

Институт диаспоры и интеграции
(Институт стран СНГ)

Русскоязычные в Центральной Азии. Социальный портрет

Москва
2010



**Институт диаспоры и интеграции
(Институт стран СНГ)**

Русскоязычные в Центральной Азии. Социальный портрет

**Москва
2010**

Авторский коллектив:

*Затулин К.Ф. (научный руководитель), Докучаева А.В. (отв. редактор),
Егоров В.Г., Елибеева Э.К., Кулешова Н.С., Удалая Т.В.,
Курганская В.Д., Михайлов В.П., Полникова О.В.,
Чибисов О.В., Шибеева Е.И.*



ФОНД РУССКИЙ МИР

Исследование проведено и результаты
опубликованы за счет пожертвования
Фонда «Русский мир»

Русскоязычные в Центральной Азии. Социальный портрет. –
Институт диаспоры и интеграции (Институт стран СНГ). – М., 2010. –
288 с.

ISBN 978-5-94293-018-X

Настоящее издание подготовлено по результатам исследования, проведенного Институтом стран СНГ в 2009 году на средства пожертвования Фонда «Русский мир».

В книге изложены результаты политологического анализа и социологического исследования состояния русскоязычного населения в четырех постсоветских государствах Центральной Азии (Казахстане, Киргизии, Таджикистане и Узбекистане). В ходе исследования выяснились данные о возрастном, национальном и профессиональном составе, уровне образования, квалификации, степени адаптации русскоязычных в обществе коренного этноса, о статусе русскоязычной общины, ее социально-политической мобильности, политических предпочтениях.

Книга представляет интерес для исследователей российской диаспоры, государственных и общественных структур, занимающихся данной проблематикой.

ISBN 978-5-94293-018-X

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	5
Политологический анализ понятия «российская диаспора»	9
Казахстан	29
География исследования.....	29
Результаты массового опроса.....	29
Социально-демографический портрет респондентов.....	29
Уровень материального положения.....	29
Занятость и безработица.....	38
Национальная идентичность.....	43
Миграционные настроения.....	50
Отношение к распаду СССР.....	55
Владение государственным и русским языком.....	58
Россия и соотечественники.....	72
Оценка качества жизни русских в России и в Казахстане.....	72
Развитие Россией связей с соотечественниками в Казахстане.....	75
Оценка политики России в отношении соотечественников в ближнем зарубежье.....	84
Права русского и русскоязычного населения Казахстана.....	86
Ущемление прав русских и русскоязычных в Казахстане.....	86
Возможности русскоязычного населения Казахстана защищать свои интересы.....	96
Проявление государственной политики.....	107
Необходимость в законах.....	114
Итоги по стране.....	117
Киргизия	125
География исследования.....	125
Результаты массового опроса.....	125
Социально-демографический портрет респондентов.....	125
Социальные характеристики.....	125
Уровень материального положения.....	129
Занятость и безработица.....	131
Национальная идентичность.....	133
Миграционные настроения.....	137
Отношение к распаду СССР.....	138
Владение государственным и русским языком.....	139
Россия и соотечественники.....	142
Оценка качества жизни русских в России и в Киргизии.....	142
Развитие Россией связей с соотечественниками в Киргизии.....	148
Оценка политики России в отношении соотечественников в ближнем зарубежье.....	148
Права русского и русскоязычного населения Киргизии.....	150
Ущемление прав русских и русскоязычных в Киргизии.....	150
Возможности русскоязычного населения Киргизии защищать свои интересы.....	155
Проявление государственной политики.....	159

Необходимость в законах.....	161
Итоги по стране.....	161
Таджикистан.....	168
География исследования.....	168
Результаты массового опроса.....	168
Социально-демографический портрет респондентов.....	168
Социальные характеристики.....	168
Уровень материального положения.....	171
Занятость и безработица.....	175
Национальная идентичность.....	178
Миграционные настроения.....	180
Отношение к распаду СССР.....	181
Владение государственным и русским языком.....	181
Россия и соотечественники.....	185
Оценка качества жизни русских в России и в Таджикистане.....	185
Развитие Россией связей с соотечественниками в Таджикистане.....	187
Оценка политики России в отношении соотечественников в ближнем зарубежье.....	192
Права русского и русскоязычного населения Таджикистана.....	193
Ущемление прав русских и русскоязычных в Таджикистане.....	198
Возможности русскоязычного населения Таджикистана защищать свои интересы.....	199
Проявление государственной политики.....	204
Необходимость в законах.....	204
Итоги по стране.....	205
Узбекистан.....	208
География исследования.....	208
Результаты массового опроса.....	208
Социально-демографический портрет респондентов.....	208
Социальные характеристики.....	208
Уровень материального положения.....	211
Занятость и безработица.....	212
Национальная идентичность.....	215
Миграционные настроения.....	218
Отношение к распаду СССР.....	219
Владение государственным и русским языком.....	219
Россия и соотечественники.....	223
Оценка качества жизни русских в России и в Узбекистане.....	223
Развитие Россией связей с соотечественниками в Узбекистане.....	224
Оценка политики России в отношении соотечественников в ближнем зарубежье.....	229
Права русского и русскоязычного населения Узбекистана.....	231
Ущемление прав русских и русскоязычных в Узбекистане.....	231
Проявление государственной политики.....	236
Итоги по стране.....	237
Сравнительный анализ ситуации в странах.....	240
Приложение.....	249

Введение

Книга содержит результаты исследования, проведенного Институтом стран СНГ в августе – сентябре 2009 года на средства пожертвования Фонда «Русский мир» в 4 постсоветских государствах Центральной Азии: Казахстане, Киргизии, Таджикистане и Узбекистане.

Проведенное исследование имело целью получение объективной информации о социально-политическом и экономическом положении современной российской диаспоры в центрально-азиатском регионе, а также достоверных данных о возрастном, национальном и профессиональном составе, уровне образования, квалификации соотечественников.

Полученная достоверная информация позволяет представить социально-демографический портрет современного соотечественника, проживающего в странах исследования.

Объектом социологического исследования являются представители диаспоры народов России, граждане РФ, постоянно проживающие в странах СНГ, представители титульных этносов, относящих себя к российским соотечественникам.

Предметом исследования являются этнополитические, этносоциальные, этнокультурные процессы, протекающие в постсоветских республиках; политические, культурные, образовательные и иные стратегии проживающих в них соотечественников; совокупность факторов, оказывающих воздействие на политическое поведение российской диаспоры.

В качестве целей исследования определены:

– получение объективной информации о социально-политическом и экономическом положении российской диаспоры в странах СНГ;

– выявление факторов и каналов, которые влияют на политическое поведение диаспоры народов России в государствах, охваченных настоящим исследованием.

Задачи исследования состояли в выявлении мнений и оценок соотечественников об их национальной самоидентификации, гражданской принадлежности, адаптированности в странах проживания, о владении русским языком, о занятости и материальном положении, о возможностях и механизмах за-

щиты прав, об отношении к России и российским политикам, о степени миграционных настроений.

Исследование проводилось количественными (массовый опрос) и качественными (фокус-группы) методами. Количественная и качественная методология успешно дополняют друг друга.

Всего в ходе количественного исследования было опрошено 3700 человек. В том числе: в Казахстане – 1000 человек, Киргизии – 900 человек, Таджикистане – 900 человек, Узбекистане 900 человек.

Для сбора первичной социологической информации при проведении массовых опросов был использован метод личного интервью. Этот метод является наиболее эффективным для решения задач данного исследования. Он обеспечивает высокий уровень досягаемости респондентов, качественное заполнение анкет, а также соблюдение принципа репрезентативности выборки.

Респонденты опрашивались по их домашним адресам при помощи анкеты, разработанной Институтом стран СНГ. Есть некоторые различия в наборе вопросов анкеты для разных стран. В частности, чтобы избежать проблем при организации исследования в Узбекистане, из анкет был изъят ряд вопросов, касающихся правозащитной тематики.

В центре внимания разработчиков инструментария находились следующие центральные категории исследования, отражающие основные характеристики изучаемого объекта:

- политика государства проживания в отношении этнических меньшинств и в отношении России;
- деятельность корпоративных организаций соотечественников в странах проживания, федеральных и региональных государственных и неправительственных учреждений РФ в отношении соотечественников за рубежом;
- социально-экономическое положение диаспоры в странах проживания;
- включенность диаспоры в социально-политический процесс стран проживания;
- межнациональные отношения;
- наличие миграционных настроений.

Эти категории были операционализированы в виде доступных для респондентов формулировок вопросов анкет.

В среднем ответы на вопросы анкеты в процессе интервью занимали 30 минут.

Межрегиональная сопоставимость результатов мониторинга была изначально запланирована при проектировании исследования.

Сопоставимость обеспечивалась за счет:

- использования единого инструментария исследования;
- унифицированного для всех регионов шаблона базы данных и общей схемы ввода данных;
- общей схемы (процедуры) статистической обработки данных;
- общей формы статистического отчета;
- общей для всех регионов структуры аналитического отчета.
- общих требований к контролю сбора социологических данных.

Исследователи в регионах реализовывали общую схему обработки данных и получали сопоставимые результаты, отличающиеся лишь формой их конкретного представления.

Сопоставимость региональной эмпирической статистики, а также удобство сравнения данных, полученных различными исследовательскими группами, достигалась путем стандартизации формы представления результатов статистической обработки массивов данных. Этой цели служил макет статистического отчета.

В исследовании использовалась квотная выборка, репрезентирующая взрослое население стран, в которых проводилось исследование, по месту проживания (городская или сельская местность), полу и возрасту. Осуществлялся 10% контроль качества сбора и ввода данных.

Для обработки данных использовались общестатистические процедуры и общая схема обработки. Обработка и анализ первичной социологической информации осуществлялись с использованием пакета SPSS 13/0 for Windows. Для решения основных задач исследования использовались следующие методы статистики: анализ вариационных рядов, проверка значимости различий, дискриптивный анализ.

Качественным методом, который применялся в исследовании, был метод фокус-групп. Фокус-групповые дискуссии проведены во всех странах исследования. Всего проведено 32 фокус-группы. Участниками фокус-групп стали активисты общественных объединений российских соотечественников в странах проживания. Критерии отбора участников: 1) возраст (20 – 39 лет или 40 – 60 лет); 2) образование (среднее или высшее). Фокус-группы проводились по единому сценарию.

Наиболее характерные высказывания, прозвучавшие в ходе фокус-групповых дискуссий (ФГД), процитированы в тексте соответствующих разделов с указанием места их проведения.

Книга содержит три блока:

- Политологический анализ понятия «российская диаспора»
- Результаты социологического исследования по странам (Казахстан, Киргизия, Таджикистан, Узбекистан) и их анализ.
- Сравнительный анализ ситуации в странах.

Политологический анализ понятия «российская диаспора»

Несмотря на то, что с момента актуализации проблемы российской диаспоры и диаспоральной политики России, пик которой пришелся на вторую половину 90-х гг. прошлого столетия, отечественным экспертным сообществом, политологами, обществоведами пройден значительный путь, результируемый солидным багажом научных работ и полемики материала, современное состояние вопроса, как в академическом, так и в практическом контексте, далеко от завершенности.

Отсутствие ясности на этом важном участке гуманитарного знания обуславливает не только наличие серьезного пробела в научном представлении о современном обществе, но и дает дополнительный карт-бланш всякого рода спекулянтам от политики, всем тем, кто хотел бы «погреть руки» у костра нерешенных проблем постсоветского общежития. Автор далек от мысли, что ему удастся в небольшом сочинении окончательно расставить все точки над «i». Однако очередная попытка анализа точек зрения, позиций в этой теме, думается, поможет определить тупиковые и перспективные направления ее разработки.

Понятие «российская диаспора» тесно связано с другой научной, и даже цивилизационной, проблемой, выходящей на общий историко-культурный пласт национальной идеи. Речь идет, по сути, о формировании основания российского социума, важнейшей составляющей которого является верный ориентир в определении содержания фундаментальной дефиниции – «российский народ». Этот общественный феномен представляет собой необходимый гносеологический посыл в исследовании его диаспоральных производных.

Мировоззренческий вопрос социальных характеристик, качественных черт и содержания понятия «российский народ» далеко не только предмет научных дискуссий, но, прежде всего, инструмент политического противоборства. Поэтому спектр имеющихся на него ответов настолько широк, насколько широ-

ка палитра современных взглядов российского политического истеблишмента. Например, вполне предсказуемо выглядит позиция евроцентристов и «ультралибералов», которые вслед за своими западными учителями утверждают, «если нет демократии и гражданского общества, а есть подданные в путинской России, то нет и российской нации»¹.

Общая логика политического развития страны в начале 90-х гг. прошлого столетия в сторону «местечковых суверенитетов» дала благодатную почву для представления о российском народе как конгломерате этносов, входящих в состав государства, исключаящее главное содержание «российскости», или, другими словами, то, что позволяет идентифицировать эту историческую общность².

Вместе с тем, опрос коренного населения Узбекистана, проведенный в 2008 г., показал, что более трети опрошенных ощущают свою сопричастность с российской историей, культурой и общими с россиянами ценностями³. И это при том, что история российско-узбекских отношений имеет не только позитивные прецеденты, а Узбекистан развивается как суверенный субъект международного права уже в течение почти двух десятилетий. Надо ли после этого доказывать наличие российской социокультурной идентичности у народов в ныне объединяемых нашим государством?

Созвучна с идеями этнонационализма и точка зрения сторонников «доминирования» титульной русской нации⁴. Новый интеграционный дискурс, по их мнению, должен состояться через «восстановление Русского мира, способного впитать, включить в себя много разных этносов и групп, но не с самоограничительным формованием». Кстати заметить, с высказанными идеями солидаризирует во всех публичных выступлениях лидер ЛДПР В.В. Жириновский.

На необходимость учета постсоветской реальности с новым «монациональным» статусом России и «этнизацией сознания русских» указывает профессор МГУ А.С. Барсенков. Из логики его рассуждений прямо следует вывод о том, что в этих условиях

¹ Э.А. Паин. Между империей и нацией: модернистский проект и его традиционалистская альтернатива в национальной политике России. – М., 2004.

² См., например: Р.Г. Абдулатипов. Принципы национальной политики. Вариант концепции для Российской Федерации. – М., 1994. И др.

³ Текущий архив Института стран СНГ. Отдел Центральной Азии и Казахстана. 2008 г.

⁴ См., например: Ю. Громыко. Соотечественники в ближнем зарубежье – после борьбы за восстановление русского народа // Стыки-2. 1998. – С. 3.

рассчитывать, что «русские удовлетворятся лишь “российской идентичностью” не приходится. Игнорирование этого обстоятельства ведет к тому, что объективно возникающие в этой сфере противоречия неизбежно разрешаются через конфликты, неконтролируемые и порой весьма острые»¹.

На наш взгляд, противоречия, подмеченные А.С. Барсенковым, между ростом этнического самосознания русских и формированием российской постсоветской идентичности в реальности не существует. Напротив, став титульной нацией, имеющей безусловное количественное большинство, русские как никогда должны быть заинтересованы в выработке единых социокультурных норм общежития на основе многовековых традиций. Попытка научного обоснования этнических границ, игнорирующих объективные процессы интеграции, является малопродуктивной. Другое дело, также несостоятельно выглядит попытка завышения уровня процесса генерации российской идентичности, находящейся, как и все общество, в процессе становления своих институциональных черт.

Как раз в возрождении русского национализма и проявлении великодержавности видит главную угрозу «российской идентичности» бывший партийный функционер, а ныне дипломат и философ Р.Г. Абдулатипов. По мнению Р.Г. Абдулатипова, только строгое следование принципам интернационализма могло спасти СССР от развала и должно стабилизировать современное положение Российской Федерации².

Забывать о нации и расчистить пространство для признания «российской гражданственности» призывает бывший министр по национальной политике, а ныне глава профильного академического института В.А. Тишков³.

Еще в середине 1990-х гг. он сформулировал положение об устройстве России. «Россия – это национальное государство россиян, – писал он, – в состав которых входят представители всех этнических групп: русские, якуты, татары, чукчи, корейцы, украинцы и многие другие, кто проживает на ее территории и обладает гражданством»⁴.

¹ А.С. Барсенков. К вопросу о факторах формирования современной русской идентичности в России // Русская идентичность на постсоветском пространстве. – М., 2008. С. 63.

² Р.Г. Абдулатипов. Российская нация: этнонациональная и гражданская идентичность россиян в современных условиях. – М., 2005. С. 272.

³ В.А. Тишков. Забыть о нации (постнационалистическое понимание национализма) // Вопросы философии. 1998. № 9. – С. 3–26; он же. Реквием по этносу: исследования по социально-культурной антропологии. – М., 2003.

⁴ Он же. Россия как национальное государство // Независимая газета. 1994. № 15. – С. 1, 3.

Таким образом, понимая российский народ как «историческое целое» и как «гражданскую нацию»¹, исследователь выделяет следующие признаки российской диаспоры: отсутствие этнической актуальности; «единство на основе главной культурной отличительной черты – русского языка»; социокультурная идентичность, необходимым условием генерации которой является наличие «интеллектуалов как производителей субъектных представлений» и гуманитарно-политическая связь с Россией².

Исходные моменты научной концепции дают основание автору считать тождественными термины «Русский мир» и «российская диаспора», объединяемых единым культурным фундаментом с русской культурной доминантой и, наоборот, отличать понятия «российских соотечественников».

Согласно федеральному закону о государственной поддержке соотечественников и программе содействия добровольному переселению соотечественников в Россию к первым, по формальному признаку, можно отнести даже тех, кто давно утратил или никогда не имел культурной сопричастности со страной традиционного проживания этноса (например, венгерских русин или косовских адыгов)³.

Российская идентичность далеко не плод академических изысканий. На объективные основания общности «советский народ», ставшей ее фундаментом, указывает один из крупных исследователей отечественной национальной политики А.И. Вдовин⁴.

Данные исследования ВЦИОМ, проведенного в августе 2007 г., также говорят о серьезных подвижках в социальной интеграции России. Для 60% тех, кто называет себя русскими патриотами, патриотизм – это, в первую очередь, «возрождение России как великой державы», и только для 35%, – в первую очередь, защита прав и интересов русских как в самой России, так и за ее пределами. «Гражданами России» предпочитают себя называть 55% россиян, представителями своей национальности – 38%, в том числе «русскими» – 34%; представи-

¹ Он же. О российском народе и национальной идентичности в России // Бюллетень сети этнологического мониторинга. 2007. № 72. – С. 1.

² Он же. Новый и старый «русский мир» // Стратегия России. 2007. 28 мая.

³ Федеральный закон от 24 мая 1999 г. № 99-ФЗ «О государственной политике Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом» / В помощь российскому соотечественнику за рубежом. Справочное издание. – М., 2002. С. 86.

⁴ А.И. Вдовин. Русский вопрос и русское государство на современном этапе // Русская идентичность на постсоветском пространстве. – М., 2008. С. 84.

телями других национальностей – 3%. «Русская идентичность не только не растет, а, напротив, в некоторой степени уступает свое место общегражданской российской идентичности, которая продолжает укрепляться по мере укрепления российской государственности и ее престижа при нынешних властях¹.

Основной упор В.А. Тишкова на «российскости», имеющей общегражданские корни, вполне понятен.

Широкое использование недавно вышедших в правое поле и официальную лексику терминов «российские соотечественники» и «Русский мир» требует специально остановиться на трактовке этих понятий.

Актуализация первого связана с тем, что российский диаспоральный процесс, несмотря на богатый исторический путь материнского государства, находится в зачаточном состоянии, а в ближнем зарубежье дополнительно ко всему испытывает трудности, связанные с несовершенством социальных систем. В связи с этим возникает вполне обоснованное противоречие между благими устремлениями принять в лоно формирующейся российской государственности всех тех, кто является или может потенциально стать субъектом диаспоризации и реальностью российской идентификации. Попытка концептуализации, пока не определенной в своих качественных чертах общности россиян за рубежом, приводит к появлению аморфных в правовом и академическом смысле дефиниций. О несовершенстве и ущербности для правового поля понятия «соотечественник» говорят непрекращающиеся дискуссии о его трактовке и правоприменении.

Например, в своем выступлении на Всемирной конференции соотечественников 31 октября 2008 г. директор Института стран СНГ К.Ф.Затулин предложил внести изменение в содержание трактуемого федеральным законом 1999 г. этого понятия. По мнению К.Ф. Затулина, российскими соотечественниками должны быть признаны люди, «которые живут за пределами Российской Федерации, сделали свободный и добровольный выбор в пользу признания своей культурной и духовной связи с нею, и принадлежат по своему происхождению, как правило, к национальностям, исторически проживающим на территории России»².

¹ От Ельцина до Путина: три эпохи в историческом сознании россиян. – М.: ВЦИОМ, 2007. С. 184.

² Оперативный мониторинг положения российских соотечественников по текущим событиям общественно-политической жизни стран пребывания (ноябрь, 2008). – Институт стран СНГ, М., 2008. С. 75.

Функциональное поле дефиниции «соотечественник» достаточно рельефно следует из данного определения и становится еще более очевидным, исходя из предложенного К.Ф. Затулиным варианта, ее практического применения: зафиксировать в этом качестве всех, кто подает Декларацию, подтверждающую наличие родственных связей с Россией, или рекомендацию Координационных советов соотечественников. Одним словом, академический и практический смысл дефиниция «соотечественник» имеет только в контексте учета состояния и потенциала развития российской диаспоральной базы или, если позволить эвфемизм – «диаспорального материала».

Еще более высокий уровень абстрагирования от экзистенциальной практики предполагает другой часто употребляемый термин – «Русский мир». Его рождение и политическое звучание подкреплено официальной декларацией и организацией одноименного фонда «Русский мир».

Логично, что в рамках своего умозаключения о российском народе В.А. Тишков склонен видеть в понятии «Русский мир» ту историческую общность, которая традиционно описывается концепцией «диаспоры». Однако, как показала практика, к кругу, очерченному «Русским миром», относят себя далеко не только представители российской диаспоры или соотечественников, но все приверженцы и почитатели русской истории, культуры и традиций, например, ректор Университета иностранных языков из индийского Хайдарабада Абхай Морье, казахский поэт Олжас Сулейменов, президент Информационной корпорации и США Пол Ричардсон, итальянский публицист и писатель Г. Стюарт и т.д.

Наверное, было бы опрометчивым отказывать им в этой самоидентификации.

Таким образом, введение в научный и политический оборот термина «Русский мир», прежде всего, целесообразно для продвижения положительного имиджа и международного авторитета России и привлечения к ее цивилизаторской миссии максимально широкого круга сторонников.

В научном плане вполне продуктивной выглядит концепция «Русский мир» как «культурно-цивилизационное образование, к которому относится почти треть миллиарда человек, проживающих на разных континентах», активно продвигаемая исполнительным директором фонда «Русский мир» В.А. Никоновым¹.

¹ Материалы конференции «соотечественники – потомки великих россиян (Итоговый стенографический сборник». – М., 2008. С. 26–27.

Некоторыми нюансами отличается концепция российской диаспоры, предложенная Т.В.Полосковой. Полагая этнический признак основным в определении этой диаспоральной общности, тем не менее, смысл, вкладываемый Т.В.Полосковой в ее содержание, практически не отличается от качества культурной идентичности, обосновываемого В.А.Тишковым.

«В качестве ключевого признака диспоральности можно выделить сохранение этнического самоназвания, – пишет она, – являющееся в форме этнонима. Причем это самоназвание, являясь знаковым закреплением этничности, также может не совпадать с объективными этническими характеристиками группы. По нашим данным, 2/3 представителей российской диаспоры Аргентины – украинцы, белорусы, поляки, считающие себя выходцами с территории бывшей Российской империи, а значит – русскими. Часть представителей русских общин за рубежом составляют народы, проживающие в России, не имеющие своих титульных государств, самоидентифицирующие себя как “русские”, но по объективным этнохарактеристикам, таковыми не являющиеся (татары, финно-угорские народы и т.п.). Данное обстоятельство заставило ряд исследователей отказаться от термина “русская”, использовать термин “российская диаспора”, как более точно характеризующий суть явления. Мы считаем понятие “российская диаспора” более корректным»¹.

Вслед за Т.В.Полосковой и В.А.Тишковым призыв отказаться от «биологизаторского» смысла понятия этничности и обратиться к его социокультурному содержанию все настойчивее пробивает себе дорогу в трудах политологов, социологов и этнографов².

Вместе с тем вызывает сомнение утверждение Т.В. Полосковой о том, что «этническая идентичность вытесняет системообразующий фактор – общий язык»³. Применительно к русскому языку следует признать, что таковой является действительно системообразующим фактором и средством именно российской идентичности.

Наиболее продуктивной, на наш взгляд, концепцией российского национального устройства и вытекающей из нее позиции относительно определения содержания понятия

¹ Т.В. Полоскова. Современные диаспоры. Внутриполитические и международные аспекты. – М., 1999. С. 26.

² См., например: О.Б. Неменский. Русский мир и Русская земля: территориальный аспект русской идентичности // Русская идентичность на постсоветском пространстве. – М., 2008. С. 34.

³ Т.В. Полоскова. Указ. соч. С. 81.

российской диаспоры является точка зрения А.И. Вдовина и В.А. Корецкого.

«Российская идея не противоречит и не предполагает угрозы русской идее, – пишут авторы, – а российская нация – русскому и другим народам России... Русская идея сегодня – это не только осознание русскими людьми своей идентичности и общего пути, но также обязанность строить гуманное и справедливое общество. Аналогичная идея есть (должна быть) у каждого из российских народов»¹.

Объединяющим, интегрирующим началом и источником российской идентичности исследователи считают универсальную систему ценностей, генерируемую русским народом.

«Это то, что полагается существенным и важным не только для своего народа, но и для всех. Интеграционной русской идеей может стать, если будет приемлемой для всех российских народов. Ее смысл – в осознании необходимости отыскания народами России новой формулы Российской государственности, способов совместного преодоления кризисов, выживания, взаимообогащения, достойного сосуществования в единой государственной общности. Иначе говоря, российская идея есть осознание российской идентичности во имя благополучия и процветания российской нации как согражданства»².

К упомянутым характеристикам диаспоры вообще и «российской» диаспоры в частности, А. Назаров добавляет наличие «организационных форм функционирования»; «психологического стержня, будь то национальная идея, историческая память, религиозные убеждения и все другое, что позволяет сохранить этническую общность, не дает раствориться в иноэтнической среде» и «способности к самоорганизации»³.

Обобщая вышесказанное, можно попытаться в первом приближении сформулировать понятие «российская диаспора» как формирующейся социокультурной общности на основе российской идентичности, основанной на системе ценностей, генерированных историей, культурой и традициями русского народа.

В своем определении мы не случайно подчеркнули динамизм феномена российской диаспоры. Ее подвижное состояние обусловлено уже тем, что само материнское государство

¹ А.И. Вдовин, В.А. Корецкий. Распад СССР и проблемы национально-политического развития России // Российское государство и общество, XX к. – М., 1999. С. 360.

² Там же. С. 360–361.

³ А. Назаров, Е. Назарова. Проблемы российской диаспоры в странах СНГ // Обозреватель. 1998. № 5(100). – С. 14.

и его институты находятся в стадии становления так же, как и оплодотворяющая этот процесс «русская идея», имеющая глубокие корни, вынужденная возрождаться после многих лет забвения.

В связи с вышесказанным заметим, что важные характеристики «российской диаспоры» как общественного феномена прямо вытекают из его мобильного состояния. При этом направления диаспоральной эволюции обусловлены как факторами социально-политической среды страны «исхода», так и страны «пребывания». По понятным причинам, отделенные идеологическим занавесом или классовыми убеждениями в советский период наши соотечественники за рубежом не могли ощущать себя в полном смысле диаспорой материнского государства и советского народа. В деструктивном направлении в процессе диаспоральной интеграции действуют социально-политические факторы, обуславливающие раскол современного российского общества. Например, политическая нестабильность России в 1990-е годы явилась причиной активизации антироссийских настроений в среде русскоязычного населения новых независимых государств. На предложение определить свою национальную принадлежность в ходе опроса русскоязычных граждан, организованного Северо-Казахстанским отделением «Лад» в 1996 году, 27% анкетированных, оставив незаполненными графы с указанием конкретных национальностей и графы «россиянин», вписали в графу «и другие» – «советский»¹.

Также негативно сказалось на развитии диаспоральных общностей в дальнем зарубежье формирование коммунистического большинства в Государственной Думе России, с точки зрения возврата в лоно российской диаспоры потомков, эмигрировавших из страны в годы революции аристократических фамилий. Оценивая состояние современного российского общества, логично предположить, что процессы формирования «российской диаспоры» еще длительный исторический период будут далеки от завершенности.

Процесс формирования российской диаспоры в странах СНГ имеет свою специфику. Во-первых, ее генерация происходит на фоне рождения «новых молодых» наций, сопровождаемого проявлениями крайнего этнонационализма. Не говоря о центрально-азиатских республиках, примеров тому достаточно даже в новейшей истории Украины с родственным, историчес-

¹ Текущий архив Института стран СНГ. Отдел диаспоры. 1997 год.

кими корнями и этнической принадлежностью, населением. Во-вторых, переходный период социально-экономического строя бывших союзных республик обуславливает большую дистанцию в адаптационном потенциале различных групп «диаспорального материала».

Неоднородность российской диаспоры в странах СНГ позволила Н.В.Калининой сделать вывод о том, что «по социальному статусу российскую диаспору в странах СНГ сегодня условно можно разделить на три большие группы»¹. И хотя, на самом деле, социальная структура российской диаспоры значительно сложнее, принятая Н.В.Калининой генерация отражает основные страты русскоязычного населения².

«К первой, самой многочисленной, – по мнению автора, – следует отнести представителей социально уязвимых слоев населения (одинокое пенсионеры, многодетные и неполные семьи, инвалиды и т.д.).

Ко второй можно отнести людей, тесно связанных с государствами нынешнего проживания (состоящие в смешанных браках, имеющие постоянные источники дохода).

Третью, весьма немногочисленную категорию составляют лица, принадлежащие к числу политического истеблишмента или интеллектуальной элиты своих стран, занимающие прочные позиции в сфере бизнеса (государственные чиновники высокого ранга, политики, руководители крупных хозяйствующих субъектов, видные деятели науки и культуры и т.д.). Но число таких людей крайне невелико, как правило, они сознательно дистанцируются от России (занимающие высокие государственные посты порой проводят даже более жесткую антироссийскую линию, чем представители титульной нации), дабы не быть обвиненными в нелояльности к государствам гражданства»³.

Существенно дополняют структурную картину российской диаспоры в странах СНГ набор факторов ее определяемых, предложенный автором монографии *«Российская диаспора и права человека»* А.А.Пронин.

1. Первый фактор, в его представлении, это «укорененность этнической группы». Изю всех групп российской диаспоры наиболее глубокой укорененностью отличаются жители

¹ Н.В. Калинина. Российская диаспоральная политика в странах СНГ: состояние и перспективы. – М., 2005. С. 20.

² Существенную роль в определении парадигмы социально-политического поведения имеют возрастные критерии, деление на сельских и городских жителей и т.д.

³ Н.В. Калинина. Указ. соч. С. 20–21.

северного и восточного Казахстана, а также восточной и южной Украины. Наименее укоренены русские в Средней Азии, где они всегда были городскими жителями.

2. Вторую категорию факторов автор связывает со статусом россиян в новых национальных государствах, т.е. наделением или обделением их политическими, социально-экономическими и культурными правами.

3. Третья группа факторов – повседневное самочувствие русских и русскоязычных жителей новых независимых государств, определяемое наличием или отсутствием бытовой враждебности к ним со стороны коренного населения.

4. Четвертая группа факторов, обуславливающих ту или иную реакцию российских меньшинств на местный национализм, связана с теми социально-экономическими преимуществами, которые могут превышать издержки культурно-психологического характера и побуждать русских оставаться в новых независимых государствах, несмотря на антироссийские настроения и националистическое законодательство в вопросах языка и гражданства. Вероятность таких преимуществ особенно высока в странах Балтии, которые обладают лучшими, чем в России, перспективами экономической интеграции в Европу.

5. Пятая категория факторов касается российской государственной политики в отношении соотечественников за рубежом. Речь идет как о внешнеполитических шагах, так и о внутренней политике по отношению к беженцам и вынужденным переселенцам.

6. В свете всех этих соображений очевидно, что иммиграция в Россию представляет собой лишь один из возможных типов поведения российской диаспоры как реакции на национализм в новых независимых государствах. Вероятны и другие модели: ассимиляция или хотя бы усвоение культурных норм основного населения (аккультурация), либо же коллективная мобилизация с различными требованиями гражданского равноправия, особых языково-культурных прав территориальной автономии и т.п.¹

Указанные обстоятельства, помимо всего прочего, определяют значительную вариативность сценариев социально-политического поведения русскоязычного населения, а, следовательно, и позиции в диаспоральной интеграции. Поведенческий спектр российских соотечественников в странах СНГ соответс-

¹ А.А. Пронин. Российская диаспора и права человека. – М., 2008. С. 14–15.

твенно выглядит следующим образом: ригористическое противостояние титульному национализму; желание мигрировать на историческую Родину; спокойное отношение к ассимиляции и превращению в материал построения постсоветской нации с доминантой коренного населения; позиция за активное проявление российской субъектности в стране проживания.

Понятно, что при таком разбросе в жизненных ориентирах наших соотечественников, говорить о возможности увидеть в ближайшее время сплоченную и организованную российскую диаспору в странах СНГ не приходится.

В свете вышесказанного, определение российской диаспоры как формирующегося организма, данное И.Ивановым, представляется достаточно убедительным.

«Российская диаспора, – пишет он, – рассматривается не просто как часть народа, проживающая за пределами современной России, имеющая с ней общие духовные, культурные и исторические корни и стремящаяся к поддержанию разнообразных контактов с исторической Родиной, но как транснациональная сеть, находящаяся в стадии становления, пока не содержащая социокультурный, общественно-политический и экономический потенциал.

Особенностями российской диаспоры является ее полиэтничность, поликонфессиональность, поликультурность, страновая специфика путей, форм и причин формирования. Значительная часть ее представлена носителями русской культуры, языка, традиций, которые себя идентифицируют с русскими и с Россией, но таковыми не являются по этническим признакам. Как следствие, возник еще один термин – «русскоязычная диаспора», ее основной признак – лингвистический.

Внутри одной общности эксперты выделяют разные социальные слои, что говорит о диаспоре не как о корпоративной структуре, а как о союзе корпораций. Выживают те, кому удастся соединить интересы различных социальных групп в нее входящих. Институционализированность – основной признак подобных сетей. Сплачивающим механизмом здесь является создание таких организаций, деятельность которых направлена на сохранение и развитие этнической идентичности, эффективную социализацию»¹.

Социально-политическая гетерогенность российской

¹ Российские вести. Федеральный еженедельник. 2005. № 9(1764).

диаспоры в странах СНГ неизбежно порождает множественность ее организационных форм с несовпадающими целевыми мотивациями и установками. Такое положение дел порождает бесплодные попытки идеологического объединения диаспоральных структур «сверху». Так, в августе 2007 г. в Алма-Ате состоялась страновая конференция, в которой приняли участие более тридцати общественных организаций, представлявших русские, славянские, казачьи общества, а также традиционных российских этносов (чеченцев, ингушей, татар, башкир и др.)¹. В ноябре того же года в Киргизии прошла конференция российских соотечественников, объединявшая представителей российской диаспоры из всех пяти стран Центральной Азии². Этот же год был ознаменован созданием в Киеве Объединения организаций соотечественников «Русское содружество», соединившего около сорока общественных организаций Украины, а ялтинская Всеукраинская конференция русских организаций учредила Всеукраинский совет российских соотечественников (ВСРС)³.

Однако общая эффективность «объединительного проекта» в странах СНГ пока невелика. Вот как оценивает состояние дел в этой связи руководитель казахстанского Общества «Светоч» А. Лобанов: «Организаций российских соотечественников в Казахстане не просто много, а безумно много. Но наличие такого огромного числа продиктовано не их востребованностью, а, скорее, личной активностью и амбициозностью руководителей, что в определенном плане неплохо, и свидетельствует о том, что в среде диаспоры существуют креативный потенциал и энергия. Тем не менее, практика показывает, что диаспора в Казахстане неспособна самостоятельно консолидироваться и представлять собой нечто целостное организационно и идеологически. Безусловно, консолидация возможна только при поддержке России. И здесь многое зависит от политики России в нашем регионе»⁴.

Высказывание А. Лобанова относительно главной роли российского государства в консолидации российской диаспоры в ближнем зарубежье отражает типичную точку зрения руково-

¹ Мегаполис. 2007. № 39(354).

² Казахстан: главные проблемы российской диаспоры – сужение среды обитания и неясность перспектив // Комментарии. 2007. 17 октября.

³ Итоги с Владимиром Путиным. Ч. 1. Россия на постсоветском пространстве. Проект Института национальной стратегии. – М., 2008. С. 114.

⁴ Казахстан: главные проблемы российской диаспоры // Комментарии. 2007. 17 октября.

дителей общественных объединений. Однако, на наш взгляд, формирование российской диаспоры процесс объективный настолько, насколько объективный процесс перехода общества в стабильное состояние. История имеет немало примеров, когда диаспоры формировались даже в условиях отсутствия какой-либо поддержки материнского государства.

Явление нестабильности, структурной и идеологической неоднородности формирующейся российской диаспоры нашло свое отражение в научных трудах. В одном случае она нашла свое воплощение в «сетевом проекте организации диаспоры». «Может быть, – пишет Ю.Громыко, – наиболее важной и принципиальной задачей в настоящий момент является разработка и создание проекта сетевой организации диаспоры. Но речь не идет о формировании сети диаспоральных официальных учреждений. Это приведет к преждевременной бюрократической саркомизации еще не сложившегося организма русской диаспоры. Под сетью понимается культурно-информационное культурно-социопроектное объединение нескольких диаспоральных очагов русских общин. Сеть должна стать кровеносной системой, под которой будут циркулировать различные жизнестроительные для диаспорального мира вещества»¹.

В другом случае отсутствие выраженных признаков, совпадающих с классическим определением диаспоры, дает основание исследователям отказывать российским соотечественникам в странах СНГ в диаспоральной конституционализации. «Положение российских соотечественников в республиках бывшего СССР не может быть описано с помощью концепции диаспоры, – пишет А.А.Князев. – Нельзя определять как диаспору любую группу лиц определенной этнической (и/или конфессиональной) принадлежности, если у них нет функционально выраженного внутреннего стимула, потребности к самосохранению, что, в свою очередь, предполагает соответствующие организационные формы реализации этой потребности. Нельзя назвать диаспорой или принадлежащей к диаспоре некую дисперсную группу эмигрантов, проживающих в зарубежной стране. Диаспора качественно отличается от дисперсной эмиграции наличием организационных форм своего функционирования и развития, от занятых бытовыми проблемами землячества до общественных, национально-культурных и политических движений и политических партий. Привлекательность диаспоры

¹ Ю. Громыко. Указ. соч. С. 17.

для эмигранта во многом определяется тем, что диаспора берет на себя функцию социальной поддержки и при необходимости защиты конкретных эмигрантов, помогая им интегрироваться в новую социальную среду. В понимании автора, диаспора, помимо соответствия названным выше критериям, – это еще и община, проживающая на территории, исторически не принадлежащей народу, частью которого она является. К территории бывшего Советского Союза это не относится»¹.

Солидарной с А.А.Князевым позиции придерживается С.Ю.Пантелеев. По этому поводу он пишет: «Русские в постсоветских республиках не готовы были стать диаспорой. Да и сам диаспоральный подход к данной проблеме представляется, по крайней мере, дискуссионным»².

Отказ в концептуализации российской диаспоры в ближнем зарубежье этими отечественными исследователями направлен в сторону положительного разрешения политической и академической проблемы. Ее полноценное диаспоральное содержание авторы связывают с нарастающим потенциалом самоидентификации русскоязычного населения СНГ и диаспоральной политики России. Например, А.А.Князев даже указывает те социально-политические силы, которые могли бы воплотить «диаспоральный проект».

«Выживет и станет полноценной та общность, – пишет он, – которой удастся соединить интересы различных социальных групп, в нее входящих. Прежде всего, как наиболее важные в качестве идентификационных, – это интересы тех, кто является хранителем этнокультурного наследия. Это, без сомнения, остатки интеллигенции. Во-вторых, это те, кто обеспечивает экономическую основу выживания общины, включая и создание рабочих мест для соотечественников. И, в-третьих, это те, кто создает общественно-политические условия для сохранения этнической общины. Это могут быть партийные группы, депутаты в местных представительных органах и так далее»³.

Совсем иную тональность имеют суждения некоторых западных обществоведов. Введение в научный оборот самого понятия «российская диаспора» они связывают исключительно

¹ А.А. Князев. Этническая идентичность и организационные проблемы русских и русскоязычных общин в Киргизии и Центральной Азии // Русские в Киргизии. – Бишкек, 2008. С. 12–13.

² С.Ю. Пантелеев. Русские в России и за рубежом: один народ, разные судьбы // Русская идентичность на постсоветском пространстве. – М., 2008. С. 14.

³ А.А. Князев. Организационные проблемы русских общин в Центральной Азии // Русская идентичность на постсоветском пространстве. – М., 2008. С. 80.

с желанием России «отодвинуть свои административные границы», «политически утвердиться в постсоветском миропорядке». Вот, что пишут по этому поводу представители западной науки Х.Пилкингтон и М.Флинн: «Запущенная “сверху” “диаспоризация” привела к тому, что термином “диаспора” стали активно оперировать в политическом и публичном дискурсе, причем без предварительной четкой его спецификации, в чрезвычайно широком значении, охватывающем все и вся»¹.

Одним словом, эта точка зрения сводится к выводу о том, что проблема российской диаспоры в странах СНГ инспирирована политическими амбициями России и не имеет под собой ни практического, ни академического основания.

Проблема структурности «диаспорального материала» и отличий адаптационного потенциала не новая. В 1990-е гг. достаточно широкое признание получила концепция аккультурации Дж.Берри², которая выделяла четыре типа адаптационной психологии различных групп национальных меньшинств – ассимиляции, сепарации, маргинализации и интеграции. Для достижения интеграции, помимо социального консенсуса внутри диаспоры, требуется взаимное приспособление, включающее в себя принятие всеми этническими группами права жить как культурно различные народы, что требует от недоминантной группы адаптации к основным ценностям доминирующего общества. Доминирующая же группа должна быть готова адаптировать свои социальные институты к потребностям всех этнических групп мультикультурного общества³.

Однако такое понимание интеграции отсутствует даже в академических кругах, не говоря о политическом истеблишменте.

Примером околонучных рассуждений на этот счет может служить статья Миколы Рябчука, являющаяся переводом доклада в Гумбольтовском университете в июне 2001 года⁴.

Несмотря на утвердившееся в политологической науке мнение о недопустимости при определении русской и российской идентичности¹ «искусственного разрыва исторического

¹ Х. Пилкингтон, М. Флинн. Чужие на родине (Исследование «диаспоральной идентичности» русских – вынужденных переселенцев // Диаспоры. 2001. № 2-3. – С. 11.

² См.: Berry J.W. Psychology of Acculturation // Cross-cultural Perspectives / J. Berman (ed.). – Lincoln. 1990.

³ Н. Лебедев. Роль культурной дистанции в формировании новых идентичностей // Идентичность и конфликт в постсоветских государствах. – М., 1997. С. 80.

⁴ М. Рябчук. Кто самая крупная рыба в украинском пруду (Новый взгляд на отношения меньшинства и большинства) // Диаспоры. 2002. № 2. – С. 6–31.

пространства и попытки начинать историю с 1917 или 1991 года», М.Рябчук считает «советскость» главным критерием структурирования русскоязычного населения Украины. Утверждая этот принцип, он пишет, что «в постсоветских государствах, скорее, русскоязычных с советским менталитетом, чем этнических русских, следует считать единой социальной (культурной) общностью»².

Будучи «последовательным патриотом Украины», М.Рябчук видит опасность «нерешительных» мер по украинизации страны в генерации на основе «переходной группы» русскоязычных украинцев «собственной идентичности “креольского типа”, отличную от чисто украинской, и от “советской” – например, украинскую в политическом и гражданском смысле, но русскую в “культурном”»³.

М.Рябчук также исключает возможность национального развития Украины по пути формирования гражданской идентичности на том основании, что такой сценарий как альтернатива «украинизации» не имеет культурного фундамента, «мощной духовной идеи»⁴.

Ригоризм «украинскости» неизбежно рождает ригоризм наоборот. В пределах академического пространства (не говоря о политических перепалках) все чаще появляются определения украинской идентичности как симулякра, который «кроме шаровар, взятых у народов Востока, – чаще сводится к набору фальсификаций в области фольклористики (по признанию Н.Костомарова, – сочинение украинофилами XIX века “народных” песен, сказок и преданий), истории (Грушевский и другие, менее заметные фантазеры), и рефлексий на темы “национально-освободительной” мазеповской, петлюровской, бандеровской эпопеи...»

«Убогость этих “традиций”, – говорят сторонники этой позиции, – прекрасно осознается самими сведомыми украинцами, для чего и компенсируется ими сегодня на уровне развития мифов – политических и исторических. Но, к сожалению, усиленные наличием государственного аппарата, сегодня мифы

¹ См., например: С.Ю. Пантелеев. Русские в России и за рубежом: один народ, разные судьбы? // Русская идентичность на постсоветском пространстве. – М., 2008. С. 10.

² М. Рябчук. Указ. соч. С. 7.

³ М. Рябчук. Указ. соч. С. 9.

⁴ Там же. С. 23.

превращаются в основу украинского государственного патриотизма, в основу реальной жизни украинства»¹.

В интеграции через ассимиляцию видят путь национального устройства постсоветского Казахстана идеологи казахской «великодержавности». Азимбай Гали, один из его вдохновителей, пишет: «То, что в Прибалтике делают жестко, в Закавказье грубо, в Казахстане должно быть сделано мягко, со свойственной казахам комплиментарностью. И это происходить должно во всех сферах – доминирование вещь принципиальная»².

По мнению Азимбай Гали, сценарий межнациональных отношений должна определять казахстанская элита, и тот, кто не будет ему следовать, обречен покинуть страну.

Помимо уже указанных особенностей, еще одна характеристика, присущая исключительно российской диаспоре ближнего зарубежья, вытекает из условий ее формирования. Большинство исследователей отмечают, что в ситуации с русскоязычным населением СНГ классическая миграционная схема не применима. Здесь мы имеем дело с нечасто встречающейся в мировой истории практикой, когда не соотечественники покинули Родину, а Родина покинула их. В связи с отличиями условий укоренения наших соотечественников в дальнем и ближнем зарубежье, Роджерс Брубейкер предлагает ввести в научный оборот два понятия – «movement of peoples across borders» и «movements of borders across peoples» («движение народов через границы» и «движение границ сквозь народы»)³.

Поэтому большинство оставшихся за пределами материнского государства воспринимают место проживания как «свою землю». Это обстоятельство налагает определенный отпечаток на рефлексивные свойства диаспоры, ее структуру, систему организации и т.д., и в этом смысле качественно отличает от диаспоры дальнего зарубежья. Если «русские эмигранты ориентированы на интеграцию в национальные сообщества новых стран проживания, и лишь на определенные формы сохранения связей с Россией и русской культурой»¹, то русскоязычное

¹ С.Г. Проваторов, В.Ф. Шестаков. Русские и «русские» Украины: о проблемах русской самоидентификации // Русская идентичность на постсоветском пространстве. – М., 2008. С. 43.

² Казахстан сегодня. – Астана, 2008. С. 47.

³ Брубейкер Роджерс. Диаспоры катаклизма в Центральной и Восточной Европе и их отношения с подинами // Диаспоры. 2000. № 3. См. также: Brubaker Rogers. Nationalism Reframed. Nationhood and the National Question in the New Europe. Cambridge: Cambridge University Press, 1996, 2004.

население в бывших союзных республиках волнует, прежде всего, проблема сохранения «малой Родины» и своего социокультурного статуса на ее пространстве.

В связи с этим отдельные ученые и политики призывают ввести в научный оборот и официальный лексикон понятие «Русская земля» как «свойство русской идентичности, уходящее своими корнями в глубокую древность» и имеющее принципиальное значение для русской православной церкви, «являясь обозначением ее традиционной канонической территории». При этом сторонники такого взгляда на проблему «российской диаспоры» предостерегают от попыток воспринимать их позицию как посягательство на территориальную целостность новых независимых государств.

«Россия представляет интересы “многонационального российского народа” и имеет свою “Российскую землю”, официальную российскую территорию. В этом плане введение понятия “Русская земля” никак не должно ассоциироваться с территориальными претензиями Российского государства. Многонациональная Россия вполне может признавать наличие зарубежных территорий традиционного проживания одного из народов, населяющих Россию», – пишет О.В.Неменский².

Свою точку зрения сторонники автора считают состоятельной не только по существу, но и в связи с тем, что уже имеется такой прецедент в опыте стран СНГ. Так, например, в учебниках и картах, имеющих официальное хождение на Украине, обозначена «этническая территория украинцев», включающая земли соседних государств Словакии, Польши, Белоруссии, России (включая районы Дальнего Востока).

Позиция сторонников введения в политическую и научную лексику термина «Русская земля» имеет основание в связи с наличием пространственной характеристики диаспоры. Совершенно определено на этот счет высказался В.Д.Попков. По его мнению, «пространство диаспоры населено не только теми, кто мигрировал, и их потомками, но равным образом и теми, кто остался в стране “исхода”». Возникновение и укрепление двойной идентичности способствует расширению диаспорального пространства «на основе постоянно расширяющейся области, организованной негосударственной и неконтролируемой

¹ О.В. Неменский. Русский мир и Русская земля: территориальный аспект русской идентичности // Русская идентичность на постсоветском пространстве. – М., 2008. С. 34.

² О.В. Неменский. Указ. соч. С. 35.

сети взаимодействия и обмена между различными группами людей, которые образуют устойчивые связи, минуя границы и институты»¹.

Подведем некоторые итоги сказанному.

Российская диаспора остается предметом научных исследований и нескончаемых дискуссий. Несмотря на то, что в направлении изучения этой общности пройден достаточно сложный путь, имеющий свои достижения и результаты, остается неясным и потенциально полемическим большое количество вопросов: механизма консолидации диаспоры, институциональных качеств коммуникативных, трансграничных и внутрдиаспоральных свойств и т.д. Отсутствие устоявшейся точки зрения на эту проблему не является следствием обнаружения исследователями непознаваемого феномена или его существования исключительно в научных абстракциях.

Такое положение дел обусловлено рядом объективных и субъективных обстоятельств. К субъективным следует отнести присутствие диаспоральной проблематики не только в академическом, но, прежде всего, в политическом пространстве, включенность в общий дискурс национальной и международной политики России. Объективной доминантой, определяющей процесс научного освоения темы, является динамичное состояние самого предмета исследования, которое, в свою очередь, опосредовано процессами, происходящими как в материнском государстве, так и в «принимающих» странах.

Формирование в общественном сознании представления о российской диаспоре будет происходить по мере проявления во многом феноменальных институциональных черт, сколько-нибудь полная картина которых, особенно в странах СНГ, сложится не скоро. Однако «непознанность» этого общественного феномена – не повод разделять точку зрения скептиков о том, что проблема не заслуживает внимания по причине отсутствия у России когда-либо прочной диаспоры и невозможности складывания таковой в перспективе. Пришло время «собирать камни».

¹ В.Д. Попков. Феномен этнических диаспор. – М., 2003. С. 51.

КАЗАХСТАН

География исследования

Социологическое исследование проведено в августе-сентябре 2009 года в Акмолинской, Актюбинской, Алма-Атинской (Алматинской), Карагандинской, Кустанайской (Костанайской), Павлодарской областях в городской и сельской местности.

По типу расселения: 12% респондентов было опрошено в столице, 55% – в городах, преимущественно в областных центрах, 33% – в сельских населенных пунктах.

Число состоявшихся интервью – 1000.

Опрос проводился методом случайного отбора с применением квотной выборки, репрезентирующей взрослое население областей по месту проживания (городская или сельская местность), полу и возрасту.

Исследование методом фокус-групп проведено в городах Алма-Ата и Астана. Участниками фокус-групп стали соотечественники в возрастном диапазоне до 40 и после 40 лет, с высшим образованием и средним (средним специальным) образованием. Участники 8 фокус-групп были отобраны случайным методом, критериями отбора являлись образование, возраст.

При проведении массового опроса (2009 год) в качестве респондентов выбирались лица, относящие себя к российским соотечественникам. В большинстве – это русские люди (77% опрошенных), а также представители других (нетитульных) этносов, владеющие русским языком и приверженные русской культуре.

Результаты массового опроса

Социально-демографический портрет респондентов

Уровень материального положения

Материальное положение респондентов определяет многие оценки ими тех или иных явлений или процессов. В опросе выяснилось, что основная масса соотечественников материально живет в Казахстане неплохо и поэтому чувствует себя

более-менее комфортно. Более половине респондентов денег в основном хватает, вызывает затруднения лишь покупка дорогих вещей (53%). Каждый двенадцатый респондент может жить на широкую ногу – его семья ни в чем себе не отказывает (7%). Семьи третьей части респондентов живут достаточно скромно – им денег хватает только на еду и самые необходимые вещи (32%). И только незначительное число респондентов бедствует – их семьям денег не хватает даже на еду, приходится постоянно брать в долг (3%) (См. Диаграмму 1.1. в Приложении).

В материальном отношении наибольшие затруднения испытывают люди старшего возраста, более половины респондентов этой возрастной группы утверждают, что денег им хватает только на еду и самые необходимые вещи. 9% этой категории респондентов чаще не хватает денег даже на еду, приходится постоянно брать в долг. Лиц с высоким уровнем дохода почти не оказалось в старшей возрастной группе. Твердо стоят на ногах семьи респондентов после 35 лет, когда работают уже все члены семьи, и моложе 24 лет, когда родители не достигли пенсионного возраста и еще работают.

Таблица 1.1.

**Оцените материальное положение Вашей семьи
(по возрасту, в %)**

	до 24	25–34	35–54	старше 55
Денег не хватает даже на еду, приходится постоянно брать в долг	1	3	3	9
Денег хватает только на еду и самые необходимые вещи	14	38	36	52
Денег в основном хватает, но покупка дорогих вещей вызывает затруднения	66	54	51	36
Можем ни в чем себе не отказывать	11	4	8	2
Затрудняюсь ответить	3	1	1	1
Отказ	5	–	1	–

Наиболее благополучно оценили свое положение актюбинские, акмолинские и карагандинские респонденты – здесь меньше всего респондентов, которые живут в долг, а в Карагандинской области и Костанайской меньше тех респондентов, которым денег хватает только на самое необходимое. В Акмолинской и Костанайской областях оказалось больше всего респондентов, которые могут себе ни в чем не отказывать. Павлодарские респонденты оказались в наиболее затрудненном материальном положении: здесь наибольшее количество респондентов, которым денег хватает только на самые необходимые вещи и наименьшее количество респондентов с высоким уровнем доходов.

Таблица 1.2.

**Оцените материальное положение Вашей семьи
(по областям, в %)**

	Акмолинская	Актюбинская	Алматинская	Карагандинская	Костанайская	Павлодарская
Денег не хватает даже на еду, приходится постоянно брать в долг	2	1	5	2	5	5
Денег хватает только на еду и самые необходимые вещи	28	33	35	21	21	54
Денег в основном хватает, но покупка дорогих вещей вызывает затруднения	56	54	52	70	51	39
Можем ни в чем себе не отказывать	11	8	6	3	11	2
Затрудняюсь ответить	1	2	1	–	6	–
Отказ	2	2	1	4	6	–

Поселенческий признак также оказывает влияние на материальное благосостояние людей. Так, в столице в два-три раза больше респондентов, чем в городах и селах, которые могут себе ни в чем не отказывать. В сельской местности оказывается больше материально нуждающихся респондентов, чем в столице.

Таблица 1.3.

**Оцените материальное положение Вашей семьи
(по расселению, в %)**

	Столица	Город, но не сто- лица	Сельский насе- ленный пункт
Денег не хватает даже на еду, приходится постоянно брать в долг	2	3	4
Денег хватает только на еду и самые необходимые вещи	20	33	36
Денег в основном хватает, но покупка дорогих вещей вызывает затруднения	59	55	50
Можем ни в чем себе не отказывать	16	5	7
Затрудняюсь ответить	1	1	2
Отказ	2	3	1

Материальное положение является одним из значимых факторов, которые оказывают влияние на выбор миграционных стратегий. Среди тех респондентов, которые не собираются уезжать, наименьшее количество респондентов, которым денег хватает только на самое необходимое, а наибольшее количество респондентов – семьи которых могут себе ни в чем отказывать.

У основной части респондентов материальное положение за последние 2 года осталось таким же (42%). В то же время число респондентов, у которых материальное положение несколько улучшилось (23%) или значительно улучшилось (10%), превышает количество респондентов у которых оно несколько ухудшилось (17%) или значительно ухудшилось (4%). Таким образом, каждый третий казахстанец свое материальное положение смог улучшить, и лишь у каждого пятого – оно ухудшилось (См. Диаграмму 1.2. в Приложении).

Таблица 1.4.

**Оцените материальное положение Вашей семьи
(по желанию выехать, в %)**

	Желающие выехать на ПМЖ в Россию	Остающиеся в Казахстане
Денег не хватает даже на еду, приходится постоянно брать в долг	5	2
Денег хватает только на еду и самые необходимые вещи	39	3
Денег в основном хватает, но покупка дорогих вещей вызывает затруднения	50	53
Можем ни в чем себе не отказывать	4	10
Затрудняюсь ответить	1	1
Отказ	1	4

Чем старше респонденты, тем меньше остается у них шансов улучшить свое материальное положение. Несколько улучшилось или значительно улучшилось материальное положение семьи у респондентов младшей возрастной группы и несколько ухудшилось или значительно ухудшилось у респондентов пожилого возраста.

В большой степени оказал влияние на повышение материального состояния семей респондентов и уровень образования. Чем выше уровень образования, тем более улучшилось материальное положение респондентов.

Таблица 1.5.

**Как изменилось положение Вашей семьи за последние 2 года?
(по возрасту, в %)**

	до 24	25–34	35–54	старше 55
Значительно улучшилось	16	8	8	2
Несколько улучшилось	29	22	21	18
Осталось примерно таким же	36	46	45	46
Несколько ухудшилось	10	19	19	25
Значительно ухудшилось	1	3	5	6
Затрудняюсь ответить	4	1	1	3
Отказ	4	1	1	–

Таблица 1.6.

**Как изменилось положение Вашей семьи за последние 2 года?
(по образованию, в %)**

	Начальное, неполное среднее	Среднее, среднее специальное	Высшее
Значительно улучшилось	13	8	11
Несколько улучшилось	17	22	25
Осталось примерно таким же	50	42	42
Несколько ухудшилось	20	19	14
Значительно ухудшилось	–	4	4
Затрудняюсь ответить	–	3	1
Отказ	–	2	3

В областном разрезе изменение материального положения респонденты отражают следующим образом: значительно улучшилось материальное положение семей респондентов практически во всех областях, кроме Алматинской и Павлодарской, а в Акмолинской и Карагандинской областях значительно улучшилось материальное положение практически у каждого шестого респондента. Наиболее низкие показатели в несколько улучшившемся положении у респондентов Алматинской и Павлодарской областей, в которых наибольшее количество респондентов, которые считают, что их положение за последние 2 года несколько ухудшилось.

Таблица 1.7.

**Как изменилось положение Вашей семьи за последние 2 года?
(по областям, в %)**

	Акмолинская	Актюбинская	Алматинская	Карагандинская	Костанайская	Павлодарская
Значительно улучшилось	16	11	3	15	11	2
Несколько улучшилось	21	39	14	30	30	10
Осталось примерно таким же	47	37	45	30	40	54
Несколько ухудшилось	11	8	28	13	6	33
Значительно ухудшилось	2	1	9	5	3	1
Затрудняюсь ответить	2	3	–	3	5	–
Отказ	1	1	1	4	5	–

Изменение материального положения в сторону улучшения или ухудшения достаточно зримо влияет на миграционные стратегии. У тех респондентов, кто желает выехать в Россию,

за последние два года положение несколько ухудшилось по сравнению с теми респондентами, кто уезжать не собирается. У тех респондентов, кто остается в Казахстане, материальное положение значительно улучшилось по сравнению с теми респондентами, кто хочет уехать.

Таблица 1.8.

**Как изменилось положение Вашей семьи за последние 2 года?
(по желанию выехать, в %)**

	Желающие выехать на ПМЖ в Россию	Остающиеся в Казахстане
Значительно улучшилось	4	13
Несколько улучшилось	17	27
Осталось примерно таким же	44	41
Несколько ухудшилось	28	9
Значительно ухудшилось	5	3
Затрудняюсь ответить	1	3
Отказ	1	4

Столицы государств всегда располагают большими возможностями для трудоустройства и карьеры, в них более высокий уровень заработной платы и соответственно уровень жизни. Значительно улучшилось за последние 2 года материальное положение именно столичных респондентов. Среди них меньше респондентов, положение которых ухудшилось.

Таблица 1.9.

**Как изменилось положение Вашей семьи за последние 2 года?
(по расселению, в %)**

	Столица	Город, но не столица	Сельский населенный пункт
Значительно улучшилось	24	10	5
Несколько улучшилось	16	23	26
Осталось примерно таким же	43	40	46
Несколько ухудшилось	12	19	16
Значительно ухудшилось	2	4	4
Затрудняюсь ответить	2	2	1
Отказ	1	2	2

За последние 2 года бедные в Казахстане стали беднее, а богатые – богаче. В высокодоходных группах респондентов за последние 2 года быстрее росли доходы, чем в низкодоходных группах. Так, если лишь незначительное количество респондентов из низкодоходных групп смогло улучшить свое материальное положение, то в высокодоходных группах добились улучшения своего благосостояния практически большинство респондентов. У большинства респондентов из низкодоходных групп материальное положение значительно ухудшилось, в то время как в высокодоходных группах незначительное количество респондентов ухудшили свой материальный статус.

Таблица 1.10.

**Как изменилось положение Вашей семьи за последние 2 года?
(по материальному положению, в %)**

	Малообеспеченные: «Денег не хватает даже на еду, приходится постоянно брать в долг»	Среднеобеспеченные: «Денег хватает только на еду и самые необходимые вещи»	Среднеобеспеченные: «Денег в основном хватает, но покупка дорогих вещей вызывает затруднения»	Обеспеченные: «Можем ни в чем себе не отказывать»
Значительно улучшилось	6	1	12	36
Несколько улучшилось	3	14	28	39
Осталось примерно таким же	16	47	47	10
Несколько ухудшилось	31	30	11	6
Значительно ухудшилось	44	5	1	–
Затрудняюсь ответить	–	3	1	6
Отказ	–	–	–	3

Занятость и безработица

Хорошее материальное положение соотечественников связано с тем, что большинство из них имеют работу: свыше половины респондентов в нашем опросе оказались работающими (60%), остальные не работали (37%) (См. Диаграмму 1.3. в Приложении).

Большинство работающих респондентов приходится на возраст от 25 до 54 лет. Но и в группе пожилого возраста более трети респондентов работают.

Таблица 1.11.

**Скажите, пожалуйста, в настоящее время Вы работаете?
(по возрасту, в %)**

	до 24	25–34	35–54	старше 55
Да	24	81	84	40
Нет	74	19	16	60
Отказ	2	–	–	–

Высшее образование дает респондентам больше шансов трудоустроиться. Чем выше уровень образования, тем меньше людей не работают.

Таблица 1.12.

**Скажите, пожалуйста, в настоящее время Вы работаете?
(по образованию, в %)**

	Начальное, неполное среднее	Среднее, среднее специальное	Высшее
Да	32	58	67
Нет	68	41	32
Отказ	–	1	1

Наибольшее количество безработных в Костанайской области, а наибольшее число работающих в Павлодарской области.

Бедственное положение респондентов из низкодоходных групп объясняется тем, что имеет работу в этой группе только третья часть респондентов, в то время как в группах с более высоким достатком работают две трети респондентов, а высокодоходных группах – половина респондентов.

Основным источником существования неработающих респондентов является помощь родственников (43%), пенсия, пособие, стипендия (31%), другие источники (14%). В других источниках средств существования были названы работа супруга, выполнение отдельных работ (*См. Диаграмму 1.4. в Приложении*).

Таблица 1.13.

**Скажите, пожалуйста, в настоящее время Вы работаете?
(по областям, в %)**

	Акмолинская	Актюбинская	Алматинская	Карагандинская	Костанайская	Павлодарская
Да	60	65	59	51	41	89
Нет	39	34	41	47	56	11
Отказ	1	1	–	2	3	–

Таблица 1.14.

**Скажите, пожалуйста, в настоящее время Вы работаете?
(по материальному положению, в %)**

	Малообеспеченные: «Денег не хватает даже на еду, приходится постоянно брать в долг»	Среднеобеспеченные: «Денег хватает только на еду и самые необходимые вещи»	Среднеобеспеченные: «Денег в основном хватает, но покупка дорогих вещей вызывает затруднения»	Обеспеченные: «Можем ни в чем себе не отказывать»
Да	33	66	62	55
Нет	64	33	37	43
Отказ	3	1	1	2

Родственники неработающих респондентов проживают в основном в Казахстане, только некоторым респондентам приходит помощь из России или другой республики бывшего СССР.

Таблица 1.15.

Где находится Ваш источник средств существования?

	в % от числа неработающих
В Казахстане	84
В России	3
В другой республике бывшего СССР	1
Затрудняюсь ответить	1
Отказ	5
Без ответа	6

Среди неработающих респондентов третья часть являются студентами (36%), десятая часть – пенсионерами (10%). Каждый десятый респондент не может подыскать работу по специальности (10%) или не работает по семейным обстоятельствам (10%). Каждый двенадцатый респондент ищет престижную и высокооплачиваемую работу (8%), а каждый четырнадцатый не работает по болезни (7%) (См. Диаграмму 1.5. в Приложении).

Большинство неработающих респондентов в младшей возрастной группе – студенты. Респонденты группы среднего возраста в основном не работают по семейным обстоятельствам (скорее всего, они не работают в связи с уходом за детьми) или не могут подыскать работу по специальности. Респонденты старшей возрастной группы не работают как по семейным обстоятельствам (но их уже в этой группе значительно меньше), так и потому, что не могут подыскать работу по специальности или не могут найти престижную и высокооплачиваемую работу. Респонденты пожилого возраста не работают в основном по болезни.

Работающие респонденты имеют стабильный заработок, устойчивое финансовое положение. Большинство из них имеют постоянную работу (71%), а каждый пятый респондент имеет возможность кроме постоянной работы еще дополнительно зарабатывать (20%). Живет за счет случайных заработков лишь каждый тринадцатый респондент (8%) (См. Диаграмму 1.6. в Приложении).

Половина респондентов работает на частных предприятиях (50%). Остальные респонденты практически в одинаковых пропорциях заняты на государственной службе (16%), в иных организациях бюджетной сферы (15%) и на акционированном

предприятия, ранее принадлежавшем государству (12%) (См. Диаграмму 1.7. в Приложении).

Свыше половины респондентов работает по своей специальности (56%). Каждому шестому респонденту пришлось получить переучиваться и получить дополнительную специальность (26%), а каждый четвертый респондент работает не по своей специальности (15%) (См. Диаграмму 1.8).

Таблица 1.16.

Почему Вы не работаете? (по возрасту, в %)

	до 24	25–34	35–54	старше 55
Не могу подыскать работу по специальности	6	24	26	1
Не могу найти престижную и высокооплачиваемую работу	6	12	22	3
Не работаю по семейным обстоятельствам	4	44	24	–
Не работаю по болезни.	–	2	9	32
Нет никаких рабочих мест в местности, где я живу	2	7	11	1
Другое	3	2	2	–
Затрудняюсь ответить	3	–	–	–
Отказ	7	4	4	11
Я студент	69	5	–	–
Я пенсионер	–	–	2	52

Проживающие в Казахстане соотечественники высказывают в целом удовлетворенность своей работой. Более половины респондентов удовлетворены в той или иной мере своей работой («да» – ответило 22% респондентов, «скорее да» – 42% респондентов). Около третьей части работа удовлетворяет их отчасти («скорее нет» – 27%). Совсем работа не устраивает лишь каждого двадцатого респондента (6%) (См. Диаграмму 1.9. в Приложении).

Соотечественники работают практически во всех отраслях в промышленности (15%), строительстве (7%), на транспорте (9%), в сфере торговли, общественного питания, посредни-

чества (17%), в сфере жилищно-коммунального хозяйства и бытового обслуживания (12%), в сфере образования, науки, культуры, искусства (18%), в сфере здравоохранения, физкультуры и социального обеспечения (6%), в сфере кредитования, финансов, страхования (4%), в органах государственного управления (2%), в армии, МВД, правоохранительных органах (2%), в сельском и лесном хозяйстве (4%) (См. Диаграмму 1.10. в Приложении).

В оценке своего социального положения, респонденты распределились следующим образом:

	%
Специалист	23
Учащийся	20
Квалифицированный рабочий	12
Пенсионер	7
Проч. служащий	6
Рабочий	5
Предприниматель	5
Домохозяйка	5
Руководитель	3
Безработный	3
Неквалифицированный рабочий.	2
Работник госаппарата	1
Крестьянин	1
Затрудняюсь ответить	1
Военнослужащий	1
Военный пенсионер	1
Милиционер	1
Самозанятый	1
Продавец	1
Другое	1

Национальная идентичность

К соотечественникам в Казахстане преимущественно причисляет себя русское население и те этнические группы,

чье материнское государство является субъектом Российской Федерации. Однако проживает их на территории республики незначительное количество, и поэтому в нашем исследовании в выборку попали в основном русские респонденты (76%), татары составили 9%, чувашаи – 2%, другие этнические группы – 11% (См. Диаграмму 1.11. в Приложении).

Абсолютное большинство опрошенных являются гражданами Казахстана (96%). Российское и украинское гражданство оказалось у незначительного количества респондентов: соответственно 3% и 1%. Незначительная часть опрошенных отрицает наличие у себя хотя бы какого-либо гражданства (1%). (См. Диаграмму 1.12. в Приложении).

Для большинства респондентов Казахстан является родиной по рождению, причем, чем моложе респонденты, тем больший процент их рождений приходится на Казахстан. Это говорит о том, что для молодого поколения соотечественников Россия как историческая родина практически остается неизвестной:

Таблица 1.17.

Вы родились в Казахстане? (по возрасту в %)

	до 24 лет	25–34 лет	35–54 года	старше 55 лет
Да	96	91	78	58
Нет	4	9	22	42

Родившиеся в Казахстане респонденты имеют более высокий образовательный уровень по сравнению с теми, кто рожден вне этой страны:

Таблица 1.18.

Вы родились в Казахстане? (по образованию, в %)

	Начальное, неполное среднее	Среднее, среднее специальное	Высшее
Да	60	82	86
Нет	40	18	14

У большинства респондентов семьи в Казахстане живут три поколения (38%), у четверти респондентов – два поколения

(27%), а у пятой части респондентов семьи проживают здесь четыре поколения и больше (21%). Лишь у каждого двенадцатого респондента семья в Казахстане проживает только одно поколение (8%). (См. Диаграмму 1.13. в Приложении)

Семьи соотечественников, проживающие в третьем-четвертом поколении, расселены в большей степени в Акмолинской области. В Карагандинской области меньше всего респондентов, чьи предки живут в четвертом поколении (скорее всего, население области увеличивалось за счет репрессированных в третьем поколении и затем за счет эвакуированных на работу в горнодобывающей промышленности в годы Великой Отечественной войны).

Однако, как видно из Таблицы 1.19., принципиальных различий в расселении соотечественников по областям не просматривается, что свидетельствует о том, что миграция населения из России в Казахстан происходила практически в одинаковые временные интервалы:

Таблица 1.19.

На протяжении скольких поколений Ваша семья проживает в Казахстане? (по областям, в %):

	Акмолинская	Актюбинская	Алматинская	Карагандинская	Костанайская	Павлодарская
Одно поколение	6	7	5	10	19	5
Два поколения	22	23	26	33	26	36
Три поколения	42	40	44	37	29	40
Четыре поколения и более	28	25	23	14	20	19

Этническая принадлежность в Казахстане, как и во всех постсоветских республиках, стала универсально значимым контекстом самоидентификации личности. В опросе в наибольшей степени респонденты идентифицируют себя с русским народом – 4 балла. В то же время растет и гражданская идентичность соотечественников, которая оценена респондентами в 4 балла.

В значительно меньшей степени респондентами оценена их идентификация с русской общиной – 3 балла (низкая оценка идентичности с русской общиной связана со слабой консолидацией и разобщенностью русских в Казахстане). Длительное время совместного проживания с коренным этносом привело к тому, что люди стали считать себя, хотя и в значительно меньшей степени, частью казахского народа – оценка этой идентичности составила 2 балла:

Таблица 1.20.

В какой степени Вы считаете себя... (в баллах)

	Среднее значение
Частью русского народа	4
Частью казахского народа	2
Частью русской общины Казахстана	3
Гражданином (-кой) Казахстана	4

Корреляционный анализ результатов исследования показал, что у молодого поколения соотечественников (до 24 лет) несколько преобладает гражданская идентификация над этнической, что не наблюдается в других возрастных группах. В то же время у молодежи более значительно, чем у других возрастных групп, выражена и идентификация с русской общиной Казахстана:

Таблица 1.21.

В какой степени Вы считаете себя... (по возрасту, в баллах)

	до 24	25–34	35–54	старше 55
Частью русского народа	4	4	4	4
Частью казахского народа	2	2	2	2
Частью русской общины Казахстана	4	3	3	3
Гражданином (-кой) Казахстана	4	4	4	4

Респонденты с невысоким уровнем образования несколько больше, чем респонденты других образовательных страт, склонны идентифицировать себя с гражданством Казахстана, чем с этнической модальностью. У них несколько выше уровень идентификации с русской общиной и казахским народом, чем у респондентов других образовательных:

Таблица 1.22.

**В какой степени Вы считаете себя...
(по образованию, в баллах)**

	Начальное, неполное среднее	Среднее, среднее специальное	Высшее
Частью русского народа	4	4	4
Частью казахского народа	2	2	2
Частью русской общины Казахстана	3	3	3
Граждани- ном (-кой) Казахстана	4	4	4

У сельчан этническая и гражданская идентификация практическая совпадают, они в значительно большей степени склонны считать себя частью казахского народа. В наибольшей степени гражданская идентичность присуща столичным жителям, она значительно превышает гражданскую идентичность респондентов всех других поселений, у которых этническая идентичность либо преобладает, либо находится на одном уровне с гражданской идентичностью:

Таблица 1.23.

В какой степени Вы считаете себя... (по расселению, в баллах)

	Столица	Город, но не столица	Сельский населенный пункт
Частью русского народа	4	4	4
Частью казахского народа	2	2	2
Частью русской общины Казахстана	3	3	3
Гражданином (-кой) Казахстана	5	4	4

Что касается региональных особенностей, то в наименьшей степени гражданская идентичность оказалась выражена у респондентов Алматинской области. Здесь довольно явно прослеживается этническая идентичность, что объясняется, скорее всего, интенсивно идущими процессами «казахизации» общественной жизни на юге страны, болезненно воспринимаемой русскоязычным населением. В то же время в северных регионах страны эти процессы происходят не столь интенсивно:

Таблица 1.24.

В какой степени Вы считаете себя... (по областям в баллах)

	Акмолинская	Актюбинская	Алматинская	Карагандинская	Костанайская	Павлодарская
1	2	3	4	5	6	7
Частью русского народа	4	4	5	4	4	5
Частью казахского народа	2	3	2	2	2	1

Продолжение таблицы 1.24

1	2	3	4	5	6	7
Частью русской общины Казахстана	3	3	3	3	3	3
Гражданином (-кой) Казахстана	5	5	3	4	4	5

Значительно отличаются уровни идентификаций у людей, чьи миграционные стратегии направлены на Россию, и тех людей, которые не собираются уезжать из Казахстана. Так, потенциальные мигранты в значительно большей степени чувствуют себя частью русского народа, чем те люди, которые остаются в Казахстане. Они в большей степени ощущают себя частью русской общины, в меньшей степени, чем те, кто остается, ощущают себя частью казахского народа, у них ниже уровень гражданской идентичности по сравнению с теми, кто не думает уезжать:

Таблица 1.25.

**В какой степени Вы считаете себя...
(по желанию выехать, в баллах)**

	Желающие выехать на ПМЖ в Россию	Остающиеся в Казахстане
Частью русского народа	5	4
Частью казахского народа	2	3
Частью русской общины Казахстана	3	3
Гражданином (-кой) Казахстана	4	5

Материальное положение также оказывает влияние на идентичность людей. Так, люди, находящиеся в затруднительном материальном положении, в большей степени ощущают себя частью русского народа по сравнению с теми, у кого ма-

териальное положение более благополучное. Они в меньшей степени, чем обеспеченные граждане, видят себя частью казахского народа, в меньшей степени, чем состоятельные люди, воспринимают себя гражданами Казахстана:

Таблица 1..26.

**В какой степени Вы считаете себя...
(по материальному положению, в баллах)**

	Денег не хватает даже на еду, приходится постоянно брать в долг	Денег хватает только на еду и самые необходимые вещи	Денег в основном хватает, но покупка дорогих вещей вызывает затруднения	Можем ни в чем себе не отказывать
Частью русского народа	5	5	4	4
Частью казахского народа	2	2	2	2
Частью русской Общины Казахстана	3	3	3	4
Гражданином (-кой) Казахстана	3	4	4	4

Миграционные настроения

Миграционный потенциал соотечественников в казахстанском обществе оказался довольно высок. Однако иметь желание выехать из страны неравнозначно готовности его осуществить. Так называемая «отложенная миграция», в конечном счете, может быть так и не осуществится. Тем не менее, высказанное респондентами желание выехать из страны говорит о неудовлетворенности людей, о наличии у них проблем.

Желание переехать в Россию на постоянное место жительства высказали почти 39% респондентов и почти столько – никуда уезжать не собираются (38%). В то же время почти каждый десятый респондент (9%) хочет переехать на постоянное место

жительства в другую страну, а единицы респондентов хотят выехать на работу в Россию (2%) или другую страну (2%).

Участники фокус-группы отметили, что в настоящее время никто спонтанно не уезжает.

«Люди сейчас уезжают тогда, когда находят работу, находят место, где будут жить, то есть уже знают, куда будут уезжать и что будут делать».

ФГД младше 40 лет, г. Астана

«Если сами не знаете ситуацию, съездите сами или человека отправьте. Когда в Израиль, в Германию люди уезжают, их там обеспечивают и квартирами, и работой, и подъемными, а в России такого нет, как я туда поеду? Я продам все последнее, мне только на дорогу туда хватит, а потом, что там, бичевать?»

ФГД старше 40 лет, г. Астана

Участники фокус-групп подтвердили наличие настроений на отъезд, причем не только в Россию:

«Из всех тех, кто будет уезжать, половина уедет в Германию, половина в Россию».

«Я ехала в поезде с женщинами, у которых дети уехали в разные страны, но не в Россию. У одной – во Францию, у другой – в Германию, у третьей – в Испанию, кто куда».

«И, слава богу, что мир стал открытым. Уезжают склонные к риску люди, ведь это еще надо иметь и характер такой, ведь они не знают, как устроятся, но едут и устраиваются, где им хорошо».

ФГД старше 40 лет, г. Алмата

Чем старше респонденты, тем больше они проявляют желание остаться в Казахстане. Так, если не собирается выезжать из страны каждый третий респондент младших возрастных групп, то в старших возрастных группах не собираются выезжать из страны до половины респондентов. Каждый шестой респондент из возрастной группы до 24 лет намерен выехать на постоянное место жительства не в Россию, а в другую страну. В старших возрастных группах желание уехать не в Россию уменьшается по мере повышения возраста респондентов. Если в Россию на постоянное место жительства хотел бы уехать почти каждый третий респондент старшего возраста, то в другую страну выехать на ПМЖ люди старшего возраста практически не стремятся.

Таблица 1.27.

**Хотите ли Вы уехать из страны Вашего проживания?
(по возрасту, в %)**

	до 24	25–34	35–54	старше 55
Да, в Россию на постоянное жительство	34	45	42	32
Да, в Россию на работу	3	3	1	1
Да, в другую страну на постоянное жительство	17	9	5	2
Да, в другую страну на работу	4	2	1	1
Нет	31	30	41	57
Затрудняюсь ответить	10	9	9	7
Отказ	1	2	1	–

Поселенческий признак также оказывает значительное влияние на желание выехать из страны. Низкая заработная плата работников сельскохозяйственной сферы, безработица заставляют людей выезжать из сельской местности туда, где есть возможность трудоустройства. Так, среди респондентов, проживающих в сельской местности, в два раза оказалось больше желающих выехать, чем в группе респондентов, проживающих в столице, которая по многим причинам является центром притяжения людей.

Таблица 1.28.

**Хотите ли Вы уехать из страны Вашего проживания?
(по расселению, в %)**

	Столица	Город, но не столица	Сельский населенный пункт
1	2	3	4
Да, в Россию на постоянное жительство	21	41	43

Продолжение таблицы 1.28

1	2	3	4
Да, в Россию на работу	2	2	1
Да, в другую страну на постоянное жительство	12	10	8
Да, в другую страну на работу	7	1	2
Нет	46	37	36
Затрудняюсь ответить	10	8	9
Отказ	2	1	1

Образовательный уровень также оказывает влияние на мобильность людей. В основном в Россию хотят уехать образованные люди, имеющие среднее, среднее специальное и высшее образование.

Таблица 1.29.

**Хотите ли Вы уехать из страны Вашего проживания?
(по образованию, в %)**

	Начальное, неполное среднее	Среднее, среднее специальное	Высшее
Да, в Россию на постоянное жительство	27	42	37
Да, в Россию на работу	–	2	1
Да, в другую страну на постоянное жительство	7	9	9
Да, в другую страну на работу	–	2	3
Нет	47	37	39
Затрудняюсь ответить	19	7	10
Отказ	–	1	1

Самый большой миграционный потенциал выезда в Россию имеется в Алматинской, Костанайской и особенно Павлодарской области. Выше мы писали о наличии множества проблем, на которые указывали павлодарские респонденты. Видимо, все они в совокупности оказывают влияние на формирование принятого решения о выезде. Менее всего желания выехать в Россию проявляют актюбинские и акмолинские респонденты.

Таблица 1.30.

**Хотите ли Вы уехать из страны Вашего проживания?
(по областям, в %)**

	Акмолинская	Актюбинская	Алматинская	Карагандинская	Костанайская	Павлодарская
Да, в Россию на постоянное жительство	21	20	45	27	38	87
Да, в Россию на работу	2	2	1	1	2	1
Да, в другую страну на постоянное жительство	9	6	9	13	14	7
Да, в другую страну на работу	5	–	2	4	1	–
Нет	52	64	35	35	34	3
Затрудняюсь ответить	10	7	7	19	10	2
Отказ	1	1	1	1	1	–

Материальное положение, уровень доходов напрямую влияет на формирование миграционных стратегий. Наибольшее желание выехать в Россию проявляют люди с низким уровнем доходов – в низкодоходной группе более половины респондентов ориентированы на выезд, тогда как в высокодоходной группе таких только пятая часть. Как показывает корреляционный анализ, чем лучше люди устроены в Казахстане, тем меньше они думают об отъезде.

Таблица 1.31.

**Хотите ли Вы уехать из страны Вашего проживания?
(по материальному положению, в %)**

	Малообеспеченные: «Денег не хватает даже на еду, приходится постоянно брать в долг»	Среднеобеспеченные: «Денег хватает только на еду и самые необходимые вещи»	Среднеобеспеченные: «Денег в основном хватает, но покупка дорогих вещей вызывает затруднения»	Обеспеченные: «Можем ни в чем себе не отказывать»
Да, в Россию на постоянное жительство	62	47	37	21
Да, в Россию на работу	3	2	2	–
Да, в другую страну на постоянное жительство	3	6	10	16
Да, в другую страну на работу	6	1	2	3
Нет	22	35	37	54
Затрудняюсь ответить	4	9	11	3
Отказ	–	–	1	3

Таким образом, потенциальные переселенцы в Россию – люди трудоспособного возраста, проживающие преимущественно в сельской местности и областных городах, имеющие среднее, среднее специальное или высшее образование, жители Павлодарской, Алматинской или Костанайской областей, с низким уровнем доходов.

Отношение к распаду СССР

Период совместного проживания соотечественников в составе СССР все больше становится историей. Выросло целое по-

коление людей, которое имеет слабое представление о советской эпохе. Около половины респондентов в нашем опросе сожалеет о распаде СССР (См. Диаграмму 1.14. в Приложении).

Корреляционный анализ показывает, что чем старше респонденты, тем больше они сожалеют о распаде СССР: рыночные реформы повлекли за собой не только изменения экономического поведения, но и резкую смену идейно-ценностных ориентаций. Поколение, вышедшее из СССР, до сих пор переживает глубокий кризис идентичности. Так, респондентов старшего возраста (35-54 года), сожалеющих о распаде страны, оказывается в 3 раза больше тех респондентов (в этом же возрастном диапазоне), которые не сожалеют об этом; абсолютное большинство респондентов старше 55 лет сожалеет о распаде СССР:

Таблица 1.32.

**Как Вы относитесь к распаду Советского Союза?
(по возрасту, в %)**

	до 24	25–34	35–54	старше 55
Сожалею	27	41	63	82
Не сожалею	33	42	23	9
Затрудняюсь ответить	40	17	14	9

Поселенческий признак также оказывает влияние на формирование отношения к распаду СССР. Среди сельчан, чей уровень благосостояния ниже, чем у горожан, почти вдвое больше респондентов сожалеют о распаде Союза, нежели тех, кто об этом не жалеет. В столице же оказалось одинаковое число тех, кто сожалеет и не сожалеет о распаде государства:

Таблица 1.33.

**Как Вы относитесь к распаду Советского Союза?
(по расселению, в %)**

	Столица	Город, но не столица	Сельский населенный пункт
Сожалею	39	48	58
Не сожалею	39	26	28
Затрудняюсь ответить	22	26	14

Имеются региональные отличия в оценке распада СССР. Если в Павлодарской области количество тех респондентов, которые сожалеют о распаде страны, превышает количество тех респондентов, кто не сожалеют об этом практически в 10 раз, то в Алматинской области ситуация совершенно другая. Здесь оказалось, что количество респондентов, не сожалеющих о распаде страны, в полтора раза больше тех, кто о распаде Советского Союза сожалеет. Скорее всего, это вызвано тем, что респонденты этого региона в материальном отношении оказались более успешными, чем жители других регионов. Так, г. Алматы является финансовым центром страны с самым высоким в республике уровнем жизни населения:

Таблица 1.34.

**Как Вы относитесь к распаду Советского Союза?
(по областям, в %)**

	Актолинская	Актюбинская	Алматинская	Карагандинская	Костанайская	Павлодарская
Сожалею	46	65	35	45	50	67
Не сожалею	37	18	55	27	14	7
Затрудняюсь ответить	17	17	10	28	36	26

Как и следовало ожидать, больше всего сожалеют о распаде СССР материально не обеспеченные граждане страны. Слабая социальная защита и низкий уровень доходов ограничивают их жизненные стратегии, поэтому среди респондентов с низким достатком существует самый большой количественный разрыв (в 8 раз) между теми, кто сожалеет о развале страны и теми, кто об этом развале не сожалеет:

Таблица 1.35.

**Как Вы относитесь к распаду Советского Союза?
(по материальному положению, в %)**

	Денег не хватает даже на еду, приходится постоянно брать в долг	Денег хватает только на еду и самые необходимые вещи	Денег в основном хватает, но покупка дорогих вещей вызывает затруднения	Можем ни в чем себе не отказывать	Затрудняюсь ответить
Сожалею	79	62	45	37	36
Не сожалею	9	22	32	42	25
Затрудняюсь ответить	12	16	23	21	39

Владение государственным и русским языком

Русский язык практически до сего времени выполняет как функции языка межнационального общения, так и в ряде случаев государственного языка, особенно на Севере страны. Казахский язык является государственным языком республики, однако большинство соотечественников его не знает. Но в последние годы ситуация начала меняться. И, как видно из результатов исследования, хотя больше половины респондентов государственным языком не владеет (63%), но уже свыше четверти опрошенных с трудом, но могут на нем объясняться (27%). (См. Диаграмму 1.15. в Приложении).

Наиболее успешно продвигается изучение казахского языка у молодых людей, поскольку он является обязательной учебной дисциплиной во всех учебных заведениях страны, а в некоторых из них на казахском языке идет преподавание отдельных предметов. Как показывают результаты исследования, среди респондентов младшей возрастной группы все еще довольно низкий процент владеющих государственным языком, тем не менее, почти половина их с трудом, но уже изъясняется на казахском языке. В других возрастных группах процент респондентов, не знающих государственного языка, значительно выше:

Таблица 1.36.

**В какой степени Вы владеете казахским языком?
(по возрасту, в %)**

	до 24	25–34	35–54	старше 55
Свободно	5	9	8	9
Могу объясняться, но с трудом	46	19	20	23
Практически не владею	46	69	70	66
Затрудняюсь ответить	3	3	2	2

«Мы живем в казахском государстве, поэтому казахский язык знать необходимо. По телевидению и радио постоянно говорят о бесплатных курсах казахского языка, на которых может изучать язык каждый желающий, но реально пока их нет».

ФГД младше 40 лет, г. Алмата

«Моя знакомая вышла замуж за военного, его послали служить под Атырау. Там, кроме казахского детского сада, другого не было. И она отдала ребенка туда. В детском саду было и казахское окружение, и общение на казахском языке. Первый класс он тоже там закончил на казахском языке. Сейчас они переехали в Алматы. Дальше мальчик пошел учиться в русскую школу. Но так как он с детства был в казахской среде, то он сейчас владеет тремя языками: русским, казахским, английским».

ФГД младше 40 лет, г. Астана

Опрос показал слабое знание респондентами казахского языка практически во всех анклавах расселения соотечественников. Более половины респондентов не владеют государственным языком в столице Астане, в областных городах и сельской местности, где русскоязычное население проживает компактно:

Таблица 1.37.

**В какой степени Вы владеете казахским языком?
(по расселению, в %)**

	Столица	Город, но не столица	Сельский населенный пункт
Свободно	9	5	10
Могу объясняться, но с трудом	32	26	26
Практически не владею	55	66	61
Затрудняюсь ответить	4	3	3

«Делопроизводство практически все на казахском языке. Да, мы должны учить казахский язык, но в наши годы это трудно. В школах, в садах нигде нет такого, чтоб детей хорошо обучали казахскому языку. А все делопроизводство сейчас на казахском языке, и нигде на работу не устроишься».

ФГД старше 40 лет, г. Астана

Наиболее критическая ситуация со знанием государственного языка сложилась в Павлодарской области. Респонденты этой области практически не владеют государственным языком. Если в Акмолинской и Актюбинской областях государственным языком не владеет около половины респондентов, а третья часть респондентов может, хотя и с трудом, объясняться на нем, то в Павлодарской области большинство респондентов оказались вне казахской языковой среды:

Таблица 1.38.

**В какой степени Вы владеете казахским языком?
(по областям, в %)**

	Акмолинская	Актюбинская	Алматинская	Карагандинская	Костанайская	Павлодарская
1	2	3	4	5	6	7
Свободно	14	10	12	3	1	1

Продолжение таблицы 1.38

1	2	3	4	5	6	7
Могу объясняться, но с трудом	33	35	24	29	28	12
Практически не владею	51	53	63	64	63	87
Затрудняюсь ответить	2	2	1	4	8	–

Материальное положение респондентов влияет и на уровень знания ими казахского языка. Чем выше уровень материального благополучия, тем лучше языковая компетентность. Скорее всего, это объясняется тем, что обеспеченные люди могут позволить себе нанять хороших репетиторов, обучаться на эффективных языковых курсах. В свою очередь знание государственного языка позволяет им быстрее сделать карьеру, продвинуться по служебной лестнице, помогает вести бизнес. Таким образом, успешность адаптивных практик соотечественников в значительной степени зависит от знания государственного языка:

Таблица 1.39.

**В какой степени Вы владеете казахским языком?
(по материальному положению, в %)**

	Денег не хватает даже на еду, приходится постоянно брать в долг	Денег хватает только на еду и самые необходимые вещи	Денег в основном хватает, но покупка дорогих вещей вызывает затруднения	Можем ни в чем себе не отказывать
Свободно	6	3	10	13
Могу объясняться, но с трудом	18	23	29	38
Практически не владею	76	73	59	46
Затрудняюсь ответить	–	1	2	3

Сказывается знание государственного языка и на миграционных стратегиях респондентов. Среди тех респондентов, которые настроены на выезд в Россию, мало свободно владеющих государственным языком, пятая часть их может лишь с трудом изъясняться на казахском языке, а три четверти респондентов практически его не знают. У тех, кто остается жить в Казахстане, языковая ситуация совершенно иная: почти каждый седьмой респондент свободно владеет государственным языком, каждый третий респондент может, хотя с трудом, на нем изъясняться:

Таблица 1.40.

**В какой степени Вы владеете казахским языком?
(по желанию выехать, в %)**

	Желающие выехать на ПМЖ в Россию	Остающиеся в Казахстане
Свободно	3	14
Могу объясняться, но с трудом	21	31
Практически не владею	74	53
Затрудняюсь ответить	2	2

Как представляется, сложная ситуация со знанием государственного языка складывается вследствие отсутствия в северных регионах языковой среды. На местах работы или учебы большинство респондентов (84%) говорит на русском языке. Два языка употребляют незначительное количество респондентов (8%) и практически никто на работе не говорит на государственном языке (1%). (См. Диаграмму 1.16. в Приложении).

В областном срезе существуют отличия в употреблении языков на работе или в учебном заведении. Так, если в Алматинской области (где двуязычие стало нормой во многих учреждениях), Актюбинской области (где преобладает казахское население) и Акмолинской области (куда переехало в последние годы много казахов) хотя бы незначительная часть соотечественников использует на работе или учебном заведении два языка, то

в Карагандинской, Костанайской и Павлодарской областях по месту работы или учебы респондентов фактически наблюдается моноязычие:

Таблица 1.41.

На каком языке Вы разговариваете на работе, в учебном заведении? (по областям, в %)

	Ақмолинская	Ақтөбінская	Алматынская	Қарағандынская	Қостанайская	Павлодарская
На языке титульной нации	1	–	1	–	–	1
На русском	87	81	71	93	92	88
И на том и на другом	8	13	17	5	1	1

Существуют некоторые отличия в ответах респондентов, выбирающих различные миграционные стратегии: так, желающие выехать в Россию соотечественники, гораздо чаще используют на работе или в учебном заведении русский язык и реже говорят на двух языках:

Таблица 1.42.

На каком языке Вы разговариваете на работе, в учебном заведении? (по желанию выехать, в %)

	Желающие выехать на ПМЖ в Россию	Остающиеся в Казахстане
На языке титульной нации	1	–
На русском	89	77,1
И на том и на другом	4	13,9

Как оказалось, материальное благосостояние в определенной степени влияет на степень употребления на работе или учебе государственного языка. Чем выше материальный уровень респондентов и, как мы выяснили, знание казахского

языка, тем чаще они разговаривают на работе или в учебном заведении на двух языках:

Таблица 1.43.

На каком языке Вы разговариваете на работе, в учебном заведении? (по материальному положению, в %)

	Денег не хватает даже на еду, приходится постоянно брать в долг	Денег хватает только на еду и самые необходимые вещи	Денег в основном хватает, но покупка дорогих вещей вызывает затруднения	Можем ни в чем себе не отказывать
На языке титульной нации	–	1	1	–
На русском	58	85	86	81
И на том и на другом	–	4	10	16

Вопрос о качестве преподавания казахского языка в Казахстане обсуждается на многочисленных «круглых столах», различного рода конференциях и совещаниях. Неоднократно поднимался этот вопрос и высшим руководством страны. Нехватка квалифицированных кадров, отсутствие эффективных методик обучения казахскому языку, некачественные учебники – все это в той или иной мере сказывается на качестве обучения младшего поколения соотечественников государственному языку. Заканчивающее учебные заведения молодые люди в лучшем случае умеют читать и писать на казахском языке, но не разговаривать. В результате коммуникативные практики соотечественников замыкаются на русском языке, что осложняет их адаптацию к новым языковым реалиям. Более половины соотечественников признают, что у младшего поколения их семьи есть проблемы с освоением казахского языка (См. Диаграмму 1.17. в Приложении).

В Казахстане уже имеется достаточно много позитивных примеров успешного изучения детьми языка в младшем возрасте. Например, в г. Кокшетау Акмолинской области в новой

школе-саде «Қуаныш» обучаются и воспитываются на государственном языке 49 детей из различных этнических групп, причем все дети показывают очень хорошие результаты в обучении казахскому языку: они поют песни, декламируют стихи, знают пословицы и поговорки на казахском языке. Однако эффективное обучение в игровом формате в младшем дошкольном возрасте распространено далеко не повсеместно, поэтому более половины респондентов старшего возраста – от 24 лет и старше – выражает большую озабоченность тем, насколько хорошо младшее поколение их семьи осваивает государственный язык:

Таблица 1.44.

Есть ли у младшего поколения Вашей семьи проблемы с освоением казахского языка? (по возрасту, в %)

	до 24	25–34	35–54	старше 55
Для них это серьезная проблема	37	72	65	66
Они успешно осваивают язык титульной нации	22	16	24	22
Затрудняюсь ответить	26	8	7	9

В современном Казахстане роль казахского языка в жизни общества все больше возрастает. Образованные люди, видимо, больше осознают, насколько важно заложить именно в детском возрасте основы языка, которые остаются с его носителями всю оставшуюся жизнь. Чем выше уровень образования респондентов, тем выше степень их озабоченности качеством обучения казахскому языку младшего поколения:

Таблица 1.45.

Есть ли у младшего поколения Вашей семьи проблемы с освоением казахского языка? (по образованию, в %)

	Начальное, неполное среднее	Среднее, среднее специальное	Высшее
1	2	3	4
Для них это серьезная проблема	37	61	59

Продолжение таблицы 1.45

1	2	3	4
Они успешно осваивают язык титульной нации	30	20	23
Затрудняюсь ответить	23	13	11

Наибольшую обеспокоенность в вопросах освоения казахского языка детьми младшего возраста показывают сельчане, проживающие в местах компактного проживания русскоязычного населения. Отсутствие казахоязычной среды самым негативным образом сказывается на освоении языка: известно, что соотечественники, родившиеся и проживавшие хотя бы некоторое время в аулах, показывают высокую языковую компетентность и в зрелые годы:

Таблица 1.46.

Есть ли у младшего поколения Вашей семьи проблемы с освоением казахского языка? (по расселению, в %)

	Столица	Город, но не столица	Сельский населенный пункт
Для них это серьезная проблема	48	57	65
Они успешно осваивают язык титульной нации	29	21	20
Затрудняюсь ответить	17	15	8

Как мы указывали выше, кризисная ситуация со знанием государственного языка сложилась в Павлодарской области. Из ответов респондентов следует, что его обучение в этой области «поставлено из рук вон плохо». Здесь самый низкий процент респондентов, которые говорят об успешном усвоении языка титульной нации младшим поколением:

Таблица 1.47.

Есть ли у младшего поколения Вашей семьи проблемы с освоением казахского языка? (по областям, в %)

	Акмолинская	Актюбинская	Алматинская	Карагандинская	Костанайская	Павлодарская
Для них это серьезная проблема	53	48	73	42	50	84
Они успешно осваивают язык титульной нации	28	30	19	26	19	5
Затрудняюсь ответить	14	11	5	24	20	6

У желающих выехать в Россию соотечественников проявляется большая озабоченность освоением их детьми казахского языка по сравнению с теми, кто остается в стране. Если из группы желающих уехать менее десятой части респондентов указали на успешность освоения языка титульной нации, то из группы остающихся в стране на успехи в обучении казахского языка указал каждый третий респондент. Вполне возможно, что одной из причин принятия решения соотечественниками о выезде послужил фактор проблемности обучения государственному языку, без знания которого у русскоязычной молодежи нет будущего в Казахстане:

Таблица 1.48.

Есть ли у младшего поколения Вашей семьи проблемы с освоением казахского языка? (по желанию выехать, в %)

	Желающие выехать на ПМЖ в Россию	Остающиеся в Казахстане
1	2	3
Для них это серьезная проблема	74	50

Продолжение таблицы 1.48

1	2	3
Они успешно осваивают язык титульной нации	9	33
Затрудняюсь ответить	11	11

Между тем у младшего поколения обеспеченных людей меньше проблем с освоением казахского языка, чем у малообеспеченных. Как мы писали выше, более успешные соотечественники могут позволить нанять себе и своим детям хороших репетиторов, организовать качественное обучение языку в престижных школах и гимназиях. И поскольку их дети будут владеть государственным языком, они меньше волнуются за их будущее.

Таблица 1.49.

**Есть ли у младшего поколения Вашей семьи проблемы с освоением казахского языка?
(по материальному положению, в %)**

	Денег не хватает даже на еду, приходится постоянно брать в долг	Денег хватает только на еду и самые необходимые вещи	Денег в основном хватает, но покупка дорогих вещей вызывает затруднения	Можем ли в чем себе не отказывать
Для них это серьезная проблема	70	72	54	43
Они успешно осваивают язык титульной нации	21	15	25	29
Затрудняюсь ответить	6	9	14	13

Русский язык сохраняет в Казахстане пока что прочные позиции в сфере образования, науки, бизнеса. Большинство

респондентов считает, что у младшего поколения их семьи сохраняется владение русским языком, и он остается для них родным. Лишь незначительное количество респондентов высказывает опасение за языковую идентичность младшего поколения (См. Диаграмму 1.18. в Приложении).

Несмотря на имеющую место политизацию языковой сферы, респонденты всех возрастов, уровней образования, любой степени материального достатка, живущие в различного типа поселениях и областях, желающие выехать или остающиеся в Казахстане, не видят в идущих языковых процессах какую-либо угрозу для свободного владения младшим поколением своей семьи русским языком:

Таблица 1.50.

Сохраняется ли у младшего поколения Вашей семьи свободное владение русским языком? (по возрасту, в %)

	до 24	25–34	35–54	старше 55
Да, он остается для них родным	89	91	93	93
С владением русским языком у них могут возникнуть проблемы	1	5	4	5
Затрудняюсь ответить	3	1	1	–

Таблица 1.51.

Сохраняется ли у младшего поколения Вашей семьи свободное владение русским языком? (по образованию, в %)

	Начальное, неполное среднее	Среднее, среднее специальное	Высшее
Да, он остается для них родным	80	92	91
С владением русским языком у них могут возникнуть проблемы	7	3	4
Затрудняюсь ответить	7	1	1

Таблица 1.52.

**Сохраняется ли у младшего поколения Вашей семьи
свободное владение русским языком?
(по расселению, в %)**

	Столица	Город, но не столица	Сельский населенный пункт
Да, он остается для них родным	94	92	89
С владением русским языком у них могут возникнуть проблемы	3	3	6
Затрудняюсь ответить	1	5	5

Таблица 1.53.

**Сохраняется ли у младшего поколения Вашей семьи
свободное владение русским языком?
(по областям, в %)**

	Ақмолинская	Ақтөбінская	Алматынская	Қарағандынская	Қостанайская	Павлодарская
Да, он остается для них родным	94	89	88	95	91	89
С владением русским языком у них могут возникнуть проблемы	2	2	6	–	4	7
Затрудняюсь ответить	1	1	1	1	2	–

Таблица 1.54.

Сохраняется ли у младшего поколения Вашей семьи свободное владение русским языком? (по желанию выехать, в %)

	Желающие выехать на ПМЖ в Россию	Остающиеся в Казахстане
Да, он остается для них родным	93	91
С владением русским языком у них могут возникнуть проблемы	3	5
Затрудняюсь ответить	1	1

Таблица 1.55.

Сохраняется ли у младшего поколения Вашей семьи свободное владение русским языком? (по материальному положению, в %)

	Денег не хватает даже на еду, приходится постоянно брать в долг	Денег хватает только на еду и самые необходимые вещи	Денег в основном хватает, но покупка дорогих вещей вызывает затруднения	Можем ни в чем себе не отказывать
Да, он остается для них родным	94	91	91	90
С владением русским языком у них могут возникнуть проблемы	3	5	3	3
Затрудняюсь ответить	–	1	1	–

Россия и соотечественники

Оценка качества жизни русских в России и в Казахстане

В казахстанском информационном пространстве российские СМИ (как печатные, так и электронные) занимают особое место. В кабельном или спутниковом формате люди имеют возможность смотреть российские телеканалы, в продаже есть множество печатных российских изданий, книжные магазины заполнены разного рода литературой российских авторов. Под влиянием этого потока далеко не всегда объективной информации у соотечественников складывается определенное впечатление о жизни россиян. В нашем опросе около половины респондентов признают, что русские в России живут практически так же как русские в Казахстане. Число респондентов, считающих, что русские в России живут хуже, чем в Казахстане, превышает число тех респондентов, которые считают, что в России русские живут лучше (См. Диаграмму 1.19. в Приложении).

Из группы респондентов с начальным и неполным средним образованием каждый третий уверен в том, что русские в Казахстане живут лучше, чем русские в России, в то время как в группах с более высоким уровнем образования таких респондентов оказалось почти наполовину меньше:

Таблица 1.56.

Как, по Вашему мнению, русские в Казахстане живут лучше или хуже русских в России? (по образованию, в %)

	Начальное, неполное среднее	Среднее, среднее специальное	Высшее
Лучше	30	12	15
Практически так же	50	48	49
Хуже	10	20	21
Затрудняюсь ответить	10	20	15

Четвертая часть респондентов сельских населенных пунктов убеждена, что русские в Казахстане живут хуже, чем русские в России, хотя среди респондентов всех групп преобладает мнение о том, что русские в России живут практически также как русские в Казахстане:

Таблица 1.57.

Как, по Вашему мнению, русские в Казахстане живут лучше или хуже русских в России? (по расселению, в %)

	Столица	Город, но не столица	Сельский населенный пункт
Лучше	18	13	15
Практически так же	62	47	45
Хуже	7	20	26
Затрудняюсь ответить	13	20	14

Наибольшие различия в оценке жизни русских в России и Казахстане наблюдается в областном разрезе. Так, довольно низкая оценка жизни русских в России преобладает в Павлодарской и Карагандинской областях. Кроме того, в Павлодарской области почти никто из респондентов не считает, что русские в России живут лучше, чем русские в Казахстане:

Таблица 1.58.

Как, по Вашему мнению, русские в Казахстане живут лучше или хуже русских в России? (по областям, в %)

	Акмолинская	Актюбинская	Алмагнская	Карагандинская	Костанайская	Павлодарская
Лучше	17	26	16	8	17	3
Практически так же	60	52	33	58	53	35
Хуже	10	6	34	19	18	33
Затрудняюсь ответить	13	16	17	15	12	29

Корреляционный анализ по признаку желаняия выехать в Россию показывает, что намерения респондентов поменять

место жительства обусловлены не только материальными причинами. Так, потенциальные мигранты в значительно большем количестве (в 3,5 раза), чем остающиеся в Казахстане, уверены, что русские в Казахстане живут хуже, чем русские в России:

Таблица 1.59.

Как, по Вашему мнению, русские в Казахстане живут лучше или хуже русских в России? (по желанию выехать, в %)

	Желающие выехать на ПМЖ в Россию	Остающиеся в Казахстане
Лучше	11	20
Практически так же	39	56
Хуже	32	10
Затрудняюсь ответить	18	14

Наш опрос показал, что материальный статус также влияет на оценку жизни русских в Казахстане и России. Каждый третий респондент из низкодоходной группы уверен, что русские в Казахстане живут хуже русских в России, тогда как в высокодоходных группах каждый третий респондент уверен в обратном. Таким образом, респонденты из высокодоходных групп более высоко оценивают жизнь русских в Казахстане:

Таблица 1.60.

Как, по Вашему мнению, русские в Казахстане живут лучше или хуже русских в России? (по материальному положению, в %)

	Денег не хватает даже на еду, приходится постоянно брать в долг	Денег хватает только на еду и самые необходимые вещи	Денег в основном хватает, но покупка дорогих вещей вызывает затруднения	Можем ни в чем себе не отказывать
1	2	3	4	5
Лучше	15	9	14	33

Продолжение таблицы 1.60

1	2	3	4	5
Практически так же	21	50	52	38
Хуже	33	23	19	12
Затрудняюсь ответить	31	18	15	17

Развитие Россией связей с соотечественниками в Казахстане

Долгое время после распада СССР Россию, которая была занята строительством своей собственной государственности, практически не интересовало положение соотечественников в странах СНГ. Однако в новых геополитических условиях она была вынуждена обратить внимание на соседние страны, и в частности на положение соотечественников в этих странах. По мнению большинства респондентов в нашем опросе (84%), Россия должна активно развивать связи с соотечественниками (*См. Диаграмму 1.20. в Приложении*).

Далеко не все соотечественники чувствуют себя защищенными в Казахстане, поэтому для половины респондентов наиболее значимыми формами развития связей с Россией выступает представление права получения российского гражданства без выхода из гражданства Казахстана (50%). Немаловажным фактором выступает и развитие культурных связей (47%). Третьей наиболее значимой формой выступает поддержка учебных программ на русском языке (43%), что говорит о возрастающей озабоченности соотечественников судьбой русского языка (*См. Диаграмму 1.21. в Приложении*).

Наблюдаются некоторые различия в оценках желаемых форм связи России с соотечественниками у респондентов с различным уровнем образования. Если предоставление права получения российского гражданства без выхода из гражданства Казахстана и осуществление культурных связей является наиболее желаемыми формами связей с Россией для респондентов всех уровней образования, то респонденты с начальным или неполным средним образованием (а именно среди них больше всего пожилых людей) хотели бы еще, чтобы Россия оказывала социальную поддержку старшему поколению соотечественников, проживающему в Казахстане. Для респондентов со

средним и высшим образованием желаемой формой остается поддержка учебных программ на русском языке:

Таблица 1.61.

В каких формах Россия должна развивать связи с соотечественниками в Казахстане?

(по образованию, в %)

	Начальное, неполное среднее	Среднее, среднее специальное	Высшее
Осуществлять культурные связи	43	48	46
Оказывать социальную поддержку старшему поколению соотечественников, проживающему в Казахстане	36	38	31
Поддерживать учебные программы на русском языке	29	45	42
Развивать молодежные программы	18	33	28
Следить за соблюдением прав соотечественников	32	42	35
Предоставлять соотечественникам право получения российского гражданства без выхода из гражданства Казахстана	50	51	50
Вести широкую разъяснительную работу по Программе переселения (через средства массовой информации, организации соотечественников)	32	41	32
Расширить социальный пакет поддержки участников Программы переселения	7	33	30
Затрудняюсь ответить	11	7	6

«Россия должна защищать соотечественников, она может использовать экономические способы их защиты».

ФГД старше 40 лет, г. Астана

«Россия может защищать соотечественников не только экономическими, но и дипломатическими способами».

ФГД младше 40 лет, г. Астана

«Из-за того, что какие-то политические силы меняют ситуацию, я должен все здесь бросать и ехать в Россию, потому что там мне разрешат говорить на русском языке, или что-то другое делать. Я здесь живу, но я – гражданин России. Будьте добра, Россия, защити здесь своих сограждан, население русское».

ФГД старше 40 лет, г. Алмата

«Россия должна обеспечить достойные условия переезда русским в Россию, потому что они в Казахстане оказались волею судьбы».

ФГД старше 40 лет, г. Астана

Возрастные особенности также оказывают влияние на выбор приоритетов форм помощи. Приоритетной формой помощи для поколения респондентов 25-34 лет является также отслеживание за соблюдением прав соотечественников и проведение широкой разъяснительной работы по Программе переселения (через средства массовой информации, организации соотечественников), для респондентов 35-54 лет – отслеживание за соблюдением прав соотечественников, для людей свыше 55 лет – оказание социальной поддержки старшему поколению соотечественников, проживающему в Казахстане. Эти приоритеты объясняются возрастными особенностями респондентов – людям среднего возраста более интересна Программа переселения, а людям старше 55 лет по причине своих низких доходов – социальная поддержка старшему поколению соотечественников:

Таблица 1.62.

В каких формах Россия должна развивать связи с соотечественниками в Казахстане? (по возрасту, в %)

	до 24	25–34	35–54	старше 55
1	2	3	4	5
Осуществлять культурные связи	48	39	52	46

Продолжение таблицы 1.62

1	2	3	4	5
Оказывать социальную поддержку старшему поколению соотечественников, проживающему в Казахстане	29	25	39	50
Поддерживать учебные программы на русском языке	46	36	47	39
Развивать молодежные программы	37	20	32	26
Следить за соблюдением прав соотечественников	30	37	45	42
Предоставлять соотечественникам право получения российского гражданства без выхода из гражданства Казахстана	41	54	57	46
Вести широкую разъяснительную работу по Программе переселения (через средства массовой информации, организации соотечественников)	32	38	41	33
Расширить социальный пакет поддержки участников Программы переселения	26	30	33	35
Загрудняюсь ответить	5	7	6	10

«Россия могла бы сделать очень много для поддержки своих соотечественников. Главное обеспечить здесь рабочими местами людей, организовать какие-то совместные предприятия с условием, что определенный процент русскоязычного населения будет там работать».

ФГД старше 40 лет, г. Астана

Отличия в ответах респондентов по поселенческому признаку не столь значительны, но по результатам исследования становится ясно, что соотечественникам столицы не хватает культурных связей с Россией, которые были поставлены ими на первое место по приоритетам помощи:

Таблица 1.63.

В каких формах Россия должна развивать связи с соотечественниками в Казахстане? (по расселению, в %)

	Столица	Город, но не столица	Сельский населенный пункт
1	2	3	4
Осуществлять культурные связи	63	46	42
Оказывать социальную поддержку старшему поколению соотечественников, проживающему в Казахстане	27	37	32
Поддерживать учебные программы на русском языке	30	48	41
Развивать молодежные программы	28	33	26
Следить за соблюдением прав соотечественников	32	40	39
Предоставлять соотечественникам право получения российского гражданства без выхода из гражданства Казахстана	52	52	46

Продолжение таблицы 1.63

1	2	3	4
Вести широкую разъяснительную работу по Программе переселения (через средства массовой информации, организации соотечественников)	25	39	36
Расширить социальный пакет поддержки участников Программы переселения.	27	35	24
Затрудняюсь ответить	5	8	6

В областном разрезе также существуют различия относительно приоритетности форм связи России с соотечественниками:

Таблица 1.64.

В каких формах Россия должна развивать связи с соотечественниками в Казахстане? (по областям, в %)

	Акмолинская	Актюбинская	Алматинская	Карагандинская	Костанайская	Павлодарская
1	2	3	4	5	6	7
Осуществлять культурные связи	65	38	29	42	38	72
Оказывать социальную поддержку старшему поколению соотечественников, проживающему в Казахстане	32	25	29	22	34	69
Поддерживать учебные программы на русском языке	37	27	22	46	57	81

Продолжение таблицы 1.64

1	2	3	4	5	6	7
Развивать молодежные программы	29	15	10	27	34	74
Следить за соблюдением прав соотечественников	36	19	33	42	28	80
Предоставлять соотечественникам право получения российского гражданства без выхода из гражданства Казахстана	48	42	45	46	45	79
Вести широкую разъяснительную работу по Программе переселения (через средства массовой информации, организации соотечественников)	27	12	52	36	26	68
Расширить социальный пакет поддержки участников Программы переселения	28	12	29	27	25	66
Затрудняюсь ответить	4	15	12	5	3	1

Существуют значительные различия по оценке форм связей, которые Россия должна развивать в Казахстане. Для респондентов, которые намерены выехать, практически все формы связей России с соотечественниками являются более значимыми, чем для тех, кто остается жить в Казахстане. Так, желающие выехать в Россию респонденты в 3 раза больше интересуются Программой переселения, почти вчетверо больше среди них тех, кого интересует социальный пакет поддержки участников Программы переселения, вдвое больше среди тех, кто заинтересован в получении российского гражданства и т.д.:

Таблица 1.65.

В каких формах Россия должна развивать связи с соотечественниками в Казахстане? (по желанию выехать, в %)

	Желающие выехать на ПМЖ в Россию	Остающиеся в Казахстане
Осуществлять культурные связи	44	49
Оказывать социальную поддержку старшему поколению соотечественников, проживающему в Казахстане	43	27
Поддерживать учебные программы на русском языке	57	34
Развивать молодежные программы	38	21
Следить за соблюдением прав соотечественников	51	25
Предоставлять соотечественникам право получения российского гражданства без выхода из гражданства Казахстана	63	40
Вести широкую разъяснительную работу по Программе переселения (через средства массовой информации, организации соотечественников)	56	20
Расширить социальный пакет поддержки участников Программы переселения	47	14
Затрудняюсь ответить	2	11

«Вообще-то программ должно быть больше. Программы должны быть не только культурного сотрудничества и на уровне правительственных организаций, но и неправительственных, о которых мы должны знать».

ФГД младше 40 лет, г. Астана

Уровень материального благосостояния также оказывает влияние на предпочитаемые респондентами формы связи соотечественников с Россией. Так, респондентов с низким уровнем доходов интересует в первую очередь не только предоставление соотечественникам права получения российского гражданства без выхода из гражданства Казахстана, но и расширение социального пакета для участников Программы переселения. Интересна им в значительной степени, кроме осуществления культурных связей и отслеживания соблюдения прав соотечественников, и такая форма помощи как оказание социальной поддержки старшему поколению соотечественников, проживающему в Казахстане:

Таблица 1.66.

**В каких формах Россия должна развивать связи с соотечественниками в Казахстане?
(по материальному положению, в %)**

	Денег не хватает даже на еду, приходится постоянно брать в долг	Денег хватает только на еду и самые необходимые вещи	Денег в основном хватает, но покупка дорогих вещей вызывает затруднения	Можем ни в чем себе не отказывать
1	2	3	4	5
Осуществлять культурные связи	44	47	47	52
Оказывать социальную поддержку старшему поколению соотечественников, проживающему в Казахстане	44	41	31	38
Поддерживать учебные программы на русском языке	37	46	42	43

Продолжение таблицы 1.66

1	2	3	4	5
Развивать молодежные программы	31	29	30	32
Следить за соблюдением прав соотечественников	44	46	37	34
Предоставлять соотечественникам право получения российского гражданства без выхода из гражданства Казахстана	53	52	49	51
Вести широкую разъяснительную работу по Программе переселения (через средства массовой информации, организации соотечественников)	50	41	37	23
Расширить социальный пакет поддержки участников Программы переселения	53	33	31	17
Затрудняюсь ответить	–	9	5	5

Оценка политики России в отношении соотечественников в ближнем зарубежье

Политика России в отношении соотечественников в ближнем зарубежье была оценена респондентами невысоко: только чуть более шестой части респондентов (16%) считает, что Россия делает для соотечественников все, что может. Из всех высказанных преобладает точка зрения, согласно которой Россией что-то делается, но очень мало – ее поддерживает свыше третьей

части респондентов (38%). Каждый четвертый респондент отмечает, что вообще не чувствует никакой конкретной поддержки со стороны России (25%). Практически никто не считает, что политика России наносит ущерб соотечественникам (1%) (См. Диаграмму 1.22. в Приложении).

Чем выше уровень образования, тем больше у респондентов информированности о формах помощи России соотечественникам. Так, в группе респондентов со средним и высшим образованием более третьей части респондентов утверждают, что Россией что-то делается для соотечественников, хотя и мало. В группе же респондентов с начальным или неполным средним образованием таких респондентов значительно меньше:

Таблица 1.67.

Оцените политику России в отношении соотечественников в ближнем зарубежье (по образованию, в %)

	Начальное, неполное среднее	Среднее, среднее специальное	Высшее
Россия делает для соотечественников все, что может	14	17	16
Что-то делается, но очень мало	29	38	41
Никакой конкретной поддержки со стороны России мы не чувствуем	36	27	24
Политика России наносит ущерб соотечественникам	4	1	1
Затрудняюсь ответить	18	15	16

Имеются довольно существенные отличия в оценке политики России в отношении соотечественников в областном разрезе. Так, наибольшее число респондентов, сравнительно высоко оценивших помощь России соотечественникам – в Алматинской области, где существуют многочисленные организации соотечественников, через которые и оказывается в большинстве случаев помощь Россией. В Павлодарской облас-

ти таких респондентов практически нет – там более половины респондентов указали, что хотя помощь Россией оказывается, но ее очень мало. Третья часть респондентов в Акмолинской, Актюбинской, Карагандинской областях указывают на незначительную поддержку России, такого же мнения придерживается большая часть респондентов Алматинской и Костанайской областей:

Таблица 1.68.

Оцените политику России в отношении соотечественников в ближнем зарубежье (по областям, в %)

	Акмолинская	Актюбинская	Алматинская	Карагандинская	Костанайская	Павлодарская
Россия делает для соотечественников все, что может	13	20	29	11	17	3
Что-то делается, но очень мало	34	31	40	34	39	59
Никакой конкретной поддержки со стороны России мы не чувствуем	32	18	21	32	24	23
Политика России наносит ущерб соотечественникам	1	–	1	1	–	–
Затрудняюсь ответить	17	22	9	20	16	15

Права русского и русскоязычного населения Казахстана

Ущемление прав русских и русскоязычных в Казахстане

Большинство соотечественников отмечают отдельные случаи нарушения их прав или прав членов их семьи как русских или русскоязычных граждан. Эти нарушения мало за-

трагивают такие сферы как оформление пенсии, приобретения жилья, участие в выборах или в общественно-политической деятельности. В наибольшей степени респонденты указывают на отдельные случаи нарушения их прав или членов их семьи в быту, при поступлении на работу или при получении образования, то есть в тех сферах, в которых чаще сталкиваются интересы конкретных людей и в большей степени выражена конкуренция:

Таблица 1.69.

**Случалось ли Вам и/или членам Вашей семьи сталкиваться с ущемлением Ваших прав в связи с тем, что Вы являетесь русскими или русскоязычными?
(в % от числа опрошенных)**

	Постоянно	Отдельные случаи	Практически не сталкиваемся	Не подходит	З.О.	Отказ
При поступлении на работу	14	36	29	9	5	4
Просто в быту	9	40	32	7	4	4
При оформлении пенсии	1	5	30	25	20	9
При получении или приобретении жилья	17	14	33	17	15	7
При получении образования	5	25	39	15	6	4
На выборах	1	7	41	18	17	9
В общественно-политической деятельности	6	13	25	21	21	8

«Если устраиваться на работу приходишь ты и приходит казах, берут казах, потому что в руководстве все казахи. Они могут не иметь хорошего образования, даже

дипломы купить. Коррупция страшнейшая, все на взятках. Куда ни пойдешь, везде нужно давать взятку».

ФГД младше 40 лет, г. Астана

«В любом месте, куда не пойдешь, если ты русский, тебя на работу не принимают. С соседями, пока русские, живешь нормально, если казахи, то начинаются проблемы».

ФГД старше 40 лет, г. Алмата

«Моя мама была уволена после того, как поработала в институте 25 лет преподавателем математики. Ее уволили только из-за того, что она не подходила по национальному признаку. Ну, причины увольнения в такой формулировке не были указаны, но это было очевидно, она была единственным русским человеком на кафедре».

ФГД младше 40 лет, г. Астана

Респонденты с низким образовательным уровнем реже сталкиваются при устройстве на работу с ущемлением своих прав, чем лица с более высоким уровнем образования. Это вполне объяснимо тем, что люди с низким образовательным уровнем могут претендовать лишь на не престижную работу, где конкуренции практически не бывает:

Таблица 1.70.

Случалось ли Вам и/или членам Вашей семьи сталкиваться с ущемлением Ваших прав в связи с тем, что Вы являетесь русскими или русскоязычными при поступлении на работу? (по образованию, в %)

	Начальное, неполное среднее	Среднее, среднее специальное	Высшее
Постоянно	4	15	15
Отдельные случаи	25	40	35
Практически не сталкиваемся	43	27	32
Не подходит	7	8	10
Затрудняюсь ответить	18	6	3

Респонденты и/или члены их семей в Алматинской области наиболее часто сталкиваются при трудоустройстве на работу с ущемлением своих прав. На такие факты указывают более

третьей части респондентов. Скорее всего, это связано с интенсивно идущими в южной столице процессами «казахизации», которые начали особенно явно проявляться в последнее время. Северные области эти процессы все же не так еще затрагивают – для них более характерны отдельные случаи нарушения прав как русскоязычных. На юге в условиях востребованности казахоязычных специалистов русские и русскоязычные граждане могут оказаться неконкурентоспособными:

Таблица 1.71.

Случалось ли Вам и/или членам Вашей семьи сталкиваться с ущемлением Ваших прав в связи с тем, что Вы являетесь русскими или русскоязычными при поступлении на работу? (по областям, в %)

	Актолинская	Актюбинская	Алматинская	Карагандинская	Костанайская	Павлодарская
Постоянно	9	6	38	6	11	11
Отдельные случаи	35	27	30	38	33	62
Практически не сталкиваемся	37	42	26	29	29	17
Не подходит	9	20	3	14	10	1
Затрудняюсь ответить	6	3	1	8	5	8

Весьма характерные отличия существуют в ответах тех респондентов, которые желают выехать, и теми, кто остается в Казахстане. В группе тех респондентов, чьи миграционные стратегии направлены на Россию, более пятой части опрошенных отмечают систематические нарушения их прав и/или членов их семей при поступлении на работу (в группе остающихся респондентов таких оказалось менее десятой части). Отдельные случаи нарушения прав были отмечены почти половиной тех респондентов, которые хотят уехать (в группе остающихся в Казахстане отдельные случаи нарушения своих прав отметили четверть опрошенных). Можно предположить, что отдельные случаи ущемления прав при приеме на работу являются существенным фактором, оказавшим влияние на принятие решение о выезде:

Таблица 1.72.

Случалось ли Вам и/или членам Вашей семьи сталкиваться с ущемлением Ваших прав в связи с тем, что Вы являетесь русскими или русскоязычными при поступлении на работу? (по желанию выехать, в %)

	Желающие выехать на ПМЖ в Россию	Остающиеся в Казахстане
Постоянно	23	9
Отдельные случаи	49	26
Практически не сталкиваемся	17	43
Не подходит	4	13
Затрудняюсь ответить	5	5

Чем больший достаток имеют респонденты, тем в меньшей степени они отмечают ущемления своих прав как русских или русскоязычных при приеме на работу. Если в группе респондентов с низким достатком большинство респондентов отмечают либо постоянное, либо систематическое нарушение своих прав, то у обеспеченных респондентов ситуация значительно благополучнее. Можно предположить, что люди, имеющие высокий уровень доходов, имеют достаточно связей и высокий уровень образования, и потому у них не возникает проблем с трудоустройством:

Таблица 1.73.

Случалось ли Вам и/или членам Вашей семьи сталкиваться с ущемлением Ваших прав в связи с тем, что Вы являетесь русскими или русскоязычными при поступлении на работу? (по материальному положению, в %)

	Денег не хватает даже на еду, приходится постоянно брать в долг	Денег хватает только на еду и самые необходимые вещи	Денег в основном хватает, но покупка дорогих вещей вызывает затруднения	Можем ни в чем себе не отказывать
1	2	3	4	5
Постоянно	40	16	14	10

Продолжение таблицы 1.73

1	2	3	4	5
Отдельные случаи	40	41	36	23
Практически не сталкиваемся	7	30	31	40
Не подходит	7	8	10	7
Затрудняюсь ответить	6	5	9	20

Вторая область, где наиболее зримо проявляются межэтнические противоречия – сфера быта. Похоже, что наибольшие противоречия в межэтнической сфере складываются в южной столице Казахстана. Если в северных областях респонденты и/или члены их семей в быту практически не сталкиваются с ущемлением своих прав, то на юге страны ситуация несколько иная. Более пятой части респондентов в Алматинской области постоянно сталкиваются в быту с ущемлением своих прав на этнокультурной почве, а половина респондентов имеют отдельные случаи ущемления подобных прав, тогда как в других обследуемых областях межнациональная ситуация в сфере бытовых отношений более благоприятная:

Таблица 1.74.

Случалось ли Вам и/или членам Вашей семьи сталкиваться с ущемлением Ваших прав в связи с тем, что Вы являетесь русскими или русскоязычными в быту? (по областям, в %)

	Акмолинская	Актюбинская	Алматинская	Карагандинская	Костанайская	Павлодарская
Постоянно	4	7	23	8	5	4
Отдельные случаи	45	40	54	37	36	34
Практически не сталкиваемся	31	38	20	34	35	47
Не подходит	12	12	1	13	12	–
Затрудняюсь ответить	8	3	2	8	2	15

«Некоторая необходимая информация доступна только на казахском языке. Например, покупаешь препараты в аптеке, а там нет аннотации на русском языке. Это мне не нравится. В официальных учреждениях тоже бывает, что не всегда есть информация на русском языке. Отсутствуют таблички на кабинетах, на информационных стендах нет информации на русском языке, трудно найти то, что тебе в этом учреждении нужно».

ФГД младше 40 лет, г. Алмата

В группе респондентов с небольшим уровнем доходов свыше пятой части указывает на постоянно встречающееся на бытовой почве ущемление их прав и/или прав членов их семей. В группах с более высоким уровнем достатка такие случаи встречаются в два раза реже. Это можно объяснить тем, что люди с низким материальным достатком более обостренно воспринимают конфликтные ситуации, происходящие на бытовой почве, приписывая им зачастую совершенно необоснованно этнический оттенок:

Таблица 1.75.

**Случалось ли Вам и/или членам Вашей семьи сталкиваться с ущемлением Ваших прав в связи с тем, что Вы являетесь русскими или русскоязычными в быту?
(по материальному положению, в %)**

	Денег не хватает даже на еду, приходится постоянно брать в долг	Денег хватает только на еду и самые необходимые вещи	Денег в основном хватает, но покупка дорогих вещей вызывает затруднения	Можем ни в чем себе не отказывать
Постоянно	23	7	10	10
Отдельные случаи	35	45	42	37
Практически не сталкиваемся	35	36	33	31
Не подходит	3	6	8	10
Затрудняюсь ответить	—	5	4	3

«Я могу оценить межнациональные отношения и их отрицательные проявления по своему новому роддому, в котором работаю. Национализм чувствуется сразу. Все таблички на кабинетах у нас подписаны на казахском языке. Хорошо, что я уже в роддоме год проработала и уже знаю, что и где находится. А роженицам какво? У них не всегда время есть со словарем возле кабинетов стоять, им рожать надо. Я работаю в этой сфере медицины не первый год, считаюсь неплохим специалистом. Но на работе мне уже говорят, что если хочешь работать у нас, то изучай казахский язык...».

ФГД младше 40 лет, г. Астана

Третья область, в которой респонденты ощущают ущемление своих прав как русских или русскоязычных – сфера образования. У респондентов в группах с более высоким образовательным уровнем отдельные случаи ущемления прав респондентов встречаются при получении образования в два раза чаще, чем у респондентов с начальным или неполным средним образованием. Можно предположить, что ущемление прав респондентов как русских или русскоязычных происходит на уровне получения специального образования, поскольку у людей с низким образовательным уровнем нет доступа к специальному образованию, а их дети гораздо реже его получают:

Таблица 1.76.

Случалось ли Вам и/или членам Вашей семьи сталкиваться с ущемлением Ваших прав в связи с тем, что Вы являетесь русскими или русскоязычными в сфере образования? (по образованию, в %)

	Начальное, неполное среднее	Среднее, среднее специальное	Высшее
Постоянно	–	7	4
Отдельные случаи	14	27	26
Практически не сталкиваемся	41	39	44
Не подходит	24	15	16
Затрудняюсь ответить	10	8	4

Согласно полученным данным, наиболее сложная ситуация с соблюдением прав респондентов и/или членов их семей как русских или русскоязычных складывается в сфере образования в Павлодарской области. Респонденты этой области в наибольшей степени, чем респонденты других областей указывают на ущемление своих прав в сфере образования как постоянно, так и в отдельных случаях:

Таблица 1.77.

**Случалось ли Вам и/или членам Вашей семьи сталкиваться с ущемлением Ваших прав в связи с тем, что Вы являетесь русскими или русскоязычными в сфере образования?
(по областям, в %)**

	Акмолинская	Актюбинская	Алматинская	Карагандинская	Костанайская	Павлодарская
Постоянно	1	2	2	3	10	16
Отдельные случаи	23	10	17	30	22	56
Практически не сталкиваемся	35	54	67	39	34	11
Не подходит	26	25	10	16	15	3
Затрудняюсь ответить	9	4	2	7	6	11

У желающих выехать в Россию респондентов и/или членов их семей в сфере образования встречается гораздо больше проблем, чем у тех, кто остается в Казахстане. Так, ориентированные на выезд респонденты в 10 раз чаще, чем те, кто не уезжает, постоянно ущемлялись в правах как русские или русскоязычные, в 4 раза чаще, чем респонденты, остающиеся в Казахстане, встречали отдельные случаи ущемления своих прав:

Таблица 1.78.

Случалось ли Вам и/или членам Вашей семьи сталкиваться с ущемлением Ваших прав в связи с тем, что Вы являетесь русскими или русскоязычными в сфере образования? (по желанию выехать, в %)

	Желающие выехать на ПМЖ в Россию	Остающиеся в Казахстане
Постоянно	10	1
Отдельные случаи	40	10
Практически не сталкиваемся	32	56
Не подходит	9	22
Затрудняюсь ответить	6	5

Люди с высоким уровнем достатка комфортно ощущают себя и в сфере образования: респонденты из этой группы меньше сталкиваются с ущемлением прав как русских или русскоязычных, что, видимо, связано с тем, что они или члены их семьи обучаются в престижных учебных заведениях, где вопрос о национальности обучаемых вообще не стоит:

Таблица 1.79.

Случалось ли Вам и/или членам Вашей семьи сталкиваться с ущемлением Ваших прав в связи с тем, что Вы являетесь русскими или русскоязычными в сфере образования? (по материальному положению, в %)

	Денег не хватает даже на еду, приходится постоянно брать в долг	Денег хватает только на еду и самые необходимые вещи	Денег в основном хватает, но покупка дорогих вещей вызывает затруднения	Можем ни в чем себе не отказывать
1	2	3	4	5
Постоянно	7	8	3	3
Отдельные случаи	30	31	25	18

Продолжение таблицы 1.79

1	2	3	4	5
Практически не сталкиваемся	40	39	43	45
Не подходит	13	13	17	20
Затрудняюсь ответить				
	10	9	2	4

Возможности русскоязычного населения Казахстана защищать свои интересы

Слабая консолидация соотечественников в Казахстане – факт очевидный. Русские в Казахстане аполитичны и разобщены. Даже деятельность русских организаций держится практически на энтузиазме их лидеров. Так, на православные праздники, которые проводят организации соотечественников в Казахстане, например, в Алматы, собираются всего лишь до 1000 человек. Наиболее консолидированными в Казахстане являются казачьи организации. Поэтому утверждение значительной части респондентов, что русскоязычное население способно согласованно, совместными усилиями защищать свои интересы, вызывает большое сомнение:

Таблица 1.80.

Как Вы считаете, русскоязычное население Казахстана способно согласованно, совместными усилиями защищать свои интересы?

	в %
Определенно да	18
Скорее да	26
Скорее нет	31
Определенно нет	6
Затрудняюсь ответить	15
Отказ	4

Наиболее категорична в утверждении о том, что русскоязычное население Казахстана способно согласованно, совместными усилиями защищать свои интересы, младшая возрастная группа соотечественников. Скорее всего, это мнение респондентами высказано импульсивно, под влиянием юношеского

максимализма. В других группах число респондентов, придерживающихся подобного мнения, почти в 2 раза меньше:

Таблица 1.81.

Как Вы считаете, русскоязычное население Казахстана способно согласованно, совместными усилиями защищать свои интересы? (по возрасту, в %)

	до 24	25–34	35–54	старше 55
Определенно да	32	12	13	16
Скорее да	38	22	23	16
Скорее нет	17	38	33	46
Определенно нет	2	8	10	4
Затрудняюсь ответить	10	15	18	16
Отказ	1	4	2	2

Более скептический подход к защите прав соотечественников наблюдается у респондентов Алматинской и Павлодарской областей. Здесь половина и более респондентов отрицают способность соотечественников согласованно, совместными усилиями защищать свои интересы. Во всех остальных областях около половины респондентов уверены в том, что они смогут согласованно защитить свои интересы:

Таблица 1.82.

Как Вы считаете, русскоязычное население Казахстана способно согласованно, совместными усилиями защищать свои интересы? (по областям, в %)

	Акмолинская	Актюбинская	Алматинская	Карагандинская	Костанайская	Павлодарская
1	2	3	4	5	6	7
Определенно да	18	27	3	30	27	10
Скорее да	34	24	14	27	31	28
Скорее нет	29	16	53	17	19	47

Продолжение таблицы 1.82

1	2	3	4	5	6	7
Определенно нет	4	5	15	4	7	3
Затрудняюсь ответить	13	17	14	1	14	12
Отказ	2	11	1	1	2	–

Только каждый третий респондент, который хочет выехать в Россию, думает, что русскоязычное население сможет защитить свои интересы, тогда как среди тех, кто остается, таких чуть меньше половины. Таким образом, желающие выехать более рассудительно оценивают возможности русскоязычного населения в защите своих интересов:

Таблица 1.83.

Как Вы считаете, русскоязычное население Казахстана способно согласованно, совместными усилиями защищать свои интересы? (по желанию выехать, в %)

	Желающие выехать на ПМЖ в Россию	Остающиеся в Казахстане
Определенно да	13	22
Скорее да	24	23
Скорее нет	41	26
Определенно нет	8	6
Затрудняюсь ответить	14	18
Отказ	–	5

Чем выше уровень благосостояния респондентов, тем большую уверенность они проявляют в оценке возможностей русскоязычных защищать свои интересы. Так, респондентов с низким уровнем дохода, утверждающих, что русскоязычные смогут согласованно защищать свои интересы, в 2 раза меньше, чем респондентов с высокими доходами. Такую уверенность высокодоходным группам наверняка придает их финансовое положение, при котором возникающие проблемы они могут решать с помощью мзды отдельным коррумпированным чиновникам:

Таблица 1.84.

Как Вы считаете, русскоязычное население Казахстана способно согласованно, совместными усилиями защищать свои интересы? (по материальному положению, в %)

	Денег не хватает даже на еду, приходится постоянно брать в долг	Денег хватает только на еду и самые необходимые вещи	Денег в основном хватает, но покупка дорогих вещей вызывает затруднения	Можем ни в чем себе не отказывать
Определенно да	15	12	19	34
Скорее да	15	24	28	31
Скорее нет	39	38	29	21
Определенно нет	18	5	7	3
Затрудняюсь ответить	13	16	15	11
Отказ	–	5	2	–

В то же время респонденты достаточно реалистично оценивают место организаций российских соотечественников в политической жизни Казахстана: только каждый десятый опрошенный признает, что организации соотечественников занимают достаточно влиятельное место в политической жизни Казахстана и власти прислушиваются к их голосу (10%). Третья часть опрошенных полагает, что власти прислушиваются к их голосу, когда им это выгодно (29%). Почти пятая часть вообще отрицает влияние организаций соотечественников на политику в стране (18%) и почти столько же респондентов вообще ничего не знает об этих организациях (20%) (См. Диаграмму 1.23. в Приложении).

В целом, мнение большинства респондентов отражает действительное положение русских организаций: хотя их лидеры предпринимают массу усилий попасть во власть, пока что это им не удается.

Чем выше уровень образования, тем больше скепсиса относительно возможностей организаций соотечественников проявляют респонденты. Если в группе малообразованных

респондентов каждый седьмой говорит о мало влиятельном положении в казахстанском обществе организаций соотечественников, то в группах лиц с более высоким образовательным статусом таких респондентов в два раза больше. Если каждый седьмой респондент в группе с низким образовательным уровнем говорит об отсутствии влияния на власть организаций российских соотечественников, то в группах с более высоким образовательным статусом таких респондентов в три раза больше:

Таблица 1.85.

**Какое место занимают организации
российских соотечественников в политической жизни
Казахстана? (по образованию, в %)**

	Начальное, неполное среднее	Среднее, среднее специальное	Высшее
Достаточно влиятельное, власти всегда прислушиваются к их голосу	13	9	12
Не очень влиятельное, власти всегда прислушиваются к их голосу, когда им это выгодно	13	28	33
Практически никакое, власти не считаются с их мнением	7	18	19
Ничего о них не знаю	40	23	16
Затрудняюсь ответить	23	20	17
Отказ	4	2	3

Имеются различия в оценках респондентами места организаций соотечественников и в областном разрезе. Респонденты Акмолинской области более высоко оценили эффективность работы организаций соотечественников – практически каждый

шестой респондент полагает, что власти всегда прислушиваются к их голосу. В Павлодарской области респондентов, которые бы оценили место русских организаций как влиятельное, практически нет. Четвертая часть респондентов Павлодарской и Алматинской областей – среди остальных областей такое количество является наибольшим – не видит какого-либо влияния на политическую жизнь Казахстана организаций соотечественников:

Таблица 1.86.

**Какое место занимают организации
русских соотечественников в политической жизни
Казахстана? (по областям, в %)**

	Ақмолинская	Ақтөбінская	Алматынская	Қарағандинская	Қостанайская	Павлодарская
Достаточно влиятельное, власти всегда прислушиваются к их голосу	15	10	10	9	14	4
Не очень влиятельное, власти всегда прислушиваются к их голосу, когда им это выгодно	32	22	30	34	26	34
Практически никакое, власти не считаются с их мнением	18	6	24	16	19	25
Ничего о них не знаю	16	23	17	20	24	28
Затрудняюсь ответить	18	32	17	19	16	9
Отказ	1	7	2	2	1	–

Наблюдается разница в оценках места организаций российских соотечественников в политической жизни Казахстана

на среди тех респондентов, которые хотят выехать в Россию, и тех, кто остается в Казахстане. Так, желающие выехать более критично оценивают политическую деятельность организаций соотечественников. В их группе в два раза больше респондентов, которые не видят никакого влияния организаций соотечественников на политическую жизнь страны, чем в группе респондентов, остающихся в Казахстане. Среди них меньше тех, кто считает, что власти прислушиваются к их голосу, по сравнению с теми, кто не уезжает:

Таблица 1.87.

**Какое место занимают организации
российских соотечественников в политической жизни
Казахстана? (по желанию выехать, в %)**

	Желающие выехать на ПМЖ в Россию	Остающиеся в Казахстане
Достаточно влиятельное, власти всегда прислушиваются к их голосу	5	14
Не очень влиятельное, власти всегда прислушиваются к их голосу, когда им это выгодно	36	25
Практически никакое, власти не считаются с их мнением	25	11
Ничего о них не знаю	20	22
Затрудняюсь ответить	13	25
Отказ	1	3

В каждой стране существует набор методов, с помощью которых человек может защищать свои права. Из всех участвовавших в опросе соотечественников наибольшее количество вообще не видит эффективных методов защиты своих прав (25%). Но самым эффективным по значимости каналом признается

ими обращение в центральные, местные органы власти Казахстана (21%). Лишь десятая часть респондентов (10%) видит возможность защитить свои права через обращение к органам власти РФ, которые отвечают за работу с соотечественниками за рубежом или через обращение к местным общественным организациям и партиям, объединяющим русскоязычное население Казахстана (9%). Но почти столько же респондентов предпочитают выехать из страны в случае нарушения своих прав (10%). К активным формам защиты – митингам, демонстрациям, забастовкам – соотечественники не готовы (2%), а на эффективность обращения к общественным организациям и партиям в России практически никто из респондентов не рассчитывает (1%) (См. Диаграмму 1.24. в Приложении).

В областном разрезе имеются некоторые различия по оценке эффективности институтов, которые могут защищать права соотечественников. Так, в Актюбинской и Акмолинской областях наиболее эффективным методом защиты прав русскоязычных граждан считается защита прав через обращение в центральные, местные органы власти Казахстана. Большинство респондентов в Алматинской и Павлодарской области не находят эффективных методов защиты своих прав. Почти каждый пятый респондент в Алматинской области верит в обращение к органам власти РФ, которые отвечают за работу с соотечественниками за рубежом, а каждый пятый респондент Павлодарской области в случае нарушения прав уедет из Казахстана:

Таблица 1.88.

Какой метод защиты Ваших прав как русскоязычных граждан, Вы считаете самым эффективным? (по областям, в %)

	Акмолинская	Актюбинская	Алматинская	Карагандинская	Костанайская	Павлодарская
1	2	3	4	5	6	7
Обращение в центральные, местные органы власти Казахстана	25	29	15	24	23	9

Продолжение таблицы 1.88

1	2	3	4	5	6	7
Митинги, демонстрации, забастовки	2	–	4	5	1	1
Обращение к местным общественным организациям и партиям, объединяющим русскоязычное население Казахстана	8	6	7	8	9	15
Обращение к органам власти РФ, которые отвечают за работу с соотечественниками за рубежом	10	2	18	11	11	4
Обращение к общественным организациям и партиям в России	–	1	1	1	–	2
Эффективных методов защиты не вижу	22	11	34	24	22	32
Предпочитаю уехать из Казахстана	10	6	6	10	13	19
Затрудняюсь ответить	19	34	15	13	18	17
Отказ	4	11	–	4	3	1

Несколько различаются оценки эффективности защиты прав тех респондентов, кто намерен выехать из страны, и кто в ней остается. Для большинства остающихся в Казахстане респондентов наиболее эффективным методом защиты своих прав остается обращение в центральные, местные органы власти Казахстана, а большинство тех респондентов, чьи миграционные стратегии направлены на Россию, не видят в Казахстане эффективных методов защиты своих прав:

Таблица 1.89.

**Какой метод защиты Ваших прав как русскоязычных граждан,
Вы считаете самым эффективным?
(по желанию выехать, в %)**

	Желающие выехать на ПМЖ в Россию	Остающиеся в Казахстане
Обращение в центральные, местные органы власти Казахстана	11	33
Митинги, демонстрации, забастовки	2	1
Обращение к местным общественным организациям и партиям, объединяющим русскоязычное население Казахстана	11	7
Обращение к органам власти РФ, которые отвечают за работу с соотечественниками за рубежом	10	8
Обращение к общественным организациям и партиям в России	1	1
Эффективных методов защиты не вижу	32	19
Предпочитаю уехать из Казахстана	18	1
Затрудняюсь ответить	14	25
Отказ	1	5

Среди респондентов с низким достатком преобладает мнение об отсутствии эффективных методов защиты прав соотечественников. Каждый шестой респондент в этой группе не будет искать защиты своих прав, он предпочтет борьбе за свои права выезд из страны. В группе же с высоким уровнем доходов обращение в центральные, местные органы власти Казахстана несколько преобладает над отрицанием эффективных форм за-

щиты прав, что опять-таки объясняется большими материальными возможностями респондентов решать свои проблемы:

Таблица 1.90.

**Какой метод защиты Ваших прав как русскоязычных граждан, Вы считаете самым эффективным?
(по материальному положению, в %)**

	Денег не хватает даже на еду, приходится постоянно брать в долг	Денег хватает только на еду и самые необходимые вещи	Денег в основном хватает, но покупка дорогих вещей вызывает затруднения	Можем ни в чем себе не отказывать
Обращение в центральные, местные органы власти Казахстана	12	14	25	26
Митинги, демонстрации, забастовки	3	3	2	1
Обращение к местным общественным организациям и партиям, объединяющим русскоязычное население Казахстана	3	7	10	12
Обращение к органам власти РФ, которые отвечают за работу с соотечественниками за рубежом	3	9	11	7
Обращение к общественным организациям и партиям в России	–	2	1	–
Эффективных методов защиты не вижу	45	29	21	25
Предпочитаю уехать из Казахстана	15	9	12	6
Затрудняюсь ответить	15	24	16	19
Отказ	4	3	2	4

Проявление государственной политики

Между казахами и русскими в Казахстане традиционно существуют вполне дружеские толерантные отношения. В нашем опросе у респондентов преобладающим является мнение о хороших (21%) или скорее хороших, чем плохих (43%) отношениях между коренным этносом и русскоязычным населением. Около четверти респондентов указывает на скорее плохие (23%) и незначительное количество респондентов на плохие (4%) отношения между ними (См. Диаграмму 1.25. в Приложении).

Полученные данные свидетельствуют о том, что в настоящее время в межэтнических отношениях напряженность существует, но не преобладает.

Чем меньше населенный пункт, тем сложнее становятся отношения между русскоязычным населением и казахами. По оценке большинства столичных респондентов, в Астане отношения между ними хорошие. Однако в областных городах и сельских населенных пунктах ситуация несколько иная: здесь около четверти респондентов оценивают отношения между русскоязычным населением и казахами как скорее плохие, чем хорошие. Немаловажную роль в формировании таких, довольно сложных отношений в областных городах играет большая конкуренция на рынке труда в условиях начинающейся «казахизации», а в сельской местности русскоязычные настороженно встречают переселение оралманов (переселенцев-казахов), которые являются носителями иной культуры.

Таблица 1.91.

Как, на Ваш Взгляд, складываются отношения между русскоязычным населением и казахами? (по расселению, в %)

	Столица	Город, но не столица	Сельский населенный пункт
Отношения хорошие	32	21	19
Отношения скорее хорошие, чем плохие	53	45	39
Отношения скорее плохие, чем хорошие	7	25	27
Отношения плохие	–	2	8
Затрудняюсь ответить	7	6	6
Отказ	1	1	1

«Положительно, наверное, влияет на межнациональные отношения решение социальных вопросов. Чем начинают люди лучше жить, тем лучше друг к другу относятся».

ФГД старше 40 лет, г. Астана

По-разному складываются отношения между русскоязычным населением и казахами и в различных областях. Если в Акмолинской и Актюбинской областях в оценках респондентов они выглядят едва ли не как идеальные, а в Карагандинской и Костанайской областях они весьма благополучны, то в Алматинской и Павлодарской областях ситуация выглядит настораживающее: около половины респондентов оценили их скорее плохими или плохими. Причин обострения отношений между русскоязычным населением и казахами в этих областях может быть несколько. Так, миграция сельского населения из аулов создает дополнительную нагрузку на социальную инфраструктуру городов и тем самым вызывает раздражение местных жителей. Имеют место ономастические проблемы, особенно в Павлодаре, где идут дискуссии о его возможном переименовании. В отдельных случаях происходит нарушение законодательства о языках и т.д.

Таблица 1.92.

Как, на Ваш Взгляд, складываются отношения между русскоязычным населением и казахами? (по областям, в %)

	Акмолинская	Актюбинская	Алматинская	Карагандинская	Костанайская	Павлодарская
Отношения хорошие	36	45	2	20	24	4
Отношения скорее хорошие, чем плохие	49	46	34	55	45	35
Отношения скорее плохие, чем хорошие	6	7	45	15	17	47
Отношения плохие	1	–	12	3	3	1
Затрудняюсь ответить	6	2	5	7	9	13
Отказ	2	–	2	–	2	–

«Я 2 года как живу здесь постоянно, раньше тоже приехал сюда каждый год, у меня родители в Алмате. В то время, когда был полный развал, и не было работы, тогда, по-моему, больше проявлялись национальные вопросы. Некоторые казахи говорили: «Что вы здесь делаете? Езжайте к себе!». Сейчас люди стали жить лучше, и понимают, что в принципе самим казахам со своими вопросами не справиться».

ФГД младше 40 лет, г. Алмата

Резко различаются оценки отношений между русскоязычным населением и казахами респондентами, желающими уехать в Россию, и теми, кто остается. Практически все респонденты, которые остаются в Казахстане, считают эти отношения хорошими или скорее хорошими, чем плохими. Свыше третьей части респондентов, желающих выехать в Россию, оценили отношения между русскоязычным населением и казахами как скорее плохие, чем хорошие. Можно предположить, что решение о выезде этой частью опрошенных было принято под воздействием негативных оценок между русскоязычным населением и казахами.

Таблица 1.93.

Как, на Ваш Взгляд, складываются отношения между русскоязычным населением и казахами? (по желанию выехать, в %)

	Желающие выехать на ПМЖ в Россию	Остающиеся в Казахстане
Отношения хорошие	8	41
Отношения скорее хорошие, чем плохие	38	47
Отношения скорее плохие, чем хорошие	41	8
Отношения плохие	5	1
Затрудняюсь ответить	8	3

Прямое влияние на оценку отношений между русскоязычным населением и казахами оказывает материальное положение респондентов. Чем выше уровень их благосостояния, тем

более высокую оценку они дают этим отношениям, что еще раз доказывает известное положение, что состоявшимся в материальном отношении людям нечего делить с людьми другой национальности.

Таблица 1.94.

Как, на Ваш Взгляд, складываются отношения между русскоязычным населением и казахами? (по материальному положению, в %)

	Денег не хватает даже на еду, приходится постоянно брать в долг	Денег хватает только на еду и самые необходимые вещи	Денег в основном хватает, но покупка дорогих вещей вызывает затруднения	Можем ни в чем себе не отказывать
Отношения хорошие	15	18	22	39
Отношения скорее хорошие, чем плохие	27	42	47	37
Отношения скорее плохие, чем хорошие	45	27	22	13
Отношения плохие	6	5	3	4
Затрудняюсь ответить	7	6	5	7
Отказ	–	2	1	–

Более половины респондентов устраивает проводимая руководством Казахстана национальная политика: они считают, что руководство страны стремится к тому, чтобы русские и русскоязычные в стране выучили местный язык и приспособились к местным условиям (56%). Каждый шестой респондент (17%) уверен, что руководство страны стремится к тому, чтобы русские и русскоязычные в стране жили бы, как сами считают нужным. В то же время почти столько же респондентов думают, что политика руководства страны направлена на то, чтобы

русские и русскоязычные по возможности покинули бы страну (17%) (См. Диаграмму 1.26. в Приложении).

Наиболее критически относятся к национальной политике государства сельчане. Так, если только каждый тринадцатый респондент Астаны считает, что политика властей направлена на то, чтобы русские и русскоязычные покинули страну, то в сельской местности так думает каждый пятый респондент:

Таблица 1.95.

Как Вы считаете, руководство Казахстана стремится к тому, чтобы русские и русскоязычные в стране... (по расселению, в %)

	Столица	Город, но не столица	Сельский населенный пункт
Жили бы, как сами считают нужным	20	15	19
По возможности покинули бы страну	7	16	22
Выучили местный язык и приспособились к местным условиям	62	59	50
Затрудняюсь ответить	8	8	8
Отказ	3	2	1

В областном разрезе также имеются достаточно серьезные отличия в оценке политики властей. Наиболее критично настроены респонденты Алматинской и особенно Павлодарской областей – в этих областях наибольшее количество респондентов – в среднем третья часть, которые видят целью политики властей Казахстана выдавливание русских и русскоязычных из страны. Однако в других областях, большинство респондентов национальная политика властей устраивает:

Таблица 1.96.

Как Вы считаете, руководство Казахстана стремится к тому, чтобы русские и русскоязычные в стране... (по области, в %)

	Ақмолинская	Ақтөбинская	Алматынская	Қарағандынская	Қостанайская	Павлодарская
Жили бы, как сами считают нужным	16	21	15	17	19	15
По возможности покинули бы страну	7	1	30	9	13	39
Выучили местный язык и приспособились к местным условиям	63	65	49	66	55	41
Затрудняюсь ответить	11	11	6	8	11	5
Отказ	3	2	–	–	2	–

Те респонденты, которые намерены покинуть Казахстан, более критично относятся к проводимой властями национальной политике. Среди них третья часть оценивает национальную политику как вытесняющую русских и русскоязычных из страны:

Таблица 1.97.

Как Вы считаете, руководство Казахстана стремится к тому, чтобы русские и русскоязычные в стране... (по желанию выехать, в %)

	Желающие выехать на ПМЖ в Россию	Остающиеся в Казахстане
1	2	3
Жили бы, как сами считают нужным	12	22
По возможности покинули бы страну	30	4
1	2	3

Продолжение таблицы 1.97

Выучили местный язык и приспособились к местным условиям	51	64
Затрудняюсь ответить	6	9
Отказ	1	1

Чем лучше материальное положение людей, тем выше они оценивают национальную политику руководства страны. Так, в группе малообеспеченных людей в 3,5 раза больше респондентов, чем в группе с высоким уровнем доходов, которые считают, что политика властей Казахстана направлена на вытеснение русских и русскоязычных из страны:

Таблица 1.98.

**Как Вы считаете, руководство Казахстана стремится к тому, чтобы русские и русскоязычные в стране...
(по материальному положению, в %)**

	Денег не хватает даже на еду, приходится постоянно брать в долг	Денег хватает только на еду и самые необходимые вещи	Денег в основном хватает, но покупка дорогих вещей вызывает затруднения	Можем ни в чем себе не отказывать
Жили бы, как сами считают нужным	18	16	17	20
По возможности покинули бы страну	30	22	15	9
Выучили местный язык и приспособились к местным условиям	45	54	59	59
Затрудняюсь ответить	7	7	8	10
Отказ	–	1	1	2

Необходимость в законах

Соотечественники испытывают чувство некоторой тревоги за свое будущее в Казахстане, и поэтому хотели бы для своего комфортного проживания в Казахстане иметь определенные гарантии. Для половины респондентов такими гарантиями стало бы принятие закона о государственности русского языка (65%) и разрешения двойного гражданства с Россией (57%) (См. Диаграмму 1.27. в Приложении).

Однако на такие шаги в условиях, когда значительная часть казахского этноса не знает родного языка, казахстанское государство не пойдет.

Полученные данные показывают, что респонденты с более высоким уровнем образования хотят больших гарантий для того, чтобы чувствовать себя комфортно в Казахстане. В реализации своих коммуникативных практик, которые у респондентов со средним образованием в силу их недостаточной образованности, более сужены, они гораздо больше нуждаются во втором государственном языке, а для уверенности – в разрешении двойного гражданства с Россией:

Таблица 1.99.

**В каких законах, решениях власти Вы нуждаетесь, чтобы комфортно чувствовать себя в стране?
(по образованию, в %)**

	Начальное, неполное среднее	Среднее, среднее специальное	Высшее
1	2	3	4
В законе о государственности русского языка	47	63	67
В законе о национально-культурной автономии	17	14	8
В разрешении двойного гражданства с Россией	43	58	57
В законе о правах этнических меньшинств	7	18	15
Другое	–	–	1

Продолжение таблицы 1.99

1	2	3	4
Затрудняюсь ответить	13	10	9
Отказ	7	3	3

«Очень много документов только на казахском языке, и бывает очень трудно даже в налоговой инспекции или где-то в поликлиниках понять, ту ли тебе выдали справку, потому что все на казахском языке. Это создает определенные проблемы».

ФГД младше 40 лет, г. Астана

«Большинство каналов на телевидении (не кабельного формата) занимают много эфирного времени передачами на казахском языке, меня это не устраивает. Даже некоторые газеты берешь, а половина их на казахском языке. Даже российские газеты берешь – половина на казахском, половина на русском языке. Поэтому не хочешь и брать, что информации мало. Также и во всех учреждениях пишут таблички на кабинетах почти все на казахском языке».

ФГД младше 40 лет, г. Алмата

Респонденты Павлодарской области показывают большую неуверенность в своем комфортном будущем в казахстанском государстве. По ряду позиций они значительно больше, чем респонденты других областей, нуждаются во всех законах, направленных на сохранение их этнокультурной идентичности:

Таблица 1.100.

В каких законах, решениях власти Вы нуждаетесь, чтобы комфортно чувствовать себя в стране? (по областям, в %)

	Акмолинская	Актюбинская	Алматинская	Карагандинская	Костанайская	Павлодарская
1	2	3	4	5	6	7
В законе о государственности русского языка	66	45	59	67	57	94

Продолжение таблицы 1.100

1	2	3	4	5	6	7
В законе о национально-культурной автономии	6	6	12	13	3	30
В разрешении двойного гражданства с Россией	38	55	56	55	51	91
В законе о правах этнических меньшинств	13	7	32	12	7	19
Затрудняюсь ответить	13	13	9	12	10	1
Отказ	6	6	1	1	3	–

Респонденты, желающие выехать в Россию, также в значительно большей степени озабочены своим будущим. Практически по всем модальностям этнокультурной идентичности они желали бы иметь правовые основы в виде законов или разрешений:

Таблица 1.101.

**В каких законах, решениях власти Вы нуждаетесь, чтобы комфортно чувствовать себя в стране?
(по желанию выехать, в %)**

1	Желающие выехать на ПМЖ в Россию	Остающиеся в Казахстане
В законе о государственности русского языка	78	53
В законе о национально-культурной Автономии	18	5
В разрешении двойного гражданства с Россией	70	46

Продолжение таблицы 1.101

1	2	3
В законе о правах этнических меньшинств	19	12
Затрудняюсь ответить	5	15
Отказ	1	5

Практически все соотечественники оценили современные межгосударственные отношения России и Казахстана либо как хорошие (52%), либо как скорее хорошие, чем плохие (40%). Незначительное количество респондентов назвало их скорее плохими, чем хорошими (2%) или плохими (1%) (См. Диаграмму 1.28. в Приложении).

Итоги по стране

В Республике Казахстан проживают представители более чем 120 национальностей. Население республики на 1 января 2008¹ года составляло 15571,5 тыс. чел.², из них казахи составляют 59%, русские – 25% (3905,6 тыс. чел.), из 16%, приходящихся на представителей других этнических групп, к национальностям Российской Федерации относятся около 7% населения. По оценкам общая численность населения на начало 2009 года³ составляет 15776,5 тыс. чел., доля казахов составила 65%, из чего видно, что численность казахского населения выросла, а население нетитульных групп сократилось. Численность российской диаспоры можно оценить в 4,5 миллиона человек.

Для сравнения: в 2006 году население насчитывало 15219,3 тысяч, русские составляли 26% населения – 3979,4 тысяч чел.⁴ Уменьшение русского населения происходит как из-за естественной убыли – из-за превышения смертности над рождаемостью, так и в большей мере – из-за миграции в Рос-

¹ Итоги переписи населения Казахстана, проведенной весной 2009 года, на момент подготовки результатов настоящего исследования не опубликованы.

² Агентство Республики Казахстан по статистике. – <http://www.stat.kz/Pages/default.aspx>

³ Там же.

⁴ Российская диаспора на пространстве СНГ. // Институт диаспоры и интеграции (Институт стран СНГ). – М., 2007. – С.105.

сию. Миграционный поток в Россию, хотя и ослаб по сравнению со серединой 90-х годов прошлого века, составляет несколько десятков тысяч человек в год. Если с 1990 года по 2005 сальдо миграции в Россию из Казахстана составило 1729,5 тысяч человек, то за 2006-2007годы еще более 67 тысяч человек из Казахстана осело в России¹.

Как показало социологическое исследование 2009 года, в массовом сознании продолжает преобладать этническая идентичность. Однако наметились сдвиги в сторону формирования гражданской идентичности у молодых людей, поколение которых живет в новых политических условиях. Довольно высок уровень гражданской идентичности у столичных жителей. На формирование идентичности влияют миграционные стратегии казахстанцев: соотечественники, желающие выехать в Россию, в большей степени ощущают себя частью русского народа, русской общины, и меньше – гражданами Казахстана и казахского народа. Материальный статус соотечественников также в значительной степени оказывает влияние на идентичность: чем ниже уровень доходов, тем в большей степени ощущается принадлежность к русскому народу и в меньшей степени принадлежность к казахскому народу и гражданству Казахстана.

О распаде СССР сожалеет старшее поколение соотечественников, жители сельской местности, особенно те, кто испытывает материальные затруднения и не смог приспособиться к новым экономическим условиям.

Единственным государственным языком в Казахстане является казахский язык, в последнее время его применение в значительной мере увеличилось во всех сферах жизнедеятельности казахстанского общества. Большинство соотечественников осознает необходимость изучения младшим поколением своих семей изучения казахского языка, и наибольший прогресс в его изучении наблюдается у молодежи. Однако для большинства соотечественников овладение казахским языком все еще остается большой проблемой. В отдельных областях Казахстана (например, в Павлодарской области) уровень языковой компетенции соотечественников чрезвычайно низок. Материальное положение оказывает прямое влияние на степень знания русскоязычными государственного языка: здесь, скорее всего, играют свою роль и материальные возможности соотечественников (оплата курсов, обучение престижных учебных

¹ Данные Госкомстата РФ, <http://www.gks.ru/>.

заведений и пр.), стремление сделать карьеру и т.д. Существует прямая зависимость между стремлением изучать государственный язык и миграционными стратегиями соотечественников: ориентированные на выезд в Россию люди не стремятся к изучению государственного языка. К этому не стимулирует их и языковое окружение – на работе или учебе практически все соотечественники употребляют русский язык, а в рабочих и учебных коллективах некоторых областей (Карагандинской, Костанайской и Павлодарской) наблюдается моноязычие. Соотечественники, особенно те, кто не собирается выезжать из страны, выражают беспокойство по поводу качества обучения государственному языку младших поколений их семей. Большинство соотечественников в идущих языковых процессах не видят никакой угрозы свободному овладению младшим поколением своей семьи русским языком.

В целом в общественном мнении преобладает мнение, что русские в России и Казахстане живут примерно одинаково. Однако существует достаточно широко распространенное мнение о том, чем русские в Казахстане живут лучше русских в России. Думается, что этому способствуют российские СМИ, зачастую необъективно освещающие происходящие в России события.

Практически все соотечественники выступают за активизацию Россией связей с соотечественниками. Процессы национально-государственного строительства в независимом государстве осуществляются не без издержек, поэтому соотечественники в Казахстане для своей большей защищенности хотели бы иметь право получения российского гражданства без выхода из гражданства Казахстана. Они выступают за развитие культурных связей с Россией, поддержку Россией учебных программ на русском языке, социальную поддержку старшего поколения соотечественников и другие формы развития связей с Россией. Большинство соотечественников пока не ощущают никакой помощи со стороны РФ.

Большинство соотечественников констатируют отдельные случаи нарушения их прав как русских или русскоязычных граждан в быту, при поступлении на работу, при получении образования. В остальных сферах жизнедеятельности – при оформлении пенсии, приобретении жилья, участия в выборах или общественно-политической жизни – нарушения своих прав они практически не отмечают. В Алматинской области отмечается больше случаев нарушения прав при поступлении на работу, связанных, видимо, с большей требовательностью работодателей к знанию казахского языка; в сфере быта. Люди

с небольшими доходами в большей степени ощущают ущемление своих прав на бытовой почве, воспринимая возникающие конфликтные ситуации в быту через этническую модальность, в то время как люди, имеющие высокий материальный статус, дискомфорта в быту, связанного с ущемлением своих прав, практически не ощущают. Ориентированные на выезд в Россию соотечественники чаще сталкивались с ущемлением своих прав.

Довольно значительная часть соотечественников уверена в том, что русскоязычное население способно согласованно, совместными усилиями защитить свои интересы. Однако русские в Казахстане разобщены и не консолидированы, а организации соотечественников никакого серьезного влияния на политику казахстанских властей не оказывают, поэтому данное утверждение представляется весьма сомнительным. Наиболее эффективным методом защиты своих прав соотечественники считают обращение в центральные или местные органы власти Казахстана

В настоящее время в Казахстане продолжают сохраняться дружеские, толерантные отношения между наиболее крупными этносами – казахами и русскими. Тем не менее имеет место некоторая напряженность в отдельных областных городах и населенных пунктах Алматинской и Павлодарской областей. На оценку отношений между коренным этносом и русскоязычным населением напрямую оказывает влияние материальное положение респондентов: чем лучше человек устроен в Казахстане, тем более высокую оценку он дает межнациональным отношениям. В основном национальная политика, проводимая руководством страны, оценивается соотечественниками весьма позитивно. Тем не менее для своего комфортного проживания в стране они хотели бы иметь гарантии в виде закона о государственности русского языка и разрешения двойного гражданства с Россией. Практически все соотечественники считают межгосударственные отношения между Россией и Казахстаном хорошими.

Большая часть соотечественников неплохо устроена в Казахстане и чувствует себя достаточно комфортно. За последние два года материальное положение большинства из них осталось стабильным или несколько улучшилось. Хотя в 2006 году самочувствие было несколько лучше, но и к 2009 году свое материальное положение в той или иной мере смог улучшить каждый третий соотечественник. Однако, как правило, улучшилось материальное положение уже и до того обеспеченных граждан.

Большие материальные затруднения испытывают люди пожилого возраста, проживающие в сельской местности.

Большинство соотечественников имеет постоянную работу, которая их удовлетворяет, более половины из них работает по специальности. Люди в случае необходимости освоили новую, следовательно, более востребованную на рынке труда профессию. Соотечественники занимают практически все экономические ниши: наибольшее их число занято в промышленности, в сфере торговли, общественного питания, посредничества, образования, науки, культуры, искусства.

Миграционный потенциал в Казахстане довольно высок (более трети респондентов выражают желание выехать), но основная масса соотечественников живет по принципу «отложенной миграции», которая вряд ли когда-то осуществится, поскольку большинство их не определилось со сроками выезда и регионом въезда. Миграционные инициативы многих соотечественников останутся, вероятно, на уровне прожектов.

Динамику некоторых социально-экономических параметров можно оценить из сравнения результатов настоящего опроса и проведенного в 2006 году¹. В таблице 1.5.102. сопоставлены данные, характеризующие социально-экономический портрет респондентов, участвовавших в опросах в Казахстане.

Гражданство Казахстана имеют 96% опрошенных в 2009 году (против 93% в 2006 году) и уменьшилась доля респондентов – граждан России (с 7% до 3%), что свидетельствует о продолжающемся выезде граждан России из Казахстана.

Соотечественники имеют высокий уровень образования. Около половины опрошенных в 2006 и 2009 годах имели среднее и среднее специальное, а число имеющих высшее образование увеличилось с 40% до 43%.

Уверенность в том, что дети сохраняют русский язык как родной, значительно выросла. В 2009 году только один из десяти опрошенных не уверен в этом, а два года назад треть респондентов не видела возможности сохранения у детей знания русского языка.

Изменилась немного в лучшую сторону оценка респондентами своего материального положения. Чуть меньше, чем в 2006 году назвали себя богатыми (с 8% до 7%), но и тех, кто за чертой бедности, стало меньше (с 7% до 3%); чуть прибавилось

¹ Российская диаспора на пространстве СНГ. // Институт диаспоры и интеграции (Институт стран СНГ). – М., 2007. – С.97–176.

людей, которым средств хватает на самое необходимое (с 80% до 85%). В то же время большее число опрошенных отмечают ухудшение своего материального положения за последние два года, что, по-видимому, связано с увеличением доли безработных (с 31% до 37%) и соответствующим уменьшением доли работающих (с 66% до 60%). Казахстанцы на себе почувствовали общемировой кризис, который захватил Казахстан еще в 2007 году, несколько раньше, чем Россию.

Тем не менее, сравнительные оценки материального положения соотечественников в Казахстане и России сдвинулись в пользу Казахстана. В 2009 году каждый пятый убежден, что в России русские живут лучше, чем в Казахстане, в 2006 году таких было четверть опрошенных. 43% опрошенных в 2006г. и 50% – в 2009г. не находят разницы между положением русских в России и Казахстане, но увеличилось число тех, кто считает положение русских в Казахстане лучшим, чем в России (от 13% до 15%).

Есть некоторые различия в массиве опрошенных по их социальному статусу. В 2009 году меньше тех, кто отнес себя к «прочим служащим», квалифицированным рабочим, но стало больше учащихся.

Таблица 1.102.

**Сопоставление данных исследований 2006 и 2009 гг.
(число ответивших положительно на поставленный вопрос
в % от числа опрошенных)**

Вопросы	Опрос 2006 г.	Опрос 2009 г.
1	2	3
Социально-экономический портрет соотечественника		
Родились в Казахской ССР	91	83
Два и более поколения живут в Казахстане	82	87
Гражданство Казахстана	93	96
Гражданство РФ	7	3
Образование высшее	40	43
Образование среднее и среднее специальное	50	50
Русский язык сохраняется для детей как родной	65	90
Достаток: могут ни в чем себе не отказывать	8	7

Продолжение таблицы 1.102

1	2	3
Достаток: средний и ниже среднего*	81	85
Достаток: за чертой бедности	7	3
За последние два года материальное положение улучшилось	38	32
За последние два года материальное положение ухудшилось	14	20
За последние два года материальное положение осталось прежним	44	42
В России русские живут лучше, чем в Казахстане	25	20
В России русские живут так же, как в Казахстане	43	48
В России русские живут хуже, чем в Казахстане	13	15
Социальное положение респондентов		
Специалист	21	23
Квалифицированный рабочий	16	12
Рабочий	3	5
Предприниматель	8	5
Прочий служащий	12	6
Крестьянин	1	1
Работник госаппарата	1	1
Учащийся	15	20
Домохозяйка	5	5
Пенсионер	6	7
Работа-безработица		
Безработные соотечественники	31	37
Работают	66	60
Частные предприятия	42	50
Госслужба	15	16
Другие бюджетные организации	21	15

* «Денег в основном хватает, но покупка дорогих вещей вызывает затруднения», «Денег хватает на еду и самые необходимые вещи».

Продолжение таблицы 1.102

1	2	3
Работают по своей специальности	47	56
По специальности, полученной дополнительно	15	26
Не по своей специальности	35	16
Отрасли экономики, где работают соотечественники		
Торговля, общественное питание, посредничество	17	17
Образование, наука, культура, искусство	16	18
Промышленность	12	15
ЖКХ	10	12
Транспорт	8	9
Строительство	11	7
Здравоохранение, физкультура, социальное обеспечение	8	6
Финансы, кредитование, страхование	6	4
Сельское и лесное хозяйство	3	4
Органы государственного управления	1	2
Армия, МВД, правоохранительные органы	2	2

Среди работающих респондентов в обоих опросах большая доля трудится на частных предприятиях (42% – в 2006 г. и 31% – в 2009 г.). Практически не изменилась доля тех, кто работает на госслужбе (с 15% до 16%), и несколько уменьшилась – в бюджетных организациях (с 21% до 15%). Больше половины работающих опрошенных трудятся по своей специальности – 56% (в 2006 г. – почти половина, 47%). Увеличилось число тех, кто получил дополнительную профессию, что свидетельствует о приспособлении людей к новым экономическим условиям и готовности к переквалификации в поисках работы. Почти вдвое сократилось число респондентов, работающих не по специальности.

Соотечественники в 2009 г. работают практически по всему спектру отраслей экономики, как и в 2006 г. Количественные вариации по отраслям занятости респондентов – незначительны.

КИРГИЗИЯ

География исследования

Исследование проводилось в августе – сентябре 2009г. с использованием количественного и качественного методов. Всего проведено 900 интервью и 6 фокус-групповых дискуссий.

Исследование проводилось в местах максимального сосредоточения российских соотечественников: в г.Бишкек, Чуйской и Иссык-Кульской областях.

Две фокус-группы проведены в городе Бишкек, по две – в Чуйской и Иссык-Кульской областях. Наиболее характерные мнения, прозвучавшие в фокус-групповых дискуссиях (ФГД), использованы в качестве комментариев, которые поясняют, уточняют или опровергают некоторые результаты массового исследования. Цитаты из высказываний участников фокус-групп выделены в тексте. (Авторская речь сохранена для точности передачи высказывания).

При проведении массового опроса выбирались респонденты, относящие себя к российским соотечественникам, из них: 45% – русские, русскоязычные киргизы (20%), представители других этносов (35%), владеющие русским языком и приверженные русской культуре.

Результаты массового опроса

Социально-демографический портрет респондентов

Социальные характеристики

Преобладающая доля (92%) опрошенных соотечественников России родилась в Киргизской ССР в Советском Союзе, около 6% опрошенных приехали в страну проживания до 1990 года и очень маленькая часть – в течение последних 18 лет (позже 1990 года) (См. Диаграмму 2.1. в Приложении).

«Киргизия вообще известна, как страна, из которой все выезжают, а НЕ въезжают. Первая волна отъезда русских была после объявления независимости страны, когда начались перегибы с языком – 1992 годы. Из последних волн

отъездов можно назвать 2005 и 2008 годы. Практически всегда отсюда идет отъезд населения. Раньше русские были второй по численности национальностью в стране, а сейчас это место заняли узбеки».

ФГД старше 40 лет, Чуйская область

Среди респондентов примерно одинаковое количество мужчин и женщин, с некоторым перевесом в сторону мужчин – 52% против 48%. Если в столице было опрошено больше женщин, чем мужчин, то в других городах и селах соотношение – обратное (См. Диаграмму 2.2. в Приложении).

В исследовании среди соотечественников преобладали представители русской национальности. Каждый пятый являлся киргизом, каждый третий опрошенный был представителем других национальностей (белорусы, башкиры, украинцы, татары и др.). (См. Диаграмму 2.3. в Приложении).

Таблица 2.1.
Национальный состав респондентов (%)

Национальность	
Русские	45
Киргизы	20
Балкарцы	8
Украинцы	8
Татары	3
Белорусы	3
Башкиры	3
Узбеки	2
Карачаевцы	2
Калмыки	2
Казахи	1
Даргинцы	1
Чеченцы	1
Буряты	1

Больше половины респондентов – это люди 35-45 лет. Молодежь от 18 до 24 лет в выборке составила 15%. И среднее поколение – 25-34 года – примерно каждый четвертый опрошенный (См. Диаграмму 2.4. в Приложении).

Как оказалось, люди, относящие себя к российским соотечественникам, имеют достаточно высокий уровень образования. Так, примерно половина из них закончили в свое время высшие учебные заведения, 45% – имеют среднее или среднее специальное образование и только 5% начальное или неоконченное среднее образование. Респонденты, относящие себя к русским, чаще имеют высшее образование (54%), киргизы – 50%, представители других национальностей – 43%. Среди представителей других национальностей каждый второй имеет среднее специальное и среднее образование. Респонденты с высшим образованием проживают в основном в столице (58%), а опрошенные, имеющие среднее и среднее специальное образование, проживают в основном в сельской местности (61%) (См. Диаграмму 2.5. в Приложении).

Большинство опрошенных (65%) имеют семьи, примерно каждый пятый еще не состоял в браке и каждый десятый разведен. Представители других национальностей в значительно большей степени являются людьми семейными, в то время как среди киргизов, относящих себя к соотечественникам, доля не состоящих в браке (33%) заметно выше, чем у русских (20%) и у представителей других национальностей (18%) (См. Диаграмму 2.6. в Приложении).

Около 32% респондентов имеют полные семьи, т.е. состоят из супругов и детей; 28% респондентов – семьи, в состав которые кроме супругов и детей входят их родители. Каждая пятая семья еще более многочисленна – в ней проживают и другие родственники. Исследование показало, что для русских в Киргизии характерны семьи, в состав которых входят супруги, дети, а также родители. В то время как для представителей других национальностей – только супруги и дети. Киргизские семьи отличаются тем, что они значительно многочисленнее, в их состав кроме супругов, детей и родителей входят родственники, которые годами могут жить в семьях.

Таблица 2.2.

Состав семей опрошенных респондентов, в разрезе национальностей (%)

	Русские	Киргизы	Другие национальностей	Все респонденты
1	2	3	4	5
Супруг (а)	8	10	8	9

Продолжение таблицы 2.2

1	2	3	4	5
Супруг (а) и дети	28	27	40	32
Супруг (а), дети и родители	37	18	22	28
Другие родственники	27	45	30	31

В ходе исследования выяснялось также социальное положение респондентов. В основном опрошенные являются по социальному положению «специалистами» – каждый третий (35%). Каждый десятый респондент считает себя квалифицированным рабочим и столько же являются предпринимателями.

Таблица 2.3.

Социальное положение респондентов (%)

	%
Специалист	35
Квалифицированный рабочий	10
Предприниматель	10
Рабочий	8
Прочий служащий	7
Затрудняюсь ответить	2
Безработный	4
Руководитель	4
Учащийся	4
Домохозяйка	3
Крестьянин	2
Отказ	2
Неквалифицированный рабочий	2
Работник госаппарата	2
Другое	1
Военный пенсионер	1
Военнослужащий	1
Милиционер	1
Пенсионер	1

Данные о вероисповедании респондентов распределились следующим образом: почти каждый второй опрошенный исповедует православие и несколько меньше (40%) – мусульманство. Это две самые распространенные религии в Киргизии. Исследование показало, что выбор религии респондентами обычно делается в сторону религии, традиционной для своей национальности. Так, большая часть киргизов, узбеков, казахов исповедуют ислам, в то время как русские, белорусы, украинцы – православие (См. Диаграмму 2.7. в Приложении).

Среди других религий упоминались: Свидетели Иеговы, баптисты, где преобладают (по национальному признаку) киргизы и русские. Отметим, что около 8% респондентов являются атеистами, в основном, это – казахи (каждый пятый опрошенный казах назвал себя атеистом). Среди русских таких респондентов 9%, киргизов – 10%. Среди узбеков, таджиков, представителей кавказских национальностей, респонденты назвавшие себя атеистами отсутствуют.

«Я – киргиз. Я даже не представляю, как я могу начать исповедовать христианство. Родители мои мусульмане, как же я могу быть не мусульманином? Еще в детстве мальчикам делают обрезание, что является характерной чертой мусульман. Да все родственники от меня отвернутся, если я вдруг начну ходить в церковь».

ФГД до 40 лет, г. Бишкек

«Я хожу в церковь Иисуса Христа. Конфликтов у меня много с родственниками. Практически не общаются со мной – не понимают. Но я выбор сделал».

ФГД до 40 лет, Иссык-Кульская область

Уровень материального положения

Можно предположить, что материальное положение тех, кто относит себя к российским соотечественникам, несколько выше общей массы киргизстанцев. Так, только 7% опрошенных считают, что им денег не хватает даже на еду, приходится постоянно брать в долг. Около 37% респондентам денег в основном хватает, но покупка дорогих вещей вызывает затруднения, и стольким же денег хватает только на еду и самые необходимые вещи. Около 5% живут, ни в чем себе не отказывая – это самая состоятельная часть опрошенных (Таблица 2.4.).

Среди киргизских семей чаще отмечают ситуации, когда денег не хватает даже на еду – 10%, в то время как среди

русских таких респондентов 6%, среди представителей других национальностей – 7%.

«Денег хватает только на еду и самые необходимые вещи» – это наиболее характерный ответ для представителей киргизской национальности (46%), среди русских – таких 37%, у других национальностей – 32%.

Несколько лучше материально чувствуют себя представители других национальностей – 48%, русских – 32%, киргизов – 30%.

Живут, ни в чем себе не отказывая, среди русских 2%, киргизов – 7%, представителей других национальностей – 8%.

«Сейчас всему простому народу трудно в Киргизии. Мы, русские, не исключение. Просто нам есть куда ехать, и мы намного жили лучше в СССР, чем те же сельские глубинки, которые могут даже не понимать своего ужасного положения, на которое их обрекла сегодняшняя власть».

ФГД старше 40 лет, г. Бишкек

Таблица 2.4.

Уровень материального положения в зависимости от типа населенного пункта (%)

	Столица	Город, не столица	Село	Все респонденты
1	2	3	4	5
Денег не хватает даже на еду, приходится постоянно брать	4	12	7	7
Денег хватает только на еду и самые необходимые вещи	34	45	31	37
Денег в основном хватает, но покупка дорогих вещей вызывает затруднения	36	25	56	37

Продолжение таблицы 2.4

1	2	3	4	5
Можем ни в чем себе не отказывать	9	2	1	5
Затрудняюсь ответить	11	9	4	9
Отказ	6	7	1	5

Примерно каждый второй соотечественник считает, что материальное положение его семьи за последние два года осталось без изменений. Это наиболее часто встречающийся ответ. Одинаковая доля респондентов отмечает улучшение или ухудшение материального положения своей семьи (См. Диаграмму 2.8. в Приложении).

«Материальное положение моей семьи, например, осталось прежним. Получаю зарплату, как и раньше. Но ведь надо учитывать рост цен на продукты питания в несколько раз, рост оплаты за газ, электричество, бензин, проезд в городе (на 60%). А еще отключение электричества на 15 часов. Портятся электроприборы – покупай их снова. Мне кажется, что если оценивать положение моей семьи с этой точки зрения, то конечно, оно ухудшилось. Именно поэтому сейчас снова очереди у Российского Посольства».

ФГД до 40 лет, г. Бишкек

Занятость и безработица

Работающие соотечественники

Заметное большинство (77%) опрошенных работают. Примерно каждый пятый не имеет постоянной работы. Среди безработных преобладают киргизы (28%), в то время как среди русских безработных меньше – не более 17% (См. Диаграмму 2.9. в Приложении).

Среди причин собственной безработицы были названы следующие:

- Не могу найти престижную и высокооплачиваемую работу – 23%
- Не работаю по семейным обстоятельствам – 22%
- Отсутствие рабочих мест в местности, где я живу – 15%

- Не могу подыскать работу по специальности – 6%
- Я студент – 6%
- Не работаю по болезни – 6%

Также назывались следующие причины: пенсионер, нахожусь на иждивении, ухаживаю за ребенком, нет необходимости работать и др.

Более половины (67%) работающих респондентов отметили, что они имеют постоянную работу, треть имеет кроме этого различные приработки, и каждый десятый считает своей работой постоянные приработки (*См. Диаграмму 2.10. в Приложении*). Постоянная работа в большей степени имеется у соотечественников, проживающих в сельской местности, в столице таких респондентов 51%. В зависимости от национальности опрошенных особых тенденций не прослеживается.

Лица, имеющие постоянную работу, работают чаще на частном предприятии (55%), в меньшей степени в бюджетных организациях (15%) и на государственной службе (13%) (*См. Диаграмму 2.11. в Приложении*).

Около половины респондентов смогли найти себе работу по специальности, треть работает не по своей специальности (*См. Диаграмму 2.12. в Приложении*).

В большинстве своем работающие соотечественники удовлетворены своей нынешней работой (62%). Около трети имеют противоположную точку зрения (*См. Диаграмму 2.13. в Приложении*).

Во время исследования был задан вопрос: «В какой отрасли экономики Вы работаете?» Анализ результатов показывает, что торговля, общественное питание, посредничество – стали основными отраслями трудоустройства соотечественников (21%). Второй по частоте упоминаний называлась сфера образования (14%), третьей – строительство. Все эти отрасли характерны в наибольшей степени для столицы.

Таблица 2.5.

**Отрасли экономики,
в которых работают российские соотечественники (%)**

Торговля, общественное питание, посредничество	21
Образование, наука, культура, искусство	14
Промышленность	9
ЖКХ	8
Транспорт	8

Продолжение таблицы 2.5

Строительство	12
Здравоохранение, физкультура, социальное обеспечение	6
Финансы, кредитование, страхование	4
Сельское и лесное хозяйство	8
Органы государственного управления	2
Армия, МВД, правоохранительные органы	2
Другое	3
Затрудняюсь ответить	1
Отказ	2

Безработные

Безработные респонденты, отвечая на вопрос об основных источниках средств своего существования чаще всего (35%) называли помощь родственников. Следует отметить, у представителей славянских национальностей каждый третий респондент получает помощь родственников и считает это основным источником существования, у представителей азиатских и кавказских национальностей таких респондентов – до 70% (См. Диаграмму 2.14. в Приложении).

Почти каждый четвертый опрошенный в качестве основного источника существования считает продажу сельскохозяйственной продукции, временную работу, продажу вязаных изделий, подработки, строительство, пособие на бирже труда.

Пенсии, пособия и стипендии – являются основным источником существования почти 17% респондентов.

В основном источники существования российских соотечественников находятся в Киргизии – 69% опрошенных говорят об этом. В России – 7% (См. Диаграмму 2.15. в Приложении).

Также следует отметить, что для 10% опрошенных источники существования находятся в других странах, в том числе, на территории бывших республик СССР. Любопытно, что более 10% опрошенных не захотели обсуждать географию источников своего существования.

Национальная идентичность

Подавляющее число респондентов вне зависимости от национальности признают себя гражданином (гражданкой)

Киргизии, что связано с самой методикой отбора респондентов (См. Диаграмму 2.16. в Приложении).

Уроженцами Киргизии являются 90% опрошенных. За пределами Киргизии родились 11% русских и 12% представителей других национальностей. Из тех респондентов, кто родился за пределами Киргизии, 74% приехали в республику до 1990 года.

У подавляющего числа респондентов семьи жили на территории Киргизии более 2-х поколений:

Таблица 2.6.

Продолжительность проживания семей респондентов в Киргизии (в разрезе национальной принадлежности, %, n = 900)

	Русские	Киргизы	Другие националь-ности	Всего
Одно поколение	5	4	14	8
Два поколения	26	5	28	22
Три поколения	41	15	42	36
Четыре поколения и больше	27	68	15	32
Отказ	1	8	1	2

С целью выявления самоопределенности респондентов в национальной идентичности, им был задан ряд вопросов, касающихся их мнений относительно принадлежности к той или иной социально-этнической группе. Оценка производилась по пятибалльной шкале, где «1» означает «абсолютно не считаю», а «5» – «полностью считаю». В результате выяснилось, что 60% респондентов в целом по массиву опрошенных считают себя, в первую очередь, гражданами Киргизии:

Таблица 2.7.

Ответы на вопрос: «В какой степени Вы считаете себя...» (в целом по массиву опрошенных, %, n = 900)

	1	2	3	4	5	З.О.	Отказ
1	2	3	4	5	6	7	8
Частью русского народа	15	2	7	11	45	11	9

Продолжение таблицы 2.7

1	2	3	4	5	6	7	8
Частью киргизского народа	25	7	11	11	30	9	7
Частью русской общины Киргизии	12	2	5	7	44	20	10
Гражданином (-кой) Киргизии	9	7	8	12	58	4	2

Среди респондентов русской национальности выражена идентификация себя, в первую очередь, с частью русского народа и частью русской общины Киргизии. Тем не менее, достаточно высока доля, считающих себя гражданами Киргизской Республики:

Таблица 2.8.

**Ответы на вопрос: «В какой степени Вы считаете себя...»
(по массиву респондентов русской национальности, %, n= 186)**

	1	2	3	4	5	3.0.	Отказ
Частью русского народа	2	1	6	17	68	5	1
Частью киргизского народа	28	8	12	15	11	11	15
Частью русской общины Киргизии	5	2	6	6	54	24	3
Гражданином (-кой) Киргизии	11	8	11	16	44	5	5

«Я считаю себя частью русского народа, потому что сам я русский, мои прадеды были русские, я каждый день смотрю новости России, киргизского языка не знаю. Проблема в том, что сама Россия и россияне не относятся ко мне как «к своему», я для них киргизстанец, они меня по паспорту оценивают. Уже с московского аэропорта начинают относиться ко мне плохо. Именно из-за этого ощущение, что я часть русского народа, у меня ослабевает».

ФГД старше 40 лет, Чуйская область

Абсолютное большинство респондентов киргизской национальности считает себя, в первую очередь, гражданами Киргизской Республики и идентифицирует себя с частью киргизского народа:

Таблица 2.9.

**Ответы на вопрос: «В какой степени Вы считаете себя...»
(по массиву респондентов киргизской национальности,
%, n = 407)**

	1	2	3	4	5	З.О.	Отказ
Частью русского народа	29	3	6	5	8	25	24
Частью киргизского народа	2	2	3	4	86	1	2
Частью русской общины Киргизии	30	4	4	4	4	32	22
Гражданином (-кой) Киргизии	2	2	1	2	90	2	1

Респонденты других национальностей менее определены в предложенных вариантах ответов. Интересно, что более 65% из них (сумма оценок 4 и 5) относят себя к части русской общины Киргизии:

«Никогда так серьезно не задумывалась над этим вопросом. Я живу в Киргизии, думаю, этого достаточно чтобы считать себя частью киргизского общества. Но считать себя киргизским народом – это, наверное, подходит только для киргизов. Вопрос какой-то не корректный.»

ФГД младше 40 лет, г. Бишкек

«Мне думается, что ощущение идентичности не зависит от нации. Это зависит от того, как то или иное государство относится к тебе. Если киргизские власти будут относиться к киргизам, русским, дунганам, евреям, проживающим в стране, хорошо, с уважением, заботиться о своем народе (т.е. будут справедливые законы и они будут реально работать для всех), то независимо от нации все будут чувствовать себя частью киргизского общества. Если это будет делать Россия для нас, живущих в Киргизии, то мы будем чувствовать внимание России и относить себя к российскому обществу. Сейчас же ни Киргизия, ни Россия не справляются с этой задачей, или не хотят этого делать».

ФГД младше 40 лет, Иссык-Кульская область

Таблица 2.10.

**Ответы на вопрос: «В какой степени Вы считаете себя...»
(по массиву респондентов других национальностей, %, n = 307)**

	1	2	3	4	5	3.0.	Отказ
Частью русского народа	23	3	10	8	37	8	11
Частью киргизского народа	35	7	16	11	15	12	4
Частью русской общины Киргизии	10	2	6	10	56	8	8
Гражданином (-кой) Киргизии	9	5	8	12	58	4	4

Миграционные настроения

Ответы респондентов на вопросы, раскрывающие желание и цель отъезда из страны проживания, показаны на Диаграммах 2.17 – 2.19.

Исследование показало, что, в основном, соотечественники хотели бы выехать из страны проживания, но с различными целями. Так, 72% соотечественников хотели уехать в Россию на постоянное место жительства, а каждый пятый (23%) – на работу. Возможность переезда в другие страны на работу или ПМЖ соотечественники практически не рассматривают.

«Мне лично не хотелось бы уезжать из Киргизии – здесь бизнес уже не плохо работает, дети в частных школах учатся, особняк у меня приличный. Я же понимаю, что Россия мне не даст сейчас того, что у меня есть здесь. Надо с нуля начинать заново, не знаю достигну ли я этого же в России. Но все больше приходит ощущение того, что здесь нет перспектив, особенно для детей наших. Вот теперь и свет стали отключать по 15 часов в сутки. У меня цех по изготовлению пельменей. Представляете, какие убытки я терплю из-за того, что холодильники не работают. Воля неволя, а начнешь задумываться об отъезде».

ФГД до 40 лет, Иссык-Кульская область

Прослеживается тенденция того, что представители славянских национальностей (русские, украинцы, белорусы), а также татары, башкиры, чеченцы предпочитают в будущем уехать в Россию на постоянное место жительства. В то время как представители национальностей, проживающих в Средней

Азии (киргизы, узбеки, казахи, таджики) склонны в наибольшей степени рассматривать Россию как страну возможного трудоустройства. Выезжать на ПМЖ соотечественники, проживающие в столице, хотят несколько меньше, чем сельчане, но самыми «усидчивыми» оказываются жители нестоличных городов. Так среди опрошенных респондентов таких в столице 86%, в не столичных городах – 65%, в селе – 91%.

Отношение к распаду СССР

Более 3/4 респондентов при ответе на вопрос: «Как Вы относитесь к распаду Советского Союза?» выразили сожаление. Однако это характерно не для всех групп опрошенного населения. Так, например, доля давших такой ответ среди русских составила 83%, среди киргизов – 58%. В сельской местности доля выразивших сожаление о распаде СССР значительно выше, чем в городской. Но наиболее ярко различие в мнениях проявляется в разрезе возраста опрошенных: если сожаление от распада СССР высказали лишь 54% молодых людей в возрасте до 24 лет, то в следующей возрастной группе таковых оказалось 70%, а в самой старшей – более 85%:

Таблица 2.11.

Ответы на вопрос: «Как Вы относитесь к распаду Советского Союза?» (% , n = 900)

	Место проживания респондента			Национальность			Возраст			Всего
	Столица	Город	Село	Русс.	Кирг.	Другая	До 24 л.	25–34 л.	35–45 л.	
Сожалею	75	69	90	83	58	79	54	70	86	77
Не сожалею	16	14	2	6	29	10	23	15	8	12
Затрудняюсь ответить	8	16	8	10	12	10	22	14	5	10
Отказ	1	1	–	1	1	1	1	1	1	1

«В нашем обществе сильная ностальгия по СССР, особенно у русских. Небольшая часть киргизов все же довольна тем, что Киргизия получила суверенитет. Думаю, ни один

из народов СССР не хотел распада страны. Мы просто стали жертвами интриг, которые шли в Москве и в самой России».

ФГД старше 40 лет, Чуйская область

«У нас теперь свое государство, мы не подчиняемся русским. Раньше приедешь во Фрунзе, если начнешь в автобусе на киргизском языке говорить, так все оглядываются и морщатся на тебя. Я горд тем, что у нас независимое государство. А проблемы сейчас есть во всех бывших странах Союза».

ФГД младше 40 лет, г. Бишкек

Владение государственным и русским языком

Как и следовало ожидать, лишь незначительная часть русских респондентов свободно владеет киргизским языком (еще 15% ответили «могу объясняться, но с трудом»). Среди представителей других национальностей их доля заметно больше (в основном за счет представителей узбекской, таджикской и казахской национальностей):

Таблица 2.12.

Степень владения киргизским языком (% , n = 900)

	Русские	Киргизы	Другие националь-ности	Всего
Свободно	4	89	18	26
Могу объясняться, но с трудом	15	10	39	23
Практически не владею	79	1	42	49
Затрудняюсь ответить	1	–	1	1
Отказ	1	–	–	1

Билингвистом (разговаривающим на киргизском и русском языках) является лишь каждый пятый респондент, преимущественно это лица киргизской национальности. Большая часть респондентов других национальностей предпочитает говорить на работе (учебе) на русском языке:

Таблица 2.13.

Ответы на вопрос: «На каком языке Вы разговариваете на работе, в учебном заведении?» (% , n = 900)

	Русские	Киргизы	Другие националь-ности	Всего
Не работаю и не учусь	2	3	3	3
На киргизском	1	17	1	4
На русском	93	24	73	72
И на том, и на другом	4	56	23	21

«Есть перегибы, я думаю, в политике. Если ты не знаешь киргизского, то и руководителем в госструктуре тебя не поставят. Делают на работе курсы по изучению киргизского, но все это трудно идет. Сами киргизы не знают и не хотят учить киргизский – английский учат. В бизнесе иначе: можешь хоть на каком языке говорить и иметь свой бизнес».

ФГД старше 40 лет, Иссык-Кульская область

«Я работаю в частной фирме. Шеф – кореец, киргизский с нас не требует, платит хорошо, на маршрутках не езжу, телепередачи на киргизском не смотрю, в магазине отвечают мне на русском. В общем, не чувствую особо проблем от того, что не знаю киргизского. Тем не менее, уеду отсюда. Боюсь, что такое затишье временно. Все равно начнут со своим киргизским носиться, как это было после обретения независимости в 1991–1994 годах».

ФГД младше 40 лет, г. Бишкек

Освоение киргизского языка младшим поколением, по мнению респондентов, по-прежнему остается проблемой. Это характерно не только для русских (в первую очередь), но и для части киргизских семей:

Таблица 2.14.

Ответы на вопрос: «Есть ли у младшего поколения Вашей семьи проблемы с освоением киргизского языка?» (% , n = 900)

	Русские	Киргизы	Другие националь-ности	Всего
Для них это серьезная проблема	78	14	51	56
Они успешно осваивают киргизский язык	9	75	38	33
Затрудняюсь ответить	8	5	10	8
Отказ	4	6	1	3

По мнению большинства респондентов (в том числе 58% киргизской национальности), у младшего поколения их семей сохраняется свободное владение русским языком. Проблемы могут возникнуть у 8% семей респондентов в целом по массиву опрошенных; в семьях киргизской национальности так считает каждый пятый респондент:

Таблица 2.15.

Ответы на вопрос: «Сохраняется ли у младшего поколения Вашей семьи свободное владение русским языком?» (% , n = 900)

	Русские	Киргизы	Другие националь-ности	Всего
Да, он остается для них родным	94	58	84	83
С владением русским языком у них могут возникнуть проблемы	1	22	8	8
Затрудняюсь ответить	3	14	6	6
Отказ		6	2	3

«Многие русские боятся, что власти Киргизии начнут все переводить на киргизский. Они уже пытались это сделать ранее и ничего не добились, кроме оттока русскоязычного, наиболее квалифицированного населения. Но страх остается у нас до сих пор! Сейчас особых проблем, связанных

с языком, на мой взгляд, нет. Вот в Прибалтике, если говоришь на русском, так и товар в магазине тебе не продадут. А в Бишкеке все говорят на русском...»

ФГД старше 40 лет. Бишкек

Россия и соотечественники

Оценка качества жизни русских в России и в Киргизии

В исследовании предпринята попытка оценки качества жизни русских в России и в Киргизии. При ответе на вопрос: «Как, по Вашему мнению, русские в Киргизии живут лучше или хуже русских в России?», мнения респондентов разделились: почти половина опрошенных считает, что лучше или так же, несколько меньшее количество уверено, что хуже (См. Диаграмму 2.20. в Приложении).

Наиболее пессимистичное мнение (считают, что в Киргизии русские живут хуже, чем русские в России) высказывают респонденты русской национальности, наиболее оптимистичны киргизы:

Таблица 2.16.

Ответы на вопрос: «Как, по Вашему мнению, русские в Киргизии живут лучше или хуже русских в России?» (в разрезе национальностей, %, n = 900)

	Русские	Киргизы	Другие националь-ности	Всего
Лучше	8	26	11	13
Практически так же	31	53	34	36
Хуже	56	11	45	43
Затрудняюсь ответить	5	8	10	7
Отказ	–	2	–	1

«Русские однозначно живут в Киргизии лучше, чем сами киргизы. Если, конечно, говорить в среднем. И это сложилось исторически. Еще при СССР русские, как элитная нация в стране жили лучше. Они имели возможность получения лучшего образования, трудоустройства, получения лучших квартир и т.д. С обретением независимости страны это все осталось. Имея лучшее образование, они ориентируют своих детей на лучшее и понимают выгоду»

того, что сегодня надо делать. Сельские киргизы, например, толкают тачку на базаре и уже счастливы, т.к. имеют работу и деньги каждый день. Русские – образованные, они понимают, что этого недостаточно, они своих детей английскому учить первыми стали. Их дети, соответственно, более прогрессивны, чем в среднем у киргизов».

ФГД до 40 лет, Чуйская область

Следует также отметить, что наибольшее количество отрицательных оценок в отношении качества жизни русских в Киргизии относительно России высказывают жители сельской местности, а наименьшее – жители столицы:

Таблица 2.17.

**Ответы на вопрос: «Как, по Вашему мнению, русские в Киргизии живут лучше или хуже русских в России?»
(в разрезе места проживания, %, n = 900)**

	Столица	Другие города	Село	Всего
Лучше	11	16	10	13
Практически так же	45	33	21	36
Хуже	37	42	58	43
Затрудняюсь ответить	6	8	11	7
Отказ	1	1	–	1

Развитие Россией связей с соотечественниками в Киргизии

По мнению подавляющего большинства респондентов, Россия должна развивать связи с соотечественниками в Киргизии. В то же время, 8% представителей киргизской национальности считают такое развитие связей вмешательством во внутренние дела Киргизии:

Таблица 2.18.

**Ответы на вопрос: «Должна ли Россия развивать связи с соотечественниками в Киргизии?»
(в разрезе национальностей, %, n = 900)**

	Русские	Киргизы	Другие национальности	Всего
1	2	3	4	5
Да, должна	97	82	93	93

Нет, это вмешательство во внутренние дела КР	1	8	2	3
Затрудняюсь ответить	2	7	5	3
Отказ	–	3	–	1

В каких формах Россия должна развивать связи с соотечественниками в Киргизии? В первую очередь, это развитие культурных связей и гуманитарных программ (учебных, молодежных). Однако для различных социальных групп существуют определенные различия в приоритетах развития связей. Так, например, для респондентов-киргизов более приоритетным, чем для представителей русской и других национальностей, является оказание социальной поддержки старшему поколению соотечественников, и менее значимой поддержка учебных программ на русском языке.

Таблица 2.19.

**Ответы на вопрос: «В каких формах Россия должна развивать связи с соотечественниками в Киргизии?»
(в разрезе национальностей, %, n = 900)**

Формы развития связей	Всего		Русские		Киргизы		Другие национальнос-ти	
	%	Ранг	%	Ранг	%	Ранг	%	Ранг
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Осуществлять культурные связи	60	1	66	1	58	1	52	3
Развивать молодежные программы	59	2	63	2-3	54	2	56	1
Поддерживать учебные программы на русском языке	53	3	63	2-3	26	5	56	2
Предоставлять соотечественникам право получения российского гражданства без выхода из гражданства КР	51	4	62	4	28	4	50	4

Продолжение таблицы 2.19

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Оказывать социальную поддержку старшему поколению соотечественников, проживающему в Киргизии	50	5	59	5	31	3	50	5
Следить за соблюдением прав соотечественников	35	6	46	6	8	8	37	6
Вести широкую разъяснительную работу по «Программе переселения»	31	7	45	7	12	6-7	22	7-8
Расширить социальный пакет поддержки участников Программы	27	8	37	8	12	6-7	22	7-8
Затрудняюсь ответить	2		1		3		2	
Отказ	1				1			

С возрастом вырастает важность практически всех форм (программ) поддержки, за исключением молодежной, которая, совершенно естественно, наиболее приоритетна для молодых людей. Для лиц в возрасте 25–45 лет осуществление культурных связей между соотечественниками РФ и КР намного более существенно, чем для молодежи.

Таблица 2.20.

Ответы на вопрос: «В каких формах Россия должна развивать связи с соотечественниками в Киргизии?»
(в разрезе возраста, %, n = 900)

Формы развития связей	Всего		Русские		Киргизы		Другие национальности	
	%	Ранг	%	Ранг	%	Ранг	%	Ранг
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Осуществлять культурные связи	60	1	52	2	60	2	61	1

Продолжение таблицы 2.20

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Развивать молодежные программы	59	2	67	1	60	1	56	3
Поддерживать учебные программы на русском языке	53	3	48	3	55	3	54	5
Предоставлять соотечественникам право получения российского гражданства без выхода из гражданства КР	51	4	30	5	44	4	59	2
Оказывать социальную поддержку старшему поколению соотечественников, проживающему в Киргизии	50	5	39	4	44	5	55	4
Следить за соблюдением прав соотечественников	35	6	17	8	30	6	42	6
Вести широкую разъяснительную работу по «Программе переселения»	31	7	22	6	29	7	33	7
Расширить социальный пакет поддержки участников Программы	27	8	21	7	22	8	30	8

В разрезе город/село различия в приоритетах не так велики. Обращает на себя внимание тот факт, что для респондентов малых городов сравнительно менее важно, чем для столичных и сельских жителей, соблюдение прав соотечественников и социальная поддержка старшего поколения. Стоит отметить большую нуждаемость сельских жителей по сравнению с горожанами в осуществлении практически всех форм сотрудничества.

Таблица 2.21.

**Ответы на вопрос: «В каких формах Россия должна развивать связи с соотечественниками в Киргизии?»
(в разрезе места проживания, %, n = 900)**

Формы развития связей	Всего		Русские		Киргизы		Другие национальнос-ти	
	%	Ранг	%	Ранг	%	Ранг	%	Ранг
Осуществлять культурные связи	60	1	58	2	57	1	68	1
Развивать молодежные программы	59	2	58	1	55	2	67	2
Поддерживать учебные программы на русском языке	53	3	52	4	54	4	56	4
Предоставлять соотечественникам право получения российского гражданства без выхода из гражданства КР	51	4	49	5	55	3	52	6
Оказывать социальную поддержку старшему поколению соотечественников, проживающему в Киргизии	50	5	53	3	38	5	61	3
Следить за соблюдением прав соотечественников	35	6	35	6	20	8	55	5
Вести широкую разъяснительную работу по «Программе переселения»	31	7	31	7	32	7	28	7
Расширить социальный пакет поддержки участников Программы	27	8	28	8	27	6	24	8

«Мы не чувствуем сегодня, что мы нужны России или Киргизскому правительству. Каждый сегодня выживает сам. Было бы хорошо, если Россия имела программы, которые бы защищали нас в Киргизии».

ФГД старше 40 лет, Иссык-Кульская область

Оценка политики России в отношении соотечественников в ближнем зарубежье

По мнению большинства респондентов, Российская политика в отношении соотечественников недостаточно эффективна. Более половины опрошенных считает, что в этом направлении делается очень мало (См. Диаграмму 2.21. в Приложении).

Наименьшее число положительных ответов на данный вопрос получено от представителей русской национальности. Напротив, почти каждый третий респондент-киргиз считает, что делается много:

Таблица 2.22.

**Ответы на вопрос: «Оцените политику России
в отношении соотечественников в ближнем зарубежье»
(в разрезе национальностей, %, n = 900)**

	Русские	Киргизы	Другие националь-ности	Всего
Россия делает для соотечественников все, что может	14	31	21	20
Что-то делается, но очень мало	61	36	49	52
Никакой конкретной поддержки со стороны России мы не чувствуем	19	11	19	17
Политика России наносит ущерб соотечественникам	1	1	1	1
Затрудняюсь ответить	4	18	10	9
Отказ	1	3	–	1

Наиболее «протестная» группа респондентов – сельские жители. Отметим также, что молодежь оценивает действия России в отношении соотечественников за рубежом более высоко, чем люди старшего поколения:

Таблица 2.23.

Ответы на вопрос: «Оцените политику России в отношении соотечественников в ближнем зарубежье» (в разрезе места проживания респондентов и возраста, %, n = 900)

	Место проживания респондента			Возраст			Всего
	Столица	Другие города	Село	До 24 лет	25–34 лет	35–45 лет	
Россия делает для соотечественников все, что может	18	26	16	26	23	17	20
Что-то делается, но очень мало	54	40	66	45	47	57	52
Никакой конкретной поддержки со стороны России мы не чувствуем	18	17	15	18	15	18	17
Политика России наносит ущерб соотечественникам	1	1	–	1	1	1	1
Затрудняюсь ответить	8	15	3	9	13	6	9
Отказ	1	1	–	1	1	1	1

«Многие в Киргизии следят за событиями в России. Часто еще идентифицируем себя с СССР. Когда была победа российского футбола, все, даже киргизы говорили: «Наши победили!» В России дела идут лучше, чем у нас в стране. Россия крепчает с каждым годом».

ФГД до 40 лет, г. Бишкек

Права русского и русскоязычного населения Киргизии

Ущемление прав русских и русскоязычных в Киргизии

Респондентам был предложен вопрос: «Как, на Ваш Взгляд, складываются отношения между русскоязычным населением и киргизами?». Большинство опрошенного населения (77%) считает эти отношения либо хорошими, либо скорее хорошими, чем плохими. Наибольшее количество положительных оценок дают респонденты-киргизы (91%). Респонденты, представляющие русскую и другие национальности, почти одинаковы в оценках:

Таблица 2.24.

Ответы на вопрос: «Как, на Ваш Взгляд, складываются отношения между русскоязычным населением и киргизами?» (в разрезе национальностей, %, n = 900)

	Русские	Киргизы	Другие националь-ности	Всего
Отношения хорошие	15	59	16	25
Отношения скорее хорошие, чем плохие	59	33	57	53
Отношения скорее плохие, чем хорошие	17	3	18	14
Отношения плохие	2	2	3	3
Затрудняюсь ответить	6	2	6	4
Отказ	1	1	–	1

В то же время, значительное число респондентов указывают на то, что им лично или членам их семей так или иначе приходилось сталкиваться с ущемлением прав в связи с тем, что они являются русскими или русскоязычными.

Ранжируя жизненные случаи, при которых это происходит, можно убедиться, что наибольшим ущемлениям русскоязычные граждане Киргизии подвергаются при получении образования и

поступлении на работу. Следует также отметить, что почти 2/3 респондентов отмечают отдельные случаи ущемления их прав в быту, а почти половина – при поступлении на работу.

Таблица 2.25.

Ранжирование случаев ущемления прав респондентов или членов их семей в связи с тем, что они являются русскими или русскоязычными (n = 900)

	Постоянно		Отдельные случаи	
	Ранг	%	Ранг	%
При поступлении на работу	2	14	2	46
Просто в быту	3	11	1	66
При оформлении пенсии	7	2	5	16
При получении или приобретении жилья	5	4	7	14
При получении образования	1	15	3	26
На выборах	6	3	6	17
В общественно-политической деятельности	4	8	4	20

Более подробно ответы респондентов представлены в Таблицах 2.26–2.32. Отметим, что респонденты русской национальности чаще отмечают случаи ущемления их прав.

«Простой народ везде один и тот же. В целом относятся к тебе не по твоей национальности. Но все равно национальная дискриминация есть на бытовом уровне. Есть националисты, которые говорят: «Уезжайте в свою Россию». Вообще это от уровня развития зависит: националист или нет человек. Если он не развит, то ему и гордиться нечем кроме своей национальности. Этим он возвышается над другими, как ему кажется. Я всегда боюсь, что такие люди придут к власти. Тогда здесь нам находиться станет нельзя».

ФГД старше 40 лет, Иссык-Кульская область

«Официальных запретов для русских заниматься управленческой деятельностью нет. Но хорошо оплачиваемую

управленческую должность они получить не могут. Нет большого роста. Начальники все киргизы обычно».

ФГД младше 40 лет, г. Бишкек

Таблица 2.26

Ответы на вопрос: «Случалось ли Вам и/или членам Вашей семьи сталкиваться с ущемлением Ваших прав в связи с тем, что Вы являетесь русскими или русскоязычными при поступлении на работу?» (в разрезе национальностей)

	Русские		Другие национальности		Всего (%)	
	%	n	%	n	%	n
Не применимо к респонденту	5	18	6	17	5	35
Применимо к респонденту (его семье)	95	389	94	290	95	679
Постоянно	14		15		14	
Отдельные случаи	55		35		46	
Практически не сталкиваемся	26		42		33	
Затрудняюсь ответить	3		4		4	
Отказ	2		4		3	

Таблица 2.27.

Ответы на вопрос: «Случалось ли Вам и/или членам Вашей семьи сталкиваться с ущемлением Ваших прав в связи с тем, что Вы являетесь русскими или русскоязычными в быту?» (в разрезе национальностей)

	Русские		Другие национальности		Всего (%)	
	%	n	%	n	%	n
Не применимо к респонденту	1	5	4	11	2	16
Применимо к респонденту (его семье)	99	404	96	296	98	698
Постоянно	11		12		11	
Отдельные случаи	70		60		66	
Практически не сталкиваемся	15		22		18	
Затрудняюсь ответить	3		3		3	
Отказ	1		3		2	

Таблица 2.28.

Ответы на вопрос: «Случалось ли Вам и/или членам Вашей семьи сталкиваться с ущемлением Ваших прав в связи с тем, что Вы являетесь русскими или русскоязычными при оформлении пенсии?» (в разрезе национальностей)

	Русские		Другие национальности		Всего (%)	
	%	n	%	n	%	n
Не применимо к респонденту	45	181	47	144	46	325
Применимо к респонденту (его семье)	55	226	53	163	54	389
Постоянно	2		3		2	
Отдельные случаи	21		9		16	
Практически не сталкиваемся	41		29		36	
Затрудняюсь ответить	26		46		35	
Отказ	10		13		11	

«Я работаю в киргизском коллективе. Сама русская. Все ко мне хорошо относятся. Когда какие-то традиции поддерживают (той, уйкулук, базарлык и др), меня тоже приглашают. Вообще киргизы добрый, толерантный народ. В отпуск ездила в Россию. О русских такого не скажу. По крайней мере, скинхедов в Киргизии нет».

ФГД старше 40 лет, г. Бишкек

Таблица 2.29.

Ответы на вопрос: «Случалось ли Вам и/или членам Вашей семьи сталкиваться с ущемлением Ваших прав в связи с тем, что Вы являетесь русскими или русскоязычными при получении или приобретении жилья?» (в разрезе национальностей)

	Русские		Другие национальности		Всего (%)	
	%	n	%	n	%	n
1	2	3	4	5	6	7
Не применимо к респонденту	13	48	14	39	12	87
Применимо к респонденту (его семье)	87	359	86	268	88	627
Постоянно	5		3		4	

Продолжение таблицы 2.29

1	2	3	4	5	6	7
Отдельные случаи	17		9		14	
Практически не сталкиваемся	58		54		56	
Затрудняюсь ответить	16		28		21	
Отказ	4		6		5	

Таблица 2.30.

Ответы на вопрос: «Случалось ли Вам и/или членам Вашей семьи сталкиваться с ущемлением Ваших прав в связи с тем, что Вы являетесь русскими или русскоязычными при получении образования?» (в разрезе национальностей)

	Русские		Другие национальностей		Всего (%)	
	%	n	%	n	%	n
Не применимо к респонденту	4	15	6	19	5	34
Применимо к респонденту (его семье)	96	392	94	288	95	680
Постоянно	11		20		15	
Отдельные случаи	33		15		26	
Практически не сталкиваемся	46		51		48	
Затрудняюсь ответить	8		10		8	
Отказ	2		4		3	

Таблица 2.31.

Ответы на вопрос: «Случалось ли Вам и/или членам Вашей семьи сталкиваться с ущемлением Ваших прав в связи с тем, что Вы являетесь русскими или русскоязычными на выборах?» (в разрезе национальностей)

	Русские		Другие национальностей		Всего (%)	
	%	n	%	n	%	n
1	2	3	4	5	6	7
Не применимо к респонденту	4	18	10	32	7	50
Применимо к респонденту (его семье)	96	389	90	275	93	664

Продолжение таблицы 2.31

1	2	3	4	5	6	7
Постоянно	5		2		3	
Отдельные случаи	25		6		17	
Практически не сталкиваемся	58		62		60	
Затрудняюсь ответить	9		26		16	
Отказ	3		4		4	

Таблица 2.32.

**Ответы на вопрос: «Случалось ли Вам и/или членам Вашей семьи сталкиваться с ущемлением Ваших прав в связи с тем, что Вы являетесь русскими или русскоязычными в общественно-политической деятельности?»
(в разрезе национальностей)**

	Русские		Другие национальности		Всего (%)	
	%	п	%	п	%	п
Не применимо к респонденту	12	48	25	77	17	125
Применимо к респонденту (его семье)	88	359	75	230	83	589
Постоянно	10		5		8	
Отдельные случаи	28		8		20	
Практически не сталкиваемся	45		39		43	
Затрудняюсь ответить	11		41		23	
Отказ	6		7		6	

Возможности русскоязычного населения Киргизии защищать свои интересы

По мнению 44% из всего массива опрошенных, русскоязычное население Киргизии с большой степенью вероятности не способно согласованно, совместными усилиями защищать свои интересы. Среди респондентов русской национальности такой точки зрения придерживается 54%, среди других национальностей – 50%. Однако, для 70% респондентов-киргизов очевиден достаточно высокий потенциал русскоязычного населения КР в совместном отстаивании своих интересов:

Таблица 2.33.

Ответы на вопрос: «Как Вы считаете, русскоязычное население Киргизии способно согласованно, совместными усилиями защищать свои интересы?»
(в разрезе национальностей, %, n = 900)

	Русские	Киргизы	Другие националь-ности	Всего
Определенно да	13	40	11	18
Скорее да	21	31	28	25
Скорее нет	41	10	37	34
Определенно нет	13	3	13	11
Затрудняюсь ответить	11	14	10	11
Отказ	1	2	1	1

«Русские и русскоязычные достаточно образованная часть общества, которая могла бы объединяться и защищать свои интересы. Однако они не могут объединяться так, как это делают киргизы или узбеки. Русские живут как будто каждый сам за себя».

ФГД до 40 лет, Чуйская область

Наименьший оптимизм в отношении совместной защиты своих интересов проявляют опрошенные русские сельчане – 16%. Наибольший – молодежь в возрасте до 25 лет – 47%:

Таблица 2.34.

Ответы на вопрос: «Как Вы считаете, русскоязычное население Киргизии способно согласованно, совместными усилиями защищать свои интересы?»
(в разрезе возраста опрошенных русских, %, n = 407)

	До 24 лет	25–34 лет	35–45 лет	Всего
Определенно да	16	16	12	13
Скорее да	31	17	21	21
Скорее нет	20	43	44	41
Определенно нет	22	15	10	13
Затрудняюсь ответить	11	9	12	11
Отказ	–	–	1	1

«Есть у нас во власти русские, например Премьер КР – Чудиров. Их ставят специально, чтобы «глаза замазать» России. Подбирают таких русских, которые ниже травы, тише воды. Эти русские больше, чем любой киргиз, управляемы начальством».

ФГД до 40 лет, г. Бишкек

Интересно взглянуть на вышеприведенные данные сквозь призму оценки места российских соотечественников в политической жизни Киргизии. Если каждый третий респондент-киргиз (33%) считает, что оно достаточно влиятельное, то среди русских респондентов таких лишь 5%. В то же время, наибольшая доля неосведомленных о существовании таких политиков – именно среди русских респондентов:

Таблица 2.35.

**Ответы на вопрос: «Какое место занимают российские соотечественники в политической жизни Киргизии?»
(в разрезе национальности, %, n = 900)**

	Русские	Киргизы	Другие националь-ности	Всего
Достаточно влиятельное, власти всегда прислушиваются к их голосу	5	33	11	13
Не очень влиятельное, власти всегда прислушиваются к их голосу, когда им это выгодно	44	28	28	35
Практически никакое, власти не считаются с их мнением	22	12	23	20
Ничего о них не знаю	19	14	19	18
Затрудняюсь ответить	9	9	18	13
Отказ	1	4	1	1

«Да разве мы влияем на политику страны? На всех постах, принимающих решения, работают только киргизы. Русские могут работать на третьестепенных должностях: что-то приготовить для начальника, не больше. Посмотрите на Парламент, где там русские? А русских 17% в стране. В силовых структурах тоже одни киргизы. Мы вообще стараемся никуда не лезть, никому дорогу лишний раз не переходить, жить тихо, ни с кем не связываться».

ФГД старше 40 лет, г. Бишкек

Что касается защиты прав русскоязычных граждан, относительно большинство респондентов всех национальностей (29%) считает, что эффективных методов нет вовсе. В то же время, четверть опрошенных отмечает эффективность обращений к органам власти РФ, а 15% – обращений в органы власти Киргизии. Интересно отметить, что протестные методы защиты (митинги, забастовки, демонстрации) практически не нашли сторонников среди респондентов:

Таблица 2.36.

Ответы на вопрос: «Какой метод защиты ваших прав как русскоязычных граждан, Вы считаете самым эффективным?» (в разрезе национальности, %, n = 900)

	Русские	Киргизы	Другие националь-ности	Всего
1	2	3	4	5
Обращение к органам власти РФ, которые отвечают за работу с соотечественниками за рубежом	30	12	26	25
Обращение в центральные, местные органы власти Киргизии	13	26	10	15
Обращение к местным общественным организациям и партиям, объединяющим русскоязычное население КР	6	15	5	8

Продолжение таблицы 2.36

1	2	3	4	5
Митинги, демонстрации, забастовки	1	3	1	1
Обращение к общественным организациям и партиям в России	2	1	1	1
Эффективных методов защиты не вижу	26	17	39	29
Предпочитаю уехать из страны	18	6	11	13
Другое	1	1	1	1
Затрудняюсь ответить	3	12	5	5
Отказ	–	7	1	2

Обращает на себя внимание тот факт, что 18% русских респондентов в случае притеснения их прав предпочитают уехать из страны.

«Надо работать государству с государством – России и Киргизии. Тогда только будет результат и власть Киргизии будет прислушиваться к нуждам русских. Надо чтобы русских стали ценить и уважать в Киргизии. Ведь русские для этой страны сделали очень много: принесли письменность, культуру, медицину, построили много зданий, целые улицы, парки в столице, подняли заводы и т.д. Разве нельзя уважать их за это! Тогда русские сами перестанут уезжать из страны».

ФГД старше 40 лет, г. Бишкек

Проявление государственной политики

Подавляющее большинство респондентов (85%) положительно оценивают сегодняшние отношения России и Киргизии. Следует, однако, отметить, что наибольшая доля отрицательных ответов приходится на респондентов-русских.

По мнению относительного большинства респондентов (47%), руководство Киргизии заинтересовано в том, чтобы русские и русскоязычные граждане страны выучили местный язык и приспособились к местным условиям (в том числе так

считают 56% опрошенных представителей других национальностей). Мнение о том, что руководство Киргизии стремится к тому, чтобы русские и русскоязычные граждане покинули страну, высказывают 17% по всему массиву респондентов, причем так считает 22% опрошенного населения русской национальности.

Таблица 2.37.

**Ответы на вопрос: «Как Вы оцениваете межгосударственные отношения России и Киргизии сегодня?»
(в разрезе национальности, %, n = 900)**

	Русские	Киргизы	Другие националь-ности	Всего
Хорошие	26	56	42	37
Скорее хорошие, чем плохие	58	37	40	48
Скорее плохие, чем хорошие	6	1	3	4
Плохие	1	1	1	1
Затрудняюсь ответить	9	4	14	9
Отказ	–	1	–	1

Таблица 2.38.

**Ответы на вопрос: «Как Вы считаете, руководство Киргизии стремится к тому, чтобы русские и русскоязычные в стране...»
(в разрезе национальности, %, n = 900)**

	Русские	Киргизы	Другие националь-ности	Всего
Жили бы, как сами считают нужным	25	37	14	24
По возможности покинули бы страну	22	9	16	17
Выучили местный язык и приспособились к местным условиям	43	40	56	47
Затрудняюсь ответить	10	12	13	11
Отказ	–	2	1	1

Необходимость в законах

По мнению большинства респондентов, наиболее актуальной проблемой нормотворчества является необходимость разрешения двойного гражданства с Россией. Следующим по значимости законодательным актом является закон о правах этнических меньшинств (особенно часто о его необходимости заявляют представители этнических групп, объединенных в категорию «другие»). Закон о государственности русского языка, с точки зрения опрошенных, менее актуален.

Таблица 2.39.

**Ответы на вопрос: «В каких законах, решениях власти Вы нуждаетесь, чтобы комфортно себя чувствовать в стране?»
(в разрезе национальности, %, n = 900)**

	Русские	Киргизы	Другие национальности	Всего
В законе о государственности русского языка	25	17	15	20
В законе о национально-культурной автономии	3	8	5	5
В разрешении двойного гражданства с Россией	86	58	74	76
В законе о правах этнических меньшинств	36	16	52	37
Другое	1		1	1
Затрудняюсь ответить	5	18	6	8
Отказ от ответа	–	6	–	1

Итоги по стране

На начало 2009 года в Киргизии проживало 5276,1 тыс. человек¹. Русские составляют около 8% населения (около 430 тыс.), большинство из них проживают в городах. Численность

¹ Государственный комитет Киргизской Республики по статистике, <http://www.stat.kg>

русских в Киргизии по последней советской переписи населения в 1989 году составляла 920 тысяч человек, т.е. за постсоветский период сократилась более чем в два раза.

Русские в Киргизии — третья по величине этническая община страны после киргизов (70%) и узбеков (15%) и одна из крупнейших официально признанных диаспор русских за пределами современной России. Вместе с украинцами Киргизии восточнославянская община республики насчитывает порядка 500 тыс. человек и составляет около 10% населения республики. (В 2006 году численность российской диаспоры оценивалась в 534 тыс. человек, из них русских около 485 тыс, татар 37 тыс, башкир 1,5 тыс, 10 тыс – выходцы с Северного Кавказа, граждан РФ – около 17 тыс.). Таким образом, численность российской диаспоры за два года уменьшилась почти на 35 тысяч человек. Число мигрантов из Киргизии, осевших в России за 2006-2007 годы, достигает 40 тысяч человек (данные ФМС России). Это подтверждает, что основным фактором снижения численности российских соотечественников является их отъезд в Россию.

При проведении массового опроса (2009 г.) в качестве респондентов выбирались лица, относящие себя к российским соотечественникам. Это люди разных этнических групп, владеющие русским языком. Около половины из них – русские, пятая часть – киргизы. Большой процент киргизов, относящих себя к российским соотечественникам, можно объяснить, авторитетом русского языка и русской культуры, на которых воспитаны современные поколения киргизов. Результаты опроса показали, что почти 60% из соотечественников киргизской национальности сохраняют русский язык родным даже у детей.

Есть возможность сопоставить (таблица 2.5.40.) результаты опроса, проведенного в 2009 году, с данными исследования 2006¹ года, что позволяет выявить динамику характеристик социально-экономического портрета соотечественников в Киргизии.

Российская диаспора на пространстве СНГ. – Институт диаспоры и интеграции (Институт стран СНГ). – М., 2007. – С.177–221.

Таблица 2.40.

**Сопоставление данных исследований 2006 и 2009 годов
(число ответивших положительно на поставленный вопрос
в % от числа опрошенных)**

Вопросы	Опрос 2006 г.	Опрос 2008 г.
1	2	3
Социально-экономический портрет соотечественника		
Родились в Киргизской ССР	71	92
Два и более поколения живут в Киргизии	90	90
Гражданство Киргизии	95	95
Гражданство РФ	4	3
Образование высшее	34	50
Образование среднее и среднее специальное	51	45
Русский язык сохраняется для детей как родной	98	83
Достаток: могут ни в чем себе не отказывать	4	5
Достаток: средний и ниже среднего*	85	74
Достаток: за чертой бедности	10	7
За последние два года материальное положение улучшилось	32	21
За последние два года материальное положение ухудшилось	23	23
За последние два года материальное положение осталось прежним	46	46
В России русские живут лучше, чем в Киргизии	36	43
В России русские живут так же, как в Киргизии	36	36
В России русские живут хуже, чем в Киргизии	10	13
Социальное положение респондентов		
Специалист	20	35

* «Денег в основном хватает, но покупка дорогих вещей вызывает затруднения»,
«Денег хватает на еду и самые необходимые вещи».

Продолжение таблицы 2.40

1	2	3
Квалифицированный рабочий	16	10
Рабочий	3	10
Предприниматель	8	10
Прочий служащий	7	7
Крестьянин	1	2
Работник госаппарата	1	2
Учащийся	12	4
Домохозяйка	6	3
Пенсионер	18	1
Работа-безработица		
Безработные соотечественники	40	21
Работают	60	77
Частные предприятия	54	55
Госслужба	15	13
Другие бюджетные организации	16	15
Работают по своей специальности	49	46
По специальности полученной дополнительно	12	19
Не по своей специальности	38	33
Отрасли экономики, где работают соотечественники		
Торговля, общественное питание, посредничество	24	21
Образование, наука, культура, искусство	21	14
Строительство	6	12
Промышленность	11	9
Сельское и лесное хозяйство	2	8
Транспорт	8	8
ЖКХ	18	8
Здравоохранение, физкультура, социальное обеспечение	4	6
Финансы, кредитование, страхование	2	4
Органы государственного управления	1	2
Армия, МВД, правоохранительные органы	1	2

Большинство (92%) респондентов родились в Киргизии. По сравнению с 2006 годом число родившихся в Киргизии заметно возросло. Если 2 года назад таких было 7 из 10 человек, то в 2009 году – 9 из 10 человек. Около 95% русских, 85% – других национальностей (не киргизов) проживают в Киргизии более чем в двух поколениях. (В 2006 году этот показатель был также высок – 90%). Этот факт свидетельствует о том, что российские соотечественники в Киргизии, в преобладающем большинстве, укоренены в стране и, как следствие – не имеют близких родственников в России. Это означает, что при переезде они не могут рассчитывать на поддержку родственников. Тем важнее для них государственная помощь в обустройстве (вопросы легализации, получения жилья, работы).

Гражданство Киргизии имеют 95% опрошенных. Российские граждане в массиве опрошенных составляют 4%.

Около половины опрошенных в 2006 и 2009 годах имеют среднее и среднее специальное образование, а число имеющих высшее образование выросло с 34% до 50%.

При высоком образовательном уровне респондентов их материальное положение – невысокое. Существенных изменений за прошедшие три года не отмечается. Только 5% опрошенных в 2009 г. считают себя достаточно обеспеченными, что несколько больше, чем в 2006 г., когда эта цифра составляла 4%. Число респондентов, у которых денег не хватает даже на еду и им приходится постоянно брать в долг, несколько уменьшилось (с 10% до 7%) и на 10% увеличилось число респондентов, оценивающих свое материальное положение как среднее («денег в основном хватает, но покупка дорогих вещей вызывает затруднения», «денег хватает на еду и самые необходимые вещи»). Улучшение своего материального положения отмечает каждый пятый опрошенный (в 2006 году оптимистов было больше – каждый третий). Число тех, кто отметил ухудшение своего материального положения и его неизменность в 2006 и 2009 годах, практически одинаково.

Сравнительные оценки материального положения русских в Киргизии и России сдвинулись в пользу России. В 2009 году 43% опрошенных убеждены, что в России русские живут лучше, чем в Киргизии (в 2006 году таких было 36%). Чуть более трети опрошенных и в 2006 г., и в 2009 г. не находят разницы между положением русских в России и Киргизии, а один из десяти опрошенных считает положение русских в Киргизии лучшим, чем в России.

По социальному статусу респонденты различаются. Наибольшую группу в обоих опросах составляют специалисты (35% – 2009 г., 20% – 2006 г.), следующей по количеству группой являются квалифицированные рабочие (10% в 2009 г., 16% – 2006 г.). Предприниматели среди респондентов составляют 10% в 2009 г., 8% – в 2006 г. Среди опрошенных уменьшилось число пенсионеров (18% – 2006 г., 1% – 2009 г.), и учащихся (12% – 2006 г., 4% – 2009 г.).

Среди работающих респондентов в обоих опросах больше половины заняты на частных предприятиях, почти треть – в бюджетных организациях (в том числе на госслужбе). Чуть меньше половины работающих опрошенных трудятся по своей специальности, немного возросло число получивших дополнительную профессию, более трети – работают не по специальности.

Наибольшая группа (каждый пятый в 2009 году, каждый четвертый в 2006 году) заняты в торговле, общественном питании, посреднических услугах. Уменьшился процент респондентов, работающих в образовании, науке, культуре, искусстве (с 21% в 2006 г. до 14% в 2009 г.), в ЖКХ (с 18% в 2006 г. до 8% в 2009 г.), но увеличилось число занятых в строительстве – с 6% в 2006 г. до 12% в 2009 г.). Более 60% удовлетворены своей работой.

Как показал опрос 2009 г., настроения на отъезд из Киргизии в Россию охватывают почти всех соотечественников: 72% опрошенных хотели бы уехать на постоянное место жительства (ПМЖ) в Россию, 23% – на работу в Россию. Динамика численности российской диаспоры в Киргизии показывает, что свое намерение об отъезде в Россию соотечественники реализуют достаточно активно (за три года произошло уменьшение российской диаспоры более чем на 6%). Об отъезде в другие страны думают меньше 2% опрошенных, и лишь 1% не хотят уезжать, настроены остаться в Киргизии.

Причины выбора в пользу эмиграции из Киргизии распределились следующим образом:

- неблагоприятная экономическая ситуация в стране – 35% ;
- отсутствие работы – 32% ;
- отсутствие перспективы для молодежи – 11% ;
- межнациональная напряженность в стране – 8% .

В фокус-групповых дискуссиях среди причин, побуждающих к отъезду, чаще других называлась обеспокоенность отсутствием перспектив для детей и внуков. Молодые люди отме-

чают проблемы для русских не только в карьере, возможности найти работу, получить достойное образование, но и построить семью, так как «все уехали», «нет женихов» и пр.

Идею переезда в Россию, как правило, поддерживает вся семья, в одиночку едут, в основном, холостые или разведенные люди.

ТАДЖИКИСТАН

География исследования

Исследование проводилось с использованием количественного и качественного методов. Всего проведено 900 интервью и 8 фокус-групповых дискуссий (ФГД).

Исследование проводилось в местах максимального сосредоточения российских соотечественников в Таджикистане: г. Душанбе, Хатлонская область (г. Кургантюбе), Сагдийская область (г. Худжанд), Сагдийская область (г. Чкаловск), Сагдийская область (г. Гафуров), Турсун-Задейский р-н (г. Турсунзода), Турсун-Задейский р-н (г. Гиссар).

Фокус-группы организованы в столице (2 ФГД) и по одной – в каждом городе.

Наиболее характерные мнения, прозвучавшие в фокус-групповых дискуссиях, приведены в качестве комментариев к некоторым результатам массового исследования. Цитаты из высказываний участников фокус-групп выделены в тексте. (Авторская речь сохранена для точности передачи высказывания).

Результаты массового опроса

Социально-демографический портрет респондентов

Социальные характеристики

Преобладающая часть (81%) опрошенных соотечественников родилась в Таджикской ССР, около 12% опрошенных приехали в Таджикистан до 1990 года и незначительная часть – в течение последних 18 лет (позже 1990 года) (*См. Диаграмму 3.1. в Приложении*).

В исследовании было опрошено 68% женщин и в два раза меньше мужчин. Если в столице было опрошено женщин 59%, а мужчин 41%, то в нестоличных городах и селах – женщин 76% и 71% соответственно.

Таблица 3.1.

Пол респондентов, в разрезе населенного пункта (%)

	Столица	Город, но не столица	Сельский населенный пункт	Всего
Мужчины	41	24	29	32
Женщины	59	76	71	68

Среди соотечественников преобладают (54%) представители русской национальности (См. Диаграмму 3.2. в Приложении). Каждый пятый является таджиком. Каждый четвертый опрошенный – представитель других национальностей: башкиры, киргизы, казахи, узбеки, белорусы, украинцы, татары, туркмены, армяне и другие.

Возрастной состав опрошенных представлен на Диаграмме 3.3. в Приложении. В основном это люди 35-45 лет (49%). Молодежь от 18 до 24 лет в выборке составила 28%. И среднее поколение 25–34 года – примерно каждый четвертый.

Как оказалось, люди, относящие себя к российским соотечественникам, имеют достаточно высокий уровень образования (См. Диаграмму 3.4. в Приложении). Так, половина из них закончили в свое время высшие учебные заведения, 44% – имеют среднее или среднее специальное образование и только 5% – начальное или неоконченное среднее образование.

Семейное положение респондентов отражено на Диаграмме 3.5. в Приложении и в Таблице 3.2. Около половины (47%) респондентов имеют семьи, примерно 38% еще не состояли в браке и 13% на момент опроса были разведены. Среди соотечественников таджикской национальности заметную долю составляют люди, ни разу не вступавшие в брак.

Около трети семей (32%) состоит из супругов и детей. 16% респондентов представляет семьи, в состав которых кроме супругов и детей входят родители. Каждая пятая семья еще более многочисленна – в ней проживают и другие родственники. Исследование показало, что для русских и представителей других национальностей характерны полные семьи, в состав которых входят супруги и дети. Таджикские семьи отличаются тем, что они значительно чаще состоят из супругов, детей, родителей и различных родственников.

Таблица 3.2.

**Состав семей опрошенных респондентов,
в зависимости от национальности (%)**

	Русские	Таджики	Другие национальности	Все респонденты
Супруг (а)	8	5	6	6
Супруг (а) и дети	32	27	32	32
Супруг (а), дети и родители	16	18	15	16
Другие родственники	24	28	25	25

В ходе исследования выяснялось социальное положение респондентов. В основном, опрошенные являются по социальному положению специалистами – каждый четвертый (24%). Почти каждый десятый респондент где-то учится, столько же рабочих, прочих служащих. Ниже приведен перечень ответов о социальном положении респондентов по частоте упоминаний.

Таблица 3.3.

Социальное положение респондентов (%)

	%
Специалист	24
Учащийся	14
Рабочий	12
Прочий служащий	11
Квалифицированный рабочий	7
Домохозяйка	6
Руководитель	5
Предприниматель	3
Безработный	3
Пенсионер	3
Отказ	3
Военнослужащий	2
Неквалифицированный рабочий	2

Продолжение таблицы 3.3

Работник госаппарата	2
Другое	2
Затрудняюсь ответить	1
Военный пенсионер	1
Милиционер	1
Крестьянин	1

Вероисповедание респондентов отражено на Диаграмме 3.6. в Приложении. Более трети (40%) опрошенных исповедуют православие и чуть меньше (37%) – ислам. Отметим, что это две самые распространенные религии в Таджикистане. Исследование показало, что выбор религии респондентами обычно делается в сторону традиционной для своей национальности религии. Так, большая часть таджиков, киргизов, узбеков, казахов исповедуют ислам, в то время как русские, белорусы, украинцы – православие.

Отметим, что 6% респондентов являются атеистами. Среди русских таких респондентов 6%, таджиков – 4%. На другие национальности приходится 6%.

Уровень материального положения

Оценки респондентами своего материального положения представлены на Диаграммах 3.7. – 3.8. в Приложении. Около 40% респондентам, по их оценкам, денег хватает только на еду и самые необходимые вещи, треть опрошенных сознаются, что им не хватает денег даже на еду, приходится постоянно брать в долг. Каждый четвертый опрошенный живет несколько лучше: таким респондентам денег в основном хватает, но покупка дорогих вещей вызывает затруднения. И только 5% соотечественников могут ни в чем себе не отказывать.

Результаты исследования показывают, что респонденты русской национальности являются более бедными в сравнении с таджиками и представителями других национальностей. Так, если категорию ответа «Денег не хватает даже на еду, приходится постоянно брать в долг» выбрал каждый третий русский, то среди таджиков таких респондентов 24%, казахов – 8%, представителей других национальностей – каждый пятый.

Российские соотечественники, имеющие более низкое материальное положение, сосредоточены в основном в столи-

це – г. Душанбе. Здесь каждый второй опрошенный сказал что ему «Денег не хватает даже на еду, приходится постоянно брать в долг». В нестоличных городах таких респондентов – 10%, в селе – 9%.

Таблица 3.4.

**Материальное положение респондентов
в зависимости от национальности (%)**

	Русские	Башкиры	Киргизы	Казахи	Узбеки	Таджики	Белорусы	Украинцы	Другое
Денег не хватает даже на еду, приходится постоянно брать в долг	32	27	25	8	31	24	25	23	21
Денег хватает только на еду и самые необходимые вещи	40	54	–	42	34	41	50	54	28
Денег в основном хватает, но покупка дорогих вещей вызывает затруднения	23	18	75	33	30	27	–	18	48
Можем ни в чем себе не отказывать	1	–	–	17	–	1	–	–	–
Отказ	4	1	–	–	5	7	–	5	3

«Посмотрите, кто сейчас остался в Таджикистане жить из русских. Да все молодые и работоспособные уеха-

ли из страны еще во время гражданской войны. Остались в основном старики. Они работать много не могут, наркотиками не занимаются. Конечно, это бедная часть общества. Поэтому я с уверенностью могу сказать, что материальное положение российских соотечественников у нас в стране хуже, чем у таджиков».

ФГД старше 40 лет, Гафуров

Таблица 3.5.

**Материальное положение респондентов
в зависимости от типа населенного пункта (%)**

	Столица	Город, но не столица	Всего
Денег не хватает даже на еду, приходится постоянно брать в долг	51	10	9
Денег хватает только на еду и самые необходимые вещи	32	44	57
Денег в основном хватает, но покупка дорогих вещей вызывает затруднения	13	38	29
Можем ни в чем себе не отказывать	2	6	2
Отказ	2	2	3

По мнению 38% опрошенных, за последние два года положение семей российских соотечественников не изменилось. 46% респондентов отмечают улучшение материального положения своих семей. Ухудшение за рассматриваемый период отметили 14% (См. Диаграмму 3.8. в Приложении).

Если рассматривать динамику положения семей в зависимости от национальности, то улучшение своего положения за последние два года почувствовали в большей степени респонденты таджикской национальности, а ухудшение или неизменность – представители русской и других национальностей.

Таблица 3.6.

**Ответы респондентов на вопрос «Как изменилось положение Вашей семьи за последние 2 года?»
(в зависимости от национальности, %)**

	Русские	Башкиры	Киргизы	Казахи	Узбеки	Таджики	Белорусы	Украинцы	Другое
Значительно улучшилось	9	9	–	–	21	25	50	14	24
Несколько улучшилось	30	18	–	50	30	33	25	36	40
Осталось примерно таким же	42	45	75	42	34	31	–	23	27
Несколько ухудшилось	13	24	–	8	7	7	25	14	7
Значительно ухудшилось	4	3	–	–	5	1	–	14	1
Затрудняюсь ответить	1	1	25	–	2	3	–	–	–
Отказ	1	–	–	–	1	–	–	–	1

Судя по ответам соотечественников России, большая доля семей, улучшивших свое материальное положение, проживает в столице, в то время как большее число семей из нестоличных городов ощутили за последние 2 года ухудшение своего положения.

Таблица 3.7.

Ответы респондентов на вопрос «Как изменилось положение Вашей семьи за последние 2 года?» (в зависимости от типа населенного пункта, %)

	Столица	Город, но не столица	Сельский населенный пункт	Всего
1	2	3	4	5
Значительно улучшилось	18	12	9	15

Продолжение таблицы 3.7

1	2	3	4	5
Несколько улучшилось	32	30	31	31
Осталось примерно таким же	36	38	45	38
Несколько ухудшилось	11	12	7	11
Значительно ухудшилось	1	6	5	3
Затрудняюсь ответить	1	1	2	1
Отказ	1	1	1	1

«Жить стало хуже. Конечно, в Душанбе сейчас приехало много иностранцев, которые снимают квартиры, и люди, у которых есть лишнее жилье, получили отличный бизнес. Но лишнее жилье русские обычно не имеют в Таджикистане. Обычно это доступно только таджикам. Вот им, может, и стало жить лучше за последние два года».

ФГД старше 40 лет, г. Душанбе

Занятость и безработица

Работающие соотечественники

Более 2/3 опрошенных респондентов (71%) работают. При этом каждый третий не имеет постоянной работы. Среди безработных преобладают таджики (33%) и представители других национальностей. Среди представителей русской национальности безработных меньше – 25% (См. Диаграмму 3.9. в Приложении).

Среди причин того, почему человек не работает, выделяются:

- Не могу найти престижную и высокооплачиваемую работу – 22%
- Не работаю по семейным обстоятельствам – 8%
- Отсутствие рабочих мест в местности, где я живу – 17%
- Не могу подыскать работу по специальности – 52%
- Не работаю по болезни – 2%

Среди других причин назывались: пенсионер, на иждивении, ухаживаю за ребенком, нет надобности работать и др.

Сведения о работающих респондентах детализированы на *Диаграммах 3.10 – 3.13, в Приложении*. 68% респондентов отметили, что они имеют постоянную работу. Каждый пятый имеет кроме этого различные приработки. Каждый десятый считает своей работой случайные приработки. Постоянная работа в большей степени имеется у соотечественников, проживающих в сельской местности. Так, 60% данной категории опрошенных ответили, что у них имеется постоянная работа, в столице таких респондентов 38%. В зависимости от национальности опрошенных особых отличий не прослеживается.

Таблица 3.8.

**Ответы респондентов на вопрос «У Вас постоянная работа или случайные приработки?»
(в зависимости от типа населенного пункта, %)**

	Столица	Город, но не столица	Сельский населенный пункт	Всего
Только постоянная работа	38	55	59	48
Постоянная работа и случайные приработки	20	12	14	15
Только случайные приработки	8	7	5	7
Отказ	34	26	22	30

Лица, имеющие постоянную работу, чаще работают на частном предприятии (36%), на государственной службе (35%). Почти каждый пятый (20%) работает в бюджетной сфере и около 5% – на акционированном предприятии, ранее принадлежавшем государству. Представители таджикской национальности работают чаще на частных предприятиях, в то время как русские – на государственной службе.

Около половины (49%) работающих респондентов смогли найти себе работу по специальности, треть работает не по своей специальности.

В большинстве своем работающие соотечественники скорее удовлетворены своей нынешней работой (74%). Около 20% имеющих работу, придерживаются противоположной точки зрения.

Основными сферами трудоустройства соотечественников являются образование, наука, культура, искусство, торгов-

ля, общественное питание, сфера жилищно-коммунального хозяйства и бытового обслуживания. 59% работающих соотечественников заняты в этих отраслях экономики. Далее по частоте упоминаний следуют строительство (6%), армия и правоохранительные органы, промышленность.

Безработные

«Работы в Таджикистане нет. Это толкает людей к трудовой миграции. Власть ничего сделать не может. Люди едут из Таджикистана на работу в Россию».

ФГД до 40 лет, Турсунзода

Безработные респонденты (54%) чаще называют в качестве основного источника средств существования помощь родственников. У представителей славянских национальностей каждый десятый респондент получает помощь родственников и считает это основным источником существования, у представителей азиатских и кавказских национальностей таких респондентов до 40–50%, у 20% таджиков помощь родственников является источником средств существования.

Пенсии, пособия и стипендии являются основным источником существования для каждого пятого (22%) респондента. (См. Диаграмму 3.14. в Приложении).

«У нас хорошо, родственники в беде не бросят. Братья, сестры всегда помогут. Традиции у нас такие, у таджиков. Но и сам ты должен, чем можешь, родственникам помогать! У русских по-другому. Даже дети своих родителей бросают, не помогают в старости или в дома престарелых сдают. Тяжело русским старикам очень».

ФГД старше 40 лет, Худжант

В основном источники существования российских соотечественников находятся в Таджикистане – 68% опрошенных говорят об этом. Довольно значительная часть безработных получает средства существования из России – 25% (См. Диаграмму 3.15. в Приложении).

«Я знаю, что многие специально едут в Россию, там оформляют пенсию, а живут здесь. Пенсии, которую нам дают в России, не особо хватает для жизни в дорогой стране. А в Таджикистане на эти деньги жить очень хорошо можно».

ФГД старше 40 лет, Кургантюбе

«Мои сыновья в России работают на стройке. Мне каждый месяц деньги посылают. Я собирать их стараюсь. Потом, думаю, дом здесь купить детям. Тогда они, может, и вернутся в Таджикистан».

ФГД старше 40 лет, Гафуров

Национальная идентичность

подавляющее число респондентов вне зависимости от национальности признают себя гражданином (гражданкой) Таджикистана, что связано с самой методикой отбора респондентов (См. Диаграмму 3.16. в Приложении).

Уроженцами Таджикистана оказались 78% опрошенных. За пределами Таджикистана родились 9% русских и 11% представителей других национальностей. Из тех респондентов, кто родился за пределами Таджикистана, 74% приехали в республику до 1990 года.

У подавляющего числа респондентов семьи жили на территории Таджикистана более 2-х поколений:

Таблица 3.9.

**Продолжительность проживания семей респондентов
в Таджикистане
(в разрезе национальной принадлежности, %, n = 900)**

	Русские	Таджики	Другие националь-ности	Всего
Одно поколение	108	14	51	173
Два поколения	183	21	58	262
Три поколения	145	36	64	245
Четыре поколения и больше	33	108	39	180
Отказ	16	13	10	39

С целью выявления самоопределенности респондентов в национальной идентичности, им был задан ряд вопросов, касающихся их мнений относительно принадлежности к той или иной социально-этнической группе. Оценка производилась по пятибалльной шкале, где «1» означает «Абсолютно не считаю», а «5» – «Полностью считаю». В результате выяснилось, что поч-

ти 70% респондентов в целом по массиву опрошенных считают себя, в первую очередь, гражданами Таджикистана:

Таблица 3.10.

**Ответы на вопрос: «В какой степени Вы считаете себя...»
(в целом по массиву опрошенных, %, n = 900)**

	1	2	3	4	5	3.0.	Отказ
Частью русского народа	12	7	13	11	50	5	2
Частью таджикского народа	16	11	18	15	31	5	4
Частью русской общины Таджикистана	27	9	15	11	20	11	7
Гражданином (-кой) Таджикистана	6	3	5	10	69	4	3

Среди респондентов русской национальности выражена идентификация себя, в первую очередь, частью русского народа и частью русской общины Таджикистана. Тем не менее, достаточно высока доля считающих себя гражданами Республики Таджикистан – 63%.

Таблица 3.11.

**Ответы на вопрос: «В какой степени Вы считаете себя...»
(по массиву респондентов русской национальности, %, n = 485)**

	1	2	3	4	5	3.0.	Отказ
Частью русского народа	4	4	8	10	71	2	1
Частью таджикского народа	22	13	21	13	20	6	5
Частью русской общины Таджикистана	21	8	15	14	24	11	7
Гражданином (-кой) Таджикистана	8	4	5	13	63	3	4

Абсолютное большинство респондентов таджикской национальности считает себя, в первую очередь, гражданами Республики Таджикистан (83%) и идентифицирует себя частью таджикского народа (66%).

Таблица 3.12.

**Ответы на вопрос: «В какой степени Вы считаете себя...»
(по массиву респондентов таджикской национальности,
%, n = 193)**

	1	2	3	4	5	3.0.	Отказ
Частью русского народа	32	9	19	10	14	11	5
Частью таджикского народа	2	3	7	15	66	4	3
Частью русской общины Таджикистана	36	11	14	8	10	14	7
Гражданином (-кой) Таджикистана	2	2	1	6	83	3	3

Респонденты других национальностей менее определены в предложенных вариантах ответов. Интересно, что почти половина, а именно 35% относят себя к части русского народа.

Таблица 3.13.

**Ответы на вопрос: «В какой степени Вы считаете себя...»
(по массиву респондентов других национальностей, %, n = 222)**

	1	2	3	4	5	3.0.	Отказ
Частью русского народа	14	10	17	14	35	8	2
Частью таджикского народа	13	15	22	19	22	6	3
Частью русской общины Таджикистана	31	9	14	9	18	14	5
Гражданином (-кой) Таджикистана	4	2	8	8	71	5	2

Миграционные настроения

Исследование показало, что большая часть соотечественников хотели бы уехать из страны проживания, но с различными целями (См. Диаграмму 3.17. в Приложении). Почти половина опрошенных соотечественников хотели уехать в Россию на постоянное место жительства, а каждый десятый (12%) – на работу. Каждый десятый рассматривает возможность переезда

в отличные от России страны на работу или ПМЖ. А каждый пятый вообще не желает уезжать из Таджикистана.

Ответ «не хочу уезжать из Таджикистана» характерен для 20% респондентов русской национальностей, каждого третьего таджика и 15–50% представителей других национальностей.

«Мне не хотелось бы уезжать из Таджикистана – здесь климат очень хороший, а в России будет холодно, фрукты не растут, к которым я привык. Здесь природа такая, за которой буду скучать. Люди более простые. Хоть я и русский, но для россиян я буду все равно таджиком».

ФГД старше 40 лет, Душанбе

Таблица 3.14.

Цель отъезда в Россию из страны проживания
(в зависимости от национальности, %)

	Русские	Башкиры	Киргизы	Казахи	Узбеки	Таджики	Белорусы	Украинцы	Другое	Все
В Россию на постоянное жительство	59	61	50	58	44	27	100	36	46	49
В Россию на работу	9	15	–	17	23	19	–	5	9	12

«Уехать в Россию для меня сегодня – цель жизни. Здесь нет будущего для таких как я и для моих детей. Зарплаты и пенсии такие, что прожить на них нельзя достойно. Надоели эти проблемы государства. Хочу жить в более сильном государстве!»

ФГД до 40 лет, Чкаловск

«Многие таджики едут в Россию на заработки. У нас действительно есть села, где не осталось мужчин. Только женщины, дети и старики живут. Все мужчины с 18 лет уже едут в трудовую миграцию. В России законы такие, что если ты и имеешь гражданство – тебе работать устроиться легче, милиция если остановит, то отпустит. Именно это толкает людей менять гражданство. Если бы не такие условия, думаю, меньше таджиков бы оседало в России. Кому же приятно, чтобы тебя унижали от милиции до ребенка,

если у него не голубые глаза. Не так-то легко там нашим соотечественникам, русским еще полегче, а черным, так нас называют – не мед!»

ФГД старше 40 лет, Гиссар

Исследование показало, что более половины (56%) опрошенных готовы ехать в Россию со своими семьями, так как семья поддерживает это решение. Оставшиеся 46% не согласовывали вопрос об отъезде в Россию с членами своей семьи, что может быть свидетельством того, что серьезно данный вопрос в семейном кругу еще не обсуждался.

«Мы с семьей тоже очень хотели бы уехать в Россию, но, сравнивая цены в Таджикистане и в России, убеждаюсь, что жилье там мне не по карману. Наверное, большую часть наших соотечественников от переезда удерживает покупка нового жилья. Не факт, что там он сможет его иметь. А тот, кто вырос в городе или в столице, жить в деревне не сможет».

ФГД старше 40 лет, Кургантюбе

«Я знаю о некоторых случаях переселения представителей интеллигенции, квалифицированных специалистов. Могу привести пример с отъездом моего знакомого. По профессии врач. Он, правда, уехал в сельскую местность. Его удовлетворила заработная плата. Если руки-ноги есть, ради семьи человек может жить и работать где угодно».

ФГД после 40 лет, Душанбе

Отношение к распаду СССР

Более половины респондентов при ответе на вопрос: «Как Вы относитесь к распаду Советского Союза?», выразили сожаление. Однако это характерно не для всех групп опрошенного населения. Так, например, среди русских доля давших такой ответ составила 79%, среди таджиков – 71%. Но наиболее ярко различие в мнениях проявляется в разрезе возраста опрошенных: если сожаление от распада СССР высказали лишь 58% молодых людей в возрасте до 24 лет, то в каждой последующей возрастной группе таковых становилось все больше, и в самой старшей возрастной группе достигло 90%:

Таблица 3.15.

**Ответы на вопрос:
«Как Вы относитесь к распаду Советского Союза?» (%) , n = 1300)**

	Место проживания респондента			Национальность			Возраст			Всего
	Столица	Город, но не столица	Село	Русские	Таджики	Другие	До 24 л.	25–34 л.	35–45 л.	
Сожалею	72	80	93	79	71	72	58	72	90	77
Не сожалею	11	7		8	11	11	13	13	4	9
Затрудняюсь ответить	16	12	7	12	17	16	27	14	5	13
Отказ	1	1		1	1	1	2	1	1	1

«Мне жалко, что распался Советский Союз. Тогда мы все были на равных, а сейчас непонятно, что творится в мире. Беспокоюсь не за себя, а за будущее своих детей и внуков – им же дальше жить на этом свете».

ФГД старше 40 лет Чкаловск

Владение государственным и русским языком

Как и следовало ожидать, лишь незначительная часть русских респондентов свободно владеет таджикским языком (23%), еще 41% ответили «могу объясняться, но с трудом». Среди представителей других национальностей их доля заметно больше. Свободно изъясняются 41%, а могут объясняться с трудом 39%.

Таблица 3.16.

Степень владения таджикским языком (%) , n = 900)

	Русские	Таджики	Другие национальностей	Всего
1	2	3	4	5
Свободно	23	77	41	39
Могу объясняться, но с трудом	41	22	39	36

Продолжение таблицы 3.16

1	2	3	4	5
Практически не владею	34	1	19	23
Затрудняюсь ответить	1	–	1	1
Отказ	1	–	–	1

Билингвистом (разговаривающим на таджикском и русском языках) являются лица таджикской национальности.

Таблица 3.17.

Ответы на вопрос: «На каком языке Вы разговариваете на работе, в учебном заведении?» (% , n = 900)

	Русские	Таджики	Другие национальности	Всего
Не работаю и не учусь	7	3	7	6
На таджикском	1	10	6	4
На русском	66	25	48	53
И на том, и на другом	26	62	39	37

Освоение таджикского языка младшим поколением, по мнению респондентов, по-прежнему остается проблемой. Это характерно также не только для русских (в первую очередь), но и для части таджикских семей – 6% респондентов-таджиков считает, что «Для младшего поколения нашей семьи это серьезная проблема»:

Таблица 3.18.

Ответы на вопрос: «Есть ли у младшего поколения Вашей семьи проблемы с освоением таджикского языка?» (% , n = 900)

	Русские	Таджики	Другие национальности	Всего
1	2	3	4	5
Для них это серьезная проблема	27	6	21	21

Продолжение таблицы 3.18

1	2	3	4	5
Они успешно осваивают таджикский язык	49	80	68	61
Затрудняюсь ответить	10	8	4	7
Отказ	14	6	7	11

По мнению большинства респондентов (в том числе 58% таджикской национальности), у младшего поколения их семей сохраняется свободное владение русским языком. Проблемы могут возникнуть у 77% семей респондентов в целом по массиву опрошенных; в семьях таджикской национальности – у 25% :

Таблица 3.19.

Ответы на вопрос: «Сохраняется ли у младшего поколения Вашей семьи свободное владение русским языком?» (% , n = 900)

	Русские	Таджики	Другие националь-ности	Всего
Да, он остается для них родным	84	58	80	77
С владением русским языком у них могут возникнуть проблемы	4	25	13	10
Затрудняюсь ответить	4	10	2	5
Отказ	8	7	25	8

Россия и соотечественники

Оценка качества жизни русских в России и в Таджикистане

При ответе на вопрос: «Как, по Вашему мнению, русские в Таджикистане живут лучше или хуже русских в России?», мнения респондентов разделились: треть опрошенных считает, что не хуже (ответы «Лучше» и «Практически так же»), больше половины убеждены, что хуже (См. Диаграмму 3.18. в Приложении).

«Русских здесь не любят. В основном россияне у местных жителей ассоциируются с алкашами и проститутками. Это напрямую сказывается на общении, делая его, со стороны местного населения, агрессивным».

ФГД до 40 лет, Турсунзода

Наиболее пессимистичное мнение (считают, что в Таджикистане русские живут хуже, чем в России) высказывают респонденты русской национальности, наиболее оптимистичное – таджики:

Таблица 3.20.

Ответы на вопрос: «Как, по Вашему мнению, русские в Таджикистане живут лучше или хуже русских в России?» (в разрезе национальностей, %, n = 900)

	Русские	Таджики	Другие националь-ности	Всего
Лучше	9	15	11	11
Практически так же	19	30	21	22
Хуже	58	41	56	54
Затрудняюсь ответить	13	14	11	12
Отказ	1	–	1	1

«Я оцениваю межнациональные отношения как неудовлетворительные. Отключается единственный российский телеканал РТР. Европейская, русская мода здесь не воспринимается».

ФГД старше 40 лет, Курган-Тюбе

Следует также отметить, что наибольшее количество отрицательных оценок в отношении качества жизни русских в Таджикистане дали жители сельской местности.

Таблица 3.21.

Ответы на вопрос: «Как, по Вашему мнению, русские в Таджикистане живут лучше или хуже русских в России?» (в разрезе места проживания, %, n = 900)

	Столица	Город, но не столица	Сельский населен-ный пункт	Всего
1	2	3	4	5
Лучше	12	10	9	11

Продолжение таблицы 3.21

1	2	3	4	5
Практически так же	19	25	5	22
Хуже	56	51	67	54
Затрудняюсь ответить	13	13	19	12
Отказ	–	1	–	1

«Существует проблема нехватки учебников и методических пособий на русском языке. Русских школ остались единицы. Мало курсов повышения квалификации учителей русского языка. Русским поступить на престижные факультеты РТСУ достаточно сложно. Они отсеиваются, а поступают местные абитуриенты, обладающие более низким уровнем знаний».

ФГД до 40 лет, Душанбе

Развитие Россией связей с соотечественниками в Таджикистане

По мнению подавляющего большинства респондентов, Россия должна развивать связи с соотечественниками в Таджикистане. В то же время 3% представителей таджикской национальности считают такое развитие связей «вмешательством во внутренние дела Таджикистана»:

Таблица 3.22.

Ответы на вопрос: «Должна ли Россия развивать связи с соотечественниками в Таджикистане?» (в разрезе национальностей, %, n = 401)

	Русские	Таджики	Другие национальностей	Всего
Да, должна	96	96	97	96
Нет, это вмешательство во внутренние дела РТ	3	3	1	2
Затрудняюсь ответить	0,5	1	1	1
Отказ	0,5	–	1	1

В каких формах Россия должна развивать связи с соотечественниками в Таджикистане? В первую очередь это развитие культурных связей. Для русских более приоритетным является развитие учебных программ на русском языке. Для таджиков – осуществление культурных связей, а для других национальностей – развитие молодежной программы.

Таблица 3.23.

**Ответы на вопрос: «В каких формах Россия должна развивать связи с соотечественниками в Таджикистане?»
(в разрезе национальностей, %, n =878)**

Формы развития связи	Всего		Русские		Таджики		Другие национальнос-ти	
	%	Ранг	%	Ранг	%	Ранг	%	Ранг
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Осуществлять культурные связи	43	1	42	3	50	1	16	2
Оказывать социальную поддержку старшему поколению соотечественников	36	4	40	4	34	3	12	6
Поддерживать учебные программы на русском языке	42	2	46	1	38	2	15	3
Развивать молодежные программы	38	3	36	6	38	2	17	1
Предоставлять соотечественникам право получения российского гражданства без выхода из гражданства РТ	32	5	37	5	21	5	12	5
Следить за соблюдением прав соотечественников	36	4	42	2	25	4	13	4

Продолжение таблицы 3.23

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Вести широкую разъяснительную работу по «Программе переселения»	20	6	24	7	11	6	8	7
Расширить соц. пакет поддержки участников Программы переселения	15	7	16	8	10	7	6	8
Затрудняюсь ответить	1	8	1	9	1	8	1	9

«Надо сказать, что в развитии русского языка на территории Таджикистана нуждаются не только русские и русскоязычные. Сейчас огромная потребность и у таджиков. Ведь они едут на заработки в Россию, вообще не зная русского. Как им тяжело! В первую очередь, именно они хотят изучать русский».

ФГД до 40 лет, Гиссар

С возрастом вырастает важность практически всех форм (программ) поддержки – за исключением молодежной, которая, совершенно естественно, наиболее приоритетна для молодых людей. Для лиц в возрасте 25–45 лет осуществление культурных связей между соотечественниками РФ и РТ является намного более существенным, чем для молодежи.

Таблица 3.24.

**Ответы на вопрос: «В каких формах Россия должна развивать связи с соотечественниками в Таджикистане?»
(в разрезе возраста, %, n = 745)**

Формы развития связей	Всего		До 24 лет		25–34 лет		35–45 лет	
	%	Ранг	%	Ранг	%	Ранг	%	Ранг
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Осуществлять культурные связи	43	1	43	2	40	1	45	1

Продолжение таблицы 3.24

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Оказывать социальную поддержку старшему поколению соотечественников	36	4	31	4	31	5	42	3
Поддерживать учебные программы на русском языке	42	2	41	3	40	2	44	2
Развивать молодежные программы	38	3	50	1	35	4	33	6
Предоставлять соотечественникам право получения российского гражданства без выхода из гражданства РТ	36	4			38	3	36	4
Следить за соблюдением прав соотечественников	32	5	28	5	30	6	36	5
Вести широкую разъяснительную работу по «Программе переселения»	20	6	17	6	17	7	23	7
Расширить соц. пакет поддержки участников Программы переселения	15	7	13	7	13	8	17	8
Затрудняюсь ответить	1	8	1	8	1	9	2	9

И в столице, и в более малых городах отдают предпочтение развитию культурных связей. На втором месте – поддержка учебного процесса на русском языке.

Таблица 3.25.

**Ответы на вопрос: «В каких формах Россия должна развивать связи с соотечественниками в Таджикистане?»
(в разрезе места проживания, %, n = 900)**

Формы развития связей	Всего		Столица		Город, но не столица		Сельский населенный пункт	
	%	Ранг	%	Ранг	%	Ранг	%	Ранг
Осуществлять культурные связи	43	1	52	1	38	2	24	1
Оказывать соцподдержку старшему поколению соотечественников	36	4	44	4	32	4	5	3
Поддерживать учебные программы на русском языке	42	2	51	2	38	1	5	3
Развивать молодежные программы	38	3	49	3	30	5	24	1
Предоставлять соотечественникам право получения российского гражданства без выхода из гражданства РТ	32	5	42	6	26	6	9	2
Следить за соблюдением прав соотечественников	36	4	44	5	33	3	2	4
Вести широкую разъяснительную работу по «Программе переселения»	20	6	29	7	13	7	–	
Расширить соц. пакет поддержки участников Программы переселения	15	7	22	8	9	8	–	
Затрудняюсь ответить	1	8	2	9	1	9	–	

Оценка политики России в отношении соотечественников в ближнем зарубежье

По мнению большинства респондентов, Российская политика в отношении соотечественников недостаточно эффективна. Почти половина опрошенных считает, что делается очень мало (45%). Треть (29%) считает, что Россия делает для своих соотечественников все, что может. И 17%, говорят, что никакой конкретной поддержки со стороны России они не чувствуют (См. Диаграмму 3.19. в Приложении).

Наименьшее число положительных ответов («Россия делает для соотечественников все, что может») на данный вопрос получено от русских респондентов. В основном же все опрошенные склонны думать, что Россия что-то делает для соотечественников, но очень мало.

Таблица 3.26.

Ответы на вопрос: «Оцените политику России в отношении соотечественников в ближнем зарубежье» (в разрезе национальностей, %, n = 900)

	Русские	Таджики	Другие националь-ности	Всего
Россия делает для соотечественников все, что может	26	34	33	29
Что-то делается, но очень мало	46	39	46	45
Никакой конкретной поддержки со стороны России мы не чувствуем	21	13	13	17
Политика России наносит ущерб соотечественникам	1	1	1	1
Затрудняюсь ответить	6	12	6	7
Отказ	–	1	1	1

Наиболее «протестная» группа респондентов – городские, но не столичные жители. Нужно также отметить, что молодежь искренне верит, что Россия делает для своих соотечественников

все, что может. Но поколение старше 40 лет считает, что Россия делает для соотечественников в Таджикистане очень мало.

Таблица 3.27.

**Ответы на вопрос: «Оцените политику России в отношении соотечественников в ближнем зарубежье»
(в разрезе места проживания респондентов и возраста, %, n = 900)**

	Место проживания респондента			Возраст			Всего %
	Столица	Город, но не столица	Сельский населенный пункт	До 24 лет	25–34 лет	35–45 лет	
Россия делает для соотечественников все, что может	32	25	48	40	24	25	29
Что-то делается, но очень мало	48	44	26	36	49	48	45
Никакой конкретной поддержки со стороны России мы не чувствуем	11	23	17	13	18	20	17
Политика России наносит ущерб соотечественникам	–	1	–	1	1	1	1
Затрудняюсь ответить	8	6	4	9	7	6	7
Отказ	1	1	5	1	1	–	1

Права русского и русскоязычного населения Таджикистана

Ущемление прав русских и русскоязычных в Таджикистане

Респондентам был предложен вопрос: «Как, на Ваш Взгляд, складываются отношения между русскоязычным населением и таджиками?» Большинство из них (47%) считает, что эти отношения скорее хорошие, чем плохие. Наибольшее количество положительных оценок дают респонденты-таджики

(49%), которые считают эти отношения хорошими. Респонденты, представляющие русскую и другие национальности, больше считают, что отношения скорее хорошие, чем плохие.

Таблица 3.28.

Ответы на вопрос: «Как, на Ваш Взгляд, складываются отношения между русскоязычным населением и таджиками?» (в разрезе национальностей, %, n = 900)

	Русские	Таджики	Другие националь-ности	Всего
Отношения хорошие	34	49	40	39
Отношения скорее хорошие, чем плохие	50	40	48	47
Отношения скорее плохие, чем хорошие	8	7	7	8
Отношения плохие	1	2	–	1
Затрудняюсь ответить	7	2	4	4
Отказ	0	0	1	1

«У россиян в Таджикистане практически нет возможности в полной мере проявлять себя в качестве носителей той культуры, которую они представляют. Здесь поощряется лишь образ жизни представителей коренной национальности. Все остальные должны приспосабливаться к ним».

ФГД старше 40 лет Душанбе

В то же время, значительное число респондентов указывают на то, что им лично или членам их семей так или иначе приходилось сталкиваться с ущемлением прав в связи с тем, что они являются русскими или русскоязычными.

Ранжируя жизненные случаи, при которых это происходит, можно убедиться, что наибольшим ущемлениям русскоязычные граждане Таджикистана подвергаются при получении образования и поступлении на работу. Следует также отметить, что почти 2/3 респондентов отмечают отдельные случаи ущемления их прав в быту, а почти половина – при поступлении на работу.

«Русскоязычным трудно найти работу из-за незнания таджикского языка. Например, моя подруга, профессиональные качества которой не вызывают сомнения, не может занять более высокую должность только потому, что она русская. Ее начальник-таджик продвигает на лучшее место свою соотечественницу, обладающую гораздо меньшими знаниями».

ФГД после 40 лет, Худжант

Таблица 3.29.

Ранжирование случаев ущемления прав респондентов или членов их семей в связи с тем, что они являются русскими или русскоязычными

	Постоянно		Отдельные случаи	
	Ранг	%	Ранг	%
При поступлении на работу	2	6	2	23
Просто в быту	7	8	1	36
При оформлении пенсии	6	1	7	4
При получении или приобретении жилья	4	3	4	9
При получении образования	1	9	3	19
На выборах	5	3	6	5
В общественно-политической деятельности	3	4	5	7

Более подробно ответы респондентов представлены в *Таблицах 3.30–3.36*. Отметим, что респонденты русской национальности чаще отмечают случаи ущемления их прав.

«Официальных запретов для русских заниматься управленческой деятельностью нет, но хорошо оплачиваемую управленческую должность они получить не могут.

Ярко выражен национализм. Он сказывается и при приеме на работу, и на бытовом уровне».

ФГД до 40 лет, Чкаловск

Таблица 3.30.

Ответы на вопрос: «Случалось ли Вам и/или членам Вашей семьи сталкиваться с ущемлением Ваших прав в связи с тем, что Вы являетесь русскими или русскоязычными при поступлении на работу?» (в разрезе национальностей)

	Русские		Таджики		Другие национальности		Всего (%)
	%	п	%	п	%	п	
Не подходит	6	31	29	57	10	22	12
Постоянно	6	28	5	9	8	18	6
Отдельные случаи	27	132	13	25	22	50	23
Практически не сталкиваемся	57	277	46	89	54	121	54
Затрудняюсь ответить	1	7	4	8	4	9	3
Отказ	2	10	3	5	1	2	2

Таблица 3.31.

Ответы на вопрос: «Случалось ли Вам и/или членам Вашей семьи сталкиваться с ущемлением Ваших прав в связи с тем, что Вы являетесь русскими или русскоязычными в быту?» (в разрезе национальностей)

	Русские		Таджики		Другие национальности		Всего (%)
	%	п	%	п	%	п	
Не подходит	5	23	21	41	9	20	9
Постоянно	10	49	3	5	8	18	8
Отдельные случаи	39	187	33	63	33	74	36
Практически не сталкиваемся	42	205	38	73	46	102	42
Затрудняюсь ответить	2	13	2	6	2	5	3
Отказ	2	8	3	5	2	3	2

Таблица 3.32.

Ответы на вопрос: «Случалось ли Вам и/или членам Вашей семьи сталкиваться с ущемлением Ваших прав в связи с тем, что Вы являетесь русскими или русскоязычными при оформлении пенсии?» (в разрезе национальностей)

	Русские		Таджики		Другие национальности		Всего (%)
	%	n	%	n	%	n	
Постоянно	1	7	1	2	1	3	1
Отдельные случаи	5	24	3	5	4	8	4
Практически не сталкиваемся	27	132	17	32	23	51	24
Не подходит	52	252	67	130	58	129	57
Затрудняюсь ответить	6	31	5	10	5	12	6
Отказ	9	39	7	14	9	19	8

Таблица 3.33.

Ответы на вопрос: «Случалось ли Вам и/или членам Вашей семьи сталкиваться с ущемлением Ваших прав в связи с тем, что Вы являетесь русскими или русскоязычными при получении или приобретении жилья?» (в разрезе национальностей)

	Русские		Таджики		Другие национальности		Всего (%)
	%	n	%	n	%	n	
Постоянно	3	15	1	2	3	7	3
Отдельные случаи	13	62	2	3	9	20	9
Практически не сталкиваемся	49	238	39	75	53	117	48
Не подходит	22	107	47	91	26	57	28
Затрудняюсь ответить	8	38	6	13	4	8	7
Отказ	5	25	5	9	5	13	5

Таблица 3.34.

Ответы на вопрос: «Случалось ли Вам и/или членам Вашей семьи сталкиваться с ущемлением Ваших прав в связи с тем, что Вы являетесь русскими или русскоязычными при получении образования?» (в разрезе национальностей)

	Русские		Таджики		Другие национальности		Всего (%)
	%	п	%	п	%	п	
Постоянно	11	54	5	9	10	22	9
Отдельные случаи	20	99	14	28	20	45	19
Практически не сталкиваемся	50	244	46	88	55	123	51
Не подходит	13	64	26	50	9	20	15
Затрудняюсь ответить	3	11	5	10	3	6	3
Отказ	3	13	4	8	3	6	3

«Я считаю, что российское образование на всем пространстве СНГ очень престижно. Но в Таджикистане оно уже успело себя в значительной мере дискредитировать тем, что даже в единственном совместном российско-таджикском вузе (РТСУ) очень мало русских преподавателей. Лекции ведутся на уровне школьных уроков. Причем, с каждым годом ситуация в этом вопросе усугубляется.»

ФГД старше 40 лет. Гафуров

Таблица 3.35.

Ответы на вопрос: «Случалось ли Вам и/или членам Вашей семьи сталкиваться с ущемлением Ваших прав в связи с тем, что Вы являетесь русскими или русскоязычными на выборах?» (в разрезе национальностей)

	Русские		Таджики		Другие национальности		Всего (%)
	%	п	%	п	%	п	
1	2	3	4	5	6	7	8
Постоянно	2	10	4	7	3	6	3
Отдельные случаи	5	26	5	10	4	8	5

Продолжение таблицы 3.35

1	2	3	4	5	6	7	8
Практически не сталкиваемся	65	316	43	83	69	153	61
Не подходит	14	68	29	57	11	24	17
Затрудняюсь ответить	7	35	12	22	7	16	8
Отказ	7	30	7	14	6	15	6

Таблица 3.36.

**Ответы на вопрос: «Случалось ли Вам и/или членам Вашей семьи сталкиваться с ущемлением Ваших прав в связи с тем, что Вы являетесь русскими или русскоязычными в общественно-политической деятельности?»
(в разрезе национальностей)**

	Русские		Таджики		Другие национальности		Всего (%)
	%	n	%	n	%	n	
Постоянно	3	17	4	7	4	10	4
Отдельные случаи	7	34	8	15	6	13	7
Практически не сталкиваемся	42	203	30	58	40	88	39
Не подходит	22	106	38	74	23	52	26
Затрудняюсь ответить	16	75	13	25	18	40	15
Отказ	10	50	7	14	9	19	

9

Возможности русскоязычного населения Таджикистана защищать свои интересы

Треть всех опрошенных считает, что русскоязычное население Таджикистана способно согласованно, совместными усилиями защищать свои интересы. Примечательно, что таджики в этом уверены больше, чем русские (43 против 28%).

Таблица 3.37.

Ответы на вопрос: «Как Вы считаете, русскоязычное население Таджикистана способно согласованно, совместными усилиями защищать свои интересы?»
(в разрезе национальностей, %, n = 300)

	Русские	Таджики	Другие националь-ности	Всего
Определенно да	18	27	21	21
Скорее да	28	43	34	32
Скорее нет	24	10	20	20
Определенно нет	9	5	8	8
Затрудняюсь ответить	20	12	15	17
Отказ	1	3	2	2

Таблица 3.38.

Ответы на вопрос: «Как Вы считаете, русскоязычное население Таджикистана способно согласованно, совместными усилиями защищать свои интересы?»
(в разрезе возраста опрошенных русских, %, n = 400)

	До 24 лет	25–34 лет	35–45 лет	Старше 55 лет	Всего
Определенно да	27	22	19	10	21
Скорее да	34	34	31	30	32
Скорее нет	19	19	21	21	20
Определенно нет	6	7	10	8	8
Затрудняюсь ответить	13	17	17	31	18
Отказ	1	1	2	–	1

Интересно взглянуть на вышеприведенные данные сквозь призму оценки влияния российских соотечественников на политическую жизнь Таджикистана. Если почти каждый пятый респондент-таджик (17%) считает это влияние достаточно значимым, то среди русских респондентов таких лишь 9%. В то же время, наибольшая доля неосведомленных о существовании таких политиков – именно среди русских респондентов:

Таблица 3.39.

Ответы на вопрос: «Какое место занимают российские соотечественники в политической жизни Таджикистана?» (в разрезе национальности, %, n = 900)

	Русские	Таджики	Другие националь-ности	Всего
Достаточно влиятельное, власти всегда прислушиваются к их голосу	9	17	12	11
Не очень влиятельное, власти прислушиваются к их голосу, когда им это выгодно	18	28	26	22
Практически никакое, власти не считаются с их мнением	28	15	24	25
Ничего о них не знаю	25	23	19	23
Затрудняюсь ответить	17	17	17	18
Отказ	3	–	2	1

Что касается защиты прав русскоязычных граждан, относительно большинство респондентов всех национальностей (20%) считает самым эффективным обращение в местные органы власти Таджикистана. Однако 21% русских респондентов вообще не видят эффективных методов защиты своих прав. Интересно отметить, что протестные методы защиты (митинги, забастовки, демонстрации) нашли наименьшее число сторонников среди респондентов:

Таблица 3.40.

**Ответы на вопрос: «Какой метод защиты ваших прав как русскоязычных граждан, Вы считаете самым эффективным?»
(в разрезе национальности, %, n = 900)**

	Русские	Таджики	Другие националь-ности	Всего
Обращение в центральные, местные органы власти Таджикистана	17	24	22	20
Митинги, демонстрации, забастовки	1	2	3	2
Обращение к местным общественным организациям и партиям	7	6	9	7
Обращение к органам власти РФ, которые отвечают за работу с соотечественниками за рубежом	19	17	14	17
Обращение к общественным организациям и партиям в России	2	3	2	2
Эффективных методов защиты не вижу	21	17	18	19
Предпочитаю уехать из данной страны	20	10	18	17
Затрудняюсь ответить	11	18	10	12
Отказ	2	3	4	4

«Я считаю, что Россия должна разработать закон о защите прав русскоязычного населения в Таджикистане. Нам надоело, что нас гонят отсюда, даже ребенок позволяет себе кричать на взрослого человека и обзываться».

ФГД до 40 лет Чкаловск

Проявление государственной политики

подавляющее большинство респондентов (45%) положительно оценивают сегодняшние отношения России и Таджикистана. Сами русские 53% считают, что отношения скорее хорошие, чем плохие.

Таблица 3.41.

**Ответы на вопрос: «Как Вы оцениваете межгосударственные отношения России и Таджикистана сегодня?»
(в разрезе национальности, %, n = 300)**

	Русские	Таджики	Другие националь-ности	Всего
Хорошие	37	61	49	45
Скорее хорошие, чем плохие	53	35	45	47
Скорее плохие, чем хорошие	3	1	2	2
Плохие	1	–	1	1
Затрудняюсь ответить	6	3	3	4
Отказ	1	–	–	1

По мнению относительного большинства респондентов (39%), руководство Таджикистана заинтересовано в том, чтобы русские и русскоязычные граждане страны выучили местный язык и приспособились к местным условиям (в том числе так считают 41% опрошенных представителей других национальностей).

Мнение о том, что руководство Таджикистана стремится к тому, чтобы русские и русскоязычные граждане «по возможности покинули бы страну» высказывают 13% по всему массиву респондентов, причем так считает 17% опрошенного населения русской национальности.

Таблица 3.42.

**Ответы на вопрос: «Как Вы считаете, руководство Таджикистана стремится к тому, чтобы русские и русскоязычные в стране...»
(в разрезе национальности, %, n = 900)**

	Русские	Таджики	Другие националь-ности	Всего
Жили бы, как сами считают нужным	28	47	39	35
По возможности покинули бы страну	17	6	9	13
Выучили местный язык и приспособились к местным условиям	39	35	41	39
Затрудняюсь ответить	15	10	10	12
Отказ	1	2	1	1

Необходимость в законах

Закон о государственности русского языка, с точки зрения большинства опрошенных – актуален (41%). По мнению 34% респондентов, еще одной актуальной проблемой нормотворчества является необходимость разрешения двойного гражданства с Россией.

Таблица 3.43.

**Ответы на вопрос: «В каких законах, решениях власти Вы нуждаетесь, чтобы комфортно себя чувствовать в стране?»
(в разрезе национальности, %, n = 900)**

	Русские	Таджики	Другие националь-ности	Всего
1	2	3	4	5
В законе о государственности русского языка	45	33	38	41
В законе о национально-культурной автономии	4	5	8	5

Продолжение таблицы 3.43

1	2	3	4	5
В разрешении двойного гражданства с Россией	33	39	33	34
В законе о правах этнических меньшинств	1	2	1	1
Затрудняюсь ответить	15	20	19	17
Отказ от ответа	2	1	1	2

«Правительству Республики Таджикистан нужно принять Закон о русском языке как втором государственном, учитывая, то что в стране остались русскоязычные граждане. Документация должна вестись на русском языке. Нужно принять Закон о национально-этнических меньшинствах».

ФГД после 40 лет Худжант

Итоги по стране

Социально-демографический портрет русского соотечественника из Таджикистана

Численность населения Таджикистана, по состоянию на начало 2009 года, составила 7373,8 тыс. человек¹.

Русские в Таджикистане – третья по численности группа этнических меньшинств (около 1 %) населения республики, после тюркоязычных узбеков (17%) и киргизов (1%).

В 1989 году русских в Таджикистане насчитывалось около 400 тысяч человек. За постсоветские годы их численность уменьшилась почти в шесть раз.

Пик миграции русских из Таджикистана приходится на 1992 год, когда сальдо миграции в Россию составило почти 67 тысяч человек. После минимума эмиграции в Россию в 2004 году начался новый подъем, за 2007 год сальдо миграции из Таджикистана достигло 17 тысяч человек. В целом с 1990 по 2007 год в России осело около 390 тысяч человек².

¹ Данные Государственного комитета статистики Республики Таджикистан: <http://www.stat.tj>

² Данные Госкомстата РФ, <http://www.gks.ru>

Для массового опроса в качестве респондентов выбирались лица, относящие себя к российским соотечественникам, это люди разных этнических групп, но владеющие русским языком. Около половины из них – русские (54%), пятая часть – таджики (21%), и четверть опрошенных – другие этнические группы. Данные опроса показали, что почти 60% из соотечественников таджикской национальности сохраняют русский язык родным даже у детей, у представителей других национальностей эта доля выше – 80%.

В основной массе (81%) респонденты родились в Таджикистане. Причем более 76% опрошенных проживают в республике более чем в двух поколениях. То есть основная часть российских соотечественников, проживающих в Таджикистане, достаточно укоренена там.

Гражданство Таджикистана имеют 78% опрошенных. Российские граждане в массиве опрошенных составляют 9%.

Российские соотечественники имеют высокий уровень образования. Около половины опрошенных имеют высшее образование, а среднее и среднее специальное – 44%.

Только 5% опрошенных считают себя достаточно обеспеченными. Число респондентов, у которых денег не хватает даже на еду, приходится постоянно брать в долг, составляет 29%, и 66% опрошенных оценивают свое материальное положение, как среднее («денег в основном хватает, но покупка дорогих вещей вызывает затруднения», «денег хватает на еду и самые необходимые вещи»). Улучшение своего материального положения за последние два года отмечает почти половина респондентов (46%). Около 15% опрошенных отметили ухудшение своего материального положения, и на его стабильность указали 38% респондентов. Бедность русской части населения отмечали и при обсуждении в фокус-группах: среди русских много одиноких стариков, которые не могут работать, «наркотиками не занимаются», помощи от родственников не имеют, и как следствие – бедствуют.

Сравнительные оценки материального положения соотечественников в Таджикистане и России у 54% респондентов – в пользу России. Каждый пятый не видит разницы между положением русских в России и Таджикистане, а один из десяти опрошенных считает положение русских в Таджикистане лучше, чем в России.

По социальному статусу респонденты распределились следующим образом. Наибольшую группу составляют специалисты (24%), следующей по количеству группой являются

учащиеся (14%), в группы из более 10% респондентов вошли также: рабочие, прочие служащие. Предприниматели среди респондентов составляют 3%, такое же количество отнесли себя к безработным.

29% респондентов отметили, что в настоящее время не имеют работы, а 71% – работают. Среди работающих респондентов наибольшую группу (36%) составляют работающие на частных предприятиях, больше трети (35%) заняты на госслужбе, каждый пятый – в бюджетных организациях. Чуть меньше половины работающих опрошенных трудятся по своей специальности, 13% получили дополнительную профессию, более трети работают не по своей специальности.

Наибольшая группа среди работающих (почти треть) заняты в сферах образования, науки, культуры, искусства. Около пятой части – в торговле, общественном питании, посреднических услугах, каждый десятый – в системе ЖКХ. Более $\frac{3}{4}$ всех опрошенных удовлетворены своей работой.

УЗБЕКИСТАН

География исследования

В исследовании применялась квотная выборка, репрезентирующая взрослое население, относящее себя к российским соотечественникам. Были определены регионы традиционного проживания русскоязычных в Узбекистане – это города Навои, Самарканд, Ташкент, Фергана, Чирчик.

Исследование проводилось с использованием количественного и качественного методов. Всего проведено 900 интервью и 8 фокус-групповых дискуссий в городах: Ташкент, Чирчик (Ташкентская обл.), Фергана, Самарканд, Навои.

Методика реализации выборки на территории Узбекистана осложнена слабой развитостью российской диаспоры, нефиксированностью ее членов. Выбор респондентов проведен по принципу самоидентификации их как российских соотечественников независимо от этнической принадлежности.

Наиболее характерные мнения, прозвучавшие в фокус-групповых дискуссиях (ФГД), использованы в качестве комментариев, которые поясняют, уточняют или опровергают некоторые результаты количественного исследования. Цитаты из высказываний участников фокус-групп выделены в тексте. (Авторская речь сохранена для точности передачи высказывания).

Результаты массового опроса

Социально-демографический портрет респондентов

Социальные характеристики

Преобладающее большинство респондентов родились в Узбекистане (См. *Диаграмму 4.1. в Приложении*). Так, уроженцами Узбекистана являются 91% опрошенных. Приехали в республику до 1990 года 6% опрошенных соотечественников и 2% – после.

На *Диаграммах 4.2. – 4.3. в Приложении* и в *Таблице 4.1.* показаны социально-демографические характеристики выборки.

Таблица 4.1.

Национальный состав респондентов (%)

Национальность	
Узбеки	42
Русские	38
Татары	13
Таджики	4
Украинцы	1
Казахи	1
Туркмены	1
Киргизы	1

Уровень образования респондентов отражает *Диаграмма 4.4. в Приложении*. В основном, независимо от национальности, соотечественники России имеют среднее и среднее специальное образование. Так, русские в большинстве своем имеют среднее и среднее специальное образование (73%), 21% имеют высшее образование и только 6% – начальное или неполное среднее образование. Респонденты, относящие себя к другим национальностям: 16% имеют высшее образование, 75% имеют среднее и среднее специальное образование. Среди представителей коренного этноса 25% имеют высшее образование, 62% – среднее и среднее специальное образование и 12% – начальное или не полное среднее.

Семейное положение опрошенных показывают *Диаграмма 4.5. в Приложении* и *Таблица 4.2*. Представители азиатских национальностей чаще, чем русские, являются людьми семейными. Большинство опрошенных узбеков (62%) имеют семьи, 46% русских также имеют семьи, у других национальностей – 45% семейных респондентов. Примерно каждый третий из всех опрошенных еще не состоял в браке, и каждый пятый разведен.

Около 43% семей респондентов узбекской национальности состоят из супругов и детей. Результаты исследования показали, что для всех опрошенных групп респондентов характерно наличие семей, в состав которых кроме супругов и детей входят другие родственники.

Таблица 4.2.

Состав семей опрошенных респондентов, в зависимости от национальности (%)

	Узбеки	Русские	Другие национальности	Все респонденты
Супруг (а)	3	3	2	2
Супруг (а) и дети	43	33	33	37
Супруг (а), дети и родители	14	11	13	13
Другие родственники	25	37	39	32
Другое	15	17	14	16

В ходе исследования выяснялось социальное положение респондентов (таблица 4.3). Больше пятой части опрошенных относят себя к специалистам (22%). 19% считают себя безработными. 14% являются рабочими, а почти каждый десятый респондент является квалифицированным рабочим.

Таблица 4.3.

Социальное положение респондентов (%)

	%
Специалист	22
Безработный	19
Рабочий	14
Домохозяйка	13
Квалифицированный рабочий	10
Прочий служащий	8
Учащийся, студент	5
Предприниматель	3
Неквалифицированный рабочий	2
Руководитель	1
Другое	1
Затруднились ответить/Отказ	2

Около 96% опрошенных узбеков исповедует ислам. 85% русских исповедуют православие. Это две самые распространенные религии в Узбекистане. Исследование показало, что выбор религии респондентами обычно делается в сторону традиционной для своей национальности религии. Так, большая часть узбеков, казахов исповедуют ислам, в то время как русские, белорусы, украинцы – православие. Отметим, что около 2% узбеков считают себя атеистами, так же, как 9% русских и 10% представителей других национальностей (См. Диаграмму 4.6. в Приложении).

Уровень материального положения

Перед респондентами были поставлены вопросы, которые позволили оценить уровень их материальной обеспеченности (См. Диаграмму 4.7. в Приложении и Таблицу 4.4.).

У большинства представителей всех национальностей денег хватает только на еду и самые необходимые вещи – такое мнение почти у каждого второго респондента. У трети опрошенных денег хватает, но покупка дорогих вещей вызывает сложности. Не наблюдается зависимости материального достатка от типа населенного пункта проживания респондента.

Таблица 4.4.

Уровень материального положения в зависимости от типа населенного пункта и национальности респондентов (%)

	Населенный пункт		Национальность			Все респонденты
	Столица	Город, но не столица	Узбеки	Русские	Другие	
1	2	3	4	5	6	7
Денег не хватает даже на еду, приходится постоянно брать в долг	13	13	11	15	12	13
Денег хватает только на еду и самые необходимые вещи	52	53	54	54	47	53

Продолжение таблицы 4.4

1	2	3	4	5	6	7
Денег в основном хватает, но покупка дорогих вещей вызывает сложности	33	30	31	29	38	31
Можем ни в чем себе не отказывать	2	3	3	2	3	3
Затрудняюсь ответить	–	–	1	–	–	–
Отказ	–	1	–	–	–	–

Примерно каждый третий соотечественник считает, что материальное положение его семьи за последние два года осталось без изменений. Это наиболее часто встречающийся ответ. Примерно равные доли респондентов отмечают улучшение или ухудшение положения своей семьи. В целом можно констатировать, что положение семей российских соотечественников за последние два года не изменилось.

Занятость и безработица

Работающие соотечественники

Большинство (67%) опрошенных русских работают. Работающими является несколько меньшая часть респондентов других национальностей (62%) и узбеков (59%). Примерно каждый третий не имеет постоянной работы. Среди безработных преобладают узбеки (41%), в то время как среди русских безработных меньше – не более 33% (См. Диаграмму 4.7.–4.8. в Приложении).

«В основном, где наука, образование и производство, там работают русские. Производство – это где станки, оборудование, тяжелая и легкая промышленность, электронная промышленность, высокие технологии. Там требуются специальные знания и квалификация высокая. А в строительстве, торговле узбеков больше – там высокий уровень подготовки не требуется».

ФГД, г. Самарканд

Таблица 4.5.

Причины безработицы

	%
Не могу найти престижную и высокооплачиваемую работу	36
Не работаю по семейным обстоятельствам	25
Не могу подыскать работу по специальности	13
Не работаю по болезни	8
Нет никаких рабочих мест в местности, где я живу	7
Учащийся, студент	8
Другое	2
Затруднились ответить	1

«На государственную службу в основном берут узбеков, например, в Аппарат Президента. Это негласный закон, по-моему, делается это для того, чтобы поддержать национальные кадры. В частных компаниях, когда необходимо взять на работу хорошего специалиста, берут русских».

ФГД – город Фергана

«Если взять большинство руководителей и должностных лиц – это узбеки. А служащие – по-разному. И поэтому я считаю, что безработица в принципе одинакова для всех и не зависит от национальности».

ФГД – город Чирчик

Среди других причин безработицы назывались: пенсионер, на иждивении, ухаживаю за ребенком, нет необходимости работать и др.

Подавляющее большинство работающих респондентов имеют постоянную работу; 11% – постоянную работу и кроме этого различные приработки, и каждый пятый имеет только случайные приработки (См. Диаграмму 4.9. в Приложении).

Около половины респондентов, а именно 46%, работают на частных предприятиях. На государственной службе заняты 26% опрошенных респондентов (См. Диаграмму 4.10. в Приложении).

Больше половины респондентов (53%) смогли найти себе работу по специальности, 34% работают не по своей специальности, а 12% получили дополнительную специальность (См. Диаграмму 4.11. в Приложении).

Большая часть работающих соотечественников удовлетворена своей нынешней работой, четверть имеют противоположную точку зрения (*См. Диаграмму 4.12. в Приложении*).

В ходе исследования уточнялось, в какой отрасли работает респондент. Анализ результатов показывает, что основными отраслями трудоустройства соотечественников являются промышленность (18%); строительство (17%); торговля, общественное питание, посредничество (16%).

Таблица 4.6.

**Отрасли,
в которых работают российские соотечественники (%)**

Промышленность	18
Строительство	17
Торговля, общественное питание, посредничество	16
Сфера жилищно-коммунального хозяйства и бытового обслуживания	13
Образование, наука, культура, искусство	12
Здравоохранение, физкультура и социальное обеспечение	7
Транспорт	6
Органы государственного управления	5
Кредитование, финансы, страхование	2
Армия, МВД, правоохранные органы	2
Отказ	2

«Узбеки имеют уровень образования ниже, чем русскоязычные. Русские, в основном, это квалифицированные люди, а у нас, у узбеков, квалификация поменьше, конечно»

ФГД, город Чирчик

Безработные

Безработные респонденты, отвечая на вопрос об основных источниках средств существования, чаще всего (57%) называли помощь родственников. На втором месте стоит (16%) заработок мужа и других членов семьи. 11% назвали пенсии, пособия, стипендии. При этом каждый десятый имеет ранее зарабо-

танные средства, на которые и живет в настоящее время (См. Диаграмму 4.13. в Приложении).

«Здесь нет работы, нет образования нормального. В России хоть можно что-то заработать, сюда приехать, что-нибудь приобрести».

ФГД, город Навои

«Да, безработица развита везде – и в Европе, в Америке, и здесь, и в России, везде. В Америке и в Европе тоже много безработных, но они сами выбирают себе этот статус, потому что они получают пособия. А на пособия там можно прожить более-менее достойно».

ФГД, город Самарканд

В основном источники существования безработных российских соотечественников находятся в Узбекистане – 69% опрошенных говорят об этом. В России – 7% (См. Диаграмму 4.14. в Приложении).

Национальная идентичность

Подавляющее число респондентов вне зависимости от национальности признают себя гражданами Узбекистана. И только 1% является гражданами России (См. Диаграмму 4.15. в Приложении).

Подавляющее большинство респондентов родились в Узбекистане. Так, уроженцами этой страны являются 97% опрошенных. За пределами Узбекистана родился 1% русских и 2% представителей других национальностей.

У подавляющего числа респондентов семьи жили на территории Узбекистана более 2-х поколений:

Таблица 4.7.

Продолжительность проживания семей респондентов в Узбекистане (в разрезе национальной принадлежности, %, n = 900)

	Узбеки	Русские	Другие националь-ности	Всего
1	2	3	4	5
Одно поколение	1	11	6	6
Два поколения	7	36	26	22
Три поколения	10	40	37	26

Продолжение таблицы 4.7

1	2	3	4	5
Четыре поколения и больше	82	12	31	45
Отказ	–	1	–	1

С целью выявления самоопределенности респондентов в национальной идентичности, им был задан ряд вопросов, касающихся их мнений относительно принадлежности к той или иной социально-этнической группе. Оценка производилась по пятибалльной шкале, где «1» означает «Абсолютно не считаю», а «5» – «Полностью считаю». В результате выяснилось, что почти 82% респондентов в целом по массиву опрошенных считают себя, в первую очередь, гражданами Узбекистана:

Таблица 4.8.

**Ответы на вопрос: «В какой степени Вы считаете себя...»
(в целом по массиву опрошенных, %, n = 900)**

	1	2	3	4	5	3.0.	Отказ
Частью русского народа	36	6	11	11	31	4	1
Частью узбекского народа	20	6	17	10	44	2	1
Частью русской общины Узбекистана	39	7	15	9	20	8	2
Гражданином (-кой) Узбекистана	5	2	4	5	82	1	1

Среди респондентов русской национальности выражена идентификация себя с гражданами Узбекистана – 71% и 64% считают себя частью русского народа.

Таблица 4.9.

**Ответы на вопрос: «В какой степени Вы считаете себя...»
(по массиву респондентов русской национальности, %, n = 186)**

	1	2	3	4	5	3.0.	Отказ
1	2	3	4	5	6	7	8
Частью русского народа	7	1	7	17	64	3	1

Продолжение таблицы 4.9

1	2	3	4	5	6	7	8
Частью узбекского народа	32	12	25	11	14	5	1
Частью русской общины Узбекистана	16	6	19	8	37	12	2
Гражданином (-кой) Узбекистана	8	1	8	10	71	1	1

Абсолютное большинство респондентов узбекской национальности считают себя, в первую очередь, гражданами Республики Узбекистан и идентифицирует себя с частью узбекского народа:

Таблица 4.10.

**Ответы на вопрос: «В какой степени Вы считаете себя...»
(по массиву респондентов узбекской национальности,
%, n = 407)**

	1	2	3	4	5	3.0.	Отказ
Частью русского народа	67	11	10	3	4	2	2
Частью узбекского народа	5	–	5	8	80	1	1
Частью русской общины Узбекистана	60	8	13	7	5	5	2
Гражданином (-кой) Узбекистана	2	1	1	1	94	1	1

Респонденты других национальностей менее определены в предложенных вариантах ответов. Интересно, что более 75% из них относят себя к части граждан Узбекистана:

Таблица 4.11.

**Ответы на вопрос: «В какой степени Вы считаете себя...»
(по массиву респондентов других национальностей, %, n = 307)**

	1	2	3	4	5	3.0.	Отказ
1	2	3	4	5	6	7	8
Частью русского народа	29	5	20	16	24	5	1

Продолжение таблицы 4.11

1	2	3	4	5	6	7	8
Частью узбекского народа	26	8	24	12	25	4	1
Частью русской общины Узбекистана	40	8	10	16	18	7	1
Гражданином (-кой) Узбекистана	6	3	5	10	75	1	–

Миграционные настроения

Миграционные настроения респондентов отражены на *Диаграмме 4.16. в Приложении.*

Ответы респондентов на вопрос «Хотели бы вы уехать из Узбекистана?», распределились следующим образом: примерно треть респондентов хотели бы переехать в Россию на постоянное место жительства, а около 60% рассматривают Россию как возможный вариант удачного собственного трудоустройства.

Многие респонденты узбекской национальности (83%) хотят поехать в Россию на работу, и представители других национальностей также хотят работать в России (54%). Респонденты русской национальности преимущественно (60%) хотят уехать в Россию на постоянное место жительства (*См. Диаграмму 4.17. в Приложении*).

«В Россию я хочу поехать по двум причинам: посмотреть, познакомиться с Россией, культурой народа, и второе – заработать, то есть чисто экономические причины. А по культуре я ближе к Узбекистану».

ФГД – города Самарканд

«Я бы хотела поехать в Россию по следующим причинам: во-первых, дать детям образование, т.к. здесь нет такой возможности, а во-вторых, там больше перспектив. Для начала хотела бы поехать в Оренбург, там живут две моих золовки. Основались они уже давно, и мне есть где остановиться».

ФГД – город Ташкент

«Я хочу сказать, что если там зарплаты выше, но и расходы больше. Если мы уезжаем в Россию на какое-то время, то нам это выгодно. Мы там больше зарабатываем, чем

здесь. Больше денег можем собрать. В трудовую миграцию временно можно поехать».

ФГД – город Фергана

Отношение к распаду СССР

Больше половины респондентов при ответе на вопрос: «Как Вы относитесь к распаду Советского Союза?» выразили свое сожаление. Среди русских доля давших такой ответ составила 67%, узбеков – 45%. Но наиболее яркое различие во мнениях проявляется в разрезе возраста опрошенных: если сожаление от распада СССР высказала лишь треть молодых людей в возрасте до 24 лет, то в каждой последующей возрастной группе таковых становилось все больше и в самой старшей возрастной группе достигло 75%:

Таблица 4.12.

Ответы на вопрос: «Как Вы относитесь к распаду Советского Союза?» (% , n= 900)

	Место проживания респондента		Национальность			Возраст			Всего
	Столица	Город	Узбек	Русс.	Другие	До 24 л.	25–34 л.	35–45 л.	
Сожалею	59	56	45	67	66	31	58	75	57
Не сожалею	14	16	25	8	9	17	15	14	15
Затрудняюсь ответить	25	27	29	24	24	51	25	11	26
Отказ	2	1	1	1	1	1	2	–	2

«Раньше, в советское время, было хорошо, сейчас не очень, это мое личное мнение. Например, раньше российское телевидение было совсем другим, а сейчас вообще другое. Сейчас не очень хорошее время. И зачем распад Союза допустили?»

ФГД г.Ташкент

Владение государственным и русским языком

Как и следовало ожидать, лишь незначительная часть русских респондентов свободно владеет узбекским языком (хотя 43% могут с трудом на нем объясниться). Среди пред-

ставителей других национальностей доля таких респондентов заметно больше – почти половина опрошенных (48%) свободно разговаривают на узбекском языке.

Таблица 4.13.
Степень владения узбекским языком (% , n = 900)

	Узбеки	Русские	Другие националь-ности	Всего
Свободно	93	8	48	51
Могу объясняться, но с трудом	5	43	35	26
Практически не владею	1	48	16	22
Затрудняюсь ответить	1	1	1	1

«У нас очень богатый язык, но мы не умеем его использовать, и мы привыкли по инерции использовать русский. Нам удобнее стало пользоваться русским, а не узбекским языком. У нас на каждое слово русского языка есть свой эквивалент, но его надо искать и применять на практике, а этого видимо наши узбеки не хотят делать, потому что им лень заниматься этим. Вообще-то, если мы хотим быть великой нацией, то, прежде всего, должны развить свой узбекский язык, потому что язык – это культура».

ФГД г. Навои

Билингвистом (разговаривающим на узбекском и русском языках) является почти каждый третий респондент; преимущественно это лица узбекской национальности. Большая часть респондентов других национальностей предпочитают говорить на работе (учебе) на русском языке:

Таблица 4.14.
Ответы на вопрос: «На каком языке Вы разговариваете на работе, в учебном заведении?» (% , n = 900)

	Узбеки	Русские	Другие националь-ности	Всего
1	2	3	4	5
Не работаю и не учусь	35	29	32	32
На узбекском	15	1	1	7

Продолжение таблицы 4.14

1	2	3	4	5
На русском	8	62	33	34
И на том, и на другом	42	8	34	27

Освоение узбекского языка младшим поколением, по мнению респондентов, по-прежнему остается проблемой. Это характерно также не только для русских (в первую очередь), но и для части узбекских семей – 8% респондентов-узбеков считает, что для их детей и внуков это серьезная проблема»:

Таблица 4.15.

Ответы на вопрос: «Есть ли у младшего поколения Вашей семьи проблемы с освоением узбекского языка?» (% , n = 900)

	Узбеки	Русские	Другие националь-ности	Всего
Для них это серьезная проблема	8	46	26	26
Они успешно осваивают узбекский язык	88	34	65	63
Затрудняюсь ответить	2	13	5	7
Отказ	1	4	3	3
Нет младшего поколения	1	3	1	1

«А я бы отдал своего ребенка на узбекский язык, потому что он должен знать хорошо, прежде всего, свой родной язык, использовать его красиво. В школах есть предмет – русский язык, он там может изучить его, кроме того, и наша махалля русская. Так что он в любом случае изучит русский. С этим языком, я думаю, у ребенка проблем не будет, а вот свой родной язык изучить надо в первую очередь... И мы должны развивать свой язык. У нас приняты разные законы, постановления, но они просто не выполняются, потому что верхушка, наверное, не хочет всего этого. Не знаю почему. Например, делопроизводство уже давно должно было вестись на узбекском языке, но у нас не переходят. Может потому, что это очень сложная и трудоемкая работа для государства?»

ФГД г.Ташкент

«Я своих детей отдал в ближайшую школу в махалле, но после 3-4 класса хочу отдать в другую, русскую школу, потому что я сам учился в русской школе, и хочу, чтобы дети тоже знали русский язык. Потому что в русских школах, по моему мнению, образование лучше. Половина земного шара разговаривает на русском языке, а другая половина на английском. Если будет разговаривать на русском, ему будет легче жить в этом мире».

ФГД г. Самарканд

«Любое образование на русском языке получить не трудно. Здесь это не проблема.

В областях сокращают русские школы. Вероятно из-за населения, там некому учиться в русских школах, да и работать там тоже некому – русских мало. А в Ташкенте никаких проблем нет. В Ташкенте распространена такая практика: ребенок сначала учится в узбекской школе, а потом 8-9 класс, его специально переводят в русскую. Чтобы он окончил русскую школу».

ФГД г. Самарканд

По мнению большинства респондентов (в том числе 34% узбекской национальности), у младшего поколения их семей сохраняется свободное владение русским языком. Проблемы могут возникнуть лишь у 2% семей русской национальности. Для прочих национальностей русский язык остается родным (79%).

Таблица 4.16.

Ответы на вопрос: «Сохраняется ли у младшего поколения Вашей семьи свободное владение русским языком?»
(%, n = 900)

	Узбеки	Русские	Другие националь-ности	Всего
Да, он остается для них родным	34	89	79	64
С владением русским языком у них могут возникнуть проблемы	60	2	16	29
Затрудняюсь ответить	4	3	2	4
Отказ	1	3	2	2
Нет младшего поколения	1	3	1	1

«Если взять домашние условия. Мой младший сын еще детсадовского возраста, но он уже некоторые слова по-русски знает. Он в детский сад не ходит, он домашний ребенок, и мы его уже учим некоторым словам. Он уже что-то говорит. Мы, конечно, не общаемся на двух языках дома, но хотим, чтобы он знал, умел. Хотя бы некоторые слова, например, «здравствуйте», «до свидания».

ФГД г. Ташкент

«Я работаю в детском саду. И когда узбеки приводят своих детей к нам, они говорят, что им обязательно нужен русский и английский язык. Кто-то поедет в Великобританию учиться, кто-то в Россию. Языки нужны. И это здесь не проблема. Только деньги плати за ребенка и обучение».

ФГД г. Навои

Россия и соотечественники

Оценка качества жизни русских в России и в Узбекистане

При ответе на вопрос «Как, по Вашему мнению, русские в Узбекистане живут лучше или хуже русских в России?», мнения респондентов разделились: почти половина опрошенных считают, что не хуже (ответы «Лучше» и «Практически так же»), несколько меньшее количество – «Хуже» (См. Диаграмму 4.3.18. в Приложении).

Пессимистичное мнение (считают, что в Узбекистане русские живут хуже, чем русские в России) высказывают респонденты русской национальности:

«Я думаю, что у нас сейчас здесь лучше, чем предлагают в России. Мы здесь родились и выросли, выучились, а там кто нас ждет, да и кому мы нужны. Там узбеками нас называют, хоть мы и русские по паспорту. Вот, если только молодежь, то они пусть едут и покоряют другие страны, а мы уже никуда не собираемся, нам и здесь не плохо живется. «Везде хорошо, где нас нет». Хоть даже и говорят, что русских здесь не любят, я думаю, что все зависит от самого человека. Как ты сам будешь относиться к другим людям, так и к тебе будут относиться независимо от национальности».

ФГД г. Самарканд

Таблица 4.17.

Ответы на вопрос: «Как, по Вашему мнению, русские в Узбекистане живут лучше или хуже русских в России?» (в разрезе национальностей, %, n = 900)

	Узбеки	Русские	Другие националь-ности	Всего
Лучше	20	11	11	15
Практически так же	29	29	27	29
Хуже	34	43	47	40
Затрудняюсь ответить	17	16	15	15
Отказ	–	1	–	1

Следует также отметить, что наибольшее количество отрицательных оценок по поводу качества жизни русских в Узбекистане относительно России высказывают жители других городов, а наименьшее – жители столицы:

Таблица 4.18.

Ответы на вопрос: «Как, по Вашему мнению, русские в Узбекистане живут лучше или хуже русских в России?» (в разрезе места проживания, %, n = 900)

	Столица	Город, но не столица	Всего
Лучше	17	13	15
Практически так же	37	22	29
Хуже	33	46	40
Затрудняюсь ответить	13	18	15
Отказ	–	1	1

Развитие Россией связей с соотечественниками в Узбекистане

По мнению подавляющего большинства респондентов, Россия должна развивать связи с соотечественниками в Узбекистане. В то же время, 11% представителей узбекской национальности считают такое развитие связей «вмешательством во внутренние дела Узбекистана»:

Таблица 4.19.

**Ответы на вопрос: «Должна ли Россия развивать связи с соотечественниками в Узбекистане?»
(в разрезе национальностей, %, n = 900)**

	Узбеки	Русские	Другие националь-ности	Всего
Да, должна	76	94	91	86
Нет, это вмешательство во внутренние дела Узбекистана	11	1	3	5
Затрудняюсь ответить	12	5	5	8
Отказ	1	–	1	1

В каких формах Россия должна развивать связи с соотечественниками в Узбекистане? В первую очередь это предоставление соотечественникам права на получение Российского гражданства. Сами узбеки считают, что в первую очередь нужно развивать молодежные программы.

Таблица 4.20.

**Ответы на вопрос: «В каких формах Россия должна развивать связи с соотечественниками в Узбекистане?»
(в разрезе национальностей, %, n = 900)**

Формы развития связей	Всего		Узбеки		Русские		Другие националь-ности	
	%	Ранг	%	Ранг	%	Ранг	%	Ранг
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Осуществлять культурные связи	43	4	43	3	45	3	38	5
Оказывать социальную поддержку старшему поколению соотечественников	38	5	39	4	35	6	41	4
Поддерживать учебные программы на русском языке	43	3	39	4	41	5	52	2

Продолжение таблицы 4.20

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Развивать молодежные программы	43	2	45	1	42	4	44	3
Следить за соблюдением прав соотечественников	29	7	27	5	27	8	36	6
Предоставлять соотечественникам право получения российского гражданства	53	1	44	2	60	1	56	1
Вести широкую разъяснительную работу по «Программе переселения»	35	6	23	6	46	2	35	7
Расширить социальный пакет поддержки участников «Программы переселения»	26	8	16	7	33	7	30	8
Затрудняюсь ответить	2		1		2		1	

«На Алайском какой-то немецкий центр открыли – Центр Гете. А Россия открыла здесь два филиала своих институтов – Ломоносова и Плеханова. Есть специальные курсы обучения русского языка, например, возле парка Бобура есть, там есть и английский, немецкий и т.п. Хорошо обучают».

ФГД г. Самарканд

Респонденты всех возрастов отметили, что для них наиболее важным является предоставление соотечественникам права на получение гражданства. На втором месте у молодежи до 24 лет стоит развитие молодежных программ. У респондентов 25–34 лет на втором месте стоит поддержка учебных программ на русском языке. У старшего поколения на втором месте стоит осуществление культурных связей.

Таблица 4.21.

**Ответы на вопрос: «В каких формах Россия должна развивать связи с соотечественниками в Узбекистане?»
(в разрезе возраста, %, n = 900)**

Формы развития связей	Всего		До 24 лет		25–34 лет		35–45 лет	
	%	Ранг	%	Ранг	%	Ранг	%	Ранг
Осуществлять культурные связи	43	4	46	3	43	4	41	2
Оказывать социальную поддержку старшему поколению соотечественников	38	5	34	6	37	5	40	3
Поддерживать учебные программы на русском языке	43	3	45	4	45	2	39	5
Развивать молодежные программы	43	2	47	2	44	3	40	4
Следить за соблюдением прав соотечественников	29	7	26	7	29	8	31	7
Предоставлять соотечественникам право получения российского гражданства	53	1	52	1	51	1	55	1
Вести широкую разъяснительную работу по «Программе переселения»	35	6	35	5	36	6	35	6
Расширить социальный пакет поддержки участников «Программы переселения»	26	8	20	8	32	7	25	8
Затрудняюсь ответить	2		1		2		2	

В разрезе места проживания у столичных респондентов на первом месте стоит развитие молодежных программ, а на втором предоставление соотечественникам права на получение гражданства. Зато у не столичных респондентов, наоборот, на первом месте предоставление соотечественникам права на получение российского гражданства, а на втором поддержка учебных программ.

Таблица 4.22.

**Ответы на вопрос: «В каких формах Россия должна развивать связи с соотечественниками в Узбекистане?»
(в разрезе места проживания, %, n = 900)**

Формы развития связей	Всего		Столица		Город, но не столица	
	%	Ранг	%	Ранг	%	Ранг
1	2	3	4	5	6	7
Осуществлять культурные связи	43	4	46	3	40	4
Оказывать социальную поддержку старшему поколению соотечественников	38	5	34	6	40	3
Поддерживать учебные программы на русском языке	43	3	40	5	46	2
Развивать молодежные программы	43	2	52	1	35	5
Следить за соблюдением прав соотечественников	29	7	23	8	34	6
Предоставлять соотечественникам право получения российского гражданства	53	1	51	2	55	1
Вести широкую разъяснительную работу по «Программе переселения»	35	6	41	4	30	7

Продолжение таблицы 4.22

1	2	3	4	5	6	7
Расширить социальный пакет поддержки участников «Программы переселения»	26	8	30	7	23	8
Затрудняюсь ответить	2		1		3	

Оценка политики России в отношении соотечественников в ближнем зарубежье

По мнению большинства респондентов, действия России в отношении соотечественников незначительны (*См. Диаграмму 4.19. в Приложении*).

Наибольшее число положительных ответов («Что-то делается, но очень мало») на данный вопрос получено от опрошенных представителей русской национальности. Также считают и представители других национальностей, «неузбеков».

«Сейчас Россия стала более привлекательной страной, по крайней мере, для стран СНГ, точнее, для стран Центральной Азии. Украина и Грузия это конечно другой вопрос, потому что они не любят Россию. Не знаю, может потому, что там националистические, проамериканские правительства».

ФГД, г. Ташкент

Таблица 4.23.

Ответы на вопрос: «Оцените политику России в отношении соотечественников в ближнем зарубежье»
(в разрезе национальностей, %, n = 900)

	Узбеки	Русские	Другие националь-ности	Всего
1	2	3	4	5
Россия делает для соотечественников все, что может	32	25	24	27
Что-то делается, но очень мало	29	39	36	34

Продолжение таблицы 4.23

1	2	3	4	5
Никакой конкретной поддержки со стороны России мы не чувствуем	19	26	28	24
Политика России наносит ущерб соотечественникам	1	1	1	1
Затрудняюсь ответить	18	8	11	13
Отказ	1	1	–	1

Независимо от места проживания респондентов или возраста, все респонденты считают, что Россия для своих соотечественников делает очень мало:

Таблица 4.24.

Ответы на вопрос: «Оцените политику России в отношении соотечественников в ближнем зарубежье»
(в разрезе места проживания респондентов и возраста, %, n = 900)

	Место проживания респондента		Возраст			Всего
	Столица	Город, но не столица	До 24 лет	25–34 лет	35–45 лет	
Россия делает для соотечественников все, что может	25	29	29	28	25	27
Что-то делается, но очень мало	37	33	40	33	32	34
Никакой конкретной поддержки со стороны России мы не чувствуем	26	21	21	21	28	24
Политика России наносит ущерб соотечественникам	–	1	1	1	1	1
Затрудняюсь ответить	11	15	9	16	13	13
Отказ	1	1	–	1	1	1

Права русского и русскоязычного населения Узбекистана

Ущемление прав русских и русскоязычных в Узбекистане

Респондентам был предложен вопрос «Как, на Ваш взгляд, складываются отношения между русскоязычным населением и Узбеками?». Большинство опрошенного населения (58%) считает эти отношения хорошими. Наибольшее количество положительных оценок дают респонденты-узбеки (74%). Респонденты, представляющие русскую и другие национальности, почти одинаковы в оценках и считают их хорошими:

Таблица 4.25.

Ответы на вопрос: «Как, на Ваш взгляд, складываются отношения между русскоязычным населением и узбеками?» (в разрезе национальностей, %, n = 900)

	Узбеки	Русские	Другие националь-ности	Всего
Отношения хорошие	74	44	50	58
Отношения скорее хорошие, чем плохие	22	44	36	33
Отношения скорее плохие, чем хорошие	2	7	9	6
Отношения плохие	1	2	2	2
Затрудняюсь ответить	1	3	3	1

«На бытовом уровне, конечно, бывают какие-то конфликты, но в целом сказать, что есть вражда между теми и этими, не скажешь, такого у нас нет. Потому что сами узбеки – гостеприимный, терпеливый народ и проявление сильного национализма у нас невозможно. У нас может быть это тогда, когда спровоцируют нас, а так нет».

ФГД г. Фергана

«Всегда есть, были и будут конфликты. И, скажем так, есть две «расы» – хорошие люди и плохие люди в любой национальности. Я считаю себя коренной узбечкой, несмотря на то, что по паспорту русская. Я родилась здесь, мои родители родились здесь, уже четвертое поколение, или пятое даже. И что я хочу сказать, что просто надо

тянуться к лучшему. Есть люди, которые выбирают для себя что-то более хорошее, более удобное. Люди хотят иметь лучшее образование, лучшую работу, и я думаю, что межнациональные отношения здесь не могут иметь место, абсолютно. И я заметила, что люди в основном сейчас наоборот, стремятся к лучшему. На национальность особо не смотрит никто».

ФГД г. Чирчик

«Если в помещение входит пожилой человек узбекской национальности, молодые узбеки уступят ему место. Если же заходит пожилой русский – они не встанут».

ФГД г. Самарканд

Значительное число респондентов указывают на то, что им лично или членам их семей не приходилось сталкиваться с ущемлением прав в связи с тем, что они являются русскими или русскоязычными.

Таблица 4.26.

Ранжирование случаев ущемления прав респондентов или членов их семей в связи с тем, что они являются русскими или русскоязычным (n = 900)

	Постоянно	Отдельные случаи	Практически не сталкиваемся	Не подходит	З.О.	Отказ
При поступлении на работу	3	10	80	5	1	1
Просто в быту	2	10	81	5	1	1
При оформлении пенсии	1	1	50	45	2	1
При получении или приобретении жилья	1	3	81	13	1	1
При получении образования	2	6	85	5	1	1
На выборах	1	1	87	8	2	1
В общественно-политической деятельности	1	1	79	16	2	1

«Сейчас социальные проблемы более актуальны, чем национальные, поэтому последние отошли на второй план. Почему в России такое напряжение, связанное с национальными отношениями – там не любят мигрантов, они раздражают местное население. Если бы у нас было много приезжих, они нас тоже стали бы раздражать».

ФГД г. Чирчик

Более подробно ответы респондентов представлены в Таблицах 4.27–4.33. Отметим, что респонденты русской национальности чаще отмечают случаи ущемления их прав:

Таблица 4.27.

Ответы на вопрос: «Случалось ли Вам и/или членам Вашей семьи сталкиваться с ущемлением Ваших прав в связи с тем, что Вы являетесь русскими или русскоязычными при поступлении на работу?» (в разрезе национальностей)

	Узбеки		Русские		Другие национальности		Всего %
	n	%	n	%	n	%	
Постоянно	10	3	11	3	3	2	3
Отдельные случаи	27	7	48	14	16	9	10
Практически не сталкиваемся	299	79	268	77	149	84	80
Не подходит	30	8	11	3	7	4	5
З.О.	10	3	7	2	3	1	1
Отказ		–	1	1		–	1

«Я живу на Сергелях, у нас там есть несколько кафе, где хозяева узбеки. И у них всегда работали русские и люди других национальностей, но в итоге всех европеизированных выгнали и набрали в кафе только родню – узбеков».

ФГД г. Ташкент

Таблица 4.28.

Ответы на вопрос: «Случалось ли Вам и/или членам Вашей семьи сталкиваться с ущемлением Ваших прав в связи с тем, что Вы являетесь русскими или русскоязычными в быту?» (в разрезе национальностей)

	Узбеки		Русские		Другие национальности		Всего %
	п	%	п	%	п	%	
Постоянно	3	1	8	2	6	3	2
Отдельные случаи	16	4	56	16	18	10	10
Практически не сталкиваемся	318	85	268	77	146	82	81
Не подходит	29	8	8	2	7	4	5
З.О.	7	2	6	2	1	1	1
Отказ	3	1		–			1

Таблица 4.29.

Ответы на вопрос: «Случалось ли Вам и/или членам Вашей семьи сталкиваться с ущемлением Ваших прав в связи с тем, что Вы являетесь русскими или русскоязычными при оформлении пенсии?» (в разрезе национальностей)

	Узбеки		Русские		Другие национальности		Всего %
	п	%	п	%	п	%	
Постоянно	2	1	1	1		–	1
Отдельные случаи	1	1	3	1	5	3	1
Практически не сталкиваемся	184	49	170	49	100	56	50
Не подходит	172	46	164	47	69	39	45
З.О.	12	2	6	1	2	1	2
Отказ	5	1	2	1	2	1	1

Таблица 4.30.

Ответы на вопрос: «Случалось ли Вам и/или членам Вашей семьи сталкиваться с ущемлением Ваших прав в связи с тем, что Вы являетесь русскими или русскоязычными при получении или приобретении жилья?» (в разрезе национальностей)

	Узбеки		Русские		Другие национальности		Всего %
	п	%	п	%	п	%	
Постоянно	4	1	2	1	1	1	1
Отдельные случаи	11	3	9	3	3	2	3
Практически не сталкиваемся	298	79	292	84	142	80	81
Не подходит	54	14	34	10	29	16	13
З.О.	8	2	7	1	3	1	1
Отказ	1	1	2	1		–	1

Таблица 4.31.

Ответы на вопрос: «Случалось ли Вам и/или членам Вашей семьи сталкиваться с ущемлением Ваших прав в связи с тем, что Вы являетесь русскими или русскоязычными при получении образования?» (в разрезе национальностей)

	Узбеки		Русские		Другие национальности		Всего %
	п	%	п	%	п	%	
Постоянно	4	1	7	2	3	2	2
Отдельные случаи	19	5	27	8	12	7	6
Практически не сталкиваемся	313	83	296	85	152	85	85
Не подходит	35	9	11	3	9	5	5
З.О.	4	1	3	1	2	1	1
Отказ	1	1	2	1		–	1

Таблица 4.32.

Ответы на вопрос: «Случалось ли Вам и/или членам Вашей семьи сталкиваться с ущемлением Ваших прав в связи с тем, что Вы являетесь русскими или русскоязычными на выборах?» (в разрезе национальностей)

	Узбеки		Русские		Другие национальности		Всего %
	п	%	п	%	п	%	
Постоянно	3	1	2	1	1	1	1
Отдельные случаи	2	1	1	1	4	2	1
Практически не сталкиваемся	321	85	313	90	151	85	87
Не подходит	35	9	20	6	19	11	8
З.О.	11	3	5	1	3	2	2
Отказ	4	1	5	1		–	1

Таблица 4.33.

Ответы на вопрос: «Случалось ли Вам и/или членам Вашей семьи сталкиваться с ущемлением Ваших прав в связи с тем, что Вы являетесь русскими или русскоязычными в общественно-политической деятельности?» (в разрезе национальностей)

	Узбеки		Русские		Другие национальности		Всего %
	п	%	п	%	п	%	
Постоянно	1	1	2	1	1	1	1
Отдельные случаи	2	1	4	1	1	1	1
Практически не сталкиваемся	289	77	282	81	139	78	79
Не подходит	65	17	42	12	35	19	16
З.О.	16	3	9	3	2	1	2
Отказ	3	1	7	2		–	1

Проявление государственной политики

Подавляющее большинство респондентов (46%) положительно оценивают сегодняшние отношения России и Узбекистана. Следует, отметить, что наибольшая доля положительных ответов приходится на респондентов-русских – 62%.

Таблица 4.34.

**Ответы на вопрос: «Как Вы оцениваете
межгосударственные отношения России и Узбекистана сегодня?»
(в разрезе национальности, %, n = 900)**

	Русские	Узбеки	Другие националь- ности	Всего
Хорошие	62	33	37	46
Скорее хорошие, чем плохие	28	34	38	32
Скорее плохие, чем хорошие	2	13	12	8
Плохие	1	5	4	3
Затрудняюсь ответить	6	15	9	10
Отказ	1	–	–	1

Итоги по стране

Социально-демографический портрет российского соотечественника из Узбекистана

По данным Государственного комитета Узбекистана по статистике всего в республике по состоянию на начало 2009 года проживало 27,56 млн. человек¹ (более 130 национальностей), из которых около 5,4 млн. (20%) – не узбеки (русские, таджики, казахи, киргизы, каракалпаки, корейцы и др.). Русских – около 1 млн. человек (4%). (По экспертным оценкам численность русских сократилась за постсоветские годы с 1,7 млн. человек в 1989 году как минимум в два раза). 13% населения Узбекистана составляют представители других народов Средней Азии (5% – таджики, 3% – казахи, 2% – каракалпаки, 1% – киргизы, а также туркмены и др.). На территории Республики Узбекистан проживают также татары (1%), украинцы, евреи и др.

За постсоветские годы в России осело более 820 тысяч человек, приехавших из Узбекистана. Волны миграции из Узбекистана в этот период имеют несколько подъемов и спадов. Последний подъем начался после 2004 года. В 2007 году сальдо миграции из Узбекистана в Россию составило более 52 тысяч человек.

¹ Государственный комитет Республики Узбекистан по статистике: <http://www.stat.uz>

В качестве респондентов массового опроса и для участия в дискуссиях фокус-групп выбирались лица, относящие себя к российским соотечественникам. Это люди разных этнических групп. Большая доля респондентов (42%) – узбеки, в большинстве имеющие двойную самоидентификацию. Они считают себя частью узбекского народа и одновременно – российскими соотечественниками. Такое самоопределение не может быть оспорено, поскольку в действующем в настоящее время Федеральном законе «О государственной политике в отношении соотечественников за рубежом» к российским соотечественникам относятся все граждане бывшего СССР, независимо от этнической принадлежности.

Около 40% респондентов составляют русские, около 20% – лица других национальностей. Все опрошенные владеют русским языком и, как показал опрос, почти 2/3 респондентов уверены, что русский язык останется родным для их детей. При этом отмечается существенное различие в оценке перспективы владения русским языком в зависимости от национальности респондентов. Только треть узбеков думают, что русский язык как родной сохранят и их дети, так же считают около 80% респондентов других национальностей, и почти 90% – русских. У каждого десятого опрошенного русского нет определенного мнения по этому вопросу.

Преобладающее большинство (91%) респондентов родились в Узбекистане. Причем более 94% опрошенных проживают в республике дольше, чем в двух поколениях, то есть основная часть российских соотечественников, проживающих в Узбекистане, укоренена там.

Почти все респонденты имеют гражданство Узбекистана (97% опрошенных). Российских граждан среди респондентов – менее одного процента.

Большая часть опрошенных имеют среднее и среднее специальное образование (69%), более чем пятая часть (22%) – высшее. И только каждый десятый не имеет среднего образования.

Собственное материальное положение соотечественники оценивают как невысокое. Менее 3% опрошенных считают себя достаточно обеспеченными. Около 13% респондентов относят себя к бедным (денег не хватает даже на еду, приходится постоянно брать в долг). Треть опрошенных оценивают свое материальное положение, как среднее (денег в основном хватает, но покупка дорогих вещей вызывает затруднения), а больше

половины (53%) хоть и не бедствуют, но вынуждены жить очень скромно (денег хватает на еду и самые необходимые вещи).

Улучшение материального положения за последние два года отмечает треть опрошенных. У почти 40% респондентов материальное положение не изменилось, но более четверти соотечественников стали жить хуже.

Значительное число (40%) опрошенных думают, что в России русским живется лучше, чем в Узбекистане (среди узбеков это мнение разделяют чуть более трети опрошенных). Около трети респондентов не видят разницы между положением русских в России и Узбекистане. Только 15% всех респондентов уверены в том, что в Узбекистане русским живется лучше. Это мнение в два раза чаще разделяют узбеки (20%), чем русские и лица других национальностей (по 11%).

По социальному статусу респонденты распределились следующим образом. Наибольшую группу составляют специалисты (22%), далее следуют безработные (19%), почти такая же часть опрошенных относится к рабочим (18%). Предприниматели среди респондентов составляют меньше 3%.

В настоящее время 37% опрошенных не имеют работы, что вдвое превышает число тех, кто назвал себя безработным. $\frac{2}{3}$ респондентов – работают. В большей части – на частных предприятиях (46%), четверть – на госслужбе. Более половины опрошенных работают по своей специальности, 12% приобрели дополнительную профессию, треть – трудятся не по своей специальности.

Более 35% респондентов работают в промышленности и строительстве, 16% – в торговле, общепите, занимаются посредничеством, примерно каждый десятый занят в сфере ЖКХ, также как и в образовании, науке, культуре. Около $\frac{3}{4}$ всех опрошенных (73%) удовлетворены своей работой.

Опрос показал, что миграционный настрой среди соотечественников в Узбекистане высокий. Только около 3% не думают о выезде на работу или переезде на ПМЖ из Узбекистана. 94% опрошенных стремятся в Россию: большинство из них (60%) – на работу, 35% – на постоянное жительство. Вероятно, последние из них и являются потенциальными участниками программы переселения соотечественников.

Сравнительный анализ ситуации в странах

Соотечественники, принявшие участие в исследовании, в основном, русскоязычные жители центрально-азиатского региона, определяющие себя как российские соотечественники. Это – русские и представители других национальностей Российской Федерации. В состав опрошенных также включены представители титульных этносов, относящие себя к российским соотечественникам, хорошо владеющие русским языком (как родным, или вторым).

Преобладающее большинство опрошенных родились в стране проживания, и у большей части из них здесь проживают семьи более чем в двух поколениях. Незначительная часть (примерно каждый десятый респондент) приехали в страну, причем, в большинстве своем – еще в советское время (Таблица 5.1.). Наиболее укорененными являются семьи опрошенных в Узбекистане и Киргизии.

Таблица 5.1.

Связь опрошенных со страной проживания (в %)

	Родились в стране проживания	Проживают в стране более чем в двух поколениях	Приехали	
			до 1990г.	после 1990г.
Казахстан	83	87	10	3
Киргизия	92	90	6	2
Таджикистан	81	76	12	2
Узбекистан	91	94	6	2

Как показывает Таблица 5.2., абсолютное большинство соотечественников имеют гражданство страны проживания. Наиболее интегрированными в этом смысле являются респонденты Узбекистана – 97%, Казахстана – 96% и Киргизии – 95%. Наибольшее число граждан России оказалось среди соотечествен-

ников Таджикистана – 9%, а наименьшее – в Узбекистане – 1%, в Казахстане и Киргизии по 3%. В Таджикистане проживает самое большое количество соотечественников из других стран.

Таблица 5.2.

Гражданином какой страны являются опрошенные соотечественники? (в %)

	Страны проживания	России	Другой страны	Не имеют гражданства
Казахстан	96	3	0,5	0,5
Киргизия	95	3	1	1
Таджикистан	78	9	11	2
Узбекистан	97	1	2	–

Материальное положение большей части российских соотечественников в странах центрально-азиатского региона оценивается ими как среднее (Таблица 5.3.). Состоятельных людей среди них незначительная часть. Самые высокие показатели по степени обеспеченности выявлены у опрошенных в Казахстане (53+7%). В беднейшую группу входят около трети респондентов Таджикистана и более десятой части – Узбекистана. В Казахстане и Киргизии данный показатель – ниже.

Таблица 5.3.

Материальное положение семьи опрошенных соотечественников (в %)

	Казахстан	Киргизия	Таджикистан	Узбекистан
Денег не хватает даже на еду, приходится постоянно брать в долг	3	7	29	13
Денег хватает только на еду и самые необходимые вещи	32	37	39	53
Денег в основном хватает, но покупка дорогих вещей вызывает затруднения	53	37	26	31
Можем ни в чем себе не отказывать	7	5	5	3
Затрудняюсь ответить/Отказ	5	14	1	–

Образовательный уровень российских соотечественников достаточно высок: высшее образование имеют соответственно от 40 до 50% опрошенных в странах, в Узбекистане таких пятая часть. Среднее и среднее специальное образование имеют более половины респондентов в Казахстане и Узбекистане, более 40% – в Киргизии и Таджикистане.

Таблица 5.4.
Образование опрошенных соотечественников (в %)

	Казахстан	Киргизия	Таджикистан	Узбекистан
Отказ	4	–	2	–
Начальное, неполное среднее	3	5	5	9
Среднее, среднее специальное	50	45	44	69
Высшее	43	50	49	22

Российские соотечественники продемонстрировали различную степень владения государственным языком страны проживания. В Казахстане свободно объясняться на нем могут всего лишь 8%, а более 60% вообще не владеет казахским языком. В Киргизии на государственном языке свободно говорит четверть опрошенных, но половина респондентов государственным языком практически не владеет. По-иному ситуация выглядит в Таджикистане – здесь говорящих по-таджикски около 40% и столько же тех, кто может с трудом на нем объясняться. В Узбекистане – более половины всех респондентов владеют государственным языком и только менее четверти опрошенных вообще не говорят на нем.

Таблица 5.5.
Степень владения государственным языком (в %)

	Казахстан	Киргизия	Таджикистан	Узбекистан
1	2	3	4	5
Свободно	8	26	39	51
Могу объясняться, но с трудом	27	23	36	26

Продолжение таблицы 5.5

1	2	3	4	5
Практически не владею	63	49	23	22
Затрудняюсь ответить	2	2	2	1

Результаты опроса показали, что чем меньше в стране степень владения государственным языком, тем большую уверенность в сохранении русского языка молодым поколением выражают соотечественники. Большинство респондентов считает, что у младшего поколения их семьи сохраняется свободное владение русским языком, и он остается для них родным. Однако треть опрошенных Узбекистана высказывает опасение за языковую идентичность младшего поколения.

Таблица 5.6.

Сохраняется ли у младшего поколения свободное владение русским языком?

	Казахстан	Киргизия	Таджикистан	Узбекистан
Да, он остается для них родным	90	83	77	64
С владением русским языком у них могут возникнуть проблемы	4	8	10	29
Затрудняюсь ответить	6	9	13	7

Отношения между русскоязычным населением и представителями титульных наций в целом вполне дружелюбны. Наиболее высокие оценки дали соотечественники Узбекистана – более 90% опрошенных считают эти взаимоотношения хорошими и скорее хорошими, чем плохими. И только 23% респондентов в Казахстане считают их не вполне дружескими. Откровенно плохими межнациональные связи считают лишь единицы.

Таблица 5.7.

**Отношения между русскоязычным населением
и представителями титульного этноса (в %)**

	Казахстан	Киргизия	Таджикистан	Узбекистан
Отношения хорошие	21	25	39	58
Отношения скорее хорошие, чем плохие	43	53	4	33
Отношения скорее плохие, чем хорошие	23	14	8	6
Отношения плохие	4	3	1	2
Затрудняюсь ответить	9	5	5	1

К вопросу о согласованной защите своих прав представители российской диаспоры выразили скептическое отношение. Эта ситуация характерна для всех стран, в которых проходило исследование. Лишь менее пятой части опрошенных в целом по региону считают, что русскоязычное население способно совместными усилиями защищать свои интересы. Этот факт говорит о слабой консолидации, разобщенности россиян, проживающих за рубежом. В силу особенностей проведения исследования в Узбекистане, некоторые вопросы, связанные с защитой прав соотечественников, из анкеты были исключены.

Таблица 5.8.

**Способно ли русскоязычное население согласованно,
совместными усилиями защищать свои интересы? (в %)**

	Казахстан	Киргизия	Таджикистан	Узбекистан
1	2	3	4	5
Определенно да	18	18	21	–
Скорее да	26	25	32	–
Скорее нет	31	34	20	–
Определенно нет	6	11	8	–

Продолжение таблицы 5.8

1	2	3	4	5
Затрудняюсь ответить	15	11	17	–
Отказ	4	1	2	–

Единого способа защиты своих прав и интересов респонденты так же не отметили. Наиболее эффективным из них опрошенные в Казахстане и Таджикистане считают обращение в центральные, местные органы власти (21 и 20% соответственно). Соотечественники в Киргизии (25%) отдают предпочтение российским органам власти, которые отвечают за работу с соотечественниками за рубежом. Нужно отметить, что значительная часть респондентов вообще не видит эффективных методов защиты своих прав, а 10–17% предпочитают покинуть страну.

Таблица 5.9.

Какой метод защиты Ваших прав как русскоязычных граждан, Вы считаете самым эффективным?

	Казахстан	Киргизия	Таджикистан	Узбекистан
Обращение в центральные, местные органы власти страны	21	15	20	–
Митинги, демонстрации, забастовки	2	1	2	–
Обращение к местным общественным организациям и партиям, объединяющим русскоязычное население в стране	9	8	7	–
Обращение к органам власти РФ, которые отвечают за работу с соотечественниками за рубежом	10	25	17	–
Обращение к общественным организациям и партиям в России	1	1	2	–
Эффективных методов защиты не вижу	25	29	19	–
Предпочитаю уехать из страны	10	13	17	–
Затрудняюсь ответить	22	5	12	–
Отказ	–	3	4	–

Для комфортного проживания российские соотечественники хотели бы иметь определенные гарантии в виде некоторых законов. Среди основных необходимых законов называется закон о государственности русского языка. За его принятие выступили 65% соотечественников в Казахстане и более 40% – в Таджикистане. Для представителей российской диаспоры в Киргизии наиболее актуальным кажется принятие закона, разрешающего двойное гражданство с Россией (76%). Это, скорее всего, связано с большим потоком трудовых мигрантов, которые хотят узаконить свои права на территории Российской Федерации.

Таблица 5.10.

Законы, необходимые для комфортного самочувствия в стране (в %)

	Казахстан	Киргизия	Таджикистан	Узбекистан
Закон о государственности русского языка	65	20	41	–
Закон о национально-культурной автономии	13	5	5	–
Разрешение двойного гражданства с Россией	54	76	34	–
Закон о правах этнических меньшинств	20	37	1	–
Другое	1	1	–	–
Затрудняюсь ответить	17	8	17	–
Отказ	1	1	2	

Оценивая политику России в отношении соотечественников, респонденты склонны считать, что с ее стороны делается очень мало. Об этом заявили в среднем половина опрошенных в Киргизии и Таджикистане. Четверть представителей российской диаспоры Казахстана и Узбекистана вообще никакой поддержки со стороны России не чувствует.

Таблица 5.11.

**Оцените политику России в отношении соотечественников
в ближнем зарубежье (в %)**

	Казахстан	Киргизия	Таджикистан	Узбекистан
Россия делает для соотечественников все, что может	16	20	29	27
Что-то делается, но очень мало	38	52	45	34
Никакой конкретной поддержки со стороны России мы не чувствуем	25	17	17	24
Политика России наносит ущерб соотечественникам	1	1	1	1
Затрудняюсь ответить	20	10	8	14

Миграционные установки соотечественников

Значительное количество соотечественников выражают желание уехать из страны проживания (Таблица 5.12.). Наиболее высокие миграционные настроения у опрошенных относительно России в Киргизии (72% + 23%) и Узбекистане (35% + 59%), несколько ниже – в Таджикистане. В Узбекистане преобладает доля желающих выехать в Россию «на работу» (59%), в Киргизии таких – 23%. Возможно, последние показатели связаны с высокой безработицей в данных странах. В Казахстане миграционные показатели ниже, 38% респондентов не хотели бы выезжать из страны.

Таблица 5.12 .

Хотите ли Вы уехать из страны проживания? (в %)

	Казахстан	Киргизия	Таджикистан	Узбекистан
Да, в Россию на постоянное жительство	39	72	49	35
Да, в Россию на работу	2	23	12	59
Да, в другую страну на постоянное жительство	9	1	7	2
Да, в другую страну на работу	2	1	4	1
Нет	38	1	21	3
Затрудняюсь ответить	10	2	7	–

Следует отметить, что 9% респондентов Казахстана и 7% респондентов Таджикистана заявили о своем желании выехать на постоянное место жительства в другие страны. В ходе фокус-групповых дискуссий назывались европейские государства.

Приложение

1. Казахстан

Диаграмма 1.1.

Оцените материальное положение Вашей семьи?
(% от числа опрошенных)

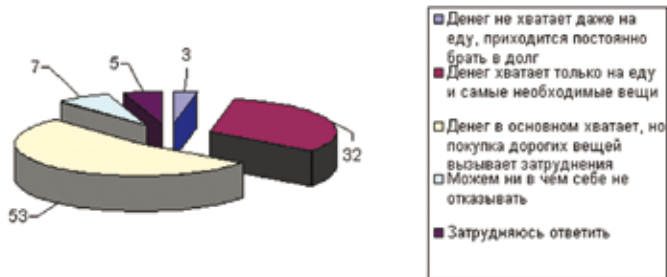


Диаграмма 1.2.

Как изменилось положение Вашей семьи за последние 2 года?
(% от числа опрошенных)



Диаграмма 1.3.

Скажите, пожалуйста, в настоящее время Вы работаете?
(% от числа опрошенных)



Диаграмма 1.4.

Что является для Вас основным источником средств существования? (% от числа неработающих)

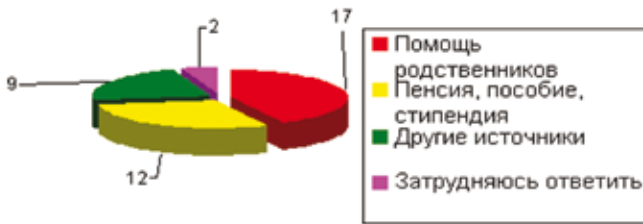


Диаграмма 1.5.

Почему Вы не работаете?
(% от числа неработающих)



Диаграмма 1.6.

У Вас постоянная работа или случайные приработки?
(% от числа работающих)

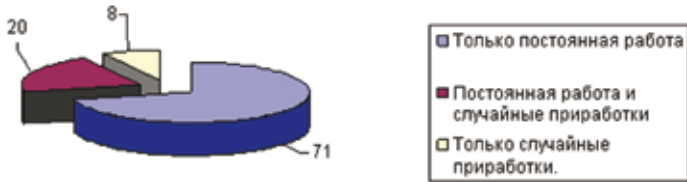


Диаграмма 1.7.

Где вы работаете?
(% от числа работающих)

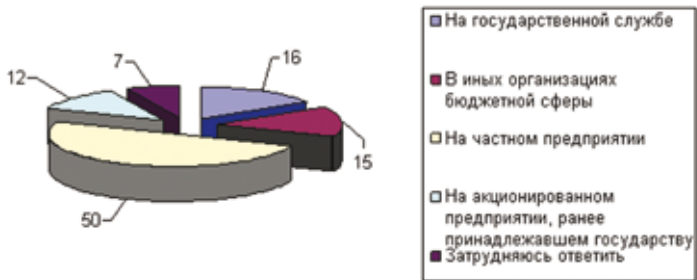


Диаграмма 1.8.

Вы работаете по своей специальности?
(% от числа работающих)

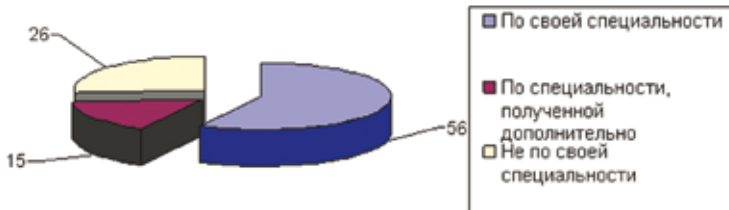


Диаграмма 1.9.

Удовлетворены ли вы своей работой?
(% от числа работающих)

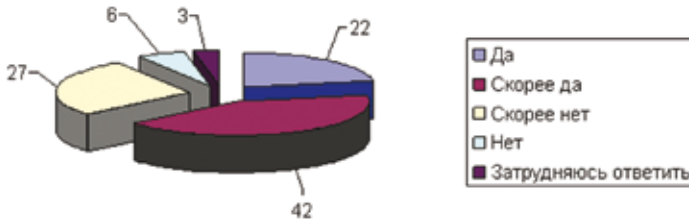


Диаграмма 1.10.

Где Вы работаете?
(% от числа работающих)

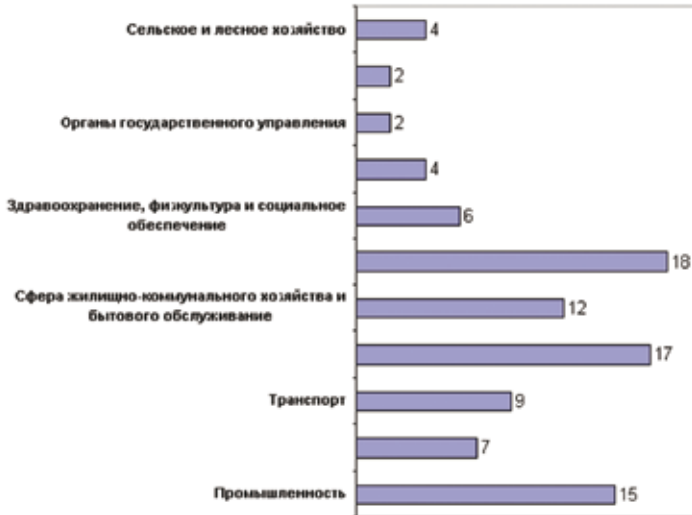


Диаграмма 1.11.

Человеком какой национальности Вы себя считаете?

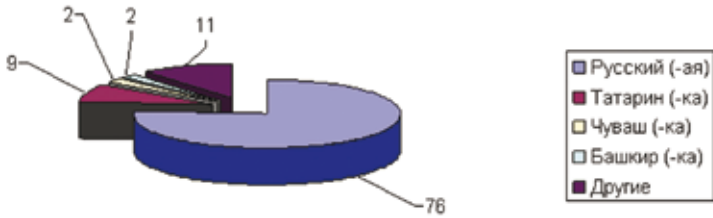


Диаграмма 1.12.

Гражданином какой страны Вы являетесь?

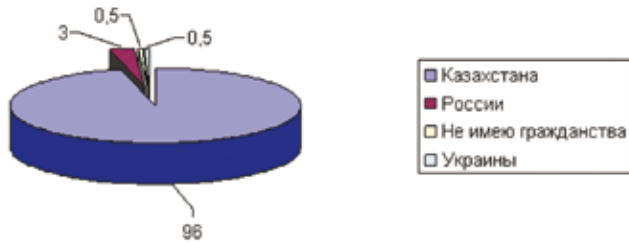


Диаграмма 1.13.

На протяжении скольких поколений Ваша семья проживает в Казахстане?

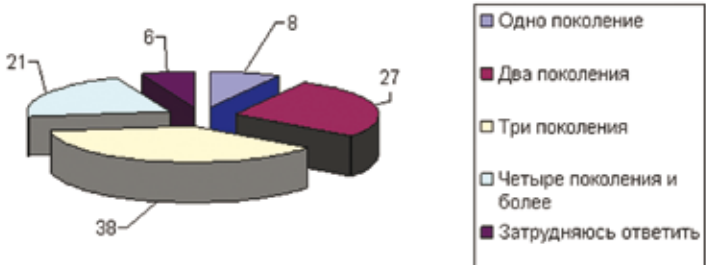


Диаграмма 1.14.

Как Вы относитесь к распаду Советского Союза?

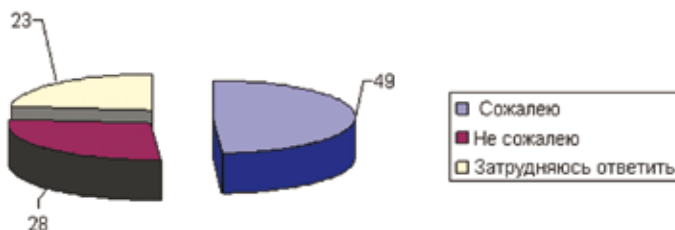


Диаграмма 1.15.

В какой степени Вы владеете казахским языком?

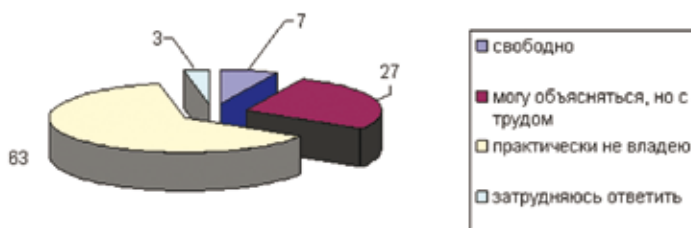


Диаграмма 1.16.

На каком языке Вы разговариваете на работе, в учебном заведении?

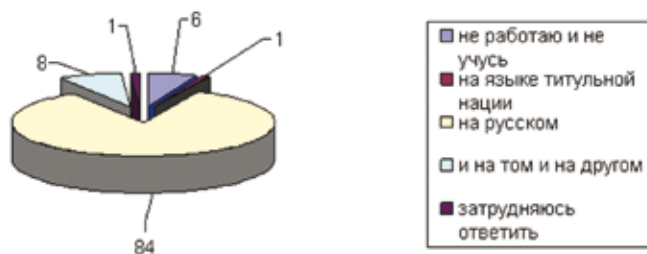


Диаграмма 1.17.

Есть ли у младшего поколения Вашей семьи проблемы с освоением казахского языка?

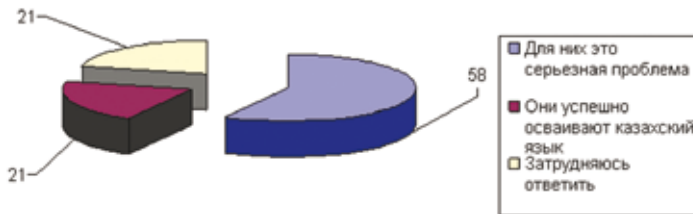


Диаграмма 1.18.

Сохраняется ли у младшего поколения Вашей семьи свободное владение русским языком?

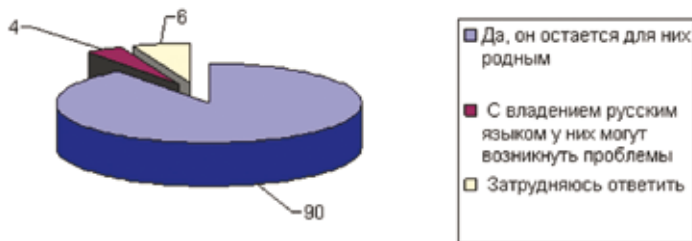


Диаграмма 1.19.

Как, по Вашему мнению, русские в Казахстане живут лучше или хуже русских в России?

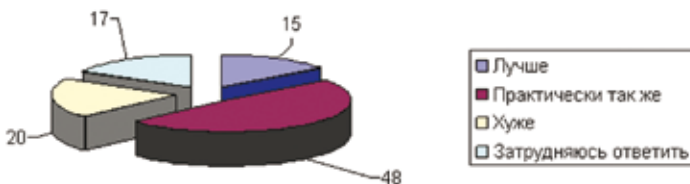


Диаграмма 1.20.

Должна ли Россия развивать связи с соотечественниками в Казахстане?

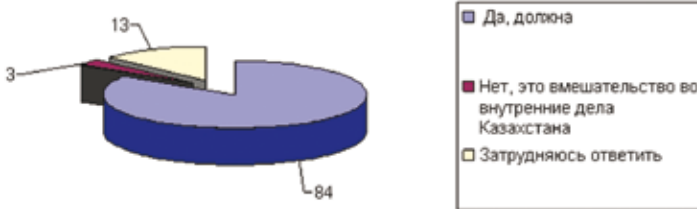


Диаграмма 1.21.

В каких формах Россия должна развивать связи с соотечественниками в Казахстане?

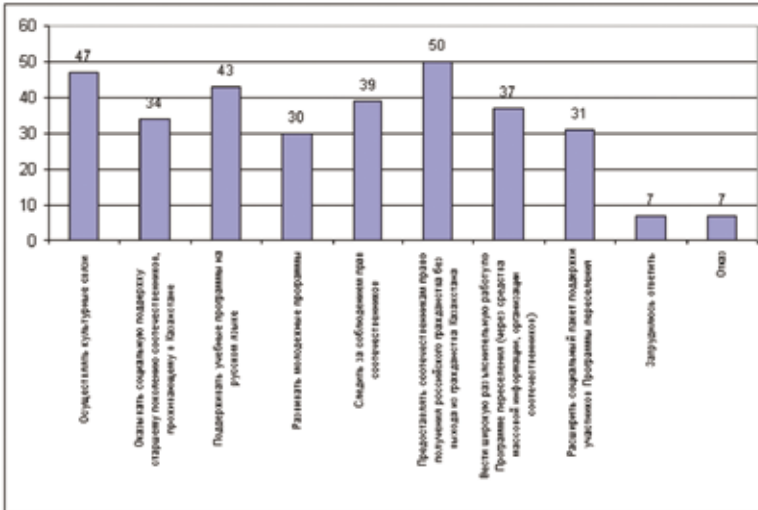


Диаграмма 1.22.

Оцените политику России в отношении соотечественников в ближнем зарубежье

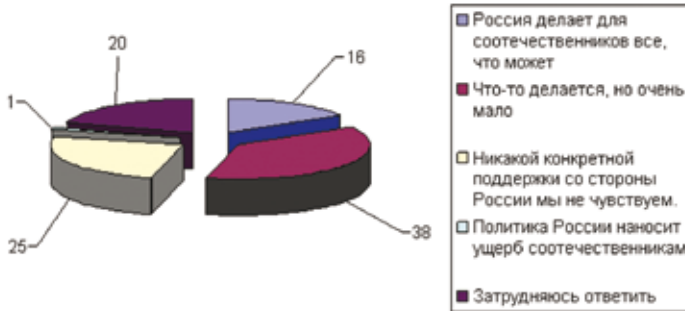


Диаграмма 1.23.

Какое место занимают организации российских соотечественников в политической жизни Казахстана?

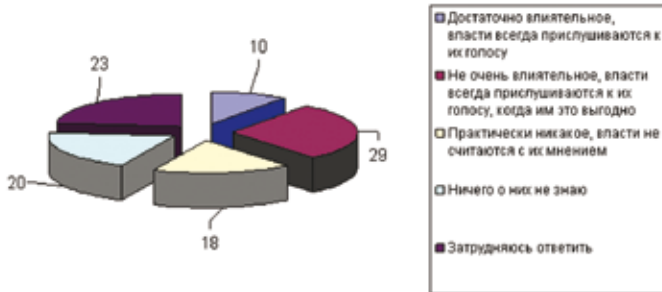


Диаграмма 1.24.

Какой метод защиты Ваших прав как русскоязычных граждан, Вы считаете самым эффективным?

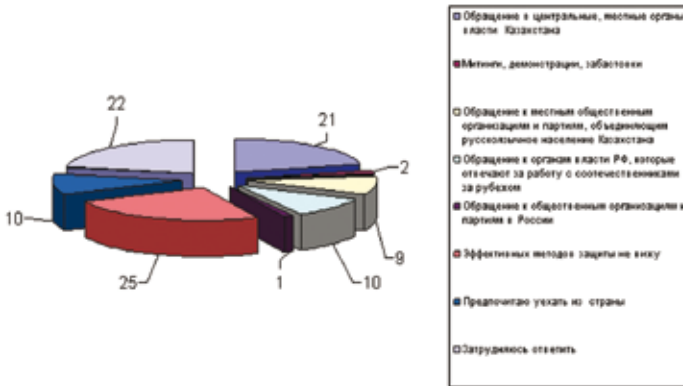


Диаграмма 1.25.

Как, на Ваш Взгляд, складываются отношения между русскоязычным населением и казахами?

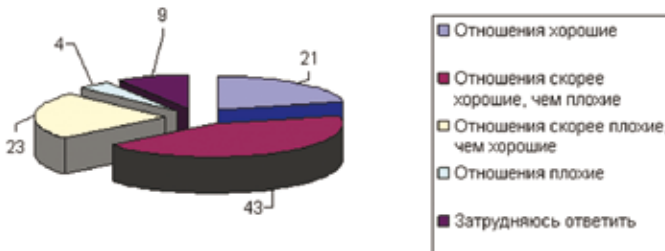


Диаграмма 1.26.

Как Вы считаете, руководство Казахстана стремится к тому, чтобы русские и русскоязычные в стране...

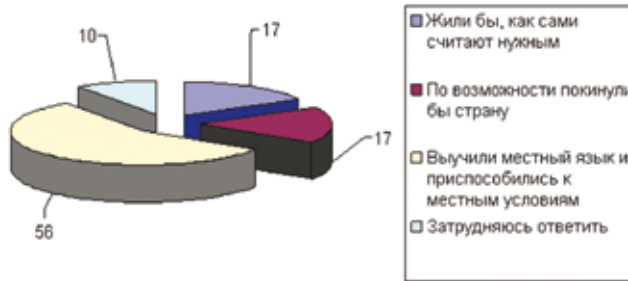


Диаграмма 1.27.

В каких законах, решениях власти Вы нуждаетесь, чтобы комфортно чувствовать себя в стране?

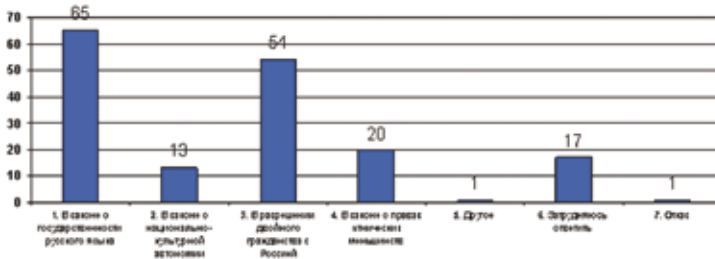


Диаграмма 1.28.

Как Вы оцениваете межгосударственные отношения России и Казахстана сегодня?



2. Киргизия

Диаграмма 2.1.

В каком году Вы приехали в Киргизию?(%)

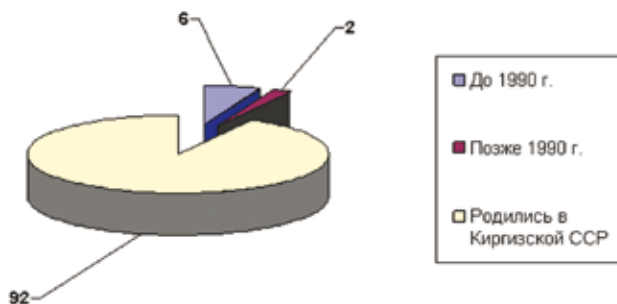


Диаграмма 2.2.

Пол респондентов в зависимости от типа населенного пункта (%)

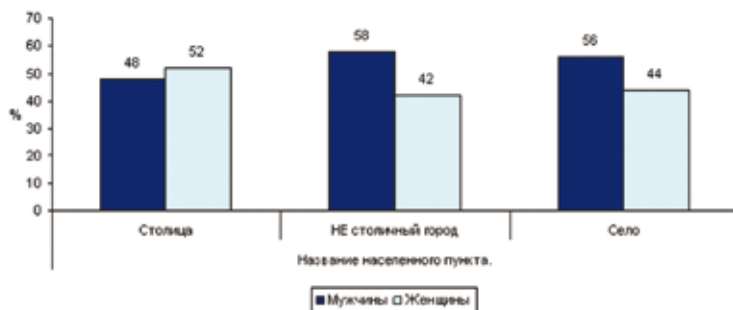


Диаграмма 2.3.

Национальный состав опрошенных (%)

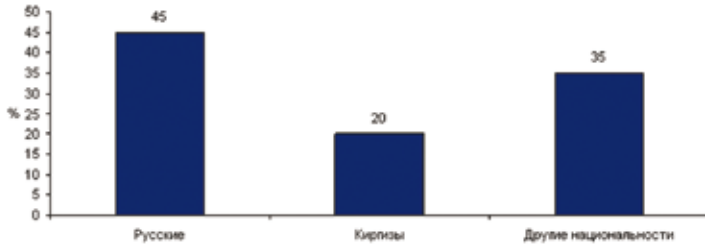


Диаграмма 2.4.

Возрастной состав опрошенных (%)

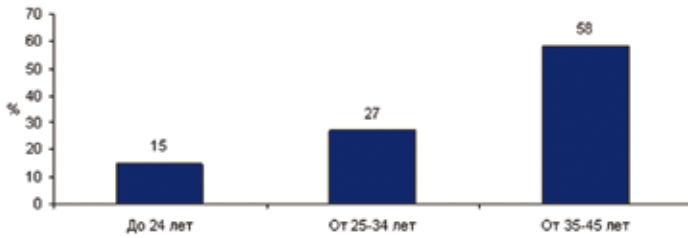


Диаграмма 2.5.

Уровень образования опрошенных (%)

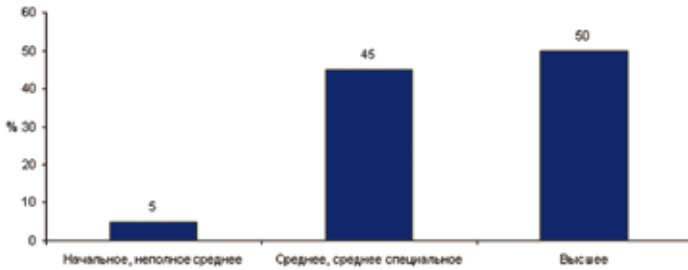


Диаграмма 2.6.

Семейное положение респондентов (%)

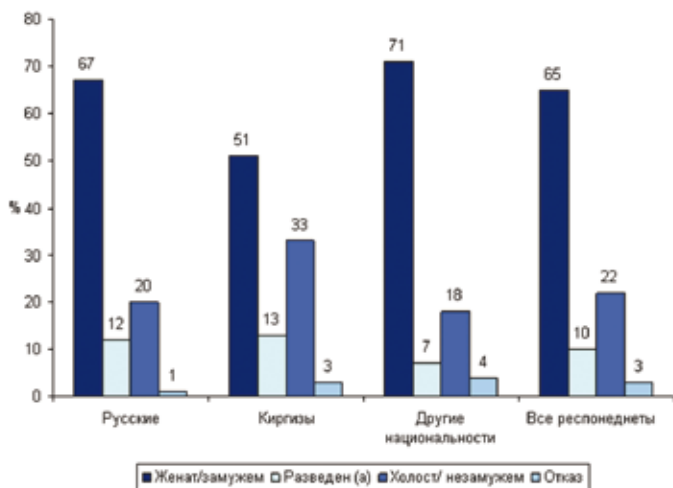


Диаграмма 2.7.

Вероисповедание респондентов (%)

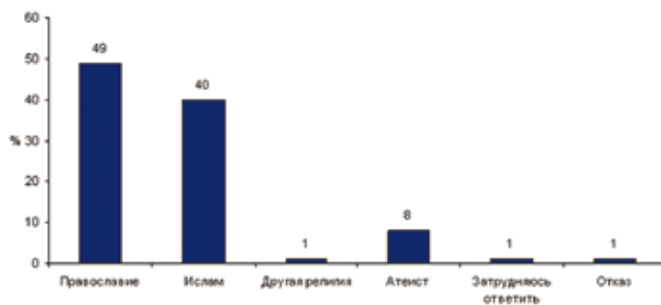


Диаграмма 2.8.

Как изменилось положение Вашей семьи за последние 2 года? (%)

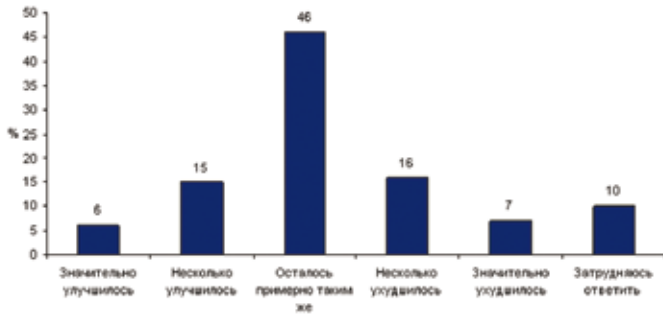


Диаграмма 2.9.

В настоящее время Вы работаете?» (%)

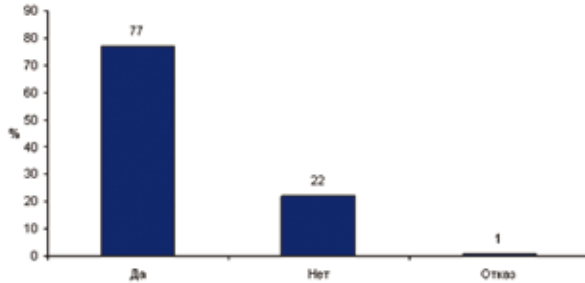


Диаграмма 2.10.

У Вас постоянная работа или случайные приработки? (%)

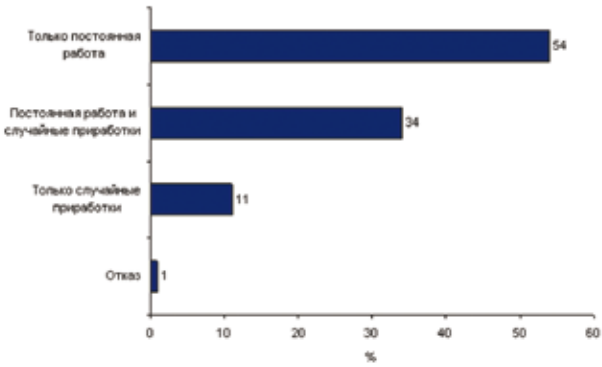


Диаграмма 2.11.

Где вы работаете? (%)

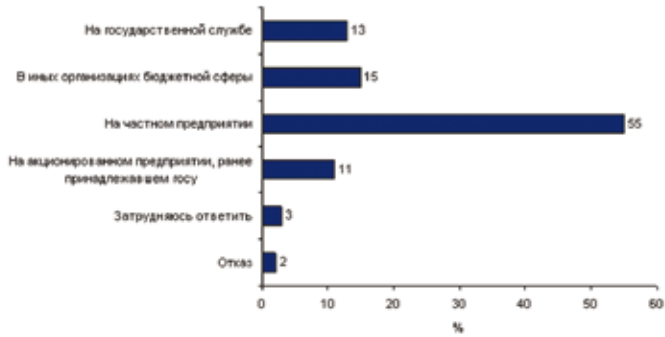


Диаграмма 2.12.

**Ответы респондентов на вопрос
«Вы работаете по своей специальности?» (%)**

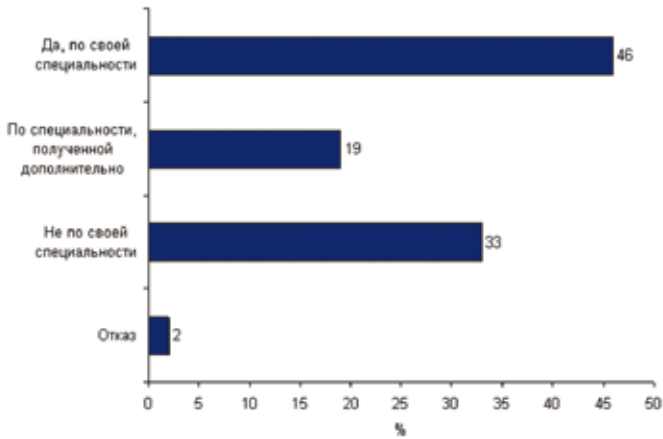


Диаграмма 2.13.

Удовлетворенность своей работой (%)

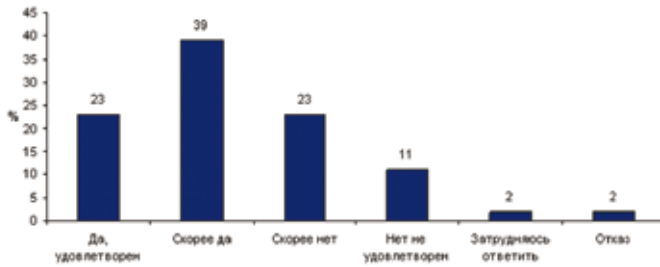


Диаграмма 2.14.

Основные источники средств существования безработных (%)

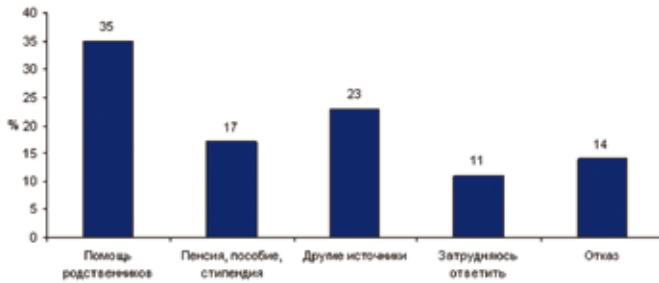


Диаграмма 2.15.

Место нахождения основных источников средств существования безработных (%)

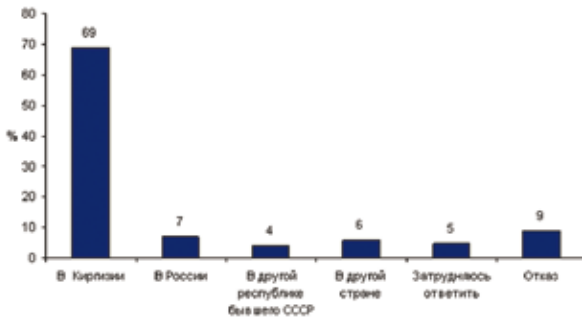


Диаграмма 2.16.

Гражданином какой страны Вы являетесь? (% , n = 900)

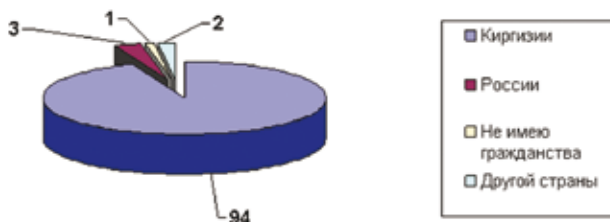


Диаграмма 2.17.

Цель отъезда в Россию из страны проживания (%)



Диаграмма 2.18.

Цель отъезда в Россию из страны проживания (в зависимости от национальности, %)

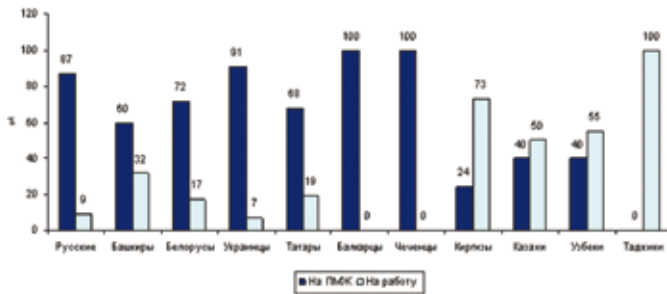


Диаграмма 2.19.

**Ваше желание переехать в Россию
разделяют члены Вашей семьи? (%)**

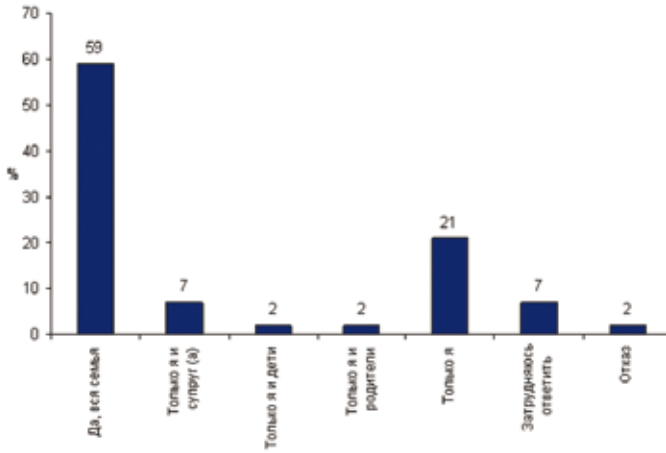


Диаграмма 2.20.

**Как, по Вашему мнению, русские в Киргизии живут
лучше или хуже русских в России? (% , n = 900)**

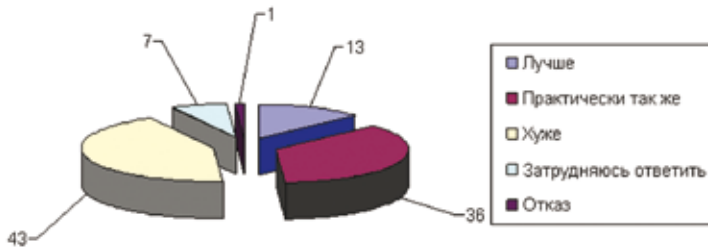
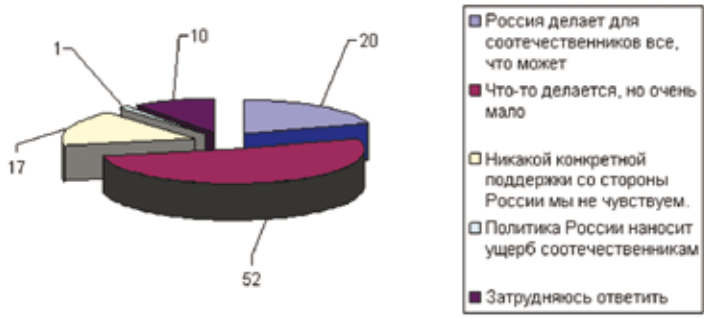


Диаграмма 2.21.

Оцените политику России в отношении соотечественников в ближнем зарубежье (% , n = 900)



3. Таджикистан

Диаграмма 3.1.

В каком году Вы приехали в Таджикистан? (%)

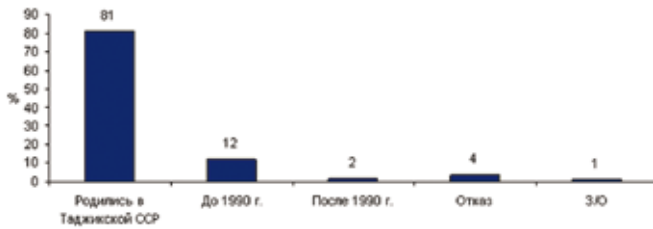


Диаграмма 3.2.

Национальный состав опрошенных (%)

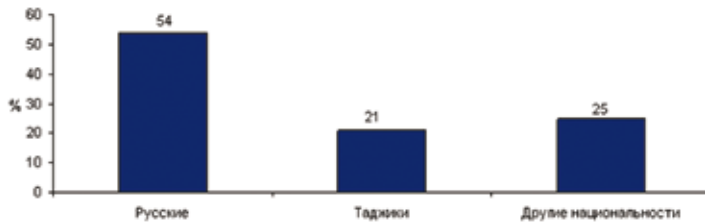


Диаграмма 3.3.

Возрастной состав опрошенных (%)

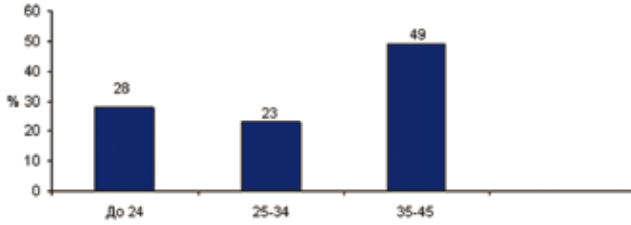


Диаграмма 3.4.

Уровень образования опрошенных (%)

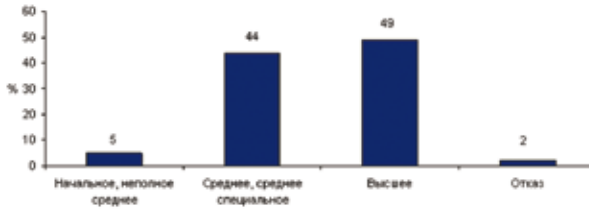


Диаграмма 3.5.

Семейное положение респондентов (%)

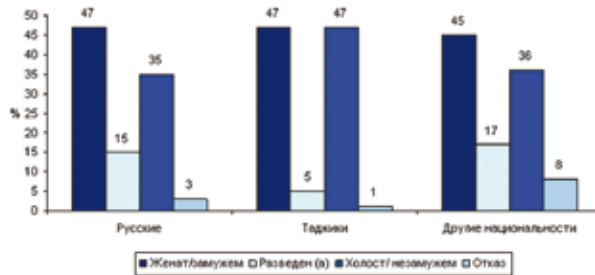


Диаграмма 3.6.

Вероисповедание респондентов (%)

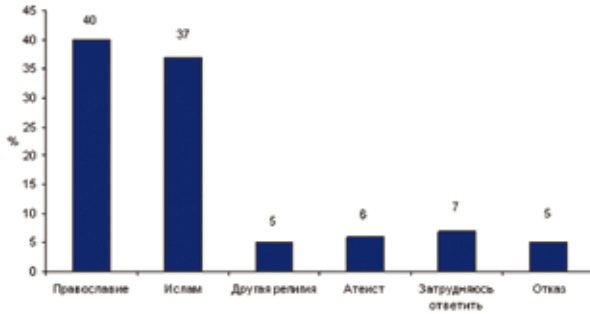


Диаграмма 3.7.

Материальное положение респондентов (%)

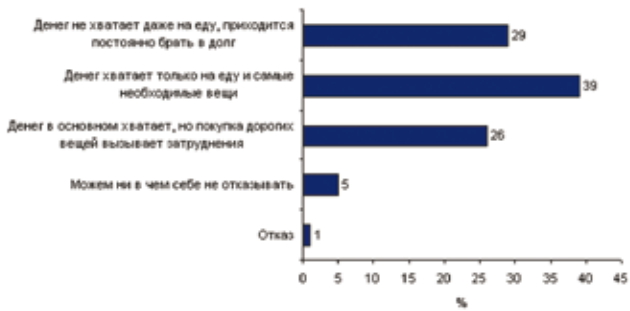


Диаграмма 3.8. Ответы респондентов на вопрос «Как изменилось положение Вашей семьи за последние 2 года?» (%)

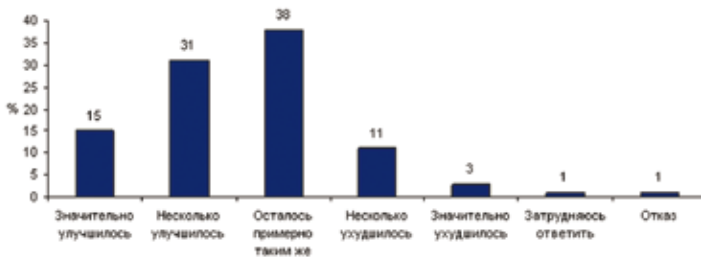


Диаграмма 3.9.

Ответы на вопрос «Скажите, пожалуйста, в настоящее время Вы работаете?» (%)

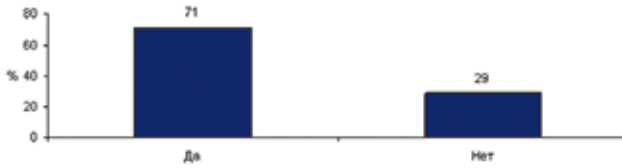


Диаграмма 3.10.

У Вас постоянная работа или случайные приработки? (%)

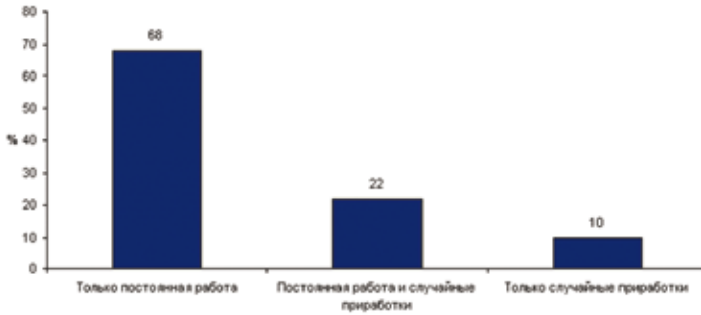


Диаграмма 3.11.

Где вы работаете? (%)

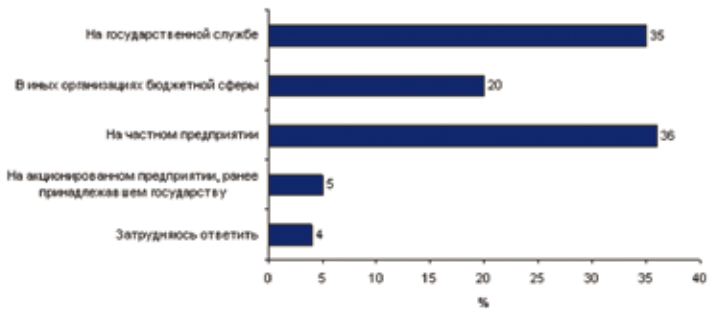


Диаграмма 3.12.

**Ответы респондентов на вопрос
«Вы работаете по своей специальности?» (%)**

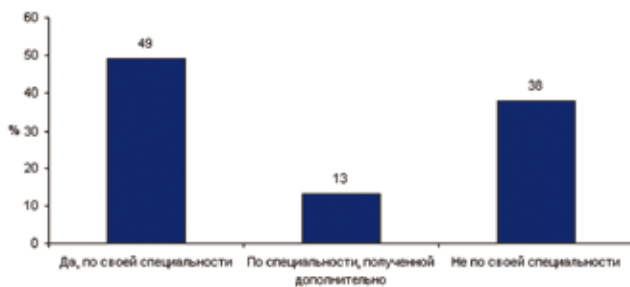


Диаграмма 3.13.

Удовлетворенность своей работой (%)

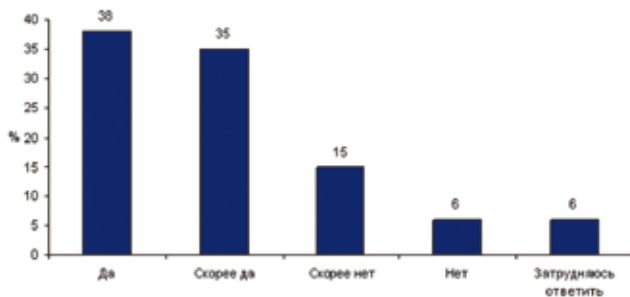


Диаграмма 3.14.

Основные источники средств существования безработных (%)

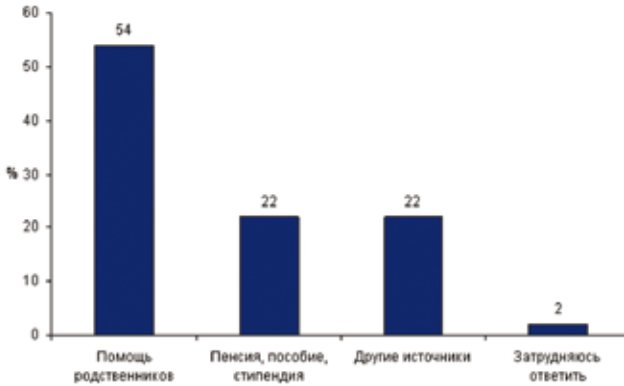


Диаграмма 3.15.

Место нахождения основных источников средств существования безработных (%)

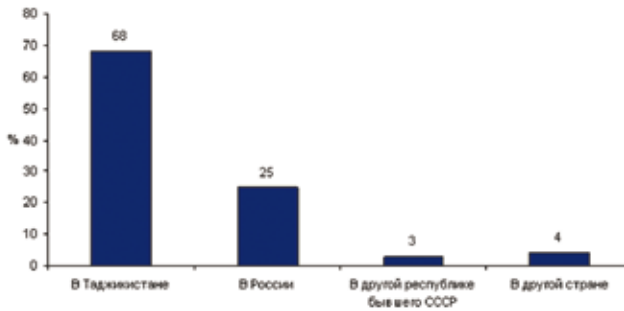


Диаграмма 3.16.

Гражданином какой страны Вы являетесь? (% , n = 900)

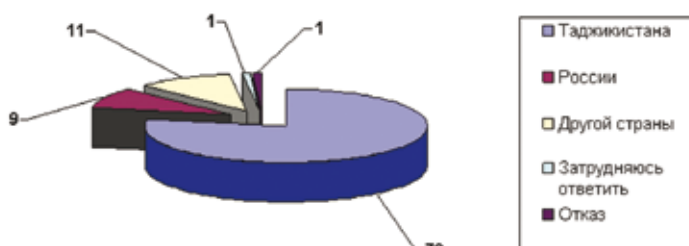


Диаграмма 3.17.

Цель отъезда в Россию из страны проживания (%)

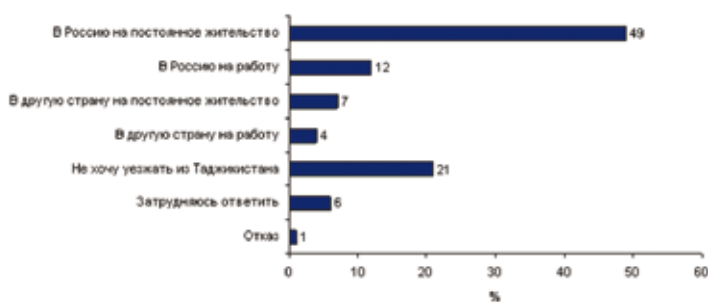


Диаграмма 3.18.

Как, по Вашему мнению, русские в Таджикистане живут лучше или хуже русских в России? (% , n = 900)

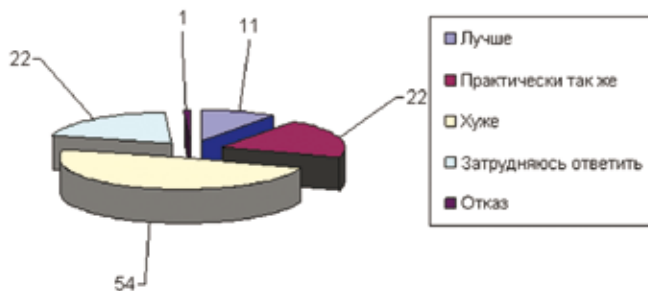
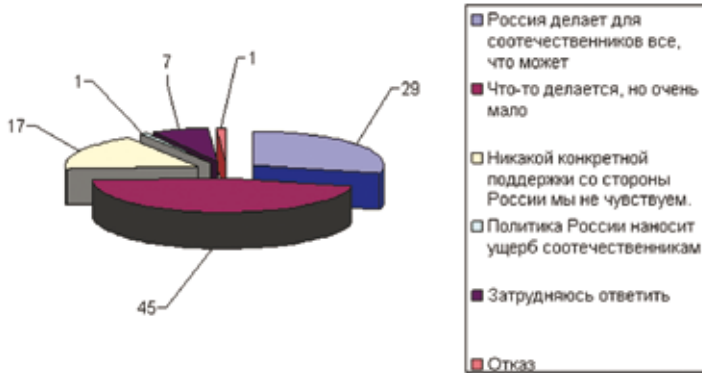


Диаграмма 3.19.

Оцените политику России в отношении соотечественников в ближнем зарубежье (% , n = 900)



4. Узбекистан

Диаграмма 4.1.

В каком году Вы приехали в Узбекистан? (%)

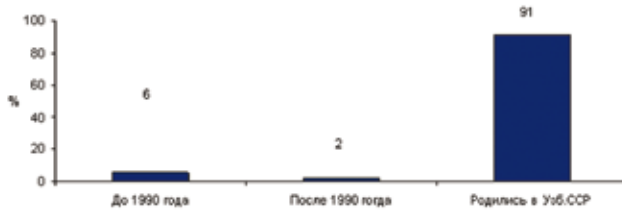


Диаграмма 4.2.

Пол респондентов в разрезе типа населенного пункта (%)

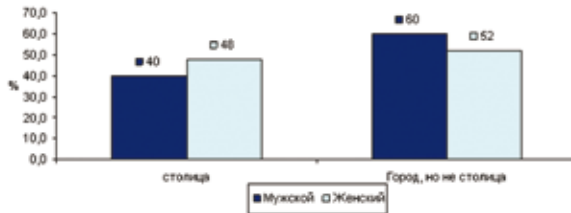


Диаграмма 4.3.

Национальный состав опрошенных (%)

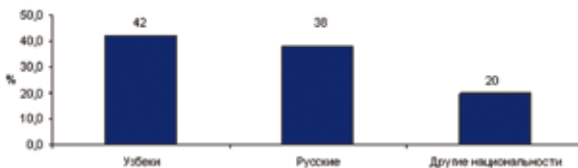


Диаграмма 4.4.

Уровень образования опрошенных (%)

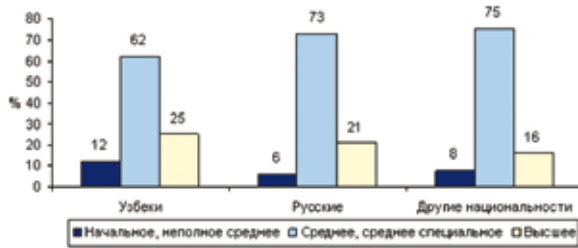


Диаграмма 4.5.

Семейное положение респондентов (%)

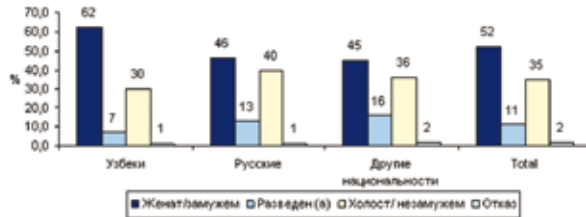


Диаграмма 4.6.

Вероисповедание респондентов (%)

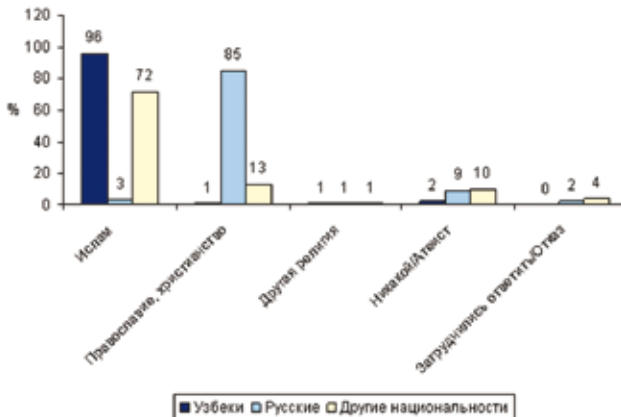


Диаграмма 4.7.

Ответы на вопрос «Как изменилось положение Вашей семьи за последние 2 года?» (%)

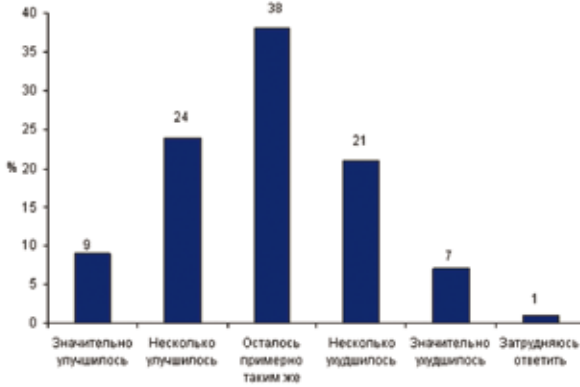


Диаграмма 4.8.

В настоящее время Вы работаете? (%)

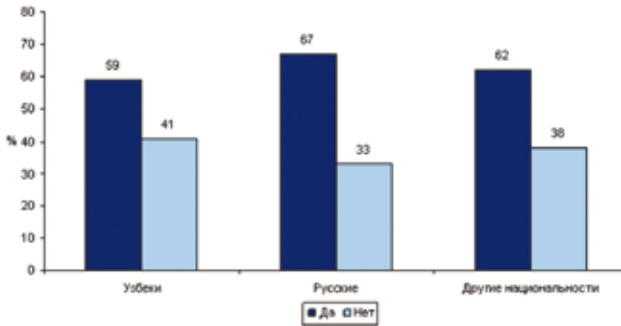


Диаграмма 4.9.

У Вас постоянная работа или случайные приработки? (%)

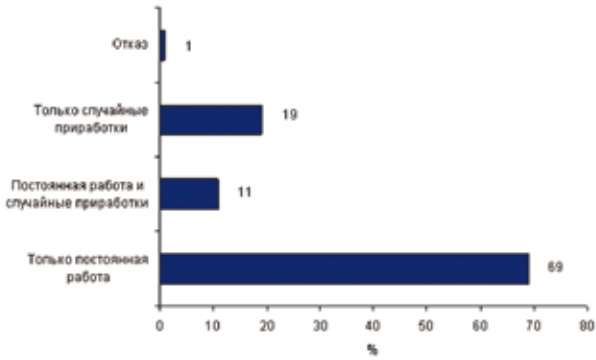


Диаграмма 4.10.

Где вы работаете? (%)

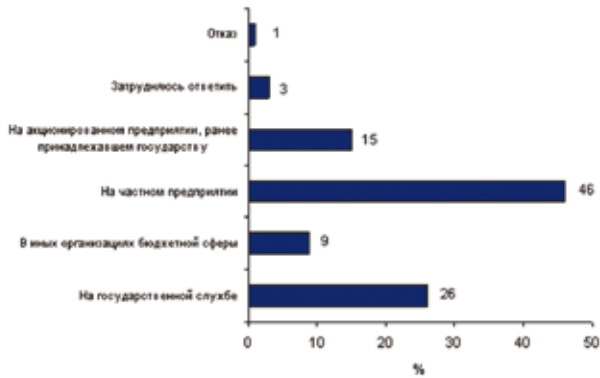


Диаграмма 4.11.

Вы работаете по своей специальности? (%)

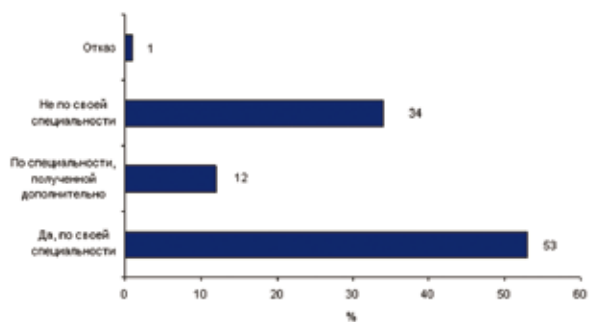


Диаграмма 4.12.

Удовлетворенность своей работой (%)

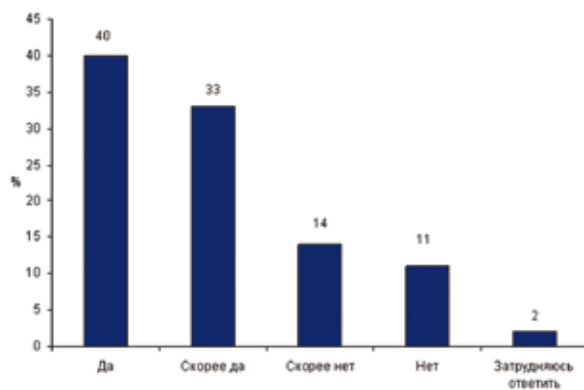


Диаграмма 4.13.

Основные источники средств существования безработных (%)

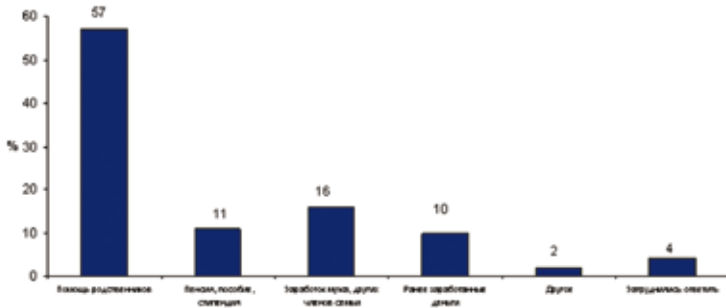


Диаграмма 4.14.

Основные источники средств существования безработных (%)

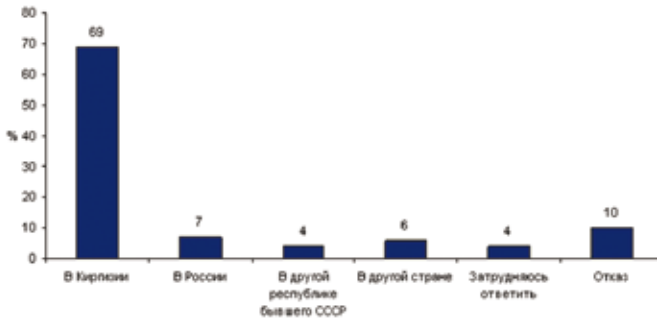


Диаграмма 4.15.

Гражданином какой страны Вы являетесь? (% , n = 900)

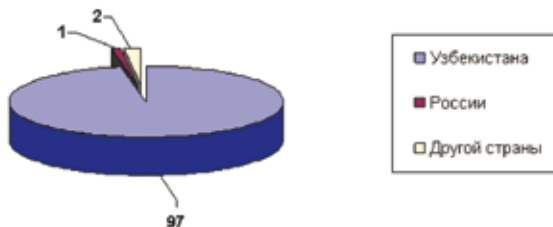


Диаграмма 4.16.

Хотели бы Вы уехать из Узбекистана?(%)

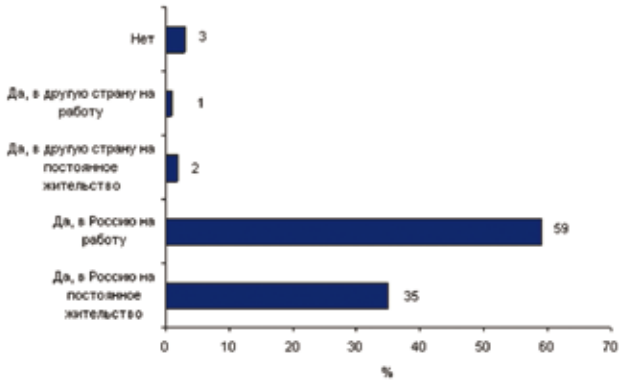


Диаграмма 4.17.

**Цель отъезда в Россию из страны проживания
(в зависимости от национальности, %)**

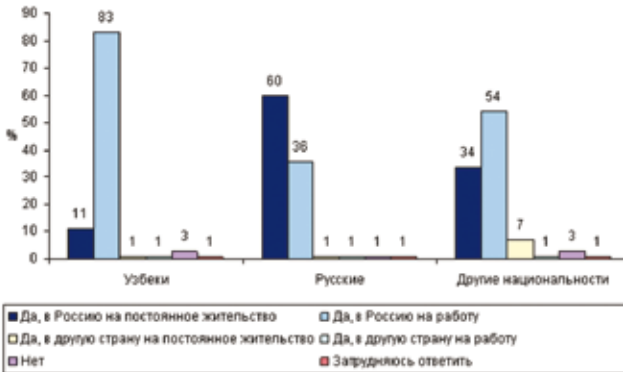


Диаграмма 4.18.

Как, по Вашему мнению, русские в Узбекистане живут лучше или хуже русских в России? (% , n = 900)

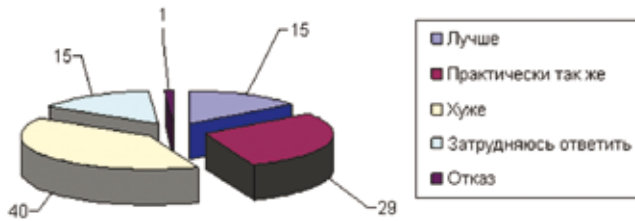
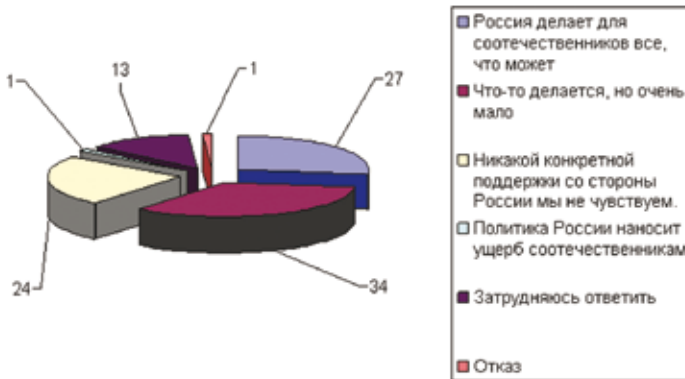


Диаграмма 4.19.

Оцените политику России в отношении соотечественников в ближнем зарубежье (% , n = 900)



Русскоязычные в Центральной Азии. Социальный портрет

Компьютерная верстка
Т. Каракозова

Институт диаспоры и интеграции
(Институт стран СНГ)
119180, Москва, ул.Б.Полянка, д.7/10, стр.3
(Старомонетный пер., 10)

Подписано в печать 15.12.2009. Уч. п.л. 18
Формат 60x⁹⁰/₁₆^{*}
Печать офсетная. Бумага офсетная
Тираж 2 000
Заказ №

Отпечатано в ГУП МО «Орехово-Зуевская типография»
г.Орехово-Зуево, Московской обл., ул.Дзержинского, д.1
E-mail: tipografiya@rambler.ru

