



ИНСТИТУТ СТРАН СНГ
ИНСТИТУТ ДИАСПОРЫ И ИНТЕГРАЦИИ

СТРАНЫ СНГ

Русские и русскоязычные в новом зарубежье

Информационно-аналитический бюллетень

№ 205

13.10.2008

Москва

ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ БЮЛЛЕТЕНЬ
«СТРАНЫ СНГ. РУССКИЕ И РУССКОЯЗЫЧНЫЕ В НОВОМ ЗАРУБЕЖЬЕ»

Издается Институтом стран СНГ с 1 марта 2000 г.

Периодичность 2 номера в месяц

Издание зарегистрировано в Министерстве Российской Федерации по делам печати,
телерадиовещания и средств массовых коммуникаций

Свидетельство о регистрации ПИ № 77-7987 от 14 мая 2001 года

РЕДАКЦИЯ:

Редакция: **Игорь Шишкин, Андрей Грозин, Андрей Куприянов**
Адрес редакции: **119180, г. Москва, ул. Б. Полянка, д. 7/10, стр. 3 (Старомонетный пер., д. 10)**
Тел.: **(495) 959-3451, 959-3452**
Факс: **(495) 959-3449**
E-mail: **redactor@materik.ru**

ИНТЕРНЕТ:

Электронная версия издания **<http://www.materik.ru>**, **<http://www.materick.ru>**
Электронная версия телецикла «Материк» **<http://www.materik.ru>**, **<http://www.materick.ru>**
Комментарии, запросы и предложения просьба присылать по e-mail: **redactor@materik.ru**

ПОДПИСКА:

По вопросам подписки обращайтесь по тел.: (495) 959-3451, 959-3452





СОДЕРЖАНИЕ

НА ПЕРВОЙ ПОЛОСЕ.....	4
Константин Затулин прокомментировал решение Виктора Ющенко о роспуске Рады.....	4
Константин Затулин: «Ющенко рассчитывает на декабрьский саммит НАТО».....	4
Послесловие к выборам.....	5
Харабуа: Россия может снова ввести войска в Грузию.....	6
В.Жарихин: «Новый СПС напоминает политический «компот».....	6
Владимир Жарихин: Украину толкает к войне техасская мафия.....	7
Россия призывает Европу к оружию	9
«Шансов на конференцию по Кавказу не осталось»	10
В ЗЕРКАЛЕ СМИ.....	11
Что будет с Украиной в условиях кризиса власти?.....	11
В Луганск пожелует Милошевич.....	12
Украинская власть на пороге: роспуск парламента или импичмент?.....	12
Роспуск Верховной Рады свидетельствует, что президенту Украины не нужна стабильность в стране, считает Павловский	13
Роспуск Верховной Рады свидетельствует, что президенту Украины не нужна стабильность в стране.....	14
Украина должна жить своими интересами, а не американскими (мнение парламентариев)	14
Выбор Ющенко похоронит мечту о НАТО?.....	16
Пропрезидентский блок Украины распался.....	17
Грузия вышла из СНГ.....	18
«На власти Украины негде ставить клеймо»	18
Российский политолог выиграл у Дония ящик коньяка.....	19
У Тимошенко с Кремлем тактический альянс, а не стратегическое партнерство	19
ЖИЗНЬ ДИАСПОРЫ.....	24
Стратегические тезисы по текущему моменту.....	24
Медведев даст России новых граждан	25
Нацменьшинства на выборах в Сейм будут пассивны.....	26
Интеграция – ассимиляция?	27
В Москве состоится вторая Ассамблея Русского мира.....	28
Истинный благодетель Семиреченского края	28
Карта русского: перспективы реализации.....	29
Какой закон является главным в настоящее время.....	35
Что важнее для СНГ - права человека или территориальная целостность?.....	36
Андрей Никифоров: "На Украине сейчас возможно абсолютно всё".....	38
«Зачем пленит меня звезда».....	39
Нет информационным убийцам!.....	40
Для Нацсовета Украины русский язык оказался опаснее порнографии.....	41
ФМС утвердила новое Положение.....	41
Призрачная угроза.....	42
Абхазия принимает русских беженцев из Грузии.....	45
Национальная идея как рефлексия постсоветской интеллигенции.....	46
Соотечественники на Украине о программе переселения.....	48
Семьи духовоборов воссоединились на исторической родине.....	49
Русские танки и дух воина как лекарство от русофобии.....	49
Русские и грузины бегут из Грузии.....	51
Активно развивать проекты.....	52
Существует ряд проблем в выполнении плана.....	53
Как сохранить русские корни в умах и душах наших детей?.....	53
"Быть русским - значит быть православным".....	54
А.Князев инициирует проведение международной.....	55
К вопросу об определении понятия «соотечественники за рубежом»: опыт России.....	55
Русские в Молдавии - "пятая колонна" российского империализма.....	60
«Саакашвили надо судить!».....	60
Процесс пошёл ... «Русские в Казахстане» нон грата?.....	62
ФМС утвердила новое положение о работе с соотечественниками.....	62



Госдума ратифицировала соглашение о равных правах граждан России и Белоруссии.....	63
Москву и Крым объединяют теснейшие узы	63
Посольство России на Украине направило ноту в МИД Украины по поводу отключения российских телеканалов.....	64
В Киеве презентовали энциклопедию «Русский Мир Украины».....	64
Латвия продолжает ущемлять права национальных меньшинств.....	65
УКРАИНА.....	65
Дмитрий Спивак: «Цинизм зашкаливает!».....	65
Василий Волга: «Никаких препятствий для проекта «карта русского» не существует!».....	65
БЕЛОРУССИЯ.....	67
У Беларуси и России разное представление о «подушках безопасности».....	67
ЕС не хочет отдавать Беларусь России – французский дипломат.....	67
Конец отделению мух от котлет.....	68
Станет ли Лукашенко въездным в Европу?.....	69
Андрей Санников: «Европейские политики торопятся поощрить Лукашенко за его пустые обещания».....	70
В Минске отмечают положительные стороны резолюции Европарламента по Беларуси.....	70
ЗАКАВКАЗЬЕ.....	71
Потечет ли азербайджанский газ через Армению?.....	71
Армения: сложный выбор в пользу всех.....	72
Николай Злобин: «Азербайджан вполне вправе претендовать на равноправие среди так называемых «больших стран».....	73
Приглашение в Страсбург и вопросы внешнеполитической стандартизации	75
Виген Акопян: Американский хоспис: Кавказ, Европа и НАТО.....	77
Фактор "1 марта" возвращается во внутреннюю политику Армении.....	78
Привычное состояние неустойчивости.....	81
Защитит ли НАТО Азербайджан от России?.....	83
Баку: месяц до выборов президента Алиева.....	86
Потуги Турции - Россия ищет нового союзника?	87
Грузия: операция «чистый приемник».....	89
Выборы без выбора.....	90
Андрей Арешев: Европейцы на Кавказе: "бюро добрых услуг" или ширма для НАТО?.....	91
«Стратегических союзников» определяет нефть.....	93
Горькая правда для Грузии.....	93
Тбилиси готовится к волнениям.....	94
Трансатлантическое единство по вопросу России.....	95
Виген Акопян: Последний удар Буша по Кавказу и Европе.....	96
Пока Ереван мямлит, Гюль и Брайза "отрегулируют" Карабах: эксперт.....	99
Новые выборы Азербайджана/.....	99
Европейский тупик на Кавказе.....	101
СРЕДНЯЯ АЗИЯ И КАЗАХСТАН.....	103
Хроника.....	103
Россия укрепляется на Каспии.....	106
Союз нерушимый.....	107
Медведев вдохнет новую жизнь в СНГ.....	108
Центральноазиатский вояж президента Латвии.....	109
Киргизия ждет российских инвестиций.....	110



НА ПЕРВОЙ ПОЛОСЕ

Константин Затулин прокомментировал решение Виктора Ющенко о роспуске Рады

ТВ Центр, 09.10.08

О решении распустить Верховную Раду президент Украины сообщил накануне в телеобращении; причина такова: страна никак не хочет идти по выбранному президентом пути; Ющенко уверен, что дело не в кризисе - просто в недрах Рады созрел заговор

Досрочные выборы в парламент Украины пройдут 7 декабря. Соответствующий указ сегодня утром подписал Виктор Ющенко.

О решении распустить Верховную Раду и назначить внеочередные выборы президент Ющенко сообщил накануне в телеобращении. Причины - страна никак не хочет идти по выбранному президентом пути.

Виктор Ющенко, президент Украины:

- Согласно Конституции Украины я оглашаю указ о прекращении работы Верховной Рады 6-го созыва и проведении досрочных выборов. Голосование пройдет демократично и законно. Нас пытались вернуть назад, но, как и в прошлом году, так и сейчас, я стою на защите нашей перспективы.

Виктор Ющенко объяснил свое решение отсутствием коалиции большинства в Раде.

Виктор Ющенко, президент Украины:

- Я очень хочу, чтобы вы меня правильно поняли. Проблема не в конфигурациях политических сил, проблема в решениях, которые несут угрозу Украине. В этот момент истины Конституция отвела 30 дней для формирования коалиции, я продлил этот срок еще на 5 дней.

Ющенко уверен, что дело не в кризисе - просто в недрах Рады созрел заговор.

Виктор Ющенко, президент Украины:

- 2 сентября 2008 года в украинском парламенте де-факто была сформирована новая коалиция Блока Юлии Тимошенко, Партии регионов и Партии коммунистов. Эта коалиция настойчиво работала 30 дней, сформировала руководство парламента Украины, формировала ежедневный план работы украинского парламента, приняла немало законов, значительная часть которых, по моему глубокому убеждению, были неконституционными, не украинскими и не демократическими.

Таким образом, по мнению самого Ющенко, коалиция, пусть и неформальная, все-таки существовала, а вот ответственность за развал официальной коалиции, который привел к роспуску парламента, президент возложил на свою бывшую соратницу по Оранжевой революции - Юлию Тимошенко.

Виктор Ющенко, президент Украины:

- Демократическую коалицию, убежден, глубоко убежден, разрушило одно - человеческая амбиция. Человеческая амбиция одного человека - жажда власти, расхождения в ценностях, предпочтение личных интересов национальным.

Сама Юлия Тимошенко пока никак не отреагировала ни на решение о роспуске Рады, ни на выпады против нее лично, а вот ее партийные соратники рассматривают вопрос о пребывании своего лидера на должности премьер-министра. Но не это беспокоит большинство политиков - главный вопрос - где взять деньги на новые выборы. Для этого придется перекраивать бюджет страны. А кто это будет делать? Вопрос риторический.

Мы связались по телефону с директором Института стран СНГ Константином Затулиным и попросили его прокомментировать решение Виктора Ющенко о роспуске Верховной Рады, а также возможные последствия этого шага украинского президента.

Константин Затулин, депутат ГД РФ, директор Института стран СНГ:

- Я хочу сказать, что если в результате всего произошедшего на Украине не призовут к ответу человека, который, можно сказать, извлек в грязи надежды 50 миллионного народа на лучшую жизнь, на демократию, то в таком случае и украинское государство и украинская демократия ничего не стоят. Ясно, что выборы, проводятся специально для того, чтобы сжить со света политических противников Ющенко. В этой роли теперь выступает, прежде всего, Юлия Тимошенко, Янукович и Партия регионов. И я хочу заметить, что эти несколько месяцев - это очень важные месяцы, в течение которых будут решаться, например, такие вопросы, как членство Украины в плане действий по вступлению в НАТО. Ясно, что Ющенко стремился остаться единственным на хозяйстве на Украине для того, чтобы продавить эти решения. Я не исключаю, что сейчас президент попытается лишить исполняющие обязанности премьер-министра Юлию Тимошенко вообще права исполнять обязанности, что будет совсем уже нарушением закона. Но вот этот патентованный демократ, сегодня, такое впечатление, решил, что другого пути, кроме хаоса в стране, нет, для того, чтобы хоть каким-то образом обеспечить себе хотя бы на время возможность рулить Украиной.

Константин Затулин: «Ющенко рассчитывает на декабрьский саммит НАТО»

News.Treli.ru, 10.10.08

Вопрос News.Treli.ru:



- Мнение ведущих политиков и экспертов о том, что президент Украины Виктор Ющенко подписал указ о роспуске Верховной Рады и проведении досрочных парламентских выборов.

Константин Затулин, первый заместитель председателя Комитета Госдумы по делам СНГ и связям с соотечественниками, член фракции "Единая Россия":

- Представлять интересы украинского народа в целом может только коалиционное правительство, но этой коалиции не дает сложиться президент, который препятствует тем самым нормальному развитию страны.

На сегодняшний день Виктор Ющенко является главной фигурой, которая дестабилизирует обстановку на Украине. Украинский президент пытается влюбить в себя украинский народ, который, как свидетельствуют рейтинги, давно потерял к нему интерес. Этот человек сделал все, чтобы завести страну в тупик, но лицемерно рассуждает сегодня о том, что парламентские фракции не могли договориться. Именно Ющенко не допустил объединение Партии регионов и БЮТ и не дал Юлии Тимошенко возможности восстановить коалицию с "Нашей Украиной". Ющенко как водитель троллейбуса, который гадает, успеет ли старушка добежать до остановки, а в последний момент захлопывает двери перед ее носом.

Президент Украины тот человек, который втоптал в грязь все надежды на стабильность в этой стране. Все действия украинского президента нацелены на то, чтобы, освободившись на несколько месяцев от контроля со стороны парламента, успеть выполнить политический заказ Вашингтона. В декабре пройдет саммит в Вашингтоне относительно НАТО, и к тому времени парламент не успеет ничего возразить и сказать по этому поводу. Вот на что он рассчитывает.

Если украинский народ не сделает выводов о своем президенте, то окажется не достоин самого себя.

Послесловие к выборам

09.10.08

Владислав Лосев

История, а точнее некие схемы исторического развития имеют свойство повторяться. В свое время главными причинами краха Речи Посполитой была безмозглая враждебность ее шляхетского сословия к России, бессмысленное заигрывание с Пруссией и Австрией, которые, как раз-то и желая территориально поживиться, толкали польско-литовское королевство на безрассудные действия. Наконец, глубокое отчуждение подавляющего большинства западнорусского (белорусы и украинцы) населения от этого государства как такового. К этому следует еще добавить безудержную похвальбу и вранье «высородного шляхетства» и «ясновельможных» магнатов. Исходя из этого, нетрудно понять, что будущего у «наияснейшей» Речи Посполитой быть не могло.

Однако у читателя может возникнуть законный вопрос – а какое отношение все это имеет к современной и абсолютно суверенной Республике Беларусь? Дело в том, что исторически на территории нынешней Белоруссии существовало несколько видов государственности, каждая из которых в определенной степени могла стать идейной основой нынешнего белорусского государства. Это и древняя Русь, с ее вечевыми началами, великокняжеским (монархическим) или боярско-вечевым строем, и ВКЛРиЖ, и польско-литовская Речь Посполитая, и российско-имперская государственность, и модель власти СССР.

На первый взгляд, базовым образцом для Республики Беларусь явилось государственное устройство Белорусской ССР с тем лишь отличием, что роль партийных органов призвана играть вертикаль власти. В то же время, как и любому государственно-политическому нововедению Республике Беларусь хочется иметь «глубокие исторические корни». Причем вопрос не столько в неких исторических претензиях. По сути, речь идет о восприятии в современных условиях исторической традиции взаимоотношений народа, власти и государства. И в этом смысле выбор невелик (российская дореволюционная государственность по понятным причинам не рассматривается): или Русь, или Речь Посполитая.

В начале своего правления Александр Лукашенко был склонен к старорусскому вечевому наследию. Тогда он был еще народным трибуном, и ему была не чужда стихия славянского «народоправства» в форме «вождь – вече – народ». Похоже, что у Лукашенко были серьезные намерения в этом смысле. В любом случае, в новую редакцию конституции РБ, принятую на ноябрьском референдуме 1996 года, была включена статья о республиканских и местных собраниях граждан, прообразом которых в определенном смысле был вечевой строй древней Руси.

Тогдашние идеологи белорусской власти полагали, что народные собрания всех уровней будут не только выражать мнение местных сообществ (никак не подменяя депутатов парламента), но и станут инструментом формирования на основе славянских традиций «народоправства» («государство – общее дело») подлинно гражданского общества. Но случилось то, что, к сожалению, часто происходит в истории. Как говорится на Руси: «Испортила Ивашку белая рубашка». И бывшему народному трибуну Лукашенко со временем как-то расхотелось держать ответ перед «этими простыми людьми», которые в своей массе могут быть строптивыми, непонятливыми и задавать много неприятных вопросов. Например, почему бесноватого Мишико Саакашвили белорусский президент назвал братом, а тот воспринял это как должное?

Вообще народовластие вещь хлопотная, требует от вождя много сил и не терпит обмана. На какое-то время народные массы можно, конечно, ввести в заблуждение, но совсем ненадолго. Поэтому в конце первого президентского срока ближайшая к Лукашенко властная элита склонилась к отходу от «еретических» вечевых идей. И спустя какое-то время белорусская верхушка уже стала черпать политическое вдохновение в «золотых временах» Речи Посполитой, когда магнаты могли все, а народ был ничто.

Правда, в Речи Посполитой магнаты часто игнорировали короля. Но Республика Беларусь все-таки не польско-литовское королевство, «магнатов» нет (сам Лукашенко не в счет), поэтому своеволие со стороны номенклатуры-«шляхты» не предполагается. Ну а так как мнение «простых людей» в расчет принимать как-то не принято, поэтому, очевидно, что в Республике Беларусь граждане все больше играют роль массовки при оформлении удобных властью решений. О народных же собраниях никто уже и не вспоминает.



Именно по причине идейного отказа от старорусского вечевого наследия белорусским официозом сделан идеологический крен в сторону Речи Посполитой. Теперь белорусскому обществу в качестве национальных кумиров предлагаются, к примеру, не герои освободительных казацко-крестьянских движений, а такие сомнительно «родственные» белорусам исторические персонажи как польско-литовские магнаты Радзивилы и им подобные душители Белой Руси. Причем все эти деятели были чрезвычайно лицемерны и вероломны в отношении взятых на себя обязательств.

И поэтому не приходится удивляться, когда белорусский президент во время встречи с Владимиром Путиным 6 октября говорит о своей верности России – «я дружбой с русскими не торгую», а в этот же день по второму государственному телеканалу ОНТ в программе «Дыхание планеты» идет фильм о «жестокостях российской агрессии против грузинского народа», когда «в огне полыхали города Поти и Гори, Зугдиди и Сенаки, пригороды Тбилиси и Батуми». Как видим, исторические уроки Радзивилов не проходят даром.

Идеологам белорусской власти стоило бы знать, что пресловутая Речь Посполитая имела глубочайший порок, приведший ее к краху – простому народу была абсолютно безразлична судьба этого государства. Нечто подобное начинает проявляться и в Белоруссии. Свидетельством тому – прошедшие парламентские выборы. Власть заявляет об исключительной прозрачности прошедшей кампании и о массовом избирательном энтузиазме граждан. Официальная цифра явки более 70% что-нибудь да значит. Оппозиция же говорит о цифре участников голосования в два раза меньшей (33-35%) и о том, что в тех округах, где шли ее представители они победили.

Лукавят и те, и другие. Кандидаты в депутаты от радикальной оппозиции нигде не были первыми, и называемые Центризбиркомом РБ 10-15% голосов, отданных за оппозицию, вполне соответствуют действительности. Прозападная оппозиция, с ее русофобией, с намерением втянуть Белоруссию в НАТО и устроить реальную границу под Смоленском, абсолютно не устраивает большинство белорусских граждан.

Но и означенной ЦИК явки избирателей также не было. Как в ходе досрочного голосования, так и в день выборов избирательные участки были крайне малолюдны (это буквально бросалось в глаза), а ведь если исходить из официальных данных, то к урнам для голосования должны были выстраиваться очереди. Так что главный итог выборов совсем не тот, о котором говорят власти, оппозиция и миссии от ОБСЕ вместе взятые.

Интересы власти, оппозиции и граждан республики все более расходятся. Не будет ни массовых манифестаций, ни тем более восстаний под оппозиционными флагами, но не будет больше и массовой поддержки политики президента. Процесс отчуждения народа от власти, а, следовательно, и от государства идет полным ходом. Это уже заметно. Недаром в Вашингтоне уже сделали упор на «игру» именно с властями. Думается, необходимо осознать сложившиеся реалии и в Москве и работать на белорусском направлении не только с официозом.

Харабуа: Россия может снова ввести войска в Грузию

Евразия, 09.10.08

Россия ликвидирует боевые посты в «буферных зонах» на территории Грузии. В частности разбираются заграждения на посту у села Каралети, на дороге из Гори в Цхинвали. В течение сегодняшнего дня будут выведены из зоны конфликта шесть постов.

Эксперт отдела Кавказа Института стран СНГ Руслан Харабуа считает, что выведение всех миротворческих сил России из буферной зоны вокруг Южной Осетии может привести к обострению ситуации на Кавказе: «Мы видим, что обстановка продолжает оставаться нестабильной, что доказывают недавно произведенные теракты. И наверняка ситуация будет ухудшаться, так как грузинское руководство уверено в собственной безнаказанности, в связи с тем, что европейские организации не оказывают и, скорее всего, не будут оказывать на него никакого давления. Поэтому риск того, что подобные акции будут продолжаться дальше очень высок».

По мнению Харабуа, если теракты грузинских боевиков повторятся, Россия имеет право вновь ввести свои войска в Грузию: «Вывод миротворцев из зоны безопасности позволит грузинам еще более раскрепоститься и действовать в этом направлении. Но думаю, что серьезной эскалации конфликта не предвидится, т.к Евросоюз является гарантом стабильности на Кавказе, а это серьезные обязательства. Думаю, европейские лидеры, в частности Саркози не заинтересованы в обострении ситуации в этом регионе. Но в случае резкого обострения ситуации и невыполнения ЕС своих обязательств, Россия имеет полное право на повторное введение войск, которые будут оставаться там до тех пор, пока не будет сменен нынешний режим в Тбилиси. И это будет правильно. Поэтому, на мой взгляд, европейские лидеры должны ужесточить свою позицию по отношению к Грузии. Это будет выгодно, в первую очередь им же самим» - говорит Харабуа.

В.Жарихин: «Новый СПС напоминает политический «компот»

KM.ru, 09.10.08

Сегодня, конечно, можно было бы снова поговорить обо всех изгибах украинской политики, но я бы предпочел взять паузу. На Украине сейчас царит полная неопределенность. Ющенко просчитывает, когда ему удобнее разогнать Раду и что после этого делать. Говорить же об экономических проблемах я не берусь. Потому что в отличие от Михаила Леонтьева я являюсь абсолютно пассивным наблюдателем всего того, что происходит в экономическом мире «от Нью-Йорка до самых до окраин». Конечно, меня беспокоят те процессы, которые происходят на финансовых и фондовых рынках, но повлиять на существующую действительность я никак не могу.

А вот по поводу предстоящего странного слияния СПС («Союз правых сил». – Прим. KM.RU) с «Гражданской силой» и Демократической партией России я бы хотел сказать несколько слов. В последнее время постоянно приходится слышать, что «Кремль озабочен формированием правого фланга политического спектра». При этом утверждается, что он



договорился с господином Гозманом и не договорился с господином Белых. Но, тем не менее, настолько хорошо нашел общий язык с господами Барщевским и Богдановым, что вместо них теперь выступают господа Бовт и Титов.

Наши либералы - это неправильные правые

Самое главное, мне не очень понятно, причем тут правый фланг. По моему глубокому убеждению, представители СПС - это типичные левые либералы, которые ратуют за либерализм в экономике со слабым государством. В то же время хорошо известно, что слабое государство никогда не было знаменем какой-либо вменяемой правой силы. Правые во всем мире выступают за сильное государство. Может быть, из новой партии и получится какой-нибудь «тяни-толкай», но уж никак не правый фланг нашего политического спектра.

Достаточно вспомнить, что СПС в лице господина Гозмана ругал Россию за «агрессию против Грузии». Причем тут сторонники сильного государства, непонятно.

Наконец, мне не очень понятно, на какой основе состоится это объединение. Потому что если господин Титов действительно представляет малый и средний бизнес, то СПС пытается представлять совсем не средний бизнес. А последние движения Демпартии России (которая в свое время имела достаточно славную историю как действительно первая правая партия в нашей стране в начале 1990-х годов), когда господин Богданов заявлял о том, что Россия должна немедленно вступить в Европейский союз (где ее совершенно не ждут), превращают эту политическую силу в разменную монету для очередного лидера (коих в этой партии было множество).

Непонятно, куда господин Гозман денет свою «демшизу»

Я говорю об этом не столько с иронией, сколько с болью. Потому что в свое время я был членом политсовета этой партии. А позже был исключен (почему-то дважды) господами Богдановым и Глазьевым за «деятельность, несовместимую с уставом партии». По большому счету она заключалась лишь в том, что я на выборах 1996 года поддержал не Зюганова, как они, а Ельцина. Вот такая своеобразная партия. Так что для меня остается загадкой, что в итоге получится из этого «комкота». И совершенно непонятно, куда господин Гозман денет свою «демшизу» (коей в партии осталось достаточное количество), стремясь занять правый фланг.

Мне кажется, что такого рода проект, может быть, и имело смысл реализовывать в спокойные времена. Когда на дворе не было экономического кризиса, за отсутствием других проблем у Администрации президента можно было поразвлечься и такими вещами. Однако в нынешней ситуации все это строительство на правом фланге скорее выглядит парадоксом, нежели разумным действием. Хотя на самом деле проблема правого фланга в России действительно существует.

Я не устаю повторять, что «Единая Россия», занимая по существу правопоцентристскую позицию, тем не менее является партией, которая с полным основанием претендует на поддержку относительного большинства избирателей. На мой взгляд, «у правой стенки» она находится не может. То есть кто-то должен быть «правее» ее. Иначе поддержка в 60-70% постепенно иссякнет. В конце концов, кто-то должен выступать за непопулярные, но иногда необходимые для экономики правоконсервативные решения. Однако, спрашивается, причем тут СПС?

Я внимательно следил за высказываниями господина Барщевского и господина Титова. Конечно, они гораздо ближе к правому флангу. При этом нынешняя Демпартия - это декорация, которая уже раз десять меняла свой цвет и направленность. Если «скрестить» эти силы, да еще дать поиграть амбициям «диванных лидеров», то, скорее всего, мы получим полный развал в этой части спектра (сознательно не называю ее правой). Хотя, может быть, эта цель и преследуется, я не знаю.

Владимир Жарихин: Украину толкает к войне техасская мафия

Донецкий коммуникационный ресурс, 09.10.08

Беседовал Игорь Ребров

Владимир ЖАРИХИН, заместитель директора Института стран СНГ, член Совета по национальной стратегии, член клуба «4 ноября», специально для «ДКР» прокомментировал российско-украинские отношения на нынешнем этапе.

- Владимир Леонидович, как в России оценивают инициативу Ющенко по проведению очередных внеочередных выборов?

- Насчет роспуска Верховной Рады я не сомневаюсь, а вот насчет выборов нового парламента у меня возникают сомнения. Например, распустив парламент, скажет ваш всенародно избранный президент: не время сейчас заниматься выборами, мировой финансовый кризис бушует, газ дорожает, будем жить без парламента, я и сам справлюсь.

Понимают это и многие на Украине, что приводит к росту напряженности и к противостоянию. Мы, пережившие 1993 год, видим похожие симптомы нарастания напряжения и в вашей стране, но нам говорят с Украины: да что вы, у нас такое невозможно, Украина не Россия!

Но на Украине уже дважды возникали ситуации, когда страна балансировала на грани вооруженных столкновений, - в 2004-ом и в 2007 году. И оба эти случая пришлись на президентство известного «демократа» Виктора Ющенко, который такой же демократ, как и его грузинский кум Саакашвили.

Оба раза напряжение снималось не по причине особой специфики демократии на Украине или особой демократичности президента Украины, а потому, что его соперник - я имею в виду Януковича - оба раза капитулировал. Юлия Тимошенко, как мне кажется, капитулировать не будет, она другой человек.

Если встречаются два таких отморозка, как Ельцин и Руцкой, то столкновение неизбежно. В России Руцкой с Хасбулатовым пошли на противостояние с Ельциным, а на Украине Янукович, в отличие от них, согласился сначала на третий тур, а затем на перевыборы парламента. Но у меня вопрос: а Юлия Владимировна такая же, как Янукович?



- Саакашвили сейчас в России персона нон-грата. Как говорят на украинском телевидении, теперь такое же отношение в России и к нашему президенту. Это так?

- А какой смысл в этих разговорах? Я думаю, что Путин не зря говорил о поставках украинских зенитно-ракетных "Буков" (вообще-то произведенных в России) Грузии и об украинских военных специалистах, которые стреляли в российских солдат. Может быть, юридической доказательной базы, которая годилась бы, скажем, для суда, у нас по этому поводу нет, но оперативная-то информация есть - и эта информация весьма однозначна.

Я был недели три назад во Львове, мне там говорили: вот у россиян Украина считается враждебным государством - на третьем месте после США и Грузии, это все ваш Леонтьев народ настраивает, ваши телеканалы.

Я говорю: понимаете, в чем дело, при всем уважении к Мише Леонтьеву, моему старому другу, не может он народ так настроить. А вот то, что по всем телеканалам показывают (не только по российским, но и по CNN, и по Евроньюс, и по украинским), как ваш президент обнимался на митинге с Саакашвили через несколько дней после того, как грузинские танки убивали людей на улицах Цхинвали, заставляет людей думать.

Да и премьер-министр Украины, выступая на украинском телеканале, заявила, что Виктор Ющенко вынуждал ее фактически благословить военные действия против Черноморского флота России и отключить все российские телеканалы. Ну как с ним после этого иметь дела?

Впрочем, мне кажется, после ноябрьских выборов в США напряжение в отношениях Украины и России спадет. Пока что накаляют ситуацию и провоцируют конфликты неокон, которым хочется остаться у власти в США, - техасская мафия. Нам главное до ноября дожить, не позволив втянуть Украину и Россию в военный конфликт, а там поспокойнее будет.

- Сейчас на Украине по всем телеканалам и в центральной прессе активно разжигается русофобия, скажется ли это как-то на экономических взаимоотношениях двух стран?

- Путин уже говорил о театре абсурда. Вот представим, что в России никто не знает об отношениях Тимошенко и Ющенко, и представим, что премьер Украины приезжает в Москву и говорит: мы тут поиздержались, продавая оружие в Грузию по цене в пять раз ниже себестоимости, поэтому, пожалуйста, чтобы компенсировать наши убытки, вы нам газ продайте в пять раз дешевле обычной цены!

Со стороны все выглядит именно так.

Логика получается просто замечательная! К тому же украинский премьер просит дешевого газа в условиях разворачивающегося мирового кризиса. На это мы можем ответить только одно: "Играйте, ребята, у себя внутри страны так, как хотите. Только не выплескивайте свои абсурдные и безумные игрища наружу". Украинские политики даже не могут спокойно поделить самолет для международных визитов. Премьер-министр огромной европейской страны добирается до Москвы на перекладных, потому что президент в последний момент отобрал у нее самолет! После этого не стоит удивляться замечанию Путина о том, что сейчас пока непонятно, кто с украинской стороны будет выполнять заключенный договор.

Украинские политики уже давно не обращают внимания на то, что происходит во всем остальном мире. Им кажется, что все события развиваются, что называется, за углом. А наши политики обращают на это внимание. На меня произвело очень сильное впечатление недавнее заседание российского клуба "4 ноября", на котором обсуждались перспективы и риски экономического развития в России. Наверное, никто не назовет эту структуру оппозиционной. Для этого нет никаких оснований, потому что речь идет лишь об одном из либерально-консервативных крыльев "Единой России". Тем не менее, в окончательном заявлении клуба есть такие строки: "Настоящей воли к модернизации страны нет ни у административно-политической элиты, ни у предпринимательского сословия или среднего класса. Все хотят потреблять, и никто не хочет создавать".

Конечно, это относится к России. Но в еще большей степени эту оценку можно отнести к политической элите Украины. В условиях нарастающего мирового экономического кризиса, когда все страны (и в том числе Россия) вынуждены минимизировать свои расходы (а также социальные траты), ее представители имеют совесть приезжать и просить дисконта на, будем прямо говорить, один из немногих основных российских экспортных продуктов. При этом, по сути, ничего не предлагая взамен - ни в экономическом, ни в политическом плане. А эта история с поставками вооружений в Грузию и с пароходом "Фаина", который неизвестно куда шел, настолько плохо пахнет, что становится совершенно непонятно, о чем с украинской стороны теперь можно договариваться. Впрочем, когда говорят об ответственности политиков, следует не забывать и об ответственности народа за тех, кого он выбирает. Потому что это украинский народ избрал Ющенко и Тимошенко.

- Чем может закончиться этот очередной бардак на Украине?

- Конечно, Украина объективно находится в очень сложном положении. Наш институт недавно проводил конференцию на тему продления Большого договора. В ходе разговора один из выступающих спросил, а почему Украина не может быть мостом между Европой и Россией. Ведь это, казалось бы, для нее очень выгодно. Более того, это примирило бы Запад и Восток. Потому что один конец этого моста будет находиться в "западных" областях, а другой - в восточных регионах - вот она, возможность примирения.

Однако проблема в том, что Ющенко все время разворачивает этот мост поперек Украины. Он превращает его в барьер. При этом возникает ситуация, когда сама Украина начинает разрываться на части вдоль этого моста. Такого не бывает, чтобы мост стоял не поперек реки, а вдоль. Я боюсь, что эта ситуация приведет страну к самым тяжелым последствиям. Совершенно очевидно, что, казалось бы, неожиданная сдача своих позиций со стороны Тимошенко была связана с пониманием давно высказанной мною мысли о том, что Ющенко собирается распустить парламент, но не собирается дать людям его избрать.



Безусловно, Путин имел все основания ставить под сомнение возможность достижения с Украиной долгосрочных договоренностей в ситуации, когда команда Тимошенко две недели назад проголосовала за законопроект, ограничивающий права президента, а на днях полностью отыграла назад, лишь бы президент не распустил Верховную Раду. Тимошенко ожидала новых ультиматумов от Ющенко. И он не замедлил их выдвинуть: "Поддержите мою инициативу по признанию России агрессором в войне с Грузией".

Очевидно, что Юлия Тимошенко прекрасно осведомлена о настроениях большинства населения Украины. Таким образом, Ющенко пытается ее политически нейтрализовать. Я думаю, что план роспуска Верховной Рады будет осуществлен. С одной стороны, украинцам можно только посочувствовать, а с другой - каждый должен нести ответственность за свои поступки. Например, в 1990-х годах мы понесли ответственность за то, что подавляющим большинством голосов избрали Бориса Ельцина президентом России. А потом испили эту горькую чашу до дна. Видимо, Украину ждет та же участь.

Россия призывает Европу к оружию

KM.ru, 09.10.08

Первые переговоры между президентами РФ и Франции по ситуации в зоне грузино-югоосетинского конфликта прошли в Кремле 12 августа. Тогда стороны согласовали 6 принципов урегулирования конфликтов в Грузии.

Сегодня Россия приступила к выводу своих миротворцев с постов, располагавшихся в южной части зоны безопасности между Грузией и Южной Осетией. Как ожидается, их вывод сегодня же должен и завершиться. Об этом сообщил по телефону РИА «Новости» помощник главкома Сухопутными войсками Вооруженных сил РФ полковник Игорь Конашенков. «Вывод шести наблюдательных постов с южной границы зоны безопасности начался, - передает агентство его слова. - В данный момент идет движение подразделений».

Напомним, что, после того как Россия провела операцию по принуждению Грузии к миру, посты российских миротворцев появились в районах, прилегающих к Абхазии и Южной Осетии, - так называемых буферных зонах. Это было сделано для того, чтобы предотвратить повторение грузинской агрессии.

Согласно так называемому «второму соглашению Медведев-Саркози», Россия согласилась до 10 октября снять посты своих миротворцев в зонах безопасности - после того, как в этих зонах появились международные наблюдатели от Евросоюза. И вот сегодня помощник российского президента Сергей Приходько заявил, что эти наблюдатели должны быть вооружены. По словам Приходько, президент РФ Дмитрий Медведев озвучил эту позицию на переговорах в Москве с президентом Франции Николя Саркози.

Выходит, Россия сама призывает вооружиться наблюдателей ЕС, которые придут в буферные зоны на смену российским миротворцам. В связи с этим возникает вопрос: насколько оправданно такое доверие Москвы к западным наблюдателям? Ведь и до агрессии Грузии против Южной Осетии наблюдатели ОБСЕ вроде бы тоже присутствовали в зоне будущего конфликта. Но предотвратить его, как известно, не смогли - а, скорее, даже не пожелали. Стоит ли Москве повторно наступать на грабли?

Вопрос, как оказалось, очень даже не прост - хотя, как уверяет Приходько, сейчас в буферных зонах на Кавказе сотрудники международной миссии и российские миротворцы взаимодействуют друг с другом, между ними налажены корректные отношения. Да и сам Приходько признал наличие разногласий между Россией и Западом относительно важных фрагментов урегулирования конфликта на Кавказе.

Так, помощник президента РФ назвал необоснованными попытки связать начало переговоров по новому соглашению о партнерстве и сотрудничестве между Россией и Евросоюзом с началом консультаций о безопасности Южной Осетии и Абхазии, которые планируются на 15 октября в Женеве.

Как подчеркнул Приходько, в плане Медведева-Саркози нет положения, которое бы устанавливало связь между переговорами о Соглашении и женевскими консультациями. Причем, по словам помощника президента РФ, французская сторона придерживается этого же мнения, однако некоторые страны ЕС хотели бы расширить толкование пунктов плана. При этом Приходько четко дал понять, что представители Абхазии и Южной Осетии должны принять участие в женевских консультациях, и Россия будет придерживаться этой позиции. Из этих слов следует, по крайней мере, что далеко не все на Западе желают участия представителей Сухума и Цхинвала в этой встрече. А ведь участие Абхазии и Южной Осетии в международной дискуссии в Женеве - абсолютно обоснованно и логично. Было бы очень странно, если бы вопросы, напрямую касающиеся этих государств, обсуждались без них.

Однако можно с большой долей уверенности предполагать, что Запад будет выступать против приглашения представителей этих республик в Женеву. Дело в том, что Запад не признал их независимости, а участие Абхазии и Южной Осетии в международной дискуссии повышает дипломатический статус этих государств. Разумеется, это не устраивает тех, кто поддерживают Грузию в этом конфликте. Также очевидно, что Россия, напротив, должна стремиться убедить мировое сообщество признать свершившимся фактом распад Грузии и появление на карте мира двух новых стран - Абхазии и Южной Осетии. В этом смысле слова Приходько были вполне ожидаемы.

А вот его заявление о целесообразности вооружения международных наблюдателей в т. н. буферных зонах встречено экспертами неоднозначно. Во всяком случае, специалисты, которых опросил KM.RU, разошлись во мнении относительно целесообразности этого шага.

Михаил Александров, заведующий Отделом Кавказа Института стран СНГ:

- Приходько продолжает - вопреки всем очевидным фактам - гнуть линию к тому, что Запад является стратегическим партнером России, что Запад якобы искренне заинтересован в том, чтобы на Кавказе был мир, чтобы Грузия не нападала больше на Абхазию и Южную Осетию, и готов для этого предпринять эффективные меры. Но это



совершенно противоречит всей истории проблемы. За последние 10 лет Запад, напротив, активно поддерживал чеченских сепаратистов, а потом поощрял Грузию к агрессии. Понятно, что Запад не является нашим другом, что Запад по-прежнему поддерживает Грузию, Запад не признает независимости Абхазии и Южной Осетии и, как свидетельствует опыт ОБСЕ в Южной Осетии, не будет способствовать прекращению диверсионно-террористической войны Грузии против Абхазии и Южной Осетии. Единственным способом, который может заставить Грузию воздержаться от диверсионно-террористических актов, является угроза повторного ввода российских войск на территорию Грузии в зону безопасности. Приходько же предлагает вооружить находящихся там наблюдателей ОБСЕ и таким образом предотвратить возможность ввода российских войск туда, потому что тогда это будет означать военный конфликт России уже с Евросоюзом.

Аждар Куртов, эксперт Российского института стратегических исследований:

- Полагаю, что такое изменение позиции российской стороны может быть вызвано последними событиями, а именно рядом террористических, по сути дела, актов, совершенных с территории Грузии, сопредельной с Абхазией и Южной Осетией. Это и убийство строителя в Южной Осетии, и террористический акт в Цхинвале. Соответственно, Россия в такой ситуации заинтересована в том, чтобы не российские, а международные наблюдатели получили бы оружие и не могли бы уже отнекиваться. В ситуациях, происходящих в их зоне ответственности, они должны будут отвечать за поддержание мира и предотвращение террористической угрозы. Но, конечно, это имеет и обратную сторону. Малочисленность этих наблюдателей, скорее всего, не приведет к эффективному силовому подавлению террористов. Все мы видели кинокадры: западные наблюдатели даже облачены в белые рубашки, что разительно контрастирует с российскими миротворцами в этих зонах. Люди же, которые знают, что такое военное дело и кто им противостоит, и обмундирование, и одежду выбирают соответствующие.

«Шансов на конференцию по Кавказу не осталось»

KM.ru, 13.10.08

До открытия в Женеве т. н. конференции по международным аспектам безопасности на Кавказе, намеченной на 15 октября, остаются считанные дни, но до сих пор ее организаторы не смогли согласовать даже формат этой встречи.

Как заявил в минувшую субботу в Дортмунде министр иностранных дел РФ Сергей Лавров, Россия будет принимать участие только в тех международных дискуссиях по ситуации на Кавказе, где будут полноценно представлены Южная Осетия и Абхазия. Глава российского МИД, напомним, проводил в этом городе переговоры со своим германским коллегой Франком-Вальтером Штайнмайером, в ходе которых стороны обсуждали ход выполнения плана Медведева - Саркози, в рамках которого, собственно, и созывается – причем по инициативе Москвы – женевская конференция по ситуации на Кавказе.

«Наша позиция хорошо известна: дискуссии о безопасности на Кавказе не будут результативными без полноценного участия Южной Осетии и Абхазии, - цитирует Лаврова РИА «Новости». - В том, что касается России, мы будем принимать участие в тех форматах, где эти две республики будут представлены наравне со всеми».

Произнеся эти слова, глава российского МИД, впрочем, лишь подтвердил официальную позицию Москвы, озвученную днем ранее в Бишкеке президентом России Дмитрием Медведевым: «Для нас ключевым является также то, чтобы в этом обсуждении с самого начала и во всех форматах принимали участие наши партнеры из Южной Осетии и Абхазии, потому что это напрямую касается их».

Между тем наши западные партнеры, как оказалось, отнюдь не спешат пригласить в Женеву представителей Южной Осетии и Абхазии. Как заявила в минувшую пятницу Мари Юзэ, представитель женевской штаб-квартиры ООН, вопрос участия делегаций этих республик в намеченных на 15 октября консультациях пока не решен. Причем, по ее словам, дискуссия продлится только день, а сами переговоры, вероятнее всего, будут проходить на экспертном уровне. Юзе также добавила, что председательствовать на дискуссии будут спецпредставитель генсека ООН по Грузии Йохан Вербеке, посол ЕС по особым поручениям Пьер Морель и генсек ОБСЕ Марк Перен де Бришамбо.

Несколько детализировало картину намеченной на 15 октября встречи DPA (Deutsche Presse-Agentur). Сославшись на неназванного представителя ЕС, агентство сообщило в минувшую пятницу, что женевские переговоры откроются встречей представителей США, Грузии и России. Лишь затем переговоры продолжат две рабочие группы, в которые войдут представители Абхазии и Южной Осетии.

Однако для предотвращения проявления каких-либо признаков признания Абхазии и Южной Осетии, сообщил неназванный представитель ЕС, эти рабочие группы соберутся неформально. А это, в свою очередь, означает, пояснил источник агентства, что идентификация участников этой встречи будет происходить лишь по их имени, а не по тем субъектам, которые они представляют. После первой своей встречи, пояснил не назвавший себя дипломат, эти рабочие группы будут собираться, как минимум, раз в две недели. Представитель ЕС также сообщил, что на этих встречах будут присутствовать и их организаторы - а это означает, что участники переговоров смогут выдвигать вопрос о статусе самопровозглашенных регионов.

Таким образом, когда до открытия женевской конференции осталось менее двух дней (а сама «конференция» сузилась до размера «дискуссий»), выясняется, что лишь в таком – абсолютно никого не обязывающем - формате Евросоюз готов подключить представителей Южной Осетии и Абхазии к решению вопросов их безопасности и их же независимости. Это, мягко говоря, расходится с теми ожиданиями, которые первоначально возлагала Москва на женевскую встречу.

Ситуацию комментирует Михаил Александров, руководитель Отдела Закавказья Института стран СНГ:

- Изначально уже было ясно, что с этой конференцией будут проблемы. Прежде всего надо понимать, кому выгодна эта конференция. Она выгодна прежде всего России. Поэтому в плане Медведева - Саркози и появился этот пункт о международном обсуждении проблем безопасности Южной Осетии и Абхазии. Россия планировала на этой конференции



принять международно-обязывающие решения о ненападении Грузии на Абхазию и Южную Осетию. Т. е. обеспечить гарантии безопасности этих двух республик.

Запад такая постановка вопроса совершенно не устраивала. Потому что Запад, как мы видим, продолжает считать Южную Осетию и Абхазию частями Грузии. И хотя на словах Запад выступает против военного решения конфликта со стороны Грузии, но, тем не менее, на деле он никак не ограничивает грузинское руководство, более того, вооружал Грузию. А теперь продолжает оказывать Тбилиси политическую и дипломатическую поддержку, возлагая всю ответственность за происшедший конфликт на Москву, Сухуми и Цхинвал.

И потому питать надежды на то, что эдакий хорошенький Евросоюз вдруг пойдет навстречу России и поможет ей – со стороны Москвы это было, по крайней мере, наивно. А тут еще появился т. н. «план Приходько» (Сергей Приходько, помощник президента РФ, заявил на днях, что Россия только приветствовала бы, если миротворцы ЕС, которые размещаются в «буферных зонах», были вооружены. – Прим. КМ.RU). Это уже вообще ни в какие ворота не лезет.

И что мы теперь имеем? Западу эти дискуссии не нужны. У нас была возможность как-то повлиять на них, заставить их приехать в Женеву - если бы мы не вывели войска из «буферных зон». Но мы принялись исполнять их пожелания, - без каких-либо гарантий, что дискуссии в Женеве начнутся. Но кто же так делает в международной политике?

А теперь они нам говорят: нет, Абхазия и Южная Осетия в женевской конференции участвовать не будут. А Дмитрий Медведев, со своей стороны, заявляет, что без Абхазии и Южной Осетии мы не примем участия в конференции. Ну не примете – и не надо, отвечают на Западе, нам эти дискуссии не нужны.

Вот чем все грозит закончиться.

А ведь можно и надо было эти варианты просчитать заранее. Не стараться быть хорошеньким перед Западом, пытаться выслужиться перед ним - не дай Бог, он нас раскритикуют. А надо было действовать с позиции силы. Как в начальный период, когда мы действовали с позиции силы, – и сразу с нами начали вести серьезные переговоры.

- Так каковы шансы на то, что конференция все же состоится? Стремятся к нулю?

- На устраивающих нас условиях шансов на проведение конференции по Кавказу не осталось. Мы, конечно, можем искать какие-то развязки типа предложений о том, чтобы включить представителей Абхазии и Южной Осетии в российскую делегацию. Но, знаете ли, начинать конференцию с односторонних уступок – это означает по существу провалить свои же собственные позиции на конференции. А зачем она тогда нужна?

В этих условиях надо уже делать ставку на укрепление наших военных позиций в Абхазии и Южной Осетии. А насчет конференции мы, конечно, должны продолжать настаивать на наших условиях, пытаться пристыдить Западную Европу и США, что они, мол, отказываются. Но практических результатов это, конечно, не принесет.



В ЗЕРКАЛЕ СМИ

Что будет с Украиной в условиях кризиса власти?

РИА Новости, 07.10.08

Сергей Старостенко

7 октября на встрече с представителями фракции "Наша Украина - Народная Самооборона" президент Виктор Ющенко заявил о намерении распустить Верховную Раду и провести досрочные парламентские выборы. Решение президента обусловлено распадом правящей коалиции и политического альянса Виктора Ющенко с премьер-министром Юлией Тимошенко. Как будет развиваться политическая ситуация в Украине в условиях кризиса власти? На этот вопрос РИА Новости ответили эксперты:

С точки зрения Затулина Константина :

Безусловно, жители Украины устали от бесконечных политических кризисов. Те, кто в 2004 году голосовал за героев оранжевой революции, конечно, разочарованы плодами этой самой революции. Большая часть граждан, как всегда, выбирает из двух зол меньшее: речь идет о Тимошенко и о Ющенко. В целом, люди в стране, особенно на востоке Украины всё меньше верят в украинское государство как таковое, в институты этого государства - они все скомпрометированы, все зашли в тупик. Не последнюю роль в этом сыграли президент Украины и его команда. Говоря о том, что может произойти в ближайшее время на Украине, стоит учитывать, что они сами себя завели в тупик, из которого нет иного выхода, кроме как множить кризисы и создавать в стране политическую нестабильность. К сожалению, это не ограничивается только внутренними проблемами. Для того, чтобы оправдать свои действия, Ющенко использует все поводы для обострения отношений с Россией. Даже в тех случаях, когда поводов нет, он их изобретает. Сегодня всякий серьезный диалог между нашими странами фактически прекращен. Украина в период войны на Кавказе, - теперь это раскрывается во всей полноте, - выступила практически в роли союзника грузинской агрессии. Режим Ющенко вооружал Грузию Саакашвили даже в ущерб обороноспособности собственной страны.

Сейчас президент настроился на роспуск Верховной Рады. Он безусловно её распустит - можно спорить о деталях: произойдет это сегодня, в конце недели или в середине месяца. В любом случае, ясно, что президенту не нужна никакая коалиция, он хочет исключить всякие возможности сохранения правительства Тимошенко. А создать другое правительство, которое его устроило бы, возможности нет.

Сам президент превратился в маргинала. Необычайно низкий процент доверия - рекорд за весь период независимости Украины. Но, как это часто бывает, не хватает решимости и согласованности действий политических оппонентов, чтобы призвать президента к порядку.

Граждане Украины на сегодня устали от политики, устали от президента и целого ряда ему противостоящих фигур - просто успели убедиться, что некоторые из них не в состоянии бывают реализовать свои возможности, идя на поводу у своих политических противников, ставя свои бизнес-интересы выше интересов своих избирателей, и, в конечном счете, себя как политической силы. От этого - всеобщее разочарование, которое не дает появиться перспективам. Может быть, эти перспективы когда-нибудь возникнут, но это не лучшее время для российско-украинских отношений, поскольку строить их приходится на песке нереализованных ожиданий, невыполненных обещаний и постоянного желания рассматривать отношения в пику друг другу. Или Ющенко рассматривает российско-украинские отношения как способ свести счеты с Тимошенко, или Тимошенко делает то же самое.

Украина серьезно политически больна. В стране не решены базовые проблемы, которые её и раскалывают. Она никогда не была полностью единой ни в языковом, ни в культурно-национальном, ни в политическом отношении, но в таком раздробленном состоянии она фактически тоже никогда не была. По сути не хватает только спички, чтобы это все переросло в гражданский кризис. Все, что спасает сейчас от гражданского противостояния - отсутствие веры в вождей: что у власти, что в оппозиции.

С точки зрения руководителя социологической службы "Украинский барометр" Виктора Небоженко:

Народ все равно пойдет на выборы, украинцам это нравится, они с большим удовольствием это делают. Он чувствует, что он становится гражданином, он обсуждает, он выбирает что-то, ну а потом все заканчивается, по формуле "Следствие закончено, забудьте". Так что выборы состоятся. Каких-то сенсаций там трудно ожидать. Возможно, потеряют крупные партии - БЮТ, Партия регионов - по пять процентов. Юлия Владимировна нащупала новый конек - дружбу с Россией, и ей это нравится, но для этого надо собирать электорат не в Западной Украине, а в Луганской и Харьковской областях, и, видимо, она этим займется. А это сильно ударит по монополии Партии регионов на русскоязычный электорат. И они к этому не готовы, потому что последние десять лет они активно выступали от имени восточной Украины и в Кремле, и на Западе, и в Киеве, а тут у них появился реальный противник.

С точки зрения директора киевского Центра политических исследований и конфликтологии Михаила Погребинского:

Единственный выход из кризиса - это объединение в техническую коалицию Партии регионов и БЮТ. Но, шансов на это практически не осталось. Все другие варианты будут углублять кризисную ситуацию в стране. Это ухудшение может быть и катастрофическим. Мы все равно втягиваемся в бесконечную череду выяснений отношений вместо того, чтобы отвечать на те вызовы, которые стоят перед страной. У нас нет бюджета на следующий год, у нас нет ничего вообще по противодействию мировому финансовому кризису. У нас нет никаких гарантий, что роспуск парламента не станет началом неформализованного президентского правления, которое не будет признано остальными политическими игроками, что ожесточит кризисную ситуацию. Это может привести к дезинтеграции политического пространства вообще. Это такая



безответственность, что невозможно даже найти какие-либо аналогии подобному поведению главы государства, который ради своих личных интересов собирается втравить страну в такой полет.

В Луганск пожелует Милошевич

КП-Украина, 08.10.08

Брат лидера боснийских сербов выскажется насчет вступления Украины в НАТО.

17 октября в Луганск приедет брат Слободана Милошевича - Борислав. Приедет отнюдь не в качестве туриста, а как участник круглого стола на тему "Украина - НАТО: национальный и международный аспекты", инициаторами которого стали депутаты облсовета.

- Мы связались с представителями бывшей Югославии, предварительно я лично говорил с братом Слободана Милошевича Бориславом, и он обещал присутствовать на мероприятии, несмотря на некоторые проблемы со здоровьем, и выступить, - сообщил "КП" заместитель председателя Луганского областного совета Евгений Харин. - Обещали прибыть также представители Сербского землячества в Днепропетровске.

Из прочих известных гостей: депутат Госдумы Российской Федерации Константин Затулин, директор украинского филиала Института стран СНГ Владимир Корнилов, а также нардепы Вадим Колесниченко, Дмитрий Табачник, Александр Ефремов, Виктор Тихонов и Спиридон Килинкаров.

О чем конкретно пойдет разговор?

- Кабинетом министров выделено 4 миллиона долларов США на разъяснительную кампанию по НАТО. Кампания проходит четко и однобоко, чтобы определить, что у нас прямая дорога в НАТО. Но, по опросам, 70% луганчан считают иначе. Мы хотим показать нашу позицию и провести серьезную дискуссию среди людей, которые не понаслышке знакомы с этой темой, - пояснил зампред.

Среди таковых, между прочим, в Луганске хотят увидеть и директора центра документации и информации представительства НАТО в Украине Мишеля Дюре. И если тот приедет - дискуссия действительно будет небезынской.

Украинская власть на пороге: роспуск парламента или импичмент?

nakanune.ru, 08.10.08

Сергей Хурбатов

Очередной политический кризис назрел в Украине. Сегодня в Киеве президент Виктор Ющенко проведет консультации по поводу принятия решения о роспуске Верховной Рады. Накануне истек срок, согласно которому он обязался объявить о досрочном прекращении полномочий парламента, если в нем не будет создана коалиция. О распаде коалиции Блок Юлии Тимошенко и "Наша Украина — Народная самооборона" было объявлено 16 сентября, но партии в украинском парламенте после заявления Ющенко так и не смогли договориться. Между тем, депутаты заявляют о том, что роспуск Рады если произойдет, то будет незаконным, а ряд из них высказались за запуск процедуры импичмента. Мы попросили экспертов ответить на вопрос - каков наиболее вероятный исход сложившегося кризиса?

"Главная мишень для Ющенко — Тимошенко, которую он пытается устранить в два хода"

Директор Института стран СНГ, первый заместитель председателя комитета ГД по делам СНГ и связям с соотечественниками Константин Затулин:

"Более вероятен сейчас роспуск Рады, и президента удерживает от роспуска парламента теперь только желание соблюсти все процедуры, чтобы не подвергнуться критике и не быть заподозренным в попытке узурпации полномочий из-за рубежа. Он понимает, что на Западе это не лучшим образом воспринимается и заинтересован в том, чтобы соблюсти все процедурные приличия.

Нет никаких сомнений, что истинным виновником роспуска парламента является именно Ющенко. Он не хочет, чтобы кто-нибудь соседствовал с ним во власти до конца этого года — период, в течение которого могут быть приняты важные решения в присоединении к плану действий относительно членства в НАТО. С этой точки зрения он, конечно, постарается распустить парламент в ближайшее время. Вполне возможно, что до конца этой недели. Но это сейчас не принципиально, поскольку очевидно, что он, используя остающиеся у себя рычаги влияния, фактически имеет возможность "торпедировать" создание любой коалиции. В "Партии регионов" есть группа, которая не хочет объединения с БЮТ, а в "Нашей Украине" есть часть депутатов, которые следуют за президентом и не допустят принятия решения о восстановлении коалиции с Тимошенко. Для президента главная мишень на этом этапе — Тимошенко, которую он пытается устранить в два хода — сначала, распустив парламент, а затем, не дав в новом составе парламента сложиться коалиции с ее участием.

Но за этим нет серьезной стратегии, это авантюрные действия, которые основываются на нежелании Ющенко понять, что народ Украины его разлюбил, он его не хочет. Но он пытается удержаться и успеть спровадить в политическую могилу своих основных соперников. Ради этого он идет на обострение: внутри страны — роспуском парламента и отставкой Тимошенко, извне — ухудшением отношений с Россией. Заявления об импичменте вряд ли реальны, поскольку на это просто не хватит времени. Кроме того, не все готовы это предложение поддержать. Ющенко продолжает терять популярность, но при этом не теряет полномочий, а успешно с помощью своего секретариата интригует против своих противников и успешно манипулирует хаосом в стране".

"Рада еще проявит инстинкт самосохранения"

Руководитель фонда "Политика" Вячеслав Никонов:



"Более вероятен сейчас именно роспуск рады, но, как я считаю, еще возможно формирование какой-либо парламентской коалиции. Сложно прогнозировать, что сейчас будет происходить в Раде – возможен любой сценарий, и пока все варианты открыты. Мне кажется, что Рада проявит инстинкт самосохранения и, все-таки, сформирует коалицию. Импичмент маловероятен, я не представляю, каким образом эта процедура может быть реализована".

"Последняя капля" газа. Тимошенко играет на два фронта"

Аналитик Центра политической конъюнктуры России Максим Минаев:

"Наиболее вероятным был бы сейчас роспуск Рады, потому что в этом заинтересован, в первую очередь, Ющенко – ему необходимо избавиться от неуютной для него политической фигуры в лице Тимошенко на посту главы кабинета министров. Если досрочные выборы состоятся, то он рискует потерять даже то количество мест, которые есть у его блока "Наша Украина – народная самооборона" в парламенте. Я думаю, что импичмент маловероятен, не думаю, что удастся получить необходимое количество голосов для запуска этой процедуры, кроме того, БЮТ полностью прервал переговоры с "Партией регионов", а в случае конструктивных переговоров они могли в свое время создать серьезный противовес Ющенко. Сложно сказать, попробует ли Ющенко распустить Раду в течение этой недели или в какой-то долгосрочной перспективе.

Можно сказать и то, что прошедшая недавно встреча Тимошенко с Путиным, где был подписан меморандум по газу, стала для Ющенко "последней каплей", учитывая его резкие действия и проброс через СМИ идеи о роспуске рады. Договоренности по газу были достигнуты еще летом, а меморандум устраивает и Москву, и Киев, но Киев – в лице Тимошенко.

Ющенко с мая наблюдает за позицией Тимошенко, а действия руководителя кабинета министров направлены на то, чтобы построить конструктивный диалог с Москвой – Ющенко это невыгодно. Видимо, предполагается, что его предвыборная президентская кампания будет построена на политике России, в том числе по международным вопросам, таким как Закавказье, НАТО. Поэтому действия Тимошенко, которая пытается играть на два фронта, для него неприятны и неблагоприятны".

"Тема импичмента еще будет разыгрываться в ходе президентской кампании"

Генеральный директор "Фонда эффективной политики" Кирилл Танаев:

"Судя по всем заявлениям, которые звучали накануне, можно говорить о том, что вряд ли будет сформирована коалиция в Верховной Раде, а это значит, что все политические силы пойдут на выборы. А процедура импичмента, о которой говорилось в парламенте, – более сложный и длительный процесс. Но в ходе президентской избирательной кампании в Украине эта тема будет одной из разыгрываемых".

Роспуск Верховной Рады свидетельствует, что президенту Украины не нужна стабильность в стране, считает Павловский

ИНТЕРФАКС, 09.10.08

Роспуск Верховной Рады президентом Виктором Ющенко лишил Украину последней возможности присоединиться в этом году к плану действий по членству в НАТО, полагает президент Фонда эффективной политики Глеб Павловский.

"Роспуск Верховной Рады и перспектива новой избирательной компании оставляют Украину и без того зыбких шансов присоединиться до конца года к плану действий по членству в НАТО", - заявил "Интерфаксу" Г.Павловский.

Вместе с тем, по мнению политолога, в действиях президента Украины есть "своя безумная логика".

"Он (В.Ющенко - ИФ) держит все политические силы в напряжении, не давая объединиться против него", - сказал Г.Павловский.

По оценке политолога, нынешняя внутривнутриполитическая ситуация на Украине является крайне нестабильной, "но президенту В.Ющенко стабильность не нужна".

"В условиях стабильности вполне реальна перспектива импичмента президенту, либо изменений в конституцию, которые В.Ющенко не устроили бы", - считает политолог.

По его словам, год назад ситуация на Украине была просто нестабильной, то сегодня появляются системные риски не только для самой Украины, но и для ее ближайших соседей. "И это должны понимать в России", - сказал Г.Павловский.

Своими действиями президент В.Ющенко наносит ущерб российско- украинским отношениям, считает директор Института стран СНГ, депутат Госдумы РФ Константин Затулин.

"Действия В.Ющенко представляют угрозу российско-украинским отношениям, поскольку роспуск парламента лишает возможности с высокой трибуны представлять альтернативную точку зрения", - сказал К.Затулин.

По словам политолога, В.Ющенко является "главным политическим больным Украины".

Роспуск Верховной Рады свидетельствует, что президенту Украины не нужна стабильность в стране

Гудок, 09.10.08

Роспуск Верховной Рады президентом Виктором Ющенко лишил Украину последней возможности присоединиться в этом году к плану действий по членству в НАТО, полагает президент Фонда эффективной политики Глеб Павловский.

"Роспуск Верховной Рады и перспектива новой избирательной компании оставляют Украину и без того зыбких шансов присоединиться до конца года к плану действий по членству в НАТО", - заявил в среду Г.Павловский.

Вместе с тем, по мнению политолога, в действиях президента Украины есть "своя безумная логика".



"Он (В.Ющенко) держит все политические силы в напряжении, не давая объединиться против него", - сказал Г.Павловский.

По оценке политолога, нынешняя внутривнутриполитическая ситуация на Украине является крайне нестабильной, "но президенту В.Ющенко стабильность не нужна".

"В условиях стабильности вполне реальна перспектива импичмента президенту, либо изменений в конституцию, которые В.Ющенко не устроили бы", - считает политолог.

По его словам, год назад ситуация на Украине была просто нестабильной, то сегодня появляются системные риски не только для самой Украины, но и для ее ближайших соседей. "И это должны понимать в России", - сказал Г.Павловский.

Своими действиями президент В.Ющенко наносит ущерб российско-украинским отношениям, считает директор Института стран СНГ, депутат Госдумы РФ Константин Затулин.

"Действия В.Ющенко представляют угрозу российско-украинским отношениям, поскольку роспуск парламента лишает возможности с высокой трибуны представлять альтернативную точку зрения", - сказал К.Затулин.

По словам политолога, В.Ющенко является "главным политическим больным Украины".

Украина должна жить своими интересами, а не американскими (мнение парламентариев)

Новости федерации, 09.10.08

9 октября президент Украины Виктор Ющенко подписал указ о досрочном прекращении полномочий Верховной рады шестого созыва и назначении внеочередных парламентских выборов на 7 декабря этого года.

Накануне вечером Ющенко в телеобращении к украинскому народу объявил о роспуске рады, поскольку, по его словам, представленные в парламенте политические силы не смогли в отведенный законом срок сформировать коалицию. Президент, кроме того, заявил, что, по его глубокому убеждению, демократическую коалицию разрушило одно - "человеческая амбиция. Человеческая амбиция одного человека. Жажда власти, расхождения в ценностях, предпочтение личных интересов национальным".

Напомним, 2 апреля 2007 года Ющенко уже распускал парламент. Причиной роспуска, как и на этот раз, стало отсутствие в Раде коалиции.

В каком случае новый парламент сможет сформировать такое правительство, которое будет адекватно представлять интересы украинского народа и проводить более прагматичную политику в отношении России? С таким вопросом корреспондент REGIONS.RU/"Новости Федерации" обратился к представителям верхней и нижней палат парламента.

Российские парламентарии видят главное препятствие для стабильного развития Украины не в Верховной раде, а в политике Виктора Ющенко. Они считают, что в ближайшее время не стоит надеяться на формирование более адекватного и прагматичного правительства.

Внеочередные выборы Верховной рады не смогут разрешить украинский политический кризис, убежден председатель Комитета Совета Федерации по делам СНГ, представитель в СФ от администрации Владимирской области Вадим Густов.

"Выборы новой рады не разрешат политический кризис на Украине", - заявил сенатор.

Свою точку зрения парламентарий пояснил нежеланием партий договариваться и усталостью украинского населения от выборов. "Для создания коалиции в новом парламенте и дальнейшего формирования правительства нет предпосылок. Партии с разными программами не могут просто так объединиться, для этого нужны желание и политическая воля, которых нет. Кроме того, украинцы уже устали от бесконечных выборов, поэтому явка будет не очень высокой", - прогнозирует Густов.

Политик также высказал мнение о том, что "в этой политической неразберихе больше обычного наберут голосов партии, которые сейчас находятся в тени, - коммунистическая, социалистическая и партия Литвина". "И когда в парламенте очутятся эти партии плюс партии Ющенко и Тимошенко, естественно, никакой коалиции не получится, процесс формирования нового правительства окажется затянутым, что наведет Ющенко на мысль о президентском правлении", - считает сенатор. При этом, заметил Вадим Густов, подобный политический расклад "наводит на мысль о том, что предстоящие выборы будут грязными".

Будущее Украины зависит только от избирателей, считает заместитель председателя Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству, представитель в СФ от Законодательного органа госвласти Нижегородской области Леонид Белов.

"Отныне будущее Украины находится в руках украинских избирателей", - заявил сенатор.

Подчеркнув, что украинцы "должны наконец сделать правильный выбор и остановиться на тех партиях, которые действительно готовы работать в интересах своего народа", парламентарий посоветовал им "получше присмотреться" к Партии регионов. "Это именно та партия, которая будет заботиться и об украинцах, и проводить более прагматичную политику в отношении России. Кроме того, ее интересы, в отличие от партий Ющенко и Тимошенко, полностью совпадают с нашими интересами в вопросах вступления Украины в НАТО и принадлежности Крыма", - уверен политик. "Если Партии регионов не удастся набрать большинства голосов в парламенте, - заключил Леонид Белов, - это может привести к краху украинской государственности".



Адекватность нового правительства Украины будет зависеть от адекватного отношения всех партий к фигуре Ющенко, считает первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по природным ресурсам и охране окружающей среды, представитель в СФ от правительства Московской области Николай Чуркин.

"Только когда партии Украины пересмотрят свои соглашательские позиции по отношению к Ющенко, они смогут сформировать достойный парламент", - заявил сенатор. "Только такому парламенту, - продолжил он, - окажется под силу сформировать адекватное правительство, которое будет представлять интересы украинского народа и проводить более прагматичную политику в отношении России".

Кроме того, парламентарий выразил озабоченность безучастностью украинского народа. "Мне не понятно, почему во время политической чехарды в республике народ безмолвствует, хотя видно невооруженным глазом, что Ющенко проводит агрессивную политику не только в отношении России, но и в отношении своего народа", - подчеркнул сенатор. "При прямом пособничестве президента Украины под руководством США продолжается беспрецедентное уничтожение украинского народа и украинской территории. Это не что иное, как попытка создать в Европе управляемое государство, которое бы сделалось инициатором всех скверных дел в Восточной Европе", - заключил Николай Чуркин.

Предстоящие внеочередные парламентские выборы на Украине не изменят политической структуры республики, считает заместитель председателя Комитета Совета Федерации по международным делам, представитель в СФ от Народного собрания республики Ингушетия Василий Лихачев.

"Декабрьские парламентские выборы не смогут изменить существующей политической структуры Украины", - заявил сенатор.

Парламентарий связывает это с тем, что, по его мнению, "и в новом парламенте будет идти интенсивное строительство коалиции в пользу Ющенко".

Сенатор полагает, что для формирования правительства, которое могло бы адекватно представлять интересы украинского народа и проводить более прагматичную политику в отношении России, необходимо "политическое взаимоуважение между парламентскими элитами и президентом". "Без этого все будет так, как было", - заключил Василий Лихачев.

Заместитель председателя Комитета Госдумы по безопасности, заместитель председателя фракции "Справедливая Россия" Геннадий Гудков считает бессмысленным решение Виктора Ющенко распустить Верховную раду Украины.

"Я не понимаю украинских политиков, поскольку если есть желание создать сбалансированную систему управления государством, то почему это не было сделано до сих пор", - заявил депутат.

Парламентарий убежден, что без Партии регионов невозможно будет сформировать новое правительство, которое представляло бы интересы украинского народа, а также проводило бы более прагматичную политику в отношении РФ. "Без Партии регионов любая коалиция будет неустойчива, поскольку по-прежнему не будет представлять все население Украины".

"Для меня Янукович больший демократ, чем некоторые лидеры "оранжевой революции". Поэтому не вижу смысла строить коалицию без Партии регионов, которая более привязана к демократическим ценностям. Коалиция должна строиться ради интересов украинского народа, а не ради собственных амбиций", - подытожил Геннадий Гудков.

Препятствием для развития Украины является не парламент, а Виктор Ющенко, считает первый заместитель председателя Комитета Госдумы по делам СНГ и связям с соотечественниками, член фракции "Единая Россия" Константин Затулин.

"Представлять интересы украинского народа в целом может только коалиционное правительство, но этой коалиции не дает сложиться президент, который препятствует тем самым нормальному развитию страны", - заявил депутат.

Парламентарий считает, что "на сегодняшний день Виктор Ющенко является главной фигурой, которая дестабилизирует обстановку на Украине". Украинский президент, по словам депутата, "пытается влюбить в себя украинский народ, который, как свидетельствуют рейтинги, давно потерял к нему интерес". "Этот человек сделал все, чтобы завести страну в тупик, но лицемерно рассуждает сегодня о том, что парламентские фракции не могли договориться", - отметил Затулин. Подчеркнув, что именно Ющенко не допустил объединение Партии регионов и БЮТ и не дал Юлии Тимошенко возможности восстановить коалицию с "Нашей Украиной", депутат образно сравнил украинского президента с водителем троллейбуса, который "гадет, успеет ли старушка добежать до остановки, а в последний момент захлопывает двери перед ее носом".

Назвав Ющенко "тем человеком, который втоптал в грязь все надежды на стабильность в этой стране", депутат отметил, что все действия украинского президента нацелены на то, чтобы, освободившись на несколько месяцев от контроля со стороны парламента, успеть выполнить политический заказ Вашингтона. "В декабре пройдет саммит в Вашингтоне относительно НАТО, и к тому времени парламент не успеет ничего возразить и сказать по этому поводу. Вот на что он рассчитывает", - пояснил первый зампред Комитета Госдумы по делам СНГ.

"Если украинский народ не сделает выводов о своем президенте, то окажется не достоин самого себя - подытожил Константин Затулин.

"Серьезным и негативным" политическим событием для Украины назвал решение президента Украины Виктора Ющенко распустить Верховную раду первый заместитель председателя Комитета Госдумы по безопасности, член фракции "Единая Россия" Михаил Гришанков.

"Роспуск рады – это очень серьезное и крайне негативное политическое событие для Украины", - заявил депутат.

Парламентарий отметил, что "украинское руководство уже не первый год не может встать на путь продуктивной и качественной работы, а это, безусловно, наносит вред населению страны".



"По мере приближения президентских выборов Ющенко будет предпринимать самые разные шаги, чтобы остаться у руля. Поэтому не исключено, что роспуск Рады был направлен на сохранение собственной власти, а не на стабилизацию ситуации в стране", - предположил депутат. По его словам, независимо от результата парламентских выборов, Ющенко будет "постоянно воевать" с Верховной радой, поскольку ориентируется в своей президентской деятельности вовсе не на национальные интересы Украины. "Думать нужно о будущем страны. А не об американских интересах", - подытожил Михаил Гришанков.

Последней политической ошибкой Ющенко назвала роспуск Верховной рады вице-спикер Госдумы, заместитель председателя фракции "Единая Россия" Любовь Слиска.

"Распустив Раду в очередной раз, Виктор Ющенко тем самым подписал указ о прекращении собственной политической карьеры", - заявила депутат. "У Виктора Андреевича, который думает, что может потерять власть, в очередной раз возобладали амбиции, но таким способом президентское кресло не сохранить. Надеюсь, это последняя большая политическая ошибка, которую совершает Ющенко", - добавила она.

Вице-спикер подчеркнула, что "из-за политических амбиций своих лидеров Украина до сих пор не может настроиться на нормальное государственное устройство". "Поэтому, - заключила Любовь Слиска, - не хочу гадать о том, каким будет новый парламент, но, надеюсь, у граждан, которые пойдут в декабре на парламентские выборы, возобладает здравый смысл".

Решение президента Украины о роспуске рады не изменит ситуацию в стране, считает заместитель председателя Комитета Госдумы по конституционному законодательству и государственному строительству, член фракции КПРФ Виктор Илюхин.

"Ситуация на Украине после декабрьских выборов не изменится, поскольку существенной смены лиц в парламенте не произойдет", - заявил депутат. "Баланс сил останется тем же: голоса, в основном, снова распределятся между Партией регионов и Блоком Юлии Тимошенко", - отметил он. "К власти в республике пришли действительно амбициозные люди, которые не думают о настоящем и будущем Украины, их интересует исключительно собственное благополучие", - добавил парламентарий.

Депутат подчеркнул, что без серьезных изменений в новом парламенте не стоит надеяться и на формирование правительства, которое бы могло адекватно представлять интересы украинского народа и проводить более прагматичную политику в отношении России. "Выборы пройдут в той же среде, как и три года назад, поэтому ничего нового не произойдет", - подытожил Виктор Илюхин.

Выбор Ющенко похоронит мечту о НАТО?

Интерфакс, 09.10.08

Обозреватель Владимир Шишлин

Решение президента Украины о роспуске Рады может стать преградой на пути страны в НАТО, однако эксперты указывают на то, что в дестабилизации ситуации, происходящей по воле президента, есть своя логика

Оппоненты украинского президента Виктора Ющенко объясняют его решение о роспуске парламента намерением усилить позиции политика, которому, согласно последним опросам не доверяют свыше 70 жителей страны. По мнению наблюдателей и на Украине, и за ее пределами этот шаг объективно усиливает внутреннюю нестабильность. Вполне вероятно затяжная эпопея с обжалованием президентского акта. По некоторым прогнозам, хаос может продлиться до конца года и в этом случае одна из заветных целей Ющенко - добиться в декабре предоставления стране Плана действий по членству в НАТО (ПДЧ) становится, на взгляд экспертов, трудно достижимой.

Ющенко подписал указ о досрочном прекращении полномочий Верховной Рады Украины 6-го созыва и назначил на 7 декабря 2008 года внеочередные выборы. Соответствующий указ подписан 9 октября и размещен на официальном сайте главы государства.

Заместитель лидера фракции Блока Юлии Тимошенко Андрей Портнов полагает, что "досрочные выборы нужны, чтобы за несколько месяцев Ющенко усилил свою власть и получил еще один шанс для усиления своих

позиций перед выборами президента, но ему не поможет уже ничего". Он предрекает сложности с реализацией указа президента о досрочных парламентских выборах.

"Между указом президента и его реализацией есть большая пропасть. Для того, чтобы ее перепрыгнуть, кое-кому придется очень тяжело поработать", - сказал он в интервью "Украинской правде". На вопрос, будет ли БЮТ обжаловать указ Ющенко, он сказал: "Что касается дальнейших шагов, мы будем принимать коллегиальное решение". "Мы не будем голосовать ни за один закон, направленный на легализацию этих антиконституционных шагов президента", - добавил Портнов. "Мы считаем этот шаг антиконституционным и бессмысленным. То, что сегодня произошло, 100-процентно спровоцировано президентом, за развалом коалиции стоит именно он", - отметил депутат.

Объявляя внеочередные парламентские выборы, Ющенко преследует свои корыстные цели, считает и депутат фракции Коммунистической партии Украины Александр Голуб. "Вполне ожидаемое решение, поскольку президент Ющенко понимает, что у него есть на сегодняшний момент две проблемы, которые нужно решить. Первая - несмотря на максимально низкие рейтинги, обеспечить себе второй раз вхождение в президентскую должность. И второй момент - убрать с политического горизонта, максимально отодвинуть своего конкурента - Юлию Тимошенко (премьер-министр - ИФ)", - сказал депутат агентству "Интерфакс-Украина" накануне вечером. По его словам, реализовать эти цели можно только в условиях дестабилизации ситуации в стране, и инструментом этой дестабилизации избраны досрочные выборы.

Между тем президент российского Фонда эффективной политики Глеб Павловский полагает, что роспуск Верховной Рады лишает Украину последней возможности присоединиться в этом году к плану действий по членству в



НАТО. "Роспуск Верховной Рады и перспектива новой избирательной компании оставляют Украину и без того зыбких шансов присоединиться до конца года к плану действий по членству в НАТО", - заявил он накануне "Интерфаксу".

Кстати, буквально накануне объявления о роспуске парламента посол США в Киеве Уильям Тейлор предупредил, что вопрос о присоединении Украины к ПДЧ зависит от политической ситуации в стране. "В декабре ситуация будет более сложная, чем в апреле, все будут очень тщательно смотреть на ситуацию в стране, на готовность Украины на присоединение к НАТО", - сказал Тейлор в эфире "5 канала". По его мнению, "стабильность на Украине отразится на отношении к этому процессу (присоединения к ПДЧ - ИФ). Будут приняты решения министров иностранных дел стран, они будут очень тщательно изучать ситуацию", - добавил посол. "Политическая стабильность будет влиять на эту ситуацию, и будет не просто для министров принять решение в декабре. Оно должно быть единогласным", - напомнил Тейлор.

Павловский между тем видит в действиях президента Украины "свою безумную логику". "Он (Ющенко - ИФ) держит все политические силы в напряжении, не давая объединиться против него", - сказал Павловский. По оценке политолога, нынешняя внутривнутриполитическая ситуация на Украине является крайне нестабильной, "но президенту Ющенко стабильность не нужна". "В условиях стабильности вполне реально перспектива импичмента президенту, либо изменений в конституцию, которые Ющенко не устроили бы", - считает политолог. По его словам, год назад ситуация на Украине была просто нестабильной, то сегодня появляются системные риски не только для самой Украины, но и для ее ближайших соседей. "И это должны понимать в России", - сказал Павловский.

Своими действиями президент Ющенко наносит ущерб российско-украинским отношениям, считает директор Института стран СНГ, депутат Госдумы РФ Константин Затулин. "Действия Ющенко представляют угрозу российско-украинским отношениям, поскольку роспуск парламента лишает возможности с высокой трибуны представлять альтернативную точку зрения", - сказал он. По словам политолога, Ющенко является "главным политическим больным Украины".

Пропрезидентский блок Украины распался

Коммерсант, 09.10.08

9 октября стало известно о роспуске пропрезидентской блока "Наша Украина-Народная самооборона" (НУНС). Лидеры пяти из девяти партий, входящих в блок объявили о своем недовольстве по поводу принятого главой государства решения о роспуске верховной рады. Теперь в стране осталось лишь три пропрезидентские партии: "Наша Украина", "Единый центр" и Украинская народная партия.

Разочарование депутатов блока НУНС вызвало вчерашнее телеобращение президента Украины Виктора Ющенко, в котором он официально объявил о роспуске верховной рады и определил 7 декабря как дату выборов нового парламента. Лидеры пяти из девяти входящих в блок партий назвали это решение "ошибочным" и "неконституционным".

Противниками перевыборов оказались партии "Вперед Украина", Народный Рух, Христианско-демократический союз, Европейская партия, Партия защитников Отечества, и движение "Народная самооборона". Несмотря на их протесты против роспуска рады и стремление сохранить коалицию с Блоком Юлии Тимошенко (БЮТ) и блоком Владимира Литвина, Виктор Ющенко принял свое решение. Депутаты оценили этот шаг, как "безответственный", а представитель движения "Народная самооборона" Тарас Стецькив констатировал, что "пропрезидентский блок распался, он уже не существует". Между тем, Стецькив уточнил, что перед грядущими парламентскими выборами "Народная самооборона" возможно объединится с БЮТ.

"Кризисным сценарием" называют политику украинских властей и в России. Подобным образом роспуск верховной рады оценил заместитель комитета Госдумы по промышленности, член думской группы по связям с парламентом Украины Валерий Драганов. По его словам, кризисы внутри украинской структуры власти "перестали быть элементами пика противостояния различных групп и элит и стали реальным, фактическим содержанием политического процесса".

Теперь широко обсуждаются возможные шансы различных партий на предстоящих парламентских выборах. По мнению заместителя председателя комитета Госдумы по делам СНГ и связям с соотечественниками Константина Затулина, основная борьба развернется между президентскими сторонниками и БЮТ. Между тем, как полагает Затулин, сложившаяся ситуация позволит заявить о себе и другим политическим силам, "для которых складывается весьма благоприятная ситуация в условиях серьезного разочарования избирателей".

Грузия вышла из СНГ

Ведомости, 09.10.08

Елена Рагозина

Сегодня во время встречи глав МИД СНГ было принято техническое решение о выходе Грузии из Содружества, которое вступит в силу через год после подачи заявки, в августе 2009 г. Министры иностранных дел рассмотрели правовые и организационные вопросы об исключении Грузии из решения о создании СНГ от 8 декабря 1991 г., Устава глав государств СНГ от 22 января 1993 г. и Договора об экономических союзах от 24 сентября 1993 г.

Выход Грузии из СНГ не будет иметь для Содружества негативных последствий, заявил сегодня министр иностранных дел РФ Сергей Лавров журналистам по итогам Совета МИД СНГ в Бишкеке. По его словам, «участие Грузии в последние годы в Содружестве едва ли было нацелено на способствование ее консолидации, а, скорее, на его эрозию, поэтому не вижу негативных последствий для нашей организации».

Президент Грузии Михаил Саакашвили 12 августа заявил о выходе своей страны из СНГ в связи с конфликтом в Южной Осетии. Грузинский парламент 14 августа поддержал решение главы государства, а 18 августа МИД Грузии известил нотой исполком СНГ о выходе страны из Содружества.



Грузия вступила в СНГ самой последней из постсоветских республик, решение было утверждено парламентом страны 1 марта 1994 г.

По словам зампреда комитета Госдумы по делам СНГ Константина Затулина, «выход Грузии из СНГ - это не повод для праздника, но и не повод для сожаления». Он считает, что уход Грузии не ослабит Содружество, а сделает его более однородным и консолидированным. По мнению Затулина, «шаг грузинской стороны — это глупость и удар по грузинской экономике, потому что все рынки для грузинской продукции находятся в СНГ».

Председатель комитета Совета Федерации по делам СНГ Вадим Густов уточнил, что за все время существования организации было принято более 1000 законов и соглашений, из которых Грузия подписала около 70.

«На власти Украины негде ставить клеймо»

KM.RU, 09.10.08

Украине предстоят новые парламентские выборы. И хотя пока не до конца ясно, когда же они все-таки состоятся (несмотря на указание президента Ющенко провести их 7 декабря, украинский парламент пока денег на это не выделил), тем не менее выборы, похоже, неизбежны.

И потому в стране вновь развернется ожесточенная предвыборная борьба за голоса русских и русскоязычных избирателей, составляющих, как известно, более половины всего электората Украины. Быть может, кому-то такое пристальное внимание и льстит. Но подавляющему большинству русскоязычной Украины оно, похоже, уже напрочь надоело. Ведь всякий раз, идя на выборы, та же Партия регионов обещала русским Украины сделать их язык вторым государственным, добиваться защиты прав русскоязычного населения. И что же в итоге? А ничего. Хотя благодаря поддержке именно русскоязычного избирателя та же Партия регионов неизменно завоевывала на всех последних выборах в Раду наибольшее число депутатских мест.

На этот раз, впрочем, у «регионалов» на русскоязычном электоральном поле появился довольно неожиданный соперник – Блок Юлии Тимошенко. Некоторые наблюдатели, в частности украинский политолог Виктор Небоженко, даже считают, что БЮТ способен стать серьезным конкурентом Партии регионов в восточных областях Украины.

«Юлия Владимировна нащупала новый конек - дружбу с Россией, - приводит его слова агентство «Новости-Украина», - но для этого надо собирать электорат не в Западной Украине, а в Луганской и Харьковской областях. А это сильно ударит по монополии Партии регионов на русскоязычный электорат».

По его словам, улучшение позиций БЮТ на электоральном поле востока страны существенно облегчит для Тимошенко борьбу за пост президента, выборы которого должны состояться в конце 2009 - начале 2010 года.

Нередко выступавшая с резкой критикой России, напоминает агентство, премьер Тимошенко заметно смягчила в последнее время риторику в оценках политики Москвы, в частности воздержалась от поддержки жесткой реакции президента Украины и его сторонников на решительные действия Москвы в отношении Грузии. В ответ окружение Ющенко обвинило Тимошенко в государственной измене.

Кардинальные разногласия между Ющенко и Тимошенко по вопросу отношения к России, похоже, и стали главной причиной развала прежней правящей коалиции, составленной из пропрезидентского блока «НУ-НС» и Блока Юлии Тимошенко. Заметим также, что принятие Виктором Ющенко решения об окончательном разрыве с Тимошенко довольно странным образом совпало по времени с его возвращением из Вашингтона. Очевидно, там президент Украины и получил окончательное «добро» на разрыв с Тимошенко, которая, с точки зрения американцев, слишком уж nepoзвoлитeльнo стала заигрывать с Москвой.

Вспомним хотя бы, какими словами Тимошенко охарактеризовала Россию в ходе ее визита в Москву в начале октября этого года: «Хочу сказать, что для Украины Россия - стратегический партнер», - заявила она на переговорах с премьер-министром РФ Владимиром Путиным. Конечно, для любого непредвзятого наблюдателя за этими словами стоит очевидная объективная истина – Россия и Украина исторически связаны теснейшими экономическими и культурными узами. Но это – на незамутненный русофобией взгляд объективного наблюдателя. А вот по мнению американцев и Ющенко, Россия, очевидно, должна как раз перестать быть для Украины стратегическим партнером.

Вот такой международный контекст будет существенным образом влиять на борьбу за электорат между основными политическими партиями Украины. За кого же все-таки голосовать русскому и русскоязычному населению Украины? С этим вопросом журналист KM.RU обратился к директору Института стран СНГ Константину Затулину:

- Я не хотел бы так прямо давать указания, за кого голосовать. Но мне совершенно ясно, за кого бы я ни в коем случае не приглашал бы голосовать русское и русскоязычное население, да и украинское тоже. За всех политических последователей и верных палачиков Виктора Ющенко, который, на мой взгляд, является главным политическим больным на Украине, который втоптал в грязь все надежды на стабильное развитие страны, на примирение востока и запада Украины.

Мне кажется, что избиратель Украины достаточно за последние годы насмотрелся и на политиков, и на политические силы. И избиратель не хуже нас разбирается в том, кому можно, а кому нельзя доверять. Думаю, что не только Партия регионов, Компартия, но и целый ряд других старых и новых политических сил Украины могут претендовать на голоса русских и русскоязычных избирателей. При этом вопрос эффективности усилий тех, кому дороги российско-украинские отношения, остается открытым. Мы были уже не первый раз свидетелями того, как мнение русского и русскоязычного населения Украины попросту игнорируется при принятии важных государственных решений. И это упрек не только властям, которым, собственно, уже бессмысленно адресовать упреки, ибо на этой власти уже негде ставить клеймо. Это упрек, прежде всего, тем политическим представителям русской и русскоязычной Украины, которые не в состоянии реализовать потенциал своего электората.



Российский политолог выиграл у Дония ящик коньяка

УНИАН, 10.10.08

Проблему Крыма Кремль будет решать в «инерционном режиме» – с течением времени все должно решиться само собой. Так считает российский политолог Станислав Белковский. «То есть никаких планов аннексии и раздачи паспортов нет», заявил он в эксклюзивном интервью УНИАН.

«Если Украина не нападет на один из российских регионов или на ЧФ в прямом смысле этого слова, то никакого изменения политики в отношении Крыма, которая сложилась за последние 17 лет, не будет, – уверен политолог. – Хотя разговоры лужковых и затулиных будут. Они продолжат ездить в Крым и тешить крымчан ложными надеждами. Пока надежды не умрут – последними, как и положено».

Белковский считает, что политическое мышление Кремля носит реактивный характер: Кремль не воплощает некую геополитическую стратегию, а реагирует на внешние вызовы. «Если бы Саакашвили не напал на Цхинвал в ночь на 8 августа, то Москва не признавала бы Осетию и Абхазию еще десятилетия».

В качестве примера к своему тезису о заинтересованности Кремля в сохранении статус-кво Крыма Белковский вспомнил о «тихой пролонгации» Большого договора, «на чем, кстати, я выиграл ящик коньяка у известного украинского политолога, ныне – депутата Верховной Рады Олеса Дония. Два месяца назад мы с ним поспорили в прямом эфире радио «Свобода», выйдет Россия из Большого договора или нет. Я говорил, что не выйдет, он – что, скорее всего, договор будет прекращен. Я еще не звонил по этому поводу господину Доню, но позвоню обязательно. Хотя бы потому, что одну бутылку из ящика я обещал ведущей радио «Свобода» как модератору и гаранту нашего спора».

У Тимошенко с Кремлем тактический альянс, а не стратегическое партнерство

УНИАН, 10.10.08

Роман Цимбалюк

Путин искренне не может понять, почему такой слабый с его точки зрения политик, как Ющенко, хорошо принимается на Западе, а такой сильный, как он сам, – неважнецки...

Станислав Белковский — российский политолог, директор Института национальной стратегии (РФ), ответил на вопросы УНИАН.

ПУТИН БУДЕТ ТИХО УХОДИТЬ В ИСТОРИЮ – НАВСЕГДА, ВЛАСТЬ В РФ ПЕРЕХОДИТ К МЕДВЕДЕВУ

Г-н Белковский, насколько соответствует действительности информация о том, что РФ будет делать ставку на Тимошенко на следующих выборах? Может ли быть доказательством этого последний визит премьера Украины в Москву?

Безусловно. Но это произошло задолго до последней встречи Тимошенко и Путина. Тимошенко выстраивала свои лоббистские позиции в России около трех лет. Ее поход за кремлевской благосклонностью и стратегическим партнерством начался еще в сентябре 2005 года. Вскоре после своей первой отставки с должности премьера Тимошенко в конфиденциальной обстановке дважды встречалась с Владимир Путиным. Сначала в замке «Майендорф» в Барвихе под Москвой. В этой встрече, кстати, принимали участие бывший премьер-министр России Михаил Фрадков и будущий Президент Дмитрий Медведев. Еще через несколько дней состоялась встреча Тимошенко с Путиным в его резиденции Ново-Огарево. Именно тогда были намечены контуры сотрудничества, поскольку у Тимошенко и Кремля совпадали цели – важнейшей из которых было и остается политическое уничтожение Виктора Ющенко.

Когда Секретариат Президента Украины утверждает, что Юлия Тимошенко стала кремлевской марионеткой и получает указания из Москвы, то это, конечно, неправда. Ведь когда Владимир Ленин получил поезд от германского Генштаба для прибытия в Россию, это абсолютно не означало, что он работал на немцев. Ленин работал на себя и на собственный приход к власти. Просто в определенный момент времени интересы Ленина совпадали с интересами германского Генштаба. Так и в этой ситуации. Интересы Тимошенко в данный исторический момент совпадают с интересами Кремля в части политического уничтожения Виктора Ющенко. Когда эта задача будет решена, Тимошенко может в мягкой или жесткой форме дезавуировать свои обязательства перед Кремлем. Думаю, в Кремле это понимают.

А зачем была нужна встреча Тимошенко с Медведевым когда все договоренности были достигнуты с Путиным?

Цель – обозначить стратегические приоритеты сотрудничества Кремля и Тимошенко. Потому что политические и внешнеполитические решения находятся в руках Медведева. Путин занят экономикой и, в частности, газом.

Кто тогда реально управляет Россией сейчас?

В России сохранились монархические традиции, поэтому страной может управлять только первое лицо – президент. То есть тот, кто сидит на кремлевском троне. Сегодня это Медведев. А Путин занимается бизнес-вопросами и крупными проектами.

А как же социологические опросы, согласно которым большинство россиян думают, что именно Путин остается реальным руководителем государства?

Россиянам так долго объясняли, что Путин является национальным лидером, что по инерции он еще некоторое время будет восприниматься как неотъемлемый элемент власти. Однако элиты в значительной мере уже выстроены под Медведева, и ни одной чисто пропутинской группы в элитах уже не осталось. А ведь со дня смены Президента страны прошло всего 4 месяца! Если посмотреть статистику показов Медведева и Путина на основных российских телеканалах, то мы увидим явное преимущество Медведева – в 2–2,5 раза. Более того, даже в больших экономических проектах, которые по логике распределения обязанностей между Кремлем и правительством относятся к сфере компетенции Путина, все сильнее слышен голос Медведева. Например, решение по крупнейшему медному месторождению Удокан было принято



после встречи Медведева с бизнесменом Алишером Усмановым. Именно к Медведеву российские акционеры ТНК-ВР Виктор Вексельберг и Михаил Фридман ходили докладывать об окончании конфликта с британскими акционерами этой же компании. То есть, неизбежно власть концентрируется в Кремле – такова сама логика российской государственности, сформировавшаяся на протяжении столетий.

А какое же тогда политическое будущее Путина?

Думаю, что Путин будет тихо уходить в историю. Навсегда.

ТИМОШЕНКО БУДЕТ ИСПОЛЬЗОВАТЬ КРЕМЛЬ ДЛЯ ОБРЕТЕНИЯ ВСЕЙ ПОЛНОТЫ ВЛАСТИ В УКРАИНЕ

Возвращаясь к вопросу о роли Тимошенко. Можно ли ее сегодня назвать прокремлевским политиком?

Я не говорю, что Тимошенко начала ориентироваться на Кремль. Это совершенно не так. Тимошенко никогда не ориентировалась на Кремль, и не ориентируется на него сегодня. Она намерена использовать Кремль для решения своих собственных внутриполитических задач. Тимошенко намерена воспользоваться кремлевскими ресурсами, однако это не значит, что она становится прокремлевским политиком. Тимошенко была и будет политиком протимошенковским, цель у которого одна – обретение всей полноты власти в Украине. Все, что хорошо для этой цели, будет ей востребовано и использовано – и кремлевская, и вашингтонская, и брюссельская поддержка, равно как и любая другая.

Как заигрывание Тимошенко с Кремлем повлияет на ее электорат?

Думаю, что это несколько ослабит ее позиции на Западе и, в меньшей степени, в Центре Украины. Но не надо забывать, что этот ущерб может быть компенсирован увеличением электората на Востоке и Юге. БЮТ уже сегодня достаточно эффективно вытесняет Партию регионов на Юго-Востоке, особенно в Харькове и Днепропетровске. Электорат Востока и Юга Украины немного подустал от Януковича и Партии регионов. Кроме того, этот электорат любит сильных политиков, находящихся у власти. А Янукович откровенно дал слабину с досрочными выборами Верховной Рады и потерял власть. Для его избирателей это плохой сигнал. Не надо также забывать, что значительная часть избирателей Тимошенко – это так называемое «электоральное болото», которое не имеет четких идеологических ориентиров и голосует за харизму и личность Тимошенко. И это «болото» никуда не денется. Им всегда можно объяснить, что Тимошенко оклеветали и оболгали «плохие парни», что, собственно, она всегда успешно делала во всех своих предыдущих избирательных компаниях. Ее слово значительно важнее и ценнее для этого электората, чем любая другая информация, донесенная какими-либо другими каналами.

ЯНУКОВИЧ В РОССИИ ВОСПРИНИМАЕТСЯ КАК ЛУЗЕР, А ТИМОШЕНКО КАК НЕИЗБЕЖНЫЙ ПОБЕДИТЕЛЬ

То есть, по Вашему мнению, Кремль окончательно «распрощался» с Януковичем?

Кремль разочаровался в нем. Янукович, с точки зрения Кремля, показал себя слабым политиком. В 2004 году он не смог удержать победу, которая была у него в руках. Позже он не выполнил своих обязательств, став премьером во второй раз. И последнее: он пошел на досрочные выборы в 2007 году, хотя для этого не было четких правовых оснований. Кроме того, для Кремля стало очевидным, что пророссийская риторика Януковича предназначена лишь для электората. А в глубине души он в целом является прозападным политиком. Как собственно и вся политическая элита Украины. Янукович воспринимается как «лузер», а Тимошенко как неизбежный победитель, который, так или иначе, придет к власти в Украине. С кремлевской поддержкой или без нее. Так что лучше оказать ей поддержку, чтобы у Кремля тоже был пакет акций в этом предприятии, хотя, конечно, не контрольный. Ни о каком контроле Кремля над Тимошенко речи быть не может и вопрос так не стоит. У Кремля есть задача по уничтожению Ющенко, построенная на субъективной ненависти российского руководства к этому человеку. А эффективно уничтожить Ющенко может только Тимошенко. Янукович же всегда был склонен к соглашательству и компромиссам с Ющенко, что Кремлю традиционно не нравилось.

Другими словами, Вы прогнозируете, что именно Тимошенко станет новым Президентом Украины?

С моей точки зрения, если бы выборы состоялись в одно из ближайших воскресений, то Тимошенко стала бы Президентом Украины, причем никаких шансов у конкурентов бы не было. Если до начала кампании ее рейтинг самый высокий, то в ходе кампании разрыв увеличится. По силе и качеству ведения избирательной кампании Юлии Владимировне нет равных. Но если выборы состоятся в срок, то есть в январе 2010, то сейчас еще слишком рано загадывать. В украинской политике может измениться многое, и это может повлиять на результат выборов. Хотя сегодня у Тимошенко нет реальных соперников и сложно представить, чтобы она не выиграла президентские выборы.

ТИМОШЕНКО ВЗЯЛА ОБЯЗАТЕЛЬСТВА ПЕРЕД КРЕМЛЕМ, НО ОНИ НЕ ЯВЛЯЮТСЯ ЖЕСТКИМИ

Могла ли Тимошенко брать какие-то обязательства перед Кремлем? Если да, то какие?

Эти обязательства не являются жесткими. Ясно, что она не подписывала кровью никаких документов. Речь идет, скорее, о трех вопросах.

Вопрос первый – консорциум по модернизации газотранспортной системы Украины. Кремль хочет разморозить этот проект с участием Германии.

Второй – замедление процесса евроатлантической интеграции Украины. С точки зрения Кремля, решение о вступлении в НАТО должно быть отложено на неопределенный срок. Технологически это легко реализовать. Если следующей весной провести референдум по этому вопросу, то с высокой вероятностью он закончится победой противников вступления в Альянс. Это даст возможность Тимошенко как лидеру заявить, что она сама, может, и за вступление в НАТО, но идти против воли большинства народа Украины – не в состоянии. Другими словами, вопрос на несколько лет замораживается.

Третье – не затрагивать судьбу Черноморского флота в ближайшие годы. Речь не идет о том, чтобы пролонгировать договор после 2017 года – у российского политического руководства горизонт планирования очень короткий. Они не загадывают на 10 лет вперед. Горизонт планирования Кремля в лучшем случае год, а то и месяцы. У руководства России нет решения, что делать с ЧФ РФ и какова будет его судьба после 2017: флот медленно, но уверено



деградирует. И каково будет его состояние к 2017 году, никому не известно. Кремлю сейчас просто важно, чтобы этот вопрос в ближайшие 2–3 года не поднимался, чтобы сохранялся статус-кво.

Таким образом, Тимошенко легко может сделать все, что нужно Кремлю. Ни в одном из случаев она не сотворит чего-то сверхъестественного, откровенно вызывающего.

ГАЗПРОМ И КРЕМЛЬ – ЭТО ОДНО ЦЕЛОЕ, И НЕ СТОИТ РАЗДЕЛЯТЬ ЭТИ ПОНЯТИЯ

Ваш прогноз цены на газ для Украины после переговоров Путина и Тимошенко? От чего она будет зависеть?

Это пока неизвестно. Если бы это было известно, то эта цифра прозвучала бы в ходе визита Тимошенко, который носил не экономический, а политический характер.

Важно было ударить по рукам. Меморандум и был свидетельством того. К тому же Газпром оказался в очень сложном положении. Причем в данном случае Газпром и Кремль – это одно целое, и не стоит разделять эти понятия. На протяжении ряда лет Кремль настаивал на том, что цена на газ должна резко расти в связи с тем, что растет цена на нефть. Сейчас цена на нефть начала падать, причем стремительно, поэтому, если следовать кремлевской логике, цена на газ должна снижаться. Сейчас Кремль не знает, как ему реагировать на этот вызов, и застыл в некотором молчаливом ожидании. Именно поэтому с ценами на газ на следующий год пока не могут определиться.

Но все же в цене газа для Украины больше политики, чем экономики...

Никогда политические моменты не определяли цену на газ. Наоборот, политические ресурсы Кремля использовались для обслуживания экономических интересов открытого акционерного общества Газпром, его топ-менеджеров и миноритарных акционеров. Включая Владимира Путина.

Допускаете ли Вы, что Украина согласится на газовый консорциум в обмен на дешевый газ?

Это не политический вопрос. Здесь чистая экономика и бизнес. Тем более что вопрос о смене собственника газотранспортной системы Украины вообще не стоит. Речь идет о консорциуме, который может модернизировать старые трубы и строить новые и частично получить в управление (а не в собственность) газотранспортную систему. Это вопрос неполитический. Мы прекрасно помним, что правительство Юрия Еханурова, которое было ненавистно Кремлю, получало газ по 95 долл. за тыс. куб, а правительство Януковича, которое номинально было дружественным России, – по 130 долларов. В этом вопросе нет логики поддержки пророссийских сил. Тем более что с точки зрения Кремля в сегодняшней Украине пророссийских сил нет вообще. Я думаю, что в этой оценке Кремль абсолютно прав.

Из Ваших слов выходит, что создание консорциума даже выгодно Украине. Так в чем тогда проблема?

Это связано со сложностями внутривнутриполитической ситуации в Украине. С российской стороны превалирует логика экономики и бизнеса. А в Украине как демократической (в отличие от России) стране политики – заложники позиции своих избирателей. Так долго создавался миф о том, что газотранспортный консорциум – средство порабощения и закабаления Украины Россией, что развенчать этот миф быстро невозможно. Поэтому любой украинский политик, который выступит прямо сегодня за создание консорциума, будь он трижды выгоден Украине, получит падение рейтингов, чего никто не хочет. Тем более в ситуации частых выборов.

ЮЩЕНКО – СИМВОЛ ОДНОГО ИЗ САМЫХ СИЛЬНЫХ ПОРАЖЕНИЙ ПУТИНА В ЕГО ЖИЗНИ

Почему, как Вы думаете, у Путина возникла такая неприкрытая антипатия к Ющенко?

Ющенко – символ одного из самых сильных поражений Путина в его жизни. Этим поражением стала Оранжевая революция. Дело в том, что Путин сам по себе не авантюрист и не склонный к избыточному риску политический игрок. Путин полностью выложился за Виктора Януковича в 2004 году, потому что его убедили, что Янукович станет Президентом на 101%. Все необходимые компоненты для обеспечения президентства Януковича были – с точки зрения Путина, налицо: финансовый перевес, полный контроль над национальным телевидением и системой подсчета голосов. Все это – для Путина и его основного партнера в тогдашней украинской политике (и до сих пор одного из основных советников по Украине) Виктора Медведчука – гарантировало успех. Вдруг неожиданно происходит форс-мажорная ситуация, символом которой является Ющенко. С тех пор эта ненависть к Ющенко приняла отчасти иррациональный характер.

То есть использование слова «мазурик» в публичном выступлении – лишь продолжение этой неприязни?

По своей психологии Путин не является чекистом, хотя ему это часто инкриминируют. Он, скорее, бизнесмен с криминальным оттенком. Как политическая личность и менеджер он сформировался в начале 90-х годов. Когда он был заместителем мэра Санкт-Петербурга, в его обязанности, среди прочего, входили и неформальные контакты с криминальными группировками, которые контролировали значительную часть экономики города. Поэтому он нередко употребляет криминальный сленг в своих выступлениях. И, конечно, в этом «мазурике» был порыв отвращения к Виктору Ющенко, которое усугубляется с каждым годом. Кроме того, Путин искренне не может понять, почему, такой слабый с его точки зрения политик, как Ющенко, хорошо принимается на Западе, а такой сильный, как он сам, – неважнецки.

УКРАИНА И РОССИЯ БУДУТ ВСЕ БОЛЬШЕ ОТДАЛЯТЬСЯ ДРУГ ОТ ДРУГА

Как, по вашему мнению, будут дальше развиваться отношения Украины и РФ?

Страны будут отдаляться друг от друга, поскольку таковы базовые векторы их развития в среднесрочной перспективе.

В этом смысле ни в Украине не может быть пророссийских сил, ни в России проукраинских. Возможны только тактические альянсы между Кремлем и некоторыми политиками, как сегодня альянс с Тимошенко, но не стратегическое партнерство.

Украина все равно будет двигаться в направлении ЕС и НАТО. Это будет происходить медленно. А в ЕС, возможно, Украина не вступит никогда. Причем не по причине собственной неготовности, а потому, что Старая Европа, особенно в связи с развивающимся глобальным кризисом, все менее склонна поддерживать дальнейшее расширение ЕС. Ибо даже в нынешнем составе очень сложно управлять Единой Европой. И вступление может длиться годами и



десятилетиями. Однако вектор развития очевиден – от России. Такая ориентация присуща не только Западу и Центру Украины, но и Юго-Востоку. Единственным действительно пророссийским регионом остается Крым.

А как же экономическое сотрудничество? Ведь в таких областях, как авиастроение, космические технологии, ВПК, страны тесно связаны. Эти взаимосвязи будут разрушаться?

Это неизбежно. Ведь ВПК России находится в состоянии устойчивой деградации. И здесь без помощи Америки или ЕС реализация каких-то новых программ в области оборонной промышленности невозможна. В этом случае не суть важно, будут ли Украина и Россия участвовать в этом вместе или по отдельности. Наши страны будут вписываться в оборонно-космические программы других стран. Что касается сырьевой области, то сотрудничество продолжится. Украина и Россия зависят друг от друга в одинаковой мере. Как показал опыт газовых войн последних лет, Россия технологически не может перекрывать газовую трубу на срок более четырех дней. Когда добыли газ из скважины, есть три варианта, что с ним делать. Первый – поставлять по трубе. Второй – закачивать в подземные хранилища, третий – сжигать. Подземные хранилища имеют ограниченную емкость, и объемы нового строительства этих хранилищ на территории России были очень незначительными в последние годы.

Может ли измениться эта схема через несколько лет, когда будут построены Северный и Южный поток?

«Северный поток» находится в зачаточном состоянии, и неизвестно, будет ли этот проект когда-либо реализован. Добыча в России падает, поэтому заполнить новые маршруты будет чрезвычайно сложно. Кроме того, в эти же годы будет строиться газопровод «Набукко», поскольку последние события на Кавказе и очередное обострение отношений между Россией и Западом подстегнет этот процесс. Поэтому сейчас сложно сказать, какая магистраль будет построена первой.

В тоже время, «Северный поток» не может решить проблемы с Балтийскими странами и маршрутом. Этот проект реализуется уже три года – но застыл на начальной стадии. Поэтому, как мне представляется, Украина и Россия обречены на нормальное сотрудничество в энергетической сфере, поскольку они нужны друг другу и зависят друг от друга. Но это не стратегическое сотрудничество, а экономическое взаимодействие, обусловленное геоэкономическим соседством.

РУССКИЙ ЯЗЫК ДЛЯ РОССИИ – ВОПРОС ВТОРОСТЕПЕННЫЙ

Вы часто бываете в Украине... Насколько объективны заявления МИД РФ о притеснении прав русскоязычного населения в Украине и русского языка в целом?

Во-первых, проблема русского языка – это внутривнутриполитическая проблема Украины. Этот вопрос должен рассматриваться именно в таком качестве, а не в контексте российско-украинских отношений. И если смотреть на это как внутривнутриполитическую проблему Украины то, на мой взгляд, Украина недооценивает значение русского языка как огромного национального актива, сам факт наличия которого способен резко повысить влияние страны на сопредельный мир. Если Украина лишится русского языка, то она тем самым утратит актив не менее значимый, чем газотранспортная система.

С другой стороны, соглашусь, что придание русскому языку статуса второго государственного в 1990-х годов уничтожило бы украинский язык, как это произошло с белорусским языком в соседней Беларуси.

Я думаю, что рано или поздно вопрос легализации русского языка должен быть решен потому, что это нужно Украине, а не России. Когда проблема будет переформулирована таким образом, ее будет легче решить.

И все же ущемляют ли сейчас русскоязычное население в Украине, например в Крыму, в Донецке?

Никакого критического ущемления сегодня нет хотя бы потому, что Украина демократическое государство, и у него отсутствует аппарат для таких действий. Только авторитарное государство могло бы ущемить русский язык на самом деле. Но в тоже время та стратегическая линия на вытеснение русского языка, которая присутствует в головах многих украинских политиков, неверна. Рано или поздно этот вопрос должен решиться в пользу русского языка. Например, путем придания ему официального статуса на региональном уровне.

А как Вы думаете, этот вопрос мог бы обсуждаться во время переговоров Тимошенко и Путина?

Нет. Вопрос о статусе русского языка сейчас не обсуждается, отчасти потому, что очевидна невозможность придания русскому государственного статуса в ближайшем будущем. А вопрос придания ему регионального статуса, что возможно в обозримом будущем, не так важен для Кремля, чтобы обсуждать его с Тимошенко в приватном режиме. Статус русского языка для Кремля вообще не является стратегическим вопросом, и никогда им не был. Просто когда наступают сезонные обострения и МИД РФ выбрасывает очередную порцию ярости в отношении Киева, этот вопрос постоянно всплывает. В вопросах практической политики этого не было никогда. За 10 лет правления Леонида Кучмы, который считался другом России, этот вопрос ни разу ребром поставлен не был. Это говорит о том, что язык для России – вопрос второстепенный, а первостепенным он является только в устах отдельных пропагандистов.

СТАРАЯ ЕВРОПА НЕ ЖЕЛАЕТ УСИЛИВАТЬ ПОЗИЦИИ США В НАТО

Ваш прогноз, получит ли Украина в декабре этого года ПДЧ и как это скажется на отношениях с РФ?

Думаю, позиция Франции и Германии будет по-прежнему сдержанной, и вопрос будет как раз в соотношении сил США и Старой Европы в рамках НАТО.

А почему Франция и Германия против? Неужели они руководятся нежеланием дразнить Россию?

Главный аргумент в том, что принятие в НАТО новых членов усилит позицию США и ослабит Старую Европу. Поскольку ясно, что Украина, как прежде Польша, будет ориентироваться на Вашингтон. А Старая Европа хотела бы поддерживать баланс сил и статус-кво. Кроме того, основатели Евросоюза действительно не хотят идти на конфликт с Россией там, где это не продиктовано их жизненно важными интересами. А с точки зрения Франции и Германии и других основателей ЕС, вступление Украины в НАТО не является жизненно важным для европейской безопасности.

Но ПДЧ – это же далеко не членство. До реального вступления может пройти 10 или 20 лет...

Да, но с другой стороны вступить в Альянс можно и без всякого ПДЧ. Поэтому для такого символического акта нужно достаточное число аргументов. У США эти аргументы есть, у Старой Европы их не хватает.

И все же, если вдруг Украина ПДЧ получит, что в таком случае предпримет Россия?



Россия, естественно, никаких радикальных шагов в политической и тем более военной сфере предпринять не сможет. Единственное, что будет делаться, это продолжение попыток политически уничтожить Ющенко.

Но при желании РФ могла бы вмешаться в этот процесс. Ресурсы есть, деньги есть...

Политических и военных ресурсов нет. Деньги пока есть, но скоро они уйдут на купирование финансового кризиса. Линия на сворачивание сотрудничества в ряде областей, в том числе в сфере ВПК, ведется давно вне зависимости от ПДЧ и будет вестись дальше. Здесь нет прямой причинно-следственной связи.

Можно ли утверждать, что от войны на Кавказе Россия выиграла глобально?

Россия выиграла локально. Я считаю, что принятие решения о признании Абхазии и Южной Осетии было абсолютно правильным и единственно возможным, поскольку только оно позволяло России сохранить не только войска в непризнанных республиках, но и статус политического модератора на Кавказе.

Не надо забывать, что у России еще есть свой Кавказ – Северный. Там очень пристально смотрели, как Кремль себя поведет. Если бы Москва не признала Абхазию и Южную Осетию, то в Северной Осетии и некоторых других регионах Кавказа это восприняли бы очень негативно, что привело бы к ослаблению позиций Кремля и контроля над собственными регионами. Кремль 8 и 26 августа принял правильные решения. Но глобально это ничего не изменило. Россия остается частью американоцентричного мира, и как бы отдельные российские политики ни задирались на классного руководителя, именно он будет выдавать им аттестат международной политико-экономической зрелости.

Какова ситуация сейчас на российском, Северном Кавказе?

По-разному. Фактически Ингушетия и Чечня остаются под контролем Москвы чисто номинально. В Чечне существует абсолютно автономный режим Рамзана Кадырова, который не подчиняется Кремлю и варится в собственном соку. В Ингушетии – хаос. Прокремлевский президент этой республики Марат Зязиков лишь условно контролирует территорию. Схожие тенденции нарастают в Дагестане и Кабардино-Балкарии. Ситуация в Северной Осетии и других не упомянутых мною республиках более стабильна. Поскольку на Кавказе любят и уважают силу, то само решение о признании Абхазии и Южной Осетии повысило акции Кремля на Кавказе. Хотя принципиально ситуацию это не изменило.

В ВОПРОСЕ БОЛЬШОГО ДОГОВОРА Я ВЫИГРАЛ ЯЩИК КОНЬЯКА У ОЛЕСЯ ДОНИЯ

Что, по Вашему мнению, ждет Крым? Возможно ли там повторение южноосетинского сценария?

Думаю, что никого вмешательства России в крымскую ситуацию не будет. Не надо забывать, что само политическое мышление Кремля носит реактивный характер. Кремль не воплощает некую геополитическую стратегию, а реагирует на внешние вызовы. Если бы Саакашвили не напал на Цхинвал в ночь на 8 августа, то Москва не признавала бы Осетию и Абхазию еще десятилетия. Так и здесь. Кремль заинтересован в сохранении статус-кво. Например, мы не видели большого пиара относительно пролонгации Большого договора, однако он был тихо пролонгирован. На чем, кстати, я выиграл ящик коньяка у известного украинского политолога, ныне – депутата Верховной Рады Олеса Дония. Два месяца назад мы с ним поспорили в прямом эфире радио «Свобода», выйдет Россия из Большого договора или нет. Я говорил, что не выйдет, он – что, скорее всего, договор будет прекращен. Я еще не звонил по этому поводу господину Донию, но позвоню обязательно. Хотя бы потому, что одну бутылку из ящика я обещал ведущей радио «Свобода» как модератору и гаранту нашего спора.

Так что проблему Крыма Кремль будет решать в таком же инерционном режиме – с течением времени все должно решиться само собой. То есть никаких планов аннексии и раздачи паспортов нет. Если Украина не нападет на один из российских регионов или на ЧФ в прямом смысле этого слова, то никакого изменения политики в отношении Крыма, которая сложилась за последние 17 лет, не будет. Хотя разговоры лужковых и затулиных будут. Они продолжают ездить в Крым и тешить крымчан ложными надеждами. Пока надежды не умрут – последними, как и положено.

ЖИЗНЬ ДИАСПОРЫ

Стратегические тезисы по текущему моменту

07.10.2008, nebopolitica.ru

В.А. Задерей

К стратегическому форуму «Стратегия 2020», прошедшему 30 сентября с.г. под эгидой партии «Единая Россия», и научно-практической конференции «Новые угрозы национальной безопасности Российской Федерации», которая состоялась по инициативе Центра военно-стратегического планирования 2 октября с.г.

1.Выявление и сравнительный анализ Глобальных Проектов, реализуемых в настоящее время на планете Земля, в целом, завершены.

В результате многолетней интеллектуальной деятельности представителей действительно национальных элит различных народов вскрыты цели и механизмы осуществления глобальной политики, которая реализуется в рамках основных Глобальных Проектов:

- Западный Глобальный Проект построения нового мирового «порядка» для обеспечения благополучия населения стран «золотого миллиарда» за счет труда и ресурсов остальных стран и народов является пока доминирующим.

Внутренние противоречия между основными субъектами Западного Проекта [Финансовый Интернационал (конгломерат транснациональных компаний и международных банков), Соединенные Штаты Америки и Объединенная Европа] имеют второстепенный характер и различаются лишь методами реализации данного Глобального Проекта.

- Восточный Глобальный Проект, как «социализм с китайской спецификой», находится на этапе перехода с регионального уровня на уровень глобальный в экономической и военной сферах.

- Исламский Глобальный Проект играет вспомогательную, подчиненную роль, так как не имеет четко выраженных доктрин и стратегий при отсутствии явного государства-лидера.

- Русский Глобальный Проект не заявлен, и Россия продолжает находиться в состоянии стратегической неопределенности, что является главной угрозой для ее безопасности и существования.

2.У России и населяющих ее народов есть достойное будущее только в рамках реализации собственного Русского Глобального Проекта.

Российская государственность исторически развивалась в рамках Русской региональной цивилизации, объединившей многие народы различных религиозных верований, в которой русский народ нес бремя цивилизационного строительства.

В XX веке Русская региональная цивилизация сыграла ведущую роль глобального уровня через реализацию Социалистического Проекта.

Россия как региональная цивилизация не может быть встроена в чужие Глобальные Проекты без ее разрушения, что наглядно показали безуспешные попытки, сделанные в начале и в конце XX века.

Русский Глобальный Проект в XXI веке – это не вопрос, хотим мы того или нет. Это главный, основополагающий вопрос: «Быть или не быть?»

3.Разработка Русского Глобального Проекта, в целом, завершена.

В результате инициативной творческой деятельности выдающихся мыслителей, ученых, политологов России на протяжении последних 20 лет разработаны и изложены в многочисленных научных и публицистических трудах основы Русского Глобального Проекта в XXI веке, стратегическая цель которого – Россия будущего:

- Это не только мощные современные Вооруженные силы, способные противостоять любой агрессии, откуда бы она ни исходила.

- Это не только огромный экономический потенциал, создаваемый трудом народа, надежно обеспечивающий и удовлетворение разумных потребностей, и реализацию масштабных перспективных научно-промышленных проектов.

- Это, прежде всего, высочайший духовно-нравственный авторитет в мире, основанный на способности народа строить свою жизнь на принципах Правды, Справедливости, Солидарности.

- Это, в значительной мере, реализация творческого потенциала страны, её способность идти вперед и показывать другим пути решения сложнейших проблем современности.

- Это единственное в мире стратегическое интеллектуальное лидерство, способное на деле обеспечить мир и уверенность в завтрашнем дне нашим народам и миру в целом.

4.Мировоззренческим ядром Русского Глобального Проекта является Русский Мир.

Каждый народ имеет свое представление об окружающем его мире, которое закреплено в культуре этого народа и его языке. Представления русского народа наиболее наглядно выражено в слове «мир», имеющем несколько значений (которые ранее, до реформы языка, имели разное написание):

1) миръ – община, общество крестьян, все люди... род человеческий, Вселенная... наша Земля... – ЦЕЛОСТНОСТЬ;

2) миръ – отсутствие ссоры, вражды, несогласия, войны; лад, согласие, единодушие, дружба, доброжелательство – ГАРМОНИЧНОСТЬ (ЛАД);

3) миръ – миром, сообща, советом – СОБОРНОСТЬ.

Триединство ЦЕЛОСТНОСТЬ – ГАРМОНИЧНОСТЬ (ЛАД) – СОБОРНОСТЬ является ядром русского мировоззрения, которое проявлялось и в Русском Ведизме, и в Русском Православии, и в Русском Коммунизме, и в созидательном взаимодействии с другими конфессиями и цивилизациями. Только опираясь на это ядро, можно восстановить и историческое самосознание, и духовно-нравственное единство всех народов, населяющих Россию.



5. Первоочередная задача реализации Русского Глобального Проекта – формирование политического субъекта глобальной ответственности.

Носителем Русского Глобального Проекта является подлинно национальная созидательная элита.

Современная «российская элита», всплывшая в водовороте 90-х, не обладает ни духовно-нравственным, ни организационно-волевым потенциалом, необходимым для принятия на себя глобальной ответственности.

В то же время в обществе сформировались отдельные социальные группы, ячейки, при организации согласованной работы которых возможно формирование действительно национального политического субъекта.

Эти социальные группы в настоящее время охватывают лучших представителей управленческого корпуса страны, национально мыслящих предпринимателей, ученых, изобретателей – носителей прорывных инновационных разработок, офицерского корпуса и интеллектуальной студенческой молодежи.

Согласованная работа уже имеющихся в обществе составляющих политического субъекта глобальной значимости достигается через организацию взаимодействия разнородных сил в рамках единого замысла – Русского Глобального Проекта. Это является важнейшей задачей текущего момента.

Русская Победа в XXI веке – установление миропорядка на принципах Правды, Справедливости, Солидарности – будет достигнута на стратегическом уровне как Русский Глобальный Проект, на политическом – через формирование Национального Политического субъекта, на оперативном и тактическом – в конкретной практике реализации Русского Глобального Проекта (от «Принуждения к Миру» к «Принуждению к Правде»).

30 сентября 2008 года

Медведев даст России новых граждан

07.10.08, www.russians.kz

Павел Захаров

Президент России Дмитрий Медведев в среду подписал закон, упрощающий процедуру получения гражданства для соотечественников. Теперь репатрианты из стран ближнего зарубежья не будут сталкиваться с прежними дискриминационными мерами, и для получения гражданства им не придется проживать на территории Российской Федерации непрерывно в течение пяти лет, иметь законный источник средств к существованию и владеть русским языком. Отметим, что отсутствие практики льготного предоставления российского гражданства называлось в качестве одной из двух главных причин пробуксовки программы переселения соотечественников. Второй причиной является отсутствие доступного жилья. В этом смысле принятие закона – безусловно позитивный момент. Теперь вопрос в том, насколько принятое решение поможет развитию программы в целом и не смогут ли воспользоваться этой льготой нежелательные мигранты, от которых в России и без того нет отбоя.

Законодательная льгота распространяется на людей, приезжающих в рамках государственной программы содействия добровольному переселению соотечественников в России. Как известно, эта программа призвана хотя бы отчасти восполнить демографическую убыль населения путем привлечения близких по культуре и языку переселенцев из стран постсоветского пространства с таким расчетом, что их поток будет направлен в регионы, испытывающие наибольшие проблемы с рабочей силой. – на Дальний Восток, в Сибирь, Калининградскую область и др. Однако объявленная президентом Владимиром Путиным еще в 2006 году программа до сих пор пробуксовывает. Вместо обещанных 50 тыс. переселенцев в год до сих пор в Россию приехали всего три с небольшим тысячи семей.

«Это – давно назревший документ, – заявила РБК daily заведующая отделом диаспоры и миграции Института стран СНГ Александра Докучаева. – Приезжают люди, которых приглашает государство, а вопрос их гражданства до сих пор был не отрегулирован». В то же время эксперт признает, что в законе дается довольно широкие определение, кто может быть причислен к категории соотечественников. По словам г-жи Докучаевой, к ним отнесены все те, кто был гражданами СССР и проживал на территории СССР, придерживается одной культуры, связывает себя с русской культурой и языком. То есть в принципе ею могут воспользоваться и те, кто не является этническим русским и представляет в республиках СНГ национальное большинство – киргизы, казахи, таджики и пр. Однако в любом случае претенденту на переселение придется пройти жесткое предварительное сито в российском посольстве или консульстве. «Нужно пройти процедуру, которая длится до 3 месяцев. Этого человека проверяют по всем статьям, он должен представить справки о несудимости, СПИДе и прочем. И он должен в какой-то степени визуально отвечать критерию соотечественника», – перечисляет Александра Докучаева. По ее словам, сейчас, по крайней мере, большинство переезжающих – русские люди.

По мнению эксперта из Института стран СНГ, после принятия закона приток репатриантов вряд ли сильно активизируется – просто те люди, которые приехали, получат наконец возможность оформить гражданство, нормально легализоваться и «начать жить там, куда их Россия позвала». В то же время эта программа достаточно прагматична со стороны России и «совсем не такая альтруистическая, как кому-то может показаться», убеждена г-жа Докучаева. По ее словам, люди получают оплату проездных документов, провоза багажа и даже подъемные, они заключают договор с тем регионом, куда они приехали, и с работодателем. Переселенцы связаны обязательствами и должны соблюдать условия договора, за расторжение которого будут вынуждены платить штрафные санкции. «Я понимаю то беспокойство, которое высказывалось в ходе обсуждения закона. Но люди проходят очень серьезную проверку, и нежелательных элементов здесь не будет, – убеждена г-жа Докучаева. – Если только не исключать тот недуг, с которым президент начал активно бороться, – коррупцию. Как говорят, покупают у нас все что угодно. Не дай Бог, чтобы это распространилось и на госпрограмму».

Более скептически по отношению к принятому закону настроен вице-президент Центра политических технологий Сергей Михеев. «Конечно, этой лазейкой смогут воспользоваться нежелательные мигранты – и они обязательно будут это делать», – заявил он РБК daily. По мнению эксперта, во избежание этого следовало бы четко заявить, что Россия ждет

именно славянское население из стран ближнего зарубежья. Однако программа не дает четких критериев того, кто может получить статус соотечественника – отсутствие в норме закона экзамена по русскому языку «ставит его в равное положение с теми, кто вообще на территории России никогда не проживал и с трудом изъясняется по-русски».

При этом Сергей Михеев напоминает, что в США, Великобритании и других «либеральных» западных странах, не говоря уже о Прибалтике, действует жесткий экзамен по языку для всех, кто желает приехать в страну на достаточно длительный период. «Везде четко ставится вопрос об ассимиляции в культуру. По этому критерию огромное количество желающих приехать в Америку не получает вид на жительство. Почему наши ученые-либералы это игнорируют – непонятно», – недоумевает эксперт. По его мнению, сейчас у нас добровольно воспроизводится «картина 90-х» – когда мы берем на вооружение у Запада то, что там работает сомнительно, но при этом находим массу доводов не брать того, что там работает нормально. «Почему – никто толком объяснить не может. У меня есть серьезное опасение, что это делается под косвенным давлением международных структур, для которых Россия как страна русских выглядит как угроза. А Россия раздробленная и ослабленная наличием многочисленных диаспор более удобна, потому что на нее легче влиять. Проводники этого – так называемые ученые, которые дают консультации по демографии и этнографии либерального розлива 80–90-х годов», – полагает эксперт.

Нацменьшинства на выборах в Сейм будут пассивны

07.10.08, www.rosbalt.ru

Явка на воскресных выборах в литовский Сейм будет невысокой, не будут особенно активными и национальные меньшинства. Такое мнение высказали литовские эксперты, пишет delfi.lt.

Как считают специалисты, русскоязычных избирателей подстегнет разве что желание принять участие в референдуме об Игналинской АЭС, нацменьшинства также будут склонны поддержать «партии протеста».

В прошлый раз в выборах в Сейм приняло рекордно низкое количество избирателей – 47%. Специалисты тогда низкую явку объясняли усталостью людей от политики и растущим оттоком жителей Литвы на Запад. Согласно прогнозам, и на нынешних выборах явка будет низкой, кроме того, в рамках нынешних выборов будет организован референдум о продлении работы Игналинской АЭС.

«На прошлых выборах явка избирателей была очень низкой. Нет никакой причины утверждать, что в этом году на выборы придет больше людей. Скорее всего, в этом году явка будет еще меньше, смею предположить, что она не перешагнет цифру в 40%, — констатирует директор компании по исследованию общественного мнения и рынка Vilomus Владас Гайдис.

Причину пассивности избирателей социолог видит в том, в последнее время в политике практически не появилось ни новых лиц, ни новых партий. По мнению, Гайдиса, в предвыборной гонке нет даже той интриги, которая была на выборах в 2000 и 2004 годах. «В этом году также совершенно не чувствуются предвыборная кампания, нет предвыборной атмосферы, кое-кто даже и не заметит, что выборы прошли», — отмечает Гайдис.

«Что касается национальных меньшинств, то они традиционно на выборах менее активны. Они меньше читают литовские газеты, меньше знают о том, что происходит, как развивается политическая борьба, кто с кем, кто против кого. В связи с этим нацменьшинства хуже интегрированы в информационное поле и политический контекст. Это касается и русских, и поляков, хотя поляки лучше представляют свои интересы, как меньшинство. Однако надо отметить, что в прошлый раз мало избирателей голосовало в Шальчининкайском районе, в Новой Вильне и Тракай, явка составляла всего 30%», — констатирует Гайдис.

При этом Гайдис не решился прогнозировать, за кого отдадут свои голоса представители нацменьшинств. По его словам, отличительной особенностью этих выборов является то, что программы партий стали во многом похожими. «Сложно сказать, как проголосуют нацменьшинства. На прошлых выборах они голосовали за «Новый союз», партии Казимиры Прунскене, Виктора Успаских и Роландаса Паксаса», — делится наблюдениями Гайдис.

Политолог Альгис Крупавичюс также склонен считать, что нацменьшинства Литвы не проявят большого интереса к выборам. «Нацменьшинства, как правило, во всех странах не слишком активны. Это же можно сказать и о Литве. Что может поощрить их идти голосовать – это присутствие их кандидатов в избирательном округе. Однако в Литве в местах компактного проживания нацменьшинств явка избирателей, как правило, низкая, и составляет около 30%», — отмечает политолог.

По мнению Крупавичюса, нацменьшинства Литвы на выборах, скорее всего будут голосовать за представителей нацменьшинств. «В Литве только одна сильная партия, представляющая интересы нацменьшинства – это «Избирательная партия поляков». Что касается «Союза русских», то проблема в том, русские в Литве живут достаточно разрозненно, партия не набирает голосов. Польское меньшинство проживает в Вильнюсском районе концентрированно, поэтому, как правило, они имеют своего представителя в Сейме. Кроме того, «Союз русских» и политически не слишком активен», — сетует он.

При этом Крупавичюс утверждает, что в Литве нет пророссийских партий. «То, что эти партии пророссийские – это голословное утверждение. В Литве нет пророссийских партий. Конечно, политика партий в отношении России отличается, но их нельзя назвать пророссийскими. Партию труда также нельзя назвать популистской, у нее серьезная программа», — заключает политолог.



Интеграция – ассимиляция?

07.10.08, <http://www.russians.kz>

Сергей Филин

Факты:

Один из вариантов нового названия Павлодара, который предлагается местными казахскими националистами, - Нуркала, то есть город Нурсултана, президента страны. Правда, ранее, когда некоторые предлагали назвать в его честь казахстанскую столицу Астану, Назарбаев не разрешил это делать, пока он жив.

В Казахстане с новой силой принялись критиковать Россию и русских.

Как сообщает агентство Ладинформ, во многих казахстанских СМИ появились публикации, отдающие отчетливо антироссийским и русофобским духом. В них резко критикуются действия России в грузино-осетинском конфликте, а также выстраивается перечень абсурдных предположений о российской «паспортной экспансии» и возможных посягательствах на территорию суверенного Казахстана.

На этом фоне оживилась и деятельность местных националистов, использующих ситуацию в целях этнического давления на русских и подталкивания их к миграции. На днях в распоряжение агентства Ладинформ попала антирусская листовка, анонимно распространяемая сейчас в Казахстане. В листовке, оформленной как «пресс-релиз», содержатся требования к казахстанским силовым структурам наказать тех русских граждан Казахстана, кто осмелился выступить в СМИ против практики переименований городов и населенных пунктов, имеющих исторические русские названия.

Агентство приводит несколько цитат из этого «пресс-релиза», сохраняя при этом орфографию и синтаксис оригинала:

«На 18-м году независимости Республики Казахстан, отдельные представители самой многочисленной диаспоры русских в северных областях Казахстана в своих действиях и выступлениях в С.М.И. продолжают закладывать в сознание масс идею вымышленного сепаратизма».

«Эта диаспора, не желая вернуться на историческую Родину, несмотря на призывы президента России, продолжает не признавать реалии суверенной Республики Казахстан».

«Наследник шовинистов А.Потюпкин пишет, что «Во всех делах (Т.Алтаевой) поступает как ярая националистка, искореняя и убирая все, что связано с русскими названиями...» Огорчается, что село Дорофеевка переименовано в аул Акылбая».

«Юрист, старший преподаватель Северо-Казахстанского государственного университета им. М.Казыбаева Павел Афанасьев в своей публикации «О псевдо интеллигенции и переименованиях» (газета «Правда Казахстана» №19 (313), 12.06.08 года) пишет: «С удивлением услышал слова Президента Назарбаева о якобы высказываемых предложениях по поводу переименования города Петропавловска. Хотелось бы узнать, кто те мифические «представители интеллигенции», на обращение которых ссылается Президент». Автор задается вопросом: «Почему Петропавловск должен стать Кызыл-Жаром?»

Из этих «преступлений», совершенных русскими Казахстана, авторы «пресс-релиза» делают вывод - всех перечисленных выше надо наказать. И обращаются с требованием в «компетентные» казахские органы: «Комитет национальной безопасности РК должен привлечь к уголовной ответственности по Конституции РК (ст. 2, 14, 34, 37 и 39 п. 2) Алексея Потюпкина, Антона Данчева. Павла Афанасьева уволит с СКГУ им. М.Казыбаева без права заниматься педагогической работой. Предупредить редакции газет «Вестник ЖСК» г. Щучинска и «Правда Казахстана» г. Алматы о прекращении публикаций, извращающих историю и культуру казахского народа, направленных на нарастание сепаратистских идей в северных и Восточных областях Казахстана».

Словом, всех русских «сепаратистов» надо предупредить, уволить, привлечь к уголовной ответственности.

Появился в Казахстане и местный «партизан Кононов» - с легкой руки авторов листовки им стал «наследник шовинистов» 85-летний ветеран Великой Отечественной войны Алексей Потюпкин, который, повторим, дерзнул обвинить судью Алтаеву в яром национализме.

Стоит отметить, что появление в Казахстане анонимного русофобского «пресс-релиза», рассылаемого по всем «городам и весям», отнюдь неслучайно. Дело в том, что кампания по переименованию оставшихся еще в стране населенных пунктов, названия которых берут начало в русском языке, инициирована свыше. Этим летом во время встречи с представителями казахоязычных СМИ президент страны Нурсултан Назарбаев призвал общественность и местные органы власти Павлодара рассмотреть возможность переименования этого исторически русского города.

Напомним, что за годы независимости в Казахстане уже были переименованы почти все города с русскими и советскими названиями. Так, в свое время Гурьев получил название Атырау, Шевченко – Актау, Усть-Каменогорск - Оскемен, Семипалатинск - Семей, а Уральск - Орал. Переименованы были множество русских сел и деревень.

И вот теперь режим Назарбаева добрался до последних «русских анклавов» - городов Петропавловск и Павлодар. Новые их имена еще не выбраны, но в качестве вариантов обсуждаются Кызыл-Жар (для Петропавловска) и Кереку (для Павлодара).

Стоит ли говорить, что эти «новоязовские» названия звучат по отношению к этим городам не иначе как издевательство? Павлодар, например, получил свое имя в середине XIX века в честь новорожденного сына царя Александра II - князя Павла. Город, действительно, вырос из форпоста, носившего в XVIII веке имя Коряковский. Вот от этого имени казахи и предлагают сделать производное название – Кереку.

Но так ведь этот населенный пункт никогда не назывался. Да и не мог называться «по-петушиному», поскольку с самого своего основания Коряковский (затем – Павлодар) относился к России и был в составе Омской губернии. Тогда и



Казахстана еще не существовало. И лишь в годы советской власти – которые местные националисты именуют не иначе, как период «советской колонизации», – эти территории административно были переданы Казахской ССР. После развала СССР эти территории перешли «по наследству» к Казахстану.

Ушедший от нас совсем недавно лидер Республиканского славянского движения «Лад» в Казахстане Иван Климошенко выступил этим летом от имени этой организации со специальным заявлением. В нем, в частности, говорилось:

«Города (Петропавловск и Павлодар) были основаны русскими людьми около трех веков тому назад - задолго до того, как на географических атласах появилось суверенное государство Казахстан. И создавались эти крепости-поселения в первую очередь для защиты местных киргиз-кайсацких племен от опустошительных набегов джунгар.

Между тем инициаторы кампании переименований не утруждают себя поиском сколько-нибудь убедительных аргументов в пользу замены русских названий этих городов на казахские. Дерусификаторов мало интересует, сколько сил, материальных и людских ресурсов было положено русскими на строительство Петропавловска и Павлодара. И морально-нравственный аспект их также не занимает - позиция сторонников переименований примитивно проста: было «вашим», русским, станет нашим, казахским, - кто вас, потомков «колонизаторов», будет спрашивать?

Понятно, что еще меньше национал-патриотов интересует мнение своих русских сограждан, сегодняшних коренных жителей Петропавловска и Павлодара, предки которых – строители этих городов -ныне покоятся на окрестных погостах. А ведь именно по их костям, по целым поколениям русских людей сегодня прокатывается каток массовых переименований в республике, стирая семейно-родовую и историческую память о созидательном присутствии русских на этих землях. Тем самым коренное русское население отрывают от вещественных результатов его труда, формируя в общественном сознании образ «колониальных» пришельцев и социальных иждивенцев.

Таким образом, казахские власти в очередной раз демонстрируют своим русским согражданам, а заодно и России – правопреемнице «колониальных» империй, как мало для них значит русское материальное и культурно-историческое наследие. Более того, для ономастических комиссий, действующих во всех областях республики, основной идеологической задачей является ликвидация русской топонимики - вербального свидетельства масштабной цивилизационной деятельности русского населения на современной территории Казахстана».

«Движение «Лад», - говорилось в заявлении, - обращает внимание властей на опасность дальнейшего национального расслоения казахстанского общества и заявляет свой решительный протест любым попыткам набело - с чистого листа и без русских -переписать историю современного Казахстана. Убеждены, не получится»

В Москве состоится вторая Ассамблея Русского мира

07.10.08, "Русское содружество"

3 - 4 ноября 2008 года состоится вторая Ассамблея Русского мира, организуемая фондом "Русский мир" и приуроченная к празднованию Дня народного единства. Главная тема и девиз Ассамблеи – "Русский мир в действии".

Задача Ассамблеи заключается в том, чтобы отразить современный творческий и интеллектуальный потенциал Русского мира, растущий интерес к изучению русского языка и культуры.

В рамках Ассамблеи будут представлены программы Фонда, направленные на развитие и популяризацию русского языка и культуры, содействие общественным организациям и объединениям соотечественников, подготовку и издание учебно-методической литературы, международные, информационные и другие гуманитарные проекты.

В работе Ассамблеи примут участие высшие государственные деятели Российской Федерации; авторитетные отечественные и иностранные ученые; лучшие преподаватели русского языка России и зарубежья; известные литераторы, публицисты, издатели, деятели культуры и искусства; руководители общественных организаций, дипломатических представительств, объединений соотечественников; представители религиозных конфессий, молодежных организаций, средств массовой информации; видные благотворители.

Истинный благодетель Семиреченского края

"Костанайские новости", 7.10.08

Кто сейчас помнит в Алматы и вообще в Казахстане имя Герасима Алексеевича Колпаковского, столь много сделавшего для этих краев?

Архитектурный проект Верного (Алматы) был готов за год и представлен на высочайшее рассмотрение Государю, но взбунтовались местные семиреченские казаки.

Они воспротивились тому, что под расширение города у них отнимались земли. Дело приобрело нешуточный оборот. Вот тогда-то и проявилась воля Герасима Алексеевича Колпаковского и как губернатора, и как наказного атамана Семиреченского казачества. Конфликт, который готов был вылиться в вооруженное противостояние, генерал погасил одним лишь своим авторитетом. После этого с 1870 года строительство Верного пошло невероятными темпами. Форт военного назначения превращался в город, красивый и ухоженный.

Летом 1872 г., когда на территории Российской империи бушевала холера, усилиями Колпаковского и его команды эта зараза не была допущена в город. Они оказались бессильными только против "капризов" природы. 28 мая 1887 г., в 4.35 утра, Верный был практически стерт с лица земли сильнейшим землетрясением, и старания губернатора и вернинцев пошли прахом. Стихия уничтожила 1799 новых строений, в том числе губернаторский дом, корпуса гимназии, архиерейское подворье, храм Покрова Пресвятой Богородицы и многое другое. Погибших под завалами вернинцев отпевал преосвященный Неофит, и похоронены они были на городском кладбище, которое впоследствии превратили в парк им. 28 героев-панфиловцев. Ну что сказать? Наше костанайское первое православное кладбище тоже превратили в аналогичный парк.



Имея пылливый ум и доходя до всего, в 1878 г. Г. Колпаковский выслал сельским жителям своей губернии на пробу несколько колод медоносных пчел из Иссык-кульской местности. Пчелам новое место пришлось по душе, новоявленные пчеловоды с желанием отнеслись к делу, и с тех пор пошел в Заилийском Алатау прекрасный местный мед. И дело, и прибыль, и здоровье! А до этой замечательной затеи Герасим Алексеевич способствовал разведению знаменитого апорта. А дело было так. В 1865 г. бывший воронежский крепостной крестьянин Егор Редько, перебираясь на новое место жительства в Семиречье, привез с собой саженцы яблони, которые росли на его родине. Так себе яблоко было, но все же родное. Живя потом в Верном, Редько привил "воронежскую" яблоню на местную дичку для акклиматизации. И это дало столь замечательный результат, что через несколько лет Редько получит те самые ароматные и огромные яблоки, которые и стали называться апортом. Именно Колпаковский одобрил и следил за экспериментом и по его результатам вручил Егору Редько Большую Золотую медаль и приказал переименовать апорт в Редьковское яблоко. Но это название как-то не прижилось.

Замечательный опыт с яблоками так понравился, что к началу двадцатого века здесь насчитывалось уже около сорока сортов новых яблок, а к 1905 году - 64! Генерал Краснов, тот самый казачий атаман, воевавший потом против советской власти, побывав в Семиречье, писал в начале XX века: "Как щепень в России сложен правильными кубами, так и здесь в садах навалены громадные яблоки, каждое с голову ребенка, каждое фунта два весом. И от них по всей окрестности стоит здоровый, крепкий медвяный яблочный аромат. 8 гривен воз - дешевле песку, 8 копеек - сотня, эти дивные, сладкие, ароматные яблоки". Будучи страстным садоводом и ревнителем природы, Г. Колпаковский обязал каждого жителя Верного посадить по два тополя около дома, а на придомовом участке - плодовые деревья, столько, сколько позволяет земля. Кто не выполнял - штаф 15 рублей (тогда - стоимость коровы). И горе было тому, кто срубил дерево! Или громаднейший штраф, или порка розгами немилосердно! Вот потому нынешний город Алматы такой зеленый.

Известно, что Гаврила Колпаковский лично отправлял семена различных семиреченских растений самому Ч. Дарвину. Кроме того, он покровительствовал началу подводных археологических исследований на Иссык-Куле, курировал проведение научных археологических экспедиций по линии Русского Географического общества. А своими успехами по исследованию Южного Казахстана и прилегающих территорий экспедиции знаменитых ученых И. Мушкетова, Н. Пржевальского, Н. Северцова обязаны лично Колпаковскому. За усердие в деле покровительства наукам Гаврила Алексеевич был удостоен Государем Большой Золотой медали Императорского общества любителей естествознания, этнографии и антропологии.

В 1875 г. Герасим Алексеевич становится еще и попечителем Туркестанского учебного округа. Занимался он созданием первых казахских школ и гимназий, отбирал самых одаренных ребят и направлял их на учебу в Москву, Казань и Петербург. Он учредил тогда в Верном приют и братскую школу для детей-сирот всех национальностей и вероисповеданий. 26 марта 1881 г. Колпаковского назначили Степным губернатором и командующим войсками Омского военного округа, а также наказным атаманом Сибирского Казачьего войска. Весьма преуспев на этом поприще, 25 октября 1889 г. Герасим Алексеевич назначается членом Военного Совета Российской империи и выезжает в Санкт-Петербург.

Что ж, он всю жизнь мотался по степям да городам Казахстана и Сибири, пора было уступить эту возможность познания молодым, ведь самому генералу тогда уже было за семьдесят лет. Скончался Герасим Алексеевич 23 апреля 1896 г. в северной российской столице, похоронен на кладбище Александрово-Невской лавры рядом с лучшими полководцами России. В 1910 г. в Верном, в Пушкинском парке, был установлен бюст Колпаковского, но в 1918 г. его снесли. В Семиречье его именем называли село, но... В общем, сейчас оно носит название Басагаш. Его именем называли первый пароход на реке Или, городское училище, горный хребет Заилийского Алатау. В Верном его имя носила улица, но сейчас она называется по-другому. Был памятный дом, где жил губернатор Колпаковский, но он сгорел... Кто сейчас помнит в Алматы и вообще в Казахстане имя Герасима Алексеевича Колпаковского, столь много сделавшего для этих краев? Разве что семиреченские и сибирские казаки, которые 23 апреля - день смерти генерала, почитают для себя священной датой.

Карта русского: перспективы реализации.

07.10.08, russian.kiev.ua

Фёдор Яковлев

Государственная Дума РФ готовится к рассмотрению законопроекта «О «Карте русского», представленного 29 апреля 2008 года российским Фондом содействия объединению русского народа «Русские».

Очевидно, что интерес российских законодателей к проекту, представленному общественной организацией, не случаен. Повсеместная пробуксовка программы по переселению соотечественников, видимо, всё-таки отрезвила часть наиболее здравомыслящих российских политиков и заставила их более реально посмотреть на действительное положение дел в работе с проживающими за рубежом соотечественниками.

Этому факту в немалой мере поспособствовало проведение фондом «Русские» 24 июня 2008 в пресс-центре еженедельника «Аргументы и факты» Круглого стола по теме: "Проект Федерального закона «О Карте русского» как нормативно-правового и морально-этического механизма подтверждения идентичности и гуманитарной поддержки соотечественников за рубежом". В рамках Круглого стола состоялось обсуждение актуальных вопросов, касающихся положения русских в бывших союзных республиках СССР. Были рассмотрены предложения о содержательном наполнении проекта Закона "О Карте русского", сделан анализ откликов на "Карту русского" из России и из-за рубежа. В работе Круглого стола приняли участие депутаты Государственной Думы, члены Федерального Собрания, представители Администрации Президента РФ, Министерства иностранных дел РФ, Федеральной миграционной службы, Росзарубежцентра, российских и зарубежных организаций, журналисты.



Выступая на совещании в МИДе, 15-16 июля 2008г., на котором присутствовали послы и руководители дипломатических миссий России со всего мира, Президент РФ Д. Медведев представил новую Концепцию внешней политики Российской Федерации, дополняющую и развивающую концепцию, принятую в 2000 году. В новой Концепции, среди основных целей внешнеполитических усилий России, особо отмечена «всесторонняя защита прав и законных интересов российских граждан и соотечественников, проживающих за рубежом». Кроме того, в рамках обсуждения работы по совершенствованию закона о соотечественниках, в числе других вопросов, акцентировалось внимание на исключительную тонкость определения термина «соотечественник за рубежом» и проблемы, связанные с разделением соотечественников по этническому принципу. С учётом этого немаловажного фактора, принимая во внимание многонациональный состав РФ, действительно, возможно целесообразнее назвать «карту русского» удостоверением соотечественника, тем более, что такая норма в законодательстве РФ уже есть, но без конкретного наполнения она пока не работает.

Законопроект привлекает пристальное внимание и живущих на Украине российских соотечественников, даже, несмотря на недостаток информации о нём, что в немалой степени обусловлено украинской реальностью, с которой повсеместно и ежедневно им приходится сталкиваться. Несмотря на то, что количество русскоязычных на Украине не менее половины её населения, в настоящее время в стране нет ни одной влиятельной политической партии, которая бы занимала пророссийскую позицию, как нет и ни одной достаточно авторитетной общественной организации русских соотечественников, которая могла бы существенно влиять на происходящие на Украине общественно-политические процессы (Крым не в счёт, там совершенно другая ситуация, абсолютно нехарактерная даже для близлежащих юго-восточных областей Украины).

Правда, это скорее не вина, а беда общественно-политических сил русской диаспоры на Украине, страдающих, практически, полным отсутствием внимания со стороны высших российских государственных органов. Начиная с АП РФ, и, в первую очередь, экс-президента, который за два срока пребывания на этом высоком посту ни разу(!) не встретился с представителями русских общественных организаций за время своих многочисленных визитов на Украину. Хотя, тот факт, что, например, в Казахстане, Германии, Австралии время для таких встреч у него находилось, свидетельствует не столько о позиции самого экс-президента, сколько о стараниях посольства РФ на Украине оградить его от встреч с соотечественниками.

Как следствие такой «плодотворной» работы посольства и Росзарубежцентра, за 17 лет независимости на Украине в 1999 году была всего лишь одна, и то не совсем удачная попытка проведения Всеукраинского съезда русских соотечественников, поскольку о единстве среди руководителей общественных организаций русских соотечественников, как всеукраинского, так и регионального уровней, говорить явно не приходится. Посольство такая ситуация вполне устраивает, так как на все проводимые в России мероприятия, - конгрессы, конференции, круглые столы и т.п., так называемые «делегаты» от Украины назначаются чиновниками посольства РФ, исходя из их личных интересов по критериям, которые, мягко говоря, весьма далеки от объективности. А сам посол до сих пор явно и достаточно успешно избегает встреч со своими соотечественниками в любом формате, дав весьма своеобразную оценку своему восьмилетнему пребыванию на Украине и работе посольства за этот период в интервью одной из украинских газет в июле с.г., заявив, что «Мы в России не знаем, что такое Украина. А Украина совсем не знает Россию». Вот и не верь после этого в реальность унтер-офицерских вдов! После такого откровенного заявления о своей полной бездеятельности, в своём кресле не усидел бы ни один посол ни одной страны мира.

Российский капитал, не только не поддерживает общественные организации русских соотечественников, а в угоду своим экономическим интересам на Украине, а зачастую и просто по глупости, не желая вникать в последствия своих действий, активно способствует созданию негативного образа России и русских, совершенно открыто финансируя антирусские и антироссийские выступления, мероприятия, произведения различных жанров и т.п. Не отстают от российских бизнесменов и государственные чиновники РФ.

В качестве одного из самых наглядных примеров, можно привести мультфильм, созданный талантливым украинским мультипликатором С. Ковалем по сценарию украинца же А. Татарского «Злыдни». В фильме красочно показано, как на украиноговорящих гуцулов нападают злыдни, говорящие исключительно на русском языке с московским говорком, и как добропорядочные гуцулы от них избавляются. Этим, действительно прекрасно сделанным мультфильмом, в сознание подрастающего поколения граждан Украины с «младых ногтей» чётко и однозначно впечатывается понимание того, откуда берутся «злыдни» у украинского народа. Нужно ли говорить, что юное поколение Украины, воспитанное на такой языково-идеологической продукции, повзрослев, как должное будет воспринимать утверждение, что «голодомор-геноцид» тоже организовали «кляті москалі» и сожалеть, что в Полтавской битве одержал победу Пётр 1. Это не вызвало бы никакого удивления, поскольку названный мультфильм вполне вписывается в рамки официальной пропаганды культурологической и исторической ненависти ко всему русскому, льющейся в последнее время со страниц газет и экранов телевизоров на Украине непрерывным потоком, если бы не одно существенное «но»! Мультфильм снят по заказу... министерства культуры РФ и сделан в России на студии «Пилот»! Т.е., в России, по российскому государственному заказу снят антирусский и антироссийский мультфильм с не только эффектным, но эффективным и весьма «долгоиграющим» идеологическим воздействием. И таких примеров, к сожалению, можно приводить десятки!

И всё это на фоне того, что США, НАТО и западноевропейские страны и так тратят десятки миллионов долларов на пропаганду вступления Украины в НАТО, причём именно, как альтернативу развитию отношений с Россией. Да, на Украине есть журналисты и отдельные СМИ, которые в соответствии со своими убеждениями, пока ещё имеют возможность отстаивать идею добрососедских отношений с Россией, не получая при этом от неё, хотя бы, моральной поддержки, но их голос просто теряется в потоках клеветы и лжи щедро финансируемой с Запада и не только, как видно из вышеприведённого примера. А таких примеров, к сожалению, можно приводить десятки!



А ведь поддержать СМИ организаций русских соотечественников, при наличии желания Кремля, поскольку отношение к соотечественникам за рубежом формируется и исходит именно оттуда, достаточно просто и не требует особых финансовых издержек для самого государства. При этом, я даже не буду говорить о такой общепринятой и совершенно законной форме поддержки СМИ и их корреспондентов, как гранты, поскольку это из области фантастики. На Украине в настоящее время работает до десятка российских банков, в том числе, государственные ВТБ и Сбербанк России. Если, хотя бы, только их филиалы регулярно размещали свою рекламу в изданиях организаций соотечественников, особенно в областных, городских и районных, то только одно это позволило бы существенно увеличить тираж изданий и, соответственно, эффективно пропагандировать идею укрепления украинско-российских отношений абсолютно во всех регионах Украины, развенчивая при этом лживую риторику оппонентов. Кроме того, если бы кадровый подбор, хотя бы, руководителей этих структур на Украине осуществлялся с участием организаций русских соотечественников, то насколько укрепился авторитет и влияние этих организаций. А если в СМИ регулярно будет звучать вопросы Президента и Премьера РФ к руководителям крупнейших российских государственных и частных компаний, имеющим зарубежные филиалы, о том, какую они оказывают поддержку организациям русских соотечественников за рубежом, то проблемы с финансированием у этих организаций, практически исчезнут.

Южно-осетинская трагедия и последовавшие за ней события достаточно наглядно показали к чему приводит подобная политика. А ведь если Россия, хотя бы треть от суммы потерь от военной операции по принуждению грузинского агрессора к миру, не говоря уже о других финансово-экономических потерях в результате её проведения и то не сразу, а в течение последних десяти лет, потратила на поддержание работы общественных организаций своих соотечественников в республиках бывшего СССР, то войны с Грузией просто бы не было, как не было бы исков Грузии к российским компаниям и антироссийских заявлений украинского президента.

Вполне вероятно, что именно после августовских событий перед кремлёвскими лидерами встал вопрос коренного изменения сложившейся ситуации. И инициатива общественной организации оказалась, как нельзя кстати. Реализация этого проекта действительно может реально способствовать поддержке, в том числе и на Украине, здоровых общественно-политических сил, уже длительное время выступающих за нормализацию отношений с Россией, причём без набивших оскомину громких территориально-газовых политических заявлений, которые, кроме вреда, ничего ни межгосударственным, ни межличностным отношениям всех уровней не приносят.

Вместе с тем, ряд вопросов, имеющих существенное значение для эффективности реализации проекта Закона, его судьбы в целом, влияния на украинскую действительность и состояние российско-украинских отношений, остался пока вне поля обсуждения. При этом надо учитывать, что поскольку подавляющее большинство граждан Украины подпадает под требования этого Закона, а, желающих получить этот документ, учитывая преференции, которые он предоставляет, будет ещё больше, «Карта русского», как и всякий объект ажиотажного спроса, привлечёт к себе массу спекулянтов разных мастей. Некоторые аналитики уже сейчас называют разные цифры в пределах до 10 миллионов человек, которые захотят получить такие карты, хотя, вполне возможно, что в действительности их число будет гораздо выше. А эта цифра, кроме всего прочего, означает ещё и количество избирателей, не просто ориентированных, а отныне достаточно крепко «привязанных» картой к интересам сопредельного государства и достаточно чутко реагирующих на политические «симпатии соседа».

Понятно, что за эти публичные проявления политической «симпатии» со стороны России среди ряда политических партий уже сейчас развернулась нешуточная борьба с громогласными уверениями в «совершеннейшем почтении» к ней, при этом, как правило, весьма далёкими от искренности и, преимущественно, декларативными. Но при реализации проекта необходимо обязательно учитывать, что его чрезмерная политизация со стороны, так называемых политических «помощников», принесёт ему гораздо больше вреда, нежели пользы и даст основание для новой волны оголтелой антирусской и антироссийской пропаганды. Хватит ли у Кремля ума, объективности и, самое главное, желания их проявить, чтобы отделить «зёрна от плевел», конечно, покажет только время. Но уже сейчас можно с уверенностью сказать, что при сохранении посла, которого на Украине, кроме газовой трубы и охоты, больше ничего не интересует, эффект от реализации Закона может быть таким же, как и от предыдущих программ и проектов, несмотря на его очевидную привлекательность.

Интерес к Закону «О Карте русского» обусловлен также тем, что после его принятия появляются совершенно новые аспекты, в первую очередь, в сфере трудовой миграции, касающиеся весьма значительной части населения Украины всех регионов. Ведь совершенно понятно, что означает такой документ для тех миллионов граждан Украины, в том числе из западных областей, которые уже сейчас практически постоянно работают в России, и как они за ним ринутся. И дело даже не в отсутствии у них украинского патриотизма или наличии страстного желания к русской самоидентификации, а в обычном материальном стимуле, поскольку их фактически нелегальное положение в РФ напрямую негативно отражается на зарплате.

Украине уже есть, с чем сравнить, поскольку в 2007 г. польский парламент принял закон о так называемой «карте поляка», согласно которому с 1 апреля 2008г. граждане Украины могут получить этот документ. «Карта поляка» дает возможность украинцам безвозмездно и в облегченном порядке получать многоразовые визы, заниматься предпринимательством на территории Польши, учиться в польских вузах наравне с гражданами Польши, получать скидки на транспортные и медицинские услуги. То есть, «карта» предоставляет её владельцу определённые права граждан Польши и одновременно «обходит» украинское законодательство, запрещающее двойное гражданство. При этом, претенденты на получение «карты» должны подтвердить свое польское происхождение, письменно задекларировать свою принадлежность к польскому народу, знать его историю, язык и обычаи. Кроме того, получить «карту» смогут и те украинцы, близкие родственники которых до 1939 г. были гражданами Польши, то есть практически все коренные жители западноукраинских областей (Волынской, Ивано-Франковской, Львовской, Ровенской и Тернопольской), которые до 1939 г. входили в состав Польши. Естественно, что желание получить «карту поляка» приобрело среди них характер эпидемии и



уже ознаменовалось рядом коррупционных скандалов, поскольку национальная сознательность и патриотизм западных украинцев, как правило, при первой же возможности незамедлительно обмениваются на материальные блага. Кроме того, «карта поляка» рассматривается не только, как своеобразный пропуск в Польшу, но и как возможность проникновения далее в страны ЕС.

Надо учитывать, что принятие Закона «О «Карте русского» серьёзно повлияет на качественный состав трудовых мигрантов, поскольку с её получением на смену нелегальным строительным «шарашкам» и вахтовикам сможет абсолютно легально прийти на работу в банки, крупные и средние компании, предприятия, учреждения самая высокообразованная часть украинских трудовых ресурсов, которой, с получением карты, уже не надо будет получать разрешения на работу и проживание и, соответственно, прятаться от проверок. Немало будет способствовать карта оттоку научно-преподавательского персонала, особенно ввиду истерии министерства образования Украины по поводу насильственной украинизации преподавания в ВУЗах. Кроме того, откроются весьма привлекательные перспективы трудоустройства в России для талантливой украинской молодёжи, а у школьников – учёбы в российских ВУЗах. А российские банки, компании, их филиалы и дочерние предприятия, которых достаточно много на Украине, весьма эффективно могут вести такой своеобразный «селекционный отбор» прямо на Украине, предлагая работу наиболее перспективным украинским сотрудникам в своих структурах в России, естественно при наличии у них «Карты русского». Надо отметить, что, если программа переселения соотечественников фактически была рассчитана, в основном, на тех, кто не смог реализовать себя на Украине и был готов ехать, куда скажут, то «Карта русского» даёт возможность людям вполне самостоятельным и состоявшимся на Украине гораздо лучше устроиться в России и именно там, где они видят себе применение. Ведь даже «самая светлая голова Украины», директор Института философии имени Сковороды Мирослав Попович (кстати, первый председатель Народного Руха Украины) был вынужден в одном из интервью признать, что в России «получают в два раза большую зарплату и пенсию».

Косвенно Закон будет также влиять на многие сферы повседневной жизни на Украине, напрямую в нём не обозначенные. Представьте себе украинского офицера или дипломата с «Картой русского», представляющего интересы Украины в штаб-квартире НАТО. Законодательно ограничить доступ владельцам карт к секретам или должностям не получится по Конституции, придётся вводить «темники». А где гарантия, что эти «темники» не попадут к владельцам карт и как их вообще выявлять? Скрывать наличие карт особо никто не будет, но и база данных на владельцев карт вряд ли будет настолько открытой, что туда сможет иметь доступ любой желающий. Опять придётся перед СБУ ставить новые задачи, занявшись после «декагетизации» ещё и её «дерусификацией». А как можно «дерусифицировать» СБУ или госаппарат, например, в Крыму или Донецке? Вместе с тем понятно, что необходимо определить не только порядок и место хранения данных на владельцев карт, но и порядок их выдаче по запросам, – чьих и в каком случае.

Необходимо также учитывать, что с таким наплывом, да ещё практически одновременным, желающих получить карту, посольство при действующем штате и пяти консульских округах не справится даже в ближайшее десятилетие, а чрезмерное затягивание её получения, стояние в очередях и т.п., может вызвать и противоположный эффект. Поэтому уже сейчас необходимо определиться, кто, где и каким образом будет эти документы принимать, а также какие конкретно документы, кроме заявления, заявитель должен будет представить. Будет, наверное, логично, если этим займётся вновь созданное при МИДе Федеральное агентство по делам СНГ, соотечественников, проживающих за рубежом, и по международному гуманитарному сотрудничеству («Россотрудничество»). Это целесообразно и по финансовым причинам, поскольку понятно, что для претворения в жизнь Закона «О Карте русского» потребуется довольно значительное финансирование, связанное не только с изготовлением и выдачей самих карт, но с подготовкой и оплатой специалистов, проведением семинаров, круглых столов, пресс-конференций, выпуском методической литературы, проведением рекламно-агитационной кампании, арендой помещений для проведения тестирования и т.п. Поэтому, желательно, чтобы финансовые потоки находились под жёстким контролем и использовались по прямому назначению с максимальной эффективностью, а не становились тем одеялом, которое каждая причастная к этой работе организация будет стараться перетянуть на себя, естественно, с максимальной личной выгодой.

Работа предстоит довольно объёмная, поскольку документов для оформления «Карты русского» потребуется достаточно много, и при этом пока не совсем понятных. Например, каким образом заявитель должен будет подтвердить свою «приверженность русским обычаям и традициям»? Если по русскому языку и истории можно определить уровень базовых требований и разработать соответствующие тесты, результаты которых приобщать к заявлению, то сразу возникает вопрос, кто и где будет проводить тестирование и оценивать его результаты? И опять таки, если тестирование по русскому языку могут проводить на местах украинские учителя русского языка, прошедшие стажировку в России, которые есть, практически, в каждой области, то специалистов по истории России на Украине в таком количестве просто нет, а те, что есть, занимаются, в основном, её очернением. Таким образом, уже сейчас усматривается необходимость проведения семинаров либо в РФ, либо на Украине для тех, кто будет такое тестирование проводить. При этом надо особое внимание обратить на подбор историков, чтобы в очередной раз не попасть в абсурднейшую ситуацию, когда тестирование по истории Российского государства будут проводить «специалисты» по «победе» Украины в Конотопской битве. Не говоря уже о том, что уже сейчас необходимо выпустить методическое пособие по истории России, по которому будет проводиться тестирование и достаточно приличным тиражом, а также разместить его в Интернете. Возможно, необходимо рассмотреть вопрос о разделении проведения тестирования и его оценке, когда материалы тестирования в областях, где нет специалистов, способных проверить тесты, будут направляться на проверку туда, где они есть. Представляется целесообразным освободить от тестов по русскому языку тех, кто закончил русские школы, проходил обучение в ВУЗах на русском языке, победителей олимпиад по русскому языку и литературе не ниже областного уровня, имел отличные и хорошие оценки по русскому языку и литературе в национальных школах. Надо обязательно сделать всё для того, чтобы Закон стимулировал изучение русского языка и литературы в школах Украины, возможно, даже через организацию в них



факультативов по программам российских школ, что, с одной стороны, даст возможность, хотя бы частично, трудоустроить многих учителей русского языка, оставшихся без работы в результате насильственной украинизации школьного образования, а с другой, даст возможность украинским школьникам читать русских поэтов и писателей в оригинале, а не в переводе на украинский. Следует также сразу определить, будет ли участие в тестировании для соискателей карты платным.

Возникают определённые вопросы и по Православию. Чем подтверждать заявителю свою принадлежность Православию, - справкой церковной общины или достаточно копии свидетельства о крещении? При этом надо учитывать, что большинство крещённых в советское время совершали церковные обряды нелегально, без записи в церковных книгах. Будет ли доказательством приверженности православию копии свидетельств о крещении детей, внуков или копия свидетельства о венчании, своя или детей? Учитывая специфику Украины и то, что вряд ли будет приниматься во внимание заявление об «уважительном отношении к Православию» со стороны прихожан, так называемого Киевского патриархата Украинской Православной Церкви или греко-католиков, следовательно, во избежание недоразумений, в пункте «в» Закона надо обязательно говорить об уважительном отношении именно к «Каноническому Православию». В таком случае можно, конечно, обусловить признание приверженности Каноническому Православию наличием справки установленного образца из епархии. Но она, разумеется, будет это делать не бесплатно, кроме того, без волокиты не обойтись, следовательно, будет проще признавать себя атеистом с уважительным отношением к православию, для чего никаких документов не потребуется. При этом, надо также понимать, что привлечение Украинской Православной Церкви к выдаче «Карты русского» в любом формате, вне всякого сомнения, вызовет новое обострение в, и без того сложных отношениях между Православной Церковью и украинским государством, а это нежелательно.

Серьёзные вопросы возникнут и по поводу «участия в деятельности общественных организаций или в акциях по защите русского языка, образования и культуры, истории Российского государства, русского народа». Ведь в случае необходимости получения от общественной организации документального подтверждения (протокола решения собрания, президиума или совета организации) либо каких-либо рекомендаций, такие «липовые» организации «русских соотечественников» будут расти быстрее, чем грибы после дождя.

Исходя из печального факта отсутствия должного взаимопонимания между руководителями действующих на Украине русских и пророссийских организаций, то, во избежание конкурентной борьбы между ними за «место под солнцем», со всеми из неё вытекающими обстоятельствами, особенно традиционной в этих случаях «войны компроматов», которая может их не только скомпрометировать, но и полностью развалить, «Россотрудничеству», и чем раньше, тем лучше, необходимо проанализировать сложившуюся ситуацию и определить перечень всеукраинских, областных, городских и районных организаций, с которыми оно будет вести работу в этом направлении. Причём всеукраинских с чётким указанием их реальных областных и городских структур, на которые действительно можно опираться при проведении данной работы, поскольку не секрет, что многие организации, даже в областных центрах, в лучшем случае, состоят из одного человека, а это прямой путь к заурядной продаже рекомендаций тем, кто больше заплатит. Польский опыт это уже показал. Поэтому, «Россотрудничеству» следовало бы незамедлительно начать работу по определению в каждой области конкретных общественных организаций и персон, известных своей многолетней реальной работой в организациях русских соотечественников, которые смогли бы объективно представлять его интересы в областях, районах и крупных городах Украины. В тех регионах, где их до сих пор нет, не следует привлекать кого попало. Да, это создаст временные затруднения в получении карт для жителей определённых регионов, зато позволит сначала создать структуры общественных организаций русских соотечественников и уже на базе этих структур вести работу по выдаче карт. Во-первых, это будет стимулировать развитие русского движения в целом по всей Украине, во-вторых, это будет своеобразным поощрением тем, кто уже давно работает в этом направлении, и, в-третьих, это естественным образом будет регулировать наплыв желающих получить карту. Начать эту работу желательно сделать до принятия Закона, если есть заинтересованность соответствующих общественных и государственных структур РФ в его эффективной действии после принятия, поскольку реализация даже вышеперечисленного займёт не один месяц, а это далеко не все вопросы, подлежащие рассмотрению и решению.

Началом такой работы можно было бы считать авральную попытку создания Посольством РФ и Росзарубежцентром в преддверии Всемирной конференции русских соотечественников структуры под громким названием Координационный совет организаций русских соотечественников, если бы она не была, как, впрочем, и всё, что делается впопыхах, абсолютно лишённой логики и здравого смысла, поскольку совет, в его создаваемом виде, является сложной, громоздкой и заведомо недееспособной структурой. При этом, следует сказать, что на Украине в настоящее время уже действуют два Координационных совета и оба созданы при участии Росзарубежцентра. Кроме того, навязываемая Посольством и Росзарубежцентром структура окружных советов с жёсткой привязкой к консульским округам выглядит, скорее, как дискредитация всего русского движения на Украине в целом, поскольку их зависимость и прямая подчинённость посольству РФ настолько очевидна, что неизбежно станет предметом политических спекуляций, которых и без того хватает, даже в отсутствие каких-либо поводов. В условиях, когда ни посольство, ни посол неспособны эффективно защищать интересы своих соотечественников на Украине, такие действия, иначе, как провокационными, назвать очень сложно. Об этом же свидетельствует и ряд скандалов при проведении окружных конференций, в том числе, с попаданием в СМИ, что явно не добавило авторитета ни посольству, ни организациям русских соотечественников. Единственная польза от этого мероприятия заключается в привлечении внимания к положению русской диаспоры на Украине и возможности озвучить критическую позицию по отношению к деятельности Посольства РФ и Представительства Росзарубежцентра на Украине со стороны большинства лидеров организаций русских соотечественников на Украине, которые больше не могут мириться с полной бездеятельностью тех, кто по должности обязан поддерживать их деятельность по укреплению связей с Россией.

Кроме того, наверное, есть смысл предусмотреть и специальный порядок предоставления «Карты русского» тем, кто в течение многих лет последовательно и упорно работал в сфере сохранения, развития и защиты русской культуры, духовности и языка на Украине для того, чтобы, возможно, предоставить таким людям карту в первоочередном порядке и по упрощённой схеме. Например, известным общественным деятелям, учёным, спортсменам, артистам, писателям, поэтам, что сможет в немалой степени не только способствовать популяризации карты, но и поднимать её социальный статус в украинском обществе. Следует особо отметить, что достаточно явное отсутствие внимания со стороны властной элиты России и её посольских работников, в свою очередь, породило во многом весьма пренебрежительное отношение к участию в работе организаций русских соотечественников на Украине. Как следствие, среди членов существующих организаций, практически, отсутствуют знаковые фигуры украинского общества, в том числе имеющие личную убеждённость в необходимости укрепления взаимоотношений между Украиной и РФ. Поэтому к этому вопросу надо подходить очень осторожно, чтобы не вручить карту ковалям или гордонам, делающим бизнес на популярности российских знаменитостей и при этом заявляющим в интервью, что не любят Россию либо не видят ничего плохого в действиях по её дискредитации. Поэтому необходимо предусмотреть не только порядок выдачи карт в спорных случаях, но и порядок опротестования уже выданных.

Достаточно осторожно надо подходить к тем, кто будет мотивировать желание получить «Карту русского» наличие заслуг (наград) перед Российским государством у его родителей и прародителей, и особенно «русскими корнями». Не секрет, что весьма много русских по происхождению, имеющих близкие родственные связи в России и даже регулярно их посещающих, тем не менее, являются активными участниками националистических и им подобных организаций, пропагандирующих антирусские и антироссийские идеи либо, «по долгу службы», рьяно «украинизирующих» своих соотечественников, естественно, не афишируя эту деятельность перед своими родственными и дружескими связями в России. Не исключено, что во избежание неприятных вопросов по поводу отсутствия карты со стороны своих родственных и дружеских связей, они также попытаются её получить. Понятно, что совсем избежать таких случаев не удастся, но для их предотвращения надо конкретизировать не только мотивы, но и сам порядок лишения карты.

В этой связи, надо понимать, что формулировка «занимался деятельностью во вред русскому народу, национальным интересам России» скорее уместна при решении о получении гражданства РФ, а в данном случае необходимо дополнить формулировку «занимался деятельностью, способствующей нагнетанию русофобии, дискриминации русскоязычных, ущемлению их в правах, в том числе в праве на получение информации на русском языке, образования, применения в повседневной жизни и обращении в государственные инстанции, а также создающей препятствия в сохранении русской идентичности», поскольку должностное лицо, закрывающее русские школы либо ограничивающее сферу применения русского языка на Украине, формально национальным интересам России не угрожает.

Очень серьёзно нужно подойти и к изготовлению самих карт, которые незамедлительно станут объектом подделок. Предусмотреть не только достаточно высокую степень защиты, но возможность проверки их подлинности при прохождении пограничного контроля в вагонах поездов, салонах автобусов, которыми в основном будут передвигаться их владельцы.

Логично было бы дополнить Закон пунктом о выплатах к 9 мая ветеранам Великой Отечественной войны, поскольку большинство из них воевало на территории России, и блокадникам Ленинграда.

Следует также определить размер оплаты за выдачу карт, предусмотрев категории, которые могут их получить бесплатно, например, участники боевых действий, либо со скидками (студенческая и учащаяся молодёжь).

Поскольку на Украине активно реализуется программа по выдаче «Карты поляка» и не за горами другие национальные карты, следует предусмотреть, как причину отказа и лишения «Карты русского» наличие других национальных карт.

Необходимо учитывать, что эффективная реализация Закона позволит РФ в значительной мере стабилизировать отношения с Украиной, что будет, вне всякого сомнения, способствовать её международному имиджу в целом и даст правовые основания для защиты прав соотечественников в других государствах, особенно в некоторых бывших республиках СССР. Поскольку, уже в ближайшей «этнической» перспективе, после принятия Закона, Украину ожидает весьма интересная «перепись русских», которая даст очень чёткий и точный ответ, - сколько же русских на Украине, причём с конкретной привязкой к регионам, то это, в свою очередь, прояснит не только вопрос, - являются ли русские на Украине «национальным меньшинством», но и, например, даст основания ВУзам РФ открывать свои филиалы с обучением на русском языке. Вместе с тем надо понимать, что в случае провала реализации Закона, он может стать очередным дестабилизирующим фактором межгосударственных отношений и будет способствовать дискредитации русских и пророссийских организаций в Украине.

Конечно, это далеко не все проблемы, некоторые отражены весьма схематично, некоторые вообще не стоит пока озвучивать во избежание политических спекуляций, да и всего предусмотреть невозможно, но всё-таки желательно максимально приблизить требования и положения Закона к реальной жизни, чтобы избежать проволочек с его реализацией.

Конечно, обсуждение Закона «О «Карте русского» станет одной из центральных тем на предстоящей в Москве Всемирной конференции русских соотечественников, особую значимость которой придаст выступление Президента РФ Д. Медведева, чья позиция станет определяющим фактором в работе с соотечественниками за рубежом на ближайшие годы. Вполне естественно, что миллионы русских соотечественников за рубежом надеются на реальное укрепление связей со своей исторической Родиной, чему в немалой степени будет способствовать принятие этого знакового для них закона.



Какой закон является главным в настоящее время

07.10.08, zonakz.net

Ирина Савостина

Год отсидел парламент в своих креслах, а в народе уже идет разговор о предстоящих выборах, об очередном разгоне иждивенцев-потребленцев. И в течение этого года твердили, что необходимо принять в первую очередь закон "О выборах" и закон "О СМИ".

Я уже писала, что если не принять в первую очередь закон "О соцзащите", то не нужен закон "О выборах". Ведь голосовать ходят в основном пенсионеры, а молодежи и избирателю среднего возраста, выборы, как сейчас говорят "по барабану".

Поднял сейчас аким Алматы вопрос о преступной деятельности КСК. Председателям нет резона оставлять хлебные места, и начинает выплывать на свет неприглядный факт связи КСК с администрацией. И любители обдирать народ на коммунальных услугах, вдруг заговорили о связи КСК с администрацией во время предвыборной и выборной кампании. Оказалось, что эти две структуры буквально спаяны в этот период. Именно КСК дает старт выборам. Они представляют списки жителей для внесения их в списки избирателей. Они подкупают полуголодных стариков за пакет продуктов или за 2 тысячи тенге. А там, в избирательных комиссиях свое дело делают школы. Студентов, солдат строем водят в избирательные участки и держат их под особым контролем. А остальной контингент в выборах вообще не участвует. Но это уже всем понятно и ни для кого это не секрет. Мы не мало насмотрелись фокусов с бюллетенями с подтасовкой голосов. Мне бы хотелось спросить наш парламент, чем был плох Закон о выборах при советской власти? И насколько я помню, внеочередных выборов не было. Я не помню, чтобы депутатами были пожизненно. Кандидат выдвигался на общем обсуждении. Народ знал, кого наделить этим высоким доверием. Депутат жил и работал среди своих избирателей. Никакой дополнительной оплаты за свою деятельность не получал. Он, так же как и все ходил в магазин и знал цену хлебу и сахару. Он знал проблемы своих избирателей и приезжал на сессии 2 раза в год, чтобы обсудить уже составленные законы, внести свои корректировки, связанные с реалиями жизни народа. И народ ждал результатов этих сессий. Решения этих сессий все были судьбоносными. Это был поистине народный ВЕРХОВНЫЙ СОВЕТ. И работа его была ощутима в стране от сессии до сессии. Сейчас депутатское кресло превратилось в кормушку и отношение к депутатам в народе просто безразличное. И законы пишутся этими "избранныками народа" вслепую, необдуманно. За последние пять лет мы не раз в правительство и в парламент направляли эти, с позволения сказать, "анекдотичные творения".

Чтобы не быть голословной назову парочку примеров. Закон № 365-1 от 5апреля 1999 года, "О специальном государственном пособии в Республике Казахстан".

Статья первая, пункт первый "специальное государственное пособие (далее пособие) денежная выплата нуждающимся в социальной защите и представляемая независимо от иных видов пособий".

А вот, статья 3 пункт 4 того же закона: "Лицам, имеющим одновременно право на получение специального государственного пособия по нескольким основаниям, пособие выплачивается только по одному основанию по их выбору".

Как прикажете понимать этот закон?

Еще Закон Республики Казахстан "О внесении изменения и дополнения в пенсионное обеспечение № 58-ш 3 РК от 16.06 2005 года".

Статья первая, пункт 2 "Государственная базовая пенсионная выплата осуществляется гражданам Республики Казахстан.

1. Получающим пенсию до 1 января 1998 года.

2. Достигшим пенсионного возраста в соответствии со статьей 9 настоящего Закона".

Пункт 3, второй абзац "Государственная базовая пенсионная выплата осуществляется независимо от получения пенсионных выплат из Центра и (или) из накопительных пенсионных фондов, а также государственного социального пособия по инвалидности".

А вот, пятый абзац того же пункта. "При достижении пенсионного возраста в соответствии с пунктом 1-3 статьи 9 настоящего Закона, государственные социальные пособия по случаю утери кормильца и по возрасту, по желанию граждан могут быть заменены государственной базовой пенсионной выплатой в порядке установленном законодательством Республики Казахстан".

Вот и разъясните, положена ли доплата базовой пенсии этим пенсионеркам? Удивляет и предложение поменять пособие на базовую пенсию.

Ведь по сути дела базовая пенсия должна равняться прожиточному минимуму, т.е. 12025 тенге, а она у нас изначально была три тысячи, а вот теперь поднялась до половины положенной – 4810 тенге. И что же, эти законники предлагают поменять обреченным пенсионерам пособие по утери кормильца в 7900 тенге на базовую в 4810 тенге? Ну не насмешка ли над стариками?

Чему верить в этих правовых законодательных документах? Ведь любой закон влияет на жизнь каждого члена общества. Последний перерасчет пенсии всколыхнул весь Казахстан, не выдержали даже самые терпеливые. За каждой строчкой закона судьба человека. А законы о соцзащите преподносят все новые и новые "подарки".

В "Поколение" обратились две пенсионерки одна с 1914 года рождения, другая с 1925, а таких в Казахстане, особенно в регионах немало. Эти две женщины вместо пенсий получают пособие по утери кормильца. Весь их доход меньше прожиточного минимума 7900 тенге (12025). Почему, согласно указанному мной Постановлению, они не получают БАЗОВУЮ ПЕНСИЮ?



Я анализирую их жизнь. В сороковых годах принципы советского образа жизни на востоке только начали зарождаться. Узбечки в эти годы только начали снимать паранджу. Почему творцы закона не учитывают исторические особенности восточного мусульманского народа?

Это русская женщина и коня на скаку остановит, и в горящую избу войдет. В мусульманской стране женщина имеет свой статус. Так вот, в те времена, этих женщин только отдали замуж. И по тем же мусульманским традициям и законам она является хранительницей очага. Она вела домашнее хозяйство, а хозяйство в те времена было значительное. Она рожала и воспитывала детей. Она создавала благоприятную обстановку мужу, поистине КОРМИЛЬЦУ семьи. И работа ее не ограничивалась 8 часовым рабочим днем. У этих женщин на счету пять, а то и шесть выращенных детей, то есть она дома уборщица и прачка, и повар, и воспитатель, и няня, и врач, и сторож. Сейчас ее жизнь оценена в 7900 тенге. Согласно закону № 58-ш ЗРК от 16.06.2005 года, первым пунктом этим женщинам положена базовая пенсия. Они давно перешагнули пенсионный возраст. А вот пятым пунктом их лишают получения этой значительной добавки. А ведь многие пенсионеры эту прибавку с первых дней выплаты называли ПРЕЗИДЕНТСКОЙ и до сих пор так считают. Это позор не только правительству, но и президенту! Кто писал этот закон, и кто за него голосовал?

Сейчас мусолят тему сохранения казахского языка. Я согласна с тем, что каждый народ должен в какой-то мере знать свой язык. Но согласитесь со мной, как интеллектуально выросла казахская нация, зная русский язык.

Видимо, наш степной народ внимал назиданиям великого Абая. Какие перспективные возможности открылись у казахской молодежи, когда она стала познавать английский язык!

Да простит меня казахский народ, но не могу не остановиться на этой языковой теме. Я десять лет знаю Бахытжамал Бектурганову и никогда не перестаю восхищаться ее знанием русского языка. Да она любого русского академика языковедения за пояс заткнет и оборотом речи и произношением. Сейчас идет, мне кажется акция выдавливания из аппарата управления чиновников казахов, слабо владеющими казахским языком. Заставляют насильно учить этот язык и не понимают, что если следовать отбору чиновников по языковому принципу, то и здесь уже будет предрешен полный крах. Ибо в основном, эти чиновники кроме казахского языка больше ничего не знают. В большинстве своем их мышление в экономике, политике, в государственном управлении далеко от совершенства. Покажите мне, где есть справочная, медицинская литература, учебники по высшей математике, физике, энциклопедии, написанные на казахском языке? Какие научные открытия были сделаны на казахском языке? Проводят ли в мире на международном уровне симпозиумы, форумы на казахском языке? Я живу в Казахстане с 1948 года, я много раз старалась выучить этот язык, но не могу. И не следует пихать старикам условия обучения. А молодежи, если позволите, я скажу: "Ребята, если вы будете знать казахский язык, то вы можете понять и киргиза, и узбека, и, наверное, таджика. Если вы будете знать русский язык, то вы поймете украинца, белоруса, пол России, и половину мира.

А если плюс ко всему вы будете знать еще и английский, то вы поймете весь мир. Представьте, что вы владеете языками мирового масштаба. Представляете, какова будет вам цена в деловом мире? А ведь мы стремимся попасть в пятидесятку самых развитых стран мира. Думаю, что в этой пятидесятке, вам со знанием этих языков будет отведено одно из первых мест".

Но вернемся к социальной теме. Неужели невдомек этим правительственным чиновникам, что, убеждая народ, что законом о языке они как бы спасают нацию, в тоже время они не ведают, что творят геноцид и буквально уничтожают женщин казашек, которые свято чтят основные традиции ислама, традиции сохранения и продолжения рода. Они обрекают эту категорию пенсионерок на унижение и вымирание. Благо, если у этой апашки есть дети и они имеют возможность принести ей кусок лепешки, а если она одинока?

В октябре снова собирается общественный совет, и мне бы очень хотелось, чтобы эти мои размышления прочитали чиновники министерства соцзащиты и депутаты парламента. Я бы очень хотела, чтобы эту тему себе в рабочую тетрадь записал и министр Сапарбаев. Впрочем, у него уже, наверное, рабочая тетрадь, по количеству исписанных страниц равняется роману Толстого "Хождение по мукам". Вот только в жизни пенсионеров ничего не изменилось к лучшему.

Мне бы очень хотелось, чтобы на этом совете уже был положительный результат в сторону исправления этого постановления. Поймите же, наконец, эти женщины могут и не дожить до прибавки в 5000 тенге, а если доживут, то пусть это будет им подарком ко ДНЮ ПОЖИЛОГО ЧЕЛОВЕКА.

Что важнее для СНГ - права человека или территориальная целостность?

07.10.08, ИА "24.kg"

Аркадий Гладилов

Политологи почти на всем постсоветском пространстве пророчат закат, бесславный конец СНГ. Если еще совсем недавно об этом говорили в полголоса, то после конфликта, а точнее – настоящей войны между Грузией и Южной Осетией, а если еще точнее между Грузией и Россией перспективы СНГ кажутся и вовсе плачевными. Даже, в общем-то, нейтральные политики и эксперты очень сдержанно относятся к оценке ситуации, не спешат однозначно признать правоту любой из сторон. Принять сторону Грузии не позволяют ее откровенно экстремистские взгляды и действия, а также развязанная президентом Михаилом Саакашвили настоящая бойня в Южной Осетии. Но и поддерживать Южную Осетию и Абхазию тоже опасаются: многие страны СНГ боятся сепаратизма, до сих пор не решили проблемы границ с сопредельными государствами. Поэтому эксперты пророчат довольно сложный характер обсуждения текущих проблем на ближайшем саммите глав государств Содружества, который пройдет в Бишкеке.

Россия, Грузия, Украина



Россия сейчас как никогда нуждается в поддержке своих друзей. В принципе, именно в таких ситуациях и проверяется крепость истинной "вечной дружбы". Но за последние годы влияние России значительно ослабло не только в странах Центральной Азии. Параллельно с ослаблением позиций РФ, растет влияние США в бывших братских республиках. Трудно не заметить, что усиление роли американцев неизбежно сопровождается нарастанием конфронтации с Россией. Обиды украинцев на подорожание российских энергоресурсов перекинулись в политическую плоскость, и теперь уже Киев активно поддерживает Грузию, как недавно поддерживал чеченских сепаратистов. При этом особо не утруждает себя объяснением причин. Если поддержку чеченских боевиков Киев объяснял своим пристрастием к правам человека и проблемы сепаратизма вообще не рассматривал, то теперь напротив – готов начисто забыть о правах человека в Южной Осетии и Абхазии, оправдать любые действия президента Грузии в борьбе с сепаратизмом. Получается не просто странная картина, а совершенно абсурдная.

Почему же Россия из соратника по Беловежской пуще превратилась для правящей элиты Украины в главного политического противника? Ответ на этот вопрос лежит все в той же плоскости – нерешенных территориальных проблемах. Украина откровенно опасается, что Россия рано или поздно поставит вопрос о Севастополе и судьбе Черноморского флота.

Доводы украинской стороны в споре с Россией вокруг правового статуса города Севастополя основаны на искаженных фактах, а также носят явно политизированный характер. Позиция властей Украины в споре о статусе Севастополя не отражает мнения большинства населения данного города, что идет вразрез с демократическими нормами, к которым так стремятся в современной Украине.

Стабильность ее отдельных регионов весьма зыбка, особенно это касается ее восточных земель, Крыма. И дело не столько в сепаратистских настроениях населения этих территорий, сколько в неумении центральной власти грамотно решать проблемы так называемого "некоренного населения", которое, по сути, является коренным. Насильственная украинизация всего и вся не усиливает позиции титульного этноса, а ослабляет их. Пример Украины может быть весьма поучителен для других стран СНГ. А конфликт между Грузией и Россией – пример запущенности, хронического игнорирования интересов собственного народа в самой Грузии.

"Государственники" и "правозащитники"

Демократия американского разлива основана на правах человека. Китайцы, к примеру, свободу и демократию понимают по-своему. У европейцев свое видение. Россиянам тоже позволительно иметь свою точку зрения и на проблемы целостности собственного государства, и право народов Южной Осетии и Абхазии самим решать свою судьбу.

Сегодня мы вынуждены поставить вопрос ребром: что первично для стран Содружества - государственность или права человека? С каких позиций рассматривать конфликты и оценивать меры глав государств по их разрешению? Очевидно, что на ближайшем саммите СНГ именно по этим позициям пойдут разногласия.

"Государственники" будут отстаивать принципы неделимости и целостности своих стран. "Правозащитники" будут настаивать на праве народов самостоятельно решать свою судьбу, вплоть до отделения и создания собственных независимых государств. По сути, обе эти тенденции являются взаимоисключающими, а потому любой компромисс – явление временное.

Некоторые эксперты предлагают применять принцип "исторически исконной территории" каждого народа как основы в решении пограничных проблем. Но подобный подход – прямая дорога к обострению отношений. Какой срок проживания этноса на определенной территории можно считать исторически достаточным для обоснования претензий на государственность? 100 лет? Или 200? Международных норм на этот счет нет. Ни у кого не хватит ума обосновывать, к примеру, претензии Италии на границы Римской империи, как основы своей государственности! И Турция, уважая свою историю, не будет претендовать на границы Османской империи. А вот некоторые наши историки запросто оперируют архивными материалами многовековой давности, обосновывая амбиции своих политических лидеров. И находят понимание и поддержку!

Да, не каждому народу исторически повезло иметь Родину как определенную территорию, с признанными международным сообществом границами. Но наивно полагать, что процесс определения государственности и самоопределения народов завершен. Новые условия жизни на нашей планете, проблемы глобализации, выживания малых народов неизбежно вызовут изменения не только границ иных государств и рождение новых, но вынудят международное сообщество принять некие "правила игры", определяющие цивилизованный "развод" или "объединение" народов. Без этого государства захлебнутся в собственной крови. Одни народы будут отстаивать целостность и неделимость своих территорий, а другие – свое право на самостоятельность. А если эти противоречия будут щедро спонсироваться извне, из политических соображений разжигаться до кровавых конфликтов, – человечество снова окажется на грани выживания.

Бессмысленно искать правых и неправых в противостоянии "государственников" с "правозащитниками". Каждая сторона права по-своему. И каждая позиция ущербна.

Уместно поставить вопрос иначе. Если государственники так дорожат территориальной целостностью и при этом уважают права человека, то они обязаны создать в стране такие условия, при которых будет просто невозможно ущемление каких-либо прав других народов. Любое деление населения страны на "коренных" и "некоренных", "титульных" и "нетитульных", любая дискриминация по национальному, религиозному, языковому и другим принципам – верный путь к сепаратизму. Поэтому вполне уместно говорить, что именно грузины виноваты в сепаратистских настроениях абхазов и осетин, поскольку представители "титульного" этноса не обеспечили истинного равенства и соблюдения конституционных прав представителей других этносов страны. И не Россия виновата в том, что население восточных областей Украины противится насильственной украинизации, а жители Севастополя выходят с российскими флагами встречать российские военные корабли. Это власти самой Украины в своем стремлении к полной национальной независимости, мягко говоря, игнорируют настроения и желания своих же граждан, русских и украинцев.

Спасение СНГ – в откровенности

Главы центральноазиатских государств тоже поставлены перед выбором. Здесь исконно сильны "государственники" и откровенно слабы позиции "правозащитников". Поэтому, неизбежны симпатии, пусть тайные, к позиции Грузии, как защитнице своей неделимости. Но и ссориться с Россией никому не хочется. И надо полагать, ни один президент из Центральной Азии не пожертвует расположением России ради территориальной целостности Грузии.

С другой стороны, и сама Россия, успешно решив конфликт в Чечне, показала стремление к бескомпромиссной борьбе с сепаратизмом. А потому совесть центральноазиатских президентов будет совершенно чиста, если они поддержат Россию в ее конфликте с Грузией. Но вот поддержат ли они государственность Южной Осетии и Абхазии? А ведь именно по этому вопросу будет определяться "коэффициент" дружественности и верности.

Здесь все будет зависеть не столько от активности внешнеполитических ведомств России и Грузии, сколько от активности "гуманитарной" помощи США и стран Запада. Не случайно ведь именно сейчас американцы возобновили потоки гуманитарной помощи Кыргызстану, который председательствует ныне в СНГ, и от кыргызского президента многое зависит.

Курманбек Бакиев пока воздерживается от однозначных оценок, чисто с азиатской мудростью пытается полюбовно решить вопрос. Но и он понимает, что на саммите от него ждут конкретной позиции, конструктивных предложений. По сути, будущее СНГ зависит от того, насколько результативным и принципиальным будет обсуждение наболевших проблем Содружества. Пустая болтовня с заверениями в дружбе и сотрудничестве окончательно похоронит СНГ. Откровенный разговор, обсуждение ситуации, возникшей в Грузии, - шанс для будущего СНГ как дееспособного объединения.

Андрей Никифоров: "На Украине сейчас возможно абсолютно всё"

08.10.08, www.rusk.ru

Известный политолог прокомментировал угрозу роспуска Верховной Рады...

"На Украине сейчас возможно абсолютно всё", - заявил в интервью "Русской линии" политолог, кандидат исторических наук, доцент Таврического национального университета (Симферополь) Андрей Никифоров, говоря о политической ситуации на Украине. "Исключать ничего нельзя, в том числе и варианта очень длительной паузы, когда роспуск парламента уже станет возможен, но еще не будет одобрен президентом. Также возможны очень неожиданные, новые коалиции разных конфигураций. Я думаю, что Блок Юлии Тимошенко, "Наша Украина - Народная самооборона" не будут объединяться с коммунистами. Коммунисты в данном случае не являются игроками первого эшелона, поэтому можно говорить о трех участниках возможной коалиции - БЮТ, НУ-НС и "Партия регионов". Их заявления о невозможности "тройственного союза" не стоит воспринимать буквально - это всего лишь специфика украинской политики", - добавил эксперт.

Между тем, на Украине сегодня завершились консультации по досрочному прекращению полномочий Верховной Рады. Официального сообщения об их итогах пока не последовало, однако пресс-секретарь Виктора Ющенко Ирина Ванникова сообщила журналистам, что лидеры парламентских фракций высказались за досрочные парламентские выборы, сообщает Newsru.com. Ванникова подчеркнула, что "состоявшиеся консультации - это начало процедуры роспуска Верховной Рады".

Однако, по словам лидера украинских коммунистов Петра Симоненко, Ющенко так и не сказал, когда произойдет роспуск Рады, да и консультаций как таковых не было. "Не шла речь о реальной ситуации в государстве и организации работы всех ветвей власти. Президент занимается политическими финтифлюшками", - сказал он. Ющенко поставил задачу "внести изменения в госбюджет", после чего он подумает об "указе о роспуске Рады", сообщил Симоненко. "Странный человек ("дивна людина"), - добавил Симоненко, - говорит одно, а делает совсем другое, поэтому я не знаю, что он сделает в ближайшее время".

По словам же лидера парламентской фракции Блок Литвина Владимира Литвина, Ющенко дал депутатам еще один день до роспуска парламента. Но, как заметил Литвин, все прекрасно понимают, что за один день сделать что-либо невозможно. Ющенко отвел этот день, для внесения необходимых изменений в законодательство, связанное с избирательным процессом, "чтобы было меньше оснований для обжалования результатов выборов в судах", считает Литвин. По его словам, в том, что внеочередные выборы в Раду будут объявлены, сомнений сегодня нет ни у кого.

Тем временем, БЮТ и "Партия регионов" опровергли слова секретаря Ющенко: никакого единодушного согласия на роспуск Рады не было. "БЮТ не готовится к досрочным выборам. У нас нет соответствующего законодательства и не заложены средства в бюджет-2008 для их проведения", - сказал бютовец Николай Томенко, добавив, что "БЮТ сделает все, чтобы досрочные выборы не состоялись". Поскольку Ющенко на два дня отбывает с официальным визитом в Италию, Томенко предполагает, что указ о роспуске парламента поступит, когда президент будет за границей.

В "Партии регионов" назвали "чепухой" заявление представителей президента о единодушном согласии фракций на досрочные выборы. Заявивший об этом первый зампреда Рады Александр Лавринович также отметил, что инициировать решения, необходимые для обеспечения выборов, парламент не будет. По мнению Лавриновича, обеспечить избирательную кампанию можно будет лишь после того, как "премьер-министр и президент разберутся, кто из них больше виноват". Одновременно заместитель руководителя фракции Партии регионов Александр Ефремов не исключил, что "для спасения страны" может быть рассмотрена возможность создания нового формата коалиции в парламенте, и ПР будет готова на нее пойти. "Если ситуация будет доведена до абсурда, и депутаты увидят, что в этой ситуации нужно просто спасти государство, то я думаю, что могут быть и другие конфигурации", - подчеркнул Ефремов.

Комментируя нарастание политического кризиса, политолог Андрей Никифоров выразил мнение, что Ющенко "по большому счету, не выгоден роспуск парламента, но он находится в критическом положении, в котором может решиться на отчаянные шаги - терять ему уже нечего".



По его данным, сейчас "влиятельные люди в "Партии регионов" решили идти на выборы, хотя большинство этого шага и не поддерживает. Если выборы состоятся, то "Наша Украина" и "Народная самооборона" также примут в них участие, хотя и без особого желания. Но самое главное для Ющенко – это получить согласие Юлии Тимошенко, а она женщина не простая, и я не думаю, что без её согласия эти выборы будут назначены. Вообще проведение выборов в стране, которая находится в тяжелейшем экономическом и политическом кризисе, повлечёт за собой серьезные последствия для их организаторов. В том числе может даже встать вопрос о целесообразности пребывания Ющенко на свободе, так что в любом случае – это риск. Именно это, на мой взгляд, может удержать Ющенко от объявления роспуска Рады".

Что же касается отсутствия четкой позиции у Виктора Януковича, то А.Никифоров предположил, что тот "уже не главная фигура в "Партии регионов"". "Януковичу просто не с чем выходить. Либо он не может выразить свою позицию, потому что ее нет, или она не своя, и лидеру регионалов проще отмолчаться", – заключил Андрей Никифоров.

«Зачем пленит меня звезда»

08.10.08, www.rus.in.ua

Сергей Трояновский

3 октября в Хмельницком областном методическом центре культуры и искусств состоялся вечер «Зачем пленит меня звезда», которым Хмельницкое общество русской культуры «РУСЬ» продолжило цикл программ, начатых в январе этого года.

Этот вечер – продолжение апрельского вечера бардовской песни «Отцы и дети». Но в отличие от него, он был посвящён одному исполнителю, который тогда запомнился многим, – Сергею Дорофееву.

Прежде чем пригласить его на сцену, ведущий – председатель общества русской культуры «РУСЬ» Сергей Трояновский – предложил собравшимся ещё раз вслушаться в слова и голос, который звучал в начале встречи. Его невозможно спутать ни с кем. Он узнаваем сразу. Виктор Цой. В его ясной простоте и правдивости, которых так не хватало в окружающем мире, звучали ответы, подталкивающие не к существованию, а к жизни.

Догадывался ли он, что его песни вызовут к жизни многотысячные попытки попробовать себя на этом поприще?

Сергею было 6 лет, когда его отец купил кассету В.Цоя «Группа крови». Так они встретились впервые. Позже, когда в очередной раз был в Москве, на Новом Арбате он купил кассету «Альбом 45». На ней была записана гитарная музыка, звучала акустическая гитара. Оказалось, что любимые песни можно петь под гитару. Его дядя, мамин брат, который играл на гитаре, показал ему несколько аккордов. И футбол отошёл на второй план. Сергей, не замечая времени, сидел, отрабатывая их, потому что ему очень хотелось научиться играть. Затем стал подбирать песни. Собираясь с ребятами, он, как и они, пел, подражая В.Цою и манерой, и голосом. Через месяц было первое публичное выступление. В актовом зале школы № 16. А вскоре пришло желание, переросшее в потребность – писать.

В 15 лет не по воле родителей, а по собственной, начал серьёзно заниматься музыкой. На вступительном экзамене в музыкальную школу № 1 он спел свою песню «Посмотри на наш мир». Педагог Лукин Юрий Александрович тогда сказал: «Что ж, будем пробовать...»

За 2 года Сергей закончил пятилетний курс. Помимо занятий классической гитарой, играл в оркестре на контрабасе. И писал музыку и тексты своих песен.

Исполненные затем Сергеем песни «О любви», «Мой выходной», «Рассказ», ответили на вопрос, о чём они были. Первые написанные песни были о любви. Это совпало с приходом первого чувства, этим объясняется романтическая окраска этих песен.

Философские вопросы всегда волновали Сергея. Для чего человек живёт, что такое любовь. Люди спят, едят, ходят в магазины, на работу. Но что стоит за этой обыденной жизнью? Замыслиться над этим он предлагает слушателям.

И неудивительно, что даже в, казалось бы, обыденном повествовании о его жизни мы чувствуем этот философский подход, попытку выверить себя и окружающих высшим «гамбургским счётом».

Глядя на поющего Сергея, зрители сразу отметили его исполнительскую особенность: он часто поёт с закрытыми глазами. Растворяясь в песне, выкладываясь, отдаёт слушателю частичку самого себя.

После окончания школы Сергей поступил в музучилище на 2 курс. Вскоре создаётся группа «Ренессанс», в которой были ребята, также закончившие музыкальную школу № 1. Случалось, выступали по области. Можно сказать, что обучение в музучилище ничего не добавило к тому, что дала музыкальная школа. Ожидаемого развития не случилось. Но, к счастью, желание писать песни не прошло.

Насколько к тому времени он уже ушёл от влияния В.Цоя? По признанию самого Сергея, его песни он стал воспринимать по-другому. Период подражательства миновал. «Ведь я пишу свою музыку, свои стихи. А если и следовал Цою, то в его стилистике».

Тогда же приходит и понимание творчества А.Розембаума. И хотя слушал его и раньше, но не «цепляло». Просто пришло время и готовность понять и впустить в себя его песни.

Прозвучавшие на вечере песни «Мой дом», «Завтра я приеду», «Принцесса грёз», «Барсик», «Тот, кто пьёт водку» были написаны именно в ту пору.

Слушая их, невольно возникал вопрос:

- Как происходит рождение песни? Что первично?

Сергей отвечает:



- По-разному, единой формулы нет. Бывает, вначале родится строка, к ней подстраиваются следующие, становясь четверостишьем. А затем уже на них рождается музыка. А бывает и наоборот: вначале рождается музыка, а к ней уже подбираются стихи.

В 2004 году он принимает участие в конкурсе молодых исполнителей «Червона рута» и занимает 2 место.

После окончания училища - музпед нынешней педагогической академии по классу гитары. Сегодня Сергей - магистр педагогического образования, преподаватель игры на гитаре в той же академии.

«Как мне показалось, - продолжает рассказ ведущий, - Сергей знает свои возможности и силы, знает себе цену. Он идёт в своём творчестве дальше, но не в количественном показателе. Для себя он выбрал не самый лёгкий, но самый верный путь, ведущий вперёд. Путь эксперимента. Как в музыке, так и в тексте».

Музыка группы «Квин» стала одним из ориентиров, который ведёт сегодня Сергея. Наблюдения за окружающим миром, его эмоциональное восприятие через личностную призму рождает новый стих - социальный, который отражает нынешнее состояние его души. И своими новыми песнями он говорит об этом слушателям.

Прозвучавшие далее «Я ненавижу мир за войны», «За гранью сознания», «Зачем пленит меня звезда», «Где же ты», не оставили слушателей равнодушными неприятием мира, в котором

Душа ныне не в чести,

А тело уж тем более,

Мира, где

Идеями всё размыто,

И миром правит зло.

И, вслушиваясь в озвученные музыкой строки, начинаешь понимать, что только пронзительной любовью к этому миру можно объяснить боль исполнителя, когда ... «Память режет по сердцам Виною невинного», и что лишь «осенённый этой любовью Сможешь видеть правду без прикрас».

Аплодисменты и цветы в конце вечера были не единственным проявлением признательности Сергею. На просветлённых лицах не спешивших разойтись зрителей, большинство из которых была молодёжь, при всём их разнообразии было то удивительное по схожести выражение благодарности за пережитые минуты сопричастности с настоящим искусством.

Перефразировав прозвучавшую песенную строку, они говорили:

Двери души нашей открыты.

Нет информационным убийцам!

08.10.08, www.rus.in.ua

Заявление Всеукраинского Объединения «Русское содружество» по поводу очередных русофобских действий Нацсовета по телевидению и радиовещанию

Наглый и беспрецедентный натиск на права граждан Украины, говорящих и думающих на русском языке, со стороны украинской государственной машины продолжается.

Так называемый Национальный Совет по телевидению и радиовещанию обязал кабельных операторов прекратить ретрансляцию не адаптированных к отечественному законодательству телеканалов, в частности OPT, РТР, Ren TV.

Руководитель этой русофобской организации Виталий Шевченко уже по локоть запачкавший себя русофобией, продолжает истекать националистической желчью.

Неспособность создавать конкурентноспособные передачи и программы, ментальная зависть и страх, что население Украины будет знать объективную и интересную информацию, которую трусливо скрывают украинские СМИ, толкают националистическое руководство Совета и государства на вопиющие действия, нарушающие естественные права человека на получение информации на родном языке, а также гражданские и конституционные права большинства граждан Украины.

Действия Национального совета по телевидению и радиовещанию носят однозначно политический характер и направлены на искоренение русского языка, русской культуры и уничтожение русско-ориентированного информационного поля.

За вывеской необходимости «информационной безопасности», кроется обычный националистический прием - удар в спину своему народу, имиджу своего государства, своему телевизионному бизнесу.

Объединение «Русское содружество» требует прекратить националистические выходки пана Шевченко и «национального совета», выполняющих заказы проамериканской власти. Мы обращаемся к кабельным операторам с предложением игнорировать решение Нацсовета - как органа, работающего против своих граждан, игнорирующего решение судов. Необходимо обращаться за поддержкой ко всем тем политическим организациям, которые многие годы декларировали свое стремление защищать русский язык и права русско-говорящих граждан Украины: вот перед очередными внеочередными выборами возможность на деле доказать вашу искренность в деле отстаивания интересов русско-говорящих граждан!

Русские Украины! Нам необходимо консолидировать наши действия, направленные на защиту прав нашего народа!

Сергей Проваторов, председатель Правления Объединения «Русское содружество»



Для Нацсовета Украины русский язык оказался опаснее порнографии

08.10.08, www.rusk.ru/

Депутат Верховной рады Вадим Колесниченко считает медийную политику страны телебандитизмом и рейдерством...

"Под резонным, на первый взгляд, требованием адаптировать содержание иностранных программ и телеканалов к нормам украинского законодательства и с целью защиты украинского потребителя, очевидно, кроются преступные политические и экономические мотивы", – заявил народный депутат Верховной рады Вадим Колесниченко, комментируя решение Национального совета Украины по вопросам телевидения и радиовещания запретить трансляцию в республике ряда российских каналов, сообщает пресс-служба депутата.

Депутат отметил, что, невзирая на заверения Нацсовета, в отсутствии требований перевода каналов с русского языка на украинский, "четко прослеживается политический мотив насильственной украинизации со стороны этого государственного органа". "Так, в порядке эксперимента после многочисленных придинок Нацсовета к русскоязычной рекламе и предупреждения о закрытии, одна юго-восточная телекомпания (какая, к слову, судится с Нацсоветом) начала транслировать русскоязычные версии рекламы на английском, французском, немецком и все претензии у Нацсовета исчезли. Так к чему здесь права потребителя? Зачем ими прикрываться?", – вопрошает украинский политик.

В.Колесниченко также отмечает, что требование Нацсовета к кабельным операторам отказаться от зарубежных телеканалов, главным образом российских, из-за того, что они "не адаптированы к украинскому языку", абсолютно незаконно. "Требование перевода телеканалов на украинский язык, – незаконно, ни одной нормой законодательства и даже решениями Нацсовета не регламентировано, более того – не касается понятия "содержания программ", – подчеркивает парламентарий. Политик обращает особое внимание на то, что "к перечню каналов, трансляцию которых прекратили в Украине, Национальный совет внес социальные каналы OPT, РТР, и другие. При этом в список не попали эротические каналы XXL, Adult channel, каналы сексуальных меньшинств. Встает вопрос – что, русский язык в Украине страшнее порнографии?" – недоумевает депутат.

"Фактическое запрещение на ретрансляцию русскоязычных каналов в Украине, прямо противоречит статьям 10, 11 и 92 Конституции Украины (в части гарантирования Украиной свободного развития, использования и защиты русского языка и регуляции этого вопроса исключительно законами), Закону Украины "О ратификации Европейской Хартии региональных языков или языков меньшинств" (в части обязанности Украины принимать надлежащие меры для того, чтобы радио-, и телеорганизации транслировали программы региональными языками или языками меньшинств; поощрения трансляции телевизионных программ региональными языками или языками меньшинств на регулярной основе; поощрения создания и распространения аудио- и аудиовизуальных произведений региональными языками или языками меньшинств и/или способствовать такому созданию и распространению), обязательством перед Советом Европы, Закону Украины "О государственной поддержке средств массовой информации и социальной защите журналистов", Закону Украины "О языках", Закону Украины "О информации" и статьи 10 Закона Украины "О телевидении и радиовещании", – говорится в заявлении Колесниченко.

Вместе с тем, отмечает он далее, "в последних действиях Национального совета Украины по вопросам телевидения и радиовещания прослеживается не только правовой нигилизм и пренебрежение главными принципами сосуществования в демократичном обществе, но и четкий экономический расчет": "Фактически главное требование так называемой "адаптации" телеканалов сводится к вырезке чужой рекламы и вставки своей. Иначе как телебандитизмом и рейдерством это назвать сложно. Для этого планируется уничтожить существующих кабельных операторов (в интересах больших западных провайдеров) и создать посреднические компании, которые бы с благословения Нацсовета представляли интересы зарубежных телеканалов. Такой практики нет в ни одной стране Европы. Это можно оценивать как банальный передел рекламного и медийного рынка на Украине под политическим прикрытием. Ведь медийный рынок на Украине – кусок лакомый, измеряется сотнями миллионов долларов".

Обращая внимание на тот факт, что государственная власть Украины помимо прочего навязывает кабельным операторам "универсальную пакетную услугу", в которую внесен лишь один государственный канал, а остальные 13 – частные (т.е. Нацсовет принуждает кабельных операторов бесплатно работать на одобренные им частные телеканалы), Колесниченко заключает: "Создается впечатление о появлении в нашем государстве своеобразного сверхконституционного с суперполномочиями органа, который единолично, избирательно трактует законодательство в сфере телевидения и радиовещания, манипулирует понятием "государственной политики" и не забывает о коммерческой составляющей регуляции медиапространства".

"Граждане же Украины, провайдеры и телерадиокомпании имеют полное право не исполнять это противозаконное распоряжение. Ведь их защищает статья 60 Конституции Украины: "Никто не обязан выполнять явно преступные распоряжения или приказы!" – подчеркивает Вадим Колесниченко.



ФМС утвердила новое Положение

"Российская газета", № 4767, 8.10.0808

Татьяна Смольякова

По программе переселения соотечественников в страну приехало уже более 5600 человек

Федеральная миграционная служба утвердила новое Положение о работе в представительствах ФМС за рубежом с соотечественниками, желающими переселиться в Россию в рамках госпрограммы по оказанию содействия добровольному переселению соотечественников.

Документ направлен на то, чтобы соотечественники, желающие вернуться на историческую Родину, могли получить максимум информации в удобной для них форме об условиях госпрограммы, о регионах вселения, о будущей работе, могли без лишней волокиты оформить необходимые документы.

Напомним, что две недели назад были приняты поправки в законодательство, в соответствии с которыми упрощается порядок оформления российского гражданства для участников госпрограммы. Таким образом, фактически поставлена точка в подготовке огромного пакета - около 40 актов - правового обеспечения программы переселения.

По данным Федеральной миграционной службы, на сегодняшний день в рамках программы уже переехало в Россию более 5600 человек. Из них получили российское гражданство более 1200 человек. Много это или мало? Если учесть, что примерно половина прибывающих имеет гражданство РФ, то цифра совсем неплохая. Кроме того, далеко не все переселенцы хотят получить гражданство немедленно. И переселенцам дается право в течение трех лет определиться, берут они российское гражданство или нет. Если человек чувствует, что прижиться на новой старой Родине не удастся, что ж, насильно мил не будешь. Правда, в случае отъезда придется вернуть Российскому государству выданные пособия. По данным ФМС, за полтора года, которые фактически действует госпрограмма, 45 переселенцев вернулись обратно, это менее одного процента.

Вместе с тем количество желающих приехать в Россию постоянно растет. На сегодняшний день подано более 12 тысяч анкет на участие в программе. Вместе с членами семьи это примерно 32 тысячи человек.

По оценкам экспертов, со следующего года поток желающих присоединиться к программе будет еще больше. Сейчас для вселения соотечественникам предлагается всего 4 процента территории страны. Поэтому многие откладывают подачу заявлений в ожидании новых регионов. И они, похоже, скоро появятся. Уже разработали свои проекты программ переселения 59 регионов. Проекты сейчас проходят согласование в федеральных органах и доработку. Будут способствовать большей привлекательности госпрограммы и новые документы, которые сейчас готовятся по решению Межведомственной комиссии по реализации госпрограммы. В частности, предполагается увеличить выплаты переселенцам, готовым поехать на Дальний Восток и в Забайкалье. Для участника программы выплаты на обустройство будут увеличены с 60 тысяч рублей до 120 тысяч, а для членов их семей - с 20 до 40 тысяч рублей.

Эта статья является комментарием к:

Приказ Федеральной миграционной службы (ФМС России) от 19 сентября 2008 г. N 237 г. Москва "О работе в представительстве Федеральной миграционной службы за рубежом с соотечественниками, желающими добровольно переселиться в Российскую Федерацию в рамках и на условиях Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом"

Призрачная угроза

08.10.08, www.ruskiymir.ru

Двойное гражданство: как это выглядит с Украины

Внешнеполитические ведомства Украины и Польши в недавнем совместном заявлении осудили практику использования двойного гражданства для вмешательства во внутренние дела других государств. Об этом сообщила пресс-служба посольства Украины в Польше. Такую точку зрения представили заместитель министра иностранных дел Украины Константин Елисеев и заместитель госсекретаря МИД Польши Анджей Кремер в ходе украинско-польских политических консультаций в Варшаве. Стороны, в частности, обменялись мнениями относительно ситуации безопасности в регионе в контексте конфликта на территории Грузии. При этом Польша отметила неизменность своей позиции относительно неуклонной поддержки территориальной целостности и суверенитета Украины.

Такие заявления поддержала и экс-спикер грузинского парламента Нино Бурджанадзе, которая считает, что Россия нарушает Конституцию Украины. Об этом она заявила в интервью радио «Свобода»: «Сейчас Россия выдает российские паспорта в Крыму. Украинская Конституция запрещает двойное гражданство. Также было и в Грузии. Россия проигнорировала Конституцию Грузии. Это не только грузинская проблема. Россия хотела создать российские анклавы в Грузии».

В среде украинских политиков, как правило, проамерикански настроенных, после событий в Грузии и Южной Осетии все действия Москвы рассматривают как угрожающие национальным интересам Украины. И трубопроводы в Европу, и некое противостояние с Белым домом, и независимость осетин и абхазцев – всё это в фокусе украинской политики видится как последовательные шаги к завоеванию Украины, причём любыми возможными для России способами, включая силовые.

Что было...

В интервью трём телеканалам в последний день августа президент России Дмитрий Медведев озвучил пять принципов внешней политики страны:



признание Россией принципов международного права;
политика, направленная на поддержание многополярности мира, поскольку, по мнению президента России, однополярность недопустима, даже если её продвигает Америка;
отказ от конфликтов и развитие дружеских отношений с другими странами мира;
безусловный приоритет защиты жизни и достоинства граждан России по всему миру, а также защита российского бизнеса за границей;

приоритет развития дружеских отношений с теми странами, которые находятся в регионах «привилегированных интересов» России, в первую очередь, на границе с ней.

Верховная рада отреагировала, как всегда, осуждением, и более всех возмущался пропрезидентский блок «Наша Украина – народная самооборона». По мнению последних, события в Грузии заставляют пересмотреть отношение к подобным законодательным инициативам Москвы, которые приняты не полгода назад, а прямо по горячим следам грузино-осетинского конфликта. После чего блок Юлии Тимошенко предложили ввести уголовную ответственность за российский паспорт. Незаконный документ на Украине оценили в пять лет строго режима. Причём депутаты считали своим долгом сообщить о количестве российских паспортов.

Но, поскольку точной информацией, как выяснилось, никто из присутствовавших не обладал, был сделан официальный запрос в соответствующие органы России. Посольство России на Украине огласило количество украинцев, получивших российское гражданство в 2007 – это 400 человек. Правда, сколько жителей Украины получили российский паспорт в последние месяцы, не сообщили. Госдепартамент США поспешил выразить солидарность со своими «оранжевыми» союзниками. Замгоссекретаря США Дэниел Фрид заявил, что разделяет опасения Киева. По его мнению, у Украины есть повод для беспокойства.

Ответом Москвы стал законопроект об упрощении получения гражданства, поддержанный Госдумой и Советом Федерации. И буквально в прошлую пятницу президент России Дмитрий Медведев сообщил о том, что «измененный закон устанавливает упрощенный порядок получения российского гражданства для иностранных граждан и лиц без гражданства, являющихся участниками Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Россию соотечественников, проживающих за рубежом».

При этом речь идёт о получивших разрешение на временное проживание или вид на жительство в РФ без соблюдения обязательных условий: 5-летнего срока непрерывного проживания на территории РФ, наличия законного источника средств, к существованию и владения русским языком.

Сейчас на Украине гадают, чем это грозит. По сообщению киевской газеты «Дело», более 8 миллионов жителей Украины теперь беспрепятственно могут получить российский паспорт. То есть под защиту Москвы теоретически попадает каждый пятый житель Украины.

Как было...

Тема двойного гражданства оставалась вне политики достаточно долго. В 2004 в ходе своей избирательной кампании её поднял Виктор Янукович. Вялая дискуссия тогда показала, что реальными знаниями о проблеме не обладают обе стороны. После выборов вопрос исчез. Но сегодня проблема двойного гражданства в своей нынешней форме новая для обеих стран. В чём суть конфликта? Обратимся к истории.

Двойное гражданство было сложной проблемой для юристов всегда. В Старой Европе – до эпохи ЕС, а в особенности до Второй мировой войны – его наличие рассматривалось в лучшем случае как юридический казус или как полузаконное, почти мошенническое действие. В ряде стран законодательство прямо запрещало гражданам иметь двойное гражданство. Ирландия, Турция и Греция признают двойное гражданство, Австрия, Норвегия, Швеция и Франция – нет, в Германии необходимо выполнить особые условия, в Голландии и Италии эта проблема законодательно не разработана. Но везде, независимо от законов, где есть люди с паспортами двух и более стран, международной правовой базы для института двойного гражданства не было и нет. Остаётся, таким образом, только практика. Обращаясь к ней, мы видим, что отношение к двойному гражданству зависит от желания государства расширяться или изолироваться, и от уверенности властей. Отношение к двойному гражданству меняется в зависимости от политики, оценки ситуации. В той же Европе с появлением ЕС отношение к двойному гражданству за последние 15 лет сильно изменилось. Появился целый ряд документов ЕС, защищающих права граждан с двойным гражданством. С другой стороны, поскольку двойное гражданство часто используется для ухода от налогов, в ЕС стремятся не допускать получения «второго» гражданства стран, пользующихся репутацией «налогового рая». Что касается претендентов на второе гражданство, то их стремление, как правило, диктуется чисто практическими соображениями: возможностью трудоустройства, учёбы, получения виз, удобного налогообложения, в зависимости от паспорта.

В СНГ ситуация усугубляется ещё и последствиями распада СССР. В начале 90-х Россия сначала выступала за введение двойного гражданства на постсоветском пространстве. Большинство соседей по СНГ встретили её настороженно, опасаясь появления мощного российского влияния. Впрочем, опасения эти сильно преувеличены – если в кармане российский паспорт, это ещё не означает отрицания суверенитета страны пребывания.

После конфликта России и Грузии в Южной Осетии тема двойного гражданства стала проблемой. И политики Украины, и всевозможные специалисты и аналитики стали официально заявлять о том, что агрессия против Грузии стала возможной только потому, что абсолютное большинство жителей Южной Осетии (примерно 90 %) и Абхазии имеют российские паспорта. Украина, точнее политики, восприняла эти данные как опасность и вновь стала запускать страшилки.

Что есть...



Что же сейчас происходит на Украине, широко ли российское консульство выдает паспорта Российской Федерации украинским гражданам? Прямых данных нет, но вот мнения русских соотечественников, проживающих на украинских территориях, которыми они поделились с журналистом Информационной службы фонда «Русский мир».

Макаров Геннадий Васильевич, председатель общественно-аналитического центра «Россия. Украина. Европа», Харьков:

«Я – горячий поклонник двуязычия, и институт двуязычия существует во многих странах. С моей точки зрения, у тех людей, которые тесно связаны с Россией, у которых родственники, ничего страшного для Украины нет, если они получают двойное гражданство.

Насколько мне известно, часть украинских депутатов, которые так кричат, что опасно второе гражданство, в частности российское, сами имеют паспорта иностранных государств. Жене Ющенко пришлось отказываться от второго гражданства – Америки, которое она имеет, к примеру. Теперь и Румыния проводит политику выдачи своих паспортов этническим румынам. Сейчас на Украине строится политика этнического государства под девизом «Украина для украинцев!». Поэтому такое положение дел вызывает у других народов защиту другим паспортом, т. к. они себя чувствуют незащищенными. Люди получают второе гражданство только потому, что страна, в которой они живут, в частности Украина, не защищает их интересы в полной мере. То же самое происходит и с венграми, и Польша сейчас вышла с инициативой так называемой польской карты, которая даёт очень большие льготы. На это раньше Украина смотрела спокойно, и никакого раздражения не было. Но когда вдруг выяснилось, что российское гражданство имеют люди, имеющие украинское гражданство, тогда просто истерия пошла в СМИ!

Это показатель того, что есть политика двойных стандартов. И стандарты – все, что нарушает права русскоязычных граждан Украины и русских, не является нарушением прав человека. Такой примерно принцип власти пытались вложить и в Закон о европейской хартии региональных языков. Там тоже есть похожая формулировка, что расширение украинского языка не является нарушением прав национальных меньшинств. И то, что сейчас такая вакханалия по поводу украинизации, это также не считается нарушением прав человека. А наоборот, подается за расширение возможностей людей, когда сама жизнь их подталкивает учить украинский язык. Но скажите, какое же это расширение, когда на препаратах медицинских, инструкции печатают на украинском языке, и ветераны, пожилые люди, не могут разобраться, да и фармацевты не могут понять, разве такая ситуация должна подталкивать людей учить украинский язык?! То есть люди ставятся в ситуацию, когда не знание языка может быть смертельно опасным. Это просто маниакальное стремление, это демонстративное унижение.

У нас проходил круглый стол, организованный фондом Кушнарёва, где мы обсуждали как раз культурные и языковые проблемы. Докладывал Константин Шуров, руководитель Общеукраинского объединённого конгресса русских общин, и сказал, что только один вуз Украины имеет право преподавать на русском языке – это частный вуз, Соломонов университет. Мы не хотим жить в государстве, где не исполняются законы. Но мы хотим, чтобы эти законы были цивилизованными, которые работали бы на человека, а не загоняли бы его в стойло граждан третьего сорта.

Даже в 12 статье Конституции Украины уже записано, что народ страны делится на три сорта: украинская нация, коренные народы и национальные меньшинства, в которые и попадают русскоязычные народы. То есть большинство населения страны попадает в разряд третьего сорта.

Это идёт по прибалтийскому варианту, где действует такое же правило и нарушаются права человека. А Европа смотрит на это сквозь пальцы и не только не осуждает, но и поощряет. Им выгодно, европейским странам, чтоб на границах с Россией были такие агрессивные соседи, которые используют зонтик НАТО не только для своей безопасности, но и как способ позлить соседа.

Куда движется Украина?! У огромной массы русскоязычного населения отнимает их имена, самое святое, что есть, коверкает их, запрещает им записываться так, как они хотят. Запрещают называться именем, которое дали им родители – не Никита, а Микита, не Николаем, а Миколой, Филлипом – нет, а только Пилип.

И в этом же ряду идёт истерия, связанная с паспортами. Тем самым Украина демонстрирует, что, раз будет большое количество людей с российскими паспортами, значит, Россия будет иметь право их защищать. А что, разве Россия не имеет право защищать других людей на земле, если тех начнут уничтожать?! И все попытки унижить русскоязычное население, которое симпатизирует России, укрепляет их в том, что власти Украины ведут антинародную политику, что власть подвержена националистическому внешнему управлению со стороны внешних сил, не европейских по смыслу. Провозглашая европейские ценности, Украина нарушает их на каждом шагу, начиная с высшего эшелона власти.

Демонстрируется и острота ситуации на церковном поле, когда государство вместо объединения раскалывает общество по конфессиональному принципу. Раз отделена Церковь от государства, то и не надо вмешиваться, пусть государство смотрит только за соблюдением законов, не надо подстрекать к захвату храмов, эти действия только нарушают хрупкий гражданский мир. Тем более что на Украине, по данным различных социологов, отношение к русским достаточно толерантно. Проводились исследования Харьковским университетом, которые показали, что украинец относится к русскому с большей комплиментарностью, нежели к представителю собственного этноса. И чтобы власть не делала, как бы не пыталась поспорить, но, в целом, народ не реагирует.

Еще в 96 году, когда проходило совещание администрации президента со свитой националистических организаций, высказывались мысли о том, что использование русского языка приравнивается к проституции и порнографии. Представители этих организаций требовали введения именно националистической идеологии как государственной. У нас в Конституции записано, что ни одна идеология не пользуется в Украине государственной поддержкой. Но сейчас мы видим, что государство поддерживает именно националистическую идеологию. Дошло до того, что мэра Харькова на докладе в Правительстве, когда он говорил на русском языке о положении дел, министр культуры Украины назвал «собачей мовой» и заявил, что не позволит говорить на заседании Правительства на собачьем языке. Дошло до того, что министр культуры



может позволить себе такие высказывания, и его не арестовали, не наказали, более того, он чувствует себя героем, что мэра русскоязычной области он унижил.

Проявление национализма в крайней форме есть и в нападениях на русские культурные центры, на офисы русскоязычных организаций и на их активистов, но эти случаи не расследуются. Наоборот, возбуждены десятки уголовных дел за срыв камней и досок, установленных в честь фашистских пособников.

Ситуация, на самом деле, чрезвычайно острая сейчас. И я думаю, что люди, русские люди, которые голосовали и за Ющенко, и за Тимошенко (их было более 30%), которые думали, что голосуют за демократов, и они не будут вести националистическую политику, не займут антиевропейскую позицию, антидемократическую позицию, античеловеческую, сейчас крайне разочарованы».

Шуров Константин Викторович, председатель Русской общины Украины, Киев:

«Проблемы двойного гражданства с другими странами не существует. А с Россией – это чуть ли не измена национальным интересам. Чтобы ситуация изменилась, надо поменять настрой руководства Украины, но, к сожалению, инакомыслящие люди, в отличие от руководства, приравниваются к предателям.

В своё время я был депутатом Киевского государственного совета в 91-94 годах, я был в администрации Кучмы и вылетел оттуда в ноябре 94-го за проект указа по двуязычию и меморандум по связям с Россией, и выводу из Лавры Итальянского посольства. Я был в предвыборном штабе Кучмы, я знаю всю элиту Украины лично и могу заявить, что ни одной пророссийской силы в Раде нет. И 99,9 % депутатов в Раде проукраинские, потому что столько лет пропаганда вдалбливала одно, Россия всё время отступала, и если кто-то из депутатов признается Вам в любви и дружбе, делите это на тысячу. Нашу организацию в 2004 году пытались закрыть, по требованию народных депутатов, за то, что мы открывали русские классы. Мы выиграли суд, и апелляционный суд. При всех наших недостатках мы имеем серьёзный наработанный потенциал и опыт. У нас в общественной организации по Украине – 8000 человек, не считая Крыма, из этих 8000 реально работают не более 400, из 19 регионов, где есть отделения, в лучшем случае работают в 6.

И когда меня спрашивают, что Вы хотите, я отвечаю, что хочу быть евреем, потому что начнут сразу помогать. Тот объём работы, который мы делаем, очень колоссальный. И делаем мы эту работу не из корыстных побуждений, а потому что есть собственный драйв и ресурс.

А у России мы перестали что-либо просить с 2004 года. Живём по принципу, который озвучил Суворов: «Мы – люди русские, какой восторг!»

Кадочников Олег Петрович, председатель Российско-украинского культурно-просветительского центра «Соотечественники», Винница:

«Политика двойных стандартов ведёт к нарушению и единственного стандарта, того, который мы сегодня называем демократический, или правом свободы личности. Когда стоял вопрос о наличии двойного гражданства со странами Западной Европы или с Израилем, чаще всего вопрос не поднимался. Когда стоял вопрос по отношению к группе «льготников», в первую очередь, в депутатском корпусе или среди политиков, видных деятелей украинской культуры, тоже вопрос не ставился. Как только вопрос перешёл в плоскость отношений с северным соседом, он сразу приобрёл политический характер, даже характер уголовного преследования. Обществом он органически не принимается, и не понимается потому, что двойное гражданство на Украине не носит массового характера. А политиками вытащен из ящика, в связи со всеобщим курсом на обострение.

Появление «Русского мира» – это для нас большие надежды, а они в свою очередь питают и действия».

Итак, массовой раздачи гражданства нет, как мы видим. Большинство украинцев, имеющих двойное гражданство, получили его ещё много лет назад. Вопрос о том, зачем они это сделали? Ведь паспорт гражданина России вместе со статусом гражданина, постоянно проживающего за границей, никаких особых льгот не даёт, более того, паспорт гражданина Украины даёт те же возможности! Скорее всего, как отметили наши собеседники, причина в недоверии к украинским властям. Побудительные мотивы получения паспорта тоже понятны – национализм не приемлет большинство людей, живущих в разных странах мира. Кстати, первыми на украинские инициативы откликнулся Израиль. Депутат кнессета Зеев Элькин заявил, что Израиль «сильно обеспокоен решением Украины ввести уголовную ответственность за двойное гражданство, так как около 50 тысяч человек имеет двойное израильско-украинское гражданство». Конечно, закон не имеет обратной силы, но как же быть с детьми, которые захотят придерживаться интересов родителей? А с мировой практикой двойного гражданства?

Абхазия принимает русских беженцев из Грузии

08.10.08, www.russkie.org

Абхазские власти организовали переезд в Краснодарский край очередной группы граждан Грузии русского происхождения, которые покидают эту страну.

"У нас есть договоренность с Краснодарским отделением ФМС, которая приняла сегодня очередную группу из семи человек. Они находятся в городе Адлер", - сообщил начальник Управления по чрезвычайным ситуациям Абхазии Лев Квициния.

"Люди не хотят, чтобы их фамилии были озвучены, поскольку они опасаются за жизнь оставшихся в Грузии родственников. Все они были вынуждены покинуть места своего постоянного проживания из-за притеснений. Им не разрешается продавать свою недвижимость, у них отбирают документы, принуждают покинуть насиженные места", - сказал он.

УЧС Абхазии оказывает всестороннюю помощь беженцами, сотрудники продолжают дежурство на границе.



Лев Квициния также сообщил, что за август-сентябрь текущего года через Абхазию в Россию выехали более 100 граждан Грузии.

"С беженцами работает психолог, потому что некоторые из них в состоянии страха", - отметил он.

"Мы много лет жили в Грузии одной семьей, но после событий в Цхинвали обстановка стала хуже. Некоторые соседи, которые ранее относились к нам нормально, стали говорить: "Вам надо уезжать!". Мы боимся за свое будущее и своих детей. Русские классы закрываются, а что будет дальше? Нет русских школ, как нашим детям получать образование?", - рассказала абхазскому телевидению одна из беженек, скрывая от камеры свое лицо.

Теперь русские граждане Грузии намерены обратиться в российские органы Федеральной миграционной службы с запросом о предоставлении им гражданства России.

В августе из г. Зугдиди в Абхазию через границу перешли первые 28 человек, которые обратились к властям Абхазии с просьбой организовать их доставку в Россию.

Распоряжением правительства Абхазии русским беженцам была оказана материальная помощь, премьер Абхазии Александр Анкваб организовал отправку беженцев в Россию. Он заверил, что Абхазия будет и дальше принимать русские семьи из Грузии и организовывать их передачу российской стороне. Пока они будут находиться в Абхазии, им будут созданы нормальные условия проживания, добавил Анкваб.

Ситуация с русскоязычными гражданами в Грузии осложнилась еще в первые дни боевых действий, развязанных Грузией против республики Южная Осетия 8 августа, сообщает РИА Новости.

Национальная идея как рефлексия постсоветской интеллигенции

09.10.08, www.ia-centr.ru

Евгений Рахимджанов

«Больше самоуправления!» - конкретное предложение для конкретных людей

Очередной раунд дискуссии о национальной идее в Казахстане, как отметил Алексей Власов в своей резюмирующей статье, фактически завершился. Осталось сказать несколько слов, но мне не хотелось бы подводить итог тому, что было сказано в статьях, а также на итоговой конференции в Москве. Попробуем, скорее, расширить границы будущих разговоров на эту тему. Или, по крайней мере, предложить иной ракурс.

Если отвлечься от примеров национальных идей других государств, отличающихся от нас прежде всего менталитетом своих граждан, то мы отчетливо осознаем, что все эти годы поиск консолидирующей народы тех или иных государств на постсоветском пространстве идеи производился лишь одной социальной прослойкой - интеллигенцией, причем той ее частью, что имеет отношение к наукам гуманитарным, то есть, в высшей степени неточным (или неестественным, в противоположность наукам естественным, служители которых, как правило, не обременяют себя поиском какой-нибудь идеи, лежащей вне сфер вычисления или лабораторных опытов).

Словом, мы имеем дело с рефлексией гуманного сословия, усугубленной к тому же годами жестоких запретов на тот или иной взбрык инакомыслия. Именно интеллигенция породила споры о поиске национального пути.

Как пишет сам А. Власов, первой рефлексировать начала российская интеллигенция, что связано, видимо, с ее временным положением, сравнимым, пожалуй, лишь с положением естественных продуктов человеческой жизнедеятельности в водной среде, например, в проруби. То есть, на какое-то время думающая интеллигенция оказалась не при делах, и начала мучительно рефлексировать на тему Пути Нации.

Это занятие было подхвачено в том числе и в Казахстане. Проблема здесь усугубляется тем, что казахстанская интеллигенция строго поделена по этническому признаку - национал-патриоты с одной стороны и славянские шовинисты с другой - представители преимущественно интеллигентского сословия. Отсюда и особый привкус идей, продаваемых как национальные - стремление к мононациональности (или к подавляющей казахости) с одной стороны и неизбежное следование в фарватере российской политики (а то и вовсе, назовем это подспудное и неуловимое условно: Второе Присоединение) с другой.

В таких условиях говорить о национальной идее означает, прежде всего, сталкивать лбами носителей двух ключевых идей, подаваемых как идеи двух ключевых этносов или представителей языковых групп. То есть, казахстанская национальная идея может родиться только, прежде всего, через столкновение казахской национальной идеи и русской национальной идеи. В таком столкновении не родится ничего путного, кроме баррикад на улицах.

Пока в головах граждан Казахстана бродят совершенно различные термины, в разных случаях обозначающие сходные, а то и кардинально разные понятия, прибегать к формулировкам «национальный» не стоит. Интеллигенция этого понять либо не может, в силу всегдашней оторванности от «пролетарских» масс, либо (в казахстанском случае) прекрасно понимает и сознательно использует формулировки «национальный», «нация», обращаясь к представителям лишь одной национальности, входящей в общий многоэтничный состав граждан страны.

В связи с чем в отношении Казахстана и консолидирующих его граждан идей и проектов, по нашему мнению, следует оперировать терминами «государственная идея», «республиканская идея», исключив из терминологии слова, могущие подразумевать какой-то один из этносов, имеющих казахстанское гражданство. И мы тогда точнее будем указывать на, собственно, предмет наших поисков - некую идею, цементирующую саму государственность Казахстана, определяющую роль и место нашей молодой республики в мире.

Это позволит нам отбросить любые отсылки к делам давно минувших дней. Сведение исторических счетов должно быть покончено - причем на государственном уровне. Нурсултан Назарбаев уже делал попытки установить отсчет времени новой республики, заявив как-то, что до сих пор не было государственных границ у Казахстана. Мол, 1991 год можно считать Рождением нового государства, а отнюдь не воз-Рождением старого. Однако эта попытка была отвергнута,



казахская интеллигенция настаивает на продолжении прерванного «советской оккупацией» пути, который и является национальной идеей. А ее первым пунктом, судя по всему, значится повальное овладение всеми казахской речью. Казахская молодежь, в особенности та, которая не имеет альтернативных источников информации, проникается этими идеями. «Национальная идея» уводит общество в русло неразрешимых противоречий, которые неразрешимы лишь потому, что обсуждаются преимущественно в эмоциональной сфере, в качестве доказательств каждая сторона потрясает связками скелетов и громко воеет о «любви к отеческим гробам».

Отход от поисков «национального» пути и приход к поиску государственной идеи позволит нам задавать иные форматы дискуссиям. К примеру, мы можем спокойно обсуждать вопрос «Каким должно быть государство Казахстан» (или, банальнее, «С чего начинается Родина?»), не скатываясь к его моно- или полинациональным характеристикам. Потому что и без них хватает тем для обсуждения - политический строй, наиболее эффективный для такого уникального общества, каким является наше, роль государства в экономике, система управления, меры противодействия коррупции, уровень самоуправления, потенциально эффективные пути развития. Словом, та же стратегия «Казахстан - 2030», но с точки зрения не только экономических свершений, а с позиции развития государства как сообщества его граждан, имеющих равные права и обязанности, от каждого из которых страна должна получить только лучшее, но и наградить его тоже - лучшим.

Подоспевший экономический кризис позволяет нам пересмотреть даже стратегию «2030», с прикидкой на изменившиеся реалии, учесть ошибки минувших лет независимости. К примеру, в сфере образования. Или в сельскохозяйственном секторе, на селе. В банковской сфере.

Государственная идея Казахстана должна стать проектом предложений «на века», учитывающим и особенности взаимного проживания этносов на этой территории, и качества каждого из этносов в общем деле построения государства, с учетом которых следует предлагать наиболее эффективный вариант кадровой политики государства, что, кстати, косвенно повлияет и на уровень коррупции на госслужбе. Разработка такого проекта позволит выявить наиболее важные для государственного развития вопросы, и менее важные, и те, которые сегодня являются просто помехой в развитии. В то время как сейчас на общество вываливают ворох разных идей вроде демократии, либерального рынка, языковых проблем и перспектив и убеждают, что каждый из этих вопросов является ключевым для дальнейшего успешного функционирования независимого Казахстана.

Но и опять же, не в самой формулировке («национальная - государственная») идеи дело. А в интеллигенции, которая проводит подобные дискуссии, сама же в них участвует и отвечает на поставленные собой же вопросы. А это уровень, далекий от тех систем координат, в которых мыслит и действует среднестатистический индивид. Он мыслит и действует в мире конкретики - цен на хлеб и другие продукты питания, на одежду и предметы роскоши. Он живет на съемной квартире и мечтает получить собственное жилье. Он добирается до работы в автобусе и мечтает о собственном автомобиле. Ему очень трудно уловить связь между «отеческими гробами» и сегодняшней жизнью, поэтому «отеческие гробы» не могут быть центром национальной или государственной идеи.

Они могут быть центром некой пропагандистской конструкции, государственным вариантом мотивационной системы персонала - то есть, граждан страны, они могут появляться в книгах и фильмах, но не могут служить отправной точкой для развития государства.

Потому что в таком случае фору получает тот народ, чьих гробов в данной конкретной земле больше.

Про такое обычно говорят - «Письмами меряться».

Но если поставить себя на место введенного нами в текст среднестатистического индивида, мы увидим, что государственная идея заключается все же не в камлании на кладбищах, а с простого и очень жизненного вопроса - «Как достичь Счастья?». Ну, или хотя бы достойной жизни? Что этому мешает?

По сути, наша Государственная Идея может выразиться простым слоганом: «Больше самоуправления!». В условиях, когда административная вертикаль показала свою слабость против человеческого фактора, необходимо переложить большую часть государственных забот на плечи общества, позволив ему самому управляться со своей жизнью. Стань самостоятельным - вот призыв для гражданина Казахстана, забитого многочисленными бастыками.

Россия ищет свою национальную идею, потому что с проблемой «Я решаю сам» она не столкнулась - федеративная система предполагает высокий уровень самоуправления, граждане федерации изначально готовы решать через выборы политические вопросы управления регионом своего проживания. У нас же даже в глухих аулах люди ждут, когда власть решит все их проблемы, включая и те, решение которых уже у них в руках. Кто может возразить - мол, русские точно также уповают на государство, на «царя-батюшку». Но в сравнении с казахстанцами (а уж тем более аульными казахами) русские (если он не горький пьяница), особенно в урбанизированных социумах, все таки явно продвинутое контексте заявленной темы. Следовательно: меньше опеки, больше самостоятельности, меньше чиновников, больше свободных граждан - это принципы, на которых должна быть основана государственная идея Республики Казахстан. Мы привыкли ужиться друг с другом и с властью, но пора начинать жить - и у граждан должна быть возможность сообща, договорившись, обустроить быт вокруг себя. Нам нужна самостоятельность, и ее нужно требовать, даже если это пока что похоже на требование бросить неумеющего плавать в воду в самом глубоком месте...

Собственно, самоуправление и самостоятельность граждан Казахстана - там идея, которая примирит между собой и противоборствующие в этническом вопросе стороны. Казахские национал-патриоты должны будут согласиться с тем, что это не противоречит древним степным обычаям. Русские державники получат возможность реализовать на практике «продвинутость» в государственных вопросах славянского этноса. Да и прочие этносы-народы Казахстана получат возможность приложить столько же усилий для развития страны, сколько и крупные национальности.

Реализация заложенного в Конституции Казахстана принципа самоуправления (и понимание того, что это действительно необходимо нашему апатичному, безалаберному обществу) - подобное стремление может стать основой для рождения реальной государственной (национальной) идеи в нашей стране, способной сплотить казахстанцев.



И в данном случае мы говорим не об интеллигенции или олигархии (в том числе и олигархии от власти), но о простых гражданах страны, для кого, собственно, и создается это государство под названием Казахстан.

Соотечественники на Украине о программе переселения

09.10.08, www.ruvek.ru

Анна Смирнова

Представители русскоязычных организаций Украины положительно оценили идею российской Государственной программы по переселению соотечественников, однако гарантий того, что в ближайшее время на Украине начнется активный миграционный процесс, лидеры этих общин не дают.

Президент России Дмитрий Медведев 2 октября подписал закон, значительно упрощающий получение российского гражданства. Он касается, прежде всего, участников государственной программы по переселению соотечественников, под которыми подразумеваются люди, родившиеся в России, но проживающие в других странах. Законом устанавливается возможность получения гражданства РФ без ранее требуемых условий: пятилетнего непрерывного срока проживания на территории страны, наличия законного заработка, знания русского языка. В числе востребованных специальностей – врачи, работники образования, строители, работники сельского хозяйства, лесного комплекса, горной промышленности. Вакансии для соотечественников предлагают предприятия различной формы собственности. Однако, как показывает опыт и как поясняют в регионах России сотрудники управлений труда и занятости населения, пока кандидатов на переселение крайне мало. Одна из причин отсутствия популярности у программы – плохая информированность граждан, проживающих вне территории России. К примеру, летом текущего года на территории Украины прошли презентации программ по переселению двух регионов России – Калининграда и Красноярска. Однако, по большому счету, положение дел на Украине от этого не изменилось.

Председатель Русской общины Днепропетровска, заместитель главного редактора журнала «Спасите наши души» и всеукраинской православной газеты «Мир» Юрий Юрьевич Истомин считает, что Программа переселения будет пользоваться успехом, однако главная её помеха – чиновники: «У меня есть знакомые, которые очень хотят переехать. Но сталкиваются, к сожалению, с чиновниками в посольствах, консульствах, которые футболият, делают запросы, на которые месяц отвечают, а потом говорят «позвоните завтра» и так далее. И правильно, что Владимир Путин начал заниматься этой программой, ситуация в России с рождаемостью плохая, и место русских займут, скорее всего, азербайджанцы, китайцы... и поэтому надо вызывать соотечественников, надо переселять. Но российским чиновникам это не нужно, а чиновник – он везде одинаков, что в России, что на Украине: пока над ними не будет висеть какой-нибудь Дамоклов меч, пока не будет наказания, чиновники будут тормозить это дело».

Помимо чиновников, по словам Истомина, у программы по переселению есть ещё один недостаток – у желающих переехать нет уверенности в социальной защищённости: «На сегодняшний день уехать, я думаю, хочет 1 % от населения нашего края, но они очень боятся того, что приедут в Россию и будут не нужны. Во-первых, очень тяжело всё оформить, а потом здесь уже налажен быт, а что там будет – не известно. И нет уверенности в том, что в России они придутся ко двору. Я сам бы уехал, и видел, что по программе есть вакансии журналистов. Но я опасюсь. Как заявил на прошлой неделе МИД РФ, на Украину едут больше, чем возвращаются в Россию».

Заместитель председателя Всеукраинской общественной организации «Русское движение Украины» Константин Поздеев считает, что о переселении в Россию мечтают в основном жители восточной части страны: «Хотя на сегодня в России больше работают с Западной Украины, поскольку здесь безработица. Но насколько реально они будут стремиться переехать в Россию – зависит всё от условий, которые, наверняка, будут поставлены: дети, служба в армии. А вот с восточных областей молодёжь может поехать на постоянное место жительства в Россию. Честно говоря, я смотрю всегда русские программы, рекламы этой программы нет, это есть в Интернете. Но чтоб русские консульства этим занимались, этого нет. Это очень приглушено на Украине. Ранее наше движение очень подробно занималось этим вопросом. Было очень много предложений от родителей, дабы отправить детей на учёбу в Россию, но они реально понимали, что это не в МГУ, а в провинциальные вузы, чтоб просто зацепиться. Но ничего не вышло, ведь к кому бы мы не обращались, к тем же консульствам, они равнодушно на это смотрят. И тема как-то сама по себе умерла. Даже русское движение стало менее интересным, поскольку люди не увидели реального чего-то для себя, ну, объединились, ну, поговорили – и всё. На самом деле, часто русские организации умирают из-за того, что к ним относятся невнимательно».

Писатель, почётный председатель Русско-украинского культурного центра «Соотечественники» Олег Кадочников из Винницы трудности в продвижении и реализации программы по переселению видит в отсутствии её грамотного пиара: «Если серьёзно, есть достаточная востребованность переехать в Россию у граждан Украины, и не только русского, российского происхождения, но и, в первую очередь, у этнических украинцев. Многие видят в России будущее, многие там уже работают, имеют семьи, но не могут переехать на постоянное место жительства из-за сложностей, которые возникли в результате распада СССР. Эта программа не была грамотно доведена до потребителя. Посольства РФ в Украине бездействуют по этому вопросу, даже не смотрят на наши предложения. Я их два года уже прошу организовать информационный пункт, информационный класс, дать нам диски с информацией, листовки. Сами не делают, нам не дают делать, средств для расширения информации нет. А то, что, якобы, массово стали возвращаться украинцы на историческую родину – думаю, это пиар. Напротив, выехать хотят украинцы, которые стучатся и к нам, и в консульство в Киеве».

Двухлетняя реализация программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом, признана провальной. По мнению экспертов и самих чиновников, на самом высоком уровне её итоги признаны неудовлетворительными. Президент России Дмитрий Медведев, как сообщала пресс-служба Кремля, председателем Межведомственной комиссии по реализации Государственной программы по



оказанию содействия добровольному переселению в Россию соотечественников, проживающих за рубежом, своим указом назначил главу Министерства регионального развития Дмитрия Козака.

Вопросу реализации Государственной программы России по переселению русских соотечественников, проживающих за рубежом, будет посвящён всемирный круглый стол, который пройдёт в Брюсселе в середине октября.

Семьи духоборов воссоединились на исторической родине

09.10.08, www.ruvek.ru

3 октября в село Малый Снежеток Тамбовской области благополучно прибыла третья группа членов общины духоборов, переселяющихся из Грузии в Тамбовскую область.

Утром в аэропорту Воронеж их авиарейс из Еревана встречали представители органов власти и миграционного контроля во главе с и.о. начальника управления занятости населения администрации Тамбовской области Михаилом Филимоновым. На новое место жительства в поселке с одноименным названием Новый прибыли 33 человека - в основном, старшее поколение тех духоборов, что вернулись на историческую родину в 2007-2008 гг. (предки репатриантов уехали из России в 19 веке из-за гонений на их религию).

К 1 октября 2008 года из грузинского высокогорного села Гореловка на место компактного проживания на территории РФ в село Малый Снежеток Первомайского района Тамбовской области переехало 129 человек - в основном мужчины трудоспособного возраста. Те из них, что вернулись в Россию в соответствии с государственной программой переселения, весной 2008 года получили паспорта граждан Российской Федерации. На 2008 год заявки на участие в государственной программе содействия добровольному переселению подали еще более 200 соотечественников, остающихся в Грузии. Однако, оформить необходимые документы для участия в программе переселения им помешал инициированный Грузией военный конфликт в Южной Осетии.

Как сообщил корреспонденту ИА REGNUM и.о. начальника управления занятости населения администрации Тамбовской области Михаил Филимонов, Тамбовщина одной из первых включилась в выполнение Государственной программы содействия добровольному переселению соотечественников в Россию, поэтому отработанный опыт обустройства переселенцев помог избежать ненужных бюрократических проволочек. В отличие от первого, "разведывательного" десанта духоборов на Тамбовщину, большинство новоприбывших в этот раз ехали к своим родным, уже получившим новое жилье. Поэтому встреча, в которой помимо новоселов, участвовали представители заинтересованных органов областной и федеральной исполнительной власти и местного самоуправления района, получилась очень эмоциональной, рассказал Филимонов.

В полдень автобус с членами духоборческой общины прибыл из Воронежа в поселок Новый. Часть переселенцев отправились обживать два новых дома (всего в поселке Новый возведено 29 благоустроенных коттеджей с газовым отоплением), члены воссоединившихся спустя полтора года семей отправились к осевшим в Новом родственникам, еще несколько семей размещены в общежитии Малого Снежета до окончания строительства их домов.

В дороге на случай осложнений пожилых духоборов сопровождал врач. Все было готово для оказания, при необходимости, экстренной помощи, однако она не понадобилась. Никаких просьб или пожеланий властям переселенцы не высказали, за, без малого, сутки в дороге все очень устали. Тем не менее, 7 октября, по словам Михаила Филимонова, областная комиссия по реализации региональной программы содействия добровольному переселению в Тамбовскую область соберет представителей местных органов социальных защиты, управления занятости, пенсионного фонда и других ведомств на совещание, чтобы решить проблемы, в первую очередь, пенсионного обеспечения, трудоустройства и профобучения переселенцев. Российское гражданство и пенсии старикам будут оформлены в ближайшие полтора месяца, передает корреспондент ИА REGNUM.

Русские танки и дух воина как лекарство от русофобии

09.10.08, evrazia.org

Андрей Коваленко

Обороноспособность России зиждется в первую очередь на вековых традициях и сильной воле российских солдат, и только потом на непроницаемости ядерного щита

В «цивилизационной» Западной Европе русофобский настрой до сих пор считается правилом хорошего тона. Накал антироссийских страстей на время затухает, когда Россия становится слабой и разрешает безнаказанно пинать себя. Чтобы вспыхнуть потом вновь с новой силой – когда Россия перестает быть слабой. И дело здесь не в недостаточной собственной развитости или цивилизованности, не в недостатке уважения к правам человека или, якобы, в имперских амбициях Кремля.

Мы – патриоты, но так ли мы любим родину, как ее любили крестьяне-общинники, воины Александра Невского или богатыри Евпатия Коловрата?

Для того, чтобы ощутить на себе дружелюбный взгляд «прогрессивного мирового сообщества», нужно взять в руки любое произведение любого представителя средневековой европейской исторической науки. Гитлер позавидовал бы красоте слога католических пасторов и красноречию европейских дипломатов. «Тупое упорство этой массы», брошенное Геббельсом в январе 1942 в адрес славян, в средние века показалось бы пышным комплиментом всему славянству. Почти классик европейской историографии, переведенный на множество европейских языков, Олеарий писал в 1647 году буквально следующее: «Наблюдая дух, нравы, образ жизни русских, вы непременно причислите их к варварам». От него же нам досталось за недостаток «светского поведения», он инкриминирует нам «плотскую похоть и прелюбодеяния» и даже «отвратительную развращенность, которую мы именуем содомией».



Поток презрительных инсинуаций в адрес славянства обрел новую силу в конце XIX века в разгар дипломатической войны между Великобританией и Российской Империей за влияние на восточные колонии. Даже великие интернационалисты Маркс и Энгельс отмечали свое презрительное отношение к «в высшей степени реакционному народу Востока».

Наша интеллигенция, давно и безнадежно больная европоцентризмом, никак не может понять, что, ориентируясь на европейские образцы государственного устройства, мы всегда будем оставаться в их глазах бледной и кривой пародией на западные державы, поскольку ксерокопия никогда не может быть лучше оригинала.

Чем же ответим мы? Какой патриотизм, какое национальное чувство мы можем противопоставить этому агрессивному и настойчивому влиянию? В каких глубинах русской души искать тот целебный антидот, который сможет спасти нас от опасности «вавилонского смещения» и болезненного либерал-космополитизма? Какой по-настоящему живой, содержательный аргумент мы можем противопоставить тезису Новодворской «Нас похоронила Византия, и геополитика нас отпела»?

Русский спектр политических суждений, варьирующийся от огульного шапкозакидательства до чубайсовской либерал-имперской апологетики, похоже, необходимо подвергнуть серьезной ревизии именно теперь, когда самооценку патриотизма как такового публично доказана и стала легитимной. Какими патриотами мы хотим быть?

Особенно актуально этот вопрос стоит перед так называемым пелевинским Generation «Р». Это молодые люди в возрасте от 16-и до 30-и. За годы позднесоветского горбачевского маразма и откровенно предательского ельцинского сумасбродства сознание русского человека глубоко пропиталось культурным наследием Голливуда, в сознание народа проникли чужеродные модели поведения, в подсознание – архетипы морали, в корне противоречащие исконно-русским установкам. Речь идет не о банальном копировании поведения и манеры одеваться, а о глобальном сдвиге в системе культурных кодов, о появлении нового поколения граждан России, презрительно относящихся к своему «рабскому» историческому прошлому.

Мы – патриоты, но так ли мы любим родину, как ее любили крестьяне-общинники, воины Александра Невского или богатыри Евпатия Коловрата? Содержательная часть нашего патриотизма, возможно, перестала отличаться от героизма Рембо, массово и без сожаления расстреливающего советских солдат во Вьетнаме, от показного театрального патриотизма американца, размахивающего пластиковым флагом на массовом митинге в поддержку очередного кандидата в президенты. Каждый национальный патриотизм строго индивидуален. Будь то отчаянное героизм Джеймса Бонда со специальным цифровым кодом, дающим право на убийство врагов британской империи, или чувство глубокого национального превосходства француза, вскормленного на идеалах французских просветителей.

Мы видим, как массово создаются и вновь отмирают «патриотические» и «антизападные» молодежные движения. Политтехнологи при этом как будто списаны с западно-европейских или американских шаблонов. В кого превратятся в момент настоящей национальной угрозы парни с улиц больших городов в широких джинсах, с бутылкой колы в руках и цветным «хайром» на голове? Хорошо, если возьмут в руки оружие и кровью докажут свою принадлежность к русскому народу. А если не так? Откуда мы собираемся черпать духовные силы для единения народа? По сей день это остается сложным вопросом.

Русские не будут знать поражения, пока в наших душах не сломен меч духовной войны. Косматыми партизанами будем мы громить НАТОвские танки и технику любого неприятеля, пока помним и чтим подвиги наших предков.

Русский воин искони выходил на поле брани, очесав могучею рукою окладистую бороду, размашисто осенив себя крестным знаменем, и, устремив злые зрачки в сияющую русскую синь, надевал тяжелый шлем, чтобы постоять за землю русскую. Он знал, что с полотняных хоругвей и позолоченных икон зорко в затылок ему смотрят образа святых и великомучеников. За это хотелось умереть, и такая смерть, действительно, была честью.

Кто знает, о чем думали, что вспоминали ребята, которых грузино-американские войска в первые часы боя без предупреждения и в упор расстреливали из тяжелой артиллерии, какие образы мелькали в их сознании? Практика показывает, что модерну не так легко изжить из души человека светлое чувство здорового православного патриотизма, архаику преданной веры во Христа. И доказательством этому может служить подвиг солдата Евгения Родионова, в прямом смысле слова сложившего голову перед бандитами, когда отказался в обмен на жизнь снять с себя нательный крестик и отречься от веры. Навеять патриотический туман и ложное чувство национального величия, как это было сделано с Грузией, всегда легче, чем умереть, зная, за что умираешь. Умереть, не спасая свою задницу, а склонив голову в праведном бою за веру и отечество.

Мы не американцы, и развивающееся трехцветное полотнище, похоже, никогда не будет вызывать в наших душах того прилива патриотических чувств, какое вызывает у них. Ничего по-настоящему великого и величественного не связано у нас с этим знаком. Знаком, потому что наш современный флаг не может отсылать нас к какой-то духовной нематериальной инстанции, не может чего-то символизировать. Бело-сине-красный триколор отсылает нас к какой-то профанически убогой конституции, которая была принята в условиях национального позора и унижения начала 90-х. Американец, глядя на свой флаг, вспоминает День провозглашения независимости США, англичанин – годы имперского величия британской короны. Нам же ничего достойного на ум прийти не может. Другое дело – византийский герб и гимн на музыку советской империи. Но кто сейчас помнит о византийском символизме двуглавого орла?

Практика показывает, что отрезвить «наших заокеанских партнеров» может только сила русского оружия и несгибаемый дух русских воинов. Новейшее и сильнейшее оружие способно на глазах превратиться в груду металлолома, если им не владеет человек длинной воли, готовый в любой момент умереть от рук неприятеля. Пример духовной войны демонстрируют нам сейчас талибы, который год с автоматами Калашникова противостоящие силам американским марионеткам.



Русские не будут знать поражения, пока в наших душах не сломлен меч духовной войны. Косматыми партизанами будем мы громить НАТОвские танки и технику любого неприятеля, пока помним и чтим подвиги наших предков. Обороноспособность нашей родины в первую очередь зиждется на вековых традициях и крепкой воле наших солдат, и только потом – на непроницаемости ядерного щита.

Русские и грузины бегут из Грузии

09.10.08, www.fondsk.ru

Яна Амелина

Сталкиваясь с дискриминацией, русские люди, как и в начале девяностых, начинают в массовом порядке покидать Грузию. Только за последний месяц Федеральная миграционная служба приняла уже две группы этнических русских, пересекших – естественно, без виз – грузино-абхазскую границу с намерением навсегда покинуть Грузию. Но как поступят российские власти, когда поток русских беженцев, как это прогнозируют в Абхазии, увеличится в разы? Учитывая отсутствие между РФ и Грузией дипломатических отношений, дальнейшая судьба беженцев, не имеющих российского гражданства, будет достаточно непростой. Исправить ситуацию могло бы принятие специальных мер, уточняющих их правовое положение.

В первых числах сентября границу на Ингуре перешла первая группа в десять человек из села Григоleti Ланчхутского района, что в Гурии. В начале октября за ними последовали еще девятнадцать односельчан, среди которых – четверо женщин и шестеро детей мал мала меньше, включая грудничка и дошкольников. У всех – минимум вещей, люди взяли с собой лишь самое необходимое. Очевидно, что решиться на столь серьезный шаг (учитывая также, что Григоleti – популярный, быстро развивающийся курорт, куда вплоть до «пятидневной войны» в Южной Осетии вкладывались значительные средства) можно лишь в крайне тяжелых обстоятельствах, и беженцы рассказали, что вынудило их к бегству.

Григоleti – село русских староверов, правда, теперь там проживает немало грузин. Несмотря на современную одежду, многие его бывшие жители выглядят сошедшими со страниц книг о жизни в тридцатых-сороковых годах прошлого века, и даже русский язык у них более архаичный. «Пусть муж расскажет», – смущается молодая женщина с ребенком на руках.

«Нашему сыну год и три месяца, – кивает Дмитрий. – Мы решили уехать из Грузии, потому что хотим будущего для наших детей. Никаких перспектив нет. Нам нужны русский детсад, школа... В селе остались родители, я очень беспокоюсь за них».

«Куда ни пойдем – на нас не так смотрят, – вступает в разговор односельчанин Дмитрия. – Идем в магазин – ничего не продают. Оскорбить могут, сказать: уезжайте в Россию. Все это началось после прихода к власти Михаила Саакашвили, а когда война началась, стало совсем плохо».

«В войну и после нее к нам особенно... цеплялись, – повествует еще один русский беженец, пытаясь, как и все, аккуратно формулировать причины переезда в Россию. – Потому, что мы русские. Очень трудно стало жить». «Никаких перспектив, – потупившись, повторяет и молоденькая Елена, в селе помогавшая родителям с огородом. – И боимся, что будет хуже».

«Мы очень долго и трудно принимали решение, – говорит Александр Морозов. – Поняли: будущего в Грузии у нас нет. Детей заставляют учить грузинский язык. Пока они учатся в русском секторе, где все предметы, кроме русского языка и литературы, преподаются на грузинском. Им сложно понимать учителя, грузинский же – не родной язык, но нам уже сказали: с будущего года русский сектор закрывается, останется только грузинская школа. Получается, наши дети просто не смогут получить нормальное образование».

Александр – глава большой по российским меркам семьи. Рядом жена Ирина – скромная женщина в длинной юбке и платочке, и трое тихих, воспитанных детей – Анна, Анастасия и Андрей. Старшая ходит в начальную школу. «Большинство русских уехали из нашего села еще в начале девяностых, когда можно было, продав дом и имущество, выручить за них хорошие деньги, – добавляет Ирина. – У нас собственный дом, но мы вряд ли сможем его продать». Семья рассчитывает устроиться пока у брата Александра, живущего в селе в Краснодарском крае.

Далеко в будущее Морозовы не заглядывают, а на вопрос, не страшно ли было вот так срываться с места и ехать с детьми в неизвестность, разводят руками: «На все воля Божия, Господь не оставит». «А что нам остается делать? – вопросом на вопрос отвечает Яков Кручинин. – Когда все это началось, наши соседи, хорошие люди, говорили: подождите, не уезжайте, потом, мол, все наладится! Но ничего не наладилось, а стало только хуже». «Притесняли нас, как могли», – тихо добавляет Ирина.

«Особенно лютует полиция, – вступает в разговор Владимир. – Когда видят русского, подбрасывают наркотики, еще что-то незаконное. Со многими ребятами так случилось, и сам я пострадал – когда лов был запрещен, мне подбросили рыбу, выставили штраф в 730 лари (около четырехсот долларов), за незаконную рыбалку. Для нас это огромные деньги. Но что делать? Не заплатишь – посадят в тюрьму. Бюджет грузинский – пустой, вот и пополняют его, как могут... А могут – драть с нас». Полицейские, случалось, незаконно задерживали, избивали русских парней. «Как это терпеть? – спрашивает Владимир. – Но я не скажу, что народ грузинский – плохой. 90 % – хорошие люди, 90% грузинского населения хочет жить с Россией. И только десять процентов поддались, что русские – их враги. Они всех и баламутят».

«Большинство грузин недовольны политикой властей, – солидарен с ними другой беженец. – Когда мы уезжали, соседи говорили: вы-то в Россию поедете, а нам куда бежать?».

Реваз Ормацадзе – житель села Чхонагори того же Ланчхутского района решил для себя этот вопрос, направив на имя президента Абхазии Сергея Багапша заявление с просьбой о предоставлении политического убежища. «Я диаметрально не согласен с политическим курсом Михаила Саакашвили, как внешним, так и внутренним, – говорится в



заявлении. - Он мой народ и страну вверх в катастрофу, проводит в стране политику США и ЦРУ, что не отвечает интересам моего народа и страны, по заданию США стравляет нации друг на друга, развязывает агрессию против исторических соседей и братских народов, устраивает кровопролитие, разрушение и хаос».

Помимо общих политических причин, у батона Реваза «есть и претензии личного характера: от их (грузинских властей – прим.) незаконных действий я, как и весь грузинский народ, ограблен до последней нитки, а правду и справедливость в Грузии невозможно добиться». Коротко и ясно.

Беженцы - верующие люди - настроены миролюбиво, смиряют себя, хотя им не удалось даже спокойно покинуть территорию Грузии. «Нас категорически не хотели выпускать, - повествует Сергей. - Грузины говорили: вас сейчас расстреляют на мосту, а мы будем виноваты! Слава Богу, миротворцы помогли выехать. Как только мы обратились к ним, нам сразу дали БТР, внутрь загрузили вещи, нас посадили на броню, и так мы переехали границу. Дай Бог ребятам здоровья и счастья!».

«Свой своего всегда поймет», - согласно кивают остальные. За редким исключением, беженцы просили не называть их имен, мотивируя это страхом за оставшихся в Грузии родственников – практически у всех там родители, братья, дяди, тети... Многие намерены вскоре также последовать в Россию. «Реакция будет на наших родителей», - извиняется Дмитрий (абхазские и российские власти, естественно, располагают всеми паспортными данными будущих, надемся, россиян)

Русские григолетцы убеждены, что поток желающих переселиться в Россию будет увеличиваться. «Все абсолютно желают уехать, - утверждает Дмитрий, с ходу называя по крайней мере с десяток родственников и знакомых, также собирающихся покинуть Грузию. - Конечно, тем, кто постарше, труднее. Родители говорили нам: мы всю жизнь работали на земле, столько сил вложили в землю и дом – и теперь все бросить? Может быть, Российская Федерация нас... оставит, у нее же свои проблемы? Нас даже не хотели отпускать – может, говорят, больше не увидимся...». По подсчетам беженцев, только из их села и окрестных деревень решиться на переезд могут еще около ста человек.

Как и Морозовы, все соотечественники планируют на первое время поселиться у родственников, «а там уж Господь управит». «Нам от государства ничего не нужно, только бы позволили жить в России, - говорят беженцы. - Мы рассчитываем только на свои силы. Мы здоровые, будем работать, родные помогут». Все они – в расцвете трудоспособного возраста, от 20 до 35 лет. Представляется, однако, что без государственной помощи им все же придется непросто, хотя бы потому, что русские крестьяне, рыбаки и домохозяйки (основные занятия григолетцев) из грузинской глубинки недостаточно хорошо представляют реальность жизни в России. И если проблему с отсутствием российской визы в их паспортах ФМС решила, то вопросы социальной адаптации и получения российского гражданства в ближайшее время встанут, видимо, для них достаточно остро.

«Российское руководство должно принять дополнительные меры, чтобы помочь этим людям, - считает первый заместитель начальника абхазского Управления по чрезвычайным ситуациям Лева Квициния, сопровождавший григолетцев. - Беженцы хотят просто переехать в Россию, к родственникам, и обустроить там свою жизнь». О том, что группа собирается перейти грузино-абхазскую границу, в Сухуме узнали «по факту», предварительно с абхазскими властями они не связывались. Как только об их планах стало известно, абхазцы встретили беженцев с транспортом, медиком, психологом, разместили в гостинице, накормили, а утром организованно доставили на Псоу и передали в руки российской ФМС. «Спасибо, спасибо вам», - только и повторяли русские григолетцы.

«Для небогатой Абхазии это – головная боль, - откровенно обрисовал ситуацию Лева Квициния. - Но мы обязаны русским, поэтому сделали и будем делать все это. Какое бы количество беженцев ни было, мы готовы принять их всех». В Сухуме также не сомневаются, что григолетцы – далеко не последние русские, навсегда покидающие Грузию через грузино-абхазскую границу.

Как встретит соотечественников Россия?

Активно развивать проекты

09.10.2008, www.ruvek.ru

Русская православная церковь реализует целый ряд проектов по налаживанию мирной жизни в Южной Осетии и помощи в реабилитации местным жителям после военного конфликта.

"Русская церковь будет содействовать развитию гуманитарных связей между православными России, Украины, Белоруссии и народом Южной Осетии. Она не бросает в беде осетин и делает все, что возможно в данной ситуации", - сказал корреспонденту "Интерфакс-Религия" во вторник и.о. секретаря Отдела внешних церковных связей Московского патриархата священник Георгий Рябых.

Он рассказал, в частности, про намерение православных верующих России и Украины при поддержке Церкви следующим летом организовать в Южной Осетии трудовой паломнический лагерь. Его участники совместят молитву, духовно-просветительскую деятельность с трудами по восстановлению Цхинвали и окрестных сел, пострадавших в результате военных действий в августе 2008 года.

В настоящий момент, напомнил отец Георгий, в Одессу направляется группа школьников из Цхинвали - вместе с родителями они пройдут курс реабилитации в оздоровительном лагере, а по дороге на море посетят монастыри и храмы России и Украины. Благотворительная акция "Чужих детей не бывает" проходит по инициативе общественной организации "Единое Отечество", по благословению митрополита Смоленского и Калининградского Кирилла и при поддержке Одесской епархии.



"Кроме того, православная общественность Украины готова содействовать проведению в разных городах страны фотовыставок под названием "Осетия обвиняет". При этом инициативу в таких проектах проявляют верующие, а не только церковноначалие", - подчеркнул священник.

Наконец, он напомнил, что с самого начала военного конфликта в Южной Осетии Русская церковь пришла на помощь местному населению - монастыри Ставропольской епархии принимали беженцев, многие приходы Московского патриархата, в том числе и зарубежные, перечисляли деньги на специальный счет, открытый по благословению патриарха Алексия II для поддержки пострадавших.

"Все эти примеры человеческой помощи подчеркивают, что Русская церковь никого не бросает, она заботится о людях, не нанося при этом урон отношениям с Церковью-Сестрой - Грузинской", - отметил представитель Московского патриархата.

По его словам, "вопрос юрисдикционной принадлежности приходов Абхазии и Южной Осетии является предметом для серьезного, глубокого и обстоятельного межцерковного диалога" с Грузинской церковью. Однако братская помощь православных верующих России и Украины жителям Южной Осетии может развиваться вне зависимости от вопросов церковной политики.

Существует ряд проблем в выполнении плана

09.10.08, www.ruvek.ru

Переселение в Красноярский край соотечественников отстает от графика

Государственная программа Красноярского края по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом, выбивается из запланированного графика.

Как рассказала ИА REGNUM-KNews начальник отдела по работе с соотечественниками, беженцами и вынужденными переселенцами УФМС по Красноярскому краю, Татьяна Зубрицкая, на сегодняшний день по государственной программе содействия переселению соотечественников, переселено 178 человек, из них 83 непосредственных участника. В планах же на конец 2008 года было 2912 участников вместе с членами их семей.

"Существует ряд проблем в выполнении плана. Программа начала работу с 23 августа прошлого года и первые переселенцы стали приезжать только с конца 2007 года. Сначала на новое место жительства приезжает, обычно, мужчина, потом он обживает на месте и к нему переезжает семья. Серьезной проблемой для нашего региона являются достаточно суровые, не благоприятствующие переселению, климатические условия. Но серьезнейшей проблемой в вопросе переселения соотечественников является и своевременное и полное донесение информации о программе в крае до самих участников", - пояснила Татьяна Зубрицкая.

Для решения данной проблемы ФМС организует встречи с потенциальными переселенцами непосредственно за границей. Такое мероприятие прошло в июле на Украине, в сентябре в Казахстане и еще в планах проведение одной встречи в Киргизстане. "Самые распространенные вопросы на таких встречах, - подчеркнула она. - это возможность обустройства на конкретной территории и получении гражданства РФ".

Как сохранить русские корни в умах и душах наших детей?

09.10.08, www.ruvek.ru

Многие родители жалуются: мой совершенно не желает говорить по-русски, а о том, чтобы читал русские книги, я и не мечтаю! Другие сетуют на огромное количество грамматических ошибок в разговорной речи детей, предпочитая думать о том, что писать кириллицей - это уж совсем недостижимое чудо. А третьи сожалеют о том, что не смогли вложить в детские умы ни истории России, ни литературы, ни музыки. Конечно, окружающая среда, школа, сверстники отлично справляются с испанизацией наших детей. И это правильно и хорошо! Но, к сожалению, означает, что семья, самые близкие люди не смогли обогатить мир ребёнка второй культурой, вторым языком. Не было времени, сил, условий! Не было хороших учителей, воспитателей, детских садов, школ! Было слишком много житейских проблем, трудностей! Было не до всего этого! - заявляют родители. Но давайте признаемся сами себе, что часть вины лежит именно на нас, родителях. Это мы не смогли, не успели, поленились, опоздали.

Но что же делать? Неужели всё потеряно, и наши дети никогда не научатся до конца понимать нашу русскую речь, литературу, традиции, праздники? К счастью, не всё потеряно, конечно, при условии, что родители возьмут на себя эту задачу, не придумывая новых отговорок. Самый лучший вариант - заниматься этим вопросом с самого раннего детства. Как же это сделать? Найти русский детский сад? Пока что в Испании таких нет. Пригласить русскоязычную няню? Нанять учителя? Да, безусловно, всё это будет способствовать решению нашего вопроса. Но позвольте спросить: неужели роль семьи ограничивается только подбором педагогов и садов? А где же семейное воспитание? Ведь именно с семьи начинается развитие личности ребёнка, её самобытности и характера. А педагоги, няни и образовательные учреждения должны только помочь, а не заменить семью в вопросах воспитания и обучения ребёнка русскому языку и культуре. Так что же делать? Как построить воспитательную работу при отсутствии времени, сил и возможностей? На самом деле не всё так сложно, как кажется. Стоит только начать, и новые идеи вместе с силами, временем и возможностями придут к вам и помогут в этом непростом деле.

Рассмотрим направления предстоящей работы.

Чтение русской литературы

Здесь две проблемы: либо малыш ещё не умеет читать, либо... уже не хочет. С первой разобраться легче, главное научить ребёнка слушать и понимать, что ему читают. Конечно, почитать ребёнку книжку может и няня. Но вряд ли она будет рыться в книжных магазинах в поисках новых книжек с интересными русскими сказками, рассказами известных



писателей, которые будут удачно проиллюстрированы лучшими художниками. Вот и возьмите эту задачу на себя, обеспечьте ребёнка хорошей, качественной литературой и замечательной няней, которая будет читать и обсуждать прочитанное с вашим ребёнком.

А что же делать, если ребёнок не желает читать по-русски? В этом случае тоже надо обратить внимание на подбор литературы. Если подросток вырос на комиксах, вряд ли стоит заставлять его читать «Войну и мир». Сначала надо воспитать у ребёнка интерес к русской литературе. Начните со сказок, подберите книжки с крупными иллюстрациями, небольшим текстом и удобным шрифтом. Разработайте систему поощрений для ребёнка: походы в кино, совместные игры, но не деньги!

Игры

Не покупные компьютерные, а живые и совместные, будь то кошки-мышки или партия в шахматы. Конечно, ваш ребёнок играет в детском саду, в парке, в школе, с друзьями. Но неужели в этом списке родители не нужны? Очень нужны, просто необходимы. Совместные игры с родителями сблизят поколения, принесут эмоциональное тепло в души всех членов семьи. А заодно ваш ребёнок узнает игры вашего детства, да ещё и научит своих друзей играть в них. Не говоря уже о нелишней возможности ребёнка пообщаться на русском языке.

Разговоры

Не воспитательные нотации, а душевные разговоры близких людей. Расскажите о своём детстве, своих проблемах на работе, обсудите новый фильм, книжку, событие. В ответ вы получите полное доверие ребёнка, дружбу и понимание в семье. Ведь правило откровенность на откровенность никто не отменял.

Прогулки

Часто родители и особенно няни, выгуливающие детей, старательно изображают пастуха: следят, чтобы не утащили волки и не разбился лоб. А ведь вокруг столько всего интересного! Обратите внимание ребёнка на растения, машины, людей, пройдитесь по бордюру, удерживая равновесие, поиграйте с ребёнком в догонялки, соберите букет из листьев или коллекцию камешков и ракушек на пляже. Вариантов тысячи. И только от вас ребёнок может узнать, как по-русски называется дерево, растущее около вашего дома. Будет превосходно, если вы его вместе и посадите.

Праздники

Конечно, Рождество и Волшебные Короли это чудесно. Но разве не здорово получить подарки не только от Папы Нозля, но ещё и от Деда Мороза? В ответ и к вашим испанским дням матери и отца прибавятся 23 февраля и 8 марта. А Масленица с вкусными блинами и сжиганием чучела? Отличный противовес нудной испанской Страстной неделе с её бесконечными шествиями. Хотя, почему в противовес? Пусть жизнь превратится в череду русских и испанских праздников! Широкой русской души хватит на всё!

Обычаи

Это и манера здороваться (всё-таки «hola» и «здравствуйте» различаются по смыслу), и встреча гостей пирогами (известное русское гостеприимство), и вежливое обращение ко взрослым, и обычай дарить душевные подарки, сделанные своими руками. Как это здорово быть вежливым и понятным для всех, сохраняя испанские дружелюбие и общительность.

Быт

Замечательно, что в Испании двери любимых ресторанчиков всегда открыты для вас. Отлично, что когда вы собираетесь всей семьёй дома за столом, вся еда на этот стол при желании может попасть в чудесных коробочках и пакетиках с символикой тех же ресторанчиков и заведений «быстрой еды». Да и одноразовая посуда гораздо удобнее - не надо мыть. Быстро, удобно, качественно?

А где же русская душа? Семейный фарфоровый сервиз, бабушкина скатерть и пироги по её же рецептам, столовое серебро и хрустальные вазочки для сладостей? Даже если у вас не было чудесной бабушки, которая бы подарила вам всё это, не лишайте такой бабушки своих собственных будущих внуков!

Что ещё? Уборка. Семейный достаток позволяет и убирается у вас тётя Валя-Оля-Таня по пятницам. Или по понедельникам. Или, если повезло, по понедельникам и пятницам. Это очень удобно. А как же очередь на мытьё посуды, вытирание пыли и поливание цветов? Отберите у тётки Вали-Оли-Тани хоть какую-нибудь мелочь для воспитания своего малыша аккуратным, ответственным и ценящим свой и чужой труд.

Ой, как много всего! А когда же жить? Где взять сил на это всё? - возмутятся родители. А сразу всё и не надо. Будет здорово, если хотя бы раз в день вы сделаете хотя бы что-то одно из всего вышесказанного. Разве это так много? Конечно же, проще в конце дня поинтересоваться у ребёнка, как его дела, что он ел, не заболел ли. Но ведь наша задача шире - воспитать ребёнка хорошим человеком, сохранив в его уме и душе русскую культуру и язык. Мы хотим воспитать билингва, носителя (или хотя бы знатока) двух культур, мы хотим удвоить внутренний мир ребёнка за счёт взаимообогащения традиций и обычаев двух великих народов. И, в конце концов, мы хотим, чтобы на вопрос «Ты русский или испанец?» наш малыш гордо отвечал: «Soy ruso-español!»

Светлана и Елена Синякины

Елена и Светлана Синякины - две сестры, два педагога, авторы книг для детей и их родителей, образовательных программ и методик. Их статьи публикуются в русскоязычных изданиях Европы, США. Тематика работ - педагогика, проблемы воспитания и обучения детей и подростков. Особое место занимает тема билингвизма и специфики обучения двуязычных детей, нравственного воспитания детей и подростков, сохранения русского языка и культуры за пределами Родины. Спрашивайте книги Елены и Светланы Синякиных в магазинах Испании, торгующих книгами на русском языке.



"Быть русским - значит быть православным"

09.10.08, www.rusk.ru**Владимир Букарский**

На внешней стороне Преображенского кафедрального собора в Бендерах освящена наружная икона "Явление Пресвятой Богородицы преподобному Сергию Радонежскому"...

8 октября, в день основания города Бендеры, православный мир отметил день памяти величайшего русского святого – преподобного Сергия Радонежского, издревле считающегося покровителем этого города на Днестре. В этот день Высокопреосвященнейший Юстиниан, архиепископ Тираспольский и Дубоссарский, отслужил Божественную литургию в Преображенском кафедральном соборе города Бендеры. По окончании службы владыка Юстиниан освятил наружную икону "Образ явления Пресвятой Богородицы преподобному Сергию Радонежскому", выполненную группой иконописцев из украинского города Почаево. На богослужении присутствовали глава канцелярии Императорского Дома Романовых Александр Закатов, предводитель Российского Дворянского Собрания князь Григорий Гагарин, представители делегаций из российских регионов.

"Издревле на Руси крепло убеждение: русский – в первую очередь православный, – отметил владыка Юстиниан в своей архипастырской проповеди. – Издревле на Руси считали: кто православный, кто любит Церковь Божию – тот свой. Кто хвалится своим патриотизмом, на при этом не любит Церковь – значит, патриотизм его дешевый и быстро приходящий. Русский человек не может не быть православным по духу. Православие нам дает мудрую, глубокую, осознанную любовь к Отечеству. Православие – это мудрость, данная нам Самим Христом Спасителем. Мы должны помнить ту истину, которую дает нам Спаситель в Евангелии: только Церковь имеет право существовать столько, сколько будет существовать мир: "На камне сем созижду Церковь Мою, и врата ада не одолеют Ее." (Мф. 16, 18.). Никакому народу, государству, партии, человеческому сообществу не обещано вечное существование, а только Церкви Христовой. Народ, государство, общности, которые хотят существовать, должны воцерковиться, войти в общение с Церковью".

Архиепископ Юстиниан обратил внимание, что, по мнению властей города и республики, Двуглавый Орел, изображенный на фасаде открытой накануне в Бендерах Триумфальной Арки, символизирует многовековое единство Приднестровья с Российским государством: "Я слушал эти слова сквозь слезы умиления. Хочу добавить, что Двуглавый Орел – это еще и символ единения государственной и церковной властей. Если над Бендерами вознесся Двуглавый Орел – значит, городские власти осознают важность и необходимость созвучия государства и Церкви".

Внимание к Преображенскому собору в Бендерах проявили лидеры Молдавии и Приднестровья, находящиеся между собой в непростых отношениях. Президент ПМР Игорь Смирнов передал в дар Преображенскому собору золотое хранилище для мощей святых угодников. Президент Молдавии Владимир Воронин, принявший накануне архиепископа Юстиниана в своей резиденции, передал в дар главному храму города Бендеры набор обранных золотом евхаристических сосудов.

Советник вице-премьера правительства Свердловской области по социальной политике Илья Буткевич передал от архиепископа Екатеринбургского и Верхотурского Викентия в дар Преображенскому собору в Бендерах икону с изображением Царственных Мучеников Николая II и его Венцеславной Семьи. Сам Высокопреосвященнейший владыка Викентий (Морарь), уроженец Молдавии, в течение нескольких лет являлся епископом Бендерским, викарием Молдавской митрополии.

В этот же день в Бендерской крепости сегодня состоялась масштабная реконструкция взятия турецкой цитадели русскими императорскими войсками под руководством генерал-аншефа графа Петра Панина. Эта победоносная битва, состоявшаяся 15 сентября 1770 года, открыла русским войскам путь к Измаилу, Кагулу и Аккерману. Как передает корреспондент "Нового Региона", мероприятие было подготовлено и реализовано силами МВД Приднестровья, которое уже два года занимается восстановлением Бендерской крепости – важнейшего культурно-исторического памятника республики.

А.Князев инициирует проведение международной

09.10.08, www.24.kg

В Кыргызстане известный политолог Александр Князев инициирует проведение международной конференции «Внешиполитическая ориентация стран Центральной Азии в свете глобальной трансформации мировой системы международных отношений». Форум пройдет при организации Общественного фонда профессора Князева на побережье озера Иссык-Куль в ноябре 2008 года.

По его словам, в конференции примут участие известные эксперты из стран Центральной Азии, России, Китая, Ирана, Пакистана, Индии, европейских стран.

В предварительной повестке дня предлагается рассмотреть вопросы геополитических аспектов формирования внешней политики стран Центральной Азии, включая и сферу безопасности, в 1990-2000-х годах (политика «многовекторности» и ее роль в развитии стран региона).

Эксперты намерены оценить возможности стран Центральной Азии и России по формированию структур региональной безопасности в рамках действующих международных и региональных организаций (СНГ, ОДКБ, ШОС) и без участия внерегиональных сил, а также результаты военного присутствия США и НАТО в Центральной Азии и основные угрозы региональной безопасности.

Отдельным вопросом будут рассмотрены экономические аспекты внешней политики стран Центральной Азии в контексте проблематики региональной безопасности.

Как отмечает Александр Князев, «главная цель и задача конференции — дать оценку наиболее актуальным проблемам внешней политики стран Центральной Азии в контексте безопасности стран региона и выработать соответствующие рекомендации для политиков, принимающих решения».

К вопросу об определении понятия «соотечественники за рубежом»: опыт России

09.10.08, www.ruvek.ru

Вопрос, обозначенный в заголовке данной статьи, занимает особое место в ряду других, нуждающихся в безотлагательном разрешении, — это не просто предмет теоретических изысканий, а огромной важности аспект практической политики России.

Прежде чем перейти непосредственно к теме, необходимо акцентировать несколько важных для понимания сути понятия "соотечественники за рубежом" моментов.

На сегодня российские исследователи академической школы завязли в терминах и в основном пытаются определить, как правильно продефинировать феномен, именуемый в государственных документах как "зарубежные соотечественники". Чаще всего научное сообщество признает некоторую тождественность понятий "зарубежные соотечественники" (далее просто «соотечественники») и "диаспора".

Но на этом терминологическая путаница не заканчивается. Так, В.А. Тишков, профессионально занимающийся проблемами нации в их этносоциологическом ключе, не приемлет термин "диаспора", предлагая взамен термин "нация-партнер", который вообще лишен какого бы то ни было смысла, так как единой русской нации, в ее традиционном понимании, в той же Украине, нет, и тогда совершенно не ясен критерий ее идентификации.

Начнем с того, что под "диаспорой" (фр. *diaspora* — рассеяние) традиционно понимается часть народа (этнической общности), живущего вне страны его происхождения, в новых районах своего расселения. Но современное понятие "диаспора" не соответствует своему классическому эквиваленту, который изначально использовался в очень узком контексте иудео-еврейской культуры. Какие народы можно считать классически "рассеянными" по разным территориям в век, когда глобализация вообще стирает все границы традиционных стран?

Рассматривая такое явление, как диаспора в современном глобальном мире, исследователи, как правило, акцентируют внимание на одном из двух пунктов: 1) феномен современной диаспоры невозможно понять без анализа различных компонентов глобализации, и тогда диаспора приобретает черты транснациональной общины; 2) неотъемлемым условием изучения феномена современной диаспоры является процесс распознавания различных ее типов (то есть необходимо определить, является ли страна происхождения диаспоры суверенной, является ли диаспора результатом добровольной миграции или вынужденного переселения и т.п.).

Так, по классификации Дж. Армстронга, современные диаспоры делятся на "мобилизованные" — те, которые обладают высоким политическим, экономическим и организационным потенциалом, и "пролетарские", которые не имеют навыков для эффективного действия в своих коллективных интересах.

Следуя логике типологизации диаспоры как феномена, в свою очередь отметим, что внутри одной диаспоры в принципе можно вычленилть разные социальные слои, на основании чего можно определить диаспору не как некое корпоративное сообщество, а как союз корпораций.

Рассматривая диаспору как союз корпораций, логично предположить, что выживает та диаспора, которой удастся соединить интересы различных социальных групп (корпораций), в нее входящих. Прежде всего, интересы тех, кто, во-первых, является хранителем этнокультурного наследия, во-вторых, кто обеспечивает экономическую основу выживания диаспоры, в-третьих, кто создает общественно-политические институты для сохранения диаспоры.

В этой связи особенно важны персоналии и институты, являющиеся связующими звеньями между этими группами интересов. Много и достаточно активно пишут о таком явлении, как диаспоральный лоббизм, но ничего (или почти ничего) не пишут о диаспоральных коммуникациях и коммуникаторах. А ведь коммуникативные механизмы и их персонификация значимы как в сфере взаимодействия между различными группами интересов в диаспоре, так и между диаспорой и титульным государством.

В ситуации структурирования, которую сегодня переживает современная диаспора в условиях глобализации, именно механизмы коммуникации носят центральный характер. Таким образом, акцент на коммуникативных особенностях современной диаспоры может служить еще одной отправной точкой для понимания не только сути диаспоры в современном мире, но и ее дефиниции.

Еще один важный аспект, который отмечают почти все исследователи, состоит в том, что взаимоотношения диаспоры и титульного государства — ключевой момент в глобальном измерении проблемы развития современной диаспоральной структуры. Именно руководствуясь логической связью, диаспора — титульное государство, В. Коннор определяет современную диаспору как часть народа, которая живет вне родины (3).

Милтон Дж. Эсман определяет современную диаспору как возникшее в результате миграции этническое меньшинство, сохраняющее связь со страной своего происхождения. При этом Эсман выделяет следующие формы взаимодействия диаспоры страны проживания и так называемой исторической родины: обращение родной страны за помощью к диаспоре; диаспора способна непосредственно влиять сама на события в стране проживания и в стране "исхода"; страна "исхода" может выступать в защиту прав и интересов своей диаспоры (4). Известный финский исследователь С. Лаллуки определяет современную диаспору как явление, относящееся к сфере международных отношений.



Ясно, что при определении понятия "диаспора" есть вполне очевидные параметры, которые не стоят теоретических дебатов. Следует согласиться с рядом ключевых позиций по сути диаспоральной тематики и некоторые из них обозначить более четко.

Итак, феномен современных диаспор содержит в себе до сих пор слабо исследованное явление наложения друг на друга этнических, социальных и политических пространств, вследствие чего стало возможным возникновение и существование глобальных этнических анклавов, пересекающих границы культур и государств. По оценке Г. Шеффера, вследствие желания диаспор сохранять контакты со странами "исхода" и другими общинами того же этнического происхождения явно присутствует стремление диаспор к созданию трансгосударственных сетей. Иными словами, речь идет о создании сети социальных институтов той или иной диаспоры в различных странах и о структурировании транснациональных пространств, что предполагает наличие следующих составляющих в качестве определяющих моментов: социальная база (демографический и этнокультурный материал), институции, инфраструктура (диаспоральная логистика). Все это вместе позволяет говорить о диаспоре и определять ее как "пространственную величину" (дефиниция, предложенная английским этносоциологом А. Бра) современного мира, вбирающая в себя как пространство миграции и перемещения, так и пространство культуры, экономики и политики. Таким образом, современную диаспору мы можем определять в широком контексте как транснациональную сеть.

Очевидно и то, что в подобном глобальном контексте спор о традиционной терминологии – национальные меньшинства, нации-партнеры, диаспоры, соотечественники – представляется вообще лишенным всякого смысла. Ведь речь идет о транснациональных сетевых структурах, а как их именовать – это вопрос вторичный.

По оценке В. Д. Попкова, большинство современных исследователей сходятся во мнении, что существование диаспор как пространственных величин серьезно усложняет жизнь как принимающего общества, так и общества "исхода". Основной аргумент в пользу данного утверждения заключается в том, что пространство диаспоры населено не только теми, кто мигрировал, и их потомками, но равным образом и теми, кто остался в стране "исхода". Другими словами, пространство диаспоры включает в себя не только всю совокупность связанных генеалогий рассеяния, но и тех, кто остается на месте. Сеть связей транснационального пространства возникает, по мнению В. Д. Попкова, через цепочечную миграцию. Наличие такой сети связей облегчает коммуникацию для вновь прибывших мигрантов, позволяет адаптироваться к новой культуре и одновременно способствует сохранению большинства выигрышных моментов собственной культуры. В свою очередь возникновение и укрепление двойной идентичности лежит в основе постоянно расширяющейся области организованной негосударственной и неконтролируемой сети взаимодействия и обмена между различными группами людей, которые образуют устойчивые связи, минуя границы и институты.

Процесс идентификации внутри такой диаспоры безумно сложен, если не подходить к нему как к своеобразной игре. Ведь диаспоральность в большинстве случаев является актом доброй воли и соответственно происходит от желания каждого человека или группы людей добровольно (!) включиться в некую систему отношений, достаточно условную, но почему-то очень им необходимую. Причины могут быть самые разнообразные, начиная от исторически сложившихся форм поведения и традиционной жизни в коллективе себе подобных до консолидации в целях защиты собственных и корпоративных прав либо выбора диаспоральности в качестве профессии и средства решения социально-экономических проблем (феномен "профессиональных русских" в странах ближнего зарубежья).

В то же время диаспоральные сети являются не только саморазвивающейся структурой, но и структурой, способной к саморазрушению. Последнее происходит, если внутри диаспоры отсутствуют собственные механизмы урегулирования противоречий. В диаспорах, как в любой человеческой общности, выделяются так называемые разностатусные группы, между которыми существуют противоречия. А именно: между представителями старожилов и переселенцами новой и новейшей волн; между представителями разных регионов и мест "исхода"; между традиционными слоями и модернизированными кругами; между этнической элитой и широкими слоями диаспоры; между группами диаспоры в рамках конкурирующих национально-культурных объединений. Речь идет, следовательно, о самом первичном этапе – увязке интересов.

Главнейшая общественная интрига жизни диаспоры состоит в сохранении баланса между выгодной ассимиляцией и интеграцией – с одной стороны, и необходимой этноограниченностью и этнодистанцией – с другой стороны. Ассимиляция зачастую отрицается в принципе, интеграция у значительной части диаспоры вызывает опасения и ассоциируется со скрытой ассимиляцией, а этнодистанция становится самоцелью и трансформируется в сегрегацию.

Институционализированность – основной признак диаспоральных сетей. Отметим, что ряд исследователей выделяет именно институциональный признак как ключевой при определении понятия "диаспора". По мнению М.А. Аствацатуровой, решающим признаком диаспоры выступает именно формирование институтов и организаций, деятельность которых направлена на сохранение и развитие этнической идентичности, на эффективную социализацию (9). Однако само по себе наличие институтов без коммуникативных внедиаспоральных функций и соответствующей инфраструктуры для их реализации делает диаспору возможно и самодостаточной, но обреченной на изоляцию, что в современном мире означает то же самое, что и небытие.

В целом анализ развития диаспор в современном мире позволяет сделать вывод о том, что, несмотря на всю специфику их генезиса, консолидационной составляющей, разницу общественно-политического, экономического, социокультурного потенциала, они выходят или стремятся выйти на одну магистральную линию – создание транснациональных сетей. Поэтому, определяя современную диаспору как часть народа, живущего за пределами страны своего происхождения, мы должны учитывать транснациональный потенциал пространства диаспоры. Устойчивость диаспоры к ассимиляции как еще одна ее непреложная отличительная черта достигается существованием некоего стержня, будь то национальная идея, историческая память, религия или нечто другое, что сплачивает, сохраняет этническую общность и не позволяет ей раствориться в иноэтнической среде



Возвращаясь к некоторому отождествлению понятий "диаспора" и "зарубежные соотечественники" в российской научной академической традиции, отметим, что все же, на наш взгляд, термин "диаспора" не соответствует смыслу и контексту всей российской истории, этногенеза русской нации и русского государства.

Русской онтологии соответствует термин "соотечественники".

И самое, пожалуй, важное, что делает абсолютно неприменимым термин "диаспора" к современным российским реалиям, состоит в следующем.

Когда в декабре 1991 года был упразднен СССР и на его обломках провозглашено Содружество Независимых Государств, лишь З. Бжезинский с присущей ему откровенностью заявил, что произошло крушение исторической российской государственности. Случившееся с русскими не имеет ни юридических, ни исторических прецедентов в мире.

Речь идет не о рассеянии (классическая диаспоральность. – Прим. авт.) в чужих странах, не о вхождении в состав уже давно сложившихся иных государств на условиях, признаваемых юридическими нормами своей эпохи (тогда можно говорить о национальном меньшинстве), а о произвольном разделении единого русского народа на территории его собственной исторической государственности.

В начале 90-х годов проблема соотечественников как часть "русской проблематики" была исключительно темой так называемого русского патриотического движения, в котором, как и в других сегментах общественного сознания, можно было найти самый широкий спектр взглядов и способов выражения – от экзальтированных радикалов, вообще отказывающихся обсуждать осуществимые методы разрешения проблем, до респектабельных и глубоко осмысливающих тему умов. Впервые на серьезном уровне русский народ был объявлен "разделенной нацией" в документах Второго Всемирного русского собора под эгидой Русской Православной Церкви, принятых в Свято-Даниловом монастыре в присутствии иерархов РПЦ с участием многих общественных организаций.

Именно тогда все "насиленно разделенные русские", в одночасье потерявшие свое Отечество, стали именоваться совокупным словом "соотечественники". Однако беспощадные, хотя и хорошо аргументированные юридические и исторические оценки всему происходящему, данные Вторым ВРС, все же намного опережали динамику общественного сознания и так и не стали конкретной программой действий даже для многих из тех, кто их принимал.

За истекшие более чем 10 лет не было выдвинуто ни одной реально осуществимой и при этом разрешающей проблемы разделенного русского народа, наших соотечественников, проживающих ныне в новых независимых постсоветских государствах доктрины. Разрушение исторической России и превращение православного русского народа с его национальным самосознанием в "народонаселение евразийского пространства" или в некий "славяно-евразийский суперэтнос" и по сей день существенно довлеет над внутренней и внешней политикой России.

На рубеже 2000-х годов "русская тема" стала звучать в серьезных политологических работах авторов, не связанных с политикой, а представляющих научное сообщество России. Так, М. Стрежнева в работе, посвященной сравнительному анализу интеграционных механизмов ЕЭС и СНГ, отмечает, что этнических русских и тех, кто считает себя русскими по признаку принадлежности к русскому языку и русской культуре, можно считать разделенной нацией.

Автор далее полагает естественным, что более 20 миллионов этих не по своей воле "иностранных" русских, ставших формальными гражданами других постсоветских республик, в которых им случилось проживать на момент дезинтеграции СССР, вряд ли такая ситуация устраивает (10). Таким образом, соотечественники России за рубежом – это не диаспора (в смысле рассеяния), это 20 миллионов жителей исторической России, которые в одночасье потеряли свое Отечество и стали "разделенной нацией".

В данном контексте логично говорить о существовании на сегодня на постсоветском пространстве социокультурной реальности под названием "Русский мир". Несомненным автором понятия "Русский мир" является П.Г. Щедровицкий, который датирует время возникновения этого феномена 1993 – 1997 годами (11). Само словосочетание актуализировалось на рубеже тысячелетий, когда в качестве базовой формулы для осуществления российской политики в СНГ была высказана гипотеза о наличии на постсоветском пространстве общего социокультурного ядра.

Ключевой момент понимания сущности "Русского мира" и по сей день состоит в том, что в границах современной России и за ее пределами проживает одинаковое число русских людей, которые говорят и думают на русском языке. Такое положение вещей позволяет говорить о наличии потенциально объединенного (либо объединяемого) социума под названием "соотечественники".

Следует согласиться с мнением П. Щедровицкого, что парадокс сегодняшней ситуации состоит в том, что любая страна, претендующая на статус мировой державы, стремится не только к удовлетворению интересов своих граждан, но и к работе в интересах соотечественников, проживающих в других государствах, коими для России, несомненно, являются те, кто добровольно относит себя к "Русскому миру".

Говоря о "Русском мире" как о совокупном понятии, объединяющем российских соотечественников, можно выделить два этапа в его генезисе: 1) период концептуального оформления, который совпадает со второй половиной 90-х годов прошлого столетия; 2) период придания "Русскому миру" статуса государственной политики. Важной вехой на пути придания идеи "Русского мира" государственного статуса явилось выступление президента России В.В. Путина на Конгрессе зарубежных соотечественников в 2001 году. Следует отметить, что данный посыл в докладе президента был достаточно неожиданным не только для многих участников форума, но и для тех, кто готовил материалы к этому выступлению. Сам факт озвучивания идеи "Русского мира" на столь высоком уровне можно расценивать как коренное изменение концептуального подхода российского государства к своим соотечественникам за рубежом. К сожалению, этот факт не получил должного отражения ни в отечественных, ни в зарубежных СМИ.

Думается, что сегодня мы переживаем третий этап – попытку перейти к практическим действиям по структурированию "Русского мира".



Следует отметить, что, считая работу с соотечественниками одним из приоритетных направлений российской внешней политики, В.В. Путин вывел ее "из тени", в которой она пребывала долгие годы. Но проблема заключается в том, что на сегодня государственный аппарат не располагает четкой, утвержденной концепцией "Русского мира" и моделью создания его инфраструктуры. Таким образом, кризис национальной консолидирующей идеи – это беда не только России, но и ее политики в отношении своих соотечественников за рубежом. В этой связи нужно привести еще одну важную идею, принадлежащую П. Г. Щедровицкому, согласно которой если за идеей "Русского мира" не будет ничего, кроме слов, если не будет никаких действий, не будет волевой компоненты, то и "Русского мира" не будет. Иными словами: что является цементирующим фактором "Русского мира" за пределами государственных границ России?

Итак, только с началом 2000-х годов в России постепенно произошло официальное определение такого явления, как "соотечественники за рубежом". В этой связи необходимо акцентировать ряд важных моментов.

Традиционно в период существования исторической России как Российской империи понятие "соотечественник" трактовалось как "единоверец". В имперский период российской истории к "единоверцам" изначально причислялось не только великорусское население, но также украинцы и белорусы, входившие еще в эпоху Киевской Руси в православную христианскую ойкумену.

Не случайно именно их политические и гражданские права, сводившиеся по понятиям того времени к свободе вероисповедания, Россия активно защищала, начиная с XVII столетия в рамках Вестфальской системы 1648 года. Позже, после подписания в 1774 году Кючук-Кайнарджийского мира с Турцией, Российская империя стала официально воспринимать и защищать как своих соотечественников-единоверцев православное население Балканского полуострова, что находит свое подтверждение в целой серии русско-турецких договоров, неоднократно заключавшихся на протяжении почти всего XIX столетия.

После Октябрьской революции 1917 года понятие "соотечественник" практически вышло из государственного обихода, хотя именно в водовороте тогдашних событий за пределами России образовалась обширная группа российских соотечественников, людей, многие из которых навсегда потеряли Родину по своему гражданскому статусу, но остались россиянами по своим корням и убеждениям. Помимо выехавших добровольно или с остатками Белой армии число тогдашних "эмигрантов первой волны" со временем увеличилось и за счет "неблагонадежных" граждан, выданных из страны политикой новой советской власти. Так "соотечественники" постепенно стали "лицами, лишенными советского гражданства" в силу идеологических причин и пребывавшими в таком статусе вплоть до 1985 года. В преамбуле последнего из действовавших в СССР времен перестройки законодательных актов о гражданстве – Законе СССР от 23 мая 1990 года "О гражданстве СССР" уже говорилось, что никто не может быть лишен гражданства или права изменить гражданство, с важным уточнением – произвольно. Статья 23 Закона предусматривала возможность лишения гражданства СССР «в исключительном случае в отношении лица, проживающего за границей, если оно совершило действия, наносящие существенный ущерб государственным интересам или государственной безопасности СССР».

Согласно ст. 8, проживание гражданина СССР за границей не являлось основанием прекращения гражданства СССР, союзной или автономной республики, а согласно ст. 19 лицо, ранее состоявшее в советском гражданстве, могло быть восстановлено в гражданстве СССР. Но понятие "соотечественники" все же не стало синонимом возвращения статуса советского гражданина.

По сути дела, возрождение понятия "соотечественник" – это примета современной России, которая постепенно начинает осознать события последнего десятилетия XX века, связанные с распадом Советского Союза, как крупнейшую национальную катастрофу нового времени, когда 25 миллионов русских, ни шагу не сойдя со своей исторической земли, оказались за пределами своего Отечества под чужими государственными флагами. Глубоко и сочувственно анализируя этот процесс в своем серьезном научном острополюсическом труде "Россия и русские в мировой истории", Н. Нарочницкая, подводя итог событий тех лет, отмечает, что русский народ – основатель и стержень российской государственности – был насильственно расчленен.

Поэтому не случайно, что после распада СССР в 1991 году со всей остротой перед Россией как правопреемницей Советского Союза и системообразующим центром постсоветского пространства со всей остротой встал вопрос о защите политических и гражданских прав российских соотечественников. Так понятие "соотечественники" стало предметом, прежде всего, законодательной практики России, именно в рамках которой изначально шла работа над определением самого понятия "соотечественники".

Для начала приходится с сожалением констатировать отсутствие на сегодня четкой официальной формулировки самого понятия "соотечественники". До конца 90-х годов основным документом в системе нормативно-правовых актов, предусматривающих меры защиты прав и интересов российских соотечественников в странах СНГ и Балтии, являлись Основные направления государственной политики Российской Федерации в отношении соотечественников, проживающих за рубежом, утвержденные Постановлением правительства РФ от 31 августа 1994 года № 1064 во исполнение Указа Президента России от 11 августа 1994 года № 1681.

Если обратиться к Основным направлениям, затрагивающим ключевые проблемы государственной политики, то единственное место в них, которое можно было бы истолковать как определение понятия "соотечественники", следующее: "По своему правовому положению выходцы из России относятся к трем различным категориям: граждане России, граждане государства проживания (меньшинства) и лица без гражданства (апатриды) – граждане, имеющие и не имеющие вид на жительство в стране фактического проживания".

При анализе этого текста обнаруживается ряд моментов, требующих дополнительных пояснений по существу или корректировки.

Во-первых, в нем все многообразие явления сводится к гражданской принадлежности соотечественников, что оставляет "за бортом" его исторические, этнические и морально-этические признаки.



Во-вторых, при описании гражданской принадлежности опять-таки "за бортом" осталась такая категория, как граждане бывшего СССР, – базовая, особенно для постсоветских государств и при формировании последующего юридического построения "граждане России – граждане государства проживания – апатриды и лица с двойным гражданством".

В-третьих, употребление понятия "выходцы из России" буквально должно пониматься как лица, выехавшие из России, и в этом случае "за бортом" остаются миллионы русских, родившихся и постоянно проживающих в новых независимых государствах. И, наконец, совершенно непонятно, кто попадает под определение "лица без гражданства (apatриды) – граждане, имеющие и не имеющие вид на жительство..."

Следующим шагом России на пути структурирования понятия "соотечественники" стал федеральный закон "О государственной политике Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом", принятый Государственной думой Российской Федерации 5 марта 1999 года и одобренный Советом Федерации 17 марта 1999 года. В соответствии с частью 1 статьи 1 федерального закона "соотечественниками являются лица, родившиеся в одном государстве, проживающие либо проживавшие в нем и обладающие признаками общности языка, религии, культурного наследия, традиций и обычаев, а также потомки указанных лиц по прямой нисходящей линии".

Далее выделяются следующие категории лиц, включенных в понятие "соотечественники за рубежом". Это – граждане Российской Федерации, постоянно проживающие за пределами страны; лица, состоявшие в гражданстве СССР, проживающие в государствах, входивших в состав СССР, получившие гражданство этих государств или ставшие лицами без гражданства; выходцы или эмигранты из Российской империи, Российской республики, РСФСР, СССР и Российской Федерации, имевшие соответствующую гражданскую принадлежность и ставшие гражданами иностранного государства; потомки лиц, принадлежавших к вышеуказанным группам, за исключением потомков лиц титульных наций иностранных государств

Данный закон, а точнее, закрепленное им определение понятия "соотечественники за рубежом" вызвал большую дискуссию среди аналитиков, которая по сути дела продолжается и сегодня. В качестве спорного момента указывалась слишком пространная трактовка самого понятия "соотечественники" и категории лиц, подпадающих под это определение. Получалось, что к своим соотечественникам Российская Федерация причисляла чуть ли не все взрослое население новых независимых государств, а также территорий, входивших в состав Российской империи, то есть современных Финляндии, отдельных частей Польши и Турции. Также к спорным моментам данного закона ряд аналитиков относили неправомерность и этическую некорректность вычленения вообще каких-либо категорий соотечественников, что, по их мнению, будет способствовать не технической дифференциации политики России по отношению к этим людям, а лишь закреплению неравенства среди соотечественников.

Данная дискуссия в отношении определения понятия "соотечественники" являет собой отражение целого ряда объективно существующих моментов как прошлой истории России, ее формирования как национального государства, особого пути этногенеза русского народа, так и реалий сегодняшнего положения России в качестве преемницы Российской империи и СССР.

Но, возвращаясь к определению понятия "соотечественники", необходимо отметить, что в дальнейшем российская внешняя политика, в рамках которой Россия осуществляет свое взаимодействие с соотечественниками за рубежом, пошла по пути обобщенной трактовки, согласно которой не делается упор на выделение отдельных категорий лиц.

С принятием в 2001 году "Концепции государственной политики Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом" официальный статус получило определение соотечественников, под которым понимаются лица, постоянно проживающие за пределами Российской Федерации, но связанные с Россией историческими, этническими, культурными, языковыми и духовными узами, стремящиеся сохранить свою российскую самобытность и испытывающие потребность в поддержании контактов и сотрудничестве с Россией (16).

Таким образом, на сегодня это наиболее логичное и корректное определение понятия "соотечественники", которое в полной мере отвечает реалиям прошлой и настоящей истории России и русского народа. Кроме того, в данном определении отсутствует ставшее привычным в 90-е годы прошлого столетия деление географии наших соотечественников на "ближнее" и "дальнее" зарубежье, что опять-таки не подчиняется логике развития российской истории. Признание принадлежности к соотечественникам основывается на самоидентификации заинтересованных лиц и является актом их свободного волеизъявления.

Русские в Молдавии - "пятая колонна" российского империализма

09.10.08, www.rusk.ru

Владимир Букарский

По мнению известного молдавского оппозиционного издания, русское меньшинство в Молдавии превратилось во "второе Приднестровье"...

"Последние события в Бельцах показали, что русское меньшинство в Республике Молдова так и не интегрировалось политически, лингвистически и культурно в наше общество, оставшись заложником и "пятой колонной" российского империализма", – цитирует ИА Regnum кишиневскую газету *Timprul*, сообщающую о срыве 5 октября жителями этого второго по величине молдавского города антироссийской акции Либеральной партии Молдавии.

"Если так и пойдет дальше, то после Тирасполя, Бельцы превратятся во второе Приднестровье в Республике Молдова" – сетует издание. "Инцидент в Бельцах подтвердил и то, что помимо Приднестровья за рекой Днестр у России есть и еще одно "Приднестровье" в самой Республике Молдова – это русское меньшинство, включая его представителей из Бельц, к которым надо добавить и тех из них, кто живет в Кишиневе, Комрате и так далее", – подводит итог *Timprul*.



Напомним, что 10 февраля городская прокуратура Кишинева возбудила против редактора газеты *Timprul* Константина Тэнасе уголовное дело по факту разжигания национальной розни. 3 февраля, выступая на митинге в поддержку вступления Молдавии в НАТО, Тэнасе призвал "избавить Молдавию не только от Воронина, но и от русских".

«Саакашвили надо судить!»

stoletie.ru, 10.10.08

Лев Паршин

Беседа с Президентом Международного союза российских соотечественников, графом Петром Петровичем Шереметевым

О жизни и чаяниях русской диаспоры за рубежом размышляет в беседе с обозревателем «Столетия» представитель одного из старейших российских родов, по воле судьбы оказавшийся в изгнании.

- Как русское зарубежье восприняло недавние события на Кавказе? - Мы все были потрясены тем, что произошло в Южной Осетии. Это, однозначно, была вероломная, варварская агрессия Грузии, безжалостное истребление мирного осетинского населения, а также граждан России и российских миротворцев. На сороковой день после трагических событий наши соотечественники собрались в Российском культурном центре в Париже, чтобы отдать дань памяти мирным жителям Осетии и российским миротворцам, павшим в грузино-югоосетинском конфликте. В зале зажгли сорок свечей. Была объявлена минута молчания. Я считаю, что наша обязанность - поддержать морально тех людей, которые пострадали.

Две недели назад я принимал участие в Москве в открытии выставки на Гоголевском бульваре. Там были представлены потрясающие душу фотографии, запечатлевшие все эти ужасы. Я не могу не высказать осуждения в адрес тех, кто помогал Грузии осуществить нападение на Южную Осетию, вы знаете, о ком я говорю, это силы, которые вооружили Грузию, подготовили и обучили ее войска, чтобы они напали на российских миротворцев. Россия совершенно правильно поступила, дав отпор агрессору, и я не понимаю, почему Запад орет, что это насилие, что это незаконно. Запад совершенно не протестовал, когда американцы бомбили Белград, когда были произведены колоссальные разрушения. Тут мы видим двойные стандарты, два разных подхода к международному праву. Когда Косово объявило независимость, то Европа поддержала это решение. Почему же отказывать в таком признании Южной Осетии и Абхазии? Это опять же двойные стандарты, две разные трактовки международного права.

Я считаю, что необходимо создать «Белую книгу» о преступлениях, совершенных в ходе агрессии Грузии в Южной Осетии. Нужно собрать все факты, которые вековечно будут свидетельствовать о том, что произошло. Я считаю, что надо судить Саакашвили, суд должен проходить, например, во Владикавказе. Нужно судить этого мерзавца. Нельзя допускать, чтобы такой вот президент мог бы по своему желанию нападать на мирных людей.

Русская диаспора за рубежом сделает все возможное, чтобы донести до общественности и политиков Запада более объективную картину кавказской драмы.

- США, похоже, используя события на Кавказе, хотели бы задвинуть Россию в положение международной изоляции.

- Они думают, что с их деньгами могут делать все, что хотят. Но не все страны идут у них на поводу. Кроме того, как бы американцам самим не оказаться в изоляции из-за мирового финансового кризиса, который они своей политикой спровоцировали. Они в очень плохом положении, поэтому лучше бы занимались своими собственными делами и не отравляли жизнь всему миру своими авантюрами. Надо им лучше подметать перед своим собственным домом, перед своей собственной дверью.

- Какие главные задачи решает сейчас Международный союз российских соотечественников?

- РСМС был создан в 2001 году на Кипре. Ведь наших соотечественников за рубежом – более 40 миллионов человек, они ощущают потребность больше общаться, координировать свою деятельность, помогать друг другу. Задачи, которые мы перед собой поставили, - это защита русского языка, защита прав соотечественников. Мы занимаемся и благотворительностью. Союз объединил множество ассоциаций, обществ и других общественных организаций почти из 50 стран мира. Мы привлекли в МСРС активных людей, способных выдвигать интересные, смелые идеи.

- Изменилось ли отношение соотечественников к России за последние 15 – 20 лет? Есть ли среди них желание вернуться на Родину?

- Люди сейчас больше думают о своей исторической Родине. Я как потомок самых великих родов России не могу оставаться равнодушным к тому, что происходит на Родине. Я происхожу из Рюриков, моя семья - это Рюрики, я потомок фельдмаршалов Кутузова, Суворова, которые защищали свою Родину, я тоже защищаю свою Родину так, как я могу это делать. Я стараюсь поддерживать русское искусство, культуру, образование в Европе. Есть еще группа энтузиастов, которые так же преданно и активно работают во имя этой благородной цели. Вы понимаете, что старая эмиграция уже выдыхается, Тех, кто попал сюда в первые послереволюционные годы, становится все меньше. Поэтому сильно изменилась структура наших обществ. Но жизнь русской диаспоры очень духовно насыщенная. Мы во Франции поддерживаем громадный фонд культуры, который появился, когда сюда приехали наши отцы и деды.

Что касается возвращения на Родину, то этот процесс идет. 30 лет тому назад вернуться в Россию означало сразу отправиться в Сибирь. Теперь люди могут спокойно возвращаться, и слава Богу. Но я не буду никого уговаривать, я не большой сторонник того, чтобы подталкивать людей. Это личное дело каждого. Тот, кто хочет, тот возвращается. Тот, кто хочет, тот вкладывает свои деньги в различные проекты в России. Тот, кто хочет, участвует в экономической, культурной, духовной жизни страны. Нашим уставом предусмотрено помогать людям возвращаться, когда они выражают такое желание. Но это не должно быть какой-то кампанией, а должно решаться продуманно и в соответствии с желанием каждого человека. Люди могут приносить пользу России там, где они живут.



- А российские официальные структуры - как они теперь относятся к соотечественникам за рубежом?

- Спихнулись буквально не так давно, два года тому назад, и стали с нами сотрудничать. Мы существуем уже столько лет и работаем активно, это не всем нравилось. Нас пытались отпихивать, вытеснять из нашей ниши, но из этого ничего не вышло, и теперь все поняли, что без нас не обойтись и все с нами хотят сотрудничать. Поэтому сейчас наши отношения с российскими официальными структурами стали гораздо теснее и интереснее. Нам повезло в том, что внимание к нам проявил Владимир Владимирович Путин. Я его знаю уже 20 лет, знаком с ним еще с тех пор, когда он работал в мэрии Петербурга с Анатолием Собчаком. Став президентом, он проявил себя как дальновидный государственный деятель, протянув руку российским соотечественникам за рубежом.

- Наверное, самая крепкая ниточка, которая связывает с Россией наших соотечественников за рубежом, - это русский язык, культура, история. Ваш сын родился и вырос во Франции. Учит ли он русский язык? Чувствует он себя больше русским или французом?

- Он учит русский язык, у него французский паспорт, но он очень дорожит своими корнями и изучает русский язык и историю, читает русскую литературу. Думаю, это типично для семей наших соотечественников за рубежом.

Процесс пошёл ... «Русские в Казахстане» нон грата?

10.10.08, www.russians.kz

Отголоски грузино-осетинского конфликта в Казахстане

Ладинформ

Вчера, 9 октября, редактору сайта «Русские в Казахстане» начальником управления Акмолинской областной прокуратуры О.Ф. Бабиной было вручено так называемое Разъяснение закона, подписанное заместителем прокурора Акмолинской области С.С. Зайтлером. Иными словами, первое предупреждение.

Причинно-следственные связи этого прокурорского демарша в отношении единственного в ЦА русского интернет-ресурса лежат на поверхности.

Надо полагать, призывы к властям местных «европейцев» и казахских национал-патриотов по поводу «нелояльности» славянских (русских) организаций возымели своё действие. Суть этих призывов предельно проста: использовать административный ресурс для того, чтобы «выстроить» организации российских соотечественников и запретить им выражать собственное мнение.

Для этого в Казахстане существует ряд отработанных на практике схем. Наиболее распространённая из них – обвинение в разжигании межнациональной розни. Под это обвинение подверстывается всё и вся.

В частности, в преамбуле вышеупомянутого Разъяснения закона говорится:

«25.09.2008г. на интернет-ресурсе www.russians.kz размещена статья под заголовком «Русских выдавливают из Казахстана. К итогам визита Дмитрия Медведева в Казахстан», в которой опубликовано интервью редактора данного сайта Намовира В.Б. portalу KM.RU относительно визита президента Российской Федерации в Казахстан.

При этом в комментариях пользователей к данной статье усматриваются признаки пропаганды национального превосходства и разжигания национальной вражды и розни».

Далее в Разъяснении закона идёт перечень статей, на основании которых можно «приостановить» выпуск СМИ, а редактора привлечь к уголовной ответственности. Как заявила г-жа Бабина, претензий к содержанию сайта у неё нет, но (!) полемика комментаторов якобы выходит за рамки, (!) регламентируемые казахстанскими законами.

И.о. председателя республиканского движения «Лад» Пётр Кузьменко так прокомментировал это событие:

«Фактически русским в Казахстане отказывают в элементарном праве иметь свои национальные интересы. Нельзя никоим образом выказывать симпатий России. Нельзя поднимать вопросы отсутствия пропорционального представительства русских в органах власти, сокращения сферы применения русского языка, ущемления прав граждан по национальному признаку.

Любая критика властей, так или иначе затрагивающая эти «табуированные» темы, тут же сопровождается навешиванием ярлыков и трактуется как проявление нелояльности к государству и казахской нации со стороны русских.

Естественно, мы будем внимательно следить за развитием ситуации вокруг сайта «Русские в Казахстане». Тем более, что это единственный в Казахстане интернет-портал, дающий возможность общественным организациям российских соотечественников доводить свою точку зрения для широкой казахстанской и российской общественности»

ФМС утвердила новое положение о работе с соотечественниками

10.10.08, www.rus.in.ua

Федеральная миграционная служба утвердила новое Положение о работе в представительствах ФМС за рубежом с соотечественниками, желающими переселиться в Россию в рамках госпрограммы по оказанию содействия добровольному переселению соотечественников.

Документ направлен на то, чтобы соотечественники, желающие вернуться на историческую Родину, могли получить максимум информации в удобной для них форме об условиях госпрограммы, о регионах вселения, о будущей работе, могли без лишней волокиты оформить необходимые документы.

Напомним, что две недели назад были приняты поправки в законодательство, в соответствии с которыми упрощается порядок оформления российского гражданства для участников госпрограммы. Таким образом, фактически поставлена точка в подготовке огромного пакета - около 40 актов - правового обеспечения программы переселения.

По данным Федеральной миграционной службы, на сегодняшний день в рамках программы уже переехало в Россию более 5600 человек. Из них получили российское гражданство более 1200 человек. Много это или мало? Если



учесть, что примерно половина прибывающих имеет гражданство РФ, то цифра совсем неплохая. Кроме того, далеко не все переселенцы хотят получить гражданство немедленно. И переселенцам дается право в течение трех лет определиться, берут они российское гражданство или нет. Если человек чувствует, что прижиться на новой старой Родине не удастся, что ж, насильно мил не будешь. Правда, в случае отъезда придется вернуть Российскому государству выданные пособия. По данным ФМС, за полтора года, которые фактически действует госпрограмма, 45 переселенцев вернулись обратно, это менее одного процента.

Вместе с тем количество желающих приехать в Россию постоянно растет. На сегодняшний день подано более 12 тысяч анкет на участие в программе. Вместе с членами семьи это примерно 32 тысячи человек.

По оценкам экспертов, со следующего года поток желающих присоединиться к программе будет еще больше. Сейчас для вселения соотечественникам предлагается всего 4 процента территории страны. Поэтому многие откладывают подачу заявлений в ожидании новых регионов. И они, похоже, скоро появятся. Уже разработали свои проекты программ переселения 59 регионов. Проекты сейчас проходят согласование в федеральных органах и доработку. Будут способствовать большей привлекательности госпрограммы и новые документы, которые сейчас готовятся по решению Межведомственной комиссии по реализации госпрограммы. В частности, предполагается увеличить выплаты переселенцам, готовым поехать на Дальний Восток и в Забайкалье. Для участника программы выплаты на обустройство будут увеличены с 60 тысяч рублей до 120 тысяч, а для членов их семей - с 20 до 40 тысяч рублей.

Госдума ратифицировала соглашение о равных правах граждан России и Белоруссии

10.10.08, www.russkie.org

Государственная Дума сегодня 10 октября ратифицировала российско-белорусское соглашение об обеспечении равных прав граждан РФ и Белоруссии на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства на территориях государств-участников Союзного государства.

Соглашение было подписано в январе 2006 года в Санкт-Петербурге. В соответствии с ним, граждане одной страны имеют право свободно въезжать на территорию другой страны, выезжать с нее, пребывать на ней в течение 30 дней с даты въезда. Также оговаривается, что факт принадлежности лица к гражданству одной из сторон является основанием для получения разрешения на постоянное жительство (подача заявления о выдаче вида на жительство) без учета срока временного пребывания, и на получение разрешения на временное проживание на территории другой стороны.

Как отметил директор Федеральной миграционной службы России Константин Ромодановский, соглашение "направлено на укрепление интеграционных связей и формирование единого правового пространства Союзного государства".

Он также подчеркнул, что соглашение "соответствует общепризнанным принципам и нормам международного права в сфере обеспечения прав и свобод человека, а его статьи могут быть положены в законодательную основу формирования гражданско-правовых отношений по созданию института гражданства Союзного государства".

Как отметил председатель комитета по делам СНГ и связям с соотечественниками Алексей Островский, ратификация соглашения "будет способствовать становлению Союзного государства, что отвечает национальным интересам России", сообщает РИА Новости.

Москву и Крым объединяют теснейшие узы

10.10.08, www.ruscrimea.ru

Выступление Руководителя Департамента международных связей города Москвы Мурадова Г.Л. на совместном заседании Президиума Международного Совета российских соотечественников и Думы Русской общины Крыма

Дорогие друзья!

Хочу передать Вам самые тёплые пожелания и искреннее приветствие от всех москвичей, поскольку я представляю Правительство Москвы. Вы знаете, что Москву и Крым объединяют теснейшие узы. Мы с Вами рядом, мы с вами вместе всегда, в самых сложных ситуациях, в исторически сложных ситуациях. А сегодня мы прибыли в составе Президиума Международного Совета российских соотечественников. Я вхожу в этот орган ещё и потому, что являюсь членом Президиума Правительственной комиссии Российской Федерации по работе с соотечественниками. Прибыли мы для того, чтобы провести очередное заседание Президиума МСРС и подготовиться к двум очень важным событиям в жизни наших соотечественников. Первое событие – это запланированная в Москве на 31 октября – 1 ноября Всемирная конференция соотечественников. Она будет проходить при участии представителей руководства Российской Федерации – министра иностранных дел Сергея Викторовича Лаврова и многих других представителей российского руководства (всех ветвей власти). Но самое главное, конечно, – то, что она соберёт соотечественников из всех стран мира, где живут наши представители, где живут представители русской, русскоязычной диаспоры. Сегодня, на заседании Президиума МСРС мы обсуждали важные вопросы подготовки к этой конференции.

МСРС является уникальной и единственной в мире организацией, которая собрала под свои знамёна соотечественников из 53 стран мира. Это – единственная общественная организация такого рода в мире, работающая с российскими соотечественниками и состоящая из российских соотечественников. Не менее важная задача для МСРС – это подготовка к его отчётно-выборной конференции. Данная конференция, как было сегодня решено и запланировано, состоится 5-6 декабря этого года в Москве. Будет подводиться итог трёхлетней (отчётно-выборные конференции проводятся у нас каждые три года) работе МСРС. И сегодня было действительно интересно услышать, что МСРС подходит с очень серьёзными, солидными итогами к предстоящему событию. Хочу особо подчеркнуть, что МСРС за последние три



года вырос в три раза. Вообще, когда МСРС образовывался шесть лет назад, – это была инициативная группа представителей из более десяти стран мира, которая после первого конгресса соотечественников, прошедшего в Москве в 2001 году, когда Владимир Владимирович Путин призвал к консолидации соотечественников, откликнулась на этот призыв и создала небольшую, но энергичную и активную организацию – первую организацию наших соотечественников во всём мире. И вот, эта организация стала расти. Уже через три года она насчитывала порядка 40 организаций, а сейчас уже насчитывает свыше 110 организаций. Это – очень существенный рост, практически все страны мира, где есть наши соотечественники, в МСРС представлены. МСРС – это организация, не занимающаяся, так сказать, чисто словесными делами, не собирающая постоянно какие-то советы, конгрессы, конференции и т.д., а организация, занимающаяся делом. Это такие дела, как Всемирный конкурс русской песни, который уже неоднократно проходил в Москве, как Международный спортивный фестиваль соотечественников, который в этом году проходил в Москве уже во второй раз, стипендии мэра Москвы, «Соотечественник года» – очень серьёзная, звучащая во всём мире номинация. Это всё – дело Международного совета российских соотечественников во взаимодействии с Правительством Москвы. Есть и конкретные дела, направленные на продвижение русского языка, русской культуры, образования на русском языке. Есть конкретные экономические проекты. Могу вам сказать, что в начале следующего года мы ожидаем открытия в Подмоскovie фабрики по производству косметической продукции, в которой приняли участие организации наших соотечественников из целого ряда стран (МСРС является соучредителем предприятия). МСРС является соучредителем Всемирной туристической компании «Ростур» – эта организация только-только разворачивает свою деятельность. Это и организация всемирной сети магазинов «Русская книга» (данный проект также сейчас обсуждается МСРС с ведущими московскими издательствами) и ряд других серьёзных проектов, которые позволяют решать задачи, связанные с продвижением русского языка, с продвижением России, и решать задачи экономического выживания Совета.

Я могу много говорить об МСРС, думаю, что внимание ваше занимать в течение длительного времени не имею права. Хочу только от души пожелать и Думе Русской общины Крыма и самой Русской общине Крыма, как и присутствующим здесь вашим гостям успехов в вашей непростой деятельности, к которой мы относимся с глубочайшим уважением и понимаем, в каких непростых условиях вы сегодня живёте. Мы соперееживаем, и мы всегда готовы прийти к вам на помощь. Спасибо.

Посольство России на Украине направило ноту в МИД Украины по поводу отключения российских телеканалов

13.10.08, www.rus.in.ua

Пресс-служба Посольства России на Украине

Российская Сторона в значительной степени обеспокоена политикой исключения ведущих российских телеканалов из сети вещания украинских региональных операторов кабельного телевидения, осуществляемой Национальным Советом Украины по вопросам телевидения и радиовещания.

Под видом приведения информационного пространства Украины в соответствие с требованиями украинского законодательства в стране фактически проводится полномасштабное вытеснение российских телеканалов из эфира.

Обращаем внимание Украинской Стороны, что подобные действия идут вразрез со статьей 1 Соглашения между Правительством Российской Федерации и Кабинетом Министров Украины о сотрудничестве в области телевидения и радиовещания, заключенного 23 октября 2000 года.

Кроме того, отключение российских телеканалов вызывает значительное недовольство населения регионов Украины. В Посольство России в Украине поступают жалобы от жителей Ивано-Франковской, Черниговской, Запорожской и других областей по упомянутой проблеме.

В этой связи Российская сторона убедительно просит Украинскую Сторону воздержаться от односторонней практики исключения российских телеканалов из информационного пространства, а все спорные моменты относительно содержания их эфира решать в двустороннем консультационном порядке.

В Киеве презентовали энциклопедию «Русский Мир Украины»

13.10.08, www.rus.in.ua

10 октября в Российском центре науки и культуры в Киеве состоялась презентация энциклопедии «Русский Мир Украины», сообщает Росмедиацентр.

Это научное информационно-справочное издание, вышедшее в Киеве в Издательстве «Радуга» в 2008 г., уникально тем, что оно представляет собой первую попытку дать целостное, системное знание об уникальной исторической, социальной, культурной и полиэтнической общности – Русском Мире Украины.

Книгу представили советник-посланник посольства РФ в Украине Всеволод Лоскутов, Президент Украинской Академии русистики Александр Олейников, первый вице-президент Академии русистики Олег Вутасюк, атташе Посольства России в Украине Сергей Игнатенко, сопредседатель общества русской философии Татьяна Суходуб, замдиректора Института социологии НАН Украины Николай Шульга и др. Издание «Русский мир Украины. Энциклопедический словарь» подготовил к печати авторский коллектив, куда вошло более 35 авторов – членов Украинской Академии русистики. Книга увидела свет в киевском издательстве «Радуга» в 2008 году.

Энциклопедический словарь поделен на четыре основных тематических блока:

- разъяснение специальных научных терминов, понятий и концепций (Великая Русь, Малая Русь, Перевертни, Родной язык, Русско-украинское двуязычие, Русский мир Украины, Русь, Суржик, Языковая компетентность населения и т. д.), развернутое описание основных исторических явлений и событий, культурных направлений, социальных движений,



политических течений, научных школ и т. д., так или иначе связанных с основным объектом исследования (Объединение Украины с Россией, Русский мир Украины и политическая борьба, Переписывание истории, Социокультурные модели решения проблемы русского языка и др.);

- статьи, посвященные персоналиям, в которых в сжатом виде изложены взгляды и деятельность мыслителей, писателей, военачальников, общественных и политических деятелей самых разных национальностей, родившихся, живших или работавших на Украине, писавших или говоривших на русском языке, внесших выдающийся вклад в русскую, украинскую или советскую культуру, работавших в сфере государственного строительства или управления (Бердяев Н. А., Брежнев Л. И., Гоголь Н. В., Даль В. И., Кушнарев Е. П., Пирогов Н. И., Примаков В. М., Прокопович Ф., Репин И. Е., Румянцев П. А., Суворов А. В., Шевченко Т. Г. и др.);

- материалы о становлении и развитии Русского сообщества Украины и его общественных и политических организациях (Русские Украины, I Съезд русских Украины, Украинское общество русской культуры «Русь», Русский совет Украины, Русский блок, Институт русского языка и литературы, Львовский русский культурный центр, «Я говорю по-русски» и др.)

Кроме того, в издание включены статьи о музеях Украины, посвященных российским военачальникам, деятелям науки и культуры.

Завершается книга приложением, куда помещены материалы из архивов русских организаций Украины, большая часть которых не публиковалась в широкой печати и неизвестна даже узкому кругу специалистов.

Латвия продолжает ущемлять права национальных меньшинств

13.10.08, www.ruskiymir.ru

Латвия продолжает ущемлять права национальных меньшинств. Об этом было заявлено представителями партии «За права человека в единой Латвии» (ЗаПЧЕЛ) на ежегодной встрече ОБСЕ «Осуществление человеческого измерения – 2008», которая проходила с 29 сентября по 10 октября в Варшаве, сообщает ИА DELFI.

Совещание ОБСЕ, на котором обсуждается выполнение европейскими странами соответствующих обязательств, проводится ежегодно. В этом году во встрече приняли участие порядка 1000 делегатов.

От имени Латвийского комитета по правам человека доклад «Нетолерантность в вопросах интеграции русскоязычных жителей Латвии, дискриминация национальных меньшинств по языковому признаку, проявления агрессивного национализма и ксенофобии в Латвии» представила член ЗаПЧЕЛ Жанна Карелина. Другой представитель партии Алина Петропавловская сделала доклад «О ситуации с общедемократическими процессами в Латвии в 2008 году».

Делегаты ЗаПЧЕЛ распространили тексты своих докладов среди участников совещания, а также передали модераторам секций книги «Последние пленники Холодной войны» и «Граждане несуществующего государства».

УКРАИНА

Дмитрий Спивак: «Цинизм зашкаливает!»

09.10.08

Комментарий председателя общественно-политического объединения «Справедливая Одесса» Дмитрия Спивака назначения на Украине досрочных выборов.

Указ о роспуске парламента и проведении досрочных выборов – очередная циничная авантюра, затеянная Президентом под благовидным предлогом сохранения демократических устоев в Украине.

Говоря о том, что выборы – это демократический путь выхода из политического кризиса, В.Ющенко, как минимум, лукавит. Единственная цель подобных манипуляций – отстранить Тимошенко от должности премьер-министра и создать предпосылки сосредоточить всю полноту власти в собственных руках.

Убежден, что и после «очередных внеочередных» парламент будет недееспособный и недолговечный. На что, собственно, и рассчитывает инициатор проведения выборов. Ведь это дает прекрасные возможности и стартовые позиции для президентской кампании. Что ж, цинизм зашкаливает!

Однако, говоря о возможных выборах, следует отметить, что без изменения избирательного законодательства и отказа от закрытых партийных списков невозможно стабилизировать ситуацию, ликвидировать истинные причины политического хаоса. Нас с вами вновь тянут в пропасть, откуда страна может не выбраться. Нельзя жить в мире иллюзий. Посмотрите, что происходит, экономика – на грани развала, на лицо глубокий раскол в обществе, граждане не имеют реальных механизмов влиять на ситуацию. Весь этот «комплекс» превращает украинский народ в заложников политических амбиций наших вождей. Доверие людей к сегодняшним политическим игрокам исчерпано, а времени на появление новых – нет. Совершенно очевидно, что для того, чтобы переформатировать парламент, изменить качественный и персональный состав высшего законодательного органа страны, необходимо внести изменения в Закон «О выборах народных депутатов» и проводить выборы по открытым партийным спискам, избирая конкретных депутатов на конкретных округах.

Иначе парламент снова будет «шарахаться» из стороны в сторону и находиться в тяжелых потугах создания очередной коалиции. А вся страна вновь будет наблюдать до боли знакомые сериалы со знакомыми названиями: «спикериада», «коалициада» и «премьериада». Участники – те же, проблемы – те же, результат – тот же. И все эти «телодвижения» украинской верхушки совершаются ради призрачной перспективы выиграть будущие президентские выборы, полностью игнорируя мнение большинства жителей Украины. Подобное безумство наносит серьезный удар не только по социально-экономической сфере, но и будет иметь катастрофические последствия для национальной безопасности Украины в целом.

Таким образом, выборы без выбора, которые нам навязывают, не задумываясь о последствиях, станут окончательными похоронами парламентаризма, не говоря уже о нравственности, ответственности и морали.

Василий Волга: «Никаких препятствий для проекта «карта русского» не существует!»

13.10.08

Беседовал Олег Горбунов.

Что такое «карты русского»? Когда она начнет действовать? Как к этому проекту относятся власти Украины и России? Почему эту инициативу проигнорировала Партия регионов? Об этом в своем интервью рассказал один из авторов этого проекта, лидер СЛС Василий Волга.

- Если нынешняя украинская власть не ободрит законопроект о «карте русского», то сможет ли Россия применять положения этого закона в одностороннем порядке?

- Примет ли Украина закон о «Карте украинца в России»? Я думаю, что эта инициатива будет поддержана в любом случае, в любом раскладе, потому что это очень важная, привлекательная, необходимая для Украины мера. Если существующее на данный момент руководство, состоящее из представителей западноукраинского национализма, будет выступать против, то нужно подождать: пройдет год и четыре месяца, и все встанет на свои места. Я хотел бы убедить максимальное количество политиков в Российской Федерации, от которых зависит принятие этого решения, как можно быстрее принять закон о «карте русского». Вот это очень важно. А если в РФ будет принят закон о «карте русского, «карте россиянина», «карте соотечественника» – вот названия, которые сейчас предлагаются, – то вне зависимости от того, как к этому будут относиться украинские власти, закон будет работать!

Примером тому является «карта поляка», закон о которой принят польским Сеймом в апреле 2007 г. По нашим данным сегодня уже ополчено, то есть получили «карту поляка» около 600 тыс. украинцев. И никто не возмущается по этому поводу, и никто не создает препятствий! На самом деле все преференции, которые получает человек с «картой русского» или «картой соотечественника», находятся в юрисдикции РФ, как то: пересечение границы, получение права на образование, на бесплатную экстренную медицинскую помощь, на занятие предпринимательской деятельностью и т.д. Все это – на территории РФ. Пока это не может быть ограничено украинскими законами. Мало того, в Конституции Украины есть статья, в соответствии с которой могут приниматься законы, которые только расширяют права граждан, а никак не сужают! Получение гражданином Украины «карты соотечественника», «карты россиянина» или «карты русского» расширяет его права. Принятие какого-то закона об ограничении права пользоваться преференциями для человека с «картой русского»



будет ограничением в правах. Конституция этого не позволяет. Это может быть оспорено в судах обычной юрисдикции или в Конституционном суде. Так что, никаких препятствий для этого проекта не существует. Нужна только добрая воля – и все!

- В июне этого года Вы говорили, что в уже сентябре законопроект должен обсуждаться в Государственной Думе. Но, насколько известно, он пока в ГД еще не внесен.

- Мы пока в рамках рабочих групп обсудили только концепцию. Она принята двумя рабочими группами. Мы пришли к консенсусу. Предложения, которые цитировались выше, были приняты. Когда мы с украинской стороны подготовили проект закона, который, по нашему мнению, мог бы быть принят, то оказалось при первом же анализе этого проекта, что он очень недосконален. Законопроект требует согласования по ряду вопросов с российскими таможенными, миграционными, налоговыми, регистрационными службами и т.д. Если я Вам говорю, что мне хочется убедить как можно больше политиков в России, то в первую очередь я имею в виду тех, кто находится «за плечом». Я рассчитываю, что в течение двух-трех недель состоится последнее согласование по этим вопросам. Если это произойдет, то тогда в одно мгновение в России все будет отработано.

- Вы не боитесь, что к «карте русского» будут применены пресловутые «двойные стандарты»? Вы говорили о «карте поляка». Но и когда власти говорят о негативном информационном влиянии на Украину, то почему-то в большинстве случаев называют именно российские каналы и «забывают» о неправительственных организациях, действующих на деньги США, Германии и пр. Не обвинят ли проект «карты русского» во «вмешательстве России во внутриукраинские дела»?

- Уже пытаются, причем при активном участии польской стороны. У меня брало интервью центральное польское телевидение и газета «Речь Посполитая» по поводу «карты русского». У всех мнение примерно такое: вот если «карту поляка» реализовывают поляки, то это означает дружбу и сотрудничество, а если «карту русского» реализуют русские, то это однозначно имперская политика!

Есть такая хорошая русская поговорка: волков бояться – в лес не ходить. Пускай себе обвиняют – у них работа такая! Если Вы думаете, что у них ко мне другое отношение, кроме как к «агенту России», «пятой колонне», «агенту влияния» и т.п., то Вы ошибаетесь. Их дело гавкать, а мое – работать! Карл Маркс сказал умную вещь (тем не менее, я не марксист): делайте свое дело, и пусть люди говорят все, что им вздумается. А «собак» будут «вешать», их уже «вешают». Даже поляков в эту историю втянули. Так пускай «вешают»! Меня другое очень сильно беспокоит: те начинания, которые есть, будут ли они достойно и правильно поняты руководством Вашей страны? Половина Украины мечтает, чтобы отношения между нашими странами были братскими. 75% просто хотят таких отношений. Так вот, если в Вашей стране есть понимание этого, то великолепно! Мы горы свернем! Если в вашей стране до сих пор думают, как предприятия приватизировать и т.п., вместо того, чтобы двигаться в направлении серьезной внешней политики, серьезного геополитического влияния во всем мире... А если об этом думают, то мы с вами непобедимы и сделаем очень много!

- Кто еще на Украине, кроме СЛС, занимается вопросом «карты русского»?

- К нашему сожалению, никто.

- Почему Партия регионов не подключилась к этому проекту?

- Напишите большими буквами: ПАРТИЯ РЕГИОНОВ УКРАИНЫ ПРОДАЛАСЬ АМЕРИКАНЦАМ! ДЕЙСТВИЯМИ ПР РУКОВОДИТ ГОСДЕПАРТАМЕНТ США. Борис Колесников и прочие очень пунктуально и педантично выполняют распоряжения Госдепа. То, что сейчас происходит в Украине, тот хаос возможен только по той причине, что ПР имеет системное соглашение с президентом Украины Виктором Ющенко, которым руководит тот же самый Государственный департамент. Я так говорю не просто потому, что я что-то предполагаю, а потому, что я знаю, о чем говорю! Это знание основано на фактах. Особенно встреча с руководством ПР на прошлой неделе дает мне основание об этом судить впрямую. Партия регионов уже неоднократно отказывалась от идеи невступления Украины в НАТО: она 4 раза голосовала и «за» и «против» НАТО. ПР первая выступила против разработанного мной, Евгением Кушнareвым и Леонидом Грачом «Базового закона о языках», который позволял решить проблемы русского языка в Украине (у «антикризисной коалиции» было более 300 мест в парламенте). Именно ПР заблокировала принятие этого закона! Я подчеркиваю это! Я был членом Совета коалиции – высшего руководящего органа парламента, от которого зависело определение порядка принятия этого закона. У нас было больше 226 голосов, и мы могли за 15 секунд принять этот закон и решить многие вопросы. Но именно ПР, войдя на тот момент в переговоры с президентом и Государственным департаментом, заблокировала принятие этого закона. Вот если это не будет услышано и понято, то переживете еще не одно разочарование.

БЕЛОРУССИЯ

У Беларуси и России разное представление о «подушках безопасности»

Белорусские новости. 06.10.08

Александр Зайцев

Кремль не пошел в лобовую атаку на официальный Минск, предпочтя резкими шагами, которые могли быть остро восприняты местной властью, не давать фору стукающемуся в белорусские двери Западу.

Прошедшая 6 октября встреча один на один Александра Лукашенко и российского премьера Владимира Путина, предшествовавшая заседанию союзного Совмина, еще несколько дней назад ожидалась чуть ли не как рубежная, после которой должен был более четко проясниться вопрос ориентации Минска. Туман не рассеялся, но стало похоже на то, что Москва пока не будет брать быка за рога и давить на имеющиеся у нее экономические рычаги, чтобы заставить союзника действовать исключительно с точки зрения российских интересов.

Еще до прилета Путина в Минск анонимный источник в российском правительстве щедро рассыпал по лентам информагентств новость о том, что вопрос признания Беларусью независимости Южной Осетии и Абхазии в белорусской столице обсуждаться не будет. Эта тема сегодня действительно не поднималась. По крайней мере, публично. Хотя, что творится в кулуарах, одним там шепчущимся известно.

Не исключено, что в этом весьма важном для России вопросе кремлевские политики решили положиться на обещание Лукашенко рассмотреть вопрос признания кавказских территорий новым составом парламента. Но тогда, вероятно, на такой же срок Москва отложила и окончательное решение по проблемам, интересующим Минск. По тем самым цене на газ в будущем году и двухмиллиардным кредите.

По крайней мере, относительно российского стабилизационного кредита ясности больше не стало. Как заявил Путин, Россия готова поддержать финансовую систему Беларуси. Правда, готова с оговоркой — «если потребуются».

Официальный Минск вопрос кредита «горячим» не считает. По словам министра финансов Андрея Харковца, российский кредит запрашивается не для покрытия дефицита бюджета («мы себя чувствуем довольно комфортно, и ресурсов у нас достаточно»), а в качестве «подушки безопасности» для экономики Беларуси на фоне кризисных тенденций в мировом финансовом секторе.

О «подушках безопасности» говорил сегодня и Владимир Путин. Правда, вскользь и в несколько ином контексте — контексте введения единой валюты России и Беларуси. Полномасштабная реализация этого проекта, что очевидно для обеих сторон, сегодня маловероятна. В первую очередь, из-за его явной ущербности для официального Минска. Видимо поэтому Путин, отметив, что «мы не снимаем с повестки дня создание единой валюты в исторической перспективе», предложил белорусским коллегам подойти к решению проблемы с другой стороны.

Путин озвучил идею создания валютного пула с Беларусью и расширения использования российского рубля во взаиморасчетах.

«Хотел бы отметить заинтересованность в дальнейшем углублении валютной интеграции, в том числе путем создания валютного пула и расширения использования российского рубля во взаимных расчетах», — заявил Путин.

Он выразил недоумение тем фактом, что Россия и Беларусь, реализуя крупные энергетические проекты, производят расчеты между собой в американских долларах. «Между тем, проблемы, с которыми столкнулась сегодня американская экономика, американская валютная система нам хорошо известны. В этой связи будет обосновано, если мы подумаем над тем, что я сказал. Для российской национальной валюты это важно», — сказал Путин.

Схожее мнение сегодня же высказал и заместитель министра экономического развития России Андрей Клепач. По его мнению, на данном этапе отношений между странами для России приоритетным является не переход к единому эмиссионному центру, а установление для Беларуси российского рубля как резервной валюты.

В общем, в какие бы экономические термины не обертывалась идея России крепче привязать к себе Беларусь монетарными цепями — единый рубль или валютный пул, хрен редьки не слаще.

Но познать этот горький вкус Беларуси, по-видимому, придется. Крупные энергетические проекты, платежи по которым проходят в американской валюте, Владимир Путин упомянул неспроста. Не исключено, что в переговорный процесс по цене газа на 2009 год валютный вопрос может быть включен дополнительной опцией. Тем более что переговоры-то, по сути, еще и не начинались. Стороны пока лишь провели артподготовку.

ЕС не хочет отдавать Беларусь России – французский дипломат

АФН, 09.10.08

Несмотря на интернациональную критику парламентских выборов в Беларуси, Европейский союз подает сигналы к сближению. В следующий понедельник государства ЕС пригласили белорусского министра иностранных дел Сергея Мартынова на престижную встречу в Брюссель, пишет немецкая *Sddeutsche Zeitung*.

«Мы не хотим отдавать Беларусь России, — сказал один французский дипломат интернет-ресурсу EUoberserver.com. — Сначала надо посмотреть, что мы можем сделать, чтобы, с одной стороны, не отменять санкции полностью, а с другой, что-то предложить Белоруссии».

Очевидно, ЕС размышляет над тем, чтобы снять некоторые из ограничений на въезд и, кроме того, сократить стоимость выдачи виз для белорусских граждан с нынешних 60 евро до 35. Это должно облегчить людям поездки, например



в Вильнюс, чтобы "у нас они смогли увидеть, как выглядит демократия и что мы от нее получили", сказал один литовский дипломат.

Сопrotивление ослаблению санкций внутри ЕС сейчас существует, прежде всего, в Нидерландах. Гаага еще не видит в Беларуси серьезных реформ, которые позволили бы ей установить новые отношения с Западом.

В любом случае, сейчас, после того как Минск и Москва дистанцировались друг от друга, ЕС стремится к усилению своего влияния на Беларусь.

Конец отделению мух от котлет.

www.posicia.by, 10.10.08

Юрий Шевцов

Конец отделению мух от котлет. Возможна новая эпоха в союзе Белоруссии и России

Визит Путина в Белоруссию вполне можно назвать компенсацией «союзнику» за давние слова о мухах и котлетах. По сути, союзные отношения именно тогда, несколько лет тому назад, когда были произнесены слова о мухах и котлетах затормозились, а сейчас – возобновились.

Путин договорился об очень многом. Выделим основное.

1. Подтвержден таможенный союз, согласованы многие спорные позиции. По словам белорусского премьера Сидорского осталось вне Таможенного союза лишь 4% взаимного товарооборота. В общем, этими спорными 4-мя процентам позиций можно пренебречь. При этом по итогам 2008 года товарооборот двух стран должен составить около 35 млрд USD. Для сравнения – с Украиной у России товарооборот – около 25 млрд USD, с Казахстаном – еще меньше. Беларусь остается главным внешнеторговым партнером РФ среди стран СНГ.

Очень важно, что таможенные дела согласованы как раз тогда, когда в российскую Думу поступило (на днях) для ратификации соглашение о таможенном Союзе в рамках Евразийского Союза РФ, РБ и Казахстана. По сути, Казахстан присоединяется к и так действующему полноценному таможенному Союзу РФ и РБ. А, значит, после грузинской войны это особенно важно, Белоруссия получает доступ еще и к рынку Казахстана, точнее к возникла возможность реально пропустить через РБ часть углеводородного транзита Казахстана в Европу. Белоруссия получает свои бонусы от победы России над Грузией.

Очень сложно переоценить для Белоруссии и соответственно для Союзного государства РБ и РФ согласований по таможенным делам. Если упрощать: Белоруссия получила гарантированный доступ к российскому весьма емкому рынку. На фоне происходящего в РБ фронтальной модернизации промышленного производства и развития транзитных возможностей это просто великолепно.

2. Белоруссия и Россия договорились об очень резком расширении сотрудничества в научной сфере. Прежде всего, по нанотехнологиям (и космосу через них) и биотехнологиям. Посмотрим, что из этого будет в итоге. Но важно, что снимаются многие запреты в плане секретности научных разработок друг от друга. Т.е. РБ получает доступ к российскому научному пространству, скорее всего насыщаемому ныне деньгами и технологиями. А Россия – возможность прорывов по некоторым направлениям. Клонирование человека как цель, конечно, не обозначалось, но цели совместных разработок «крутятся» вокруг генома человека. Эти две программы, видимо, были наиболее интересными для Лукашенко и Путина. Во всяком случае, так дал понять Путин.

3. Утверждены около 20 совместных программ в рамках Союзного государства, увеличен бюджет СГ, а главное более менее решен вопрос о совместной собственности СГ РФ и РБ. Теперь доходы от этой совместной собственности будут пополнять совместный бюджет. Это особенно важно для Белоруссии, т.е. представляет собой еще одну форму углубления в совместное экономическое пространство двух стран. За счет совместных программ обычно финансируются важные для кооперационных цепочек РБ и РФ разработки и производства. «Дизельное машиностроение» в свое время спасло ярославские моторные заводы и обеспечило белорусских машиностроителей качественным дизелем и т.д. как правило эти программы позволяли решить важный технологический «момент» для крупного белорусского «гиганта». Это обеспечивает его выживание и интеграцию с российской техносферой и рынком, а российским смежникам дает гарантированные очень крупные заказы. Это обычно очень важно для провинциальных городов. В бюджете СГ две трети – это российский. Взнос, треть – белорусский. Т.е. российские средства инвестируются в реальный сектор экономики, и это – обрабатывающая высокотехнологичная крупная промышленность, а не добыча сырья. Путин в Минске таким образом оказал поддержку российской переработке еще и таким несколько хитрым способом.

4. Российский кредит Белоруссии в 2 млрд USD, было сказано - вопрос решенный. Путин заявил, что РБ может его брать в любой момент, если он Белоруссии нужен. Белорусский министр финансов сказал, что скорее, всего возьмут в ноябре. Правда, сложно сказать, зачем он нужен, т.к. бюджет у РБ сейчас профицитный.

5. Вопрос по ценам на газ остался открытым. Точнее на этом вопросе не акцентировались публично. Обычно цены на газ определяются в декабре. Сейчас шла дискуссия только о белорусских предложениях продлить переход на BE формулу определения цены на газ на тот же срок, на который это продлевается для российских предприятий. Это оказалось не самой большой проблемой в двусторонних отношениях. Все равно в целом обе страны примерно одновременно переходят к новым равной цене на газ, а основное повышение его цены для РБ согласно имеющимся соглашениям, уже произошло. Открытие российского рынка для белорусских товаров оказалось куда важнее. Судя по всему, вопрос о цене на газ, как и вопрос о кредите будет закрываться в декабре, когда станет ясно, что будет в мире с ценами на углеводороды вообще. Цены на них пока быстро падают и актуальность этой темы может уйти в прошлое вообще. Гораздо важнее сейчас, раз доля расходов на газ в себестоимости продукции может начать падать, решать проблемы сбыта продукции машиностроения и модернизации перерабатывающей промышленности.

Что еще осталось «за кадром»? Все, что касается безопасности. Видимо, в связи с продолжающимся примирением РБ и РФ, где еще много неясного. По контексту происходящего хорошо видно, что продвижение в этом вопросе есть. Но детали пока не озвучиваются. По предварительным сообщениям ожидалось обсуждение вопроса о размещении в РБ элементов российской ПРО в ответ на размещение американской ПРО в Чехии и Польше. Подписание соглашения о единой ПВО должно было состояться не сейчас, а во время заседания Госсовета СГ РБ и РФ осенью. Сообщение о готовящейся встрече Лукашенко и Медведева в текущем году подтверждено. Т.е., вероятно, это соглашение может быть подписано еще именно тогда. Также заявлено, что сегодня был рассмотрен весь пакет мер по обеспечению функционирования существующей объединенной воинской группировки двух стран: увеличение финансирования, закупка новых систем вооружений и т.д. Т.е. в области безопасности никаких сбоев нет. Происходит наращивание сотрудничества.

О приватизационных сделках российских компаний в Белоруссии ничего не объявлялось. Но очевидно, что это будет. Просто сейчас взята пауза, чтобы оценить насколько быстро будут реализованы достигнутые соглашения. После этого надо ожидать успеха некоторых российских компаний в приватизации и инвестпроектах в РБ. Хотя и слишком многого ожидать пока не стоит. Перед переговорами белорусские чиновники озвучили важное: Белоруссии в состоянии уже сейчас или при небольших усилиях в два раза увеличить прокачку газа через свою территорию. Понятно, что имелся ввиду возможный кризис на Украине. Пока публичной реакции на это предложение нет. Видимо, России надо осмыслить предложенное.

Решиться пропустить через РБ половину экспортного газа, например, уже в 2009-2010 гг. – это требует корректировок по многим направлениям. Ясно, что за таким предложением стоит не только Минск, но и какие-то круги в Польше и Германии. В зависимости от реакции РФ на это стратегическое предложение находится и судьба российских инвестпроектов в РБ: будут ли они просто крупными или очень крупными.

Какой можно сделать вывод из происшедшего просто прекрасного визита Путина и большей части российского правительства в Минск?

1. Никакого перехода Белоруссии в западный лагерь в ходе выборов в белорусский парламент, примирения с Западом, ожидающегося снятия Европой и США санкций против РБ – не произошло. Белоруссия осталась очень важным союзником РФ. Произошло углубление взаимного сотрудничества, прежде всего в экономике.

2. Значение газового фактора в двусторонних отношениях упало. Выросло значение всего комплекса тем, связанных с крупной перерабатывающей промышленностью и наукой.

3. Единый рынок и таможенный союз – базис двусторонних отношений.

4. Россия получила предложение усилить использование транзитного положения РБ не только от Белоруссии, но и фактически от части ВЕ и «части» Германии. Примирение РБ с Западом означает не ухудшения позиций РФ в ВЕ, а совершенно наоборот – их усиление.

5. К декабрю РФ должна определиться по дальнейшему развитию отношений с РБ и стоящей теперь за нею частью ВЕ. Точнее, определиться, по каким направлениям Россия возвращается в восточную Европу и возвращается ли.

Как раз к декабрю станет ясно, что происходит в мире с новой Великой Депрессией, каковы результаты выборов в США, насколько далеко готов зайти в примирении с Белоруссией Запад и что будет в Украине и в украинско-российских отношениях. В целом, для России итоги переговоров, видимо, прекрасны. Как и для Белоруссии. Единственное: надо привыкнуть, что Белоруссия сейчас не изгой на Западе, а обладает там некоторыми возможностями. Их надо научиться использовать во взаимных интересах. Если достигнутые соглашения будут развиты далее в декабре, тогда вполне возможно выходить вновь и на тему политического сближения в рамках СГ.

Например, к декабрю как раз соберется на первое заседание новый парламент Белоруссии и может рассмотреть вопрос о признании Южной Осетии и Абхазии. Если к тому времени новое сближение РБ и РФ продолжится, тогда эти республики РБ может признать и может быть даже согласиться на их вхождение в состав Союзного Государства. К этому надо подготовиться, чтобы оно усилило Союзное государство, а не расслабило. Но если вхождение этих республик провести через параллельный референдум по Конституционному акту СГ, то теоретически это может быть возможно. Тогда бы в следующий год Россия вступила с большой реальной интеграционной программой: таможенный союз с РБ и Казахстаном, Союзное государство четырех республик с сильным Союзным центром, какая особая политика или политическая ситуация вокруг Украины.

Станет ли Лукашенко въездным в Европу?

Белорусский партизан, 10.10.08

Действие санкций в отношении высокопоставленных белорусских чиновников, которым запрещен въезд в Европу, может быть приостановлено уже в понедельник. Однако пока остается неясным, будет ли исключен из списка лично Александр Лукашенко.

Напомним, что санкции были введены в 2004 году, а после президентских выборов 2006 года список невъездных расширился до 31 человека. В тексте принятой вчера резолюции Европарламента фамилии «реабилитированных» чиновников не называются. Пока непонятно и то, кто будет определять список лиц, в отношении которых санкции приостанавливаются на полгода, отмечает «Польское радио». Относительно лично Александра Лукашенко у представителей Европарламента и вовсе нет единства. Так, председатель комиссии по иностранным делам Яцек Сариуш-Вольский считает, что Лукашенко должен получить возможность для въезда в ЕС. По мнению политика, это может поощрить белорусского лидера к демократизации страны. «Мы должны заплатить за это немалую цену, даже если это противоречит нашим моральным и этическим ценностям.»



С таким мнением не согласен евродепутат Конрад Шиманский. «Тон в отношении Беларуси надо ослаблять постепенно,» -- считает он. «Лукашенко должен знать, что взамен за прогресс в диалоге он должен предлагать что-то конкретное. Что-то, что принадлежит к политическим, экономическим и гражданским свободам.»

В Минске, однако почти уверены, что санкции в отношении Лукашенко будут сняты. И первой его поездкой в Европу может стать приезд на Белорусский инвестиционный форум в Лондоне. По крайней мере, если раньше официально сообщалось, что делегацию возглавит премьер Сергей Сидорский, то теперь эту фразу велено убирать из официальных сообщений о форуме.

Андрей Санников: «Европейские политики торопятся поощрить Лукашенко за его пустые обещания»

Координатор гражданской кампании «Европейская Беларусь» Андрей Санников прокомментировал принятие Европарламентом резолюции о ситуации в Беларуси. В документе предлагается приостановить визовые санкции против некоторых белорусских чиновников, хотя «парламентские выборы» признаны несвободными и недемократическими.

«Похоже, что у Европы существует не просто желание, но и план поощрения диктаторского режима в Беларуси. Европейцы так хотят увидеть положительные сигналы, которые свидетельствуют о демократизации, что не хотят замечать крайне негативных явлений, которые сегодня происходят в Беларуси. Несмотря на достаточно точную оценку белорусских «выборов» миссией наблюдателей ОБСЕ, европейские политики сознательно закрывают глаза и торопятся поощрить Лукашенко за его пустые обещания», -- заявил Андрей Санников в интервью пресс-центру Хартии'97.

По мнению политика, в резолюции Европарламента содержатся многие правильные мысли и точные оценки, но сама ее направленность вызывает большие сомнения в ее эффективности.

«Похоже, что резолюция преследует цель дать карт-бланш Совету Евросоюза для ускоренного развития отношений с режимом Лукашенко. Содержатся в ней и крайне опасные моменты. Вместо того, чтобы требовать свободы слова в Беларуси, парламентарии говорят о ревизии уже принятого и подписанного закона о СМИ, как будто действующий ныне закон намного лучше. В Беларуси действительно произошли события, которые можно оценить положительно. Это освобождение нескольких политзаключенных, которые вышли на свободу отнюдь не по доброй воле Лукашенко, а из-за американских экономических санкций. Поспешное преувеличение этого факта приведет к появлению новых узников совести и создаст у Лукашенко впечатление, что именно таким образом можно торговаться с Европой.

Режим сознательно провел «выборы» по своему жесткому сценарию для того, чтобы у ЕС не было иллюзий, чего можно ожидать от нынешних белорусских властей. Тем не менее, европейские политики предпочитают не замечать этого вызова со стороны Лукашенко, а делают вид, что они действительно надеются на демократические изменения под руководством диктатора. Теперь понятно, почему многие западные политики и консультанты так настойчиво советовали партиям участвовать в избирательном фарсе. Само участие оппозиционных партий создавало видимость соревновательного избирательного процесса», -- уверен лидер «Европейской Беларуси».

При этом политик отмечает: «К сожалению, большую роль в решениях, которые будут иметь пагубные последствия для Беларуси, сыграл бывший единый кандидат в президенты от демократов Милинкевич. Именно он настойчиво лоббирует полное признание действий режима и своей главной задачей видит не начало внутрибелорусского диалога, а переговоры режима с Западом. В этой ситуации демократы должны еще более решительно отстаивать принципы свободы и прав человека и добиваться реальных перемен в Беларуси».

В Минске отмечают положительные стороны резолюции Европарламента по Беларуси

interfax.by, 10.10.08

В министерстве иностранных дел Беларуси позитивно оценивают ряд моментов, обозначенных в резолюции Европарламента и призывают ЕС отменить все ограничения в отношениях с белорусской стороной.

"Это движение в правильном направлении, мы ожидаем снятия всех ограничений на сотрудничество с Евросоюзом", - заявил заместитель министра иностранных дел Беларуси Валерий Воронецкий, отвечая на вопрос агентства "Интерфакс-Запад".

"Это касается системы преференций, визовых вопросов, которые сдерживают наше сотрудничество", - отметил В.Воронецкий.

Замглавы МИД сказал, что визовые вопросы будут "обязательно обсуждаться на уровне главы МИД Беларуси и партнеров ЕС" 13 октября на заседании Совета министров иностранных дел Евросоюза в Люксембурге.

По словам В.Воронецкого, МИД "очень активно работает, чтобы визовые вопросы были решены". "Несправедливо, когда для белорусских граждан стоимость шенгенских виз выше, чем для граждан других государств", - заявил представитель МИД Беларуси.

ЗАКАВКАЗЬЕ

Потечет ли азербайджанский газ через Армению?

Новое время (Ереван), 07.10.08

Артем Еркянян

Перспектива прокладки газопровода “Набукко” по территории Армении не может обуславливаться уступками в карабахском вопросе

Завершился трехдневный визит в Баку заместителя государственного секретаря США Джона Неграпонта. Второй человек американского внешнеполитического ведомства в ходе своей пресс-конференции в столице Азербайджана подтвердил, что наряду с другими вопросами он обсудил с Ильхамом Алиевым и судьбу проекта “Набукко”, который предполагает строительство газопровода для транспортировки прикаспийского голубого топлива в Европу. Эта тема в последние дни привлекает особый интерес журналистов в силу того, что, по некоторым сведениям, в Вашингтоне всерьез задумались о возможности подключения к этому проекту Армении. Джон Неграпонт имел возможность узнать, что об этом думают в Баку.

Проект магистрального газопровода мощностью в 32 миллиарда кубометров в год и протяженностью почти в 3,5 тысячи километров призван обеспечить доступ туркменского, казахстанского и азербайджанского газа в Западную Европу, минуя Россию. Предполагается, что трубопровод будет проложен по дну Каспийского моря, далее через Кавказ, Турцию, Грецию, Болгарию, Румынию, Венгрию и доставит голубое топливо до потребителей в Австрии, Германии и Италии. Ожидаемая стоимость проекта 7,5 миллиарда евро. Изначально обсуждались разные маршруты прокладки трубы, в том числе и через Армению. Но официальный Баку выступил категорически против этого, и в итоге акционеры консорциума остановились на варианте, предполагающем транзит через Грузию.

Однако последние события в соседней стране заставили покровительствующих этому проекту американцев задуматься о безопасности газопровода в условиях крайней нестабильности в Грузии. В то же время Соединенные Штаты, судя по всему, решили использовать разговор на тему возможных перемен в маршруте газопровода в качестве средства воздействия на ход переговоров по урегулированию карабахского конфликта, а также для форсирования армяно-турецкого политического диалога.

По сведениям ряда западных СМИ, вопрос о возможности подключения к проекту Армении впервые поднял перед Ильхамом Алиевым вице-президент США Дик Чейни, посетивший Баку в середине сентября. Не исключено, что эта тема была затронута и в ходе состоявшейся 26-го сентября в Нью-Йорке встречи министров иностранных дел Армении, Азербайджана и Турции. Информационно-аналитический портал “Eurasia.Net” располагает данными о том, что азербайджанские власти высказали готовность допустить Армению к участию в проекте лишь в случае, “если Ереван продемонстрирует достаточную гибкость в карабахском вопросе”. Обозреватель сетевого издания полагает, что “турецкие и азербайджанские власти всерьез рассматривают возможность подключения Армении к проекту”.

Сведения об этом подтверждает и издающаяся в Анкаре газета “Стар”, согласно которой “представители США и Евросоюза проинформировали компетентных представителей Министерства энергетики Турции о своем намерении включить в проект “Набукко” Армению и в связи с этим прозондировали их настроения”.

Информированные источники, на которые ссылается газета, утверждают, что “представители США и ЕС сообщили турецкой стороне, что Грузия после проведения Россией военных действий уже не может считаться безопасной для трубопровода страной, а Иран в качестве транзитного коридора не является страной предпочтительной, посему в этом плане Армения стала самой целесообразной страной”. В Анкаре реакция на появление в прессе этой информации была весьма сдержанной. Некоторые обозреватели даже поспешили назвать идею вовлечения Армении в “Набукко” достаточно перспективной. Так, глава турецкого аналитического центра “Turksam” Синан Оган отметил, что “сначала Турция и Азербайджан возражали, но теперь участие Армении в проекте представляется вполне реальным”. Иначе думают в Баку. Заведующий общественно-политическим отделом администрации президента Азербайджана Али Гасанов заявил, что прокладка газопровода через территорию Армении невозможна. “Маршрут уже определен. Мы предусматриваем проложить его с территории Азербайджана в Грузию, оттуда в Турцию, а далее в Грецию до Италии. Нет оснований для изменения маршрута газопровода, пока Армения не освободит оккупированные земли”, — подчеркнул Гасанов.

Однако следует отметить, что маршрут газопровода — это вовсе не тот вопрос, в котором Баку может иметь право вето. Иначе было в случае с Баку — Джейханом, когда речь шла о транспортировке исключительно азербайджанской нефти. Тогда официальный Баку действительно вправе был сам решать, хочет ли он, чтоб его нефть транспортировалась через Армению, или нет. Но “Набукко” предполагает строительство трубы, которая будет заполняться не только азербайджанским, но также еще и туркменским и казахстанским газом. Причем, судя по всему, объемы газа с азербайджанского месторождения “Шах Дениз” будут куда скромнее, чем объемы голубого топлива, подаваемого в трубу центральноазиатскими странами. Так что голос Азербайджана ни в коем случае не может считаться решающим. Более того, Азербайджан не является членом консорциума по реализации проекта “Набукко”, а его полноправных участников волнует прежде всего два вопроса — как понизить себестоимость строительства и как гарантировать его безопасность. В обоих случаях Армения предпочтительнее Грузии. Посему акционеры — газовые компании Австрии, Болгарии, Венгрии, Германии, Румынии и Турции — имеют полное право потребовать от Азербайджана прекратить спекуляции, препятствующие успеху проекта.

Бакинские правители не готовы смириться с тем, что лишились права вето при решении вопроса о маршруте прокладки газопровода. Власти Азербайджана по-прежнему стремятся убедить западных партнеров в том, что у них хватит



собственного газа для заполнения трубы в нужных объемах. Мол, зачем вам туркмены, если в Азербайджане есть "Шах Дениз"? Легенда о способности азербайджанцев самостоятельно обеспечить рентабельность газопровода "Набукко" имеет одну лишь цель — получить право диктовать маршрут с тем, чтобы добиться изоляции Армении. Но неопровержимые факты свидетельствуют о том, что Азербайджан не располагает и половиной объемов, необходимых для того, чтобы газопровод действовал на полную мощность. Напомню, до первого января 2007-го Азербайджан вынужден был закупать газ для собственных нужд у России. Всего три года назад в Азербайджане зимой были веерные отключения электроэнергии из-за того, что газовики не успевали подавать на тепловые электростанции нужные объемы голубого топлива. А в апреле прошлого года "Азеригаз" прекратил поставку газа в Грузию, объясняя это тем, что он нужен для собственных нужд. Отсутствие желаемых масштабов голубого топлива подтверждают и независимые азербайджанские эксперты. Так, обозреватель бакинского информационно-аналитического агентства "Trend Capital" С.Алиев в своей статье утверждает, что "объемов добычи с месторождения "Шах Дениз" будет недостаточно для удовлетворения всей мощности трубопровода". Он также призывает вспомнить, что значительные объемы газа, добываемого с газоконденсатного месторождения "Шах Дениз", уже законтрактрованы для поставок в Турцию и Грузию. Так что бакинские правители попросту вводят своих партнеров в заблуждение, заверяя их в том, что консорциум может вполне обойтись без туркменского и казахстанского газа. Акционеры консорциума это, похоже, осознают. Посему и разговор о перспективах проекта "Набукко" в последнее время ведется все больше с Назарбаевым и Бердымухамедовым, чем с Алиевым.

Но для нас в данном случае важен другой вопрос: как повлияет разговор о возможном пересмотре маршрута трубопровода на процесс урегулирования карабахского конфликта? Пока еще нет официальных подтверждений тому, что Соединенные Штаты действительно лоббируют прокладку трубы через Армению, обуславливая эту перспективу уступками Еревана в арцахском вопросе. Но предположение о том, что дело обстоит именно так, представляется вполне естественным. Ереван действительно весьма заинтересован в том, чтоб труба прошла по нашей территории. Это позволит рассчитывать на стабильную прибыль за счет транзита газа и к тому же заметно укрепит позиции Армении в регионе. Но не совсем понятно, почему Армения должна чем-то жертвовать для того, чтобы акционеры предпочли тот маршрут, который и без того им наиболее выгоден. Похоже, Соединенные Штаты стремятся убить одним выстрелом трех зайцев — удешевить проект "Набукко", обеспечить его большую безопасность и при этом еще и создать почву для политической зависимости Еревана. Но вряд ли в Вашингтоне всерьез рассчитывают на то, что Армения сразу же бросится в объятия акционеров консорциума и моментально подтвердит свою готовность идти на любые уступки. Начнем с того, что Еревану будет вовсе не просто убедить своих российских союзников в том, что участие Армении в этом проекте не угрожает политическим интересам Москвы. Известно, что Кремль делает все для того, чтоб провалить реализацию этого проекта. Так что, для того чтобы стать партнером инициаторов "Набукко", Армении и так слишком многим придется пожертвовать. Согласие проложить трубу по своей территории для Армении уже будет максимальной уступкой, которая сама по себе чревата для нас определенными трудностями. В этих условиях ожидать, что Ереван может согласиться еще и на уступки в карабахском вопросе, было бы просто наивным.

Армения: сложный выбор в пользу всех

Сегодня.ру, 07.10.08

Антон Кривенюк

В Армении 29 сентября стартовали военные учения НАТО "Cooperative Longbow/Lancer - 2008". Эти учения проводятся в рамках программы Североатлантического альянса "Партнерство во имя мира" и "Стамбульской инициативы сотрудничества". Высокопоставленные чины армянского оборонного ведомства видят в факте проведения учений массу плюсов. Не в последнюю очередь это повышение качества взаимодействия при возможных миротворческих операциях. Более того, Ереван рассматривает учения как еще один способ укрепить региональное доверие и безопасность.

В учениях должны были принять участие семнадцать государств. Но весомые аргументы не ехать на них изложила Грузия, у нее конфликт. Еще более аргументированно выглядит неявка Азербайджана, учения проходят ведь в Армении. Отказались от участия также Россия и Турция. Учения продлятся до 20 октября 2008 года. В них примут участие 900 военнослужащих. Цель — отработка навыков совместных действий в структурах сил НАТО. Учения проходят в два этапа — командно-штабные и полевые.

Нынешние учения НАТО не первые, которые проходят на армянской территории. В апреле 2003 года Армения также принимала НАТОвские учения.

Интересным фоном для НАТОвских учений в Армении является то, что в этом году страна стала председателем Организации Договора коллективной безопасности (ОДКБ) — организации, которую в какой-то степени можно назвать конкурирующим проектом НАТО и поддерживаемую Москвой. Сочетание мало сочетаемого — в этом вся внешняя политика Еревана, вынужденного одновременно играть на нескольких ролях.

Ни для кого не секрет, какова степень влияния России в ОДКБ. Также не секрет то, что Москва предприняла определенные дипломатические усилия для того, чтобы ее решение о признании Абхазии и Южной Осетии получило поддержку и со стороны других членов ОДКБ. Впрочем, достичь такого результата пока не удалось, а в случае с Арменией, вряд ли в Москве серьезно ожидали, что Ереван в действительности пойдет на такой шаг.

На самом деле события в Грузии, и война с Россией — это то, что нужно было Еревану меньше всего. Пятидневная война поставила перед Арменией и ее разновекторной внешней политикой серьезные вопросы. Вообще, эти события стали серьезным испытанием для уже сложившегося курса Еревана во внешнеполитических вопросах. Но, похоже, у Армении и ее президента нет другого шанса, как постараться продолжить свою политику и в новых условиях. Поэтому нет ничего неожиданного в том, что 30 сентября, в день когда Абхазия праздновала юбилей независимости, Серж Саргсян оказался в



Тбилиси, где провел встречи за закрытыми дверями с грузинским президентом Саакашвили и получил из его рук орден. Связка с Абхазией уместна постольку, поскольку не в последнюю очередь годовщину победы над грузинскими войсками там празднует и местная армянская диаспора. Абхазия – государство, в котором армянская диаспора составляет настолько большой процент населения, как нигде в мире.

Но вернемся к визиту президента Армении в Грузию. Результаты переговоров, по общему мнению, неплохие, стороны пришли к взаимопониманию по большинству ключевых вопросов повестки дня. Сам факт визита ставит крест на даже чисто теоретической перспективе признания новых государств, хотя Саргсян нельзя обвинить в неискренности в этом вопросе. Некоторое время назад президент Армении заявил о том, что его страна не пойдет на такой шаг, поскольку не решилась даже на признание Нагорного Карабаха, несмотря на всю очевидность ситуации.

Успешность грузинских переговоров армянского президента, кажется, даст возможность Армении сохранить прежний курс во внешней политике. К этому также пристегиваются наметившиеся улучшение отношений с Турцией.

Насколько долго, впрочем, Армения сможет проводить такую политику, не совсем ясно. Никто не сможет отрицать того, что уровень конкуренции за влияние на Южном Кавказе вырос. И Россия и США отбросят многие дипломатические барьеры, стремясь максимального удовлетворения своих интересов. И, видимо, Еревану в этом контексте предстоит очень сложная игра. Хотя, пока аналитики, как в Москве, так и в Вашингтоне обещают, что их страны не будут давить на Армению. Все хорошо понимают ее сложное положение.

В армяно-грузинских отношениях дипломатическая скромность – давнее основополагающее правило игры. Сейчас никого не обманешь тем, что две страны исключительно доверяют друг другу. В Грузии к Армении относятся с большим подозрением потому, что она стратегический союзник России, и что ее политическая элита весьма радикально настроена в отношении к находящемуся в составе Грузии Джавахку. Но надо отдать должное на официальном уровне это не проговаривается. Зато в прессе в обоих государствах радикализма хоть отбавляй.

Бывший президент Армении, а ныне лидер армянской оппозиции Левон Тер-Петросян однозначно возложил ответственность за войну в Южной Осетии на Грузию и поддержал Россию. Но проблемы могут прийти с другой стороны. Турция в разгар событий в Грузии выступила с инициативой создать «Платформу стабильности и сотрудничества на Кавказе», и ее в этом поддержала и Армения, и Россия. Но платформа, которая менее всего учитывает интересы Грузии, в Тбилиси была встречена весьма прохладно. А это значит, что реализация установок этой платформы на практике, внесет охлаждение отношений между Ереваном и Тбилиси.

Армении к тому же предстоит адекватно отреагировать и на другую ситуацию. Признание Россией Абхазии и Южной Осетии не сделало эту перспективу более близкой для Нагорного Карабаха и Приднестровья. Более того, Москва, получив доказательство опасности угроз, которые несет с собой неурегулированность этих вопросов, вплотную решила заняться содействием в урегулировании споров. Но все больше моментов указывает на то, что Россия не собирается использовать для этого существующий механизм, то есть, Минскую группу ОБСЕ. В принципе, это правильно, так как ее деятельность за полтора десятка лет оказалась провальной. Но в рамках этой группы обеспечивается участие в урегулировании конфликта США и Франции, которые помимо России играют там важную роль. Именно поэтому, если кто в Армении и отнесся с сомнением к новым инициативам Турции, так это силы, нежелающие менять формат урегулирования конфликта вокруг Нагорного Карабаха. Прямо это никто не скажет, но весь вопрос тут не во влиянии на процесс разных государств. Дело в том, что Армении объективно выгодна бесперспективная работа Минской группы ОБСЕ, поскольку в отсутствии понятных перспектив урегулирования, ее бесконечная работа дает возможность Еревану укреплять статус-кво. А смена формата переговорного процесса может задать ряд совершенно новых вопросов, отвечать на которые Еревану не хочется. Вероятнее всего, если вопрос о смене формата все-таки материализуется, то его сторонниками, скорее всего, станут Россия и Турция, а противниками – США, Евросоюз и, в конце концов, сама Армения.

Николай Злобин: «Азербайджан вполне вправе претендовать на равноправие среди так называемых «больших стран»

1 st News Azerbaijan, 07.10.08

Саадат Кадырова

Эксклюзивное интервью 1news.az с директором российских и азиатских программ Института мировой безопасности США Николаем Злобиным

После осетинского кризиса стало очевидно, насколько Азербайджан готов взять на себя ответственность за стабильность в регионе. Именно сбалансированная и очень последовательная политика руководства вывела страну за несколько дней в паритетные партнеры и зная, как это тяжело сделать, власть в Азербайджане уже не отдаст ни миллиметра шахматной доски. На мой взгляд, позиция официального Баку, прямо по Булгакову из «Мастера и Маргариты»: «Ничего не проси у сильных мира сего, сами придут, сами все дадут». Нельзя не согласиться, этот тезис работает на долгосрочном этапе.

- Николай Васильевич, в ходе «круглого стола», посвященного выборам в Азербайджане, вами был сделан комментарий, что Азербайджан становится более чем региональным игроком и не должен участвовать в решении вопросов, важных для США и России. Что вы имели в виду?

- Я имел в виду две вещи: то, что я сомневаюсь в существовании региона Южного Кавказа, как региона, потому что я не вижу там ничего регионообразующего, кроме географии. Экономические интересы, политические и геополитические интересы всех стран, которые там расположены, очень разные и их ничего не объединяет кроме того, что они соседи.

На мой взгляд, убивать много энергии, денег и политического капитала на создание региона Азербайджану нет никакого смысла, мне кажется, у него есть возможности выхода за пределы региона, за пределы Евразии, за пределы



постсоветского пространства в качестве державы, имеющей некие экономические и политические рычаги, опыт решения определенных проблем.

В этой связи я уверен, что Азербайджан в состоянии участвовать в выработке глобальной повестки дня не через Москву, Вашингтон или Брюссель, а напрямую с Москвой и Брюсселем на равных партнерских отношениях.

- А какие «вопросы повестки дня» вы имеете ввиду в первую очередь?

- В том числе вопросы безопасности, в энергетических вопросах, я думаю, Азербайджан вполне вправе претендовать на равноправие среди так называемых «больших стран». Это, конечно, ответственность. Желания вступить в этот «клуб» мало, надо понимать, что на тебя сразу посыплется много шишек и придется вступать в противостояние со многими странами, поскольку начинаешь играть в игру «больших мальчиков».

- То есть, правильно я вас понимаю, вы считаете, что высокая степень дееспособности играть в игру «с большими мальчиками» в Азербайджане уже сформировалась?

- Я думаю, что будет странно, если Азербайджан этого не сделает и ударится в решение региональных проблем и разборки на уровне...региона, скажем. Я понимаю, насколько важен Нагорный Карабах, но это не та проблема, которая выведет Азербайджан в группу лидеров мира.

- В своем выступлении вы активно высказывали позицию о целесообразности инвестирования в Нагорный Карабах со стороны Азербайджана, можете прокомментировать? Этот вопрос воспринимается неоднозначно, хотелось бы знать вашу точку зрения. Как думаете, могла Москва спровоцировать такой ход переговоров?

- Я думаю, могла. Потому что Москва пытается избежать любым способом военного решения этой проблемы, если бы не экономика, то эту проблему надо было бы решать только военным путем.

- А в чем интерес Азербайджана инвестировать в Нагорный Карабах?

- На мой взгляд, но я могу ошибаться, если Азербайджан не будет вкладываться в то, что он считает своим, это «свое» перестанет быть азербайджанским, это история, которую Грузия прошла с Абхазией и Южной Осетией. Когда ни в Абхазию, ни в Южную Осетию Грузия не вложила ни копейки и при этом называет своей территорией, а граждан своими гражданами, а тут пришла Россия и сказала: «Ребята, я вам даю пенсии, паспорта, школы и дороги»,... после этого возврат в Грузию оказался невозможным.

- Да, вы правы, но есть одно принципиальное «но»: в Южной Осетии и Абхазии живут осетины и абхазы соответственно, а не грузины, а в Нагорном Карабахе живут армяне.

- Я понимаю, но позиция Грузии была - это наши граждане...

- Но согласитесь, в данном вопросе этническая составляющая и гражданская составляющая - принципиально разные вещи?

- Надо пытаться решить проблемы людей. Людям, на мой взгляд, главное жить спокойно и безопасно.

- То есть, вы действительно считаете, что армянам Нагорного Карабаха все равно под чьим флагом жить, лишь бы жизнь была достойная?

- Я думаю, что дело не в национальности, это не конфликт между двумя этническими группами, я думаю, что тот, кто сумеет дать людям больше, в итоге окажется победителем. Сегодня у Азербайджана есть такая возможность - выиграть экономическое соревнование в Нагорном Карабахе с Арменией и это будет гораздо дешевле, чем решать проблему военным путем.

- Ваша позиция довольно нестандартна. Давайте доведем ситуацию, теоретически до абсурда и представим, что если сейчас Азербайджан начнет вкладывать в развитие экономики Нагорного Карабаха, то армяне, проживающие там (а все-таки там живут в основном армяне), через какой то период времени станут считать себя гражданами Азербайджана?

- Такое может случиться, как это случилось в Абхазии и в Южной Осетии, как это случилось в целом ряде стран, в том числе и в Европейском Союзе. Понимаете, и Армения, и Азербайджан должны думать о себе как об этноцентричных государствах. В конце концов, мы живем в 21-м веке. Я думаю, что Азербайджан вполне способен на это.

- В то, что Азербайджан способен, я не сомневаюсь, но способна ли Армения?

- Если Армения войдет в экономический союз с Азербайджаном, то ей придется работать на этих условиях. Если совсем утрировать - Азербайджан скажет: «Я буду платить 1000 долларов», а Армения даст 75. Ну куда пойдут люди? Азербайджан более эффективная модель для решения их ежедневных проблем, кормить семьи, строить больницы. Проблема - чей флаг реет... ну вы понимаете...

- Мне кажется, все так, в этом и состоит для армян большая проблема - чей флаг реет, потому как они прекрасно понимают, что как только будет решен конфликт, то Азербайджан станет вкладывать в развитие экономики региона...и только именно этот факт - чей флаг реет, заставляет их сидеть без дорог, больниц и за 75 долларов.

Отойдем немного от темы Карабаха, хотелось бы узнать, как вы оцениваете позицию Азербайджана в конфликте с Грузией и Южной Осетией?

- Слава Богу, что не вмешался - это не его война и не его конфликт.

- Что можете сказать по поводу изменений отношений Турции и Армении? Как считаете, это больше в интересах Турции или Армении?

- Я думаю, это всеобщий интерес. Чем быстрее Армения окажется включенной во всеобщий процесс, тем легче с ней будет говорить. Загнанная в угол страна ошметнивается и всегда с ней трудно иметь дело. Поэтому чем больше Армения будет интегрирована, тем армяне будут меньше заикаться на своих узкопонимаемых проблемах. Армении нужен выход на глобальный уровень и если Турция способна это предоставить, то я думаю, это в интересах Азербайджана.

- Вы действительно считаете, что с Арменией, включенной в игру с мировыми игроками, легче будет договариваться?

- Абсолютно...будут другие интересы и другие возможности влияния на Армению.



- Например?
- Например, инвестиции, контракты с Евросоюзом, проблемы безопасности, выход к транспортным путям. На самом деле никого никогда не надо загонять в угол, тогда проявляются худшие качества политиков.

Приглашение в Страсбург и вопросы внешнеполитической стандартизации

Политком.RU, 07.10.08

Сергей Маркедонов

Осенняя сессия Парламентской Ассамблеи Совета Европы (ПАСЕ) оказалась в центре внимания российских СМИ. Главным вопросом ее повестки дня было обсуждение политических последствий «пятидневной войны» для всего Европейского сообщества (Европы в широком значении этого понятия, не ограничиваясь только ЕС). Однако российско-грузинский конфликт был далеко не единственным вопросом, который обсуждался в Страсбурге.

1 октября 2008 года первая часть заседания Ассамблеи была посвящена не Южному Кавказу, а обсуждению другого неразрешенного конфликта внутри Европы - кипрского. В этом случае мы уже не можем говорить только о широком европейском контексте, поскольку одна из сторон этого конфликта не просто идентифицирует себя с Европой. Она является членом ЕС. 1 мая 2004 года после провалившегося референдума по объединению разделенного конфликтом острова Кипр греческая его часть (признанная ООН) была принята в ряды Европейского Союза. Остроты ситуации добавляет то, что на октябрьской сессии ПАСЕ была представлена не только признанная мировым сообществом часть разделенного острова - Республика Кипр (ее представлял президент Деметрис Кристофиас).

В Страсбург был приглашен президент де-факто государства Турецкой Республики Северного Кипра (ТРСК) Мехмет Али Талат. И это сам по себе факт огромной важности. Это- приглашение со стороны ПАСЕ было сделано главе частично признанного государства, не имеющего ООН-овской «прописки». Независимость ТРСК признана только Турцией, а также Нахичеванской автономией в составе Азербайджана (учитывая, впрочем, абсолютное доминирование нахичеванцев в высших коридорах власти в Баку понятно реальное отношение Азербайджанской Республики к турецкой части Кипра). ОИК (Организация Исламская Конференция) предоставила ТРСК статус «наблюдателя». О намерении признать ТРСК заявляли также Парагвай и Гамбия, но дальше деклараций процесс не пошел. Ранее Талат посещал Страсбург в 2004 году. По его же собственным словам, приглашение было сделано комитетом по политическим вопросам «для того, чтобы я посадил дерево во имя мира на Кипре. Сейчас же я впервые приглашен, чтобы произнести речь. Это историческое событие».

В отношении Абхазии, Южной Осетии, их лидеров большинство европейских депутатов пока не готовы принять такое «историческое решение». Председатель Ассамблеи Луис Мария де Пуч считает, что приглашение Талата способно «подтолкнуть процесс мирного урегулирования». Он же полагает, что поскольку против такого приглашения не возражает «признанный коллега» Талата господин Кристофиас, то «историческое решение» оправдано. Что тут возразишь против подобной логики? В 2008 году ТРСК имеет вполне осязаемую возможность получить конкретный стратегический привилегии в ЕС вместе с греческой частью (которая уже там) вкупе с определенными льготами и привилегиями. Это вступление облегчило бы и европейский выбор для «большой Турции» (а именно это направления внешней политики этой страны стало в период премьерства Реджепа Эрдогана приоритетным). В этой связи понятно стремление идти к миру. Тем паче, что такие неприятные для турецкой части острова вопросы, как компенсация грекам-киприотам, ставшим беженцами, потерявшим имущество на севере страны (а таковых немало и суммы также не слишком мизерные), не ставятся. Более того, создание двухзонного и двухзонального государства в «едином Кипре» позволит фактически сохранить и турецкое военное присутствие, что для ТРСК и ее руководства чрезвычайно важно.

А почему при этом лидеры греков-киприотов выступают за мир? Все также просто. Во-первых, потому, что так требуют принципы «европейской партийности». Сегодня разговоры о мире сродни обязательному цитированию Маркса-Энгельса-Ленина в брежневском СССР. Никто в цитаты решительно не верит, но произносить их, как мантру, нужно. Просто таков ритуал. О прагматическом значении ритуала спорить бессмысленно. Во-вторых, греки, несмотря на то, что именно по их вине 26 апреля 2004 года провалился референдум по объединению (т.н. план Кофи Аннана), получили заветное членство в ЕС (вкупе со всеми имеющимися призами). Напомним, что тогда 75% греков дали плану Аннана «красный свет». И не могли не дать! Чего стоили такие пункты плана, как право вето турецкой общины на решения «единого Кипра», финансирование государственных структур острова греческой стороной (более, чем на 90%), а также отказа от удовлетворения имущественных прав греков. Но членство в ЕС греки все равно получили. Кооперируясь с Афинами, фактически греки Кипра имеют два голоса в ООН, ЕС, других международных структурах. В этой связи начинать конфронтацию с «единой Европой» непродуктивно. Достаточно поддерживать некий минимум мирной риторики. В любом случае референдум с пунктами, не удовлетворяющими греком, избиратели провалят, как в 2004 году. И таких плебисцитов можно проводить сотни. Риска никакого, но все довольны. Мир приближается! В-третьих, не надо забывать, что после наиболее острой фазы конфликта прошло более 30 лет. Наверное, в 2038 году абхазские и грузинские лидеры смогут смотреть друг на друга не через прорезь прицела. Естественно, при сохранении кипрских тенденций (существование Абхазии в частично признанном режиме)!

Вернемся, однако же, к Талату. Он является вторым президентом этого образования. Он сменил на этом посту отца-основателя ТРСК Рауфа Денкташа, который в течение двух десятилетий стоял у руля турецкого Кипра. Талат одержал победу на президентских выборах в апреле 2005 года. Он принадлежит к тому поколению турок-киприотов, чье детство и молодость пришлось на самый пик межэтнического конфликта на Кипре. Ему было 8 лет, когда было принято решение о предоставлении Кипру независимости от Великобритании. Как и подавляющее большинство стран, освободившихся от



«колониальной зависимости» Кипр, как государство стал результатом административной инженерии. Новый независимый Кипр был основан на принципах т.н. консociальной демократии (предполагающей этническое представительство в органах власти и управления всех уровней). Не ответственность граждан, а ответственность этносов (т.е. коллективные права, а не личные) была поставлена в основу нациестроительства Кипра. Такой опыт и ранее, и позднее использовался в различных точках Земли.

Ливан, Югославия, Абхазия (последней попыткой удержать ее от сепарации стало введение этнических квот в парламенте бывшей грузинской автономии). Как это часто бывало и до и после конфликта на Кипре «консоциальная демократия» не принесла ни мира, ни стабильности. Она, напротив, актуализировала этничность (политизировала ее), спровоцировала конкуренцию двух общин за доминирование (идеи разделения ответственности на острове, едва обретшим независимость, были еще не укоренены). Как результат - конституционный кризис и начало межобщинного конфликта в 1963 году. Талату тогда было 11 лет. Сегодня, спустя 45 лет, он так описывает начало противостояния: «Турки-киприоты были изгнаны из всех органов государственного управления». В 1974 году (греческий военный переворот на Кипре, турецкая операция «Аттила», которую греки называют оккупацией) Талату было 22 года. Когда ТРСК была провозглашена в качестве отдельного государства в 1983 году, ему было уже 31 год.

Все экскурсии в биографию Талата (а также в биографию кипрского конфликта) не являются уходом от темы. Они просто обозначают проблемные точки в решении одного из самых продолжительных и неразрешенных конфликтов в Европе. Как политик, Талат понял, что мирный процесс особенно после долгих десятилетий бесплодных усилий посредников может стать выгодным политическим бизнесом с относительно невысокими рисками. Приход Талата к высшей власти в ТРСК был связан с поддержкой им лозунга выхода из противоборства с греками и объединения острова. При этом объединение объединению рознь, весь вопрос в стратегической цене. В этом, конечно же, не было никакого альтруизма. И «Большая Турция», и ТРСК поддерживают европейский вектор внешней политики (который с началом 2000-х гг. актуализировался). Мирная риторика по Кипру (а также мирная практика) для руководства ТРСК, как мы уже писали выше, открывает новые возможности. Речь идет о вступлении в европейский клуб с сохранением властного ресурса в «едином Кипре» при минимальном уровне реальной интеграции острова. В этом то и есть главное объяснение миролюбию Талата. Государство в государстве будет фактически сохранено, но при этом гарантирована в случае успеха нобелевская премия мира и репутация европейского «голубя». При этом, как и многих других лидеров балканско-черноморского региона (грузинских, албанских, сербских или украинских) Европа интересует Талата только, как ресурс.

О том, каким видится мир на «объединенном Кипре» Талату, он говорит сам, несколько не стесняясь. Во-первых, президент ТРСК не слишком доверяет ЕС, предпочитая турецкую военную силу. На вопрос журналиста «Коммерсанта» о миротворцах ЕС на Кипре он отвечает: «ЕС? Нет, что вы. Это ненадежный институт. Мы не можем полагаться на них, до окончательного урегулирования мы можем доверять никакому другому институту, кроме турецкой армии. А после заключения соглашения турецкая армия, кроме согласованного контингента (вопрос, в каком количестве - С.М.), будет выведена. Но при этом гарантии безопасности со стороны Турции сохраняются». В другой части упомянутого выше интервью Талат говорит, что ТРСК «необходима защита турецкой армии». Не правда ли, похоже на тезисы Сергея Багапша и Эдуарда Кокойты про российскую армию и недоверие к ЕС (а также к США). Но в одном случае перед нами «голубь мира», а в другом «пешки Российской империи».

Только как на «едином Кипре» будет функционировать власть? Так же, как это было в 1960-1963 гг.? Как в школах будут изучать события 1974 года? Как будет решаться имущественный вопрос? Не станет ли «единый Кипр» полем постоянных судебных разбирательств (с учетом того, что и греческое, и турецкое население перемещалось с Севера на ЮГ и с Юга на Север, теряя дома, материальные ценности, родных и близких)? Но эти вопросы старательно избегают обсуждать? Они же не относятся к «европейским ценностям». Это все из области «реальной политики», которая в ПАСЕ и в других европейских институтах сродни обвинению в варварстве.

В любом случае приглашение лидера ТРСК Талата в Страсбург (равно и нежелание видеть там абхазского и югоосетинского президента) в очередной раз разбивает один из укоренившихся в нашем экспертном сообществе мифов. Речь идет о так называемой «стандартизации» внешнеполитических процессов. России, мол, следовало соблюдать определенные стандарты в признании Абхазии и Южной Осетии. Кстати говоря, Талат в интервью «Коммерсанту» обвиняет РФ в «двойных стандартах» (Москва не признала ТРСК, но признала независимость двух бывших грузинских автономий).

Между тем любое решение относительно признания (или непризнания) принимается, и не только Россией, на основе национального эгоизма, а не абстрактных стандартов. Во внешней политике нет «идеальных мер и весов», а дипломатия это не конвейер по производству стандартных деталей. ЕС и США выбирали право наций на самоопределение, признавая независимость Хорватии, Словении и Косово, и стояли насмерть, защищая территориальную целостность Боснии и Герцеговины, Грузии и Азербайджана. Сегодня ЕС борется за «территориальную целостность» Кипра, но при этом в мае 2004 года он принял в Союз греческую часть (чем, на наш взгляд, окончательно ликвидировал мотивацию к «объединению» для греков-киприотов). Россия боролась с сепаратизмом в Чечне и региональным партикуляризмом на Северном Кавказе и в Поволжье, но признала независимость двух сепаратистских республик Грузии. Турция подчеркивает, что целью ее кавказской политики является принцип территориальной целостности государств региона, а также активно борется с курдским сепаратизмом и при этом одной из первых признала Косово и до сих пор в одиночку признает де-факто государство турок-киприотов.

И в этом нет противоречий, поскольку внешне нелогичная политика строится вокруг одной идеи – обеспечения национальных интересов и безопасности страны. Что соответствует этому, то и попадает в «стандарт», а если надо, то объявляется особым случаем. Принимая внешнеполитическое решение, глава государства или дипломат не ищет стандарты. Он не пытается решить все задачи вообще и открыть универсальные законы. Он собирает вполне определенный пазл в конкретно-исторической обстановке. Все остальное – риторика, за которой эксперту следовать не



надо. Это дело пропагандистов, объявляющих этническую чистку геноцидом и замалчивающих об эксцессах по отношению к «чужакам». А потому, не надо истерик и эмоций. Надо просто признать, что современный мир несколько не соответствует стандартам, описанным в начале 1990-х гг. Фрэнсисом Фукуямой.

Сергей Маркедонов - зав. отделом проблем межнациональных отношений Института политического и военного анализа, кандидат исторических наук

Виген Акопян: Американский хоспис: Кавказ, Европа и НАТО

ИА Регнум, 07.10.08

Война по следам Штайнмайера

На первый взгляд сенсационное заявление главы МИД Франции Бернара Кушнера о том, что Европа сворачивает внешнюю политику до смены власти в США, в сложившейся международной обстановке не произвело никакого эффекта. Более того, создалось впечатление, что признание это запоздало, было вынужденным и уже ничего не меняет. Европейские государства, в частности та же Франция, признали очевидное слишком поздно, когда уже нарушено глобальное статус-кво, когда уже пролита кровь на Кавказе, когда уже Россия настойчиво потребовала посмотреть правде в глаза и признать фактом провал однополярной системы мироустройства.

Европе хватило месяца. Война на Кавказе, разгоревшаяся буквально по следам визитов германского министра иностранных дел Штайнмайера, который затеял в регионе челночную дипломатию и хотел сделать за месяц то, над чем Москва работает 15 лет, загнала европейскую политику в тупик.

Последствия пятидневной войны на Кавказе еще предстоит полностью осознать, однако уже очевидно, что в последовавшем за боевыми действиями беспрецедентном международном и региональном дипломатическом ажиотаже красной нитью проходит проблема "европейского выбора". Еще до Кушнера, без излишней политкорректности, эту проблему обрисовал Владимир Путин. В интервью германскому телеканалу ARD глава российского правительства, проводя параллели между позицией Европы в проблеме целостности Сербии и реакцией стран ЕС на события в Грузии, заметил: "Если европейские страны так и дальше будут вести свою политику, то разговаривать о европейских делах нам придется с Вашингтоном". Если риторика России и США в период военных действий и непосредственно после них выглядела достаточно целостной и логичной, развиваясь в русле лобового противопоставления позиций, то в Европе наметился явный раскол. С одной стороны, осознающие фундаментальность проблемы Германия и Франция, с другой - поднявшие нездоровый ажиотаж Польша (Украина) и страны Прибалтики.

Очевидно, что в основе упомянутого заявления Кушнера лежит не сложность кавказской или какой-либо другой проблематики, не неспособность реально оценивать национальные интересы Франции, а именно "дирижёрское" бессилие против той дисгармонии, которую вносит в европейский хор проамериканская "пятая колонна". Ясно, что любая попытка заглушить тот же польский фальцет в европейской внешней политике со стороны, скажем, Берлина приведет к непрогнозируемым последствиям уже внутри самой ЕС. Европа стоит перед историческим выбором - либо капитуляция перед сателлитами США, либо пересмотр всей идеологии развития, обозначение неких унифицированных приоритетов, создание "союза в союзе". Заявление федерального Канцлера Германии Ангелы Меркель в Санкт-Петербурге о том, что Украина и Грузия не готовы к получению Плана действий по членству в НАТО свидетельствует, что Берлин воспринял увещания России и не видит смысла в открытой конфронтации.

НАТО и европейская безопасность

Краеугольной проблемой, которая в ближайшие годы будет определять состояние европейского организма, является судьба НАТО. Механическое расширение альянса, возможность включения в зону ее ответственности конфликтных регионов и государств, переживающих период длительного становления, сложно соотносится с развитием самой Европейской оборонной инициативы.

При отсутствии каких-либо рычагов воздействия на политику стран Восточной Европы, Франция понимает, что расширение НАТО и проблемы европейской безопасности - вещи не взаимосвязанные, если не противоречащие друг другу. Молчаливо наблюдая за усилиями США, направленными на включение в НАТО Грузии и Украины, Париж на самом деле рассчитывает на свертывание атлантического блока, что откроет возможность для реализации собственно Европейской оборонной инициативы. Примерно той же стратегии молчаливого наблюдения за развалом НАТО придерживается Германия. Более того, в Берлине не могли не заметить, что именно расширение НАТО стало поводом к выдвиганию американских контингентов из Германии на Восток, в рамках так называемого плана передислокации вооруженных сил США EUCOM Transformation, анонсированного президентом США на историческом саммите в Стамбуле. Данный процесс не мог не исходить из германских интересов, поскольку обозначился, прежде всего, ослаблением американского контроля над самой Германией. В том же 2004 году Франция, Великобритания, Германия и США достигли неформальной договоренности о создании самостоятельных европейских вооруженных сил, которые должны согласовывать свои действия с руководством НАТО. Последнее условие активно лоббировалось Великобританией, которая всегда рассматривала НАТО в качестве инструмента ограничения амбиций Германии и Франции. Таким образом, можно констатировать, что процесс блокирования государств-членов НАТО внутри самого альянса обещает быть долгоиграющим и завершиться свертыванием НАТО как единого военно-политического организма.

Активность, которую демонстрировала Германия до военных действий на Кавказе, а Франция уже после того, как Грузию "принудили к миру", свидетельствует о том, что главные европейские игроки уже стараются апробировать базовые элементы Европейской оборонной инициативы в конфликтных регионах. Естественно, США никоим образом не заинтересованы в успехе этой миссии, а потому вдохновлённая США и НАТО агрессия Грузии - была ответом на



мировотворческие усилия Штайнмейера и весьма четко должна была продемонстрировать ущербность самостоятельной европейской стратегии.

Вместе с тем, ставка Европы на российско-американское соперничество как на средство достижения стратегических уступок от России в сфере энергетики - также оказалась ошибочной. В августе 2008 года Россия провела прямую связь между действиями США у своих границ и задачами новой европейской безопасности, тем самым сделав авантюризм США европейской проблемой.

В еще более щепетильной ситуации оказалась Турция. Удар России по Грузии и форсирование бассейна Черного моря кораблями ВМС США подвигли Анкару на беспрецедентный пересмотр своей стратегии на Кавказе и в Средней Азии. Турция в оперативном режиме пошла на создание новых условий во взаимоотношениях с Ираном и активизировала военные действия против курдов на севере Ирака, считающегося вотчиной США.

Итак, инерционное, диктуемое догматической волей США, дальнейшее расширение НАТО входит в серьезное противоречие с задачей обеспечения европейской безопасности сразу по нескольким векторам:

1. Итогом включения в состав Альянса стран Восточной Европы стало создание в ЕС "американского клуба", который действуют в критически важных регионах не с общеевропейских позиций, а в русле интересов США. Война на Кавказе показала, что Польша, страны Прибалтики (а в будущем, возможно, и Украина) вместо переноса европейской политики в кризисные зоны, наоборот, перетаскивают и будут перетаскивать кризис в саму Европу, в её сердцевину.

2. Американский буфер между Европой и Россией оказывает непосредственное воздействие на проблему энергетической безопасности ЕС. Стратегические проекты с участием Германии, Италии, Греции, Австрии, Франции и др., в том числе, проекты Се-верный поток и Южный поток, сталкиваются на стадии реализации с противодействием буфера.

3. Проработанные в ЕС трансграничные проекты типа NABUCCO не могут быть реализованы в условиях создания Вашингтоном контролируемых конфликтов в регионах добычи и транспортировки энергоносителей (Средняя Азия, Иран, Ирак, Кавказ).

Транзитная альтернатива

Миф о том, что действия России против Грузии "ещё острее" высветили актуальность газопровода NABUCCO, альтернативного (минуя Россию) канала транспортировки энергоресурсов из Евразии в Европу, сталкиваются с суровой реальностью перекройки всей региональной и трансрегиональной конфигурации, что делает любые разговоры о проектах такого масштаба просто несерьезными. Осознавая это, Казахстан выходит из инвестиционных и инфраструктурных проектов в Грузии и рассматривает территорию Ирана в качестве потенциального маршрута переброски нефти в Персидский залив с дальнейшей доставкой на азиатские рынки.

Миссия госсекретаря США Кондолизы Райс, которая, естественно, сразу поспешила в Астану, по всей видимости, заключалась в том, чтобы убедить руководство Казахстана в скорой стабилизации грузинского маршрута. И это тот вопрос, в котором теория никоим образом не соприкасается с практикой. Теоретическое заявление казахстанского премьер-министра Масимова о том, что Астана "по-прежнему будет придерживаться принципа многовекторности при транспортировке энергоресурсов на мировые рынки, включая направления через Азербайджан и Грузию", совершенно не коррелирует с точкой зрения практика - президента Национальной компании "КазМунайГаз" Каиргельды Кабылдина: "Риски транзита нефти по трубопроводу Баку-Тбилиси-Джейхан (БТД) в связи с последними событиями в Грузии резко выросли, поэтому казахстанские специалисты вынуждены активнее рассматривать альтернативные направления".

Итак, где же альтернатива, и чему она альтернативна?

Здесь опять-таки необходимо различать теорию и практику. То, что в практике США "альтернативный" России маршрут транспортировки нефти и газа из Средней Азии лежит через конфликтный Южный Кавказ, для Казахстана - лишь теория. Для последнего практическая "внероссийская" альтернатива - это (не считая Китая) азиатские рынки, о чем и идет разговор с Ираном, но не с Кондолизой Райс. Для потребителей же в Европе растущая практика - это Россия. Поэтому усилия США переориентировать поток сырья из Средней Азии с практического для Европы российского маршрута на "альтернативный" и взрывоопасный Южный Кавказ выталкивают среднеазиатских поставщиков в совершенно другое практическое русло - на азиатский рынок.

В итоге Европа получает псевдоальтернативу в виде высасывающих европейские гранты "Белого потока", NABUCCO и "Одесса-Броды", но более всего рассчитывает на трубопроводы "Дружба", "Северный поток" и "Южный поток". Средняя Азия вежливо говорит о многовекторности, но переориентируется на Восток. НАТО и США - играют в войну на Кавказе, удивляясь, что эта игра отпугивает любую вменяемую альтернативу.

Чем дальше, тем больше созданный ими в регионе дефицит безопасности сопровождается невозможностью транзитной экономической стабильности и развития. И из рук этого "мастера" вновь выходит вечно конфликтный, ещё один Ближний Восток.

Фактор "1 марта" возвращается во внутреннюю политику Армении

Armenia Today, 07.10.08

Манвел Саркисян

Еще в конце сентября оставалось впечатление, что внутренняя атмосфера в Армении еще долго будет оставаться подавленной отзвуками августовского кризиса в Грузии. Активность оппозиции за последний месяц резко спала, и интерес международных инстанций к внутренним проблемам Армении снизился. Все внимание было приковано к ситуации вокруг российско-грузинских отношений, и еще больше к сильно муссируемой теме армяно-турецких отношений. Возникший при этом ажиотаж вокруг проблемы На-горного Карабаха придал всему происходящему конкретный жизненно важный смысл.



Естественно, армянская общественность проявила интерес к происходящим в конце сентября в Нью-Йорке дипломатическим событиям. Намеченная там встреча министров иностранных дел Турции, Армении и Азербайджана рассматривалась многими как лакмус успеха или неудачи начавшегося процесса нормализации армяно-турецких отношений. Но более всего – как пробный шаг на пути изменения переговорного формата по проблеме Нагорного Карабаха. Известно, что после визита президента Турции Абдуллы Гюля в Ереван 6 сентября эта страна не скрывала своих намерений перехватить инициативу в деле урегулирования карабахской проблемы.

И действительно, события в Нью-Йорке многое прояснили. Трехсторонняя встреча состоялась, однако, консультирующиеся стороны после встречи заявили, что обсуждалась тема предложенной Турцией Платформы безопасности и сотрудничества на Кавказе. То есть, тема Нагорного Карабаха не была обсуждена. Это обстоятельство само по себе примечательно. Напомним, что Турция и Азербайджан ранее выступили за выведение переговоров по Нагорному Карабаху за рамки Минской группы. Понятно, что в этом проявились их намерения вести переговоры с Арменией при участии Турции.

Видимо, именно такие планы преследовала трехсторонняя встреча в Нью-Йорке. При этом, вряд ли ее организаторы пожелали бы допустить сопредседателей Минской группы ОБСЕ в свой формат. Но они не ожидали, наверное, что сопредседатели тоже не спят – желание восстановить формат переговоров в рамках Минской группы никто из стран-сопредседателей никак не срывал на протяжении всего периода после начала августовских событий в Грузии. И вполне логично, что накануне трехсторонней встречи в Нью-Йорке сопредседатели Минской группы организовали двустороннюю встречу министров иностранных дел Армении и Азербайджана. То есть, карабахскую тему сопредседатели все же смогли «урвать» у инициаторов трехсторонней встречи.

Турецкое видение начала армяно-турецких отношений омрачилось. Видимо, помрачнились и надежды занимающего пост президента Армении Сержа Саргсяна превратить турецкую тему в символ своего внутриполитического первенства внутри страны. Все же, несмотря ни на что, именно на «горбу» армяно-турецких отношений весь прошедший месяц новые власти Армении пытались усилить свои позиции и сбить оппозиционную волну. Не прекращающиеся жесткие меры против активности оппозиции не могут быть эффективными без постоянной инициации мероприятий «общенационального» характера. Весь пост-выборный период был свидетельством этого.

Вполне закономерно возникшее в армяно-турецких отношениях затишье подхлестнуло новую волну внутриполитической активности в Армении. Этому способствовал и не совсем ожидаемый подъем интереса к проблеме «1 марта». И внутри страны, и на международной арене с новой силой появились требования к властям Армении выполнить требования резолюций Парламентской Ассамблеи Совета Европы (ПАСЕ) 1609 и 1620, в первую очередь, освободить политзаключенных и выявить ответственных за убийства в Ереване в ночь с первого по второе марта. В центр внимания общественности вышли страсти по представленным со стороны оппозиции видеокадрам, зафиксировавшим «темные стороны» событий 1 марта.

Несомненно, период повышения угрозы безопасности в регионе и соответствующей внешнеполитической активности Сержа Саргсяна несколько воодушевил властный лагерь, внушив ему уверенность в том, что «дело 1 марта» под шумок можно отправить в архив. Свидетельством этого стала череда циничных заявлений привлеченных к расследованию этих событий ответственных лиц. Дело дошло до того, что в обиход были пущены откровенно издевательские «экспертные мнения» и оценки причин гибели людей. Временная парламентская комиссия по расследованию причин событий 1 марта стала ареной демонстрации пренебрежения к требованиям общества.

И именно на фоне такой психологической атмосферы снова появилась тень ПАСЕ, вспомнившей свои резолюции. В период проведения очередной сессии ПАСЕ мониторинговая комиссия 2 октября выступила с заявлением, о том, что чрезвычайно встревожена выводами и заключениями Комиссара по правам человека Томаса Хаммерберга, свидетельствующим об ограниченном прогрессе в деле выполнения властями Армении требований указанных резолюций. Комиссия предложила Комиссару совершить повторный визит в Ереван и по возвращении доложить об итогах нового визита на заседании мониторинговой группы в Париже 17 декабря 2008 года.

Более того, ребром встал вопрос о создании экспертной группы по «делу 1 марта» с привлечением международных экспертов. Давшие ранее свое добро на создание та-кой комиссии власти Армении, несомненно, оказались в сложной ситуации. Что западные инстанции со всей серьезностью взялись за эту идею, было видно из сделанных 2 октября заявлений новоназначенного посла США в Армении Мари Йованович, где она отметила недопустимость привлечения людей к ответственности из-за своих политических взглядов, а также готовность США предоставить трех экспертов для работы в формируемой экспертной группе по «делу 1 марта». Последнее обстоятельство, несомненно, выглядело как заявка на желание установить «колпак» над властями Армении. Что означает в политическом смысле допуск иностранных экспертов к расследованию событий 1 марта, подробно пояснять было бы излишне.

Несомненно, действующие власти Армении со слишком неоправданным воодушевлением игнорировали серьезность «дела 1 марта». Вряд ли надежды на возможность приглушения этого дела внешнеполитическими инициативами были оправданы. Слишком многое в жизни Армении завязано на этот фактор. За последние дни можно было наглядно убедиться в этом. Новую активность проявил омбудсмен Армении Арутюнян. Он заявил, что имеющиеся видеозаписи с места событий 1-2 марта необходимо передать международным экспертам, отметив, что международная экспертиза вызывает больше доверия у общества и выразив надежду, что экспертная группа, которая вскоре будет создана, передаст кадры международным экспертам.

Можно было ожидать, что описанный ход развития событий должен был обеспокоить действующие власти Армении. Члены временной комиссии Национального собрания Армении, как видно, вообще, потеряли ориентацию. Стоящие перед проблемой опубликования в октябре с.г. итоговых заключений своей деятельности руководители комиссии,



проявили свое бессилие перед возникшей ситуацией и перенесли сроки подведения итогов на конец года. Тем самым, они сами стимулировали рост недоверия в обществе к готовности властей раскрыть «дело 1 марта».

Видимо, что-то надо было Сержу Саргсяну сделать лично. И как это обычно бывает в постсоветских странах, лидер властного лагеря решил выйти с обращением «народу и парламенту». 2 октября на экстренном заседании парламента Армении эта речь была прочитана. Вполне естественно, что из характера самой речи мало кто понял, зачем Сержу Саркисяну понадобилось выступление в Национальном собрании. Речь напоминала типичное выступление лидеров советских, призывающих народ и «партию» к единству, а также возвещающих этот народ о грядущих «эпохальных» планах властей. Но именно это обстоятельство и должно было заставить всех понять, что наличные проблемы в обществе и государстве действующими властями Армении не признаются приоритетными. Приоритеты усматриваются совсем в другом.

Ни одна из актуальных проблем современной Армении, в частности, карабахский вопрос, армяно-турецкие отношения, проблема последствий 1 марта, состояние демократии и пр., не были затронуты в речи. Это не могло быть случайностью. Наоборот, именно этим подчеркивалось намерение властей показать свое видение проблем современной Армении. Как обычно, всем было предложено оставить свои претензии к властям и следовать указаниям «сверху». В ответ была обещана грандиозная программа экономического развития, как-то, новый всеармянский банк, железная дорога на Иран и пр.

Но что-то явно не было рассчитано Сержем Саргсяном. На деле, эта речь еще сильнее подхлестнула волну претензий к властям, а также активность различных политических сил. Накануне многие в Армении ожидали, что главной причиной выхода Сержа Саргсяна на арену парламента было его намерение объявить амнистию по отношению ко всем привлеченным по делу 1 марта активистам оппозиции. Откуда появились такие ожидания, сложно сказать, но общественность страны почему-то заразилась именно такой идеей. Видимо, произошло машинальное отождествление своего видения проблем с намерениями власти. Однако Серж Саргсян в своем выступлении игнорировал тему заключенных. Более того, он не двусмысленно пригрозил жесткими мерами всем тем, кто попытается дестабилизировать обстановку в стране.

Так или иначе, момент истины в Армении состоялся - власти и общество смотрят на национальные реалии с разных сторон. А это означает, что параметры внутриполитической ситуации до конца 2008 года в Армении заданы. Заданы они и для политических сил страны. Символическим проявлением возникшего состояния стало выступление бывшего министра иностранных дел Армении Вардана Осканяна. Известный как один из глашатаев «реформ второго поколения» этот деятель 3 сентября выступил со специфическими оценками политического курса Сержа Саргсяна. Не говоря уже о том, что он выступил с критикой речи в том, что проблема 1 марта не была затронута в ней. Осканян выступил с неожиданной политической заявкой.

Курс руководства Армении на урегулирование армяно-турецких отношений был квалифицирован Варданом Осканяном как рискованный. То же было сделано с внутриполитическим курсом. Но главное, Осканян заявил, что если в заявленных Сержем Саркисяном планах не будет зафиксирован прогресс, то «мы, гражданское общество, должны представить очень серьезную заявку и войти в конкуренцию и достичь каких-то изменений». Последнее заявление, явно не было шуточным. Осканян ныне воспринимается в Армении как глашатай мнений бывшего президента Армении Роберта Кочаряна. И понятие «мы» в его лексиконе имеет вполне внятный смысл. Конкретнее, многие восприняли заявления Осканяна как первый признак проявления серьезных намерений Кочаряна вернуться в большую политику.

Много восприятия и быть не могло. Тема возвращения Роберта Кочаряна не перестает муссироваться в прессе Армении. 29 сентября он сам неожиданно появился перед армянскими журналистами и заявил, что в случае появления у него таких намерений, общественность об этом узнает от него лично. И хотя бывший президент отверг все слухи, объявив, что ему не надоела полученная им свобода, слова Кочаряна в Армении давно привыкли оценивать через иную призму. То «если», которое выразил Вардан Осканян воспринимается серьезней, чем сами слова Кочаряна.

В любом случае, похоже, новая психологическая атмосфера в обществе и политической среде Армении неминуемо должны будут вылиться в новые формы внутриполитической активности. Что такая активность параллельно будет происходить и в недрах власти и в среде радикальной оппозиции, сомнений быть не может. Дополнительным стимулом роста недовольства становится углубление криминогенной обстановки в стране. Постоянная череда криминальных разборок сторонников тех или иных влиятельных олигархов, все тот же натиск криминальных дельцов на выборных процессах, грозят превратиться в норму общественно-политической жизни.

Появление на посту спикера Национального собрания Армении крупного олигарха Овика Абрамяна выбило основу у оптимистов, ожидающих каких-то изменений в деле демополизации экономики и высвобождения политической сферы от диктата крупных собственников. А постоянные нервные реакции полиции на любое свободное волеизъявление, еще больше понизили оптимизм сторонников идеи реформ. Перспектива еще большей централизации власти и экономической деятельности, а также, продолжающийся курс на монополизацию информации, нависли над всей страной. Многие поняли, что при сохранении подобных тенденций придется смириться с полным выхолащиванием идеи выборов – похоже, этот институт дошел до полной парализации и во-обще потерял смысл в общественно-политической жизни Армении. Об этом свидетельствуют выборы в органы местного самоуправления.

Каковы будут телодвижения различных сил в системе власти, пока трудно сказать. Здесь, похоже, разделительной линией постепенно становится позиция тех или иных сил по турецкой политике Сержа Саргсяна. Мобилизационный потенциал этой идеи, действительно, реален. Потому и интересными выглядят выше приведенные тезисы Вардана Осканяна. Не нужно забывать и фактор охватившего коалиционную партию Дашнакцутюн дискомфорта. В любом случае, остается впечатление, что все чего-то ждут.



А что новая ситуация может воскресить надежды радикальной оппозиции осуществить свои планы «горячей осени», говорить не приходится. Там уже терять нечего. Прошедшие 26 сентября выборы главы общины в Центре столицы должны были продемонстрировать оппозиции ее печальное состояние. Так что, если еще есть надежда на изменение хода событий в стране, многое должно быть переоценено. В противном случае, стагнация перенесет центр событий в лагерь власти. А чем это обычно заканчивается для политической жизни Армении, напоминать не надо.

Привычное состояние нестабильности

Независимая газета, 08.10.08

О возможных последствиях недавней кавказской войны

Пока большинство размышляет о российско-американских отношениях, меньшинство присматривается к Северному Кавказу, пытаясь представить, как изменился этот регион после «пятидневной войны». Наверное, на фоне перелета двух российских бомбардировщиков в Венесуэлу Северный Кавказ выглядит слишком провинциально. Зато до него лететь ближе, да и потом – вечно там что-то происходит такое, что привычно беспокоит и государство, и общество.

Сообщения из Дагестана и Ингушетии напоминают военные сводки. Оппозиция в Назрани вообще составила список недругов, на которых обрушится ее месть. «Иду на вы» – это уже что-то из вертикали власти вон выходящее. В Чечне тоже нет-нет, да и грохнет, причем чаще, чем прежде. Ну а в остальных республиках как обычно.

Так стабилизировала Россия свой кавказский север или нет?

Сепаратистский резонанс

Явных признаков ни стабилизации, ни дестабилизации пока нет. А что есть, что может быть? А вот что.

После появления в регионе сразу двух независимых государств волей-неволей над Северным Кавказом зависает облако раздумий типа: «Одним так можно, а другим что, нельзя?» Кому-то, значит, можно стать независимым, кому-то можно ломать государственные границы. Этот же вопрос задавали в Кремле по поводу Косово, его задают и будут задавать во многих частях света.

Так что в регионе, где только-только отгромыхали чеченские войны, где остаются не отрегулированными пограничные вопросы между: Дагестаном и Чечней, Чечней и Ингушетией, Ингушетией и Северной Осетией, – вопрос, кому можно, а главное – кому и почему нельзя, очень актуален. Добавлю, что внутриреспубликанские, межрайонные границы тоже время от времени слегка корректируются и в Чечне, и в Кабардино-Балкарии, и в Карачаево-Черкесии.

После победы двух грузинских сепаратизмов вспомнили о сепаратизмах российско-кавказских. Кандидат на пост президента США Джон Маккейн заявил, что «ответом Запада на использование двойных стандартов должно стать возвращение к проблеме независимости Чечни». Лидер украинского Руха Борис Тарасюк сказал, что «ничто не мешает чеченцам объявить о своей независимости и любое государство должно признать ее». По нынешней погоде – вряд ли.

Неожиданно «сепаратистский резонанс» обнаружился в Ингушетии, где сразу после убийства в конце августа известного оппозиционера Магомеда Евлоева его сторонники обратились к Великобритании, Нидерландам, США с просьбой выдать им паспорта этих стран. Было сделано заявление, что Ингушетия выйдет из состава РФ, если Москва не заменит президента Мурата Зязикова. Один из вождей оппозиции Макшарип Аушев сказал, что им безразлично, на кого заменят Зязикова, «хоть на чукчу». (Между прочим, «лица чукотской национальности» могут и обидеться.)

Макшарип Аушев объяснил: «Мы не отказываемся от гражданства России, мы только пытаемся обеспечить свою безопасность. Сепаратистских настроений нет». Однако шутка относительно выдачи иностранных паспортов – чуть больше, чем шутка. В ней просматривается некий вектор мышления тех, кто недоволен нынешним положением дел.

Сепаратизм на Северном Кавказе одной лишь Чечней не исчерпывался и прежде. Так, в 1991 году, в момент обострения осетино-ингушского конфликта, и в 1993 году, на съезде народа Ингушетии, обсуждался вопрос о возможном выходе этой республики из России. Мысли о суверенитете время от времени обнаруживались среди балкарцев. В 1992–1993 годах дебатировалась идея создания в составе Черкесии, Кабарды, Адыгеи, а также шапсугов единого черкесского государства, опять-таки с последующим выходом его из России.

Однако в нынешних условиях серьезный сепаратизм невозможен хотя бы по причине таких факторов, как несамодостаточность северокавказских республик, опасность трансформации сепаратизма в гражданскую войну и полиэтничность, что вместе взятое поддерживает спасительное чувство самосохранения. Есть, наконец, боязнь ответных мер со стороны Центра. Так что сепаратистские эксцессы в регионе останутся вопросом «внутренней дестабилизации», которая, безусловно, создает проблемы для государственности, но не способна ее разрушить.

Перечень обид

На мой взгляд, более важной проблемой может стать своего рода «обида» на Москву, одни проблемы решающую мановением руки (с «калашниковым»), а другие затягивающую на десятилетия. В числе обиженных оказываются ингуши, которые чуть ли не 20 лет ведут тяжбу с Северной Осетией из-за Пригородного района. Ситуация может обостриться также в связи с тем, что Ингушетии фактически придется иметь дело с «большой Осетией», границы между северной и южной частями которой стали формальными и условными.

Вопрос о «большой Осетии» тоже весьма неоднозначен. Конечно, воссоединение вроде как очевидно. Но, во-первых, буде оно состоится, возникнет проблема аннексии Россией территории другого государства. Это уже совсем другой колер – не просто в ссоре с опостылевшим Западом, но и в контексте отношений между странами и без того затухшего СНГ. Что никому не нужно – ни на Кавказе, ни в Центральной Азии, которая и так отнеслась к российской акции с весьма сдержанным пониманием.

Как отнесутся к этому воссоединению на Северном Кавказе?



11 сентября 2008 года во время встречи президента Медведева с участниками «Валдайского клуба» глава Южной Осетии торопливый Эдуард Кокойты заговорил об объединении осетинских территорий чуть ли не как о решенном вопросе. Однако его сразу поправили свыше. И спустя два часа он был вынужден дезавуировать собственные слова, сказав, что его неправильно поняли. Зато весьма дипломатично выступил по этому вопросу президент Северной Осетии Теймураз Мамсуров, заявивший, что «работа по объединению тоже идет, и давно, – в сердцах осетин».

Воссоединение осетин напечалит о проблеме разделенных народов. Множество северокавказских этносов разбросаны по разным республикам и вряд ли все до одного стремятся к созданию консолидированного этнонационального очага. И осетины для них не образец. Однако есть на Кавказе народ, разделенный государственными границами. Это лезгины, почти четверть миллиона которых проживают в Дагестане и примерно столько же – в Азербайджане. Вопрос о создании лезгинской автономии никогда не поднимался ни в России, ни в Азербайджане. Не настаивали на этом и сами лезгины.

Однако в середине 1990-х лезгинскую проблему пытался разыгрывать популярный в то время на Северном Кавказе мусульманский политик Надыршах Хачилаев. Конфликта удалось избежать, но в Баку об этом не забыли. Острота «лезгинского вопроса» может возрасти, например, при обострении конфликта вокруг Нагорного Карабаха.

Еще несколько слов об обиде.

На карте появилось сразу два новых государственных образования, две республики, юридический статус которых в перспективе остается неясен. Станут ли они реально суверенными или превратятся в субъекты Российской Федерации – де-факто будут восприниматься в регионе как части России, точнее, как своеобразные фрагменты Южного федерального округа.

(В случае формального присоединения Южной Осетии к РФ Россия обретает политическую субъектность непосредственно на Южном Кавказе. Но это уже отдельная тема.)

Восприятие новых государств будет неоднозначным. После того как спадет эйфория, станет ясно, что и Абхазия, и особенно Южная Осетия оказываются в числе субъектов, дотируемых из Центра, и с этой точки зрения становятся в один ряд с Ингушетией, Дагестаном и т.д. Разумеется, Южная Осетия и Абхазия содержались Москвой и до войны. Однако прежде это выглядело как поддержка национальных (как писали в советские времена – национально-освободительных) движений. Теперь же, после обретения независимости, они вряд ли будут восприниматься в первую очередь как «униженные и оскорбленные». В северокавказских республиках в них будут видеть конкурентов.

Уже сейчас средства в размере 25,5 млрд. руб., выделяемые из бюджета РФ на восстановление Южной Осетии, сопоставимы, а кое в чем даже превосходят бюджетные поступления, например, в Чечню. А ведь хорошо известно, сколь болезненно выстраиваются чеченско-московские финансовые отношения, сколь раздражает Рамзана Кадырова самостоятельность в республике компании «Роснефть». Для федерального бюджета, по замечанию экономиста Михаила Делягина, выделяемые Южной Осетии суммы составляют «копейки». Однако эти «копейки» показывают остальным кавказским субъектам, что у Москвы появились новые «любимчики», пользующиеся ее эксклюзивной симпатией. У Центра в его отношении к Северному Кавказу корректируется система приоритетов. Любопытно, что глава Южной Осетии Эдуард Кокойты постепенно начинает считать свою республику чуть ли не «исключительной», что раньше было прерогативой главы Чечни Рамзана Кадырова.

И эту прерогативу особого субъекта Российской Федерации Рамзан никому и никогда не уступит: у Кремля особые отношения могут быть только с Чечней, пережившей две войны; у Путина особые, персональные отношения только с Кадыровым, и эти отношения являются столпом стабильности и фактором надежды на лучшее.

Дестабилизационный сценарий

Как в дальнейшем могут эволюционировать отношения между Центром и северокавказскими субъектами?

Существует мнение, что на Северном Кавказе постоянно находится под угрозой российская государственность. По-моему, это утверждение излишне категорично и явно сложилось под впечатлением чеченских войн. Ведь эти войны были исключением из правила, согласно которому общества Северного Кавказа заинтересованы в сохранении российской государственности, ибо вне ее они окажутся перед угрозой конфликтов. Деятельность местных элит сводится прежде всего к стремлению добиться от центральной власти уступок и привилегий (порой спекулируя на возможности сепаратистских эксцессов). Местные элиты «пугают» Кремль, но никогда не пойдут на разрушение российской государственности. Зато игра в конфронтацию с Центром (разумеется, до определенного предела) останется одним из самых употребительных средств давления на него.

Это обстоятельство московская элита осознает, принимает правила игры, хотя и опасается не всегда предсказуемых результатов многоходовой, скользкой комбинации.

Но самое важное то, что Москве рано или поздно придется решать, каким она хочет видеть Северный Кавказ: современным и реформированным – или все же сохраняющим свой нынешний облик экономически отсталого региона, верхи которого полностью зависят от Центра. Здесь тоже не все так просто. Есть Рамзан Кадыров, который, безусловно, среди местных президентов является самым сильным политиком, держит под контролем ситуацию в своей республике и не боится предъявлять претензии к Москве. И есть глава Ингушетии Мурат Зязиков – ему не удастся установить контроль над Ингушетией, но он не мыслит предъявлять к Центру какие-либо требования. Федеральная власть, очевидно, заинтересована в промежуточном варианте – президент должен быть достаточно сильным, чтобы обеспечивать относительную безопасность в своей республике, но не должен оказывать давление на Центр. Примерно такую картину мы имеем сегодня на Северном Кавказе.

Однако Центр не может не задумываться о том, кто и как поведет себя в критической ситуации. Вспоминаются нерешительность одних политиков и энергия других во время бесланской трагедии, просчеты Валерия Кокова, явившиеся



одной из причин вооруженного столкновения в Нальчике в 2005 году, провалы президента Карачаево-Черкесии Мустафы Батдыева, гибкость главы Дагестана Муху Алиева и пылкость Рамзана...

Вот что совершенно очевидно, так это невозврат к существовавшей ранее системе выборов губернаторов. Выборы при всей их «карманности» могут вытащить на свет людей незаурядных, а главное – непослушных.

В регионе застыли экономические реформы, глохнет модернизация. Любая модернизация, если она претендует на глубину и длительность, неизбежно приводит к существенным социальным подвижкам и сопровождается дестабилизацией. Легко представить, как все это воспринимается сытыми, вальяжными жуирами из северокавказских администраций. Местные элиты устраивает статус-кво, хотя на косметические меры они идти готовы. Нарушить привычный образ жизни боится и Центр. Но сохранение статус-кво оборачивается главной причиной стагнации, поощряет взаимообман местных игроков и Москвы в финансовой сфере. Это приносит, так сказать, приватные доходы политикам всех уровней, однако противоречит в широком смысле региональным, а также, понятное дело, национальным интересам. Попытки Дмитрия Козака сделать эти отношения хоть чуточку прозрачнее наткнулись на две глухие стены – в Москве и на периферии.

Конфликт с Грузией, окончательное завершение которого будет вечно отложенным (Грузия не соглашается на утрату территорий, активно перевооружается), осложняет ситуацию на Северном Кавказе. Северная и западная линии грузинской границы с Абхазией, Южной Осетией и российскими республиками остаются источниками постоянной напряженности. При этом вспоминается и проблема Панкисского ущелья, которое во времена чеченских войн было базой чеченской радикальной оппозиции.

Все это приводит к тому, что Москва будет постепенно выстраивать на Северном Кавказе мобилизационную модель, многие элементы которой в регионе уже наличествуют. На такой модели, но уже в рамках всей Федерации настаивают и изоляционистски настроенные российские политики, считающие ее оптимальной в условиях обострившегося противостояния с Западом.

Мобилизационная модель означает жесткое противодействие любой оппозиции. Борьба против нее, пусть и с переменным успехом, никогда не прекращалась. Демонстрация силы в отношениях с Грузией расценивается как знак того, что любые попытки дестабилизировать ситуацию встретят со стороны федерального Центра силовой ответ: если допустимо «наказание» Грузии, то использование силовых методов на собственной территории вообще будет воспринято как неизбежное и даже должное.

Однако дальнейшее – до предела – закручивание гаек в Ингушетии, Дагестане, других республиках, неоправданно жестокие действия правоохранительных органов вызывают ответную общественную реакцию, которая также будет становиться ожесточеннее. Сегодня тенденция именно такова. Мобилизационный вариант сделает это противостояние на Северном Кавказе непримиримым.

В случае дестабилизации еще более активизируется публика, выступающая под лозунгами исламского радикализма, те самые пресловутые ваххабиты, борьба против которых становится вечной. Это может вновь привлечь к Северному Кавказу внимание радикалов и экстремистов из других мусульманских стран, международные мусульманские организации. Северный Кавказ как бы начнет во второй раз вступать в одну и ту же реку. Собственно кавказские проблемы вновь станут интернационализироваться.

Кажется, я упомянул большинство вероятных последствий августовской «пятиневки». Но кое-что все-таки спрятал в потайной карман. В постскрипуме это кое-что я все-таки достану.

Северный Кавказ сейчас как никогда – часть Кавказа. Это стало очевидно. Как и то, что весь Кавказ оказался (временно) средоточием глобальной политики. Скорее всего это пройдет. С нас, грешных, хватает Ирака, Афганистана, Пакистана, Северной Кореи... Но представьте себе немыслимое, невообразимое: Кавказ остается пребывать в этом средоточии глобально-политического кошмара достаточно долго. И России приходится уступать. Да, пока это нереально, невозможно и т.д. Но шах-то в Иране слетел, а СССР-то развалился. (Сие, между прочим, никакие Киссинджеры с Громыками не учитывали.) Так вот, уступает Россия – войска ли выводит, признание ли отзывает, да мало ли что изобразить можно. И что тогда будет на Северном Кавказе, где, как известно, уважают силу? Кто-то наверху должен озаботиться и таким сценарием – иначе получится, «как в прошлый раз».

Защитит ли НАТО Азербайджан от России?

Зеркало (Баку), 08.10.08

Джасур Сумеринли

Битва за Южный Кавказ только начинается

Августовский конфликт между Грузией и Россией вынудил НАТО искать пути ускорения сотрудничества с государствами Южного Кавказа, выдавливая из них «боязни» перед Россией. Об этом «Армейскому «Зеркалу» сообщил источник, близкий к военно-политическим кругам НАТО.

По его словам, речь идет о некотором изменении ныне существующего формата сотрудничества НАТО со странами-партнерами. В этой связи предполагается предпринятие определенных шагов в отношениях с рядом государств, которые усиливают сотрудничество с евроатлантическим пространством. В особенности касается это Украины, Грузии и Азербайджана.

Согласно полученным сведениям, после августовских событий в регионе члены альянса стали разделять опасения относительно появления серьезной угрозы безопасности стран Южного Кавказа, а также Украины, и наличия застоя в их отношениях с НАТО. В настоящее время приоритетами НАТО являются понимание нужд, проблем этих стран, оказание руководству вышеупомянутых государств поддержки, защита их от возможной агрессии.

В процессе членства в НАТО могут произойти изменения



Отмеченная проблема была в центре особого внимания на встречах, состоявшихся в Тбилиси, Брюсселе и Лондоне. 15-16 сентября в Тбилиси состоялось расширенное заседание Совета НАТО с участием представителей 26 государств-членов альянса. 16 сентября премьер-министр Грузии Владимир Гургенидзе и генеральный секретарь НАТО Яап де Хооп Схеффер подписали договор о создании комиссии НАТО-Грузия. Эта комиссия в целях скорейшего приема Грузии в НАТО окажет содействие укреплению связей Тбилиси и Брюсселя. Схеффер выразил уверенность, что на совещании Совета министров иностранных дел государств-членов НАТО, которое пройдет в декабре, Грузии будет представлен план действий по членству в организации (Membership Action Plan, MAP). «Это станет свидетельством необратимости демократических процессов в Грузии», - подчеркнул он.

17 сентября в Брюсселе в формате «26+1» прошла встреча, посвященная оценке выполнения Азербайджаном Плана действий по индивидуальному партнерству (IPAP) Азербайджана с НАТО. Нашу страну представляли высокопоставленные чиновники Министерства обороны, Министерства национальной безопасности, Государственной пограничной службы, Министерства по чрезвычайным ситуациям, Внутренних войск Министерства внутренних дел. Наряду с исполнением IPAP на встрече была обсуждена и ситуация в регионе.

Согласно информации, размещенной на сайте НАТО, министр иностранных дел Азербайджана Эльмар Мамедъяров выразил удовлетворение нынешним уровнем и содержанием отношений с НАТО. Министр проинформировал участников встречи об исполнении IPAP и достигнутых в этой связи достижениях. Он особо отметил успехи в сотрудничестве в таких сферах, как гражданское чрезвычайное планирование, наука и общественная дипломатия.

Представители государств-членов НАТО выразили благодарность Азербайджану за существенный вклад в составе сил ISAF в Афганистане и усилия по восстановлению этой страны. В то же время стороны отметили важность продолжения реформ в Азербайджане. Некоторые официальные лица указали, что Азербайджан является стратегическим государством, и заявили о заинтересованности в развитии отношений. После этого делегация Азербайджана ответила на вопросы послов НАТО.

Как отметила пресс-служба НАТО, Э.Мамедъяров поделился мыслями о последних событиях в Грузии. Одновременно состоялся обмен мнениями по вопросам энергетической безопасности.

По информации пресс-службы Министерства иностранных дел Азербайджана, в ходе визита глава азербайджанской делегации провел двустороннюю встречу с генсеком НАТО Яап де Хооп Схеффером, на которой были обсуждены вопросы дальнейшего развития сотрудничества между сторонами, азербайджано-армянский конфликт, ситуация с безопасностью региона и иные представляющие взаимный интерес вопросы.

Ситуация на Южном Кавказе была в центре внимания и на неофициальной встрече министров обороны стран НАТО, состоявшейся 18-19 сентября в Лондоне. Как пишет западная пресса, была обсуждена ситуация вокруг Грузии, угроза безопасности со стороны России. СМИ отмечают согласие министров обороны рассмотреть предложение администрации президента США о создании сил быстрого реагирования для защиты ближайших соседей России. Президент Буш предлагает создание таких сил в составе альянса. Ожидается, что эти силы будут направляться в страны, которые могут быть подвержены агрессии России. Западные источники не исключают решения вопроса в ближайшие дни.

НАТО готовит новые планы для постсоветских стран

Таким образом, на этих трех встречах в центре внимания были проблемы, возникшие в сотрудничестве южнокавказских республик, особенно Азербайджана и Грузии с НАТО, поиск путей отражения «резкой реакции» России. Натовские круги уже составляют перечень мероприятий, которые будут предприняты в отношении стран Южного Кавказа и Украины. Некоторые из них будут реализованы в рамках сотрудничества с Россией.

Согласно поступившим в «Армейское «Зеркало» сведениям, в альянсе считают, что в целях разрешения проблем, возникших в сотрудничестве с Грузией, Азербайджаном и Украиной, можно считать приемлемыми следующие шаги:

Во-первых, ускорение процесса диалога с политическим и военным руководством упомянутых стран. В рамках данного процесса Азербайджану, Грузии и Украине в ближайшей перспективе будет дан «зеленый свет» для вступления в НАТО. Такие вопросы, как отвечают ли эти страны критериям НАТО, меркам демократии или нет, особого значения иметь не будут. После событий августа принятие государств-партнеров в НАТО, особенно Грузии, Азербайджана и Украины, рассматривается как победа над стратегическими интересами России в геополитическом плане.

С этой точки зрения следует вспомнить слова вице-президента США Ричарда Чейни, сказанные им в ходе визита в Тбилиси в сентябре: «Грузию необходимо срочно принять в НАТО. Потому что этот альянс является гарантом безопасности в мире». По его словам, действия России показали, что это государство вынашивает неискренние планы не только против Грузии, но и всего региона.

Во-вторых, НАТО продолжит изучение военных потребностей Грузии, Азербайджана и Украины. В целях приведения в соответствие с современными стандартами оборонных институтов всех трех государств будет оказана серьезная материальная и техническая поддержка. Для информации сообщим, что более месяца как представители Пентагона находятся в Грузии и изучают оборонные нужды этой страны. В ближайшее время такого рода визиты будут совершены в Азербайджан и Украину.

В-третьих, будет дан старт изучению общественного мнения во всех трех государствах. В течение ближайших двух лет начнется процесс ознакомления с позицией общественности Украины и Азербайджана относительно вступления своих стран в НАТО (население Грузии в подавляющем своем большинстве определилось с членством страны в НАТО). Цель заключается в положительном итоге. НАТО попытается довести до России, что интенсификация сотрудничества с НАТО и вступление Грузии, Азербайджана и Украины в альянс в конечном счете не есть вопрос пристрастия правительств, лидеров этих государств. Для этого запланировано проведение общенациональных референдумов на территории упомянутых стран.

- В-четвертых, в ситуации, когда Грузия и Украина находятся в шаге от членства в НАТО, не исключено, что для Азербайджана будут предприняты некоторые «ускоряющие и стимулирующие» шаги. По мнению экспертов НАТО,



ограничивать отношения с Азербайджаном рамками IPAP и его этапов противоречит интересам НАТО и безопасности Азербайджана. По этой причине возникает необходимость внесения изменений в процедуру принятия в НАТО. В первую очередь следует отправить в архив тезис о невозможности вступления в НАТО при наличии конфликтов на территории претендента. Другой вопрос касается партнерства с НАТО как начального условия членства в альянсе.

Что ждет Азербайджан?

Таким образом, на взгляд экспертов, не исключено, что в ближайшее время в сотрудничестве Азербайджана с НАТО начнется реализация действий, заключенных в конкретные рамки. Для этого необходимо внести ясность в некоторые моменты:

1. Наступил логический конец оккупации грузинской территории Россией.

2. Усилия России по урегулированию нагорно-карабахского конфликта в рамках территориальной целостности Азербайджана.

3. Позиция, которую НАТО, в целом Запад, займет впредь в отношении Грузии.

4. Позиция НАТО относительно оккупации азербайджанских земель. Отметим, что карабахская проблема будет в центре внимания на сессии Парламентской ассамблеи НАТО, которая состоится в ноябре.

Пока же Баку мечется между НАТО и Россией. На днях стало известно о необходимости внесения определенных коррективов в проект Военной доктрины Азербайджана. Согласно официальным заявлениям, это связано с событиями в Грузии. Следует учесть, что проект документа, над которым идет работа, считается «ориентированным на НАТО», интеграция в евроатлантическое пространство в нем отмечена в качестве приоритета страны. Интересно, в какую сторону будут сделаны в таком случае коррективы? Может быть, они коснутся стратегических приоритетов? Вопросов такого рода возникает немало.

Ответные действия России

Кремль держит под контролем часть территории Грузии. В последнее время распространяются разговоры о намерении России обеспечить свои военно-политические интересы еще в одной южнокавказской республике. По информации российских военных источников, Москва работает над поиском путей включения Азербайджана в орбиту своих военно-политических интересов, как это было сделано с Грузией. Сегодня российские стратеги работают в трех главных направлениях:

- принять активное участие в экономической жизни Азербайджана, оказать влияние на процесс возрастания роли Азербайджана в региональных проектах;

- возможность восстановления военного присутствия России на территории Азербайджана;
- соблюдение доминантной роли Москвы на переговорах по безопасности Каспийского моря.

Следует принять во внимание, что в последнее время Россия проявляет лояльное отношение к территориальным проблемам Азербайджана. По мнению экспертов, причина очевидна: после предпринятых Россией действий против территориальной целостности Грузии в Азербайджане в открытой форме звучат суждения об ориентации на Запад. Явная ориентация Баку на НАТО создала бы серьезные препятствия военно-политическим грезам Кремля в регионе. Поэтому ныне Москва стремится найти общий язык с Баку по некоторым вопросам. Такие заявления официальных лиц России, как «признание Россией независимости Абхазии и Южной Осетии не может стать прецедентом для Приднестровья и Нагорного Карабаха, это разные вопросы», есть проявление намерения Кремля наладить отношения с Кишиневом и Баку.

Однако нельзя исключить предпринятие в ближайшее время военно-политическими кругами Кремля некоторых шагов с целью распространения на долгосрочную перспективу влияния России на Азербайджан. Так, по крайней мере, думают российские эксперты. Военно-политические круги этой страны уже рассматривают некоторые нюансы, касающиеся Азербайджана.

В данный момент на переговорах по Карабаху Россия стремится навязать сторонам конфликта свою доминирующую роль в процессе. Именно так следует расценивать солидарность с Турцией в этом направлении, усилия по дискредитации деятельности Минской группы ОБСЕ. Выдвинут ряд прогнозов: Россия в ближайшее время проведет активные переговоры по выводу армянских вооруженных сил из ряда оккупированных вокруг Нагорного Карабаха районов. Не исключено, что в результате Армения, находящаяся в военно-политической зависимости от России, будет вынуждена пойти на серьезные уступки. А это может привести к росту военно-политического авторитета России в Азербайджане. Однако в конечном итоге вопрос освобождения Нагорного Карабаха из-под оккупации Армении остается открытым.

Еще один серьезный шаг, который Россия может предпринять в отношении Азербайджана, связан с Габалинской РЛС. По некоторым сведениям, Россия вновь обратила внимание на отложенные некоторое время назад переговоры с США по поводу станции (РЛС сдана в аренду России на срок 10 лет). Кремль будет прилагать усилия для перевода этих переговоров в формат «Россия - Азербайджан», что приведет к пролонгации договора и увеличению численности военнослужащих РФ в Габале. А фактически это может закончиться созданием российской военной базы в Азербайджане.

В скором времени Россия будет стремиться активизировать военные, экономические, политические переговоры и переговоры по безопасности с Азербайджаном. Кремль постарается заключить эти переговоры в конкретные рамки. По мнению экспертов, этим шагом Москва постарается повторить формат существующего сотрудничества США с Азербайджаном.

В поле зрения Москвы может находиться также вопрос активизации переговоров с Азербайджаном в направлении безопасности Каспия. В этой связи нельзя исключить, что Россия постарается, чтобы в Военной доктрине нашел отражение пункт о невозможности присутствия на Каспии нерегиональных сил.

Кстати, Кремль постарается принять непосредственное участие и оказать активное содействие процессу разработки документов по безопасности Азербайджана (в особенности Концепции национальной безопасности, Военной



доктрины, Стратегического оборонного обзора). Напомним, что несколько лет назад была распространена информация об отказе политического руководства Азербайджана от совместной с РФ разработкой этих документов.

В ответ на изучение Пентагоном потребностей вооруженных сил государств Южного Кавказа Министерство обороны России может осуществить такие же действия в Азербайджане. В этой связи нельзя исключить непосредственного участия России в формировании и развитии военной инфраструктуры Азербайджана. В числе прогнозируемых событий - интенсивная поддержка Москвой Вооруженных сил Азербайджана (особенно Военно-воздушных сил и сил противовоздушной обороны и Военно-морских сил). Источники в Москве постоянно напоминают: при подписании в 2002 году документа о статусе Габалинской РЛС Россия обещала оказать помощь Азербайджану в модернизации Военно-воздушных сил и сил противовоздушной обороны, обучении военнослужащих в России, а также в ремонте военной техники. Все это нашло отражение в специальных статьях договора, касающегося РЛС. К прогнозируемым событиям также относится серьезная поддержка со стороны России в вопросе обеспечения азербайджанской армии кадрами.

Очередным возможным шагом Москвы может стать создание подобия НАТО на постсоветском пространстве. Прогнозируется возможность создания формата военно-политического сотрудничества между Россией и Азербайджаном в рамках Организации Договора коллективной безопасности. По мнению экспертов, оно может напомнить в некотором смысле «Партнерство во имя мира» - план сотрудничества НАТО с государствами-партнерами.

В указанных рамках Москва может поднять вопрос членства в ОДКБ постсоветских государств, а также стран региона и мира, стремящихся к военно-политическому сотрудничеству с Россией (Иран, Сирия, Ливан, Куба, Боливия, Венесуэла, Никарагуа). Отметим, что после событий 8 августа стали раздаваться заявления, причем и на официальном уровне, относительно альтернативности ОДКБ к НАТО. Российская и мировая пресса считают ОДКБ «клоном» евроатлантического альянса. Согласно достигнутому на последнем саммите в Москве договоренностям, отныне штаб ОДКБ постоянно будет располагаться в Москве. Согласно одному из пунктов договора, в случае агрессии в отношении любого члена ОДКБ организация может по просьбе пострадавшей стороны ввести в страну свои войска.

Основным вопросом, который может привлечь внимание, могут стать возможные шаги по формированию в Азербайджане пророссийского общественного мнения. В Москве считают, что отныне общественность Азербайджана следует убедить в зависимости безопасности собственной страны от кооперации с Россией, вести активную работу в этом направлении с представителями гражданского общества. В этой связи будут предприняты попытки активного сотрудничества с НПО, СМИ.

Новые военные интересы России, связанные с Азербайджаном, известны официальному Баку. По мнению азербайджанских экспертов, события последних дней показывают, что руководство Азербайджана попало в тяжелую ситуацию. Действительно, трудно внести определенные изменения в стратегический курс, объявленный с 1992 года.

Эксперты считают российские планы относительно Азербайджана чрезвычайно опасными для страны. Особенно беспокоит их заявления о превращении Габалинской РЛС в военную базу. Наблюдатели указывают на ущербность восстановления военного присутствия России в Азербайджане суверенитету, восстановлению территориальной целостности страны.

Интересно, сможет ли НАТО помешать реализации вышеуказанных планов России в Азербайджане в регионе? Сумеет ли НАТО защитить Азербайджан от России? Ведь по сути битва за Южный Кавказ только начинается...

Баку: месяц до выборов президента Алиева

Сегодня.ру, 08.10.08

Антон Кривенюк

Азербайджанская демократия осознала важный принцип организации политического процесса: «Собака лает, караван идет»

Деликатность кампании по выборам президента Азербайджана наводит на мысль о том, что это не проявление джентльменских правил игры, а нежелание расходувать энергию на бесперспективное дело. В борьбе схлестнулись семь кандидатов, но если пролистать политическую биографию шести из них, за исключением действующего президента Ильхама Алиева, то вряд ли в них можно найти символы, указывающие на возможное президентское будущее одного из них. Безусловно, они не с улицы пришли в политику, но культовости каждому из них явно не хватает. Именно это обстоятельство заставляет заподозрить правящие власти в активном участии в таком подборе кандидатов, который сделал бы даже теоретические шансы оппозиции на победу в президентских выборах минимальными. Легче всего это сделать, если не допустить оппозицию к участию в выборах в принципе. Ни одного из конкурентов Ильхама Алиева нельзя даже с натяжкой назвать оппозиционным политическим деятелем.

Правильней всего поступили азербайджанские коммунисты и социалисты, которые выразили поддержку кандидатуре действующего президента, закончив на том разговор о предпочтениях левого политического фланга. Социалистическая партия пошла ещё дальше, заявив о том, что намерена обратиться и к другим левым политическим силам с призывом поддержать на президентских выборах Ильхама Алиева.

Азербайджанская демократия осознала важный принцип организации политического процесса: «Собака лает, караван идет». Помнится, летом этого года, до старта предвыборной кампании, у администрации главы азербайджанского государства были сложные дебаты с разного рода международными мониторинговыми организациями, которые «носом рыли землю» для того, чтобы выборы были как можно демократичнее. Задача азербайджанской демократии состояла в том, чтобы убедить их, что процесс волеизъявления в Азербайджане демократичен как ни в одном другом государстве мира. Убедили они их? Вряд ли. Международные организации просто бросили это бесполезное занятие и уехали домой. Поэтому намеченные на 15 октября перевыборы действующего азербайджанского президента, скорее всего, пройдут без

неожиданностей. Наблюдателей смущает другое. Для чего азербайджанские власти так отклоняются от общепринятых норм демократического политического процесса, если им и так ничего не угрожает?

Согласно данным всех имеющихся исследований, победа действующего президента Ильхама Алиева на выборах бесспорна. Он пользуется широкой общественной поддержкой. По данным опроса одного из авторитетных исследовательских центров Азербайджана, Ильхам Алиев, вероятно, получит 83,6% голосов избирателей. Уровень поддержки других кандидатов, согласно этому опросу ни в одном случае не превышает 2% голосов. Конкуренты Алиева – лидеры политических организаций второго дивизиона политического рынка страны. «Фаворитом» выборов, получившим второе место в вышеозначенном опросе, стал лидер партии «Умид» («Надежда») Игбал Агазаде с 2,3% голосов! В остальных случаях, подавляющее большинство избирателей не то, что с кандидатами не знакомы, названия партий, которые они представляют, ничего им не говорят. Правда, есть кандидаты, уже принимавшие участие в предыдущей кампании по выборам президента. Но с тех пор о них тоже успели забыть. Ибо каждый из них получил настолько минимальную поддержку избирателей, что должен был вернуть деньги, выданные государством на проведение кампании. А, естественно, не сделав этого, они получили отказ в выдаче государственных субсидий на участие в выборах на этот раз.

У международных организаций, мониторинговых процессы в Азербайджане, на повестке дня другие вопросы. Например, почему так вяло идет предвыборная кампания? Никто не ждет массовых акций протеста оппозиции или переворачивания автомобилей, но кандидаты даже рекламу в СМИ размещают очень вяло. Встречи с электоратом, в том числе и в регионах больше напоминают лекции по очень специфическим проблемам, столь они малочисленны. Одна из азербайджанских исследовательских структур произвела анализ количества предвыборных материалов в СМИ и пришла к неожиданному выводу о том, что существует нехватка материалов, свидетельствующая о том, что участники кампании не предпринимают активных шагов для своей раскрутки.

У одного из кандидатов, депутата парламента и лидера партии «Великое Созидание» Фазиля Газанфароглу, впрочем, есть свой ответ на этот вопрос. Он считает, что денег, выданных ему государством для проведения агитационной кампании, не хватает, а точнее, хватает только на плакаты. Надо сказать, что бюджет страны выделяет каждому кандидату на проведение предвыборной кампании по 12 тыс. манатов, что составляет около 360 тыс. рублей.

Выборы президента Азербайджана, безусловно, могли нести с собой интригу, но только в том случае если бы реальная оппозиция приняла в них участие. Оппозиция, скорее всего, выборы проиграла бы, так как административный ресурс и политическую культуру власти в Азербайджане никто не отменял. Но альтернатива, по крайней мере, была бы. Но оппозиция, зная о том, какие правила игры им собирается предложить власть, заблаговременно от участия в них отказалась. Правда, есть некоторые симптомы закулисных переговоров властей и оппозиции. Не так давно был создан Центр сотрудничества оппозиции, объединивший целый ряд относительно сильных оппозиционных сил, который, однако, не сформулировал ясной позиции по своему участию в предстоящих выборах.

Примечательно, что оппозиция явно не смогла найти общий язык внутри себя, так как Партия открытого общества, выступавшая одним из инициаторов этого проекта, по результатам переговоров отказалась в него войти. Лидеры партии заявили о том, что в данный конкретный момент смысла в проекте нет, так как результат выборов уже заранее известен. Эффективность этой коалиции, по их мнению, может проявиться позже, в период муниципальных выборов, которые ожидаются в следующем году и во время парламентских выборов 2010 года. Но последние события вокруг Партии Открытого Общества очень примечательны. Ее выгнали из офиса, в котором она располагалась. Этот вопрос активно обсуждался несколько месяцев, и злые языки усматривали в качестве организатора этого процесса аппарат президента Азербайджана. Но в самый последний момент лидеры организации вдруг заявили о том, что поддержка партией кандидатуры Ильхама Алиева не исключена. Это притом, что сам ее лидер Расул Гулиев, живущий в качестве политэмигранта в США, исключил такую возможность. Так, что если офис Партии Открытого Общества вернут, это будет показательно.

Семь кандидатов на выборах азербайджанского президента – очень много. Возможно, азербайджанцы решили взять количеством, так как с качеством выборов возникает много проблем.

Потуги Турции - Россия ищет нового союзника?

Правда.ру, 08.10.08

Владимир Анохин

Некоторые российские эксперты воодушевлены активизацией Турции на Кавказе и Средней Азии. «Умеренные в исламе, обиженные Евросоюзом, покровители конфлик-тующих сторон, союзники России в вопросах баланса сил на Черном море и обладатели перекрестка энергетических путей в Европу Турция после вековых дряг с Россией ста-нет её надежным союзником» - пишет эксперт Владимир Анохин в Прадва. ру. Ниже приводим все его умозаключения относительно турецких инициатив:

Геополитическая ситуация на южном фланге России требует от Турции более активных действий. Она чувствует, что засиделась на берегах Босфора и её устремления простираются гораздо дальше черноморских проливов. Чтобы добиться восстановления мира и стабильности на Кавказе на долгосрочную перспективу, Турция предпринимает серию дипломатических инициатив, которые базируются в основном на следующих трех основах.

Во-первых, серьезное отсутствие взаимного доверия между странами. Россия и Грузия находятся в состоянии войны друг с другом. Отношения между Арменией и Азербайджаном в связи с конфликтом в Нагорном Карабахе и вокруг него немногим отличаются от российско-грузинских. Существуют также проблемы между Турцией и Арменией.

Отсутствие взаимного доверия в регионе создает благодатную среду для возникновения нестабильности, уязвимости. Такое недоверие мешает налаживанию политического диалога, экономического сотрудничества и



добрососедских отношений, которые, крайне нужны кавказским государствам для обеспечения собственного благополучия. Напряженность в обстановке стала неотъемлемой чертой ситуации на Кавказе за последние 17 лет, поскольку ни одна из попыток урегулирования длительных конфликтов не дала положительных результатов.

И Турция в эту ситуацию решила срочно вносить коррективы. Странам Кавказа нужно разработать методику поиска решений собственных проблем внутри региона. Турция предлагает объединить страны региона в рамках «Кавказской платформы стабильности и сотрудничества». В интересах наращивания мер доверия между этими странами Турция считает, что пришла пора применить региональный, но вместе с тем всесторонний подход.

«Кавказская платформа стабильности и сотрудничества» предоставляет в этом плане хорошую возможность. Данная платформа не претендует, на подмену каких бы то ни было институтов, механизмов и международных организаций, занимающихся решением кавказских проблем. Наоборот, она дополняет их, налаживая общение между странами региона.

Это механизм для укрепления стабильности, доверия и сотрудничества, а также форум для налаживания диалога. В таком контексте эта платформа не только соответствует курсу Турции на вхождение в ЕС. Она также дополняет стратегию Евросоюза и его концепцию в отношении кавказского региона, а именно - политику добрососедства ЕС. Такая вспомогательная и дополняющая функция может придать региону новый импульс и момент силы.

Во-вторых, чтобы предстать в качестве по-настоящему честного посредника в этом регионе, Турция выдвинула инициативу создания благоприятной атмосферы для нормализации своих двусторонних отношений с Арменией. Поскольку процесс нормализации турецко-армянских отношений продвигается вперед, возникает необходимость урегулирования проблемы Нагорного Карабаха.

Два эти процесса имеют взаимно усиливающий характер. Любая положительная подвижка в одном процессе может оказать мощное стимулирующее воздействие на другой. Турция уже предлагает себя посредником в урегулировании проблемы Нагорного Карабаха в качестве посредника. Баку, и Ереван стремятся к достижению полного урегулирования конфликта между Азербайджаном и Арменией.

В этой связи необходимо еще раз подчеркнуть важность конструктивного и всеобъемлющего подхода к разрешению проблем кавказского региона. Турция решительно выступает за соблюдение таких основополагающих принципов международного права, как независимость, суверенитет и территориальная целостность государств, а также за мирное урегулирование конфликтов путем диалога.

Выдвинув недавно вышеуказанные инициативы, Турция стремится принести стабильность и процветание в кавказский регион. «Кавказская платформа стабильности и сотрудничества» способна сыграть ведущую роль в достижении такого результата. Благоприятную атмосферу для сотрудничества, гармонии, доверия и взаимопонимания в регионе можно создать только после того, как споры и конфликты на Кавказе будут урегулированы мирно и окончательно.

Выступив с инициативой «Платформа мира и стабильности на Кавказе», Анкара может пойти на ряд акций по упрочнению своего влияния и в Средней Азии. В этом отношении Туркмения – один из наиболее важных игроков региона, располагающий большими запасами газа. Нельзя исключать, что Анкара выступит с предложением о расширении политического сотрудничества с Туркменией с целью выстраивания общей линии партнерства со всеми среднеазиатскими государствами.

Район Кавказа и Средней Азии охватывает 8 государств, ни одно из которых не имеет выхода в открытое море. Геополитическим центром указанного района является Каспийское море.

В шельфе этого большого озера есть залежи энергоносителей, которые являются основным богатством стран региона. США являются сравнительно новым геополитическим участником игры для региона Средней Азии и Кавказа.

Спорных моментов в разрешении каспийского геополитического пасьянса – вопрос о реальных целях Москвы и Вашингтона в регионе. Картина усложнена значительно присутствием мощных российских и американских энергетических компаний. С одной стороны им следовало получать поддержку со стороны своих правительств, но с другой - в стремлении получения максимальной прибыли эти компании могут вести самостоятельную политику в отношении государств Каспийского региона.

В эпоху глобализации национальные государства являются основными, но не единственными субъектами международных отношений. Сейчас самой важной задачей Москвы является удерживание российской и казахской нефти и газа в одном экспорт-ном бассейне под физическим и политическим контролем России.

Достижение этой цели выглядит вполне реалистично, так как в июне 2002 г. президенты Путин и Назарбаев подписали несколько договоров, по которым в следующие 15 лет по российским экспортным маршрутам будут проходить по 45 миллионов тонн казахской нефти ежегодно. Для сравнения – экспорт казахской нефти по другим маршрутам в настоящий момент не более 3 миллионов тонн в году.

Государства Средней Азии и Кавказа дают себе отчет в том, что если у них нет ресурса быть самостоятельными геополитическими игроками, лучшим для них вариантом будет придерживаться орбиты бесспорного мощного соседа.

В целом в регионе на Средней Азии и Кавказа постепенно оформляется новая геополитическая конфигурация, при которой усиленное американское присутствие сводится на нет влиянием России, которая контролирует основные маршруты экспорта нефти и газа. В пользу Москвы – наличие дуги нестабильности южнее Средней Азии и Кавказа, которая включает Афганистан, Иран и районы, населенные курдами.

Племенные вражды в Афганистане и исламистский режим в Иране закрывают путь каспийской нефти и газа к портам Индийского океана. Серьезное ослабление российских геополитических позиций может наступить, если Афганистан станет более надежным и стабильным государством или если фундаменталисты будут вытеснены из власти в Иране.

Но если Россия и США вступят в новый этап острого соперничества, то результаты этого соперничества могут оказаться в самом начале более ощутимы в Средней Азии и на Кавказе. Вот здесь турецкая активность проявиться как -нельзя кстати. Умеренные в исламе, обиженные Евросоюзом, покровители конфликтующих сторон, союзники России в



вопросах баланса сил на Черном море и обладатели перекрестка энергетических путей в Европу Турция после вековых дряг с Россией станет её надежным союзником.

Грузия: операция «чистый приемник»

Trend News, 09.10.08

Валентин Рахманов

«Положение политически очень трудное и даже тупиковое, пока Михаил Саакашвили сидит на своем месте», - высказал мнение о событиях на Южном Кавказе один из специалистов по Грузии, президент Международного фонда гуманитарных инициатив Николай Дико. Но, по его словам, есть «некоторая надежда и даже информация, что американцы заменят Саакашвили кем-нибудь другим». Слухи о том, что в США недовольны грузинским президентом и готовят ему замену ходят уже несколько месяцев. Но кто может претендовать на роль нового лидера?

На днях тбилисская газета «Квирис палитра» опубликовала опрос. Респондентов попросили высказаться по поводу того, кто из грузинских политиков сыграл позитивную роль в решении проблемы территориальной целостности Грузии. Больше всего опрошенных высказалось за постоянного представителя Грузии в ООН Ираклия Аласанию. Многие политологи также называют Аласанию одним из самых популярных на сегодняшний день грузинских политиков.

По мнению политолога Сосо Цинцадзе, «Аласания займет пост премьер-министра, затем может сменить Саакашвили на посту президента». Со ссылкой на информированный источник о возможности такого развития событий сообщает и информагентство «Наша Абхазия».

В связи с возможным президентством интересен взгляд Аласании на проблемы территориальной целостности Грузии. После грузинской операции «Чистое поле» Аласания заявил: «Для выхода из кризисной ситуации в Грузии с точки зрения урегулирования конфликтов необходим анализ и точная оценка ситуации. Мы должны знать, чего хотим». В связи с действиями России на Кавказе он отметил: «Необходимо, чтобы ни в какой форме не произошла легализация российской военной агрессии и этнической чистки, чтобы был эффективно приостановлен процесс признания Абхазии и Южной Осетии». По мнению Аласании, Грузия должна добиться прямого диалога с Абхазией и Южной Осетией и начать процесс возврата беженцев.

Отметим, проблема беженцев является одной из важнейших проблем в грузино-абхазско-осетинских отношениях. В Грузии живет несколько сот тысяч грузин, бежавших из Южной Осетии и Абхазии в начале 90-х годов. Их мнение в масштабе пятимиллионного населения Грузии оказывает довольно сильное влияние на грузинских политиков. Но есть и другие беженцы. Из-за притеснений со стороны грузинских властей и чиновников на местах, после распада СССР из Грузии вынуждены были бежать десятки тысяч осетин и абхазов.

По словам Аласании, в «пятидневной войне» виновата исключительно Россия. «Против Грузии был осуществлен ряд провокаций, чтобы втянуть страну в конфликт», - заявляет он.

Несмотря на то, что Аласания признает, что его страна находится в тяжелом положении, он не теряет надежды на реинтеграцию Грузии. В отличие от нынешнего руководства Тбилиси, Ираклий Аласания возлагает надежду не на военные средства, а на дипломатические и экономические. Он высказал точку зрения, что при правильной политике возможности для диалога между Грузией с одной стороны и Абхазией и Южной Осетией с другой могут появиться уже через несколько лет, а в перспективе можно добиться совместных экономических и политических проектов.

То, насколько изменится политика Грузии, если Аласания станет сначала премьер-министром, а затем президентом, зависит от того, насколько самостоятельна сегодня политическая элита Грузии. Эксперты уже не раз отмечали, что для сохранения территориальной целостности Грузии было бы выгоднее быть верным союзником России в СНГ. Если бы Тбилиси был союзником Москвы, он мог бы добиться уступок в вопросе непризнанных территорий в обмен на поддержку в каких-то вопросах международной политики. Исходя из этого кажется очевидным, что конфронтация с Россией, подчеркнутая враждебность, бряцание оружием противоречат национальным интересам самой Грузии. Мало того, что после «пятидневной войны» шансы Грузии на реинтеграцию с Южной Осетией и Абхазией практически равны нулю, уже ведутся разговоры о федерализации оставшейся части страны. Таким образом, несамостоятельная грузинская элита действует вопреки национальным интересам.

Если назначение Аласании происходит с подачи США, то политика Тбилиси, разумеется, не изменится, только старый курс будет подаваться в новой упаковке.

К этому выводу можно прийти уже сегодня, если рассмотреть «невоенную» тактику, о которой говорит Аласания. Он явно не готов идти на уступки в вопросах, связанных с грузинскими беженцами. Но ни Абхазия, ни Южная Осетия не пойдут на возвращение на свою территорию грузин. Хотя бы потому, что грузинские деревни, как это уже было во время «пятидневной войны», в любой момент могут стать плацдармами для грузинских войск.

Что же касается попытки обеспечить «прямой диалог» с Абхазией и Южной Осетией, то сегодня она обречена на провал, если этого не захочет Москва. Положение России как союзника Абхазии и Южной Осетии закреплено официальным признанием. Готовятся к подписанию документы о военном союзе между Москвой, Сухуми и Цхинвали. К тому же при восстановлении дипломатических контактов между Грузией, Абхазией и Южной Осетией две последние могут потребовать признания факта геноцида в Цхинвали. Как показывает международная практика, вопросы геноцида могут надолго остановить любое сближение между государствами.

Так что в нынешней ситуации «дипломатический путь» вряд ли сможет совершить чудо и вернуть Южную Осетию и Абхазию в состав Грузии. Какие решения в таком случае будет принимать Аласания?



Выборы без выбора

Зеркало (Баку), 09.10.08

Э.Велиев

Если посмотреть на предвыборный процесс в Азербайджане, то ключевым в нем является слово "стабильность". Вне всякого сомнения, все выглядит не просто стабильно, а абсолютно предсказуемо. Настолько предсказуемо, что, собственно, никакого выбора и нет. Предсказуемость нынешних выборов - вот, пожалуй, наиболее яркая характеристика и ключевой момент всего предвыборного процесса.

Сразу же оговоримся, что отсутствие конкуренции - это вовсе не результат стабильности, а отсутствие желания перемен, когда избирателей устраивает нынешнее положение вещей. Проблема в другом. Если в странах с продвинутой демократией победители выборов непредсказуемы, а предсказуемы только правила, по которым эти выборы происходят, то у нас абсолютно все наоборот.

Само отсутствие политического процесса с полной непредсказуемостью правил, по которым соответствующие выборы происходят, делает предсказуемым победителя политической "конкуренции". Тогда спрашивается: зачем ходить на президентские выборы? Сторонникам фаворита не надо ходить на выборы, потому что он все равно выиграет. Сторонникам других кандидатов не надо ходить на выборы, потому что те все равно проигрывают.

Сторонники бойкота могут сказать, что власть "избавила" себя от всяких обязательств перед гражданами - значит, и у населения нет никакого гражданского долга перед нею. А в нынешней ситуации гражданский долг состоит именно в том, чтобы предельно низкой явкой заставить власть почувствовать, что политические игры, которые называются "выборами", больше не привлекают внимания населения. То есть попытаться изменить правила в этой игре, игнорируя ее.

Но тогда сторонники участников выборов приведут контраргумент: идти на президентские выборы надо, ибо это гражданский долг не перед властью, а перед страной и обществом. Или еще хуже - призыв не голосовать является ущемлением прав избирателей.

Однако, как бы то ни было, даже поверхностный анализ предвыборной ситуации в Азербайджане показывает на то, что выборы пройдут без какого-либо выбора. То есть по содержанию оценок, мнений большей части населения эти выборы не являются выборами как таковыми.

Естественно, международные организации, наблюдающие как за предвыборным процессом, так и за ходом самого голосования, в создавшейся ситуации будут отличаться повышенной требовательностью. Наиболее статусная из них - Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) - в своем докладе сделает заключение, насколько эти выборы соответствовали международным стандартам.

Учитывая предыдущий опыт, можно с уверенностью сказать, что ОБСЕ в своем отчете отметит "некоторые улучшения по сравнению с предыдущими выборами". Основные нарушения, конечно, будут связаны с тем, что власти на местах оказывали давление на избирателей, чтобы они проголосовали за фаворита президентской гонки. Тем не менее, будет отмечено, что эти нарушения оказали незначительное влияние на результаты выборов. И на самом деле, о каком влиянии на результаты можно говорить, когда выборы были безальтернативными?

После чего власть прямо заявит о том, что заключения официального отчета ОБСЕ предвзяты, и разумно было бы искать не только минусы, но и плюсы. Например, изменения в законодательстве, благодаря которым эти выборы были значительно лучше предыдущих. И это притом, что ОБСЕ неоднократно предлагала совершенствование законодательства.

Или другой пример. На выборы пришел большой процент зарегистрированных избирателей. И это несмотря на различные мрачные прогнозы, когда, как утверждали некоторые, население не собирается активно принимать участие в выборах.

Наверное, еще отметят и то, что все кандидаты получили возможность участвовать в дебатах на Общественном телевидении. Их было семь, и они затрагивали различные проблемы. А социологические опросы, которые будут проведены после выборов, призваны будут продемонстрировать, что дебаты повлияли на их решение, за кого проголосовать.

И, наконец, участие местных и зарубежных наблюдателей, которые наравне с представителями местных политических сил могли наблюдать за процессами голосования и подсчета голосов. Кроме того, впервые в новейшей истории Азербайджана на избирательных участках были установлены веб-камеры.

Разумеется, ОБСЕ обязана гарантировать, что критика, содержащаяся в итоговом отчете или в заявлениях по ходу кампании, основывается на всестороннем анализе информации. И если в отчетах обнаруживаются существенные ошибки и упущения, они сразу же должны исправляться. Так, кандидат в президенты, председатель оппозиционной партии "Великое созидание" Фазиль Газанфароглу назвал последний отчет Бюро демократических институтов и прав человека (ОБСЕ) по предвыборной ситуации в Азербайджане довольно неграмотным.

"Отчет подготовлен структурой, не очень хорошо знакомой с предвыборной технологией. Если организация, даже не проанализировав платформы кандидатов в президенты, приходит к выводу, что между ними нет различий, то это доказывает наличие серьезной интеллектуальной проблемы в структуре", - сказал в среду Trend News Газанфароглу.

В последнем отчете Бюро демократических институтов и прав человека ОБСЕ по предвыборной ситуации в Азербайджане указано, что в стране царит стабильность, и говорится, что избирательные платформы кандидатов не имеют серьезных отличий.

Газанфароглу оценивает предстоящие президентские выборы как первые выборы, которые дадут толчок к изменению отношений в жизни общества.



"На предыдущих выборах позиции кандидатов были непримиримыми, наблюдались стремление к смене власти и негативное отношение к ней. Нынешние же выборы являются единственными, где больше обсуждаются проблемы страны и указываются пути их решения", - сказал председатель партии "Великое созидание".

По его словам, предстоящие выборы построены на конкретных предложениях кандидатов в президенты по решению существующих в стране проблем. "Если даже по итогам выборов не будет достигнута смена власти, они будут толчком к изменению отношений в жизни азербайджанского общества", - добавил Газанфароглу.

Во время исполнения миссии по наблюдению за выборами, ОБСЕ пытается подогнать выборы под универсальные демократические стандарты. Кроме того, в отчетах о ходе предвыборной кампании ОБСЕ старается оказать влияние на процесс и, наблюдая за выборами, требует применения общепринятых стандартов.

ОБСЕ с каждыми выборами, за которыми наблюдают ее представители, пытается установить планку как можно выше. Промежуточный отчет о ходе проведения предвыборной кампании в стране, в котором она делает выводы и дает рекомендации, очень важен, ибо миссия ОБСЕ работает в соответствии с требованиями Копенгагенского документа и Кодекса иностранных наблюдателей.

И даже если в отчете ОБСЕ будет указано, что выборы прошли при полном отсутствии конкурентной политической системы и свободного демократического общества, ничего страшного не произойдет. По крайней мере, до сих пор эти отчеты не имели особых последствий для официального Баку. Тем более что этого, по всей видимости, не произойдет, поскольку наблюдательная миссия ОБСЕ на выборах президента Азербайджана довольна усилиями правительства, направленными на улучшение предвыборной ситуации в стране.

"Правительство прилагает серьезные усилия и пытается улучшить ситуацию по сравнению с прошлыми выборами", - сказал в среду Trend News глава наблюдательной миссии ОБСЕ Борис Фрлец. "Конечно, это требует некоторой политической решимости, но так или иначе мы не обнаружили каких-либо манипуляций в ходе предвыборного процесса в стране", - сказал глава миссии ОБСЕ. Подготовка к выборам в целом хорошая, но есть несколько вопросов, которые все еще требуют обсуждений, например, установка веб-камер на избирательных участках, сказал он.

Отметим, что вчера ЦИК Азербайджана утвердила правила установки веб-камер на избирательных участках. Веб-камеры будут установлены на 500 избирательных участках, а это охватит 10 процентов их. С помощью камер будут наблюдаться все процессы: от подготовки избирательных участков к голосованию до отправки вечером в округ составленных протоколов. Камеры будут подсоединены к Интернету, и в любой стране мира можно будет наблюдать за ходом президентских выборов в Азербайджане.

Как отметил Фрлец, все кандидаты в президенты имеют более или менее одинаковые возможности проводить предвыборную кампанию.

Касаясь бойкота выборов ряда оппозиционных партий, представитель ОБСЕ оставил этот вопрос на их усмотрение, сообщив, что им решать, смогут ли они добиться бойкотом большей поддержки общества.

"Я надеюсь, что эти выборы пройдут в соответствии с желанием Азербайджана следовать стандартам международных организаций, таких, как ОБСЕ, СЕ", - сказал глава наблюдательной миссии ОБСЕ.

Итак, нам в ближайшее время предстоит участие в мероприятии по поддержанию и сохранению нынешней власти. Конечно, можно было бы не заикливаться на этом акте и не концентрировать излишнее внимание на нем. Тем более что к настоящему политическому процессу, в известном смысле этого слова, это не имеет никакого отношения. Однако уже сейчас ясно одно: Азербайджану предстоит пройти немалый путь, прежде чем в стране будут созданы хотя бы элементарные основы для демократического общества. А формирование институтов демократического общества, при нынешних условиях да при нынешней оппозиции, даже в среднесрочной перспективе кажется невозможным.

Андрей Арешев: Европейцы на Кавказе: "бюро добрых услуг" или ширма для НАТО?

Фонд стратегической культуры, 09.10.08

Россия выражает искреннюю заинтересованность в усилении присутствия Европейского Союза на Кавказе в качестве объективного и беспристрастного посредника, способного успокоить ситуацию. Об этом свидетельствует как вывод российских миротворцев из "буферной зоны" в соответствии с планом Медведева - Саркози (при этом бывшие миротворческие посты сравниваются с землей, а затем сдаются непосредственно грузинам) (1), так и недавние предложения Москвы по уточнению формата выполнения европейцами своей миссии.

Международные наблюдатели, которые заменят в буферных зонах у Южной Осетии и Абхазии российские миротворческие силы, должны быть вооружены для обеспечения порядка и безопасности. Такое мнение высказал журналистам помощник президента РФ Сергей Приходько. По его словам, Дмитрий Медведев сформулировал эту позицию российской стороны еще на переговорах в Москве с Николя Саркози.

Д.Медведев на переговорах в Москве, отметил С.Приходько, не был против большего числа наблюдателей. "Чтобы их больше было - еще лучше. У нас не только нет аллергии, мы готовы там взаимодействовать", - сказал помощник российского президента. Он добавил, что в настоящее время в буферных зонах на Кавказе между сотрудниками международной миссии и российскими миротворцами установились "очень корректные отношения", они взаимодействуют друг с другом.

"Из теоретических возможностей (помешать выводу миротворцев РФ) представляю одну: что Европейский союз будет настаивать, чтобы они там задержались. Если говорить серьезно - не говорю о плохом - но если что-то произойдет с наблюдателями Европейского союза, что-то такое совсем нехорошее, и они попросят нас там задержаться. Если



рассуждать гипотетически, это единственная возможность, потому что никакие провокации и никакие заявления грузин [нам не помешают]", - сказал С. Приходько.

Однако возможное придание европейским наблюдателям в Грузии полицейских функций - только одна сторона медали. С. Приходько также напомнил, что ЕС взял на себя ответственность за безопасность в регионе, и теперь спрос за ее обеспечение перекладывается с России на Евросоюз.

"Мы из тех, к кому обращаются, будем плавно перетекать в другое качество: будем обращаться к Европейскому союзу с просьбой информировать нас, что там происходит, обеспечиваются ли полицейскими необходимыми условиями безопасности", - заявил он, добавив, что теперь ЕС несет ответственность за "любые возможные провокации, за непредотвращенные теракты". "Мы эту ответственность, такой подход приветствуем, но, подчеркиваю, будем с них спрашивать", - сказал помощник президента РФ (2).

Получение информации (особенно, если она будет соответствовать действительности) - это, конечно, хорошо. Правда, в чем будет заключаться ответственность европейцев, остается неясным. Собираются ли подопечные господина Хабера, скажем, в случае активизации диверсионно-террористической деятельности в прилегающих к Абхазии и Южной Осетии районах признать провал своей миссии и досрочно передать свои позиции российским миротворцам? Или же наоборот - будут настаивать на усилении своей миссии тяжелой военной техникой или дополнительными "миротворческими контингентами", скажем, под эгидой НАТО? Вспомним опыт Боснии и Герцеговины начала 90-х: ООН-овские "миротворцы" вольно или невольно способствовали разогреву ситуации, затем все дружно заговорили об их "неспособности" прекратить столкновения (как будто им и ставилась задача продемонстрировать свою "неспособность"), а на следующем этапе ООН-овские "голубые каски" уступили место войскам США и НАТО, которые стали наносить удары по позициям боснийских сербов.

В нашем случае роль Изетбеговича и Силайджича играют Саакашвили и компания, осетины и абхазы являются "боснийскими сербами". России, разумеется, отведена роль "большой Сербии", а миссия господина Хабера может стать аналогом миссии ООН в Боснии и Герцеговине в начале 90-х, подготовившей почву для реализации "дейтонского" и косовского сценариев с их "жестким миротворчеством"... Да и ответ на вопрос, не окажется ли "европейское" оружие в руках атакующих Южную Осетию и Абхазию грузинских боевиков, вряд ли так однозначен, как это может показаться на первый взгляд.

По словам главного военного прокурора С.Фридинского, на некоторых образцах изъятого в Южной Осетии оружия стояли формуляры производства 2008 г., что говорит о том, что вооружение в Грузию поставлялось намеренно для ведения военных действий. Кроме того, по словам С.Фридинского, получены документальные подтверждения обучения грузинских миротворцев взрывному делу иностранными инструкторами (3). В новой ситуации, сложившейся после 1 октября (начало миссии ЕС), могут открыться дополнительные возможности: предполагать, что долгосрочные планы наших западных "партнеров" в отношении Кавказа претерпели существенные изменения, было бы полной наивностью...

Российская сторона уже начала задавать вопросы представителям ЕС. Глава МИД РФ Сергей Лавров, например, направил послание президенту Швейцарии (sic!), в котором обратил внимание на то, что Евросоюз "настаивал на быстром выводе российских миротворцев из этих зон, а сейчас там рвутся фугасы". Очевидно, имеется в виду инцидент, случившийся 6 октября: у границ Абхазии произошел подрыв взрывного устройства перед колонной российских миротворцев, выводимых в соответствии с планом "Медведева - Саркози" (4).

Представляется, однако, что рваться будут скоро не только фугасы, но и кое-что посерьезнее. 3 августа в Цхинвале уже произошел теракт с использованием начиненного взрывчаткой автомобиля. (Заметим в скобках, что именно такой способ осуществления терактов был широко распространен в Ираке, где проходили - и проходят - "обкат-ку" грузинские военнослужащие).

А вот вопрос о том, можно ли с Евросоюзом в его нынешнем состоянии вести сколько-нибудь продуктивный диалог по Кавказу, остается открытым. Весьма красноречиво на этот счет заявление министра иностранных дел Франции Бернара Кушнера, сделанное 5 октября. Согласно сообщению Associated Press, Б.Кушнер высказался в том смысле, что государства Европы заняли выжидательную политику и ни по одному важному вопросу, среди которых конфликт на Кавказе, ситуация в Афганистане и Ираке, не готовы сейчас принимать конкретных решений. Читай: Европа не готова принимать решений по важным политическим вопросам до смены власти в США. Глава французской дипломатии тем самым фактически признал отсутствие у ЕС самостоятельной внешней политики (5).

Напомним, что в разгар кавказского кризиса тот же Кушнер обосновывал необходимость вмешательства ЕС тем, что США, целиком и полностью поддерживавшие Тбилиси, являются стороной конфликта. А посол Франции в России, выступавший в МГИМО в ходе очередного Конвента РАМИ 26 сентября удивлялся тому, что в Москве, по его мнению, недостаточно оценили именно общеевропейское "измерение" посредничества Николя Саркози в дни августовского конфликта. Соответствующую проблему обрисовал и Владимир Путин. В интервью германскому телеканалу ARD (с обнародованием его пол-ной версии в кичащейся своей "свободой прессы" Европе творились прямо-таки чудеса) глава российского правительства, проводя параллели между позицией Европы в вопросе о территориальной целостности Сербии и реакцией стран ЕС на события в Грузии, заметил: "Если европейские страны так и дальше будут вести свою политику, то разговаривать о европейских делах нам придется с Вашингтоном".

Намерения Вашингтона в отношении Кавказа достаточно хорошо известны. Экономические проблемы в США способны на некоторое время оттянуть активную фазу реализации этих намерений, но не более. Скорее наоборот, возрастет соблазн "загрести жар" чужими руками, и здесь Евросоюз (ближайший политический союзник США) представляется почти идеальным инструментом. Вот только к обеспечению долгосрочной стабильности на Кавказе это имеет мало отношения.



Если предложения Москвы по демилитаризации Грузии, введению эмбарго на поставки вооружений в эту страну при создании соответствующей системы контроля за его соблюдением (включая порты Поти, Батуми, воздушное пространство и т.д.) останутся без ответа, - новая война станет лишь вопросом времени. России надо быть готовой к жестким вариантам миротворчества, аналогичным тому, какой был реализован 8 августа. Иначе "творить мир" будут другие, причем - по югославскому сценарию...

«Стратегических союзников» определяет нефть

PanArmenian.Net, 09.10.08

Карине Тер-Саакян

Нагорный Карабах во второй раз в своей истории оказался заложником каспийской нефти и непонятно, почему нынешнее российское руководство должно идти против своих интересов.

Последнее интервью министра иностранных дел РФ Сергея Лаврова, кажется, отрезвило оставшуюся часть армянского общества, питающего надежды на справедливое решение карабахской проблемы с помощью России. Более того, глава МИД РФ прямо дал понять, что без Турции урегулирование практически невозможно. В свете последних событий в регионе выводы Лаврова вполне объяснимы: Россия, как бы ни лукавил высокопоставленный дипломат, защищала не граждан Южной Осетии, а восстанавливала свою власть на Кавказе.

“Географических и политических выходов в действительности немного. Как только нагорно-карабахское урегулирование станет фактом, Турция готова будет помочь Армении установить нормальные связи с внешним миром, естественно через установление официальных, дипломатических отношений между Анкарой и Ереваном. Еще до кавказского кризиса появился очень хороший шанс продвинуться в нагорно-карабахском урегулировании через прямые встречи президентов Армении и Азербайджана при содействии посредников, так называемых сопредседателей Минской группы ОБСЕ: Россия, Франция и Соединенные Штаты. Был выработан содержательный документ, который описывает практически все принципы и механизмы урегулирования», - заявил Сергей Лавров. В приведенной цитате очень интересно словосочетание - «так называемых сопредседателей». Действительно, МГ ОБСЕ давно уже перестала быть каким-либо механизмом урегулирования и прискорбно, что Армения поняла это в последнюю очередь. Когда Баку начал говорить об изменении формата переговоров, армянские дипломаты и политики с упорством, достойным лучшего применения, убеждали народ, или себя, кто знает, в ошибочности такого подхода. Время показало, что Ереван несколько ошибся, уповав на «стратегического союзника». В этой связи нелишне напомнить слова Лаврова о том, что стабильность Азербайджана является гарантом стабильности всего региона. Ничего удивительного нет – Нагорный Карабах во второй раз в своей истории оказался заложником каспийской нефти и непонятно, почему нынешнее российское руководство должно идти против своих интересов. В 1918 году нефть была нужна большевикам для войны со всем миром, спустя 90 лет повторяется то же самое. Что будет потом - догадаться нетрудно: второй Московский договор и далее по истории. А Азербайджан успешно козыряет своими энергоресурсами, добываясь политического веса в мире, процветания страны, а также рычагов давления на основных участников переговорного процесса по Карабаху.

«Армения, по сути, заблокирована из-за нагорно-карабахского конфликта, у нее огромные трудности с общением с внешним миром. В коренных интересах армянского народа как можно скорее эту ситуацию разблокировать. Активизация турецкого фактора в регионе, очевидно, связана с резким обострением геополитических последствий кавказского кризиса», - уверен Сергей Лавров.

Не будь грузино-осетино-российского конфликта, все равно на Кавказе вспыхнула бы война между США и Россией за энергоресурсы Каспия. Кстати, вполне был возможен и карабахский вариант. Просто в этом случае война закончилась бы с непредсказуемым результатом и явно не в пользу мировых держав. На фоне мирового финансового кризиса и обвала цен на нефть регион приобретает важное геополитическое значение. Нет никаких сомнений в том, что выборы в Азербайджане, даже если они закончатся массовым побоищем в центре Баку почище событий 1 марта в Ереване, будут признаны демократическими и Ильхам Алиев станет еще на 5 лет гарантом безопасности нынешних и будущих трубопроводов. Господство в регионе фактически будет означать контроль за нефтью и газом - основными козырями Азербайджана в урегулировании карабахского конфликта по бакинскому сценарию. Правда, получается, что это сценарий МГ ОБСЕ. Ибо нельзя по-другому расценить заявление Мэтью Брайзы русской службе BBC о том, что карабахский вопрос должен быть решен «на принципе территориальной целостности Азербайджана». Вполне вероятно, что скоро мы услышим и какое-либо заявление от Франции. По мнению бакинских экспертов, развязка карабахского вопроса, судя по всему, жидется на путях экспорта азербайджанской нефти и газа. Все страны и, в частности, потенциальные посредники в урегулировании карабахского конфликта, коих нынче развелось больше, чем когда-либо, отталкиваются от своих интересов, и в первую очередь, экономических. «Наша нефть - очень лакомый кусочек, вкус которой манит непреодолимо, заставляя даже забыть о "стратегическом" союзничестве», - считают в Баку и они правы...

Горькая правда для Грузии

"Sueddeutsche Zeitung", 10.10.08

Мартин Винтер

НАТО запуталась в конфликте на Кавказе. Теперь альянс должен, наконец, сказать правительству в Тбилиси, что страна не может стать членом НАТО

Европа может вздохнуть свободно. Россия сдержала слово и вывела свои войска с 'ядровой части' грузинской территории. Теперь начинается трудная работа над поиском путей политического урегулирования конфликта, который простирается гораздо шире территории Грузии, а если рассматривать точнее, то и шире территории всего Кавказа. Речь



идет о разбалансировании политики безопасности в Европе, после того как Москва больше не захотела беспрекословно мириться с дальнейшим продвижением НАТО к своим границам.

Поскольку никто в Европе не хочет 'холодной', не говоря уже о 'горячей' конфронтации с Россией, путь, по которому пошел французский президент, нынешний председатель в ЕС Николя Саркози, является единственно разумным, так как он вообще единственный, по которому можно идти. Отделение Южной Осетии и Абхазии от Грузии неприемлемо.

Насколько серьезна позиция Россия, можно узнать только путем переговоров

Но кто не хочет 'закапываться' во взаимный антагонизм, тот должен исходить из фактов, который создала война.

Взяв на себя посредническую миссию по заключению перемирия и осуществляя силами наблюдателей Евросоюза контроль за перемирием, европейцы оказались в положении, которое позволяет им существенно повлиять на оформление начинающихся теперь переговоров с Москвой. Эти переговоры будут трудными, но не бесперспективными.

Наблюдатели начинают свою миссию в Грузии

Президент России Дмитрий Медведев только что повторил и уточнил свое предложение о том, какой он представляет новую архитектуру европейской безопасности. Следует требовать от него исполнения, данного им словам. У Москвы есть потребность в переговорах, так как она считает, что ее интересами в сфере безопасности пренебрегают. Насколько серьезно Россия имеет в виду мирное и партнерское решение, можно узнать только путем переговоров.

При этом у европейцев, правда, есть одна проблема. НАТО запуталась в грузинском конфликте. Разрывать нити переговоров с Москвой столь же глупо, сколь безрассудно направлять грузинскому министру обороны демонстративное приглашение на нынешнюю встречу НАТО в Будапеште. Проявлением почти слепой солидарности с Тбилиси альянсу удалось вывести себя из дипломатической игры. Это уже достаточно плохо. Но хуже то, что внутри НАТО созревает новый конфликт с Россией.

Весной государства НАТО на своем саммите пообещали Грузии членство в альянсе, но под давление Германии и Франции отказались установить конкретный срок вступления. Необходимо было полгода на проверку того, является ли Грузия достаточно зрелой для следующего шага в направлении членства. То, что еще перед началом грузинской войны считалось сомоновым решением спора между сторонниками и скептиками сближения Грузии с НАТО, теперь спровоцирует огромную политическую дилемму.

Дилемма между оскорблением и 'поджиманием хвоста'

Если министры иностранных дел альянса во время своей встречи в декабре сдадутся под давлением многих восточноевропейских государств, а также США и примут грузин в план действия по подготовке к членству, тогда Москва должна будет это воспринять как оскорбление в свой адрес. Но, если НАТО отклонит страстное желание грузин войти в НАТО, тогда НАТО будут упрекать в том, что оно 'поджало хвост' перед Россией. Пока союзники молчат, поскольку они не знают, что им следует ответить Грузии.

Однако молчание не поможет, и речь также не идет о том, чтобы сделать любезность грузинам или упасть на колени перед русскими. Кто хочет, чтобы состоялись серьезные переговоры между ЕС, США и Россией по вопросу стабильной архитектуры безопасности, тот должен сохранять статус-кво. Каждый шаг, направленный на новый этап расширения НАТО, был бы сделан в неверном направлении. Саркози подхватил предложение Медведева и хочет начать в следующем году переговоры. Поэтому Грузии нужно сказать открыто, что ее желание вступить в альянс сейчас, если вообще когда-либо, не может быть исполнено. Было бы хорошо, если бы НАТО, по крайней мере, теперь нашла в себе мужество.

Тбилиси готовится к волнениям

Независимая газета, 10.10.08

Юрий Симонян

У грузинской оппозиции пока нет единого плана по выходу из кризиса

В четверг вечером в Тбилиси ожидали главу МИД Франции Бернара Кушнера. Он хотел удостовериться, как выполняется План Медведева-Саркози по вопросу вывода к 10 октября российских подразделений из буферных зон. Накануне пресс-секретарь миссии ОБСЕ в Грузии Марта Фриман и официальный представитель МВД Грузии Шота Утиашвили подтвердили, что Россия полностью вывела войска из зон безопасности у границ Абхазии и Южной Осетии.

В программе визита Бернара Кушнера поездка в Гори, где много беженцев-грузин из Южной Осетии, встреча с президентом Михаилом Саакашвили и коллегой Екатериной Ткешелашвили. Такого рода приезды очень кстати властям. В условиях назревающей схватки с оппозицией визиты преподносятся общественности как поддержка Западом политического курса страны. На Запад уповает и оппозиция, в ноябре к годовщине учиненного властями погрома акции протеста затевающая новые выступления.

Практически все лидеры Объединенной грузинской оппозиции (ООГ), авторитетной Республиканской и популярной Лейбористской партий побывали в западных столицах, где провели встречи и консультации в государственных и влиятельных неправительственных структурах. Оппозиционеры надеются, что к анонсированной всегрузинской акции протеста присоединятся политические тяжеловесы: экс-спикер Нино Бурджанадзе, экс-премьер-министр Зураб Ногаидели, бывший посол в России Эроси Кицмаришвили. Более того, ожидают, что к ним примкнут вице-премьер Георгий Барамидзе и глава департамента разведки Гела Бежуашвили, занимавший до последнего назначения различные министерские посты. Один из лидеров ООГ Каха Кукава пояснил, что Барамидзе всегда считался человеком Зураба Жвани. «После гибели премьера его людей если и оставили во властных структурах, то на вторых ролях. Экс-премьер Зураб Ногаидели – тоже из этой команды, недавно окончательно отмежевался от властей и объявил о создании партии, костяк которой составят члены команды Жвани. Что касается Бежуашвили, то после августовских событий власти начали постепенную конфискацию его



многомиллионного имущества. Скоро его обвинят в каком-нибудь смертном грехе – этот сценарий власти применяли в отношении многих состоятельных людей, поэтому его переход в оппозицию логичен», – сказал «НГ» Кукава. Есть надежда, что в ряды оппозиции вольются офицеры Министерства обороны, отправленные после августовской войны в отставку.

Впрочем, эксперт по военным вопросам радиостанции «Свобода» Коба Ликликадзе считает это маловероятным. «В министерстве произошли некоторые перестановки, что закономерно. По моим данным, никто из офицеров не остался за бортом: одного назначили военным атташе в одном из зарубежных посольств, других отправляют учиться. Обиженных нет. Но ничего исключать нельзя», – сказал Ликликадзе «НГ».

Наряду с ожидаемым пополнением ООГ понесла и потерю. В Грузии циркулируют слухи о бегстве из страны экс-госминистра по урегулированию конфликтов Георгия Хаиндравы. За ним якобы велась слежка, в адрес сына и его самого поступали угрозы. По одной из версий, он перебрался в Париж со всей семьей, по другой – только с сыном и собирается добиваться политического убежища. «НГ» удалось связаться с Хаиндравой. На вопрос о получении убежища, он ответил SMS: «Кому понадобится убежище, мы еще посмотрим. Сына со мной нет». Он подтвердил свое участие в ноябрьской акции протеста.

Местные аналитики обращают внимание на запущенную болезнь оппозиции – отсутствие единства. Лидер «Новых правых» Давид Гамкрелидзе призывает к отставке Саакашвили, экс-кандидат в президенты Леван Гачечиладзе требует также роспуска парламента, а республиканцы – досрочных парламентских выборов. Председатель Республиканской партии Давид Усупашвили сообщил «НГ», что для выхода из жесточайшего кризиса, в котором оказалась Грузия, необходимо весной будущего года согласованно с властями провести выборы парламента. При этом в законодательство следует внести поправки для обеспечения реально демократических выборов. Это: свобода СМИ; наделение парламента большими полномочиями; равные условия для всех участников выборов; свобода политических партий и их защита от полицейского произвола; и проведение собственно выборов весной 2009 года. «Мы работаем над тем, чтобы заручиться поддержкой мировой общественности. Со стороны властей пока не видно никакого желания обсуждать эти вопросы», – сказал «НГ» Усупашвили. Что же касается манифестации 2 или 7 ноября, то, по мнению лидера республиканцев, протест ради протеста непродуктивен, должны быть четко сформулированные требования.

Трансатлантическое единство по вопросу России

Независимая газета, 13.10.08

Кондолиза Райс - госсекретарь США. Перевод статьи предоставлен Госдепартаментом США.

Вторжение в Грузию не достигло и не достигнет никаких долговечных стратегических целей

Значительную часть августа мировое внимание было обращено к России. Мы взяли за неотложную, первоочередную задачу – поддержать Грузию после нападения России, и с этой задачей пока справляемся успешно. Теперь встает главный вопрос: что означают события августа для отношений России с мировым сообществом, особенно Соединенными Штатами и Европой?

Обстоятельства, сопровождавшие августовский конфликт, хорошо известны. С обеих сторон были допущены ошибки, но реакция российских руководителей – вторжение в суверенное государство через международно-признанную границу, а затем попытка расчленив его путем признания Абхазии и Южной Осетии – была неадекватной. И ответственность за это поведение лежит не на соседях России, не на расширении НАТО и не на Соединенных Штатах, а на российских руководителях.

Впрочем, пожалуй, больше тревожит то, что российская атака вполне вписывается в ухудшающуюся на протяжении нескольких лет модель поведения – среди прочего использование нефти и газа в качестве инструментов принуждения, угроза навести на мирные страны ядерное оружие, ограничение законности и свободы внутри страны. Складывается картина все более авторитарной и агрессивной России.

Нападение на Грузию привело нас к моменту критическому, но не определяющему. Российские руководители делают неудачный выбор. Но они могут сделать и другой. Будущее России – в руках самой России. Но ее выбор отчасти сформируют действия других стран – особенно Соединенных Штатов и наших европейских союзников.

Вторжение России в Грузию не достигло и не достигнет никаких долговечных стратегических целей. А наша стратегическая цель сейчас – объяснить российским руководителям, что их выбор ставит Россию на путь в одном направлении – к добровольной изоляции и отрыву от международного сообщества.

Достижение этой цели потребует решимости и единства Соединенных Штатов и Европы. Мы не можем позволить российским руководителям утвердиться в, похоже, бытующем мнении, что если надавить на свободные страны – если задраться, угрожать и наносить удары, – мы сдадимся и в итоге уступим. Соединенные Штаты и Европа должны противостоять такому поведению и не позволить российской агрессии принести какую-либо выгоду.

Поэтому мы и наши европейские союзники действуем заодно, поддерживая Грузию. Мы возглавляем мировые усилия по восстановлению Грузии. Дверь в евроатлантическое будущее остается для Грузии открытой настежь, и наш альянс продолжит работу над тем, чтобы претворить это будущее в жизнь.

В то же время Соединенные Штаты безоговорочно поддерживают суверенитет, независимость и территориальную целостность соседей России. И мы не позволим России наложить вето на будущее нашего евроатлантического сообщества – на то, каким государствам мы предлагаем членство, или на решение этих государств его принять. Мы объяснили это, в частности, нашим друзьям в Украине.

Соединенные Штаты и Европа углубляют наше сотрудничество в стремлении к большей энергетической независимости. Мы будем расширять и защищать от злоупотреблений открытую глобальную энергетическую экономику. Не может быть одной системы правил для корпорации «Россия» и другой – для всех остальных.



Наконец, Соединенные Штаты и Европа не позволят российским руководителям извлекать выгоду из международных норм, рынков и институтов и одновременно оспаривать их основы. Третьего пути нет. Россия XIX века и Россия XXI века не могут действовать в мире бок о бок. Чтобы полностью реализовать свой потенциал, России необходима полная интеграция в международную политическую и экономическую систему. Пока Россия не определилась, ее положение остается шатким. Успех России зависит от мирового сообщества, и она не в состоянии это изменить.

Российские руководители уже получили некоторое представление о том, каким может выглядеть будущее, если они будут упорствовать в агрессивности. В отличие от положения Грузии международные позиции России сейчас хуже, чем когда-либо с 1991 года. Гражданское ядерное сотрудничество России с Соединенными Штатами затормозилось. Российские руководители наносят вред экономике своей страны. Их заявка на вступление во Всемирную торговую организацию под угрозой. Так же обстоят дела с их заявкой на вступление в Организацию экономического сотрудничества и развития.

Но, пожалуй, хуже всего для Москвы то, что ее поведение принципиально поставило под сомнение, чьим представлением о будущем России на самом деле руководствуется страна. Еще совсем недавно новый президент России изложил позитивную и дальновидную концепцию будущего своей страны. Эта концепция учитывала слабости России, предусматривала больше реформ внутри страны и, самое главное, признавала, что Россия не может позволить себе отношения с мировым сообществом, основанные на антагонизме и отчуждении.

В силу необходимости Соединенные Штаты и Европа продолжают отстаивать наши общие интересы с Россией – в том числе бороться с терроризмом, не позволять Ирану обрести ядерное оружие, обеспечивать безопасность на Ближнем Востоке, где должен быть мир между палестинцами и израильянами, не допускать того, чтобы Совет Безопасности превращался в находящуюся в тупике организацию, какой он был во время холодной войны. Но было бы очень жаль, если бы наши отношения с Россией никогда не поднялись над уровнем общих интересов – ведь самые лучшие отношения бывают между государствами, которых также объединяют общие цели, устремления и ценности.

Жизнь покажет, преодолению ли руководители России свою ностальгию по ушедшим временам, смогут ли смириться с принятыми в современном мире источниками власти и принципами применения силы. Решение за Россией, и только за Россией. И мы надеемся, что российские руководители сделают ответственный выбор – на благо своего народа и на благо всего мира.

Виген Акопян: Последний удар Буша по Кавказу и Европе

ИА РЕГNUM, 13.10.08

Две платформы

Мировой финансовый кризис - последний и самый чувствительный удар уходящей администрации Джорджа Буша по системе международной стабильности. Разрушительные последствия политики США в последнее десятилетие делают тщетными надежды на прежнюю американскую глобальную власть. Каждая попытка выправить ситуацию путём пересмотра решений администрации Буша приведет к ещё более сложным последствиям. Так, анонсированный вывод американских войск из Ирака, который в дальнейшем обязательно потребует ухода из Афганистана, взорвет ситуацию в этом регионе, положит начало войны "всех против всех" в самом Ираке, в трансграничные конфликты втянутся Иран, Турция и плод усилий США - Курдистан. Это, в свою очередь, повлечёт ослабление региональных позиций Пакистана, Иордании и Израиля. Последним аргументом Тель-Авива останется оружие массового поражения. "Доверие к США подорвано окончательно", - говорит премьер-министр России Владимир Путин, понимающий, что развал мировой политической архитектуры, наступивший после признания Косово, и коллапс финансовой системы актуализировали юмористическую по форме, но трагическую по содержанию формулу: "спасение утопающих - дело рук самих утопающих". А пока "специалист" по России Кондолиза Райс на обломках собственной теоретической империи от Тенгиза до Плоцка всё ещё выстраивает страны и народы в новые "оси" и комбинации, разворачивается международная дискуссия о создании платформ безопасности в Европе и на Кавказе.

8 октября на Конференции по мировой политике в Эвиане президент РФ Дмитрий Медведев озвучил пять принципов нового Договора о европейской безопасности. Впрочем, призыв Москвы реформировать систему европейкой безопасности был озвучен еще до войны на Кавказе, в частности им был сопровожден выход России из ДОВСЕ.

Несущими элементами европейской инициативы Москвы являются гарантии обеспечения равной безопасности государств (недопустимости обеспечения своей безопасности за счет других, действий в рамках любых военных союзов или коалиций и развития этих союзов в ущерб безопасности других участников договора), а также установление базовых параметров контроля над вооружениями. Инициатива России резко диссонирует с процессами на Украине - узловой с точки зрения европейской безопасности стране. Намерение Киева обеспечить свою безопасность в ущерб России, то есть за счет расширения НАТО - лишь деталь в общей стратегии подрыва российских позиций.

Старт масштабной политической дестабилизации на Украине был дан после интенсивных консультаций в Вашингтоне. Президент Виктор Ющенко посетил США дважды за короткий период времени, после чего подписал закон о роспуске парламента и досрочных выборах. Важно отметить, что Ющенко нарочито увязывает свои решения с якобы внешними угрозами безопасности и территориальной целостности Украины. В основу публичных обвинений украинского президента в адрес украинского же премьер-министра легли "грузинские мотивы" (впрочем, они оказались скандально ущербнее для президента), Черноморский флот и отношения с Россией.

В унисон Ющенко действуют националистические организации Украины, уверенно анонсирующие войну в Крыму, а также представители США и НАТО, говорящие об "угрозе" увеличения числа российских граждан на полуострове (но игнорирующие при этом геометрический рост числа граждан Румынии на украинской Северной Буковине и в Молдавии). Таким образом, очевидно, что внутривнутриполитическая дестабилизация на Украине будет сопровождаться попытками



перекинуть кризис за пределы страны. И вряд ли кто верит, что такое безумие могло родиться на Украине без помощи советологической акушерки. "Война в Крыму обязательно будет", - отвечает на стабилизирующую инициативу Медведева лидер радикальной партии "Братство" Дмитрий Корчинский. "Мы будем наблюдать то, что мы наблюдали в Абхазии, Приднестровье, Южной Осетии", - говорит он. МВД Украины заявляет о существовании плана дестабилизации ситуации в Крыму, который носит условное название "300 спартанцев" и направлен против Черноморского флота России. Как заявил глава МВД Юрий Луценко, он разработан консультантом Секретариата президента Ющенко. Усилия Ющенко по привязке кавказского кризиса к Украине вовсе не случайны и давно спрогнозированы. События в Грузии не могли не отразиться на Украине, точно так же, как падение первой кости в аккуратно выстроенной ленточке домино - обязательно ведет к падению второй. На наших глазах "линия сдерживания" становится линией агрессивного наступления.

Между тем, выдержавшая подчеркнутый нейтралитет в период военных действий в Южной Осетии, Турция выступила с инициативой создания пятисторонней (Турция, Россия, Грузия, Азербайджан, Армения) Платформы стабильности и безопасности на Кавказе. Инициатива была озвучена турецким премьер-министром и лидером правящей партии Реджеп Тайип Эрдоганом в Москве и получила одобрение последней.

Осторожность, проявленная турецкой стороной в вопросе развертывания американского военного присутствия в бассейне Черного моря, вызвала мгновенную реакцию США. Американский аналитик Зейно Баран - супруга представителя Райс в этом регионе Мэтью Брайзы - со страниц The Wall Street Journal оформила в адрес Турции следующий вопрос: "Поскольку сегодня все больше американских кораблей на полных парах идет в сторону Черного моря, приходит время выбора для Турции - станет ли Анкара на сторону своего союзника по НАТО США, пропустив дополнительное количество американских боевых кораблей в Черное море на помощь Грузии, или она предпочтет Россию?". Перед лицом российско-турецкого компромисса Зейно Баран вспоминает армянский геноцид и "аннексию" Азербайджана Советами (но забывает упомянуть предшествовавшую ей фактическую аннексию Азербайджана Турцией и Великобританией).

Сам Брайза, уступавший после уничтожения Цхинвала по активности пропаганды грузинского взгляда на вещи разве что Михаилу Саакашвили, продолжает активно играть на стороне Азербайджана в урегулировании нагорно-карабахского конфликта. Глобальные разногласия между США и Россией, давшие повод для разговоров о кончине Минской группы ОБСЕ по мирному урегулированию карабахского конфликта, только активизировали работу американского сопредседателя в этом совместном с Россией посредническом формате. На фоне тотального молчания российского партнера Брайзы Юрия Мерзлякова позиция США в карабахском урегулировании формирует стержень переговорного процесса, прямо конкурируя с турецкой платформой.

Два посредника

Война в Южной Осетии и итоги этой войны не только не способствовали разрядке ситуации, но и укоренили разделительные линии на Южном Кавказе, остро обнажив еще одну угрозу - возможность армяно-азербайджанского конфликта с участием России и Турции. Важно подчеркнуть, что, отягощенные историческими и юридическими обязательствами, Москва и Анкара лишены возможности в случае войны самоустраниться из процесса так, как США сделали это в момент разгрома построенных на их деньги вооруженных сил Грузии.

На сегодняшний день вокруг карабахского процесса наблюдаются две тенденции - активизация Турции и затухающая и оттого предельно прямая и крайне агрессивная линия США.

Активность Турции (визит турецкого президента Абдуллы Гюля в Ереван) удостоилась, мягко говоря, глухого молчания Азербайджана, всегда ревностно воспринимающего любое известие о возможности потепления армяно-турецких отношений. Именно на стороне Баку и выступил американский сопредседатель МГ ОБСЕ и главный адвокат Саакашвили Мэтью Брайза. В интервью BBC он заявил, что в процессе урегулирования карабахского вопроса осталось несколько "мелких проблем". При этом Брайза подчеркнул, что "с юридической точки зрения, по закону, Нагорный Карабах является частью Азербайджана", призвав Армению согласиться с этим. Остается только догадываться, какие еще проблемы останутся после того, как Ереван последует совету Брайзы и признает принадлежность Нагорного Карабаха Азербайджану. О чем вообще будут говорить после этого стороны? И останется ли какой-либо смысл для существования Минской группы? Или ей надо будет последовать за своим сопредседателем - и сложить полномочия перед новой администрацией США?

Провокационная откровенность Брайзы столь же не случайна, как и статья его супруги о турецком выборе. США предлагают Азербайджану страховку на случай турецко-российского консенсуса, однако в Баку не могли не заметить, чем завершилась американская опека для Грузии. Вместе с тем, своим признанием Брайза априори сжимает маневр Еревана исключительно до пределов капитуляции.

Говоря о нескольких "мелких проблемах", стоящих на пути урегулирования нагорно-карабахского конфликта, Брайза фактически вторит министру иностранных дел России Сергею Лаврову, который после посещения Анкары и Еревана также выступил с рядом тезисов. С тем лишь отличием, что Лавров детализирует одну из таких "мелких" проблем: "прежде всего, речь идет о Лачинском коридоре". Детально описав все "ужасы", которые терпит Армения в результате блокады со стороны Турции (собственно, независимая Армения с её стороны никогда и не знала ничего лучше блокады, а хуже - знала), Лавров заявил: "как только нагорно-карабахское урегулирование станет фактом, Турция готова будет помочь Армении установить нормальные связи с внешним миром". Глава МИД России считает, что проблемы, которые испытала Армения в ходе кризиса вокруг Южной Осетии, прежде всего трудности с бесперебойным транзитом через Грузию, показывают абсолютную необходимость и срочность скорейшего урегулирования карабахского конфликта.

Итак, роли поменялись. Если раньше за скорейшее налаживание отношений между Турцией и Арменией выступали США, - прямо и жёстко лоббируя открытие армяно-турецкой границы на любых турецких условиях - сегодня это делает Россия. Налаживание это видится главе МИД РФ следующей стадией после решения нагорно-карабахского конфликта. В этом собственно и состоит суть турецкой платформы - сна-чала урегулирование конфликта, затем платформа безопасности в виде налаживания дипломатических отношений, открытия границ и восстановления сообщения. Однако



глава российской дипломатии забыл уточнить, кто будет гарантировать безопасность всей этой схемы - Турция, Россия, или, может быть, США? Если Армения согласится не трогать проблему статуса Нагорного Карабаха в ближайшие десять-пятнадцать лет, в условиях долгосрочной коммуникационной изоляции России от Южного Кавказа (вот уже несколько лет Россия не открывает сухопутное сообщение с регионом через грузинские КПП, а после войны не действует и паром "Кавказ-Поти"), турецкое влияние здесь будет волнообразно нарастать. Лаврова такая перспектива вовсе не пугает. В интервью "Российской газете" он отмечает: "турки, по-моему, очень своевременно поняли уникальность этого момента, уникальность, которая позволяет им обозначить свое присутствие в этом регионе. Они непосредственные соседи Кавказа и одновременно сторона, которая имеет хорошие отношения практически со всеми странами Кавказско-го региона (в отличие от России? - так и хочется здесь договорить этот странный, по крайней мере, в части турецко-армянских отношений, комплимент Лаврова Турции - В.А.). Турецкая идея о том, чтобы именно странам региона подумать сообща о некоей платформе стабильности и сотрудничества на Кавказе, отражает опытность турецкой дипломатии". С последним тезисом вряд ли согласятся в Иране, для которого опытная турецкая дипломатия не нашла места среди стран региона.

Действительно, с главой МИД РФ хочется согласиться. Взаимоотношения Турции с Азербайджаном иначе как братскими не назовешь, да и грузинская армия окрепла и открылилась во многом благодаря поддержке Анкары. Этот факт в последнее время в Москве стараются особо не акцентировать, демонстрируя на выставке грузинских трофеев из Южной Осетии лишь постный турецкий военный хлеб. Но кто может гарантировать армяно-турецкую дружбу после того, как Ереван сдаст все свои оборонные и стратегические позиции? Собственно и ведут её к этому шагу не путём взаимного разблокирования границ, а наоборот, принуждая к односторонним уступкам, в чем и состоит реальный смысл турецкой платформы. Главное, о чём так и не сказал в своём интервью "Российской газете" Лавров: отдавая дипломатическую инициативу Турции, кому именно предлагает он отдать российскую военную базу в Гюмри, российскую собственность в энергетике, технологиях и коммуникациях Армении?

Две России

Генеральная доверенность на патронаж над регионом, которую Сергей Лавров выписал Турции, открывает перед армянской стороной вполне прогнозируемые и отнюдь не радужные перспективы. С другой стороны, в свете предстоящего визита президента РФ Дмитрия Медведева в Ереван вырисовывается не вполне понятная повестка - неужели Москва и Ереван будут обсуждать стабилизирующую роль Анкары в проблеме Нагорного Карабаха? Здесь стоит напомнить формулировку, которую неоднократно и очень четко озвучивал сам президент России. В его видении, Москву устроит такое решение карабахской проблемы, которое устроит все стороны конфликта - Азербайджан, Армению и Нагорный Карабах (подпись представителя Степанакерта стоит практически под всеми документами, подписанными в процессе примирения сторон).

Ясно, что предел уступок Еревана ограничивается отказом от пояса безопасности - азербайджанских районов, граничащих с Нагорным Карабахом - взамен признания права армянского населения края на самоопределение. Кроме того, в официальной позиции Армении закреплена невозможность вертикального подчинения Степанакерта Баку, наличие сухопутной границы между Арменией и Нагорным Карабахом (та самая "мелкая" проблема Лачинского коридора), а также безопасность населения края. Брай-за, призывающий Ереван признать, что Нагорный Карабах является территорией Азербайджана, и Лавров, ставящий перспективу разблокирования Армении в прямую зависимость от статуса Лачинского коридора, лишают армянскую сторону всяческого маневра. Вряд ли кто-нибудь в Армении видит Турцию гарантом безопасности армян в На-горном Карабахе. Не в поисках ли отдушины премьер-министр Армении Тигран Саркисян направляется в Вашингтон, где проводит переговоры с патентованным американским русофобом и "ястребом", автором новой фултоновской речи в Вильнюсе Диком Чейни?

Миротворческая активность Турции может быть приемлема для Армении исключительно в условиях активного гарантирующего и корректирующего участия России. В любом ином виде она может привести армянский народ к катастрофе. Обрисовывая перспективы армяно-турецкого примирения, любой представитель России просто обязан максимально подробно и четко оговорить роль Москвы в этом процессе, описать будущие задачи российской военной базы и российских пограничников, оберегающих мир и спокойствие в этом регионе. Специально по этому поводу должна быть оговорена гарантирующая функция ОДКБ. Здесь важно дать знать, что успешное отражение грузинской агрессии может и должно стать не причиной для отступления из Армении, а наоборот - прелюдией к цементированию здесь своей позиции.

В свою очередь, Армения после президентских выборов в Азербайджане и нового электорального триумфа Ильхама Алиева рискует оказаться в цейтноте. Активность Турции не оставляет места внешнеполитическому лавированию между США и Россией, заставляя разве что настаивать на участии в региональной платформе Ирана. Давно и самостоятельно вычленив Нагорный Карабах из связки с Абхазией и Южной Осетией, Ереван лишил себя права пользоваться "косовским прецедентом". Вместо этого сегодня Армения пытается поменять "шило на мыло" - грузинский транзит на турецкий, но уже только при дополнительных уступках транзитеру. Уступив Грузии и не признав Южную Осетию и Абхазию (иначе и быть не могло), Армения оказалась перед перспективой уступки Карабаха (а это - вряд ли приемлемая для неё перспектива). Поэтому признание Нагорного Карабаха до запуска турецкой платформы и без предварительных условий - единственный способ не потерять его в будущем. В этом сценарии Ереван может смело апеллировать к прецеденту, созданному США и Европой в Косово, поддержанному Россией в Абхазии и Южной Осетии. В противоположном случае карабахская проблема будет решаться в "приднестровском" режиме - максимум сторон-участниц при минимуме возможностей для реального диалога.

Пока Ереван мямлит, Гюль и Брайза "отрегулируют" Карабах: эксперт

Armenia Today, 13.10.08

Последняя неделя стала настоящим испытанием на прочность армянской дипломатии в вопросе урегулирования нагорно-карабахского конфликта. Ситуация обострилась особенно после известных высказываний главы МИД РФ Сергея Лаврова, касательно того, конфликт в Карабахе близок к развязке. Об этом заявил ARMENIA Today эксперт аналитического центра «Митк» Эдуард Абрамян.

Эксперт напомнил, что, в частности, Лавров заявил, что в карабахском урегулировании остались 2-3 нерешенных проблемы, в том числе статус Лачинского коридора. «Возможно, руководство Армении, принимая во внимание последние события вокруг Грузии и российско-турецкое общение во внешнеполитическом аспекте, с самого начала понимало о сговоре Москвы и Анкары в вопросе Карабаха. Но не предприняло ровным счетом ничего, что бы обезопасить свой важнейший внешнеполитический тыл – нагорно-карабахский вопрос», - заявил Абрамян.

По его словам, «более того заявления президента Турции Абдуллы Гюля, Сергея Лаврова и американского посредника Мэтью Брайзы, имеющие откровенно антиармянский характер, до сих пор не удостоились достойного ответа. «Ожидался достойный от-вет Еревана, опровержение слов Лаврова и Брайзы, а в результате общество оказалось фактически шокировано заявлением главы МИД Армении Эдвард Налбандяна, которое так и не стало понятно, в чем был его смысл, да и вообще близко к пораженческой позиции», - считает эксперт.

По его словам, «на фоне давления со стороны не только США и Турции, но и стратегического союзника – России, внешняя политика Армении, из-за сверхпассивности и безынициативности руководства приводит к пораженческой позиции в вопросе Карабаха»

«Позицию России можно считать логическим ответом на «нейтральность» Еревана по грузино-российскому конфликту, что в кулуарах Кремля было воспринято довольно болезненно. А активность Анкары в карабахском вопросе с молчаливого согласия Москвы уже должна была стать поводом для коренного изменения политического курса, однако руководство Армении оставило проблему в инертном положении, что уже приводит к катастрофическим последствиям не только для Карабаха, но и для Армении», - заявил Абрамян.

Он отметил, что еще одним поводом для кардинальных шагов Еревана должно было стать заявление, открыто протурецки настроенного американского сопредседателя Минской группы ОБСЕ Мэтью Брайзы. «Должна была прозвучать довольно жесткая позиция руководства Армении, и более – поставлен вопрос о легитимности американского сопредседателя. Поскольку его последнее заявление показывает его субъективное предпочтение азербайджанской стороне», - заявил Эдуард Абрамян.

По его словам, подобная сложная внешнеполитическая ситуация сложилась в 1998 г., первый президент страны Левон Тер-Петросян, именно из-за противоречий в вопросе урегулирования нагорно-карабахского вопроса в том году подал в отставку. «Сейчас же, нынешнее руководство Армении в кратчайшие сроки должно разработать результативный механизм по консервации переговорного процесса или же пойти на временное отлучение от власти – дабы сохранить неотъемлемые территории Карабаха, о сдаче которых заявляют так называемые посредники в урегулировании конфликта. Мнение о том, что вопрос Нагорного Карабаха можно решить лишь путем сдачи территорий Азербайджану, а получить взамен какие-то подписи с «гарантиями», это (как любит говорить глава МИД Армении) - «скорее плод большого воображения» некоторых высокопоставленных чиновников», - заключил эксперт аналитического центра «Митк» Эдуард Абрамян.

Новые выборы Азербайджана/

«Деловая неделя», 13.10.08

Юрий Сигов, Вашингтон

В середине октября в Азербайджане пройдут президентские выборы, победитель которых практически ни у кого не вызывает сомнений. Ильхам Алиев, который не просто популярен в стране, но и достаточно крепко держит в своих руках власть, полученную от отца-президента Гейдара Алиева, не имеет реальных конкурентов, да и особой альтернативы ему само азербайджанское общество пока не ищет.

Безусловно, и Соединенные Штаты, и Евросоюз, и даже Россия в результатах выборов обязательно найдут какие-то нестыковки, зажим прессы, отсутствие свободы выдвижения кандидатов от оппозиционных партий. И наверняка будут зафиксированы и какие-то другие «выборные шалости», которые всегда подвергаются критике, но которые традиционно не дают никаким наблюдателям права пересматривать итоги выборов или объявлять их недействительными.

А раз так, то во всех ключевых соседних странах с Азербайджаном уже готовятся к тому, каким курсом дальше намеревается идти Баку, какую политику намерен проводить и насколько Азербайджан сможет в ближайшие несколько лет устоять от соблазна тесно сотрудничать с кем-то одним (или с Америкой, или с Россией) и не нарушить тем самым хрупкий баланс своих отношений со всеми другими государствами - в том числе странами Центральной Азии.

Нефть бежит впереди стратегии

При любом раскладе политических сил в Азербайджане после выборов главным интересом в республике для всех ведущих мировых держав останется «большая каспийская нефть», которая с самого момента своего появления неразрывно связана с Баку, и от цены на которую на мировом рынке на сегодняшний день, собственно говоря, во многом и зависит благосостояние Азербайджана.



С учетом того, что большая часть Европы сегодня как одержимая пытается добиться появления альтернативных путей по доставке нефти на «старый континент» в обход российской территории, именно на Азербайджан и делается в этих планах ключевая ставка.

Важнейшим нефтепроводом, работу которого бесперебойно обеспечивает Азербайджан, является маршрут Баку-Тбилиси-Джейхан, по которому поставляется и часть нефти из Казахстана. Сам по себе этот нефтепровод в свое время подавался как подлинно независимый путь центральноазиатской и закавказской нефти на мировые рынки, а в последнее время именно нефтепровод БТД стал примером для прокладки других магистральных трубопроводов в этом регионе.

Правда, после последних событий вокруг Южной Осетии и Абхазии в надежности и стабильности этого маршрута появились сомнения, особенно с учетом того, что конфликт между Грузией - главной транзитной страной на пути любого каспийского маршрута - и Россией далеко не закончен. Тбилиси не оставил своих попыток как можно скорее вступить в НАТО, он имеет в этом серьезную поддержку Соединенных Штатов и некоторых европейских членов Альянса, а соответственно, все основные события на Кавказе еще впереди.

Также надо учитывать, что Азербайджан имеет очень хорошие межгосударственные отношения с Грузией, азербайджанская национальная нефтяная компания купила в Грузии нефтеперегонные терминалы, участки железной дороги и подвижной состав для доставки нефти к побережью Черного моря, и для Баку любое обострение ситуации на Кавказе между Москвой и Тбилиси чревато огромными финансовыми потерями.

Планируется пропустить по азербайджанской территории и газопровод Nabucco, который лоббируют и европейцы, и американцы. Газ из Центральной Азии должны будут пустить под дном Каспийского моря, и от того, какую позицию по этому проекту займет Азербайджан, зависит в конечном счете сама судьба Nabucco и всех газопроводных альтернативных конструкций в этом регионе.

Пока Азербайджан высказывается за прокладку Nabucco. Готов уж сейчас Баку и договариваться с тем же Туркменистаном о поставках газа из этой республики далее через Грузию и Турцию - в Европу, причем к этой трубе Азербайджан готов подключить и часть своих газовых поставок, которые пока идут напрямую через турецкую территорию.

Однако в энергетической политике Азербайджана немалую роль играет и Россия, особенно ее политические контакты с руководством республики. Россия предлагала уже Баку покупать весь азербайджанский газ на долгосрочной контрактной основе и продавать его потом на европейские рынки, используя уже существующие российские газопроводы. В таком случае надобность в Nabucco для Азербайджана отпадет, и весь этот проект окажется на неопределенное время замороженным.

Пока Азербайджан никаких гарантий России относительно своей будущей политики в области экспорта нефти и газа на мировые рынки не дал, но абсолютно точно можно предсказать, что давление со стороны Москвы на Баку в этом вопросе будет только возрастать. И от того, какие выгоды из предстоящего больше политического, нежели экономического торга выбьет себе Азербайджан, будет в конечном итоге зависеть и вся энергетическая обстановка в районе Каспия.

«Энергетический торг» начнется с Карабаха

Не секрет, что на протяжении всех последних лет ключевым для азербайджанского руководства является вопрос возвращения земель, занятых Арменией в результате войны в 1992-94 годах. В Азербайджане сегодня нет ни одного политика, который был бы готов смириться с потерей Нагорного Карабаха, и без решения этого вопроса невозможны никакие договоренности между Азербайджаном и другими странами, в том числе и относительно поставок нефти и природного газа через этот регион.

Баку уже неоднократно давал понять и Москве, и Вашингтону, что так называемая Минская группа, которой в последние годы было поручено разработать эффективный механизм разрешения этого конфликта, так, по сути, ничего и не смогла сделать. Все попытки как-то реанимировать деятельность этой группы ни к чему не приводили, а высокие мировые цены на нефть давали постепенно возможность Азербайджану накапливать финансовые и военные ресурсы, и напоминать, что конфликт вокруг Нагорного Карабаха имеет не только дипломатический, но и военный вариант решения.

Особенно пристально за военными действиями на Кавказе между Россией и Грузией следили именно в Азербайджане. Ведь реальное военное столкновение двух республик СНГ, в которое до сих пор многие просто не могут поверить, в этом взрывоопасном регионе показало, что если подобный конфликт вспыхнет между Арменией и Азербайджаном, то последствия его и для самих двух государств, и для всей политической и энергетической инфраструктуры Закавказья могут быть просто катастрофическими.

И хотя сегодня по военным показателям азербайджанская армия оказывается лучше и качественнее вооруженной, чем армянская, есть масса других важных нюансов, которые не позволяют Баку решительно рассматривать военный путь решения карабахского конфликта.

Это и нахождение на армянской территории крупной российской военной базы в Гюмри (там находится еще вооружение и боеприпасы, вывезенные российскими войсками из Грузии), Армения входит в ОДКБ, а Азербайджан не является членом этого военно-политического союза постсоветских стран. Да и само возможное военное противостояние между Баку и Ереваном может попросту взорвать весь Кавказ с абсолютно непредсказуемыми последствиями.

На Баку дипломатически оказывают давление и Россия, и Соединенные Штаты, которые пытаются убедить азербайджанского президента Ильхама Алиева «не делать резких движений» и довериться международным переговорщикам в деле разрешения этого застарелого с советских времен территориального конфликта. Не случайно, что незадолго до президентских выборов Алиев посетил Москву и на уровне российского руководства получил гарантии прямого участия России в разрешении этого кризиса, а точнее - давления на Ереван, которое Москва может оказать куда эффективнее всех других желающих помирить в этом регионе армян и азербайджанцев.

Также в мирный процесс по разрешению карабахского конфликта пытаются включиться еще два соседних с Азербайджаном государства - Турция и Иран. Их позиции примерно схожи - Армения должна вернуть 20% оккупированных



азербайджанских земель из районов, прилегающих к Нагорному Карабаху, а уже сами переговоры по Карабаху проводить в международном формате.

Такой подход весьма прагматичен прежде всего с экономической точки зрения: и Иран, и Турция очень хотят осуществлять несколько важных проектов как раз в тех районах, которые пока заняты армянскими войсками на азербайджанской территории. И пока статус этих земель будет оставаться в подвешенном состоянии, никаких подвижек здесь быть не может.

Свою лепту в переговорный процесс по Нагорному Карабаху обещают внести и Соединенные Штаты, которые раньше (во многом из-за активной деятельности в конгрессе США мощного проармянского лобби) поддерживали в этом конфликте Ереван. Теперь же именно Азербайджан становится для Америки ключевым союзником на Кавказе, и у Вашингтона есть реальные шансы оказать ему поддержку в главном для Баку политическом вопросе.

«Плацдармом для атаки на Иран» Баку быть не желает

Замечу попутно, что до сих пор остается в действии так называемый раздел 907 Акта о поддержке свободы, который запрещает американскому правительству оказывать прямую экономическую и военную помощь правительству Азербайджана. Однако это отнюдь не мешает многим американским компаниям - прежде всего работающим в энергетическом секторе - осуществлять в Азербайджане свои проекты.

В политическом плане Баку почти по всем вопросам активно поддерживает Соединенные Штаты: так, азербайджанские войска находятся сегодня в Косово, Ираке и Афганистане, американские военные самолеты имеют право пролета над территорией Азербайджана при выполнении миссии в Афганистане и садиться на азербайджанские аэродромы в случае экстренной необходимости.

Однако в этом американско-азербайджанском партнерстве есть и свои непростые моменты, которые Вашингтон периодически раздражают, а в самом Азербайджане рассматриваются как проявление многовекторности в дипломатии и разумной балансировки между Москвой и Вашингтоном.

Не секрет, что Соединенные Штаты с момента прихода к власти в Баку Ильхама Алиева пытаются заручиться более широким стратегическим партнерством с Азербайджаном в борьбе против Ирана. Напомню, что нынешняя администрация в Белом доме вовсе не отказалась от возможности нанесения превентивных ударов по иранской территории в отместку за продолжение Тегераном своей ядерной программы.

Правда, во время последнего визита в Вашингтон азербайджанский президент ясно дал понять, что его страна ни при каких условиях не станет плацдармом для вооруженных сил США в случае возникновения вооруженного конфликта между Вашингтоном и Тегераном. Потом эта тема еще неоднократно педалировалась американскими политиками, но во всех случаях официальный Баку не желал ввязываться в опасное для всего региона противостояние между Соединенными Штатами и Ираном.

Со своей стороны и Россия не советует Азербайджану становиться слишком уж завязанным на Соединенных Штатах - и уж тем более «играть в иранские игры» с американской администрацией. К тому же не надо забывать о том, что на севере Ирана проживает более 30 миллионов этнических азербайджанцев (в самом Азербайджане население составляет чуть больше 8 миллионов жителей), так что любой конфликт между Вашингтоном и Тегераном, да еще если в него окажется втянутым официальную Баку, может привести к совершенно непредсказуемым последствиям.

Как долго Азербайджану при новом-старом президенте удастся держать разумную дистанцию и от Москвы, и от Вашингтона, покажут уже самые ближайшие месяцы. Ведь следует также помнить о том, что Азербайджан является одним из «потенциальных кандидатов» на более тесное сотрудничество с НАТО, и после заявок Грузии и Украины на вступление в Североатлантический альянс именно на Баку будут делать свою ставку и в Брюсселе, и в Вашингтоне.

Тем временем и азербайджанское руководство внимательно будет наблюдать за тем, как пойдет процесс переговоров между Грузией и НАТО и какая будет на все это реакция со стороны России. Ведь на сегодня более 1,5 миллиона азербайджанцев работают в России, в Москве живет дочь президента Алиева, и портить отношения с российской стороной для Баку, как это сделала Грузия, по крайней мере, на данном этапе нет никакого резона.

Европейский тупик на Кавказе

Фонд стратегической культуры, 13.10.08

Андрей Арешев

Одобрительные оценки вывода российских миротворцев из буферных зон в Грузии, высказывавшиеся западными политиками, ожидаемо сменились категоричными требованиями новых уступок. По словам министра иностранных дел Франции Бернара Кушнера, Россия не до конца выполнила обязательства по выводу своих войск из Грузии. «Хотя они и ушли к назначенному сроку из буферных зон, - заявил Кушнер, - не выполнено другое условие: возврат на позиции, занимаемые до начала конфликта».

Серьезность намерений добиться от России новых уступок подтверждают и конкретные действия господина Кушнера «на местности», когда он, позабыв обо всех остальных мировых делах, лично следил за тем, как Россия выполняет свои обязательства по выводу войск согласно плану Медведева – Саркози. Что касается дальнейших действий европейских союзников Саакашвили, то пока речь вроде бы идет об Ахалгорском районе и пограничном с Россией Кодорском ущелье, куда французский МИД предложил направить миссию ООН. Нет, однако, никаких сомнений в том, что это только начало. По логике главы внешнеполитического ведомства Франции (а следовательно, и Н. Саркози, действующего в полном соответствии с внешнеполитической линией США), российские войска должны покинуть Южную Осетию и Абхазию.



Несмотря на то, что Москва неоднократно заявляла, что этого не будет, в Евро-союзе делают вид, что ничего не слышат, а проявляемую российским руководством добрую волю интерпретируют исключительно в контексте его возможной слабости и неуверенности в своих действиях. Этот совершенно ложный посыл, как и слепая уверенность в том, что по-другому и быть не может, порождает завышенные ожидания и не-терпеливое стремление оказать на Россию максимальное давление. «Мы абсолютно не заинтересованы в конфронтации, - заявил Президент России Дмитрий Медведев в ходе российско-французского саммита в Эвиане. – Успешное развитие России возможно лишь в условиях прозрачных и равноправных международных отношений».

Однако вместо шагов по налаживанию таких отношений мы видим со стороны Запада страстное желание узнать, когда Россия, наконец-то, уберется с Кавказа, оставив Южную Осетию и Абхазию на милость Саакашвили, Якобашвили и компании. «Этого недостаточно», - стали хором твердить в Тбилиси и в европейских столицах, узнав о досрочном выводе российских миротворцев из «буферной зоны» в Грузии. Таким образом, речь идет о более крупных уступках со стороны Москвы, которые должны заключаться в выводе войск из обоих признанных государств. Не приходится сомневаться, что именно это требование к России будет поставлено во главу угла не только в ходе предстоящих встреч министров иностранных дел и глав государств Евросоюза, но и в ходе запланированных на середину октября в Женеве «международных консультаций». Указанное маловразумительное мероприятие закончится безрезультатно и запомнится его участникам разве что натужным выдумыванием очередных двусмысленных формулировок – в этом не остается никаких сомнений.

При всех рассуждениях о «конструктивном взаимодействии» и «партнерстве» Евросоюз продолжает считать и Южную Осетию, и Абхазию частями грузинского государства, и теперь ставит в качестве своей основной цели убедить Москву согласиться с размещением европейских наблюдателей уже и на их территориях. Видимо, стремление Москвы дать Брюсселю шанс проявить себя в качестве эффективного посредника, искренне заботящегося о мире, было не совсем правильно понято. У ряда политиков и экспертов это породило впечатление, что ради преодоления кризиса и налаживания отношений с Евросоюзом Москва может отказаться от заявленных ранее позиций, согласиться с «потерей лица», а заодно - собственными руками создать себе новые серьезные проблемы. Прежде всего, это относится к Северному Кавказу, который уже был «на грани» в ночь с 7 на 8 августа (хотя и не только к нему). «Россия приоткрыла дверь, и теперь нам надо проверить, насколько широко ее можно открыть дальше», - заявила в Париже имеющая тесные связи с местным истеблишментом бывшая глава грузинского МИДа Саломэ Зурабишвили. А высокопоставленный европейский дипломат признал, что отправка европейских наблюдателей в Южную Осетию и Абхазию является конечной целью Евросоюза.

Н.Саркози привычно отрицает, что за спиной европейских чиновников и дипломатов просматривается администрация Буша-младшего. «Америка – наш друг и союзник, однако она не дает нам инструкций. Не надо строить иллюзий. Мы друзья и союзники, но у нас собственное видение. Мы не являемся чьими бы то ни было агентами», - с горячностью уверял собравшихся в Эвиане французский лидер. Да только вряд ли это так. И даже если поверить этим речам, то по «осетинскому» и «абхазскому» вопросам позиция Евросоюза гораздо ближе к позиции США, чем к позиции России. Это создает почву для более «творческих» интерпретаций европейскими визитерами в Москву и Тбилиси прямолинейных установок американской администрации, занятой финансовым кризисом, а также своими проблемами в Ираке и Афганистане (некоторые из этих установок были представлены Кондолизой Райс в ходе выступления в Германском Фонде Маршалла). Соответствующая тенденция уже неоднократно проявлялась в ходе кавказского кризиса и «самопровозглашенного» посредничества Саркози, неоднократно подчеркивавшего, что он действует от имени всех европейцев.

Грузия может совершить попытку повторной агрессии против Южной Осетии и Абхазии. Цхинвальский теракт 3 октября оказался практически незамеченным в западных СМИ; в то же время иностранное военное присутствие в Грузии, масштабы которого столь явственно вскрылись в августе, остается существенным фактором, дестабилизирующим ситуацию в постконфликтных регионах. Российские войска в этих республиках - это гарантия того, что любое нападение на Южную Осетию и Абхазию будет отражено. Ведь нет уверенности в том, что «сила против них использоваться не будет», - подчеркнул российский министр иностранных дел С. Лавров. «В ЕС считают, что никаких российских войск не должно оставаться в Грузии», - утверждает секретарь Совета национальной безопасности этой страны А. Ломая, и тут уж бывший исполнительный директор Фонда Сороса в Грузии, конечно, прав.

Таким образом, речь идет о единой, различающейся разве что в малозначительных нюансах позиции консолидированного «Запада». Это относится не только к политикам и дипломатам, но и к специалистам, определяющим конкретные параметры «глубокого наблюдения» в полевых условиях. Уже появилась информация о сосредоточении грузинских полицейских сил и спецназа в покинутых российскими миротворцами районах, раздались очередные залпы антиосетинской пропагандистской войны со стороны западных корреспондентов, десантированных аккурат в самое «узкое» место - на линию разграничения сторон.

В связи с этим возникает закономерный вопрос: какую роль намерен играть Евро-союз в Закавказье: посредника, заинтересованного в реальном разведении враждующих сторон, преодолении конфликта и установлении мира на длительную перспективу, или проводника общей для европейских и американских элит линии на поддержку Грузии и вытеснении России из региона?

Динамика развития ситуации говорит, что ЕС склоняется ко второму, а это чревато не только новой агрессией Саакашвили (или кого-то еще – имя очередной марионетки, по большому счету, неважно), почти неизбежной большой войной на Кавказе, но и очередными трудностями во взаимоотношениях России и Европы.

Преодолеть возникшие трудности можно только в том случае, если носители «коллективного европейского разума» поймут: их допустили к посредничеству на Кавказе, стремясь снизить общий накал напряженности и совместно выработать адекватные формы преодоления острых региональных кризисов, причем там, где интересы России



просматриваются куда более определенно, нежели интересы ее далеких от Кавказа европейских «соседей». Но вовсе не для того, чтобы внешние силы попытались повернуть историю вспять.



СРЕДНЯЯ АЗИЯ И КАЗАХСТАН

Хроника

3 октября. В Кыргызстане получение дипломов в ВУЗах превратилось в коммерцию, заявил президент КР Курманбек Бакиев, выступая на торжественном мероприятии, посвященном Дню учителя, в Бишкеке.

Как сообщает пресс-служба президента, Курманбек Бакиев коснулся проблемы, которая имеется в Кыргызстане из-за слабой подготовленности молодых кадров.

"Вы посмотрите: кого мы сегодня готовим, какие выходят специалисты после окончания высших учебных заведений, насколько они слабые?! Я ничего не могу сказать плохого о нашем школьном образовании, и огромное спасибо учителям школ за их работу. Но в высшем и среднеспециальном образовании в последние годы возникло много проблем. И главная из них – получение дипломов превратилось в коммерцию. Преподаватели ВУЗов за 200 или 300 сомов ставят зачеты и экзамены. Кому нужно такое образование? Какие из таких "дипломированных" студентов будут специалисты? И кого придет в производство, кого мы ждем в системе правоохранительных органов, и т.д.?", - заявил он.

"Поэтому я обращаюсь, прежде всего, к нашим ректорам, к профессорско-преподавательскому составу вузов, к министру образования и Государственному секретарю, который курирует эти вопросы: наведите порядок, иначе наша молодежь полностью деградирует", - потребовал Президент Курманбек Бакиев.

5 октября. В Казахстане состоялись выборы в Сенат республики. Все регионы, а также города Астана и Алматы выбирали по одному депутату в Верхнюю палату парламента. На выборах было зарегистрировано 37 кандидатов, они претендовали на 16 мест в парламенте. Голосование прошло в первой половине дня. В нем участвовали выборщики – депутаты маслихатов разных уровней. Из 3 310 зарегистрированных депутатов маслихатов в голосовании, по данным Центризбиркома, участвовали 3 231 – то есть явка составила 97,6%. По окончании голосования местные избирательные комиссии подсчитали бюллетени и передали данные в Астану. Центральная избирательная комиссия подвела предварительные итоги.

Куандык Турганкулов председатель ЦИК РК:

5 октября. Госсекретарь Кондолиза Райс отвергла любого рода предположения о том, что деятельность США по построению более близких отношений с этой бывшей советской республикой означает подрыв российского влияния в Центральной Азии.

"Это не является игрой с нулевым исходом", сказала она репортерам, летящим вместе с ней в столицу Казахстана. Преимущества, полученные США не должны означать потери для России, заявила она.

"Прежде всего, Казахстан является независимой страной. Он может налаживать дружеские отношения со всеми, с кем он пожелает", сказала она. "Это абсолютно приемлемо в 21-ом столетии, и поэтому мы не видим и не согласны с любого рода утверждениями о специальной сфере влияния" России в этом регионе.

Позже во время совместной пресс-конференции со своим казахским коллегой, Министром иностранных дел Маратом Тажиным, Райс заявила о том, что никто не должен подвергать сомнению желание Казахстана иметь хорошие отношения со всеми странами в своем регионе.

"Это не является своего рода конкуренцией за завоевание расположения Казахстана", сказала Райс. Тажин описал отношения своей страны с Соединенными Штатами как "устойчивые", а казахские отношения с Россией как "превосходные" и "политически правильные." На вопрос репортера о том, считает ли он, что его страна находится в российской "сфере влияния", Тажин ответил отрицательно, добавив, что он полагал, что такого рода вопрос представлял бы интерес главным образом для академиков и журналистов.

Райс прибыла в Казахстан с однодневным визитом. После переговоров в МИД республики у нее намечены встречи с президентом Казахстана Нурсултаном Назарбаевым, премьер-министром Каримом Масимовым.

В столицу Казахстана Райс прибыла из Индии, которую посетила также с кратким визитом.

5 октября. В Киргизии прошли выборы депутатов в районные, городские и поселковые советы. В среднем на каждое вакантное место претендует менее двух человек. Исключением стала столица. Здесь на одно место претендовало девять кандидатов.

Одним из первых на избирательный участок пришел президент Киргизии Курманбек Бакиев. Он выразил уверенность в том, что выборы проходят открыто и демократично. Касаясь скандала с отставкой и бегством из страны главы Центризбиркома Клары Кабиловой, Бакиев сказал, что это грязные игры отдельных политиков. Курманбек Бакиев также заявил, что данный случай не стоит связывать с борьбой различных властных группировок за влияние на президента:

"На меня влиять очень сложно, я должен сказать. Если глава государства поддается влиянию каких-то лиц, каких-то группировок, то это очень тяжело. Если я чувствую с какой-то стороны особое давление, то такие методы обычно не приносят успеха тому, кто это пытается сделать. Я как раз сделаю наоборот".

Наблюдатели от неправительственных организаций и ряда политических партий зафиксировали многочисленные нарушения во время голосования. Это, в частности, подвоз избирателей, массовые сбросы в урну заранее заполненных бюллетеней и голосование без документов, удостоверяющих личность. Международных наблюдателей Центризбирком Киргизии на этот раз вообще не допустил. Так была отклонена заявка от представителей Национального демократического института (США). При этом в ЦИКе аргументирует тем, что все международные наблюдатели якобы либо слишком поздно подали заявки, либо неправильно оформили документы.



Ряд киргизских НПО заявили, что ЦИК просто не желает сотрудничать с международными наблюдателями, опасаясь, что не сможет обеспечить проведение честных и свободных выборов. В справедливые выборы не верит и киргизская оппозиция.

5 октября. Вечером в Центральной Азии произошел ряд землетрясений. Первый подземный толчок был зафиксирован в Киргизии в 21.52 по местному времени. Его сила составила 8 баллов по 12-балльной шкале Рихтера.

Как сообщили в МЧС страны, удар стихии пришелся на Алайский район страны. В столице страны, Бишкеке, расположенном в 500 километрах от эпицентра, подземные толчки ощущались силой 3-4 балла.

В эпицентре оказалось село Нура, располагающееся в высокогорном труднодоступном районе, с населением около 1000 человек. В результате стихийного бедствия погибли, 74 человека, в том числе более 40 детей, 142 жителя были госпитализированы. Стихия практически полностью уничтожила населенный пункт, разрушены дороги, отсутствует связь, электричество.

«Государство не оставит вас одних в беде, мы предпримем все, чтобы восстановить нормальную жизнь в зонах стихийного бедствия... Я уже распорядился выделить из своего резервного фонда 2 миллиона сомов в фонд помощи пострадавшим от землетрясения», - заявил президент Киргизии Курманбек Бакиев, на похоронах погибших в результате землетрясения.

6 октября. "В Кыргызстане в зоне произошедшего землетрясения 128 домов разрушены полностью, 58 человек погибли, 50 жителей села Нура Алайского района находятся в тяжелом состоянии, им требуется срочная госпитализация", - сообщил начальник командного пункта ведомства Рамис Сатыбеков.

По его данным, "министр ЧС КР Камчыбек Ташиев с минуты на минуту уже приземлится в зоне бедствия, и тогда у нас будут более полные данные".

Однако, по словам Рамиса Сатыбекова со ссылкой на глав местных айыл окмоту, "наиболее пострадало село Нура в Алайском районе".

Более 128 домов местных жителей разрушены полностью, разрушены административные здания, почта, из-за порыва сетей электропередачи нет телефонной связи с селом Нура.

По предварительным данным, 58 жителей погибли, еще 50 человек находятся в тяжелом состоянии, им требуется срочная госпитализация, подчеркивают в дежурной части МЧС КР.

Сейчас в зону бедствия направляются дополнительные подразделения спасателей, медиков, гуманитарный груз.

По словам сотрудников МЧС КР, ситуация осложняется тем, что населенные пункты, наиболее пострадавшие от подземных толчков, находятся в труднодоступных местах, далеко от местных и стратегических автодорог.

6 октября. Главное архивное управление при Кабинете министров Туркменистана выпустило книгу о жизненном пути Бердымухамеда Аннаева – деда по отцовской линии президента страны Гурбангулы Бердымухамедова.

Бердымухамед Аннаев – уроженец села Ызгант Геоктепинского района, простой сельский учитель, который храбро сражался во время Великой Отечественной войны и вернулся с фронта инвалидом II группы.

Как передает ашхабадский корреспондент Turkmenistan.ru, издание основано на архивных документах и воспоминаниях и приурочено к 60-летию Ашхабадского землетрясения 1948 года, которое унесло жизнь героя повествования.

Книга "Педагог, воин, гражданин. Жизнь-подвиг Бердымухамеда Аннаева" издана на туркменском и русском языках. На ее страницах также приводится родословная президента Гурбангулы Бердымухамедова и история родового гнезда его деда – старинного туркменского села Ызгант. В приложении помещены отдельные архивные документы и воспоминания Мяликулы Бердымухамедова о своем отце.

"Сегодня жизненный и трудовой путь этого скромного и честного учителя, фронтовика и наставника может служить для молодежи эпохи великого Возрождения образцом пламенного патриотизма, необыкновенного трудолюбия, мужества и отваги", – говорится в аннотации Государственного информационного агентства Туркменистана (TDH).

7 октября. Президент Туркмении Гурбангулы Бердымухамедов получил шестой дан черного пояса по каратэ, сообщает РИА Новости со ссылкой на Туркменское телевидение. О присуждении черного пояса по каратэ главе Туркмении говорится в письме Бердымухамедову от президента Всемирной федерации каратэ Антонио Эспиноса.

В письме отмечается, что Всемирная федерация каратэ награждает туркменского президента одним из самых высоких званий в каратэ за вклад в развитие этого спорта в республике. Награждение никак не связано со спортивными достижениями самого Бердымухамедова и приурочено к семнадцатилетию независимости Туркмении.

7 октября. Казахская государственная нефтегазовая компания "Казмунайгаз" отказалась от продажи российской "Газпром нефти" доли в нефтехолдинге "Мангистаумунайгаз", владеющем лицензиями на разработку 15 нефтяных месторождений в Казахстане. Об этом сообщает Reuters со ссылкой на свои источники.

По данным агентства, "Казмунайгаз" не будет создавать совместного предприятия с "дочкой" "Газпрома", отдав предпочтение казахстанским партнерам.

Напомним, покупкой 49 процентов акций "Мангистаумунайгаза" российская сторона заинтересовалась еще в начале июля 2008 года. Тогда возможная сумма сделки оценивалась в 2-2,5 миллиарда долларов.

В июне текущего года премьер-министр Казахстана Карим Масимов заявил о необходимости как можно быстрее выкупить в госсобственность 51 процент "Мангистаумунайгаза", однако сделка еще не состоялась. По словам главы "Казмунайгаза" Каиргельды Кабылдина, переговоры с владельцем только начались. 99 процентов нефтехолдинга находится в собственности индонезийской Central Asia Petroleum Ltd.

Холдинг "Мангистаумунайгаз" был создан в 1995 году. Ему принадлежат сеть автозаправочных станций и контрольный пакет Павлодарского нефтеперерабатывающего завода мощностью 7,5 миллиона тонн нефти в год.



7 октября. Казахстан заинтересован в транспортировке своей нефти по нефтепроводу Восточная Сибирь - Тихий океан (ВСТО), сообщил журналистам глава министерства энергетики РФ Сергей Шматко.

По его словам, представители компании "КазТрансОйл" присутствовали на запуске первого участка ВСТО и высказали заинтересованность в использовании трубопровода для экспорта своей нефти, передает РБК.

Нефтепровод Восточная Сибирь - Тихий океан протяженностью свыше 4 тыс. км намерена построить компания АК "Транснефть" для продажи российской нефти в страны Азиатско-Тихоокеанского региона.

По Иркутской области предполагается провести более 800 км трассы от станции Тайшет и до границы с Бурятией к северу от озера Байкал. Нефтепровод также пройдет по Читинской и Амурской областям, республике Саха (Якутия), по Хабаровскому и Приморскому краям. Около половины трассы намечено вдоль границы с Китаем.

Первая очередь трубопроводной системы от Тайшета (Иркутская область) до Сковородино позволит перекачивать по 30 млн. тонн нефти в год. На втором этапе строительства Восточного нефтепровода планируется протянуть трубу до бухты Козьмино в Приморье.

Вся система рассчитана на перекачку 80 млн. тонн нефти ежегодно. В районе Сковородино (Амурская область) предполагается построить ответвление на китайский город Дацин мощностью 30 млн. тонн нефти в год.

7 октября. Россия отправила в Киргизию гуманитарную помощь. Самолет МЧС России с грузом гуманитарной помощи для пострадавшего от землетрясения населения Киргизии вылетел в 17.55 с подмосковного аэродрома в Раменском и уже в 22.25 по московскому времени приземлился в Оше.

Об этом сообщили в управлении информации и общественных связей МЧС России. Еще 6 октября. пресс-служба Кремля сообщила, что президент РФ Дмитрий Медведев поручил МЧС оказать помощь Киргизии.

«В соответствии с указом президента РФ, в Киргизию вылетает самолет МЧС Ил-76 с гуманитарным грузом. В первую очередь, в пострадавшие районы будут доставлены палатки, теплые одеяла, отопительное оборудование», - сообщила во вторник сотрудница МЧС.

Фактически Россия стала первой страной оказавшей реальную помощь населению Алайского района, Ошской области, пострадавшему от разрушительного землетрясения. Сотрудники ООН также оперативно начали принимать возможные меры для ликвидации последствий природного катаклизма. Пресс-служба

8 октября. Как сообщила пресс-служба госдепартамента США, "американское посольство в Бишкеке тесно работает с правительством Киргизии". "Мы незамедлительно окажем содействие, а также в ближайшие недели и месяцы рассмотрим вопрос о необходимости предоставления дополнительной помощи", - заявляет внешнеполитическое ведомство США. Кроме помощи в ликвидации последствия землетрясения, США "будут взаимодействовать с другими донорами". Такие меры будут предприняты, чтобы свести к минимуму последствия нехватки продовольствия и энергоресурсов в республике будущей зимой.

В МИД США заявили, что Киргизия является "важным союзником США в Средней Азии": администрация Буша "особенно высоко ценит роль, которую Киргизия играет в поддержке международных усилий, направленных на противодействие терроризму в Афганистане".

8 октября. В Казахстане рухнул фондовый рынок. Снизилась цена простых акций Темирбанка (на 22,4%), банка "ЦентрКредит" (на 20,2%), Казкоммерцбанка (на 17,4%), Kazakhmys Plc (на 15%), АО "Разведка Добыча "КазМунайГаз" (на 13%), БТА банка (на 8,8%), Народного банка (на 4,6%), а также простых и привилегированных акции АО "Казакстелеком"

Индекс Казахстанской фондовой биржи KASE по итогам торгов в среду снизился на 12,1% - до 1048,99 пункта, сообщила биржа.

"В основном нас валит западное настроение на рынке, но у нас падают бумаги, которые не торгуются на западных биржах. Имеет место общее настроение, при котором брокеры пытаются зарабатывать на падающем рынке. Их вина в том, что они придают дополнительный вектор этому снижению", - сообщил вице-президент KASE Андрей Цалюк.

Цалюк сообщил, что биржа рассматривает возможность введения административных мер воздействия на фондовый рынок.

"Мы рассматриваем возможность в оперативном режиме воздействовать на рынок административными мерами через приостановку торгов. (. . .) У KASE нет коротких продаж и маржинальной торговли, и поэтому мы не пользовались таким методом регулирования. Но сейчас этот метод воздействия рассматривается и не исключено, что мы его применим. Мы - это либо биржа, либо регулятор", - сказал он.

9 октября. Круглосуточный российский информационный телеканал "Вести" начал вещание в Киргизии, говорится в пресс-релизе канала.

"В Киргизии, накануне саммита стран СНГ в Бишкеке, начал вещание российский информационный телеканал "Вести". Это первый выход информационного канала за рубежом на эфирной частоте", - отмечается в сообщении.

Дециметровая эфирная частота, на которой вещает телеканал "Вести", принадлежит партнеру ВГТРК компании "Киргизтелеком", которая уже несколько лет ретранслирует на своих частотах каналы "Культура" и "РТР-планета", сообщает пресс-служба канала.

9 октября. Реальный рост ВВП в Таджикистане в 2008 году составит 4,1%, а в 2009 году – 7,0%, прогнозируют эксперты Международного валютного фонда (МВФ). Ранее МВФ прогнозировал в РТ в 2008 году 8%-ый рост.

Таджикистан вошел в отдельную подгруппу МВФ как "страна СНГ с низким уровнем доходов".

На первом месте среди стран СНГ, по прогнозам МВФ, стоит Азербайджан, где в 2008-2009 годах ожидается рост ВВП соответственно на уровнях 18.6% и 15.6%. Рост ВВП в Армении в 2008 году составит 10%, а в 2009 году - 8%.

Далее следуют Туркмения – рост на 9,5% в 2008 году и на 10% в 2009 году, Белоруссия - 7,1% и 6,8% в 2008-2009 году, Узбекистан – 8% и 7,5%, Молдавия – 7% и 8%, и Киргизия – 7% и 6,5%, Россия - 6,8% и 6,3%, Украина - 5,6% и 4,2%, Казахстан - 5% и 7%.



По прогнозу МВФ, в 2008 году реальный рост ВВП в ведущих странах СНГ составит в целом 7%, а в 2009 году замедлится до 6,5%.

Статистический комитет СНГ прогнозирует, что рост ВВП в Таджикистане в 2008 году составит 5-6%, а в 2009 году ожидается, как и по прогнозам МВФ, 7%-ый рост.

9 октября. В Казахстане (Тараз) в здании одного из филиалов ТОО "Казфосфат" - Новоджамбулского фосфорного завода – президент Нурсултан Назарбаев открыл республиканское совещание по вопросам химической промышленности Казахстана.

Н.Назарбаев отметил, что не случайно вопросы развития химической отрасли рассматриваются именно в Таразе. Этот регион исторически стал центром химической промышленности Казахстана.

"По запасам фосфора Казахстан занимает четвертое место в мире. У нас имеется 4 млрд. тонн извлекаемых запасов фосфорсодержащих руд, 15 млрд. тонн – прогнозируемых запасов. Казахстан может стать крупнейшим поставщиком химической отрасли. Несмотря на пережитые трудности, отрасль сохранила свой потенциал. Считаю, что нам сегодня надо комплексно рассмотреть вопросы химической промышленности, я буду это лично контролировать", - сказал Н.Назарбаев.

9 октября. В Бишкеке подписан ряд важных документов о сотрудничестве между Кыргызстаном и Россией. Они одобрены в результате двусторонних переговоров в узком и расширенном составе в рамках официального визита в КР президента РФ Дмитрия Медведева.

Главы Кыргызстана и России Курманбек Бакиев и Дмитрий Медведев подписали совместное заявление. После чего представители официальных структур обеих стран заверили еще несколько важных документов. В частности, Программу сотрудничества между внешнеполитическими ведомствами обеих стран, Соглашение между правительствами РФ и КР о сотрудничестве в области энергетики, Меморандум о взаимопонимании между кабинетом министров КР и ОАО "Газпром" по вопросам приватизации ОАО "Кыргызгаз".

Кроме того, сторонами подписано несколько протоколов. В их числе "О внесении изменений в Соглашение между правительством КР и правительством РФ о взаимном учреждении торговых представительств от 8 октября 1992 года", "О сотрудничестве между правительством КР, Евразийским банком развития и группой компании "Ренова". Также подписан протокол между Государственным таможенным комитетом КР и Федеральной таможенной службой РФ об организации обмена информацией о перемещении товаров при взаимной торговле между РФ и КР и их таможенном оформлении.

10 октября. В Бишкеке открывается Совет глав государств СНГ. Чтобы работа лидеров Содружества оказалась максимально продуктивной, накануне в киргизской столице обсудить рабочие моменты собрались министры иностранных дел.

В повестку дня заседания Совета глав государств СНГ включено около 20 вопросов. В соответствии с принятыми в прошлом году Концепцией дальнейшего развития СНГ и Планом основных мероприятий по ее реализации на рассмотрение глав государств предложено представить проекты положений о председательстве в СНГ и о Национальных координаторах государств - участников СНГ. Эксперты отмечают, что Национальные координаторы - новый институт, который, как считается, должен придать взаимодействию внутри Содружества больше системности.

На саммите в Бишкеке будет также представлен проект Стратегии экономического развития СНГ на период до 2020 года, проект решения об объявлении 2009 года Годом молодежи в СНГ и предложение объявить 2010 год Годом науки и инноваций.

Участникам саммита предстоит определиться в отношении предложения Казахстана и Киргизии избрать энергетику в качестве ключевой сферы экономического взаимодействия стран Содружества в 2009 году. Ожидается, что в Бишкеке будет принято и Заявление глав государств - участников СНГ об активизации сотрудничества в борьбе с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров.

Россия укрепляется на Каспии

03.10.2008. РБК daily
Екатерина Поспелова

Бросая вызов США

Россия примет активное участие в создании новой региональной структуры – Организации Каспийского экономического сотрудничества (ОКЭС). Об этом заявил сегодня на саммите прикаспийских государств в Астрахани первый вице-премьер РФ Виктор Зубков. Создание новой региональной организации на Каспии даст мощный толчок сближению позиций стран региона и позволит им более уверенно отстаивать свои внешнеполитические интересы на международной арене. Для России это означает начало активного наступления на агрессивную политику США практически по всей Азии.

По словам первого вице-премьера РФ Виктора Зубкова, в рамках ОКЭС страны региона будут сотрудничать в области энергетики, транспорта, экологии и торговли. На базе этой организации также будут созданы экономические и политические исследовательские центры. Кроме того, как добавил г-н Зубков, в будущем страны ОКЭС создадут совместный банк, который обеспечит мощную финансовую поддержку региональным проектам.

Как считают эксперты, создание ОКЭС станет следующим шагом в направлении усиления регионального сотрудничества прикаспийских государств. Ведь сегодня становится все более очевидным тот факт, что формат регулярных саммитов прикаспийских государств себя исчерпал – его участники до сих пор не могут выработать четкой общей позиции по вопросам регионального сотрудничества. «Например, есть противоречия между Ираном и Азербайджаном по поводу морской границы: Иран недоволен тем, что Баку качает нефть на его шельфе. Кроме того, не определен статус самой



каспийской акватории – море это или озеро. Все это осложняет переговорный процесс», – сказал независимый эксперт Олег Маслов. Кроме того, Москва и Тегеран также конкурируют между собой за господствующее влияние на Каспии.

Создание ОКЭС поможет обеспечить правовую основу для того, чтобы сблизить позиции государств-членов и предотвратить возможные острые конфликты. Это приведет к тому, что Россия и ее партнеры в Прикаспийском регионе начнут более уверенно отстаивать свои интересы на международной арене. Однако прежде всего стороны должны договориться о статусе Каспийского моря, чего пока им сделать не удалось. Как отметил в беседе с РБК daily руководитель отдела Средней Азии Института стран СНГ Андрей Грозин, в рамках ОКЭС эта процедура будет значительно упрощена.

Сплочение прикаспийских государств в рамках новой региональной организации, в которой главную роль будет играть Россия, сильно ударит по интересам США в регионе. Особую зону риска для интересов Москвы сейчас представляет активное сотрудничество Вашингтона с Туркменистаном и Азербайджаном. Ашхабад крайне заинтересован в привлечении инвестиций из-за рубежа в национальную экономику, и Штаты проявляют настойчивое желание помочь в этом Туркмени. Однако взамен на эту помощь Вашингтон очевидно будет пытаться заручиться поддержкой Ашхабада в том, чтобы расширить свое военное влияние в Средней Азии. Кроме того, США также не скрывают своего намерения втянуть Азербайджан в НАТО вместе с Грузией и Украиной, и до недавнего времени Баку демонстрировал свое молчаливое согласие с этим курсом.

ОКЭС наряду с такими крупными региональными организациями в Азии, как ОДКБ и ШОС, в которых сильны позиции России и Китая, бросит очередной вызов однополярному устройству мира во главе с США. «Мир становится мультипликативным: государства формируют союзы, имеющие экономический, политический, стратегический характер. Эта новая форма сотрудничества пока еще не привела к созданию многополярного мира, но соответствующий вектор обозначен», – подытожил г-н Маслов.

Союз нерушимый

03.10.2008. Новое поколение (Казахстан)

Ботагоз Сейдахметова

В столице Кыргызстана 9 октября пройдет саммит СНГ. Накануне встречи в Бишкеке открылся Централно-Азиатский филиал Института стран СНГ. На вопросы “НП” отвечает директор филиала, доктор исторических наук, профессор Киргизско-Российского Славянского университета, действительный член Русского географического общества Александр Князев

- Александр, хочу сразу задать Вам вопрос, что называется, на засыпку. СНГ, как региональная структура, имеет маловнушительный характер. Скорее, этот союз бывших советских республик - довольно формальное объединение. Между тем проводятся саммиты, и вот теперь даже создан Институт стран СНГ. Что дает саммит СНГ ее участникам? Чем конкретно будет заниматься Ваш институт?

- Маловнушительный - это для тех, кто не очень хорошо представляет себе суть этого объединения и то, чем мы ему с конца 1991 года обязаны. Задачи “цивилизованного развода”, говоря словами В.В. Путина, в общем и целом решены, но есть большой ряд потребностей во взаимодействии, обусловленных и общим прошлым, и сегодняшним днем.

Их множество - глобальных и локальных, и от них никуда и уже никогда, наверное, не денется большинство постсоветских стран. К слову сказать, я не завидую тем, кто выйдет из СНГ, хотя бы по тому пункту, который именуется территориальной целостностью и нерушимостью границ. Один из главных смыслов СНГ ведь в поддержании статус-кво в этом вопросе и состоит. Кто в СНГ не участвует, по отношению к тому обязательств не существует. А проблем территориального, этнотерриториального характера хватает у каждой из бывших союзных республик...

Международное право и организации, его обеспечивавшие худо-бедно до недавнего времени - ООН, ОБСЕ, - на стадии вымирания. Думаю, в течение нескольких лет в мире может сложиться ситуация, когда вся надежда в этих вопросах будет только на региональные организации.

СНГ не позволило окончательно разорвать существующие с советских времен межхозяйственные связи (результатами хотя бы частичного сохранения которых сегодня пользуются, в частности, Казахстан и Россия). Существование СНГ заложило основу создания и развития Таможенного союза, который сейчас действует в рамках ЕврАзЭС, а это существенно упрощает развитие торгово-экономических отношений между странами - участниками СНГ. В формате СНГ действует множество соглашений - на первый взгляд многие из них кажутся незначительными, но стоит помнить о том, что именно локальные рутинные проекты создают основу для эффективного экономического развития по всем направлениям экономического взаимодействия, да и не только экономического.

О бессмысленности СНГ (и не только) говорят люди, не вполне информированные о том, что это такое и зачем оно есть. Или те, кто оценивает то же СНГ исключительно с позиций собственных ожиданий. Скажем, для людей, ностальгирующих по СССР, желательна была бы эволюция этого образования к чему-то очень общему, что напоминало бы им бывший Союз... Увы.

Надо четко представлять себе задачи СНГ в момент развала СССР в 1991-м. Не прими руководители тогдашних союзных республик в декабре 1991 года целого ряда соглашений, последующее развитие событий могло бы происходить по значительно более мрачному сценарию, нежели мы имели. От этого наследия многое остается и сейчас и будет сохраняться еще долгое время. Кроме того, интеграция - не пустое место, потребность в ней очевидна, и значительно легче осуществлять интеграционные процессы на взаимовыгодной основе там, где уже имеется некий базис...

Казахстан и Россия - главные “союзодержатели”

- Вернемся к Вашему институту. Кто осуществляет финансирование его деятельности? Насколько представлен интерес официальной Москвы?



- Именно из Москвы он будет финансироваться, и именно интерес Москвы в его деятельности будет представлен. Институт существует уже 12 лет. До сих пор его деятельность распространялась больше на европейскую часть бывшего СССР, местом наибольшего приложения сил была, пожалуй, Украина. Сейчас уже два года действует филиал в Ереване.

Среди учредителей института - правительство Москвы, институты Российской академии наук, МГИМО МИД РФ, МГУ и другие. Директор института - Константин Затулин, депутат Государственной думы РФ, первый заместитель председателя Комитета Госдумы по делам СНГ и связям с соотечественниками; председатель ученого совета института - известный ученый и общественный деятель Андраник Мигранян. В нашем регионе институт до сих пор работал чрезвычайно мало, поэтому и известен узкому кругу специалистов. Думаю, эта ситуация быстро выправится.

- Если главной целью института является определение и научное обеспечение российских интересов на территории бывшего СССР, то выходит, это чисто российский проект? Я бы сказала, что филиалы института - это легализованный русский шпионаж на территории СНГ. Развейте мой скепсис, пожалуйста...

- А что такое шпионаж? Любое посольство любой страны выполняет не только и не столько представительские функции, главная их задача - сбор и обработка информации о происходящем в стране пребывания и своевременное информирование руководства своей страны.

Наверное, любая страна должна стремиться иметь полное знание, полное представление и о том, что происходит в странах-партнерах, и о том, чего от них можно ожидать. Вопрос только в том, что эта информационная деятельность должна оставаться в рамках разрешенного законодательством той или иной страны. У нас нет задачи собирать закрытую информацию, думаю, что предостаточно будет работы по обработке того, что публикуется открыто...

Скажем, в России, в тех кругах, где принимаются решения, нет, как мне кажется, адекватного представления о том, что происходит в сфере экономической в странах региона... Почему бы не способствовать решению этой задачи?.. Для представителей российского бизнеса... Кому от этого будет плохо?

В число потребителей информационно-аналитических докладов, исследований и прогнозов института входят исследовательские центры Российской академии наук, неакадемические государственные институты, недавно созданные аналитические организации. Продукцию института также получают департаменты правительства Москвы, комитеты Государственной думы и Совета Федерации Федерального собрания РФ, МИД РФ, правительственная комиссия по делам соотечественников за рубежом, ряд коммерческих и банковских структур.

Это не шпионаж, а проявление абсолютно нормального интереса к странам-партнерам, странам-соседям. Подобной работой занимается в различных формах любая страна, в политическом руководстве которой есть понимание того, что такое собственные национальные интересы, в том числе и за пределами своей территории... У кого-то нет этого понимания, у кого-то нет на это средств, но это уже их проблемы.

Реализовывать свои задачи мы будем исключительно в пределах своей профессиональной компетенции. И только в рамках действующих национальных законодательств стран региона и международного права (в том числе межгосударственных соглашений стран - участниц СНГ). Штат филиала до конца пока не определен, это вопрос пока рабочий, но уже сейчас у нас два доктора наук. Мы - исследовательская, научная, экспертная организация. И не более того.

- Что касается собственно СНГ, тут невольно хочется использовать избитую фразу - пациент скорее жив, чем мертв... Грозит ли ему полное выздоровление?

- Я уже выше начал отвечать на этот Ваш вопрос. Будущее есть, и оно, жидясь на близком прошлом, состоит в том, что СНГ сохранило союзные отношения между бывшими партнерами по Советскому Союзу и создало почву для развития интеграции на основе рыночных механизмов. Эту роль СНГ выполнило достаточно успешно. Хоронить его рано, так как организациям постсоветского формата - будь то ЕврАзЭС, ШОС или ОДКБ - все еще нужна страховая "подушка безопасности", которая пока скрепляет и ускоряет интеграционные процессы в указанных организациях.

Пресловутый американский проект "Большой Центральной Азии" предлагает странам региона интегрироваться с Афганистаном, Пакистаном... Слов нет, связи в этом направлении тоже могут быть полезны и нужны... Но представьте себе, как многое связывает между собой страны бывшего СССР, в том числе и страны нашего региона... Какой тут Афганистан, какой Пакистан рядом стоял?

- У меня ощущение, что большинство региональных организаций, начиная с СНГ, заканчивая ОДКБ и ШОС, во многом дублируют свои функции и тривиально не определились со своим статусом. А Вы можете нарисовать будущее СНГ? Есть ли оно вообще?

- А можно ли привести примеры того, как ОДКБ и ШОС дублируют функции друг друга? Нет таких примеров, поскольку это организации весьма разнящихся форматов. ОДКБ - организация военно-политического характера, и слово "военного" в этой конструкции является несущим. ШОС - политический альянс, который к тому же пока еще не определился со своей миссией, со своим мандатом, и процесс этого определения, учитывая участие Китая с его интересами, не будет быстрым.

ШОС стоит особняком в любом перечне региональных организаций. СНГ - это механизм решения текущих вопросов. Хотя я не исключаю того, что предстоящее реформирование СНГ может в какой-то мере опереться на структуры ЕврАзЭС и ОДКБ.



Медведев вдохнет новую жизнь в СНГ

06.10.2008. РБК daily

Павел Захаров

На саммите в Бишкеке

Президент России Дмитрий Медведев 9–10 октября совершит поездку в Киргизию. Там ему предстоит встретиться с президентом республики Курманбеком Бакиевым, а также принять участие в заседаниях Совета глав государств СНГ и Межгосударственного совета Евразийского экономического сообщества (ЕврАзЭС). Саммиты этих двух организаций можно считать кризисными. Во-первых, главы стран СНГ собираются впервые после войны в Грузии и заявления Михаила Саакашвили о выходе из СНГ. А во-вторых, совещание пройдет на фоне обострения мирового экономического кризиса. Участникам совещания предстоит найти новые подходы к работе СНГ и ЕврАзЭС, а российская дипломатия во главе с президентом постарается вдохнуть новую жизнь в эти интеграционные объединения.

Ситуация сулит России как новые проблемы, так и новые возможности. С одной стороны, уход Грузии вряд ли станет радостным событием для лидеров стран СНГ – от Москвы потребуют дополнительных разъяснений по поводу того, каким она видит будущее этого объединения и свою роль на постсоветском пространстве. С другой стороны, мировой экономический кризис и явное ослабление позиций США дает России шанс проявить качества «антикризисного менеджера» и тем самым укрепить свою роль как политического и экономического лидера СНГ. Как известно, кризис бьет в наибольшей степени по бедным странам – на их положении тяжело сказывается рост цен на энергоносители и продовольствие. Кроме того, в отличие от богатых стран, у них нет ресурсов для защиты своей экономики в ситуации резкого оттока иностранного капитала и колебаний на мировых финансовых и валютных рынках. В то же время усложнение мировой экономической конъюнктуры может подтолкнуть участников СНГ и ЕврАзЭС к более активной интеграции и участию в совместных с Россией проектах.

«В этом году Кыргызстан является председательствующим на саммите СНГ, и это завершающий саммит 2008 года. Думаю, что на фоне кавказских событий должна согласоваться и выработаться единая позиция СНГ по Кавказу и по вопросам геополитики. Будут также высказаны какие-то идеи для сохранения и укрепления СНГ», – заявил РБК daily киргизский политолог Турат Акимов.

«Киргизия как страна, принимающая саммит, наверняка постарается сделать все возможное, чтобы какие бы то ни было противоречия были скрыты или, по крайней мере, малозаметны. Удастся ли это г-ну Бакиеву – большой вопрос», – считает руководитель отдела Средней Азии Института стран СНГ Андрей Грозин. По его мнению, грузинская тема и тема мирового кризиса будут предопределять повестку и все решения этого саммита. При этом эксперт убежден, что выход Грузии из СНГ не станет серьезной проблемой для организации, а центральное место будет занимать тема мирового экономического кризиса и проблемы, которые испытывают в связи с этим государства Средней Азии, в том числе и сама Киргизия.

«Экономическое положение всех, даже таких экономически успешных государств, как Казахстан, ухудшается весьма и весьма серьезно, – отмечает Андрей Грозин. – Нарастает внутреннее социальное напряжение. У многих наблюдателей там есть ощущение того, что регион вступает в новую кризисную зиму, которая окажется еще более сложной, чем предыдущая». Страны региона столкнулись с энергетическим и продовольственным кризисом, инфляцией, необходимостью расплаты по внешним долгам и массой сопутствующих неприятных явлений. Вследствие этого к России будут обращаться с просьбами, полагает эксперт. Просьбы эти будут оформляться в каждом конкретном случае индивидуально, но смысл их будет один – от России как лидера СНГ потребуются продемонстрировать желание и возможность платить за эти свои лидерские амбиции.

По мнению г-на Грозина, бедные страны вроде Таджикистана и Киргизии будут просить в первую очередь финансовой помощи в преддверии тяжелой зимы. В Бишкеке хорошо запомнили, что Россия устами Владимира Путина пообещала инвестировать в экономику республики 2 млрд долларов. «И этот вопрос, наверное, будет здесь на уровне президентов уточняться», – намекает Турат Акимов. По его мнению, в ходе визита в Москву премьер-министра Киргизии Игоря Чудинова, состоявшегося в конце сентября, Путин предложил Бишкеку больше ориентироваться на Россию. «Республика уже имеет больше двух, если не три миллиарда долларов долга перед МВФ и Всемирным банком. Думаю, что Путин давал этот намек неспроста и может предоставить такие деньги», – надеется киргизский эксперт.

Что касается относительно богатых стран вроде Казахстана, то для них интерес будет представлять сотрудничество более высокого уровня – преференции по тарифной и транспортной политике и участие в крупных совместных проектах. Россия же будет ждать от своих партнеров более ясной поддержки в кавказском вопросе, а также в деле глобального противостояния геополитическим амбициям США. Не секрет, что в настоящее время многие страны СНГ пытаются проводить политику так называемой многовекторности – а по сути дела, усидеть на нескольких стульях между Россией, США, ЕС и Китаем, – не занимая при этом никакой четкой позиции. В настоящее время у Москвы есть хорошая возможность сплотить постсоветское пространство и вдохнуть новую жизнь в интеграционные процессы в СНГ и ЕврАзЭС.

Центральноазиатский вояж президента Латвии

07.10.2008. Независимая газета

Виктория Панфилова

Страны региона ожидают европейских инвестиций

Сегодня в рамках турне по странам Центральной Азии, которое началось 2 октября в Казахстане и продолжилось в Узбекистане, президент Латвии Валдис Затлерс прибывает в Туркмению. Цель визита европейского гостя – получить доступ к центральноазиатским энергетическим ресурсам. В числе других задач – выяснить позицию лидеров стран региона в отношении югоосетинского конфликта.

Евросоюз командировал президента Латвии Валдиса Затлерса налаживать отношения с центральноазиатскими поставщиками энергоресурсов. "Поездка важна в контексте грузинского кризиса, поскольку сейчас Европе приходится все больше думать об аспектах энергетической безопасности, и здесь важны отношения со странами Центральной Азии, которые могут быть заинтересованы в альтернативных путях экспорта энергии в Южную Европу", – пояснил накануне поездки советник латвийского президента по иностранным делам Андрис Пелшс. Выбор на Затлерса пал не случайно. Хорошее знание русского языка позволяет главе Латвии общаться без переводчиков. Это ввело в некоторую протрацию службу протокола, "забывшую" о параллельном переводе приветствия президента Нурсултана Назарбаева, которое звучало на казахском языке. "Все понятно!" – разрядил ситуацию латвийский президент.

По мнению заведомо Средней Азии и Казахстана Института СНГ Андрея Грозина, визит Валдиса Затлерса носит ознакомительный характер. "Итоги визита в Казахстан позволяют думать, что стороны только присматриваются друг к другу. Дальше намерений дело не пошло. Если соглашения и заключаются, то пока второстепенные", – заметил "НГ" Андрей Грозин.

Впрочем, как считает эксперт, странам Балтии было бы интересно привлечь новые энергетические потоки и на свои перевалочные терминальные базы, а также получить возможность развивать нефтеперерабатывающую, нефтехимическую промышленность. Подогревая интерес к казахстанскому рынку латвийских бизнесменов, а их в составе делегации 90 человек, президент Нурсултан Назарбаев отметил, что в Казахстане работают 44 совместных предприятия, а в Латвии – 33 предприятия с участием казахстанского капитала. Казахстан смог привлечь 75 млрд. долл. прямых иностранных инвестиций и более того – сам инвестировал в иностранные экономики 4,5 млрд. долл. "Сегодня в нашей стране созданы благоприятные условия для инвесторов, создана настоящая рыночная экономика, у нас действует законодательство, полностью обеспечивающее защиту иностранных инвестиций, а Всемирный банк включил Казахстан в двадцать наиболее интересных для инвесторов государств... Призываю вас также рассматривать нашу страну как базу для проникновения в соседние государства – Россию, Китай, Центральную Азию", – заявил глава Казахстана на встрече с латышскими бизнесменами. Что же касается Казахстана, то он, по словам Назарбаева, рассматривает Латвию в качестве важного экономического партнера в Балтийском регионе. В частности, заманив проект прокачки нефти через Балтийские трубопроводные системы, а также строительство нефтяного терминала.

В знак дружбы и сотрудничества президенты двух стран обменялись наградами. Назарбаев вручил президенту Латвии орден "Достык" первой степени, а Валдис Затлерс в ответ наградил президента Казахстана орденом "Трех звезд".

Ташкент встретил Валдиса Затлерса отзвуками землетрясения в Киргизии. И с радушием, каким встречают высокопоставленного посланца Европы, которые не бывали в Узбекистане последние три года – со времени введения санкций из-за анджанских событий. Европейских гостей познакомили с достопримечательностями Узбекистана – Самаркандом и Бухарой. Сегодня латвийского президента принял глава государства Ислам Каримов. Как сказал "НГ" источник в правительстве Узбекистана, на переговорах будет рассматриваться вопрос отмены упоминавшихся санкций, наложенных Евросоюзом в 2005 году. После встречи Валдис Затлерс сообщил журналистам, что в числе прочих вопросов обсуждалась ситуация в Афганистане и инициатива Каримова о возобновлении переговоров о мире в этой стране в формате "6 плюс 3" с подключением НАТО. "Узбекистан – влиятельная страна в регионе, и мы уверены, что общими усилиями сможем достигнуть поставленной цели", – сказал президент Латвии. По его словам, несмотря на огромные усилия, ситуация в Афганистане ухудшается.

Что же касается экономического сотрудничества с Латвией, то Ташкент не может похвастать внушительным списком совместных предприятий, как Казахстан. Как стало известно "НГ", Латвия в небольших количествах закупает узбекский хлопок. Не исключено, что Ташкент предложит расширить объемы закупок, а также стать посредником в аналогичных сделках с Европой. Дело в том, что на днях крупнейшая торговая сеть Wal-Mart отказалась от узбекского хлопка. Поводом послужило использование детского труда при уборке белого золота. Однако, как полагает Андрей Грозин, это лишь предлог. "Транспортировка хлопка требует больших затрат. А конкуренция на мировых рынках настолько жесткая, что проще купить дешевый китайский хлопок, пусть и плохого качества. Вообще доставка сырья – это транспортное проклятие всей Центральной Азии, настолько транспортные расходы, тарифы и коррупция нивелируют те преимущества, которые имеются у центральноазиатских государств", – подчеркнул эксперт.

Сегодня латвийская делегация прибывает в Туркмению, где запланировано подписание ряда энергетических соглашений. Однако, перед тем как пообещать Западу газ, Ашхабад захочет получить пакет инвестиций, без которых дополнительных объемов газа Европе не видать.

Что же касается решения политической задачи – выяснения позиции лидеров региона в отношении югоосетинского конфликта, то Валдис Затлерс вряд ли обрадует европейских партнеров. Нурсултан Назарбаев несколько даже запальчиво сказал: "Грузия первой начала!" Ислам Каримов деликатно обошел тему. Что сказал Гурбангулы Бердымухамедов, на момент подписания номера в печать было неизвестно.



Киргизия ждет российских инвестиций

09.10.2008. Независимая газета
Виктория Панфилова

Бакиев попытается доказать Медведеву, что они не уйдут в песок

Сегодня Дмитрия Медведева ждут в Бишкеке. Он прибудет туда с официальным визитом. Планируется, что на встрече с президентом Киргизии он подпишет двусторонние межгосударственные соглашения в сфере энергетики, а также обсудит вопрос урегулирования киргизского долга России, который составляет 193 млн. долл. Завтра президент РФ примет участие сразу в двух саммитах СНГ и ЕврАзЭС, которые пройдут в киргизской столице.

На переговорах президентов России и Киргизии первостепенное внимание будет уделено расширению двусторонних торгово-экономических связей. Судя по составу российской делегации, а в нее включены глава МИД РФ Сергей Лавров, министры: транспорта – Игорь Левитин, экономического развития – Эльвира Набиуллина, обороны – Анатолий Сердюков, энергетики – Сергей Шматко, первый вице-премьер Игорь Шувалов, разговор будет серьезным.

Экономическая ситуация в Киргизии ухудшается, нарастает социальное напряжение. По словам местных чиновников, страна вступает в зиму неподготовленной. У Бишкека, по сути, одна надежда – на обещанные Москвой инвестиции в размере 2 млрд. долл. Однако эти деньги, по словам премьер-министра РФ Владимира Путина, могут быть предоставлены под конкретные проекты: строительство Камбаратинских ГЭС-1 и ГЭС-2 на реке Нарын.

Однако, полагают киргизские эксперты, не исключено, что обсуждениями дело и закончится. "Слишком много рисков. Несмотря на то что в Киргизии де-юре создан самый благоприятный инвестиционный климат в СНГ, де-факто эти благоприятные законодательные положения не выполняются. Киргизские чиновники и местный бизнес не готовы к крупным проектам. Уровень коррупции уже на этапе рассмотрения инвестиционных проектов ошеломляющий, при этом "откаты" вовсе не означают, что проект будет реализован", – сказал "НГ" профессор, директор регионального филиала Института стран СНГ Александр Князев.

По мнению председателя Ассоциации НКО и НПО, экс-кандидата в президенты Токтайым Уметалиевой, идет открытое выдавливание российских инвесторов с территории Киргизии. "За последние два года из страны ушло около 40% российских бизнесменов. Обычная практика местного бизнеса – увод денег "в тень". А это не устраивает инвесторов. Более того, под разными предлогами могут и отобрать у них бизнес. На освободившееся место приходят казахстанские, иранские, пакистанские бизнесмены", – сказала "НГ" Уметалиева. При всех громких декларациях киргизского руководства прямого присутствия крупного российского капитала в Киргизии просто нет, есть несколько предприятий с его участием.

Для крупных вложений, по мнению экспертов, о которых говорил Владимир Путин, необходимы создание некоего льготного режима и эффективный контроль за реализацией конкретных проектов. Пока же инвестиционные интересы России куда более успешно реализуются в других странах Центральной Азии: в Узбекистане, Казахстане, Таджикистане, где условия ведения бизнеса привлекательнее.

Кроме экономических лидеры России и Киргизии обсудят вопросы взаимодействия в рамках СНГ, ОДКБ и ШОС в сфере обеспечения региональной безопасности, борьбы с новыми вызовами и угрозами. Как известно, общественные организации Киргизии неоднократно требовали закрытия американской военной базы "Манас", дислоцированной на территории республики. Ожидается, что Москва в свете последних событий не оставит без внимания этот вопрос. Однако, как полагает Александр Князев, "эта база пока что значительно больше беспокоит Китай, и было бы разумно не мешать действовать в этом направлении Пекину". "А участвовавшие в последнее время сведения о транспортировке через базу больших партий афганских наркотиков самолетами ВВС США должны, наверное, беспокоить европейцев, поскольку следующим пунктом назначения этих самолетов после Бишкека являются американские базы в Европе. Для России актуальнее, на мой взгляд, усиливать здесь свои позиции в военной сфере. Особенно на стратегически важном юге республики", – подчеркнул эксперт. По его мнению, для сохранения государственности руководство Киргизии должно проявить политическую волю и определиться с внешнеполитическими приоритетами, исходя из которых будет определен основной экономический партнер, которому и нужно создать некий льготный режим. "Киргизии следует определиться с главным внешним партнером. Время так называемой многовекторности ушло в прошлое. И выбор невелик: это либо Россия, либо Китай, все остальное вторично", – подчеркнул Александр Князев.