

ISSN 2311-6412



Институт стран СНГ

НАУЧНО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

ПОСТСОВЕТСКИЙ МАТЕРИК

№ 2(26)

Москва

2020



Институт стран СНГ

НАУЧНО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

ПОСТСОВЕТСКИЙ МАТЕРИК

№ 2(26)

Москва

2020

Председатель Совета учредителей – К.Ф. Затулин

Издатель – Институт диаспоры и интеграции (Институт стран СНГ)

Редакционная коллегия:

В.Г. Егоров – главный редактор, доктор экономических наук,
доктор исторических наук, профессор.

С.Я. Лавренов – шеф-редактор, доктор политических наук, профессор.

О.В. Савина – редактор.

Е.А. Фадеева – корректор.

Т.С. Каракозова – дизайн-верстка.

Редакционный совет:

А.В. Манойло – доктор политических наук,
профессор кафедры российской политики МГУ им. М.В. Ломоносова.

В.В. Штоль – доктор политических наук, профессор кафедры
международных отношений Дипломатической академии МИД России,
главный редактор журнала «Обозреватель-Observer».

А.А. Маркаров – доктор политических наук,
профессор Ереванского государственного университета.

М.В. Конотопов – доктор экономических наук, профессор,
зам. заведующего кафедрой экономической теории ИЭ РАН,
заслуженный деятель науки РФ.

О.Д. Кузнецова – доктор экономических наук,
профессор кафедры экономической теории
Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова.

С.А. Байбаков – доктор исторических наук, профессор МГУ им. М.В. Ломоносова.

М.А. Олимов – доктор исторических наук,
профессор кафедры зарубежного регионоведения
Таджикского национального университета.

Г. Майтдинова – доктор исторических наук,
профессор кафедры зарубежного регионоведения и внешней политики
Российско-Таджикского (Славянского) Университета.

М.А. Рахимов – доктор исторических наук,
профессор Координационно-методического центра новейшей истории Узбекистана
при Академии наук Республики Узбекистан.

Рецензирование всех присланных материалов осуществляется в установленном редакцией порядке. Редакция оставляет за собой право отбора статей для публикаций.

Перепечатка материалов, опубликованных в журнале, допускается только с письменного разрешения редакции.

Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов.

СОДЕРЖАНИЕ

ПОЛИТОЛОГИЯ.....	4
Ю.В. БАРАНЧИК, В.Г. ГОЙДЕНКО, А.В. ГРОЗИН, А.В. ДОКУЧАЕВА, С.Я. ЛАВРЕНОВ, В.В. НОВИКОВ, А.В. ФАДЕЕВ. ПОЛИТИКА ПОСТСОВЕТСКИХ ГОСУДАРСТВ В ОТНОШЕНИИ РУССКОЯЗЫЧНОГО НАСЕЛЕНИЯ.....	4
В.К. ВЛАХ. РЕАЛИЗАЦИЯ ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ ОТДЕЛЬНЫМИ РЕГИОНАМИ СТРАНЫ: НА ПРИМЕРЕ ГАГАУЗСКОЙ АВТОНОМИИ РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА.....	57
А.С. ГАЕВА. ПРОБЛЕМЫ, С КОТОРЫМИ СТАЛКИВАЮТСЯ МИГРАНТЫ В РОССИИ, И ВОЗМОЖНЫЕ ПУТИ ИХ ПРЕОДОЛЕНИЯ.....	71
О.В. УШУРЕЛУ. НОВЫЕ ПЕРСПЕКТИВЫ ПРОГРАММЫ «ВОСТОЧНОЕ ПАРТНЕРСТВО» В РЕСПУБЛИКЕ МОЛДОВА.....	86
ЭКОНОМИКА.....	96
М.М. БОРОДЕНКО. РОССИЙСКО-УКРАИНСКИЕ ТОРГОВО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ОТНОШЕНИЯ: ПОСЛЕДНИЕ ТРЕНДЫ И ВЛИЯНИЕ НА ЭКОНОМИКУ УКРАИНЫ.....	96
ИСТОРИЯ.....	114
С.Я. ЛАВРЕНОВ. СТАНОВЛЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ ПРИДНЕСТРОВЬЯ (К 30-ЛЕТИЮ СО ДНЯ ОБРАЗОВАНИЯ ПМР).....	114
ПРАВИЛА ПРЕДСТАВЛЕНИЯ СТАТЕЙ В ЖУРНАЛ «ПОСТСОВЕТСКИЙ МАТЕРИК»	132
ИНФОРМАЦИЯ НА АНГЛИЙСКОМ ЯЗЫКЕ	137

ПОЛИТОЛОГИЯ

УДК 323.2

Ю.В. БАРАНЧИК,

кандидат философских наук,
старший научный сотрудник
Института стран СНГ,

В.Г. ГОЙДЕНКО,

заведующая отделом Украины
Института стран СНГ,

А.В. ГРОЗИН,

кандидат исторических наук,
заведующий отделом Средней Азии
и Казахстана Института стран СНГ,

А.В. ДОКУЧАЕВА,

заведующая отделом диаспоры
и миграции Института стран СНГ,

С.Я. ЛАВРЕНОВ,

доктор политических наук, профессор,
заведующий отделом Молдавии
и Приднестровья Института СНГ,

В.В. НОВИКОВ,

кандидат исторических наук,
заведующий отделом Кавказа
Института стран СНГ,

А.В. ФАДЕЕВ,

заведующий отделом Белоруссии
Института стран СНГ.

Адрес: Российская Федерация, 119180,
г. Москва, ул. Б. Полянка, д. 7/10, стр. 3

E-mail: institute@materik.ru

Ключевые слова:

российская диаспора,
соотечественники за рубежом,
постсоветские страны,
диаспоральная политика России,
русскоязычное пространство,
Русский мир,
русское меньшинство,
русскоязычное население,
дискриминация,
русский язык в странах СНГ

ПОЛИТИКА ПОСТСОВЕТСКИХ ГОСУДАРСТВ В ОТНОШЕНИИ РУССКОЯЗЫЧНОГО НАСЕЛЕНИЯ

Аннотация

В научно-аналитической справке экспертов Института стран СНГ оценивается современное положение российских соотечественников в постсоветских республиках. Проанализированы тенденции в законодательстве и правоприменительной практике стран СНГ в отношении использования русского языка и образования на русском языке. Изучен уровень межнациональных отношений в различных жизненно важных сферах. Даны рекомендации по совершенствованию диаспоральной политики России.

ЦЕНТРАЛЬНАЯ АЗИЯ: ПОЛОЖЕНИЕ РУССКОГО МЕНЬШИНСТВА

Нынешнее русское и русскоязычное пространство Центральной Азии (ЦА) можно разделить на два ареала, к первому из которых относятся Казахстан и Кыргызстан, а ко второму – Таджикистан, Туркмения и Узбекистан. Самые численно крупные русские диаспоры сосредоточены в Казахстане и Узбекистане (однако это количество достигается за счет общей численности населения республики Узбекистан в 34 млн чел., в процентном соотношении число русских невелико, по сравнению с титульным населением).

Главной причиной «сжатия» русскоязычного пространства в регионе

является сокращение численности русского населения, которое влечет за собой сужение культурно-языковой сферы. Вызваны эти процессы как естественной убылью, связанной с отъездом в Российскую Федерацию молодежи и преобладанием среди славян лиц старшего возраста, так и эмиграцией. По сравнению с первым постсоветским десятилетием ее темпы снизились, однако сама по себе тенденция преобладания выезда над въездом сохраняется. Темпы демографического и культурно-цивилизационного «сжатия» русского мира в разных республиках ЦА различаются.

Казахстан

Республика Казахстан (РК) остается региональным партнером России, входит в ЕАЭС, ОДКБ и ШОС. РК является экономическим лидером региона – ее ВВП пока превосходит ВВП остальных четырех стран ЦА вместе взятых. Казахская экономика в

максимальной степени в сравнении с остальными экономиками региона интегрирована в мировую систему хозяйства.

В последние годы власти Казахстана стало более четко рассматривать себя как неотъемлемую часть региона

Центральной Азии (более того, при новом президенте К.-Ж. Токаеве в ряде государственных документов РК уже заявляет себя в качестве «регионального лидера»).

В марте 2019 г. с заявлением первого президента об оставлении своего поста в стране стартовал транзит высшей власти. При этом Н. Назарбаев остается пока ключевой политической фигурой и главным центром принятия важнейших решений в республике по широкому кругу вопросов.

Хотя постсоветский переходный период в Казахстане нельзя считать завершенным, пока бывший президент Н. Назарбаев полностью не уйдет со сцены, страна, тем не менее вступила в новую эру, которая характеризуется растущим ощущением «казахскости». Эта «казахскость» неизбежно создает напряженность между, с одной стороны, националистическими и казахоцентричными слоями общества и, с другой стороны, урбанизированными слоями, ведущей частью которых остается европейское население (русские в первую очередь).

Рост казахского национализма является результатом изменения демографии с ростом численности титульной нации, и постоянно увеличивающимся националистическим нарративом в информационном пространстве РК.

Национал-патриоты в Казахстане частью экспертов самой РК оцениваются в качестве одного из неформальных, но органично интегрированных в политическую систему страны элементов. Как представляется, по мере развития и внутренних трансформа-

ций политического режима страны, место и роль в нем различных групп этноцентристского характера, менялись. Если на начальных этапах казахстанской суверенной государственности националисты были весьма слабы, управляемы и, безусловно, совершенно зависимы от политической власти, четко играли по тем правилам, которые спускались им кураторами «сверху», то по мере приближения страны к периоду транзита высшей власти и его начала весной 2019 г. различные группы казахстанской элиты все активнее начали формировать и поддерживать «свои» группы национал-патриотов. Националисты (и их влияние на значительную часть общества) превратились в один из ресурсов перманентной казахстанской внутриэлитной борьбы. Стали они и значимым явлением социального характера.

Имеет место глубокий многолетний общественный конфликт: национал-патриотическая интеллигенция высказывает тревогу по поводу возможности «растворения национальной идентичности» в новой урбанистически-модернистской среде, и растущая волна казахского национализма направлена именно против «европеизированного» пространства. Важной целью национал-патриотов РК является разрушение базы, на которой функционирует значительная часть этого пространства, – русского языка и русских, как этнической группы.

Успехи в этом процессе налицо: этнические русские уже составляют менее одной пятой всего населения РК (19,96% на начало 2019 г.). Числен-

ность русских в республике в целом продолжает сокращаться, а казахов – расти.

По оценкам на 2020 г., в РК проживало 3,5 млн. русских. Только в двух областях – в Кызылординской и Южно-Казахстанской их доля меньше 5%. Примечательно, но в столице в 1989 г. проживало 152 тыс. русских, а казахов было только 49 тыс. Сейчас русских в Нур-Султане меньшинство – 12.8%.

Русские еще остаются большинством лишь в двух регионах РК (Северо-Казахстанская и Кустанайская области), занимают значительную долю (более 25% населения) в пяти регионах страны: Восточно-Казахстанской, Павлодарской, Карагандинской и Акмолинской областях, а также в Алматы. При этом и в Северо-Казахстанской, и в Кустанайской областях доля казахов продолжает увеличиваться, доля же остальных этносов сокращается. Доля этнических казахов в населении РК в 90-е гг. XX века превысила 50%, достигла 70,23% к началу 2019 г. и, согласно прогнозам, в предстоящее десятилетие казахи составят 80% населения РК.

Очевидно, на основании вышеуказанных тенденций власти РК еще несколько лет назад взяли курс на большую интеграцию лидеров национал-патриотов в политическую си-

стему. Примером может служить созданный при Президенте РК Токаеве Национальный совет общественного доверия (НСОД), в который попали такие одиозные фигуры, как деятели распущенного националистического движения «Жана Казахстан» А. Сарым и Р. Жумалы, известный своей антироссийской деятельностью М. Тайжан, «блогер и правозащитница» А. Орынбек, религиовед К. Жолдыбайулы, требовавший от власти «чтобы они не привлекали к ответственности казахскую молодежь, участвовавшую во вчерашних событиях» (антидунганские погромы начала февраля 2020 г. в Джамбульской области, окончившиеся более чем 6 тыс. беженцами в Киргизию, не менее чем 10 убитыми, более чем 120 ранеными и 47 сожженными зданиями минимум в четырех населенных пунктах) и другие подобные «истинные патриоты».

Власть республики стремится «централизовать» и «возглавить» националистическую «повестку дня», для укрепления своего контроля над большинством общества и исключения формирования в перспективе оппозиционных к себе общественных настроений и групп населения. Этот процесс, как представляется, носит уже не тактический, а стратегический характер.

Киргизия

Кыргызская Республика (КР) в настоящее время остается наиболее зависимым от России в политическом плане государством региона. В экономическом и финансовом – от

КНР. Киргизия входит в ЕАЭС, ОДКБ и ШОС. Россия на сегодняшний день занимает прочные позиции во всех направлениях жизнедеятельности Киргизии. Россия, наряду с Китаем,

является «локомотивом», продвигающим Киргизию по пути развития.

КР остается страной с наиболее либеральным политическим режимом в Центральной Азии. Республика является одним из мировых лидеров по количеству разнообразных отечественных и зарубежных НПО и НКО, действующих на ее территории. Конституция 2010 г. установила президентско-парламентскую систему управления государством, и глава страны не является абсолютно доминирующей фигурой, как в соседних странах. В силу исторического опыта и сильного регионализма («Север – Юг»), внутривнутриполитическая ситуация в КР остается весьма динамичной, способствующей быстрой генерации внутриэлитных, межрегиональных, межэтнических и иных конфликтов.

Не добавляет устойчивости системе государственной власти и чрезвычайно быстрая исламизация киргизского общества. Большинство киргизских экспертов оценивают данный процесс как идущий самыми форсированными в регионе ЦА темпами. При этом исламизация в Киргизии характеризуется тем, что она носит радикалистский характер, а такфиристские и джихадистские идеи в КР необычайно популярны.

Киргизия лишена серьезного ресурсного потенциала, в силу чего экономика республики переживает хронический упадок. Некоторые положительные изменения наметились лишь после вхождения в ЕАЭС, но они носят крайне неустойчивый характер. Вступление в ЕАЭС также дало

ощутимые преференции киргизским трудовым мигрантам – их в РФ по разным оценкам ежегодно в среднем от 800 тыс. до 1 млн чел.

«Сжатие» русского мира в КР идет активнее, чем в соседних странах региона (за исключением Таджикистана). Перед распадом СССР в Киргизии насчитывалось 916 тыс. русских, а на начало 2020 г. лишь около 350 тыс. Распределение русского меньшинства в КР неравномерно: на юге, в среднем, менее 1%, в наиболее промышленно-развитой в стране Чуйской области и Бишкеке более 20% населения русские.

В Киргизии, занимающей второе место в регионе по удельному весу русского населения, его численность в 2009–2015 гг. сократилась с 419,6 до 364,6 тыс. За шесть лет русских в республике стало меньше на 13,1%. По темпам их демографической убыли Киргизия в четыре раза опережает Казахстан. В переписи населения 2018 г. в КР было зарегистрировано 352,9 тыс. русских, что составляло 5,6% населения страны.

При этом численность других славянских народов сокращается еще быстрее. Количество украинцев с 2009 по 2015 гг. снизилось в полтора раза (с 21,9 до 13,5 тыс.) Почти в тех же масштабах уменьшилось число белорусов, которых на начало 2015 г. оставалось всего 978 чел.

Эмиграция из КР стимулируется прежде всего перманентной общественно-политической нестабильностью. Два государственных переворота (2005 и 2010 гг.), а также масштабные межэтнические столкновения на

территории южных областей в июне 2010 г. и хронический экономический кризис стимулируют у «некоренных»

этносов неуверенность в завтрашнем дне, заставляя задумываться о смене места жительства.

Узбекистан

Республика Узбекистан (РУз) остается демографическим лидером региона — на ее территории проживает почти половина населения всей постсоветской Центральной Азии. Республика за последние 25 лет удвоила численность жителей (в середине 2018 г. была превышена численность в 33 млн чел.). В Ферганской и Зерафшанской долинах средняя плотность населения достигает 500–600 чел. на км². Темпы прироста населения в РУз одни из самых высоких в мире: ежегодный естественный прирост — около 650–700 тыс. чел. При этом 70% населения страны — молодежь до 25 лет, а примерно половина жителей не достигла 18 лет.

По числу постоянно находящихся на территории РФ трудовых мигрантов Узбекистан остается многолетним лидером — от 2-х до 2,5 млн чел.

Во время СССР в Узбекистане проживало 1,6 млн этнических русских (1989 г.), составлявших 14% населения Узбекской ССР. По данным статистики РУз на 2006 г., в республике проживало 952 тыс. русских (около 3,4% ее населения). Поскольку на 2000 г. русских насчитывалось 1 млн 199 тыс. чел., к 2006 г. их количество сократилось на 247 тыс. чел., или на 1/5. С 1989 г. половина русских уехала из страны, но по состоянию на 2013 г. численность диаспоры составляла 809 тыс. чел.

По официальным данным 2018 г. в РУз проживало около 750 тыс. русских (всего около 2,3% страны). Половина русских Узбекистана проживает в Ташкенте, что составляет примерно 18% населения столицы.

Таджикистан

Как и в случае с Киргизией, Республика Таджикистан (РТ) в настоящее время остается наиболее зависимым от РФ в политическом плане государством региона (крупнейший российский военный объект за рубежом — 201-я база — расположен на таджикской территории). В экономической и финансовой области абсолютно доминирует КНР.

Таджикистан входит в ОДКБ и ШОС. Много лет ведутся разговоры о возможности присоединения Душанбе к ЕАЭС, но никаких практических шагов в этом направлении таджикская сторона до настоящего времени не предпринимала.

По числу постоянно находящихся на территории России трудовых мигрантов Таджикистан уступает Узбекистану, но превосходит Киргизию: в РФ находится, по разным оценкам, от 900 тыс. до 1,3 млн граждан Таджикистана.

Как и Киргизия, Таджикистан является бедной горной страной, не располагающей значимыми сырьевыми ресурсами.

Таджикистан, откуда почти все европейское население бежало во вре-

мя гражданской войны 1992–1997 гг., занимает по численности русских последнее место в регионе ЦА. В 1989 г. русских в Таджикистане насчитывалось 388 тыс., но уже к 2010 г. численность русских сократилась в 11 с лишним раз. К настоящему времени это около 0,46% от населения страны.

Перепись 2010 г. зафиксировала в республике 34,8 тыс. русских, количество которых по сравнению даже с 2000 г. сократилось вдвое. При сохранении таких же темпов убыли в

Таджикистане на сегодняшний день должно остаться не более 10–15 тыс. русских. Большинство из них являются пенсионерами, которые находятся в крайне сложном материальном положении и не могут по этой причине уехать в Россию. На фоне более чем восьмимиллионного населения страны удельный вес русских почти незаметен, а учитывая преклонный возраст большинства из них, можно предположить, что в ближайшие 15–20 лет русской общине республики грозит полное исчезновение.

Туркмения

В стране не существует значимого русского меньшинства, русский язык не имеет сколько-нибудь заметного распространения. Республика является наиболее моноэтничной среди всех пяти стран региона – более 95% населения считаются этническими туркменами. В республике сложилась крайне неблагоприятная для русских этнокультурная среда. Туркмения первой в регионе почти полностью ликвидировала русскоязычное образование.

Согласно переписи населения 1989 г., численность русских в Туркмении достигала 333,9 тыс. человек. Это составляло 9,5% от всего населения республики. Через 6 лет в стране осталось уже 298,8 тыс. чел.

В Туркмении перепись населения состоялась в 2012 г., но ее результаты до сих пор не обнародованы. В мае 2008 г. МИД РФ оценивал численность русского населения республики в 100 тыс. чел. Со времени появления этой оценки она наверняка существенно сократилась.

Туркмения не является членом международных организаций (за исключением ни к чему не обязывающего статуса наблюдателя в ряде международных структур – СНГ, ШОС и пр.) и постоянно подчеркивает свой «официально признанный ООН» статус нейтрального государства. Деятельность зарубежных НПО и НКО на его территории запрещена.

Возможности любого внешнего влияния на страну абсолютно минимальны: и при С. Ниязове, и при Г. Бердымухамедове власти активно и целенаправленно проводят политику недопущения возможностей любого внешнего воздействия на внутривнутриполитическую ситуацию. Информационная сфера также жестко контролируется.

Всего на территории Центральной Азии сегодня проживает около 4,6–4,8 млн русских, число которых после распада СССР упало вдвое. Более 3/4 русского населения скон-

центрировано в Казахстане. При этом Таджикистан и Туркмения фактически уже покинули сферу культурно-цивилизационного влияния России, а Узбекистан и Киргизия движутся в данном направлении.

Сокращение численности русских, а также пространства русского языка, образования и культуры, безусловно, будет иметь разнообразные далеко идущие политические последствия.

Как представляется, вернуть все страны региона к тому уровню распро-

странения русского языка, который существовал в позднем СССР, нереально. Решение этой задачи потребует слишком больших ресурсов. Против русификации населения будут и элиты новых государств, не желающие терять контроля над обществом. Важнее сосредоточиться на укреплении культурного влияния РФ в стратегически важных Казахстане и Киргизии, что позволит не только остановить «сжатие» русского мира в РК и КР, но и в перспективе расширить его пространство.

ПОЛИТИКА ГОСУДАРСТВ ЗАКАВКАЗЬЯ ПО ОТНОШЕНИЮ К РУССКОЯЗЫЧНОМУ НАСЕЛЕНИЮ

Армения

Численность русскоязычного населения Армении по данным переписи 2011 г. составляет 11911 чел. (0,39%), тогда как по последней советской переписи 1989 г. их было 51555 (1,56%). Промежуточная перепись 2001 г. говорила о 14 660 представителей русской общины (0,46%). При этом важно отметить, что Армения с советских времен была в основном моноэтнической республикой, и русскоязычное население в ней никогда не преобладало.

Основные места концентрации русскоязычных – Ереван (самая большая община – 6 684 чел.), русские села Лорийской области (суммарная численность – 3 882 чел.), села северо-востока страны.

Важной особенностью является наличие значительного числа молокан в числе представителей русской общины. Так как именно сектанты-молока-

не представляли собой ядро русских переселенцев.

Русская община Армении объединена в 11 организаций, которые, в свою очередь, составляют Координационный совет российских соотечественников (создан в 1995 г.). Основные общественные организации: «Россияне», «Ода-луч», «Друзья России», «Славянский дом» и др.

Статус русского языка в Армении впервые юридически определен в 2017 г. как иностранный. До этого его статус претерпел ряд существенных изменений. После принятия в 1993 г. закона «О языке» было законодательно установлено монопольное положение армянского языка в политической, общественной, образовательной и культурной сферах. Однако признавалось и гарантировалось сохранение и свободное использование языка национальных меньшинств. При этом

условиями обучения было использование армянских государственных программ и государственного покровительства при обязательном обучении армянскому языку.

В 1998 г. Армения ратифицировала Конвенцию о защите национальных меньшинств, а в 2002 г. – Европейскую хартию региональных языков. Решением парламента Армении – Национального Собрания – приняла решение причислить русских, греков, ассирийцев, езидов и курдов к национальным меньшинствам.

Русский язык имеет активное распространение в сфере общественных услуг (транспорт, почта, связь, топографические обозначения и т.д.) и СМИ. Что касается образовательной сферы, то он представлен на всех уровнях: среднем, среднем специальном и высшем. Однако вот уровень этой представленности разный. К настоящему времени существует только одна русская государственная школа в селе Фиолетово. Основной контингент там – молокане.

Есть две частные русские школы в Ереване: № 182 «Славянская» и имени Месропа Маштоца. Кроме того, есть 43 школы (21 – основная, 17 – старших и 5 – средних) с русскими классами. Обучаться в них имеют право граждане России, выходцы из смешанных семей, представители малочисленных меньшинств.

Также существует и высшее образование на русском языке: 10 вузов, из которых один – Российско-Армянский (Славянский) университет и 9 филиалов российских вузов (пять государственных и четыре частных).

Армения – единственная страна в закавказском регионе, где закреплено право русскоязычного населения на представительство в законодательных органах власти. Пункты 5 и 6 статьи 83 главы 14 Избирательного Кодекса Республики Армения списки блоков и партий имеют две части. Во вторую часть списка вносятся представители первых четырех национальных меньшинств, имеющих наибольшую численность по результатам последней переписи. По результатам переписи 2011 г. таковыми являлись езиды (35380 чел.), русские (11911), ассирийцы (2769), греки (2062).

В ходе выборов в Национальное собрание в 2017 г. русским депутатом была выбрана Татьяна Меликьян (уроженка села Новотроицкое Альметьевского района Татарской АССР), которая представляла партию «Прцветающая Армения».

В 2018 г. русским депутатом Национального Собрания от правящего блока «Мой шаг» был избран Алексей Сандыков (молоканин по вероисповеданию).

Азербайджан

На территории Азербайджана проживает самое большое число русскоязычных жителей в Закавказье – 119 тыс. чел. по переписи 2009 г. Для

сравнения: по переписи 1999 г. – 141 700, а по переписи 1989 г. – 392 304 чел.

В 2019 г. в стране была проведена очередная перепись. Однако ее

данные будут публиковать до июля 2020 г.

Основная часть русскоязычного населения проживает в Баку. Остальные – в Исмаиллинском (село Ивановка), Хачмазском, Кедабекском (села Славянка, Горельск и Новивановка), Джагилабадском и Геранбойском районах. Также, как и в Армении часть русскоязычного населения – это молукане.

Организационно русскоязычные объединены в зонтичную организацию – Русская община Азербайджана, в состав которой входят Центр русской культуры, Ассоциация преподавателей русскоязычных учебных заведений, Объединение деловых людей «Русский мир», Ассоциация русской молодежи и т.д.

С 1998 г. русский язык считается в Азербайджане иностранным. С 2002 г. все делопроизводство переведено на азербайджанский язык. Имеется

350 школ с русским языком обучения, из которых 15 – чисто русские. В вузах часть предметов преподается на русском языке. Имеются русские отделения. С 2000 г. функционирует Бакинский Славянский Университет, где изучаются славянские языки. Есть филиалы Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, Первого Московского государственного медицинского университета им. И.М. Сеченова. В 2018 г. начал функционировать филиал Московского государственного гуманитарно-экономического университета.

В сфере СМИ есть более 50 печатных изданий и 16 информационных агентств на русском языке. Суммарно это 12% медиапространства страны. Телеканалы – государственный AzTV и канал Общественного телевидения раз в день транслируют 15-минутные выпуски новостей на русском языке.

Грузия

Численность русскоязычного населения Грузии по переписи 2014 г. – до 26543 тыс. чел. (0,7%). Для сравнения: по переписи 2002 г. – 67 671 чел. (3%), по переписи 1989 г. – 341 172 чел. (10%).

Основная часть населения живет в крупных городах – Тбилиси, Батуми, Поти. Есть также несколько сел, в которых живут молукане и духоборы.

Русский язык с 2005 г. имеет статус иностранного. С 2000 г. наблюдается резкое сокращение школ с обучением на русском языке. В 2000 г. их было 214, а в настоящее время стало 28. При этом три из них находятся в Тбилиси.

Также есть 50 школ с преподаванием русского языка как иностранного.

Действует несколько объединений русскоязычной диаспоры, из которых наиболее активны Конгресс русских и русскоязычных общин Грузии, Национальный конгресс славянских народов Грузии, Ассоциация ветеранов Кавказа, Международный союз – русское общество «Возрождение», Международный благотворительный социально-экономический Центр возрождения казачьих общин многонациональной Грузии. Все они объединены в «зонтичную» организацию Союз российских соотечественников Грузии «Отчизна».

Отличительная черта — значительное старение ядра этой русской общины, а также их политическая

пассивность. Политическое представительство русскоязычной общины фактически отсутствует.

Абхазия

Численность русскоязычного населения по оценке 2016 г. — 22 320 чел. (9,16%). По данным переписи 2011 г. она составляла 22 077 чел. (9,17%). Перепись 2003 г. свидетельствовала о 23 420 чел. (10, 88%). По данным же последней советской переписи 1989 г. количество русскоязычных составляло 74 913 чел. (14, 27%). Основные места проживания — г. Сухум, Гагрский, Гудаутский и Гулрыпшский районы.

Русский язык, согласно статье 6 Конституции Республики Абхазия, является языком государственных и иных учреждений наряду с единственным государственным языком — абхазским. Можно говорить о том, что русский доминирует в административной и медийной сферах.

В стране из 159 школ 47 — чисто русских, 15 — смешанных абхазо-русских. Для сравнения: чисто абхазских — 60, а армянских — 26.

Что касается политического представительства, то следует указать, что в период распада СССР, ухудшения отношений между Абхазией и Грузией, грузино-абхазской войны и первых лет независимости русская община (точнее, ее актив) поддержали абхазскую сторону. В последнем составе Верховного Совета Абхазии и первом постсоветском абхазском парламенте было несколько русских депутатов. Самый авторитетный из них — известный ученый, историк и археолог

Ю. Воронов. Он также в 1995 г. был вице-премьером, пока не стал жертвой террористического акта в сентябре того же года.

Кроме того, после смерти Ю. Воронова негласно за одним из представителей русских была закреплена должность вице-преьера. В период президентства А. Анкваба русским было также отдано два министерских поста: юстиции — Е. Онищенко и социального обеспечения — О. Колтуковой. Однако в 2018 г. эта традиция была прервана после отставки Д. Серикова.

Русский депутат присутствовал также и в четвертом созыве парламента Абхазии (2007–2012 гг.), однако в настоящее время таких примеров нет.

Такая ситуация вызывает серьезную озабоченность у части абхазских политиков. Например, в 2016 г. лидер партии «Единая Абхазия» С. Шамба говорил о необходимости квотирования мест в парламенте и исполнительной власти по национальному признаку. Отметим, что именно «Единая Абхазия» выставила на парламентских выборах 2017 г. своего однопартийца В. Васильева по одному из округов.

Озабоченность ситуацией с непредставленностью русского населения в органах власти страны высказывал в 2019 г. и лидер партии «Амцахара», кандидат в президенты А. Квициния (с апреля 2020 г. — глава АП Абхазии).

После прихода к власти А. Бжания рассматривался вопрос о назначении русского вице-премьера. По некоторым данным, им должна была стать бизнесмен А. Калягина.

Стоит отметить, что вопрос о непредставленности русских во власти в Абхазии — это не только вопрос отрицательного отношения к этой части абхазской элиты, но и результат расколотости и внутренней конфликтности внутри самой русской общины.

В стране существует более 19 русских этнических организаций, объе-

динившихся в 2019 г. в Союз русских и казачьих организаций республики, который вскоре был переименован в Координационный союз организаций российских соотечественников (КСОРС).

Сопредседателями были избраны А. Калягина и Р. Рязанцев, а ответственным секретарем — О. Юрченко. Однако летом 2020 г. ООО «Русская община» во главе с Р. Рязанцевым и Черноморское казачье войско В. Мироненко фактически вышли из рядов КСОРС.

ПОЛИТИКА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ В ОТНОШЕНИИ РУССКОЯЗЫЧНОГО НАСЕЛЕНИЯ В РЕСПУБЛИКЕ МОЛДОВА

Численность населения Молдавии по итогам последней переписи 2014 г. составила 2,91 млн чел. (без учета Приднестровья — Левобережья Днестра и г. Бендеры)¹. На начало 2019 г. в Молдавии проживало 2,68 млн чел.

В ПМР по итогам собственной переписи населения, проведенной в 2015 г., насчитывалось 0,475 млн чел.

Согласно переписи 2014 г., на территории Республики Молдова этнические русские составляли 4,1 % (в 2004 г. — 6,0 %). Родным языком русский считали в 2014 г. — 9,7 % (в 2004 г. — 11,3 %). Обиходным языком — 14,5 % в 2014 г. (в 2004 г. — 16,1 %).

Вместе с тем, по данным различных социологических опросов, каждый второй проживающий в Молдавии

украинец, каждый третий гагауз и болгарин в обиходе пользуются русским языком. Популярен русский язык и среди титульного населения — молдаван. Треть жителей страны (около миллиона человек) предпочитают употреблять в обиходной речи русский язык, а свободно общаться на нем могут более двух миллионов.

В постсоветский период политика официального Кишинева в отношении русскоязычного населения, несмотря на определенную цикличность, характеризовалась целенаправленными ограничительными мерами в отношении русскоязычного пространства. При этом динамике протестных настроений, связанных с этим, была присуща нарастающая индифферентность.

¹ Перепись населения и жилищ в Республике Молдова // <https://statistica.gov.md/pageview.php?l=ru&idc=479&>, дата обращения 14.05.2020 г.

Закон от 1.09.1989 № 3465 «О функционировании языков на территории Молдавской ССР², признавший молдавский на латинской графике государственным языком, привел к фактическому расколу республики с возникновением непризнанной Приднестровской молдавской республики. Русскому языку был придан статус языка межнационального общения.

В принятой в 1994 г. Конституции РМ государство обязалось признать и охранять право на сохранение, развитие и функционирование русского и других языков, используемых на территории страны. На основе Конституции был принят ряд законов, регламентирующих применение русского языка в различных областях государственной и общественной жизни. Так, в том же году был принят закон о порядке опубликования и вступления в силу официальных актов, на основании которых все нормативные документы должны были публиковаться на молдавском языке с переводом на русский язык.

В 1995 г. принимается закон об образовании, закрепивший положение о том, что государство гарантирует право получать дошкольное воспитание, любые виды образования на молдавском и русском языках³.

Предвыборным обещанием Партии коммунистов, пришедших к власти

в 2001 г., являлось придание русско-му языку статуса государственного. Однако коммунисты, столкнувшись с жесткой реакцией политической оппозиции, не смогли выполнить свое обещание⁴. Более того, последовал ряд актов, ограничивших применение русского языка на территории Правобережной Молдовы.

В 2002 г. Конституционный суд Молдавии отменил решение парламента об использовании русского языка наравне с молдавским в официальных документах. Однако в 2003 г. молдавский парламент утвердил Концепцию национальной политики, в которой констатировалось, что для Молдавии характерно молдавско-русское двуязычие.

Что касается Приднестровья, то здесь, с момента образования республики, русский, украинский и молдавский получили статус государственных языков, то есть было установлено трехязычие. В автономно-территориальном образовании Гагаузия, в соответствии с Законом об особом правовом статусе Гагаузии (Гагауз Ери) от 23 декабря 1994 г., статус официальных языков закреплялся за гагаузским, молдавским и русским языками.

Резкое ужесточение языковой политики последовало после прихода к

² Придавая молдавскому языку статус государственного, Молдавская ССР по закону взяла на себя обязательство обеспечить защиту конституционных прав и свобод граждан любой национальности, проживающих на территории Молдавской ССР, независимо от используемого языка в условиях равенства всех граждан перед Законом.

³ Закон Республики Молдова «Об образовании» от 21 июля 1995 г. № 547XIII // https://online.zakon.kz/m/document?doc_id=30537741 , дата обращения 15.03.2020 г.

⁴ Там же.

власти проевропейского политическо-го альянса в 2009 г.

4 декабря 2013 г. Конституционный суд (КС) Молдавии, утвердив приоритет Декларации о независимости РМ над Конституцией⁵, принял решение, согласно которому государственным языком страны отныне является не молдавский, а румынский язык. Несмотря на то, что действия КС, согласно опросам общественного мнения, не получили поддержки большинства граждан Молдавии⁶, его скандальное решение не привело к каким-либо значимым протестным акциям.

4 июня 2018 г. Конституционный суд (КС) Молдавии признал устаревшим Закон о функционировании языков на территории Молдавской ССР (№ 34-65 от 1 сентября 1989 г.), упразднив статус русского языка как языка межнационального общения. С этого момента русский стал языком одного из этнических меньшинств, утратив особый статус, определявший ему второе место после молдавского в иерархии используемых в Молдове языков.

В дискриминационном положении оказалось русскоязычное образование в Молдавии. С момента образования Молдавии в республике начался процесс политизации гуманитарного образования, прежде всего, истории. В Молдавии уже три десятилетия вме-

сто национальной истории в школе преподается история румын, где интерпретация российско-молдавских отношений подверглись масштабным искажениям и фальсификациям.

В период правления Партии коммунистов, с 2006 г. этот предмет был объединен со «всеобщей историей» и стал называться «интегрированной историей». Однако 7 марта 2012 г., в связи с приказом № 124 Министерства просвещения «В связи с организацией исторического образования в доуниверситетской системе образования», этот предмет стал называться «История румын и всеобщая». Правомочность этого приказа попыталась опротестовать в суде Ассоциация историков и политологов Молдавии Pro-Moldova, однако ни молдавский суд, ни Европейский (ЕСПЧ) суд не приняли дело к рассмотрению. Попытки президента И. Додона изменить ситуацию и ввести в школьную программу «Историю Молдавии» вместо «Истории Румынии», также не увенчались успехом.

Другим проявлением дискриминационной политики стало постепенное вытеснение русского языка из образовательного пространства Молдавии. Эксперимент, в рамках которого обучение в школе переводилось на государственный язык, а изучение русского языка перестало

⁵ Декларация о независимости Республики Молдова – документ, утвержденный 27 августа 1991 г. Верховным Советом Молдавской ССР 27 августа 1991 года Верховным Советом Молдавской ССР в законе № 691 «О декларации о независимости» и объявляющий о выходе Молдавии из состава СССР.

⁶ Около 60 процентов жителей республики в ходе одного из социологических опросов дали понять, что выступают против изменений в Основной закон Молдавии по вопросу о статусе языка.

быть обязательным, начался в 2011 г. К тому моменту, в Молдавии функционировало более 250 школ с русским языком обучения (каждая пятая школа и каждый пятый учащийся), действовало свыше 200 дошкольных учебных заведений с русским языком обучения и воспитания (примерно 17% от общего числа воспитанников), в трех из 29 высших учебных заведений преподавание велось на русском языке (два из них находились в районах компактного проживания гагаузов и болгар). В остальных вузах обучение на русском языке осуществлялось не по всем специальностям и, как правило, на контрактной основе.

Поворотным событием стало принятие Кодекса об образовании 2014 г.⁷, заменившего Закон об образовании от 21 июля 1995 г.⁸ В соответствии с Кодексом, учебный процесс в системе отныне должен был осуществляться на румынском языке и в пределах возможностей системы образования на одном из языков международного общения или на языках национальных меньшинств, включая русский. До этого русский язык изучался в средней школе, в обязательном порядке с пятого по девятый класс. Таким образом, была радикально изменена сложившаяся система полилингвистического образования в стране.

С 1 сентября 2018 г. русский язык уже де-факто утратил статус программного предмета и получил статус (иностранного) факультативного, наряду с английским или французским.

Ограничительный подход коснулся и кадровой политики в сфере образования. 31 декабря 2015 г. правительством был принят нормативно-правовой акт «О национальной программе улучшения качества обучения румынского языка в учебных заведениях с обучением на языках национальных меньшинств на 2016–2020 гг.», которым был учрежден конкурс на замещение должностей директора и замдиректора общеобразовательного учреждения. Главными условиями для кандидатов являлось не только обязательное знание государственного (румынского) языка, но и основной нормативно-правовой базы страны. Значительная часть директората русских средних учебных заведений была уволена по этому формальному признаку. В министерстве просвещения была ликвидирована штатная единица, курировавшая русскоязычные образовательные учреждения.

Возникли серьезные проблемы с подготовкой педагогических кадров для русских школ. До этого подготовка учителей-русистов осуществлялась в четырех государственных вузах по двойным

⁷ Кодекс Республики Молдавия «Об образовании от 17 июля 2014 года № 152» // https://online.zakon.kz/document/?doc_id=34450140, дата обращения 23.03.2020 г.

⁸ Закон об образовании от 1995 г. предоставлял гражданам «право на выбор языка обучения и воспитания на всех уровнях и ступенях образования». Он законодательно предусматривал обеспечение права на воспитание и обучение на родном языке «созданием необходимого количества учебных заведений, классов, групп, а также условий для их функционирования».

специальностям (русско-английское, русско-румынское отделения). После введения Кодекса об образовании, выбор студентами специализации в магистратуре, во многих случаях, стал осуществляться не в пользу русского языка. В результате возник дефицит профессиональных кадров учителей-русистов.

Под видом оптимизации сферы образования, в Молдавии началось сокращение учебных заведений, которому, в первую очередь, подверглись русские учреждения дошкольного воспитания и средние учебные заведения. С начала 1990-х гг. их число и количество учащихся в них сократились примерно в два раза.

Характерно, что нынешняя образовательная политика Молдавии в отношении русскоязычного населения вступила в противоречие не только с базовым Договором о дружбе и сотрудничестве между Российской Федерацией и Республикой Молдова от 19 ноября 2001 г.⁹, где зафиксировано, что молдавская сторона, с учетом роли и значимости русского языка, и в соответствии с национальным законодательством, обеспечит надлежащие условия для удовлетворения потребностей в обучении на русском языке в системе образования Республики Молдова, но и с Конституцией страны, где зафиксировано, что государство

признает и охраняет право сохранения, функционирования и развития русского и других языков, используемых на территории страны. Ради сохранения русскоязычных школ в Молдавии, испытывающих недостаток финансирования, Россия вынуждена была взять шефство над рядом из них.

Дискриминационные явления в отношении русскоязычного населения коснулись и других сфер жизнедеятельности. Сокращается представительство национальных меньшинств, в том числе российских соотечественников, среди депутатов молдавского парламента, членов правительства, в судебных инстанциях и правоохранительных органах. Это противоречит законодательству о нацменьшинствах Молдавии¹⁰, в соответствии с которым представители нацменьшинств имеют право на примерно пропорциональное представительство в исполнительных органах, в судах, полиции, армии. В настоящее время Центризбирком Молдавии (с подачи прозападных НПО) рассматривает возможность исключения перевода на русский язык бюллетеней для голосования при выборах в высшие органы власти.

В 2012 г. были внесены изменения в закон о документах национальной паспортной системы¹¹. Они предусматривают оформление в дальнейшем

⁹ Договор о дружбе и сотрудничестве между Российской Федерацией и Республикой Молдова // <http://www.kremlin.ru/supplement/3400>, дата обращения 27.03.2020 г.

¹⁰ Закон Республики Молдова от 19 июля 2001 г. № 382ХУ «О правах лиц, принадлежащих к национальным меньшинствам, и правовом статусе их организаций» // <http://lex.justice.md/index.php?action=view&id=312817&lang=2&view=doc>, дата обращения 21.03.2020 г.

¹¹ Закон Республики Молдовы от 9 ноября 1994 г. № 273ХШ «Об удостоверяющих личность документах национальной паспортной системы» // <http://lex.justice.md/viewdoc.php?action=view&view=doc&id=311641&lang=2>, дата обращения 21.03.2020 г.

удостоверений личности гражданина Республики Молдова только на государственном языке и без указания отчества владельца. До этого удостоверения заполнялись на трех языках, в том числе на русском, и по желанию лица, принадлежащего к национальному меньшинству, указывалось его отчество.

Опросы также фиксируют, что при обращении русскоязычных граждан в органы власти, их просьбы и жалобы на русском языке часто игнорируются чиновниками. При занятии престижных и высокооплачиваемых должностей предпочтение отдается молдаванам и румынам. Тем самым создаются предпосылки для усиления этнократического курса в национальной политике молдавского государства.

Неоднозначная ситуация сложилась с положением русскоязычных СМИ в Молдавии. Негативный эффект продолжает оказывать принятый молдавским парламентом 7 декабря 2017 г. закон по изменению Кодекса о телевидении и радио, ограничивший эфирное вещание российских телевидения и радио (новостных и информационно-аналитических программ) на территории Молдавии. Закон вступил в действие, несмотря на то, что Госдума 24 января 2018 г. на пленарном заседании приняла Заявление депутатов о недопустимости дискриминации российских средств

массовой информации в Молдавии. Попытки И. Додона изменить здесь ситуацию не увенчались успехом.

До этого времени в Молдавии русский язык был достаточно широко представлен в печатных и электронных СМИ. Российские новостные и аналитические программы демонстрировали такие телеканалы как Prime (ретранслировал «Первый канал»), RTR-Moldova («Россия 1»), «НТВ-Молдова» (НТВ) и Ren-Moldova.

Непосредственным следствием принятого Закона стало также вытеснение русского языка из электронных средств массовой информации Молдавии. Мониторинг за этим осуществляет созданная Национальная комиссия по функционированию языков¹².

Одновременно с вытеснением русскоязычных СМИ, в информационном пространстве активно осваиваются румынские средства массовой информации. Под патронажем Бухареста в Молдове появились новые медийные сети – TVR Moldova, PRO TV, Vocea Basarabiei (радио и ТВ), National TV и др. В значительной степени, из румынского бюджета финансируется телеканал TVR Moldova и радио Chişinău¹³.

Помимо этого, Консультативным советом Бухарест-Кишинев принято решение о создании русскоязычного телеканала и радио, вещающих из

¹² Гагаузия, ссылаясь на региональное законодательство, отказалась выполнять решение парламента по ограничениям на вещание самых рейтинговых российских телеканалов.

¹³ Текущий архив Института стран СНГ.

Румынии (рабочее название Altfel – «Иначе») и о предоставлении бесплатного контента для молдавских СМИ редакциями румынских медиа¹⁴.

Тем не менее, судя по опросам, интерес к печатной продукции на русском языке в Молдавии не снижается, российские телевизионные программы пользуются спросом у местных жителей.

В сфере культуры в настоящее время продолжает действовать Русский драматический театр им. А.П. Чехова, Театр-студия «С улицы Роз» и Кишиневская городская русская библиотека им. М.В. Ломоносова. Однако их деятельность, в связи с падающей востребованностью, в значительной степени, осуществляется благодаря помощи России в рамках гуманитарного сотрудничества.

Русский мир в Молдавии, права русскоязычного населения призваны защищать различные организации соотечественников. Наиболее массовой общественной структурой подобной направленности является Координационный совет российских соотечественников в Республике Молдова (председатель правления – А. Петрович), куда входят различные (в ряде случаев, незарегистрированные) общественные организации – такие как Русская община, движение «Русское духовное единство», Молдавское общество преподавателей русского языка и литературы и др. С 2001 г. Координационный совет

русских общин издает газету «Русское слово», выходят журналы «Русское поле» и «Наше поколение», альманах «Русский Альбом».

Другим объединением, призванным отстаивать интересы русскоязычного населения, является Конгресс русских общин (председатель – В.И. Клименко). В рамках Конгресса русских общин работают такие организации как Ассоциация русских писателей Молдавии, Русский интеллектуальный центр, Гильдия русских предпринимателей Молдовы и др.

Несмотря на потенциальные возможности по более активной защите интересов русскоязычного населения, эти организации занимаются, в основном, просветительской деятельностью, их политическая активность низка. В значительной степени, они сжились с политическими реалиями современной Молдавии и не ставят вопрос о создании полноценной «русскоязычной» партии, способной защищать интересы различных групп национальных меньшинств (включая гагаузов, болгар, отчасти украинцев и др.), используя политические средства. Как правило, в этих общественных организациях, если и принимают участие, то представители местных органов власти (члены столичного, городских и сельских муниципальных советов). В итоге, потенциально консолидированный русскоязычный электорат «размывается» между другими партиями.

¹⁴ Текущий архив Института стран СНГ.

Как следствие, фактом своего существования они демонстрируют то, что русскоязычное население имеет возможность удовлетворения в Молдавии своих национально-культурных потребностей в рамках проведения различного рода мероприятий (Дня русского языка, Дня русской культуры и др.)

Помимо этого, их совокупный потенциал ослабляет фактор конкуренции с целью получения российской финансовой помощи.

Для сравнения, проевропейские НПО (в настоящее время в Молдавии их свыше 200) демонстрируют значительно большую сплоченность и политическую активность.

Выводы

1. В настоящее время отстаивание прав русскоязычного населения в Молдавии в значительной степени зависит от поддержки России. В связи с этим, оказание российской помощи молдавским властям в различных сферах (политической, экономической и др.) должно быть жестко увязано с той политикой, которую они проводят в отношении русскоязычного населения республики. Это непосредственным образом касается и политики Кишинева в отношении Приднестровья.

2. Общественные организации, призванные отстаивать интересы и права русскоязычного населения, не должны ограничиваться лишь просветительской деятельностью, а принимать непосредственное участие, в том числе и в политической деятельности на этом направлении. Координировать их деятельность должны российские субъекты внешнеполитической деятельности, работающие непосредственно в Молдавии (российское посольство в РМ, представительство Россотрудничества в Молдавии и Российский центр науки и культуры).

Значимый вклад в решение этой проблемы могли бы внести также ГКУ

«Московский дом соотечественника», Фонд поддержки и защиты прав соотечественников, проживающих за рубежом, Фонд «Русский мир» и иные российские структуры и ведомства, отвечающие за поддержку соотечественников в защите их прав и законных интересов.

3. В усилении нуждается российская деятельность в информационном пространстве Молдавии, прежде всего, на Интернет-площадках. В настоящее время в активном режиме работает русскоязычный Интернет-ресурс actualitati.md, но его контент не дублируется на молдавском языке. Целесообразно наладить работу еще нескольких двуязычных информационных Интернет-ресурсов в интересах русскоязычного населения Молдавии. В Молдавии в настоящее время около 70% граждан имеют доступ к Интернету, занимающему второе место среди предпочитаемых молдавскими гражданами источников информации.

4. Целесообразно провести инвентаризацию русских школ и дошкольных учреждений, нуждающихся в целевой поддержке России.

5. Важным сегментом русскоязычного населения в Молдавии являются трудовые мигранты, работающие в России. Здесь, по различным оценкам, одновременно находится более половины (несколько сот тысяч человек) из числа уехавших из Молдавии трудовых мигрантов, поддерживающих постоянные контакты с родиной. Целесообразно улучшить условия их пребывания в России с внесением соответствующих изменений в российское миграционное законодательство.

6. В дальнейшей поддержке нуждается деятельность в Молдавии, направленная на укрепление престижа русского языка за счет увеличения квот обучения в российских вузах, расширения программ переподготовки преподавательских кадров и профессиональных курсов для государственных служащих, бизнесменов, представителей общественной, промышленной

и аграрной сферы; открытия новых и поддержания существующих библиотечных систем и литературных центров; поддержку театров, постановок на русском языке, гастролей и обмена театральными труппами.

7. Важным на этом направлении является разработка системы отличительных документов для соотечественников, проживающих в Молдавии («удостоверения соотечественника») после сдачи соответствующих экзаменов. Наличие удостоверения должно предусматривать определенные льготы их обладателям относительно условий пребывания в России.

В целом без российской поддержки сохранение позиций Русского мира в Молдавии затруднительно. Большинство русскоязычного населения Молдавии занято выживанием, остальные проблемы находятся за пределами их повседневных проблем и забот.

Приднестровская Молдавская Республика

В Приднестровье общественные организации обладают значительно большими, чем в Молдавии, организационными возможностями и реальным активом. В частности, в Приднестровье выстроена четкая организационная структура: территориальные общины – республиканский Союз русских общин Приднестровья, причем в одной административно-территориальной единице может действовать несколько русских общин.

Важными являются организационно-политические возможности русских общин: представители различных

территориальных общин представлены в Верховном Совете, в том числе на посту заместителя Председателя Верховного Совета Приднестровья, не ограничены в контактах с представителями российской стороны и могут напрямую обращаться к российскому руководству по различным вопросам. Приднестровские школьники и студенты могут участвовать как в местных мероприятиях, организуемых русскими общинами, так и при содействии общин участвовать в мероприятиях на территории России.

Россия оказывает большую помощь в развитии образовательных и

культурных связей с Приднестровьем как неотъемлемой частью большого русского мира. При Приднестровском государственном университете создан и давно функционирует русский центр фонда «Русский мир», который проводит «российскую линию» в рамках приднестровской идентичности и противодействует влиянию различных западных НПО на гражданское общество и особенно — на молодежь Приднестровья. В ближайшее время при Союзе русских общин Приднестровья начнет работу приднестровский Правозащитный Центр при содействии Фонда поддержки и защиты прав соотечественников, проживающих за рубежом.

Безусловно, здесь также есть свои проблемы. Может сложиться впечатление, что Приднестровье настолько прочно связано с российской культурой, что не требуется никаких дополнительных усилий для ее продвижения. Между тем, Приднестровье, не имеющее общей границы с Россией, подвержено (в силу близости Европейского Союза, доступности поездок), и внешнему гуманитарному влиянию, в том числе по линии прозападных НПО.

Не случайно на протяжении последних лет наблюдается активная гуманитарная экспансия Запада: проводятся Дни Европы, реконструируются детские сады, сельские дома культуры, объекты здравоохранения, реализуются инфраструктурные проекты (к примеру, водоснабжение сел и пр.). Даже российское гражданство постепенно утрачивает свою прежнюю привлекательность в связи с воз-

можностью получения «безвизовых» молдавских и украинских паспортов.

При этом, по мнению местных экспертов, отдельные элементы российской системы поддержки соотечественников за рубежом носят спорный характер. Так, предоставление квот для обучения в России стимулирует отъезд наиболее грамотной молодежи в Россию, в то время как другие государства, предоставляя возможности обучения в университетах, требуют возвращения получивших образование домой (Румыния, в качестве примера).

Уход российских инвесторов из Приднестровья, особенно ошутимый в 2003 г., привел к серьезному сокращению присутствия российского бизнеса в Приднестровье. В связи с этим, во многом, утрачена возможность консолидации усилий российского бизнеса, создания бизнес-ассоциации для российских инвесторов, которая могла бы лоббировать здесь свои интересы. Такая ситуация сужает пространство для маневра русских общин, оставляя им преимущественно культурную проблематику.

На настроения русскоязычных в ПМР оказывает влияние и ряд других факторов. Наиболее актуальным, прежде всего, является вопрос, связанный с получением гражданства РФ в упрощенном порядке. После 1992 г. на территории ПМР родились несколько тысяч человек, которые автоматически стали гражданами РМ, вследствие чего они не могут получить гражданство РФ. Многие жители ПМР в силу сложившихся обстоятельств 1990-х гг. были вынуж-

дены принять гражданство Молдавии или Украины. В настоящее время им отказывают в просьбах о выходе из гражданства этих стран, особенно тем, кто имеет гражданство Украины. Еще одной категорией приднестровцев являются обладатели паспортов СССР (около 37 тыс. человек), которые хотели бы получить паспорта РФ, но излишняя забюрократизированность процедуры не дает им возможность воспользоваться этим правом.

Необходимо также учитывать, что жители Приднестровья в целом и русскоязычное население в частности находятся под постоянным давлением со стороны Правобережной Молдавии, проводящей ограничительные, в том числе блокадные, меры в отношении непризнанной республики. Это проявляется в ограничении свободы передвижения приднестровцев, условий ведения бизнеса, импорта в республику, в том числе жизненно важной продукции. Последним примером подобного рода стала задержка грузов с медикаментами и медицинским оборудованием в условиях коронавирусной эпидемии. Без задействования поли-

тических и дипломатических ресурсов России в отношении официального Кишинева эти проблемы не решатся.

Необходимо также сказать и о постоянном стремлении властей Молдавии ухудшить экономическое положение и понизить уровень жизни российских граждан и соотечественников в Приднестровье в результате применения различных дискриминационных экономических мер, к которым в первую очередь следует отнести двойное налогообложение приднестровских экономических агентов.

Тем не менее, на сегодняшний день положение русскоязычного населения в Приднестровье кардинально отличается от Правобережной Молдавии. В ПМР русские практически не испытывают чувства национального дискомфорта, их социальный статус практически не изменился. Государственная политика по гармонизации межнациональных отношений способствовала тому, что в непризнанной республике фактически сформировалась особая идентичность, объединившая местных русских, украинцев и молдаван.

ПОЛИТИКА ВЛАСТЕЙ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ ПО ОТНОШЕНИЮ К РУССКОЯЗЫЧНОМУ НАСЕЛЕНИЮ

I

В отличие от большинства бывших советских республик, на территории которых русский язык начал распространяться по мере их в состав Российского государства, на землях нынешней Белоруссии по-русски говорят не просто с давних пор, а со

времен расселения на ней русских (восточнославянских) племен кривичей, дреговичей и радимичей. На рубеже XIX–XX вв. выдающийся русский ученый-славист Е.Ф. Карский, рассматривая в своем фундаментальном труде «Белорусы» националь-

но-культурную принадлежность этих «народностей», определенно писал, что «язык их чисто русский, быт и поэзия тоже». Что касается литературной формы русского языка, то она начала развиваться на западнорусских землях с появлением на Руси в X–XI столетиях церковной литературы на церковнославянском языке. В то же время, в отличие от произведений церковных писателей, государственные акты и деловая переписка велись на характерном для того времени русском языке (на глаголице).

После включения западнорусских земель в состав Великого княжества Литовского и Русского (ВКЛиР) русский язык был официальным и письменно-литературным языком ВКЛиР (XIV в. – 1696 г.), что было юридически закреплено в третьем Статуте Литовско-Русского государства от 1588 г. (разд. IV, арт. I). На западнорусском языке была создана обширная православная и светская литература, являющаяся неотъемлемой частью общерусской культуры.

Положение русского языка и в целом русской культуры на Западной Руси резко ухудшилось после заключения в 1569 г. Люблинской унии и образования Речи Посполитой. В 1696 г. сейм Речи Посполитой принял соответствующее запрещающее решение: «pisarz powinien po polsku, a nie po rusku pisac» («писарь должен по-польски, а не по-русски писать»). Так завершился первый семисотлетний этап (X–XVII вв.) бытования русского языка на землях Западной Руси (совр. Белоруссия) в официально-государственном статусе.

Исторические факты неопровержимо свидетельствуют, что русский язык не только был распространен, но и имел официально-деловой статус на территории современной Белоруссии задолго до вхождения современных белорусских земель в состав Российской империи. В связи с чем утверждения, распространенные среди части белорусских научных и политических кругов современной РБ о том, что русский язык был якобы привнесен в Белоруссию Россией или даже СССР, не имеют под собой каких-либо оснований и являются антиисторическими.

В советское время в эпоху т.н. «белорусизации» (с 20-х гг. XX в.) русский язык был объявлен для белорусов наследием «проклятого царизма», а затем – всего лишь «языком межнационального общения». В течение всего советского периода партийной пропагандой постоянно подчеркивалась первостепенность языка «титульной нации», т.е. белорусского языка, определяющего суть «национальной по форме и социалистической по содержанию» белорусской советской культуры. Русскому же языку была отведена роль языка народного хозяйства и естественных наук. Правда, во времена периодически проводившихся кампаний по т.н. белорусизации неоднократно предпринимались попытки перевести на «национальную мову» деятельность и этих сфер, но вследствие своей полной абсурдности и финансовой затратности эти затеи неизменно заканчивались провалом. В гуманитарной же области доминирование «мовы» обеспечивалось строгим контролем партийных органов за осуществлени-

ем в БССР «ленинской национальной политики», которая предполагала и

непримиримую борьбу с «проявления великодержавного шовинизма».

II

Именно в советское время был выпестован русофобствующий слой белорусской творческой интеллигенции, которому в 1990 г. удалось убедить Верховный Совет Белоруссии придать государственный статус белорусскому языку, что было закреплено в Конституции Республики Беларусь 1994 г. Тогда же была принята рассчитанная на десять лет государственная программа по вытеснению русского языка не только из системы государственной власти и сферы образования, но и различных областей общественной жизни. В 1990 г. Верховный Совет сделал в отношении русского языка то же, что и сейм Речи Посполитой в 1696 г. — создал юридическую базу для лишения белорусского народа его исконного права говорить, думать и получать образование на русском языке. В начале 90-х гг. XX столетия вопрос стоял не только о вытеснении русского языка, а о тотальной (по словам тогдашнего главы Республики Беларусь Станислава Шушкевича) дерусификации белорусов, т.е. о радикальном искажении их национального самосознания. Причем упор делался на всестороннюю фальсификацию исторического и в целом гуманитарного образования. Так, в учебниках истории было полностью исключено использование таких понятий, как Русь и Русская земля относительно территории современной Белоруссии. Киевская Русь, Московская Русь и

Россия стали представлять враждебными и агрессивными государствами в отношении «древнебелорусских княжеств», ВКЛ и Речи Посполитой. Последние же, вопреки историческим реалиям, стали именоваться государствами белорусов.

Развал Союза ССР и политика дерусификации, проводимая в независимой Республике Беларусь, неизменно порождали широкие протестные настроения в белорусском обществе, опираясь на которые первым президентом РБ стал депутат Верховного Совета РБ Александр Лукашенко. При этом центральными положениями предвыборной программы Лукашенко были установление государственного двуязычия и Союз с Российской Федерацией.

В мае 1995 г. был проведен республиканский референдум по этим и другим вопросам, в котором приняло участие 64,8 процентов белорусских граждан. За введение русского языка в качестве второго государственного проголосовало 83,3% избирателей, принявших участие в референдуме, и таким образом русскому языку был предоставлен равный статус с белорусским языком. Окончательно (равный с белорусским) статус государственного русский язык получил в ходе конституционного референдума в ноябре 1996 г., что закреплено соответствующим законодательством. Согласно статье 17 действующей

Конституции РБ, «государственными языками в Республике Беларусь являются белорусский и русский языки». Соответствующие изменения были внесены и в действовавший с января 1990 г. антирусский закон «О языках в Республике Беларусь». В редакции данного закона от 13 июля 1998 г. определена область применения двух государственных языков. Так, на белорусском и (или) русском языке работают, принимают и публикуют свои акты органы государственной власти и местного самоуправления, ведется делопроизводство, техническая и проектная документация. В соответствии с действующим законом «О языках в Республике Беларусь» (статья 21) «Республика Беларусь гарантирует каждому жителю неотъемлемое право на воспитание и получение образования

на белорусском или русском языке». А закон «Об образовании» (статья 5) «гарантирует гражданам право выбора языка обучения и воспитания и создает соответствующие условия для реализации этого права».

В то же время следует констатировать, что сегодня власти Республики Беларусь отдают явное предпочтение и оказывают госбюджетную поддержку образованию на белорусском языке. С правовой стороны в этом они опираются на статью закона «Об образовании», в которой зафиксировано, что «обучению на белорусском языке, изданию литературы, учебников и учебных пособий на белорусском языке оказывается государственная поддержка». Подобный подход в отношении русского языка в белорусском законодательстве не предусмотрен.

III

После введения в Белоруссии государственного двуязычия выбор основного языка обучения (оба государственных языка обязательны для изучения) стал определяться желанием родителей (в случае дошкольного воспитания или школьного обучения) или самими учащимися или студентами. И естественно, что в случае свободного выбора предпочтение отдается русскому языку (См. диаграмму).

При этом постоянно растет количество белорусов по национальности, определяющих русский язык в качестве родного. И это вопреки сформированной в советское время традиции, в соответствии с которой белорус должен указывать в качестве родного

языка белорусскую «мову», даже если он на ней никогда не разговаривал и, главное, не думал. Если в 1959 г. только 6,8 процентов белорусов назвали родным языком русский, в 1970 г. — 9,8, в 1979 г. — 16, то в 1989 — 19,7%. В 1999 г. вследствие суверенизации Республики Беларусь и благодаря навязчивой пропаганде об «отдельности» белорусов от русских, количество лиц белорусской национальности, назвавших родным русский язык, уменьшилось и составило 14,3 процента. Однако, согласно переписи 2009 г., число этнических белорусов, назвавших родным русский язык, составило 36,9% (данные последней переписи 2019 г. до сих пор не обнародованы).



Диаграмма из сборника Информационно-аналитического центра при Администрации Президента РБ «Республика Беларусь в зеркале социологии» (2018 г.).

«Трасянкой» в постсоветское время с подачи т.н. «свядомитов» даже на официальном уровне называют белорусское наречие русского языка

В целом же за период с 1999 по 2009 г. значительно увеличилось общее количество жителей Белоруссии, определивших русский язык в качестве родного. Если в 1999 г. таковых было 24,1 процента, то, согласно данным переписи 2009 г., уже 42% населения Республики Беларусь назвали русский родным языком. При этом великороссы (русские по официальному опроснику) составляют из них чуть больше пятой части, остальные за незначительным исключением, являются белорусами по национальности.

Еще более впечатляют цифры, связанные с «языком, на котором разговаривают дома». Так, в 1999 г. на русском языке в обиходе общалось 62,8 процента общей численности населения республики. Среди белорусов удельный вес русскоговорящих

составлял 58,6%. В 2009 г. по-русски в быту разговаривало 62,1% от общего числа населения, среди белорусов же доля говорящих в обиходе на русском языке возросла до 69,7%.

Таким образом, в Белоруссии в значительном большинстве своем население постоянно говорит на русском языке (в действительности по-русски говорят практически все жители республики), хотя официальная пропаганда, продолжая линию «ленинской национальной политики», постоянно внушает белорусским гражданам, что родной для них является исключительно белорусская «мова».

В то же время подобные утверждения в корне противоречат существующей действительности. Подавляющее большинство жителей Белоруссии с рождения находятся в русской язы-

ковой среде. Это относится как к горожанам, так и к жителям сельской местности. Причем до недавнего времени селяне в большинстве своем разговаривали на наречии, которое с советских времен «свядомые» интеллигенты называют «трасянкой», т.е. неправильной белорусской «мовой». На самом же деле речь белорусского села была ничем иным как белорусским наречием русского языка, которое еще в первой четверти XX столетия академик Е.Ф. Карский определил как «самое важное местное видоизменение русского народного языка». Поэтому имеющий место в настоящее время переход сельского населения Белоруссии в условиях информационного общества с наречия на основную форму русского языка вполне закономерен и остановить его какими-то административными мерами вряд ли представляется возможным. В настоящее время большинство школ с белорусским языком обучения находится в сельской местности или небольших городах. При этом даже в деревнях «мова» звучит только во время уроков, на переменах же и вне школы учащиеся и учителя говорят по-русски.

Несмотря на то, что русский язык уже более 20 лет имеет статус государственного, в Республике Беларусь не прекращаются попытки ограничить область применения русского языка. В частности, русский язык практически полностью исключен из государственной транспортной системы. Так, указатели на дорогах, названия населенных пунктов и улиц, географических объектов (реки, озера и т.д.) выпол-

нены только на белорусском языке, объявления в городском транспорте и минском метрополитене делаются только по-белорусски, зрительная информация на железнодорожных и автобусных станциях представлена также в основном на белорусском языке.

Подобный подход противоречит не только Конституции РБ (ст. 17), но и элементарному здравому смыслу, т.к. по белорусским дорогам идут большие транспортные потоки из России, других стран ЕАЭС и СНГ, а главными гостями (деловые поездки, туристы) являются граждане РФ и стран СНГ, являющиеся носителями русского языка. Отсутствие русскоязычной информации на дорогах, в транспорте, улицах городов, вокзалах, железнодорожных и автобусных станциях создает большие неудобства для водителей транспортных средств и гостей белорусских городов. Более того, неоправданное стремление властей ограничить использование русского языка на транспорте принимает откровенно абсурдные формы. Так, в самолетах государственной авиационной компании «Белавиа» инструктаж пассажиров по технике безопасности перед полетом производится на английском и белорусском языках, что делает наставления по безопасному поведению во время полета для русскоговорящих пассажиров бессмысленными.

Местные власти неоднократно выступали с предложениями сделать дорожные указатели на двух государственных языках, но каждый получали из правительственных органов отказ. Топонимическая комиссия

при Совете министров РБ продвигает порочную идею по приданию русским названиям белорусских населенных пунктов т.н. белорусское звучание. В случае воплощение этой идеи в РБ по-русски будет писаться, к примеру, не «Могилев», а «Магилеў» и т.д. Эта русофобская затея обосновывается стремлением восстановить историческое написание названий белорусских городов и географических объектов (реки, озера и т.д.). Однако подобное утверждение является лицемерием, т.к. в западнорусских (белорусских) летописных источниках (смотри, к примеру, «Баркулабовскую летопись» XVII в.) названия городов написаны и звучат по-русски: Витебск, Орша, Могилев, Мстиславль и т.д. При этом представители упомянутой комиссии ссылаются на положительный и достойный для применения в Белоруссии весьма сомнительный украинский опыт. Фактически позиция Топонимической комиссии при Совете министров РБ направлена на формирование нерусского (пропольского) топонимического ландшафта в Белоруссии, что не только грубо искажает белорусскую историю, но и способствует отдалению Белоруссии от России, торможению интеграционных процессов в рамках Союзного государства и ЕАЭС.

Высшее руководство республики не придает особого значения далеко не безобидным топонимическим выкрутасам упомянутой комиссии. Поэтому для преодоления указанных

антирусских и антисоюзных тенденций представляется целесообразным формирование в рамках ЕАЭС единого транспортного пространства, предполагающего обязательное использование русского языка (наряду с национальными) на всех транспортных артериях и узлах ЕАЭС. С этой целью видится необходимым создание при Евразийской экономической комиссии соответствующего органа. В случае его создания необходимо решить вопрос о делегировании в его состав со стороны Республики Беларусь представителей, стоящих на позиции исторической правды.

В настоящее время практически все граждане Республики Беларусь с детства говорят на русском языке или на его местном наречии, при этом количество последних по естественным причинам постоянно уменьшается. Система образования в Республике Беларусь работает в основном на русском языке, государственные ведомства, за исключением министерства культуры РБ, работают на русском языке.

Однако именно пронизанные русофобией и «местечковым национализмом» министерство культуры РБ, Институт языкознания имени Якуба Коласа и Институт истории Национальной академии наук Белоруссии и ряд других государственных гуманитарных ведомств определяют языковое оформление дорог и населенных пунктов, язык информирования граждан в городском транспорте.

IV

Вследствие «замораживания» процесса создания Союзного государства, а также в силу придания русским официального статуса национального меньшинства в РБ, довольно остро встал вопрос не только о цивилизационном самоопределении т.н. титульного народа — белорусов, но и великорусского населения, проживающего в настоящее время в Республике Беларусь.

Согласно обнародованным Национальным статистическим комитетом Республики Беларусь итогам проведенной в октябре 2009 г. переписи населения, за десять лет после 1999 г. в Белоруссии резко упало количество жителей республики, определивших себя в качестве русских. Так, если в 1999 г. по официальным данным в Белоруссии проживало 1 млн. 142 тысячи человек (11,4%), назвавшими русскими, то через десять лет количество таковых снизилось до 785 тысяч. Теперь, если исходить из государственной статистики, русские составляют всего 8,3% населения республики.

Казалось бы, что приведенные цифры говорят сами за себя и являются показателем того, что в Белоруссии в последнее десятилетие усиленно проходили некие процессы, которые принято называть ассимиляцией. Но вот только эта ассимиляция, если она имела место, носила какой-то нетипичный характер. Все проходило в условиях государственности русского (наравне с белорусским) языка и вялотекущего процесса создания Союзно-

го государства. Поэтому утверждать, что в Белоруссии в течение исторически ничтожного срока более трехсот пятидесяти тысяч человек отказались от своего русского имени вряд ли будет правомерно. Представляется, что причины появления полученных в результате переписи цифр нельзя истолковывать как-то однозначно. Вопрос этот многоплановый и требует пристального и разностороннего рассмотрения.

Вначале же необходимо коснуться истории русского, и в частности великорусского, присутствия в Белоруссии. Вообще, история русского народа на землях нынешней Белоруссии весьма драматична. Причем многие двусмысленности в жизни современного белорусского общества, а также теперешние проблемы в отношениях Республики Беларусь и России уходят истоками в столь давние времена, что представляется невероятной сама мысль об их влиянии на современность. Но без учета исторических факторов вряд ли представляется возможным выстраивание эффективной политики на белорусском направлении.

Согласно летописным и другим историческим свидетельствам, если к ним подходить объективно, отказавшись от присущих XX в. идеологических догм, русские живут на землях современной Белоруссии более тысячи лет. Здешнее восточнославянское население исторически было носителем русского самосознания, называло себя русским народом и никак

в национально-культурном смысле не отделяло себя от остальной Руси. Приведенные исторические примеры убедительно свидетельствуют о том, что русские люди не только веками живут на территории нынешней Белоруссии, но и относятся к категории ее исконного населения. Но именно это как раз в корне не соответствует искусственным официозным советским и постсоветским этническим построениям, которые пытаются лишить коренное население Белоруссии его русского происхождения.

Только осознание того, что восточнославянское население Белоруссии всегда исторически относилось к русскому народу, дает возможность понять истинный смысл и направленность многочисленных протестных движений, восстаний и войн, сотрясавших восточные земли вначале ВКЛ, а затем и Речи Посполитой, вплоть до ухода последней в небытие. И восстания западнорусских городов, и казацкая война Северина Наливайко, и казацко-крестьянская война 1648–1654 гг., и крестьянское восстание Василия Вашилы (1743–1744 гг.), и движение гайдамаков (сер. XVIII в.) и другие народные выступления на восточнославянских землях Речи Посполитой при всем их различии имели характер русского национально-освободительного движения.

Это же в полной мере объясняет и враждебное отношение большинства населения белорусских земель к польским повстанцам 1794, 1830 и 1863 гг. Местное белорусское население, даже будучи во время первых двух антиросийских восстаний униатским (уния

упразднена в 1839 г.), называло себя русским, и поэтому неудивительно, что оно было на стороне Русской армии и российских властей, а не поляков. Это позволяет понять, почему население Белоруссии без восторга встретило создание по указанию ЦК партии большевиков в 1919 г. Белорусской ССР, отдельной от Советской России, хотя и в государственном союзе с последней.

Что же касается восточной (великорусской) ветви русского народа, то ее представители на территории современной Белоруссии также присутствуют с давних времен. Хотя в языковом и культурном отношении русские выходцы из Северо-Восточной, а затем Московской Руси и России мало в чем разнились с местным русским же населением. В XV – начале XVI вв. на Западную Русь, находившуюся в то время под властью польско-литовской короны, по политическим причинам переселилось значительное количество выходцев из Тверской, Новгородской и Псковской земель, а также некоторые князья «с челядью и домочадцами» из Великого княжества Московского. Обычным явлением были браки между литовско-русскими князьями и московскими, тверскими и рязанскими князьями. Так, государь «Литвы и Руси» Ольгерд в 1350 г. взял в жены тверскую княжну Ульяну, а дочь Дмитрия Донского была замужем за сыном Ольгерда Семеном Лунгвенем. В 1495 г. супругой Великого князя Литовского и Русского Александра стала дочь Ивана III Елена. Естественно, что монарших невест к мужьям сопровождали большие свиты. В ходе

многочисленных войн между Москвой и Литвой за главенство на Руси, попавшие в «литовское пленение» московиты селились обычно в городах — Бресте, Каменце, Слониме, Дрогичине, Новогородке (Новогрудке) и др. Кроме того, русские-московиты оседали в местностях пограничных с Московским государством. Много подобных поселений появилось после русско-польской войны 1654—1667 гг. Во второй половине XVII века на землях Белой Руси нашли пристанище, бежавшие из Российского государства старообрядцы. Наиболее многочисленные поселения староверов появились на Гомельщине и Витебщине. А город Ветка (ныне Гомельская обл.) стал центром старообрядческой культуры.

После вхождения в конце XVIII в. белорусских земель в состав Российской империи, в Белоруссию из великорусских областей стали направляться чиновники, лица духовного звания, появились и великорусские помещики. В конце XIX в. в связи с бурным развитием промышленности, железных дорог и сельского хозяйства в Белоруссию привлекалось значительное количество специалистов, рабочих и крестьян из Великороссии. Жили великороссы, в основном, в городах, отдельных поселениях (слободах), а также в белорусско-великорусских селах. Все это в значительной степени способствовало приобщению белорусского населения к современной русской (общерусской) культуре.

По данным Всеобщей переписи населения Российской империи 1897 г., в пяти белорусских губерниях прожи-

вало 492 тысячи этнических русских (5,8%). При этом до 1917 г. понятие «русский» распространялось на весь русский народ и применялось как общее название русских, белорусов и малороссов.

После создания БССР и проведения советской «белорусизации», количество русских в Советской Белоруссии в 1937 г. составило 248 тысяч человек (4,8%). О том, сколько этнических русских проживало в находившейся в составе Польши Западной Белоруссии, данных не имеется. В то же время промышленное и культурное развитие БССР требовало специалистов: ученых, преподавателей высшей школы, творческих работников, инженеров и рабочих, нехватка которых восполнялась путем привлечения квалифицированных кадров из РСФСР. К 1939 г. численность русских в Белорусской ССР увеличилось до 336 тысяч человек (6,6%).

После Великой Отечественной войны для восстановления разрушенного народного хозяйства из РСФСР в БССР было направлено большое количество русских квалифицированных специалистов, внесших большой вклад в восстановление экономики республики, в создание новых отраслей промышленности, целых научных направлений и школ. По переписи 1959 г., в БССР проживало 659 тысяч русских (8,2%). Всего же за период с 1959 по 1989 г. численность русского (великорусского) населения в Белорусской ССР удвоилась и составила 1 млн. 311 тысяч человек.

После распада Союза ССР начался процесс уменьшения численности

жителей Белоруссии, определяющих себя в качестве русских, хотя русские твердо занимают второе место после белорусов среди этнических общностей республики. Так, в 1999 г. в Республике Беларусь насчитывался 1 миллион 142 тысячи русских, их них 971 тысяча (85%) проживала в городах, т.е. за первые десять лет суверенного развития количество русских в Белоруссии уменьшилось на 169 тысяч человек. А еще через десять лет количество русского населения стало меньше еще на 357 тысяч, и составляет всего, как уже говорилось, 785 тысяч человек. Цифры на первый взгляд явно неутешительные, но дело в том, что они никак не отражают реальных этнических перспектив русских в Белоруссии, что все-таки вселяет определенные надежды. Проведенное исследование (при всей его неполноте) с уверенностью дает основание утверждать, что Белоруссия является исконной русской страной с очень непростой историей, народ которой столетиями упорно отстаивал свое право принадлежать к русскому народу. К сожалению, этот вопрос остается открытым до сих пор.

Положение в современном белорусском обществе в чем-то сродни (хотя аналогии здесь, конечно, очень отдаленные) положению на западно-русских землях в конце XVII–XVIII столетия. Тогда среди населения, проживавшего на территории нынешней Белоруссии, в полной мере русскими определял себя только «просты народ». В большинстве своем русская по происхождению знать или уехала на службу к московскому государю, или,

ополячившись, утратила русское самосознание. Такие старинные русские роды как Чарторыйские, Острожские, Огинские и многие другие, бывшие изначально опорой Руси и православия, стали польско-католическими (результат деятельности иезуитов) и рьяными ненавистниками всего русского.

Русское начало в значительной мере (хотя оно и не всегда выражено) присутствует в самосознании современных белорусов. Парадокс же состоит в том, что, в отличие от простых граждан, белорусская творческая интеллигенция, которая по идее должна концентрированно выражать национальные чаяния белорусов, на деле в большинстве своем поражена патологической русофобией и все свои усилия в основном тратит на разжигание неприязни к России, Руси и всему русскому. Именно в этой среде наибольшим влиянием пользуются идеи Литвы – Белоруссии, «общности культурной и исторической судьбы Белоруссии и Польши», а также «извечной враждебности России к Белоруссии». И таким образом национально-цивилизационные устремления большинства восточнославянского населения Белоруссии и общественного слоя, претендующего на роль гуманитарной элиты белорусского общества, принципиально разнятся.

В суверенной Республике Беларусь идеологическая линия на отрыв белорусов от русского народа, от Русского мира реализуется, хотя и медленными темпами, латентно, но с явными проявлениями русофобии. В то же время этнические процессы, которые

в последнее время начали проявляться в Белоруссии, дают возможность говорить, что в республике постепенно начинают складываться условия для возрождения на основе «русских белорусов» и проживающих в Республике Беларусь великорусов западнорусского народа (русского народа Белой Руси). В этом процессе немаловажную роль призвана сыграть западнорусская гуманитарная элита, которой, однако, еще предстоит сформироваться. Будут ли события развиваться в указанном направлении, покажет время. Однако это как раз это та сверхзадача, решение которой будет означать восстановление исторической справедливости на Белой Руси.

Что касается формирования органов государственной власти, в том числе и депутатского корпуса, особенно местного уровня, то в значительной мере этот процесс определяется т.н. «блатом», т.е. степенью близости к

кругу лиц, принимающих решение на местном уровне. При этом следует заметить, что за годы правления А.Г. Лукашенко вокруг него сложился довольно сплоченный слой «номенклатуры», который заинтересован в его нахождении у власти и обеспечивающий ему неизменную победу на выборах.

Принципиально важно, что «номенклатурная корпорация» принципиально русскоязычная и заинтересована в развитии прямых, в том числе и деловых связей с Российской Федерацией, и при этом с подозрением относится к националистическим выходкам «свядомитов» и чиновников от культуры. Это же относится и к тесно связанному с «номенклатурной корпорацией» деловому сообществу. Поэтому ненавязчивое и кропотливое продвижение общерусской идеи в этой среде представляется необходимой и весьма перспективной.

О ПОЛОЖЕНИИ РОССИЙСКИХ СООТЕЧЕСТВЕННИКОВ НА УКРАИНЕ

Многие народы, находясь за пределами родного государства, объединяются в организации соотечественников, чтобы сохранить свой язык, традиции, культуру. Эти организации, как правило, поддерживаются соответствующими государствами. Такие же подходы исповедует Россия, в отношении организаций российских соотечественников в ближнем и дальнем зарубежье.

В чем особенность положения российских соотечественников на Украине? В том, что фактически все

население Украины (кроме Червонной зарубежной Руси) — потомки лиц по прямой нисходящей линии, проживавших в Российском государстве и являвшихся частью русского народа. Против русских на Украине сработал закрепленный в советский период миф о трех братских народах, который скрывал главную правду, что это один народ — русский, чья национальность была замещена географическими названиями территорий проживания: Украина — украинцы, Белоруссия — белорусы, Россия — русские.

Сразу после образования УССР украинцами были записаны миллионы людей, и бог знает, по каким признакам их выбирали. Можно не сомневаться, что на фоне политической борьбы с русским шовинизмом, многим было все равно, к кому их причислят, к русским или украинцам. Как говорится в народе: «Хоть горшком назовите, только в печь не ставьте». Так нужно ли нам в России беспокоиться только о русских, которых было 12 миллионов, а в последнюю перепись стало на три миллиона меньше, или проблема шире и, несмотря на графу в национальности — украинец, миллионы «паспортных» украинцев остались русскими. Именно поэтому, несмотря на почти вековые усилия украинизаторов, так плохо приживается украинская мова. Ведь по разным косвенным исследованиям, на Украине около 85% русскоязычного населения, это и есть показатель исторически русского населения, как бы его по политическим соображениям не называли.

Являясь соотечественниками России, они стремятся сохранять с ней духовные связи, вместе с тем они находятся в пределах своего родного государства. Никакая судьбина не оторвала их от родного отечества, где проживали сотни лет их предки со своей русской культурой, языком, традициями. Это мать их — Украина — перестала узнавать в них своих родных детей. Намекает, что они дети соседней страны с соседним языком и т.д.

Украина — это западный форпост русской цивилизации, которая возникла как часть русского цивили-

зационного процесса и относится к геополитическому проекту «Россия», как часть к целому.

Не углубляясь в тысячелетнюю историю, на которую претендует нынешняя украинская историография, заметим, что в начале века в дореволюционной России, малороссы принадлежали к одной из ветвей русской нации, которая находилась в одном культурном и правовом поле с другими ветвями, великороссами и белоруссами.

Перед Первой мировой войной некоторые центральные державы сделали ставку на разыгрывание украинской национальной карты через обособление малороссов, раскручивание украинского сепаратизма с целью ослабить Россию, оторвав от нее Украину. Для решения поставленной задачи были брошены немалые средства на развитие различных обществ, партий, создание СМИ как внутри России, так и в Австро-Венгрии, куда входила территория Галиции. Мысль, как мы понимаем, не новая. Она успешно выполнялась, и после Великой Октябрьской революции детище украинского сепаратизма было оформлено большевиками в национальную украинскую республику, вошедшую в СССР как Украинская Советская Социалистическая республика.

Первый этап обособления малороссов, ставших украинцами, состоялся. Далее Украина успешно развивалась как часть глобального проекта и фактически была им защищена от серьезного влияния внешних факторов. В составе СССР она сформировалась в республику с развитой промыш-

ленностью, высочайшим аграрным сектором, высокообразованным населением. Сепаратизм как явление исключительно политическое был лишен фактической почвы, его место занимали иные устремления политической украинской элиты.

Но в 1991 г. состоялся развал СССР. Обретение Украиной независимости сразу пробудило интерес сил Запада в продвижении своих прежних интересов. С первых лет независимой Украины прослеживалось их системное влияние. Политические силы Украины быстро переобулись, их борьба теперь была направлена не на развитие самой Украины, а на раскол с Россией, подрыв ее интересов, готовность служения государствам — интересантам в этом вопросе. Так Большой Антирусский Проект Запада по созданию отдельного украинского народа и государства совпадает с внутривосточной задачей постепенного выдавливания из себя РУССКОГО, ослабления русского этноса и создания на границе с Россией самого русофобского государства.

В 1997 г. Российская Федерация подписала «Договор о дружбе сотрудничестве и партнерстве между Российской Федерацией и Украиной» — основополагающий документ, регулирующий межгосударственные отношения России и Украины, который в том числе должен был защитить русский народ и русский язык на Украине.

С учетом исторических реалий, связанных с формированием территории УССР, вхождением в ее состав земель, ранее ей не принадлежавших

и населенных людьми разной национальности, но преимущественно русскими, исторически сложившимся двуязычием, вопрос о русском народе и русском языке на Украине в Договоре должен был носить ключевой характер. Русские, чьи земли вошли в формировавшуюся Украину, бесспорно относились к государствообразующему и коренному народу Украины.

Не выделив русский вопрос в качестве особого, не выразив обеспокоенность российской стороны в демократическом решении данного вопроса, Россия открыла путь к форсированной украинизации русскоязычного населения Украины и дискриминации практически всех проявлений русской идентичности. Русский народ Украины был зачислен в национальное меньшинство, а его национально-этнические права (русского народа) сведены к правам человека, к индивидуальным правам. Отдельные группы, наверное, более активных или предприимчивых людей стали самоорганизовываться в различные русские и российские общественные организации. За прошедшие годы украинской независимости, они пережили разный уровень внимания к себе со стороны России: от полного безразличия, до активного вмешательства со стороны отвечающих структур в России и желания построить всех по своему соображению. В полном соответствии с законом РФ «О политике Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом», эти организации стали называться организациями российских соотечественников.

Россия, отказываясь от системной работы по формированию и поддержке русских как политической силы, делала ставку то на пророссийские силы в Верховной Раде, то на смену президентов, то на российский бизнес. Россия выбирала между президентами Леонидом Кравчуком и Кучмой, между Виктором Ющенко и Януковичем, между Януковичем и Тимошенко, не придавая большого значения государствообразующей идее независимой Украины «Украина – это антиРоссия!» Делая весь упор на экономическое сотрудничество, Россия замалчивала проблемы русофобии, не предпринимая шагов по исправлению ситуации.

Государственная система власти Украины после обретения ею независимости с каждым годом все более откровенно проводит жесткую политику, направленную на дискриминацию русскоязычного большинства и ограничение его прав. Принимаются законы, ущемляющие право русских и русскоязычных жителей на общение с государственными органами на родном языке и направленных на принудительное постоянное навязывание украинского языка, русофобские тенденции с годами только усиливались и охватили все сферы общественной жизни на Украине.

Все президенты Украины, будучи кандидатами, заверяли своих избирателей, что как только... так сразу закрепят статус русского языка, его свободное развитие и функционирование на радость русскому и русскоязычному населению. Не стал исключением и шестой по счету президент Украины Владимир Зеленский, который в апре-

ле 2019 г., идя на выборы, написал на своей странице в Facebook, что «законопроект о государственном языке... был принят без предварительного достаточно широкого обсуждения с общественностью». Избиратели верили, Владимир Зеленский – уроженец Кривого Рога, где говорят по-русски, его русскоязычная команда, пересмотрят этот дискриминационный закон. Звучали заверения, что закон будет пересмотрен, среди проголосовавших за него 73%, немалая доля тех, кто как раз поверил в эти обещания. Тем не менее 13 марта с.г. Зеленский подписал закон «О полном общем среднем образовании», продолжив дело Порошенко по уничтожению русского языка и ликвидации в стране русскоязычных школ.

В законе сделано исключение для коренных народов Украины, прежде всего, речь идет о крымских татарах, для которых закреплено обучение на родном языке с 1-го до 11 (12) класса наряду с изучением украинского языка.

Национальным меньшинствам Украины, к которым там причисляются и русские, с 5-го класса не менее 80% учебного времени преподавание будет осуществляться на украинском языке, значит, получить образование на русском точно будет невозможно, так как во всех государственных школах запрещены даже платные курсы и программы на русском языке.

В январе 2020 г. Фонд «Демократические инициативы им. Илька Кучерива» и центр Разумкова, которые никак не заподозришь в любви к России, опубликовали итоги общенационального опроса (Донецкая и Луганская республики из опроса были

исключены). 69% опрошенных считают, что русский язык должен свободно использоваться в частной жизни, но украинский должен оставаться единственным государственным.

Эти цифры при всей их неполноте наглядно демонстрируют неоспоримый факт: русский язык, несмотря на титанические попытки его искоренить, упорно сопротивляется.

Президент Украины Владимир Зеленский подписал Закон «О полном среднем образовании», который делит украинских детей на сорта по языковому признаку и лишает русскоязычных граждан Украины их конституционных прав. Политика дискриминации языковых прав граждан продолжается. Беспрецедентное, стремительное и волюнтаристское сокращение школ с русским языком обучения, изъятие из школьных программ украинской национальной школы русского языка как базового образовательного компонента и многое другое, что способствовало постоянному давлению на русских и русскоязычных граждан, формировало у них комплекс вины и неполноценности.

Украина нацелена на полный отрыв от России и формирование новой украинской идентичности без русской составляющей. Возрождение Украинского сепаратизма, отрицание русского родства совпадает с интересами и исторической задачей Запада на отрыв Украины от России. Для надежности разрыва разжигается братоубийственная гражданская война на Донбассе, которая делает украинскую элиту еще более управляемой, превращая их и послушных марионеток. Авторы Антирусского проекта добились своей

цели: превратили русских в разделенную нацию, противопоставив одну часть народа другой и развязав гражданскую войну. Почти 30 лет неустанной работы посланников Антирусского проекта, сотни тысяч фондов, институтов, неправительственных организаций занимались реализацией поставленной задачи. Безусловно, это все осуществляется в основном на американские деньги, но это и является частью внешней политики США. Россия тратила на поддержку Украины несопоставимо больше, но она не достигла своей задачи, если она в принципе у нее была. Нынешняя Украина — это значимая, самая серьезная победа западной цивилизации в ее борьбе против русского мира и России. Растаскивание суверенитета Украины европейскими структурами через многочисленные односторонние обязательства украинских властей, имеют под собой вполне конкретную цель: необратимость разрыва отношений Украины с Россией,

Сегодня ненависть к России, ее руководству, к истории, культуре, раскручивается на Украине круглосуточно. Пропаганда достигла какого-то состояния массового психоза. Российские соотечественники — русский народ Украины, выдерживает невероятное давление, видимо благодаря своей неизмеримо большей численности в сравнении с обезумевшими пронацистскими силами. Размывается его национальная самоидентификация (да и в России его считают не русским народом, а «окрестили» русскоязычным).

Для Украины русские — фактор сдерживания ее окончательного пе-

реформатирования, и она всеми силами старается от него избавиться. Нынешняя Украина — это значимая, самая серьезная победа западной цивилизации в ее борьбе против русского мира и России.

Следует отметить, что за все годы независимости со стороны России так и не появилось целостной системной политики в отношении российских соотечественников, русского народа Украины, самой Украины.

ПОЛИТИКА СТРАН ПРИБАЛТИКИ В ОТНОШЕНИИ РУССКОЯЗЫЧНОГО НАСЕЛЕНИЯ

Проблема русскоязычного населения в Прибалтийских республиках стоит очень остро. После обретения независимости Прибалтийскими государствами резко ухудшилось положение русскоязычного населения, проживающего в регионе. Был принят ряд законов, которые предопределили различия в правовом, экономическом и социальном положении между представителями титульной национальности и национальными меньшинствами.

Со времени объявления независимости дискриминационный характер проведения государственной политики в отношении русскоязычного населения Латвии и Эстонии не претерпел кардинальных изменений. Политика государств Прибалтики по отношению к русскоязычному населению имеет дискриминационный характер и не соответствует нормам международного права.

Она не претерпела изменений с начала 1990-х гг., но если в Латвии и Литве конфликт между государством и русскоязычным населением протекает в латентной форме, то в Эстонии он уже приобрел открытый характер после принятия эстонским правительством решения перенести монумент

воинам-освободителям в Великой Отечественной войне 1940–1945 гг.

Это является одной из причин напряженности в российско-прибалтийских отношениях. Причем если Россия обеспокоена положением своих соотечественников в Прибалтике, то для Латвии, Литвы и Эстонии само наличие русскоговорящей общины является раздражающим фактором.

Русские в странах Прибалтики — крупнейшее национальное меньшинство в Латвии (24,7% в начале 2020 г.) и Эстонии (24,8% в начале 2019 г.), в Литве — второе по численности (4,5% в начале 2019 г.).

Доля русских среди граждан Латвии (19,6% в 2017 г.) и Эстонии (12,9% в 2000 г.) ниже их доли среди всего населения этих стран, поскольку гражданами в 1990-е гг. были признаны лишь граждане довоенных Латвийской и Эстонской Республик, а также их потомки.

В Литве подавляющее большинство русских — граждане Литвы, в Латвии на 2017 г. 63,1% русских — граждане Латвии, а 28,5% — неграждане. В Эстонии значимы три группы: граждане Эстонии, граждане России и «лица с неустановленным гражданством» (апатриды) (по данным переписи 2000 г.,

соответственно 40,4 %, 20,9 % и 38% русских жителей страны).

В разной степени в прибалтийских странах выражено деление партий на «русские» и «латышские/литовские/эстонские» по программным установкам и национальности членов, лидеров, сторонников.

В латвийском парламенте представлено поддерживаемое в основном русскими объединение Центр согласия. Также среди русских избирателей определенное влияние имеет Русский союз Латвии.

В Эстонии в 2003 г. «русская» Конституционная партия утратила представительство в парламенте. Среди эстонских русских наиболее популярна Центристская партия. Ранее действовавшая Русская партия Эстонии присоединилась к Социал-демократической партии.

В литовском Сейме после выборов 2016 г. представлена партия «Русский альянс» (список выдвигался совместно с ИАПЛ-СХС). Утратил представительство Союз русских Литвы (участвовал в списке Партии труда).

Статистические данные в Латвии за период 1995–2004 показывают, что в этот период уровень безработицы среди русского населения был заметно выше, чем среди латышского (в дальнейшем статистика в разрезе национальностей продолжительное время не публиковалась, вновь публикуется с августа 2008 г.). Непропорционально высокая безработица среди русских отмечаются также в Литве и Эстонии.

Дискриминация русских в Прибалтике как языкового меньшинства выражается в постепенном сужении

сферы применения русского языка. Хотя русские и русскоязычные составляют значительную часть населения Эстонии и Латвии, они лишены права обращаться на русском языке во властные структуры, в том числе в местах компактного проживания, ограничены в возможности получения образования на русском языке, лишены права получать на нем официальную информацию.

Русские в Эстонии ощущают разнообразные формы государственного давления и находятся в худшем, по сравнению с титульным населением, экономическом положении. Так, в течение многих лет безработица постоянно выше среди неэстонского населения Эстонии, по результатам 2009 г. она составила 19%, что было на 8% выше аналогичного показателя среди эстонцев.

Подавляющее большинство русских в Таллине (85%) считают, что в Эстонии должно быть два государственных языка, 96% отрицательно относятся к эстонскому закону о гражданстве. Несмотря на интенсивность межличностных контактов с эстонцами, число национально-смешанных браков среди русской молодежи достигает лишь 11% (практически такое же, как у старшего поколения). Средняя продолжительность жизни русских ниже, чем у эстонцев, на 6 лет.

В Латвии и Эстонии имеет место политическая дискриминация русских, большинство которых не получили гражданства этих стран и были исключены из политического процесса. В Эстонии и Латвии проводится национализаторская политика в

радикальных формах, напоминающих апартеид.

«Политику прибалтийских стран в отношении русскоязычного населения можно сравнить с апартеидом, — заявил секретарь Совета безопасности РФ Н. Патрушев. — Достаточно вспомнить о так называемых русскоязычных "негражданах", которые фактически вытеснены за пределы правового поля в Латвии и Эстонии. По нашим оценкам, за период с момента обретения независимости прибалтийскими республиками их покинуло около 750–800 тысяч русскоязычных граждан»¹⁵.

Политико-правовая и культурно-образовательная сферы — это два основных направления государственной политики прибалтийских республик, отражающих политическую, правовую и социально-культурную интегрированность русскоязычного населения в гражданское общество.

В Латвии и Эстонии более трети населения до сих пор не признаны гражданами, а законодательство во времена все более ограничивало возможность получения гражданства. Русскоязычное население, не получившее гражданства, может ходатайствовать перед государством о натурализации.

Но законодательство республик содержит весьма строгие требования к кандидатам. А запреты на прием в гражданство по полити-

ческим мотивам, то есть исходя из политических убеждений кандидата, являются дискриминационными, а также существенно замедляют темпы натурализации. Государство заняло выжидательную позицию или просто оттягивает решение проблемы, пока она не разрешится сама собой, то есть «неграждан» в силу их возрастных особенностей не останется.

Наряду с политикой массового отказа в гражданстве государственные власти Латвии и Эстонии проводят жесткую линию на выдавливание русского языка из сферы образования, межнациональной коммуникации. Этот процесс также носит политический характер и направлен на ассимиляцию русскоязычного населения.

Наиболее благоприятная с точки зрения языкового комфорта русскоязычного населения ситуация сложилась в Литве. Конституция закрепляет право этнических меньшинств самостоятельно заниматься делами своей этнической культуры, просвещением, благотворительностью, взаимопомощью.

Различия в положении русскоязычного населения не ограничиваются лишь территориальным признаком — наблюдаются и возрастные особенности. Существуют значительные различия положения трех основных возрастных групп (молодежь, трудоспособное население, пенсионеры), которые, в свою очередь, тоже неоднородны.

¹⁵ Патрушев назвал апартеидом политику прибалтийских стран по отношению к русским // <https://iz.ru/834256/20190115/patrushevnaizvalaparteidompolitikupribaltiiskikhstranpootnosheniuk-russkim>, дата обращения 15.03.2020 г.

Среди молодежи выделяется два типа. Первый – это интегрированная молодежь, к которой относится молодежь столичных регионов, Утенского района, часть молодежи Северо-Востока и Латгалии. По сравнению с другими, в этой группе максимальная доля имеет гражданство страны проживания, а также самый высокий уровень владения государственным языком. Главным образом это связано с тем, что большинство из них родились уже в независимых Прибалтийских государствах.

Эта группа выделяется самым высоким миграционным потенциалом. Однако направления миграции различны. Столичная молодежь ориентируется на отъезд из страны, причем преимущественно в европейские государства, а не в Россию. Миграционные предпочтения несколько отличаются у русскоязычной молодежи периферийных районов, часть которой ориентируется на переезд в столицу своей страны, часть – в Россию, но большинство, как и в столицах, предпочитают уехать в Европу.

Второй тип – это неинтегрированная молодежь, который включает в себя часть молодежи Северо-Востока Эстонии и Латгалии. Появление этой группы вызвано социальной неопределенностью. Для этой молодежи характерна проблема наркомании. Одной из главных причин ее высокого уровня среди русскоязычной молодежи школьного возраста, являются

сложности в обучении на неродном языке, которые в свою очередь являются причиной ухода из школы.

В наиболее тяжелом материальном и моральном положении находятся русскоязычные пенсионеры, но острота проблем зависит от районов проживания. Пенсионеры с удовлетворительным социально-экономическим положением – это пенсионеры столичных регионов и Утенского района Литвы. Уровень социально-экономического развития данных регионов (особенно столичных) оценивается как высокий. Благодаря перераспределению расходов материальное положение пенсионеров здесь весьма удовлетворительное.

Пенсионеры с кризисным социально-экономическим положением – это пенсионеры Северо-Востока Эстонии и Латгалии. Эта группа находится в очень тяжелом положении как материальном, так и моральном. Материальные трудности связаны с тем, что проживание в регионах с низкими доходами населения практически исключает возможность получения пенсионерами материальной помощи от родственников.

Таким образом, при формировании политики Российской Федерации в отношении прибалтийских соотечественников необходимо применять дифференцированный подход, учитывая указанные территориальные, возрастные и социально-экономические особенности этой группы населения.

ПОЛИТИКА В ПОСТСОВЕТСКИХ СТРАНАХ В ОТНОШЕНИИ РУССКОЯЗЫЧНОГО НАСЕЛЕНИЯ ГЛАЗАМИ СООТЕЧЕСТВЕННИКОВ

Оценку политики постсоветских государств в отношении русскоязычного населения дают результаты исследований, проведенные Институтом стран СНГ в постсоветских странах 2008,

2014 и 2017 гг. Выводы последнего исследования подтверждаются результатом экспресс-опроса, проведенного среди актива соотечественников в начале июня 2020 г.

Тенденции в законодательстве и правоприменительной практике постсоветских государств в отношении использования русского языка и образования на русском языке

Проведенный анализ изменений в законодательстве в последние годы в области использования русского языка в новых независимых государствах выявил разнонаправленные тенденции на постсоветском пространстве.

Наиболее сложная ситуация сложилась в Прибалтийских государствах, где с разной степенью интенсивности и разными конечными сроками проходят реформы системы образования. Конечной целью этих реформ является сокращение, а на некоторых ступенях образования и ликвидация образования на русском языке. Для Латвии, где русскоязычная община многочисленна, а реформа наиболее радикальна, проблема получения образования на русском языке стоит наиболее остро.

В Казахстане в последние годы был принят ряд документов, имеющих отношение к положению и развитию русского языка в стране, в которых русский язык рассматривается не как второй после государственного, а как один из языков в концепции триединства языков: казахского, русского

и английского. При этом продолжается вытеснение русского языка из сферы официального употребления, а перевод казахского языка на латинскую графику ставит русский язык в третьесортную позицию. В Киргизии в настоящее время разрабатывается программа по внедрению многоязычного образования, которая предполагает увеличение доли выпускников общеобразовательных учреждений со знанием киргизского, русского и иностранного языков. В Таджикистане также делается акцент на изучение русского и английского языков и была принята соответствующая госпрограмма. Для центральноазиатских государств в целом характерна тенденция включения русского языка в концепцию триединства языков, причем русский язык утрачивает позицию второго языка после государственного, становясь вторым иностранным.

В Белоруссии, Молдавии и Приднестровской Молдавской Республике основные положения нормативных документов, касающиеся политики в области языка, а также регулирования

прав русскоязычного населения, за последние годы не изменились.

О некоторых положительных тенденциях в области законодательства и практики использования русского языка можно говорить для стран закавказского региона. Так, в новой редакции Конституции Армении (2015 г.), по сравнению с предыдущей, значительно укреплены права национальных меньшинств, в том числе и в области использования родного языка. В Азербайджане увеличилось количество русскоязычных классов в школах и количество студентов на факультетах с русским языком обучения. В Грузии с 2016 г. впервые стало возможно выпускникам русских школ и секторов при поступлении в ВУЗы сдавать «Единый государственный экзамен» на русском языке.

До настоящего времени Российская Федерация занимает пассивную позицию по отношению к процессам в социолингвистической политике стран «ближнего» зарубежья. Без комментариев «пропускаются» шаги по сокращению возможностей обра-

зования на русском языке, родном для миллионов русскоязычных граждан этих государств.

Подобное индифферентное отношение официальных органов власти России к вытеснению русского языка или снижению его роли и возможности его изучения в постсоветских государствах властями этих государств воспринимается как слабость, а соотечественниками — как «предательство» и отступление от провозглашенных и закрепленных Федеральным законом «О государственной политике РФ в отношении соотечественников за рубежом».

В условиях жесткой информационной войны против России, развернутой коллективным Западом, активная, наступательная позиция России по защите прав русского и русскоязычного населения в постсоветских странах станет действенной поддержкой в отстаивании своих прав российскими соотечественниками за рубежом и одновременно активизирует их деятельность по противодействию и разоблачению русофобии.

Социально-политические характеристики российской диаспоры в постсоветских странах

Результаты исследования свидетельствуют о высокой степени укорененности российской диаспоры в странах постсоветского пространства, где в трех и более поколениях проживают большая доля семей российских соотечественников (от 45% — в Литве, до 94% — в Узбекистане).

Респонденты в большинстве своем имеют гражданство страны прожива-

ния. Таковых — более 90% в Молдавии, Узбекистане, Азербайджане и Белоруссии, 84% в Литве, более двух третей опрошенных — в Армении и Приднестровской Молдавской Республике (далее ПМР), половина и чуть больше — в Латвии и Эстонии соответственно.

Более 23% опрошенных в Латвии и 8% — в Эстонии являются лицами без гражданства, что связано с осо-

бенностями законодательства этих стран, не предоставившей право на гражданство значительной части населения, постоянно проживающего на их территории. Около трети опрошенных в Таджикистане (29%) имеют двойное гражданство в соответствии с Договором между Россией и Таджикистаном «Об урегулировании вопросов двойного гражданства». Российское гражданство наряду с гражданством ПМР имеют 60% респондентов из этой непризнанной республики, где узаконено множественное гражданство.

Как показали исследования характеристики российской диаспоры в странах корреспондируют с характеристиками потока приезжающих в Россию по Государственной программе содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом (далее – Программа). Большая доля участников Программы имеет высокий уровень профессионального образования, а значит, является важным ресурсом для планируемого развития экономики страны.

Оценка российскими соотечественниками уровня межнациональных отношений в различных жизненно важных сферах

Сравнение с результатами 2014 г. свидетельствует о возросшей адаптации к политическим, социальным, правовым условиям жизни в стране тех граждан, которые относятся к категории «русский соотечественник».

В то же время во всех странах соотечественники отмечают в отдельных случаях худшее к себе отношение, чем к представителям титульной нации и в образовании, и при обращении в медучреждения, и в трудовых отношениях, и в межличностном общении. Дискриминация как постоянное явление отмечается реже.

Таким образом, можно констатировать, что в постсоветских странах нет явно выраженной государственной политики, направленной на ущемление прав нетитульного населения (соотечественники массово не отмечают постоянную дискриминацию). Однако с ущемлением своих

прав в «отдельных случаях» в конкурентных сферах (трудоустройство, медицинские услуги, образование) сталкивается значительная часть соотечественников, что свидетельствует о росте межнациональной напряженности, и является следствием продолжающегося этнократического курса. На межличностном уровне соотечественники также отмечают некоторый рост межнациональной напряженности. Можно констатировать, что дискомфорт в межнациональных отношениях испытывает большее число соотечественников, чем тех из них, кто не отмечает худшего к себе отношения. Проблемы в межнациональных отношениях являются явным вытесняющим фактором, порождающим миграционные настроения у соотечественников в Казахстане и республиках Средней Азии, в Грузии, которые ориентируются на переезд в

Россию. В других странах преобладают намерения тем или иным способом

отстаивать свои права в стране своего гражданства.

Какой поддержки ожидают от России российские соотечественники, проживающие в постсоветских странах

Защита прав русскоязычного населения. Вопрос о защите прав национальных и языковых меньшинств в постсоветских республиках не ослабевает, остается актуальным и в настоящее время. Среди форм и методов защиты своих прав некоторая (большая или меньшая) доля опрошенных соотечественников как идею выделяет необходимость создания и поддержку общественных организаций, защищающих права русскоязычных граждан.

В то же время государственная политика России на постсоветском пространстве должна включать в себя мощный правозащитный компонент не только по «общественной линии», но и на межгосударственном уровне, по дипломатическим каналам. При этом нельзя упускать из внимания ни одну страну из числа бывших союзных республик.

Решение «языковых вопросов»: сохранение образования на русском языке и законодательные гарантии его полноценного использования — является важнейшим фактором для того, чтобы соотечественники чувствовали себя более уверенно и комфортно в странах проживания. И от России соотечественники ждут в первую очередь помощи в защите и обеспечении права на образование на русском языке: поддержки школьного образования на русском языке за рубежом и в открытии возможностей

для вузовского образования в России наравне с россиянами. За исключением Узбекистана, Латвии и Казахстана вопрос о поддержке русских школ адресует к России значительная часть опрошенных (от четверти до половины). В Казахстане эту позицию поддержали только 12%, в Латвии — 7%, в Узбекистане — 2%. И если в Казахстане и Узбекистане такой результат в большой мере свидетельствует о том, что потребность в школьном образовании на русском языке удовлетворяется национальной системой образования, то в Латвии соотечественники не ждут помощи от России в этом вопросе, поскольку разочаровались в своих надеждах (в 2014 г. на помощь от России в данном вопросе надеялись 64% опрошенных).

Российское гражданство для соотечественников. Высокий рейтинг у опрошенных, как в 2014 г., так и в более ранних исследованиях, имеет предложение о реализации права соотечественников, проживающих за рубежом, на гражданство России, провозглашенное в Федеральном законе «О государственной политике РФ в отношении соотечественников за рубежом». Соотечественники ждут, что Россия откроет для них возможность стать ее гражданами, не отказываясь от имеющегося гражданства и без выезда из страны проживания. Эту идею поддерживает наибольшее число респондентов.

Немало опрошенных высказались за получение гражданства России в упрощенном порядке при переезде в Россию на постоянное место жительства. Очевидно, что наибольшей поддержкой этот вариант приобретения гражданства РФ пользуется там, где высоки миграционные настроения. Как и в 2014 г., это характерно для Казахстана. Кроме того, в этом вопросе важным обстоятельством является законодательный запрет на наличие иного гражданства для граждан страны.

Пользуется поддержкой соотечественников идея признания граж-

данства России по рождению за теми гражданами бывшего СССР, кто родился на территории РСФСР и не отказался добровольно от российского гражданства.

Отказ в признании гражданства России за родившимися на территории РСФСР лицами, кто оказался за границами Российской Федерации в 1991 г., воспринимается как острейшая несправедливость и нарушение конституционного принципа запрета на лишение гражданства без воли гражданина и должна быть поставлена перед законодателями и правоприменителями.

Оценка политики России в отношении соотечественников за рубежом

Операторами политики Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом являются Фонд поддержки и защиты прав соотечественников, проживающих за рубежом, Фонд Русский мир, Координационные советы соотечественников в стране проживания (КСРС). Проведенный опрос показал, что, как и в 2014 г., наибольшая доля респондентов приходится на тех, кто не знает о работе фондов и координационных советов в странах своего проживания. Данные последнего исследования показывают даже снижение информированности опрошенных об их деятельности. При этом положительно оценивает деятельность данных структур очень небольшая часть опрошенных из тех, кто что-то знает о них. Исключением является Латвия, где большей части опрошенных известна деятельность

Совета общественных организаций, пользующегося, как ни в какой другой стране, большим авторитетом среди соотечественников благодаря активной защите школьного образования на русском языке. В Латвии больше, чем в других странах, опрошенные осведомлены о деятельности и фонда «Русский мир», и «Фонда поддержки и защиты прав соотечественников, проживающих за рубежом». Данное положение можно объяснить более высоким, чем в других странах, тоном общественной жизни соотечественников. Там, где соотечественники активны в защите и реализации своих интересов, они больше узнают и о тех возможностях, которые открываются для них в России, и о помощи, которую можно получить из России.

Во всех странах без исключения отмечают пассивную позицию рос-

сийских посольств и консульств в защите прав соотечественников и неудовлетворительную работу групп по Программе переселения.

Самая высокая доля среди опрошенных, которые разделяют мнение о том, что Россия делает все, что может для поддержки и защиты своих соотечественников, и эти действия благоприятно сказываются на положении российских соотечественников – в ПМР (две трети респондентов).

Преобладающим мнением среди опрошенных остается то, что действий со стороны России для поддержки и защиты своих соотечественников недостаточно. При этом подразумевается, что возможности, которые есть у России по поддержке соотечественников, не реализуются в полной мере. Это мнение разделяет большая часть опрошенных во всех странах (кроме ПМР).

Оценка политики России во мнении соотечественников формируется и варьируется со временем под влиянием многих факторов. На нее влияет активность российских учреждений и фондов, призванных к поддержке соотечественников, результаты деятельности координационных советов соотечественников в странах, законы, принимаемые в России, и практика их применения, а также самочувствие самих соотечественников в странах проживания. Чем сложнее их положение, тем больше ожиданий помощи от России, и тем строже оценка действий по поддержке соотечественников.

Результаты настоящего исследования подтверждают сделанный в прошлых исследованиях вывод о необходимости выстраивать программы по поддержке соотечественников с учетом конкретных обстоятельств в каждой стране их проживания.

Тревожным фактором является то, что растет число соотечественников, чужающихся России. Это свидетельствует как о недостаточной эффективности или слабости работы со стороны российских структур, отвечающих за взаимодействие с соотечественниками, так и невысоком интересе к жизни российских соотечественников за рубежом в российских СМИ, прежде всего, электронных (телевидения и радио), являющихся основными источниками массовой информации, востребованными в ближнем зарубежье.

Чтобы не потерять российскую диаспору, в программах работы с соотечественниками необходимо делать акценты не только на взаимодействие с их организованным активом, но включать новые формы работы с широким информационным охватом населения постсоветских стран. Необходимо реализовывать проекты, отвечающие насущным жизненным интересам соотечественников в области образования, здравоохранения, законодательства о гражданстве. Необходимо облегчать для соотечественников из постсоветских стран коммуникацию с Россией, снижая таможенные и визовые барьеры.

Список литературы

Договор о дружбе и сотрудничестве между Российской Федерацией и Республикой Молдавией // <http://www.kremlin.ru/supplement/3400>, дата обращения 27.03.2020.

Закон Республики Молдавия «Об образовании» от 21 июля 1995 года № 547-ХШ // https://online.zakon.kz/m/document?doc_id=30537741, дата обращения 15.03.2020.

Закон Республики Молдавия от 19 июля 2001 г. № 382-ХУ «О правах лиц, принадлежащих к национальным меньшинствам, и правовом статусе их организаций» // <http://lex.justice.md/index.php?action=view&id=312817&lang=2&view=doc>, дата обращения 21.03.2020.

Закон Республики Молдавии от 9 ноября 1994 г. № 273-ХШ «Об удостоверяющих личность документах национальной паспортной системы» // <http://lex.justice.md/viewdoc.php?action=view&view=doc&id=311641&lang=2>, дата обращения 21.03.2020.

Кодекс Республики Молдавия «Об образовании от 17 июля 2014 г. № 152» // https://online.zakon.kz/document/?doc_id=34450140, дата обращения 23.03.2020.

Конституция Республики Абхазия // http://presidentofabkhazia.org/upload/iblock/9b1/Конституция_Республики_Абхазия_2015_03_31_13_14_23_110.pdf, дата обращения 23.03.2020.

Конституция Республики Азербайджан // https://caa.gov.az/index.php?option=com_k2&view=item&id=93:constitution-of-the-republic-of-azerbaijan&Itemid=173&lang=ru, дата обращения 12.03.2020.

Конституция Республики Армения // https://www.gov.am/u_files/file/Constitution/Constitution-nor.pdf, дата обращения 10.03.2020.

Патрушев назвал апартеидом политику прибалтийских стран по отношению к русским // <https://iz.ru/834256/2019-01-15/patrushev-nazval-aparteidom-politiku-pribaltiiskikh-stran-po-otnosheniiu-k-russkim>, дата обращения 15.03.2020.

Перепись населения и жилищ в Республике Молдавия // <https://statistica.gov.md/pageview.php?l=ru&idc=479&>, дата обращения 14.05.2020.

**Население стран постсоветского пространства
(приложение к справке «Политика постсоветских государств
в отношении русскоязычного населения – 18.06.2020»)**

	Тыс. чел.		Русские, 1989 г.		Числ. на 2002 г. млн. чел.		Числ. на 2015...2020 г. млн. чел.**		2015...2020 г.	
	1979 г.	1989 г.	млн	%	всего	русские	всего	русские	% русских	РСДЭГ **
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
СССР (всего на пространстве бывш. СССР)	262436	286731	145,3	50,67	286,98	134,208	298,548	123,717	41,4	20% от русских
РСФСР (РФ)	137551	147400	119,9	81,6	145,2	115,9	146,745	111,017	77,71	
В т.ч. Крым + Севастополь							2,3	1,5	65	
Азербайджанская ССР	6028	7038	0,39	7	8,08	0,14	9,593	0,115	1,2	
Армянская ССР	3031	3288	0,05	1,6	3,8	0,01	3,01	0,01	0,39	
Белорусская ССР	9560	10200	1,34	13	10,05	1,14	9,48	0,785	8,2	
Грузинская ССР	5015	5443	0,35	7	4,4	0,068	3,725	0,026	0,7	
Казахская ССР	14684	16536	6,1	37,4	14,9	4,5	18,157	3,588	19,76	
Киргизская ССР	3529	4290	0,92	22	4,8	0,6	5,9	0,353	5,6	

Окончание таблицы 1

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Латвийская ССР	2521	2680	0,906	34	2,28	0,703	1,99	0,5	24,7	
Литовская ССР	3398	3690	0,345	9	3,33	0,33	2,29	0,135	4,5	
Молдавская ССР	3947	4338	0,56	14	4,27	0,5	3,5	0,112	3,2	
ПМР					0,7	0,21	0,469	0,16	34,0	
Таджикская ССР	3801	5109	0,4	8	6,13	0,07	8,464	0,015	0,2	
Туркменская ССР	2759	3534	0,334	13	4,5	0,2	5,3	0,10	1,8	
Узбекская ССР	15391	19905	1,7	11	24,6	1,0	30,5	0,75	2,3	
Украинская ССР	49755	51707	11,36	21	48,46	8,34	41,922	5,0	11,9	
Статданные 2018 - ЛНР							1,44	0,63	44,0	
Статданные 2018 - ДНР							2,283	0,868	38,0	
Эстонская ССР	1466	1573	0,45	30,3	1,38	0,5	1,3	0,322	24,7	
Абхазия							0,241	0,022	9,1	
Ю. Осетия							0,054	0,0006	1,1	
Всего вне России	124885	139331	25,395	18,2	141,78	18,308	151,803	13,49	8,9	2,7 млн.

** - Российские соотечественники других этнических групп.

Численность на 2015 год – из Википедии

На 2002 год приведены данные переписей населения 1999-2002гг.

Последняя общесоюзная перепись населения прошла 12 января 1989 г. Данные на Демоскоп: http://demoscope.ru/weekly/ssp/sng_лас_89.php?reg=0
 В таблице на 2015 г. приведены данные по сведениям: Россия (данные Росстата на 1.01.2020), Азербайджан (перепись 2009 г), Армения (перепись 2011г.), Грузия (перепись 2014г), Белоруссия (перепись 2009г), Казахстан (оценка 2018 г.), Киргизия (перепись 2009 г.), Латвия (перепись 31 марта 2001г.), Литва (перепись 2001 г.), Молдавия (перепись 2014г), Таджикистан (перепись 2010г.), Узбекистан (оф. оценка 2013г), Украина (оценка на конец 2019г. – сайт Минфина Украины, без учета Крыма и ЛДНР), Эстония (перепись 31 марта 2001г.), ПМР (перепись 2015г), Абхазия (перепись 2011г), Ю. Осетия (перепись 2015г.)

Таблица 2

Население стран СНГ
(приложение к справке «Политика постсоветских государств в отношении русскоязычного населения – 18.06.2020)

	Тыс. чел.		Русские, 1989 г.		Числ. на 2002 г. млн. чел		Числ. на 2015...2020 г. млн. чел.**		На 2015 г.	
	1979 г.	1989 г.	млн	%	всего	Русские	всего	русские	% русских	РСДЭГ**
СССР (всего в странах СНГ)	205296	227081	145,3	64,0	231,43	124,34	244,843	117,172	47,89	20% от русских
РСФСР (РФ)	137551	147400	119,9	81,6	145,2	115,9	146,745	111,017	77,71	
Азербайджанская ССР	6028	7038	0,39	7,0	8,08	0,14	9,593	0,115	1,2	
Армянская ССР	3031	3288	0,05	1,6	3,8	0,01	3,01	0,01	0,39	
Белорусская ССР	9560	10200	1,34	13,0	10,05	1,14	9,48	0,785	8,2	
Грузинская ССР	5015	5443	0,35	7,0	4,4	0,068	3,725	0,026	0,7	
Казахская ССР	14684	16536	6,1	37,4	14,9	4,5	18,157	3,588	19,76	
Киргизская ССР	3529	4290	0,92	22,0	4,8	0,6	5,9	0,42	7,1	
Молдавская ССР	3947	4338	0,56	14,0	4,27	0,5	3,5	0,112	3,2	
ПМР					0,7	0,21	0,469	0,16	34,0	
Таджикская ССР	3801	5109	0,4	8,0	6,13	0,07	8,464	0,029	0,3	
Туркменская ССР	2759	3534	0,334	13,0	4,5	0,2	5,3	0,10	1,8	
Узбекская ССР	15391	19905	1,7	11,0	24,6	1,0	30,5	0,81	2,65	
Всего вне России	67745	79681	12,144	15,2	86,23	8,44	94,37	5,99	6,3	1,2 млн.

YU.V. BARANCHIK,

candidate of philosophical Sciences,
senior researcher of the Institute
of CIS countries,

V.G. GOYDENKO,

head of Department of Ukraine
of Institute of the CIS countries,

A.V. GROZIN,

candidate of historical Sciences,
head of Department of Central Asia
and Kazakhstan of Institute
of the CIS countries,

A.V. DOKUCHAEVA,

head of Department of Diaspora
and migration, Institute for CIS countries,

S.YA. LAVRENOV,

doctor of political Sciences, Professor,
head of the Department of Moldova
and Pridnestrovie, of the Institute
of CIS countries,

V.V. NOVIKOV,

candidate of historical Sciences,
head of the Caucasus Department
of the CIS Institute,

A.V. FADEEV,

head of the Department
of Belarusian Institute of CIS countries

Address: 7/10 B. Polyanka str., p. 3,
Moscow, 119180, Russian Federation

E-mail: institute@materik.ru

Keyword:

Russian Diaspora, compatriots abroad,
post-Soviet countries,
Russian Diaspora policy,
Russian-speaking space, Russian world,
Russian minority,
Russian-speaking population,
discrimination,
Russian language in the CIS countries

POST-SOVIET STATES ' POLICY TOWARDS THE RUSSIAN-SPEAKING POPULATION

Abstract

The scientific and analytical report of experts From the Institute of CIS countries assesses the current situation of Russian compatriots in the post-Soviet republics. Russian language and education trends in the legislation and law enforcement practice of the CIS countries are analyzed. The level of interethnic relations in various vital areas is studied. Recommendations for improving the Diaspora policy of Russia are given.

References

Treaty of friendship and cooperation between the Russian Federation and the Republic of Moldova // <http://www.kremlin.ru/supplement/3400>, accessed 27.03.2020. (InRuss.)

Law of the Republic of Moldova "On education" of July 21, 1995 No. 547-HSH // https://online.zakon.kz/m/document?doc_id=30537741, accessed 15.03.2020. (InRuss.)

Law of the Republic of Moldova No. 382-XY of July 19, 2001 "On the rights of persons belonging to national minorities and the legal status of their organizations" // <http://lex.justice.md/index.php?action=view&id=312817&lang=2&view=doc>, accessed 21.03.2020. (InRuss.)

Law of the Republic of Moldova of November 9, 1994 No. 273-XH "On identity documents of the national passport system" // <http://lex.justice.md/viewdoc.php?action=view&view=doc&id=311641&lang=2>, accessed 21.03.2020. (InRuss.)

Code of the Republic of Moldova "On education No. 152 of July 17, 2014" // https://online.zakon.kz/document/?doc_id=34450140 and address date 23.03.2020. (InRuss.)

The Constitution of the Republic of Abkhazia // http://presidentofabkhazia.org/upload/iblock/9b1/Конституция_Республики_Абхазия_2015_03_31_13_14_23_110.pdf and address date 23.03.2020. (InRuss.)

Constitution of the Republic of Azerbaijan // https://caa.gov.az/index.php?option=com_k2&view=item&id=93:constitution-of-the-republic-of-azerbaijan&Itemid=173&lang=ru, accessed 12.03.2020. (InRuss.)

The Constitution of the Republic of Armenia // https://www.gov.am/u_files/file/Constitution/Constitution-nor.pdf and address date 10.03.2020. (InRuss.)

Patrushev called the policy of the Baltic countries towards Russians apartheid // <https://iz.ru/834256/2019-01-15/patrushev-nazval-aparteidom-politiku-pribaltiiskikh-stran-po-otnosheniiu-k-russkim>, accessed 15.03.2020. (InRuss.)

Population and housing census in the Republic of Moldova // <https://statistica.gov.md/pageview.php?l=ru&idc=479&>, accessed 14.05.2020. (InRuss.)

УДК 327/339.92

В.К. ВЛАХ,

глава Департамента по внешним связям
Исполнительного комитета АТО Гагаузия

E-mail: vlah.vita@gmail.com

Адрес: Республика Молдова,
АТО Гагаузия, г. Комрат, ул. Ленина, 196

Ключевые слова:

Республика Молдова, Гагаузия,
межрегиональные отношения,
Россия, Гагаузская автономия,
международное сотрудничество,
стратегическое партнерство

РЕАЛИЗАЦИЯ ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ ОТДЕЛЬНЫМИ РЕГИОНАМИ СТРАНЫ: НА ПРИМЕРЕ ГАГАУЗСКОЙ АВТОНОМИИ РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА

Аннотация

Статья рассматривает возможности регионов в области развития международного и межрегионального сотрудничества на примере деятельности АТО Гагаузия. Стратегически и исторически развиваются отношения с Российской Федерацией, странами СНГ, Турцией и Европейским союзом.

Гагаузская автономия является хорошим примером развития и реализации собственных целей. Несмотря на не очень удачное расположение (не при границе, не в месте пересечения транспортных путей) и отсутствие собственного авиасообщения, регион успешно реализует все возможности, которые получены благодаря статусу автономии. Руководство Гагаузии уделяет большое внимание работе с внешними партнерами [Влах, 2019: 41-48]. За последние 4 года была проделана колоссальная работа по налаживанию и расширению партнерства с зарубежными государствами, фондами и международными организациями, которые поддерживают регион в экономических преобразованиях.

В рамках международного партнерства с 2015 г. были реализованы десятки инфраструктурных проектов, запущены многочисленные социальные инициативы и программы поддержки деловой среды, а общая сумма привлеченных средств составила более 11 млн евро. Все это благоприятно сказалось на социально-эконо-

мической обстановке в автономии, позволило достигнуть значительного прогресса в обеспечении прозрачности власти и развитии гражданского общества. Вместе с тем, регион, как и сама Молдавия, находится на пересечении глобальных геополитических амбиций больших стран [Лавренов, 2015: 53-62], а внутренние политические проблемы и коррупция сильно затрудняют и замедляют развитие региона [Лавренов, Ушурелу, 2019: 91-103].

Межрегиональное сотрудничество АТО Гагаузия с российскими регионами и странами СНГ

На сегодняшний день Гагаузская автономия является показательным примером активного и плодотворного сотрудничества с российскими регионами и странами СНГ в торгово-экономической, научно-технической и культурной сферах [Ушурелу, 2016: 55-70]. С момента становления Автономии руководство АТО Гагаузия прилагает огромные усилия для интенсификации межрегиональных связей, для укрепления и развития стратегических отношений с традиционными партнерами, с государствами, близкими гагаузам по духу, истории, языку.

Гагаузская Автономия активно и плодотворно сотрудничает с регионами Российской Федерации. На данный момент Исполнительным комитетом Гагаузии подписаны соглашения с десятью регионами России – Московская область, Санкт-Петербург, Краснодарский край, Республика Татарстан, Нижегородская, Брянская, Пензенская, Псковская и Свердловская области, а также с городом Москва. Также в Автономии реализуются крупные проекты при поддержке Азербайджанской Республики, Республики Беларусь, Туркмении [Ушурелу, 2017: 132-142].

Одним из самых значимых социальных проектов, реализованных в Авто-

номии, является открытие детского сада «Достлук» в селе Чишмикиной, построенного при поддержке Туркмении под патронажем Президента Туркмении Г. Бердымухамедова в 2017 г. Открытие детского сада «Достлук» стало новым этапом в развитии системы образования и дошкольного воспитания в Гагаузии. Дошкольное учреждение, здание которого занимает 2950 квадратных метров, рассчитан на 160 детей и 8 групп, две из них логопедические и две – раннего развития. Здесь оборудованы помещения для развивающих занятий, есть кабинет ручного труда, информатики, лингвистики, гимнастики, а также музыкальный зал, плавательный бассейн.

Еще один социально-значимый проект реализуется в настоящее время в муниципии Чадыр-Лунга при поддержке фонда Г. Алиева Республики Азербайджан. Объем инвестиций в этот проект со стороны правительства Азербайджана составляет около 1 млн 300 тыс. евро. Договоренность о строительстве культурно-образовательного центра была достигнута в ходе встречи президента Молдавии И. Додона и Башкана Гагаузии И. Влаха с главой Азербайджана И. Алиевым в Баку в июне 2017 г. Строительство

Культурно-образовательного центра представляет собой серьезный вклад в социальное и культурное развитие Гагаузии. Это отметил президент И. Додон в ходе своего рабочего визита в Автономию 9 июля 2020 г.¹⁶

АТО Гагаузия имеет большой потенциал в развитии и расширении экономического взаимодействия и сотрудничества также и с регионами Республики Беларусь. Одним из важнейших направлений сотрудничества является взаимодействие в сфере агропромышленного комплекса, преимущественно по поставкам белорусской техники. С конца 2015 г. в селе Томай функционирует молдо-белорусское предприятие «Батстрактор», осуществляющее сборку малогабаритных тракторов.

В настоящее время ведутся переговоры с белорусской стороной по реализации на территории АТО Гагаузия проекта по организации сборочного производства электробусов. Внедрение в Автономии столь инновационного пассажирского транспортного средства позволит модернизировать и усовершенствовать транспортную сеть региона [Лавренов, 2018: 72-83].

Большое количество гуманитарных, культурных и социальных проектов реализуется в Автономии при поддержке регионов-партнеров Российской Федерации. Так, например, от

Правительства Санкт-Петербурга была направлена специализированная техника (3 автомобиля скорой помощи и пожарная автоцистерна, 24 мини-трактора Bobcat и медицинское оборудование)¹⁷; от Правительства Московской области автомобиль скорой помощи и пожарная автоцистерна; от Правительства Российской Федерации специализированная техника (2 пожарные автоцистерны, 5 микроавтобусов и 1 автомобиль скорой помощи); от Республики Татарстан музыкальные инструменты и оборудование; передана художественная и специализированная литература от Правительства Санкт-Петербурга библиотекам и другим учреждениям Гагаузской Автономии (март 2017 г.). Также Правительством Санкт-Петербурга была передана специализированная литература (584 экз.) для Профессионального училища мун. Чадыр-Лунга. В 2018 г. была представлена гуманитарная помощь Правительством Республики Татарстан Российской Федерации для АТО Гагаузия в виде 212 монокомпьютеров и 2 000 тонометров [Ушурелу О.В., 2020: 88-103].

С 2015 г. ежегодно лучшие выпускники АТО Гагаузия посещают праздник выпускников «Алые паруса» в Санкт-Петербурге¹⁸.

¹⁶ Президент проинспектировал строящийся в ЧадырЛунге при содействии Фонда Алиева Культурнообразовательный центр // <https://aif.md/prezidentproinspektirovalstrojashhijsvjavchadyrlunge-prisodejstviifondaalievakulturnoobrazovatelnyjcentrfotovideo/>, дата обращения 11.06.2020.

¹⁷ В Гагаузию прибыла гуманитарная помощь из СанктПетербурга // <https://point.md/ru/novosti/obschestvo/vgagauziyupribilagumanitarnayapomoschjizsanktpeterburga3>, дата обращения 02.07.2020.

¹⁸ Лучшие выпускники Гагаузии выехали на «Алые паруса» в Петербург // <https://gagauzinfo.md/top1/47599luchshievypusknikigagauziivyehalinaalyeparusavpeterburg.html>, дата обращения 25.06.2019.

Сотрудничество АТО Гагаузия с Республикой Турция

На протяжении многих лет отношения между Республикой Турция и Гагаузией были направлены на взаимопонимание и взаимоподдержку, благодаря близости языков, культур и ценностей.

Турецкая сторона стала одной из первых, кто начал внедрять на территории Гагаузской Автономии обширные проекты, как социально значимые инфраструктурные, так и в сфере образования и здравоохранения. Кроме этого, турецкие предприниматели одними из первых заинтересовались инвестированием в Республику Молдова, и в особенности в АТО Гагаузия.

История дружеских отношений между двумя странами началась с Договора о дружбе и сотрудничестве между Республикой Молдова и Турецкой Республикой, подписанного во время официального визита в Республику Молдова Президента С. Демиреля с 1 по 3 июня 1994 г.¹⁹

Этот Договор установил общие правовые рамки двустороннего сотрудничества для более интенсивного взаимодействия в разных областях, например, таких как туризм, торговля, культура, научно-техническое сотрудничество, инвестиции, про-

мышленность образование, медицина, социальное обеспечение и спорт. Таким образом, дружба между двумя странами переросла в крепкое стратегическое партнерство.

В 2004 г. был подписан Меморандум о сотрудничестве в сфере экономики. Предприятия с турецким капиталом все чаще разворачивали свою деятельность в Республике Молдова, и сегодня их число превышает 1300²⁰. Этому способствовало, не в последнюю очередь, введение безвизового режима между Республикой Молдова и Республикой Турция в 2014 г. Кроме этого, с 1 ноября 2016 г. действует Соглашение о свободной торговле. Оно предусматривает либерализацию товарообмена между Молдавией и Турцией примерно по 9 тыс. тарифным позициям, для которых были устранены все административные барьеры и аннулированы таможенные пошлины на импорт.

Турецкое агентство по сотрудничеству и координации (ТiКА) реализовало более 400 проектов и мероприятий в Молдавии за 25 лет в сфере здравоохранения, образования и улучшения административной и гражданской инфраструктуры²¹.

¹⁹ De Prietenie și Colaborare între Republica Moldova și Republica Turcia // <http://lex.justice.md/index.php?action=view&view=doc&lang=1&id=357994>, дата обращения 02.09.2020.

²⁰ Ambasada Republicii Moldova în Republica Turcia // <https://turcia.mfa.gov.md/ro/content/rela%C5%A3iicomercialeconomice>, дата обращения 02.09.2020.

²¹ President Recep Tayyip Erdoğan, who was in Moldova for an official visit, inaugurated TiKA projects in the capital city Chisinau and in the Autonomous Territorial Unit of Gagauzia // https://www.tika.gov.tr/en/news/our_president_has_inaugurated_tika_projects_in_moldova48433, дата обращения 13.06.2020.

С начала нового тысячелетия ТИКА обозначила одной из приоритетных задач обеспечение водоснабжением АТО Гагаузия. В 2005–2007 гг. ТИКА осуществила проект по обеспечению водоснабжением города Чадыр-Лунга. Параллельно с представителями агентства ТИКА обсуждался вопрос водоснабжения города Вулканешт – проект, который реализуется и сегодня.

Среди первых проектов, реализованных Агентством в Гагаузии, числится так же Дом Престарелых в мун. Комрат на 30 постояльцев, который был открыт в 2001 г., а в 2012 г. при содействии ТИКА в учреждении был произведен капитальный ремонт.

По итогам переговоров Башкана АТО Гагаузия И. Влаха с Координатором Агентства ТИКА Д. Альпаслан и Послом Республики Турция в Молдавии М.С. Картал 21 мая 2015 г. было принято решение о разработке проекта Дорожной карты по внедрению Агентством ТИКА социально значимых проектов на территории АТО Гагаузия.

Гагаузия постоянно чувствует поддержку Турецкой Республики и в условиях чрезвычайных ситуаций. В июне 2016 г. в результате ливней в мун. Чадыр-Лунга шесть домов были разрушены полностью либо частично, 21 человек были эвакуированы. Пострадавшие дома преимущественно находились в центре города. Тогда, Агентство ТИКА взяло на себя расходы по возведению многоквартирного дома для 15 семей из мун. Чадыр-Лунга и очистило русло реки Стратан. Кроме того, были отремонтированы

шесть мостов через реку – три пешеходных и три автомобильных.

Так же в 2018 г. была достигнута договоренность о ремонте кровель 26 школ Автономии при поддержке Агентства ТИКА.

Стоит отметить, что с 2015 г. в Гагаузии ежегодно проходит Инвестиционный форум, который позволяет инвесторам ознакомиться с рынком, наладить общение и контакт с партнерами с последующим вложением инвестиций. Агентство ТИКА поддержало инициативу проведения в Гагаузии подобного рода международного форума в самом начале становления идеи и оказало финансовую и консультативную поддержку в проведении Международного инвестиционного форума Invest Gagauzia-2015, 2016 и 2017. Кроме того, ТИКА профинансировало 4-й Всемирный Конгресс гагаузов.

Среди наиболее масштабных и значимых осуществленных проектов для Автономии – строительство нового корпуса районной больницы города Комрат и его полное оснащение, строительство круглосуточного садика, строительство дома престарелых.

Крупнейший проект образовательного комплекса имени Реджепа Тайипа Эрдогана – будет построен на 5 га на северном выезде из Комрата и приобретет статус республиканского индустриального колледжа.

Также во время визита в г. Комрат, Президент Турции обещал подарить городу новый стадион, и этот проект реализован уже на 90 процентов. Эти проекты являются стратегически важными, так как ориентированы на

молодое поколение и молодых специалистов.

Кроме того, на 2020 г. также запланировано открытие Почетного консульства Турецкой Республики в Гагаузии, которое будет функционировать для жителей всего юга страны.

Министерство транспорта и инфраструктуры Республики Турция поддержало амбициозный проект по строительству аэропорта в Гагаузии. В официальном письме, полученном от Министерства еще до начала пандемии коронавирусной инфекции, говорилось о готовности специалистов из Турции прибыть в Гагаузию для изучения местности и территории под аэропорт с целью разработать на осно-

ве собранной информации детальное технико-экономическое обоснование.

В период пандемии 2020 г. хотелось бы отдельно отметить гуманитарную помощь, которую организация Красного полумесяца неоднократно направляла в Гагаузию.

Таким образом, трудно переоценить вклад Республики Турция в модернизацию региона АТО Гагаузия и в его культурно-лингвистическое развитие в духе современных ценностей. Также приветствуется интенсификация культурного обмена, развитие туризма, поддержка учебных заведений региона, сферы здравоохранения, а также инвестиции в инфраструктуру и создание предприятий с турецким капиталом.

Сотрудничество со странами ЕС и международными организациями

Европейский Союз насчитывает 27 стран-участниц, которые сотрудничают, обмениваются информацией, конкурируют и торгуют между собой как на двухсторонней, так и многосторонней основе.

Отношения Республики Молдова с Европейским Союзом были официально установлены подписанием 28 ноября 1994 г. Соглашения о партнерстве и сотрудничестве²².

Республика Молдова подписала 43 Соглашения об экономическом сотрудничестве, все они действительно и для Гагаузии, в том числе и с Евросоюзом. Также на территории

Автономии реализуется Программа «Восточного партнерства» [Лавренов, Хабалов, 2017: 82-92]:

– DCFTA Соглашение об углубленной и всеобъемлющей свободной торговле с Европейским Союзом;

– CEFTA Центральное-европейское соглашение о свободной торговле.

На территории АТО Гагаузия было реализовано множество проектов, финансируемых Европейским Союзом. Внимание уделялось таким областям, как образование, здравоохранение, экономика, строительство и инфраструктура.

Одним из крупных реализованных проектов была Программа «Поддерж-

²² Acord de Parteneriat și Cooperare // [https://eurlex.europa.eu/legalcontent/RO/TXT/PDF/?uri=C ELEX:21998A0624\(01\)&from=EN](https://eurlex.europa.eu/legalcontent/RO/TXT/PDF/?uri=C ELEX:21998A0624(01)&from=EN), дата обращения 27.07.2020.

ки развития сельского хозяйства и сельского развития в АТО Гагаузия» (SARD). Бюджет программы составил 4,5 млн евро, а реализовалась она в период с 2016 по 2018 гг. Целью данной программы были поддержка местных предпринимательских инициатив и развитие малых и средних предприятий, а также восстановление социальной инфраструктуры и продвижение межмуниципального сотрудничества. Реализация проекта способствовала развитию как экономики южного региона, так и развитию страны в целом. При финансовой поддержке программы были внедрены инфраструктурные проекты в 25 населенных пунктах АТО Гагаузии. Бенефициарами данной программы стали 19 экономических агентов, а общая сумма грантов составила 3,5 млн леев. Была создана и получила помощь по развитию Ассоциация бизнесменов Гагаузии «NEXT»²³.

Программа «Конвенция Модернизации Гагаузии» (GamCon) была проектом, направленным на долгосрочное развитие автономного региона Гагаузия в Республике Молдова посредством активизации участия гражданского общества, привлечения молодых лидеров и поддержки проектов регионального развития. Данный проект финансировался Европейским союзом, а внедрялся словацким агентством внешней политики, общественной ассоциацией

«Молодежь Гагаузии» и Комратским государственным университетом. Общая стоимость проекта составила 850 тыс. евро. Реализовывался данный проект на протяжении 2 лет, с 2017 по 2019 гг. В рамках проекта были созданы рабочие группы по четырем направлениям: «Молодежь и спорт», «Образование и культура», «Социальная инфраструктура» и «Региональное развитие». Также были разработаны программы вовлечения молодежи в процесс принятия решений и реализованы 24 мини-проекта, направленных на улучшение социальной инфраструктуры, стоимостью 200 тыс. евро²⁴.

Еще одним крупным проектом была программа «Поддержка местных органов власти в АТО Гагаузия» (SLPA) стоимостью 3 млн евро, которая началась в 2018, а завершилась в 2020 г. Программа была направлена на поддержку и расширение полномочий местных властей АТО Гагаузия по внедрению и мониторингу приоритетов развития в сотрудничестве с центральными органами власти Молдавии. В результате в Гагаузской Автономии было реализовано 23 инфраструктурных и 34 экономических проекта в сфере развития местного бизнеса.

В 2015 г. Советом Европы был осуществлен проект, в рамках «Программы по укреплению институциональных основ местного самоуправления», по поддержке сотрудничества между

²³ Support for agriculture and rural development in ATU Gagauzia and Taraclia district // <https://www.md.undp.org/content/moldova/en/home/projects/supporttoagricultureandruraldevelopmentthroughpromotiono.html>, дата обращения 23.06.2020.

²⁴ Портал Gamcon.org // <https://www.gamcon.org/ru/>, дата обращения 12.07.2020.

центральными органами власти Республики Молдова и органами власти АТО Гагаузия. На протяжении двух недель национальными и международными экспертами были представлены рекомендации, помощь и консультации по укреплению знаний и навыков сотрудников Народного Собрания Гагаузии и Исполнительного Комитета АТО Гагаузия в области подготовки законодательных инициатив, заключений и отзывов по законопроектам.

Хотелось бы отметить, что АТО Гагаузия тесно сотрудничает с иностранными партнерами и международными организациями. Активно ведутся переговоры о сотрудничестве и привлечении инвестиций. Так 22 сентября 2017 г. был создан Координационный совет внешней помощи. Задачи Совета заключаются в повышении эффективности, продуктивности и долгосрочности внешней помощи посредством лучшего координирования на протяжении всего процесса планирования, внедрения, мониторинга и оценки внешней помощи.

Следует отметить следующие организации, которые внесли значимый вклад в социально-экономическое развитие региона. Немецкое Агентство по развитию и сотрудничеству (GIZ) оказало региону содействие во внедрении дуальной системы образования. Данная система позволяет выпускникам профессиональных школ объединить теоретико-научную и практическую подготовку, которые являются привлекательной альтернативой университетским исследованиям. В АТО Гагаузия с 2015 г.

успешно реализовывается программа «Параллельное изучение румынского и гагаузского языков». Программа запущена Национальной ассоциацией европейских тренеров Молдовы, по которой в Гагаузии работают 20 детских садов. Для юных учеников были изданы учебники, дидактические материалы, сборники песен и стихов в аудио формате, по которым учителя проводят занятия как на румынском, так и на гагаузском языках.

Сотрудничество Агентства регионального развития АТО Гагаузия и Немецкого Агентства по развитию и сотрудничеству (GIZ) способствовало реализации проектов по поддержке Агентства по привлечению инвестиций путем оказания технической помощи, разработки значимых для региона документов стратегического планирования: Секторальной региональной программы «Развитие Водоснабжения и Водоотведения региона развития АТО Гагаузия 2018–2025», Секторальной региональной программы «Энергоэффективность общественных зданий Региона Развития АТО Гагаузия 2018–2025 гг.», Секторальной региональной программы «Развитие инфраструктуры региональных и местных дорог региона развития АТО Гагаузия 2018–2025 гг.»

Благодаря Программе развития организации объединенных наций (ПРООН) были осуществлены следующие проекты:

- открытие центра для жертв домашнего насилия в с. Кирсово, в 2019 г. стоимостью 3 500 000 леев;
- Центр спокойной старости с. Копчак (1,6 млн леев в 2019 г.) и др.

При финансовой поддержке Швейцарского агентства по сотрудничеству на территории региона было реализовано несколько проектов, таких как «Молодежная образовательная демократия» и «Синергия равных возможностей для жителей юга Молдовы».

На протяжении последних нескольких лет Дипломатическое представительство Королевства Швеция оказывает поддержку в вопросах разграничения полномочий между Гагаузией и центральными властями Республики Молдова. В 2016 г. в рамках платформы СМІ была создана совместная рабочая группа в составе депутатов Народного Собрания Гагаузии и депутатов Парламента Республики Молдова.

Посольством Чешской Республики в Республике Молдова был внедрен проект по исследованию питьевых источников на Юге Молдовы и помощи в утилизации пестицидов в с. Чишмикией. Крупнейший экологический проект по герметизации могильника опасных пестицидов завершился в 2019 г.²⁵ Его реализация решила одну из основных экологических проблем региона. Также немаловажным проектом, реализованным при финансовой поддержке Правительства Чехии и

внедренным общественной ассоциацией НОМЕСАРЕ было открытие медико-социального центра «Святая Анна» в 2019 г. в г. Вулканешты. Этот центр оказывает медицинские услуги по физиотерапии нуждающимся пожилым людям.

Важно отметить, что АТО Гагаузия получает значительную гуманитарную помощь от стран-партнеров (Германии, Словакии, Чехии, Румынии) в виде инвалидных кресел, слуховых аппаратов, очков, глюкометров и т. п.

Регион АТО Гагаузия активно развивается и высоко ценит сотрудничество со своими партнерами, а также стремится к созданию взаимовыгодных дружественных отношений. Автономия открыта и заинтересована в налаживании новых связей и укреплению уже существующих. Это особенно важно для Республики Молдова, которая имеет на своей территории неразрешенный конфликт в Приднестровье, где отсутствуют такого рода возможности и до сих пор располагаются миротворческие силы России [Шамаров, Лавренов, 2017: 58-71]. Гагаузия является успешным примером, несмотря на наличие трудностей, того, как можно сохранить собственную особенность и развиваться.

²⁵ В Чишмикие завершены работы по герметизации могильника ядохимикатов // <https://gagauzinfo.md/top1/50421vchishmikioezavershenyabotypogermetizaciiomogilnikayadohimikatov.html>, дата обращения 12.02. 2020.

Список литературы

В Гагаузию прибыла гуманитарная помощь из Санкт-Петербурга // <https://point.md/ru/novosti/obschestvo/v-gagauziyu-pribila-gumanitarnaya-pomoschj-iz-sankt-peterburga-3>, дата обращения 02.07.2020.

В селе Чишмикиой торжественно открыли детский сад «Достлук», построенный при поддержке Туркмении // <https://gagauzinfo.md/top1/33010-v-sele-chishmikioy-torzhestvenno-otkryli-detskiy-sad-dostluk-postroenny-pri-podderzhke-turkmenistana.html>, дата обращения 16.06.2019.

В Чишмикиое завершены работы по герметизации могильника ядохимикатов // <https://gagauzinfo.md/top1/50421-v-chishmikioe-zaversheny-raboty-po-germetizacii-mogilnika-yadohimikatov.html>, дата обращения 12.02.2020.

Влах В.К. Выстраивание межрегиональных отношений автономно-территориального образования Гагаузия Республики Молдова с регионами других стран // Постсоветский материк. 2019. № 2 (22). С. 41-48.

Лавренов С.Я. Актуальные проблемы российско-молдавских отношений: основные риски и перспективы // Научно-аналитический журнал Обозреватель – Observer. 2018. № 8 (343). С. 72–83.

Лавренов С.Я. Молдова между жерновами «большой» политики // Пространство и Время. 2015. № 1–2 (19-20). С. 53–62

Лавренов С.Я., Ушурелу О.В. Геополитический вектор Молдавии // Научно-аналитический журнал Обозреватель – Observer. 2019. № 2 (349). С. 91–103.

Лавренов С.Я., Хабалов А.Т. Реализация программы ЕС «Восточное партнерство» в отношении Молдовы // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. 2017. № 1. С. 82–92.

Лучшие выпускники Гагаузии выехали на «Алые паруса» в Петербург // <https://gagauzinfo.md/top1/47599-luchshie-vypuskniki-gagauzii-vyehali-na-alye-parusa-v-peterburg.html>, дата обращения 25.06.2019.

Портал Gamcon.org // <https://www.gamcon.org/ru/>, дата обращения 12.07.2020.

Президент проинспектировал строящийся в Чадыр-Лунге при содействии Фонда Алиева Культурно-образовательный центр // <https://aif.md/prezident-proinspektiroval-strojshhjsja-v-chadyr-lunge-pri-sodejstvii-fonda-alieva-kulturno-obrazovatelnyj-centr-foto-video/>, дата обращения 11.06.2020.

Ушурелу О.В. История гуманитарного сотрудничества Российской Федерации и Республики Молдова // В сборнике: Проблематика современных международных отношений и мировой экономики. 2016. С. 55–70.

Ушурелу О.В. Особенности современных российско-молдавских взаимоотношений в гуманитарной сфере // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. 2017. № 4. С. 132–142.

Ушурелу О.В. Российская «мягкая сила» в Молдавии: особенности и эффективность измерения // Дисс. на соискание ученой степени кандидата политических наук / Институт философии РАН. М., 2020. – 219 с.

Шамаров П.В., Лавренов С.Я. Российское миротворчество в Приднестровье (К 25-летию со дня начала) // Научно-аналитический журнал Обозреватель – Observer. 2017. № 10 (333). С. 58–71.

Acord de Parteneriat și Cooperare // [https://eur-lex.europa.eu/legal-content/RO/TXT/PDF/?uri=CELEX:21998A0624\(01\)&from=EN](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/RO/TXT/PDF/?uri=CELEX:21998A0624(01)&from=EN), дата обращения 27.07.2020.

Ambasada Republicii Moldova în Republica Turcia // <https://turcia.mfa.gov.md/ro/content/rela%C5%A3ii-comercial-economice>, дата обращения 02.09.2020.

De Prietenie și Colaborare între Republica Moldova și Republica Turcia // <http://lex.justice.md/index.php?action=view&view=doc&lang=1&id=357994>, дата обращения 02.07.2020.

President Recep Tayyip Erdoğan, who was in Moldova for an official visit, inaugurated TİKA projects in the capital city Chisinau and in the Autonomous Territorial Unit of Gagauzia // https://www.tika.gov.tr/en/news/our_president_has_inaugurated_tika_projects_in_moldova-48433, дата обращения 13.06.2020.

Support for agriculture and rural development in ATU Gagauzia and Taraclia district // <https://www.eu4moldova.md/en/content/support-agriculture-and-rural-development-atu-gagauzia-and-taraclia-district-sard>, дата обращения 05.05.2020.

V.K. VLAH,

Head of external relations Department
of the Executive Committee
of the ATE Gagauzia

Keywords:

Republic of Moldova, Gagauzia,
interregional relations,
Russia, Gagauz autonomy,
international cooperation,
strategic partnership

IMPLEMENTATION OF FOREIGN POLICY BY SEPARATE REGIONS OF THE COUNTRY: ON THE EXAMPLE OF THE GAGAUZ AUTONOMY OF THE REPUBLIC OF MOLDOVA

Abstract

The article examines the possibilities of the regions in the development of their international and interregional cooperation on the example of the activities of ATU Gagauzia. Relations with the Russian Federation, the CIS countries, Turkey and the European Union are developing strategically and historically.

References

Humanitarian aid arrived in Gagauzia from Saint Petersburg // <https://point.md/ru/novosti/obschestvo/v-gagauziyu-pribila-gumanitarnaya-pomoschj-iz-sankt-peterburga-3>, accessed 02.07.2020. (InRuss.)

Dostluk kindergarten, built with the support of Turkmenistan, was inaugurated in the village of chishmikioi // <https://gagauzinfo.md/top1/33010-v-sele-chishmikioy-torzhestvenno-otkryli-detskiy-sad-dostluk-postroenny-pri-podderzhke-turkmenistana.html> , accessed 16.06.2019. (InRuss.)

In Chishmikioe completed work on sealing the burial ground of pesticides // <https://gagauzinfo.md/top1/50421-v-chishmikioe-zaversheny-raboty-po-germetizacii-mogilnika-yadohimikatov.html> , accessed 12.02.2020. (InRuss.)

Vlah V.K. Building interregional relations of the Autonomous territorial entity Gagauzia of the Republic of Moldova with the regions of other countries // Post-Soviet continent. 2019. No. 2 (22). Pp. 41-48. (InRuss.)

Lavrenov S.Ya. Actual problems of Russian-Moldovan relations: main risks and prospects // Scientific and analytical journal *Obozrevatel-Observer*. 2018. no. 8 (343). Pp. 72–83. (InRuss.)

Lavrenov S.Ya. Moldova between the millstones of «big» politics // *Space and Time*. 2015. no. 1–2 (19-20). Pp. 53–62. (InRuss.)

Lavrenov S.Ya., O. V. usurelu the Geopolitical vector of Moldova // Scientific and analytical journal *Obozrevatel-Observer*. 2019. no. 2 (349). Pp. 91–103. (InRuss.)

Lavrenov S.Ya., Khabalov A.T. Implementation of the EU Eastern partnership program in relation to Moldova // *Bulletin of the Moscow state regional University. Series: History and political science*. 2017. no. 1. Pp. 82–92. (InRuss.)

The best graduates of Gagauzia went to the «Scarlet sails» in St. Petersburg // <https://gagauzinfo.md/top1/47599-luchshie-vypuskniki-gagauzii-vyehali-na-alye-parusa-v-peterburg.html>, accessed 25.06.2019. (InRuss.)

The portal Gamcon.org // <https://www.gamcon.org/ru/>, accessed 12.07.2020. (InRuss.)

The President inspected the Cultural and educational center under construction in Chadyr-lung with the assistance of the Aliyev Foundation // <https://aif.md/prezident-proinspektiroval-strojashhijsja-v-chadyr-lunge-pri-sodejstvii-fonda-alieva-kulturno-obrazovatelnyj-centr-foto-video/>, accessed 11.06.2020. (InRuss.)

Ushurelu O.V. History of humanitarian cooperation between the Russian Federation and the Republic of Moldova // In the collection: *Problems of modern international relations and the world economy*. 2016. Pp. 55–70. (InRuss.)

Ushurelu O.V. Features of modern Russian-Moldovan relations in the humanitarian sphere // *Bulletin of the Moscow state regional University. Series: History and political science*. 2017. no. 4. Pp. 132–142. (InRuss.)

Ushurelu O.V. Russian «soft power» in Moldova: features and effectiveness of measurement // Dissertation for the degree of candidate of political science / Institute of philosophy of the Russian Academy of Sciences, 2020, 219 p. (InRuss.)

Shamarov P.V., Lavrenov S.Ya. Russian peacemaking in Pridnestrovie (to the 25th anniversary of the beginning) // *Observer-Observer-observer*. 2017. No. 10 (333). Pp. 58–71. (InRuss.)

Acord de Parteneriat – i Cooperare // [https://eur-lex.europa.eu/legal-content/RO/TXT/PDF/?uri=CELEX:21998A0624\(01\)&from=EN](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/RO/TXT/PDF/?uri=CELEX:21998A0624(01)&from=EN), accessed 27.07.2020. (InRomanian)

Ambasada Republicii Moldova în Republica Turcia // <https://turcia.mfa.gov.md/ro/content/rela%C5%A3ii-comercial-economice>, accessed 02.09.2020. (InRomanian)

De Prietenie și Colaborare între Republica Moldova și Republica Turcia // <http://lex.justice.md/index.php?action=view&view=doc&lang=1&id=357994>, accessed 02.07.2020. (InRomanian)

President Recep Tayyip Erdoğan, who was in Moldova for an official visit, inaugurated TiKA projects in the capital city Chisinau and in the Autonomous Territorial Unit of

Gagauzia // https://www.tika.gov.tr/en/news/our_president_has_inaugurated_tika_projects_in_moldova-48433, accessed 13.06.2020.

Support for agriculture and rural development in Gagauzia and tarakli district // <https://www.eu4moldova.md/en/content/support-agriculture-and-rural-development-atu-gagauzia-and-taraclia-district-sard>, accessed 05.05.2020. (InEng.)

УДК 314.742

А.С. ГАЕВА,

кандидат политических наук,
старший научный сотрудник
Института стран СНГ

Ключевые слова:

иммиграция, беженцы,
соотечественники, мигранты,
миграционная политика,
инклюзия, интеграция

Адрес: Российская Федерация, 119180,
г. Москва, ул. Б. Полянка, д. 7/10, стр. 3

E-mail: tlingell2@gmail.com

ORCID: 0000-0001-7454-0956

ПРОБЛЕМЫ, С КОТОРЫМИ СТАЛКИВАЮТСЯ МИГРАНТЫ В РОССИИ, И ВОЗМОЖНЫЕ ПУТИ ИХ ПРЕОДОЛЕНИЯ

Аннотация

В статье осуществлена попытка количественного и качественного анализа статистических данных, собранных отделом диаспоры и миграции Института стран СНГ с 2017 по 2019 гг. на основе поступающих обращений от мигрантов и соотечественников. Выявлены основные проблемы, с которыми сталкиваются пребывающие и проживающие в России мигранты с различными правовыми статусами, и обозначены возможные пути их преодоления. Сделан вывод о том, что указанные проблемы препятствуют эффективной инклюзии мигрантов в российский социум.

Со второй половины 2016 г. отдел диаспоры и миграции Института стран СНГ ведет базу данных обращений, поступающих в Институт от мигрантов и соотечественников, с 2017 г. – ежеквартально осуществляет

качественный и количественный анализ поступающих писем и выявляет темы, с которыми наиболее часто приходится сталкиваться людям, только прибывшим на территорию РФ или находящимся уже на этапе получения

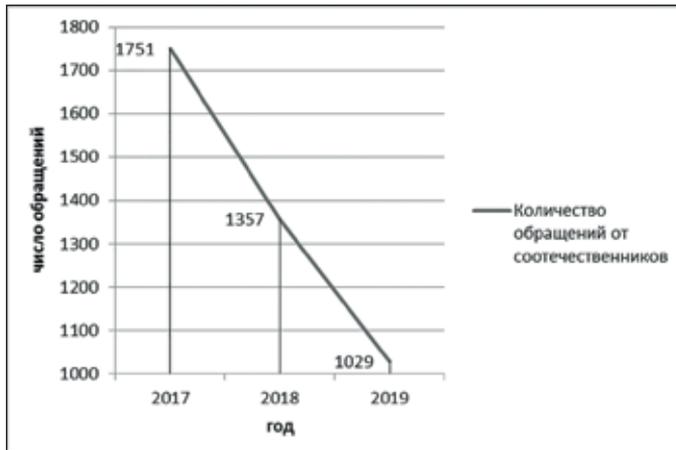


Рис. 1. Количество обращений от соотечественников, 2017–2019 гг.²⁶

тех или иных миграционно-правовых статусов. За время полноценной работы базы данных в Институт поступило 4254 обращения от 3328 человек.

Реализация такого статистического учета и анализа данных по количеству обращений с определением их дина-

мики в корреляции с общими российскими миграционными тенденциями и политическими событиями, и темами, в них затрагиваемыми, позволяет выявлять наиболее важные и сложные проблемы, с которыми сталкиваются иммигранты, а затем – предпринимать

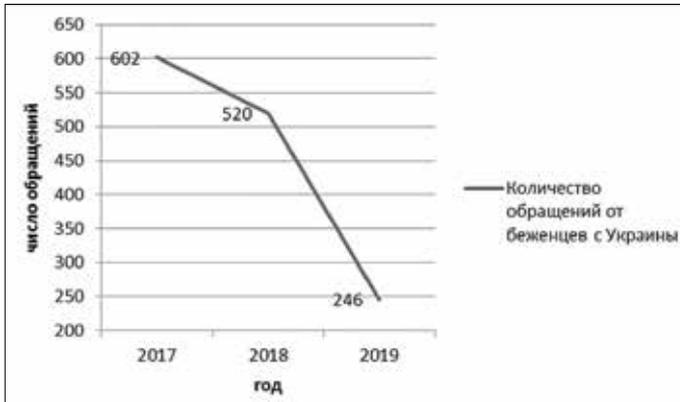


Рис. 2. Количество обращений от беженцев с Украины, 2017–2019 гг.²⁷

²⁶ Авторские расчеты по материалам базы данных обращений Института стран СНГ.

²⁷ Авторские расчеты по материалам базы данных обращений Института стран СНГ.

попытки по трансформации миграционного законодательства.

За исследуемый период наблюдается отрицательная динамика числа обращений, поступающих в Институт стран СНГ. Так, в 2017 г. в работу отдела диаспоры и миграции поступило 1751 письмо, в 2018 г. их количество снизилось на 22% относительно прошлого года – до 1357, а в 2019 г. – еще на 24,1% и составило 1029 (рис. 1).

Также наблюдается значительное снижение числа обращений от беженцев с Украины: в 2018 г. этот показатель снизился на 13,6% – с 602 в 2017 г. до 520 в 2018 г., а в 2019 г. на 52,6% – до 1029 (рис. 2).

Уменьшение числа обращений, поступивших в Институт от украинских беженцев в 2017–2018 гг., коррелирует со снижением показателей миграционного прироста за счет граждан Украины в миграционном обмене России с Украиной в период 2016–2018 гг. По данным Росстата в 2017 г. произошло резкое сокращение миграционного прироста почти на 60%²⁸ по сравнению с 2016 г. (с 118 819 чел. в 2016 г. до 47 691 чел. в 2017 г.), в 2018 г. эта тенденция продолжилась – сокращение составило уже 68,9%²⁹ относительно 2017 г. (с 47 691 чел. в 2017 г. до 14 822 в 2018 г.). Интересно, что снижение миграционного прироста граждан Украины

происходило как за счет уменьшения количества прибывающих в Россию из Украины, так и увеличения количества убывающих из России в Украину, фактически в зону военных действий (рис. 3).

По мнению автора, указанная тенденция стала результатом действия не только объективных факторов – трансформации украинского конфликта в вялотекущую латентную форму в этот период (2016–2018 гг.), адаптацией населения Украины к состоянию войны, – но и непродуманной миграционной политики Главного управления по вопросам миграции, связанной с сокращением для украинских беженцев возможностей легализации на льготных условиях и ускоренного получения ими необходимого правового статуса, позволяющего законно находиться на территории России. Вследствие негласной и резкой отмены миграционных льгот в середине 2017 г. многие граждане Украины попали в нелегальное положение, столкнулись с риском депортации или были депортированы с установленным запретом на въезд в Россию.

Стоит отметить, что отсутствие в законе ограничений на вынесение решений о запрете въезда в Россию привело к тому, что иностранные граждане, по Указу Президента РФ «Об определе-

²⁸ Демография на 1 января 2018 г. Федеральная служба государственной статистики // http://www.gks.ru/bgd/free/b18_00/IssWWW.exe/Stg/dk01/70.doc, дата обращения: 21.07.2020.

²⁹ Демография на 1 января 2019 г. Федеральная служба государственной статистики // http://www.gks.ru/bgd/free/b19_00/IssWWW.exe/Stg/dk01/70.doc, дата обращения: 21.07.2020.

нии в гуманитарных целях категорий лиц, имеющих право обратиться с заявлениями о приеме в гражданство Российской Федерации в упрощенном порядке»³⁰ имеющие право получить российское гражданство в упрощенном порядке, не могут этого сделать, поскольку уже имеют запрет на въезд. Прежде всего, речь идет о беженцах из ЛНР и ДНР, в пользу которых и было инициировано принятие данного Указа. По той же причине иностранные граждане, подпадающие под новый Федеральный закон от 02.08.2019 № 257-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» в части упрощения порядка предоставления некоторым категориям иностранных граждан и лиц без гражданства разрешения на временное проживание и вида на жительство»³¹ не могут реализовать свое право на получение гражданства, вида на жительство или разрешения на временное проживание. Основанием для вынесения решения о запрете на въезд могут служить любые административные правонарушения, в том числе и нарушения ПДД, совершен-

ные неоднократно (два и более раз) в течение трех лет³², информация о которых содержится в базе ЦБДУИГ. При этом там не указаны условия, которые позволяют снять запрет (отказаться в вынесении запрета).

На практике выработаны основания, по которым запрет на въезд может быть снят вышестоящим органом по отношению к органу, вынесшему решению, если иностранный гражданин:

- имеет в РФ близких родственников: супруга, родителей, законных детей, являющихся гражданами РФ;
- ведет трудовую деятельность по патенту или разрешению на работу. Санкции снимаются, если нарушения произошли в период действия патента. При этом все требования по периодической регистрации патента (один раз в три месяца), срокам и размерам оплаты должны быть соблюдены;
- имеет ВНЖ либо разрешение на временное проживание;
- нуждается в экстренном лечении либо ему уже оказывается медицинская помощь;
- обучается в российском учебном заведении, имеющем государственную аккредитацию.

³⁰ Указ Президента РФ от 24.04.2019 № 183 (ред. от 27.03.2020) «Об определении в гуманитарных целях категорий лиц, имеющих право обратиться с заявлениями о приеме в гражданство Российской Федерации в упрощенном порядке» <http://kremlin.ru/acts/news/60358>, дата обращения: 22.07.2020.

³¹ Федеральный закон от 02.08.2019 № 257ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» в части упрощения порядка предоставления некоторым категориям иностранных граждан и лиц без гражданства разрешения на временное проживание и вида на жительство» // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_330654/, дата обращения: 20.07.2020.

³² Федеральный закон от 15.08.1996 № 114ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_11376/, дата обращения: 19.07.2020.

Но так как данный вопрос законодательно не урегулирован, в рамках правоприменения остается лакуна, позволяющая работникам миграционного ведомства выносить решения о запрете на въезд без учета условий, препятствующих выезду иностранного гражданина с территории России, лишая его возможности урегулировать свой правовой статус и в дальнейшем натурализоваться.

Согласно базе данных Института стран СНГ, из 1191 обращений, поступивших в период 2017–2018 гг. от украинских беженцев, 43,4% писем (674) посвящены проблеме миграционного учета. В основном они связаны с отказом в продлении миграционного учета без необходимости выезда на 90 дней, просьбы отменить решение о депортации или снять запрет на въезд. Пик таких обращений пришелся на август 2017 г. После заявления ГУВМ МВД о направлении в территориальные миграционные органы внутреннего распоряжения с указанием продлить без выезда время пребывания в России беженцам из ЛНР и ДНР, в Институт стран СНГ продолжили поступать жалобы на отказы в продлении миграционного учета.

Негативная тенденция снижения миграционного прироста за счет граждан Украины, обозначившаяся в

2016 г. (рис. 3), трансформировалась в 2019 г.: по оперативным данным Росстата на 2019 г.³³ (январь – ноябрь 2019 г.) миграционный прирост в международном миграционном обмене населением между Россией и Украиной составил 55 073 чел., что на 73% превышает аналогичный показатель 2018 г. (рис. 3.). Как видно на рис. 3, увеличилось число прибывших из Украины в Россию и снизилось число выбывших в Украину.

Однако, несмотря на то, что миграция из Украины в Россию росла в 2019 г., число обращений от украинских беженцев, – и в целом, – обращений, поступающих в Институт стран СНГ, в указанный период снизилась, что может быть связано с законодательно реализованной возможностью, не покидая территории России продлять период пребывания на 180 дней для беженцев из ЛНР и ДНР³⁴. Данное предположение соотносится со снижением числа обращений, затрагивающих проблему миграционного учета в 2019 г. по сравнению с 2018 г. – на 71,3% (с 338 до 97), а по сравнению с 2017 г. – на 75,3% или с 394 до 97 обращений.

Указанные нормативно-правовые послабления в области регулирования пограничного контроля, а также принятие и вступление в силу Указов

³³ Демография на 1 декабря 2019 г. Федеральная служба государственной статистики // https://www.gks.ru/bgd/free/b19_00/IssWWW.exe/Stg/dk12/80.doc, дата обращения: 20.07.2020.

³⁴ Постановление Правительства РФ от 29.12.2018 № 1744 «Об увеличении срока временного пребывания на территории Российской Федерации граждан Украины, постоянно проживающих на территориях отдельных районов Донецкой и Луганской областей Украины» // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_315125/, дата обращения: 21.07.2020.

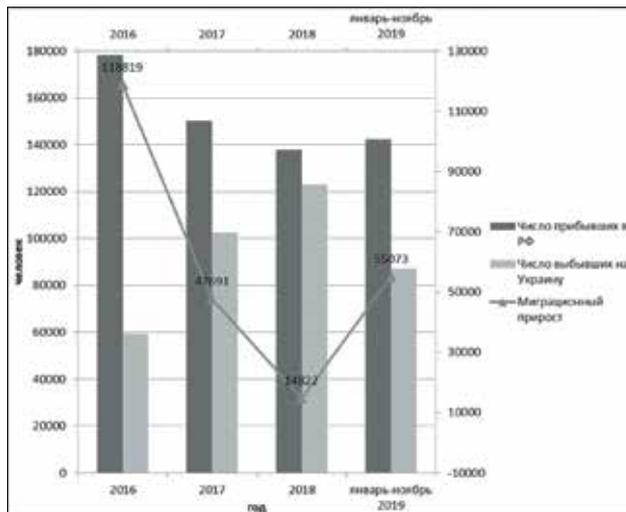


Рис. 3. Международный миграционный обмен между РФ и Украиной, 2016–2019 гг.³⁵

Президента (от 24 апреля 2019 г. № 183 и от 29 апреля 2019 г. № 187), упрощающих получение российского гражданства для беженцев с территорий ЛНР и ДНР, стимулировало миграцию из Украины в Россию, а также приостановило отток населения обратно.

Тем не менее, украинские беженцы и в 2019 г. продолжили обращаться в Институт стран СНГ по проблемам миграционного учета (из 246 обращений миграционному учету посвящены 15,4%), а также с просьбами снять запрет на въезд. Но наиболее актуаль-

ная тема обращений от украинских беженцев в 2019 г. — возможности упрощенного получения российского гражданства по Указам Президента, а также отказы в оформлении/продлении временного убежища, невозможность подать документы на какой-либо правовой статус из-за нарушения миграционного правила 90/180. Таким образом, вопросы регулирования временного пребывания в России отошла на задний план, уступив место вопросам постоянного проживания и натурализации.

Тематика обращений от соотечественников

Все обращения можно подразделить на два массивных кластера: это обращения по вопросам гражданства

и обращения по вопросам пребывания и временного проживания на территории РФ. Первые за период исследова-

³⁵ Авторские расчеты по материалам базы данных обращений Института стран СНГ.

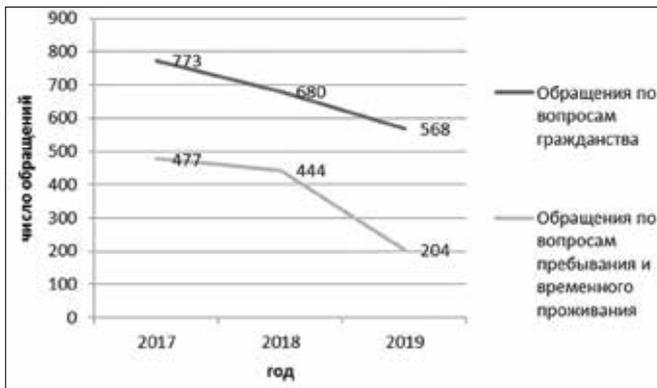


Рис.4. Число обращений от мигрантов по вопросам гражданства и вопросам пребывания и временного проживания, 2017–2019 гг.³⁶

ния (2017–2019 гг.) в Институт стран СНГ поступило 2021, вторых – 1125. В обоих указанных кластерах также наблюдается отрицательная динамика числа поступивших обращений: в 2019 г. число писем по вопросам гражданства уменьшилось на 16,4%

по сравнению с 2018 г. и на 26,5% по сравнению с 2017 г., число писем по вопросам пребывания и временного проживания – на 54% по сравнению с 2018 г. и на 57,2% по сравнению с 2017 г. Это связано как с общим сокращением количества обращений,

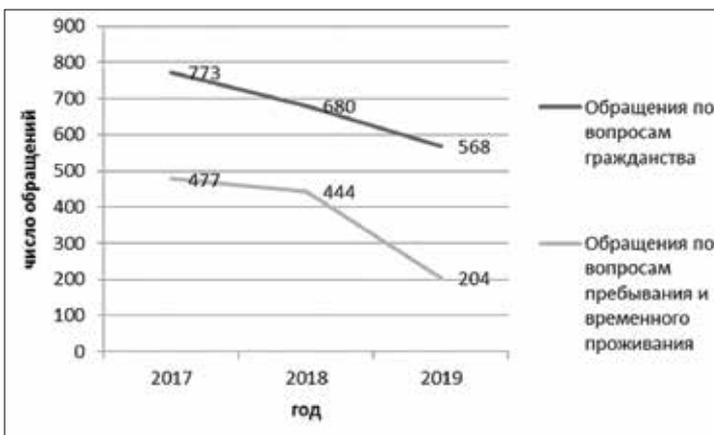


Рис. 5. Темы обращений от соотечественников (по материалам базы данных Института стран СНГ) 2017–2019 гг.³⁷

³⁶ Авторские расчеты по материалам базы данных обращений Института стран СНГ.

³⁷ Авторские расчеты по материалам базы данных обращений Института стран СНГ.

так и сокращением обращений по тем или иным вопросам, включенным в данные кластеры.

В 2019 г. в рамках указанных кластеров главными темами обращений, позволяющими выявить, с какими проблемами чаще всего сталкиваются мигранты, пребывающие и проживающие на территории России, стали: гражданство и натурализация (258 обращений), разное (217) (в указанный раздел включаются обращения, касающиеся вопросов трудоустройства, законодательства, государственной службы), носители русского языка (96) и миграционный учет (97). Стоит отметить, что в 2019 г. значительно возросло число обращений по теме лишения гражданства и отъема российского паспорта: с 17 в 2017 г. до 41 в 2019 г., или на 58,5%.

По сравнению с 2017–2018 гг. в 2019 г. произошло сокращение писем практически по всем выделенным тематикам, за исключением лишения гражданства, программы переселения, пенсий и социальных вопросов.

На основании распределения писем по определенным темам можно выделить главные проблемы, с которыми сталкиваются мигранты в рамках названных тем обращений.

Носители русского языка, как правило, не могут получить выход из иностранного гражданства, а также сталкиваются с отказом в приеме

территориальными миграционными органами документа о выходе из имеющегося гражданства. В настоящее время указанные проблемы решены: 23.07.2020 г. в силу вступает ФЗ от 24.04.2020 № 134-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О гражданстве Российской Федерации» в части упрощения процедуры приема в гражданство Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства»³⁸, отменяющий требование выхода из иностранного гражданства при получении российского.

Однако сложность подтверждения постоянного проживания родственника по прямой восходящей линии в пределах современной РФ и нарушение сроков назначения комиссий по признанию носителями русского языка и сроков выдачи ВНЖ и гражданства остаются актуальными проблемами, требующими институционального и законодательного решения.

В рамках Программы по содействию добровольному переселению соотечественников наиболее частые проблемы — отказ в участии в Программе на основании возраста, отсутствия стажа работы/квалификации; требование регистрации по месту жительства для получения гражданства в условиях отсутствия у переселенцев финансовой возможности сразу приобрести жилье в России; распространение правил

³⁸ Федеральный закон от 24.04.2020 № 134ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О гражданстве Российской Федерации» в части упрощения процедуры приема в гражданство Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства» // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_351146/, дата обращения: 21.07.2020.

миграционного учета на участников Госпрограммы; невозможность в настоящее время вступить в Программу при наличии статуса временного убежища, что особенно актуально для украинских беженцев.

В настоящее время становится острой проблема лишения гражданства и паспорта без соответствующего судебного процесса и решения. Основания для лишения гражданства, как правило, – недостоверность сведений предоставленных заявителем в процессе натурализации или отсутствие информации о получении гражданства в базах данных ГУВМ МВД РФ. Лишение гражданства – не только антиконституционная, но и антигуманная мера, поскольку фактически лишает человека устойчивой связи с современным национальным государством, определяющей доступ к ресурсам и возможностям пользоваться политическими, социальными, экономическими правами [Bloemraad, 2018: 5-6].

В рамках общих вопросов натурализации наиболее острыми являются процедура и возможности легализации при долгосрочном проживании на территории РФ при отсутствии действительных документов, удостоверяющих личность, и получение российского гражданства по Указам Президента 183 от 24.04.2019 г. и 187 от 29.04.2019 г. в том числе и теми, в отношении кого было вынесено постановление о запрете на въезд в РФ.

Относительно временного и постоянного проживания на территории России: наиболее частые просьбы от заявителей связаны со сложностями

получения РВП по квоте (число квот, установленных Правительством РФ, не отвечает количеству желающих получить данный статус), подтверждения определенного размера официальных доходов, получения РВП детьми, которые прибыли в Россию позже родителей, а также получение Вида на жительство для высококвалифицированных специалистов и неправомерное аннулирование ВНЖ.

Заявители-беженцы наиболее часто сталкиваются с отказами в выдаче или продлении статуса временного убежища, в реализации социально-экономических прав (ст. 6 ФЗ «О беженцах»), которые также распространяются и на владельцев свидетельства временного убежища, аннулированием документа о временном убежище при выезде на территорию страны конфликта, что характерно для ситуации с украинскими гражданами, оставившими родственников на Украине или в ЛНР/ДНР.

В обращениях, затрагивающих тематику регулирования пересечения границ и пребывания на территории России, заявители указывают на такие проблемы, как отказ в продлении миграционного учета тем, кто по объективным причинам и обстоятельствам не может выехать из страны (невозможность вернуться в государство исхода по причине военных действий или преследования и угрозы жизни, выезд из страны прежнего проживания на постоянное место жительства в Россию, семья в России, беременность, болезнь), а также предлагают провести амнистию для нарушивших миграционное законодательство.

Помимо собственно миграционных проблем, с которыми сталкиваются мигранты и соотечественники, можно указать и социальные: отказы в обеспечении жильем вынужденных переселенцев, выселение беженцев из Центров временного размещения, лишение или задержка выплаты пенсии по старости или выслуге лет после получения российского гражданства, сложности с признанием водительских прав, выданных в ЛНР и ДНР и трудоустройством в России без гражданства.

Необходимо выявить еще две острые проблемы, с которыми сталкиваются главным образом мигранты и беженцы с Украины. Первая – это проблема трудоустройства бывших граждан Украины, получивших российское гражданство (носители русского языка) и не выведенных из прежнего гражданства. Поскольку данная категория заявителей не получила выход из украинского гражданства, они ограничены в праве на трудоустройство в органы внутренних дел и на государственную службу³⁹. Данную правовую коллизию должно было разрешить Правительство, разработав перечень причин, влекущих невозможность отказа от иностранного гражданства, для занятий определенными видами деятельности, но на сегодняшний день проблема не решена – проект данного

Постановления был внесен на рассмотрение в Государственную Думу в 2018 г. За исследуемый период в Институт стран СНГ поступило 37 обращений, касающихся трудоустройства бывших украинских граждан.

И вторая – просроченные паспорта граждан Украины (невклеенные фото по возрасту) и отсутствие документа, удостоверяющего личность у детей, покинувших территорию Украины по свидетельству о рождении. За 2017–2019 гг. в Институт поступило более 40 обращений от людей, столкнувшихся с этой проблемой и оказавшихся в нелегальном положении или получивших отказ в принятии документов на РВП, ВНЖ или гражданство.

ГУВМ МВД РФ неоднократно высказывалось о том, что миграционные услуги могут оказываться только по действительным документам, удостоверяющим личность. В результате украинские граждане, попавшие в эту ситуацию, фактически находятся в правовом вакууме, с одной стороны, не имея возможности поехать в страну исхода для получения паспортов, так как опасаются за свою жизнь и здоровье, с другой, – сталкиваясь с отказами в подразделениях миграционной службы при подаче документов на тот или иной правовой статус.

Заключение и рекомендации

Выявленные проблемные моменты препятствуют интеграции иммигран-

тов не только в социально-экономическую сферу, которая является опреде-

³⁹ Федеральный закон от 25.07.2002 № 115ФЗ (ред. от 27.12.2019) «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37868/, дата обращения: 20.07.2020.

ляющей для успешной инклюзии, но и в правовую по причине значительного числа законодательных коллизий, тем самым, не позволяя эффективно использовать положительный потенциал иммиграции. Для частичного решения указанных в работе проблем автор предлагает:

– законодательно урегулировать вопрос вынесения решений о запрете на въезд в Россию (ст. 26 ФЗ от 15.08.1996 № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию»⁴⁰), с указанием условий, по которым запрет на въезд не может быть вынесен или уже установленный запрет может быть отменен;

– исключить из числа тех, на кого распространяется миграционное правило 90/180, участников Государственной программы содействия добровольному переселению соотечественников, а также отменить для них требование регистрации по месту жительства при получении гражданства;

– законодательно урегулировать вопрос с принятием документов на получение тех или иных миграционно-правовых статусов у беженцев из Украины с недействительными документами, удостоверяющими

личность, а также у тех, кто выехал с Украины по свидетельству о рождении и не успел оформить паспорта;

– законодательно урегулировать проблему трудоустройства на государственную службу бывших граждан Украины, получивших российское гражданство и не выведенных из прежнего гражданства;

– законодательно урегулировать право получения РВП без квоты теми, кто родился на территории Российской Федерации. Данное положение было изъято из последней редакции закона «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации», вступившей в силу в ноябре 2020 г.⁴¹

– изъять из закона «О гражданстве РФ» требование подтверждения постоянного проживания в Российской империи или СССР родственников по прямой восходящей линии в современных границах РФ для заявителей, подающих документы на получение статуса «носитель русского языка»;

– установить запрет на изъятие паспортов без соответствующего судебного решения;

– провести миграционную амнистию, которая предоставит возможность включить в правовое поле

⁴⁰ Федеральный закон от 15.08.1996 № 114ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_11376/, дата обращения: 19.07.2020.

⁴¹ Федеральный закон от 02.08.2019 № 257ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» в части упрощения порядка предоставления некоторым категориям иностранных граждан и лиц без гражданства разрешения на временное проживание и вида на жительство» // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_330654/, дата обращения: 20.07.2020.

значительное число мигрантов, находящихся в нелегальном положении и не имеющих возможность покинуть территорию РФ из-за страха получить запрет на въезд.

Внедрение указанных рекомендаций позволит рационализировать российское миграционное законодательство и повысить эффективность управления миграционными процессами.

Список литературы

Федеральный закон от 15.08.1996 № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_11376/, дата обращения: 19.07.2020.

Демография на 1 января 2018 г. Федеральная служба государственной статистики // http://www.gks.ru/bgd/free/b18_00/IssWWW.exe/Stg/dk01/7-0.doc, дата обращения: 21.07.2020.

Постановление Правительства РФ от 29.12.2018 № 1744 «Об увеличении срока временного пребывания на территории Российской Федерации граждан Украины, постоянно проживающих на территориях отдельных районов Донецкой и Луганской областей Украины» // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_315125/, дата обращения: 21.07.2020.

Демография на 1 января 2019 г. Федеральная служба государственной статистики // http://www.gks.ru/bgd/free/b19_00/IssWWW.exe/Stg/dk01/7-0.doc, дата обращения: 21.07.2020.

Федеральный закон от 02.08.2019 № 257-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» в части упрощения порядка предоставления некоторым категориям иностранных граждан и лиц без гражданства разрешения на временное проживание и вида на жительство» // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_330654/, дата обращения: 20.07.2020.

Демография на 1 декабря 2019 г. Федеральная служба государственной статистики // https://www.gks.ru/bgd/free/b19_00/IssWWW.exe/Stg/dk12/8-0.doc, дата обращения: 20.07.2020.

Федеральный закон от 25.07.2002 № 115-ФЗ (ред. от 27.12.2019) «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37868/, дата обращения: 20.07.2020.

Указ Президента РФ от 24.04.2019 № 183 (ред. от 27.03.2020) «Об определении в гуманитарных целях категорий лиц, имеющих право обратиться с заявлениями о приеме в гражданство Российской Федерации в упрощенном порядке» <http://kremlin.ru/acts/news/60358>, дата обращения: 22.07.2020.

Федеральный закон от 24.04.2020 № 134-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О гражданстве Российской Федерации» в части упрощения процедуры приема

в гражданство Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства» // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_351146/, дата обращения: 21.07.2020.

Bloemraad I. 2018. Theorising the power of citizenship as claims-making // *Journal of Ethnic and Migration Studies*. Vol. 44, Iss. 1. Pp. 4-26. <https://doi.org/10.1080/1369183X.2018.1396108>

A. GAEVA,

Candidate of Political Sciences,
Senior Researcher,
Institute of the CIS countries

Address: Russian Federation, 119180,
Moscow, B. Polyanka str., 7 / 10, p. 3

E-mail: tlingell2@gmail.com

ORCID: 0000-0001-7454-0956

Keywords:

immigration, refugees,
compatriots, migrants,
migration policy,
inclusion, integration

PROBLEMS FACED BY MIGRANTS IN RUSSIA AND POSSIBLE WAYS TO OVERCOME THEM

Abstract

The article makes an attempt to quantitatively and qualitatively analyze statistical data collected by the Department of Diaspora and Migration of the Institute of CIS Countries from 2017 to 2019 on the basis of incoming requests from migrants and compatriots. The main problems faced by migrants with different legal statuses staying and living in Russia are identified, and possible ways to overcome them are outlined. It is concluded that these problems impede the effective inclusion of migrants in the Russian society.

References

Bloemraad I. 2018. Theorising the power of citizenship as claims-making // *Journal of Ethnic and Migration Studies*. Vol. 44, Iss. 1. Pp. 4-26. <https://doi.org/10.1080/1369183X.2018.1396108>. (InEng.)

Federal Law of 15.08.1996 No. 114-FZ «On the procedure for leaving the Russian Federation and entering the Russian Federation» // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_11376/, accessed 19.07.2020. (InRuss.)

Federal Law of 25.07.2002 No. 115-FZ (as amended on December 27, 2019) «On the Legal Status of Foreign Citizens in the Russian Federation» // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37868/, accessed 20.07. 2020. (InRuss.)

Demography as of January 1, 2018 Federal State Statistics Service // http://www.gks.ru/bgd/free/b18_00/IssWWW.exe/Stg/dk01/7-0.doc, accessed 21.07.2020. (InRuss.)

Demography as of January 1, 2019 Federal State Statistics Service // http://www.gks.ru/bgd/free/b19_00/IssWWW.exe/Stg/dk01/7-0.doc, accessed 21.07.2020. (InRuss.)

Decree of the President of the Russian Federation of 24.04.2019 No. 183 (as amended on 27.03.2020) «On the determination for humanitarian purposes of the categories of persons entitled to apply for admission to the citizenship of the Russian Federation in a simplified manner» <http://kremlin.ru/acts/news/60358>, accessed 22.07.2020. (InRuss.)

Federal Law of 02.08.2019 No. 257-FZ «On Amendments to the Federal Law» On the Legal Status of Foreign Citizens in the Russian Federation "in terms of simplifying the procedure for granting certain categories of foreign citizens and stateless persons a temporary residence permit and residence permit» // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_330654/, accessed 20.07.2020. (InRuss.)

Demography as of December 1, 2019 Federal State Statistics Service // https://www.gks.ru/bgd/free/b19_00/IssWWW.exe/Stg/dk12/8-0.doc, accessed 20.07.2020. (InRuss.)

Federal Law of 24.04.2020 No. 134-FZ «On Amendments to the Federal Law» On Citizenship of the Russian Federation "in terms of simplifying the procedure for admitting foreign citizens and stateless persons to citizenship of the Russian Federation» // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_351146/, accessed 07.21.2020. (InRuss.)

Decree of the Government of the Russian Federation of 29.12.2018 No. 1744 «On increasing the period of temporary stay on the territory of the Russian Federation of Ukrainian citizens permanently residing in the territories of certain regions of Donetsk and Lugansk regions of Ukraine» // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_315125/, accessed

УДК 327.8

О.В. УШУРЕЛУ,

научный сотрудник Института стран СНГ

Адрес: Российская Федерация, 119180,
г. Москва, ул. Б. Полянка, д. 7/10 стр. 3

E-mail: olga-ushurelu@mail.ru

Ключевые слова:

Программа «Восточное партнерство»,
Республика Молдова,
сотрудничество ЕС – Молдавия – Россия,
гуманитарный вектор
развития отношений

НОВЫЕ ПЕРСПЕКТИВЫ ПРОГРАММЫ «ВОСТОЧНОЕ ПАРТНЕРСТВО» В РЕСПУБЛИКЕ МОЛДОВА

Аннотация

В статье анализируются направления развития программы «Восточное партнерство» на второе десятилетие и рассматривается ее реализация в Республике Молдова. Автор приходит к выводам об усилении гуманитарного влияния и совершенствовании механизмов работы в рамках реализации Программы. Таким образом, геополитическая конкуренция в Республике Молдова все больше смещается в гуманитарную сферу.

Задачи нового десятилетия программы «Восточное партнерство»

В деятельности Европейского союза программа Восточное партнерство считается одним из наиболее сложных и противоречивых направлений внешней политики по нескольким причинам [Шишелина, 2020: 22-28]:

– государства, участвующие в деятельности Программы (Азербайджан, Армения, Белоруссия, Грузия Молда-

вия, Украина), обрели независимость всего 30 лет назад и проходят внутреннее реформирование очень в сложных условиях;

– шесть стран, на которые направлены действия Программы, находятся на пересечении серьезных геополитических интересов не только ЕС, но и России, США, Китая. Каждая из сто-

рон пытается утвердить свое лидерство в регионе;

– для России этот регион представляет ценность не только с позиции геополитических интересов и недавнего продолжительного сосуществования в границах одного государства, но и из-за остающихся тесных экономических и культурных связей, многочисленной российской диаспоры, миротворческих контингентов России в некоторых из них и тесного военного сотрудничества [Ушурелу, 2018: 104–115].

Основной целью Программы «Восточное партнерство» всегда было окружить ЕС дружественными соседями, которые разделяют западноевропейские ценности [Лавренов, Хабалов, 2017: 82–92.]. События на Украине в 2014 г. привнесли новые промежуточные цели, направленные на эволюционное, а не радикальное реформирование этих стран и приближение их к базовому уровню ЕС. Также государства, участвующие в программе, перестали рассматриваться как единый регион (четвертый Саммит в мае 2015 г. в г. Рига).

Пятый саммит Восточного партнерства прошел в Брюсселе в ноябре 2017 г. Его итогом стало принятие стратегии развития Программы до 2020 г., которая была отражена в документе 20 Deliverables for 2020: State of play in 2018 (20 заданий к 2020 г.)⁴², в которой Европейский союз подтвердил приверженность поддержке территориальной целостности, независимости, суве-

ренитета всех своих партнеров. Был утвержден тезис о разностороннем сближении с ЕС, согласно которому государства-партнеры сами выбирают уровень сотрудничества, к которому они стремятся во взаимоотношениях с ЕС. Это вызвано тем, что передовую в отношениях заняли Молдавия, Грузия и Украина, в то время как Армения, Азербайджан и Белоруссия проявляют больше самостоятельности и гибкости, пытаясь сохранить отношения как с ЕС, так и Россией [Лавренов, 2015: 53–62].

В 2019 г. в честь десятилетнего юбилея реализации Программы прошла торжественная встреча министров иностранных дел-членов ЕС и представителей «Восточного партнерства». В ходе встречи были подведены итоги реализации Программы, отмечены вызовы и успехи: спустя 10 лет три страны из шести подписали Соглашение об Ассоциации, получили свободный визовый режим с ЕС, глубокую и всеобъемлющую зону свободной торговли. Отмечались успехи также в сфере охраны границ, развития связи, защите окружающей среды, эффективности энергетики, поддержке бизнеса, правовой помощи и образовании. Особо делался акцент на необходимости закрепления позитивных результатов и продолжения реформ.

В мае 2020 г. был опубликован документ «Выводы Совета по политике «Восточного партнерства» на период

⁴² 20 Deliverables for 2020: Bringing tangible results for citizens // https://eeas.europa.eu/sites/eeas/files/20_deliverables_for_2020.pdf, дата обращения 16.07.2020.

после 2020 г.»⁴³, в котором отмечается важность динамики сотрудничества, а также развитие отношений с восточными партнерами, как в многостороннем, так и в двустороннем формате. Основные цели на будущее остаются в принципе неизменными со времени принятия Программы: более сильные экономика, СМИ и общество. Особо подчеркивается индивидуальный подход в отношении каждой страны проекта, который предлагает учитывать в каждом случае особые интересы, амбиции и прогресс в продвижении к цели Программы. Главным все же остается двустороннее взаимодействие с каждой страной-партнером. Но его планируют усилить и дополнить углубленным секторальным сотрудничеством и обменом между заинтересованными сторонами.

В документе подчеркивается, что «ЕС, его государства-члены и страны-партнеры будут совместно работать над следующими долгосрочными целями политики Восточного партнерства на период после 2020 г.:

– вместе – к устойчивым, стабильным и интегрированным экономикам;

– вместе – к подотчетным институтам, верховенству закона и безопасности;

– вместе – к экологической и климатической устойчивости;

– вместе – к устойчивой цифровой трансформации;

– вместе – к созданию устойчивого, справедливого и инклюзивного общества».

Страны «шестерки» стали совместно десятым крупнейшим торговым партнером Евросоюза. ЕС занял первое место среди торговых партнеров Азербайджана, Грузии, Молдавии и Украины. Фактически благодаря программе «Восточное партнерство» ЕС за 10 лет смог создать плотную сеть связей с государствами-партнерами, расширил свое участие в сфере безопасности, дипломатии и экономики. Была создана успешная инфраструктура гуманитарного влияния, которая, благодаря подписанию Соглашения о глубокой и всеобъемлющей зоне свободной торговли (DCFTA), контролируемая общественными и экспертными структурами, оказывает влияние на органы государственной власти [Сутырин, 2020: 111-122].

Молдова между Востоком и Западом в движении к стабильности

Многие эксперты сходятся во мнении, что восточная политика Европейского союза после 2004 г. неспособна к консолидации отношений с Россией [Болгова, 2019: 115]. До 2014 г. ЕС

хотя бы номинально придерживался позиции сохранения стратегического российско-европейского партнерства.

«Восточное партнерство» не предусматривало вхождения даже в пер-

⁴³ Council Conclusions on Eastern Partnership policy beyond 2020 // <https://www.consilium.europa.eu/media/43905/st07510-re01-en20.pdf>, дата обращения 19.07.2020.

спективе стран-участниц в состав ЕС, но требовало от них импортировать европейские стандарты, в том числе идеологического, гуманитарного и ценностного характера [Гущин, Левченко, 2019: 105–114].

Отношения между ЕС и Республикой Молдова за последние годы в рамках реализации программы «Восточное партнерство» переживали разные периоды: сначала Молдавия представлялась как витрина сотрудничества, наиболее эффективный пример.

Так, в 2014 г. граждане Молдавии, имеющие биометрический паспорт, смогли въезжать в Шенгенскую зону без виз, а для жителей, не имеющих биометрических загранпаспортов, продолжало действовать обновленное Соглашение об упрощении визового режима. А в 2016 г. вступило в силу Соглашение об ассоциации между Молдавией и ЕС. Оно включает в себя инициативу создания Углубленной и всеобъемлющей зоны свободной торговли (DCFTA). Подписав это Соглашение, Молдавия приняла на себя обязательства реформировать внутреннюю политику в соответствии с законодательством и практиками ЕС. В этой связи страна получила значительную европейскую поддержку. Безусловно, нельзя игнорировать тот факт, что ЕС оказал Молдавии помощь и содействие в модернизации объектов инфраструктуры, реализации проектов по развитию способностей среди молодежи, стимулирующих гражданскую и предпринимательскую активность, модернизации транспортной сети [Лавренов, 2019: 4–18].

Несмотря на то, что Молдавия стала максимально открытой страной для различных проектов, но она до сих пор не смогла выстроить устойчивых рыночных и политических институтов, достигнуть внутреннего консенсуса относительно собственной идентичности и избежать ситуаций, при которых она становится полем для конкуренции глобальных игроков [Девятков, 2018: 136–148].

Реализация программы «Восточное партнерство» в период нахождения во власти проевропейской партийной коалиции во главе с Демократической партией Молдовы (ДПМ) совпала с колоссальными провалами и финансовыми скандалами, которые привели к серьезному подрыву доверия Брюсселя к Кишиневу [Лавренов, 2015: 53–62]. Таким образом, развитие сотрудничества в рамках «Восточного партнерства» для Молдавии сегодня во многом определяется геополитической обстановкой [Лавренов, Ушурелу, 2019: 91–103], в частности, зависит от того, насколько удастся перезапустить минский процесс, минимизировать санкционные режимы в отношениях ЕС и России, сохранить возможности для выхода на политическое урегулирование приднестровского конфликта [Шамаров, Лавренов, 2017: 58–71].

Вместе с тем, Молдавия остается страной – членом СНГ и продолжает поддерживать взаимоотношения с Россией, пытаясь стать страной-мостиком между проектами Запада и Востока [Лавренов, 2017: 13–29]. Этому способствует российская диаспора на территории страны, миротворческий контингент в Приднестровье, а также

действующие социально-гуманитарные проекты [Ушурелу, 2017: 132-142]. Вместе с тем следует отметить, что действия России в экономической и гуманитарных сферах не носят системного характера. У российской «мягкой силы» существуют проблемы. Ни одна из существующих Концеп-

ций внешней политики Молдавии не определила ее содержательной части, а действия носят хаотичный характер [Ушурелу, 2019: 56-65]. Усилия Европейского союза и их рекламные кампании оказывают сильное влияние на сознание молдавских жителей [Ушурелу, 2020: 88-103].

Гуманитарный вектор программы «Восточное партнерство»

После 2014 г. задачей для Брюсселя стало расширение гуманитарного влияния на страны «Восточного партнерства», было выделено значительно больше ресурсов на эту работу. Об этом свидетельствуют не только программные заявления высокого уровня, но и рост ассигнований ЕС на проекты гуманитарного трека, повышение системности механизмов работы, планирования и отчетности. При этом усилия по продвижению европейских стандартов в страны восточной периферии вовсе не обязательно должны быть тесно связаны с пропагандой европейских ценностей.

Евросоюз усиливает координацию своей работы в гуманитарной сфере с общеевропейскими и международными институтами. Расширяется сотрудничество и софинансирование (в том числе долгосрочное кредитование) проектов со стороны органов ЕС, Европейского банка реконструкции и развития, Европейского инвестиционного банка, национальных банков стран ЕС, МВФ, Всемирного банка. Расширилась практика софинансирования гуманитарных проектов ЕС и Агентства США по международному развитию (USAID).

Особо интересен опыт принятия дорожных карт по взаимодействию ЕС с гражданским обществом каждой из стран-участниц Программы. Это позволило повысить планомерность работы по выстраиванию инфраструктуры гуманитарного присутствия ЕС через лояльные НПО (неправительственные организации), диалоговые площадки и конкретные проекты.

В качестве приоритетов работы в рамках программы «Восточное партнерство» ведется работа с местными «мозговыми центрами», правозащитниками, уязвимыми слоями населения, журналистами и медиа, женщинами, малым и средним бизнесом. Особое внимание уделяется работе с молодежью и молодежными организациями.

Методология работы ЕС с гражданским сектором на постсоветском пространстве меняется в направлении повышения адресности проектов, отработки механизмов увязок с экономической помощью, расширения охвата проектов, вовлечения новых, более узких целевых групп и осваивания новых тематик (например, различных аспектов ИТ и цифровизации). Главный акцент сделан на работу с молодежью.

В 2016 г. ЕС профинансировал широкий опрос общественного мнения во всех пяти целевых странах Восточного партнерства. В восприятии населения наименьшее влияние Евросоюз внес в решение таких проблем как сокращение коррупции (50% от всех опрошенных выбрали этот пункт), возможности трудоустройства (45%), справедливое правосудие (43%) [Perceptions of the European Union, 2016]. Еще целый ряд страновых исследований, проведенных различными агентствами и НПО при поддержке ЕС, подтвердили данную тенденцию, интерпретированную в Брюсселе как свидетельство недостаточной эффективности информационно-коммуникационной стратегии ЕС в регионе. В качестве ответа были разработаны специальные программы, нацеленные на точечную демонстрацию «конкретных результатов» и «историй успеха», реализованных за счет помощи ЕС це-

левым странам. Расширилась выдача грантов НПО и СМИ для освещения деятельности ЕС и борьбы с «фейковыми» новостями. Началась согласованная с правительствами стран-участниц «Восточное партнерство» реализация страновых кампаний по популяризации ЕС и пропаганде его достижений. Используются разные каналы – от публикаций в аналитических изданиях до рекламы в метро.

О корректировке подходов к гуманитарному влиянию в рамках Восточного партнерства свидетельствует динамика финансирования. Речь идет о непосредственном финансировании НПО и гражданских инициатив, исключая более широкие программы в сфере образования, мобильности, научных исследований, государственного управления и т.д. Целевые страны поступательно вовлекаются в программы ЕС. Объемы финансирования можно рассмотреть в таблице:

Таблица 1

Гранты, выделенные органами ЕС странам Восточного партнерства, 2009–2018, млн долл. [Сутырин, 2020: 111-122]

Страна	Годы									
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Азербайджан	11,0	19,1	21,5	24,2	15,4	10,6	28,4	27,2	24,7	22,3
Армения	34,1	30,6	86,5	40,2	61,7	69,3	154,1	114,2	100,8	54,7
Белоруссия	9,8	14,0	13,4	18,6	16,6	24,2	26,2	32,1	39,4	27,9
Грузия	147,5	142,1	158,7	153,4	199,8	146,7	151,5	194,9	250,9	259,3
Молдавия	93,4	126,8	146,5	173,2	103,4	158,9	72,8	116,0	121,3	103,8
Украина	155,7	140,6	194,0	227,0	326,3	430,5	243,2	457,2	355,5	335,6

Важно отметить, что приведенные цифры учитывают лишь гранты из

общего бюджета ЕС и не включают займы по линии европейских и между-

народных институтов, двустороннюю помощь от отдельных стран ЕС, которая нередко превышает общеевропейские объемы, а также финансирование по линии политических и частных фондов, не имеющих официальной привязки к структурам ЕС.

Социально-гуманитарная деятельность Европейского союза в Молдавии направлена в первую очередь на усиление социальных связей между местными сообществами на обоих берегах Днестра и преодолению постконфликтной отчужденности у населения, более 3 тыс. молодых людей приняли участие в программе академической мобильности Erasmus+ (с 2015 по 2019 гг.), более 3,5 тыс. чел. приняли участие в профинансированных ЕС коротких образовательных проектах (обмены, тренинги, совместные мероприятия, продвижение волонтерских возможностей). В период пандемии Covid-19 также оказывалась помощь бюджетом более 87 млн евро: респираторные маски, дезинфицирующие

гели, помощь госпиталям и запуск проектов для сельской местности⁴⁴.

Структурированность, возрастающая организованность и ресурсная база гуманитарного влияния заставляет переосмыслить известный тезис о том, что акцент на «мягкой силе» — это следствие слабости ЕС в сфере традиционных инструментов проецирования силы. Брюссель предпринимает попытку выстроить долгосрочную, стратегическую работу по вовлечению целевых стран в свою орбиту, сочетая нормативные и политико-экономические инструменты с целью добиться традиционных геополитических целей через современные гуманитарные инструменты. По всей видимости, геополитическая конкуренция в регионе все больше смещается в гуманитарную сферу, которая становится неотъемлемым элементом обеспечения безопасности в отношении влияния внешних игроков. Гуманитарное влияние используется для достижения геополитических и геоэкономических целей.

Список литературы

Болгова И.В. «Восточное партнерство» после украинского кризиса: ценность стабильности или стабильные ценности? // Современная Европа. 2019. № 7 (93). С. 115–123.

Гущин А.В., Левченков А.С. Западный фланг постсоветского пространства и программа «Восточное партнерство»: опыт и перспективы взаимодействия // Современная Европа. 2019. № 7 (93). С. 105–114.

⁴⁴ EU — Moldova relations — factsheet // https://eeas.europa.eu/headquarters/headquarters-homepage/4011/eu-moldova-relations_en, дата обращения: 07.07.2020.

Девятков А.В. Молдавия: вечное движение к стабильности // Вестник РГГУ. Серия «Политология. История. Международные отношения. Зарубежное регионоведение. Востоковедение». 2018. № 1(11). С. 136–148. DOI: 10.28995/2073-6339-2018-1-136-148

Лавренов С.Я. Актуальные проблемы политической и экономической ситуации в Молдове // Постсоветский материк. 2019. № 4 (24). С. 4–18.

Лавренов С.Я. Молдавия и СНГ: состояние и перспективы развития отношений // Постсоветский материк. 2017. № 4 (16). С. 13–29.

Лавренов С.Я. Молдова между жерновами «большой» политики // Пространство и Время. 2015. № 1-2 (19–20). С. 53–62.

Лавренов С.Я., Ушурелу О.В. Геополитический вектор Молдавии // Научно-аналитический журнал Обозреватель - Observer. 2019. № 2 (349). С. 91–103.

Лавренов С.Я., Хабалов А.Т. Реализация программы ЕС «Восточное партнерство» в отношении Молдавии // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. 2017. № 1. С. 82–92.

Сутьрин В.В. Трансформация восточного партнерства ЕС после 2014 года // Современная Европа. 2020. № 2 (95). С. 111–122.

Ушурелу О.В. Гуманитарное миротворчество России на постсоветском пространстве. На примере Молдавии // Научно-аналитический журнал Обозреватель - Observer. 2018. № 9 (344). С. 104–115.

Ушурелу О.В. «Мягкая сила» России: проблемы понимания // Научно-аналитический журнал Обозреватель - Observer. 2019. № 1 (348). С. 56–65.

Ушурелу О.В. Особенности современных российско-молдавских взаимоотношений в гуманитарной сфере // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. 2017. № 4. С. 132–142.

Ушурелу О.В. Российская «мягкая сила» в Молдавии: особенности и эффективность измерения // Дисс. на соискание ученой степени кандидата политических наук / Институт философии РАН. М., 2020. – 219 с.

Шамаров П.В., Лавренов С.Я. Российское миротворчество в Приднестровье (К 25-летию со дня начала) // Научно-аналитический журнал Обозреватель - Observer. 2017. № 10 (333). С. 58–71.

Шишелина Л.Н. Программа Восточного партнерства – задачи нового десятилетия // Научно-аналитический вестник ИЕ РАН, 2020, №2. С. 22–28.

20 Deliverables for 2020: Bringing tangible results for citizens (2017) // https://eeas.europa.eu/sites/eeas/files/20_deliverables_for_2020.pdf, дата обращения 16.07.2020.

Council Conclusions on Eastern Partnership policy beyond 2020 // <https://www.consilium.europa.eu/media/43905/st07510-re01-en20.pdf>, дата обращения 19.07.2020.

EU – Moldova relations – factsheet. // https://eeas.europa.eu/headquarters/headquarters-homepage/4011/eu-moldova-relations_en, дата обращения 07.07.2020.

Perceptions of the European Union in Eastern Partnership Countries (2016) ECORYS, EU Neighbours East. // https://www.euneighbours.eu/sites/default/files/publications/2017-02/EU%20Neighbours%20East_Factsheets_2016_REGIONAL%20OVERVIEW.pdf, дата обращения 15.07.2020.

O. USHURELU,

Researcher Institute of CIS Countries

Address: 7/10 p. 3, B. Polyanka str.,
Moscow, 119180, Russian Federation

E-mail: olga-ushurelu@mail.ru

Keywords:

Eastern Partnership Program,
Republic of Moldova,
EU – Moldova – Russia cooperation,
humanitarian vector
of development of relations

NEW PERSPECTIVES EASTERN PARTNERSHIP PROGRAM IN THE REPUBLIC OF MOLDOVA

Abstract

The article analyzes the directions of the development of the Eastern Partnership program for the second decade and examines its implementation in the Republic of Moldova. The author comes to the conclusion about the strengthening of humanitarian influence and improvement of the mechanisms of work within the framework of the Program. Thus, the geopolitical competition in the Republic of Moldova is increasingly shifting to the humanitarian sphere.

References

Bolgova I.V. «Eastern Partnership» after the Ukrainian crisis: the value of stability or stable values? // *Modern Europe*. 2019. No. 7 (93). S. 115–123. (InRuss.)

Dvyatkov A.V. Moldova: an eternal movement towards stability // *Bulletin of the RSUH. Series «Political Science. History. International relationships. Foreign Regional Studies. Oriental studies»*. 2018. No. 1 (11). S. 136–148. DOI: 10.28995 / 2073-6339-2018-1-136-148. (InRuss.)

Gushchin A.V., Levchenkov A.S. The Western Flank of the Post-Soviet Space and the Eastern Partnership Program: Experience and Prospects for Interaction // *Modern Europe*. 2019. No. 7 (93). S. 105–114. (InRuss.)

Lavrenov S.Ya. Actual problems of the political and economic situation in Moldova // *Post-Soviet continent*. 2019. No. 4 (24). S. 4–18. (InRuss.)

Lavrenov S.Ya. Moldova and the CIS: state and prospects for the development of relations // *Post-Soviet continent*. 2017. No. 4 (16). S. 13–29. (InRuss.)

Lavrenov S.Ya. Moldova between the millstones of "big" politics // Space and Time. 2015. No. 1–2 (19–20). S. 53–62. (InRuss.)

Lavrenov S.Ya., Khabalov A.T. Implementation of the EU program "Eastern Partnership" in relation to Moldova // Bulletin of the Moscow State Regional University. Series: History and Political Science. 2017. No. 1. S. 82–92. (InRuss.)

Lavrenov S.Ya., Ushurelu O.V. Geopolitical vector of Moldova // Observer scientific-analytical journal. 2019. No. 2 (349). S. 91–103. (InRuss.)

Shamarov P.V., Lavrenov S.Ya. Russian Peacekeeping in Transnistria (To the 25th Anniversary of the Beginning) // Scientific-analytical journal Observer. 2017. No. 10 (333). S. 58–71. (InRuss.)

Shishelina L.N. Eastern Partnership Program - Challenges of the New Decade // Scientific and Analytical Bulletin of the IE RAS, 2020, No. 2. S. 22-28. DOI: <http://dx.doi.org/10.15211/vestnikieran220202228>. (InRuss.)

Sutyryn V.V. Transformation of the EU Eastern Partnership after 2014 // Modern Europe. 2020. No. 2 (95). S. 111–122. (InRuss.)

Ushurelu O.V. Features of modern Russian-Moldavian relations in the humanitarian sphere // Bulletin of the Moscow State Regional University. Series: History and Political Science. 2017. No. 4. S. 132–142. (InRuss.)

Ushurelu O.V. Humanitarian peacekeeping of Russia in the post-Soviet space. On the example of Moldova // Observer scientific-analytical journal. 2018. No. 9 (344). S. 104–115. (InRuss.)

Ushurelu O.V. Russian «soft power» in Moldova: features and efficiency of measurement // Diss. for the degree of candidate of political sciences / Institute of Philosophy, RAS. M., 2020. – 219 p. (InRuss.)

Ushurelu O.V. «Soft Power» of Russia: Problems of Understanding // Scientific-analytical journal Observer. 2019. No. 1 (348). S. 56–65. (InRuss.)

20 Deliverables for 2020: Bringing tangible results for citizens (2017) URL: https://eeas.europa.eu/sites/eeas/files/20_deliverables_for_2020.pdf, accessed 16.07.2020. (InRuss.)

Council Conclusions on Eastern Partnership policy beyond 2020 // <https://www.consilium.europa.eu/media/43905/st07510-re01-en20.pdf>, дата обращения 19.07.2020.

EU – Moldova relations – factsheet. // https://eeas.europa.eu/headquarters/headquarters-homepage/4011/eu-moldova-relations_en, дата обращения 07.07.2020.

Perceptions of the European Union in Eastern Partnership Countries (2016) ECORYS, EU Neighbours East. // https://www.euneighbours.eu/sites/default/files/publications/2017-02/EU%20Neighbours%20East_Factsheets_2016_REGIONAL%20OVERVIEW.pdf, дата обращения 15.07.2020.

ЭКОНОМИКА

УДК 339

М.М. БОРОДЕНКО,

младший научный сотрудник
Института экономики
Российской академии наук

Адрес: 117218, Россия, Москва,
Нахимовский проспект, 32

E-mail: ieras@inecon.ru

Ключевые слова:

Россия, Украина, санкции,
импортозамещение,
взаимная торговля,
внешняя торговля,
экспорт, импорт

РОССИЙСКО-УКРАИНСКИЕ ТОРГОВО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ОТНОШЕНИЯ: ПОСЛЕДНИЕ ТРЕНДЫ И ВЛИЯНИЕ НА ЭКОНОМИКУ УКРАИНЫ

Аннотация

В статье рассматривается динамика торгово-экономических отношений между Россией и Украиной с 2013 по 2019 гг. Проанализированы показатели и тенденции взаимной торговли между странами, товарная структура торговли, а также проанализирована динамика торговли услугами. Главной задачей было рассмотреть, как изменились торгово-экономические связи между Россией и Украиной после начала украинского кризиса в 2014 г. и после значительного ухудшения отношений между странами, которое в том числе привело к введению взаимных запретов и экономических санкций на целые группы товаров, а также как эти события повлияли на экономику Украины.

Украина и Россия — исторически близкие страны в силу множества факторов: общее советское прошлое,

длительное торгово-экономическое сотрудничество, годами выстроенные промышленные кооперационные це-

почки, особенно в сфере военно-промышленного комплекса, культурная близость. Много исторических, ментальных и социальных факторов на протяжении столетий также оказывали влияние на крепость связей и на увеличение взаимозависимости между странами.

После распада Советского Союза и обретения Киевом независимости в 1991 г., Украина и Россия были друг для друга ключевыми торгово-экономическими партнерами. Наивысшие показатели во взаимной торговле между странами были зафиксированы, когда украинский экспорт в РФ составил 19,8 млрд долл. в 2011 г., а импорт на Украину из России – 29,1 млрд долл. в 2013 г. Для украинских фермеров, военно-промышленного комплекса, производителей высокотехнологичной продукции, машиностроителей, и других российских

рынок был крупнейшим по объему и по доходности.

Кроме того, географическое положение Украины позволяло зарабатывать деньги на транзите товаров из России в Европу: по газопроводам, по железным и автомобильным дорогам, через воздушное пространство.

Однако после февральских событий в 2014 г. в Киеве и начала боевых действий на Донбассе показатели взаимной торговли товарами и услугами начали стремительно снижаться. На рисунке 1 показана динамика взаимной торговли с 2013 по 2019 гг.

На рисунке 1 мы можем увидеть, что с 2014 г. наблюдается серьезное падение экспорта и импорта товаров во взаимной торговле, и как результат – снижение товарооборота. Это связано в первую очередь с целым рядом взаимных запретов и санкций, введенных странами в отношении

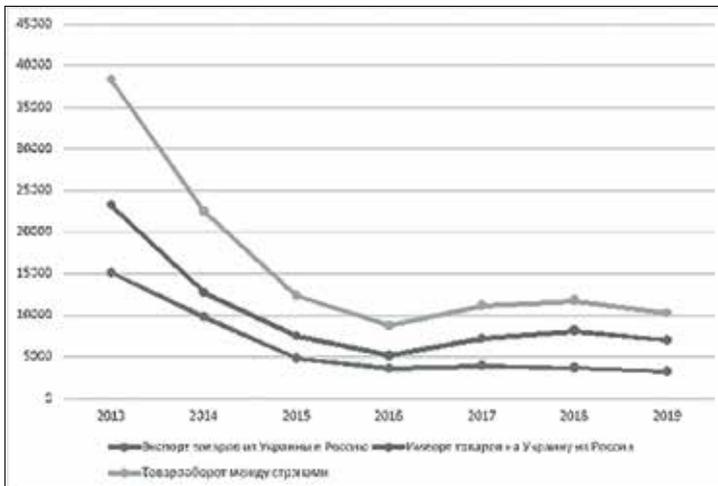


Рис. 1. Показатели взаимной торговли между Россией и Украиной с 2013 по 2019 гг.

Источник: Государственная служба статистики Украины ukrstat.gov.ua

друг друга. Так, 16 июня 2014 г., президент Украины П. Порошенко ввел запрет на сотрудничество с Россией в сфере военно-промышленного комплекса (ВПК)⁴⁵. Еще ранее 10 июня Минпромторг России внес в ВПК план полного импортозамещения военной продукции из Украины⁴⁶. Военно-промышленный комплекс был одной из главных областей во взаимной торговле и взаимодействии между странами в высокотехнологичном производстве.

Другой важной сферой было авиационное строительство. 14 сентября 2015 г. правительство Украины приняло решение разорвать сотрудничество с Россией в этой отрасли⁴⁷. В результате украинский концерн «Антонов» вышел из совместного российско-украинского предприятия «ОАК Антонов».

Более ощутимое влияние на взаимную торговлю оказали события, произошедшие в начале 2016 г. С 1 января 2016 г. Россия полностью запретила ввоз сельскохозяйственной продукции из Украины⁴⁸. Это решение было принято в ответ на начало функционирования зоны свободной торговли

между Украиной и Европейским союзом. Москва опасалась того, что благодаря одновременному нахождению Украины в ЗСТ с Россией и странами СНГ и с Евросоюзом, на российский рынок смогут попадать европейские товары, что нанесло бы удар по отечественным производителям. Поэтому было принято еще одно решение: с 1 января было приостановлено действие договора о зоне свободной торговле с Украиной.

В ответ Киев с 10 января 2016 г. запретил импорт из России 43 видов товаров: хлебобулочных, мучных кондитерских изделий, содержащих или не содержащих какао; шоколадных конфет с начинкой или без начинки; мяса крупного рогатого скота; рыбы; кофе; черного чая, продуктов детского питания, сигарет с фильтром, пива, водки, а также ряда других товаров⁴⁹.

Что касается последствий этих решений, то взаимный запрет на импорт сельскохозяйственной продукции не оказал серьезного значения. По данным Федеральной таможенной службы РФ, даже на пиковом уровне в товарообороте двух стран на взаимную

⁴⁵ Президент Украины запретил сотрудничество с Россией в сфере ВПК. РБК // <https://www.rbc.ru/politics/17/06/2014/57041e5a9a794760d3d3f612>, дата обращения 18.04.2020.

⁴⁶ Рогозин: Минпромторг разработал план полного импортозамещения украинской военной продукции. Ведомости // <https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2014/06/17/rogozinminpromtorg-razrabotalplanpolnogo>, дата обращения 18.04.2020.

⁴⁷ Украина разорвала сотрудничество с РФ в авиационном строительстве. Корреспондент.net. // <https://korrespondent.net/ukraine/3563117ukraynarazorvalasotrudnychestvosrfvavyastroenuy>, дата обращения 20.04.2020.

⁴⁸ Россия запретила ввоз сельхозпродукции и сырья с Украины. ТАСС. // <https://tass.ru/ekonomika/2565919>, дата обращения 10.04.2020.

⁴⁹ Там же.

торговлю продуктами питания приходилось 2,5–3%⁵⁰. А вот исключение Украины из зоны свободной торговли имело более серьезное значение.

Отдельно нужно сказать о российском экспорте на Украину. По словам украинских официальных лиц и по данным статистики, с 2015 г. Украина прекратила закупки российского газа, а начала закупать «европейский газ». Фактически же продолжает закупаться российский газ, который возвращается на Украину из Словакии или Польши по реверсу, но он не учитывается в официальной статистике по взаимной торговле.

Еще один важный момент. Главным экспортным товаром России на Украину является минеральное топливо, включая нефть и нефтепродукты. Со второй половины 2014 г. началось стремительное падение цен на черное золото. Так, к примеру, 9 октября цена на нефть марки Brent опустилась ниже 90 долл. за баррель, а 21 января 2016 г. цена обвалилась до 27,5 долл. за баррель⁵¹ [5]. Это также стало серьезным фактором, повлиявшим на показатели российского экспорта на Украину и на товарооборот в целом. В данном случае снижались не физические объемы поставок, а цены на поставляемые товары.

Необходимо также отметить, что еще до начала украинского кризиса, 30 октября 2013 г. российское госуч-

реждение «Регистр сертификации на федеральном железнодорожном транспорте» приостановило действие сертификатов на импорт грузовых вагонов украинских заводов «Азовобшемаш», «Днепровагонмаш» и Крюковского вагонзавода [6]. По данным украинских экспертов из-за этих запретов Украина теряет не менее 50 млн долл. ежемесячно. В 2012 г. продажи вагонов принесли Украине 2,3 млрд долл., то есть 13% годового экспорта в Россию [6].

В результате все эти факторы привели к тому, что в 2016 г. взаимная торговля между странами достигла самых низких показателей. Существенно снизилась доля Украины во внешней торговле России. В пиковые 2004 и 2011 гг. данный показатель составлял 5,9%, в 2013 г., худшем в докризисные времена, он снизился до 4,5%. К концу 2016 г. эта цифра упала до 2,2%, а Украина переместилась с 5-го места в списке главных торговых партнеров России в 2013 г. на 14-е в 2016. Доля России во внешней торговле Киева также снизилась практически вдвое – с 27,3% до 13,5%. [7]

После 2016 г. товарооборот начал расти в основном за счет роста экспорта российских товаров на Украину, что отчасти связано с ростом цен на нефть, который начался уже в марте 2016 г. Экспорт украинских товаров в Россию продолжал снижаться.

⁵⁰ Там же.

⁵¹ Динамика цен на нефть с 2014 г. Досье. ТАСС // <https://tass.ru/info/3315320>, дата обращения: 19.04.2020.

Итогом стало то, что промышленное производство на Украине значительно просело. К примеру, по данным Государственной таможенной службы Украины, по итогам 2015 г. в ТОП-10 экспортных товаров не вошел ни один высокотехнологичный продукт. Кроме того, уже в августе 2015 г. Украина не произвела ни одного легкового автомобиля. За 2014 г. украинские предприятия всего произвели три самолета, а за 2015 – два. Производство вагонов к 2016 г., по сравнению с 2012 г., упало в 50 раз.

Как видно на рисунке 1, в 2017 г. вырос как российский экспорт на Украину, так и импорт из Украины в Россию. Экспорт прежде всего вырос за счет роста цен на нефть (стоимостной прирост по сравнению с 2016 г. составил 933 317 372 долл.), продажи удобрений (годовой прирост 181 548 953 долл.), поставок руды, шлаков и золы (плюс 177 380 828 долл.), черных металлов (105 714 233 долл.) и др. В свою очередь, украинский экспорт в РФ вырос за счет роста продаж черных металлов (прирост на 310 121 224 долл.), минерального топлива, нефти и продуктов их перегонки, битуминозных веществ, восков минеральных (рост на 152 994 456 долл.), продуктов неорганической химии, соединений неорганических или органических

драгоценных металлов, редкоземельных металлов, радиоактивных элементов или изотопов (плюс 147 461 770 долл.), железнодорожной техники (112 129 979 долл.) и др.⁵²

В 2018 г. российский экспорт на Украину продолжил расти. Во многом это связано с ростом цен на нефть, который продолжился в 2018 г. В октябре цена достигла пикового значения за последние годы – 80,64 долл. за баррель⁵³. В результате показатель экспорта минерального топлива, нефти, продуктов ее перегонки вырос на 1 518 950 662 долл. Другая статья, показавшая серьезный прирост – руды, шлак и зола (плюс 232 364 820 долл.) [8]. При этом отметим, что в 2018 г. значительно снизились поставки российских удобрений и неорганической химии на украинский рынок. Это связано с тем, что министерство экономического развития Украины еще в сентябре 2017 г. ввело санкции в отношении российского предприятия «Еврохим» и ряда его дочерних структур: «Агроцентр Еврохим – Липецк», «Агроцентр Еврохим – Краснодар», «Агроцентр Еврохим – Невинномысск», «Агроцентр Еврохим – Волгоград», «Агроцентр Еврохим – Орел», «Еврохим Трейдинг Рус», «Невинномысский Азот», АО «МХК Еврохим», Новомосковская акционерная компания «Азот»⁵⁴. Затем,

⁵² Отчет о внешней торговле между Россией и Украиной в 2017 г.: товарооборот, экспорт, импорт, структура, товары, динамика. Russiantrade.com // <https://russiantrade.com/reportsandreviews/201802/torgovlyamezhdurossieiyukrainoyv2017g/>, дата обращения 20.04.2020.

⁵³ Украина ввела санкции против крупнейших российских производителей удобрений. Укррудпром // https://ukrrudprom.ua/news/Ukraina_vvela_sanktsii_protiv.html, дата обращения: 21.04.2020.

⁵⁴ Цена на нефть марки Brent – таблица с 1986 г. по сегодняшний день. World Table. // <https://worldtable.info/yekonomika/cenananeftmarkibrenttablicas1986po20.html>, дата обращения 21.04.2020.

в мае 2018 г., украинский Совет национальной безопасности и обороны ввел санкции в отношении собственников и их химических предприятий: «Еврохим», «Уралхим», «Акрон» и «Фосагро». Рестрикции заключались в блокировке активов, ограничении торговых операций, остановке выполнения экономических и финансовых обязательств и др. В итоге доля удобрений в российском импорте Украины сократилась практически вдвое – с 67–79% в предыдущие годы до 33% в 2018 г.⁵⁵

Украинский экспорт в Россию по итогам 2018 г. снизился и составил 3 652,6 млн долл. Треть падения произошла за счет прекращения экспорта в Россию турбодвигателей и запчастей к ним⁵⁶. С одной стороны, это связано с запретом властей Украины на поставку товаров двойного назначения в Россию. С другой стороны, в 2018 г. Министерство обороны РФ заявило о том, что удалось найти отечественную замену товарам украинских заводов «Зоря – Машпроект», «Мотор Сич» и др. Вместо них необходимую продукцию начали производить российские предприятия «Сатурн», завод Климова и Объединенная двигателестроительная корпорация⁵⁷.

В 2019 г. негативные тенденции во взаимной торговле двух стран сохранились. Это связано, во-первых, с падением цен на нефть, во-вторых, с новыми взаимными санкциями и ограничениями между двумя странами.

15 мая 2019 г. Украина ввела новые рестрикции, в соответствии с которыми вводится запрет на поставки ряда товаров и вводятся специальные пошлины. С 1 июля Киев ввел запрет на импорт с территории России любых видов цемента и сырья для его изготовления, минеральных удобрений, кормов для животных, спичек, обоев, фанеры, проводов, труб, стальной посуды, автомобилей, мотоциклов, тракторов, футболок, маек, джемперов, пуловеров, колготок и пр. Специальные пошлины были введены в отношении всех российских товаров, кроме угля, кокса, бензина, сжиженного газа и фармацевтики⁵⁸. Спецпошлины вступили в силу с 1 августа.

Россия в свою очередь, с 1 июня 2019 г. запретила экспорт целого ряда энергетических и других товаров на территорию Украины. Помимо сырой нефти, под запрет попали также этилен, пропилен, нефтяной вазелин, парафин, нефтяной кокс и

⁵⁵ Как Украина победила российские удобрения. РИА Новости // <https://ria.ru/20190818/1557596555.html>, дата обращения 22.04.2020.

⁵⁶ Торговля на тормозе: что произошло с украинским экспортом в 2018 г. Европейская правда. // <https://www.eurointegration.com.ua/rus/articles/2019/03/6/7093612/>, дата обращения 16.04.2020.

⁵⁷ Детали излишни: Украина больше не нужна России // <https://www.gazeta.ru/army/2018/09/14/11967469.shtml>, дата обращения 17.04.2020.

⁵⁸ Украина обнародовала запрет на импорт автомобилей и спичек из России. РБК // <https://www.rbc.ru/economics/26/06/2019/5d1390c29a79475f39ee09bc>, дата обращения 18.04.2020.

битум, бутан, толуол, бензол, смеси изомеров ксилола, а также другие нефтепродукты. Кроме того, по решению правительства России, с 1 июня 2019 г. продукцию топливно-энергетического комплекса, в том числе нефтепродукты и уголь, можно будет вывозить на Украину только по отдельным разрешениям. Также был расширен список товаров, запрещенных к ввозу в Россию из Украины. Это касается продукции машиностроения, металлообработки и легкой промышленности: труб, канатов, гусеничных бульдозеров, трубокладчиков, бумаги и картона, а также одежды и обуви⁵⁹.

Данное решение правительства РФ привело к существенному падению экспорта угля на Украину. За июнь показатель продажи угля упал на 85%: с 750 до 129,3 тыс. тонн⁶⁰. Это, в свою очередь, привело к тому, что значительно сократились запасы угля на украинских ТЭС. По состоянию на конец августа, резервы были в 2,1 раза ниже, чем годом ранее⁶¹. Это неполный список ограничений и запретов, введенных странами в прошлом году.

В итоге объем экспорта России на Украину упал впервые с 2016 г. и составил 6 986,2 млн долл. Украинский импорт в РФ по итогам 2019 г. упал до самого худшего показателя за все годы и равнялся 3 243 млн долл.

Однако объемы товарооборота – это лишь один аспект. Другой, куда более важный момент для обеих стран – товарная структура во взаимной торговле.

Для России украинский рынок имел большое значение, так как на Украину поставлялись многие группы товаров, которые были не так востребованы на иных рынках, преимущественно за пределами постсоветского пространства. Прежде всего речь идет об обрабатывающей промышленности. В основном, эти товары продавались на рынках стран СНГ, на котором Украина была на первом месте с показателем более 30% таких российских поставок.

В общем экспорте России в 2013 г. на Украину поставлялась значительная часть машин и оборудования (9,1%), химической промышленности (7,9%), химических веществ и соединений (13,6%), транспортных средств (4%), черной металлургии (3,7%). Всего в 2013 г. насчитывалось 19 позиций товаров, каждая с ежегодным объемом поставок свыше 100 млн долл., 22 позиции – от 50 до 100 млн долл., 127 позиций – от 10 до 50 млн долл. и 264 позиции – от 1 до 10 млн долл. Кроме того, украинский рынок был крайне важным для железнодорожной техники, стекла и изделий из него, других товаров, для которых доля Украины в экспортных поставках составляла 20-25% [Винокуров, 2015: 115-118].

⁵⁹ Россия запретила экспорт нефти на Украину. РИА Новости. // <https://ria.ru/20190418/1552811089.html>, дата обращения 20.04.2020.

⁶⁰ Россия резко снизила поставки угля Украине. Газета.Ru. // <https://www.gazeta.ru/business/2019/08/05/12557995.shtml>, дата обращения 20.04.2020.

⁶¹ На Украине сократились запасы угля на складах ТЭС. УНИАН. // <https://www.unian.net/economics/energetics/10666206vukrainesokratiliszapasyuglyanaskladahtes.html>, дата обращения: 21.04.2020.

Для Украины российский рынок был также крайне важным, так как на него приходилась существенная доля поставок готовой продукции с высокой добавленной стоимостью, прежде всего, в военно-промышленном комплексе, машиностроении, авиастроении, и др. В 2013 г. самых главных украинских экспортных товаров в РФ (входящих в топ-10) было продано на 5,1 млрд долл. Из 10 групп были 4 позиции машиностроения, 4 – металлов и изделий из них, и по одному пункту из химической и пищевой промышленности. Как видно из этого списка, в нем нет ни одного сырьевого товара, а в основном присутствуют товары с высокой добавленной стоимостью. При этом в экспорте некоторых из них доля российского рынка была значительной. Так, в Россию продавались 70,02% грузовых железнодорожных

вагонов, 61,21% турбореактивных двигателей, турбовинтовых и других газовых турбин, 99,22% железнодорожных локомотивов, 95,75% искусственного корунда, оксида и гидроксида алюминия, 69,14% фасонных и специальных профилей из углеродистой стали и др.⁶²

По итогам 2018 г. в списке ТОП-10 товаров украинского экспорта в России оказались 4 позиции по металлам и изделиям из них, 3 вида продукции машиностроения, 2 позиции химпрома и 1 – бумажной промышленности. Всего продукция из этого списка обеспечила продаж на значительно меньшую сумму – 1,5 млрд долл., или 40% всего экспорта в Россию за год. Сырьевой продукции среди 10 главных экспортируемых товаров не оказалось и в 2018 г. Но на первые места вышли товары со значительно меньшей до-

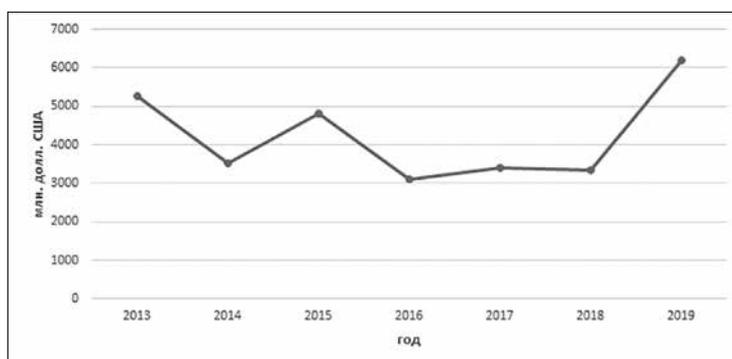


Рис. 2. Экспорт услуг из Украины в Россию в 2013–2018 гг.

Источник: Государственная служба статистики Украины (ukrstat.gov.ua)

⁶² Внешняя торговля в 2013–2018 гг.: Украина практически не смогла компенсировать потери на рынке РФ другими направлениями // <https://novavlada.info/gosudarstvo/stati/ekonomika/vneshnyaya-torgovlyav20132018ggukrainaprakticheskinesmogla>, дата обращения 19.04.2020.

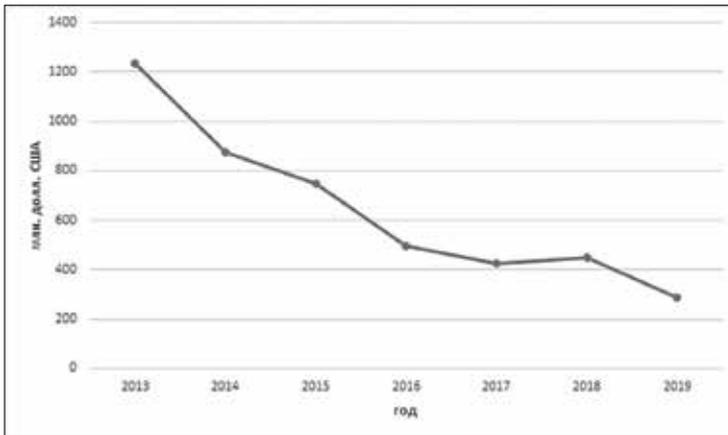


Рис. 3. Импорт услуг из России на Украину в 2013–2018 гг.

Источник: Государственная служба статистики Украины (ukrstat.gov.ua)

бавленной стоимостью, чем по итогам 2013 г.⁶³

В торговле услугами также наблюдаются негативные тенденции. На рисунках 2 и 3 отображена динамика экспорта и импорта услуг между Украиной и Россией.

Негативные тенденции во взаимной торговле услугами также объясняются рядом запретов, ограничений и санкций, введенных странами друг против друга. Также наблюдалось сокращение пользования услугами в силу уменьшения взаимодействия между государствами. Приведем лишь некоторые факторы.

Во-первых, с 2014 г. резко начало сокращаться пассажирское железнодорожное сообщение между двумя

странами. Из-за начала боевых действий на Донбассе ряд рейсов из региона в Россию был отменен, а поезда из других частей Украины в РФ были или отменены, или объединены с другими. Затем в конце 2014 г. «Федеральная пассажирская компания» («ФПК»), дочернее предприятие «РЖД» приняло решение отменить все пассажирские рейсы поездов на Украину⁶⁴.

С 25 октября 2015 г. между двумя странами отсутствует прямое пассажирское и грузовое авиасообщение, запрещены транзитные полеты через воздушное пространство для авиакомпаний. С 26 ноября 2015 г. Киев окончательно запретил полеты над своей территорией для всех российских авиакомпаний⁶⁵. Россия ввела зеркальный ответ на ре-

⁶³ Там же.

⁶⁴ РЖД отменит поезда на Украину и в другие страны СНГ. РБК // <https://www.rbc.ru/society/08/12/2014/5485c586cbb20f7d05c640a3>, дата обращения 20.04.2020.

⁶⁵ Украина перекрыла небо для России. Газета.Ru. // <https://www.gazeta.ru/business/2015/11/25/7916093.shtml>, дата обращения 21.04.2020.

шение киевских властей еще после первого решения правительства Украины о запрете – 29 сентября. В соответствии с ним, украинским авиаперевозчикам запрещалось использовать российское воздушное пространство с 25 октября 2015 г.⁶⁶

С начала 2016 г. Москва запретила транзитные автомобильные и железнодорожные перевозки из Украины, в отношении которых в России применяются ставки ввозных таможенных пошлин, отличные от нуля, а также товаров, включенных в санкционный перечень.

С июля 2016 г. этот запрет расширили в отношении таких товаров с Украины, идущих в Казахстан и Киргизию через российскую территорию. После этого Киев обвинил Москву в блокировании транзита украинских товаров и нарушении норм ВТО⁶⁷. С июня 2019 г. запрет был отменен.

16 марта 2017 г. Украина ввела санкции в отношении российских банков [24]. Ограничения коснулись Сбербанка, ВТБ, «БМ Банка», «Проминвестбанка» и VS Bank. Им было запрещено выводить капиталы за пределы Украины⁶⁸.

С 18 мая 2017 г. Киев ввел санкции против целого ряда российских железнодорожных грузовых перевозчиков. Согласно решению украинских властей, запрещена перевозка в вагонах АО Сбербанк Лизинг, СГ-транс, НефтеТрансСервис, Первая грузовая Компания, Федеральная грузовая компания, Промтрансинвест, Первая грузовая компания в Украине, Рейл 1520 Сервис, Агрокомплекс, Астон продукты питания ингредиенты, и ряда филиалов Сг-транс⁶⁹.

По состоянию на весну 2019 г., в соответствии с указом президента Украины № 82/2019, в санкционном списке Киева находятся 858 российских физических и 294 юридических лиц⁷⁰.

Политика Киева, направленная на конфронтацию с Россией в торгово-экономической и промышленно-кооперационной сферах, привела к нескольким негативным последствиям.

Во-первых, с 2014 г. в стране продолжается процесс деиндустриализации экономики. Для украинской высокотехнологичной машиностроительной и военно-промышленной

⁶⁶ Украина получила зеркальный ответ. АвиаПОРТ. // <https://www.aviaport.ru/digest/2015/09/29/361405.html>, дата обращения 22.04.2020.

⁶⁷ Россия продлила ограничение на транзит украинских товаров. РИА Новости // https://ria.ru/20180702/1523751130.html?referrer_block=index_most_popular_4, дата обращения: 23.04.2020.

⁶⁸ Порошенко ввел санкции против российских банков. РИА Новости. // <https://ria.ru/20170316/1490167497.html>, дата обращения: 23.04.2020.

⁶⁹ Украина ввела санкции против РФ на железной дороге. Корреспондент.net // <https://korrespondent.net/business/economics/3854090ukraynavvelasanktsyyuprotyvrfnazheleznoidoroge>, дата обращения 21.04.2020.

⁷⁰ Указ Президента Украины № 82/2019. Официальный сайт СНБО Украины. // <http://www.gnbo.gov.ua/documents/496.html>, дата обращения: 21.04.2020.

продукции российский рынок был ключевым, а введенные санкции привели к его потере. Найти новых покупателей для этой продукции не удалось. Европейский союз, несмотря на соглашение об ассоциации, не открыл свой рынок для изделий украинской промышленности. В итоге на Украине целые заводы и отрасли сворачивают свою деятельность.

Как результат, основными экспортными товарами Украины стали сельскохозяйственное и горнорудное сырье. При этом, Киеву удалось диверсифицировать поставки сельскохозяйственной продукции с России на страны дальнего зарубежья, такие как Китай, страны Ближнего Востока, Северной Африки. Европейский союз и для этих товаров не открыл полностью свой рынок, а ввел достаточно жесткие квоты, целый ряд из которых исчерпывается уже в первые недели года. Более того, с 1 сентября 2019 г. Брюссель временно запретил импорт украинских овощей и фруктов⁷¹.

При этом за последние шесть лет Евросоюз обошел Россию в списке главных торговых партнеров Украины. Но это произошло не в результате того, что Киев нарастил экспорт и торговое взаимодействие с ЕС, а в силу серьезного падения показателей торговли с Россией.

Также важным последствием стало значительное снижение роли Украины

в качестве страны-транзитера. В результате введения взаимных санкций с Россией, а также из-за продолжения конфликта на Донбассе, торговые связи между Россией и ЕС, а также поставки китайских товаров в Европу идут в основном через Белоруссию и другие маршруты.

Отдельно в этом контексте стоит сказать про транзит российского газа в Европу через территорию Украины. Ранее через эту страну члены Евросоюза получали значительную часть голубого топлива из России. По данным Министерства энергетики и угольной промышленности Украины и НАК «Нафтогаз», в 2011 г. объем транзита российского газа через территорию Украины составлял 104,19 млрд куб. м газа, после чего объемы прокачки стабильно снижались и в 2014 г. упали до отметки в 62,197 млрд куб. м газа⁷². После этого вновь наблюдалась положительная динамика, и в 2017 г. показатель вырос 93,457 млрд куб. м газа.

При этом на территории Украины все эти годы сохранялись военный конфликт и политическая нестабильность. Кроме того, Киев проводил откровенно враждебную Москве политику, в том числе в сфере энергетики. Все это создавало риски для бесперебойных поставок российского газа в Европу и ставило под удар репутацию России как надежного поставщика голубого топлива.

⁷¹ ЕС остановил импорт украинских овощей и фруктов. Корреспондент.net // <https://korrespondent.net/business/economics/4136321esostanovylymportukrainskykhovoscheiyfruktov>, дата обращения 22.04.2020.

⁷² «Нафтогаз Украины». Годовой отчет // <http://www.naftogaz.com/files/Zvity/Naftogaz%20Annual%20Report%202014.pdf>, дата обращения 25.06.2020.

С учетом этого, а также опыта газовых войн с Украиной, Россия запустила два проекта газопроводов, которые позволят снизить зависимость от украинского транзита голубого топлива в Европу: «Северный поток-2» и «Турецкий поток».

Вероятно, уже с учетом реализации этих проектов в скором будущем, составлялся новый транзитный договор между Россией и Украиной. Документ был подписан в конце 2019 г. сроком на пять лет. В соответствии с договором объемы прокачки российского газа через территорию Украины в 2020 г. составят 65 млрд куб. м газа, а с 2021 по 2024 г. снизятся до 40 млрд куб. м газа⁷³. Отметим, что в 2020 г. объемы транзита выше, поскольку изначально был риск того, что в этом году «Северный поток-2» не будет достроен и потребность в украинском транзите сохранится на более высоком уровне. В дальнейшем этот объем может быть переброшен на «СП-2».

Что касается 40 млрд куб. м газа, которые будут прокачиваться с 2021 г., то с технической точки зрения это лишь ненамного превышает минимально необходимый для нормального функционирования украинской ГТС объем транзита.

Маловероятно, что после полноценного ввода в строй «Северного потока-2» и «Турецкого потока» Москва полностью откажется от украинского транзита. ГТС Украины будет задей-

ствована на минимально допустимых объемах, примерно в 20-30 млрд куб. м газа. Кроме того, ее можно будет сохранить в качестве резервного маршрута для поставок российского газа в Европу или для наращивания транзита голубого топлива в европейские страны при необходимости.

Для Украины снижение транзита российского газа серьезно ударит по экономике и бюджету. В последние годы Киев, благодаря транзиту голубого топлива, получал около 3 млрд долл. (2,73 млрд долл. – в 2019 г., чистая прибыль НАК составила 0,88 млрд долл.). Теперь эти доходы значительно снизятся. Кроме того, вырастут расходы на содержание ГТС и появятся сложности с ее техническим обслуживанием.

В завершении отметим еще один важный момент. Если ранее российская и украинская экономики и промышленность дополняли друг друга и вели тесное сотрудничество, то после кризиса в отношениях и торговых войн они стали друг для друга конкурентами. Москва после разрыва кооперации в ряде сфер, прежде всего, в военно-промышленном комплексе, авиа- и ракетостроении, начала реализовывать программу импортозамещения. В результате немалая часть ниш, ранее открытая для продукции с Украины, теперь занята отечественными товарами, и возврат на них для украинских товаров маловероятен

⁷³ Объяснился демонтаж «Газпромом» транзитных труб на Украину. «Московский комсомолец». <https://www.mk.ru/economics/2020/06/17/obyasnilyademontazhgzppromomtranzitnykhtrubnaukrainu.html>, дата обращения 25.06.2020.

даже в случае налаживания связей. Особенно с учетом тех расходов и издержек, которые пришлось понести российской экономике для создания новых направлений для разработок и производства. Кроме того, сомнительно, что Москва впредь согласится вернуть зависимость от Украины в отраслях промышленности, которые имеют стратегическое значение для безопасности государства.

В производстве продукции машиностроения, в том числе, железнодорожного (грузовые вагоны – болезненный для Украины вопрос), Россия также смогла наладить производство своей собственной продукции. Теперь возврат на российский рынок украинской продукции в этой сфере маловероятен.

Благодаря контрсанкциям, введенным против, в том числе украинских сельскохозяйственных товаров, России удалось заместить как свой внутренний рынок, так и начать активно экспортировать свою агропродукцию

за рубеж, зачастую вступая в конкуренцию с украинскими холдингами и фермерами.

Исходя из этого, можно сделать вывод, что возврат к докризисному уровню промышленной кооперации и торговли между странами крайне маловероятен. Учитывая, что российский рынок был ключевым для украинской высокотехнологичной продукции с высокой добавочной стоимостью, это ставит большой вопрос перед украинской властью – за счет каких рынков поднимать свою промышленность и уходить от аграрно-сырьевой модели экономического развития.

Пока что лишь взаимная торговля услугами, а именно, транзит товаров, пассажиров и энергоносителей выглядит той сферой, которая не только сохраняет шанс на возврат к докризисным показателям, но и потенциал к дальнейшему росту, особенно на фоне усиления торгового взаимодействия между Китаем и странами Европейского союза.

Список литературы

В Украине сократились запасы угля на складах ТЭС. УНИАН. // <https://www.unian.net/economics/energetics/10666206-v-ukraine-sokratilis-zapasy-uglya-na-skladah-tes.html>, дата обращения: 21.04.2020.

Винокуров Е.Ю., Кулик С.А., Спартак А.Н., Чернышев С.В., Юргенс И.Ю. Конфликт двух интеграций. Москва, 2015. 241 с.

Внешняя торговля в 2013–2018 гг.: Украина практически не смогла компенсировать потери на рынке РФ другими направлениями // <https://novavlada.info/gosudarstvo/stati/ekonomika/vneshnyaya-torgovlya-v-2013-2018-gg-ukraina-prakticheski-ne-smogla>, дата обращения 19.04.2020.

Детали излишни: Украина больше не нужна России // <https://www.gazeta.ru/artmy/2018/09/14/11967469.shtml>, дата обращения 17.04.2020.

Динамика цен на нефть с 2014 г. Досье. ТАСС. // <https://tass.ru/info/3315320>, дата обращения 19.04.2020.

ЕС остановил импорт украинских овощей и фруктов. Корреспондент.net. // <https://korrespondent.net/business/economics/4136321-es-ostanovyl-ymport-ukraynskykh-ovoschei-y-fruktoy>, дата обращения 22.04.2020.

Как Украина победила российские удобрения. РИА Новости. // <https://ria.ru/20190818/1557596555.html>, дата обращения 22.04.2020.

«Нафтогаз Украины». Годовой отчет. // <http://www.naftogaz.com/files/Zvity/Naftogaz%20Annual%20Report%202014.pdf>, дата обращения 25.06.2020.

Объяснился демонтаж «Газпромом» транзитных труб на Украину. «Московский комсомолец». // <https://www.mk.ru/economics/2020/06/17/obyasnilya-demontazh-gazpromom-tranzitnykh-trub-na-ukrainu.html>, дата обращения 25.06.2020.

Отчет о внешней торговле между Россией и Украиной в 2017 г.: товарооборот, экспорт, импорт, структура, товары, динамика. Russian-trade.com. // <https://russian-trade.com/reports-and-reviews/2018-02/torgovlya-mezhdu-rossiye-i-ukrainoy-v-2017-g/>, дата обращения 20.04.2020.

Отчетность НАК «Нафтогаз Украины» по МСФО за 2019 г. // http://www.naftogaz.com/files/Zvity/Naftogaz-19fs-consolidated_UKR.pdf, дата обращения 23.05.2020.

Порошенко ввел санкции против российских банков. РИА Новости. // <https://ria.ru/20170316/1490167497.html>, дата обращения 23.04.2020.

Президент Украины запретил сотрудничество с Россией в сфере ВПК. РБК. // <https://www.rbc.ru/politics/17/06/2014/57041e5a9a794760d3d3f612>, дата обращения 18.04.2020.

РЖД отменит поезда на Украину и в другие страны СНГ. РБК. // <https://www.rbc.ru/society/08/12/2014/5485c586cbb20f7d05c640a3>, дата обращения 20.04.2020.

Рогозин: Минпромторг разработал план полного импортозамещения украинской военной продукции. Ведомости // <https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2014/06/17/rogozin-minpromtorg-razrabotal-plan-polnogo>, дата обращения 18.04.2020.

Россия – Украина: цена развода. Доклад группы «Европейский диалог» // <http://www.eedialog.org/ru/2018/04/27/rossiya-ukraina-tsena-razvoda/>, дата обращения 20.04.2020.

Россия запретила ввоз сельхозпродукции и сырья с Украины. ТАСС. // <https://tass.ru/ekonomika/2565919>, дата обращения 10.04.2020.

Россия запретила импорт украинских вагонов. АиФ. // <https://aif.ru/money/company/1011777>, дата обращения 14.04.2020.

Россия запретила экспорт нефти на Украину. РИА Новости. // <https://ria.ru/20190418/1552811089.html>, дата обращения 20.04.2020.

Россия продлила ограничение на транзит украинских товаров. РИА Новости. // https://ria.ru/20180702/1523751130.html?referrer_block=index_most_popular_4, дата обращения 23.04.2020.

Россия резко снизила поставки угля Украине. Газета.Ru. // <https://www.gazeta.ru/business/2019/08/05/12557995.shtml>, дата обращения 20.04.2020.

Торговля на тормозе: что произошло с украинским экспортом в 2018 г. Европейская правда. // <https://www.eurointegration.com.ua/rus/articles/2019/03/6/7093612/>, дата обращения 16.04.2020.

Указ Президента Украины № 82/2019. Официальный сайт СНБО Украины. // <http://www.rnbo.gov.ua/documents/496.html>, дата обращения 21.04.2020.

Украина ввела санкции против крупнейших российских производителей удобрений. Укррудпром. // https://ukrudprom.ua/news/Ukraina_vvela_sanktsii_protiv.html, дата обращения 21.04.2020.

Украина ввела санкции против РФ на железной дороге. Корреспондент.net // <https://korrespondent.net/business/economics/3854090-ukrayna-vvela-sanktsyy-protyv-rf-na-zheleznoi-dorohe>, дата обращения 21.04.2020.

Украина обнародовала запрет на импорт автомобилей и спичек из России. РБК. // <https://www.rbc.ru/economics/26/06/2019/5d1390c29a79475f39ee09bc>, дата обращения 18.04.2020.

Украина перекрыла небо для России. Газета.Ru. // <https://www.gazeta.ru/business/2015/11/25/7916093.shtml>, дата обращения 21.04.2020.

Украина получила зеркальный ответ. АвиаПОРТ. // <https://www.aviaport.ru/digest/2015/09/29/361405.html>, дата обращения 22.04.2020.

Украина разорвала сотрудничество с РФ в авиастроении. Корреспондент.net. // <https://korrespondent.net/ukraine/3563117-ukrayna-razorvala-sotrudnychestvo-s-rf-v-avyastroenu>, дата обращения 20.04.2020.

Цена на нефть марки Brent – таблица с 1986 г. по сегодняшний день. World Table. // <https://worldtable.info/yekonomika/cena-na-neft-marki-brent-tablica-s-1986-po-20.html>, дата обращения 21.04.2020.

M. M. BORODENKO,

Junior researcher
Institute of Economics
of the Russian Academy of Sciences

Address: 32 Nakhimovsky Prospekt,
Moscow, 117218, Russia

E-mail: ieras@inecon.ru

Keywords:

Russia, Ukraine,
sanctions, import substitution,
mutual trade,
foreign trade,
export, import

RUSSIAN-UKRAINIAN TRADE AND ECONOMIC RELATIONS: RECENT TRENDS AND IMPACT ON THE ECONOMY OF UKRAINE

Abstract

The article examines the dynamics of trade and economic relations between Russia and Ukraine from 2013 to 2019. The indicators and trends of mutual trade between countries, the commodity structure of trade, and the dynamics of trade in services are analyzed. The main task was to consider how trade and economic relations between Russia and Ukraine have changed since the beginning of the Ukrainian crisis in 2014 and after a significant deterioration in relations between the countries, which, among other things, led to the introduction of mutual bans and economic sanctions on entire groups of goods, as well as how these events have affected the economy of Ukraine.

References

In Ukraine, coal reserves in the warehouses of thermal power plants have decreased. UNIAN. // <https://www.unian.net/economics/energetics/10666206-v-ukraine-sokratilis-zapasy-uglya-na-skladah-tes.html>, accessed 21.04.2020. (InRuss.)

Vinokurov E. Yu., Kulik S. A., Spartak A. N., Chernyshev S. V., Jurgens I. Yu. The Conflict of two integrations. Moscow, 2015. 241 p. (InRuss.)

Foreign trade in 2013-2018: Ukraine almost failed to compensate for losses in the Russian market in other areas // <https://novavlada.info/gosudarstvo/stati/ekonomika/vneshnyaya-torgovlya-v-2013-2018-gg-ukraina-prakticheski-ne-smogla>, accessed 19.04.2020. (InRuss.)

Details are superfluous: Russia no longer needs Ukraine // <https://www.gazeta.ru/army/2018/09/14/11967469.shtml>, accessed 17.04.2020. (InRuss.)

Dynamics of oil prices since 2014. Dossier. TASS. // <https://tass.ru/info/3315320>, accessed 19.04.2020. (InRuss.)

The EU has stopped the import of Ukrainian vegetables and fruits. Корреспондент.net. // <https://korrespondent.net/business/economics/4136321-es-ostanovyl-ympport-ukraynskykh-ovoschei-y-fruktov>, accessed 22.04.2020. (InRuss.)

As Ukraine has won the Russian fertilizers. ria of news. // <https://ria.ru/20190818/1557596555.html>, accessed 22.04.2020. (InRuss.)

Naftogaz Of Ukraine. Annual report. // <http://www.naftogaz.com/files/Zvity/Naftogaz%20Annual%20Report%202014.pdf>, accessed 25.06.2020. (InRuss.)

Gazprom's dismantling of transit pipes to Ukraine was explained. Moskovsky Komsomolets. // <https://www.mk.ru/economics/2020/06/17/obyasnilya-demontazh-gazpromom-tranzitnykh-trub-na-ukrainu.html>, accessed 25.06.2020. (InRuss.)

Report on foreign trade between Russia and Ukraine in 2017: trade turnover, exports, imports, structure, goods, dynamics. Russian-trade.com. <https://russian-trade.com/reports-and-reviews/2018-02/torgovlya-mezhdu-rossiy-i-ukrainoy-v-2017-g/>, accessed 20.04.2020. (InRuss.)

NAC «Naftogaz of Ukraine» reporting under IFRS for 2019 // http://www.naftogaz.com/files/Zvity/Naftogaz-19fs-consolidated_UKR.pdf, accessed 23.05.2020. (InRuss.)

Poroshenko imposed sanctions against Russian banks. ria of news. // <https://ria.ru/20170316/1490167497.html>, accessed 23.04.2020. (InRuss.)

The President of Ukraine has banned cooperation with Russia in the military-industrial complex. RBC. // <https://www.rbc.ru/politics/17/06/2014/57041e5a9a794760d3d3f612>, accessed 18.04.2020. (InRuss.)

Russian Railways will cancel trains to Ukraine and other CIS countries. // <https://www.rbc.ru/society/08/12/2014/5485c586cbb20f7d05c640a3>, accessed 20.04.2020. (InRuss.)

Rogozin: the Ministry of industry and trade has developed a plan for full import substitution of Ukrainian military products. Statements // <https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2014/06/17/rogozin-minpromtorg-razrabotal-plan-polnogo>, accessed 18.04.2020. (InRuss.)

Russia – Ukraine: the price of divorce. Report of the European dialogue group. // <http://www.eedialog.org/ru/2018/04/27/rossiya-ukraina-tsena-razvoda/>, accessed 20.04.2020. (InRuss.)

Russia has banned the import of agricultural products and raw materials from Ukraine. TASS. // <https://tass.ru/ekonomika/2565919>, accessed 10.04.2020. (InRuss.)

Russia has banned the import of Ukrainian railcars. AIF. // <https://aif.ru/money/company/1011777>, accessed 14.04.2020. (InRuss.)

Russia has banned oil exports to Ukraine. ria of news. // <https://ria.ru/20190418/1552811089.html>, accessed 20.04.2020. (InRuss.)

Russia has extended restrictions on the transit of Ukrainian goods. ria of news. // https://ria.ru/20180702/1523751130.html?referrer_block=index_most_popular_4, accessed 23.04.2020. (InRuss.)

Russia has sharply reduced coal supplies to Ukraine. Newspaper.Ru. // <https://www.gazeta.ru/business/2019/08/05/12557995.shtml>, accessed 20.04.2020. (InRuss.)

Trade on the brake: what happened to Ukrainian exports in 2018. European truth. // <https://www.euointegration.com.ua/rus/articles/2019/03/6/7093612/>, accessed 16.04.2020. (InRuss.)

Decree Of The President Of Ukraine No. 82/2019. Official website of the NSDC of Ukraine. // <http://www.rnbo.gov.ua/documents/496.html>, accessed 21.04.2020. (InRuss.)

Ukraine has imposed sanctions against the largest Russian fertilizer producers. Ukrudprom. // https://ukrudprom.ua/news/Ukraina_vvela_sanktsii_protiv.html, accessed 21.04.2020. (InRuss.)

Ukraine has imposed sanctions against Russia on the railway. Correspondent.net // <https://korrespondent.net/business/economics/3854090-ukrayna-vvela-sanktsyy-protyv-rf-na-zheleznoi-dorohe>, accessed 21.04.2020. (InRuss.)

Ukraine has announced a ban on the import of cars and matches from Russia. RBC. // <https://www.rbc.ru/economics/26/06/2019/5d1390c29a79475f39ee09bc>, accessed 18.04.2020. (InRuss.)

Ukraine blocked the sky for Russia. Newspaper.EN. // <https://www.gazeta.ru/business/2015/11/25/7916093.shtml>, accessed 21.04.2020. (InRuss.)

Ukraine received a mirror response. airport. // <https://www.aviaport.ru/digest/2015/09/29/361405.html>, accessed 22.04.2020. (InRuss.)

Ukraine broke off cooperation with the Russian Federation in the aircraft industry. Корреспондент.net. // <https://korrespondent.net/ukraine/3563117-ukrayna-razorvala-sotrudnychestvo-s-rf-v-avyastroenyy>, accessed 20.04.2020. (InRuss.)

The price of Brent crude oil is a table from 1986 to the present day. World Table. // <https://worldtable.info/yekonomika/cena-na-neft-marki-brent-tablica-s-1986-po-20.html>, accessed 21.04.2020. (InRuss.)

ИСТОРИЯ

УДК 323 (478)

С.Я. ЛАВРЕНОВ,

доктор политических наук, профессор,
заведующий отделом Молдавии
и Приднестровья Института стран СНГ

Адрес: Российская Федерация, 119180,
г. Москва, ул. Б. Полянка, д. 7/10 стр. 3

E-mail: lavrs2009@yandex.ru

Ключевые слова:

Декларация о суверенитете РМ,
Декларация о независимости РМ,
Закон «О функционировании языков на
территории Молдовы»,
ОСТК, референдумы в Приднестровье,
образование Приднестровской
Молдавской Республики

СТАНОВЛЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ ПРИДНЕСТРОВЬЯ (К 30-ЛЕТИЮ СО ДНЯ ОБРАЗОВАНИЯ ПМР)

Аннотация

В статье рассматриваются драматические события в советской Молдавии в последние перестроечные годы, связанные с провозглашением Кишиневом курса на выход из СССР, сопутствующим ростом молдавского национализма, призывами радикальных националистических сил к объединению с Румынией, учреждением румынского языка в качестве государственного и др. Особую остроту в многонациональной Молдавии приобрел языковой вопрос, бескомпромиссное решение которого в пользу румынского языка означало дискриминацию значительной части населения. В создавшихся условиях приднестровский народ был вынужден выбрать на основе проведенных референдумов путь построения самостоятельного независимого от Молдавии государства. Попытка Кишинева силовыми средствами помешать этому привела к трагедии в июле 1992 г., завершившейся после вмешательства российской 14-й армии, соглашением между противостоящими сторонами (при посредничестве России) и вводом в зону конфликта трехсторонних миротворческих сил, положивших конец кровопролитию.

Нынешний год в Молдавии отмечен двумя знаковыми юбилейными датами. 30 лет назад, 23 июня 1990 г., депутатами Верховного Совета Молдавской Советской Социалистической Республики была принята Декларация о суверенитете⁷⁴. С точки зрения президента Республики Молдова И. Додона, принятие Декларации стало важной победой демократических сил в борьбе за национальное освобождение и возрождение. Однако основным смыслом Декларации являлась легализация намерений тогдашней политической элиты Молдавии на выход из Советского Союза. Декларация утвердила верховенство законов Молдавской ССР над союзными, ввела понятие гражданства республики, суверенного права поддерживать дипломатические отношения со всеми

странами мира. Был также утвержден унитарный и неделимый характер Молдавии [Суверенитету..., 2020: 2-3].

В свою очередь, 2 сентября 2020 г. исполнилось 30 лет со дня образования Приднестровской Молдавской Республики, возможность признания независимости которой Кишинев отверг с самого начала. После неоднократных и неудачных попыток урегулирования приднестровской проблемы (в том числе, на основе наиболее близкого к реализации «плана Козака», предполагавшего федерализацию республики) молдавский парламент своим Законом от 22 июля 2005 г. №173-ХVI «Об основных положениях особого правового статуса населенных пунктов левобережья Днестра (Приднестровья)» подтвердил унитарный характер государства.

Националистический шабаш

Сложившемуся положению предшествовали драматические события. Стремление к отделению от Молдавии у жителей приднестровского региона было вызвано деструктивными внутривнутриполитическими процессами в Молдавской советской социалистической республике в последние годы существования Советского Союза. Они характеризовались провозглашением Кишиневом курса на выход из СССР, сопутствующим ростом мол-

давского национализма, призывами радикальных националистических сил к объединению с Румынией, учреждением в качестве государственного румынского языка и др.

Подобной ситуации способствовало уникальное географическое положение Молдавии, граничившей с государством, где проживал этнос, исторически близкий к молдаванам, — румыны. Как следствие, среди значительной части молдавской интел-

⁷⁴ Суверенитет — независимость государства во внешних делах и верховенство государственной власти во внутренних делах. Первой из советских республик объявила о суверенитете в ноябре 1988 г. Эстония, затем Литва — в апреле 1989 г. и Латвия — в июле 1989 г. Декларации о суверенитете Молдавской Советской Социалистической Республики предшествовали акты о государственном суверенитете Грузии — 26 мая 1990 г. и России — 12 июня 1990 г.

лигенции утвердилась, пусть и не соответствующая исторической действительности, точка зрения о единстве молдавского и румынского этносов. Именно эта прорумынски настроенная интеллигенция (писатели, журналисты, артисты, преподаватели вузов и др.) стала идеологическим вдохновителем движения за обретение советской Молдавией государственного суверенитета с последующим присоединением к Румынии [Самуйлов, 1994: 13].

Ключевой в этом процессе стала, на первый взгляд, второстепенная языковая проблема. Уже осенью 1988 г., «румынисты» выдвинули требование о придании государственного статуса лишь молдавскому языку, признании его идентичности с румынским и, соответственно, его переводе на латинскую графику [Губогло, 1999: 180–184]. Расчет делался на то, что у основной части населения Молдавии пробудится национальная гордость за принадлежность молдаван к румынской нации, которой приписывалось древнее романское происхождение.

Еще одной характерной чертой того времени стала манипуляция «демократическими» молдавскими движениями и партиями, историческими фактами. Радикальному пересмотру, в частности, подверглись переломные события в истории Молдавии (акты 1812, 1918, 1940 гг.) с единственной целью — доказать «незаконность» вхождения Молдавии в состав сначала Российской империи, а затем Советского Союза [Благодатских, 1999: 195–196].

Эффективным инструментом «демократического движения», быстро приобретающего националистический характер,

стала митинговая стихия. 30 марта 1989 г. под ее давлением Президиум Верховного совета Молдавской ССР вынес на всенародное обсуждение законопроекты «О статусе государственного языка МССР» и «О функционировании языков на территории МССР».

В это же время (март 1989 г.) был создан Народный фронт Республики Молдова (НФМ), стратегической целью которого было присоединение Молдавии к Румынии. Расхожим лозунгом фронтистов стало утверждение о существовании двух «братских» румынских государств, ближайшей целью — переименование Молдавии в «Румынскую Республику Молдова». В тот момент до распада Советского Союза оставалось более двух лет, и о возможности такого исхода мало кто подозревал.

Не оставляя надежды на возможность политического компромисса с кишиневским руководством, Тираспольский горсовет на своей внеочередной сессии 23 мая 1989 г. принял обращение к Президиуму Верховного Совета МССР, в котором настаивал на том, чтобы закон о функционировании языков содержал положение о двух государственных языках в республике: молдавском и русском. Эта инициатива была совершенно обоснованной, поскольку в Приднестровье проживало полиэтничное население с доминирующим славянским компонентом (украинцы и русские). Данное обстоятельство придавало здесь особую остроту языковому вопросу, от того или иного решения которого зависело, подвергнется ли население Приднестровья дискриминации по языковому признаку. Тем более, что утверждение государственного суверенитета Молдавии

сопровождалось всплеском не только антикоммунистических, но и антирусских настроений [Самуйлов, 1994: 14].

Однако в новой редакции законов, представленных Комиссией законодательных предложений, предложение Приднестровья было проигнорировано. Закономерной реакцией Тирасполя стало создание 11 августа 1989 г. Объединенного Совета трудовых коллективов (ОСТК), под руководством которого здесь прошли первые забастовки в знак протеста против языковой политики Кишинева.

Несмотря на предупредительное забастовочное движение в Молдавии, 31 августа 1989 г. Верховным Советом были приняты законы «О возврате молдавскому языку латинской графики» и «О статусе государственного языка на

территории МССР». На следующий день был принят закон «О функционировании языков на территории МССР», в соответствии с которым только молдавский язык получил статус государственного языка с одновременным переходом на латинскую графику; русскому языку был оставлен малозначимый в государственной жизни статус языка межнационального общения.

Принятые законы, по мнению молдавского исследователя Е.М. Губогло, стали «поворотной точкой этнополитического развития» МССР, продвинув «самосознание и этническую мобилизацию молдаван значительно вперед на пути к государственному суверенитету вплоть до выхода из состава МССР» [Губогло, 1999: 180].

Самоопределение Приднестровья

Законодательные действия официального Кишинева вызвали мощный всплеск стихийного движения в Приднестровье, где, в свою очередь, происходила этническая мобилизация на антирумынской основе. При этом если раньше в ходе политических забастовок звучали умеренные призывы о создании на территории Приднестровья свободной экономической зоны, то в последующем требования в ответ на действия молдавских властей стали быстро радикализироваться.

Процесс румынизации республики тем временем продолжался. 25 февраля 1990 г. был избран новый состав Верховного Совета Молдавской ССР, изменения в котором были предопределены все более ощутимой

утратой власти прежней советской номенклатурой и возрастанием в противовес роли НФМ, опиравшегося на либеральную интеллигенцию и часть переметнувшейся партийной номенклатуры. В Верховном Совете МССР примерно треть депутатских мандатов достались радикальным силам из Народного фронта Молдавии, отныне получившим властные полномочия для проведения румыноунионистской политики. Попытки депутатов-приднестровцев противодействовать их деструктивной политике ни к чему не привели – более того, они подверглись физическому насилию со стороны одурманенной национализмом толпы. Последствия не заставили себя ждать.

27 апреля 1990 г. депутаты – представители НФМ добились утверждения в качестве государственного флага Молдавской ССР сине-желто-красного триколора (подобного румынскому). Единственным отличием стал слегка модифицированный герб Молдавского княжества. 5 июня 1990 г. ВС МССР установил новое название республики – Республика Молдова (РМ).

23 июня 1990 г. была принята уже упомянутая Декларация о суверенитете советской социалистической Республики Молдова. Сессия также приняла решение о том, что отныне 28 июня будет отмечаться в Молдавии не как праздник освобождения страны от румынского засилья, а как день аннексии правобережной Бессарабии Красной армией в 1940 г. В свою очередь, 31 августа было объявлено праздником «Лимба ноастрэ» («Наш язык») в честь законов, установивших статус молдавского языка в качестве государственного. В тот же день, 23 июня, парламент Республики Молдова

одобрил заключение комиссии Верховного Совета по политико-юридической оценке «Советско-германского договора о ненападении и дополнительного секретного протокола от 23 августа 1939 г., а также их последствий для Бессарабии и Северной Буковины», объявив его недействительным. Как следствие, образование в 1940 г. МССР было признано незаконным, соответствующий акт об образовании МССР от 2 августа 1940 г. был отменен⁷⁵.

Недальновидность этого решения заключалась в том, что своим решением Верховный Совет республики упразднил правовую основу для ее целостного существования, поскольку кроме соответствующего решения Верховного Совета СССР от 2 августа 1940 г. других документов, конституирующих ее в нынешних границах, не существовало. Как следствие, из состава Молдавии в юридическом отношении исключалась территория современного Приднестровья⁷⁶. Приднестровье получило законное право

⁷⁵ Постановление Парламента РМ №149 от 23.06.1990 «О заключении Комиссии Верховного Совета ССР Молдавии по политико-юридической оценке Советско-Германского договора о ненападении и Дополнительного секретного протокола от 23 августа 1939 г., а также их последствий для Бессарабии и Северной Буковины».

⁷⁶ Нынешний президент ПМР В.Н. Красносельский отмечал, что «...Как известно, на исторической территории Приднестровья 12 октября 1924 г. Постановлением ЦИК УССР была образована Молдавская Автономная Социалистическая Республика (МАССР), входившая в состав Украинской ССР на правах автономии. Её столицей стал город Балта, а с 1929 г. – город Тирасполь. Сама Бессарабия (историческая Молдова) получила свою советскую государственность путём её присоединения к основе в виде МАССР (историческому Приднестровью), то есть их к нам привели. Таким образом, только в короткий 50-летний период с августа 1940 г. по сентябрь 1990 г. территории Приднестровья и Бессарабии были формально юридически объединены в союзную советскую республику – МССР. За полтора года до развала СССР власти Молдавии провозгласили курс на выход из Советского Союза и создание независимого государства, что автоматически лишило население Приднестровья союзного гражданства и ставило его перед угрозой возможного включения в состав Румынии»// Красносельский В.Н. «Почему мы имеем право на независимость?» Оксфордская речь президента ПМР // <https://regnum.ru/news/polit/2290641.html>, дата обращения 10.6. 2020.

на самоопределение, которое и было реализовано 2 сентября 1990 г.

Обвальная румынизация всех сторон жизни республики не могла не вызвать нараставшее отчуждение со стороны немолдавского населения – русских, украинцев, гагаузов и др. В ответ на принятую 23 июня 1990 г. в Кишиневе Декларацию о суверенитете, 19 августа 1990 г. была провозглашена Гагаузская республика.

Однако центром борьбы против попытки объединения Молдавии с Румынией, в силу исторического прошлого, географического положения, преобладания русского и украинского населения (до 60%) в ближайшем будущем предстояло стать Приднестровью [Селиванова, 1994: 146].

Время для поиска компромиссов стремительно уходило в прошлое. Столкнувшись с «сепаратистскими» тенденциями в Гагаузии и Приднестровье, Кишинев, намереваясь демонстративно приструнить мятежные республики, принял решение о формировании Республиканской гвардии [Селиванова, 1994: 146]. Одновременно началось формирование отрядов полиции особого назначения (ОПОН). 4 сентября 1990 г. Верховный Совет Молдавской ССР принял Постановление о приостановлении действия на территории МССР Закона СССР от 12 октября 1967 г. «О всеобщей воинской обязанности».

25 октября 1990 г. территория Гагаузии, где должны были пройти выборы в Верховный совет Гагаузской республики, была окружена под предлогом «штабных учений» силами молдавской полиции. В тот же день в Придне-

стровье стали формироваться рабочие отряды, готовые прийти на помощь Гагаузии. Вооруженных столкновений в Комрате удалось избежать лишь благодаря своевременному прибытию подразделений внутренних войск МВД СССР. Полиция Молдавии, несмотря на требования Кишинева, не была допущена в Гагаузию.

Но на этом конфликт Кишинева с «мятежными» территориями не был исчерпан. Пытаясь заблокировать Приднестровье, вооруженные отряды полиции и волонтеров Молдавии установили посты у мостов на правом берегу Днестра. 2 ноября против жителей Приднестровья с молдавской стороны впервые было применено огнестрельное оружие. Жертвами «дубоссарского расстрела» на Полтавском мосту стали 16 человек: 3 убитых и 16 раненых. Вслед за этим начались вооруженные столкновения вокруг переправ через Днестр и в населенных пунктах, находившихся на правом берегу Днестра, но перешедших под юрисдикцию Тирасполя, прежде всего, в предместьях г. Бендеры [Митяш, 2002: 46].

Сложившаяся ситуация потребовала от приднестровских властей в срочном порядке приступить к формированию собственных военизированных формирований, в том числе казачьих. В частности, было образовано Черноморское казачье войско, получившее на вооружение бронетехнику (БТР и БМП) и артиллерию. В тот момент это произвело отрезвляющий эффект на Кишинев, установилось неустойчивое затишье.

Ситуация изменилась после провала августовского путча в Москве

21 августа 1991 г. Спустя несколько дней, 27 августа парламент Молдавии принял Декларацию о независимости, объявившую о выходе Молдавии из состава СССР⁷⁷. Официальным языком страны в Декларации со ссылкой на принятый 31 августа 1989 г. закон о языке был назван румынский язык на основе латинской графики.

Помимо констатации выхода из состава СССР, Декларация объявляла недействительными решения Кючук-Кайнарджийского и Бухарестского мирных договоров (1812) между Россией и Турцией, обвинив обе стороны в расчленении национальной территории; недействительными также были объявлены закон Верховного Совета СССР от 2 августа 1940 г. «Об образовании союзной Молдавской ССР» и Пакт Молотова – Риббентропа от 23 августа 1939 г., принятый, по мнению Кишинева, без учета мнения населения Бессарабии, Буковины и области Герца. Декларация признавала полное право населения республики на бойкот референдума о сохранении СССР от 17 марта 1991 г.

В подобном контексте логично было бы предположить, что речь в Декларации пойдет лишь об исторической Бессарабии, без Приднестровья. Однако, согласно Декларации, суверенитет Молдавии был распространен и на приднестровскую территорию. 27 августа был объявлен государственным праздником страны. Появление

Декларации не могло не вызвать возмущение приднестровского населения, уже не видевшего себя в составе Молдавии.

Объявив о независимости, кишиневские власти приступили к форсированному формированию собственных вооруженных сил на основе частей бывшей Советской армии, дислоцировавшихся на территории республики⁷⁸. 14 ноября 1991 г. правительство Молдавии явочным порядком объявило своей собственностью военные городки, базы, вооружение, средства передвижения, технику и другое имущество, принадлежащее частям Советской армии, дислоцирующимся на территории республики. Это позволило в короткие сроки сформировать ядро молдавских вооруженных сил, тем самым ускорив приближение драматических событий, которые произошли годом позднее. Масштабному противостоянию предшествовали многочисленные провокации с человеческими жертвами.

Так, 1 марта 1992 г. кишиневский ОПОН осуществил нападение на приднестровский райцентр Дубоссары, в результате которого погиб начальник Дубоссарского ГОВД ПМР Игорь Сипченко. В том же месяце силами молдавских добровольцев и полиции особого назначения была осуществлена попытка захвата вооружения российской воинской части в Дубоссарском районе. Затем вспых-

⁷⁷ Закон «О Декларации о независимости Республики Молдова» №691-ХП от 27.08. 1991.

⁷⁸ Вооруженные силы Молдавии были созданы по указу президента Молдавии № 193 «Об образовании Вооружённых сил» от 3 сентября 1991 г.

нули бои в пригородах Дубоссар и окрестных селах, втягивая в воронку войны все большее количество ни в чем не повинных мирных жителей.

28 марта президент Молдавии М. Снегур ввел чрезвычайное положение на всей территории республики и приказал разоружить милицию Приднестровья. Театр военных действий расширился, охватив левобережные села на подступах к Дубоссарам и правобережные Бендеры. Систематическим артобстрелам подвергались жилые кварталы Дубоссар и Григориополя.

Молдавской полиции удалось закрепиться на так называемом «Кошницком плацдарме» (южнее Бендер). По линии реки Днестр на протяжении всей весны шли ожесточенные перестрелки между противостоящими силами. Под Дубоссарами Кишинев начал сосредотачивать тяжелое вооружение: бронетранспортеры, артиллерийские системы и танки. Подобным путем устрашения молдавские политики пытались принудить приднестровское население к капитуляции.

В мае – июне 1992 г. дубоссарским ополченцам удалось оттеснить формирования вооруженных сил Молдавии на 5–10 километров от линии соприкосновения на север от центральной части города Дубоссары. На юге вооруженные силы Республики Молдова были отброшены за село Дороцкое (которое стало нейтральной территорией) к селам Погребы и Кошница.

В сложившейся напряженной обстановке свои посреднические услуги предложило СБСЕ (Совещание по безопасности и сотрудничеству в Ев-

ропе). Против силового пути решения проблемы в тот момент выступила и значительная часть молдавской общественности. В создавшихся условиях парламент Молдавии, стремясь сохранить лицо, принял постановление о мирном урегулировании конфликта. В начале июня стороны договорились о постепенном выводе из Бендер военных формирований и тяжелых вооружений. В городе для поддержания порядка должны были остаться только молдавская полиция и приднестровская милиция.

Однако Кишинев не отказался от попытки силового решения вопроса, наращивая ударный кулак для силового воздействия на Приднестровье. 23 мая 1992 г. с целью обеспечения территориальной целостности Молдавии распоряжением президента М. Снегура в подчинение министерству обороны были переданы части МВД и министерства национальной безопасности. Силовой потенциал молдавской армии был существенно усилен, благодаря безвозмездной передаче вооружения Советской армии главкомом Объединенных вооруженных сил СНГ Е. И. Шапошниковым, в том числе предоставления МиГ-29 Борисовскому авиационному полку, дислоцированному в Маркулештах. Несмотря на это, накануне трагических событий, казалось, появился шанс для мирного урегулирования конфликта. 18 июня 1992 г. парламент Молдавии и Верховный Совет Приднестровья утвердили основные принципы мирного урегулирования. Но уже на следующий день, 19 июня, ситуация вышла из-под контроля. Причина

заклучалась в том, что Кишинев под давлением Бухареста принял окончательное решение подавить сопротивление приднестровцев, чтобы затем вести переговоры с позиции силы.

В этих условиях попытка разведения конфликтующих сторон в Бендерах при помощи военных наблюдателей России, Украины, Молдавии и Румынии оказалась бесперспективной.

Трагедия Бендер

В качестве объекта главного удара со стороны молдаван был выбран г. Бендеры. Во-первых, город, находясь на правом берегу Днестра, был лишен естественной преграды – реки. Во-вторых, в своих политических пристрастиях городское население было разобщено: большинство жителей проголосовали за создание ПМР, в то же время значительная часть населения поддерживала Кишинев. В городе одновременно действовали как милиция ПМР, так и молдавская полиция, то есть фактически сложилось двоевластие. В-третьих, в случае успеха силовой операции армии Молдовы с бендерского направления открывался путь на Тирасполь. Наконец, Бендеры были главным портовым городом на Днестре и крупным железнодорожным узлом.

Поводом для начала операции стала перестрелка между молдавской полицией и приднестровской милицией, произошедшая 19 июня, которая быстро переросла в уличные бои в Бендерах. В последующие несколько недель в приднестровском конфликте погибло больше людей, чем за весь предыдущий период.

Трагичность ситуации и абсолютная неоправданность с любой точки зрения действий Кишинева заключались в том, что к лету 1992 г. противостоящие стороны, как уже упоминалось,

приступили к переговорному процессу о прекращении огня. С мая начала работать Согласительная комиссия. Именно в этот день, 19 июня, она обсуждала детали плана по разведению вооруженных группировок. Вряд ли является совпадением, что именно в этот день была развязана молдавская агрессия – президенту М. Снегуру и людям в Бухаресте, стоявшим за ним, было необходимо сорвать переговорный процесс и предпринять попытку радикальным способом решить приднестровскую проблему в свою пользу.

Несмотря на это, эксперты до сих пор продолжают спорить: была ли вооруженная акция 19 июня заранее спланированной или Бендерская трагедия стала следствием случайного инцидента между молдавскими полицейскими и приднестровскими гвардейцами? История, однако, практически не знает примеров, когда случайный инцидент (в данном случае, речь идет о перестрелке у городской типографии Бендер) привела бы к быстрой эскалации вооруженной борьбы. Зато она изобилует примерами, когда подобного рода провокации (заранее спланированные) служили поводом для развязывания масштабных военных действий. Молдавия оказалась на удивление хорошо подготовленной для того, чтобы сразу приступить к

«зачистке» Бендер. Уже через два часа после инцидента у типографии в город стали входить вооруженные формирования Молдавии.

Очевидно, что Кишинев готовился к подобному сценарию заранее, о чем свидетельствует слаженность действий молдавской стороны. Уже вечером по кишиневской и каушанской трассам в Бендеры вошли колонны бронетехники. С молдавской стороны в боях принимали участие части национальной армии, МВД и МНБ, отряды волонтеров и самообороны.

20 июня в акте агрессии уже участвовало свыше двух с половиной тысяч молдавских военнослужащих, действия которых поддерживало около 70 единиц бронетехники. В распоряжении у бендеровчан оказалось лишь несколько вооруженных отрядов численностью не более 1 тыс. чел. Что касается рабочих отрядов, насчиты-

вавших 3–4 тыс. чел., то они были практически безоружны. Из бронетехники в наличии у приднестровцев было всего лишь 10 единиц, включая самодельный бронированный трактор. В сложившейся ситуации многим бендеровчанам пришлось добывать оружие в бою. Но они не оказались одиноки. Возмущение от столь наглого нападения побудило многих неравнодушных людей прийти на помощь Бендерам. Сюда, в частности, одним из первых прибыл отряд черноморских казаков во главе с походным атаманом С.М. Дригловым⁷⁹.

К рассвету 20 июня частям армии Молдавии удалось захватить ключевые пункты города, из пригородов по кварталам города велся минометный обстрел. Беспорядочная стрельба из всех видов оружия привела к большому количеству жертв среди мирного населения. Одна из мин попала в

⁷⁹ Дриглов Семён Макарович — полковник, походный атаман ЧКВ времён войны Приднестровья с националистами Республики Молдовы, погиб в ходе боёв, защищая Бендеры. Родился в 1941 г. на Житомирщине, потомственный запорожский казак. Окончил с отличием Полтавское зенитно-артиллерийское училище и Академию Противовоздушной Обороны. Служил на Украине и в Закавказье.

Уволен в запас с должности начальника ПВО 14 гв. армии осенью 1991 г., а зимой уже встал в казачьи ряды возрождённого Черноморского казачьего войска (ЧГВ). Был избран Походным атаманом ЧГВ. В период боевых действий на деле проявил твёрдость характера, широкие познания в управлении боем, умение анализировать сложившуюся обстановку. 19 июня 1992 г., когда группа казаков успела прорваться к горисполкому г. Бендеры, походный атаман С.М. Дриглов приступил к формированию групп по выявлению и уничтожению бронетехники и других средств противника на подступах к зданию исполкома. Чтобы пресечь беспрепятственный расстрел здания, группа казаков под командованием походного атамана ЧКВ С.М. Дриглова переместилась во двор магазина, расположенного напротив исполкома. Позиция, которую заняли казаки, была выгодной: в секторе обстрела оказались улицы Советская и Суворова, откуда, хорошо просматривались подходы к горисполкому. Используя это преимущество, казак атаманской сотни Олег Оттингер подбил из гранатомёта БТР. Олег сумел подбить ещё один БТР, однако при попытке произвести очередной выстрел был убит из окна двухэтажного здания спортивной школы. Полковник С.М. Дриглов попытался вынести Олега из-под обстрела, но в него была брошена граната, которую он сумел откинуть в сторону. Вторую гранату он отбросить не успел.

склад ГСМ в/ч 48414, входившей в состав 14-й армии – среди российских военнослужащих появились первые жертвы. Несколько танков вооруженных сил ПМР пытались прорваться в Бендеры на помощь обороняющимся, но были остановлены огнем противотанковых орудий «Рапира».

Днем 20 июня войска Молдавии предприняли штурм Бендерской крепости, где располагалась ракетная бригада 14-й армии. Осуществлялись провокации и против других частей 14-й армии, соблюдавшей нейтралитет.

21 и 22-го бои за город продолжались: его наводнили молдавские снайперы, минировались улицы. Не было возможности убрать трупы, лежавшие на улицах, что создавало угрозу эпидемии. Жителям пришлось хоронить убитых прямо во дворах.

Деэскалация конфликта

Огромная роль в деэскалации конфликта принадлежала российской 14-й армии. После того, как воинская часть, размещенная в крепости г. Бендер, попала под обстрел молдавских формирований, командованием армии был отдан приказ о нанесении упреждающих артиллерийских ударов по позициям молдавских силовиков. Назначенный командующим армией 3 июля, генерал А.И. Лебедь заявил о возможности вмешательства армии в конфликт, если стороны не прекратят военные действия [Митяш, 2002: 46-51]. Перспектива вступления в боевые действия российских военных подействовало на Кишинев как отрезвляющий душ, вынудив его пойти на переговоры.

23 марта для уничтожения моста через Днестр, связывающего Приднестровье и Бендеры, командование армии Молдавии использовало два многоцелевых истребителя МиГ-29. Однако самолеты произвели неточное бомбометание, и бомбы упали на близлежащее болгарское село Парканы. Официальные лица в Кишиневе отказались признать ответственность за этот инцидент.

После этого наступило неустойчивое временное затишье. Оно завершилось 29 марта, когда молдавская армия вновь возобновила массированный обстрел города из гаубиц, минометов, гранатометов и стрелкового оружия. Однако, благодаря умелому командованию и самоотверженности защитников Бендер, ситуация постепенно стала склоняться в их пользу.

Прекращение боев открыло путь к началу переговоров о политическом урегулировании конфликта. 21 июля 1992 г. в Москве Б. Ельциным и М. Снегуром в присутствии президента ПМР И. Смирнова было подписано Соглашение «О принципах урегулирования военного конфликта в Приднестровском регионе Республики Молдова». Документ предусматривал поэтапный вывод из районов противостояния тяжелой техники и воинских формирований Молдавии и Приднестровья. Безопасность в создаваемых зонах разъединения должны были обеспечивать военные наблюдатели и ограниченные контингенты сторон-участников конфликта.

Документ включал также ряд экономических мер, которые позволили бы снять экономическую блокаду, исключить ограничения в передвижении товаров и обеспечить возвращение беженцев и оказание им помощи.

По соглашению конфликтующие стороны обязались предпринимать все меры к полному прекращению огня, отвести войска и вооружение из буферной «зоны безопасности». Для обеспечения контроля за прекращением огня, отводом войск и вооружений в этой зоне создавались Объединенная контрольная комиссия в составе представителей трех сторон — России, Молдавии и Приднестровья. Комиссия должна использовать группы военных наблюдателей, в ее подчинение передавались созданные на добровольной основе воинские контингенты, представляющие стороны, участвующие в выполнении данного соглашения. Помимо контроля за прекращением огня, комиссия должна была также обеспечивать поддержание правопорядка в Бендерах.

14-я российская армия обязывалась соблюдать нейтралитет. Вопросы о статусе армии, порядке и сроках вывода должны были определяться в ходе переговоров между Россией и Республикой Молдовой [Митяш, 2002: 47].

В рамках выполнения соглашения 23 июля был отдан приказ о прекращении огня из всех видов оружия. Обо всех случаях обстрелов докладывалось командованию 14-й армии. 29 июля в Бендеры стали прибывать первые подразделения миротворческих сил России из состава Тульской воздушно-десантной дивизии [Митяш, 2002:

51-52]. Жители города встречали их, как в 1944 г. при освобождении от немецко-фашистских войск. Российским солдатам несли цветы, хлеб, у многих жителей на глазах были слезы радости. С 1 августа в зону конфликта были введены молдавские и приднестровские миротворцы. Российский миротворческий контингент, наряду с молдавским и приднестровским, был расквартирован в Зоне безопасности. Трехсторонняя миротворческая операция в Приднестровье получила официальное одобрение Миссии ООН по установлению фактов, посетившей район конфликта по инициативе Молдавии. С тех пор уже проводится уникальная миротворческая операция, не имеющая аналогов в истории урегулирования конфликтов.

Бои за Бендеры продолжались свыше месяца: с 19 июня по 22 июля 1992 г. По официальным оценкам, к середине июля 1992 г. с обеих сторон погибло свыше 950 чел., около 4,5 тыс. ранено. Приднестровская сторона потеряла около 600 чел. погибшими, 899 были ранены, около 50 пропали без вести. Однако реальные потери, по различным оценкам, значительно выше.

Самому городу был нанесен огромный материальный ущерб: серьезно поврежденными оказались 1280 жилых домов, из которых 60 полностью разрушены, в том числе школы, объекты здравоохранения, предприятия промышленности, транспорта и строительства. Прискорбно, но, хотя с момента трагических событий прошло уже около трех десятилетий, молдавская сторона по-прежнему отказывается признать свою ответственность за их развязывание.

Заключение

Политическая элита Молдавии до сих пор не смирилась с тем, что, вопреки многочисленным ухищрениям, блокаде, искусственным препятствиям, в Приднестровье удалось построить самодостаточное государство с развитой промышленностью и сельским хозяйством, проводящее активную внешнюю политику. Вызывает раздражение Кишинева и разительный контраст в общественной жизни Молдавии и Приднестровья. Многонациональное население Приднестровья являет собой пример культурной полифоничности и сплоченности, где русские, молдаване, украинцы ощущают себя единым народом, без всяких признаков разъединения по национальному признаку.

Несмотря на многочисленные форматы и международные раунды по урегулированию приднестровского конфликта, Кишинев фактически не отступил от своей позиции, заявленной в Законе №173 от 22.07. 2005 «Об основных положениях особого правового статуса населенных пунктов левобережья Днестра (Приднестровья)⁸⁰, где Республика Молдова объявлялась единой и неделимой территорией, а Приднестровье учреждалось в качестве автономно-территориального образования с особым правовым статусом в составе Молдавии.

Все эти годы в отношении Приднестровья осуществлялись со стороны

Кишинева многочисленные ограничительные меры, которые должны были подорвать, но не подорвали жизнеспособности Приднестровской республики. Молдавские политики в большинстве случаев как саботировали, так и продолжают саботировать взятые на себя обязательства по итогам переговорных раундов, в частности Берлинского протокола 2016 г., предполагавшего решение первоочередных проблем двусторонних отношений (вопросов взаимодействия в банковской сфере, реализации права Приднестровья на свободу внешнеэкономической деятельности, передвижения, образования, закрытия политически мотивированных уголовных дел и др.). Обструкционистская позиция Кишинева привела к тому, что последний по времени (октябрь 2019 г.) Братиславский раунд переговоров завершился практически ничем — без подписания итогового протокола.

Даже общая беда — коронавирусная эпидемия, уносящая сотни жизней — не заставила Кишинев пойти на конструктивное взаимодействие с Приднестровьем, показавшим, кстати, значительно большую эффективность в борьбе с этой угрозой. Это не мешает официальному Кишиневу продуцировать надуманные, голословные обвинения в адрес Приднестровья: в частности, в том, что приднестровское руководство якобы не справляется

⁸⁰ Закон № 173 от 22.07. 2005 «Об основных положениях особого правового статуса населенных пунктов левобережья Днестра (Приднестровья).

с ситуацией и при этом нарушает права человека. Естественно, это не относится к самому Кишиневу, блокировавшему поставку в Приднестровье жизненно необходимых грузов, в том числе медикаментов.

Вплоть до настоящего времени в Кишиневе не желают принимать в расчет, что жители Приднестровской Молдавской Республики имели все легитимные основания для создания собственной государственности, благодаря стратегическим ошибкам, допущенным Кишиневом в период поспешного конституирования своей независимости.

Первая заключалась в признании ничтожным пакта Молотова — Риббентропа, что создало правовые условия для выхода Приднестровья из состава Молдавии. Эту ошибку Кишинев попытался исправить военным путем, намереваясь силой оружия навязать приднестровцам свою волю. Приднестровье отстояло свое независимое будущее ценой жизни более 800 приднестровцев, включая безвинно погибших детей, женщин и стариков.

Еще одна ошибка Кишинева заключалась в одностороннем принятии Закона «Об основных положениях особого правового статуса населенных пунктов левобережья Днестра (Приднестровья)» от 22 июля 2005 г. Этот мертворожденный законодательный акт был принят вне рамок международного переговорного процесса и без учета реальной ситуации.

Совершив эти ошибки, Молдавия в настоящее время пытается компенсировать свои промахи не-

конструктивной политикой: различными ограничительными мерами, включая ограничение личных прав и свобод приднестровцев, политически мотивированным уголовным преследованием, неисполнением ранее достигнутых договоренностей, саботированием международного механизма переговоров в формате «5 + 2». За 25 лет ведения политических переговоров было подписано свыше 200 документов с участием международных гарантов и посредников, включая ОБСЕ, и многие из них так и не были исполнены Кишиневом или выполнены не в полной мере.

В отличие от молдавской стороны, настаивающей на политическом разрешении конфликта в духе Закона 2005 г., то есть автономизации, приднестровская сторона придерживается реалистической повестки дня, предполагающей первоочередное решение социально-экономических и гуманитарных вопросов, от которых зависит жизнь простых людей. В порядке доброй воли Приднестровье решило ряд проблем в интересах молдавских граждан, включая упрощение миграционного режима и обеспечение их свободного перемещения. На основании подписанного 3 июня 2016 г. Берлинского протокола Приднестровье прекратило уголовные дела в отношении 10 сотрудников полиции РМ.

Однако Кишинев до сих пор не сделал ответных шагов — и не только в отношении прекращения политически мотивированных уголовных дел. На повестке дня по-прежнему нерешенными остаются вопросы обеспечения участия приднестровских автомо-

билей в международном движении; урегулирования проблем со связью и телекоммуникацией; обеспечения бесперебойного железнодорожного сообщения; признания дипломов о высшем образовании, полученных в Приднестровье, и многое другое.

Благодаря недальновидной политики Кишинева проблема приднестровского урегулирования в настоящее время переживает стагнацию.

В подобных условиях Тирасполь вполне обоснованно поднимает вопрос, готова ли молдавская политическая элита идти в предлагаемом ею направлении по федерализации страны, то есть изменить Конституцию и государственное устройство Молдавии; создать общий парламент и иные органы власти и управления; отменить закон 2005 г. и иные законы, ущемляющие права приднестровцев; гарантировать все гражданские свободы, личную безопасность; признать право частной собственности; придать официальный статус русскому и украинскому языкам и др.

Неготовность Кишинева к этому демонстрируют односторонние действия, ведущие к обострению региональной обстановки, примером чему является решение Конституционного суда РМ о признании присутствия российских миротворческих сил на Днестре незаконным, установлении совместных таможенно-пограничных постов на территории Украины и др.

При этом давление на Приднестровье реализуется с «молчаливого согласия» ряда участников переговорного процесса, включая Австрийское председательство в ОБСЕ, которое

уже полгода отказывает в созыве международного переговорного формата «5 + 2».

В создавшихся условиях безопасность приднестровского народа можно обеспечить, только сохраняя государственность Приднестровья. Румыноунионистские настроения в Молдавии по-прежнему сильны. Партии и движения, программной целью которых является объединение Молдавии с Румынией, отличаются завидной активностью, опираясь, прежде всего, на молодежь (получившую образование в румынских вузах) и на поддержку части правящей элиты Молдавии. В практическом смысле сближение двух государств осуществляется на основе реализации совместных румыно-молдавских инфраструктурных проектов, которые являются наиболее безболезненным и эффективным способом реального объединения сближения Молдавии и Румынии [Лавренов, Хабалов, 2015: 62]. В самой же Румынии унионистская тема практически не сходит с политической повестки дня [Лавренов, Хабалов, 2015: 63].

При отсутствии в Кишиневе влиятельных политиков, которые могли бы предложить внятную и взаимоприемлемую программу по урегулированию двусторонних отношений (и даже надежды на то, что они в обозримом будущем появятся), приднестровское руководство вполне обоснованно ставит вопрос о международно-правовом признании республики, выстраивая такой подход трудными, но успешными годами своего становления и развития.

Список литературы

Благодатских И. Молдавия и Приднестровье в поисках «своей» истории // Национальные истории в советском и постсоветских государствах. М., 1999. С. 195–209.

Губогло Е.М. Межнациональная напряженность в реальности и в представлениях граждан // Этническая мобилизация и межэтническая интеграция. М., 1999. 397 с.

Митяш В.В. Приднестровский конфликт: проблемы и перспективы урегулирования. М., 2002. 112 с.

Лаверенов С.Я., Хабалов А.Т. Системный кризис в Молдавии как следствие геополитических игр ЕС и США // Постсоветский материк. №3(7). 2015. С. 58–69.

Самуйлов С.М. Межнациональные процессы в Европе: содержание, роль Запада и политика России. М., 1994. 91 с.

Селиванова И.Ф. Республика Молдова: хроника приднестровского конфликта // Кентавр. 1994. №4. С. 142–148.

Суверенитету Республики Молдова 30 лет: Послание президента страны // Информационно-аналитический мониторинг «Молдова и Приднестровье». №4–5. 2020. 88 с.

S.YA. LAVRENOV,

doctor of political science, Professor,
head of the Department of Moldova
and Pridnestrovia of the Institute
of CIS countries

Address: 7/10 p. 3, B. Polyanka str.,
Moscow, 119180, Russian Federation

E-mail: lavrs2009@yandex.ru

Keyword:

The Declaration of sovereignty of Moldova,
the Declaration of independence
of Moldova,
the Law «On functioning of languages
on the territory of Moldova», OSTK,
Referendums in Pridnestrovia,
education of the Pridnestrovian
Moldavian Republic

FORMATION OF THE PRIDNESTROVIAN STATEHOOD (TO THE 30TH ANNIVERSARY OF THE PMR'S FORMATION)

Annotation

The article examines the dramatic events in Soviet Moldova in the last perestroika years, related to the proclamation of Kishinev's policy of secession from the USSR, the accompanying growth of Moldovan nationalism, calls for radical nationalist forces to unite with Romania, the establishment of the Romanian language as the state language, etc.

The language issue has become particularly acute in the multi-ethnic Moldova, whose uncompromising decision in favor of the Romanian language meant discrimination against a significant part of the population. In these circumstances, the Pridnestrovia people were forced to choose, on the basis of referendums, the way to build an independent state independent of Moldova. Kishinev's attempt to prevent this by force led to a tragedy in July 1992, which ended, after the intervention of the Russian 14th army, with an agreement between the opposing sides (mediated by Russia) and the introduction of a trilateral peacekeeping force into the conflict zone, which put an end to the bloodshed.

References

Blagodatskikh I. Moldova and Pridnestrovia in search of «their» history // National histories in the Soviet and post-Soviet States. Moscow, 1999. pp. 195-209. (InRuss.)

Guboglo E.M. Interethnic tension in reality and in the views of citizens // Ethnic mobilization and interethnic integration, Moscow, 1999, 397 p. (InRuss.)

Mityash V.V. Pridnestrovian conflict: problems and prospects of settlement, Moscow, 2002, 112 p. (InRuss.)

Lavrenov S. Ya., Khabalov A.T. The systemic crisis in Moldova as a Consequence of the geopolitical games of the EU and the USA // The post-Soviet mainland. No. 3 (7). 2015. P. 58-69. (InRuss.)

Samuylov S.M. Interethnic processes in Europe: content, role of the West and politics of Russia. Moscow, 1994, 91 p. (InRuss.)

Selivanova I.F. Republic of Moldova: chronicle of the Pridnestrovian conflict // Centaur, 1994, No. 4, Pp. 142-148. (InRuss.)

The sovereignty of the Republic of Moldova is 30 years old: Message of the President of the country // Information and analytical monitoring «Moldova and Pridnestrovia». No. 4-5. 2020. 88 p. (InRuss.)

ПРАВИЛА ПРЕДСТАВЛЕНИЯ СТАТЕЙ В ЖУРНАЛ «ПОСТСОВЕТСКИЙ МАТЕРИК»*

1. Для публикации в журнале принимаются статьи одной из рубрик:
 - Политология
 - История
 - Экономика
 - Особое мнение
2. В журнале печатаются статьи, ранее не опубликованные в других изданиях.
3. Все рукописи авторов проходят независимое рецензирование, в соответствии с результатами которого редакционная коллегия решает вопрос об их опубликовании.
4. Объем статей ограничен 14 страницами (включая рисунки, таблицы, список литературы). Авторы должны предъявлять высокие требования к языку рукописи.
5. Статьи принимаются в редакцию в электронном виде.
6. К статьям прикладывается выписка из решения кафедры (научного подразделения), где выполнялась работа, содержащая рекомендацию статьи к публикации в журнале. Выписка подписывается заведующим кафедрой (руководителем научного подразделения) или его заместителем, подпись заверяется соответствующей кадровой структурой.
- Если автор статьи не имеет возможности предоставить заверенную выписку, основное содержание статьи может быть заслушано на научном собрании Института стран СНГ, после чего участники собрания принимают решение о возможности публикации статьи, а председатель собрания формирует для нее соответствующие сопроводительные документы.
7. Подавая статью для публикации, автор заведомо соглашается, что его материалы, в соответствии с требованиями ВАК, будут размещены в открытом доступе в сети Интернет.
8. Гонорары за публикации не выплачиваются.
9. Автору или авторскому коллективу положен один бесплатный экземпляр журнала.
10. Редакция оставляет за собой право вносить изменения в текст статей с целью приведения его в соответствие с нормами русского языка и улучшения восприятия информации читателями. При этом редакция обязуется сохранять изначальный смысл высказываний автора.

* Полные требования к материалам и образец оформления статьи опубликованы на сайте <http://pstmaterik.ru/author-center/>

ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ СТАТЕЙ

Статьи предоставляются в редакцию в электронном формате MS Word; шрифт – Times New Roman, кегель – 14 пт, межстрочный интервал – 1,5.

Перед основным текстом статьи должны быть представлены на русском и английском языках:

- название статьи заглавными буквами;
- сведения об авторе:
 - фамилия, имя, отчество;
 - ученая степень, звание, должность;
 - полное название места работы автора и почтовый адрес (индекс, страна, город, улица, дом);
 - адрес электронной почты;
 - ORCID автора.
- аннотация (объем – 200–250 слов);
- ключевые слова (не менее 8 слов).

Текст статьи может делиться на части, имеющие самостоятельные заголовки. Они выделяются полужирным шрифтом, выравниваются посередине. Точка в конце не ставится. Слова на иностранных языках пишутся курсивом. Буква е не заменяется на е.

Оформление ссылок

Ссылки на научную литературу, аналитические доклады и статьи в научных изданиях должны быть оформлены в виде внутритекстовых библиографических ссылок с указанием фамилии авторов, года издания, страниц. Если авторство в библиографическом описании не указано, в текстовой ссылке необходимо привести его название (длинное название можно ограничить многоточием):

[Соломина, 2017: 89-96]; [Zhilkova Yu., Lakovsky S. 2013: 324]; [Тенденции развития..., 2018: 43-49].

Ссылки на информационные, официальные и прочие источники, в том числе на интернет-ресурсы, не являющиеся научно-аналитическими материалами, следует приводить в постраничной сноске. При этом ссылки на газеты и журналы должны включать название издания, дату выхода, автора, название цитируемого материала, страницу, номер и год выпуска (и при наличии интернет-адрес соответствующей страницы и дату обращения).

¹ Лэтчфорд Е. С Белой армией в Сибири. Российская газета. 2018, 9 сентября. С. 34-35 // <http://rg.ru/2018/09/09/east-front-narod-latchford.html>, дата обращения: 19.07.2019.

Оформление списка литературы

Список литературы является обязательной составной частью статьи. Материалы без библиографического списка к публикации не принимаются. На каждый источник из списка обязательна ссылка в тексте. Списки литературы на русском и английском языках составляются по алфавитному принципу без нумерации. В них должны быть включены: научные монографии и сборники научных материалов, статьи в научных периодических изданиях и научно-аналитические доклады. Если источник имеет DOI, его следует указать в конце библиографического описания.

Список литературы (References) должен быть грамотно переведен на английский язык. У каждого источника в скобках указывается страна издания. Например, Nechaeva A. 2008. Stages of development and features of Chinese outbound tourism // Problems of the Far East. No. 4 (July-August). Pp. 120-132. (InRuss.)

ПРИМЕРЫ ОФОРМЛЕНИЯ БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЙ ССЫЛКИ

Тип ссылки	В списке литературы	В тексте
<i>Книга</i>	<i>Ефремов М.Е.</i> К вопросу об экономической стабильности. М.: Эксмо, 2009. С.59-62.	[<i>Ефремов, 2009: 59-62</i>]
<i>Диссертация</i>	<i>Вишняков И.В.</i> Модели и методы оценки коммерческих банков: дис... канд. экон. наук. М., 2002.	[<i>Вишняков И.В., 2002: 55</i>]
<i>Материалы конференций</i>	Глобализация: исторические предпосылки и эволюция: материалы международной научной конференции, МГОУ, 21-22 февраля 2012 г. М.: Изд-во МГОУ, 2012.	[Глобализация..., 2012: 87-89]
<i>Сборник научных трудов</i>	Содержание и технологии образования взрослых: сб. науч. тр. // Институт образования взрослых / под ред. А.Е. Марона. М.: ИОВ, 2007.	[Содержание..., 2007: 59-62]
<i>Статья в газете, журнале</i>	<i>Трубилина М.</i> Московские легенды // Российская газета. 2004. 26 янв. С. 35-36.	[<i>Трубилина, 2004: 35-36</i>]
<i>Интернет-ресурс</i>	<i>Ли Х.</i> Укрепить консенсус по развитию и создать путь к совместному процветанию // https://posol-knr-v-rf-rossiia-i-kitaj-sozdadut-put-k-sovmestnomu-prosvetaniuu.html , дата обращения 20.10.2018.	[<i>Ли, 2018</i>]
<i>Новостные публикации, газетные заметки, материалы без авторства</i>	Государственный исторический музей в 2017 г. посетили 1,2 млн человек. Интерфакс. 2018, 7 февраля // https://tourism.interfax.ru/ru/news/articles/46996/ , дата обращения: 09.12.2018.	Постраничная сноска

<i>Нормативно-правовые акты</i>	Конституция Российской Федерации от 12.12.1993.	Постраничная сноска
	Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ // Российская газета. 2004. 26 янв.	Постраничная сноска
	Федеральный закон от 15.11.1997 N 143-ФЗ (ред. от 28.07.2010) «Об актах гражданского состояния» // Российская газета. 1997. 20 ноября.	Постраничная сноска
<i>Книга на иностранном языке</i>	<i>Graham R.</i> Creating an environment for succesful project. San-Francisco: Jossey-Bass, 1997.	[<i>Graham</i> , 1997: 56]



The Institute of the CIS countries

SCIENTIFIC AND ANALYTICAL JOURNAL

POST-SOVIET MAINLAND

№ 2(26)

Moscow

2020

Chairman of the Board of founders - K.F. Zatulín

Publisher - Institute of Diaspora and integration (Institute of CIS countries)

Editorial board:

V.G. Egorov – editor-in – chief, doctor of economics, doctor of history, professor.

S.Ya. Lavrenov - chief editor, doctor of political science, professor.

O.V. Savina - editor.

E.A. Fadeeva - proofreader.

T.S. Karakozova - design layout.

A.V. Manoilo - doctor of political science, professor of the Department of Russian politics at Moscow state University M. V. Lomonosov.

V.V. Stoll - doctor of political science, professor of the department International Relations of the Diplomatic Academy of the Russian Foreign Ministry, editor-in-chief of the "Observer " magazine.

A. A. Markarov - doctor of political science, professor of Yerevan state University.

M.V. Konotopov - doctor of economics, professor, deputy. manager Department of Economic Theory, IE RAS honored worker of science of the Russian Federation.

O.D. Kuznetsova - doctor of economics, professor of the Department of economic theory of the Russian University of Economics G.V. Plekhanov.

S.A. Baibakov - doctor of historical sciences, professor at Moscow state University M.V. Lomonosov.

M.A. Olimov - doctor of historical sciences, professor of the Department of foreign regional studies of the Tajik national University.

G. Maitdinova - doctor of historical sciences, professor of the Department of foreign regional studies and foreign policy of the Russian-Tajik (Slavic) University.

M.A. Rakhimov - doctor of historical sciences, professor of the Coordination and methodological center of modern history of Uzbekistan at the Academy of Sciences of the Republic of Uzbekistan.

CONTENT

POLITICAL SCIENCE	4
YU.V. BARANCHIK, V.G. GOYDENKO, A.V. GROZIN, A.V. DOKUCHAEVA, S.YA. LAVRENOV, V.V. NOVIKOV, A.V. FADEEV. <i>POST-SOVIET STATES ' POLICY TOWARDS THE RUSSIAN-SPEAKING POPULATION</i>	56
V.K. VLAH. IMPLEMENTATION OF FOREIGN POLICY BY SEPARATE REGIONS OF THE COUNTRY: ON THE EXAMPLE OF THE GAGAUZ AUTONOMY OF THE REPUBLIC OF MOLDOVA	68
A. GAEVA. PROBLEMS FACED BY MIGRANTS IN RUSSIA AND POSSIBLE WAYS TO OVERCOME THEM	84
O. USHURELU. NEW PERSPECTIVES EASTERN PARTNERSHIP PROGRAM IN THE REPUBLIC OF MOLDOVA	94
ECONOMY	96
M. M. BORODENKO. RUSSIAN-UKRAINIAN TRADE AND ECONOMIC RELATIONS: RECENT TRENDS AND IMPACT ON THE ECONOMY OF UKRAINE	111
HISTORY	114
S.YA. LAVRENOV. FORMATION OF THE PRIDNESTROVIAN STATEHOOD (TO THE 30TH ANNIVERSARY OF THE PMR'S FORMATION)	130
RULES FOR SUBMITTING ARTICLES TO THE MAGAZINE "THE POST-SOVIET MAINLAND"	132
INFORMATION IN ENGLISH	137

Журнал зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор).
Свидетельство о регистрации средства массовой информации ПИ № ФС77-55141
выдано 26 августа 2013 года.

Возрастная категория: 0+

«Постсоветский материк» – ежеквартальный общественно-политический научный журнал, учрежденный Автономной некоммерческой организацией «Институт диаспоры и интеграции» («Институт стран СНГ»). Основная задача издания – комплексный анализ процессов на постсоветском пространстве с точки зрения стратегических приоритетов Российской Федерации. В журнале также публикуются материалы о дальнем зарубежье, имеющие прямое или косвенное отношение к постсоветскому пространству. Перечень тематических разделов издания включает рубрики, предполагающие анализ внутриполитических процессов, экономических, социальных и социокультурных проблем, сравнительного правоведения, межгосударственных отношений, вопросов безопасности и сотрудничества с учетом стратегических приоритетов РФ.

Журнал издается на русском языке и распространяется на территории Российской Федерации и в странах СНГ. Подписной индекс журнала в каталоге Пресса России 40622. Подписку также можно оформить на сайте: <http://www.akc.ru/itm/postsovetskiy-materik>

Авторы опубликованных материалов несут ответственность за подбор и точность приведенных фактов, цитат, экономико-статистических данных, собственных имен, географических названий и прочих сведений, а также за то, что в материалах не содержится заимствований, нарушающих чьи-либо авторские права, а также данных не подлежащих открытой публикации. Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов.

Редакция не ведет переписку с авторами. Рукописи не возвращаются. При перепечатке материалов ссылка на «Постсоветский материк» обязательна.

По вопросам получения контактных данных авторов, а также для приобретения журнала можно обращаться в редакцию. Журнал отпускается по себестоимости. Цена одного экземпляра составляет 400 рублей.

ПОСТСОВЕТСКИЙ МАТЕРИК
Научно-аналитический журнал
№ 2(26), 2020

Адрес редакции:

г. Москва, ул. Б. Полянка, дом 7/10, стр. 3.

Телефоны: 8(499)799-81-62,

e-mail: pstmaterik@mail.ru,

сайт журнала: www.pstmaterik.ru

Подписано в печать 20.05.2020

Формат 70×100 $\frac{1}{16}$. Печать офсетная.

Тираж 500 экз. Заказ №

Отпечатано с готового оригинал-макета
в Информационно-издательском управлении МГОУ
105005, г. Москва, ул. Радио, д. 10А,
(495) 780-09-42 (доб. 1740), iiu@mgou.ru

