



ИНСТИТУТ СТРАН СНГ  
ИНСТИТУТ ДИАСПОРЫ И ИНТЕГРАЦИИ

# СТРАНЫ СНГ

## Русские и русскоязычные в новом зарубежье

*Информационно-аналитический бюллетень*

№ 195

8.07.2008

Москва

**ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ БЮЛЛЕТЕНЬ**  
**«СТРАНЫ СНГ. РУССКИЕ И РУССКОЯЗЫЧНЫЕ В НОВОМ ЗАРУБЕЖЬЕ»**

Издается Институтом стран СНГ с 1 марта 2000 г.

Периодичность 2 номера в месяц

Издание зарегистрировано в Министерстве Российской Федерации по делам печати,  
телерадиовещания и средств массовых коммуникаций

Свидетельство о регистрации ПИ № 77-7987 от 14 мая 2001 года

**РЕДАКЦИЯ:**

Редакция: **Игорь Шишкин, Андрей Грозин, Андрей Куприянов**  
Адрес редакции: **119180, г. Москва, ул. Б. Полянка, д. 7/10, стр. 3 (Старомонетный пер., д. 10)**  
Тел.: **(495) 959-3451, 959-3452**  
Факс: **(495) 959-3449**  
E-mail: **[redactor@materik.ru](mailto:redactor@materik.ru)**

**ИНТЕРНЕТ:**

Электронная версия издания **<http://www.materik.ru>**, **<http://www.materick.ru>**  
Электронная версия телецикла «Материк» **<http://www.materik.ru>**, **<http://www.materick.ru>**  
Комментарии, запросы и предложения просьба присылать по e-mail: **[redactor@materik.ru](mailto:redactor@materik.ru)**

**ПОДПИСКА:**

По вопросам подписки обращайтесь по тел.: (495) 959-3451, 959-3452





## СОДЕРЖАНИЕ

|                                                                                                                                                                  |           |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| <b>НА ПЕРВОЙ ПОЛОСЕ.....</b>                                                                                                                                     | <b>4</b>  |
| А. Докучаева. Русские романтики на постсоветском пространстве.....                                                                                               | 4         |
| М. Александров. Граница Грузии и Абхазии закрыта. Что дальше?.....                                                                                               | 5         |
| Р. Харабуа: О перспективах вхождения Грузии в НАТО.....                                                                                                          | 6         |
| В.Жарихин: «Украинские власти сами себя разоблачают».....                                                                                                        | 9         |
| В. Лосев. Цветастая «пустышка».....                                                                                                                              | 10        |
| К. Фролов. Перспективы антироссийского альянса.....                                                                                                              | 11        |
| Михаил Александров: «Сегодня требуются люди нового мышления, нового призыва».....                                                                                | 12        |
| А. Грозин. «Центральноазиатская» составляющая визита Дмитрия Медведева.....                                                                                      | 12        |
| Период полураспада.....                                                                                                                                          | 15        |
| Лужков традиционной ориентации.....                                                                                                                              | 16        |
| Ющенко является проблемой для Тимошенко и Путина.....                                                                                                            | 17        |
| Неужели НАТО решило полностью раскрыть свои карты насчет Южного Кавказа?.....                                                                                    | 18        |
| Россия: Между Сочи и Гаграми восстановлено морское сообщение.....                                                                                                | 20        |
| Крым снова на пороховой бочке.....                                                                                                                               | 20        |
| Б.Тарасюк: Призывы о расторжении Большого договора между Украиной и РФ являются безответственными.....                                                           | 22        |
| Георгий Крючков: "О стратегическом партнерстве с Россией можно забыть".....                                                                                      | 23        |
| Заявления Кремля напоминают плач оскорбленного ребенка. Б.Тарасюк.....                                                                                           | 24        |
| Константин Затулин: Господа из ПА ОБСЕ дают глупые рекомендации.....                                                                                             | 25        |
| Международное право нарушает ОБСЕ, а не Россия - мнение парламентариев.....                                                                                      | 25        |
| В последнее время в России, которая сейчас переживает постимперский синдром, все чаще звучат заявления о<br>возврате Севастополя и Крыма. ....                   | 27        |
| "Резолюции такого рода можно расценивать только как провокации".....                                                                                             | 32        |
| Виктор Черномырдин: Мы в России не знаем, что такое Украина. А Украина совсем не знает Россию.....                                                               | 34        |
| Имперские комплексы братьев россиян, или Не рассыпайте жемчуга перед свиньями.....                                                                               | 39        |
| Взрыв в Минске: покушение на Лукашенко? Террористы добрались до Белоруссии.....                                                                                  | 41        |
| Война за горами?.....                                                                                                                                            | 42        |
| Россия не хочет выводить Черноморский флот в случае разрыва Большого договора.....                                                                               | 42        |
| В ряде городов Украины могут появиться российские гимназии.....                                                                                                  | 43        |
| СБУ предупредило Затулина в связи с его высказываниями о целостности Украины.....                                                                                | 43        |
| Списки нон-грата между Украиной и Россией отменяют?.....                                                                                                         | 43        |
| Представители БЮТ сорвали в Одессе подписание с российскими депутатами двух совместных документов.....                                                           | 44        |
| Мораль сей Рады такова.....                                                                                                                                      | 44        |
| В Москве последние события в зоне грузино-осетинского конфликта сегодня назвали открытой агрессией против Южной<br>Осетии.....                                   | 45        |
| Медведев поддержал Азербайджан в вопросе о Нагорном Карабахе.....                                                                                                | 46        |
| Опасная игра Москвы и уроки истории.....                                                                                                                         | 47        |
| Остров Севастополь.....                                                                                                                                          | 51        |
| <b>ЖИЗНЬ ДИАСПОРЫ.....</b>                                                                                                                                       | <b>54</b> |
| «Фестиваль имеет важное значение...».....                                                                                                                        | 54        |
| Обращение Русской общины Полтавской области «По поводу провокационного решения полтавских городских властей<br>вынести русскую школу в сельскую резервацию»..... | 54        |
| Как выглядит геополитический портрет Украины?.....                                                                                                               | 56        |
| <b>ПРОГРАММА ПЕРЕСЕЛЕНИЯ СООТЕЧЕСТВЕННИКОВ.....</b>                                                                                                              | <b>58</b> |
| Почему проваливается программа переселения соотечественников?.....                                                                                               | 58        |
| Почему уезжают русские?.....                                                                                                                                     | 59        |
| <b>БЕЛОРУССИЯ.....</b>                                                                                                                                           | <b>60</b> |
| Хроника.....                                                                                                                                                     | 60        |
| Потепление или оттепель?.....                                                                                                                                    | 60        |
| Борьба с протянутой рукой.....                                                                                                                                   | 61        |
| Для чего все-таки нужна белорусская АЭС?.....                                                                                                                    | 62        |
| Образование Беларуси и России: нет границ, но есть препятствия.....                                                                                              | 63        |
| <b>УКРАИНА.....</b>                                                                                                                                              | <b>66</b> |



|                                                                                                                                  |    |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Круглый стол «Крымского эха»: Русский парламент: красивый лозунг или объективная необходимость?.....                             | 66 |
| Киевские проектировщики: к 2026 году крымчан станет меньше, и каждый пятый житель полуострова будет швейцаром или горничной..... | 73 |
| Газета Верховной Рады: в Севастополе фильмы уродуют русским языком.....                                                          | 74 |
| Украинизаторы: в кинотеатрах русского языка стало меньше, а зрителей больше.....                                                 | 75 |
| Лужков: разрыв «Большого договора» с Украиной – принципиальный вопрос.....                                                       | 75 |
| Киев готовит «обрезание» главному «регионалу» Севастополя.....                                                                   | 75 |
| Партия Регионов презентовала проект Конституции с русским языком и «обрезанным» Ющенко.....                                      | 76 |
| Витренко: Партия Регионов теряет рейтинг и вспомнила про русский язык.....                                                       | 76 |
| Русская община Белогорья предлагает Партии регионов попросить у Лужкова денег на ремонт крымских памятников ...                  | 77 |
| Джемилев рассказал Украине о разгуле пророссийских шовинистов в Крыму.....                                                       | 78 |
| Если завтра война", или Что будет, если Россия решит отобрать Крым у Украины .....                                               | 78 |
| Митинг, которого не было.....                                                                                                    | 79 |
| Русский язык на Харьковщине сохранил региональный статус .....                                                                   | 80 |
| Братство или предательство?.....                                                                                                 | 81 |
| Цифровые манипуляции .....                                                                                                       | 83 |

#### **МОЛДАВИЯ И ПРИДНЕСТРОВЬЕ.....85**

|                                                                         |    |
|-------------------------------------------------------------------------|----|
| Хроника.....                                                            | 85 |
| В какую Молдову зовут Приднестровье.....                                | 89 |
| Новый проект со старыми дырками (О чем Шова не сказал на семинаре)..... | 90 |
| .....                                                                   | 90 |
| Это – ж-ж-ж-ж-ж-ж - конечно, неспроста.....                             | 92 |
| Приднестровская рокировка.....                                          | 93 |
| Отставка Валерия Лицкая не изменит политику Игоря Смирнова.....         | 94 |
| Не поминайте всуе Россию.....                                           | 95 |
| Крошка Орг. Кому понадобилось трио политических карликов?.....          | 96 |
| Российско-грузинские маневры: реальные и мнимые.....                    | 99 |

#### **СРЕДНЯЯ АЗИЯ И КАЗАХСТАН .....102**

|                                      |     |
|--------------------------------------|-----|
| Хроника.....                         | 102 |
| Почему уезжают русские?.....         | 105 |
| Кашаган и компромисс.....            | 106 |
| Рогунской ГЭС нашли подрядчиков..... | 107 |



## НА ПЕРВОЙ ПОЛОСЕ

### А. Докучаева. Русские романтики на постсоветском пространстве

Ruvek.ru, 30.06.03

*Александра Докучаева, зав. отделом диаспоры и миграции  
Института стран СНГ*

15 лет назад, 23 мая 1993 года, Республиканское славянское движение «Лад» в Казахстане получило официальную регистрацию. Девять месяцев Минюст республики волокитил с утверждением документов учредительной конференции «Лада», прошедшей под Павлодаром в сентябре 1992 года. Накануне проведения конференции «вдруг» было отказано в помещении, которое заранее было арендовано, поэтому «Лад» учреждался под открытым небом, «на диком берегу Иртыша» - на территории заброшенного портового склада.

Делегаты от 10 областей Казахстана и столицы – Алма-Аты собрались тогда, чтобы, объединившись в общественно-политическую организацию, отстаивать достоинство русского, славянского населения в Казахстане, защитить свое право на сохранение русской культуры, русского языка, противостоять этнической дискриминации, призывы к которой зазвучали из среды активистов-националистов, провозглашавших «Казахстан - для казахов». Кровавые конфликты в соседних азиатских республиках не оставляли славянам иллюзий на благостное развитие ситуации, оставалось только одно - всем миром встать на свою защиту.

Объединения славян боялись. Им пугали казахстанцев, распространяя небылицы о якобы агрессивных намерениях ладовцев. Но что же «страшного» в Уставе «Лада»? Основой объединения стали четыре принципа:

- деятельность по сохранению русской и славянских культур народов, проживающих в Казахстане;
- поддержание дружеских, союзнических отношений Казахстана с Россией;
- требование равноправия для всех граждан Казахстана, независимо от национальности;
- установление государственного статуса для русского языка, наравне с казахским.

Под этими лозунгами создавался «Лад», от этих позиций он не отказывается и сейчас. А каковы же итоги прошедших 15 лет?

То, что русская, славянская культура в Казахстане жива, нельзя оспорить. И вклад «Лада» в это – самый непосредственный. Десятки коллективов русской песни, танца, поддерживаемых «Ладом», живут и радуют своими концертами. Дни славянской культуры и письменности стали общереспубликанским праздником благодаря многолетним совместным усилиям ладовских и других русских организаций по всему Казахстану. Уважительное отношение к православной традиции, сделавшее Рождество Христово государственным праздничным днем в Казахстане, закрепилось также и потому, что «Лад» в тесном сотрудничестве с православной церковью вынес Рождество, Масленицу, Пасху за пределы церковной ограды, сделал их яркими праздниками на площадях городов, благотворительными акциями для ветеранов и обойденных судьбой людей.

«Лад», объединяющий граждан Казахстана, по праву является организацией российских соотечественников. Как поется в песне, автором которой является руководитель кургальджинской организации «Лада» И. Деева, в сердцах у нас две половины - «Мой Казахстан и ты, Россия». Ладовцы последовательно выступают за укрепление союзнических отношений с Россией. В конце девяностых годов «Лад» провел сбор подписей за присоединение Казахстана к Союзу Белоруссии и России. Свыше 240 тысяч казахстанцев поддержали «Лад». Тогда на «Лад» обрушились обвинения в покушении на суверенитет Казахстана. Очевидно, что обвинения – абсурдные. В Казахстане, где Президент сам является инициатором многих интеграционных инициатив, подобные обвинения звучат нелепо. Но не будем преувеличивать роль «Лада» в сохранении добрососедских отношений России и Казахстана. Определяющее значение в этом, очевидно, имеют геополитические и экономические интересы руководства наших стран. Но, слава Богу, что это так. Целям и желаниям ладовцев отвечает тот курс на дружбу с Россией, что держит Президент Казахстана Н.А.Назарбаев. С его именем большинство русских в Казахстане связывают дружеский вектор в отношениях с Россией. Это было главным аргументом, когда «Лад» выступил с активной поддержкой действующего Президента в последней избирательной кампании. Для всех было ясно, что любая оппозиционная фигура отвернула бы Казахстан от России. «Цветные революции» в Грузии и на Украине – не оставляли сомнений в таком развитии событий, в случае смены главы республики..

Безоговорочная поддержка руководством «Лада» Президента Казахстана в прошедшей избирательной кампании вызвала немалое смущение у многих ладовцев. Действительно, разве устранены диспропорции в органах власти, где преобладают представители титульной нации? Нет – они налицо. Разве русский язык, не вытесняется в бытовую сферу в ходе тотального перевода делопроизводства на государственный язык? Это происходит. И именно это вызывает ту неуверенность в будущем, которая является основной причиной выезда русских из Казахстана – об этом свидетельствуют многочисленные опросы общественного мнения последних лет. Много острых вопросов остаются к Гаранту Конституции Казахстана. И «Лад» не снимает их с повестки дня. Но есть и объективное, политическое понимание того, что с другим руководителем республики – их решение было бы еще более проблематичным.

Ладовцы ведут правозащитную работу, защищая своих соотечественников в судах, ходатайствуя за них в органах власти разных уровней. Лад настойчиво требует исполнения конституционных норм в функционировании русского языка – официального использования во всех органах власти и местного самоуправления. Надо вспомнить, что сама эта конституционная норма была сформулирована в новой конституции Казахстана при непосредственном участии ладовцев – депутатов 13 созыва Верховного Совета Казахстана. Тогда в Верховном Совете действовала депутатская группа

представителей «Лада», которую возглавлял В.П.Михайлов. Он входил в группу по подготовке проекта новой конституции и представлял там ладовскую позицию по статусу русского языка.

Важнейшим делом «Лада» стала его газета. Газета «Лад» была единственным информационным окном, рассказывающем правду о «Ладе», о проблемах русских в Казахстане. Сейчас эту миссию несет и известный интернет-портал «Русские в Казахстане».

Сейчас, 15 лет спустя, по-прежнему остаются актуальными задачи, которые ставил «Лад» при своем создании. Какой же из этого сделать вывод? Может, уйти с общественной сцены, самоликвидироваться? Нет – говорят большинство ладовцев. И я понимаю и поддерживаю их.

Разве проблемы, объединившие нас 16 лет назад, имеют свое окончательное решение? Разве поддержка русской славянской культуры когда-нибудь перестанет быть актуальной, пока в Казахстане живут русские и славяне? Разве развитие добрососедских отношений с Россией – перестанет быть жизненно важным обстоятельством для русских граждан Казахстана? Разве в реальном мире исчезнет необходимость помогать попавшим в беду и не имеющим защиты от зла и насилия? Разве равенство прав всех граждан, независимо от национальности, в условиях стран, вставших на путь рыночной конкуренции, не будет постоянно нарушаться под разными предлогами, и в первую очередь по этническим предпочтениям? И вопрос о статусе русского языка в Казахстане, отвечающего его реальной востребованности в обществе, не имеет скорого решения, но без его защитников он не будет решен никогда.

«Лад» нужен русским людям в Казахстане, всем, кто связывает себя с Россией, русской культурой.

Будем помнить всех, кто был у его истоков и кого уже нет с нами: Ю.Макарова, руководителя Павлодарской «Славии», собравшей первую, учредительную конференцию «Лада», Я.Белоусова - ладовского ветерана, участника Великой Отечественной войны, журналиста и интеллектуала, депутатов, представлявших «Лад» в Верховном Совете Казахстана: М.Головкова из Усть-Каменогорска и А. Лебедева из Рудного, В.Глушкова – первого редактора газеты «Лад».

Будем помнить тот чистый порыв к правде и справедливости, который собрал нас в 1992 году и который движет по сей день участников движения «Лад». Желаю «Ладу» плодотворной жизни, успехов и побед в работе по осуществлению целей движения. Всем членам «Лада», всем, кто его поддерживает – крепкого здоровья, сил и оптимизма на благородном поприще единения казахстанского славянства, сохранения русской культуры и русского языка.

## М. Александров. Граница Грузии и Абхазии закрыта. Что дальше?

Прайм-ТАСС, 01.07.08

Власти Грузии и Абхазии приписывают друг другу организацию терактов. Прогремевшие 29 и 30 июня взрывы в Гаграх и Сухуми вынудили власти Абхазии временно закрыть с 1 июля границу с Грузией до окончания курортного сезона. Тбилиси явно "сбивается" в версиях последних инцидентов в Абхазии, заявляя, что, с одной стороны, теракты следует трактовать как криминальные разборки местных преступных группировок, но, с другой стороны, высказывают глубокомысленные предположения с намеками на присутствие "российского следа" в последних двух взрывах, прогремевших в двух самых крупных городах Абхазии. Кому выгодно эскалация конфликта между Абхазией и Грузией и кто стоит за взрывами в Сухуми и Гаграх – с такими вопросами ПРАЙМ-ТАСС обратился к заведующему отделом стран Закавказья Института СНГ Михаилу Александрову.

По его мнению, последние взрывы в Абхазии следует рассматривать через призму грузинской политики в ее комплексном понимании: в течении длительного времени Тбилиси пытается дестабилизировать ситуацию на границах Грузии с Абхазией и Южной Осетией. Напомним, что в середине июня взрывы прогремели в Южной Осетии, после чего Грузия объявила о закрытии своих границ с этой непризнанной республикой. М.Александров делится предположениями о том, что к терактам в Сухуми и Гаграх причастны грузинские силы. По его мнению, Тбилиси ведет в отношении непризнанных республик такую политику, которая сводится к тому, чтобы "не дать простым людям спокойно жить, заставить их находится под страхом постоянных взрывов, чтобы власти непризнанных республик стали заложниками такой обстановки и, в конце концов, согласились на присоединение своих территорий к Грузии". "Прямой агрессии в отношении Сухуми Тбилиси начать не может, но пребывание в состоянии террора может заставить, по мнению Грузии, абхазов отказаться от независимого статуса", - продолжает эксперт.

Между тем, руководство Абхазии пошло на радикальные меры, решившись закрыть границы с Грузией в разгар курортного сезона. Такой шаг, по словам С.Багапша, сделан в интересах пребывающих в республику отдыхающих, прежде всего, туристов из России. Однако не исключено, что блокирование грузино-абхазской границы может вызвать обратный эффект и привести к оттоку отдыхающих. С экономической точки зрения это самый плохой сценарий для Абхазии, бюджет которой главным образом пополняется за счет доходов от туризма. "Граница между Грузией и Абхазией плохо контролируется, а террористы могут легко просачиваться на территорию непризнанной республики. Смогут ли абхазские силы контролировать ситуацию на границе, и есть ли у них достаточное количество людей для этого?", - задается вопросом М.Александров.

Вообще, в грузино-абхазском конфликте по-прежнему много нерешенных проблем. "Никакие вопросы при нынешнем грузинском режиме, режиме Саакашвили, не решаются, ничего не изменится в характере отношений между Грузией и непризнанными республиками", - полагает М.Александров. Между тем, стремление Грузии стать членом НАТО возможно только при двух условиях: это договоренности по присоединению Абхазии и Южной Осетии к Грузии или, наоборот, юридическое признание их независимости. "Западу близок второй вариант. Ему, в общем-то, не нужна Абхазия, ему нужно получить транзитный коридор в Азербайджан, на Каспий, доступ в Центральную Азию", - полагает



М.Александров. При этом он обращает внимание на то, что в Тбилиси уже звучат заявления о том, что вступление Грузии в НАТО не является абсолютной задачей, главная цель – это территориальная целостность страны.

По мнению М.Александрова, "оптимальной политической моделью могло бы стать образование "договорной Федерации" как этого было в 1925 году". Речь идет о единой Закавказской Социалистической Федеративной Советской Республике, в которой была сохранена самостоятельность входивших в нее Грузии, Армении и Азербайджана. Федерация существовала до тех пор, пока нужна была большевикам, стремящимся закрепиться в Закавказье, позже, в 30-е годы, ее упразднили. В 90-е годы /прошлого века/ Абхазия предлагала вернуться к обсуждению такой модели - конечно, без участия Армении и Азербайджана, напоминает М.Александров. Но, Грузия, как известно, отказалась, а вскоре между ними началась война. "Создание "договорной Федерации" возможно только в том случае, когда между сторонами будет налажено политическое и экономическое сотрудничество. Когда стороны балансируют на грани войны, это невозможно", - уверен М.Александров. При этом он не исключает того, что взрывы и теракты в той же Абхазии в ближайшее время прекратятся.

Со своей стороны добавим, что, несмотря на очевидность того, что о стабилизации ситуации в зоне грузино-абхазского конфликта должны непосредственно договариваться Тбилиси и Сухуми, не прекращаются попытки посредников "замирить" противоборствующие стороны. Отметим, что последние взрывы в Абхазии прозвучали как раз в канун открытия 30 июня в Берлине встречи представителей Группы друзей Генерального секретаря ООН по Грузии, которая объединяет Францию, Германию, США, Россию и Великобританию. Как считают в Тбилиси, западные страны должны убедить Россию согласиться на замену миротворцев полицейскими силами Евросоюза. Абхазия же категорически против этого предположения.

В свою очередь, помощник командующего коллективными силами СНГ по поддержанию мира в зоне грузино-абхазского конфликта подполковник Александр Новицкий заявил, что закрытие границы не приведет к каким-либо изменениям в действиях российских миротворцев, которые по-прежнему могут пересекать мост через Ингури /реку, разделяющую Абхазию и Грузию/ по мере необходимости.

Смогут ли последние теракты в Абхазии как-то прояснить ситуацию вокруг грузино-абхазского конфликта и сдвинуть обсуждение к одному знаменателю - будь то процесс образования единой Грузии или, наоборот, признание независимости непризнанных республик Закавказья? Это вопрос, на который пока нет ответа ни у кого. Не менее интересно понять, заинтересована ли Россия в обретении Абхазией и Южной Осетией долгожданной независимости в обмен на вступление в НАТО Грузии со всеми вытекающими отсюда геополитическими изменениями в данном регионе? Но это уже тема другой статьи.

## Р. Харабуа: О перспективах вхождения Грузии в НАТО

01.07.08

*Руслан Харабуа, ст. н. сотр. Отдела стран Закавказья  
Института стран СНГ.*

Для грузинских властей, основным внешнеполитическим приоритетом остаётся вопрос вступления Грузии в структуры НАТО. Незыблемость позиции Грузии относительно её вступления в НАТО очевидна. Грузинское руководство всё громче и громче стучится в двери альянса и для руководства страны вступление в организацию не имеет альтернативы. Как заявил Михаил Саакашвили, в своем выступлении на инаугурации, пути внешнеполитического развития, соответствуют уже ранее озвученным приоритетам Грузии. Главная задача – вхождение в состав НАТО. По его словам "естественное место в Грузии - в Европе и страна выбрала ориентацию на НАТО". Тому подтверждением стал референдум, проведённый 5 января, где по официальным данным 72,5% населения Грузии высказалось за вхождение Грузии в НАТО. Однако осуществление внешнеполитических амбиций Грузии наряду с внутриполитической ситуацией всё ещё остаются клубком неразрешенных проблем и на данном этапе, очевидно, что вопрос вхождения в организацию находится под вопросом.

Решение Бухарестского саммита НАТО в апреле об отсрочке присоединения Грузии MAP, хоть и стало неким временным препятствием, власти Грузии курс на интегрирование с альянсом менять не станут. Официальные власти Грузии считают произошедшие в Бухаресте события залогом новых достижений, вместе с тем представители парламентского большинства объясняют отсрочку получения MAP внешними факторами, а именно – негативным влиянием России.

На взгляд грузинского руководства их позиция, относительно вступления страны в военный блок, в полной мере соответствует интересам Грузии. По мнению властей, стремление вступить в НАТО будет способствовать демократическому пути развития государства, кроме того, как заявил председатель парламентского комитета по внешним сношениям Котэ Габашвили предыдущего созыва, это позволит «присоединиться к той огромной оборонной системе, которая называется НАТО». Вместе с тем представители Грузии считают, что «если Грузия вступит в НАТО, тогда Россия не сможет запугивать Грузию и распространять здесь свое влияние». Грузинские политики считают, что со стороны России существует прямая военная угроза против неё. В тоже время, по мнению Котэ Габашвили, вступление в НАТО «единственный путь к укреплению территориальной целостности Грузии».

Первые серьезные замыслы Запада и энергоресурсы Каспия, во второй половине 90-х годов приобрели для Грузии особое значение. По мнению грузинских экспертов, отказаться от этих проектов Грузия не могла. Именно в тот период, когда вступил в действие заключенный в связи с проектом Баку-Джейхан первый контракт, были сделаны первые реальные шаги по сотрудничеству с НАТО, подписано соглашение между Евросоюзом и Грузией. А в 2002 году на саммите НАТО Шеварднадзе поставил вопрос о вступлении Грузии в этот альянс. По словам бывшего посла Грузии в Российской Федерации Зураба Абашидзе, Грузия пошла в обход России потому, что Россия оттолкнула ее.



На сегодняшний день, по мнению грузинского политолога Сосо Цинцадзе, Грузия не откажется от курса на вступление в НАТО. В грузинском обществе, равно как и среди политической элиты, независимо от их внутривнутриполитических взглядов, существует твердое убеждение, что вступление Грузии в НАТО позволит ей окончательно оторваться от влияния России, приобрести в лице организации надёжного покровителя и защитника и самое главное восстановить свою территориальную целостность. Что касается представителей оппозиции относительно вступления в НАТО подавляющее большинство оппозиционеров выступает за интеграцию Грузии в Североатлантический альянс и ЕС, и заявляют, что отказ НАТО в предоставлении стране Плана действий по вступлению в НАТО (МАР) на Бухарестском саммите был обусловлен не только фактором России, но и низким уровнем демократии в Грузии. Оппозиция называет основной причиной вердикта лидеров стран НАТО, внутренние проблемы.

В случае если Грузия, по каким-либо причинам не сумеет стать членом альянса, по мнению авторитетной грузинской газеты «Резонанси» для Грузии это может иметь катастрофические последствия.

Вместе с тем, говорить о том, что грузинские власти пребывают в твёрдой уверенности в том, что в декабре на министерском уровне НАТО, когда будет решаться вопрос предоставления МАР Грузии ещё на шаг приблизиться к стандартам НАТО, было бы не совсем справедливо. Из слов министра иностранных дел Грузии Екатерины Ткешелашвили, после встречи 18 июня в Брюсселе с генсеком НАТО Япом де Хооп Схеффером, совершенно не ясно получит Грузия план действия по членству или же вновь будет предложено подождать. Министр выразила осторожный оптимизм в том, что Грузия увидит результаты своих усилий по вступлению в НАТО.

И всё же Тбилиси не теряет надежду и уверен в том, что сумеет найти ключи подхода к тем европейским странам, которые на данном этапе, не желают предоставлять Грузии план ПДЧ. Президент Грузии Михаил Саакашвили в своём очередном западно-европейском турне, 25 июня, провёл встречу в Германии с федеральным канцлером Ангелой Меркель. Не секрет, что для грузинского лидера подобная встреча была очень важна. Германия на апрельском саммите НАТО в Бухаресте выступила противником преждевременного присоединения Тбилиси к Плану действий по членству в альянсе. Михаил Саакашвили, не уверен в том, что Германия в очередной раз не выступит в качестве оппонента против Грузии, и потому ему необходимо было заручиться, если не поддержкой Ангелы Меркель, то хотя бы выяснить мнение страны, от которой во многом зависит будущее Грузии. Однако каких-либо обнадеживающих заявлений грузинскому лидеру со стороны федерального канцлера сделано не было. Ангела Меркель заявила, что Москва и Тбилиси должны достичь прогресса в урегулировании ситуации вокруг Абхазии прежде, чем Грузия начнет процесс интеграции в НАТО, что в очередной раз демонстрирует позицию Германии, которая навряд ли на предстоящем министерском уровне поддержит Грузию. Однако она напомнила, что «еще в Бухаресте Германия четко зафиксировала свою позицию относительно того, что Грузия обязательно объединится в альянс». Вместе с тем сроки принятия Грузии в НАТО канцлер Германии не конкретизировала, отметив, что это не «столь уж далекая перспектива». В то же время канцлер высказалась в поддержку присутствия в регионе российских миротворцев и поиска альтернативных путей решения конфликта, заявив при этом, что разделяет тревогу Тбилиси по поводу «шагов, предпринятых российской стороной» в отношении непризнанных республик на территории Грузии. Немецкие парламентарии также не дали президенту твёрдых гарантий того, что Грузия получит, столь желаемый ею план МАР.

Между тем не следует считать, что всё грузинское общество и политическая элита столь однозначно положительно оценивают значимость вхождения Грузии в НАТО. Не все грузинские политики в восторге от проводимой грузинскими властями целенаправленных действий в отношении вступления Грузии в НАТО. Те, кто выступает против вхождения Грузии в НАТО, высказывают различные точки зрения, однако они все уверены в том, что вступление в альянс может привести к непредсказуемым последствиям для страны.

Как известно 5 января в Грузии был проведён референдум относительно вхождения страны в организацию. Результаты плебисцита, скорее всего, как и результаты президентских выборов, как заявляют некоторые представители оппозиции, были сфальсифицированы. Как заявила лидер партии «Имеди» («Надежда») Ирина Саришвили наряду с президентскими выборами, властями были фальсифицированы и результаты плебисцита по вступлению страны в НАТО. Она считает, что в действительности, большинство избирателей зафиксировали свое негативное отношение к НАТО.

Это мнение разделяет президент Конгресса национальных объединений России профессор Владимира Хомерики. «Я считаю, что эти результаты были натянуты, сфальсифицированы. Первоначально объявлялось порядка 60% - очевидно, это максимум, который они могли реально собрать, да и этого процента не было. Несмотря на то, что в Грузии есть тенденция и общий настрой к стремлению в НАТО, продиктованный надеждой на то, что Североатлантический альянс якобы поможет Грузии решить вопросы территориальной целостности, я считаю, что то, что первоначально заявлялось, - это максимальный процент. Нынешние цифры нарисованы для пущей убедительности, чтобы Саакашвили получил от Америки больше поддержки, так как результаты президентских выборов были полностью сфальсифицированы. Поэтому он решил добавить сюда дополнительный процент, чтобы заявить свою лояльность», - сказал Владимир Хомерики.

Даже если учесть, что референдум прошёл в соответствии с международными стандартами и на их окончательный итог не было оказано влияние при подсчете голосов и подобный результат не вызывает сомнений, тем не менее следует учесть другие факторы. Как известно, по данным ЦИК Грузии, на избирательные участки 5 января во время выборов президента Грузии, пришло 1 млн. 982 тыс. 318 избирателей. 33 тыс., в то время как общее число избирателей в Грузии составляло 3 млн. 527 тыс. 964 человека, по данным ЦИК, общее количество избирателей согласно единому списку составило 3 млн. 352 тыс. 448 человек. Исходя из данных ЦИК, получается, что чуть менее 50% населения Грузии не явилось на избирательные участки, соответственно они не высказывались никак в отношении вхождения Грузии в НАТО, а если учесть, что и среди проголосовавших около 30% выразили негативное отношение к вхождению в состав альянса, картина для грузинского руководства и среди тех, кто незамедлительно желает получить членство в организации не столь радужная. Кроме того, не все политические партии и движения Грузии готовы на то, чтобы Грузия, не урегулировав



конфликтные вопросы, стала членом североатлантического альянса. С объявлением итогов опроса по НАТО сразу же возникла незабываемая тема нейтралитета. В период проведения президентских выборов эту идею активно поддерживал «Национальный форум» входящий в состав Объединенной оппозиции, депутат Гоча Джоджуа и руководительница «Фонда Игора Гиоргадзе» и лидер партии «Имеди» («Надежда») Ирина Сарисвили.

Более того, Ирина Сарисвили выступила с инициативой о проведении референдума по вопросу сохранения Грузией нейтралитета во внешней политике. 21 февраля, парламент Грузии, накануне саммита глав государств СНГ в Москве, дал разрешение партии «Имеди» на сбор подписей по поводу запрета на перемещение по территории страны Вооруженных сил иностранных государств и размещение в Грузии иностранных военных баз.

Бывший министр внутренних дел Грузии Темура Хачишвили, который был осужден за участие в теракте против Эдуарда Шеварднадзе в августе 1995 года, считает, что решение всех стоящих перед Грузией проблем пролегает через ее нейтралитет. По его словам, вступление в НАТО еще больше ухудшит отношения Грузии с Россией.

После прошедших президентских выборов 5 января и признания международным сообществом их итогов, в Грузии, впервые за последние годы изменилось отношение к Америке, а ведь США твердо настаивают на включении Грузии в НАТО. Такая позиция среди некоторых грузинских политиков вызывает неприятие. Как заявил лидер Союза традиционалистов Грузии Акакий Асатиани «нет бескорыстных и самоотверженных друзей. В межгосударственных отношениях дружбы не бывает. Это исключено. Именно такая иллюзия привела нас к катастрофе в 1801 году, когда предполагали, что единоверная Россия обязательно поможет нам. Но потом убедились, что Москва преследует только собственные интересы. Идентичную ситуацию мы имеем и в связи с США. Они нам помогают, но, оказывается, делают это исходя из собственных интересов, а не для нас.» Сын первого президента страны Звиада Гамсахурдия, политик и политолог Цотне Гамсахурдия придерживается той же позиции, более того он считает, что «сложилась ситуация, когда США являются единственным игроком на грузинской политической сцене и безраздельным хозяином положения». Он также отметил, что «США, как правило, предпочитают иметь дело с небольшой кликой, будь то династия или диктаторский режим, вместо того, чтобы интересоваться мнением народа. В особенности, если американские интересы идут вразрез с национальными интересами».

В Грузии, в последнее время всё чаще задаются вопросом, что получит Грузия от вступления в альянс? Подобные вопросы возникали и ранее, когда грузинское руководство стремительно выстраивало отношения с руководством НАТО. В частности после прошлогоднего февральского визита Михаила Саакашвили в Брюссель, грузинская пресса вполне справедливо задалась этим вопросом. Как отмечалось в «Ахали таоба» в грузинском обществе, относительно вступления в НАТО, присутствовал, впрочем он и сейчас не исчез, «дефицит информации». Тот же вопрос возникает у владельца самой влиятельной в Грузии русскоязычной газеты «Свободная Грузия» учредителя холдинга «Кавказ-медиа» Иосифа Угрелидзе. «почему информационный характер НАТОвской темы недостаточно доведен до граждан страны, в особенности на региональном уровне. Думается, не лишено основания предположение о том, что это следует отнести к сознательным действиям и откровенному подыгрыванию адептам альянса. Явно «непросветительская» работа в этом направлении может дорого обойтись нам и надолго оставить Грузию в статусе «неполноценного территориально государства». Тем более, что и попытки так называемого наведения мостов с нашим северным соседом неуклюжими жестами и лишенными логики действиями несут явно деструктивный характер».

В действительности большинство населения не ведаёт, что представляет собой НАТО, какие страны являются участниками этого альянса, что он сулит своим членам. Однако все эти вопросы не столь существенны, перед основной глобальной проблемой, поможет ли НАТО Грузии в восстановлении территориальной целостности, а ведь именно решение этой задачей заняты все представители грузинского руководства страны. На данном этапе, очевидно, что власти Грузии хотят возложить свои неразрешимые территориальные проблемы на плечи мощной и в то же время прагматичной организации, которая не станет использовать силу, которая может помешать осуществлению других не менее важных, в первую очередь для США, проектов. С другой стороны не в интересах НАТО принимать в свои ряды такую страну, которая ради интеграции в альянс потеряет собственные территории и потом, вследствие этих процессов, постоянно будет в конфликтном положении. Следует учитывать и тот факт, что члены организации все свои решения принимают единогласно. Другое дело, если отдельные члены НАТО, по собственной инициативе, в случае принятия Грузии в альянс, выскажутся за оказание помощи Грузии в восстановлении их территориальной целостности. Не исключено, что давление и авторитет НАТО будет использован в качестве давления и на саму Грузию. Ведь влияние России на территориях неконтролируемой Грузией всё более возрастает и усиливается и соответственно желание членов НАТО вступать в спор с Россией минимизируется. Но это отнюдь не значит, что Грузия и её сторонники в тот час же отступят от своих намерений и принципов, и тем не менее. Подобные рассуждения в последнее время в Грузии стали появляться всё чаще. Однако, как заявляют сами представители власти, в частности заместитель председателя парламентского комитета по обороне и безопасности Ника Руруа прошлого созыва, «вступление Грузии в НАТО с урегулированием конфликтов напрямую не связано».

Свое критическое отношение к плану вхождения Грузии в состав альянса высказывает Иосиф Угрелидзе. По его мнению, чем ближе власти Грузии будут подтягивать страну к альянсу, тем ближе и реальнее признание независимости отторженных территорий, где большинство населения – граждане России, и, мягко говоря, отнюдь не жаждет в Североатлантический блок. Кроме того он считает, что «милитаризация абхазского региона» еще раз подтверждают то обстоятельство, что Грузия с намеченным на декабрь получением «паспорта» на вступление в НАТО так и не преодолевает статус несостоявшегося в территориальном отношении государства. Вполне вероятно, что «НАТОвский зигзаг» действительно приведет грузинский суверенитет и независимость в защищенную гавань западных стран, зато, увы, окончательно подведет черту под восстановлением территориальной целостности Грузии. США и Россия по этому поводу,



понятно, не будут затевать мировую войну. И по многим другим вопросам, Иосиф Угрелидзе, высказывает сомнение и опасения относительно вхождения Грузии в состав северо-атлантического блока.

С другой стороны не следует сбрасывать со счетов тот факт, что Грузия всё ещё остаётся членом СНГ и, не выйдя из организации, Грузия вряд ли станет полноправным членом НАТО, в тоже ей могут предоставить план ПДЧ. Ранее Грузия неоднократно заявляла, что собирается выйти из состава СНГ, однако грузинское руководство реально осознаёт, что подобный шаг приведёт к полной и безвозвратной потере Абхазии и Южной Осетии, которые де-факто являются независимыми территориями, в противном случае большая Кавказская война обеспечена. На данном этапе Грузия, через существующие механизмы и рычаги, всё ещё способно, мало-мальски, оказывать какое-то влияние на неподконтрольные территории. И потому, навряд ли, власти Грузии окончательно решат выйти из Содружества.

Очевидно, что на данном этапе Грузия стоит перед серьёзным выбором – смириться с потерей территорий и вступить в НАТО или объявить нейтралитет с твердой гарантией, что впоследствии им будут возвращены, на их взгляд, их территории. Несмотря на то, что Грузия сделала решительный шаг в направлении альянса, некоторые члены организации также оказались перед сложным выбором. Представление Грузии плана MAP, для этих стран – значит основательно подпортить отношения с Россией. Окончательный положительный ответ со стороны членов альянса, несомненно, ещё более ухудшит отношения между членами альянса и Россией. На этом фоне делать однозначные утверждения о том, что Грузия, несмотря на её желание быть членом альянса, в скором будущем войдет в состав организации было бы не совсем справедливо. Не исключено, что грузинское руководство, на каком-то этапе, для решения территориальных вопросов, возможно, откажется от вхождения в состав организации.

## В.Жарихин: «Украинские власти сами себя разоблачают»

KM.RU, 02.07.08

*Владимир Жарихин, заместитель директора института стран СНГ*

На днях состоялся визит премьер-министра Украины Юлии Тимошенко в Москву, где прошла ее встреча с Владимиром Путиным. Многие комментаторы поспешили назвать это мероприятие «президентскими смотрами» Тимошенко. Я не согласен с такой оценкой, потому что еще не факт, что Юлия Владимировна станет президентом Украины. Хотя ее рейтинг падает медленнее, чем у Ющенко, но он тоже падает. Если говорить об итогах встречи украинского премьера с Владимиром Владимировичем Путиным, то об этом очень интересно написано в украинской «Правде». Ее корреспондент Виктор Чивакуня слетал с Тимошенко в Москву, а потом поделился своими впечатлениями. Для особо дотошных наших читателей я дам следующую ссылку на статью, которую будет очень полезно почитать: [www.pravda.com.ua/ru/news/2008/6/30/78006.htm](http://www.pravda.com.ua/ru/news/2008/6/30/78006.htm).

Вообще, складывается такое впечатление, что господин Чивакуня прилетел в Москву не из Киева, а по крайней мере из Кувейта. Об этом можно судить по немного покровительственному тону по отношению к российскому премьеру и вообще Москве. Например, он пишет, что Путин не повез Тимошенко в Белый дом. Уж больно там скромный, совковый интерьер. Дескать, поэтому он встречался с ней в Доме приемов на Арбате. Видимо, господин Чивакуня не был в российском Белом доме лет эдак 15-17. То есть с 1991 года. А, может быть, даже с 1993 года, когда наш парламент горел. Назвать интерьеры Белого дома «скромными» может лишь человек с очень нескромными притязаниями. Может быть, кувейтский принц, но никак не скромный журналист из скромной украинской «Правды».

Впрочем, все это мелочи. Главное в другом. Так получается, что украинские власти сами себя разоблачают. Много говорят о том, что Тимошенко приехала обсуждать широкий спектр вопросов, связанных с сотрудничеством по всем направлениям. А вот в самолете она, как выясняется, сказала своим журналистам: «Я еду обсуждать газ, газ и еще раз газ». Вот все, что ее интересует в Москве. А все «завитушки» по поводу совместных авиакосмических проектов – это так, для внешнего эффекта и «до кучи». Итак, Тимошенко предложила, чтобы Россия и Украина совместно вели переговоры с Центральной Азией и выторговывали приемлемую для Украины цену. Но – вот незадача! – мы на это не согласились. Было прямо сказано: цена на газ для Украины в руках центральноазиатских руководителей. А уж если последние публично заявили о своем намерении перейти на европейские цены, то не думаю, что они отступят от своей позиции. Их не волнуют «судьба демократии» на Украине и президентские амбиции Юлии Владимировны. Так что свой главный вопрос Тимошенко так и не решила.

Много идет разговоров о том, что поскольку Ющенко оказался русофобом, то не поиграть ли нам с Юлией Владимировной. То есть с другим, более прагматичным русофобом. Видя «железобетонную» позицию чиновников Госдепа США, выраженную в указах президента Украины, иногда действительно возникает мысль, а не поиграть ли нам с Юлией Владимировной. Поскольку Ющенко – настолько упертый политик, который уже даже не думает ни о каком газе. Ему лишь бы какого-нибудь Шухевича наградить, снести памятник Екатерине II в Севастополе и вступить в НАТО. Его не волнует даже собственный рейтинг, который уже снизился до пяти процентов.

Однако, на мой взгляд, это ошибочная логика. В конце концов, мы же хотим изменения антиукраинского (а значит, и антироссийского тоже) курса руководства Украины, а не более усовершенствованного «кучмизма» (мы движемся на Запад, но при этом произносим «ласковые речи» в восточном направлении). Да, мы можем услышать ласковые речи от Юлии Владимировны. Она прекрасно понимает: для того, чтобы стать президентом, нужно получить больше 50% голосов. А для этого нужно заморочить голову востоку и югу Украины. Так что Тимошенко с удовольствием будет играть в эти игры. Но



я абсолютно уверен, что никакого реального движения в сторону России со стороны руководства Украины не будет. Спонсоры-то за бугром, причем с той стороны «бугра», а не с этой. Я не думаю, что российское руководство не принимает в расчет все эти соображения. Другое дело, что какие-то договоренности с Тимошенко (но только написанные на бумаге) заключать действительно легче, чем с Ющенко, которому безразличны как судьба Украины, так и судьба его избирателей.

## В. Лосев. Цветастая «пустышка»

03.07.08

*Владислав Лосев, Институт стран СНГ*

Еще пять лет назад, выступая на семинаре руководящих работников по идеологической работе, Александр Лукашенко сделал заявление, которое при его реализации могло повлечь за собой серьезные изменения в положении Белоруссии на международной арене.

Белорусский лидер заявил тогда ни много ни мало, как о притязаниях Республики Беларусь на «великую роль духовного лидера восточноевропейской цивилизации». Трудно сказать, что такое восточноевропейская цивилизация, да и вряд ли Белоруссия может претендовать на какое-то духовное водительство, к примеру, венгров или румын. По-видимому, имелся ввиду все же славянский мир.

Но мало о чем-то заявлять. По части сотрясения воздуха у белорусской власти все в порядке. Беда в том, что дальше пустой рисовки перед публикой дело как правило не идет. Взять хотя бы отношения с Сербией и балканский кризис в целом. Белорусское общество в подавляющем большинстве своем было на стороне сербского народа. Общественность пыталась хоть как-то помочь сербам. В республике был создан Комитет солидарности с сербами и черногорцами, основной задачей которого было не только проведение публичных акций в поддержку сербского народа и Союзной республики Югославии, но и стремление подвинуть власти к каким-то реальным действиям в поддержку СРЮ и помощи сербам.

А вот с этим-то все оказалось совсем не просто. Ведь одно дело высокопарно рассуждать о славянском братстве и совсем другое – оказывать реальную помощь вопреки мнению мирового сообщества конкретному славянскому народу, попавшему благодаря этому самому «сообществу» в тяжелейшее положение.

А ведь белорусский официоз, несмотря на внешнюю пикировку с США и Евросоюзом на деле чрезвычайно чувствителен к мнению западных политических кругов. К примеру, когда представители общественности обратились к руководству Белорусского фонда мира с предложением оказать гуманитарную помощь находившейся в блокаде, в том числе и со стороны Белграда, Республике Сербской в Боснии, то получили отказ.

Данное решение мотивировалось возможной (всего лишь возможной!) отрицательной реакцией неких западных партнеров. При этом неофициально было сказано, что это и позиция Администрации президента РБ. И можно не сомневаться, что было именно так, ибо Белорусский фонд мира является абсолютно карманной организацией, руководство которого каждый (даже минимальный) свой шаг согласовывает с властью.

Конечно, впоследствии, в апреле 1999 года, был знаменитый полет Лукашенко в обстреливаемый НАТО Белград и небольшой гуманитарный конвой из Белоруссии в Югославию. Все это выглядело может и эффектно, но не получило никакого дальнейшего развития.

Более того, после прекращения военной агрессии НАТО белорусская власть практически утратила интерес к сербским событиям, а государственные СМИ стали писать и рассказывать о Сербии не как о славянской православной стране, а как о каких-нибудь Филиппинах или Арабских Эмиратах.

Сербское направление белорусской политики оказалось цветастой «пустышкой», направленной на политическую рекламу одного лица. И это совсем не преувеличение. Ведь белорусско-сербские деловые и культурные связи находятся, как отметил посол Сербии в Белоруссии Сречко Джукич, на уровне статистической погрешности.

Действительно, несмотря на то, что между Сербией и Белоруссией существует безвизовый режим, товарооборот между двумя странами составляет ничтожную сумму в 50 миллионов долларов, а Соглашение о свободной торговле уже 10 (!) лет все согласовывается, переписывается и никак не вступит в силу. Более того, между Минском и Белградом даже нет прямого авиасообщения.

Очевидно, белорусским властям это не очень-то и надо. Минская верхушка (и это отнюдь не Лукашенко) все надеется понравиться, а может и войти (чем черт не шутит?) в круг европейской элиты, а тут какая-то Сербия, которая до сих пор брыкается с этим Косово. Поэтому выстраивание реальных отношений с Сербией может стоить кое-кому в Минске «европейской перспективы». Вот и вся разгадка отсутствия интереса официального Минска к Белграду. Не хочется верить в это, но реалии упорно толкают к такой мысли.

В отличие от «элиты», сербская тема по-прежнему волнует белорусскую общественность и не только потому, что в отношении сербского народа Запад проводит политику несправедливую и жестокую. Сербь для белорусов кровные и духовные славянские братья, а брату принято помогать, тем более, если он в беде.

Этой теме был посвящен, состоявшийся в Минске накануне Дня памяти Косовской битвы белорусско-сербский научно-практический семинар «Белоруссия – Сербия: исторические связи и будущее», в котором приняли участие представители сербского посольства в Белоруссии, белорусские ученые, писатели, политологи, журналисты и общественные деятели.

Разговор получился весьма острый, так как были подняты не только вопросы современных белорусско-сербских отношений, но и проблемы нынешних взаимоотношений между славянскими государствами в целом, которые, к сожалению, во многих случаях очень далеки от братского идеала.



Итогом обсуждений стал документ, в котором участники семинара поддержали справедливую борьбу Сербии за свою территориальную целостность, а также позицию Белоруссии, России и других стран, не признавших «независимость» Косово, которое сегодня на деле является под контрольной территорией США и НАТО. Остается только надеяться, что этот жест белорусской власти не будет всего лишь декларацией,

Участники семинара резко осудили неправомерную позицию Гаагского трибунала по бывшей Югославии, который односторонне рассматривает события, имевшие место на Балканах, преследуя только сербов и уклоняясь от расследования преступлений албанских боевиков из так называемой армии освобождения Косово.

В документе также высказано мнение о необходимости формирования единого информационного, культурного и экономического пространства Белоруссии, России и Сербии с целью создания предпосылок для последующего образования союза славянских государств.

Документ направлен белорусским, российским и сербским властям и может быть внесет определенную лепту в дело единения наших славянских народов.

## К. Фролов. Перспективы антироссийского альянса

03.06.08

*Кирилл Фролов, зав. отделом Украины Института стран СНГ*

Во вторник вечером в Батуми завершился очередной саммит Организации за демократию и экономическое развитие ГУАМ, объединяющей Грузию, Украину, Азербайджан и Молдавию.

Главы стран-участниц ГУАМ собрались в Батуми без президента Молдавии Владимира Воронина, вновь заверили друг друга в верности демократическим идеалам, посетовали на международный терроризм и застарелые конфликты, и договорились крепить транспортно-энергетическую безопасность. В переводе с канцелярского на русский это означает солидарность в борьбе с пророссийскими "непризнанными государствами" и с российскими проектами диверсификации потоков энергоносителей, а также попытки реализации проектов транспортировки энергоносителей в обход России.

Девизом встречи, начавшейся несколькими часами ранее, стало: "ГУАМ объединяет восток Европы". По официальным сообщениям, в общей сложности на саммите присутствовали делегации 25 стран, в том числе Грузии, Украины, Азербайджана, Польши, Литвы, Чехии, Японии.

В Батуми прибыли также политические инвесторы проекта - представители Госдепа США. Но радужные перспективы антироссийского геополитического альянса испорчены отсутствием президента Молдавии - Владимир Воронин третий год подряд форум игнорировал - он прислал вместо себя министра внутренних дел страны Валентина Межинского и замминистра иностранных дел Валерия Остапеца.

По итогам встречи президенты Грузии, Украины, Азербайджана, Литвы и Польши подписали Батумскую декларацию, сообщила пресс-служба украинского президента. Документ свидетельствует о приверженности подписантов "демократическим принципам, правам и свободам человека, верховенству закона, духовному и культурному наследию своих народов и укреплению духа толерантности".

О "демократии" и "толерантности" в языковой сфере на Украине мы знаем слишком хорошо и много.

Подписавшие декларацию подтвердили намерение и далее развивать региональное сотрудничество и выразили обеспокоенность "угрозами, порожденными затянувшимися конфликтами, агрессивным сепаратизмом, экстремизмом, международным терроризмом и подтвердили готовность ГУАМ совместно противодействовать этим угрозам", сообщает "РБК-Украина". Это - камень в огород "непризнанных государств", придерживающихся пророссийской ориентации.

Экономическая часть саммита завершилась принятием заявления Совета глав государств-членов ГУАМ об использовании транспортного потенциала и развитии транспортного коридора ГУАМ. Как сообщается, "документ призван содействовать полному использованию транспортного потенциала государств-членов, территории которых являются природным коридором между Европой и Азией. В документе еще раз подчеркивается необходимость ускорить создание зоны свободной торговли, разработать концепцию транспортной политики Организации, а также поддержать конкретные проекты по усовершенствованию инфраструктуры транспортного коридора ГУАМ".

Как заявил по окончании саммита президент Украины Виктор Ющенко, стороны также договорились об участии в проекте Евроазиатского нефтетранспортного коридора. "Это базовый ключевой фундаментальный проект, реализация которого в ближайшее время будет обеспечена", уверен Ющенко. Также оптимистично украинский президент высказался и о проекте "Викинг" (проект комбинированных перевозок, охватывающий маршрут Ильичевск - Клайпеда. Реализуется с февраля 2004 г., участники - Украина, Белоруссия и Литва). "Мы полны политической воли и решимости реализовать в полном объеме проект "Викинг", который должен получить свое продолжение в Молдову, Грузию, Азербайджан и до Центральной Азии", цитируют Ющенко украинские СМИ.

Стоит отметить, что изначально предполагалось, что в ходе саммита Грузия даст официальное согласие на вступление Азербайджана во Всемирную торговую организацию (ВТО). Однако пока такой информации не поступало.

Это - также антироссийские ходы, предпринимаемые вопреки объективным законам экономики.

Не оправдались пока и ожидания, связанные с обсуждением инициативы украинской стороны о создании единого Международного диспетчерского центра по контролю за качеством и количеством газа, поставляемого из России в Европу через территорию Украины. Предполагалось, что учредителями центра, помимо стран ГУАМ, могли бы выступить Польша и прибалтийские государства, а сам центр своего рода рычагом критики России.

Также отсутствуют сообщения о возможности создания в рамках ГУАМ собственного миротворческого батальона.



Теперь под вопросом оказалось и участие Молдавии.

В последнее время отношения между Москвой и Кишиневом заметно потеплели, а вот ГУАМ, заявил накануне открытия батумского саммита председатель молдавского парламента Мариан Лупу, для Молдавии привлекательность утратил: "В этой организации особый интерес представляли вопросы экономического характера, которые сейчас отодвинуты на второй план", цитирует молдавского спикера "Интерфакс". Стоит отметить, что за день до начала батумского саммита в Кишиневе прошло заседание российско-молдавской межпарламентской комиссии. По окончании встречи с российскими коллегами Лупу назвал Россию "одним из важнейших наших партнеров", "основным поставщиком энергоносителей" и "важным торгово-экономическим партнером, представляющим собой крупнейший рынок сбыта для молдавской продукции". В ходе встречи представители двух стран подписали соглашение, предусматривающее увеличение квот для привлечения молдавских рабочих в Россию, а также активизацию регионального сотрудничества между двумя странами. "Молдавия рассчитывает на поддержку российскими парламентариями официальной позиции Российской Федерации относительно обеспечения территориальной целостности Молдавии путем поиска жизнеспособного решения приднестровского конфликта", заявил Лупу.

Таким образом, ГУАМ теряет Молдавию.

Явно антироссийский характер ГУАМ дает России аргумент признать Нагорный Карабах. Или ввести визовый режим и ограничить квоты для гастарбайтеров из Азербайджана.

Это будет холодным душем для Азербайджана. Что тогда останется от ГУАМ?

## Михаил Александров: «Сегодня требуются люди нового мышления, нового призыва».

ММК, 07.07.08

Михаил Александров, зав. отделом Закавказья Института стран СНГ.

Я считаю, что Дмитрий Медведев сейчас всячески пытается проявить себя как самостоятельный политик. Как человек, которому не чужды собственные идеи и представления о том, как должна строиться внешняя политика страны. Для меня, например, очень важно, что он недавно встретился с Багапшем. Раньше Путин избегал таких встреч, все перепоручал Министерству иностранных дел.

Важно также, что Медведев позвонил Саакашвили, когда захватили российских миротворцев, и устроил ему, мягко говоря, вытык. Потом было заявление Министерства обороны о том, что мол, мы не можем гарантировать, что и дальше российские миротворцы будут соблюдать спокойствие в таких ситуациях. Это тоже довольно симптоматичное заявление. При Путине таких заявлений не делалось. С другой стороны, Медведев активно работает и на западном направлении. Не дает прижать Россию ни на переговорах с западными политиками, ни с Европейским союзом, ни по вопросу вокруг Ирана. Во внешнеэкономической сфере появились новые инициативы. В частности, о превращении рубля в региональную валюту, которая пока блокируется старыми кадрами из путинского окружения, в том числе, Кудриным. От которых, по большому счету, руководству страны нужно освободиться.

Посмотрим, насколько Медведев окажется сильным, чтобы избавиться от этого балласта, даже не путинского, а еще ельцинского призыва, который Путин сохранил у власти. А в плане внутренней политики никаких симптомов ожидаемой многими либерализации я не вижу. Продолжаются репрессии против русских патриотических организаций, продолжаются выходки всяких антифашистов и организаций прокремлевской направленности, спонсируемых Сурковым и Ко. Так что в этом вопросе по-прежнему есть неясность. Конечно, нельзя все решать одновременно. Посмотрим, как Медведев дальше будет двигаться. Возможно, он пойдет на какие-то изменения в сторону демократизации России, поняв, что опираться на старые кадры и двигаться вперед одновременно невозможно. Сегодня требуются люди нового мышления, нового призыва, как было в тридцатых годах, когда Сталин выдвигал совершенно новое поколение политиков, которые выиграли войну. А России предстоят очень тяжелые времена, как и всему миру, кстати говоря, с учетом надвигающегося экономического коллапса американской и всей западной экономики. Не исключено, что будет очередная проба мировых сил, и страна должна войти в этот период подготовленной, мобилизованной, готовой встретить любые вызовы. А для этого нужны совершенно новые кадры. Поэтому перед Медведевым стоит большая интересная работа, и хотелось бы, чтобы он был достоин тех вызовов, которые стоят перед Россией.

## А. Грозин. «Центральноазиатская» составляющая визита Дмитрия Медведева

07.07.08

Андрей Грозин, зав. отделом Средней Азии и Казахстана Института стран СНГ

Российский президент Дмитрий Медведев, после посещения Баку, где российский лидер Ильхаму Алиеву лично и публично предложил продавать азербайджанский газ РФ по «европейским ценам», совершил весьма значимые визиты в Туркменистан и Казахстан. Итоги этого первого масштабного «азиатского турне» нового президента России можно считать успешным.



В Ашхабаде переговоры российского и туркменского президента увенчались рядом важных договоренностей. Основной из них стали вопросы энергетического партнерства России и Туркмении.

Глава Туркмении подтвердил свои обязательства по поставкам газа в Россию. Как заявил по итогам переговоров туркменский лидер Гурбангулы Бердымухамедов, «мы подтвердили свою неизменную приверженность взятым на себя обязательствам, отраженным в соглашении по поставкам туркменского газа до 2025 года в Россию». Таким образом, на уровне обещаний президента Туркменистана Россия, во-первых, сохранила возможности закупать туркменский газ на нынешнем уровне и, во-вторых, подтвердила планы увеличить его закупок в дальнейшем. То, что у Москвы имеются намерения реализовать ранее (весна 2005 г.) заключенные контракты в сфере приобретения «голубого топлива» Туркмении, подтвердил в Ашхабаде глава «Газпрома» Алексей Миллер. Отвечая на вопрос журналистов, каковы ежегодные объемы закупок туркменского газа «Газпромом», он сообщил, что «каждый раз мы увеличиваем объемы закупок, будет больше и в следующем году». «Мы увеличиваем объемы закупок из квартала в квартал», - сказал глава «Газпрома».

Сейчас Россия ежегодно закупает в Туркмении более 40 млрд кубометров газа. Соглашение о сотрудничестве в газовой отрасли на 25 лет было заключено Россией и Туркменией 10 апреля 2003 года. В рамках этого соглашения «Газпром экспорт» и «Туркменнефтегаз» заключили долгосрочный контракт купли-продажи туркменского природного газа на период действия соглашения.

Перед приездом в Ашхабад российского лидера делегация «Газпрома» во главе с А.Миллером побывала на переговорах с президентом Туркменистана. Ни о каких конкретных результатах объявлено не было и ряд российских изданий поспешили отозваться о этих переговорах, как о не увенчавшихся успехом. Поэтому именно с визитом Медведева и связывались надежды, что по итогам его беседы с Бердымухамедовым все «разночтения» будут сняты.

С глазу на глаз Медведев и Бердымухамедов беседовали дольше запланированного часа.

«Прежде всего мы подтвердили приверженность к традиционным узам дружбы и преемственности установившегося курса на укрепление стратегического сотрудничества, опирающегося на незыблемые приоритеты независимого развития и духовно-историческую общность», - подвел итоги встречи туркменский лидер.

«Нынешняя встреча - серьезный этап в перспективном развитии дружественных отношений между Россией и Туркменистаном», - заявил со своей стороны президент РФ. «В ближайшее время во всех странах должны быть завершены внутригосударственные процедуры, касающиеся соглашения по Прикаспийскому газопроводу», - сообщил Дмитрий Медведев. - И мы продолжим работу по соглашению, касающемуся реконструкции существующих газопроводов».

До конца текущего года Туркмения и Россия договорились устанавливать фиксированную цену на туркменский газ каждые полгода исходя из мировой конъюнктуры. С 01.01.2008 она была повышена на \$30 - до \$130 за тысячу кубометров. С 1 июля цена была поднята до \$150 за тысячу кубометров. Что касается перспектив 2009 года, то в марте нынешнего года Ашхабад (совместно с Астаной и Ташкентом) предупредил Москву о намерении устанавливать цену, исходя из рыночных принципов, то есть с учетом постоянно меняющейся конъюнктуры на мировом рынке. Судя по всему, «Газпром» не смущает рост цен на туркменский газ - российский концерн намерен, как было озвучено его руководством, увеличивать закупки газа у Ашхабада.

Эта ситуация сложившаяся во взаимоотношениях Туркмении и России соответствует интересам двух стран: Ашхабад нацелен на наращивание доходов от экспорта своих невозобновляемых ресурсов, а «Газпром», идет навстречу туркменской стороне только из понимания того факта, что оно в своей основе справедливо, но и ориентируется на простой факт: прозрачный, понятный всем порядок ценообразования лишает смысла всякого рода «серые» схемы и альтернативные (бумажные) российским маршруты доставки туркменского газа конечным потребителям в Европе.

Москва и Ашхабад заявили, что отдают приоритет Прикаспийскому газопроводу, который позволит увеличить поставки туркменского газа в Россию. Россия и Туркмения намерены уделить приоритетное внимание реализации проекта этого газопровода. «Высокий уровень партнерства существует между субъектами ТЭК двух стран, которые осуществляют и проектируют строительство важных объектов трубопроводной инфраструктуры», - говорится в принятом совместном заявлении президентов двух стран. «Особое внимание в этой связи было уделено вопросам реализации проекта строительства Прикаспийского газопровода, с вводом в эксплуатацию которого планируется значительно увеличить объемы поставок природного газа из Туркмении в РФ», - говорится в документе.

В дополнение к этому заявлению глава России сообщил, что Россия, Казахстан и Туркмения уже в ближайшее время завершат внутригосударственные процедуры для строительства Прикаспийского газопровода. «В топливно-энергетическом комплексе существует хорошее сотрудничество между Россией и Туркменистаном», - подтвердил Д.Медведев. По его словам, «в ближайшее время во всех странах должны быть завершены внутригосударственные процедуры, межправительственное соглашение по Прикаспийскому газопроводу, а также соглашение по реконструкции существующих газопроводов».

Исходя из итогов визита главы РФ в Ашхабад можно согласиться с мнением о том, что любые «альтернативные России» трубопроводы из Центральной Азии по-прежнему обречены оставаться на виртуальном уровне.

Кроме того, президенты России и Туркмении в совместном заявлении указали на то, что они намерены содействовать созыву третьего саммита глав Прикаспийских государств. «Стороны выразили твердую решимость последовательно осуществлять принятые решения (состоявшихся каспийских саммитов), и тем самым создать предпосылки для созыва третьего саммита глав Прикаспийских государств», - подчеркивается в документе.

Таким образом, можно констатировать, что главным итогом визита Дмитрия Медведева в Туркменистан стало то, что он добился от Гурбангулы Бердымухамедова «неуклонной приверженности обязательствам» по соглашению о поставках газа в Россию.



В Казахстан Д.Медведев прибыл уже второй раз за время своего президентства. С одной стороны, большая разница в возрасте и, главное, в опыте нахождения на высших властных постах двух президентов могла бы осложнить общение, однако, ничего подобного не наблюдается.

За Дмитрием Медведевым стоит вся мощь российского государства, несоизмеримая даже со всеми странами Центральной Азии вместе взятыми. В каком-то смысле при визите в любую страну за российским лидером находится проекция этой силы – и в финансовом, и в оборонном смысле и т.д. Это очень большой бонус российского президента при общении с лидерами других государств.

С другой стороны – и Нурсултан Назарбаев человек в мировой политике более чем искушенный.

Когда Владимир Путин стал президентом, также задавались вопросы в связи с его молодостью и не очень большим опытом нахождения на высших постах. Но и у бывшего и у нынешнего глав России с казахстанским лидером выстраиваются весьма плодотворные, даже, дружеские, отношения.

В минувшие выходные в Казахстане отмечали сразу два праздника. Столице республики Астане исполнилось 10 лет, а заодно свой день рождения отметил и президент Нурсултан Назарбаев.

На праздники в Казахстан приехали несколько глав других государств. Помимо российского лидера Дмитрия Медведева приглашения приняли президенты Азербайджана, Киргизии, Таджикистана, Грузии, Армении, Турции, король Иордании.

«Десять лет прошло с того памятного дня, когда всему миру прозвучало имя Астана, - напомнил Н.Назарбаев. - Обретение новой столицы стало для нас моментом истины. В нашем случае перенос столицы вызван геополитическими интересами нации". Со слов главы Казахстана получается, что именно Астана дала импульс развитию всей республики. "Астана - символ, который вывел самосознание нации на новый уровень", - заявил глава РК.

"Десять лет по историческим меркам - это совсем небольшой срок, - заметил Д.Медведев. - Но за это время на древней земле успел вырасти суперсовременный и комфортный для жизни город, город, задающий темп, ритм жизни всего Казахстана. Здесь буквально на глазах формируется новое лицо страны и пишется ее новейшая история".

Президент России отметил и то, что особое геополитическое положение Астаны определяет саму философию ее развития, связанную с идеей евразийства. Город, с одной стороны, отражает национальную самобытность республики, а с другой - ее открытость миру, восприимчивость ко всему новому.

В Астане президент России также провел несколько двусторонних встреч. Д.Медведев в принципе так или иначе побеседовал со всеми коллегами. И даже с президентом Грузии Михаилом Саакашвили.

Пресс-служба Кремля сообщила, что в ходе разговора с Саакашвили Медведев обратил внимание на недопустимость нагнетания обстановки в регионе, а также подчеркнул необходимость продолжения переговорного процесса со всеми вовлеченными сторонами. Поводом для такого замечания стало обострение обстановки вокруг Южной Осетии, где в результате столкновений уже имеются жертвы.

«Казахстанские» итоги визита Медведева следует признать очень успешными. Многие говорили, что он будет носить ознакомительный, «церемониальный» характер, но в действительности, насколько известно автору, обсуждалась масса практических вопросов и были достигнуты определенные договоренности. Речь идет о расширении сотрудничества в космической сфере, модернизации трубопроводной системы «Средняя Азия - Центр», активизации проекта Прикаспийского трубопровода.

Подводя итог «туркмено-казахстанской» части «азиатского турне» Дмитрия Медведева, стоит подчеркнуть один принципиально важный момент (нашедший отражение в ходе общения российского лидера с его туркменским и казахстанским коллегами): в современных условиях нельзя добиться односторонних уступок. Нужно давать определенные преференции, и России следует это понимать. Это понимание руководство РФ и демонстрирует на наших глазах.



## В ЗЕРКАЛЕ СМИ

### Период полураспада

Взгляд, 01.07.08

Роман Федосеев

В Батуми открылся третий саммит ГУАМ – организации, которую принято считать антироссийской

В Грузии начал свою работу саммит организации, надежно зарекомендовавшей себя в качестве аккумулятора антироссийской риторики. На этот раз лидеры стран-членов ГУАМ (Грузия, Украина, Азербайджан, Молдавия) планируют обсудить возможность ослабления энергетического влияния России. Между тем, эксперты уверены, что ГУАМ начинает терять свое влияние в регионе, благо былого единства в рядах более не наблюдается. И первый кандидат на выбывание – Кишинев.

Во вторник в грузинском Батуми открылся третий саммит Организации за демократию и экономическое развитие – ГУАМ (Грузия, Украина, Азербайджан, Молдавия).

«ГУАМ – весьма эффективная организация с точки зрения антироссийской риторики» Первые три страны будут представлены президентами – Михаилом Саакашвили, Виктором Ющенко и Ильхамом Алиевым, а вот лидер Молдавии Владимир Воронин в Батуми не приехал, прислав вместо себя министра внутренних дел Валентина Межинского.

В качестве гостей на саммит также заглянут президент Литвы Валдас Адамкус, президент Польши Лех Качиньский и министр иностранных дел Чехии Карел Шварценберг. Всего же на саммите присутствуют представители 20 стран и международных организаций.

Повесткой дня уже запланировано подписание ряда документов, в частности, декларации Батумского саммита, коммюнике, декларации об использовании транспортного и транзитного потенциала и программы председательства Грузии в ГУАМ (она принимает эстафету у Азербайджана).

Кроме того, на разных уровнях состоятся встречи в формате «ГУАМ+» – с представителями Госдепа США и правительством Японии.

Перед началом саммита генсек объединения Валерий Чечелашвили заявил, что встреча «даст оценку процессу сотрудничества стран ГУАМ и определит перспективы развития их сотрудничества на предстоящий год». По его словам, «секретариат ГУАМ и Грузия совместно попытаются внести дополнительный импульс в региональное сотрудничество в рамках организации».

К слову, среди тем, которые планируют обсудить Саакашвили и Алиев, числится и передача Баку двух грузинских беспилотных самолетов-разведчиков – сроком на 6 месяцев. По словам источника в Министерстве обороны, эта техника нужна Азербайджану «для контроля за территориями, оккупированными Арменией» (то есть, за Нагорным Карабахом).

Напомним, что сама Грузия активно использовала данные беспилотники «для контроля за Абхазией», пока не получила «по рукам» от Совбеза ООН.

Кроме того, будет рассмотрен проект создания новой энергетической структуры, которая сможет контролировать качество и объемы российского газа, идущего транзитом в Евросоюз через Украину. Как пишет «Независимая газета», идея создания соответствующего диспетчерского центра принадлежит секретариату украинского президента, а заявлена она как альтернатива российским инициативам. Предполагается, что в состав центра войдут представители стран ГУАМ, а также Польши и государств Прибалтики.

Впрочем, в последнее время наблюдатели сомневаются как в перспективности данных инициатив, так и в прочности рядов самого ГУАМ. О нестойкости объединения заговорили еще в 2005 году, когда его ряды официально покинул Узбекистан.

Ислам Каримов мотивировал свое решение «существенным изменением изначально объявленных целей и задач организации». Узбекистан, в частности, не устраивали «акценты организации на решении замороженных конфликтов, формировании совместных вооруженных блоков и пересмотре существующих систем безопасности».

Если же отбросить дипломатические формулировки, ситуация выглядит так: после андijanского мятежа Каримов был записан странами Запада в «среднеазиатские диктаторы», ввиду чего Ташкент был вынужден закрыть ряд «прозападных» программ и переориентироваться на Россию. В конечном итоге, Узбекистан покинул ГУАМ и вступил в ОДКБ.

Как бы там ни было, депутат Государственной думы, директор института СНГ Константин Затулин уверен, что ГУАМ действительно утратил свое влияние в регионе.

«За весь период деятельности организации судорожно продолжался поиск совпадающих интересов и каких-либо интеграционных проектов. Но интересы входящих стран достаточно разноречивы – и в экономике, и в политике. У них есть одно общее – они либо испытывают, либо могут испытывать серьезные проблемы с территориальной целостностью. Это крючок, на который насажены эти страны. Создание ГУАМ сопровождалось разговорами о неэффективности СНГ, но за все это время результаты ГУАМ на порядок менее представительны», – заявил Затулин газете ВЗГЛЯД.

Кстати, с января 2008 года, (точнее, с момента встречи Владимира Путина с президентом Молдавии Ворониным) наблюдатели активно заговорили, что ГУАМ может покинуть и Кишинев.

«Молдавия в последнее время пытается реализовать идею сотрудничества с Россией по вопросу урегулирования приднестровского конфликта, она старается заручиться поддержкой Москвы в этом вопросе. К тому же, Воронин вынужден будет покинуть свой пост, и он очень заинтересован в политическом преемничестве, которое может обеспечить хорошие отношения с соседями», – считает Затулин.



Напомним, что в одном из мартовских интервью на прямой вопрос, может ли республика покинуть ГУАМ, Воронин ответил: «Но вообще-то, от присутствия в любой организации должна быть эффективная польза. Если ее нет, то нет и интереса. А если нет интереса, то присутствие становится обременительным. С нашим ГУАМ перспектива туманная. Если не будет экономического интереса, то сидеть в нем в качестве противовеса кому-то нам не нужно. Молдова не такая страна, чтобы выступать кому-то противовесом».

А уже накануне саммита Воронин, как и Каримов в свое время, неожиданно сделал разворот на 180 градусов и заговорил о своих симпатиях к России.

«Россию критикуют просто потому, что это Россия. Когда я, молдаванин, читаю откровенно русофобские статьи, мне приходит в голову мысль: а как бы управляли Россией, скажем, те, кто столь яростно ее сегодня критикует?.. Теперь Россия получает несправедливые обвинения в вечном, исконном, чуть ли не генетическом тоталитаризме, империализме», – заявил президент Молдавии, выступая перед студентами из России, Украины, Грузии и Молдавии – слушателями летней школы, организованной РИА Новости и кишиневской Высшей Антропологической Школой.

Реагируя на ситуацию вокруг Молдавии, руководство ГУАМ даже вынуждено было выступить со специальным комментарием на предмет перспектив пребывания Кишинева в своих рядах.

«Молдова не собирается покидать состав ГУАМ. Несмотря на то, что президент Молдовы Владимир Воронин не участвует уже в третьем саммите ГУАМ, делегация Молдовы полноценно участвует в принятии решений ГУАМ и разделяет принципы этой организации», – передает Грузия-онлайн слова генерального секретаря ГУАМ Валерия Чечелашвили.

Однако российские эксперты возможность сохранения организации в нынешнем виде оценивают крайне пессимистично. Так, первый вице-президент Академии геополитических проблем Константин Сивков уверен, что ГУАМ буквально «трещит по швам».

«Пока Грузия и Украина продолжают жесткую антироссийскую политику, Азербайджан заключает союз с Россией в энергетической сфере. Да и Кишинев начинает вести переговоры с Москвой, сближаться с Москвой. В такой ситуации цели ГУАМ начинают ставиться под вопрос – он начинает разрываться на части по геополитическим векторам», – подчеркнул эксперт в беседе с корреспондентом газеты ВЗГЛЯД.

В этой связи Сивков уверен, что одной из главных задач данного саммита станет поиск путей консолидации ГУАМ с целью его сохранения и дальнейшего использования для воздействия на Россию.

Эксперт Центра политической конъюнктуры Евгения Войко, в свою очередь, уверена, что ГУАМ все-таки продолжит свою деятельность. Прежде всего, за счет усилий Грузии и Украины.

«В последнее время наблюдаются центробежные тенденции в организации, и не только в отношении Молдавии, которая сейчас несколько пересмотрела свою риторику в отношении России, – это можно видеть и на примере Азербайджана. Дело в том, что Азербайджан сейчас готовится к президентским выборам, и действующему президенту Ильхаму Алиеву нужна, в том числе, внешняя поддержка. Поэтому он будет ориентироваться как на Россию, так и на страны Запада. ГУАМ, конечно, организация существующая, и даже эффективная, с точки зрения антироссийской риторики, но что касается реальных проектов, я не думаю, что мы увидим в дальнейшем какой-то прогресс», – заявила Войко газете ВЗГЛЯД.

## Лужков традиционной ориентации

**Избранное, 01.07.08**

Мэр Москвы Юрий Лужков опять потребовал пересмотреть договор о дружбе и сотрудничестве между Россией и Украиной. Объявленный Киевом персоной нон грата московский градоначальник считает, что "это целесообразно".

Сегодняшнее заявление прозвучало на заседании студенческого правительства дублеров правительства Москвы. "Недопустим тот ход развития событий, который сейчас происходит на Украине, полностью не соответствующий договору 1998 года о дружбе, сотрудничестве и партнерстве", – цитирует Лужкова агентство Росбалт. И далее: "Я убежден, что нашей стране надо принять решение по завершению этого договора, а не его продлении".

Сенсацией это заявление назвать трудно. Юрий Лужков неоднократно высказывался по этому и другим поводам, давая крайне негативную оценку российско-украинским отношениям, за что и был недавно объявлен персоной нон грата.

11 мая, выступая в Севастополе на концерте по случаю 225-й годовщины основания Черноморского флота, Лужков заявил, что Севастополь не входил в состав территорий, которые Никита Хрущев в 1954 г. передал Украинской ССР. По его мнению, это существенное основание для того, чтобы считать: вопрос о принадлежности Севастополя остается открытым.

"В связи с тем, что гражданин Российской Федерации Лужков проигнорировал предупреждение Службы безопасности Украины (СБУ) о недопустимости совершения действий, которые наносят вред национальным интересам Украины и ее территориальной целостности, отныне мэру Москвы запрещен въезд на Украину", – немедленно отреагировало на демарш мэра Украина.

Инициатива мэра Москвы тогда вызвала резкое осуждение у сторонников президента Виктора Ющенко. Например, лидер Украинской народной партии Юрий Костенко сказал, что "провокации господина Лужкова в отношении территориальной целостности Украины происходят почти 10 лет". Он также напомнил, что его партия неоднократно предлагала запретить московскому мэру въезд на территорию Украины.



С другой стороны, заявление Лужкова поставило в трудное положение украинскую оппозицию, которая не могла игнорировать эти слова. Заместитель лидера фракции Партии регионов в Верховной раде Анна Герман сказала по этому поводу: "Я верю, что из уст первых политиков России, очевидно, такие заявления не прозвучат".

4 июня Госдума РФ также высказалась по поводу Договора. Депутаты предложили президенту и правительству рассмотреть вопрос о выходе России из Договора о дружбе, сотрудничестве и партнерстве с Украиной в случае присоединения Украины к Плану действий по подготовке к членству в НАТО или форсирования вступления в альянс. Такое предложение содержалось в обращении палаты.

Парламентарии считают, что в случае постановки вопроса о выходе РФ из большого Договора руководство страны должно обратиться к гражданам РФ и гражданам Украины с разъяснением причин и мотивов такого решения. По мнению депутатов, именно власти Украины виновны в том, что состояние российско-украинских межгосударственных отношений вызывает сейчас глубокую озабоченность.

"Мы обращаем внимание руководства нашей страны на то, что действия украинских властей, в частности, по форсированным шагам по присоединению Украины к Плану действий по вступлению в НАТО, являются недружественными по отношению к России и противоречат большому Договору о дружбе и сотрудничестве между нашими странами", - сказал глава думского комитета по делам СНГ и связям с соотечественниками Алексей Островский (фракция ЛДПР). Он полагает, что если официальный Киев предпримет новые шаги в этом направлении, и, в частности, если на следующем саммите НАТО по инициативе украинской стороны будет вновь поднят вопрос о присоединении республики к альянсу, это будет означать, что "сама Украина ставит под сомнение действие российско-украинского договора".

Обращение Госдумы к президенту и правительству принято по итогам недавних парламентских слушаний на тему "Состояние российско-украинских отношений и выполнение обязательств по Договору о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между РФ и Украиной".

Первый зампреда комитета по делам СНГ Константин Затулин заявил недавно, что до 1 октября Россия и Украина должны определиться с вопросом о продлении действия "большого Договора". Парламентарий выразил надежду, что оставшиеся месяцы будут посвящены конструктивному диалогу между странами.

Между тем, известно, что "Договор о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Российской Федерацией и Украиной" был подписан 31 мая 1997 года в Киеве. 6 июня 2007 года чрезвычайный и полномочный посол Российской Федерации на Украине Виктор Черномырдин сказал:

"Договор о дружбе и сотрудничестве между Украиной и Россией продлен на последующие 10 лет". Черномырдин пояснил, что для выхода из этого Договора сторона должна была предупредить партнера за полгода о своем намерении. Поскольку такого сообщения не было, Договор автоматически был продлен на следующие 10 лет, отметил посол.

"Договор о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Российской Федерацией и Украиной" был подписан 31 мая 1997 года в Киеве. В частности, в нем говорится:

"Высокие Договаривающиеся Стороны исходят из того, что добрососедство и сотрудничество между ними являются важными факторами повышения стабильности и безопасности в Европе и во всем мире. Они осуществляют тесное сотрудничество в целях укрепления международного мира и безопасности. Они предпринимают необходимые меры с тем, чтобы способствовать процессу всеобщего разоружения, созданию и укреплению системы коллективной безопасности в Европе, а также укреплению миротворческой роли ООН и повышению эффективности региональных механизмов безопасности". (Более подробно о Договоре )

Комментируя "Избранному" возможность разрыва Договора, политолог Аркадий Мошес сказал : "Любые попытки давления будут только вести к аналогичной реакции другой стороны. Они дадут украинскому руководству, во-первых, дополнительные аргументы, чтобы убеждать собственное население в том, что членство в НАТО необходимо, так как Россия начинает вести себя все более жестко и агрессивно. А во-вторых – усилят позицию Украины в диалоге с Западом. Потому что если у вас с кем-то есть Договор о дружбе, трудно говорить об угрозе со стороны партнера. А если Договора уже нет, то все выглядит совершенно иначе.

Иначе говоря, выход России из Договора о дружбе очень серьезно усилил бы позиции людей, которые стремятся к вступлению в НАТО и выводу Черноморского флота. Напомню, что Большой политический договор подписывался и ратифицировался в пакете с соглашениями о флоте. Если Россия выйдет из Договора, это неминуемо повлечет – или, по крайней мере, может спровоцировать - выход Украины из договоренностей по Черноморскому флоту. После чего начнется уже абсолютно неуправляемая эскалация напряженности"

## Ющенко является проблемой для Тимошенко и Путина

Газета, 1.07.08  
Светлана Слабинская

На прошлой неделе украинский премьер Юлия Тимошенко встретила со своим российским коллегой Владимиром Путиным. Говорили о стоимости газа для Украины.

Глава российского правительства заявил, что выступает за постепенный переход Украины на европейские цены. Путин также хвалил Тимошенко, называя ее "подростающим, эффективным и популярным в своей стране политиком".

Директор Центра мира, конверсии и внешней политики Александр Потехин, 58 лет, называет такое поведение Владимира Путина игрой.



— Россия лишь делает вид, что признает Тимошенко эффективным украинским лидером, — объясняет он. — Потому Путин демонстрировал, что рад видеть Тимошенко и готов иметь с ней дело. Но российский премьер лишь делает вид, что настроен положительно. Путин должен красиво говорить. Он не позволит себе сейчас открытых агрессивных заявлений, как, например, мэр Москвы Юрий Лужков или депутат российской Госдумы Константин Затулин. Хотя их мнения разделяет.

Эксперт говорит, что в действительности Россия заинтересована в борьбе ветвей власти в Украине и сохранении политического хаоса. Кремль не хочет иметь наше государство серьезным партнером. Россию устраивает путаница в Верховной Раде и конфликт между Ющенко и Тимошенко. Поэтому прошедшая встреча Тимошенко и Путина острых и неотложных проблем в отношениях стран не решает.

Директор Российско-украинского информационного центра Олег Покальчук, 53 года, напротив, считает, что это была встреча двух будущих президентов.

— Этот визит подчеркнул общие цели обоих премьеров, — говорит он. — Путин стремится опять вернуться в президенты, Тимошенко — стать им. Потому оба заинтересованы в сохранении и усилении собственного имиджа. Именно это и было главным в их разговоре. Для обоих это пиар. Для Путина в настоящее время особенно важный, потому что уже есть трение между его командой и людьми нового президента Дмитрия Медведева.

По мнению Олега Покальчука, в настоящее время Путина с Тимошенко сближает общая проблема — украинский президент Виктор Ющенко. Россию он раздражает, а для Тимошенко является соперником на следующих выборах.

Разговоры же о ценах на газ эксперты называют пустыми.

— Путин стремится сохранить имидж в глазах Запада, — говорит Александр Потехин. — Но в действительности Россия хочет иметь дополнительные рычаги влияния на Украину в других вопросах. И если сейчас Москва четко зафиксировала определенную цену на газ, то эти рычаги потеряет.

## Неужели НАТО решило полностью раскрыть свои карты насчет Южного Кавказа?

1st News, 01.07.08

Сахиль Искандеров

То, что между Россией и Западом (особенно США) ведется жесткая борьба (открытая и скрытая) за геополитическое влияние на всем постсоветском пространстве, ни для кого не является секретом. Хотя противостоящие стороны в этом публично не признаются.

Мало того, они саму эту борьбу всячески обволакивают в высокопарные лозунги якобы о своей заботе о поддержании демократических преобразований в республиках бывшего СССР, об их заинтересованности в скорейшем решении всех политических, экономических и военных проблем, с которыми сталкиваются новоявленные государства, и т.д. и т.п. Но, как говорится, слова словами, а поступки лучше всего демонстрируют истинные намерения. Поэтому любой малейший крен со стороны любой республики бывшего СССР в сторону кого-либо из конкурентов тут же вызывал ревностную реакцию у противоположной стороны. А такой подход, самое меньшее, приводил к установлению прохладного режима межгосударственных отношений между многими странами данного пространства. Россия, потерявшая в плане геополитического влияния всю Восточную Европу и Прибалтику в конце прошлого века, теперь ведет ожесточенную борьбу за то, чтобы не только сохранить свое геополитическое влияние на пространстве СНГ, но и не допустить укрепления на этой территории влияния кого бы то ни было. Но для достижения данной цели Москва выбрала странную (если не сказать абсолютно неверную) тактику.

Желая сохранить республики бывшего СССР в зоне своего геополитического влияния, Россия не прочь поддержать на территориях некоторых из них сепаратистские режимы, а при «необходимости» содействовать разжиганию новых очагов межэтнических конфликтов на территориях особо «строптивых». Вообще-то, такая тактика берет свое начало со времен правления М.Горбачева (последние годы существования СССР). Тогда придерживаться такой тактики якобы как эффективного инструмента борьбы против союзных республик, стремившихся к суверенитету, ему посоветовали «гении политической мысли» А.Яковлев и Г.Шахназаров. К чему все это привело, мы все стали живыми свидетелями. Но, как ни странно, несмотря на то, что два «великих мыслителя-советника» уже давно находятся в потустороннем мире, а их патрон-ученик тоже давно стал политическим трупом, дело этого триумvirата то ли по инерции, то ли целенаправленно продолжается нынешним политическим руководством России. А о прежнем российском руководстве и говорить нечего.

В этой борьбе Россию, прежде всего интересует вопрос принятия в НАТО республик бывшего СССР. Окончательно проиграв первый раунд схватки по поводу расширения Североатлантического блока в сторону своих границ, когда в блок были приняты без исключения все страны бывшего соцлагеря и прибалтийские республики (Запад, нарушая джентльменское соглашение с М.Горбачевым о недопустимости расширения НАТО, в конечном итоге не сдержал свое слово), Россия всячески старается остановить аналогичный процесс на территории СНГ. Сегодня самыми реальными кандидатами на членство в блоке считаются Украина и Грузия.

Если после Бухарестского саммита, когда вопреки ожиданиям многих, эти страны не получили приглашение в блок, число скептических высказываний резко увеличилось, то в связи с резким обострением ситуации в зоне грузино-абхазского конфликта, вопрос о принятии в НАТО новых членов из числа стран СНГ опять замаячил в некоторых политических заявлениях, причем принимая неожиданный оттенок.

Недавно посол США в Азербайджане Э.Дерси на Бакинской конференции «Интеграция Азербайджана в Евроатлантическое пространство и демократические выборы» сделала неожиданное заявление: «В рамках намеченных на



июль в Баку двусторонних консультаций по безопасности будет обсужден широкий спектр вопросов оборонной сферы, в том числе непосредственно вопрос вступления Азербайджана в НАТО». Такое заявление из уст такого искушенного посла в политических вопросах как Э.Дерси более чем ответственное заявление, не говоря уже о том, что никакой посол неволен делать подобные заявления без высокого одобрения политического руководства собственной страны. Азербайджанская сторона на уровне высшего политического руководства пока никак не среагировала на данное заявление. К тому же Азербайджан многократно заявлял о том, что пока не считает актуальным вопрос вступления страны в блок, и на данный момент его устраивает сотрудничество с Североатлантическим блоком в рамках программы «Партнерство ради мира».

Напомним, что НАТО со многими странами сотрудничает именно в рамках данной программы. Но предполагаю, что реакция азербайджанской стороны на данное заявление последует после предстоящего визита новоизбранного президента России Д.Медведева в Баку в начале июля. Потому что в ходе данного визита на весах политического торга могут быть поставлены судьбоносные вопросы, которые носят слишком ярко выраженные геополитические оттенки для обеих стран. И неспроста данное заявление из уст американского посла в Азербайджане прозвучало именно в этот момент. Москва недавно сделала Баку очень заманчивое экономическое предложение насчет оптовой покупки азербайджанского газа. Но сразу после этого Россия устами своего верного вассала президента Узбекистана И.Каримова озвучила идею о политической целесообразности объединения ЕвразЭС и ОДКБ в рамках одной организации. Предполагаю, что данное заявление из области политики кнута по отношению к «строптивым» Москвой было извлечено из «подарочного» мешка, в целях напоминания им о нецелесообразности отказаться от сделанных ею предложений. А случись идея слияния двух вышеуказанных структур, то не избежать расчленения самого СНГ. С одной стороны новоявленная военно-политико-экономическая структура, а с другой ГУАМ, по отношению к третьему члену (Азербайджану) которой сделано серьезное заявление из уст посла США в Азербайджане. Если все эти моменты воспринимать всерьез, то можно увидеть, что в данной игре наступил также период проверки нервов на прочность. Естественно, данное заявление Э.Дерси будет встречено неоднозначно со стороны многих государств, и, в первую очередь, в рамках самого Североатлантического альянса. Хотя США имеют колоссальный вес и немалых сторонников в самом блоке, это вовсе не доказывает их всеисилие. Вспомним хотя бы провал идеи приглашения Украины и Грузии в НАТО уже на Бухарестском саммите, ради утверждения которой США приложили колоссальные усилия. Предполагаю, что по отношению же к Азербайджану в этом вопросе соратники США в НАТО займут еще более жесткую позицию. Хотя бы апеллируя наличием на его территории нерешенной Нагорно-Карабахской проблемы. Не исключено, что официальный Вашингтон, прекрасно зная об этом, делает очередной пиар-ход. И если действительно их заявления совпадают с их искренним желанием, то хотя бы в отличие от других сопредседателей МГ ОБСЕ, которые известны явными проармянскими позициями, США в решении данной проблемы заняли бы более конструктивную позицию. Да нет же! Не исключено, что отсутствие реакции со стороны азербайджанского политического руководства объясняется этим.

Но, с другой стороны, не исключено, что США на полном серьезе стараются добиться этого. Тогда такая реальность нанесет сильнейший удар по позициям России и Ирана в Южно-Кавказском регионе. Но после принятия двух стран этого региона (к тому же членов ГУАМ) Азербайджана и Грузии в НАТО, остается открытым вопрос об Армении, которая уже навязала многолетнюю войну Азербайджану на почве территориальных претензий и не прочь так же поступить с одним из ключевых членов блока НАТО Турцией, а также с другим своим соседом - Грузией. К тому же эта страна является самым «надежным стратегическим союзником» России, с которой США ведут крупномасштабную геополитическую игру, и Ирана, которого те же США обвиняют в распространении терроризма. И странно то, что США слишком лояльно относятся ко всем полномасштабным межгосударственным отношениям этих стран с Арменией. Мало того, из западных стран, не исключая и самих США, в Армению под видом гуманитарной помощи ежегодно направляются, практически никем неконтролируемые, серьезные финансовые ресурсы. И нет никаких гарантий, что эти средства тратятся именно на данные цели, а не на покупки оружия.

Отсюда можно сделать вывод о том, что США, как и Россия, в лице Армении видят «стратегического союзника» на Южном Кавказе, и со временем не прочь пригласить и ее в НАТО. Тем более что в эти дни в рамках натовской программы «Партнерство ради мира» в Армении стартовала «Неделя НАТО», в которой отказались принимать участие Азербайджан, Турция и Россия. Очень странно, что Россия, так ревниво относящаяся к проблеме приближения Североатлантического блока к ее границам, в вопросе сотрудничества своего «стратегического союзника» с НАТО молчит, как в рот воду набравшая рыба. Даже после того как в 2006 г. Армения приступила к осуществлению Плана индивидуального партнерства с НАТО, Москва не жалела дифирамбов в адрес своего «стратегического союзника» и «форпоста» на Южном Кавказе устами Грызловых, Затулиных, Ивановых, Балмасовых, Маркедоновых, Колеровых, Александровых и многих других. Но, может быть, последние откровения остудят некоторые горячие головы в России. А может и нет. Даже комментируя заявление Э.Дерси, большинство российских аналитиков в проведении в Армении «Недели НАТО» ничего зазорного не видят. А вот если Баку положительно среагирует на данное заявление, то, по их мнению, это должно расцениваться как совершенно очевидное решение Азербайджана начать конфронтацию с Россией. Армения же, по мнению автора этих «гениальных политических толкований» М.Леонтьева, действительно является военно-политическим союзником России. Странно, что в отличие от таких эмоциональных оценок российских аналитиков, даже армяне, которых Леонтьевы так яростно защищают, в своих оценках более сдержанны. Вот слова кремлевского вассала (не исключено, что до определенного времени) в прямом смысле слова, президента Армении С.Саркисяна: «Стремление в НАТО таких стран, как Грузия, Украина и Азербайджан, не стоит считать антироссийским курсом. Армения намерена развивать отношения с НАТО в рамках программы индивидуального партнерства. Правда, при этом, вступать в альянс страна не намерена». Думаю, что Леонтьевы не так уж и наивны, чтобы не сделать из этих слов для себя соответствующие выводы. Со своей стороны же добавлю то, что С.Саркисян явно чувствует оказываемое на него давление со стороны мощной зарубежной армянской



диаспоры. И оказываемая этой диаспорой помощь Армении и самому С.Саркисяну и определенным политическим силам в стране ничем не уступает российским предпочтениям.

С другой стороны, во времена всех поворотных моментов политической истории армянская политическая элита никогда не отличалась своим постоянством и преданностью. Даже слова С.Саркисяна по поводу того, что Армения не намерена вступать в НАТО, не более чем усыпление бдительности Москвы. Да и в самом армянском обществе существует неоднозначный подход к политике Кремля по отношению к Армении. Вспомним хотя бы недавние результаты опроса, проведенного исследовательским центром Gallup, когда в Армении 62% опрошенных кремлевской политике на Южном Кавказе не постеснялись поставить «неуд». Было бы неплохо ознакомиться и мнениями некоторых армянских экспертов. Политолог М.Саркисян: «Внутриполитические процессы в Армении неоднозначно воспринимаются в Москве. Вмешательство России в армянские общегосударственные выборы сыграло деструктивную роль в общественных настроениях в Армении. Такое отношение Кремля становится тормозом для политического развития Армении. Исходя из реалий всего комплекса армяно-российских отношений, назрела насущная необходимость пересмотра параметров дальнейшего сотрудничества». К.Бекарян (руководитель общественной организации «Европейская интеграция»): «Не вижу противоречий в развитии Арменией отношений одновременно и с Россией, и ЕС. В то же время армяно-российские отношения варьируют между действительностью и имитацией, больше иницируемой со стороны Кремля. Они лишены прагматичности.

Если военное присутствие России является объективной необходимостью, то экономическое преобладание российских компаний необъяснимо». Вот так то. Армении нужны халявное российское оружие, живая военная сила для оккупации чужих территорий, финансовая помощь, почти дармовое российское «голубое топливо», но ни в коем случае ее экономическое присутствие, а тем более политический патронат. Причем количество таких негативных высказываний в адрес кремлевской политики по отношению к Армении каждым годом становится все больше и больше. Это говорит о том, что Армения всерьез замышляет о бегстве из объятий своего северного «стратегического союзника». А в этом вопросе незаменимую поддержку ей может оказать как раз-то Североатлантический альянс, который намерен весь Южно-Кавказский регион «проглотить» не по частям, а как цельный кусок. Предполагаю, что НАТО решило: настал психологический момент, когда необходимо полностью раскрыть свои карты насчет всего Южного Кавказа. Но может и стать, что все это хорошо разыгранный блеф для проверки крепости нервов у определенных участников большой геополитической игры в этом регионе. Оба варианта имеют право на существование, а главный тезис озвучен устами посла США в Азербайджане Э.Дерси. Самый лучший судья в жизни – время – покажет, каков истинный смысл данного заявления.

## Россия: Между Сочи и Гаграми восстановлено морское сообщение

**EuroNews, 02.07.08**

Между российским городом Сочи и абхазским курортом Гагры возобновилось морское сообщение. Оно было прервано в 1992-ом году после начала грузино-абхазского конфликта. Во вторник в Гагры отправилось скоростное пассажирское судно. Как стало известно, рейсы между Сочи и Гаграми в дальнейшем будут выполняться на регулярной основе.

В Тбилиси это решение назвали незаконным. По словам грузинского парламентария Николоза Руруа, речь идет об очередном покушении на суверенитет Грузии: «Это вопиющее нарушение соглашений, подписанных главами СНГ, в том числе Россией в 1996-ом году, которое предполагало закрытие морских портов Абхазии. Это было сделано для предотвращения незаконной перевозки оружия, наркотиков и передвижения наемников.»

С ним не согласен депутат Госдумы, директор института СНГ Константин Затулин: «Морское сообщение с Абхазией не означает признания государственности Абхазии со стороны официальных властей России. Морское сообщение с Абхазией не означает аннексии абхазской территории.»

Отношения между Москвой и Тбилиси в очередной раз обострились, в частности, в связи с недавним решением российских властей оказать предметную помощь населению непризнанной республики.

## Крым снова на пороховой бочке

**MiGNews.com.UA, 02.07.08**

**Андрей Постов**

Вы заметили: как только на Крымский полуостров приходит лето, так сразу же в России и Украине активизируются экстремистские настроения, связанные с проблемами статуса Крыма и русского языка, пребывания в Севастополе российского Черноморского флота, а также положения крымскотатарского населения?

Причем, если такой всплеск эмоций со стороны российских политиков можно хотя бы объяснить не только политическими, но и экономическими интересами, связанными с переориентацией туристического потока и инвестиций с Крыма на Черноморское побережье РФ, то никак уж нельзя объяснить с этой точки зрения усиленное нагнетание напряженности со стороны украинских политиков. Ведь совершенно понятно, что чем спокойнее будет в Крыму, тем больший приток туристов и капиталов здесь будет. Это особенно актуально сейчас, в разгар курортного сезона.

### ОБОРОНА СЕВАСТОПОЛЯ

Вряд ли нужно доказывать тот очевидный факт, что именно в Крыму сейчас столкнулись векторы интересов Украины и России, каждая из которых стремится отстоять свой национальный интерес. И не в последнюю очередь это



вызвано желанием украинских властей поскорее присоединить Украину к НАТО. Это вызывает опасение России. Вплоть до эмоционально-провокационных заявлений. Так, на торжествах по случаю 225-летия Черноморского флота РФ в Севастополе мэр Москвы Юрий Лужков призвал поставить вопрос о возвращении этого города России.

Украинские представители в свою очередь вновь озвучили требование к России начать вывод ее Черноморского флота из Севастополя уже в этом году, чтобы завершить базирование к 2017 году, когда истекает срок договора. Одновременно МИД России заявил, что не видит практической необходимости для начала переговоров по выводу российского флота из Севастополя. Более того, российская сторона хочет сохранить свое присутствие в этом городе и после окончания срока аренды, "поскольку Черноморский флот там стоит уже 225 лет".

Еще дальше пошел представитель России в НАТО Дмитрий Rogozin, который считает, что жители Крыма и Востока Украины могут поднять восстание в знак протеста против вступления страны в Североатлантический альянс, и тогда Украина распадется на несколько частей. В то же время он заявляет, что Россия не верит обещаниям НАТО и руководства Украины о том, что после ухода Черноморского флота бухты Севастополя не займут военные корабли других стран.

"Никто ничего нам не может гарантировать, да и словам мы больше уже не верим, - говорит он. - Вопрос с Севастополем для нас не является вопросом для обсуждения. Севастополь изначально создавался как главная база Черноморского флота. То есть, не флот базируется в Севастополе, а Севастополь является постоянной базой для флота. Это для нас является принципиальным вопросом, и после 2017 года флот должен остаться в своем родном доме. Другого дома у флота нет".

#### ЧТО ДЕЛАТЬ КРЫМЧАНАМ?

Слова российского политика украинская власть могла бы и проигнорировать. Но как быть с тем фактом, что под текстом "народного плебисцита о бессрочном пребывании Черноморского флота в Крыму" уже подписались более двух миллионов крымчан? Только в Севастополе инициативу крымского рескома КПУ поддержала почти половина жителей города - 150 тыс. человек (из 350 тыс. проживающих). В тексте, предлагаемом к подписанию, отмечается, что "русофобское руководство Украины совместно с олигархическим большинством народной измены в Верховной Раде из числа нашеукраинцев, бютовцев, регионалов и литвиновцев совершили преступление - вопреки воле большинства народа разрешили американским и натовским войскам провести в текущем году военные учения на территории Крыма".

В связи с этим инициаторы акции считают, что вывод Черноморского флота из Крыма может иметь катастрофические последствия: будут преданы права миллионов русскоязычных граждан и этнических русских, населяющих Украину и Крым. В крымском рескоме КПУ считают, что подобное волеизъявление народа является "ультиматумом в адрес оранжевой проамериканской власти, насильственно втягивающей Украину в НАТО".

К сожалению, взрыва пороховой бочки, на которой оказался Крым, можно ожидать и с другой стороны. Политикой украинской власти в отношении крымских татар недоволен меджлис этого народа. Как заявил его глава Мустафа Джемилев, власти Украины выделяют гораздо больше средств выселенным из Крыма в годы Великой Отечественной войны армянам, болгарам и грекам, нежели крымским татарам.

"После возвращения этих народов в Крым советская власть, а потом и крымская администрация, постоянно противопоставляли их крымским татарам: вот они, греки, болгары, армяне, в отличие от крымских татар, не требуют культурной автономии, они не претендуют на крымские земли и т. д. В том, что они ничего не требуют от украинской власти, нет ничего удивительного, ведь большинство греков, болгар или армян вернулись на свою историческую родину. Для крымских татар историческая родина - Крым. Поэтому мы и просим создать на полуострове культурную автономию для крымскотатарского народа", - сказал он. И добавил: "На нужды депортированных армян, болгар и греков власть выделяет в процентном соотношении в 15 раз больше средств, чем на нужды крымских татар. Ситуация доходит до абсурда: в то время, когда крымские татары десятками тысяч стоят в очереди на получение квартир, местная власть, построив жилье для депортированных, по всему Крыму искала болгар, греков и армян, чтобы раздать им квартиры. Теперь, когда мы выдвигаем к власти свои требования, нам постоянно отвечают: "Не вы одни были депортированы". Как видим, и сейчас осуществляются попытки столкнуть лбами крымских татар и представителей остальных депортированных народов".

#### ЗАЧЕМ НАМ ТА АВТОНОМИЯ?

Как же реагирует украинская власть на непростую, прямо скажем - взрывоопасную ситуацию в Крыму? Вместо того чтобы кардинально решать проблему, которая возникла из-за непоследовательной и противоречивой внутренней политики, она по уже устоявшейся традиции пытается объяснить ее влиянием извне и кознями "руки Москвы". Вот экс-посол Украины в США Юрий Щербак утверждает, что в России разработан план широкомасштабных провокаций в Крыму и Севастополе в 2008-2009 годах с целью остановить интеграцию Украины в НАТО и вернуть Киев в орбиту влияния Москвы.

"Столица Третьего Рима, которая проявляет трогательную заботу в отношении судьбы русского населения вне пределов РФ, рассчитывает на полную поддержку своих авантюр со стороны жителей Крыма (конечно, с помощью спецслужб Черноморского флота), - говорит он. - Среди возможных сценариев на период 2008-2009 годов нельзя исключать и широкомасштабных провокаций по обострению ситуации в Севастополе и в Крыму, включая создание центров "народного сопротивления", самопровозглашения сепаратистских структур, которые бы обратились к России и международным организациям с мольбой о предоставлении братской помощи в подавлении ненавистной украинской оккупации полуострова и т. п."

"Россия разработала план дестабилизации обстановки в Крыму, чтобы повторить на территории полуострова сценарий, аналогичный реализованному в Абхазии и Приднестровье, - вторит Юрию Щербаку народный депутат от НУНС Андрей Парубий. - И его первые шаги направлены на то, чтобы разбалансировать политическую ситуацию в Крыму, в целом в Украине. Но я уверен, что пока Президентом Украины является Виктор Ющенко, все эти планы России разобьются о стену украинской государственности. В этот трудный момент нам очень необходимо объединиться вокруг Президента и помочь



ему в деле защиты украинской державности и национальной идентичности. Только вступление Украины в НАТО обеспечит территориальную целостность страны и избавит от посягательств со стороны России. А что касается самого Крыма, то я считаю, что ему нужно вернуть статус одной из областей Украины, ведь, к сожалению, сегодня тенденции, которые происходят, свидетельствуют о том, что статус автономии некоторые политики трактуют слишком вольно, и это может привести к разбалансированию государственного управления Украины, которая, в соответствии с Конституцией, является унитарным государством". Вот так - взять и отменить автономию!

Своего коллегу поддерживает и идет еще дальше народный депутат из НУНС Тарас Стецькив. "Россия не может не вывести флот, - сказал он. - Украина как суверенное государство вынудит ее это сделать. Физически. Не пустят корабли на рейд - и до свидания. В конце концов, в Украине есть Вооруженные силы, Служба безопасности! Как это Россия не выведет? Да это же смешно!"

Безусловно, понятна позиция депутатов из пропрезидентского блока, ратующих за суверенитет и независимость Украины. Но, граждане, неужели же депутатам больше делать нечего? А госбюджет, а социальные законы? Или не до них? Как в том анекдоте: а вдруг война, а я уставший? Вся эта перепалка отдельных политиков, может быть, и не стоила серьезного анализа, если бы не одно "но"... А оно заключается в том, что и Затулин, и Рогозин, и ряд других выступающих с громкими заявлениями российских политиков говорят это не только со своих позиций, они фактически выражают официальную позицию Кремля. А Щербак и Парубий, судя по всему, - официального Киева. И к чему же эта пикировка может привести? Да к тому, что Украина в случае продолжения интеграции в НАТО рискует оказаться в состоянии холодной войны с Россией, и это в свою очередь принесет колоссальный ущерб не только крымской, но и всей украинской экономике.

И еще один немаловажный момент. Может быть, политикам все же взять "музыкальную паузу" в своих разжигающих страсти на полуострове заявлениях? Ну, хотя бы на период курортного сезона. Сами-то они, скорее всего, будут поправлять здоровье на шикарных заморских курортах. Оставив кипеть страсти в Крыму, который так ждет туристов и инвестиций. А деньги, как известно, любят тишину. Может, помолчим, а?

## Б.Тарасюк: Призывы о расторжении Большого договора между Украиной и РФ являются безответственными

RBK.UA, 02.07.08

Деятельность некоторых российских политиков, которые призывают к расторжению Большого договора между Украиной и РФ от 1997 г., является безответственной. Такое заявление сделал народный депутат от "Нашей Украины - Народной самообороны", экс-министр иностранных дел Украины Борис Тарасюк, сообщает пресс-служба Народного руха Украины. "В тексте договора содержатся положения, которые стали частями законодательства и Украины, и Российской Федерации, - подчеркнул он, - Отказ от этих положений развяжет руки не только России, но и Украине. Серьезные политики в Украине и в РФ не допустят разрушения данного договора".

По мнению Б.Тарасюка, ни одна из сторон не воспользуется своим правом о выходе из Договора. "Он будет автоматически продлен, и в дальнейшем будет служить основой наших взаимоотношений, - отметил он, - В российско-украинских взаимоотношениях нет ничего, что требовало бы кардинального изменения. Договор 1997 г. полностью отвечает развитию двусторонних взаимоотношений между Украиной и РФ".

Напомним, 1 июля мэр Москвы Юрий Лужков призвал федеральное правительство не продлевать договор о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между РФ и Украиной. Как заявил он на заседании правительства Москвы, ситуация в отношениях двух стран "недопустима". "Развитие событий в Украине полностью не отвечает договору в 1997 г. Я убежден, что нашей стране нужно принять решение о завершении действия данного договора, а не продлевать его", - сказал Ю.Лужков.

1 апреля с.г. первый заместитель председателя комитета Госдумы РФ по делам СНГ Константин Затулин (фракция "Единая Россия") заявил, что стремление Украины в НАТО можно расценивать, как нарушение Договора о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Украиной и РФ. По его словам, ст. 6 указанного договора предусматривает, что "ни одна из сторон не должна вступать в другие союзы, если это наносит вред интересам другой стороны".

В свою очередь председатель Верховной Рады Украины Арсений Яценюк не верит в то, что российско-украинский договор о дружбе, сотрудничестве и партнерстве будет пересмотрен. "Никаких оснований для пересмотра сути и формы договора нет", - сказал он.

Председатель Совета Федерации Сергей Миронов также выразил надежду на то, что РФ и Украина не будут пересматривать договор о дружбе и не выйдут из него. "Надеюсь, до этого не дойдет", - сказал он. При этом С.Миронов отметил, что с пониманием относится к заявлениям некоторых депутатов Госдумы, которые говорили о возможности выхода России из договора в случае вступления Украины в НАТО. По словам С.Миронова, российский и украинский народы "объединяет намного больше, чем разъединяет".

Как сообщалось, действие Договора о дружбе и сотрудничестве между Украиной и РФ заканчивается 1 апреля 2009 г. Он подлежит пролонгации еще на 10 лет, если до 1 октября 2008 г. одна из сторон не заявит о своем выходе из договора.



## Георгий Крючков: "О стратегическом партнерстве с Россией можно забыть"

Газета 24, 02.07.08"

Наталья Мелещук

Украина между Россией и НАТО – главная тема эксклюзивного интервью «24» экс-главы парламентского Комитета по вопросам национальной безопасности и обороны, члена президиума общественной организации «Украинский форум» Георгия Крюčkова

**"24": - Сегодня много говорят об угрозе национальной безопасности Украины. Территориальные претензии выдвигают Россия, Румыния, пытаются влиять на внутреннюю и внешнюю политику нашего государства Европа и Штаты. Кто или что, по вашему мнению, представляет наиболее реальную угрозу территориальной целостности и суверенитету Украины?**

Георгий Крючков: - Наибольшую угрозу безопасности и национальным интересам Украины представляет политика нынешней власти. С одной стороны у нас мощный политический блок НАТО, с другой – Россия, которая в блок не входит, но активно с ним сотрудничает. В этих условиях Украине очень важно четко определить свою позицию. В стране долго проводилась многовекторная, точнее, разновекторная политика – в принципе, наиболее для нас подходящая. Интересы Украины нельзя замкнуть на каком-то одном направлении. Как только был взят жесткий курс на евроинтеграцию, Украина утратила партнеров в лице Китая, Индии, других стран Востока и Азии, Африки, Латинской Америки. Это нас отбросило в экономическом и политическом плане далеко от наших собственных интересов.

**- Камнем преткновения в отношениях России и Украины стал вопрос НАТО. Как нам выйти из этой ситуации с наименьшими потерями?**

- Россию можно понять: приближение НАТО к ее границам явно угрожает ее оборонной составляющей. С другой стороны, Запад усиленно работает над тем, чтобы втянуть Украину в НАТО. Почему? Помимо того, что это огромная территория, это еще очень интересный народ – трудолюбивый, миролюбивый, толерантный, умеющий работать безотказно. Тут большой экономический потенциал, был огромный научный потенциал. Заполучить такой регион юга, так сказать, подбрюшье Европы, для Запада очень важно. Кроме того, в самой Европе происходят непростые процессы. «Старая Европа» (Франция, Германия Италия, Бельгия и др.) старается проводить самостоятельную европейскую политику, дистанцированную от старшего брата – США. «Младоевропейцы» (государства Балтии, Центральной и Восточной Европы) резко отрицательно настроены по отношению к России. Они – креатура Штатов, и США выгодно усилить именно это направление. В таком ракурсе выстраивается интерес к Украине как со стороны Запада, так и со стороны России. Примкнуть к какой-то одной стороне для Украины опасно. Думаю, нам нужно реализовать идею авторов Декларации о государственном суверенитете о нейтральном статусе Украины.

**- Противники этой идеи опасаются, что Украина замкнется в себе и будет тратить большие деньги на оборону...**

- Чушь! Речь не просто о провозглашении своего нейтрального статуса – нужно получить гарантии и признание этого статуса в ООН, в ОБСЕ и т. д. Что касается расходов на оборону, то они будут не больше, чем сейчас. Страны НАТО тратят на оборону не менее 2% ВВП. Мы на такие цифры не выходили, и сейчас, при нынешнем состоянии экономики, говорить об этом очень сложно. Думаю, сегодня в кошмарном сне трудно представить, что на Украину кто-то нападет, а тем более – что Украина от кого-то отобьется своими вооруженными силами! Она должна иметь вооруженные силы, которые ее будут защищать от локальных вещей...

**- Тем не менее, мы слышали угрозы со стороны России направить свои ракеты в сторону Украины в случае нашего вступления в НАТО...**

Давайте разберемся, в каком контексте было сделано это заявление. В нем говорилось, что если вооруженные силы Украины станут вооруженными силами НАТО и если на территории Украины будут размещены ракеты, направленные против России, то Россия будет в ответ предпринимать соответствующие меры. Реализация этой угрозы зависит от нашего поведения. Сейчас мы делаем все для того, чтобы подогреть ситуацию. Мы фактически открыто заявляем, что не считаем Россию своим стратегическим партнером. И теперь, думаю, действительно о стратегическом партнерстве с Россией можно забыть на какой-то период или, может, даже навсегда. Например, я не исключаю, что российский флот уйдет из Севастополя сам, может, даже досрочно.

**- То есть вы оправдываете действия России, в частности, те агрессивные заявления, которые в последнее время звучат в адрес Украины со стороны отдельных российских политиков?**



Не оправдываю, а анализирую. Россия делает невероятные, непростительные глупости. Ну, скажем, дает высказываться Жириновскому, Лужкову – безответственным людям, провокаторам. А наши «атлантисты» это используют. Не надо никакой агитации за НАТО – надо выпустить Жириновского, и любой нормальный человек, послушавший его высказывания, скажет: да зачем нам эта Россия, лучше идти в Европу.

**- Как вы считаете, Затулин, Лужков, Жириновский делают резкие заявления в адрес Украины от себя лично или за ними кто-то стоит?**

Вспомните прошлую зиму, когда у нас были трудности с газом. Российское телевидение все время показывало, как они будут заглушку закручивать. На кого это работало? Они пугали наше правительство? Его не испугаешь! Это работало против самой России: все, кто смотрел эти новости, думали: да что же это за брат мой, который меня так шантажирует? Поэтому утверждать, что подобные заявления делаются от себя, не могу. Но если есть такие указания со стороны высокого руководства – это, конечно, опасно.

**- Румыния тоже предъявила к Украине территориальные претензии. Не хочет ли она, чтобы мы таким образом заплатили за лоббирование ею наших интересов в НАТО?**

Мы знаем претензии Румынии на остров Змеиный, знаем, как они относятся к восстановлению нами судоходства по каналу Дунай – Черное море. Президент Бэсеску пошел дальше. Он откуда-то взял, что у нас кто-то хочет присоединить Приднестровье. Я в политике много лет и могу точно сказать: ни разу ни на одном уровне этот вопрос не поднимался. Если Украина будет претендовать на Приднестровье, Молдова должна потребовать возвращения Измаильщины и Северной Буковины (Черновицкой области). Бэсеску сослался на то, что отторжение этих земель – результат пакта Молотова – Риббентропа. Но если это так, то у нас не до конца реализован этот пакт не только в отношении Буковины и Бессарабии – есть еще и другие земли! А если еще какая-то страна скажет – это нам Сталин завещал, отдайте нам по-хорошему! Вспомните, в результате чего мы получили Западную Украину? Сталина можно критиковать за многое, но это решение для Украины было судьбоносным, оно позволило нам объединить свои исконные земли. Давайте будем осторожны! Думаю, надо выйти на конкретный разговор и получить четкое заявление, что Румыния не претендует на эти территории. Если мы соглашаемся с претензиями Румынии, грош цена нашему руководству.

**- Нынешнее правительство одной из приоритетных задач называло перевод украинской армии на контрактную службу. Насколько это сейчас целесообразно?**

- В условиях сокращения армии, конечно, лучше, чтобы армия была контрактной. Но перейти за один год – это популистское заявление нашего правительства. А то, что сделали в этом году с армейским бюджетом – это преступление. Мы заявляем о переходе на контрактную службу и сокращаем финансирование армии! Мы и так на 1,5% от ВВП никогда не выходили, а сейчас выделено чуть более 1%! Такого никогда еще не было! Зарплату контрактника подтянули до \$150–200. Но это мизер для военного человека! Я уже не говорю, что за все годы существования украинской армии она не получала ни одного нового вида вооружений. Без решения эти вопросы невозможно поднять армию.

## **Заявления Кремля напоминают плач оскорбленного ребенка. Б.Тарасюк**

**Главное, 02.07.08**

Смена президента в соседней федерации не повлияло на тональность и общую направленность украинофобской риторики Кремля. Министерство иностранных дел РФ в последнее время стало рупором немотивированных претензий Москвы к Киеву. Так считает лидер Народного Руха Украины, дипломат, экс-глава украинского МИД Борис Тарасюк, информирует пресс-служба НРУ.

Последнее заявление МИД РФ о якобы незаконности ведения Украиной геологоразведочных работ на ряде участков шельфа Черного моря свидетельствует о попытке поставить под сомнение линию границы в Керченском проливе. Оно вписывается в контекст политики территориальных претензий РФ к нашему государству. Борис Тарасюк предлагает вспомнить скандальные высказывания Лужкова, Затулина, Иванова и компании относительно статуса Севастополя.

Однако в Кремле, по-видимому, не понимают элементарной вещи – подобного рода заявлениями официальные лица Российской Федерации подрывают статус своего государства в мире, как предполагаемого и надежного партнера, считает дипломат. В связи с этим вспоминаются слова Канцлера Бисмарка: «Соглашения с Россией не достойны бумаги, на которой они написаны».

Попытки российской стороны влиять на внутреннюю жизнь Украины перешли границу хотя бы какой-то логики и напоминают постоянный надоедливый плач оскорбленного ребенка. Кремлю не нравятся уже и торжества по случаю победы украинского войска под Конотопом, и мероприятия по чествованию героев УПА, и даже безразличие большинства украинцев к игре российской сборной на Чемпионате Европы по футболу.

В продолжение темы – театральные угрозы Кремля устами вице-премьера РФ Иванова внедрить в отношениях с Украиной визовый режим. Эффективность попыток испугать нас уменьшается с каждым следующим выпадом подобного рода, уверен Б.Тарасюк. Заявление Иванова о визовом режиме должно было произвести на граждан обеих стран неизгладимое впечатление, однако ожидаемого в Москве эффекта не вызвала, - реакцией украинских граждан стало

отсутствие любой реакции. Девальвация имиджа «страшной РФ» стала, таким образом, очевидной, причем по вине самой российской стороны.

Заявление Иванова о визовом режиме является опосредованным подтверждением правильности избранного Украиной внешнеполитического курса, делает вывод глава НРУ.

## Константин Затулин: Господа из ПА ОБСЕ дают глупые рекомендации

Новости Федерации, 03.07.08

"Странными и глупыми рекомендациями" назвал призыв ПА ОБСЕ к России не нарушать суверенитет Грузии первый заместитель председателя Комитета Госдумы по делам СНГ и связям с соотечественниками, член фракции "Единая Россия" Константин Затулин.

"Господа из ПА в зоне абхазо-грузинского конфликта абсолютно ни за что не отвечают, поэтому и дают такие глупые рекомендации", - заявил депутат в интервью REGIONS.RU/"Новости Федерации". "Россия же, в отличие от ОБСЕ, несет ответственность в этом регионе и как посредник на переговорах, и как страна, направившая в эту зону миротворческий контингент", - указал политик.

Парламентарий, отметив, что ОБСЕ не имеет в зоне конфликта контактов ни с одной из противостоящих сторон, предложил "хотя бы на минуту представить, что эта рекомендация принята к исполнению". "И тогда мы увидим, что переговорный процесс, о котором так беспокоится ПА, будет остановлен", - подчеркнул Затулин.

Депутат отметил, что Парламентской ассамблее стоит давать свои советы не только России, но и комиссару Евросоюза по внешнеполитическим делам Хавьеру Солане, который совсем недавно побывал в Абхазии, где встречался "с теми самыми "сепаратистскими", по мнению авторов этой резолюции, властями непризнанной республики". Парламентарий напомнил также об участившихся визитах в регион американских дипломатов и послов западных стран. "Должны эти визиты также подвергаться критике или же ПА ОБСЕ практикует такой подход только по отношению к России?", - задал риторический вопрос Константин Затулин.

## Международное право нарушает ОБСЕ, а не Россия - мнение парламентариев

Новости Федерации, 03.07.08

Парламентская Ассамблея ОБСЕ (ПА ОБСЕ) призвала Россию не нарушать суверенитет Грузии.

"ПА ОБСЕ призывает правительство РФ в своих контактах с де-факто властями сепаратистских районов Грузии воздержаться от поддержания связей с этими регионами каким бы то ни было образом, который бы ставил под сомнение суверенитет Грузии", - говорится в резолюции, принятой на 17-ой сессии ПА ОБСЕ 3 июля.

В документе также рекомендуется нашей стране "придерживаться стандартов ОБСЕ, общепринятых международных норм в отношении угрозы силой или ее применения в целях разрешения конфликтов в отношении с другими государствами-участниками".

Напомним, что в начале 90-х годов Абхазия и Южная Осетия вышли из-под юрисдикции Грузии и добиваются международного признания своей независимости. В апреле 2008 года президент Владимир Путин поручил правительству взаимодействовать с фактическими органами власти непризнанных республик с целью оказания помощи населению Абхазии и Южной Осетии. Однако официальный Тбилиси расценивает действия российских властей как нарушение территориальной целостности Грузии.

Как вы расцениваете призывы ПА ОБСЕ к России, и где та грань, которая отделяет разумные советы в рамках международного сотрудничества от вмешательства во внутренние дела страны? С таким вопросом корреспондент REGIONS.RU/"Новости Федерации" обратился к представителям верхней и нижней палат парламента.

Парламентарии подчеркнули, что Россия всегда соблюдала нормы международного права. Выразив удивление по поводу содержания резолюции ПА ОБСЕ, они сошлись во мнении, что именно принятие подобного документа и является вмешательством во внутрироссийские дела.

"Странным" назвал призыв ПА ОБСЕ к России заместитель председателя Комитета Совета Федерации по международным делам, представитель в СФ от Народного собрания республики Ингушетия Василий Лихачев.

"Это призыв довольно странен, поскольку поддержка Россией Абхазии и Южной Осетии не только не нарушает целостности Грузии, но и не противоречит имеющимся международным правовым документам", - заявил сенатор. При этом парламентарий особое внимание обратил на недопустимость использования в постановлениях такого уровня терминов "сепаратистские территории" или "сепаратистский режим". "Данных терминов в международной юридической практике не существует", - подчеркнул он.

Говоря о границе, которая отделяет разумные советы в рамках международного сотрудничества от вмешательства во внутренние дела страны, политик отметил, что здесь единственным критерием является "возможность нарушения устава ООН принимаемыми документами". "И если такое нарушение просматривается, то тогда, безусловно,



документ можно считать вмешательством во внутренние дела государства. Но такого рода правонарушений со стороны России не существует", - сказал Василий Лихачев.

Не имеющим значения документом считает резолюцию ПА ОБСЕ председатель Комитета Совета Федерации по делам СНГ, представитель в СФ от администрации Владимирской области Вадим Густов.

"Большого резонанса эта "бумага" иметь не будет", - заявил сенатор.

Густов выразил недоумение в связи с участвовавшими нападками на Россию со стороны Украины, Литвы, Латвии и Эстонии. Указав на активную поддержку этими странами принятой резолюции, парламентарий сказал, что ему не понятна "желчь, которой они исходят в проводимой ими политике в отношении России". "Хотя, наверное, каждый хочет утвердиться в политике и утверждается, как может", - заметил Густов.

Сенатор напомнил, что "Россия всегда выступала за единство Грузии, в составе которой уже почти 16 лет живут в тяжелых условиях два народа". В этой связи он пояснил, что, "опираясь на решение СБ ООН, российским президентом была дана команда о налаживании с ними экономического сотрудничества". "Ведь Абхазия и Южная Осетия - это наши соседи, которым нужно встать на ноги", - заключил Вадим Густов.

Такие характеристики, как "сепаратистский" не должны употребляться в международных резолюциях, убежден член Комитета Совета Федерации по делам СНГ, представитель в СФ от администрации Курганской области Олег Пантелеев.

"Парламентская ассамблея не имеет права называть сепаратистскими районами Абхазию и Южную Осетию, поэтому документ с такими неправовыми эпитетами ОБСЕ не украшает", - заявил сенатор. "Мы же не называем косовцев сепаратистами, хотя и могли бы", - заметил он.

Расценив данную резолюцию как прямое вмешательство во внутренние дела России, парламентарий напомнил, что "и миротворческие функции в Абхазии и Южной Осетии, и экономическая поддержка этого региона осуществляются в соответствии с уставом ООН, с рядом международных правовых документов и с нашей Конституцией".

"По Конституции Россия является суверенным государством, поэтому может взаимодействовать с кем хочет и помогать тому, кому считает нужным", - подчеркнул Олег Пантелеев и заметил, что Парламентская ассамблея в данной резолюции "перешла грань разумных советов и вторглась во внутрироссийские дела".

Провокацией считает призыв ПА ОБСЕ к России не нарушать суверенитет Грузии первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по экономической политике, предпринимательству и собственности, представитель в СФ от администрации Ивановской области Владимир Гусев.

"Резолюции такого рода можно расценивать только как провокации", - заявил сенатор.

Назвав документ прямым вмешательством во внутренние дела России, парламентарий призвал ответить Парламентской ассамблее или "полным безразличием, или таким резким образом, который даст им понять, что не стоит лезть не в свои дела". "Своей резолюцией они перешли все разумные грани, подменив какие-то действительно стоящие советы прямым вмешательством в наши дела", - возмущенно заключил Владимир Гусев.

Призыв ПА ОБСЕ к России не нарушать суверенитет Грузии не основывается на реальных фактах, убеждена вице-спикер Госдумы, заместитель председателя фракции "Единая Россия" Любовь Слиска.

"Россия вмешивается только в те вопросы, которые относятся к ее компетенции в рамках международного права", - заявила депутат.

Парламентарий отметила, что на сегодняшний день по непонятным причинам Южную Осетию и Абхазию считают "сепаратистскими" регионами. "В этих регионах очень много наших соотечественников, которых мы не считаем сепаратистами", - заметила она.

"Сегодня крепко-накрепко закрывают глаза, одевая вдобавок несколько пар черных очков, на то, что творится в Косове, хотя не раз уже обсуждалась реальная обстановка на этой территории. Но никто не хочет ничего слышать и знать о реальной обстановке" - подчеркнула политик.

"Думаю, мировое сообщество действует по заранее расписанному сценарию, в котором указано, что и когда говорить, какие резолюции принимать, и когда закрывать глаза на все, что происходит в мире", - подытожила Любовь Слиска.

"Странными и глупыми рекомендациями" назвал призыв ПА ОБСЕ первый заместитель председателя Комитета Госдумы по делам СНГ и связям с соотечественниками, член фракции "Единая Россия" Константин Затулин.

"Господа из ПА в зоне абхазо-грузинского конфликта абсолютно ни за что не отвечают, поэтому и дают такие глупые рекомендации", - заявил депутат. "Россия же, в отличие от ОБСЕ, несет ответственность в этом регионе и как посредник на переговорах, и как страна, направившая в эту зону миротворческий контингент", - указал политик.

Парламентарий, отметив, что ОБСЕ не имеет в зоне конфликта контактов ни с одной из противостоящих сторон, предложил "хотя бы на минуту представить, что эта рекомендация принята к исполнению". "И тогда мы увидим, что переговорный процесс, о котором так беспокоится ПА, будет остановлен", - подчеркнул Затулин.

Депутат отметил, что Парламентской ассамблее стоит давать свои советы не только России, но и комиссару Евросоюза по внешнеполитическим делам Хавьеру Солане, который совсем недавно побывал в Абхазии, где встречался "с теми самыми "сепаратистскими", по мнению авторов этой резолюции, властями непризнанной республики". Парламентарий напомнил также об участвовавших визитах в регион американских дипломатов и послов западных стран. "Должны эти визиты также подвергаться критике или же ПА ОБСЕ практикует такой подход только по отношению к России?", - задал риторический вопрос Константин Затулин.

"Полным абсурдом" назвал резолюцию ПА ОБСЕ первый заместитель председателя Комитета Госдумы по безопасности, член фракции "Единая Россия" Михаил Гришанков.



"Обвинять Россию в том, что она нарушает территориальную целостность Грузии – это полный абсурд", - заявил депутат.

"Российская Федерация всегда выполняла все резолюции ООН, поэтому все, что на данный момент делается в рамках обеспечения миротворческого процесса в Южной Осетии и Абхазии, лежит в рамках решений международного сообщества", - пояснил он.

По мнению парламентария, ПА, приняв такую резолюцию, "перешагнула через границы своей компетентности". "Россия должна продолжать отстаивать свою позицию, несмотря на то, что экономическая поддержка регионов и обеспечение безопасности граждан воспринимается некоторыми как вмешательство в чужие дела", - подытожил Михаил Гришанков.

Недружественным шагом считает призыв ПА ОБСЕ заместитель председателя Комитета Госдумы по конституционному законодательству и государственному строительству, член фракции КПРФ Виктор Илюхин.

"Призыв ПА ОБСЕ - далеко не дружественный шаг в отношении России", - заявил депутат. "Видимо, в ОБСЕ забыли, что почти 90% абхазов – это граждане Российской Федерации, и в этой связи мы не можем относиться к ним с безразличием", - подчеркнул он.

Вторым свидетельством несоответствия резолюции действительности депутат считает то, что на территории Южной Осетии и Абхазии Россия выполняет миротворческие функции. "В этих регионах мы находимся в связи с мандатом ООН", - напомнил политик и пояснил, что на основании ряда решений международных организаций РФ оказывает экономическую помощь Абхазии и Южной Осетии. "Поэтому здесь нет никакого самоуправления. Мы просто осуществляем торгово-экономические связи, тем самым в значительной степени спасаем эти регионы от большой гуманитарной катастрофы", - подчеркнул политик. "А если мы оставим Южную Осетию и Абхазию без какой-либо материальной поддержки, то там может вспыхнуть полномасштабная гражданская война, и ОБСЕ должна это учитывать", - заключил Виктор Илюхин.

"Перебором" посчитал призыв ПА ОБСЕ к РФ первый заместитель председателя Комитета Госдумы по аграрным вопросам, член фракции КПРФ Николай Харитонов.

"Безусловно, к рекомендациям нужно прислушиваться, но рекомендовать, где и с какой конкретно страной нам "водить хороводы", с кем дружить и так далее – это уж чересчур", - заявил депутат. "В соответствии с Конституцией, Россия самостоятельно ведет внешнюю и внутреннюю политику", - заметил он. "А те, кто нам говорит о способах нашего поведения с Абхазией и Южной Осетией, видимо забыли, что в этих непризнанных республиках больше половины людей имеют российские паспорта. Поэтому указывать нам - дружить или нет с нашими гражданами - это перебор", - заключил Николай Харитонов.

## **В последнее время в России, которая сейчас переживает постимперский синдром, все чаще звучат заявления о возврате Севастополя и Крыма.**

**«День», 03.07.08**

**Алена Яхно, Татьяна Турчина, Никита Касьяченко, Наталия Житарюк, Вадим Рыжков, Виталий Шяпников, Анна Хрипункова, Валерий Костюкевич**

В последнее время в России, которая сейчас переживает постимперский синдром, все чаще звучат заявления о возврате Севастополя и Крыма. Причем в этом контексте упоминается даже Восточная Украина. Юридическим основанием, по мнению российской стороны, могло бы явиться расторжение Договора о дружбе, сотрудничестве и партнерстве.

Мэр Москвы Юрий Лужков распорядился выделить более 34 миллионов долларов на программу поддержки соотечественников за рубежом в 2009—2011 годы. Можно не сомневаться, что значительная часть этих средств пойдет в Крым. А буквально два дня назад он еще раз заявил, что России следует разорвать договор о дружбе и сотрудничестве с Украиной. Дескать, власти Украины «выдавливают русский язык из своей страны». Лужков признался, что испытывает «интеллектуальный удар», когда видит отношение украинских властей к русскому языку. «Я убежден, что нашей стране надо принять решение о завершении этого договора, а не о его продлении».

С Лужковым, похоже, уже ничего не сделаешь. Это, как говорится, клиника. Самое печальное и страшное в этой ситуации другое — в Крыму предостаточно деятелей, которые рады стараться подхватить эти бредовые идеи. Они серьезно рассуждают о том, что вступление Украины в НАТО может привести к аннексии Крыма Россией. А Черноморский флот РФ должен остаться в Севастополе навечно.

Очевидно, что главная угроза территориальной целостности Украины исходит не из России, а изнутри Украины. Где тонко, там и рвется. А желающие порвать всегда найдутся. И не пожалеют для этого денежек из московского бюджета.

### **Мы спросили экспертов «Дня»:**

Как должна реагировать Украина? Почему Украина проигрывает в информационной войне за Крым? И как сделать Крым украинским?

**Мирослав ПОПОВИЧ**, философ, директор Института философии им. Г.С. Сковороды Национальной академии наук Украины, академик НАН Украины:



— Надо честно признать, что большинство населения Крыма с Украиной никак не связаны. Т.е. родственники все в России, среда вся русскоязычная, ориентированная на московские СМИ. Хорошо, что сейчас хоть гривня ходит, потому что до недавнего времени там в ходу были рубли. И с этим надо считаться. И делать Крым украинским в этой ситуации просто невозможно — есть некое раздражение по поводу всего украинского в определенных кругах.

Это будет длительная трудная работа, в ходе которой прежде всего нужно привлечь на сторону демократической Украины интеллигентные слои Крыма. У меня был такой случай: я читал лекции в симферопольском Таврическом университете и по инерции, поскольку перед этим общался по-русски, начал читать тоже по-русски. И зал начал кричать: давайте по-украински. И я читал лекцию на украинском языке. Потом меня ректор просил, чтобы я везде рассказывал, что по настоянию студентов в Таврическом университете читал лекцию на украинском языке — вот я сейчас и рассказываю. Т.е. можно найти пути разговора, тематику... Не надо насильно заставлять быть украинцами, они сейчас не украинцы, и только реальность удерживает их. Должно пройти время.

Что касается агрессивных заявлений из Москвы Лужкова и прочих деятелей, то надо из всех этих высказываний сделать некую подборку, из которой было бы видно, что речь идет о провокации, о попытке сделать Крым опорой для сепаратистского движения, о попытке противопоставить Восточную Украину Западной и разжечь войну. Они ведь хотят гражданскую войну. А люди воевать не хотят. Устроить из Крыма вторую Чечню — этого не захотят сами крымчане.

Конечно, нужно вплотную заниматься информационной работой. Нужно противопоставлять демократический характер украинской власти тому авторитарному рылу, которое лезет со своими проектами. Здесь, пожалуй, действительно не стоит занимать оборонительную позицию, потому что позиция агрессивных сил типа Лужкова — это разжигание гражданской войны.

### **Владимир ЛЕСНОЙ:**

— Эта реакция должна быть быстрой, острой, умной и адекватной по уровню персон, органов и организаций. На провокационные или просто неуважительные по отношению к нашей стране заявления руководителей иностранных правительств и государств отвечают соответственно руководители нашего правительства и государства, соблюдая определенный политический такт — можно ответить сдержанно, но с подковыркой. Чужим министрам отвечают наши министры и т.д.

Украинский МИД отвечает на заявления иностранных МИДов. На антиукраинские заявления иностранных общественных деятелей просто обязаны ответить наши общественные деятели соответствующей сферы, если у них есть хоть капля любви к своей стране. Но МИД должен также реагировать, если какие-то антиукраинские действия или заявления за рубежом явно являются частью скоординированных мероприятий и принимают системный характер. Если же МИД будет делать заявления каждые две-три недели, то вскоре на них прекратят обращать внимание и у нас, и за рубежом, какими бы острыми эти заявления ни были.

На выступление Лужкова должны были достойно ответить два или три мэра наших крупнейших городов. На хамство не следует отвечать хамством. Но если в нас плюнули, то нам не следует делать вид, что мы этого не заметили, или заявлять, что плевавший этим жестом, видимо, хотел выразить свое к нам доброе отношение. Иначе в нас начнут плевать все подряд. Возмущение должно быть всеобщим. Унижение нашего государства и народа следует воспринимать как свое личное унижение и выражать возмущение всем гражданам всеми доступными средствами.

Кроме адекватного ответа с нашей стороны определенными лицами, для профилактики антиукраинских выпадов необходимо подключать журналистов, которые более свободны в выборе средств. О том же Лужкове можно дать много интересной информации. В тот период, когда Путин убивал в нем претендента на президентский пост, российские СМИ неплохо осветили «достоинства» московского мэра. Но можно найти информацию и посвежее. Пойматься всему этому можно у российской прессы, да и у прессы западных стран. Возмущение подобными действиями зарубежных (как и отечественных) украинофобов должно быть всеобщим. Каждый должен выразить протест доступным ему способом. Презрительное молчание так же опасно, как и равнодушие.

Информационные войны (как и психологические войны) являются важным элементом не только современной политической борьбы, но также и экономической конкуренции. Можно годами работать над улучшением качества товаров своей торговой марки, а конкурент в течение месяца уничтожит плоды твоего труда успешной дезинформационной акцией, если ты не сможешь ему успешно противостоять и в этом. В политике — точно так же.

России достались в наследство от СССР отличные специалисты по ведению информационных и психологических войн, обширная агентура по всему свету со связями в политических и общественных кругах, большое количество компромата на многих зарубежных политических деятелях и прочих более или менее важных лиц. В России хранится и материализованный опыт ведения информационной и психологической войны, зафиксированный в огромном количестве письменных материалов. Все это сейчас приводится в действие. Первым большим успехом России на этом поприще была информационно-психологическая подготовка и сопровождение второй войны в Чечне. Вторым значительным успехом было навязывание нам дискуссии о русском языке в Украине.

В других более или менее крупных странах вопросами, связанными с информационной и психологической безопасностью, наверняка тоже занимаются профессионалы.

У нас же, если судить по создавшейся ныне ситуации, отбивать информационные и психические атаки из-за рубежа (не только из России) пытаются лишь отдельные патриотические граждане, жалкие любители в этой сфере человеческой деятельности.

Руководство страны еще со времен Кучмы проводит преступную политику сдачи национальных интересов в информационно-психологической сфере.



Уже несколько лет назад и лично Президенту Ющенко на конференциях (помнится, это сделала О. Забужко), и в прессе (об этом неоднократно писал «День») заявлялось с тревогой, что информационное пространство нашей страны отдано России и кремлевские вожди этим охотно и умело пользуются. Но изменений после этого не было никаких. Лишь теперь в наших верхах слегка зашевелились. Но только слегка.

Для того, чтобы украинцы не оказались однажды в положении нынешних чеченцев, необходимо, на наш взгляд, следующее.

1. Существенное изменение отношения руководства страны к вопросам информационно-психологической безопасности. Подготовка и привлечение к этой работе высококлассных специалистов. Расширение спектра оборонно-психологических и противодезинформационных мероприятий. Например, если судить по Крыму, то здесь не ведут активную борьбу против распространения провокационных слухов, вызывающих недовольство или озлобление граждан по отношению к украинскому государству, либо слухов, вызывающих страх или даже панику. Кстати, распространение определенных слухов является важным элементом для дестабилизации ситуации, и им люди пользуются с древности.

2. Возвращение информационного пространства под украинский контроль. Никакие ссылки на демократию, либерализм и свободную конкуренцию этому мешать не должны. Те же США, когда идет речь о национальной безопасности, немедленно вводят все необходимые ограничения и на свободы граждан, и на свободную конкуренцию — в необходимой мере и на все необходимое время.

3. Более строгая проверка граждан иностранных государств, желающих принять украинское гражданство. Введение некоторых дополнительных ограничений на возможность занятия новыми гражданами должностей на государственной службе. Допускать новых граждан к выборам в качестве кандидатов в депутаты можно лишь по истечении определенного проверочного срока. Нужна более активная работа, направленная против вербовки украинских граждан зарубежными спецслужбами. Иначе через пять-десять лет все важнейшие решения, а также назначения и перемещения в нашем правительстве, парламенте и других важных органах будут производиться только после того, как на это даст свое разрешение российское ФСБ после согласования с другими зарубежными организациями. Уже и сейчас иногда создается впечатление, что как явные враги Украины среди нашего политкума, так и некоторые из самых страстных украинских патриотов — это внештатные или штатные агенты Москвы.

4. Необходимы более строгие требования к гражданам, посещающим Украину (не только из России). В настоящее время наша страна превратилась в нечто вроде проходного двора между Европой и Азией.

5. Необходима наступательная тактика. В России строится тоталитарное общество, там и в массовом, и в индивидуальном порядке нарушаются права человека, права малых этносов, в том числе и украинцев. Многие украинцы в России запуганы и скрывают свое происхождение. Нужно искать соответствующие материалы и сообщать о них всему миру. Безобразий много и в других странах, даже демократических. Все это нужно использовать против всех тех, кто сделал Украину «девочкой» для битья. Крайне требуется активность всех граждан, а не только специалистов по этим вопросам. Нам также важно усвоить кодекс поведения, общепринятый в большинстве зарубежных стран: не хулить перед иностранцами свое государство и свой народ, а также своих политических деятелей демократического направления — будь то Ющенко, Тимошенко, Яценюк, Янукович или кто-то другой. С нашими деятелями мы должны разбираться сами.

Необходимы и другие важные мероприятия, которые обязательно подскажут специалисты по данной проблематике. В газетах о таких мероприятиях обычно не пишут.

Крымчане, как и всякие нормальные люди, хотят жить в стабильной стране, в которой действуют и строго соблюдаются разумные законы, в которой достаточно высокий жизненный уровень и жить в которой удобно или даже комфортно. Поэтому можно смело заявить, что больше всего для психологического отторжения Крыма от Украины делают не Лужков и его компания, а ведущие украинские политики, и от коалиции, и от оппозиции — во главе с премьер-министром и Президентом. От того хаоса, который сейчас царит в Украине, хочется бежать куда угодно не только этническим русским, но и многим этническим украинцам. В неразрешимые проблемы у нас превратилось практически все, начиная от Конституции и парламента и кончая бездомными собаками и проституцией.

Чтобы большинство крымчан, чувствовали себя полноправными гражданами Украины и хотели в ней жить, необходимо следующее.

1. Ведущие политики и возглавляемые ими политические силы должны немедленно прекратить то вопиющее безобразие, которое мы наблюдаем в политической и экономической жизни страны уже более десяти лет. Для этого они должны сесть за стол переговоров — с намерением договориться о честных правилах политической борьбы и экономической конкуренции, а не с намерением снова провести вокруг пальца оппонентов. После этого им нужно приняться за наведение порядка во всех сферах жизни Украины, а значит и Крыма. Следует быстрее повышать жизненный уровень граждан Украины. Главная причина роста цен в Украине (кроме внешних факторов) — это абсолютная криминализация и монополизация экономики, что практически привело к уничтожению свободной конкуренции и диктату производителей, посредников и торговцев (а также к диктату «опекающих» их чиновников и «крестных отцов» из криминалитета, требующих свою долю).

2. Необходима мудрая культурная политика, в том числе и стимулирование национального культурного продукта. Языковая политика в Украине не выдерживает никакой критики: то все пускается на самотек, что из-за мощной интервенции России ведет к быстрому отступлению украинского языка при попустительстве и наших властей, и большей части общества, то вдруг начинается лихая кавалерийская контратака, которая приносит больше вреда, чем пользы.

С точки зрения логики демократического общества не может украинский язык в ближайшие десятилетия использоваться в совершенно равной мере во Львовской области и, скажем, в Крыму, в котором этнические русские составляют более 55%, а русскоязычные — более 70% и в котором при СССР даже не было, говорят, украинского



телевидения, а во многих школах не было учителей украинского языка. Или мы, как и многие русские демократы, забываем о демократии и свободе, едва лишь речь заходит о наших собственных нацменьшинствах?

В Украине должна быть разработана языковая программа действий на несколько десятилетий. В ее разработке должна принимать участие и крупнейшая оппозиционная партия, чтобы эту программу не выкинули на свалку после первых же выборов в Верховную Раду. Идеальным для Крыма является наличие государственного украинского языка, а также придание официального статуса русскому и крымскотатарскому. Сделать это следует как можно быстрее. Это же касается и Севастополя. Официальный статус русскому следует придать еще в двух-трех областях востока Украины, но нужно и реально защитить в этих регионах украинский. Если не провести все эти мероприятия, то последствия будут гораздо хуже.

Что же касается Севастополя, то он как город, в котором базируется большой иностранный военный флот, должен получить значительные надбавки для госслужащих и льготы для частного бизнеса. Но и следует повысить требования к ним. Должен быть установлен более строгий контроль за деятельностью Черноморского флота России, который начиная с 1991 года является антиукраинским осиним гнездом в Крыму.

Эти и некоторые другие меры, в сочетании с более взвешенной и последовательной внешней политикой, вполне могут снять крымскую проблему с украинской повестки дня.

Например, в Казахстане есть области, где этнические русские составляют гораздо большую долю, чем в Крыму, но никаких опасных сепаратистских осложнений там не наблюдается. Более того, власти Казахстана довольно жестко пресекают все попытки создания пророссийских полувоенных формирований — типа так называемых казаков в Крыму, тесно связанных с антиукраинскими организациями в России.

**Игорь БАЛЫНСКИЙ**, политолог, г. Львов:

— Я бы выделил три причины, по которым Украина проигрывает информационную войну за Крым России. В первую очередь, это отсутствие единой внешнеполитической концепции среди украинских политиков. Сейчас мы имеем три модели поведения: прозападная, которой придерживается Президент; условно пророссийская, которой придерживается Партия регионов и ее сторонники; и третья — политической целесообразности, которой пользуется Блок Юлии Тимошенко. Собственно, последняя является наиболее опасной, потому что Юлия Владимировна, в зависимости от места своего визита, говорит то, что хотят от нее услышать либо в Брюсселе, либо в Москве.

Второй причиной, с моей точки зрения, является ситуация непрофессионализма украинских чиновников и аппарата МИД. Сегодня внешняя политика Украины формируется по принципу реагирования. МИД и лидеры ни разу не сформировали четкой позиции, которая бы основывалась не на эмоциях, а на четких аргументах. В такой ситуации Украина обречена реагировать на агрессию, а не формировать свою информационную политику.

Также нужно заметить, что накануне президентской кампании тема НАТО, тесно связанная с вопросом Севастополя, не будет ключевой в программах передовых кандидатов, поскольку страх перед русской нацией будет сдерживать украинских политиков относительно геополитической позиции Украины. Впрочем, тема Севастополя не будет иметь однозначного решения до завершения президентской кампании и даже после нее, поскольку уже сейчас понятно, что победитель не будет иметь необходимой поддержки электората, чтобы окончательно расставить акценты по этой проблеме.

**Владимир ПРИТУЛА**, руководитель общественного комитета по мониторингу свободы прессы в Крыму:

— Как бы государство ни реагировало на внешние выпады относительно него, есть единственное требование — оно должно реагировать консолидировано. В международных делах, а тем более в случае внешней угрозы, недопустимо, чтобы у Президента была одна реакция, у премьер-министра — другая, а у главы парламента третья. Именно в этом отсутствии единства и кроются причины того, что Украина проигрывает информационную войну, которую против нас ведет Россия. А правильнее было бы сказать не проигрывает, а не принимает в ней участия вообще, потому что та вялая реакция, которая есть в Украине, на проявление ее территориальных угроз — это вообще не реакция, которая могла бы быть достойной большой страны в центре Европы.

Понимание того, что сегодня Украина стоит перед угрозой внешней агрессии, должно консолидировать украинский политикум, привести его к пониманию того, что в ответ на имперские угрозы Москвы в Украине должны быть проведены системные, целенаправленные, эффективные мероприятия. Иначе Крым может превратиться в Украине не в Косово, конечно, а в этакий украинский Ольстер, а этого допустить нельзя. Нужно вспомнить, что Украина успешно разрешила подобную ситуацию в середине 1990-х годов, следовательно, имеет опыт и людей, которые это сделали. Нынешняя власть должна этим воспользоваться. А для этого к выработке комплексных мероприятий противодействия России следует привлечь тех людей, которые эту задачу выполнили тогда, а именно генерала Евгения Марчука, генерала Геннадия Москаля, политика Николая Поровского и других. Их опыт сегодня должен быть востребован, дополнен и развит опытом тех патриотов, которые сейчас находятся у власти и понимают масштабы угрозы, нависшей сегодня над Украиной.

**Наталья СТРЕЛЬЧУК**, доцент кафедры политологии и государственного управления Черновицкого национального университета им. Ю. Федьковича:

— На мой взгляд, Украина проигрывает информационную кампанию по поводу ситуации в Крыму. Россия связывает вывод Черноморского флота с вопросом вступления Украины в НАТО, хотя на самом деле эти проблемы не касаются друг друга, и играет на антинатовских настроениях населения. Но нужно помнить, что НАТО не требует от Украины вывода Российского Черноморского флота. Украинские политики должны объяснить, что его вывод с территории Украины, прежде всего, в интересах нашего государства и отвечает международным нормам, украинскому законодательству и Конституции Украины. Наш Основной Закон не предусматривает возможности пребывания на

украинской территории иностранных войск. Но об этом украинская сторона обычно не говорит, а Россия в это время раздувает сепаратизм в Крыму, успешно манипулируя интересами русскоязычного населения и ссылаясь на якобы историческую принадлежность полуострова к России. На самом же деле решение проблемы Черноморского флота и формирование общественного мнения в Крыму по этому вопросу нужно перевести в экономическую плоскость. Украинская власть должна решить социальные проблемы населения Крыма и, прежде всего, крымских татар. Наше государство предприняло важный шаг, дав им возможность вернуться на историческую родину, а теперь дело за их адаптацией в обществе, предоставлением возможности обучения, медицинского обслуживания, решением их социальных проблем. На них сегодня и нужно сосредоточиться, чтобы этого не сделали другие страны.

**Виктор БЕРЕЗКА**, сопредседатель общественной организации «Приумножим славу Приднепровья!», г. Днепрпетровск:

— Пророссийские настроения в Крыму обусловлены не только этническим составом местного населения, но и тем, что экономические возможности России лучше, чем Украины. Крымчане общаются с отдыхающими из России и знают о положении дел в соседнем государстве. Думаю, что если бы пенсии и зарплаты в Украине и в самом Крыму были бы выше, чем в России, то всё воспринималось бы иначе. Но этого нет и пока не предвидится. Лично меня не радуют сепаратистские настроения в Крыму, но считаю, что изменить дело к лучшему могло бы предоставление реальной автономии полуострову. Ведь сейчас Крым фактически находится на положении обычной области, над которой установлен двойной контроль со стороны Киева. Это раздражает людей и создаёт обстановку недоверия. Кроме того, крымчанам навязывают украинский язык, не понимая того, что таким путём любовь к нему привить нельзя. Наоборот, усилится отторжение и даже враждебность. Вообще, если проявлять ненужную настойчивость в этом вопросе, то можно довести до такой же ситуации, какая случилась в Приднестровье или Абхазии. К сожалению, Киев сам провоцирует антиукраинские настроения в Крыму. Чем больше разговоров о вступлении в НАТО и выводе российского флота из Севастополя, тем большее беспокойство это внушает местному населению. Если у руководства государства есть желание сохранить спокойствие и гражданский мир на полуострове, то крымчанам нужно создать лучшие экономические условия и оставить их в покое хотя бы на 20—30 лет. Все эти вопросы можно решить в рамках местного самоуправления: платит регион налоги в государственный бюджет — и хорошо. Всё остальное должны решать на месте сами крымчане. Они должны почувствовать, что в Украине им жить комфортно — тогда никого ни в чём не нужно будет убеждать, а тем более принуждать.

**Руслан ДЖАВАДОВ**, политолог, г. Николаев:

— На мой взгляд, проблемы Украины в Крыму связаны с тем, что политическая элита нашего государства никак не может определиться с тем, чего она, собственно, хочет в Крыму и в Севастополе. Неадекватная реакция на выступления господина Лужкова некоторых украинских политиков говорит о том, что они свои интересы (интересы своих партий) очень часто ставят выше интересов государства. Севастополь — город русской славы, но в настоящее время он является территорией Украины, и ничего другого быть не может. Но наши политики, лоббируя свои интересы, разыгрывают эту карту. Вы можете себе представить, что гость, придя к вам домой, будет вести себя по-хамски, заявлять, что это не ваша, а его квартира? Почему же Лужкову и подобным все дозволено? В Севастополе и Крыму сосредоточено много русскоязычного электората. Поэтому ПСПУ, КПУ и отчасти Партия регионов в погоне за голосами избирателей подбрасывают популистские идеи, хотя сами понимают, что они не будут реализованы.

Позиция России мне понятна. Видя, что творится в Украине, северный сосед использует разногласия украинской политической элиты в своих интересах. Почему Лужков не отправляется на Аляску, требуя ее возврата России? Вопрос риторический. А в Украину ездить можно, можно высказывать заумные претензии? «Хохлы» все стерпят?! Посмотрите, как отреагировали на высказывания Юрия Михайловича некоторые наши СМИ — лучшего пиара этому политику не придумаешь. Вот почему мы проигрываем информационную войну России, и при таком раскладе, как сегодня, и дальше будем проигрывать. Где наша национальная гордость? Или она, говоря словами Ленина, только у великороссов?

**Григорий ГРИНЬ**, военный историк, г. Донецк:

— Стоит учитывать, что это достаточно специфический регион для Украины — во-первых, это единственная автономия в нашей стране, во-вторых, необычна история его присоединения к нашей стране. Взгляды на эти события у всех разные, поэтому, конечно, «крымский» вопрос еще будет «камнем преткновения» не в одном десятке споров. Более того, Крым этнически неоднороден: здесь живут представители самых различных национальных общностей — и крымскотатарское население, и русскоязычное, и украинцы. Все они выступают за «свой» Крым. Поэтому мнений и желаний относительно Крыма может быть масса.

Прийти же к «украинскому» Крыму, на мой взгляд, в ближайшее время вряд ли получится, если, конечно, не применять какие-то драконовские меры — вроде переселения определенного количества крымского населения, выселения его или создания неадекватных условий жизни для тех людей, которые, к примеру, не хотят, чтобы Крым стал украинским. Но я не думаю, что у нас такое возможно.

На мой взгляд, о том, как сделать Крым украинским, нужно спросить у самих же крымчан: только они могут пояснить, что именно им нужно и какой они хотят видеть свою землю.

**Юрий УЩАПОВСКИЙ**, глава президиума Житомирского областного объединения Союза экономистов Украины:

— Прежде всего, Украина должна изменить политику в Крыму с пассивной на активную. То есть должна играть, как говорят в футболе, первым номером. Украина как государство должно предлагать инициативы, а не отвечать на действия



Российской Федерации, демонстрировать четко очерченную собственную политику в Крыму. Эту политику нужно задекларировать и довести до ведома всех граждан, проживающих на Крымском полуострове.

На заявления со стороны различных российских политиков относительно возврата Крыма и Севастополя мы должны реагировать как независимое государство, к которому выдвигаются территориальные претензии. Четко и однозначно, без дипломатических выкрутасов. Мало того, позицию относительно Крыма и Севастополя Украина должна разъяснять в мире и распространять через средства массовой информации, информагентства, по дипломатическим каналам. Ее должны знать как в Вашингтоне, так и в Брюсселе, знать все ближайшие соседи, и в первую очередь Россия.

Что касается информационной войны, то должен сказать, что до сих пор Украина не навела порядка в своем информационном поле. До сих пор доминируют даже не столько российские, сколько антиукраинские издания. Украинское выступает как униженное, неактуальное, непрестижное. Информация, идущая об Украине через российские СМИ, четко очерченная и негативная. Моя жена, по происхождению россиянка, посетив родителей в Рязани, была просто шокирована той грязью, которая выливается на Украину посредством масс-медиа. А еще вопиющей неосведомленностью россиян относительно цели украинского государства, в том числе в плане общей политики, в частности в Крыму. И думаю, проблема в банальном правовом нигилизме, существующем в области СМИ. То есть отсутствует адекватное правовое поле для украинских медийных средств.

Что касается того, как сделать Крым украинским, то я бы выделил две группы проблем: первая группа — это проблемы, решение которых направлялось бы на ограничение влияния там антиукраинских сил; вторая — проблемы, решение которых способствовало бы усилению украинского фактора. Что касается первой группы, то, в первую очередь, Украине следует разъяснить, что она борется не с русской культурой, а с политическим бескультурьем и шарлатанством. Объяснить, что есть Россия Ковалева, Политковской, и есть Россия Жириновского и Затулина. И что это разные России. Что когда Украина борется за Крым, она борется не столько против России, сколько против путинской России. Следует меньше предоставлять слово российским политическим маргиналам в украинском информационном пространстве, а больше — тем, кого можно отнести к здоровым российским силам. Население Крыма должно услышать мнение антипутинской демократической России. Главный фактор дестабилизации в Крыму — это Черноморский флот Российской Федерации. По поводу его выведения не должно быть никаких двусмысленностей. ЧФ должен быть выведен, и Россия должна знать об этом задолго до того, как наступит 2017 год. Такая позиция должна не только постоянно декларироваться, но и проводиться на всех уровнях, в том числе дипломатическом. Позиция Украины относительно ЧФ должна распространяться во всем мире четко и однозначно. России придется свыкнуться с мыслью, что ЧФ в Крыму не будет, и заблаговременно искать для него другое место. То, что говорил Владимир Путин на последней встрече с украинским премьер-министром Юлией Тимошенко, это просто банальное лицемерие. Большое лицемерие. Российский флот ни при каких обстоятельствах не будет поддерживать то, что хоть немного напоминает украинское в Крыму, тем более никогда не будет защищать украинское государство. Такая позиция насквозь лживая и лицемерная. И нужно ограничить возможность вмешательства России во внутренние дела Украины, особенно в плане поддержки пророссийских партий в Крыму. В украинском законодательстве, как, например, в польском, должны быть четко прописаны статьи, запрещающие иностранное финансирование партий, действующих в Украине. Украина — демократическое государство, но не следует демократию путать с анархией. На последних митингах в Крыму на плакатах между украинским национальным флагом и фашистскими символами был поставлен знак равенства, и никто на это никак не реагировал. А это является оскорблением национальных символов Украины, чести и достоинства украинцев и должно наказываться по закону. В том числе силовыми методами.

Что касается второй группы факторов, то, прежде всего, необходимы преференции за счет финансовых вливаний через отдельную строку в бюджете на распространение украинской культуры не только в Крыму, но и на восточных территориях. А еще нужно открытие там престижных качественных украинских школ, распространение книг, других печатных изданий.

Необходимо установить льготы на обучение крымчан в университетах Западной Украины, что будет содействовать не только установлению лучших межличностных контактов, но и распространению правдивой информации об Украине на Крымском полуострове.

Нужно создавать украинские информационные центры в Крыму, по каналам которых должна идти проукраинская информация, способствующая улучшению имиджа Украины на полуострове. Важный фактор — полная поддержка крымских татар в их стремлении установить справедливость в Крыму. Потому что когда мне приходилось там отдыхать, в их кругу мне было приятнее, чем среди славян-россиян.

## **"Резолюции такого рода можно расценивать только как провокации"**

**Русская линия, 04.07.08**

Российские парламентарии прокомментировали призывы ОБСЕ "не нарушать суверенитет Грузии"...

Как уже сообщалось, Парламентская Ассамблея ОБСЕ (ПА ОБСЕ) приняла резолюцию, в которой "призвала Россию не нарушать суверенитет Грузии". "ПА ОБСЕ призывает правительство России в своих контактах с де-факто властями сепаратистских районов Грузии воздержаться от поддержания связей с этими регионами каким бы то ни было образом, который бы ставил под сомнение суверенитет Грузии", — говорится в резолюции, принятой на 17-ой сессии ПА ОБСЕ 3 июля.

Напомним, что в начале 1990-х годов Абхазия и Южная Осетия вышли из-под юрисдикции Грузии и добиваются международного признания своей независимости. В апреле 2008 года Президент Владимир Путин поручил правительству



взаимодействовать с фактическими органами власти непризнанных республик с целью оказания помощи населению Абхазии и Южной Осетии. Между тем, официальный Тбилиси продолжает заявлять о "нарушении территориальной целостности Грузии" со стороны России.

Как вы расцениваете призывы ПА ОБСЕ к России, и где та грань, которая отделяет разумные советы в рамках международного сотрудничества от вмешательства во внутренние дела страны? С таким вопросом корреспондент информагентства Regions.Ru обратился к представителям верхней и нижней палат парламента. Парламентарии подчеркнули, что Россия всегда соблюдала нормы международного права. Выразив удивление по поводу содержания резолюции ПА ОБСЕ, они сошлись во мнении, что именно принятие подобного документа и является вмешательством во внутрироссийские дела.

"Странным" назвал призыв ПА ОБСЕ к России заместитель председателя Комитета Совета Федерации (СФ) по международным делам, представитель в СФ от Народного собрания республики Ингушетия Василий Лихачев. "Поддержка Россией Абхазии и Южной Осетии не только не нарушает целостности Грузии, но и не противоречит имеющимся международным правовым документам", – заявил сенатор. При этом парламентарий особое внимание обратил на недопустимость использования в постановлениях такого уровня терминов "сепаратистские территории" или "сепаратистский режим". "Данных терминов в международной юридической практике не существует", – подчеркнул он.

Говоря о границе, которая отделяет разумные советы в рамках международного сотрудничества от вмешательства во внутренние дела страны, политик отметил, что здесь единственным критерием является "возможность нарушения устава ООН принимаемыми документами". "И если такое нарушение просматривается, то тогда, безусловно, документ можно считать вмешательством во внутренние дела государства. Но такого рода правонарушений со стороны России не существует", – сказал В.Лихачев.

Не имеющим значения документом считает резолюцию ПА ОБСЕ председатель Комитета Совета Федерации по делам СНГ, представитель в СФ от администрации Владимирской области Вадим Густов. "Большого резонанса эта "бумага" иметь не будет", – заявил сенатор. Густов выразил недоумение в связи с участвовавшими нападками на Россию со стороны Украины, Литвы, Латвии и Эстонии. Указав на активную поддержку этими странами принятой резолюции, парламентарий сказал, что ему не понятна "желчь, которой они исходят в проводимой ими политике в отношении России".

Такие характеристики, как "сепаратистский" не должны употребляться в международных резолюциях, убежден член Комитета Совета Федерации по делам СНГ, представитель в СФ от администрации Курганской области Олег Пантелеев. Расценив данную резолюцию как прямое вмешательство во внутренние дела России, парламентарий напомнил, что "и миротворческие функции в Абхазии и Южной Осетии, и экономическая поддержка этого региона осуществляются в соответствии с уставом ООН, с рядом международных правовых документов и с нашей Конституцией". "По Конституции Россия является суверенным государством, поэтому может взаимодействовать с кем хочет и помогать тому, кому считает нужным", – подчеркнул О.Пантелеев и заметил, что Парламентская ассамблея в данной резолюции "перешла грань разумных советов и вторглась во внутрироссийские дела".

Провокацией считает призыв ПА ОБСЕ к России не нарушать суверенитет Грузии первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по экономической политике, предпринимательству и собственности, представитель в СФ от администрации Ивановской области Владимир Гусев. Назвав документ прямым вмешательством во внутренние дела России, парламентарий призвал ответить Парламентской ассамблее или "полным безразличием, или таким резким образом, который даст им понять, что не стоит лезть не в свои дела". "Своей резолюцией они перешли все разумные грани, подменив какие-то действительно стоящие советы прямым вмешательством в наши дела", – заключил В.Гусев.

Призыв ПА ОБСЕ к России не нарушать суверенитет Грузии не основывается на реальных фактах, убеждена вице-спикер Госдумы, заместитель председателя фракции "Единая Россия" Любовь Слиска. "Россия вмешивается только в те вопросы, которые относятся к ее компетенции в рамках международного права", – заявила депутат. Парламентарий отметила, что на сегодняшний день по непонятным причинам Южную Осетию и Абхазию считают "сепаратистскими" регионами. "В этих регионах очень много наших соотечественников, которых мы не считаем сепаратистами", – заметила она. "Сегодня крепко-накрепко закрывают глаза, одевая вдобавок несколько пар черных очков, на то, что творится в Косово, хотя не раз уже обсуждалась реальная обстановка на этой территории. Но никто не хочет ничего слышать и знать о реальной обстановке", – подчеркнула политик. "Думаю, мировое сообщество действует по заранее расписанному сценарию, в котором указано, что и когда говорить, какие резолюции принимать, и когда закрывать глаза на все, что происходит в мире", – подытожила Л.Слиска.

"Странными и глупыми рекомендациями" назвал призыв ПА ОБСЕ первый заместитель председателя Комитета Госдумы по делам СНГ и связям с соотечественниками, член фракции "Единая Россия" Константин Затулин. "Россия же, в отличие от ОБСЕ, несет ответственность в этом регионе и как посредник на переговорах, и как страна, направившая в эту зону миротворческий контингент", – сказал политик. Парламентарий, отметив, что ОБСЕ не имеет в зоне конфликта контактов ни с одной из противостоящих сторон, предложил "хотя бы на минуту представить, что эта рекомендация принята к исполнению". "И тогда мы увидим, что переговорный процесс, о котором так беспокоится ПА, будет остановлен", – подчеркнул К.Затулин.

Депутат отметил, что Парламентской ассамблее стоит давать свои советы не только России, но и комиссару Евросоюза по внешнеполитическим делам Хавьеру Солане, который совсем недавно побывал в Абхазии, где встречался "с теми самыми "сепаратистскими", по мнению авторов этой резолюции, властями непризнанной республики". Парламентарий напомнил также об участвовавших визитах в регион американских дипломатов и послов западных стран. "Должны эти визиты также подвергаться критике или же ПА ОБСЕ практикует такой подход только по отношению к России?", – задал риторический вопрос Константин Затулин.



## Виктор Черномырдин: Мы в России не знаем, что такое Украина. А Украина совсем не знает Россию

inoСМИ.Ru, 04. 07.08

### О чем говорили в Москве

- Уважаемый Виктор Степанович, на минувшей неделе состоялись украинско-российские переговоры на уровне глав правительств. Среди широкого спектра вопросов, уверен, главным был (по крайней мере - для Украины) вопрос поставок газа в нашу страну.

По итогам переговоров прозвучали различные оценки и комментарии, тональность которых определялась в основном политической ориентацией тех или иных СМИ. Можно было прочесть, что 'все провалилось', и одновременно, что 'Юлия Тимошенко в очередной раз спасла нацию', что 'ей удалось снизить цену на газ'.

Так каковы все-таки реальные итоги этих переговоров?

- Переговоры проходили в рамках межгосударственного комитета и госкомиссии, которую возглавляют премьеры. Они договорились об этой встрече, об этой совместной работе ранее, еще в Минске. И нынешняя встреча состоялась для того, чтобы посмотреть, какие у нас уже есть результаты, как продвигается наше сотрудничество. Вопросы обсуждались очень широкие, по всему спектру волнующих стороны проблем.

Эти переговоры стали продолжением того, что было в повестке заседания, которое ранее состоялось здесь, в Киеве. Его проводил еще Зубков, тогдашний премьер-министр России.

Времени не так много прошло, но, наверное, эта встреча была нужна, потому что председателем правительства РФ стал Путин. Надо было 'освежить и обновить' ситуацию и посмотреть, что и как выполняется.

Ни о каких резких переменах по тем вопросам, которые были согласованы, речь не шла. Наоборот - говорили об исполнении и выполнении. В формате встречи участвовали министры от обеих сторон. Рассмотрен целый спектр вопросов, которые сегодня уже находятся в работе. И, конечно, основной вопрос, который не мог не волновать, и он волнует, это вопрос по газу. Я должен сразу оговориться: премьеры работали сначала один на один, это был длительный разговор.

- И долго они так работали?

- Около двух часов. О чем они говорили там, о чем договаривались - они потом сказали об этом. Понятно, что там был затронут широкий спектр вопросов. И политические, и экономические, и межгосударственные, потому что вопросов много в наших отношениях, в том числе и проблем, которые необходимо решать. Надо их решать, надо продвигаться, а мы на одном месте порой толчемся.

Когда уже было совместное заседание, то вопрос по газу действительно был поставлен. Тем более что перед этим было заявление руководителя 'Газпрома' Алексея Борисовича Миллера. Он подчеркнул: если, допустим, руководство среднеазиатских республик будет устанавливать европейскую цену на газ, то, естественно, вырастет и цена для Украины. Почему? Потому что на Украину в основном идет газ из Средней Азии, среднеазиатский газ.

Но Россия уже с прошлого года ведет переговоры со среднеазиатскими поставщиками, что мы закупает этот газ. Поэтому, какая формула расчета цены за газ будет применена, - это сложный вопрос. Мало того, что это все-таки Средняя Азия - это 'плечо' большое, там транспортная составляющая имеет огромное значение - там более двух тысяч километров. Да и здесь до Украины приличное расстояние. Тут очень непростой вопрос.

- Но все-таки Юлии Тимошенко удалось снизить цену на газ, как утверждают ее сторонники? Удалось ли, как заявил на радио 'Свобода' советник премьера по энергетическим вопросам Александр Гудима, добиться того, что 'на Украине никогда не будет западной цены на газ'? Что, мол, у 'Украины всегда будет украинская цена'. Цена, надо понимать, особая, низкая, поскольку 'Украина разделяет тысячу километров Евросоюз от России'.

- На этих переговорах цена не обсуждалась. Цена и не может обсуждаться, сейчас обсуждаются лишь практические вопросы самого подхода к определению цены. Я знаю, что Украина попросилась поучаствовать в переговорах между Россией и среднеазиатскими республиками, вот там и будет определяться цена. Но то, что она будет выше, чем сейчас, очевидно. Потому что цены растут на все. Достаточно привести такой пример, как страны Прибалтики. Мы продаем им газ по четыреста долларов за тысячу кубометров, а там 'плеча'-то совсем никакого по сути нет.

- А имеет ли смысл Украине участвовать в трехсторонних переговорах с Туркменистаном и Россией по поставкам газа? Почему Украина не может сама обсуждать этот вопрос напрямую с Туркменистаном?

- А потому, что этот газ забирает Россия, полностью покупает. Только поэтому. Но и неплохо, что украинцы будут участвовать, они будут слышать, будут видеть, будут участвовать в расчетах, чтобы потом не было никаких непонятных им вопросов.



- То есть все эти разговоры, которые сейчас звучат о революционном прорыве, о кардинальном снижении цены на газ, это просто пропаганда?

- Полагаю, да. Цена обсуждается прежде всего специалистами. Это во-первых. Разговор идет на корпоративном уровне. Это вопрос, требующий большой работы. И не думаю, что в один заезд или в одну встречу все вдруг решилось.

Да, конечно, премьер наш, Владимир Владимирович, сказал, что мы не будем ставить Украину в трудное положение. Это естественно. А зачем нам-то? Что нам от этого, если Украина оказалась бы в таком положении? У нее и без того проблем хватает.

- А у вас как у одного из известнейших специалистов в этой отрасли есть ли какой-то свой ценовой прогноз? Какой все-таки будет цена на газ для Украины, скажем, с 1 января 2009 года? Какое-то видение есть у вас?

- Об этом не надо. Вы знаете, из моих уст это будет уже... серьезно. Это может на многое повлиять. Я не участвую в переговорах по этому вопросу, но знаю, насколько он серьезен. Переговоры, и очень серьезные переговоры, еще будут продолжаться... И потом, что такое дешевле, что такое дороже? Теперь существуют уже мировые цены, сколько лет мы уже живем в этих условиях?

- Алексей Миллер и премьер Молдовы Зинаида Гречаная обсуждали вопрос строительства новых магистральных газопроводов. Не является ли это осознанием Россией некоторых транзитных трудностей, связанных с Украиной?

- Пока трудностей никаких мы не ощущали, не скажу, что есть какие-то особые в этом плане проблемы...

### **Труба для всех одна**

- А как же так называемые 'газовые войны' три-четыре года назад?

- Это с транспортировкой газа никак не было связано. Нам надо иметь в виду, что сама транспортная система была создана в Советском Союзе как система в одном государстве. И все магистральные газопроводы, которые проложены и идут на Запад, представляют собой трубы большого диаметра. Тогда они, к сожалению, не могли быть построены сквозными. К сожалению, не могли. Почему? Потому что тогда просто не было у нас возможностей таких.

Поэтому, строя магистральные газопроводы на Запад, мы тем самым газифицировали и Украину. То есть у нас в газопроводах построены отводы по Украине от этих магистральных трубопроводов. И в то время стоял вопрос (я тогда работал министром, меня заслушивали на Политбюро), как сделать, чтобы от магистральных газопроводов все были отключены. Почему? Потому что когда были сильные холода, и они совпадали повсеместно, то тогда были резкие отборы газа, давление падало, и мы не могли пройти на Запад полным объемом по контрактам, которые уже были согласованы.

И стоял такой вопрос - как отключить. И это не потому, что мы там кого-то хотели отключить. То же самое было и по российской территории. И в России тоже питаются в большинстве своем от этих же магистральных газопроводов. Конечно, если бы в идеале можно было их проложить сквозными, то никто бы и никак тут не мог влиять, но, к сожалению, такой возможности не было.

Поэтому и сегодня, когда говорят, что, мол, 'вы нам не дадите, а мы вас не пропустим', - это все разговоры. Дело в том, что ситуация не зависит от многих из говорящих, в том числе и от руководителей. Если совпадают сильные морозы, а это в природе случается, когда накрывается ими сразу и Россия, и Украина, и Европа даже, то это - форсмажорные обстоятельства. И хочу я этого или не хочу, или кто-то хочет, или не хочет, сделать ничего невозможно.

Расходы газа растут. А раз расходы растут - значит, и давление снижается. А когда давление снижается, пройти невозможно с таким объемом и количеством газа, которое необходимо. Так что вся эта система - она такая жесткая и очень взаимосвязанная. И к ней нужно очень внимательно относиться, серьезно, на 'вы'. Иначе не получится.

- Господин Миллер сказал, что через семь-десять лет 'Газпром' станет крупнейшей корпорацией в мире (сейчас она на четвертом месте). Вы верите в это?

- Через сколько?

- Через семь-десять лет.

- Раньше. Раньше. Сейчас 'Газпром' уже на третьем месте.

- Много ожиданий сейчас на Украине в связи с собственным газом, новые компании, специализирующиеся в этой сфере, приходят на наш рынок. Видите ли вы большое будущее украинского газа?

- Большое или малое - это смотря о чем идет речь. И что такое вообще большое, и что такое малое. В принципе, газ на Украине есть. Конечно, есть еще неразведанные источники. Есть и разведанные, где пока еще не добывается газ. Но это все-таки небольшие объемы. И когда речь идет об освоении шельфа Черного моря, то это очень трудное



месторождение, очень трудноизвлекаемые запасы, очень большие глубины, непростые это месторождения. Поэтому говорить о том, что Украина могла бы себя обеспечить газом, проблематично.

- Вы имеете в виду в ближайшее время?

- В ближайшее время это вообще исключено. Украина сегодня добывает, допустим, двадцать миллиардов, плюс-минус. Этого как раз хватает для того, чтобы обеспечить коммунально-бытовые предприятия. То есть население в основном. Вот в этом Украина на сегодня свою потребность может закрыть.

Но работать надо, есть интересные площади на Украине, на которых можно работать, и надо прежде всего сохранить эту добычу. А это значит, что нужно постоянно работать и приращивать, потому что многие месторождения уже отрабатываются, прекращаются, значит, нужно восполнять падающую добычу. Да еще и приращивать новую. Поэтому в обозримом будущем о большом газе речь не идет.

- Еще вопрос к вам как к специалисту. 'Газпром' заявил, что рассматривает возможность подачи газа в Израиль в 2010 году, поскольку у Израиля большие потребности. Это технически можно сделать?

- Конечно. Мы этот проект делали еще в Союзе, мы уже тогда прорабатывали эти вопросы, но война в Афганистане нам во многом помешала.

- А какой газ пойдет в Израиль? Российский или туркменский?

- Это все относительно сегодня. Мы раньше знали, где в стране и какой добывался газ: кубанские месторождения разрабатывались, ухтинские, Коми, оренбургские месторождения. Знали также, куда и какой идет газ. Но сегодня система уже сконструирована так, что все работает на эту единую систему. И куда, какой и чей газ идет сейчас из этой системы, никакого значения уже не имеет, это невозможно определить. Так же, как по электроэнергии. Где эта электроэнергия вырабатывается - на Дальнем Востоке, на Западе, на электростанциях, на атомных или других - мы же не знаем, и нам-то какая разница. То же самое по газу.

#### Куда еще глубже

- На переговорах в Москве какие иные важные вопросы обсуждались, кроме газа? Например, наши внутренние политические проблемы украинские обсуждались?

- Нет. Может быть, премьеры и обсуждали между собой, но на большом совместном совещании не было таких вопросов.

- А внешнеполитические вопросы? Скажем, Владимир Путин говорил же на пресс-конференции по итогам встречи о крайней нежелательности вхождения Украины в НАТО. На совещании обсуждался такой вопрос?

- Нет, не обсуждался. Владимир Владимирович высказал ту позицию, которую мы высказываем всегда, что мы не приемлем такую политику. Но речь идет не только о вступлении Украины в НАТО. Мы вообще не приемлем расширения НАТО на восток. Вот в чем суть. И Путин об этом говорит. При чем здесь Украина, мы в принципе против. Мы об этом говорили, начиная с девяностых годов еще. Когда разрушили берлинскую стену, были клятвенные заявления, что никакого расширения никогда не будет, что никакие страны никуда приниматься не будут. А что на самом деле оказалось? Где эти договоренности? Тогда, наверное, была допущена большая ошибка, что не были все эти обещания зафиксированы в документах.

- Что это было - российская наивность?

- Знаете, поверили, доверились, эйфория была. Вы же помните те годы, когда Михаилу Сергеевичу надо было разрушить такие 'стены', это все надо было сделать, но и Западу надо было выполнять свои обязательства. А сейчас что происходит?

- Россияне много говорят о нежелательности вхождения Украины в НАТО, но что происходит практически? Решения о присоединении нет, участие Украины в НАТО решат якобы через референдум, но тем не менее де-факто процесс идет вовсю - так, что, как говорится, дальше некуда. Посол США Тэйлор принимает парад разведчиков и вручает им дипломы. В Минобороны почти одновременно с переговорами в Москве проходит конференция о путях трансформации Вооруженных сил Украины, где все основные докладчики представляют НАТО. Если так де-факто все идет к участию Украины в этом альянсе, то, может быть, России пора с этим смириться и перестраивать свою политику с Украиной - как со страной, которая неизбежно войдет в НАТО?



- Знаете, мы тоже сотрудничаем с НАТО, и у нас очень неплохое это сотрудничество, мы работаем по многим направлениям с альянсом. Есть определенные вопросы, которые решаются именно в рамках НАТО - Россия. Так кто мешает и Украине сотрудничать? Кто вам мешает? Сотрудничайте. Я еще раз говорю: тут вопрос намного глубже.

- Вот и я о том же - Киев хочет сотрудничать еще глубже, вплоть до полного членства.

- Глубже? Тогда речь идет о совсем другом, о геополитическом вопросе. Когда Украина вступает в НАТО, значит, она должна жить по законам НАТО, вот что это такое. И тогда, я убежден, я глубоко в этом убежден, что в таком случае Украина будет делать все, что нужно именно НАТО.

Вы говорите о своем суверенитете, боитесь потерять суверенитет, но не боитесь вступить в НАТО, зная, что вы в таком случае однозначно потеряете часть своего суверенитета. Вот о чем речь идет. Вот почему НАТО сюда продвигается.

Скажите, почему Россию страны НАТО окружают со всех, как говорится, сторон, начиная от Балтики? Чем это объяснить? Ну чем это объяснить? Тут совсем другой вопрос. И я еще раз хочу подчеркнуть, что Украина тогда будет жить по нормам НАТО, и спросят ли тогда Украину или не спросят ее по разным вопросам? Думаю, что по отдельным не спросят даже.

#### **Я бы не пошел, даже если пригласят**

- Сейчас многие на Украине замечают доминирование такого антироссийского, скажем, стиля в нашей внешней политике. Перекос очевиден. С одной стороны, американский посол принимает парад выпускников СБУ, с другой - налицо бесконечные провокации против российских моряков. Это что, трудности переходного возраста или это какое-то осознанное желание спровоцировать Россию? Как вы лично это воспринимаете?

- Знаете, то, что там американский посол вручает дипломы выпускникам школы разведки, у меня лично это не укладывается в голове. С чего бы вдруг я пошел вручать, если я к этому никакого отношения не имею! Я - это Россия, так же, как и он представляет здесь Соединенные Штаты. Значит, он имеет к этому отношение, значит, они имеют к этому отношение. Как можно по-другому рассуждать?

Вот я рассуждаю: я посол, я представляю Россию, чего бы я пошел? А они меня могли бы пригласить. Я бы сказал: а чего ради? Почему вашим выпускникам, тем, которые будут работать в разных направлениях, я должен дипломы вручать или на параде присутствовать? Я бы никогда этого не сделал, если бы к этому не имел никакого отношения. Если бы мы имели к этому отношение, если бы мы участвовали в обучении, содержали там, тогда сам Бог велел, тогда без нас вообще этого нельзя было бы делать. Такая логика получается. А чем еще объяснить это можно?

А теперь что касается всех этих попыток обвинить Россию во всяческих грехах. Я бы так сказал этим энтузиастам: не умеют они в своей стране навести порядок и добиться политической стабильности, вот и пытаются искать врага вовне.

- А почему именно Россию, а не, скажем, Польшу или кого-то другого? Хотя и с Польшей, безусловно, и со всеми прочими соседями нужно всегда искать добрых отношений.

- Не знаю. Одно могу сказать: с Россией надо работать, дружить, она имеет огромные возможности и огромный потенциал. Посмотрите, чего мы уже в экономике достигли за последние годы! Важно, что даже при всех тяжелых обстоятельствах на Украине, имею в виду политических, экономика страны все равно развивается. Что такое тридцать процентов торговли приходится на Украину на Россию? Тридцать процентов! То есть Украина с Россией торгует в таком объеме, в каком по сути она торгует со всеми странами Евросоюза, плюс там или минус. Этого нельзя не учитывать. И посмотрите теперь на все эти политические заявления, желание где-то там кого-то укунить, еще чего-то ущипнуть - как можно забывать об экономике, как будто это все достигается само собой, и политика здесь ни при чем.

Скажу откровенно: Россия - абсолютно самодостаточное государство. Мы, образно говоря, проживем без всех, нам ничего не надо, и никого не надо.

- А возможно ли это в современном глобалистском мире?

- Этого как раз нельзя допустить. Нежелательно этого делать, Боже упаси все перекладывать на плечи своего народа, мы этого не хотим. Но когда там пытаются нас ущемить в чем-то, да еще и пытаются диктовать, да еще пытаются и запугивать... Вот мы построим здесь Черноморско-Балтийский коридор и все такое... И серьезно ведут какие-то переговоры о каких-то коридорах, притом нигде ничего нет.

- Вы про ГУАМ говорите?

- Да не только про ГУАМ. Вы вспомните, сколько было споров по трубопроводу 'Одесса - Броды'. Мы говорили, что построили вы нефтепровод в никуда, для чего, никто не знал, никто не знает и объяснить не может. Ну строили, так строили. Кто-то подсунил, сказал, что это выгодно, значит, будем строить. Построили нефтепровод, он стоит.

Мы предложили: давайте мы будем его использовать, пока нефти в нем нет... Два года ушло на то, чтобы убедить, что давайте мы будем его использовать в обратном направлении. Это наша нефть, мы будем ее прокачивать, Украина будет только получать. И получала до шестидесяти миллионов чистой прибыли. Два года не могли, но все-таки убедили.



Мы говорили: как только появится у вас возможность качать с другой стороны, допустим, со стороны Одессы, как только будет нефть у вас, не знаю, купите или появятся какие-то другие возможности, пожалуйста, качайте.

В соглашении должны быть прописаны обязанности предупредить за такое-то время, что, мол, мы начинаем работать в обратном направлении. Ну и ради Бога.

Пришло, как говорят, и это время, хотя я не уверен, что можно сегодня там набрать даже пять миллионов тонн, а всего на девять он рассчитан. Ну если есть эта нефть, ради Бога, качайте. Но, слушайте, разве нужно было спорить два года?

- То есть новый транспортный коридор, о котором заявили на встрече в ГУАМ, это скорее прожект, чем реальный проект?

- Нет, он имеет право на жизнь. Если будет в Азербайджане нефть, если будет у него возможность, Азербайджан сегодня очень бурно наращивает добычу нефти, газом себя он закрывает, он работает сейчас в сторону Турции по нефтепроводам. Но если будет возможность, то, пожалуйста, можно идти и в новом направлении. Кто же против?

### На Украину потому, что надо

- На днях статс-секретарь - замглавы МИД РФ Григорий Карасин, комментируя появившиеся критические материалы о деятельности Черномырдина и работе возглавляемого им посольства, заявил: 'Подобного рода категоричные и грубые выпады наших СМИ в адрес посла, исключительно заслуженного и авторитетного государственного деятеля, откровенно неэтичны и малопрофессиональны, а заодно и довольно вольно трактуют состояние российско-украинских отношений... Ни в одной цивилизованной стране мира так не относятся к своим представителям за рубежом, тем более что авторы публикаций основываются на лживых посылах'.

'Деятельность посольства Российской Федерации на Украине направлена на поступательное развитие двусторонних связей и отстаивание наших интересов, - сказал Карасин. - Существующие же проблемы в отношениях между Москвой и Киевом часто не зависят от российской стороны и не связаны с работой посольства на Украине'.

Виктор Степанович, кто-то за этим стоит, по вашему мнению? Или это просто, так сказать, эдакая развязность журналистов? Или кто-то пытается организовать против вас кампанию?

- Знаете, мне трудно сказать. Наверное, все-таки кто-то за этим стоит, кому-то стал слишком неудобным Черномырдин здесь. Не знаю даже. Я не могу тут гадать, и я не привык к этому. В общем, все очень просто: или кто-то в этом очень заинтересован, или просто писать больше не о чем.

- На мой взгляд, хоть я и не специалист в этом вопросе, за этим стоят те силы, которые хотели бы еще больше ослабить влияние и присутствие России на Украине.

- Давайте будем исходить из того, что когда я был сюда назначен, на Украину, даже министр иностранных дел наш не знал. Потом президент ему позвонил и сказал об этом решении.

Я дал согласие сразу, не выходя, не думая, не советуясь, мне и не надо это было. Потому что это - в Украину. Я бы куда больше не поехал. Мне не надо ни в Германию, ни еще куда-то... Я бы в жизни куда больше не поехал.

А в Украину поехал, потому что это - надо, потому что я действительно Украину неплохо знал. И по старым временам, и работал с предприятиями, и вообще понимал, что такое Украина для России. Так же, как и Россия для Украины. И речь именно шла о таком серьезном вопросе - как выстраивать эти отношения правильно. Дело в том, что мы впервые работаем и живем как самостоятельные государства, впервые в нашей истории.

И когда нам казалось в девяностые годы, что нам проще всего будет с Украиной и с Белоруссией, мы, оказывается, глубоко ошибались и ошиблись. Мы думали, что мы настолько свои и близки, и тут у нас проблем нет, и мы живем одним пониманием, а оказалось совсем не так.

Конечно, меняются времена, меняются задачи, все меняется в жизни. И я здесь не вечно. Я и говорил уже об этом, и ни для кого это не секрет. Когда надо будет, когда появится такая необходимость - я уеду. Но ни в коем случае не из-за того, что пишет пресса.

- За годы работы в Украине, чего у вас больше было: удовлетворения, радости, очарования нашей страной или разочарования?

- Прежде всего разочарования в одном - я, к сожалению для себя, узнал, что мы абсолютно не знаем Украину. Ну и это я отношу не только к себе как к Черномырдину, я просто считаю, что мы в России не знаем, что такое Украина.

- До сих пор?

- До сих пор. А еще больше удручает, что Украина совсем не знает Россию. Совсем не знает, имеет представление в основном только о Москве: тут учились, служили, крестились, женились, а ничего другого о России не знают, абсолютно не знают. И вот это кажущееся, что мы одинаковые, и что, пожалуйста, украинцы живут по всей великой России... А мы не знаем по-настоящему друг друга.



- А как сделать, чтобы узнали?

- Вот это самый непростой вопрос. Для этого и надо работать, надо, чтобы был обоюдный интерес. И тогда больше будет понимания, какие процессы происходят и почему эти процессы происходят в Украине. Конечно, такая же заинтересованность должна быть в этом и у Украины. Имея могучего соседа - Россию - с огромным рыночным потенциалом. Ни с кем Украина не будет такого иметь. Ни с кем.

- Безусловно. И в этой связи такой вопрос. В Украине неоднократно обсуждался вопрос о Едином экономическом пространстве. Но скептики говорят: подождите - Россия слабо интегрируется даже с Белоруссией, где, казалось бы, для этого есть все условия. Это очень отрицательный пример. Как тут быть? Есть ли будущее у того союза, куда так звали Украину?

- Что значит - отрицательный пример с Белоруссией?

- У Москвы с Минском все время возникают различные острые вопросы.

- И это нормально, что острые вопросы возникают по отдельным направлениям. Это - жизнь, развитие, динамика. Но у нас нет таможи, у нас уже действительно есть по существу единое экономическое пространство. У нас нет препятствий для перемещения ни лиц, ни товаров, ни капитала.

- Так что можно сказать, что эти негативные вопросы просто раздуваются искусственно?

- Конечно. У нас и с белорусами возникает все тот же вопрос и по газу и по его цене. Но если вы заметили, Владимир Путин, еще будучи президентом, объявил, что до 2012 года цена и на внутреннем российском рынке будет европейской. То есть мы для себя поднимаем цену, у себя мы будем жить по европейским ценам. Так что же, мы будем делать ее ниже для других? Ну, это и нелогично.

Но напомним, что еще 5 - 6 лет назад цена газа в Украине была ниже для населения, чем в России. Я говорил тогда: как мы должны это своим людям объяснить?

Мы повышаем цены сейчас не для 'показухи', таковы объективные обстоятельства. Газовая промышленность, она могучая, мощнейшая, но так же, как и любая другая, когда она работает себе в убыток, она же не может развиваться дальше.

Чем мы-то провинились? Почему мы должны делать цену европейскую, 'задирать' ее даже для своих людей? Ведь мы - добывающие газ, располагающие всем необходимым для этого. И вдруг мы поднимаем цену.

Да, только потому мы вынуждены поступать так, чтобы содержать эту отрасль и чтобы развивать ее, чтобы вкладывать в будущее. Потому что это - газовая промышленность, где освоение месторождений от начала до конца требует десятилетий. Штурмом тут не возьмешь.

Тем более сегодня, когда самые крупные месторождения находятся в самых сложных климатических условиях. Или это север, или это шельф северных морей. Газовая промышленность не может существовать по-другому.

А здесь как будто этого не замечают. Ну, кому-то это и не надо замечать и даже понимать, но руководители-то должны понимать, с чем связан рост цен.

Запад же не поднимает эти вопросы, даже Прибалтика не поднимает. Они понимают все это по-другому. Они полностью перешли на все стандарты европейские, значит, и здесь стандарты тоже должны быть выдержаны.

Другого в наше время просто быть не может.

## **Имперские комплексы братьев россиян, или Не рассыпайте жемчуга перед свиньями**

УНИАН, 04.07.08

*Юрий Стець, народный депутат Украины*

Позиция № 1

"На закрытом заседании Совета РОССИЯ-НАТО президент РФ Владимир Путин пригрозил, что в случае вступления Украины в Североатлантический альянс она может прекратить существование как единое государство... В частности Россия может аннексировать Крым и Восток страны." (Газета "Коммерсантъ" 7 апреля 2008 года)

Цитату Владимира Путина, а также ей подобные фразы российских политиков вроде Затулина, Лужкова, Жириновского и иже с ними следует читать и слушать исключительно на языке оригинала, ведь именно тогда ярко чувствуется: за провокативными заявлениями прячется нечеткое понимание международного права, истории отношений между странами, соблюдения норм дипломатии или, возможно, попытки этих псевдополитиков принадлежать к "великим государственным деятелям" "великой Российской империи".

В интонации, в построении фраз, в словах в действительности присутствует большой комплекс неполноценности и недооценки их как отдельных политиков так и российской нации в целом.



Понимая это, нам, украинцам стоило бы посочувствовать отдельным представителям "большого" брата и помочь соседнему народу осознать свое значение в современном мире. Вместо этого мы болезненно реагируем на безумные заявления еще более безумных представителей политикума или власти РФ:

Министр иностранных дел Российской Федерации Сергей Лавров подтверждает информацию о том, что российский президент Владимир Путин говорил с американским президентом Джорджем Бушем о территории Украины. Об этом Сергей Лавров сказал в интервью российскому радио "Эхо Москвы".

"Президент Путин и в Бухаресте, и на встрече в Сочи с Бушем напомнил, как формировалась нынешняя Украина в ее сегодняшних границах" (Радио "Эхо Москвы" 8 апреля 2008 года)

Начальник Генштаба ВС России Юрий Балуюевский: "Однозначно, Россия примет меры, направленные на обеспечение своих интересов в государственных границах. Это будут не только военные меры это будут меры иного характера". (РИА "Новости" 11 апреля 2008 года)

За подобными заявлениям мне видится следующее: потеряв за последние десятилетия гегемонию во всех направлениях, пытаясь публично доказывать возможность влияния на процессы, которые происходят на карте мира, наш сосед замысливает таким способом глаза своему народу, скрывая, в первую очередь, собственные внутривнутриполитические проблемы, такие как Чечня, территориальные претензии Японии относительно Курильских островов, конфликт между Россией и Грузией относительно непризнанных Абхазии и Южной Осетии, российско-казахский вопрос о границе, который пока вообще нигде не рассматривался, отсутствие договора относительно раздела Каспийского моря - на данный момент действует Российско-иранский договор о разделе Каспийского моря, вместо этого новые независимые прикаспийские государства Азербайджан, Туркмения, Казахстан требуют деления Каспия.

Потому представителям украинской дипломатии стоило бы попробовать пригласить тех, кто нуждается в помощи.

Украина, находясь над этими процессами, могла бы выступить переговорщиком по некоторым из этих вопросов, продемонстрировав таким образом реальную помощь России и помогая ей найти понимание с другими соседями и в конечном итоге, понять свое место, а российским политикам напомнить, что у них есть первоочередные проблемы, которые стоит решать немедленно, а не заниматься созданием бездарных информационных сообщений относительно претензий на территориальную целостность Украины.

Таким образом, переведя мяч на поле России мы, как минимум, получим отдых от заявлений лужковоподобных и будем иметь возможность доказать, что Украина является прогрессивной европейской страной, которая готова выстраивать дружеские отношения с соседями и помогать им в решении собственных проблем.

#### Позиция № 2

"В России 4 миллиона населения записались украинцами, хоть в действительности их едва ли не вдвое больше, а всего людей, которые так или иначе связаны с Украиной - бизнесом, родственными узами и тому подобное, - около 20 миллионов". ("Урядовый курьер" 28 октября 2005 года)

Вторым вопросом, наболевшим для всех украинцев, является ряд российских заявлений и, что более досадно, некоторых украинских политиков, в отношении языкового вопроса.

Для меня очевидно, что вопрос государственного языка сознательно раскручивается извне, однако в Украине он подается как исключительно внутривнутриполитическая проблема. В конечном итоге, так же очевидно и то, что украинский политикум и современная украинская власть абсолютно ничего не делают для защиты прав украинцев на язык, религию, культуру и духовность за пределами Украины.

Для справки: в России существует не более 20 украинских изданий, которые издаются на средства украинских общин, около 12 украинских воскресных школ, которые создаются энтузиастами, изредка с помощью муниципалитета или университетов; нет ни одной полноценной государственной школы с украинским языком преподавания.

И все это при том, что по данным последней переписи населения в России, которая прошла в 2002 году, в Краснодарском крае проживает 131 тысяча украинцев, в Воронежской области свыше 74 тысяч, еще 46 тысяч украинцев проживает в Ставропольском крае, не говоря уже о Белокаменной.

Из статьи в Урядовом курьере очевидно, что в России проживает свыше 20 миллионов человек, которые нуждаются в большем внимании со стороны украинской власти.

Так же очевидно и то, что любые провокации по языковому вопросу в Украине происходят без серьезных последствий для промосковских (Московия, это еще не вся Россия) купленных псевдополитиков, которые таким образом пытаются получить электоральную поддержку и материальные блага.

И опять же, как по мне, активизация украинского политикума, общественных деятелей, дипломатов в сторону распространения украинского языка и культуры на территории России даст, как минимум, два позитивных результата.

Первое – ощущение защищенности и внимания этническим украинцам, которые живут на территории России.

Второе – осознание российскими политиками, что путь защиты русского языка в Украине может быть цивилизованным и происходить исключительно на принципах программ и действий в оба направления.

У меня позитивное отношение к русскому языку, но негативное отношение к русскоязычному Затулину. Я думаю, что попытки активизации вопроса относительно распространения украинского языка в местах компактного проживания украинцев на территории РФ со стороны украинской власти надолго лишит меня необходимости слышать выше упомянутого представителя человеческой расы в украинских медиа, поскольку он и ему подобные существа будут активно заниматься сохранением русского языка как такового собственно на территории России.

Находясь постоянно в защите из-за ментальности или других причин, украинские политики, представители власти, дипломатии, общественные деятели теряют инициативу и тем самым дают возможность представителям других государств за счет неэтичных, а иногда грязных заявлений залечивать свое имперское эго и болезненное ощущение недооцененности.



Активизация защиты украинского языка, украинских интересов исключительно цивилизованными и дружескими путями не только в соседних странах, но и в мире в целом вынудит считаться с Украиной и символами ее государственности, как то Флаг, Герб, Гимн, Государственный Украинский язык, и, конечно же, позволит каждому украинцу почувствовать значимость слов: я живу в Украине, я общаюсь по-украински, я украинец.

## Взрыв в Минске: покушение на Лукашенко? Террористы добрались до Белоруссии...

МК 05.07.08

Петр Ганич

Ночной взрыв в центре Минска белорусские милиционеры назвали “хулиганством”. А между тем самодельное устройство бахнуло всего в трехстах метрах от главы государства. Лукашенко в момент взрыва находился на праздничном концерте, возле самой сцены. И о случившемся узнал одним из первых. Но говорить о версии покушения в пресс-службе президента не хотят. Почему?

По белорусским каналам вчера с утра крутили радужные отчеты с праздничного концерта, посвященного Дню независимости Беларуси. Флаги, шары, громкая музыка, улыбающиеся лица. И в конце маленькая ремарочка диктора: “Ничто не омрачило праздника, даже небольшой инцидент”. “Маленький инцидент” — это несколько десятков корчащихся от боли, истекающих кровью жителей города Минска, которые оказались недалеко от эпицентра взрыва самодельной бомбы.

По словам очевидцев, взрыв раздался около полуночи. Люди танцевали, подпевали... И вдруг хлопок... “Мы услышали, как что-то бахнуло, но ничего красивого в небе не появилось, — рассказывает минская студентка. — Люди ждали салюта... А потом увидели, как в стороне промчались с десяток “скорох”. “Мы стояли с друзьями, танцевали, и тут волна... Я от страха сразу схватился за голову и присел. Затем подбежал к месту происшествия... Увидел, как человек 4—5 сразу же на руках понесли к машинам... Было очень много крови...” — “скорох”, по свидетельствам очевидцев, приехали очень быстро. Буквально минуты через три они были на месте. А концерт прерывать никто не стал. Буквально через несколько минут после взрыва президент Лукашенко подошел на место трагедии. Народ начал паниковать и быстро расходиться. Часть площади к тому времени уже была оцеплена силами МВД, КГБ и ОМОНа.

Пострадавших развозили по шести минским больницам. К утру медики прооперировали 26 человек. Одному молодому человеку, получившему осколочные ранения печени, почек и кишечника, операцию делали более шести часов. Его состояние на момент подписания номера неизвестно. По словам медиков, все пострадавшие (а их около 50) получили в основном ранения ног и рук. Но это только зафиксированные ранения. Многие в шоке разбежались по домам, даже до конца не поняв, что с ними случилось... С утра район взрыва был оцеплен силами милиции приблизительно метров за пятьсот до эпицентра, рассказали нам коллеги из белорусских СМИ. Зачем-то были оцеплены и больницы, где находились пострадавшие...

В ГУВД старательно делали вид, что ничего страшного не произошло. Дело возбудили по статье “хулиганство”.

Начальник ГУВД Минска генерал Анатолий Кулешов так прокомментировал это “баловство”: “Скорее всего, это могло быть хулиганство недовольных тем, что в Минске проводится красивый праздник”. Между тем глава МВД Белоруссии Наумов сообщил, что милиция в ночь на пятницу обнаружила еще одно взрывное устройство. И оно поможет разобраться с организаторами взрыва. Первое же взрывное устройство, по словам не желающих называться источников, представляло собой пакет из-под томатного сока, начиненный болтами и гайками. Сработало же оно в тот момент, когда его осматривали сотрудники милиции...

В качестве подозреваемого пока фигурирует некий “смуглый человек”. Несколько свидетелей сообщили, что видели, как он якобы за несколько минут до взрыва бросил под елку какой-то пакет. Между тем оппозиционеры опасаются, что в организации взрыва обвинят их и в стране начнется новый виток репрессий. В Белоруссии осенью грядут парламентские выборы. Другие же считают, что взрыв был направлен именно против Лукашенко. Правда, подобраться к нему было невозможно: милиция и КГБ стояли вокруг плотным кольцом.

Да и на самой площади милиционеры стояли через каждый метр. Но это не помогло... Наверное, поэтому сейчас правоохранители и не хотят шумихи вокруг этого ЧП. В стране, где без милиционера на улице не вздохнешь, взрыв происходит в самый торжественный день — День независимости, да еще и в трехстах метрах от президента...

### КОММЕНТАРИЙ ЭКСПЕРТА

Константин ЗАТУЛИН, директор Института стран СНГ:

— Дерзость этого ЧП прямо пропорциональна тому факту, что взрыв произошел во время праздника, где присутствовал сам президент. До сих пор Белоруссия была счастливым исключением из стран, где происходили теракты и диверсии... Могло ли это быть покушение на Лукашенко? Чтобы сформулировать такой вывод, нужно детально представлять себе ситуацию: какие планы были у Лукашенко, находился ли он там, где должен был, и т.п. Взрыв, который нацелен на президента республики, должен быть четко позиционирован. Если он произошел там, где Лукашенко должен был находиться, но не находился, тогда налицо подозрение в теракте с целью устранения президента...



## Война за горами?

Газета «Коммерсантъ» № 115(3932) от 05.07.2008

Константин Затулин, первый заместитель председателя комитета Госдумы по делам СНГ:

— Разве что географически, на деле — ближе, чем кажется. Грузия полагает, что ее действия вынудят западные страны предоставить ей дорожную карту в НАТО. А ради этого грузины готовы на все. И эскалация конфликта в Абхазии тоже повлияла на их поведение. Россия продолжает помогать Абхазии, и это раздражает Грузию.

Юрий Кобаладзе, управляющий директор X5 Retail Group:

— Да. Там так и будет тлеющий конфликт, ведь правых и виноватых здесь нет, а есть лишь точки зрения и сферы интересов. Но это конфликт принципиальный и практически неразрешимый. Война же может обернуться катастрофой для всех, в том числе и для России. Жалко, что она позволяет втягивать себя в этот конфликт так глубоко — третейские судьи здесь не нужны.

Николай Злобин, директор российских и азиатских программ Института мировой безопасности в Вашингтоне:

— Очень не близко. Грузии война не нужна, она просто пытается привлечь к себе внимание, во-первых, как жертва имперских амбиций России, во-вторых, как занимающая неслышимую позицию. Они хотят побыстрее вступить в НАТО и делают все, чтобы в том числе склонить на свою сторону и европейские страны, отказавшие грузинам во вступлении весной.

Василий Лихачев, заместитель председателя комитета Совета федерации по международным делам:

— Все три стороны против, поэтому войны не будет. Цхинвали и международным силам в регионе она точно не нужна. А грузины пытаются отомстить России за ее укрепление в Абхазии, например за ввод туда железнодорожных войск. Это бряцание оружием, ничего более.

Григорий Вашадзе, заместитель министра иностранных дел Грузии:

— За горами — главные спонсоры и покровители сепаратизма. Вот это мы знаем точно. Грузия же делает все, чтобы войны не было и проблема решилась мирно.

Дмитрий Медоев, полпред Южной Осетии в России:

— Мы делаем все возможное, чтобы этого не произошло. Очень надеемся, что у грузин возобладает разум, а ОБСЕ осудит их действия как агрессию. Но мы не знаем, что будет завтра ночью, и опасаемся рассчитывать на добрую волю Грузии.

Давид Бердзенишвили, один из лидеров Республиканской партии Грузии:

— Никакой войны не будет. С Южной Осетией войны быть не может, она не является независимой единицей. Что касается России и Грузии — и тем и другим выгодно сохранение нынешней ситуации: ни войны, ни мира. И даже такой правитель, как Саакашвили, не хочет войны.

Александр Шаравин, директор Института политического и военного анализа:

— А она там и не прекращалась. Всем, кто так стремится воевать, нужно успокоиться. А достичь этого можно опять же путем войны — против тех, кто хочет обострить ситуацию в регионе.

## Россия не хочет выводить Черноморский флот в случае разрыва Большого договора

ЛігаБізнесІнформ, 06.07.08

Разрыв Договора о дружбе и сотрудничестве между Украиной и Россией не приведет к выводу Черноморского флота РФ из Крыма. Об этом заявил первый заместитель председателя комитета Госдумы РФ по делам СНГ и связям с соотечественниками Константин Затулин.

Как сообщает "Украинская правда", политик отметил, что если Украина не пойдет навстречу в проблемных вопросах между странами и не прислушается к России, накануне 1 октября 2008 года Москва может предупредить Украину



о выходе из так называемого Большого договора. Однако, по его словам, это не значит, что возможный выход России из Договора о дружбе и сотрудничестве в апреле 2009 года вызовет разрыв договора о базировании на территории Украины Черноморского флота РФ, действующего до 2017 года.

К. Затулин подчеркнул, что если Украина будет настаивать на том, что без Договора о дружбе и сотрудничестве не может существовать договор о базировании ЧФ, и расторгнет этот договор в одностороннем порядке, Россия может все равно оставить флот в Крыму. "Мы можем не захотеть согласиться с таким трактованием договора", - сказал парламентарий.

Он сообщил, что ряд украинских депутатов не подписал обращение относительно окончания действия Договора о дружбе и сотрудничестве в апреле 2009 года и необходимых действий Киева и Москвы по его продолжению. К.Затулин отметил, что такие действия украинских депутатов подвергают опасности Большой договор.

Напомним, что Госдума России предлагает в случае присоединения Украины к Плану действий относительно членства в НАТО (ПДЧ) или форсирования вступления в Альянс считать это ее односторонним выходом из Договора о дружбе, сотрудничестве и партнерстве и рассмотреть вопрос о выходе из него России. Такое предложение к руководству страны содержится в заявлении российских депутатов.

## **В ряде городов Украины могут появиться российские гимназии**

ИНТЕРФАКС-УКРАИНА, 07.07.08

. В ряде городов Украины, в частности в Киеве, Одессе, Донецке, Харькове, Днепрпетровске могут появиться российские гимназии, сообщил журналистам в Одессе первый заместитель председателя Комитета Госдумы РФ по делам СНГ и связям с соотечественниками Константин Затулин в воскресенье.

По его словам, профильный комитет Госдумы РФ в настоящее время рассматривает вопрос включения в проект бюджета 2009 года статью финансирования открытия учебных заведений в ряде городов Украины, где получение среднего образования будет происходить на русском языке, а также филиалов крупнейших российских ВУЗов в Украине.

К.Затулин выразил надежду, что местные власти, к примеру, мэры городов, помогут осуществить эти проекты на местах.

"И мы сможем показать самое лучшее, что есть в российском образовании", - сказал К.Затулин.

## **СБУ предупредило Затулина в связи с его высказываниями о целостности Украины**

NEWSru.ua, 07.07.08

Управление Службы безопасности Украины в Одесской области вынесло предупреждение председателю комитета Госдумы России по делам СНГ и связям с соотечественниками Константину Затулину о недопустимости высказываний, направленных на посягательство территориальной целостности Украины. Об этом сообщили в пресс-центре СБУ в понедельник.

Это превентивная мера и Затулин нормально воспринял предупреждение, пообещав, что в дальнейшем будет воздерживаться от подобных высказываний. В СБУ не уточнили, за какие высказывания Затулину вынесли предупреждение, передает "Интерфакс-Украина".

5-6 июля в Одессе прошло совместное заседание депутатской группы Государственной Думы Российской Федерации по связям с парламентом Украины и группы Верховной Рады Украины по межпарламентским связям с РФ. Затулин был координатором российской группы.

Отметим, что это уже далеко не первое предупреждение СБУ Затулину. В мае этого года СБУ запретила въезд в Украину мэру Москвы Юрию Лужкову в связи с его заявлениями в Севастополе на праздновании 225-летия ЧФ РФ, а Затулин был письменно предупрежден о недопущении публичных заявлений, противоречащих национальному законодательству Украины.

## **Списки нег-рата между Украиной и Россией отменят?**

ForUm, 07.07.08

Заместитель председателя комитета Государственной Думы России по делам СНГ Константин Затулин выступает за отмену списков персон нег-рата между Россией и Украиной.

«Мы сейчас собираемся обратиться к президентам Украины и России с инициативой об отмене всяких «черных списков». Это, конечно, не критический вопрос, но это, согласитесь, вещь, которая способна «отравить» отношения и мы хотели бы в

дальнейшем ее исключить», - сказал Затулин в Одессе перед началом заседания депутатской группы Верховной Рады по межпарламентским связям с Россией и депутатской группы Госдумы по связям с парламентом Украины, пишет «Сегодня».



Он добавил, что ключевым вопросом нынешнего заседания является подведение промежуточных итогов Договора о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Россией и Украиной.

Напомним, в конце мая Россия заявила о готовности проводить переговоры с Украиной о ликвидации списков, запрещающих въезд граждан Украины на территорию России.

В мае первый заместитель министра юстиции Украины Евгений Корнейчук заявил, что считает запрет на его въезд в Россию ответом на запрет въезда в Украину мэра Москвы Юрия Лужкова.

Служба безопасности Украины 12 мая запретила въезд в Украину Лужкову в связи с его заявлениями 11 мая в Севастополе на праздновании 225-летия Черноморского флота России.

24 октября 2007 года СБУ возобновила такой запрет руководителям Евразийского союза молодежи Александру Дугину и Павлу Зарифулину.

В начале февраля 2008 года директор Международного института демократии политолог Сергей Таран заявил о возобновлении в России списков украинских персон нон грата.

10 июля 2007 года официальный представитель МИДа России Михаил Камынин заявил, что Россия ликвидировала списки украинских персон нон грата в России.

## Представители БЮТ сорвали в Одессе подписание с российскими депутатами двух совместных документов

Информационное издание "ЭХО", 07.07.08

Депутат российской Государственной Думы Константин Затулин заявил, что представители депутатской группы Верховной Рады Украины по межпарламентским связям с Российской Федерацией сорвали подписание двух документов с депутатской группой Госдумы по связям с парламентом Украины.

Такое заявление он сделал сегодня в ходе пресс-конференции.

По его словам, вчера в ходе заседания межпарламентских групп обсуждались вопросы, связанные с отменой «черных списков» между государствами, а также продлением межгосударственного договора «О дружбе». При этом, по мнению депутата Госдумы, одна часть украинской стороны настаивала на рассмотрении технических и регламентных вопросов, а «другая часть украинских депутатов настаивала на рассмотрении содержательных вопросов, которые действительно интересуют народы России и Украины».

«И в результате, вчера вечером мы подошли к тому, что будут подписаны два этих документа, поскольку они были детально изучены, проанализированы и согласованы», - подчеркнул Константин Затулин. При этом он добавил, что «утро сегодняшнего дня началось с того, что сопредседатель украинской стороны Сергей Кивалов объявил, что, к большому сожалению, депутаты от фракции БЮТ и, прежде всего, сопредседатель Наталья Королевская вопреки своим вчерашним обещаниям покинули Одессу». Депутат добавил, что «представители БЮТ покинули заседание по разным причинам: по здоровью, по неотложным делам и в этих условиях мы не можем подписать совместное заявление». Также глава российской стороны отметил, что сопредседатель украинской группы Наталья Королевская уже связалась с ним по телефону, принесла свои извинения и сообщила, что до вторника будут улажены недоразумения.

## Мораль сей Рады такова...

КР.UA, 07.07.08

«Комсомолка» решила проверить нардепов на соответствие кодексу строителей коммунизма.

«Украинским депутатам не хватает своего кодекса чести», - заявил несколько недель назад лидер Компартии Петр Симоненко, очевидно, отчаявшись от бесконечных разборок в Раде. «КП» стало интересно, а что именно должен был бы предложить взять за основу такого кодекса Петр Николаевич. Ответ очевиден: «Моральный кодекс строителей коммунизма». Хотите верьте, хотите нет, но если бы наши нардепы следовали основным положениям, то парламент выглядел бы куда более пристойно.

Несмотря на солидный возраст - 50 лет и на то, что составили его люди совершенно с другим - пролетарским - мировоззрением, «Моральный кодекс» подойдет и сегодня. Как наглядное пособие для народных депутатов, чье поведение порой не подпадает не только под нормы морали «депутатской», но и общечеловеческой.

К настоящему времени неприменимы, пожалуй, всего два пункта коммунистического кодекса из двенадцати - номер 1, в котором говорится о «преданности делу коммунизма, любви к социалистической Родине, странам социализма», и номер 10 - о «нетерпимости к врагам коммунизма».

По объективным причинам обвинять народных избранников в лояльности к «заклятым врагам-империалистам» и недостаточном проявлении любви к «социалистической Родине» никто не собирается. А вот потасовки в высшем законодательном органе страны, нерабочая коалиция и неспособность парламента провести хоть сколько-нибудь результативное голосование, безусловно, заслуживают порицания.

Будем надеяться, своевременного - ведь на исправление ошибок Верховной Раде осталась неделя: в эту пятницу депутаты покинут сессионный зал, чтобы до конца лета забыть о ратных трудах на благо избирателей. Итак, «Комсомолка» решила проверить нардепов на соответствие «Моральному кодексу строителей коммунизма». Да что там - пусть политики сами расскажут о соответствии этим нормам!

Пункт 2. Добросовестный труд на благо общества: кто не работает, тот не ест.



- Я воспринимаю неудовлетворительную работу парламента как личную трагедию. Мы занимаемся бог знает чем! - кипятился Арсений Яценюк, когда в начале февраля бойцы от Партии регионов заблокировали проведение заседаний ВР. - Был даже инцидент, когда регионалы блокировали меня в рабочем кабинете, поэтому не было возможности продолжить проведение пленарного заседания.

Пункт 3. Забота каждого о сохранении и умножении общественного достояния.

После распада Союза «общественное достояние» в виде госимущества почти исчезло. Да и некогда депутатам им заниматься, у каждого третьего - собственный бизнес. Для многих таковым стало лоббирование, то есть оплаченная защита чьих-то интересов.

- Лоббистские интересы «Миттал Стил» победили. «Миттал Стил» хочет все забрать под себя, и тогда вся металлургия ляжет! - раздосадованно комментировала Валентина Семенюк осенние события вокруг «Криворожстали», намекая на лоббирование ее интересов президентом Украины и рядом нардепов.

Пункт 4. Высокое сознание общественного долга, нетерпимость к нарушениям общественных интересов.

- Если у депутатов и есть чувство долга, то это чувство должника по отношению к лидерам, которые сделали им аванс и включили в список, - считает политолог, директор Института глобальных стратегий Вадим Карасев. - Списочная система привела к тому, что депутат служит не столько обществу и людям, сколько вождям партий.

Пункт 7. Взаимное уважение в семье, забота о воспитании детей

- Не нужно раздувать вокруг инцидента скандал в СМИ, не нужно делать грязный пиар на детях, оставьте в покое детей! - именно так прокомментировала Анна Герман последний скандал, связанный с дочерью премьер-министра Евгенией Тимошенко и ее мужа Шона Кара.

Пункт 8. Непримируемость к несправедливости, тунеядству, нечестности, карьеризму, стяжательству

- Вчера на заседании фракции ходили слухи и называлась сумма, которую заплатили Рыбакову за то, что он вышел из коалиции. Эта сумма составляет 14 миллионов долларов. У нас даже есть данные, на какой счет поступили эти деньги и на что Рыбаков их будет тратить, - раскрывает подоплеку выхода двух депутатов из коалиции бютовец Юрий Гнаткевич.

Пункты 9 и 11: Дружба и братство всех народов, нетерпимость к национальной и расовой неприязни; а также братская солидарность со всеми народами

- Мы должны делать то, что уже с ними делаем. Их всех нужно объявлять персонами нон грата в Украине. Только АЗИАТСКИЕ политики, как Лужков, приезжают к нам, требуя вернуть Крым. Это же делают Жириновский и Затулин и другие АЗИАТСКИЕ динозавры. Но они должны помнить, что едут в европейское государство, - примерно такие высказывания по отношению к северному соседу Украины можно услышать от нашеукраинки Лилии Григорович.

#### КОМПЕТЕНТНО

Дмитрий ВЫДРИН, политолог, директор Европейского института интеграции и развития:

- За нравственный аспект поведения депутатов отвечают фракции и политические партии. Любой неблагоприятный поступок становится достоянием общественности, и однопартийцы обязаны адекватно реагировать на него, иначе они же потеряют голоса своих сторонников.

Мой небольшой опыт парламентской работы показал, что у наших законодателей значительно ниже степень свободы действий - все члены фракции просто обязаны подчиняться мнению лидеров. А в таких условиях у человека, как ни парадоксально, снижается степень моральной ответственности, дает сбои «нравственный закон». Отсюда и размахивание кулаками, и брутальные выходки ради того, чтобы понравиться лидеру.

#### БЫЛО ДЕЛО

Регионалы изобрели предвыборный «кодекс чести»

Количество черного пиара, обрушившееся на растерянного избирателя на прошлогодних парламентских выборах, подвигло ряд политсил взять на себя обязательство отказаться от нечестной борьбы. Нашеукраинцы во всеуслышание заявили об отказе от грязных методов агитации, а Партия регионов подошла к задаче наиболее ответственно - составила «кодекс чести» политсил, принимающих участие в выборах. Квинтэссенция этого, в основном размытого документа сводилась к следующей формулировке: «Мы обязуемся принимать окончательные результаты выборов; уважать право партий-конкурентов на агитацию; сотрудничать с избирательными комиссиями; сказать «да» независимым наблюдателям и «нет» - оскорбительным выражениям, ненависти, насилию и фальсификациям». Увы, кроме самой Партии регионов, сей документ никто так и не подписал.



## **В Москве последние события в зоне грузино-осетинского конфликта сегодня назвали открытой агрессией против Южной Осетии**

**Эхо Москвы, 04.07.08**

МИД России в своем заявлении назвал недопустимой ситуацию, когда Тбилиси пытается создать иллюзию прогресса на абхазском направлении и одновременно совершает неприкрытые акты агрессии против Южной Осетии. В заявлении также говорится, что подобная тактика способна свести на нет перспективу урегулирования обоих конфликтов.

Первый зампред думского Комитета по делам СНГ Константин Затулин заявил сегодня, что Россия обязана вмешаться в конфликт.

Добавим, что официальная Москва призвала сегодня созвать срочное заседание смешанной контрольной комиссии по урегулированию грузино-осетинского конфликта.

## **Медведев поддержал Азербайджан в вопросе о Нагорном Карабахе**

**NEWSru.ua, 04.07.08**

В Баку Дмитрий Медведев и президент Азербайджана Ильхам Алиев подписали Декларацию о дружбе и стратегическом партнёрстве с формулировками, отражающими азербайджанскую позицию по Нагорному Карабаху, сообщает Би-Би-Си.

В указанном документе отмечается "важность скорейшего урегулирования нагорно-карабахского конфликта на основе общепризнанных норм и принципов международного права, и, прежде всего, соблюдения и обеспечения суверенитета, территориальной целостности и нерушимости границ государств".

"Мы благодарны России за эту позицию", - заявил Ильхам Алиев.

С момента своего прихода к власти в 2003 году Ильхам Алиев называет возвращение Нагорного Карабаха национальной задачей номер 1.

Хотя в выступлении Медведева содержались слова о поддержке переговорного процесса и необходимости поиска взаимоприемлемого решения, ключевая фраза декларации, как отметил первый заместитель главного редактора бакинской газеты "Эхо" Наир Алиев, "не очень понравится Армении".

Ожидания азербайджанской стороны "во многом оправдались", констатировал Наир Алиев.

К слову сказать, что вчера, 3 июня, сопровождавший Медведева глава "Газпрома" Алексей Миллер объявил о начале переговоров о закупке российским концерном азербайджанского газа.

"Газпром" готов покупать максимально возможный объём поставок", - подчеркнул Миллер.

Если Баку подпишет с Москвой долгосрочный контракт на продажу всего объёма газа, предназначенного для экспорта, и его примеру последуют государства Центральной Азии, планы строительства альтернативного газопровода "Набукко" из Каспийского региона в Европу будут практически похоронены.

СМИ в связи с этим напоминают, что следующими пунктами поездки Медведева являются Туркмения и Казахстан.

Бакинский журналист Наир Алиев не сомневается, что урегулирование карабахского конфликта рассматривалось на переговорах в контексте газового вопроса.

Как известно, сейчас на экспорт идёт примерно 190 млрд кубометров газа из добываемых в России 650 млрд кубометров.

При сохранении сегодняшней тенденции, к 2012 году газа для поставок в Европу может вовсе не остаться.

Исторически сложилось так, что все магистральные газопроводы, через которые может экспортироваться каспийский и среднеазиатский газ, идут через Россию. Москва стремится сохранить своё монопольное положение.

Тем временем, многие западные политики и комментаторы высказывают опасения, что чрезмерная зависимость от России в вопросе энергопоставок может стать угрозой для Европы.

По мнению экспертов, говорить о драматических изменениях в кавказской политике преждевременно.

"Азербайджан ничем не рискует, если будет продавать газ России, поскольку "Набукко" пока не работает, - полагает Наир Алиев. - Но Баку не будет отказываться от сотрудничества с Европой и Америкой, в том числе по альтернативным газопроводам".

Накануне визита российского президента азербайджанский политолог Вафа Гулузаде предположил, что Медведев в ходе переговоров пообещает Ильхаму Алиеву российский нейтралитет в случае возобновления вооружённого конфликта в Нагорном Карабахе.

При этом он рекомендовал своему президенту не доверять России, поскольку, по мнению Гулузаде, Москва не может допустить поражения Армении, результатом которого, вероятно, окажется смена режима в Ереване.

А российский эксперт по Центральной Азии Аркадий Дубнов выразил мнение, что государства Каспийского региона не откажутся от сотрудничества с Западом по политическим соображениям. "Никто не хочет быть инструментом в руках монополиста, все говорят о многополюсном мире, хотят быть свободными в выборе партнёров", - отметил он.



Депутат Госдумы Константин Затулин придерживается противоположного мнения, указывая при этом на историческую близость и сходство менталитетов: "Европейские компании не всегда понимают Восток, а Россия научилась иметь дело с этими странами и этими руководителями".

Справка

Как известно, бывшая автономная республика в составе советского Азербайджана, где большинство населения составляли армяне, фактически отделилась в 1990 году. В результате карабахского конфликта Азербайджан потерял седьмую часть своей территории, около 800 тысяч этнических азербайджанцев стали беженцами.

Следует отметить, что в отличие от грузино-абхазского и грузино-югоосетинского конфликтов, в вопросе о Нагорном Карабахе Россия избегала определённым образом занимать чью-либо сторону.

Армения считается наиболее промосковским среди трёх государств Кавказа. На её территории функционирует единственная в Закавказье российская военная база в Гюмри, где дислоцируются 5 тыс мотострелков, зенитно-ракетные комплексы С-300 и истребители МиГ-29.

## Опасная игра Москвы и уроки истории

inoСМИ.Ru, 07.07.08

*Юрий Щербак, Чрезвычайный и Полномочный Посол Украины*

Команде Путина и окружающих его 'силовиков' и 'евразийцев' показалось, что Россия, исполненная новой великодержавной эйфории (газовым наркотиком), может позволить себе грубый тон обхождения со старыми вассалами - Грузией и Украиной

### 1. ПОСЛУЖНОЙ СПИСОК РОССИИ

Итак, как и следовало ожидать, Москва начала форсированную реализацию стратегического плана по срыву усилий Украины интегрироваться в НАТО. Этот широкомасштабный и многоэтапный план, разработанный еще в 2004-2005 гг. предусматривает беспрецедентное политико-дипломатическое давление, грубый шантаж, военные угрозы, усиление пропагандистской антиукраинской кампании, мобилизацию всех агентурных резервов и ресурсов 'пятой колонны' внутри Украины, компрометацию внутренней и внешней политики Украины, углубление раскола правящих элит.

На протяжении веков своего существования российское самодержавие (впоследствии русско-коммунистическая империя) применяло весь вышеназванный набор технологий для усмирения, запугивания, деморализации, разложения очередной страны-жертвы, которая мешала Москве. От кровавого уничтожения вольнолюбивой демократической республики 'Святая София' (Новгород) в XV - XVI вв. - до ликвидации Украинской Народной Республики в начале XX века; от вооруженного подавления народного восстания в Венгрии 1956 г. - до силового уничтожения ростков 'Пражской весны' в 1968 г.; от организации попытки руками польских генералов разрушить мощное движение 'Солидарности' - до недавнего жестокого, с массовыми жертвами среди гражданского населения, подавления чеченского сопротивления.

Какой блестящий послужной список карательных акций, какой бесценный опыт НКВД, КГБ, ФСБ, какое поразительное наследие информационно-диверсионных операций хранится в московских архивах!

Оранжевая революция вызвала настоящую ярость в высших эшелонах власти РФ, потому что по своему характеру (спонтанное мирное народное волеизъявление) этот массовый протест был абсолютно неприемлем для господствующего класса соседнего государства. 'Оранжевая', вольнолюбивая, непокорная Украина было объявлена главным вызовом для полумонархического режима 'суверенной демократии', сложившегося в России (как сказал об этой 'демократии' после последних выборов в РФ В. Хомяков, гендиректор Совета по национальной стратегии, 'выборы все больше и больше превращаются в фарс, а не являются инструментом формирования власти ...Хочу процитировать Брехта: идут бараны, бьют в барабаны, шкуры для них дают сами бараны' - 'Известия', 12.03.2008).

Недаром один из трубадуров путинской России - президент фонда 'Политика' Вячеслав Никонов (внук железного сталинского приспешника В.М. Молотова) - разворачивает историко-философскую доктрину неприятия украинского внешнеполитического курса. 'Украина в НАТО, помимо прочего, это отрыв России от ее духовных и исторических корней', - пишет он, словно не понимает всей смехотворности постановки такого вопроса: что произошло с русскими корнями в результате членства Греции и Болгарии в НАТО? - 'Это серьезнейший геостратегический вызов, но еще не экзистенциальный. Вопрос о жизни и смерти может встать в том случае, если - Украина в НАТО - вспыхивает, например, национальный конфликт в Крыму или еще где-то на юго-востоке страны и он интерпретируется в Брюсселе и Вашингтоне как посягательство со стороны России (!)'.

Нарисовав такой апокалиптический сценарий, господин Никонов дает вполне конкретный совет руководству своей страны: 'России важно недвусмысленно дать понять: есть красные линии, переступил их, не только она, но и весь мир окажется у опасного рубежа' ('Известия', 16.04.2008).

### 2. ОСОБЕННОСТИ НАЧАЛА XXI ВЕКА

Московская реакция на шаги Киева, возможно, не была бы такой воинственно-грубой (с угрозами прекращения украинской государственности, перенацеливания ядерных ракет на территорию Украины, расчленения нашего государства и т.д.), если бы не благоприятная геополитическая конъюнктура, сложившаяся в начале века:



1. Крах однополярной модели мира, связанный с военными и экономическими поражениями США, результатом чего стал рост анархии в международных отношениях, усиленный дефицитом топливно-энергетических ресурсов; переход ряда держав на парадигму неореализма, которая ведет к распространению агрессивной риторики и росту напряженности в ряде регионов мира.

2. Новая (третья) инкарнация России в виде 'нефтегазовой империи', рост великодержавных амбиций Москвы в плане доминирования на постсоветском пространстве и попытки возвращения РФ, которая 'встала с колен', в число самых влиятельных сверхдержав мира.

3. Значительное ослабление государственно-политического и морального потенциала Украины в результате анархизации процессов общественной жизни, распространения политической коррупции и потери управляемости государственным механизмом, что делает нашу страну, которая не входит ни в один оборонный союз, особенно соблазнительной жертвой в глазах потенциального агрессора.

Команде Путина и окружающих его 'силовиков' и 'евразийцев' показалось, что Россия, исполненная новой великодержавной эйфории (газовым наркозом), может позволить себе грубый тон обхождения со старыми вассалами - Грузией и Украиной. В отношении Украины избрано наиболее перспективное, по мнению московского руководства, направление главного стратегического удара: Крым, Севастополь. Расчет на то, что Европа (прежде всего Германия и Франция), которая зависит от поставки российского газа и которая взяла на свою старую лицемерную душу грех Косовского прецедента, не ввяжется в конфликт с Москвой по поводу нелюбой им Украины; Соединенные Штаты, которые поглощены войной в Ираке и Афганистане и сосредоточены на перевыборах президента, также вряд ли пошлют морских пехотинцев в защиту украинских территорий в Крыму.

И, наконец, столица Третьего Рима, которая проявляет трогательную заботу в отношении судьбы русского населения вне пределов РФ, рассчитывает на полную поддержку своих авантур со стороны жителей Крыма (конечно, с помощью спецслужб Черноморского флота). Среди возможных сценариев на период 2008 - 2009 гг. нельзя исключать и широкомасштабных провокаций по обострению ситуации в Севастополе и в Крыму, включительно с созданием центров 'народного сопротивления', самопровозглашения сепаратистских структур, которые бы обратились к России и международным организациям с мольбой о предоставлении братской помощи в подавлении ненавистной украинской оккупации полуострова и т.п. Благо, что 'грачи', нужные для выполнения этой грязной работы, всегда найдутся.

Такие попытки реставраторов 'единой и неделимой' империи и пламенных борцов против НАТО изменить позицию Украины, запугать руководство государства и усилить раскол среди граждан, несут в себе серьезную угрозу общеевропейской безопасности и могут привести к непредсказуемым последствиям. Непредсказуемым прежде всего для организаторов этого беспрецедентного давления, потому что Украина имеет весомые рычаги влияния на ситуацию на полуострове - вспомнить хотя бы поставку воды из Днепра и другие аргументы.

### 3. НОВОЕ В ТЕОРИИ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА

Такой 'заклятый друг' Украины, как господин Затулин, прославился рядом открытий в области международного права. Вот что пишет этот законодатель:

'Российская Федерация, заключив Договор о дружбе, сотрудничестве и партнерстве с Украиной ...взяла на себя обязательства уважать ее территориальную целостность и признала границы... Нет 'дружбы, сотрудничества и партнерства' между нами - теряется основание для признания Россией суверенитета Украины над целым рядом территорий (!), прежде всего (!) Крымом и Севастополем'. ('Известия', 6.06.2008).

Это что-то новое и оригинальное в теории международного права. Получается, РФ подписывала 'Большой Договор' с Украиной не как с равноправным субъектом международного права, членом ООН, а как с протекторатом или бантустаном, соглашение с которым может денонсироваться по любой прихоти сюзерена, который решает - что ему выгодно в данный момент.

Господин Затулин забывает, что Украина даже по советским законам не была частью России, а, согласно союзному договору 1922 г., являлась отдельным социалистическим государством, которое имело конституционное право выхода из СССР.

Загляните теперь в текст Договора о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Украиной и Российской Федерацией от 1997 г.

Ни в одной строке, ни в одной статье этого Договора нет упоминания о временном, благотворительном, старшебратском, подаренном сверху характере признания украинского суверенитета, о какой-то зависимости между границами, территориальной целостностью Украины и ее поведением в будущем. Наоборот, договор утверждает, что стороны 'в соответствии с положениями Устава ООН и Обязательств Заключительного акта совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе уважают территориальную целостность друг друга и подтверждают нерушимость существующих между ними границ'.

Разве уже отменен Устав ООН и не действует Заключительный акт совещания в Хельсинки?

Также и статья 6 Договора не содержит никаких указаний в отношении нарушения Украиной отношений 'дружбы, сотрудничества и партнерства' при вступлении в Альянс - уважаемой региональной организации Евроатлантической безопасности. Вот эта статья:

'Каждая из Высоких Договариваемых Сторон воздерживается от участия или поддержания каких бы то не было действий, направленных против другой Высокой Договариваемой Стороны, и обязывается не заключать с третьими странами любых договоров, направленных против другой Стороны. Ни одна из Сторон не допустит также, чтобы ее территория была использована во вред безопасности другой Стороны'.



Если же г-н Затулин, а с ним и Госдума России, считает НАТО 'враждебной организацией', 'направленной против РФ', то что делать с текстом 'Основополагающего акта во взаимных отношениях, сотрудничестве и безопасности между Российской Федерацией и Организацией североатлантического договора' (27.05.1997, Париж)?

В акте речь идет о том, что 'Россия и НАТО не рассматривают друг друга как противников... Настоящим Актом подтверждается их решимость наполнить конкретным содержанием общее обязательство России и НАТО по созданию стабильной, мирной, и неразделенной Европы, единой и свободной, на благо ее народов... Исходя из принципа неделимости безопасности всех государств евроатлантического сообщества, Россия и НАТО будут совместно работать с тем, чтобы внести вклад в создание в Европе общей и всеобъемлющей безопасности, основанной на приверженности общим ценностям, обязательствам и нормам поведения в интересах всех государств'.

Яснее не скажешь. Это именно те принципы, которые исповедует Украина, желая стать членом НАТО и не имея намерения совершать любые действия, направленные против других стран, в том числе и России. Об этом постоянно заявляет руководство Украины и НАТО и это положение несомненно будет положено в основу соответствующего договора.

Не очень веря в силу своих 'международно-правовых' аргументов, г-н Затулин прибегает к излюбленному приему - угрозам.

'В том, что эта история привела бы к подъему 'снизу' мощного движения за воссоединение Крыма и Севастополя с Россией, никаких сомнений нет. Это, безусловно, один из наиболее крайних сценариев развития ситуации' - пророчит он заранее (по-видимому, читал-таки сценарий!) ход событий. - 'Существует бездна компромиссных вариантов, которые в свою очередь, зависят от российской решимости отстаивать свои интересы, права, русский язык и наших соотечественников на Украине. Отстаивать Севастополь'.

#### 4. 'ОТСТАИВАТЬ ГОРОД НЕМЕЦКОЙ СЛАВЫ ДАНЦИГ'. УРОКИ ИСТОРИИ

За несколько дней до начала Второй мировой войны немецкое имперское правительство в своем меморандуме к правительству Великобритании отмечало, что причиной непримиримого конфликта Германии с Польшей является 'неприемлемая линия границ' и 'неприемлемое отношение к немецкому меньшинству'. Меморандум содержал требование: 'свободный город Данциг на основании своего чисто немецкого характера и единодушной воли его населения немедленно возвращается в состав немецкого рейха'. ('Год кризиса', 1938-1939, т. 2. Документы и материалы. М. 1990, с.342).

Напомним, что согласно Версальскому договору стратегический порт-город Гданьск (Данциг) на балтийском побережье Польши получил в 1920 г. статус 'свободного города', который находился под опекой Лиги Наций. Польша, представленная в Гданьске Генеральным комиссаром, сохранила контроль над таможенным пространством, железной дорогой и почтой, а также вела иностранные дела. Город, который из более 900-летней своей истории находился под господством немцев 285 лет, сразу стал одной из наиболее конфликтных точек в межвоенной Европе, потому что как веймарская, так и нацистская Германия не согласились с польским ограниченным контролем над Гданьском. Уже в 1925 г. канцлер Германии Густав Штресеман выдвинул реваншистские требования, при помощи которых впоследствии Гитлер поджег Европу:

- защита немцев, которые живут за границей (10-12 млн. 'соотечественников, которые находятся в чужих странах под чужим игом');

- ревизия границ Германии, возвращение 'исконно' немецких земель - Гданьска и Силезии.

Против Польского государства, которое немецкая пропаганда называла 'временным и лишенным перспектив на будущее', разгорелась настоящая война в Гданьске. Десятки высших чиновников Германии (на современном языке 'фон-лужковых') приезжали в Гданьск, где вели разнузданную антипольскую кампанию, нарушая статус города. Вершиной стал приезд Геббельса, воинственную речь которого транслировало гданьское радио и все немецкие радиостанции. Лейтмотивом всех выступлений была 'немецкость' Гданьска и то, что Гданьск отделен от фатерланда 'без согласия населения'.

Когда же Польша, находясь перед лицом немецкой вооруженной агрессии, заключила в 1939 г. оборонный пакт с Великобританией, Гитлер, выступая в рейхстаге, заявил, что этот договор ... противоречит Соглашению о 'неагрессии', заключенному между Германией и Польшей в 1934 г., что является нарушением со стороны Польши, и отменил это соглашение (!).

Очень поучительно изучить методы действий обезумевшего реваншизма, которому государство-жертва своевременно не оказывает надлежащего сопротивления. Так, перед Второй мировой войной на территории Польши, где проживало более 700 тыс. немцев, выходило 114 немецких газет тиражом 320 тыс. экземпляров, действовало более 200 немецких библиотек, функционировали немецкие научные общества, союзы учителей, студентов, в Сейме заседали от 17 до 21 депутата-немца и пять сенаторов, среди которых были откровенные нацисты. Вполне легально действовали с железной дисциплиной отряды зарубежной организации нацистской партии, которые составляли ядро пятой колонны в Польше. Все эти силы, объединенные в разветвленную инфраструктуру этнических организаций, вели откровенно антипольскую деятельность, выдвигая свои претензии к территории Речи Посполитой.

Отряды СА и СС, которые свободно чувствовали себя в Гданьске, сеяли террор среди польского населения города; моральной поддержкой реваншистам служили визиты военных кораблей Германии.

'Этот порт нужен Германии только для того, чтобы, став морской базой, служить Германии для захвата Балтики, чтобы впоследствии отбросить Польшу от моря', - писал бывший президент гитлеровского сената Свободного Города, а впоследствии - политический эмигрант Герман Раушнинг.

Вряд ли стоит напоминать - чем закончилась эта европейская трагедия, полная крови и страданий миллионов людей.



Но стоит напомнить, что в ходе работы Международного Военного Трибунала в Нюрнберге (1946) была дана принципиальная оценка таким действиям, как насаждение и поддержка пятых колонн в странах - объектах агрессии, ведение пропаганды путем распространения лживых сообщений для того, чтобы вызывать подозрение и ненависть к народу и его государству, намеренному в качестве жертвы агрессии, попытки приписать этому народу враждебные намерения, вмешательство во внутренние дела государств и т. д.

Следует помнить эти уроки.

#### 5. ИСТОРИЯ ПОВТОРЯЕТСЯ В ВИДЕ ФАРСА

Понятно, что вышеприведенный краткий исторический обзор событий вокруг Гданьска 1920- 1930-х годов прошлого века (а еще можно, при необходимости, вспомнить аншлюс Австрии с Германией в 1938 г. и отторжение Судетской области от Чехословакии в том же 1938 г.) не имеет никакого отношения к современной демократической России, стратегического партнера Украины, ядерного государства, уважаемого члена Совета Безопасности ООН, члена 'восьмерки', близкого партнера НАТО.

Просто - случайное стечение отдельных обстоятельств в корне измененном мире. И господин Затулин (думаю, происходит из украинского рода Затул) ни в чем, конечно, не похож на напыщенных нацистских эмиссаров кануна Второй мировой войны. Он намного более кроткий и милосердный в отношении суверенной Украины: 'Не думаю, что Россия 'сверху', на официальном уровне, должна по выходу из договора торопиться с выдвижением своих претензий на возвращение Севастополя или Крыма (!)' - успокаивает он Украину, выступая от имени России, не имея, правда, на это никакого права. Также и грубый паяц Жириновский ни в чем не напоминает зловещих приспешников фюрера: жалкая пародия, не больше.

Намного более серьезными являются заявления В. Путина и не только о 'сложном государственном образовании' - Украине (так, в интервью Le Monde он сказал, что расширение НАТО приведет к возведению новой Берлинской стены), и угрозы С. Иванова ввести визовый режим между РФ и Украиной. Растет давление Москвы на Германию и Францию с целью заблокировать попытки Киева. Вечно сердитый министр иностранных дел РФ С. Лавров с перманентно мрачным лицом настойчиво разъяряет западных партнеров - почему Украина не имеет права на участие в организации безопасности (хотя сама Россия, принимая участие в организации договора (ташкентского) о коллективной безопасности - некоего мини-антиНАТО недемократических государств - и в Шанхайской организации сотрудничества, к которой с любовью присматриваются Иран и Пакистан, не спрашивала Украину о целесообразности создания таких блоков).

Враждебная антиукраинская суматоха северного соседа свидетельствует не только о великодержавной силе РФ, но и о кризисе ее внешней политики - именно политики В. Путина, - который сумел за годы своего господства ухудшить отношения Москвы с 11 из 17 соседних стран. Провозглашение бедной матушки-России крепостью, окруженной со всех сторон врагами, стало бледной копией провальной сталинской политики изоляционизма и выглядит жалким анахронизмом в эпоху глобализации и европейской интеграции.

Понятно, что Россия как великая европейская авторитетная страна должна укреплять сотрудничество с ЕС, НАТО, ОБСЕ, Советом Европы, другими организациями, усиливать сотрудничество с дружественной Украиной, а не строить потемкинские стены у хутора Михайловского, отпугивая своих европейских союзников и украинских сторонников. Иногда создается впечатление, что команда В. Путина, начав шумную кампанию запугивания Украины, намеренно делает все, чтобы поставить новоизбранного президента Д. Медведева перед свершившимся фактом ухудшения российско-украинских отношений, сузить поле его внешнеполитического маневра в будущем.

В мире, где идет активная перегруппировка сил накануне гипотетического Великого Столкновения, союзников выбирают не по принуждению ('насиленно мил не будешь'), а по рациональным соображениям, из желания стать лучше, сильнее, иметь гарантировано высший уровень достатка, личной и национальной безопасности.

Те, кто, цинично отбрасывая страшные уроки европейской истории, хотят навязать свой режим, свой патронат, свой язык, свою 'демократию', свою ненависть ко всему украинскому и свое желание заселить сибирские пространства малороссийскими простаками, идут порочным путем.

Москве в более отдаленной перспективе не удастся удерживать Украину на задворках Европы, в серой зоне безопасности. Потому что слишком изменился мир со времен Сталина и Гитлера. И в самой России звучат трезвые голоса тех, кто предостерегает Кремль от реализации нового неоимперского проекта: '...проявившееся в разгар газового кризиса 'головокружение от успехов' может привести к провалам и даже катастрофе. Чересчур рискованная игра на Украине, проба этой страны на разрыв перед лицом расширения НАТО способны спровоцировать настоящий конфликт. Такой конфликт почти наверняка приведет к тому, что Запад станет рассматривать Россию как враждебную страну и перейдет в отношении нее к политике сдерживания. Конечно, Россия сможет и дальше продавать нефть и газ (как это делает сейчас Иран), но такая полуизоляция обойдется слишком дорого. Кроме того, почти неизбежный вслед за этим 'бросок на Восток', в объятия Пекина, тоже не сулит ничего хорошего. ОДБК и ЕвразЭс встанут под знаком ШОС, и вместо самостоятельного центра силы Россия превратится в источник ресурсов и геополитический буфер для быстрорастущей азиатской державы' (Д. Тренин, 'Независимая газета', 31.01.2006).

#### 6. ВЫБОР ЗА РОССИЕЙ

Следующие месяцы перед встречей министров иностранных дел НАТО (декабрь 2008) и саммитом НАТО (апрель 2009) будут исполнены тревожного ожидания: к каким карательным средствам прибегнет Россия? Неужели победит шумное затулинско-дугинское воинство и начнет реализовываться план провокаций в Севастополе и Крыму с целью дестабилизации ситуации в Украине? Какие еще методы вмешательства и давления может применить Кремль? Это знают только обладатели строго секретной спецпапки с надписью 'Украина'.



Но они должны помнить: Украина - не Польша в 1939 г., НАТО - не государства Оси накануне Второй мировой войны. И, наконец, Россия - не СССР времен политбюро, НКВД, ГУЛАГа и массового нарушения международных обязательств.

Хочется надеяться, что в России начала XXI века найдутся не ослепленные неимперскими миражами современно мыслящие политики, которые не переступят черты, четко очерченной современными международно-правовыми документами, крепнувшим духом сотрудничества на европейском континенте.

Политики, которые поймут, что Украина - член НАТО и ЕС - очень нужна России в ее поисках своего места в мире и магической формулы безопасности.

## Остров Севастополь

"Газета 24", 07.07.08

Сергей Высоцкий

Севастополь создавался для войны. Город умел воевать и чувствовал свою необходимость. После развала Союза ему стало тоскливо. И война продолжилась, только на новых – идеологических и национальных – фронтах. Россия дает Севастополю не только высокооплачиваемые рабочие места на флоте. Москва щедро инвестирует в ностальгию по прошлым, имперским победам и обеспечивает многих горожан хорошо продающимся мифом. Мифом о дальнем форпосте славянства и геополитической миссии города и флота. А что предлагает севастопольцам Украина? Как там живет и служит нашим морякам? На кануне вчерашнего Дня украинского флота корреспондент «24» посетил город русской славы и попытался понять, почему украинофобские заявления Лужкова срывают аплодисменты на городских митингах.

### Разруха

«Мне позвонили и сказали, что будет провокация», – хмуря брови, говорит Мартын, постукивая нагайкой по руке и глядя куда-то вдаль. «Вы пришли защищать Екатерину?» – интересуюсь я. «Да. Защищаем, защищаем, как можем», – бормочет он, высматривая там, вдали, полчища врагов.

Вообще-то Мартына зовут Алексей. Но он российско-ориентированный казак. А казаков не зовут Алексеями: если казак, тем более российско-ориентированный, то непременно Прохор, Фрол или Мартын.

В Севастополе у этого человека в военной форме с семиугольными звездочками вместо погон есть Дело. Он защищает от националистических посягательств памятник Екатерине II.

«Мне позвонили, сказали, что может быть провокация. Я сюда и примчался. Екатерина ведь город основала. Я ее (памятник, не живую царицу. – «24») всегда защищал. Когда к нам бандеровцы приезжали, чтобы рушить ее, я их вот этой самой нагайкой...» – продолжает Мартын.

Казак, защищающий памятник Екатерине II, установленный на улице Ленина, – точная метафора для описания постсоветской разрухи в головах горожан.

### Территория ТРИКОЛОРА

Хотим мы этого или не хотим, но, по настроениям горожан, Севастополь русский город, пусть он и расположен юридически и политически на территории Украины. Мы с фотографом гуляем по набережной. Он останавливается, чтобы сфотографировать наклеенную на стене листовку «Севастополь говорит на русском» с коллажем из Путина, федерального триколора и карикатурного толстого украинца. «Правильно, показывайте, мальчики, как мы хохлов отсюда гоним», – заметив нашу активность, восклицает сидящая на ближайшей скамеечке женщина. Эта женщина или таксист, разговаривающий с нами о бандеризации Крыма, или уличные бабушки, как мантру повторяющие «Мы с Россией, мы с Россией» – подтверждение особой атмосферы Севастополя. С одной стороны, его жители считают, что находятся под пятой украинизации. С другой – в городе нам встретились только две вывески на украинском языке. При таком высоком уровне агрессии местных жителей ко всему украинскому, любая украинизация должна при упоминании Севастополя забиваться в темный угол.

Севастополь предоставляет украинцам уникальную возможность почувствовать себя чужаками в своей стране.

«Сейчас уже ничего. Даже потихоньку начинают привыкать к украинской речи – я, лично, гаишников воспитываю, требую, чтобы они протоколы на государственном языке составляли», – смеется Виктор. Севастополь для капитан-лейтенанта Военно-Морских сил Украины Виктора Матушевского – неродной город. Уроженец Житомира, он готов рассказывать удивительные истории из жизни Севастополя. Чего стоит рассказ о том, что в конце девяностых годов командование наших ВМС официально разрешило офицерам флота добираться до места службы в «гражданке». У украинских офицеров возникали проблемы с моряками Черноморского флота Российской Федерации и жителями города, которые достаточно часто неадекватно реагировали на кокарды с украинским трезубцем. «В принципе, сейчас ситуация нормальная, но привычка у многих осталась», – говорит Матушевский.

Ему как носителю совсем другого менталитета некоторые вещи, происходящие в Севастополе, кажутся странными. Например, почти полное отсутствие украинских флагов и флаги России на каждом шагу.

Вообще-то, понять до конца, в чем заключается злостная украинизация Севастополя, для стороннего наблюдателя трудно. «Понимаете, многие люди здесь не знают украинского. Но документы в государственные учреждения можно подавать только на украинском языке. Или фильмы, которые должны идти в кино только на украинском, реабилитация ОУН-УПА. Все это бьет по севастопольцам», – говорит депутат Севастопольского городского совета от



партии «Русский блок» Геннадий Басов. С другой стороны, даже местное радио начинает свои новости со слов «Президент России Дмитрий Медведев...».

А уроженцы других частей Украины, живущие в Севастополе, наоборот, считают, что Киев давно пустил ситуацию в городе на самотек.

### ЧУЖАКИ В СВОЕЙ СТРАНЕ

«Знаете, я не сторонник того, чтобы флот уходил. Я даже понимаю, что сейчас без флота Севастополь просто умрет. Но права флота надо ставить в четкие и ограниченные рамки. Это все-таки Украина», – рассказывает Виталий, капитан 3 ранга ВМФ Украины в отставке, уроженец Львова. Сейчас Виталий известный в Севастополе бизнесмен, поэтому свою фамилию он просит не называть.

Кстати, то, что российские моряки ведут себя как полноправные хозяева города, пришлось ощутить на собственной шкуре и журналистам «24». Перед самым отъездом мы посетили Казачью бухту – поснимать российский навигационный маяк и российскую воинскую часть, на территории которой он находится. Однако наши попытки поснимать КПП части и забор с колоритными двуглавыми орлами были встречены полным непониманием со стороны дежурного офицера и какого-то местного полковника. Они подошли к нам и стали требовать стереть фотографии. Мы резонно заметили, что в часть (а по соглашениям части ЧФ РФ являются территорией, на которой действует российское законодательство) мы к ним не залезали, а за забором, то есть на стороне своей страны, имеем право на фотосъемку. «Снимать части Российской Федерации запрещено», – не унимались моряки. В пылу спора россияне даже пару раз сказали «пройдемте», однако руками нас все же не трогали. В итоге, не желая доводить ситуацию до международного конфликта, мы быстро ретировались. По мнению Виталия, этот случай наглядно показал модель взаи моотношений России и Украины в Севастополе: первая чувствует себя хозяйкой на чужой земле, вторая предпочитает не связываться. «Позиция России мне понятна, – говорит Виталий, – мне непонятна позиция Украины. Например, идет какой-то праздник. Везде висят российские флаги, трибуны с двуглавым орлом, куча российских политиков, «Крым и Россия, Россия и Крым», все такое. И ни одного украинского государственного деятеля. Ни одной трибуны с государственным флагом».

Проукраински настроенное население Севастополя чувствует себя брошенным. Особенно это касается наших моряков.

В каких-нибудь США Виктор Матушевский смог бы стать архитепичным офицером: ясный взор голубых глаз, нос с благородной горбинкой, выправка. Воображение само дорисовывает белоснежные перчатки, белоснежную фуражку и черные буквы плаката: «Флот ждет тебя, сынок». Однако Виктор живет в Украине, поэтому из флота он увольняется. Матушевского не устраивают деньги, которые Украина платит своим офицерам – 2600 гривен. «У нас многие офицеры нелегально в такси работают», – рассказывает Матушевский. Он говорит, что на гражданке сможет зарабатывать вдвое больше чем на флоте. Отношение Украины к своим офицерам заставляет их чувствовать прямо-таки комплекс собственной неполноценности.

«А что, на Черноморском флоте платят больше?» – задаю я вопрос. Оказывается, что да, в два раза больше, плюс продуктовые пайки. Однако дело не ограничивается одной зарплатой. Например, Лужков строит жилье для российских моряков. Тогда как офицеры украинского ВМФ вынуждены снимать квартиры. «Цены в городе подстроены под зарплату на Черноморском флоте. А у нашего офицера есть 500 долларов, 200–250 из которых он должен потратить на аренду квартиры, а на остальные прожить с семьей», – сетует капитан-лейтенант. Обшарпанные здания наших ВМС стоят без ремонта, тогда как постройки Черноморского флота сверкают белизной фасадов. Черноморский флот поддерживает в надлежащем состоянии свой спортивный клуб и яхт-клуб, тогда как одно из спортивных помещений ВМФ под бильярд-бар себе забрал один видный севастопольский бизнесмен. «А вы поймите, насколько важен тот же спорт, детские секции. Сейчас, например, захотят родители отдать ребенка в яхт-клуб – отдадут под опеку Черноморского флота. Ребенок с детства будет привыкать к тому, что Россия – это что-то родное. А весь украинский яхт-клуб просто разворовали», – возмущается уволившийся из украинских ВМС Виталий. Он считает, что и упадок ВМФ, и отсутствие активной украинской политики в Севастополе происходят по таким причинам – тотальная коррупция и наплевательское отношение чиновников ко всему, кроме своей прибыли. И добавляет: «Сейчас грядет очередное сокращение украинского флота и мне кажется, что сокращать опять будут не по признаку эффективности частей, а по признаку близости их территорий к пляжам и побережью».

### ДЕНЬГИ И ВЛАСТЬ

В СССР у Черноморского флота было два неофициальных названия: «Бархатный» и «Еврейский» флот. Хорошие условия службы и высокие зарплаты приводили к тому, что служить на ЧФ отправлялись ударники-комсомольцы, сыновья партийных боссов и простые граждане, сумевшие заручиться чьим-то блатом. Служить на Черноморку ехали со всего Союза. Отслужив, оставались в Севастополе. По данным переписи 2001 года, до 72% населения города были русскими. Сейчас по приблизительным расчетам собеседников «24» русских в городе – около 60%.

«Так, все же возможен вывод флота из Севастополя?» – задаю я вопрос главе Российской общины города Раисе Телятниковой.

«Нет! Флот и Севастополь невозможно разлучить, ведь невозможно разлучить мать и дитя!» – пафосно отвечает она.

Привязанность многих горожан к флоту и России иногда выглядит как своеобразная религия. Однако их вера в то, что слова «Россия» и «благополучие» – это синонимы происходит от вполне конкретных вещей. Официальная статистика впечатляет. Например, на предприятиях флота работают 20 тысяч севастопольцев граждан Украины, которые получили в прошлом году более 300 миллионов гривен зарплаты, что сопоставимо со всем бюджетом украинского ВМФ. Закупка



горюче-смазочных материалов в прошлом году обошлась российскому флоту в 77 миллионов гривен. На продовольствие и медикаменты было потрачено более 68 миллионов гривен. Для проживания моряков ЧФ РФ в Севастополе на деньги Москвы было построено 2000 квартир, детский сад, школа. Отремонтированы штаб, Севастопольский дом офицеров флота, отделения госпиталя ЧФ, Матросский клуб, осуществлена реконструкция и переоборудование зданий под медицинский диагностический центр, сданы четыре очереди Черноморского филиала МГУ, построен Московский культурно-деловой центр.

Россия для Севастополя – это не виртуальная родина, а страна, экономическую экспансию которой не может поставить под сомнение ни один комментатор. Украина, в свою очередь, не страдает выверенной политикой в отношении города. Например, надавливая на болевые точки севастопольцев – вывод флота и интеграцию в НАТО, Киев даже не задумывается над тем, что предложить городу взамен. Ведь то, что уход флота сейчас обернется для города экономической катастрофой, признают все севастопольцы, вне зависимости от политических настроений. Впрочем, не исключено, что разговоры о скорейшем выводе флота подогреваются не только геополитическими, но и меркантильными мотивами. В распоряжении «24» оказались выводы временной контрольной комиссии Севастопольского городского совета о земельных махинациях в городе. В одном из пунктов этих выводов рассказывается о схеме, по которой в пользу частной компании пытались отсудить часть земельного участка, находящегося в аренде у Черноморского флота. Свое рациональное зерно в этом есть, так как в аренде у Черноморского флота сейчас находится, по данным Российской общины Севастополя, около 2% городской земли – примерно 20 тыс. гектаров дорогой прибрежной территории, а также большое количество престижных, дорогих зданий в центре города. По разным оценкам, примерная рыночная стоимость земли, находящейся в российской аренде, достигает 20 миллиардов долларов. И эта земля – чуть ли не последняя свободная в Севастополе.

Многие киевляне не понимают севастопольцев. Для толерантных столичных жителей фраза «гоним хохлов» кажется настоящей дикостью. Дикостью нам кажется и имперская риторика севастопольских праздников, и сожаление по поводу развала Союза. Но такой же дикостью кажется и политика невмешательства Киева. Единственное, чем сейчас заняты столичные политики – это голыми рассуждениями о скорейшем выводе Черноморского флота да редкими попытками запрета военно-морских парадов ЧФ. Киев не пытается повысить зарплаты своим офицерам, не пытается строить жилье или ремонтировать здания для своих моряков. Киев, как с горечью признают украинские морские офицеры, интересуется только спекулятивной политикой и земельными деньгами, тогда как Россия предлагает Севастополю реальные деньги и привычную имперскую идеологию. Ведь именно Россия на каждом шагу подчеркивает героизм города и его жителей, давая севастопольцам почувствовать гордость за самих себя.

### **Россия будет давить**

Военное значение нынешнего Черноморского флота России эксперты называют спорным.

«Член НАТО – Турция в Черноморском бассейне имеет золотую акцию – она контролирует выходы в Средиземное море и в случае чего – способна блокировать действия Черноморского флота, вне зависимости от его размера за пределами Черного моря. Естественно, говорить, что Черноморский флот совсем не нужен России, нельзя. Есть целый ряд антитеррористических задач, которые выполняет флот. Однако тогда возникает вопрос о том, какой размер флота достаточен для этих задач», – отмечает ведущий эксперт военных программ Центра Разумкова Алексей Мельник. Получается, что при спорной военной ценности Севастополь и Черноморский флот остаются одним большим плацдармом для политического давления России на Украину. Однако, как ни обидно признавать, Киев сам приложился к укреплению этого плацдарма. После недавней волны российских политических заявлений об отторжении города от Украины становится очевидно: Севастополь может стать полем управляемого извне сепаратистского конфликта, подобного Приднестровью, Абхазии или Южной Осетии. И не стоит уповать на то, что об этом пока говорит не официальный Кремль, а провокаторы типа Затулина и Лужкова. Политически и наши моряки, и немногочисленные лояльные к Украине горожане находятся в окружении – сильном и агрессивно настроенном. В том, что Кремль использует настроения севастопольцев, как только это будет выгодно, нет сомнений. Киев, в 1992 году выторговавший 25 лет для вывода российского флота, за 16 лет пока не сделал ничего, чтобы показать городу привлекательность жизни в независимой Украине. Возможно, Севастополь никогда не сможет стать полностью украинским городом, но у него есть шансы перестать быть постсоветским нарывом и городом-заложником. Дело за «малым» – доказать севастопольцам, что власть в столице занята не только дележом полномочий и разговорами о национальных интересах, но и судьбой своих рядовых граждан, вне зависимости от их отношения к НАТО, УПА и государственному языку.

### **ДВА ФЛОТА В ЦИФРАХ**

#### **ЧЕРНОМОРСКИЙ ФЛОТ**

Около 14000 – личный состав, российские военнослужащие, в том числе полк морской пехоты

Около 28000 – гражданский вспомогательный персонал

Около 40 – боевые корабли

2 – подводные лодки

1,1 миллиарда гривен – бюджет флота в 2007 году

#### **СРЕДНИЕ ЗАРПЛАТЫ**

Капитан-лейтенант – 4000 гривен



Капитан 3 ранга – 5000 гривен  
Капитаны 2-1 ранга – от 5500  
до 6000 гривен

ВМФ УКРАИНЫ

15500 – личный состав  
27 – боевые корабли  
1 – сломанная подводная лодка  
Около 250 миллионов гривен – бюджет флота  
320 квартир – предоставлено морякам за последние 2 года

СРЕДНИЕ ЗАРПЛАТЫ

Капитан-лейтенант – 2000 гривен  
Капитан 3 ранга – 2500 гривен

## ЖИЗНЬ ДИАСПОРЫ

### «Фестиваль имеет важное значение...»

Регнум, 21.06.08

В Армении обсуждаются проблемы русскоязычного вещания в странах СНГ

Договоренности между странами-участницами СНГ создают широкие возможности для русскоязычных СМИ этих стран. Об этом на пресс-конференции 21 июня в Ереване заявил член Экспертного Совета РИА Новости, помощник руководителя Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям России Лев Дзугаев, комментируя проходящий 20-22 июня в Ереване первый международный фестиваль русскоязычного радиовещания.

Как отметил Дзугаев, среди главных вопросов, стоящих перед организаторами мероприятия, вопрос о необходимости максимального использования русскоязычного радиовещания, как важной составляющей информационного взаимодействия стран содружества. Дзугаев подчеркнул, что русскоязычное вещание остается востребованным не только для русскоязычного населения стран СНГ, но и для тех, кто интересуется русской культурой и жизнью, чье будущее связано с русской реальностью.

Ведущий "City FM" (Армения) Армен Манукян заметил, что если в мире общим информационным языком является английский, то на территории СНГ таким должен быть русский язык. "Все мы знаем, что средство массовой информации интересно, значимо и имеет какой-то смысл, если оно обладает возможностью обмена, передачи и получения оперативной информации. Технические средства у всех практически есть, но очень часто встает языковая преграда", - отметил Манукян.

Генеральный директор ООО "Sound key" Софья Сокколова согласившись с Манукяном заметила, что очень часто не хватает "живых взглядов" с места событий, так как, зачастую для получения информации из стран СНГ, из-за языковых преград приходится обращаться не напрямую к представителям тех стран, где происходит то или иное событие, а к западным СМИ, которые не дают четкой информации.

Участники пресс-конференции отметили, что фестиваль имеет важное значение для налаживания личных контактов представителей радиостанций, тем более, что были представлены практически все страны Содружества. Лев Дзугаев заметил, что проведение подобного рода мероприятий играет большую роль в формировании необходимой основы для взаимовыгодного, плодотворного сотрудничества, в котором нуждается все постсоветское пространство. "Личные знакомства, которые формируются в ходе подобных встреч и фестивалей являются залогом будущего плодотворного сотрудничества. Считаю, что в этом смысле первый международный фестиваль свою задачу в значительной степени выполнил", - пояснил он.

Отметим, что Первый международный гуманитарный фестиваль русскоязычного радиовещания проходит в Ереване 20-22 июня под эгидой и при поддержке "Межгосударственного фонда гуманитарного сотрудничества государств-участников СНГ". Фестиваль организован радиостанцией "City-FM" (Армения) при посредничестве министерства культуры Армении. В мероприятии принимают участие около 40 участников из 10 стран - радиовещательные компании из Белоруссии, Грузии, Киргизии, Казахстана, Молдавии, России, Узбекистана, Украины. В фестивале принимают участие представители российского телеканала "Культура", Межгосударственной телерадиокомпании "Мир", РИА Новости, радиостанции "Голос России", Фонда эффективной политики и фонда "Русский мир", а также Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям России. На фестиваль приглашены и все армянские радиовещательные компании.

Отметим, что о необходимости уделить пристальное внимание русскоязычному телерадиовещанию недавно говорил и президент России Дмитрий Медведев. Выступая на Всемирном конгрессе русской прессы 11 июня, Медведев заявил, что "Россия будет поддерживать русскоязычные СМИ за рубежом и реагировать на попытки их вытеснения из информационного пространства, которые предпринимаются в некоторых странах".

Напомним, что весной 2008 года при МИД России было создано Федеральное агентство по делам СНГ, которое будет заниматься, в том числе и вопросами русскоязычных СМИ.



## Обращение Русской общины Полтавской области «По поводу провокационного решения полтавских городских властей вынести русскую школу в сельскую резервацию».

rdu.org.ua, 27.06.08

Президенту Российской Федерации

Медведеву Д.А.

Председателю Правительства Российской Федерации

Путину В.В.

Депутатам Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации

Чрезвычайному и полномочному Послу Российской Федерации на Украине

Черномырдину В.С.

### ОБРАЩЕНИЕ

Как стало известно, полтавским горисполкомом, без проведения серьезных консультаций, без реального анализа действительности, без учета мнения структур системы образования и главное - мнения русской общественности города Полтава, принято решение о создании некой «русской школы» в селе Яковцы, на базе существующей украинской школы №24.

При этом, как аргумент для «перепрофилирования» этой сельской школы в «русскую», городские власти ссылаются на некий «меморандум о сотрудничестве Полтавы с Посольством Российской Федерации на Украине», подписанный в конце марта 2008 года в Киеве. На этом основании в Москву методично ездят представители горисполкома и так называемого «Оргкомитета по подготовке отмечания 300-летия Полтавской битвы». В российской столице их встречают на высоком уровне и пытаются оказывать содействие. Так, группа чиновников уже посетила земскую гимназию в Балашихе, якобы для «обмена опытом».

Однако решение горисполкома уже вызвало непонимание и протест среди жителей села Яковцы и работников украинской школы. В недоумении находятся чиновники системы образования. Обманутыми чувствуют себя русские и русскоговорящие жители Полтавы, за спиной которых кто-то решает их судьбы.

При этом отмечаем, что среди полтавских городских чиновников и членов Оргкомитета, в контексте функционирования которого и осуществляется данная операция со школой, есть люди, непосредственно причастные к уничтожению русского образования в городе и области, не раз заявляющие антироссийские и антирусские лозунги. В подведомственной горисполкому газете «Полтавский вестник» систематически публикуются материалы, извращающие русскую историю, оскорбляющие и задевающие честь и достоинство исторических деятелей России и ее нынешнего руководства.

Принимая подобное решение, власти города проигнорировали наличие в черте города, более того, в его русскоязычном анклав (аэрогородке), средней школы №13, с правом набора первых классов с русским языком обучения. Именно ее в Полтаве знают, как «русскую школу».

Во главе школы талантливый и признанный директор, искренне пытающийся сохранить последний очаг русскоязычия. Здесь собран крепкий педагогический коллектив, разработаны и внедряются новые, прогрессивные программы и курсы русского языка. На базе школы давно и успешно проводятся различные акции, конкурсы и мероприятия, направленные на защиту и сохранение русского языка, русской истории, русской культуры. В школе действует своя радиостанция, телеклуб, проводятся телемосты. Именно сюда со всего города едут русские и русскоязычные дети.

Тем не менее, власть решила вынести русскую школу в пригородное украинское село за 15 километров от города, при возможном использовании российского ресурса.

Данный факт трактуется эmissарами горисполкома и Оргкомитета в Москве, как «особая забота о русских и о русском образовании», как некий реверанс для получения инвестиций. Причем очевидно, что русские дети не будут ездить в эту загородную школу, после чего последует заявление об отсутствии желающих обучаться на русском языке.

Русская община Полтавской области, Полтавский областной Координационный совет российских соотечественников, от имени всех русских нашего города, от имени учителей русской школы, выступает с резким протестом по поводу подобных решений местных властей.

Нам не нужна такая забота о русских и русскоговорящих.

Мы расцениваем данный факт, как профанацию «вынужденной русофилии» в предверии юбилея Полтавской битвы.

Полтавские власти не только систематически игнорируют мнение русской общественности, но в данном случае дискредитируют российскую сторону, ссылаясь на некий «договор» или «меморандум о сотрудничестве».

Считаем решение полтавских городских властей в большей степени провокационным, которое уже повлекло за собой, разочарование в политике России, особенно перед столь значимом для нее юбилее, а также вызвало возмущение и непонимание полтавской общественности и негативную реакцию националистически настроенных кругов, за чем может последовать серьезный скандал.



Мы просим российскую сторону, которую неоднократно предупреждали о необходимости быть осторожными в общении с чиновниками такого рода, которым нельзя ни верить, ни доверять, ни сотрудничать с ними.

Российская сторона должна разобраться с ситуацией и сократить контакты с полтавскими городскими властями, которые проводят подобные действия.

По поручению Совета Русской общины Полтавской области:

Виктор Шестаков, председатель Русской общины Полтавской области

Николай Яременко, председатель Союза русских литераторов и журналистов Полтавщины, член Совета Русской общины Полтавской области.

Юрий Погода, член союза писателей и журналистов Украины, литератор, публицист, член Совета Русской общины Полтавской области.

## Как выглядит геополитический портрет Украины?

[rdu.org.ua](http://rdu.org.ua), 27.06.08/

В Русской общине Крыма состоялось очередное заседание научных собраний в Русском доме («Русские вторники», 24 июня 2008 г., 15 час). В мероприятии приняли участие крымские учёные, политики, журналисты, представители общественности. С базовым тематическим докладом "Украина: штрихи к геополитическому портрету в культурно-историческом интерьере" выступил доцент кафедры политических наук и социологии Таврического национального университета, кандидат исторических наук Андрей Никифоров.

Вёл заседание научных собраний заместитель директора украинского филиала Института стран СНГ по научной работе, кандидат философских наук Анатолий Филатов.

[rdu.org.ua](http://rdu.org.ua), 27.06.08/

А.Р. Никифоров

Украина: штрихи к геополитическому портрету в культурно-историческом интерьере

Тезисы доклада

1. Совокупность территорий, составляющих современное государственное пространство Украины, неоднократно становилась (прото)политическим центром для всего Евразийского пространства, базой для движения из глубин Евразии в направлении Западной Европы, Балканского полуострова, Ближнего и Среднего Востока. Эта территория лежит в центре Славянского мира, генетически связана с западной и южной ветвями Славянства, являясь при этом колыбелью восточных славян. Значимость и ценность территории Украины не подлежит сомнению. Сомнительны ее геополитическая целостность и культурно-историческая полнота.

2. Украина как геополитический организм не определена, не измерена и не описана. Все попытки обозначения геополитической сущности Украины относятся к периодам отсутствия полноценной украинской государственности. При этом украинская независимость как проект рассматривается в качестве элемента собственной геостратегии внешними по отношению к ней геополитическими игроками на протяжении по крайней мере последних полутора столетий.

3. Основные установки по поводу геополитической миссии Украины как внешними силами (от Турции до США), так и маркетологами от украинской независимости (от Орлика до Немыри) сводятся к использованию украинского пространства в качестве буфера (элемента буфера), призванного затруднить России непосредственный доступ к Западной Европе, Средиземноморью, Ближнему и Среднему Востоку. Поиск объяснения такого упорного возвращения к одному и тому же проекту предлагается искать в культурно-исторической специфике украинского пространства.

4. В культурно-историческом плане Украина представляет собой конгломерат регионов, выступавших в разные времена как месторазвитие различных и разновозрастных восточнославянских (русских) субэтносов. В данный момент все они, кроме одного, пребывают в мемориальной фазе развития. Эти «старые» восточнославянские регионы соседствуют с обширной зоной позднейшей восточнославянской переселенческой колонизации, известной как «Юго-Восток Украины» (юго-западный фрагмент Новороссии в трактовке Е.Ф. Морозова).

5. Культурно-историческое районирование Украины практически идентично географии электоральных предпочтений, зафиксированных в ходе общенациональных выборов и иных голосований. Так, разлом, зафиксированный во втором туре президентских выборов 1994 г. («линия Кравчука-Кучмы») повторяет границу России, закрепленную Бахчисарайским договором (1681 г.) и «Трактатом о вечном мире» (1686 г.). Культурно-исторические регионы (в первом приближении – 3 зоны, во втором – 8 регионов), четко продемонстрировали особенности своих электоральных предпочтений в ходе парламентских выборов 1998, 2002 (голосование за партийные списки), 2006 и 2007 гг., а также – в ходе президентских выборов 1999 и 2004-2005 гг.

6. Наличие таких устойчивых предпочтений (гораздо более устойчивых, чем программные установки украинских политических лидеров и партий) и стилия поведения украинских культурно-исторических зон и регионов свидетельствуют о ментальной природе политического выбора, который делают украинские избиратели в ходе голосований на общегосударственном уровне.

7. Четко фиксируется динамика плавного убывания/возрастания противоположных (зачастую – взаимоисключающих) ментальных установок населения Украины по линии Запад – Юго-Восток как между культурно-историческими зонами, так и внутри них. Именно эта «эластичность» украинского культурно-исторического поля не позволяет разорвать его четко выраженным и противоположно политически направленным полюсам (расположенным на «крайнем» Западе и на «крайнем» Юго-Востоке страны).



8. Общими факторами для украинских регионов является их периферийность (окраинность) по отношению к общерусскому Центру (геополитическому ядру), а также (за исключением Юго-Востока) – архаичность комплекса ментальных стереотипов. Отсюда – отрицательная идентификация: украинцы = НЕ-русские, Украина = НЕ-Россия и т.п.

9. В этногенезе Русского народа наличествует несколько исторических эпох, в ходе каждой из которых лидировал тот или иной субэтнос, сформированный в условиях определенного типа ландшафта. Симбиоз субэтнос/ландшафт становились базой для формирования геополитического ядра Русской политической системы, характерной для каждой эпохи. Такова, например, Малороссия (Среднее Поднепровье) для древнерусской эпохи и Северо-Восточная Русь (Волго-Окское междуречье) для имперско-советской эпохи. Каждая последующая эпоха есть попытка преодоления слабых мест и ограничений эпохи предыдущей. Каждый новый русский субэтнос появляется в результате этнической мутации.

10. Украина-НЕ-Россия как политическая реальность стала возможна в уникальных условиях (природных, культурно-исторических, геополитических) Юго-Западной Руси в период закладки нового русского геополитического ядра и очередной этнической мутации. Украинская казачья «старшина», ставшая матрицей для «украинской политической элиты», есть побочный продукт этой мутации, ее отбраковка, генетический уродец.

11. Преодоление раскола культурно-исторического поля внутри Украины возможно или в ходе погружения его в более общий (восточнославянский, общерусский) контекст, или – в ходе установления в этом поле доминирования Юго-Востока. Что, в конечном счете, одно и то же. Достижение этого результата возможно не в ходе жесткой конкурентной борьбы между регионами, а на пути кардинальной смены принципов формирования политической элиты, избавления от генетических уродцев, стремящихся «перестроить» Украину по своему образу и подобию - на принципах этнической химеры.

## ПРОГРАММА ПЕРЕСЕЛЕНИЯ СООТЕЧЕСТВЕННИКОВ

### Почему проваливается программа переселения соотечественников?

homeru.com, 26.06.08

**Валерий Мадьяров**

В эти дни исполнилось два года со времени принятия Указа Президента Российской Федерации о государственной поддержке программы добровольного переселения соотечественников в Россию. Программа рассчитана на период до 2012 года, а ее главным результатом должен стать переезд на постоянное жительство в Россию до 3-х миллионов соотечественников из стран СНГ и дальнего зарубежья. 2007-й год стал первым годом, когда, согласно программе, переселение должно было развернуться на полную мощь.

Как оно развернулось, свидетельствуют следующие цифры: из 50 тысяч запланированных переселенцев переехало 160 человек. Что же происходит? Почему в многомиллионном миграционном потоке (только трудовых мигрантов в 2007-м году было свыше 8,5 миллионов человек) в Россию практически не стали прибывать, те, кто плоть от плоти являются её соотечественниками – русские, татары, чуваша, словом, все, кто является носителями русской культуры в зарубежье? Ведь в 90-е годы число переселенцев достигало 700 и более тысяч в год!

Не делая открытий, что государству Российскому люди, даже в имеющемся на сегодняшний день количестве, не нужны. Нашей сырьевой экономике неэффективно кормить в 2–3 раза больше народа, чем занято в добыче, транспортировке за рубеж, охране и прочем обеспечении такой системы производства.

Вернувшиеся соотечественники – это ведь не только различные пособия, льготные ипотечные кредиты и прочее. Это – и обеспечение рабочими местами. Но кому сейчас в России нужны врачи, учёные, инженеры, деятели культуры и искусства. До сих пор составляющие цвет русской культуры и науки в бывших советских республиках, а ныне – независимых государствах! Соотечественники, к которым обращен президентский Указ, очень хорошо слышаны, как встретили в России тех, кто переехал за последние 15–17 лет. Обустроиться, реализовать свой творческий и профессиональный капитал смогли считанные единицы. Как будто в бывших советских республиках не знают, что из России уезжают целыми лабораториями, музыкальными и танцевальными коллективами, семьями и бригадами! Да, в десятке регионов идут постоянные нефте-, газо- или металлургические долларовые дожди, но там, если и ждут кого, то разве что грузчиков и дворников. Этого ли ожидают от России её соотечественники?

Возникает неизбежный вопрос: почему проваливается программа, имеющая не только экономико-демографическое значение, но и значительное идеологическое? Если Россия не привлекательна для собственных соотечественников, то какой облик она являет миру? А, говоря практически, — инвесторам? С какой стати в России буду осуществлять долгосрочные проекты в несырьевых отраслях экономики?

По мнению многих специалистов, программа добровольного переселения – это политический пиар Президента Путина, сродни призывам возвращаться в Россию, сотрудничать с российскими предприятиями, которые щедро раздавались им на конгрессах соотечественников. Даже если не отказывать Владимиру Владимировичу Путину в искренности его обращений к соотечественникам, окружение второго Президента России (по крайней мере, та его часть, которая считает русских, проживающих в Центральной Азии, Закавказье, Украине, Прибалтике, непонятными, подозрительными и чуждыми) сделало всё, чтобы эта программа стала блефом.

Воодушевившиеся было соотечественники повалили в российские посольства в странах СНГ, где они узнали, что под программу попадают только люди в возрасте до 40 лет, что их будут посылать туда, куда направят региональные власти, и прочие прелести советской системы оргнабора. Кто бы возражал, если бы эти условия были прописаны в программе, а главное – чтобы она не имела такого громкого, с претензией на духоводъёмность, названия?

Всё очень просто: государство решает абсолютно экономическую проблему привлечения трудовых ресурсов. Для этого под рукой многомиллионные потоки трудовых мигрантов, приезжающие в страну без семей, с откровенной целью заработать. Регулируйте!

А трескотня в серьёзном государственном документе, не подкреплённая политической волей и законодательными мерами, ещё более роняет престиж страны, и в глазах не только соотечественников. Никто ведь не забыл, как в 2002 году по результатам переговоров президентов России и Туркмении в обмен на 25 миллиардов кубометров туркменского газа 140 тысяч наших соотечественников были лишены права иметь второе гражданство, которое у них было. Естественно, российское. А принятые в том же году законы о гражданстве и правовом положении иностранцев, фактически опустившие «железный занавес» между Россией и соотечественниками!

Конечно, все эти «другие» русские кажутся кое-кому непонятными: они беспокоятся о своих престарелых родителях и не хотят их оставлять на верную и скорую гибель от желающих заполучить их жильё и немудрящее домашнее имущество, они беспокоятся, что в сибирской глухомани их дети не то что не получают достойного образования, но и современную профессию не получают. Если руководство России держит свой народ в «чёрном теле», переправляя излишки бюджетных денег за границу и одновременно душая малое предпринимательство, то зачем пополнять армию полурабов-полукрепостных?

Поэтому нелцеприятна и оценка исполнения идейно и политически важной программы добровольного переселения соотечественников в Россию: начавшаяся, как блеф близорукой и некомпетентной части руководства государства, программа неуклонно становится неудачей всей страны с долгосрочными негативными последствиями.



Об авторе: Валерий Мадьяров, член исполкома Международного движения «Форум переселенческих организаций»

## Почему уезжают русские?

«Белый пароход», 27.06.08

Геннадий Рузанов

За годы независимости из почти миллионного русского населения Кыргызстана осталось едва половина. Что же заставляет представителей некогда второй по величине национальной диаспоры страны паковать чемоданы?

Самый массовый исход русских из Кыргызстана произошел в 1993-м году: тогда из страны выехало 120 тысяч человек. Одной из главных причин тогдашней миграции была эмоционально-моральная неудовлетворенность и страх после крушения СССР, русофобия, ущемление по языковому признаку. Это была первая волна миграции, которую можно было назвать иррациональной. Затем как-то все успокоилось, местное население довольно быстро разобралось, что "причина всех несчастий" - вовсе не русские, а, скорее, безголовое собственное начальство, что набирающий силу новокапиталистический быт "качает" жизни свои права.

Уже к концу 90-х годов прошлого века главной причинами миграции стали социально-экономические неурядицы в стране, политическая нестабильность. В Кыргызстане на сегодняшний день - самый низкий уровень жизни из всех бывших национальных республик: самая мизерная зарплата, массовая безработица и т.д. Среди социально-политических причин миграции можно назвать прежде всего - отсутствие каких-либо гарантий со стороны государства на мирную и стабильную жизнь в ближайшей перспективе.

Наконец, миграция имеет и естественно-исторические причины. Русские, как и представители других национальностей, уезжают еще и из-за того, что называют зовом крови. И государственная "крыша", в качестве которой выступил, наконец, Кремль, Госпрограмма по возвращению соотечественников, этот зов усилила, явилась, помимо социально-экономического и политического, немаловажным моральным стимулом новой генерации мигрантов.

Однако, у многих по-прежнему сильно неверие в то, что Россия-матушка в очередной раз их не "кинет". Это морально-психологическое отторжение - результат той политики Кремля в отношении соотечественников, которая преобладала после развала СССР. Русских в бывших нацреспубликах элементарно бросили на произвол судьбы. Это - с одной стороны. С другой - пока не ясно: участник Программы переселения больше приобретает или теряет? Ведь он обязан отработать те деньги, которые ему обещают выдать. А значит, невольно оказывается привязан к тому краю, куда его, так сказать, прикрепят.

Хотя в Программе специально оговорено о "добровольном" переселении, но скептики уже сейчас указывают на ее добровольно-принудительный характер.

Вот, например, как видит проблему знакомый таксист Женя:

- Я через неделю еду в Подмоскovie к дочери. Там еще можно жить - не в медвежьих же уголках подаваться, куда нас Путин хочет загнать. Ерунда это все, что для нас в России облегченный порядок принятия гражданства, до трех месяцев. Полгода, не меньше... Вот поживу у дочери, дождусь гражданства, оформлю пенсию и - назад в Киргизию вернуться...

На наш взгляд, в Программе не учитывается исторический, территориально-климатический, моральный "фон" или подтекст в переселении на историческую родину. Что я имею в виду? Русские итак уже были наказаны однажды своим Отечеством, если можно так сказать. В той же Кыргызстане сегодня проживают потомки тех, кто бежал сюда, спасаясь от Советской власти: сыновья, внуки, правнуки бывших дворян, купечества, так называемых сельских богачей.

Мои предки по отцовской линии, например, прибыли в Киргизию в пресловутые 30-е годы прошлого века, спасаясь от раскулачивания. А у других история и того интереснее: пращуров моей бывшей жены имели свой коньячно-лимонадный заводик на Урале; бабушка одноклассника владела таксомоторным парком в Санкт-Петербурге; а в имении родичей других моих знакомых в Крыму, по преданию, некогда гостила сама Екатерина Великая...

И память потомков еще хранит все это, а у многих есть еще свой, если хотите, исторический и моральный счет к Федерации. Хотя, конечно, заводов и имений никто назад требовать не собирается...

Но вот о чем следовало бы задуматься официальной Москве, так это о создании более благоприятных условий для переселенцев: нет, не следует загонять здешних русских в медвежьи уголки, прав мой знакомый таксист! Вот и получается, что программа - программой, что государство может сколько угодно декларировать свою заботу о русских за рубежами России, но на деле пока - все зависит от тебя лично. Ну, то есть, спасение утопающих - дело рук самих утопающих...

Другое дело, что те же русские азиаты - люди более хваткие, что ли, чем коренные, так сказать, россияне. Это всем известно.

Тут и гены сказываются, и общий темперамент благоприобретенный, так сказать, в Азии. Когда, кстати, я употребляю выражение - "русский азиат" - то под этим подразумевается не какой-то особый этно-социо-тип. Но азиатское влияние, безусловно, сказывается на здешних русских: и в поведении, и в мышлении...

Я лично убежден, что оно очень благотворно. Вот говорят, что еврей - это не национальность, а образ жизни... Так и русский азиат - это скорее убеждение, самосознание себя, с одной стороны, как неотъемлемой частички великорусского этноса, а с другой - как личности и социума, вобравшего многие особенности сугубо "южного человека".



Главное, что местные русские твердо усвоили: ждать милостей от природы или российских властей особо не приходится. Надеяться необходимо только на себя и собственное умение выживать и пробиваться в любых условиях. На том и стоим...

## БЕЛОРУССИЯ

### Хроника

**27 июня.** На общем годовом собрании акционеров "Газпрома" первый вице-премьер России В.Зубков, избранный председателем совета директоров "Газпрома", заявил, что необходимо "пересмотреть взаимоотношения между нашими хозяйствующими субъектами и наших ближайших соседей". Зубков отметил, что Белоруссия и Украина являются важными "транзитерами российского газа, и предстоит рассмотреть вопрос о выполнении ими своих обязательств".

**30 июня.** В течение ближайшего месяца любая компания может предложить Белоруссии свои услуги по строительству АЭС, - заявил глава белорусского государства Александр Лукашенко. Он подчеркнул, что «мы поступаем так, чтобы избежать всякой спекуляции о том, что мы якобы кулуарно с кем-то заключили соглашение о строительстве».

**30 июня.** В российской компании «Газпром» дали пояснение о цене поставок газа в Белоруссию: "формула привязана к ценам на европейском рынке нефтепродуктов с учетом понижающего коэффициента", отметив, что "никаких предпосылок для ее пересмотра нет". Согласно формуле, заложенной в контракте, в первом квартале 2008 года РБ платила 119 долларов США за 1 тыс. кубометров, во втором стоимость была определена в размере 128 долларов. Первый заместитель министра энергетики Белоруссии Эдуард Товпенец заявил, что российская сторона имеет претензии к РБ по платежам за газ. Вместе с тем он заявил, что Белоруссия ничего не должна "Газпрому".

**1 июля.** Ставка рефинансирования Национального банка Беларуси была повышена до 10,25% годовых.

**1 июля.** В Минске состоялась встреча главы делегации Вьетнамской народной армии ген. армии Ле Ван Зунга с министром обороны Республики Беларусь ген.-полк. Леонидом Мальцевым.

**1 июля.** Вместо телеканала "Россия" в Белоруссии начал вещать телеканал "РТР-Беларусь".

**2 июля.** Согласно информации БелаПАН, по итогам первого полугодия 2008 года Белоруссия стала одной из 11 стран бывшего СССР, где снизился официальный курс доллара США к национальной валюте.

### Потепление или оттепель?

БР. Белорусы и рынок. 01.07.08

*Татьяна Калиновская*

Двумя сенсациями закончился визит в Беларусь госсекретаря Святого престола кардинала Тарчизио Бертоне: это подготовка к подписанию конкордата и приглашение Папе Бенедикту XVI посетить Беларусь.

Улучшение отношений с Ватиканом открывает двери для сотрудничества белорусского руководства с сердцем католичества — религии, которую исповедуют в ведущих странах Европы, в США и Латинской Америке, а по всему миру — более миллиарда человек.

В своей политике конфронтации с западным миром и мировоззрением белорусские власти ставили Ватикан чуть ли не наравне с США. Курс белорусского государства на то, чтобы ксендзами были белорусские граждане, значительно осложняет положение Римско-католической церкви в Беларуси, так как белорусских ксендзов просто не хватает. Сегодня в Беларуси более ста ксендзов-иностранцев, и каждый год они вынуждены продлевать право на занятие религиозной деятельностью.

В конце 2006 г. из Гродно были вынуждены уехать семь иностранных католических священников и пять монахинь, они не получили разрешение на очередное продление права заниматься религиозной деятельностью в Беларуси. 23 декабря 2007 г. гражданин Польши ксендз Гжегож Худек не получил очередного продления разрешения для работы настоятелем Речицкого костела. По неофициальной версии, причиной стали высказывания священнослужителя о социальных проблемах в Речице, опубликованные в польской газете Tygodnik wschodni.

В памяти также массовая голодовка протеста католиков в Гродно, которым власти не давали разрешения на строительство храма, и эпопея с костелом святого Язэпа в Минске, возвращение которого добивается община. Костел — памятник архитектуры XXVII века и построен на средства благотворителей, в нем планировали разместить отель и развлекательный центр. За возвращение костела собраны десятки тысяч подписей, верующие постоянно проводят молебны у его стен. Но храм им не возвращают.

О такой мелочи, как оскорбительные статейки в государственных газетах, можно было бы вообще не упоминать, если бы правительственная газета не опустилась до того, что опубликовала материал, оскорбляющий память предыдущего



Папы Иоанна Павла II. Сейчас Римско-католическая церковь как раз проводит процедуру его беатификации (причисления к лику святых).

Все последние годы католичество чувствовало себя неуютно, особенно на фоне Белорусской православной церкви, пользующейся явной и всесторонней поддержкой главы государства.

И вот — неожиданный прорыв в отношениях, произошедший буквально за один день. Мало кто надеялся даже на заявление о подписании конкордата, а на приглашение Папы уповали только большие оптимисты.

Некоторые аналитики заявили, что улучшение отношений с Ватиканом поможет Александру Лукашенко укрепить свои позиции на Западе. Глава государства на встрече с кардиналом Тарчизио Бертоне заявил, что диалог с католической церковью идет уже давно.

"Многие сегодня, особенно в части нашей оппозиции, некоторые силы в соседних государствах на Западе, представляют ваш визит как попытки белорусского руководства с помощью Римско-католической церкви наладить наши отношения с Западной Европой. Хочу сказать: наш диалог длится не последние два-три-пять лет, — подчеркнул А. Лукашенко. — Мы давно сотрудничаем с Римско-католической церковью, давно находимся в контакте и вели диалог еще с прежним Папой. Он очень уважал и любил нашу страну, и это мне известно".

"Если в результате наших контактов отношения Беларуси с Европой улучшатся, то мы будем это только приветствовать и никогда этого не скрывали, — продолжил глава государства. — Беларусь абсолютно не против нормализации отношений не только с Европой, но и с Америкой. Но вы должны понимать, что мы абсолютно суверенное государство, мы никому не позволим вмешиваться в наши внутренние дела. Мы хорошо понимаем нашу роль в Европе и мы исходим из того, что ни о каком безопасном проживании в Европе без Беларуси речи быть не может. И мы готовы сыграть любую роль в деле обеспечения безопасности на Европейском континенте, в деле налаживания отношений с Соединенными Штатами, но только на принципах уважения и невмешательства в нашу внутреннюю политику".

Готовность продвинуть интересы Беларуси выразил и кардинал Т. Бертоне. "Присутствие генерального секретаря Ватикана в Беларуси является знаком того, что Папа приветствует и показывает свое уважение к вам и всем гражданам Беларуси, а также желает высказать слова своего восхищения за мир, за взаимопонимание, не только за толерантность, но действительно за мир между религиями, который мы видим в вашей стране, — заявил кардинал. — Пресвятой Отец хочет также выразить большую радость от того, что у нас есть много ценностей, которые мы проповедуем вместе. Это ценности не только мира, но и ценности, которые присутствуют в вашей стране. Перед тем как перейти к некоторым проблемам, проблемам взаимным, я бы хотел подчеркнуть два аспекта. Католическая церковь признает значение Беларуси как своеобразного моста между Западом и Востоком и готова помогать налаживать эти отношения. Эти слова уже произнес Папа Бенедикт XVI, когда посол Беларуси вручал свои верительные грамоты. Католическая церковь всегда будет заботиться о том, чтобы Беларусь имела свое значительное место на международном уровне".

Следует отметить, что в свое время Папа Иоанн Павел II встречался и с самыми отпетыми диктаторами, и нарушителями прав человека, во время каждой из таких встреч смягчая режим диктаторской страны и улучшая там положение католических верующих. Так, десять лет назад, когда он прибыл с визитом на Кубу, власти этой страны разрешили открыть монастырь, позволили католичеству на Кубе развиваться. Перед визитом Папы Римского тогдашний кубинский лидер Фидель Кастро освободил нескольких политзаключенных. Вместе с тем Папа всегда выступал против экономической блокады Кубы.

Немаловажная деталь: Папа Римский может сделать шаг к улучшению отношений даже без демократизации белорусского режима. Визит Папы Бенедикта XVI в Беларусь, если он состоится, может привести как минимум к либерализации государственной религиозной политики, к созданию атмосферы терпимости к католичеству среди госчиновников, а также понтифик может добиться и освобождения политзаключенных. Духовный же подъем среди белорусского народа, который произойдет в случае визита Папы, может иметь глубинные и далеко идущие последствия.

## Борьба с протянутой рукой

БДГ. 02.07.08

*Валерия Костюгова*

Масс-медиа вновь полны предчувствий газовой войны. Как выяснилось, во втором квартале Беларусь оплачивает газ из расчета USD119 за тыс. куб. метров, как и в первом. По словам заместителя минэнерго Э. Товпинца, такое решение принял наблюдательный совет «Белтрансгаза», в то время как в Газпроме считают, что газ для Беларуси во втором квартале отпускается по USD128 за тыс. куб. метров. Исходя из своих расчетов, Газпром полагает, что долг Беларуси за первый квартал составляет около USD45 млн., Беларусь же — из своих — убеждена, что такого долга не существует. Что происходит на сей раз, чего добивается белорусская сторона?

Тут проявляется специфическое чувство справедливости: действительно, отчего это цену должен определять продавец? В нашем случае покупатель — «Белтрансгаз» — сам рассчитал цену по предложенной формуле, и аккуратно ее оплачивает.

Если же серьезно, то, полагаю, белорусская сторона хотела бы навязать Газпрому ценовую дискуссию, которая условиями заключенного четырехлетнего соглашения не предусмотрена, но навязать так, чтобы само соглашение не разорвать, и не выпустить эту дискуссию за рамки ценового коридора, им определяемого.

Напомню, что по контракту от 31 декабря 2006 г. для Беларуси цены на поставляемый газ привязываются к европейским ценам, но — с учетом поступательной передачи 50% акций «Белтрансгаза» — с понижающими коэффициентами вплоть до 2010 г., т.е. переход к европейским ценам предусмотрен постепенный и щадящий. Подобные соглашения были



ранее у Газпрома с прибалтийскими странами, что позволило им адаптироваться к росту цен. Именно благодаря этому контракту Беларусь закупает российский газ по самым низким в регионе ценам и может испытывать уверенность, что такое положение будет сохраняться два с половиной года (как определено контрактом). Поэтому на всех официальных встречах белорусское руководство неизменно присягает на верность «всем заключенным договоренностям» и, в частности, условиям контракта между Газпромом и «Белтрансгазом». Например, на заседании союзного совмина в канун нового 2008 г. готовность следовать букве и духу контракта была даже отмечена в специальном меморандуме, подписанном В. Путиным и А. Лукашенко.

Между тем, по условиям соглашения, Беларусь никак не может воздействовать на цены, т.е. лишается важного политического инструмента. Власть нуждается в победах, и одной из важнейших всегда служили цены на газ, отвоєванные, вырванные у российского монстра. Это первая и главная причина, по которой белорусское руководство постоянно возвращается к газовой «проблеме». Ему важно назначенные Газпромом цены представлять в качестве очередной нелегкой, но заслуженной победы.

Есть и другие соображения. Цены на газ существенно выросли, и с учетом недавнего заявления нового председателя совета директоров Газпрома В. Зубкова, вполне возможно, что с третьего квартала она повысится и для Беларуси. Похоже, белорусское руководство полагает, что дискуссия по ценам на второй квартал отвлечет внимание от цен на третий. Не решен также вопрос по инновационным отчислениям «Белтрансгаза» в белорусский бюджет, и здесь имеется шанс, что эта проблема потонет в общем шуме. И, наконец, имеется проблема 2009 г.: с нового цены для Беларуси должны повыситься до уровня около USD200 за тыс. куб. метров, и белорусское руководство надеется изыскать какой-нибудь механизм, благодаря которому 80% европейской цены на территории Беларуси означали бы, скажем, USD160-170.

Полагаю, что этой же цели подчинены и постоянно объявляемые белорусскими вождями конкурсы на право строительства АЭС в Беларуси – во всяком случае, иначе трудно объяснить, отчего они всякий раз совпадают с окончанием/началом квартала. АЭС – это, в общем, еще один аргумент в пользу снижения цен для Беларуси.

Такая вот интрига с известной подоплекой – и по этой причине неизменно привлекающая внимание.

## Для чего все-таки нужна белорусская АЭС?

**3dway.org, 02.07.08**

**Евгений Прейгерман**

Со дня, когда белорусским гражданам сообщили о том, что Совет безопасности принял «окончательное политическое решение» о строительстве белорусской атомной электростанции, прошло уже почти пять месяцев. Активный информационный промоушн этого «политического решения» в официальных СМИ, который наблюдался накануне и некоторое время после совещания главных мудрецов страны в рамках Совбеза, как-то совсем незаметно сошел практически на нет.

За исключением периодических упоминаний этой по сути сверхчувствительной и важной темы на независимых и оппозиционных сайтах, а также ряда заявлений и комментариев по случаю очередной годовщины трагедии на Чернобыльской АЭС, в последнее время ничто не напоминало о «политических» планах руководства страны. А где же «чэсныя» пропагандисты-информаторы, которые, по идее, в лучших PR-традициях нынешнего режима, должны были бы сделать эту тему второй по частоте упоминания после имени президента (а они вместо этого в самый прайм-тайм рассказывают о технических неполадках на АЭС в Словении, которые едва не привели к ужасным последствиям). Ведь даже несмотря на все усугубляющуюся толерантность и практически полную политическую апатию белорусов, такое «политическое решение» необходимо обеспечить полномасштабной пропагандистской поддержкой. Чернобыльская катастрофа просто не могла ни оставить отпечатка в сознании людей. И как в случае со строительством завода по производству ядохимикатов в Пуховичском районе (хотя там речь идет лишь о коммерческом проекте, к которому не прикрепляют страшные для уха простого человека ярлыки вроде «национальная безопасность» и «обеспечение суверенитета»), вероятность столкнуться с той или иной формой протеста возрастает по мере локализации затеи. Другими словами, пока речь идет о стратегических планах и общих концепциях, люди у нас ниже травы и надеются, что их город или район «пронесет», а вот когда приходит осознание того, что потенциальная опасность будет под боком, можно ожидать очень даже решительных действий.

Может быть, президент и его советники наконец услышали аргументы независимых экспертов, которые в один голос говорят об экономической необоснованности строительства АЭС и откровенно недоумевают по поводу заявлений о том, что собственная станция, которая будет работать на российском ядерном топливе и отправлять свои ядерные отходы для захоронения в могильниках на территории восточной соседки, обеспечит энергетическую независимость от России? Но ведь эти аргументы звучали задолго до заседания Совета безопасности и, очевидно, доходили до всех заинтересованных лиц. Значит, такого рода «прозрением» практически полное исчезновение темы белорусской АЭС из официального информационного пространства объяснить нельзя.

Думается, что для понимания особенностей формирования ядерной повестки дня, следует попробовать разобраться с тем, что могло первоначально лежать в основе «политического решения». Несмотря на очевидную экономическую несостоятельность и безумие с точки зрения национальной безопасности, оно, по всей видимости, несет в



себе целый «букет» приятных возможностей для ограниченного круга привилегированных особ и необходимых политических инструментов для решения ряда внутренних и внешнеполитических задач.

Во-первых, отдельные аналитики не без основания заметили некоторое сходство между идеей о строительстве атомной электростанции в Беларуси и знаменитыми советскими стройками века, вроде Байкало-Амурской магистрали. Психологический смысл таких гиперпроектов в том, что они выполняют роль своеобразных ориентиров для достижения светлого будущего и всегда могут объяснить необходимость каких-то лишений сегодня ради прекрасного и процветающего завтра.

Особый эффект белорусский суперпроект должен был бы произвести в свете приближающихся парламентских, а главное президентских выборов. Всегда можно убедительно рассказать электорату о том, что удачно начатое возведение жизненно важного объекта обязательно будет загублено и разворовано жуликами из оппозиции (во время последней президентской кампании в качестве такого суперпроекта периодически представлялась задача сохранить и преумножить золотовалютные резервы).

Во-вторых, запуск проекта по строительству АЭС дает основания надеяться на благосклонность зарубежных кредиторов, средства которых особенно привлекательны в условиях хронического дефицита торгового баланса. Получив деньги для финансирования возведения электростанции, значительную их часть спокойно можно использовать для субсидирования неконкурентоспособной экономики и тем самым немного отсрочить окончательный экономический крах.

При этом «понимания» с большой долей уверенности можно ожидать, как от российских, так и от западных кредиторов. Первые будут не прочь поддержать свой «Атомстройэкспорт», который, без сомнения, будет выбран генеральным подрядчиком, и обеспечить реализацию других интересов России, о которых речь дальше. Запад также с огромным энтузиазмом воспримет задумку белорусского руководства и постарается оказать посильную помощь.

Готовность строить свою атомную электростанцию будет воспринята как свидетельство полного устранения последствий трагедии на Чернобыльской АЭС. А это значит, что появится возможность закрыть программы по содействию их ликвидации. Особенно заинтересованными в этом должны быть некоторые организации системы ООН (в первую очередь, связанное с ООН МАГАТЭ), которые по-прежнему декларируют чернобыльскую проблематику в качестве одного из приоритетов своих мандатов. В этом отношении «политическое решение» белорусского Совбеза даже может поспособствовать активизации отношений с Западом и хотя бы немного и временно прорвать стремительно сужающееся кольцо международной изоляции.

В-третьих, строительство АЭС, которая будет работать на российском топливе, захоронять отходы в российских могильниках, руками российских специалистов, да еще и на деньги российских налогоплательщиков (в случае выделения российского кредита) еще больше усилит и без того катастрофически тотальную зависимость нашей страны от Российской Федерации. Кто-то в окружении белорусского президента может полагать, что это позволит смягчить позицию Кремля в отношении нынешнего руководства «братской» республики и отсрочить принятие рокового для него кадрового решения.

В-четвертых, проект таких масштабов создает идеальную среду для разного рода махинаций, получения теневой прибыли и отмывания денег. При этом свой интерес здесь могут иметь все стороны сделки (кроме, разумеется, белорусского народа, которому в конечном итоге придется за все платить). Дополнительные надежды сегодняшнего руководства Беларуси могут быть связаны с тем, что довольные отличными условиями работы российские миллионеры-«атомщики» замолвят доброе словечко за Лукашенко со товарищами в Кремле и Белом доме.

Таким образом, вырисовывается картина, при которой идея о строительстве АЭС является прикрытием для целого ряда других идей. Так как для реализации этих идей достаточно всего лишь начать работы в соответствии с «политическим решением», рискну предположить, что никто не собирается доводить великое начинание до логического конца. Максимум, что планируется, это создать видимость бурной и плодотворной работы. Притом настолько бурной и плодотворной работы, насколько это позволит добиться достижения поставленных задач.

И чем же в таком случае можно объяснить неожиданную застенчивость официальных средств массовой информации в отношении ядерной темы? Возможно, что-то в первоначальном «букете» надежд и планов за пять месяцев завяло и разрушило всю систему калькуляции.

Не исключено, что именно об этом свидетельствует то обстоятельство, что на недавно состоявшемся неформальном саммите СНГ в Санкт-Петербурге Лукашенко был единственным из глав государств, с которым новый президент России Медведев не встретился в двустороннем формате. Конъюнктура отношений с «братской» Россией, по-видимому, такова, что ядерные расчеты уже неактуальны. А может, просто не до АЭС сейчас...

Думаю, что уже в ближайшее время станет более-менее понятно, в чем именно заминка. Станет понятно и то, каким образом ее будут разрешать. Потому что политика политикой, а «капусты состричь» уж очень хочется.

## Образование Беларуси и России: нет границ, но есть препятствия

soyuz.by 06.07.08

Могут ли системы образования Беларуси и России стать идентичными, и насколько такой шаг будет оправдан с точки зрения национальных особенностей двух стран? Какие проблемы существуют в процессе создания эффективного образовательного пространства Союзного государства? Об этом корреспонденту [www.soyuz.by](http://www.soyuz.by) рассказал председатель Постоянной комиссии Палаты представителей Национального собрания РБ по образованию, культуре, науке и научно-техническому прогрессу Владимир Зданович.



– Владимир Матвеевич, насколько оправданными будут ожидания, предполагающие, что единое образовательное пространство Беларуси и России будет создано в ближайшие годы?

– Я в своих интервью не раз обращал внимание на то, что надо говорить о создании общего образовательного пространства. Можно стремиться к Союзному государству, но воссоздать СССР все равно не получится, потому что, как говорится, в одну реку дважды не войдешь. Мы же должны искать пути сближения. Во-первых, и в Беларуси, и в России люди желают, чтобы их дети получали высококачественное образование. Во-вторых, не менее важен процесс воспитания. А в Беларуси и России основной целью воспитательной работы является формирование патриотов, граждан, интеллигентных, вежливых людей, чтобы соблюдалась преемственность поколений. Третья позиция – это забота о здоровье, поскольку система образования не должна негативно влиять на здоровье детей. Вот на основе этих трех целей, по моему мнению, и можно строить общее образовательное пространство. Но о сроках я говорить не могу.

– Что делает белорусское государство для развития образовательной системы?

– Безусловно, необходимо усовершенствовать образовательный процесс, чтобы он не был чересчур трудоемким. В белорусских школах с 1 сентября 2008 года планируется сократить количество уроков, обязательных для изучения, и увеличить количество занятий по выбору.

Что касается системы воспитания, то между Беларусью и Россией существует обмен опытом, обмен студентами, школьниками, экскурсии по памятным местам, местам боевой славы. У нас единые корни, поэтому есть общие пути пересечения в культурном направлении, что обеспечивает подходы по схожим воспитательным программам.

А вот качество обучения в первую очередь определяется педагогическим составом. И в России, и в Беларуси требования к педагогам всегда оставались высокими. Существуют документы, принятые на законодательном уровне, которые регулируют, чтобы случайные люди не попадали в систему образования.

– Однако говорить о едином образовательном пространстве, по Вашему мнению, все же не приходится?

– Сегодня в России и Беларуси выбраны различные подходы к форме обучения, в первую очередь, различны сроки обучения. В Беларуси дети учились в школах в течение 11 лет, потом мы перешли на 12-летнюю систему, теперь возвращаемся к 11 годам. В России согласно Концепции развития образования планируется переход на 12-летний срок обучения в школах. Здесь возникают расхождения, но не нужно акцентировать внимание на различиях, важно обеспечить общность подходов в системе образования, чтобы дети из России имели возможность приезжать в Беларусь для получения среднего и высшего образования, а белорусы – в Россию.

– Каким образом это можно сделать?

– Наверное, прежде всего, должна быть воля глав государств, а еще большой интерес руководителей министерств образования. Ведь можно заключать соответствующие договоры на межгосударственном уровне, осуществлять признание документов о соответствующем этапе образования с расчетом, чтобы человек мог продолжить образование в Беларуси либо в России.

– Образовательные системы Беларуси и России сейчас заметно отличаются, хотя на высшем уровне стороны с оптимизмом смотрят на возможность унификации. Какие различия существуют в белорусском и российском образовании и насколько они оправданы?

– По срокам обучения у нас есть различия не только на уровне общеобразовательного обучения, но и высшего. Российская Федерация прямо вступила в Болонский процесс, она выбрала трехступенчатую систему образования: бакалавр-специалист-магистр. У нас же – двухступенчатая система, немного иная, поскольку отсутствует первичное звено – бакалавр. Почему мы пошли на это? Россия – большая страна, ее экономика базируется на очень сильных природных ископаемых. А поскольку Беларусь находится в центре Европы, то существует возможность оттока молодых людей в соседние страны. Бакалавр получает теоретические знания, но к практической деятельности он еще не готов. Поэтому получение степени бакалавра не обязывает к ответственности перед государством, поскольку к практической деятельности его не подготовили, и возникает возможность свободно эмигрировать. Учитывая демографическую ситуацию в Беларуси, мы не можем допустить большого оттока молодежи из нашего государства.

Что касается финансирования, то в школах России происходит «подушевое» финансирование, и школы с большим количеством учащихся будут находиться в хорошем состоянии, а где детей меньше – там хуже. У нас такого нет. Я считаю, это правильно, ведь обеспечить равенство нужно не через количество денег на одного ученика, а уровнем условий, созданных под каждого ученика.

Поэтому можно говорить о том, что в том или ином государстве великолепная образовательная система, и можно было бы копировать эти системы, но всегда нужно исходить из необходимости и важности ее для собственного государства, и всегда расценивать реалии своей страны. То есть если система работает в соседнем государстве, но, применив ее к нам, мы получим больше ущерба, чем пользы, то такую систему копировать не стоит. Но, естественно, школы и вузы наших стран тесно связаны друг с другом. Особенно, если рассматривать образование людей в целом, до начала их трудовой деятельности. Ведь даже если Россия переходит на 12-летний период обучения, то в дальнейшем большинство россиян



будут учиться на ступени бакалавриата, и в итоге сроки обучения будут такие же как в Беларуси: 11 школьных лет плюс 5 в вузе, а в РФ – 12 плюс 4.

**– Однако, учитывая активизацию интеграционных процессов в последнее время, можно рассчитывать и на более активное сближение образовательных систем?**

– Я склонен думать, что через некоторое время мы выровняем наши системы, особенно если процесс строительства Союзного государства будет идти более интенсивно и глубоко. Тогда мы будем вынуждены нивелировать расхождения и избежать различий в системах образования. Потому что миграция населения, рабочих кадров, квалифицированных специалистов из России в Беларусь и наоборот неизбежно будет происходить, а без сближения систем образования это будет вызывать сложности в жизнедеятельности наших граждан.

Как я уже говорил, можно на уровне министерств образования и руководства стран нивелировать различия и признавать документы об образовании России у нас и наоборот. Пока же существуют различия и в предметах и в уровне изучения в школах и вузах, в формах аттестации. Хотелось бы, чтобы сроки завершения обучения в школах на территории двух государств совпадали. Ведь у нас выпускные экзамены завершаются очень быстро, на территории РФ – более поздний период, кроме того, в России работает единый государственный экзамен, у нас – тестирование. Возникают вопросы, потому что результаты тестирования не принимаются в России, результаты ЕГЭ не принимаются в Беларуси. Для молодых людей это создает сложности, а два раза сдавать экзамены не каждый захочет. Обычно к нам поступают российские ребята, которые окончили школу в предыдущем году.

**– Но ведь есть какие-то пути решения такой проблемы?**

– Во-первых, белорусские студенты имеют те же права при поступлении, что и российские. Более того, существуют договоры между высшими учебными заведениями Беларуси и России о сотрудничестве, которые включают в себя в том числе обмен студентами. Но этого уже мало. Нормативно-правовую базу надо углублять. Давно идут разговоры о том, что необходимо создать программу развития единого образовательного пространства, и здесь нужно проявить волю и принять такой документ.

**– Что является основой для сближения наших систем образования?**

– Конечно же, мы можем говорить о единстве проблем, к примеру, это сельские школы, обучение в деревне. Такие проблемы есть и у нас, и мы решаем их с помощью строительства агрогородков, в России создаются центры обучения, куда привлекают детей из отдаленных деревень. Самое главное, чтобы руководители министерств образования видели различия в выбранном пути развития государств, но стремились к сближению систем образования, исходили, прежде всего, из интересов молодых людей. Мы ведь стоим Союзное государство.

Не стоит тратить силы на официоз, необходимо больше делать черновой работы: анализировать, какие есть проблемы, возможно ли объединение дошкольного, школьного образования. Ведь без интеграции мы не обойдемся.

Можно на уровне государств запрещать трудовую миграцию, но все равно будет существовать нелегальная миграция. Нужно исходить из позиции как простых людей, так и государств, и искать точки соприкосновения. Не стоит афишировать, что мы с такого-то года будем жить в системе единого образовательного пространства, надо видеть цель на интеграцию, думать, что можно сделать для того, чтобы более близкими путями прийти к единым стандартам в среднем и высшем образовании. Возможно, тогда и в других направлениях социально-экономической сферы будет меньше различий.

**– Что же все-таки препятствует сближению образовательных систем?**

– В системе образования всегда идут большие споры. Я бы сказал, что ведется борьба между «славянофильством» и «западничеством». Есть люди, которые поддерживают советскую систему и хотят ее возродить, хотя это невозможно, другие поддерживают западную систему образования и считают, что ее нужно слепо копировать. И здесь возникают постоянные разногласия. Жизнь идет своим чередом, и споры – это хорошо, ведь они приводят к совершенствованию системы.

Но независимо от того, какие стратегические цели будут определены белорусским и российским государствами, образовательные системы в любом случае будут сближаться. Насколько интенсивным станет этот процесс, уже зависит от стремления двух народов жить в едином государстве.

**– Благодарим за интервью.**

## УКРАИНА

### Круглый стол «Крымского эха»: Русский парламент: красивый лозунг или объективная необходимость?

«Крымское эхо», 01.07.08

*Наталья Гаврилева*

Идея собрать под этим заголовком политические силы, выступающие за набор лозунгов, за который традиционно голосует большинство крымчан, зрела у нас давно. Но мы всё сомневались: а актуально ли посадить за один стол людей, которые, может, когда-то вместе и боролись за, условно говоря, Русский мир, да потом разбежались по партийным квартирам?

Но в Севастополе мы услышали выступление лидера Русской общины Крыма Сергея Цекова и поняли: пора собирать!

Когда Цеков на пресс-конференции произнес слова о необходимости консолидации в каком-то виде тех сил, которые выступают за защиту русского языка, восстановление связей с Россией, против НАТО и так далее, у кого-то из журналистов вырвалось: «Уж не о русском ли меджлисе вы говорите»? Тогда вице-спикер крымского парламента не нашелся что сказать, мол, нужно думать.

Мы дали время на обдумывание — и вот на прошлой неделе создали круглый стол и предложили участникам обсудить вынесенную в заголовок тему. Правда, сразу оговорились: мы не уверены, что русский парламент нужен, и если нужен, то вовсе необязательно это может быть именно парламент. В обсуждении приняли участие представители разных партий, политологи, журналисты.

Но вначале состоялась небольшая дискуссия о названии. Кто-то вспомнил, что нечто подобное, под названием Русская дума, уже выдвигал Сергей Шувайников. Но все сошлись во мнении, что «технологически» это разные вещи. И говорить о «русском меджлисе» тоже неверно: в этом случае явно просматривается намек на одну этническую группу — вроде бы русские объединяются против нее.

**«Крымское Эхо»:** Люди начинают консолидироваться, как только появляется внешняя угроза. Мы видим, что сегодня в наше личное пространство довольно бесцеремонно вторгается государство. Достаточно ли той угрозы, которую мы сегодня имеем, чтобы она нас объединила? И вообще, есть ли смысл поднимать вопрос о консолидации?

**Борис Васильев, член СДПУ(о), обозреватель "КЭ":** — Я бы сразу хотел отбросить в начавшемся обсуждении этнический характер русского движения, о котором мы говорим. То есть, куда деваться казанскому, скажем, татарину? Где искать опору выходцам из России здесь, в Крыму, если они считают Россию своей родиной? А цель у всех, в общем-то, одна: защита русского языка. Но это только то, что лежит на поверхности, а на самом деле люди не хотят отрываться от своей родины.

**Сергей Цеков, первый зам.председателя крымского парламента, лидер Русской общины:** — Эта идея требует очень серьезного обсуждения. Если будет принято решение о ее реализации, тут же возникнет масса вопросов. И первый из них вытекает из названия. Однозначно речь может идти о русских и русскокультурных людях: мы должны помнить, что и сама Россия состоит не только из русских.

Вопрос не только для нас непростой, но он сложен и для самой России: вы знаете, сейчас идет очень серьезная дискуссия о внесении поправок в российский закон о соотечественниках, и там есть один, самый спорный, вопрос, кто таковым является. Здесь имеется две крайности: одни говорят, что это русские и представители других национальностей, которые являются коренными для России; вторые утверждают, что таковыми нужно считать всех, кто родился на территории Советского Союза или кто выехал за пределы России в первую и вторую волну эмиграции.

Но есть другие, более сложные вопросы: насколько необходимо создавать структуру, объединяющую русскокультурных жителей Крыма? Если надо, то как формировать эту структуру: выдвигать кандидатуры от партий или иных организаций или пойти по выборному принципу? Если выборы, то как их проводить?

Насколько эта структура будет жизнеспособной? Не разорвут ли ее внутренние конфликты? Понятно, что предлагается нечто надпартийное, внепартийное. То есть ты можешь быть членом партии, но — участвовать в выборах в этот русский парламент. Но само собой, основа твоей работы в этом парламенте — это защита интересов и прав русских и русскокультурных граждан, а никак не партийных интересов.

Вы видите, что практически все партии в избирательной кампании используют тезис о защите русского языка, о восстановлении тесных связей с Россией, о сохранении нашего общего исторического прошлого, о недопущении раскола канонической Православной церкви. Но как только они получают власть, тут же забывают эти лозунги и начинают говорить о каких-то высших ценностях, об экономике, решении социальных вопросов, необходимости объединения Украины и так далее. Так вот, сможем ли мы создать такую структуру, которая в своей деятельности будет руководствоваться исключительно интересами тех, кто изберет этот парламент, и не будут обращать внимания на интересы своей партии? И партии — будут ли понимать, что те люди, которые вошли в эту структуру, руководствуются интересами прежде всего перспективы?

Собственно, для чего это надо? За многие годы своей политической деятельности я пришел к выводу, что без массового национального движения, подчеркиваю, русскокультурного (то есть не только для русских — этот вопрос



совершенно снимается) дальше двигаться невозможно. А оно не может состояться без революционного подъема, революционной ситуации как таковой, когда каждый человек начинает понимать, что вопросы его законных прав он должен защищать, не оглядываясь, что там скажет Русская община или Партия регионов. И он должен понимать, что это его обязанность — он просто обязан выйти и что-то сделать, чтобы защитить свои права.

И это возможно только через массовое движение, массовыми акциями. Силловые акции исключают как таковые. Только в этом случае мы сможем эффективно защитить свои права в условиях, когда идет тотальный и циничный накат на наши права по всем фронтам. Из числа последних — министр образования Вакарчук, наплевав на все законодательство Украины, Конституцию, законы, издал приказ, которым он определяет, с какого класса на украинском языке должен вестись тот или иной предмет. Это прямое нарушение 92-й статьи Конституции, где сказано, что никакими приказами этого сделать нельзя. Но они на это плюют и делают.

Кто может выступать проводником при создании этого русского национального движения? У нас в Русской общине Крыма согласия по этому поводу нет, там очень скептически к этому отнеслись; я, в частности, как один из сторонников этой идеи подвергаюсь очень большой критике.

«Крымское Эхо»: — Фактически речь идет о том, способна ли та идея, которая стоит во многих программах тех политических сил, которые участники «круглого стола» представляют, быть сильнее, чем их структура. Может ли «русско-крымская» идея быть выше партийных интересов? Если согласимся, что она может быть выше, тогда уже можно говорить, в каком виде это можно реализовать. Эта идея довлеет над крымчанами?

**Андрей Никифоров, политолог:** — С этой идеей мы опаздываем по меньшей мере лет на 15, а то и на все 20. Тогда еще не было пространства, поделенного между партиями; тогда различные протоорганизации, которые часто-густо состояли из одних и тех же активистов, могли бы быть сплочены вокруг некоего русского вече, думы — тогда эти названия не использовались даже в Российской Федерации. И это был бы реальный ответ: вы нам показали комбинацию из трех пальцев под названием меджлис-курултай и региональные меджлисы — а мы вам ответили своей комбинацией из трех пальцев. Или даже из пяти.

Сейчас же практически все так или иначе определились, политический спектр выстроен. Возникает вопрос: что подобного рода объединение будет делать? Сергей Павлович, мне кажется, наметил некое поле взаимодействия, но я не вижу необходимости создавать для этого русский парламент — вполне достаточно крымского парламента. Хотя сделать крымский парламент русским — это более достойная задача, чем некий предпарламент на общественных началах. Если между политическими силами, которые во многом близки по своим установкам, есть готовность, то можно создавать нечто, что бы называлось не так, не требовало бы выборов и так далее. Скажем, координационный центр. Нужно слово найти какое-то ударное, боевое.

Я не люблю всех этих «русскодумающих», «русскоязычных», «российские соотечественники» — впечатление такое, что мы все время пытаемся придумать некий синоним правильному слову «русские». И казанский татарин, и еврей, и грек — всем им должен быть путь туда открыт. Но человек понимает, что он делает некий выбор, он не просто в еще одну организацию вступил, а действительно совершил поступок. Не нравится — сработает барьер, отбор: придут люди, готовые совершать поступки.

Я не знаю, как определялся формат этой встречи. Но я помню, как Сергей Павлович приходил ко мне в эфир, и мы говорили о создании большой такой антиоранжевой коалиции — не секрет, тот эфир был под эгидой С.В.Куницына — тогда он был под этими лозунгами. Кстати, я тут как некий индикатор — где меня нет, там идет отказ от этих лозунгов. Это не маленький пиар, это к тому, что время от времени, особенно накануне выборов, различные организации выдвигают похожие лозунги. Выдвигаешь их — поучаствуй в этом координационном совете, штабе, центре — как угодно назовите — своими ресурсами. Раз решили попользоваться «общими» лозунгами, пусть что-то дадут: доступ к твоему телеэфире, к твоей газетной площади. И тогда это сработает на общую тему. Этот принцип, может, не совсем по-русски звучит, но, в конце концов, нужно же учиться работать... Если будет такой авторитетный, накопивший опыт работы центр, то абы кто уже не проскочит на этих лозунгах и идеях.

**Юлия Вербицкая, политобозреватель "Крымской правды":** — То есть для крымской специфики наиболее оптимальным будет формат таких ситуативных альянсов, так?

**Андрей Никифоров:** — Я предлагаю исходить из реальности. Что может нас консолидировать? Смотрю на всех сидящих за столом — всех знаю давно, знаю, что то, о чем мы сейчас говорим, для всех достаточно близко и понятно. Люди к этой мысли не сегодня и не вчера пришли. Они долго, по-разному, в разных организациях за это борются. Чтобы решить задачу защиты русского языка, русской культуры, в конце концов нашего личного достоинства каждого, для этого необходимо создавать движение, в которое вошли бы партии. Если есть необходимость консолидироваться, то создавать надо не парламент, а движение, которое бы этой общей задачей всех объединило.

**Анатолий Филатов, зам.директора по науке украинского филиала Института стран СНГ, политолог:** — Что касается названия. Русский парламент — имя нарицательное. Наверное, все же не «парламент». Дума — это нижняя палата Российской Федерации. Вече — это апелляция к Богословской. Русское собрание — термин тоже достаточно широко используется, но в крайнем случае оно политически не ангажировано. Это ремарка.

Мне кажется, что мы начали обсуждать не необходимость представительного органа русскокультурных граждан, а варианты, способы, возможности консолидации усилий пророссийских организаций. Это разные темы. Необходимо просто



создать структуру, с помощью которой можно было бы выразить все реальные потребности самого широкого спектра: культурные, социальные, научные, образовательные — этого кусочка русского мира, который находится здесь, в Крыму.

Мы имеем представительные и исполнительные органы власти, которые вроде бы должны представлять и защищать наши интересы, а они не работают, постоянно буксуют. И оппозиция, и правительство не артикулируют наши потребности, поэтому необходим такой представительный орган.

Прореагирую на прозвучавшие здесь замечания насчет того, что Крым многонационален, что мы можем создать еще одно поле изоляционизма... Мне кажется, это похоже на рассуждения постороннего человека, который наблюдает за созданием автомобиля. Он говорит, что этот автомобиль может кого-то задавить, на нем можно свалиться в обрыв и так далее. Это, конечно, может произойти, но ведь речь сейчас идет о другом: необходим этот автомобиль как средство передвижения или он не нужен, можно без него обойтись и на лошади дальше ездить? То есть мы должны говорить не о последствиях, которые могут быть, а о том, насколько это необходимо.

Если мы фиксируем факт тотальной украинизации, этой идеологии украинства, то мы должны на это соответствующим образом реагировать. Создание русского собрания — это один из способов реакции. Это первое. Второе. В рамках этого органа можно вести необходимую информационно-разъяснительную, пропагандистскую, если хотите, кампанию. Объяснить доходчиво, что русские вообще-то — это генерализирующий смысл, это как прилагательное, потому что русские — это все те, кто участвовал в формировании структуры глобального Русского мира. Причем по своим этническим корням они самые разные. Русские — это не этническое, а социокультурное понятие.

**Ефим Фикс, секретарь рескома СДПУ(о), депутат ВС Крыма :** — Я как человек военный знаю, что перед любой операцией нужно оценить ситуацию. За последние 17 лет русское движение, русская община и те политические силы, которые имели сходные лозунги, достигали какие-то цели. Но сейчас люди стали по-иному мыслить и ставить другие цели. Если в 90-х годах говорили: давай в Россию! — то сейчас этот лозунг не пройдет, правда же?

Есть вопросы, которые могли бы быть для нас объединяющим началом: русский язык, взаимоотношения с Россией, антиНАТО. Даже требование поддержки Россией тех людей и тех сил, которые против НАТО, — почему лига «Украина-НАТО» работает при поддержке посольства США в Украине, а почему у движения антиНАТО нет поддержки посольства Российской Федерации?

Когда мы поставили перед собой цель, следующий этап — объединить усилия. Я скажу на приме-ре НАТО. Все основные политические силы в Крыму против альянса, но когда говорим конкретно: давайте выйдем на площадь полторы, две, три тысячи человек — получается, Витренко сама ведет себе людей, Партия регионов тоже. Каждый сам по себе, каждый крутит свое кино. Потом выходят на трибуну и выступают даже не против «Нашей Украины», а ругают сторонников, которые на этой идее могли бы объединиться.

Цель, о которой мы сегодня говорим, действительно хорошая. Но как ее добиться? Пока непонятно. Когда определим конкретные задачи, можно будет подумать, какой нужен формат, механизм реализации. У нас в Крыму есть множество примеров попыток объединения. Я сам был участником разговора в 1994 году с Мешковым (первый и последний президент автономии — ред.). Я ему сказал: вы победили, но давайте объединим политические силы — Сергей Павлович вот свидетель. И мы попытались создать, Борис Алексеевич помнит, «Согласие ради возрождения», или как там оно называлось. Распалось буквально через 15 минут! В 1998 году, при Леониде Граче, председателе Верховного Совета Крыма: давай сделаем! Сделали, он лично был, шампанское пили — два заседания прошло, стало неинтересно, потому что люди вмешиваются в то, где они не всегда компетентны.

По названию — конечно, нужно думать. Нужно понять, это политическая структура или общественная? И еще: вот мой коллега говорит: мы, русские... А куда бедному еврею деться? Я условно говорю. Я же не хочу, когда завтра, когда что-то состоится, СМИ «любых друзей» сказали: ты посмотри, и еврей туда затесался! Я этого не хочу, чтобы дискредитировали изначально ту идею, которая имеет право на жизнь. Как, например, сегодня комментируют создание «ЕЦ».

**Вячеслав Фролов, зам.председателя КРО партии "Союз":** — У партии «Союз» с 1997 года в программе четко записано первым пунктом: союз с Россией, русский язык — второй государственный и так далее. Но потом эти популярные программные цели нашей партии разобрали все, по-моему, даже Куницын. Мы создаем сейчас организацию, которая должна...

**«Крымское Эхо»:** — А мы ее уже создаем?

**Вячеслав Фролов:** — Как сказал Андрей Никифоров, пытаемся — во всяком случае, с великим опозданием. То, что мы опоздали, однозначно. Название — это относительное понятие. Даже гру-зин Сталин в годы Великой Отечественной называл себя русским. Потому что это нужно было. Вопрос упирается в другое: как побороть личностные, партийные амбиции руководителей, кото-рых мы приглашаем в парламент или как он там будет называться.

**«Крымское Эхо»:** — То есть, проблема в лидере?

Вячеслав Фролов: — Проблема в том, что ни одна партия в одиночку не решит эти наши общие вопросы, мы это уже поняли. Нужен единый центр, единый кулак, мощный. И если мы решаем, скажем, что нужно на площадь вывести 10 тысяч человек, они, эти 10 тысяч, и должны быть там! И — все политические партии, которые имеют в своих программах



названные здесь задачи. Ефим Зисьевич прав: если мы не сформулируем четко и понятно цели и задачи, понятные для людей, для руководителей парторганизаций, далеко не уйдем.

**«Крымское Эхо»:** — Мы сейчас не создаем никакой организации, разве что только примериваемся, нужна ли она вообще. Ремарка: мне кажется, мы все равно сейчас на пороге каких-то выборов. Может, было бы правильнее говорить о парламенте, который бы начал свою работу после выборов, а не до них? Потому что на выборы все идет со своими лозунгами, и вы никогда не договоритесь о совместной работе «до того».

**Юрий Першиков, политобозреватель, помощник-консультант депутата ВС Крыма О.Родивилова:** — Может или нет русская идея стать объединяющим фактором для всех партий на выборах? Мы говорим не об антагонизме программ — все они опираются на левое крыло, — а о личностной проблеме между лидерами. Все зависит от того, договорятся политики или нет — чего лукавить: у всех есть бизнес-интересы.

Если при Мешкове мы могли говорить о какой-то самостоятельной, пусть условно самостоятельной, политике, то сейчас, по большому счету, мы лишь отсвечиваем те процессы, которые происходят в целом на Украине. Нам ставят ловушку — и мы в нее попадаемся со своими амбициями. Лет через десять, учитывая, что у нас из политической жизни исключена молодежь, появится много партий, клонов (не буду здесь обижать СПС), которые заполнят наше левое политическое пространство. Они нас просто выбивают, работают на раскол. Электорат коммунистов рано или поздно уйдет. Что мы имеем еще — ту же мадам Витренко, но это партия одного человека. Не будет Натали Михайловны — не будет прогрессивных социалистов.

Сейчас, например, наши союзники — ПР, но они отказываются от тех лозунгов, которые они выдвигали в своей предвыборной кампании — русский язык, антиНАТО... И люди уже говорят: Русский блок пошел с ПР — вас предали, получается? Куда мы идем? В принципе, конечная цель не намечена. Нужен парламент, дума — как угодно можно назвать, но необходимо договариваться, потому что по одному нас будут убирать, нас будут ломать.

Этот парламент будет эффективен только если он: а) устранил личностные противоречия между людьми, которые будут избраны в этот парламент; и б) насколько мы сможем ослабить влияние общей партийной системы Украины на нашу крымскую ситуацию. За счет чего? Я говорю о православии — не как религиозной системе, а как системе ценностей. Русский человек должен быть русским человеком. Вот Ефим Зисьевич говорит: давайте откажемся от этих понятий — но если мы будем говорить, что мы космополиты, то рискуем потерять реально свою политическую и этническую нишу... Мы должны говорить о русском. А бедному еврею, как и богатому, — всегда милости просим.

**Ефим Фикс:** — Прошу не переименовывать: я сказал, давайте искать варианты! Я говорю, что есть нормальные и крымские татары, которые хотели бы присоединиться к нам.

**Сергей Киселев, политолог:** Я думаю, величие русского народа всегда заключалось в том, что он никогда не ограничивался узконациональным эгоизмом. И любая русская организация по этническому признаку тут же превращалась в маргинальную. И я, хоть и не член Русской общины, но знаю, что здесь всегда признавалось право людей разных национальностей в ней состоять.

Поэтому мы должны определиться с объектом: а что мы собираемся защищать? Русский язык? Его не надо защищать: существует государство, где развивается русский литературный язык, он и в нашей среде развивается. А мы собираемся защищать неотъемлемые права людей на свою идентичность. Не будем говорить о других регионах Украины, у нас в Крыму — крымская идентичность. Она может быть и крымская русская, и крымская татарская, и крымская украинская — но она все-таки очень своеобразное явление, на которое сегодня реально покушаются конкретные носители агрессивного украинства.

Безусловно, основополагающий костяк этой идентичности — это крымско-русская идентичность, и никуда от этого не деться. Но дело в том, что вокруг нее нарастают отдельные частные идентичности, которые составляют ее своеобразие. Я вырос в старом районе Симферополе, плотно населенном гражданами еврейской национальности, и для меня с детства это настолько естественно и неотъемлемо по мировосприятию, что невозможно отделять русского от еврея, русского от болгарина — у нас болгаре во дворе жили; у нас жили татары казанские, немцы — кого только не было! Поэтому сформировался своеобразный взгляд на мир. И мы еще в конце 80-х годов, с наступлением агрессивного украинского национализма, почувствовали, что необходимо наш мир защищать. Родился ряд идей, ряд движений, потом кто-то пошел по партийному пути, кто-то — по пути создания общественных организаций, кто-то просто мысленно готов бороться.

Что это может быть за орган? Приведу пример, понятный многим за этим столом — тем, кто служил в армии. Существует понятие штаб, понятие родов войск. Я против того, чтобы партии сливались в каком-то партийном экстазе, потому что партии — это партии, но есть еще интерес и за пределами партийного интереса. Партии могут заниматься социальными вопросами, идеологическими, есть у нее «пехота», «артиллерия» и так далее. И есть штаб. Основной задачей по обороне, насколько мне известно, является многослойная система огня — здесь нужно участие артиллерии, стрелкового оружия, авиации и так далее. Сегодня существуют современные методы ведения политической борьбы — наряду с традиционными партийными, с общественными движениями, — так называемые сетевые структуры. Мы должны создавать сетевую структуру, где кто-то будет заниматься с русским электоратом, кто-то — с нерусским населением. Кто-то — осуществлять идеологическую поддержку этого движения, кто-то будет занят организацией массовых мероприятий, кто-то — молодежь.

Вот как ее, молодежь, собрать — помните, когда охранники «Приватбанка» побили журналиста из «Нового региона»? За один день собрались по флэш-мобу 350-400 человек. Вот в воскресенье мероприятие (украинские



националисты хотят отмечать в Симферополе 101 годовщину со дня рождения Шухевича — ред.) — кто придет туда? Сегодня ночью смотрел Интернет: люди из Донецка, Киева, чуть ли не из Питера готовы прийти к нам на площадь. И очень мало из Симферополя или Севастополя, кто хотел бы оказаться здесь.

Организация должна быть неким штабом. И должны быть, как и положено в штабе, операторы, картографы, телефонисты и так далее. Мы ставим общую цель — сохранение, консервация хотя бы той ситуации и дальнейшее углубление нашей специфики и особенностей. Нужно хорошо продумать и прописать частности. Мы сохраняем партийные структуры, общественные организации — но преследуем общую цель, которая находится вне традиционного, открытого политического поля. Может, это только идея, но это вполне реализуемая структура. Такие структуры, созданные с 2001 года, уничтожили кучмовскую государственность. Сетевые структуры работали в Чехии, в Сербии, их в России пытались наладить, но там было занято, там были свои теоретики сетевых структур.

**«Крымское Эхо»:** — Но все равно кто-то должен быть объединителем в этой работе!

**Сергей Киселев:** — Безусловно! Сегодня мы явно не создадим какую-то организацию, но мы сегодня начали ее делать. Все давно чувствовали, что она нужна. Вот был недавно День России, многие из вас выступали с трибуны. И друг другу вовсе не мешали! А людям было все равно, к какой партии конкретно вы принадлежите. Потому что они пришли на конкретное мероприятие, а оно стояло за пределами каких-то разногласий — экономических, социальных, партийных, каких угодно. Хорошо, когда представители этой организации существуют в реально действующей власти, это одна из целей. Надо продумать, как можно накинуть эту сеть на Крым, как создать эту самую «территорию сопротивления», о которой мы говорили на предыдущем «круглом столе».

**«Крымское Эхо»:** — Может ли эта идея стать выше ваших партийных структур?

**Виктор Харабуга, политолог, представитель партии СПС:** — Мне не совсем понятно, зачем нужен этот парламент, хотя, в принципе, он имеет право на существование. Крым в основном русскокультурный, поэтому интересы этой части крымского общества должны и могут быть кем-то представлены. Но если мы начнем создавать такой представительный орган из партий, депутатов, организаций, это будет полный провал, ничего из этого не получится. Никогда никаким штабом он не станет: у всех слишком разные интересы. Выход вижу только в том, что, в России действительно произойдут определенные изменения во взглядах на взаимоотношения с соотечественниками, и по сегменту, проживающему в ближнем зарубежье, будут приняты законодательные акты типа «карты русского». Если в Крыму они получают поддержку, люди признают себя таковыми, то тогда можно говорить о том, что есть социальная база для формирования внеправительственного и внепарламентского органа, который будет представлять этнические интересы. Можно избрать такой орган прямым голосованием, если у людей будут соответствующие документы. Это уже задача партий и организаций — организовать этот процесс.

Кто не взял «карту» — ну пусть и не берет. Вот, Джохан Поллыева, Михаил Леонтьев выступают против слова «русские»; в некоторых административных кругах РФ, ряд людей боятся этого слова. Но почему они не боятся, что уже давно Башкирия приняла соответствующее закон, Адыгея? Эта работа давно ведется в России, у них есть субъекты федерации, которые представляют каждую этническую группу. И никого не должно обижать то, что это не этнический, а русскокультурный парламент, который ставит себе задачи в интересах русского, русскокультурного населения.

С другой стороны, не надо путать две вещи: у нас есть представительный орган, депутаты, тут у нас присутствует первый заместитель председателя Верховного Совета Крыма, члены президиума, депутаты, представители партий, которые в парламенте достаточно весомы. Они представляют интересы крымчан и брали обязательства в своих программах эти интересы четко и консолидировано отстаивать. Что вам мешает это делать сегодня? Как вижу, вы прекрасно понимаете остроту проблемы, видите нарушение законодательства Украины. Я вам предлагаю конкретные действия: соберите сессию Верховного Совета Крыма, у вас есть абсолютное большинство в ВС, и поставьте вопрос о нарушении законодательства Украины, ее международных обязательств, в частности, Европейской хартии по языкам, по образованию, по всем ее аспектам. По культурным вопросам поставьте вопрос. И не ссылайтесь на то, что вам «не подчиняются вузы» или что уровень не тот. Вы все члены Русской общины, члены партии Русский блок, кто вам мешает поставить вопрос о том, что нарушаются права граждан Украины в сфере образования на сессии Верховного Совета Крыма? Поставьте этот вопрос на всех сессиях районных советов; Партия регионов там в большинстве — и посмотрим, кто будет противиться этому вопросу.

С чем мы будем идти в этот общественный парламент, если представительный орган ничего не делает в этом вопросе? Гриценко не хочет — так он там один, правда, есть депутаты, так сказать, коммерциализированные, которые боятся администрации президента. Но ведь не все же такие! И пусть будет видно, кто из них что представляет. Ну, меджлис проголосует против. Я бы хотел посмотреть, как БЮТ проголосует против, у которого в программе это все записано. А Константин Бахарев — хорошая газета, которую он возглавляет, но где его депутатские инициативы? Соберите хотя бы две-три комиссии, Сергей Павлович: по образованию, по делам молодежи — пригласите партию Витренко, вашу партию, «Союз», вызовите ректоров вузов и спросите, какие они резолюции отослали в Киев. Пойдите на августовское совещание учителей, спросите, хотят ли они этих нарушений прав? Привлеките прессу в самом широком объеме, ТВ. Если вы станете во главе этого русского парламента, за вас 90 процентов населения проголосует!

**Сергей Цеков:** — Какие цели может ставить перед собой русский парламент/русское собрание? Это не только защита прав человека — цели большие и серьезные. Но для этого нужно стать силой, способной не только принимать



заявления, но и защищать их, эти решения и заявления. Часто этого не понимают, спрашивают, а что вам мешает! Мешает определенный политический опыт и нежелание оказаться среди маргиналов, которые постоянно что-то кричат и не могут ничего реализовать.

Я не хочу сказать, что Верховный Совет какой-то маргинальный орган, принимающий громкие заявления, которые не реализуются: он принял много решений, которые не претворились в дела — те же 14 поправок в законы Украины, в которых русский язык предлагалось сделать официальным, государственным наряду с украинским. Мы это принимали, отсылали в Киев — и имели совершенно нулевой результат. Приняли ряд заявлений, но реакция была нулевая. Больше скажу: мы можем собраться и, если сочтем правильным, принять решение, скажем, о выходе Крыма из состава Украины и присоединении к России. Многие бы этого хотели, и я в том числе. Но защитить его сможем? Реализовать? Что, десятки тысяч людей выйдут на улицы и будут защищать это решение? Или, наоборот, они будут тыкать в нас пальцем, смеяться и упрекать в том, что мы обостряем ситуацию?

Многие наши действия не связаны с определенными коллективными действиями. Есть партия, есть некие решения внутри фракции — мы можем пойти против решения фракции, если не согласны. Совершенно правильно вы заметили, что нет крымской политической элиты, которая бы действовала самостоятельно в отрыве от того, что происходит на Украине. Мы являемся частями общеукраинских партий. И мы вынуждены обращать внимание на то, как действуют эти партии.

Когда я говорю об этой идее, я помню об этой зависимости. Чтобы защитить любое, даже самое жесткое наше решение, нужно массовое движение. Что нужно, чтобы создать это движение? Попросить партии договориться между собой? Согласен с Виктором Васильевичем — никогда в жизни между собой они не договорятся и никакого штаба общего они не создадут. Потому что у них другие интересы: групповые, личностные, межличностные. Партия безусловно зависит от своего председателя, который находится даже не в Крыму.

Надо создать некую структуру, которая шаг за шагом способствовала бы консолидации русско-культурного крымского сообщества, с выходом на такое массовое движение. Вот идея этого парламента. Прямые выборы — согласен! Допустим, получил эту «карту русского» — и пожелал участвовать в прямых выборах в этот парламент. Создать избирательные участки — между прочим, это колоссальные ресурсные затраты. Вы все понимаете, что многое зависит от России. Без этого ничего не получится — будет постоянная спекуляция, пряники во время избирательной кампании... Может, установить, что члены этого парламента не могут участвовать в выборах?

**Юрий Першиков:** — Этот парламент должен быть тем, что объединит нас и заставит Киев считаться с нами. Сегодня, почему и говорят, что с русскими не считаются, — нет обратной связи с населением. Основной задачей этого парламента должна быть работа с конкретным человеком. Нет у нас этой связи, не чувствует человек, русский человек, русскокультурный, что политические партии в парламенте представляют его интересы.

**Ефим Фикс:** — Главное, как сказал Сергей Павлович, способны ли мы организовать работу так, чтобы вывести десятки тысяч людей для защиты тех решений, которые мы примем. Вот если даем положительный ответ...

**Андрей Никифоров:** — Эти десятки тысяч людей — повод для разговора. Но — между теми, кто здесь представляет различные партии. Нужны ресурсы, если вы не хотите только сделать некий детский сад, подготовительную группу, которая кого-то там защитит. Речь идет о создании какого-то аналога меджлиса — извините, но это мощная партия, сетевая структура. Я не знаю, кто согласится вырастить такую партию помимо себя. Нам надо искать реальные пути консолидации — не объединения. Объединение возможно, когда все прошли в Верховный Совет и сделали из него русский парламент. Вот это нормальный итог. И чтобы Сергей Павлович не оглядывался на то, что там говорят в Киеве и с каким настроением оттуда приехал Гриценко, нужно, чтобы в парламенте было больше людей думающих и русскоориентированных, но это задача не этой структуры, а тех партий, которые ее создали.

**«Крымское Эхо»:** — Получается парадоксальная вещь: есть колоссальный спрос на русскую идею, на создание «крымского зонтика», а предложений нет! И Киев — разделяй и властвуй — разделил нас всех по партийкам и властвует!

**Сергей Киселев:** — Проверить дееспособность можно элементарно на чисто правозащитной деятельности: добиться, допустим, бланка на русском языке на почтамте. Просто, с помощью судов. Делегировать от партий и общественных организаций представителей, возможно, создать свою юридическую службу, внепартийную. Я когда вступал в Ливадию, говорил, что Россия пухнет от денег — это не я говорю, это они сами говорят. И когда говорят, что Бюро по защите прав человека в Париже, Наталья Нарочницкая, имеет бюджет в 86 миллионов евро, я отвечаю: дайте все-го лишь 500 тысяч евро на юридическое сопровождение в Крыму, командуйте сюда опытных юристов, пусть они помогут в суде защитить права русских людей на язык, имя и пр. А стоит защитить какие-то права — это моментально все увидят и оценят. А еще пропагандистское обеспечение. У нас, к сожалению, сегодня вся крымская пресса, практически на сто процентов, координируется из одного центра. Не хочу называть — сначала он прессу бандитов координировал, а теперь он прессу Крыма координирует. Здесь присутствуют представители закрытой телепрограммы, они сами на себе это почувствовали.

**Анатолий Филатов:** — Тема действительно и злободневна, и актуальна, и значима для всех собравшихся здесь. Но, во-первых, не мы принимаем решения — а то тут как-то звучало, что мы что-то создаем. Нет, мы пока ничего не создаем. Во-вторых, нужен ли этот представительный орган? Мы можем говорить, что есть президент Украины, он гарант



Конституции, почему бы нам к нему не обращаться? Давайте письма ему писать будем! Что нам с того, что есть Рада Украины? Верховный Совет? Полномочия же автономии покуцаны, и очень серьезно. Я проводил анализ полномочий областного совета и Верховного Совета Крыма. Так вот, по некоторым параметрам облсоветы имеют куда больше полномочий, чем есть у Верховного Совета Крыма. А крымский парламент по действующему законодательству отнесен к органам местного самоуправления! Что, мы смирились с этим?

Основной вопрос и мотивация для создания русского парламента подтверждается всеми выступающими. Идет тотальное наступление украинства. Украинство — это особая мировоззренческая категория, которая к этническим украинцам никакого отношения не имеет. И мы об этом тоже должны говорить.

Никакого разговора о блоке политических партий здесь быть не должно. Как только об этом начнем говорить, это тут же превратится в междусобойчик этнических партий и ничем не будет отличаться от банальных предвыборных коалиций, которые возникают под определенный проект. А какие ресурсы необходимо использовать и кто эти ресурсы даст? Партии не очень охотно будут расставаться со своими ресурсами. Вот почему ПР не создает массовое движение — а зачем? Что еще выйдет, куда поведут эти массы, неизвестно.

**Виктор Харабуга:** — Я прекрасно понимаю, что никакой законодательной инициативой Верховный Совет Крыма не обладает. Это представительный орган, который действует в рамках законодательства, и никаких призывов отделять Крым от Украины он делать, естественно, не будет и не должен. Но в рамках законодательства Украины у него есть широчайшие возможности на сегодня, которые аж никак он не реализует. В частности, — защита прав русскокультурных граждан получать образование на родном языке от детского сада до вуза. Он может великолепно поставить эти вопросы. Я, кстати, проанализировал все программы партий, которые входят в Верховный Совет Крыма, там замечательные слова написаны. Все предусмотрено.

Если мы будем создавать этот парламент, кто выступит инициатором? Все равно какие-то политические силы, потому что все остальное будет детским лепетом. Если — политические силы, которые выступают оттуда, из Верховного Совета Крыма, где они ничего не делают, кроме минимума, то в такие призывы никто не поверит. Надо вначале что-то весомое сделать. Вот я предлагаю: хотите, я вам по проблемам образования подготовлю материалы для сессии Верховного Совета Крыма, напишу резолюцию в рамках действующего законодательства и кто-то из вас — ПР, партия «Союз» или Русский блок внесет это на очередной сессии, и депутаты рассмотрят и поддержат? Я готов.

А после пошлем результаты в международный суд в Гааге по правам человека. Обратимся к омбудсмену, в Думу РФ, чего бояться? Вот Сергей Павлович кинет свои голоса в поддержку, вы, Ефим Зисьевич, свои в ту же копилку, коммунистам будет некуда деваться, они тоже проголосуют... То есть давайте переходить к конкретным действиям в рамках того, что существует. А после этого мы можем смело и гордо сказать: вот, ребята, мы провели работу.

**Сергей Киселев:** — Это и есть политическая система Украины, которая действует по своим правилам, а не по законам. А надо вне этих правил создавать структуру!

**Евгений Попов, член крымского совета партии "Русский блок":** — Я добавлю три пункта. 1) как в армии: кто предложил, тот и инициатор — раз, два, три. 2) об украинизации. Количество спутниковых тарелок через некоторое время превысит все разумные пределы. А в Керчи тарелок практически нет — потому что принимает российское телевидение. В Симферополе — чем более престижный дом, тем больше тарелок на стенах. Я живу в доме, в котором уже крыша просела, столько антенн. То есть на Украине через некоторое время вырастет группа достаточно обеспеченных людей, которые будут «жить» в сфере Русского мира. 3) часто слушаю один из радиоканалов, где выступают политики, в том числе и Леонид Грач, и им задают один и тот же вопрос: когда Крым перейдет в состав России? Население настолько настроено негативно к существующей власти, что нужно просто объявлять создание русской организации.

**Сергей Цеков:** — Не надо, даже сидя за этим столом, пытаться найти некое очень простое решение. Не надо думать, что вот сейчас Верховный Совет примет некое решение — и университеты не перейдут на украинский язык. Ректора вузов, чиновники нас не боятся — они боятся тех, кто сидит над ними в Киеве, тех, кто назначает их на должности. Но чего они бы испугались? Они испугались бы массовых гражданских акций. Когда студенты, а вместе с ними и родители, вышли и сказали: нам этого не надо.

Посмотрите, что с историей делают! У меня есть желание накануне нового учебного года собрать эти учебники истории и сжечь — и мы бы давно это сделали, если бы не было аналогий с фашистской Германией. Это страшно, что они делают с нашей историей! Я сам не удовлетворен тем, что иногда происходит в Верховном Совете Крыма, который я представляю. И может быть — той осторожностью, с которой мы поступаем. Однако я вижу в перспективе, что эта осторожность приносит определенные плоды, и мы достигаем определенных целей.

Я считаю, что идея русского парламента/собрания/вече имеет право на жизнь, ее нужно активно обсуждать. Мы сегодня уже сказали кое-что правильное: «карта русского» — раз, прямые выборы — два, надпартийная структура — три. Те, кто будет представлять русскокультурных граждан Крыма, может, клятву должны какую-нибудь будут дать о том, что прежде всего — решения этого парламента, а потом уже партийные интересы.

**«Крымское Эхо»:** — Сергей Павлович уже начинает подводить итоги, что-то у нас все же вырисовалось. Но все заработает, я считаю, когда появится лидер. А он может появиться, и даже в самое ближайшее время. Украина активно взялась за дерусификацию страны в целом и Крыма в частности. А в декабре на нас опять накатит НАТО. Если сейчас наши крымские силы начнут хоть немного действовать, то этот лидер будет очень хорошо замечен.



**Сергей Киселев:** — У людей это должно быть частью их бытия, это должно быть нечто осознанное. Вот когда обсуждали «карту русского», тоже возникла проблема — этот документ должен человека обязывать к определенного рода действиям: либо поработать в общественной организации, либо что-то еще. И должна быть стратегия и тактика. Хотя бы сохранение ситуации, а потом привязка к регионам, к датам, партийным мероприятиям...

**Юрий Першиков:** — Есть общее пространство, политическое общеукраинское, так или иначе мы под него подстраиваемся. Мы критиковали действия властей. Но сейчас Русская община в блоке с ПР в Крыму выступает носителем этой власти. И люди видят и выделение земли, которое проходит с нарушением, видят другие незаконные решения, которые для людей непонятны. И сейчас люди уже не верят нашему парламенту.

Возьмите систему работы меджлиса — она обкатана, она работает, потому что она не татарами придумана. Я считаю, что такое образование, парламент, может дать самое главное: вывести пророссийски ориентированных лидеров в отдельную структуру и отбросить тот негатив, который общая власть бросает на ту же Русскую общину, Русский блок. Эта структура может работать отдельно от крымского парламента и заниматься проблемами граждан, она может быть более авторитетной, чем тот парламент, который есть сейчас. И в этом может быть его огромный плюс.

**Анатолий Филатов:** — Проблема поиска лидера ущербна, это не тема обсуждения. Вот если он сам появится... Здесь не раз говорили о «карте русского» — я говорил во время заседания пресс-клуба (который накануне проводил СЛС по этой теме — ред.), что уже реально существует институт российских соотечественников. Говорю к тому, чтобы эта тема не являлась фундаментом для обсуждения структуры русского собрания.

**Сергей Киселев:** — Вот скажите, у нас есть английские спецшколы? А я предлагаю сделать несколько русских спецшкол — с углубленным изучением русского языка, русской культуры и русской истории. И поставить вопрос перед министерством образования.

**Сергей Цеков:** — У нас есть возможность построить русскую гимназию в Симферополе, показательную. Другое дело, кто и как это будет реализовывать? До сих пор мы все сидим по разным партиям и общественным организациям.

**Николай Филиппов политобозреватель ИТВ, засл. журналист АРК:** — Я буду краток и неприятен. Здесь прозвучал тезис о малых делах. Пример — ИТВ. Нам постоянно звонят крымские татары — понятно, с какими вопросами: «почему у вас крымские татары сегодня в передаче отсутствуют?» и так далее. Но нам ни разу не позвонил никто из русских на программу с подобным вопросом! Кстати, о программе. Тут слухи прошли, что нас закрыли, на самом деле у нас меняется концепция вещания, и есть шанс, что у нас что-то появится. Меня пока не надо защищать, спасибо за поддержку. Но ведь в любой момент завтра любого из нас могут выгнать, и никто под окна с плакатами не придет. С татарами такое дело не проходит. Пусть пять, пусть десять чело-век, но они придут и будут защищать своего. Им даже достаточно сегодня просто позвонить и сказать: а что там такое, почему нашего обижают — и никто не захочет связываться.

**Сергей Цеков:** — В принципе, мы сейчас сталкиваемся здесь, в Крыму, с созданием полицейского государства. Посмотрите, милиция берет на себя несвойственные ей функции (я говорю о ситуации на ул. Пушкина 4 июня). На Верховный Совет она плевать хотела. Вы заметьте, какие назначения сейчас осуществляются в милиции и какое идет наступление на наши права и Конституцию, которую пока никто не отменял. И это несмотря на наши громкие заявления. Этому полицейскому государству можно противодействовать только народным движением.

**«Крымское Эхо»:** — Завершаем наш разговор. Мы не ставили цели выйти на какие-то решения: куда важнее было понять ваше отношение к этой идее.

**Сергей Киселев:** — Нужно еще встречаться, но сначала создать какой-то рабочий орган, который сделал бы свои наработки, а потом вынес это все на обсуждение.

**Сергей Цеков:** — Думаю, наша задача — через такие вот встречи достучаться до сердца каждого крымчанина, вывести их из кухонь, оторвать от телевизора. Но для этого нужно почаще собираться. Не стоит ждать, что придет какой-то дядя и решит за нас наши проблемы...

## Киевские проектировщики: к 2026 году крымчан станет меньше, и каждый пятый житель полуострова будет швейцаром или горничной

«Новый регион», 01.07.08

**Анна Волкова**

Специалисты проектного института развития городов не прогнозируют прироста населения Крыма согласно схеме планировки его развития до 2026 года. При этом, по мысли проектировщиков, через 20 лет каждый пятый крымчан будет заниматься обслуживанием туристов. Об этом на заседании Совмина Крыма сообщил главный архитектор проекта «Схемы планировки территории Крыма» института «Днипромисто» Андрей Кудилин.

По словам Кудилина, к 2026 году численность постоянного населения Крыма с учетом вернувшихся репатриантов составит 1 млн. 800 тыс. человек. Из них 1 млн. 150 тысяч человек будут проживать в городах и порядка 670 тыс. человек – в сельской местности. Напомним, сейчас в республике проживает около 2 млн. человек.

При этом трудовые ресурсы составят 1 млн. 60 тыс. человек. «Уменьшится фактическая занятость в хозяйственном комплексе, занятость в промышленности составит 10% от общего объема, порядка 10% будет занято в рекреации, оптовой торговле, 22% – в гостиничном хозяйстве», – заявил Кудилин.

Планируется, что максимальное единовременное количество отдыхающих при пиковой нагрузке составит 500 тыс. человек, что даст возможность в год отдохнуть 11 млн. туристов (сейчас ежегодно на полуострове отдыхают около 5 миллионов человек). Гостиничная вместимость составит 345 тыс. человек против сегодняшней в 150 тысяч.

Кроме того, Кудилин сообщил, что согласно схемы планировки Крыма появится вторая дорога Херсон-Джанкой-Керчь, будет реконструирована по 101 категории дорога Херсон-Керчь, которая станет основным коридором на территории Крыма. Также планируется построить территориальную дорогу Джанкой-Арабатская стрелка, что даст возможность связать центральные районы Крыма и Херсонскую область. Предусмотрена магистральная дорога, связывающая все приморские территории Крыма. Дорога Симферополь-Ялта будет реконструирована с расширением до четырех полос и сохранением троллейбусного движения от Симферополя.

Проектировщики предлагают построить порт в районе мыса Олук, с созданием населенного пункта и железнодорожной ветки.

Проектом также предусмотрена реконструкция взлетно-посадочной полосы и строительство нового терминала аэропорта Симферополь. Аэропорт Бельбек останется вспомогательным для чартерных рейсов.

Также в проект заложено расширение заповедного фонда Крыма со 128 тыс. га до 380 тыс. га, и увеличение его на 65 объектов. Кроме того, предусмотрено строительство 8 мусороперерабатывающих заводов.

Кудилин отметил, что «Схема планировки территории Крыма» может стать основным планом использования крымских земель в будущем.

«Эта схема станет градостроительным документом, с учетом которого должны будут разрабатываться схемы планировки отдельных административных районов, схемы планировки оздоровительных территорий, туризма, расселения репатриантов, санитарной очистки территорий, отраслевые схемы и схемы водоснабжения», – отметил архитектор проекта.

Между тем, как сообщил журналистам председатель Совета министров Крыма Виктор Плакида, члены правительства предпочли пока не спорить с создателями проекта, так как он должен будет рассматриваться на заседании Верховного Совета автономии.

«У нас есть вопросы к этому проекту. Я понимаю, что генплан спорный, специалисты в Киеве, и тех, кого подключал Киев, это очень широкий круг. Мы оставили проект без комментариев», – заявил Плакида.

По информации Совмина, схема планировки территории Крыма разрабатывалась с учетом предложений регионов и была предварительно рассмотрена и одобрена на заседании Республиканского градостроительного совета при министерстве строительной политики и архитектуры Крыма, с участием архитекторов городов и районов.

## Газета Верховной Рады: в Севастополе фильмы уродуют русским языком

«Новый регион», 01.07.08

**Михаил Рябов**

Официальное издание Верховной Рады газета «Голос Украины» опубликовала письмо, подписанное 24-летней читательницей Яковлевой из Севастополя, озаглавленное «Русским языком изуродовали фильм».

«2 мая 2008 года в Севастопольском кинотеатре «Россия» я смотрела хорошо разрекламированный фильм «Железный человек» с известными американскими звездами. Очевидно, из-за чрезмерной ненависти к родному языку и неуважения к зрителям фильм был изуродован, то есть украинский перевод русским. Сначала ленту перевели замечательным украинским языком, к каждому герою «Железного человека» идеально подобрали голос переводчика. И вдруг на совершенный перевод наложили другой – русскоязычный. К тому же все герои фильма разговаривали одним и тем же мужским голосом, весьма неприятным на слух. Я свободно владею русским языком, тем не менее не могла понять и половины того, что говорили с экрана. Этот поход в кино оказался самым ужасным», – говорится в публикации.



«Неужели кинотеатры именно так «повышают» свои кассовые сборы? Все это постыдное вранье, будто с русским переводом увеличивается количество зрителей. Возникает вопрос: сколько можно терпеть издевательств над правами граждан Украины, зрителями – безразлично, на каком языке они разговаривают, – над украинским языком и законодательством? Когда можно будет свободно пойти в кинотеатр и посмотреть любой фильм на украинском языке без всяких казусов?» – пишет «Голос Украины».

## Украинизаторы: в кинотеатрах русского языка стало меньше, а зрителей больше

«Новый регион», 01.07.08

Михаил Рябов

Введенные с недавних пор новые правила по запрету демонстрации иностранных фильмов на русском языке в кинотеатрах Украины привели не к оттоку зрителей, а росту кассовых сборов.

Об этом заявил Богдан Батрух, руководитель компании B&H Film Distribution.

«Как показывают социологические исследования, жители восточных и южных областей Украины нуждаются в украинском продукте – и свидетельством этого стало увеличение продаж билетов именно в этих регионах. Статистика показывает, что в 2007 году за 6 месяцев (с января по июль) украинские кинотеатры собрали 128 млн. 536 тыс. гривен, а в 2008 год за тот же самый период – на 7 млн. 400 тысяч гривен больше», – сказал он, не уточнив, на сколько за последнее время повысилась цена билетов в кинотеатрах.

Следует отметить, что ранее на Украине около 30 кинотеатров провели забастовку, требуя отменить украинизацию фильмов. Один из организаторов акции Антон Пугач заявлял, что после введения новых правил посещаемость кинотеатров в русскоязычных областях Украины снизилась на 30%. Кстати, Пугач называл компанию B&H Film Distribution одним из лоббистов украинизации, так как, по его словам, данная фирма осуществляет перевод фильмов на украинский язык.

На днях российский режиссер Тимур Бекмамбетов заявил, что кассовые сборы его нового фильма «Особо опасен» на Украине оказались меньше на 30%, так как жители русскоязычных регионов не ходят на иностранные фильмы с украинским переводом.

## Лужков: разрыв «Большого договора» с Украиной – принципиальный вопрос

«Новый регион», 01.07.08

Михаил Рябов

Мэр Москвы Юрий Лужков сегодня в очередной раз призывал руководство России выйти из «Большого договора» с Украиной. Об этом он заявил сегодня в Москве при обсуждении комплексной целевой программы государственной политики в отношении соотечественников за рубежом.

«Развитие событий на Украине полностью не соответствует договору 1997 г... Я убежден, что нашей стране надо принять решение по завершению этого договора, а не его продлению», – сказал он.

«Это принципиальный вопрос», – подчеркнул Лужков.

По словам Лужкова, договор о дружбе, сотрудничестве и партнерстве не состоялся из-за политики украинских властей, которые занимаются «вытеснением российского фактора» в своей стране.

«Для меня удар – положение Крыма на Украине, когда я вижу, что делается на Украине в отношении России, русского языка», – сказал мэр.

Он привел пример, когда в Крыму учителя русского языка получают зарплату гораздо меньше, чем преподаватели других предметов.

«Это государственная политика украинских властей по вытеснению русского языка, когда весь Крым и часть Украины думает и говорит по-русски», – сказал столичный градоначальник.

Как сообщал «Новый Регион», «Большой договор» между Украиной и Россией будет продлен еще на 10 лет, если до 1 октября 2008 года одна из сторон не заявит о своем выходе из соглашения.

## Киев готовит «обрезание» главному «регионалу» Севастополя

«Новый регион», 1.07.08

Михаил Рябов

Секретариат президента Украины разрабатывает проект закона о статусе Севастополя, который после принятия понизит статус нынешнего главы городского совета Валерия Саратова до секретаря горсовета.

Об этом сегодня пишет украинская газета «Сейчас».

«Авторы документа намерены положить конец двоевластию за счет урезания полномочий председателя горсовета... В окружении президента полагают, что в Севастополе необходимо отойти от практики избрания председателя горсовета самими депутатами, оставив им право определять лишь кандидатуру секретаря», – говорится в публикации.

Издание также напоминает, что в ближайшее время, в соответствии с решением Совбеза Украины, в Крым направится специальная комиссия, состоящая из числа чиновников Кабмина, Совета по нацбезопасности, СБУ, Генпрокуратуры, кроме того, в ее состав включены глава администрации Севастополя Сергей Куницын, представитель Виктора Ющенко в Крыму Леонид Жунько и крымский спикер Анатолий Гриценко.

Авторы публикации подчеркивают, что Куницыну, пребывающему в противостоянии с городским советом Севастополя, опасаться нечего. «Ныне его позиции в Крыму укрепились за счет того, что возглавил республиканскую организацию «Единого центра», – поясняет издание.

В то же время, газета отмечает, что комиссия до 15 августа должна предоставить отчет, в котором могут быть рекомендации по «внеочередным выборам местных советов».

## Партия Регионов презентовала проект Конституции с русским языком и «обрезанным» Ющенко

«Новый регион», 01.07.08

Анна Сергеева

Сегодня Партия Регионов на своем официальном сайте опубликует собственный проект новой Конституции Украины, который включает в себя пункты о внеблоковом статусе Украины и государственном статусе русского языка.

Об этом сообщил депутат от Партии Регионов Александр Лавринович (экс-министр юстиции и бывший член националистического Народного Руха Украины) на презентации проекта Конституции, которая состоялась сегодня в Киеве.

«Мы ведем разговор о точечных изменениях основного закона, а не о новой Конституции... Этот проект будет внесен в Верховную Раду и зарегистрирован уже на следующей неделе, чтобы уже стать действующим в процессе предварительного утверждения и повторного принятия на следующей сессии», – сказал он.

В свою очередь, «регионалка» Елена Лукаш заявила, что Партия Регионов «предлагает внести изменения в преамбулу к действующей Конституции, логично будет дополнить ее, помимо акта независимости, декларацией прав и государственного суверенитета от 16 июля 1992 года».

«Это утвердит внеблочный статус Украины и дополнит норму невозможности размещения военных баз на ее территории», – пояснила она.

В то же время, на вопрос журналистов о том, что будет с Черноморским флотом в случае принятия нового варианта Конституции, «регионалы» ответить не смогли.

«Мы хотим дополнить статью 10 Конституции положением о том, что государственными языками является украинский и русский языки», – после этого заявила Лукаш.

Журналисты тут же поинтересовались у Лавриновича, как он поддерживает государственный статус русского языка, если раньше был членом Народного Руха.

«На наш взгляд, это даст возможность гражданам Украины свободно владеть минимум двумя языками, при этом государственные служащие будут обязаны знать и свободно владеть двумя языками», – сказал он.

В то же время, «регионалы» также предлагают внести изменения в 18 статью Конституции и предусмотреть, что «участие Украины в экономических союзах, таких, как ЕС, возможно только по результатам референдума», отметил Лавринович.

Немаловажно также, что в новом проекте Конституции предлагается изменить избирательную систему на пропорциональную с открытыми списками.

«Чтобы партия-победитель, которая получает наибольшее количество голосов в результате выборов, получала право формировать правительство, определяя его законодательную линию. А если у партии-победителя в результате выборов чуть меньше 226 мандатов, то она признается относительным победителем и должна получить 226 депутатских мандатов», – пояснил Лавринович.

При этом «все без исключения члены правительства назначаются по представлению премьер-министра, в то же время, президент имеет право обращаться в Конституционный суд относительно конституционности актов Верховной Рады и правительства, но не может их останавливать до решения суда», предлагают «регионалы».

На вопрос журналистов, правда ли, что Партия Регионов уже договорилась с БЮТ о поддержке такого варианта Конституции, Лавринович ответил: «Переговорной группы с Юлией Тимошенко не существовало. У нас были разные контакты с отдельными депутатами, в том числе, и с фракцией БЮТ. Но это были депутаты из разных фракций, и депутаты БЮТ тут не одни».

## Витренко: Партия Регионов теряет рейтинг и вспомнила про русский язык

«Новый регион», 01.07.08

Андрей Лубенский

Презентованный сегодня общественности проект Конституции Украины от Партии Регионов с тезисами о внеблоковом статусе Украины и о государственном или официальном статусе русского языка следует считать обычным пиаром.

Об этом сообщила «Новому Региону» лидер прогрессивных социалистов Наталья Витренко.



«Это однозначный пиар Партии Регионов, которая почувствовала новые выборы и хочет опять понравиться избирателям», – заявила лидер ПСПУ. По словам Витренко, ПР в действительности не борется за внеблоковый статус, который Украина фактически и юридически и сейчас имеет.

«Этот внеблоковый статус имеет высшую юридическую силу, потому что он референдумом 1 декабря 1991 года был провозглашен на основе Декларации о государственном суверенитете. И именно в преамбуле Конституции (действующей – Ред.) есть ссылка на этот референдум. Поэтому внеблоковый статус Украина имеет, Украина в связи с этим взяла на себя международные обязательства этот внеблоковый статус сохранять, он фактически прописан в Конституции. Но Украину втягивают в НАТО. Теперь смотрим на действия Партии Регионов. Во-первых, Янукович, будучи премьер-министром, столько вреда нанес Украине, втягивая Украину в НАТО, подписывая документы, давая заверения и обещания... А, во-вторых: Партия Регионов не участвует в антинатовской борьбе. Она голосует за натовские учения Си Бриз, она не принимала участие, когда мы выходили против Буша перед ПДЧ, перед подписанием на саммите в Бухаресте, против Схеффера, когда мы вели бои на улицах Киева. И последний пример: 25 июня я в агентстве «Укринформ» собираю все политические партии и общественные организации в защиту внеблокового статуса Украины. Мы проводим пресс-конференцию. Я приглашаю Партию Регионов, официально приглашаю ее... Партия Регионов не принимает участия, не приходит, не подписывает совместное заявление. Этот документ на нашем сайте вывешен, вы можете сами посмотреть подписи. Если там есть подпись КПУ, есть подписи СПУ, СДПУ(о) и других партий, то подписи Партии Регионов и сателлитов ПР – а это «Русский Блок» и «Русско-Украинский союз» – этих подписей под заявлением нет. Следовательно, никакой защиты внеблокового статуса Украины Партия Регионов вести и не собирается», – подчеркнула Витренко.

Не верит лидер ПСПУ и в намерения регионалов бороться за государственный статус русского языка.

«Мало того, что Богатырева официально заявила на пресс-конференции 7 декабря 2006 года, что ПР не будет отстаивать повышение статуса русского языка, а тогда, я напому, Партия Регионов имела большинство в парламенте. Партия Регионов палец о палец не ударила, когда парламент Крыма принял решение обратиться к парламенту Украины, чтобы внести изменения в 14 действующих законов. Нужно было 226 голосов – то есть, большинство в парламенте Украины элементарно могло это принять. И уже статус русского языка был бы значительно повышен, собственно, он стал бы вторым государственным – и в нотариате, и в судебной системе, и в рекламе, и в средствах массовой информации... Партия Регионов палец о палец не ударила. Почему? Потому что Янукович подписал с Ющенко «универсал национального единства», где тотальная украинизация прописана, а не повышение статуса русского языка. И вы знаете, Партия Регионов не только в центре, не только в парламенте, но в деятельности своих региональных структур четко показала, что она не собирается повышать статус русскому языку. Возьмите программу развития образования Донецчины, принятую 23 марта 2007 года Донецким областным советом. Наши депутаты боролись против этой программы как могли. Но силы же не равны: Партия Регионов продавила – а ПР имеет 120 мест из 150 в Донецком облсовете – и эта программа принята. По этой программе до 2011 года планируется стопроцентная украинизация школ Донецкой области. То есть, Партия Регионов и в центре, и на местах проводит политику насильственной украинизации, а никакого не повышения статуса русского языка», – считает политик.

Что касается представленной регионалами программы Конституции, то этот факт имеет простое объяснение.

«Приближаются выборы, и Партия Регионов боится этих выборов. Она видит, что теряет рейтинги, что бы ни рисовали им их проплаченные социологические службы, Партия Регионов видит, что рейтинги у нее падают, избиратели от них отворачиваются. Вот почему (следует рассматривать) в качестве простого пиара этот проект Конституции», – резюмировала Наталья Витренко.

## Русская община Белогорья предлагает Партии регионов попросить у Лужкова денег на ремонт крымских памятников

«Новый регион», 01.07.08

Максим Заболотный

Русские активисты Белогорского района Крыма жалуются на плачевное состояние памятных мест, связанных с периодом борьбы Российской державы за освобождение Крыма от турецкого владычества, и просят районных депутатов от Партии регионов найти спонсоров для ремонта этих объектов. Члены общественной организации Русская община Белогорья считают, что за помощью можно было бы обратиться к мэру Москвы Юрию Лужкову.

Как говорится в обращении общины к властям Белогорска и Белогорского района, в крайне неудовлетворительном состоянии находится Памятный знак на Суворовской горке перед въездом в Белогорск, обозначающий месторасположение лагеря русских войск и штаба великого полководца России Александра Суворова. Мемориальная доска знака пришла в негодность.

В таком же состоянии находится и бюст Суворову в центре города, установленный в годы советской власти.

«Если ранее Русская община Белогорья находила возможность его частичной реставрации, то сегодня памятник оказался фактически заброшенным и имеет далеко не эстетический вид, если учесть разломанные скамейки в сквере и постоянную антисанитарию вокруг», – говорится в обращении.

Русские активисты обращают внимание на состояние памятной таблички у исторического «Суворовского дуба» в селе Яблочное, где Суворов принимал капитуляцию разгромленных им турецко-татарских войск; Братского воинского кладбища времен Крымской войны 1854-55 годов в Белогорске и одной из четырех оставшихся в Крыму «Екатерининских миль» в районе села Цветочное. Подобные мили устанавливались по пути следования императрицы Екатерины Великой в 1887 году во время ее приезда в Крым.



Русская община Белогорья считает, что город должен решить вопрос о возведении достойного монумента Суворову и ремонте перечисленных исторических памятников.

«Учитывая, что сегодня в городском и районном советах немало депутатов от Партии регионов, «Русского блока» и Партии «Союз», которые обещали избирателям бережно относиться и сохранять памятники отечественной истории, мы просим найти возможность изыскать средства или привлечь спонсоров для реставрации и сохранения исторических мест и памятников нашего города и района», – говорится в обращении.

Авторы обращения, в качестве одного из вариантов, предлагают депутатам официально обратиться за финансовой помощью к мэру Москвы Лужкову.

«Лужков известен тем, что оказал содействие в создании и установке многих памятников русской истории и культуры в Крыму», – сказано в обращении.

## Джемилев рассказал Украине о разгуле пророссийских шовинистов в Крыму

«Новый регион», 01.07.08

**Михаил Рябов**

«Если бесчинства в отношении крымских татар будут продолжаться», они создадут собственные военизированные отряды.

Об этом в интервью украинскому журналу «Корреспондент» заявил глава крымско-татарского меджлиса Мустафа Джемилев.

Джемилев напомнил, что ранее большинство членов меджлиса выступили за создание таких отрядов, однако он воспользовался правом вето. (Это произошло после сноса правоохранителями на плато Ай-Петри незаконных крымско-татарских построек).

«Если бесчинства в отношении крымских татар будут продолжаться, то я опасюсь, что никакое вето председателя меджлиса уже не поможет», – сказал Джемилев.

«На территории Крыма действуют так называемые «казачьи отряды» – полувоенизированные этнические формирования русскоязычных, которые никакого отношения к казачеству не имеют, а представляют собой преимущественно группы деклассированных элементов, которые используются местными властями и коммерческими структурами для противодействия законным требованиям крымских татар. Они крайне шовинистичны и агрессивны, любят, нарядившись в свои униформы, маршировать с плетками, шашками и российскими флагами по городам Крыма», – утверждает глава меджлиса.

По его словам, сегодня в Крыму есть «реальная почва» для конфликта.

«Во-первых, жесткая дискриминационная политика в автономии в отношении крымских татар шовинистическими пророссийскими силами в Крыму, в руках которых находится практически вся власть в автономии. Во вторых, неослабевающие сепаратистские тенденции этих сил, стремящихся отторгнуть Крым или хотя бы Севастополь от Украины и присоединить к России», – рассказал Джемилев.

Он выразил уверенность, что для возвращения Крыма в состав России нет никаких оснований.

«То, что Крым когда-то был завоеван и аннексирован Российской империей, в наш цивилизованный век не является аргументом для возвращения нашей родины опять в имперское стойло», – подчеркнул Джемилев.

По его словам, выходом из ситуации является «восстановление национально-территориальной автономии, которая существовала до депортации крымско-татарского народа».

## Если завтра война", или Что будет, если Россия решит отобрать Крым у Украины

ИноСМИ ("Geopolitika", Литва), 01.07.08

**Вадим Воловой**

Предыстория нынешнего противостояния Москвы и Киева по "крымскому вопросу" ведет начало с 1954 года, когда Н. Хрущев передал Крым Украинской ССР. Эта передача была подтверждена постановлением Президиума Верховного Совета Союза ССР.

Мэр Москвы Ю. Лужков напоминает, что Севастополь отдельным декретом был обозначен как город, находящийся в непосредственном подчинении центральной власти СССР, поэтому его нельзя причислять к территориям, которые Россия передала в юрисдикцию Украины. Однако в правовом смысле ситуация еще сложнее.

В 1997-м Россия и Украина подписали Договор о дружбе, сотрудничестве и партнерстве, в соответствии с которым Москва признала границы Украины по состоянию на 1991 год, которые были установлены в 1954 году, в обмен на гарантии развития дружественных отношений с Россией, признание ее интересов, уважение к безопасности России в Крыму.

Вступление Украины в НАТО, как утверждает Москва, явилось бы нарушением договора. Президент Украины В. Ющенко 20 мая 2008 года издал декрет, обязывающий правительство подготовить законопроект относительно вывода российского Черноморского флота из Севастополя к 2017 году. Президент России Д. Медведев, в свою очередь, сообщил, что с начала следующего, т.е. 2009 года, газ для Украины подорожает в два раза, поскольку цену на этот энергоноситель повысили страны Центральной Азии. Министр иностранных дел России С. Лавров в связи с заявлением украинцев о выводе



флота из Севастополя посетовал на то, что за девять лет до окончания срока пребывания флота в Крыму такие указания - не то, чего Россия ожидает от ближайших партнеров. Глава российского внешнеполитического ведомства напомнил: договор о дружбе, сотрудничестве и партнерстве предусматривает, что ни одна из сторон не будет предпринимать шаги, которые могли бы создать угрозу для безопасности другой стороны.

В. Путин на саммите НАТО в Бухаресте официально, как тогдашний президент страны, говорил о диалоге и сотрудничестве с Альянсом. Однако за закрытыми дверями риторика в адрес Украины была агрессивной: "Украина - это не государство! Что такое Украина? Одна часть ее территории - это Восточная Европа, а другая - и очень большая - подарена нами!" В. Путин дал понять, что если Украина будет принята в НАТО, то может быть инициирован процесс возврата ее восточных областей и Крыма.

Д. Медведев во время визита в Германию открыто заявил, что в случае расширения НАТО за счет Украины отношения Москвы с Альянсом испортятся надолго, и "цена вопроса будет очень высокой".

Ситуация обостряется, и Россия все чаще заводит речь о возврате Севастополя и Крыма, в этом контексте упоминается даже Восточная Украина. Юридическим основанием, по мнению российской стороны, могло бы явиться расторжение Договора о дружбе, сотрудничестве и партнерстве. Однако если начнется международный правовой процесс, его исход далеко не ясен, так что на первый план может выйти принцип: кто сильнее, тот и прав.

Любители моделирования военно-политических конфликтов недавно распространили в Украине сценарий войны за Крым. Развитие событий представлено таким образом.

Россия аннексирует Севастополь и оккупирует остров Тузла, обеспечив тем самым контроль Керченского пролива, по которому с Кубани на территорию Украины вторгнутся российские войска. Из Новороссийска в Крым переправляют десант, его высадку на берег прикрывает флот, базирующийся в Севастополе. Занять сам город не представляется сложным, поскольку там преобладают пророссийские настроения.

Берег в местах атаки российского десанта блокируют украинские войска - Керченская механизированная бригада и Симферопольская артиллерийская бригада. В Крым из Днепропетровска и Николаева перебрасываются воздушно-штурмовые бригады, из Кировограда и Очакова - морские и сухопутные спецподразделения. На полуострове формируются отряды сопротивления из числа крымских татар.

Исход конфликта: Украина терпит поражение и просит помощи у Запада. На этом "сценаристы" останавливаются. А мы добавим: на западе и востоке Украины формируются добровольческие отряды, поддерживающие противоположные воюющие стороны - и Украина оказывается на пороге гражданской войны.

Объективно говоря, поражение Украины весьма вероятно, равно как и обращение за помощью - к Европе и Америке. Корпорация RAND, которая провела аналогичное моделирование, считает, что Германия, не желая ввязываться в войну, выступит с предложением признать факт передела Украины. Эту позицию поддержит большинство стран ЕС и НАТО. За помощь Украине, надо полагать, выступят США, Великобритания и Турция, к их мнению присоединятся Венгрия, Чехия, Польша и Балтийские страны. Что касается конкретных действий Польши, то они возможны только в случае активного участия "германской группы" - Польша не пожелает быть единственной базой в войне США с Россией.

В такой ситуации важно, захотят ли США в одиночку защищать суверенитет Украины, посылая туда на гибель своих солдат - необходимость такого шага будет довольно трудно разъяснять американцам. К тому же, это будет означать серьезную военную конфронтацию с Россией. В отсутствие активных действий США в конфликт не станет ввязываться Великобритания, а Турция может ограничиться военно-технической поддержкой.

Как поступит Литве? Включаться ли в войну? С одной стороны, если США будут действовать решительно, то и нам, пожалуй, следовало бы помочь Украине. Но вообще-то хотелось бы избежать войны. Конечно, будут говорить, что невмешательство, отмежевание - это аморально и недальновидно. Вмешательство, в свою очередь, чревато тем, что у России появится предлог после Украины повернуть на Литву...

Российско-украинские отношения все более обостряются, растет и вероятность военного конфликта. Немного шансов, что победительницей выйдет Украина. Запад, скорее всего, устранился от участия в конфликте, ссылаясь на свои проблемы. Так что и Литве не стоит класть голову на эшафот.

## Митинг, которого не было

«Крымская правда», 02.07.08

Алексей Буряк

Наверное, не все симферопольцы знали о двух знаменательных датах, которые отмечали в выходные на Украине. Национально свидомые им напомнили о сто первой годовщине со дня рождения командира Украинской повстанческой армии, капитана СС Романа Шухевича и шестидесятисемилетии принятия бандеровцами "Акта восстановления украинской державы". На этот раз brave последователи вояк УПА решили пройти маршем по центру города. Правда, далеко не все симферопольцы разделяли их "патриотические" чувства. Не признающих Шухевича героем было раз в пятьдесят больше, чем "нациков", которым дальше места сбора продвигаться не дали.

Изначально бандеровцы намеревались провести митинг на площади им. Ленина. Однако горсовет своё "добро" не дал. Один из депутатов горсовета сказал, что "заявка на проведение митинга со стороны КУН составлена была некорректно, как будто они не разрешения просили, а констатировали факт проведения мероприятия".

При этом Симферопольский горсовет разрешил Коммунистической партии и пророссийским организациям провести митинг на площади Ленина. Активистов в воскресенье собралось более тысячи. Бандеровцев было двадцать пять человек, хотя накануне они заявляли о том, что приведут около ста своих сторонников.



Уже с утра представители пророссийских партий начали собираться аж в трёх точках города: у памятника Т. Г. Шевченко, на площадях Ленина и Советской. В руках митингующие держали плакаты: "Неофашистским холоум не место при власти на Украине!", "Нет прислужникам Гитлера!", "Эсэсовцам - по рога!", "Долой бандеровский режим Ющенко-Тимошенко!".

С утра националистов видно не было. Лишь к полудню к памятнику Шевченко подошли две женщины, которые намеревались возложить несколько завядших ромашек. Однако протестующие их к постаменту не пустили. Женщины, лепеча что-то несуразное на "мове", тут же ретировались, спрятавшись за кордоном милиционеров.

Шевченко жалко. Почему именно он должен принимать "подарки", предназначенные фашистским прихвостням? "Смелые" бандеровцы, по их словам, сплочённые и единые, выставили против сотен активистов пророссийских партий двух женщин. То ли хотели проверить обстановку, то ли мужчины побоялись идти даже под охраной спецподразделений.

- Мы собрались тут, все здравомыслящие организации Крыма, чтобы отстоять Крым. Мы доказали "оранжевой" чуме, что мы едины. Дали ответ власти. Она не имеет права диктовать нам свои желания, выдавая их за наши, - сказала одна из участниц митинга протеста.

Тем временем выяснилось, что бандеровцы не спешили выполнить обещание "пройтись маршем по центру города". Они собрались у входа в раскольничий собор так называемого Киевского патриархата. Развернули флаги Украины и нескольких политических объединений. Однако и здесь у них возник очередной казус. У бандеровцев не нашлось знамени УПА. Поняв всю абсурдность ситуации, откуда-то извлекли грязноватую тряпку в красно-чёрных тонах и попытались надеть её на флагшток-удочку. Опять незадача - флаг на древке не держался.

В дело пошли обыкновенные спички, которыми и закрепили тряпку. В этот момент стоявшие по другую сторону от кордона милиции пророссийские активисты, наверное, подумали, что националисты прозрели и решили сжечь знамя предателей. Однако надежды оказались напрасными - время ещё не пришло.

- Они обвиняют нас в уничтожении мирного населения. Но ведь именно коммунисты спасли этих негодяев, подлецов от фашистов, - заявил лидер крымских коммунистов Леонид Грач.

Затем последователи Бандеры и Шухевича спели гимн "нэньки", однако и это получилось как-то невнятно. Нестройный хор заглушали вой сирен, включённых "витренковцами", и сигналы проезжающих мимо машин. Покричали "Слава Украине - героям слава" и "Чемодан - вокзал - Россия". Один отморозок открыто призывал к насилию, выкрикивая: "Врагов - на ножи".

- Фашистам другое и не присуще: только нож, оружие и т. д. Эти негодяи, исповедующие неофашизм, другого не понимают и просто не видят. Ведь установка "свой-чужой" работает как никогда. В данном случае мы выступаем в роли врагов. Спасибо за это Ющенко, который спровоцировал очередной виток межэтнического противостояния, - прокомментировал происходящее Леонид Грач.

Ну а дальше в сторону "свидомых" полетели яйца. Правда, милиция особо разгуляться метателям не дала. Однако "бандеровцам" хватило: они ретировались.

- По-моему, они просто сбежали. Видать, привезённые с Западной Украины националисты никогда ещё в своей жизни не видели столь сплочённого отпора. Это была провокация.

И она не удалась, - сказала член партии "Русский блок" Наталья Бочкарёва.

## Русский язык на Харьковщине сохранил региональный статус

Официальный сайт «Партии регионов», 02.07.08

2 июля 2008 года Административный апелляционный суд Харьковской области отказал представителям прокуратуры, Кабинета Министров и Верховной Рады в удовлетворении их иска к Харьковскому областному совету.

В общей сложности это четвертый суд, который выиграл Харьковский областной совет, защищая свое решение по региональному статусу русского языка.

Административный апелляционный суд оставил в силе предыдущее судебное решение, которым была подтверждена правомочность Харьковского областного совета по региональному статусу русского языка. Таким образом, решение Харьковского облсовета «О реализации конституционных гарантий на свободное использование русского языка в Харьковской области и содействии исполнению обязательств Украины относительно реализации норм Европейской хартии региональных языков или языков меньшинств» в очередной раз получило подтверждение своей законности.

Как отметил один из инициаторов принятия этого решения Харьковским областным советом, депутат облсовета Владимир Алексеев, «странной выглядит позиция представителей нынешних высших органов государственной власти, попытавшихся в судебном порядке лишить харьковчан конституционных гарантий на свободное использование русского языка. Поэтому отрадно, что судьи заняли жесткую правовую позицию и не удовлетворили юридически несостоятельные, но явно политически заангажированные иски Кабмина, прокуратуры и Верховной Рады».

Впрочем, языковая проблема может быть решена уже в ближайшее время, если народные депутаты согласятся с теми изменениями в Конституцию, которые предлагает Партия регионов. По мнению ряда экспертов, подготовленный регионалами законопроект о внесении изменений в Конституцию Украины наиболее полно соответствует требованиям демократизации страны, создает необходимые условия для всестороннего, гармоничного развития личности. Внесение этих изменений в Основной закон страны позволит не только обеспечить соблюдение прав всех граждан, но и привнесет в общество стабильность. С приданием русскому языку статуса второго государственного исчезнет одна из главных причин,



побуждающих национал-радикалов постоянно будоражить страну, политизировать общество и провоцировать его к противостоянию.

Пресс-служба Партии регионов благодарит пресс-службу Харьковского областного совета за предоставленную информацию

## Братство или предательство?

РП-Монитор, 02.07.08

*Михаил Малютин*

Вопрос "Украина и НАТО" должен быть перенесен на уровень взаимоотношений между украинским и русским народами.

Бездарные политические спектакли имеют дурное свойство - они начинают сказываться на жизни простых людей, когда "начальники заигрываются". Разумеется, пока ни НАТО, ни Украины "в нем" - в России никто в здравом уме, твердой памяти всерьез не боится. Правда, еще Щедрин писал про существование у нас "департамента Угроз и Опасений", но к его штатным сотрудникам нормальные русские относятся примерно так, как к "профессиональным украинцам" в Украине. Но - мифы не починаются здравой логике. Можно хихикать, как Ющенко публично сел в лужу и будет сидеть в ней с гордым видом до декабря-2008, (а реально - до исхода президентских выборов-2009), да еще при этом, совсем по "Скотному двору" Джорджа Оруэлла, радостно кричит на весь мир: "Радуйтесь, украинцы, вы одержали великую победу!". Тут мышление двух братских восточнославянских народов совершенно одинаково. Но сама собой ситуация с НАТО в отношениях двух наших стран все-таки не рассосется. Да и в ситуации "нежити" - которая и жить не живет, и умирать не умирает - дальше пребывать не будет. Поэтому приходится "без гнева и пристрастия" разобраться в данной ситуации. Особенно когда Ющенко 16 июня публично заявил, что "он референдума не боится - и решать будет народ Украины всенародным голосованием".

В этом контексте вспоминается общая для русских и украинцев поговорка: не хвались, едучи на раты! Теперь действительно "жребий брошен". Мнение о том, что Украина - это "недогосударство", является общим и для московской элиты, и для большинства населения России. Дело не в том, что оно вообще неправильное, хуже - оно сильно устаревшее, особенно после бурных 2004-2007 годов. Тогда из хаоса и бардака, всеобщего воровства и беззакония как "украинской национальной Идеи" - начали буквально на глазах "проступать черты" нормальной страны. Причем, потенциально довольно влиятельной и развитой страны, даже по масштабам Европы. При нормальной "траектории развития" без потрясений через несколько лет в сравнении с Украиной Польша (на которую украинцы веками привыкли смотреть "снизу вверх"), окажется провинциальным "захолустьем с национал-имперскими понтами". После событий, по движущим силам и последствиям очень похожих на революцию XIX века во Франции, а по стилю самих событий на Майданах вспоминается Париж-1968, Украина с 2004 года вовсе не "пребывает на грани распада".

Тем не менее, серьезная попытка вступления в НАТО может не просто вернуть Украину к прежним временам конфронтации по принципу "кто - кого", когда "победитель получает все". Страна Украина - уже есть, но она еще невероятно хрупка. Доминирующие какое-то время "объединительные тенденции" вполне могут смениться на противоположный вектор развития. Есть ли при этом риск раскола только возникшей страны - это внутреннее дело граждан Украины, в России своих забот хватает. А вполне возможная и даже неизбежная конфронтация киевских элит с Россией - меня лично в такой ситуации действительно тревожит. Подчеркну, именно с Россией и русскими как народом, а не только с "Кремлем". Факт существования "отдельной страны Украины", русским народом в целом давно общепризнан: пусть живут сами по себе. Но вступление Украины в НАТО будет воспринято именно как сознательный враждебный выбор - соседней страны и ее народа, а не только "киевских элит". Еще раз повторюсь: судя по любой социологии, так ныне думает Россия как страна и русские как народ, а не только "Кремль" как политический режим. Разумеется, можно сказать, что русский народ сегодня - это быдло, мнения которого никто не спрашивает. Однако "Кремль" если чем и когда-то бывает силен, то "мнением народным" (говоря словами Пушкина). Позиция власти и народа России по теме "Украина в НАТО" - абсолютно консолидирована. Может быть, какие-то околотовластные круги в Москве и дальше рады были бы пилить с любым (в том числе и натовским) Киевом газовые "откаты". На этом, собственно, и строил свой расчет Виктор Ющенко. Однако дело зашло слишком далеко. Киевские власти явно "перешли красную черту", даже не очень понимая, какие глубины русской национальной мифологии они задели. Есть ли при этом риск раскола только возникшей страны - это внутреннее дело граждан Украины, в России своих забот хватает. А вполне возможная и даже неизбежная конфронтация киевских элит с Россией - меня лично в такой ситуации действительно тревожит. Подчеркну, именно с Россией и , а не только с "Кремлем". Факт существования "отдельной страны Украины", русским народом в целом давно общепризнан: пусть живут сами по себе. Но вступление Украины в НАТО будет воспринято именно как сознательный враждебный выбор - соседней страны и ее народа, а не только "киевских элит". Еще раз повторюсь: судя по любой социологии, так ныне думает Россия как страна и , а не только "Кремль" как политический режим. Разумеется, можно сказать, что русский народ сегодня - это быдло, мнения которого никто не спрашивает. Однако "Кремль" если чем и когда-то бывает силен, то "мнением народным" (говоря словами Пушкина). Позиция власти и народа России по теме "Украина в НАТО" - абсолютно консолидирована. Может быть, какие-то околотовластные круги в Москве и дальше рады были бы пилить с любым (в том числе и натовским) Киевом газовые "откаты". На этом, собственно, и строил свой расчет Виктор Ющенко. Однако дело зашло слишком далеко. Киевские власти явно "перешли красную черту", даже не очень понимая, какие глубины русской национальной мифологии они задели.



Возвращаясь из плоскости идеологий и мифологий в политико-правовую повседневность, киевские провокаторы начали пожирать то, что посеяли. Независимое от России дружественное (или нейтральное) государство Украина и Украина - член враждебного нам блока НАТО - это, как говорят в Одессе, две большие разницы. Ничего "имперского" в подобном подходе России нет, тут вполне достаточно элементарной защиты русских национальных интересов.

Соседняя страна имеет полное суверенное право сделать публично враждебный нам выбор (не важно при этом, насколько горячо народ Украины поддержит вступление в НАТО), однако тогда надо адекватно реагировать, причем желательно заранее. Только на брошенный уже вызов - надо отвечать конкретными действиями, а не глупыми фразами. Именно потому, что мы считаем Украину "почти состоявшейся страной", а не неким "нежизнеспособным историческим недоразумением", на ее поведение надо реагировать очень серьезно.

Хорошо известные нам "специалисты по Украине" вполне могут и проиграть ситуацию с референдумом по Украине в НАТО. При этом поражение может быть многократно тяжелее, чем в 2004 году. Это как "Сказке о мальчише-Кибальчише": "ждет нас не легкий бой, а тяжелая битва" по НАТО в Украине, поскольку "мальчишей-плохишей" уже давно "взяли в свое бужуинство".

Референдум в НАТО стал разменной политической монетой. Вчера его Янукович обещал, сегодня - Ющенко, завтра - Тимошенко. Сегодня дело не просто в том, чтобы добиться референдума по НАТО, а в том, чтобы выиграть действительно судьбоносную для двух стран и народов кампанию, неважно, с референдумом или без. Доминирующую ныне "всеобщую русскую веру" в то, что любой референдум в Украине по НАТО закончится разгромным поражением атлантистов, я, как политолог и социолог-практик с двадцатилетним опытом работы, не разделяю. У "большой конфронтации" и Большой Истории - бывает своя безумная логика; Зюганов и Компания "тоже думали", что Ельцин-96 не переизбираем., неважно, с референдумом или без. Доминирующую ныне "всеобщую русскую веру" в то, что любой референдум в Украине по НАТО закончится разгромным поражением атлантистов, я, как политолог и социолог-практик с двадцатилетним опытом работы, не разделяю. У "большой конфронтации" и Большой Истории - бывает своя безумная логика; Зюганов и Компания "тоже думали", что Ельцин-96 не переизбираем.

Еще ничего до конца не предопределено - в том числе и реальное сползание ситуации двух стран в конфронтационный сценарий по теме "Украина в НАТО". Вероятность этого - уже больше 50%. Прежде всего - потому, что какой-то части украинского "политикума" реализации этого сценария "ну очень хочется". Они явно иначе представляли себе победу "померанчевых", реванш ПРУ-2006 их не отрезвил, а только взбесил, в прочность нынешней своей "полупобеды" этот лагерь разумно не верит. А главное, "про себя" они хорошо понимают, что стихийное превращение Украины в нормальную восточноевропейскую страну не введет их в Евросоюз, по крайней мере при жизни нынешнего поколения.

Отсюда ставка на скандал, на США (республиканского разлива) и поддержку профессиональных русофобов из Прибалтики и Польши. Разумеется, в любой элите всегда (а в нынешней украинской, после "недореволуции", "недореванша", "померанчового недореванша-2" - особенно), преобладают "пофигисты" и "стабилы" (в экономике это закон на 95-99%), которым совсем не хочется скандала. Да и большинство региональных элит (кроме 3-4 областей "западнцев", резко теряющих влияние на Украину в целом) реально бы предпочли продлить нынешнее состояние "ни мира, ни конфронтации". Однако "Ющенко бросил вызов", а Тимошенко просто не может себе позволить быть менее решительной. на США (республиканского разлива) и поддержку профессиональных русофобов из Прибалтики и Польши. Разумеется, в любой элите всегда (а в нынешней украинской, после "недореволуции", "недореванша", "померанчового недореванша-2" - особенно), преобладают "пофигисты" и "стабилы" (в экономике это закон на 95-99%), которым совсем не хочется скандала. Да и большинство региональных элит (кроме 3-4 областей "западнцев", резко теряющих влияние на Украину в целом) реально бы предпочли продлить нынешнее состояние "ни мира, ни конфронтации". Однако "Ющенко бросил вызов", а Тимошенко просто не может себе позволить быть менее решительной.

При этом конфронтация России и Украины как государств может превратиться из угроз в повседневность, выйти не просто на уровень 3-4 "проблемных регионов" востока и юга страны, а стать "бытовой реальностью" на ее большей части. Разумеется, если перед рядовым обывателем возникнет "выбор карманом", то рисковать "во имя НАТО и европейского выбора" нынешним благополучием, пусть пока очень маленьким и относительным, большинству очень прагматичного украинского населения покажется полным безумием. Поэтому главная опасность в ситуации любой русской кампании "Анти-НАТО" - это даже не проиграть референдум, а опять показаться смешными, жадными и глупыми.

Нельзя бессильно "пугать референдумом" - нужно вообще в ситуации русской кампании "Анти-НАТО" минимизировать неизбежные глупости. Сделать это можно одним способом: перефразируя Ленина - "оборона есть смерть политической кампании". Надо наступать!. Сделать это можно одним способом: перефразируя Ленина - "оборона есть смерть политической кампании". Надо наступать!

Сунь-цзы говорил, что если стратегия верна, а тактика неверна (и свои войска к войне не готовы), то война будет выиграна, но ценой большой крови. Россия, к сожалению, обычно так всегда и воевала, выковыывая армию победы из мук поражений (в последний раз - в последнюю Великую войну). Наоборот, если стратегия неверная, то война будет проиграна, даже если "тактика верна" и по ходу будет одержано много побед. Это касается и информационных войн, которые и СССР, и Россия чаще всего проигрывали.

Вступая в борьбу, надо понимать, что референдум - не безотказное "средство шантажа", а самоценность. Без него приход к власти адекватно настроенного по отношению к России президента и правительства, а также любые подписанные ими договоры с Москвой ничего не стоят. В любой момент балаган можно будет начинать снова. Без него приход к власти адекватно настроенного по отношению к России президента и правительства, а также любые подписанные ими договоры с Москвой ничего не стоят. В любой момент балаган можно будет начинать снова.

С другой стороны, референдум - это еще и средство для восстановления нормальных отношений между украинским и русским народами. Даже если его не удастся выиграть, но сеть сторонников "не-предательства" станет



реальностью на большей части страны, с этого плацдарма можно будет эффективно продолжить борьбу. Даже если его не удастся выиграть, но страны, с этого плацдарма можно будет эффективно продолжить борьбу.

В ситуации "Украина в НАТО" можно одержать чистую и убедительную победу в общеукраинских масштабах, перейдя от нынешних базарных разборок к нормальным отношениям двух национальных государств.

В Украине надо всем хорошо объяснить, что отношение к НАТО является для нынешней России откровенно мифологичным. Бывшая "братская страна", вступившая в НАТО, становится не просто врагом, а ее народ - народом-предателем. Прибалты никогда не были "своими" для русских, от них ничего другого и не ждали, да и "Эрэфия" времен Ельцина-Козырева была режимом "холодной оккупации русских Западом". Сегодня и Медведеву, и Путину, и любому другому в Кремле, придется доказать, что он хороший русский патриот и "Украину не потерял". Будущий президент Украины вполне может вырасти именно из кризиса вокруг темы "Россия-НАТО-Украина", что сегодня еще не вполне очевидно. Хорошо объяснить, что отношение к НАТО является для нынешней России откровенно мифологичным. Бывшая "братская страна", вступившая в НАТО, становится не просто врагом, а ее народ - . Прибалты никогда не были "своими" для русских, от них ничего другого и не ждали, да и "Эрэфия" времен Ельцина-Козырева была режимом "холодной оккупации русских Западом". Сегодня и Медведеву, и Путину, и любому другому в Кремле, придется доказать, что он хороший русский патриот и "Украину не потерял". Будущий президент Украины вполне может вырасти именно из кризиса вокруг темы "Россия-НАТО-Украина", что сегодня еще не вполне очевидно.

Если нынешняя позиция Ющенко по ключевой теме, на которой он намерен переизбираться, уже определилась окончательно, вероятность крайне конфронтационной кампании чрезвычайно высока, а пан президент явно не выходит во второй тур "никакого числа ни по какой погоде". При собственной активной стратегии - упрямство Ющенко России выгодно!

А вот "Коллективный Янукович" уже до выборов свои выборы или выиграет, или проиграет. Если провести даже не общенациональный референдум, а референдумы региональные или общеукраинский сбор юридически заверенных подписей большинства граждан, то нынешнее "социологическое большинство" востока, юга и центра против НАТО - станет политическим и общенациональным. И тогда исход выборов и референдума будет предопределен.

## Цифровые манипуляции

Крымское эхо, 03.07.08

Анатолий Филатов

С упорством, достойным лучшего применения руководители политизированных и, как правило, нелегальных организаций крымских татар пытаются убедить не только крымское и украинское сообщества, но и мировую общественность в исключительных правах крымско-татарского этноса на Крым, его историю, настоящее и будущее. Нам хотят внушить, что только крымские татары являются коренным народом Крыма. При этом, ничтоже сумняшеся, своими историческими предками они называют и киммерийцев, и тавров, и скифов, и готов, и даже понтийских греков, хотя прямые потомки последних – крымские греки – живут до сих пор в Крыму.

С таким подходом современные турки могли бы объявлять себя потомками и византийцев, и античных пергамцев (создателей исторического Пергамского царства в северо-западной части Малой Азии), и тех же древних греков. Но туркам, видимо, хватает морального такта и культурной корректности избегать соблазнов таких утверждений. А вот некоторым нашим крымско-татарским деятелям от этно-политики не удается!

Хотя статус пришлоści современных крымских татар на полуострове Таврида особо доказывать нет необходимости. Достаточно посмотреть непредубежденным взглядом на историю того же Крымского ханства, возникшего на базе Крымского улуса Золотой Орды в 1443 году. Ни за свой микроскопический, и не только по историческим меркам, период независимого существования (32 года), ни тем более во времена вассальной зависимости от Османской Империи (Отоманской Порты) ни в каких исторических документах, имеющих отношение к официальной идеологии этого квази-государства, мы ничего не найдем, что выводило бы корни самого ханства и его правящей элиты, в т.ч. ханов, из исторических эпох, предшествовавших первому появлению татар в Крыму в первой трети XIII века. Скорее наоборот, ханская идеология безапелляционно связывала и институты власти, и само крымско-татарское общество с традициями и историей Чингизидов и самого Великого Монгола. Вот этот никем не могуший быть опровергнутым исторический факт – отсутствие каких-либо исторических связей между Крымским ханством (тем более Крымским улусом Золотой Орды) и существовавшими начиная с первой половины I тысячелетия до н.э. на территории Тавриды культурами и цивилизациями киммерийцев, тавров, скифов, греков, готов, русичей (русских) – указывает на полную абсурдность каких-либо посягательств крымских татар на статус «коренной нации».

Для любого здравомыслящего человека является совершенно очевидным, что территория расселения еще не означает возникновение исключительных прав на все историческое прошлое этой территории. Иначе, ныне живущие в Германии выходцы из той же Турции или Афганистана будут через некоторое время говорить о своих баварских, швабских, померанских, саксонских и прусских предках.

Вот такой аспект манипуляции историческими фактами. Но не об этом я хотел бы поговорить сейчас, а о манипуляциях статистическими цифрами, которые все более становятся похожими на цифровые галлюцинации.

Еще в 2003 году в преддверии очередной годовщины выселения татар из Крыма в интервью газете «Известия», опубликованном 19 мая, руководитель нелегальной организации, носящей название «меджлис крымско-татарского народа», Мустафа Джемилев привел, якобы, статистические данные относительно численности татарского этноса в Крыму.



Сначала цифры. Будем оперировать, с одной стороны, данными, которые даются Джемилевым, а, с другой стороны, реальными цифрами, имеющими не только научное и логическое, но и историческое обоснование.

Версия М. Джемилева.

Отвечая на вопрос корреспондента, «сколько в Крыму крымских татар и сколько за его пределами?», он называет такие цифры: «По официальной статистике, 248 тысяч, но мы полагаем, что около 260».

Сделаем паузу.

Реальные цифры, полученные в результате украинской переписи 2001 г.

Население Крыма (включая Севастополь) – 2410,7 тысяч. Из них: русские – 1450,4 или 60,1% и украинцы – 576,6 (23,9%); татары – 245,9 (10,2%).

Какую статистику г-н Джемилев считает официальной можно только догадываться, но приплюсовал он, даже в этой позиции, к своей этнической группе больше двух тысяч человек. Потом, уже от себя непосредственно, добавил еще двенадцать тысяч. При этом утаив, кто это «мы полагаем». «Мы полагаем» – это сидя на лавочке или за «фужером чая»?

Ладно, приняли во внимание. Пойдем дальше.

Версия М. Джемилева.

«Сколько (татар – ред.) за пределами Крыма, точных данных нет. По нашим оценкам, в бывшем СССР их от 150 до 200 тысяч, преимущественно в Узбекистане». Таким образом получается, что по версии Джемилева всего на территории бывшего Советского Союза проживает в настоящее время от 410 до 460 тысяч крымских татар. Запомним эти данные.

Реальные цифры.

По данным всесоюзной переписи 1989 года на территории СССР насчитывалось 271 715 крымских татар.

Следовательно, по версии Джемилева, либо за двенадцать лет численность крымских татар увеличилась аж на 140 – 190 тысяч человек, либо данные переписи неверны. Но тогда надо признать неверными в сторону уменьшения данные этой переписи по всем этническим группам Советского Союза и всего населения в целом. Никто из действительных ученых, исследующих демографические процессы в нашей стране, этого не сделал и даже не поставил под сомнение результаты переписи населения 1989 г.

И еще один курьезный момент из этого интервью.

Версия М. Джемилева.

«По нашим оценкам, в первые два года погибли около 46 процентов крымских татар».

Реальные цифры.

В докладной записке Народного комиссара внутренних дел Союза ССР Л. Берии в адрес Государственного Комитета Обороны (Сталину И.В.) и СНК СССР (Молотову В.М.) сообщалось: «Сегодня, 20 мая, закончена операция по выселению крымских татар. Выселено и погружено в эшелоны 180.014 человек. Эшелоны отправлены к местам нового расселения – в Узбекскую ССР. Во время операции по выселению изъято оружия: минометов – 49, пулеметов – 622, автоматов – 724, винтовок – 9.888 и боепатронов – 326.887. Происшествий во время операции не было».

По результатам исследования крымского историка А. Мальгина, опубликованным им в книге «Крымский узел» (2000 г.) «всего из Крыма весной 1944 года было принудительно переселено 194 303 лица крымско-татарской национальности». Будем исходить из этой цифры, потому что 20 мая 1944 г. Л. Берия мог еще не располагать точными и окончательными цифрами перемещенных лиц.

Получается, если поверить М. Джемилеву, что за два года погибло 89 380 крымских татар, а всего их стало в 1946 году 104 920.

Теперь сравним цифру 105 тысяч (округлим 104 920) крымских татар в 1946 году и 460 тысяч в 2003 году. Выходит, что естественный прирост у них составляет около 7% в год. В то время как в период «демографического взрыва» в Китае (самой многочисленной стране в мире) естественный прирост населения составлял всего 2,6% в год. По версии М. Джемилева, крымские татары увеличили свою численность с середины XX века по настоящее время, т. е. за 50 с лишним лет, почти что в пять раз. Татарское население за это время росло быстрее, чем китайское.

Теперь можно делать выводы из жонглирования данными М. Джемилевым.

Либо стремительный рост численности крымских татар во второй половине XX века (у русских в этот период естественный прирост составлял лишь 0,8% в год) говорит об условиях особо благоприятного развития для этой этнической группы в СССР. Тогда стенания о «жестокости советского режима» (завуалировано или определенно умышленно отождествляемого с русскими), раздающиеся со стороны некоторых татарских и других некорректно действующих политиков, являются чистой воды фальсификацией.

Либо хитрость состоит в том, чтобы на период депортации показать массовую гибель людей с целью добиться сострадания (фактически играя на самой сокровенной для человека проблеме жизни-смерти); а в настоящее время



внедрить значительную численность своей этнической группы с задачей получить под эту численность инвестиции, материально-финансовую и иную помощь для якобы потенциально стремящихся вернуться в Крым татар.

Прошло пять лет со дня публикации интервью М. Джемила в газете «Известия». И вот теперь он вновь возвращается к этой теме. На этот раз в интервью украинскому журналу «Профиль» он заявил, что сейчас татары «составляют 13% населения полуострова». Несложный подсчет показывает, что при общей численности крымчан (включая Севастополь) ок. 2 млн. 400 тысяч человек, крымские татары составляют по определению Джемила порядка 310 тысяч.

Далее М. Джемилов отмечает, «при этом нужно учитывать, что около 100 тысяч крымских татар пока еще за пределами Крыма – в Средней Азии и России. Они тоже будут возвращаться». И вновь, как пять лет назад Мустафа Джемилов выводит нас на цифру в 410 тысяч крымских татар, которые на сегодняшний день должны проживать в Крыму. Соглашусь, что на этот раз цифры несколько скорректированы и уже нет замаха на 460 тысяч. Возможно, что руководителем «меджлиса» были учтены замечания, сделанные по поводу его статистических допущений, в т.ч. и автором этих строк. Однако тенденция жонглирования цифрами по-прежнему сохраняется. И, главное, также остаются открытыми все возникшие пять лет тому назад вопросы по поводу демографического взрыва среди крымских татар в местах вынужденного переселения.

В заключение еще несколько реальных, а не допускаемых статистических цифр. По данным Главного управления статистики в АР Крым, за 2006 г. в Крым прибыло 1 758 мигрантов из числа крымских татар и 5 824 из числа просто татар. Как мне пояснили в статистическом управлении, этническая принадлежность фиксируется по заявлению самого мигранта. Поэтому не исключено, что под видом крымских татар в Крым едут и узбеки, и таджики, и чеченцы (которых так активно поддерживает «меджлис»). Просто эти граждане, плохо понимающие, зачем крымским татарам эпитет «крымские», его забывают приставить к обозначаемой ими самими национальности. А едут в Крым потому, что тут до сего дня для отдельного этноса, т.е. для крымских татар, существует целый комплекс социальных привилегий. Да и ценную крымскую землю под шум о коренном народе они с успехом захватывают и перепродают. Так что дело французского короля Генриха IV, который ради социальных выгод неоднократно менял конфессиональную принадлежность и, в конце концов, остановился на католичестве, произнес знаменитую фразу «Париж стоит миссы!», живет и в наши дни! Может быть с тем усовершенствованием, что теперь меняют не только конфессиональную, но и этническую принадлежность.

Не на этих ли татар, которых мигрирует в Крым в 3,3 раза больше чем крымских татар, рассчитывает Джемилов в своем проекте заселения Крыма?

## МОЛДАВИЯ И ПРИДНЕСТРОВЬЕ

### Хроника

**30 июня.** Комитет по правоохранительным органам верховного совета ПМР рассмотрел проект закона «О статусе представителей Приднестровской Молдавской Республики в Объединенной контрольной комиссии».

Документ закрепляет на законодательном уровне статус представителей Приднестровья в ОКК как должностных лиц исполнительных органов государственной власти. В частности, предложено установить подконтрольность и подотчетность их президенту республики, и приравнять сопредседателя ОКК от Приднестровья к статусу руководителя исполнительных органов власти. В законопроекте определяются цели деятельности представителей ПМР в ОКК, порядок их назначения и прекращения полномочий. До настоящего времени статус представителей ОКК был закреплён только подзаконным актом.

**30 июня.** Если Молдавия станет нейтральным государством в традиционном понимании этого термина, она может потерять возможность самостоятельно решать вопрос о присоединении к Евросоюзу, заявил руководитель программ России и Евразии Королевского института международных отношений Великобритании Дж.Шерр, выступая перед экспертным сообществом в Вадул-луй-Водэ в ходе семинара «Приднестровские диалоги», организованном Ассоциацией внешней политики Молдавии.

По его мнению, высказывания Воронина о том, что присоединение к ЕС является национальным интересом Молдавии и статус нейтралитета обяжет Молдавию не только не вступать в НАТО, но и выйти из членства в ГУАМ, где говорят о создании миротворческих сил, являются очень «рискованными и юридически некорректными».

Дж.Шерр пояснил, что между ЕС и НАТО существует очень тесная взаимосвязь на многих уровнях, «так как страны-члены ЕС, не желая тратить на оборону больше 2% своего ВВП, просто одалживают силы НАТО и США в рамках политики европейской безопасности».

Он привел в пример три страны – Австрию, Ирландию и Финляндию, которые, обладая формальным нейтралитетом, принимают участие в механизмах совместной обороны (в том числе и программе «Партнерство ради мира»). При этом граница между всеми этими аспектами становится все менее заметной, а руководители этих стран за последние несколько лет неоднократно на различных уровнях заявляли, что нейтралитет в привычном виде больше никакого смысла не имеет.

**1 июля.** Российские инвесторы планируют использовать и развивать инфраструктуру свободного международного аэропорта в Маркулештах, который станет крупным центром логистики для переброски воздушным транспортом значительных партий товаров, заявил первый вице-премьер-министр, министр экономики и торговли РМ И.Додон, выступая перед слушателями Летней школы, организованной «РИА Новости» и университетом «Высшая антропологическая школа» (Кишинев).

По его словам, к осени 2008 г. инвесторы из России начнут использовать возможности маркулештского аэропорта для превращения его в крупный центр логистики, хранения и расфасовки товаров.

«Уже появились инвесторы, которые хотят транспортировать из Маркулешт в Россию плодоовощную продукцию в свежем виде», - отметил министр.

**1 июля.** Президент ПМР И.Смирнов своим Указом освободил от занимаемой должности министра иностранных дел Приднестровья В.Лицкая. Исполняющим обязанности руководителя внешнеполитического ведомства ПМР назначен В.Ястребчак.

**1 июля.** Европейский Союз является единственной международной организацией, которая в состоянии внести конкретные предложения по миротворческой миссии в Приднестровье и должна быть готова более активно вступить в урегулирование конфликта.

Как сообщает французская газета «La Croix», уже 2 года Европа исключена из «малопрозрачного процесса переговоров», в то время как она берет обязательства по финансированию возможного объединения Приднестровья с Молдавией.

По словам европейских дипломатов, Молдавия после присоединения Румынии к ЕС является приграничной страной Евросоюза, а разрешение приднестровского конфликта заслуживает большего внимания со стороны Брюсселя.

Как пишет газета, из-за своей пассивности в процессе переговоров Евросоюз рискует поддержать гипотетическое объединение на условиях Москвы.

**1 июля.** «Газпром» увеличил с этого дня стоимость газа для Молдовы и Приднестровья на 13% - до 240 долл. США за тысячу кубометров, заявил министр экономики и торговли РМ И.Додон по итогам заседания правительственной комиссии по улучшению ситуации в энергетическом комплексе.

Молдавия, подписывая протокол о принципах взимания косвенных налогов во взаимной торговле с Россией по принципу страны назначения, рассчитывает, что таким образом удастся несколько снизить цену на газ. Происходит постепенное укрепление курса молдавского лея по отношению к доллару США, в котором производятся расчеты по импорту природного газа.



**1 июля.** Движение «Европейская актуальность» (ПДАЕ) переизбрало на своем втором Внеочередном съезде председателя партии. На этот пост единогласно был переизбран лидер формирования А.Петренку. В ходе состоявшейся пресс-конференции члены партии представили две резолюции, принятые в ходе съезда. Первая содержит отношение партии к социально-политической ситуации в стране, а во второй подвергнуты критике «атаки коммунистического руководства против независимой прессы».

ПДАЕ позиционирует себя как правоцентристское формирование, важнейшей задачей партии является вступление Республики Молдова в Европейский союз (руководство партии утверждает, что она насчитывает более 12 тысяч членов).

**1 июля.** Движение сделала заявление, согласно которому правые политические формирования ведут переговоры об участии в парламентских выборах 2009 года по спискам единой партии.

Вице-председатель партии (движения) И.Нягу заявил, что на данный момент переговоры ведутся с ЛДПМ, ЛП, АНМ и НЛП. Он выразил надежду, что к осени удастся достичь компромисса. Переговоры находятся на различных стадиях. Некоторые политические партии сдержанно относятся к подобной идее, - отметил И.Нягу.

Лидеры ПДАЕ утверждают, что не будут вести переговоров с ДПМ и СДП, поскольку, по их словам, эти формирования тесно сотрудничают с Партией коммунистов.

Так как избирательные блоки теперь запрещены, политики, зарегистрированные по единому списку, будут официально представлять одну партию, однако это не будет означать исчезновения остальных партий, они продолжают существовать и участвовать в политической жизни страны, подчеркнул вице-председатель ПДАЕ.

**1 июля.** Решение конфликта в Народном собрании Гагаузии (НСГ) можно найти, только путем строгого и серьезного соблюдения законодательства его депутатами, заявил представитель Евросоюза в РМ К.Мижее. По его словам, на данный момент трудно сказать, будут ли международные организации содействовать разрешению конфликта.

К.Мижее встретился с башканом Гагаузии М.Формузalom, а также с рядом депутатов Народного собрания Гагаузии, недовольных вмешательством башкана в избрание председателя НСГ. Как сказал представитель ЕС, в ходе этих встреч стороны выразили претензии и мнения по ситуации, сложившейся в гагаузском законодательном органе, в частности, об избрании председателя Народного собрания.

**1 июля.** «Мы оптимистично смотрим на будущее СНГ», - заявил президент РМ В.Воронин в ходе семинара «Информационная интеграция против информационной ксенофобии», проходящего в Вадул-луй-Водэ.

Отвечая на вопрос о перспективах СНГ, он сказал, что «государства участники СНГ отказались от декларативного подхода, приступив к реализации конкретных программ». Сегодня, уточнил В.Воронин, решаются вопросы, связанные с активной миграцией населения; следующая проблема в рабочей повестке – развитие транспортных перевозок между странами СНГ.

По словам президента, решение конкретных, актуальных для всех государств СНГ проблем – оптимальная форма сотрудничества в рамках этой организации.

При этом Воронин заметил, что развитие торгово-экономических связей в рамках СНГ особенно важно в контексте укрепления такого рода отношений с европейским союзом.

В этой связи, по мнению главы государства, Молдова должна быть интересна обеим сторонам, поскольку обладает торговыми преференциями экспорта продукции в ЕС и режимом свободной торговли со странами СНГ.

**1 июля.** Башкан Гагаузии М.Формузал признал "законность избрания президиума Народного Собрания во главе с его председателем С.Черневым", призвав депутатов-коммунистов вернуться к исполнению обязанностей.

В своем обращении он отметил, что исполком Гагаузии и он лично «намерены выполнять и подчиняться всем решениям законодательного органа автономии, в случае, если они не противоречат Уложению Гагаузии и Конституции Молдовы». Уверен, что имеющиеся у членов избранного президиума НСГ профессиональные качества и большой потенциал позволят вовлечь в законотворческую деятельность всех депутатов и сделать работу НСГ эффективной», - подчеркнул М.Формузал. По его мнению, «игнорирование своих обязанностей депутатами ПКРМ это не тот наказ, который давали избиратели на выборах».

**2 июля.** Украина является сторонником поиска эффективного формата переговоров по разрешению «замороженных» конфликтов на территории стран-членов ГУАМ, - заявил президент Украины В.Ющенко на саммите Организации за демократию и экономическое развитие - ГУАМ в Батуми.

Он высказался за поиск «правильного переговорного формата, который помогает общаться, а не шантажировать силы, находящиеся в зоне конфликта».

В.Ющенко назвал «замороженные» конфликты факторами опасности и дестабилизации в регионе, заверив, что Украина придерживается принципа сохранения территориальной целостности государств, в которых они сохраняются.

По словам президента, в разрешении приднестровского конфликта достигнут большой прогресс, «поскольку стороны одобрительно относятся к Плану урегулирования, инициированному Украиной», и «все усилия, которые предпримет Украина в ближайшее время, направлены на то, чтобы увидеть первое заседание после длительного перерыва в работе такого формата».



Президент РМ В.Воронин не участвует в саммите. Молдову в Батуми представляет министр внутренних дел В.Межинский.

**2 июля.** Европейская комиссия ЕС окажет Молдове помощь в размере 40 млн. евро. Соответствующее соглашение о финансировании Национального Плана действий по сотрудничеству и добрососедству с Европой подписали премьер-министр РМ З.Гречаная и региональный директор по Европе М.Корнаро.

**2 июля.** В Гагаузии организуют сбор оружия у населения после того, как молдавская полиция обнаружила склад боеприпасов на одной из баз отдыха на территории автономии.

Как сообщила сегодня пресс-служба главы Гагауз Ери М.Формузала, он обеспокоен случившимся и не исключает, что оружие мог кто-то подкинуть для имитации нестабильности в регионе.

В МВД РМ не исключают, что боеприпасы остались еще со времен конфликта 1990 года, когда едва удалось избежать столкновения между провозгласившим независимость населением Гагаузии и молдавскими «добровольцами».

**2 июля.** Апелляционный суд Комрата (Гагаузия) объявил незаконным избрание С.Чернева на должность председателя Народного собрания Гагауз Ери. Инстанция решила дело в пользу депутата-коммуниста Д.Карасени, отменив все решения от 16 июня 2008 года о неутверждении выборов от 12 июня, о выборах председателя НСГ, его заместителей, руководителей постоянных комиссий, сообщила председатель Апелляционной палаты Комрата Е.Лазарева.

Решение Апелляционного суда может быть оспорено в течение 20-и дней в Высшей судебной палате.

18 депутатов, проголосовавших 16 июня за С.Чернева, не присутствовали на заседании суда. В адресованном инстанции заявлении, подписанном С.Черневым, депутаты заявили, что не доверяют Апелляционному суду и считают, что его судьи политически ангажированы и готовы принять любое решение в пользу Партии коммунистов. Также все 18 депутатов оставили за собой право оспорить решение в высшей инстанции.

**2-3 июля.** Первый вице-премьер, министр экономики и торговли РМ И.Додон совершил рабочий визит в Москву, где встретился с руководством российских энергетических предприятий «Газпром» и «Интер РАО ЕЭС».

В ходе переговоров с зампредела правления ОАО «Газпром» В.Голубевым министр обсудил вопрос о цене на природный газ и перспективы поставки голубого топлива в РМ в 2009 году.

На встрече с руководством «Интер РАО ЕЭС» И.Додон, говоря о возможности поставки электроэнергии в РМ с Молдавской ГРЭС, расположенной в Приднестровье, отметил, что в настоящее время наиболее подходящие цены на покупку электроэнергии Молдове предлагают украинские производители.

По данным Минэкономики РМ, цена на украинском оптовом рынке электроэнергии составляет около 6,2 цента США за 1 кВт, тогда как Молдова покупает электроэнергию на Украине по 4,4 цента за 1 кВт.

**3 июля.** Российские войска выполняют в зонах конфликтов в Молдове и Грузии не миротворческую, а оккупационную функцию, заявил сделал депутат Верховной Рады Украины, член комитета по иностранным делам А.Парубий из фракции пропрезидентского блока "Наша Украина - Народная самооборона".

В его заявлении говорится также, что "российские войска не урегулируют конфликт, так как выступают на стороне одного из участников переговорного процесса".

По мнению А.Парубия, ГУАМ справедливо выступает за новые способы решения "замороженных" конфликтов, с привлечением всех стран-участниц Организации за демократию и экономическое развитие ГУАМ.

**3 июля.** Молдавские школьники завоевали Гран-при и 9 медалей на Международной олимпиаде по русскому языку и литературе, которая проходила 22-29 июня в Москве под эгидой Международной ассоциации преподавателей русского языка и литературы.

По словам представителя Министерства просвещения и молодежи РМ, все 10 учащихся, представлявших Молдову, были награждены медалями.

Один из двух Гран-при олимпиады, дающей право продолжить обучение в одном из высших учебных заведений России, завоевала ученица теоретического лицея им. Д.Кошбука из города Бельцы А.Лисник. На счету остальных молдавских школьников 4 золотые, 3 серебряные и 2 бронзовые медали.

В олимпийскую команду Молдавии были включены обладатели дипломов I и II степени Национальной олимпиады по русскому языку и литературе, организованной для учебных заведений с преподаванием на государственном (молдавском) языке.

**3 июля.** "Все односторонние предложения Молдовы сводятся к тому, что Приднестровью пытаются подарить то, что у республики и так давно уже есть: это и своя Конституция, и Верховный совет, и все необходимые атрибуты государственной власти. Но, тем не менее, молдавская сторона продолжает настаивать на том, что одаривает Приднестровье какими-то сверхпривилегиями", - заявил депутат Верховного совета ПМР О.Гудымо, комментируя высказывание министра реинтеграции РМ В.Шовы предоставить Приднестровью статус "республики в составе унитарного государства".

"... в Приднестровье не ждут подачек с барского плеча. ПМР не нужен статус республики в составе унитарного государства. Мы свободные люди, мы живем в третьем тысячелетии, и граждане ПМР не какие-то крепостные крестьяне, которых можно вместе с территорией куда-то передавать", - отметил депутат. "...двум берегам Днестра необходимо



научиться нормально сосуществовать, а это получится только тогда, когда будут созданы максимально благоприятные условия для жителей двух республик", - подвел итог О.Гудымо.

**3 июля.** Президент ПМР И.Смирнов прибыл в Цхинвал в связи с празднованием Года Приднестровья в Республике Южная Осетия.

Как передает корреспондент «Нового Региона» со ссылкой на СМИ Южной Осетии, по пути из Владикавказа приднестровский лидер посетил мемориал жертвам Бесланской трагедии.

На открытие года Приднестровья в РЮО прибыло большое количество гостей из ПМР, в том числе артисты Приднестровского симфонического оркестра и других творческих коллективов республики.

Совместные праздничные мероприятия будут проходить до 6 июля.

**4 июля.** Группа социологов Мичиганского университета провела исследование в 97 странах мира с целью выявить уровень счастья в каждой отдельно взятой стране и на планете в целом, сообщает корреспондент «Нового Региона».

Согласно докладу, самыми счастливыми странами в мире являются Дания, Пуэрто-Рико, Колумбия, Исландия, Северная Ирландия, Швейцария, Нидерланды, Канада и Австрия. В десятку лучших не вошли США (16-е место), Великобритания (21-е), Франция (36-е), Испания (43-е).

По результатам американских социологов, самой несчастной страной в мире является Зимбабве, за ней следует Молдавия, держащая пальму первенства по несчастью в Европе. В «несчастную десятку» вошли также Армения, Белоруссия, Украина, Албания, Ирак, Болгария, Грузия и Россия.

**4 июля.** С.Чернев сложил с себя полномочия председателя Народного Собрания Гагаузии (НСГ).

Выступая с заявлением по этому поводу, С.Чернев, в частности, сказал, что поскольку его кандидатура в качестве председателя НСГ категорически неприемлема центральными органами власти и его дальнейшее нахождение в данной должности может использоваться для нагнетания обстановки в Гагаузии, он принимает решение о сложении с себя полномочий председателя НСГ.

С.Чернев попросил коллег сохранить единство патриотических сил, которое, по его мнению, является залогом успешного экономического развития и политического укрепления гагаузской автономии.

**4 июля.** Приднестровская Молдавская Республика заявляет о недопустимости попыток силового решения грузино-осетинского конфликта и агрессивных действий грузинских властей, направленных против мирных жителей Южной Осетии, заявил МИД ПМР. Внешнеполитическое ведомство выразило надежду на то, что «действия грузинского террористического режима получают надлежащую оценку международного сообщества, которое должно прекратить игнорирование эскалации конфликта грузинской стороной».

**4 июля.** Президент Приднестровья И.Смирнов и президент Южной Осетии Э.Кокойты подписали Соглашение о торгово-экономическом, научно-техническом и культурном сотрудничестве между ПМР РЮО.

**4 июля.** Президент Южной Осетии Э.Кокойты и президент Приднестровья И.Смирнов подписали в Цхинвале совместное заявление, в котором выступили против силового решения конфликтов в Южной Осетии, Абхазии и Приднестровье.

«С тревогой отмечая рост напряженности вокруг Абхазии и Южной Осетии, чреватой эскалацией насилия в регионе, решительно осуждая недавние террористические акты против мирного населения Абхазии и Южной Осетии и против миротворческих контингентов, дислоцированных в конфликтных зонах, осуществленные спецслужбами Грузии, мы отвергаем любые попытки силового решения грузино-абхазского, грузино-осетинского и приднестровского конфликтов», – заявили президенты.

**5 июля.** Европейская комиссия озабочена тем, как коммунистическое руководство Молдовы готовится к парламентским выборам 2009 года.

В своем обращении к Еврокомиссии румынский европарламентарий Т.Корлэцян обратил внимание на тот факт, что изменения, внесенные коммунистическим большинством в парламенте РМ, грубо нарушают европейские демократические нормы и практику, в частности, путем запрета на создание избирательных альянсов, повышения избирательного порога до 6%, а также запрета лицам, имеющим двойное гражданство, занимать публичные должности, в том числе становиться членами парламента.

В ответе, полученном от европейского комиссара по внешним связям и европейской политике добрососедства Б.Ферреро-Вальднер, подтверждается озабоченность и обеспокоенность наряду с Советом Европы и ОБСЕ тем, как коммунистическое руководство Республики Молдова ведет подготовку к парламентским выборам 2009 г.

## В какую Молдову зовут Приднестровье

«Ольвия-пресс», 30.06.08

– Смотри, а мне вон та молдаваночка глазки строит.

– А мне вон те две – дом.

Этот, расхожий в России анекдот, появился не случайно. Сегодня Молдова занимает первое место в мире по доле в ВВП денежных переводов от граждан, работающих за рубежом. Этот показатель в общей доле ВВП Молдовы по информации Всемирного банка составляет 36,2%. Таким образом, Молдова обогнала своих конкурентов в этом бизнесе: Тонгу (31%), Лесото (25,8%), Гаити (24,8%), а также Боснию и Герцеговину (22,5%). Только в январе-апреле нынешнего года работающие за рубежом молдаване перечислили в страну через коммерческие банки около 475 миллионов долларов. За четыре месяца прошлого года эта цифра составляла 290 миллионов долларов, то есть сумма выросла почти в два раза. Что же касается распределения по странам, то 56,2% молдаван работают в России, 19,4% – в Италии, 3,9% – в Румынии, 3,5% – в Португалии, 3,1% – в Украине, 3% – в Турции.

По сути, сегодня сложно найти молдавскую семью, где хотя бы один из ее членов не был на заработках. Реальность молдавской действительности такова, что экономика страны поддерживается за счет западных вливаний и денежных переводов гастрабайтеров, то есть является несостоятельной. Экономика Молдовы продолжает базироваться на сельском хозяйстве, располагая мощной винной промышленностью. Переход к рыночным условиям начала 90-х годов прошлого века ознаменовался «дикий» приватизацией, когда основную долю предприятий республики захватили власти имущие кланы. При этом объемы производства с 1991 по 1999 год упали на 60%. После очередной смены власти вновь начинался имущественный передел, основанный на незаконных, зачастую полубандитских действиях властей в отношении крупных собственников. Не стал исключением и клан Воронина, пришедший к власти в 2001 году. Сегодня главный коммунист Молдовы имеет на зарубежных счетах более миллиарда долларов. Такие данные приводит депутат молдавского парламента, председатель Социально-демократической партии РМ Дмитрий Брагиш. Понятно, что не за счет своей президентской зарплаты накоплены эти деньги. При этом экономика Молдовы является одной из самых слаборазвитых в Европе. ВВП страны на душу населения значительно ниже уровня ВВП в Центральной Европе, а около 30% молдаван живут за чертой бедности.

Слабая экономика и инфраструктура, а также высокий уровень коррупции отпугивают инвесторов. Объем прямых иностранных инвестиций еле-еле достиг уровня в \$200 миллионов за прошлый год. Молдова не привлекательна для зарубежного капитала. Экономика страны трещит по всем швам. И если бы Россия не возобновила закупки молдавского вина и плодоовощной продукции, сегодня Молдова была бы самой нищей страной не только Европы, но и мира.

Разумеется, при таком положении дел, основная цель молдавской политической верхушки – захват промышленно развитого Приднестровья. Не исключено, что если у Молдовы не получится с помощью Запада провести реинтергацию страны, как называют на правом берегу насильственное присоединение ПМР под давлением блокад, путем информационных войн и различных ограничительных мер, Молдова может предпринять военные действия против ПМР. Конечно, это крайняя мера, но вполне реальная. Кишинев наглядно продемонстрировал, что идея фикс по объединению страны является одной из первостепеннейших, если не главной в молдавской политике. Причем при поддержке Запада и Украины, а с некоторых пор и России, молдо-приднестровскую проблему там надеются разрешить в ближайшее время. Причем пути разрешения у всех игроков на молдо-приднестровском поле различные. США являются проповедниками силового давления на Приднестровье, ЕС выступает за экономическое развитие Молдовы, чтобы сделать ее привлекательной для жителей левобережья Днестра, власти Украины выступают за объединение, основанное на молдавском законодательстве, признающем Приднестровье составной частью РМ, Россия ратует за объединение путем переговоров и нахождения взаимоприемлемых формул урегулирования, устроившие бы обе стороны.

Но не один из вышеназванных путей не приемлем для приднестровцев. 18 лет ПМР находится под давлением Молдовы и внешних сил. Все попытки силой задуть Приднестровскую Молдавскую Республику закончились ничем. Идея сделать Молдову привлекательной для приднестровцев вообще выглядит бредовой. Как можно сделать привлекательной страну, которая делит своих граждан по национальному признаку, экономически деградировала и живет за деньги своих гастрабайтеров. Известный лозунг конца 80-х «челомодан-вокзал-Россия» сегодня на сто процентов воплощен в жизнь. Он стал лозунгом молдавских гастарбайтеров. Ставка на молдавские законы, признающие за Приднестровьем лишь право стать еще одним уездом Молдовы, также бесперспективна. Что касается надежд России найти устраивающее всех решение, то и они несбыточны. Слишком уж диаметрально противоположны позиции РМ и ПМР.

Мы не зря привели в начале материала статистику по гастарбайтерам. И в этой связи хотим задать вопрос: а зачем приднестровцам объединяться с Молдовой? Чтобы пополнить многотысячную армию лишенных своих домов, семей, будущего, наконец? Чтобы скитаться по всему миру в поисках лучшей доли, забыв о своих корнях, бросив на произвол судьбы своих детей, оставив неухоженными могилы своих предков. Для этого нас хотят объединить?

Конечно, Приднестровье также сейчас переживает трудные времена. Рост мировых цен на продукты питания и энергоносители, непрекращающаяся второй год экономическая блокада со стороны Молдовы и Украины, разрыв по этой причине экономических связей с близким и дальним зарубежьем – вынуждают многих жителей ПМР также искать заработок за пределами республики. Ничего бы этого не было, если бы нам дали спокойно жить, работать, растить детей, строить планы на будущее.



## Новый проект со старыми дырками (О чем Шова не сказал на семинаре)

«Ольвия-пресс», 01.07.08

30 июня министр реинтеграции Республики Молдова Василий Шова заявил на семинаре «Приднестровские диалоги», проходившем в Вадул-луй-Водах, что Кишинев готов пожаловать ПМР статус республики. Правда, он не уточнил, какой республики и в составе какой Молдовы – федеративной, конфедеративной или еще Бог весть какой? Впрочем, из последующих его заявлений стало понятно, что равноправия Приднестровью никто не предлагает.

Шова заявил, что разработанные Молдовой пакетные предложения находятся на рассмотрении участников и посредников молдо-приднестровского переговорного процесса. При этом «они предусматривают для Приднестровья статус в форме республики со своей Конституцией, с правом законодательной инициативы для Верховного Совета Приднестровья, правом на выход Приднестровья в случае утери Молдавией международной правосубъектности». Причем, последний пункт Шове явно не нравился, так как, он уточнил: «Это ущербная позиция для Кишинева, но мы готовы ее закрепить, чтобы показать намерение построить устойчивое государство».

Причем Шова почему-то забыл сообщить своим слушателям о том, что пакетные предложения Молдовы, о которых постоянно заявляет официальный Кишинев, не были переданы приднестровской стороне для обсуждения. Стало быть, кто-то их, может быть, и обсуждает, но только не вторая, равноправная сторона переговорного процесса. Уже один этот факт говорит о многом.

Кроме того, с пафосом заявляя о новых инициативах Кишинева по молдо-приднестровскому урегулированию, министр объединения, то бишь реинтеграции Молдовы, скромно умалчивает, что инициативы эти есть ни что иное, как перепевка Закона РМ 2005 года «Об основных положениях особого правового статуса левобережных районов РМ» в новой аранжировке. Получился в своем роде «микс» Закона РМ 2005 года с Меморандумом «Козака». Правда от последнего взято немного, да и то, что взято, считает Шова – ущербно для Молдовы.

Молдова готова называть Приднестровье республикой, а не автономно-территориальным образованием. Но принимать свою Конституцию Приднестровью разрешалось и вышеуказанным законом. В частности, в нем говорилось, что «представительным органом Приднестровья является Верховный Совет, который является высшим органом законодательной власти Приднестровья». Верховный совет, «который избирается в ходе свободных, прозрачных и демократических выборов», примет конституцию «особого автономно-территориального образования», которая не может вступать в противоречие с конституцией РМ. В дальнейшем Верховный Совет будет принимать «законы и другие нормативные акты местного характера». То есть в Вадул-луй-Водах Шова слово в слово повторил то, что записано в Законе года «Об основных положениях особого правового статуса левобережных районов РМ».

Из Меморандума «Об основных принципах государственного устройства объединенного государства» (2003), известного как Меморандум «Козака», взято положение о праве на выход Приднестровья из состава РМ в случае утери ею международной правосубъектности. В частности в пункте 3.16 Меморандума говорится: «Субъекты Федерации обладают правом на выход из состава Федерации исключительно в случаях принятия решения о присоединении Федерации к другому государству и (или) в связи с полной утратой Федерацией своего суверенитета».

Впрочем, взят из Меморандума и ряд других пунктов. Как заявил 30 июня Василий Шова: «проект предусматривает утверждение нейтрального статуса Молдавии, демилитаризацию, гарантии прав собственности физическим и юридическим лицам». То же самое говорится и в Меморандуме Козака, отвергнутом Молдовой в 2003 году, в пунктах:

3.4. Все формы собственности - частная, государственная и другие - одинаково признаются и защищаются на всей территории.

3.5. Федерация является нейтральным демилитаризованным государством.

14.9. Возникшие до вступления в силу Конституции Федерации на основе законодательства Приднестровья права государственной, муниципальной и частной собственности пересмотру не подлежат, признаются и защищаются на территории Федерации.

Еще одна «новая» инициатива, озвученная Шовой, заключается в том, что «избиратели Приднестровья могут быть представлены пятой частью депутатов в объединенном парламенте». То же самое мы видим в Меморандуме Козака:

Пункт 14.12. На период до 2020 года Палата Представителей избирается в соответствии с федеральным органическим законом на основе всеобщего, прямого, равного избирательного права при тайном голосовании в соответствии с пропорциональной избирательной системой на основе федерального и региональных (составляемых пропорционально численности населения соответствующих территорий) списков кандидатов.

То есть, ничего нового Василий Шова не сказал. При этом он постарался внести неразбериху в незрелые умы. Например, заявив, что «желая поддерживать стабильность в своей стране, законодательный орган обязан будет соблюдать интересы других территорий, особенно тех, которые имеют право законодательной инициативы».

Пardon, если представители Приднестровья будут членами молдавского Парламента и иметь право законодательной инициативы, о каких территориях тогда идет речь? Не выдерживает никакой критики и заявление о том, что «если парламент будет вести себя «топорно», игнорируя справедливые требования или законодательные инициативы, то это породит конфликтную ситуацию в правовой, социальной, экономической сфере, что тоже крайне невыгодно для стабильного развития государства». Как-то с трудом верится в то, что члены ХДНП, то есть бывшего Народного фронта Молдовы не будут игнорировать справедливые требования и законодательные инициативы приднестровских депутатов,



как, впрочем, и наоборот. Да и что именно станет тем самым мерилем справедливости или несправедливости требований? Для ХДНП вполне справедливым решением будет вступление Молдовы в НАТО, для приднестровских парламентариев - объединение Молдовы с Россией. Кто сможет доказать им, что это несправедливые требования?

И что примечательно, как заявил Шова, в новом «проекте нет положения о праве вето для Приднестровья, но есть система гарантий, которая подтверждается форматом международных партнеров в переговорах». То есть Приднестровье не будет даже в состоянии наложить вето на решение молдавских властей, скажем, урезать бюджет Приднестровья в 10 раз, или разместить на его территории американский радар в рамках программы «Партнерство во имя мира».

Зато, по мнению главного молдавского «реинтегратора», «пакет этих подходов гарантирует принятие решений, которые позволят не допустить нестабильного развития государства, закрепить важные элементы по сращиванию всех областей хозяйствования. А вопросы безопасности нужно решить так, чтобы ни Кишинев, ни Тирасполь не смогли принимать что-то негативное по отношению друг к другу, реализовать полную защиту населения, а также международные проекты по развитию территорий».

Сказанное вызывает, по меньшей мере, недоумение и целый ряд вопросов. Во-первых, ни один «пакет подходов» не может гарантировать стабильное развитие государства, ибо оно зависит от многих факторов: внешнеполитических, экономических, экологических и т.д. Гарантировать что-либо не может даже Господь Бог, не говоря уже о каком-то пакете подходов.

Во-вторых, сращивание всех областей хозяйствования, как известно, основная мечта и цель молдавских коммунистов, ради чего, собственно, и идет столь ожесточенная борьба за Приднестровье. Как известно, большая часть и молдавской и приднестровской собственности находится в руках частных владельцев, уже давно нет общего народно-хозяйственного комплекса, и что собирается Молдова «сращивать» понять весьма сложно. Если конечно, заявления «о гарантии прав собственности физическим и юридическим лицам», не пустой звук, а реальное намерение. В противном же случае, это намерение «сращивать» вполне можно объяснить намерением молдавских властей признать приватизацию приднестровских предприятий незаконной. Кстати, инициированный молдавским президентом и принятый в 2004 году парламентом закон, запрещающий приватизацию в Приднестровье, до сих пор никто не отменил. Так что «сращивать» Молдове будет что, после того, как она отберет приднестровскую собственность у их законных хозяев.

Ну, а в-третьих, и вовсе странным выглядит заявление Шовы о том, что «вопросы безопасности нужно решить так, чтобы ни Кишинев, ни Тирасполь не смогли принимать что-то негативное по отношению друг к другу». Это каким, спрашивается, образом? Ввести в залы заседаний парламентов Молдовы и Приднестровья зондер-команды, которые будут ставить к стенке тех, кто замыслил что-то негативное в отношении Кишинева или Тирасполя? Может быть, отсутствие негатива по отношению друг к другу относится не к вопросам безопасности, а политической этики, терпимости, корректности, а самое главное уважению чужого мнения, принципов и мировоззрения? Ждать этого от Молдовы, увы, не приходится. Ведь за развязанную войну, тысячи жертв, разграбление приднестровских городов Молдова до сих пор не повинилась, не наказала убийц и насильников, а, наоборот, вознесла их в ранг национальных героев. Да разве только это? И теперь Кишинев требует, чтобы все забылось, былью поросло, чтобы приднестровцы растоптали память о погибших.

Молдавский реинтегратор отмечает, что сегодня «позиция России мне представляется достаточно затруднительной, поскольку она видит, что эти документы очень привлекательны, и решение о том, стоит или не стоит идти по этому пути, – очень сложная дилемма».

По какому пути? Все это уже было. Ничего нового Молдова предложить не может и не хочет. Может только наобещать с три короба, после чего спокойно от своих обещаний отказаться. Это Молдова умеет лучше всех. Из почти сотни наработанных совместно с Приднестровьем документов она не выполняет ни одной договоренности. Думается, и впредь Кишинев не намерен этого делать.

«Должна быть стройная система государственного управления, иначе государство не будет функциональным», – заявил в заключение министр молдавской реинтеграции. В Приднестровье она есть. Если в Молдове ее нет, то это совсем не наши проблемы.

Ну и в заключение хочется спросить, а где те меры, обещанные Кишиневом в ходе визита в Молдову главы комитета Государственной думы Российской Федерации по делам СНГ и связям с соотечественниками Алексея Островского? Помнится, как заявил господин Островский, молдавский президент в частной беседе с ним говорил о готовности Кишинева обсуждать вопрос о федеративных отношениях с Приднестровьем, предоставлении ему права вето, придании русскому языку особого статуса и отмене молдавского закона 2005 года о статусе Приднестровья.

Впрочем, советник президента РМ по внутренней политике Марк Ткачук тут же опроверг это заявление, сообщив прессе, что слова, сказанные Островским «являются провокацией Тирасполя, которая появилась в прессе, контролируемой теми, кто желает торпедировать процесс приднестровского урегулирования».

После обнародования молдавским министром интеграции пакета мер, направленных на урегулирование молдо-приднестровского конфликта, становится очевидным, что Молдова намеренно ввела представителя Госдумы РФ, а, в общем-то, и всю Россию, в заблуждение. Никто не собирается предоставлять Приднестровью право вето, придавать русскому языку на территории Молдовы особый статус и уж тем более - отменять закон 2005 года. Думается, Островский, да и многие в России получили наглядный урок, что собой представляет молдавская власть и можно ли ей доверять.



## Это – ж-ж-ж-ж-ж-ж - конечно, неспроста...

AVA.MD., 03.07.08

Александр Суворовцев

Некто, «проживающий под именем Винни-Пух», услышав однажды, как на верхушке высокого дуба кто-то громко жужжит.... Винни Пух тут же полез на дуб, чтобы добраться до мёда. Однако, когда ему осталось лезть уже совсем немножко, под ним сломалась ветка: Трах! И Вини Пух полетел вниз верх тормашками...

Вот именно эта самая сказочка и приходит нам сегодня на ум, когда мы слышим, как наверху «дуба» молдавской власти кто-то вновь так громко жужжит о «новой формуле» урегулирования приднестровского конфликта и о своей горячей любви к России.

Обхватив руками голову, которая у нас, в отличие от Винни-Пуха и его слишком доверчивых последователей, не набита опилками, и хорошенько подумав, мы, конечно, тоже пришли к выводу, что «это – ж-ж-ж-ж-ж – неспроста», но тут же сообразили, что «зря ведь никто жужжать не станет». Тем более, если ты не пчела и никакого мёда, по определению, не производишь. При этом, для получения доказательства своей правоты ни на какой «дуб» карабкаться нам, естественно, не пришлось, поскольку мы и без того прекрасно знаем, кто это там, «наверху», снова так назойливо жужжит, хотя к работягам - пчёлам никакого отношения не имеет.

Всё дело в том, что мы сегодня уже не такие наивные и доверчивые, как в феврале 2001 года, когда товарищу Воронину и его ПКРМ удалось нас элементарно задурить и надуть своими «медово-сладкими» обещаниями урегулировать приднестровский конфликт в течение года и привести Молдову в Союз России и Белоруссии.

Мы уже однажды, а именно, в ноябре 2003 года, услышав это самое «ж-ж-ж-ж-ж» в той же тональности и на те же самые темы, преисполненные самыми радужными ожиданиями, самоотверженно карабкались на этот самый «дуб», надеясь найти там если и не мёд, то, во всяком случае, нечто не менее сладкое, а именно – окончательное урегулирование приднестровского конфликта в соответствии с одобренным президентом РМ Владимиром Ворониным «меморандумом Козака», а также всевозможные блага и преимущества от декларированного им же стратегического партнерства Молдовы с Россией.

Но, как и в случае с доверчивым Винни-Пухом, казавшаяся нам такой мощной и надёжной «ветка гарантий», на которой угнездились кишинёвские официальные «жужжатели», оказалась тогда с гнильцой, а потому – Трах!

И вся Молдова с треском «приземлилась в колючий-преколючий терновый куст» громкого политического скандала, потому что главный «жужжатель» - президент Воронин в самый последний момент «передумал» подписывать меморандум. Сколько черпаков дегтярной горечи при этом было выплеснуто в «бочку мёда» молдавско-российских отношений и до какого низкого уровня доверия дошли после этого молдавско-приднестровские отношения, всем сегодня хорошо известно и в Кишинёве, и в Тирасполе, и в Москве.

Так что, сегодня, прислушиваясь к новому подозрительному «жужжанию» на верхушке кишинёвского властного «дуба», мы, как и бедолага Винни-Пух, начавший кое-что понимать только после удара головой о землю, имеем все основания заявить, что «эти пчёлы неправильные, и они делают неправильный мёд». Точнее говоря, и не пчёлы это, и не мёд вовсе, а нечто совершенно противоположное.

По мнению экспертов в области молдавско-приднестровского урегулирования, доминирующее влияние на активизацию кишинёвских высокопоставленных «жужжателей» оказывает сегодня внутривластная обстановка в Республике Молдова в свете предстоящих в начале 2009 года парламентских выборов. А она сегодня такова, что у Воронина и его правящей ПКРМ есть все основания опасаться провала на этих выборах, так как доверие молдавского электората к ним упало до самого низкого за все годы их пребывания во власти уровня.

Именно этот фактор, считают эксперты, и подвиг действующего президента РМ Владимира Воронина вновь активизировать деятельность на восточном направлении, пытаться получить дополнительную поддержку, в том числе и в решении приднестровского вопроса, со стороны Кремля, где сегодня сменилось руководство, откровенно спекулируя при этом на будущем «невступлении» Республики Молдова в НАТО в обмен на ликвидацию ПМР путем её поглощения на условиях «особого статуса», предусмотренного принятым молдавским парламентом в 2005 году специальным Законом, «дарующим» Приднестровью предельно «урезанную» в правах автономию по типу АТО Гагауз Ери в составе унитарного молдавского государства. Запад, с которым, судя по всему, Воронин предварительно согласовал свой новый политический маневр и получил его полное одобрение, активно подыгрывает в этом официальному Кишинёву и тоже усиленно «жужжит» на все лады, преследуя при этом давнюю корыстную стратегическую цель в контексте евроатлантической политики США на Востоке, которая заключается в окончательном «выдавливании» России из региона и полной ликвидации её военного присутствия в Молдове.

Конечно, если всё, сказанное сегодня президентом Владимиром Ворониным и министром реинтеграции Василием Шова, принимать за чистую монету, то картина перед глазами возникает благостная, ситуация представляется сладкой, как мёд: великодушная Молдова предлагает мятежному Тирасполю «ущербный для Кишинёва» собственный проект соглашения, включающий пакетные предложения, которые предусматривают для Приднестровья статус республики со своей Конституцией, с правом законодательной инициативы для Верховного Совета Приднестровья и правом на выход Приднестровья в случае утраты Молдовой международной правосубъектности. Кишинёв даже готов закрепить свои предложения законодательно, чтобы показать Тирасполю своё намерение построить устойчивое государство.



Помимо этих предложений, проект предусматривает утверждение нейтрального статуса Молдавии, демилитаризацию, гарантии прав собственности физическим и юридическим лицам. Избиратели Приднестровья могут быть представлены пятой частью депутатов в объединенном парламенте.

Всё это, на первый взгляд, просто великолепно. Но есть в этом кишинёвском политическом «горшочке якобы мёда» изрядная ложка настоящего, горького дёгтя, которая делает его абсолютно несъедобным: в этом проекте нет важнейшего элемента - положения о праве вето для Приднестровья, и его отсутствие никоим образом не может быть компенсировано никакой химерической «системой гарантий», которая якобы подтверждается форматом международных партнеров в переговорах, особенно после того, как берега Днестра покинет последний российский воин-миротворец.

Среди экспертов, занимающихся изучением вопроса урегулирования молдо-приднестровского конфликта, доминирует мнение, что обещание Владимиром Ворониным «внеблокового статуса» Молдовы не является сколько-нибудь надежной гарантией его долговременного соблюдения в перспективе. От молдавского нейтралитета до членства в НАТО, полагают они, всего один шаг после вступления РМ в ЕС, и нет никаких сомнений в том, что молдавские власти этот шаг непременно сделают, поскольку реальных рычагов воздействия на Кишинёв у Москвы после ликвидации ПМР не останется. В этом контексте следует рассматривать и усилия Молдовы по изменению формата миротворческой операции и замене российских миротворцев на международный контингент под эгидой НАТО или ОБСЕ.

Эксперты также считают, что насильно «втащенные за волосы» в Молдову жители Левобережья не будут, как надеется Воронин, голосовать за его ПКРМ, скомпрометировавшую себя в их глазах блокадными действиями по экономическому разрушению ПМР и понижению в связи с этим (в совокупности с ошибками собственных правителей) уровня жизни в Приднестровье. Весьма вероятен и массовый бойкот предполагаемых «единых парламентских выборов», как пассивная форма протеста приднестровцев против насилия и предательства идеалов независимости Приднестровской Республики.

Известно также, что потенциальный электорат ПКРМ в лице избирателей пенсионного возраста является постоянно уменьшающейся по численности (физически вымирающей) категорией, которая, в случае поглощения Молдовой Приднестровья и ухода российских миротворцев, не сможет сыграть роль надёжного «мёртвого якоря» для удержания пораженного метастазами «ползучей румынизации» молдавского государства в зоне российского геополитического пространства.

Президент Молдовы и председатель ПКРМ Владимир Воронин очень обижаются и даже сердятся, когда кто-то сомневается в том, что громкое «жужжание» его политического «роя» относительно выше означенных проблем создаст в итоге хотя бы чайную ложку «мёда», которого захотят отведать приднестровцы. По его словам, «тираспольские лидеры не хотят решения проблемы только потому, что они не хотят покидать свои посты самопровозглашенных руководителей». А разве, спрашивается, сам товарищ Воронин и его соратники преисполнены желания покинуть свои руководящие посты?! Разве не ради их сохранения они так громко сегодня «жужжат»?

А как, скажите, могут верить не только Смирнов и его коллеги, но и простые приднестровцы, в добрые намерения Воронина, если тот заявляет, что готов на встречу с руководителем Тираспольской администрации только тогда, если будет ясно, как и чем она закончится!? То есть, надо понимать, если Смирнов согласится, что предлагаемый ему кишинёвскими «жужжателями» несъедобный политический продукт является стопроцентным «мёдом»!?

«Жужжание» на вершине молдавского политического «дуба» продолжается. Но уже совершенно ясно, что никакого «мёда» ни для Молдовы, ни для Приднестровья оно не даст. И это очень плохо. Плохо потому, что жизнь врозь не приносит пользы ни Молдове, ни Приднестровью. Плохо потому, что слишком много сил и времени Воронин и его ПКРМ тратят на пустое и бесполезное «жужжание» относительно путей решения важнейших для Молдовы проблем, вместо того, чтобы шаг за шагом решать их практически. Плохо потому, что, слишком увлекшись непродуктивным «жужжанием», Воронин и его команда упорно не замечают, как трещит под ними «ветка» электоральной поддержки, как подпиливают и подгрызают её те экстремистские политические силы, победа которых на парламентских выборах в 2009 году будет равносильна катастрофе молдавской национальной государственности и независимости.

Так, может быть, пора уже, наконец, перестать только «жужжать»? Пора начинать действовать? Пока ещё не поздно.

## Приднестровская рокировка

**«Время новостей», 04.07.08**

**Павел Лукьянченко**

На обоих берегах Днестра продолжают обсуждать причины и последствия отставки главы МИД Приднестровья Валерия Лицкая. Президент непризнанной Приднестровской Молдавской республики (ПМР) Игорь Смирнов на днях освободил его от должности без всяких разъяснений. Обязанности главы дипломатического ведомства поручено исполнять первому замминистра 29-летнему Владимиру Ястребчаку.

Лицкай возглавлял приднестровскую дипломатию с 1991 года в качестве госсекретаря и начальника управления по внешним связям ПМР. В 2000 году его назначили главой МИДа, созданного на базе управления. С 1994 года Лицкай бесценно возглавлял приднестровскую делегацию на переговорах с Кишинёвом, он умел остроумно и доходчиво объяснить журналистам суть очередных затруднений в диалоге сторон. «В качестве переговорщика Лицкаю, пожалуй, не было равных. Найти ему адекватную замену будет непросто», - заметил «Времени новостей» приднестровский политолог Александр Порожан. Тем не менее, эксперт предположил, что во внешней политике ПМР принципиальных изменений не произойдет и серьезных провалов вращенная Лицкаем молодая команда МИДа не допустит.



«Скорее всего, эта отставка была обусловлена какими-то внутренними факторами», - заявил «ВН» источник в правительстве ПМР. По его мнению, Лицкая, которому в феврале 2009-го исполняется 60 лет, «конечно, могли бы дать доработать до этого срока».

По словам директора Кишиневского института публичной политики Аркадия Барбароша, об отставке Лицкая в последнее время говорили немало. Возможно, поводом стало недовольство Кремля «украинским креном» приднестровского дипломата. Еще в конце 90-х Лицкая выступал за подключение военных наблюдателей Украины к миротворческой операции на Днестре. Чтобы побудить Москву к более активным действиям на приднестровском направлении, Тирасполь нередко прибегал к использованию альтернативных рычагов, включая обращения к Киеву. В корректировке деятельности приднестровского МИДа, уточнил «ВН» г-н Барбарош, Москва заинтересована еще и потому, что надеется завершить приднестровское урегулирование до предстоящих в следующем году парламентских выборов в Молдавии.

Александр Порожан в беседе с «ВН» высказал противоположную точку зрения: пока не станет ясным политический расклад сил в Кишиневе после выборов, Россия вряд ли будет торопиться пойти навстречу нынешним властям Молдавии и форсировать решение приднестровского вопроса. «В руководстве ПМР романтиков и патриотов из старой гвардии все чаще сменяют более молодые и прагматичные представители бизнеса», - отметил наш собеседник. Самого г-на Порожана президент в этом году отправил в отставку с поста руководителя приднестровской делегации в Объединенной контрольной комиссии совместных миротворческих сил, в которой тот работал с 1992 года.

Из должностителей на приднестровском олимпе сегодня остались лишь сам президент Игорь Смирнов и бессменный министр госбезопасности Владимир Антюфеев. Спикера приднестровского парламента Григория Маракуца, занявшего этот пост в начале 90-х годов, в декабре 2006-го сменил его молодой зам Евгений Шевчук.

Нормально, когда на смену прежним руководителям приходят молодые и энергичные люди, тем более в Приднестровье, где в экстремальных условиях существования «политический ресурс вырабатывается гораздо быстрее», пояснил «ВН» лидер движения «Равноправие» Республики Молдова Валерий Клименко. По его версии, Лицкая отстранили потому, что в последние годы глава МИДа занял консервативную позицию вместо того, чтобы активизировать усилия по обеспечению признания ПМР. «Влияние старой гвардии на общественное сознание Приднестровья по-прежнему велико. Если представители новой бизнес-волны задумают «сдать» республику, приднестровцы сметут их вместе с их бизнесом», - подчеркнул г-н Клименко.

Как сообщили «ВН» в МИД ПМР, в ближайшее время экс-министр намерен отдохнуть. С 2006 года он является также исполнительным секретарем сообщества «За демократию и права народов», образованного Приднестровьем, Абхазией и Южной Осетией. Парламентскую ассамблею сообщества возглавляет экс-спикер (Верховного Совета ПМР) Григорий Маракуца.

## Отставка Валерия Лицкая не изменит политику Игоря Смирнова

**“МОЛДПРЕС”, 04.07.08**

О смещении с поста министра иностранных дел Приднестровья Валерия Лицкая сегодня не только открыто говорят в Тирасполе, но и сообщают иностранные СМИ. В частности, информация проникла в такие агентства, как "Новый Регион" и "Regnum". Министр куда-то скрылся, а его обязанности возложены на заместителя - Сергея Ястребчака. Именно на его плечи в ближайшее время ляжет бремя внешнеполитической деятельности непризнанной республики. Если же возобновятся переговоры в формате "5 + 2", то Ястребчаку придется сесть за стол переговоров, лицом к лицу с министром реинтеграции Республики Молдова Василием Шовой.

В Тирасполе отставка Лицкая пока официально не объявлена (Указ президента ПМР И.Смирнова был опубликован 1 июля с.г. – прим. ред.). Однако в чиновничьих кабинетах в числе причин такого решения главы непризнанной республики Игоря Смирнова называют в основном скандальные публичные высказывания Лицкая, которые шокировали не только приднестровских руководителей, но даже партнеров Тирасполя по переговорам. Например, о молдавских переговорщиках он когда-то произнес в высшей степени "политкорректные" слова: "доверять молдаванам - это все равно, что доверять гремучей змее". Доставалось от него и российским союзникам, которые то и дело узнавали, что ближний сосед, то есть Украина, лучше, чем дальний брат, то бишь Россия. Весной этого года приднестровский парламент даже решил было выставить на обсуждение работу главы внешнеполитического ведомства, после того как бывший председатель законодательного органа региона Григорий Маракуца обвинил Лицкая в полном провале внешнеполитической деятельности Приднестровья. Еще раньше говорили, что Лицкая присвоил деньги, предназначенные для формирования в непризнанной республике боеспособной пророссийской партии, лидером которой он должен был стать. Вместе с тем отставка Лицкая не есть предвестник изменения внешней политики Тирасполя. Все знают, что ключевые решения в Приднестровье по всем кардинальным проблемам принимает один человек - Игорь Смирнов. А он настроен жестко: никакого отступления от курса на полную независимость. Смирнов, а вслед за ним и многие другие руководители продолжают ссылаться на итоги референдума 2006 года. В частности, он говорил об этом на митинге в Бендерах, посвященном 16-й годовщине нашей общей трагедии. Разумеется, в Тирасполе отрицательно отреагировали на слова президента Республики Молдова Владимира Воронина о том, что время встреч ради встреч и принятия различного рода предварительных документов уже прошло, теперь нужно садиться за стол переговоров и выработать окончательный документ об урегулировании. Однако именно окончательного урегулирования Игорю Смирнову и не нужно. И не суть, кто будет проводить его внешнеполитическую политику - Лицкая, Ястребчак или кто-либо другой. Нынешнее приднестровское руководство, как показывает опыт прошедшего после апрельской встречи В.Воронина и И.Смирнова времени, взяло четкий курс на срыв

диалога. Любые кадровые назначения на этом фоне носят исключительно прикладной характер. Вполне возможно, что вскоре возобновятся переговоры в формате <5 + 2>. И там новому исполняющему обязанности министра иностранных дел Приднестровья представится возможность проявить себя. Однако то, что увидим мы, будут не личностные качества С.Ястребчака, а точные установки его начальства. И тогда станет ясно: намерен ли официальный Тирасполь учитывать реальности или продолжит оставаться в изоляции, отвергая любую возможность урегулирования.

## Не поминайте всуе Россию

«Независимая Молдова», 04.07.08

Эдуард Шалимов

### *Ибо кто вы такие, чтобы набиваться ей в политические посредники?*

В журналистской среде, называя имена коллег в нелестном для них контексте, всегда рискуешь прослыть нарушителем конвенции кота Леопольда, первый и единственный пункт которой гласит: "Ребята, давайте жить дружно!". Но если коллеги самозванно зачислились в разряд политических тяжеловесов, которые создают партию, призванную спасти всю Молдову, то, наверное, и относиться к ним можно, как к политикам. В общем, дальше по тексту - ничего личного, никаких внутрикorporативных разборок, только защита общественных интересов от провокационных действий самонадеянных "политиков".

Недавно некоторые информагентства сообщили, что три журналиста - Вячеслав Крачун, Владимир Лорченков и Евгений Шоларь - создали новую партию. Хотя она именует себя "Новая Молдавия", в печати ей сразу приклеили определение "пророссийская". (На это изо всех сил набивались и сами создатели партии, судя по их "манифесту").

Скромность - не их болезнь, поэтому следующую цитату из "манифеста" нового политформирования следует читать с пафосом: "Да, речь действительно идет, ни больше - ни меньше, о переустройстве молдавского государства".

Мы готовы взять на себя эту ответственность, объективно понимая, что других способов преодоления кризиса молдавской государственности, сохранения молдавского государства и обретения им смысла своего существования просто нет (то есть, если авторы воззвания не возьмут на себя ответственность, то нам всем как - Э.Ш.).

Приближающийся крах молдавской государственности способно предотвратить ТОЛЬКО одно - Россия должна стать не только главным политическим и торгово-экономическим партнером, но также - гарантом государственного единства и нейтралитета Молдавии.

Мы - за Россию, и Россия - за новую Молдавию".

За новую, то есть за ту, которую создаст партия "Новая Молдавия".

Да, Россия, безо всяких сомнений, может очень много сделать для Молдовы и уже делает, и, кстати, делала, не дожидаясь ничьих подсказок, просто осуществляя свою политику. А кто звал в посредники "инициативную группу"? Путин по телефону или Медведев телеграммой? И что эти посредники "сами могут" сделать, кроме, как дать повод для спекулятивных рассуждений?

Взглянем на вещи трезво. Сама партия, которой в настоящий момент нет и которая суть, не более, чем набор деклараций - частью красиво звучащих, частью элементарно запутанных, но в немалой степени - и просто истеричных. "Манифест" получился очень длинный, право, не знаю, как его смогут освоить будущие адепты партии, если таковы вдруг появятся не на бумаге, а в жизни? Однако в кратком изложении весь пафос новоиспеченных "пророссийских" политиков - в уже процитированных фразах о полном "переустройстве" молдавского государства, за которое молодые люди готовы взять на себя ответственность. Другими словами, они готовы заполнить своей партией все политическое пространство Молдовы, осчастливить всех заслуживающих счастья и разогнать всех остальных.

Надо полагать, что столь лихо создаваемая дилетантами партия в ее нынешнем бумажно-эмбриональном состоянии и останется.

Все-таки выстраивать политические формирования - это не псевдонаучные статьи писать. Между тем, наши теперь уже бывшие коллеги ни в какой серьезной организаторской работе прежде замечены не были. Правда, у одного из них есть опыт работы в аппарате башкана Гагаузии.

Если бы новая партия возникла по принципу "дело было вечером, делать было нечего, пиво кончилось, решили создать партию, непременно пророссийскую - для пущего понта", ее создателей можно было бы отчасти и понять. Ну, погорячились - с кем из нашего брата не бывает? Главное, чтобы наутро не вспоминать. Но большие серые, догадаетесь, чьи (кроличьи не называть) уши "новой партии" явно растут с одного молдавского сайта. Именно на нем совсем недавно небесталанный, но в политических "размышлизмах" весьма непоследовательный Владимир Лорченков публиковал довольно запутанные и очень длинные (мне кажется, вряд ли их кто-то был в состоянии одолеть до конца) статьи с поучениями, что нам делать - то, кажется, в Румынию бежать, то обратно. Если бы какой-нибудь впечатлительный человек и впрямь наивно решил следовать сразу по всем тем направлениям, которые указывались в "закидонах" Лорченкова, то этот гражданин, наверняка, вывихнул бы себе оба тазобедренных сустава и сильно порвал брюки в том месте, где соединяются штанины.

А вот если бы в одно прекрасное утро новый политик Евгений Шоларь подошел к зеркалу и, глядя прямо себе в ясные очи, спросил, а не тот ли я Евгений Шоларь, который называл себя на сайте "Regnum" редактором солидного русскоязычного издания в Молдове, но который на самом деле выпустил три бюллетеня типа "боевой листок", где главной публикацией было "Приглашение к террору" и ряд других подобных материалов, то правильный ответ был бы в данном случае "Да!". Теперь он соавтор манифеста "пророссийской" партии и называет себя важно политологом. Как быстро растут



люди! Когда успел? Или в данном случае лучше сказать: "Боже спаси Россию от таких друзей, а от врагов она уже потихоньку избавляется!"

Для России, это ясно даже не политику, от такой несуществующей партии - один только политический вред. Впрочем, как и для молдавского народа, за который так переживает инициативная тройка. Но кое-кто не преминет извлечь дивиденды из самого слова "пророссийский".

Вот на Украине даже присказка появилась: "Плохому танцору Россия танцевать мешает!". А у нас знаете, сколько таких политических танцоров? Вагон и маленькая тележка. И когда у них не вытанцовывается, например, перепрыгнуть через парламентский "порог", они сразу начинают кричать о том, что им Россия мешает. А тут смотрите - прямо на молдавской территории целая "пророссийская" партия! Это ж так вовремя.

Подарок судьбы! Ну и что из того, что она только на бумаге, кричать-то можно будет до самых выборов.

Так сразу и не скажешь, кто был больше всех заинтересован в этом жупеле "пророссийской" партии. Но думаю, ему очень обрадуются те местные политические формирования, которые безо всяких кавычек являются прорумынскими. Те самые, чей главный слоган "униря", кто считает Молдову не полноценным независимым государством, а лишь вторым румынским, кто - антигосударственник уже по определению "прорумынский", кто даже парламент избегает называть молдавским, а говорит о нем - кишиневский. Им "пророссийская" партия, в частности, поможет избавиться от некоторого дискомфорта в стране, где государственники пока еще составляют большинство. "Пророссийская" сразу превращает такие формирования из "анти" в глубоко патриотические. Не на их ли мельницу водичка?

Еще одно обстоятельство.

Люди, которые любят и уважают Россию, а таких в Молдове много, могут невольно перенести свои симпатии и на партию, которая про себя кричит, что она "пророссийская". Между тем, у нас есть политические формирования, позиционирующие себя в качестве защитников интересов национальных меньшинств, в том числе русских, проживающих в Молдове. Они, к сожалению, вот уже много лет разобщены, отчасти из-за амбиции вождей, отчасти по другим причинам. Но, так или иначе, они раз за разом на выборы идут каждая своей колонной и распыляют голоса русскоязычных избирателей. Будь эти голоса собранными воедино, они могли бы обеспечить представителям "нацменьшинств" преодоление избирательного порога. Кажется, кто-то заранее заботится о том, чтобы громкими криками о "пророссийской" партии оттянуть на себя часть голосов, русскоязычных избирателей. А то ведь, не дай Бог, они объединятся и тогда некоторым прорумынским формированиям, привыкшим въезжать в парламент, как в рай, на чужом горбу, в апреле 2009-го ничего не засветит.

Сайт, который я упоминал, ради саморекламы часто прибегает к эпатажу, что, в принципе, есть верный признак отсутствия серьезных рабочих идей. Эпатаж молдавской общественности "пророссийской" партией - затея не только неумная, но и провокационная. Хотелось бы верить, что ее авторы просто не просчитали всех последствий этой акции. Все-таки недосмыслие меньший грех, чем провокационный политический умысел.

## Крошка Орг. Кому понадобилось трио политических карликов?

«Лента ПМР», 04.07.08

Сергей Ильченко

Оргкомитет "Новая Молдавия" стал в последнее время частой темой для обсуждения в СМИ. «В Молдове, - написало одно из новостных агентств, - создается пророссийская партия, которая нацелена на восстановление дружбы с Россией и придание русскому языку статуса второго государственного».

Какое именно агентство написало об этом первым - достоверно не скажу. Цитату я взял из ИНФОТАГа, но новостей в Молдове сейчас немного, агентства заимствуют друг у друга, так что была ли пресс-конференция или оргкомитет "Новая Молдавия" просто бросил в интернет свое заявление, как бросают бутылку в море - не знаю. Больше похоже, что просто бросил. Точнее - бросили, поскольку в сети с небольшими промежутками появилось аж три документа пресловутого "Оргкомитета": «открытое письмо», «манифест» и «план действий», составленные в весьма решительных выражениях. Открытое письмо, к примеру, начиналось словами «Гражданин Воронин» и заканчивалось «Бойтесь. Мы идем». Примерно в том же стиле «казаков-разбойников» были выдержаны и два других документа.

В принципе, в Интернете сейчас есть все, что угодно - от фанфиков на тему Гарри Поттера до учений самозваных пророков. Вопрос лишь в степени серьезности при восприятии этих трудов. Так вот - труды «оргкомитета» были восприняты со смертельной серьезностью и даже стали предметом подробного обсуждения. Отдельные аналитики увидели в «оргах» чуть ли не силу, способную составить коммунистам конкуренцию на выборах, или даже сменить их у власти.

Между тем, состав оргкомитета никто не скрывал. Всю грозную политическую силу, патетически провозгласившую «мы идем - стоять, бояться», составили всего три человека: Вячеслав Крзчун - пресс-секретарь башкана Гагаузии, Владимир Лорченков - бывший журналист, а ныне что-то вроде то ли литератора, то ли туроператора, и Евгений Шоларь, собкор ИА REGNUM. Для революции, прямо скажем, маловато. Для представительства революционных масс - тоже. Для авантюры - в самый раз. Вопрос лишь в том, чтобы понять суть затеянной комбинации.

Суть же ее предельно проста. Молдавский политикум хочет сыграть на колебаниях России, пытающейся занять самую выгодную позицию в вопросе приднестровского урегулирования. Логика отдельных российских политиков примерно такова: зачем иметь дело с непризнанным Приднестровьем, к тому же, не имеющим с Россией общей границы? Это сулит одни только проблемы и неприятности - так не лучше ли, толкнув Приднестровье в Молдову, создать в ней мощную пророссийскую составляющую, получив в союзники всю признанную страну целиком?



Эта довольно старая идея: привязать Молдову к России с помощью Приднестровья. Она умирает и вновь восстает из забвения еще со времен Евгения Примакова, который, собственно, и является ее автором. Сначала эта идея составляла основу «плана Примакова», потом «плана Козака», проваленного в свое время Кишиневом, но и сегодня, несмотря на весь негативный опыт такого рода попыток, кое-кто из московских политиков снова ищет решения по этой схеме. Названия меняются, но это один и тот же план, с незначительными вариациями. На первый взгляд он действительно логичен и привлекателен для России. У него есть только один недостаток: в правобережной Молдове давно уже нет никаких пророссийских сил, способных заявить о себе политически. Или, как деликатно заявил лидер общественно-политического движения "Равноправие" Валерий Клименко, комментируя инициативы «Новой Молдавии», «поле русскоязычных избирателей в Молдавии узкое». Оно действительно крайне узкое. Судя по результатам выборов – примерно в полтора-два процента голосов – не шире.

Зато в Молдове всегда избытке имелись разного рода авантюристы, желающие получить поддержку на очередных выборах. В том числе - и поддержку из России. Так было уже не раз, и уже не раз после выборов очередные «друзья России» меняли свою позицию на противоположную. Нынешний президент Молдовы Воронин тоже сначала клялся в верности Москве, затем, на следующих выборах, сотнями высылал из Молдовы россиян, подозревая в каждом приезде наблюдателя, готового разоблачить аферы при подсчете голосов, а теперь он опять лучший друг Москвы. И оппоненты Воронина, в том числе и те, кто, обладая властью, проводил курс на вытеснение всего русского, теперь тоже «друзья Москвы». Все сегодня в Молдове рвутся в «друзья Москвы», толкая друг друга локтями. Все стремятся создать впечатление того, что вот, мол, они и есть та самая пророссийская сила. Дайте только денег на бескорыстную любовь к далекой Родине! Уже и экс-премьер Тарлев записался в «друзья России». Того и гляди приедет из Румынии Леонид Лари - и тоже в «друзья России» запишется.

Все эти авантюристы, независимо от своих личных намерений и иллюзий, объективно работают против Приднестровья. По вполне очевидной причине: все они поддерживают в определенных российских кругах миф о пророссийских силах в Молдове, которые готовы сплотиться и воспрянуть – им бы только подходящего лидера. А с лидером как на грех не везет, но, коли потенциал есть, отчего же не попробовать снова? Тем более – вон они, потенциальные лидеры. Аж землю роют от усердия. И программа имеется...

О лидерах я уже сказал. Что касается программных документов «Новой Молдовы», то при их прочтении у меня оставалось упорное чувство дежа вю. Где-то я уже видел этот поток обвинений, разоблачений и инициатив. Вчитавшись повнимательнее, узнал и источник: ба, да это ж коммунисты! Это обещания компартии к выборам 2001 года! Несколько приглашенные и поправленные, чуть измененные сообразно текущему моменту – но все те же, родимые: Марк Ткачук с его «Молдавским PRорывом», «Сердцем слева», «Виртуальной Молдовой» и прочими завиральными проектами, рассчитанными исключительно на пропагандистский эффект. Впрочем, обещания, раздаваемые сегодня вроде бы молдавским избирателям, а в действительности – возможным российским спонсорам, уже настолько стандартизованы, что определить авторство почти невозможно. Как говорится, слова народные, музыка тоже украдена.

Ничего, кроме деклараций, за душой у трех «оргов» нет, и никогда не было. Разговоры о том, что три болтуна могут сокрушить правящую компартию – мощную и разветвленную структуру, обладающую к тому же немалым административным ресурсом – даже не смешны. Что касается организаторских талантов членов «органкомитета», то вспоминается такая история.

Дело было примерно через год после прихода к власти коммунистов. Один из «оргов», Лорченков, который тогда очень пытался сблизиться с партией власти и доказать ей свою нужность, «пробил» ностальгически-благотворительную PR-акцию под названием «40 минут социализма». По замыслу политтехнолога-любителя, с лотка в центре Кишинева должны были продавать продукты (макароны, крупы, сгущенку, колбасу и т.п.) за советские деньги, по советским же ценам, с добрыми ностальгическими воспоминаниями. За пару дней до мероприятия об идее сообщили по телевидению и в газетах. И в назначенный день, перед Лорченковым встала огромная толпа нищих, голодных и мрачных людей, которые сжимали в руках оставшиеся у них советские деньги. Места в очереди занимали с трех часов ночи. Горе-пиарщики продержались около 20 минут и сбежали. Толпа, большая часть которой осталась ни с чем, орала им вслед и готова была побить незадачливых организаторов. Конечно, после такого опыта, нужно сразу заявлять о своей готовности порулить страной.

Критиковать Воронина и его партию сегодня совсем не сложно. Сегодня их не критикует только слепой да ленивый. А вот предложить реальный выход из тупика, в котором оказалась Молдова – очень непросто. И конкурировать на выборах с партийной структурой ПКРМ, сращенной за эти годы с репрессивным аппаратом - тоже непросто. Сегодня в Молдове просто нет политической силы, способной всерьез подвинуть ПКРМ с места правящей партии. Борьба на выборах среди конкурентов компартии, по сути, пойдет только за доступ к парламентской трибуне – и не более. Пока что это, увы, так. Что касается «пророссийских сил», то все активные, действительно способные к борьбе такого рода силы из Молдовы давно вытеснены. Часть из них – и притом немалая часть – перебралась в то же Приднестровье. Тут пророссийская составляющая действительно весьма мощная. В самой же Молдове ресурс «пророссийских» сил, как уже было сказано, лежит в пределах 2%. При проходном барьере в парламент в 6%.

Откровенно говоря, самой заинтересованной в появлении трио «оргов» стороной представляется Воронин и правящая ПКРМ. Авантюры, подобные «Новой Молдавии», весьма успешно дискредитируют саму идею пророссийской оппозиции, освобождая и без того довольно пустынное политическое поле Молдовы. Впрочем, там и так пусто. Между берегами Днестра давно прошла поляризация: пророссийские силы сосредоточены на левом берегу, прорумынские – на правом. А политические карлики, раз за разом ломающие «пророссийскую» комедию, просто слетаются на запах легких денег. Которые, вроде бы – по их расчетам – им могут дать за одно только обещание политической любви к России. Вечной и страстной - сообразно уплаченной сумме.



## ЗАКАВКАЗЬЕ

### Российско-грузинские маневры: реальные и мнимые

ММК, 30.06.08

26 июня Москву посетил лидер непризнанной республики Абхазия Сергей Багапш. По информации пресс-службы Кремля, во время его переговоров с президентом Дмитрием Медведевым речь шла, в основном, о путях грузино-абхазского урегулирования. Эта встреча вызвала неоднозначную реакцию грузинской стороны. Как заявил заместитель министра иностранных дел Грузии Григор Вацадзе: «Тот факт, что лидера абхазского сепаратистского режима принимают на таком уровне, вызывает наше удивление и возмущение».

Представитель парламентского большинства Николай Пуруа считает, что таким образом Россия в очередной раз проявила пренебрежение к статусу миротворца. Депутат подчеркнул, что до этого президент России с де-факто лидером непризнанной республики никогда не встречался, и нынешний факт - прямое пренебрежение принципом территориальной целостности Грузии.

Российский МИД такие оценки возмутили. «Реакция Тбилиси вызывает недоумение, поскольку за последнее время в контакте с руководством Абхазии были и представители высокого уровня Госдепартамента США, и Евросоюза, и других международных организаций. В этой связи непонятно, почему именно контакты российского руководства вызывают такую реакцию грузинской стороны», - заявили в МИД РФ.

На следующий день газета «Die Welt» опубликовала интервью с президентом Грузии Михаилом Саакашвили, в котором он заявил о необходимости остановить российское вторжение в Абхазию, иначе под угрозой окажутся другие республики бывшего СССР.

«Грузия - это только начало. Завтра это будут Украина, балтийские государства и Польша. На кону стоит весь режим безопасности в Европе, сложившийся после холодной войны», - заявил Саакашвили. По его словам, Грузия стала лакмусовой бумажкой. «Европа должна показать, что она отстаивает свои ценности. Если она этого не сделает, мы станем свидетелями начала бесконечной череды новых конфликтов», - считает президент Грузии.

Он также обвинил Москву в стремлении аннексировать Абхазию. По словам Саакашвили, такое решение было принято еще президентом Владимиром Путиным, но как к этому относится нынешний президент Дмитрий Медведев, ему неизвестно.

В этот же день, 27 июня, российская газета «Коммерсант» сообщила, что Тбилиси предложил Москве пакет мер по урегулированию грузино-абхазского конфликта, предполагающий фактический раздел Абхазии на зоны влияния - обширную российскую и небольшую грузинскую - при формальном восстановлении суверенитета Грузии во всей республике. И абхазский лидер на встречах в Кремле и Белом доме был с этим планом ознакомлен.

Впервые новые идеи Тбилиси были обнародованы в минувший понедельник в ходе переговоров в Москве между замглавы МИД Грузии Григором Вацадзе и замглавы МИД РФ Григорием Карасиным, сообщила газета. План предполагает фактический раздел Абхазии на сферы влияния между Россией и Грузией. Как сообщили источники «Ъ» в руководстве Грузии и МИД РФ, сейчас фактическая граница между Абхазией и Грузией проходит по реке Ингури, вдоль которой выставлены посты российских миротворцев. План Тбилиси предусматривает массовое возвращение грузинских беженцев в Гальский и Очамчирский районы, находящиеся к северу от пограничной реки, а также замену российских миротворцев в этом регионе смешанным грузино-абхазским полицейским контингентом.

Разделительную линию предлагается провести севернее - по реке Кодори. Зона севернее Кодори должна остаться под контролем абхазских властей - Тбилиси не будет настаивать на возвращении беженцев в этот регион, поскольку против этого категорически выступает Сухуми. Помимо этого Грузия может согласиться на присутствие российских войск в регионе севернее Кодори.

По информации «Ъ», на переговорах в МИД РФ Григор Вацадзе особо подчеркнул, что Тбилиси готов смириться со скупкой активов в Абхазии российским капиталом. При этом Тбилиси просит Москву хотя бы формально отменить указы об установлении особых отношений между РФ и Абхазией, изданных Владимиром Путиным 15 апреля. Фактически же все меры, предусмотренные этими указами, могут реализовываться без препятствий.

Политическая часть плана предусматривает юридическое закрепление за Абхазией статуса широкой автономии в составе единой Грузии. Фактически же в зоне севернее реки Кодори будет сохранен статус-кво. Таким образом, все участники сделки достигнут своих целей, сохранив лицо. И президент Грузии Михаил Саакашвили сможет торжественно объявить о возвращении Абхазии в лоно страны. Абхазская же сторона, утратив контроль над незначительной частью территории, гарантирует себе фактическую независимость от Тбилиси.

Что же касается дивидендов, которые получит от всего этого Москва, то ее наградой за помощь станет отказ Грузии от стремления в НАТО и возможность беспрепятственного экономического освоения Абхазии. Как сообщил «Ъ» высокопоставленный источник в руководстве Грузии, предложения, привезенные Григором Вацадзе, пока не являются каким-то детальным и конкретным планом. Это лишь общие соображения и демонстрация того, что Грузия готова очень далеко пойти ради формального восстановления своей территориальной целостности.

По сути, нынешняя инициатива грузинских властей является развитием плана мирного урегулирования, который в мае в Сухуми обсуждали президент Абхазии Сергей Багапш и представитель Грузии в ООН Ираклий Аласания, продолжает «Ъ». Тот план предусматривал заключение договора о неприменении силы в зоне конфликта в обмен на согласие Тбилиси вывести своих военных из верхней части Кодорского ущелья и гарантии Сухуми не чинить препятствий возвращению



грузинских беженцев в Гальский и Очамчирский районы. Гарантом этого соглашения должен был выступить Дмитрий Медведев. Москва тогда отнеслась к этому плану, в обсуждении которого принимали участие США и ЕС, довольно настороженно, хотя с ходу и не отвергла его. Судя по всему, Григол Вашадзе должен был рассеять сомнения Москвы и продемонстрировать руководству РФ конечную перспективу, заключает газета.

Однако, если так, непонятно, почему тот же Вашадзе возмущился фактом встречи Медведева с Багапшем? Ведь предлагаемые Грузией условия касаются трех сторон, и для достижения согласия в этом вопросе предварительные консультации необходимы.

Хотя, надо признать, что в Грузии возмущались не все. Например, госминистр по вопросам реинтеграции Темур Якобашвили заявил, что если Дмитрий Медведев хочет «лучше понять ситуацию накануне саммита с ЕС, то Тбилиси лишь приветствует подобную встречу».

В аналогичном ключе высказался и Михаил Саакашвили. Он заявил, что президенты России и раньше встречались с абхазскими лидерами. «Если на этой встрече обсуждались вопросы мирного урегулирования конфликта, мы это приветствуем, но если кто-то думает так способствовать легитимации власти сепаратистов, то обещаю одно, буду сражаться за единство страны до последней капли крови», - заявил он.

Но самое главное – Саакашвили категорически опроверг существование каких-либо планов раздела Абхазии. «Грузия никогда не пойдет на разделение территории Абхазии и не отдаст никому свою землю, - заявил он 27 июня на встрече с представителями телекомпании Грузии. - Есть один план - мирного урегулирования, и в этом отношении мы предлагаем экономический путь, и не скрываем этого. Этот путь в развитии Абхазии и улучшения жизни населения здесь».

Саакашвили подчеркнул, что, если бы серьезно стоял вопрос раздела влияния в Абхазии на грузинский и российский фактор, тогда это бы значило, что «в стране недостойное правительство». Президент Грузии также отметил, что политика России меняется к лучшему и он это чувствует. «Сейчас у России очень цивилизованный президент и я думаю, что многое может измениться. Но пока все хлипко, неуверенно», - сказал он.

«Сильная Россия в интересах Грузии, как и сильная Грузия должна быть в интересах России», - продолжил Саакашвили, подчеркнув, что Грузии нужно «лишь уважение ее территориальной целостности». «Россия сегодня гордится тем, что она не та, что была в 90-х годах, но и Грузия уже не та, что была еще несколько лет назад, она уже не немощна. Мы в хорошей форме и можем во многом договориться с Россией», - считает президент.

При этом он отметил, что судьба Грузии решается не в Брюсселе, Вашингтоне, или Москве, а в Тбилиси. «Как решит наш народ, так и будет», - заключил Саакашвили, подчеркнув, что понимает под народом Грузии все ее этническое разнообразие.

В тот же день факт переговоров о разделе Абхазии опроверг глава российского МИДа Сергей Лавров. Он заявил, что Россия не обсуждает вопросы раздела Абхазии на сферы влияния, а публикацию таких сообщений назвал «ложью».

Президент Абхазии Сергей Багапш также назвал «большой глупостью» появившуюся в СМИ информацию о том, что Тбилиси предложил Москве пакет мер по урегулированию грузино-абхазского конфликта, предусматривающий раздел Абхазии на сферы влияния между Грузией и Россией.

На следующий день в Грузии позвучали новые заявления, касающиеся отношений с Россией. На этот раз речь шла о возвращении грузинских вин на российский рынок. На встрече с населением Михаил Саакашвили заявил, что ожидает конкретных действий российской стороны в этом направлении. Он напомнил, что бывший президент России и нынешний премьер-министр Владимир Путин заявил, что грузинское вино на российский рынок вернется, хотя, предположительно, это была реакция на жесткую критику со стороны Запада.

«Подождем, но видно, что сверху не давали приказа бюрократам нижнего уровня. То, что наше вино плохое, наверно никто не верит. В Москве все еще пьют грузинское вино», - сказал президент и в подтверждение своих слов рассказал об имеющемся у него информации, о том, что на одном из высоких приемов в России пили только грузинское вино.

«До введения эмбарго позапрошлым годом потребление грузинских вин составляло 180 млн. бутылок, сегодня этот показатель опустился до 150 млн. наверно за счет тех людей, кто пил исключительно грузинское вино и других не хотят. Не знаю радоваться или нет, что Россия трезвая, но грузинское вино при умеренном потреблении не опасно и в опьянении, и надеюсь, что за заявлениями последуют действия», - заявил президент.

А между тем, наряду с темой предполагаемого территориального раздела Абхазии аналитики параллельно обсуждают газовую тему. 21 апреля Сергей Багапш сообщил, что Россия и Абхазия ведут переговоры о возможности строительства газопровода, который станет продолжением ветки Туапсе-Адлер и пройдет по дну Черного моря до Сухуми.

По словам Багапша, это серьезно облегчит жизнь людям и сохранит местную экологию. Речь идет о намерении «Газпрома» построить морской газопровод Джубга – Лазаревское – Сочи для улучшения газоснабжения Туапсинского района и будущей столицы зимней Олимпиады 2014 года. Сейчас Сочи получает газ по сухопутной трубе Майкоп – Самурская – Сочи, проходящей по горам в сложных инженерно-геологических условиях, поэтому морской газопровод в данном случае более безопасен и надежен, отмечают в компании.

Однако некоторые аналитики видят в этом шаге политический расчет. «Заявление «Газпрома» о возможности прокладки газопровода в Абхазию - политическая акция с целью оказания давления на Грузию», - заявил старший научный сотрудник Института мировой экономики и международных отношений Российской Академии наук Иван Данилин. «Пока нет более подробной информации, серьезные комментарии по этому поводу делать сложно. Такое ощущение, что это надо рассматривать скорее не в контексте планов «Газпрома», а сквозь призму российско-грузинских отношений и политики завуалированного экономического давления на Грузию. Поскольку если говорить о строительстве газопровода именно в Абхазию, то тогда возникает вопрос о том, кто будет покупать этот газ. Как известно, с Грузией у нас были довольно существенные сложности по вопросу об экспорте газа, а что касается самой Абхазии, то здесь вряд ли можно говорить о



серьезном платежеспособном спросе, во всяком случае, о таком, для которого нужно строить отдельный газопровод», - подчеркнул эксперт.

«Если же это транзитный проект, то тогда опять же возникает вопрос, куда именно пойдет транзит. В Турцию мы поставляем газ по «Голубому потоку». Возможно, российская сторона и пойдет на такой шаг, как строительство отдельной трубы, однако на данный момент представляется, что это скорее политическая, нежели экономическая акция. Более того, такого рода направление, если оно рассматривается серьезно, может считаться тупиковым, поскольку никаких возможностей для серьезного газового бизнеса ни с Абхазией, ни с Грузией сейчас нет и не предвидится», - подвел итог Иван Данилин.

Еще одна новость, не вписывающаяся в ставшую уже привычной логику поведения Тбилиси, пришла из Варшавы. «Грузия не примет предложение о присоединении к Плану действий относительно членства в НАТО (ПДЧ), если Украине откажут в присоединении к ПДЧ», - заявила министр иностранных дел Грузии Эка Ткешелашвили после встречи с главой польского внешнеполитического ведомства Радославом Сикорским, на которой обсуждались проблемы сотрудничества Грузии с НАТО и Евросоюзом, а также присоединение Грузии к ПДЧ.

Ткешелашвили считает, что сближение с Североатлантическим альянсом вместе с Украиной дает Грузии «значительно большие возможности». Глава грузинского МИДа отметила, что курс на вступление в НАТО - это «совместное усилие» двух стран, между которыми, по словам Ткешелашвили, существует «крепкое стратегическое партнерство».

В свою очередь, министр иностранных дел Польши выразил сожаление, что «сугубо технический вопрос, которым является План действий, приобрел такое политическое значение». По мнению Радослава Сикорского, «непродуманные» действия России по отношению к Грузии могут ускорить принятие последней в Североатлантический альянс.

В этой связи стоит напомнить, что 25 июня президент Грузии Михаил Саакашвили встретился в Берлине с канцлером ФРГ Ангелой Меркель, которая после этого заявила: «Германия твердо выразила свою позицию – Грузия обязательно станет членом НАТО». По словам канцлера, она детально информировала президента Грузии, что именно необходимо для вступления страны в альянс. «Не дело других государств, не являющихся членами НАТО, вопрос вступления Грузии в альянс», - отметила также Меркель, очевидно намекая на Россию.

Какие выводы можно сделать, обобщая последние события, касающиеся Грузии? Может ли на самом деле существовать план по разделу Абхазии на сферы влияния Москвы и Тбилиси при фактическом сохранении территориальной целостности Грузии? Прокомментировать ситуацию МИК попросил Михаила Александрова, руководителя отдела Закавказья Института стран СНГ:

- Мне пока не ясен этот план по разделу Абхазии, который якобы был предложен грузинской стороной. Насколько я понимаю, там речь не идет о предоставлении независимости оставшейся части Абхазии. И какой в этом тогда смысл? Это еще хуже, чем было раньше. Так бы вся Абхазия имела широкую автономию, а так они от нее кусок хотят отодрать, а другой части предоставить автономию, что ли?

Если бы речь шла о реальном разделе, при котором часть Абхазии получает независимость, и, допустим, Галльский район и Кодорское ущелье отходят Грузии – такой вариант теоретически еще можно было бы рассматривать как рабочую гипотезу. А такой вариант, когда они часть отдают Грузии, а другая часть остается в широкой автономии, получается еще хуже, чем раньше. У меня на этот счет такое мнение.

Что же касается вступления в НАТО, то Грузия сейчас пытается маневрировать, поскольку вырисовывается такая картина, что не примут их все-таки в НАТО до урегулирования вот этих конфликтов. И видимо, какая-то договоренность и с немцами по этому вопросу есть. Особенно мне так показалось после визита Саакашвили в Германию. Видимо, ему там сказали, что вначале надо урегулировать вопрос территориальной целостности, установить контроль над территориями, а потом уже вступать в НАТО, а не до этого.

Наверное, такой разговор имел место, после чего они и начали маневрировать, привязывать себя к Украине и т.д. То есть, Украина должна выступить в роли локомотива, который тащит Грузию в НАТО. Таким образом, Грузия пытается играть теми плохими картами, которые у нее остались. Но вряд ли у нее получится что-то сделать в этом направлении.

А что касается еще одного обсуждаемого вопроса – требования Тбилиси вывести из района конфликта наших миротворцев, то мы об этом слышим уже не в первый раз. И очевидно, для этого решения необходимо согласие абхазской стороны. То же самое и в отношении формата миротворческой операции – пока это поддерживается только одной стороной - Грузией, никаких изменений не будет. И ничего у Грузии в этом отношении не получится. Хотя они могут начать действовать в направлении попытки переформатировать эти миротворческие силы и придать им какой-то другой статус: например, сил по стабилизации в Абхазии или назвать их как-то еще.

- Ну, а все-таки, возвращаясь к вопросу о разделе Абхазии на сферы влияния, как Вы прокомментируете сообщения некоторых наблюдателей о том, что в Кремле может быть такая заинтересованность?

Здесь важно то, что абхазскую сторону забыли спросить: а согласны ли они с тем, чтобы их разделили? В отношении Галльского района и Кодорского ущелья, как я уже сказал, этот вопрос может быть поставлен. Потому что Абхазия не контролирует Кодорское ущелье полностью, а Галльский район она контролирует лишь частично. Тут еще о чем-то можно говорить.

Ну, а Очамчирский район с какой стати они должны отдать? Что, абхазов оттуда выселять что ли будут? Это исключено. Так что ничего из этого не получится.

И, скорее всего, я думаю, и нет таких намерений у России – отбирать территорию у Абхазии. Надо, чтобы Абхазия сама с этим согласилась, и тогда мы ее в этом поддержим. А она на отдачу Очамчирского района совершенно точно не согласится! Насчет Галльского района еще можно о чем-то говорить, а насчет Очамчирского – нет, они точно не согласятся.

- А история с планируемым строительством газопровода - это политическая, на ваш взгляд, акция или прагматичный шаг



Ну, этот шаг с прицелом на будущее. «Газпром» осваивает новые рынки. А Абхазия, конечно, сейчас бедная страна. Но с учетом того, что Россия санкции сняла и туда устремляется российский капитал, и видимо, там очень здорово будет развиваться курортная сфера, портовая инфраструктура, газ будет нужен и будет чем за газ платить.

Поэтому, собственно говоря, почему бы туда не подвести газ? Это в Южной Осетии прокладка газопровода воспринимается скорее как гуманитарная помощь. Но там этот вопрос очень эффективно и настойчиво лоббирует Северная Осетия, и там, конечно, какой-то экономической целесообразности для газопровода нет. А в Абхазии есть экономическая целесообразность. Хотя не моментальная, не с сегодняшнего дня, а с прицелом на перспективу.

Сергей Маркедонов, заведующий отделом Института политического и военного анализа, полагает, что к планам возможного раздела Абхазии не стоит относиться всерьез. В беседе с МИК эксперт отметил:

- Пока все сведения насчет раздела Абхазии – это спекуляции и никакого официального подтверждения таких намерений нет. У нас журналисты очень любят сенсации. И если газета «Коммерсант» опубликовала такую статью, то это не значит, что завтра эта позиция начнет реализовываться.

Наверное, мы имеем дело с какими-то информационными выбросами. И это нормально для любого политического процесса. И, в принципе, сама по себе идея раздела – не новая, она витает как призрак над Абхазией, наверное, с 1989 года, когда этот вопрос стал предметом какой-то публичной политики. Еще тогда, в абхазских газетах того времени, писали про так называемый кипрский вариант. Только границы этого раздела всегда трактовались по-разному.

Я думаю, что если предположить, что тот вариант, который описан «Коммерсантом», начнет реализовываться, он очень уязвим с многих позиций. Прежде всего, это вопрос внутренней политики Грузии. Такой вариант многие могут счесть предательством. Потому что для грузинской оппозиции, еще более радикально настроенной по отношению к Абхазии, это окажется неприемлемым. И многие думающие люди понимают, что в полном объеме речь о восстановлении контроля над Абхазией не может идти.

Второй момент связан с гарантиями. Сама по себе такая трактовка – пусть русские миротворцы уйдут с Ингури на Кодори, а остальное как будто бы будет Грузией – не правомочна. Понимаете, как будто бы будет Грузией – это сегодня мы уйдем с Ингури, завтра с Кодори, затем еще с Гумисты уйдем, через сколько-то лет или месяцев...

Но весь вопрос в гарантиях того, что данный пункт на раздел будет сохранен другим руководством Грузии, так как Саакашвили не вечен – вот в чем дело! Вопрос в том, насколько все это будет гарантировано, и не получится ли в результате вторая Германия образца 1988-1989 годов? Вот это два основных вопроса, которые существуют на эту тему.

А что касается заявлений главы грузинского МИДа начнет членства Грузии в НАТО совместно с Украиной, то многие заявления, которые высказываются грузинскими лидерами, являются более чем странными. И их комментировать можно бесконечно. Тот же Саакашвили заявил, что Абхазия – это начало русской экспансии, и затем все это пойдет дальше и закончится чуть ли не завоеванием Польши. Ну, у кого из наших политиков, даже у Жириновского, есть такие планы в мозгу, Польшу завоевывать? Это все красивая риторика, которую надо отделять от реальности.

А в сухом остатке мы что имеем? Абхазское общество, которое пережило войну, рассматривает Россию как меньшее зло, потому что у них подход достаточно прагматичный, и в состав Грузии они входить не хотят. Вот главная картина на сегодняшний день. И у Грузии как-то компромиссно договориться с ними не получается. Есть у Тбилиси стремление все-таки одержать победу при прочих равных обстоятельствах. Даже тот вариант раздела, о котором сообщили СМИ, в первую очередь, ориентирован на Грузию, а не на учет разных интересов.



## СРЕДНЯЯ АЗИЯ И КАЗАХСТАН

### Хроника

**28 июня.** В международном аэропорту "Казань" совершил посадку самолет президента Туркменистана Гурбангулы Бердымухамедова. У трапа самолета почетного гостя встречали президент Республики Татарстан Минтимер Шаймиев, премьер-министр Татарстана Рустам Минниханов, председатель Государственного Совета Республики Татарстан Фарид Мухаметшин и другие официальные лица.

В ходе двухдневного визита глава Туркмении проведет ряд встреч и переговоров, туркменская делегация познакомится с промышленным и ресурсным потенциалом Татарстана и посетит ряд крупных производственных предприятий и научных центров.

**28 июня.** В рамках первого дня официального визита в Республику Татарстан президент Туркменистана Гурбангулы Бердымухамедов посетил Казанский государственный университет.

После короткой экскурсии по залам и аудиториям одного из старейших учебных заведений России, Гурбангулы Бердымухамедов принял участие в расширенном заседании Ученого совета вуза. В рамках заседания ректор университета Мякзюм Салахов вручил туркменскому лидеру диплом и знаки отличия почетного доктора КГУ.

Как передает корреспондент Turkmenistan.ru из Казани, почетное звание присвоено президенту "за выдающийся вклад в развитие науки, образования, демократических институтов и развитие международного сотрудничества в области науки и культуры".

В мероприятии приняли участие президент Татарстана Минтимер Шаймиев, премьер-министр РТ Рустам Минниханов, мэр Казани Ильсур Метшин, члены правительства Татарстана, представители туркменской общественности и студенты КГУ.

Поблагодарив за присвоение высокого звания, глава Туркмении отметил, что "воспринимает это как признание достижений всей туркменской науки".

**29 июня.** В Ашхабаде состоялась церемония поднятия Государственного флага Туркменистана на флагшток высотой 133 метра – самый высокий флагшток в мире, установленный на площади перед Национальным музеем турецкой компанией "Полилекс". Под звуки Государственного гимна Туркмении на вершину флагштока был торжественно поднят флаг размером 52,5 м на 35 м и весом в 420 кг.

Засвидетельствовать рекорд в Ашхабад прибыл вице-президент Всемирной Книги рекордов Гиннесса Грейг Глендэй, который передал соответствующий сертификат. Фотография самого высокого флагштока в мире с развевающимся Государственным флагом Туркменистана будет опубликована в новом издании книги рекордов.

В 2001 году в Книгу рекордов Гиннесса попал туркменский ковер ручной работы "Алтын Асыр" ("Золотой век") площадью 301 кв. м, признанный самым большим в мире.

**29 июня.** В туркменской столице состоялась церемония открытия монументального комплекса фонтанов, посвященного историческим деятелям туркменского народа – Огуз хану и его шестерым сыновьям. В торжественной церемонии принял участие президент страны Гурбангулы Бердымухамедов.

"Главное, что всегда ценил Огуз хан – это мир, единство и сплоченность, без чего невозможны благополучие и процветание любой страны, – заявил в своем обращении глава государства. – Пять тысяч лет назад туркмены-огузы создали свое первое государство. Сегодня мы продолжаем благородные традиции Огуз хана, дающие нам высокое вдохновение трудиться во имя счастья и благоденствия родной земли, ее стремительного преобразования".

Архитектурно-художественный ансамбль возведен на пересечении двух городских проспектов и расположен в самом центре крупной автомобильной развязки на въезде в Международный аэропорт. Строительство комплекса осуществила турецкая компания "Полилекс". Над созданием монументальной композиции трудился творческий коллектив под руководством народного художника Туркмении Бабасары Аннамуратова.

Бассейн главного фонтана представляет собой 12-лепестковый цветок. В центре, на шестнадцатиметровом подиуме высится скульптура Огуз хана, изображенного верхом на коне. От него по лучеобразно разведенным каскадам вода сбегает в шесть чаш, в которых на постаментах установлены скульптуры шестерых сыновей прародителя туркмен – Гун хана, Ай хана, Йылдыз хана, Гек хана, Даг хана и Денгиз хана.

**30 июня.** Рестайлинговые или, другими словами, обновленные модели "Daewoo Nexia" уже в июле массово начнут сходиться с заводского конвейера в узбекской Асаке. Эта марка заслужила в регионе славу "народного автомобиля".

При этом в России узбекская автопродукция все также будет реализовываться под уже известным брендом "Uz-Daewoo", в то время, как в самом Узбекистане та же машина будет известна под маркой "Chevrolet".

До конца текущего года запланировано произвести 70 тысяч новых "Nexia". Львиная доля их, 80%, предназначены для экспорта в Россию. А саму модель планируется продержат на рынке, как минимум, до 2010 года.

Всего предприятие "GM Uzbekistan" намерено выпускать до 250 тысяч автомобилей в год. Эксперты эту цифру ставят под сомнение. Дело в том, что автозавод "Uz-Daewoo Auto" в городе Асака Андижанской области мощностью 200 тысяч машин в год был запущен южнокорейской "Daewoo Motor" и узбекским правительством еще в 1996 году. Но на проектную мощность он так до сих пор и не вышел. В 2006 году завод выпустил только немногим более 140 тысяч



автомобилей, а в 2007 году увеличил производство до 171 тысячи. Большая часть произведенных автомобилей ушла в Россию, в крупные города, в первую очередь в Москву. Специалисты связывают это с тем, что в российской столице эта модель является самой дешевой в своем классе иномаркой, а качество дорог позволяет ее эффективно эксплуатировать.

Что касается стоимости, то, по словам генерального директора "GM Uzbekistan" Шухрата Юсупова, "цена на новую Nexia остается прежней". На самом деле, она чуть повысилась. Так, например, в Москве, если старая марка стоила от десяти до 12 с половиной тысяч долларов в зависимости от версии и комплектации, то обновленная стоит в среднем на 300-400 долларов выше.

В Узбекистане ценовая картина совершенно иная. Старая Nexia в государственной торговле стоит от 13 до 15 тысяч долларов, а на рынке до 17 тысяч. Цена рестайлингового варианта начинается уже от 15 и поднимается до 18 тысяч долларов в госторговле и до 20 тысяч на рынке, при том, что покупатель сам на нее оформляет документы.

**30 июня.** Вблизи поселка Саат Джондорского района Бухарской области началось строительство газопровода "Узбекистан-Китай". На прошедшем по этому случаю мероприятии выступили вице-премьер Узбекистана Эргаш Шоисматов, заместитель председателя Государственного комитета по делам развития и реформ КНР, председатель Государственного бюро по энергоресурсам Чжан Гобао и вице-президент Национальной нефтегазовой корпорации Китая (CNPC) Ляо Юньюань. Они отметили, что данный крупный проект будет служить интересам двух государств, и что практические результаты договоренностей на высоком уровне являются ярким подтверждением последовательно развивающегося торгово-экономического и инвестиционного сотрудничества между двумя странами. Было подчеркнуто, что в этом особо важную роль играют благоприятная инвестиционная среда, необходимые условия, созданные в Узбекистане для сотрудничества с иностранными инвесторами.

Проект, общая стоимость которого превышает \$2 млрд, предусматривает строительство двух линий протяженностью 500 километров. Первая из них будет сдана в эксплуатацию в декабре 2009 года, вторая - в 2011 году.

**1 июля.** Правительство Москвы отправило гуманитарную помощь в южные районы Кыргызстана, пострадавшие от землетрясения в декабре 2007 года - январе 2008 года. По данным пресс-службы, в соответствии с решением правительства Москвы по просьбе посольства Кыргызстана в России жителям районов, пострадавших от разрушительного землетрясения, переданы продукты питания, палатки, детская одежда, школьная мебель, обогреватели и другие предметы первой необходимости. Груз общим весом более 113 тонн прибывает в КР в первых числах июля.

**1 июля.** В Таджикистане состоялся пуск второго агрегата Сангтудинской ГЭС-1. За счет него установленная мощность электростанции страны возросла с 4100 МВт до 4700 МВт. Перед пуском президент Таджикистана Эмомали Рахмон и глава администрации президента России Сергей Нарышкин обсудили сотрудничество в строительстве Рогунской ГЭС. По результатам встречи г-н Нарышкин заверил собравшихся в том, что Россия будет участвовать в строительстве ГЭС, правда, пока как подрядчик.

Рогунская ГЭС - советский долгострой, в котором четыре года назад решил принять участие "Русал". Электростанция должна стать самой крупной в Центральной Азии (шесть гидроагрегатов общей мощностью 3,6 ГВт). Для пуска первых двух блоков необходимо как минимум \$1,3 млрд, а для шести - более \$3 млрд. Компания Олега Дерипаски должна была получить 51% в ГЭС и вместе с Таджикистаном оплатить строительство. Но прошлым летом республика в одностороннем порядке расторгла договор с алюминиевой компанией, поскольку та за четыре года якобы так и не профинансировала проект (сам "Русал" уверяет, что оплатил его ТЭО). В апреле правительство Таджикистана учредило открытое акционерное общество по достройке ГЭС с уставным фондом около \$34 млн.

Вопрос дальнейшего участия России в проекте до сих пор оставался открытым. Заявления С.Нарышкина стали первым официальным подтверждением намерения российской стороны вернуться к обсуждению Рогунской ГЭС. Стороны согласовали, что строительством станции займется "Интер РАО ЕЭС". Именно она координировала строительство Сангтудинской ГЭС-1 (России в ГЭС принадлежит более 66%).

Договоренностей о возможной доле России в Рогунской ГЭС пока не достигнуто, но господин Нарышкин подтвердил, что такие намерения есть.

**1 июля.** Семнадцатую сессию парламентской ассамблеи ОБСЕ можно по праву считать шедевром дипломатического "украшения" проблемы, которую можно выразить в нескольких предложениях. Расчет на казахстанские энергоресурсы со стороны европейских стран очевиден и ни у кого не вызывает сомнений. Треть выступления председателя ассамблеи Йорана Леннмаркера посвящается похвалам и комплиментам в адрес Казахстана - "большой и влиятельной страны", которую европейцы вдруг обнаружили на карте мира.

Как только открылось первое пленарное заседание сессии, сразу стало понятно, почему организаторы не дождались начала рабочей недели. Оказалось, что в Астане собрался клуб любителей поговорить, не торопящихся принимать конкретные решения.

- Я, когда подлетал сюда, видел, как, словно бриллиант в ночи, сверкала ваша Астана, - не удержался от г-н Леннмаркер. И сразу же раскрыл причину такой комплиментарности.

- Страны ОБСЕ должны играть очень важную роль, чтобы снизить зависимость от углеводородов, - заявил глава ассамблеи.

В ответ Нурсултан Назарбаев заявил: «Мы готовы тесно работать с внешним миром по формуле: у нас ресурсы, у вас технологии и инвестиции». После чего не преминул пошутить: «Действительно, по территории Казахстан мог бы поместить все западноевропейские государства. Что и делает сегодня. Все вы прибыли сюда и показали, что вмещаетесь. Мы бы хотели переместиться в Европу, но у вас нет такой территории, чтобы нас принять».



Казахстанский лидер заметил: в стране "должен быть создан правовой механизм, позволяющий формировать парламент, в котором будет не менее двух партий", а кроме того, необходимо снять многие "бюрократические барьеры для СМИ".

**1 июля.** В Туркмении возвращаются прежние названия месяцев и дней недели. Шесть лет жители Туркменистана жили по диковинному календарю, который навязал стране президент Ниязов - Туркменбаши Великий, Отец Всех Туркмен. Первый месяц года был назван в честь самого президента – Туркменбаши, апрель – в честь его матери - Гурбансолтан-эдже, весь остальной календарь был насыщен элементами националистической философии. Весь мир закрывал глаза на чудачества Ниязова.

**1 июля.** В Кыргызстане повышаются тарифы на тепловую и электрическую энергию для всех категорий потребителей. Так, по электрической энергии для населения тариф вырастет на 12,9 %, что составляет 70 тыйын за 1 кВтч.

По сообщению пресс-службы Минпромэнерго, для насосных станций и скважин, обеспечивающих полив сельхозугодий, только в пределах выделенного лимита потребления тариф составит 68 тыйын за 1 кВтч. Для промышленных и приравненных к ним потребителей, а также для сельскохозяйственных потребителей тариф составит 96 тыйын за 1 кВтч. Для потребителей, финансируемых из бюджета, тариф достигнет 100 тыйын за 1 кВтч, а для всех остальных потребителей 102 тыйын за 1 кВтч.

Кроме того, изменится размер и порядок взимания ежемесячной платы за заявленную или разрешенную мощность. Население, имеющее трехфазный ввод, будет оплачивать в отопительный период с 1 октября по 31 марта по 30 сом за 1 кВт разрешенной мощности. Та часть разрешенной мощности, которая используется населением, имеющим трехфазный ввод, в банях, саунах и для приготовления пищи будет оплачиваться в течение всего года в размере 60 сом за 1 кВт в месяц.

**3 июля.** Новые гидропроекты на Аму-Дарье и Сыр-Дарье могут подорвать всю экосистему Центральной Азии, считает главный исполнительный директор Глобального экологического фонда (ГЭФ) Моника Барбют.

"Строительство новых крупных плотин на фоне сокращения объемов воды и их нарастающего дефицита, использование рек для энергетических целей без серьезной научной и экологической проработки, может привести к крайне негативным последствиям для водного баланса и устойчивого развития региона", заявила она журналистам в Ташкенте, подводя итоги своему визиту в республику.

Очевидно, что речь идет о решении Казахстана построить Кокаральское водохранилище на юге, чтобы избежать новых затоплений этого региона после сброса воды из киргизского Токтогула. Впереди и возведение плотины Рогунской ГЭС в Таджикистане.

Моника Барбют обратила внимание, что есть жесткие международные нормы, которые регулируют строительство подобных объектов. И, по ее мнению, нельзя начинать реализацию таких проектов без серьезной оценки возможных последствий.

"Необходимо международное оценочное заключение о возможных последствиях таких проектов", - сказала она.

Арычная система земледелия, которая погубила Арал, - это глухое средневековье. Никакой адаптации к режиму роста растений, никаких норм полива. Воды льют так много, что земля заболачивается, а вода смешивается с солеными подземными водами. Рассол поднимается на поверхность, влага испаряется, а соль остается. Это просто ужас, восклицает академик.

**3 июля.** Будет возобновлена подача воды из Кыргызстана в Казахстан. Об этом на пресс-конференции в Бишкеке, посвященной юбилею Астаны, сообщил советник посольства Казахстана в Кыргызстане Боранбек Альбергенов.

"Три дня назад делегация во главе с вице-министром энергетики и минеральных ресурсов РК Дуйсенбаем Тургановым и председателем комитета по водным ресурсам Министерства сельского хозяйства РК Анатолием Рябцевым прибыла в Бишкек. Представители делегации провели встречу с премьер-министром КР Игорем Чудиновым. На встрече, после переговоров, было принято решение возобновить подачу воды из Кыргызстана в Казахстан", - сообщил Б. Альбергенов.

По словам советника посольства, только вчера, после переговоров с премьер-министром КР, делегация отбыла в Казахстан.

Как сообщалось ранее, была приостановлена подача воды с Нарынского каскада в Казахстан и Узбекистан. Как заявил директор департамента водного хозяйства при Министерстве сельского и водного хозяйства Кыргызстана Баратали Кошматов, "причина остановки пуска воды заключалась в недостаточном объеме воды в Токтогульском водохранилище".



## Почему уезжают русские?

27.06.2008. Белый пароход (Киргизия)

Геннадий Рузанов

За годы независимости из почти миллионного русского населения Кыргызстана осталось едва половина. Что же заставляет представителей некогда второй по величине национальной диаспоры страны паковать чемоданы?

Самый массовый исход русских из Кыргызстана произошел в 1993-м году: тогда из страны выехало 120 тысяч человек. Одной из главных причин тогдашней миграции была эмоционально-моральная неудовлетворенность и страх после крушения СССР, русофобия, ущемление по языковому признаку. Это была первая волна миграции, которую можно было назвать иррациональной. Затем как-то все успокоилось, местное население довольно быстро разобралось, что "причина всех несчастий" - вовсе не русские, а, скорее, безголовое собственное начальство, что набирающий силу новокапиталистический быт "качает" жизни свои права.

Уже к концу 90-х годов прошлого века главными причинами миграции стали социально-экономические неурядицы в стране, политическая нестабильность. В Кыргызстане на сегодняшний день - самый низкий уровень жизни из всех бывших национальных республик: самая мизерная зарплата, массовая безработица и т.д. Среди социально-политических причин миграции можно назвать прежде всего - отсутствие каких-либо гарантий со стороны государства на мирную и стабильную жизнь в ближайшей перспективе.

Наконец, миграция имеет и естественно-исторические причины. Русские, как и представители других национальностей, уезжают еще и из-за того, что называют зовом крови. И государственная "крыша", в качестве которой выступил, наконец, Кремль, Госпрограмма по возвращению соотечественников, этот зов усилила, явилась, помимо социально-экономического и политического, немаловажным моральным стимулом новой генерации мигрантов.

Однако, у многих по-прежнему сильно неверие в то, что Россия-матушка в очередной раз их не "кинет". Это морально-психологическое отторжение - результат той политики Кремля в отношении соотечественников, которая преобладала после развала СССР. Русских в бывших нацреспубликах элементарно бросили на произвол судьбы. Это - с одной стороны. С другой - пока не ясно: участник Программы переселения больше приобретает или теряет? Ведь он обязан отработать те деньги, которые ему обещают выдать. А значит, невольно оказывается привязан к тому краю, куда его, так сказать, прикрепят.

Хотя в Программе специально оговорено о "добровольном" переселении, но скептики уже сейчас указывают на ее добровольно-принудительный характер.

Вот, например, как видит проблему знакомый таксист Женя:

- Я через неделю еду в Подмоскovie к дочери. Там еще можно жить - не в медвежьей же угодке подаваться, куда нас Путин хочет загнать. Ерунда это все, что для нас в России облегченный порядок принятия гражданства, до трех месяцев. Полгода, не меньше...Вот поживу у дочери, дождусь гражданства, оформлю пенсию и - назад в Киргизию вернуться...

На наш взгляд, в Программе не учитывается исторический, территориально-климатический, моральный "фон" или подтекст в переселении на историческую родину. Что я имею в виду? Русские итак уже были наказаны однажды своим Отечеством, если можно так сказать. В той же Кыргызстане сегодня проживают потомки тех, кто бежал сюда, спасаясь от Советской власти: сыновья, внуки, правнуки бывших дворян, купечества, так называемых сельских богатеев.

Мои предки по отцовской линии, например, прибыли в Киргизию в пресловутые 30-е годы прошлого века, спасаясь от раскулачивания. А у других история и того интереснее: пращуров моей бывшей жены имели свой коньячно-лимонадный заводик на Урале; бабушка одноклассника владела таксомоторным парком в Санкт-Петербурге; а в имении родичей других моих знакомых в Крыму, по преданию, некогда гостила сама Екатерина Великая...

И память потомков еще хранит все это, а у многих есть еще свой, если хотите, исторический и моральный счет к Федерации. Хотя, конечно, заводов и имений никто назад требовать не собирается...

Но вот о чем следовало бы задуматься официальной Москве, так это о создании более благоприятных условий для переселенцев: нет, не следует загонять здешних русских в медвежьей угодке, прав мой знакомый таксист! Вот и получается, что программа - программой, что государство может сколько угодно декларировать свою заботу о русских за рубежами России, но на деле пока - все зависит от тебя лично. Ну, то есть, спасение утопающих - дело рук самих утопающих...

Другое дело, что те же русские азиаты - люди более хваткие, что ли, чем коренные, так сказать, россияне. Это всем известно.

Тут и гены сказываются, и общий темперамент благоприобретенный, так сказать, в Азии. Когда, кстати, я употребляю выражение - "русский азиат" - то под этим подразумевается не какой-то особый этно-социо-тип. Но азиатское влияние, безусловно, сказывается на здешних русских: и в поведении, и в мышлении...

Я лично убежден, что оно очень благотворно. Вот говорят, что еврей - это не национальность, а образ жизни... Так и русский азиат - это скорее убеждение, самосознание себя, с одной стороны, как неотъемлемой частички великорусского этноса, а с другой - как личности и социума, вобравшего многие особенности сугубо "южного человека".

Главное, что местные русские твердо усвоили: ждать милостей от природы или российских властей особо не приходится. Надеяться необходимо только на себя и собственное умение выживать и пробиваться в любых условиях. На том и стоим...



## Кашаган и компромисс

01.07.2008. Казахстанская правда

Светлана Антончева

Принципиальность и профессионализм отечественных специалистов, проявленные в ходе переговоров с иностранными инвесторами, позволили Казахстану отстоять свои интересы в Кашаганском проекте. Консорциум "Agir КСО" в очередной раз затребовал увеличения затрат и переноса сроков промышленной разработки крупнейшего нефтяного месторождения в Северном Каспии. Однако, как сообщил в минувшую субботу на заседании Правительства под председательством Премьер-Министра Карима Масимова глава Министерства энергетики и минеральных ресурсов Сауат Мынбаев, коммерческая добыча на Кашагане стартует не позднее 2013-го года, а денежные потоки в пользу нашей республики вырастут за счет эскалации роялти.

Северо-Каспийский проект, рассчитанный на сорок лет, включает четыре нефтеносные структуры: Кашаган, Каламкас, Актоты и Кайран. При этом только извлекаемые запасы кашаганского "черного золота" оцениваются в семь-девять миллиардов баррелей. Первоначально, по условиям Соглашения о разделе продукции, подписанного в 1997-м, консорциум должен был приступить к промышленной разработке месторождения три года назад. Затем сроки были передвинуты на 2008-й, а летом года прошлого "Agir" запросил Правительство еще о двухлетней отсрочке и заявил о повышении расходов почти в два с половиной раза!

Казахстанская сторона, просчитав эффект от таких вот "темпов", решила в корне изменить ситуацию и, после длительных словесных прений с партнерами, получила статус равноправного участника проекта: в январе между консорциумом и Правительством был заключен соответствующий меморандум. Таким образом, доля НК "КазМунайГаз" увеличилась вдвое и составила 16,81 процента (как у "Eni", "Total", "ExxonMobil" и "Royal Dutch/Shell"). Восстановление справедливости обошлось в 1,78 миллиарда долларов (плюс проценты, начисляемые до момента платежа, который будет произведен с началом коммерческой добычи). С. Мынбаев уверен, что удвоение доли в дальнейшем означает и удвоение прибыли, а при нынешних ценах на нефть, реальная цена нашего участия, между прочим, - семь миллиардов...

Зимой консорциум также обязался до конца мая предоставить бюджет проекта, и обещание выполнил. Но старт коммерческой добычи (75 тысяч баррелей в день) в этом документе определялся уже на октябрь 2013-го.

- Мы не согласились его утверждать без дополнительных денежных потоков и без гарантий, что чреватый убытками перенос осуществляется в последний раз. При увеличении бюджета из-за роста нефтяных цен республика, напротив, серьезных финансовых потерь не понесет. Но ведь это отнюдь не заслуга консорциума, - прокомментировал эксперт от МЭМРа.

Переговоры в июне увенчались подписанием нового меморандума, несколько осадили иностранных участников консорциума, а в будущем позитивные итоги позволят лучше контролировать кашаганские затраты. Так, если "Agir КСО" вздумает опять инициировать отсрочку, то его "послеоктябрьские" расходы уже не будут компенсированы нашей страной. Согласно СРП, пояснил министр энергетики, средства, инвестированные в разработку месторождения, возмещаются за счет добытой коммерческой нефти, но это правило перестанет действовать для трат после установленной (теперь жесткой) даты. Выбор прост: мобилизация усилий или чистые убытки. Второе условие казахстанских партнеров - все тот же отказ от компенсации, если в "начинке" бюджета появятся новые ингредиенты в силу изменения не ценовых параметров.

В свое время стороны условились о выплате Казахстану пяти миллиардов долларов, которые должны покрыть экономический ущерб национальным интересам, нанесенный "Agir КСО".

- Мы понимаем, что дополнительные запросы сделают проект достаточно сложным для консорциума. И поэтому сейчас договорились об эскалации размера приоритетной доли - роялти, что обеспечит рост денежных потоков в нашу пользу, притом, что мы остаемся "равновеликими" акционерами, - проинформировал членов Правительства С. Мынбаев.

Кстати, в базовом СРП роялти не было вообще: он вводится двумя меморандумами (январским и июньским) и начинает работать при цене на нефть от 45 долларов за баррель - 3,5 процента от объема добычи. При 55 - роялти составит пять процентов, а при действующей цене более 130 долларов за баррель - порядка 7,5-8 процентов.

Иностранные участники "Agir КСО" идут на уступки, но выдвигают ряд встречных требований: в частности, о стабильности налогового режима в рамках Соглашения о разделе продукции. Их не радует перспектива ввода экспортной таможенной пошлины на вывоз сырья и пропагандируемого налога на добычу полезных ископаемых. Экономика проекта этого не выдержит, заявляют представители недропользователей, и в таком случае они оставляют за собой право отказаться (!) от тех договоренностей, которые были достигнуты и в январе, и в июне...

Недовольство партнеров вызывают и бесконечные претензии Налогового комитета, который предъявил им значительные суммы, подлежащие к уплате в госказну. Ответчики заверяют, что причина "недопонимания" между госорганами и консорциумом - в неоднозначном толковании норм законодательства.

Казахстан, как известно, принял на себя обязательства устранить любые двусмысленности в прочтении фискальных требований. А вот вопрос вводить или нет налоговые изменения в отношении "Agir КСО" - остается. Глава МЭМРа больше склоняется к "нет": мол, наша сторона получила достаточную компенсацию, да и очередных раундов "деструктивного" обсуждения надо избежать.

Строго позиция по другому пункту "заявок" инвесторов: зарубежные недропользователи собирают голоса за продление срока контракта, что завершается в 2041-м, Правительство же, в соответствии с поручением Главы государства, "в категоричной форме" отказало консорциуму.



Премьер-Министр Карим Масимов остался доволен раскладом, представленным МЭМРОм, и поблагодарил всех казахстанских участников переговорного процесса:

- Команда во главе с министром энергетики проявила принципиальность и профессионализм в отстаивании интересов республики. Вы сделали максимум из того, что могли сделать.

## Рогунской ГЭС нашли подрядчиков

02.07.2008. РБК daily  
Юлия Трофимова

В проект может вернуться UC Rusal

Несмотря на нежелание «Интер РАО» участвовать в строительстве Рогунской ГЭС в Таджикистане, проект будет реализован с участием российских субподрядчиков. Об этом вчера заявил глава администрации президента РФ Сергей Нарышкин. В частности, интерес к проекту по-прежнему сохраняет UC Rusal. Таким образом, Россия пытается сохранить контроль над долгостроящимся, который таджикские власти намерены отдать в управление международному консорциуму.

Вопрос о строительстве Рогунской ГЭС и участии в этом проекте российских компаний обсуждался вчера на встрече Сергея Нарышкина с президентом Таджикистана Эмомали Рахмоном. По его окончании г-н Нарышкин сообщил, что российские субподрядчики дали согласие на участие в строительстве ГЭС. Речь идет, в частности, о компаниях, участвующих в строительстве Сангудинской ГЭС-1, второй энергоблок которой был введен в эксплуатацию вчера. По словам чиновника, финансовые и организационные вопросы участия России в проекте в настоящее время находятся в процессе обсуждения.

Представитель российской делегации уточнил, что интерес к проекту по-прежнему сохраняет UC Rusal. Напомним, что в октябре 2004 года UC Rusal подписал с правительством Таджикистана соглашение о сотрудничестве в области реализации проектов в энергетике и алюминиевой отрасли, в том числе о реализации проекта Рогунской ГЭС. Однако стороны не смогли договориться о высоте и мощности плотины, в связи с чем в апреле 2007 года Таджикистан прекратил отношения с UC Rusal, а позже объявил о намерении создать международный консорциум инвесторов по строительству ГЭС.

Не исключено, что в проекте будет участвовать и «Интер РАО». Ранее предполагалось, что компания войдет в консорциум инвесторов по достройке ГЭС со стороны России. Но член совета директоров «Интер РАО» Андрей Раппопорт в июне этого года рассказал РИА РБК, что компания намерена отказаться от предложения, объяснив это тем, что «Интер РАО» заинтересовано в контрольном пакете в Рогунской ГЭС, а Таджикистан предлагает РФ участвовать в консорциуме как миноритария.

По мнению «Интер РАО», роль миноритария в проекте, стоимость которого может достичь 3—4 млрд долл., является невыгодной прежде всего из экономических соображений. «Сейчас неясно, кто будет получать электроэнергию и за какую цену. Никаких маркетинговых исследований на этот счет не проводилось», — соглашается Андрей Грозин, руководитель отдела Средней Азии Института стран СНГ.

При этом, по словам экспертов, контроль над энергопотоками Таджикистана имеет и важное геополитическое значение. «Россия сможет оказывать влияние на политическую ситуацию в Таджикистане. На это претендуют и другие страны, например США и Китай, которые имеют свои вложения в экономику страны», — отмечает эксперт Российского института стратегических исследований Аджар Куртов. Вчера г-н Раппопорт уточнил, что согласие на участие в строительстве ГЭС дали только субподрядчики и это не касается самого «Интер РАО».

По мнению наблюдателей, сейчас у таджикского проекта нет реальной альтернативы российским инвестициям. «Таджикистан искал инвесторов в других странах — США, Китае, Европе, но переговоры не имели успеха. Таджики даже пытались возобновить строительство собственными силами, но за два года (после разрыва отношений с UC Rusal. — РБК daily) цены на стройматериалы очень выросли, и продолжать проект было нереально. Плюс ко всему за прошлой суровой зимой последовало мелководье. Естественно, никто из потенциальных стран-инвесторов не согласился на такое рискованное предприятие», — рассуждает г-н Куртов.