



ИНСТИТУТ СТРАН СНГ
ИНСТИТУТ ДИАСПОРЫ И ИНТЕГРАЦИИ

СТРАНЫ СНГ

Русские и русскоязычные в новом зарубежье

Информационно-аналитический бюллетень

№ 200

2.09.2008

Москва

ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ БЮЛЛЕТЕНЬ
«СТРАНЫ СНГ. РУССКИЕ И РУССКОЯЗЫЧНЫЕ В НОВОМ ЗАРУБЕЖЬЕ»

Издается Институтом стран СНГ с 1 марта 2000 г.

Периодичность 2 номера в месяц

Издание зарегистрировано в Министерстве Российской Федерации по делам печати,
телерадиовещания и средств массовых коммуникаций

Свидетельство о регистрации ПИ № 77-7987 от 14 мая 2001 года

РЕДАКЦИЯ:

Редакция: **Игорь Шишкин, Андрей Грозин, Андрей Куприянов**
Адрес редакции: **119180, г. Москва, ул. Б. Полянка, д. 7/10, стр. 3 (Старомонетный пер., д. 10)**
Тел.: **(495) 959-3451, 959-3452**
Факс: **(495) 959-3449**
E-mail: **redactor@materik.ru**

ИНТЕРНЕТ:

Электронная версия издания **<http://www.materik.ru>, <http://www.materick.ru>**
Электронная версия телецикла «Материк» **<http://www.materik.ru>, <http://www.materick.ru>**
Комментарии, запросы и предложения просьба присылать по e-mail: **redactor@materik.ru**

ПОДПИСКА:

По вопросам подписки обращайтесь по тел.: (495) 959-3451, 959-3452





СОДЕРЖАНИЕ

НА ПЕРВОЙ ПОЛОСЕ.....	4
Троянский конь покинет СНГ.....	4
Признание независимости Южной Осетии и Абхазии.....	4
Страны ШОС не будут вставать на чью-либо сторону по вопросу о Южной Осетии и Абхазии - Затулин.....	11
Россия должна добиваться выполнения Украиной Большого договора и внести в него изменения в случае продления - Затулин.....	11
Затулин: В Крыму Москва не повторит южноосетинский сценарий.....	12
События в Грузии как предчувствие событий на Украине.....	12
ГУАМ, быть или не быть?.....	13
Что изменится?.....	15
Лукашенко: союзник, или ловчила?.....	15
Крах операции "Чистое поле", или Что стоит за войной в Южной Осетии.....	16
К итогам саммита Шанхайской организации сотрудничества в Душанбе.....	17
В.Жарихин: «Европейский саммит напоминает суд Линча».....	19
В ЗЕРКАЛЕ СМИ.....	20
Третья непризнанная.....	20
Вашингтон выбирает нового «губернатора Грузии».....	21
«Точка невозврата пройдена».....	21
Эксперт: Германия не будет прерывать сотрудничество с Россией.....	23
А прав ли Мимино?.....	23
Южная Осетия передает эстафету Приднестровью.....	24
Москва пока находится в одиночестве в вопросе официального признания независимости Южной Осетии и Абхазии.....	24
Приднестровье ждет признания своей независимости.....	25
СНГ задумалось о независимости.....	27
Российские СМИ дали оценку заявлению президента Медведева.....	27
Украина вторит Западу и осуждает Россию.....	28
Молчаливый ШОС.....	29
Опасный шаг.....	30
При таких раскладах война с Россией неизбежна?.....	32
Сегодня греческий парламент начинает дебаты по ратификации соглашения с Россией по проекту «Голубой поток».....	32
В Душанбе начинается саммит Шанхайской организации сотрудничества.....	32
Трех баз достаточно.....	33
Вторая Крымская.....	34
Затулин рассказал Крыму, что Россия не развалится.....	36
Европа избавится от гнета США.....	36
Вопрос признания независимости Приднестровья будет решать Украина.....	37
России предлагают сменить ориентацию.....	38
Нет худа без добра.....	38
«У России есть только два союзника: это армия и флот».....	39
Трудности перевода. Белоруссия не заявляла о скором признании Южной Осетии и Абхазии, а готова сделать это коллегиально, вместе с другими членами СНГ.....	39
Проблема признания.....	40
Госдума пронаблюдает за выборами в Белоруссии.....	43
Меж двух огней.....	43
ЖИЗНЬ ДИАСПОРЫ.....	44
Национализм в Казахстане – это реванш за социальный проигрыш.....	44
Казахстан и Россия должны стать ближе.....	46
Ожидания были напрасны.....	48
Церковь в Дашогузе достроят.....	49
«Европейская Беларусь»: выбор, которого нет.....	49
Блеск и нищета эпохи возрождения туркмен.....	51
Жители стран Центральной Азии считают своим главным союзником Россию.....	51
Казахстанская конспирология: «Где полтора миллиона русских?».....	52
Олег Родивиллов: не будет угрозы русскому населению - не будет военных действий.....	52
Ликбез для нацболов: Кто на самом деле основал Алма-Ату.....	53



Между русскими и казахами, как и прежде, нет поводов для возникновения антагонизма.....	54
Арифметическая ошибка или...? Вопросов больше, чем ответов.....	56
Крым отказывается переводить обучение в школах на украинский язык.....	57
Крымские политики и педагоги возмущены приказами Ивана Вакарчука.....	57
К вопросу о двойном гражданстве.....	58
Грузия – для грузин?.....	59
«Дайы, дай садака!».....	61
Братья без оружия? О казахстанских и белорусских союзниках.....	62
Луганск и Крым против принудительной украинизации образования.....	63
«Политика имитации деятельности... продолжается».....	64
Учиться в украинских школах для русских -проблема.....	65
Чтобы чужие боялись?.....	65
Все мы - одной крови.....	66
Украинство и Талергоф.....	68
Эстонские русские - борьба за души ("Eesti Paevaleht", Эстония).....	70
Русский мир Балтии как фактор сотрудничества и развития общества.....	71
Ситуацию в Крыму взрывает не Москва, а Киев - считает Леонид Грач.....	73
«Крым – наш общий дом».....	74
МСРС поблагодарил президента России за защиту соотечественников в Южной Осетии.....	74
На стороне Грузии воевал американский пилот элитной 101-й дивизии ВДВ США.....	74
Россия благодарна соотечественникам за поддержку.....	76
«Лад» в Казахстане безоговорочно одобряет.....	76
УКРАИНА.....	76
Станет ли Украина федерацией?.....	76
БЕЛОРУССИЯ.....	78
«Трудящиеся» просят не продавать предприятия.....	78
Депутаты Палаты представителей поддерживают решение руководства России.....	79
ЗАКАВКАЗЬЕ.....	80
М.Леонтьев: Саакашвили реализует схему раздела Грузии.....	80
Цхинвальский эффект.....	81
Жизнь после признания.....	82
Военные эксперты: России не нужны базы в Ю.Осетии и Абхазии.....	83
Вопрос о вступлении Грузии в НАТО может быть рассмотрен уже в сентябре.....	84
Предсказуемые последствия, или новая стадия кавказского кризиса.....	85
Россия разрушила американский план.....	86
Грузинская война как результат пренебрежения Запада к России.....	87
Оранжевый сценарий для Еревана.....	88
Признание независимости Южной Осетии и Абхазии - поворотный пункт в мировой политике./.....	90
Катализатор для Восточного партнерства.....	91
Почему Запад пассивен?.....	92
Внеочередной саммит ЕС рассмотрит российско-грузинский конфликт.....	93
СРЕДНЯЯ АЗИЯ И КАЗАХСТАН.....	94
Хроника.....	94
Соседи молчат – или критикуют Москву.....	98
Россия может найти поддержку на саммите Шанхайской организации сотрудничества.....	99



НА ПЕРВОЙ ПОЛОСЕ

Троянский конь покинет СНГ

Деловой Петербург, 26.08.08

Заявление грузинских властей о выходе страны из Содружества независимых государств (СНГ) вернуло к жизни разговоры о будущем и перспективах организации.

Как демарш бывшей советской республики отразится на СНГ? Могут ли за Грузией последовать другие страны, входящие в организацию? Что означает крайне запоздалая реакция Александра Лукашенко на события в Южной Осетии? Своими мыслями по этим вопросам с «ДГ» поделился депутат, первый заместитель председателя Комитета по делам СНГ и связям с соотечественниками Госдумы РФ, директор Института стран СНГ Константин Затулин.

- Какую роль в СНГ играла Грузия?

- В том-то и дело, что Грузия была скорее тормозным башмаком, нежели страной, заинтересованной в развитии СНГ, способствовавшей ему. Грузия была своеобразным троянским конем внутри организации. Сейчас, когда Грузия покинет СНГ, все остальные страны только консолидируются. Единственной пострадавшей стороной в результате выхода Грузии из СНГ станет сама Грузия.

- Вы думаете, ей что-то угрожает в этой связи?

- Экономически Грузия мотивирована участвовать в СНГ, поскольку большинство производимых там товаров, предметов национально-экономической гордости находят сбыт только на постсоветском пространстве. Теперь эти связи будут прерваны.

- Могут ли за Грузией последовать другие страны, например Украина?

- Во многом это зависит от того, как будут складываться отношения Украины с Западом. Я думаю, вряд ли. Это было бы слишком нарочито, искусственно. И я убежден, что России по отношению к Украине нужно занимать прежнюю, достаточно жесткую позицию. И не позволять ее «размагничивать» разговорами о каких-либо компромиссах, которые России сегодня совсем не нужны.

- О чем, на ваш взгляд, говорит реакция президента Белоруссии Александра Лукашенко (вернее, ее отсутствие) в первые дни конфликта в Южной Осетии?

- Лукашенко в личном плане уязвлен сегодняшним уровнем отношений между Россией и Белоруссией. Он избрал не лучший повод для того, чтобы внести ясность в отношения с российским руководством. На мой взгляд, поступил не самым умным образом, продемонстрировал местечковость белорусской политики. И хотя он уже «поправился», это произошло слишком поздно, чтобы кто-то этого не заметил.

Признание независимости Южной Осетии и Абхазии

Эхо Москвы, 27.08.08

Передача: Разворот

Гости: Константин Затулин

Ведущие: Владимир Варфоломеев, Марина Королева

В. ВАРФОЛОМЕЕВ – Мы начинаем разговор с первым зампредом думского комитета по делам СНГ и связям с соотечественниками Константином Затулиным. Теперь наших соотечественников больше вроде как стало?

К. ЗАТУЛИН - Мне кажется, если за это время не последовало демографического взрыва, то число наших соотечественников осталось прежним.

В. ВАРФОЛОМЕЕВ – Разве абхазы и осетины до вчерашнего дня считались нашими соотечественниками?

К. ЗАТУЛИН - Они имеют право считаться нашими соотечественниками, если сами к этому склонны. У нас есть закон 1999 года о политике России в отношении соотечественников за рубежом. Он действует. И в соответствии с этим законом, может быть не совсем согласен с его расширительным толкованием, но все люди, которые являются выходцами с территории бывшей российской империи или Советского Союза, они потенциально могут считать себя соотечественниками России. Конечно, если они лично и персонально от этого отрекаются, им их заставлять не собираемся.

В. ВАРФОЛОМЕЕВ – Эдуард Кокойты после вчерашнего выступления президента Медведева сказал: в честь признания нашей независимости выпью трехлитровый фужер вина. Как вы отметили?

К. ЗАТУЛИН - Я отметил, если говорить о первом дне признания независимости, а первый день было заседание ГД, Совета Федерации, вечер этого дня я провел в компании с Сергеем Багапшем, Эдуардом Кокойты и целым рядом других людей. И в этот день Эдуард Кокойты ничего не пил, потому что ждал, когда последует указ президента.

В. ВАРФОЛОМЕЕВ – То есть он не был в этом уверен?

К. ЗАТУЛИН - Он просто в свое время, он много раз это подчеркивал, дал зарок, что до признания независимости Южной Осетии, а признание состоялось не в понедельник, а во вторник со стороны РФ, он в рот ни грамма спиртного не возьмет. Вот этим, наверное, объясняется его заявление.

В. ВАРФОЛОМЕЕВ – Вы дружите с Багапшем и Кокойты?

К. ЗАТУЛИН - Для этого как минимум надо, чтобы рядом находились Багапш и Кокойты. А то я буду навязываться со своей дружбой. У меня хорошие с ними отношения. Я с ними на «ты».

В. ВАРФОЛОМЕЕВ – Можно ли назвать нынешних лидеров этих республик искренними и настоящими друзьями России?



К. ЗАТУЛИН - Я думаю, что это люди, которые сформировались в одной с нами среде, люди, которые своим поведением, действиями, заявлениями никогда не давали возможность усомниться в том, что они ориентируются на Россию. Категория искренности мне кажется, что у нас никаких оснований сомневаться в этой искренности. Может быть, кто-то улавливает какие-то такие тенденции, я – нет.

М. КОРОЛЕВА - То есть я так понимаю, что Володя вот к чему ведет.

В. ВАРФОЛОМЕЕВ – Мне тоже интересно узнать, к чему же я веду, Марина.

М. КОРОЛЕВА - Не может ли получиться так, что полученную независимость Абхазия и Южная Осетия используют как-то со временем во вред России? или хотя бы не на пользу.

К. ЗАТУЛИН - Я не вижу таких перспектив. Я сейчас в духе предложенного вами разговора не буду говорить об эмоциях, о возмущении своем от самого такого предположения, когда речь заходит о наших друзьях и так далее, давайте оставим это действительно. И поговорим чисто прагматически. Какие основания нам подозревать Южную Осетию и Абхазию в том, что если бы они даже захотели, смогут повести себя по отношению к России недружественно. У Южной Осетии в составе России есть ближайший родственник и на самом деле один и тот же народ – осетинский живет в Северной Осетии на территории России. И живет в Южной Осетии, которая теперь обрела, по крайней мере, в глазах РФ суверенные права и стала независимым государством. Что касается абхазов, то абхазы это малочисленный народ, который имеет родственников на российском Северном Кавказе. Они, кстати, всегда поддерживали стремление Абхазии к независимости. Обе страны, безусловно, зависят от России экономически, безусловно, зависят в культурном, цивилизационном отношении, они люди, жившие вместе с нами в течение по крайней мере нескольких сотен лет. Южная Осетия, как и Осетия вообще с конца 18 века, а Абхазия – с 1810 года. То есть это уже сотни лет. И, наконец, всем понятно, что в создавшихся условиях на территории Южной Осетии и Абхазии будут размещены российские военные в количестве явно большем, чем до этого российские миротворцы.

В. ВАРФОЛОМЕЕВ – Теперь вопрос, который мы через несколько минут зададим и нашим слушателям. Смогут ли состояться и Южная Осетия и Абхазия как по-настоящему независимые государства. Со всеми атрибутами, правами и обязанностями.

К. ЗАТУЛИН - Вы задаете мне вопрос?

В. ВАРФОЛОМЕЕВ – да.

К. ЗАТУЛИН - Нам для этого нужно уточнить, что каждый из нас понимает под полноценными состоявшимися государствами. Если говорить о них как состоявшихся государствах, то, на мой взгляд, они состоялись еще до нашего признания. Они контролируют свою территорию, теперь в этом нет никаких сомнений. Они способны вступать в отношения с другими странами. Все эти годы, не будучи официально признанными, состояли в переговорных форматах. Они были стороной конфликта, их выслушивали международные посредники, они приглашались на разного рода конференции и так далее. Они избирают свою власть, причем делают это в демократическом режиме. И хочу заметить, в конкурентной борьбе. Уже дважды прошли смены власти президентской в Южной Осетии, был один президент, теперь другой. Сначала Чибиров, теперь Кокоев. Что касается Абхазии, то же самое произошло. Первым президентом был Ардзинба, теперь президент Багапш. Все это шло в достаточно острой борьбе и несколько лет назад были основания беспокоиться о внутренней стабильности в Абхазии, потому что эта борьба действительно была очень серьезной. У них есть парламенты избранные. Я уже не говорю о вооруженных силах, обо всем остальном.

В. ВАРФОЛОМЕЕВ – Я упрощу вопрос. Смогут ли эти страны себя: а) прокормить, б) защитить. Не при помощи каких-то других государств, пусть дружественных и братских. Сами.

К. ЗАТУЛИН - Видите, я поэтому и сказал, давайте уточним, что каждый из нас понимает под словом «состоявшиеся», «состояться» и так далее. Если говорить о том, смогут ли они себя прокормить, то назовите мне страну, которая сама способна была бы себя прокормить без всякого импорта.

В. ВАРФОЛОМЕЕВ – У государства есть либо продукты, либо деньги, чтобы продукты закупать.

К. ЗАТУЛИН - Я хочу заметить, что РФ себя сама на сегодняшний день прокормить не может. Это конечно предмет наших сожалений, но это так.

В. ВАРФОЛОМЕЕВ – Нам Америка ножи Буша не поставляет бесплатно. Мы у них их покупаем. Насколько я знаю, что касается Южной Осетии, то там люди получают деньги из России. И Россия обеспечивает. И в этой связи сможет ли Южная Осетия быть в этом смысле самостоятельным государством?

К. ЗАТУЛИН - Давайте я вам отвечу таким образом. Ни Южная Осетия, ни Абхазия безусловно, не смогут без экономических связей с Россией, как впрочем Грузия никогда не могла без экономических связей с Россией и Западом. Как вообще на сегодняшний день страны не такого масштаба и уровня как члены G8 и Китай, реально не могут пребывать в состоянии полной хозяйственной автаркии, и существовать исключительно и полностью без инвестиций, без торговых и всяких иных операций. Без поддержки и помощи Международного валютного фонда или каких-то других организаций.

В. ВАРФОЛОМЕЕВ – С экономикой, с продуктами вроде разобрались. В военном отношении?

К. ЗАТУЛИН - Зависит от того, какие угрозы Абхазии и Южной Осетии.

В. ВАРФОЛОМЕЕВ – Они очевидны, мне кажется.

К. ЗАТУЛИН - Очевидно, что угроза со стороны Грузии на время отпала в связи с отсутствием в Грузии дееспособных вооруженных сил. Они будут скорее всего восстановлены при поддержке Запада. Очевидно, что мы будем внимательно следить за балансом. Во всяком случае, в 93 году, я могу об этом судить, без особой поддержки со стороны России, Россия официально никак не участвовала в грузино-абхазском конфликте, абхазы победили. И изгнали с территории Абхазии те вторгнувшиеся силы госсвета Грузии. Это было. За это время многое изменилось. Грузия за годы правления Шеварднадзе в 33 раза увеличила свой военный бюджет. И довольно впечатляющим образом нарастила свой



оборонный потенциал. Проблема, как оказалось в том, что винтовки могут быть самыми современными, вот воевать, оказывается, немногие хотят и умирать тоже.

М. КОРОЛЕВА - Кстати, о винтовках. Я вчера смотрела репортажи из Абхазии, Южной Осетии, обратила внимание, сколько оружия просто на улицах.

В. ВАРФОЛОМЕЕВ – Когда праздновали?

М. КОРОЛЕВА - Люди разъезжали в машинах, стреляли в воздух из автоматов. Буквально земля была устлана гильзами.

В. ВАРФОЛОМЕЕВ – Причем гражданские лица это делали.

М. КОРОЛЕВА - Это проявление радости. Но просто откуда столько оружия у мирного населения?

К. ЗАТУЛИН - Это очень странный вопрос. Если вы знаете историю всего происшедшего там, фактически там был конфликт, огромное количество оружия осталось в зоне конфликта, в том числе и брошенного в предыдущий раз грузинской стороной. А теперь так дополнительно к этому в Кодорском ущелье. В семьях абхазских как правило оружие всегда присутствовало. Но в советские времена это было холодное оружие, на Кавказе это всегда присутствует. Безусловно, охотничье оружие. Это же охотничьи края. А теперь так и боевое. Проводили мероприятия абхазские власти по изъятию наиболее brutальных видов оружия, если они были в частных руках, но полностью в условиях той военной тревоги, в которой все время жила Абхазия, забрать оружие у населения никто не собирался. Потому что угроза военная все время нависала над Абхазией. Как впрочем, и над Южной Осетией. Это вполне очевидно, почему там на руках у людей оружие. Теперь если эта угроза ушла, значит, я думаю, пора приступать к демилитаризации населения.

В. ВАРФОЛОМЕЕВ – Если бы подобные народные гуляния были в Москве, то, наверное, многие бы сказали: боевики в Москве. Люди, не подчиненные власти, не входящие в официальные структуры, вооружены, распоряжаются своим оружием как хотят. И сказали бы: что это за бандитские порядки в Москве. Можно провести такие аналогии?

К. ЗАТУЛИН - Да нет, конечно. Что, Москва была объектом военной агрессии? И жила в непосредственной близости от противника военного, который постоянно устраивал провокации? Я напомним, что с 1994 года одних только российских миротворцев в зоне грузино-абхазского конфликта погибло 106 человек. За время военной операции в Южной Осетии по данным Генштаба, если им доверять, погибло, по-моему, 72 военнослужащих, еще несколько пропали без вести. И большое количество раненых. А вот за годы с 1994 в условиях, когда никакой военной деятельности вроде бы не велось, не велось масштабных военных действий, погибло 106 российских миротворцев. Ну, как же вы считаете, что в этой ситуации можно проводить параллель между Москвой и Абхазией. Полноценную. Да, конечно же, нет.

В. ВАРФОЛОМЕЕВ – Просто дедушки-бабушки рассказывали, когда мы фашистов победили, в мае 1945 у нас так никто самостоятельно не стрелял. Хотя победа была, мягко говоря, не менее значимой.

К. ЗАТУЛИН - Вы меня извините опять же. Я не знаю, что рассказывали бабушки и дедушки, но если вы считаете, что оружия не было на территории Советского Союза после победы над Германией, то вы ошибаетесь.

В. ВАРФОЛОМЕЕВ – В Москве самостоятельной стрельбы не было. Вот это точно.

К. ЗАТУЛИН - В Москве точно совершенно не было фашистов. А в Грузии, на территории Грузии были в данном случае грузинские войска и конфликт на территории самой страны.

В. ВАРФОЛОМЕЕВ – Я пытаюсь понять, что праздновали вчера жители Южной Осетии и Абхазии. Что это признание со стороны России, пока одного-единственного из 200 примерно государств мира им дало? Что это изменило?

К. ЗАТУЛИН - Это изменило очень многое. Они теперь совершенно точно уверены, что Россия никогда не даст их в обиду.

В. ВАРФОЛОМЕЕВ – Разве до этого мы их сдавали?

К. ЗАТУЛИН - Вы знаете, был период в жизни нашей страны, после грузино-абхазского конфликта, когда мы действовали по наущению из Тбилиси. Это было во времена господ Ельцина, Козырева. Я прекрасно помню, как с началом войны в Чечне в 1994 году было издано постановление правительства о блокаде Абхазии с российской территории. Мы одновременно высаживали миротворцев, это была одна линия, по просьбе абхазской и грузинской стороны и способствовали, потворствовали, подталкивали к тому, чтобы Абхазия вернулась в состав Грузии. Сейчас Грузия об этом не вспоминает. Чего же она об этом не вспоминает.

В. ВАРФОЛОМЕЕВ – Кроме этого чувства морального удовлетворения, что-то еще дает это признание? Неужели ради этого вчера Медведев выступал? Только ради этого.

К. ЗАТУЛИН - Почему вы сводите все к моральному удовлетворению?

В. ВАРФОЛОМЕЕВ – Вы об этом сказали.

К. ЗАТУЛИН - Такое впечатление, что мы...

В. ВАРФОЛОМЕЕВ – Это единственное, что вы упомянули, отвечая на мой вопрос.

К. ЗАТУЛИН - Вы задали вопрос в отношении того, почему это праздновали в Абхазии. Сейчас вы спрашиваете про Медведева. Медведев что, стрелял из автомата на улицах...

В. ВАРФОЛОМЕЕВ – Я спросил: что это дало этим республикам.

К. ЗАТУЛИН - Это дало, во-первых, чувство защищенности. Не морального удовлетворения, как вы выразились, а защищенности. Моральное удовлетворение и защищенность это все-таки разные субстанции. Моральное удовлетворение выдумали вы, а про защищенность сказал я. Так вот, защищенность это очень важно для людей, которые живут в постоянном страхе. Раз. Второе. Это дало им определенную уверенность в завтрашнем дне. Потому что они понимают, что, прислонившись и будучи официально признанной большой Россией, они имеют всегда с ее стороны поддержку, и они ожидают, что сейчас будут сняты все препятствия для всякого экономического, хозяйственного сотрудничества с Россией. Эти препятствия были. Были до самого последнего времени, они остаются. Если вы побываете на КПП на реке Псоу, то это



вам вряд ли понравится. Потому что там по-прежнему восемь служб РФ по полной программе берут взятки за проход через границу. Это на фоне всех наших хороших отношений.

В. ВАРФОЛОМЕЕВ – Южная Осетия и Абхазия они ведь не новые регионы России. Они с точки зрения Москвы другие государства. То есть государственная граница все равно остается. И все эти службы будут стоять.

К. ЗАТУЛИН - Безусловно.

В. ВАРФОЛОМЕЕВ – А в чем изменение? Я пытаюсь понять, в чем плюсы этого решения.

К. ЗАТУЛИН - Плюсы этого решения для кого? Для Абхазии и Осетии это мечта их стала воплощаться, они впервые признаны официально. Пусть как вы сказали, одним из 200 государств, но признание этого государства им дороже всего. Это их сосед. Это Россия, на которую они рассчитывают. Они знают теперь, что если даже Козырев когда-нибудь станет президентом, во что я не верю, вряд ли может быть возврат к предыдущей ситуации.

В. ВАРФОЛОМЕЕВ – Константин Федорович, хотя и осторожный, но фантазер.

К. ЗАТУЛИН - Я просто несколько утрирую, конечно. Это первое обстоятельство – лучшие перспективы жизни. Безусловно, они уверены, что сейчас Россия им окажет помощь. Вы задавали вопрос об их самодостаточности. Безусловно, они не самодостаточны. Но это, кстати, зависит от системы координат. В свое время, когда был Советский Союз, в Грузии развивалось воображение, казалось, это было реально фактом, что Грузия была наиболее богатой провинцией или республикой бывшего Советского Союза. Потому что цены на мандарины и на нефть в пользу мандаринов были, а не в пользу нефти и газа. И это даже было поводом для какого-то романтизма экономического. Я сам в 1991 году разговаривал с Гамсахурдиа, который говорил, что если мы выйдем из Советского Союза, мы будем жить гораздо лучше. Почему? Он говорит: назову только три вещи. Цитрусовые, курорты и минеральная вода. Где теперь эта минеральная вода, нужны ли так всем цитрусовые именно из Грузии и нет ли других курортов, кроме грузинских в мире.

В. ВАРФОЛОМЕЕВ – Немножко о политике. Как вы ожидаете, кто-то в ближайшее время кроме РФ признает независимость Сухуми и Цхинвали?

К. ЗАТУЛИН - Я так думаю, что мы должны будем попробовать помочь и Абхазии и Южной Осетии в расширении круга признания. Я надеюсь, что признать могут некоторые члены СНГ. Можно упомянуть Белоруссию, можно сказать о том, что при нормальном диалоге с российской стороны, прежде всего, могут появиться и другие в списке стран СНГ. И я не считаю, что сейчас есть необходимость в какой-то гонке признания Южной Осетии и Абхазии. И постоянных сравнениях между Южной Осетией, Абхазией и Косово. В течение 9 лет как минимум Косово управлялся фактически Западом. Косово вопреки нашей точке зрения, точке зрения Сербии был признан рядом государств. С момента признания Косово их признали 43 государства. Это много или мало? Это больше чем те 200, о которых вы вспомнили? Это в том числе США. Но это далеко не большинство.

В. ВАРФОЛОМЕЕВ – Я пытаюсь понять, а почему не нужна эта гонка, разве Россия, разве сами эти республики не нуждаются в том, чтобы их...

К. ЗАТУЛИН - Нуждаются.

В. ВАРФОЛОМЕЕВ – ... признало как можно больше государств.

К. ЗАТУЛИН - Они сейчас будут над этим работать. Но дорогу осилит идущий. И первое признание состоялось. Я просто понимаю, что мы живем в мире, где военно-политическое, просто политическое влияние России и Запада в целом конечно, несравнимы и многие страны, которым, собственно говоря, все равно, они могли бы запросто признать Южную Осетию, Абхазию. Но остерегаются этого делать, чтобы не навлекать на себя особенно в первые дни каких-то репрессий или репрессалий со стороны Запада.

В. ВАРФОЛОМЕЕВ – Я так понимаю, что вы не особо разочарованы тем, что Россия пока и возможно в будущем в одиночестве останется?

К. ЗАТУЛИН - Этот вопрос, на мой взгляд, потерял всякую серьезную актуальность в той обстановке, в которой мы оказались.

В. ВАРФОЛОМЕЕВ – Сейчас мы проголосуем. Как вы считаете, Цхинвали и Сухуми смогут в обозримом будущем действительно стать полноценными самостоятельными государствами.

ГОЛОСОВАНИЕ

В. ВАРФОЛОМЕЕВ – А теперь пришло время перейти к международным аспектам всей этой большой проблемы. Для начала мы предлагаем интервью, которое Наргиз Асадова в Денвере на съезде Демократической партии, но не Грузии, а США взяла у одной из гостей.

М. КОРОЛЕВА - Это Нино Бурджанадзе, бывший председатель парламента Грузии.

Н. АСАДОВА – Какая цель визита грузинской делегации на съезд Демократической партии?

Н. БУРДЖАНАДЗЕ - Мы приглашены в качестве гостей. Для нас интересно присутствовать на этом событии. И здесь есть огромная возможность встретиться с очень многими видными деятелями, не только США, но и со всего мира.

Н. АСАДОВА – Президент России Дмитрий Медведев признал независимость Абхазии и Южной Осетии. Какова была реакция лидеров Демократической партии, с которыми вы встречались здесь?

Н. БУРДЖАНАДЗЕ - Не только лидеров Демократической партии. Но я говорила с очень многими представителями и европейских государств, в том числе с министрами иностранных дел. Реакция однозначно негативная. Даже негативная не то слово. Все возмущены этой подписью. То, что сейчас Россия сделала, это идет вразрез со всеми международно-правовыми нормами, которые существуют сегодня в современном мире. То, что сделала Россия, это абсолютно противоречит самим же договорам, которые подписывала Россия в течение многих лет. Начиная от саммитов ОБСЕ, где было признано, что в Абхазии была этническая чистка, и Россия под этим подписывалась. Соглашения и договоренности, которые были оформлены решениями Совета Безопасности. Я уж не говорю относительно того договора, который подписал Медведев буквально неделю назад. То есть господин Медведев показал всему миру, что ему нипочем не то, что



международное сообщество, нипочем своя же собственная подпись. Я никак не могу понять, как Россия не понимает, что она изолирует себя от всего современного мира. Что она себя ставит в положение государства-изгоя, в положение государства, которое завтра или послезавтра обязательно будет пожинать плоды того, что она сейчас делает. Мы вас предупреждали в 1991 году, когда чеченские боевики воевали в Абхазии за свободу Абхазии. Мы вас предупреждали, что это вам обернется бумерангом в Чечне. Я не злорадствую, но это произошло. То же самое произойдет сейчас. Вы увидите, если Россия сама не остановит то, что сейчас было начато подписью Медведева, Россия обязательно будет жертвой своего же решения и обязательно начнутся процессы децентрализации самой России. Неужели вы не понимаете, что Россия федеративное государство, и тот пример, который вы дали вашим республикам, давая «независимость» Абхазии и Южной Осетии, обязательно повлечет за собой последствия. Я уверена, что международное сообщество адекватно оценит поступок России и реакция будет абсолютно адекватной.

Н. АСАДОВА – А какие действия грузинское правительство теперь намерено предпринять?

Н. БУРДЖАНАДЗЕ - Я не могу говорить от имени грузинского правительства. Я могу говорить от имени общественности Грузии, от своего имени. Я считаю, что сейчас мы будем использовать все дипломатические механизмы для того, чтобы все мировое сообщество реально и адекватно увидело, что Россия хочет перекрыть в 21 веке мир. Что Россия хочет восстановить Советский Союз. А это не угроза только для Грузии. Это угроза для всего мирового сообщества. Вам нравится роль мирового жандарма? Да ради бога.

Н. АСАДОВА – Вы критиковали Саакашвили за начало военной операции в Цхинвали. Считаете ли вы, что часть вины за развязывание этого конфликта лежит на нем?

Н. БУРДЖАНАДЗЕ - Я не критиковала никого из грузинского руководства и неоднократно говорила, у меня есть вопросы, но эти вопросы будут задаваться после того, как российские танки покинут грузинскую территорию. Критики до того, как российская армия находилась на территории Грузии, не было. Поэтому я уважаю те слова, которые я сама говорила. Сейчас не время обсуждать эти вопросы, я думаю, что сейчас российская прогрессивная общественность надеюсь, такая все-таки существует, должна отреагировать на то, что происходит. Буквально несколько минут назад грузинскую делегацию попросили поговорить с господином Немцовым. Мы разговаривали с ним, он выразил свое возмущение по поводу шага, который был сделан со стороны президента России. Я надеюсь, что таких людей будет в России достаточно, чтобы повлиять на свое же собственное руководство, чтобы вести себя цивилизованно, нормально, как себя ведут нормальные, цивилизованные страны.

Н. АСАДОВА – Недавно в Грузии побывал Джозеф Байден, который был назначен кандидатом в вице-президенты Барака Обамы, вы с ним встречались. Какое у вас впечатление от этого человека?

Н. БУРДЖАНАДЗЕ - Я с ним встречалась. У нас состоялась очень интересная встреча. Я считаю, что в его лице у Грузии есть хороший друг. И что самое главное, что это человек, который уважает элементарные принципы международного права.

Н. АСАДОВА – Кто выгоднее Грузии как президент: Маккейн или Обама?

Н. БУРДЖАНАДЗЕ - Это некорректно сейчас об этом говорить. В отличие от России мы не вмешиваемся во внутренние дела никакого другого государства. И не диктуем каким-либо государствам, кто кого должен избирать. Мы будем уважать тот выбор, который делает американский народ.

В. ВАРФОЛОМЕЕВ – Ну что, Константин Федорович, с какого момента начнем?

К. ЗАТУЛИН - Вы имеете в виду комментарии?

В. ВАРФОЛОМЕЕВ – Про роль мирового жандарма или про то, что решение Медведева противоречит плану Саркози-Медведев.

К. ЗАТУЛИН - Да можно начинать с любого момента. Нино Бурджанадзе, безусловно, умная и ловкая женщина. В ее ловкости можно не сомневаться хотя мы потому что она за несколько месяцев до всего происшедшего на время я считаю, это очевидно, вышла из большой грузинской политики, не стала баллотироваться и фактически добровольно оставила пост спикера. Я думаю, что уже тогда Нино Бурджанадзе знала о том, что летом или в какое-то другое время, но ближайшее, Грузия будет предпринимать акцию, которую она и предприняла 8 августа. Она сохранила себя на будущее. Сейчас приехала на съезд Демократической партии на смотрины. Я убежден в том, что в течение года мы увидим нового президента в Грузии, который не без помощи американских друзей, может быть из Демократической, а может быть из Республиканской партии придет к власти, скорее всего это будет именно Нино Бурджанадзе. Саакашвили не так долго будет удерживаться. Теперь в отношении того, что она сказала. Все задано ее безусловным отношением ко всему происшедшему. Я бы сказал, она сейчас находится в стране, которая не примеряет на себя роль мирового жандарма, а им является. И это доказано не какими-то 3-дневными или 4-дневными операциями на Кавказе, это доказано всей практикой Америки за последние годы. В Ираке, Югославии, Афганистане, где угодно.

В. ВАРФОЛОМЕЕВ – А Россия правда хочет взять на себя эту роль?

К. ЗАТУЛИН - Я думаю, что Россия не претендует на эту роль и не может претендовать. И не собирается. Поэтому это в данном случае наведенные страхи или пропаганда. Я не думаю, что госпожа Бурджанадзе своим сообщением о встрече с Борисом Немцовым как-то подняла рейтинг Бориса Немцова здесь в России.

В. ВАРФОЛОМЕЕВ – И в целом прогрессивной общественности. А что касается противоречия между планом Саркози-Медведев, который подписан и там 6-й пункт не подразумевает признание независимости. И тем решением, которое Дмитрий Анатольевич вчера озвучил.

К. ЗАТУЛИН - Я помню, что была любопытная полемика. Я лично наблюдал ее по телевизору. Каждый это мог сделать. Поскольку эта пресс-конференция транслировалась по каналу, по крайней мере, Евроньюс, я в это время был в Испании. Пресс-конференция Саркози-Медведева, где был очень любопытный пассаж о том, кто как понимает суверенитет и территориальную целостность. И в этом пункте ничего о территориальной целостности Грузии сказано не было. Было



сказано, что мы да, уважаем суверенитет..., мы продолжаем его уважать. Мы не собираемся даже на тех территориях, которые я надеюсь, станут демилитаризованным поясом вокруг Южной Осетии и Абхазии. И если мы там сохраним, а я надеюсь, что сохраним свои КПП и свою возможность контроля за тем, чтобы этот демилитаризованный пояс не стал милитаризованным, мы не собираемся вмешиваться во внутреннюю жизнь, выбирать там начальника. Мы вообще не собираемся советовать, кому быть президентом в Грузии. Мы, конечно, относимся определенным образом к Саакашвили, но что будет с Саакашвили это не наша печаль. Это, наверное, больше на съезде Демократической партии надо обсуждать.

М. КОРОЛЕВА - Понятно, допустим, позиция Нино Бурджанадзе, она все-таки находится внутри конфликта. Но ведь на самом деле ни одна сторона пока, ни одно государственное образование, ни одно не государственное, ни одна организация международная Россию не поддержала. Сейчас пришло срочное сообщение из Брюсселя. Страны НАТО сделали совместное заявление, они призвали Россию отменить, пересмотреть решение о признании независимости Южной Осетии и Абхазии.

К. ЗАТУЛИН - Вот неожиданность. Правда?

М. КОРОЛЕВА - Тем не менее, это некое совместное заявление. Совет НАТО на уровне послов.

К. ЗАТУЛИН - Ну и что?

М. КОРОЛЕВА - Таких заявлений в последние дни звучит очень много.

К. ЗАТУЛИН - Они под копирку очень многие их заявлений будут делаться. Есть страны, реально вовлеченные в этот конфликт. Это США, они были вовлечены в него подспудно до этого. Это именно их оружие я видел и, находясь в Цхинвали, и в Абхазии. Сразу по горячим следам активных событий. 15-16-17 августа. И никто меня не убедит в том, вряд ли, наверное, стоит убеждать, что, по крайней мере, часть политического руководства совершенно очевидно понимала, к чему идет дело. Если в Америке не понимали, для чего Саакашвили нужны эти вооружения, то это было бы очень странно. Поэтому меня их по этому поводу официальное лицемерие не так сильно задевает.

В. ВАРФОЛОМЕЕВ – А почему наше с вами любимое СНГ не поддержало Россию?

К. ЗАТУЛИН - А потому что наше с вами как вы сказали любимое СНГ, оно на сегодняшний день не является аналогом НАТО и полным аналогом военно-политического блока. Это вообще не военно-политический блок. Это клуб выходцев из бывшего Советского Союза, у каждого из которых за это время появились собственные интересы. Потому что эти страны многие так же, как и Грузия вообще впервые переживают такой дар как независимость. Некоторые вообще никогда не существовали. Как ни странно может быть, для кого-то прозвучит, самая крупная после России Украина она вообще в первый раз существует в истории. И, безусловно, у них есть свои проблемы внутри страны, в том числе с их отношением к другим национальностям, другим языкам. В связи с тем фактом, что в их территории оказались включены в национальном отношении абсолютно чужие регионы. Это и в Казахстане, и на Украине происходит. Они примеряют это на себя. Они беспокоятся. Их надо успокоить во всей вероятности нашим поведением.

В. ВАРФОЛОМЕЕВ – Есть военно-политическая организация ШОС, она тоже ничего не заявила, хотя у нее саммит сегодня.

К. ЗАТУЛИН - Не торопитесь.

В. ВАРФОЛОМЕЕВ – Уже известно, что Китай отклонил проект резолюции, где говорилось о российско-грузинском конфликте и о признании. Почему эта структура тоже ничего не делает для того, чтобы нас поддержать?

К. ЗАТУЛИН - В отношении ШОС давайте подождем. Не дожидка в четверг, а встречи в четверг и пятницу. Что она именно решит и что скажет. Мы вообще никому не выкручиваем, по крайней мере, до сих пор не выкручивали руки с тем, чтобы открыть парад признаний Южной Осетии и Абхазии.

В. ВАРФОЛОМЕЕВ – А дело не в этом. Мне кажется, что у нас нет союзников. Нас никто не поддерживает.

К. ЗАТУЛИН - У нас есть союзники. Со времен Александра Третьего это наша армия и флот.

В. ВАРФОЛОМЕЕВ – Кроме них кто-то есть?

К. ЗАТУЛИН - Я убежден в том, что отношения внутри СНГ нуждаются в том, чтобы быть дисциплинированными. Я убежден в том, что у нас есть аргументы для стран СНГ, они ценят отношения с нами. Многие из них, по крайней мере, гораздо выше любых отношений с Грузией. По-другому просто не будет. Для Казахстана, который свои энергоносители транспортирует через нашу территорию. Мы должны находить для них позитивные стимулы, но у нас есть, что им предъявить, если они будут вести себя враждебно. Для нас пока достаточно того, что они ведут себя нейтрально. Другой задачи перед ними никто не ставит. Никто их не будет сегодня вынуждать признавать Абхазию или Южную Осетию. Кстати, о не одной стране. Стран много, я надеюсь, что у вас на радиостанции понимают, что есть 4 стороны света, а не только Запад. Есть нелюбимая на Западе Куба, Венесуэла, есть куча стран третьего мира бывшего, которые в принципе, если с ним вести работу, они могут признать и Южную Осетию и Абхазию. Другой вопрос, надо ли это делать. И другой вопрос, считаем ли мы, что признание со стороны Руанды или Бурунди или вообще сама Руанда или Бурунди являются на сегодняшний день гораздо более полноценными государствами, чем Южная Осетия и Абхазия. Хотя они члены ООН, они всеми признаны.

В. ВАРФОЛОМЕЕВ – На ваш взгляд можно ли в какой-то обозримой перспективе вести речь о том, что Южная Осетия и Абхазия могут стать членами СНГ, ОДКБ, ШОС и так далее?

К. ЗАТУЛИН - Я думаю, что сейчас этот разговор преждевременен в принципе. Но тот вопрос, который вы задали, я хотел бы все-таки подчеркнуть. Возникает впечатление, что у нас был какой-то выбор между признанием и непризнанием Южной Осетии и Абхазии после всего, что произошло в этом регионе. Так вот, я хочу, прежде всего, сказать, что никакого выбора у нас не было. Не только потому, что это мотивировано исторически, в правовом отношении, с моральной точки зрения после всего того, что произошло. Непризнание с нашей стороны Абхазии и Южной Осетии означает продолжение признания территориальной целостности Грузии, то есть поддержка того самого повода, тезиса, который использовался для нападения на Южную Осетию в качестве оправдания 8 августа. И второе обстоятельство. Наша военная операция и



будущее нашей безопасности требует нашего военного присутствия в Южной Осетии и Абхазии. И это военное присутствие должно быть узаконено с помощью договоров с этими сторонами, естественно, они должны быть к этому признаны. Если мы сейчас будем входить в какие-то форматы переговоров, а быть нам там, не быть, я убежден, что при таком хоре осуждения, которое оркестрируется из Вашингтона, конечно, нам будут пытаться за дипломатическим столом всунуть какие-то другие контингенты миротворцев. Нам просто не нужно на этом этапе вести эти многосторонние переговоры, оставить их до лучших времен.

В. ВАРФОЛОМЕЕВ – Давайте теперь зададимся вопросом: а кто следующий?

М. КОРОЛЕВА - Действительно в последнее время звучали такие заявления о том, что только начать. А потом будет и Украина с Крымом, и Молдавия с Приднестровьем. Кстати президент Медведев в последние дни встречался как с Владимиром Ворониным, так и с лидером Приднестровья. Что тоже наводит на какие-то размышления. Будет ли кто-то следующий?

К. ЗАТУЛИН - Эти, конечно, страхи и подозрения в том, что Россия начала глобальный передел СНГ прозвучали и у Нино Бурджанадзе. Они не имеют под собой безусловно оснований. И сегодня они используются главным образом для того, чтобы, по крайней мере, теми, кто вроде Нино говорит об этом, для того чтобы лишний раз напугать Россией. До некоторой степени я бы поддержал этот тезис. Я сказал бы и Украине и Молдове, что ничего нельзя гарантировать в поведении России, если они собираются ночью с помощью залповых установок «Град» усмирять какие-то непокорные русскоязычные регионы вроде Крыма или допустим, Приднестровья. Вот если они это будут делать, то я не собираюсь им гарантировать, что у них проблем с Россией не будет. По-моему, к этому нет сегодня никаких оснований. Подозревать их в таких намерениях. Что касается Приднестровья. Всем известно, что Россия за последнее время способствовала возобновлению переговоров между Приднестровьем и Молдовой. Она отделила проблему Южной Осетии и Абхазии от проблемы Приднестровья, хотя в Приднестровье это далеко не всем понравилось. Именно потому, что видит здесь какую-то перспективу и встреча Медведева в этот раз была своевременна для того чтобы это лишний раз подчеркнуть.

В. ВАРФОЛОМЕЕВ – На ваш взгляд для чего сегодня французский министр иностранных дел Бернар Кушнер прямо говорил: следующими будут Украина с Крымом и Молдавия. Зачем они это вслух говорят?

К. ЗАТУЛИН - Они это говорят, потому что они досаждают конкретно Бернар Кушнер, потому что он полагал, что Россия ограничится подписанием документа, после чего, выполнив свои обязательства, продолжится эта игра в разговоры о территориальной целостности Грузии. Господин Кушнер сделал больше, чем кто бы то ни было во Франции для признания независимости Косово. При этом никогда не скрывал своей точки зрения. Власти Сербии перед тем, как Франция признала Косово или США признали, не атаковали Приштину с помощью дальнобойной артиллерии, не занимались вообще стрельбой по ним из реактивных установок и так далее. Тем не менее, Франция признала. Давайте, наконец, поймем, что нас пытаются в наших собственных глазах сделать идиотами, когда нам преподают такого рода уроки: Косово признать можно, а Южную Осетию с Абхазией никогда. Ракеты в Польше и радары в Польше и Чехия это защита от иранских ракет и северокорейских. Ну прекратите нас считать идиотами. Почему мы должны подписываться под тем, что мы верим в то, что нам впаривают. Вот то же самое можно сказать по поводу всего этого конфликта. Я был в Испании в отпуске в тот день, когда начались эти события. И я видел, что там никто не понимает, где Цхинвал, с какой он стороны, а все зато уже говорят о том, что Россия вторглась в Грузию. Это в тот день, когда еще продолжались бои в Цхинвали. Что делали грузинские танки в Цхинвали. Один простой вопрос. Все остальное можно дальше развивать.

В. ВАРФОЛОМЕЕВ – Но примерно то же наверное скажут некоторые, что российские танки делали в Грозном. Кстати о Грозном.

К. ЗАТУЛИН - Давайте скажем о Грозном. Это тоже любопытно. Вы не заметили, в 1994 году я был против военной операции в Грозном, я был тогда депутатом парламента. Я был против этого и считаю до сих пор, что это была ошибка. Но в 1996 году мы заплатились за эту ошибку. Мы подписали Хасавюртовское соглашение, и три года Чечня была фактически независимой. Мы ее оставили жить так, как она хочет во главе с людьми, которые боролись против нашей армии с оружием в руках. Это не мы напали на Дагестан. Это Чечня напала.

В. ВАРФОЛОМЕЕВ – Вчерашняя история не будет ли способствовать тому, что сепаратисты, которые есть в России, их немало в каждом регионе, что они поднимут голову?

К. ЗАТУЛИН - Вы считаете сепаратистов идиотами. То есть они в этом случае идиоты. Они только что увидели, что Россия применяет силу, не считаясь при этом, если угроза есть ее безопасности или ее гражданам, не считаясь с мнением США и так далее. Именно в этот момент сепаратисты вылезут из нор и предъявят России счет.

В. ВАРФОЛОМЕЕВ – Секунду, секунду, они же вчера увидели, что Россия признает право народа на создание собственного государства.

К. ЗАТУЛИН - Я вам хочу секунду, секунду сказать, что северокавказские автономии на самом деле поддержали беспрецедентным образом нашу эту акцию, они поняли, что мы будем их защищать. Они поняли, что Россия это сильная страна. А это на Кавказе уважают. Сегодня мы дальше от сепаратизма на Кавказе чем когда бы то ни было.

М. КОРОЛЕВА - Но ведь они поддержали объявление о независимости двух республик.

К. ЗАТУЛИН - Да. Объявление о независимости республик, которые требовали этой независимости. И чьими родственниками подавляющее большинство автономий Северного Кавказа является. Россия рискнула своими отношениями с Западом, который однозначно был на грузинской стороне, и это оценили наши автономии. У нас Северный Кавказ всегда считался проблемным регионом. Сегодня он наименее с точки зрения стабильности проблемный для нас регион. Вот ведь в чем вопрос. Обратите на это внимание. А ходят люди, которые говорят: ой-ой-ой они завтра на этом основании, вот Абхазия и Осетия объявили свою независимость при поддержке России, а они в это время...

В. ВАРФОЛОМЕЕВ – Да это не просто. Если бы это просто люди на улицах говорили, можно не обратить внимание. Во время выборов их послушаем, а так не очень. Это возможно будущий президент США Джон Маккейн сказал,



что в ближайшие недели они собираются обсудить, а не стоит ли в ответ на признание независимости одних кавказских республик признать независимость других. В частности, Чечни.

К. ЗАТУЛИН - Пусть признают независимость Чечни. А кто, собственно является субъектом независимости Чечни. Кого он будет принимать по этому поводу в Белом доме, если он станет президентом.

В. ВАРФОЛОМЕЕВ – Рамзана Ахматовича Кадырова.

К. ЗАТУЛИН - А он претендует на независимость? Вы в это верите?

М. КОРОЛЕВА - Нет пока он совершенно четко говорит, что он против.

В. ВАРФОЛОМЕЕВ – На это претендует Джон Маккейн.

К. ЗАТУЛИН - Ну так вот Джон Маккейн пускай встречается с самим собой или со своим отражением в зеркале.

В. ВАРФОЛОМЕЕВ – Мне кажется вы слишком благодушно настроены по отношению к такого рода высказываниям. А мне кажется тревожная штука.

К. ЗАТУЛИН - Я не благодушно к этому настроен. Если кто-то думает, что из альтруистических соображений на Западе или Востоке с минимальным для себя риском отказались бы попробовать Россию на стабильность, на целостность и так далее, то, безусловно, это уже давно бы сделали. Неужели вы думаете, что это связано с какими-то нашими актами признания Южной Осетии и Абхазии. Это связано просто с нашей решимостью защищать свою территориальную целостность или с нашей нерешимостью это делать. Вот и все. И нашими собственными возможностями внутренними. Не будет их, не будет никакой у нас территориальной целостности. Развалимся, да и все. И все будут при этом извлекать из этого выгоды, как это было с Советским Союзом и Югославией.

В. ВАРФОЛОМЕЕВ – Эти слова «вот и все» используем и для завершения нашего почти часового разговора с Константином Затулиным. Подведем только итоги голосования. Свыше тысячи звонков. Пололам. 48% верят, что Южная Осетия и Абхазия смогут стать полноценными самостоятельными государствами. 52% не верят.

К. ЗАТУЛИН - Этот вопрос не совсем корректно задавать. Потому что каждый разное вкладывает содержание в понятие «полноценное государство».

В. ВАРФОЛОМЕЕВ – Но в любом случае люди по этому поводу высказались. Спасибо, Константин Федорович, вам большое. Всего доброго.

Страны ШОС не будут вставать на чью-либо сторону по вопросу о Южной Осетии и Абхазии - Затулин

Интерфакс, 27.08.08

Страны Шанхайской организации сотрудничества на саммите в Душанбе вряд ли четко заявят о поддержке или неприятии российской позиции по Южной Осетии и Абхазии, считает депутат Госдумы, глава института стран СНГ Константин Затулин.

"Главным будет стремление уклониться от ясной точки зрения и от того, чтобы встать конкретно на чью-то сторону", - сказал он "Интерфаксу" в среду.

Это, по мнению эксперта, объясняется целым рядом причин.

"Первая из них - это наличие у ряда государств ШОС проблем с территориальной целостностью или, по крайней мере, потенциальных проблем с территориальной целостностью", - отметил К.Затулин.

Так, по его словам, для Казахстана актуальна проблема северных областей, которые в советское время были переданы Алма-Ате и населены преимущественно русским и русскоязычным населением.

"Это диктует очень осторожное отношение Казахстана к последним событиям", - добавил депутат.

Он также напомнил, что, например, в Киргизии постоянно идет противостояние между севером и югом страны, а в Таджикистане еще недавно шла гражданская война.

"Эти государства (Средней Азии - ИФ) будут, прежде всего, обеспокоены тем, чтобы не повторились события с автономистскими настроениями", - считает К.Затулин.

Россия должна добиваться выполнения Украиной Большого договора и внести в него изменения в случае продления - Затулин

Интерфакс, 27.08.08

События вокруг Южной Осетии и Абхазии могут спасти от разрыва Большой договор между Россией и Украиной, считает депутат Госдумы, глава института стран СНГ Константин Затулин.

"Безусловно, если бы не было событий в Осетии и всего последующего, в первую очередь - признания Южной Осетии и Абхазии, то было бы вполне логично не продлевать Большой договор", - сказал он "Интерфаксу" в среду.

"Но сейчас нельзя перегружать проблемами нашу внешнюю политику", - полагает К.Затулин.

Ранее ряд российских политиков выражал мнение, что отказ от продления российско-украинского Договора о дружбе, сотрудничестве и партнерстве (Большого договора), срок действия которого истекает в апреле 2009 года, вновь поставит на повестку дня вопрос о государственном статусе Крыма и Севастополя.

К.Затулин подчеркнул, что события вокруг Южной Осетии и Абхазии ни в коем случае не должны снижать значимость диалога по Большому договору.

"В любом случае надо потребовать строгого выполнения Большого договора, от чего Украина в последнее время уклоняется, потребовать дополнений к нему. Если этого не произойдет, то, по крайней мере, надо приостановить действие этого договора", - уверен он.



По его словам, судьба договора может быть решена в ближайшее время.

"Этот вопрос будет решаться в сентябре и будет решаться с учетом многих факторов. Мы не можем просто так продлить договор и должны выставить определенные условия", - считает глава института стран СНГ.

Он напомнил, что Украина нарушает положения договора, в частности - своим стремлением в НАТО.

"Мы должны настаивать, чтобы судьба договора оказалась в центре политической дискуссии на Украине", - сказал он.

Затулин: В Крыму Москва не повторит южноосетинский сценарий

Росбалт, 28.08.08

Проблема базирования Черноморского флота в Крыму не будет решаться Москвой путем наращивания влияния в регионе за счет предоставления российского гражданства жителям Крыма, как это было в Южной Осетии и Абхазии. Так считает директор Института стран СНГ, депутат Государственной Думы РФ Константин Затулин, который дал интервью «Интерфаксу».

По словам Затулина, Россия может согласиться на повышение платы за базирование Черноморского флота в Крыму в случае подписания соглашения с Украиной, предусматривающего продление пребывания флота после 2017 года.

«Я не исключаю, что сумма за пребывание Черноморского флота в Севастополе при ином развитии российско-украинских отношений, не как в ответ на ультиматум со стороны Ющенко (президент Украины Виктор Ющенко, — Прим.), а как наш жест доброй воли России, могла бы быть увеличена, если стороны подпишут соглашение, обязывающее продлить пребывание флота в Севастополе на следующий срок после 2017 года», — заявил Затулин.

По словам Затулина, руководство Украины, требуя увеличить плату за базирование флота, пытается «нахрапом изменить уже подписанные договоренности, выторговать у России с помощью таких шантажистских методов какие-то дополнительные суммы».

«Я не думаю, что мы должны идти навстречу г-ну Ющенко, который никогда не идет нам навстречу, а всегда только обостряет и усугубляет проблематику российско-украинских отношений». — заявил Затулин

Вместе с тем, по мнению депутата, президент Украины не способен решить все вопросы, связанные с пребыванием флота в Крыму. «Мы уже выяснили, что ни Ющенко, ни силы, которые есть в его распоряжении, не в состоянии радикально решить проблему Черноморского флота, реализовать свои собственные планы по его досрочному вытеснению из Севастополя», — сказал Затулин.

Отвечая на вопрос об обоснованности опасений украинской стороны в формировании Россией сформировать «пятую колонну» в Крыму из русскоязычных жителей путем широкомасштабного предоставления российского гражданства, политолог отметил: «Там (в Крыму, — Прим.) есть граждане. Но в планах у нас (России) распространять гражданство, как мы это делали в Южной Осетии или Абхазии, нет».

Отметим, что от представителей пропрезидентского блока «Наша Украина – Народная самооборона» после грузинских событий появилось множество заявлений соратников Виктора Ющенко об угрозе повторения августовских событий на Кавказе на территории Украины. Суть высказываний сводится к следующему: Москва активно выдает российские паспорта жителям полуострова, и если Украина в ближайшее время не вступит в НАТО и не добьется вывода Черноморского флота, Киев рискует утратить контроль над автономией. При этом крымчане считают, что украинская власть не владеет ситуацией, так как Россия уже давно прекратила «раздавать паспорта». А слухи пропрезидентские силы «распускают» для того, чтобы объяснить обществу похожесть ситуации Крыма и Южной Осетии, где более 90% граждан — россияне, а не грузины, и необходимость вступления Украины в Североатлантический альянс.

Советник-посланник посольства России на Украине Всеволод Лоскутов заявил, что подобные заявления являются дезинформацией, которая не имеет под собой никаких оснований.

26 августа президент России Дмитрий Медведев заявил, что Россия признает независимость Абхазии и Южной Осетии. «Я подписал указы о признании Россией независимости Южной Осетии и независимости Абхазии», — заявил он.

Это заявление Медведев сделал в ответ на обращение к нему представителей обеих палат российского парламента. Накануне и сенаторы, и депутаты единогласно одобрили просьбу Южной Осетии и Абхазии о признании их суверенитета. Президент России поручил МИД РФ установить дипломатические отношения с Абхазией и Южной Осетией.

События в Грузии как предчувствие событий на Украине

26.08.08

Кирилл Фролов, зав. отделом Украины Института стран СНГ

Перед тем, как Президент Д. Медведев должен растащить точки над *i* в вопросе признания Россией Южной Осетии, нас стали страшать "ценой вопрос" и "изоляция" России в случае признания Ю. Осетии и Абхазии.

В действительности, все обстоит с точностью до наоборот. Если Президент России не поддержит сегодняшний решения Федерального Собрания, вот тогда, почувствовав в Кремле слабость, на России отыграются. Вот тогда НАТО залезет в Грузию по уши, а главный удар будет нанесен через Украину, где Секретариат Ющенко в политической паранойе и "охоте на ведьм" превзошел всех самых одиозных

изобретателей разнообразных заговоров. Причем главным "агентом России" объявлена Ю. В. Тимошенко, которая, на самом деле, делает то же самое, что и Ющенко, только более осторожно и реалистично.

В Секретариате Президента Украины "разоблачен" также "заговор" Службы Внешней Разведки России, который заключается... в проведении газетами "Известия" (Россия) и "2000" (Украина) конференции против антироссийских (и, одновременно, ксати, антиукраинских) фальсификаций истории 4-6 сентября с.г.



Это уже тупая и прямолинейная подготовка к жестким политическим репрессиям.

Вообще, когда читаешь про Тимошенко, отключившую газ Донецку за попытку местного горсовета остановить насильственную дерусификацию, как про "агента Москвы", то на ум приходит крылатая фраза А. Малера о том, что "эта ложь должна стать правдой". Интересно представить, как Тимошенко торжественно изгоняет главного "соросятника" Немырю, называет себя "Богданом Хмельницким в юбке", пишет статью "Сдерживая Вашингтонский ЦК". Мечтать не вредно. Пока же она, как стояла, так и стоит рядом с анафемствованным Филаретом Денисенко на "молебне об Украине" в оскверненной раскольником Св. Софии 24 августа.

Что касается анафем, то Ющенко отправился с анафемствованным Филаретом на поклонение к анафемствованному Мазеле. Прямо Ющенко-это какая то сплошная анафема.

ГУАМ, быть или не быть?

26.08.08

Руслан Харабуа, ст. н. сопр. Отд. Закавказья Института стран СНГ

Острые противоречия и военный конфликт между Россией и Грузией обнажили всю неоднозначность существующих проблем среди участников ГУАМ, членом которого является Грузия. По всей вероятности грузинский лидер ожидал полную поддержку его страны. Однако страны-члены Организации за демократию и экономическое развитие – ГУАМ, оказались не готовы, а возможно не способны выразить в полной мере абсолютную и безусловную помощь. За всё время активных боевых действий, только Украина, явно выражала свои особнические настроения, которые сохранились у ней со времён Второй мировой войны, а может и ранее. Остальные страны-члены ГУАМ, т.е. Азербайджан и Молдова не проявляли активность в этом вопросе. Кстати, нечто подобное уже происходило в отношениях между её членами. Так в 2006 году, на завершившемся в Кишиневе третьем заседании парламентской ассамблеи стран этой организации, её участники отказались поддерживать Грузию в противостоянии с Россией. Главной причиной такого решения Молдавия, Украина и Азербайджан назвали сложную внутреннюю экономическую ситуацию. В ответ на призыв председателя грузинского парламента Нино Бурджанадзе адекватно отреагировать на российскую ксенофобию по отношению к грузинам, ее молдавский коллега Мариан Лупу ответил вежливым отказом. «Мы от чистого сердца с вами, но накануне зимы, в непростой экономической ситуации, мы должны сосредоточить усилия на решении экономических проблем и активизации сотрудничества между нашими странами, а не принимать декларативные документы», – сказал он.

В очень не простой ситуации и на этот раз оказалось руководство Молдовы. Позиция властей Молдовы в отношении конфликта в Южной Осетии более чем невнятна. Президент страны Владимир Воронин как не рискнул осудить зверства грузинской военизированной группировки и так и не отважился поддержать действия Михаила Саакашвили. Министерство иностранных дел и европейской интеграции ограничилось сообщением для печати о поддержке заявления Европейского союза по поводу "осложнения ситуации в Южной Осетии". До всех этих событий, учитывая непростую внутривнутриполитическую ситуацию, накануне президентских выборов в Молдове, её президент, чувствуя, что лучше держаться от ГУАМ подальше, воздержался от участия в ряде саммитов организации. Как это произошло на саммите в Батуми, куда вместо Воронина прибыл министр внутренних дел Молдовы.

Молдавское руководство по всей вероятности осознаёт, что в итоге конфликта между Россией и Грузией могут быть неоднозначные далеко идущие последствия, которые неминуемо могут затронуть членов ГУАМ.

И всё же торопиться с выходом из организации Молдова, по всей видимости, не собирается, как не собирается она выходить из СНГ. Не стоит забывать об экономической составляющей, а для Молдовы экономика, которой на грани выживания, делать резкие движения смерти подобно.

Что касается позиции Азербайджана скорее всего можно обнаружить проявление осмотрительности и предосторожности, проницательности и расчетливости. Ведь Азербайджан благодаря своим запасам нефти оказался не столь свободен в своих решениях. Официальные лица Азербайджана не стали комментировать происходившие события. Подобные заявления позволяли себе лишь представители среднего уровня внешнеполитического ведомства и азербайджанские политологи, которые высказывались критически.

Относительно заявлений и решений Грузии о выходе страны из состава СНГ, азербайджанские представители подчеркнули, что подобная процедура существует на уровне правительств и парламента, однако говорить о своём выходе из состава организации официальные лица не стали. Примечательно, что в связи с конфликтом в Южной Осетии, Азербайджан хоть и поддержал территориальную целостность Грузии, но всё же отметил, что в случае если в результате конфликта возникнет серьёзная опасность работе нефтепровода Баку-Тбилиси-Джейхан то Азербайджан начнет искать новые возможности для экспорта своей нефти на мировые рынки. В итоге, Азербайджан возобновил поставку нефти через каспийский нефтетранспортный консорциум через Российскую Федерацию - Новороссийск. Кроме того, посол Азербайджана в Европарламенте, опроверг сообщение министра иностранных дел Эки Ткешелашвили о том, что в результате войны прекратилась прокачка нефти по нефтепроводу Баку-Тбилиси-Джейхан. Он пояснил, что прокачка нефти была остановлена еще за несколько дней до начала военных действий из-за теракта и возгорания нефти на участке этого трубопровода на территории Турции.

Более чем однозначную позицию занял президент Украины Виктор Ющенко. Глава государства выражал поддержку Грузии не только с территории Украины, он также был замечен среди прибалтийских президентов и польского лидера на митинге в Тбилиси. Однако подобная позиция отнюдь не означала безоговорочную позицию всей Украины. В Украине начались ожидаемые процессы. Вслед за активной поддержкой Грузии со стороны лидера Украины его действия подверглись резкой критике со стороны оппозиционных сил. Лидер Партии регионов Виктор Янукович заявил, что



"заявления руководителей Украины в поддержку Грузии привели к тому, что сегодня мы имеем очень конфликтную ситуацию с российским государством". "Безусловно, можно понять Виктора Ющенко как человека, который имеет почти семейные отношения с Михаилом Саакашвили. Но как президент Украины Ющенко не имел права выражать свою поддержку Саакашвили от имени украинского государства".

Кроме того, в качестве поддержки Грузии, президент Украины Виктор Ющенко, 13 августа, своим указом ввел в действие решения Совета национальной безопасности и обороны, которые утверждают порядок пересечения границы кораблями и самолетами Черноморского флота и порядок согласования с компетентными органами Украины передвижений, связанных с деятельностью формирований ЧФ РФ вне мест их дислокации на территории Украины. В свою очередь данное решение Совета нацбезопасности относительно Черноморского флота не поддержали два члена СНБО - премьер-министр Юлия Тимошенко и министр внутренних дел Юрий Луценко. Впоследствии выяснилось, что никаких заседаний СНБО не проводилось. Как сообщили в пресс-службе правительства премьер-министра Украины, Юлия Тимошенко не получала приглашений на заседание Совета национальной безопасности и обороны Украины, потому что никакого заседания этого органа в последние дни не проводилось. Ранее Секретариат президента Украины Виктора Ющенко подозревает, что отсутствие комментариев премьер-министра страны Юлии Тимошенко по ситуации, сложившейся на Южном Кавказе, связано с тем, что она рассчитывает получить поддержку России на предстоящих президентских выборах. Такое мнение выразил сегодня, 12 августа, на брифинге представитель секретариата Андрей Гончарук,

Скорее всего внутривосточная ситуация в Украине далека от идеала и война в Грузии, для всех сторон внутривосточного противостояния в стране стала очередной возможностью, перед предстоящими президентскими выборами, зафиксировать свои непримиримые позиции. Так, что говорить о том, что позиция Украины едина в отношении ГУАМ, наверно было бы не совсем справедливо.

Заявления и призывы грузинского руководства о выходе из СНГ не произвели никакой реакции не только на членов организации, но и мало впечатлил участников Организации за демократию и экономическое развитие, за исключением Украины, которая, как известно, занимает те же радикальные позиции, что и Грузия в отношении России. Руководство Украины хоть и незамедлительно отреагировало на призыв Грузии, всё же отметила, что "Украина не ратифицировала Устав СНГ и потому ей фактически не из чего выходить". Сама Грузия после официального выхода Грузии из состава СНГ, 19 августа, ранее, 14 августа парламент страны принял такое решение, председатель парламента Давид Бакрадзе не исключил возможности сотрудничества республики с другими странами Содружества "в рамках тематических соглашений". В свою очередь Посол Грузии в Украине Мераб Антадзе заявил, что Грузия оставляет за собой право принимать участие в международных соглашениях, принятых в рамках СНГ.

Относительно заявлений и решений Грузии о выходе страны из состава СНГ, азербайджанские представители подчеркнули, что подобная процедура существует на уровне правительств и парламента, однако говорить о своём выходе из состава организации официальные лица не стали. Как заявил пресс-секретарь МИД республики Хазар Ибрагим Азербайджан не планирует выходить из СНГ. В то же время он назвал решение Грузии о выходе из организации ее суверенным правом. По его словам, "каждая страна сама решает, в какую организацию ей вступать или выходить из ее состава. У Азербайджана в настоящее время такого намерения нет", - отметил он. Также суверенным правом дипломат назвал стремление Грузии и Украины вступить в НАТО.

Кроме того, не стоит забывать, что члены Организации не так однозначно выражают своё стремление и желание стать участниками северо-атлантического альянса. Украина и Грузия радикальным образом отстаивают свою позицию по вхождению в НАТО. В то же время Азербайджан и Молдова не проявляют подобного рвения, их позиция менее агрессивна и складывается такое впечатление, что они не так уж торопятся в военно-политический блок. Вместе с тем они не исключают такой возможности как вступление в НАТО. Одним словом, их позиции по поводу членства в блоке для них самих не определена.

По всей вероятности, потому, «яркие поборники» интересов Грузии и Украины, помимо США и некоторых других стран Европы, в частности в лице президента Польши Леха Качиньского выражают скорое желание видеть их в составе альянса. Вместе с тем, на саммите политико-экономического блока ГУАМ, 1 июля в Батуми, он не исключил, что у всех стран-членов ГУАМ «есть шанс войти в Евросоюз». Что касается Азербайджана и Молдовы, относительно получения плана действий по членству в НАТО, подобных заявлений сделано не было. Выражая свою поддержку территориальной целостности Грузии и Азербайджану, президент Польши почему-то не вспомнил про Молдову. Возможно, что лидеры Азербайджана и Молдовы ощущают недостаток внимания со стороны Европейских держав, хотя говорить о том, что Азербайджан не «обласкан» западными странами было бы не справедливо, всё-таки при определённых запасах нефти оставаться без внимания очень сложно. И не исключено, и потому, во время военного столкновения между Грузией и Россией Грузия так и не услышала внятной поддержки со стороны Азербайджана и Молдовы.

В центре внимания западных держав были и остаются Грузия и Украина наиболее, на их взгляд, способные противостоять агрессивным устремлениям России.

В одном из своих выступлений, в частности на сессии Генеральной Ассамблеи ООН в Нью-Йорке 25 сентября 1992 года Шеварднадзе требовал защитить его от национальных меньшинств: "Пигмеи поднимают людей против человечества... Лилипуты, опутывающие гулливеров - реальность многих стран, и моей в том числе". Тут же мысль он развил и дальше: "Маленькие пернатые сбиваются в большие стаи и атакуют с беспощадностью птиц Альфреда Хичкока" (из выступления Э. Шеварднадзе в Королевском институте международных отношений в Лондоне, 16 февраля 1995 года.). Скорее все-го, подобное отождествление, более сопоставимо именно с позицией и действиями не только стран-членов ГУАМ, но и их союзников, в частности стран Прибалтики и Польши. Страны-члены ГУАМ являются теми, про кого говорил «провидец» Шеварднадзе.



Что изменится?

АПН-Нижний Новгород, 27.08.08

Владимир Жарихин, зам. Директора Института стран СНГ

Признание Россией Южной Осетии и Абхазии никак не повлияет на отношения России с остальным миром. Я хотел бы напомнить, что даже если сужать остальной мир до стран НАТО, то неужели они раньше относились к нам хорошо, а теперь будут относиться плохо?

Что, они не ставили третий позиционный район в Европе, не обставляли нас военными базами, не собирались включить в НАТО страны бывшего Советского Союза, не превращали в пустую говорильню Совет Россия-НАТО, не блокировали под предлогом «мясного вопроса» заключение нового договора ЕЭС-Россия, - а после признания нами Абхазии и Южной Осетии начнут все это делать?

Они уже сделали все то неприятное для нас, чем сейчас грозят. Они и без конфликта Россия-Грузия делали все то же самое. Что тогда изменилось? Они не будут приобретать наши энергоносители? Нет, будут. Откажутся поставлять нам автомобили «Мерседес», «Форд-фокус» и так далее и отдадут самый большой автомобильный рынок в Европе японцам, корейцам и китайцам? Нет.

Так что тогда изменится?

Может кое-каких наших депутатов не будут приглашать на европейские «посиделки»? Ну и слава богу.

А что касается предположений о возможной изоляции России – что понимать под такой изоляцией? У нас был безвизовый режим с европейскими странами и Соединенными Штатами Америки, а теперь они его закроют? Они отберут у Абрамовича особняк? – да он всех их засудит. Так какая изоляция тогда имеется в виду? Этот вопрос не имеет содержания. Что они могут сделать из того, что они еще не делали по отношению к нам?

Не нужно бояться того, что кто-то не признает Абхазию и Южную Осетию. До сих пор Китайскую народную республику не признают двадцать три страны мира. Они признают Тайвань.

И в ближайшие десять лет довольно большое количество стран, на мой взгляд, признает Абхазию и Южную Осетию. Это не будут все страны мира – но государств, которые признаны всеми странами мира, очень мало. Например, Лихтенштейн до сих пор не признает Чехия и Словакия.

Поэтому в признании Россией Абхазии и Южной Осетии я вижу только положительные стороны. Но мы, тем не менее, чтобы не идти по неверному пути наших коллег из Соединенных Штатов, должны не только признать эти страны, но и поставить вопрос в Совете Безопасности о вынесении на пленум Генассамблеи вопрос о признании этих республик. То есть, действовать через механизмы Организации Объединенных наций.

Лукашенко: союзник, или ловчила?

27.08.08

Александр Штефанович

Как говорится, сколько веревочке не виться, а конец все равно приходит. Вот и завершился этап практически беззаботного бытия всех без исключения интеграционных структур постсоветского пространства – СНГ, ЕврАзЭС, ОДКБ и, конечно, Союзного государства. Прошедшая кавказская война расставляет все точки над «i».

Еще совсем недавно большинство участников этих объединений, называясь союзниками или хотя бы друзьями России, одновременно могли себе позволить вести, по сути, антироссийские игры с США, Евросоюзом, НАТО и другими евроатлантическими учреждениями.

Это особенно видно на примере Белоруссии. С одной стороны, официальный Минск, имея статус самого «близкого и надежного» союзника России долгие годы пользовался многочисленными экономическими льготами и постоянной поддержкой на международной арене со стороны Российской Федерации. С другой – уже не один год белорусские власти не только говорят о своем намерении пристроиться к так называемой европейской интеграции, но и постоянно ведут закулисные шашни с заокеанскими и «евросоюзовскими» эмиссарами.

К сожалению, на протяжении всего времени существования процесса под названием белорусско-российская интеграция Москва сквозь пальцы смотрела на эти «шалости» официального Минска, а также на хроническое невыполнение последним взятых на себя интеграционных обязательств, прописанных, к примеру, в Договоре о создании Союзного государства от 1999 года.

Такое «братское» попустительство в конце-концов обернулось тем, что белорусский официоз, как говорится, «потерял нюх», утратил меру и перестал ценить поддержку России и всерьез полагает, что Российская Федерация только за то, что нынешние ветераны когда-то «вместе гнили в окопах» (слова Лукашенко), должна пожизненно содержать Республику Беларусь («Москва никуда не денется»), ничего не требуя взамен.

В общем, когда российское руководство вначале осторожно, а затем все настойчивей стало предлагать Лукашенко начать, наконец, реально выстраивать союзнические отношения, последний начал не просто уклоняться от этого, а стал вызывать к Западу с жалобами на «российский империализм».

Особенно некрасиво выглядит история, когда через несколько дней после нападения Грузии на Южную Осетию российский посол в Белоруссии Александр Суриков выразил непонимание отстраненной позицией («отсидимся!») официального Минска по поводу вспыхнувшей войны на Кавказе, и упрекнул Лукашенко за «скромное молчание», в ответ на что последний демонстративно поручил министру иностранных дел РБ Сергею Мартынову срочно улучшить отношения с США и Евросоюзом.

Был ли этот шаг результатом холодного и коварного расчета? Скорее это был «каприз» избалованного ребенка, который назло родителям решил заняться собственным членовредительством.



Ну а как еще назвать президента, который, чтобы добиться хоть какого-то признания (а точнее похлопывания по плечу) Запада, готов пустить под откос жизненно важные для Белоруссии отношения с Россией и одновременно умудряется называть американских политиков «недалекими людьми» (встреча с Медведевым в Сочи).

Похоже, что в Минске до конца не понимают всю сложность своего положения. Ведь России надоели пустые разговоры о вековом братстве. Если ты друг и союзник, то будь им. А если ты ловчила, то и отношение к тебе будет соответствующее. Чем иметь таких «союзничков» – лучше не иметь никаких. По крайней мере, будет понятно, что можно рассчитывать только на себя.

Лукашенко дана, по сути, последняя попытка остаться под покровительством России – признать (вопреки недовольству Вашингтона и Брюсселя и нашептыванию своего окружения) независимость Южной Осетии и Абхазии. В противном случае он собственноручно вычеркнет свою фамилию из списка друзей России.

При этом надо понимать, что в Москве прекрасно различают действительно братский восточнославянский белорусский народ и минский официоз, неуклонно сползающий в болото коллаборационизма. Кстати, один постсоветский «харизматический» лидер, который называл Лукашенко «братом», уже погубил прекрасную и некогда счастливую страну под названием Грузия.

Крах операции “Чистое поле”, или Что стоит за войной в Южной Осетии

Белорусская Нива, 29.08.08

Николай Сергеев

Мир меняется прямо на глазах. Еще какой-то месяц назад США полагали себя без пяти минут властелинами мира, которым для достижения своей вожделенной мечты надо было только поставить Россию на место (уж больно она стала самостоятельной), обложив ее вдоль границ “красными флажками” марионеточных проамериканских режимов. И заделать белорусскую брешь в пресловутом “санитарном кордоне” от Эстонии до Грузии из враждебных России государств, который заокеанские стратеги пытаются выстроить начиная с 1991 года.

Собственно ради этого и была затеяна Саакашвили военная авантюра против Южной Осетии. Причем, как выяснилось, грузинская армия под непосредственным руководством американских военных советников отработала операцию по ликвидации Южной Осетии “Чистое поле” еще в апреле текущего года. Всего же грузинских вояк натаскивали на предстоящую войну порядка тысячи американских инструкторов. Вот что сообщил по этому поводу заместитель председателя Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации Борис Салмаков: “Из показаний допрошенных нами военнослужащих грузинской армии следует, что все учебно-тренировочные сборы непосредственно перед началом данной операции с ними проводили офицеры армии США. Последние были одеты в военную форму и имели знаки различия военнослужащих армии Соединенных Штатов Америки”.

С учетом того, что грузинская армия полностью снабжалась и содержалась на деньги заокеанской сверхдержавы, а ее личный состав проходил подготовку по американским стандартам, есть все основания утверждать, что вооруженные силы Грузии, по сути, являлись туземным формированием армии США.

Поэтому грузинская армия, начиная операцию “Чистое поле”, действовала не только на предмет удовлетворения притязаний Саакашвили на создание новой кавказской микроимперии в бывших границах Грузинской ССР. Разрушение Цхинвала и зачистка территории Южной Осетии от осетин должны были стать сигналом всем без исключения странам СНГ, что Россия по-прежнему слаба, вынуждена будет проглотить грузинский блицкриг и отступит под давлением Запада, бросив на произвол судьбы собственных граждан. Ну а далее все по сценарию престарелого “ястреба” Збигнева Бжезинского: дестабилизация Кавказа, ликвидация СНГ, дезинтеграция и распад самой России.

И в этой масштабной игре Саакашвили мнил себя гроссмейстером, делающим первый “шаг конем”.

Однако “великие” стратеги из Вашингтона и Тбилиси жестоко просчитались. Россия не только не стерпела вероломного нападения режима Саакашвили на югоосетинский народ, но нанесла молниеносный сокрушительный удар по агрессору. “Лучшая армия постсоветского пространства” (оценка Пентагона) была не только разгромлена, но и попросту разбежалась. Российские войска находились в двух часах неспешного марша от Тбилиси, и не было никаких сил, которые могли бы помешать им взять столицу Грузии. Население города охватила жуткая паника. Оно боялось мести осетинских ополченцев за те злодеяния, что совершила грузинская военщина в отношении мирных жителей Цхинвала. Саакашвили же вообще стал невменяемым. Весь мир обошли кадры, на которых этот политический паяц с перекошенным от ужаса лицом пытался спрятаться от почудившихся ему российских самолетов, или когда он жевал собственный галстук перед объективами телекамер западных ТВ-каналов.

В Вашингтоне чрезвычайно опасались пленения грузинского “наполеончика”, ведь он может очень многое поведать о неприглядной роли США и НАТО в организации геноцида югоосетинского народа. Поэтому все время, пока шли боевые действия, в Тбилиси “под парами” находился специальный самолет ВВС США, который должен был в “случае чего” вывезти Саакашвили за океан.

Однако российская армия не собиралась идти на Тбилиси, так как проводила операцию по принуждению к миру, а не воевала с Грузией как с государством. Поэтому боевые действия российские вооруженные силы проводили с ювелирной точностью. Удары наносились исключительно по инфраструктуре агрессии. В результате операции значительная часть грузинской армии была выведена из строя, потоплен флот, уничтожены военные базы и аэродромы.

Саакашвили пожинает не просто военное поражение, а крах своего авантюрного курса на построение региональной микроимперии. Более того, под угрозой целостности оказалась территория собственно Грузии. Специалисты полагают, что стремление отделиться от явно невменяемого Тбилиси с большой степенью вероятности может



распространиться на такие области, как Менгрелия (первый кандидат), Аджария (со своей особой культурой), Джавахетия (компактно заселена этническими армянами) и Панкисское ущелье, с преобладающим чеченским населением. Так что Мишико Саакашвили своей авантюристской гегемонистской политикой подложил под будущее Грузии мощную бомбу.

Россия уже признала суверенитет Южной Осетии и Абхазии и можно не сомневаться, что за ней последуют и другие дружественные страны. Факты геноцида осетин дают России полное моральное основание настаивать на этом, вопреки проамериканским силам, перед лицом всего международного сообщества.

Разгром грузинских агрессоров и принуждение Тбилиси к миру имеет и колоссальное международное значение.

События недавней кавказской войны ввергли лидеров натовских государств в настоящий шок. Они были потрясены не только (а может, и не столько) результатами военных действий, но той решительностью, с которой действовало руководство России.

Российская Федерация наглядно продемонстрировала всю несостоятельность обещаний США новоявленным суверенам постсоветского пространства гарантировать им любые виды поддержки и помощи, включая военную, в случае их конфликта с Россией. Подстрекаемый США и другими странами НАТО режим Саакашвили не только проводил антироссийскую политику, но и устроил войну против российских граждан, однако какой-либо реальной поддержки из Вашингтона не поступило. Все ограничилось словесными угрозами, которые никак не повлияли на действия России. Последняя дала понять и Западу, и всему мировому сообществу, что времена неуверенной политики безвозвратно ушли в прошлое, и как самостоятельная держава она намерена жестко (в крайних случаях, не останавливаясь даже перед применением силы) отстаивать свои интересы и интересы своих подлинных союзников.

Не сумели США организовать и общенатовское давление на Россию. 19 августа по инициативе Вашингтона в Брюсселе состоялось экстренное заседание министров иностранных дел стран – участниц НАТО. Открывая “высокое собрание” госсекретарь США Кондолиза Райс прямо заявила, что целью мероприятия является наказание России. Однако все оказалось тщетным. Заседание глав внешнеполитических ведомств государств НАТО не поддержало предложение США о сворачивании сотрудничества с РФ в области обеспечения безопасности. “Прежних отношений с Россией уже быть не может. Но мы не собираемся прерывать все отношения с Россией и все будет зависеть от ее действий”, – заявил генеральный секретарь НАТО Яап де Хооп Схеффер.

За этой жесткой формулировкой – “все не будет как прежде” – на деле кроется беспомощность. Конфронтационную линию американцев мало кто поддержал. Ни под чем антироссийским не стала подписываться целая группа стран, в том числе и Франция.

Как в дальнейшем будут складываться отношения России и НАТО и, вообще, какова будет судьба этого военного блока, судить не берусь, но одно можно сказать однозначно: Германия, Франция и прочие страны старой Европы не намерены подвергать угрозе свое благополучие из-за новоявленных и тем более авантюрных постсоветских суверенов.

Старая Европа прекрасно понимает, что с Россией можно спорить, можно даже пытаться политически давить (до определенной черты), но воевать – никогда. Нужно договариваться и понимать, что у России и ее союзников (государств и народов) есть законные интересы и права на международной арене, и с ними придется считаться.

Не удалось Западу после распада СССР разрушить Россию, и теперь уже не удастся никогда. Западным властям для их же пользы надо бы понять это как можно скорее и выстраивать международную политику, исходя из новых реалий. Но очень уж болезненно для всех этих бжезинских, бушей и райс смириться с мыслью о том, что их мировое господство может не состояться. Поэтому они намерены взвинтить гонку вооружений и тем самым вновь поставить человечество на грань мировой войны. А пособничать США в этом будут такие “новоевропейцы”, как Польша.

20 августа между США и Польшей было достигнуто окончательное соглашение о размещении в этой западнославянской стране ракетной базы ПРО США. Выступая по этому поводу, Кондолиза Райс подчеркнула, что с развертыванием в Польше американских ракет-перехватчиков безопасность США значительно возрастет. Госсекретаря заокеанской сверхдержавы если не оправдать, то понять хотя бы можно: расположение противоракет ПРО США вблизи российской границы значительно повышает вероятность перехвата российских баллистических ракет в случае мирового конфликта. И если США создают противоракетный щит, значит, они собираются в дальнейшем проводить политику “обуздания” России и ее союзников и не исключают возможности возникновения мировой ракетно-ядерной войны?

Что касается Польши, то она становится не просто прямой заложницей гегемонистской политики США, а первоочередной мишенью для российских стратегических, в том числе и ядерных сил. В случае военного конфликта между США и Россией война может и не разгореться, а вот удар по ракетной базе в Польше и радару в Чехии будет, несомненно, нанесен. Так что с размещением этой базы безопасность Польши упадет “ниже колена”.

Но если бы это касалось только этой страны, то можно было бы сказать, что Бог ей судья. Но дело в том, что по вине геополитических авантюристов из Вашингтона ядерный пожар может внезапно вспыхнуть прямо на западной границе Беларуси. И совсем не случайно министр обороны Республики Беларусь Леонид Мальцев сравнил возможные последствия размещения ракет американской ПРО с последствиями чернобыльской катастрофы.

Что же делать в складывающейся обстановке? А выход один. Всемерно укреплять и развивать совместную белорусско-российскую обороноспособность до такого уровня, чтобы у “ястребов” в Вашингтоне даже мысли не появлялось о попытке силового воздействия на Россию или Беларусь. И первым шагом в этом направлении должно стать создание единой системы ПВО Союзного государства.



К итогам саммита Шанхайской организации сотрудничества в Душанбе

29.08.08

*Андрей Грозин, зав. отделом Средней Азии и Казахстана
Института стран СНГ*

Шанхайская организация сотрудничества является одним из динамично развивающихся центров силы не только в Евразии, но и в мире в целом, потому что в нее входят в качестве лидеров Россия и Китай, а также целый ряд государств Центральной Азии. В числе последних - Казахстан, Киргизия, Таджикистан и Узбекистан. Все перечисленные страны являются полноправными постоянными членами ШОС. Кроме того, в эту организацию входят Монголия, Иран, Пакистан и Индия на правах наблюдателей.

В совокупности под крышей этого блока сейчас находится четыре государства, которые обладают ядерным оружием, страны, имеющие внушительный экономический и демографический потенциал, и даже постоянные члены Совбеза ООН. Перечисленные обстоятельства делают ШОС важным элементом системы глобальной безопасности.

Решение последнего, закончившегося 28 августа в Душанбе саммита ШОС - в целом оказались в пользу России, поскольку фактически страны Шанхайской организации сотрудничества заявили, что понимают наши действия в Грузии. Это самым разительным образом отличается от оценки западных держав, которые пока демонстрируют единодушное и резкое осуждение действий Москвы в Закавказье.

При этом ясно, что государствам ШОС все же не хочется осложнять свои отношения с США и Европой, поэтому они постарались уклониться от однозначности и пока не пошли на полную и масштабную поддержку Кремля в виде признания Южной Осетии и Абхазии. Чтобы убедить их в необходимости признания, России придется заплатить определенную цену в дипломатическом, финансовом и экономическом плане.

Ни одна из стран ШОС не высказала готовность конфликтовать с Россией из-за того, что Москва, как и ранее Вашингтон, вышла из рамок Ялтинского мира и уже явно «омертвель» ооновских правил. Одновременно с этим в Душанбе страны-участники выразили то, что для России сейчас особенно важно - именно молчаливое одобрение. На фоне истеричной реакции Запада неосуждение шагов Кремля есть молчаливое одобрение. Третий момент, важный для нас, - российская дипломатия выстроила устойчивые двусторонние коммуникации со всеми странами-членами и наблюдателями ШОС.

Единая позиция ШОС по миссии России на Кавказе далась организации не без труда. Не столько потому, что решения в ней принимаются консенсусом. Дело в том, что почти все страны - члены ШОС сами в той или иной мере сталкиваются с проблемами внутреннего сепаратизма: в случае с Китаем, например, это проблемы Тайванем, Тибетом и Синьцзянем. Открытая поддержка факта признания Россией независимости Южной Осетии и Абхазии вполне могла бы создать для самих членов ШОС дополнительные трудности.

Тем не менее, ШОС пришла к единой позиции по этому вопросу, которая Москву вполне удовлетворила.

Не вызывает никаких сомнений то, что Китай, как и Россия обеспокоенный присутствием США в регионе, который он считает сферой своих прямых национальных интересов, уже не первый год форсирует превращение Шанхайской организации сотрудничества, образовавшейся в 2001 г. из формата шанхайской "пятерки", в своеобразный региональный «противовес» «внерегиональным силам». Интересно, что в сентябре 2003 г., когда страны-участницы ШОС подписали в Пекине долгосрочную торгово-экономическую программу на период до 2020 года (включая создание пространства для свободного движения товаров и услуг), тогдашний премьер-министр Казахстана Даниал Ахметов (ныне – министр обороны РК) заявил, что «ее принятие можно рассматривать как региональный ответ на вызовы глобализации».

Пока ШОС остается организацией ориентированной, в первую очередь, на «противодействие терроризму и формирование действующего механизма для выполнения этой задачи», но многое указывает на то, что при активном участии Пекина и Москвы, Шанхайская организация сотрудничества уже в обозримом будущем может стать мощным регулирующим и притягательным фактором в регионе.

ШОС, безусловно, не является военным блоком, но, тем не менее, с самого начала Запад к Шанхайской организации относился настороженно. Ясно, что после того, как ШОС в целом поддержала действия России в Южной Осетии, опасения Запада усилятся.

США изначально и не скрывали своего мнения, что этот блок создается в качестве некоей «восточной альтернативы НАТО», противовеса Западу в Центральной Азии. Кроме того, когда Вашингтон попытался получить статус наблюдателя в ШОС им было отказано.

Народно-освободительная армия Китая участвовала в нескольких совместных учениях с военными подразделениями других государств ШОС, в том числе в первых в истории двусторонних совместных учениях с российской армией, прошедших летом 2005 г. Летом 2007 г. впервые прошли широкомасштабные совместные военные учения "Мирная миссия-2007" стран-участниц ШОС и ОДКБ под Челябинском. Эти учения стали самым крупным за все время существования ШОС военным мероприятием. От России в нем участвовали 4,7 тыс. солдат, от Китая – 1,7 тыс. Казахстан и Таджикистан представляли десантно-штурмовые роты, Киргизию – десантно-штурмовой взвод. Узбекистан солдат не прислал, но его офицеры активно участвовали в штабных учениях и руководстве маневрами. В учениях было задействовано почти 2 тыс. единиц техники. Практически все расходы на их организацию (более 2 млрд рублей) взяла на себя Россия.



По оценкам западных экспертов, «способность к взаимодействию российских и китайских вооруженных сил многократно усиливает совокупную военную мощь двух стран в случае серьезного военного конфликта, и Пентагон очень встревожен возможностью скоординированных российско-китайских операций».

Саммит ШОС в Ташкенте (июнь 2004 г.) был отмечен не только заявлением глав стран-участниц организации о начале полноценной работы постоянно действующих органов ШОС (секретариат в Пекине и штаб-квартира Региональной антитеррористической структуры в Ташкенте), но и активизацией позиций КНР. Китай, помимо того, что именно на него ложится основное финансовое бремя в рамках ШОС, принял решение о выделении своим партнерам по ШОС торговых кредитов на сумму в 900 млн. долларов. Россия прохладно отнеслась к этому предложению. В случае принятия предложения Китая и дальнейшего развития в этом направлении ШОС угрожало бы превратиться в «экономический протекторат» Китая. На юбилейном саммите ШОС в Шанхае в июне 2006 г. Москва заявила о намерении инвестировать до 500 млн. долларов на крупные экономические проекты в рамках Фонда развития и Делового совета ШОС.

Сейчас ШОС находится этапе, когда члены организации пытаются направить свое сотрудничество и в экономическое русло. Активным сторонником этого сценария является Китай. Именно он предложил тактику "двух колес": первое колесо – это безопасность, второе – экономика. Китай все время расширяет сферы своего экономического сотрудничества. Это уже не только вопросы поставки энергоносителей и других видов сырья (хотя это направление и остается магистральным). Теперь речь идет о строительстве фабрик по производству продуктов питания и товаров легкой промышленности, объектов энергетики в ряде государств Центральной Азии.

Все же, хотя основную долю мероприятий по линии ШОС и составляют меры по совершенствованию экономического взаимодействия, военный аспект тоже ощутимо присутствует. Высока вероятность того, что в перспективе, в случае продолжения роста напряженности внутри и вокруг Центральной Азии, он может усилиться.

Представляется, что ШОС необходимо идти по пути превращения в своеобразные ООН и ОБСЕ для Центральной и Южной Азии. Необходимо принять в организацию Иран, Индию и Пакистан и решать все их проблемы на этой площадке. ООН и ОБСЕ – уже политические трупы, не способные выполнять даже части тех функций, ради которых они были созданы. Именно ШОС способно решить проблемы региона, поскольку эти проблемы и принадлежат странам здесь расположенным.

В.Жарихин: «Европейский саммит напоминает суд Линча»

КМ.ru, 02.09.08

Владимир Жарихин, заместитель директора института стран СНГ

В День знаний, 1 сентября, члены европейского сообщества собрались на саммит. При этом вопреки Дню знаний они демонстрируют, что ничего не желают знать о том, что реально произошло в Южной Осетии. Хотел бы обратить внимание: на этом саммите не обсуждается вопрос, что произошло в Южной Осетии, кто в этом виноват и что надо делать. Там обсуждается вопрос, как и в какой мере наказать Россию за то, что произошло в Южной Осетии.

Я использую резкое выражение: «суд Линча». Но ситуация очень похожа. Если отбросить всю эмоциональную окраску этого выражения, судом Линча называлось свободное собрание свободных граждан по поводу совершенного преступления, которые решали наказать виновного помимо существующих судебных органов. То есть собрались 24 джентльмена и решили, что в изнасиловании вот этой девушки виновен вон тот негр, который проходит сейчас мимо них в соломенной шляпе. После этого его валяют в смоле и в перьях и торжественно вешают. В данном случае все происходит именно так.

В ответ на то, что мы указываем на совершенно недопустимые с точки зрения европейских идеалов гуманизма и политкорректности действия Соединенных Штатов и Европы, нам возражают: «А вы еще скажите, что у них негров линчуют». Так вот я скажу: в том-то и дело, что линчуют. Только в качестве «ниггеров», как они раньше говорили, теперь выбирают не афроамериканцев. Афроамериканцев теперь выбирают в президенты и в госсекретари. В качестве «ниггеров» теперь служат сербы, жители Ирака, жители Афганистана, жители Южной Осетии. А теперь - и Россия в целом.

То есть налицо принципиальное отвержение того, что, казалось бы, написано на знаменах гуманной Европы - поиска справедливости. Его нет, есть только поиск виновных. И назначение виновных. И это фактически разрушает всю ту легенду о политкорректном и гуманном евроатлантическом сообществе, которое долгое время создавали, которым долгое время морочили голову, а сейчас в угоду политической конъюнктуре уничтожают собственными руками.

Что касается разрыва Грузией дипломатических отношений с Россией, могу сказать, что от этого в первую очередь пострадают грузины. Во-первых, пострадают те грузины, которые являются гражданами Грузии и ездят в Россию на заработки. Во-вторых, пострадают те грузины, которые являются российскими гражданами и ездят в Грузию к родственникам. У всех возникнут проблемы. Но я боюсь, что воспаленные головы грузинского руководства это сделали специально, чтобы грузинам, которые попытаются остаться в России, отказали. И начнется крик, что их дискриминируют по национальному признаку.

В свою очередь, у грузин - российских граждан, которые захотят поехать к родственникам, тоже будут проблемы. И они будут кричать, что им не дают возможности соединиться с родственниками. То есть это опять же использование неких политических ресурсов за счет собственных граждан.

Мне удивительно, до какого момента хватит терпения у грузин смотреть, как за счет них руководство Грузии решает собственные, явно не относящиеся к интересам народа проблемы. Ну очень терпеливый народ.



Интересно, что русский народ - удивительный. Сейчас случилась война, погибло множество наших граждан. А вот антигрузинских настроений я не чувствую. Да, есть горькое сожаление по поводу позиции, которую занял, например, Вахтанг Кикабидзе, но ненависти к грузинам нет. Все понимают: что бы грузинское руководство ни натворило, оно в первую очередь нанесло ущерб грузинам. Как им жить-то, бедным, в этом недогосударстве, в котором безумное руководство? Ведь грузин обрабатывают с утра до ночи. Геббельсовская пропаганда просто меркнет перед тем, что там вытворяют грузинские политтехнологи вместе с американскими, выдумывая басни и легенды.

Думаю, что наши взаимоотношения возобновятся нескоро. Такие раны быстро не заживают. Однако мы соседи, и нам жить рядом. Сколько бы ни мечтал Саакашвили, но Грузия не поднимется, как орел с Кавказских гор, не захлопает крыльями и не сядет на место американского штата Джорджия.



В ЗЕРКАЛЕ СМИ

Третья непризнанная

Взгляд (деловая газета), 26.08.08

В рамках встречи с Дмитрием Медведевым президент Молдавии отверг опыт Грузии по «решению конфликтов» с непризнанными республиками и пообещал, что с Приднестровьем все будет иначе. Кремль, со своей стороны, уже пообещал приложить «окончательные усилия» для урегулирования кризиса, организовав переговоры сторон. Эксперты напоминают, что Москве действительно выгодно сохранение ПМР в составе Молдавии. Осталось уговорить Приднестровье.

В понедельник в президентской резиденции Бочаров Ручей Дмитрий Медведев принял своего молдавского коллегу Владимира Воронина. Помимо протокольных вопросов двустороннего сотрудничества в программе переговоров значился пункт об урегулировании приднестровского конфликта. Разумеется, в контексте войны в РЮО.

«Можно представить, чтобы осетинская команда по футболу играла в чемпионате Грузии? Нет. А вот тираспольский «Шериф» играет в чемпионате Молдавии»

Данная встреча с Ворониным вторая в президентской карьере Медведева. Предыдущие переговоры на ту же тему состоялись 6 июня в Стрельне под Санкт-Петербургом, где проходил неформальный саммит СНГ. Применительно к их итогам Воронин заявил в прошлом месяце, что «проблемы в двусторонних отношениях с Россией преодолены», и назвал роль Москвы в деле урегулирования приднестровского конфликта «очень большой, если не решающей».

Открывая встречу, Медведев отметил, что в настоящее время обсудить приднестровскую проблему «резонно», благо лично он видит «вполне хорошие шансы достичь урегулирования кризиса». При этом глава российского государства подчеркнул, что при решении замороженных конфликтов теперь нужно учитывать опыт Южной Осетии, когда у грузинского руководства буквально «снесло крышу».

«В Южной Осетии в результате известных агрессивных действий обострились все эти проблемы и произошло военное столкновение. Это очень серьезное предупреждение всем, и в этом контексте мы должны подходить к рассмотрению других конфликтов, которые существуют», – цитирует Медведева РИА «Новости».

В свою очередь президент Молдавии заверил коллегу, что у его страны «хватит мужества и усилий не допустить обострения ситуации» и что печальные события, аналогичные войне в РЮО, не повторятся.

«Замороженные конфликты – это вулканы, которые могут начать извержение в любой момент. Произошедшие события мы не можем оставить без внимания, мы сами 17 лет в подвешенном состоянии, но все эти годы нам хватало выдержки не допустить обострения ситуации», – заявил Воронин, добавив, что Кишинев заинтересован в урегулировании спора с Тирасполем исключительно мирными средствами.

Напомним, что Москва еще в 2003 году планировала окончательно урегулировать конфликт по «плану Козака», предусматривающему сосуществование Приднестровья и Молдавии в качестве субъектов «асимметричной федерации», однако в последний момент Кишинев пошел на попятную. После этого переговоры продолжились в формате «5+2» (Молдавия, Приднестровье, Россия, ОБСЕ, Украина, а также наблюдатели от ЕС и США), но успехом они не увенчались и были прерваны в конце февраля 2006 года.

Возобновить диалог между Кишиневом и Тирасполем удалось только через два года. 17 марта глава МИД РФ Сергей Лавров во время встречи в Москве с президентом Приднестровья Игорем Смирновым высказался за восстановление полномасштабного переговорного процесса, отказ от политического давления и выработку внешних международных гарантий для беспрепятственного осуществления Тирасполем своей внешнеэкономической деятельности.

Молдавия в свою очередь решила изменить тактику и пойти на максимальное количество уступок как в отношении Тирасполя, так и в отношении Москвы. В частности, Кишинев подчеркнул свою приверженность принципу нейтралитета и заявил, что не заинтересован во вступлении в НАТО.

В итоге уже 11 апреля состоялась первая после семилетнего перерыва личная встреча Воронина и Смирнова, на которой они договорились возобновить регулярные контакты. Однако уже в мае и Воронин, и Смирнов констатировали, что ожидаемого прорыва не произошло.

Наконец, в июне президент Приднестровья заявил, что Воронин «обманывает» Тирасполь и принимает участие в переговорах лишь для придания импульса своей предвыборной программе, ввиду чего тезис о признании независимости Приднестровской Молдавской Республики (ПМР) вновь заявляется как основной.

Внесла свою лепту в ухудшение отношений между сторонами война в Южной Осетии. Руководство ПМР объявило о моратории на контакты с Кишиневом до тех пор, пока тот не осудит Грузию за агрессию и геноцид.

В конце концов Россия в очередной раз предложила свои услуги главного модератора. По итогам переговоров Медведева и Воронина пресс-секретарь президента РФ Наталья Тимакова сообщила, что Москва готова приложить усилия для окончательного урегулирования приднестровского кризиса. «В ближайшее время состоится ряд встреч и переговоров с участием всех заинтересованных сторон, включая представителей Приднестровья», – сказала Тимакова.

Замдиректора Института стран СНГ Владимир Жарихин также уверен, что шансы урегулировать проблему мирно можно расценивать как хорошие, благо конфликт в Молдавии принципиально отличается от ситуации в Грузии.

«Во-первых, здесь нет резкого отличия в этническом составе. Да, в Приднестровье чуть больше русских и украинцев, а в Молдавии чуть больше молдаван, но это некритично. Во-вторых, там нет проблемы беженцев в принципе, а именно она зачастую полностью блокирует мирное решение проблемы. И наконец, Кишинев до сих пор вел себя достаточно толерантно – до каких-то военных столкновений, провокаций дело не доходило», – отметил эксперт в беседе с корреспондентом газеты ВЗГЛЯД.



К тому же население той и другой части Молдавии никогда не прерывало контактов между собой. «Можно представить, чтобы югоосетинская команда по футболу играла в чемпионате Грузии? Нет. А вот тираспольский «Шериф» играет в чемпионате Молдавии», – напомнил Жарихин.

К слову, замдиректора Института стран СНГ относится к тем экспертам, что не устают подчеркивать: Россия прямо заинтересована в том, чтобы Приднестровье получило широкую автономию, но все-таки осталось в составе Молдавии. «Это выгодно России. Тем более что такое развитие событий гарантирует, что Молдавия не вступит в НАТО. А вот если линия геополитического разлома пойдет по Приднестровью, то тогда Молдавия не уцелеет и буквально развалится на части», – резюмировал эксперт.

В свою очередь заведующий отделом проблем межнациональных отношений Института политического и военного анализа Сергей Маркедонов замечает, что переговоры с президентом Приднестровья будут крайне непростыми.

«Игорь Николаевич Смирнов, с которым я имел честь общаться, человек очень строптивый и сложный, и его нельзя приказом поставить по стойке смирно. Поэтому приднестровская элита будет ждать предложений от Москвы и Кишинева, взвешивать их и принимать соответствующие решения», – пояснил эксперт.

По мнению Маркедонова, Тирасполь могло бы заинтересовать предложение о признании приднестровской элиты и обещание определенного представительства во власти будущего общего государства, а также гарантии в вопросах безопасности и собственности.

Вашингтон выбирает нового «губернатора Грузии»

Новый регион, 26.08.08

Тбилиси-Вашингтон, Август 26 (Новый Регион, Алексей Усов) – В последние дни в США выехали несколько делегаций грузинских политиков, среди которых были замечены спикер парламента Давид Бакрадзе и его предшественница Нино Бурджанадзе, пережившая двух президентов. Некоторые СМИ полагают, что таким образом Вашингтон устраивает «смотрины» на роль нового «губернатора закавказской Джорджии» взамен потерявшего доверие Белого дома Саакашвили. В эти же дни в Грузию прибыл «вашингтонский ревизор» – заместитель госсекретаря Рубен Джеффри, который проверит заявленные Саакашвили расходы на восстановление страны.

«Независимая газета» приводит мнение заместителя директора Института стран СНГ Владимира Жарихина, который считает сценарий смены грузинского руководства вполне реальным уже сейчас, потому что «Саакашвили оказался очень плохим проводником американской политики, дискредитирующим ее». Как полагает эксперт, смена Саакашвили на более уравновешенную персону сделает политику Грузии менее агрессивной.

Одним из возможных кандидатов на смену Саакашвили считается Нино Бурджанадзе, которая в апреле «ушла из политики» после 8 лет работы спикером парламента, но сейчас заявила о возвращении на арену «поскольку этого требуют обстоятельства».

Однако назначение нового президента выглядит малореально: следующие выборы в демократической Грузии должны состояться только через несколько лет, а проведение досрочных выборов возможно только после признания Саакашвили своей ответственности за события в Южной Осетии.

В то же время, к потерявшему доверие Саакашвили прибыл заместитель госсекретаря США Рубен Джеффри, которого в СМИ уже окрестили «кризисным управляющим закавказской Джорджии». Среди планов визита Джеффри – оценка нанесенного «новому штату» ущерба, пишет «Российская газета». Ведь восстанавливать этот «новый штат» властям США придется за счет американских налогоплательщиков. А те грузинским чиновникам на слово больше не верят. Ранее Михаил Саакашвили заявил, что на ликвидацию ущерба, нанесенного стране в результате «пятидневной войны», потребуется 2 миллиарда долларов. Кроме того, грузинский президент заявил о том, что стране требуются «наличные и страховые гарантии для компаний, которые приходят в Грузию работать».

«Точка невозврата пройдена»

Росбалт, 26.08.08

Решение признать независимость Южной Осетии и Абхазии «направлено на то, чтобы предотвратить геноцид, истребление народов и помочь им встать на ноги», — заявил президент РФ Дмитрий Медведев. Он призвал другие государства последовать примеру России.

В то же время, ряд западных стран уже выразили резкое недовольство решением России. Великобритания назвала его «категорически неприемлемым», Франция – «заслуживающим сожаления». Канцлер Германии Ангела Меркель вновь выразила приверженность принципу территориальной целостности Грузии. Европейская комиссия отметила, что решение Москвы идет вразрез с резолюциями ООН, подтверждающими принцип территориальной целостности и суверенитета Грузии.

«Росбалт» обратился к ведущим отечественным экспертам с вопросом: Каковы будут последствия решения России и изменят ли другие государства свое отношение к статусу Абхазии и Южной Осетии после признания Москвой их независимости?

Михаил Ремизов, президент Института национальной стратегии:

- Международно-политическая реакция в краткосрочном плане будет сложной. Положение России осложнится, но никаких кардинальных мер со стороны Запада предпринято не будет. В настоящее время Запад не имеет таких рычагов давления на Россию, которые они могут применять безболезненно для себя.

Последовательная политика демаркации границ между Россией и Европой, Россией и Соединенными Штатами в зонах соприкосновения интересов является путем к прочному миру. Конфликты возникают там, где границы не



урегулированы и взаимно не признаны. Сейчас Россия делает шаг, пусть в одностороннем порядке, к демаркации этих границ. Грузия отходит в сферу североатлантического влияния, Абхазия и Южная Осетия — в сферу российского влияния.

Я думаю, что Запад примет этот статус-кво, потому что для них это чрезвычайно выгодно. Они будут на словах очень возмущены, но на самом деле для них это лучшее решение. Потому что те же самые трубопроводы, которые волнуют Брюссель и Вашингтон, проходят по территории Грузии, минуя Южную Осетию и Абхазию. Мы вполне в состоянии гарантировать безопасность этих газопроводов, так как Россия — ответственный игрок в энергополитической сфере. Россия очень твердо и последовательно держала курс на политический реализм, поскольку время идеализма в отношении Запада давно прошло.

Для отношений с СНГ признание Россией независимости двух республик на Кавказе будет иметь более болезненные последствия. С одной стороны, Россия отправила сигнал силы своим партнерам, с другой, — многих напугала. СНГ как таковое этим шагом похоронено, ибо в его основе лежало признание бывших республик СССР в территориальных пределах.

Сейчас нужно параллельно попытаться решить на мирных условиях приднестровский конфликт. Очень важно активизировать взаимно приемлемые и взаимно интересные интеграционные процессы между Казахстаном, Россией и Белоруссией. Тогда мы сможем не потерять те скрепы региональной интеграции, которые нас интересуют. Сейчас нужно выйти за скобки СНГ, отбросить его как недееспособный механизм и выстраивать новые формы партнерства, в первую очередь, с Казахстаном и Белоруссией.

С другой стороны, решение Медведева — историческое. Россия берет на себя право определять статус сопредельных государств и урегулировать подвешенные конфликты, как это делают США и Брюссель в регионах своих интересов. Очень хорошо, что в Кремле сделали соответствующие выводы. Потому что именно признание Абхазии и Южной Осетии может быть единственным прочным основанием размещения там на постоянной основе контингента Вооруженных сил.

Без такого размещения война обязательно повторится, и Россия может быть отброшена на позиции гораздо худшие, чем те, которые существовали на 8 августа 2008 года. Если бы не было фиксации произошедшего, то российская военная победа могла бы превратиться в политическое поражение.

Марк Урнов, президент фонда «Экспертиза»:

- Я считаю решение о признании независимости Южной Осетии и Абхазии самой тяжелой политической ошибкой, которую сделало российское руководство. Это решение будет иметь очень тяжелые долгосрочные последствия как для политического, так и для внутриэкономического положения России. А возможно, мы просто проходим точку невозврата, чтобы превратиться в маргинальную страну и начать потихонечку распадаться.

Ни одна западная страна, ни одна европейская страна, ни, тем более, Соединенные Штаты нашего решения не примут. Кредит доверия к России потерян абсолютно. Я не думаю, что начнется какая-то блокада, но отношения будут сведены до необходимого минимума. Это совершенно точно. Поэтому теперь не стоит рассчитывать на то, что Россия будет нормально «вплетаться» в международную систему разделения труда, международную политическую систему и играть там какую-то заметную роль.

О России как о великой региональной державе тоже можно забыть. Недоверие и опасение по отношению к России присутствуют практически во всех странах бывшего СССР. Они начнут искать гарантии на стороне и минимизировать отношения с нами.

Что касается внутриэкономической ситуации, то начнется мощное наращивание Вооруженных сил, вливание средств в военный бюджет. Это будет означать сокращение бюджета гражданского, и в результате мы ввяжемся в гонку вооружений, которая не обеспечит нам никакого приоритета перед нашими потенциальными конкурентами — ни перед НАТО, ни перед Китаем. Зато это приведет к тому, что мы израсходуем огромное количество средств, конкурентоспособными с ними не станем в военном отношении, а социальных проблем не решим. В результате все существующие негативные тенденции, такие как сокращение населения, алкоголизация и наркотизация, — будут продолжаться.

И, наконец, все воинственные настроения, которые сейчас есть у населения, дают эффект группового мышления, хорошо известный в социальной психологии. Вырабатываются некоторые решения, противоположные взгляды не слушаются, потому что объявляются заведомо неправильными и враждебными, и, как снежный ком, нарастают ошибки, которые вдут к очень глубокому кризису.

Возможно, наступают тяжелые времена, когда у России не будет по существу ни одного сторонника за исключением Уго Чавеса, Кубы и еще пары арабских стран, таких как Сирия и Иордания, которые будут нас поддерживать в этом деле, потому что им нужны свои собственные прецеденты для поддержки Палестины. Россия же получила две территории, представляющие собой «черные дыры», в которые будут «уходить» громадные деньги. Туда же будет «утекать» оружие, прокладываться наркотрафик.

Владимир Жарихин, заместитель директора Института стран СНГ:

- Признание Абхазии и Южной Осетии другими странами произойдет не одновременно. В ближайшие недели вряд ли кто это сделает. Такой шаг потребует серьезных раздумий от многих стран. Но в ближайшие три-четыре года с десяток стран в мире наберется. Это государства Африки, Ближнего Востока, в меньшей степени страны Европы, некоторые страны Центральной Азии.

Признание России не изменит отношения большинства государств мира к статусу Южной Осетии и Абхазии. Хотя, например, до сих пор 23 страны в мире не признают Китайскую Народную Республику. А Южный Кипр признает только Турция. И она не подвергается из-за этого остракизму со стороны «цивилизованного мира». Да и определение «весь



цивилизированный мир» является некорректным. Вот весь «цивилизированный мир» признал Косово. Тогда к какому миру относятся Испания, Греция, Россия, Румыния, Китай, Индия?

По причине того, что в странах Западной и Восточной Европы, за исключением, пожалуй, Франции, находятся Вооруженные силы США, геополитические решения эти страны принимать не вправе. Степень их геополитического суверенитета ограничена. Европа до сих пор остается экономическим гигантом и политическим карликом.

Михаил Виноградов, генеральный директор Центра политической конъюнктуры России:

- Признание России ничего не изменит. На Западе режим Кокойты воспринимается в последнее время в достаточной степени одиозно, поэтому критика в его адрес может возрасти. Режим Багапша воспринимается с меньшей агрессией, но это не позволяет пока говорить, что статус новых территорий будет выше, чем, например, статус Северного Кипра. Даже выхода их статуса на уровень Восточного Тимора я в ближайшее время не ожидаю.

В ближайшие два-три года мировые державы не станут проявлять великой инициативы в признании независимости Абхазии и Южной Осетии. Может быть, Россия будет вести некий торг со странами СНГ и другими государствами, предлагая им некий компромисс и уступки в ответ на признание независимости. Однако и для России будет тоже стоять вопрос о целесообразности таких уступок.

По большому счету, предпосылки для того, чтобы отношение к этим территориям изменилось, могут появиться в том случае, если удастся вернуть грузинских беженцев в Абхазию и Осетию. Пока же реакция государств будет сугубо ситуативной.

Эксперт: Германия не будет прерывать сотрудничество с Россией

BusinessFM, 26.08.08

Глава МИД Великобритании Дэвид Милибэнд призвал создать коалицию по противодействию «агрессии России в Грузии», сообщили в британском МИДе. Германия, с которой у России существует много совместных проектов, также высказалась против признания независимости Абхазии и Южной Осетии. Но прерывать экономическое сотрудничество с Россией Германия не будет, уверен заместитель директора Института стран СНГ Владимир Жарихин:

«Они отказываются от импорта российских энергоносителей и при этом отказываются поставлять нам «Мерседесы», на самый большой в Европе автомобильный рынок, отдавая его японцам, корейцам и китайцам. Я не думаю, что такой сценарий возможен для прагматичной Германии».

Президент Медведев, в свою очередь, призвал Запад «не надувать» нового конфликта из-за российской позиции по Южной Осетии и Абхазии.

А прав ли Мимино?

Собеседник, 27.08.08

Вахтанг Кикабидзе отменил в Москве свой юбилейный концерт и отмечать 70-летие будет в Киеве. Он отказался от ордена Дружбы из рук Дмитрия Медведева. Зато принял орден Святого Георгия от Саакашвили. На это Иосиф Кобзон выступил с резкой отповедью: «как можно не уважать нацию, которая его любит и превозносит?» А как по-вашему, прав ли Мимино?

Александр Пороховщиков, актер:

- Да за такое у него вообще надо отнять все полученное в России! Это чисто рекламное хамство. Если б не Россия, их бы давно всех турки под себя подмяли. Вахтанг, конечно, хороший актер и человек замечательный, но лучше б он молчал.

Тина Канделаки, телеведущая:

- Я не разделяю его позицию. И много раз высказывалась против политики грузинского президента, чью награду он предпочел. Грузины во всем мире должны протестовать против действий Саакашвили, а не поддерживать его. Я не хочу, чтобы поступок Кикабидзе вызвал антигрузинские настроения в обществе.

Аркадий Инин, сатирик:

- Ему больно по-своему за свою страну. И я не могу сказать, насколько он прав. Очень трудно влезть в чужую шкуру. Я не могу осуждать его. Хотя мне тоже, конечно, обидно и очень жаль, что так все получилось.

Константин Затулин, директор Института стран СНГ:

- Кикабидзе целый демарш развернул, но он в нем вполне логичен. Ведь и в годы грузино-абхазской войны 10 лет назад он выступал с одиозными речами и абхазов за людей не считал. Свой авторитет, заработанный в советское время, он всегда тратил на выгораживание грузинской власти.

Сергей Мазаев, музыкант:

- Тут каждый, наверно, прав со своей стороны. Кикабидзе, конечно, неприятно видеть, что происходит в Грузии. Хотя грузинский акцент его был нам приятен, и он деньги получал в рублях и настоящей звездой становился только в России.



Южная Осетия передает эстафету Приднестровью

proUA.com, 27.08.08

Андрей Сичкарь

Пока, слава Богу, без танков и авиации. Однако напряженность в регионе будет нарастать. Москва и Кишинев уже обменялись словесными эскападами.

События вокруг Грузии естественно вызвали цепную реакцию в других очагах замороженных конфликтов на территории бывшего СССР. Наиболее серьезная активность наблюдается вокруг Приднестровья. При том, что основные игроки остались прежними: Россия, Молдова, Румыния и Украина.

Вчера Дмитрий Медведев провел встречу с Владимиром Ворониным. Стороны 'на публику' обменялись весьма расплывчатыми комментариями относительно урегулирования Приднестровского конфликта. И все же основной акцент прослеживался вполне отчетливо: ситуация с ПМР рассматривается Россией в контексте южноосетинской проблематики.

Сложно не понять этот намек. По сути, тональность встречи носила предупредительный характер. Россия продемонстрировала реакцию на активность своих геополитических соперников по Приднестровскому вопросу.

А реагировать Кремлю есть на что. 21 августа Владимир Воронин на встрече с румынским коллегой Траяном Бэеску заявил, что военный исход южноосетинского конфликта стал показательным для Молдавии, которая имеет на своей территории неразрешенный конфликт. Он также призвал 'реструктурировать миротворческие силы в странах с замороженными конфликтами'. В переводе с дипломатического это означает замену российских миротворцев на международные силы.

Аналогичная идея звучала и в ходе недавней встречи СМИ президенты Украины и Румынии взяли за Приднестровье президентов Румынии и Украины. В частности, Ющенко и Бэеску пообещали 'разморозить' конфликт в ПМР и высказались за изменение формата миротворческих сил в непризнанной республике.

Что ж, приходится констатировать, что геополитическая борьба интересов вокруг Приднестровья приобретает новый накал. Основной причиной является, конечно же, эскалация ситуации на Кавказе. Именно она подстегивает Игоря Смирнова на более активное взаимодействие с Москвой. Эти же обстоятельства заставляют лидеров Украины и Румынии активизировать попытки решения 'приднестровского вопроса' в свою пользу.

Ну, а для лидера Молдовы важнейшей причиной в данном контексте являются грядущие выборы. Разрешение Приднестровского конфликта, мир, внешняя угроза и объединение страны - на фоне противостояния на Кавказе - эти мессиджи в ходе избирательной гонки - будут востребованы электоратом.

Не исключен, впрочем, и другой вариант. В том же Приднестровье опасаются, что накануне выборов Кишинев использует известнейшую полит-технология под названием 'маленькая победоносная война'. Это даст официальному Кишиневу лишние имиджевые баллы и поможет сохранить влияние в регионе.

В любом случае выборы в Молдове станут одним из основных факторов, влияющих на разрешение ситуации.

Что касается позиции России, то она, по всей видимости, окончательно не определена и будет зависеть от дальнейшего развития событий в Грузии. Если Кремлю, вслед за военным блицкригом, удастся провести и геополитический (решив в свою пользу проблему Абхазии и Южной Осетии), - в таком случае схожая тактика будет использована и в ПМР. Пока же основной акцент, судя по всему, будет сделан на сдерживании инициатив своих региональных визави.

Москве покамест невыгодно проявлять активность сразу на двух фронтах - слишком накладно. Наиболее четко обосновал эту позицию Константин Затулин: 'Думаю, что в создавшихся условиях, скорее всего, Россия не будет форсировать признание Приднестровья, рассчитывая на какой-то диалог с Молдовой. В том числе, ради того, чтобы не увеличивать числа своих непримиримых противников в СНГ'.

Это, впрочем, совершенно не означает, что в Кремле не имеется сил, готовых уже сегодня усилить активность на юго-западном геополитическом фронте. Если после вчерашнего завуалированного предупреждения Медведева Молдова продолжит проявлять 'строптивость', кремлевские 'ястребы' получат дополнительные аргументы. В результате на карте бывшего СССР может появиться очередная 'горячая точка'. Причем под самым боком у Киева...

Москва пока находится в одиночестве в вопросе официального признания независимости Южной Осетии и Абхазии

Эхо Москвы, 27.08.08

Реакция международного сообщества сводится к осуждению действий Москвы. Причем, тональность этих высказываний не всегда одинакова - от крайне жестких заявлений, до призывов решать проблему мирным путем.

«Нужно уважать территориальную целостность Грузии», этот пункт обязательно присутствует в каждом заявлении западных стран и международных организаций. Сегодня на решение президента Медведева ополчились в Брюсселе. «Действия России поставили под сомнение ее участие в процессе мирного урегулирования и обеспечения безопасности на Кавказе, цитирует Рейтор совместное заявление стран НАТО. Впрочем, реакцию альянса нельзя назвать очень уж жесткой. Дальше призыва отказаться от признания Цхинвали и Сухуми члены военного блока пока не пошли. Словами осуждением сегодня ограничилась Еврокомиссия. А вот

По-отдельности европейские страны были менее сдержанны. По мнению главы МИДа Франции Бернара Кушнера, Россия грубо нарушила международное право и ранее заключенные договоренности. Французский министр обвинил Кремль в том, что вслед за Абхазией и Южной Осетией, Россия планирует признать независимость Приднестровья в Молдавии и украинского Крыма. О том, что Москву вне всякого сомнения ждут некие политические последствия, говорил кандидат в президенты США республиканец Джон Маккейн. Его соперник Барак Обама считает, что нужно пересмотреть все аспекты



отношений с российской стороной, если она продолжит в том же духе. По мнению сенатора-демократа, Штаты должны потребовать созыва срочного заседания Совета безопасности ООН. На съезде демократов находится спикер грузинского парламента Давид Бахрадзе, он отметил, что возмущению Тбилиси нет предела:

Говоря об окружении России, возможно, Бахрадзе, намекал на радикальное движение исламистов ХАМАС. Оно почти сразу поддержало шаг Москвы.

Другие союзники пока молчат, либо делают расплывчатые заявления как Китай, который надеется, что стороны решат проблему путем переговоров и консультаций. Примерно в таком же духе высказался президент Турции. Видимо, в некотором смятении находится Белоруссия. Однако в Минске уже стали раздаваться голоса в поддержку независимости Абхазии и южной Осетии. О необходимости такого решения в прессе говорят некоторые белорусские политики.

Россия должна способствовать расширению круга признания Южной Осетии и Абхазии, - заявил сегодня в эфире "Эхо Москвы" зам. главы думского Комитета по делам СНГ и связям с соотечественниками Константин Затулин. Он высказал надежду, что признать республики могут некоторые члены СНГ.

Запад не должен добиваться изоляции России, поскольку это будет контрпродуктивно, заявил в среду в Киеве министр иностранных дел Великобритании Дэвид Милибанд, сообщает агентство Франс Пресс. Во вторник глава британского МИД призвал создать коалицию по противодействию "агрессии России в Грузии". По словам Милибанда, "создание максимально широкой коалиции" является целью его визита в Киев. Британский министр назвал "неоправданным и неприемлемым" решение России о признании независимости Южной Осетии и Абхазии. Милибанд считает, что это решение "усиливает и без того сильную напряженность в регионе". Он вновь заявил, что Великобритания полностью поддерживает независимость и территориальное единство Грузии.

Приднестровье ждет признания своей независимости

KM.ru, 27.08.08
Михаил Васильев

После того, как президент России Дмитрий Медведев объявил о том, что им подписаны указы о признании независимости Южной Осетии и Абхазии, неясной остается судьба еще одной непризнанной республики – Приднестровья. По заверению политиков, ситуация там никогда не будет развиваться по «грузинскому сценарию».

Дмитрий Медведев вчера принял в своей сочинской резиденции «Бочаров ручей» президента непризнанной Приднестровской Молдавской Республики (ПМР) Игоря Смирнова. А накануне, напомним, президент России встретился и с руководителем Молдавии Владимиром Ворониным. На обеих встречах, как нетрудно догадаться, речь шла о приднестровском урегулировании, которое Кремль намерен использовать, чтобы доказать: выходить из конфликтных ситуаций можно и мирным путем. Кишиневская же газета «Независимая Молдова» пишет, ссылаясь на выступление президента Молдавии Владимира Воронина, что в ближайшее время в рабочий график главы молдавского государства будет включен вопрос о встрече с президентом ПМР.

Как сказал «Независимой газете» Игорь Смирнов, позиция Тирасполя и в дальнейшем будет опираться на итоги референдума 2006 года, который, как известно, подтвердил единодушное стремление народа региона жить независимо от Молдавии с возможной последующей интеграцией в Россию. Игорь Смирнов также поддержал позицию Дмитрия Медведева относительно мироустройства на основании норм международного права.

В то же время министр иностранных дел России Сергей Лавров заявил вчера, что Молдавия и Приднестровье «смогут вернуться к Меморандуму Козака 2003 года и решить оставшиеся проблемные вопросы». Как сообщает корреспондент агентства «Новый регион» со ссылкой на ИТАР-ТАСС, глава российской дипломатии уточнил, говоря о наметившихся тенденциях в урегулировании приднестровского конфликта, что «ни один конфликт не был так близок к урегулированию, как конфликт в Приднестровье».

«Практически все вовлеченные в конфликт стороны сейчас убеждены в необходимости вернуться к тем самым принципам, которые в 2003 году были так близки, чтобы стать договоренностями. Мы над этим работаем с Кишиновом и Тирасполем, наблюдателями; надеюсь, что здесь будет прогресс, и он не займет много времени», – добавил российский министр.

Напомним, что в ноябре 2003 года тогдашний заместитель главы администрации президента РФ Дмитрий Козак официально представил руководству Молдавии и Приднестровья план приднестровского урегулирования, предусматривавший построение федеративного молдавского государства с двумя субъектами: РМ и ПМР. Документ, вошедший в историю под названием «Меморандум Козака», в числе прочего, давал Приднестровью право вето, позволявшее блокировать неудобные для него решения. Кроме того, в плане закреплялось военное присутствие Российской Федерации сроком до 2020 года.

По мнению экспертов, именно эти два положения вызвали резко негативную реакцию Запада, в первую очередь, США и ОБСЕ. Посол США в Молдавии Хетер Ходжес, назначенная на этот пост за месяц до появления документа, и тогдашний действующий председатель ОБСЕ, а ныне генеральный секретарь НАТО Яап де Хооп Схеффер оказали на молдавского президента беспрецедентное давление.

В результате в ночь с 24 на 25 ноября 2003 года, когда в молдавской столице полным ходом шли приготовления к приезду Владимира Путина, который должен был участвовать в подписании уже парафированного Кишиновом и Тирасполем меморандума, Владимир Воронин отказался от подписания этого документа, мотивировав это желанием «посоветоваться с европейским сообществом». Визит Владимира Путина был отменен в самый последний момент, и после этого скандала российско-молдавские отношения резко ухудшились.



После этого переговоры продолжились в формате «5+2» (Молдавия, Приднестровье, Россия, ОБСЕ, Украина, а также наблюдатели от ЕС и США), но успехом они не увенчались и были прерваны в конце февраля 2006 года. Возобновить диалог между Кишиневом и Тирасполем удалось только через два года. 17 марта этого года глава МИД РФ Сергей Лавров во время встречи в Москве с президентом Приднестровья Игорем Смирновым высказался за восстановление полномасштабного переговорного процесса, отказ от политического давления и выработку внешних международных гарантий для беспрепятственного осуществления Тирасполем своей внешнеэкономической деятельности.

11 апреля состоялась первая после длительного перерыва личная встреча Воронина и Смирнова, на которой они договорились возобновить регулярные контакты. Однако уже в мае и Воронин, и Смирнов констатировали, что ожидаемого прорыва не произошло. Наконец, в июне президент Приднестровья заявил, что Воронин «обманывает» Тирасполь и принимает участие в переговорах лишь для придания импульса своей предвыборной программе, ввиду чего тезис о признании независимости Приднестровской Молдавской Республики (ПМР) вновь заявляется как основной.

Внесла свою лепту в ухудшение отношений между сторонами и война в Южной Осетии. Руководство ПМР, напомним, объявило о моратории на контакты с Кишиневом до тех пор, пока тот не осудит Грузию за агрессию и геноцид. В результате Россия вновь вынуждена взять на себя роль главного посредника. По итогам переговоров Медведева и Воронина пресс-секретарь президента РФ Наталья Тимакова сообщила, что Москва готова приложить усилия для окончательного урегулирования приднестровского кризиса. «В ближайшее время состоится ряд встреч и переговоров с участием всех заинтересованных сторон, включая представителей Приднестровья», – сказала Тимакова. Как видим, этот процесс уже пошел.

Заместитель директора Института стран СНГ Владимир Жарихин уверен, что шансы урегулировать проблему мирно можно расценивать как хорошие, в том числе и потому, что конфликт в Молдавии принципиально отличается от ситуации в Грузии.

«Во-первых, здесь нет резкого отличия в этническом составе. Да, в Приднестровье чуть больше русских и украинцев, а в Молдавии – чуть больше молдаван, но это не критично. Во-вторых, там нет проблемы беженцев в принципе, а именно она зачастую полностью блокирует мирное решение проблемы. И, наконец, Кишинев до сих пор вел себя достаточно толерантно – до каких-то военных столкновений, провокаций дело не доходило», – отметил эксперт в беседе с корреспондентом газеты «Взгляд».

К тому же население той и другой части Молдавии никогда не прерывало контактов между собой. «Можно представить, чтобы югоосетинская команда по футболу играла в чемпионате Грузии? Нет. А вот тираспольский «Шериф» играет в чемпионате Молдавии», – напомнил Жарихин. По его словам, Россия заинтересована в том, чтобы Приднестровье получило широкую автономию, но все-таки осталось в составе Молдавии. «Это выгодно России. Тем более что такое развитие событий гарантирует, что Молдавия не вступит в НАТО. А вот если линия геополитического разлома пойдет по Приднестровью, то тогда Молдавия не уцелеет и буквально развалится на части», – резюмировал эксперт.

Приднестровский политолог Александр Порожан заявил в интервью «Независимой газете», что считает позитивным моментом то, что Медведев все же уговорил Воронина и Смирнова возобновить диалог. По его мнению, главная интрига в том, что будет поставлено на кон в ходе переговоров. Порожан, ранее возглавлявший приднестровскую делегацию в Смешанной контрольной комиссии (СКК), подчеркнул, что Тирасполь согласился бы на конфедеративное устройство общего государства при условии гарантий со стороны России и других посредников – ОБСЕ, ЕС и США – на возможность выхода из госсюза в случае, если Молдавия изменит свой статус.

Имеется в виду перспектива объединения Молдавии с Румынией, которую считают реальной в Бухаресте. Более того, как пишет «НГ», руководители Румынии не исключают при этом обмена территориями. По мнению президента Румынии Траяна Бэеску, Приднестровье может быть обменено на Северную Буковину (сегодня – в составе Украины). Он считает, что в Киеве «есть претензии по поводу возврата Приднестровья Украине», но при этом там «забывают о возврате Кишиневу Южной Бессарабии и Северной Буковины – территорий, которые бывшая Украинская ССР получила после Второй мировой войны». Это мнение было опубликовано в румынской газете Ziua в апреле, а на днях это же издание тему продолжило.

Бывший руководитель румынской Службы безопасности Джелу Войкан Войкулеску считает, что после саммита Североатлантического альянса в декабре нынешнего года «самая западная часть Украины все-таки вступит в НАТО, для которой она станет «троянским конем». Именно после этих событий возможно изменение всех границ Украины: Россия вернет себе Крым, подаренный Хрущевым, и будет жизненно заинтересована присоединить к себе и Приднестровье. В обмен Москва вернет Молдавии Буджак (Южную Бессарабию)». В этом контексте, заключает Войкулеску, «Румыния заберет себе Северную Буковину».

Еще одна проблема заключается в отсутствии у региона общих с Россией границ. И пока Приднестровье граничит с Украиной, именно от этой страны будет зависеть, как и когда решится приднестровский вопрос. «Без согласия Украины найти формулу урегулирования, которая бы устраивала стороны конфликта, а также посредников на соответствующих переговорах, сложно», – заметил в интервью «НГ» Григорий Маракуца, представитель Приднестровья, генеральный секретарь Содружества «За независимость и права народов», в которое входили и Южная Осетия с Абхазией. По его мнению, чтобы заявленные на встрече Дмитрия Медведева и Владимира Воронина ближнесрочные переговоры Молдавии и Приднестровья не трансформировались в «диалог о цивилизованном разводе», надо «создать такие условия, которые бы сделали объединение с Молдавией привлекательным для приднестровцев».

Пока же в переговорном процессе между сторонами нет реальных подвижек, в Верховном совете ПМР считают, что у них еще есть шансы на признание независимости. «Приднестровье отнюдь не осталось «за бортом». Я считаю, что у нас все впереди», – сказал Интерфаксу депутат Верховного совета Приднестровья Олег Гудымо, комментируя признание Россией независимости Южной Осетии и Абхазии. «К счастью, в Молдавии правящая элита оказалась гораздо умнее



грузинской. Молдавский национализм не настолько страшен, как грузинский. Да и Воронин - политик мудрый, чтобы не уподобиться Саакашвили, у которого «слетела крыша», - подчеркнул он. Однако, по его словам, преждевременно говорить о том, что процесс признания никогда не коснется Приднестровья. «Я считаю, что первой нас должна признать именно Молдавия», - заявил Гудымо.

СНГ задумалось о независимости

Страна.ру, 27.08.08

Михаил Первушин

С тех пор, как президент РФ Дмитрий Медведев объявил об официальном признании Россией независимости Абхазии и Южной Осетии, кроме Украины, которая резко осудила решение Москвы, никто из стран Содружества Независимых Государств (СНГ) пока не прокомментировал этот шаг. Однако по мнению заместителя директора Института стран СНГ Владимира Жарихина, это еще не повод для беспокойства. По его словам, бывшим республикам СССР следует дать достаточно времени, чтобы занять ту или иную позицию.

"Россия, прежде чем признать Абхазию и Южную Осетию, думала 15 лет. Почему она должна требовать от других, чтобы они это сделали в течение трех дней?", - сказал в интервью Стране.Ру известный политолог.

"Конечно хорошо, если их признают и остальные страны мира, в том числе СНГ, но это не самое главное, а сейчас это как бы выносят на первый план", - подчеркнул Жарихин, напомнив при этом, что Китайскую Народную Республику до сих пор не признают 24 страны мира.

"Северный Кипр не признает ни одна страна в мире, кроме Турции, но там, между прочим, военных действий нет уже полвека. А для нас самое главное, чтобы не было военных действий, и эти республики спокойно развивались. Международное признание является желательным, но не необходимым условием", - считает политолог.

Кроме того, затяжную реакцию друзей России, Жарихина объясняет тем, что мы, в отличие от США, среди стран СНГ ищем союзников и партнеров, а не вассалов, которые по свистку кидаются поддерживать, мгновенно, не размышляя, любые наши действия.

Что касается возможного выхода Украины из СНГ, то, по мнению Жарихина, этого не произойдет. А яростную антироссийскую риторику президента Украины политолог объясняет двумя мотивами: "первое - максимум безвозвратных шагов для ухудшения отношений с Россией, пока, что называется, он еще президент, и второе, более опасно в первую очередь для Украины, - он пытается заложить основу для того, чтобы остаться во главе Украины не демократическими методами".

На вопрос корреспондента Стране.Ру есть ли будущее у Содружества Независимых Государств, заместитель директора Института стран СНГ заявил, что

"для того, чтобы СНГ прекратило существование, необходимо, чтобы Евразия раскололась на разные континенты".

"Интеграционные процессы в экономической сфере осуществляются в рамках других организаций - ЕврАзЭС, в военно-политической сфере - ОДКБ. А СНГ играет важную роль как региональная организация, которая в том числе и осуществляет поддержание той общей инфраструктуры, которая досталась нам Советского Союза, - считает Владимир Жарихин. - Та же самая Грузия, заявив на митинге о том, что выходит из СНГ, через 3 дня опомившись, заявила, что в соответствии там с какими-то венскими конвенциями все договора, которые она заключила в рамках СНГ с другими странами, продолжают действовать. Потому что прекрасно поняла, что иначе придется перезаключать все договора на двусторонней основе, в том числе такие принципиально важные для Грузии, как, например, договор о безвизовом пространстве".

Российские СМИ дали оценку заявлению президента Медведева

Корреспондент.net, 27.08.08

Как и ведущие западные СМИ, российская пресса в сегодняшних выпусках активно обсуждала вчерашнее заявление президента России Дмитрия Медведева по Абхазии и Южной Осетии.

В частности газета Коммерсантъ пишет, что признание двух республик создает несколько правовых коллизий. К примеру, международное признание любого государства предполагает указание на то, в каких границах оно признается. И отныне российские военные, находящиеся в зоне конфликта, уже никак не могут иметь статуса миротворцев. Это значит, что они должны покинуть грузинскую часть зоны безопасности, пребывание на которой еще вчера утром было вполне законно.

Кроме того, впервые в своей истории Россия демонстративно поступилась принципом территориальной целостности, предпочтя ему принцип самоопределения народов. "Никогда прежде Москва не признавала самопровозглашенных республик, даже когда речь шла о таких дружественных образованиях, как, например, Сербская Краина. С этих же позиций Россия отстаивала недопустимость признания независимости Косово", пишет журналист Ё Михаил Зыгарь.

Собеседники издания в европейских дипломатических кругах сообщили, что, хотя признание Южной Осетии и Абхазии было ожидаемым событием, оно тем не менее у многих вызвало шок. Сразу несколько источников по масштабности ожидаемых последствий сравнили происшедшее с терактами 11 сентября 2001 года, отметив, что мировая политика уже никогда не будет прежней. Один из собеседников издания даже образно сравнил Абхазию и Южную Осетию с башнями-близнецами ВТЦ.

В свою очередь газета Время новостей в сегодняшнем выпуске пишет об аналогии между ситуацией вокруг Абхазии и Южной Осетией и Косовским сценарием. "Хоть Россия подчеркивала, что признание Абхазии и Южной Осетии не лежит в



прямой связи с признанием Косово и Метохии западными правительствами в феврале этого года, связь этих ситуаций бросается в глаза уже хотя бы по двум причинам", пишет журналист Иван Сухов.

Во-первых, пишет газета, Владимир Путин, еще будучи президентом, предупреждал, что Россия не оставит прецедент Косово без ответа. Во-вторых, вся ситуация августовского кризиса пошагово весьма напоминает ситуацию в Косово с этническими чистками, от которых пострадали албанцы, и последующим военно-гуманитарным вмешательством западных союзников. В Москве, видимо, полагают, что проблем с доказательством грузинских преступлений в окрестностях Цхинвали не будет или этим можно пренебречь, как и тем, что между гуманитарной катастрофой в Косово, бомбежками Сербии и признанием косовского суверенитета прошло почти десятилетие.

Между тем, считает Сухов, аналогия с Косово может по принципу домино обострить ситуацию вокруг Нагорного Карабаха - например, потому, что в обострении положения на линии соприкосновения конфликтующих сторон снова может быть заинтересован Ереван, стремящийся отвлечь внимание от растущего оппозиционного движения.

А нестабильность в Карабахе и возможная эскалация конфликтов в населенной армянами части Грузии и Северном Азербайджане, в котором живут части "разорванных" этносов Дагестана, лезгины, аварцы и некоторые другие, могут уже в обозримой перспективе привести к экспорту кризиса в российскую часть Кавказа, где еще живы этносепаратистские движения и ширится движение исламского фундаментализма.

Альтернативы российским нефти и газу у ЕС пока почти нет - в отличие от России, которая вполне может переориентироваться на китайский рынок сбыта - РБК daily

"Официально признав независимость Южной Осетии и Абхазии, Россия подтвердила, что отныне она намерена действовать как суверенное государство, и уже пожинает первые плоды", пишет издание в редакционной статье. Вопреки апокалиптическим прогнозам плоды не слишком горькие: судя по реакции США и ЕС, патроны Грузии не готовы пока ни к войне с Россией, ни к отказу от ее энергоносителей и сырья.

Однако важнее было другое: Россия впервые за последние 16 лет не только повела себя как поистине суверенная держава, но и юридически закрепила этот шаг, пишет РБК daily.

Эксперты, опрошенные Независимой газетой, разошлись во мнении насчет того, как решение признать самопровозглашенные республики отразится на имидже России в мире.

По оценке научного руководителя ВШЭ Евгения Ясина, "ничего хорошего не будет". Эксперт уверен, что признание независимости Абхазии и Южной Осетии "в перспективе сулит нам изоляцию на два-три года".

В свою очередь директор Центра европейских исследований Тимофей Бордачев считает, что единой негативной реакции со стороны стран Запада не последует: "Международного сообщества, о котором мечтали в начале 90-х годов прошлого века, не существует. Даже в период активных боевых действий в зоне грузино-осетинского конфликта США не смогли обеспечить относительное единство стран Запада. Позиция Франции, Италии, Германии существенно отличалась от позиции США. В целом период блоковой политики закончился".

Замдиректора Института стран СНГ Владимир Жарихин полностью поддерживает решение Дмитрия Медведева. "Каждое суверенное государство должно поступать по справедливости и в интересах своих граждан. В данном случае и то, и другое совпадает, хотя в политике это происходит достаточно редко", заявил эксперт. Он уверен, что признание независимости Абхазии и Южной Осетии целиком отвечает интересам России: "Чем меньше на наших границах военных действий, тем лучше".

Украина вторит Западу и осуждает Россию

BusinessFM, 27.08.08

Министр иностранных дел Великобритании Дэвид Милибэнд провел в Киеве встречу с Виктором Ющенко. Лидер Украины заявил, что видит в Британии стратегического партнера. Также Милибэнд и Ющенко обсудили возможность создания широкой международной коалиции против «российской агрессии в Грузии». Официальный Киев вторит Западу и резко осуждает решение России признать независимость Абхазии и Южной Осетии. Украинская оппозиция во главе с Виктором Януковичем, напротив, поддерживает Москву. Тему продолжит корреспондент «Бизнес ФМ» Ольга Бояринцева:

- Визит Милибэнда поставил перед Украиной дилемму. С одной стороны, не хочется портить и без того непростые отношения с Москвой, с другой - неплохо бы использовать ситуацию для очередного торга с Западом. В отношении Москвы и конфликта на Кавказе украинская политическая элита, как и ожидалось, расположилась на разных полюсах. Комментарий директора Института глобальных стратегий Вадима Карасева:

«Будет ли она участвовать в коалиции, выйдет ли она из СНГ, переориентируется на Россию или займет нейтральную позицию? Вот сверхзадача этого визита. Другой момент - это вступление Украины в НАТО. Думаю, этот процесс будет форсирован».

Инициатива по созданию антироссийской коалиции, учитывая общую негативную реакцию Запада на кавказские события и признание независимости Абхазии и Южной Осетии, можно расценивать не иначе как начало «холодной войны», говорит Вадим Карасев:

«"Холодный мир" наступает на всем европейском континенте. Ситуация будет продолжать развиваться в этом направлении. На это готова и Европа, и Россия. И сейчас идет борьба за ряд постсоветских государств, чтобы они были привлечены в этот клуб европейских стран по сдерживанию России».

Столь критических прогнозов делать не стоит, уверен Заместитель директора Института стран СНГ Владимир Жарихин, Западу не удалось реализовать свою стратегию в отношении Грузии, к тому же сам Саакашвили предпринял шаг, которого от него не ожидали:



«Те, кто сейчас картинно возмущаются, очень активно были задействованы в планах Саакашвили. Когда эти планы сорвались, возникает естественная обида. Ясно, что реального единого фронта против России ни Милибэнду, ни Райс создать будет невозможно».

Поддастся ли в итоге Украина на уговоры Запада? До тех пор пока Юлия Тимошенко хранила молчание, ответить на вопрос было трудно. Однако после того, как премьер подписала указ об ужесточении правил для российского Черноморского флота, получается, что перевес оказался на стороне официального Киева, который смотрит в сторону США и Евросоюза. По мнению экспертов, возможно, этот шаг стал слишком опрометчивым.

Молчаливый ШОС

Газета.ру, 27.08.08

В среду вечером в Душанбе откроется очередной саммит Шанхайской организации сотрудничества. Правда, вместо вопросов энергетики, транспорта, безопасности и борьбы с терроризмом и наркотрафиком внимание будет приковано к признанию Россией Южной Осетии и Абхазии. Пока члены ШОС постарались максимально дистанцироваться от этой темы.

В Душанбе открывается ежегодный саммит Шанхайской организации сотрудничества (ШОС). В связи с признанием Россией независимости Южной Осетии и Абхазии в повестке дня появилась еще одна тема. Правда, эксперты полагают, что участники ШОС, пока не высказывающие своей точки зрения, постараются по возможности воздержаться от однозначных комментариев.

Лидеры стран ШОС начали приезжать в Душанбе в среду – на этот день запланирован неформальный ужин. Помимо постоянных членов (Россия, Казахстан, Китай, Киргизия, Таджикистан и Узбекистан) в качестве наблюдателей в саммите примут участие Индия, Иран, Монголия и Пакистан. Также в Душанбе был приглашен президент Афганистана.

В среду российский президент Дмитрий Медведев успел встретиться с председателем КНР Ху Цзиньтао, который прилетел в Душанбе с государственным визитом еще накануне. «Лидеры обменялись мнениями по различным актуальным двусторонним и международным проблемам. Обсуждалась также обстановка в Центральной Азии с акцентом на укрепление потенциала ШОС и дальнейшее повышение ее роли в обеспечении безопасности и стабильности в регионе», – рассказала о результатах встречи пресс-секретарь российского лидера Наталья Тимакова. «Стороны также подтвердили свое стремление к повышению уровня взаимодействия в торгово-экономической, энергетической, научно-технической и других практических областях в целях укрепления двусторонних отношений стратегического партнерства», – пояснила она.

Тема Южной Осетии и Абхазии на встрече также обсуждалась. Сообщается, что Медведев проинформировал своего китайского коллегу о ситуации вокруг кавказских республик. Однако о том, какие были комментарии Ху Цзиньтао, не известно. В среду представитель МИД Китая Цинь Ган сообщил агентству «Синьхуа», что КНР очень беспокоит эта ситуация. «Нам известно о сложной истории и нынешних проблемах, касающихся Южной Осетии и Абхазии. В соответствии с последовательной и принципиальной позицией, которую Китай занимает в таких вопросах, мы надеемся, что стороны смогут решить проблему посредством диалога и консультаций», – дал очень осторожный комментарий министр.

Напомним, что у Китая проблем с автономиями, желающими получить независимость, пожалуй, больше всего. Выступления за независимость Тибета привели как к массовым беспорядкам в стране, так и серьезно подпортили имидж прошедшей в Пекине Олимпиады. Не лучше дело обстоит с Тайванем и Восточным Туркестаном (Синьцзян-Уйгурский автономный район). Тем не менее китайская делегация хотела бы, чтобы этот вопрос был поднят в рамках саммита.

Скорее всего, о своей позиции в отношении Южной Осетии и Абхазии в основном будет говорить Медведев.

«Думаю, российская сторона четко озвучит свою позицию, постарается еще раз объяснить, чего она хотела и добилась признанием двух республик на территории Грузии. Что касается партнеров по ШОС, то они выскажутся настолько осторожно, чтобы их заявление нельзя было рассматривать как обещание будущего признания Южной Осетии и Абхазии», – заявил гендиректор Центра по изучению общественно-политических процессов на постсоветском пространстве Алексей Власов в беседе с «Газетой.Ру».

Стоит отметить, что пока участники саммита, за исключением России, не высказались ни за, ни против признания Абхазии и Южной Осетии. И вряд ли сейчас все страны ШОС готовы выступить с однозначными заявлениями.

С начала конфликта только президент Казахстана Нурсултан Назарбаев назвал действия Тбилиси «поспешными и непродуманными». «Позиция Казахстана была сформулирована президентом Назарбаевым во вторник на саммите стран Сопредседания по мерам доверия и взаимодействия в Азии в Алма-Ате. Он ограничился осуждением применения силы и пообещал гуманитарное содействие Южной Осетии и Абхазии, ни слова не говоря об их независимости», – уточнил Власов.

По мнению Власова, участники могут выбрать разные линии поведения. «Узбекистан вообще отмолчался на официальном уровне. Президент Таджикистана Эмомали Рахмон, как показала его встреча с китайским руководством, явно ждет, когда сформулирует свою позицию КНР. Китай находится в слишком выгодной позиции, когда Россия и Запад ссорятся, и заинтересован, чтобы так продолжалось и дальше, чтобы укреплять свое внимание в странах Центральной Азии», – сомневается эксперт, что в итоге прозвучит четкая позиция по независимости республик. Киргизский лидер, который 13 августа выступил с осуждением боевых действий, тоже постарается отмолчаться, считает Власов. Напомним, что в Киргизии находится как российская, так и американская военные базы.

Замдиректора Института стран СНГ Владимир Жарихин уверен, что и Россия не будет требовать от своих союзников по ШОС немедленного признания кавказских республик. «Если вспомнить, Россия шла к признанию этих республик 15 лет. Требовать от союзников определиться за 2 дня значит подменять понятия. Такой задачи перед российским руководством просто не стоит», – пояснил он «Газете.Ру».



Кроме того, проблемы, которые должны обсуждаться в рамках саммита, для участников ШОС более важны, чем скорость признания Южной Осетии и Абхазии. «Вспомнить хотя бы, что во время Олимпиады продолжались волнения в Тибете, вспомнить то, что военная операция НАТО в Афганистане проваливалась, что уход президента Пакистана Первеза Мушаррафа может дестабилизировать ситуацию в стране, обладающей ядерным оружием», – перечислил Жарихин. Также одним из главных вопросов на саммите может стать то, что члены ШОС откликнутся на просьбу Индии, Пакистана и Ирана на вступление в организацию. «Их вряд ли сделают постоянными членами, но статус будет повышен в какой-то форме. И, по большому счету, этот вопрос значительно серьезнее», – заключил эксперт.

Ранее представитель Кремля рассказал агентству ИТАР-ТАСС, что в ходе встречи планируется обсудить расширение системы международных связей ШОСа, а также партнерского взаимодействия в рамках государств. «В присутствии глав государств планируется подписать соглашение о порядке организации и проведения совместных антитеррористических учений государствами – членами ШОС и соглашение о сотрудничестве между правительствами государств – членов организации в борьбе с незаконным оборотом оружия, боеприпасов и взрывчатых веществ», – также заявил собеседник агентства.

Также по итогам саммита планируется принятие Душанбинской декларации, в которой будет выражена точка зрения участников на роль и место ШОСа в мире. По окончании этого саммита пост председателя в организации перейдет России – до осени 2009 года, когда пройдет очередная встреча в Екатеринбурге.

Опасный шаг

Эксперт- online, 27.08.08

Россия признала независимость Южной Осетии и Абхазии, предпочтя уважить право наций на самоопределение и поступившись принципом территориальной целостности. Как утверждают российские дипломаты, Москва не вышла за рамки универсальных принципов ООН, зафиксированных в Уставе этой организации и ряде международных правовых документов. Тем не менее совершенно очевидно, что отнюдь не ординарный шаг России создает ряд рисков для нее самой – как на международном поле, так и в самой стране.

С резким осуждением действий России выступили США [1], Великобритания и Франция – этого и следовало ожидать. Глава британского МИДа Дэвид Милибэнд призвал мировое сообщество организовать «как можно более широкую коалицию против российской агрессии в отношении Грузии». Франция, оказавшаяся в странной ситуации, созывает экстренное заседание лидеров ЕС. РФ, утверждает Париж, до сих пор не выполнила своего обещания вывести войска с грузинской территории. Напомним, президент РФ Дмитрий Медведев пообещал отвести войска [2] к 22 августа. О точном выполнении намеченных планов 22-го ему доложил министр обороны РФ Анатолий Сердюков. Президент Франции Николя Саркози обсудил с Медведевым ход выполнения соглашения и дал «позитивную оценку в связи с выполнением в намеченные сроки объявленных российской стороной планов по отводу приданных в усиление миротворческого контингента войска в зону безопасности, в Южную Осетию и на территорию России», сообщила 23 августа пресс-служба Кремля. Ход Москвы по признанию суверенитета двух республик стал сюрпризом для Саркози. Что не замедлил откомментировать глава МИД Франции Бернар Кушнер, которому стало обидно за державу: «Это очень опасно. Можно предположить, что Россия преследует другие цели, среди которых в особенности Крым, Украина и Молдавия. Мы не можем смириться с этими нарушениями международного права, соглашений по безопасности и сотрудничеству в Европе, резолюций ООН, а также с захватом части территории соседнего государства».

Жестко раскритиковала РФ и Германия устами федерального канцлера Ангелы Меркель – она заявила, что признание суверенитета недопустимо. А потом канцлер звонила Медведеву, чтобы получить разъяснения из первых рук.

«Глубокую обеспокоенность» выразила России Республика Кипр, высказавшись «за мирное решение международных разногласий политическими средствами путем переговоров, избегая односторонних действий, которые могут ухудшить положение в этом чувствительном регионе».

А грузинский парламент приступил к рассмотрению вопроса о разрыве дипотношений с РФ. Вопреки обыкновению, Тбилиси не разорвал отношений сразу, что вызывает вопросы.

Невозможно предположить, что власти РФ не оценили заранее все плюсы и минусы признания непризнанных республик. Плюсы, очевидно, оказались значительно весомее. И было принято именно такое решение.

Но и риски, с которыми наша страна уже столкнулась или столкнется в ближайшей перспективе, впечатляют масштабами и бесперспективностью их минимизации.

Троянский конь

Александр Собянин, руководитель службы стратегического планирования Ассоциации приграничного сотрудничества, заявил «Эксперту Online»: главный риск, с которым придется столкнуться, состоит в том, что признание независимости – «общее решение двух российских руководителей» – запустило цепной процесс «собираения большой России». «Активизируются те силы, которые давно желают, чтобы Россия приняла в свой состав новые территории и государства. Эта ситуация „домино“ может выйти из-под контроля президента Медведева», – не исключает он. И предвидит, что в этот процесс будет вовлекаться все больше политических сил РФ и стран СНГ. «Готов ли Медведев управлять этими процессами? Россия может не удержать ситуацию», – полагает Собянин. Выбора у президента нет, уверен он.

Сейчас очень важно, какотреагируют на признание независимых Казахстан, Узбекистан и Белоруссия. Будем мы двигаться одни, «выполняя план Путина», или вместе с этими партнерами. По мнению независимого политолога Дмитрия Орешкина, шаг Медведева привел к потере доверия ближайших соседей. Он уверен, что Белоруссия будет бояться России значительно больше, чем Запада. Минск отдаст предпочтение экономическому сотрудничеству с Европой и станет там искать союзников, сказал он «Эксперту Online».



Другой серьезный политический риск, возникший в России, по оценке Орешкина, – «подорванный статус президента». По его словам, Медведев показал себя alter ego Путина, «растворившись в нем».

Президент не смог противостоять «силовикам» ни 22 августа, когда они заявили об отводе войск, ни 26-го в ходе СБ РФ в Сочи, когда был подписан указ о признании суверенитета, ни в интервале между этими датами, когда шла острая дискуссия между «кремлевскими башнями». Теперь возникает закономерный вопрос: где и кем в России принимаются решения? Похоже, ответ ясен.

Хотя от расстановки точек над *i* жить не легче, определенность лучше ее отсутствия. Россия хочет вести себя жестко. Это было заложено Путиным [3] и не изменится впредь.

Еще один риск на внутреннем российском поле аналитики связывают с переменой в оценках деятельности политической элиты со стороны российских же граждан. По мнению директора Института политического и военного анализа Александра Шаравина, даже в экспертном сообществе нет единства по этому вопросу. Что касается общества в целом, то оно, заявил он «Эксперту Online», скорее сформирует оценку действий политиков «через заявления Запада». А эти оценки – далеко не лестные, особенно учитывая тот факт, что российские высокие чиновники стали контактировать с прессой – российской и иностранной – всего несколько дней назад. А надо было – еще за неделю до 7 августа.

Риск особого рода, причем для РФ и соседней в равной мере серьезный, – это наличие огромного количества оружия на руках у людей, в общем-то, не имеющих права на его ношение и использование. Грузинские трофеи, а также все то, что исправно стреляет, взрывается и было роздано ополченцам, не было собрано и возвращено назад, на склады ВС РФ. По прогнозу Дмитрия Орешкина, «нет гарантии, что все это не будет продано на Северный Кавказ». И рано или поздно не выстрелит.

Опасность активизации террористов считает серьезным риском России Александр Игнатенко, президент Института религии и политики. Он сообщил «Эксперту Online», что 20 августа в арабоязычном интернете столкнулся с занятным документом: это указания «Кавказскому эмирату» от «Бюро по обслуживанию моджахедов», связанного с «Аль-Каидой». Верным воинам поручается, переодевшись в униформу российской армии, проводить на территории Грузии акции против военного и мирного населения и полиции. Кроме того, они должны осуществлять теракты на территории России, в частности в Москве, рассказал Игнатенко. «Третья сила – „Аль-Каида“ – так решает свои задачи: установление контроля над нефтяным трафиком в регионе», – уверен он. Здесь ситуация сложная, но все же разрешимая: просто спецслужбы должны держать руку на пульсе. К тому же это опасность общая, и здесь можно действовать сообща. Если, конечно, Запад не откажется окончательно от всех форматов взаимодействия.

Не любят

Политические риски внешнего контура, по мнению Владимира Жарихина, замдиректора Института стран СНГ, сводятся лишь к психологическому давлению, которое будет сложно выдерживать. «На Западе нет принципиальных возможностей на том основании, что миллиардер Абрамович является гражданином РФ, заморозить его финансовые средства. Если кто-нибудь захочет проверить, откуда у него такие средства, то он наймет больше квалифицированных адвокатов, чем кто-либо другой. И еще придется платить Абрамовичу компенсацию», – заявил Жарихин «Эксперту Online». По его словам, Запад и так уже сделал все возможное из неприятного для России «с милой улыбкой, а сейчас он будет утверждать, что это делается из-за Южной Осетии и Абхазии». Зато будет меньше демагогии, полагает аналитик. «Пусть боятся и уважают», – говорит он.

Вместе с тем реальные опасности нельзя недооценивать. По мнению Орешкина, Россия консолидировала Запад в неприязни к России. Если раньше Москва могла успешно сотрудничать в двусторонних форматах, то теперь такие контакты под вопросом. Это раз. Миротворцы РФ потеряли статус – это риск номер два. Впрочем, возможно, теперь это не так уж и важно. Южной Осетии и Абхазии отныне потребуются не миротворцы, а настоящие российские войска – и Цхинвали уже заявил о намерении просить РФ о размещении на территории республики российских военных баз.

Особые риски ждут РФ на Востоке, утверждает Александр Шаравин. Он уверен, что ШОС не будет счастлива поддержать инициативу России. У Китая, российского партнера, есть Тайвань, Тибет, мятежные уйгуры. На него рассчитывать не стоит. Максимум, на что мы можем рассчитывать, – нейтралитет Пекина. Не ясна позиция Узбекистана – у них своя проблемная Ферганская долина.

И еще один политический риск – ситуация в ОДКБ, куда входят Армения, Белоруссия, Казахстан, Киргизия, Россия, Таджикистан и Узбекистан. Позиция их по независимым не ясна. Генсек ОДКБ Николай Бордюжа изо всех сил старается вести диалог на этой площадке – хотя бы в рамках формирования группы военных наблюдателей ОБСЕ в зоне грузино-югосетинского конфликта. Он отрапортовал, что Армения, Белоруссия, Казахстан уже высказали заинтересованность в участии в деятельности миссии. Это радует – три страны хотят иметь с нами дело.

Сделать паузу

Чтобы минимизировать внешние риски, нашей стране лучше всего не спешить с ответами на выпады оппонентов, терпеливо объяснять мотивы поступков и работать индивидуально с каждым отдельно взятым критиком, уверены эксперты.

Российскую сторону, как видно, не очень сильно беспокоит подобного рода критика. Это дал понять президент РФ Медведев в интервью телеканалу Al-Jazeera. Так, касаясь вопроса ПРО в Европе, он заявил, что РФ будет «реагировать, естественно, военным способом». Такие слова из уст либерала-Медведева производят впечатление.

Между тем на единственной доступной теперь публичной площадке – в СБ ООН – Россия продолжает попытки выработки резолюции по Грузии. Россия передала официальное письмо о решении признать суверенитет республик генсеку ООН «в 4 часа утра, это был полдень по московскому времени – именно тогда президент Медведев подписал указы о признании двух этих республик», сказал постпред РФ в ООН Виталий Чуркин.

Он сообщил, что работает над подготовкой резолюции на основе «принципов Медведева–Саркози». «Мы отдаем себе отчет, что нам предстоит продолжительный период довольно трудной работы с партнерами, но мы не теряем



надежду, что такая резолюция будет выработана», – признался он. И заверил, что, признав независимость Абхазии и Южной Осетии, Россия «продолжает следовать этим шести принципам».

При таких раскладах война с Россией неизбежна?

for-ua.com, 28.08.08

Подозрения в том, что Россия начала глобальный передел СНГ, не имеют под собой оснований. Об этом заявил первый зампред комитета Госдумы России по делам СНГ и связям с соотечественниками Константин Затулин, передает «Обком».

«Эти, конечно, страхи и подозрения в том, что Россия начала глобальный передел СНГ, прозвучали и у Нино Бурджанадзе. Они не имеют под собой, безусловно, оснований. И сегодня они используются главным образом для того, чтобы, по крайней мере, теми, кто вроде Нино говорит об этом, для того чтобы лишний раз напугать Россией», - заявил Затулин.

«До некоторой степени я бы поддержал этот тезис. Я сказал бы и Украине и Молдове, что ничего нельзя гарантировать в поведении России, если они собираются ночью с помощью залповых установок «Град» усмирять какие-то непокорные русскоязычные регионы вроде Крыма или, допустим, Приднестровья. Вот если они это будут делать, то я не собираюсь им гарантировать, что у них проблем с Россией не будет. По-моему, к этому нет сегодня никаких оснований. Подозревать их в таких намерениях», - отметил политик.

Сегодня греческий парламент начинает дебаты по ратификации соглашения с Россией по проекту «Голубой поток»

BusinessFM, 28.08.08

Сегодня греческий парламент начинает дебаты по ратификации соглашения с Россией по проекту «Голубой поток».

Обсуждения проходят на фоне обмена любезностями со стороны России и Запада, который обещает меры воздействия за признание Южной Осетии и Абхазии.

В Москве в целом рассчитывают, что дальше дипломатической войны дело не пойдет. Политологи называют реакцию Запада эмоциональной, и что она не должна затронуть одно из главных направлений сотрудничества - энергетику.

Журналист Бизнес FM Дмитрий Дризе в продолжение темы.

По словам греческих депутатов, большинство из них поддержит соглашение, которое гарантирует стране миллиардные прибыли. Парламентарии, скорее всего в курсе, что еще до событий в Южной Осетии и Абхазии проект откровенно недолюбливали в США и Евросоюзе. Москве считают, что нынешнее противостояние не затронет экономику - отмечает глава думского комитета по международным делам Константин Косачев:

"Все ограничится какими-то грозными декларациями в наш адрес, а никак не какими-то практическими действиями по сворачиванию отношений, замораживанию счетов и т. д, это будет обоюдоострой мерой и нашим партнерам от этого будет в такой же степени, а может быть даже и хуже, чем России».

«Южный поток» между тем - пример дружбы и сотрудничества российской и Европейской компаний «Газпрома», и итальянской «Эни». Есть еще другой подобный проект только с Германией со схожим названием «Северный поток». Канцлер Ангела Меркель не раз заявляла, что работы будут продолжены, несмотря на сложную обстановку.

Однако ситуация меняется буквально каждую минуту. Замдиректора Института стран СНГ Владимир Жарихин говорит об эмоциональной реакции Запада, который еще сам не решил что надо делать:

«Сейчас много действий, которые говорят не о разумном подходе, а о эмоциональной реакции на ситуацию с Грузией. Это показывает, что те, кто сейчас картинно возмущаются, очень активно были задействованы в планах Саакашвили. Когда эти планы сорвались, возникает естественная обида и эмоциональная реакция. Ясно, что реальной коалиции против России ни Милибэнду, ни Райс создать не удастся, но попытки будут. В этой ситуации украинскому руководству при всем желании понравиться Западу, надо учитывать, что за неделю до того, как Саакашвили сделал опрометчивый шаг, в Тбилиси приезжала Райс. Сейчас в Киеве - Милибэнд. Желательно, чтобы Украина не делала опрометчивых шагов.

Далее про ШОС, что куда более важнее, чем Грузия. Будет рассматриваться изменение статуса Ирана и Индии, с наблюдателей до более высокого, но пока не членов».

Еще до событий в Южной Осетии - так называемые новые члены Евросоюза, и впоследствии друзья Саакашвили - Польша и Прибалтика, при поддержке Киева, потратили не мало энергии в борьбе с российскими альтернативными трубопроводами. Теперь глава МИД Великобритании Дэвид Милибэнд прилетел на Украину сколачивать антироссийскую коалицию. Министр знал куда ехать, здесь ему напомнят об энергетической экспансии с Востока".



В Душанбе начинается саммит Шанхайской организации сотрудничества

BusinessFM, 28.08.08

Основной темой встречи, согласно заявлениям Кремля, станет обеспечение стабильности и безопасности на пространстве ШОС.

По завершении саммита Россия примет пост председателя организации.

Какие решения и заявления могут быть приняты на саммите, и найдет ли Россия себе союзников - с учетом ситуации вокруг признания Россией независимости Южной Осетии и Абхазии – журналист Бизнес FM Ольга Шипша.

Под обеспечением стабильности и безопасности в странах ШОС Кремль, согласно его заявлению, понимает, в том числе, и противодействие террористам и наркоторговцам с территории Афганистана. Москва даже намерена провести специальную конференцию по проблемам этого государства, которое принимает участие в саммите в качестве специального гостя нынешнего председателя ШОС Таджикистана. Также Россия будет, скорее всего, настаивать на повышении статуса в ШОС Ирана - сейчас эта страна всего лишь наблюдатель. Например, Ирану могут предложить статус партнера - в противовес сегодняшней позиции Запада по поводу действий Москвы. Говорит президент фонда "Политика" Вячеслав Никонов:

«Государства и члены ШОС в гораздо большей степени, чем раньше, настроены рассматривать вопросы о расширении этой организации, в том числе, за счет крупнейших влиятельных государств, которые представляют древние сложившиеся цивилизации и которые сейчас демонстрируют высокие темпы экономического роста и большую политическую динамику - это, прежде всего, Индия, Иран».

А вот в пользу признания независимости Абхазии и Южной Осетии вслед за Россией выскажутся немногие участники ШОС, уверены эксперты. Прежде всего потому, что у большинства их самих не решены территориальные проблемы. Китай, например, так и не разобрался с Тибетом и Тайванем, а Казахстан - со своей северной русскоговорящей частью. Комментарий заведующего отделом Кавказа Института стран СНГ Михаила Александрова:

«Могут быть какие заявления: что линия России направлена на поддержание мира, - такие, общего плана, - что осуждаются действия Запада по поощрению режима Саакашвили. Среди стран-членов, признать могут Узбекистан, Киргизия, Таджикистан, ну а помимо, - Беларусь может признать».

Однако в той же Киргизии постоянно идет противостояние между севером и югом страны. Поэтому в Душанбинской декларации, которая должна быть подписана на саммите, вряд ли вообще будут упомянуты Южная Осетия и Абхазия. Участники ШОС должны также подписать соглашения о совместных антитеррористических учениях и о сотрудничестве в борьбе с незаконным оборотом оружия.

Россия займет пост председателя ШОС до окончания следующего саммита организации. Он пройдет в Екатеринбурге в будущем году.

Трех баз достаточно

Ведомости, 28.08.08

Наталья Костенко

Россия может создать три военные базы на территории Абхазии и Южной Осетии, где разместится до 15 000 военнослужащих

Военные эксперты совместно со специалистами из других ведомств проводят расчеты по возможному развертыванию военных баз, в частности, в абхазских городах Гудауте и Очамчире, а также в южноосетинской Джаве, — сообщил вчера «Интерфакс» со ссылкой на военно-дипломатический источник в Москве. В Гудауте — военный аэродром и могут быть размещены десантно-штурмовая часть, авиация и средства ПВО, знает первый зампред комитета Госдумы по СНГ Константин Затулин, порт Очамчире — военно-морская база, куда может быть переведена часть кораблей Черноморского флота, а в Джаве, расположенной достаточно далеко от грузинской границы, — мотострелковая бригада. Развертывание военных баз может начаться только после заключения соответствующих соглашений Россией с Абхазией и Южной Осетией, считает зампред комитета по СНГ Арсен Фадзаев.

В течение месяца будут подготовлены соглашения между Россией и Абхазией, сказал «Интерфаксу» глава МИД республики Сергей Шамба. Он отметил, что Абхазия может разместить две российские военные базы на бывших базах советских войск. Фадзаев говорит, что создание баз будет оговорено в специальном договоре о коллективной безопасности между Россией, Абхазией и Южной Осетией, он может быть заключен уже в самое ближайшее время.

Первый зампред комитета Госдумы по обороне Игорь Барinov считает, что с договором можно не спешить: российские войска могут находиться в зоне конфликта до тех пор, пока Грузия не выполнит требование Москвы об отводе своих войск к местам их постоянной дислокации.

Ситуация в Южной Осетии продолжает оставаться напряженной, заявил вчера замначальника Генштаба РФ Анатолий Ноговицын. По его словам, Грузия продолжает мероприятия по восстановлению боеспособности своей армии, предпринимает шаги по вытеснению югоосетинского населения из Ленингорского района республики. При этом он признал, что пехотные подразделения Грузии (около 200 человек) и группа военнослужащих инженерных войск передислоцированы в пункты постоянной дислокации в Гори и Сенаки. По его словам, российские миротворцы выставили в Южной Осетии 21 наблюдательный пост.

Затулин считает, что миротворческих сил в прежнем формате быть не может: вместо этого будет военное присутствие России. Российские военные займут посты по периметру грузинской границы. По оценкам Затулина, в Абхазии



должно разместиться 4000-5000 военнослужащих, а в Южной Осетии — 3000-4000. По оценкам Константина Макиенко из Центра анализа стратегий и технологий, в Южной Осетии надо держать 5000, а в Абхазии — 10 000 военнослужащих. Для этого базы придется сильно модернизировать, а многое строить заново, считает эксперт. По словам Затулина, в этом году правительство может выделить средства на это из своих резервных фондов, а к 2009 г. внести поправки в бюджет, который Дума начинает рассматривать на следующей неделе.

Вторая Крымская

Известия, 28.08.08

Ксения Фокина

В разгар кризиса вокруг Южной Осетии в центре внимания западных политиков и журналистов неожиданно оказался... Крым. Пресса наводнилась предположениями о том, что "следующим шагом" Москвы после Южной Осетии и Абхазии станет украинский полуостров. "Известия" попытались понять, как могут развиваться события вокруг Крыма.

Мemento мори, или действие Большого договора истекает

В апреле 2009 года истекает 10-летний срок действия российско-украинского Большого договора о дружбе и сотрудничестве. Именно этот документ гарантирует территориальную целостность Украины. Россия обязалась уважать ее - наравне с письменными гарантиями Киева вести дружественную политику в отношении Москвы. Как известно, ни по одному критерию политику президента Виктора Ющенко нельзя назвать дружественной. Здесь и притеснение русскоязычного населения, и чествование ветеранов-фашистов, и намерение вступить в НАТО. А позиция Киева в отношении югоосетинских событий и вовсе подвела черту под прошлыми надеждами на дружбу и сотрудничество.

По условиям договора, стороны за полгода уведомляют друг друга о намерении продлить или не продлить его. То есть Россия может до 1 октября принять соответствующее решение. В июне Дмитрий Медведев уже напомнил Ющенко, что Украина не выполняет своих обязательств. В июне же Госдума направила президенту и премьер-министру России обращение с рекомендациями пересмотреть условия заключения договора с учетом систематического невыполнения его положений Киевом. По информации "Известий", последнее время Москва усилила дипломатическое давление на Киев - с тем чтобы добиться от него "внятной позиции относительно положений договора". В частности, на этой неделе в Москве прошли консультации на уровне заместителей министров иностранных дел двух стран.

В сентябре эту тему планируется поднять в парламенте. И не исключено, что вопрос о выходе из договора поставят на голосование. В этом случае территориальная целостность Украины окажется не просто под угрозой (под ней она находится перманентно благодаря политике Ющенко). Ползущее по швам "унитарное" государство Украина может просто развалиться - как непропеченный пирог у нерадивой хозяйки.

"Выход России из Большого договора, даже не выход, а просто непродление, поставит целый ряд вопросов, на которые команда Ющенко не сможет ответить. Это взбудоражит ситуацию. И на Украине, и в Крыму, и в России найдутся политические силы, которые с удвоенной энергией будут развивать тезис о необходимости пересмотра границ и решении судьбы Крыма и Севастополя", - говорит "Известиям" первый зампред комитета по делам СНГ Константин Затулин.

"Ратификация Большого договора в 1999 году не способствовала укреплению позиций России, - считает другой собеседник нашей газеты, руководитель Парижского отделения Института демократии и сотрудничества Наталия Нарочницкая. - До ратификации этого договора не было никаких юридических актов, обосновавших сегодняшний статус-кво полуострова. Договор, не взяв с Украины никаких обязательств не вступать во враждебные союзы, как бы снял вопросы о границе. Но есть документы, признающие незаконной передачу Крыма Украине в 1954 году".

Речь идет о постановлении Верховного Совета России от 25 мая 1992 года и об указе президиума Верховного Совета РСФСР от 29 октября 1948 года о выводе Севастополя из Крымской области. Этим указом город переводился "под республиканское подчинение" РСФСР. "Во время работы комиссии по статусу Севастополя в 1993 году мы запрашивали в архиве Верховного Совета, что происходило с этим указом, когда Крым передавался Украине, - рассказывает Нарочницкая. - И получили буквально следующий ответ: "При передаче Крыма Украине указ 1948 года отменен не был". Именно поэтому Верховный Совет 9 июля 1993 года принял указ о статусе Севастополя, в котором признается, что город не является частью Крыма.

Об этих документах в Москве не вспоминали только по доброте душевной, рассчитывая на союзнические отношения с Украиной. Но теперь, очевидно, молчать уже больше не будут.

Теряя штаны, Ющенко рвет на груди рубаху

Смятение в оранжевом палисаднике не случайно. Только почему-то вместо того, чтобы отказаться от ультранационалистических амбиций и начать наконец укреплять хрупкие стенки своего государства (создать федерацию, наладить отношения с русскоязычными), Ющенко по-прежнему провоцирует Россию. Это все равно что, теряя на бегу слишком широкие штаны, рвать на груди рубаху от злости. В интервью британской "Таймс" президент Украины пообещал: он сделает все возможное, чтобы не стать "следующей жертвой Кремля". Для этого президент собирается увеличить военный бюджет, а главное, форсировать вступление Украины в НАТО.

В Крыму он начал пиар-кампанию против обладателей российских паспортов. А группа поддержки в лице западной прессы утверждает, что Россия действует по "проверенному осетинскому сценарию": снабдив значительную часть населения (на самом деле, порядка 100 тысяч из двух миллионов жителей полуострова) российским гражданством, она вмешается, чтобы защитить соотечественников при первом же удобном случае.

В интернете появились спекуляции на тему возможных провокаций, вплоть до терактов против кораблей Черноморского флота в Севастополе. Приводятся зловещие сценарии "захвата Крыма российскими войсками". Полуостров наводнили западные корреспонденты, интересующиеся мнением населения о судьбах Крыма в составе Украины.



Так или иначе, но все разговоры о возвращении Крыма, в одночасье выплеснувшиеся на страницы газет, свидетельствуют об одном: государственные границы, возникшие в горячке развала СССР, зиждутся на весьма хрупких договоренностях. И на Западе это прекрасно понимают.

Ющенко - клон Саакашвили

Политика марионеточных правительств на территории постсоветских республик, в задачу которых изначально входило исключительно противодействие Москве, а не забота о собственном населении, сродни бомбе замедленного действия. А Россия после Южной Осетии и Абхазии становится заложником реализованных ею обязательств по защите соотечественников. Но как далеко она готова пойти и будет ли ждать, когда в этих самых соотечественников начнут метать бомбы? И к чему может привести такое восстановление справедливости?

В политическом смысле Ющенко - стопроцентный клон Саакашвили. Его политика по большому счету идентична политике грузинского лидера (именно поэтому ему так и не удалось расположить к себе Восточную Украину и Крым). Только, в отличие от Грузии, на Украине не два, а девять регионов, говорящих по-русски и не доверяющих Киеву.

"Ющенко и "оранжевые" считают, что НАТО поможет им избежать ответственности перед Россией за территориальные приобретения, которыми они обязаны советской власти", - поделился с "Известиями" постпред России при НАТО Дмитрий Rogozin еще до событий в Южной Осетии.

При этом он высказал интересную мысль, которая тогда осталась незамеченной, а сейчас вполне может объяснить дальнейшую тактику Москвы: "До последнего времени в России никто всерьез не рассматривал возможность начать бодаться с Украиной за Крым и даже за Севастополь. А команда Ющенко изначально имела в виду эту возможность. Своими действиями, в том числе и стремлением в НАТО, они показывают, что сами считают эти территориальные приобретения незаконными. Спрятаться в НАТО они пытаются для того, чтобы законсервировать нечестным образом полученные приобретения. Поняв эту логику, мы сильно заинтересовались: если они так думают про нас, почему бы нам самим об этом не подумать".

Подумать есть над чем: отказ от базы в Севастополе для России равносильна геополитической капитуляции. А Ющенко не оставляет Севастополь в покое даже сейчас, задолго до 2017 года, когда формально истекает срок аренды порта нашими моряками. Похоже, в мире уже сложилось понимание того, что Россия просто так из Севастополя не уйдет. "В Крыму российский флот с его базой в Севастополе становится гравитационным центром, который теоретически может быть использован в любое время. Люди и порох готовы. Не хватает лишь искры", - пишет немецкая "Франкфуртер альгемайне".

Однако сегодня даже те, кто раньше открыто высказывался за поднятие вопроса о статусе Крыма, предпочитают не нагнетать обстановку. Затулин объясняет это так: "Выделяя Крым из перечня других русскоязычных регионов, мы создаем проблему в отношениях с Восточной Украиной. Там есть Донецкая, Луганская, Днепропетровская - всего девять областей с преимущественно русскоязычным населением. Это миллионы человек. Они вправе спросить нас: а как же мы? Необходимо комплексное решение".

Депутат уверен (и эта точка зрения характерна для части российского истеблишмента), что просто так продлевать договор нельзя. Россия просто обязана потребовать от Украины выполнения обязательств в отношении прав русскоязычных. "Все отношения, в том числе и экономические, и вопросы безопасности, должны рассматриваться сквозь призму положения русскоязычного населения", - говорит депутат, напоминая, что Севастополь - единственный город на Украине, не имеющий права избирать своего мэра - только потому, что это русский город.

Сине-желтые на полуострове только татары

Большинство крымчан говорят по-русски, считают себя русскими и видят себя в России. Но ситуация сильно изменилась в 1995-м, когда Киев лишил Крым своего президента. Сегодня "оранжевый" курс, в том числе на интеграцию в НАТО, в Крыму проводит татарский меджлис. Разумеется, не за просто так.

Михаил Васин Крым

В Севастополе тысячи местных жителей с восторгом встречали возвращение кораблей Черноморского флота России, принимавших участие в боевой операции у берегов Абхазии. Вялый митинг проющенко-националистов у стен российского генконсульства в Симферополе не шел ни в какое сравнение с массовыми пророссийскими акциями на суше и на море.

И все же сегодня почва для возвращения полуострова совсем не та, что была в середине 1990-х, когда у Крыма был свой президент, пророссийский и очень популярный у крымчан Юрий Мешков (в 94-м его кандидатуру поддержали более 70% процентов избирателей). "В крымские структуры намеренно встроены конфликт между исполнительной и законодательной властью (правительство автономии и Верховный совет), который может разрешаться только на уровне центральных киевских властей. Это позволяет при малейшем недовольстве властями Крыма находить повод для их смещения", - считает Константин Затулин.

Пророссийское политическое движение в Крыму разрозненно. Русская община, Русский блок, организация "Севастополь-Крым-Россия", Коммунистическая партия Крыма и Прогрессивная социалистическая партия соревнуются в степени влияния на крымчан.

Пожалуй, главный российский ресурс в Крыму сегодня - это язык. По данным всеукраинской переписи, русский считают родным 77% двухмиллионного населения Крыма, крымскотатарский - 11,4%, а государственный украинский - только 10,1%. Кстати, лишь 40% живущих в Крыму украинцев считают родным языком мову. На полуострове живут представители 125 национальностей, 58,5% позиционируют себя как русские, 24,4% - как украинцы и 12,1% - как татары.

Последние считаются электоральным полем "оранжевых". Лидеры крымско-татарского меджлиса поддерживают пронаатовский курс Киева. Именно на здании меджлиса появился первый в Крыму сине-желтый украинский флаг.

Татары надеются, что президент превратит Крым в татарскую автономию. Ради этого глава меджлиса Мустафа Джемилев вошел в парламентский блок Ющенко "Наша Украина - Народная самооборона". В декларации курултая



(национального съезда татар) прописано: "Крым является национальной территорией крымско-татарского народа, на которой только он обладает правом на самоопределение так, как оно изложено в международных правовых актах, признанных мировым сообществом".

Миф о массовой паспортизации

"Говорить о якобы массовой паспортизации крымчан неуместно, - заявил "Известиям" генконсул России в Крыму Игорь Карельский. - Оформление российского гражданства проходит согласно законодательству, и никаких дополнительных инструкций мы не получали". В упрощенном режиме гражданство России предоставляется трем категориям: тем, у кого один из родителей уже является гражданином России и живет на ее территории; тем, кто стал лицом без гражданства в результате распада СССР; тем, кто является гражданином стран бывшего СССР и получил среднее специальное или высшее образование в образовательных учреждениях России после 1 июля 2002 года. По данным избирательных комиссий, в Крыму голосуют всего 22 тысячи граждан России.

Затулин рассказал Крыму, что Россия не развалится

Новый регион, 28.08.08

Признание независимости Южной Осетии и Абхазии не повлияет на территориальную целостность самой России.

Об этом говорится в статье депутата Госдумы Константина Затулина, опубликованной в газете «Крымская правда».

По его словам, российские республики на Северном Кавказе, включая Чечню, оказали «беспрецедентно активную поддержку федеральной власти при проведении операции по принуждению Грузии к миру».

«На примере всеобщей поддержки наших действий на Кавказе со стороны не только Северной Осетии, что естественно, или родственных Абхазии народов Адыгеи, Кабарды и Черкесии, но и со стороны Чечни, Дагестана и Ингушетии видно, как далеко мы ушли от ситуации 90-х годов», – утверждает Затулин.

«Территориальная целостность России зависит не столько от чьей-то доброй воли извне, сколько от нашего внутреннего состояния и решимости. Предположение, будто кто-то из альтруистических соображений не воспользовался бы – с минимальными для себя рисками и, если представится возможность, – случаем расшатать нашу территориальную целостность после того, что произошло с Югославией и Советским Союзом, просто оскорбляет ум», – отмечает он.

Конфликт с Грузией, уверен Затулин, выступил в роли стабилизирующего фактора во взаимоотношениях российского Кавказа с федеральным центром. Признание Абхазии и Южной Осетии – дополнительный повод для укрепления взаимопонимания с наиболее проблемной для России частью собственных регионов.

Затулин также считает, что русский и грузинский народы возродят былую дружбу:

«Сердца в Грузии мы начнем отвоёвывать, когда восстановим свой образ справедливого судьи в делах Кавказа, постепенно вернем беженцев или предоставим им новые возможности, создадим для лояльных нашему пребыванию людей – скажем, в Мингрелии и других соседних районах Грузии – источники для благосостояния. И уж во всяком случае будем сурово карать за всякое мародёрство».

Тем не менее, считает Затулин, в отношениях с нынешним тбилисским руководством нужно придерживаться твердого и жесткого курса:

«Демилитаризованный пояс должен быть никак не меньше дальности огня дальнобойной артиллерии и установок «Град». По аналогии с Южным Ливаном – неотъемлемой частью суверенного ливанского государства, где по настоянию Израиля отсутствуют наступательные средства и вооружения. Переговоры на другие темы, согласие на какие-то международные конференции по Кавказу, услуги в проведении которых сейчас наперебой предлагаются, нужно отложить до лучших времён».

Европа избавится от гнета США

RBK Daily, 28.08.08

Екатерина Поспелова

Если так решит саммит ЕС

Внеочередной саммит Евросоюза, посвященный ситуации в Грузии, пройдет без Михаила Саакашвили. Предложение Польши и стран Балтии пригласить грузинского лидера было заблокировано председательствующей в ЕС Францией, сообщает источник ИТАР-ТАСС. Недавно в интервью немецкому изданию Саакашвили заявил, что он не собирается выезжать за пределы своей страны, опасаясь закрытия воздушного пространства Грузии Россией, что могло бы воспрепятствовать его возвращению на родину. Теперь очевидно, что Саакашвили будет отсутствовать на саммите не по своей инициативе. Эксперты считают этот факт показателем того, что Европа не выработала еще однозначной позиции по поводу грузино-осетинского конфликта, несмотря на жесткие официальные обвинения в нарушении международного права в адрес России.

Очевидно, что риторика на внеочередном саммите ЕС будет отличаться жесткостью в отношении России. Запад накануне однозначно сформулировал свою позицию – осуждение действий Москвы на Кавказе и ее признания независимости Южной Осетии и Абхазии. «Мы, министры иностранных дел Канады, Франции, Германии, Италии, Японии, США и Великобритании, осуждаем действия одного из участников нашей «Большой восьмерки», – говорится в тексте заявления «семерки», распространенном Госдепартаментом США накануне вечером. – Мы осуждаем использование Россией чрезмерной силы в Грузии и ее продолжающуюся оккупацию частей Грузии».

Но Европа, по всей видимости, не намерена идти на открытую конфронтацию с Россией и приглашать на внеочередной саммит Грузию, которая не является членом ЕС. «Если Саакашвили заявляет о том, что Грузия выходит из



СНГ, странно бы было видеть его на саммите Содружества. Если Грузия не является членом Евросоюза, не менее странным было бы видеть его на саммите ЕС», – сказал РБК daily заместитель директора Института стран СНГ Владимир Жарихин.

С другой стороны, блокирование Францией предложения пригласить Саакашвили на саммит говорит о потере доверия европейских лидеров к грузинскому коллеге. «У лидеров Франции и Германии сложилось определенное восприятие Саакашвили как трусливого и жестокого тирана, – отметил в беседе с РБК daily руководитель отдела стран СНГ Российского института стратегических исследований Александр Скаков. – Становиться заложниками его поведения никому не хочется. В результате негативная линия к России будет независима от Саакашвили. В противном случае это ненормально, когда хвост управляет собакой».

Между тем предметом обсуждения на саммите европейских лидеров будет процедура переговоров с участниками конфликта о мерах безопасности и стабильности в Абхазии и Южной Осетии, которые предусматривает шестой принцип плана урегулирования, согласованного в Москве лидерами России и Франции. Возможно, участникам саммита удастся достичь консенсуса по поводу международного механизма, который должен будет заменить российское патрулирование за пределами Южной Осетии, так как глава МИДа РФ Сергей Лавров накануне заявил, что Россия не намерена навсегда оставлять миротворческие силы за пределами Южной Осетии и Абхазии. Однако Москва, по его словам, будет настаивать на обеспечении надежного международного контроля в прилегающих к этим республикам районах Грузии, чтобы предотвратить подготовку тбилиским режимом «новых военных авантур». «Последнее выступление Лаврова открыло поле для раздумий по поводу обеспечения безопасности в зоне конфликта, – говорит Владимир Жарихин. – Он явно заявил, что Россия контролирует территории Абхазии и Южной Осетии, но остается открытым вопрос, кто будет наблюдать за прилегающими к Грузии территориями. Это вопрос обсуждения с ЕС. В конце концов, мы можем предположить, что это будут европейские силы, но, конечно же, не натовские и не американские».

Решение этого вопроса даст Европе возможность избавиться от политического гнета со стороны США. «Европа постоянно находилась в странном положении экономического гиганта и политического карлика, – считает г-н Жарихин. – Сейчас наступает один из моментов истины: выйдет она из этого положения или нет? Сможет ли отделить ли свои коренные европейские интересы от интересов неоконсерваторов США, которые явно друг другу не соответствуют?»

Вопрос признания независимости Приднестровья будет решать Украина

Радио Свобода, 28.08.08

Программу ведет Александр Гостев. Принимает участие корреспондент Радио Свобода в Москве Любовь Чижова.

Александр Гостев: Вслед за признанием Россией независимости Южной Осетии и Абхазии дискуссии о признании возобновились в Приднестровье. Однако урегулирование конфликта между Молдавией и непризнанной республикой при посредничестве России практически невозможно: она не имеет общих границ с этими государствами. Пока Приднестровье граничит с Украиной, именно от этой страны будет зависеть, как и когда решится приднестровский вопрос.

Любовь Чижова: Указ о признании независимости Южной Осетии и Абхазии российский президент Дмитрий Медведев подписал сразу после встречи в Бочаровом ручье с лидером Приднестровья Игорем Смирновым. Позже руководитель непризнанной республики заявил, что не собирается отказываться от курса на независимость. Дмитрий Медведев встречался и с президентом Молдавии Владимиром Ворониным. Нюансы этих переговоров руководители Молдавии и Приднестровья обсудят в сентябре в ходе запланированных переговоров. Мой коллега в Кишиневе Василь Ботнару говорит, что в обеих республиках пока очень осторожно комментируют признание Россией независимости Абхазии и Южной Осетии.

Василь Ботнару: В Тирасполе, поскольку Москва все время выделяла из пакета непризнанных республик Тирасполь и говорила, что дескать это отдельная ситуация, более умеренная, разрешимая в Молдове, и Тирасполь, естественно, был недоволен, что вычленили из союза непризнанных государств. В Кишиневе есть осторожность из-за того, что после встречи с Медведевым якобы наметились какие-то прогрессивные тенденции и Кишинев получил положительный сигнал или какую-то поддержку в разрешении приднестровской проблемы, и после возвращения Владимир Воронин даже заявил здесь некоторым журналистам, что это будет происходить в том русле, которое было намечено парламентом Молдовы, то есть выгодным образом для Кишинева. Пока нет даже официального отклика МИДа Молдовы или президента на признание, последовавшее после встречи с Медведевым в Сочи. В Тирасполе надеются все же, что Москва признает и Приднестровье, и в адрес Москвы раздался даже легкий упрек в связи с этим. Президент непризнанной Приднестровской республики с опозданием высказал свое одобрение. Но такие вот были кавычки в связи с тем, что Приднестровье ожидает того же.

Любовь Чижова: Эксперты признают, что ситуация с признанием независимости Приднестровья не может решаться только Россией, которая не имеет общих границ с непризнанной республикой. Так что многое будет зависеть от граничащей с Приднестровьем Украины. Заместитель директора Института стран СНГ Владимир Жарихин считает, что лучший вариант решения проблемы - это объединение Приднестровья и Молдавии в единое государство.

Владимир Жарихин: Мне кажется, что сейчас есть все условия для того, чтобы наконец прервать эту череду создания новых независимых государств, и Европе, и России самым решительным образом поддержать явную тенденцию, явные возможности того, чтобы решить приднестровскую проблему на основе создания федеративного или конфедеративного, но единого государства. Там есть для этого все необходимые условия. Россия поддерживает Приднестровье, в том числе и введение самого решительного и жесткого переговорного процесса с целью склонить Приднестровье на формат создания единого государства. Я хотел бы обратить ваше внимание - перечитайте меморандум



Козака, который был поначалу принят обеими сторонами при самом активном давлении России на ту и на другую стороны. Я думаю, что все-таки действительно в Приднестровье и Молдове есть возможность именно так решить этот вопрос. Там много принципиальных отличий от ситуации с Абхазией и Южной Осетией: там почти идентичный этнический состав той и другой части, там нет религиозных различий - и те, и другие православные, там нет проблемы беженцев, которая очень отягощает возможность позитивного решения проблемы, и там никогда не прерывались гуманитарные связи и отношения между людьми, что очень тоже важно.

Любовь Чижова: Приднестровский политолог Александр Порожан считает, что Тирасполь согласился бы на конфедеративное устройство общего государства при условии гарантий со стороны России и международных посредников на возможность выхода из союза, если Молдавия изменит свой статус. У страны - большие перспективы объединения с Румынией, руководители которой не раз заявляли о возможном обмене территориями: к примеру, Приднестровье может быть обменено на Северную Буковину, которая сегодня находится в составе Украины. Все политологи едины: быстро решить эту запутанную международную проблему не удастся.

России предлагают сменить ориентацию

Газета, 28.08.08
Ольга Болотова

В Госдуме с оптимизмом смотрят на дальнейшую судьбу СНГ

Председатель комитета Госдумы по делам СНГ и связям с соотечественниками Александр Островский (фракция ЛДПР) в четверг заявил, что России не грозит международная изоляция, поскольку подобное решение невыгодно странам Западной Европы и США. "Изоляция ударит прежде всего по США и Европе. России же нужно перестать закупать в Европе некачественные генно-модифицированные продукты и переориентироваться на страны Содружества", - заявил он.

По словам Островского, в связи с последними событиями будущее Содружества становится намного перспективнее, и если раньше ему как председателю комитета Госдумы по делам СНГ и связям с соотечественниками приходилось слышать вопросы о том, не пора ли менять работу в связи с состоянием Содружества, то теперь он может уверенно ответить: не пора. По мнению депутата, потеря Грузии в качестве партнера не отразится на работе Содружества, а вот эта страна потерпит большой урон. "Выход Грузии из СНГ, скорее всего, подразумевает ввод визового режима. И ее гражданам станет сложнее ездить на работу в страны СНГ", - заметил Островский.

При этом подобная мера для российских граждан со стороны международного сообщества опасений у депутата не вызывает. По его словам, большинство россиян и так не выезжают в Западную Европу и тем более в США, а довольствуются курортами Турции и Египта. "Так что не мы от них зависим, а они заинтересованы, чтобы мы туда приезжали и тратили свои деньги", - уверен Островский.

Не опасается депутат и за членство в Содружестве Украины. По его словам, все разговоры по поводу ее возможного выхода из договора о содружестве являются не более чем спекуляциями украинского руководства, а народ никогда не поддержит подобное решение на референдуме.

Грузии, когда она выйдет из СНГ, придется заключать отдельные договоры с каждой из стран Содружества, заявил корреспонденту "Газеты" замдиректора Института стран СНГ Владимир Жарихин. По его словам, это будут не только договоренности о безвизовом режиме, но и взаимное признание дипломов и многое другое. "Получится так, что после выхода Грузии из СНГ Саакашвили и Бурджанадзе лишатся высшего образования", - сказал Жарихин, имея в виду, что грузинский президент окончил Киевский институт международных отношений (правда, степень магистра права он получил в Колумбийском университете США, а докторскую диссертацию защитил в Университете Джорджа Вашингтона), а его соратница по "революции роз" - аспирантуру юрфака МГУ имени Ломоносова (хотя диплом получила в Тбилиском университете).

По словам Островского, в ближайшее время список государств, признавших независимость Абхазии и Южной Осетии, может пополнить Белоруссия. "Я в этом уверен. Тогда логично было бы присоединение республик к СНГ", - заявил депутат. - Для вхождения в Содружество необходимо положительное решение всех его членов, однако заминки вряд ли произойдут".

Нет худа без добра

28.08.2008
Ольга Гуленок

Война в Южной Осетии - это борьба за энергоресурсы: эксперты разошлись во мнениях

Эксперты высказывают различные мнения относительно роли борьбы за энергоресурсы в грузинско-российском конфликте. Об этом 28 августа сообщает корреспондент Собкор@ru, присутствовавший на дискуссии "Россия-Грузия-США: война за энергоресурсы?".

Так, известный экономист Михаил Делягин в ходе дискуссии заявил, что энергоресурсы являются главной причиной войны в Южной Осетии. По его мнению, Запад специально "науськивал" президента Грузии Михаила Саакашвили и давал ему гарантии военной поддержки с целью обеспечения транспортировки нефти и газа из Средней Азии в обход России. Делягин выразил опасения, что в дальнейшем Запад также будет "науськивать" Азербайджан. "Для наказания агрессора мы должны были уничтожить часть трубопровода", - подчеркнул экономист.

Противоположную точку зрения высказал заведующий отделом Кавказа Института стран СНГ Михаил Александров. Он считает составляющую энергоресурсов в войне в Южной Осетии периферийной. "В Южной Осетии решались более глобальные задачи", - сказал эксперт. По его мнению, Кавказ, в целом, является стратегическим регионом



для Запада, цель которого раздавить Россию как независимое государство. Михаил Александров выразил сожаление, что Россия "не добила врага до конца" и не судила Саакашвили в Цхинвали.

Согласен с Делягиным руководитель центра энергетической политики Института Европы РАН Алексей Хайтун, который убежден, что югоосетинская война - это борьба за энергоресурсы. Однако, по его мнению, конфликт спровоцировало руководство России, чтобы добиться контроля над транспортировкой энергоресурсов из Средней Азии. Эксперт утверждает, что в ближайшее время Россия столкнется с проблемой нехватки энергоресурсов, так как более пятнадцати лет страна не вкладывала средства в разведку недр. Впрочем, по прогнозу Хайтуна, США также могут втянуться в войну на Кавказе с тем, чтобы защититься от России нефтепровод "Баку—Тбилиси—Джейхан".

Противоположное мнение высказал редактор информационного агентства RusEnergy Игорь Ивахненко. Он считает, что Россия не преследовала цель перерезать "артерию", питающую мир каспийской нефтью, так как российская авиация не бомбила ни сам трубопровод, ни порты, предназначенные для транспортировки нефти. Вообще, по его словам, не следует переоценивать количество энергоресурсов, которыми обладает Средняя Азия и Каспийский регион. "Каспий не заслуживает ни звания пугала, ни звания лакомого кусочка", - сказал эксперт.

Уверенность в победе разума выразил директор Московского международного нефтяного клуба Игорь Бубнов, который в 1962 году принимал участие в урегулировании Карибского кризиса. В рамках нефтяного клуба, по его словам, крупнейшие нефтедобывающие компании уже придерживаются девиза "От конкуренции к сотрудничеству". В частности, это сотрудничество намечается в производстве в России продуктов переработки газа. В настоящее время, по словам Игоря Бубнова, доля переработки российского газа составляет лишь 1,5 процента, и ввод экономических санкций будет содействовать увеличению этой доли.

«У России есть только два союзника: это армия и флот»

АиФ, 28.08.08

В Душанбе прошёл саммит стран-членов ШОС, одной из главных тем которого была ситуация на Кавказе. Участники саммита заявили о поддержке России в конфликте с Грузией, при этом отметив, что необходимо избежать силового решения ситуации.

Олег Барабанов, профессор МГИМО, доктор политических наук:

- С моей точки зрения, реакция была сдержанной, поскольку ситуация достаточно острая, и на открытый конфликт с американцами и странами НАТО страны-члены ШОС тоже не готовы пойти, поэтому и было сделано нейтральное заявление.

- Получается, что пока одни страны воздержались от открытой поддержки, а другие выступают с жёсткой критикой России?

- Здесь можно Александра III вспомнить: «У России есть только два союзника: это армия и флот».

Михаил Александров, заведующий Отделом Кавказа Института стран СНГ:

- То, что реакция Востока окажется отличной от позиции Запада, было очевидным. Прямой поддержки с точки зрения признания Южной Осетии и Абхазии мы не получили. Это объясняется тем, что Китай очень чувствителен к проблемам сепаратизма, а мы всё-таки не достаточно сделали, чтобы убедить Китай, что в данном случае речь идёт не о сепаратизме, а о совсем другом процессе распада большого государства, в рамках которого происходило самоопределение различных республик, в том числе, Южной Осетии и Абхазии. Поддержка ШОС России заключается в другом: они будут поддерживать наши миротворческие усилия, наши действия по восстановлению мира, что уже само по себе очень важно.

Александр Гуров, член Комитета Госдумы по безопасности:

- ШОС отреагировала не так, как Европа. Они отреагировали сдержанно. Восхвалять они нас не стали, но поддержали. Если говорить о ситуации в целом, Россия не могла поступить иначе. Ещё 10 – 15 лет у нас были какие-то варианты, но в то время мы, к сожалению, их не использовали, но в данной ситуации вариантов не было, либо Россия признала бы республики, либо народы эти (абхазцы и югоосетины. – Прим. ред.) были бы практически согнаны со своих земель и уничтожены. Страны ШОС объективно посмотрели на эту ситуацию и поддержали Россию.

Трудности перевода. Белоруссия не заявляла о скором признании Южной Осетии и Абхазии, а готова сделать это коллегиально, вместе с другими членами СНГ

Прайм-тасс, 29.08.08

Растиражированные в прессе заявления о том, что Белоруссия готова со дня на день заявить о признании независимости Южной Осетии и Абхазии, как выяснилось, не соответствуют действительности. Посол Белоруссии в России Василий Додолев внес коррективы в свое же собственное высказывание на этот счет, подчёркнув, что позиция Минска по Сухуми и Цхинвали содержится в послании президента Белоруссии к российскому президенту. В нем Александр Лукашенко высказывает мнение "о целесообразности вынесения данного вопроса /о признании независимости Южной Осетии и Абхазии/ на рассмотрение Совета коллективной безопасности ОДКБ и принятия консолидированной позиции государств-участников".

В ОДКБ помимо России и Белоруссии входят Армения, Казахстан, Киргизия, Таджикистан и Узбекистан. Напомним, что упомянутое А.Лукашенко в послании Д.Медведеву заседание участников ОДКБ должно состояться 5 сентября.

Ранее посол РФ в Белоруссии Александр Суриков заявил, что Москва рассчитывает на то, что Минск признает независимость Южной Осетии и Абхазии. Кроме того, он высказал предположение о том, что возможно даже включение



двух республик в состав Союзного государства России и Белоруссии, однако произойти это может только с одобрения Белоруссии. Комментируя вопрос о перспективе вхождения Южной Осетии и Абхазии в состав СНГ А.Суриков отметил, что это возможно в случае признания независимости этих республик всеми членами Содружества.

Отметим также, после признания РФ независимости Сухуми и Цхинвали ряд политологов выдвинули предположение о том, что в будущем эти республики могут попроситься в состав России. Однако все дискуссии на этот счет больше напоминают народную присказку "как без меня меня женили". Южная Осетия и Абхазия в настоящий момент в полной мере осознают и "наслаждаются" фактом признания их независимости Россией, о каких либо возможных альянсах с СНГ официальные лица республик пока не высказываются.

Однако недостатка в комментариях относительно того, кто из ближайших партнеров РФ по СНГ последует примеру Москвы и заявит о признании независимости Южной Осетии и Абхазии, нет. На сегодняшний день страны СНГ если не осторожно, то довольно сдержанно комментируют решение Д.Медведева от 26 августа по Южной Осетии и Абхазии. До вчерашнего дня белорусские официальные лица, МИД Белоруссии и президент А.Лукашенко не спешили делать однозначных заявлений по вопросу признания Минском независимости Сухуми и Цхинвали. Многие наблюдатели усмотрели в такой позиции Белоруссии политическую мудрость и прагматизм белорусского лидера.

Ряд оппозиционных белорусских политиков утверждает, что А.Лукашенко не спешит с ответом, так как не хочет оказаться марионеткой Кремля и выставлять Белоруссию как вассала России. Им вторят наблюдатели, которые обращают внимание на тот факт, что недавно Евросоюз заявил о возможном рассмотрении в ближайшее время вопроса о снятии санкций с Белоруссии. Такая перспектива может открыть дорогу к налаживанию контактов Минска с Европой, но в случае признания Белоруссией независимости Южной Осетии и Абхазии, это "западное" окно возможностей для Минска может закрыться.

С другой стороны, нынешний уровень связей Минска с Москвой явно перевешивает перспективы сотрудничества Белоруссии с Западом, для многих стран которого А.Лукашенко по-прежнему является авторитарным лидером с диктаторскими "замашками".

Ближе к истине, скорее всего, будет предположение о том, что официальный Минск будет максимально затягивать с ответом на вопрос о признании независимости Южной Осетии и Абхазии, но, в конце концов, Белоруссия последует примеру РФ. "Что касается поддержки, то мы же союзники, и этим все сказано, - отметил посол Белоруссии в Москве В.Додолев. – Будет заявление президента /А.Лукашенко/, и всем будет все сказано".

Напомним, что президент Белоруссии высказался по поводу событий на Кавказе еще 19 августа, назвав действия РФ "красивыми". Подчеркнем также, что большинство участников ОДКБ входят в ШОС. Накануне в Душанбе на саммите ШОС многие из них могли напрямую высказать Д.Медведеву свою позицию по ситуации на Северном Кавказе. В частности, президент Казахстана Нурсултан Назарбаев на встрече с Д.Медведевым заявил, что Казахстан поддерживает Россию в действиях в Грузии и убежден, что Москва действовала в защиту мирных жителей Южной Осетии.

"Я поражаюсь, что Запад проигнорировал сам факт нападения вооруженных сил на мирный город Цхинвал. Поэтому моя оценка такая: считаю, что изначально именно с этого началось. Считаю, что все последующие меры России были направлены на то, чтобы остановить кровопролитие простых жителей этого многострадального города. То, что Вы составили план вместе с Саркози из шести пунктов, - их надо выполнять, а некоторые начали дезавуировать какие-то пункты", - отметил президент Казахстана.

С такой позицией Казахстана солидарны и лидеры Киргизии, Таджикистана и Узбекистана, которые как члены ШОС поставили свою подпись под итоговой Декларацией, в которой выражается поддержка действий России в Грузии.

Другое дело, что вопрос о признании РФ независимости Южной Осетии и Абхазии остается, как говорится, "отдельной историей" в консультациях Москвы со своими партнерами по СНГ, если таковые сейчас предметно ведутся.

По мнению Алексея Малашенко из Карнеги Центра, которое он высказал в интервью западным СМИ, тот факт, что сразу же после признания независимости Южной Осетии и Абхазии Россия не получила безоговорочной поддержки членов СНГ – огромный минус и это говорит о том, что РФ больше не является безусловным лидером Содружества.

Несколько иной точки зрения придерживается заместитель директора Института стран СНГ Владимир Жарихин, который в интервью ПРАЙМ-ТАСС сказал, что "Россия думала о признании независимости Южной Осетии и Абхазии больше 15 лет, и ждал, что страны СНГ в течении нескольких дней выскажут свою позицию было бы неприлично". "Россия и не рассчитывала на то, что мир вдогонку выскажется за признание независимости двух республик Северного Кавказа", - продолжает он. В.Жарихин подчеркивает, что решение Д.Медведева от 26 августа стало логическим шагом и реакцией на действия Грузии, развязавшей войну против Южной Осетии.

"Грузия ликвидировала механизм миротворцев, грузины стали стрелять в своих коллег по миротворческой миссии. Поэтому Россия в рамках своего внутреннего законодательства сочла необходимым признать независимость Южной Осетии и Абхазии и оказала республикам военную помощь. Безопасность в Южной Осетии и Абхазии – это безопасность наших южных границ", - говорит В.Жарихин.

"26 страны в мире признают независимость Тайваня. Только одна страна в мире Турция признала независимость Северного Кипра, но полвека здесь не стреляют и на остров ездят отдыхать", - приводит он классические примеры из истории вопроса о международной реакции на признание независимости некоторых стран.

"Было бы не правильным устраивать из вопроса о признании независимости Южной Осетии и Абхазии забег на стометровку и ставить задачу добежать за 10 секунд. Такую задачу российское руководство не ставило перед СНГ. Но рано или поздно Минск по этому вопросу займет разумную позицию", - считает В.Жарихин. "Страны СНГ не хотят уподобляться странам Восточной Европы, которые в условиях полунамеков на отделение Косово кинулись наперебой высказываться в поддержку позиции США, заинтересованным в отделении Косово от Сербии", - продолжает он.



Накануне глава МИД РФ Сергей Лавров заявил, что Россия не ведет переговоров с другими странами, пытается подтолкнуть их к признанию независимости Южной Осетии и Абхазии. "В отличие от некоторых крупных западных партнеров мы предпочитаем, чтобы каждая страна думала за себя", - подчеркнул С.Лавров.

Проблема признания

СМИ.ру, 01.09.08

Проблему признания независимости Южной Осетии и Абхазии российские СМИ, в большей или меньшей степени, обсуждали уже с момента официального прекращения военных действий. Основной же поток публикаций по данной проблеме начинается с 18 августа.

Всего в период с 22.08-27.08.08 в федеральной и региональной прессе было опубликовано 285 статей, затрагивающих проблему признания независимости Южной Осетии и Абхазии. Из которых 42 статьи появились 26.08.08 и 65 опубликованы 27.08.08. В интернет изданиях и информационных агентствах появилось 1623 упоминания данной темы.

И российская и западная пресса кардинально расходясь в оценке произошедших событий соглашается в одном - ни Осетия с Абхазией, ни Грузия с Россией уже не вернутся к прежнему состоянию. Начиная с последней декады августа контрапункт в разговоре смещается: от дискуссии, права или не права была Россия в своей операции по принуждению Грузии к миру эксперты и пресса перешли к неизбежному "что дальше"?

Сразу надо отметить, что и противники и сторонники указов Медведева сходятся во мнении, что признание независимости Южной Осетии и Абхазии сулит России проблемы. Правда политики и эксперты по-разному оценивают степень опасности и продолжительность конфликта. Если сделать своеобразную градацию, то экспертные рекомендации по признанию независимости Южной Осетии и Абхазии (в период с 22-25.08) можно разделить на три группы:

1. Россия должна твердо и решительно поддержать процесс обретения независимости Южной Осетией и Абхазией (около 70%),

2. Признание независимости Абхазии и Южной Осетии - это бомба, заложенная под отношения России с Западом на многие годы. Таким образом, можно практически не сомневаться в том, что Россия признает независимость Абхазии, у россиян резко поднимется уровень самооценки, а международный имидж России еще больше ухудшится. Вся эта история обернется очень дорого, делать это Россия ни в коем случае не должна (менее 10%)

3. Лучше для России было бы эту ситуацию сейчас "подвесить", и это будет дополнительным аргументом в политическом торге. (Есть прагматический момент, по которому России признавать независимость, возможно, и не стоит. Если, не будет признания, то это станет каким-то шагом для игры с Западом) (около 20%).

В период, когда Госдума готовила обращение к президенту в СМИ также, звучали прогнозы небольшой группы экспертов. Они выражали мнение, что в ближайшее время признания Южной Осетии и Абхазии не произойдет. Замдиректора Института социальных систем Дмитрий Бадковский пояснил, что "вопросы, которые имеют многолетнюю историю, не решаются в течение нескольких дней", и цель обращения к президенту - не более чем закрепить тему будущего статуса республик в международной повестке дня, чтобы "этот вопрос не был забыт и замолчан". Политолог Вячеслав Никонов сказал, что России было бы выгоднее "эту ситуацию подвесить", а президент Фонда аналитических программ "Экспертиза" Марк Урнов отметил, что признания Южной Осетии и Абхазии в ближайшее время не будет, т.к. это может подтолкнуть к развалу уже Россию. Впрочем, подобные голоса в прессе, практически затерялись в положительных оценках шагов России по признанию независимости двух закавказских республик (менее 3%). Но, видимо, и эти голоса были услышаны. Ровно сутки потребовались президенту России Дмитрию Медведеву, чтобы определиться с ответом на полученную им накануне рекомендацию обеих палат Федерального Собрания признать суверенитет самопровозглашенных республик Абхазии и Южной Осетии. Подобная поспешность в принятии решения вызвала, по признанию некоторых экспертов, недоумение и растерянность, переходящие в легкую оторопь. Если, до подписания президентом указа о признании независимости, в прессе довольно сдержано фигурировали негативные оценки подобного шага (примерное соотношение за и против - 70 к 30 %), то после выхода указа оценки произошедшего стали жестче (примерное соотношение одобрения и негативного восприятия: 55 к 45%). На 15% увеличилось количество публикаций, в которых эксперты оценивают решение, как поспешное и непродуманное. Эти данные соответствуют и цифрам предоставленным ВЦИОМ. На период начала второй декады августа данные ВЦИОМ, говорили, что 90% россиян считают, что Россия должна помогать Южной Осетии отстаивать свою независимость. Но, по данным свежего опроса ВЦИОМ (на 26.08), за признание независимости Абхазии и Южной Осетии - 71% респондентов. Общественное мнение мало сформировать, его надо еще и поддерживать, ведь конфликт продолжается и после завершения непосредственно военных действий. И если в период активного противостояния (с 08.08-15.08) действия властей находили практически единодушное одобрение в СМИ (порядка 95% публикаций того периода выражали одобрение действиям России), то сейчас наступил период холодного осмысления и переоценки.

При этом СМИ отметили, что подавляющее большинство политических и общественных деятелей России этот шаг Кремля оценили положительно - от Федерации еврейских общин России (ФЕОР) до президента Чечни Рамзана Кадырова. Председатель думского комитета по делам СНГ и связям с соотечественниками Алексей Островский заявил: "Я уверен, что после выборов президента США 5 ноября все трудности России по признанию этих двух республик международным сообществом прекратятся. Уже в конце этого года процесс признания Абхазии и Южной Осетии начнется в Белоруссии, Молдавии и Казахстане". Он отметил, что следующим шагом России станет заключение серии межгосударственных соглашений.

Тем не менее, подписав во вторник указы о признании Южной Осетии и Абхазии, Дмитрий Медведев всерьез и надолго испортил отношения с Западом, уверены газеты.



Едины эксперты в одном - учесть и проанализировать все последствия принятого Дмитрием Медведевым решения признать независимость Абхазии и Южной Осетии пока невозможно. Но можно констатировать, что приоритеты России во внутренней и внешней политике теперь изменятся. Отмечая потерю имиджа, политические проблемы и возможность "холодной войны" большинство изданий сходятся на том, что все последние дни Россия доказывала: угрозы в ее адрес ни к чему не приведут. А изоляция бессмысленна, потому что еще неизвестно, кто кому нужнее, и, возможно, от охлаждения отношений Запад и США потеряют больше, чем сама Россия.

Однако новая холодная война может обернуться всего лишь "войной слов", на что всерьез рассчитывает Россия. Так это или нет, покажут решения Евросоюза и США.

Российский президент перечеркнул все свои обещания соблюдать территориальную целостность Грузии, когда подписал во вторник указы о признании независимости Южной Осетии и Абхазии, не скрывают разочарования западные газеты. Все западные лидеры тотчас же выступили с осуждением такого решения, но Дмитрий Медведев ждал этого и вполне осознанно пошел на подобный шаг.

Западные страны едины в неприятии решения Москвы, но осудили его с разной степенью жесткости. Госсекретарь США Кондолиза Райс немедленно отреагировала на указы президента Дмитрия Медведева, назвав их "предельно неудачными". Она пообещала, что США наложат вето на любые решения об изменении статуса Южной Осетии и Абхазии, которые Россия попытается провести через Совбез ООН.

Для Великобритании независимость двух республик "категорически неприемлема".

Жестко осудили решение Медведева также Эстония, Швеция, Словакия.

Франция назвала решение России "заслуживающим сожаления". В своем "сожалении" с ней солидарны канцлер Германии Ангела Меркель, правительства Венгрии и Финляндии. А министр иностранных дел Италии Франко Фраттини дипломатично определил ситуацию как "балканизацию" Кавказа на этнической почве.

Осудили Москву все руководители европейских институтов - ПАСЕ, ОБСЕ, Еврокомиссии, Совета Европы. Ситуацию в Грузии 1 сентября рассмотрит чрезвычайный саммит Евросоюза в Брюсселе, а затем, на ближайших заседаниях, европейские парламентарии. Впрочем, сейчас еще не сформировалась единой позиции западных партнеров к произошедшему и к действиям России, так что сложно ждать совместной реакции, констатирует руководитель отдела европейской безопасности Института Европы РАН Александр Данилов. Даже при признании независимости Косова каждая из стран ЕС принимала решение отдельно, напоминает он. Различие уже в том, что одни выражают сожаление, другие - неприятие. Эксперт сомневается в возможности введения санкций против России.

Владимир Жарихин говорит: "Что изменится? Признание Россией Южной Осетии и Абхазии никак не повлияет на отношения России с остальным миром. Я хотел бы напомнить, что даже если сужать остальной мир до стран НАТО, то неужели они раньше относились к нам хорошо, а теперь будут относиться плохо?"

Глеб Павловский, президент Фонда эффективной политики: "В первое время, я думаю, будут преобладать истерические реакции. Но неизбежно наступит понимание того, что Россия действовала в Осетии в соответствии с той же моделью реагирования, по которой действовали многие западные страны: Франция в Африке, страны Европы в бывшей Югославии. Америка не будет принимать провокационных мер. Понятно, что последуют всякого рода дипломатические недружественные шаги, прекращение визитов, программ... Но важна красная черта, которая, я думаю, не будет перейдена".

Как отмечает пресса решение о признании независимости Абхазии и Южной Осетии интересно отразилось на состоянии финансового рынка России. Самым шоковым событием оказалось заявление президента Дмитрия Медведева о возможности пересмотра параметров сотрудничества с НАТО вплоть до полного его прекращения, отмечает портфельный управляющий "Пилgrim эссет менеджмент" Ольга Изюмова. Такие жесткие комментарии, усиленные заявлениями вице-премьера Игоря Шувалова о намерениях России выйти из ряда соглашений по продолжающемуся процессу вступления в ВТО и просьбой Федерального собрания к президенту признать независимость Абхазии и Южной Осетии, окончательно напугали инвесторов и вызвали распродажи практически во всех "голубых фишках", говорит она. Люди вынуждены закрывать маргинальные позиции, которых было много, и продавать бумаги на падающем рынке, добавляет управляющий директор УК "Атон-менеджмент" Евгений Малыхин.

Российские бумаги панически распродавались и в Москве, и в Лондоне, констатирует аналитик Промсвязьбанка Олег Шагов. За день индекс ММВБ потерял 2,9% (1292,92 пункта), РТС - 4,16% (1579,12 пункта), это уровни двухлетней давности.

Эксперты и компетентные издания отмечают слабость рынка, что обусловлено как внешними, так и внутренними факторами - это мировой финансовый кризис, снижение цен на сырье и обострение отношений между Россией и Западом. Последний фактор и определил падение, темпы которого увеличивались во время выступления Дмитрия Медведева. Россия признала независимость Южной Осетии и Абхазии, на что рынок отреагировал 6%-ным обвалом, отмечает управляющий активами "Максвелл капитала" Александр Прищепов.

Такова краткосрочная цена российского фондового рынка за признание Россией независимости Абхазии и Южной Осетии. Впрочем, в интервью арабской телекомпании Al-Jazeera Медведев объяснил падение котировок на российских биржах не столько войной в Южной Осетии и последующим признанием самопровозглашенных республик, сколько с общей нестабильностью на европейских и американских фондовых рынках.

Еще одна тема, которая не сходит в период с 22.08-27.08 со страниц СМИ - это признание независимости Косово. Надо отметить, что практически единодушно российские эксперты отметили, что проводить параллели нельзя. Фактическая независимость Косово длилась около восьми лет, в то время как Осетия и Абхазия фактически независимы, порядка 20. Президент напомнил, что когда возникла ситуация с Косово, то западные партнеры России говорили, что это особый случай. "Каждый случай признания по своей природе - это случай особого рода. Особенная ситуация - в Косове, особенная ситуация - в Южной Осетии и Абхазии", - подчеркнул господин Медведев. Надо отметить, что Косово, отколовшееся от



Сербии в феврале этого года, присоединило свой голос к критикам России, признавшей независимость Абхазии и Южной Осетии. В общей сложности оглашая и поясняя позицию страны российский президент дал вчера пять интервью ведущим международным телеканалам.

Несмотря на неоднозначность, по мнению части СМИ и экспертов, действий российского руководства опрос "Левада-центра" показал, что рейтинг Медведева вырос по сравнению с "довоенным" с 70% до 73%, Путина - с 80% до 83%.

Госдума пронюхивает за выборами в Белоруссии

Полит.ру, 01.09.08

Группа депутатов Госдумы во главе с председателем комитета по делам СНГ Алексеем Островским будет направлена для наблюдения на выборах Палаты представителей парламента Белоруссии, которые состоятся 28 сентября.

С инициативой направления в Белоруссию группы наблюдателей от Госдумы выступил в понедельник Константин Затулин. В комментарии нашему корреспонденту депутат пояснил, что в состав делегации предлагается включить восемь депутатов от партии власти, однако сам Затулин в Белоруссию не поедет.

Отвечая на вопрос о том, будут ли депутаты Госдумы наблюдать на выборах в США 5 ноября, Затулин предположил, что комитет по международным делам выступит с предложением по этому вопросу.

«Пока рано. В данном случае, это регулируется национальным законодательством. Некоторые страны вообще не приглашают на свои выборы, например, Великобритания никогда не приглашает. Я не помню сейчас, какая ситуация в США, но надеюсь, что наши представители там тоже будут. Когда дело подойдет к этому, то комитет по международным делам должен будет предложить свое решение» — пояснил депутат.

Но в любом случае, сам Затулин для наблюдения на выборах в Америку не поедет, он намерен поехать в США позже, перед саммитом. «Я — нет, я буду в Соединенных Штатах чуть позже, перед саммитом в Вашингтоне» — сказал Константин Затулин, отвечая на вопрос о том, хотел бы он посмотреть, как проходят выборы в США.

Меж двух огней

Информационно-новостной портал г. Даугавпилса, 02.09.08

То наши политики первыми выступают с осуждающими заявлениями в адрес России, то вдруг смягчают позицию и говорят о том, что ЕС не должен вводить санкции в отношении этой страны. Как говорят в кулуарах, правящие используют ситуацию на Кавказе для того, чтобы свести счеты друг с другом.

Латвия, похоже, окончательно запуталась в своих отношениях с Россией, Европой и США

Все тише и тише

Всего неделю назад премьер Иварс Годманис и президент Валдис Затлерс наперебой говорили о том, что Россию надо наказать за ее поведение в Грузии. Им вторил глава МИД Марис Риекстиньш.

Но потом вдруг острая риторика в отношении России стихла. Президент Затлерс вовсе замолчал, а Годманис значительно смягчился: мол, Россия, конечно, была не права, но не до такой степени, чтобы вводить санкции.

- У Латвии нет своей позиции ни по одному вопросу. Мы делаем и говорим то, что нам велят, — считает экс-министр иностранных дел Янис Юрканс. — Позиция ЕС по России будет весьма мягкой, поскольку портить отношения с этой страной Брюссель не хочет. Поэтому и Латвия смягчила риторику.

Общей позиции по отношению к России в кругах латышской политической элиты, впрочем, нет. Одни правящие говорят, что с Москвой надо дружить даже в ущерб латвийско-грузинским отношениям, другие, напротив, убеждены, что от России надо отгородиться каменной стеной.

Политолог Петерис Винькелис уверен, что Латвия в ближайшей перспективе может не опасаться военной угрозы со стороны России, но в будущем надо быть готовыми к любым провокациям.

- Латвии следует хорошо подумать о своей политике безопасности, сотрудничестве со странами НАТО и интеграции населения, — подчеркнул он.

По мнению эксперта, упреки со стороны ЕС вряд ли повлияют на позицию Москвы:

- Россия не слишком озабочена своим имиджем в глазах стран Евросоюза. В плане репутации ей от этого ни холодно ни жарко, — сказал он.

Кто останется в изоляции?

Но вот Латвии в этом смысле есть чего бояться. Ее репутация внутри ЕС, считает директор института СНГ, депутат Государственной думы России Константин Затулин, серьезно пострадала.

- Латвия ничего не понимает в проблемах Кавказа, но тем не менее очень активно осуждает Россию за ее действия в Грузии, — говорит российский парламентарий. — Думаю, позиция официальной Риги давно нервирует Брюссель и скоро, убежден, она ему надоеет окончательно. Как бы тогда Латвии не стать изгоем в Европе...

Российский эксперт также отметил, что отношения Риги и Москвы в связи с кризисом на Кавказе сильно осложнились.

- Все эти осуждающие высказывания скоро стихнут, но наше соседство никуда не денется. А память долгая не только у латышского, но и у русского народа, — сказал Затулин.

Не так строг в отношении России и экс-министр иностранных дел Латвии Артис Пабрикс. В разговоре с "Часом" он подчеркнул, что не столь важно, будет позиция ЕС по России жесткой или мягкой, главное, чтобы она была единой. Он полагает, Москва проиграет в конфронтации с Западом в долгосрочной перспективе.

Годманиса погубит Грузия?



Впрочем, в кулуарах парламента блуждает и другая версия, объясняющая смягчение латвийской позиции по российско-грузинскому конфликту.

Некоторые эксперты полагают, что народники хотят скинуть с поста премьер-министра Иварса Годманиса, поскольку убеждены в том, что представитель столь малочисленной фракции (Первой партии/“Латвийского пути”) не может возглавлять правительство.

О том, что оранжевые давно хотят произвести замену харизматичного Годманиса, представители этой партии в кулуарах говорят давно. Проблема в том, что кандидата, который мог бы сравниться по своим личностным качествам с действующим премьер-министром, у оранжевых нет. Другой вопрос, что его можно дискредитировать. Говорят, что острые высказывания Годманиса в отношении политики России в Грузии изрядно поднадоели не только русскоязычным, но и латышам. В конце концов какое нам дело до того, что происходит за тысячи километров от Риги? Со своими бы проблемами разобраться...

- Народникам давно хочется заполучить кресло премьер-министра. Но не думаю, что они будут валить Годманиса с помощью Грузии, – говорит депутат Сейма Юрий Соколовский. – Полагаю, что оранжевые попытаются свалить премьера при голосовании по бюджету. Это проще и логичнее.

Впрочем, одно другому не мешает. Пусть сначала выскажется на радость заокеанским хозяевам, а потом его можно будет заменить, и в очередной раз начать отношения с Россией с чистого листа.

...Складывается впечатление, что Латвия окончательно запуталась. С одной стороны, на нее давят США, требуя жесткой позиции в отношении Москвы. С другой – Европа, которая отдает себя отчет в том, что без русских нефти и газа ей будет очень некомфортно. Так всегда бывает с теми, кто, желая услужить, бежит впереди паровоза.



ЖИЗНЬ ДИАСПОРЫ

Национализм в Казахстане – это реванш за социальный проигрыш

"Огонек–Казахстан", №16,

Светлана Мищенко

На вопросы "Огонька" отвечает Нурлан Еримбетов

-После известных событий в Маловодном отечественные СМИ стали очень часто употреблять слово "межнациональный". С темы снято табу и в обществе началась дискуссия?

– Это справедливо лишь в отношении русскоязычных СМИ. На страницах казахских газет эта тема присутствовала всегда, но, разумеется, в последнее время авторы активизировались. Тревожно то, что все чаще в материалах такого рода красной нитью проходит лозунг "Казахстан для казахов". В общественное сознание постепенно, исподволь вбрасывается мысль о том, что казахи живут в своей стране хуже всех. Я такие разговоры считаю очень опасными, и сам такого мнения никогда не придерживался. Казахи живут так, как могут: в тех условиях, которые им создало государство. Кто-то после распада Союза оказался у разбитого корыта, кто-то – на госслужбе, кто-то ушел в бизнес – и там преуспел. И еще более опасно то, что эти разговоры всегда ведутся в контексте межнациональных отношений, а не в процессе обсуждения социальных программ власти или участия народа в демократических преобразованиях.

В этих публикациях активно муссируется мысль о том, что Казахстан – это не многонациональная страна, и вообще – преступно не только гордиться этим, но даже позиционировать себя как многонациональное государство. Мол, мы – страна казахская, а остальных делим по принципу: это этнос, это малый народ, это диаспора, а это – вообще пришельцы...

Я же считаю, что наша многонациональность – это признак цивилизованности, показатель роста. Многим не понравится мое утверждение, и тем не менее: за "Казахстан для казахов" ратуют те, кто боится оказаться в конкурентной среде с другими народами.

Были конфликты на заре независимости, потом все утихло – потому что всем было тяжело и просто не до этого. А сейчас, когда народ смог уже более или менее вздохнуть, началось перераспределение экономических ниш. Если разделить условно, то, к примеру, малый бизнес раньше вели евреи, казахи занимались землей и пастбищами, русские сидели в конторах. Сегодня же казахи вторгаются в сферы, которые раньше были им чуждыми. Но одни в силу ума, способностей и образования выдерживают цивилизованную конкуренцию, а другим – которые конкурировать не способны – остается как последнее средство аргумент о том, что они "на своей земле".

Это можно назвать политикой реваншизма. Точнее, попыткой взять реванш за свой личный социальный проигрыш. Возможно, его когда-то не взяли в ЦК – но не потому что он казах, а потому что был двоечником. Его в свое время не утвердили на работу в союзном министерстве – но не по пятой графе, а потому что он неконкурентоспособен.

– Я знаю многих образованных и вполне конкурентных представителей казахского народа, которые не только разделяют мысль о необходимости создания привилегий по национальному признаку, но и активно продвигают эту идею в массы.

– Поверьте, в этих высказываниях нет искренности. Эти люди пытаются угадать, какая идея пройдет "на ура" и уже в зависимости от этого себя позиционировать. Их беда, как и общая беда нашей власти, в том, что в людях они видят только электорат. И, соответственно, пытаются действовать так, чтобы понравиться этому электорату. Все было бы гораздо проще, если бы в процесс включилась наша интеллигенция. Но ее представители предпочитают отмалчиваться. Все прекрасно видят, что идут перекосы. Одни кричат: "Нас переводят на государственный язык, мы уезжаем, нас Путин позвал..." Вторые: "Учите язык или катитесь отсюда!", а некоторые договариваются и до диких вещей вроде "Оставьте, нам нужны рабы..." И все это происходит при полном молчании и отстраненности интеллектуальной элиты. Я много раз спрашивал у своих друзей – режиссеров, писателей, ученых – почему вы молчите? Отвечают обычно одинаково – дескать, сейчас что-то скажешь, а на тебя потом как набросятся... И вот этот страх попасть под обструкцию приводит к тому, что они молчат. Но ведь благодаря этому организованные, но малообразованные люди начинают чувствовать вседозволенность, и верх берет оголтелость.

– Возможно, эта позиция мотивирована не только страхом за себя, но и вполне понятными опасениями "не будить лихо...". Вот и президент на днях призвал очень осторожно затрагивать тему межнациональных отношений. Но даже если представители интеллигенции нарушат свой негласный обет молчания, возможно ли будет выправить ситуацию без помощи власти?

– Власть вообще должна жестко позиционировать себя в этом вопросе. Когда-то – в 93-94 годах для решения проблемы было достаточно одного слова президента. Он имел тогда хорошую привычку: раз в 10 дней выступать по национальному телевидению. И вот во время одного из таких выступлений он сказал: "Любого, кто будет поднимать вопрос превосходства одной нации над другой, любого, кто будет раскачивать национальную лодку, высказывать националистические лозунги – я буду считать своим личным врагом!" Желающих занять такого врага, разумеется, не нашлось.

Сегодня власть, к сожалению, молчит. Она не стала модератором в общественной дискуссии. И именно по причине ее молчания у нас не сформировалась внятная межнациональная политика.

Для меня симптоматично, что за 15 лет не было возбуждено ни одного уголовного дела по соответствующим статьям. А ведь у нас перед глазами пример России, которая уже совершила подобную ошибку. Там убивают вьетнамца, киргиза, таджика – и это подается как хулиганство, а не как конфликт на национальной почве. Вместо того, чтобы сажать



виновных на 10-15 лет, им дают ничтожно малые сроки, и делают вид, что все в порядке, Это страшно. Отсюда недалеко до погромов – и все лишь потому, что в нужный момент власть не обратила должного внимания на ситуацию, не создала прецедент.

– Зато в Прибалтике власть предельно четко обозначила свою позицию – и многие казахи вас спросят: "А почему мы не делаем того, что сделано в Литве или Эстонии?"

– Вы угадали. В последнее время какую казахскую газету ни открой – везде подобным примерам несть числа. Вот, мол, в Литве (Латвии, Эстонии) жестко поставили вопрос о языке, о миграции... Но это абсолютно некорректные сравнения. Вам русские войска входили в состоявшиеся и давно сложившиеся государства. Их просто захватили. А у нас совсем другая ситуация. Сегодняшний Казахстан – с нефтью, с железными дорогами, заводами, театрами, школами и детскими садами – мы построили вместе с русскими, с евреями, с украинцами, с уйгурами. И они имеют такое же право на материальные и политические дивиденды от этого, как и мы.

Если бы речь шла о людях, пожелавших приехать сюда только в последние годы, я бы первый сказал: "Ребята, а где вы были раньше? Мы воевали с фашистами, мы осваивали целину, а теперь – когда у нас хорошо – вы приезжаете и рассчитываете, что для вас здесь создадут условия? Гак что давайте – учите язык, привыкайте к нашим порядкам!"

Но если мы вместе воевали, сидели в ГУЛАГе, строили дороги, рис сеяли с корейцами, а с русскими атомную промышленность поднимали – сейчас мы просто не имеем права на позицию "всем спасибо, можете уезжать".

– Вот мы и добрались до темы языка – одной из самых проблемных. Не так давно я услышала предложение, суть которого вкратце можно передать так: не знаешь государственного языка – не имеешь права на участие в политических процессах" ц автоматически лишаешься избирательного права. Как вам инициатива?

– Вы знаете, я еще больший националист. Я хочу, чтобы казах кий был не просто государственным языком, а в перспективе стал языком межнационального общения. Другой вопрос – как этого добиться. Можно действовать директивно: всем приказать изучить за год или два, делопроизводство перевести полностью... Только это ничего не даст.

Если мы с вами сейчас проедем по городу, то увидим огромное количество билбордов: "Мы открылись!" Бутик такой-то, кафе такое-то... Говорят, что очень много денег выделяется на развитие языка. Я даже готов поверить в то, что их не воруют, что все они идут в дело. Но конечной целью этих трат должно быть вот что: мы с вами едем по городу и видим: "Мы открылись – казахский за полгода!", "Казахский – ускоренный курс", "Свободное владение казахским за три месяца!"

И вот когда это будет, я первый скажу: а что же вы до сих пор языка не знаете? Все возможности созданы! А пока что мне сказать, увы, нечего. Что же до русского языка – давайте не будем забывать о том, что подавляющее большинство лучших представителей казахского народа получили образование в России. Да и мировое признание пришло к ним через русский язык – будь то математики, физики или писатели. Наш великий писатель Абдижамил Нурпеисов говорит: "Меня перевели на 25 или 30 мировых языков – но именно с русского".

Мы все это прекрасно знаем, только почему-то стесняемся об этом говорить.

– Мне очень импонирует ваш взгляд на проблему языков, но ведь не все разделяют вашу позицию. Я не скажу, что многим, но некоторым уже пришлось столкнуться с этим на бытовом уровне...

– Да, вот совсем недавно друг рассказал: в банке у молодой девчонки попросили бланк на русском языке, а она заявляет в ответ: "Заполняйте на казахском. Не знаете государственного языка – это ваши проблемы". Он потратил несколько тысяч тенге на переговоры, дозванивался в Нацбанк, в министерство, добиваясь справедливости...

А я ему сказал, что вместо этого, он должен был мне позвонить и сказать: "Нурлан, меня обижают". И я бы приехал и эту девчонку поставил на место – на государственном языке.

На первый взгляд, такой случай может показаться мелочью. Но на самом деле именно в таких ситуациях и надо проявлять себя, как хозяин на собственной земле. Хозяин сильный и справедливый. Ты можешь считать себя таковым, если ты способен кому-то помочь, разрешить какие-то проблемы. Именно здесь, в этом жизненном и житейском пространстве я могу реализовать свой патриотизм, а не в бесконечных заклинаниях на уровне: "А ты кто такой!"

– Вы предлагаете из столь любимого сегодня многими словосочетания "национал-патриотизм" убрать первую часть?

– Совсем недавно попалась мне статья, автор которой утверждал, что он, конечно, признает закон, перед которым все равны, но все равно казахи должны быть "равнее" – прямо по Оруэллу – потому что они на своей земле.

Но в Казахстане казахским патриотом быть легко. А ты попробуй быть им в другой стране – там, где по тебе будут судить о целом народе. Я был таким, когда учился в Москве. И если там сейчас есть, условно говоря, десять человек, которые уважают казахов, это те люди, которые знают меня. Для них казахи – это отличные ребята, которые могут хорошо учиться, могут быть старостами, комсоргами, ленинскими стипендиатами – но могут и драться, и пить, и любить, и ненавидеть. Когда вышел фильм "Транссибирский экспресс", мы с другом купили за свои деньги билеты на всю группу – и после сеанса вышли героями. Ребята из нашей группы благодаря нам узнали еще что-то о Казахстане...

Значит, свою роль казаха я там выполнил. А быть патриотом здесь я не хочу – потому что это моя родина, и здесь мне не надо доказывать, что я лучше и "равнее".

Здесь у меня задача другая: нести ответственность за все, что происходит в стране. И здесь я критиковал и буду критиковать и Казахстан, и его граждан – но никому не позволю делать это за его пределами.



Казахстан и Россия должны стать ближе

«Взгляд», август 2008 года
Елена Тихомирова

Председатель общества «Светоч» о положении соотечественников в Казахстане

Когда речь идет о едином пространстве, никто не говорит о новом СССР, но что плохого в том, если у двух народов появится возможность свободно ездить друг к другу?

Серия статей, опубликованных в различных СМИ директором общества развития образования и культуры в Казахстане «Светоч» Алексеем Лобановым о развитии взаимоотношений Казахстана и России, о национальном самосознании казахстанцев, о перспективах проживания нетитульных наций, вызвала крайне неоднозначную реакцию.

Казахстанцы не любят публично говорить о национальных проблемах, предпочитая если и поднимать эту тему, то на кухне. А посему на автора тут же обрушился шквал критики как от представителей казахской интеллигенции и национал-патриотов, так и со стороны представителей нетитульной национальности, рьяно занимающихся работой или ее имитацией по самоидентификации себя в рамках страны и мирового пространства. Однако есть доказательство поддержки выдвинутых Алексеем Лобановым идей. Национальная идея казахов, борьба с «проклятым колониальным прошлым», положение русских в Казахстане, положение казахского языка и перспективы отъезда славянской диаспоры – вот те острейшие вопросы, которые выдвинул директор «Светоча» для публичного обсуждения и поиска правильного направления дальнейшего развития нации и государства.

В разговоре с нашим корреспондентом Алексей Лобанов подчеркнул, что не преследовал никаких политических, «заказных» целей и большую часть своей деятельности посвящает вопросам культуры и просвещения. Но в последнее время в среде казахской интеллигенции все чаще звучит предложение строить казахское государство. «Что делать в таком случае представителям других национальностей и не следует ли обнародовать новые правила игры?» – задается вопросами Алексей Лобанов. Сам он считает, что не так важны местечковые национальные проблемы, как понимание – только на пути свободной интеграции и формирования гражданственности Казахстан обретет свое четкое и ясное будущее.

- Вы высказали оригинальный и свежий взгляд на национальные проблемы в Казахстане, статьи заделали многих, это доказывает читательская реакция. Что же послужило причиной для их опубликования? Какие цели вы преследовали и какие задачи надеялись решить? Если говорить по-простому: для чего вам это было нужно?

- Я хотел бы сказать, что мое глубокое убеждение состоит в следующем: основная проблема, с которой может столкнуться Казахстан, лежит не в области экономики, а в области построения современного общества. Такого общества, где в первую очередь будет определяться гражданская принадлежность, и она будет главным приоритетом. А во вторую очередь – национальная самоидентификация. То есть так: хочешь быть русским – пожалуйста, будь им, хочешь быть казахом – тем более, корейцем и так далее.

Это естественное право человека, и государство в соответствии с его предназначением и интересами налогоплательщиков должно помочь такому праву реализоваться. Но национальный аспект должен быть вторичным, а гражданский – первичным. Все права и обязанности человека реализовываются из его гражданской принадлежности. К большому сожалению, в последнее время, притом отнюдь не со стороны власти, а со стороны активной национально-патриотической общественности, все громче и чаще начинает превалировать именно национальная составляющая – во всех аспектах деятельности. Мы часто слышим о том, что нужно строить национальное казахское государство, но никто не объясняет – а что это такое?

При этом зададимся вопросом: а какое государство у нас есть сейчас? Власть сегодня принадлежит полностью казахам во всех ее ветвях: исполнительной, законодательной, судебной, на высших и местных уровнях. Экономическая власть, большая ее доля, уровня национальных компаний, также в руках казахов – так в чем же проблема? Ее никто ясно не озвучивает. Единственная выдвигаемая осмысленная претензия: вы не знаете языка. В то время как обществу нужно строить и, главное, понимать основы дальнейшего развития. Каковы будут взаимоотношения между людьми в случае осуществления мечты национал-патриотов?

- То есть вы хотели привлечь внимание общественности к тревожной тенденции?

- Конечно. Естественно, русская диаспора, русские граждане Казахстана не должны смотреть отстраненно. С одной стороны, это проблема политическая, но я не позиционирую себя как политика, не ставлю себе цели заняться подобной деятельностью, потому как это автоматически предполагает участие в борьбе за власть и участие в самой власти, – меня данные вопросы не интересуют. Меня интересует вопрос социальной, нормальной общественной среды, где каждый индивидуум вне зависимости от национальности может развиваться в некой единой ментальной гражданской среде.

- На ваши статьи последовала вполне ожидаемая реакция со стороны определенных активных читателей. Любые высказывания о положении русских в Казахстане воспринимаются со стороны группы национал-патриотов крайне негативно. На какую реакцию вы рассчитывали? Расшевелить эти слои общества?

- Понятно, что любая критика мало кому нравится, здесь нет ничего удивительного. Другое дело, что к любой критике нужно относиться спокойно, если мы хотим находиться в сфере цивилизованных отношений. Не то чтобы я рассчитывал на какую-то реакцию. Я хотел высказать свою позицию, ту позицию, которую, как я надеюсь, разделяют многие люди вне зависимости от национальности. К счастью, кроме неприятия, мне удалось увидеть и согласие со своими доводами.

Вообще же в общественной жизни очень важно озвучить некоторые вопросы, ничего не подразумевая при этом тайного и «подковерного», ничего крамольного не имея в виду, просто есть то, о чем нужно говорить. Да, не все и не всегда нужно озвучивать полностью откровенно, но есть вопросы, которые нужно ставить перед обществом. Как минимум – задать



вопросы, требующие ответов. Если люди говорят, что нужно ущемлять гражданские права, исходя из знания или незнания казахского языка, мы хотим встречный вопрос поставить: а какое общество они хотят построить?

Если вы хотите построить национальное казахское государство – вопросов нет, вы просто скажите – а как будут жить все остальные граждане, казахи? Будут ли они иметь какие-то права, будут ли защищены их честь, достоинство, жизнь, собственность? Либо открыто объявляется – мы тут главные, а вам разрешается здесь жить. Это как прийти в гости, соответственно у гостей и прав поменьше в доме, чем у хозяев, но и отношение к жилищу у гостей тоже несколько иное.

Везде есть свои идиоты

- Вы знаете, мне при чтении материалов дискуссий, развернувшихся вокруг ваших статей, показалось: многие комментаторы элементарно не готовы к открытым и цивилизованным диалогам на важные общественные темы. Имеет ли смысл вообще поднимать острые вопросы, если в ответ польются предсказуемые оскорбления? Каково в принципе «качество» казахстанского дискуссионного поля?

- Я просматриваю дискуссии и на российском интернет-пространстве и четко могу сказать – везде есть свои идиоты, соотношение примерно одинаковое. Понимаете, важна не только дискуссия среди прочитавших статьи, но и реакция заметных общественных деятелей, политологов, если в широком смысле – экспертного сообщества.

Уровень дискуссий у нас совершенно другой, более местечковый, скажем так. Очень редко можно прочесть статьи на тему общественного или экономического развития, позиционирования Казахстана на международном пространстве. Есть установки власти, установки президента, да, они должны выполняться. Но общество должно их обсуждать, на то оно и существует!

Основная функция общественной жизни в том, чтобы в соответствии со своим видением давать оценку событиям, выдавать власти некий месседж. У нас, к сожалению, все больше обсуждают какие-то слухи: кто что сказал, кого куда назначили и кого, соответственно, уволят. Вот, к примеру, посадили Кулекеева. Это стало самой главной новостью весны, обсуждаемой как знаковое событие, определяющей как бы все наше дальнейшее развитие. Разве не смешно?!

- Вы сказали, что важнее всего экспертная среда, но кто входит в эту среду? Можно ли сказать, что с годами в нашем «активном обществе» ничего не меняется? И как десять лет назад национальные вопросы вызывали лишь бурную реакцию, переходящую в прямые оскорбления и угрозы, так и вызывают сейчас? Без малейшей надежды на разумный компромисс?

- Во многом ваше замечание вполне справедливо, хотя с ним полностью трудно согласиться. Притом справедливость обусловлена весьма объективными причинами. Казахстан – большая страна, но только с точки зрения территории, однако очень малая со всех остальных точек зрения – экономической, качества жизни населения. Существует огромная разбросанность. И такая ситуация рождает некую узость восприятия. Примерно так: наше озеро – самое большое в мире, центр Земли, тогда как рядом есть моря и океаны, но это не замечается.

И вторая негативная тенденция, которая проглядывается с момента распада Союза во всех азиатских постсоветских странах, – это определенная самоизоляция. Какой у нас «новый» посыл? По-прежнему борьба «с проклятым колониальным прошлым». Соответственно на всех уровнях идет определенное отрицание прошлого. Здесь речь идет не о том, что мы должны славить царя-батюшку Николая Романова или Сталина, совершенно нет. Прошлое состоит из жизни наших родителей, из той инфраструктуры, которую они построили, из дорог, социальной сферы, системы образования – это недавнее прошлое. И когда пытаются разрушить, называя все это «проклятым колониальным прошлым», а соответственно процесс разрушения – реформированием в русле неких мифических западных стандартов.

Вполне очевидно, качество жизни от такой борьбы отнюдь не улучшается. Мы много можем говорить о достижениях, но тот же уровень нашего образования уже давно далек от того, который был хотя бы в конце восьмидесятых годов. В свое время система работала таким образом, что ребенок, окончивший алматинскую школу, и ребенок, окончивший школу в Аягузе, имели практически почти одинаковые возможности для дальнейшего образования и карьеры и в Казахстане, и в Москве, и в Киеве. Это же неоспоримый факт! На сегодняшний день многие учащиеся школ Алматы не имеют возможности (именно по уровню своих знаний, сданного ЕНТ) поступить в тот же алматинский вуз, не говоря уже об образовании за границей.

Мы себя самоизолировали, а варка в маленьком котелке приводит к тому, что вываривается какой-то небольшой и невкусный сухой остаток. Я считаю, что наше общество бессмысленно растрчивает энергию на борьбу с призраками прошлого (борьбу с ветряными мельницами на современный лад). Здесь важно просто осознать: мы часть какого-то очень большого пространства, мы можем сохранить себя, свою уникальную мультикультуру и развиваться дальше, поступательно и позитивно. Большинство стран, которые пошли по пути «борьбы с проклятым колониальным прошлым», пришли к нищете, разрухе и деградации. «Отличный» пример – Судан. В настоящее время международные деятели говорят: «проклятое колониальное прошлое» – это сладкие воспоминания Судана. Если ты отрицаешь свое прошлое – непонятно, откуда у тебя настоящее?

- Как бы вы охарактеризовали доводы ваших оппонентов из среды казахских национальных патриотов? Что в соответствии с правилами цивилизованной дискуссии можно оттуда вычленить?

- Сейчас представители казахской интеллигенции преподносят казахскому народу посыл «о проклятом колониализме», который тормозит развитие казахского народа. Казахстан живет в едином пространстве с Россией уже триста лет, мы хотим отказаться от этих лет, и что? Вернуться в XVIII век? Вы можете сказать, что некоторые как раз бы этого и хотели. Но они хотят виртуально и абстрактно.

Люди не понимают, что иной раз желания превращаются в конкретную реальность, и, призывая сделать какие-то шаги сегодня, они идут назад. Возьмем ту же самую борьбу за казахский язык. Да, нужно делать все для восстановления и развития казахского языка, но связывать в нынешний момент бедственное его положение с проклятым колониализмом совершенно некорректно. Для примера возьмем юг Казахстана. Русский язык там находится в том положении, в каком



должен находиться, по мнению национально активных коллег, по всей стране. И что? На юге расцвела промышленность, общественное устройство достигло невероятных высот, развилось сельское хозяйство, народное просвещение является примером для всего мира? Последний скандал именно в социальной сфере пришел как раз-таки с юга. И вопрос заключается не в том, что вот перейдем на казахский язык - и у казахского народа наступит жизнь на кисельных берегах, скорее всего, будет обратное. Я бы сказал, национал-патриоты не там ищут и не там копают. Прежде всего нужно озаботиться вопросами медицины, образования, экономическими проблемами.

- Во время визита Дмитрия Медведева в Астану вы встречались с ним. Что обсуждали, если не секрет?

- Да, у меня была короткая встреча в аэропорту Астаны с президентом России. Это было перед его отлетом с празднования 10-летия Астаны на встречу G8 на Хоккайдо. Встреча была краткой, естественно, ее формат не предполагал какого-то детального обсуждения тех или иных вопросов. Однако здесь важен сам факт внимания главы российского государства к проблематике соотечественников, проживающих за рубежом.

Надо отметить, что для президента Медведева эта тема не является чем-то новым. Еще будучи первым заместителем председателя правительства России, Дмитрий Медведев принимал участие в конференции по вопросу статуса русского языка за рубежом, прошедшей в мае прошлого года. Он выступил на этой конференции с очень интересной и содержательной речью. Также мы слышали в его выступлениях подтверждение приверженности политике поддержки соотечественников. Да что тут много говорить! Одно из первых решений - предоставление безвизового режима въезда в Россию жителям Прибалтики, не имеющим гражданства стран проживания. То есть теперь так называемые «неграждане» Эстонии и Латвии могут беспрепятственно посещать Россию. То же самое можно сказать о законе, предоставляющем гражданам Белоруссии равные права с гражданами России во всем, кроме избирательных.

Вообще, нужно отметить все большую активность всех уровней российской власти по отношению к соотечественникам, проживающим за рубежом. Так, если помните, в 2001 году Владимир Путин встречался с представителями организаций соотечественников в Астане, я имел честь как председатель Координационного совета российских соотечественников быть два раза приглашенным на государственный прием в Большом Кремлевском дворце, в Георгиевском зале. Имел честь оба раза обедать за столом с президентом России. Вопрос здесь, разумеется, не в моей скромной персоне, хотя, не скрою, приятно, а вопрос в том огромном внимании, которое уделяет высшее руководство России теме зарубежных соотечественников, чего никогда не было в истории России.

- Примечательно, что не только казахская интеллигенция критиковала ваши выступления. Вы читали «разгромную» статью Федора Мироглова, в которой он обозначил свое отношение к вашей персоне и тезисам как довольно негативное? И даже намекнул на поиск выгоды.

- Федор вообще очень странный человек, на мой взгляд. Он живет в каком-то странном мире, созданном из собственных идей и собственного мировосприятия. Откуда он берет свои идеи, мысли и факты, сложно сказать.

Я знаю, что обвинения в родстве с высокопоставленными чиновниками России являются просто частью глобальных обвинений в мою сторону – ведь прошлое его выступление далеко не единственное. Были письма в различные инстанции – президенту РФ, в Думу, куда только человек не пишет. Иногда создается впечатление, что писать обвинительные описи, в том числе на Лобанова, – основная его деятельность.

Я не знаю, откуда он взял, что я племянник высокопоставленного руководителя МИД РФ, с таким же успехом он мог меня записать в брата Путина, дядю Медведева или правнука Мао Цзэдуна. Хотя, честно говоря, не вижу ничего криминального в том, чтобы быть чьим-то родственником. Я также не собираюсь уезжать в Россию ни с маленьким, ни с большим скандалом на национальной почве, чем вынужден огорчить всех своих «доброжелателей».

- Вы как председатель Всемирного координационного совета российских соотечественников и сопредседатель Координационного совета российских соотечественников Казахстана неоднократно подчеркивали значение интеграции Казахстана с Россией. В чем оно вам видится?

- Я глубоко убежден: чем мы будем ближе, тем системнее и удачнее будут развиваться Казахстан и Россия. Эффект от сотрудничества будет на порядок выше, чем можно себе представить. Дмитрий Медведев недавно озвучил предложение о том, чтобы сделать рубль региональной резервной валютой, – это амбициозная цель, потому что стабильная валюта возможна лишь при стабильной экономике.

За такими шагами в экономической сфере, за отменой ограничений на перемещение граждан через границу создается некое общее пространство, где мы имеем одинаковый уровень защищенности. И речь идет не о новом Союзе, а о возможности свободно ездить и получать образование, стать ближе ко всем населяющим одну шестую часть суши. А это немало, и разве это плохо?

Ожидания были напрасны

www.chrono-tm.org, 09.08.08

Пишик чопаны

О чем говорит Интерпретирующее заявление, направленное туркменской стороной в адрес БДИПЧ ОБСЕ, которое мы опубликовали накануне?

Туркменские власти, по-прежнему против участия на конференции ОБСЕ представителей туркменской оппозиции и независимых НПО. В своем заявлении, они называют некоторых туркменистанцев, участвовавших на предыдущих конференциях БДИПЧ ОБСЕ преступниками.

Значит, в этом вопросе, позиция нового туркменского руководства ничем не отличается от позиции, которая была при диктатуре Ниязова. И это уже не скрывается руководством Туркменистана от международного сообщества.



А как же обещания, еще год - полтора назад дававшиеся новым президентом, представителям международных организаций и зарубежным дипломатам о грядущих изменениях и смягчении политического режима в стране?

То, что в эти обещания поверили иностранцы – это еще полбеда. Но в эти обещания поверили жители страны. В том числе родные и близкие тех, кто был осужден по ноябрьским событиям 2002 года.

Они надеялись, если не на пересмотр уголовных дел, то хотя бы на какое-то смягчение условий содержания - приговоренных к длительным срокам заключения - своих отцов, мужей, братьев.

Но раз, власти снова, и на международном уровне (!) назвали преступниками, «совершившими террористический акт в Туркменистане в ноябре 2002 г. и осужденные Верховным Судом Туркменистана», людей, которые сейчас вынужденно проживают в зарубежных странах (кстати, в этих странах, их преступниками не считают), то надеяться на изменение участи тех, кто уже более 5-ти лет находится в заточении, видимо не стоит.

В принципе, хорошо, что такое заявление со стороны туркменского руководства было сделано. Теперь остается подождать реакции ОБСЕ на это документ, или реакции этой международной организации на возможное участие «преступников» на предстоящей осенью конференции ОБСЕ в Варшаве.

Подождем?

Церковь в Дашогузе достроят

www.chrono-tm.org, 14.08.08

Власти Дашогуза наконец-то разрешили достроить православную церковь в этом городе. 23 июня городской хокимлик утвердил, необходимые для выделения земельного участка и строительства, документы.

Много лет городские власти затягивали решение о возведении православной церкви. Хотя официально она существовала (под названием Молитвенный дом в честь иконы Божией Матери «Взыскание погибших»), проводила службы, на которые приходили и приезжали православные верующие со всего Дашогузского вelaya. И, на южной окраине города был выделен участок под строительство церкви.

Впрочем, официальное, т.е. зарегистрированное как религиозное объединение, существование прекратилось после принятия в 2003 году нового Закона «О вероисповедании и религиозных объединениях в Туркменистане». После этого, власти потребовали, чтобы все религиозные объединения прошли перерегистрацию.

Церковь в Дашогузе много лет не могла перерегистрироваться. И городские власти, решили передать выделенную под строительство церкви землю, вначале - на строительство детской площадки, затем – под автостоянку.

Все это время верующие обращались во всевозможные инстанции, но безуспешно.

Ситуация сдвинулась с места, только когда в Дашогуз наконец-то был назначен хоким. До этого, несколько лет город не имел главу администрации.

Это ли обстоятельство или то, что теперь на территории Туркменистана установлена самостоятельная Епархия (отделившаяся весной этого года от Среднеазиатской Епархии Русской православной церкви), способствовало тому, что здание церкви было разрешено достроить, наверное, не столь важно.

Церковь строилась, и будет достраиваться, на средства Епархии и пожертвования прихожан.

«Европейская Беларусь»: выбор, которого нет

<http://www.za-nauku.ru>, 17.08.08

Проектно-аналитическая служба «Позиция» Разрабатывая проблематику суверенного развития Беларуси, мы постоянно сталкиваемся с жутким непониманием самой сути вопроса.

Неважно, из чего проистекает такое непонимание - из сознательной цели навязать определенный набор ложных альтернатив или из банального недомыслия. Важно то, что отсутствие видения уникальной мировой позиции Беларуси делает бессмысленным всякое разделение о полноценности исторического бытия белорусского народа и превращает все разговоры о развитии в лучшем случае в шарлатанство.

Абсолютно и безраздельно господствующей в белорусской интеллектуальной тусовке идеологией является идеология «европейского пути» или «европейского выбора». Суть этой идеологии состоит в том, что Беларусь является «поврежденной» европейской страной, а цель ее развития, соответственно, - в том, чтобы устранить повреждение и войти в «европейскую семью». При этом делаются некоторые, методологически очень важные, оговорки. Они, вкратце, сводятся к необходимости «полноценного» вхождения, «реализации» Беларуси в Европе, к императиву вхождения Беларуси в Европу на принципе «равноправия».

Конкретизация положений о «полноценности» состоит примерно в том, что Беларусь должна создать свое национальное государство, мощное национальное самосознание, и войти в Европу именно как Беларусь, а не как что-либо еще, то есть, «не раствориться» в Европе. При этом рецепт такого национального воспитания белорусов считается уже известным и, с большего, сводится к применению в отношении населения страны классических технологий национального строительства: «гражданское образование на уровне технологий это очень просто - это выучивание гимнов, воспитание сентиментальности при созерцании государственных символов».

И во всей этой простоте возникает лишь одна проблема: «все эти символы нужно написать, а их никто не пишет, не создает».

Ранее мы уже высказывались по поводу несовместимости такого «национального строительства» с суверенным развитием Беларуси. Главный наш аргумент состоит в том, что национальные символы (и, далее, народное самосознание вообще) создаются в великих исторических победах и свершениях. А если конечной, высшей целью является вхождение в Европу, то непонятно, зачем, где и по поводу чего эти свершения и победы творить. Ведь вхождение в Европу предполагает



краткое исполнение соответствующих требований к кандидатам и минимум самодеятельности. Победам (кроме побед на «Евровидении») здесь не место.

Все это ведет к тому, что у белорусских «европейцев» остается только два пути: либо создавать этнический заповедник, либо клепать и навязывать «национальные символы» через политехнологии. Ни то, ни другое, очевидно, с развитием Беларуси не совместимо.

Возникает закономерный вопрос: значит ли это, что европейская перспектива вообще несовместима с развитием Беларуси?

Отвечаем: нет, не значит.

Но это точно значит одно: проект «европейская Беларусь» - это пустышка и профанация.

Как не раз заявлял белорусский президент Александр Лукашенко, Беларуси было бы странно стремиться в Европу - она и так в центре Европы. Наша оппозиционная и прозападная публика почему-то оказалась неспособной сделать из этих заявлений самые простые выводы. А именно: что раз уж Беларусь по факту является европейской, то делать «европейскую Беларусь» целью развития - по меньшей мере, странно (а вообще-то, невозможно). Ибо тогда «европейская Беларусь» ничем не отличается от «сильной и процветающей Беларуси» - в том, по крайней мере, плане, что не задает напряжения между существующим и необходимым положением дел.

Про Беларусь говорят, что она сейчас сильная и процветающая, а потом говорят, что сильную и процветающую Беларусь мы еще только строим. Этот дефект целеполагания, хорошо знакомый каждому, кто внимательно изучает идеологию белорусского государства, полностью характерен и для «европейской Беларуси». Просто о нем почему-то мало говорят, потому что тогда, оказывается, нет никакого «европейского выбора».

Что следует из осознания приведенного факта? То, прежде всего, что «европейская Беларусь» - это ничто, это непонятно что и это все, что угодно. Необходимо задавать конкретное, предметное содержание образа Беларуси в Европе, белорусской миссии в Европе. Зачем, собственно, Беларуси в Европу? Что она там будет делать? В чем ее историческая миссия, для реализации которой надо войти в Европу? Вот вопросы, требующие ответа от каждого, кто претендует на роль субъекта «евроцентричного» развития Беларуси. В свое время мы пытались дать ответ на такой вопрос, выдвигая концепцию Новой Центральной Европы (английский вариант). Но и попытка та была слишком слаба, и тема никому не была нужна (впрочем, сейчас эта тема тоже почти никому не нужна).

На приведенные выше вопросы оппозиционная публика предпочитает солидарно не обращать внимания. Оно и понятно: ведь «в Беларуси действительна Беларусь, причем, действительна как суверенная маленькая европейская страна. Все действия, направленные на воссоздание "Великой Державы" в Беларуси либо преступны в рамках этой действительности, либо иллюзорны и фантастичны». Но из поразительного для нашей оппозиции единодушия в плане отрицания любых «великих дел» вытекает еще один, очень мучительный вопрос.

Что же в реальности стоит за «маленькой европейской Беларусью»? Действительное радение за мирособъектность Беларуси, за укоренение Беларуси во всемирной истории, за реализацию ее уникальной роли в мировом развитии? Или желание расслабиться и жить «нормальной европейской жизнью», «звезд с неба не хватая» и не ввязываясь в «большую политику»?

Рассматривая монологи и дискуссии наших «европейцев», мы вынуждены давать на этот тревожный вопрос еще более тревожный ответ: интересует-то всех (или почти всех) второе! Никакого благоговения перед Беларусью нет и в помине, а есть осознание и переутверждение своей «маленькой европейскости» и фундаментальной несуверенности, за которым кроются комплексы неполноценности (русофобия), желание кайфа и «нормальной жизни».

(В этой связи вспоминается забавная заметка Александра Зимовского и возникает еще один вопрос: а не является ли основой патологической русофобии наших «европейцев», особенно молодых, банальная зависть? зависть именно не к благополучию и развитию, которого в России нет, а к «деградации под кайфом»?)

На наш взгляд, сегодня все разговоры о «западе» и «востоке», о «российском пути» и «европейском пути» надо решительно запретить. За этими разговорами нет никакого содержания, выводящего на суверенное развитие Беларуси. Такие разговоры сегодня являются словоблудием, скрывающим суть дела.

Главный вопрос состоит в организации суверенного (мирового) развития Беларуси, в формировании белорусской мирособъектности. Беларусь по факту уже в Европе. Она по факту уже в «Большой России». Но и там, и там Беларусь может сохранить свою субъектность только как развивающаяся Беларусь, как страна со своей уникальной миссией, суверенными историческими целями и победами. Поэтому все геополитические ориентации по отношению к вопросу о суверенном развитии являются, как минимум, второстепенными либо вообще внешними. Реальный идеологический раскол в белорусском обществе проходит по линии, отделяющей суверенное развитие Беларуси от всех форм неразвития (деградации, модернизации и др.). И стыдно должно быть горе-аналитикам, критикующим президента А.Лукашенко за его внешнюю политику. Этой политике много чего не достает, особенно - в концептуальном плане, но она полностью вытекает из воли к суверенной жизни. И это делает ее в тысячу раз сильнее любых телачьих мычаний в сторону Брюсселя или Москвы.

Блеск и нищета эпохи возрождения туркмен

<http://www.chrono-tm.org>, 19.08.08

Мерет Бабаев

Приезжающие впервые в Ашхабад гости столицы Туркменистана не устают восхищаться обликом этого прекрасного города. Да и немудрено, ведь за последние почти два десятка лет он изменился до неузнаваемости и превратился в настоящую жемчужину Востока.



«Город, устремленный в будущее», «беломраморный рай», «город тысяч фонтанов» - такими эпитетами награждают Ашхабад местная пресса и редкие здесь иностранцы.

Но это фасад Туркменистана, его лицо, и, чтобы оно было таковым, в обустройство туркменской столицы предыдущим президентом С.Ниязовым были вложены огромные средства.

Так, по словам специалиста хякимлика (городской администрации) города Ашхабада, начиная с 1991 года, то есть с провозглашения независимости Туркменистана, на благоустройство столицы и строительство новых объектов, по самым приблизительным подсчетам, было выделено в общей сложности больше 8 миллиардов долларов!

Практика наведения блеска на фасаде страны продолжается и при новом президенте, Гурбангулы Бердымухамедове. В частности, на крупном правительственном совещании 14 апреля 2008 г. вице-премьер Н. Шагулыев сообщил, что «в настоящее время в целом по стране строится 302 объекта, в том числе в Ашхабаде -162. При этом в Ахалском велае – 33..., в Дашогузском - 9».

Не надо быть семи пядей во лбу, чтобы заметить, что, чем дальше от столицы, тем меньше строится, а следовательно, и лоску становится меньше... Но этого гости столицы не видят и не увидят при всем их желании: иностранцев туркменские власти стараются не выпускать дальше беломраморного Ашхабада, дабы гости не увидели нищету и убогость туркменской периферии...

А на периферии первое, что бросается в глаза, это ужасное состояние проезжей части автомобильных дорог. Большинство их построены еще во времена СССР.

Бездорожье – это одна из примет бедности. Есть и другие. В сельской местности нет бань. Дома культуры переоборудованы под биологические лаборатории. Детские сады не работают и здания приходят в упадок. Библиотеки повсеместно ликвидированы.

Вот таким, как на снимке, предстает детский сад в одном из хозяйств этарапа имени Гурбансолтан эдже (имени матери Сапармурата Туркменбаши), построенный еще в 1980-м году. Когда-то здесь воспитывалось до 70 детей колхозников, животноводов, механизаторов, а сейчас часть помещений и игровой зал приспособлены под выкормку гусениц тутового шелкопряда и производство коконов. Здание бесхозного детсада не имеет даже сторожа, а потому периодически подвергается разграблению. Тайком снимают оконные рамы, уносят шифер с крыши, отопительные трубы...

«Мне больно смотреть на все это, - говорит Аман ага, ныне пенсионер, а в прошлом учитель местной школы. – Но еще больней становится, когда по телевизору слышишь восторженные отклики иностранцев о великолепии Ашхабада. Побывали бы они на периферии, в селе...Как был обман при Ниязове, так и до сих пор остался!»

Контраст в развитии центра и регионов Туркменистана очевидный. Здесь, на периферии, нет обычных магазинов. Вся торговля ведется на базаре 2 дня в неделю. Проезда на городском транспорте тоже нет, потому что нет этого самого транспорта. Плати либо частному извозчику, либо садись на ишака, запряженного в арбу, как в стародавние времена.

На днях президент Гурбангулы Бердымухамедов подписал документ, согласно которому страна закупит тысячу единиц пассажирских автобусов «ПАЗ» для сельской местности. Сельчане встретили эту новость со скептицизмом, и причина тому имеется: тот же Г. Бердымухамедов в первые месяцы работы на посту президента страны объявил о том, что на нужды туркменского села, он направит 4 миллиарда долларов. Сумма очень приличная. За такие деньги можно и дороги привести в порядок, и запущенные здания детских садов и школ капитально отремонтировать, и много чего другого сделать. Однако уже скоро год будет, а ни денег, ни перемен в жизни периферии не происходит. Блеск Ашхабада продолжает затмевать тщательно скрываемую нищету и убогость туркменского села.

Жители стран Центральной Азии считают своим главным союзником Россию

www.russkie.org, 22.08.08

Большинство граждан Кыргызстана считают, что республика могла бы объединиться с Россией. Такие данные приводит Международное исследовательское агентство "Евразийский монитор" по итогам социологических опросов Института изучения общественного мнения "Эль-Пикир". Результаты исследований были озвучены 21 августа на пресс-конференции в Бишкеке, сообщает ИА "24.kg"

72 процента кыргызстанцев высказываются за объединение с РФ. 37 процентов граждан КР считают, что республика могла бы вступить в альянс или любое другое объединение с Казахстаном. 14 процентов высказываются за сближение с Узбекистаном. 16 процентов респондентов уверены, что объединяться не стоит ни с кем.

74 процента граждан Кыргызстана считают дружественной страной Россию. 57 процентов называют Казахстан, 34 процента – Узбекистан. Наименьшее число голосов в оценках дружественности по отношению к Кыргызстану заслужили Латвия (7 процентов), Литва (8 процентов), Эстония (9 процентов).

Кыргызстан, в свою очередь, считают союзником в основном жители Таджикистана (44 процента), Казахстана (27 процентов) и Узбекистана (33 процента). В РК, кроме того, наибольшие оценки дружественности отдают России (67 процентов), Беларуси (21 процент) и РУз (20 процентов). В Таджикистане в этот список, кроме КР, вошли РФ (89 процентов), РК (61 процент), Узбекистан (40 процентов). В Узбекистане – РФ (78 процентов), Казахстан (41 процент), Таджикистан (35 процентов).

Вместе с тем в самой России союзником считают в основном Беларусь (48 процентов) и Казахстан (33 процента). За Кыргызстан, для сравнения, в РФ высказались всего 11 процентов. В России, как отмечают социологи, отмечаются низкие интеграционные настроения. По мнению экспертов, это говорит о том, что жители РФ не испытывают никаких "имперских амбиций", как иногда принято считать.



Кроме того, социологи отмечают и еще одну любопытную тенденцию. В странах Центральной Азии в целом позитивно относятся к альянсу внутри региона и не стремятся к объединению с республиками европейской части бывшего СССР, кроме России. Жители государств ЦА испытывают взаимный интерес. Такие же чувства проявляют друг к другу граждане Латвии, Литвы и Грузии. Это, по мнению исследователей, доказывает, что на общественное мнение оказывает высокое влияние политическая ориентация государств, а не наоборот, как может казаться.

Казахстанская конспирология: «Где полтора миллиона русских?»

www.russians.kz, 27.08.08

Статистика по демографической ситуации в Казахстане не может не взывать вопросов – уж слишком бросаются в глаза разночтения в цифрах количества русского и казахского населения, проживающего сегодня в стране.

За все годы существования суверенной республики Казахстан количество этнических русских в республике «ураганно» уменьшалось, и столь же стремительно росло число казахов.

В 1989 г. согласно всесоюзной переписи населения этнические русские в Казахстане составляли от общего числа населения 37,82 % (6 227 549 чел.), казахи – 39,68 % (6 534 616 чел.). Последние данные Агентства РК по статистике (более свежих нам почему-то не удалось найти) свидетельствуют: «На 1 июля 2006 года численность казахов составила 9008,0 тыс. человек, русских – 3962,1 тыс.», или 58 % и 25,9 % от общей численности населения республики.

Как сообщалось в статье «Живые и мёртвые русские души», опубликованной на сайте «Русские в Казахстане», за период 1998-2006 гг. каким-то странным образом 300 тыс. русских «исчезли» из официальной казахстанской статистики. Но ещё раньше (с 1989 г. по 1993 г.) из неё «выпало» сразу 1,5 млн. «русских душ»!?

В 1993 г. российская газета «Русский вестник» опубликовала официальный запрос «Русской общины» в Верховный Совет Казахстана под названием «Где полтора миллиона русских?»

В запросе, в частности, говорилось: «Снижение общеизвестного официального числа русских с 37,8 % в 1989 г. до 30 нынешних, обнародованных в Москве Н.Назарбаевым, по элементарной арифметике, доступной любому школьнику, даёт не менее огромный минус – в полтора миллиона человек. Выходит, что мир должен был наблюдать чуть ли не массовое бегство русских из Казахстана, так как за последние четыре года, по этой арифметике, должны были уехать каждая четвёртая русская семья или каждый четвёртый русский. Но этого ведь нет, насколько известно».

В связи с вышесказанным следует заметить, что такого рода виртуальные «русские души», ко всему прочему, могут являться ещё и мощным электоральным ресурсом в борьбе за власть в Казахстане. Там где нужно можно поставить большой «плюс», а там где не нужно – жирный «минус»!?

Олег Родивиллов: не будет угрозы русскому населению - не будет военных действий

www.russkie.org, 27.08.08

Признание Россией независимости Абхазии и Южной Осетии вывело "местечковый" конфликт на более высокий и контролируемый уровень. Позиция Кремля в отношении Крыма станет активнее и внятнее, но в большей степени будет зависеть от действий официального Киева по признанию прав русских на Украине. Об этом заявил лидер Крымского отделения партии "Русский блок", член президиума Верховного Совета Крыма Олег Родивиллов в интервью ИА "Новый Регион".

По его словам, признав независимость Абхазии и Южной Осетии, Россия фактически гарантировала этим республикам свой "ядерный зонтик", достигнув паритета в отношениях с США. "Обе стороны имеют ядерное оружие и поэтому никогда его не применят в ущерб кому-либо из партнеров, поскольку такой же ущерб будет нанесен в ответ", – считает Родивиллов.

Говоря о Крыме, Родивиллов отметил, что решение этого вопроса зависит от состояния российско-украинских отношений: "Крым был подарен Украине Никитой Хрущевым в знак безграничной дружбы русского и украинского народов. Не будет этой дружбы, и вопрос будет стоять по-другому", – убежден Родивиллов.

Вместе с тем, он подчеркнул, что между украинцами и русскими гораздо больше братских отношений, чем с американцами или грузинами. "При всем уважении к кумовьям Саакашвили и Ющенко, у Украины с Россией гораздо больше культурных, родственных, экономических связей", – сказал депутат.

По его мнению, политика Кремля в отношении Абхазии и Южной Осетии должна отрезвить русофобские силы на Украине.

"Если они не смогут учиться на чужих ошибках, то будут вынуждены учиться на своих. Давайте не будем дергать Черноморский флот, не дергать Россию, не унижать русских запретами на русский язык и тогда мы не будем иметь ответную реакцию", - сказал лидер крымского "Русского блока".

По словам Родивилова, в интересах России поддерживать соотечественников на Украине с тем, чтобы "они не стали пушечным мясом против самой же России, чтобы этнические русские не воевали друг с другом".

"Нельзя говорить, что вслед за Абхазией и Южной Осетией будет Крым. Автономная республика получила свои права гораздо раньше. Крым пребывает в фазе конфликта уже около 20 лет. И если не будет угрозы русскому населению, то никаких военных действий здесь быть не должно", - подчеркнул депутат.

Ликбез для нацболов: Кто на самом деле основал Алма-Ату

www.russians.kz, 27.08.08



Владимир Н. Проскурин

Первые лица Заилийского края

Бытует мнение, что первым "русский приставом Семиреченской области был майор Врангель". Историограф казачества Н.В. Леденев пишет: " в январе 1848 г. назначается на только-что учрежденную должность Пристава при киргизах Большой орды майор барон Врангель, в руках которого все административно-территориальное управление краем. Все здесь расположенные войска. Местопребыванием Пристава назначено укрепление Копальское". Должность Пристава в составе Области сибирских киргизов (не будем отождествлять понятие "пристав ", как понимает современник, только с его полицейскими функциями) , должность эта сохранялась до образования Алатавского внешнего округа (в составе Области Сибирских киргизов , затем Омской области ; в 1854-67 гг. округ входил в Семипалатинскую область Западной Сибири).

Процесс административно-территориального деления края до образования Семиреченской области весьма длительный и сложный. Эта отдельная, весьма широкая и занимательная тема истории региона, ныне юго-востока Республики Казахстан.

Отметим по теме, что майор Врангель никак не мог быть приставом Семиреченской области, т. к. область началась с 1867 года . По всей вероятности он не был и немецким фон-бароном на русской службе. Биография пристава Врангеля изложенная в современной исторической литературе полна тайн, загадок, домыслов. Как, впрочем, и других первых лиц Заилийского края.

Исследуя фамилию Врангелей описываемого периода оказалось, что их было не так много. Биографы Достоевского и Валиханова за основу взяли биографию Врангеля фон Александра Георгиевича (Егоровича) (1833- 1915) , семипалатинского стряпчего (или прокурора) . Портретом изображающего приятеля Федора Достоевского и Чокана Валиханова , однако, выбрали другого Врангеля , под именем Александра Евстафьевича (1800-1884), генерала, известного покорением Кавказа и пленением Шамиля. По крайней мере его портрет, как " пристава Семиреченского края", приводят все академические издания (см. Ч.Ч. Валиханов. Собрания сочинений, - А.-А., 1985 г., тт. 1-5). Портрет А.Е. Врангеля мне удалось увидеть в экспозиции Музея Чокана в казахском ауле Шанханай, среди фотодокументов близкого окружения Чокана!?

Отметим, если один из Врангелей находился на Кавказе, за тридцать земель от Семиречья, то семипалатинский приятель Достоевского и Валиханова, судя по его биографии, в 1848 г. был безусым подростком. В Семипалатинск Врангель - Егорович прибыл 21 ноября 1854 г., когда ему стукнул 21 год от роду. Более того баронское звание для рода Врангелей было принято в России лишь в 1865 г.

Остается только предположить, что искомым Врангелем мог быть некто третий, скажем, подполковник Врангель Константин Львович, в 1865-70 гг. член Совета Главного управления Западной Сибири. Но в офицерах по армейской кавалерии он значится с 10 ноября 1852 г. Таким образом кто был с 1848 года первым лицом Заилийского края с титулом барон, в звании майора, в должности Пристава так остается еще выяснить.

Вторая не менее таинственная личность Перемышльский Михаил Дмитриевич . В советской литературе он упоминается полковником и значится Приставом то ли с 1854 г., или с января 1857 г. Скажем, что по версии историографов, М.Д. Перемышльский был внебрачным сыном губернатора Западной Сибири П. Д. Горчакова. Род Горчаковых ведет свою ветку от князей Перемышльских , отсюда фамилия дитя любви . Благодаря высокой поддержке Перемышльский мог стать начальником внешнего округа Области Сибирских киргизов. Должности, на которую назначали в те годы в звании не менее майора (или войскового старшины иррегулярных войск; к началу двадцатого столетия им был полковник) . Штаб -квартира округа располагалась в Копале (с 1862 г. в укреплении Верное) . Штат окружного воинского начальника составляли адъютант (с 1860 г. помощник из числа обер-офицеров или гражданского ведомства). В штате полагались депутат от киргизов (так значились в прошлом все притяньшанские народы, в т.ч. казахи), а также толмачи и писаря, прочие разночинцы.

Присоединение земель края к России было оформлено международным договором от 22 июня 1846 г., подписанного на съезде, созванном в низовьях реки Лепсы султаном Али Адилевым и пограничным комиссаром Н.Ф. Вишневым. В 1853 г. отряд М. Д. Перемышльского перешел из Копала на левый берег Или, основал укрепление Верное (1854 г.), предтеча современной Алматы . На сегодня эти прописные истины оспариваются новой генерацией обществоведов Казахстана. Вернее, нацболами или политической элитой.

Какими либо другими сведениями о М.Д.Перемышльском история не располагает. Есть упоминания о Перемышльском только у пушкиниста Ефремова П.Е. В комментариях к "Сочинениям А.С.Пушкина" (издание 1903 г., т. 7, с. 475) он пишет со слов Перемышльского, тогда студента Московского университета , о посещении Пушкиным в 1832 году лекций И.И.Давыдова и М.Т. Каченовского.

Подытожим сказанное и добавим, что первое упоминание о Перемышльском относится к 1851 г. По мнению ряда историков в это время капитан Перемышльский , начальник штаба отдельного Сибирского корпуса, переводится на должность Пристава Большой киргизской орды (одновременно, корпусным командиром вновь созданного Заилийского отряда). Был повышен в звании, за содействие экспедиционному отряду И. Карбышева по обследованию местности за рекой Или. Принял деятельное участие в строительстве поселений Семиреченского края. 2 июля 1853 г. военно-экспедиционный отряд Перемышльского выступил из Копала, навел переправу через р. Или, и основал бивак на местности Иссык; весной следующего года заложил укрепление на местности Алматы. Во время изучения края вместе с инженером Л. Александровским приходит к мнению, что строить укрепление Верное лучше всего на р. Алматинке. О чем им было доложено 8 августа 1853 г. губернатору Западной Сибири Г.Х. Гасфорту .

В дальнейшем фамилия Перемышльский пропадает вовсе или всплывает по должности с другими, прежде всего С.М.Абакумовым (во время его пребывания Копале) и М.М. Хоментовским (в Верном) . Некоторые источники называют в



этом списке К.К. Гутковского, начальника правления Области сибирских киргизов. Но принять или отвергнуть сказанное пока не представляется возможным.

Абакумов Степан Михайлович, потомственный сибирский казак, командир 9-го полка Сибирского линейного казачьего войска, в 1848 -1854 гг. исполнял обязанности Пристава киргизов (казахов) Большой орды . Между прочим, основатель станиц Аягузской (1831 г.) и Копальской (1848 г.), первых поселений края. Его именем была названа станица Абакумовская, к столетию своего основания переименованная благодарными потомками в с. Джансугурово.

Фамилия Хоментовского для историков Алматы менее известная. Хотя он знатного шляхетского рода, родился в семье генерала Свиты ЕИВ М. Я. Хоментовского, героя Отечественной войны 1812 года. Впервые о нем , читаем в популярном изложении П.П.Семенова-Тян-Шанского : "приставом Большой орды и начальником всего Заилийского края был образованный полковник Хоментовский. Воспитывался он с успехом в Пажеском корпусе и при своих дарованиях был выдающимся человеком... Мы с ним сошлись на наших лагерных петергофских воспоминаниях". После Семиречья М.М.Хоментовский в 1859 г. был переведен в Владимир, губернским обер- провиантмейстером. В августе того же 1859 года в Владимире останавливался проездом из Семипалатинска Ф.М. Достоевский и застал Хоментовского в добром здравии. Писатель отзывался о нем так: "Человек превосходнейший, благороднейший... Рассказывал свои приключения за границей и рассказывал превосходно... Много с ним говорили и много любопытного переговорили".

На этом поиски биографии " и.д. Пристава Семиреченского края " обрываются. По архивным документам Хоментовский значится в офицерах с 1839 г.; был командиром 4-й казачьей бригады Сибирского линейного казачьего войска, с штаб-квартирой в Семипалатинске. В 1862 г. назначается командиром лейб-драгунского Псковского Ея Величества полка. В 1882 г. состоял предводителем Минского уездного дворянства. Был ли он официально Приставом Семиречья не установлено, но исполнять должность мог, по крайней мере замещать по службе Перемышльского (впрочем, как мы сказали выше, в этой должности Перемышльский проходит, но с большими временными отрезками).

Скажем только, в воспоминаниях П.П.Семенова Хоментовский проходит "приставом Большой орды и начальником всего Заилийского края". Он прибыл в укрепление Верное 26 мая 1855 г. с 2 –мя сотнями сибирских казаков в подкрепление М.Д. Перемышльскому. В его бытность центр округа был переведен из Сергиополя в Копал, затем в Верный. В 1856 г. М.М.Хоментовский возглавил военную и дипломатическую миссию к Притяньшанским мятежным киргизам, вел переговоры с манапом бугиццев Буромбаем (в составе экспедиции, между прочим, был и Ч.Ч.Валиханов). В январе 1857 г. откомандирован в Омск. За заслуги в науке, в строительстве и благоустройстве укрепления Верное был удостоен орденов Св. Анны 2-й ст. (1855 г.), Св. Владимира 4-й ст. с мечами (1857 г.).

Следующим первым лицом Заилийского края был майор Колпаковский Герасим Алексеевич. С 4 июля 1858 г. по 8 марта 1865 г. он был начальником Алатавского округа и Приставом Большой орды, одновременно , командующим Заилийским отрядом. Его биография достаточно изучена. Одно время он был губернатором Семипалатинской области; 17 ноября 1867 года принял дела от предшественника Фридерихса и заступил военным губернатором Семиреченской области, образованной в составе нового Туркестанского края. Одновременно, командующим войсками и наказным атаманом вновь созданного Семиреченского казачьего войска.

Но вот предыдущий начальник края барон Фридерихс Николай Евстафьевич (1824-1896) вновь оказывается лицом со многими неизвестными. Прежде всего, как выяснилось, в Семиречье служили три брата Фридерихс - Аркадий, Владимир и Николай, дети полицмейстера г. Бердичева Евстафия Фридерихса . Биографы, как и с предыдущими героями настоящего очерка, сварили сущий винегрет , сплав биографий в одном лице. Потребовались немалые усилия отделить зерно от плевел, чтобы сказать кто есть кто. Среди прочего, Аркадий Евстафьевич в 80-е гг. был и.о. вице- губернатора Семиреченской области . Владимир Евстафьевич в 1868 г. состоял воинским начальником Верненского, затем Сергиопольского уездов. Наконец, Николай Евстафьевич Фридерихс после Колпаковского был назначен окружным воинским начальником Алатавского округа . В связи с организацией Семиреченской области занимался административно – территориальным устройством, провел первую областную перепись, возглавил руководство возникающим городом Верным. Между прочим, состоял директором Омского императорского Русского музыкального общества.

Словом, каждый из братьев были личностью талантливой, занимательной, пока не нашедших себя в городской истории новой Алматы. Истории по–новому изложенной и преподнесенной, словно на блюдечке с голубой каемочкой, новому поколению ярых, независимых и суверенных алматинцев.

Между русскими и казахами, как и прежде, нет поводов для возникновения антагонизма

www.ZONAkz, 27.08.08

Сарыбай Дуйсенов

11 августа этого года в интервью корреспонденту РИА "Новый Регион" идеолог Евразийского союза молодежи, философ Александр Дугин заявил так: "Я думаю, если дружественные нам страны, такие как Казахстан и Белоруссия, вдруг от нас отвернуться, этих стран больше не будет существовать. Это произойдет, если они не поддержат нас не только морально, но и военным образом. Их военные силы автоматически должны перейти к России и воевать на ее стороне". Он также сказал, что не допускает возможности, чтобы Казахстан и Белоруссия заняли позицию Грузии и США. Его такие высказывания на фоне продолжающегося конфликта между Россией и Грузией вызвал изрядный резонанс на Западе. Американский еженедельник "Ньюсуик" в своем последнем номере опубликовал статью, где говорится так: "То, что беспокоит соседей России теперь, - это то, что беспорядочный распад Советского Союза оставил миллионы этнических русских в затруднительном положении в других постсоветских государствах. Украина на 17 процентов состоит из этнических русских; Латвия и Эстония – почти на 40 процентов; Казахстан – на 26,1 процента. И есть признаки того, что Кремль



систематически дотягивается до этих русскоговорящих сообществ через ряд щедро финансируемых культурных программ, предназначенных для подъема мягкой власти России в регионе". Другими словами, тут имеется, надо полагать, в виду то, что этнические русские в некоторых постсоветских республиках могут использоваться Москвой, при необходимости, как инструмент давления на их политические руководства. Особенно - в такой непростой ситуации, какая сейчас складывается на постсоветском пространстве в виду фактически начавшегося юридического распада СНГ. Тот же А.Дугин оценивает ее и порождаемую ею необходимость жесткого выбора так: сегодня для всего мира настал момент истины: кто из государств решит до конца стоять за Россию, а кто – за США.

В российском общественном мнении Беларусь и Казахстан рассматривались и рассматриваются как наиболее дружественные России государства. Этим, видимо, и объясняется то, что А.Дугин полагает, что именно они не должны посметь отвернуться сейчас от Москвы. В противном случае, как считает он, эти страны перестанут существовать. Видимо, подразумевается, что они распадутся как государства. Но даже допустить, что это действительно возможно, остается вопрос: как такой распад на деле может или должен произойти? Конечно, нас в контексте такого разговора интересует вариант, касающийся Казахстана.

Распад Советского Союза привел к тому, что 6 миллионов русских в Казахстане превратились во вторую по величине русскую диаспору в ближнем зарубежье, после украинской, чья численность оценивалась в 11 миллионов. По переписи населения, проведенной в 1989 году, они, составляя 37,9 процентов народа Казахстана, являлись здесь вторым по численности этносом после казахов (39,7%).

В северных, прилегающих к Российской Федерации областях, они практически везде составляли тогда более половины населения. А представители коренной национальности, казахи, - меньшинство. К примеру, в 1980-ых годах в Костанайской области их доля была равна всего 18 процентам. А русские, а также украинцы и немцы составляли порядка 80 процентов. А в таком крупном городе, как Рудный, сопоставимом по численности населения с областным центром, доля казахов исчислялась тогда единичными процентами. Примерно такая же этническая демографическая картина была характерна и для тогдашней Северо-Казахстанской области.

Также русское население преобладало тогда в находящейся в центральной части республики Карагандинской области, а также по всей той восточной части Казахстана, находящейся за правым берегом Иртыша. То есть на больших пространствах республики русские составляли в те годы подавляющее большинство. В качестве средней цифры их доли там можно назвать 67 процентов.

То есть в Северном и Центральном Казахстане, а также в тогдашней Восточно-Казахстанской области русские, а также представители родственных им славянских народов и немцы составляли, по меньшей мере, две трети населения. В начале 1990-ых годов такая этническая демографическая ситуация давала западным наблюдателям основание предсказывать наихудший вариант развития событий.

Для Запада, а именно для ее великих держав такая опасность не представлялась перспективой, которую они могли бы игнорировать. Ибо, если бы тогда возник реальный русский сепаратизм в названных регионах, Республика Казахстан едва ли оказалась в состоянии что-то реальное противопоставить ему с тем, чтобы сохранить свою территориальную целостность. Далее же события стали бы, наверное, развиваться так, что могли бы оказаться под вопросом уже заключенные западными транснациональными компаниями контракты по освоению нефтегазовых месторождений Казахстана. Это – с одной стороны.

А с другой стороны, западные державы, давшие гарантию сохранения территориальной целостности Казахстана при его отказе от ядерного оружия, могли оказаться в весьма щепетильной ситуации в случае появления реального русского сепаратизма в названных выше регионах. Ведь великие державы на то и великие, что их обязательства должны выполняться.

Но в 1990-ые годы, несмотря на множество прогнозов на Западе, предсказывавших вспышку русского сепаратизма на севере и востоке Казахстана, между русскими и казахами не было серьезных столкновений. Но вместе с тем тогда же исследователи, основываясь на опросах и интервью, отмечали, что русские в Казахстане пребывают в состоянии неуверенности в завтрашнем дне и нарастающего социального дискомфорта. Однако при этом, как утверждали те же исследователи, были далеки от массовых организованных выступлений.

Но сейчас, как это можно заключить из появляющихся на Западе публикаций на эту тему, ситуация складывается иная. Их авторы проводят мысль, что нынешняя Россия, в отличие от России в 1990-ых годов, активно работает с диаспорами в постсоветских государствах. Для русских, проживающих в бывших союзных республиках, большой моральной, раскрепощающей поддержкой явилось заявление президента Д.Медведева о готовности защитить российских граждан, где бы то ни было.

Одним словом, на Западе есть готовность погугать такие постсоветские республики, как Украина и Казахстан, тем, что-де Кремль проводит в своих интересах работу с их этнически русским населением. Особенно – Украину. В той же публикации из еженедельника "Ньюсуик", цитату из которой мы приводили выше, вопрос ставится так: не окажется ли следующим Крым?! Имеется в виду – после Южной Осетии.

Но вместе с тем западные эксперты по-прежнему вполне отдают себе отчет в том, что между русскими и казахами, как и прежде, нет никаких поводов для возникновения антагонизма. В отличие от официального Киева, официальная Астана наступления на позиции русского языка у себя в республике не предпринимает.

Конечно, много говорится об укреплении позиции казахского языка. Даже действует проводимая государством программа по переводу делопроизводства на государственный язык в государственных органах управления и областях. Но на деле все это означает всего лишь налаживание переводов документов, по-прежнему составляемых на русском языке, на казахский язык. Немецкая исследовательница Беате Эшмент в статье "Проблемы русских Казахстана — этничность или политика?", опубликованной в журнале "Диаспора" (№2-3, 1999 год), объяснила причину такого подхода следующим



образом: «казахская руководящая элита... состоит из обрусевших русофилов и поэтому идет навстречу национальным казахским требованиям лишь настолько, насколько это действительно необходимо. Новые законы, специально касающиеся этнических вопросов, производят впечатление выдержанных в духе разума и терпимости (по сравнению с другими постсоветскими государствами). Приобретение гражданства не связано, как в Прибалтике, с какими-либо условиями, русский язык сохраняет особое значение». С тех пор в этом смысле мало что изменилось.

Государство по-прежнему в основе своей остается русскоязычным. Его политика уделяет большое внимание укреплению и углублению межнационального мира и согласия. Поэтому в Казахстане едва ли возможна такая ситуация, какая складывается в Крыму, где русскоязычное население выступает против политики президента Украины В.Ющенко. Поэтому то беспокойство, о котором говорит журнал «Ньюсуик», едва ли является актуальным для Казахстана.

Арифметическая ошибка или...? Вопросов больше, чем ответов

russians.kz, 28.08.08

В. Купцов

Один мой приятель-казах поделился со мной, что ему несколько дней не дает покоя материал «Живые и мёртвые русские души», размещенный на сайте «Русские в Казахстане». Действительно, удивительный, просто потрясающий материал о том, что количество русских в республике то ли намеренно, то ли ошибочно статистики «сократили» более чем на 300 тысяч человек. Он лишний раз доказывает, что нашему обществу до демократии как ежику до луны. Поражает то, что после сенсационной публикации все делают вид, что ничего не случилось..

Понятно, что среди разнообразных видов лжи статистика занимает одно из первых мест. И все же... у моего приятеля появилось множество вопросов, на которые я не знал что ответить. Вот они.

Почему молчат депутаты Парламента? Где «записные» депутаты- представители АНК (Ассамблеи народов Казахстана), избранные по ее квоте? Почему они делают вид, что не знают такого сайта и им не известно содержание этого материала? А если они действительно не знают, такого сайта, то это лишний раз подтверждает их несостоятельность как депутатов.

Почему молчат представители «Лада» и других русских и казахских организаций? Где, как минимум, их официальный запрос в официальные органы? А по большому счету необходимо обращаться в международные правозащитные органы: суд в Гааге, Страсбурге.

Почему молчат правозащитные организации? Если государственный орган намеренно водит население за нос, то это должно касаться всех. Если это ошибка, то необходимо выяснить: кто совершил ее. Почему нет никаких разъяснений со стороны статорганов? Почему там все сидят на месте? Нет ни самоотставок, ни увольнений...

Почему отмалчиваются политические партии? Если подобные цифры - определенная линия определенных политических сил, то общество должно об этом знать. Эта статистическая «ошибочка» - совсем не мелочь, а факт государственной дискриминации одного этноса другим, причём на самом высоком должностном уровне. В мире существует более десятка государств, население которых меньше 300 тысяч, а тут одним росчерком пера долю одного из этносов уменьшают почти на 2% в общем составе населения. Выходит - русских 28%?

Если предположить, что это не ошибка, то выстраивается довольно логичная схема действий и вырисовывается очевидный успех влияния этнократов на формирование государственной политики по отношению к русским - всяческое выдавливание их из страны, поощрение чемоданных настроений. Для этого все идет в ход. И замалчивание проблем русских, и вычищение их из государственных органов, и экстренный перевод делопроизводства на казахский язык, и «война» топонимов, и манипулирование историческими фактами, а теперь уже и статистическими данными.

Что придумают еще блюстители этнической чистоты? Пожалуй, осталось одно - физическое уничтожение!? И никто не удивится, если завтра обнаружится какой-нибудь «доктор смерть» - «чикающий» русских старушек, или другой подобный национально ориентированный маньяк из числа казахов.

Оправдательные идеологемы для сумасшедших и лиц, подверженных влиянию СМИ, уже созданы. И это ужасно. Задумываются ли те, кто поощряет или не замечает этнические чистки на бумаге, что они в итоге ведут к натуральным этническим чисткам, к физическому уничтожению людей, что они оправдывают зло, деформируя мораль целого народа?

Почему сложившиеся национальные пропорции в разных сферах жизнедеятельности все чаще становятся секретом? Например, почему отчёт о демографическом положении за последнее полугодие не указывает национальную принадлежность?

Подобные «ошибки» лишний раз убедительно свидетельствуют, что русские не зря требуют культурно национальной автономии, которая как минимум позволит им хотя бы знать правду о действительном положении русских в Казахстане. Почему заглохли разговоры о создании какого-то фонда при АНК, который будет заниматься научным осмыслением национальных отношений в стране? Почему в Казахстане нет ни одного государственного органа, который бы профессионально занимался проблемами нетитульных этносов, а для оралманов, которых за все годы независимости осело не более 500 тысяч создана целая вертикаль власти? И на это затрачено миллиарды средств нетитульных налогоплательщиков.

А самое главное - общество должно задуматься: что нужно сделать, чтобы подобного не случилось впредь? Кривые зеркала статистики ведут к ошибкам в государственном управлении, неправильной расстановке акцентов в политике. К росту напряженности, экономической неэффективности, кризисам и т.д.



Крым отказывается переводить обучение в школах на украинский язык

www.edrus.org, 28.08.08

Министр образования Крыма Валерий Лавров запретил школам полуострова с русским языком обучения выполнять приказ Минобразования Незалежной о частичном переводе обучения на украинский язык.

«В приказе есть пункты, которые мы не можем исполнять, так как они нарушают законы страны», — заметил Лавров. По его словам, язык преподавания в каждой школе выбирается в соответствии с пожеланиями родителей учеников на основе конституции, законах «О языках», «О местном самоуправлении», «О национальных меньшинствах», «О ратификации Европейской хартии региональных языков и языков национальных меньшинств». «Мы будем отстаивать право выбора для наших учеников, их родителей и учителей. Давайте их голос послушаем и сделаем так, как они нам скажут. По-другому не будет», — заявил министр образования Крыма.

В мае нынешнего года глава всеукраинского Минобразования Украины Иван Вакарчук приказал ввести в школах с обучением на языках национальных меньшинств — русском и татарском — дополнительные уроки истории Украины, географии и математики на украинском языке. Приказ министра вызвал сопротивление политиков и общественности в Крыму и Восточной Украине, где большая часть населения считает родным языком русский, напоминает РИА «Новости».

Крымские политики и педагоги возмущены приказами Ивана Вакарчука

Пресс-служба Русской общины Крыма, 28.08.08

27 августа в столице Крыма состоялось одно из главных мероприятий работников образования Крыма – так называемый августовский педсовет. Официально он называется расширенным заседанием коллегии Министерства образования и науки Автономной Республики Крым и Президиума Крымского республиканского комитета профсоюза работников образования и науки Украины. В повестку дня был вынесен вопрос об обеспечении качественного и доступного образования в Автономной Республике Крым. Но многих участников заседания волновал другой вопрос: «О каком качественном и доступном образовании в Крыму может идти речь, когда министр образования и науки Украины издал приказы, вынуждающие учащихся и педагогов русскоязычных крымских школ изучать и, соответственно, – преподавать многие предметы на украинском языке?»

Тревогу и беспокойство по поводу приказов министра образования и науки Украины Ивана Вакарчука высказывали многие выступавшие. Однозначно негативную оценку данным приказам дал в своём выступлении министр образования и науки АР Крым Валерий Лавров. Председатель Постоянной комиссии Верховного Совета АР Крым по науке и образованию Анатолий Жилин был более прямолинеен: «Эти приказы «гробят школьное образование на национальных языках». Как оказалось, такой же точки зрения придерживаются и работники сферы образования Луганской области. Анатолий Жилин обнародовал совместное заявление постоянных комиссий Верховного Совета АР Крым и Луганского областного совета, курирующих вопросы образования, о нарушении прав граждан Украины на обучение и воспитание на родных языках. В заявлении, в частности, сказано: «Приказы Министерства образования и науки Украины №461 и №496 грубо нарушают право граждан Украины на обучение и воспитание на родных языках (начиная от дошкольного звена и заканчивая высшей школой)»; «Упомянутые приказы МОН Украины противоречат Конституции Украины, Конституции АР Крым, Закону УССР «О языках в Украинской ССР», Закону Украины «О местном самоуправлении в Украине», Закону Украины «О ратификации Европейской хартии региональных языков или языков меньшинств», Закону Украины «О национальных меньшинствах в Украине», Закону Украины «Об утверждении Конституции Автономной Республики Крым», в связи с чем они не могут быть выполнены в рамках правового поля государства Украина». По мнению Анатолия Жилина, автор данных приказов, - министр Иван Вакарчук, - должен подать в отставку.

Не менее категоричную оценку приказам МОН Украины дал первый вице-спикер Верховного Совета Крыма Сергей Цеков. По его мнению, эти приказы грубо нарушают гарантии прав граждан, установленные Конституцией Украины. Сергей Цеков призвал собравшихся включить в итоговое решение расширенного заседания коллегии Министерства образования и науки АР Крым и Крымского комитета профсоюза работников образования и науки Украины пункт о том, что приказы Министерства образования и науки Украины от 3 июня (№ 496) и от 26 мая 2008 года (№ 461) «не подлежат исполнению на территории Автономной Республики Крым как нарушающие права граждан». За принятие этой поправки высказалось большинство участников заседания.

Сергей Цеков заявил также о необходимости принятия Верховным Советом Крыма соответствующего постановления в защиту конституционного права граждан Украины получать образование на родном языке. Именно такого решения ждёт от Верховного Совета Крыма подавляющее большинство крымских педагогов, учащихся и их родителей, о чём говорили многие выступавшие на августовском педсовете учителя и преподаватели.

К вопросу о двойном гражданстве

<http://stop-orange.ucoz.ru>, 28.08.08

К. Юрченко

После событий в Южной Осетии, весьма частой темой среди украинского политикума и некоторых весьма озабоченных граждан - стала тема двойного гражданства. И стала она настолько популярна, что по инициативе нескольких народных депутатов Верховной Рады, от пропрезидентской "Нашей Украины—Народной самообороны" (НУ-НС), СБУ



начала экстренное расследование ситуации вокруг наличия у украинских граждан, проживающих в Крыму, двойного гражданства.

Как заявил депутат Владимир Стретович, Москва форсированными темпами выдает паспорта граждан РФ жителям Севастополя, что, по его мнению, в перспективе даст ей возможность военного вмешательства в дела Украины. "После очередной мелкой провокации на Крымском полуострове Россия сможет задействовать формулу защиты соотечественников", — заявил господин Стретович.

Как депутат, я бываю в Крыму и могу подтвердить, что там есть люди, имеющие как российское, так и украинское гражданство", — заявила также член комитета по вопросам евроинтеграции Ольга Герасимьюк, впрочем, не сумев назвать предполагаемое число проживающих на территории республики лиц с двойным гражданством.

Да, безусловно, тема двойного гражданства очень интересна, поэтому считаю своим долгом рассказать о ней то, что знаю. Заодно читателю легко будет судить о степени "осведомленности" наших народных избранников в юридических вопросах.

На данный момент, согласно действующему законодательству Украина не признает наличия такого статуса как двойное гражданство, т.к. в Законе Украины "Про громадянство" ст. 2 ч. 1. указывается:

"Законодавство України про громадянство ґрунтується на таких принципах:

1) єдиного громадянства - громадянства держави Україна, що виключає можливість існування громадянства

адміністративно-територіальних одиниць України. Якщо громадянин України набув громадянство (підданство) іншої держави або держав, то у правових відносинах з Україною він визнається лише громадянином України. Якщо іноземець набув громадянство України, то у правових відносинах з Україною він визнається лише громадянином України."

То есть если Украина никакого другого гражданства за своими гражданами не признает, то совершенно понятно, что за сам факт (нет для Украины такого факта) двойного гражданства, никто наказан быть не может. В том числе и гражданин, который будучи уже гражданином Украины, принял гражданство другой страны. Но, идем дальше...

Среди как минимум 10 способов приобретения Украинского гражданства есть такой пункт как "вследствие принятие в гражданство".

ч. 2 ст 9 гласит в частности:

"Умовами прийняття до громадянства України є:

2) подання декларації про відсутність іноземного громадянства (для осіб без громадянства) або зобов'язання припинити іноземне громадянство (для іноземців).

Охота на ведьм (в смысле российских граждан), устроенная некоторыми отечественными политиками, становится после прочтения этого пункта еще непонятней.

Сходство с делом Жвани, весьма часто упоминаемым профанами в юридических вопросах, как юридическое основание преследования за двойное гражданство - здесь заканчивается. Что можно сказать по основе дела Давида Жвани?

А дело в том, что этот хитрый такой грузин(а мы еще одного "хитрого" знаем), по утверждениям украинской прокуратуры, получил украинское гражданство, подделав документы требуемые, пунктом 2 части 2 статьи 9 Закона. За это против него было возбуждено уголовное дело, по вполне конкретному обвинению- подделка документов ч.2, 3 ст. 358 (а никак не двойное гражданство).

Из этого факта можно понять и следующий, любые утверждения, о том, что украинских граждан, проживающих в Крыму, можно привлечь к ответственности по тем же основаниям, что и Давида Жванию, мягко говоря не соответствуют действительности. И даже не только потому, что документов они не подделывают.

Но и потому, что речь идет о совершенно разных Юридических ситуациях. Жвания, якобы нахимичил при вступление в гражданство. А в случае крымчан с русским паспортом, речь идет о получении уже гражданами Украины, гражданства другой страны.

То есть, если ситуация с Жванией и может служить для кого-то предостережением, то только для иностранцев, желающих принять гражданство Украины. Пусть они подумают хорошенько, не будет ли потом у Украинской власти оснований (и желания) привлечь их к ответственности.

Хорошо, а что тогда такое с точки зрения законодательства Украины, действия отдельных граждан, по приобретению другого (например российского) гражданства? И на этот вопрос в законе есть ответ:

"Стаття 19. Підстави для втрати громадянства України

Підставами для втрати громадянства України є:

1) добровільне набуття громадянином України громадянства іншої держави, якщо на момент такого набуття він досяг повноліття.

Добровільним набуттям громадянства іншої держави вважаються

всі випадки, коли громадянин України для набуття громадянства

іншої держави повинен був звертатися із заявою чи клопотанням про таке набуття відповідно до порядку, встановленого національним законодавством держави, громадянство якої набуто..."

То есть, как явствует из текста статьи, граждане Украины, принявшие гражданство России, с точки зрения украинского закона - автоматически перестали быть гражданами Украины.

А это, как известно, согласно Уголовному кодексу ненаказуемо и согласно закону "о гражданстве" вполне допустимо.



Так почему столько шуму из ничего? К чему этот поиск "ведьм" в Крыму, с явственно высказанным "пожеланием", распространить эти действия в дальнейшем на весь Юго-Восток. Получается, что мы дожились до того, что вполне официально подозреваем половину страны, в "неблагонадежности"?

Заявления "радетелей" из Нашей Украины, смотрятся тем более странно, если учесть тот факт, что при получении гражданином Украины гражданства Российской Федерации внутренние органы РФ направляют соответствующую справку в Украину по месту регистрации человека принявшего гражданство РФ. То есть идет официальное уведомление одной страны другой на уровне министерства внутренних дел.

Вот и все. В свете фактов шумные и истеричные заявления, некоторых представителей отечественного политикума, как всегда выглядят неадекватными.

А самим "заявителям" и "инициаторам" было бы неплохо знать, чем трибуна Верховной Рады, отличается от студии телевизионного ток-шоу "Без Табу".

А вот проведение полного и всеобъемлющего "переучета" граждан Украины, в масштабах всей страны, было бы совсем не лишним. Вот тогда бы, мы и узнали, у кого из нынешних чиновников и "любых друзей" лежит в заглавнике панамский паспорт, чья жена забыла сдать гражданство далекой заокееанской страны, и какие гражданства (польские, аль румынские) предпочитают принимать жители некоторых украинских областей. Узнали бы и задумались. Но никто, как раз, таких действий и не предлагал.

А жаль. Из сообщений ведущих украинских телеканалов, давно известно, что та же Румыния давно в массовом порядке выдает гражданам Украины румынского происхождения, проживающим в основном на Буковине, - румынские паспорта. Число людей, их получивших, оценивается в сотню тысяч и более. Притом Румыния единственная в мире страна, выдвигающая к Украине официальные территориальные претензии.

И ни шума, ни крика, никто из отечественных "политиков" не подымает. Однобокая и кривая получается у нас "забота об Украине".

И неудивительно. Куда как легко и приятно заработать дешевые лавры "патриота", в напаках на Россию. А о реальной защите Украины - и речи нет.

Грузия – для грузин?

http://stoletie.ru/territoriya_istorii, 28.08.08

Александр Крылов

Застарелый шовинизм требует радикального лечения

Шовинизм уже много десятилетий отравляет отношения грузин с соседними народами. Один из этих народов - абхазы, насчитывающие в настоящее время около 100 тыс. человек. Вместе с близкородственными народами, проживающими ныне в регионе Западного Кавказа (абазины, адыги, кабардинцы, черкесы, шапсуги и др.) абхазы являются частью северо-кавказского этнокультурного сообщества.

Национальной трагедией в истории абхазов было махаджирство – массовое переселение горцев в Турцию после окончания Кавказской войны. В 1860 – 1870-х годах из родных мест уехало более половины абхазов. Покинутые ими земли начали активно заселяться грузинами и другими народами, что привело к формированию полиэтничного по характеру населения современной Абхазии.

Сформировавшееся после присоединения к России грузинское просветительское, а затем национальное движение (первоначально дворянское, а затем разночинно-интеллигентское) имело своей целью духовное возрождение собственного народа, преодоление его многовековой культурно-языковой раздробленности и формирование единой грузинской нации и государства. Источником вдохновения и важнейшей частью идеологии грузинского национального движения ("Тергдалеули", Общество распространения грамотности среди грузин и т.д.) стало богатое историческое прошлое Грузии, особенно времена существования так называемой "идеальной Грузии" - средневекового Грузинского царства X-XIII вв.

Как ни парадоксально, единое грузинское государство – Абхазо-Грузинское царство - появилось благодаря абхазам.

В VIII в. абхазские феодальные княжества были объединены в Абхазское царство, которое начало свою экспансию в юго-восточном направлении. После того, как в его состав была включена вся Западная Грузия, сюда, в г. Кутаиси, была перенесена столица Абхазского царства. В X в. династия абхазских царей прервалась, престол перешел к Баграту III (грузину по отцу и абхазу по матери).

Династия Багратиони продолжила политику территориальной экспансии, ее результатом стало объединение Западной и Восточной Грузии. В XIII веке после монгольского нашествия Абхазо-Грузинское царство распалось, воцарилась феодальная междоусобица. Как справедливо констатировал историк и видный политический деятель постсоветской Грузии Г. Мамулия, страна начала возрождаться лишь в XVIII в., после того, как находившаяся в течение нескольких столетий (с XIII в.) в тупике социального развития Грузия была включена в пределы Российской империи (Мамулия Г.С. Концепция государственной политики Грузии в отношении депортированных и репатриированных в Грузию месхов. История и современность // Центральная Азия и Кавказ, №1(2), 1999).

Теперь события тех лет оцениваются в Грузии как российская оккупация.

После распада СССР события давнего средневековья приобрели острую актуальность. Дело в том, что еще разделенное на бесчисленные группы и течения грузинское национальное движение XIX-XX вв. было едино в определении границ "исторически принадлежавшей грузинам территории": ими стали именно границы "идеальной Грузии" - средневекового Абхазо-Грузинского царства периода его максимального расцвета. На протяжении многих поколений в



грузинских школах именно границами “идеальной Грузии” определяются “исконные грузинские земли”, именно они являются справедливыми на уровне современного грузинского массового сознания.

Порочность данного подхода заключалась в том, что данное средневековое царство (подобно всем аналогичным царствам и империям древности и средневековья) изначально было многонациональным, что, в частности, было закреплено и в титулатуре его правителей: “царь абхазов, картвелов, эгров, кахов...”. Поэтому не только грузины, но и все проживавшие на его территории народы имеют собственные и неоспоримые в их глазах исторические права на те земли, где они ныне проживают. Противоположная трактовка вопроса о том, кто на территории современной Грузии является “хозяином”, а кто – “гостями”, в середине XX в. стала предметом острой дискуссии и вызвала напряженность в отношениях между грузинами и проживавшими на территории Грузии этническими меньшинствами.

Первая попытка осуществить на практике права грузин на “свои исторические земли” была предпринята после распада Российской империи, в период существования «первой грузинской республики». В то время население Грузии сохраняло свою этническую пестроту: численность грузин составляла в нем менее 65%. Уже одно это обстоятельство требовало проведения осторожной национальной политики.

Вместо этого власти «первой грузинской республики» начали проводить по отношению к этническим меньшинствам откровенно шовинистическую политику.

Поэтому установление в Абхазии советской власти в марте 1921 г. было воспринято местным населением в первую очередь как избавление от национального гнета и грузинской оккупации.

В настоящее время период пребывания Абхазии в составе Грузинской ССР оценивается абхазскими и грузинскими учеными с диаметрально противоположных позиций. Абхазская сторона связывает все беды своего народа с союзными руководителями грузинского происхождения (И. Сталин, Л. Берия и др.) и политикой республиканского руководства, которые совместно проводили политику насильственной грузинизации населения в масштабах Грузинской ССР.

Грузинская сторона связывает все проблемы с политикой союзного руководства, которое во имя “господства Москвы” сознательно разъединяло и противопоставляло братские народы. Грузинские авторы склонны рассматривать все достижения Абхазии советского периода как результат «отеческой» патерналистской политики руководства ГССР по отношению к меньшинствам, особым, “толерантным” отношением грузин к малочисленным народам и т.п. “Грузинский народ никогда не притеснял абхазов. В Абхазии были созданы максимально возможные в ту пору условия для развития экономики и культуры... В Грузии абхазы не только не были дискриминированы, наоборот – им были созданы все возможные условия для национально-культурного, социально-политического и экономического развития. Более того, в Абхазии сложилась парадоксальная ситуация – остро встал вопрос о необходимости защиты прав и свобод грузин” (Жоржوليани Г., Лекишвили С., Тоидзе Л., Хоштария-Броссе Э. Исторические и политико-правовые аспекты конфликта в Абхазии. Тб., 1995, с.38-39, 43.).

Как показывают социологические исследования, в настоящее время подобные взгляды разделяются подавляющим большинством грузинского населения: “грузины считают, что нигде в СССР столь малочисленному этносу не была предоставлена такая широкая автономия, как абхазам.

В грузинском массовом сознании большинство предков сегодняшних абхазов – это спустившиеся с гор племена, заселившие территорию Абхазии, где до этого жили более близкие к грузинам по происхождению настоящие абхазы” (М. Никурадзе. В чем видит грузинская народная дипломатия причины грузино-абхазского конфликта. - Аспекты грузино-абхазского конфликта. Ирвайн, 2000, с.128).

В период правления И. Сталина, в условиях политики жестокой дискриминации малочисленных народов в масштабах всего СССР и во время максимального влияния грузинского лобби в кремлевских кабинетах, эта задача решалась откровенно репрессивными методами: некоторые народы были выселены за пределы Грузии (греки, курды, турки-месхетинцы). Другие, даже не родственные картвелам – были объявлены “грузинскими племенами” и должны были быть со временем полностью грузинизированы.

После смерти Сталина позиции грузинского лобби в союзном руководстве ослабели. Под давлением Москвы, предпринявшей определенные меры по защите малочисленных народов, руководство Грузии было вынуждено отказаться от наиболее одиозных форм национального угнетения и сделало упор на политику переселения грузинского населения в районы проживания меньшинств (которые должны были рано или поздно раствориться в море грузинского населения).

Закономерно, что именно в середине 1950-х гг. в грузинской исторической науке в качестве идеологического обоснования подобного переселения появляется теория, противопоставляющая исторических абхазов (древнее культурное грузинское племя, проживавшее на территории Абхазии) и современных абхазов (потомков отсталых “горцев-апсуйцев (от “апсуа” – самоназвания абхазов)”, якобы переселившихся в Абхазию в XVII в.).

Теория о “переселении апсуйцев” была совершенно антиисторической (в этом она мало отличалась от прежних взглядов на абхазов как на грузинское племя), но она восторжествовала в грузинской науке и общественном сознании.

Широкая пропаганда этой теории вызвала резкий протест со стороны абхазской интеллигенции, привела к обострению межэтнических отношений. В Абхазии грузино-абхазские противоречия наиболее ярко проявились во время массовых выступлений абхазского населения (1957, 1964, 1967, 1978 гг.), когда лишь экстренное вмешательство союзных властей позволило предотвратить дальнейшее разрастание конфликта.

В конце 1980-х гг., в условиях нарастающего кризиса союзной власти, грузино-абхазские противоречия приобретали все более острые формы. Грузинское национальное движение требовало отделения от СССР и открыто провозгласило своей целью создание моноэтничного грузинского государства в его “исторических границах”. Абхазы активно противодействовали грузинскому сепаратизму и выдвинули требование включить Абхазию в состав Краснодарского края Российской Федерации.



Приход к власти в Грузии в 1990 г. ультрарадикального лидера Звиада Гамсахурдиа превратил лозунг построения моноэтнического грузинского государства в официальную политику.

Была ликвидирована автономия Южной Осетии, в стране началась откровенная травля негрузинского населения.

Откровенно шовинистический курс грузинских властей, выраженный в лозунге «Грузия - для грузин», был неприемлемым для негрузинского полиэтнического населения Абхазии. Часть людей (как и многие этнические грузины) предпочла остаться вне схватки, переехала в Россию и другие страны. Оставшиеся в своем большинстве поддержали абхазов в их противодействии политике тбилисских властей. Высшей точкой конфликта стала грузино-абхазская война 1992-1993 гг. Поражение грузинской армии повлекло за собой массовое бегство грузинского населения и коренным образом изменило этническую карту современной Абхазии.

Результатом последней военной авантюры Саакашвили стало официальное признание Россией независимости Абхазии и Южной Осетии. Это признание стало закономерным итогом той шовинистической и безответственной политики по отношению к национальным меньшинствам, которую проводил Саакашвили и все его предшественники, начиная от грузинских меньшевиков и заканчивая Э.Шеварднадзе. Большую роль сыграли и те грузинские литераторы и историки, которые занимались «идеологическим обоснованием» подобной политики. Благодаря их многолетним трудам в грузинском народе были посеяны и укоренены шовинистические настроения, национальная спесь и презрение к другим народам. Именно поэтому властителями дум и вождями постсоветской Грузии стали ярые националисты, которые упорно вели страну к нынешней национальной катастрофе. Очевидно, что для выхода из нынешнего тупика и нормализации отношений со своими соседями грузинскому народу необходимо найти действенные средства для излечения от застарелой болезни национального шовинизма. Лишь в этом случае у Грузии может возникнуть перспектива выхода из нового тупика социального развития, куда ее загнали ее постсоветские правители.

«Дайы, дай садака!»

www.chrono-tm.org, 28.08.08

Мерет Бабаев

Завершается лето, а вместе с ним и летние каникулы. Туркменская пресса сообщает, что «тысячи детей школьного возраста отдохнули и поправили свое здоровье в детских оздоровительных центрах (ДОЦ) в живописных предгорьях Копетдага, на берегу Каспия, в лучших парковых зонах Мары, Туркменабата, Дашогуза».

Однако счастье отдохнуть и порезвиться со сверстниками в детских здравницах и центрах выпало далеко не каждому ребенку. Как правило, в летние лагеря, как по-старинке называют ДОЦы, попадают дети, чьи родители работают на государственных предприятиях и в учреждениях. Детям же, у которых папа и мама безработные, или те, чьи родители торгуют на базарах, выращивают на селе хлопок или пшеницу, шанс попасть в живописные места отдыха практически нулевой. Тем не менее, летние каникулы для всех детей, независимо от статуса их родителей, и проводилось оно детьми по-разному.

Про сельских школьников мы уже неоднократно рассказывали: как в знойные летние дни они, выпасали скотину, пропалывали сорняки на хлопковом поле, выполняли другую посильную работу по домашнему хозяйству. В то же время многие их сверстники в городах занимались сбором пустых бутылок из стекла и пластика, чистили рыбу у рыботорговцев, помогали старшим торговать на базаре или за тысячу манат помогали таскать покупателям пакеты и сумки с продуктами.

Таких ребят, что с малого возраста трудятся и учатся честно зарабатывать деньги, нельзя не уважать. Однако очень многие школьники предпочитают получать легкие деньги путем попрошайничества. Сегодня не только на периферии, но и в благополучной, по сравнению с регионами, столице страны можно увидеть детей с протянутой рукой.

«Дайы (дядя), дай денег на хлеб, дай, да!», - жалобный детский голос можно услышать вечером около ресторанов, баров и кафе. Маленькие попрошайки хорошо усвоили, что нарядно одетые гости не захотят выглядеть скупыми в глазах друг друга. Тонкий расчет юных психологов срабатывает безотказно – никто не дает пацану, просящему милостыню, мелкую купюру, самое малое – это пять тысяч. Но чаще всего маленький попрошайка получает купюру самого высокого достоинства – 10 тысяч манат! А если солидные, хорошо одетые дяди и тети, от которых пахнет дорогими духами, стоят группой, то может повезти и больше, и тогда перепадет сразу несколько таких купюр, а это уже целое состояние для подростка-попрошайки.

Очень много попрошаек вертится на базарах. Сотрудники полиции стараются прогнать их. Но безрезультатно. За день «базарные» дети-попрошайки, по признанию одного из них, зарабатывают в среднем до 50 тысяч манат – чуть больше трех долларов.

- «Отец знает, что ты кланчишь у людей деньги?» – спросил у одного такого подростка мужчина, протягивая ему всю мелочь, что была в кармане.

- «Нет, если узнает – убьет», - честно признался мальчик лет двенадцати-тринадцати.

- «А зачем тогда попрошайничаешь?»

- «Как зачем?! Хочу мороженое покупать, пить пепси-колу – жарко ведь, и вообще хочу иметь свои деньги. Ведь мать с отцом не могут их мне дать...».

В большинстве случаев родители не в курсе, чем занимаются их отпрыски и как они проводят летние каникулы, но есть и прямо противоположные примеры, когда именно родители заставляют детей идти и выпрашивать деньги, вынуждают их приносить в дом еду, продукты, даже пищевые отходы для домашней скотины. Особенно много таких детей можно встретить у мест – в народе называемых «святыми» - где погребены святые улемы, пиры и ишаны.



Стайки маленьких девочек и мальчиков от 10 лет и старше спешат к машинам паломников, приезжающим совершить зиярат к Ак-ишану под Ашхабадом, на известное кладбище «Уч йуз алтмыш» в Куняургенче, к святыням Астана-баба в Лебапском велаяте.

Подойдя к прибывшим людям поближе, они тут же начинают что-то бубнить себе под нос, имитируя чтение молитвы. Делается это, чтобы выудить энную сумму у паломников, верящих в чудодейственную силу этих святых мест. Некоторые из попрошаек использует старый, не раз проверенный прием: просто подходят и жалобным голосом говорят: «Дайы, садака бер!» (дядя, пожертвуй что-нибудь). И в том, и в другом случае прием срабатывает. Взрослые, покачивая головами: мол, живем в золотом веке, а кругом нищие дети, - все же достают из карманов кошельки и отдают попрошайкам деньги.

Там, где обычно паломники режут жертвенного барана и устраивают садака (жертвенный обед), дети поджидают, когда в огромных казанах будут готовы плов, каурма, или наваристая шурпа (бульон с мясом). Тогда попрошайки подходят к паломникам с приготовленной заранее посудой. «Дайы, дайте нам тоже поесть!». И люди дают - наливают шурпу и накладывают плов доверху. Ведь они сюда, к святым местам, приезжают специально для того, чтобы дать садака всем, кто пожелает участвовать в этой ритуальной трапезе.

Однако вот что интересно. Получив свою порцию плова или другой еды, дети почему-то не набрасываются на пищу, а тут же куда-то исчезают. Глядишь, через какое-то время опять появляются с уже пустыми чашками и блюдами и подходят к другой группе паломников, у которых варево подоспело, и приготовленную еду стали раздавать всем желающим.

- «Дети, вам же только что дали плов, куда вы его дели?» – спросил пожилой аксакал. Большинство детей промолчали. Лишь один малыш, лет десяти, сказал, что еду, хлеб, сладости, а также оставшиеся арбузные корки и другие пищевые отходы они несут домой.

- «А что, родители вас не кормят?» – не унимался аксакал.

- «Нет», - улыбнулся мальчик, - «это мы их кормим...».

В этом году начало нового учебного года совпадает с началом священного для мусульман месяца – Рамазан. Многие будут раздавать милостыню. А тем, кто забудет, дети-попрошайки напомнят привычным - «Дайы, дай садака!».

Братья без оружия? О казахстанских и белорусских союзниках.

29.08.2008, <http://www.ia-centr.ru/>

Участники российско-казахстанского экспертного клуба отвечают на вопрос редакции сайта: В свете последних событий в Абхазии и Южной Осетии можно ли говорить о том, что Казахстан и Белоруссия являются наиболее близкими союзниками России на постсоветском пространстве?

Алексей Власов (ИАЦ) - Вот, что сказал Назарбаев на Саммите ШОС: "Запад проигнорировал нападение вооруженных сил Грузии на Цхинвали. С этого, по моему убеждению, и начались события. Мы все считаем, что все последующие действия России были направлены на защиту жителей многострадального города. Ответной реакции у России могло быть: или проигнорировать, или остановить кровопролитие этого многострадального народа." Это, как мне кажется, максимум чего можно было ожидать от президента РК.

Поэтому лить слезы по "отсутствию честных союзников" надо только тогда, когда мы поймем, какие формы может принимать реальное союзничество в новых условиях - многовекторности и диверсификации внешнеполитических рисков.

Конечно обидно, что (вместе с нами) на бой с Америкой не поднялись разом весь казахский и белорусский народы. Но это было абсолютно очевидно и до 8 августа. Есть четко очерченные пределы допустимой поддержки. Словесно "умиротворить" Д. Медведева, но не рваться в первых рядах признавать Осетию и Абхазию. Поэтому, не надо обид, нужна кропотливая работа по разъяснению собственной позиции на постсоветском пространстве. И прежде всего Минску и Астане. Если нам самим нужны такие союзники. Другие, боюсь, появятся нескоро.

Стас Притчин (независимый эксперт) - Казахстан и Белоруссия действительно являются наиболее близкими союзниками России на постсоветском пространстве в политической, в экономической, гуманитарной, а также в сфере безопасности. Но острота российско-грузинского конфликта, вовлечение в него США, западноевропейских стран, а также НАТО, создали ситуацию, когда Минск и Астана не смогли однозначно занять сторону России в конфликте. Каждая из республик имеет свои причины для такой позиции. Астана даже в конфликтных ситуациях старается занимать сбалансированную позицию, тем более, когда конфликт касается двух важнейших для республики партнеров России и США. Казахстан помимо всего прочего имеет серьезные экономические интересы в Грузии: реализуются ряд инвестиционных проектов, часть казахстанской экспортной нефти транзитом проходит через республику.

Белоруссия совсем недавно приняла стратегию по нормализации отношений с западными странами, поэтому Александр Лукашенко поддержал действия России только после личных переговоров с Дмитрием Медведевым.

В данной ситуации маловероятно в ближайшей перспективе ожидать даже от столь близких союзников признания независимости Абхазии и Южной Осетии.

Александр Левченков (РГГУ) - Что касается Казахстана, то, безусловно, официальная Астана в ходе грузино-югоосетинского конфликта, переросшего в российско-грузинское противостояние и обострение отношений между Москвой и Западом, продемонстрировала в заявлениях официальных лиц, в первую очередь, Президента РК Нурсултана Назарбаева, максимально возможную, на мой взгляд, поддержку действий Москвы. В частности, Назарбаев отметил сегодня в ходе встречи с Дмитрием Медведевым после саммита ШОС, что "Москва действовала в защиту мирных жителей Южной Осетии", что "Запад проигнорировал нападение вооруженных сил Грузии на Цхинвали" и что "ответной реакции у России могло быть или проигнорировать, или остановить кровопролитие этого многострадального народа".



Вместе с тем, Казахстан воздержался от признания независимости Южной Осетии и Абхазии, что не должно вызывать удивления, так как в целом согласуется с позицией соседнего государства, ориентированного на проведение многовекторной внешней политики, и оценивающего собственные риски от вовлечения в конфликт.

Что касается Минска, то Александр Лукашенко также, как известно, однозначно высказался 19 августа на встрече в Сочи с Дмитрием Медведевым в пользу позиции России и назвал действия РФ в разрешении конфликта в Южной Осетии "спокойными, мудрыми и красивыми". Беларусь оказала определенную материальную помощь в преодолении последствий гуманитарной катастрофы в Южной Осетии.

Вместе с тем, необходимо обратить внимание на заявление посла России в Беларуси Александра Сурикова от 12 августа, в котором прозвучало недовольство Москвы относительно отсутствия реакции белорусского руководства на кризис в Южной Осетии в первые дни конфликта. В настоящее время Россия также дает понять, что рассчитывает на скорое признание Беларусью независимости Абхазии и Южной Осетии. Отсутствие реакции Лукашенко по этому вопросу может свидетельствовать о желании Минска использовать момент с целью добиться от Москвы определенных уступок в ряде стратегически важных для белорусской стороны вопросов в двухсторонних отношениях в обмен на более активную поддержку действий РФ.

Леонид Гусев (МГИМО) - Да, я могу сказать, что Казахстан и Белоруссия являются последовательными союзниками России. Вот например, какова их позиция по ситуации с Южной Осетией. Сегодня посол Белоруссии в России Василий Долголёв заявил, что власти Беларуси в ближайшее время заявят о поддержке независимости Абхазии и Южной Осетии.

"Что касается поддержки, то мы же союзники, и этим все сказано", - сказал он журналистам, отвечая на вопрос о поддержке Беларусью независимости Абхазии и Южной Осетии.

Что касается самого А. Лукашенко, то сегодня он направил послание президенту России Дмитрию Медведеву, в котором высказался за консолидированную позицию ОДКБ по Южной Осетии и Абхазии, а также заверил в "союзническом" отношении к России.

Президент Казахстана Н. Назарбаев прямо и открыто поддержал ввод войск России в Грузию и последовавшие за ним события. Как заявил Назарбаев на встрече с Дмитрием Медведевым, Казахстан поддерживает Россию в ее действиях в Грузии, поскольку Москва действовала в защиту мирных жителей Южной Осетии. "Запад проигнорировал нападение Вооруженных сил Грузии на Цхинвал, с этого, по моему убеждению, и начались события", отметил глава казахского государства. При этом он отметил: "Мы все считаем, что все последующие действия России были направлены на защиту жителей многострадального города".

Таковы действия президентов Белоруссии и Казахстана и я ещё раз могу отметить, что они последовательно поддерживают Россию.

Луганск и Крым против принудительной украинизации образования

www.russkie.org, 29.08.08

Мы, депутаты двух регионов Украины, выражаем глубокую тревогу в связи с занятой Министерством образования и науки Украины позицией принудительной украинизации в образовательном и воспитательном процессах.

Стремление насильственно украинизировать жителей восточной и южной части страны способствует лишь углублению раскола общества в нынешней и без того напряженной ситуации.

26 мая этого года Министерство образования и науки Украины, опираясь на решение I Всеукраинского совещания учителей украинского языка и литературы общеобразовательных учебных заведений с обучением на языках национальных меньшинств, издает приказ № 461 "Об утверждении отраслевой Программы улучшения изучения украинского языка в общеобразовательных заведениях с обучением на языках национальных меньшинств", а 3 июня приказ № 496 от "Об утверждении Инструкции по ведению классного журнала учеников 5-11 (12) классов общеобразовательных учебных заведений".

Упомянутые приказы МОН Украины противоречат Конституции Украины, Конституции АР Крым, Закону УССР "О языках в Украинской ССР", Закону Украины "О местном самоуправлении в Украине", Закону Украины "О ратификации Европейской хартии региональных языков или языков меньшинств", Закону Украины "О национальных меньшинствах в Украине", Закону Украины "Об утверждении Конституции Автономной Республики Крым", в связи с чем они не могут быть выполнены в рамках правового поля государства Украина.

Приказы Министерства образования и науки Украины №461 и №496 грубо нарушают право граждан Украины на обучение и воспитание на родных языках (начиная от дошкольного звена и заканчивая высшей школой) и могут способствовать созданию социального напряжения среди граждан Украины, в особенности в юго-восточной её части, где родным языком для подавляющего большинства населения является русский язык.

Помимо этого, упомянутые приказы совершенно неправомерно создают неравные условия оплаты труда школьных учителей, закладывая в основу заработной платы "языковой принцип" (более высокая оплата преподавания на украинском языке), что является, по нашему мнению, проявлением этноцида.

Данные приказы МОН Украины следует квалифицировать не иначе как сознательную установку государства на создание неравных возможностей обучения и воспитания для детей, подростков и молодёжи с иными, кроме украинского, родными языками, снижение их интеллектуального уровня, существенное ограничение возможностей для развития личности молодого поколения Украины.



В связи с вышеизложенным обращаемся к Министерству юстиции Украины с требованием дать немедленную правовую оценку действиям автора приказов МОН №461 и №496 Министру науки и образования Вакарчуку И.А

Участники совместного заседания считают необходимым довести принятые решения до ведома Президента Украины, Кабинета Министров и Верховного Рады Украины, разместить информацию о них во всех центральных и региональных СМИ (как электронных, так и печатных), а также обратиться к областным советам Украины с просьбой рассмотреть данные вопросы на заседаниях постоянных комиссий по образованию и высказать своё мнение по поводу приказов МОН Украины № 461 и № 496.

Принято на совместном заседании постоянной комиссии Верховной Рады АР Крым по науке и образованию и постоянной комиссии Луганского областного совета по вопросам образования, культуры, молодёжи и спорта.

20 августа 2008 г.

Верховная Рада АР Крым (г. Симферополь)

«Политика имитации деятельности...продолжается»

russian.kiev.ua, 29.08.08

Открытое письмо Координационного совета объединенных организаций российских соотечественников в Нидерландах.

Координационный совет

Уважаемые дамы и господа, соотечественники!

Политика имитации деятельности по поддержке соотечественников на основе принципов полного произвола со стороны дипломата посольства РФ в Нидерландах, по отношению к соотечественникам продолжается.

24 мая 2008г, в г.Утрехт советником посольства РФ А.Панковым было организовано и проведено мероприятие, представленное в отчётах, как страновая (точнее было бы сказать странная) Конференция координационного совета соотечественников в Нидерландах, что даже близко не соответствует действительности.

Фальсификация и откровенное игнорирование принципов представительства и работы с представителями диаспоры, определённые Правительственной комиссией по работе с соотечественниками, в Нидерландах уже длительное время носят, открыто подчёркнутый характер. Этим ответственным лицом демонстрирует всем нелояльным соотечественникам принцип: «Я хозяин! Что хочу, то и делаю».

Соответственно данному принципу, а также в рамках реализации личных интересов, советник посольства для проведения доверенного ему мероприятия, подобрал небольшую группу авантюрно настроенных лиц, назвал их "рабочей группой" и самовольно объявил их представителями русскоязычной диаспоры в Нидерландах. В ходе мероприятия, условно называемого «Конференция координационного совета соотечественников», эта группа не смогла представить никаких конкретных материалов, наработок или отчётов о проделанных ею реальных делах. Не было получено ответа ни на один из поставленных вопросов. Даже процедуру формального голосования по «избранию самых достойных представителей», в коллективе самозванных деятелей устроители не смогли организовать.

Руководители и представители реально работающих общественных организаций, представляющие Координационный совет объединенных организаций российских соотечественников в Нидерландах, а так же соотечественники-предприниматели, оказались на "Конференции" в роли незваных гостей. Принявший на себя роль «хозяин-барин» А.Панков на основе личных симпатий, никому из них не дал слова. «Хозяину», как известно закон не писан. Соответственно советник посольства отказался проинформировать присутствующих о бюджете на 2008г. и о финансовом отчете за 2007г.

Судя по всему, по понятиям дипломата, государственные средства выделяемые, через посольство на поддержку соотечественников, это его личное достояние.

Полное доверие коллеге, сравнимое лишь с безответственностью в отношении контроля, за проведением политики по реализации государственных интересов, выразил Посол РФ в Нидерландах тем, что в очередной раз отсутствовал на мероприятии.

Учитывая вышеизложенное, правление и члены Координационного совета объединенных организаций российских соотечественников в Нидерландах считают данное мероприятие вредительством в деле реального объединения общественных и культурных организаций соотечественников в Нидерландах, а также попыткой обмануть российское правительство и общественность.

Ответственные лица, не желая загружать себя работой, всеми силами фальсифицируют, подавляют и сводят на нет любые мероприятия и инициативы тех, кто реально желает реализовывать в жизнь российскую политику поддержки диаспоры за рубежом. Во многом такие процессы срыва работы соотечественников стимулируются личной корыстью ответственных лиц дипломатических ведомств.

Как отметил на региональной конференции «Русский мир Балтии: курс на развитие и сотрудничество общественных организаций» директор Института Европейских исследований, председатель общественного конгресса русскоязычных общин Латвии Александр Гапоненко, «Одна из главных проблем русскоязычных общин – распределение материальных ресурсов для реализации различных программ. Сейчас финансирование идет через посольство. Необходимо менять эту практику, в которой зачастую срабатывают субъективные факторы, что в свою очередь вносит определенную нервозность в отношения даже между самими общинами.»

Сходная ситуация сложилась и в Нидерландах. Это сказывается не только на всё сильнее буксующем процессе по консолидации соотечественников в Нидерландах, но и на усилении негативных отношений организаций к исторической Родине.



«Деловые контакты с Россией мы видим в отлаженной системе конкурсов на право получения грантов. Хороший пример в этом плане подает фонд «Русский мир». Фондов, работающих на таких принципах, должно быть больше», – считает Гапоненко.

Мы уверены, что необходимо в кратчайшие сроки изменить формы сотрудничества с Россией и систему контроля, за качеством реализуемой зарубежной политики.

Координационный совет объединенных организаций российских соотечественников в Нидерландах
28 августа 2008, Роттердам (Нидерланды)

Учиться в украинских школах для русских - проблема

russian.kiev.ua, 29.08.08

Елена Марченко

На Украине из почти 20600 тыс. средних школ всего 1тыс.300. русских. Русских по форме, но не по содержанию. В соответствии с учебными украинского министерства образования, преподавание русского языка в них сокращено до минимума, русская литература, породившая титанов мировой культуры – Толстого, Пушкина, Достоевского, Чехова – втиснута в прокрустово ложе курса «Зарубежная литература». Тысячелетний исторический путь славянских народов, подменен фальшивой «Историей Украины», в которой предатели и гитлеровские пособники возносятся в ранг национальных героев. Но надо отметить, что наши дети не слепы и не глухи, и часто видят ложь своих «учителей». Вот о чем написала на наш портал донецкая старшеклассница Елена Марченко.

«В учебный процесс введены произведения, которые унижают честь и достоинство русских людей и Российского государства.

Открываем учебник украинской литературы за 8 класс (авторы Александра Бандура и Нина Волошина). Нам нужно проанализировать стихотворение «Слова і думки» (слова и мысли –русс.). Отвечая на вопрос: «Чем похожи национальная политика царского периода, большевистского времени и нынешней демократической власти России?», нужно подтвердить свои выводы фактами из истории и современности.

Как, вы думаете, какой ответ считается правильным? Совершенно верно, тот, в котором вся политика России – от царского периода и до наших дней – оценивается как сплошной негатив. Потому что так написано в учебнике, ни одного хорошего слова! Хотя нам известно, что при Советской власти правительство на 45% состояло из украинцев. Не могло же оно угнетать самое себя!

Факты притягивают за уши, для того чтобы у нас сформировать негативное отношение к нашей Родине.

Возьмем другое стихотворение – «Пан та собака». Это сказка Петра Гулака-Артемовского. И здесь русских унижают: «То знов назад чимдуж, - щоб часом москалі, (а їх тоді було до хріна на селі), Щоб москалі, мовляв, не вбрались до комори...» Или эта фраза: «Що вже москаліки в коморі й на дворі – скрізь нишпорять, мов тут вони господарі...»

После прочтения этого стихотворения русские дети, по задумке авторов учебника, должны ощущать себя ворами, ограбившими украинцев. И недостойны, считать себя людьми. После этого сложно говорить о национальном равноправии и чувстве собственного достоинства. Возьмем еще одно стихотворение из этого учебника – «Від синього Дону до сивих Карпат». Одна сноска чего стоит! «...во время Запорожской Сечи южная граница Украины проходила по реке Дон. И теперь на этих незаконно отторгнутых землях проживают несколько сот тысяч этнических украинцев». Что же до самого стихотворения, то в нем не только звучат мотивы обиженных людей, но и просматривается попытка оправдать угнетение русского народа.

Это лишь два примера из учебника украинской литературы. Но открой любой учебник, хоть для русской, хоть для украинской школы, которые используют в учебном процессе на территории Украины, и увидишь, что таких примеров множество. У нас пытаются сформировать неправильное восприятие своего культурного наследия, своей истории, заложить в наше сознание не принципы дружбы, а отторжение всего русского. И даже больше – посеять ненависть к России и всему русскому.

Чтобы чужие боялись?

polemics.ru, 29.08.08

Александрова Елизавета

Разговор на белорусской ярмарке в Москве. «А как там ваш батька?» - с симпатией спрашивает покупатель. «И почему вы его так любите?» - пожимает плечами продавщица из Гомеля. «Когда уйдет, и вы полюбите...» И действительно, как передать все «прелести» дикого капитализма? Фасад блестит, а задворки - кто видит? Через четыре года после подписавшего беловежские соглашения Шушкевича президентом стал Лукашенко, голосовавший против развала сверхдержавы в Верховном Совете СССР. Так что в Белоруссии перевод экономики на рыночные рельсы осуществлялся не чубайсовским обвалом, а плавно, ориентированно скорее на шведский социализм, чем на зоологическую модель выживаемости, предложенную Ельцину американскими советниками. Белорусы, не имея опыта девяностых, по сути, пребывают в сладком неведении, как советские люди в эпоху горбачевской перестройки - те же настроения, то же смутное брожение и желание лучшей доли. Ведь и мы думали: задушил ненавистный «тоталитаризм», хуже и быть не может! А оказалось - еще как! «Да здравствует свобода, долой госконтроль!» - под такими лозунгами пришла ельцинская анархия. Ведь тогда полагали, что государство закрепощает личность, душит инициативу частного собственника. И у белорусов, возможно, вызывает восхищение, что русский за полмиллиарда евро купил самую дорогую виллу Европы. Но вилла сколочена из миллионов недостроенных дач, неблагоустроенных шести соток, не отремонтированных санаториев, а деньги, отобранные у ближних «законными, демократическими» методами, вывезены за границу, предоставляя мечтательным



соотечественникам переживать нищету на Родине. Попадание в олигархический класс, составляющий доли процента от населения, это, с одной стороны, потеря с шансами один к миллиону, с другой - хищность в квадрате. Так не лучше ли иметь гарантии социализма? Соседняя Украина с головой ушла в демократию - украинские проститутки десятилетиями оккупируют Москву, Украина - беднейшая европейская страна, а политическая грызня на Майдане давно уже вызывает и смех, и слезы. Можно и белорусам устроить цветную революцию, митинговать на американские деньги, вот только ее главари свалят на Запад, прихватив чемоданы с долларами, а народ останется. И обратной дороги не будет! Китайская молодежь бунтовала на Тяньаньмэне, а сейчас выигрывает Олимпиады и осваивает космос. Наученные горьким опытом северного соседа, китайцы не поддаются на провокационную болтовню о правах человека, понимая, что демократия - это библейский рай, о котором все разглагольствуют, но который никто не видел.

«Я работаю так, чтобы после моего ухода люди сказали: да, это было хорошее правительство», - говорит Лукашенко. Белорусы не пережили эпоху «кулачного права», но оно неизбежно наступит с уходом батьки. Как и передел собственности. Так что возможность сравнить у белорусов впереди. Уровень жизни в Белоруссии такой же, как и в России, исключая жиреющую чиновничью Москву. При этом нет нефти и газа, на которых паразитирует Россия. Зато сохранилась промышленность. В России она давно лежит «на боку», живо только «грязное» производство, а из инноваций - захоронение на своей территории мировых ядерных отходов.

Вероятно, многим белорусам скулы сводит - так хочется в ЕЭС. Прибалтам тоже хотелось, а теперь Латвия и Литва держат первые места в мире по самоубийствам. Наряду, конечно, с Россией. Жить стало лучше, жить стало веселее? А уж прибалтийскими гастарбайтерами забита вся Западная Европа: стюарды, официанты, портовые грузчики - дешёвая рабсила, люди второго сорта.

Во время крохоборских разборок из-за транзита сибирского газа, когда во имя корпоративного эгоизма Газпрома были свёрнуты многие программы российско-белорусского союза, наши «свободные» СМИ, формируя общественное мнение, не стыдясь, называли суверенное государство дотационным регионом, делая из Белоруссии нахлебника. Когда белорусские спортсмены не добивались в Пекине до олимпийских медалей, наши комментаторы откровенно злорадствовали. По отношению к соседу Россия выступает в роли Большого Брата, в репортажах о «бульбашах» постоянно сквозит ирония, а высмеивать белорусский язык стало хорошим тоном. Говорилось даже, что Россия немного потеряет от «цивилизованного развода» с Белоруссией. Последние события на Кавказе показали, сколько у России союзников, чтобы ими легко разбрасываться.

Или бей своих - чужие будут бояться?

Для США батька стал персоной нон грата, зато там очень любят немцовых, чубайсов, козыревых. И, очевидно, угождая заокеанскому партнеру, российское телевидение взяло по отношению к Лукашенко тон хамоватого лакея. Однако, в отличие от нынешнего выдвиженца «Единой России», Лукашенко доказал свою независимость, состоятельность и заботу о нации. Выстави он кандидатуру на наших президентских выборах, он победил бы за явным преимуществом. И власти это отлично понимают, иначе, чем объяснить информационную блокаду ближайшего союзника? Сколько белорусских фильмов и книг увидели мы за последние годы? Почему нас не знакомят с достижениями белорусской экономики? Мы больше знаем о жизни в США, чем в соседней республике!

Лукашенко обвиняют в том, что он в свое время отказался от провокационного предложения Путина войти Белоруссии в состав России на правах субъекта федерации. Мол, не хочет менять президентское кресло на губернаторское! Объединяться? Но с кем? С олигархическим режимом? Под лозунгами братства славянских народов маленькую Белоруссию сожрут - частью скупят, частью развалят по известному сценарию. На белорусский народ нашим магнатам наплевать так же, как и на собственный. И Лукашенко это отлично понимает. У него трудная задача - дождаться лучших времен, не поддавшись ни капиталистическому Западу, ни России, с ее неофеодальным режимом.

После крушения советского корабля бывшие республики плавают обломками, неся по бурному морю мечущееся население.

И Белоруссия являет собой приятное исключение.

Все мы - одной крови...

www.dialog.kz, 29.08.08

Гани Ережен.

Прежде чем всерьез обратиться к столь популярной ныне теме нациостроительства следует, пожалуй, вспомнить не такое уж далекое прошлое. Время, когда умы наших соотечественников были загружены совершенно иными проблемами, а создание «политической нации» если кого изредка и волновало, то чисто теоретически и в столь отдаленном и заоблачном будущем, о котором, более или менее реально, и загадывать-то было как-то не совсем с руки.

Вспомним первую половину девяностых. Гигантские толпы у посольств. Заполонную эмиграционную истерию практически среди всех слоев населения, с продажей всего и вся практически за бесценок в ожидании скорого и, как тогда казалось, безвозвратного отъезда...

Страх и неуверенность в словах уезжающих: «Мы это делаем ради детей... Ведь здесь ни для нас, ни для них нет никакой перспективы...». В ответ - растерянность, недоумение и даже обида в глазах остающихся. И горькие, болезненные вопросы: «А вы уверены, что там будет лучше? Не боитесь, что пожалеете? А как нам поступить со всем тем, что прожито вместе? Забыть, не вспоминать?.. И как же вы будете там - без нас, а мы здесь - без вас?..».

Но вопросы эти постепенно исчезали вместе с уезжающими людьми. А горькие обиды и боль медленно, но верно растворялись в повседневных заботах и проблемах, которых в те годы выпало на долю каждого великое множество.



Уже значительно позже, ко всем нам, даже и в самом дурном сне не помышлявшим об отъезде из Казахстана, пришло понимание того, что уехавшие люди попросту пытались бежать от непривычно навалившихся на них социальных проблем. Навивно рассчитывая скрыться от них в других странах и городах. Искренне полагая, что именно там, за тридевять земель, среди чужих молочных рек и кисельных берегов получат сытое, гарантированное счастье, как они сами, так и их дети.

Вот только, к сожалению, слишком уж часто, все складывалось трагически наоборот. Чужие города и страны не шибко-то стремились к сближению с чужаками из бывшего СССР. Это – в лучшем случае. А в худшем – агрессивно отторгали СНГовских переселенцев. Правда, жилось там и впрямь сытнее. Но, что до перспектив, то здесь уж увольте, своих-коренных в избытке!

Вот и побежал эмиграционный ручеек в обратную сторону. И застучали в двери и ворота своих бывших квартир и домов казахстанцы, возвратившиеся с чужбины. Кто - с малой толикой денег, которых хватало лишь на то, чтобы выкупить хотя бы времянку или баньку подле бывшего собственного дома. А кто и вовсе – ни с чем. Но, хоть и с пустыми карманами, но всеми правдами и неправдами выбирались обратно. Потому что знали: они возвращаются на Родину, где и поймут, и посочувствуют, и поддержат.

Сегодня о своих эмиграционных эпопеях эти люди вспоминать не любят. Тем более что их жизнь в Казахстане вновь вполне наладилась. И работа есть, и крыша над головой, и дети-внуки учатся. Чего же еще желать? Перспективы? Так и с этим теперь все, более или менее, в порядке. А куда подевались бывлые суеверные страхи и паническая неуверенность в завтрашнем дне? Они, слава Богу, так и канули в Лету... Остались где-то там – в начале девяностых годов прошлого столетия.

...Так, может быть, не стоит придавать столь большое значение выработке новой национальной и этнической политики у нас, в Казахстане, тем более что претворять ее в жизнь все равно суждено, в основном, бывшим партократам, привыкшим спекулировать на теме равноправия наций и их «права на самоопределение»?

И, в принципе, так ли уж необходимо строить нам пресловутую нацию – согражданство? Ведь опыт создания «политической нации» принадлежит пока, в основном, Европе и США. Причем строительство демократических национальных государств имело несомненный успех лишь в тех государствах, для которых типична схема: одна страна – один этнос. А для европейских стран с мультиэтничным и многоконфессиональным населением этот путь всегда был чреват конфликтами: возьмем ли мы столкновения между католиками и протестантами в Ирландии или трения на языковой почве между валлонами и фламандцами в Бельгии. О том, что национальная демократия западного образца в чистом виде изжила себя, говорит и тот факт, что старушка Европа не может справиться с огромным потоком не то, что пришлых азиатов, но даже собственных соотечественников-репатриантов. Например, немцы, переезжающие из стран бывшего СНГ на историческую родину, далеко не всегда находят в Германии даже работу, не говоря уж об адаптации в социум. А от бесчисленной армии азиатов, которые, переехав на Запад, даже не пытаются ассимилироваться с местным населением, образуя вместо этого национальные общины, в Европе давно устали.

Ну, а для Казахстана, где проживает 130 этносов, чужой опыт, тем более европейских стран с их малыми территориями, приемлем с большими оговорками. Да и не все уж так плохо у нас в плане нациостроительства: казахов постепенно становится все больше, они уже составляют большинство на своей родине – и это обнадеживает. Жаль только, что происходит этот рост за счет отъезда из страны этнических русских, немцев и т.д., которые в советский период составляли в республике основной костяк культурной и научно-технической интеллигенции. А с другой стороны, за счет увеличения в Казахстане числа оралманов из Китая, Узбекистана, Монголии и проч., многие из которых представляют собой неквалифицированную, зато дешевую рабочую силу и составляют конкуренцию уже местным казахам. Причем по своей социокультурной идентичности и ментальности они гораздо дальше от казахстанских казахов, чем те же казахстанские немцы и русские и, соответственно, способствовать единению нации (хотя бы по этническому признаку) они никак не могут.

Поэтому говорить о строительстве в Казахстане «политической нации», как нам представляется, еще весьма и весьма преждевременно. Что касается второго пути – этнократии – то такой вариант развития Казахстана представляется тоже маловероятным. Например, для традиционной этнократии характерна четко выстроенная сословно-иерархическая вертикаль, причем более высокое или низкое положение обуславливается «чистотой крови». Иначе говоря, попасть из одного сословия в другое невозможно, если этническая принадлежность – не та, которая требуется. В Казахстане все совсем иначе, здесь система власти также образует собой вертикаль, но если в этнократическом обществе действует принцип бинарной оппозиции «свои-чужие», где чужими являются представители иного племени, то у нас такого четкого принципа, который бы все, несомненно, упростил, нет.

Конечно, нашей властной элите (как, впрочем, и культурной, и научной) свойственно также делить претендентов на место во властной обойме на «своих» и «чужих», но не столько по кровно-родовому признаку, сколько по принадлежности к той или иной финансово-промышленной группе. Иными словами, здесь все решает так же, как и в традиционном этнократическом обществе, личная преданность, но обусловленная не кровью, а деньгами.

То есть в современном казахстанском обществе основу социальной иерархии составляют деньги (а не личные качества, как в традиционной этнократии), которые можно потерять в одночасье.

То есть этнократии в Казахстане нет и не предвидится, даже если брать такой чисто формальный ее признак, как доминирование в органах власти, военных силах и экономической элите представителей коренной нации. Конечно, за последние 18 лет в местных органах власти стало несравнимо больше казахов, чем раньше, но все равно нельзя говорить об этническом принципе как о доминирующем. Нет и характерных для этнократии четкой социальной вертикали, деления общества на статичные сословия и преобладания принципа «крови» над всеми остальными. Таким образом, в переходном, а потому постоянно меняющемся обществе, где процесс нациостроительства ни в коем случае нельзя считать завершенным, невозможно говорить об одной устоявшейся модели, будь то нация-согражданство или этнократия. Да и не



нужно. Надо лишь, выработав систему государственного стимулирования, поставить перед нацией основные и самые важные на сегодня задачи: постараться аккумулировать в себя все этносы, живущие в Казахстане, включая тех же немцев и русских, многие из которых, как говорилось выше, вернулись и по сей день возвращаются с исторической родины на родину реальную - в Казахстан. А уж после, вне всякого сомнения, вопрос о том, как и что созидать в сфере национально-государственного строительства, решится сам собою.

Украинство и Талергоф

www.russkie.org, 29.08.08
Сергей Сокуров-Величко

Кто и как создавал "Украинский Пьемонт"?

Моя статья "Гордиться малым" обсуждалась и на сайтах и в беседах заинтересованных читателей. Разумеется, мнения полярны. Особым вниманием критики удостоили авторский подход к понятиям "украинское" и "малороссийское" (и производным от них). В той статье свою позицию я основывал на собственном мировосприятии и различных реальностях. Среди последних – Талергоф, австрийский лагерь времён Первой мировой войны, созданный властью Габсбургов для жителей Прикарпатья определённой духовной ориентации. Образ предтечи гитлеровских концентрационных лагерей настолько впечатляющ, что я не мог пройти мимо него в своём последнем романе "Былины и были древа КОРЪ". Причём, не понадобилось и "писательского воображения".

В предлагаемом вашему вниманию отрывке из романа ещё нет самого лагеря, но появляются его мертвящий дух и его "крёстные отцы". Литературной проводницей в тот ад, устроенный нашим братьям-русином представителями "цивилизованной Европы" и их интимными лакеями из австро-украинцев, стала дочь русского офицера и черногорки по имени Феодора, которая служила сестрой милосердия в армии королевства Црной горы, попала в плен к австрийцам, бежала и пробиралась в союзную Францию через Штирию.

На исходе 1915 года в окрестности австрийского города Граца, административного центра земли Штирии, перебрасывалась железной дорогой из Галиции пехотное соединение. Состояло оно исключительно из русинов, местных жителей прикарпатской стороны, однако и рядовые, и командиры этой особой части называли себя многозначительно украинцами, не из страха перед дисциплинарным взысканием и даже более серьёзным наказанием, а по убеждению. Не было среди "инородцев" двуединой империи более верноподданных короны Габсбургов, чем то меньшинство коренных жителей Карпатской Руси, которое в народе с опаской, шёпотом называли австроукраинцами.

Поддавшись искусной, с немецкой тщательностью продуманной и осуществляемой пропаганде венской власти, как огня боявшейся москвофильских настроений на славянском востоке лоскутной империи, покупаемые привилегиями или по слабоволию, они отреклись от бытовавшего изначально в народе чувства единой Руси от Карпат до Урала и стали воителями единой Украины, которую необходимо освободить от главного исторического врага всех угнетённых украинцев. Таким врагом названы были Россия, москаль в образе апокалипсического зверя, его язык, культура, определённая как "шмат гнилой колбасы", даже православие, хотя в массе своей малороссы – приверженцы греческой церкви. Разобщённые, робкие националисты Малороссии, отводящие душу в чтении "Кобзаря", в наспех сочиняемой "литературной" мове, в казакомании, нашли вдруг массовую поддержку во франц-иосифском владении, самоназвавшимся "Украинский Пьемонт". Мол, отсюда начнётся освобождение всей Великой Украины – от польского Пшемысля до Волги и Кавказа.

Но пока "пьемонтцы" за австрийскими спинами изображали из себя тысячу гарибальдийцев галицийской, греко-католической закваски, миллионы их якобы единокровных братьев, не разделявших дикой идеи Австрийской Украины, патриоты целостной России, к востоку от реки Збруч, в составе русской армии угрожали им освобождением от "двуединых хозяев", австрийцев и венгров.

В Вене и Будапеште с опаской отнеслись к желанию двадцати с небольшим тысяч добровольцев-русинов, собравшихся в первые дни войны во Львове, сформировать в помощь австрийской армии отдельные воинские соединения. Власть разрешила едва ли десятой части энтузиастов сформировать подразделения украинских сечевых стрельцов (уссовцев). Остальных австроукраинцев рассовали по частям регулярных войск. За исключением поляков и боснийцев, славяне Австро-Венгрии против русских воевали без вдохновения, при любой возможности сдавались в плен. Так что в окопном сидении, на марше в колонне, в атакующей цепи командир чувствовал себя уверенней, если сзади, по бокам солдата-славянина находились австрийцы или мадьяры. Даже среди уссовцев большинство нижних чинов оказались вовлечёнными в это отнюдь не благородное дело случайно, "за компанию", обманом "победной прогулки" в Киев, просто по глупости. При занятии Львова и большей части Галиции в первый год войны русскими войсками многие из них погибли или разбежались. Для самых стойких в затишье перед Брусиловском прорывом австрийские власти задумали найти применение во фронтовом тылу.

Большинство русинов, чьи предки насильно были загнаны продажными церковными начальниками в Унию в 1596 году, в душе оставались приверженцами старой греческой веры. При перегоне паствы из константинопольского на римское поле ей разрешили сохранить православную обрядность в верном расчёте, что она постепенно станет замещаться католической, и административная папская власть превратится со временем во власть духовную. Только происходил этот процесс не так быстро, как желали того владыки униатской церкви.

На протяжении более чем полтысячелетия Червеной Русью, называемой иначе по древней её столице, Галичу, Галицией (Галичиной на местном наречии) владела Варшава, потом Вена. Но оттуда светило солнце закатное. Выходило же оно со стороны Москвы и Киева. Там жили люди, сохранившие в изначальной чистоте веру равноапостольного князя



Владимира; они говорили на наречиях, понятных русинам; а для просвещённой части последних общерусский литературный язык становился нормой повседневной интеллектуальной жизни. Громадное восточное государство, населённое родственными русинам народами, называлось именем, в котором веками, несмотря на все исторические катаклизмы, хранился священный для всего восточного славянства корень рус-рос. Его немыслимые просторы, неисчислимы богатства, военная и нравственная мощь, объясняемые простонародным мнением как Божье благоволение к верным православию, внушали надежды на лучшее будущее русинам, немногочисленному народу Карпатского региона, вытесненному из древних городов Руси в бедные сёла иноязычными пришельцами, одни из которых называли себя христианами, да обращались с автохтонами хуже басурман, а другие поклонялись чуждым кумирам. Для многих образованных русинов, сохранивших историческую память, назвать себя русскими становилось опасным поступком чести, смельчаки шли на лишение, даже на смерть, заявляя о своей причастности к единому славянскому племени, зачатою под астральными знаками Киева и Новгорода на Пути из варяг в греки и возрождённому после долгого, глубокого упадка в Москве.

Вена всполошилась: она теряла значительную часть подданных без революций и войн, одним лишь их духовным движением на восток. Бескорыстному москофильству было противопоставлено щедро оплачиваемое звонкой монетой, соблазняемое всевозможными привилегиями движение младоукраинцев. Австрийские и мадьярские начальники лоскутной империи нашли способных, опытных учителей в лице подданных Габсбургам поляков. Те, веками работавшие над доказательством польского происхождения жителей Малой и Белой Руси, теперь стали внушать разомлелым от внимания и похвал ученикам, участникам движения, что только они – потомки древних руссов, отнюдь не укравшие их родовое имя вогулы и туранцы Окско-Волжского междуречья, под чьей пятой стонет восточная Русь-Украина. Освободяйте, братья, своих родичей на Днепре, Дону, Кубани, в Причерноморье от власти Орды Романовых! Объединяйтесь вокруг царя! Добрый Франц уже позволил вам называться рутенами ("рус" он не выговаривает), вот-вот дарует Галиции собственный сейм, как даровал империи конституцию; избирайтесь депутатами, рассуждайте сколько душе угодно о тирании московского царя и об озеленении львовских бульваров, по которым прогуливаются католики, иудеи и протестанты, ибо униаты-рутены населяют ремесленные пригороды.

Народ бросился на выборы, только к урнам не везде допустили всех: в селе Горуцки, например, жандармы расстреляли несколько десятков избирателей, которые, по доносу, собирались "неправильно" голосовать, то есть, против намеченных властями кандидатов. Галицкий наместник Бобжинский получил из Вены указание собирать сведения о политических настроениях на подконтрольной ему территории, выявлять симпатизирующих России.

Сторонники русского единства отвечали на внутреннюю политику имперских властей, нашедших верных союзников в среде ревнителей украинской идеи, основанием "Русских Домов", как центров культуры, с библиотеками, подмостками для сценической деятельности, изданием газет и журналов на общерусском литературном языке; началось возвращение целыми приходами верующих из унии в православие. В истоках этого самого страшного для Вены процесса стоял священник Наумович, судимый "за измену родине" по нашумевшему за треть века до Первой мировой войны "делу Ольги Грабарь и товарищей". Отца Ивана приговорили к заточению Его последователь Максим Сандович, приглашённый мирянами, также порвавшими с греко-католицизмом, служить в церкви села Граб, был расстрелян по приговору суда за "шпионаж в пользу России", село объявили прокажённым, церковь закрыли. Таков прогресс за неполных тридцать лет.

Война позволила австро-венгерским властям расправляться с русофилами через военно-полевые суды и вообще по "беззаконию военного времени", а верные Вене австроукраинцы не теряли времени, чтобы решительно избавиться на территории "Украинского Пьемонта" от домашних врагов их бредовой идеи вэльской дэржавы без москалей, под патронажем Вены. Вот почему при отступлении русской армии из Галиции с мест поднялись и двинулся на восток сотни тысяч беженцев-русинов. Оставшиеся дома подверглись преследованиям и расправам. Профессиональные доносчики, ещё до войны подготовленные спецслужбами выявлять неблагонадёжных, составляли списки людей, подозреваемых в симпатиях к русским – по одной книжке, найденной при обыске, по неосторожному слову; их хватили и расстреливали без суда, казнили через повешение. Занималась этим местная жандармерия с привлечением к грязной работе воинских подразделений, если казни были массовыми и карательные действия охватывали большую территорию.

Хотя в то время Европу и мир в целом трудно было удивить проливаемой человеческой кровью и горами трупов, всё же Вена не хотела ослабиться умерщвлением целыми сёлами и пригородами своих безоружных пасынков на восточной окраине империи. Ведь неизвестно, чем война закончится; победители могут и счётёц предъявить за уничтожение мирного населения.

В мудрейших головах венских гуманистов родилась идея концентрационных лагерей (в них необязательно убивать невольников, достаточно не препятствовать "естественной" убыли). Решили разместить их в глубине собственно Австрии, чтобы лишить заключённых соблазна побегов и помощи единомышленников извне. Притом, случись вдруг новое нашествие московской орды в Галицию, русские не найдут среди местного населения наиболее верных, прошедших лагерную школу ненависти союзников.

Разногласия возникли при обсуждении, кого ставить в охрану. Логика подсказывала – сечевых стрельцов. Австрийские украинцы ни одного московского запорданца за колючую проволоку не выпустят. Но есть опасность, что перестраются в перевоспитании несвидомых (то есть неосознательных) земляков - недругов царя ускоренным методом превратят не в друзей, а в трупы, в обход "естественной убыли". Так стоит ли везти десятки тысяч русинов в глубь Австрии, от Карпат к Альпам, когда каждый товарный вагон на счету! Ещё раз воздадим должное "немецкой голове". Венские стратеги, исполненные бессмертным духом так не любимого Суворовым Гофкригсрата, дальновидно отклонили легкомысленное предложение сформировать охрану лагерей из сечевиков, а их место, безнадежно "дырявое" на Восточном



фронте, заполнить природными немцами, подданными Габсбургов, способными выдерживать натиски русских. Австрийцы из готских семей отправились-таки в Галицию спасать фронт, но сечевиков при такой рокировке повезли проверить заявленное ими лыцарство на итальянцах, основательно забывших о своих римских корнях.

Вот так волею австрийского генерального штаба на пути из Львова к границе королевства Италия оказалась на вокзале столицы Штирии Граца сотня одного из трёх куреней стрелецкого легиона. И как раз в этот день вышла к вокзалу малолюдными переулками Феодора.

Не зная, куда себя девать да и опасаясь покидать вокзал, где, в толпе, казалось, легче оставаться незаметной, Феодора перекусила у киоска кофе с галетами и прохаживалась вдоль перрона, невольно горбясь – уменьшая рост. Тем не менее, патрульный офицер отметил в подозрительном (по обязанности) уме, что провинциалка, судя по давно вышедшим из моды пальто и шляпке, с небольшим баулом в руке, уже пропустила несколько поездов. Специально подходить к ней офицер не счёл необходимым, но так получилось, что пути их случайно пересеклись.

- Фрау, - рука, обтянутая белой перчаткой у козырька, голос блажелательный. – Отошло несколько поездов в сторону Инсбрука, вы...

Ему показалось, провинциалка напряглась.

- Я... Я жду поезд на Лустен.

- Лустенау, - поправил офицер и отметил (опять в уме). – "Швейцарская граница". Вы там живёте? У вас странный выговор.

- Да... То есть нет, я просто путешествую.

- Неподходящее время для путешествий, фрау. У вас есть документы? Простите, война.

Эти слова заглушил топот сапог. Колонна пехоты, при оружии, в шинелях австрийского образца, без погон, с знаками отличия на петлицах, нашитых на воротниках, и с изображением тризубца на форменных полевых фуражках, будто Нептунова рать, выходила к поезду из товарных вагонов, поданному на дальние пути. От колонны отделился шедший сбоку командир в смушковой шапке и, подойдя к патрулю, остановился с вопросительным выражением на сухом лице в ожидании окончания разговора офицера с женщиной.

Австриец ждал ответа на свой вопрос. Теперь, пытливо глядя в побелевшее лицо провинциалки, он не сомневался, что с ней не всё ладно.

- У меня... Я оставила паспорт дома, герр офицер, забыла.

- Вот как! И где же ваш дом?

Феодора усилием воли пыталась сохранить спокойствие. Ей вспомнились наставления Милована.

- В Лемберге. Я русинка.

При этих словах представитель невиданного в Граце воинства в смушковом картузе вдруг зловеще ухмыльнулся, прищурил жёлтые глаза.

- Як, як? Повторить, землячко!

Феодора поняла все слова и ощутила, что земля уходит из-под её ног.

- Русинка.

- Русинка? У нас так нэ кажут. У Львови кажут русинка. Чуетэ: сы ! - и, схватив железными пальцами Феодору под локоть, продолжил скороговоркой. – Слухай, москальска сучка, дужэ хочеш бути русинкой, будь йию, я не выдам, що ти московська шпионка. Але тоди ты пидеш до табору, як москвофилка. Ты не знаешь, що це таке, так впизнаешь. Останний раз пытаю: ты хто?

Феодора, осознав безвыходность своего положения, обрела внезапно ледяное спокойствие. Резким движением вырвав локоть, ответила, глядя в безжалостные глаза:

- Я – русинка!

Желтоглазый перевёл взгляд на австрийского офицера, терпеливо ожидавшего конца диалога на непонятном ему языке, и перешёл на немецкий:

- Позвольте представиться, герр капитан: сотник Мандюк. Воинское подразделение уссовцев направляется на итальянский фронт, но нас не встретил представитель комендатуры. Прошу показать мне, куда необходимо зайти для доклада. Что касается этой фрау, она рутенка, из москвофилов, видимо, бежала из лагеря. Опасная особа. Её необходимо конвоировать в Талергоф.

Так Феодора услышала впервые это страшное слово.

Эстонские русские - борьба за души ("Eesti Paevaleht", Эстония)

www.inosmi.ru, 01.09.08

В Эстонии могло бы сегодня проживать до полумиллиона граждан России

Каковы государственные интересы Эстонии? Хранить эстонскость, свою культуру, быть в некоторых вещах на мировом уровне, жить богато и в мире

Для обеспечения мира важны международные гарантии, но еще важнее - внутренняя стабильность и хорошие отношения с соседями. Особенно это важно, если сосед превосходит многократно по численности населения и причинял много проблем в прошлом.

Восстановить эстонскую независимость посчастливилось потому, что доминирующими силами "Поющей революции" были образованные люди-идеалисты с разнообразным бэграундом, "бессеребренники". Что бы случилось с



"Поющей революцией", если бы тогда тон задавали нынешние деятели? Боюсь, в этом случае мы были бы намного ближе к тому, что ныне происходит в Грузии.

Если бы проводимая сейчас националистическо-популистская линия была бы осуществлена в годы восстановления независимости - годы принятия больших решений - то победила бы идея, что все граждане СССР, не являющиеся гражданами Эстонии, являются гражданами России и ответственность за них несет Россия. В этом случае в Эстонии сейчас жило бы полмиллиона граждан России. Нарва, Силламяе, Йыхви, Кохтла-Ярве - весь этот регион был бы заселен гражданами России на 85%. Это было бы государство Россия внутри государства Эстония. Нынешние грузинские события - пугающее напоминание об опасности такого пути развития. К счастью, у нас пошло по-другому. Выдавливание живших в Эстонии бывших граждан СССР в российское гражданство прекратили и стали выдавать негражданам "паспорта иностранца".

Так что теперь незстонцы более-менее равномерно делятся на три группы - граждане Эстонии, граждане России и лица с неопределенным гражданством (они же "серопаспортники").

Но и сто тысяч с лишком российских граждан здесь - впечатляющая цифра, имеющая тенденцию еще и расти. За годы не приложено ни малейшего усилия для привлечения на свою (эстонскую) сторону людей с серым паспортом. Напрасно эстонское государство забыло, что в сложные времена принятия решений (и будучи де-факто под прессингом со стороны эстонского государства) эти люди не взяли российского гражданства, а смирились с предлагаемым им статусом. Борьба за эти души продолжается. Свобода безвизового въезда, предоставленная этой категории людей Россией, очень сильный шаг по привязыванию их к России и по уменьшению заинтересованности в эстонском гражданстве.

Главное - что происходит в головах людей. Получатся ли из живущих в Эстонии бывших граждан СССР "хорошие эстоноземельцы" (слова Рейна Таагепера), или пятая колонна России?

Эстонский национальный интерес

В демократическом мире судьбу той или иной страны в далекой перспективе определяют все живущие на ее территории люди. Не только теперешние граждане. Особенно плоха ситуация, когда интересы тех и других сильно противоречат друг другу. Будь то белые-черные, фламандцы-валлоны, протестанты-католики, мусульмане-атеисты - опасность конфликта носится в воздухе. В эстонских интересах уменьшить эти противоречия. Правительство должно это учитывать и заложить основы для будущей стабильности.

Но, к сожалению, ставшая правилом нынешняя доминирующая риторика не отвечает этому. Как и дела. Вспомним грубую и местами даже постыдную риторику, сопровождавшую события вокруг Бронзового солдата. Или постыдно некомпетентное, раскалывающее как по оси Эстония-Россия, так и по оси Эстония-Эстония, одномерно наглое, не учитывающее семиотические аспекты, художественно ничтожное действие по выбору места и формы для установки памятника.

Рапортуя про успешную интеграцию (инородцев), эстонское государство плюнуло в души большой части эстоноземельцев. Не зря ведь министр внутренних дел заменил директора полиции безопасности. Как возможно обеспечить конституционный порядок и внутреннюю безопасность, когда прямо под окнами той самой полиции очень чувствительную для общества фигуру Бронзового солдата обливали ведром красной краски и свободно занимались разными провокациями не один год.

Никто не скажет, что король гол. Ответственные за власть в Эстонии национал-популисты дали себя спровоцировать. Влияние происходящего в Грузии глобально. Стабильности оно не повышает. Россию не ограничивает. Ощущения надежного будущего Эстонии не дает.

Мы поддерживаем право народов на самоопределение, права человека и нерушимость границ. Мы хорошие соседи России и призываем ее к сдержанности.

За примером такого подхода далеко ходить не надо. Финляндия в свое время воевала с Россией, в свое время "финляндизировалась". Оба выбора тяжелые, но за несколько поколений была достигнута ситуация, когда бывшая часть империи в сознании россиян стала уважаемым соседом. Этого же можно пожелать и Эстонии.

А. Коллист, в 1990-2000 директор департамента гражданства и миграции, один из авторов местной политики в отношении русскоязычных.

Русский мир Балтии как фактор сотрудничества и развития общества

www.russkie.org, 01.09.08

22-23 августа 2008 года в Риге состоялась Региональная конференция организаций российских соотечественников Латвии, Литвы и Эстонии "Русский мир Балтии как фактор сотрудничества и развития общества"

Итоговая резолюция конференции российских соотечественников

Проживающие в странах Балтии российские соотечественники поддерживают развитие Латвии, Литвы и Эстонии как подлинно демократических, уважающих права своих национальных общин и меньшинств, независимых и суверенных государств, и выступают за всемерное укрепление и развитие как языка и культуры латышского, литовского и эстонского народов, так и языка и культуры всех других народов, населяющих страны Балтии.

Одновременно российские соотечественники Латвии, Литвы и Эстонии выступают за развитие добрососедских и взаимовыгодных отношений стран Балтии с Россией в сфере экономики, культуры, образования и науки. Российские соотечественники Латвии, Литвы и Эстонии приветствуют подписание латвийско-российских договоров о границе, о социальной защите, о сохранении памятников Великой Отечественной войны и об уходе за воинскими захоронениями и выражают желание, чтобы были подписаны и ратифицированы аналогичные договора между Россией и Эстонией.



Российские соотечественники Латвии, Литвы и Эстонии с удовлетворением отмечают, что в последние годы со стороны России значительно усилилась гуманитарная поддержка российских соотечественников, проживающих в странах Балтии. По решению 2-го Всемирного конгресса соотечественников началось издание журнала российских соотечественников Прибалтики "Балтийский мир", создан Фонд "Русский мир", проводится фестиваль "Виват, Россия!", состоялась международная научная конференция "Вторая Мировая война и страны Балтии. 1939 – 1945 гг.", в Государственной Думе разрабатывается новая редакция Федерального Закона "О государственной политике Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом", а в правительстве России завершается подготовка очередной трехлетней программы поддержки соотечественников на 2009-2011 гг.

Но наряду с этими позитивными изменениями нельзя не видеть и другого, а именно того, что эти изменения никак не способствуют либерализации национальной политики в странах Балтии. Политические руководители Латвии, Литвы и Эстонии вступление своих стран в Евросоюз поняли как своего рода индульгенцию на проводимую ими национальную политику и, осуществляя строительство моноязычных государств, продолжили наступление на права национальных меньшинств. Эта политика препятствует сохранению языка и культуры национальных меньшинств, а также углубляет дезинтеграцию общества в Латвии, Литве и Эстонии.

Особую опасность для всех жителей стран Балтии представляют стремление руководства Латвии, Литвы и Эстонии осуществить пересмотр итогов Второй Мировой войны, политика героизации пособников нацизма и преследование ветеранов антигитлеровской коалиции. В этой связи конференция выражает поддержку Герою Советского Союза Арнольду Мери, находящемуся сейчас под судом у себя на родине, а также всем другим ветеранам войны – участникам антигитлеровской коалиции, проживающим в Прибалтике.

Региональная конференция организаций российских соотечественников Латвии, Литвы и Эстонии главными в современных условиях считает следующие задачи:

- 1) укрепление и развитие диалога и опыта сотрудничества организаций российских соотечественников с государственными институтами и местными органами власти стран Балтии;
- 2) возврат к всеобщим выборам в Европарламент и местные органы власти в Латвии и Эстонии на основе как активного, так и пассивного избирательного права;
- 3) празднование 65-й годовщины Освобождения республик Прибалтики от фашизма;
- 4) осуществление постоянного мониторинга соблюдения прав национальных меньшинств в Латвии, Литве и Эстонии и доведение результатов этого мониторинга до руководителей России, Совета Европы, ОБСЕ, а также европейских правозащитных организаций;
- 5) сохранение образовательного пространства на русском языке и обеспечение возможности получения образования на русском языке в государственных и муниципальных учебных заведениях Латвии, Литвы и Эстонии на всех уровнях: от дошкольного воспитания до высшего образования. Осуществление постоянного мониторинга состояния и качества образования в школах, реализующих программы образования национальных общин, а также реализацию школами с русским языком обучения системы национально-культурного воспитания учащихся, предусматривающей изучение отечественной культуры и истории. (Конференция считает целесообразным создать и принимает решение утвердить Региональный совет по вопросам образования на русском языке и культуры в странах Балтии (состав совета прилагается).
- 6) организационное укрепление и развитие русских общин и национально-культурных обществ Латвии, Литвы и Эстонии; создание в городах Центров русской культуры и образования, которые бы включали в себя библиотеку, музей, архив, центр по изучению истории русской общины и др.;
- 7) создание эффективной информационной связи между всеми русскими общинами и национально-культурными обществами Латвии, Литвы и Эстонии для ознакомления общественных организаций с опытом работы друг друга и налаживания культурного сотрудничества. Использование сайта www.russkijmir.lv как информационного ресурса, объединяющего Русский мир Латвии, Литвы и Эстонии;

8) активное привлечение регионов России, в первую очередь Москвы, Санкт-Петербурга, Калининграда и Калининградской и Псковской областей для реализации совместных правозащитных, культурных и научных проектов.

Региональная конференция российских соотечественников Латвии, Литвы и Эстонии ходатайствует о включении в очередную трехлетнюю Программу поддержки соотечественников, проживающих за рубежом:

- 1) Программы празднования 65-й годовщины освобождения республик Прибалтики от фашизма в 2009 году и 65-й годовщины Победы в Великой Отечественной войне - в 2010 году, включая проведение 2-й и 3-й международных научных конференций "Вторая Мировая война и страны Балтии. 1939 – 1945 гг." в апреле 2009 и апреле 2010 годов;
- 2) отдельной программы по изданию сборников документов и монографий по истории стран Балтии с 1939 по 1990 год, в том числе в переводе на основные европейские языки, а также латышский, литовский и эстонский языки;
- 3) отдельной программы по восстановлению и строительству Православных храмов в странах Балтии;
- 4) отдельной программы по повышению квалификации учителей-предметников для средней школы с русским языком обучения;
- 5) издание ежегодного календаря-справочника "Памятные даты Российской истории и культуры";
- 6) издание в Эстонии ежедневной газеты на русском языке;
- 7) проведение фестиваля "Виват, Россия!"

Региональная конференция российских соотечественников Латвии, Литвы и Эстонии поддерживает резолюцию секции по актуальным вопросам российских граждан с просьбой о проведении в Москве симпозиума по решению проблем российских граждан, проживающих в Прибалтике, и резолюцию упомянутой секции "О льготном режиме поездок соотечественников в Россию".



Конференция обращается к Правительственной комиссии по делам соотечественников с просьбой ввести в штатное расписание диппредставительств в странах проживания должности консультанта Русского мира.

Конференция ходатайствует перед Государственной Думой и Правительством РФ о распространении законодательных актов РФ, направленных на улучшение социально-экономического положения ветеранов Великой Отечественной войны, на ветеранов войны, проживающих в странах Балтии, независимо от их гражданства, особенно из числа сержантов и солдат.

Конференция ходатайствует перед Правительством РФ о заключении соответствующих соглашений с Латвией, Литвой и Эстонией о создании в Латвии, Литве и Эстонии филиалов российских педагогических вузов для организации подготовки учительских кадров для школ с русским языком обучения.

Конференция одобряет начало издания журнала "Балтийский Мир", как важного информационного ресурса, способствующего консолидации русских общин стран Балтии и всего Русского Мира, и как средства информирования населения о направлениях партнерского взаимодействия соотечественников с Россией. Конференция считает необходимым обратиться к Посольствам РФ в Латвии, Литве и Эстонии и к Правительственной комиссии по делам соотечественников с просьбой оказать содействие в проведении подписной кампании на журнал "Балтийский Мир" и изыскать средства, необходимые для полного удовлетворения заявок организаций соотечественников, желающих подписаться на журнал.

Конференция также ходатайствует перед Правительством РФ о тематическом расширении вещающего на Запад информационного канала "Russia today" за счет информации о соблюдении прав национальных меньшинств в Латвии, Литве и Эстонии, а также об изыскании возможностей для ретрансляции в странах Балтии радиостанции "Голос России".

Конференция российских соотечественников Латвии, Литвы и Эстонии также ходатайствует перед Правительством РФ о заключении соответствующих соглашений с Латвией, Литвой и Эстонией о начале трансляции в Латвии, Литве и Эстонии российского телевизионного канала "Культура".

Ситуацию в Крыму взрывает не Москва, а Киев - считает Леонид Грач

www.russkie.org, 01.09.08

Лидер крымских коммунистов и депутат Верховной Рады Леонид Грач согласен с высказыванием главы российского правительства Владимира Путина о бесспорности статуса Крыма, однако считает, что эта позиция верна только на сегодняшний день. Об этом политик сообщил сегодня корреспонденту ИА «Новый Регион».

«Владимир Владимирович правильно говорит, но, я так понимаю и подчеркиваю – если соблюдать при этом право. Сегодня действует Большой российско-украинский договор, который гарантирует, кстати, Украине ее нынешние границы. А если завтра он не будет действовать? Не столь важно, по чьей вине, украинской или российской – будет вопрос? Будет», – считает Леонид Грач.

«Есть два референдума. Референдум от 17 марта 1991 года по сохранению Советского Союза. Все остальные референдумы после 17 марта не могли отменить союзный референдум, результаты его. Поэтому, если быть строго, скажем, юридически выверенным, сегодняшние все эти образования подлежат большому правовому сомнению. А почему все забыли о том, что первый, кстати, в Союзе референдум, прошел в Крыму - 20 января 1991 года? И самое любопытное, формулировка вопроса, на который отвечали граждане, избиратели Крыма, была следующая: вы за восстановление Крымской Автономной Советской Социалистической Республики – и дальше, подчеркиваю – как субъекта Союзного договора? И этот референдум никто не отменял! Результаты его действуют. Поэтому юридически если говорить о том, что Крым имеет право на то, чтобы ставить в повестку дня (вопрос о статусе), если по отношению к нему идет политико-правовой геноцид по отношению к конституционным основам – то, конечно, такое право есть», – отметил лидер крымских коммунистов.

«Ваш покорный слуга был инициатором и организатором как референдума, так и – сложилась жизнь – принятия Конституции Крыма, которой, кстати, в октябре исполняется 10 лет. Как раз Конституция гарантировала, что будут нормальные взаимоотношения между Киевом и Симферополем. Но сегодня Киев ведет себя абсолютно беспардонно, агрессивно и безответственно. Поэтому – какие процессы происходят в самом Крыму, это зависит только от этих отношений. А что заявил российский премьер Владимир Путин, он заявил абсолютно правильно, исходя, еще раз подчеркну, из контекста сегодняшнего дня», – подчеркнул Леонид Грач.

По мнению Грача, ключи от ситуации в Крыму находятся в руках Ющенко. «Но Ющенко провоцирует эту ситуацию. Тот же вопрос о НАТО, об односторонней поддержке Грузии – никто крымчан не спрашивал, хотим ли мы в НАТО и поддерживаем ли мы агрессора Саакашвили. Или другой пример. Статус русского языка в Крыму закреплен в Конституции АРК, но... ксенофобия идет по всем направлениям. Подчеркну еще раз – ситуацию в Крыму взрывает не Москва, а Киев», – заключил он.

«Крым – наш общий дом»

www.ruscrimea.ru, 01.09.08

Работники сферы образования Крыма предпочли пропаганде НАТО в общеобразовательных школах урок «Крым – наш общий дом»

Русская община Крыма
Обращение



Русская община Крыма благодарит министра образования и науки Автономной Республики Крым Валерия Лаврова, председателя постоянной комиссии по науке и образованию Верховного Совета АР Крым Анатолия Жилина, всех работников сферы образования Крыма за гражданскую позицию, проявленную ими в ходе организации Дня знаний в крымских школах, в рамках которого для школьников был проведен урок «Крым – наш общий дом». Воспитывая молодых крымчан в духе любви к своему краю, прививая им ценности добра и патриотизма, этот урок способствуют консолидации крымского сообщества. С другой стороны, попытки искусственно навязать молодым крымчанам один язык, одну идеологию, или пропагандировать им достоинства того или иного военно-политического блока, носят деструктивный характер.

Представители Русской общины Крыма надеются на дальнейшую активную работу министерства образования и науки АР Крым и постоянной комиссии по науке и образованию Верховного Совета АР Крым в русле защиты законных прав и интересов крымчан. Предлагаем сотрудникам министерства и постоянной комиссии не останавливаться на достигнутом и инициировать введение в школах Крыма учебной дисциплины «Краеведение».

1.09.2008

Президиум Думы Русской общины Крыма

P.S. Урок «Крым – наш общий дом» инициировался в Крыму в контексте принятия министром образования Украины Иваном Вакарчуком приказа, согласно которому 1 сентября 2008 года в украинских школах предполагалось провести открытый урок, посвященный НАТО.

МСРС поблагодарил президента России за защиту соотечественников в Южной Осетии

www.russkie.org, 02.09.08

Вчера 1 сентября председатель президиума Международного совета российских соотечественников (МСРС) граф Шереметев отправил послание президенту России, в котором подчеркнул, что Совет поддерживает действия России в Южной Осетии и благодарит Москву за защиту соотечественников в зоне конфликта, передает Первый канал.

Шереметев напомнил, что еще в первые дни грузинской агрессии Совет осудил действия Тбилиси и обратился к мировой общественности с призывом провести суд над виновными в этом преступлении.

"Разрешите от имени Международного совета российских соотечественников выразить Вам признательность за решительные действия Российской Федерации по защите законных прав и поддержку российских соотечественников, которые вместе с народом Южной Осетии подверглись агрессии и геноциду со стороны правящего режима М. Саакашвили, заложниками которого стали все народы Грузии", - говорится в обращении.

На стороне Грузии воевал американский пилот элитной 101-й дивизии ВДВ США

www.russians.kz, 02.09.08

Редакция LIFE.RU провела собственное расследование и установила, кем был загадочный гражданин США, чьи документы были найдены в штабе грузинской армии в югоосетинском селе, брошенном при наступлении российской армии. На стороне Грузии воевали заокеанские наемники - теперь этот факт доказан. Пилот элитной дивизии "Кричащие орлы", дипломированный инструктор в категории "Воздушный штурм", участник военных операций НАТО в Европе в обычной жизни скрывался под легендой путешественника и преподавателя.

Майкл Ли Уайт

Согласно заявления родственников, 41-летний Майкл Ли Уайт пропал 27 августа. В последний раз его видели садящимся на самолет, улетающий в Китай. Своим родным Майкл Уайт сказал, что едет в Пекин преподавать английский.

О том, что в штабе грузинской группировки были найдены документы гражданина США, объявил замначальника Генштаба России Анатолий Ноговицын. Предъявив прессе ксерокопию паспорта Майкла Ли Уайта, генерал-полковник пояснил:

- В районе Земо-Никози была создана исходная для вторжения (на территорию Южной Осетии) группировка. С какой целью среди спецназа находился этот господин и чем занимается на сегодняшний день, я ответить пока не могу.

- Мы искали хозяина паспорта, но не нашли его. Известно, что он проживает в штате Техас, - добавил генерал-полковник.

Паспорт № 133951943, год рождения 1967, выдан Texas City of Houston 11 октября 2001 года, срок действия - до 10 октября 2011. В паспорте стоит открытая виза республики Казахстан.

- С какой целью данный гражданин находился в Южной Осетии и чем занимается сегодня, я ответить не могу, но он находился среди спецназа грузинского МВД в этом помещении, - безапелляционно заявил Анатолий Ноговицын.

LIFE.RU удалось узнать, кто же такой на самом деле Майкл Ли Уайт.

Карьера

LIFE.RU подробно изучил послужной список Майкла Ли Уайта.

Первое, что бросается в глаза: "Graduated from 'Air Assault' airborne training school in 1993" - "получил диплом "Тактика воздушного боя в 1993 году" и служба в элитной 101-й дивизии ВДВ США. Согласно официальному заявлению организаторов курса Air Assault, "школа также занимается подготовкой военных разведчиков, обучая навыкам проникновения в расположение противника, перехода границы, выброса десанта ("The school also trains and qualifies military SPIES masters in the application of infiltration and extraction techniques".)

Выдержки из резюме Майкла Ли Уайта свидетельствуют о богатом военном опыте американца



101-я воздушно-десантная дивизия (101st Airborne Division). Форт Кэмпбелл, штат Кентукки. Кличка: "Кричащие орлы" (Screaming Eagles). Специализируется на ведении боев с помощью вертолетов Black Hawk, поддерживаемых вертолетами Apache. Наибольшую славу снискала после операции "Буря в пустыне" в Ираке в 1991 году, оставив за собой горы трупов и выжженную землю. Грузинская операция "Цминда вели" ("Чистое поле") ставила перед собой не менее амбициозную задачу - стереть с лица земли Южную Осетию.

Ставит себе в заслугу Майкл Ли Уайт и участие в операции НАТО в Боснии в 1996 году. Масштабная военная операция под кодовым названием "Объединенные усилия" (Operation Joint Endeavor), которая, как уже очевидно, ставила своей задачей не осуществление мира в Боснии и Герцеговине, а укрепление собственных позиций в Европе, используя Балканы как плацдарм.

По результатам службы Майкл Ли Уайт был неоднократно награжден, в том числе и медалью за заслуги перед НАТО.

Книга

Обучение в разведшколе Майкл Ли Уайт усвоил хорошо. Легенда, под которой он жил, позволяла скрывать то, чем он на самом деле занимался. Кстати, выяснилось и происхождение казахской визы: мистер Уайт некоторое время работал в Алма-Ате в Англо-Казахском центре инструктором. Период работы удивительным образом совпадает с временем активных переговоров руководства НАТО с властями республики на предмет возможного размещения военных баз на территории Казахстана.

За все годы своей двойственной жизни Майкл Ли Уайт стал еще и автором одного любопытного исследования - "Национальности", ряд глав которого может представлять интерес не только для историков. Как-то уж не верится, что об этом мог писать специалист, не побывавший на месте событий: к примеру, глава 2 - "Почему мы создаем национальности?" или Глава 10 - "Эволюция российского национального самосознания". Кстати, одной из стран, национальные противоречия которой "исследовал" мистер Уайт, была и Грузия.

Мать

Как оказалось, таинственного Майкла Ли Уайта искали не только в России. В США, узнав о том, что найдены документы на имя 41-летнего американца, забеспокоились и его родственники, для которых жизнь члена их семьи была много лет покрыта завесой тайны.

Мать Майкла Ли Уайта, узнав о страшной находке российских военных, позвонила на американскую радиостанцию Coast to coast. LIFE.RU приводит выдержки из беседы несчастной женщины с ведущим радишоу. Своим родным Майкл Ли Уайт рассказал, что улетает из страны заниматься преподавательской работой, после чего неожиданно исчез. Родственники до сих пор в шоке, узнав о том, над чем на самом деле работал Майкл.

- Доброе утро, со мной произошло что-то невообразимое, - волнуясь, начала говорить женщина. - Это действительно ужасно. В газетах пишут, что в зоне конфликта российские войска нашли паспорт американского гражданина из Техаса и сейчас обвиняют Америку в том, что там произошло. Имя человека в паспорте, который они показали сегодня, - это имя моего сына Майкла Ли Уайта. На днях он улетел в Китай и там бесследно исчез.

ВЕДУЩИЙ: О, я не знаю об этой истории. То есть вы утверждаете, что русские нашли этот потерянный паспорт и собираются использовать его в качестве свидетельства, что американское правительство замешано в том, что произошло в Грузии?

ЖЕНЩИНА: Да. Он работает в Китае около 2 лет. Он преподает английский и пишет книги.

ВЕДУЩИЙ: Вы сообщили это в Государственный департамент? Они знают о том, что произошло?

ЖЕНЩИНА: О да, они знают.

На этой же версии настаивает и старший брат Майкла - Дэвид Ли Уайт. И он, так же как и мать, обеспокоен тем, что родственник таинственно исчез после того, как о том, что его документы были найдены российскими военными, было объявлено официально.

- Нам кажется, что это странное совпадение, - говорит Дэвид.

Однако на вопросы о военном прошлом (или настоящем?) родственники предпочитают отмалчиваться. Хотя такие факты просто совпадением не назовешь.

США

Официальный Вашингтон отказывается признавать тот факт, что против Южной Осетии на стороне грузинской армии воевали граждане США. Однако что теперь скажет Госдепартамент, когда к заявлению российского Генштаба прибавится реальная история жизни Майкла Уайта - в обычной жизни преподаватель английского по всему миру, 41-летний американец обучал грузинских военных мастерству воздушного штурма.

Судя по всему, таинственное исчезновение Майкла Ли Уайта, пропавшего по пути в Китай, является явным свидетельством того, что в США эта странная история уже перешла в разряд тех, которые власти прячут под грифом "Секретно".

Россия благодарна соотечественникам за поддержку

Министерство иностранных дел Российской Федерации, 02.09.08

В связи с трагическими событиями в Южной Осетии в МИД России поступили обращения от всемирного Координационного совета российских соотечественников, региональных и страновых организаций, Международного совета российских соотечественников и от много-численных представителей российской диаспоры, проживающих в самых разных частях мира.



В них выражается поддержка решительным действиям России, вставшей на защиту жителей Южной Осетии, большинство из которых является российскими гражданами, сострадание к тем, кто стал невинной жертвой преступной авантюры. Высказывается готовность оказать посильную материальную помощь пострадавшим.

От имени Правительственной комиссии по делам соотечественников за рубежом выражаю глубокую признательность всем зарубежным соотечественникам за поддержку и солидарность с Россией.

«Лад» в Казахстане безоговорочно одобряет

www.russians.kz, 02.09.08

Славянское движение «Лад» в Казахстане призывает власти к официальному признанию государственной независимости Южной Осетии и Абхазии

Как известно, 26 августа 2008 года Президент Российской Федерации Дмитрий Медведев подписал Указы о признании государственной независимости Южной Осетии и Абхазии, тем самым поставив точку в конфликте, который тлел около 20 лет на южно-кавказских рубежах России. Республиканское славянское движение «Лад» в Казахстане безоговорочно одобряет признание Россией государственной независимости Южной Осетии и Абхазии.

У российского руководства не было иного выхода для спасения этих двух кавказских народов от геноцида со стороны фашиствующего режима Саакашвили. Россия исчерпала все варианты для сохранения статус-кво территориальной целостности Грузии, и не вина России в том, что покрываемый США и странами НАТО марионеточный режим Тбилиси, совершивший акт кровавой агрессии против мирных жителей Южной Осетии, сделал бессмысленными дальнейшие усилия по мирному урегулированию конфликта в формате существующих международных переговорных механизмов.

Истерия, вал возмущения и «непонимания» действий России лишний раз подтверждает лицемерный характер западной дипломатии, приверженной политике двойных стандартов. Руководители стран Западной Европы, называющие себя демократическими и свобододолюбивыми, все как один поступили по указке США, дружно осудив Москву, показав тем самым собственную зависимость и управляемость со стороны «мирового жандарма».

В тоже время руководство РФ заявило, что не будет «выкручивать руки» своим друзьям и союзникам, требуя от них немедленного признания независимости Южной Осетии и Абхазии, так как на стороне России историческая правда и непреложные обязательства в отношении народов, понёсших тяжелейшие утраты для сохранения своей национальной идентичности.

Республиканское славянское движение «Лад» считает, что официальное признание Казахстаном государственной независимости Южной Осетии и Абхазии стало бы действенным шагом по разрешению конфликта на Кавказе и отрезвлению фашистского режима Саакашвили, вынашивающего новые военные авантюры при поддержке стран НАТО.

По нашему глубокому убеждению, признание казахстанскими властями государственной независимости Южной Осетии и Абхазии явилось бы наглядным подтверждением тесных союзнических отношений, существующих между Казахстаном и Россией, а также способствовало бы сохранению мира и согласия на территории стран СНГ и становлению справедливого миропорядка.

И.С. Климошенко - Председатель Республиканского славянского движения «Лад» Казахстане, член Международного Координационного Совета российских соотечественников

1 сентября 2008 г., Республика Казахстан, г. Кокчетав



УКРАИНА

Станет ли Украина федерацией?

Политком.ру, 25.08.08

Олег Горбунов

На днях в пресс-клубе в Симферополе члены лидеры партии «Союз левых сил» и крымских организаций Прогрессивной социалистической партии Украины, партии «Русский блок» и других общественных организаций заявили, что только федерализация спасет Украину от югоосетинского сценария. О том, что может ждать Крымскую автономию, Украину в целом и какие шансы есть у страны в будущем стать федерацией, в интервью «Политкомюру» - лидер иницировавшей в Крыму пресс-клуб партии «Союз левых сил» Василий Волга, политолог Михаил Погребинский и лидер крымской организации ПСПУ Валерий Иванов.

Василий Волга, лидер партии «Союз левых сил»:

- Как можно Украину сделать федерацией и избежать обвинений в сепаратизме и уголовных преследований?

- Пункт первый. Для начала власти необходимо взять элементарный словарь по философии и почитать, чем греческое слово «federato» отличается от «separato». «Separato» – это разделение, а «federato» – объединение.

Второе. Украинский Уголовный кодекс, к счастью, не предусматривает уголовную ответственность за политические убеждения. Если кто-то из «товарищей» будет пытаться что-то «выкрутить» из Уголовного кодекса, того, чего там нет, то есть международные правозащитные организации, на которые мы будем опираться в случае, если со стороны власти будет оказываться подобного рода давление и осуществляться преследования.

Третье – о том, каким образом Украину сделать федерацией. Мы готовим на сентябрь-октябрь этого года проведение в Крыму научно-практической конференции, на которую будут приглашены ученые, политики и административные деятели из стран с федеративным устройством: европейских государств, Российской Федерации, Соединенных Штатов Америки. Мы пока как политическая сила формируем именно политический заказ. Мы констатируем сейчас, что унитарная форма устройства Украины используется для того, чтобы один из этносов (которые населяют нашу многонациональную страну и в которой очень непростая история формирования этносов и территорий), который населяет 5 областей Западной Украины, своим западноукраинским национализмом просто-напросто насилует остальные 40 млн. Великой Украины. То есть унитарная форма устройства используется радикальными националистами для того, чтобы «переломить через колено» остальные 40 млн. населения великой страны. Основываясь на этом, мы формируем свой заказ: нам необходима федеративная форма устройства, при которой субъекты федерации получают во многом очень широкие права, в том числе и в гуманитарной области.

- Могут ли украинские власти попытаться отнять у Крыма автономию под предлогом профилактики югоосетинского сценария, и к чему это может привести?

- Такие голоса раздаются опять-таки со стороны западноукраинских националистов. Они говорят, что необходимо ликвидировать автономию Крыма и т.д. Но на тех «круглых столах», которые мы организовали (на днях в Крыму) абсолютно единодушно было отмечено (в Симферополе, Севастополе и в других районах Крыма), что люди очень встревожены тем, что у них хотят забрать автономию и ликвидировать самобытность такого региона, как Крым. Но для того чтобы это произошло необходимо внесение изменений в Конституцию. Мы надеемся на то, что в Украине существует достаточное количество трезвых политиков, и 300 голосов в парламенте для таких изменений Конституции не наберется.

В первую очередь, это невыгодно жителям Крыма, которые ощущают себя во многом русскими людьми. Они видят, какая мощнейшая «атака» на Восток страны (Луганскую, Донецкую, Харьковскую, Днепропетровскую области) сейчас идет в области образования и культуры. Частичная автономия Республики Крым – это хотя бы какой-то инструмент защиты от того национализма, который распространяется под покровительством Ющенко.

Мы уж надеемся, что как минимум Партия регионов не будет голосовать за ликвидацию автономного статуса республики Крым.

- Какова судьба, по Вашему мнению, Договора о дружбе, партнерстве и сотрудничестве («Большого Договора») и Соглашения о базировании Черноморского флота (ЧФ) России в Крыму?

- Вы знаете, я очень сильно боюсь, что агрессия Грузии по отношению к Южной Осетии сильно похожа на то, что это не единственный случай, а начало каких-то комплексных мероприятий по дестабилизации всего постсоветского пространства. Это я Вам говорю как военный человек. Вот на чем я основываюсь: очень удивительная, странная агрессия со стороны Грузии! Странность заключается в том, что, если смотреть, каким образом грузины напали на Цхинвали, до сих пор мне, как военному человеку, не понятно, почему они не взорвали Рокский туннель в первые часы агрессии? Ведь это фактически единственная «артерия», по которой вошли русские войска для того, чтобы защитить осетин, абхазов и своих миротворцев и выполнить миротворческую функцию. Такое впечатление, что грузины в данной ситуации использовались США как раздражающий фактор, который должен был вызвать Россию на ответную реакцию. А потому грузины бросили свои войска, танки и просто бежали, показывая всему миру: «Какие агрессивные русские! Смотрите, что они вытворяют!»

Меня очень сильно волнует, что Грузия – это начало одного большого плана. В этом плане, в том числе, есть и судьба «Большого Договора» между Россией и Украиной и трех приложений, которые регламентируют базирование ЧФ РФ на территории Крыма. По информации, которой мы располагаем, сейчас готовят и уже подготовлены несколько вариантов предложений со стороны Секретариата президента (СП) Украины, дискредитирующие этот Договор, и помогающие попыткам выйти из этого Договора. СП и Ющенко надеются, что если сейчас будут действовать такими неадекватными



методами, каковыми являются недавние заявления, то это подвинет НАТО к тому, чтобы принять Украину и Грузию в каком-то аварийной порядке. Так что, основания волноваться по поводу судьбы этого Договора есть и основания эти серьезные.

На «круглых столах», о которых я говорил, (мы готовим на сентябрь такие же «круглые столы» в Донецке, Луганске, Днепропетровске, Харькове, Херсоне и Одессе), стало понятно, что действующая власть уже очень серьезно «достала» народ. Я боюсь, что если президент Ющенко не оставит этих своих «звериных» и не понятных простому украинцу планов, то это окончательно и радикально расколется Украина! Повод волноваться есть. Все кто, будет идти по этому пути, должны понимать: это будет окончательный раскол Украины с непредсказуемыми последствиями!

Михаил Погребинский, директор Киевского центра политических исследований и конфликтологии:

- Как можно Украину сделать федерацией и избежать обвинений в сепаратизме и уголовных преследований?

- Я думаю, что тема федерализации в данный конкретный момент и в ближайшие месяцы не будет очень актуальной. Хотя в перспективе, я думаю, что она появится на повестке дня, возможно, даже ближе к президентским и парламентским выборам. Да, эта реформа вполне может быть проведена, но только при условии общеукраинского понимания национального интереса. Эта должна быть какая-то вмещающая центральная власть (не сегодняшняя), которая понимает угрозы, связанные с федерализацией, и понимает, какие угрозы можно преодолеть и каким образом, идя по пути федерализации. Я не вижу сейчас (теоретически и практически) очень больших проблем для федерализации, но сначала нужно решить задачу общеукраинского понимания национального интереса, потом можно ставить задачу федерализации в плане модернизации страны, поиска взаимоприемлемых как для Востока, так и для Запада Украины парадигм развития страны. В момент, когда раскол угрожает существованию государства, идти по пути федерализации – усугублять раскол. Поэтому, грубо говоря, нужно сначала объединиться, а потом уже разъединяться.

- Кто может взять на себя ответственную за поднятие темы федерализации? Снова Партия регионов?

- Я думаю, что если Партия регионов, так же как и я, понимает, что сначала нужно выработать общую для всех элит концепцию развития страны, договориться об этом, а потом ставить вопрос о федерализации, то они могут поставить этот вопрос в ближайшие выборы. Но опять же в таком ракурсе: сначала мы, грубо говоря, принимаем закон «Об основах внутренней и внешней политики» в новой версии, который в принципе устраивает и Запад и Восток. Это несложно сделать. Сейчас были проведены опросы общественного мнения по отношению населения к грузино-югоосетинскому конфликту, и тут с большим перевесом лидирует такая точка зрения: «Занять нейтральную позицию». Причем она лидирует во всех регионах – на Западе, в Центре и на Востоке! Это и есть основа для общеукраинской позиции. Хотя есть сильные различия: на Востоке поддерживают Россию, на Западе – Грузию. Но доминирующая позиция для всей Украины – это занять нейтралитет. Вот это – основа для общеукраинского взгляда. После договоренностей о том, что власть в Киеве ведет именно такую (нейтральную) политику, можно проводить курс и принимать закон о федерализации, не боясь при этом потерять страну.

- Могут ли украинские власти попытаться отнять у Крыма автономию под предлогом профилактики югоосетинского сценария, и к чему это может привести?

- Я думаю, не могут. Ющенко и его команда хотели бы это сделать, и есть даже соответствующие предложения со стороны наиболее активных и агрессивно настроенных антироссийских сил, но дело в том, что они даже в своем лагере не пользуются плотной поддержкой. Поэтому реализовать это они не могут. Но они могут, пользуясь своим контролем, например, над Службой безопасности Украины или военными, устраивать разные проблемы, которые только будут усугублять ситуацию, что, в сущности, они и делают. Но поменять ситуацию радикально эти люди не в состоянии, потому что президент пользуется малой поддержкой населения (около 7%), и ни одна из крупных политических сил его в этом не поддержит.

- Какова судьба, по Вашему мнению, Договора о дружбе, партнерстве и сотрудничестве («Большого Договора») и Соглашения о базировании Черноморского флота (ЧФ) России в Крыму?

- Дан толчок к пересмотру обоих документов, или новой версии, или просто принятию каких-то дополнительных соглашений. Во всяком случае, президенту Ющенко придется вносить какие-то дополнения и уточнения, ограничивающие своеволие сторон в этой ситуации, и которые избавили бы население от угрозы военной риторики с разных сторон. Так что, я не думаю, что как «Большой Договор», так и Соглашение о пребывании ЧФ могут «выжить» в том виде, в каком они существуют.

Валерий Иванов, лидер крымской организации Прогрессивной социалистической партии Украины:

- Как можно Украину сделать федерацией и избежать обвинений в сепаратизме и уголовных преследований?

- Ситуация в Крыму развивается немного по-другому, чем в Южной Осетии и Грузии. В данном случае Крым является субъектом автономии на территории Украины. Вообще, принцип федерализации поможет децентрализации власти в Украине. Вы сами понимаете, что 5 западных областей Украины сегодня держат «в тонусе» всю Украину. Предоставление федерального статуса этим областям давало бы право нам более спокойно жить. И им, в свою очередь, спокойно расставлять своих «Шухевичей» во всех областях, но не трогая при этом центральную власть. Поэтому федерация в Украине, которую предложила Наталья Михайловна Витренко (лидер ПСПУ) еще в 2004 г., и в 2006 г. включенная в избирательную программу Блока Витренко, - это единственное спасение Украины от нагнетания подобных ситуаций.

- Какие реальные меры можно к этому предпринять?

- Достаточно 300 голосов в парламенте Украины. С учетом предвыборных обещаний тех политических сил, которые формируют Верховную Раду Украины, этого достаточно.

- Могут ли украинские власти попытаться отнять у Крыма автономию под предлогом профилактики югоосетинского сценария, и к чему это может привести?



- В Конституции Украины заложено, что в составе Украины находится Автономная Республика Крым. Она имеет свою Конституцию, которая утверждена законом Украины «О Конституции АРК». Право внесения изменений в нее имеет только парламент автономии. Поэтому законных путей лишения статуса автономии у Крыма нет. Но мы знаем о том, что президент Украины победил через «третий тур» избирательной кампании, который являлся антиконституционным и т.д. Поэтому если будут неконституционные действия, то они будут порождать неконституционные ответные реакции.



БЕЛОРУССИЯ

«Трудящиеся» просят не продавать предприятия

www.navyiny.by, 26. 08.08

«По просьбам трудящихся» в перечень стратегически важных для экономики предприятий, на акции которых запрет сохранится до 2011 года, включены и ОАО, где доля государства отсутствует. Сам список пока не принят, хотя это планировалось сделать еще до 1 июля текущего года.

Как сообщил БЕЛТА заместитель министра экономики Белоруссии Олег Мельников, трудовые коллективы ряда акционерных обществ «побаиваются, что их акции могут скупить не для развития производства, а для использования имущества, зданий и так далее». А посему они попросили государство сохранить для них на 2 года мораторий на отчуждение акций. Кроме того, продолжил замминистра, есть акционерные общества, которые имеют потенциальных покупателей на свои акции, но трудовой коллектив и руководство считают, что с продажей нужно повременить. Надо полагать, такому желанию народа государство противиться не будет.

Чиновник не уточнил, какие именно акционерные общества без доли государства попросились в список неприкасаемых. Перечень разработан Минэкономики и Госкомимуществом и по нему «нет каких-то больших вопросов», сказал замминистра. Тем не менее, перечень готовится подозрительно долго.

Согласно декрету № 7 от 14 апреля, правительство должно было утвердить его еще до 1 июля. Сам перечень формировался по предложению министерств и местных властей, а также Администрации президента. Сначала в него было включено 95 открытых акционерных обществ, в частности, предприятия химического и нефтехимического комплекса, комбинаты хлебопродуктов, представители других отраслей. Однако «во время пути» список стал расти. И количество «неприкасаемых» выросло до 148. Видимо, и это еще не окончательная цифра...

К слову, перечень стратегически важных предприятий существует уже четыре года. Он был утвержден правительством в 2004 году (постановление № 562) в рамках реализации Закона о банкротстве. Известно, что там фигурирует 48 акционерных обществ (и всего 148 предприятий) – в три раза меньше, чем планируется включить в новый стратегический перечень. То есть, количество важных для нашей экономики предприятий за последние годы выросло как на дрожжах.

Кроме того, у самих предприятий нет особого желания уходить из-под опеки государства. «У некоторых наших директоров заводов есть опасения, что российский капитал придет и все скупит. Но мы этого допускать не будем», — успокоила общественность в июле начальник управления реформирования государственной собственности Госкомимущества Ирина Барковская. По ее словам, влияние государства на определенный период следовало бы сохранить, предложив инвесторам пакеты акций до 25% от уставного фонда, а 75% плюс одна акция оставить, «чтобы быть уверенными в добросовестных намерениях инвестора работать на белорусскую экономику», — подчеркивала она в июле. В общем, хотя государство и объявило массовую приватизацию, подход в каждом конкретном случае будет индивидуальный.

Следует сказать, что последние годы государство само же методично запугивало белорусов приватизацией, приводя в качестве дурного примера соседнюю Россию. Мол, придут злобные иностранцы, скупят предприятия с потрохами – и конец вашей стабильности. Так что лучше уж оставаться под крылом государства, оно в обиду не даст. Поэтому и неудивительно, что, когда власти под воздействием внешних обстоятельств решились активизировать приватизационные процессы, многие испугались «прекрасного далеко». Сегодня даже бабушки у подъездов возмущаются, что российский олигарх Дерипаска хочет купить Минский автозавод.

По мнению экономиста Елены Раковой, несмотря на наличие в Белоруссии относительно неплохого и рыночного законодательства в сфере приватизации, зачастую оно игнорируется или нарушается.

«В стране не закончена чекочная приватизация. Однако, по словам президента, прибыльные и перспективные предприятия в стране приватизируются за «живые деньги».

Нынешняя практика, считает эксперт, позволяет говорить о непрозрачном и номенклатурном характере проводимой в стране приватизации: «Учитывая политические и институциональные особенности страны, можно предположить, что этот курс будет продолжен и в дальнейшем, поскольку механизмов влияния на принятие ключевых решений в стране со стороны общественности не существует».

Напомним, декрет № 7 постепенно отменяет ограничения на обращение в Беларуси акций открытых акционерных обществ, созданных в процессе разгосударствления и приватизации, отчуждение которых ранее было заморожено.

Кроме того, в соответствии с планом приватизации объектов республиканской собственности, в 2008-2010 годах в Белоруссии планируется приватизировать 519 предприятий, из них в 2008 году — 176, в 2009-м — 213, в 2010-м — 130. В перечень открытых акционерных обществ, акции которых подлежат продаже в 2008-2010 годах, вошло 147 предприятий.

Депутаты Палаты представителей поддерживают решение руководства России

ИА БелаПАН, 26 августа 2008

«Думаю, подписание президентом России Дмитрием Медведевым указа о признании независимости Южной Осетии и Абхазии – очень правильное и своевременное решение», – заявил в интервью БелаПАН заместитель председателя комиссии по международным делам и связям с СНГ Сергей Костян.



По его словам, «все порядочные люди должны поддержать Россию, дабы положить конец однополярному влиянию в мире США и Евросоюза». «Россию не в чем упрекать. Неужели США и Запад забыли, как признали независимость Косова, как бомбили Югославию, продолжают бомбить Ирак, забыли Афганистан? Будь моя власть, я поступил бы от имени Белоруссии так же, как президент России», – заявил депутат.

Член парламентской комиссии по международным делам и связям с СНГ Сергей Гайдукевич отметил, что «Россия, это совершенно очевидно, решила встать с колен». «Она сказала, что является крупным государством, способным влиять на геополитическую ситуацию в мире. Причем действовать она начала на языке США: исходя из своих интересов, без оглядки на возможное недовольство других стран», – считает он.

Депутат отметил, что сегодня между Белоруссией и Россией существуют совместные обязательства в рамках Союзного государства, касающиеся в том числе и согласованной внешней политики. «Поэтому Белоруссия, учитывая логику вещей, тактику взаимоотношений, должна поддержать решение России о признании независимости Южной Осетии и Абхазии», – считает он.

Министерство иностранных дел Белоруссии пока не комментирует решение России о признании независимости Абхазии и Южной Осетии.

Будет ли какой-то комментарий и когда он появится, пока неизвестно, заявили БелаПАН в пресс-службе внешнеполитического ведомства.



ЗАКАВКАЗЬЕ

М.Леонтьев: Саакашвили реализует схему раздела Грузии

KM.RU, 26.08.08

В российском обществе продолжается дискуссия относительно целесообразности создания на территории Грузии буферной зоны для предотвращения новой агрессии. Начать надо с того, что такая зона уже существует. Этот вопрос регулирует пятый пункт плана Медведева - Саркози. В нем оговорено право России на «дополнительные меры безопасности». Собственно говоря, это и предполагает создание буферных зон. Россия сформулировала свой подход по этой проблеме. Во всяком случае, пока не оговорены новые форматы поддержания мира в зоне конфликта, Россия де-факто оставила за собой такое право. И нет никаких сомнений в том, что мы будем пользоваться этим правом.

Другое дело, насколько вообще можно говорить о каком-то новом формате поддержания мира (который был бы приемлем для нас) с нашими нынешними западными партнерами. На мой взгляд, в настоящий момент такая возможность просто отсутствует. В противном случае это означало бы принципиальное изменение позиций Запада. А по сути - полную капитуляцию в этом вопросе. Мне не кажется, что Запад готов капитулировать в формальных вопросах.

Сейчас у России развязаны руки

С другой стороны, понятно, что он не готов и вмешиваться в ситуацию силовым образом. То есть страны Запада не готовы к прямой войне с Россией. Другое дело, что в сугубо эмоциональных вопросах они не имеют никаких стимулов к отступлению. Что на самом деле очень даже неплохо. Нам нужно лишь, чтобы у нас были развязаны руки. Я не думаю, что сейчас вообще можно говорить о сохранении статус-кво (по состоянию на начало грузинской агрессии). Когда речь идет об обычных вооруженных силах, то я не вижу возможности отличить югоосетинскую армию от российской (если речь не идет о какой-то особой технике и вооружениях). К тому же в нынешней ситуации Россия имеет право передать югоосетинской армии то или иное количество тяжелой техники. Аэродромов, пригодных для самолетов, в Южной Осетии, как известно, нет. Здесь и вертолетную площадку-то найти сложно. Поэтому эта проблема (к сожалению или к счастью) пока не стоит. Я думаю, что Россия правильно поступила, формально выполнив те условия, по которым была достигнута договоренность. Я говорю об отводе регулярных войск за туннель. Это абсолютно верно с политической точки зрения.

США не получили грузинские коммуникации

Мы даже не могли рассчитывать на такой подарок со стороны Грузии. Саакашвили ведет себя либо действительно как сумасшедший, либо как 100-процентная марионетка, а не как грузинский политик. Фактически он реализует американскую схему по разделу Грузии между Россией и США. Россия закрепляется на южных рубежах Абхазии и Южной Осетии (плюс буферная зона). А остальная часть Грузии де-факто (если не де-юре) оккупирована США.

Такой вариант вполне возможен. Другое дело, что он совершенно чудовищен для самой Грузии. В таком случае она просто перестает существовать как полноценное государство. Однако, затевая всю эту авантюру, о Грузии, видимо, думали в самую последнюю очередь. С военно-стратегической точки зрения эта ситуация (если изъять исторические и культурно-нравственные аспекты) для России, безусловно, выигрышна. Потому что в условиях уязвимости инфраструктуры и коммуникаций (которые, собственно, и являются главным интересом США в Грузии), сама по себе Грузия становится никому не нужной.

Это у нас есть культурно-историческая связь с Грузией. Мы понимаем, что это наш сосед. И нам неудобно жить, когда вместо нормального соседа, дружественного нам и союзного (что важно, кстати, и для Грузии, если бы она собиралась жить на этом свете), существует какая-то буферная зона. Можно сказать, «буферная болячка» или «буферный рубец». Однако с военно-стратегической точки зрения буферная зона расположена таким образом, что не дает возможность эффективного контроля над коммуникациями (дороги и нефтепровод Баку - Тбилиси - Джейхан).

Главная цель Саакашвили - мобилизация через разжигание истерии

То есть те задачи, которые ставили перед собой США в этом регионе, решаются, скажем так, очень относительно. Хотя какие-то, наверное, решаются. Потому что другое рациональное объяснение идиотизму Саакашвили трудно придумать. Он сейчас активно вербует по всем регионам Грузии людей, имеющих военный опыт. Это, как говорится, «медицинский факт». У меня складывается впечатление, что он не ставит перед собой цель затеять действительно серьезную войну. Хотя это не значит, что ее вообще не будет. Потому что ружье, висящее на стене, как известно, всегда может выстрелить.

Но главной целью Саакашвили является мобилизация через разжигание истерии, что позволит ему пролонгировать существование собственного режима. Вне зависимости от антирусских настроений в Грузии, как только исчезнет мобилизационная ситуация, вопрос о том, что делать с Мишико, будет поставлен грузинами в самом неприятном для него виде. Это немного похоже (правда, в усиленном варианте) на то, что сейчас вытворяет на Украине Ющенко, который превратился в политического маргинала. С таким рейтингом его можно сравнить только с нашим Борисом Николаевичем (в его самые худшие годы). Причем в случае с Саакашвили все гораздо опаснее, потому что делается по-кавказски: с криками, «песнями и плясками» и выстрелами в воздух (впрочем, как показала практика, не только в воздух).

Нас не должно волновать, что думают американцы

Возвращаясь к тому, с чего я начал, хочу сказать, что Россия имеет в данном случае возможность дипломатического, политического и военного маневра. Вопрос о признании Абхазии и Южной Осетии уже поставлен в практическую плоскость. Если это произойдет, то численность российской группировки в этих государствах уже никого не будет касаться. «По просьбе трудящихся» наши войска смогут находиться на этих территориях практически в любых количествах. Признание независимости в настоящий момент - это чисто прагматический вопрос, а также вопрос



дипломатической и политической игры. Мы имеем право и основание это сделать. Я всегда считал, что наши аргументы разумны. Это вопрос тактики. А всякая эскалация с грузинской стороны является дополнительным аргументом не только в пользу признания, но и в пользу международного обоснования этого признания.

Еще раз подчеркну: в мире существуют не только США или страны западного блока. Мы имеем большой и реально разнополюсный мир. И мы заинтересованы в том, чтобы наша позиция была убедительна. Безусловно, мы имеем основания говорить американцам о том, что нас совершенно не интересует, как они смотрят на эту позицию. Пусть они хоть об стенку бьются - нас это не касается. А вот относительно остального мира такие вещи себе позволять не нужно - это контрпродуктивно. Для этого существует некая тактика. Например, наше согласие отвести войска с возможностью сохранять военный контроль, а при случае вернуть. Ни у кого уже нет сомнений, что если Россия сделала это один раз, то во второй за нами тоже не заржавеет. Причем во второй раз наш ответ будет просто сокрушительным. Тогда вопроса, уничтожить ли всю инфраструктуру злостного рецидивиста, уже не будет.

Цхинвальский эффект

РБК daily, 27.08.08
Анатолий Поморцев

Решительность Москвы делает ее привлекательным союзником

Последовательная и жесткая линия по защите интересов Москвы на Кавказе дает свои «побочные» эффекты – о необходимости сотрудничества с Россией вспомнили страны, считающие интеграцию в евроатлантические структуры одним из национальных приоритетов. Так, военное руководство Сербии заявило о своем желании развивать взаимодействие с Москвой по закупкам военной техники, обучению командного состава и прочим «вопросам, соответствующим национальным интересам обеих стран». Судя по всему, официальный Белград осознал ущербность политики безальтернативной ориентации на Запад и теперь намеревается продемонстрировать России свой союзнический потенциал.

«Уровень взаимодействия с Москвой по военно-техническим вопросам, существующий в настоящее время, нельзя назвать удовлетворительным. Ни по военным, ни по моим личным критериям реалиям сегодняшнего дня это взаимодействие не отвечает», – заявил журналистам в минувший вторник министр обороны Сербии Драган Шутановац. По его словам, ориентация нынешних властей Сербии на Запад не исключает более тесного, по сравнению с нынешним, военного сотрудничества с Россией – прежде всего в области закупки военной техники и вопросах обучения офицерского состава сербской армии.

Чуть раньше с аналогичными заявлениями выступил начальник Генерального штаба сербских вооруженных сил Здравко Понош, не раз в последнее время упоминавший о необходимости восстановления полномасштабных военных связей с российской армией. Речь, судя по словам генерала, может идти о закупках продукции российского ВПК для нужд сербской армии, обучении ее офицеров в российских военных вузах и проведении регулярных командно-штабных учений армиями двух стран.

Показательно, что и министр Шутановац и генерал Понош – близкие соратники нынешнего президента Сербии Бориса Тадича, чья однозначная ориентация на Брюссель и Вашингтон давно ни у кого не вызывала сомнений. Однако последние заявления двух высших военных чиновников, один из которых является заместителем г-на Тадича на должности главы правящей Демократической партии, дают повод задуматься о вероятном изменении приоритетов Белграда в этой области. «Прежде всего нельзя забывать, что большая часть военной техники, используемой в нашей армии, сделана по российским лицензиям или закуплена у Москвы. С учетом этого фактора затягивание возобновления военного сотрудничества с Россией просто не отвечает нашим национальным интересам», – сообщил РБК daily аналитик белградского Института политических исследований Александр Павич.

По его словам, переломным моментом в сознании нынешней сербской политической элиты стала акция Москвы по защите своих интересов в Южной Осетии – последовательность и решительность действий Кремля произвели впечатление даже на прозападных политиков в Белграде. «Не исключено, что последние заявления главы Минобороны – попытка успокоить сербскую общественность, где пророссийские настроения с каждым днем становятся все сильнее, которая недовольная затягиванием реализации подписанного еще зимой межгосударственного договора по сотрудничеству в нефтегазовой области», – считает собеседник издания.

Аналитик не исключает и экономической подоплеку столь явного жеста симпатии к России, в настоящее время являющейся для Запада по меньшей мере нежелательным партнером. «Экономический потенциал ЕС продолжает снижаться – сербская промышленность, с 2000 года ожидающая от Брюсселя финансовых вливаний, ощущает это как никто другой. Россия же, с другой стороны, растет, и не имеет в виду этот фактор просто нерационально. Последние события на Кавказе подтвердили статус России как политической и экономической силы, игнорировать которую не могут даже прозападные политики», – уверен г-н Павич.

Знаковые заявления высших сербских чиновников, сделанные в момент самого серьезного после окончания «холодной войны» конфликта между Россией и «золотым миллиардом», указывают на качественное изменение в сознании элит, управляющих колеблющимися между Востоком и Западом государствами. В случае с Сербией заявления о возобновлении военно-технического сотрудничества с Москвой могут означать отказ официального Белграда от тактики хранения всех яиц в одной «евроатлантической» корзине. В этих условиях Россия может ожидать и прорыва по части энергетического сотрудничества, тормозящегося по указке из Брюсселя – прорыв в вопросах о приватизации сербского ТЭК и начале строительства газопровода «Южный поток» может произойти уже в сентябре, во время визита в Белград Сергея Шойгу, возглавляющего межгосударственную комиссию по сотрудничеству между двумя нашими странами.



Жизнь после признания

ПОЛИТКОМ.RU, 27.08.08

Сергей Маркедонов

Теперь ведущие мировые игроки (включая и Россию) будут работать в новой реальности

Указ президента России Дмитрия Медведева о формально-юридическом признании независимости Абхазии и Южной Осетии является в первую очередь не политическим решением и демонстрацией воли нового главы государства. Прежде всего, это эмоциональный и символический акт. Отныне вся история постсоветской Абхазии и Южной Осетии (а также Грузии, Южного Кавказа, Евразии, не как континента, а как политико-географического образования) будет поделана на ту, что была до 26 августа 2008 года и ту, которая наступит после. Впервые после распада Советского Союза на его бывшей территории появятся два новых государства. Это уже не будут непризнанные или самопровозглашенные республики. Теперь существует страна, готовая признать их независимость, а, следовательно, и международную политическую субъектность.

Начиная с 26 августа 2008 года, Абхазия и Южная Осетия повысили свой статус. Теперь они переходят в ряд частично признанных государств, попадая в кампанию к Турецкой Республике Северного Кипра, Тайваню, Сахарской Арабской Демократической Республике и Косово. Все перечисленные выше государства не признаются ООН, но при этом их суверенитет и независимость признали страны-члены ООН (и даже в отдельных случаях постоянные члены Совета безопасности и члены НАТО). Косово на сегодняшний день признано 40 государствами мира (среди них три постоянных члена Совбеза США, Великобритания и Франция). Особая история с Тайванем. До 1971 года эта страна, называемая (и продолжающая себя называть Китайской Республикой) представляла в ООН Китай и даже была постоянным членом Совбеза. Однако затем она была «разжалована», уступив место в международном элитном клубе КНР. Но и сегодня более 20 стран (главным образом государств Океании и Карибского бассейна) признают Тайвань (соответственно, не признавая КНР). Сахарская Арабская Демократическая Республика признана 49 государствами мира (это республика, созданная на территории бывшего Испанского Марокко и считающаяся де-юре частью единого Марокко). Турецкая Республика Северного Кипра была создана в 1983 году, через девять лет после кровавого конфликта между греческой и турецкой общинами острова при вмешательстве Турции. На сегодня только Анкара признала турецкое де-факто государство Кипра, а Баку имеет с ним экономические контакты (что вызывает недовольство греческого Кипра и Греции). Как бы то ни было в случае с Косово и Турецкой Республикой Северного Кипра (ТРСК) мы имеем факты признания со стороны государств-членов Североатлантического Альянса. В случае с Косово- это большая группа государств, но в случае с ТРСК признание обеспечено страной, чья армия является второй по численности в НАТО после США.

Пока Абхазию и Южную Осетию признала только Москва, и в ближайшем будущем нет надежд на то, что список признающих пополнится. Реакция стран СНГ (и даже членов ОДКБ) на события в Южной Осетии показала, что бывшие советские республики не готовы к пересмотру итогов распада Советского Союза. Элиты этих образований прекрасно понимают, что «территориальная целостность» бывших республик СССР во многом была гарантирована ЦК КПСС и всей мощью советской репрессивной системы. Границы между республиками, созданные автономии и до 1991 года воспринимались далеко не всеми, как легитимные. Но даже при таком раскладе, теперь суверенитет двух бывших грузинских автономий признается государством, имеющим право вето в Совете безопасности, являющейся членом ядерного клуба и страной, без которой многие проблемы глобальной политики не могут быть решены. Нравится нам это или нет, но даже простые контакты между странами Запада и Ираном облегчаются посредством вовлечения в разговор российских дипломатов. У России есть свои ресурсы в процессе ближневосточного урегулирования, в Афганистане и в Центральной Азии. Без России трудно себе представить противодействие террористической угрозы, распространения оружия массового уничтожения, проблемы энергетики и многие другие актуальные вопросы мировой политики. Все это объективно усиливает и позиции двух новых частично признанных республик.

Сегодня можно до хрипоты спорить, насколько обоснованным было решение Дмитрия Медведева. Однако отменить его уже невозможно. Здесь, как в известной формуле «вход - один рубль, а выход-два». Отказ России от признания Южной Осетии и Абхазии будет катастрофой. Он нанесет непоправимый вред политической репутации страны, предающей своих клиентов, покажет слабость государства и его лидера. Как говорится, обратно родить не получится. Можно (и нужно) было взять паузу, но решение было принято почти сразу же после соответствующих обращений Совета Федерации и Государственной Думы (от 25 августа 2008 года).

Что касается автора этих строк, то до самого последнего момента я был противником скоропалительных решений, вызванных, скорее эмоциями, нежели рациональными расчетами. В интервью газете «Время новостей» (вышло как раз утром 26 августа) были изложены следующие аргументы: «На мой взгляд, мы на сегодняшний день сделали максимум того, что можно. Мы показали, что вопрос о территориальной целостности Грузии находится в подвешенном виде, что мы готовы гарантировать безопасность Южной Осетии и Абхазии - на этом, я считаю, можно было бы и остановиться...надо поработать над дипломатическим убеждением, над возможными союзниками в деле признания этих республик. Пример: Турция признала Турецкую Республику Северного Кипра в 1983 году, а конфликт был в 1974-м. Когда американцы признали независимость Косово? Не в 1999 году! Они сначала имитировали какие-то переговоры, обсуждение. Может быть, это выглядело лицемерно, но создавалось некое ощущение, что вопрос обсуждается. И это американцы, у которых НАТО и Европа вся в союзниках. Я считаю, что в наших интересах успокоить ситуацию, остановить катастрофическое изолирование России. Поставить не точку, а многоточие». К сожалению и до 26 августа 2008 года и сразу после него все многообразие подходов к самоопределению Абхазии и Южной Осетии сводилось к выбору между формальным их признанием либо «сдачей» и уступками Тбилиси. Между тем, политическая палитра была гораздо более многоцветной. Действительно, «горячий август» сделал невозможным реализацию государственного проекта «Грузия в границах Грузинской ССР». Однако



признание двух бывших автономий советской Грузии можно было повести таким образом, чтобы большая часть мира, в конце концов, смирилась с неизбежностью появления на карте. Так произошло с Косово, признание которого началось в феврале 2008 года. Потребовалось 9 лет, чтобы доказать очевидность того, что Косово с подавляющим албанским большинством не может стать частью Сербии (еще и потому, что сам Белград не готов рассматривать албанцев в качестве своих равноценных сограждан). В августе 2008 года российская дипломатия избрала для себя самый легкий (по внешним признакам) путь. Никому ничего не доказывать (хотя у нас есть тысячи и правовых, и исторических, и политических аргументов для доказательства невозможности проекта «единая Грузия»), никого не убеждать, просто декларировать свою «правду».

Наверное, можно было лучше просчитать и издержки этого процесса. Не зря ведь кандидат на пост президента США Джон Маккейн уже обеспокоился самоопределением Чечни и республик Северного Кавказа. Сразу хочу оговориться. Наше признание Абхазии и Южной Осетии вовсе не означает, что в проблемных российских регионах начнется всплеск сепаратистских настроений (о чем в алармистском тоне предупреждают РФ некоторые аналитики, например Пол Гобл). Сепаратизм, в первую очередь, бывает востребованным по внутренним, а не по внешним причинам. В начале 1990-х гг. вместе с абхазским, осетинским или приднестровским движением были активными гагаузское (в Молдове), польское (в Шальчининкайском районе Литвы), русское в Латвии и в Эстонии (где русские даже имеют места компактного проживания), неоказачье в Казахстане. Однако в Гагаузии все ограничилось предоставлением Республики Гагауз Ери ограниченной автономии, а своих «абхазий» не появилось в Литве или в Казахстане. Не было для этого серьезных внутренних предпосылок. Впрочем, и «звиадов» в Казахстане или в Молдове с Литвой не было. Для того, чтобы в России актуализировался сепаратизм, как в начале 1990-х гг., нужно сделать серьезные внутренние управленческие и политические ошибки. Конечно, они делаются (и не только на Северном Кавказе). Но на сегодняшний день ситуация не стала необратимой. Только от нас (власти, гражданского общества) зависит, провалится проект «Россия» или нет. В конце концов, Кондопога никак не связана с признанием Абхазии и Южной Осетии. Другой вопрос - создание прецедента. Конечно же, признав две бывшие грузинские автономии формально, Москва пошла на определенный риск. Этот прецедент может быть использован против нее. Однако, подчеркнем еще раз, эффективность использования такого прецедента зависит в первую очередь от самой России.

Отныне региональная и национальная политика РФ должна быть политикой иного качества и уровня. Впрочем, вся внутренняя политика должна быть более сложной. Победа в «пятидневной войне» ни в коей мере не должна стать началом «строительства особого пути» и отказа от западной системы ценностей (прежде всего, демократии и политической конкуренции). Необходимо четко разделить политику США (и в меньшей степени ЕС), с которой нам предстоит конкурировать (и даже, возможно, бороться) и необходимость политической модернизации страны (которую не совершишь без использования передового западного опыта). Если такая «разделительная работа» не будет проведена, закрытость страны только усилит деградацию управленческого класса РФ, укрепит на разных уровнях этнократические тенденции. И только в этом случае «абхазский бумегранг» может сработать против России.

Но как бы то ни было, дело сделано. Необходимо попытаться понять мотивацию действий российских руководителей. С нашей точки зрения, определяющую роль здесь сыграл не пресловутый «имперский синдром» и тем паче, не личная неприязнь к Саакашвили. После «пятидневной войны» все форматы мирного урегулирования были окончательно опрокинуты в прошлое. Россия объективно превратилась из миротворца в сторону конфликта. Вместе с тем уход с территории двух бывших автономий Грузии имел бы катастрофические последствия для внутренней безопасности РФ на Северном Кавказе (с учетом Северной Осетии, осетино - ингушского конфликта, четырех адыгоязычных субъектов федерации).

Остаться в Абхазии и в Южной Осетии, обеспечив свой легитимный интерес, после августа 2008 года было крайне сложно. Альтернативой этому была бы интернационализация мирного урегулирования. Это был бы формат, при котором Россию стали бы из региона интенсивно вытеснять. Появление в Абхазии и в Южной Осетии иностранных миротворцев привело бы к «конкуренции» миротворческих проектов. Грузинская сторона начала бы признавать только «своих» миротворцев, а абхазская и осетинская «своих». Вместо стабилизации конфликтные точки получили бы новую волну провокаций и, скорее всего, новое противостояние (представьте себе отношения российских миротворцев с литовскими, польскими или украинскими коллегами). Следовательно, формальное признание независимости Абхазии и Южной Осетии стало инструментом сохранения российского военно-политического доминирования на Большом Кавказе (часть которого принадлежит РФ). Наверное, такое доминирование можно было бы сохранить «по умолчанию» (и на наш взгляд, это было бы оптимально). В конце концов, войска 58-й армии вошли в Южную Осетию без всякого правового признания этой республики. Но Москва решила подкрепить свои действия юридическими аргументами. Если нет старых форматов, российское руководство создало новые путем перевода Абхазии и Южной Осетии в категорию «частично признанных» государств.

Военные эксперты: России не нужны базы в Ю.Осетии и Абхазии

РосБизнесКонсалтинг, 27.08.08

России не надо размещать свои военные базы в Южной Осетии и Абхазии. Такое мнение в интервью РБК высказал руководитель Центра военного прогнозирования Анатолий Цыганок.

Эксперт предположил, что с просьбой о размещении военных баз России обратятся правительства Южной Осетии и Абхазии. Однако А.Цыганок выразил мнение, что удовлетворять ее не надо.



По его мнению, Военно-Воздушные силы России располагают достаточными возможностями для предотвращения возможных провокаций со стороны Грузии в отношении признанных республик. При этом он отметил, что авиационная составляющая для упреждающего удара должна дислоцироваться на территории России.

Тем не менее А.Цыганок не исключил, что часть сил Черноморского флота будет передислоцирована в абхазский порт Очамчира. Комментируя ситуацию на Кавказе, он назвал ее "напряженной" и не исключил, что это лишь первый этап новой холодной войны с Западом. "Каково будет дальнейшее развитие событий, покажет время", - заключил глава Центра военного прогнозирования.

Похожее мнение высказал и президент Академии геополитических проблем генерал-полковник в отставке Леонид Ивашов. По его словам, отношения с Западом в связи с возникшим конфликтом могут достигнуть уровня противостояния времен Карибского кризиса 1962г.

По словам Л.Ивашова, именно определенные силы на Западе организовали данный конфликт. Об этом свидетельствует множество фактов, которые приводит российская сторона. "В частности, очень хорошо спланирована и организована информационная составляющая этой операции. Пока грузинская сторона наступала, западные СМИ молчали. Как только в конфликт вступила Россия, сразу включилась западная информационная машина. Операция только начинается, к каким последствиям это приведет, сказать пока сложно", - отметил Л.Ивашов.

По его мнению, в настоящее время идет передел и ломка мира, России необходимо объективно оценить роль Запада в этом процессе и искать союзников на Юге и Востоке. "Вроде, такие подвижки есть, отношения с Шанхайской организацией сотрудничества покажут, какие перспективы есть в этом направлении", - заключил эксперт.

Комментируя отношения с НАТО, Л.Ивашов отметил, что России сотрудничество с Североатлантическим альянсом в целом невыгодно. "Почему мы пошли на это сотрудничество? Старая Европа просила пойти на это, чтобы сохранить баланс сил в альянсе и уменьшить влияние в нем Соединенных Штатов", - сказал Л.Ивашов.

По его словам, из-за прекращения общего сотрудничества с НАТО Россия серьезных потерь не понесет. "Наша страна будет в дальнейшем развивать двустороннее сотрудничество с теми участниками этого альянса, которые нам интересны и выгодны", - подчеркнул он.

Также эксперты считают, что в российской армии необходимо на постоянной основе создавать систему объединенных командований. По словам А.Цыганка, российская армия продемонстрировала недостаточную готовность и управляемость в ходе грузино-югоосетинского конфликта. Объединенное военное командование, созданное под руководством главкома Сухопутных войск генерал-полковника Владимира Болдырева, во Владикавказе показало свою эффективность, но действовало недостаточно оперативно, считает А.Цыганок. Также он указал на отсутствие в российских войсках подразделений для ведения эффективного информационного противодействия. Также, заметил А.Цыганок, слабо в ходе конфликта показала себя военная разведка.

В целом с военной точки зрения операция, проведенная подразделениями российской армии в Южной Осетии и Абхазии, была успешной, сказал военный эксперт. В то же время были допущены некоторые тактические просчеты, и очень слабо действовала военная авиация, не имеющая поддержки из космоса. Кроме того, слабо действовали российские подразделения в ночных условиях - в это время суток преимущество было на стороне грузинской армии, оснащенной новейшими системами видеонаблюдения и целеуказания.

Вопрос о вступлении Грузии в НАТО может быть рассмотрен уже в сентябре

Мик, 28.08.08

Об интересах НАТО в зоне конфликта и будущих взаимоотношениях североатлантического блока с Грузией Мик побеседовал с Анатолием Цыганком, руководителем Центра военного прогнозирования, профессором Академии военных наук.

- Как Вы считаете, признание Россией Южной Осетии и Абхазии ускорит процесс вступления Грузии в НАТО? Это соответствует интересам альянса, корабли которого сегодня находятся в Грузии?

- Я думаю, да. Действительно, сегодня есть достаточные основания для того, чтобы предположить, что Грузия теперь, после этого решения России, приложит все силы для того, чтобы ускорить процесс своего присоединения к НАТО. И соответственно, альянс примет решение для осуществления этой процедуры в ускоренном порядке, не дожидаясь декабрьской встречи министров иностранных дел альянса.

Как известно, первоначально планировалось, что эта встреча будет проведена для рассмотрения вопроса о предоставлении ПДЧ Украине и Грузии. При этом говорилось, что этот вопрос могут решить министры иностранных дел стран, входящих в блок. Но полной уверенности в этом не было.

Сейчас же, как мне кажется, процедура может быть упрощена. И после чрезвычайного саммита ЕС, который будет проведен в Брюсселе 1 сентября, может на аналогичное внеочередное заседание собраться и Совет НАТО.

Я думаю, что сроки проведения этого заседания могут быть согласованы в ближайшие дни, а сама встреча может состояться уже в первой половине сентября. И страны, входящие в блок, пойдут на это решение, так как все они единодушно осудили решение России о признании независимости Абхазии и Южной Осетии.

Ну а дальше ситуация в регионе может развиваться достаточно напряженно, так как если Грузии будет предоставлен ПДЧ, или будет выбрана какая-то другая форма ее сближения с альянсом, это будет воспринято Абхазией и Южной Осетией как угроза. И они будут просить военной помощи у России. Если Россия откликнется на эти призывы, то она может разместить на территории этих республик свои военные базы. Но я думаю, что это, скорее всего, будет военно-морской флот РФ.



Тогда напряженность в регионе резко возрастет. Так как в случае возникновения каких-либо инцидентов будет сохраняться возможность вовлечения сил НАТО в конфликт с военными силами России, так как они будут находиться очень близко друг от друга.

Но пока я такой сценарий исключаю, так как считаю представителей альянса людьми достаточно вразумительными. И рисковать ради Саакашвили тем сотрудничеством с Россией, которое существует на сегодняшний момент, они вряд ли будут. Если конечно, не случится чего-то экстраординарного.

Предсказуемые последствия, или новая стадия кавказского кризиса

МиК, 28.08.08

Признание российским руководством независимости Южной Осетии и Абхазии ознаменовало собой не только новый этап в развитии конфликта между Москвой и Тбилиси. Пока нынешние хозяева Кремля занимаются политическим оформлением «операции по принуждению Грузии к миру», самые разные политические силы Северного Кавказа внимательно изучают опыт двух мятежных грузинских автономий. Процессам, катализатором которых, по всей вероятности, станет последнее решение Москвы, посвящено интервью главного редактора веб-сайта «Кавказский узел» Григория Шведова Русской службе «Голоса Америки».

Алексей Пименов: Президент России Дмитрий Медведев подписал указ о признании независимости Южной Осетии и Абхазии. Какими могут быть последствия этого шага для Северного Кавказа?

Григорий Шведов: Примечательно, что одним из первых в поддержку независимости обоих регионов высказался президент Чечни Рамзан Кадыров, причем с одним не-маловажным комментарием. По его словам, с учетом тех страданий, которые перенесли эти народы, конечно, необходимо признать их независимость. Очевидно, однако, что на долю Чеченской республики выпали гораздо большие разрушения, чем на долю Абхазии или Южной Осетии. И если для северокавказских лидеров именно пережитые страдания являются критерием, на основании которого можно признавать или не признавать независимость того или иного территориально-государственного образования, то, безусловно, целый ряд северокавказских республик или северокавказских народностей может на нее претендовать.

Не стоит, конечно, ожидать немедленной цепной реакции, но трудно усомниться в том, что многие расценили произошедшее как очень значимый сигнал к тому, что Россия готова признавать независимость. А стало быть, югоосетинский или абхазский путь может привести к успеху. Речь идет, разумеется, не об одной лишь Чечне. Следует вспомнить и о балкарцах в Кабардино-Балкарии, и о черкесах, живущих в Карачаево-Черкесии и сегодня практически не представленных в ее руководстве, и о ситуации в Адыгее, и о многочисленных народностях Дагестана. Все они очень внимательно следят за развитием событий – и все заинтересованы в применении данного сценария на практике.

А.П.: Что же предусматривает этот сценарий – суверенитет под патронажем России или полную государственную независимость?

Григорий Шведов: Представители этих народов могут поднять вопрос и о независимости от России. Ведь Россия говорит о неприемлемости двойных стандартов – и при этом признает независимость двух северокавказских народов. Ведь и осетины, и абхазы – это народы, исторически, культурно, этнографически связанные с Северным Кавказом в значительно большей мере, чем с южным. И если можно признать их право на самоопределение, то как можно отказывать в этом другим народам, тем более родственным? Естественно, что для федеральных властей такая постановка вопроса неприемлема, поскольку территориальная целостность России – это приоритет. Но это и означает применение двойных стандартов, которые российские чиновники осуждают с высоких трибун. А в данном случае использовать двойные стандарты будет нелегко.

А.П.: Вернемся к Южной Осетии и Абхазии. Так ли схожи эти два территориально-государственных образования, как это нередко представляется?

Григорий Шведов: Пожалуй, здесь больше различий, нежели общих черт. И с экономической, и с социально-политической точки зрения, это совершенно два разных случая. Абхазское правительство гораздо более независимо от России, чем правительство Южной Осетии. Абхазия – это экономически сильный регион, способный существовать и без внешних вливаний в местную экономику, которые, к сожалению, зачастую осуществляются не в самой прозрачной форме. В Абхазии – мощный аграрный сектор, особенно по сравнению с Южной Осетией. Следует упомянуть о рекреационном секторе, т.е. о знаменитых абхазских курортах, и о запасах полезных ископаемых. Даже в условиях торгового эмбарго со стороны Грузии этот регион в состоянии развиваться самостоятельно, поддерживая дружественные, но не конфедеративные взаимоотношения с Россией.

Иное дело Южная Осетия, существующая только за счет экономических связей с Россией. И, конечно, в данном случае следует говорить не об инвестициях, а о политически мотивированных вливаниях. Существенны и политические различия между двумя регионами. Примечательно, что, находясь между молотом и наковальней – между Грузией и Россией, проводившим очень агрессивную политику во время последних президентских выборов, – народ Абхазии выбрал своим президентом не того кандидата, которого предлагал Кремль. Он предпочел Сергея Багапша – независимого кандидата, не навязанного ни Россией, ни Грузией. Сегодня в Абхазии есть и политическая оппозиция, развитые институты гражданского общества, которыми, к сожалению, не может похвастаться Южная Осетия.

А.П.: Каковы варианты развития событий в Южной Осетии и, в частности, какую роль в судьбе региона сыграет, по вашему мнению, североосетинская республика?



Григорий Шведов: Существует несколько возможных сценариев. Распространено мнение, что объединение двух республик в большей мере отвечает интересам Северной Осетии, чем Южной, так как в результате элита Южной Осетии потеряет и источник власти, и источник финансирования.

Есть и другой сценарий: Южная Осетия входит в Российскую Федерацию как не-зависимый субъект. Что же касается жителей Южной Осетии, то еще неизвестно, насколько объединение с северянами улучшит их благосостояние. Ведь социально-экономическая ситуация в Северной Осетии, мягко говоря, оставляет желать лучшего. А рассчитывать на то, что деньги, выделяемые федеральным центром, дойдут до Южной Осетии, в случае объединения этих двух республик, наверное, не приходится.

Существует и третий проект: многие полагают, что в отдаленной перспективе объединенная Осетия сможет претендовать и на независимость от Российской Федерации. Осетины помнят, как федеральные чиновники повели себя в Беслане: кто отдавал приказы о штурме школы, приведшем к гибели детей. Потому-то данный проект и имеет сторонников в Северной Осетии

Россия разрушила американский план

KM.RU, 28.08.08

Признание Россией Абхазии и Южной Осетии, как и следовало ожидать, вызвало резкую реакцию Запада. Лондон и Берлин назвали решение Москвы неприемлемым, Вашингтон – безответственным, Париж – незаконным.

Но пока это - только слова, хотя и произнесенные на явно повышенных тонах. Никаких санкций Запада в отношении Москвы еще не последовало. Запад (в первую очередь, США) их даже пока не сформулировал. Хотя у того же Вашингтона, непосредственно разрабатывавшего, как мы сейчас знаем, «грузинский проект», времени на это было предостаточно. Видно, американцы были столь уверены в успехе своего «начинания», что даже не удосужились «подстелить соломку» на случай провала.

А Россия, проявив невиданную за последние два десятилетия твердость, своими решительными действиями разрушила кавказские планы Америки. «Лондон и Вашингтон будут абсолютно взбешены признанием независимости, так как это целиком и полностью расстраивает их планы в регионе - окружить Россию с помощью НАТО на Кавказе и на Украине и превратить Черное море в американское озеро», - заявил вчера в эфире программы «Время» Первого канала заместитель директора парижского Института демократии и сотрудничества Джон Лафлэнд. «Эта стратегия, - добавил он, - теперь разрушена, что приведет к жесткому дипломатическому давлению на Россию». Правда, считает эксперт, в конечном результате это «приведет к более сбалансированной международной системе, в которой, совершенно очевидно, нельзя сбрасывать Россию со счетов, а также постоянно ее унижать, постепенно выталкивая из сферы европейского влияния». Но ведь до «светлого будущего», которое рисует Лафлэнд, надо еще, что называется, дожить. А пока он же предрекает «жесткое дипломатическое давление» Запада на Россию. А другие западные эксперты страшат Москву еще и санкциями.

Но чем все же может ответить России Запад - прежде всего, конечно, США? Какой у него для этого имеется арсенал средств – и есть ли он вообще? И рискнет ли Запад ввести против Москвы санкции? Какова в конечном итоге будет реакция Запада на признание Россией независимости Абхазии и Южной Осетии?

На эту тему наш корреспондент беседует с заведующим Отделом разоружения и урегулирования конфликтов Института мировой экономики и международных отношений РАН Александром Пикаевым:

- Реакция Запада - пока на удивление спокойная. Ведущие западные страны выразили свое сожаление по поводу решения Москвы. Весьма любопытно, что в своих сожалениях они выражали недовольство тем, что был нарушен принцип территориальной целостности Грузии. Но те же самые лидеры западных государств еще в феврале этого года признали независимость Косово, проигнорировав тем самым тот же принцип территориальной целостности (Сербии). Конечно же, их заявления являлись примером следования политике двойных стандартов, потому они не могут восприниматься всерьез.

Теперь впереди нас ждет война слов. На прошлой неделе Россия показала, что на любые действия она предпримет ответные меры, которые могут больно ударить по интересам западных стран. Поэтому сейчас, я полагаю, они пребывают в состоянии раздумья.

Но пока стоит подождать итогов заседания саммита ЕС, который состоится в следующий понедельник. Тогда будет видно, на что они готовы пойти. Но я полагаю, что свобода маневра у западных стран на данный момент крайне ограничена, поскольку Запад и Соединенные Штаты - в частности, испытывают проблемы по всему миру. Без сотрудничества с Россией им будет весьма сложно их решить. Наша страна вполне способна разрушить все те амбициозные цели, которые ставит перед собой администрация Буша в последние месяцы своего пребывания у власти - будь то решение вопросов, связанных с Корейским полуостровом, или дебаты по иранской ядерной программе, которую американцы намерены возобновить в течение ближайших двух недель. В решении всех этих вопросов Западу нужна помощь России.

Конечно же, Запад должен понимать, что их так называемые меры по наказанию России без ответа не останутся и могут очень больно ударить по их же собственным политическим и экономическим интересам.

Из всех западных стран самую жесткую позицию в отношении России заняла Великобритания. Сейчас глава британского МИД Дэвид Милибэнд старается даже создать в преддверии саммита ЕС международную антироссийскую коалицию. И своей поездкой в Киев он может привести к обострению отношений с Россией – хотя бы потому, что эта поездка может быть неадекватно воспринята президентом Ющенко, который становится все более похож на Саакашвили. Лидер британских консерваторов Дэвид Кэмерон, в свою очередь, призывает ужесточить выдачу виз для граждан России. Но в этой ситуации англичане должны понимать, что ужесточение выдачи виз не сможет не отразиться на тех британцах, которые работают топ-менеджерами на территории России - учитывая, что их достаточно много в нашей стране. Кроме



того, у Москвы серьезные претензии к деятельности в России компании «Бритиш Петролеум», которая, кстати, является оператором и нефтепровода Баку - Тбилиси - Джейхан. А этот нефтепровод Запад использует как один из аргументов против Москвы. Кроме того, есть подозрения, что именно «Бритиш Петролеум» поставляет топливо для грузинских Вооруженных сил. В данных условиях дальнейшая деятельность этой компании в России не может не вызывать вопросов. И если Великобритания не прекратит своей антироссийской деятельности, то встанет вопрос о мерах против «Бритиш Петролеум».

Грузинская война как результат пренебрежения Запада к России

ММК, 29.08.08

Александр Караваев, эксперт Информационно-аналитического центра по изучению общественно-политических процессов на постсоветском пространстве.

Одностороннее признание Абхазии и Южной Осетии - исторический факт.

Такое действие России и ранее могло быть возможным ходом российской политики, об этом мы писали еще в ноябре прошлого года. Союзники нашлись бы позднее, в процессе. Но, на мой взгляд, во вторник 26 августа, такое решение было поспешным по технике и не вполне своевременным. Сейчас, постфактум, критиковать этот шаг не имеет смысла, он не отменим. Но стоит привести доводы «за» и «против» поспешности этого шага, чтобы понять какие подводные камни могут оказаться в дальнейшем на пути столь резкого старта российской hard политики. Понять, почему это было сделано.

Четыре аргумента против «быстрого» признания.

Первое. Об Абхазии и Цхинвали «мало знают». Не было работы НПО, международных представительств, культурных центров, рассказывающих о судьбе и истории абхазского и осетинского народа. Одним словом, всего того, что было сделано в свое время косоварами при содействии их союзников и патронов. Сухуми и Цхинвали работали только с Москвой и Тирасполем, словно не заботясь о своем международном будущем. Москва также не особенно продвигала интересы этих регионов в мире. Поэтому, коль скоро по факту войны РФ получила возможность проведения международных консультаций о статусе этих регионов (шестой пункт соглашения Медведев-Саркози), надо было их и проводить параллельно создавая медийные и прочие поводы для раскрутки этих регионов. Хотя легкой и дешевой подобную работу не назовешь.

Второй аргумент против «быстрого признания» - оно вызывает дополнительное обострение по всем внешнеполитическим азимутам, сверх того, что имелось после российско-грузинской войны.

Третий аргумент - опасность изоляции и санкций.

Четвертый аргумент - возможные санкции обостряют ситуацию внутри России, а главный симптом этой болезни - «закручивание гаек».

Все это достаточно существенно. Но есть и другой ряд аргументов, имеющий не меньшую правоту в логике российской власти и обстоятельствах международной политики.

Первое. Российская дипломатия слаба. Вокруг шестого пункта, того самого обсуждения признания Абхазии и Цхинвали, развернулись бы нешуточные баталии на долгие месяцы и годы, в итоге потопившие бы любые российские инициативы в пользу признания. В период дипломатических битв на Совете Безопасности ООН одновременно пришлось бы формировать клуб союзников, если не готовых признать Абхазию сразу, то, во всяком случае, поддержать в дальнейшем. Исходя из этих титанических трудностей для российских дипломатических ресурсов, проиграть Россия всегда бы успела, поэтому такой волонтеристский шаг 26 августа мог быть обоснован.

Второе. Военная победа и поднятая вслед за ней волна патриотизма - хороший политический разгон внутри страны для подобного решения - но критика, даже от оппозиции, практически не прозвучала.

Таким образом, решение на Совете Безопасности РФ 26 августа вероятно принималось исходя из двух фактов - слабости российской дипломатии, не в состоянии быстро создать коалицию для продвижения в ООН выгодного для РФ решения, и второе - уверенности в том, что Запад постфактум ничего не сможет изменить и не сможет надавить на Россию настолько сильно, чтобы вернуть довоенный статус-кво в грузино-осетинском и грузино-абхазском конфликте.

Судя по результатам предварительных обсуждений между странами G7, мировые лидеры понимают, что коалиционный клинч с Россией по поводу Грузии не имеет смысла. А санкции против РФ или другие действия, каждая страна, считающая себя союзником Саакашвили, вольна принимать самостоятельно.

Теперь, что касается самого признания. Кремль, видимо, решил идти по тому самому пути, что казался верным, в том числе и мне, но при наличии достаточно определенных ресурсов - можно сделать шаг первым, то есть создать правовую основу своих отношений с «непризнанными», не слушая критики, а затем, ждать и получать в качестве «подарка» и комплиментарных жестов ноты признания (первой, видимо, станет Беларусь). Потом, возможно присоединятся и государства третьего мира (Венесуэла, Сирия, Иордания, страны Юго-восточной Азии), со временем подтянутся и другие «подарки» (посмотрим на дальнейшую реакцию членов ОДКБ). А Большой Запад в зоне противников признания можно игнорировать.

Мы вскользь писали об этом. Но одно дело рискнуть предположить это на каком-то сайте, другое - рискнуть сделать это, если ты сидишь в Кремле в период России, «встающей с колен», то есть России, не бог весть какой державы, в сравнении с советскими ресурсами.

Кремль, видимо понимая, что ситуация балансирует 50 на 50, мог положиться на путинскую «везуху» и «удачу» нового президента. Как это бывает иногда в казино у впервые играющего. Поставить ва-банк.

И пока, до 1 сентября, можно сказать, ребята выиграли - гнобить Россию не будут.



Если позиция стран G7 после экстренного саммита ЕС не обострится, то шаг ва-банк через «три ступени», а именно так можно назвать волюнтаристское решение об одностороннем признании Абхазии и Цхинвали без международного обсуждения, будет удачной победой без особо чувствительных потерь.

Однако, только будущая история нам покажет, как интерпретировать этот рискованный прыжок - как ошибку с неизвестными последствиями или как выдающийся акт российской политики «возвращения» России в качестве державы XXI века, способной стягивать и управлять пространством вокруг себя.

Сегодня ближайшие союзники России в замешательстве. Да, они демонстрируют умеренную поддержку, указывая в заявлениях, что понимают Москву и согласны именно с планом Медведева-Саркози, но, видимо, не готовы поддержать акт признания Абхазии и Южной Осетии в качестве независимых государств.

Давайте подумаем, почему мы встали на этот путь? В конце концов, такой шаг - не произвол Медведева и Путина, не давление на них силовиков «у трона». Этот шаг, согласно опросам, поддержан практически всей Россией.

«Казус Саакашвили» есть результат кризиса давления на жизненно важные для российского политического самосознания принципы. Саакашвили, по сути, издевательски плюнул России в лицо - «дескать мы слиты с американской поддержкой и можем диктовать вам любые условия, включая войну». Ему ответили - Саакашвили увидел у себя русские танки и самолеты. Таким образом, диалог между Тбилиси и Москвой был переведен на чисто конкретный мужской язык. Как видно, единственно понятный. И военное дело должно быть доделано до конца, не взирая на НАТО и Вашингтон.

А потом появляется серьезная дилемма. Либо медленное отступление на прежние позиции в связи с вышеизложенным - слабостью российской дипломатии. Либо воплощение риторики в жизнь - если Россия усилилась, то уже не может оставить свои позиции, как в 1990-е годы. Значит, надо идти до конца в отстаивании Абхазии и Ю.Осетии, несмотря на давление и прямое столкновение интересов.

В Вашингтоне это назвали «логикой обострения». В России - началом строительства «нового мира». Но результат один - Москва оказалась перед лицом опасности оказаться в компании изгоев.

Кто виноват? Конечно, и те и другие. Но Запад в большей степени, и вот по какой причине.

Запад сильнее и опытнее. В конце концов, именно они вышли победителями в холодной войне. Но они оказались не критичны к своей политике и слишком зациклены в антироссийских действиях. Поэтому именно Запад должен сделать шаг навстречу или как минимум не допускать новых ошибок по отношению к Москве.

Система клише известна - Россия традиционно плоха и подлежит критике, и только в третью очередь анализу, и то, в узких рамках широко толкуемого контекста международной безопасности.

Когда на Западе говорят об интересах России в окружающем мире, то говорят как бы об интересах потенциального врага. Либо врага слабого - и тогда эти интересы никого не трогают, Россию даже жалеют. Либо врага сильного - тогда Россия становится империей зла.

Можно возразить - в России также сильны антиамериканские настроения. Что да, то да, но в новой России они никогда не были реально угрожающими интересам и безопасности США. Но начиналось то все с медового месяца. США в России любили и на США надеялись. А в ответ получили либо пренебрежение, либо подачки, либо усмешки.

При всех добрых отношениях американских администраций Буша-старшего и Клинтона к Ельцину, США не помогли развитию России так, как в последние годы возятся с Украиной, Молдовой, Грузией и другими. А ведь Борис Ельцин, наиболее демократичный из постсоветских лидеров, был не менее благорасположен к миру Запада, чем нынешние «оранжевые» лидеры. Разве не при Ельцине Россия протянула руку США в стремлении войти в мир Запада как равная держава? Разве не при Путине 11.09.2001 г. второй раз была протянута эта рука?

Однако что при Ельцине, что при «раннем» Путине интересы РФ в СНГ и в мире не признавались как нечто неотъемлемое, скорее как пережиток. Хотите на Запад - будьте как Украина, как «нормальная» европейская страна. Не ставьте геополитических амбиций. Забудьте о вашем прошлом и ответственности. Поэтому Россию если и признавали в качестве партнера, то лишь по недоразумению сохранения ядерного оружия.

Сейчас наступила еще одна крутая развилка: либо Россию будут вытеснять одинокой в «чистое поле», либо Западу придется извлекать уроки. Придется понять, что для европейской системы безопасности подступать к границам РФ неоправданно близко опасно. Когда медведя загоняют в угол, его либо убивают, либо он оттуда вырывается силой.

Даже если серьезного конфликта не состоится, ситуация на самом деле тупиковая. С одной стороны, русская эйфория от побед застит глаза на внутренние проблемы, с другой, Большой Запад и его малых друзей не покинет желание поставить на место раздухарившегося удалдца.

Оранжевый сценарий для Еревана

СТОЛЕТИЕ, 29.08.08

Андрей Аршев

Уже в начале сентября обстановка в Армении может серьезно обостриться

До мира и стабильности в кавказском регионе все еще далеко. Грузинский проект США на Кавказе показал свою слабость и несостоятельность. Однако динамика событий, разворачивающихся к югу от Большого Кавказского хребта, однозначно свидетельствует о том, что сдаваться конструкторы «нового мирового порядка» не собираются, и мир на Кавказе (как, впрочем, и на всем постсоветском пространстве) не входит в их планы.

Так, по некоторым признакам, уже в начале сентября обстановка в Армении может серьезно обостриться. Авантюра Саакашвили в Южной Осетии очевидным образом ослабила региональные позиции Еревана, вплоть до перебоев с поставками жизненно необходимых грузов. Лидеров армян Джавахка грузинские власти нейтрализовали непосредственно перед началом осетинской операции, а сегодня, похоже, полностью отрезали регион от внешнего мира.



В этой ситуации возможностей внешнеполитического маневра у официального Еревана, учитывая транспортную зависимость от Грузии, было не так уж и много. В интервью австрийской Standard Серж Саргсян говорил о том, что малые государства должны смягчать противоречия между сверхдержавами – как известно, Саакашвили занимался прямо противоположным. Президент Армении ещё раз подчеркнул ключевое значение для обеспечения безопасности страны функционирования 102-й российской военной базы в Гюмри и членства Армении в ОДКБ. Однако позиция армянских властей немедленно стала объектом резкой критики со стороны радикальной оппозиции, использующей все возможности для нагнетания внутривнутриполитической напряженности.

Приготовления к новой попытке силового захвата власти идут полным ходом. Оппозиция, объединяющаяся вокруг Тер-Петросяна и организованная в так называемый «Армянский национальный конгресс» (АНК), получает ресурсы, необходимые ей для того, чтобы уже через неделю (очередной митинг назначен на 5 сентября) вновь попытаться повторить трагические февральские события, не брезгуя при этом никакими средствами. Одним из поводов для раскачивания ситуации может стать и намеченный на 6 сентября футбольный матч сборных Армении и Турции.

25 августа в центре Еревана была разогнана несанкционированная сидячая акция протеста сторонников оппозиционных группировок, длившаяся с 20 июня. Митинг АНК 5 сентября был накануне официально запрещен мэрией Еревана, однако нет никаких сомнений, что радикальные оппоненты властей этот запрет проигнорируют.

Представители посольств, Евросоюза, госдепа США, Совета Европы и т.д. ведут плотную работу с лидерами прозападной оппозиции. В сентябре в Ереване высаживается новый американский посол Мари Йованович, некогда – временный поверенный на Украине, а позже – посол в Киргизии.

Левон Тер-Петросян 24 августа встретился в Ереване со специальным представителем ЕС на Южном Кавказе Питером Семнеби. Сообщается, что в ходе этой встречи обсуждалась как ситуация в Грузии, так и внутривнутриполитические события в Армении. А на прошлой неделе в Москве побывал ближайший соратник Тер-Петросяна, руководитель армянского отдела «Международной кризисной группы» Левон Зурабян. Непосредственно перед своей поездкой в российскую столицу Зурабян заявил: «В сентябре ожидаются довольно-таки серьезные события, довольно серьезная борьба. Основным лозунгом движения стал отказ от власти нынешнего президента Сержа Саргсяна. Перед тем, как начать этот политический процесс, необходимо, чтобы была мобилизована вся политическая база содействующих нам людей». С целью «мобилизации воли» было объявлено о начале «индивидуального приема» в АНК, и вполне возможно, что армянское сообщество России попытаются в очередной раз расколоть по признаку тех или иных политических симпатий.

В Москве Зурабян дал большое интервью газете «Время Новостей». Основная цель оппозиции – повторные выборы, на которых будет объявлено о победе Тер-Петросяна. Представитель АНК, в частности напомнил, что Буш до сих пор не поздравил Сержа Саргсяна, так что быстрая поддержка армянских «оранжевых» со стороны Вашингтона вполне реальна. Предполагается, что в реальности оппозиционеры готовы пойти до конца и не ограничатся открытием армяно-турецкой границы, которое, если не будет должным образом подготовлено, то не принесет национальной экономике ничего кроме вреда. Конечной целью нового-старого президента Тер-Петросяна (которого не без оснований называют армянским Ющенко) может стать постановка вопроса о вступлении республики в НАТО и о выводе (любым путем) российской военной базы (а в перспективе, можно предположить – и размещение инфраструктуры американской ПРО). «Пророссийские» высказывания бывшего президента в связи с событиями в Южной Осетии являются, скорее всего, отвлекающим маневром, заранее согласованным с американским посольством. Тер-Петросян изо всех сил стремится приобрести дополнительную популярность в обществе, где сильно сочувствие осетинскому народу, и пытается выжать из этого сочувствия максимум возможного (а заодно, возможно, стремится обратить внимание на свою персону в России). Неуклюжий пиар лидера АНК вряд ли способен кого-либо ввести в заблуждение относительно его истинной позиции: «левонаканы» являются отменными мастерами информационных войн. Тем более что Левон Зурабян сразу поспешил скорректировать высказывания своего шефа, опровергая утверждения о том, что Тер-Петросян допустил пророссийские заявления: мол, несмотря на то, что "в некоторых пунктах позиции России и первого президента Армении совпали", это не может никак повлиять на отношения армянской оппозиции с Западом. "У Армении есть ожидания не только от Запада, но и от всей международной общественности, в частности, для нас очень важно, чтобы события, происходящие в Армении, были правильно истолкованы странами, входящими в Совет Европы", - намекает Зурабян.

Сегодня речь идет о «победе демократии» в Армении любой ценой и любыми средствами.

В качестве «морковки» может быть объявлено о чем угодно – например, о скором признании НКР со стороны США (но только в случае «правильного» выбора армянского народа). В условиях неопределенной позиции Москвы по карабахскому вопросу любая дезинформация, соответствующим образом вброшенная «в массы» и раскрученная, может привести к сдвигу общественного мнения в нужном направлении. Именно Россия виновата в геноциде армян 1915 года – это уже объясняют активисты проверенных НПО (армянский аналог украинских адептов Ющенко с их специфическими штудиями на тему «голодомора»). И теперь, дескать, «плохая» Россия (помимо всех прочих своих «грехов») не признаёт НКР, а вот «хороший» Запад и финансовую помощь оказывает, а вдруг возьмет да и признает. И сделать-то для этого стоит самую малость... Предшествующие события свидетельствуют: наэлектризованное массовое сознание способно воспринять еще и не такой абсурд. Следующим шагом в случае успеха этой затеи будет вытеснение из общественной и политической жизни республики всех пророссийских сил. К чему могут привести подобного рода эксперименты, хорошо видно на примере Украины и той же Грузии, а в случае с Арменией последствия могут быть еще более тяжелыми.

В случае очередной дестабилизации в Армении возможна и разморозка карабахского конфликта (нападение Баку на Степанакерт при полной безучастности официального «оранжевого» Еревана, новая гуманитарная катастрофа при молчании Запада, ответные удары по коммуникациям, всеобщая паника). Конечным результатом может стать переброска в регион воинских контингентов США и Великобритании под формальным предлогом охраны трубопровода Баку – Тбилиси – Джейхан, тем более что подобный опыт уже отработывался (вспомним программу «Каспийский страж»). Россия никогда не



вела «войны нефтепроводов» и не собирается это делать. Тем не менее, в дни активной фазы конфликта руководитель Центра экономических и политических исследований, бывший президент Госнефтекомпании Азербайджана Сабит Багиров утверждал, что "азербайджанский участок (!) подвергся удару с воздуха со стороны российской авиации". Более того, он открыто намекнул на "целесообразность" обеспечения охраны нефтепровода силами так называемых "зарубежных специалистов".¹ Однако в случае военного нападения Азербайджана на НКР последствия могут быть непредсказуемыми.

В реализации планов по установлению западного военного контроля над Закавказьем как нельзя кстати могут оказаться совместные и учения «Совместный лук / Совместный копыеносец-2008», запланированные в Армении с 29 сентября по 21 октября. В них будут задействованы около 1,1 тыс. военнослужащих из 21 страны. Семь из них являются членами НАТО, 12 – участниками программы «Партнерство во имя мира». Сценарий маневров будет основываться на уполномоченных ООН и возглавляемых НАТО «Действиях по реагированию на кризисы» и заключается в отработке совместных действий вооруженных формирований участников НАТО и стран-партнеров. На какие кризисы будут реагировать участники мероприятия – остается только предполагать, однако в нынешней ситуации подобные маневры выглядят несколько двусмысленными. Напомним, в ходе состоявшихся в июле 2008 года в Грузии американских учений «Немедленный ответ – 2008» отработывались навыки по «зачистке территории», продемонстрированные в августе грузинскими войсками в Цхинвале...

США и НАТО потерпели политическое поражение в Грузии, и для восстановления военной инфраструктуры этого непотопляемого кавказского авианосца потребуется немало времени. К тому же осуществлять форсированное перевооружение грузинской армии придется в менее выгодных стратегических условиях, связанных с окончательной потерей официальным Тбилиси двух своих бывших автономий.

Дестабилизация в Армении создаст необходимые условия и для политико-дипломатического (а возможно со временем и военного) реванша Запада в Южной Осетии и Абхазии, вплоть до постановки вопроса о введении туда «миротворческих сил под эгидой ООН». Успех «оранжевых» в Ереване с их антироссийской ориентацией способен во многом обесценить успехи на «грузинском» направлении.

Заметим, что временное поражение «грузинского проекта» (включая потерю большей части армии) вполне могут попытаться «компенсировать» на еще более опасном, пограничном с Ираном, участке потенциального «фронта». В случае возобновления боевых действий в Карабахе вероятность крупного регионального конфликта, связанного с нападением США на Иран, сильно возрастет. В случае реализации наихудшего сценария уже в декабре на саммите НАТО под давлением США может быть поставлен вопрос об одновременном приеме в альянс всех трех республик Закавказья и Украины, что почти автоматически будет означать новый, гораздо более опасный виток конфронтации с Россией.

В этих непростых условиях российско-армянское сотрудничество в военно-политической сфере (как на двусторонней основе, так и в рамках региональных организаций) должно получить новый импульс, несмотря на позицию официального Еревана в отношении признания Абхазии и Южной Осетии, которая в силу известных причин пока выглядит достаточно неопределенной. Неурегулированный карабахский конфликт способен существенным образом влиять как на внешнюю политику Армении, так и на внутривнутриполитические процессы в республике.

Позиция Москвы по «карабахскому вопросу» в новых условиях после признания Южной Осетии и Абхазии не может не претерпеть определенных изменений.

Отражение грузинской агрессии сделало ситуацию в Абхазии и Южной Осетии в чем-то типологически схожей с карабахской: произошел обмен населением (например, об осетинских беженцах из внутренних районов Грузии и об их интересах забывают точно так же, как и об армянских беженцах из Баку, Сумгаита и внутренних районов Азербайджанской ССР), ликвидированы военизированные анклавов вокруг Цхинвала и в Кодори, особую актуальность приобрел вопрос о создании «буферной зоны». Армия обороны НКР и пояс безопасности по периметру границ республики гарантируют стабильность в регионе, выполняя, по сути, миротворческую функцию. Исторические и цивилизационные симпатии карабахцев также не являются ни для кого секретом.

Официальным признанием Южной Осетии и Абхазии Россия резко ограничила возможности Запада использовать «миротворческий» инструментарий в целях реализации своих геополитических интересов. В то же время идея ввода «западных миротворческих контингентов» все еще муссируется применительно к урегулированию карабахского конфликта. Однако ситуация, при которой российский сопредседатель Минской группы ОБСЕ будет и дальше соглашаться со всеми идеями неугомонного Мэтью Брайзы, уже вряд ли может продолжаться долго. Минская Группа исчерпала свой потенциал. Необходим поиск новых форматов урегулирования карабахского конфликта, в рамках которых на первоочередном этапе можно было бы начать решение вопросов гуманитарного характера (напомним, что до сих пор сохраняется информационная, почтовая, экономическая блокада НКР и т.д.). При обсуждении же вопросов политического статуса необходимо учитывать новые политико-правовые реалии, сложившиеся после признания Москвой независимости Абхазии и Южной Осетии

Признание независимости Южной Осетии и Абхазии - поворотный пункт в мировой политике./

ИА REGNUM, 29.08.08

Признание Россией независимости Абхазии и Южной Осетии стало несомненным политическим новшеством для межгосударственных отношений на постсоветском пространстве. О собственном видении произошедшего рассказал в интервью корреспонденту ИА REGNUM заведующий отделом СНГ Российского института стратегических исследований Александр Скаков.



ИА REGNUM: Многие эксперты говорили о том, что Россия не пойдёт на одностороннюю суверенизацию Абхазии и Южной Осетии, а постарается запустить "косовский сценарий", стараясь дипломатическими методами склонить к признанию республик как можно большее число стран. Как вы считаете, почему всё-таки было принято решение о немедленном признании?

Такое решение было принято потому, что, в противном случае, давление со стороны Запада начало бы возрастать. Была бы поставлена цель максимальным давлением добиться того, чтобы Россия не пошла бы на это признание. Я не исключаю того, что, если бы это давление продолжалось бы по нарастающей на протяжении недель и месяцев, то в этом случае, возможно, наше руководство не выдержало бы прессинга и отказалось от признания. Поэтому я думаю, что был избран единственно возможный вариант, когда признание было сделано в максимально короткие сроки именно для того, чтобы избежать массивного давления. А то, что происходит сейчас - это не давление, а, скорее, истерика.

ИА REGNUM: По вашему мнению, какие страны в ближайшее время могут пойти на признание Абхазии и Южной Осетии? В частности, какова вероятность того, что на этой пойдёт Белоруссия, ведь Лукашенко сейчас всё чаще заявляет о необходимости улучшения отношений с Западом, и, кажется, пытается частично переориентировать внешнеполитический курс своей страны?

Я полагаю, что вполне может состояться признание обеих республик со стороны Белоруссии, Венесуэлы, Кубы, Ирана, Сирии и других стран. Понятно, что Лукашенко ведёт политическую игру, и, конечно, он будет использовать имеющиеся перед ним возможности, но, тем не менее, я думаю, что на признание он пойдёт. Естественно, это будет вопрос к работе нашего МИДа и других ведомств, чтобы они более активно работали с нашими партнёрами.

ИА REGNUM: Как сложившаяся ситуация может повлиять на динамику развития конфликта в Нагорном Карабахе?

Думаю, что события в Южной Осетии и Абхазии на позицию Азербайджана серьёзно не повлияют. Конечно, Баку станет более осторожным и осмотрительным, но, тем не менее, нужно понимать, что в случае вооружённого столкновения в Карабахе, Азербайджан будет иметь дело не с Россией, а только с Арменией. Поэтому я думаю, что милитаризация Азербайджана будет продолжаться и дальше. Вопрос здесь заключается в том, насколько далеко сможет пойти Баку. Думаю, что в ближайшее время военный конфликт вокруг Карабаха маловероятен. Но необходимо понимать, что ситуация там сильно отличается от положения дел в Абхазии и Южной Осетии. Здесь мы имели особый случай. А в Карабахе конфликт усугубляется тем, что вокруг него есть так называемые оккупированные территории. В Абхазии и Южной Осетии этого не было.

ИА REGNUM: Как произошедшее может повлиять на динамику конфликта в Приднестровье? В самой республике, к примеру, высказывалось мнение о том, что президент Молдавии Владимир Воронин намеренно занял выжидательную позицию, и, если бы грузинская агрессия против Южной Осетии увенчалась бы успехом, он мог пойти на сходные шаги в отношении ПМР.

Я сомневаюсь, что была возможна военная агрессия Молдавии против Приднестровья. К этому не было никаких оснований, конфликт там находится в совершенно другой стадии. Но то, что случилось на Кавказе, серьёзно укрепило позиции приднестровского руководства в переговорном процессе. Тем не менее, я думаю, что в данном конфликте существует серьёзный потенциал для миротворчества и переговорного процесса, и я думаю, что сейчас этот процесс будет ускорен. То же самое относится и к Карабахскому конфликту: я считаю, что сейчас самое хорошее время для ускорения переговорного процесса по данной ситуации.

ИА REGNUM: Сейчас много говорится о том, что признание Россией независимости Абхазии и Южной Осетии стало эпохальным событием для всего, что происходило на постсоветском пространстве с начала девяностых годов. В связи с этим, по вашему мнению, произойдёт ли реальное усиление позиций России и увеличение её интеграционного потенциала? Какие изменения произойдут в самой схеме отношений постсоветских государств?

Самое главное заключается в том, что эти события действительно стали поворотным пунктом не только на пространстве бывшего СССР, но и вообще в мировой политике. Думаю, что теперь усилится даже не интеграционный потенциал, а самоуважение России и уважение к ней со стороны всех народов, населяющих не только постсоветского пространства, но и окружающие страны.

Катализатор для Восточного партнерства

Эхо (Баку), 1.09.08

С.Рзеев

Военный конфликт в Грузии и действия России еще больше актуализировали инициативу по налаживанию программы восточного партнерства, предлагаемую Европейским союзом Молдове, Украине и странам Южного Кавказа. Впервые идея о налаживании диалога в подобном формате была озвучена еще весной этого года. Инициаторами выступили Польша и Швеция. Проект предполагает осуществление программы по установлению более продвинутого уровня сотрудничества, интеграции между странами региона, в том числе Азербайджана с Брюсселем. Программа должна выступить неким противовесом проекту средиземноморского партнерства, который Брюссель предлагает своим соседям южнее. В то же время страны, расположенные в названных регионах, уже входят в программу Европейского соседства. По идее, восточное партнерство должно дополнить программу соседства и предложить странам региона более широкий выбор в различных сферах деятельности. К примеру, возможны ощутимые облегчения в процедуре получения въездных виз в страны Европейского союза.

По мнению сопредседателя Азербайджанского национального общественного комитета по европейской интеграции (АНОКЕИ) Рашада Гусейнли, конфронтация между Москвой и Тбилиси может стать неким катализатором в



процессе развертывания программы Восточного партнерства: привести к ускорению и придать ярко выраженный характер противовеса действиям Кремля в нашем регионе.

«Понятно, что Брюссель сейчас занят Грузией, делает заявления по этой проблеме, но забывать о Восточном партнерстве она не станет», - считает сопредседатель АНОКЕИ. Вместе с тем он полагает, последние события вокруг Грузии могут внести некоторые коррективы и привести к переносу мероприятий, посвященных Восточному партнерству.

«Скорее всего, все мероприятия будут отложены на весну 2009 года, так как до конца этого года сложно предсказать, как решится ситуация вокруг Грузии», - считает он. По его словам, как только выяснится, каким образом будут развиваться события вокруг российско-грузинского конфликта, Брюссель вспомнит о ВП. «Особый уклон будет сделан на Украину и Грузию с дальнейшим принятием этих стран в НАТО», - прогнозирует член комитета. Позиция Москвы в том, что касается евроатлантической интеграции стран региона, то попытка Кремля напугать Европу вызвала откровенное раздражение в ЕС.

«Сегодня Брюссель рассматривает различные варианты пересмотра отношений с Россией, так как последние действия Москвы стали неким пределом, до которого пока можно было терпеть или закрывать глаза на происходящее», - считает сопредседатель национального комитета. На его взгляд, Россия стала в некотором смысле непредсказуемой: мало кто понимает, что они будут делать в последующем. Он также не считает, что кто-то начнет кроить бюджет программы Восточного партнерства в пользу Грузии в связи с последней военной агрессией. «Тбилиси получит ощутимую финансовую помощь международного сообщества, так что не будет необходимости вносить какие-то коррективы в финансовую составляющую ВП», - подчеркивает сопредседатель АНОКЕИ.

В похожем ключе высказывается и другой член АНОКЕИ, политолог Расим Мусабеков, который полагает, что российско-грузинский конфликт, напротив, еще больше актуализирует программу Восточного партнерства: каких-либо сбоев не будет. По его словам, программа Восточного партнерства носит стратегический характер для ЕС.

«Сегодня Брюссель занят конкретными антикризисными мерами, чтобы привести в ситуацию хоть какую-то стабильность», - считает политолог. Он предупреждает, что планы ЕС по сотрудничеству, налаживанию программ с Россией, однозначно, будут отложены. «Будет прерван диалог с Москвой, сняты с повестки дня соглашения, подписание которых намечалось между сторонами», - прогнозирует политолог. В контраст этому, по его словам, ЕС, в частности, инициаторы ВП - Польша и Швеция, будут более активно продвигать данный проект. Как отмечает политолог, Россия в принципе хочет иметь в общении с ЕС те элементы, которые предусмотрены программой соседства, но в отдельности, а не вместе со странами Восточной Европы: отдельное соглашение между Москвой и Брюсселем. «ЕС с этим соглашался и в этом случае также предусматривалось облегчение визового режима, новые возможности в области торговли и другие вещи, которые привлекательны как для Брюсселя, так и для Москвы», - рассказывает член комитета. Сегодня, после военной операции России против Грузии, по его словам, все эти планы будут заморожены.

«Но это не означает, что из-за России ЕС отложит свои программы в иных направлениях, напротив, все будет интенсивнее: больше денег, больше внимания», - предупреждает политолог Мусабеков. Политолог не исключает, что в этом году в рамках мероприятий по реализации программы Восточного партнерства состоятся встречи на самом высоком уровне.

Почему Запад пассивен?

Зеркало(Баку), 1.09.08

Анализ поведения ведущих стран во время российско-грузинской войны

Алпай Ахмед, кандидат исторических наук, преподаватель Бакинского славянского университета

Одной из тем обсуждений среди западных политологов является анализ т.н. пассивного поведения западных стран во время российско-грузинской войны. Действительно ли пассивной была реакция Запада на происходящие в регионе события? Наш тезис заключается в следующем: Запад занял относительно пассивную позицию в вопросе защиты интересов Грузии.

Наверное, многие согласятся с тем, что за последние 5-7 лет, особенно после запуска трубопровода БТД, в западной политологии сложилось доминирующее мнение, что Азербайджан и Грузия уже вошли в зону ответственности Европы, прежде всего США.

Ярким примером тому является карта сферы интересов Центрального командования США (CENTCOM US), в которой отражены южнокавказские страны. На территории Грузии проводились военные учения НАТО, в которых отработывались сценарии по отражению тотальной агрессии (читай: агрессии со стороны России). США и Турция внесли немалый вклад в процесс модернизации грузинской армии в соответствии со стандартами НАТО.

Не кажется ли вам, что на фоне таких мер, направленных на укрепление обороноспособности Грузии, реакция Запада на известные события была, как нами было выше сказано, относительно пассивной? Мне могут объективно возразить: ведь Грузия пока не вошла в НАТО, когда в реальности применялась бы пятая статья устава блока, предусматривающая принятие мер по устранению последствий агрессии против своего союзника.

Дело в том, что Грузия и Азербайджан не входят ни в какую-либо систему коллективной обороны. Но система коллективной безопасности, в отличие от института коллективной обороны если и не гарантирует прямую военную помощь союзнику, то, по крайней мере, предусматривает более существенный вклад в обеспечение безопасности стран партнеров и союзников.

Понятно, что Запад ради защиты территориальной целостности маленькой Грузии не пошел бы на прямое военное столкновение с сильной Россией. Риск был бы слишком большим. Перечислим ответные шаги Запада на действия Москвы, раскрывающие суть причин его относительно пассивной реакции на кризисную ситуацию в Грузии, и дадим их краткий анализ.



Как мы знаем, были заявления и выступления, осуждавшие агрессию России против Грузии, со стороны ЕС и США, но ни в одном из них ничего не говорилось о возможности применения принудительных мер. На экстренном заседании МИД НАТО союзники решили приостановить деятельность Совета НАТО-Россия. Но впоследствии официальная Москва сама заявила о приостановке сотрудничества в области военного сотрудничества и даже выразила готовность положить конец всем контактам с этой организацией.

После угроз со стороны США и Грузии затормозить прием РФ в ВТО из-за ее действий в грузино-югоосетинском конфликте официальная Москва сама решила отказаться от выполнения части обязательств, вытекающих из соглашений о допуске в ВТО с рядом стран. Наконец, несмотря на то, что ЕС на своем экстренном заседании осудил российскую агрессию, не все члены этой организации выступили с единой позицией.

Например, такие крупные европейские страны, как Италия (в силу личной теплой дружбы между В.Путиным и С.Берлускони) и почему-то Испания заняли почти молчаливую позицию, в то время как в разгар войны в Грузии главы Польши, а также прибалтийских государств прибыли в Тбилиси, чтобы выразить свою моральную поддержку грузинскому народу. А что касается появившихся недавно военных кораблей НАТО в Черном море, нам кажется, что данная акция в большей степени носит психологический характер, и лишь в случае возобновления боевых действий они могут предпринять определенные шаги.

Заметьте, ни одно из западных государств, даже США, официальные лица которых выступили с довольно резкими заявлениями против Москвы, не решились в одностороннем порядке ввести хотя бы мягкие санкции против этой страны (из-за ядерной деятельности Ирана официальный Вашингтон неоднократно принимал санкции против России). Не было намека (речь не идет об официальном заявлении) на возможность разрыва дипломатических отношений со стороны западных стран. Ситуация в определенной степени напоминает аналогичную реакцию Запада на события в пору советской интервенции в Венгрии (1956) и Чехословакии (1968).

Некоторые политологи считают, что у Запада отсутствовала концепция, предусматривающая реакцию на подобные кризисные случаи. Нам кажется, что дело вовсе не в отсутствии какого-либо формального документа. Частично мы выше раскрыли суть поставленного нами тезиса, говоря о невозможности военного столкновения между НАТО и Россией. Вторая важная причина относительно пассивного поведения западных стран по отношению к событиям в Грузии заключается в самой сущности т.н. международной системы, сложившейся после окончания «холодной войны».

Сегодня с сожалением приходится отмечать, что мир скатывается в более хаотичную стадию т.н. анархической системы, характеризующейся применением военной силы в борьбе за сферы влияния в области международных отношений. Когда развалился Советский Союз, в мировой прессе в основном обсуждались две проблемы: начало процесса политической интеграции в рамках ЕС и начало югославской войны. За последние 10 лет, в особенности после террористических событий 11 сентября 2001 года, проблема безопасности, а не интеграции и развития является основным предметом обсуждений в мировой прессе.

В настоящее время основные дискуссии ведутся вокруг проблем безуспешных операций против «Талибана» в Афганистане, крайне нестабильной ситуации в Ираке, грубого юридического нарушения территориальной целостности Сербии, субъекта международного права и террора. В сегодняшнем мире можно без абсолютного игнорирования принципов международного права, применяя грубую силу, решить конфликты: главное, сила должна быть достаточной, чтобы достичь быстрой победы, а оправдания для таких действий найти нетрудно. Потому что победителей не судят.

Вероятно, Запад и ожидал, что ситуация может развиваться в таком русле в Грузии. Но он играл в рамках тех правил игры, которые не позволяют ему выйти из определенных рамок. Если бы Россия полностью оккупировала территорию Грузии и не покинула бы ее, тогда реакция Запада на эту агрессию была бы достаточно жесткой. Естественно, что Россия сама не пошла бы на это (хоть она и замедляет процесс вывода своих оккупационных войск из грузинских городов и сел), потому что заранее знала, что ей невыгодно идти на столкновение с серьезным противником. В итоге она играла в рамках тех правил игр, которые сформировались после военной вовлеченности Запада в Югославию и Ирак.

Эти правила игры грубы и жестки, их жертвами становятся маленькие государства, но не исключено, что изменения геополитических обстоятельств могут вовлечь великие державы в процесс перманентных военных конфликтов. Безусловно, реакция Запада на российско-грузинскую войну обсуждается представителями азербайджанской власти, которые сейчас заняты поиском выработки дальнейших мер в области внешней политики.

И в силу проигрыша Грузии в этой войне официальный Баку с еще большим чувством ответственности должен думать о судьбе своей страны. Не исключено, что Азербайджан может оказаться в такой ситуации, когда придется выбрать наименьшее зло, которое в долгосрочной перспективе будет отвечать национальным интересам страны. Каковыми должны быть его следующие шаги в ближайшей перспективе? Это тема для отдельного разговора.

Внеочередной саммит ЕС рассматривает российско-грузинский конфликт

ММК, 1.09.08

Андрэ де Нешнера

Какие меры следует принять в ответ на решение Кремля признать независимость Абхазии и Южной Осетии? Этот вопрос предстоит обсудить европейским лидерам на открывающемся в понедельник внеочередном саммите ЕС.

В канун этого события лондонская газета «Sunday Observer» опубликовала статью премьер-министра Великобритании Гордона Брауна, в которой тот призвал НАТО пересмотреть свои отношения с Москвой в свете вторжения России в Грузию. Браун пишет, что Россия не может выбирать правила, которым она желает следовать, если хочет оставаться членом таких организаций, как G8 и ВТО.



По словам британского премьера он предупредил президента РФ Дмитрия Медведева о том, что Кремлю следует быть готовым к твердому ответу Евросоюза. Некоторые аналитики опасаются, что Москва может использовать поставки нефти и газа для шантажа Запада. Браун в этой связи подчеркнул, что России нельзя позволить стать «энергетической удавкой» Запада и ратовал за скорейшее строительство трубопроводов из Каспийского бассейна в обход территории России и ее бывших сателлитов.

Признание независимости Южной Осетии и Абхазии, несомненно, носит демонстративный характер, считает известный политолог Маршал Голдман. Россия снова сильна и готова потребовать назад если не всю территорию бывшего СССР, то значительную ее часть – таков, по мнению аналитика, недвусмысленный сигнал из Кремля остальным постсоветским государствам.

Лидеры Евросоюза заявляют, что решение Кремля ставит под сомнение приверженность России делу мира на Кавказе. Франция, в настоящее время председательствующая в ЕС, готовится к обсуждению возможных ответных мер против агрессивных действий Москвы.

Европейские лидеры неслучайно заняли более жесткую позицию в отношении России, чем раньше, полагает профессор Чикагского университета Рональд Суни: «И европейцы, и американцы сознают, что баланс сил на Кавказе и на всем постсоветском пространстве сместился в пользу России». По словам Суни, Россия готова порвать связи с Западом, по крайней мере некоторые, и пожертвовать своей международной репутацией ради того, чтобы действовать все более агрессивно.

Жесткие меры необходимы, однако не следует заходить слишком далеко, полагает профессор Колумбийского университета Роберт Легволд: «Европейцы сознают, что не могут отгородиться от России. Для этого Россия слишком велика и расположена слишком близко к Западу. Подобная реакция имела бы разрушительные последствия». И де-ло тут, по убеждению аналитика, не только в отсутствии рычагов воздействия на Россию, но также и в том, ставки в игре слишком высоки.

Запад, говорит Маршал Голдман, в сложившейся ситуации мало что может изменить: «Можно, конечно, погрозить пальцем кремлевским руководителям. Можно пригрозить им исключением из клуба западных держав. Однако выталкивать Россию из Большой восьмерки или не пускать ее в ВТО едва ли имеет смысл, так как сегодня она сильна, как никогда. Ведь в российском экспорте энергоносителей заинтересованы в первую очередь именно западные страны».

Большинство экспертов сходится в том, что ЕС переживает раскол: если балтийские страны и Польша отстаивают жесткую линию по отношению к России, то Франция, Германия и Италия отвергают мысль о наказании Москвы. Поэтому, считают аналитики, за воинственной риторикой едва ли последуют серьезные практические шаги – в противном случае единство ЕС окажется под угрозой.



СРЕДНЯЯ АЗИЯ И КАЗАХСТАН

Хроника

24 августа. "Боинг-737", летевший рейсом Бишкек-Тегеран, упал в нескольких километрах от места взлета.

В 20.30 "Боинг-737" оторвался от взлетно-посадочной полосы международного аэропорта "Манас". Через пять минут экипаж сообщил, что на борту неполадки, и запросил посадку. В 20.42 связь с авиалайнером была прервана. Самолет, летевший рейсом Бишкек-Тегеран, упал в нескольких километрах от места взлета, в районе птицефабрики села Джаны-Джер.

На борту лайнера находились 90 человек: 83 пассажира, 6 членов экипажа и один представитель бишкекской авиакомпании "Итэк-эйр", которой и принадлежал самолет. Среди пассажиров были члены волейбольной команды бишкекской спортивной школы №29 - 17 человек, 7 из них уцелели. Всего же в катастрофе выжили 22 человека, в их числе весь экипаж. Правда, первый и второй пилоты получили тяжелые ранения.

25 августа. Как государство, отказавшееся от ядерного оружия, Казахстан поддерживает усилия мирового сообщества в направлении всеобщего ядерного разоружения. Об этом сегодня в Алматы на Министерской встрече Совещания по взаимодействию и мерам доверия в Азии (СВМДА) заявил президент РК Нурсултан Назарбаев, передает Казинформ.

"В этой связи мы рады прогрессу по свертыванию ядерной программы Северной Кореи, достигнутому в рамках шестисторонних переговоров. Мы твердо убеждены, что сложившуюся ситуацию вокруг ядерной программы Ирана также необходимо решать только дипломатическими методами", - сказал Глава государства.

Назарбаев не обошел стороной ситуацию, сложившуюся в Южной Осетии и на Кавказе в целом. "Последние события вызывают серьезную тревогу за будущее и безопасность этого региона. Попытка силового конфликта привела к гибели мирных жителей Южной Осетии, особенно города Цхинвали и Грузии, а также российских миротворцев. Ответной реакцией России стало применение военной силы. Это серьезно ухудшило возможность политико-правового решения этого этнотерриториального конфликта, последствия которого непредсказуемы не только для кавказского региона", - отметил президент РК.

"Очевидно, что после произошедшего в Южной Осетии потребуются долгий и сложный путь поиска взаимоприемлемых решений", - заявил Н.Назарбаев

26 августа. День объявлен в Киргизии днем траура по погибшим в катастрофе пассажирского самолета "Боинг-737", потерпевшего аварию вечером в воскресенье. По последним данным, погибли 65 человек, 22 госпитализированы с различными травмами, трое после оказания медицинской помощи вернулись домой. Всего в самолете находилось 90 человек (83 пассажира, шесть членов экипажа и один представитель авиакомпании).

Президент Киргизии Курманбек Бакиев распорядился в кратчайшие сроки расследовать причины аварии и доложить о результатах. "Необходимо, чтобы правительственная комиссия сработала оперативно и профессионально и в ближайшие дни доложила о результатах", - заявил он во время встречи с премьер-министром страны Игорем Чудиновым. Бакиев выразил глубокие соболезнования родным и близким погибших. В связи с распоряжением президента в Киргизии создана специальная правительственная комиссия, которую возглавил премьер-министр Игорь Чудинов. Комиссия приступила к расследованию причин трагедии. Кроме этого к расследованию подключилась и комиссия Межгосударственного авиационного комитета (МАК).

27 августа. В ходе визита главы КНР Ху Цзиньтао в Таджикистан будет подписано 13 документов, передает агентство "Азия-Плюс".

Как сообщил начальник департамента информации МИД РТ Давлат Назриев, завтра по итогам переговоров делегаций Таджикистана и Китая в расширенном составе главы двух стран Эмомали Рахмон и Ху Цзиньтао поставят свои подписи под совместной декларацией РТ и КНР о дальнейшем развитии отношений добрососедства, дружбы и сотрудничества.

Кроме того, по данным представителя МИД, главы внешнеполитических ведомств Таджикистана и Китая подпишут программу сотрудничества между РТ и КНР на 2008 - 2013 годы.

Также будет подписан ряд межправительственных документов, в частности соглашение об избежании двойного налогообложения и предотвращения уклонения от уплаты налогов на доходы и капитал, соглашение о международном автомобильном сообщении, соглашение о сотрудничестве между правительством РТ и Экспортно-импортным банком Китая. Также будет подписано соглашение между государственным сберегательным банком РТ "Амонатбанком" и Банком развития Китая.

Кроме того, в Душанбе будут подписаны четыре документа между заинтересованными министерствами и ведомствами РТ и КНР, в частности соглашение между правительством РТ и китайской компанией "Sinohydro" о строительстве Нурабадской ГЭС-2 на реке Хингоб.

27 августа. Недалеко от поселка "Фабричный" Алматинской области Казахстана упал вертолет "Ми-17", принадлежащий Силам Воздушной обороны республики. Экипаж из трех человек получил легкие травмы. Летчики доставлены на обследование в центральный госпиталь министерства обороны в Алматы. Авария произошла в 8 часов 30 минут при выполнении учебно-тренировочного полета. В момент аварии вертолет пролетал над пересеченной местностью в предгорьях на высоте 15 метров. Неожиданно, ветер резко изменил направление, и машина стала самопроизвольно вращаться. Экипаж предпринял действия для экстренной посадки вертолета, однако из-за того, что площадка была неподготовленной, боевая машина опрокинулась на правый борт.



Вертолеты "Ми-17" и "Ми-171" – это новое поколение российских винтокрылых машин конструкторского бюро им М.Миля, которые пришли на смену устаревшим "Ми-8". В Казахстане эти машины эксплуатируются около 2-х лет, ими оснащена казахстанская армия и МЧС.

27 августа. "Антивестернизм, особенно антиамериканизм, как показывают результаты моих исследований, явно прогрессирует в Центральной Азии", - считает политолог из Кыргызстана Аскарбек Мамбеталиев. "Исследование отношений и регулирование настроя жителей Центральной Евразии в пользу устойчивого человеческого развития в регионе и межкультурного взаимопонимания в глобальном мире являются острой необходимостью сегодняшнего дня, - утверждает Мамбеталиев. - Она обусловлена и тем, что еще никто не приступил к серьезному исследованию аспирации студентов, полисимейкеров завтрашнего Кыргызстана, их отношения к геополитике, в частности к Западу".

Политолог полагает, что "существующая тенденция дисбаланса в пользу России и Китая не должна быть пущена на самотек". "Кыргызстан должен стремиться к освобождению от роли исполнителя политической прихоти своих гигантских соседей, - подчеркивает он. - Несбалансированность центральноазиатских государств в международных отношениях является не только последствием, но и причиной их слабости. К сожалению, дисбаланс в пользу традиционных оккупантов региона – Китая, России и исламского мира – начиная с 2005 года имеет тенденцию усиления в Кыргызстане. Причина не только в действиях политиков и религиозных активистов, но и в пророссийской направленности большинства нынешних политиков, которые также являются сторонниками укрепления Шанхайской организации сотрудничества (ШОС).

27 августа. "Узбекистан завершит прокладку линии электропередачи (ЛЭП) до узбекско-афганской границы к февралю 2009 года", - цитирует информационное агентство "Бахтар" заявление министра энергетики и водных ресурсов Афганистана Мохаммада Исмаила Хана.

По его словам, на данный момент, на афганской территории прокладка ЛЭП из приграничного города Хайратон до Кабула уже завершена. Протяженность высоковольтной линии от Кабула до государственной границы с Узбекистаном составила около 442 км. Линия электропередач прошла по территории пяти провинций Афганистана, и уже в скором времени она будет связана со всей электроэнергетической системой Узбекистана.

"Прокладку узбекского участка ЛЭП стоимостью \$19 млн. финансирует афганское правительство", - отметил афганский министр.

По данным ГЭК "Узбекэнерго", после завершения прокладки ЛЭП в Афганистан предполагается передача от узбекской энергосистемы на первом этапе 150 МВт, в перспективе поставки увеличатся до 300 МВт. В настоящий момент узбекские поставки электроэнергии не превышают 70 МВт.

27 августа. "Все страны Центральной Азии обязаны поддержать решение Российской Федерации о признании независимости Абхазии и Южной Осетии", - заявила ИА "24.kg" лидер Коммунистической партии Кыргызстана (КПК) профессор Кыргызско-Российского Славянского университета Клара Ажыбекова, комментируя подписанные 26 августа, президентом РФ Дмитрием Медведевым соответствующие указы.

"Я считаю, что Россия выбрала единственно разумный и цивилизованный путь решения вопроса о праве любого народа определять, с кем и куда ему идти", - отмечает Клара Ажыбекова.

По ее мнению, "учитывая, как США и НАТО, уже не скрывая своих намерений утвердить мировое господство, используя двойные стандарты на примере Косово и Южной Осетии, пытаются навязать миру свои определения "демократии", президент РФ и премьер-министр нашли в себе мужество противостоять вооруженной агрессии Америки и Североатлантического альянса".

"Наивно предполагать, что планируемое Штатами размещение ПРО в Польше направлено против ядерных угроз Ирана. Очевидно, что ракеты, которые США намереваются установить практически у российских границ, имеют одну цель – саму Россию", - полагает лидер КПК.

"Наша партия будет призывать официальные власти Кыргызстана к скорейшему признанию независимости Абхазии и Южной Осетии только потому, что мы не можем уже отрицать того, что США и НАТО реализуют программу ликвидации малых народов в погоне за удовлетворением амбиций господствующего в мире государства", - заключает Клара Ажыбекова.

27 августа. "Положительное сальдо внешнеторгового баланса Узбекистана в первом полугодии 2008 года выросло в три раза по сравнению с показателем января-июня 2007 года - до \$2 млрд 447,2 млн", сообщили в Госкомстате республики.

Внешнеторговый оборот страны за шесть месяцев увеличился на 31,1% - до \$9 млрд 812,6 млн, в том числе экспорт вырос на 48,4%, до \$6 млрд 129,9 млн, импорт - на 9,8%, до \$3 млрд 682,7 млн.

Оборот внешней торговли со странами дальнего зарубежья вырос на 61,3% - до \$6 млрд 23 млн, со странами СНГ - на 1,1%, до \$3 млрд 789,6 млн. Экспорт в страны дальнего зарубежья составил \$4 млрд 114,3 млн (рост на 91,5%), импорт - \$1 млрд 908,7 млн (рост на 20,4%). Экспорт в страны СНГ вырос на 1,8% - до \$2 млрд 15,6 млн, импорт из стран СНГ - на 0,3%, до \$1 млрд 774 млн.

Основным внешнеторговым партнером Узбекистана в первом полугодии оставалась Россия - 19,9% в товарообороте республики. Из стран дальнего зарубежья наибольшую долю в товарообороте занимает Китай - 6,2%, торговые операции с которым выросли на 40,9%.

В товарной номенклатуре экспорта хлопковое волокно составило 13,5% (16,7% годом ранее), энергоносители и нефтепродукты - 21,6% (19,8%), услуги - 9,2% (10,9%), черные и цветные металлы - 8% (12,3%), машины и оборудование - 7,6% (9,6%), продовольственные товары - 3,2% (7%).

Основную долю в структуре импорта в первом полугодии текущего года составили машины и оборудование - 48,8% (45%), химическая продукция и пластмассы - 13% (14,2%), черные и цветные металлы - 8,7% (7,6%), услуги - 6% (6,1%), продовольствие - 8,9% (8%).



27 августа. Меморандум о взаимопонимании между министерством энергетики и промышленности Таджикистана и китайской корпорацией "Sinohydro" о строительстве "Нурабадской ГЭС-2" на реке Обихингоу был подписан в Душанбе.

Как сообщили в Минэнергопроме, в документе обозначена готовность в реализации проектов развития энергетики на территории Таджикистана и договоренность о совместном исследовании в разработке технико-экономических обоснований энергетических объектов в РТ.

Согласно подписанному документу, китайская компания берет на себя обязательства по проектированию и строительству Нурабадской ГЭС-2 на условиях "под ключ", включая двухцепную линию электропередачи 220 кВ с открытого распределительного устройства (ОРУ) 220 кВ Нурабадской ГЭС-2 до ОРУ-220 кВ Нурабадской ГЭС.

В меморандуме отмечено, что китайская компания будет выполнять работы по проектированию и строительству гидроэлектростанции при решении таджикской стороной вопросов финансирования проекта.

"Расчетная стоимость строительства будет определена после подготовки технико-экономического обоснования и его последующей экспертизы. Для реализации данного меморандума стороны заключат отдельный контракт на разработку ТЭО и строительство гидроэлектростанции", - отметили в министерстве.

28 августа Кыргызстан до сих пор не знает, по какой цене будет покупать газ у Узбекистана в 2009 году. Об этом ИА "24.kg" сообщают источники в Доме правительства. По словам собеседника агентства, ОАО "Кыргызгаз" направило официальному Ташкенту уже два письма с просьбой обозначить ценовой коридор для поставок "голубого топлива" в 2009 году и его объемах. Однако ответ до сих пор не получен.

Между тем в Москву прибыл первый вице-премьер Узбекистана Рустам Азимов, который проводит переговоры с вице-премьером Сергеем Ивановым. Рустам Азимов также готовит визит премьера Владимира Путина в Ташкент, запланированный на 1-2 сентября 2008 года.

По сообщению российских СМИ, "ключевым вопросом на переговорах станет топливно-энергетическая сфера, прежде всего вопросы закупки узбекского газа". Контракт на закупку газа между российским газовым гигантом "Газпромом" и "Узбекнефтегазом" подписан в декабре 2007 года. В настоящее время "Газпром" покупает газ из РУз по цене \$160 за 1 тысячу кубометров. Российские эксперты прогнозируют, что цена вырастет в связи с тем, что Туркменистан собирается увеличить закупочную цену до \$225-295 за 1 тысячу кубических метров.

Сейчас Кыргызстан получает топливо из Узбекистана по цене \$145 за 1 тысячу кубометров.

28 августа. Президент России Дмитрий Медведев выразил благодарность коллегам по Шанхайской организации сотрудничества (ШОС) "за понимание и объективную оценку предпринимаемых Россией миротворческих усилий". Такое заявление глава государства сделал на саммите организации в Душанбе.

По словам Д.Медведева, единая позиция членов ШОС послужит серьезным сигналом тем, кто пытается оправдать агрессию Грузии против Южной Осетии. Он отметил, что в настоящее время "продолжаются попытки обеспечить национальные интересы силовыми методами, и примером таких безответственных преступных действий стала грузинская агрессия против Южной Осетии".

Российский президент подчеркнул: "Хорошо известно, кто попустительствовал властям Грузии и даже подстрекал их, преследуя свои корыстные цели". В этих экстремальных условиях, по словам Д.Медведева, руководство страны "сохранило выдержку и продолжает ответственную и предсказуемую политику".

Между тем многие эксперты отмечают, что реакция членов ШОС на действия России получилась весьма сдержанной. И хотя члены организации выразили понимание в связи с последними решениями Кремля, пойти на конфронтацию с Западом и признать Абхазию и Южную Осетию они все же не решились.

28 августа. Оппозиция Кыргызстана обсуждает возможность объединения для смещения действующих властей осенью 2008 года. Об этом речь зашла на встрече Координационного совета Движения "За справедливость". "Время либеральности подходит к концу, - подчеркнул один из известных оппозиционеров, лидер партии "Ак-Шумкар" Темир Сариев. - Действия властей показывают, что они не имеют ни программ, ни желания, ни воли, ни способности эффективно работать. Если мы не озвучим, как объединенная сила, чего хотим, наши цели, задачи, то разочаруем тех, кто еще в нас верит".

Как сообщили жители регионов, присутствовавшие на заседании, на местах население готово к акциям протеста. Лидер Социалистической партии "Ата-Мекен" Омурбек Текебаев в свою очередь отметил, что оппозиции необходимо обратиться за поддержкой к интеллигенции, культурной и региональной элите, местным лидерам.

Большая часть присутствовавших поддержала мнение выступавших. Как отметил один из лидеров Движения "За справедливость" Аликбек Джекенкулов, радикальные настроения в обществе действительно возрастают. Однако действия оппозиции необходимо более тщательно обсудить, чтобы не давать населению неоправданных надежд. Он полагает, что в ближайшее время оппозиционные силы в республике должны более тщательно скоординировать свои действия.

Как подчеркнули несколько выступавших, к активным действиям необходимо переходить в самое ближайшее время.

28 августа. В Душанбе прошла церемония подписания документов по итогам работы заседания Совета глав государств-членов ШОС.

«Ставка исключительно на силовое решение не имеет перспективы, препятствует комплексному урегулированию локальных конфликтов; всестороннее разрешение существующих проблем возможно только при полном учете интересов всех сторон при их вовлеченности в процесс переговоров, а не изоляции», - говорится в декларации, принятой главами государств - членами ШОС на саммите в Душанбе.

«Главы стран ШОС приветствуют одобрение в Москве шести принципов урегулирования конфликта в Южной Осетии и поддерживают активную роль России в содействии миру и сотрудничеству в данном регионе», - говорится в принятой на саммите в Душанбе декларации.



Главы ШОС выразили удовлетворение укрепившим взаимодействием в борьбе с терроризмом, сепаратизмом и экстремизмом в рамках организации и заявили о намерении поднять сотрудничество в сфере безопасности на качественно новый уровень. При этом они подчеркнули, что безопасность одних государств нельзя обеспечить за счет безопасности других, а международная безопасность должна основываться на принципах доверия, взаимной выгоды, равноправия и сотрудничества.

Основными итоговыми документами Душанбинского саммита стали Душанбинская декларация глав государств-членов Шанхайской организации сотрудничества и Совместное коммюнике по итогам заседания Совета глав государств-членов ШОС.

Также в рамках заседания Совета глав государств-членов ШОС были подписаны следующие документы:

1. Соглашение о порядке организации и проведения совместных антитеррористических учений государствами-членами Шанхайской организации сотрудничества;
2. Соглашение о сотрудничестве между правительствами государств-членов Шанхайской организации сотрудничества в борьбе с незаконным оборотом оружия, боеприпасов и взрывчатых веществ;
3. Меморандум об основах партнерских отношений между Межбанковским объединением Шанхайской организации сотрудничества и Евразийским банком развития.

По окончании церемонии Президент Республики Таджикистан Эмомали Рахмон вкратце подвел итоги Душанбинского саммита ШОС.

28 августа. Казахстан поддерживает Россию в действиях в Грузии и убежден, что Москва действовала в защиту мирных жителей Южной Осетии, заявил казахстанский президент Нурсултан Назарбаев. "Запад проигнорировал нападение вооруженных сил Грузии на Цхинвали. С этого, по моему убеждению, и начались события. Мы все считаем что все последующие действия России были направлены на защиту жителей многострадального города. Ответной реакции у России могло быть или проигнорировать, или остановить кровопролитие этого многострадального народа", - сказал Назарбаев на встрече с Дмитрием Медведевым после саммита ШОС.

По словам казахстанского лидера, 8 августа, в день начала агрессии Грузии против Южной Осетии, он встречался с премьером РФ Владимиром Путиным: "Мы были в Пекине, встречались с Путиным... В этот момент ему позвонили по телефону, и он, и я узнали, что Грузия напала на Цхинвали. Я видел как он подошел к (президенту США Джорджу) Бушу. Буш сказал ему: война никому не нужна".

Назарбаев высказался в поддержку "плана Медведева-Саркози" из шести пунктов. Он выразил уверенность, что все вернется к миру. "Мы понимаем, что все меры приняты", - отметил президент Казахстана.

Дмитрий Медведев поблагодарил за поддержку и подчеркнул, что кровопролитие останется навсегда на совести тех, кто его начал.

"Россия выполнила свою часть плана и сейчас главное добиться демилитаризации в Грузии, и чтобы не было отката от этих планов. Главное сейчас - обеспечить сейчас полосу безопасности вокруг Осетии и Абхазии", - сказал Медведев.

Он сообщил, что Россия готова вместе с партнерами по ОБСЕ и ЕС решать поставленные задачи.

Назарбаев ответил, что он также готов сотрудничеству в ОБСЕ по решению этих вопросов.

"Это сложная ситуация, которая произошла в начале вашей деятельности в качестве президента. И я надеюсь, что вы найдете выход из этого положения", - сказал Назарбаев.

29 августа. В 2007 году Кыргызстан приобрел у США вооружение и военное снаряжение на \$20 миллионов. Об этом со ссылкой на отчет Государственного департамента Соединенных Штатов сообщает Washington ProFile. Главным образом из США в КР импортировались электроника и артиллерийские системы.

По данным отчета, в 2007 году американское оружие закупали практически все постсоветские государства за исключением Беларуси и Молдовы. Страны бывшего СССР, как отмечается, в число крупных покупателей не входят. Однако объемы их закупок постепенно растут.

Крупнейшим покупателем американского вооружения на постсоветском пространстве, согласно отчету, стала Россия. Она приобрела у США огнестрельное оружие и боеприпасы, электронику, ракеты, авиационную технику и оборудование, взрывчатые вещества, системы управления огнем, космические системы и оборудование почти на \$40,7 миллиона.

В Центральной Азии больше всех потратился на американское вооружение Кыргызстан. За ним следует Таджикистан, закупивший у США электронику, средства противохимической и биологической защиты на \$7 миллионов. Третье место у Казахстана, который приобрел в Соединенных Штатах взрывчатые вещества, авиационную технику и оборудование, артиллерийские системы, бронетехнику на сумму в \$861,6 тысячи. Туркменистан выделил \$100 тысяч на военную электронику. Пятерку замыкает Узбекистан. Он купил у США вспомогательное военное оборудование на \$79 тысяч.

29 августа Политические партии "Ар-Намыс" и "Эркин Кыргызстан" отказываются участвовать в выборах депутатов местных кенешей. Как отмечают в партии "Ар-Намыс", они считают необходимым ограничиться в предстоящей предвыборной кампании ролью наблюдателей, членов участковых избирательных комиссий, а также оказанием поддержки своим членам партии, участвующим в качестве самовыдвиженцев. Этот шаг пресс-служба партии объясняет тем, что "не один из местных кенешей избранных по мажоритарному принципу не смог эффективно осуществлять свою деятельность, по причине безликости и безответственности большей части депутатов одномандатников". По мнению партии, "это было бы исключено при выборах по пропорциональной системе, когда победившая партия напрямую перед населением отвечала бы за реализацию своих предвыборных обещаний". Политсовет партии "Эрк" (Эркин Кыргызстан) объясняют свою позицию тем, что на членов их партии оказывается давление. В этой связи они отказываются участвовать в выборах депутатов



местных кенешей. "Это решение партии может измениться лишь при условии международных гарантий проведения честных и прозрачных выборов", - говорится в заявлении.

29 августа. Определены точные сроки начала добычи первой нефти и стоимость проекта по разработке крупного казахстанского нефтяного месторождения "Кашаган", сказал International Oil Daily основной подрядчик проекта. Исполнительный директор английской инжиниринговой и нефтесервисной группы Petrofac Айман Асфари сказал, что "бюджет и график исполнения проекта полностью ясны".

Добыча первой нефти в рамках проекта "Кашаган", стоимостью \$136 млрд., намечена на октябрь 2013 года, что на восемь лет позже первоначальных сроков.

В состав ведущего разработку месторождения "Кашаган" консорциума, возглавляемого итальянской Eni, входят Shell, ExxonMobil, Total, ConocoPhillips, японская Inpex и "Казмунайгаз". Часть нефти с месторождения будет поставляться по нефтепроводу Баку-Тбилиси-Джейхан, - передает "Тренд".

29 августа. Посол Казахстана в Украине Амангельды Жумабаев допускает, что компании, добывающие нефть в Казахстане, будут участвовать в ее поставке по нефтепроводу "Одесса - Броды" в направлении Бродов в случае экономической выгоды. Об этом он заявил на брифинге, передает "Українські новини".

По его словам, в случае, если технико-экономическое обоснование "Одесса - Броды" покажет перспективу этого проекта и его экономическую выгоду, то компании, работающие в Казахстане, могут оказаться заинтересованными в участии в этом проекте.

"Единственное условие: если "Одесса - Броды" покажет свою состоятельность, не только Казахстан - и другие страны придут", - сказал посол.

Как сообщалось, Президент Виктор Ющенко поручил Кабинету Министров обеспечить запуск нефтепровода "Одесса-Броды" в направлении Бродов (в аверсном режиме) до 2009 года

Соседи молчат – или критикуют Москву

25.08.2008. *Frankfurter Allgemeine*
Михаэль Людвиг

Война в Южной Осетии только началась, как российский посол в Минске выступил с резкой критикой белорусского руководства, так как оно предпочло молчать вместо того, чтобы однозначно поддержать российские действия. Это тем более разочаровывает, сказал посол, потому что Москва всегда выступала на стороне Белоруссии, когда над ней нависала угроза экономических санкций или когда международные организации "по настоянию определенных государств" порицали Белоруссию за неуважение к правам человека.

Но досада прошла после того, как на прошлой неделе белорусский президент Лукашенко посетил в Сочи российского президента Медведева. Там Лукашенко официально заявил, что на грузинскую агрессию Россия отреагировала "мудро и аккуратно". В любом случае, необходимости вмешиваться в конфликт он не видит. Затем оба президента договорились еще до осеннего заседания Госсовета, наивысшего органа белорусско-российского государства, долгие годы находящегося в стадии построения, разработать договор о совместной противовоздушной обороне, который тогда и будет подписан. Это один из ответов России на размещение элементов американской системы ПРО в Польше и Чешской Республике.

Все страны СНГ кроме Украины затаили дыхание

В Содружестве Независимых Государств (СНГ) Лукашенко был не единственным, кто поджал хвост, когда российские танки вошли сначала в Южную Осетию, а затем еще глубже в Грузию, когда российские ВВС бомбили цели поблизости от Тбилиси. Кроме Украины, которая сразу же встала на сторону Грузии, все страны СНГ затаили дыхание.

В Узбекистане, который в последние годы снова сблизился с Россией, в СМИ, полностью контролируемых режимом, царил молчание – о конфликте даже не упоминалось. Таджикистан и Киргизия тоже старались не обращать на себя внимание – тем более что российские комментаторы, опьяненные победой, которая также рассматривалась как победа над США и НАТО, потребовали ликвидации западных военных баз в обеих этих странах, которые размещены там ради обеспечения операции в Афганистане.

Из Казахстана, самой большой и богатой страны постсоветской Средней Азии, которая крайне заботится о тесных отношениях с Россией, напротив, поступали высказывания, не всегда совпадающие по смыслу с московскими. Уже весной, когда тогдашний российский президент Путин отдал распоряжение об отмене Россией экономических санкций против Абхазии и Южной Осетии, согласованных в 1996 году в рамках СНГ, Казахстан покинул ряды боязливо молчавших. Тогда Москва потребовала от своих партнеров по СНГ, чтобы они последовали ее примеру, однако Казахстан, единственная страна СНГ, открыто заняла другую позицию и дала понять, что не видит для этого никакого повода.

Казахстан имеет в Грузии значительные экономические интересы

Сейчас, когда конфликт между Россией и Грузией закончился военным поражением последней и Грузия объявила о своем выходе из СНГ, из Астаны, столицы Казахстана, последовало заявление, что этот шаг не будет иметь отрицательных последствий для отношений Казахстана с Грузией. Казахстан будет и дальше развивать политические и экономические связи с Грузией и окажет ей помощь в преодолении последствий конфликта.

У Казахстана имеются значительные экономические интересы в Грузии. Туда вложены большие казахские инвестиции, и, кроме того, Казахстан, как и Азербайджан, транспортирует часть своей нефти по железной дороге через Грузию. Оттуда она танкерами поступает дальше на Запад через грузинские порты на Черном море, Батуми и Потти. Государственному казахскому нефтегазовому концерну принадлежит в Батуми один из самых важных нефтяных



терминалов в Грузии. Теперь Казахстан собирается принять участие в восстановлении взорванного железнодорожного моста в Грузии, по которому через нее осуществляется транзит грузов и нефти.

Квадратура круга

Причина, по которой во многих странах СНГ за действиями России в Грузии наблюдают с большой сдержанностью, заключается в наличии в них больших групп русскоязычного населения, как, например, в Казахстане в областях, граничащих с Россией. То, что Россия, выдав сепаратистам в Абхазии и Южной Осетии свои паспорта, сделала их российскими гражданами, защитой которых она затем и обосновала свое вмешательство, вызывает на этом фоне подозрения.

В Шанхайской организации сотрудничества (ШОС), в которой Москва видит важный внешнеполитический инструмент, России предстоит решать задачу, подобную квадратуре круга. Тогда как в Москве идет подготовка к признанию Абхазии и Южной Осетии, Китай – второй наряду с Россией тяжеловес в организации – на предстоящем саммите ШОС в таджикской столице Душанбе будет требовать подтверждения верности общему делу борьбы с любыми проявлениями сепаратизма.

Россия может найти поддержку на саммите Шанхайской организации сотрудничества

28.08.2008. Eurasianet

Стефан Бланк профессора Военного колледжа армии США

Россия, подвергающаяся все возрастающей критике со стороны Запада за свое агрессивное поведение в Грузии, может обрести поддержку среди государств-членов Шанхайской организации сотрудничества, когда те соберутся на свой очередной ежегодный саммит в Душанбе. За ходом саммита 28-29 августа будут пристально наблюдать США и Евросоюз, дабы получить более детальное представление о дипломатических намерениях Москвы по целому ряду направлений, особенно по вопросу иранской ядерной программы.

Главы государств шести стран-участниц ШОС, а именно Китая, Казахстана, Кыргызстана, России, Таджикистана и Узбекистана, соберутся на встречу в столице Таджикистана. Помимо постоянных стран-участниц, на заседании будут присутствовать высокопоставленные должностные лица из Индии, Ирана, Монголии, Пакистана и Туркменистана. 24 августа, ссылаясь на соображения безопасности, таджикские власти закрыли границы страны, сообщает веб-сайт *Gazeta.kz*. Страна будет недоступна для внешнего мира вплоть до 30 августа, говорится в сообщении.

Участники саммита уже обозначили, что кризис на Кавказе займет одно из центральных мест в повестке дня предстоящего мероприятия. Как отметил официальный представитель китайского внешнеполитического ведомства, выступая на брифинге в Пекине, государства-члены ШОС "могут обсуждать интересующие их вопросы, ...включая и вопрос о Южной Осетии". То, что Китай поддержит действия России на Кавказе, дело предрешенное. Как ожидается, в ответ Россия и центральноазиатские страны выразят недвусмысленную поддержку агрессивной политике Пекина по искоренению "трех враждебных сил" нестабильности – терроризма, сепаратизма и экстремизма – среди беспокойного мусульманского населения на западе Китая.

Возможно, ключевой момент заседания в Душанбе не будет фигурировать в официальной повестке дня. В рамках предстоящего саммита российский президент Дмитрий Медведев проведет первую встречу со своим иранским коллегой Махмудом Ахмадинежадом. Учитывая, что кавказский кризис привел к параличу российского сотрудничества с Западом, эксперты всего мира полагают, что Россия может сделать выбор в пользу расширения своего ядерного сотрудничества с Ираном либо объявить, что блокирует в Совбезе ООН все попытки по введению новых экономических санкций в отношении Тегерана. Встреча между Медведевым и Ахмадинежадом должна недвусмысленно дать понять о планах России в отношении иранской ядерной программы.

Душанбинский саммит, похоже, превратится в мероприятие, на котором США будут подвергнуты резкой критике. Но это вовсе не означает, что среди стран-участниц ШОС царит единодушие, способное превратить слова в скоординированные действия. В своем интервью официальному китайскому информагентству "Синьхуа" лидер Таджикистана Эмомали Рахмон выступил в поддержку потенциала ШОС. "ШОС может стать неотъемлемой частью глобальной системы безопасности и центром мирового экономического развития", – отметил президент страны, которая будет принимать саммит ШОС.

Разумеется, сохраняется возможность, что шесть государств ШОС расширят свое сотрудничество в сфере безопасности. Но разные экономические приоритеты не дадут им укрепить сплоченность в рядах организации.

Так, например, серьезные противоречия вызывает идея России использовать ШОС в качестве основы для создания энергетического клуба. Очевидно, что Москвой главным образом здесь двигает стремление не дать центральноазиатским странам экспортировать энергоносители в обход России. Основным недостатком российских планов по созданию картеля является то, что это противоречит интересам Китая, закупящего большие объемы энергоносителей, а также стран-экспортеров – Казахстана и Узбекистана.

Соперничество между Китаем и Россией за влияние в ШОС также мешает процессу укрепления организации. За исключением взаимного неприятия американского стратегического присутствия в Центральной Азии, Москва и Пекин расходятся по целому спектру вопросов. Москва больше заинтересована в использовании ШОС как механизма военного сотрудничества, тогда как Китай ставит во главу угла ее потенциал в плане расширения торговых связей. В совместном заявлении, принятом по итогам двусторонней майской встречи Медведева с председателем КНР Ху Цзиньтао, выражалась солидарность по целому ряду стратегических вопросов, в частности, в отношении потенциального принятия в НАТО



Украины и Грузии. Но две страны так и не смогли прийти к согласию по другим аспектам, таким как поставка энергоносители и продажа вооружений.

Установлению духа сотрудничества мешают не только сложные российско-китайские отношения, но и разногласия между центральноазиатскими государствами-членами ШОС. Возможно, самой большой проблемой является соперничество за господствующие позиции в Центральной Азии, развернувшееся между Казахстаном и Узбекистаном. Еще одним спорным моментом стал конфликт между Таджикистаном и Узбекистаном, недавно вспыхнувший вновь, когда председатель Верховного суда Таджикистана Нусратулло Абдуллоев обвинил узбекское правительство в причастности к теракту 2007 года в здании Верховного суда. Это лишь самый свежий из примеров атмосферы взаимного подозрения, давно и прочно установившейся между Ташкентом и Душанбе.

Сможет ли ШОС оправдать ожидания Москвы в долгосрочной перспективе? Поживем – увидим. Нынешний же саммит в Душанбе, похоже, решит сиюминутные задачи Москвы, обеспечив ей дипломатическую поддержку. Если же Россия выразит желание серьезно расширить ядерное сотрудничество с Ираном, Кремль может усугубить и без того сложную дилемму, стоящую перед международным сообществом.