

информационно-аналитический мониторинг

МОЛДОВО- ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

1-2 (11-12)
МАРТ 2013

ISSN 2221-1209



2 _____ Блиц-Информ

2 Хроника общественно-политической и экономической жизни региона

17 _____ Регион в лицах

17 Политическое руководство Молдовы и Приднестровья

21 _____ Дайджест СМИ

21 Тема: Политический кризис в Молдове
28 Тема: Социально-политическая ситуация в Приднестровье
32 Тема: Гагаузский фактор



36 _____ Комментарии

36 Эксперты о политической ситуации в Молдово-Приднестровском регионе

55 _____ Тема номера

55 Тема номера: Политический кризис в Молдове
55 **Г. Коненко.** Хроника последних событий в Молдове и чем закончится разразившийся в стране политический кризис
60 **И. Галинский.** Политическая ситуация в Молдове после выборов
62 **С. Лавренев.** Политический кризис в Молдове
66 **Н. Бабилунга.** Влад Филат – нестандартный для Молдовы политик
67 **П. Шорников.** Участников Альянса заставят договориться
68 Тема номера: Молдово-Приднестровский регион и евразийская интеграция
69 **В. Журавлев.** Возможности евразийской интеграции Молдовы и Приднестровья
73 **В. Букарский.** Евразийская альтернатива для Молдовы
74 **В. Елфимов.** Предложения Приднестровья и новое измерение евразийской интеграции



77 _____ Политика

77 **С. Ильченко.** Несостоявшийся прорыв
79 **И. Бургуджи.** Гагаузии нужна реальная автономия
84 **К. Филипенко.** От добра добра не ищут, или Приднестровье как уникальный опыт современного миротворчества Российской Федерации

87 _____ Экономика

87 **Г. Шеларь.** Экономика Молдовы и Приднестровья: региональный аспект



Бюллетень «Молдово-Приднестровский регион», № 1–2(11–12). Март, 2013 г.

Издатель – «Институт стран СНГ».

Главный редактор – К. Затулин, директор Института стран СНГ. Выпускающий редактор – И. Шишкин

Компьютерная верстка – Т. Каракозова

Бюллетень зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия (свидетельство ПИ № ФС77-39185 от 24 марта 2010 г.)

Институт стран СНГ: 119180, Москва, ул. Большая Полянка, д. 7/10, стр. 3. Тел.: (495) 959 34 51 (52). E-mail: institute@zatulini.ru
Формат 84×108¹/₁₆. Тираж 1100 экз. Подписано в печать 30.03.2013. Заказ № 10

Отпечатано Отпечатано с готовых диапозитов в типографии «ИП Шуруева М.А.» e-mail: oz.impress@gmail.com



Оппозиционная в Молдавии Партия коммунистов (ПКРМ) отказалась от консультаций по формированию нового правительства.

каких бы то ни было консультациях, нацеленных на поддержку очередного главы правительства и искусственного продления, таким образом, агонии режима. Подобные консультации, кто бы их ни вел, оцениваются Партией коммунистов исключительно как проявление политического лицемерия и цинизма», — говорится в заявлении парламентской фракции ПКРМ.

В нем отмечается, что «моральный и политический кризис Альянса за европейскую интеграцию, обвальная дискредитация его лидеров, разложение и распад всей вертикали государственной власти, завершившиеся отставкой правительства, создали принципиально новую ситуацию в Республике Молдова».

Глубочайший кризис власти может быть преодолен одним единственным способом — скорейшей органи-

ПКРМ настаивает на досрочных парламентских выборах

«Парламентская фракция Партии коммунистов не считает целесообразным свое участие в

заявией досрочных парламентских выборов, считают авторы заявления.

ЛДПМ вышла из правящей коалиции

Премьер-министр Молдавии, лидер либерально-демократической партии Владимир Филат заявил 13 февраля, что возглавляемая им партия выходит из соглашения о создании либерально-демократической коалиции. Тем самым правящий в Молдавии почти три года альянс, в который входят также демократическая и либеральная партии, теряет в молдавском парламенте большинство.

В то же время Филат призвал своих партнеров по АЕИ начать переговоры по новому соглашению о создании альянса, но «с исключением из соглашения неконституционных и недемократических норм».

Филат резко высказался против проведения досрочных парламентских выборов.

Сейчас в 101-местном парламенте либерал-демократы имеют 31 мандат, оппозиционная партия коммунистов — 34, оставшиеся мандаты — у демократической, либеральной партий и независимых депутатов.

Правительство Молдовы отправлено в отставку

За недоверие Кабинету 5 марта проголосовали 54 депутата молдавского парламента — 33 от фракции оппозиционной фракции партии коммунистов, 15 — от Демократической партии, четверо социалистов и двое независимых депутатов.

Фракция Либерально-демократической партии, лидером которой является премьер-министр Влад Филат, голосовала «против», а фракция Либеральной партии не участвовала в голосовании.

Позиции трех партий правящего в Молдавии Альянса за европейскую интеграцию разнятся относительно кандидатуры премьер-министра и принципов формирования нового правительства.

Лидер парламентской фракции Либерально-демократической партии Валерий Стрелец заявил, что «ЛДПМ предложила на пост премьер-министра кандидатуру лидера партии, действующего премьер-министра Влада Филата».

В свою очередь, Либеральная партия заявила, что не поддержит кандидатуру Влада Филата на пост премьер-министра, так как он не отвечает названным критериям. И все должны понимать, что не может утверждаться премьер-министр по принципу «или Влад Филат — премьер-министр, или досрочные выборы».

Лидер Демократической партии, председатель парламента Мариан Лупу заявил, что «преждевременно говорить о кандидатурах на пост премьер-министра». Он отказался комментировать пози-



Президент Молдавии Николай Тимофти также пока не готов представить парламенту

Тимофти и правящая коалиция не определили кандидата в премьеры

цию Демократической партии относительно кандидатуры Филата. Президент Молдавии пока не готов назвать кандидата на пост премьер-министра и продолжит консультации с фракциями

кандидатуру на пост премьер-министра и продолжит консультации с парламентскими фракциями.

Лидер Партии социалистов инициировал процедуру отставки столичного мэра

Процедуру отставки столичного мэра Дорина Киртоакэ через референдум инициировал Игорь Додон. По предложению лидера Партии социалистов, накануне была учреждена инициативная группа, которая и займется организацией плебисцита.

«Это не инициативная группа Партии социалистов, это инициативная группа жителей Кишинева. Мы надеемся, что уже в апреле мы соберем необходимое число подписей. Уверены, что соберем минимум 65–70 тысяч, но сделаем все возможное, чтобы собрать, по меньшей мере, 100 тысяч. Мы начали эту процедуру с полной уверенностью, что у нас есть все шансы добиться успеха», — сообщил Додон.

По словам Игоря Додона, документ о создании инициативной группы будет передан в ближайшее время суду сектора Центр для подтверждения легитимности ее действий.

Затем группа зарегистрирует инициативу об организации референдума в Центризбиркоме и приступит к сбору подписей.

Сам столичный градоначальник Дорин Киртоакэ проигнорировал приглашение принять участие в заседании инициативной группы. Ранее мэр пожелал успехов Игорю Додону в проведении плебисцита.

Молдова не освоила квоты на поставки в ЕС

Экономические агенты Молдовы не освоили в 2012 г. квоты на беспошлинные поставки товаров в ЕС, предоставленные республике в рамках автономных торговых преференций (АТП).

Хуже всего обстоят дела с пшеницей, которой отгружено лишь 25,8 тыс. т — что составляет 51,66% от выделенной квоты. Квота на экспорт сахара на 82,58% (28 тыс. т). Молдавские виноделы в 2012 г. успели поставить в ЕС 1,6 млн. дал вина (90%).



Принятый в Молдове закон о равенстве шансов весьма широко трактует понятие дискриминации, не принимая во

участников Архиерейского Собора о церковно-государственных отношениях в Республике Молдова, передает Patriarchia.ru.

«Православная Церковь усматривает в некоторых положениях закона опасность для нравственной и духовной целостности общества. Данный акт может быть применен для ограничения критики гомосексуализма, запрета именовать гомосексуальное поведение грехом», – отметил он.

Сообщив, что в прошлом году в Молдове также стало известно об инициативе группы молодых людей, обратившейся в министерство юстиции с просьбой о регистрации сатанинского культа, патриарх отметил:

«Обращение такого рода стало возможным в связи с принятием нового закона о культурах. Кишиневская митрополия на протяжении всего времени разработки указанного закона неоднократно обращалась к правительству республики с предложениями о его модификации, однако ни одно из требований верующих не было принято во внимание, и, как следствие, появился упомянутый опасный прецедент.

Патриарх Кирилл встревожен ситуацией в Молдавии

внимание традиционные религиозные представления. Об этом заявил Патриарх Московский и Всея Руси Кирилл, информируя

В адрес министерства юстиции было направлено обращение митрополита Кишиневского и всея Молдовы Владимира о недопустимости регистрации деструктивного культа».

Тридцать процентов ВВП Молдавии – денежные переводы из-за рубежа

Молдавские трудовые мигранты в прошлом году отправили на родину через коммерческие банки 1494,23 миллиона долларов, то есть на 3,5% больше, чем в 2011 году.

По данным НБМ, по объемам поступлений денег от гастарбайтеров в РМ лидирует Россия. Денежные переводы от трудовых мигрантов составляют от 20% до 30% от ВВП Молдовы.

В кабинетах правительства Молдавии прошли обыски

Обыски в кабинетах правительства Молдавии провели офицеры Национального антикоррупционного центра и сотрудники генпрокуратуры. Ранее Национальный антикоррупционный центр возбудил против трех министров от возглавляемой премьером Молдавии либерально-демократической партии уголовные дела. Аналитики заговорили об усилении противоречий в правящей коалиции, что может привести к ее развалу.

Премьер-министр Влад Филат встретился с министрами иностранных дел Польши Радославом Сикорским, Королевства Швеция Карлом Бильдтом и Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии Уильям Хейгом.

Визит в Кишинев европейских чиновников состоялся после заседания Совета министров иностранных дел ЕС в Брюсселе, где обсуждался прогресс переговоров в рамках «Восточного партнерства», касающихся процесса европейской интеграции государств – членов.

Премьер-министр подтвердил приверженность Республики Молдова продолжению начатых реформ в целях укрепления демократии и верховенства права, обеспечения независимости судебной системы и борьбы с коррупцией.



пейской семье», – сказал Радослав Сикорский. В свою очередь, первый государственный секретарь

Республика Молдова – лидер «Восточного партнерства»

Министр иностранных дел Польши Радослав Сикорский подчеркнул, что Республика Молдова продемонстрировала потенциал и упорные усилия, чтобы выполнить условия Плана действий по либерализации визового режима.

«Постараемся разработать на саммите в Вильнюсе оптимальный правовой механизм с целью ускорения процесса присоединения Республики Молдова к евро-

и министр иностранных дел Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии Уильям Хейг заявил, что Республика Молдова находится намного впереди остальных стран – участниц «Восточного партнерства» в деле реализации условий подписания Соглашения об ассоциации. По его словам, для Европейского союза важно, чтобы Республика Молдова продолжала действовать в том же темпе.

Кишинев и Тирасполь не подписали ни одного документа

На переговорах в формате 5 + 2, проходивших во Львове, Кишинев и Тирасполь не подписали ни одного документа. Переговорщики обещали оживить диалог между властями по обе стороны Днестра.

«Разногласия существуют, если бы не было разногласий, то мы бы очень позитивно рапортовали после каждой встречи о тех документах, которые мы подписали или согласовали на подпись на разных уровнях. На сегодняшний день таких документов нет, они все в работе», – сказал вице-премьер по реинтеграции Евгений Карпов.

«Если вы спросите, разочарована ли я тем, что мы не пришли к согласию в вопросе открытия моста в Гуре Быкулуй, я отвечу: да, я разочарована. Если вы спросите меня, разочарована ли я тем, что премьер Филат и господин Шевчук не встретились – да, я разочарована», – отметила глава миссии ОБСЕ в Молдове Дженифер Браш.

Следующий раунд переговоров состоится в Одессе 23–24 мая этого года.

Разработан законопроект о введении в ПМР российского рубля

Комитет Верховного Совета Приднестровья по экономике обсудил и рекомендовал к принятию законопроект о свободном обращении российского рубля на территории непризнанной республики. По мнению разработчиков законопроекта, возможность обращения в Приднестровье российского рубля потребует внесения изменений в закон «О центральном банке ПМР» и «О валютном регулировании и валютном контроле», при этом основа финансовой системы республики не пострадает.

Против принятия предложенного законопроекта высказались представители Приднестровского республиканского банка (ПРБ), выполняющего функции Центробанка региона. Заместитель председателя ПРБ Вадим Степанов, в частности, отметил, что российский рубль необходимо будет обеспечить наряду с приднестровским рублем.

Несмотря на отрицательную позицию ПРБ, парламентский комитет рекомендовал Верховному Совету принять подготовленный законопроект.

Дмитрий Рогозин объявлен в Приднестровье «Человеком года – 2012»

Вице-премьер российского правительства, спецпредставитель президента РФ по Приднестровью Дмитрий Рогозин стал победителем ежегодного конкурса «Человек года – 2012» в номинации «Честь и доблесть», объявил председатель правительства непризнанной республики Петр Степанов на церемонии чествования победителей конкурса.

По его словам, оргкомитет учел, что благодаря содействию российского вице-преьера Приднестровью дважды в 2012 году была оказана финансовая помощь, а также то, что «усилиями Рогозина был восстановлен непререкаемый авторитет миротворческой операции России на Днестре, предотвращены попытки сделать формат миссии предметом дискуссий».

Д. Рогозин на церемонию награждения в Тирасполь не смог приехать, но прислал приветственное послание.

Пенсионеры Приднестровья получили помощь от России

Свыше 143 тысяч пенсионеров Приднестровья получили в декабре 2012 года доплату в размере 160 приднестровских рублей (15 долларов) за счет поступившей из России гуманитарной помощи.

Всего на доплату пенсионерам за счет средств гуманитарной помощи РФ в последнем месяце прошлого года было израсходовано более 23,6 миллиона приднестровских рублей (более 2 миллионов долларов). Ежемесячную доплату получают пенсионеры, достигшие 60-летнего (мужчины) и 55-летнего (женщины) возраста, независимо от гражданства.

Кроме того, порядка 10 миллионов приднестровских рублей (0,9 миллиона долларов) было направлено на финансирование расходов, связанных с улучшением качества питания лиц, находящихся на лечении в детских отделениях и акушерских стационарах лечебных учреждений республики, домах-интернатах, в детских домах, а также на улучшение питания учащихся в образовательных учреждениях.

Россия оказывает финансовую помощь Приднестровью с 2006 года.

Памятник российскому императору Александру I будет установлен в Гагаузской автономии, в городе Чадыр-Лунга. Соответствующее решение было принято местными властями и поддержано руководством Гагаузской автономии.

Башкан Гагаузии Михаил Формузал поручил оформить все необходимые документы и направить их в адрес министра культуры Бориса Фокши для последующего рассмотрения на заседании Правительства Республики Молдова. Как заявлял ранее в эфире одного из телеканалов башкан АТО Михаил Формузал, памятник Александру I будет установлен в благодарность гагаузов за буджакские земли для переселения с Балкан. «Наши люди нашли



В Молдавии появится памятник русскому императору Александру I

здесь свою страну, и мы поставим ему памятник в знак признательности», — сказал Михаил Формузал. В автономии также планируется установить памятник молдавскому господарю Дмитрию Кантемиру.

Напомним, что с 1877 по 1924 годы главная улица Кишинева называлась Александровской — в честь Александра II, которому был также поставлен соответствующий памятник в центре города.

Состояние 75 мультимиллионеров Молдовы оценивается в \$8 млрд.

Число мультимиллионеров в Молдове, чье состояние превышает \$30 млн., за последний год выросло с 70 до 75 человек, однако их суммарное состояние сократилось на \$1 млрд. — с \$9 млрд. до \$8 млрд. Такие данные содержатся в отчете World Ultra Wealth Report 2012–2013, учитывающего финансовое благополучие супермиллионеров с состоянием от \$30 млн. и выше. Рейтинг охватывает период с августа 2011 г. — по июль 2012 г. Согласно рейтингу за предыдущий отчетный год, в Молдове проживало 70 миллионеров с состоянием более \$30 млн., а их совокупное состояние составляло \$9 млрд.

По данным молдавских СМИ, самыми богатыми гражданами Молдовы являются Анатолий Стати, Влад Плэхотнюк, Влад Филат, Олег Воронин и Ион Стурза.

ВВП Молдовы по итогам 2012 года снизился на 1%

Таковы предварительные выводы специалистов Минэкономики.

По их словам, на снижение экономики повлияли, в основном, два фактора: летняя засуха и рецессия в странах Евросоюза.

Летняя засуха привела к неурожаю и, как следствие, снижению экспорта сельскохозяйственной продукции, объемов промышленности, грузоперевозок, нехватке сырья для перерабатывающей промышленности. Засуха снизила ВВП на 2%. А кризис в ЕС привел к спаду экспорта, в частности отечественной продукции легкой промышленности из-за того, что заказы на молдавскую обувь, одежду в ЕС немного снизились.

Венецианская комиссия вступилась за коммунистическую символику

Венецианская комиссия выступила в защиту коммунистической символики. Эксперты комиссии заявили, что постановление молдавского парламента о запрете коммунистической символики противоречит европейской конвенции по правам человека.

По словам представителя Молдовы в Венецианской комиссии, бывшего вице-министра юстиции Николая Ешану, европейская структура считает, что запрет коммунистических символов на территории Молдовы противоречит статьям 10 и 11 европейской конвенции по правам человека, касающейся свободы выражения мнения.

В Москве прошли молдово-российские межмидовские консультации

Заместитель Министра иностранных дел и европейской интеграции Андрей Попов совершил 5–6 марта рабочий визит в Москву для участия в молдо-российских межведомственных консультациях.

Российскую делегацию возглавил статс-секретарь, заместитель министра иностранных дел РФ Григорий Карасин. Согласно сообщению, стороны обсудили вопросы сотрудничества двух стран в политической, экономической и гуманитарной областях, а также состояние и перспективы урегулирования приднестровского конфликта. Также обсуждалось сотрудничество в гуманитарной сфере, вопросы трудовой миграции и реадмиссии. Российская сторона подтвердила свою заинтересованность в решении вопроса об открытии Генерального консульства в Тирасполе.

Стороны поддержали инициативу проведения осенью Дней культуры РФ в РМ. По итогам встречи подписан план консультаций между министерствами иностранных дел двух стран на 2013 г.

Молдова присоединилась к санкциям Евросоюза против КНДР

Это касается расширения так называемого «черного списка» чиновников и организаций из КНДР, которым теперь запрещен въезд в ЕС, и счета которых в европейских банках заморозят.

Ограничения касаются и торговли золотом, другими ценными металлами и минералами, а также предусматривают запрет на торговлю материалами для создания баллистических ракет. Глава дипломатии ЕС Кэтрин Эштон приветствовала это решение.

Парламент Великобритании призвал закрыть румынскую «лазейку»

Парламент Великобритании призвал Кабинет министров закрыть для граждан Молдовы возможность получения румынских паспортов. По словам консерватора Филиппа Холлобона «лазейка» в виде румынских паспортов вредит английским интересам.

Парламентарий указал, что получение паспорта страны – члена ЕС на основании того, что предки соискателя когда-то жили на ее территории неприемлемо.

Суд молдавского города Бельцы полностью оправдал бывшего преподавателя географии бельцкого ПТУ Виктора Кравченко, «прославившегося» после появления в интернете видеоролика, где он оскорбляет русскоязычных учеников по национальному признаку.

Бельцкий суд под председательством судьи Елены Грумезы отклонил иск в отношении Кравченко, так как «не нашла в его высказываниях ничего противоречащего законодательству Республики Молдова».

15 ноября 2012 года в интернете была опубликована видеозапись, сделанная на уроке в одном из русских училищ молдавского города Бельцы, на которой учитель географии, используя нецензурную лексику и угрозы физической расправы, оскорбляет русскоязычное население, которое в этом городе представляет большинство. В более



«нашел в себе силы», чтобы податься в румынскую политику. Преподаватель географии, известный своим нетерпимым отношением ко всему русскому, вы-

Молдавский суд отклонил иск к учителю-русофобу из Бельц

чем двадцатиминутном видеоролике учитель, в частности, произносит следующие фразы: «Русские оккупанты! Нажрали морды на молдавской земле! Выйдет закон, мы вас уничтожим!»

Между тем, сам Виктор Кравченко, прячась от журналистов и всячески симулируя проблемы со здоровьем,

ступил в поддержку кандидата в депутаты Румынии. Кандидат от правящего в Румынии Социал-либерального союза Виктор Алексеев не только опубликовал в своем блоге совместную с бельцким учителем фото, но и публично похвалил педагога за то, что тот «храбро выступил против проявлений румынофобии».

Евросоюз призвал парламент Молдовы к подлинному диалогу

Европейский союз принял к сведению решение парламента Молдавии вынести вотум недоверия правительству, которое в результате ушло в отставку, заявили верховный представитель ЕС по иностранным делам Кэтрин Эштон и член Еврокомиссии по вопросам добрососедства Штефан Фюле.

Они призвали все политические фракции парламента и независимых депутатов незамедлительно приступить к подлинному политическому диалогу с целью достижения сильного и стабильного большинства, приверженного продвижению демократических ценностей и верховенства права, а также прогрессу на пути к политической ассоциации и экономической интеграции с ЕС на благо своих граждан.

Молдова не подпишет соглашение об ассоциации с ЕС этой осенью

«Молдова не подпишет этой осенью Соглашение об ассоциации с Европейским Союзом. Однако, вероятно, это произойдет в следующем году». Об этом заявил президент страны Николай Тимофти. По словам главы государства, подписание будет отложено по техническим причинам, и такой вывод был сделан по итогам переговоров с европейскими чиновниками.

«Итоговый документ будет подписан не этой осенью, как ожидалось, а в начале следующего года. Это связано с огромным объемом технической работы — необходимо перевести документ на 23 языка. Было подсчитано, что не удастся все подготовить к этому сроку», — сказал Николай Тимофти.

Рост промышленного производства в Приднестровье в 2012 г. составил 10%

Рост промышленного производства в Приднестровье в 2012 году составил 10%, объем промышленного производства предприятий за 2012 год составил 10,07 миллиардов приднестровских рублей (0,9 миллиарда долларов), сообщила 1 февраля государственная служба статистики ПМР.

Индекс физического объема производства важнейших видов промышленной продукции за 2012 год составил 104,4% к уровню 2011 года.

В долларовом выражении объем производства продукции составил 860 миллионов долларов (рост 1,7%). В целом по республике за год увеличили объемы производства 39 предприятий (35,4% от их общего числа). Спад допущен на 56 предприятиях (50,9%). Наибольший рост по сравнению с 2011 годом в сопоставимых ценах зафиксирован в черной металлургии – 19,4%, в производстве строительных материалов – 8,6%, химической промышленности – 8,3% и пищевой промышленности – 7,2%.

Спад производства наблюдается в полиграфии – 31,6%, в мукомольно-крупяной и комбикормовой промышленности – 24,2%, в легкой промышленности – 6,2%.

Россия расширила консульское присутствие в Приднестровье

Россия расширила консульское присутствие в Приднестровье за счет введения дополнительно четверых сотрудников в штат выездного консульского пункта в Тирасполе, сообщил посол РФ в Молдавии Фарит Мухаметшин.

Сейчас в Тирасполе для обслуживания граждан РФ работает выездной консульский пункт посольства РФ в Молдавии. Здесь постоянно образуются большие очереди, в основном из желающих оформить новый загранпаспорт взамен утратившего своего силу документа. Сотрудники каждый день принимают порядка 50-60 человек, однако, чтобы удовлетворить потребность всех желающих воспользоваться консульскими услугами, необходимо за день принимать 150–200 граждан.

Эксперт ООН: в ПМР очень развито гражданское общество

Старший эксперт ООН по правам человека в Приднестровье Томас Хаммарберг провел брифинг для журналистов, на котором кратко изложил основные положения своего отчета.

Как отметил эксперт, общаясь с журналистами, в Приднестровской Молдавской Республике очень развито гражданское общество, чем он, по его собственному признанию, был приятно удивлен.

«Был приятно удивлен тем, что я здесь увидел. Действительно у меня сложилось очень положительное мнение о гражданском обществе. Я увидел очень компетентных людей, приверженных своему делу, работающих на основании фактов, не политизируя ситуацию. Они работают так, как и следует работать в области прав человека. Я надеюсь, что гражданское общество в Приднестровье и дальше будет развиваться», – отметил в этой связи Томас Хаммарберг.

Главы внешнеполитических ведомств Польши Радослав Сикорский и Швеции Карл Бильдт вместе с послами своих стран посетили Бендерскую крепость.

Как сообщает корреспондент информагентства «Новостей Приднестровья», на приднестровской земле встречали представительную делегацию заместители министра иностранных дел ПМР Виталий Игнатъев и Игорь Шорников, а также глава госадминистрации города Бендеры Юрий Гервазюк.

Для высоких гостей была проведена экскурсия по главной достопримечательности города — Бендерской крепости. В военно-историческом музее руководителей внешнеполитических ведомств Польши и Швеции ознакомили с историей крепости. Во время непродолжительного исторического экскурса особо



Министры иностранных дел Польши и Швеции посетили Бендеры

акцентировалось внимание на периоде пребывания в Бендерах шведского короля Карла XII. Министр иностранных дел Польской Республики выразил заинтересованность архитектурными особенностями крепостных сооружений. В частности, поинтересовался, где располагалось жилище коменданта крепости.

По словам заместителя главы МИД ПМР Виталия Игнатъева, данный визит носил неофициальный характер, тем не менее он важен для формирования положительного имиджа нашей республики.

Формузал обвиняет Кишинев в дискриминации автономии

Башкан Гагаузии обвиняет министерство регионального развития Молдовы в дискриминации автономии как экономического региона развития. Михаил Формузал направил соответствующее письмо в адрес главы ведомства Марчела Рэдукана.

В частности, в письме башкан отмечает, что «дальнейшее невключение Гагаузии в реализацию государственных политик в области регионального развития дискредитирует саму концепцию в данной области, реализуемых центральными органами власти Республики Молдова».

Михаил Формузал выразил сожаление в связи с тем, что на заседание Национального координационного совета по региональному развитию, на котором был утвержден План действий по разработке концептуальной структуры осуществления политики регионального развития в регионах развития Кишинев и АТО Гагаузия, не были приглашены представители органов власти автономии.

Башкан считает утвержденный План действий «не чем иным, как очередным оттягиванием на два года включения АТО Гагаузия (Гагауз Ери) в процесс внедрения Национальной стратегии регионального развития при выделении финансовых ресурсов из государственного бюджета Республики Молдова».

Штански назвала главную цель внешней политики региона

«Главной целью внешней политики Приднестровья остается признание. Об этом глава внешнеполитического ведомства непризнанного региона. В 2006 году приднестровцы голосовали не только за независимость Приднестровья, но и за возможное последующее свободное присоединение к Российской Федерации. При колоссально высокой явке в пользу этого курса проголосовало более 97% населения, среди которых и русские, и молдаване, и украинцы, которые идентифицируют себя как российские соотечественники» — отметила Штански и заметила, что по оценкам многих экспертов миротворческая операция на Днестре по многим параметрам является самой успешной в мире.

Участники формата «5 + 2» соберутся в следующий раз в Одессе

Во Львове закончился первый в этом году двухдневный раунд переговоров по молдово-приднестровскому урегулированию в формате «5+2» (Приднестровье, Молдова – стороны, Россия, Украина, ОБСЕ – посредники, ЕС и США – наблюдатели).

Следующий состоится в Одессе 23 – 24 мая этого года. Об этом в ходе брифинга по окончании львовского раунда сообщил специальный представитель действующего председателя ОБСЕ по затянувшимся конфликтам Андрей Дешица.

В свою очередь, политический представитель Тирасполя на переговорах с Кишиневом, министр иностранных дел Приднестровской Молдавской Республики Нина Штански выразила надежду, что до этого времени уже будет подписано протокольное соглашение, касающееся свободы передвижения людей и грузов. Предполагалось, что подписание этого документа произойдет во Львове.

Утвержден новый начальник миротворческого контингента Приднестровья

Объединенная контрольная комиссия (ОКК) утвердила полковника Николая Никонова старшим военным начальником миротворческого контингента Приднестровья в составе совместных миротворческих сил, сообщили РИА Новости в пятницу в пресс-центре ОКК. Никонов сменил на этом посту полковника Владимира Бугаева, который утвержден контрольной комиссией в качестве эксперта от Минобороны Приднестровья.

Никонов родился в 1970 году в приднестровском городе Бендеры, в 1991 году окончил Тбилисского высшее артиллерийское командное училище (ТВАКУ), проходил службу в ВС РФ, с 2004 года участвует в миротворческой операции в составе воинского контингента от Приднестровья.

Евгений Шевчук: Тактика «малых шагов» актуальна и сегодня

Основные приоритеты в 2013 году и на ближайшие два–три года во внутренней политике ПМР – принятие решений, направленных на стабилизацию экономики и последующий рост. Об этом заявил глава ПМР Евгений Шевчук.

«Во внешнеполитическом сегменте приоритетом, безусловно, является евразийская интеграция, взаимодействие с Российской Федерацией. Мы намерены также выстраивать взаимовыгодные отношения с соседями: и с Молдовой, и с Украиной. Приднестровье многие годы находится в состоянии, когда международно-политическое непризнание оказывает негативное влияние на экономику, на транспортную инфраструктуру. И для того, чтобы создать предпосылки экономического роста, необходимо деблокировать очень важные для экономики элементы. От этого во многом зависит жизнь людей. Поэтому вопросы социально-экономического характера являются приоритетными за столом переговоров. Очень важным является поиск инструментов взаимодействия с нашим стратегическим партнером – Россией», – заявил Шевчук.

Миссия ОБСЕ в Молдавии совместно с верховным комиссаром ОБСЕ по делам нацменьшинств рекомендуют приднестровским властям зарегистрировать и лицензировать молдавские школы с обучением на латинской графике по упрощенной процедуре, говорится в отчете, размещенном на сайте миссии.

В отчете идет речь о восьми образовательных учреждениях, которые расположены на территории непризнанной республики, но зарегистрированы в Молдавии, как государственные учреждения.

Ни одна из этих школ не имеет лицензии приднестровских властей. Для ее получения необходимо согласование учебных программ, с чем не соглашаются в Кишиневе. Эксперты ОБСЕ



ОБСЕ предложила узаконить в Приднестровье латинскую графику

отмечают, что система образования в Молдавии соответствует учебным стандартам, принятым на европейском пространстве. В Тирасполе, в свою очередь, утверждают, что такие учебные предметы, как «История румын» и «География румын», используемые в этих молдавских школах, являются идеологическими.

ОБСЕ полагает, что решением проблемы могла бы стать регистрация и лицензирование школ в качестве «негосударственных общеобразовательных учреждений» по упрощенной процедуре, без согласования их учебных программ, а также без аттестации и аккредитации.

Тирасполь и Кишинев договорились о «нейтральных» автомобильных номерах

Представители Молдавии и Приднестровья согласовали окончательный вариант номерного знака без государственной символики для приднестровских автоперевозчиков, совершающих международные рейсы.

«Нейтральный» номер был согласован экспертами, и в самое ближайшее время будет подписан соответствующий протокол», — сообщила журналистам министр иностранных дел Приднестровья Нина Штански по итогам встречи с и.о. вице-преьера по реинтеграции Молдавии Евгением Карповым в офисе ОБСЕ в Тирасполе. Встреча стала первой на уровне политических представителей сторон после львовского раунда переговоров «5 + 2».

День Евросоюза пройдет впервые в Приднестровье 26 мая

Программа Дня Европейского союза в Приднестровье обсуждалась на встрече в Тирасполе главы делегации ЕС в Молдавии Дирка Шубеля со спикером приднестровского парламента Михаилом Бурлой.

«Это наша идея. Будет рок-концерт, будут другие мероприятия. Я считаю, что это будет интересно и полезно для приднестровцев, которые смогут больше узнать о Европе», — сказал Шубель после окончания встречи.

Ежегодно в Приднестровье в конце мая проводятся ставшие уже традиционными Дни славянской письменности и культуры.

ПМР гармонизирует свое законодательство с российским

Экспертная группа, которая займется вопросами гармонизации законодательства Приднестровья с законодательством РФ, будет создана в ПМР.

В Тирасполе прошла конференция с участием депутатов Госдумы РФ и Верховного Совета ПМР, руководства правительства ПМР, представителей научного и юридического сообществ, на которой была принята соответствующая резолюция. Координатором группы станет Андрей Цэрнэ, который возглавляет экспертный совет при парламентской группе Госдумы РФ по взаимодействию с Верховным советом Приднестровья. Научным руководителем определена доктор юридических наук Елена Лукьянова, профессор кафедры конституционного права МГУ, член Общественной Палаты РФ. Депутат Госдумы РФ Сергей Гаврилов, который является координатором парламентской группы по взаимодействию с Верховным советом Приднестровья, заверил главу Приднестровья Евгения Шевчука в поддержке работы по совершенствованию приднестровской законодательной базы. Работа над совершенствованием законодательства Приднестровья будет проходить в рамках совместно рабочей группы с привлечением лучших специалистов, юристов, правоведов, экономистов России, отметил депутат.

Нина Штански назвала евразийскую интеграцию приоритетом

Глава МИД Приднестровья Нина Штански заявила, что евразийская интеграция является приоритетом внешней политики непризнанной республики.

«Когда мы говорим о евразийской интеграции, мы понимаем не только географическую общность, но и социальную, культурную, гуманитарную общность. Мы считаем, что наше место в процессе евразийской интеграции предопределено» — сказала Штански российским журналистам.

По ее мнению, вовлечение Приднестровья в евразийское экономическое пространство предоставит возможность для возрождения экономики республики с одной стороны, и наполнению общего рынка товарами высокого качества с другой.

Глава МИД выразила надежду на сохранение позитивной динамики в отношениях между Россией и Приднестровьем, которая была задана в 2012 году благодаря усилиям специального представителя президента РФ по Приднестровью Дмитрия Rogozina и министерства иностранных дел России.

Два крупнейших предприятия ПМР приостановили работу

Два крупнейших предприятия Приднестровья приостановили свою работу. Молдавский металлургический завод и Рыбницкий цементный комбинат остановили выпуск продукции в связи неблагоприятной конъюнктурой.

В связи с остановкой работы предприятий, основная нагрузка по обеспечению социальных статей бюджета Рыбницкого района Приднестровья ложится в настоящее время на местный бюджет. Отчисления в бюджет из двух самых крупных налогоплательщиков района производит только цементный комбинат за счет реализации продукции, выпущенной в прошлом году.

Башкан автономии Михаил Формузал не подпишет некоторые законодательные акты, утвержденные Народным собранием Гагаузии (НСГ). Речь идет о Законе о телевидении и радио и законе, регламентирующем структуру Исполкома.

Как уточнили в пресс-службе администрации АТО Гагауз Ери, Формузал подверг жесткой критике отказ депутатов НСГ, которые не учли его предложения по структуре и составу Исполнительного комитета при принятии поправок в Закон об Исполнительном комитете Гагаузии.

— Они не могут не интересоваться тем, что Башкан предлагает, поскольку именно Башкану виднее, каким образом должна функционировать исполнительная



В Гагаузии наблюдается противостояние между ветвями власти

власть, чтобы эффективно исполнять законы, принятые Народным собранием Гагаузии. Теперь же Народное собрание стремится указывать структуру Исполкома, диктовать условия по формированию аппарата Башкана», — сказал Михаил Формузал.

По словам Главы автономии, из-за большого количества положений, противоречащих действующему законодательству Республики Молдова, данный законопроект не будет подписан и будет возвращен на доработку.

Гагаузия и Россия будут развивать двустороннее сотрудничество

Гагаузия и Россия будут развивать двустороннее сотрудничество. Об этом говорилось в ходе встречи посла РФ в Молдове Фарита Мухаметшина с башканом Гагаузии Михаилом Формузалом.

Во время беседы был подтвержден настрой на содействие укреплению межрегионального сотрудничества между субъектами России и автономии, в том числе в контексте необходимости расширения и углубления уже существующих побратимских связей российских и гагаузских городов.

Большое внимание было уделено вопросам продвижения в регионе российского образования и поддержки школ с обучением на русском языке.

Стороны также обменялись мнениями по актуальным вопросам в целом, и об усилении роли межрегионального сотрудничества в развитии российско-молдавских отношений.

В Гагаузии появится движение казаков

В Гагаузии появится движение казаков, которое первоначально будет иметь статус неправительственной организации. Десятки людей уже входят в это движение.

Организация, которая должна быть зарегистрирована в департаменте юстиции Гагаузской автономии, будет заниматься разведением лошадей.

Большинство депутатов Молдовы готовятся к досрочным выборам

Внушительный список законов, которые были недавно приняты парламентом, свидетельствует о том, что некоторые партии готовятся к досрочным выборам. Такое мнение высказал председатель парламента Мариан Лупу после заседания законодательного собрания, не уточнив, кого именно он имеет в виду.

«Есть сильное ощущение того, что утвержденные проекты имеют предвыборную направленность. Конкретным примером являются законопроекты, предложенные еще два года назад, которые только теперь были обнаружены и выдвинуты на голосование в парламенте. Теперь они начали расти, как грибы. У нас наметилась тенденция с проектами предвыборной направленности. А решения, принятые 7 марта, указывают на то, что народ готовится к досрочным выборам», — сказал Мариан Лупу.

Лидер Приднестровья хочет знать о перспективах ПМР

Евгений Шевчук хочет, чтобы Российская Федерация уточнила свою позицию по перспективам республики. По его словам, в «Приднестровье очень внимательно следят за тем, что происходит в России, за развитием отношений с Российской Федерацией» и «очень болезненно воспринимают, если в этих отношениях в определенный период времени не просматривается позитив».

«В этой связи хочу напомнить, что у нас были референдумы, которые позволили в демократических условиях сформулировать отношение большинства граждан Приднестровья к России», — сказал он, подчеркнув, что приднестровцы хотели бы «объединения страны через возможное вступление в Российскую Федерацию или иные интеграционные процессы».

Румыния собирается признать молдаван своими гражданами

Входе намеченного на осень текущего года в Румынии референдума об изменении Конституции страны на суд народа может быть вынесена поправка, предусматривающая, что все граждане Молдавии будут автоматически считаться Бухарестом гражданами Румынии и смогут получить соответствующие документы без прохождения каких-либо бюрократических процедур. Об этом заявил в Кишиневе депутат нижней палаты румынского парламента от правящего в Румынии Социал-либерального союза Овидиу Яне.

По словам политика, он лично намерен предложить данную поправку. «Я обязан это сделать, потому что являюсь патриотом своей страны, а также Республики Молдова», — заявил Яне. «Существует румынский народ, молдаване — часть румынского народа», — отметил румынский парламентарий.

**Продолжаем знакомить читателей нашего журнала
с политическим руководством
Молдовы и Приднестровья ***

**СВИДЕРСКИЙ Александр Владимирович,
и.о. заместителя Председателя Правительства ПМР**



Родился 18 марта 1978 г. в г. Рыбница Молдавской ССР.

В 1995 г. поступил в Приднестровский государственный университет им. Т.Г. Шевченко на экономический факультет, окончил который в 2000 г. Ему была присуждена квалификация «экономист» по специальности «Финансы и кредит».

Свою трудовую деятельность начал в должности заместителя главного бухгалтера отдела бухгалтерского учета в Государственном комитете по информации и печати в июне 2000 г.

В декабре 2000 г. был уволен в порядке перевода в Государственное учреждение «Телевидение ПМР» на должность заместителя главного бухгалтера, где проработал по июль 2002 г.

С октября 2002 г. по март 2007 г. работал старшим экономистом, заместителем директора по экономике, исполняющим обязанности директора ДООО «Агрогазмпэкс», откуда был уволен по собственному желанию.

В октябре 2007 г. был принят на должность начальника контрольно-ревизионного отдела Управления по финансово-экономическому планированию, анализу и инвестиционной политике Министерства промышленности ПМР.

В апреле 2008 г. был назначен на должность заместителя начальника Главного управления по экономике и финансам – начальника управления по финансово-экономическому планированию, анализу и инвестиционной политике.

В январе 2012 г. был уволен в порядке перевода в Аппарат Правительства ПМР на должность начальника Управления экономической политики.

За добросовестный труд в 2009 г. был награжден Грамотой Министерства промышленности ПМР.

Женат, воспитывает троих дочерей.

**ДУБРОВИНА Ольга Сергеевна,
министр юстиции ПМР**



Родилась 1 января 1974 г. в г. Тирасполь Молдавской ССР. Образование высшее юридическое.

В 1997 г. окончила Приднестровский государственный корпоративный университет по специальности «Правоведение».

С 1994 г. проходила службу в органах внутренних дел ПМР, с 2002 г. – в Прокуратуре ПМР на различных должностях.

С 2007 г. занимала должность старшего прокурора Прокуратуры ПМР отдела по надзору за законностью предварительного следствия, дознания и ОРД в органах внутренних дел.

2 октября 2012 г. Указом Президента ПМР назначена на должность заместителя Председателя Следственного комитета ПМР – начальника Главного управления по процессуальному контролю за предварительным следствием, дознанием и оперативно-розыскной деятельностью.

12 февраля 2013 г. Указом Президента ПМР назначена на должность министра юстиции ПМР.

Награждена медалью «За безупречную службу» III степени, медалью «За отличие в труде».

Советник юстиции. Замужем, воспитывает сына.

* В связи с отставкой Правительства Молдовы информация о новых назначениях в Республике будет дана в следующих номерах журнала.



БУЛАНОВА Оксана Валерьевна, министр по социальной защите и труду ПМР

Родилась 15 сентября 1972 г. в г. Тирасполь Молдавской ССР.

В 1989 г. окончила среднюю школу №1 п. Омсукчан Магаданской области.

С 25 августа 1989 г. по 20 июня 1990 г. работала на должности старшей пионерской вожатой в средней школе № 1 п. Омсукчан Магаданской области.

В 1990 г. поступила в Магаданский педагогический институт на физико-математический факультет.

С 15 ноября 1994 г. по 22 июня 1995 г. работала на должности экономиста валютного отдела АКБ «Олимп» в г. Тирасполь.

В 1997 г. окончила Московский университет менеджмента и коммерции, экономический факультет.

С 3 сентября 1997 г. по 3 января 2003 г. работала на должности преподавателя в Тираспольском экономическом колледже.

С 4 января 2003 г. работала в Комитете по экономической политике, бюджету и финансам Верховного Совета Приднестровской Молдавской Республики на должностях главного специалиста отдела, заместителя начальника отдела, начальника отдела по вопросам финансов, начальника отдела по бюджетной политике Управления Комитета по экономической политике, бюджету и финансам.

С 5 января 2012 г. переведена на должность заместителя Руководителя Аппарата Верховного Совета Приднестровской Молдавской Республики – начальника Управления Комитета по экономической политике, бюджету и финансам.

За время трудовой деятельности была награждена государственными Грамотами Президента Приднестровской Молдавской Республики.

Замужем. Воспитывает двух дочерей.



ШОРНИКОВ Игорь Петрович, заместитель министра иностранных дел ПМР

Родился 20 июля 1978 г. в г. Кишинев Молдавской ССР.

В 2001 г. с отличием окончил исторический факультет ПГУ им. Т.Г. Шевченко.

В ноябре 2011 г. с успехом защитил диссертацию на соискание ученой степени кандидата исторических наук.

С августа 2001 г. по январь 2013 г. преподавал в Приднестровском государственном университете им. Т.Г. Шевченко на кафедрах Всеобщей истории, Отечественной истории, Истории ПМР.

Автор более 20 научных публикаций, в том числе по тематике урегулирования молдово-приднестровских отношений.

С декабря 2001 г. по апрель 2007 г. работал главным специалистом-корреспондентом информационного агентства «Ольвия-пресс» Министерства информации и телекоммуникаций ПМР.

На дипломатической службе находится с мая 2007 г.

В январе 2009 г. назначен на должность заместителя начальника Управления информационного сопровождения внешнеполитической деятельности.

В июне 2011 г. присвоен дипломатический ранг «Второй секретарь I класса».

В феврале 2012 г. утвержден в должности начальника Управления публичных коммуникаций и информационно-технического обеспечения.

Награжден медалями «За отличие в труде», «20 лет Приднестровской Молдавской Республике» и «За трудовую доблесть».

Женат, воспитывает двух дочерей.

Дмитрий КОНСТАНТИНОВ, председатель Народного Собрания Гагаузии



Родился 5 декабря 1952 г. в г. Комрат Молдавской ССР.
Кармановский сельскохозяйственный техникум, Киевская сельскохозяйственная академия. Профессия: зооинженер.

Начальник участка Комратского государственного племенного птицеводческого совхоза, главный зоотехник Комратского межхозяйственного предприятия по производству свинины, директор Комратского пункта заготовки скота и птицы, директор АО «Айдын», директор ПТ «Айна», директор ООО «Комвинком», менеджер ООО «Молдлугвин».

В 1995–1999 гг. – депутат Народного Собрания Гагаузии I созыва.

С 2012 г. – депутат Народного Собрания Гагаузии V созыва от Комратского избирательного Округа № 1, председатель Народного Собрания Гагаузии V созыва.

Политическая деятельность: независимый депутат.

Общественная деятельность:

Член ОД «Новая Гагаузия», председатель Ассоциации предпринимателей муниципия Комрат.

КАРАСЕНИ Демьян Николаевич, I-й зам. председателя Народного Собрания Гагаузии



Родился 20 июня 1966 г. в селе Конгаз Комратского района Молдавской ССР.
Окончил Кишиневский государственный педагогический институт и Академию публичного управления при Президенте РМ.

С 1990 г. – преподаватель ДЮСШ г. Комрата, СШ № 1 с. Конгаз.

1999 год – депутат Народного Собрания Гагаузии;

В 2002–2003 гг. – исполнительный директор компании «Транс-Ойл»;

В мае 2003г. избран примаром с. Конгаз.

В июне 2007 г. избран примаром повторно.

В октябре 2003г. избран председателем Ассоциации примаров и председателей советов АТО Гагаузии.

С 2003 г. – председатель Ассоциации примаров и председателей советов АТО Гагаузия. Член коллегии министерства публичного управления РМ. Представитель РМ в Международном конгрессе местных и региональных властей Совета Европы (г. Страсбург).

ТАРНАВСКИЙ Александр Григорьевич, зам. председателя Народного Собрания Гагаузии



Родился 28 января 1977 года в г. Комрат Молдавской ССР.

Тираспольский государственный университет им. Т. Шевченко, Академия публичного управления при Президенте Республики Молдова. Профессия: экономист-бухгалтер, экономика и публичный менеджмент, магистр публичного управления.

Экономист, заместитель главного бухгалтера примэрии муниципия Комрат; начальник отдела экономики аппарата председателя Комратского района; начальник отдела финансов Комратского района; заместитель примара мун. Комрат по финансово-бюджетным вопросам.

С 2012 г. – депутат Народного Собрания Гагаузии V созыва от Комратского избирательного округа № 3, заместитель Председателя Народного Собрания Гагаузии.

Независимый депутат. Член ОО «Новая Гагаузия», председатель Агентства по привлечению грантов примэрии муниципия Комрат.



Валерий ЯНИОГЛО, 1-й заместитель Председателя Исполнительного Комитета Гагаузии

Родился 12 июня 1957 г. в с. Карabetовка Бессарабского района Молдавской ССР.

Образование:

В 1974–1979 гг. Кишиневский политехнический институт, по завершении обучения получил специальность «инженер – строитель».

Трудовая деятельность:

В 1979–1985 гг. – служба в рядах Советской Армии в г. Москва. Работа в строительных организациях Молдовы в должностях мастера, прораба, главного инженера передвижной механизированной колонны.

В 1985–1998 гг. – сотрудник КГБ МССР

В 1998–1999 гг. и 2003–2006 гг. – начальник управления безопасности в различных банках Республики Молдова.

В 1999–2003 гг. и с 2007 г. по настоящее время – Первый заместитель Башкана Гагаузии.

Дополнительное образование – спецшкола КГБ СССР, г. Минск и Международный университет Великобритании, г. Линк – программа – эффективный менеджер.

Семейное положение:

Женат, двое сыновей, две внучки.

Показатели роста ВВП Украины и РМ наихудшие среди стран СНГ

Молдавия и Украина в январе 2013 г. показали наихудшие показатели роста ВВП среди стран СНГ. Об этом говорится в сообщении Госстата об основных социально-экономических показателях стран СНГ.

В январе 2013 г.в Молдове отмечен спад ВВП на 0,2%, в тоже время в Украине рост ВВП к январю 2012 г. составил 0,2%. При этом у лидера – Туркменистана – рост составил 11,1%, несколько меньше у Узбекистана (+8,2%) и Таджикистана (+7,5%).

Ситуация с промпроизводством наихудшая в Украине, где в январе был спад на 3,2% (год к году). Молдова показала меньший спад – на 3,1%.

Парламент ПМР создал группу по взаимодействию с Радой

Верховный Совет Приднестровья принял постановление об образовании группы по взаимодействию с Верховной Радой Украины. Парламентскую группу по взаимодействию с украинскими коллегами возглавит спикер приднестровского парламента Михаил Бурла. Его заместителями избраны депутаты Владимир Боднар, Олег Хоржан и Ефимий Коваль.

В состав нового депутатского объединения решили войти 9 народных избранников. Со временем предполагается, что ее состав может быть расширен.

Тема:

ПОЛИТИЧЕСКИЙ КРИЗИС В МОЛДОВЕ

Пульс)

ПУЛЬС 01.03.2013

Блеск и нищета политической химеры

Нынешние шум и мышиная возня в «политическом курятнике» Молдовы равно переполошили и встревожили наших и зарубежных «евроинтеграторов»

Виктор Боршевич: «И зря надеются те, кто «приспособил» достижения мировой политической культуры для узурпации власти, для контроля над массовым сознанием и для ограбления наших граждан, на вечное «молчание ягнят».

Первые информационные залпы — последствия злополучной «царской охоты» в одном из заповедников страны, во время которой в компании прокурорских и судейских чиновников трагически погиб некий молодой человек — были направлены против тех высокопоставленных чиновников и политиков, которые попытались было скрыть нелюбимую истину. Интересно, что все первые лица государства (президент, премьер, спикер и др.) «дружно» заявили, что об этом трагичном инциденте и его обстоятельствах им стало известно только две недели спустя. Народ не поверил. И тут началось.

Хроника пикирующего «курятника»

Сразу же выяснилось, что главное направление информационной атаки имело четкую цель в лице первого вице-спикера парламента Владимира Плахотнюка, которому, в соответствии с тотальным дележом власти между членами политико-олигархического Альянса «За европейскую интеграцию», достались именно те ведомства, руководители и представители которых стали основными фигурантами в деле о злополучной «царской охоте». Быстро выяснился истинный источник атаки — сам господин премьер Владимир Филат, которого явно тревожил и не устраивал этот эффективный и быстро набирающий силу конкурент.

От баталий информационных тут же перешли к баталиям парламентским. В результате хитроумной юридической комбинации первого вице-спикера «снесли», попросту объявив саму должность «первого» неконституционной (хотя только совсем недавно и саму должность, и самого первого вице-спикера тот же самый «непредсказуемый» парламент утвердил и переутвердил), а его самого объявили на сей раз «несоответствующим должности». Пожертвовавший перед этим крупной «фигурой» главного прокурора страны, своим ставленником и участником той злополучной «царской охоты» в национальном заповеднике опальный первый вице-спикер пришел в неопишную

ярьость, и парламентские баталии мгновенно сменились фазой «силовой» контратаки.

Контролируемые им «силовики» из главного антикоррупционного ведомства страны предельно оперативно обрушились на министерства и ведомства, контролируемые премьером. На поверхность стали всплывать факты потрясающего политического контроля над исполнительной властью в стране, а также удручающие детали уму непостижимого уровня коррупции и вымогательства в государственных структурах. Задавленный непомерными поборами, тарифами, ценами, беспорядком, безработицей и нищетой народ пришел в невероятное возбуждение. Завершали на все лады прикормленные журналисты и самопровозглашенные «политологи».

Далее началось нечто невообразимое. Премьер заявил, что он выходит из «несправедливого» формата трехпартийного соглашения по Альянсу, и потребовал его реформирования. Спикер Мариан Лупу, «человек» опального первого вице-спикера (такое бывает только в Молдове), изображая беспредельную преданность своему «сюзерену», «доблестно» потребовал отставки премьера, «мужественно» заявив, что готов «в случае необходимости» последовать его примеру. Народ вместе с озадаченными «политическими аналитиками» поверил было в неминуемый развал непотопляемого Альянса, а также в отставку правительства и прочие прелести этого апокалиптического сценария.

Однако, странное дело, никто из сих высокопоставленных персон в отставку не подал. Более того, ни одна из партий пресловутого Альянса не стала отзываться своих министров из правительства. Боевые индейские кличи наших политических ирокезов и команчей, раскрашенных во все цвета «либеральных демократий», зависли над политическим ристалищем страны бесплодным и лживым эхом. Видать, нежелание расстаться с реальной властью, с возможностью на деле бесконтрольно «делить и грабить» замордованную страну превысила личные амбиции зарвавшихся лидеров наших политико-олигархических элит. Но судя по всему, не только в этом заключалось дело.

Реальные «кукловоды»

Наиболее «простодушный» из лидеров Альянса, любитель разыгрывать «простачка», главный либерал страны «гягя Миша Гимпу» на днях «выдал» изуми-

тельное предложение, которое заключалось в том, что надо бы, дескать, в присутствии посла США и посла ЕС собраться всем членам Альянса, да и решить дело миром. Можно представить себе кислое выражение лиц этих западных дипломатов, когда до их ушей дошли столь подобострастные и столь компрометирующие их откровения. Но видать, «ггя Миша», как всегда, попал пальцем в небо — было очевидно, что истинные хозяева положения в стране, чиновники США и Евросоюза, никому не позволят сорвать планируемое их начальством превращение Молдовы в одно из звеньев пресловутого «санитарного кордона» между Западом и Востоком.

Согласно законам трагико-комического жанра, вышеуказанные политические баталии странным образом совпали с запланированным ранее «дипломатическим десантом» польского и литовского премьеров с целью рассказать изумленным гражданам нашей страны о «невиданным успехах» Молдовы на пути к сомнительному статусу «особых соседей» Евросоюза.

И надо же такому случиться, что именно во время этого неуместного ни по целям, ни по содержанию дипломатического десанта на экранах местного телевидения все заготовленные заранее речи еврочиновников о мифических достижениях Альянса в реформировании судебной системы и в борьбе с коррупцией перемежались с шокирующими разоблачениями взяточничества

и судебного произвола в нашей «реформирующейся» стране!

Со всей очевидностью все эти плохо скрытые механизмы геополитического влияния на внешнеполитический курс нашего антинародного и государственного правления проявились на приеме в посольстве РФ, посвященного национальному празднику Армии и Флота. Ни один из высокопоставленных политиков и чиновников Альянса, за исключением заместителя министра иностранных дел, не осмелился явиться на это торжественное мероприятие.

Надо полагать, что ведущие деятели Альянса, прекрасно понимая, что своими политическими и «силовыми» баталиями они окончательно дискредитируют все усилия западной дипломатии по продвижению некой мифической «истории успеха» Молдовы на пути ее вхождения в пресловутый «санитарный кордон» ЕС, как огня боялись, что их зарубежные «кукловоды» и «благодетели» обвинят их в тайном сговоре с «дьявольской рукой Москвы». И не зря боялись, потому что подобного рода «предположения» уже было замелькали в некоторых русофобских кругах и аффилированных СМИ.

Виктор БОРШЕВИЧ,
академик, дипломат

AVA.MD

AVA.MD 04.03.2013

Кто выиграет в результате отставки Влада Филата?

Неладно что-то стало с логикой и здравым смыслом в нашем молдавском «королевстве», вернее сказать, в рядах нашей молдавской политической элиты.

Какой-то странный сумбур и хаос, какая-то удручающая непоследовательность и вопиющая неспособность подняться выше мелочных обид и сиюминутных выгод царят в головах некоторых наших известных политических лидеров.

Особенно это касается, как ни странно, таких видных политиков, как лидер ПКРМ Владимир Воронин и лидер ПСРМ Игорь Додон, все время ранее призывавших «убрать из власти антинародный Альянс», а сегодня вдруг решивших отправить в отставку только премьера, лидера ЛДПМ Влада Филата и его Правительство.

Можно было бы, на мой взгляд, вполне понять и даже поддержать мотивы голосования против всего Альянса, принесшего Молдове за три года нахождения во власти только многие беды, разочарования и огорчения.

Но я лично не в силах постичь совершенно странную, более того, откровенно дикую в данной ситуации логику коммуниста Воронина и социалиста Додона, почему-то призывающих голосовать против наиболее здравомыслящего и самого дееспособного политика этого Альянса — премьер-министра, лидера ЛДПМ Влада Филата.

Они призывают объявить вотум недоверия политике, который снова открыл закрытую Ворониным Молдову

как для Запада, так и для Востока, для России, Украины и Румынии, который, в отличие от коммуниста Воронина, не кричал на всех углах о «безальтернативности евроинтеграции», а вел Молдову к безвизовому режиму и свободной торговле со странами ЕС, который, в отличие от того же Воронина, легко переходившего от клятв в любви к угрозам и оскорблениям по адресу Москвы, никогда не клялся в любви к России, но при этом и не портил отношения с этой страной, а, напротив, спокойно и прагматично налаживал с ней взаимовыгодные торгово-экономические связи.

Я бы еще, возможно, как-то понял Воронина и Додона, если бы они предложили голосовать против продолжения курса Молдовы на евроинтеграцию, выдвинув контрпредложение о вступлении в Таможенный союз. Тогда это было бы чисто идейное голосование, и я лично одобрил бы его.

Я понял бы их и в том случае, если бы они сказали, что решили объединить свои усилия для того, чтобы вместе бороться за построение социальной Молдовы. Но этого, увы, также нет. Более того, есть уверенность в том, что завтра они снова станут врагами и начнут бороться друг с другом.

Самое большое мое недоумение вызывает сам факт того, что Воронин и Додон решили, фактически, солидарно голосовать вместе с «кукловодом» Владом Пла-

хотнюком, который изо всех сил старается сохранить свою «подпольную империю».

Во всяком случае, пока за спиной лидеров ПКРМ и ПСРМ будет маячить мрачная тень этого «персонажа», я никогда не поверю в то, что они искренне желают

и могут начать делать какие-то изменения в системе власти в Молдове.

Сергей РАЦА,
историк, политолог



ENEWS 07.03.2013

«Тут в Кишиневе Россия забила гол Германии»

Снятие правительства в Кишиневе не повлечет за собой ни роспуска Альянса за европейскую интеграцию, ни досрочных выборов. Но только в том случае, если ЛДПМ назначит нового премьер-министра, обладающего репутацией в ЕС. Тогда политический кризис быстро разрешится, — уверен Дан Дунгачиу, директор Института политических наук и международных отношений Академии Румынии.

В интервью для Ziaze.ro бывший советник врио президента Михая Гимпу по вопросам европейской интеграции объяснил, что есть способ избежать досрочных выборов: АЕИ остается целым, новый премьер-министр тоже от ЛДПМ, а сопутствующая жертва — это Влад Филат.

«А если Филат считает, что возможен «сценарий Нэстасе», то это значит, что у него нет никакой возможности пойти на компромисс», — добавил Дунгачиу.

Также бывший советник отметил, что больше всех от досрочных выборов выиграет Россия. «Если рассматривать эту историю с геополитической точки зрения, то сюда вовлечена не только Россия, но и Германия, потому что Берлин уже завязал взаимоотношения с Москвой, приняв влияние восточного пространства на ЕС. При развале АЕИ исчезнет и влияние Германии в данном регионе. То есть, говоря футбольными терминами, тут в Кишиневе Россия забила гол Германии», — подытожил он.

— Почему провалилось правительство Филата?

— Недели три назад мы говорили о том, что в Кишиневе началась жестокая война внутри Альянса. Теперь мы видим, что последняя жертва этой войны — это сам Филат, который имеет отношение к развязыванию этой вражды.

Первой жертвой стал генеральный прокурор. За ним последовал первый вице-председатель парламента Влад Плахотнюк, далее — премьер-министр Влад Филат. Плюс сопутствующие жертвы из рядов министров и высокопоставленных чиновников из правительства.

— Можно ли сказать, что Альянс за европейскую интеграцию уже окончательно разрушен?

— Еще нет. Идея, что якобы отставка правительства Филата обязательно повлечет за собой досрочные выборы, неверна.

На данный момент отставка кабинета министров даже не ведет к развалу Альянса, и уж тем более она не ведет к досрочным выборам. Альянс был создан для того, чтобы направлять Республику Молдова в сторону ЕС, но нет никакой необходимости, чтобы все эти четыре года он состоял из одних и тех же людей.

С этой точки зрения мы можем говорить об отставке премьер-министра от АЕИ, но уже в ближайшем будущем сценарий развития событий может быть следующим: ЛДПМ, партия, назначившая Филата, выдвигает другого кандидата на этот пост, АЕИ принимает эту кандидатуру, президент одобряет, и вот новый премьер-министр. Таким образом, АЕИ сохраняется в целостности, пост премьер-министра остается у той же партии, а сопутствующая жертва — это Влад Филат, который при таком раскладе остается просто лидером партии.

— Какова позиция Российской Федерации сейчас и в будущем?

— Конечно же, больше всех от досрочных выборов выиграет Россия, а в таких областях редко случаются простые совпадения. Но нет никакого смысла пытаться сейчас раскрыть механизмы и пути влияния России в этом случае. Это не имеет сейчас никакого значения.

Да, Россия в случае досрочных выборов выигрывает больше всех, и с этой точки зрения ей даже ничего не надо делать, просто молчать и тихонько хлопать в ладоши, потому что все, что сейчас происходит — в ее пользу. Поэтому она и молчит, неужели не ясно?

Но если рассматривать эту историю с геополитической точки зрения, то сюда вовлечена не только Россия, но и Германия, потому что Берлин уже завязал отношения с Москвой, приняв влияние восточного пространства на ЕС. При развале АЕИ исчезнет и влияние Германии в данном регионе. То есть, говоря футбольными терминами, тут в Кишиневе Россия забила гол Германии. Игра еще не окончена и Германия проиграет только в случае досрочных выборов. Поэтому ожидается появление множества репортажей о Западе на различных каналах, в основном информационных.

В данный момент, нравится нам это или нет, но все, что происходит в парламенте — совершенно закономерно, а значит, с этой точки зрения демократические стандарты

функционируют. Вотум недоверия, отставка премьер-министра, — вспомните, у нас тоже все это было.

А значит, с процессуальной точки зрения Молдова все еще в ЕС и будем надеяться, что там и останется. Теперь, я надеюсь, она и политически останется лицом к Брюсселю.

**АРГУМЕНТЫ
И ФАКТЫ** в Молдове

АИФ – МОЛДОВА 13.03.2013

Возвращение на круги своя или нестабильность – естественное состояние молдавской политики

Отставка правительства озадачила не столько авторитетную публику, которая уже привыкла к кульбитам наших политиков, сколько западных спонсоров молдавской «истории успеха». Менее чем через год после избрания президента и наступления «эры стабильности» Молдова вступила в привычное уже состояние политического кризиса.

На радость дуракам

Есть такая молдавская поговорка: «смена правительств — на радость дуракам». Похоже, это правда. По крайней мере, в Молдове. Что ж, оказалось что «бетон альянса» был таковым только в воспаленном воображении Михая Гимпу. После долгой, изнурительной болезни, АЕИ-2 почил в бозе. Любопытно, что произошло это событие не благодаря коммунистам, что было бы естественно. Наибольшее усердие проявили, как водится у нас, бывшие «партнеры».

Самое удивительное, что после использования всех возможных способов, включая недозволённые в цивилизованном мире (напомним, что совсем недавно Берлускони получил год тюрьмы именно за незаконную прослушку политических конкурентов и слив в СМИ телефонных переговоров), «партнеры» объявили о готовности вновь сесть за стол переговоров. Разумеется, исключительно с единственной благородной целью — сохранения курса на евроинтеграцию. Как они после всего этого будут договариваться, а главное — до чего договорятся, непонятно. При том, что стороны заявили прямо противоположные позиции. Либерал-демократы — что премьером должен быть только Филат. Либералы и демократы — что согласны на любую кандидатуру от зеленых, кроме Филата. Звучит это несколько смешно, как и хитрая формулировка последних — мы голосовали не за отставку правительства, а за отставку Филата. То, что они испытывали к премьеру «такую личную нэприязнь, что кушить нэ мог», известно давно. Просто нет в природе такой юридической процедуры — отставка премьера. Есть отставка правительства. Что самое интерес-

АЕИ уже как-то преодолел серьезный кризис, не отдав в 2009 году «золотой голос» коммунистам для избрания президента. Надеюсь, что они выстоят и сейчас. В Республике Молдова люди важнее структур.

Дан ДУНГАЧИ, румынский политолог



ное (я часто об этом писал, но придется повторить для особо одаренных) правительство это было не Филата, а альянса. А посему вотум недоверия выразили, в том числе и себе лично демократы с либералами. Ну и как можно доверять другим, когда сам себе не доверяешь?

Красные начинают и...

Конфликтной ситуацией внутри альянса, разразившейся с новой силой после трагической охоты, воспользовались коммунисты, разыграв нехитрую двухходовку. Сначала проголосовали с либерал-демократами за отставку Зубко и Плахотнюка, а потом — с демократами за отставку правительства. Далее они предложили отставить спикера Лупу. Если представители бывшего альянса продолжат в том же духе, то коммунистам не надо будет идти на выборы, т.к. в парламенте останутся только они.

Западные спонсоры ведут себя на удивление мирно, пока, во всяком случае. Предлагают сторонам пойти на компромисс во имя интересов страны. Проблема в том, что интересы страны являются у нас предметом исключительно деклараций. Для внешнего употребления и, в период выборов — для внутреннего. Никакого содержания они по большому счету не содержат. Наверняка это знают и западные партнеры. Ну а наши представители политической фауны и вовсе держат европейцев за лохов, думая, что те все равно будут продолжать платить за все безобразия, которые у нас именуются реформами.

Так что ситуация будет развиваться по сценарию — кто кого. Вариант нового правительства без Филата абсолютно неприемлем для ЛДПМ, так как это очевидное самоубийство. Поэтому остается вариант нового правительства с Филатом во главе и с частичной сменой министров, то есть АЕИ 2+. В противном случае нас ждут выборы, о которых так долго говорили коммунисты...

Виктор ЧОБАНУ,
политолог

Белый дым пока не идет

Первые переговоры членов бывшей правящей коалиции окончились ничем. Сами переговорщики по итогам встречи отделались от журналистов пафосными и пустыми декларациями. Зато так им удастся отсрочить начало досрочных парламентских выборов, полагают эксперты.

Спустя ровно месяц после выхода Либерально-демократической партии из Альянса за евроинтеграцию представители экс-коалиции встретились за столом переговоров. Объявляя о разрыве Соглашения АЕИ-2, премьер-министр Владимир Филат потребовал пересмотра всех договоренностей с Демпартией и либералами.

Затем последовала затяжная политическая война между компонентами гибнущего парламентского большинства. Она отметилась публикацией в СМИ компромата на самого премьера, открытием уголовных дел на ряд министров, отставкой правительства и полной беспомощностью неоднократно приезжавших в Молдову европейских «усмирителей».

Только на этой неделе партии экс-АЕИ приняли условия ЛДПМ и провели первый раунд переговоров. По этому поводу даже запланированные заседания постоянного бюро и самого законодательного органа в среду, четверг и пятницу перенесли.

Интересно, что пресс-служба парламента объяснила внезапные перемены в графике необходимостью «систематизировать и тщательно изучить... комплект законодательных инициатив в социально-экономической сфере». К слову говоря, эти самые инициативы лежат на депутатских столах безо всякого рассмотрения без малого полтора месяца.

Лидеры трех партий АЕИ настолько испортили личные отношения, что отказались от непосредственного участия в переговорах. Понятно, что в дальнейшем это

не очень хорошо скажется на результатах межпартийного диалога.

Партии выделили по тройке представителей для обсуждения ситуации в стране, в бывшем парламентском большинстве и для поиска пути формирования нового коалиционного правительства.

ЛДПМ представляли вице-председатели партии Валерий Стрелец, Вадим Пистринчук и вице-спикер парламента Лилиана Палихович.

Демократы направили на встречу министра экономики Валерия Лазэра и депутатов Игоря Кормана и Адриана Канду.

Со стороны либералов пришли министр транспорта Анатол Шалару и парламентарии Валерий Мунтяну и Корина Фусу.

Сами переговоры предвосхитил на пресс-конференции лидер Либеральной партии Михай Гимпу. Глава самой маленькой фракции в молдавском парламенте выдвинул широкий список требований к «высоким договаривающимся сторонам». Среди них уход из правительства «тех, кто скомпрометировал европейский путь, власть, против кого возбуждено уголовное дело, кто является подозреваемым». По большей части под это определение подпадают министры-либдемы и их партийный лидер, и.о. премьер-министра Владимир Филат. Между тем именно на сохранении Филата в кресле главы кабинета настаивают его партийные соратники.

Главный либерал пообещал достичь целей европейской интеграции при условии сохранения демократических партий у власти, но не простой замены АЕИ-2 на АЕИ-3.

Сергей МАНАСТЫРЛЫ

Шубель и Конституция

Глава делегации Евросоюза в Молдове спровоцировал политический скандал

На прошлой неделе глава делегации ЕС в Молдове Дирк Шубель вольно или невольно спровоцировал политический скандал. В интервью одному из телеканалов он заметил, что по срокам определения кандидатуры

преьера партии бывшего правящего альянса могут не торопиться. Мол, Конституция не будет нарушена даже в том случае, если до этого момента пройдет полгода или еще больший срок. В своем комментарии дипломат, по

сути, указал молдавским властям, как следует трактовать национальное законодательство. Позиция Шубеля вызвала недоумение у многих экспертов и политических аналитиков — как в Молдове, так и за рубежом.

По закону, единственным органом, который полномочен толковать эти положения, является Конституционный суд РМ. Даже Венецианская комиссия Совета Европы, к которой наша страна часто обращается за помощью, всегда подчеркивает, что ее выводы носят рекомендательный характер, а окончательное решение за национальными властями. Однако позиция Дирка Шубеля прозвучала в утвердительной форме и в манере, не свойственной для дипломатических кругов. В другой стране похожая ситуация могла бы привести к международному скандалу и реакции со стороны внешнеполитического ведомства, в полномочиях которого требовать объяснений от «неделикатных» дипломатов.

Бывший посол Молдовы в Совете Европы и ООН Алексей Тулбуре адресовал главе делегации ЕС ряд вопросов в связи с прозвучавшим заявлением. «Знает ли г-н Шубель какого-либо молдавского дипломата, который интерпретировал бы публично конституцию ФРГ (или другого какого-нибудь государства-члена ЕС), находясь на ее территории в дипмиссии?», — спрашивает эксперт. По его словам, в каждом законе есть, помимо букв, и так называемый дух: если буквами не описана ситуация, то исполнителю закона предлагается руководствоваться здравым смыслом, доброй волей, прецедентами, опытом своим и других, а также стремлением к общему благу. В Молдове и раньше правительства уходили в отставку, но главы государства всегда предлагали после консульта-

ций с парламентскими фракциями кандидатуры новых премьеров в срок не больший, чем две недели.

«Считает ли г-н Шубель, что когда страной «руководит» по полгода и больше отставленное правительство, не могущее принимать никаких серьезных решений, это нормально? Уверен ли г-н Шубель, что это отставленное правительство способно провести за эти полгода реформы (а проводить надо — вильнюсский саммит как раз через полгода), которые оно не проводило в своем полноценном состоянии все три года? Как думает г-н Шубель, что было бы молдавскому дипломату, веди он себя в Германии (или любом другом государстве-члене ЕС) так, как ведет себя г-н Шубель в Молдове?», — интересуется Алексей Тулбуре.

Молдавские же власти сделали вид, что ничего не произошло. Отчасти это объясняется тем, что заявление Шубеля прозвучало на фоне кулуарных усилий Евросоюза по наведению порядка на молдавском политическом Олимпе и принуждению лидеров бывшего альянса пойти на мировую. На протяжении последних недель в Молдову из Брюсселя регулярно поступают сигналы о том, что не следует доводить дело до досрочных выборов, результат которых может не устроить партнеров по развитию. Властям дают понять, что они должны прийти к компромиссу, если хотят, чтобы поток финансовой и политической поддержки от ЕС не прекращался. Очевидно, что в этой игре, где ставки слишком велики, соблюдение молдавских законов, да и элементарных этических норм отходит на последний план.

Алексей РИХТЕР



ENEWS 21.03.2013

До свидания Европа, спокойной ночи, Верхушка Страны, прощай, Основа Страны!

Следя за прессой, комментариями в Интернете, общаясь с гражданами, я понял, что мысли, заботы, разговоры, ссоры между разными лагерями, и даже критика некоторых великих «патриотов», — все это из-за ситуации, в которой мы оказались благодаря отказу В. Филата от соглашения АЕИ — 2.

В 2009 году, даже в рамках одной семьи часто голосовали по-разному: жена — за ЛП, муж — за ЛДПМ, что означало, что большинством граждан эти две партии, или лучше сказать — две команды и их лидеры воспринимались как «свои и наши». Мы заставили семью голосовать по-разному, только чтобы навсегда свергнуть коммунистов.

И что мы имеем сегодня? Сегодня впервые за все три года руководства страной сложилась максимально благоприятная ситуация для возвращения коммунистов к

власти. Кто главный виновник и чем три года занимался премьер-министр В. Филат? Все эти его бесконечные командировки за границу, пиар, шантаж, «озеленение» республики, сосредоточенность на накоплении богатств, как будто мы находимся где-то в Азии!!!

Почему до сих пор никому не известны причины отказа от Соглашения АЕИ — 2, ведь с тех прошел уже месяц? Бла, бла, бла... вот и все, что мы слышали от лидера ЛДПМ! Неужели не ясно, что без серьезных аргументов в столь важном для нас вопросе, вопросе жизни и смерти, подобный поступок попахивает предательством в пользу России? Разрушение Альянса, без которого невозможны европейская интеграция, строительство газопровода Яссы — Унгены, которые позволили бы оторваться от «Империи зла» и избежать вечного российского шантажа (вино, газ и прочие ре-

альные «сценарии» унижений и бедности), — что еще кроме предательства может означать отказ от этого документа? Трижды оккупированная, территория между Прутом и Днестром рискует в четвертый раз оказаться в подчинении. И если не вся она, то ее треть (Приднестровье).

Три года мы находимся на виду у всех — и Филат, и Плахотнюк, и Лупу, и я. Таким образом, каждый гражданин может оценить нас по делам нашим, а не по словам!

Но какая польза от свободной прессы, если ее используют те, у кого много денег, заработанных, подзреваю, не честным трудом, а нехристианскими методами, в ожесточенной межклановой борьбе и борьбе с теми, кто пытается остановить непрекращающееся обворовывание народа. Кстати, заметьте, что те, кто заработал состояние честным трудом, не покупают себе телеканал. А почему? Возможно, что им просто нечего бояться, им нет нужды платить политическим аналитикам, блогерам, различного рода нахлебникам, из страха, что однажды их посадят в тюрьму или отнимут, все, что они накопили. Только вор станет кричать «держи вора!», только вор подкидывает объедки в обмен на защиту и имидж.

Думаю, что сейчас для тех, кто обладает достоинством и дорожит своим народом, все несколько прояснилось. Стало очевидно, что нас предали и ясно кто это сделал.

Но некоторые, вместо того, чтобы отделять зерна от плевел, а дубы — от кустов, продолжают бороться. Только на этот раз, закрыв глаза, цинично отказываясь «верить» (признавать) в то, что все видят, слышат, знают! Они не хотят анализировать чтобы увидеть «кто есть кто» на самом деле. Кто и зачем пришел в большую политику в 2008 году: ради людей или ради денег и власти, чтобы спасти этот клочок земли или чтобы получить власть и продать его, как это делалось до сих пор. Нет, они нападают и снова нападают во имя справедливости, но, на самом деле, против нее, во имя правды, будучи на стороне лжи, против вора, вставая на его защиту, во имя Страны, но, в реальности, против нее. Не важно, но свой кусок хлеба с маслом, должен им быть обеспечен.

Мы видим, что повозка остановилась посреди дороги, и один из едущих ставит палки в колеса. А мы, как молдавانه, вместо того, чтобы бороться с тем, кто тормозит, нападаем на того, кто тянет воз вперед. Тот, кто мешает ехать, празднует победу, а мы, вместо того, чтобы объединиться против него, внедренного в нашу среду извне, воюем между собой. Как в самой известной стратегии, — разделяй и властвуй, подкупай или используй подкупленного, чтобы было легче разрушить изнутри. Атакованные снаружи бойцы объединяют силы и так гораздо труднее победить... Внутри крепости все видятся патриотами, соратниками, а снаружи — врагами, — вот хитрость, вот стратегия, при помощи которой чужак решает свои дела! Согласитесь, гораздо проще использовать этот инструмент, чем целые армии — просто «доступность» одного «лидера» партии!!! Но некоторые претворяются, что не видят, не понимают, что происходит и насколько просто и «элегантно» выиграла Россия, а наше европейское будущее было предано. Нет, кому-то проще нападать на того, на кого не надо и защищать того, кого не надо!

И тут, хочешь, не хочешь, но начинаешь размышлять

— может они тоже из стана «новгородцев»? Иначе как понять то, что они из предателя делают патриота, прославляя его, а тех, кто прав, называют предателями? А люди, оглушенные таким количеством «информации», уже не знают кому верить, пытаются узнать друг у друга кому верить, а кому — нет, будет АЕИ — 3 или нет... Вот что бывает, когда кто-то воображает себе, что стал «Богом!» вот оно, уважение этого «Бога» к тем, кто отдал свой голос за европейскую интеграцию, вот его любовь к людям и к Родине. Еще одно доказательство того, что Страна для некоторых молдаван, в особенности высокопоставленных, — это Россия.

Я многое понимаю, вижу подоплеку, но ответ на один вопрос так и остается для меня загадкой: где наша интеллигенция, настоящая Верхушка Страны, которая всегда должна стоять на страже и не смиряться, свергать любую власть, которая против национальных идеалов? Или Верхушку Страны уже не волнует жизнь Основы Страны — крестьян, — наших бабушек и дедушек, родителей? Может люди ни в чем не нуждаются, живут в достатке, и это я неправильно воспринимаю окружающую реальность? Я прошу прощения, конечно, нельзя не признать «достижения» в Экономическом банке, на Таможне и в Налоговой и, в особенности, главное достижение премьер-министра — «преображение» Республики Молдова. Суметь превратить Молдову из очень бедной страны в «Молдову без бедности» всего за три года невозможно, только если ты не гений и не работаешь до седьмого пота. Как гласит латинская поговорка «Finis coronat opus», или «Конец — делу венец». Не стоит завидовать, нужно «воздать Цезарю Цезарево».

Альянс за европейскую интеграцию-2 умер, но взамен наша маленькая, измученная Родина Республика Молдова ожила. Да здравствует Русская Республика Молдова! Весна прекрасна, все счастливы, граждане, уехавшие на заработки за границу начали присылать больше денег... Радость на обоих берегах Прута, Днестра и Быка. Одним словом — жизнь хороша.

Тот факт, что В. Филат сознательно и нагло разрушил АЕИ -2, проголосовал с фракцией ПКРМ за закон о ликвидации поста первого вице-председателя парламента, сознательно толкнув ДПМ на такой шаг как отставка правительства, что на 99% означает досрочные выборы и возвращение коммунистов к власти, что он предал своих коллег по Альянсу, граждан и наших высокопоставленных партнеров из руководства ЕС, руководителей сильных и влиятельных государств, посетивших Республику Молдова и теперь угрожает нашему европейскому курсу — все это ерунда, мелкие неприятности...

Так что, уважаемые соотечественники, не думаю, что стоит беспокоиться, ведь жизнь продолжается... АЕИ — 3 будет! Поменяют, как хотят некоторые, название, и все станет хорошо! Конечно, для самых избранных, как и полагается, — высокие посты, для менее избранных — что останется, а для всех остальных — дырка от бублика. То есть опять та же история, та же ситуация — на коленях, но «освобожденные», не оккупированные, «суверенные» и «независимые», но в СНГ, с мирным соглашением после оккупации Приднестровья, но в пользу России, с идеей о «двух государствах» в меморандуме Лучинского — Примакова, но снова в пользу России, с солдатами, участвующими в военном параде на Красной Площади в качестве «побе-

дителей», но с российской армией в крепости Штефана чел Маре, Тигине на протяжении вот уже двухсот лет, с решением Конституционного суда о неконституционности декрета об объявлении 28 июня 1940 года днем российской оккупации и с «европейской интеграцией» также по желанию России... Bravo, сыны народа! Вперед, в Сибирь, не бойтесь, ведь места вам знакомы! Хоть там уже много молдаван, обосновавшихся еще с печально известных сталинских времен, места хватит всем...

Думаю, что большинство понимает – дальше так не может продолжаться. Если мы считаем себя наследниками Штефана чел Маре, то мы должны спасти Страну и ее европейское будущее, а не продажных предателей. Насколько патриотично, будучи не в ладах с законом, заставлять своих коллег по Альянсу выбирать – «или я – премьер-министр, или досрочные выборы»!

Уважаемые соотечественники, я спрашиваю себя и вас и думаю, этом вопросом задаются и европейцы: мы хотим или нет в Европу? Потому что если продолжить настаивать на кандидатуре Филата, который хочет сохранить своих коррумпированных министров, на пост премьер-министра, все это приведет к полному обесцениванию европейской идеи и окончательному разочарованию граждан. А это значит, что года через два, после парламентских выборов (а может и раньше) выиграют коммунисты или другие пророссийские партии... Наше поражение и их победа означает изменение политического курса страны! И тогда нам не останется ничего иного, как сказать:

До свидания Европа, спокойной ночи, Верхушка Страны, прощай, Основа Страны!

Михай ГИМПУ

Тема:

СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ В ПРИДНЕСТРОВЬЕ

ПРИДНЕСТРОВЬЕ

ПРИДНЕСТРОВЬЕ 28.02.2013

Евразийский регион Приднестровье

В Министерстве иностранных дел ПМР была возобновлена работа общественно-экспертного совета с участием представителей органов власти, академических и деловых кругов, представителей гражданского общества. Главной темой обсуждения совета стала выработка общего понимания стратегии евразийской интеграции Приднестровья.

Открывая заседание, заместитель Председателя Правительства ПМР – министр иностранных дел Нина Штански поблагодарила экспертов за их активную помощь в ходе разработки новой редакции Концепции внешней политики ПМР. Она подчеркнула, что данный документ получил высокие оценки в министерстве иностранных дел России, а также прошел экспертизу в российских научных центрах. Экспертное сообщество Приднестровья проявило высокий потенциал решения задач, стоящих перед государством. Сегодня МИД снова запрашивает помощь экспертов для выработки деталей реализации стратегического курса государства. «То, что нам удалось сделать тогда, было своего рода тестом на степень плодотворности нашего сотрудничества. И мне

кажется, что мы достойно этот тест прошли», – сказала глава приднестровской дипломатии.

Во внешнеполитическом ведомстве отметили, что интеграция Приднестровья в евразийские структуры – это наиболее актуальное направление работы в текущем году. Однако данный курс возможно реализовывать путем концентрации усилий всего приднестровского общества, также необходимо привлекать к активному взаимодействию структуры гражданского сектора государств – участников Таможенного союза, а также Украины и Молдовы.

Общественно-информационное направление работы должно предварять экономическую и политическую составляющие курса Приднестровья на евразийскую интеграцию. Однако это направление не должно стать ключевым. Нахождение путей экономического взаимодействия Приднестровья и государств евразийского пространства должно стать главным содержанием экспертной работы на первом этапе. В этой связи МИД ПМР представил проект некоммерческой организации «Евразийский регион Приднестровье». Как было

отмечено в ходе презентации, «Евразийский регион Приднестровье» — это трансгеографическое образование инновационного типа, основанное на принципах культурно-языкового и исторического единства, производственной кооперации, технологической и экономической общности входящих в его состав экономических территорий.

Существенным отличием формирующейся структуры от действующих государственных и субгосударственных интеграционных проектов является вторичность гео-

графического фактора как традиционного локомотива объединительных процессов. Нина Штански отметила, что евразийские устремления Приднестровья получили поддержку со стороны российских коллег. «Подтверждением тому являются высокие оценки, которые давали представители государственной власти России нашим проектам здесь, в Приднестровье», — отметила министр.

Редакционный материал



ОЛЬВИЯ – ПРЕСС 12.03.2013

Почему молдавские пенсионеры переезжают в Приднестровье?

Где лучше жить пенсионеру? Во всяком случае, не в Молдове...

На 1 января текущего года средний размер трудовой пенсии в Приднестровской Молдавской Республике с надбавками составлял 1242,39 рублей, а социальной пенсии — 575,69 рублей. В переводе на доллары США получается соответственно \$111,93 и \$51,86.

Сравнение приднестровских пенсий с украинскими и российскими будет, конечно, не в пользу ПМР. Так, средняя трудовая пенсия в Украине составляет 1341,18 гривен (\$167,86), в России — 9414 российских рублей (309,98 долларов США). Средний размер социальной пенсии соответственно равен 905,65 гривнам (113,35 долларов) и 5938 рублям (195,52 долларов).

Если же сравнивать размер пенсионных выплат в Приднестровской Молдавской Республике и в Республике Молдова, то здесь приднестровские пенсии выглядят куда предпочтительнее. И с точки зрения долларового эквивалента, и с точки зрения соответствия прожиточному минимуму.

Для сравнения, в соседней Молдове средняя трудовая пенсия составляет 957,6 лей (\$79,2), а социальная — 248,23 лей (\$20,53). Таким образом, при переводе в долларовый эквивалент трудовая и социальная пенсии в ПМР выше соответственно в 1,41 и 2,53 раза.

Стоит добавить, что прожиточный минимум для пенсионеров в Молдове составляет 1259,5 лей или 104,17 долларов США. В Приднестровской Молдавской Республике тот же показатель равен 988,16 приднестровским

рублям или 89,02 долларам США. Да, должны признать, что социальная пенсия в Приднестровье в 1,72 раза ниже прожиточного минимума пенсионера. Меж тем в Молдове до прожиточного минимума не дотягивает и средний размер трудовой пенсии. Он в 1,32 раза меньше. Что же касается социальной пенсии, то она в Молдове составляет лишь пятую часть от прожиточного минимума.

Теперь сопоставим величину прожиточного минимума для пенсионеров на начало этого года в Приднестровье, Украине (прожиточный минимум для пенсионеров составляет 894 гривны) и России (4963 российских рубля) со средним размером трудовых пенсий. Во всех трех государствах, в отличие от Молдовы, прожиточный минимум перекрывается пенсиями — в 1,26, 1,5 и 1,9 раза соответственно. Как уже было сказано выше, социальная пенсия в ПМР пока меньше прожиточного уровня. В России же она в 1,2 раза больше, а в Украине — в 1,01 раза.

Ранее мы уже приводили сравнение приднестровских и молдавских минимальных заработных плат. Так же, как и в случае с пенсиями, сравнение было не в пользу Молдовы. Что же касается размера пенсий и того, на что ее хватает, то исходя из всего вышесказанного, становится понятным, почему молдавские пенсионеры стремятся прописаться в Приднестровье.

Редакционный материал

Коммерсантъ.md

КОММЕРСАНТЬ В МОЛДОВЕ 15.03.2013

Евгений Шевчук предложил олигархам «отдохнуть от политики»

Глава Приднестровья Евгений Шевчук выступил со вторым ежегодным посланием к народу, органам государственной власти и управления. Перечислив многочисленные социально-экономические беды Приднестровья, он обвинил в них «олигархические круги», которым недвусмысленно предложил «отдохнуть от политики».

Практику ежегодных посланий, на протяжении многих лет используемую президентом России Владимиром Путиным, господин Шевчук перенял в прошлом году. Тогда послание также было обнародовано в конце марта. В своем сегодняшнем выступлении Евгений Шевчук сообщил о показателях экономики ПМР, отчитался об исполнении бюджета за прошлый год и поставил задачи на перспективу. Среди обозначенных приоритетов — усиление борьбы с коррупцией, налаживание взаимодействия между ветвями власти и поиск источников пополнения республиканского бюджета.

Работой исполнительных органов власти Евгений Шевчук в целом доволен. По его словам, несмотря на мировую экономическую нестабильность и почти 70-процентный бюджетный дефицит, правительству удалось стабилизировать экономическую ситуацию в регионе, удержать стабильность валютного рынка, обеспечить наполняемость госказны и даже перевыполнить план по налоговым поступлениям, превысив соответствующие показатели 2011 года на 75%. В то же время, признал глава ПМР, зарплаты бюджетников остаются низкими, из республики продолжается отток квалифицированных кадров. По его словам, сферы здравоохранения, просвещения, правопорядка, ЖКХ, инфраструктура нуждаются в срочных мерах по модернизации и вливании денежных средств, которых катастрофически не хватает даже для выплат зарплат и пенсий.

Далее президент перешел к проблемам политическим и обрушился с критикой на местные «олигархические круги», которые «занимаются политическим лоббированием» и «мешают реформированию органов госвласти».

Хотя господин Шевчук никого прямо не назвал, в его определениях легко угадывается крупнейший приднестровский торгово-промышленный холдинг «Шериф», оказывающий финансовую поддержку оппозиционной президенту партии «Обновление». Ситуация примечательна и тем, что сам господин Шевчук — выходец из структур «Шерифа» и партии «Обновление».

Теперь, однако, мириться со сращиванием коммерческих и политических структур глава Приднестровья не намерен. «Приднестровским олигархам придется отдохнуть от политики. Ответственность также должна коснуться так называемых депутатов на содержании у конкретных коммерческих организаций, если таковые имеются», — ультимативно заявил господин Шевчук. Он намерен выступить с инициативой формирования парламента на профессиональной основе, что, по его мнению, должно исключить лоббирование чьих-либо интересов. Согласно еще одной законодательной инициативе президента, отдельным категориям госчиновников будет запрещено иметь счета в иностранных банках, ценные бумаги в зарубежных эмитентах и недвижимость за рубежом. Эти инициативы, отметим, должен утвердить парламент, где большинство контролируется все тем же «Обновлением».

Логическим продолжением сказанного стало требование господина Шевчука к правоохранительным органам усилить борьбу с коррупцией в органах власти. «Ожидаю до конца года конкретных результатов по «очищению» систем управления от коррупционных схем во всех ветвях власти без исключения, а от Комитета государственной безопасности — конкретных результатов по блокированию «слуг народа» на службе и на заработной плате «акул» приднестровского бизнеса или внешних модераторов дестабилизации Приднестровья», — заявил Евгений Шевчук.

Ирина ИВАШКИНА

панорама

ПАНОРАМА 20.03.2013

Тирасполю советуют зону

Торговле с ЕС в администрации Приднестровья предпочитают деньги РФ. Но влияние России, говорят они, скорее всего, заставит руководство региона действовать

экономически иррационально. А приднестровские бизнесмены не спешат приветствовать абстрактные выгоды DCFTA (Соглашение по «всеохватывающей и

углубленной зоне свободной торговли). Если Кишинев подпишет DCFTA, а Тирасполь останется сам по себе, это сильно испортит бизнес-отношения между ними и отдалит перспективы воссоединения, заключили эксперты молдавского неправительственного аналитического центра Expert-grup Валерий Прохницкий и Адриан Лупушор в своем исследовании на эту тему.

Аналитики Expert-grup считают, что ожидать сотрудничества властей Приднестровья в краткосрочной перспективе не стоит – перед \$700 млн. в год российской помощи, идущей на социальные и энергетические расходы, DCFTA реально пока нечего предложить. Но в будущем, если плюсы DCFTA станут очевидными, прагматичная заинтересованность компаний левобережья Днестра победит, уверены они.

Как известно, кишиневские власти ревностно выступают за подписание соглашения. В то время как они твердят о том, что состоит уже через несколько месяцев, участие Тирасполя до сих пор ограничивается статусом наблюдателя. Эксперты отмечают, что приднестровская сторона не слишком активно участвовала в предложениях, сформулированных Кишиневом, что говорит о низкой заинтересованности в этой теме властей региона.

– Неучастие Тирасполя странно, ведь условия DCFTA затрагивают и их интересы, так как благодаря торговым преференциям ЕС для Молдовы компании из Приднестровья экспортируют в ЕС без пошлин. При DCFTA эти преференции исчезнут, и что станут делать эти экспортеры – неизвестно, заключили авторы исследования.

Экономические агенты левобережья Днестра рискуют оказаться вне действия соглашения. К их текстильной продукции будут применяться таможенные пошлины в размере 10%, а к остальной – порядка 17%. Она будет помечаться как продукция неизвестного происхождения. Это, как отмечают эксперты, немедленно отрицательно скажется на экспортерах приднестровского региона – их продукция подорожает, а конкурентоспособность упадет.

Пассивность приднестровской стороны в переговорах по DCFTA может быть политическим решением, считают аналитики Expert-grup. Объясняется оно, по их словам, заинтересованностью России в поддержании «статус-кво» приднестровского конфликта как одного из инструментов Москвы по препятствованию сближения Молдовы с ЕС.

DCFTA как предчувствие

По мнению экспертов, в отличие от политического руководства, экономической элите Приднестровья DCFTA все-таки выгодно. Не зря же многие компании с российскими инвестициями работают в непризнанной ПМР только потому, чтобы быть ближе к европейскому рынку. «С экономической точки зрения, Тирасполю выгоднее участвовать в соглашении DCFTA, но влияние России, скорее всего, заставит власти региона действовать экономически иррационально», пишут исследователи.

В прошлом уже были случаи, когда предприниматели левобережья Днестра находили практические выходы из сложного состояния Приднестровья. Так, когда Молдова вошла во Всемирную торговую организацию, им пришлось регистрироваться в Регистрационной палате в Кишиневе, чтобы нормально торговать. На сегодняшний день, указывают авторы исследования, там зарегистрировано более 890 приднестровских компаний.

Expert-grup заключил, что в случае принятия Тирасполем DCFTA экономические условия в регионе улучшатся, поднимется сельское хозяйство, придут капитальные инвестиции и нормализуются торговые отношения с правобережьем Днестра.

Аналитики отмечают, что регион критически зависит от внешней торговли. Присоединение к DCFTA благоприятно скажется на ней, так как экспорт в страны ЕС будет беспрошльным. Особенно выиграет Рыбницкий металлургический завод, ведь в ЕС не установили квоты на экспорт стали, как, например, было сделано по отношению к Украине.

Присоединение к DCFTA должно также открыть доступ большому разнообразию продукции для потребителей.

Улучшение условий торговли с ЕС и восстановление нормальных коммерческих связей с правобережьем Днестра приведут к росту доходов производителей и экспортеров. А это откроет двери новым инвестициям.

Кроме того, подписание DCFTA будет означать, что Европа может достаточно сбалансировать влияние России в регионе.

Как отметили эксперты, самый оптимальный вариант – чтобы ЕС одобрил включение в соглашение о свободной торговле всей территории Молдовы и создал на границе с Приднестровьем пункты контроля качества товаров.

В то же время в Министерстве иностранных дел и евроинтеграции Молдовы считают самым простым решением для ЕС – территориально ограничить DCFTA.

Тирасполь не согласен

Тем временем само Приднестровье, похоже, не хочет евроинтегрироваться ни на политическом, ни на экономическом уровне. В прошлом году в торгово-промышленной палате Приднестровья состоялся семинар, на котором левобережные предприниматели пришли к выводу, что им невыгодно DCFTA.

Если уж куда-то и вступать, многие из них выбирают Евразийский союз с Россией, Беларуссией и Казахстаном. Тем более что экспорт в СНГ составляет 68% (или около 57%, если не считать торговлю с правым берегом Днестра), а импорт – 78%.

Их понимает председатель молдавского Союза транспортников и дорожников Евгений Дацко, который отметил, что для приднестровских бизнесменов ЕС уже не так привлекателен, как несколько лет назад.

– Там кризис. ЕС может развалиться, как Советский Союз, – считает предприниматель.

Захар КОРЕЦКИЙ

Тема:

ГАГАУЗСКИЙ ФАКТОР



МОЛДАВСКИЕ ВЕДОМОСТИ 27.02.2013

Филату пошьют дело гагаузскими нитками

Скандалные записи телефонных звонков премьера дали первые ростки.

Спикер Народного собрания Гагаузии Дмитрий Константинов объявил о начале судебной тяжбы с Владимиром Филатом. Гагаузский политик обвиняет молдавского в превышении служебных полномочий и причинении экономического ущерба предприятию его сына.

Всего неделю назад опубликовали подслушанные и записанные телефонные разговоры Филата, в которых он дает подчиненным сомнительные поручения. Вроде предложения главе ГНи Николаю Виколю значительно снизить штраф иностранному предприятию-инвестору. Или настойчивого требования арестовать счета фирмы из Гагаузии.

На одном из последних заседаний парламента Филат признал, что записи подлинны. Вскоре после публикации обнаружилась и гагаузская фирма, счета которой премьер требовал заблокировать. Она принадлежит сыну председателя НСГ Дмитрия Константинова Леониду. Сам спикер подтвердил, что счета компании «Молдюгвин» неоднократно блокировались и деблокировались во время выборов депутатов в НСГ.

Сейчас вопрос о целесообразности санкций к «Молдюгвину» и другой компании Константиновых «Комвинком» выясняет суд. Вчера сам председатель НСГ провел брифинг. Он потребовал у генпрокуратуры открыть на Филата и Викола уголовные дела.

Три проверки за полгода

О том, что речь в разговоре премьера и главного налогового идет именно об их предприятии, по словам самого Константинова, «пострадавшие» поняли практически сразу. А в целях таких действий даже не сомневались. «Они сделали это, чтобы запугать меня, — утверждает Константинов. — Сначала во время предвыборной кампании, потом — когда шла речь об избра-

нии председателя НСГ. Все знали, что я выдвигаюсь. Все знали, что я возглавлю гагаузский парламент».

Первая проверка по личному распоряжению Викола началась 14 сентября. Инспекторы из Кишинева приехали, опечатали склады, изъяли и проверили бухгалтерские документы. Константинов указывает, что за три месяца до этого «Молдюгвин» уже прошел плановую проверку, проведенную гагаузскими налоговиками. По закону нельзя подвергать дополнительным проверкам предприятие, которое уже было проверено.

«Советовали уладить вопрос...»

«Но мы все же разрешили им провести проверку. Уже тогда проверяющие открытым текстом предлагали мне «уладить» вопрос с представителем ЛДПМ в Гагаузии Петром Влахом. Я отказался. Спустя четыре дня налоговики приехали снова и попросили гагаузских коллег арестовать счета фирмы», — добавил Константинов.

Предлогом к радикальным действиям инспекторы называли отказ представителей «Молдюгвин» дать им свободный пропуск на объекты предприятия. Гагаузский политик и бизнесмен утверждает, что во время второй «перепроверки» инспекторы предлагали ему решить проблему уже на личной встрече с Филатом.

В страду аграрное предприятие не могло работать и несло убытки на протяжении двух месяцев, пока не появилась возможность в суде добиться деблокировки счетов. Размер ущерба предприятие все еще подсчитывает. А в декабре пришел первый штраф на сумму 3,8 миллиона лей. Несколько позже аналогичный акт, только уже на 9 миллионов, налоговики прислали в руководимый лично Дмитрием Константиновым «Комвинком». Основанием для штрафных санкций послужило отсутствие путевых листов на использование дизтоплива трактористами предприятия, по словам гагаузского спикера.

Инга ГЕРГИН



ЕДИНАЯ ГАГАУЗИЯ 15.03.2013

Что предлагают Дудогло и Константинов?

Затяжной конфликт между Народным собранием Гагаузии (НСГ) и башканом Михаилом Формузalom грозит вылиться в полномасштабный политический кризис в автономии, пишет «Коммерсантъ-Молдова».

По инициативе депутата Ивана Бургуджи, региональный парламент создал комиссию, которая рассмотрит возможность инициирования импичмента башкана. И хотя в кулуарах депутаты признают, что пока хотят лишь слегка припугнуть главу автономии, эксперты не исключают, что рано или поздно «висящее на стене ружье выстрелит».

На заседании НСГ 12 марта депутаты поддержали инициативу своего коллеги Ивана Бургуджи о создании специальной комиссии, которая даст оценку деятельности башкана и рассмотрит возможность инициирования импичмента Михаилу Формузалу, продолжает «Коммерсантъ-Молдова». За это решение проголосовали 25 из 33 присутствовавших депутатов НСГ, шестеро выступили против, двое воздержались (всего в НСГ 35 депутатов).

Близкий к демократам независимый депутат Иван Бургуджи, являющийся также председателем постоянной комиссии НСГ по правам человека, законности и правопорядку, в своем выступлении привел длинный список обвинений в адрес башкана, пишет «Коммерсантъ-Молдова». Лидер движения «Единая Гагаузия», депутат НСГ Федор Гагауз назвал обвинения господина Бургуджи «белибердой и ерундой», продолжает «Коммерсантъ-Молдова». Как заявил Ф. Гагауз, господин Бургуджи представил подборку «бесосновательных обвинений, не подтвержденных ничем, кроме его собственного больного воображения». Лидер «Единой Гагаузии» выразил мнение, что речь идет о политическом шоу, вызванном общей политической нервной обстановкой в стране. По словам Гагауза, почувствовав вероятность досрочных выборов в парламент РМ некоторые политики, в том числе в Комрате, предпочли заранее начать предвыборную кампанию.

В то же время находящийся в оппозиции к башкану глава НСГ, представитель Демпартии Дмитрий Константинов посоветовал «следить за базаром» и выразил мнение, что многие из прозвучавших обвинений имеют под собой основания, пишет «Коммерсантъ-Молдова». С этим согласился и вице-спикер НСГ Демьян Карасени.

Для начала процедуры импичмента данное решение должны поддержать две трети от общего числа депутатов, то есть не менее 23 парламентариев. Голосование по вопросу создания комиссии показало, что такое

количество голосов против Михаила Формузала вполне может быть собрано. Дальнейшая процедура предусматривает организацию местного всенародного референдума по вопросу об отставке главы автономии.

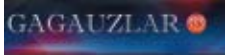
В то же время в неофициальных разговорах представители Демпартии, представляющие большинство в НСГ, говорят, что ситуация едва ли дойдет до процедуры импичмента, продолжает «Коммерсантъ-Молдова». Собеседник из числа гагаузских парламентариев-демократов сказал, что созданием комиссии депутаты НСГ пока лишь «посылают сигнал» башкану Формузалу, стремясь призвать его к более гибкому взаимодействию с депутатским корпусом. Другие депутаты полагают, что демократическому большинству в НСГ просто выгодно иметь башкана «на крючке».

Пока же башкан и Народное собрание еще могут найти взаимопонимание, о чем свидетельствует факт единогласного принятия депутатами на том же заседании НСГ предложенной господином Формузalom новой структуры Исполкома автономии, пишет «Коммерсантъ-Молдова». В исполнительном органе, в частности, будет учреждено новое подразделение – управление внешних связей и публичной администрации, которое займется налаживанием межрегиональных связей с другими государствами, а также возьмет на себя функции госконтроля на территории Гагаузии.

Вопрос о персональном составе нового Исполкома, впрочем, снова вызвал среди депутатов нешуточные разногласия, и его рассмотрение было перенесено на следующее заседание.

Политические эксперты также призывают не слишком драматизировать ситуацию в регионе, продолжает «Коммерсантъ-Молдова». Как отметил гагаузский политолог Александр Ангели, «пока признаков того, что дело дойдет до войны не на жизнь, а на смерть – то есть до импичмента башкана, нет». В то же время, по его словам, тот факт, что «инициативу Бургуджи» поддержало столь явное большинство депутатов, в среднесрочной перспективе должен насторожить башкана. «Интересно, что среди проголосовавших – как демократы, так и часть коммунистов. С учетом политической ситуации в Кишиневе это наводит на размышления. Такое антибашканское большинство – как висящее на стене заряженное ружье, которое при каком-то стечении политических обстоятельств может выстрелить. Не в этом акте, так в следующем», – подвел итог эксперт.

Редакционный материал



GAGAUZLAR 14.03.2013

Плохие гагаузские казаки?

НИКА-пресс: Создание в АТО Гагауз Ери общественной организации «Казаки Гагаузии» в комратской администрации комментируют факт, с одной стороны, подтверждающий существующие на практике права жителей автономии свободно организовываться в формировании по интересам и убеждениям, а с другой – выражают удивление откровенной экзотикой для региона. Как отметил источник НИКА-пресс в Исполкоме края, ничего подобного не было замечено даже во времена существования непризнанной Гагаузской республики, хотя, по его мнению, с точки зрения борьбы гагаузов за территориальные, этнические и культурные права, это нашло бы тогда свои объяснения и общественное понимание. Он также предположил, что непростая политическая обстановка в Гагаузии, складывавшаяся во время кампании по выборам Народного Собрания и продолжающаяся развиваться по напряженному сценарию, заставляет искать внешние силы, которые принимали участие в создании не обычного формирования, а организации с известными традициями, целями и особыми нравами.

В то же время, один из членов «Казачков Гагаузии» и один из учредителей общественной организации «Новая Гагаузия» Василий Нейковчен называет некоторые волнения на казачий счет и тревожные намеки на цели новой силовой структуры, а также на связи ее с лидерами Демократической партии несостоятельными. В беседе с корреспондентом агентства он заявил, что без труда и на Юге РМ можно найти казачьи корни, однако при всем старании трудно будет увязать регистрацию «КГ» с текущей политической обстановкой в АТО и республике.

По данным агентства, в руководстве ДПМ принято решение изучить ситуацию с точки зрения интересов «демократов» к автономии, а также в связи с мало приятными для партии прогнозами о вариантах использования казаков-южан в борьбе за молдавский политический олимп.

Комментарий агентства: Лидеров Демпартии понять можно. Они показали, как можно быстро и без тяжелых затрат подчинить себе высший законодательный орган автономии. Они же, не скрывая гордости, показывают всеми своими действиями, что пришли

сюда надолго, что полный контроль над всеми ветвями власти вопрос решенный, и что теперь весь Юг, бывший еще недавно «красным», будет голосовать «за розу» – осознанно, долго и согласно «достигнутым ранее договоренностям».

И поэтому-то встревожились демократы – полный контроль, пусть купленный и еще раз купленный, предполагает и полную ответственность. А она получается тяжелой. Про гагаузские казачьи корни можно вспоминать и фантазировать сколько угодно.

Но то, что у «КГ» есть корни российские, – это факт; что могут быть и приднестровские – тоже предположение не с небес. Нетрудно себе представить, какие проблемы возникнут у лидеров ДПМ Лупу и Плахотнюка, когда вдруг вся республика увидит картину, например, братания гагаузских и приднестровских казаков, поддерживающих под крики «любо» и вступление Молдовы в Таможенный союз, и в ЕврЗЭС, и федерализацию Молдовы, и еще чего-нибудь приднестровское независимое. В слова, что это так сблизятся два берега «мелкими шагами» друг с другом, никто не поверит.

Как сегодня никто не верит, что договор о сотрудничестве между НС АТО и ВС Приднестровья носит исключительно прагматичный характер, а «дружба городами», т.е. Комратом и Тирасполем, нацелена исключительно на развитие хозяйственных отношений, т.е. на, скажем, улучшение функционирования троллейбусных парков или повышения качества хлебопечения в обеих, с позволения сказать, столицах

Демократам лучше бы как-то унять казачью прыть гагаузов – не сегодня-завтра в Комрате и окрестностях появятся одетыми в яркие мундиры и умышенно небритые люди; будут они тарашить глаза на прохожих, задавая вопросы о природе гагаузского патриотизма, а еще о «вере, царе и отечестве».

Не уймут демократы новых общественников – получат проблемы в Кишиневе со всеми вытекающими. Правда, казачество такой мир (посмотрите на казаков Приднестровья), что с ними приходится считаться. Так что легче будет распустить Демпартию, чем рассказывать казакам, как им себя вести с учетом обстановки и личных интересов Лупу и Плахотнюка.

Редакционный материал



Досрочные выборы и «гагаузский пирог»

В последнее время в воздухе все отчетливее ощущается дух досрочных выборов

И хотя еще есть шанс избежать такого сценария, Партия коммунистов, как главный инициатор политического хаоса и нового электорального марафона все успешнее работает на реализацию своих намерений.

Коммунисты сумели выгодно для себя использовать нестабильность (бывшего) правящего Альянса. Они эффективно сыграли на противоречиях двух главных членов АЕИ – ДПМ и ЛДПМ, заключая сиюминутные союзы то с либерал-демократами против демократов, то наоборот. Своего они добились – Альянс за евроинтеграцию был похоронен.

Фигура Формузала, как башкана Гагаузии и как председателя Партии регионов Молдовы, является главным препятствием, мешающим как коммунистам, так и демократам удовлетворить свои электоральные аппетиты в регионе. Ведь в случае новой парламентской предвыборной кампании, партия башкана, во всяком случае в автономии, вполне может взять львиную долю потенциальных избирателей ПКРМ и ДПМ. Могут ли себе такое позволить вожди этих партий? – вопрос риторический.

Стремление к внеочередным выборам коммунистов и демократов базируется, очевидно, на их уверенности, что они смогут усилить свои позиции в новом парламенте. Вариант сохранения нынешнего статус-кво их не устраивает – тогда теряется целесообразность нынешней дестабилизации. Поэтому стоит ожидать беспрецедентную битву за каждого избирателя. Особенно в Гагаузии. И вполне вероятно, что на окончательное решение по досрочным выборам повлияет исход противостояния в автономии между Формузалом и красно-синей коалицией. Сохранение башканом своих позиций, а также умелое использование скандального образа и бесприн-

ципности своих оппонентов (попытки поставить врио башканом Сергея Чернева уже вызвали единодушное возмущение и неприятие как среди сторонников, так и критиков Формузала), поможет лидеру региона укрепить популярность среди населения, и, соответственно, заставит лидеров коммунистов и демократов задуматься в оправданности своих действий.

Примечательно, что если антибашканская авантюра для ДПМ является лишь рутинным эпизодом в деятельности этой партии, то для коммунистов участие в данной схватке грозит обернуться далеко идущими последствиями. Десять лет назад они уже имели опыт противоборства с руководством Гагаузии. Смещение тогдашнего законноизбранного лидера автономии Дмитрия Кройтора и приведение к власти в регионе карманного Георгия Табунщика, казалось, стали для ПКРМ победным успехом. Как показали дальнейшие события, победа была пирровой, поскольку стала началом заката коммунистов с начала в автономии, а потом и в республике. Гагаузское общество, ощутив на себе методы деятельности ПКРМ, в значительной степени избавилось от существующих прежде иллюзий в отношении этой партии. Это была своего рода прививка от воронинского псевдокоммунистического недуга. Но одной дозы «вакцины», видимо, было мало. Остается надеяться, что новая попытка переворота в автономии, вне зависимости от его исхода, позволит жителям Гагаузии окончательно убедиться, что Гагаузия для коммунистов, впрочем, как и для других молдавских партий всегда была и будет не более чем электоральным пирогом, где обитают не люди, а избиратели.

Редакционный материал

Штефан Фюле: Безвизовый режим для молдаван – после решения приднестровской проблемы

Граждане Молдовы смогут путешествовать без виз в страны Европы тогда, когда кишиневские чиновники решат приднестровскую проблему. Об этом, как сообщает Radio Europa Libera, заявил еврокомиссар по вопросам расширения ЕС Штефан Фюле.

«Молдова – единственная страна, которая завершила первый этап переговоров по либерализации визового режима. Однако, нет четкого расписания по следующим шагам, поэтому невозможно предсказать, когда именно граждане Молдовы смогут путешествовать с шенгенской визой.

ЭКСПЕРТЫ

О ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ
В МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКОМ РЕГИОНЕ

■ **Каковы, на Ваш взгляд, основные причины, приведшие к отставке премьер-министра В. Филата и его правительства?**



Василий КАШИРИН,
старший научный
сотрудник Сектора
европейских стран
СНГ и Балтии РИСИ

« Главная причина — это гигантские, неразрешимые личные и межклановые, межгрупповые противоречия между двумя Владями — Владом Филатом и Владом Плахотнюком, и стоящими за ними бизнес- и политическими структурами. Это и наличие неразрешимых противоречий между основными партиями Альянса, которые только пытались представлять себя неким единым блоком, сплоченном на основе общих фундаментальных европейских ценностей. На самом деле, ничего подобного — эгоизм, жажда экономичес-

кого и политического влияния оказались сильнее любых декларируемых ценностей. Поэтому падение Филата — явление глубоко закономерное, однако это не означает, что проевропейские силы в Молдове окончательно потеряли свои позиции, а их западные покровители отказались от идеи политического доминирования в Республике Молдова.

Сейчас они пытаются всеми правдами и неправдами коалицию реконструировать, реставрировать. Об этом ведутся активнейшие переговоры. ■

Илья ГАЛИНСКИЙ,
директор научно-исследовательского института стратегического анализа и прогнозирования (Приднестровье)

« Безусловно, что базовые евроинтеграционные ориентиры являются общими для всех политических партий Молдовы, входящих в правящий Альянс. Разумеется, также и то, что определенные расхождения между ними наблюдаются в вопросах тактики реализации данной европейской стратегии.

Поэтому, скорее всего, разногласия между лидерами политических партий входящих в Альянс возникли исключительно на личностной почве. Каждый из политических лидеров, в известной степени, в течение всего периода, пытался «перетянуть одеяло на себя», присвоить себе ведущую роль как в Альянсе, так и во всей политической жизни Молдовы. Стать единственным общенациональным политическим лидером.

В то же время нельзя сбрасывать со счетов и то обстоятельство, что бизнес — интересы двух явных лидеров: В. Филата и В. Плахотнюка в известной мере также могли стать катализатором возникшей коллизии.

Так, или иначе, но В. Филат, видимо не просчитав до конца свою политическую комбинацию, сделал первый ход по смещению и политическому уничтожению своего главного оппонента в Альянсе и проиграл, по крайней мере, на данном этапе. В. Плахотнюк, у которого оказались серьезные многосторонние ресурсы, нанес ответный удар, который, собственно, и взорвал нынешнюю политическую ситуацию в Молдове, заставив В. Филата покинуть пост премьер-министра, и делать шаги в обратном направлении. ■

Модест КОЛЕРОВ,
действительный
государственный
советник РФ
I класса

« Борьба за концентрацию собственности и контроль за распределением внешних средств внутри правящей коалиции. При этом важно учесть, что эта борьба уже сейчас является частью такой же борьбы в Румынии. ■

Виталий КУЛИК,
директор Центра
исследований
проблем
гражданского
общества (Украина)

« Главная причина – это накопленные противоречия в рамках правящего Альянса «За европейскую интеграцию», то, что эти противоречия уже не покрывались путем достижения ситуативных компромиссов и мезальянсов. Фактически наложился на это и личностный конфликт Филата и олигарха из Демократической партии Плахотнюка, и, в конечном итоге, с потерей голосов коммунисты станови-

лись более привлекательными в качестве политических партнеров для участников коалиции Альянс «За европейскую интеграцию».

То есть, каждый из этих участников пытался заключить ситуативный договор с коммунистами. Это удалось сделать Демпартии, и в благоприятный момент Плахотнюк создал ситуацию, когда произошло результативное голосование. ■

Сергей ТОЛСТОВ,
директор Института
политического
анализа и
международных
исследований
(Украина)

« Заслуживает доверия и подтверждается фактами рабочая версия о том, что основной причиной отставки правительства В. Филата был устойчивый конфликт бизнес-интересов между самим В. Филатом (лидер Либерально-демократической партии Молдовы, ЛДПМ) и вице-спикером В. Плахотнюком (один из лидеров Демократической партии Молдовы, ДПМ).

Так что, если суммировать факты и тенденции – главная причина – борьба за власть, и попытки использовать рычаги власти для перераспределения экономических активов. ■

Сергей ТКАЧ,
журналист,
директор
Центра развития
независимого
телевидения
(Молдова)

« Это – разборки между олигархическими группировками; коррупционность высокопоставленных чиновников; отсутствие позитивных результатов правления, неспособность решать экономические проблемы, обеспечить устойчивое развитие экономики, административная импотенция; оторванность правительства от нужд людей и окончательная утрата поддержки; неверно выбранный внешнеполитический вектор и неудачи в «свроинтеграции». ■

**Владимир
КОРОБОВ**,
директор Центра
исследований
южно-украинского
пограничья
(Украина)

« Главная причина отставки премьера Филата – искусственность политического союза АЕИ, его несоответствие политическим интересам основных групп граждан Республики Молдова. АЕИ, возглавляемая Филатом, вела Молдову по рискованному пути экономической деградации, политической коррупции, односторонней ориентации на Европейский Союз и «замораживания» молдово-приднестровского конфликта. Именно порочность этого политического курса – главная причина распада политической конструкции АЕИ.

Внешней формой распада АЕИ стало столкновение политических, личных амбиций наиболее влиятельных политических игроков Молдовы – Филата и Плахотнюка, избравших различные пути политического лидерства – публичного политика и теневого «кукловода». Нельзя сбрасывать со счетов то обстоятельство, что Кишинев рвут на части международные центры силы, имеющие большое влияние на молдавских политиков. В Кишиневе разыгрывается широкомасштабная политическая интрига. Определенную роль в этой интриге сыграл Воронин, запустивший процесс распада АЕИ. ■

**Владимир
БУКАРСКИЙ**,
обозреватель
ИАП AVA.MD

« Главная причина в том, что Филат не нашел общего языка ни со своими партнерами по «Альянсу за евроинтеграцию», ни с Партией коммунистов, с которой возник ситуативный альянс в ходе голосования за недоверие первому вице-спикеру Владу Плахотнюку. Филат, вместо того чтобы выбрать определенную линию поведения, начал метаться, заявлять о готовности «сделать два шага назад» (когда мосты уже были сожжены), и в итоге оказался у разбитого корыта. Так обычно бывает со всеми, кто стремится усидеть на всех стульях сразу. ■

Алексей ВЛАСОВ,
директор Центра
по изучению
постсоветского
пространства

“ Они фундаментальны и связаны с особенностями построения внутривнутриполитического расклада сил между основными игроками на кишиневском политическом поле. Достаточно было малейших, даже личных, расхождений между главными акторами внутри правящей коалиции, для того, чтобы она столь же легко распалась, как и сложилась. Причина кроется в изъядне самих отношений между политическими силами в Республике Молдова. Могли бы быть любые фигуры, – не Филат, а кто угодно, – но итог был бы таким же. ■

Владимир ЛУПАШКО,
шеф-редактор
Международного
агентства деловых
новостей (Украина)

“ В условиях хронического кризиса политика, проводимая в национальных интересах РМ и.о. премьер-министром В. Филатом, лидером ЛДПМ, не устроила буквально все внутренние и внешние силы: Россию – приоритетом евроинтеграционной направленности; Евросоюз – активизацией сотрудничества с Россией, признанием ее главным стратегическим партнером для Молдовы, курсом

в целом на СНГ; Румынию – потому что ей бы хотелось закрепить только за собой право допускать Молдову в Евросоюз, а не напрямую, как добивается Филат; приднестровских ура-патриотов – развитием дальнейших контактов с Филатом, что их пугает возможным превалированием европейских идей и ценностей над традиционно безоглядной устремленностью ПМР на Россию. ■

■ Насколько вероятно реформатирование Альянса «За европейскую интеграцию»?



Николай БАБИЛУНГА,
кандидат
исторических
наук, профессор
(Приднестровье)

“ Альянс «За европейскую интеграцию», прозванный народом Альянсом «За евро», может быть реформирован по трем вариантам:

а) Альянс сохраняется в том же виде, и во главу его вернется все тот же Филат. Похоже, что этот вариант, не предполагающий никакого форматирования, тем не менее, становится для политиков этого Альянса наиболее предпочтительным, поскольку не предполагает очередных встрясок и потрясений.

б) Альянс сохраняется без прорумынского униониста Гимпу с новым лидером (не исключено, что с тем же Вадом Филатом во главе. Его могут составить Демократическая партия, партия либеральных демократов, плюс еще какие-то голоса Парламента Молдовы, которые могут нарисоваться в последний момент.

в) Возникает левоцентристская коалиция, если демократическая партия сумеет договориться с коммунистами и какими-то независимыми депутатами.

В этом случае коалиция, скорее всего, окажется без Филата, а во главе ее встанет Воронин, наиболее реальная фигура для левоцентристской коалиции. Но это и наиболее сомнительный вариант, поскольку президент Молдовы Тимофти вряд ли внесет кандидатуру от ПКРМ на должность премьера.

Со своей стороны, и коммунисты вряд ли согласятся на кандидатуру от Демократической партии, даже если ее Тимофти и внесет.

С этой точки зрения ситуация в политической жизни Молдовы достаточно запутанная и патовая. Трудно сказать, какой выход из нее будет найден. ■

Сергей ТОЛСТОВ,
директор Института
политического
анализа и
международных
исследований
(Украина)

« В рамках нынешнего состава переформатирование коалиции АЕИ представляется весьма сложным. Если это и произойдет, коалиция будет непрочной и конфликтной. С точки зрения тактики, более логичным выглядит альянс ЛДПМ (32 мандата) и компартии (42 мандата). В сумме – 74 депутатских места из 101. Такая комбинация в принципе позволила бы В. Филату вернуться к власти, обеспечить стабильное парламентское большинство и решить вопросы, касающиеся передела активов.

В то же время, не следует недооценивать влияние ЕС. Позиция ЕС будет заключаться в попытках сохранить коалицию в составе партий – участниц АЕИ, возможно, заменой и перетасовкой ряда фигур на ключевых должностях. Румыния тоже будет оказывать давление на лидеров АЕИ, предостерегая против проведения досрочных выборов.

С подачи ЕС и США в ближайшее время будут делаться новые попытки восстановить коалицию АЕИ. ■

**Владимир
БУКАРСКИЙ**,
обозреватель
ИАП AVA.MD

« Молдова не является независимым государством. У Молдовы есть управляющие в лице стран Запада. Молдавская политика определяется в Вашингтоне, Брюсселе и посольствах западных стран. Заметным, но гораздо меньшим влиянием на молдавскую политику, располагают Бухарест и Москва, в основном на определенные политические силы и регионы страны.

Запад настойчив в своем стремлении всеми правдами и неправдами восстановить прозападную коалицию в Молдове.

В настоящее время Запад использует весь свой арсенал в отношении всех участников коалиции, включая угрозы, давления, шантаж и прочее.

Поэтому, какими бы плохими ни были бы отношения между участниками «Альянса за евроинтеграцию», со значительной долей вероятности эта коалиция будет восстановлена. Другой вопрос, что такая принудительная коалиция по определению не сможет быть долговечной, и ее крах не заставит себя долго ждать. ■

**Василий
КАШИРИН**,
старший научный
сотрудник Сектора
европейских стран
СНГ и Балтии РИСИ

« Точно прогнозировать это не может никто. Переговоры идут каждый день. Подобные вещи в Молдове всегда продолжаются в течение длительного времени, то есть речь может идти о двух – трех месяцах. Быстро соглашение не достигается, потому что ставки высоки. Люди готовы торговаться из-за любых постов и должностей, в том числе второ- и третьестепенных.

Все партии бывшего АЕИ понимают, что досрочные выборы сейчас с высокой

вероятностью укрепят позиции левой оппозиции во власти, в Парламенте.

Возможно, это даже приведет к образованию новой левоцентристской коалиции с участием коммунистов.

Это неприемлемо для партий Альянса, они осознают, что ситуация начала выходить из-под контроля и наносит ущерб им всем. Поэтому они и будут стараться договориться. ■

Илья ГАЛИНСКИЙ,
директор научно-
исследовательского
института
стратегического
анализа
и прогнозирования
(Приднестровье)

« В связи с тем, что коренные интересы 3-х политических сил, входящих в Альянс в целом совпадают, а расхождения между ними наблюдаются всего лишь в личностных взаимоотношениях и политической конъюнктуре, можно с уверенностью говорить о том, что, собственно переформатирование, как принципиальная перегруппировка политических сил, более того, подключение в том или ином варианте, скажем коммунистической партии

и оформления нового Альянса, вряд ли возможно. Хотя то или иное временное объединение на основе меняющихся интересов, скажем, при голосовании в парламенте, по отдельным вопросам вполне реально.

Особенно в последние дни, когда лидер партии коммунистов В. Воронин вновь начал позиционировать себя как проевропейский политик, ориентирующийся на евроинтеграцию. ■



Виталий КУЛИК

Сергей ТКАЧ,
журналист,
директор
Центра развития
независимого
телевидения
(Молдова)

**Владимир
КОРОБОВ,**
директор Центра
исследований
южно-украинского
пограничья (Украина)

Алексей ВЛАСОВ,
директор Центра
по изучению
постсоветского
пространства

**Владимир
ЛУПАШКО,**
шеф-редактор
Международного
агентства деловых
новостей (Украина)

“ На данный момент очень сложно склеить разбитую вазу. Скорее всего, речь будет идти о формировании более широкой коалиции с участием коммунистов, левоцентристов. Можно лишь говорить о том, что основными игроками конструирования политического пространства Молдовы являются уже не сами партии Молдовы, не сами участники

политического процесса, а внерегиональные игроки: Россия, ЕС и США. Именно они влияют на формирование будущей архитектуры правительства Республики Молдовы. То есть от того, чьи аргументы будут более убедительными, и будет зависеть, как сформируется будущий правящий альянс. Сейчас идет схватка гигантов над Молдовой. ■

“ Партии АЕИ – это по сути одна партия, разные части которой контролируют свои лидеры. Члены этих организаций могут переходить из одной партии в другую, становится «независимыми», у них нет специфичных убеждений и взглядов.

Зная все это, следует ожидать, что члены АЕИ будут создавать любые альянсы и форматы, иначе к власти придут силы, которые могут не только завести на них

уголовные дела, но и завершить их по «сценарию Юлии Тимошенко». Поэтому бывшая правящая коалиция захочет остаться у власти и далее, создав АЕИ-3. Тем более что существует сильный нажим со стороны внешних «патронов» – ЕС и США. Однако амбиции могут стать препятствием в назначении премьера страны.

В то же время, выборы президента показали, что перед угрозой потери власти, стороны могут прийти к компромиссу. ■

“ Переформатирование АЕИ, возникновение АЕИ-3 – наиболее вероятный сценарий развития ситуации. Все предыдущие кризисы в РМ показали, что в решающий момент политические лидеры Молдовы слепо следуют указаниям европейских спонсоров. Так было, например, в момент срыва подписания «меморандума Козака», так будет и сейчас. Тройку лидеров европейские дипломаты правдами и неправдами склонят к восстановлению АЕИ. Наиболее вероятно возвращение Филата, но в другом статусе, на определенных условиях со стороны ДПМ и ПКРМ. ■

“ Возможность есть, но это, все равно, будет лишь тактическая победа тех сил, которые называют себя «сторонниками евроинтеграции», поскольку концептуально они чрезвычайно различны, ориентированы на реализацию, прежде всего, собственных амбиций и политических проектов. Поэтому любой тактический шаг, нацеленный на объединение, не дает стратегического, продолжительного эффекта – все равно рано или поздно закончится распадом, попыткой переформатировать, создать новую конфигурацию. И так до бесконечности. ■

“ На данном этапе для Евросоюза принципиально важно сохранение Альянса, гарантии евроинтеграционной направленности политики страны.

Кандидатура министра Лянкэ, как наиболее подходящая для замены Филата, продиктована его устойчивым реноме убежденного евроинтегратора. ■

Галина ШЕЛАРЬ,
исполнительный
директор Центра
стратегических
исследований
и реформ (Молдова)

“Выбора нет: создание АЕИ-3 отвечает и настойчивым рекомендациям внешних партнеров по развитию, и желанию всех составляющих альянса сохранить власть любой ценой. ■

Дмитрий ЛЕВУСЬ,
директор Центра
общественных
исследований
«Украинский
меридиан»

“Вероятность высока при условии, что Филат снова займет должность премьер-министра Республики Молдова. ■

Модест КОЛЕРОВ,
действительный
государственный
советник РФ
I класса

“Весьма вероятно: ведь пирог до конца не поделен. ■

■ Каковы перспективы проведения досрочных парламентских выборов в Молдове?

Илья ГАЛИНСКИЙ,
директор научно-исследовательского института стратегического анализа и прогнозирования (Приднестровье)

“Только коммунисты заинтересованы в досрочных парламентских выборах, в надежде набрать на них абсолютное большинство голосов и вернуться к власти. Все остальные основные политические силы, в том числе, такие как ЛДПМ, ДПМ, ЛПМ — входящие в Альянс, вряд ли в них заинтересованы, ибо в совокупности, скорее проиграют их, чем выиграют, с учетом наблюдаемой общественно-политической турбулентности. Что же касается «косметических» партий Додона и Мишина, то у них вообще нет ни одного шанса войти в состав будущего парламента.

Поэтому, скорее всего, партии Альянса сделают все возможное и невозможное для того, чтобы договориться (хоть с чертом, хоть с дьяволом) лишь бы не допустить досрочных парламентских выборов. Тем более что на этом пути их очень активно поддерживают их западные симпатизанты — политические акторы из ЕС и США.

Разумеется, в политике все возможно и, конечно же, нельзя исключать определенных неожиданностей, которые вполне способны перемешать все политические карты и привести к досрочным парламентским выборам. ■

Алексей ВЛАСОВ,
директор Центра
по изучению
постсоветского
пространства

“Шансы есть, но это опасно для Альянса, потому что разочарование в молдавском обществе углубляется. Я думаю, что следующие выборы могут стать беспрецедентными по минимуму явки избирателей — разочарование приводит к тому, что избиратель «голосует ногами» не на участке, а с участка. С другой стороны, оппонентам Альянса есть за что уцепиться, с точки зрения выстраивания

предвыборной риторики. Но это тоже больше разговоры, чем реальная альтернатива, поскольку кризис касается и молдавских коммунистов, и тех, кто им противостоит. Нет той силы, которая могла бы создать повестку дня с опорой на более широкую общественную поддержку. Это проблема не только слабости Конституции Республики Молдова, но и политической культуры, зрелости молдавской элиты. ■



**Владимир
БУКАРСКИЙ,**
обозреватель
ИАП AVA.MD

« « Отношения между членами правящей Коалиции обострены до такого предела, что проведение досрочных выборов многим из них представляется меньшим из зол, чем заключение нового альянса. От досрочных выборов выиграют две партии — ПКРМ и ЛДПМ. Однако если выборы воспроизведут нынешнюю расстановку политических сил, такой результат никого не удовлетворит. Но-

вых выборов не хочет и Запад вследствие возможности усиления влияния ПКРМ в новом парламенте и формирования левоцентристской коалиции, которая будет стараться проводить многовекторную политику и в большей степени прислушиваться к мнению России.

Поэтому все участники нынешнего Альянса будут всеми силами оттягивать проведение новых выборов. ■

**Владимир
КОРОБОВ,**
директор Центра
исследований
южно-украинского
пограничья
(Украина)

« « Досрочных выборов не будет. Ни одна партия, ни один политик из числа участников АЕИ не заинтересованы в досрочных выборах. Воронин не сможет ни поднять восстание, ни добиться досрочных выборов, его заявление о приверженности европейскому выбору показало, что он принципиально от АЕИ не отличается. А бесцельную дестабилизацию обстановки население не поддержит. ■

**Василий
КАШИРИН,**
старший научный
сотрудник Сектора
европейских стран
СНГ и Балтии РИСИ

« « Сейчас больше всего в досрочных парламентских выборах заинтересована Партия коммунистов, которая в последнее время медленно, но верно распалась, теряя свои электоральные позиции. А теперь на фоне серьезного кризиса Правительства, распада Альянса они могут очень сильно, по крайней мере, в краткосрочной перспективе, усилить свою электоральную поддержку и увеличить размеры своей фракции в Парламенте, то есть они могут сейчас набрать порядка 46–48% голосов, что с учетом порога прохождения может дать им более 50 мест в Парламенте. Это вполне реальный сценарий. ■

**Николай
БАБИЛУНГА,**
кандидат
исторических
наук, профессор
(Приднестровье)

« « На сегодняшний день шансы проведения досрочных парламентских выборов составляют 50 на 50. Но ситуация меняется с каждым днем. Свое слово, возможно, еще не сказали США и Европейский Союз. К большому сожалению, вся эта ситуация никак или почти никак не зависит от Москвы. Россия много десятилетий практически игнорировала те процессы, которые пошли в Молдове после распада СССР, вернуть упущенные возможности игрока первой величины сейчас уже очень трудно. ■

Сергей ТОЛСТОВ,
директор Института
политического
анализа и
международных
исследований
(Украина)

« « Самым простым вариантом выхода из правительственного кризиса могло бы стать формирование нового правительства, полномочия которого действовали бы до следующих парламентских выборов. Альтернатива — досрочные выборы, если такое решение по запросу президента примет Конституционный суд.

Вопрос в том, насколько в досрочных выборах заинтересованы нынешние партии — участницы АЕИ. На мой взгляд, в досрочных выборах они явно не заинтересованы. Что касается КПрМ, потенциальная заинтересованность в выборах в существенной мере зависит от наличия или отсутствия ресурсов. ■

Сергей ТКАЧ,
журналист,
директор
Центра развития
независимого
телевидения
(Молдова)

“К ним не готовы нынешние партии, и они их не хотят. С чем идти на выборы, с коррупционными скандалами, с убийством на «элитной охоте», воровством денег из «Банка де Економий»? Этого также не хотят и западные покровители нынешней кишиневской власти. Досрочные выборы могут привести к превалированию в парламенте ПКРМ. Поэтому, кроме ПКРМ, досрочные выборы никому не нужны. Коммунисты рассчитывают на протестное голосование, на недовольство избирателей ситуацией в стране. ■

Виталий КУЛИК,
директор Центра
исследований
проблем
гражданского
общества (Украина)

“Это наиболее вероятный сценарий, хотя к нему не готовы представители уже бывшего Альянса. В то же время я бы не сказал, что больше голосов получит Компартия. Здесь вероятнее учреждение промежуточных партий, появление новых проектов, которые будут оттягивать голоса от действующих политических игроков, усиление националистических прорумынских сил. Но говорить о полном изменении картины в молдавском парламенте я бы не стал. ■

Модест КОЛЕРОВ,
действительный
государственный
советник РФ
I класса

“Они реальны, но лишь в том случае, если ПКРМ не начнет раньше времени праздновать победу и вести себя не как оппозиция, а так, как умеет: нагло, грубо, нестабильно. ■

Галина ШЕЛАРЬ,
исполнительный
директор Центра
стратегических
исследований
и реформ
(Молдова)

“Проведение досрочных выборов во многом зависит от того, сумеет ли оппозиция, прежде всего парламентская, убедить народ (не электорат), что выборы приведут к позитивным изменениям, несмотря на неизбежные трудности, с которыми столкнется «новое правление». ■

Дмитрий ЛЕВУСЬ,
директор Центра
общественных
исследований
«Украинский
меридиан»

“Поскольку выборы выгодны в настоящий момент только ПКРМ, остальные политические силы будут блокировать их. Таким образом, перспективы досрочных парламентских выборов невелики. ■

**Владимир
ЛУПАШКО**,
шеф-редактор
Международного
агентства деловых
новостей (Украина)

“Евросоюз будет делать все, чтобы этого не допустить. Общественное мнение также настроено против такого варианта. ■



Владимир КОРОБОВ,
директор Центра исследований
южно-украинского
пограничья
(Украина)

■ **В чем, на Ваш взгляд, причины неудачи официальных переговоров в формате «5 + 2» по урегулированию Приднестровского конфликта, состоявшихся во Львове? Как можно оценить роль Украины в приднестровском урегулировании?**

« Главная причина неудачи львовских переговоров – это грубые ошибки киевской дипломатии. Львовскому раунду переговоров предшествовали скандалы, инициированные киевским министром иностранных дел Л. Кожарой, самый неприятный из которых вокруг т.н. «третьей корзины», когда Президент ПМР Е. Шевчук опроверг утверждения Министра Л. Кожары о своем согласии обсуждать с представителями Кишинева вопросы статуса Приднестровья в составе Республики Молдова. Возникло ощущение ненадежности киевских партнеров, львовской площадки переговоров. К тому же, у меня есть ощущение, что организаторы львовского раунда уже заранее знали о распаде АЕИ и понимали всю бессмысленность возможной встречи Шевчука и Филата, и просто предотвратили эту бессмысленную встречу. Последующие события с политическим кризисом в Кишиневе подтвердили правильность этого шага. России и Приднестровью невыгодны переговоры в такой ситуации.

Роль Украины в приднестровском урегулировании, конечно же, значительная. Не следует забывать о приднестровском участке украино-молдавской границы, о роли Одессы и южных портов в торговле с Приднестровьем, о гуманитарной составляющей украино-приднестровского сотрудничества. Но позитивная или негативная роль Украины в приднестровском урегулировании не может быть реализована из-за хронической экономической, политической и дипломатической слабости Украины. Конца-края затяжному украинскому кризису не видно.

Украина не будет ссориться с Москвой из-за Приднестровья. Все угрозы на этот счет, озвучиваемые придворными экспертами-киевлянами – это примитивный блеф и банальное запугивание. Украинское председательство в ОБСЕ никакого влияния на приднестровское урегулирование не окажет, Киев ограничится декларативной дипломатией. Время для решающего вклада Украины в приднестровского урегулирования еще не пришло. ■

Сергей ТОЛСТОВ,
директор Института
политического
анализа и
международных
исследований
(Украина)

« Главная причина – в отсутствии сколько-нибудь определенной зоны взаимных интересов двух непосредственных сторон конфликта – Молдовы и Приднестровья. Правительство Молдовы направляет главные усилия на подтверждение привилегированного положения Кишинева и сосредоточивает основное внимание на положениях, которые демонстрируют подчиненное положение Приднестровья и неопределенный статус его граждан.

Речь идет о регистрации приднестровских и импортных грузов в молдавской таможне, взимании пошлин, правилах железнодорожного транзита и железнодорожного сообщения, правилах передвижения граждан, номерных знаках автомобилей, почтовой и сотовой связи и т. п. Главная проблема – в том, что даже в тех случаях, когда Тирасполь идет на уступки, приднестровская сторона, как правило, не получает существенных поблажек и выгод

от достигнутых компромиссных решений. Такой опыт негативно сказывается на ходе переговоров. Поскольку Молдова пользуется однозначной поддержкой со стороны США и ЕС, это лишь подталкивает Кишинев к очередным демаршам в духе транспортной блокады. Последним новшеством в этом плане стало требование в адрес жителей Приднестровья, которые имеют паспорта граждан России и Украины, зарегистрироваться в Молдове в качестве иностранных граждан и получить соответствующий вид на жительство в Приднестровье (как формальной части Республики Молдова). Разумеется, все это не способствует успешному продвижению переговоров, но указывает, что при определенных условиях Молдова может попытаться инициировать новые формы международного давления против Приднестровья.

Пока роль Украины в основном ограничивалась посредническими усилиями.

МИД Украины вряд ли планирует по собственной инициативе оказывать существенное давление на Тирасполь в пользу Молдовы. Вместе с тем, есть вполне реальные признаки того, что ряд европейских стран и руководящие структуры ЕС будут поощрять Киев оказывать влияние на Тирасполь с целью поощрения приднестров-

ского руководства к уступкам Кишиневу. В этих условиях многое будет зависеть от непосредственной готовности Тирасполя к диалогу с Киевом в рамках украинского председательства в ОБСЕ. Если Тирасполь будет высказывать пренебрежение в адрес Киева, «приднестровская дипломатия» может столкнуться с ответной реакцией. ■

Николай БАБИЛУНГА,
кандидат
исторических
наук, профессор
(Приднестровье)

“ Я не стал бы употреблять такие термины, как «неудача», когда речь идет о переговорах, тем более переговорах в том регионе, где пролилось много крови. С этой точки зрения, любые переговоры, даже не приносящие ощутимых результатов, это уже — удача. Вспомним президента Воронина, который отказался от переговоров и заморозил весь процесс почти на десятилетие. Кому от этого стало лучше?

С другой стороны, не надо слишком большого оптимизма в отношении того, что наше поколение в обозримом будущем сможет решить все накопившиеся проблемы и переговоры закончатся в один прекрасный момент всеобщим ликованием. Если мы ждем от переговоров подобного триумфа, то мы, скорее всего, находимся в плену иллюзий и тешим себя утопиями. И этого, скорее всего, не будет. Но сам по себе переговорный процесс — уже

благо! Налаживаются контакты, с трудом и скрипом, но растет уровень доверия и понимания, облегчается пограничный режим, жизнь простых людей по обе стороны Днестра. А это уже гарантия, что уровень военного противостояния не перерастет здесь в очередное кровопролитие.

Что касается Украины, то эта братская нам республика, на мой взгляд, допустила ошибку, когда очень подняла планку. Украина оказалась в плену утопии. Министр иностранных дел Кожара в своем заявлении породил необоснованные надежды на скорый успех. А когда эти надежды не оправдались, все заговорили о провале переговоров. На самом же деле, Украина просто оказалась не готовой к той роли, которую она на себя взяла. Во многом это было связано с саммитом в Вильнюсе «Украина и ЕС». Я не вижу здесь какой-то трагедии, а тем более — провала или неудачи. ■

Олег НЕМЕНСКИЙ,
старший научный
сотрудник Центра
исследований
проблем стран
ближнего
зарубежья РИСИ

“ Переговоры во Львове были заранее провальными. Современное руководство Приднестровья было готово обсуждать целый ряд вопросов, однако заранее ставило условие, что в их числе не будет вопроса о статусе ПМР и о формате урегулирования конфликта. К сожалению, нынешняя позиция Кишинева и Киева таких переговоров просто не предполагает.

Вообще, позиция официального Киева по Приднестровью крайне неконструктивная, она противоречит не только задачам улучшения дел в этом вопросе, но и национальным интересам самой Украины. Фактически, приднестровский вопрос сведен к одной из торговых позиций в диалоге с Западом, при этом речь даже не идет о жестком торге, а лишь продаже своей позиции в обмен на надежды на возможные обещания. Самостоятельных действий в

отношении самого Приднестровья и его общества у Киева нет. Нет желания даже отремонтировать уже почти непроезжую дорогу от станции Раздельная до границы с ПМР, что не имело бы никаких внешнеполитических последствий, но много значило бы для жителей ПМР.

Мне не хотелось бы сейчас говорить о перспективности такой политики для собственно украинско-европейских отношений, но конкретно для судеб Приднестровья это оборачивается крайне негативными последствиями. Напомню, треть населения ПМР считает себя украинцами, и, выходя за рамки строго политологического языка, я бы назвал позицию Киева политикой национального предательства. Впрочем, примерно ту же политику он ведет и в отношении большей части населения самой Украины. ■



Илья ГАЛИНСКИЙ,
директор научно-исследовательского института стратегического анализа и прогнозирования (Приднестровье)

«Прежде всего, по нашему мнению, львовский раунд не удался, как «прорывной», как загодя его пытались называть украинские политики все по той же, уже набившей оскомину, причине: большинство участников формата «5 + 2» фактически отказывают Приднестровью в равновеликом переговорном статусе, так или иначе, выпячивая Молдову, как признанное государство, а, следовательно, — и как главную сторону переговоров. При таком подходе говорить о политическом компромиссе не приходится. И приднестровская сторона в данном контексте очень четко изложила свою позицию.

Кроме того, весьма заметным во Львове было стремление Молдовы и ее поддержантов любой ценой включить в повестку дня вопросы политических взаимоотношений между Молдовой и Приднестровьем, хотя принципиальная позиция приднестровской стороны известна и обоснована: сначала решаем вопросы экономического, социального и культурного блока, добиваемся существенных успехов в укреплении доверия между сторонами, а уже затем с учетом полученных результатов, можем перейти и к другим вопросам, в том числе, политическим. И вот эти «кавалеристские политические наскоки» оппонентов приднестровской стороны, только заставили ее еще больше ужесточить свою позицию.

Ну, и наконец, отсутствие долговременного опыта серьезной работы на приднестровском направлении со стороны Украины, особенно в последние годы, очевидно, тоже сыграло свою определенную роль в данной неудаче.

Украинские власти, находящиеся в поисках своей геополитической стратегической ориентации, во многом самоустранились с молдово-приднестровского переговорного поля, отдав инициативу ЕС, США, России.

Более того, начали подыгрывать молдавской стороне в ущерб интересам Приднестровья, примером чему может служить фактическая поддержка Украиной дискриминационных мер, предпринимаемых Молдовой к экономическим агентам Приднестровья. Во многом это происходит потому, что Украина, ныне заявляющая о желательности для себя европейского вектора развития, вынуждена в молдово-приднестровском урегулировании следовать в фарватере западной политики.

Выразим надежду, что украинская сторона сделает соответствующие выводы, учтет высказанные замечания и рекомендации экспертов и очередная, одесская встреча, в рамках украинского председательства в ОБСЕ, пройдет в атмосфере большего взаимопонимания сторон и завершится видимыми конкретными результатами. ■

Виталий КУЛИК,
директор Центра исследований проблем гражданского общества (Украина)

«Во-первых, если говорить о Львовском саммите, то нужно иметь в виду, что на его счет существовали определенные завышенные ожидания. Они проявлялись в том, что ожидалось обсуждение вопросов, связанных с определением статуса Приднестровья в будущей реинтегрированной Молдове, формат взаимоотношений Тирасполя и Кишинева в политической плоскости, а также изменение статуса или мандата миротворческой миссии на Днестре.

Сейчас это миссия под эгидой СНГ, а западные игроки, ЕС, Соединенные Штаты объявили о необходимости изменения мандата, то есть из военной операции превратить ее в полицейскую операцию. Для того чтобы это произошло необхо-

димо, чтобы совпали цели основных политических игроков. В том числе, чтобы на это переформатирование согласилась и Россия, и сами Молдова с Приднестровьем, ну и Украина, как страна-гарант.

Пока таких условий нет, говорить о переформатировании операции преждевременно. Хотя поднимать этот вопрос, конечно, нужно.

Второй вопрос связан с рядом экономических и политических проблем. В Молдове нет переговорщика. С кем вести диалог Тирасполю — непонятно. Поэтому даже участие президента Тимофти или главы парламента Лупу не принесло бы тех результатов, на которые можно было бы сделать ставку. ■

Модест КОЛЕРОВ,
действительный государственный советник РФ I класса

«Роль Украины — отрицательна, Украина — не гарант и не посредник, а соучастник Молдавии в установлении транспортной и иной блокады ПМР, прямо запрещенной Московским соглашением от 8 мая 1997 года, под которым стоит подпись Молдавии. Неудача переговоров во Львове — логичный результат кавалерийских наскоков Украины и ее дипломатической деградации. ■

Владимир БУКАРСКИЙ,
обозреватель
ИАП AVA.MD

« Главные причины неудачи — в том, что стороны априори стоят на несовместимых конечных позициях: Молдова настаивает на распространение своего законодательства на Приднестровье, в то время как Приднестровье — на своей полной независимости. Любая уступка на переговорах, даже в отсутствие обсуждения злополучной «третьей корзины», воспринимается внутри регионов как «капитуляция» и «национальная измена». Тем более невозможны никакие уступки сегодня, в период резкого обострения внутривнутриполитической борьбы как в Молдове, так и в Приднестровье.

Роль Украины в приднестровском урегулировании была сильна в годы правления Леонида Кучмы, вплоть до «оранжевой революции» 2004 года.

Однако 5 лет правления Ющенко и Тимошенко перечеркнули все. Украина полностью и надолго (если не навсегда) дискредитировала себя в качестве страны-гаранта приднестровского урегулирования. И тем более сегодня, когда в стране поднимают голову откровенно фашистские силы вроде партии «Свобода», говорить об усилении Украины как страны-гаранта просто смешно. ■

Дмитрий ЛЕВУСЬ,
директор Центра
общественных
исследований
«Украинский
меридиан»

« Львовские переговоры нельзя оценивать как неудачные. Несостоявшаяся встреча между Филатом и Шевчуком в большей мере должна была носить демонстративно-декларативный характер, чем имела практическую наполненность. Тем более, что ныне в РМ возобновился системный политический кризис и проблемы урегулирования отошли на второй план (что произошло бы и в случае состоявшейся встречи лидеров Приднестровья и Молдовы).

Именно Украина играет самую важную роль в урегулировании, постоянно пытаясь предоставить сторонам конфликта коммуникативную площадку, о чем свидетельствует и попытка организовать Львовскую встречу.

Более того, можно смело говорить о том, что в процессе урегулирования Украина, среди остальных гарантов, и посредников занимает бескорыстную позицию, стремясь к урегулированию, а не продвижению своих интересов в регионе. ■

Алексей ВЛАСОВ,
директор Центра
по изучению
постсоветского
пространства

« Любые переговоры должны иметь какую-то точку компромисса: не может быть так, что одна сторона уступает до бесконечности, а другая выдвигает все новые и новые претензии, позже озвученные в повестке дня. У меня сложилось впечатление, что, помимо посредников, стороны не проявили готовность к новым

шагам навстречу друг другу. Отсюда и отсутствие результата.

Что же касается роли Украины, то здесь позиция такая же вялотекущая, как и сам процесс урегулирования. Здесь хорошо хотя бы то, что худой мир, как известно, лучше доброй ссоры. Этому и надо радоваться. ■

Василий КАШИРИН,
старший научный
сотрудник Сектора
европейских стран
СНГ и Балтии РИСИ

« Конечно, были просчеты украинской дипломатии. Но не нужно слишком наивно воспринимать роль Украины. Украина — серьезный и прагматичный игрок, который, безусловно, сделал один неверный ход, когда устами г-на Кожары была озвучена якобы готовность Приднестровья к обсуждению вопросов «третьей корзины» — вопросов полномасштабного политического урегулирования и урегулирования вопросов безопасности. Все СМИ на этом, что называется, «оттоптались»,

и Украина будет, безусловно, стараться компенсировать это неблагоприятное впечатление и предлагать какие-то новые оригинальные решения. Самое главное, что Украина обладает реальными рычагами воздействия на Приднестровье, а именно — рычагами экономическими. Поэтому говорить, что Украина утратила свое влияние в переговорном процессе, мягко говоря, неверно. И мы внимательно, с интересом следим за дальнейшими действиями Украины на данном направлении. ■



**Владимир
ЛУПАШКО**

Сергей ТКАЧ,
журналист,
директор
Центра развития
независимого
телевидения
(Молдова)

Илья ГАЛИНСКИЙ,
директор научно-
исследовательского
института
стратегического
анализа
и прогнозирования
(Приднестровье)

**Владимир
КОРЮКОВ,**
директор Центра
исследований
южно-украинского
пограничья
(Украина)

“ Визит Кожары в Кишинев и Тирасполь был совершенно не подготовлен, а от его исхода зависели переговоры в Львове. Так называемые украинские дипломаты абсолютно не владеют Приднестровской темой, никто ею серьезно не занимался.

В МИДе Украины нет ни специалистов, ни позиции, ни выверенной политики по отношению к Молдове, Румынии,

Приднестровью. Результат официальных переговоров в формате «5 + 2» по урегулированию Приднестровского конфликта, состоявшихся в Львове, не просто нулевой, это смертельный приговор всему сроку председательства Украины в ОБСЕ.

Роль Украины в приднестровском урегулировании — никакая. Все к этому привыкли. ■

“ Я не считаю, что встреча была неудачной. Скорее, она была обычной. То, что не встретились Шевчук и Филат, может быть, оказалось удачей, если иметь в виду отставку последнего и формирование нового правительства. Украина пока не использовала тот потенциал влияния, которым располагает. Многое будет зависеть

от того, какой выбор сделает сама Украина в условиях, когда ЕС по существу увяз в кризисе и рецессии, а евразийский фактор становится более сильным и привлекательным. Украина может добиться тактически важных результатов, если будет соблюдать равноудаленность по отношению к Кишиневу и Тирасполю. ■

■ Как, на сегодняшний день, складывается ситуация с инициативой Гагаузии о проведении консультативного референдума о присоединении Молдовы к Таможенному союзу?

“ Фактически, насколько позволяют судить последние политические потрясения в автономии, данная инициатива зашла в тупик. Дело в том, что хотя Народное Собрание Гагаузии изначально в полном составе проголосовало за данную инициативу, затем некоторые депутаты, включая председателя НСГ Д. Константинова, и авторитетного политического лидера, Н. Дудогло — мэра Комрата, начали давать задний ход, утверждая, что проведение референдума, это вторжение в компетенцию центральных властей Молдовы. Н. Дудогло вообще, назвал данную идею «глупой и безответственной». Какую-то двойственную позицию занял башкан

Гагаузии М. Формузал. С одной стороны, он вроде — «за», с другой заявляет, что колья — это инициатива Народного Собрания, пусть депутаты и решают этот вопрос.

Скорее всего, данная инициатива так и сойдет на нет, поскольку в сегодняшнем составе Народного Собрания сильны позиции ЛДПМ и ДПМ, которые делают все для ее срыва. Более того, все более высокими становятся шансы на то, что нынешний глава Гагаузии М. Формузал может быть отправлен в отставку, а на его место придет промолдовский политики. В настоящее время в Народном Собрании идут консультации о возможности объявления М. Формузалу импичмента. ■

“ Инициатива Гагаузии, башкана Формузала очень интересна. Она показывает большие нереализованные политические возможности Гагаузии. Инициатива проведения референдума, продвижение Партии регионов на политическом пространстве Молдовы, создание казачества Гагаузии, эти и другие инициативы очень позитивны. Но Кишиневу удастся пока локализовать эти инициативы с помощью внесения политического раскола в Гагаузии с помощью ДПМ.. ■

Василий КАШИРИН, старший научный сотрудник Сектора европейских стран СНГ и Балтии РИСИ

«Все подобные инициативы, исходящие от Гагаузии, невозможно рассматривать в отрыве от текущей внутривнутриполитической ситуации в автономии. Усиливается противостояние между исполнительной властью и Парламентом АТО. За каждым из акторов стоят вполне известные политические силы Молдовы общереспубликанского уровня из числа тех, кто входили в состав бывшего «Альянса за европейскую интеграцию». То есть сейчас мы не можем, к сожалению,

считать Комрат готовым участником возможного процесса евразийской интеграции, каких-то региональных евразийских проектов. В перспективе мы были бы рады видеть Гагаузию участницей этих самых евразийских процессов совместно с Приднестровьем, и рядом регионов Украины. Но объективно сейчас автономия является заложником внутривнутриполитической борьбы и объектом преобладающего влияния со стороны прозападных, проевропейских партий в Кишиневе. ■

Владимир БУКАРСКИЙ, обозреватель ИАП AVA.MD

«На сегодня все политические силы Гагаузии заинтересованы не только в проведении такого референдума, но и в «приватизации» его итогов. Тема евразийской интеграции в Гагаузии сегодня популярна, как никогда прежде. Однако в силу того, что три основные силы, действующие в автономии (группа Форумзала, группа Дудогло и ПКРМ), находятся друг с другом в крайне неприязненных отноше-

ниях, не существует единого лидера, который полностью взял бы на себя инициативу проведения такого референдума (как президент ПМР Игорь Смирнов взял на себя инициативу проведения референдума 17 сентября 2006 года). Референдум будет проведен в том случае, если все три основные силы Гагаузии почувствуют острую необходимость забыть личные счёты и объединиться вокруг его проведения. ■

Виталий КУЛИК, директор Центра исследований проблем гражданского общества (Украина)

«Я думаю, что присоединение Молдовы к Таможенному союзу является больше политическим симулякром, отвлекающим внимание от самой Гагаузии. Проведение результативного референдума по этому вопросу достаточно сложно в поляризованной Молдове и не обеспечит необходимых результатов, на

которые рассчитывают сами гагаузы, иницилирующие этот вопрос. Социология показывает, что фактически Молдова разделена. Но главная проблема Молдовы — это отсутствие общих границ с Таможенным союзом. Украина пока не является членом Таможенного союза. Поэтому перспектива такого проекта более чем отдаленная. ■

Николай БАБИЛУНГА, кандидат исторических наук, профессор (Приднестровье)

«Насколько мне известно, такой инициативы не было. Точнее, это предложение было высказано на сессии Народного собрания Гагауз Ери, однако юридически со всеми необходимыми процессуальными нормами, оформлено не было. Проблема здесь есть. В Молдове она весьма заинтересованно обсуждается, находит сторонников и противников. Многие граждане Молдовы желают такого

референдума и ждут его. Но здесь дело не столько в Молдове, сколько в Украине. Успех или неуспех референдума в основном зависит от желания или нежелания Украины войти в Таможенный союз. Но именно здесь мы не встречаем со стороны Украины горячего желания вступить в эту организацию. Следовательно, и рассматривать Молдову как потенциального члена Таможенного союза пока преждевременно. ■



**Сергей
ТОЛСТОВ**

“ 15 марта в Брюсселе завершился последний раунд переговоров по соглашению об ассоциации между Молдовой и ЕС. Завершение переговоров было ускорено с учетом того, что нынешнее правительство В. Филата с 5 марта находится в отставке. По оценкам нынешнего правительства Молдовы, создание зоны свободной торговли между Молдовой и ЕС приведет к увеличению экспорта Молдовы на 16% и повышению ВВП на 5,6%.

Если учесть, что и партии бывшего АЕИ, и оппозиция в лице КПРМ, которая при поддержке независимых депутатов и ДПМ отправила правительство В. Филата в отставку, во внешней политике ориентируются на Брюссель, референдум о присоединении Молдовы к Таможенному союзу имеет мало шансов на успех. Можно также усомниться, что парламент Молдовы поставит этот вопрос на голосование. Ситуация могла бы измениться разве что вследствие переориентации КПРМ. ■

Сергей ТКАЧ,
журналист,
директор
Центра развития
независимого
телевидения
(Молдова)

“ В Гагаузии продолжается противостояние Народного Собрания и башкана, регион поддался «дурному влиянию» Кишинева. В условиях, когда Россия как-то отстранилась от того, что происходит в Молдове, идея проведения консультативного референдума в Гагаузии не выглядит привлекательной, сулящей ясную перспективу. Для постановки воп-

роса о проведении референдума, пусть на региональном уровне, нужна консолидация политических сил. Пока что они тратятся на выяснение отношений между разными ветвями власти. Инициатива исходила от коммунистов, сейчас вопрос «пылится» где-нибудь в комиссии. Инициатива — не «в повестке дня» нынешнего руководства НСГ. ■

**Владимир
ЛУПАШКО,**
шеф-редактор
Международного
агентства
деловых новостей
(Украина)

“ На этом направлении в спарке с башканом Гагаузии Михаилом Формузalom активно работает председатель СДПМ Виктор Шелин. Им мешают коммунисты. Формузал, называя свою организацию Партией Регионов, откровенно признался, что рассчитывает на поддержку украинских Регионов. ■

**Алексей
ВЛАСОВ,**
директор Центра
по изучению
постсоветского
пространства

“ Руководство Гагаузии действительно проявляет интерес к этому проекту, рассматривая его как одну из стратегических инициатив, способных преломить тупиковый, на мой взгляд, процесс и в политической, и в социально — экономической сфере, который сейчас развивается в Молдове. ■

Галина ШЕЛАРЬ,
исполнительный
директор Центра
стратегических
исследований
и реформ
(Молдова)

“ Похоже, что по окончании выборной кампании об этой инициативе все «временно забыли». Решается «более важный» вопрос о власти. Вполне вероятно, что нынешнее противостояние между исполнительной и законодательной ветвями власти в Гагаузии «освежит память» и о референдуме снова заговорят. ■

Модест КОЛЕРОВ,
действительный
государственный
советник РФ
I класса

“Инициатива Гагаузии не интересна ни партнерам ее башкана в Кишиневе, ни властям Молдавии в целом. Гагаузия давно и сознательно разменяла свою «золотую акцию» в молдавской политике на чрезмерную гибкость своих вождей. ■

Дмитрий ЛЕВУСЬ,
директор Центра
общественных
исследований
«Украинский
меридиан»

“Как показывает практика, инициативы Гагаузии не воспринимаются Кишиневом, особенно сейчас, в контексте глубокого политического кризиса, поразившего Молдову. ■

■ Какое влияние политический кризис в Молдове может оказать на процесс молдово-приднестровского урегулирования?

Василий КАШИРИН,
старший научный
сотрудник Сектора
европейских стран
СНГ и Балтии РИСИ

“Честно говоря, эксперты и в Приднестровье и в России, немного злорадствуют по поводу Молдовы, говоря, что скоро им будет не с кем переговариваться, потому что в стране может просто не оказаться правительства. Но, на самом деле, меняются политические фигуры, а остаются те профессионалы, те технические, дипломатические работники, эксперты по процессу урегулирования, которые не один год представляют Молдову на переговорах, позиция которых остается совершенно неизменной. Мы все помним недавние последние заявления г-на Кар-

пова о том, что вопрос о территориальной целостности Молдовы даже теоретически не является предметом обсуждения. То есть позиция Молдовы остается достаточно твердой, упорной и, наоборот, в условиях происходящего кризиса они хотят показать всему миру и западным своим партнерам, что они принципиальны в вопросе не уступать Приднестровью ничего. А Приднестровью эта позиция даже импонирует, потому что с такими твердолобыми, несговорчивыми оппонентами иметь дело в чем-то даже приятно — им можно платить той же монетой. ■

Илья ГАЛИНСКИЙ,
директор научно-исследовательского
института
стратегического
анализа
и прогнозирования
(Приднестровье)

“С одной стороны, политический кризис в другой стране, а Молдова для приднестровцев — это соседнее пограничное государство, как бы, не имеет отношение к собственно приднестровским делам. Но с другой стороны, конечно же, данный вопрос напрямую выходит на проблему молдово-приднестровского урегулирования. Данный кризис в Молдове показывает зыбкость и хрупкость политической системы Молдовы, во многом ее политическую нежизнеспособность. Наблюдаемый кризис, еще одно подтверждение экспертных оценок того, что Молдова — это не устойчивое и даже несостоявшееся государство. Другими словами, даже те

приднестровцы, которые с симпатией относятся к Молдове, видя все это, не горят желанием жить в данной стране.

Кроме того, политический кризис еще раз вскрыл политическую несамостоятельность молдавского политического класса, который по любому поводу консультируется с западными политиками, напрямую получая от них указания, а Молдова в целом, фактически находится под внешним западным управлением. Приднестровцы же, как народ и Приднестровье, как государство, ориентированы совсем в другую сторону. Свое будущее они видят в союзе с Россией, а свой геополитический вектор определили как Евразийский Союз. ■



**Олег
НЕМЕНСКИЙ**

Виталий КУЛИК,
директор Центра
исследований
проблем
гражданского
общества (Украина)

**Николай
БАБИЛУНГА**,
кандидат
исторических
наук, профессор
(Приднестровье)

Сергей ТОЛСТОВ,
директор Института
политического
анализа и
международных
исследований
(Украина)

“ Политический кризис в Молдове может помочь продвижению по отдельным переговорным позициям в диалоге с Приднестровьем, однако оказать существенное влияние на разрешение ситуации с непризнанной республикой точно не может. Нынешний формат молдово-приднестровских отношений является условием и своего рода гарантией существования Республики Молдова как формально независимого государства, и

“ В Приднестровье, видя отсутствие переговорщика, естественно, что не стремятся к новому углублению этих переговорных процессов, не спешат к достижению результата в виде какого-то документа или конкретных обязательств и пытаются извлечь политическую выгоду из нестабильности в Молдове.

С другой стороны, в самом Приднестровье происходят процессы, которые настораживают внешних игроков: это попытка президента Шевчука сконцентрировать все механизмы власти в регионе, подчинение судебной власти себе, а так-

“ В Молдове не какой-то там сиюминутный политический кризис, этот затяжной кризис продолжается с момента развала Советского Союза. Сейчас мы видим очередной виток его, кризиса нынешней власти. Власть просто оказалась неспособной решать те проблемы, которые стоят перед страной, перед обществом. Для нас, для Приднестровья, это очень плохо. Мы просто не понимаем, кто какие решения там принимает, мы не очень знаем, что за решения будут приняты, каких еще сюрпризов нам ожидать.

“ Ситуативно правительственный кризис в Молдове может показаться выгодным Тирасполю, поскольку он позволяет блокировать требования молдавской стороны и уходить от дискуссии по неудобным вопросам, ссылаясь на отсутствие стабильной власти в Кишиневе. Однако все зависит от того, что считать выгодным.

возможное возвращение к власти коммунистов лишь упрочит это положение. Здесь дело не в отдельных политических стратегиях, а в той политической конструкции на уровне всего региона, которую сейчас ломать не выгодно никому. Единственный способ разрешения конфликта, который был бы выгоден Кишиневу – его военное решение, но для этого условий сейчас нет. И, опять же, это никак не зависит от конфигураций власти в самой Республике Молдове. ■

же давление на оппозицию. Кроме того, осуществляется давление на лоббистские группы и саму компанию «Шериф», которая является одним из ключевых игроков региона. Также руководство Приднестровья не совсем адекватно оценивает позиции и возможности Украины и пытается проводить недружественную политику в отношении Киева.

Эти факторы будут негативно влиять на сам Тирасполь. И если президент Шевчук и его окружение не исправят линию поведения, то это может негативно повлиять на переговорный процесс. ■

Нам даже не очень ясно, с кем вообще в современной Молдове можно иметь дело.

Для нас, как, наверное, для любой страны мира очень важно и желательно иметь партнерами по переговорам людей адекватных, ответственных и разумных. Если же мы не знаем, кто через неделю или месяц будет управлять этим государством, что за переговорщики вдруг появятся и что за программы они выдвинут, ничего хорошего и позитивного эта неопределенность в переговорный процесс урегулирования внести не может. Нам остается только надеяться на лучшее. ■

Если речь идет об отказе от соблюдения нескольких предыдущих договоренностей, от которых Тирасполь хотел получить выгоду, но не получил ожидаемых результатов, правительственный кризис действительно может дать нужный повод. Но если речь идет о стремлении нормализовать режим внешнеэкономической деятельности, обеспечить приемлемый статус для граждан

Приднестровья и обеспечить их права при передвижении и трудоустройстве в Молдове и в зарубежных странах, нужен поиск конструктивных решений. Похоже, ни с нынешним правительством в отставке, ни с новым правительством АЕИ, если оно будет создано в течение месяца, на достижение таких решений Тирасполь рассчитывать не может.

Но если Тирасполь не рассчитывает на успех в переговорах, любые переговоры с Молдовой являются чистой имитацией с целью затянуть время и дожидаться выгодных внешних условий для очередного провозглашения независимости (о чем уже заявлено не один раз) и ее частичного признания по примеру Абхазии и Южной Осетии (чего до сих пор еще не было). ■

Алексей ВЛАСОВ,
директор Центра по изучению постсоветского пространства

“Пока не будет достаточно стабильной, устойчивой власти в Кишиневе, которая будет пользоваться поддержкой большей части населения, о стратегии переговоров придется забыть. Пока со стороны официального Кишинева все будет решаться в рамках тактических действий. А такой глобальный вопрос, как приднестровское урегулирование невозможно решать с прикидкой в пол-

года – год. Эта проблема требует четкой и внятной перспективы, по крайней мере на десяти-пятнадцатилетний срок, как со стороны Тирасполя, так и со стороны Кишинева, чтобы видеть образы будущих Молдовы и Приднестровья. В любом случае, что-то решать можно только когда есть устойчивая власть и понятно, с кем договариваться. В Молдове пока что договариваться не с кем. ■

Владимир КОРОБОВ,
директор Центра исследований южно-украинского пограничья (Украина)

“Политический кризис в Молдове способствует «заморозке» молдово-приднестровского конфликта. У Приднестровья появились дополнительные аргументы в пользу блокирования переговоров. Нестабильность политического руководства Республики Молдова, отсутствие легитимного лидера с которым можно вести переговоры, полная неопределенность с геополитическим выбором Кишинева, все это – не на пользу пере-

говоров в формате «5 + 2». Да и работа в комиссиях, шаги доверия – все это сейчас под большим вопросом.

В этот момент Приднестровье может потребовать от Кишинева большей прозрачности в дипломатии. Следует опасаться провокаций, на которые могут пойти политические банкроты с целью отвлечь внимание общественности от виновников политического кризиса в Кишиневе. ■

Сергей ТКАЧ,
журналист, директор Центра развития независимого телевидения (Молдова)

“Никакого. Так как политический кризис в Молдове длится уже 22 года. Сам приднестровский конфликт стал результатом этого кризиса. Если же говорить о современной фазе, то она может оттянуть согласование серьезных вопросов, как минимум на полгода. Пока в Кишиневе никто не может дать гарантии, что приднестровской стороне вновь не предложат начать переговоры с «чистого листа».

На правом берегу должна произойти серьезная «политическая санация». Коррупция, воровство, несоблюдение законов и принятых решений не могут быть базой для переговоров о воссоединении. Молдова пока не в состоянии «переварить» трех Владимиров: Плахотнюка, Филата и Воронина. Она слишком неустойчива для серьезных политических шагов по сближению с Тирасполем. ■

Владимир ЛУПАШКО,
шеф-редактор
Международного
агентства деловых
новостей (Украина)

“ “ Политический кризис в Молдове может только негативно сказаться на процессе молдово-приднестровского урегулирования; прогресс, подвижки, достигнутые совместными усилиями Филата и Шевчука, будут застопорены, а повторить никто не сможет; если к власти в Молдове дорвутся Плахотнюк с Ворониным (а это одно и то же), то крест надо будет ставить вообще на взаимоотношения РМ с Россией. ■

Владимир БУКАРСКИЙ,
обозреватель
ИАП AVA.MD

“ “ Сегодня в Молдове просто не с кем говорить. Непонятно, кто чем руководит, за что отвечает и кто станет гарантом реализации договоренностей. Любая новая власть в Молдове может обвинить предыдущую в подписании «капитулянтских» соглашений с Тирасполем и отказаться от их выполнения, как уже бывало неоднократно. Поэтому Приднестровью и странам – гарантам необходимо сначала дождаться установления в Молдове стабильной власти, а затем садиться за стол переговоров. ■

Дмитрий ЛЕВУСЬ,
директор Центра
общественных
исследований
«Украинский
меридиан»

“ “ Политический кризис в Молдове традиционно негативно влияет на процесс урегулирования, так как снижается договороспособность молдовской стороны, что абсолютно логично. ■

Модест КОЛЕРОВ,
действительный
государственный
советник РФ
I класса

“ “ Политический кризис в Молдавии помогает борьбе Приднестровья за независимость. И если некто в Москве хочет помочь Кишиневу в преодолении кризиса, то он должен прямо признаться, что делает против жизненных интересов Приднестровья. ■

Внешний долг Молдовы превысил 6,1 млрд. долларов

Внешний долг Молдовы увеличился в 2012 году на 12,6% по сравнению с прошлым годом и составил 6 млрд. 132 млн. долларов. Причиной является увеличение долга в частном секторе.

Так, внешние частные обязательства, не обеспеченные гарантией, выросли на 448 млн. долларов и составили 4,42 млрд., а в правительственном секторе обязательства выросли на 100 млн. долларов по сравнению с 2011 годом. Согласно сообщению НБМ, на правительственный сектор приходятся 20,3% валового внешнего долга. Несмотря на то, что общая сумма увеличилась, удельный вес правительственного долга незначительно снизился за предыдущий год и составил в итоге 20,9%.

ПОЛИТИЧЕСКИЙ КРИЗИС В МОЛДОВЕ

Кризис, поразивший высшие эшелоны молдавской власти, стал одним из ярчайших политических событий нынешней весны. Предлагаем вашему вниманию материалы ведущих экспертов России, Украины, Молдовы и Приднестровья, посвященные этой острой и интересной теме.



Геннадий **КОНЕНКО**

Правящий до недавнего времени в Молдове Альянс «За европейскую интеграцию» приказал долго жить.

Как все начиналось?

Начиналось вроде все даже очень хорошо. В преддверии католического и румынского рождества Христова группа высокопоставленных чиновников, в которую входил генпрокурор, решила поохотиться в природном заповеднике, а вдруг и кабанчика получится «завалить».

Но охота привела к смерти одного из загонщиков диких животных, скрыть которую не удалось, несмотря на попытки, как не странно, правоохранительных органов. Этот трагический случай может быть и не вызвал бы такого возмущения в молдавском обществе, все-таки это было не преднамеренное убийство, если бы власти не старались выгородить

участников охоты. Вначале было сообщено, что прокурор не участвовал в предрождественской охоте в заповеднике, затем признались, что он все-таки там был, но якобы в другой группе охотников. Ну и так далее.

Возмущение буквально было всеобщим. Этим решил, как представляется, воспользоваться премьер Влад Филат, увидевший возможность ослабить позиции Демократической партии (генпрокурор является видным членом ДПМ), которая в последнее время при помощи финансовых вливаний ее спонсора Влада Плахотнюка, основного бизнес-соперника Филата в Молдове, существенно потеснила либеральных демократов и коммунистов, если проанализировать нынешний расклад политических сил в стране.

Западники, увидев в последних разногласиях в Альянсе угрозу его существованию и возможность усиления влияния в стране ПКРМ,

постарались убедить В.Филата не предпринимать резких шагов.

Однако премьер разразился резкими высказываниями в адрес своих союзников по правящей коалиции и обещал произвести в правительстве и в других ведомствах ряд отставок, в том числе генерального прокурора. Стали поговаривать о возникшем временном союзе либерал-демократов с коммунистами, которые давно требовали отставки генпрокурора. Чтобы сбить волну всеобщего недовольства, генпрокурор «по совету» председателя ДПМ и спикера парламента М.Лупу оформляет себе отпуск на период расследования скандала.

Но, как и прогнозировалось, ЛДПМ при поддержке ПКРМ удалось-таки отправить его в отставку, также как и освободиться от присутствия в руководстве парламента В.Плахотнюка, «крышевавшего» генпрокурора, как утверждалось в молдавских СМИ, за опреде-

ленные услуги. С этой целью либерал-демократы и коммунисты большинством голосов ликвидировали пост первого заместителя спикера парламента, который занимал молдавский олигарх, несмотря на упорное сопротивление лидера ДПМ и председателя законодательного органа РМ М.Лупу. А вице-спикером Плахотнюк быть не захотел и остался простым депутатом.

Кроме коммунистов, решила также извлечь свою выгоду из случившегося и Партия социалистов. Молчавший до сих пор ее лидер И.Додон заявил, что вышедшие из доверия партии Альянса уже не могут управлять страной, и ситуация требует изменения всей политической системы Молдовы, в которой ПСРМ надеется найти свое более заметное место.

Политический аналитик Алексей Тулбуре, бывший представитель Молдовы в Совете Европы и Организации Объединенных Наций, назвал отставку Плахотнюка важной не только в плане психологической победы над казавшимся всесильным олигархом, но и в плане «начала процесса очищения структур государства от его людей, решающих на публичных постах две задачи: оказание содействия Плахотнюку в воровстве и гарантирование его безнаказанности».

Заодно политик отдал «должное» и контролируемой олигархом Демократической партии, которая, про его мнению, выродилась, и у которой нет идей, программ, убеждений, и «где все делают исключительно за деньги».

Но начала очищения, как мы видим, до сих не наблюдается, хотя разговоров на эту тему было предостаточно.

Действия Филата не обошлись ему даром. Его политические и деловые соперники тут же организовали прослушивание телефонных разговоров с подчиненными премьером из партии и правительства, из которых явствовало, что премьер и его собеседники имеют отношение к некоторым коррупционным сделкам, злоупотреблениям властью и должностными полномочиями.

Председатель Либеральной партии Михай Гимпу, не простивший

своему более удачливому сопернику попытки заработать очки на критике Альянса и поставить под угрозу курс на дальнейшее ускоренное сближение с Румынией, тут же осудил главу правительства и других государственных чиновников, замешанных в скандале, и потребовал их отставки.

Сразу же после разразившегося в Молдове политического кризиса со стороны западных и, прежде всего, румынских политиков, последовали предупреждения о пагубности досрочных выборов как для будущей «европейской» судьбы страны, так и для поисков нужного Кишиневу решения приднестровской проблемы, если альянсовцы не сумеют договориться.

Глава внешнеполитического ведомства Румынии Титус Корлэцян на встрече европейских министров иностранных дел в Брюсселе предложил кишиневским политикам решить политические споры и избежать досрочных выборов, чтобы не прерывать процесса европейской интеграции.

19 февраля в Молдову «нагрянули» сразу три министра иностранных дел из Англии, Швеции и Польши, которые провели встречи с лидерами АЕИ, а также для порядка с президентом Тимофти, который, как известно, сам ничего не решает.

Как полагают местные наблюдатели, министры убеждали участников Альянса в необходимости поисков компромисса и сохранения их союза. Представители европейских покровителей нынешней власти в Молдове, несмотря на явные нарушения ею демократических принципов, за которые якобы ратуют в европейских столицах, несмотря на факты расхищения бюджетных средств, большая часть которых приходится на иностранную помощь, на кризисные явления в экономике и финансах, не преминули, тем не менее, вновь «воздать» очередную хвалу властям за курс на европейскую интеграцию и проводимые в стране «демократические» реформы.

Общеизвестно, что нынешний правящий в Молдове триумвират, как никакая до этого другая власть, осуществил целый ряд мер, чтобы, по возможности, оторвать страну

от России, что является ныне главной задачей Запада, особенно в условиях, когда евразийские проекты Москвы приобретают в Молдове и в других странах СНГ все больше сторонников. Поэтому Альянс, считают западники, необходимо сохранить, во что бы то ни стало.

Позиция Бухареста также понятна. Вряд ли в ближайшие годы в Молдове будет еще власть, которая бы состояла в большинстве своем из граждан Румынии, а в правительстве и других государственных структурах служили бы сотни румынских советников и консультантов.

В феврале союзники-противники еще продолжали выступать за переговоры и подписание нового соглашения по распределению их полномочий в АЕИ и в стране в целом.

И все бы было хорошо, если бы обстановку не будоражили непрекращающиеся требования к премьер-министру В. Филату подать в отставку. Об этом неоднократно заявлял председатель Демократической партии М.Лупу, угрожая в противном случае, инициировать процедуру отставки кабинета министров или поддержать такую инициативу, выдвинутую любой другой группой парламентариев. Об этом же твердил и лидер либералов М. Гимпу.

И даже в этом случае еще не все было потеряно. Но запланированный ход событий нарушает Партия коммунистов, решившая воспользоваться ситуацией, чтобы протолкнуть свою идею о скорейшем проведении досрочных выборов, которые в данной ситуации отвечают ее интересам, и на которых руководство партии надеется получить абсолютное большинство голосов. Она даже обратилась к депутатам с инициативой в срочном порядке согласовать дату этих выборов.

Не найдя поддержки в этом вопросе, фракция ПКРМ, чтобы форсировать события, на заседании парламента Молдовы 28 февраля вносит предложение о выражении вотума недоверия правительству, что могло бы повлечь за собой и новые выборы. Предложение, естественно, находит поддержку у демократов.

До этого, как известно, проект решения об отставке правительства во главе с премьер-министром предложил независимый депутат, бывший соратник В.Филата по партии М.Гоя.

После этого большинство депутатов молдавского законодательного форума, по предложению коммунистов, постановили провести специальное заседание, на повестку дня которого выносился вопрос о дальнейшей судьбе правительства.

Отставка состоялась

Как и ожидалось, 5 марта парламент Молдовы проголосовал за вотум недоверия правительству. За такую постановку вопроса проголосовали 54 депутата из 101. Среди голосовавших были парламентарии от Партии коммунистов, а также входящие в правящую коалицию демократы, депутаты-социалисты из группы зампреьера, министра экономики в правительстве коммунистов И. Додона, другие независимые депутаты (М.Гоя), за исключением группы бывшего коммуниста Мишина. Фракция Либеральной партии выступала за отставку премьер-министра В. Филата, но не за отставку правительства. Однако в ходе обсуждения вопроса о недоверии правительству либералы, пожалуй, вылили на Филата больше грязи, чем все остальные участники дебатов.

Хотелось бы уточнить, что хотя депутаты от Демократической партии и поддержали предложение ПКРМ, но действовали они сами по себе. Просто на данный момент их интересы совпали.

8 марта премьер-министр В. Филат вручил президенту Н. Тимофти прошение об отставке, которая была принята.

Теперь в соответствии с законом, Филат исполняет обязанности премьер-министра, а правительство — только «функции управления общественными делами». Этот период будет длиться до утверждения парламентом нового кабинета министров, если удастся его сформировать. Максимум это может длиться 45 дней. Если в парламенте не будет достигнута

договоренность по кандидатуре главы правительства, страну могут ждать досрочные парламентские выборы.

И вновь на развитие событий в нужном ему ключе пытается влиять Евросоюз. Верховный комиссар ЕС по иностранным делам и политике безопасности Кэтрин Эштон и комиссар ЕС по вопросам расширения и европейской политики соседства Штефан Фюле призвали молдавские партии к консолидации. «Призываем все политические группы и независимых депутатов молдавского парламента приступить к переговорам для создания сильного и стабильного большинства», — говорится в заявлении эсовцев. При этом в заявлении на этот счет отмечалось, что правительство Влада Филата было отправлено в отставку не в подходящий момент, когда «Молдова добилась значительного прогресса в процессе либерализации визового режима и в преддверии завершения амбициозных переговоров по Соглашению об ассоциации ЕС-РМ». Это, конечно, они, что называется, выдают желаемое за действительное. Большинство представителей политической элиты Молдовы давно убеждены в том, что никаких впечатляющих достижений у развалившегося Альянса ни в одной области достигнуто не было.

Американское посольство в Кишиневе в своем сообщении для прессы говорит, что «США приняли к сведению вотум недоверия, вынесенный правительству Молдовы», и также призвало лидеров АЕИ найти «эффективный путь для дальнейшего движения вперед на базе демократических принципов правового государства».

А как сказал президент Румынии Траян Бэеску, его страна надеется на то, что утверждение вотума недоверия правительству Филата не отправит Молдову в политическую пропасть.

Правда, нельзя сказать, что эти стенания западников на тот момент как-то повлияли на участников начавшейся в стране политической свары.

Организованные президентом Молдовы Тимофти первые переговоры лидеров Альянса не увенча-

лись успехом, как заявил он после встречи с В.Филатом, М.Гимпу и М.Лупу.

Но он уточнил, что в данный момент не стоит вопрос о снятии Филата с должности исполняющего обязанности премьера.

Лидер Либеральной партии, румын Гимпу закусил удила и высказался решительно против возможного возвращения Филата на пост главы правительства, кандидатуру которого ЛДПМ собирается вынести на обсуждение парламента, заручившись поддержкой президента.

Узнав о таких надеждах либерал-демократов, Гимпу даже заявил, что если президент согласится на такое предложение, он потребует и его отставки.

Председатель Демпартии Лупу заявил в эфире одного из телеканалов, что после того, как парламент отправил Филата в отставку, он потерял шансы остаться в кресле премьер-министра или снова быть назначенным руководителем исполнительного органа.

С аналогичным заявлением выступил и главный либерал Гимпу, который сказал, что Филату отказано в занятии любого из высших постов в Республике Молдова.

Одновременно Гимпу подчеркнул, что он лично от поста главы правительства и страны отказался бы, так как родился он не для постов, а для «румынского дела».

Он напомнил, что за постами не гнался (а ему их особо и не предлагали), и привел в доказательство свой отказ от должности спикера парламента в пользу демократа Лупу, добавив, что мы (ЛП — прим. автора), выбирая между должностями, «всегда выступали за дело — европейское и румынское».

Вот это румынское дело и определяет позицию председателя Либеральной партии по отношению к Филату, который, как он полагает, своим выходом из Альянса нарушил унионистские планы румынизации Молдовы и последующего присоединения ее к Румынии.

Именно поэтому румынский эксперт Дан Дунгачиу, бывший политический советник Гимпу во время нахождения последнего на посту и.о. президента Молдовы

сказал, что сохранение Филата в должности главы Кабинета министров будет «геополитической катастрофой».

Тем не менее, вопрос о перспективах поисков кандидатуры будущего премьер-министра, приемлемой для ведущих политических партий страны, и возможности создания нового правительства Молдовы по-прежнему оставался злободневным.

О переговорах по реанимации правящей коалиции в лице триумвирата – ЛП, ДПМ и ЛДПМ

Под давлением западников участники развалившегося Альянса – либералы, демократы и либерал-демократы назначили своих представителей для ведения консультаций для выхода из создавшейся критической внутривластной ситуации. Показательно, что ими стали не лидеры ЛП, ДПМ и ЛДПМ, а другие члены руководства этих партий. Видно, в последние дни лидеры столько «приятного» наговорили друг другу, что их встреча с самого начала не сулила бы ничего хорошего. У альянсовцев была попытка привлечь и коммунистов к переговорам, чтобы придать им видимость общенационального мероприятия и показать обществу свою лояльность по отношению к ПКРМ. Последнему, впрочем, в Молдове никто не верит.

Президент Н. Тимофти объявил о начале консультаций по кандидатуре на должность премьер-министра со всеми партиями, входящими в молдавский парламент. Но коммунисты, не желая «освящать» своим присутствием игры их политических противников, отказались от участия в консультациях, заявив, что это «нецелесообразно».

По мнению ПКРМ, «глубочайший кризис власти может быть преодолен одним единственным способом – скорейшей организацией досрочных парламентских выборов». А участие «в каких бы то ни было консультациях, нацеленных на поддержку очередного главы правительства», есть продление «агонии режима», говорилось

в заявлении партии.

Встреча представителей партий бывшего альянса состоялась 13 марта. На первых порах ее участники демонстрировали изрядный оптимизм. Член руководства ДПМ В. Лазэр даже сравнил консультации с процедурой избрания Папы Римского, сообщив, что мол, у нас уже появился «белый дым». Президент Тимофти высказался более скромно, но тоже заявил, что консультации прошли в деловой атмосфере, хотя и не было принято каких-то конкретных решений. Но белого дыма пока не появилось.

Переговоры на самом деле не могли закончиться компромиссом, так как стороны настаивали на «правильности» только своих позиций. ЛДПМ утверждала, что премьером может быть только ее председатель В. Филат, который успешно справлялся со своими обязанностями главы правительства, и его отставка это происки завистников.

ДПМ и ЛП категорически выступили против даже возможности обсуждения кандидатуры Филата как претендента на премьерское кресло. Стороны договорились лишь о том, что их встречи продолжатся.

И.о. премьер-министра, тем не менее, предлагает не затягивать с обсуждением кандидатуры будущего председателя правительства и состава кабинета министров. По мнению Филата, «выборы не выход из создавшейся ситуации, поскольку... в парламент вновь пройдут те же четыре партии, будет потеряно время для создания функционального правительства».

А что скажет «княгиня Марья Алексевна»?

После неудачных переговоров лидер либералов М. Гимпу сразу же направился в Брюссель убеждать чиновников Евросоюза в неприемлемости кандидатуры Филата и искать поддержки своему видению ситуации в Молдове. Похоже, что он не сумел найти понимание с их стороны.

Следом за Гимпу в Брюссель 14 марта отправился и В. Филат, который представил свой отчет о политической ситуации в Молдове. Он

принял также участие в саммите Европейской народной партии, на котором были председатель Европейской комиссии Баррозу, председатель Совета Европы Х. ван Ромпей, канцлер Германии А. Меркель, а также главы и премьер-министры европейских стран, представляющие общеевропейскую политическую партию.

По возвращении из штаб-квартиры ЕС на пресс-конференции Филат, видимо, в какой-то степени заручившись поддержкой эсровцев, вновь заявил, что будет твердо настаивать на том, чтобы такие ведомства, как Генпрокуратура, Налоговая инспекция, Таможенная служба, Национальный антикоррупционный центр и др., возглавлялись специалистами, которые бы руководствовались правовыми нормами, а не указаниями какой-либо партии или политика. При этом Филат не удержался, чтобы не намекнуть на своего конкурента по бизнесу В. Плахотнюка, сказав, что «если кое-кому есть что скрывать, и он хочет прибрать к рукам те учреждения, которые могут его прикрыть или сфабриковать дела, то пусть скажет об этом открыто».

Впрочем, западники, их представители в Кишиневе – посол США и посол ЕС, прежде всего, чтобы не допустить провала проекта «европеизации» Молдовы, с учетом возможных трудностей на пути решения проблемы с кандидатурой премьера, уже подсказывают еще один способ сохранения у власти полюбившихся им Филата, Гимпу и Лупу – затягивание процесса с созданием нового правительства.

«Молдове придется подождать полгода, пока не назначат нового премьер-министра», полагает глава представительства Евросоюза в Молдове Дирк Шубель. По его мнению, «не существует ограничительных сроков для определения главой государства кандидата на пост премьер-министра. С момента, когда будет названо имя, должно пройти 45 дней. Но до того времени может пройти и полгода. И Конституция не будет нарушена», – отметил Шубель.

Многие политологи и журналисты прямо назвали рассуждения Шубеля вмешательством во

внутренние дела независимого государства. А ряд молдавских экспертов уверены, что «определенно, рамки Конституции и 45-дневный срок будут нарушены». Такой точки зрения придерживается, например, политический эксперт Института развития Молдовы Корнел Чурия.

Другой политолог – исполнительный директор Ассоциация за демократическое участие Игорь Боцан говорит, что «даже если переговоры трех партий провалятся, у них есть шансы затянуть с назначением даты внеочередной избирательной кампании. Опыт по этой части уже имеется, достаточно вспомнить растянувшийся на три года подбор кандидата в президенты».

Но глава делегации ЕС в Кишиневе Д.Шубель не унимается. Выступая 19 марта на совместной с и.о. премьер-министра РМ В.Филатом пресс-конференции и говоря об успешности процесса сближения Евросоюза с Молдовой, он выразил надежду на формирование сильного парламентского большинства и нового правительства, что позволит избежать досрочных выборов. «У нас есть стратегические планы в РМ и поэтому мы хотим, чтобы у нас был стабильный партнер для реализации этих планов», – уточнил представитель ЕС.

Чем же может закончиться политический кризис в Молдове?

По окончании первого раунда консультаций с парламентскими фракциями партий бывшего АЕИ президент Н.Тимофти заявил, что Молдова должна продолжить проевропейский курс, а досрочных выборов допустить нельзя.

Как сообщали молдавские СМИ, на этих консультациях стороны подтвердили свои позиции относительно кандидата на место главы правительства: переговорщик от ЛДПМ В.Стрелец довел до сведения собравшихся свое мнение его партии – премьером должен стать В.Филат; либералы в очередной раз сообщили прессе, что не поддержат эту кандидатуру;

демократы решили на пост премьер-министра своего кандидата не выдвигать.

Поэтому трудно сказать, чем руководствовалась участница переговоров, вице-председатель Либеральной партии Корина Фусу, когда объявила, что текст нового соглашения нового АЕИ практически готов. Она сообщила также, что переговоры возобновятся 26 марта, и есть предложение завершить дискуссии до конца месяца. «Одновременно с подписанием нового соглашения», – сказала Фусу, – «мы должны начать все заново и заслужить доверие граждан...».

К этому надо добавить, что лидер имеющей некоторый вес в стране Партии социалистов И. Додон также «не видит причин поддерживать Филата как кандидата на пост премьера». Хотя другая группа независимых парламентариев под руководством В.Мишина готова его поддержать, но на определенных условиях.

При таком раскладе шансы Филата вновь занять премьерское кресло невелики, и перспектива досрочных выборов как бы просматривается.

Вместе с тем молдавский политический аналитик Игорь Боцан отмечает, что даже если сейчас Альянс за евроинтеграцию восстановится, кризисная ситуация не изменится». Его члены «смогут удержаться у власти лишние два года, но их поражение на очередных выборах в 2015 году будет гораздо ошутимее», считает политолог.

А эксперт Корнел Чурия уверен, что результаты досрочных выборов принесут пользу только ПКРМ. «Партия сохраняет еще статус настоящей оппозиционной партии, может рассчитывать и на протестный электорат», – утверждает он.

Однако развитие событий, когда бывшие союзники по АЕИ могут договориться, лишь бы не допустить досрочных парламентских выборов, заставляет коммунистов «нервничать» уже сейчас.

ПКРМ инициирует ряд разноплановых акций для нагнетания обстановки в стране. Коммунисты и их сторонники провели несколько митингов перед зданием Дворца

Республики, где проходят заседания парламента, призывая граждан присоединиться к ним, чтобы выразить «свое отношение к сложившейся в стране социально-политической и экономической ситуации».

В одной из акций протеста участвовал лидер ПКРМ В.Воронин. В своем выступлении на митинге он снова заявил, что «единственным выходом из сложившейся ситуации и политического кризиса являются досрочные парламентские выборы».

Другая вновь возникающая у коммунистов идея – попытаться отправить в отставку с поста спикера парламента М.Лупу. Но сегодня, как представляется, это вряд ли достижимо.

Партия социалистов Молдовы заявила о поддержке предложения коммунистов, но ЛДПМ, от которой это зависит в гораздо большей степени, на это не пойдет, хотя, конечно, ей вроде бы и выгодно ослабление позиций демократов. Но отставка Лупу повлекла бы, по нашему мнению, нарастания хаоса в стране, что, в конце концов, отвечало бы интересам основного электорального конкурента и политического противника либеральных демократов – ПКРМ.

И вот, 21 марта после заседания парламента председатель фракции ЛДПМ В.Стрелец подтвердил наши предположения, когда сообщил, что он не голосовал за внесение в повестку дня вопроса об отставке спикера.

В Кишиневе сегодня по-прежнему много рассуждений о неизбежности досрочных парламентских выборов, но утверждать, что так оно и будет, пожалуй, преждевременно. Западники категорически против этих выборов, так как не факт, что либералы, демократы и либерал-демократы получают на них большинство, чего и опасаются их покровители из европейских столиц и Вашингтона. И у них есть достаточно рычагов, чтобы привести своих подопечных «чувство» и заставить их договориться по кандидатуре нового премьер-министра. При таком развитии событий выборы могут состояться в конце 2014 года или даже в 2015 году. ■



5 марта Альянс «За европейскую интеграцию» фактически перестал существовать после того, как 54 голосами Парламент Молдовы выразил вотум недоверия правительству В. Филата, в том числе и голосами депутатов от Демократической партии

прозвучали слова приднестровского президента Е. Шевчука о том, что, мол, пусть Молдова присоединяется к Приднестровью (как это было уже в 1940 году), тем самым она решит все свои многочисленные политические и социально-экономические проблемы.

данную интеграционную идею солидные многомиллионные инвестиции.

И все же «взрыв» произошел, и Молдова оказалась ввергнутой в серьезнейший политический кризис, вступила в полосу политико-социальной турбулентности. Под угрозой оказались ее европейские перспективы и сама жизнеспособность как самостоятельного государства. И вовсе не случайными, на этом фоне,

Как это часто бывает, «слабым звеном» оказался тот, кто всегда считался «звеном сильным», а именно, лидер Либерально-Демократической партии, премьер В. Филат, который, не поставив в известность своих американских и европейских «наставников» и, видимо, серьезно не просчитав все свои возможные ходы, а также ответные ходы своего «визави» — В. Плахотнюка, предпринял атаку на своего главного политического и финансового оппонента, первого вице-председателя парламента и заместителя руководителя Демократической партии. Вскоре предпринятая В. Филатом «атака» захлебнулась, хотя на первых порах ему и удалось одержать ряд тактических успехов и даже сместить В. Плахотнюка с должности первого вице-председателя парламента и отправить в отставку генерального прокурора. И вот уже В. Филат, в ответ, получив ряд серьезных политических ударов от команды В. Плахотнюка, вынужден подать в отставку.

Политическая ситуация в Молдове после выборов

Илья ГАЛИНСКИЙ,
директор НИИ стратегического анализа
и прогнозирования
(Тирасполь)

Молдовы, бывших союзников по Альянсу. А 8 марта, уже президент Н. Тимофти принял от В. Филата прошение об отставке правительства, тем самым, подведя некую черту под 4-х летним (с 2009 года) политическим правлением Альянса, как единой консолидированной политической силы.

Надо отметить, что, в общем-то, несмотря на определенную ожидаемость распада Альянса (в силу постоянно демонстрируемых мелких разборок между его членами), реальный его распад застал всех врасплох. Дело в том, что каких-либо серьезных политических причин для его распада, как отмечают эксперты, не было. Превалирующий политический интерес у всех 3-х партий Альянса: Либерально-Демократической партии, Демократической партии и Либеральной партии был один и сводился к европейской интеграции. Более того, В. Филат, как действующий премьер и фактический лидер Альянса придал устремленности Альянса в Европейский Союз символ национальной идеи. Кроме того, данную европейскую устремленность молдавских властей всячески поддерживали облеченные высокими полномочиями европейские чиновники, вкладывая в

Разумеется, это была шутка, но в каждой шутке, как говорится, есть доля шутки, все остальное правда.

Европа, в лице ее еврокомиссаров и чиновников калибром поменьше, была просто потрясена, обескуражена, оказалась в нокдауне — ее любимое детище, ее «история успеха» «Восточного партнерства» — Молдова, подсунула ей такую «свинью». Они-то были абсолютно уверены в том, что вся ее правящая политическая элита прочно сидит у них на крючке и движется только в ту сторону, куда они ей указывают. Хотя, уместно будет сказать, что на самом деле это было именно так. Не случайно многочисленная когорта экспертов из многих стран мира практически открыто констатировала, что Молдова при нынешнем правящем Альянсе потеряла свой суверенитет и превратилась в некий довесок политической воли американских и европейских акторов. А наиболее «пронирливые» журналисты даже «тайно» фиксировали регулярные вечерние встречи лидеров Альянса, проходившие в посольствах США и стран Евросоюза, накануне принятия парламентом и правительством Молдовы важных политических решений.

В создавшейся ситуации, западные симпатизанты Альянса буквально бросились спасать своих провинившихся «птенцов» — пытались вновь вернуть их в «такое уютное и теплое комфортное по европейским стандартам гнездышко». В Молдову был срочно отправлен ряд западных эмиссаров в ранге министров иностранных дел стран Евросоюза и высокопоставленных европейских чиновников, спасать ситуацию. Одновременно в Брюссель, под разными предложениями, на «разбор полетов» были приглашены ключевые политические фигуры Альянса: М. Гимпу, В. Филат, М. Лупу. О чем там «на ковре» в категорических императивах шел разговор, и какие эпитеты использовались можно только догадываться, однако высоколюбое указание западных наставников было прогнозируемо — любой ценой, вне зависимости от личных симпатий и антипатий «вернуться в Альянс», вернуть его к полноценной политической жизни, сцементировать его под личные гарантии руководителей Евросоюза, не допустить проведения досрочных парламентских выборов, которые могут ввергнуть Молдову в полосу длительной политической нестабильности и, самое главное,

направить ее с европейского на евразийский путь развития.

Президент Молдовы Н. Тимофти, который функционально выполняет в стране «роль английской королевы», неожиданно оказался в центре политической жизни и обрел реальные властные полномочия, поскольку именно от него сегодня во многом зависит, удастся ли правящему политическому классу Молдовы преодолеть политический кризис и двинуться в сторону, так желаемой, евроинтеграции. Принуждаемые еврочиновниками, лидеры распавшегося Альянса, под патронажем Н. Тимофти начали регулярно, чуть ли не ежедневно, проводить за «круглым столом» консультации на предмет восстановления доверия между партнерами и бывшими союзниками, создания нового Альянса — Альянса № 3. Судя по некоторым уткам информации из «первых рук», а также из кратких комментариев самих участников консультаций, идут они тяжело, с натугом, ибо, слишком много грязи и личностных оскорблений было выплеснуто ими друг на друга.

На данный момент ясно одно, кандидатура В. Филата, руководителя Либерально-Демократической партии, на пост нового-старого премьера категорически не устраивает две другие политические силы Демократическую и Либеральную партию. Лидер либералов М. Гимпу даже договорился до того, что если президент Н. Тимофти будет настаивать на кандидатуре В. Филата в качестве премьера, то он инициирует процедуру импичмента в отношении президента. Вместе с тем, несмотря на явную абсурдность ситуации, представители Либерально-Демократической партии настаивают на том, что другую кандидатуру на пост премьера они выставлять не будут, категорически. Их кандидат — только В. Филат. Может быть только пока.

Вместе с тем, сценарий, предлагаемый западными акторами состоит в том, чтобы найти компромиссно-приемлемую для всех 3-х партий, кандидатуру премьера, возможно даже из той же Либерально-Демократической партии (например, Ю. Лянкэ, нынешнего министра иностранных дел и европейской интеграции) подписать новое соглашение о принципах и распределении государственных постов, тем самым преодолеть политический кризис и восстановить Альянс и в ноябре подписать в Вильнюсе Договор с Молдовой об Ассоциации с Евросоюзом.

Совершенно обоснованно можно утверждать, что если В. Филат действительно молдавский государственный, как он любит себя подавать, а не политический конъюнктурщик, он просто обязан согласиться с требова-

ниями своих политических партнеров по коалиции и снять свою кандидатуру на пост премьера в пользу компромиссной фигуры, сделать это ради сохранения политической стабильности и европейской перспективы Молдовы. Если же, все же, вверх возьмут личностные амбиции В. Филата то, скорее всего, Альянс, в том виде как он существовал, восстановить уже не удастся и Молдову, видимо ждут, досрочные выборы, приблизить которые всеми «фибрами души» пытается лидер молдовских коммунистов В. Воронин, видимо, надеясь получить на них хоть какое-то большинство в парламенте и вновь вернуться во власть. Не исключено и то, что В. Филат также питает определенные надежды на то, что он сможет увеличить свой, либерально-демократический депутатский корпус в будущем парламенте. По крайней мере, мы такую возможность не исключаем. Все остальные политические силы, входящие в парламент Молдовы выступают категорическими противниками досрочных выборов, причем каждая из них, приводит свои аргументы. Например, вошедшие в парламент «с заднего входа» партия социалистов и партия «Возрождение» обосновано боятся не преодолеть на выборах проходной барьер в 4%.

Однако, все наши рассуждения могут быть напрочь опрокинуты в силу нечеткости сформулированных в Конституции Молдовы и Законе «О правительстве» соответствующих правовых положений, и политическая ситуация в Молдове может развиваться по совершенно другой логике и другим аргументам. Дело в том, что фактически, президент Молдовы может вести консультации неопределенно долгое время, хоть до осени или зимы. Вот если он внесет конкретную кандидатуру в парламент, то тогда в течение 45 дней обозначенный кандидат должен успеть сформировать правительство и получить поддержку большинства депутатов парламента. Если нет, то, опять таки, президент может «очень долго» проводить консультации для определения «своего» «нового-старого» кандидата. И так далее.

Более того, существует множество других различных, и вроде правовых, способов «круговорота» политико-правового поля Молдовы. Например, в Конституции оговаривается то, что президент Молдовы имеет право распустить парламент после отклонения им кандидатуры премьера, но нигде не говорится о том, может ли он не распустить парламент. А он может и не распустить. Комментировать все эти «вещи» должен Конституционный Суд. Однако Конституционный Суд ныне сам недееспособен, ибо из 6 его

членов, сегодня в нем всего 4 магистра, 2 магистра так и не были назначены по квоте парламента. И парламента в ближайшее время вовсе не собирается это делать. Поэтому в случае необходимости, Конституционный Суд не сможет ни утвердить, например, решение президента о роспуске парламента, ни узаконить результаты досрочных выборов, если они все же пройдут.

Кроме этого, следует учитывать, что на сегодняшний день в Молдове нет постоянного правительства, нынешнее лишь исполняет обязанности (правда, оно может их исполнять, при определенных условиях, вплоть до конца 2014, начала 2015 года — конца срока его полномочий), нет большинства в парламенте, нет правящей коалиции. Население Молдовы, встревоженное тиражируемыми политическими скандалами, будущей неопределенностью, что его ждет: то ли Румыния, то ли Европейский союз, то ли Евразийский Союз уже запуталось в своих предпочтениях и ориентациях и, пожалуй, в самой малой степени доверяет той или иной политической силе, или же политической партии.

По социологическим исследованиям, по-прежнему двумя ведущими политическими силами в Молдове являются Партия коммунистов и Либерально-Демократическая партия. Демократическая партия, несмотря даже на мощнейшую финансовую подпитку со стороны ее главного спонсора В. Плахотнюка постепенно снижает свою электоральную поддержку. Либеральная партия М. Гимпу тоже не блещет электоральным результатом, хотя ее лидер и демонстрирует негибкую принципиальность и решимость бороться с коррупцией и ренегатами от политики.

Разумеется, политика — это политика, а в политике возможно все, любые компромиссы и «телодвижения», любые Альянсы и отступления, к сожалению — любые предательства. В силу чего, мы можем допустить, как вариант исключительный — блокирование в парламенте двух ведущих партий: коммунистов и либеральных демократов, каждая из которых будет преследовать собственные цели, надеясь, в свою очередь, обмануть и переиграть своего временного союзника. Если это гипотетически и может произойти, то, скорее всего, это будет союз временных попутчиков и союз недолговечный. А это значит, что через какое-то, относительно короткое время, Молдова вновь окажется перед лицом нового политического кризиса, новых потрясений, подтверждая мнение многих известных аналитиков и экспертов о том, что Молдова, увы, несостоявшееся государство, иначе говоря — государство банкрот. ■



5 марта 2013 года в Молдове разразился политический кризис. Парламент Молдавии проголосовал за вотум недоверия правительству, возглавляемому Владом Филатом. Инициатива о доверии правительству первоначально исходила от бывшего однопартийца Вл.

длиться до утверждения парламентом нового кабинета министров, если удастся его сформировать. На данную процедуру отводится 45 дней. Если в парламенте не будет достигнута договоренность по кандидатуре главы правительства, страну ожидают досрочные парламентские выборы.

На первый взгляд, не произошло, казалось бы, ничего экстраординарного. Правительственный кризис — обычное явление в политической жизни любой формально демократической страны, когда правительство утрачивает поддержку большинства

государственные посты лидеров политических партий, вошедших в альянс за европейскую интеграцию (АЕИ-2), так и настойчивой борьбой коммунистов за возвращение утраченной в 2009 году власти. Все три с половиной года пребывания правительства Вл. Филата у власти ПКРМ всеми средствами пыталась отстранить Альянс от власти. Этот шанс появился, когда Либерально-демократическая партия (ЛДПМ), возглавляемая Филатом, перессорившись со своими союзниками, точнее попутчиками по АЕИ — Демократической партией Мариана Лупу и Либеральной партией униониста Михая Гимпу — 13 февраля вышла из этого объединения.

В тот же день последовало официальное заявление коммунистов, в ко-

Политический кризис в Молдове

Сергей **ЛАВРЕНОВ**,
зав. Отделом Молдовы и Приднестровья
Института стран СНГ
(Москва)

Филата по партии, а ныне независимого депутата Михая Годи, но главная скрипка в голосовании принадлежала оппозиционной Партии коммунистов во главе с бывшим президентом Владимиром Ворониным, к которой, по своим соображениям, присоединилась фракция Демократической партии, возглавляемая спикером молдавского парламента, бывшим коммунистом Марианом Лупу.

В данном случае интрига заключается в том, что Либерально-демократическая партия, возглавляемая Вл. Филатом, Демократическая во главе с М. Лупу и Либеральная (лидер — М. Гимпу) входили в Альянс «За европейскую интеграцию», на основе которой была создана правящая парламентская коалиция, благодаря которой, в качестве компромиссной фигуры, В. Филат, сменивший у власти коммунистов, занял пост главы правительства в 2009 году. Однако объединяющая коалицию идея вступления Молдовы в Евросоюз не спасла ее от коллапса.

8 марта президент Молдовы Н. Тимофти принял отставку правительства Вл. Филата, с этого дня он стал исполняющим обязанности премьер-министра. Это междуцарствие будет

в парламенте. Но на этот раз ситуация обстоит сложнее. Речь идет не просто о правительственном, а о системном политическом кризисе (что, в сущности, и стало причиной отставки правительства В. Филата), который может иметь гораздо более серьезные последствия для страны даже по сравнению с кризисом 2009 года. Напомним, тогда после парламентских выборов Либерально-демократическая партия вместе с другими оппозиционными силами не признала победы правящей Партии коммунистов, что привело к массовым беспорядкам. Были захвачены здание парламента и канцелярия президента, которые были разграблены и подожжены. В попытке совершения государственного переворота Вл. Воронин обвинил лидеров оппозиции, хотя полной ясности в происшедшем до сих пор нет.

Личные амбиции политических игроков (или акторов, говоря языком политологии) всегда имели существенное значение для политических процессов. С этой точки зрения, события последних дней в Молдове можно объяснить как острое соперничество за влияние на политическую жизнь и ключевые

тором партии-члены альянса — не без основания — были обвинены во всех бедах республики — экономическом кризисе, росте бедности, коррупции и антидемократической вакханалии, благодаря которой горстка политиков фактически узурпировала государственную власть в стране. Обвинения более чем достаточные для вынесения вотума недоверия правительству Вл. Филата, тем более что тот после распада альянса стал легкой добычей для оппозиции.

Что заставило Филата пойти на столь рискованный шаг как выход из Альянса? Ведь его создание сыграло в свое время роль трамплина на его пути к власти. Добавим однозначно негативную реакцию на возможность распада альянса со стороны Брюсселя, Лондона и Берлина. Да и сам Вл. Филат, облачившись в тогу идейного евроинтегратора, приложил немало усилий к тому, что договор об ассоциации и свободной торговле между Молдавией и ЕС фактически готов к подписанию на Вильнюсском саммите Восточного партнерства осенью этого года. Для этого ему пришлось пойти на ряд непопулярных реформ, добиваясь так называемой совместности страны с Европой.

Нужны было иметь более чем веские причины, чтобы долготерпению Филата пришел конец. На своей пресс-конференции, собранной сразу после объявления о выходе либерал-демократов из АЕИ, он фактически подтвердил обвинения коммунистов, заявив, что причиной столь решительного шага стала олигархизация Альянса, присвоение Советом АЕИ неконституционного права исполнения верховной власти в государстве. Красноречивой метафорой стало сравнение Совета АЕИ с Политбюро ЦК КПСС, который решает все, включая кадровые вопросы, сводя деятельность правительства и парламента к механическому исполнению принятых решений. В тот момент Филат не озвучил имя главного, на его взгляд, виновника создавшегося положения, сделав это под напором журналистов лишь на следующий день. Им оказался злой гений политической жизни Молдовы Владимир Плахотнюк, которого в республике нередко сравнивают с Борисом Березовским эпохи лихих девяностых в России.

Противостояние между такими сильными политическими фигурами как Вл. Филат и Вл. Плахотнюк было неизбежным. В основе их разногласий — прежде всего, борьба за бизнес-сферы влияния в стране, в которой не обойтись без опоры на политический ресурс. Не случайно Плахотнюк сначала стал спонсором Демократической партии, а затем видным деятелем-«демократом» на посту первого вице-спикера молдавского парламента. Его задача заключалась в том, чтобы не дать возможности Филату ущемить его экономические интересы, используя все тот же парламент.

Вл. Филат давно тяготился вмешательством, игравшего по чужим правилам амбициозного Плахотнюка, от которого оказался в зависимости не только лидер демократов М. Лупу. Далеко неоднозначными сложились отношения у Плахотнюка и с Вл. Ворониным, в годы правления которого он начал свое стремительное восхождение к вершине бизнеса, а потом политики — этих двух взаимосоединяющихся сосудов современной жизни.

По законам политического жанра, рано или поздно, столкновение между Вл. Филатом и Вл. Плахотнюком являлось лишь вопросом времени. В начавшейся разведке боем сначала, как водится, пострадало ближнее окружение. За несколько месяцев, предшествующих финаль-

ному голосованию в парламенте, уголовные дела были заведены на ряд высокопоставленных чиновников — назначенцев как Филата, так и Плахотнюка.

Последней каплей стал нашумевший инцидент, вошедший в новейшую историю Молдовы как «царская охота». Речь идет о трагическом инциденте в заповеднике «Господарский лес» в декабре прошлого года, когда во время охоты с участием высокопоставленных лиц, в том числе Генерального прокурора В. Зубко (назначенного на этот пост по квоте Демократической партии), был случайно застрелен житель Кишинева. Филат, при поддержке коммунистов, отправил в отставку Зубко, а заодно обвинил Плахотнюка в том, что тот пытался скрыть сам факт охоты и ее трагический исход, поскольку в этом были замешаны высокопоставленные чиновники из ДПМ, в том числе Генпрокурор. Плахотнюк ответил атакой на Филата и его людей через подконтрольный Демпартии Национальный антикоррупционный комитет — в офисах правительства и налоговой инспекции прошли обыски.

Этот раунд закончился, казалось, в пользу Филата — Плахотнюк лишился должности первого вице-спикера парламента, приземлившись в кресло рядового депутата. Но это было пиррова победа. Коммунисты и демократы, на почве неприятия правительства Филата, пошли на заключение временного перемирия. К ним, руководствуясь собственными интересами, присоединилась группа социалистов И. Додона. Этого оказалось достаточно для вынесения вотума недоверия правительству Вл. Филата.

Политическая жизнь Молдовы вступила в очередную зону турбулентности. 11 марта в Брюссель срочным порядком направился М. Гимпу, чтобы разъяснить высокопоставленным еврочиновникам, кто, на его взгляд, виноват в сложившейся политической ситуации (виновником он считает, прежде всего, Филата), а заодно получить инструкции — что делать дальше? Главная, по словам М. Гимпу, задача — не дать Молдавии свернуть с широкого и прямого пути евроинтеграции, ведущего республику к светлому будущему.

Тем временем, 13 марта, в Кишинеve начались консультации между партиями, входившими в Альянс. Номинальным, по должности, дирижером политического действия, пытающегося привести в чувство

расстроенный оркестр политической элиты Молдовы, стал президент страны Н.Тимофти.

В переговорах, однако, участвуют не первые лица — напомним, что Вл. Филат, М. Гимпу и М. Лупу в последний раз встречались 1 марта, но это не смогло предотвратить отставку правительства. На этот раз на консультации делегированы политики второго эшелона: от Либеральной партии — В. Мунтяну, К. Фусу и А. Шалару, либерал-демократов на переговорах представляют Ю. Лянкэ, Л. Палихович и В. Стрелец, интересы Демпартии доверено отстаивать В. Лазэру, И. Корману и А. Канду.

В такой вот нервной обстановке Вл. Филат 14 марта вылетел в Брюссель: формально принять участие в съезде Европейской народной партии (ЕНП), на самом деле — провести переговоры с верхушкой Евросоюза. В своем выступлении Филат, как и полагается на подобного рода мероприятиях, заявил о необратимости курса Молдавии на «евроинтеграцию» и тому подобное, что радует слух европейца. Но главное происходило за закрытыми дверями — в ходе его бесед с председателем Европейской комиссии Ж. Баррозу, председателем Европейского совета Х. ван Ромпеем и другими высокопоставленными лицами Евросоюза, об итогах которых можно судить лишь косвенно. По крайней мере, по возвращении из штаб-квартиры ЕС, на пресс-конференции Филат заявил о неизменности курса на евроинтеграцию. Кроме того, он подчеркнул, что будет твердо настаивать на том, чтобы такие ведомства, как Генпрокуратура, Налоговая инспекция, Таможенная служба, Национальный антикоррупционный центр и другие, возглавлялись специалистами, которые бы руководствовались правовыми нормами, а не указаниями какой-либо партии или политика. Тем самым он подтвердил свою принципиальную позицию, не устраивающую бывших соратников по Альянсу.

Очевидно, что события в Молдове сильно разочаровали политический бомонд Евросоюза. Скорее, не той чередой скандалов, который вот уже с конца декабря, с момента злосчастной охоты в заповеднике, сотрясают Кишинеv (по большому счету, это не из ряда вон выходящая постсоветская история), а тем, что под угрозой оказалась «история успеха» отношений Молдовы и ЕС, в которой они пытались убедить самих себя и других. Более того, под сомнение поставлена

сама идея Восточного партнерства, главной целью которого является сближение ЕС с шестью странами бывшего СССР: Украиной, Молдавией, Азербайджаном, Арменией, Грузией и Белоруссией. Ведь до последнего времени именно Молдова приводилась остальным в качестве успешного примера евроинтеграционной политики.

Понятно, что провала с Молдовой еврочиновники допустить не могут ни при каких обстоятельствах, если дорожат репутацией, а, значит, делают все возможное, что реинкарнировать в какой-либо форме Альянс за европейскую интеграцию.

Дело остается за малым — как именно? Возможен ли успех переговоров между перессорившимися партнерами? Подвижки вроде бы есть. Заявление В. Лазэру, одного из участников переговоров, по этому поводу прозвучало и образно, и обнадеживающе. Сравнив идущий переговорный процесс ни много, ни мало с процедурой избрания папы римского, тот заявил: «Мы разобрались с Сикстинской капеллой, конклавом и ждем белый дым». Но что-то дымом от трубки мира в Кишиневе пока не пахнет, что вполне объяснимо.

Камнем преткновения является кандидатура премьера. Еще до начала переговоров либерал-демократы твердо заявили о том, что видят на посту премьер-министра страны только своего лидера Вл. Филата. Он тоже, судя по всему, не собирается отказываться от власти. Не случайно же он заявил, что никакой евроинтеграции, если он не будет во главе правительства, не состоится, поскольку в этом случае европейцы отзовут один из пунктов соглашения, касающийся сельхозпреференций для Молдавии, что поставит жирный крест на льготной торговле с Западом. Но, похоже, Филат преувеличивает значимость своей фигуры. Вряд ли для европейцев он — единственный свет в окошке. Да, им нужен человек, который направлял бы политический процесс в нужном направлении, но кто именно будет на капитанском мостике — не так уж важно.

Проблема заключается в том, что примирить конкретно Филата с тем же лидером демократов М. Лупу и стоящим рядом Вл. Плахотнюком будет также трудно, как дома Монтекки и Капулетти — слишком много накопилось взаимных обид и претензий. Идея «убрать» лидера ЛДП Вл. Филата из большой политики, заменив его на посту главы правительства любым иным либерал-демократом, либо во-

обще «человеком со стороны», в эти дни регулярно озвучивалась лидерами Демократической (М. Лупу, Вл. Плахотнюком) и Либеральной (М. Гимпу) партий, а также ангажированными экспертами и аналитиками из их окружения.

М. Лупу, например, обвиняет Филата в попытке установить персональную диктатуру, а заодно в провале «евроинтеграции», в которой тот якобы боится признаться перед гражданами (и гражданками). В чем обвиняет Филат Лупу — мы уже упоминали. Борьба между либерал-демократами и демократами давным-давно идет не только в центре, но и на местах, что наглядно проявилось в противостоянии за пост председателя Народного собрания Гагаузии осенью прошлого года, где, в конечном счете, выиграли демократы. И сейчас они приложат все усилия, чтобы во главе правительства Молдовы оказался управляемый или, хотя бы, лояльный им человек.

У лидера либералов Михая Гимпу свои счеты — он до глубины души обижен тем, что соратники по борьбе его «использовали», не дав при этом реальной власти — никто из членов его партии не представлен, например, в блоке силовых министров. Естественно, против Вл. Филата не менее активно выступает лидер ПКРМ Вл. Воронин, отказавшийся участвовать в консультациях.

Даже, если случится чудо, если треснутая чаша АЕИ (прежде всего, благодаря усилиям ЕС) будет склеена, и, за счет взаимных уступок и договоренностей, будет создано новое правительство Альянса, век его будет короток, поскольку центробежные противоречия никуда не денутся. Как говорил великий баснописец И. Крылов: «когда в товарищах согласья нет, на лад их дело не пойдет, и выйдет из него не дело, только мука».

В качестве альтернативы выдвигается идея т.н. промежуточного правительства технократов во главе, например, с тем же министром иностранных дел Ю. Лянкэ, или вице-спикером Л. Палихович, или А. Тэнсе или с кем-либо еще из профессионалов подобного ранга, но вряд ли она окажется жизнеспособной. У этих людей нет реальной политической силы, а значит, — это будет изначально марионеточное правительство, раздираемое противоречиями, поскольку этим правительством, через своих людей, будут руководить все те же конкурирующие олигархи. Соответственно, и оно,

рано или поздно, обречено, даже если каким-то образом сумеет набрать необходимое количество голосов в парламенте. Впрочем, в тактическом измерении — это наиболее вероятный вариант в сложившейся ситуации — хотя бы для того, чтобы успеть подписать намеченные на ноябрь этого года упомянутые соглашения Молдовы с ЕС.

Другим исходом являются досрочные парламентские выборы. Кому они выгодны? Прежде всего, коммунистам, которые в случае роспуска парламента и последующих выборов вполне могут претендовать на половину, как минимум, голосов избирателей, а значит, рассчитывать на возвращение во власть. К ним за время предыдущего восьмилетнего правления у населения накопилось немало претензий. Однако при евроинтеграторах кризис в республике приобрел еще более глубокий характер. Среди политической элиты отсутствует согласие относительно стратегии и методов отправления власти, политическая энергия распыляется на межпартийную и межклановую борьбу. По-прежнему, не решена конфликтогенная приднестровская проблема. К этому добавляется кризис распределения — неспособность нынешней правящей элиты обеспечить, пусть небольшой, но рост материального благосостояния населения и его относительно справедливое распределение, позволяющее избежать чрезмерной социальной дифференциации. В этом смысле коммунисты ставят правильный диагноз, а значит, есть надежда, что хоть что-то из своей многообещающей программы они постараются осуществить, а надежда, как известно, умирает последней.

Как примет Запад претензии Воронина на власть? У Воронина большой опыт лавирования между Западом и Россией, но он менее управляем, чем Вл. Филат. Однако одно дело — заявления, другое — реальная политика. На днях В. Воронин, несмотря на неприятие партий Альянса, вновь подтвердил верность курсу на евроинтеграцию.

Тем не менее, привести страну к досрочным выборам коммунисты самостоятельно не смогут, несмотря на многочисленные митинги и акции протеста. Чтобы выборы состоялись, им в любом случае придется с кем-то договариваться по поводу совместного голосования в парламенте. С кем? Скорее всего, с демократами. О возможности такого политического маневра говорят совместные действия

ПКРМ и ДПМ в Народном собрании Гагаузии в связи с попыткой досрочного отстранения от должности действующего главы автономии Михаила Формузала. Фигура Формузала, как башкана Гагаузии и председателя Партии регионов Молдовы, является главным препятствием, мешающим как коммунистам, так и демократам удовлетворить свои электоральные интересы в регионе. В этой связи симптоматичны действия председателя Народного собрания Гагаузии Дм. Константинова (демократа), который 18 марта инициировал расследование относительно злоупотребления М. Формузалом своим служебным положением. На ближайшем заседании Народного собрания Гагаузии может быть вынесен вопрос о временном отстранении М. Формузала от должности и проведении референдума, на котором жителям Гагаузии предложат отправить башкана в отставку.

В создавшихся условиях лично Вл. Филату (который будет стремиться создать впечатление, что сделал все возможное для примирения) также выгоднее досрочные выборы. В ходе избирательной кампании, он сможет воспользоваться не только репутацией вменяемого евроинтегратора (в расчете на поддержку еврокураторов), но и принципиального политика, не побоявшегося открыто вступить в борьбу с олигархами, приватизировавшими власть (в расчете на голоса избирателей). Но для такого шага ему, в первую очередь, нужна поддержка ЕС, а для евроструктур, как мы уже говорили, фигура в целом симпатичного им Вл. Филата, не является исключительной. Для них главное не допустить досрочных выборов, которые могли бы нарушить график запланированного на осень подписания важных документов Молдовы с Европейским союзом.

Не случайно верховный комиссар ЕС по иностранным делам и политике безопасности К. Эштон и комиссар КС по вопросам расширения и европейской политики соседства Ш. Фюле призвали молдавские партии к консолидации. В этих условиях ЕС, а также Румыния, безусловно, делают ставку на формирование АЕИ-3.

Это отвечает интересам не только либералов, но в какой-то степени и демократов. На пути временного союза демократов и коммунистов немало препятствий, либералы же вообще рискуют остаться на обочине политической жизни в случае досрочных выборов. Поэтому на этом этапе

они будут стремиться сформировать любое «проходное» через парламент правительство, лишь бы задвинуть Филата в тень.

В сложившейся ситуации вновь зазвучала тема объединения партий левоцентристского толка. Ускорить эту работу призвал коллег из левых партий лидер Народной социалистической партии (НСП) В. Степанюк. Удастся ли лидерам левых партий преодолеть серьезные разногласия, в том числе межличностного характера, покажет ближайшее время.

Тем временем, затяжной политический кризис все сильнее бьет по экономике Молдовы, усугубляя и без того сложную внутривластную обстановку. В январе 2010 года между Молдовой и Международным валютным фондом, как известно, был подписан меморандум, предусматривавший оказание финансовой помощи Молдове в размере 567 млн. долларов в случае выполнения последней ряда требований МВФ. Но решить эти требования в аграрном секторе, в сфере обязательного государственного страхования, здравоохранения, сокращения объемов теневой экономики и прочего правительству Вл. Филата не удалось. В результате запланированные визиты миссии МВФ в ноябре 2012 года и в феврале 2013 года так и не состоялись. Заодно не поступили в Молдову предусмотренные финансовые средства, что уже привело к необходимости корректировки бюджета и, как следствие, ухудшению социальной обстановки в стране. Согласно результатам социологического опроса, проведенного с 12 по 16 марта 2013 года Институтом маркетинга и опросов IMAS по заказу телеканала Publika, 86% граждан считают, что страна движется в неверном направлении.

Не выполнив условия МВФ (а как их можно выполнить в условиях политической нестабильности, если не удалось в относительно спокойные годы), Молдова рискует многим. Прежде всего, сокращением экспорта в страны ЕС, с одной стороны, и сокращением инвестиций из ЕС и других зарубежных стран, с другой; экономической рецессией; ухудшением финансирования работников бюджетной сферы, пенсионеров и сферы здравоохранения, а значит, дальнейшим ростом социальной напряженности. По худшему сценарию, это может отложить подписание соглашений об ассоциации с ЕС и углубленной и всеобъемлющей свободной торговле, к чему так стремятся обе заинтересованные стороны.

Помешать подписанию этих соглашений может и неразрешенность приднестровского конфликта. В настоящее время приднестровские предприятия пользуются автономными торговыми преференциями, которые Евросоюз предоставил Молдове в 2008 году. Они предусматривают беспрошленный ввоз товаров в ЕС, что позволяет их продукции быть конкурентоспособной на Западе. Но Тирасполь, как известно, не дал согласия на включение Приднестровья в зону свободной торговли. Это означает, что приднестровской экономике надо искать альтернативные, помимо европейского, рынки сбыта.

В настоящее время в Тирасполе активно обсуждается концепция «евразийского региона Приднестровье» как трансгеографического образования, основанного на принципах культурно-языкового и исторического единства. Конечной целью «Евразийского региона Приднестровье» является вхождение в Таможенный Союз и Единое экономическое пространство.

Неясно, как, в подобной ситуации, без урегулирования приднестровской проблемы, ЕС собирается подписывать соглашения с Молдовой. Оригинальную точку зрения, в этой связи, высказал директор Института политических наук и международных отношений Румынской академии наук Д. Дунгачиу. «Для либерализации торговли и отмены виз с ЕС Молдове, — считает он — необходим временный отказ от Приднестровья. Если не будет получено согласие Тирасполя на сотрудничество, необходимо будет установить безопасную административную границу по Днестру». Такая административная граница предполагает не только оборудование таможи, неизбежные международно-правовые коллизии, но и усиленный дрейф Молдовы в сторону Румынии, поскольку совершенно очевидно, что Молдову самостоятельно никто в Евросоюз принимать не собирается, несмотря ни на какие промежуточные соглашения.

Как бы то ни было, находиться в режиме ожидания относительно дальнейшего развития событий в Молдове, осталось недолго. По крайней мере, президент Н. Тимофти (кстати, на днях назвавший президента ПМР Е. Шевчука всего лишь лидером одного из районов Молдовы) пообещал до 1 апреля назвать согласованную кандидатуру премьера. Если это, конечно, не станет первоапрельской шуткой... ■



Надо четко понимать, кто такой Влад Филат, какую политику он проводил, чего он добивался и кому он мешал. Этот политик является порождением молдавской

только в одном, — в одинаковой страстной ненависти к Приднестровской Молдавской Республике.

Филат же, как мне кажется, этой «страсти» был лишен в силу своих человеческих качеств и рассматривал Приднестровье как досадную для него реальность, с которой приходится считаться, но которая вовсе не смертельна и может со временем быть урегулирована ко всеобщему удовлетворению, если не бряцать оружием, если не кликушествовать, если не юродствовать, а просто каждодневно работать, снимая возникающие напряженности и трудности, а главное, — не приумножая их. Для правого

его приближенными. Ибо само существование такого прагматичного политика и его мнимые и действительные практические успехи было серьезным укором Воронину и ясно показывало всем незашоренным, что мог бы сделать и Воронин, чего могли добиться коммунисты у власти, если бы они хоть чуть-чуть прислушались бы к голосу своего разума, не ослепляя себя классово-демагогией и враждой к приднестровцам. Нельзя не учитывать и то, что политический класс Румынии смотрел на деятельность Филата с большим подозрением. Его подчеркнутая независимость от Москвы и от Бухареста, возможно, и там, и там вызывала опасения. К тому же Филат весьма достойно, хоть и не всегда успешно договаривался с Россией. Не предавал ее на каждом шагу как Воронин. Не клялся ей в пылкой

Влад Филат — нестандартный для Молдовы политик

Николай **БАБИЛУНГА**,
профессор Приднестровского
государственного университета
им. Т.Г. Шевченко

политической системы последних десятилетий. В этой системе нет места профессионализму, честности и открытости целей и методов. Все команды формируются по кумовству, личной преданности, связям. Тем не менее, на мой взгляд, Филат был одним из немногих политиков-прагматиков Молдовы за последние два с половиной десятилетия.

Он не был прорумынским унионистом, он не был пророссийским молдавским патриотом, он не метался из стороны в сторону, пытаясь угодить тем и другим. У него было похвальное желание прежде всего вывести Молдову из перманентного кризиса, в который она вошла вместе со своей «независимостью» и «суверенитетом» еще в 1990 году. При этом, что самое почти невероятное, мир увидел во главе Молдовы не агрессивного прорумынского фанатика, который кричит истошным криком на каждом перекрестке «Всех передрежу!!!», и вызывающего у кого оторопь, у кого — гомерический хохот, а достаточно здравомыслящего, мирного, неамбициозного, склонного к компромиссам человека, который просто делал ежедневную скучную работу во благо своей республики так, как он его понимал. Он разгребал, ни на кого не жалуясь, все те завалы непонимания, вражды, коррупции, кумовства, дикости и подлости, которыми завалили политическое поле Молдовы все его предшественники от Снегура и Воронина до Гимпу. Без особой, правда, охоты, он пытался разрулить и все то, что накуролесили в отношениях с Приднестровьем Воронин и Гимпу, которые при всей своей неприязни друг к другу, абсолютно солидарны

лагеря Молдовы этот политик был необычен и даже, как это ни странно, одиозен, поскольку для этого лагеря норма — это полное и неизлечимое сумасбродство.

Возникает вопрос, могли такой, прямо скажем — нестандартный для Молдовы политик, не вызывая зависти и вражды в своей среде, в среде своих коллег, единомышленников и политических конкурентов? Ведь если бы Филат добился поставленной цели и граждане Молдовы получили бы безвизовые разрешения на въезд в страны ЕС, кто бы побежал за румынским паспортом в румынское посольство? Кто вообще бы в Молдове стал бы вспоминать все о Румынии, кроме нескольких десятков свихнувшихся на своем, якобы, «римском» прошлом гуманитариев?

Понятно, что Филат с его прагматичной политикой становился все более и более ненавистным прорумынским силам, Гимпу, Плахотнюку и прочим своим «коллегам». Его ненавидел и так называемый «левый» лагерь, Воронин с

любви, так ведь и не ссорился!

Но Бухарест, привыкший уже за последние десятилетия рассматривать Молдову как свою послушную падчерицу и допускать высших политиков Молдовы не дальше своей лакейской, относился к самостоятельному прагматику Филату как к расшалившемуся и вышедшему из под контроля мальчишке, которого следует высечь розгами, а лучше, — отправить на перевоспитание в глушь, к суровым предкам, которые церемоний не знают, а ремень держат всегда под рукой.

Таким образом, как мне представляется, Филат остался полководцем без армии. Он всех перестал устраивать, он всем начал мешать, у всех вызывал раздражение. Он лишился поддержки даже в своем собственном «Альянсе за евро». А прочие стали улюлюкать в полном соответствии с известным принципом «покачнувшегося подтолкни». Никого не осталось вокруг, кто бы его поддержал, кто взял бы палку и сумел разогнать свору разозленных псов. Думаю, в этом основная причина отставки В.Филата и его правительства. Он оказался ненужным ни политической системе Кишинева, ни политикам Бухареста, ни даже политикам Москвы. А сам по себе на такой должности человек усидеть не может. ■

Общественности внушают, что причиной отставки правительства В.В. Филата стали масштабы коррумпированности высших эшелонов власти, выявленные в ходе расследования убийства, совершенного на охоте с участием сотрудников республиканской прокуратуры и бизнесменов накануне Нового года. Но государственный аппарат контролируют назначенцы всех трех партий, входящих в правящий Альянс «За европейскую интеграцию» – Либеральной, Демократической и Либерально-демократической, и ответственность за происшедшее разделяют все члены Альянса. Премьер-министру Владу

вают в контексте соперничества России и Запада – как успех России. На деле ситуация представляется более сложной. Филат осуществил меры по нормализации торгового обмена с Россией. В 2012 году по его инициативе Молдова присоединилась к Зоне свободной торговли СНГ. Он возобновил прерванные еще в 2001 году контакты с руководством Приднестровья, восстановлено железнодорожное движение через Тирасполь. Курс Филата на присоединение респуб-



позволяет им и лидеру либералов Михаю Гимпу возложить на Филата всю ответственность за провал трехлетнего правления АЕИ. В случае досрочных выборов ДП увеличит свое представительство

Участников Альянса заставят договориться

Петр ШОРНИКОВ,
доцент Приднестровского
государственного университета
им. Т.Г. Шевченко

Филату, лидеру либерал-демократов, предпринявшему попытку при помощи войны компроматов создать предпосылки для передела правоцентристского электората в пользу ЛДПМ, его коллеги по Альянсу припомнили его собственные грехи. Ему грозят судьбой Юлии Тимошенко.

Скандал получил резонанс на фоне растущего недовольства экономической, социальной и национальной политикой Альянса «За Евро», недостаточной компетентностью членов правительства, сформированного по принципу межпартийного распределения министерских портфелей. Профессиональный уровень чиновников-назначенцев от партий АЕИ – еще более удручающий. Многие из них знают только государственный язык, а больше, кажется, ничего не знают. Имеют место и коррупция, и рейдерские атаки. Но это – хроническая болезнь новых демократий, и утверждать, что «правительство Филата повергнуто коррупцией» оснований нет.

В Молдове и Румынии отставку правительства Альянса рассматри-

лики к Таможенному союзу встретил поддержку в обществе. К лету 2012-го были собраны 200 тысяч подписей за проведение референдума по этому вопросу. Но влияние унионистов в административных структурах перевесило. Проведение референдума о присоединении республики к Таможенному союзу они торпедировали. Против Приднестровья продолжается абсурдная «телефонная война». Поэтому отставка правительства прагматиков укладывается также в контекст противодействия Запада российскому влиянию в Молдове. С той же целью – снизить влияние России, – Кишиневу сулят подписание Соглашения о свободной торговле и Ассоциациях с Европейским Союзом, безвизовый режим. Соответствующие решения якобы будут приняты в ноябре на саммите ЕС в Вильнюсе. Кто извлечет из ожидаемого «прорыва» в Европу политическую выгоду на следующих выборах?

Лидер Демпартии Мариан Лупу и Влад Плахотнюк, видимо, полагают, что лавры должны принадлежать им. Отставка правительства

в парламенте и, следовательно, в структурах исполнительной власти. Зато Либеральная партия на грядущих выборах может не набрать даже минимума голосов, требуемого для представительства в парламенте. В ряде интервью Гимпу обрушил на коллег по Альянсу шквал грубой критики. О накале межпартийной вражды можно судить также по факту: 5 марта, видимо опасаясь, что некоторые члены фракции ЛП проголосуют за отставку правительства, Гимпу запретил им участвовать в голосовании.

Что же касается коммунистов, то В.Н. Воронин признает, что ПКРМ заинтересована в том, чтобы Альянс скомпрометировал себя наиболее полным образом и не прочь, чтобы правительство АЕИ подольше оставалось у власти. Коммунисты не спровоцировали кризис, они лишь воспользовались развернутой Демократической партией борьбой за передел правого и правоцентристского электората. Следовало поддержать раскол в рядах оппонентов, и депутаты-коммунисты вместе с членами ДП

отправили правительство Филата в отставку. У ПКРМ есть основания рассчитывать на увеличение своего представительства в парламенте. Поэтому партия требует досрочных выборов.

Заинтересованы в проведении досрочных выборов и либерал-демократы. Филат — опытный политический игрок, он не хуже коллег по Альянсу понимает, что итоги правления АЕИ прискорбны. Но он сумел нормализовать отношения с Россией и возобновил диалог с Приднестровьем. В итоге из троих лидеров АЕИ только он набрал политические очки, именно в нем многие в Кишиневе видят главу правительства технократов. Кроме того, в Молдавии, как и в России, гонимым сочувствуют. Есть основания полагать, что до-

срочные парламентские выборы принесут ЛДПМ львиную долю голосов правого и правоцентристского электората и, таким образом, их проведение соответствует партийно-политическим интересам либерал-демократов.

В условиях, когда политические формирования, располагающие в парламенте почти 90 процентами мандатов, заинтересованы в досрочных выборах, их проведение представляется неизбежным. Но политическая реальность в Молдавии уже третье десятилетие формируется под влиянием внешних силовых полей. В отличие от отставки правительства Филата, раскол Альянса представляет собой сбой в работе системы внешнего управления, отлаженной в Молдове в последние годы. То

обстоятельство, что результатом досрочных парламентских выборов станет укрепление в Молдове позиций государственно-ориентированных сил, не может устраивать Брюссель. Правительства стран ЕС настоятельно рекомендуют деятелям АЕИ не допустить проведения выборов. Свидетельством тому — визиты в Молдову министров иностранных дел Великобритании, Польши и Швеции, а затем и маршала польского сейма, поездки в Брюссель Михая Гимпу и Влада Филата, другие события этого ряда. Поэтому переформатирование АЕИ представляется вероятным, а проведение досрочных выборов — вряд ли возможным. Участников Альянса заставят договориться. Вокруг условий нового соглашения идет сегодня торг. ■

Евгений Шевчук: Приднестровье «за» сохранение присутствия российских миротворцев

Между ПМР и Молдовой все еще остры противоречия, продолжается экономическая и информационная война.

«Гипотетический вывод миротворцев означает, что регион в целом остается 1 на 1 в конфликтных условиях с РМ. Если вспомнить, что с 1992 года в этом конфликте Молдову поддерживает (и не только словами) и другие государства, то на новом этапе очень сложно представить, к чему может привести этот сценарий. Поэтому жители России на территории Приднестровья и все приднестровцы «за» сохранение миротворческих сил. Миротворческая операция — одна из самых успешных в мире, а ее демонтаж в то время, когда не завершены все переговоры, означает фактическое создание предпосылок для начала военных действий», сказал в рамках передачи на РБК-ТВ президент ПМР Евгений Шевчук.

«Влияние румынской общественности на политику Молдовы растет, это заметно даже в самих переговорах в формате «5 + 2». В рабочем порядке определенные тезисы и намерения мы согласовываем на каком-то этапе. Затем после высказывания определенных представителей не Молдовы, молдавская сторона меняет свою позицию, отходя от изначально заданных параметров. Это очень заметно. Поэтому и сложно найти компромисс между Приднестровьем и Молдовой, потому что здесь есть интересы не только самого Кишинева», добавил он.

Как сообщает UA.RIAN.RU, мир в зоне конфликта поддерживают совместные миротворческие силы, в которые входят 402 российских военнослужащих, 492 — приднестровских, 355 — молдавских и десять военных наблюдателей от Украины. Службу миротворцы несут на 15 стационарных постах и КПП, которые размещены на ключевых участках зоны безопасности.

МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН И ЕВРАЗИЙСКАЯ ИНТЕГРАЦИЯ

Проблема цивилизационного выбора встала в последнее время в Молдове и Приднестровье необыкновенно остро. Куда пойдут страны региона, какой изберут вектор развития: европейский или евразийский? Об этом на страницах нашего журнала вам расскажут ведущие эксперты России, Молдовы, Приднестровья и Белоруссии.



Возможности евразийской интеграции Молдовы и Приднестровья

Виталий ЖУРАВЛЕВ

З октября 2011 г. в газете «Известия» появилась статья, написанная Владимиром Путиным, в которой была поставлена амбициозная цель создания Евразийского Союза, способного стать одним из полюсов современного мира. Предпосылками такого союза рассматривались существующие Таможенный союз (ТС) и Единое экономическое пространство (ЕЭП). 20 октября 2011 г. Владимир Путин заявил: «Где-то на рубеже 2015 г. мы можем подойти, если будем действовать так же энергично, как до сих пор работали, к реализации идеи создания Евразийского союза». После подписания 18 ноября 2011 г. лидерами России, Белоруссии и Казахстана декларации об Евразийской интеграции, была создана Евразийская экономическая комиссия, контролирующая около 170 функций союза, под руководством Виктора Христенко. Евразийские инициативы В. Путина инициировали заинтересованное обсуждение перспективы создания нового интеграционного объединения, Евразийского Союза,

на всем постсоветском пространстве. Данная инициатива не стала просто PR-акцией, направленной на локальное повышение рейтинга российского политического лидера в глазах собственных избирателей и мирового сообщества, а явилась отражением объективных потребностей народов и стран региона в устойчивом и эффективном развитии. Итак, Евразийский Союз (ЕАС) – проект конфедеративного союза государств с единым политическим, экономическим, военным, таможенным, гуманитарным, культурным пространством на базе союза Казахстана, России и Беларуси и существующих в рамках СНГ интеграционных структур, таких как ЕврАзЭС, ЕЭП, ТС и ОДКБ. Он способен стать самодостаточным рынком с населением, в перспективе, не менее 200–250 миллионов человек и одним из геополитических и геоэкономических центров формирующегося глобального мирового пространства, выполняющего функцию моста между странами ЕС и динамично развивающимся

Азиатско-Тихоокеанским регионом. Макроэкономический эффект от интеграции постсоветских стран достигается путем снижения цены на товары; уменьшения транспортных издержек и снижения цен на сырье; привлечения новых инвестиций; наращивания производства благодаря увеличению спроса на товары; увеличения занятости населения на новых производствах; повышения окупаемости новых технологий и товаров благодаря увеличенному объему рынка и т.д. Каждый участник объединения получает преимущество от сотрудничества через координацию экономической и социальной политики в рамках ЕАС. В общем виде межгосударственное сотрудничество предполагает наличие трех элементов: общие цели государств-партнеров; ожидание получения выгод от ситуации; взаимный характер поучаемых выгод. Объективной предпосылкой такого сотрудничества является возможность решения экономических, социальных, научно-технических и иных задач, с которыми сталки-

ваются все национальные правительства.

Функциональное сотрудничество в одной сфере порождает потребность в таком сотрудничестве в другой сфере и это предопределяет поэтапность интеграционных процессов. На первой стадии Россия, Белоруссия и Казахстан, а также, возможно, Киргизия и Таджикистан создают Евразийский экономический союз (ЕАЭС), то есть формируют экономическое объединение государств, в рамках которого снимаются ограничения на пути движения товаров, услуг, капитала и рабочей силы, проводится согласованная или единая политика в ключевых областях экономики. Это ведет к необходимости создания специализированных национальных институтов для координации сотрудничества и таким образом создает объективные предпосылки для политической интеграции. Когда интересы людей совпадают, являются коллективными, это помогает сместить интересы конкретных участников социальных отношений к интересам системы в целом. В этом смысле идеологией функциональной интеграции является прагматизм, который на более глубоком уровне интеграции должен подкрепляться идеологическими и цивилизационными факторами. В таком контексте условием евразийской интеграции должно быть также наличие собственной цивилизационной специфики на базе общей истории народов, разделяемых ими культурными и религиозными ценностями, языковыми и этническими характеристиками населения. В противном случае, как показывает отечественный и мировой опыт, процесс политической интеграции будет неустойчивым и обратимым.

С цивилизационной точки зрения, территория юго-восточной Европы, в первую очередь Украина и Молдова, всегда относились к пространству Русского мира, испытывая при этом сильное западное политическое влияние, прежде всего, со стороны Польши — если говорить об Украине, и со стороны Румынии — если говорить о Молдове. Как известно, Валахия и Молдова — исторические области и государственные образования, которые в средние века длительное время существовали раздельно, но включали в себя близкородственные этнические группы, а, по мнению некоторых исследователей, были

политическими образованиями одного народа, получившего впоследствии наименование румыны. После русско-турецкой войны 1806–1812 гг. по Бухарестскому мирному договору 1812 г. к России отошла территория между Прутом и Днестром, получившая название Бессарабия. В 1918–1940 гг., в так называемый межвоенный период, Бессарабия входила в состав Румынии, имея статус с 15 октября 1922 года Бессарабского генерал-губернаторства. В августе 1940 г. в результате объединения левого и правого берегов Днестра возникла Молдавская ССР. Вхождение в состав Советского Союза обеспечило эффективное социально-экономическое развитие и культурное развитие Пруто-Днестровского региона до 1991 г. Во время распада Советского Союза, МССР разделилась на 2 государства-преемника: Республику Молдову, расположенную в исторической Бессарабии, и Приднестровскую Молдавскую Республику (ПМР) — левобережье Днестра. Приднестровское государство, начиная с 1990 г., самостоятельно контролирует собственную территорию и никогда не получала никакой помощи от Молдовы. Приднестровье и Бессарабия имеют разные исторические судьбы, что определяет глубокие различия в политической и культурной самоидентификации населения. В Приднестровье в большей мере отождествляют себя с Российской империей, потом с СССР, сейчас с Россией, в то время как в Молдове сильны прорумынские настроения.

Наличие «замороженного» конфликта между Кишиневом и Тирасполем, вовлеченность в него в качестве третьих сторон России, Украины, ОБСЕ, и в качестве наблюдателей США и ЕС (формат 5 + 2), накладывает специфику евразийской инициативы в этом регионе на процесс приднестровского урегулирования. Отметим, что приднестровская проблема представляет особую важность для России, поскольку в ПМР проживает порядка 150 тысяч российских граждан. Россия является основным поставщиком энергоресурсов в Приднестровье, между экономическими субъектами России и Приднестровья существуют традиционные хозяйственные связи, а российский капитал принял активное участие в приватизации приднестровских предприятий. Российский воинский контингент

принимает активное участие в миротворческой операции в зоне конфликта.

Правивший до ныне в Молдове «Альянс за европейскую интеграцию» (АЕИ) ориентирован на развитие максимально близких отношений Молдовы с Европейским Союзом (ЕС) и Румынией. Однако в ЕС в связи с экономическим, финансовым и структурным кризисом хватает проблем с уже действующими членами, такими как Греция, Португалия, Испания, Италия, Венгрия, Румыния, Болгария, прибалтийские государства, Польша и пр. В связи с этим предложения со стороны ЕС для Молдовы ограничиваются перспективами ассоциированного членства. Так, президент Европейской комиссии Жозе Мануэль Баррозу заявил в Брюсселе на ежегодной конференции глав делегаций ЕС в сентябре 2012 г., что соглашение об ассоциации Молдовы с ЕС будет подписано до конца 2013 г. Также речь идет о подписании соглашений о свободной торговле и реализации плана действий по либерализации визового режима. Но договор об ассоциации не означает последующего вступления его подписанта в ЕС. Более того, можно уверенно утверждать, что в обозримом будущем Молдова не станет членом Евросоюза, а ассоциированное членство для граждан Молдовы реально будет исчерпываться возможностью безвизового передвижения по территории стран ЕС. Любопытно, что косвенно это нанесет удар по сторонникам объединения с Румынией, так как у молдаван исчезнет стимул приобретать румынское гражданство для своих поездок. А это очень важно для них лично и для государства в целом, поскольку Молдова является самым бедным государством Европы, где среднемесячная зарплата составляет около 280 долл. Финансовое наполнение бюджета и кошелек граждан Молдовы зависит, в первую очередь, от экспорта продовольствия и вин в ЕС и Россию, а также от денежных поступлений работающих в ЕС и России трудовых мигрантов. Впрочем, отметим, что некоторые финансовые податки от западных структур все-таки имеют место. Например, ЕС ежегодно переводит в Кишинев 190 млн. евро на проекты европейской интеграции в рамках «Восточного партнерства». Европейский банк реконструкции и

развития (ЕБРР) в 2012 г. увеличил объем инвестиций в Молдавию на 36%, выделив ей кредиты на общую сумму 94 млн. евро для реализации 13 проектов против 69 млн. евро инвестиций, осуществленных в 2011 г. Премьер-министр Владимир Филат заявил в связи с визитом в республику канцлера Германии Ангелы Меркель в декабре 2012 г., что в начале 2013 г. Германия осуществит крупные инвестиции в Молдову, что будет способствовать появлению нескольких тысяч рабочих мест.

Но все эти меры не способны сколько-нибудь существенно улучшить социально-экономическую ситуацию в стране. Ее трудности объясняются, в том числе, и неудачами молдавского руководства в попытках добиться односторонних уступок со стороны России на поставки энергоносителей. Комментируя пожелание Кишинева о снижении цены на газ на 30%, высказанное во время визита В. Филата в Россию в сентябре 2012 г., министр российской энергетики Александр Новак сказал, что это можно обсуждать, если Молдова денонсирует так называемый «третий энергопакет» с Евросоюзом, а также выплатит России долги за газ в размере 4,1 млрд. долл. Кстати, из этой суммы примерно 3,5 млрд. долл. приходится на Приднестровье. Что касается третьего европейского «энергопакета», то речь в этом документе идет о равном доступе всех производителей и покупателей газа к инфраструктуре, а также разделении по видам деятельности «Молдовагаза» («Газпрому» в нем принадлежит 50%, еще 13,4% находятся у него в доверительном управлении, 35,3% — у правительства РМ), что не устраивает российскую сторону. В результате в 2013 г. по-прежнему применяется европейская формула расчета цены природного газа для потребителей Молдовы, которая основывается на средней цене реализации газа «Газпромом» в страны дальнего зарубежья и котировках цен на нефтепродукты. Видимо, в этой связи Президент Республики Молдова Николай Тимофти заявил 24 декабря 2012 г. австрийской газете «Die Presse», что Россия препятствует курсу европейской интеграции, которая, по его мнению, является национальной идеей. «С географической точки зрения мы — уже часть Европы, а с политической точки зрения мы станем ее частью»,

— сказал Тимофти и, традиционно, попросил помощи у европейских чиновников. Однако, как показывают социологические исследования, проведенные в ноябре 2012 г. Институтом публичной политики, при выборе между интеграцией в Евросоюз и интеграцией в Таможенный союз 22,5% опрошенных выбрали бы Таможенный союз и только 16,1% предпочли бы европейскую интеграцию. Большинство же участников опроса — 58,4%, не определились с выбором. И это не удивительно, так как даже по чисто экономическим соображениям здравомыслящим людям ясно, какое значение имеет Россия для Молдовы. Несмотря на все перипетии молдавского внешнеполитического сюжета, экспорт молдавской продукции в Россию в январе-октябре 2012 г. вырос на 2,8% — до 365,2 млн. долл. Поставки российских товаров в Молдову за тот же период 2012 г. увеличились на 10,3% — до 1 млрд. 235,7 млн. долл. Только объем экспорта молдавской агропромышленной продукции в Россию за 9 месяцев 2012 г. вырос на 3,1% — до 211,4 млн. долл. США. В январе-сентябре 2012 г. Молдова поставила в Россию алкогольных и безалкогольных напитков на сумму 41 млн. долл., увеличив их экспорт в сравнении с тем же периодом прошлого года на 36,6%.

Таким образом, объективные социально-экономические предпосылки для евразийской интеграции в Молдове есть, но они не востребованы нынешними политическими властями Молдовы, путающих национальные интересы со своими идеологическими предпочтениями. Иная точка зрения у оппозиционной партии коммунистов Молдовы (ПКРМ), которая еще 24 октября 2011 г. призвала власти взять курс на вступление в Евразийский Союз, не отказываясь от европейской интеграции. Представители ПКРМ вполне резонно предполагают, что интеграция Молдовы в Таможенный союз, а затем в Евразийский Союз, позволяет обрести дополнительные рынки сбыта для своей традиционной продукции, не пропускаемой на рынки Евросоюза, восстановить прежние объемы товарооборота, повысить конкурентоспособность молдавских производителей, восстановить и модернизировать молдавские сельскохозяйственные и промышленные предприятия, поднять уровень жизни молдавского

народа. То, что это не пустые слова, подтверждает «Доклад о переходном процессе» за 2012 год Европейского банка реконструкции и развития (ЕБРР), где позитивно оценены результаты и перспективы работы Таможенного союза. Европейские экономисты указывают, что за два года внутренний товарооборот между Россией, Беларусью и Казахстаном увеличился на 74%. Они приходят к выводу, что создание Таможенного союза России, Беларуси и Казахстана является первым успешным примером региональной экономической интеграции между странами бывшего Советского Союза. В документе констатируется, что создание ТС позволило на деле запустить механизм интеграционных процессов в области торговли, особенно благодаря снижению нетарифных торговых барьеров. Добавим также, что для Молдовы, как и для Украины это тем более актуально, что позволяет получить снижение цен на энергоносители. Учитывая переживаемый ныне правящей АЕИ внутренний кризис, логично предположить, что тема Евразийского экономического союза на очередных или досрочных выборах будет широко использоваться оппозицией, прежде всего ПКРМ.

Но и с молдавскими коммунистами все не так однозначно. Вспомним недавнюю историю. 25 февраля 2001 г. в Молдове проходят досрочные парламентские выборы, где подавляющее большинство получила партия коммунистов (71 место из 101). Парламент избирает на пост главы государства председателя Партии коммунистов Владимира Воронина. До 2002 г. внешняя политика Молдовы имела двойной вектор. Например, Петр Лучинский подчеркивал, что «для нас Европа, это не только Германия и Франция, но и Украина и Россия». ПКРМ шла на выборы в 2001 г. под лозунгами: рассмотреть вопрос о присоединении Молдовы к союзному государству России и Белоруссии и о предании русскому языку статуса второго государственного языка. С февраля 2002 г. интеграция Республики Молдова в Европейский союз была заявлена в качестве национального приоритета. Обещания о государственном статусе русского языка и присоединении к Союзному государству оказались забыты.

Еще один пример. В ноябре 2003 г. руководство Приднестровья

согласилось на асимметричную федерацию по так называемому «плану Козака», который предусматривал существование в Молдавии двух автономных республик – Приднестровья и Гагаузии, имеющих квоты представительства в федеральной власти и гарантии сохранения автономии. Публикация документа вызвала активное недовольство США, ЕС, молдавской оппозиции. Их не устраивала идея федерализации Молдовы и то, что документ предусматривал сохранение военного присутствия России – не более 2 тыс. человек на переходный период, который должен был закончиться не позднее 2020 г. Под давлением западных дипломатов и митингов оппозиции, накануне даты подписания документа в Кишиневе с участием российского Президента Владимира Путина, В. Воронин отказался от меморандума. После этого началось заметное охлаждение российско-молдавских отношений, возникла пауза в переговорном процессе.

В целом, за период нахождения у власти с 2001 г. по 2009 г. молдавские коммунисты на уровне политических деклараций, на уровне внешне-политических концепций и в своих практических действиях ориентировались в политических приоритетах на Запад. Сотрудничество с Россией для ПКРМ в основном ограничивалось экономической сферой. В этой связи сейчас сложно прогнозировать, насколько последовательно компартия Молдовы будет продвигаться по пути евразийской интеграции в случае своего возвращения на позиции правящей партии. Но, с другой стороны, надо учитывать, что других влиятельных политических сил, способных реально поставить евразийский вектор в политическую и практическую плоскость, в Молдове не наблюдается.

Итак, если в Молдове евразийская интеграция тормозится, прежде всего, отсутствием политической составляющей, то в Приднестровье ситуация качественно иная. Как уже отмечалось, в социокультурном плане Приднестровье ориентировано на ценности Русского мира. Руководство ПМР последовательно проводит курс на развитие экономических, культурных, политических и других отношений с Россией. 17 сентября 2006 г. в Приднестровье прошел референдум. На нем за поддержание курса на независимость Приднест-

ровской Молдавской Республики и последующее свободное присоединение Приднестровья к Российской Федерации проголосовали 97,1%, против – 2,3%. Против возможного отказа от независимости Приднестровской Молдавской Республики с последующим вхождением Приднестровья в состав Республики Молдова проголосовали 94,6%, за – 3,4%. Не определили свое мнение 2% приднестровцев. Всего по республике проголосовали 78,6% граждан.

Несмотря на отсутствие официального дипломатического признания со стороны других государств, ПМР имеет все основания атрибуты самостоятельного государства: наличие территории, власти и населения; эффективные органы государственного управления; соблюдение демократических процедур выборов; наличие современной правовой и политической систем, в том числе институтов гражданского общества; соблюдение современных экологических стандартов; наличие современной системы образования; информационная открытость общества и т.п. В 2012 г. была утверждена Концепция внешней политики Приднестровья и закреплена курс на участие в интеграционных процессах в рамках Таможенного союза, Евразийского союза и других интеграционных объединениях с участием России. Разработан интересный проект «Евразийский регион Приднестровье», который направлен на развитие экономического сотрудничества с Молдовой, Украиной и Россией. На встрече в Черновцах 13 января 2013 г. министров иностранных дел России и Украины Сергея Лаврова и Леонида Кожары был представлен план урегулирования, в основе которого находится создание свободной экономической зоны Одесской области и Приднестровья. Проект предполагает объединение международного аэропорта в Тирасполе с украинскими морскими портами и трассой Одесса – Рени в единую инфраструктуру. Речь идет о том, что на территории Тирасполя находится бывший военный аэродром, который планируется перепрофилировать в гражданский. Но молдавские власти не дают соответствующих разрешительных документов для использования этого аэродрома.

В целом статус «непризнанного» государства по-прежнему создает

серьезные проблемы в вопросах экономического развития Приднестровья, в осуществлении торговли, образования, бизнеса, транспорта и связи и т.п. Несмотря на эти трудности, предприятия Приднестровья отправили к началу декабря 2012 г. за рубеж товары на 624,4 млн. долл. Основой экспорта являются металлы и металлоизделия – 193 млн. долл. На втором месте – топливно-энергетические товары – 177,5 млн. долл., на третьей позиции продовольствие и сырье – 55,7 млн. долл. Основным потребителем приднестровских товаров, из-за поставок электроэнергии, является Молдова, на долю которой приходится 226,5 млн. долл. На втором месте Россия – 135,2 млн. долл. На третьем – Румыния – 89,4 млн. долл. Дефицит внешней торговли Приднестровья к декабрю 2012 г. превысил 987,2 млн. долл. в сравнении с 892,2 млн. долл. годом ранее. В бюджете Приднестровья на 2013 г. суммы расходов почти в два раза превышают предполагаемые доходы. Доходы бюджета утверждены в размере 1,752 млрд. приднестровских рублей (157,8 млн. долл.), расходы – 3,349 млрд. приднестровских рублей (301,7 млн. долл.). Дефицит бюджета превышает 143 млн. долл. Вместе с тем, по данным Министрства экономического развития ПМР рост ВВП в Приднестровье в 2013 году составит от 2,5% до 4%, а инфляция не превысит 8%. Рост промышленности достигнет, предположительно, 19-25%, а сельского хозяйства – 17-20%.

Все это говорит о том, что Приднестровье готово и политически и экономически к максимальной интеграции в Евразийский экономический союз, но его стремления сдерживаются отсутствием формального государственного статуса. Интересным представляется сочетание конкретных интеграционных проектов в экономической сфере с участием Приднестровья, Молдовы, России, Украины с общей проблемой приднестровского урегулирования. Отдельным вопросом является ввод в обращение на территории Приднестровской Молдавской Республики российского рубля. Эта инициатива приднестровских депутатов сейчас рассматривается в Верховном Совете ПМР и, в случае положительного решения, может стать важным шагом на пути евразийской интеграции. ■

В Молдове очередной политический кризис привел к фактическому краху правящего, радикально прозападного «Альянса за европейскую интеграцию». Кризисы в отношениях между партиями правящего Альянса случались и ранее, но никогда они не проходили в столь явной, открытой и агрессивной форме. Нынешний кризис в правящей коалиции — не рядовой. Это системный кризис, свидетельствующий о банкротстве того пути, которым двигалась Молдова на протяжении последних лет. Если стороны не могут уладить свои разборки ради спасения единого внешнеполитического курса,

друге, что никто из избирателей не поверит в искренность примирения между ними. Единственной возможностью выпутаться из кризиса являются только досрочные парламентские выборы. Но, вне зависимости от их исхода, идея евроинтеграции оказалась надолго дискредитированной в молдавском политическом пространстве.

Сегодня, вместе с небывалым ростом в Молдове евроскептиче-



новой редакции. Некоторые наблюдатели не без оснований полагают, что Приднестровье давно играет функцию «якоря», который удерживает Молдову в орбите российского влияния. И действительно, нет иного способа восстановить единство

Евразийская альтернатива для Молдовы

Владимир БУКАРСКИЙ

значит, этот курс не представляется для них первостепенной общеобязательной ценностью.

Системный кризис нынешней правящей коалиции в Молдове, и, вместе с ним, внешнеполитического курса, начался уже давно. Этот курс держался на некоторых абстрактных обещаниях и гарантиях западных партнеров Молдовы, которым после краха «оранжевой» коалиции на Украине в 2010 году, было выгодно представить страну как «любимую ученицу на постсоветском пространстве» и «историю успеха» евроинтеграционной политики. Однако широкие народные массы не почувствовали успеха на своем кармане. Евроинтеграционная риторика оказалась не в силах решить ни одну из проблем молдавского общества, включая самую животрепещущую из них — 20-летнюю проблему приднестровского урегулирования.

Сегодня все силы Запада брошены на спасение тонущего корабля молдавского прозападного Альянса. Теоретически судно можно спасти, отреставрировать и вновь отправить в плавание. Однако разбитая ваза, даже будучи склеенной, не вернется к своему первоначальному монолитному состоянию. Политики из правящего Альянса столько много наговорили друг другу и друг о

ких настроений, многие политики, эксперты и представители гражданского общества Молдовы говорят об идее евразийской интеграции, которая, по их мнению, должна прийти на смену обанкротившейся идее европейской интеграции. Эта идея уже давно пробивает себе путь на молдавском политическом небосклоне. Согласно данным социологического опроса «Барометр общественного мнения» за ноябрь 2012 года, 55,8% граждан Молдовы проголосовали бы за вступление страны в Таможенный Союз России, Белоруссии и Казахстана. При этом на вопрос, какую из двух альтернатив они бы выбрали, 22,5% выступают за вступление Молдовы в Таможенный Союз, и только 16,1% по-прежнему твердо придерживаются курса на евроинтеграцию. В Молдове все больше политических сил включили в свои программы курс на евразийскую интеграцию Молдовы — Партия коммунистов Республики Молдова, Партия социалистов, Социал-демократическая партия, партия «Патриоты Молдовы», Партия регионов Молдовы и другие политические силы.

В Приднестровье, политическое будущее которого подлежит урегулированию в ходе переговоров, эта идея принята в качестве основы Концепции внешней политики в ее

Молдавии в границах 1990 года, кроме принятия обоими берегами Днестра евразийского геополитического вектора.

В последнее время в Молдове возникли и иные якоря евразийской интеграции. Это северная столица Молдовы — крупный промышленный город Бельцы, который по своему этническому составу мало отличается от Тирасполя и Бендер, и которому только удаленность от Днестра помешала в 1990 году войти в состав Приднестровья. Это Гагаузская автономия и этнически болгарский Тараклийский район на юге Молдовы. Это Окницкий, Бессарабский и другие районы. Совсем недавно об этих регионах никто ничего не знал, а сегодня они рассматриваются в качестве главных форпостов евразийской идеи Молдовы.

Однако у идеи евразийской интеграции объединенной Молдавии (как, впрочем, и Приднестровья) есть главное возражение — отсутствие общей границы с Россией и наличие Украины, которая сама в геополитическом смысле разделена на две части и является территорией борьбы между сторонниками и противниками евразийского проекта. Действительно, от позиции Украины зависит очень многое, и для сторонников евразийской интег-

рации в Молдове и Приднестровье было бы желательно объединить усилия с их единомышленниками из украинского политического класса и гражданского общества. Однако отсутствие общей границы не является препятствием для более тесного сотрудничества и развития интеграционных процессов между регионами. Например, отсутствие границы России с Приднестровьем не стало препятствием для подписания и последующей реализации межправительственного протокола «Жуков – Смирнов» в 2006 году.

И, наконец, последний вопрос: а зачем Приднестровью объединять усилия с молдавскими сторонниками евразийской интеграции? Многие в Тирасполе действительно убеждены, что Приднестровью ни в коем случае нельзя вступать с Молдовой в единое образование, даже в рамках евразийского проекта. Однако такая позиция, помимо моральной ущербности, является бесперспективной в практическом плане.

Приднестровье не является полноценным государственным образованием, пока оно не добьется широкого международного признания, хотя бы со стороны России, подобно Абхазии и Южной Осетии. Однако изначальная суть приднестровского проекта – в сохранении своего присутствия в евразийском пространстве. В начале 90-х в Тирасполе любили говорить: «сепаратисты – не мы, а Молдова, стремящаяся к выходу из СССР».

Существование независимого Приднестровья было и будет оправдано до тех пор, пока Молдова стремится к разрыву с евразийским пространством. Однако при этом нельзя забывать о главной миссии Приднестровья – быть опорным пунктом евразийской интеграции во всем регионе, в том числе для той части гражданского общества Молдовы и Украины, которая так же видит свое будущее в единой Евразии.

Таким образом, у Молдовы есть только один шанс преодолеть 20-лет-

ний кризис и восстановить единство страны – раз и навсегда избрать евразийский геополитический вектор. Да, в реализации этого вектора будут трудности – в первую очередь со значительной частью политической и академической элиты Молдовы. Во вторую очередь, трудности будут с Украиной, если там вновь возобладают деструктивные, антироссийские силы. И в третью очередь, угроза евразийскому вектору Молдовы исходит со стороны приднестровских изоляционистов, которые отказываются понять, что без помощи гражданского общества Приднестровья идея евразийской интеграции Молдовы будет обречена на провал.

А значит, нет иного пути кроме создания единого евразийского гражданского общества, которое охватит юго-восток Украины, Молдавию и Приднестровье. Этот процесс, возможно, займет не один год. Но начинать объединяться сторонники евразийского вектора должны уже сегодня. ■

Предложения Приднестровья и новое измерение евразийской интеграции

Вадим ЕЛФИМОВ (Белоруссия)

Каков бессарабский пейзаж? – с горки вниз, и на горку...с горки вниз, и на горку. И так бесчисленное число раз! То увидишь горизонт желовато-синий под неохватным выстиранным небом, взобравшись на степную макушку. То выжженный солнцем почти калмыцкий пупок встречного холма – это когда уже несешься вниз, по узкой полоске шоссе, все набирая и набирая скорость. Напоминает «американские горки», только уплотненные и более растянутые во времени и пространстве. Те самые, которые в Америке называют «русскими горками»!

Две нации словно отдают пальму первенства друг дружке по части бесшабашности и рисковости.

Американцы – русским, русские – американцам. И вроде бы оказываются они равны друг другу в данном виде политических соревнований. Но нет, все же русские одерживают верх! И доказательство тому – «русская рулетка». Ибо есть только русская рулетка, и даже американцы не решились в таком деле нам подражать. И только русские могли по собственной прихоти разнести в клочки собственную же великую страну, крутанув «барабан» истории на роковое число оборотов, да еще и хвастаться затем на весь мир: смотрите, мол, как лихо у нас это получилось!.. А вам слабо?

Вот он, тот самый случай, когда достоинство уже оборачивается недостатком, ибо «на слабо» никого

больше подначить не удалось...

Причем здесь Приднестровье? – спросит дотошный читатель. А вы поглядите на нынешнюю карту! Оно на ней – словно клочок огромной империи, неудачно отлетевший после гигантского геополитического взрыва чуть дальше, чем хотелось бы. Если вообще кому-то из разумных людей хотелось чего-нибудь подобного. А вот те, кому хотелось, кто собаку съел на конфликтологии и территориальных конфликтах, те могут удовлетворенно потирать руки. Так что – неудачно. Неудачно потому, что между Приднестровьем и Россией пролегла территория ныне другого, вполне самостоятельного государства – Украины. Которое допускает по отношению

к себе только предлог «в», и никак — «через»: вот поэтому-то транзитное сообщение между Россией и Приднестровьем хоть и не запрещено, но затруднено. И поэтому-то ртуть реинтеграции, явно оживившаяся в последнее время на всем постсоветском пространстве, здесь на приднестровских долах, что называется, дрожит, но не двигается. Так сказать, уперлась в «посредника». И в тот самый бессарабский рельеф!

Хотя торможение это никак не соответствует ни правам человека, ни праву нации на самоопределение, ни современной западной концепции суверенитета, который понимается как основа для международной интеграции, Запад отказывает Приднестровью в самоопределении, т.е. в признании, и указывают Приднестровью только один путь «интеграции» — вхождение в Молдову. А поскольку Молдова — не Украина и вполне допускает предлог «через», то через Молдову, возможно, Приднестровье хотят «интегрировать» и в Румынию.

Возможно, но невероятно. И невероятно именно для граждан Приднестровья, чьи человеческие права и самоидентификация (а практически все приднестровцы считают себя российскими соотечественниками, что составляет ни много ни мало полмиллиона человек, и из них 170 тысяч — это граждане России) также игнорируются демократическим Западом. Такое впечатление, что западная демократия, вообще, напрочь отказывается работать в отношении Приднестровья. Вот последний факт из серии доказательств данного постулата. В Молдове совсем недавно развалилась правящая коалиция. Из альянса «За европейскую интеграцию», в которую входили три партии — Либеральная, Либерал-демократическая и Демократическая, вышли либерал-демократы. Об этом публично сообщил их лидер, премьер-министр Владимир Филат. Что вызвало немалый переполох в западном кластере Кишинева, в сообществе так называемых «генераторов» европейского выбора по-молдавски, а именно в делегации ЕС и посольстве США в

республике. Глава миссии Евросоюза в Молдове г-н Дирк Шубель тут же обсудил ситуацию с президентом Николае Тимофти, который после переговоров призвал членов альянса помириться «ради главной цели — интеграции в Европейский Союз (ЕС)». Заметьте, все в кишиневских коридорах власти заволновались по поводу «европейского выбора», но никто, даже в скользь, не поднял вопрос о реальном урегулировании отношений с Приднестровьем. Никто и ни в малейшей степени!

Как видим, даже развал правящей коалиции и тот политический раздрай, что явно имеет место в Кишиневе, никак не сказываются на двух главных принципах современной молдавской политики:



на незыблемости европейского выбора по-молдавски и на нежелании «отпускать» Приднестровье в самостоятельное политическое плавание. Тут уж все кишиневские спорщики практически едины! Более того, 2013 год может дать в руки «европоглопителям» Приднестровья дополнительный рычаг давления на «непослушную территорию», которая уже давно территорией себя не чувствует, а вполне оформилась в самостоятельное государство. Причем, рычаг в духе современного прагматизма. А именно: Приднестровская экономика — экспортноориентированная и половина рынков ее сбыта находится в Европейском Союзе. Но в 2013 году эти рынки могут оказаться закрытыми для Приднестровья: Молдова вступает в «Зону свободной торговли с ЕС», и Приднестровью, дабы удержать рынки в Европе придется вносить кардинальные изменения в законодательство, которые не совместимы

с курсом страны на интеграцию в постсоветское пространство, где уже активно функционируют Таможенный союз, ЕЭП, а в скорости и Евразийский союз. И между прочим, у Таможенного союза есть свое законодательство и свои стандарты, и получается, старания Запада направлены на то, чтобы создать Приднестровью кроме экономических трудностей еще и «юридическую вилку». Подкрепленную не объявленными официально, но вполне реальными экономическими санкциями, связанными с «естественным» сокращением импорта из Приднестровья. Кстати, угроза вполне реальна, ибо оказывать такое экономическое давление на Приднестровье современной Европе очень даже

с руки: там сейчас кризис, потребительский спрос и без того упал, и давление на приднестровцев — во многом это простейший местный протекционизм и нечистоплотная конкуренция.

Кстати, все это вполне выпукло показывает и еще одну важную вещь: так называемая «интеграция» в Молдову и в ЕС противоречит экономическим интересам приднестровцев. Если с ними, не спросившись у них и даже не задумавшись об их судьбе, поступают

так сейчас, когда они все же имеют свое собственное государство (пусть и «квазигосударство» в глазах Кишинева, Брюсселя и Вашингтона), то что будет с ними, когда они паче чаяния «войдут» в столь холодное от собственного снобизма и меркантильного расчета лоно европейской интеграции?

На этом фоне разительно отличается позиция российской стороны: от Москвы Тирасполь получает не давление, а помощь. Мало того, что Оперативная группа российских войск в Приднестровье, осуществляющая в том числе миротворческую миссию, остается преградой для вступления в НАТО Молдовы и Украины, а, значит, сдерживает поглотительные аппетиты Брюсселя — это дела геополитические. Но и в экономическом отношении Москва показывает ассиметричный ответ Западу: вместо сокращения — рост товарооборота, вместо фактических

санкций – финансовая поддержка Приднестровья. В начале года в Тирасполь пришел первый транш российской помощи – 480 млн. руб. из предусмотренных 3 млрд. Эти деньги пойдут на выплаты пенсий, социальную сферу и поддержание сельского хозяйства. По словам председателя комиссии Верховного совета Приднестровья по внешним связям Дмитрия Соина, регион бы не выжил без российской финансовой поддержки, к тому же он зависит и от поставок российского газа и электроэнергии.

Однако мало поддерживать экономические отношения, мало оказывать помощь; при интеграции нужно открывать перспективы. И если Европейский союз перед Приднестровьем открывает только одну перспективу – нивелирование его промышленного потенциала со всеми вытекающими последствиями, то Москва, строящая другой ЕС – Евразийский союз – открывает диаметрально противоположные перспективы. И не только географически, но и экономически – это промышленный тип развития, открытые рынки, техническая модернизация. Но самое главное – и это не грех повторить – промышленный тип развития, что так важно для бывшего «сборочного цеха» Молдавской ССР, – нынешнего Приднестровья.

С одной стороны, двери Тирасполю в Евразийский проект вроде

бы открылись... А с другой, между Приднестровьем и Евразийский союзом все еще пролегает территориальный «перешеек» в виде Украины. Конечно, можно терпеливо дожидаться того момента, когда и Украина станет членом Евразийского союза. Можно, но...не нужно! Есть более изящное, а, главное, более быстрое решение, тем более что оно придает и всей евразийской интеграции новое измерение. До сих пор Евразийский проект шел, устраняя таможенные границы, от Таможенного союза к ЕЭП и так далее строго по территориальному принципу. А что если евразийская интеграция станет трансграничной? А что если она откажется от строго следования за фактором географии и в большей степени подчинит себя соображениям экономики и геополитики? Наконец, интеграционной идеологии: там, где ее разделяют, там и будут проходить реальные границы нашего объединения!

Такой подход может не только ускорить темпы евразийской интеграции, которая сразу же избавится от некоторых территориальных сдерживающих пут (как в случае с тем же Приднестровьем), но и укрепит эту интеграцию, введя в ее круг еще нескольких игроков, четко определившихся и четко настроенных на объединение и сотрудничество именно в Евразийском союзе. Собственно, в этом и состоит значение для нашего ЕС тех предложений,

что прозвучали из Тирасполя, о подключении Приднестровья к евразийской интеграции уже на этой, начальной стадии, не дожидаясь каких-то «лучших времен». Более того, Тирасполь от предложений тут же перешел к их юридическому закреплению, геополитическому обоснованию, а, главное, к практическому продвижению, и не заметить этого было бы непростительной ошибкой в первую очередь для Евразийского союза, которому сейчас очень нужны и свежие идеи, и инициативные участники, способные придать ему новое трансграничное измерение.

Отметим, в 2012 году в Приднестровье вполне официально, указом президента Евгения Шевчука была утверждена концепция внешней политики, в которой определен курс усиления интеграционных процессов с Российской Федерацией и теми международными объединениями, которые возглавляет Россия. В последствии Е. Шевчук разъяснил, что «в Приднестровье именно евразийская идея поддерживается большинством граждан».

А раз это мнение граждан, значит это – естественный процесс.

И, стало быть, появляется надежда, что на «приднестровских горках» скоро дух захватывать станет не от «европейских» тупиков, а совсем наоборот – от распахивающихся евразийских перспектив... ■

Переход на новые российские образовательные стандарты в Приднестровье начнется в 2014 году

Министерство просвещения Приднестровья приняло решение начать с сентября 2014 года переход на российские образовательные стандарты третьего поколения.

В настоящее время система начального и среднего профобразования в непризнанной республике работает по российским стандартам 2002 года.

По мнению приднестровских педагогов, введение нового стандарта системы начального и среднего профессионального образования позволит обеспечить единство требований в образовательном пространстве Приднестровья и России, а также преемственность образовательных программ различных уровней.

Отмечается, что в рамках решения этой задачи в регионе предстоит организовать новые курсы, разработать соответствующие программы, учебные и методические пособия.

В начале прошлого, 2012, года прорыв в решении приднестровского вопроса, обеспеченный усилиями украинского МИДа, представлялся делом решенным. Разблокирование железнодорожного сообщения через Приднестровье, продекларированное после встречи премьер-министра Влада Филата и президента непризнанной ПМР Евгения Шевчука, прошедшей в Одессе, казалось началом чего-то грандиозного.

Но ничего не произошло. Когда мать, поднятая функционерами, рапортовавшими об успехах, немного осела, это стало очень хорошо видно. Устав стоять в неестественных позах, Кишинев и Тирасполь стали

жара говорит, что обнаружил в Приднестровье «большой переговорный потенциал», а в Тирасполе об этом знать ничего не знают, и говорят, что переговоры как были в тупике, так и есть, то позиция Киев выглядит при этом как-то странно.

Киев очень рассчитывал на продвижение в урегулировании в период своего председательства в ОБСЕ, перешедшем к Украине с первого



порядка 90 тысяч граждан Украины — это странно, но это так. Впрочем, отношение к своим гражданам, бесспорно, внутреннее дело Украины, а оценка этого отношения — исклю-

Несостоявшийся прорыв

Сергей ИЛЬЧЕНКО (Украина)

возвращаться в те, что им привычны. Впрочем, Молдова своей позы и не меняла вовсе — все подвижки исходили исключительно из Приднестровья. Но приднестровцам тоже надоела эта акробатика в одиночестве. Тирасполь, поставивший было в сетку вещания два молдавских телеканала, изъязл их оттуда вновь, поскольку устал ждать ответного шага Кишинева, обещавшего пустить к себе приднестровское телевидение, но, как обычно, обещания не сдержавшего. И мост у села Гура Быкулуй, отремонтированный аж 15 лет назад как стоял, так и стоит закрытый и никому ненужный, как символ тщетности всех попыток уладить конфликт между берегами Днестра. И даже железнодорожные перевозки никак не возобновятся в полном объеме. Словом, все многообещающие начинания, мало-помалу, сошли на нет. И вот уже Евгений Шевчук стал отказываться от встреч с Владом Филатом, мотивируя это отсутствием тем для конструктивного разговора. И это правда — говорить им действительно не о чем. Противоречия между позициями двух сторон настолько глубоки и принципиальны, что общих тем просто не существует.

Украина, взявшая было бодрый старт в роли председателя ОБСЕ, оказалась в несколько двусмысленном положении. Поскольку, если наутро после посещения Тирасполя, глава украинского МИД Леонид Ко-

январа нынешнего года. Но вот уже и март подходит к концу, а все остается в прежней позиции. Приднестровская головоломка, о скором решении которой дипломаты говорят уже двадцать лет, даже не думает поддаваться.

Нет ясного курса — нет и попутного ветра

Может ли Украина повлиять на ситуацию в Приднестровье? Безусловно, может, однако, для этого ей необходимо, как минимум, определиться с постановкой задач. «Урегулирование вообще» не более чем абстрактная выдумка. Осознанно влиять на ситуацию Украина сможет тогда, и только тогда, когда у неё появятся ясно осознаваемые интересы в приднестровском регионе. Если же таких интересов нет, то не будет и влияния. Будет все тот же дипломатический балет в исполнении МИД, который мы наблюдаем уже второй год: чисто номинальное мероприятие, предназначенное отчасти для отчета о проделанной работе, отчасти для демонстрации внешнеполитической активности Киева перед российским и европейским чиновным зрителем.

Между тем, на государственном уровне внятных интересов в Приднестровье у Украины нет. С учетом того факта что только по официальным, и заведомо неполным данным консульского учета здесь проживает

чительная прерогатива украинских избирателей. Если они голосуют за партии, которых мало заботит положение 90 тысяч граждан Украины, значит, это их устраивает.

Спорадический интерес к Приднестровью проявляют на Украине лишь отдельные фигуры областного масштаба, в основном, так или иначе привязанные к Одесской области — хотя она не единственная область Украины, граничащая с Приднестровьем. Вероятно, дело тут в транспортной логистике региона. Но даже на этом уровне все происходит крайне бессистемно, кампанейски, без какого-либо ясного плана.

Что касается других интересов Украины, так или иначе проецирующихся на Приднестровье, то они сводятся к балансированию между Россией и Западом. Именно этому балансированию и подчинены все действия, а также все виды бездействия украинской власти в отношении Приднестровья. В настоящее время это выражается, в основном, в формальной поддержке формата 5 + 2, абсолютно мертворожденного изначально, но являющего собой удобным для всех сторон бюрократически-дипломатический компромисс. Удобный, в том числе, и для формального оправдания отсутствия какого-либо прогресса на переговорах, ибо ответственность за это размазывается на всех участников процесса. Председательство Украины в ОБСЕ несколько

интенсифицирует эту имитационную деятельность количественно, но никак не качественно.

Кроме того, Украина, из тех же имиджевых соображений, охотно предоставляет площадки для переговоров между Тирасполем и Кишиневом: в мае очередная встреча пройдет в Одессе. Впрочем, уже сегодня можно утверждать, что разговоривать Кишиневу и Тирасполю будет по-прежнему не о чем, и всё пройдет, как обычно, без каких-либо результатов.

Общее положение дел

Надо сказать, что ни Молдова, ни Приднестровье, также не готовы отойти от сложившегося статус-кво. Пользуясь им, обе стороны получают разного рода помощь, как регион, страдающий от конфликта. Чтобы продолжать получать эту помощь, они должны демонстрировать стремление к урегулированию — что они и делают, но лишь формально. В действительности, Молдова как удав, занята экономическим удушением Приднестровья, а Приднестровье пытается не задохнуться в её объятиях. Впрочем, тираспольские элиты, за двадцать лет распродавшие в свою пользу все, что можно было распродать, и разорившие все, что продать было нельзя, оказались для Приднестровья куда страшнее Молдовы.

И Молдова, и Приднестровье находятся в состоянии крайней политической нестабильности. Молдова переживает затяжной парламентский кризис, а в Приднестровье, уже год продолжается столь же затяжной конфликт между президентом и парламентом. Комментируя состояние украино-приднестровских отношений, депутат ВС ПМР, глава комиссии по внешней политике Дмитрий Соин отметил, отметил, что Евгений Шевчук и его окружение очень последовательно монополизируют общение с гостями из Киева. Так, Леониду Кожаре не предоставили возможность отдельной встречи ни с руководством парламента, ни даже с представителями украинской диаспоры в Приднестровье. По мнению Соина это связано с тем, что Евгений Шевчук и глава МИД ПМР Нина Штански стремятся изолировать действующего председателя ОБСЕ, от каких бы то ни было альтернативных точек зрения и источников информации.

Не проявляет особого интереса к переговорам и Кишинев. Закон «Об основных положениях особого правового статуса населенных пунктов ле-

вобережья Днестра (Приднестровья)» принятый парламентом Молдовы в июле 2005 года, фактически не оставляет молдавским переговорщикам никакого коридора для маневра, сводя его ширину до ширины математической прямой. Разговаривать не о чем: Приднестровье может либо принять условия, прописанные в законе — целиком, без какого либо торга, либо их отвергнуть. Понятно, что перекраивать законы в ходе переговоров, у молдавской делегации полномочий нет, и не может быть. И отменять, либо пересматривать этот закон, наглухо заблокировавший переговоры, никто в Кишиневе не собирается.

Кроме того, внутривосточная ситуация в Молдове абсолютно исключает любые, даже самые выгодные Кишиневу компромиссы с Тирасполем, поскольку сам факт такого компромисса будет немедленно поставлен в вину любому политику как «уступка сепаратистам». Сегодня ни один из молдавских политиков и ни одна из молдавских политических сил не может позволить себе такого риска.

Не слишком заинтересована в урегулировании и Россия. Сложившаяся ситуация позволяет ей маневрировать в регионе в весьма широких пределах, и одновременно откладывать принятие каких-либо принципиальных решений на неопределенное будущее. Причина такой нерешительности, в целом, та же, что и на Украине: неопределенность целей и интересов в регионе.

Кто виноват и что делать?

Разумеется, можно поискать виновников украинских неудач в Приднестровье и на стороне. Этим уже занялся популярный еженедельник «Зеркало недели», по мнению которого именно Россия, и никто другой, стремится «отодвинуть нашу страну от приднестровского процесса и дискредитировать украинское председательство в ОБСЕ, выставив Украину на международной арене беспомощной, бестолковой и ни на что не способной страной».

Бесспорно, в приднестровском урегулировании переплелось много интересов. Есть они и у Молдовы. Есть и у России. Есть и у других посредников и гарантов — у каждого свой. Но позволительно спросить: а что хочет получить Киев на выходе из переговоров?

Вооружившись пониманием того, какой приз следует завоевать, можно было бы двигаться вперед куда более осмысленно. Здесь видно

множество путей. К примеру, Киев мог бы подыграть Кишиневу, дав ему возможность окончательно задавить Приднестровье. Цена вопроса: ухудшение отношений с Россией и множество проблем у украинских граждан, живущих в непризнанной ПМР. Бонусы — одобрение Брюсселя и потепление отношений с Кишиневом и Бухарестом — впрочем, едва ли сколь-нибудь долговременное. Это нормальный обмен, поскольку всё имеет свою цену. Нужно просто посчитать: выгодно или невыгодно это Украине, что она при этом приобретет, и что потеряет. Если это выгодно — значит, надо ехать в Кишинев, и договариваться там.

Киев может начать свою игру в Приднестровье, к примеру, предложить ему какой-то свой, промежуточный статус под патронажем Украины и продать его, воспользовавшись наличием общей границы, просто поставив все остальные стороны перед фактом. Это потребует согласования с Россией — а если согласовать интересы не удастся, то, конечно, сильно осложнит диалог с Москвой по всем остальным вопросам. Вероятно, это потребует ещё и финансовых затрат. Это не лучшим образом скажется на отношениях с Молдовой и с Румынией, а возможно и с ЕС — впрочем, там этот статус тоже можно попробовать согласовать, действуя напрямую, через голову Кишинева. Такова цена вопроса — но что Украина приобретет за эту цену? Тут тоже нужно считать: дорогая выйдет покупка или цена в самый раз?

Можно договориться с Россией о совместных действиях в регионе, общей позиции по временному статусу Приднестровья и общих мерах воздействия на Кишинев и Тирасполь. Тогда надо ехать в Москву и говорить там. И у этого вопроса тоже будет своя цена.

Можно, наконец, просто худобедно пережить этот злосчастный год председательства в ОБСЕ, поддерживая ситуацию в замороженном состоянии. Понеся при этом некоторые имиджевые потери, но, учитывая сегодняшний имидж Украины — не слишком большие. Возможно, такой вариант как раз и является самым выгодным для Киева в этой патовой ситуации?

Можно представить ещё с десяток разных вариантов действий. У каждого будет своя цена и свой набор бонусов. Киев можно выбрать любой. Дело за малым: понять, каков интерес Украины. Тогда план действий возникнет буквально на глазах. ■

Прошедшие 18 лет пребывания Гагаузии в составе Республики Молдова, нынешние объективные условия существования народа Гагаузии под властью официального Кишинева убедительно доказывают вполне назревшую необходимость возобновления в полном объеме процесса реализации права нашего народа на свое самоопределение, в соответствии с нормами международного права, закрепленными соответствующими решениями Организации Объединенных Наций. Эта необходимость обусловлена тем, что после устранения с политической арены Гагаузской

для Гагаузии в составе Молдовы статуса Автономии с широкими полномочиями, на деле оказалось фарсом, так как Республика Молдова изначально не была готова и, как оказалось, не собиралась выполнять взятые на себя обязательства. Как показало время, Республика Молдова, с момента своего основания на постмолдавском пространстве в качестве государственно-правового образования, оказалась заражена вирусом недоговороспособ-



предвыборные списки отдельных персон гагаузской национальности или выходцев из Гагаузии. Но ни

Гагаузии нужна реальная автономия

Иван **БУРГУДЖИ**,
председатель постоянной Комиссии
Народного Собрания Гагаузии
по правам человека, законности и
правопорядку,
глава официального Представительства
Гагаузии в Приднестровье

Республики, стало очевидным фактом, что противостоять дискриминации нашего народа становится все труднее и труднее.

Устранение Гагаузской Республики с политической арены явилось следствием политического соглашения между официальным Кишиневом и Комратом. Результатом данного соглашения стало согласие гагаузской стороны на отказ от продолжения дальнейшего строительства своего независимого государства и вхождение в состав Молдовы в качестве автономии. Указанное соглашение было законодательно оформлено путем принятия Парламентом Республики Молдова закона «Об особом правовом статусе Гагаузии (Гагауз Ери)» в декабре 1994 года. В результате чего в июле 1995 года Гагаузская Республика де-факто прекратила свое существование. Каких-либо законодательных актов о ликвидации де-юре Гагаузской Республики, предписанными ее Конституцией и законами, органами власти и управления Гагаузской Республики принято не было.

Компромиссное решение, которое подразумевало предоставление

ности и агрессивности. Поэтому она с легкостью декларирует, что берет на себя определенные обязательства, подписывает любые документы, а затем, с такой же легкостью может пренебречь их неукоснительным исполнением.

Это привело к тому, что дискриминация гагаузов, малого народа, нигде в мире не имеющего своей государственности, сегодня осуществляется во всех сферах функционирования государственного образования, называемого на данном историческом этапе – Республика Молдова.

После принятия и вступления в силу нового выборного законодательства, определяющего порядок формирования Парламента Республики Молдова, гагаузская автономия фактически была лишена права представительства в этом высшем законодательном органе страны. Более того, само понятие государственности в определении автономии было исключено из обихода.

Этот псевдodemократический фарс прикрывался тем, что созданные в Республике Молдова политические партии и движения включали в свои

народ Гагаузии, ни ее высший законодательный орган – Народное Собрание не уполномочивали этих людей представлять интересы автономии в Парламенте Республики Молдова, потому что они там защищали и защищают, в первую очередь, свои узкопартийные и личные интересы.

Лжепредставительство партийных группировок, которые даже не зарегистрированы на территории Гагаузии, не имеет ничего общего с демократией, правами и потребностями Автономии, а, наоборот, ущемляет их.

Теперь уже всем нам ясно, что руководство Гагаузской Республики совершило тогда, в 1994 году, роковую ошибку, не предусмотрев твердых и реальных гарантий для народа Гагаузии, что принятый Парламентом Молдовы закон об особом правовом статусе Гагаузии будет неукоснительно исполняться и в него, без согласия Гагаузии не будут вноситься какие-либо изменения, ущемляющие права и полномочия Гагаузии, тем самым позволив Молдове обвести себя вокруг пальца.

Затем мы совершили ошибку, не заявив официально о нашем отказе

от участия в выборах в Парламент Молдовы по партийным спискам, без предоставления Гагаузии соответствующей квоты в Парламенте, согласно положениям Лундских Рекомендаций, ратифицированным Республикой Молдова, но не реализуемым ею на территории Молдовы.

Считаю, что больше это не должно повториться. Пора исправлять допущенные ошибки и притом кардинально, не откладывая это в долгий ящик.

У народа Гагаузии нет и не может быть доверия Парламенту Республики Молдова, где нет представительства Гагаузии, определяемого соответствующей квотой для нее, закрепленной в Конституции страны. Причем эта квота должна составлять не менее 5-ти депутатов, избираемых по одномандатным округам на основе законодательства, принятого на территории Гагаузии. Действия представителей высших органов власти и управления Республики Молдова, начиная с Президента, Председателей Парламента и Правительства Молдовы, наплевательски относящихся к правам и полномочиям автономии, дают нам повод отказать им в доверии.

В декабре 1994 года, руководство и депутаты Парламента Гагаузской Республики, выражая добрую волю и готовность найти компромиссное решение вопроса выхода из кризисного положения, желая добиться мира и согласия на своей многострадальной земле, заключили с официальным Кишиневом компромиссное политическое соглашение, чем дали согласие на предложенный Кишиневом вариант создания государственно-правового, автономно-территориального образования Гагаузия в составе Молдовы.

К сожалению, как я уже ранее отмечал, это явилось, мягко говоря, нашей роковой исторической ошибкой, поскольку допустили, чтобы парламент Республики Молдова принял закон «Об особом правовом статусе Гагаузии (Гагауз Ери)», ничем реально не подкрепив его безусловное исполнение в полном объеме. Мало того, согласились на начало реализации норм данного закона на территории Гагаузской Республики, которая в то время не контролировалась органами власти и управления Республики Молдова, поскольку не находилась под ее

юрисдикцией, а была полноценным независимым государственно-правовым образованием. По непонятным причинам, руководство Гагаузской Республики, нарушая собственную Конституцию и законодательство своей страны, начало реализацию данного закона.

В принятом Парламентом Республики Молдова постановлении о введении в действие закона «Об особом правовом статусе Гагаузии (Гагауз Ери)», сам Парламент Молдовы обязался в течение месяца привести свое, уже изданное законодательство, в соответствие с указанным законом, а также обязал Правительство Республики Молдова в этот же срок привести свои нормативные акты в соответствие с вышеуказанным законом. Но все это оказалось одним большим обманом и фарсом, ибо фактически с тех пор Закон «Об особом правовом статусе Гагаузии (Гагауз Ери)» так и не вступил в действие в полном объеме.

Торпедировали и продолжают торпедировать исполнение и введение данного закона в действие в полном объеме все ветви власти Республики Молдова, начиная с Президента, Парламента и Правительства РМ, которые не только не выполнили свои обязательства, но продолжают до сих пор принимать законы и нормативные акты, прямо противоречащие вышеуказанному закону. А гарант Конституции – Президент Республики Молдова, продолжает узаконивать эти, по сути, разбойные действия по отношению к Гагаузии, путем промульгации принимаемых антиконституционных законодательных актов.

Если бы высшее руководство Республики Молдова желало на практике претворять в жизнь компромиссное политическое решение, принятое в 1994 году, когда независимая и суверенная Гагаузская Республика, показывая добрую волю и желание обеспечить мир и стабильность в регионе, согласилась стать автономией в составе Республики Молдова, то оно бы, в соответствии с принципами, изложенными в Законе «Об особом правовом статусе Гагаузии (Гагауз Ери)», за это время изменило бы и свою Конституцию, внося в нее соответствующие изменения и дополнения, и свое законодательство, приведя его в

соответствие с указанным законом, и прекратило бы в дальнейшем принимать законодательные и нормативные акты, противоречащие указанному закону.

В действительности, все обстоит наоборот. В Конституции Республики Молдова определено, что единственным органом, принимающим законы, является парламент страны. В ней ничего не сказано о том, что в рамках своей компетенции Народное Собрание Гагаузии также обладает правом принятия законодательных актов, обязательных для исполнения на территории Гагаузии. В Конституции Республики Молдова не отражены типы специальных органических законов, как закон «Об особом правовом статусе Гагаузии (Гагауз Ери)», которые в иерархии законов идут сразу за конституционными законами и имеют приоритет над остальными органическими законами. Это дало возможность в действующем законодательстве страны не только не отразить законоположения части (7) статьи 111 Конституции Республики Молдова относительно «специальных» органических законов страны, которые имеют свою самостоятельную форму принятия и изменения (таких как закон «Об особом правовом статусе Гагаузии (Гагауз Ери)» и других специальных законов Республики Молдова), но и принимать законы, прямо противоречащие этим положениям.

Принятый вопреки требованиям норм закона об особом правовом статусе Гагаузии, закон Республики Молдова «О законодательных актах» № 780-XV от 27.12.2001 года, практически превращает права и полномочия Гагаузии в миф, в корне аннулируя их.

На сегодня в соответствии с нормами вышеуказанного Закона Республики Молдова «О законодательных актах» – практически все или же большинство норм закона Республики Молдова «Об особом правовом статусе Гагаузии (Гагауз Ери)» уже фактически в действующем законодательстве Молдовы утратили свою юридическую силу, хотя формально указанный специальный органический Закон РМ от 1994 года – остался практически нетронутым

Эти положения законодательства Республики Молдова противоречат духу и принципам самой Конститу-

ции, которая, к сожалению, четко не обозначила иерархию законов в момент ее принятия.

Ни для кого не является секретом тот факт, что на момент принятия ныне действующей Конституции Республики Молдова, она не соответствовала сложившимся тогда реалиям, и ни эксперты, ни ученые, ни депутаты в момент обсуждения и принятия данного Основного Закона не учитывали возможные негативные последствия ее принятия.

Ведь на тот момент, на территории постмолдавского пространства, образовавшегося на территории бывшей Молдавской ССР, в полном соответствии с нормами международного права сформировались и существовали три независимых суверенных государства: Гагаузская Республика, Приднестровская Молдавская Республика и собственно Республика Молдова.

Другой разговор, что мировое сообщество, как всегда, действуя избирательно, признало только Республику Молдова, а два других государства не признало, хотя суверенитет Республики Молдова не распространялся на территории Гагаузской и Приднестровской Республик, и она не контролировала их территории. Между тем, в официальных документах ООН зафиксированы понятия о том, что есть признанные государства, не контролируемые своей территорией, и есть не признанные государства, контролируемые своей территорией. На момент принятия ныне действующей Конституции Республики Молдова оба государственно-правовых образования, — Гагаузская и Молдавские Республики, как раз находились в рамках такого правового поля.

Я глубоко убежден, что без справедливого решения этих вопросов нормальные взаимоотношения между Республикой Молдова и Гагаузией не возможны.

На мой взгляд, чиновники органов власти и управления Республики Молдова не могут до сих пор осознать и понять тот факт, что статус такой территориальной автономии, как Гагаузия, носит не административный характер, а политический. Они не могут преодолеть у себя психологический барьер, чтобы рассматривать гагаузскую автономию как государственно-

правовое образование, имеющее, при определенных обстоятельствах, международно-признанное право на внешнее самоопределение — т.е. на провозглашение своей государственной независимости и суверенитета, что более не присуще ни одному из субъектов административного деления Республики Молдова.

Считаю, что государство, действующее путем шантажа и обмана по отношению к своим гражданам, а граждане Гагаузии на сегодняшний день являются и гражданами РМ, не может считаться ни демократическим, ни правовым.

Да, мы в 1994 году заключили с Республикой Молдова своеобразное соглашение или договор, в результате которого согласились стать Автономией в составе Республики Молдова, но и Республика Молдова, в свою очередь, взяла на себя обязательство не ущемлять наши права и быть гарантом полной и безусловной реализации полномочий Гагаузии, определенных принятым соглашением. Но когда принятое соглашение грубо нарушается Республикой Молдова, то народ Гагаузии как единственный источник власти на ее территории, вправе отказать такому государству в доверии и потребовать “развода” с ней со всеми вытекающими отсюда последствиями.

При полном отлучении Гагаузии от участия в высших органах представительной и исполнительной власти совершенным фарсом выглядит введение некоторых должностных лиц автономии и в структуры исполнительной власти. Их основная функция во всех этих структурах, начиная с правительства, на мой взгляд, — исполнять чуждые нам — Гагаузии, законы.

Результатом подобной исполнительности уже стал факт повсеместной дискриминации народа Гагаузии, по сути граничащий с откровенным геноцидом.

Лишив Гагаузию, вопреки заключенному соглашению, экономической самостоятельности, узурпировав право распоряжаться общенародной собственностью, расположенной на территории Гагаузии, торпедируя исполнение Закона «Об особом правовом статусе Гагаузии (Гагауз Ери)», официальный Кишинев тем самым лишил Гагаузию экономической базы для существования. Чего стоит только распродажа за бесценок, без ведома

и согласия Народного Собрания Гагаузии, южных электросетей и других объектов, расположенных на территории Гагаузии и являющихся, в соответствии с законом, ее собственностью.

Да, мы находимся в единой энергосистеме с Республикой Молдова, но это не значит, что нашей собственностью могут распоряжаться все, кому заблагорассудится, не спрашивая нашего мнения и согласия. Пожалуйста, «транспортируйте электроэнергию, мы не против, но это должно относиться к партнерским экономическим взаимоотношениям органов власти Автономии и Центра. По этому поводу есть соответствующие постановления высшего законодательного органа автономии — Народного Собрания Гагаузии, и, я думаю, что все те, кто покусается на собственность автономии, вопреки тем принципам, что изложены в данных постановлениях Народного Собрания Гагаузии, в конце концов, могут остаться и без собственности и без денег.

Бесконечно выпрашиваемые и зачастую разворовываемые внешние кредиты ввергли Республику Молдова в безысходную долговую яму. И там, на самом дне, находится и бесправный народ Гагаузии, который не имеет ни малейшего представления о том, кто и за что навесил на него и его потомков эти многомиллиардные долги. На неоднократные требования гагаузской стороны показать, сколько же денег от полученных кредитов пошло на Гагаузию и конкретно куда, руководство Республики Молдова так до сих пор ничего и не ответило.

Пункт «б» ч. 3 ст.12 и п. «б» ст.17 закона «Об особом правовом статусе Гагаузии (Гагауз Ери)» предусматривает участие Народного Собрания Гагаузии в осуществлении внутренней и внешней политики Республики Молдова, а Исполкома Гагаузии — участие в деятельности органов центрального отраслевого публичного управления Республики Молдова по вопросам, касающимся интересов Гагаузии. К сожалению, за прошедшие восемнадцать лет Республика Молдова так и не удосужилась что-либо сделать, чтобы данные нормы вышеуказанного закона действовали, несмотря на неоднократные обращения высших органов власти и управления Гагаузии.

Мало того, Республика Молдова ведет свою внутреннюю и внешнюю политику без учета мнения и участия представителей Гагаузии так, что напрямую ущемляет интересы Гагаузии. Так, как я уже ранее говорил, заключаются договора и распродается собственность Гагаузии. Молдова ведет переговоры по урегулированию так называемой Приднестровской проблемы без участия Гагаузии, хотя этот вопрос напрямую затрагивает интересы Гагаузии. Должен отметить, что без участия Гагаузии при решении этого вопроса в дальнейшем мир, стабильность, порядок и благополучие на территории бывшей Молдавской ССР не возможен. А для этого, на мой взгляд, необходимо изменить формат ведущихся переговоров и включить в этот процесс и Гагаузию как равноправную и заинтересованную сторону. Об этом должны помнить и знать как государства-гаранты и ОБСЕ, под эгидой которых ведутся переговоры, так и все другие участники и соучастники данного процесса.

Гагаузии необходимо образовать соответствующую комиссию, уведомив об этом все заинтересованные стороны, чтобы наши представители участвовали, как равноправная сторона, начиная с рабочих и экспертных групп и кончая встречами на высшем уровне в ведущихся переговорах.

В сложившейся ситуации перед Гагаузией стоит дилемма: оставаться ли ей, подданной государства, где царят бесправие, административный произвол, воровство и коррупция или же самой попытаться выйти из этой ситуации и тем самым спасти народ Гагаузии от нищеты и вымирания. Бездарные, нечистые на руки политики и правители загнали Республику Молдову в исторический тупик то и дело стараясь указать ей единственный выход — присоединение к Румынии. Конечно, это дело молдавского народа, какое решение он примет. Гагаузия ни в коем случае не может и не должна помешать братскому молдавскому народу, сделать свой осознанный выбор. Пожалуйста, в добрый путь и счастливой дороги, если они решили объединиться с Румынией! Но только без Гагаузии.

Повсеместное нарушение кишиневскими властями Всеобщей Декларации Прав Человека и Ев-

ропейской конвенции по Правам Человека, особенно в части защиты прав национальных меньшинств, вынуждает народ Гагаузии искать пути и средства для самозащиты. Наиболее реальным и приемлемым выходом из исторического тупика для нас является путь, обозначенный в Московском Меморандуме от 8 мая 1997 года, в котором закреплены принципы построения общего государства на основах договоренностей, достигнутых Молдовой и Приднестровьем при посредничестве стран-гарантов — России и Украины и при участии ОБСЕ, в качестве стороны и третьего субъекта данного переговорного процесса, озвученную известным постановлением Народного Собрания Гагаузии.

Официальным Кишиневом идет полное умалчивание этой проблемы и факта, в надежде на то, что Гагаузия, в конце концов, смирится с уготованной ей ролью подневольной, закабаленной территории, где безраздельно и безнаказанно Молдова будет глумиться над нею.

Вот цена компромисса образца 1994 года, в результате которого Гагаузия фактически не получила ничего, а потеряла независимость и свою свободу.

Учитывая это, Гагаузия должна и будет выступать равноправной стороной и третьим субъектом в будущем общем государстве, которое возможно будет построено в границах территории бывшей МССР. Без Гагаузии такому возможному государственному образованию не быть или же, если оно состоится без участия Гагаузии, то Гагаузия воспользуется своим правом на внешнее самоопределение.

Народное Собрание Гагаузии уже не раз выражало свою озабоченность тем, что «на протяжении всего периода, прошедшего с момента принятия закона РМ «Об особом правовом статусе Гагаузии (Гагауз-Ери)», Молдова так и не стала гарантом полной и безусловной реализации этого закона. Более того, Парламент и Правительство РМ продолжают по сей день принимать законы и нормативные акты, противоречащие собственному конституционному закону». Грубо нарушая законные права народа Гагаузии, власти РМ постоянно подвергают ревизии правовое положение автономии.

Полностью ущемляются права Гагаузии в вопросах формирования собственного, самостоятельного бюджета. Хотя статья 18 вышеуказанного закона и предусматривает, что бюджет Гагаузии формируется из всех видов платежей в виде фиксированных отчислений. Подчеркиваю, из всех видов, а не только из тех, которых хозяйка, которой мнит себя Молдова, соизволит разрешить формировать бюджет и тогда, когда это ей заблагорассудится. Народ Гагаузии не является коллективным рабом, или слугой официального Кишинева, или чиновников разных мастей, чтобы его грабили и унижали, принуждали и насильствовали.

На мой взгляд, Республика Молдова до сих пор полностью не осознала, что в ее составе существует автономия со своей Конституцией, своим Парламентом, Правительством, Президентом и другими атрибутами государственного образования. И чем скорее официальный Кишинев это поймет, тем быстрее можно будет снять некоторые острые проблемы во взаимоотношениях официального Комрата и Кишинева, ибо непонимание официальным Кишиневом этой простой истины вынудит Комрат действовать по своему усмотрению, руководствуясь принятыми принципами и нормами международного права.

Ведь когда одна из договаривающихся сторон нарушает заключенное соглашение, то вторая сторона имеет полное право действовать по своему усмотрению, соблюдая свои интересы.

На мой взгляд, в связи с нарушениями Республикой Молдова основных положений и принципов заключенного соглашения между Комратом и Кишиневом в 1994 году, закрепленных в законе «Об особом правовом статусе Гагаузии (Гагауз Ери)», сейчас остро назрела необходимость:

а) в образовании со стороны Гагаузии экспертной группы по выработке основных принципов о возможности дальнейшего политического сосуществования Гагаузии и Республики Молдова, а также рабочей группы по спектру социально-экономических проблем, возникших между Гагаузией и Молдовой;

б) в проведении разграничения и делегирования соответствующих

полномочий между Республикой Молдова и Гагаузией, определив, какие вопросы ведения относятся к центральным органам власти, какие вопросы относятся к общей компетенции Гагаузии и Республики Молдова и какие вопросы относятся к исключительной компетенции только органов власти и управления Гагаузии.

Одновременно потребовать от соответствующих структур законодательной и исполнительной ветвей власти Республики Молдова предоставить руководству Гагаузии всю информацию о получении и использовании внешних кредитов, займов и траншей, являющихся государственным долгом Республики Молдова, и какая конкретная доля этих средств была направлена в Гагаузию.

Предупредив официальный Кишинев, что без обеспечения транспарентности расходования полученных внешних кредитов Гагаузия оставляет за собой право отказаться от участия в их возврате и обслуживании.

Следует отметить, что политические и социально-экономические проблемы между Гагаузией и Республикой Молдова всегда существовали и притом, по вине официального Кишинева. Другой разговор, что они до сих пор были немного приглушены бездействием, в первую очередь, официально-го Комрата. Но сейчас остро встал вопрос реального выполнения обеими сторонами, а не только Комратом, взятых на себя обязательств в 1994 году, при принятии и в связи с принятием закона РМ «Об особом правовом статусе Гагаузии (Гагауз Ери)».

Высшее руководство Республики Молдова, начиная с 2001 года, заявляет, что народ Республики Молдова определился и желает, чтобы вектор развития Республики Молдова был однозначно направлен на вступление Молдовы в Евросоюз (ЕС).

Мнением народа Гагаузии, как и его руководства, по данному вопросу до сих пор официальный Кишинев не интересовался, игнорируя его мнение, поскольку руководство Гагаузии молча и безропотно, шло в фарватере официального Кишинева. Между тем, такая политика является пагубной для Гагаузии и неприемлемой для нее.

Твердо отстаивая перед официальным Кишиневом наши права и полномочия, мы должны четко знать:

– то ли народ Гагаузии, желает, чтобы Молдова в своей внешней политике двигалась по пути вступления в Европейский Союз (ЕС), – определенному еще в 2001 году партией коммунистов Республики Молдова, возглавляемой г-ном В.Вороныным;

– то ли народ Гагаузии желает, чтобы Республика Молдова в своей внешней политике ориентировалась на вступление в Таможенный союз России, Беларуси и Казахстана и Евразийское экономическое сообщество (ЕврАзЭС);

– то ли народ Гагаузии желает, чтобы Республика Молдова в своей внешней политике ориентировалась одновременно и в Евросоюз (ЕС), и в Таможенный союз России, Беларуси и Казахстана и Евразийское экономическое сообщество (ЕврАзЭС).

Для того чтобы выявить волеизъявление граждан Республики Молдова, проживающих на территории Гагаузии, по данному вопросу необходимо провести консультативный референдум по определению вектора развития Республики Молдова во внешней политике.

Кроме того, следует отметить тот факт, что в последнее время ряд политических партий и движений Республики Молдова в своих программных документах, зарегистрированных в министерстве юстиции Республики Молдова, зафиксировали своими основными целями и задачами ликвидацию независимого молдавского государства и включение его в состав государства Румынии.

В свою очередь, судебные инстанции Республики Молдова, показывая образец «демократичности» молдавской Фемиды, своими антиконституционными решениями, обязывают органы государственного управления Республики Молдова регистрировать подобные программные документы.

Помимо того, Посол Румынии в Молдове г-н Мариус Лазуркэ активно агитирует граждан Молдовы, почувствовать в выборах румынских органов власти. Мало того, избирательные участки в Молдове открываются не только в учреждениях Румынского посольства, но

и в общеобразовательных школах, в других общественных учреждениях.

Кандидаты в румынский парламент в агитационных выступлениях перед гражданами, на территории Республики Молдова, в своих агитационных плакатах и баннерах, вывешенных на улицах Кишинева, обещают некие «особые права для Бессарабии», фактически игнорируя само существование независимого молдавского государства. Их не смущает тот факт, что «Бессарабия» была в те времена, когда Молдова входила в состав Российской империи, а потом, с 1918 по 1940 г.г. – в состав Румынии.

Сейчас такого территориального образования нет, но румынским кандидатам нет дела до этого.

Все представители власти Молдовы – парламент, правительство, президентура, СИБ, МВД, прокуратура, не реагируют на подобные антиконституционные призывы и деяния, ведущие к ликвидации независимого молдавского государства.

Все это может привести к тому, что в одно прекрасное утро мы можем проснуться и неожиданно для себя обнаружить, что Гагаузия, вместе со всей Молдовой находится в составе «великой» Румынии.

В целях недопущения подобного развития сценария событий для гагаузского народа и всей Гагаузии в целом, на мой взгляд, Гагаузии необходимо воспользоваться своими полномочиями и правами, предусматривающими, что «в случае изменения статуса Республики Молдова как независимого государства народ Гагаузии имеет право на внешнее самоопределение».

В сложившейся ситуации необходимо провести на территории Гагаузии законодательный (конституционный) референдум с отложенным статусом о не вхождении АТО Гагаузия (Гагауз Ери) в состав Румынии. Одновременно определив, что в случае объединения Республики Молдова с Румынией, АТО Гагаузия (Гагауз Ери) автоматически становится независимым государством, со всеми вытекающими от этого последствиями, а высшие органы власти и управления автономии, автоматически становятся высшими органами власти и управления независимого гагаузского государства. ■



Тема миротворческой миссии Российской Федерации на берегах Днестра, к сожалению, не утратила своей актуаль-

ности между Приднестровьем и Молдовой в сравнении с ситуацией 1992 года. «Операции по поддержанию мира, однако, должны

Днестре под эгидой России состоит, пожалуй, в числе главных «недостатков» республики. США, ОБСЕ, Совет Европы объясняют нецелесообразность сохранения российского миротворческого контингента на берегах Днестра якобы значительным снижением конфликтного потен-

циала между Приднестровьем и Молдовой в сравнении с ситуацией 1992 года. «Операции по поддержанию мира, однако, должны и вооружений из Приднестровья стало одним из главных пунктов его обращения к депутатам ПАСЕ 4 октября 2012 года. Но это лишь предвзятые мнения заинтересованных политиков и международных авторов, а что же говорят факты?

Предпосылок нет

В действительности на сегодняшний день молдавская сторона упорно провоцирует конфликтные ситуации как на площадке Объединенной контрольной комиссии по управлению миротворческой операцией (ОКК), так и в Зоне безопасности.

От добра добра не ищут, или Приднестровье как уникальный опыт современного миротворчества Российской Федерации

Кристина **ФИЛИПЕНКО**,
член Совета молодых дипломатов
МИД ПМР

ности. Несмотря на то что дискуссии о смене миротворческого формата, вспыхнувшие в начале прошлого года, сейчас заметно поутихли, градус напряжения в Зоне безопасности по-прежнему остается высоким. Возникает вопрос: почему то, что для одних является очевидным сигналом о жизненной необходимости присутствия «голубых касок» России в приднестровско-молдавском регионе, для других — повод для скорейшей замены российских миротворцев на международных полицейских? Вероятно, ответ нужно искать в разности преследуемых целей: дать Приднестровью жизнь или, посеяв управляемый хаос, разрушить республику.

Отдельные политики и представители влиятельных международных организаций в своих высказываниях о Приднестровье каждый раз пытаются навязать нам мнение, что с демократией в республике большие проблемы. Миротворческий контингент на

адаптироваться к новым вызовам и политическим реалиям, и высоко милитаризированные миротворческие силы, чье присутствие было согласовано 20 лет назад, могут уже не подходить региону, где сегодня, судя по всему, нет серьезного риска вооруженного конфликта», — отметил в июле минувшего года в интервью «Коммерсанту» генеральный секретарь ОБСЕ Ламберто Заньер.

Но, если международные акторы лишь периодически высказываются по данной теме, официальный Кишинев с завидным постоянством жалуется западноевропейским друзьям, как российский солдат лишил Молдову отдыха и сна.

Например, президент Республики Молдова Николай Тимофти вообще заявил, что «присутствие российских войск в непризнанной республике Приднестровье — первостепенная угроза для суверенитета Кишинева». Требование о выводе российских войск

Регламент ОКК предусматривает, что все решения принимаются на основе консенсуса. Соответственно, если одна из сторон выражает несогласие по тому или иному вопросу, проблема остается открытой. Пользуясь данным положением, участники от Молдовы традиционно саботируют принятие решений ОКК или вносят на рассмотрение вопросы, не входящие в область ее компетенции. Таким образом, сейчас на столе ОКК около трех нерассмотренных докладов.

Все это делается для того, чтобы разбалансировать механизм работы ОКК, создать вокруг нее иллюзию неэффективности. При этом малейшая проблема сопровождается громким PR-ом и пафосными заявлениями в СМИ. Очевидно, что молдавская сторона тяготеет своим участием в миротворческой операции, и это ярко иллюстрирует ее поведение в Зоне безопасности.

За минувший год в Зоне бе-

зопасности по Днестру заметно увеличилось число вызывающе провокационных, деструктивных действий со стороны Молдовы. Около 40 инцидентов были урегулированы ОКК и командованием российского, молдавского и приднестровского миротворческих батальонов. По словам Олега Белякова, «каждый из них мог стать очагом противостояния». Это и получивший широкий резонанс трагический случай 1 января 2012 года возле села Пырыта, в результате которого из-за собственных противоправных действий погиб 18-летний житель Молдовы. И события 12 апреля на миротворческом посту № 9 в Вадул-луй-Водэ, когда группа гражданских лиц демонтировала предупреждающие дорожные знаки и знаки границы возле самого поста, разрушила шлагбаум. Также систематические противоправные действия сотрудников полиции Республики Молдова, которые, как говорится в обращении делегации ПМР в ОКК от 6 сентября 2012 г., грубым образом нарушали права и свободы людей, противореча общепризнанным нормам международного права. В частности сотрудники молдавской полиции, представляясь членами Объединенной оперативно-следственной группы (ООСГ), незаконно проникали в жилища приднестровцев, осуществляя обыски и задержания. Кроме того граждан вывозили за пределы республики, привлекали к уголовной и административной ответственности за нарушение молдавских законов на территории Приднестровья, доставляли заключенных в пенитенциарные учреждения МЮ РМ в городе Бендеры. Данная деятельность не соответствует ранее достигнутым договоренностям по функционированию ООСГ. Одной из последних провокаций со стороны Молдовы стало размещение на территории миротворческого штаба в Бендерах (район с повышенным режимом безопасности) в одностороннем порядке, без согласования с ОКК и ОВК (Объединённое военное командование Совместными миротворческими силами) своих миротворцев, вооружённых табельным оружием. Приблизительно в то же время был

выставлен дополнительный пост молдавской полиции в микро-районе «Северный». Каких-либо аргументированных объяснений подобным действиям официальный Кишинев не дает. Более того, в последнее время в рамках ОКК молдавская сторона пытается оказывать давление на представителей России, ведет себя «грубо, цинично».

К сожалению, перечень провокаций, которые с завидным постоянством организует молдавская сторона, далеко не ограничивается вышеупомянутыми инцидентами.

Так по какому праву господин Тимофти откровенно лжет? И неужели господин Заньер ничего об этом не знает, если заявляет об отсутствии «серьезного риска вооруженного конфликта»? Или, может быть, США и Евросоюз не имеют объективного представления о реальном положении дел на Днестре, когда говорят о своей «готовности активно практически способствовать диалогу по демилитаризации региона и соответствующей трансформации миротворческой операции»? Отнюдь. Все это свидетельствует о проведении в отношении Приднестровья политики двойных стандартов, в которой миротворческие миссии стран Запада все чаще становятся эффективным орудием для раздела мира на зоны влияния и закрепления права силы в международных отношениях.

Западное «миротворчество» как новый мировой порядок

Ливан, Раунда, Югославия, Ирак, Ливия, Сирия, Афганистан — лишь некоторые примеры стран, где миротворческие операции США и ООН не только продемонстрировали свою беспомощность, но и способствовали усугублению военного напряжения внутри государства.

Ливан, 1975 год. Миротворческий контингент ООН UNIFIL оказался неспособным предотвратить вторжение израильской армии. Инициативу по обеспечению мира взяла на себя Сирия. В некоторой мере ей удалось достичь результа-

тов в деле достижения мира между конфликтующими сторонами. Между тем Сирия, получив контроль над значительной частью ливанской территории, после вывода израильских войск отказалась перебазировать своих миротворцев, к тому же активно вмешивалась во внутренние дела Ливана. Сирия покинула Ливан только после «кедровой революции».

К трагическому исходу привело невмешательство миротворческой миссии ООН в конфликт между основными этническими группами — земледельцами хуту и кочевниками тутси в Руанде в 1993-1994 гг. Командованию миротворцев поступили сигналы о плане властей страны развернуть массовую резню тутси. Будущий тогда генеральный секретарь ООН Кофи Аннан был поставлен в известность о данном факте, но в целях сохранения безопасности миротворцев на информацию не отреагировал. Весной 1994 года вспыхнула резня. Через полтора месяца Совет Безопасности санкционировал отправку войск ООН в Руанду, но это было уже бессмысленно. По разным данным число жертв дошло до 940 тысяч человек.

Под предлогом защиты албанского меньшинства от «кровавых» сербов США в 1999 году развернули против Югославии широкомасштабную военную операцию «Благородная наковальня». Весь мир был свидетелем (а кто и участником) наглого беспощадного уничтожения сербского народа. Несмотря на то, что сегодня в крае Косово находятся миротворческие силы ООН, призванные обеспечивать мир, геноцид сербов продолжается. На деле «голубые каски» занимаются лишь собственной безопасностью. Руководитель Центра по изучению современного балканского кризиса Института славяноведения Российской академии наук Елена Гуськова считает, что «миротворческий процесс на Балканах не только не оправдал себя, но и стал в какой-то мере катализатором тех конфликтов, которые сегодня происходят в регионе».

Сегодня все мы можем оценить результат так называемых миро-

творческих процессов в Ираке, Ливии, Сирии и Афганистане — это управляемый хаос, из дыма и пепла которого планомерно извлекаются интересы его создателя.

Такие подходы к миротворчеству не только идут вразрез с принципами обеспечения международной безопасности, но и ведут к дискредитации идеи миротворчества как таковой.

Нет, уж лучше мы к вам...

Миротворческие миссии России во все времена носили не захватнический, а освободительный характер. Именно российский солдат в 1992 году принес на землю Приднестровья мир, стабильность, уверенность в завтрашнем дне. Именно российский солдат является надежным гарантом безопасности в приднестровско-молдавском регионе. Об этом громко заявляют в Тирасполе. Знают, но молчат в Кишиневе.

Подводя итоги 20-летней миротворческой операции на Днестре, политики, эксперты, представители научной среды пришли к единодушному мнению о ее уникальности в современной истории.

Это подтверждается рядом поэтапных аспектов процесса и эффективности каждого из них:

- принуждение к миру,
- поддержание стабильности и обеспечение безопасности,
- база для переговорного процесса между сторонами конфликта.

Но сам феномен приднестровского опыта в миротворчестве России, как отмечают эксперты, заключается в том, что за 20 лет в конфликтных столкновениях не

погиб ни один военнослужащий, а инцидент в Зоне безопасности 1 января 2012 года был единственным, повлекшим за собой смерть гражданского лица.

В чем же ключ к такому успеху?

Высокопоставленные чиновники ООН Лахдар Брахими и Салман Ахмед сформулировали «семь смертных грехов» миротворческих операций, способных похоронить любую из них: «невежество» (незнание местных условий страны), «грубость» (принятие решений на основе мнения одной из заинтересованных сторон, нежелание учитывать нюансы ситуации), «пристрастность» (оказание поддержки одной из враждующих сторон), «бессилие» (неспособность выступить в роли беспристрастного посредника), «поспешность» (стремление решить краткосрочные задачи, не обращая внимания на долговременные последствия и стратегические цели), «отсутствие гибкости» (неспособность следить за изменяющимися условиями и адекватно реагировать на них) и «ложные обещания» (неспособность убедить враждующие стороны в необходимости компромиссов).

Российская миротворческая миссия на Днестре не имеет ни одной из указанных специалистами проблем.

Все разногласия сторон, возникающие в Зоне безопасности, находят компромиссное решение в ходе непрерывной деятельности компонентов операции — Объединенной Контрольной Комиссии, Объединенного штаба Совместных Миротворческих Сил, Объединенного военного командования Сов-

местных Миротворческих Сил или военных контингентов сторон.

И все же, суть даже не в высокой организованности процесса и компетентности участников. Удивительное единодушие, толерантность, совпадение целей миротворческого контингента и народа, им охраняемого, — это и есть ключ к пониманию успеха миссии. Присутствие российского миротворческого контингента на приднестровской земле не воспринимается народом как нечто чужеродное, вызывающее опасение и отторжение. Для приднестровцев российский солдат является символом Великой России, куда устремлены цивилизационные, стратегические интересы Приднестровья.

Поэтому, когда «заклятые друзья» республики настаивают на демонтаже миротворческого формата на Днестре, возникает желание спросить: а вы можете предложить что-то более эффективное из международного опыта? Простите, но за какую ни возьмешься, за последние десятилетия любая миротворческая деятельность США или ООН сопровождается печальными списками сотен, — а где и тысяч, — погибших со стороны «голубых касок» и мирного населения. Так что, как в известной поговорке «... караван идет».

Время — лучший судья. Сегодня оно доказало, что миротворческая миссия на Днестре под эгидой России — это не только гарантия будущего Приднестровья, но и важнейший фактор, который может стать эффективной составной частью новой архитектуры системы общеевропейской безопасности. ■

Кишинев схватили за язык

Руководство Гагаузии обратится к властям Молдавии с просьбой выделить 400 тыс. леев на издание книг на гагаузском языке. С соответствующей обращением на имя и.о. премьер-министра Молдавии Владимира Филата намерен выйти башкан (глава) Гагаузии Михаил Формузал.

Напомним, ранее издание учебников и методической литературы для преподавателей гагаузского языка в Гагаузии, а также литературы на гагаузском языке финансировалось исключительно правительством Турции, а также за счет зарубежных грантов и из местного бюджета. В то же время Кишинев за все 18 лет существования Гагаузской автономии в составе Молдавии не выделил ни копейки на сохранение, развитие и изучение гагаузского языка и поддержку гагаузской культуры.

Исторически Молдова является своеобразной «контактной зоной» различных государств, религий и культур: отсюда и продуцирующая потребность в диалоге, толерантности и сотрудничестве. Лишь осознание собственных приоритетов и интересов в многообразии региональных интеграционных процессов дает нам шанс сохраниться и выжить.

Мы традиционно открыта миру: в конце 80-ых годов республика экспортировала 40% электроэнергии, более 90% продукции машиностроения, 60–70% продукции пищевой и легкой промышленности. Около 75% вин и коньяков,

«приднестровского вопроса». Позже (2012 г.), как бы приступили к реализации тактики «малых» шагов через укрепление доверия. Но не случилось... Цели поставлены, задачи определены, но осязаемых (населением, бизнесом) результатов, пока по крайней мере, не наблюдается.

Вновь и явно обострился перманентно обсуждаемый вопрос о



ЕС, то к 2010-му оно «рухнуло» до 5%. Очевидно, что и «социальная» направленность наших экономик

Экономики Молдовы и Приднестровья: региональный аспект

Галина **ШЕЛАРЬ**,
Центр стратегических исследований
и реформ (CISR)
(Кишинев, Молдова)

экспортировавшихся из бывшего Союза, производились в Молдавии. Помимо связей с различными регионами бывшего Союза (около 90% экспорта) республика поддерживала внешнеэкономические связи почти с 60 странами.

За два десятилетия «автономного» развития ситуация в экономике Молдавии (Молдова – Приднестровье) значительно усложнилась – существовавшие, но в прошлом «увязанные» структурные различия Право- и Левобережья, трансформировались в повышенные риски внешнеэкономической уязвимости – низкий уровень диверсификации экспорта, значительную зависимость от импорта (сырьевого, инвестиционного и потребительского), ограниченность внутренних источников развития.

С возобновлением переговорного процесса (2011 г.) наконец появилась надежда на смену акцентов с политической, на экономическую составляющую

различном геополитическом выборе: европейском – в Молдове и евразийском – в Приднестровье.

В спорах и дискуссиях о «направлениях» интеграции мы «забываем» об очевидных, но сложно решаемых по обоим берегам Днестра проблемах: значительном износе основных фондов и стагнации сельского хозяйства (без надежды/средств для их модернизацию), низком уровне жизни населения, его миграционной убыли и др.

«Не учитываем» и то, что экономический разрыв между нами и нашими региональными партнерами за двадцать лет значительно увеличился: если в 1990 году производство ВВП на душу населения в Молдавии составляло 72% от среднего по СНГ, то в 2010-ом оно снизилось до 23%.

О достижении европейского уровня и говорить не приходится: если в 1990 году производство ВВП на душу населения в Молдавии составляло 56% от среднего в

(бюджетов) во многом определяется переводами (из России и стран ЕС) трудовых мигрантов и прямой финансовой поддержкой Молдовы/Приднестровья нашими основными партнерами – Евросоюзом/Россией.

Примечательно, что «оформление» наших взаимоотношений с Востоком и Западом удивительно совпадало по времени:

В 1994 году мы подписали Соглашение о партнерстве и сотрудничестве с Европейским Союзом и Соглашение о свободной торговле в СНГ;

В 2010 – переговоры о создании углубленной и всеобъемлющей зоны свободной торговли с ЕС и подготовка Договора о свободной торговле в СНГ.

Договор о свободной торговле на пространстве СНГ уже подписан и действует, эффективность его реализации во многом зависит от степени ответственности государств-участников по взятым обязательствам, а может быть и от

дружеского контроля за их корректным исполнением.

Завершаются согласования, правда лишь при пассивном участии Приднестровской стороны, и Соглашения об углубленной и всеобъемлющей зоне свободной торговли с ЕС.

И здесь все зависит от нас: пока мы не можем использовать даже тех преимуществ, которые нам дает система автономных преференций. Причина банальна до крика — у нас нет в наличии большинства товаров (качество, ассортимент, количество), которые уже сегодня готов принять рынок ЕС.

Примечательно и то, что акцент на направленность интеграционных предпочтений в отношении Молдова — Приднестровье, как правило, усиливается в моменты тупиково-конфликтных ситуаций: так было и в 2003, и в 2006, ничего не изменилось и сегодня.

Реалии таковы, что наши несовпадающие, во многом «иждивенческие» интеграционные предпочтения отодвигают реальную (эффективную) интеграцию на второй план:

Позиция Евросоюза сформулирована жестко и определенно: «Страны, которым необходим мониторинг, будут приняты в ЕС только после того, как они полностью подготовятся. Важно стремиться к укреплению доверия к процессу расширения».

Понятно и то, что Евразийское экономическое пространство будет создано, Таможенный Союз (Россия — Белоруссия — Казахстан) будет расширяться.

Сегодня об этом говорят, несмотря на традиционный скепсис к интеграционным проектам на постсоветском пространстве эксперты ведущих международных финансовых институтов: МВФ, Мирового банка, Европейского банка реконструкции и развития (ЕБРР).

В последнем (2012 г.) Докладе о переходном процессе — он полностью посвящен трансграничной интеграции — подробно анализируются первые итоги

функционирования Таможенного Союза и весьма оптимистичные перспективы его развития.

Эксперты ЕБРР отмечают и «Неожиданно широкое в географическом отношении влияние экономики России в большинстве стран Восточной Европы и Кавказа, которые не только экспортируют в Россию свою продукцию, но и получают из нее денежные переводы и прямые иностранные инвестиции. Ускорение роста в России, судя по всему, благотворно воздействует и на экономическую ситуацию в Болгарии, Польше, Румынии и Хорватии. Что касается таких государств, как Армения, Грузия или Молдова, не экспортирующих сырьевые товары, то именно благодаря России высокие цены на нефть не причиняют их экономике более серьезного ущерба. Хотя прямые последствия удорожания нефти могут быть отрицательными, эти страны зависят и от общего благополучия российской экономики, которая, в свою очередь, выигрывает от повышения цен на нефть; таким образом, положение этих стран в итоге как минимум не ухудшается.

Есть ли у нас шанс (сегодня и сейчас) говорить о заявке на вступление в Таможенный Союз? Ответ, как и в первом случае (Европейский Союз) — отрицательный. И дело не только, и не столько в выборе или политическом статусе, а в нашей экономической непривлекательности и непоследовательности. Да и общих границ со странами Таможенного Союза у нас сегодня нет (Таджикистан, например, давно готов дать старт переговорам, но по этой же причине находится в вынужденном ожидании).

Пока же экономика обоих регионов по-прежнему остается заложницей теперь уже геополитики. В реалии ничего не меняется: на второй план «автоматически» отодвигаются и вопросы экономических взаимоотношений Молдова — Приднестровье, и эффективное развитие наших отношений с основными партне-

рами: Россией и Евросоюзом, что приводит (или приведет) к созданию дополнительных барьеров в торговле, а значит к утрате позиций на товарных рынках, потере позитивной динамики экономического развития, банкротству бизнеса, усилению социальной напряженности в обществе.

Экономическая составляющая «приднестровского вопроса» снова «вышла» на первый план, как ни странно по причине активизации региональных (европейских и евразийских) интеграционных процессов.

И можно предположить, что именно в этой области потребуются наиболее напряженные усилия всех сторон по предотвращению углубления конфликтности на берегах Днестра

Напомню, что именно с решения съезда депутатов Приднестровья о создании «Приднестровской экономической зоны» (июнь 1990 г.) началось самоутверждение Левобережья в качестве автономного территориально-хозяйственного, а затем и административно-территориального образования.

Опыт «параллельного развития» Молдовы и Приднестровья показал, что оно наносит обоюдный ущерб социально-экономическому развитию право- и левобережья Днестра, а применяемые в процессе противостояния взаимные санкции лишь усугубляют ситуацию, серьезно затрудняя восстановление в прошлом единого хозяйственного организма, его полноценной адаптации к условиям рыночной экономики.

Любые попытки, и это подтверждается историей нашего «независимого сосуществования», использовать механизмы экономического давления для реализации политических предпочтений, только усложняют их реальное осуществление.

Именно взаимные экономические и интересы могут и должны стать основой взаимоприемлемых интеграционных решений, основой, из которой «выкристаллизуются» устойчивые политические решения. ■

ОЖИДАЕМЫЕ СОБЫТИЯ

март 2013

МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

6-7 апреля

Третий международный молодежный форум «Лидер XXI века»

9 апреля

Визит в Приднестровье Посла ФРГ в РМ М. Мейера

11 апреля

Открытие фестиваля немецкого немого кино в Приднестровье (Тираспол)

12 апреля

69-я годовщина со дня освобождения Тирасполя, Дубоссар и Григориополя от немецко-фашистских захватчиков

18 апреля

Международная конференция: «Республика Молдова и перспективы евразийской интеграции», г. Комрат, зал заседаний Народного собрания АТО Гагаузия

19 апреля

Первая в Молдове конференция MARKETING-360

Середина апреля

Визит в Приднестровье Председателя группы Верховной Рады Украины по Приднестровью С. Гордиенко

