

информационно-аналитический мониторинг

# МОЛДОВО- ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

1-2 (16-17)  
АПРЕЛЬ 2014

ISSN 2221-1209

ALEXANDER



## 2 Блиц-Информ

2 Хроника общественно-политической жизни региона

## 11 Регион в лицах

11 Политическое руководство Республики Молдова и Приднестровья

## 19 Дайджест СМИ

19 Тема: Молдова в контексте украинского кризиса  
27 Тема: «Пограничная» ситуация на Днестре  
30 Тема: Гагаузский референдум и его последствия

## 34 Комментарии

34 Эксперты о политической ситуации в Молдово-Приднестровском регионе

## 45 Политика

45 С. Лавренов. Перспективы государственности Молдовы  
48 Г. Коненко. Правые партии Молдовы  
56 В. Букарский. Крымский сценарий для Приднестровья: «за» и «против»  
59 С. Назария. Федерализация Республики Молдова, ее внешнеполитический курс и перспективы молдавской государственности  
61 С. Кальнеделя. Что подтолкнуло гагаузов на референдум?

## 63 Безопасность

63 В. Ястребчак. События вокруг Украины: уроки и вызовы для Приднестровья  
66 А. Сафонов. Обстановка в зоне безопасности – возможна ли вооруженная провокация?

## 68 Экономика

68 И. Пашатий. Экономика Приднестровья: проблемы и перспективы

## 71 История

71 Д. Суржик. Освобождение Тирасполя в ходе Уманско-Ботошанской операции



Бюллетень «Молдово-Приднестровский регион», № 1–2(16–17). Апрель, 2014 г.

Издатель – «Институт стран СНГ».

Главный редактор – К. Затулин, директор Института стран СНГ. Выпускающий редактор – С. Лавренов.

Компьютерная верстка – Т. Каракозова

Бюллетень зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия (свидетельство ПИ № ФС77-39185 от 24 марта 2010 г.)

Институт стран СНГ: 119180, Москва, ул. Большая Полянка, д. 7/10, стр. 3. Тел.: (495) 959 34 51 (52). E-mail: institute@zatulin.ru  
Формат 84×108<sup>1</sup>/<sub>16</sub>. Тираж 1100 экз. Подписано в печать 17.04.2014. Заказ № 3

Отпечатано Отпечатано с готовых диапозитов в типографии «ИП Шуруева М.А.» e-mail: oz.impress@gmail.com



«Российская агентура в Молдавии готовит нечто подобное Харькову, Донецку и Луганску», — заявил в эфире молдавского телеканала

По его словам, очаги сепаратизма могут вспыхнуть как в Гагаузии, так и на севере страны — в преимущественно русскоязычных Бельцах. Эксперт уверен, что в ближайшее время «попытки Москвы дестабилизировать ситуацию в Молдавии активизируются», и будут применены те же технологии, что были использованы в Крыму и на юго-востоке Украины.

В свою очередь другой молдавский политический аналитик Виорел Чиботару уверен, что Молдавию ждет «лавина всевозможных эмбарго». «Россия не изменит своих геополитических интересов. Последние события в ключевых областях восточной Украины говорят о том, что

## В Молдавии могут появиться свои «Харьков, Донецк и Луганск»

«Publika TV» директор кишиневского центра политического анализа «Politicon» А. Цэрану.

Москва пытается разыграть крымский сценарий и там», — заявил эксперт.

### Соглашение об ассоциации ЕС и Молдовы планирует подписать до лета

Премьер-министр РМ Ю. Лянкэ планирует подписать это соглашение до лета, но предупредил, что желание европейской интеграции 3,5 млн. жителей Республики Молдова — беднейшей в Европе, со средним доходом 270 долларов в месяц — «ослабело» еще до кризиса в Украине.

Так что возможно, что парламентские выборы, которые планируется провести в конце этого года, могут обозначить возвращение пророссийской Партии коммунистов, отстраненной от власти в 2009 году.

### Молдавия может подписать соглашение об ассоциации с ЕС уже в апреле

Об этом заявила на встрече в Кишиневе со спикером парламента Молдавии Игорем Корманом председатель Комитета парламентского сотрудничества ЕС — Молдавия, европарламентарий от Румынии Моника Маковей. «Мы обсудим с государствами — членами ЕС возможность скорейшего подписания Соглашения об ассоциации [Молдавии] с ЕС», — отметила евродепутат.

### Молдавия просит Россию помочь ей «вступить в ЕС» вместе с Приднестровьем

«Мы будем вступать в ЕС с решенной приднестровской проблемой. Потому что всем известен пример Кипра, и никто не хочет его повторить. Это однозначно», — заявил премьер-министр Молдавии Юрий Лянкэ 10 апреля в интервью молдавскому изданию «Noi».

Об этом заявил на встрече со студентами председатель Либеральной партии Михай Гимпу. «Вот что значит, вовремя решать проблемы, — пояснил Гимпу. — Будь Украина членом НАТО, смог бы Путин сделать то, что сделал? А мы чем будем защищаться? Ни оружия, ни “Катюш”. В этом проблема. А если бы

и хлеб, потому что как иначе мы можем защититься от русской армии? Они придут — и добрый день! НАТО — это зонт, коллективная оборона».

По его словам, после «аннексии»



## Либеральная партия Молдовы — за скорейшее вступление страны в НАТО

были в НАТО? Дело не в том, что мы так хотим в НАТО, для нас НАТО — и воздух, и вода,

Крыма Россией в опасности оказалась и Молдавия. «Завтра может быть поздно, ночью придут русские танки — и вас тут уже не будет», — добавил политик.

### 10 млн. долларов на обеспечение защиты границ Молдовы

Соединенные Штаты Америки выделяют 10 млн долларов на обеспечение защиты границ Республики Молдова. Такое заявление сделала сегодня в Кишиневе помощник государственного секретаря США по делам Европы и Евразии Виктория Нуланд, заявив, что причиной этого является накаленная обстановка в регионе. Она также заявила, что «отношения между США и Молдовой лучше, чем когда-либо. Мы видим будущее Молдовы как страны с прочными отношениями как с США и ЕС, так и с Россией и Украиной. Мы хотим видеть процветающую, демократическую и европейскую страну».

### НАТО ответит России усилением влияния в Армении, Азербайджане и Молдавии

НАТО намерен усилить свое влияние в Восточной Европе, в частности, в Армении, Азербайджане и Молдавии. Об этом свидетельствует документ, который попал в распоряжение немецкого издания «Der Spiegel». Немецкий журнал называет это «четким сигналом Москве».

### Молдавия участвует в учениях НАТО в Болгарии

Группа военнослужащих Национальной армии Молдавии приняла участие в многонациональных учениях НАТО Saber Guardian — 2014, которые проводились с 21 марта по 3 апреля на тренировочной базе в Новосело (Сливенская область, Болгария).

Как сообщили в пресс-службе Минобороны Молдавии, участники учений выполняют операции по поддержанию мира, тренируются и совершенствуют тактику и методику проведения войсковых операций по стабилизации ситуации.

## Бдительность превыше всего

**Н**а заседании Высшего совета безопасности Молдовы, которое состоялось 8 апреля под председательством президента Николая Тимофти, тот заявил, что «Молдова должна реализовать план подписания Соглашения об ассоциации с ЕС и быть готовой ответить на любые вызовы, которые могут возникнуть». Новый министр обороны Валериу Троекко получил от президента указания предпринять меры для повышения бдительности в армии.

## Развитие сельского хозяйства Молдовы начнется благодаря программам ФАО

**Т**акой вывод сделал президент РМ Николай Тимофти после встречи с я с Генеральным директором Продовольственной и сельскохозяйственной организации Объединенных Наций (ФАО) Жозе Грациано да Силвой, которая состоялась 8 апреля. Речь шла об открытии представительства ФАО в РМ, одной из задач которого является приведение сельского хозяйства Молдовы в соответствие со стандартами и нормами ЕС.

## Премьер Молдавии ожидает безвизового режима с ЕС

**Г**раждане Молдавии смогут совершать безвизовые поездки в Шенгенскую зону. По словам молдавского премьера Юрия Лянкэ, речь идет о всех странах-членах Европейского союза, за исключением не входящих в Шенген Великобритании и Ирландии, а также четырех странах, не входящих в ЕС: Норвегии, Исландии, Швейцарии и Лихтенштейне.

Граждане Республики Молдова смогут путешествовать без виз при наличии биометрических паспортов сроком до 90 дней в течение шести месяцев. Введение безвизового режима с ЕС ожидается в конце апреля.

## Партия социалистов Молдовы обещает собрать миллион подписей за вступление в Таможенный союз

**В**опреки объявленному правительством курсу на интеграцию в ЕС, более половины жителей Молдавии выступают за интеграцию в Таможенный Союз и Евразийское экономическое сообщество, в связи с чем молдавские социалисты начинают широкую агитационную кампанию за евразийскую интеграцию, заявил 28 марта в ходе международной видеоконференции лидер Партии социалистов Республики Молдова (ПСРМ) и депутат парламента Игорь Додон.

**Б**олее 240 тысяч молдавских граждан, работающих в России, могут быть депортированы, заявила российской прессе сотрудник консульского отдела посольства РФ в Молдове Тамара Рощина, которая представляет интересы федеральной миграционной службы России, передает IPN.

«Более 240 тысяч молдаван либо нарушили миграционные правила, либо находились на территории России без регистрации, либо допустили ряд административных нарушений, по новым миграцион-



## Молдавские гастарбайтеры могут быть депортированы

ным правилам им могут запретить въезд в Россию на срок до трех лет», подчеркнула Рощина.

По состоянию на 31 марта в России находились 573 тысяч молдавских мигрантов.

## Кто выиграет предстоящие парламентские выборы в Республике Молдова?

**Р**умынская социологическая служба IMAS при поддержке правительства США провела закрытый опрос о том, какая партия победит на парламентских выборах в Республике Молдова.

По данным опроса, если бы выборы прошли сегодня, барьер в 6% для попадания в парламент преодолели бы 4 партии – ПКРМ, ЛДПМ, ДПМ и ЛП.

За Коммунистическую партию РМ готовы голосовать 33% опрошенных, за ЛДПМ – 17%, за ДПМ – 7%, за ЛП – 6%.

Опрос был проведен в феврале – марте. Парламентские выборы в Молдове состоятся 30 ноября 2014 года.

## Верховная рада Украины прервала взаимодействие с парламентом Приднестровья

**С**начала текущего года взаимодействие между Верховным советом Приднестровской Молдавской Республики и Верховной радой Украины было фактически прервано. Об этом 24 марта заявил на встрече в Тирасполе с делегацией парламента Великобритании председатель Верховного совета ПМР Михаил Бурла.

## Приднестровье и Нагорный Карабах – потенциальные искры для новых конфликтов

**А**мериканский генерал Филипп Бридлав, верховный главнокомандующий Объединенными вооруженными силами НАТО в Европе (SACEUR), предостерег от возможных действий российских войск, направленных на то, чтобы взять под контроль Приднестровье после аннексии Крыма. Президент России Владимир Путин заявил, что не видит причин для новых действий за пределами Крыма, но подчеркнул, что оставляет за собой право защищать русскоязычных граждан, если они находятся в опасности.

## Владимир Путин и Барак Обама обсудили ситуацию вокруг Приднестровья

**2**9 марта Президент РФ В.В. Путин в разговоре со своим американским коллегой обратил внимание на фактическую внешнюю блокаду ПМР, которая приводит к осложнению условий жизни проживающих здесь людей, а также препятствует свободе передвижения, ведению торговой и экономической деятельности.

## Особый статус Приднестровья в единой суверенной и нейтральной Молдове

**П**о словам министра иностранных дел С. Лаврова, российская сторона «призвала американских партнеров приложить все усилия, чтобы формат «5 + 2» был результативным и обеспечил на данном очень ответственном этапе всеобъемлющий подход ко всем аспектам нынешней ситуации для поиска политического урегулирования через конкретные конструктивные шаги». «Цель – чтобы в итоге была достигнута разделяемая всеми нами задача – обеспечение особого статуса Приднестровья в единой суверенной и нейтральной Молдавии».

## Очередной раунд в Вене определит будущее формата «5 + 2»

**З**аместитель министра иностранных дел Молдавии Валерий Киверь считает, что намеченный на 10–11 апреля в Вене очередной раунд консультаций по молдавско-приднестровскому урегулированию в формате «5 + 2» (Молдавия, Приднестровье – стороны конфликта, Россия, Украина – гаранты и посредники, ОБСЕ – посредник, Евросоюз и США – наблюдатели), станет тестом на функциональность данного формата и определит его будущее. «Это будет своего рода тестирование этого формата, учитывая, что это будут первые переговоры после событий на Украине, – подчеркнул дипломат. – От того, как проявят себя эти два участника (Россия и Украина – которые находятся сегодня в очень непростых отношениях, будет зависеть, сохраним мы этот формат или нет».

**М**олдавский президент Николай Тимофти на состоявшейся 31 марта в Кишиневе встрече с главой МИД Румынии Титусом Корлэцяном заявил, что «закон об особом статусе региона в рамках Республики Молдова дает населению левобережья Днестра гарантированный уровень самоуправления в различных сферах общественной жизни».

22 июля 2005 года парламент Молдавии в одностороннем порядке принял закон «Об основных положениях статуса некоторых населенных пунктов левобережья Днестра».

Закон устанавливает статус Приднестровья как «особого автономно-территориального образования, являющегося неотъемлемой составной частью Республики Молдова», кото-



## Президент Молдавии считает, что у Приднестровья уже есть «особый статус»

рое «в пределах полномочий, определенных Конституцией и законами Республики Молдова, решает вопросы, отнесенные к его ведению».

Тимофти, помимо прочего, обвинил власти Приднестровья в попытке «блокировать европейский курс Республики Молдова».

### Переговоры по приднестровскому урегулированию будут перенесены

**М**инистр иностранных дел ПМР Н. Штански считает, что очередной раунд переговоров по приднестровскому урегулированию в формате «5+2», запланированный на апрель, может быть перенесен на неопределенный срок.

Встреча может быть перенесена из-за ограничения свободы передвижения граждан через молдавско-украинскую границу на приднестровском сегменте.

### Молдавский парламент утвердил снятие акцизов с приднестровских экономических агентов

**1**1 апреля молдавский парламент утвердил снятие акцизов с приднестровских экономических агентов. Законопроект был проголосован в ходе пленарного заседания в пятницу.

Срыв проекта на прошлой неделе привел к приостановлению подготовки раунда переговоров по Приднестровскому урегулированию в формате «5 + 2» и возмущению Тирасполя.

## В небе над Приднестровьем перехвачен украинский беспилотник

**В**ластям Приднестровской Молдавской Республики удалось перехватить беспилотный летательный аппарат (БПЛА), с помощью которого осуществлялась видео- и фотосъемка территории Приднестровья. Об этом 25 марта сообщили в пресс-службе Комитета госбезопасности ПМР.

В КГБ ПМР подчеркнули, что в случае попыток незаконного пересечения государственной границы ПМР, в том числе воздушной границы, определенной Законом ПМР «О государственной границе» от 10 июня 2013 года, Приднестровье оставляет за собой право применять все доступные законные способы ее защиты.

## Президент Приднестровья: Нельзя устраивать резервацию в центре Европы

**З**1 марта Президент Приднестровья Е. Шевчук заявил, Приднестровье находится в перманентных блоках практически все время своего существования. Однако блокада значительно усилилась в 2006 году, когда фактически был блокирован экспорт приднестровских товаров, банковская система, возможность осуществлять своими транспортными компаниями грузовые и пассажирские перевозки. Блокирован речной, воздушный транспорт. Сегодня ситуация усугубилась тем, что ограничительные меры распространяются уже на свободу передвижения граждан. В частности, это касается российских граждан, мужчин призывного возраста. Эти ограничения для нас являются болезненными, потому что в Приднестровье проживает около 200 тысяч российских граждан.

Он добавил, что и для Молдовы, и для Приднестровья одним из лучших вариантов урегулирования отношений является формула цивилизованного «развода».

## Молдова и Приднестровье – два отдельных государства

**П**резидент ПМР Евгений Шевчук, выступая 8 апреля во «Дворце Республики» с посланием к органам государственной власти и жителям региона, заявил: «Мы не ищем виновных. Мы ищем и предлагаем решения. Предлагаем молдавским политикам сделать ответственный шаг и юридически оформить фактическое положение дел. Молдова и Приднестровье – два отдельных государства, при этом ПМР видит свое развитие в близости с Россией». Значительную часть своего обращения он уделил теме экономической блокады Приднестровья, а также чувствительной для граждан ПМР дискриминации при пересечении границ с Украиной и Молдовой.

## Местные референдумы – вне закона

**П**арламент Молдавии 13 марта принял в окончательном чтении закон о внесении в кодекс о выборах поправок, согласно которым на местные референдумы запрещается выносить любые политические вопросы, темы общереспубликанского характера, а также входящие в компетенцию парламента или правительства страны.

**В** ответ на постоянное нарушение властями Молдавии Закона об особом правовом статусе Гагаузии 2 февраля в автономии был проведен референдум, по итогам которого 98,09% его участников проголосовали за выход Гагаузии из состава Молдавии, если последняя потеряет свою независимость и объединится с соседней Румынией, 98,47% — за вступление в Таможенный союз, и 97,43% — против вступления в ЕС. Явка избирателей составила рекордные для автономии 70,04%. Власти Молдавии назвали гагаузский



## Гагаузский референдум

референдум «незаконным», а также заявили о решимости не допустить подобных мероприятий в других районах страны.

Генпрокуратура Молдавии в свою очередь завела уголовное дело по факту проведения гагаузского плебисцита и начала преследование его организаторов.

### Россия обещает Гагаузии всестороннюю поддержку

**В**ласти РФ пообещали всестороннюю поддержку Гагаузскому региону. В рамках этой поддержки малоимущим жителям региона предоставят скидку в 50% на газ, откроют в Гагаузии лаборатории Роспотребнадзора, а студентам пообещали квоту на обучение в российских вузах.

Еще одним важнейшим результатом поездки председателя Народного собрания Гагаузии Дмитрия Константинова в Москву является проработка вопроса об открытии консульства России в Комрате.

### Делегацию Гагаузии задержали в Кишиневе

**О**фициальную делегацию Гагаузской автономии, вернувшуюся 27 марта в Кишинев из Москвы, задержали в Кишиневском аэропорту. «Будут искать в чемоданах евразийские идеи. Это, наверное, по стандартам Европы, куда так стремится Молдавия?» — заявил глава автономии Михаил Формузал.

### Гагаузская автономия готова отделиться...

**И** попроситься в Россию в случае, если власти республики продолжат курс на вступление в Евросоюз. — «Кто нам из Европейского союза даст гарантии, что у гагаузов будет автономия?» — заявил глава Гагаузии Михаил Формузал.

Местные власти подчеркнули, что жители автономии легко могут интегрироваться в российское общество: они знают русский язык и русскую культуру, а многих из них объединяет с россиянами общая православная вера. Кроме того, гагаузы способны внести большой вклад в развитие экономики и стать достойными членами российского общества. Общая численность гагаузов — около 250 тысяч человек.

## Народная гвардия Гагаузии

Гагаузия собирается создать собственную народную гвардию для обеспечения порядка на территории региона и пресечения провокаций.

Депутаты местного парламента проголосовали за вступление в силу на территории Гагаузской автономии молдавского закона №1101 от 1997 года «О народных гвардиях», который регламентирует участие граждан в профилактике преступлений и поддержании общественного порядка. Право решить, как именно народные дружины будут формироваться и работать, депутаты оставили Исполкому Гагаузии.

Помимо создания национальной гвардии местные власти намерены на въездах на территорию Гагаузии установить посты местной полиции. Данный вопрос обсуждался на рабочем совещании Исполнительного комитета автономии.

## Гагаузия и непризнанный Румынией Секуйский край расширяют контакты на гражданском уровне

У Гагаузской автономии есть намерение заключить соглашения о побратимстве с несколькими уездами Румынии, в том числе с Харгитой и Ковасной, входящими в непризнанный Бухарестом Секуйский край. Об этом 31 марта заявил глава автономии Михаил Формузал.

Представитель венгерской делегации, журналист Чабо Сабо отметил, что в румынском уезде Харгита большинство населения составляют этнические венгры. «Мы заинтересованы в налаживании сотрудничества и развитии связей, в обмене опытом в области образования, экономики и социальной сферы», — отметил он.

## Тараклия хочет присоединиться к Гагаузии

1 2 апреля в доме культуры Тараклии — административного центра преимущественно населенного болгарами Тараклийского района Молдавии — пройдет «Общереспубликанский собор болгар Молдавии».

Главным вопросом для обсуждения, по словам мэра Тараклии Серега Филипова, станет законопроект «об особом статусе Тараклийского национально-культурного района», который будет направлен на утверждение в парламент Молдавии. По мнению тараклийских властей, наделение района компактного проживания этнических болгар статусом культурной автономии позволит сохранить его самостоятельность после намеченной на 2015 год административно-территориальной реформы Молдавии.

В случае же отказа молдавских властей прислушаться к требованиям болгар власти Тараклийского района намерены поставить вопрос о присоединении к соседней Гагаузской автономии.

## Главы МИД России и Молдавии обсудили ситуацию на Украине и блокаду Приднестровья

М инистр иностранных дел России Сергей Лавров и глава МИД Молдавии Наталья Герман провели 4 апреля в Москве встречу «на полях» заседания Совета министров иностранных дел Содружества Независимых Государств. Стороны провели обмен мнениями по актуальным вопросам двустороннего сотрудничества.

Продолжаем знакомить наших читателей с политическим руководством  
Республики Молдова и Приднестровья

**ТРОЕНКО Валериу,**  
министр обороны Республики Молдовы



Родился в 1957 г., генерал-майор юстиции, Герой войны за независимость РМ 1992 года

В 1978–1982 гг. учился в Высшей школе МВД СССР.

В 2003 г. окончил Институт Рауля Валленберга по правам человека и гуманитарному праву г. Линд, Швеция.

В 1982–1989 гг. – инспектор, старший инспектор, начальник отдела криминальной милиции, г. Комрат.

В 1989–1990 гг. – начальник отдела, оперативный вице-комиссар, р-н Калараш.

В 1990–1997 гг. – комиссар, начальник полиции, р-н Калараш.

В 1997–1998 гг. – начальник генерального управления общественного порядка МВД РМ.

В 1998–1999 гг. – декан Полицейской академии «Штефан чел Мар» РМ.

В 1999–2001 гг. – заместитель министра юстиции, глава Департамента пенитенциарных учреждений Республики Молдова.

В 2001–2003 гг. – проректор Университета криминологии, Кишинев

В 2003–2006 гг. – директор Центра по делам беженцев, Департамент миграции РМ.

В 2007–2014 гг. – бизнесмен.

5 апреля 2014 г. принял присягу в качестве министра обороны.

Семейное положение: женат, один ребенок.

**БАБУК Моника,**  
министр культуры Республики Молдова



Родилась 29 марта 1964 г. в селе Бардар, Яловенского района.

В 1986 г. окончила исторический факультет Государственного университета Молдовы.

В 1986–1989 гг. училась в Московском государственном университете им. М.В. Ломоносова.

В 1989–1990 гг. – преподаватель кафедры истории Государственного университета Молдовы.

В 1990–2001 гг. – госслужащий в аппарате Парламента РМ, консультант в Комиссии по культуре, науке, образованию и средств массовой информации.

В 2001–2005 гг. – руководитель отдела по персоналу Кишиневского филиала «Bancade Economii».

В 2005–2010 гг. – советник вице-председателя Парламента РМ

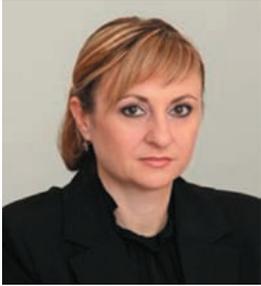
В 2011–2013 гг. – глава кабинета Первого заместителя Парламента РМ

С мая 2013 г. – начальник Управления информации Парламента Молдовы

Указом Президента Республики Молдова № 656-VII от 31 мая 2013 года была назначена на должность министра культуры.

Владеет языками: французским, английским

Замужем, воспитывает ребенка.



**ПАРНАС Майя Ивановна,  
первый заместитель Председателя Правительства  
Приднестровской Молдавской Республики**

Родилась 15 мая 1974 г. в городе Тирасполь МССР.

В 1997 г. окончила юридический факультет Приднестровского государственного университета имени Т.Г. Шевченко.

В 2009 г. завершила обучение на экономическом факультете Московской Академии предпринимательства и права.

С 2003 по 2012 гг. работала в Верховном Совете на разных должностях: от главного специалиста до руководителя Аппарата Верховного Совета, в частности, в Управлении комитета ВС по экономической политике, бюджету и финансам.

29 марта 2012 г. назначена министром экономического развития ПМР и заместителем Председателя Правительства по вопросам экономического развития и финансов.

28 ноября 2013 г. Указом Президента ПМР назначена Первым заместителем Председателя Правительства Приднестровской Молдавской Республики.

Награждена Грамотой Верховного Совета, Грамотой Президента ПМР, орденом «Трудовая слава», медалью «20 лет Приднестровской Молдавской Республике».

Замужем. Воспитывает двух детей.



**АРТЕМЕНКО Владимир Георгиевич,  
министр экономического развития  
Приднестровской Молдавской Республики**

Родился 4 мая 1962 г. в городе Флорешты Молдавской ССР.

В 1979 г. окончил общеобразовательную школу № 2 г. Флорешты.

С 1979 по 1992 гг. служил в рядах Советской Армии.

В 1983 г. окончил Ленинградское высшее общевойсковое командное училище по специальности «Инженер».

С 1992 по 1995 гг. занимался предпринимательской деятельностью в г. Алушта (Крым).

В 1995 г. начал трудовую деятельность в Банке «Ипотечный» (г. Тирасполь). С 1998 по 2003 гг. занимал должность Председателя Правления Банка «Ипотечный».

В 1996 г. окончил Симферопольский университет экономики и управления по специальности «Финансы и кредит».

В 2004 г. — учредитель и директор «Межрегиональной финансовой компании».

В 2004 г. — директор Независимой управляющей компании в г. Одесса (Украина).

В 2007 г. окончил Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова. Высшая школа бизнеса, «МВА».

С 2005 по февраль 2012 гг. — генеральный директор лизинговой компании «Лэнд-лиз».

С февраля 2012 г. время занимал должность Председателя Правления ОАО «Эксимбанка».

28 ноября 2013 г. Указом Президента ПМР назначен министром экономического развития Приднестровской Молдавской Республики.

Женат. Воспитывает четверых сыновей.

## **СКРЫПНИК Татьяна Сергеевна, министр здравоохранения Приднестровской Молдавской Республики**



Родилась 17 июня 1985 года, в г. Тирасполь, Молдавской ССР, в семье служащих.  
В 2001 г. окончила Тираспольский Государственный теоретический лицей № 1, биолого-химическое отделение.

В 2001 г. поступила на медицинский факультет в Приднестровский Государственный университет им. Т. Г. Шевченко, который окончила в 2007 году по специальности «Лечебное дело». После окончания Приднестровского Государственного университета им. Т.Г. Шевченко прошла интернатуру по специальности «Кардиология» на базе Государственного учреждения «Республиканская клиническая больница» г. Тирасполь, где и начала свою трудовую деятельность.

С 2009 по апрель 2013 гг. работала в Государственном учреждении «Республиканская клиническая больница» г. Тирасполя в кардиологическом отделении в должности врача-кардиолога. Прошла специализацию в г. Запорожье (Украина) по ультразвуковой диагностике, работала по совместительству врачом ультразвуковой диагностики сердца в Государственном учреждении «Республиканский госпиталь ИВОВ» г. Тирасполь.

С 2009 по 2010 гг. преподавала в должности ассистента на кафедре терапии и общей врачебной практики Приднестровского Государственного университета им. Т.Г. Шевченко. Получила первичную специализацию по специальности «Кардиология» в г. Москва (РФ), участвовала в Международных медицинских конференциях, съездах и конгрессах, является членом Общероссийской общественной организации «Российское кардиологическое общество».

12 апреля 2013 г. в соответствии с Указом Президента Приднестровской Молдавской Республики назначена на должность Первого заместителя министра здравоохранения Приднестровской Молдавской Республики.

29 июля 2013 г. была назначена на должность Начальника Государственной службы высокотехнологичной медицинской помощи Приднестровской Молдавской Республики, и является куратором по вопросам сотрудничества в сфере здравоохранения с АНО «Евразийская интеграция».

С 30 августа 2013 г. в соответствии с Указом Президента Приднестровской Молдавской Республики временно исполняет обязанности Министра здравоохранения Приднестровской Молдавской Республики.

22 октября 2013 г. Указом Президента ПМР назначена на должность министра здравоохранения ПМР.

Не замужем.

## **ЗЕМЦОВ Николай Николаевич, председатель Комитета государственной безопасности Приднестровской Молдавской Республики**



Родился 22 июля 1975 г. в городе Тирасполь. Русский. Образование высшее.

В 1997 г. окончил физико-математический факультет Приднестровского государственного университета им. Т.Г. Шевченко. Работал учителем математики.

В органах государственной безопасности с 1998 г. Проходил службу на различных должностях оперативного и руководящего состава.

17 мая 2013 г. Указом Президента ПМР был назначен исполняющим обязанности Председателя Комитета государственной безопасности ПМР.

22 октября 2013 г. Указом Президента ПМР назначен на должность Председателя Комитета государственной безопасности Приднестровской Молдавской Республики.

Полковник.

Женат. Воспитывает двоих детей.



**КУЗЬМИЧЕВ Геннадий Юрьевич,  
министр внутренних дел  
Приднестровской Молдавской Республики,  
генерал-майор милиции**

Родился 21 октября 1966 г. в городе Тирасполь.

В 1987 г. окончил командный факультет Харьковского Высшего Военного учи-

лища МВД СССР.

С 1987 по 1992 гг. проходил службу в подразделениях специального назначения внутренних войск МВД СССР на должностях командира взвода, роты.

Принимал участие в боевых действиях в горячих точках бывшего Советского Союза по защите суверенитета и территориальной целостности СССР.

В 1987 и 1989 гг. принимал участие в ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС.

С 1992 г. проходил службу на различных должностях оперативного состава подразделений БЭП МВД Приднестровской Молдавской Республики. Прошел путь от оперуполномоченного БЭП до и.о. заместителя начальника Управления налоговой милиции по оперативной работе Министерства внутренних дел Приднестровской Молдавской Республики.

В 1996 г. окончил юридический факультет Приднестровского государственного университета им. Т.Г. Шевченко.

С 1996 г. слушатель 1-го факультета Академии Управления МВД РФ, которую в 1999 г. окончил с отличием.

С 2000 по 2005 гг. — депутат Тираспольского городского Совета народных депутатов.

С 2003 по 2009 гг. проходил службу в Тираспольском юридическом институте МВД ПМР на должностях преподавателя, старшего преподавателя, доцента кафедры оперативно-розыскной деятельности и начальника кафедры ОРД ТЮИ МВД ПМР.

Соискатель ученой степени кандидата наук на кафедре «Организация оперативно-розыскной деятельности» Академии Управления МВД РФ. Владеет русским, французским и польским языками.

С 8 апреля 2009 г. назначен на должность начальника оперативно-аналитического отдела Управления уголовного розыска МВД ПМР.

С 12 ноября 2009 г. назначен на должность начальника бюро по борьбе с незаконным оборотом наркотиков Управления уголовного розыска Министерства внутренних дел Приднестровской Молдавской Республики.

12 января 2012 г. Указом Президента ПМР назначен на должность временно исполняющего обязанности председателя ГТК ПМР.

27 февраля 2012 г. Указом Президента ПМР назначен на должность председателя Государственного таможенного комитета ПМР.

Указом Президента ПМР № 532 от 20 ноября 2013 г., Кузьмичев Геннадий Юрьевич назначен на должность министра внутренних дел ПМР.

## **КЫРМЫЗ Мария Андреевна, начальник Государственной службы по культуре Приднестровской Молдавской Республики**



Родилась 23 августа 1964 г. в городе Григориополь МССР.  
 Национальность — молдаванка.  
 В 1991 г. окончила Молдавский государственный институт искусств по специальности «методист-организатор культурно-просветительской работы».  
 С 1986 по 1992 гг. работала методистом в Григориопольском Управлении культуры.  
 С 1992 по 1997 гг. занимала должность директора по коммерческим вопросам в Григориопольском Центре содействия семье и детства.  
 С 1997 по 1998 гг. занимала должность ведущего специалиста в Григориопольском Управлении культуры.  
 С 1999 по 1999 гг. переведена на должность главного специалиста в Республиканское Управление культуры.  
 С 1999 по 2014 гг. — директор ГУ «Приднестровский Государственный театр драмы и комедии им. Н.С. Аронецкой».  
 15 января 2014 г. распоряжением Правительства ПМР назначена на должность Начальника Государственной службы по культуре Приднестровской Молдавской Республики.  
 Награждена грамотой Президента ПМР и медалью «За трудовую доблесть».  
 В 2007 году присвоено звание «Заслуженный работник культуры».

## **ЧОРБА Геннадий Павлович, начальник Государственной службы связи, информации и СМИ Приднестровской Молдавской Республики**



Родился 15 декабря 1969 г. в городе Рыбница Молдавской ССР в семье рабочих.  
 В 1987 г. окончил русскую СШ № 7 г. Рыбницы.  
 В 1992 г. окончил Киевское Высшее Инженерное Радиотехническое Училище войск ПВО по специальности «радиоинженер» и в 2010 г. ПГУ им. Т.Г. Шевченко — по специальности «менеджмент и управление организациями».  
 В 1992 г. поступил на службу в Рыбницкий ГРОВД на должность старшего инспектора информационно-аналитического отделения.  
 С 1994 по 2012 гг. занимался предпринимательской деятельностью.  
 С 2012 г. — главный специалист-консультант руководства Госслужбы связи, информации и СМИ.  
 Распоряжением Правительства Приднестровской Молдавской Республики с 1 августа 2013 г. назначен на должность начальника Государственной службы связи, информации и СМИ.  
 Женат, имеет двоих детей.



**Ольга ПЕТРАКОВА,**  
**первый заместитель начальника Государственной**  
**службы связи, информации и СМИ**  
**Приднестровской Молдавской Республики**

Родилась 5 декабря 1981 г. в городе Бендеры в семье рабочих. В 1998 г. окончила СОШ № 9 города Слободзея.

В 2003 г. окончила Приднестровский государственный университет им. Т.Г. Шевченко по специальности «Педагогика и методика начального образования». Обучение в ВУЗе совмещала с работой в учебно-воспитательном комплексе Гимназия «Аэлита».

В 2003 г. была принята на работу в СОШ № 3 г. Слободзея, где проработала до 2006 г. в должности заместителя директора школы по воспитательной работе.

В 2006–2008 гг. работала корреспондентом редакции информационно – политических программ ГУ «Телевидение ПМР». В 2008 г. работала в ООО «Шелехов – ТВ» города Шелехов Иркутской области.

С сентября 2009 г. работала в ГУ «Телевидение ПМР» в должности редактора – корреспондента Слободзейского корпункта, ведущего телепрограмм.

С октября 2012 г. исполняла обязанности, в марте 2013 г. была назначена на должность главного редактора телевидения ГУ «ПГТРК».

В июле 2013 г. была принята на должность заместителя начальника Управления Пресс – службы и информации Президента Приднестровской Молдавской Республики.

16 января 2014 г. Распоряжением Правительства Приднестровской Молдавской Республики назначена первым заместителем начальника Государственной службы связи, информации и СМИ ПМР.



**ДЕЛЕВА Инна Леонидовна,**  
**заместитель начальника**  
**государственной службы связи, информации и СМИ**  
**Приднестровской Молдавской Республики**

Родилась 12 сентября 1970 г. в городе Бендеры.

В 2000 г. окончила Приднестровский государственный университет им. Т.Г. Шевченко по специальности «Журналистика».

В 1994–1995 гг. – корреспондент газеты «Патриот» с. Парканы Слободзейского района.

В 1998–1999 гг. – корреспондент Бендерского Управления по телевидению, радиовещанию и печати.

В 2000–2003 гг. – корреспондент Информационного агентства «Ольвия – Пресс» Госкомитета по информации и печати, диктор, и.о. редактора информационных программ ТВ ООО «Шериф», главный специалист аналитического отдела Министерства информации и телекоммуникаций ПМР

В 2003–2006 гг. – помощник министра экономики ПМР 2006– 2007 – директор ГУ «Государственный информационно-издательский центр» Министерства экономики ПМР.

В 2007–2012 гг. – главный специалист – корреспондент, главный редактор Информационного агентства «Ольвия – Пресс» Министерства информации и телекоммуникаций (ныне Государственная служба связи, информации и СМИ ПМР).

В 2012–2013 гг. – главный редактор редакции общественно – правовых проектов ГУ «ПГТРК».

2013–2014 – главный редактор Информационного агентства «Приднестровье» ГУ «Приднестровская газета».

Награждена Грамотой Президента Приднестровской Молдавской Республики, медалью «За трудовую доблесть», медалью «За безупречную службу» III степени, удостоена почетного звания «Заслуженный работник Приднестровской Молдавской Республики».

10 февраля 2014 г. Распоряжением Правительства Приднестровской Молдавской Республики назначена на должность заместителя начальника Государственной службы связи, информации и СМИ Приднестровской Молдавской Республики. И.Л. Делева непосредственно курирует выполнение функций в сфере СМИ.

**ПЕТРИМАН Леонид Назарович,**  
**глава государственной Администрации**  
**Слободзейского района и города Слободзея**  
**Приднестровской Молдавской Республики**



Родился 16 июня 1956 г.  
 Окончил среднюю общеобразовательную школу села Карагаш.  
 В 1975 г. окончил Техническое училище № 8. Специальность «Слесарь-ремонтник промышленного оборудования».  
 До 1977 г. проходил службу в армии.  
 С 1978 по 2005 гг. работал на различных должностях в Слободзейском РОВД.  
 В 1989 г. окончил Кишиневский педагогический институт.  
 В 2005 г. был избран главой села Карагаш Слободзейского района.  
 24 сентября 2013 г. Указом Президента ПМР временно возложено исполнение обязанностей главы государственной администрации Слободзейского района и города Слободзея.  
 22 октября 2013 г. Указом Президента ПМР назначен на должность главы государственной администрации Слободзейского района и города Слободзея.

**ЛАРЧЕНКО Юрий Валентинович,**  
**и.о. главы государственной Администрации**  
**Григориопольского района и города Григориополь**  
**Приднестровской Молдавской Республики**



Родился 28 декабря 1965 г. в городе Дубоссары в семье служащих.  
 В 1983 г. окончил среднюю школу № 37 Группы Советских войск Германии.  
 С 1984 по 1986 гг. проходил службу в рядах Советской армии Краснознаменного Дальневосточного военного округа.  
 С 1987 по 1992 гг. обучался в Кишиневском университете на историческом факультете.  
 В 1992 г. участвовал в военных действиях по защите Приднестровской Молдавской Республики.  
 С 1993 по 2007 гг. работал на различных должностях в таможенных органах ПМР.  
 В 2012 г. с отличием окончил Российскую таможенную академию по специальности «Таможенное дело».  
 С 2007 по 27 марта 2014 гг. занимал должность начальника таможенного пункта пропуска «Новый Гоян» Дубоссарской таможни.  
 27 марта 2014 г. Указом Президента ПМР возложено исполнение обязанностей главы государственной администрации Григориопольского района и города Григориополь.  
 Подполковник таможенной службы. Удостоен ряда государственных и ведомственных наград.



**КОВАЛЕВ Федор Григорьевич,  
глава государственной Администрации  
Дубоссарского района и города Дубоссары  
Приднестровской Молдавской Республики**

Родился 4 февраля 1975 г. в городе Дубоссары.

Окончил Дубоссарскую среднюю школу № 1.

В 2005 г. окончил Приднестровский государственный университет имени Т.Г. Шевченко. Специальность «Юриспруденция».

В 1992 г. участвовал в боевых действиях по защите Приднестровской Молдавской Республики.

С 1993 по 1994 г. служил в 14-й российской армии.

С 1994 по 2000 г. работал в должности следователя Следственного отделения в Дубоссарском РОВД.

С 2000 по 2002 гг. — инспектор Отделения по борьбе с контрабандой и нарушениями таможенных правил Дубоссарской таможни ГТК ПМР.

С 2002 по 2007 гг. — начальник Отделения по борьбе с контрабандой и нарушениями таможенных правил Дубоссарской таможни ГТК ПМР.

С 2007 по 2013 гг. — начальник Дубоссарской таможни ГТК ПМР.

22 октября 2013 г. Указом Президента назначен главой государственной администрации Дубоссарского района и города Дубоссары.

Женат, есть двое детей.



**ДЕМ'ЯНОВА Алла Федоровна,  
и.о. главы государственной Администрации  
Рыбницкого района и города Рыбница  
Приднестровской Молдавской Республики**

Родилась 8 ноября 1968 г. в селе Чинишеуцы Резинского района Молдавской ССР.

В 1987 г. окончила отделение «Составление и исполнение государственного бюджета» Кишиневского финансово-экономического техникума. Специальность «экономист».

С 1987 по 1990 г. работала экономистом государственного финансового отдела в Рыбницком городском исполкоме.

С 1990 по 2012 гг. работала в налоговой инспекции города Рыбница и Рыбницкого района экономистом по учету, затем начальником отдела учета и отчетности.

В 2002 г. окончила Московскую академию экономики и права по специальности «Экономика».

4 октября 2012 г. назначена на должность первого заместителя главы государственной администрации города Рыбница и Рыбницкого района по экономическим вопросам.

20 июня 2013 г. Распоряжением Президента ПМР назначена на должность временно исполняющего обязанности главы государственной администрации города Рыбница и Рыбницкого района.

Замужем. Воспитывает сына и дочь.

Тема:

## МОЛДОВА В КОНТЕКСТЕ УКРАИНСКОГО КРИЗИСА



ЕВРАЗИЙСКОЕ ПРИДНЕСТРОВЬЕ,  
6.03.1014

### Молдавская евроинтеграция в ускоренном варианте переводится Западом в плоскость противодействия России

Запад по неизвестной причине определил, что Молдова обязана пойти на конфронтацию с Россией. Похоже, Молдову вынудят экстренно сделать радикальный и однозначный геополитический выбор. За внешнеполитическими сигналами скрывается желание перетянуть РМ в орбиту Брюсселя-Вашингтона-Бухареста, оборотной стороной чего является втаскивание Молдовы в конфликт с Россией, чтобы отвлечь Москву еще на одну цель. Наша страна, имеющая на протяжении столетий неразрывные связи с Россией, превращается в «живой щит» западного наступления.

#### На подступах к Украине

Активность вокруг нейтрального статуса РМ сначала показалась неожиданной и странной. С момента принятия Конституции почти 20 лет назад и закрепления статуса постоянного военного нейтралитета, никого мирные молдавские устремления особо не заботили. Была зажата республика между гигантами – Румынией и Украиной – что-то там подельвала, пыталась реинтегрироваться, построить мирную жизнь и так далее, то есть ни шатко ни валко, но создала. Была себе и была нейтральная Молдова, особенно этого никого не беспокоило. Пока не стартовала операция по взрыву украинской сбалансированной политики, которая обернулась наверняка неожиданным для Запада решительным ответом России.

Последние события на Украине изменяют геополитические силовые линии на планете в любом случае, хотя исход противостояния сегодня не может знать никто. И каждая из сторон начала срочно укреплять свои позиции на великой шахматной доске. Так наша маленькая страна, но сосед Украины, тут же оказалась важным местом на карте, и наш нейтралитет тут же оказался препятствием.

Чтобы вытащить Молдову на первую линию антироссийского фронта, сегодня необходимо расширить на Молдову НАТОвское влияние, чтобы придать импульс процессам в Украине и подготовить плацдарм для прихода военного блока к Днепру (вряд ли получится дальше). В Киеве все, что надо сделано – готовится отмена внеблокового статуса, открыто обсуждается присоеди-

нение к альянсу, регистрируются инициативы о выходе из СНГ. Значит осталось подтянуть или, вернее, втянуть, в этот процесс и несчастную Молдову, находящуюся в западном «тылу» борьбы за Украину.

Американский сенатор Джон Маккейн, олицетворяющий ястребиное крыло американского истеблишмента, человек, для которого, по меткому замечанию политсатириков, «12 часов без войны прожиты зря», требует срочно вписать Молдову в блок. «В первую очередь мы должны помочь Украине встать финансово на ноги. Они на грани коллапса. Второе, мы должны убедиться, что делаем все возможное, чтобы Молдова и Грузия вошли в НАТО. Третье, нам может надо провести какие-то военные учения с нашими друзьями из маленьких балтийских стран», – сказал он.

#### Было слово

Одновременно началась масштабная информационная кампания о «следующей жертве» Москвы – Молдове. Сразу же за Маккейном отметилась президент Литвы Даля Грибаускайте. Она точно знает, что «опасность, которую мы видим сегодня, является перечеркиванием послевоенных границ. Россия посылает нам такой сигнал. Мы должны это надлежащим образом осознать и немедленно отреагировать. Потому что после Украины будет Молдова и другие страны».

Эстафету перенимает известный вояка, экс-президент Грузии Саакашвили. Он тоже знает, кто будет следующим, а потому «Украина, Грузия и Молдова должны как можно быстрее войти в Евросоюз и подписать план действий по присоединению к НАТО».

Не остается в стороне и президент Румынии. Траян Бэеску: «Российско-украинский конфликт не несет в себе прямых рисков для Румынии. Однако, я обеспокоен тем, что вслед за военным вторжением в Грузию и Украину может стать Республика Молдова, что для Румынии и ее партнеров станет большим поражением», – заявил Бэеску.

Вступают в игру партнеры филатовских либерал-демократов в ЕС. Французский парламентарий Жозеф Доль, возглавляющий Европейскую народную партию заявляет в ходе дебатов, что «сначала Крым, затем Укра-

ина и мы получили некоторые сообщения, что Молдова может быть следующей перед российскими выборами в сентябре. Поэтому, мы очень обеспокоены». Он не поясняет, почему уже к осени Молдова должна начать открыто конфликтовать с РФ — просто должна.

Марафон «Молдова следующая» продолжается. Выступает с таким меседжем глава комитета по разведке палаты представителей США Майк Роджерс, бывший командующий эстонской армией, генерал Антс Лаанеотс (он вообще оказался убежден, что после Молдовы придется воевать против России всей Прибалтике), включаются румынские и польские политики, а также разномастные эксперты и аналитики. Все они несут главную мысль — вопрос о том, что «Молдова следующая» решен.

Ну и конечно, молдавская власть начала выражать с трудом сдерживаемое беспокойство в отношении судьбы Приднестровья и Гагаузии, как-то забывая о том, что именно они начали обустривать границу по Днестру, а войну в 1992 году развязали как раз их идеологические предшественники. Каков выход? Естественно, только НАТО спасет целостность молдавского государства! Лучшее средство для присоединения Приднестровья, не так ли?!

## Большой вопрос

Самой главной загадкой остается то, почему Молдова должна идти на конфронтацию с Россией? Из каких предпосылок складывается, что «Молдова следующая»? Только из-за самого факта существования Приднестровья с Гагаузией, или потому, что «только НАТО спасет Молдову»?

Между тем, задачи объединения страны лежат в прямо противоположном направлении. Для снижения напряженности правящий альянс и его начальство должны забыть слова «НАТО» и «сепаратизм». Нужно укрепить молдавский нейтралитет, развивать торгово-экономические и гуманитарные связи с Россией, выполнять законодательство о языках меньшинств, давать Румынии отпор, когда она начинает совершенно открыто говорить об Унире. Но вместо этого наша власть и ее информационная служба называют сепаратистами уже и гагаузов, премьер срочно летит в штаб НАТО, готовится к назначению министром обороны унионист. Так кто враг молдавской государственности?

Игорь СЕГИН



Коммерсантъ.md

КОММЕРСАНТЬ В МОЛДОВЕ,  
3 АПРЕЛЯ 2014

## США ждут российской агрессии в Молдавии, с которой ЕС отменила визовый режим

Евросоюз вводит с 28 апреля безвизовый режим для Молдавии. К концу месяца молдавским гражданам с биометрическими паспортами больше не потребуется виза для краткосрочных поездок в страны Шенгенской зоны.

Постановление ЕС об отмене визового режима, которое ранее получило одобрение всех 28 стран — членом сообщества, подписали в четверг, 3 апреля, в Брюсселе Европарламент и Совет министров Евросоюза, сообщает ИТАР-ТАСС.

«Это большое достижение и начало новой главы в наших отношениях», — заявила еврокомиссар по внутренним делам Сесилия Мальмстрем. В связи с отменой визового режима в Афины прибудет президент Молдавии Николай Тимофти, объявил замминистра иностранных дел председательствующей в ЕС Греции Димитриос Куркалас.

Между тем Соединенные Штаты выражают опасения, что Россия может предпринять агрессивные действия в отношении Молдавии после «аннексии» Крыма. Как заявила на ежедневном брифинге представитель Госдепартамента Мари Харф, отвечая на вопрос, сохраняется ли у Вашингтона после присоединения Крыма к РФ тревожное ожидание, «нечто подобное может произойти и с Молдавией».

МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

«Мы по-прежнему обеспокоены возможной российской эскалацией всюду, в том числе в Молдове», — подчеркнула Харф. Она отметила, что на этой неделе помощник госсекретаря Виктория Нуланд объявила, что США дополнительно выделяют 10 миллионов долларов в качестве помощи Молдавии. Как пояснила Нуланд на пресс-конференции в Кишиневе по итогам однодневного визита в страну, ситуация в регионе складывается непросто, поэтому решено было выделить дополнительные средства.

Вашингтон предоставит оборудование и обучит сотрудников молдавской пограничной полиции и таможенной службы. «Я хотела бы отметить, что за последние 20 лет наша помощь Молдове составила около 1,2 млрд долларов, в том числе более 22 миллионов в 2013 финансовом году», — заявила представитель Госдепа Мари Харф.

Отметим, что на Западе не впервые высказывают подозрения, что воодушевленная успешным присоединением Крыма Москва пойдет дальше и попытается сделать российской непризнанную республику Приднестровье, которую Молдавия считает своей территорией. Недавно бывший премьер-министр Люксембурга и кандидат на пост главы Еврокомиссии нового состава Жан-Клод Юнкер открыто призвал Евросоюз не допустить,

Апрель, № 1–2(16–17), 2014

чтобы Молдавия «стала следующей жертвой» России. Историки тоже считают, что после Крыма превращение Приднестровья в еще один российский субъект вполне реально.

Сразу после крымского референдума в российской прессе появились сведения, что якобы власти Приднестровья обратились в Госдуму с просьбой расширить правовые возможности для принятия в РФ новых субъектов. Однако вскоре вице-премьер Дмитрий Козак заверил, что правительство не рассматривает вопрос о присоединении Приднестровья. В самой республике никогда не скрывали стремления войти в РФ — еще в 2006 году на объявленном Молдавией нелегитимным референдуме 97% жителей Приднестровья высказались за независимость с последующим вхождением в состав России.

На днях президент РФ Владимир Путин обсуждал ситуацию вокруг Приднестровья по телефону с канцлером Германии Ангелой Меркель. «При обмене мнениями по Приднестровью российским руководителем говорилось о необходимости принятия эффективных мер, направленных на снятие фактической внешней блокады этого региона и поиск справедливого и всеобъемлющего решения приднестровской проблемы», — сообщила пресс-служба Кремля.

Мари Харф добавила, что США работают в тесном контакте с правительством Молдовы по целому ряду вопросов, так как обеспокоены возможной российской военной эскалацией в регионе. Реакцией на такую опасность представитель Госдепа назвала планы американских властей направить в Черное море военный корабль. Ранее в этом районе в преддверии крымского референдума и после него базировался ракетный эсминец Военно-морских сил США *Triton*, однако он был отозван властями в конце марта, и теперь в акваторию Черного моря отправится новый корабль.

В числе других мер в связи с напряженной обстановкой вокруг Украины называется решение США и НАТО увеличить число совместных с Киевом военных учений в регионе, усилить контингент альянса в Восточной Европе, оказать помощь украинской армии в обучении и переоснащении.

Хотя в Вашингтоне и считают дипломатию основным способом снизить напряженность, однако администрация попросила командующего силами НАТО в Европе

Филипа Бридлава рассмотреть все варианты мер для успокоения встревоженных агрессивным, по их мнению, настроем России, сообщила Харф. Накануне Бридлав заявил, что, по его мнению, войскам РФ потребуется от трех до пяти дней, чтобы вторгнуться на Украину. Он выразил уверенность, что сохраняется опасность вторжения российских войск, дислоцированных на границе с Украиной, вглубь страны.

### Кишинев не будет присоединяться к санкциям ЕС против России

Между тем в нынешней непростой ситуации Молдавия всячески подчеркивает, что пока не намерена присоединяться к санкциям Евросоюза в отношении России.

Как заявил сегодня, премьер-министр Молдавии Юрий Лянкэ, выступая в парламенте на обсуждении законодательной инициативы о выражении вотума недоверия правительству, Молдавия поддержала санкции Европейского союза только в отношении бывшего руководства Украины.

Лянкэ опять обвинил в дезинформации коммунистов, инициировавших вотум недоверия правительству. Они «пытаются запугать граждан и посеять панику в обществе... Своей инициативой коммунисты хотят сеять панику в наших отношениях как с Россией, так и в отношениях с Евросоюзом», цитирует Лянкэ агентство «Интерфакс».

Лянкэ подчеркнул, что присоединение к санкциям в отношении бывших украинских чиновников не нарушает нейтралитета Молдавии, потому что страна не находится в состоянии войны ни с Украиной, ни с Россией.

Он призвал к национальному консенсусу по вопросу европейской интеграции, а также сохранения территориальной целостности Молдавии.

Премьер также опроверг утверждения о том, что представитель Молдавии в ООН Влад Лупан выступил с инициативой лишить Россию права вето в Совете Безопасности ООН, хотя Молдавия и была среди стран, которые поддержали резолюцию ООН по ситуации на Украине.

### Редакционный материал



NOI.MD, 20.03. 2014

## Внешняя политика Молдовы: и нашим, и вашим?

Молдавский МИД откrestился от заявлений главы европейской дипломатии Кэтрин Эштон, которая внесла Молдову в список стран, поддерживающих введение

санкций против России. В то же время отечественные парламентарии накануне решили внести свою скромную лепту солидарности новой власти Украины и пере-

числили 100 тысяч долларов в помощь пострадавшим на Майдане.

«Молдова является страной с ограниченным суверенитетом, особенно внешним, пояснил аналитик Богдан Цырдя. — Поэтому всегда приходится ориентироваться на волю патрона, протектора или сюзерена. В данном случае сюзерен — это Европейский союз, который дает нам гранты, кредиты, политическую поддержку нынешней власти. Если ЕС аннулирует эту поддержку, то власть, безусловно, провалится, поэтому приходится балансировать между интересами ЕС и интересами России, что и пытаются сегодня делать в правитель-

стве и МИДе. Декларации Молдовы, которые звучат в поддержку Украины, они довольно мягкие, все резолюции и декларации делаются все-таки и с какой-то оглядкой на Россию. При этом Молдове приходится играть в фарватере западных интересов. Этот баланс в любом случае лучше, чем однозначная позиция. Власть учитывает свою зависимость, то, что через некоторое время мы подписываем Соглашение об Ассоциации, что грядут выборы, и ведет себя в определенной мере согласно принципу: «чуть больше нашим, чуть меньше вашим», заключил Богдан Цырдя.

Наталья ШМУРГУН



NOI.MD, 20.03. 2014

## Молдова на грани самоуничтожения

«За все двадцать с лишним лет независимости Молдова никогда еще не была в столь катастрофически опасной для себя ситуации» По мнению экс-председателя Христианско-демократической народной партии, нынешнее руководство страны повело себя абсолютно неправильно в связи происходящими событиями в Украине и решением населения Крыма войти в состав Российской Федерации. Более того, Молдова не воспользовалась выгодным, в данном конкретном случае, статусом нейтралитета.

«Во время геополитических игр и войн маленькие страны вроде нашей Молдовы не должны втягиваться в них на той или иной стороне, дабы избежать возможных негативных последствий для себя. И статус нейтральной страны давал нам все преимущества в конфликте противоборствующих сторон в самой Украине, равно как и между Украиной и Российской Федерацией из-за Крыма.

Наши же горе-политики и высшие руководители страны поспешили заявить о чьей-то поддержке, осудить кого-то. Филат поспешил на Майдан поддержать вооруженное свержение законно избранной власти. Лянкэ делает то же в Брюсселе и Вашингтоне. На удивление проявил прыть и наш, мягко говоря, неадекватный и косноязычный обычно президент Тимофти. И все вместе они осуждают Россию. Остановитесь, господа. Уже хотя бы потому, что мы не знаем, как карта ляжет».

«Я понимаю, что Молдова уже четыре года управляется извне, и наше нынешнее руководство лишь слепо

выполняет приказы Брюсселя и Вашингтона. Но хоть иногда полезно все же пошевелить мозгами на пользу же, простите за тавтологию, своего государства. Какого отношения после всех этих вояжей и заявлений вы ждете завтра от России? Хочется напомнить господину Тимофти, который сожалеет о том, что Украина не член НАТО и ее некому защитить, о примере Грузии. Лобызания и обещания всяческой поддержки ее американскими «друзьями» привели к утере Грузией значительных территорий. Второй урок для Молдовы — всяческая поддержка европейских устремлений Украины в лице Турчинова, Яценюка, Кличко, Тягнибока и прочая и потеря пока только Крыма. И каких продуктивных переговоров нам ждать теперь с Приднестровьем? И какой лояльности этим действиям руководства страны ждать со временем от Гагаузии?».

По твердому убеждению политика, президент страны должен в самое ближайшее время собрать за круглым столом лидеров парламентских и непарламентских партий, движений, руководителей неправительственных организаций, представителей гражданского общества и сообща, с уважением к мнению каждого обсудить, как спасти Молдову от развала и, в итоге, от исчезновения.

«Так или иначе, общество разделено по тому же направлению дальнейшего развития. Продолжать тупо раскачивать лодку или искать консенсус? Думается, ответ очевиден».

Юрий РОШКА

## Ассоциация с ЕС – это путь к колониальной, сервисной экономике

Коммунисты подготовили аналитическую записку о последствиях евроинтеграции. Экономист Виссарион Чешуев, представляющий отдел социально-экономической экспертизы аппарата ЦК ПКРМ, выполнил партийное задание – внимательно прочитал текст соглашения об ассоциации между Европейским Союзом и Европейским Сообществом по атомной энергии и их государствами- членами, с одной стороны, и Республикой Молдова, с другой стороны, парафированное в Вильнюсе 29 ноября 2013 года. Выяснилось много интересного. Главной целью заказчиков было «стремление восполнить преднамеренно созданный правительством Молдовы информационный вакуум... и воспрепятствовать безответственной легковесности» в продвижении соглашения.

### «Манускрипт Войнича»–2

«Уникален по объему и чрезмерной, без видимой опоры на здравый смысл, сегментации». Так охарактеризовал Чешуев структуру 213-страничного документа, который опирается на 50 приложений объемом 518 страниц и 340 директив, регламентов, рекомендаций и решений ЕС. Подавляющее большинство этих нормативных актов – многостраничные самостоятельные документы, в числе которых – четыре протокола в форме... приложений к приложениям.

Например, приложение XV-В к соглашению устанавливает перечень из 20 групп товаров, на которые при экспорте из Молдовы в ЕС устанавливается входная цена вместо аннулируемой таможенной пошлины. Но чтобы узнать размер этой входной цены, нужно изучить приложение 2 к исполнительному регламенту комиссии ЕС 927/2012 от 09.10.2012, вносящему поправки в приложение 1 к регламенту 2658/1987 Совета ЕС о тарифной, статистической номенклатуре и общем таможенном тарифе. Где искать эти документы и как все же узнать размер входной цены на молдавский товар для продажи его на рынке ЕС? Если этого не понимает Чешуев, некогда возглавлявший департамент приватизации, то понимают ли это спикер Корман, премьер Лянкэ и президент Тимофти? Или они религиозно верят ЕС на слово?

А между тем все написанное крайне важно. Речь идет, к примеру, о перечне требований к 660 товарным позициям, описании десятков процедур признания соответствия происхождения товара, нескольких сотнях оговорок и ограничений на виды деятельности, которыми не смогут заниматься молдавские предприниматели и физические лица на территории стран ЕС.

Наконец, еще один уровень текста – не поддающиеся количественной оценке директивы, межгосударственные соглашения и договоры ЕС, Конвенции ООН, ВТО и других международных организаций – базовые для

вышеупомянутых 340 директив, регламентов, рекомендаций и решений Еврокомиссии.

Практически все статьи сформулированы двусмысленно, в обтекаемой форме, со ссылками на приложения и далее на приложения к приложениям. Чешуев считает, что текст специально составлялся так, чтобы его никто не мог оценить – и в первую очередь, специалисты конкретных отраслей экономики. То есть для Молдовы это что-то вроде манускрипта Войнича, который, как известно, прочитать хотят все, но никто не может.

И главное – авторы исходят из предположения, что все европейское априори прогрессивно, а практика молдавского государства в полном объеме регрессивна и требуют демонтажа. Об этом свидетельствуют, прежде всего, статьи с изложением в повелительном наклонении обязанностей и обязательств Молдовы. Но почему практически все законодательство в сфере торговли и связанных с ней областях Молдова обязана отменить или подогнать под стандарты ЕС? Евросоюз адекватными обязательствами себя не обременяет.

### Противоестественные секретность и срочность

К тому же и времени на эту криптографию нет- подготовка к парафированию и примерные сроки введения соглашения в действие заняли около 2,5 лет вместо 5-8 лет в других случаях. Интересно, что, как и рукопись Войнича, соглашение почему-то будет существовать в оригинале только в одном экземпляре, который будет храниться в Генеральном секретариате ЕС. Хранение аутентичного экземпляра в Молдове не предусмотрено!

Чешуев считает, что Молдове навязывают обязательства, признанные важными и рациональными лишь третьестепенными чиновниками нашего правительства и ЕС – теми, кто читал документ и мог повлиять на формулировки.

### Массивное продвижение беспошлинного импорта и ликвидация банков

А между тем в числе правил, которые вводятся немедленно после вступления соглашения в силу, в режиме временного применения, например, такое: «С момента вступления в силу Соглашения Стороны отменяют все таможенные пошлины, происходящие с территории другой стороны».

При этом для ряда товаров не требуется специального разрешения на импорт в Молдову из ЕС. Однако молдавские товары не смогут проникнуть на рынок ЕС без прохождения многомесячной процедуры признания импортирующей стороной т.н. эквивалентности их свойств, что займет до двух лет. Молдова же

не сможет требовать прохождения импортируемыми товарами из ЕС процедур соответствия и эквивалентности национальным требованиям. «Немедленно после подписания соглашения, вероятнее всего, произойдет массированное и беспрепятственное проникновение на рынок Молдовы в беспощадном режиме товаров из ЕС, в т.ч. и прежде всего товары типа «second hand», – полагает Чешуев.

Как следует из другого приложения, сразу после подписания соглашения будут реорганизованы банки. Если уровень основных показателей нельзя будет привести к средневропейскому (а так и будет) – банки принудительно ликвидируют.

Полный хаос в законодательной сфере спровоцирует такая статья: «В рамках сближения РМ должна исключить положения своего внутреннего законодательства или упразднить внутренние практики, которые не согласуются с правом Союза или с ее внутренним законодательством в связанных с торговлей областях». Но в соглашении не конкретизируется перечень законов и практик, которые якобы вредны для стран ЕС!

Из 340 подзаконных актов и директив ЕС более 200 надлежит внедрить в течение двух-трех лет. Среди них – регламенты контроля качества сельхозпродукции и органического земледелия, регламенты и директивы по рыночным стандартам растений, овощей, фруктов и семян, животных и продуктов животноводства, директивы по бухучету, трудовому законодательству, транспорту и т.д.

Более длительный срок, 7-10 лет, определен для пяти десятков нормативных актов, регламентирующих гигиену на производстве, технику безопасности, вопросы охраны окружающей среды и сферу здравоохранения – то есть все то, что первостепенно важно для рядового гражданина Молдовы.

При нынешней низкой квалификации госслужащих и деградации исполнительской дисциплины в сфере госуправления Молдовы сроки внедрения документов могут измеряться только десятилетиями, полагает Чешуев. В ЕС осваивали этот массив нормативных актов более 40 лет, задействуя тысячи высококлассных специалистов.

### На какие деньги все это внедрять?

Об это в соглашении – ни слова.

Ждать ли нам вообще помощи ЕС? Оказывается, это ЕС ждет помощи от нас!

Соглашение определяет, что «Республика Молдова должна вносить финансовый вклад в общий бюджет Союза соответственно конкретным программам». А ведь Молдова не является членом Евросоюза – почему она должна пополнять бюджет ЕС?

Обязанности есть, прав – никаких: Молдова будет лишь наблюдателем в административных комитетах, ответственных за мониторинг программ, которые наша страна будет финансировать.

### Обратного хода нет

Можно ли денонсировать соглашение?

Можно. Но об этом нужно предупредить за полгода до вступления в силу акта денонсации. Издательское требование!

Срок действия соглашения – неопределенный. То есть его составители не предусматривают даже гипотетически, даже в самой отдаленной перспективе изменения статуса Молдовы – приближения к полноправному членству в Евросоюзе с естественной при этом утратой актуальности соглашения, указывает Чешуев.

### Соглашение отменяет Конституцию, совет ассоциации заменяет парламент

Для внедрения соглашения создается Совет ассоциации. Он может собираться в любом составе – то есть в отсутствие представителей Молдовы. Совет состоит из высших должностных лиц администрации Молдовы и ЕС, но кто их предлагает и утверждает – не указано. Совет рассматривает «любые серьезные проблемы», но какие именно проблемы признать серьезными? Что-то изменить в соглашении совет не имеет права.

Совет ассоциации вправе передать все свои полномочия Комитету ассоциации, который создает, но как, по какой процедуре, на какой период – также не указывается. На заседаниях Комитета по очереди председательствуют представители ЕС и РМ, а решения принимаются по странной юридической формуле – по согласию. Это единогласное, консенсусное, решение? Это решение простого большинства от числа присутствующих или от списочного состава?

Особые полномочия получит подкомитет по торговле и устойчивому развитию. Он сможет самостоятельно устанавливать собственные правила и процедуры, принимать решения, обязательные к исполнению без оглядки на молдавское законодательство.

Все упомянутые органы не подотчетны и не подконтрольны законодательным органам Евросоюза или парламента РМ. Кто же их будет контролировать? Теневое правительство?

Соглашение фактически демонтирует демократические процедуры и институты Молдовы, вводит внешнее, антирыночное, управление экономикой по воле служащих Еврокомиссии, не подконтрольных народу, резюмирует Чешуев. Молдова будет бессильна против бюрократических и иных злоупотреблений и может вовсе утратить экономический и политический суверенитет.

### Никто не обещает повысить зарплаты и пенсии

В тексте соглашения не упоминаются основные проблемы Молдовы: высокие ставки по банковским кредитам, низкие зарплаты, серые схемы оплаты. Ничего не говорится о повышении конкурентоспособности агросектора, о приближении размеров его субвенционирования к средневропейскому уровню, активизации инвестиций.

Не упоминается о стабилизации покупательной способности граждан с помощью индексации доходов и сдерживания инфляции, что широко практикуется в Европе. Ни слова – об острой необходимости улучшения пенсионного обеспечения в соответствии с евростандартами. В целом социальная проблематика ограничивается декларативным заявлением о том, что стороны будут способствовать улучшению качества жизни.

Соглашение однозначно требует установления цены на газ для небытовых потребителей Молдовы только в зависимости от спроса и предложения. Но у нас по технологическим причинам невозможен переход на биржевые цены и традиционно действуют договорные закупочные цены.

### **Свободная и всеобъемлющая торговля – только для европейцев**

Правительство Молдовы прогнозирует рост после вступления в силу соглашения экспорта в ЕС на 15 процентов, импорта на 6 процентов, но все это Чешуев считает фантастикой. Подавляющее большинство статей соглашения содержит многочисленные оговорки и уточнения, выхолащивающие взаимовыгодность и равноправие партнерства.

На первый взгляд, взаимовыгодно то, что «по состоянию на 1 января следующего за вступлением в силу настоящего соглашения (в том числе при временном применении) стороны запрещают административные сборы, равные ввозным и вывозным пошлинам». Но одновременно конкретно оговариваются только девять наименований товаров, четыре из которых – разные типы виноградного сока из Молдовы, которые могут экспортироваться в ЕС без всяких платежей в пределах следующих квот:

- сок виноградный – 500 тонн, томаты – 1000 тонн при годовом производстве в Молдове в десятки тысяч тонн,
- виноград столовый – 5000 тонн при годовом экспорте только в Россию с нулевой таможенной пошлиной 21 тысячу тонн,
- яблоки – 20 тысяч тонн при экспорте в Россию в преференциальном режиме 140 тысяч тонн,
- слива – 5 тысяч при экспорте в Россию 14 тысяч тонн и десятках тысяч тонн, экспортируемых в другие страны СНГ.

Но даже эти мизерные квоты на символическое число наименований товаров, наделяемых правом беспошлинного экспорта в ЕС, выбираются на 70 процентов! После этого придется информировать Комиссию ЕС, выбрав на 80 процентов – представить письменное объяснение, при поставке товара на 100 процентов Комиссия ЕС вправе начать расследование и может отменить импорт на полгода.

Ежегодная квота поставок в ЕС для Молдовы:

- мясо свиное свежее и замороженное – 4,5 тысячи тонн,
- мясо всех типов домашних птиц – 600 тонн,
- молочные продукты, в т.ч. масло сливочное, – 1,7 тонны,
- яйца – 142 миллиона штук,
- пшеница (за исключением дорогостоящих твердых сортов) – 75 тысяч тонн,
- ячмень – 7 тысяч тонн,
- кукуруза – 130 тысяч тонн,
- сахар – 37,4 тысячи тонн,
- сигареты – 1 миллиард штук,
- 13 типов переработанного сахара (кондитерских изделий) – 4,2 тысячи тонн.

Среднегодовое производство этих продуктов в последние годы составляло:

- мяса свиного – 60 тысяч тонн: в 5,5 раз больше установленной соглашением квоты;

- мяса птицы – 35 тысяч тонн: в 58 раз больше квоты,
- яиц – 630 миллиона штук: в 4,4 раза больше,
- фуражной пшеницы – 400 тысяч тонн: в 5,3 раза больше,
- ячменя 230 тысяч тонн: в 32 раза больше и т.д.

Какой будет судьба произведенной сверх квот продукции в случае лишения преференций на рынках СНГ?

Отсутствуют квоты на такие дорогостоящие экспортные продукты, как семена подсолнечника, растительное масло, плодоовощные консервы, соки, мед, орехи, крепкие алкогольные напитки, одежда, обувь, мебель, металлоконструкции, по которым у Молдовы неизменно положительное внешнеторговое сальдо, что подтверждает их высокую конкурентоспособность и позитивную экспортную перспективу.

### **Конец молдавского виноделия**

В соглашении оговариваются обязательства сторон по защите географических обозначений товаров. В ЕС товар не может попасть в торговую сеть, если страна-импортер не обязалась защищать его географическое обозначение. Молдову обязуют защищать на своей территории бесплатно, кроме многих сотен наименований других товаров, 1518 географических обозначений вин, производимых в странах ЕС. В том числе 418 – Франции, 431 – Италии, 58 – Болгарии, 90 – Португалии, 69 – Румынии, 57 – Испании, 5 – Люксембурга, 40 – Германии, 50 – Венгрии, 157 – Испании и т.д.. Евросоюз же обязуется соглашением защищать лишь два географических обозначения молдавских вин: «Романешты» и «Чумай».

Кроме того, Молдову обязуют защищать на своей территории 11 обозначений крепких напитков из стран ЕС и четыре обозначения ароматических вин, но ни одно обозначение аналогичных напитков из Молдовы не подлежит защите в ЕС, даже «Букет Молдавии» и молдавские дивины.

Более 70 наименований вин из ЕС после подписания соглашения будут импортированы в Молдову с входной платой в размере 0,5 евро за 1 литр в пересчете на 1 литр спирта. То есть при стандартной крепости сухого вина 8,5 градусов размер этой платы за 1 литр составит 4,4 евроцента – около 80 бань. Для вин из Молдовы подобных символических входных платежей в случае экспорта в страны ЕС не предусматривается. Нет и перечня молдавских вин, достойных попасть в торговую сеть ЕС.

### **Объем экспорта в ЕС будет незначительным, а внутренний рынок и рынки СНГ мы потеряем**

В целом вводимый соглашением многоступенчатый, предельно бюрократизированный порядок допуска новых товаров на рынки ЕС Чешуев оценивает как систему немотивированных запретов, ничего общего не имеющую с равноправным партнерством и принципами свободной торговли.

Нет никаких надежд на всеобъемлющую и свободную торговлю между Молдовой и странами Евросоюза. В действительности будет иметь место полномасштабное

табная беспошлинная или с мизерной входной платой свободная торговля импортными товарами из Евросоюза на территории Молдовы, в том числе генетически модифицированными, и типа «second hand». Объем экспорта товаров в ЕС будет незначительным. Молдавские товары не смогут даже пробными партиями появиться на рынках ЕС и безвозвратно будут вытеснены в течение двух-трех лет со своих традиционных рынков и с внутреннего рынка.

Соглашение запустит процесс окончательной деградации экспортного и производственного потенциала страны. Важнейший национальный ресурс – внутренний рынок Молдовы – будет функционировать в иностранных интересах.

### Чему мы могли бы поучиться

Соглашение, по мнению Чешуева, интересно с точки зрения условий, в которых работает экономика ЕС, наглядно демонстрируя рубежи, которых необходимо достичь для полноценного присутствия на рынках Евросоюза. Это – пособие по искусству защиты внутренних рынков цивилизованными, легальными методами от экспансии конкурентов.

Позитивную роль в экономике Молдовы могли бы сыграть положения о защите прав сортов растений, интеллектуальной собственности, промышленных образцов, авторского права и данных, представленных для получения разрешений на поставку лекарственных препаратов для животных, а также о противодействии хаерам.

Можно позавидовать системе противодействия монополизму, развития лояльной конкуренции, электронной торговли. Заслуживают приоритетного внедрения регламенты и директивы в области природоохранной деятельности, качества атмосферного воздуха, воды, управления водными ресурсами и отходами. Все это должно внедряться вне зависимости от подписания или неподписания соглашения.

### Финансовые потери

О неизбежных потерях государственного бюджета, экономических агентов и населения в результате вхождения Молдовы в зону свободной торговли Евросоюза.

Аннулирование таможенной пошлины на импорт в Молдову приведет к снижению доходов бюджета по этой статье в первый же год после подписания минимум на 90 миллионов долларов (1,2 миллиарда лей) – 5 процентов доходной части. Аннулирование таможенных пошлин на товары из ЕС касается и товаров типа «second hand», что создаст острейшую конкуренцию, прежде всего, товарам отечественной легкой промышленности.

Огромными будут потери от сокращения экспорта в СНГ. Сейчас экспорт с нулевой таможенной пошлиной составляет около 920 миллионов долларов в год – 16 процентов ВВП. Перевод молдавского экспорта на общие условия с действующей средневзвешенной таможенной пошлиной в 9,6 процента и удорожание молдавских товаров неизбежно сократит их поставки минимум на 60 процентов. Валютная выручка молдав-

ских экспортеров на рынках СНГ сократится не менее чем на 550 миллионов долларов, или на 7,2 миллиарда лей. Ухудшится в такой же пропорции внешнеторговое сальдо с этими странами. ВВП неизбежно сократится.

Уменьшение объемов экспортной выручки снизит оплату труда на предприятиях-экспортерах, доля которых в экономике превышает 65 процентов. Уменьшится число занятых в этой сфере, сократятся поступления в местные бюджеты от налогообложения физических лиц и перечисления в социальные фонды.

Возвращение домой 200 тысяч гастарбайтеров из России в несколько раз увеличит расходы на выплату пособий по безработице. Понадобится около 2 миллиардов долларов на создание рабочих мест при расчетной стоимости организации одного нового рабочего места в 10 тысяч долларов.

Соглашение предписывает полное открытие рынка труда Молдовы для специалистов из стран ЕС – но указывает на целый ряд ограничений для молдавских граждан в странах ЕС. Дипломы молдавских вузов не признаются в Европе.

Таким образом, в случае подписания соглашения существенно уменьшатся доходы госбюджета, экономических агентов и населения, возрастут расходы, возникнет постоянная потребность в погашении дефицита госбюджета за счет внешних заимствований. Финансовый сектор вплотную приблизится к состоянию коллапса.

### Такие вопросы решаются путем референдума

Вопрос о подписании или неподписании соглашения не является выбором между Востоком и Западом, между Евросоюзом и Таможенным союзом. Это вопрос о том быть или не быть Республике Молдова суверенным самостоятельным государством. Обострится социально-политическая ситуация в стране, особенно в Приднестровье и Гагаузии. Экономическое развитие Молдовы будет невозможным. Наша экономика станет сервисной, колониальной, мы больше не будем крупным производителем продовольствия и других товаров.

Так называемый «европейский путь» развития, бюросельские эталоны демократии, сформулированные в соглашении, в действительности являются программой деградации всех сфер, доминирования изощренных бюрократических методов управления, насаждения протекционизма и неравенства шансов.

Вводимые соглашением внешние органы управления лишат товаропроизводителей самостоятельности и свободы выбора, во многих случаях приведут к существенным имущественным и финансовым потерям, профанации принципов экономической демократии.

Наиболее конструктивный выход – отказ от подписания соглашения как минимум на пять-шесть лет, до приближения на деле к европейским социально-экономическим стандартам, причем в той мере, в какой они не противоречат стандартам и правилам СНГ.

И главное – необходим референдум о стратегическом курсе Молдовы с участием всего населения, включая Приднестровье.

Елена ГЕРГЕЛАШ

Тема:

## «ПОГРАНИЧНАЯ» СИТУАЦИЯ НА ДНЕСТРЕ



ЕВРАЗИЙСКОЕ ПРИДНЕСТРОВЬЕ,  
2.04.1014

### **Блокада Приднестровья: как Запад руками Молдавии и Украины «устраивает резервацию в центре Европы»**

Киев при помощи своих «западных партнеров» продолжает создавать проблемы на приднестровском направлении. Напомним, что ситуация вокруг Приднестровья обострилась на прошлой неделе, сейчас нагнетание обстановки продолжается.

#### **Шпионская история**

Итак, 31 марта Служба безопасности Украины отпартовала о том, что пресекла «направленную против Украины разведывательную акцию Комитета государственной безопасности ПМР». В результате проведения спецоперации, подчеркивают в ведомстве, контрразведка СБ Украины задержала «на горячем» капитана КГБ Приднестровья С. Кузьмука во время его встречи с агентом – гражданином Украины.

Сообщается, что «шпион» пытался наладить канал незаконной поставки оружия и боеприпасов с территории Приднестровья на Украину с целью дестабилизации общественно-политической обстановки и срыва выборов президента Украины; собирал данные относительно воинских частей Вооруженных сил Украины, их перемещения, состояния боеготовности и средств Госпогранслужбы.

В СБУ отмечают, что «шпион» сам подтвердил свою принадлежность к кадровому составу КГБ ПМР и якобы сообщил им, что непосредственное руководство разведывательной операцией против Украины и создание канала поставки оружия осуществлял сотрудник Управления разведки КГБ Приднестровья.

Допросив задержанного, СБУ начала процедуру передачи его правоохранительным органам Молдавии, отмечается в сообщении.

Пресс-служба комитета государственной безопасности Приднестровья, в свою очередь, информирует, что сотрудник пограничного отряда капитан С. Кузьмук действительно занимает должность старшего смены пограничного контроля КПП «Каменка», в функционал которого входит контроль за пересечением граждан и транспортных средств через государственную границу.

Апрель, № 1–2(16–17), 2014

Утром 30 марта 2014 года С. Кузьмук в неслужебное время самовольно выехал на Украину в населенный пункт Песчанка для приобретения кухонной мебели. Позже в телефонном режиме проинформировал своих родственников о возвращении, однако до настоящего времени не вернулся. В ведомстве подчеркивают, что не владеют информацией о местонахождении пострадавшего.

Министр иностранных дел Приднестровья Нина Штански назвала последние события «историей, высосанной из пальца», которая «исполнена в духе шпионских триллеров». Вместе с тем она добавила, что произошедшее только еще больше усложнит отношения Приднестровья с Украиной.

#### **Блокирование Приднестровья**

В последние дни марта президент ПМР Евгений Шевчук дал интервью целому ряду российских СМИ, подробно рассказав о текущем положении дел, в частности о блокировании.

Цитаты:

«Приднестровье... находится в перманентных блокадах практически все время своего существования. Однако блокада значительно усилилась в 2006 году, когда фактически был блокирован экспорт приднестровских товаров, банковская система, возможность осуществлять своими транспортными компаниями грузовые и пассажирские перевозки. Блокирован речной, воздушный транспорт. Сегодня ситуация усугубилась тем, что ограничительные меры распространяются уже на свободу передвижения граждан. В частности, это касается российских граждан, мужчин призывного возраста. Эти ограничения для нас являются болезненными, потому что в Приднестровье проживает около 200 тысяч российских граждан».

«Нельзя устраивать резервацию в центре Европы из-за того, что у приднестровцев есть свои предпочтения, убеждения. Волю народа, мнение граждан, проживающих здесь, должны уважать. Считаю, что и для Молдавии, и для Приднестровья одним из лучших вариантов

МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

урегулирования является формула цивилизованного «развода».

«Украинская граница сейчас укреплена донельзя... Там находятся войска, изменен режим пересечения границы для российских граждан». Приднестровская республика вынуждена отправлять грузы только через Молдавию с оплатой соответствующих процедур».

«Молдавские власти в одностороннем порядке изменили налоговое законодательство. Они приняли решение по налогам, в частности по акцизам. На переговорах обещали, что эти решения изменят. К сожалению, на сегодня такие решения еще не приняты. И мы предлагаем нашим партнерам перенести переговоры на определенный промежуток времени для того, чтобы посмотреть, как будет действовать Молдавия. Вести переговоры просто ради переговоров в условиях экономического удушья, я считаю, нецелесообразно». Шевчук охарактеризовал положение вокруг ПМР как полноценную экономическую блокаду.

31 марта состоялся телефонный разговор президента России Владимира Путина с Федеральным канцлером ФРГ Ангелой Меркель. Как сообщает пресс-служба Кремля, «при обмене мнениями по Приднестровью российским руководителем говорилось о необходи-

мости принятия эффективных мер, направленных на снятие фактической внешней блокады этого региона и поиск справедливого и всеобъемлющего решения приднестровской проблемы».

В связи с текущим положением дел приднестровская сторона совершенно прозрачно намекнула, что готова выйти из переговоров по урегулированию в формате «5 + 2» (Приднестровье и Молдавия – стороны; Россия, Украина – гаранты, ОБСЕ – посредник, ЕС и США – наблюдатели). Очередной раунд запланирован на 10–11 апреля в Вене.

Как 1 апреля заявила глава МИД Приднестровья Нина Штански, молдавская и украинская сторона попытались убедить приднестровских переговорщиков в отсутствии фактической блокады Приднестровья. По ее словам, «иногда складывается ощущение, что мы находимся в разных реальностях и оперируем совершенно разными сведениями».

Условие Тирасполя следующее: как только Молдавия снимает блокаду, принимая закон об отмене акциза, – основное препятствие для участия Приднестровья в апрельском раунде переговоров будет устранено.

**Редакционный материал**



NOI.MD, 20.03. 2014

## Могут ли Россия и Украина быть исключены из формата «5 + 2»?

Премьер-министр Юрий Лянкэ недавно заявил, что в условиях кризиса в Украине двое из участников переговоров в формате «5 + 2» по урегулированию приднестровского конфликта автоматически дисквалифицированы, и Республика Молдова могла бы найти новые решения в этой ситуации.

Как отметил политический аналитик Виорел Чиботару, пока мало шансов, что Россия и Украина будут исключены из нынешнего формата переговоров. Тем не менее, по мнению эксперта, констатация Юрия Лянкэ представляет собой важный шаг, который может изменить ход переговоров.

«Поскольку Россия и Украина находятся в ситуации конфликта, мы можем абстрагироваться от позиции этих двух сторон. Но не думаю, что какая-либо из этих стран поддержит мнение Юрия Лянкэ и что они просто так согласятся быть отодвинутыми в сторону. Нет особых шансов на то, что мы пойдем по пути осуществле-

ния этого сценария», – сказал Виорел Чиботару.

Аналитик утверждает, что на данный момент ситуация в этом отношении остается неопределенной, и потому неизвестно, как будут развиваться российско-украинские отношения. Тем не менее, Виорел Чиботару допускает, что механизм регулирования приднестровского конфликта может быть изменен.

«Юрий Лянкэ констатировал де-факто. Разумеется, этот механизм может претерпеть изменения, но это будет зависеть и от позиции международного сообщества, никто не может предложить каких-либо гарантий в этом отношении.

Пока нам преждевременно высказываться. Заключение, к которому пришел Юрий Лянкэ, очень важно для зарубежных участников, для посредников. Это первый шаг, который может привести к осуществлению различных сценариев», заключил Виорел Чиботару.

**Анна ОЛАРУ**

## Вокруг Приднестровья затягивается пауза

Переговоры в формате «5 + 2» снова откладываются, но не прекращаются. В отношениях между Кишиневом и Тирасполем произошло очередное резкое похолодание. Парламент Молдовы снова перенес голосование по законопроекту об отмене акцизных сборов на импорт для предприятий Приднестровья, из-за которого была отменена очередная встреча по урегулированию на Днестре в формате «5 + 2».

Неопределенными остаются не только сроки возобновления переговоров, но и будущее самого формата: участники все чаще говорят о его неэффективности и необходимости реформатирования. Эксперты, впрочем, полагают, что, несмотря на всю критику переговорного механизма, никто из сторон не заинтересован всерьез в его разрушении...

Однако на фоне паузы в переговорах участники процесса урегулирования выступают с весьма противоречивыми заявлениями вокруг будущего самого формата «5 + 2». Все чаще звучат заявления о его неэффективности и необходимости изменения состава участников. В то же время внятных предложений насчет того, каким образом это может быть реализовано, до сих пор не прозвучало. Более того, различные официальные лица одних и тех же сторон выступают с мало согласующимися между собой суждениями на этот счет. Президент Молдовы Николае Тимофти, к примеру, заявил 4 апреля на встрече с главой МИД Финляндии Эрки Туомиоя, что формат «5 + 2» «оказался неэффективным» и «своевременно задуматься над возможностями повышения эффективности переговоров». А уже 8 апреля вице-премьер по реинтеграции Еуджен Карпов, принимая нового спецпредставителя Украины на переговорах Андрея Веселовского, сказал, что Кишинев будет настаивать на продолжении переговоров именно в ныне действующем формате. С этим, к слову, безоговорочно согласился и украинский дипломат. И это при том, что несколькими неделями ранее в украинском МИДе ставили под сомнение моральное право России оставаться посредником в приднестровском урегулировании после событий в Крыму. А 4 апреля посол Украины в Бухаресте Теофил Бауэр заявлял, что Украина не стала бы возражать против изменения консультативного формата по урегулированию молдавско-приднестровского конфликта «5+2» путем включения в него Румынии. «Не Киеву принимать решение о смене формата “5 + 2”, но не думаю, что Украина имела бы большие возражения по поводу реформирования и модернизации данного формата», — сказал дипломат.

Сама Румыния, которая в 1992 году на протяжении нескольких месяцев была участником процесса урегулирования, давно мечтает вернуться за стол переговоров, а действующий формат считает несовершенным

и неэффективным. По словам румынского президента Траяна Бэеску, за два десятилетия переговоры «не принесли ничего, кроме укрепления так называемой государственной независимости Приднестровья».

При этом господин Бэеску считает необходимым подключить к процессу урегулирования не только Румынию, но и НАТО. Неоднозначное отношение к формату «5 + 2» и у России с Приднестровьем. Тирасполь до сих пор неоднократно подчеркивал исключительно консультативный характер данного формата. А Москва неоднократно пыталась работать с Кишиневом и Тирасполем напрямую, минуя других участников переговорного формата.

Однако в ходе состоявшегося 29 марта телефонного разговора с президентом США Барак Обама президент РФ Владимир Путин заявил, что Россия «заинтересована в эффективной работе действующего переговорного формата «5 + 2». А глава МИД РФ Сергей Лавров в ходе беседы с государственным секретарем США Джоном Керри подчеркнул, что именно в этом формате необходимо искать «особый статус Приднестровья в единой суверенной и нейтральной Молдове».

По мнению экспертов, несмотря на то, что критика в адрес формата «5 + 2» в разное время звучала со стороны каждого из его участников, сохранение его в настоящее время отвечает интересам всех сторон. «Для США и ЕС это единственная легитимная площадка для участия в переговорах, — говорит экс-глава МИД ПМР Владимир Ястребчак. — Для Приднестровья — один из способов укрепления принципа равноправия сторон. Для Молдовы — возможность требовать многосторонних дискуссий по принципиальным вопросам, в первую очередь из «третьей корзины» (содержит вопросы политического характера, включая будущий статус Приднестровья. — “Ъ-МД”») и т.д.»

Нынешний информационный фон вокруг формата имеет, по словам эксперта, выраженную эмоциональную окраску и сойдет на нет по мере нормализации ситуации в регионе, в особенности на Украине. Если формат когда-либо и будет расширен, говорит господин Ястребчак, то только по принципу симметрии. То есть увеличение числа западных переговорщиков компенсируется подключением институтов Таможенного/Евразийского союза, ОДКБ и т.д. «Представляется, однако, что на этом этапе все участники будут исходить из необходимости сохранения статус-кво. Переговоры являются тем универсальным средством, которое позволяет участникам демонстрировать конструктивный подход, отстаивая при этом собственные интересы», подвел итог эксперт.

Ирина ИВАШКИНА

КОММЕРСАНТЪ В МОЛДОВЕ, 19.03 2014

## Приднестровью не стоит рассчитывать на вхождение в состав РФ по примеру Крыма

«По крымскому примеру Приднестровье присоединять никто не будет, потому что у этого региона другая история, другое отношение к Приднестровью — его не считают русским. Кроме того, это дополнительные экономические затраты и самое главное, это анклав — тяжело будет взаимодействовать».

По его словам, россияне всегда считали Крым своим в отличие от непризнанных республик — Абхазии, Южной Осетии и Приднестровье.

«Крым в России считают своим, поэтому аннексия Крыма — это возвращение своего, это восстановление исторической справедливости. Другие регионы они не вполне русские, даже Приднестровье, где много этнических русских, но все-таки там есть и молдаване, и этнические украинцы».

По его мнению, вариант присоединения Приднестровья к России остается возможным в том случае, если президент России Владимир Путин захочет реализовать

сценарий раскола Украины и возрождения советской империи.

«Но думаю, что все-таки это, скорее всего, не произойдет, в том числе и потому, что это стало бы слишком большой обузой для российского бюджета. Даже аннексия Крыма потребует миллиардных вливаний. А это значит надо забирать у своих, а это будет вызывать недовольство, будет вызывать раздражение», — считает политолог.

Ранее Верховный Совет Приднестровья обратился к Госдуме с просьбой предусмотреть в российском законодательстве возможность вхождения непризнанной республики в состав России.

Россия и Крым во вторник подписали договор о вхождении республики в состав РФ. Украина назвала действия России аннексией и заявила, что никогда не признает присоединение автономии в РФ.

Владимир ФЕСЕНКО

Тема:

## ГАГАУЗСКИЙ РЕФЕРЕНДУМ И ЕГО ПОСЛЕДСТВИЯ

КОММЕРСАНТЪ В МОЛДОВЕ, 22.02.2014

## Гагаузский народ свое слово сказал

Участники состоявшегося в Комрате Чрезвычайного съезда депутатов всех уровней Гагаузии единогласно утвердили результаты состоявшегося 2 февраля референдума и приняли итоговую декларацию. В ней они потребовали от Кишинева соблюдать закон об особом статусе автономии, прекратить давление на гагаузских депутатов и осудить унионистские прожекты руководства Румынии.

Участники мероприятия в один голос отвергали обвинения в сепаратизме, однако в зале явно витал дух **МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН**

90-х, когда на таком же съезде гагаузы провозглашали независимость от Молдовы и дело едва не дошло до вооруженного противостояния. Прошедший сегодня съезд стал самым масштабным за 19 лет существования автономии.

К участию были приглашены гагаузские депутаты всех уровней и созывов, действующий и бывшие башканы автономии, члены исполкома (правительства), мэры населенных пунктов, депутаты парламента Молдовы из Гагаузии, руководители предприятий, организаций

Апрель, № 1–2(16–17), 2014

и учреждений — всего 740 человек. Избранники от демократии и либерально-демократической партии, как и обещали, проигнорировали съезд.

Тем не менее «явка» оказалась довольно высокой — для участия в съезде зарегистрировались 612 человек, включая гостей из Кишинева: депутатов парламента Ирину Влах, Олега Гаризана и Игоря Додона. По приглашению действующего спикера Народного собрания Дмитрия Константинова в президиум поднялись бывшие председатели НСГ и башканы автономии.

Действующий башкан Михаил Формузал в своем выступлении первым делом поблагодарил председателя НСГ и 18 депутатов, проголосовавших за проведение 2 февраля референдума, на котором подавляющее большинство участников проголосовало за курс на интеграцию в Таможенный союз, а не ЕС, а также за создание независимой республики в случае объединения Молдовы с Румынией.

Плебисцит, напомним, прошел вопреки воле Кишинева, отказавшегося признавать и его итоги. Более того, генпрокуратура Молдовы завела уголовное дело по данному факту, где фигурируют все депутаты НСГ, поддержавшие референдум. «Референдум провел народ, 18 депутатов сделали так, как этого пожелал народ», — встал на защиту народных избранников господин Формузал.

Значение состоявшегося 2 февраля события для Гагаузии и всей Молдовы, по его словам, трудно переоценить: «Как в 1994 году жители Гагаузии спасли Республику Молдова от поглощения [Румынией], так и сегодня жители Гагаузии спасли государственность Молдовы». Раздающиеся из Кишинева обвинения в сепаратизме он назвал провокациями: «Мы любим свою страну не меньше молдаван, украинцев, болгар и всех народов, проживающих в Молдове. Мы будем стоять на страже государственности Республики Молдова и будем надежно обеспечивать сохранность этого государства».

Председатель НСГ Константинов пошел еще дальше и предложил объявить президента Румынии Траяна

Бэеску персоной нон грата на территории Молдовы за его унионистские высказывания. Досталось и членам Конституционного суда РМ, объявившим государственным языком в стране румынский, а не молдавский. По словам господина Константинова, в один не очень прекрасный день гагаузы могут проснуться в другой стране.

Другие выступающие говорили, что по важности для южан сегодняшний съезд уступает разве что предыдущему аналогичному мероприятию в начале 1990 года, когда была провозглашена Гагаузская республика, и обретению гагаузами автономии в 1994 году. Возглавлявший в начале 90-х Верховный совет Гагаузской республики Михаил Кендегилян признался, что чувствует дух тех лет, когда гагаузы объединились для отстаивания своих прав.

В итоговой декларации гагаузские избранники потребовали от Кишинева неукоснительного соблюдения всех положений закона «Об особом правовом статусе Гагаузской автономии Гагауз Ери» и обеспечения представительства гагаузов во всех органах республиканской власти, включая квоту в парламенте страны.

Утвержденный документ будет направлен президенту, парламенту и правительству Молдовы. «Если они откажутся выполнять наши требования, то сами вытолкнут автономию за пределы правового поля страны. В этом случае мы проигнорируем парламентские выборы осенью этого года. Тогда новый молдавский парламент будет нелегитимным в Гагаузии, а все его законы — необязательными к исполнению в автономии», — заявил «Ъ-MD» источник в НСГ. В свою очередь, Михаил Формузал считает важным донести позицию автономии до внешних партнеров, в первую очередь европейских структур: «Мы должны донести до европейских чиновников, что Молдова — это суверенное государство. И если кто-то рассматривает его как временный проект, в этом случае гагаузский народ уже определил свою судьбу второго февраля — он свое слово уже сказал».

Ирина ИВАШКИНА



МОЛДАВСКИЕ МВ ВЕДОМОСТИ

МОЛДАВСКИЕ ВЕДОМОСТИ, 21.03.2014

## Глава академии наук Молдовы Георге Дука обратился к правительству с требованием отнять у АТО Гагауз Ери флаг

Глава академии наук Молдовы Георге Дука обратился к правительству с требованием отнять у АТО Гагауз Ери флаг. Причиной столь бурной реакции академика стало то, что гагаузский флаг практически полностью повторяет флаг полуострова Крым, вошедшего 18 марта

в состав России. Но не все разделяют такой политический экстремизм.

«Мы в академии наук длительное время изучали и анализировали особенности цветовой гаммы используемой во флаге Гагаузии, а также влияние этих цветов

на поведение самих гагаузов, — сказал Дука. — Оно излишне пророссийское. В 90-е годы, когда молдавская государственность лишь формировалась, мы, истинные патриоты, уже пытались ликвидировать это вредоносное цветовое сочетание, бомбу под молдавской государственностью. К сожалению, нам тогда это не удалось. Однако сейчас, наступило время исправлять ошибки».

Практически ответом Дуке стало высказывание экс-премьера Иона Стурзы. «Референдум в Гагаузии — это ответ людей, которых не слушают», — сказал он в эфире телеканала TV7. Стурза отметил, что «хорошо знает гагаузов» как людей, лояльных государству.

«У меня много друзей в Гагаузии, — развил мысль экс-премьер. — Я общаюсь не только с элитами, но и с простыми людьми. У меня там есть небольшой бизнес. Я абсолютно уверен, что гагаузы очень лояльные и порядочные люди, они лояльны своему государству, которое называется Республика Молдова».

Прочитывая дагестанского поэта Расула Гамзатова, сказавшего, что «у маленьких народов большие кинжалы», Стурза отметил, что это не относится к гагаузам: «Их (гагаузов — прим. ред.) преимущество — это мудрость. Не надо недооценивать гагаузов. С гагаузами нужно разговаривать, нужно понимать их историю, культуру, уклад жизни».

По словам Стурзы, на юге страны очень сложно работать в сфере сельского хозяйства, гораздо сложнее, чем на севере и в центре Молдовы, а потому местным экономическим агентам государство должно уделять особое внимание.

«В Гагаузию нужно вкладывать деньги, необходимо развивать социальный сектор, экономику, помогать в развитии инфраструктуры, развивать систему водоснабжения», — заключил Ион Стурза.

**Редакционный материал**



REGNUM

ИА РЕГНУМ, 11.04.2014

### **«Уроки украинского»:**

### **в Гагаузии создают «народную гвардию» для защиты от Молдавии**

В Гагаузии будет создана собственная народная гвардия, которая будет обеспечивать порядок на территории региона. Как сообщило комратское издание «Гагауз-инфо», такое решение было принято на специальном заседании Народного собрания (парламента) автономии.

Поводом для принятия такого решения стало блокирование на минувшей неделе силовыми структурами Молдавии работы девяти АЗС, владельцем которых является депутат Народного собрания Илья Узун, ранее поддержавший «запрещенный» Кишиневом гагаузский референдум от 2 февраля о внешнеполитическом векторе Молдавии и отложенном статусе независимости Гагаузии. Гагаузские депутаты расценили эту акцию Кишинева как политический шантаж, давление и запугивание.

Как заявил на заседании Народного собрания Гагаузии (НСГ) депутат Иван Топал, обо всех операциях на территории автономии должны быть проинформированы башкан и председатель Народного собрания, и только после того, как глава автономии даст добро, в регионе могут проводиться какие-либо спецоперации.

В свою очередь, глава юридической комиссии НСГ Иван Бургуджи заявил, что Гагаузии нужно извлекать уроки из происходящего на Украине. «Приехали на машинах, разрушили памятник Ленину и уехали. Если бы были народные дружины — разве это произошло бы? Конечно, нет. У нас может произойти то же самое — придут ночью, кого-то заберут, кого-то избьют, и испарятся. Я предлагаю создать народную гвардию, которая будет обеспечивать правопорядок», заявил депутат.

Со своей стороны депутат НСГ от Демпартии Молдавии Григорий Морар заявил, что создавать народную гвардию «ни в коем случае нельзя», поскольку «еще не исчерпан дипломатический диалог» с Кишиневом.

В свою очередь, председатель Народного собрания Дмитрий Константинов подчеркнул, что деятельность народных дружин прописана в действующем законодательстве и не является каким-либо нарушением. В итоге инициатива была утверждена большинством голосов депутатов.

**Редакционный материал**





ПУЛЬС, 08.04.2014

## Город требует справедливости

Бельцы потребовали незамедлительно покончить с финансовой дискриминацией и потребовали выездного заседания правительства.

Примар Бельц Василий Панчук заявил, что «2014 год является, пожалуй, самым сложным годом за последнее время». Той же точки зрения придерживается муниципальный совет. Местные власти бьют тревогу: город доведен до ручки — Бельцы стали донором бюджета страны, а взамен не получают ровным счетом ничего.

Василий Панчук сообщил, что впервые за последние десятилетия допущен спад экономики более, чем на 20 процентов, что сказалось и на финансово-бюджетных возможностях нашего муниципия. «Тем временем, последние четыре года бюджет муниципия формируется по нормативам Минфина, которые покрывают чуть больше половины потребностей городского хозяйства, а бюджет развития вообще нулевой», — пишет примар Бельц.

Панчук напомнил, что, согласно Закону о местном публичном управлении, муниципию делегированы полномочия по поддержанию и развитию материальной базы объектов образования, культуры, здравоохранения, коммунального хозяйства. Однако финансовые средства на осуществление этих полномочий центральные власти не выделяют. «Муниципий, который ежегодно перечисляет в консолидированный республиканский бюджет более миллиарда леев, сам остается без бюджета развития», констатирует примар.

В условиях отсутствия перечислений из бюджета страны, город пытается развиваться за счет частно-государственного партнерства и участия в программах международных доноров. Так, в рамках программы повышения энергоэффективности и энергосбережения была произведена децентрализация системы отопления в семи детских садах. Осуществляется проект модернизации уличного освещения. Фонари охватят весь город и будут освещать Бельцы и в ночное время суток. Стартует проект обновления троллейбусного парка и модернизации частных пассажироперевозок. Начинается достройка корпуса «Б» муниципальной клинической больницы. «Прессинг со стороны республиканской власти заставил нас искать новые подходы к развитию города», так оценивает Василий Панчук усилия привлечения внебюджетных средств.

Тем временем, все местные власти остались без всех существовавших классических инструментов самофинансирования и стимулов к развитию. Сегодня система построена так, что для доступа к бюджету дорожного фонда, капитального строительства и так далее нужно нравиться центральной власти. Настоящим скандалом стала публикация информации о распределении средств в Единецком районе: в 2014 году примэрии, находящиеся под руководством коммунистов, не получили ни одного лея на реабилитацию дорог и капитальное строительство. По убеждению Панчука, «это путь к уничтожению местного самоуправления страны, попытка лишить ее граждан достоинства, это полное игнорирование Европейской хартии о местном самоуправлении».

Муниципальный совет Бельц представил расчеты, с которыми муниципалитет обращался в Минфин. На содержание инфраструктуры Бельцам необходимо 490 миллионов в год. Деньги представлены не были. Общий дефицит финансирования бельцких школ со стороны республиканского бюджета составляет в 2014 году 42,3 млн леев; на здравоохранение предусмотрены всего 218,5 тыс. леев; Город дофинансирует эти сферы за счет продажи муниципальной собственности. Но так работать дальше муниципалитет не может. «Бельцы последние пять лет живут в условиях антикризисного менеджмента. В случае, если и далее руководство республики будет исповедовать к Бельцам прежний подход, город ожидает инфраструктурный коллапс».

В этой ситуации мажоритарная фракция ПКРМ в муниципальном совете выдвинула несколько требований к центральному руководству страны: до конца весенне-летней сессии парламента разработать совместно с местными властями и принять Закон об особом статусе Бельц. Документ, по требованию совета, должен устранить все рычаги финансовой дискриминации местной автономии. Кроме того, муниципалитет потребовал, чтобы в первой половине апреля в Бельцах было проведено выездное заседание правительства, на котором было бы обсуждено положение, в которое центральная власть погрузила главный город севера Молдовы.

Ирина ЛЯХУ

## ЭКСПЕРТЫ

### О ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ В МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКОМ РЕГИОНЕ

#### ■ Каким образом повлияли события в Украине на внутриполитическую ситуацию в Молдове? Возможен ли в Молдове украинский сценарий?



**Владимир БУКАРСКИЙ,**  
руководитель  
Единого  
информационно-  
аналитического  
центра «Евразия  
Информ

« События на Украине повлияли не только на Молдову, но и на весь мир. Он уже никогда не будет таким, каким был в октябре 2013 года. Но более всего украинские события повлияли на близлежащие страны, в том числе и на Молдову, связанную с Украиной бесчисленным числом нитей. В Молдове социально-политическая ситуация во многом идентичная украинской: есть активное меньшинство, отстаивающее радикально-прозападный вектор развития, и пассивное большинство, выступающее за стабильное развитие и сохранение исторической связи с Россией.

В Молдове аналогичные украинским события уже произошли в апреле 2009 года, когда состоялся проплаченный Западом путч в центре Кишинева. Сегодня

украинская тема стала самой обсуждаемой в молдавском обществе и политическом спектре. Политическое поле Молдовы расколото надвое между сторонниками прозападного и пророссийского векторов. Места для третьей силы в молдавской политике на сегодня нет.

Именно эта повестка дня станет для Молдовы определяющей в ходе предстоящих парламентских выборов. События, подобные украинским, уже происходили в Молдове, и могут произойти еще неоднократно, если у власти в стране останется нынешнее безответственное руководство. В частности, оно своими действиями провоцирует сепаратизм в Молдове и не оставляет ни единого шанса для урегулирования приднестровского конфликта в рамках единого федеративного государства. ■

**Виталий АНДРИЕВСКИЙ,**  
руководитель  
информационно-  
аналитического  
портала AVA.MD  
(Молдова)

« Что понимать под «украинским сценарием»? Если отказ от подписания Соглашения об ассоциации с ЕС, то нынешняя власть не пойдет этим путем. Если организация оппозиционными партиями, прежде всего, ПКРМ чего-то типа Майдана, но с анти-европейской направленностью, то ПКРМ не готова на жесткие действия. В перспективе возможен «взрыв народа», но вероятнее всего он будет иметь социальный характер. ■

**Сергей НАЗАРЯ,**  
доктор  
политических наук  
(Молдова)

« Возможен после прихода оппозиции к власти и отказа от кабального соглашения об ассоциации с ЕС. ■

**Борис ШАПОВАЛОВ,**  
политолог-социолог,  
доктор философии,  
заместитель  
председателя  
общественного  
движения  
«Родина –  
Евразийский союз»

События на Украине оказывают самое прямое воздействие на внутривнутриполитическую и социально-экономическую ситуацию в Молдове. Молдавское проевропейское руководство, точно также как и украинский политический олигархический режим Януковича, с 2009 года проводит ускоренный курс присоединения к Европейскому союзу. И эта политика встречает серьезное непонимание и противодействие со стороны большинства населения Молдовы, которое ориентировано на установление более тесных связей с Таможенным союзом и формирующимся Евразийским союзом. Население юга и севера Молдовы однозначно выступает за восточный вектор развития страны. В гагаузской автономии по этому поводу даже провели референдум и 98,47% участников (а приняло участие в голосовании более 70% населения региона) высказались за

интеграцию в таможенный союз. Интересна в данном случае и другая цифра, в поддержку законодательного референдума об отделении от Молдовы в случае утери ей своей государственности проголосовало 68023 (98,8%), против – только 1324 (1,1%).

Ясно, что не во всех регионах Молдовы такое единодушие. Но по разным оценкам, за восточный вектор развития Молдовы, за вступление в Таможенный союз России, Белоруссии и Казахстана выступает около 70% населения Молдовы. Так что при продолжении бездумного стремления руководства правящей в Молдове проевропейской коалиции, без учета настроений всего населения страны, подписать Соглашение об ассоциации с Европейским союзом чревато повторением украинских событий, которые приведут Молдову к неминуемому расколу. ■

**Иван ГРЕК,**  
доктор истории,  
политолог, эксперт  
(Молдова)

Ухудшили перспективы молдавской государственности, поскольку унионисты, по примеру Крыма, получили карт-бланш объединить Молдову и Румынию по такому же самому сценарию, который был применен 16 марта Симферополем и Севастополем с РФ. И не так важно для них и для Запада, есть ли

у них исторические основания для того, чтобы использовать крымско-российские аргументы, обосновывая свои действия. Украинский сценарий на правом берегу Днестра возможен только в том случае, если на парламентских выборах в конце года победят сторонники пророссийской геополитической ориентации. ■

**Емил ЧОБУ,**  
чрезвычайный  
и полномочный  
посол, кандидат  
философских  
наук, доцент  
Молдавского  
государственного  
университета

Ситуация в Украине с ноября прошлого года непосредственно отразилась на настроении многих жителей Республики Молдова. За более полтора столетия совместного проживания в одном государстве, сформировались близкие родственные и крепкие общечеловеческие и общественные связи. Да, и после обретения государственной независимости, как соседи, они сохранили тесные отношения сотрудничества во всех сферах жизни общества. Поэтому происходящее в Украине постоянно является объектом переживания и обсуждения на всех уровнях: в быту, средствах массовой информации, общественно-политических формированиях, в Парламенте и Правительстве Республики Молдова. Кроме того, Украина является страной-гарантом в разрешении Приднестровского конфликта. Так что эволюция общественно-политического развития в этой стране, в любом случае отразится и на

перспективу дальнейшего развития нашего государства.

Что касается возможности украинского сценария в нашей стране, следует учитывать что, несмотря на то, что страны по масштабу очень разные, сценарий украинского майдана очень был похож на молдавский от 7 апреля 2009 года. Вместе с тем, хотя и прошло уже 5 лет, правовые органы исполнительной власти Республики Молдова так и не дали четкую оценку происшедшего, что не помешало частым визитам высоких рангов чиновников Европейского Союза и США, и высокой их оценки результатов деятельности, правящей молдавской политической элиты. Это говорит о том, что молдавский вариант пока что более подходит западным геополитическим интересам. Поэтому у нас и активизировалось пропаганда экспертных мнений о возможной российской оккупации Приднестровья. ■



**Кирилл КОСАКОВСКИЙ,**  
политолог  
(Украина)

«Влияние было значительным, а вероятность повторения украинского сценария достаточно высока. Такие факты как: 1) неконкурентоспособность экономики (Фернан Бродель – «Не может быть по-настоящему независимым государство, состояние экономики которого отсылает его в третий мир»); 2) доминирующее значение для стабильности экономики фактора перечисления денежных средств со стороны трудовых мигрантов (в Украине в 2013 г. до 9 млрд. долларов США только через системы переводов – второе место после экспорта металлов); 3) низкий уровень элит – из-за исторически сложившейся тенденции оттока кадров в центр (Москва, Петербург) имеют следствием то, что государство является объектом в геополитическом и геоэкономическом противостоянии центров силы.

На мой взгляд, этот факт является ключевым, в объяснении того, каким является влияние на внутривнутриполитическую ситуацию в Молдове событий на Украине.

Влияние украинских событий (а во многом это был чистейший воды госпереворот, причем профинансированный США и рядом других стран – объем финансирования за 10 лет до 6 млрд долларов – это три бюджета Киева или 6 ВВП Приднестровья) на внутривнутриполитическую ситуацию в Молдове состоит, на мой взгляд, в том что:

1. Правящая коалиция в составе ЛДПМ – 31 место в парламенте, ДПМ – 16 мест, ЛПМ – 7 мест – в сумме 54 из 101 депутата – будет активно проводить политику наднациональных институтов ЕС. Однако, как засвидетельствовал Вильнюсский саммит, интерес ключевых стран ЕС – Франции и Германии – к перспективе расширения ЕС на территорию Молдовы крайне низок. К примеру, Франсуа Олланд, судя по видеозаписи, просто прятал глаза, когда представители Молдовы заявляли о желании вступить в ЕС, причем вступить как можно скорее.

В ЕС существует конфликт между различными странами и между интересами ключевых стран и наднациональных институтов. Тем не менее, отказ Украины был пощечиной, поэтому позиция ЕС будет относительно консолидированной по Молдове. В связи с этим возможен рост напряженности, так как минимум половина граждан Молдовы не хочет вступления в ЕС и не поддерживает «прорумынский вектор», ведь по средним подсчетам 300-400 тыс. граждан Молдовы находятся на заработках в России. Более того, учитывая историческое наследие – сыграет свою роль и фактор НАТО. В Украине, да и Молдове (вместе с Гагаузией) приблизительно

60-70% граждан, по данным соцопросов не хотят вступления в НАТО.

2. Россия, безусловно, не останется в стороне и будет активно поддерживать ныне находящуюся в оппозиции коалицию из 47 депутатов – ведь у нее почти паритет в парламенте. Более того, учитывая, что Приднестровье и Гагаузия, плюс в определенной степени Бельцы, по сути, полностью блокирует возможность Молдовы вступления в ЕС, возможны провокации и массовое противостояние. Возможности для блокирования этого следующие:

1) Приднестровье поставляет большую часть электроэнергии Молдове;

2) Долг Приднестровья за российский газ составляет 3 млрд долларов, а это половина ВВП Молдовы и три ВВП Приднестровья. И как только Молдова начнет активно реализовывать «карту ЕС», ей придется, каким-то образом, расплачиваться за газ. Это при жесткой позиции России невозможно, так как автоматически просто уничтожит экономику Молдовы, если ей будет выставлен счет.

3) В Приднестровье находятся российские миротворцы, которых Россия, если и выведет, то только на своих условиях. Более того, учитывая референдум 2006 г., политическое руководство Приднестровья обязано занимать пророссийскую позицию.

Ситуация в Гагаузии сложнее, так как здесь нет российских миротворцев, но элита республики и, главное, население выбрало пророссийский вектор. Однако под давлением официального Кишинева, в случае обострения ситуации, Гагаузию могут сломать или перекупить (фактор Турции).

В целом же, события в Украине сыграли более всего на руку президенту Молдовы, так как вырос запрос на сильную власть и порядок.

Возможен ли в Молдове украинский сценарий?

Возможен. Не случайно в Кишинев побывала Виктория Нуланд. Событие знаковое. С ростом ее активности была связана эскалация кризиса в Украине. Молдова не является членом НАТО. Однако Молдову, очевидно, будут стараться «втянуть» в него, поскольку в центре геополитики США в Центрально-Восточном регионе является создание санитарного коридора из малых стран под эгидой Польши или Вышеградской группы. Иначе, нахождение десятков тысяч солдат США в странах Европы попросту неоправданно. Тем не менее, старые центры ЕС (по крайней мере, значительная часть элиты) более заинтересованы в сотрудничестве с Россией, чем в наращивании группировки США в странах ЦВЕ. ■

## ■ Как Вы оцениваете перспективы государственности Молдовы?

**Виталий АНДРИЕВСКИЙ,**  
руководитель  
информационно-  
аналитического  
портала AVA.MD  
(Молдова)

« Сохранение государственности Молдовы зависит от ее интеграционных процессов. Вступление в ЕС или ТС гарантирует укрепление государственности. Важным фактором укрепления государственности является молдавская элита, которая вкусила все прелести независимости и не хочет становиться подконтрольным «младшим братом». Много будет зависеть от сохранения целостности государства, от способности достичь согласия в обществе, сформировать молдавскую гражданскую (политическую) нацию. ■

**Сергей НАЗАРЯ,**  
доктор  
политических наук  
(Молдова)

« Сохранение нынешней коалиции у власти еще на один парламентский срок резко ослабит молдавскую государственность и создаст реальные предпосылки для ее полного демонтажа. Но, в результате парламентских выборов, данная властная коалиция должна быть отстранена (это доказывают все опросы и беседы с гражданами) и тогда, при условии ориентации на национально-государственный интерес во внутренней и внешней политике, новая власть резко уменьшит вероятность подобного сценария. ■

**Владимир БУКАРСКИЙ,**  
руководитель  
Единого  
информационно-  
аналитического  
центра «Евразия  
Информ

« Перспективы государственности Молдовы зависят от того, какие политические силы будут определять внешнюю и внутреннюю политику страны. На сегодня, пока у власти находится нынешнее прозападное руководство, никаких перспектив для сохранения государственности Молдовы нет. При сохранении нынешнего политического курса страна в очень близкой перспективе начнет распадаться подобно Украине. Приднестровье пойдет по пути Крыма. По тому же пути захочет пойти Гагаузия и другие районы севера и юга страны.  
Все, что останется от Молдовы, будет поглощено Румынией. Перспективы у молдавской государственности есть только в том случае, если к власти в Молдове придут подлинные государственники, отстаивающие курс на единство с Россией, приднестровское урегулирование по федеративной модели и строительство современной экономики по белорусской модели. ■

**Борис ШАПОВАЛОВ,**  
политолог-  
социолог, доктор  
философии,  
заместитель  
председателя  
общественного  
движения  
«Родина –  
Евразийский союз»

« Молдова может сохранить свою государственность только в случае отказа от строительства этнократического унитарного государства, которое проводит правящая элита со дня обретения независимости бывшей советской молдавской республикой. Игнорирование многонационального состава государства, различий в менталитете людей, проживающих в различных регионах, открытое неуважение политических и социальных интересов, языка и культуры национальных меньшинств, сложившихся веками экономических связей с востоком уже привело к появлению Приднестровской молдавской республики.  
Но, видимо, история ничему не учит молдавскую политическую элиту. События на Украине показывают, что аналогичная политика украинского руководства привела эту страну к фактическому развалу.  
У многонациональных стран есть прекрасная форма государственного устройства – федерация. И если Украина и Молдова хотят остаться в существующих границах и сохранить единство нации, то вполне логично было бы отбросить в сторону националистические химеры и последовать примеру Швейцарии, Германии, США, России и других федеративных государств. ■



**Емил ЧОБУ,**  
чрезвычайный  
и полномочный  
посол, кандидат  
философских  
наук, доцент  
Молдавского  
государственного  
университета

«Перспективы государственности Республики Молдова в определяющей мере зависят от умения политической элиты страны разработать и проводить такую внешнюю политику, которая, с учетом интересов своего народа, четко учитывала бы геополитические интересы в регионе, а также интересы соседей, с учетом своего национального интереса. Пока молдавское общество расколото – примерно поровну между тяготеющих на запад и в Евразийский союз – не будет ожидаемого доверия ни к политической элите от своего народа, ни к нашему государству со стороны иностранных партнеров.

С учетом географического расположения страны, постоянный нейтралитет, пусть пока не признанный, является наилучшим вариантом. Достаточно подумать, например, почему, не вступили в НАТО такие страны как Австрия, Швеция, Финляндия и какую роль в их послевоенном развитии сыграл советский и российский рынки. И другой не менее важный вопрос – отношения с Румынией. Вступление Республики Молдова в НАТО,

это в интересах члена этой организации – Румынии. Правда, она вступила в эту организацию «по блату», не имея с одним из своих соседей, Республикой Молдова, ни базового политического договора, ни договора о границе. За это она расплатилась тем, что предоставила свое воздушное пространство воздушным силам НАТО для бомбардировки Белграда.

Правда и то, что наше демократическое правительство предпочитает по поводу этих договоров молчать, дает свободу тем силам которые, вопреки Конституции, за румынские деньги, с детского сада, убеждают молдаван в том, что они румыны, нагнетая тем самым политическую атмосферу. Большой вред наносит сплочению молдавского общества облегченное предоставление румынского гражданства.

В этом смысле, решение Европейского парламента о предоставлении безвизового режима в странах Евросоюза гражданам Молдовы, остудит, в определенном смысле горячие головы, мечтающие о возрождении Великой Румынии, – непризнанного проекта столетней давности. ■

**Кирилл КОСАКОВСКИЙ,**  
политолог  
(Украина)

«Как в Украине, так и в Молдове наблюдается острый кризис политического развития. По наиболее распространенной классификации кризисов политического развития, выделенной американским политологом Люсианом Паем, составляющими кризиса являются: 1) кризис идентификации; 2) легитимности; 3) проникновения; 4) распределения материальных и духовных благ; 5) кризис участия.

Кризисы политического развития, в той или иной степени, присущи каждой политической системе, ввиду того что сама суть развития предполагает процесс, связанный с возникновением внутренних и внешних вызовов, поиском их разрешения, а также реализацией соответствующего политического курса. Однако в обоих государствах проблемы не разрешаются своевременно, а консервируются. Наибо-

лее остро в Украине и Молдове наблюдается кризис легитимности, так как низок уровень доверия к институтам власти. По данным как соцопросов, так и непосредственного общения с гражданами Молдовы – институтам государства не доверяет большинство. Поэтому голосование – является чаще всего ритуалом выбора по принципу «наименьшее зло». Молдова является классическим примером «несостоявшегося» государства, то есть без внешней помощи оно не может развиваться.

Наиболее вероятным сценарием в этих условиях, на мой взгляд, является конфедерализация Молдовы, Приднестровья и Гагаузии по проекту, близкому к плану Козака.

Остается еще сценарий «замороженного» конфликта, но это самый конфликтный вариант, так как под давлением противостоящих центров силы, возможна трудно контролируемая эскалация конфронтации. ■

## ■ Как вам представляется будущее переговорного процесса в формате «5 + 2»?

**Виталий АНДРИЕВСКИЙ**,  
руководитель  
информационно-  
аналитического  
портала AVA.MD  
(Молдова)

“ Не вижу в нем особой перспективы, особенно по вопросу кардинального решения проблемы. Но как механизм «мелких шагов», решения отдельных проблем, этот формат пока необходим. ■

**Сергей НАЗАРИЯ**,  
доктор  
политических наук  
(Молдова)

“ Данный формат необходимо сохранить для апробации принимаемых решений международным сообществом, но реальные результаты в ходе переговорного процесса могут быть достигнуты лишь в формате «2 + 1», т.е. «Кишинев – Тирасполь + Россия». ■

**Владимир БУКАРСКИЙ**,  
руководитель  
Единого  
информационно-  
аналитического  
центра «Евразия  
Информ

“ Переговорный процесс в формате «5 + 2» не имеет перспектив, поскольку по меньшей мере два его участника, Россия и Украина, находятся в состоянии межгосударственного конфликта. На мой взгляд, нынешний формат переговорного процесса исчерпал себя. На его место мог бы прийти формат «2 + 2» (Россия, ЕС, Молдова и Приднестровье). ■

**Борис ШАПОВАЛОВ**,  
политолог-  
социолог, доктор  
философии,  
заместитель  
председателя  
общественного  
движения  
«Родина –  
Евразийский союз»

“ Смутно представляю эффективность этого формата переговоров вообще. Он существует только потому, что Россия, США и Европейский союз пока не решили, что делать с Молдовой и приднестровской проблемой. Хотя ключ решения вопроса находится в Кишиневе и Тирасполе. Но договориться этим двум сторонам не давали и не дадут геополитические стратеги из Вашингтона и Брюсселя. Если они открыто пошли на вариант развала Украины (а что к этому приведет внешнее вмешательство, было ясно для всех с самого начала), то государственность Молдовы действительно находится перед реальной угрозой. У

Молдовы есть единственный шанс избежать еще больших потрясений – возврат к нулевому варианту, к моменту провозглашения независимости и справедливого решения приднестровского вопроса.

Но, как мне кажется, молдавское руководство, подталкиваемое европейскими партнерами, склоняется к конфронтационному пути решения проблемы и использует переговорный формат, как способ дискредитации Приднестровской республики и давления на Россию. Навряд ли такой подход к ведению любых переговоров является конструктивным и может привести хоть к какому-то положительному результату. ■

**Иван ГРЕК**,  
доктор истории,  
политолог, эксперт  
(Молдова)

“ Этот формат даст положительный для Тирасполя результат только в том случае, если Москва и Вашингтон при поддержке Берлина договорятся об особом правовом статусе Приднестровья по модели федералистского государственного устройства Молдовы. В противном случае, тяготины вокруг ПМР будут продолжаться до тех пор, пока один из геополитических игроков не проиграет, сдав свою позицию. ■

**Емил ЧОБУ,**  
чрезвычайный  
и полномочный  
посол, кандидат  
философских  
наук, доцент  
Молдавского  
государственного  
университета

« С самого начала этот формат не вызывал доверия. Во всех случаях такого рода переговоров важно выделить главных, наиболее заинтересованных игроков. В данном случае это Республика Молдова и Приднестровье. Часто говорят Молдова и Россия, но это ведь исключает мнение жителей Приднестровья. В этом конкретном случае то, что Приднестровье не признано в качестве независимого государства, значения не имеет, оно признано в качестве одного из семи членов действующего формата переговоров «5 + 2», значит эти два игрока могут и должны работать вдвоем столько, сколько необходимо, чтобы представлять результаты общему формату для ознакомления и

одобрения, а не ждать чтобы другие сделали их работу.

Самое главное, что должна представлять Республика Молдова на этих переговорах, это притягательные стратегии развития для населения восточных районов страны во всех отраслях жизни общества. Другие варианты типа — у нас нет тех или иных прав — не имеют ничего общего с демократическим подходом, о котором не устают вещать наши лидеры вне зависимости от их политической окраски. А формат «5 + 2» в настоящем режиме своей работы ожидаемых результатов не даст, ибо он не может надавить на одну сторону в интересах другой. Есть право на переговоры, значит общепризнано равенство конфликтующих сторон. ■

**Кирилл КОСАКОВСКИЙ,**  
политолог  
(Украина)

« В соответствие с базовыми принципами конфликтологии, ситуация с Приднестровьем является классическим примером «замороженного» конфликта. И чем больше участников вовлечено в процесс его урегулирования, тем большая вероятность того, что переговорный процесс не принесет результатов. В частности, привлечение в переговоры США и ЕС в качестве наблюдателей было уступкой со стороны России. ■

### ■ Как должна решаться проблема преодоления экономической блокады Приднестровья?

**Владимир БУКАРСКИЙ,**  
руководитель  
Единого  
информационно-  
аналитического  
центра «Евразия  
Информ

« Проблема экономической блокады Приднестровья должна решаться так, как она решалась в 2006 году — путем активного внешнеполитического противодействия со стороны России и выделения региону гуманитарной помощи, если не сухопутным, то воздушным путем. Однако, кроме всего, Приднестровью необходимо позаботиться о создании приднестровских лобби в двух близлежащих странах — Молдове и Украине.

Перспективы для этого есть, поскольку в двух странах существуют пусть и оппозиционные, но достаточно влиятельные силы, настроенные на союз с Россией и от-

стаивание тех же самых идей, ради которых в 1990 году создавалось Приднестровье.

Более того, если в 2006 году Партия коммунистов Республики Молдова, находясь у власти, выступала на стороне «сил зла», то теперь она находится на стороне конструктивных сил и способна, совместно с другими левыми силами (Партия социалистов, «Родина — Евразийский Союз», «Патриоты Молдовы» и т.д.), оказывать давление на молдавское руководство, в том числе и по приднестровской тематике. Тирасполю, на мой взгляд, следует уйти от изоляционизма смирновских времен и направить усилия на прямой контакт с гражданским обществом как Молдовы, так и Украины. ■

**Сергей НАЗАРИЯ,**  
доктор политических  
наук (Молдова)

« Я думаю, что формула «экономическая блокада Приднестровья» является пропагандистским штампом. Реально за последний год объем внешней торговли Приднестровья возрос на 40%. ■



**Борис ШАПОВАЛОВ**

«Очень просто. Эту проблему могут решить только Россия и Европейский союз, если договорятся. Естественно, что политические режимы Кишинева и Киева заинтересованы в экономической дестабилизации в приднестровском регионе и удушению экономического потенциала Приднестровской молдавской республики. С их точки зрения, есть два пути решения проблемы. Первый – силовой, очень нежелательный и который может привести к непоправимым собы-

тиям в большом европейском регионе. Второй – дестабилизация экономической, и соответственно, социальной ситуации в Приднестровье, что может привести также к непредсказуемым последствиям. Но этот путь менее конфронтационный и поэтому пока используется в качестве давления на приднестровское руководство.

Убежден в том, что эта проблема сегодня решается только Европейским союзом и Россией, при согласии Молдовы и Украины. ■

**Иван ГРЕК,**  
доктор истории,  
политолог, эксперт  
(Молдова)

«Она решается в рамках политического решения Приднестровской проблемы. ■

**Емил ЧОБУ,**  
чрезвычайный  
и полномочный  
посол, кандидат  
философских  
наук, доцент  
Молдавского  
государственного  
университета

«Проблема экономической блокады Приднестровья при нормальном, заинтересованном ведении переговоров, основанных на желании в продвижении интересов всех граждан Республики Молдова, о чем уже говорилось, отпадет само собой.

Необходимо руководствоваться интересами всего народа, независимо от национальной принадлежности, религиозных и

идеологических убеждений и района где он проживает, а не советами из-за рубежа, которые порой не то, что не совпадают с интересами наших граждан, а порой, прямо противоположны. Блокады, к сожалению, можно ожидать не только для Приднестровья, но и для всей Республики Молдова в зависимости от эволюции социально-политической и экономической ситуации в Украине. ■

**Кирилл КОСАКОВСКИЙ,**  
политолог  
(Украина)

«Приднестровью стоит довериться усилиям Сергея Лаврова и российского МИДа и содействовать реализации его решений. При этом, безусловно, Приднестровье должно задействовать максимальные ресурсы, в первую очередь, дипломатические, для усиления диалога с элитами Одессы, Гагаузии, оппозицией в Молдове, и даже непосредственно с Румынией. ■

### ■ **Какие, на ваш взгляд, наиболее вероятные сценарии в связи с обострением политической ситуации вокруг Гагаузии?**

**Виталий АНДРИЕВСКИЙ,**  
руководитель  
информационно-  
аналитического  
портала AVA.MD  
(Молдова)

«Политическая ситуация в Гагаузии не обострялась. Есть проблемы, между центром и регионом. В настоящее время создана Рабочая группа, чтобы преодолеть эти проблемы. Суть вопроса в том, если не касаться частных, что Молдова не может пока привыкнуть, что у Гагаузии особый статус. И с этим надо считаться. Но, кажется, что такое понимание приходит. ■

**Сергей НАЗАРИЯ,**  
доктор  
политических наук  
(Молдова)

“ Мне кажется, политическая ситуация вокруг Гагаузии несколько нормализовалась. ■

**Владимир БУКАРСКИЙ,**  
руководитель  
Единого  
информационно-  
аналитического  
центра «Евразия  
Информ

“ В Гагаузии, на мой взгляд, наиболее вероятно усиление сепаратистских тенденций на фоне все более ухудшающегося экономического положения страны и нового давления на этот свобододлюбивый регион. Власти Молдовы совершили грубейшую ошибку, отказав гагаузам право на консультативный референдум, который в любом случае не имел законодательных последствий.

Кишинев наглядно продемонстрировал Комрату, что продолжает рассматривать

Гагаузию в качестве бесправной колонии, населенной поработленным народом, которому отказано в праве не только влиять на внешнеполитический курс страны, но и высказывать свое мнение по этому вопросу. Поэтому у Гагаузии остались только два пути – либо активно бороться за радикальное переустройство Молдовы по федеративной модели, либо, если власть и на этот раз окажется глуха, идти по приднестровско-крымскому пути. Навязать что-либо гагаузскому народу силой уже не получится. ■

**Борис ШАПОВАЛОВ,**  
политолог-  
социолог, доктор  
философии,  
заместитель  
председателя  
общественного  
движения  
«Родина –  
Евразийский союз»

“ События будут развиваться в зависимости от происходящего на юго-востоке Украины. Как показывает опыт наших соседей, игнорирование интересов и мнения народа ни к чему хорошему не приводят. Мне кажется, что молдавскому руководству надо заморозить на время решение интеграционных вопросов, наладить откровенный диалог как с Европейским союзом, так и с Российской Федерацией, отказаться от попыток изменения нейтрального статуса Молдовы и вернуться к серьезному политическому диалогу о будущем со всеми политическими силами и элитами регионов Молдовы.

В противном случае возможно все. Ставка нового украинского руководства на военную и финансовую помощь Запада провалилась. Там не хотят жертвовать своими интересами и благополучием ради кого-то другого. Европейский союз сегодня не способен ни на что другое кроме неокOLONиальной политики по от-

ношению к своим соседям. Но воевать за чужие интересы европейцы не будут, не тот геополитический расклад сегодня. У них у самих проблем выше крыши.

Уже всем понятно, что дальнейшая эскалация событий на Украине и в соседних с ней государствах, без учета естественных геополитических интересов России, может привести к еще более непредсказуемым событиям. Не будем забывать, что Польша, Венгрия, Украина, Болгария, Молдова, Россия, Белоруссия, страны прибалтийского региона и другие страны имеют территориальные претензии друг к другу.

Хельсинский пакт 1975 года о европейской безопасности был нарушен в Германии, Чехословакии и Югославии. Поэтому любая конфронтация, в том числе и в гагаузском регионе, способна вызвать какие угодно события. Есть только один безболезненный путь решения всех проблем – переговоры и учет интересов всех сторон. ■

**Иван ГРЕК,**  
доктор истории,  
политолог, эксперт  
(Молдова)

“ Комрат сделал первый важный, но наиболее легкий шаг, проведя референдум об отложенном статусе. Но его явно недостаточно, чтобы воспрепятствовать унии Кишинева с Бухарестом, особенно после крымских событий. Следующий шаг уже нужно было сделать, однако, на мой взгляд, он не готов к нему. Либо его у Комрата нет, либо он ошибочно считает, что дело сделано референдумом 2 февраля. ■

**Емил ЧОБУ,**  
чрезвычайный  
и полномочный  
посол, кандидат  
философских  
наук, доцент  
Молдавского  
государственного  
университета

«К сожалению, возня с Гагаузией говорит о низком уровне демократической и политической культуры правящего класса. У нас немного правящих политических партий, но так как все мы из СССР, все эти партии имеют своего генсека, стоящего над законом. А ведь стоило хотя бы посмотреть на горячо любимый Европейский Союз, как у них решаются подобного рода вопросы. А там есть, на что поучительного посмотреть. Назову лишь несколько адресов: Испания – Каталония,

Великобритания – Шотландия, Северная Ирландия; Италия – Венеция; Франция – Корсика, Румыния – Трансильвания. Мы должны себя поздравить, что, благодаря Гагаузии, оказались в центре внимания европейской общественности.

Наша власть должна поблагодарить гагаузский народ за то, что он заставил ее вспомнить о том, что у народа в демократическом государстве тоже есть свое мнение и лучше всего для власти учитывать его. ■

**Кирилл КОСАКОВСКИЙ,**  
политолог  
(Украина)

«В зависимости от того, какую позицию займет ЕС, НАТО, Румыния, Германия, Франция и однозначно Россия, а также Турция. В целом, Гагаузия и ее элиты, объективно заинтересованы в усилении своего положения в рамках Молдовы. Россия, безусловно, будет активно поддерживать республику. Однако, в случае возникновения острого конфликта, Гагаузия может рассчитывать только на поддержку соотечественников из Одесской области и Приднестровья. ■

### ■ Какой, на ваш взгляд, должна быть политика России по отношению к Молдове в сложившейся обстановке?



**Виталий  
АНДРИЕВСКИЙ**

«Такой, какой должна быть политика со стороны стратегического партнера и друга. Благожелательной. А если есть недоразумения, то садиться за стол переговоров и договариваться. Молдова, также как и Украина, могут очень сильно пострадать от жесткой политики России. Потери могут быть громадные. Но потери России будут гораздо больше. Недружелюбие России по отношению к Молдове и Украине может толкнуть эти страны в НАТО. А это, в перспективе, нанесет громадный моральный, военный и экономический урон России. ■

**Борис ШАПОВАЛОВ,**  
политолог-  
социолог, доктор  
философии,  
заместитель  
председателя  
общественного  
движения  
«Родина –  
Евразийский союз»

«Россия и Молдова – юридически стратегические партнеры. Но реально положение дел другое. Полностью завися от поставок энергоносителей и от российского рынка сбыта, от финансовых вливаний своих гастарбайтеров, в большинстве своем работающих в России, Молдова периодически позволяет себе антироссийские демарши. Политика сближе-

ния с НАТО и Европейским союзом в ущерб интересам своего стратегического партнера не находит понимания у российского руководства. Мне кажется, что политика России по отношению к Молдове зависит только от самой Молдовы. Что Молдова сама пожелает, то и получит в ответ. Это как в жизни, нельзя дружить с одним соседом, а ходить обедать к другому. ■

**Сергей НАЗАРИЯ,**  
доктор политических  
наук (Молдова)

« Российскому руководству следует разработать концепцию гуманитарного сотрудничества и интеграции государств Содружества вокруг РФ. Молдавия, с учетом «румынского фактора», должна занимать в этой программе особое место.

Все время после распада СССР РФ работала почти исключительно с молдавскими правительствами, практически игнорируя гражданское общество, которое формирует общественное мнение.

Россия почти не присутствует в гуманитарном поле Молдовы (как почти отсутствовала последние 23 года на Украине, уступив его в монопольное владение Западу), за исключением вещания российских телеканалов. В этом смысле, Российскому правительству и различным научным и исследовательским центрам Российской Федерации следует активно поддержать изучение молдавскими историками и политологами истории Молдовы и современных процессов.

Для финансирования подобных исследований Российскому правительству

следует активно привлекать российских экономических агентов, работающих на территории Молдовы и Румынии (Лукойл, Газпром и др.).

Москве следует укрепить взаимоотношения с теми людьми в Молдове, которые выступают за сохранение и утверждение ее государственности, и теснейшее взаимодействие с Россией.

В этом контексте предлагаем: во-первых, начать с создания ряда научно-аналитических центров; во-вторых, уже в ближайшее время поддержать издание соответствующей научной и образовательной литературы; в-третьих, помочь финансово молдоязычной (дружественной России) прессе; в-четвертых, интенсифицировать проведение ряда совместных с Россией и другими странами научных конференций, студенческих школ, «круглых столов», культурных мероприятий и т.д.; в-пятых, в среднесрочной перспективе – 1–2 года – необходимо открыть молдо-российский двуязычный университет и совместный двуязычный молдавско-российский телеканал. ■

**Владимир БУКАРСКИЙ,**  
руководитель  
Единого  
информационно-  
аналитического  
центра «Евразия  
Информ

« На мой взгляд, Россия на предстоящих выборах должна активно поддержать силы, выступающие за евразийский вектор, и содействовать их объединению в единый предвыборный список. Нельзя допустить ситуации, когда, из-за обилия партий евразийской направленности, будут потеряны драгоценные

голоса на левом фланге. В то же время Москва должна всеми силами оказать помощь как Приднестровью, так и тем регионам Молдовы, которые выступают за евразийский путь Молдовы. Иными словами, необходимо работать над строительством треугольника «Тирасполь – Бельцы – Комрат». ■

**Иван ГРЕК,**  
доктор истории,  
политолог, эксперт  
(Молдова)

« Сохранить свои геополитические интересы в ней, пусть и в несколько сокращенном варианте, что невозможно сделать, потеряв ПМР, Гагаузию, провосточную ориентацию молдаван, их этническую, этнокультурную и политическую идентичность. ■

**Емил ЧОБУ**

« Для Республики Молдова, Россия это близкая страна на протяжении более полтора века, которая способствовала ее бурному развитию. У нас много и сейчас русских, и что особенно приятно констатировать, на бытовом уровне фактически конфликтов на этнической основе нет, они часто инспирируются из центра по платному заказу из-за рубежа. А ожидаем мы от России, понимания и поддержки. ■

**Кирилл КОСАКОВСКИЙ,**  
политолог  
(Украина)

« Безусловно, активное давление, так как ресурсов у России достаточно. Тем не менее, в отличие от ЕС, у России мало в Молдове общественных организаций пророссийской направленности. Как показали события в Украине, это более чем существенный фактор. ■

**М**инистр иностранных дел РФ С. Лавров не случайно назвал нынешнюю ситуацию в Украине «моментом истины» для отношений России и Евросоюза. Драматические события здесь показали, что если Украина не желает расширения на свою территорию ЕС, а вслед за ним и НАТО, то в трактовке Запада она все равно этого желает. Ни о какой «мягкой» силе в политике экспансии, в данном случае говорить не приходится. Впрочем, на Западе сейчас в ходу новый термин — «умная» сила, одним из авторов которой является всем хорошо известный З. Бжезинский. В результате ее применения Украина оказалась на грани

невича, «пролет через воздушное пространство Украины нам не разрешается. Украинцы «кивают на молдавскую сторону, а представители Молдавии — на Украину». В результате ограничено вещевое и продовольственное снабжение миротворческих сил, которое, естественно, не может не влиять на их повседневную деятельность.

В самой Молдове, тем временем, развиваются не менее серьезные



состоявшийся референдум как «пренебрежение законом», которое «стимулирует феномен сепаратизма». Это заявление было сделано,

## Перспективы государственности Молдовы

Сергей ЛАВРЕНОВ

раскола, тем самым еще раз подтвердив, что программа «Восточное партнерство» — это, прежде всего, геополитический, а не экономический проект. «Трансатлантической» Европе не нужна на востоке интеграция, ей нужна контролируемая периферия. Любой документ, подписанный с Брюсселем предполагает делегирование определенной части полномочий наднациональным, надгосударственным структурам, созданным в рамках европейской интеграции, а значит, утрату части суверенитета.

Ближайший сосед Украины, Приднестровье, не могла остаться в стороне от происходящих событий. В отношении грузов, следующих транзитом через территорию Украины в адрес экономических агентов ПМР, стал применяться усиленный режим проведения таможенных процедур, которые нарушают обязательства Украины в рамках СНГ и базовые соглашения ВТО. Речь идет о задержке в морских портах Одессы и Ильичевска грузов, следующих в ПМР транзитом через территорию Украины. Еще ранее стала появляться информация о попытках транспортной блокады российских миротворцев в ПМР со стороны Молдавии и Украины. По свидетельству помощника министра обороны России, генерал-полковника В. Ев-

политические процессы. Достаточно воспроизвести хронику последних событий как ростков возможных конфликтов.

2 февраля в Гагаузии состоялся референдум, на котором за отложенный статус независимости Гагаузии, который предполагает автоматическое обретение независимости в случае утраты Молдовой суверенитета, проголосовали 98.9% принявших участие в плебисците, за вступление в Таможенный союз — 98.47%. Явка избирателей составила 70.42%, такой избирательной активности в Гагаузии не было за последние 20 лет. В этот же день, в соседних Тараклийском (с преимущественным проживанием болгарского населения) и Бессарабском районах, в свою очередь, прошли сходы граждан в поддержку поднятых гагаузами вопросов. Заявка на проведение референдума была зарегистрирована городскими властями в преимущественно русскоязычном, третьем по величине городе Молдавии, Бельцы.

Референдум и сходы, как и следовало ожидать, проходили в крайне сложной обстановке. 7 января Комратский районный суд «признал незаконным» решение Народного собрания Гагаузии о проведении в автономии плебисцита. Уже по его итогам премьер-министр Молдавии Юрий Лянкэ определил

несмотря на то, что международные наблюдатели, присутствующие в тот момент в Гагаузии, признали итоги референдума законными. Об этом, в частности, заявил представитель группы наблюдателей, депутат бельгийского парламента Франк Крейелман. Съезд гагаузских депутатов всех уровней, прошедший 22 февраля, утвердил итоги референдума.

По мнению ряда экспертов, основное значение плебисцита состоит в том, что гагаузская автономия состоялась как политический субъект и намерена утвердиться в этом качестве в политическом пространстве Молдовы, в том числе и в случае подписания последней Соглашения с ЕС.

События в Гагаузии во многом были спровоцированы официальными заявлениями и действиями Бухареста. В ноябре 2013 г. румынский президент Траян Бэсеску (Троянский конь ЕС, по меткому выражению Дм. Рогозина) назвал присоединение Молдавии к Румынии новым «национальным проектом». В начале 2014 г. он заявил, что Бухарест должен «честно и открыто заявить», что «Молдавия — это румынская земля». И хотя эти заявления большинством политиков как в Молдове, так и в Румынии были формально дезавуированы, в Комрате их восприняли всерьез, хотя бы потому, что в 1990

МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

г., на излете «перестройки», была предпринята попытка реализовать этот курс на практике.

Справедливости ради, необходимо отметить, что в плане территориальных притязаний Румыния активна не только в отношении Молдовы, но и Украины. Во время «горячей» фазы событий в Украине в ряде румынских СМИ прозвучали призывы воспользоваться ситуацией для возврата «своих» территорий. В данном случае речь шла, в частности, о Северной Буковине (часть Черновицкой области Украины), Герцевского округа, а также Южной Бессарабии и Приднестровья.

В этом же ряду необходимо рассматривать решение Конституционного суда Молдовы (декабрь 2013 г.) о признании румынского языка государственным, ссылаясь на Декларацию о независимости. Напомним, что эта Декларация была в спешном порядке проголосована молдавским парламентом в 1991 г. По свидетельству юристов, она содержит немало неточностей и противоречий, и может рассматриваться в качестве исторического документа, не имеющего юридической силы.

В январе во время награждения Т. Бэеску молдавских политиков, отметившихся на румынском «фронте», лидер Либеральной партии М. Гимпу заявил, что «продолжит борьбу за объединение Молдовы с Румынией», можно сказать, до последнего дыхания и назвал предположительный срок, когда это может состояться – 2018 год, к «столетней годовщине великого объединения 1918 года». В этом же выступлении Гимпу подтвердил, что принятие Декларации о независимости имела целью объединение Молдовы с Румынией.

Несмотря на то, что в настоящее время поддержка всех унионистских сил в Молдове, согласно опросам, не превышает 10%, заявления Бэеску и молдавских унионистов демонстрируют актуальность объединительной угрозы для Молдовы. По мнению ряда экспертов, план ликвидации Молдовы как суверенного государства, разработанный в Бухаресте, носит многоплановый характер и предполагает: предоставление румынского гражданства максимальному количеству молдаван; привлечение максимального количества молдавской молодежи к обучению в Румынии; поддержка в Молдове прорумынских партий и

неправительственных организаций; подрыв юридических основ существования республики путем объявления верховенства декларации о независимости над конституцией; организацию, в случае необходимости, массовых беспорядков (например, вследствие недовольства проигравшей стороной итогами выборов в парламент по аналогии с событиями 2009 г.) как повод для ввода на территорию РМ румынских войск и др. Этот сценарий может быть реализован в том случае, если Запад решит сделать ставку на унионизм как способ окончательного включения Молдовы в евроатлантическое пространство.

Шаги в этом направлении уже предпринимаются. По сообщению комитета госбезопасности ПМР, в начале декабря 2013 г., по итогам визита в Молдову высокопоставленных чиновников из США и Румынии, была достигнута договоренность о постепенном отказе РМ от нейтрального статуса с последующим вхождением в НАТО. Руководство Молдовы также обязалось в ближайшем будущем предоставить для нужд НАТО свои военные базы, в частности аэродромы в районе населенных пунктов Кагул (юг) и Маркулешты (север республики).

Внутриполитическая обстановка в Молдове, по мере приближения выборов в парламент (30 ноября 2014 г.) будет обостряться. 22 января в парламент Молдовы поступил законопроект о наделении полицией особыми полномочиями на случай несанкционированных массовых демонстраций. По некоторым сообщениям, накануне, Кишинев и Бухарест договорились о помощи румынских силовиков в подавлении возможных протестных акций в Молдове. По мнению председателя социал-демократической партии Молдовы Виктора Шелина, подобные нововведения для МВД не имеют смысла, поскольку молдавское правительство уже заключило с Румынией соглашение, согласно которому румынские правоохранительные органы могут наводить порядок на территории Молдовы. Возможность введения внутренних войск Румынии на территорию Молдовы подтверждает также экспертное сообщество, в частности политолог Богдан Цырдя. Как известно, МВД «курируется» либерал-демократами, соответственно расширение его полномочий – прежде всего, в их интересах.

Сложная ситуация складывается вокруг ПМР. Вступивший в 2014 г. в должность главы Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ), министр иностранных дел Швейцарии Дидье Буркхальтер уже в январе посетил с визитом Кишинев. В ходе состоявшейся встречи президент Н. Тимофти вновь подтвердил официальную позицию кишиневских властей о необходимости вывода из ПМР российских войск и боеприпасов с последующим преобразованием миротворческой операции в «гражданскую миссию под международным контролем». По его мнению, приднестровский конфликт является искусственной проблемой, созданной для того, чтобы сохранить российское влияние в регионе. Отвечая на вопрос о возможном федеративном устройстве молдавского государства он подчеркнул, что конституция говорит об унитарной и независимой Молдове. По его мнению, после подписания Украиной Соглашения об ассоциации с ЕС, «украинцы заставят (Приднестровье) морально и законодательно соблюдать определенные правила, установленные ЕС».

В свою очередь, вице-премьер Молдавии по реинтеграции Евгений Карпов призвал в ходе переговорного процесса в формате «5 + 2» перейти к обсуждению проблем из т.н. третьей переговорной «корзины», включающей политические аспекты, а также вопросы безопасности. Напомним, что согласно официальной повестке дня переговоров, политические вопросы из «третьей корзины» не подлежат обсуждению до тех пор, пока не будут решены все практические вопросы социально-экономического и гуманитарного характера между Молдавией и Приднестровьем («из первой и второй корзины»).

Таким образом, Кишинев не намерен отказываться от принятого в одностороннем порядке закона 2005 года, наделяющего Приднестровье статусом лишь автономии в составе Молдавии. 16 января премьер-министр РМ Юрий Лянкэ заявил, что официальный Кишинев готов предоставить ПМР широкую автономию, при условии территориального единства Молдовы.

Соответственно продолжает нагнетаться обстановка в Зоне безопасности. Это выражается в одностороннем блокировании молдавской стороной деятельности Объеди-

ненного военного командования (блокируются выезды военных наблюдателей) и Объединенной контрольной комиссии (блокируются обсуждение и принятие решения по вопросам рабочей повести; не рассматриваются еженедельные доклады об обстановке в Зоне безопасности; срывается проведение внеочередных и экстренных заседаний ОКК и др.

В период, предшествовавший парафированию документов между РМ и ЕМ, то есть с осени 2013 г., началось возведение по сути дела полномасштабной границы вокруг ПМР; введение режима миграционного контроля на границе с Приднестровьем; модернизация уже существующих таможенно-полицейских постов РМ, утверждение положения о мобильных группах пограничной полиции.

В настоящее время новым поводом обострения отношений стала ситуация со школами, которые ведут образовательный процесс на территории ПМР, но находятся в ведении министерства образования Молдовы. Здесь обучение осуществляется на молдавском языке на основе латинской графики. Эти учебные заведения принципиально отказываются получать регистрацию в ПМР, несмотря на то, что властями республики специально для них была создана система упрощенной регистрации. Таким образом, фактически функционируют незаконно.

5 февраля сотрудники министерства внутренних дел Приднестровья задержали у села Парканы автомобиль, в котором находились представители руководства Тираспольского лицея имени Лучиана Благии, подчиняющегося Молдавии. В ходе таможенного досмотра автомобиля в сумке у директора лицея были обнаружены незадекларированные денежные средства в сумме свыше 100 тыс. молдавских леев (1 рубль = 0,4 лея). По словам директора, денежные средства ею перевозились из Кишинева для выдачи заработной платы преподавателями лицея. Сам факт задержания директора стал поводом для шумной пропагандистской кампании Кишинева, обвиняющей власти ПМР в нарушении прав человека. Как бы там ни было, проблема вокруг вышеназванных школ позволяет Кишиневу в любой момент поднимать градус напряженности в отношениях с Тирасполем.

После последних событий в Украине усилилась экономическая блокада ПМР со стороны последней. Фактически она началась задолго до этого, когда 3 марта 2006 г. Молдавия и Украина ввели новый порядок пересечения границы экспортными грузами из Приднестровья. Украинские таможенные посты, размещенные на границе Украины и Приднестровья, прекратили пропускать грузы, требуя их оформления не приднестровской, а молдавской таможней. Около 600 приднестровских экономических агентов были вынуждены зарегистрироваться в официальных органах Молдовы, оплачивая двойную цену за таможенное оформление грузов.

С 12 марта, после прихода к власти националистических сил, Украина усилила блокадные меры против Приднестровья, ужесточив пропуск через приднестровско-украинский участок границы граждан Российской Федерации, проживающих в Приднестровье.

С целью прояснения ситуации президент ПМР Евгений Шевчук предложил организовать двустороннюю встречу на уровне глав российской и украинской дипломатических миссий в Молдавии. Однако по инициативе украинской стороны встреча была отменена. В связи с этим МИД ПМР выступило с заявлением, в котором констатировалось: «По причине сохраняющихся ограничений на выезд для ряда категорий приднестровцев из Республики Молдова следование в Россию и иные страны возможно было только через границу Украины. Вынуждены констатировать, что жители Приднестровья фактически оказываются с двух сторон зажатыми действиями, ограничивающими их свободу передвижения».

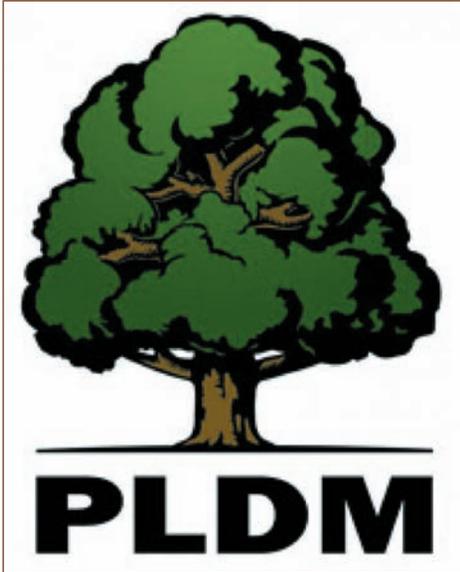
Подобные действия власти Украины объясняют тем, что вооруженные силы ПМР якобы приведены в состояние повышенной боеготовности. Ранее в украинских, молдавских и румынских СМИ появилась информация о том, что российские войска в Приднестровье и силовые структуры самой ПМР готовятся к дестабилизации ситуации в соседних регионах Украины.

До этого, Молдавия в одностороннем порядке ввела новые налоговые правила для приднестровских экономических агентов (в частности, импортный акциз и экологический

сбор для хозяйствующих субъектов Приднестровья, которые приводили к проблеме двойного налогообложения экономических агентов ПМР), что в Приднестровье было расценено как новый виток экономической блокады. Молдавская сторона аргументировала введение новых экономических правил, «усилением борьбы с контрабандой». В последующем после долгих переговоров они были отменены молдавской стороны. Тем не менее, последние события говорят о том, дальнейшая изоляция Приднестровья является частью избранной Западом стратегии по «принуждению» ее к евроинтеграции.

В этих условиях экономическая ситуация в Приднестровье будет неизбежно ухудшаться, особенно после подписания Соглашения РМ с ЕС, которое ожидается не позднее мая. В этих условиях чрезвычайно важно создать механизм переориентации приднестровской экономики в восточном направлении. На Россию сейчас приходится всего около 19% местного экспорта, свыше 70% экспортной продукции ПМР уходит в Евросоюз, а также в Молдову и Украину. Приднестровье, в отличие от Молдовы, представляет собой развитый в экономическом отношении регион. Республика не только полностью снабжает себя хлебом, но и поставляет пшеницу на мировой рынок, используя с этой целью смежный с Одессой порт Ильичевск. Молдавская ГРЭС и другие силовые установки Приднестровья на 90% снабжают электричеством соседнюю Молдавию и даже поставляет электроэнергию в Европу. Через территорию ПМР проходят важнейшие газопроводы, по которым природный газ поставляется из РФ в южную часть Европы. Текстильный комбинат «Тиратекс» поставляет свою продукцию не только на постсоветское пространство, но и в Европу. В ПМР, помимо прочего, производится одежда и обувь, коньяки и вина, не говоря уже о плодоовощной продукции. Соответственно поддержка ПМР со стороны России могла бы заключаться не только в дешевых кредитах, но и в расширении закупок ее экспортной продукции.

Лучшим вариантом в сложившейся ситуации стал бы, естественно, «цивилизованный развод» Приднестровья и Молдовы, предложенный Евгением Шевчуком, но до него еще нужно дожить. ■



На правом фланге политического поля Молдовы местные политологи и журналисты насчитывают около 20 организаций и объединений правого и правоцентристского толка.

присутствующую в парламенте, а также крайне радикальную Национал-либеральную партию (НЛП), правее которой, как выразился журналист Валерий Безрутенко, «только стена». Была еще одна партия второго плана из лагеря правых — Движение «Европейское действие», но она в 2011 году вошла в состав Либеральной партии, несколько усилив позиции последней. Однако назревавший и состоявшийся позже раскол среди руководства либералов свел это усиление практически на «нет».

Ведущей в стане правых, безусловно, является **Либерально-демократическая партия Молдовы**, лидером которой с самого начала был и остается ныне Владимир Филат, бывший зампреда Демократической партии, один из видных бизнесменов Молдовы, владеющий рядом экономических объектов и в Румынии.

тем демократическим принципам, которые они же и проповедают.

8 декабря 2013 года, в Кишиневе состоялся VI съезд ЛДПМ, который стал важным событием внутривнутриполитической жизни страны. Одна из ведущих партий Молдовы ясно заявила о своей амбициозной цели — готовности взять власть в свои руки, причем, по возможности, попытаться сделать это и без нынешних своих союзников. Реализуется ли эта «задумка», покажет ближайшее будущее. Известно, что 30 ноября сего года в стране пройдут парламентские выборы, и фактически на съезде либерал-демократы известили о начале их предвыборной кампании.

Надо сказать, что съезд получился внушительным — не всегда на такого рода мероприятиях присутствует 4,5 тыс. человек, среди которых и депутаты партии, и практически все избранные от ЛДПМ главы местных администраций (примары)

## Правые партии Молдовы

Геннадий КОНЕНКО

Правда, большинство из них, хотя и числятся в реестре Министерства юстиции РМ, в какой-либо заметной деятельности в стране после своего создания «замечены» не были. Их иногда называют «диванными», и понятно, почему.

К правым партиям, которые сегодня реально имеют влияние в обществе и участвуют в той или иной ипостаси в формировании экономической, внутренней и внешней политики страны, можно отнести, прежде всего, Либерально-демократическую партию (ЛДПМ), Демократическую партию (ДПМ) и их нынешнего союзника — Либерально-реформаторскую партию (ЛРП), лидеры которой «подняли бунт» против неадекватного «вождя» молдавских либералов М. Гимпу и позднее организовали свою политическую организацию под упомянутым выше названием.

Из правых партий к этой тройке, безусловно, следует отнести Либеральную партию (ЛП), ныне еще

На момент создания (зарегистрирована в январе 2008 г.) в партии числилось около 13 тыс. человек, на сегодня, по словам ее председателя, она насчитывает 30 тысяч членов. В парламенте у нее 31 депутат и более 300 муниципальных и районных советников в местных органах власти. По количеству парламентариев она уступает Компартии. Но в совокупности правые партии, представленные в законодательном собрании страны, с июля 2009 года имеют парламентское большинство, что позволяет блокировать практически все инициативы коммунистов и не допускать их к управлению государством ни в каком виде, хотя ПКРМ пользуется поддержкой почти половины избирателей. Но в данном случае, курирующие власть в Молдове европейские демократы почему-то не находят, что такое положение ненормально, и не считают, что небрежение волеизъявлением большей части голосующего населения страны противоречит

и председатели районных советов, министры и заместители министров, а также около 300 гостей, в том числе и из-за рубежа.

Из иностранных гостей на съезде были председатель Комитета по внешней политике Европейского парламента Э. Брок, зампреда Европейской народной партии Я. Цариуш-Вольский, бывший президент Грузии Саакашвили, чему делегаты съезда очень порадовались.

В работе съезда активное участие приняли молодые члены партии, представляющие ее молодежную организацию, а также большая группа симпатизирующих ЛДПМ бизнесменов. В известной степени, можно предположить, что предпринимательская среда признала партию либерал-демократов и ее лидера как весьма влиятельную силу в обществе и в государстве, с которой нужно не только считаться, но и использовать ее в продвижении собственного бизнеса.

Съезд прошел, в целом, в деловой обстановке. Хотя было достаточно и самопиара. Например, все положительное, что произошло в развитии страны за время пребывания АЕИ – 1, АЕИ – 2 и Коалиции проевропейского правления (КПП) у власти, партия приписала себе, забыв, что правила она в одной упряжке с ДПМ и ЛП.

На съезде и после него много говорилось о том, что парафирование Соглашения об ассоциации с ЕС в Вильнюсе – это заслуга премьер-министра, заместителя председателя ЛДПМ Ю. Лянкэ. В связи с этим мы бы сказали, что еще большая заслуга в этом принадлежит руководству европейских организаций, прежде всего, Европейского союза, в течение последних лет упорно твердивших об успешной деятельности правящей в Молдове коалиции в лице либерал-демократов, либералов и демократов, что позволяет, мол, надеяться на скорую ассоциацию РМ с ЕС. И это несмотря на то, что политические и экономические эксперты каких-либо серьезных достижений Альянса за евроинтеграцию в развитии страны не наблюдали. Как и не наблюдают их, по большому счету, и в деятельности нового коалиционного правительства, возглавляемого Лянкэ.

Говорят либерал-демократы также о важности строительства газопровода Яссы (Румыния) – Унгены (Молдова). По словам «заштатного» политолога ЛДПМ Петру Богату, начало реализации этого проекта якобы уже способствовало тому, что Россия в декабре снизила цену на поставляемый в Молдову газ (на 10 долл. за тысячу кубов), и это результат, как он считает, появления нового источника энергии. Только возможно, как нам представляется, Молдова будет закупать тот же российский газ, но в Германии, где российское углеводородное сырье дешевле (в самой Румынии собственного газа недостаточно, чтобы еще и экспортировать его в соседнюю страну), а поступать газ будет по упомянутому газопроводу. Произшедшее же снижение цены на газ для Молдовы – это результат скорректированной стоимости газа в соответствии с формулой определения среднеевропейской цены на газ с привязкой ее к стоимости «корзины нефтепродуктов».

Сегодня много говорится о том, что вскоре граждане Молдовы смогут ездить в страны Шенгенской зоны без виз, поскольку Европейская комиссия уже предложила отказаться от визового режима для молдавских граждан. Заслугу в этом также приписывают ЛДПМ и заместителю ее председателя Ю. Лянкэ, который, мол, персонально занимался этим вопросом.

Все бы хорошо, да только безвизовый режим предусматривает лишь возможность въезда и пребывания молдавских граждан на территории стран ЕС не более 90 дней и без права трудоустройства, тогда как именно последнее является «голубой мечтой» большинства трудоспособного населения Молдовы. Конечно, и эту возможность оно бы постаралось использовать для поисков работы, но уже известно, что Европарламент с учетом этой нежелательной для европейцев перспективы собирается принять более строгие заградительные меры против нелегальной трудовой миграции.

Конечно, лидеры либерал-демократов не могли в свою копилку успехов не положить перспективу открытия по договоренности с ЕС европейского рынка для молдавских вин. Конечно, в условиях, когда Россия в настоящее время приостановила импорт продукции молдавского виноделия, решение европейцев может в какой-то степени замедлить развитие кризиса в этой отрасли молдавской экономики, но решить проблему в целом все равно не удастся. Европейский покупатель в любом случае предпочтет молдавским винам уже знакомые ему французские, итальянские, испанские и немецкие рейнские вина.

Только российский рынок, который остается основным потребителем винно-коньячной продукции Молдовы, способен помочь в преодолении кризиса.

Не оставили без внимания либерал-демократы тот факт, что в 2013 году в Молдове наблюдался рост ВВП, который в итоге мог составить 4% (МВФ), по другим (ВБ), 5,5%. Есть повод для того, чтобы ЛДПМ была довольна – ведь, как уже упоминалось, премьером является ее представитель – Ю. Лянкэ. Хотя в его команде – не только члены его

партии, но и министры от ДПМ и ЛРП.

Правда, «триумфаторы» подзабыли, что рост произошел, прежде всего, благодаря гораздо лучшему, чем в прошлом году урожаю, и увеличению экспорта сельскохозяйственной продукции (как будет в 2014 году, пока сказать трудно), а главное, рост произошел благодаря существенному росту объема денежных переводов в Молдову гастарбайтерами. Он превысил 1,6 млрд. долларов, показав увеличение на 7% по сравнению с 2012 годом. По последним данным, число молдавских трудовых мигрантов стало сокращаться.

Не случайно, что практически все эксперты прогнозируют в нынешнем году падение роста ВВП до 4 и менее процентов.

Гордость ЛДПМ – увеличение средней зарплаты в Молдове, которая в 2013 г. составила 3765,1 лея (примерно около 210 евро), что на 8,3% больше, чем годом ранее. Но с учетом инфляции рост составил лишь 3,5%, а если же считать в долларах США, то зарплата даже снизилась с 289 долл. до 278.

Так что значительная часть молдаван фактически не ощутила повышения зарплаты, как и роста ВВП, в целом. Для повышения уровня жизни населения, считают специалисты, необходимы высокие темпы роста на протяжении более длительного времени, необходим солидный объем инвестиций, создание рабочих мест. А этого как раз в Молдове и не наблюдается.

Число безработных с 52 тысяч в 2008 году (еще правила коммунисты) увеличилось и уже в конце 2009 года достигло 81 тысячи, в 2010 году – 92 тысяч человек. Рост числа безработных наблюдался до последнего времени – примерно, на 11 тысяч человек в год. Особенно сокращение рабочих мест негативно отразилось на молодежи: в настоящее время насчитывается порядка 52 тысяч молодых безработных (в 2008 году этот показатель равнялся 27,3 тысячи человек).

Некоторые адепты молдавских правых отмечают, как положительное явление, увеличение иностранной помощи Молдове. В частности, приводится такой факт – европейская помощь достигла 41 евро на человека. Ассигнования со стороны Евросоюза,



утверждают они, постоянно растут с 2009 года. Да, это так. Но... общий внешний долг Молдовы превысил сегодня 5,5 млрд. долл. США. На долю правительства приходится задолженность в 1,57 млрд. Доля государственного долга в ВВП в Молдове составляет ныне 21,5% (при коммунистах она составляла 12,9%). Хотя за 4 млрд. долл. правительство, в общем-то, не несет юридической ответственности, но, по сути, и эти долги будут выплачивать, в конечном счете, молдавские граждане.

Беда в том, говорит по этому поводу ряд экономистов, что все кредиты, которые Молдова получила при первом и втором Альянсе «За европейскую интеграцию» и продолжает получать при «Коалиции проевропейского правления», идут исключительно на текущие расходы правительства и практически ноль на инвестиции.

По мнению известного молдавского эксперта Михаила Пойсика, прямые инвестиции в национальную экономику Молдовы сократились до 48,6%.

Конечно, об этих «деталях» руководство ЛДПМ старается не распространяться, и можно предположить, что большинству партийцев они не известны, тем более большинству населения страны.

И лидеры партии продолжали создавать впечатление, что партия на подъеме и серьезно готовится к предстоящим парламентским выборам, рассчитывая не только на успех, но и на победу.

А тут и результаты очередного опроса населения по определению самых влиятельных партий и политиков прошлого года «подоспели». Оказалось, что первые места в списке таких политиков занимают лидеры ЛДПМ – премьер-министр Ю. Лянкэ, первый зампреда партии, за ним идет бывший премьер и председатель той же

партии В. Филат. И только на третьей строчке находится бывший президент, председатель Партии коммунистов В. Воронин. Проводил опрос Институт политического анализа и консалтинга «Politicon».

Приведем данные другого опроса, организованного на своем

портале информационно-аналитическим изданием AVA.MD, когда респонденты должны были высказать свое мнение о том, кто из молдавских политиков оказал самое большое влияние на развитие Молдовы в 2013 году. Так вот, согласно этому опросу, наибольшую роль в этом сыграл лидер ПКРМ В. Воронин – с середины января и по середину февраля с.г. первый коммунист постоянно набирал от 21,5% до 24% голосов. Тогда как симпатизирующих Ю. Лянкэ участников опроса общественного мнения было лишь 2,3% – 2,9%. Конечно, предложенные респондентам вопросы двух мероприятий по форме отличались друг от друга, но по смыслу они были схожи. Как говорится, почувствуйте разницу.

После съезда либералы не сбавляют «обороты» в подготовке к предстоящим парламентским выборам.

Не называя свою подготовку к выборам предвыборной кампанией, поскольку официально она должна начаться за два месяца до народного волеизъявления, тем не менее, можно сказать, что свою кампанию либерал-демократы уже проводят. Впрочем, как и другие партии, и не только парламентские.

Либерально-демократическая партия уже создала и предвыборный штаб для подготовки и проведения парламентских выборов.

21 января лидер ЛДПМ В. Филат представил общественности приоритеты партии на 2014 год. Он заявил, что основное внимание будет уделяться европейской интеграции, подчеркнув значение для Молдовы и ее граждан ратификации Соглашения об ассоциации с ЕС, которая, по его словам, состоится до окончания мандата нынешнего парламента страны. Упомянул бывший премьер и Соглашение о свободной торговле, которое также нужно энергично продвигать. Не

мог не сказать он и об отмене для граждан Молдовы визового режима и обещал, что соответствующий документ на этот счет будет подписан также в 2014 году.

Ну, а дальше, естественно, шли обещания улучшить положение дел в системе здравоохранения, образования, увеличить в этом году пенсии, зарплаты врачам и учителям. «В 2014 году мы постараемся выявить источники и механизмы для того, чтобы не только проиндексировать пенсии, но и существенно увеличить их», – сказал В. Филат.

В начале февраля ЛДПМ провела т.н. «Неделю демократии и местного самоуправления», по идее ее организаторов, должна была способствовать укреплению диалога между центральными и местными органами власти. Представителями центральных органов были, естественно, чиновники и партийные функционеры, главным образом, из ЛДПМ.

Они и обсудили с председателями районных советов, их замами и районными советниками планы будущих действий на 2014 год.

В начале февраля ЛДПМ обратилась к другим партиям Коалиции проевропейского правления с предложением заключить «пакт о ненападении» на время избирательной кампании. Пакт пактом, а пока один из ее лидеров, глава парламентской фракции В. Стрелец, заявил, что его партия не поддержит переход к одномандатной избирательной системе. Как известно, инициатором этой идеи, оформленной в виде соответствующего законопроекта, в прошлом году выступила Демократическая партия Молдовы (ДПМ) с подачи ее фактического шефа, молдавского олигарха В. Плахотнюка.

По словам председателя фракции ЛДПМ, поскольку политическая культура молдавских избирателей все еще довольно низка, некоторые из них могут за определенное вознаграждение отдать свои голоса тому, кто это вознаграждение предложит, также как существует и соблазн со стороны политиков дать материальные ценности в обмен на голоса. Довольно прозрачный намек на действия ДПМ во время выборов в Народное собрание Гагаузии, когда «вознаграждения» сыграли основную роль в том, что

демократы неожиданно получили большинство в законодательном органе этой автономии.

Но в стремлении одержать победу на выборах в законодательное собрание, в первую очередь, над своим основным соперником — Партией коммунистов, которая сегодня уверенно первенствует во всех рейтингах, как возможный победитель этих самых выборов, лидерам ЛДПМ стало изменять чувство меры.

13 февраля, выступая на открытии весенне-летней сессии парламента, глава правительства Ю. Лянкэ обрушился с резкой критикой в адрес оппозиционной партии, обвинив ее во всех грехах, прежде всего, в том, что она якобы является «главным препятствием на пути развития Республики Молдова». И тут же премьер заявляет, что с осени 2009 года главным достижением правящей демократо-либеральной коалиции было отстранение «авторитарного коммунистического режима от власти». Не маловато ли достижений? В этой связи, как кажется, очень справедлив вопрос, которым задается молдавский журналист Эрнест Варданян — «как коммунисты могут быть препятствием на пути развития, если они уже четыре с половиной года не просто не у власти, а очень далеко от нее? Все три ветви государственной власти, силовые структуры, прокуратура, Центризбирком, Координационный совет по телерадиовещанию, большинство местных администраций, банки и телеканалы, стратегические предприятия и строительные компании — все это надежно контролируется властью».

Вообще, странно, что Ю. Лянкэ свое выступление на первой в этом году сессии парламента практически свел к выяснению отношений с коммунистами. Войдя в антикоммунистический раж, Лянкэ не заметил, как стал говорить явно непродуманные и не соответствующие действительности вещи. Вроде того, что линия на европейскую интеграцию поддерживается обществом. «Граждане знают, говорит премьер, что для модернизации Республики Молдова нет другого пути, кроме евроинтеграции». А из опросов общественного мнения нам известно, что значительная часть населения страны (уже больше половины) против вступления страны в Евро-

пейский союз и предпочитает ему Таможенный союз России, Беларуси и Казахстана.

И совсем уже неправдой является его утверждение о том, что «в 2009 году новая власть получила страну, стоящую на краю пропасти, на грани банкротства».

Пропев дифирамбы Европе, которая, по Лянкэ, означает свободу, уважение, демократию — вещи, которые неприемлемы при коммунизме, он опять повторил, что «через несколько месяцев граждане страны будут свободными не только в своей стране, но смогут также свободно передвигаться по странам Европы, подписавшим Шенгенское соглашение. О свободном перемещении по Европе мы написали выше».

Сегодня совершенно очевидно, что идея интеграции Молдовы с Евросоюзом, удачно перехваченная в свое время демократо-либеральной коалицией у коммунистов, стала главным предвыборным лозунгом ЛДПМ. Как пишет в своей статье «Выборы в парламент станут референдумом о будущем Молдовы» директор издания «Панорама», Дмитрий Чубашенко, ЛДПМ «наиболее последовательно продвигает курс на евроинтеграцию» и монополизировала эту идею внутри альянса. Ничего другого, считает политолог, у них просто нет, они вынуждены и дальше обманывать людей рассказами о том, что в ЕС Молдову ждут.

Другой известный молдавский политолог, руководитель информационно-аналитического портала «AVA.MD» Виталий Андриевский также полагает, что «лидер ЛДПМ прочно «застолбил» за собой тему европейской интеграции и поэтому делает и будет делать все возможное для того, чтобы эта тема ассоциировалась, прежде всего, с ним лично и с руководимой им партией, поскольку речь идет о борьбе за голоса почти половины всех молдавских избирателей, поддерживающих интеграционный выбор в пользу ЕС». Правда, В. Андриевский настроен более оптимистично в отношении электорального потенциала Либерал-демократической партии.

По его мнению, «ЛДПМ может поглотить значительную часть избирателей, которые голосовали на прошлых выборах за Либеральную партию (ЛП), а также часть избирателей ПКРМ, которые являются

сторонниками европейского выбора Молдовы», но при удачном для либерал-демократов развитии избирательной кампании.

Он даже подсказывает им, что для максимального поднятия рейтинга партии «накануне выборов лидерам ЛДПМ необходимо убедить влиятельных «еврокомиссаров» в необходимости сделать официальное заявление при подписании Соглашений об ассоциации Республики Молдова с Евросоюзом о том, что Брюсселем нашей стране даны твердые гарантии на вступление в обозримом будущем в члены ЕС».

«Это необходимо», — считает политический обозреватель «для того, чтобы нейтрализовать тех местных противников евроинтеграции, которые утверждают, что Молдове, дескать, суждено вечно пребывать в «предбаннике» Евросоюза, не имея ни малейших шансов на вступление в него».

Возможно, статья известного молдавского аналитика так подействовала на либерал-демократов, что в своем выступлении в парламенте премьер и зампреда ЛДПМ Ю. Лянкэ особо подчеркнул, что страну в этом году ждут судьбоносные для истории Молдовы события, а именно: подписание Соглашения об ассоциации РМ-ЕС и парламентские выборы.... И далее он «выразился понятней»: «Мы подпишем Соглашение и победим на выборах!», и почти дословно повторил эту фразу на русском языке, чтобы его «поняли все депутаты оппозиции: «Мы подпишем соглашение об ассоциации с ЕС и выиграем выборы!»».

Будет ли так, как заявил Лянкэ, сейчас сказать трудно. В любом случае, борьба за власть в Молдове обострится до предела, ибо на этих выборах, как ни на каких других, будет решаться будущее страны.

**Демократическая партия Молдовы (ДПМ)** была образована, как известно, в апреле 2000 года на базе общественно-политического движения «За демократическую и процветающую Молдову», созданного еще в начале февраля 1997 года. Председателем движения, а затем и новой партии стал бывший видный молдавский и союзный комсомолец, бывший спикер молдавского парламента Думитру Дьяков.

В марте 2007 года в ДПМ вошла группа членов Социал-демократи-

ческой партии Молдовы (СДПМ) во главе с ее основателем Оазу Нантоем, который, впрочем, в 2011 году с демократами расстался.

В сентябре 2007 года ДПМ покидает ее вице-председатель Владимир Филат и объявляет о создании новой партии, в основе идеологии которой, как он заявил, будут лежать идеи либеральной демократии.

10 февраля 2008 года к Демократической партии присоединятся Социал-либеральная партия, председателем которой был Олег Серебрян, получивший в ДПМ пост первого вице-председателя, ныне, однако, таковым не являющийся.

После того, как в июне 2009 г. партия приняла в свои ряды одного из видных коммунистов и спикера парламента страны Мариана Лупу (а с ним и немало и других членов Партии коммунистов) и избрала его своим лидером, она стала претендовать на роль левоцентристской партии и ведущей политической силы страны. Именно в этом качестве Демпартия подавала себя на парламентских выборах в июле 2009 г., и ей, в известной степени, удалось убедить в этом значительную часть избирателей, которые вывели демократов на четвертое место среди основных политических партий Молдовы — после ПКРМ, ЛДПМ, ЛП.

На досрочных парламентских выборах в июле 2009 года партия получила 12,54 % голосов и 13 мандатов в парламенте. ДПМ, вместе с Либерально-демократической партией Молдовы, Либеральной партией и существовавшим тогда еще Альянсом «Наша Молдова» образовала правящий Альянс «За европейскую интеграцию» (АЕИ).

На досрочных парламентских выборах 2010 года ДПМ получила 12,70 % голосов и 15 мандатов в парламенте, опередив либералов, и опять же вошла в правящую коалицию Альянс «За европейскую интеграцию» (АЕИ-2), но состоящую уже только из трех партий, без «Нашей Молдовы», растворившейся, главным образом, в ЛДПМ.

Для сравнения — на парламентских выборах в апреле 2009 года демократы получили только 2,97 % голосов и в итоге в состав парламента не прошли.

И вот уже новый альянс — после многомесячного политического кризиса в Молдове при прямом участии и давлении Запада, в пер-

вую очередь, Евросоюза, 30 мая 2013 года председатель Либерально-демократической партии В.Филат, председатель Демократической партии М.Лупу и председатель парламентской фракции Либеральной партии, лидер Совета по реформированию ЛП (вскоре станет Либеральной реформистской партией) И. Хадыркэ подписывают соглашение о создании т.н. «Коалиции проевропейского правления».

В этот же день демократ Игорь Корман становится спикером парламента («везет» же демократам, в их рядах теперь два бывших председателя парламента и один нынешний), а либерал-демократ Юрие Лянкэ — главой правительства, в состав которого вошли 8 министров от ЛДПМ, 6 — от ДПМ и 3 — от группы либералов-реформаторов.

Некоторые молдавские политики продолжают причислять Демократическую партию Молдовы к лагерю левых, аргументируя свою точку зрения тем, что в основе идеологии партии лежат социал-демократические воззрения. Ее сторонники, после того, как во главе партии в июне 2009 г. был поставлен М.Лупу, надеялись, что левые позиции демократов будут укрепляться. И действительно, поначалу рейтинг ДПМ среди населения стал расти. Однако то, что лидеры ее пошли на сотрудничество практически по всем внутривнутриполитическим и внешнеполитическим вопросам с правыми партиями — Либеральной и Либерально-демократической в рамках Альянса «За европейскую интеграцию», а затем и «Коалиции проевропейского правления», политика которых имела и сохраняет сегодня ярко выраженную прорумынскую и, в целом, прозападную ориентацию, играет существенную роль в том, что авторитет самой партии и ее руководства падает. Партия фактически утратила свой имидж левоцентристского политического формирования и сегодня она, скорее, является правоцентристской. Быстро выяснилось, что истинным его «хозяином» и главным казначеем является молдавский олигарх Влад Плахотнюк, известный своими рейдерскими атаками на экономические структуры своих конкурентов, который и партию-то прибрал к рукам, чтобы, войдя во власть, иметь и политические рычаги для продвижения своего бизнеса.

Главная проблема Демократической партии, как пишут некоторые молдавские политические наблюдатели, в том, что она до сих пор не может определиться, на какой же электорат она рассчитывает — на симпатизирующих правым партиям или на тех, кто поддерживает левый лагерь. А конкретная проводимая демократами политика только дезориентирует их возможных сторонников — ДПМ голосует вместе с правыми, а утверждает, что она левоцентристская.

По-прежнему демократы намерены широко использовать финансовые возможности казначейства партии В.Плахотнюка, что особенно четко проявилось еще во время предвыборной кампании по избранию законодательного собрания автономной Гагаузии, когда оказалось, что ДПМ, не проведя в местный парламент ни одного своего представителя, вдруг получила в Народном собрании большинство в лице депутатов от движения «Новая Гагаузия», возглавляемого мэром столицы автономии Н. Дудогло, вскоре официально вступивших в ряды Демократической партии. Правда, сегодня, когда эти же самые депутаты поставили вопрос даже о возможном выходе Гагаузии из Молдовы, руководство которой, включая лидеров ДПМ, твердо настроилось на вступление в Европейский Союз, трудно утверждать, что новоиспеченные гагаузские демократы будут поддерживать «свою» партию на парламентских выборах, намеченных на конец ноября 2014 года.

Находясь в составе либерального Альянса «За европейскую интеграцию», а ныне в составе Коалиции проевропейского правления, партия не раз заявляла о своем несогласии с рядом позиций своих союзников в руководстве страны, в частности, по вопросу молдавской государственности, молдавского языка и др. Не так давно лидер ДПМ М.Лупу сказал на брифинге в Кишиневе, что демократы не намерены вносить изменения в Конституцию в угоду румыноунионистам и выразил намерение обсудить в рамках правящей коалиции вопрос о проведении референдума по поводу названия государственного языка. «Конституционный суд лишь объявил, что молдавский и румынский язык являются идентичными, но

изменение конституции может быть проведено лишь посредством референдума», — добавил он. В свою очередь, почетный председатель Демократической партии Д. Дьяков заявил о «разгуле унионизма» в стране. «Кто-то говорит на румынском, кто-то на молдавском. Постановление Конституционного суда лишь создало напряженность. Демпартия же была создана для защиты государственности РМ, интересов государства», — добавил депутат.

Несмотря на такие заявления, в целом партия демократов идет в фарватере политического курса своих союзников, и в том, что касается, например, вассальной сути привилегированных отношений с Румынией, что однозначно подрывает основы суверенитета и независимости Республики Молдова, и в том, что нынешние правители не желают на деле искать общий язык с одним из основных политических и экономических партнеров — Россией, в частности, при обсуждении и решении к обоюдной пользе тех или иных проблем двусторонних российско-молдавских отношений.

О схожести и единстве взглядов ДПМ и ЛДПМ говорит их позиция относительно происходящих событий на Украине и в Крыму. В сделанных заявлениях по телевидению В.Филата и М.Лупу подчеркивалось, что для Молдовы недопустим конъюнктурный подход к оценке событий в Крыму и в Косово. «Мы не заинтересованы и не имеем права на двусмысленность, когда говорим о драме, которую переживает Украина...», заявил бывший премьер. По его мнению, проведение референдума о статусе полуострова Крым представляет собой посягательство на независимость, суверенитет и территориальную целостность Украины.

Лидер ДПМ М.Лупу, в свою очередь, напомнил, что Молдова не признала независимость и государственность Косово. «Мы не можем допустить двойных стандартов. Будь то Косово или Крым, проблема одна и та же — целостность страны...»

Конечно, трудно было ожидать от Филата и Лупу других заявлений, ибо вот уже более 20 лет Кишинев не может решить проблему фактически отделившегося от Молдовы Приднестровья. Молдавские власти

до сегодняшнего дня пытаются решить проблему не на приемлемой для обеих сторон основе, а только на ее условиях в рамках унитарного государства. Но сегодня тот же Филат признает, что именно Кишиневу пора определить статус Приднестровья в составе страны. Действительно, пора Молдове и определиться, ведь всем давно очевидно, что принятый в 2005 году закон о статусе Левобережья является тормозом урегулирования молдавско-приднестровской проблемы.

Давая оценку событиям в Крыму и в Косово, нынешние молдавские правители забывают об одной весьма существенной детали — Крым, как и Приднестровье, скажем мы, в историческом плане никогда не были территориями соответственно Украины и Молдовы, тогда как Сербия начиналось с Косово и Метохии.

Наверное, бывший премьер-министр прав, когда говорит, что ситуацию с Приднестровьем можно решить с помощью переговоров, и Молдове не стоит бояться крымского сценария. Это подтверждают недавние высказывания российских официальных лиц, которые считают, что именно Кишинев и Тирасполь должны найти приемлемую формулу политического статуса Приднестровья в составе Республики Молдова, чтобы, наконец, решить затянувшийся кризис в их отношениях.

Сдается, что не все в Молдове разделяют точку зрения лидеров ЛДПМ и ДПМ по российско-украинско-крымской проблематике, и эти «инакомыслящие», безусловно, скажут свое слово на парламентских выборах ноября 2014 года.

Хотелось бы также отметить, что партия демократов в целом поддерживает и непопулярную среди населения страны социально-экономическую политику нынешней и предыдущих коалиций. А ведь ее представители контролировали и контролируют в правительстве Молдовы и министерство экономики, и социальный блок, результаты деятельности которых избиратель расценивает как негативные, что, естественно, вызывало и вызывает недовольство большинства населения страны.

Некоторые местные наблюдатели полагают, что демократы вообще

рискуют не преодолеть 6%-ный барьер.

2014 год, считает молдавский политолог Д. Чубашенко, начался с плохих новостей для фактического руководителя ДПМ В.Филатюка, который оказался замешанным в скандальной истории с приостановкой вещания в кабельных сетях трех телевизионных каналов. А тут еще лидер ЛДПМ В.Филат сообщил, что его партия не поддержит предложение демократов о введении одномандатных округов и снижении избирательного барьера.

Конечно, падению авторитета ДПМ в значительной степени способствовало то, что партийная организация ДПМ в Гагаузии, которая устала убеждать главных кишиневских демократов в необходимости строгого соблюдения положений молдавских законов, призванных обеспечивать подлинную, а не бутафорскую автономию гагаузского края, вышла, можно сказать, из-под контроля партийных боссов ДПМ. Это ярко подтвердил организованный в Гагаузи Ери в феврале с.г. референдум по вопросам внешнеполитического курса Молдовы и возможного будущего статуса автономии, когда, вопреки окрикам официального Кишинева и руководства демократов, лидеры регионального формирования ДПМ приняли самое активное участие как в подготовке референдума, так и в его проведении и голосовании. А демократы из Кишинева, вместо того, чтобы прислушаться к гагаузским претензиям и требованиям, прибегли к «оргвыводам», исключив из партии таких видных в Комрате депутатов Народного собрания, как спикер Д.Константинов, Узун, Топал и Мигул. Что, конечно же, популярности ДПМ в Гагаузии не прибавило.

Неприятным моментом для ДПМ стала информация о том, что бывший член Демпартии и бывший премьер страны Ион Стурза согласился возглавить на выборах новое политическое образование Молдовы — Либерально-реформаторскую партию, созданную отколовшимися от Либеральной партии политиками, которых перестал устраивать ее одиозный председатель и первый унионист М.Гимпу. Демократов беспокоит то, что участие Стурзы в выборах, даже, если сама ЛРП и не пройдет в парламент, может отнять



у демократов немало голосов, так необходимых им, чтобы попасть в законодательное собрание.

Следует, однако, отметить, что ряд политических экспертов полагают, что Демократическая партия Молдовы якобы уже может рассчитывать на прохождение в парламент. Правда, при этом ссылаются они на слова ее лидеров о том, что за ДПМ проголосует еще и часть сторонников европейской интеграции. Слабый аргумент, так как известно, что наиболее последовательно и настойчиво выступает за ассоциацию с Европейским союзом другая партия — ЛДПМ во главе с В. Филатом.

И хотя упомянутые политологи вроде как уверены в победе демократов, но все же советуют им одним из основных лозунгов предстоящей избирательной кампании сделать тему молдавской идентичности и укрепления основ молдавской государственности. По их мнению, в ходе предвыборной кампании ДПМ должна широко освещать также свою позицию относительно злободневных социальных и экономических проблем Молдовы, предложить неординарные и перспективные проекты развития экономики, социальной сферы страны. И вообще надо подумать о собственном лице партии, которое бы отличало бы ее от других политических формирований.

Если говорить об оценке своих избирательных ресурсов самими демократами, оставив в стороне их PR-акции и заявления, то они явно обеспокоены невысоким рейтингом партии в настоящее время. После опубликования результатов закрытого социологического опроса о раскладе политических сил в Молдове, проведенного летом прошлого года Институтом маркетинга и социологических исследований IMAS по заказу американского института Нацио-

нально-демократического института, руководство ДПМ в срочном порядке занялось поисками «палочки-выручалочки». Ведь опрос показал, что предвыборный рейтинг Демократической партии состав-

ляет лишь 5,8% и не дотягивает до проходных 6%. Отсюда — появление проекта перехода на смешанную избирательную систему: это когда половина парламента (51 депутат) избирается по партийным спискам, вторая половина (50) — по одномандатным округам, отсюда предложение, о снижении избирательного порога. Отсюда и идея демократов, предложенная правящим партиям, идти на выборы единым блоком. ДПМ рассчитывала на то, что ее вагон проскочит в парламента вслед за паровозом ЛДПМ. На это надеялись и нынешние попутчики демократов и либерал-демократов — реформаторы либералы. Но не тут-то было. ЛДПМ четко дала понять, что собирается выступать самостоятельно, не обременяя себя ненадежными союзниками. Пришлось председателю Демпартии М. Лупу сообщить, что вопрос в рамках «роевропейского правления» обсуждался, но в результате его участники решили участвовать в выборах по отдельности.

Думается, что шансы провести своих кандидатов в состав нового законодательного собрания у демократов имеются, но не стопроцентные.

**Либеральная партия** относится к крайне правым партиям Молдовы прорумынской ориентации. До 2005 г. это была Партия реформ, которая позаимствовала свое новое название после присоединения прежней Либеральной партии В. Унтилэ к блоку С. Урекияна «Демократическая Молдова». Ее лидерами являются М. Гимпу, председатель партии, и его племянник и заместитель по партии Д. Киртоакэ, нынешний мэр Кишинева. В том, что эта партия занимает серьезные позиции в молдавском обществе и государстве немаловажную роль играет Бухарест, оказывающий ЛП моральную и материальную помощь.

На последних выборах либералы набирали от 13,13 % до 14,68 % голосов избирателей и имели в парламенте от 13 до 15 депутатов.

Эти результаты свидетельствовали о том, что у ЛП есть свой достаточно устойчивый традиционный правый электорат, безоговорочно поддерживающий ее курс на воссоединение с Румынией, ее антикоммунистическую и русофобскую направленность. Но уже тогда появились первые признаки того, что пик популярности партии и ее лидера среди определенной части молдавского общества прошел. Что и подтвердило дальнейшее развитие политической ситуации в Молдове.

Сильно ослабил партию либералов произошедший 12 апреля прошлого года раскол, который значительно сократил электоральные возможности этого политического формирования, когда ряд видных депутатов партии, министров и заместителей министров от Либеральной партии и часть лидеров территориальных организаций ЛП, недовольных стилем руководства председателя М. Гимпу, потребовали созыва съезда партии, на котором они намеревались избрать нового партийного лидера. Попытка эта не удалась, а «возмутителей спокойствия» Гимпу, не мешкая, назвал предателями и из своей партии исключил. После чего наши либерал-реформаторы создали другую либеральную партию, уверяя, что именно их партия и есть самая, что ни на есть либеральная.

По мнению некоторых политологов, к упомянутому расколу, возможно, причастны бывшие союзники ЛП по Альянсу «За европейскую интеграцию» — лидеры ЛДПМ и ДПМ, для которых «вождь» либералов стал гирей на ногах, компрометирующий все их потуги уверить западников в том, что в стране нет нарушений прав национальных меньшинств, нет проявлений русофобии и ксенофобии, и вообще наблюдается прогресс в области демократических реформ, защиты прав человека и т.п.

Однако, несмотря на возникший новый расклад сил среди либералов и в целом на политическом поле Молдовы, председатель старой Либеральной партии М. Гимпу не сдастся. На одном из телеканалов он заявил, что на предстоящих парламентских выборах за ЛП про-

голосует не менее 20% электората. Конечно, это из области фантастики, дай бог, набрать ему бы 10%. Да, и эти проценты, хочешь – не хочешь, придется делить с новыми либералами.

Надежда румынского ставленника в Молдове, по всей видимости, зиждется на том, что унионистские круги в Бухаресте во главе с президентом Т.Бэеску не оставят свою «пятую колонну» в беде и будут продолжать оказывать ей политическую и финансовую помощь. И в то же время правящая элита в Румынии не может игнорировать и либерал-реформаторов, которые также выступают за объединение с «большой Родиной», хотя сегодня они не так громкогласно эту свою мечту выпячивают, подчеркивая только необходимость всестороннего и активного сотрудничества с Румынией, прежде всего, в политической, дипломатической, экономической, военной, культурной и гуманитарной областях.

Бухарест не может игнорировать Либерал-реформаторскую партию еще и потому, что ныне она входит во власть, образуя с демократами и либерал-демократами т.н. Коалицию проевропейского правления.

**Либерально-реформаторская партия.** 21 июня 2013 года состоялось генеральное собрание Совета по реформированию Либеральной партии, на котором было принято решение о создании новой политической партии с либеральной доктриной.

15 декабря 2013 года в Кишиневе состоялся учредительный съезд инициаторов и активистов создания Либерал-реформаторской партии, на котором это и было процедурно оформлено голосами 1689 делегатов. На должность председателя партии был избран известный политический и культурный деятель Молдовы, бывший сподвижник Михая Гимпу Ион Хадыркэ. Сопредседателями партии стали А. Гуцу и О. Бодруг, генеральным секретарем – Р. Клима. А вице-председателями ЛРП были избраны аж целых семь человек. Съезд утвердил устав, программу и символику ЛРП.

31 декабря 2013 года Либерал-реформаторская партия была официально зарегистрирована Министерством юстиции Молдовы.

Выступая на съезде, И. Хадыркэ отметил, что Либерал-реформатор-

ская партия позиционирует себя как правоцентристская партия. По его словам, реформаторы даже «спасли европейский курс РМ».

«Когда страна была в сложной ситуации и стояла на распутье, мы поддержали создание новой проевропейской правящей коалиции, предотвратив внеочередные парламентские выборы. Трудно себе представить, что случилось бы, если бы тогда состоялись досрочные выборы и к власти пришли бы коммунисты. Мы продемонстрировали политическую зрелость, поставив национальные интересы выше партийных», – сказал лидер новой партии.

Основными целями ЛРП на съезде были провозглашены – продвижение проевропейского курса Молдовы, отстаивание свободы и благополучия граждан, повышение уровня жизни населения. Кроме того, как заявил Хадыркэ, партия «полна решимости» работать во имя достижения всех национальных устремлений молдавского государства, а также всех целей, прописанных в Декларации независимости от 27 августа 1991 года, которую, кстати, Конституционный суд Молдовы не так давно поставил выше Конституции страны.

Пока трудно сказать, сможет ли лидер ЛРП увлечь членов новой партии на «ратный подвиг» во исполнение поставленных задач. Дело в том, что у Хадыркэ все-таки нет для нужной для этого харизмы. «Поэтому, считает аналитик из электронного издания Noi.md Ирина Астахова, он так и не стал ведущим политическим лидером...». По ее мнению, «отсутствие ярких личных качеств не дает ему шансов вытянуть политический проект, нацеленный на результат в предстоящих парламентских выборах».

Видимо, не случайно в руководстве либеральных демократов появилась идея, по возможности, подыскать другую кандидатуру на место председателя партии. Как кажется, сам Хадыркэ против этого

не возражал. В СМИ появилось сообщение о том, что такое предложение было сделано бывшему премьер-министру, а ныне известному бизнесмену, проживающему в Румынии, Ионе Стурзе. В декабре прошлого года он прибыл на учредительный съезде либеральных реформаторов и выступил перед его участниками с зажигательной речью. Он высказал мнение, что «проект ЛРП только стартовал, но это – не краткосрочный проект», и надо быть готовыми «к долгосрочному бою». Он сообщил, что у него тоже есть «политические амбиции», правда, не разъяснил, в чем они заключаются. Но многие еще помнят публичное заявление И. Стурзы о том, что он не намерен вступать в политическую борьбу в Молдове до завершения одного своего румынского экономического проекта. То есть, делает вывод И. Астахова, до следующих парламентских выборов 2018 года. И вдруг с его стороны раздается резкая критика по поводу сделок с акциями Банка экономики Молдовы и сдачи в концессию международного аэропорта. Конечно, бывший премьер мог высказать свое мнение по этим вопросам, но он не мог не знать, что его негативная оценка действий нынешнего правительства явно не понравится ни его главе Ю. Лянкэ, ни лидеру ЛДПМ В. Филату.

Примет ли И. Стурза предложение либерал-реформаторов, сказать трудно. Пока нет никакой информации на этот счет. Видимо, политик еще не все взвесил до конца. Он не может не понимать, что и демократы, и либерал-демократы будут не в восторге, если он все же возглавит ЛРП. И те, и другие опасаются при таком раскладе потерять значное количество голосов, особенно демократы. Если для



Филата это будет не так чувствительно, то для Лупу и Плахотнюка это крайне нежелательно, учитывая проблемы с рейтингом партии. К тому же многие демократы хорошо знают И. Стурзу, и не исключено, что кто-то из них по старой памяти решит его поддержать (в свое время демократы пытались во главе с ним прорваться в парламент, правда, неудачно). Но хватит ли у либеральным реформаторам этих голосов, чтобы стать по-настоящему парламентской партией, большой вопрос.

Их избиратель в растерянности, то ли поддержать привычного ему Гимпу или проголосовать за новых либералов. Можно предположить, что ни ЛП, ни ЛРП в парламент не пройдут. Возможен также вариант, когда часть реформаторов-либералов уйдет к Филату «бороться» за европейский путь развития, другая же часть, оставаясь верной идее унионизма, вернется к Гимпу или присоединится к Национал-либеральной партии Молдовы, председателем которой является Виталия

Павличенко, унионистка до мозга костей, чем она очень гордится и часто заводит спор с Михаем Гимпу о том, кто из них более матери-родине (Румынии) ценен.

У НЛП и ЛРП действительно много общих целей — это и присоединение Молдовы к соседней Румынии, это и скорейшее вступление Молдовы в ЕС и НАТО и др.

Вот такими сегодня нам видятся ведущие правые партии Молдовы и их шансы в предстоящей борьбе за парламент. ■

## Крымский сценарий для Приднестровья: «за» и «против»

Владимир БУКАРСКИЙ

**П**осле выхода Крыма из состава Украины и его присоединения к России остается открытым вопрос — не последуют ли аналогичные события в других точках мира? В первую очередь это относится к Приднестровью, которое уже 23 года существует как отдельный от правобережной Молдавии субъект.

Собственно говоря, именно Приднестровье, а не Крым, могло стать первой новоприобретенной территорией России после 1991 года. В отличие от Крыма и Гагаузии, Приднестровье четко отстаивало свой курс на независимость, собственные политическую и экономическую модели, собственную систему ценностей. В ноябре 2003 года, провалив подписание «Меморандума Козака», Кишинев упустил свой последний шанс на мирное объединение с Приднестровьем в единое государство. А в сентябре 2006 года более 97% приднестровцев на референдуме проголосовали за независимость и последующее свободное присоединение к России.

**МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН**

В конце 2006 года ситуация была близка к признанию Приднестровья со стороны Российской Федерации. По разным причинам этого не произошло. После смены власти в Кишиневе в 2009 году власти обоих конфликтующих регионов взяли на вооружение «тактику малых шагов», от которой спустя определенное время пришлось отказаться. Весь 2013 год прошел под знаком резкого обострения отношений между Кишиневом и Тирасполем. Конфликт усугублялся противоположными векторами внешнеполитического и цивилизационного развития: Молдова в качестве своего магистрального направления выбрало евроинтеграцию, и в частности, подписание соглашения об ассоциации с Евросоюзом, Приднестровье — евразийскую интеграцию. В частности, руководство ПМР включила тезис о евразийской интеграции в Концепцию внешней политики.

Однако мир в ходе прошедшей «черной зимы» резко поменялся. Многие из того, что было актуально по состоянию на ноябрь 2013 года, сегодня утратило свою актуальность.

Сегодня Россию с Приднестровьем разделяет не страна пусть и не вполне дружественным, но, все же, нейтральным режимом, как было при Кучме и Януковичем, и не прозападный, но, тем не менее, легитимный режим, формально сохраняющий нормальные двусторонние отношения, как было при Ющенко. Сегодня Приднестровье от России отделяет территория, контролируемая абсолютно враждебным режимом, легитимность которого не признается Россией. Отношения с нынешним киевским режимом фактически разорваны, более того — Россия находится с ним на пороге войны.

Сейчас в риторике и официального Киева, и западных политиков откровенная и совершенно иррациональная антиприднестровская истерия, прежде характерная, разве что, для Кишинева и Бухареста. Причем первые симптомы обострения наметились уже в первые дни после переворота. Так, 4 марта состоялся телефонный разговор между главой МИД Румынии Титусом Корлэцином и назначенным

**Апрель, № 1–2(16–17), 2014**

новыми киевскими властями главой МИД Андреем Дешицей. Стороны обсудили взаимный интерес в урегулировании приднестровского конфликта. В тот же день посол Украины в Румынии Теофил Бауэр заявил румынскому государственному информационному агентству Agerpres, что «нынешние события вокруг Крыма являются дополнительным аргументом в пользу скорейшего решения приднестровской проблемы», что, по его словам, «привело бы к большей стабильности в регионе». Украинский посол в Бухаресте особо подчеркнул, что «там, в Приднестровье, у Украины есть свое важное сообщество» (имея в виду, скорее всего, 160 тысяч этнических украинцев, живущих в регионе).

Затем, посетив Киев, глава румынского МИД выразил «крайнюю озабоченность» возможностью формирования «связки, пояса замороженных конфликтов – от Нагорного Карабаха, Абхазии и Южной Осетии, затем в Крыму и через Одессу в Приднестровье».

Министр иностранных дел Румынии поддержал действия Киева по усилению контроля на границе с Приднестровьем. По его словам, «из Приднестровья происходило перемещение провокаторских элементов в другие регионы, в том числе Крым». Примечательно, что премьер-министр Молдовы Юрий Лянкэ на пресс-конференции 10 марта назвал «безосновательными и провокационными» утверждения о возможности участия российских войск в Приднестровье и силовых структур самой ПМР в дестабилизации ситуации в соседних регионах Украины.

Титус Корлэцян подтвердил, что Румыния поддерживает «суверенитет и территориальную целостность» Украины и заранее «не признает» референдум о самоопределении Крыма, а также призывает к политическому разрешению кризиса на Украине. Министр также сообщил, что в ходе его визита в Киев было подписано «соглашение о мерах по укреплению доверия и безопасности» между Украиной и Румынией. Таким образом, наметилась ось между Бухарестом и

послереволюционным Киевом. Оба радикально прозападных режима объединились в любовном экстазе с целью противостоять российскому влиянию в регионе, и в первую очередь в Приднестровье.

В определенный момент многие эксперты наперебой стали утверждать, что судьба Приднестровья будет незавидной. Россия, якобы, уделит все внимание Крыму, а Приднестровье будет либо задушено с двух сторон крепкой блокадой, либо последует новая попытка Молдовы «восстановить конституционный порядок в восточных районах» в условиях объективной трудности оказать помощь Приднестровью со стороны России. В Кишиневе и Бухаресте начали потирать руки, предвкушая триумфальное водру-



жение триколора над Тирасполем.

Однако 6 марта специальный представитель президента России по Приднестровью Дмитрий Rogozin сделал заявление на своей странице в сети Facebook: «Подтверждаем неизбежность курса России на продолжение социально-экономической и гуманитарной помощи Приднестровью, а также неприкосновенность нынешнего формата миротворческой операции и военного присутствия России на Днестре. В условиях широкомасштабного политического и экономического кризиса на Украине любые действия по воспрепятствованию свободе сообщения Приднестровья с внешним миром представляют прямую угрозу безопасности и конституционным свободам 200 тысяч граждан России, постоянно проживающих в Приднестровье. Россия никогда не забывает, что именно она является гарантом конституционных прав своих граждан».

Rogozin заявил о намерении правительства провести специальное

заседание, посвященное политической и экономической блокаде Приднестровья. Он обвинил Украину в «грубейшем нарушении своего статуса в качестве участника переговорного процесса и гаранта миротворчества». По его словам, ситуация еще более осложнится в случае подписания Молдавией соглашения с Европейским союзом. «Кишинев практически вообще не думает о Приднестровье и всеми своими действиями показывает, что Приднестровье – это уже не его земля. Вот исходя из этой реальности мы и будем делать свои выводы», – резюмировал Rogozin.

А 11 марта в Тирасполе выступил директор Российского института стратегических исследований (РИСИ) Леонид Решетников. По его

словам, если Крым на референдуме проголосует за воссоединение с Россией, то вопрос признания Приднестровья – «дело времени». «Россия должна, на мой взгляд, после Крыма признать Приднестровье и предложить ему провести еще один референдум по вопросу воссоединения с Россией, – заявил глава РИСИ. – Только таким путем мы можем защитить Приднестровье. Да, мы

признаем Приднестровье, и оно как автономная республика сможет ассоциироваться с Россией и войти в ее состав. Тогда мы будем должны его защитить уже как свою территорию. Другого выхода нет. Иначе мы потеряем Приднестровье».

Вслед за этим Глава Верховного Совета Приднестровья Михаил Бурла написал председателю Госдумы Сергею Нарышкину письмо с просьбой предусмотреть в законодательстве РФ возможность вхождения самоопределившейся республики в состав России. В качестве подтверждения этой просьбы Бурла сослался на результат приднестровского референдума 17 сентября 2006 года.

Молдавские политики из самых разных лагерей высказали противоположные мнения о том, решится ли Россия повторить в Приднестровье «крымский сценарий». В частности, экс-президент Молдовы, лидер Партии коммунистов Владимир Воронин, равно как экс-премьер-министр, лидер Ли-

берально-демократической партии Влад Филат, действующий спикер парламента Игорь Корман и лидер либералов-реформаторов Анна Гуцу уверены, что подобный сценарий в Приднестровье не повторится.

С другой стороны, посол Украины в Республике Молдова Сергей Пирожков заявил, что «Россия не ограничится Крымом и распространит свою экспансию не только на соседние области Украины, но и на Приднестровье». По мнению бывшего посла Молдовы в ООН Алексея Тулбуре, Россия может пойти на подобный шаг в том случае, если официальный Кишинев будет продолжать играть на стороне Запада против Москвы. Более того, по словам Тулбуре, значительная часть политического класса Молдовы была бы рада избавиться от Приднестровья, так как они считают, что без Приднестровья у Молдовы нет иного пути, кроме объединения с Румынией.

У обеих точек зрения есть своя аргументация. В частности, в пользу того, что Россия все-таки применит в Приднестровье апробированный Крымом вариант, говорят следующие доводы:

Первое. Именно Приднестровье было пионером в реализации той самой «русской весны», о которой сегодня так много говорят. Приднестровье обладает в российском патриотическом сознании не меньшей ценностью, чем Крым. Именно Приднестровье, еще во время распада Советского Союза, одним из первых бросило вызов центробежным процессам и твердо заявило о своем намерении остаться в едином пространстве с Россией. Свой российский выбор Приднестровье подтвердило в ходе двух референдумов (в 1995 году приднестровцы проголосовали за сохранение присутствия российской армии на территории республики, а в 2006 году — за свободное присоединение к России). И еще до «русской весны» на Украине руководство ПМР инициировало процесс унификации законодательства с Российской Федерацией.

Второе. Крым создал прецедент не только для Приднестровья, но и для других непризнанных, но самоопределившихся республик. Российским политикам и дипломатам будет все труднее объяснять, почему одни референдумы Москва признает, а другие нет.

Третье. На сегодня отсутствуют какие-либо предпосылки для формирования общемолдавского гражданского общества по оба берега Днестра. За более чем 20 лет на обоих берегах Днестра выросли целые поколения, воспитывавшиеся на разных стихах и песнях, учившиеся по разным школьным учебникам и говорящие на разных языках — как в прямом, так и в переносном смысле. Украинский опыт наглядно продемонстрировал невозможность искусственного построения единой общности на основе людей с диаметрально противоположной системой ценностей.

Четвертое. Молдова с каждым днем занимает все более агрессивную позицию по отношению к России и Приднестровью. В нынешнем кризисе руководство Молдовы полностью встало на сторону киевской хунты. На протяжении всего своего президентского срока антироссийскими выступлениями регулярно отмечается президент Николай Тимофти, многие члены партий правящей коалиции, и особенно Либерально-реформаторской партии. Члены этой партии Анна Гуцу и Валерий Сахаряну выступили с предложением запретить трансляцию в Молдове российских телеканалов и «блокировать все СМИ, распространяющие пророссийскую пропаганду». В Молдове назревают еще два скандала — проект сноса памятника воинам-освободителям у Академии наук (на его место академики предложили установить памятник румынскому языку) и возможное назначение радикального русофоба Виталия Катанэ министром обороны Молдовы.

Все эти обстоятельства могут послужить мотиваторами для России при принятии решения о признании Приднестровья и его включении в свой состав. Однако, в то же время, у России число степеней свободы в отношении Приднестровья серьезно ограничено по сравнению с Крымом.

Первое. У России отсутствует общая граница с Приднестровьем. Если бы весь Юго-Восток поднялся против хунты, как Крым, и «вежливые люди» из отрядов самообороны контролировали границу с Приднестровьем, возможности помочь региону у России было бы значительно больше. Но сегодня, как мы уже отметили выше, Приднестровье

отделено от России откровенно враждебной территорией.

Второе. Власть в Молдове вполне легитимна. Нынешнее прозападное руководство Молдовы пришло к власти в ходе законных, демократических выборов. Есть много вопросов к избранию Николая Тимофти президентом Молдовы, но и это избрание было признано Москвой как законное.

Третье. Молдова проводит хоть и не вполне дружественную, но умеренную, неагрессивную политику в отношении России. Между двумя странами сохраняются пусть натянутые, но все же нормальные дипломатические отношения. Молдова остается в Зоне свободной торговли стран СНГ. Страна сохраняет нейтральный статус, и вопрос вступления в НАТО пока не стоит на повестке дня. В Молдове не прекращается вещание контентов российских телеканалов со всеми новостными выпусками и ток-шоу, пусть даже через местные телеканалы, принадлежащие молдавским олигархам. Поэтому жители Молдовы не ограничены в получении информации из России, даже если они не пользуются интернетом. Признание независимости Приднестровья и его включение в состав России моментально сделает Молдову откровенно враждебным государством, и вопрос ее вхождения в НАТО — либо непосредственно, либо через Румынию — станет решенным делом.

Четвертое. На правом берегу Молдовы проживает такое же количество русскоязычного населения, как и в Приднестровье. В случае распространения суверенитета России на Приднестровье это население будет подвержено гонениям, а пророссийские лидеры — репрессиям, как это сегодня происходит на Украине.

Пятое. Православная Церковь в Молдове, входящая в Московский Патриархат, вполне возможно, полностью войдет в состав Бессарабской митрополии Румынской Церкви, либо объявит об автокефалии и уйдет под омофор Константинопольского Патриархата.

Таким образом, процесс признания Приднестровья и его вхождения в состав России далеко не однозначен. Скорее всего, Россия предпримет этот шаг, если возникнет непосредственная угроза либо

уничтожения Приднестровья силовым путем, либо полной блокады региона, вплоть до не пропуска гуманитарной помощи в регион. В этом случае Москва будет вынуждена обеспечить территориальную непрерывность с Приднестровьем путем оккупации, а фактически – освобождения территории Юго-Востока Украины (исторической Новороссии). Подавляющее большинство населения указанных территорий встретит российских солдат-освободителей с не меньшей радостью, чем жители Крыма и Приднестровья.

Решение России по Приднестровью во многом будет обусловлено и

позицией тактического союзника России – Китая (стратегических союзников у России только два – армия и флот). Китай – одна из ведущих сверхдержав современного мира, и его поддержка действий России в Крыму пришлась очень кстати.

Тем не менее, Китай – самостоятельный игрок, обладающий своими собственными интересами в регионе, и в первую очередь в Румынии, причем ставленником Китая некоторые называют нынешнего премьер-министра и кандидата в президенты Румынии Виктора Понту. Свобода действий Москвы

в регионе будет зависеть от того, удастся ли Москве убедить Пекин в их правильности.

Однако, в чем можно не сомневаться, Россия максимально увеличит политическую, экономическую, социальную и дипломатическую поддержку Приднестровья, равно как и Гагаузии, население которой высказалось на референдуме за присоединение Молдовы к Таможенному Союзу. Что же касается непосредственно крымского сценария в Приднестровье – его реализация будет зависеть от дальнейших действий Кишинева, Киева и Бухареста. ■

## Федерализация Республики Молдова, ее внешнеполитический курс и перспективы молдавской государственности

Сергей НАЗАРИЯ

**И**дея федерализации Республики Молдова не нова, будучи впервые выдвинута США еще в 2002 году и поддержана ООН, ЕС, ОБСЕ и Россией. Против тогда выступили лишь молдавские про-румынские националисты, прекрасно осознающие, что ее реализация навсегда поставит крест на их проекте «объединения Бессарабии с Родиной-матерью Великой Румынией». Более того, данный проект является необходимым условием спасения молдавской государственности и повышения ее эффективности.

Однако, после отказа молдавской стороны подписать т.н. меморандум Козака, от данной идеи отсекся и официальный Кишинев. Это стало самой крупной ошибкой молдавского руководства, приведшей к серьезнейшему осложнению отношений Кишинева с Тирасполем (загнав решение проблемы в тупик) и с Россией, о чем неоднократно писали и говорили многие эксперты. К глубокому удовлетворению унионистов, тогда была упущена

редчайшая возможность начать процесс восстановления территориальной целостности Республики Молдова.

18 марта 2014 г. данный рецепт решения Приднестровской проблемы и повышения эффективности и конкурентоспособности молдавской государственности, вновь был выдвинут, на этот раз лидером партии социалистов Игорем Додоном. Он совершенно правильно привлек внимание общественности на кардинальные ошибки (если это допускается намеренно, то еще хуже, так как означает, что целью правящей коалиции является ликвидация Молдовы) нынешнего прозападного молдавского руководства в области государственного строительства и внешней политики: неприятие идеи федерализации и отказ от консультаций с собственным народом (посредством проведения общенационального референдума) по вопросу о внешнеполитическом курсе страны.

Сравнение Додоном положения Молдовы с ситуацией на Украине (в

частности с Крымом), также является совершенно справедливым, так как игнорирование центральными властями специфики того или иного региона страны ведет к росту недовольства его населения, а затем, неизбежно, к сепаратизму. В этом смысле, при продолжении данного внутри- и внешнеполитического курса нынешнего молдавского руководства нас ждет не только окончательная потеря Приднестровья, но и отрыв от Молдовы Гагаузии, а также, с большой долей вероятности, и других регионов на севере и юге республики. Да и в Кишиневе, и иных частях страны более половины населения категорически не приемлет линию правящего альянса, так как его политика ведет к уничтожению Молдовы как государства и поглощение ее остатков соседней Румынией.

В этом смысле сложно не согласиться с идеей отложить подписание любых внешнеполитических соглашений Молдовы до проведения референдума. Не менее логично и предложение на-

чать обсуждение проекта федерализации страны с молдавской общественностью, а также с нашими ведущими внешнеполитическими партнерами. Надеюсь, что данный тезис поддержат и лидеры других оппозиционных партий и, в первую очередь, самой авторитетной из них — ПКРМ.

По моему глубочайшему убеждению, в наших конкретных условиях, федерализация является самым надежным лекарством от сепаратизма. Более того, это самая демократическая форма государственного устройства, так как наиболее оптимально учитывает баланс интересов между центром и регионами. Исходя из этого, не могу себе представить, что истинный демократ может выступать против федерализации полиэтничного государства (хотя федеративным может быть и моноэтническая страна, но с серьезными культурно-цивилизационными отличиями ее разных областей, как, например, Германия и Италия).

Против этих здравых мыслей могут выступать только люди неразумные, непрагматичные и идеологически зомбированные. Но более всего противятся ей узколобые националисты и откровенные недруги существования независимой Молдовы — прорумынские унионисты. Эти люди заинтересованы в дальнейшей деградации нашей страны до ее полного распада. Данный вывод подтверждается и их реакцией на проведенный 2 февраля 2014 г. в Гагаузии референдум по вопросу о дальнейшем внешнеполитическом курсе Молдавии. То., главный вывод состоит в том, что основной причиной углубляющегося раскола Республики Молдова является неразумная, нерациональная, непрагматичная, контрпродуктивная, не отражающая национальные интересы страны внешняя политика нашего руководства.

И это имеет место на фоне реально-го непризнания существования молдавского народа и его самостоятельной государственности со стороны соседней Румынии, на антироссийской основе поддерживаемой Западом во главе с США (хотя, к счастью, нет ни одной страны, которая не признавала бы независимости РМ, а такие западные страны как Германия, Голландия, Австрия, Венгрия, Болгария и др. неоднократно высказывались против поглощения нашей страны Румынией). Наряду с этим и внутри Молдавии, среди политиков и интеллигенции есть влиятельная фракция во главе с «пре-

зидентом» Н. Тимофти, осуждающая «несправедливые последствия» пакта Молотова-Риббентропа и открыто призывающая к «воссоединению Бессарабии с Родиной-матерью Великой Румынией».

Что же делать молдавскому руководству (скорее всего, речь пойдет о тех людях, которые придут во власть уже после очередных парламентских выборов)? Если у него еще сохранились остатки здравого смысла, в первую очередь следует самым серьезным образом скорректировать внешнеполитический курс Республики Молдова, а реализовать такое возможно только с другой командой, разрабатывающей и проводящей внешнюю политику страны.

Естественно, что люди, которые сменяют нынешних руководителей у кормила молдавской власти, первым делом должны будут серьезно улучшить отношения Молдовы с



Российской Федерацией, сохранив при этом все то положительное, что достигнуто за последние годы во взаимоотношениях с Западом. Внешняя политика Республики Молдова должна оставаться только многовекторной. Односторонняя внешнеполитическая ориентация контрпродуктивна для нашей страны, хотя в системе приоритетов отношения с РФ должны всегда стоять на первом месте.

В деле решения вопроса о восстановлении территориальной целостности Молдовы предлагаем общественности и властям вариант, основанный на договоренности с Россией. При этом мы убеждены — это единственно возможный сценарий мирного решения приднестровского вопроса.

Однако, в контексте рассматриваемого вопроса, есть еще одна проблема, которая связана с нашими настоящими политическими реалиями и их послеэлекторальной эволюцией. Дело в том, что, в результате насильственной смены власти в Киеве и на большей части Украины, практически не остается ни малейших сомнений в

том, что нынешняя молдавская власть подпишет соглашение об ассоциации РМ с ЕС в том варианте, который был парафирован в Вильнюсе в ноябре 2013 г. Но, в результате предстоящих парламентских выборов, при условии их корректности, в Молдове с неизбежностью произойдет смена власти и исполнять эти обязательства придется другим людям.

В этом плане, перед будущими руководителями республики возникнет «дьявольская дилемма»: выбор между катастрофическим и исключительно плохим вариантами. А выход из этого лабиринта может быть найден только при содействии Москвы. При этом особо следует подчеркнуть, что молдавские государственники не против ассоциации с ЕС (подобные соглашения имеют десятки стран), а против предлагаемого сегодня варианта договора, имеющего неокOLONIALНЫЙ характер.

Катастрофическая альтернатива возникнет по причине выполнения обязательств, вытекающих из соглашения об ассоциации, так как это приведет к полному уничтожению молдавского производства и экспорта и, с неизбежностью, к отрыву Молдавии от России. В перспективе эти два фактора должны будут привести к ликвидации молдавской государственности путем аннексии Пруто-Днестровского междуречья Румынией.

Второй вариант наступит в условиях, когда новая молдавская власть откажется от выполнения соглашения об ассоциации. Тогда ее ждет сценарий по украинскому образцу, т.е. попытка силового устранения с определенной долей вероятности румынской военной интервенции в Молдову.

В этом случае, у любой молдавской власти, стоящей на позициях защиты национально-государственных интересов и теснейших отношений с Россией, возникнет неизбежный вопрос: что сможет в этих условиях предпринять российское руководство и в чем будет состоять реальная российская помощь Молдавии, для того чтобы она смогла выстоять перед этим давлением Запада. Способна ли Россия защитить Молдову как это произошло в начале 1960-х с Кубой, когда СССР реально защитил ее и как это происходит с Израилем, который находится под покровительством США вот уже примерно 6 десятилетий.

Естественно, что и у России возникает вопрос, а способна ли Молдова оказывать сопротивление внешнему

давлению, как это делают Куба и Израиль?

Ответ однозначный: территориально раздробленная и без помощи России — нет! Однако вместе с Приднестровьем и под российской покровительством — шансы противостоять внешнему давлению очень высоки. Более того, при условии эффективного сопротивления юго-восточных областей Украины (также ориентированных на Россию) бандеровщине, они приближаются к 100%.

В этом плане необходимо отметить, что украинские события изменили положение не только Молдовы, но и Приднестровья. Сегодняшняя ситуация кардинально отличается от всего предыдущего положения до момента капитуляции и бегства режима Януковича. По-нашему мнению, Приднестровью, в случае полного установления контроля коричнево-оранжевых над Востоком и Юго-Востоком Украины, в той или иной форме, также реально угрожает бандеровское вторжение.

При этом Запад попытается организовать «майдан» в Тирасполе и других городах левобережья Днестра. Это произойдет в результате установления реальной экономической блокады данного региона, что приведет к резкому ухудшению экономического положения. Счет идет на месяцы — если на Украине дела и далее пойдут по их сценарию, то до конца 2014 г. это с неизбежностью произойдет. В этих условиях найдутся 2–3 тысячи «отморозков», которые за 50 \$ в сутки попытаются «сжечь» Тирасполь.

К тому же бандеровцы уже неоднократно заявляли, что они должны вернуть Украине левобережье Днестра. Если эта акция будет синхронизована со «вторым молдавским сценарием» и румынской интервенцией в Бессарабию, ее успех будет обеспечен.

Что же необходимо предпринять в данной ситуации? Первейшее после проведения парламентских выборов условие состоит в нахождении общего языка новых властей в Кишиневе (ориентированных на интересы собственного народа) с Тирасполем. В сложившихся условиях, объединение наших усилий является первейшим условием общей выживаемости — без этого погибнем по отдельности. Данный факт также диктует необходимость установления федеративных (конфедеративных) отношений между обоими берегами Днестра.

И еще один немаловажный момент: накануне предстоящих в Молдове выборов Российские власти не должны депортировать из России молдавских гастарбайтеров менее чем за 6 месяцев до парламентских выборов. Дело в том, что первая реакция этих людей (усиленная русофобской пропагандой) будет антироссийской и, обиженные, они проголосуют против про-российских партий. Прожив же в Молдавии полгода и более, их недовольство обернется против нынешних молдавских властей. Более того, уже сейчас необходимо вести среди гастарбайтеров на территории России усиленную разъяснительную работу, что их будущее напрямую зависит от их поддержки на выборах в Молдавии

про-государственных (читай: про-российских) сил. Данную мысль российские СМИ должны распропагандировать на все постсоветское пространство.

В этом контексте, на длительную перспективу отношения РМ с РФ должны приобрести характер стратегического альянса, по подобию отношений Израиля с США. При этом, без подобного альянса судьба Израиля была бы очень печальна. Да и чем вредят этой небольшой ближневосточной стране ее теснейшие военно-политические связи с Америкой в деле налаживания прекрасных отношений с другими центрами силы такими как Россия, Евросоюз, Китай, Индия, Япония и т.д.? По нашему мнению лишь помогают. Почему же сближение Молдовы с Российской Федерацией отдалит ее от других стран? Такое предположение полностью беспочвенно.

И в заключение, возвращаясь к проблеме федерализации, хочу напомнить, что среди наиболее развитых и процветающих стран, большинство составляют государства с федеративным (или даже конфедеративным) устройством: США, Канада, ФРГ, Швейцария, Австрия, Австралия и др. Не менее убедительным в этом смысле является и пример многонациональной России и Китая, постоянно доказывающих свою внутреннюю сплоченность и единство именно благодаря их федеративной организации.

Это еще раз убеждает, что федерализация Молдовы есть условие ее становления в качестве эффективного, политически функционального демократического государства. ■

## Что подтолкнуло гагаузов на референдум?

Сергей КАЛЫНЕДЕЛЯ

**П**рошедшие 23 года пребывания Гагаузии в составе Республики Молдова, нынешние объективные условия существования народа Гагаузии под властью официального Кишинева убедительно доказывают вполне назревшую необходимость возобновления в полном объеме процесса реализации права гагаузского народа на свое самоопределение, в соответствии с нормами между-

народного права, закрепленных соответствующими решениями Организации Объединенных Наций.

Эта необходимость обусловлена тем, что после устранения с политической арены Гагаузской Республики, стало очевидным фактом, что противостоять дискриминации гагаузского народа становится все труднее и труднее.

Устранение Гагаузской Республики с политической арены яви-

лось следствием политического соглашения между официальным Кишиневом и Комратом. Результатом данного соглашения стало согласие гагаузской стороны на отказ от продолжения дальнейшего строительства своего независимого государства и вхождение в состав Молдовы в качестве автономии. Указанное соглашение было законодательно оформлено путем принятия Парламентом Респуб-

лики Молдова закона «Об особом правовом статусе Гагаузии (Гагауз Ери)» в декабре 1994 года.

В результате чего в июле 1995 года Гагаузская Республика де-факто прекратила свое существование. По мнению Председателя постоянной комиссии Народного Собрания Гагаузии по юридическим вопросам, правам человека, законности, правопорядку, информационной политике и СМИИ. Бургуджи каких-либо законодательных актов о ликвидации де-юре Гагаузской Республики, предписанными ее Конституцией и законами, органами власти и управления Гагаузской Республики принято не было.

Компромиссное решение, которое подразумевало предоставление для Гагаузии в составе Молдовы статуса Автономии с широкими полномочиями, на деле оказалось фарсом, так как Республика Молдова изначально не была готова и, как оказалось, не собиралась выполнять взятые на себя обязательства. Как показало время, Республика Молдова, с момента своего основания на постмолдавском пространстве в качестве государственно-правового образования, оказалась заражена вирусом не договор о способности и агрессивности.

Поэтому она с легкостью декларирует, что берет на себя определенные обязательства, подписать любые документы, а затем, с такой же легкостью может пренебречь их неукоснительным исполнением. Это привело к тому, что дискриминация гагаузов, малого народа, нигде в мире не имеющего своей государственности, сегодня осуществляется во всех сферах функционирования государственного образования, называемого на данном историческом этапе — Республика Молдова.

После принятия и вступления в силу нового выборного законодательства, определяющего порядок формирования Парламента Республики Молдова, гагаузская автономия фактически была лишена права представительства в этом высшем законодательном органе страны. Более того, само понятие государственности в определении автономии было исключено из обихода. Теперь уже всем нам ясно, что руководство Гагаузской Республики совершило тогда, в 1994 году, роковую ошибку, не предусмотрев твердых и реальных гарантий для народа Гагаузии

того, что принятый Парламентом Молдовы закон об особом правовом статусе Гагаузии будет неукоснительно исполняться и в него без согласия Гагаузии не будут вноситься какие-либо изменения, ущемляющие права и полномочия Гагаузии, тем самым позволив Молдове обвести себя вокруг пальца.

На сегодняшний день, чиновники органов власти и управления Республики Молдова не могут до сих пор осознать и понять тот факт, что статус такой территориальной автономии, как Гагаузия, носит не административный характер, а политический.

Они не могут преодолеть у себя психологический барьер, чтобы рассматривать гагаузскую автономию как государственно-правовое образование, имеющее, при определенных обстоятельствах, международно-признанное право на внешнее самоопределение — т.е. на провозглашение своей государственной независимости и суверенитета, что более не присуще ни одному из субъектов административного деления Республики Молдова.

Считаю, что государство, действующее путем шантажа и обмана по отношению к своим гражданам, а граждане Гагаузии на сегодняшний день являются и гражданами РМ, не может считаться ни демократическим, ни правовым.

Да, мы гагаузы в 1994 году заключили с Республикой Молдова своеобразное соглашение или договор, в результате которого согласились стать Автономией в составе Республики Молдова, но и Республика Молдова, в свою очередь, взяла на себя обязательство не ущемлять наши права и быть гарантом полной и безусловной реализации полномочий Гагаузии, определенных принятым соглашением. Но когда принятое соглашение грубо нарушается Республикой Молдова, то народ Гагаузии как единственный источник власти на ее территории, вправе отказать такому государству в доверии и потребовать «развода» с ней со всеми вытекающими отсюда последствиями.

Республика Молдова ведет свою внутреннюю и внешнюю политику без учета мнения и участия представителей Гагаузии так, что напрямую ущемляет интересы Гагаузии. Так, заключаются договора и распродается собственность Гагаузии. Молдова ве-

дет переговоры по урегулированию так называемой Приднестровской проблемы без участия Гагаузии, хотя этот вопрос напрямую затрагивает интересы Гагаузии. В сложившейся ситуации перед Гагаузией стоит дилемма: оставаться ли ей, подданной государства, где царят бесправие, административный произвол, воровство и коррупция или же самой попытаться выйти из этой ситуации и тем самым спасти народ Гагаузии от нищеты и вымирания. Бездарные, нечистые на руки политики и правители загнали Республику Молдова в исторический тупик то и дело стараясь указать ей единственный выход — присоединение к Румынии.

Конечно, это дело молдавского народа, какое решение она примет. Гагаузия ни в коем случае не может и не должна помешать братскому молдавскому народу, сделать свой осознанный выбор. Пожалуйста, в добрый путь и счастливой дороги, если они решили объединиться с Румынией! Но только без Гагаузии.

Все это может привести к тому, что в одно прекрасное утро мы можем проснуться и неожиданно для себя обнаружить, что Гагаузия, вместе со всей Молдовой находится в составе «великой» Румынии.

В целях недопущения подобного развития сценария событий для гагаузского народа и всей Гагаузии в целом, на мой взгляд, Гагаузии необходимо воспользоваться своими полномочиями и правами, предусматривающими, что «в случае изменения статуса Республики Молдова как независимого государства народ Гагаузии имеет право на внешнее самоопределение».

В сложившейся ситуации Гагаузии необходимо было провести на территории Гагаузии законодательный (конституционный) референдум с отложенным статусом о не вхождении АТО Гагаузия (Гагауз Ери) в состав Румынии.

Одновременно определив, что в случае объединения Республики Молдова с Румынией или изменения статуса Республики Молдова, как независимого государства, по другим основаниям, АТО Гагаузия (Гагауз Ери) автоматически становится независимым государством, со всеми вытекающими от этого последствиями, а высшие органы власти и управления автономии, автоматически становятся высшими органами власти и управления независимого гагаузского государства. ■

Украинские события в течение длительного времени будут оставаться объектом пристального интереса со стороны различных экспертов, включая политологов, юристов, экономистов, журналистов и других. На наших глазах открывается новая страница истории, новая глава в международных отношениях. Февраль и март 2014 года можно назвать рубежным этапом в системе мироустройства, которая вновь меняется, причем стремительно.

Когда начинался «евромайдан» в украинской столице, вряд ли кто-то мог предположить такой его финал, даже самые горячие сторонники «майдана». Многие, включая автора этих строк, рассматривали социальную активность центральной киевской площади как явление, срок

Пока еще сложно анализировать все факторы, которые привели к победе протестующих. В числе основных отметим:

- личные качества В. Януковича, не позволившие ему принять волевые решения в самые ответственные моменты противостояния. Причем речь идет не только о силовом сценарии, но и о своевременности переговоров с оппозицией в целом и о способности реально оценить ситуацию;

- резкое усиление действий Запада, который попытался воспользоваться тем, что внимание основных



выборов 2015 года превратилась в основное «представление»;

- неадекватное отношение В. Януковича и его окружения к украинским силовикам, которые оказались фактически преданными властью. Несвоевременность приказов и их неосуществимость на

## События вокруг Украины: уроки и вызовы для Приднестровья

Владимир ЯСТРЕБЧАК

существования которого ограничен первыми холодами. «Майдан» на первых порах стал модным светским способом времяпровождения, общения между киевлянами, гостями столицы, который позволял восполнить недостаток прямой, не виртуальной коммуникации. «Майдан выходного дня» оживал в нерабочее время и в выходные дни, что лишь подтверждало приоритеты населения: люди не были готовы ставить под угрозу собственное трудоустройство и выходили заявить о своей позиции только тогда, когда для этого было свободное время.

Возможно, именно так бы ситуация и развивалась в дальнейшем, а протест окончательно маргинализировался бы, незаметно сойдя с политической сцены, если бы не интересы и решения тех сил, которые в действительности стояли за киевскими протестами. Достаточно вспомнить, что «майдан» вспыхивал именно тогда, когда, как казалось, все основания для его активности и продолжения были уже исчерпаны. После каждой такой «вспышки» «майдан» завоевывал все новые и новые позиции в общественном мнении, становясь частью украинской и международной реальности.

российских властных структур было отвлечено на проведение Сочинской Олимпиады. Победа оппозиции на несколько дней опередила завершение Олимпийских игр, однако попытка поставить Москву перед фактом не удалась. Кроме того, В. Янукович согласился на ведущую роль именно западных посредников, хотя в такой ситуации вряд ли мог рассчитывать на объективное отношение с их стороны, что и произошло;

- украинские власти столкнулись не просто с протестом, а с подготовленным и организованным протестом с четкой социальной опорой в западных регионах страны и качественной организационной структурой. Высокий уровень организации и подготовки протестующих позволил им не только удерживать позиции в центре Киева, но и формировать благоприятное общественное мнение как внутри Украины, так и на Западе. В итоге время стало работать на оппозицию, которая умело эксплуатировала внимание СМИ и западных политиков, а любая попытка силового решения со стороны власти приводила к росту социальной базы протеста и поддержке со стороны киевлян. Из-за этого «репетиция»

финальных стадиях в итоге привели к закономерному исходу, а сами силовики разочаровались в действиях властей, осознав, что вряд ли могут рассчитывать на защиту;

- утрата В. Януковичем социальной поддержки в стране. Реализуя проект европейской интеграции, украинский президент стремительно терял поддержку на Юго-Востоке, который являлся его электоральной опорой. В то же время западные регионы, которые и так не считали В. Януковича «своим», не шли на открытый протест лишь до тех пор, пока глава Украины двигался по европейскому пути. В итоге В.Ф. Янукович перестал быть «своим» для одной части населения страны, не имея никаких шансов на то, чтобы стать «своим» для другой;

- беспрецедентно высокий уровень коррупционных проявлений со стороны В. Януковича и его ближайшего окружения, который имел место на фоне постоянного перераспределения собственности в интересах «ближнего круга» украинского президента.

Перечень причин и факторов, обусловивших успех протеста, можно продолжать довольно долго, однако для нас гораздо важнее те правовые,

политические и иные последствия, которые так или иначе связаны с ситуацией вокруг Украины. К таким последствиям внутриполитического и международного порядка можно отнести:

1. Дестабилизация ситуации в самой Украине, которая выразилась в резких всплесках криминальной активности, ослаблении позиций центра в регионах и десуверенизации Украины. Воспользовавшись услугами международных посредников для разрешения внутреннего кризиса, украинские власти и оппозиция фактически и юридически признали неспособность к самостоятельному, суверенному разрешению противоречий, что в итоге и привело к серьезной активизации внешних партнеров в отношении Украины.

2. Рост ксенофобских проявлений привел к изменению информационного фона вокруг украинских событий. Если западные СМИ изначально были в целом позитивно настроены в отношении «майдана», то по мере развития ситуации стали появляться и иные материалы, которые привели к появлению новых оценок как в западном общественном мнении, так и со стороны западного истеблишмента. Российские СМИ, напротив, изначально были критически настроены по отношению к украинским протестам; далекие от корректности заявления ряда украинских политиков лишь усугубили критические оценки, а общественное мнение в России укрепилось в поддержке действий российского руководства.

3. Европейский Союз продемонстрировал низкую эффективность общих внешнеполитических институтов, в то время как отдельные государства, особенно участвовавшие в подписании соглашения 21 февраля 2014 года, показали более высокую результативность своих шагов. Более того, Евросоюз фактически подтвердил то, о чем В. Янукович и его окружение говорило накануне Вильнюсского Саммита «Восточного Партнерства» относительно ущербности экономической составляющей Соглашения об ассоциации между Украиной и Евросоюзом. Этот вывод напрямую следует из того, что 21 марта с.г. были подписаны лишь политическая часть Соглашения об ассоциации, в то время как экономическая часть будет еще дорабатываться. По сути, правительство Яценюка подтвердило обоснованность опасений правительства Азарова,

но не судят, как известно, только победителей.

4. Российская Федерация продемонстрировала решимость и готовность к жестким мерам по защите своих интересов и прав своих соотечественников вне зависимости от возможной реакции международного сообщества. По-видимому, в Москве исходили из взаимной зависимости государств в сфере экономики и того обстоятельства, что из-за такой взаимозависимости Запад не пойдет на чрезмерные санкции в отношении России, и пока этот расчет оправдывает себя. Кроме того, российская власть действовала абсолютно неожиданным для подавляющего большинства наблюдателей образом, сразу заявив о готовности принять Крым и Севастополь в качестве субъектов в свой состав. В ситуации с Крымом Россия выступила, как это не парадоксально, в качестве эффективного борца с «сепаратизмом», не допустив «дробления» государств и ограничив период существования независимой Республики Крым лишь одним днем, 17 марта с.г.

5. Соединенные Штаты, помимо прочего, решили несколько важных задач. В частности, удалось вбить серьезный клин в отношения России с ведущими членами Евросоюза, благожелательный характер развития которых не мог не беспокоить США. Кроме того, кризис вокруг Украины вновь актуализировал вопрос о возможном характере взаимоотношений Украины и НАТО, в т.ч. в их военной составляющей.

Оперативность в принятии российской властью решений, связанных со вступлением Крыма в состав РФ связана, скорее всего, с пониманием в Москве необходимости проведения предметных переговоров о будущем Украины и со стремлением вывести крымскую проблематику «за скобки» этих переговоров, считая данные вопросы уже решенными и не подлежащими обсуждению.

Для Приднестровья особый интерес представляют те последствия, с которыми может столкнуться и уже сталкивается Приднестровская Молдавская Республика в свете событий вокруг Украины.

Руководство Приднестровья изначально занимало нейтральную позицию, избегая публичных комментариев в отношении украинских событий. Такой подход на определенном этапе можно считать вполне оправданным, поскольку от Украины в значительной степени зависят

транспортные, телекоммуникационные, торговые и иные контакты Приднестровья с внешним миром. Не давая публичных оценок украинским событиям, приднестровское руководство, скорее всего, рассчитывало на нейтральное отношение со стороны новых фактических властей Украины.

Однако ситуация на Украине пошла по несколько иному пути, в связи с чем число рисков и вызовов, стоящих перед приднестровским руководством, значительно возросло. 7 и 8 марта 2014 года МИД и Государственная пограничная служба Украины заявили о том, что на территории Приднестровья происходит якобы «вербовка представителей казачьих формирований» и активистов для дестабилизации ситуации в Одесской области. С 8 марта была начата специальная операция вдоль границы с Приднестровьем с привлечением резервов Госпогранслужбы и Вооруженных сил Украины, а с 13 марта был ограничен пропуск граждан Российской Федерации через приднестровский сегмент границы.

Одновременно новые власти в Киеве приступили к активным контактам с румынскими и молдавскими властями, одной из главных тем в которых выступает проблематика молдо-приднестровского урегулирования. Естественно, что в Тирасполе такие шаги вызывают вполне обоснованные опасения, тем более что они сопровождаются постоянной риторикой о продолжающейся «вербовке», «российской военной угрозе» с территории Приднестровья и пр., которая активно транслируется в медийное и экспертное пространство в значительной степени с подачи официального Кишинева. Периодически обнародуемые материалы, которые в обычной обстановке не должны становиться достоянием гласности, свидетельствуют о высоком уровне напряженности даже в официальной переписке между внешнеполитическими ведомствами Украины и Приднестровья.

К рискам для Приднестровья в этой ситуации можно отнести:

1) возросшую степень «чувствительности» и уязвимости фактического украинского руководства к пожеланиям и рекомендациям со стороны Запада относительно более жесткого режима на приднестровско-украинской границе. На протяжении прошлого года Евросоюз пытался заручиться поддержкой украинских властей в решении вопросов о

допуске молдавских силовиков на украинские пункты пропуска и о предоставлении молдавской стороне всей полноты информации о товарах и лицах, пересекающих границу. Давление на Киев по этим проблемам будет только нарастать, и Кишинев вполне может попытаться использовать ситуацию для дальнейшего усиления давления на Приднестровье по различным направлениям, тем более что арсенал средств давления со стороны Украины на Приднестровье достаточно широк;

2) форсированное подписание Соглашение об ассоциации между Молдовой и Европейским Союзом, которое перенесено с осени с.г. на июнь. При этом Брюссель планирует подписать с Кишиневом весь документ, включая спорные и мало реализуемые в отношении ПМР нормы о зоне свободной торговли, даже несмотря на то что в ситуации с Украиной Евросоюз признал необходимость доработки аналогичного экономического блока. Киев и Кишинев могут получить дополнительные опции для давления на Приднестровье в экономической сфере, обуславливая это появлением обязательств перед Европейским Союзом;

3) неопределенность в будущих действиях Украины как государства – посредника и гаранта. Проблемы с легитимностью властных институтов на Украине и ограничения прав населения Приднестровья на свободу передвижения отнюдь не способствуют укреплению посреднического и гарантийного статуса Украины, однако говорить о сведении к минимуму украинского участия в переговорах было бы преждевременным. Вряд ли Киев на данном этапе будет играть активную роль в формате «5+2» и иных переговорных и / или консультативных форматах, однако активность украинских властей перейдет, скорее всего, в плоскость двусторонних или многосторонних контактов с заинтересованными участниками региональных процессов, круг которых может быть шире, чем традиционные участники формата «5 + 2»;

4) общая дестабилизация ситуации на Украине, рост числа криминальных проявлений на сопредельных с Приднестровьем территориях и на маршрутах следования

приднестровских граждан и грузов. Уже сейчас поступают сведения об «исчезновении» грузов сырья для приднестровских предприятий на украинской территории, что приводит к перебоям в работе приднестровского производственного сектора; граждане Приднестровья, которым удастся въехать на территорию Украины, нередко сталкиваются с вымогательством и грабежами со стороны никому не подчиняющихся групп. Все это создает тревожную атмосферу в Приднестровье, которое, как было отмечено выше, рассматривает Украину как важнейшее «окно в мир»;

5) ограниченные возможности с обеспечением необходимыми ресурсами российского миротворческого контингента, который несет основную нагрузку по поддержанию мира в зоне молдо-приднестровского конфликта. Очевидно, что в случае неконтролируемого развития событий российской стороне будет сложно обеспечить бесперебойное снабжение миротворцев всем необходимым, поэтому любые провокации в Зоне безопасности могут иметь непредсказуемые последствия.

Эти и другие существующие риски, как представляется, должны самым внимательным образом анализироваться как в Приднестровье, так и совместно с уполномоченными структурами Российской Федерации.

Что касается «крымского прецедента», то его в Приднестровье встретили с воодушевлением. Прежде всего это связано с решительными действиями российской стороны, которая на деле подтвердила готовность защищать свои интересы и права соотечественников. Крымская ситуация имеет достаточно много общего с приднестровской, в особенности в контексте первоначальных сложившихся проблем, к которым относится произвольный характер проведения границ в Советском Союзе и игнорирование мнения населения при проведении границ.

Вместе с тем, было бы излишне оптимистичным ожидать прямого и скорейшего распространения «крымского прецедента» на Приднестровье. Вряд ли российская сторона сейчас будет нацелена на усугубление конфронтации с Западом, к которому могут привести аналогичные крымским

шаги в отношении Приднестровья. Кроме того, молдавские власти пока избегают резких действий и заявлений в отношении Приднестровья, пытаясь предупредить возможные обвинения в усугублении давления (отводя, впрочем, эту роль украинской стороне).

Новый референдум в Приднестровье – это тот аргумент, который должен стать решающим для будущего ПМР, но его проведение возможно только тогда, когда воля приднестровского народа будет гарантированно признана международным сообществом или же станет отправной точкой для практических действий приднестровских и российских органов власти. Проведение еще одного консультативного плебисцита в нынешней ситуации вряд ли изменит подходы всех заинтересованных участников, поэтому не представляется обоснованным.

Принципиальное значение будет для Приднестровья иметь и тот вопрос, который может быть вынесен на референдум в изменившейся ситуации. Этот центральный элемент потенциального плебисцита должен быть максимально конкретным и нести не только политическое, но и юридическое содержание. Впрочем, в случае принятия необходимых политических решений новый референдум станет прежде всего правовой формой легитимизации достигнутых договоренностей в соответствии с международными стандартами демократического волеизъявления и международного права, т.е. средством достижения провозглашенных ранее целей, а не самостоятельной целью.

В то же время важно понимать, что для Приднестровья открывается еще одно «окно возможностей», связанное с активной и принципиальной позицией Российской Федерации. Данное «окно» не будет существовать бесконечно, более того, нельзя исключить попыток вновь обратиться к приднестровской теме для того, чтобы продемонстрировать поливариантность моделей урегулирования. Для приднестровской стороны очень важно использовать все эти возможности для того, чтобы встретить предстоящие вызовы максимально сплоченным и готовым к ним, тем более в ситуации, когда число таких вызовов будет лишь увеличиваться. ■



Сегодня, когда весь мир приходит в движение, и всевозможные катаклизмы все явственней появляются на горизонте, молдо-приднестровские противоречия не выглядят самым грандиозным из

укреплению ее позиций в Одесской области, непосредственно граничащей с Приднестровьем. Это создавало бы возможность усиления сторонников евразийской интеграции в самой Молдове и, следовательно, увеличивало бы шансы КПП потерять власть на предстоящих в конце 2014 года парламентских выборах.

Со своей стороны, ПМР опасается полной блокады, если на Украине прочно утвердятся у власти сторонники однозначно западной ориентации, да еще и в радикальном варианте. В Тирасполе наблюдают с возрастающим беспокойством, как противники ПМР

Украине. Прошло несколько дней, и тема эта заглохла сама собой ввиду бездоказательности данного информационного «вброса».

К тому же радует, что в последнее время несколько активизировалась Объединенная Контрольная Комиссия, отслеживающая обстановку в зоне безопасности на Днестре. Ситуация в этом смысле сейчас лучше, чем была, например, летом 2013 года.

И все же расслабляться рано.

### Три фактора сложности

Прежде всего, надо констатировать, что сдержанность сторон частично объясняется, как мы говорили выше, неясностью перспектив развития ситуации на Украине. Пе-

## Обстановка в зоне безопасности — возможна ли вооруженная провокация?

Андрей САФОНОВ

происходящих потрясений. И все же: как будет развиваться обстановка в зоне безопасности в обозримой перспективе? Надежно ли закреплен мир или же вероятен новый конфликт? А если да — то в какой форме и в каких масштабах?

Попробуем порассуждать вместе.

### Расчеты и опасения Молдовы и Приднестровья

Если посмотреть на отношения между Молдовой и Приднестровьем по состоянию на вторую половину марта, то можно прийти к выводу, что поводов для крупномасштабного противостояния нет.

Кишинев и Тирасполь обеспокоены происходящим в громадной восточной соседке ПМР и РМ — Украине. Помимо того, что у многих жителей Молдовы и Приднестровья на Украине живут родные и близкие, друзья и деловые партнеры, каждая из сторон многолетнего конфликта на Днестре по-своему опасается дальнейшей эскалации украинского кризиса.

Правящая в Молдове «Коалиция проевропейского правления» (КПП) вряд ли обрадуется росту влияния России на Украине; в частности,

настойчиво стремятся выставить республику силой, которая якобы пытается вмешиваться во внутреннее противостояние на Украине.

А что происходит на практике?

### Похвальная сдержанность

На практике Кишинев и Тирасполь, к их чести, не попытались (по крайней мере, публично) воспользоваться происходящим на Украине для давления друг на друга. Так, премьер-министр РМ Юрий Лянкэ выразился в том смысле, что у него нет данных о якобы имеющих место попытках ПМР дестабилизировать обстановку к востоку от Кучургана. И высшее руководство ПМР не стало прибегать к антимолдовской риторике.

В этом плане здравый смысл возобладал. Хотя и в этом просматривается определенный политический расчет, как у Кишинева, так и у Тирасполя — ведь никто не знает, как пойдут дела на востоке и юге Украины.

Не стал Кишинев поддерживать и явно надуманные сообщения, будто в ПМР переброшено 700 российских спецназовцев, предназначенных якобы для каких-то действий на

ревес в тут или иную сторону в борьбе между Россией и Западом «в степях Украины» подтолкнет ПМР или РМ (в зависимости от того, кто окажется в выигрыше в «битве за Украину») к более активному отстаиванию своих внешнеполитических интересов и ориентиров.

Это не значит, что на Днестре непременно зазвучат выстрелы, но то, что политические противоречия между Кишиневом и Тирасполем обострятся — несомненно.

Какие же сложности сейчас создают определенную нестабильность на Днестре, даже без Украины?

Во-первых, политическая неурегулированность молдово-приднестровских отношений, отсутствие всякого политического прорыва на переговорах в любом формате.

Во-вторых, близящееся подписание договоров РМ-ЕС (безвизовый режим, зона торговли, ассоциация). Это вновь поставит вопрос о разновекторной ориентации ПМР и РМ. Коль скоро подписание ускорится и, возможно, произойдет в июне, а не в августе или сентябре, то можно предположить, что через два с половиной месяца с новой силой зазвучат голоса об «общем европейском пути для обоих берегов Днестра» (Киши-

нев) и «цивилизованном разводе» (Тирасполь).

В-третьих, к Молдове, да и к Приднестровью, будет приковано внимание в связи с предстоящими парламентскими выборами в РМ. Республика Молдова станет ареной ожесточенной борьбы между Востоком и Западом, и, дай Бог, чтобы никто не попытался использовать в этой схватке такой фактор, как зону безопасности.

### Им это не нужно

Вот почему полностью исключать вероятность каких-либо провокаций на Днестре нельзя. Если ситуация на Украине будет нестабильной, а борьба России и Запада за Молдову — достаточно острой, тогда и риск различного рода эксцессов возрастает.

Но, если исходить из сегодняшней обстановки, откуда может исходить опасность рецидивов 1992 года, пусть и в многократно уменьшенном варианте?

Приднестровью, а также различным конкретным группам приднестровских чиновников и политиков, сейчас это не нужно, потому что в Киеве у власти находятся силы, которых всячески настраивают против ПМР. Любое необдуманное «телодвижение» Тирасполя сразу попытаются использовать для полной блокады Приднестровья.

Россия издавна рассматривает миротворческую операцию на Днестре как образец успешного формата. Именно успешность почти 22-летней миротворческой операции она использует в полемике с представителями Кишинева и Запада, которые предлагают заменить военнослужащих МС на миссию гражданских наблюдателей под эгидой ОБСЕ. Не думаю, что Москве надо своими руками лишать себя такого аргумента.

Украине сейчас явно не до подкопа под мир на Днестре. Внутреннее противостояние — это основная головная боль украинских политиков. И, конечно, Крым.

Кто же остается?

### И все же будем надеяться на лучшее

Выше мы уже говорили, что официальные власти Молдовы ведут в эти недели себя достаточно сдержанно. Они не произносят громовых речей, не бряцают оружием. Они взяли курс на неторопливый подход к подписанию июньских соглашений с Брюсселем.

Но и Молдова неоднородна, равно как и зарубежные политические круги — на Западе и в Румынии. Некоторые ярые сторонники полного и окончательного расчленения постсоветского пространства желали бы создать гарантии от даже минимальной интеграции народов бывшего СССР.

С этой целью они желали бы, прежде всего, натравить на ПМР блок НАТО или какую-то одну из сильных западных стран, например, США. Вот тут может пригодиться и какая-то провокация на Днестре. Будем надеяться, что до этого не дойдет, но здоровая бдительность никогда не повредит. Наверное, читатель уже заметил, как активизировалась в последнее время Румыния.

Вот что, например, говорит, судя по СМИ, премьер-министр Румынии Виктор Понта: оказывается, украинский кризис является «величайшей возможностью для Румынии достичь ключевой цели: использовать политико-исторический момент для ускорения воссоединения Молдовы с Европой и НАТО». Поскольку Бухарест всегда тщательно подчеркивает, что рассматривает Приднестровье как неотъемлемую часть Молдовы, то

возникает вопрос: отчего румынская сторона так беспокоится о «воссоединении»?

И сам поясняет будущий механизм поглощения всей бывшей МССР: «Когда ты пытаешься завести машину в гараж, а багажник торчит наружу, дверь гаража не закроешь. Таким образом, ясно, что пока не будет решена каким-то образом приднестровская проблема, Молдова не сможет вступить ни в ЕС, ни в НАТО». Следовательно, под контролем НАТО, по этой логике, должно оказаться и Приднестровье.

Премьер В.Понта, судя по его словам, не исключает вмешательства Румынии на случай, если Россия примет в отношении ПМР решение по «крымскому образцу»: «Мы являемся старшими братьями. Но это не значит, что мы насильно будем навязывать наше мнение. Правильно бы было спросить: «Господа, чем мы можем помочь? Скажите, что нужно сделать, и мы сделаем». Произведя себя в старшего брата Молдовы, Румыния, будучи недостаточно сильной самостоятельно, может рассчитывать на успех такого вмешательства только в случае помощи со стороны НАТО или США, с которыми у Бухареста прочные военно-политические отношения.

Поэтому с точки зрения логики и здравого смысла провокации в зоне безопасности теоретически могут исходить от правых румынских и прорумынских политических и военных, а также спецслужбистских кругов и от жестко антироссийски настроенных кругов Запада. Будем, однако, полагать, что в этой взрывоопасной ситуации ставка будет сделана не на новый конфликт на Днестре, а на простое разделение сфер влияния, коль скоро Восток и Запад не могут уже 22 года договориться о пути развития целиком всей бывшей Советской Молдавии. ■

## Гагаузская автономия возобновила поставки своей винодельческой продукции на российский рынок

**Ф**едеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека («Роспотребнадзор») 5 марта разрешила винодельческим предприятиям из Гагаузии представить образцы своей продукции для экспертизы с целью поэтапного возобновлении поставок в Российскую Федерацию. Власти Молдавии, которая остается под действием «винного эмбарго», назвали решение «Роспотребнадзора» «политическим».



**В** настоящее время республика переживает экономический спад. Такой вывод подтверждают не только итоговые показатели выпуска и экспорта продукции в

нах Молдавии за 2006–2013 годы достигла порядка 13,7 млн. долл.

Значительные убытки приднестровские экономические агенты терпят из-за проблем в транспорт-

сборов – свыше 7,8 млн. долл. Общая сумма сбора за таможенное оформление при импорте товаров составила около 5,5 млн. долл. В целом сумма дополнительных платежей экономических агентов Приднестровья за оформление товаров в таможенных орга-

На тот момент был создан так называемый механизм «временной регистрации» приднестровских экономических агентов, который предполагал возможность сертификации и таможенного оформления со стороны Молдовы, но при этом не предусматривал прямых фискальных отношений, в том числе, и в отношении взимания акцизных сборов.

С 1 января 2014 года внесены изменения в Налоговый кодекс Молдовы, где приднестровские производители лишились какого-либо особого статуса. Согласно закона, они становятся обычными предприятиями Молдовы, что влечет за

## Экономика Приднестровья: проблемы и перспективы

Инна ПАШАТИЙ

2013 году, но и анализ количества отработанного времени в сфере промышленности, а также объемов потребленной электроэнергии. Оба эти показателя снизились. Республика меньше отработала, меньше произвела, следовательно, меньше и заработала. Подобные негативные тенденции объясняются не только негативными процессами на мировых рынках, но и усилившейся блокадой Приднестровья.

Ущерб, понесенный Приднестровской Молдавской Республикой с 2006 года из-за блокады со стороны Молдавии и Украины, исчисляется сотнями миллионов долларов. Это обусловлено тем, что при осуществлении внешнеэкономической деятельности приднестровские экономические агенты сталкиваются с двойным налогообложением, тарифными и нетарифными барьерами, многочисленными сложностями при движении грузов через Молдавию, а также в сферах торговли, транспорта, финансов, перемещения людей. Так, в Торгово-промышленной палате Приднестровья подсчитали, что в период 2006–2013 гг. размер платежей при экспорте приднестровских товаров за таможенное оформление в Молдавии составил порядка 3,9 млн долл., а с учетом таможенных

ной логистике. Действия Молдавии фактически разрушили приднестровскую индустрию международных автомобильных грузоперевозок. До 2001 года данная отрасль оказывала транспортные услуги примерно на 17 млн. долл. в год. С этого периода потери предприятий, осуществляющих международные перевозки, составили порядка 30 млн. долл., а бюджет недополучил вследствие уменьшения налоговых платежей 27,6 млн. долл. Существенные убытки несет приднестровская экономика в связи с введением Молдавией в 2008 году экологического сбора для приднестровских предприятий. В течение 5-летнего периода экологические платежи Молдавии превысили 500 тыс. долл.

Нынешнее положение дел во внешнеэкономической деятельности Приднестровья является прямым следствием процессов, происходивших в 2006 году. Молдова и Украина, изменившие существовавшие на тот момент таможенный и пограничный режимы, тем самым создали условия, когда возможность осуществлять экономическую деятельность попала в полную зависимость от регистрации приднестровских предприятий в соответствующих органах Республики Молдова.

собой всю полноту ответственности и обязанностей перед молдавским законодательством.

Суть возникшей проблемы достаточно проста: постановление правительства Молдовы № 815 от 2 августа 2005 года, которое регулировало схему «временной регистрации» для приднестровских экспортеров, является актом правительства Молдовы и имело полугодовой срок действия. Впоследствии данное постановление регулярно продлевалось (от полугодия до года). В настоящее время его применение будет невозможно ввиду явного противоречия нормативному документу более высокого уровня – закону Республики Молдова. При этом какие-либо временные компромиссы в этой сфере практически исключены, поскольку его основой может быть только:

1) отмена закона, что маловероятно, поскольку закон принят в русле продвижения Молдовы к подписанию Соглашения об Ассоциации с Евросоюзом, что является генеральной линией для официальных властей РМ;

2) принятие отдельного закона, который бы касался приднестровского бизнеса в отдельном от молдавского правового поля режиме. Это

еще маловероятнее, поскольку противоречит концепции соглашений РМ-ЕС и еще более противоречит заявленному курсу Приднестровья на развитие торгово-экономических отношений с Таможенным и Евразийским Союзом. Более того, принятие подобного закона в отношении Приднестровья в условиях отсутствия его международно-признанного статуса, а также самих переговоров по статусным вопросам предваряло бы многие моменты в урегулировании, несогласованные сторонами и явно идущие в ущерб курсу на независимость Приднестровья;

3) разработка и применение эксклюзивного механизма осуществления импортно-экспортных операций Приднестровья при согласии Молдовы и под гарантии внешних акторов. Сценарий еще более маловероятный, чем два предыдущих, поскольку Молдове придется проститься с идеей так называемой «реинтеграции», а согласование внешних гарантий для Приднестровья совершенно очевидно является неподъемной задачей на ближайшее время. Это возможно лишь в течение длительных переговоров.

Вне всякого сомнения, этот сегмент находится в так называемой «третьей переговорной корзине», заблокированной Приднестровьем.

В этих условиях начало переговоров на экономические темы, равно как и обсуждение иных вопросов «социально-экономической корзины» формата «5+2» теряет всякий смысл. Приднестровье (и власть, и бизнес) поставлены перед очевидным выбором — либо продолжить хозяйственную деятельность в существующем режиме экспорта-импорта, либо отказаться от возможности работы на уровне предприятий Молдовы и заниматься поиском альтернативных путей осуществления внешнеэкономической деятельности.

В первом случае, Приднестровью удастся сохранить бюджет, хотя и с относительными потерями, ввиду появления налоговых отчислений в бюджет Молдовы, но при этом потерять возможность достичь в будущем справедливых условий урегулирования не только в экономической, но и политической сфере.

Во втором случае Приднестровье может оказаться на грани экономического коллапса. Как показала практика, в отсутствие экспортно-импортных операций порог выживаемости экспортно-ориентированных предприятий Приднестровья составляет не более двух месяцев и ведет к резкому вымыванию оборотных средств. И в этом случае Приднестровью необходима масштабная поддержка России.

В целом же, без быстрого и прямого включения в эту ситуацию внешних акторов переговорный формат «5+2» и без того серьезно деформированный, весьма вероятно, будет прекращен, поскольку любые обсуждения имплементации нового молдавского механизма для приднестровских экономических агентов будут прямо направлены против интересов Приднестровья.

Таким образом, восемь лет для Приднестровья действовал затратный режим внешнеторговых отношений. Основная дискриминация осуществлялась во взаимной торговле, где Молдова применяла взимание НДС как при экспорте, так и при импорте товаров, акцизов, индикативные цены — целый набор нетарифных барьеров в торговле.

При торговле с другими странами Молдова взимала с приднестровских предприятий платежи за повторные таможенные процедуры и вменила крайне затратную логистику движения грузов. Теперь даже этот неблагоприятный для Приднестровья режим сломан. Речь идет о прямых платежах в бюджет Молдовы.

Другая немаловажная сторона этого вопроса состоит в том, что принятое парламентом Молдовы решение сводит на нет все усилия по построению доверия между двумя берегами Днестра и перечеркивает все возможности участия Приднестровья в режиме свободной торговли с ЕС, если эта торговля будет осуществляться через Молдову.

Не лучшим образом для Приднестровья складывалась ситуация и на внешних рынках, прежде всего, в связи с частичной потерей рынков сбыта Украины. Только у производителей товаров легкой промышленности Приднестровья указанные потери составляют 30–35%. Определенные трудности возникли также в обувной, частично швейной

промышленности, машиностроении. В последнее время отмечены сложности с поставкой с Украины сырья, а также транспортировкой приднестровских товаров через территорию этого государства.

В совокупности эти факторы усугубляют хронические проблемы приднестровской экономики, к которым относятся дефицит бюджета, трудовая миграция, отрицательное сальдо внешней торговли и др.

Наиболее очевидным свидетельством неблагополучия в экономике является то, что республика теряет свои квалифицированные кадры — инженеров, сварщиков, операторов станков и оборудования, трактористов высокого класса, то есть наиболее квалифицированную рабочую силу в промышленности и сельском хозяйстве.

Продолжается потеря мощностей перерабатывающей промышленности и отдельных отраслей сельского хозяйства, прежде всего, животноводства и овощеводства. Начавшееся возрождение плодородства, без перерабатывающего сектора, без налаженной системы сбыта не даст ожидаемого эффекта.

Особую обеспокоенность у приднестровских предприятий вызывают риски от подписания Молдавией Соглашения о зоне свободной торговли с ЕС, которое может состояться уже в мае этого года. В связи с этим Тирасполю необходимо готовиться к худшему варианту, предполагающему полное экономическое неучастие Приднестровья в молдавских соглашениях с Европой. Евросоюз может проигнорировать интересы приднестровских хозяйствующих субъектов, специфические условия, в которых им приходится работать (неурегулированность политического конфликта, неконтролируемая центральным молдавским правительством территория), и приравнять приднестровские предприятия к молдавским.

Нейтрализовать негативное воздействие от подписанного соглашения может только активизация российско-приднестровского сотрудничества. Подписанный недавно протокол «Рогозин-Шевчук», нуждается в наполнении конкретными делами. Это вполне реальная задача, поскольку по информации главы Верховного Совета ПМР

Михаила Бурлы, основные предприятия республики уже принадлежат российскому капиталу или госкорпорациям. Завод «Прибор» в Бендерах, например, является частью московского двигателестроительного «Салюта», «Молдавкабель» интегрирован в кабельную индустрию РФ. Тираспольский «Литмаш» выступает единственным производителем большинства моделей оборудования для точного литья в странах СНГ, в том числе и для предприятий ракетно-космической отрасли, авиастроительных, приборостроительных, танковых и других заводов. Завод «Электромаш» – поставщик продукции для российских «Ругидро», «Роснефти», «Газпрома». При соответствующем инвестировании в Приднестровье может быть возобновлен выпуск станков с числовым программным управлением, авионики. «Молдавизолит» специализируется на выпуске электроизоляционных материалов, в том числе и материалов для печатных плат в электронной индустрии, электроизоляционных лаков, смол, эмалей и т.п. Соответственно Приднестровье, по своему потенциалу, отнюдь не относится к дотационным регионам, вполне способно стать самообеспечивающимся регионом РФ, дающим немалый доход.

В перспективе в ПМР могла быть реализована программа инновационного аграрного и промышленного производства, в частности биоагроэкополисы, интенсивное рыбоводство (аквакультура), биотехнологические производства на базе переработки сельхозсырья. В настоящее время ПМР может поставлять на российский рынок текстиль, черную икру (республика освоила ее производство в тепловодных прудах), коньяк, электромоторы, кабель, зерно и др. Но для этого необходимо, безусловно, улучшение инвестиционного климата и переход к стратегическому планированию в экономике.

Этот процесс должен учитывать тот фактор, что молдавские власти более тесной интеграцией в европейское экономическое пространство могут попытаться в еще большей степени противопос-

тавить интересы приднестровских бизнесменов политической власти республики, тем самым ведя к обострению социально-политической обстановки в Приднестровье.

Заявление бывшего главы делегации Европейского союза в РМ Дирка Шубеля в ходе Ш-го инвестиционного форума, прошедшего в Тирасполе, о готовности ЕС продлить на два года преференциальный режим внешней торговли для приднестровских производителей, скорее всего, является декларацией. Ни в одном официальном документе Евросоюза данное положение не зафиксировано, соответственно никакие преференции может не оказываться.

Несмотря на значительные проблемы в экономике, существуют и позитивные тенденции, которые вынуждены учитывать и в Кишиневе. Неплохие результаты показало в прошлом году сельское хозяйство, где прирост продукции составил около 20%. Благодаря этому, удалось на 66% увеличить экспорт продовольственных товаров и сырья.

Увеличились в среднем на 12% инвестиции в приднестровскую экономику. Самым низким в прошлом году за последнее десятилетие был уровень инфляции. Соответственно общий инфляционный фон в продовольственном секторе показал увеличение цен всего на 5,23% по сравнению с прошлым годом. Стоит напомнить, что в 2012 году рост цен на продовольствие составил 14%, в 2011 году – 15%. Таким образом, в республике удалось сократить рост цен на продовольственные товары примерно в три раза.

Низкий уровень инфляции способствует росту реальных доходов приднестровцев. По данным минэкономразвития, номинальная зарплата по республике выросла на 11% и составила 3813 рублей. В бюджетной сфере зарплаты традиционно ниже, средняя – 2,5 тысячи рублей. За счет этого удалось повысить собираемость прямых налогов. По итогам прошлого года, в республиканский бюджет поступило почти 2 млрд 900 млн рублей. По сравнению с 2011 годом они увеличились почти на 70%.

Необходимо признать, однако, что он был обусловлен не увеличением объемов производства, а ростом цен на промышленную продукцию, а также зарплат.

Согласно официальной статистике сторон размеры средней и социальной пенсий, а также минимальной заработной платы в ПМР существенно выше, чем в Молдавии. В частности, трудовая и социальная пенсии в ПМР выше, чем в Молдавии соответственно в 1,41 и 2,53 раза. При этом прожиточный минимум для пенсионеров в Молдавии почти на 20% выше, чем в Приднестровской Молдавской Республике. Минимальные заработные платы в Приднестровье – как в реальном секторе экономики, так и в бюджетной сфере – почти вдвое выше, чем в Молдавии. При этом прожиточный минимум для трудоспособного населения в ПМР также несколько ниже, чем в Молдавии. При этом стоит отметить, что тарифы на все коммунальные услуги в Молдавии в 2-6 раз выше, чем в Приднестровской Молдавской Республике.

Ситуация, однако, может измениться в ближайшее время, поскольку политико-экономические последствия от подписания РМ Соглашения с ЕС выходят за рамки торгово-экономической сферы, охватывая практически все сферы жизнедеятельности ПМР. Без масштабной поддержки со стороны России преодолеть их вряд ли удастся. По мнению ряда экспертов, возможные меры России в этой ситуации могли бы быть следующими. В случае продолжения экономического и транспортной блокады Приднестровья, целесообразно прибегнуть к угрозе газовой блокады Молдовы со стороны РФ, учитывая, что все газопроводы в Молдавию из РФ проходят через территорию ПМР. Дополнительной мерой могло бы стать отключение за неплатежи потребителей энергии Молдавской ГРЭС, одним из основных пользователей которой является Молдова.

Важным шагом могло бы стать открытие аэроузла на территории Приднестровья, что позволило бы обеспечить воздушно-грузовое сообщение между РФ и ПМР. ■

# Освобождение Тирасполя в ходе Уманско-Ботошанской операции (К 70-летию освобождения Тирасполя)

Дмитрий СУРЖИК

Уманско-Ботошанская операция являлась составной частью Днепровско-Карпатской операции, целью которой являлось освобождение Правобережной Украины и Молдавской ССР от фашистских захватчиков. Помимо прочего, ее особенностью было то, что это была последняя крупная операция, которая была проведена на территории Советского Союза. После разгрома немецко-фашистских войск, советские войска перешли границу и вступили на территорию союзницы Германии — Румынии.

Операция продолжалась с 5 марта по 17 апреля 1944 года. Местом ее проведения стали Правобережная Украина, Молдавия и Румыния. Красная армия была представлена 2-м Украинским фронтом под командованием Маршала Советского Союза, Ивана Степановича Конева. В состав фронта входили 5-я гвардейская армия (под командованием генерала А. С. Жадова); 7-я гвардейская армия (командование армией осуществлял генерал М. С. Шумилов); 53-я армия под командованием генерала И. М. Манагарова; 40-я армия (командующий — генерал Ф. Ф. Жмаченко); 27-я армия (командующий — генерал С. Г. Трофименко); 52-я армия (под командованием генерала К. А. Коротеева); 4-й гвардейской армией (под командованием генерал-лейтенанта И. В. Галанина).

В состав фронта вошли также 2-я танковая армия (командующий — генерал-лейтенант танковых войск С. И. Богданов), 5-я гвардейская танковая армия под командованием маршала бронетанковых войск П. А. Ротмистрова, 6-я танковая армия (командующий — генерал-лейтенант танковых войск А. Г. Кравченко), а также 5-я воздушная армия под командованием генерала-лейтенанта авиации С. К. Горюнова. Всего в составе фронта были 691 тыс. человек, 670 танков и самоходных артиллерийских установок (САУ), 8890 орудий и минометов и 551 самолет.

К началу боевых действий, после завершения Корсунь-Шевченковской операции, советские войска

заняли оборону по линии Жашков — Звенигородка — Кировоград.

Советским войскам противостояли 8-я немецкая армия и частично 6-я немецкая армии под командованием генералов Отто Велера и К. Холлидта соответственно (с 8 апреля 1944 года в должность командующего 6-й армией вступил генерал М. де Ангелис). Немецкие силы численно составляли около 400 тыс. человек, были оснащены 450 танками и САУ, 3500 орудиями, 500 самолетами.

В целом, к началу боевых действий советские силы превосходили противника в людях — в 1,7 раза,

в танках — в 1,5 раза, в артиллерии — в 2,5 раза. Силы противостоящих сторон были практически равны лишь в авиации. В пользу советской армии играл и тот факт, что немцы не успели к началу операции создать систему многоэшелонированной обороны, оборудовав лишь одну оборонительную полосу шириной около 8 километров.

По плану операции, разработанному Генеральным штабом при участии командующего 2-м Украинским фронтом маршала Конева, советские войска должны были разгромить 8-ю немецкую армию, тем самым расцез войска группы ар-

мии «Юг». В случае достижения этой цели советская армия отрезала пути отхода 1-й танковой армии немцев на юг. Главный удар планировалось нанести с рубежа Виноград-Звенигородка-Шпола в направлении на Умань. Для достижения этой цели планировалось выделить 415 танков и 147 САУ. Вспомогательный удар из района Кировограда на Новоукраинку должны были нанести 7-я и 5-я гвардейские армии. Особенностью операции являлось то, что противники действовали в условиях сильной весенней распутицы и плохих погодных условий.

Наступление советских войск началось 5 марта 1944 года. Ему предшествовала мощная артиллерийская подготовка. Немцы не ожидали наступления советских войск, благодаря чему удалось быстро прорвать



первый рубеж обороны. Уже к концу 5 марта 1944 года передовым частям советских войск удалось продвинуться на 30 километров в тыл противника. 7 и 8 марта 1944 года немцы предприняли попытку начать контратаку, но силам 2-го Украинского фронта удалось ее отбить. При этом советские войска уничтожили почти все армейские резервы противника, а именно 3 танковые дивизии и 2 бригады штурмовых орудий. На третий день наступления советские войска форсировали реку Горный Тикич, прорвав последний оборонительный рубеж немцев. Немцы отступили. Преследование противника советскими войсками осуществлялось стремительно. Необходимо отметить, что наступательная операция 2-го Украинского фронта проводилась в тесном взаимодействии с силами 1-го Украинского фронта, который в это время проводил Проскуровско-Черновицкую операцию севернее.

8 марта 1944 года в наступление перешли армии второго эшелона 2-го Украинского фронта, что позволило, прорвав оборону противника, в первый же день продвинуться на 5 – 7 километров вглубь немецкого тыла.

Уже 10 марта 1944 года советские войска освободили с ходу украинский город Умань. Передовые советские войска, за четверо суток преодолевшие более 100 километров, вышли на реку Южный Буг, захватив при этом ряд немецких переправ. Войска форсировали реку одновременно на протяжении 100 километров, переправляясь на лодках и подручных средствах в местах, где не было переправ. Нелегко пришлось советским танкистам: в силу того, что немцы разрушили некоторые мосты, танкам пришлось переправляться по разведанным бродам.

15 марта 1944 года, оставив Южный Буг в тылу, Красная армия освободила Дубно, 18 марта 1944 года – Жмеринку. К 20 марта 1944 года плацдарм советских войск составлял уже 40 километров по фронту и 20 километров в глубину. На этом плацдарме располагались основные силы 6-й танковой армии. Одновременно советские войска вступили на территорию Молдавии. Немецкая группа армий «Юг» к этому времени, как и планировало в целом советское командование, оказалась рассеченной на две части: 8-я армия немцев оказалась отрезанной от 1-й танковой армии. Вследствие этого, немецкое командование приняло решение передать 8-ю армию в состав группы армий «А» под командованием генерал-фельдмаршала под командованием Э. фон Клейста (с 23 марта 1944 года командующий – Ф. Шернер).

В связи с этим Ставка Верховного Главнокомандования внесла коррективы в первоначальный план операции. Теперь 2-й Украинский фронт должен был охватить 8-ю армию противника с севера, отрезать ей пути отхода за Днестр и во взаимодействии с 3-м Украинским фронтом разгромить немцев. Командующий фронтом в то же время получает приказ 40-ю армию повернуть на северо-запад и, наступая вдоль левого

берега Днестра, отрезать пути отхода 1-й армии противника, помогая войскам 1-го Украинского фронта в окружении противника под Каменец-Подольском.

3 апреля 1944 года войска 2-го Украинского фронта взяли Хотин, но помощь 1-му Украинскому фронту не удалось, так как из кольца на другом направлении прорвалась 1-я танковая армия противника.

Тем временем, 27-я и 52-я армии, а также 2-я и 6-я танковые армии, нанесли ошеломляющий удар по противнику с плацдармов на Днестре, 26 марта 1944 года, вышли к реке Прут, освободив первый в этой операции молдавский город Бельцы от фашистов. В этот же день на 85-километровом фронте севернее Унгены войска И. С. Конева вышли на государственную границу Союза Советских Социалистических Республик. А 28 марта 1944 года они форсировали реку Прут и перенесли боевые действия на территории союзницы фашистской Германии – Румынии. Это событие имело огромное военно-стратегическое и морально-психологическое значение.

Тем временем, войска 37-й армии 3-го Украинского фронта, сломив ожесточенное сопротивление противника, 12 апреля вступили в освобожденный Тирасполь.

К середине апреля 1944 года армии правого крыла 2-го Украинского фронта вышли в предгорья Карпат и заняли первый крупный румынский город Ботошани. Центральные армии фронта вышли с севера на подступы ко второму, после Бухареста, по численности населения румынскому городу Яссы. Армии левого крыла фронта – на подступы к Кишиневу.

Пытаясь предотвратить развал южного крыла фронта, немцы перебросили на это направление 4-ю румынскую армию и ряд немецких соединений, всего 18 дивизий, 3 бригады, десятки других частей.

Огромная удаленность советских тылов и возрастающее сопротивление противников помешали дальнейшему развитию операции. Ставка Верховного Главнокомандования отдала приказ закрепиться на достигнутом рубеже.

По мнению не только советских, но и западных историки Уманско-Ботошанская операция стала одной из самых успешных наступательных операций Красной армии.

В ходе операции советским войскам удалось продвинуться на 200 – 250 км, а местами почти на 320 км, освободив огромные территории Украины, Молдавии и заняв северо-восток Румынии.

В ходе операции немцы понесли огромные потери, как в людях, так и техники. Было убито 118 400 немецких солдат и офицеров, 27393 человека были взяты в плен, уничтожено 1419 танков и 169 самолетов.

Красная армия в ходе проведения Уманско-Ботошанской операции потеряла убитыми более 66 тыс. человек, 200 тыс. человек были ранены. Потери в технике были незначительными. ■

# ОЖИДАЕМЫЕ СОБЫТИЯ

апрель 2014

МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

**28** апреля

ЕС официально отменит визовый режим с Молдовой

**21** мая

В Тирасполе состоятся торжественные мероприятия, связанные с 20-летием со дня создания Союза журналистов Приднестровья

**22** мая

Торжественные мероприятия, посвященные дню г. Бельцы

**К 30** мая

В Молдове ожидается принятие нового закона о Прокуратуре

**12–25** мая

В Молдове пройдет перепись населения и жилья

**19** июня

В Приднестровье пройдут мероприятия, посвященные Дню памяти жертв Бендерской трагедии 1992 года

