

информационно-аналитический мониторинг

# МОЛДОВО- ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

3 - 4 (32-33)  
ИЮЛЬ 2016

ISSN 2221-1209



с. 2



с. 56



с. 74



с. 83

**2** \_\_\_\_\_ **Блиц-Информ**  
2 Хроника общественно-политической жизни региона

**16** \_\_\_\_\_ **Регион в лицах**  
16 Новые кадровые назначения в Республике Молдова  
18 Новые кадровые назначения в Приднестровье

**24** \_\_\_\_\_ **Дайджест СМИ**  
24 Тема: Политические процессы в Молдове  
32 Тема: Экономические аспекты  
38 Тема: Проблемы региональной безопасности  
43 Тема: Актуальные проблемы истории

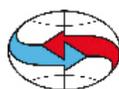
**49** \_\_\_\_\_ **Комментарии**  
49 Эксперты о политической ситуации в Молдово-Приднестровском регионе

**56** \_\_\_\_\_ **Политика**  
56 **Б. Шаповалов.** Трансформация протестного движения в Молдове в предвыборную президентскую кампанию  
62 **Н. Цвятков.** О вероятности объединения Румынии и Молдовы как способа преодоления системного кризиса в РМ  
65 **Е. Назаренко.** Дорожная карта Унири: за Прутом о Приднестровье помнят  
67 **А. Сафонов.** Приднестровье и Русский Мир: уникальный опыт неповторимого края

**72** \_\_\_\_\_ **Экономика**  
72 **И. Додон.** Внешнеторговые отношения РМ после подписания Соглашения об ассоциации с ЕС  
74 Ирина Влах: «Поддержку России ощущает каждый житель Гагаузии»

**78** \_\_\_\_\_ **Безопасность**  
78 **О. Беляков.** О влиянии отношений НАТО и Молдовы на положение в Зоне Безопасности

**83** \_\_\_\_\_ **История**  
83 **С. Лавренов, А. Хабалов.** Особенности европейской политики в отношении Молдовы в конце XIX– начале XX вв.



Бюллетень «Молдово-Приднестровский регион», № 3–4(32–33). Июль, 2016 г.

Издатель – «Институт стран СНГ».

Главный редактор – К. Затулин, директор Института стран СНГ. Выпускающий редактор – С. Лавренов.

Компьютерная верстка – Т. Каракозова

Бюллетень зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия (свидетельство ПИ № ФС77-39185 от 24 марта 2010 г.)

Институт стран СНГ: 119180, Москва, ул. Большая Полянка, д. 7/10, стр. 3. Тел.: (495) 959 34 51 (52). E-mail: institute@zatul.in.ru

Формат 84×108<sup>1</sup>/<sub>16</sub>. Тираж 1100 экз. Подписано в печать 29.07.2016. Заказ № 7

Отпечатано Отпечатано с готовых диапозитов в типографии «ИП Шуруева М.А.» e-mail: oz.impress@gmail.com



**П**редложенная Россией Молдове «Дорожная карта» для восстановления торговых отношений содержит пункты технического, энергетического и геополитического характера.

В Минэкономразвития РФ заявили, что выполнение ряда «принципиально важных» для российской стороны условий может потребовать от Кишинева «диалога с Брюсселем». В документе предлагается продолжать взаимодействие сторон по обеспечению безопасности продукции и работать над открытием рынков алкоголя и плодоовощной продукции. При этом, Минэкономразвития отмечают, что «доля Молдовы во внешне-торговом товарообороте РФ составляет 0,2%, в связи с этим трудно говорить о наличии критически важных товаров во взаимной торговле».

С целью налаживания плодотворного сотрудничества Москва хотела бы, чтобы Кишинев обеспечил постоянное участие в работе институтов СНГ, а в состав двусторонней межправительственной комиссии по торгово-экономическому сотрудничеству вошли бы представители Гагаузской автономии и Приднестровья. Кроме того, российская сторона предложила

## Предложения России по восстановлению торговых отношений с Молдовой

«Дорожная карта содержит 14 пунктов, которые должны стать шагами к налаживанию диалога. В частности, в документе для снижения барьеров в торгово-экономических отношениях РФ требует гарантии «безусловного выполнения» Кишиневом Договора о зоне свободной торговли от 18 октября 2011 г., а также выполнение соглашений о сертификации, метрологической аттестации, стандартизации и ветеринарии.

создать электронную систему сертификации происхождения товаров с целью предотвращения реэкспорта. В отдельный раздел вынесены энергетические вопросы, в том числе вопрос погашения задолженности «Молдовагаза» перед «Газпромом». Часть из российских предложений были скорректированы молдавской стороной, добавившей, кроме того, свои предложения.

### Правительство Молдавии подвергается критике за торможение реформ

**П**равительство Республики Молдова слишком робко начало реализацию «дорожной карты» по внедрению Соглашения об ассоциации с ЕС. Об этом заявил европарламентарий Зигфрид Мурешан. Он призвал власти в Кишиневе обратиться за помощью к ЕС в отношении расследования банковского мошенничества, заявив: «Именно потому, что пропавшие из банковской системы деньги, похоже, лягут на плечи граждан, люди должны знать, что произошло».

#### Воронин:

### Соглашение об ассоциации с ЕС не нужно денонсировать

Глава коммунистов выступает не за отмену соглашения, а за пересмотр его статей. По его словам, у возглавляемого им формирования есть по этому поводу 48 предложений.

**В** Приднестровье намерены развивать экспорт плодоовощной продукции в Российскую Федерацию. «Ежегодно планируется экспортировать более 10 тыс. тонн фруктов и более 8 тыс. тонн овощей», сообщила министр сельского хозяйства и природных ресурсов Светлана Тимотина. Она напомнила, что в 2014 г. Минсельхоз-природы заключил два протокола с Россельхознадзором. Документы затрагивали, в том числе, вопросы экспортных поставок сельхозпродукции из Приднестровья. В конце 2014 г. представители Россельхознадзора побывали в Приднестровье, посетили приднестровские аграрные предприятия, провели мониторинг их деятельности, анализ лабораторного оборудования, а также условия хранения продукции, идущей на экспорт в РФ.

В Минсельхозприроды рассчитывают, что в ближайшее время удастся в еще большем объеме осуществлять экспорт продукции из ПМР. Из Приднестровья в РФ экспортиру-



тов напомнил о существующем «факторе выдачи молдавских фитосанитарных сертификатов», «...с приднестровскими сертификатами ПМР испыты-

## В Приднестровье будут развивать экспорт плодоовощной продукции в Россию

ется черешня и вишня, на очереди — слива, персик, абрикос. Для того чтобы это стало возможным, предстоит устранить ряд недочетов, выявленных российской стороной. Речь, в частности, идет об улучшении контроля в области ветеринарии и фитосанитарии. В свою очередь, помощник Дм. Рогозина Дм. Лоску-

вает сложности с экспортом даже в Россию, хотя выработан механизм отличия сертификатов ПМР и РМ. Если бы экспорт не шел через территорию Украины, таких проблем не возникало. Во многом здесь есть фактор Кишинева и Киева», отметил Дм. Лоскутов.

### ОБСЕ проводит тренинг для студентов Приднестровья и Молдавии

**О**рганизация по безопасности и сотрудничеству в Европе приглашает студентов обоих берегов Днестра принять участие в «Модели ОБСЕ 2016».

Игра-симуляция воспроизводит действия Постоянного совета ОБСЕ во время кризисной ситуации. Каждый участник будет представлять определенное государство ОБСЕ и работать совместно для разрешения кризиса. Участие бесплатно, проживание, транспорт и питание предоставляет миссия ОБСЕ в Молдове.

### Всемирный банк сделал прогноз роста ВВП Молдовы

**В**семирный банк сохранил прогноз роста ВВП Молдовы в 2016 г. на уровне 0,5%, а в 2017 г. — на уровне 4%, повысив прогноз роста данного показателя в 2018 г. с 4% до 4,5%. Об этом говорится в новом, июньском докладе Всемирного банка «Глобальные экономические перспективы» (Global Economic Prospects). Эксперты ВБ отмечают, что на динамике ВВП Молдовы сказывается ослабление экономической деятельности крупнейших торговых партнеров Молдовы, в особенности, России и Украины. Кроме того, экономический спад в России привел к сокращению денежных переводов от молдавских трудовых мигрантов. Также заметно уменьшились объемы молдавского экспорта.

## Очередное заседание Объединенной контрольной комиссии

**Н**а площадке руководящего органа миротворческой операции продолжилась дискуссия о включении в повестку дня вопроса о несанкционированных полетах в Зоне безопасности.

Напомним, приднестровская сторона выразила обеспокоенность в связи с неоднократным вторжением в воздушное пространство республики летательных аппаратов иностранного государства. Румынскими самолетами производилась аэрофотосъемка территорий для получения ортофотографических планов и цифровой модели рельефа местности в Зоне безопасности молдово-приднестровского конфликта.

## В «Дорожную карту» налаживания российско-молдавских отношений может быть включен пункт о снятии блокады с Приднестровья

**О**б этом в ходе брифинга по итогам встречи с Президентом ПМР Е. Шевчуком и членами Правительства республики сообщил вице-премьер РФ, спецпредставитель президента России по Приднестровью Дм. Рогозин. «Можно было бы ряд важных экономических вопросов, интересующих Приднестровье — это железная дорога, это тарифы, — включить как некую часть, некий подраздел дорожной карты, и в перспективе — повестки отношений, которые будут рассматриваться на заседании межправительственной комиссии Россия — Молдова в конце этого года», отметил политик.

## «Дорожная карта» Молдовы с Россией не требует пересмотра соглашений с ЕС

**В**связи с появлением в СМИ некоторых неправильных толкований, касающихся значения и необходимости разработки такого документа, Минэкономики Молдовы заявило, что: проекты «Дорожной карты», представленные каждой из двух сторон, являются только черновиками односторонних предложений, которые должны быть обсуждены и утверждены; документ будет двусторонним и установит торгово-экономические отношения между двумя сторонами в различных областях, в том числе, в энергетике, агропродовольственной сфере, транспорте, промышленности и т.д.; «Соответственно, дорожная карта», которая должна быть обсуждена и подписана, не предусматривает пересмотра каких-либо других соглашений, подписанных Молдовой с ЕС, СНГ, другими международными или региональными организациями.

## Молдавия надеется увеличить экспорт вина в Россию в 2016 году

**О**б этом заявил посол Молдавии в РФ Думитру Брагиш. По его информации, в настоящее время только пять молдавских предприятий определяют объем экспорта вина в Россию.

**1** 2–13 июля 2016 года в городе Бад Райхенхалль прошла традиционная ежегодная конференция по мерам укрепления доверия, совместно организованная Федеральным Правительством Германии и ОБСЕ. В рамках конференции тематические дискуссии были сосредоточены вокруг проблематики использования за рубежом документов об образовании, выдаваемых в Приднестровье, участия приднестровских автотранспортных средств в международном движении, а также телекоммуникации и связи, сообщает пресс-служба МИД ПМР.

Обсуждение упомянутых важных тем, необходимость урегулирования которых была предписана Протоколом берлинского заседания «Постоянного совещания...», проводилось при активном посредничестве и содействии международных участников формата «5 + 2». По итогам тематических сессий была подтверждена практическая ценность существующих технических предложений по урегулированию вопросов автотранспорта и апостилизации, а также отмечена не-



контроля в пункте пропуска «Кучурган». Общение позволило четко обозначить наличие объективных рисков, вытекающих из принятого Молдовой

## В Баварии завершилась очередная конференция по мерам укрепления доверия

обходимость придания политического импульса в целях окончательного согласования обоюдно приемлемых договоренностей в данных сферах.

Приднестровская сторона проинформировала всех участников конференции о критически усугубляющейся ситуации в вопросе железнодорожного импорта в Приднестровье и призвала к скорейшему урегулированию данной проблемы на основе существующих предложений, разработанных экспертной группой по железнодорожному транспорту и сообщениям от Приднестровья.

Также на полях конференции состоялся обмен мнениями относительно вопроса недопустимости установления совместного погранично-таможенного молдавско-украинского

и Украиной решения, не учитывающего позицию Приднестровья и реализуемого в одностороннем порядке за рамками переговорного процесса. Участники дискуссий сошлись во мнении о необходимости детального анализа ситуации, в том числе на уровне компетентных экспертов.

Работа по реализации всех положений Берлинского протокола будет продолжена в рамках взаимодействия рабочих (экспертных) групп сторон и представителей по политическим вопросам. Однако дата переговоров по урегулированию в формате «5 + 2» на конференции определена не была.

## Госдолг Молдовы существенно вырос в 2016 году

**О**бесценивание молдавского лея, по мнению министерства экономики Молдовы, привело к тому, что в 2016 году госдолг страны существенно вырос. По сравнению с данными аналогичного периода 2015 года по итогам мая 2016 года внутренний долг увеличился на 21,4%, а внешний на 6,6%. Общая сумма внутренних и внешних задолженностей составляет 35,6 миллиардов. На данный момент министерство пополняет бюджет Молдовы при помощи кредитов из коммерческих банков.

По мнению экономистов, если Минфин продолжит такую политику, вскоре придется сократить социальные расходы, чтобы выплачивать проценты.

## Рогозин: Приднестровье может получить статус наблюдателя

Представители Приднестровья могут получить статус наблюдателей в молдово-российской межправительственной комиссии по торгово-экономическому сотрудничеству. Об этом заявил вице-премьер-министр России, специальный представитель президента России по Приднестровью Дмитрий Рогозин, находившийся в Тирасполе с визитом 6–7 июля 2016 г.

## Олигарх Плахотнюк обвинен в Вашингтоне в хищениях из банковской системы Молдовы

Олигарх Вл. Плахотнюк, первый заместитель председателя Демократической партии, является главным бенефициаром кражи миллиарда из банковской системы страны, бывший премьер Вл. Филат – второй бенефициар, а координатор грабежа – близкий к Плахотнюку С. Яралов, являющийся гражданином США. Об этом заявил в Вашингтоне бывший заместитель начальника Службы по предупреждению и борьбе с отмыванием денег Национального центра по борьбе с коррупцией Михаил Гофман.

## Лянкэ приветствует сближение Молдовы с НАТО

Председатель Европейской народной партии, экс-премьер страны Юрий Лянкэ считает, что сближение Республики Молдова с НАТО может существенно способствовать не только безопасности государства, но и процессу реформирования в стране. Об этом он написал на своей странице в социальной сети. Глава ЕНПМ также отметил, что нейтралитет не является препятствием для углубления сотрудничества республики с НАТО.

## Кишинев готов предложить Приднестровью особый статус в составе страны

Кишинев готов предоставить непризнанной республике особый юридический статус в рамках единой страны. Напомним, что в начале июня после двухлетнего перерыва возобновились переговоры по приднестровскому урегулированию в формате «5 + 2» (с участием Молдавии и Приднестровья как сторон конфликта, России, Украины, ОБСЕ – в качестве посредников, ЕС и США – как наблюдателей).

На состоявшейся в Берлине встрече стороны согласовали «дорожную карту» по решению ряда спорных вопросов и подписали соответствующий протокол.

Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) рекомендовала Молдавии отказаться от планов ограничивать ретрансляцию зарубежных телепередач, что в первую очередь скажется на наиболее популярных здесь российских телеканалах, поскольку это противоречит международным стандартам в области свободы СМИ. Об этом говорится в распространенном заявлении представителя ОБСЕ по свободе СМИ Дуни Миятович.

Напомним, что в июле парламент Молдавии принял в первом чтении сразу три законопроекта, запрещающие трансляцию в республике информационных программ российских телеканалов. Авторами инициатив выступили депутаты от Демократической партии Молдовы и Либеральной партии, которые сформировали вокруг себя правящую коалицию.

В соответствии с изменениями местные телеканалы, которые в основной массе ретранслируют



«разрешается трансляция информационных программ и политико-аналитических передач, произведенных в странах – членах Евросоюза, США, а также в государствах,

## ОБСЕ: Планы Молдавии запретить российские телеканалы противоречат международным стандартам

российский контент, будут обязаны «передавать в эфир отечественные программы информационного и аналитического характера в объеме 100%, из которых 80% – на румынском языке». При этом, подавляющее большинство населения Молдавии говорит на русском, имеющем официальный статус языка межнационального общения. В поправках отмечено, что

которые ратифицировали Европейскую конвенцию о трансграничном телевидении». Нововведения подвергли критике как оппозиция, так и неправительственные организации, а власти Гагаузской автономии Молдавии заявили, что не подчинятся решениям центральных властей. МИД РФ назвал инициативу Кишинева «недружественным шагом».

### Власти Молдавии надеются на «окно в Россию»

Молдова заинтересована в углублении торговых и инвестиционных отношений с партнерами из Российской Федерации и, в частности, в возобновлении полномасштабного экспорта молдавской продукции на российский рынок. Об этом заявил премьер-министр Молдовы Павел Филип на встрече с вице-премьером Российской Федерации Дмитрием Рогозиным, который находился в Молдове с двухдневным визитом 6–7 июля 2016 г.

Важной темой обсуждения было и урегулирование приднестровского конфликта. В этом контексте стороны высказались за дальнейшее продвижение переговоров в формате «5 + 2», приветствуя недавнее возобновление переговоров в Берлине в этом формате.

Собеседники также обсудили аспекты, касающиеся сотрудничества в области миграции и культурно-гуманитарной сферы, отметив необходимость продвижения как можно большего числа правительственных программ для развития отношений в этой сфере сотрудничества.

## Майя Санду о возможной коалиции с Додоном

**П**артия действия и солидарности отвергает идею о выдвижении единого кандидата от всех оппозиционных политических партий, независимо от их геополитических предпочтений. В частности, Майя Санду заявила, что никогда не создаст коалицию с Игорем Додоном. В то же время она сообщила, что переговоры между Платформой DA, ПДС, ЛДПМ и ЕНПМ по поводу выдвижения единого кандидата в президенты будут продолжены, и выразила убеждение в том, что они завершатся успехом.

## Канду: Молдова хочет укрепить стратегический диалог с США

**О**б этом заявил председатель парламента Молдовы Андриан Канду на встрече с делегацией Американского еврейского комитета во главе с Дэвидом Харрисом. Андриан Канду сказал, что интеграция Молдовы в ЕС является непростым процессом, поскольку нужно изменить не только законодательство, но и менталитет людей. Самой большой проблемой для властей он назвал возвращение доверия к себе граждан и партнеров по развитию.

## ПРООН: За последнее десятилетие эмигрировала треть трудоспособного населения Молдовы

**З**а последнее десятилетие примерно треть трудоспособного населения Молдовы эмигрировала на постоянной или временной основе. Страна осталась без человеческих ресурсов, дети и пожилые люди — без поддержки. При этом, Молдова лидирует в рейтинге стран, получающих переводы от мигрантов: они составляют 22% от ВВП.

«Средства молдавских мигрантов представляют собой неинвестированный частный капитал в несколько миллиардов евро, а ведь они могли бы быть инвестированы в улучшение государственных услуг», — говорится в сообщении.

## Экс-премьер Молдовы Владимир Филат приговорен к девяти годам лишения свободы

**Т**акое решение приняла коллегия суда столичного сектора Буюкань. Суд признал Филата виновным в фактах коррупции, взяточничестве и злоупотреблении служебным положением.

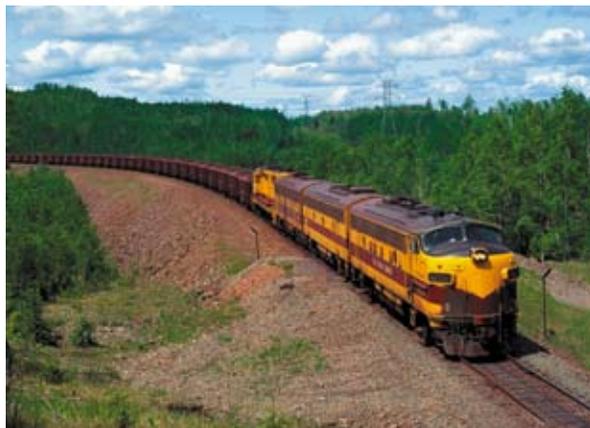
Судьи применили к бывшему политику и бывшему премьеру также специальную конфискацию в пользу государства пяти представительских автомобилей и джипов, нескольких земельных участков в столице, объектов недвижимости, акций в ряде компаний, ценностей на большие суммы денег. Конфискуется жилой дом, где проживал экс-премьер до ареста. Его кадастровая стоимость — свыше 4 млн. лей.

Прокурор Адриана Бецишлор отметила, что, помимо огромных сумм денег, Филат пользовался и гостиничными услугами, а также авиаперелетами бесплатно, получил некоторые товары в обмен на льготы, предоставленные просителям.

**П**роблема доставки грузов в Приднестровье железнодорожным транспортом стала предметом обсуждения в ходе Баварской конференции, состоявшейся 12–13 июля

Напомним, в 2012 г. Президент ПМР Евгений Шевчук и занимавший тогда должность премьер-министра РМ Владимир Филат подписали протокольное решение о возобновлении полноценного железнодорожного сообщения через Приднестровье. Благодаря ему приднестровские предприятия получили возможность вывозить свою продукцию напрямую через украинскую границу, а не в обход через Молдову, как было ранее.

В декабре 2015 г. представители Молдовы и Украины без согласования с Приднестровьем приняли решение об



## Проблема доставки грузов в Приднестровье железнодорожным транспортом

изменении порядка доставки грузов по железной дороге. В результате Приднестровская железная дорога фактически была исключена из схемы доставки импортных грузов в республику. Эту деятельность стал осуществлять исключительно молдавский железнодорожный транспорт.

Данное решение привело к значительным потерям ГУКП «Приднестровская железная дорога». К списку

ограничительных мер добавился также запрет на перемещение через станцию «Слободка-экспорт» подакцизных грузов.

Срок действия протокольного решения о железнодорожном сообщении истекает в 2016 г., поэтому данную проблему, по мнению МИД ПМР, необходимо решить в ближайшие сроки.

### Авторы поправок в Кодекс о телевидении и радио настаивают на их принятии

**О**б этом заявил на публичных слушаниях, организованных по инициативе парламента, один из авторов, депутат от Демократической партии Сержиу Сырбу. Он отверг обвинения в том, что парламентское большинство стремится ограничить вещание российских телеканалов, увеличивая объем вещания местных программ на румынском языке.

Его поддержал депутат Корнелиу Михалаки, подчеркнувший, что «ограничения касаются не вещания российских телеканалов, а местных каналов, которые ретранслируют передачи российского телевидения».

### Парламентская Ассамблея ОБСЕ выступает за целостность Молдавии и особый статус Приднестровья

**В** резолюции, принятой 6 июля, ПА ОБСЕ, поддерживает «намеченные шаги для обеспечения стабильности и прозрачности, сокращение военного присутствия в регионе конфликта, в том числе путем завершения вывода войск и вооружения Российской Федерации с территории Молдавии, в соответствии с международными обязательствами».

## Новый посол Румынии в Молдове объявил приоритеты своей деятельности

**Н**овый посол Румынии в Молдове Даниел Ионицэ заявил, что Румыния может представлять для Республики Молдова пример европейской интеграции. По его словам, тот факт, что многие граждане Молдовы являются и румынскими гражданами, является ее серьезным преимуществом. Румынский дипломат отметил, что Молдова должна продвигать реформы и проекты, направленные на укрепление отношений с Румынией. Посол уточнил, что первый транш на сумму 60 млн. евро из общего румынского кредита в размере 150 млн. евро будет предоставлен до конца этого года, если власти Молдовы подпишут соглашение с МВФ.

## Молдавская делегация в ОКК предлагает «усовершенствовать» функции военных наблюдателей

**П**риднестровская сторона прослеживает в этом желание внести в миротворческую операцию элементы полицейской миссии. «Молдавская сторона под лозунгом совершенствования работы военных наблюдателей стремится изменить режим их работы и функции. Мы знаем, что их деятельность очень четко регламентирована, она не позволяет им действовать вне рамок правового поля и направлена исключительно на поддержание мира в Зоне безопасности. Молдавская сторона предлагает, чтобы, фактически, они переняли функции правоохранительных органов – это непропуск людей и товаров, вопросы бытового характера, таможенные и пограничные функции. Мы видим, что это элемент перевода миротворческой составляющей в полицейскую и правоохранительную деятельность», – заявил сопредседатель ОКК от Приднестровья Олег Беляков.

## Молдове грозит исчезновение в качестве государства

**М**олдова находится под неполным управлением со стороны Запада, который теперь борется за установление полного управления над страной, заявил депутат-социалист Богдан Цырдя. По его мнению, «идет борьба за контроль над генеральным прокурором, что даст возможность контроля над политическим классом, а значит, и над внешним курсом страны, как это произошло в соседней Румынии. Идет борьба за вступление Молдовы в НАТО. Понятно, что военная база НАТО окончательно превратит Молдову в протекторат США. Безусловно, Молдова пока еще не член ЕС. Пока на этих четырех стратегических направлениях Западу не удалось добиться полной победы над Молдовой, над ее суверенитетом, поэтому она все еще остается страной, лишь частично находящейся под внешним управлением. Но уж если Запад здесь добьется победы, Молдову можно будет признать полной колонией Запада, полным его протекторатом», заявил депутат.

С этой точки зрения, президентские 2016 г. и парламентские выборы 2018 года являются ключевыми. «От них зависит – сохранит Молдова суверенитет и свое существование или исчезнет, как некогда исчезли сотни других государств...», – резюмировал Богдан Цырдя.

**Н**АТО пообещало оказывать дополнительную поддержку Украине, Грузии и Молдове, о чем говорится в Итоговой декларации саммита НАТО, завершившегося в Варшаве 9 июля. Министр обороны Молдовы А. Шалару попросил НАТО поддержать инициативу о трансформации миссии в Приднестровском регионе в многонациональную гражданскую миссию. По его словам, «хотя РМ с конституционной точки зрения и является нейтральным государством, это не означает, что не существует открытых фронтов противостояния на невоенной почве... Пропаганда, экономические меры, неурегулированность приднестровского конфликта и дислокация российских войск остаются постоянными причинами



## НАТО обещает дополнительную поддержку Украине, Грузии и Молдове

для беспокойства. Мы настаиваем также на выводе с территории Молдовы войск и вооружений Российской Федерации в соответствии с международными обязательствами».

Министр выступил также с инициативой о проведении в 2019 г. на территории республики военных учений НАТО/PfP типа REGEX. С начала года в Молдове прошло несколько совместных с США военных

учений. Ранее страну посетили 17 генералов и адмиралов США, а также экс-главнокомандующий объединенными вооруженными силами НАТО в Европе американский генерал Филип Бридлав и командующий вооруженными силами США в Европе генерал-лейтенант Бен Ходжес.

«Молдавия, — подытожил Шалару, — приложит все усилия для того, чтобы стать надежным партнером альянса».

### Воронин: Следующий президент Молдовы будет нелегитимным

**П**редседатель Партии коммунистов Вл. Воронин считает, что следующий президент Молдовы будет нелегитимным. Свою позицию он обосновывает незаконностью решения Конституционного суда об отмене конституционной реформы 2000 г. и проведении всенародных выборов. По его мнению, «власти так решили, потому что им так удобно. Но это незаконно, Конституционный суд не имеет право менять Конституцию, это может сделать только парламент или народ. Было собрано свыше 400 тысяч подписей, почему они не организовали референдум?», — заявил Воронин.

### Виорел Чиботару стал новым председателем ЛДПМ

**Н**а 7-м съезде партии, прошедшем 18 июня, председателем Либерально-демократической партии был избран Виорел Чиботару. Выборы нового председателя состоялись в связи с тем, что бывший лидер партии Влад Филат, задержанный по обвинению в пассивной коррупции и злоупотреблении влиянием, объявил об отказе от этой должности.

## Делегация из Китая заявила о заинтересованности инвестирования в Гагаузию

**Д**елегация китайского автономного района Нинся Хуэй во главе с заместителем председателя постоянного комитета народного конгресса этого региона Хе Ксуенинг посетила с официальным визитом Гагаузскую автономию. В Комрате с членами делегации встретилась башкан Гагаузии Ирина Влах. Глава автономии подчеркнула, что с 2012 года между двумя регионами действует соглашение о социально-экономическом, научно-техническом и культурном сотрудничестве. Стороны выразили обоюдный интерес в сфере инвестиционного сотрудничества.

## Молдова и Турция выступают за развитие военного сотрудничества

**М**инистр обороны Молдовы Анатолий Шалару и посол Турции в республике Мехмет Селим Картал высказались на встрече в июне за развитие двустороннего военного сотрудничества. Шалару отметил, что среди приоритетов министерства обороны — «корректировка нормативно-правовой и стратегической базы, а также укрепление операционных возможностей национальной армии Молдавии».

## Дипломаты ЕС: Граждане Молдовы, поддерживавшие европейский проект, утратили доверие к нему

**В** последние два года Молдову изводили коррупция, политическая нестабильность, финансовые трудности — все это разрушало надежды людей, связанные со светлым будущем в перспективе сближения с Европейским союзом. Об этом говорится в заявлении, которое подписали министр иностранных дел Румынии Лазар Команеску и государственный секретарь по европейским делам при МИД Франции Арлем Дезир. «Как это ни парадоксально, европейская идея утратила свой первоначальный импульс в течение последних двух лет», говорится в заявлении.

## Ю. Лянкэ до сих пор не понятно, как во время его премьерства украли миллиард

**Ю**рий Лянкэ, занимавший пост премьер-министра в 2013 году, когда правительство секретным решением выделило 9 с половиной миллиардов леев трем проблемным банкам из Национального банка Молдовы, заявил, что так и не понял, что же произошло на самом деле.

Еще 4,1 миллиарда были выданы под подписью его преемника Кирилла Габурича. Общую сумму выделенных денег придется возвращать налогоплательщикам страны.

**Н**АТО обнародовала текст утвержденной 9 июля Декларации своего саммита, прошедшего в Варшаве.

**В**состоящем из 139 пунктов документе, Молдове целиком посвящен 116 пункт. «В Уэльсе (прошедший в 2014 г. Саммит – Ред.) мы продлили Инициативу по обороне и наращиванию потенциала в области безопасности Республики Молдова. С тех пор, союзники и партнеры оказывают экспертную и консультативную помощь в поддержке проводимых военных реформ с целью повышения потенциала молдавских вооруженных сил и оборонного сектора. Союзники по-прежнему привержены этой работе во



## Молдове посвящен отдельный пункт Варшавской декларации НАТО

имя стабильного, безопасного и процветающего будущего страны в соответствии с ценностями Европейской демократии.

Для того, чтобы реализовать такое будущее, важно, чтобы Республика Молдова по-прежнему была привержена делу осуществления реформ на благо всех ее граждан. Мы благодарны Республике Молдова за ее вклад в операции под руководством НАТО», подчеркнуто в

документе. Кроме того, в другом пункте Декларации, НАТО вновь объявила о своей приверженности поддержке территориальной целостности, независимости и суверенитета Армении, Азербайджана, Грузии и Молдовы.

Напомним, что с 16 марта 1994 г. Молдова является участником программы военного сотрудничества с НАТО «Партнерство ради мира».

### Экспорт из Молдовы в ЕС сократился

**М**олдавский экспорт в страны Евросоюза в январе – мае 2016 г. сократился на 10,3% – до \$470,3 млн. – по сравнению с тем же периодом 2015, передает Infomarket со ссылкой на данные Нацбюро статистики.

Крупнейшим внешнеторговым партнером Молдовы по экспортным поставкам остается Румыния – \$176,6 млн. (–4,7%), на втором месте Россия – \$77,3 млн. (–14,1%). Эти же страны занимают первые два места по импорту в Молдову: Россия – \$225,1 млн. (–12,6%), Румыния – \$193 млн. (–14,2%).

Данные Национального бюро статистики не учитывают торгово-экономические операции предприятий Приднестровского региона.

### Соглашение об ассоциации Молдовы и Евросоюза по атомной энергии вступило в силу

**С**оглашение об ассоциации между Республикой Молдова, с одной стороны, и Европейским союзом и Европейским сообществом по атомной энергии и его государствами-членами, с другой стороны, подписанное в Брюсселе 27 июня 2014 года, вступило 1 июля 2016 г. в силу.

## В случае выборов в парламент прошли бы семь партий

Данные опроса, проведенного Фондом общественного мнения, показывают, что в случае проведения досрочных парламентских выборов избирательный барьер прошли бы семь политических партий.

За ПСРМ проголосовали бы около 26% избирателей, за партию «Действие и солидарность» — 15%, за «Нашу партию» — 12%, за платформу «ДА» — 11%, ПКРМ набрала бы 8% голосов, ДПМ — 7%, ЕНПМ — 6,6%.

ЛП не прошла бы избирательный порог, за эту партию готовы проголосовать 3,3% избирателей, вне парламента осталась бы и ЛДПМ (1,4% голосов). Еще около 9% респондентов заявили, что они не собираются голосовать или не проголосовали бы ни за одну из партий.

## Какое место у Молдовы в СНГ по объему денежных переводов

Объем денежных переводов из России в Молдову сократился в 1,7 раза. По данным Центробанка РФ, Молдова заняла по итогам I квартала 2016 г. 8-е место среди стран СНГ по объему денежных переводов из России после Узбекистана (\$378 млн.), Таджикистана (\$285 млн.), Киргизии (\$255 млн.), Украины (\$201 млн.), Азербайджана (\$123 млн.), Армении (\$103 млн.) и Казахстана (\$83 млн.).

## Венецианская комиссия дала «зеленый свет» президентским выборам в Молдове

13 июня Венецианская комиссия дала положительное заключение законопроекту по изменению Кодекса о выборах в том, что касается процедуры избрания президента.

Согласно проекту, Кодекс о выборах претерпит следующие изменения: каждый кандидат, будь то партийный или независимый, должен будет собрать 15 тысяч подписей для участия в предвыборной гонке — по 600 подписей в половине территориально-административных единиц страны. Избирательная кампания должна длиться 2 месяца, а не 3, как это сейчас предусматривает закон.

## «Наша партия» назвала кампанию унионистов «беспрецедентной по наглости»

«Наша партия» выразила «глубокую тревогу в связи с открытыми призывами к уничтожению государственности Молдовы, которые звучат на улицах Кишинева и других населенных пунктов РМ».

В общественных местах, возле учебных заведений, группы активистов организации *Onoare, Demnitate si Patrie* («Честь, достоинство и Родина»), установив палатки, ведут «неприкрытую пропаганду унионизма и осуществляют некий «сбор подписей» в пользу аннексии Молдовы со стороны Румынии». «Эта беспрецедентная по наглости кампания происходит при молчаливом одобрении властей, что лишний раз доказывает, что унионистские организации поддерживаются и используются правящим режимом как для провокационных действий, так и для отвлечения внимания населения Молдовы от тяжелого экономического и социально-политического кризиса в стране, считают в партии.

**М**олдавские власти считают, что решение британцев окажет негативное влияние на экономику. Эксперты прогнозируют девальвацию лея и урезание европейских программ для Молдовы, отмечая, что Британия является второй страной-донором после Германии всех общеевропейских фондов. Премьер Павел Филип назвал решение британцев о выходе из ЕС грустным днем для Европы и ее друзей.

Однако Молдова, подчеркнул премьер, останется верна европейскому курсу, поскольку считает ЕС «успешным проектом и хочет быть его частью».

Глава управления по международным отношениям и внешней торговле Минэкономики Михэла Голба отметила, что в прошлом году экспорт в



и соки. При этом, как отметила Голбан, торговый баланс с Великобританией у Молдовы положительный – молдавских товаров туда экспортируется почти в три раза

## Эффект Brexit – чего ждать молдавской экономике?

Соединенное королевство из Молдовы достиг \$138 млн., увеличившись на треть по сравнению с 2014 годом. В Великобританию Молдова экспортирует мед, сухофрукты, орехи, яблоки, пшеницу и ячмень, кукурузу, бобовые, сою, рапс, семена подсолнечника

больше, чем импортируется из Британии (в 2015 года было импортировано на \$52 млн.). По объему импорта в Молдову Великобритания находится на шестом месте (в основном импортируется мясо, рыба, в том числе консервированная, морепродукты и сыр).

### Минэкономразвития ПМР продолжит сотрудничество с российскими коллегами

**И**тоги реализации меморандумов о сотрудничестве, заключенных между Министерством экономического развития ПМР и российскими коллегами, стали 6 июля одной из главных тем встречи руководства приднестровского Правительства с представителями делегации Правительства РФ, прибывшими в республику в рамках визита вице-премьера РФ, спецпредставителя Президента России по Приднестровью Дмитрия Рогозина. Напомним, что меморандумы о сотрудничестве Минэкономразвития ПМР с Министерством промышленности и торговли РФ, Министерством транспорта РФ и Минэкономразвития РФ были заключены два года назад.

Работа сертификационного центра в Приднестровье, учредителем которого выступил российский «Ростест», стала еще одной темой, поднятой в ходе беседы. Руководством ПМР были высказаны также предложения о содействии в кредитовании приднестровских промышленных предприятий, в том числе льготном. Рассматривался также механизм участия приднестровских предприятий в лизинге оборудования для сельскохозяйственного производства либо переработки.

### Представительство Гагаузии открылось в Санкт-Петербурге

**В** церемонии его инаугурации приняли участие башкан Гагаузии Ирина Влах, вице-губернатор Санкт-Петербурга Сергей Мовчан, посол Молдовы в России Дмитрий Брагиш и ряд представителей гагаузской диаспоры. Возглавил представительство автономии в Петербурге уроженец региона Михаил Попазогло.

## Новые кадровые назначения в Республике Молдова



### Корина ФУСУ, министр образования Республики Молдова

Родилась 4 сентября 1959 г. в г. Кишинев, Молдова.

В 1976 г. окончила среднюю школу № 1 в Кишиневе.

В 1976–1981 гг. окончила факультет биологии в Государственном Университете Кишинева.

В 1981 г. работала в Институте защиты растений в Кишиневе.

В 1982–1986 гг. работала в детском саду № 8 в Кишиневе.

В 1987–1990 гг. – диктор, ведущий шоу традиций и фольклора «Весы» в Государственном комитете по радио и ТВ «Телерадио – Молдова».

В 1990–1999 гг. – редактор, ведущий программы «Telematinal» Компания «Телерадио-Молдова».

В 1997–1999 гг. – заместитель директора департамента «ТВ Новости», «Телерадио-Молдова».

В 1999–2004 гг. – ведущий, специальный корреспондент отдела «Новости ТВ», «Телерадио-Молдова».

В 2000–2004 гг. – автор и ведущий шоу в компании «Телерадио – Молдова» румынской и французской «La Francosphere».

В 2005–2006 гг. – телепродюсер новостей EuroNova.

В 2006–2015 гг. – редактор портала Euro.md, «Сорос– Молдова».

В 2007–2009 гг. – советник в Кишиневском муниципальном совете от Либеральной партии.

С мая 2008 г. – заместитель председателя Либеральной партии.

В 2009–2015 гг. – член Парламента Республики Молдова.



### Руксанда ГЛАВАН, министр здравоохранения Республики Молдова

Родилась 5 апреля 1980 г.

В 1997 г. окончила лицей «Gh. Asachi», Кишинев (Молдова).

В 1997–2003 гг. училась в государственном университете медицины и фармации им Н. Тестемичану, Кишиневе (Молдова), врач общего профиля.

В 2003–2005 гг. училась на курсах мастера делового администрирования (МВА), Высшая школа бизнеса (Гренобль).

В 2013–2015 гг. училась в магистратуре государственного управления Академии государственного управления при Президенте РМ, Кишинев.

В 2003–2006 гг. являлась руководителем подразделения Pfizer HCP Corporation.

В 2006–2013 гг. – директор Glavirux SRL, Кишинев.

В 2013–2015 гг. – заместитель министра труда, социальной защиты и семьи.

С января 2015 г. – министр здравоохранения Молдовы.

## Василий БЫТКЭ, министр регионального развития Республики Молдова



В 1989 г. окончил среднюю общеобразовательную школу.  
В 1992–1994 гг. учился в средней школе специальной полиции в Молдове.  
В 2001 г. окончил Полицейскую академию «Штефан чел Маре» Молдовы.  
В 2006–2009 г. учился в Академии государственного управления при Президенте Республики Молдова.  
В дек. 2014 г. – феврале 2015 г. – депутат парламента Молдовы.  
С января 2015 г. – министр регионального развития Молдовы.

## Моника БАБУК, министр культуры Республики Молдова



Родилась 29 марта 1964, г. Яловень, Молдова.  
В 1981–1986 гг. окончила государственный Университет Молдовы, факультет истории.  
1986–1989 гг. – училась в аспирантуре МГУ им. Ломоносова.  
В 1989–1990 гг. работала преподавателем кафедры политической истории в государственном университете Молдовы.  
В 1990–2001 гг. являлась консультантом Комитета по культуре, науке, образованию и СМИ молдавского парламента.  
В 2001–2005 гг. являлась начальником штаба отделения Сбербанка в Кишиневе.  
В 2005–2010 гг. – советник вице-председателя молдавского парламента.  
В 2011–2013 гг. – советник председателя парламента.  
В 2013 г. – янв. 2015 г. – депутат молдавского парламента.  
С янв. 2015 г. – министр культуры РМ.  
Семейное положение: замужем, воспитывает ребенка.

## ОКК утвердила в должности нового начальника Объединенного штаба совместных миротворческих сил

**В** рамках заседания Объединенной контрольной комиссии был принят ряд решений, касающихся ротации миротворцев. Так, в должности начальник Объединенного штаба Совместных миротворческих сил был утвержден полковник Сергей Рыбаков. Также были назначены военные наблюдатели от Российской Федерации и Республики Молдова.

## Новые кадровые назначения в Приднестровье



### ТИМОТИНА Светлана Васильевна, министр сельского хозяйства и природных ресурсов ПМР

Родилась 23 марта 1979 г. в городе Тирасполь.  
В 1996 г. окончила Тираспольскую среднюю школу № 12.  
В 2001 г. окончила Технический Университет Молдовы (г. Кишинев) по специальности «Менеджер-экономист».

С 2001 г. работала главным специалистом-ревизором Министерства сельского хозяйства ПМР.  
С 2004 г. работала в Министерстве экономики ПМР начальником отдела, заместителем начальника управления анализа и приоритетных направлений развития агропромышленного комплекса.

С 2007 г. продолжила деятельность в Государственной службе экономической политики и оценочной деятельности на руководящих должностях.

В 2012 г. окончила аграрно-технологический факультет Приднестровского государственного университета имени Т.Г. Шевченко.

С марта 2012 г. работала начальником отдела внешнеэкономических связей в Министерстве сельского хозяйства и природных ресурсов ПМР.

С июня 2013 г. являлась заместителем начальника управления развития агропромышленного комплекса.

17 октября 2013 г. назначена заместителем министра сельского хозяйства и природных ресурсов ПМР по экономическому развитию и внешнеэкономическим связям.

19 января 2016 г. Указом Президента возложено исполнение обязанностей министра сельского хозяйства и природных ресурсов ПМР.

Удостоена ряда государственных и ведомственных наград: медалями «20 лет Приднестровской Молдавской Республике», «За отличие в труде», «За безупречную службу» III степени, «За трудовую доблесть», Грамотой Президента Приднестровской Молдавской Республики, Благодарственным Письмом Правительства ПМР.

Присвоено звание «Заслуженный работник ПМР».

## Экс-глава Центрального антикоррупционного бюро Польши стал советником П. Филипа

**И**м стал советник ЕС по вопросам борьбы с коррупцией Павел Войтуник. В 2009–2015 гг. Павел Войтуник возглавлял Центральное антикоррупционное бюро Польши. В задачу советников ЕС входит поддержка властей Республики Молдова в реализации программ приоритетных реформ и внедрении Соглашения об ассоциации РМ – ЕС. Сейчас у премьер-министра Павла Филипа четыре советника в таких областях как реформа государственного управления, банковского сектора, коммуникация и транспарентность, борьба с коррупцией.

## **МИХАЙЛОВ Сергей Николаевич,** глава Государственной администрации Дубоссарского района и г. Дубоссары



Родился 5 августа 1960 года в Одесской области УССР.  
В 1987 году окончил Кишиневский политехнический институт по специальности «Инженер-механик».  
С 1977 года по 1978 год работал автослесарем в МК-3.  
С 1978 года по 1980 год проходил службу в рядах Советской Армии.  
С 1980 года по 1981 год – слесарь на Дубоссарской швейной фабрике.  
С 1987 года по 1992 год – инженер, главный инженер, заместитель председателя правления по техническим вопросам Дубоссарского райпотребсоюза.  
С 1993 года по 1994 год проходил службу в Миротворческих силах Приднестровской Молдавской Республики.  
С 1994 года – служба в Вооруженных силах Приднестровской Молдавской Республики в должности начальника вещевого снабжения.  
С 2006 года занимал должность заместителя командира части по тылу Вооруженных сил ПМР.  
1 апреля 2016 года Указом Президента ПМР назначен на должность главы Государственной администрации Дубоссарского района и города Дубоссары.  
Участник боевых действий по защите Приднестровской Молдавской Республики.  
Удостоен 13 государственных наград. Среди них – медали «За безупречную службу» I, II, III степеней. Кавалер Ордена «За службу Родине в Вооруженных силах ПМР» III степени.  
Женат.

## **ПЕТРИМАН Леонид Назарович,** глава Государственной администрации Слободзейского района и г. Слободзея



Родился 16 июня 1956 г. Окончил среднюю общеобразовательную школу села Карагаш.  
В 1975 г. окончил Техническое училище № 8. Специальность «Слесарь-ремонтник промышленного оборудования».  
До 1977 г. проходил службу в армии.  
С 1978 по 2005 гг. работал на различных должностях в Слободзейском РОВД.  
В 1989 г. окончил Кишиневский педагогический институт.  
В 2005 г. был избран главой села Карагаш Слободзейского района.  
24 сентября 2013 г. Указом Президента ПМР временно возложено исполнение обязанностей главы государственной администрации Слободзейского района и города Слободзея.  
22 октября 2013 г. Указом Президента ПМР назначен на должность главы государственной администрации Слободзейского района и города Слободзея.  
С 2 декабря 2015 г. – и.о. главы государственной администрации Слободзейского района и города Слободзея.  
20 января 2016 г. Указом Президента назначен на должность главы государственной администрации Слободзейского района и города Слободзея.



## **БЕЗБАБЧЕНКО Андрей Иванович,** глава Государственной администрации города Тирасполь и г. Днестровск

Родился 5 марта 1964 г. в городе Тирасполь.

В 1982 году окончил ПТУ-8 по специальности «Слесарь-инструментальщик».

Трудовую деятельность начал в Тираспольском УВКХ слесарем-ремонтником.

С 1983 по 1985 год проходил службу в Советской армии.

В 1986 году назначен методистом физкультурно-оздоровительной работы тираспольского завода «Металлоизделий» им. П.В. Добродеева, где одновременно являлся руководителем комсомольской организации.

В 1989 году был принят заместителем директора молодежного центра «Проба» Городского комитета Коммунистического Союза Молодежи Молдавии.

В 1990 году назначен и утвержден в должности директора молодежного центра «Проба» Городского комитета Коммунистического Союза Молодежи Молдавии.

В 2003 году окончил Приднестровский государственный университет им. Т.Г. Шевченко. Специальность «Историк».

С апреля 2004 года по январь 2012 года возглавлял ООО «Тираспольская инвестиционная строительная компания».

24 января 2012 года назначен на должность главы государственной администрации г. Тирасполя и г. Днестровска.

Со 2 декабря 2015 года – и.о. главы государственной администрации г. Тирасполя и г. Днестровска.

29 декабря 2015 года Указом Президента ПМР назначен главой государственной администрации г. Тирасполя и г. Днестровска.

Награжден Грамотой Президента ПМР, медалью «За трудовую доблесть», орденом «Трудовая Слава», почетным знаком «Заслуженный работник ПМР».

Есть сын.



## **ТИМОТИН Иван Федорович,** начальник Государственной службы по спорту ПМР

Родился 1 февраля 1961 года в с. Карагаш Слободзейского района.

После окончания Кишиневского Государственного педагогического института с 1982 работал учителем физического воспитания.

В 1985 году перешел на работу в Тираспольскую школу борьбы и бокса, где было открыто отделение борьбы дзюдо. За период тренерской работы подготовил победителей СССР, чемпионов и призеров Чемпионатов Мира и Европы, участников Олимпийских Игр.

В 1995 году присвоено звание «Заслуженный тренер Республики».

В 2012 году назначен на должность директора МОУ ДО «Тираспольская СДЮШОР борьбы и бокса».

На должность Начальника Государственной службы по спорту ПМР назначен 1 августа 2013 года.

31 декабря 2015 г. вновь назначен на должность начальника Государственной службы по спорту ПМР.

Женат, имеет дочь.

## **СОКИРКА Сергей Андреевич, глава Государственной администрации Каменского района и г. Каменка**



Родился 3 мая 1979 года в с. Хрустовая Каменского района.

В 2000 году окончил Приднестровский государственный университет им. Т.Г. Шевченко, специальность «Финансы и кредит».

С февраля по июль 2001 года работал в Управлении анализа отраслей хозяйства и прогноза макроэкономических показателей Министерства экономики ПМР на должностях специалиста, ведущего специалиста, главного специалиста.

С октября 2001 года работал в государственной администрации Каменского района и г. Каменка на должности главного экономиста госдоходов.

В июле 2002 года назначен начальником Финансового управления по г. Каменка и Каменскому району ГС «Бюджетное управление ПМР».

С марта 2007 года по июнь 2013 года работал начальником Финансового управления по г. Каменка и Каменскому району Министерства финансов ПМР.

4 июня 2014 года Указом Президента возложено исполнение обязанностей главы государственной администрации Каменского района и города Каменка.

17 декабря 2014 года Указом Президента ПМР назначен на должность главы государственной администрации Каменского района и города Каменка.

С 2 декабря 2015 года – и.о. главы государственной администрации Каменского района и города Каменка.

29 декабря 2015 года Указом Президента ПМР назначен главой государственной администрации Каменского района и города Каменка.

Награжден медалью «За трудовую доблесть», Грамотой Президента ПМР.

## **КЫРМЫЗ Мария Андреевна, начальник Государственной службы по культуре ПМР**



Родилась 23 августа 1964 года в городе Григориополь МССР.

В 1991 году окончила Молдавский государственный институт искусств по специальности «методист-организатор культурно-просветительской работы».

С 1986 по 1992 год работала методистом в Григориопольском Управлении культуры.

С 1992 по 1997 год занимала должность директора по коммерческим вопросам в Григориопольском Центре содействия семьи и детства.

С 1997 по 1998 год занимала должность ведущего специалиста в Григориопольском Управлении культуры.

С 1998 по 1999 год переведена на должность главного специалиста в Республиканское Управление культуры.

С 1999 по 2014 год – директор ГУ «Приднестровский Государственный театр драмы и комедии им. Н.С. Аронецкой».

15 января 2014 года распоряжением Правительства ПМР назначена на должность Начальника Государственной службы по культуре Приднестровской Молдавской Республики.

Награждена грамотой Президента ПМР и медалью «За трудовую доблесть». В 2007 году присвоено звание «Заслуженный работник культуры».



## КИРСТА Андрей Борисович, главы Государственной администрации Рыбницкого районе и г. Рыбницы

Родился 14 октября 1974 года в с. Гидирим Рыбницкого района.

В 1996 году окончил Государственный аграрный университет в г. Кишинев по специальности «Экономика» с присвоением квалификации «Экономист».

В 1999 году окончил УЛИМ г. Кишинев по специальности «Банки и биржи», получив квалификацию «Экономист».

С 1996 года по 2000 год работал в Рыбницком отделении Приднестровского Сбербанка в должностях старшего экономиста по кредитованию, заместителя директора, заместителя управляющего по кредитованию.

С 2000 года по 2003 год работал главным экономистом Рыбницкого комбината хлебопродуктов.

С марта по декабрь 2003 года работал управляющим ГУП «Сахарный завод» г. Рыбница.

С 2004 года по 2012 год являлся директором ДООО «Компьютер Плаза».

В апреле 2012 года назначен начальником МУ «Управление сельского хозяйства Рыбницкого района», в мае 2012 года работал главным специалистом управления развития АПК Министерства сельского хозяйства и природных ресурсов ПМР. С 20 июля 2012 года был назначен в порядке перевода начальником ГУ «Рыбницкое управление сельского хозяйства, природных ресурсов и экологии».

15 апреля 2014 года Распоряжением Председателя Правительства Приднестровской Молдавской Республики назначен на должность исполняющего обязанности заместителя министра сельского хозяйства и природных ресурсов Приднестровской Молдавской Республики по развитию агропромышленного комплекса.

4 декабря 2014 года Указом Президента Приднестровской Молдавской Республики временно возложено исполнение обязанностей министра сельского хозяйства и природных ресурсов Приднестровской Молдавской Республики.

29 декабря 2014 года Указом Президента Приднестровской Молдавской Республики назначен на должность министра сельского хозяйства и природных ресурсов Приднестровской Молдавской Республики.

Со 2 декабря 2015 года – и.о. министра сельского хозяйства и природных ресурсов ПМР.

29 декабря 2015 года Указом Президента ПМР назначен министром сельского хозяйства и природных ресурсов ПМР.

19 января 2016 года Указом Президента ПМР назначен главой государственной администрации Рыбницкого района и города Рыбница.

Награжден Грамотой Президента Приднестровской Молдавской Республики.

Женат. Воспитывает двух дочерей.

## Тимофти: Россия пытается свернуть Молдову с европейского пути

**Р**оссия пытается свернуть Молдову с европейского пути, поддерживая и укрепляя сепаратистские силы в республике, считает президент страны Николай Тимофти. Об этом он заявил на встрече с чешским премьером Богуславом Сobotкой. По словам главы государства, Москва пытается сохранить влияние в регионе, а Приднестровье было первым экспериментом Кремля до украинского кризиса.

## КУРАШ Роман, начальник Государственной службы связи ПМР



Родился 1 января 1972 года в п. Новотроицкий Волновихского района Донецкой области, Украина.

В 1994 году окончил Украинскую государственную академию связи им. А.С. Попова в г. Одессе по специальности «Радиосвязь, радиовещание и телевидение».

26.08.1996 г. был принят в Республиканское Управление связи на должность главного специалиста Государственной инспекции электросвязи.

С 01.09.1996 по 10.11.1997 г. занимал должность начальника Государственной инспекции электросвязи.

С 11.11.1997 г. по 30.10.2000 г. в порядке перевода был принят на должность начальника Государственной инспекции по телерадиовещанию и радиосвязи в Государственный комитет по информации и печати.

С 01.11.2000 г. по 12.01.2001 г. в порядке перевода был принят в Министерство юстиции на должность начальника инспекции связи.

С 12.01.2001 г. по 21.03.2001 г. занимал должность начальника инспекции связи — заместителя главного государственного инспектора Министерства юстиции. Переведен на государственную службу, присвоена главная должность в ранге государственного советника Приднестровской Молдавской Республики.

Возглавлял группу экспертов по переговорам с Республикой Молдова по урегулированию в области связи в секторе радиочастотных присвоений.

С 26 марта 2001 г. по апрель 2015 года в СЗАО «Интерднестрком» в должности ведущего инженера группы обслуживания, монтажа БТС службы сотовой связи.

09.04.2015 года назначен заместителем министра регионального развития, транспорта и связи — начальником Главного управления связи. Награжден медалью «За трудовую Доблесть» (2004 год) и грамотой Министерства информации и телекоммуникаций Приднестровской Молдавской Республики.

В апреле 2016 года назначен на должность начальника Государственной службы связи.

Женат, воспитывает сына и дочь.

## Имя будущего президента Молдовы решит жеребьевка

**В** случае если во втором туре оба кандидата наберут одинаковое количество голосов, судьбу будущего главы государства решит жребий. Об этом гласит одна из статей Закона о внесении изменений и дополнений в Кодекс о выборах, принятого парламентским большинством во втором чтении.

Социалисты настаивают на том, что в случае если два кандидата наберут во втором туре равное количество голосов, должны состояться перевыборы. Парламентское большинство инициативу ПСРМ не поддержало. Напомним, выборы президента Молдовы состоятся 30 октября. Впервые за долгие годы главу государства будет избирать народ, а не парламент, как это было до сих пор.

Тема:

## ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРОЦЕССЫ В МОЛДОВЕ



МОЛДАВСКИЕ ВЕДОМОСТИ. 22 ИЮНЯ 2016 Г.

### Завление Ассоциации русскоязычных журналистов о внесении поправок в Кодекс о телерадиовещании

Ассоциация русскоязычных журналистов 11 июля выразила глубокую озабоченность стремлением молдавского руководства исключить из телеэфира новостные и информационные передачи российского телевидения и значительно сократить объем вещания на русском языке. Именно на это направлены поправки в Кодекс об аудиовизуале, принятые в первом чтении 7 июля с.г. Нововведения нарушают целый ряд статей молдавского законодательства, и в первую очередь, ст. 34 Конституции Республики Молдова «Право на информацию», которая гласит: «Право лица на доступ к любой информации, касающейся общественных дел, не может быть ограничено». Кроме того, нарушаются законы «О функционировании языков на территории Республики Молдова» и «О статусе нацменьшинств», обеспечивающие русскоязычным гражданам страны право на получение информации на родном языке, а также законодательство о защите прав потребителей, ведь, оплачивая операторам предоставляемые ими пакеты телепрограмм, граждане покупают тот продукт, который хочется смотреть именно им, а не депутатам парламента, проголосовавшим за нововведения.

Наконец, попрана Всеобщая декларация прав человека, статья 19 которой гласит: «Каждый человек имеет право на свободу убеждений и на свободное выражение их; это право включает свободу беспрепятственно придерживаться своих убеждений и свободу искать, получать и распространять информацию и идеи любыми средствами и независимо от государственных границ».

Нет никакого сомнения, что поправки направлены для «коррекции» именно российских телеканалов, самых рейтинговых у молдавского зрителя. Также нет никакого сомнения, что цель нововведения вовсе не в том, чтобы «обезопасить граждан страны от пропаганды, направленной на раскол общества и межнациональной розни», как было заявлено в парламенте, а в «зачистке» эфира для возможности манипулировать общественным мнением по вопросам внутренней и внешней политики страны. Ханжеская забота об умах граждан почему-то не распространяется ни на продукцию ряда местных каналов, откуда открыто звучат антироссийские и анти-русские лозунги, ни на американские телеканалы, хотя США не участвует в Европейской конвенции по трансграничному телевидению, ни на румынские каналы, где в аналитических передачах и ток-шоу нередко говорится

о возможности объединения Молдовы с Румынией, то есть, об отрицании молдавской государственности, что является уголовным преступлением.

Борьба с русским языком в телеэфире также носит антиконституционный характер. Принятые 7 июля поправки в Кодекс о телерадиовещании предусматривают стопроцентный выпуск новостных и аналитических передач, 80 процентов которых должен идти на государственном языке, а 20 процентов на русском. Но каким образом установлено это соотношение? Результатов переписи населения 2014 года еще нет, а данные 2004 года, на которые мы до сих пор опираемся, свидетельствуют о 58 процентах населения, которые могут общаться на русском языке.

По данным всех соцопросов, основная аудитория телевидения — это люди среднего и пожилого возраста, то есть те, среди которых самый высокий процент граждан, в силу тех или иных причин не владеющих государственным языком. Изменения в кодексе полностью лишают их возможности получать информацию. И таким образом, нарушается еще один закон — «Об обеспечении равенства», предоставляющий равные возможности всем гражданам страны, вне зависимости от пола, возраста и языка.

Голоса за законопроект, депутаты не приняли во внимание экспертизу внешних партнеров, которым осенью специально был направлен документ. Эксперты ОБСЕ предостерегали Молдову от принятия подобного законопроекта. «Не должно быть никаких попыток законодательно запретить пропаганду, — говорится в заключении экспертов ОБСЕ. — Ей нужно противопоставить другие, объективные, факты, даже, если этот путь информирования граждан является более медленным и не дает мгновенного эмоционального результата».

И далее: «Запрет на вещание телеканалов из стран, не подписавших Европейскую конвенцию о трансграничном телевидении, представляется чрезмерным. Его можно объяснить политическими соображениями, он вряд ли будет эффективен». Эксперты Совета Европы также предложили бороться с пропагандой путем предоставления зрителю другой информации, основанной на фактах, чтобы люди могли сами все проанализировать и сделать выводы. В условиях, когда в Молдове транслируются десятки телеканалов из разных стран, сделать это не сложно. Потребитель и сам борется с пропагандой с помощью пульта от телевизора».

В связи с вышеизложенным, мы обращаемся к депутатам парламента Республики Молдова с требованием отменить антиконституционные поправки в Кодекс об аудиовизуале, учесть это требование ко второму и окончательному чтению документа. Мы обращаемся к гаранту Конституции, президенту Республики Молдова Николаю Тимофти с требованием не промолчать новый Кодекс об аудиовизуале, если в нем будут содержаться пункты, нарушающие права граждан. Мы



NOI.MD. 21 ИЮНЯ 2016

## Кризис-менеджер ЛДПМ

В ЛДПМ официально закончилась «эпоха Филата». Новым председателем Либерально-демократической партии стал политолог, экс-министр обороны Виорел Чиботару. Серьезные изменения ожидаются и на уровне вице-председателей, а также в постоянном бюро партии. И хотя новое руководство, избранное в субботу на VII съезде партии, объявило о завершении кризиса в ЛДПМ, перезагрузке и намерении вернуть политформированию политический вес, целый ряд политических экспертов назвали VII съезд «похоронным».

### От «съезда победителей» к «съезду побежденных»

Даже человек, далекий от политики, мог отметить колоссальную разницу между нынешним VII и предыдущим VI съездом ЛДПМ. И в организационных вопросах и в моральном плане.

В декабре 2013 г. Владимир Филат еще наивно верил, что для него и его партии после проигрыша в весеннем противостоянии с Владимиром Плахотнюком еще не все потеряно, и активно пытался перехватить политическое лидерство у Плахотнюка и Демократической партии.

VI съезд ЛДПМ в декабре 2013 г. был проведен с большим размахом. Задрапированный в зеленое Легкоатлетический манеж. Огромные баннеры с новым слоганом партии: «Вперед, не назад!». Почетные зарубежные гости – вице-председатель Европейской народной партии Яцек Сариуш-Вольский и экс-президент Грузии Михаил Саакашвили – только что с киевского Майдана. Приветственное видеообращение нового председателя Европейской народной партии Жозефа Доля, демонстрировавшееся с большого экрана. И 4500 делегатов (все – в зеленых шарфах), единогласно переизбравшие председателем ЛДПМ Владимира Филата на безальтернативной основе.

У VI съезда было сразу несколько масштабных целей – показать политическим партнерам и оппонентам, что Либерально-демократическая партия, несмотря на все удары и потрясения по-прежнему едина; закрепить пошатнувшуюся власть Владимира Филата после того, как весной 2013 г. Владимир Плахотнюк переиграл его и отправил правительство Филата в отставку; продемонс-

обращаемся к дипмиссиям иностранных государств, аккредитованным в Республике Молдова, с просьбой дать оценку антидемократическим намерениям лишить часть населения страны права получать информацию в принципе, права получать ее на русском языке, как языке межнационального общения, права самостоятельно решать и делать выводы.

### Редакционный материал



трировать стране и европейским партнерам, что ЛДПМ является самой мощной политической силой РМ.

По масштабности VI съезд ЛДПМ переплюнул VII «всем съездам съезд» Демократической партии 2012 г., в котором участвовали 1200 человек.

И вот теперь, на контрасте – VII съезд Либерально-демократической партии, состоявшийся в субботу, 18 июня. Небольшой зал Дворца профсоюзов, всего 400 делегатов, бывший лидер уже почти год, как находится под арестом, а из «самой мощной политической силы РМ» активно бегут ее члены.

После форума журналисты спросили нового председателя ЛДПМ Виорела Чиботару и его заместителя Вадима Пистринчука, какова сегодня численность Либерально-демократической партии? Но лидеры либерал-демократов так и не смогли (или не захотели?) ответить на этот вопрос. Сказали только, что сейчас проводится переоценка численного состава политформирования.

Политолог Богдан Цырдя, отвечая на этот вопрос, сказал noi.md, что сегодня в ЛДПМ, скорее всего, «не больше 1/4 от того, что было». Если учесть, что по состоянию на декабрь 2013 г. Либерально-демократическая партия насчитывала свыше 40 тыс. человек, то сейчас в ее рядах, видимо, не более 10-12 тыс. членов. Но процесс исхода продолжается.

### Реанимационные мероприятия

После парламентских выборов в ноябре 2014 г. ЛДПМ еще считалась главной проевропейской силой в стране. Но эксперты в мае 2013 г., когда Владимир Филат, объявивший войну «олигархическому режиму», спасовал, публично попросил прощения у Владимира Плахотнюка и согласился на вторых ролях войти в Коалицию проевропейского правления, предупреждали, что Плахотнюк нацелился на добивание Либерально-демократической партии. И они оказались правы.

В феврале 2015 г. о своем выходе из ЛДПМ и создании собственного политического проекта объявил первый вице-председатель партии, бывший премьер-министр Юрий Лянкэ. Уже потом, из «застенок», Филат назвал его фарисеем, который «находится под полным контролем».

15 октября 2015 г. председателя ЛДПМ Владимира Филата лишили депутатского мандата и арестовали по подозрению в хищении средств из финансово-банковской системы. Он стал главным обвиняемым в деле о краже миллиарда евро.

29 октября 2015 г. парламент отправил в отставку правительство другого либерал-демократа — Валерия Стрельца. Коалиция ЛДПМ+ДПМ+ЛП окончательно распалась. В качестве контрольного выстрела — порноскандал с участием Владимира Филата, а потом раскол фракции ЛДПМ.

Все это сильно ударило по имиджу партии. Декабрьский Барометр общественного мнения показал резкое — до 2% — падение рейтинга ЛДПМ, хотя еще в апреле 2015 г. по версии БОМ этот показатель составлял 10,2%. Последний Барометр общественного мнения за май 2016 г. дает ЛДПМ всего лишь 0,4%: согласно всем социологическим опросам, партия не проходит в будущей парламент. В такой морально-политической обстановке и проводился VII съезд ЛДПМ, на котором, как выразился как-то политический аналитик Игорь Боцан, руководство партии пыталось «реанимировать мертвеца». Но судя по итогам съезда, реанимационные мероприятия оказались малоэффективны.

Партийная верхушка либерал-демократов может сколько угодно говорить на камеру о том, что политический кризис в ЛДПМ преодолен, ситуация в партии «намного лучше, чем того хотят наши оппоненты» и обещать вернуть политформированию былое величие и политический вес. Но ситуация сегодня складывается явно не в пользу либерал-демократов.

Либерально-демократическая партия дискредитирована. Ее с полным основанием считают соучастницей всех политических и экономических преступлений последних лет. Правый политический фланг сегодня находится в фазе активной перезагрузки: на этом сегменте появились новые прозападные политические проекты (Платформа DA, PAS Майи Санду), которые проявляют, куда большую политическую активность, чем ЛДПМ. А самое главное — они не замазаны во власти (кроме самой Майи) и их поддерживают западные партнеры.

И DA, и PAS, да и Европейская народная партия Молдовы Юрия Лянкэ претендуют на электорат либерал-демократов. В этих условиях у ЛДПМ, рассчитывающей на какое-то политическое будущее, было два выхода. Либо, объединив усилия с одним из новых политических проектов и предоставив ему свою партийную инфраструктуру, стать основой для создания новой правоцентристской партии с харизматичным лидером во главе. Например, той же Майей Санду.

Либо «громко» провести VII съезд. В какой-то мере нынешний съезд Либерально-демократической партии должен был повторить XX съезд КПСС: делегаты форума ради «возвращения политического веса» своей партии должны были дать оценку действиям предыдущего руководства ЛДПМ, осудить их, покаяться и объявить о переходе партии в активную оппозицию «режиму Плахотнюка». То есть официально, на уровне съезда, ЛДПМ должна была сделать то, что в ноябре 2015 г. через соцсети сделала активный член партии, депутат Мария Чобану в сообщении под заголовком «Моя вина».

«Мне стыдно и я чувствую себя во многом виноватой. В 2013 г. я должна была убедить коллег провести досрочные выборы, а не капитулировать перед Плахотнюком,

который за короткое время подчинил себе все правовые институты. Я не знаю, изменит ли это ход событий, скорее всего, нет, но, во всяком случае, я должна была поступить так, как диктует совесть. Не надо было голосовать за увеличение заработной платы судей. Надо было настаивать, биться, чтобы был расследован случай в «Пэдурия Домняскэ», чтобы все лица, участвовавшие в этом «сабантуе»: прокуроры, судьи, члены ДП и ЛП понесли уголовную ответственность», — написала тогда Мария Чобану.

Однако вместо громких заявлений и решительных действий, которые еще в какой-то мере могли реабилитировать либерал-демократов в глазах избирателей, делегаты VII съезда сосредоточились на решении проблемы членских взносов («детально обсудили изменение системы финансирования партии, чтобы добиться ее полной прозрачности»), заявили об умеренной оппозиционности властям и намерении решительно бороться разве что с «попытками увести Республику Молдова с европейского курса».

«Первые заявления свежего председателя ЛДПМ шокируют. Такое впечатление, что они вытаснены изо рта Гимпу или Канду. И этот будет бороться с «рукой Москвы» или «с русскими танками».

Чиботару заявил, что берет на себя волю и ответственность по управлению партией и спасению страны, которая сегодня находится «под беспрецедентной геополитической угрозой». ЛДПМ, по его словам, останется в оппозиции и «будет критичной по отношению к любым попыткам изменить европейский курс развития республики». «Еще один «лидер» партии, который не произносит имя Плахотнюка», — написал сразу же после VII съезда ЛДПМ в соцсетях политолог Алексей Тулбуре.

Выбор ЛДПМ поставил в тупик многих политических экспертов: не тянет Виорел Чиботару на политическое кризис-менеджера, который сейчас так необходим либерал-демократам. Владимир Филат был лидером, которого в итоге сгубила жадность и непомерные амбиции. У Виорела Чиботару лидерских качеств нет: он, скорее, теоретик, чем практик.

Выступая все эти годы как политический аналитик (в ЛДПМ Чиботару вступил всего год назад, став министром обороны), Виорел Чиботару почти всегда был очень осторожным и взвешенным в своих высказываниях. Поэтому резких заявлений и ультиматумов а-ля Филат в 2013 г., от нового председателя ЛДПМ ждать не стоит. А от кризис-менеджера сегодня требуется не только наведение порядка в партийной команде и партийных финансах.

По мнению Алексея Тулбуры, само избрание Виорела Чиботару председателем Либеральной-демократической партии свидетельствует о глубоком кадровом кризисе в ЛДПМ. Ведь среди кандидатов в руководители партии значились и нынешние вице-председатели Вадим Пистринчук, Валерий Стрелец, Лилиана Палихович, а также Тудор Делиу. Но все «политические тяжеловесы» ЛДПМ отказались становиться во главе партии, предпочтя передать бразды правления (а значит и всю ответственность за дальнейшие действия) мало известному широкой публике политическому теоретику Виорелу Чиботару.

Так что VII съезд ЛДПМ не повысил шансы политформирования на выживание, и прошлогодний прогноз политических аналитиков о том, что ЛДПМ ждет или окончательный раскол, или рейдерский захват (если он еще не произошел), все еще остается в силе.

## Петер Шульце предлагает вернуться к плану Козака

«Самое главное — не допустить большую войну с применением оружия массового поражения, которая станет актом коллективного самоубийства Европы», — предупреждает немецкий аналитик.

На прошлой неделе по приглашению общественной организации «Dialogum» и при содействии Международного медиа-клуба «Формат-А3» Молдову посетил профессор Геттингенского университета Петера Шульце. Наша страна как часть бывшего Советского Союза всегда интересовала немецкого политолога, так как СССР стала его основной темой для изучения еще со студенческой скамьи. Немецкий политолог рассказал о своем видении кризисов, охвативших Европу, и места нашей страны в меняющейся европейской конъюнктуре.

### Как всех в восточной Европе довели до ручки

Свое выступление немецкий политолог начал с обзора изменений, произошедших в ЕС, взаимоотношений Евросоюза и России, а также интересов других игроков. По его мнению, со времен исчезновения СССР и появления СНГ и Российской Федерации у ЕС не было ни малейшего представления о том, что делать с вновь появившимися странами. «Существовало только понимание того, что необходимо мирно сосуществовать друг с другом, — говорит Шульце. Для этого был подписан Договор о партнерстве и сотрудничестве, отразивший принципы Восточного партнерства. Последние продвигала Германия начиная с 70-х. Таким образом, в начале 2000-х европейская политика в отношении России и Восточной Европы строилась по принципам прагматических отношений через компромиссы и сотрудничество».

Впоследствии ситуация изменилась. Во-первых, из-за России, которая, «поднявшись с колен» после кризиса 90-х, прилагала все усилия, чтобы стать полноправным игроком на европейском пространстве. Это не устраивало США, Великобританию и некоторые другие страны. Вашингтон нажимал на Европу, настаивая на том, чтобы она строилась без учета интересов России, а иногда — и вопреки им. В итоге Москва поняла, что обещанного общего европейского дома не будет и спрашивать ее мнения ни о чем не будут. Кроме того, началось расширение НАТО на Восток, вынудившее РФ работать на себя.

Во-вторых, ситуация изменилась и из-за внутренней борьбы в ЕС за лидерство в восточной политике. Именно тогда обратили внимание на Беларусь, Кавказ, Украину и Молдову. И именно тогда была поставлена внешняя задача — вывести Россию из европейской политики, и внутренняя — подорвать влияние Германии на восточную политику. США приложили все усилия, чтобы это осуществить. «Так мы и оказались в этой сумасшедшей и отвратительной ситуации, в которой

находимся на сегодняшний день», — считает немецкий политолог.

### О роковых ошибках. Для чего нужен был конфликт в Украине

«Многие противоречия и проблемы современной архитектуры европейской безопасности возникли потому, что она строилась без учета интересов России. Вследствие чего возникли несколько конкурирующих структур безопасности — НАТО и ОДКБ, включающие в себя Россию и центрально-азиатские страны. Остались и так называемые «серые зоны», которые являются территориями потенциальных и текущих конфликтов», — говорит немецкий политолог.

«Соглашение об ассоциации Украины с ЕС, против которого возражала Россия, увидев угрозу для своей безопасности, но на котором настаивал Брюссель под диктовку США, было роковой ошибкой, так как стало пусковым механизмом для дальнейших неконтролируемых процессов в Европе. Противостояние стран Запада и России можно было избежать. Если проанализировать предысторию, то вполне вероятно, что конфликта геополитических интересов, центром которого стала Украина, могло бы и не возникнуть», — добавил Петер Шульце.

В качестве аргумента он привел Парижскую хартию СБСЕ (с 1995 года ОБСЕ), подписанную 21 ноября 1990 года СССР, США, Канадой и странами Западной Европы. Тогда и Запад, и Советский Союз были уверены, что «холодная война» окончена, и будущие системы безопасности европейцы и россияне намеревались строить не в ущерб друг другу.

Но Парижская хартия не была реализована. В результате на Западе это привело к расширению НАТО, а в России — к отстранению ее от участия в решении важнейших мировых вопросов. Поэтому украинский кризис можно было бы предотвратить, если бы РФ в ответ на попытки игнорирования своих интересов и угрозы ее безопасности не была бы вынуждена вновь стать сильным игроком на мировой сцене.

Петер Шульце считает, что «сейчас Украина — это инструмент США в борьбе против интересов России, в которую они втянули и страны ЕС, вопреки их желанию и интересам. Преследуя цель не впустить РФ в Европу, американцы связали ее, Украину и ЕС в один большой узел проблем. Если бы не вмешательство США, конфликт уже давно был бы урегулирован».

Профессор привел один известный пример: в начале 2014 года украинский президент Виктор Янукович и лидеры парламентской оппозиции во главе подписали соглашение, чтобы погасить возникший политический кризис. Под этим документом поставили свои подписи министры иностранных дел Германии, Польши, Франции. Однако, в ситуацию вмешался Вашингтон,

который резко выступил против Евросоюза и его роли в разрешении украинского кризиса.

«Сегодня МВФ обещает Украине кредит в 40 миллиардов долларов. Но этого мало, так как страна дошла до социально-экономического краха. Пока украинское общество отвлечено войной, но когда военные действия прекратятся, социально-экономическое напряжение вновь будет возрастать, то вполне возможен еще один Майдан», — считает Шульце.

Немецкий политолог также подчеркнул, что добавляют масла в огонь европейские СМИ, которые заняли жесткую антироссийскую позицию: «В такой отравленной медийной атмосфере» политикам очень трудно, а порой и невозможно выступать против санкций, за компромиссы и делать шаги к примирению. Но делать это все равно надо. Опыт прежних лет показывает, что помочь могут только диалог и крупные совместные стратегические проекты в области энергетики, транспорта, экологии. Самое главное — не допустить большую войну с применением оружия массового поражения, которая станет актом коллективного самоубийства Европы».

### **О неоднородности ЕС и переделе сферы влияния в европейской политике**

По словам доктора Шульце, сегодня Германия сильно ослабила свое прежнее влияние в Европе, поддавшись нажиму США и поддержав политику направленную против России. Это вполне устраивает Вашингтон, которому не нужны ни сильная Германия, ни сильный ЕС.

«В ЕС сегодня остро стоит вопрос, какая страна будет ведущей в определении политики по отношению к России. Именно европейской, а не американской политики. Такой страной пыталась стать Германия, но США и Англию такое усиление ее роли не устраивало.

Устранив немецких социал-демократов от власти (а именно они добились больших успехов в отношениях с РФ), сорвав миротворческую операцию на Украине, переложив на Германию все вопросы урегулирования финансового кризиса в Греции и кризиса с беженцами, Вашингтон с Лондоном ослабили влияние Германии и усилили свое на европейскую политику.

В итоге ЕС оказался в ситуации жесткого противостояния с Россией вместо того, чтобы продолжать вместе с ней развивать взаимовыгодное сотрудничество и европейскую безопасность. Мы больше не можем говорить о том Евросоюзе, который вы все знали ранее, так как в настоящее время он состоит из нескольких групп.

В финансовом плане в ЕС все еще доминирует Германия. Но в том, что касается определения приоритетов Восточной политики ЕС, то тут она значительно ослабила свои позиции.

Такие страны, как Польша, Румыния, Литва, Латвия, Эстония, Великобритания и Швеция, находясь под сильным влиянием США, стремятся остановить инициативы Германии. Они прилагают все усилия, чтобы сорвать выполнение Минских договоренностей по Украине, поддерживают в Киеве ультраправые националистические политические силы, которые настроены на конфронтацию с Россией.

Но Минские договоренности — это наша единственная возможность, это наш единственный шанс урегулировать ситуацию в Украине. Очевидно, что без мирного урегулирования конфликта нет сближения ЕС и РФ.

**МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН**

Вышеназванные страны также выступают за продление режима санкций против России, не считаясь с тем, какой ущерб это наносит Германии, Франции и ряду других стран, ранее активно участвовавших в экономических программах в России», — говорит Шульце.

Немецкий политолог считает, что режим санкций еще останется и усугубится, так как голоса таких отдельных стран членов ЕС, как Словакия, Чехия, Венгрия и других, которые выступают против санкций — не являются большинством в Европейском Союзе. Таким образом, режим санкций будет продолжать отравлять попытки сближения РФ и ЕС. И если все продолжится в таком же ключе, то единственным победителем останутся США.

### **Будущее Европы**

Говоря о будущем Европы профессор Шульце со ссылкой на прогноз Национального Совета по разведке США от 2015 года. Согласно документу, Россия станет сильнее, но не будет представлять опасность для США. Для Европы же подготовлены три сценария развития.

Первый — предусматривает распад ЕС, второй — длительный упадок (потеря возможности формировать и влиять на европейскую или международную политику), третий — перестройка ЕС (создание новой европейской системы).

По мнению Петера Шульце, наиболее вероятны второй и третий сценарий. «Может остаться лишь «ядро» ЕС из ведущих сильных держав, которые имеют одинаковые интересы и которые могут придти к консенсусу. Таким образом, судя по прогнозам Национального Совета по разведке США, та Европа, которую мы увидим в 2030 году, будет совершенно иной, чем та, которую мы знаем сейчас», — говорит профессор. «С одной стороны, я люблю Европейский союз, — продолжил он. — Но, с другой стороны, я ненавижу ЕС за его огромную бюрократическую машину. Европа быстро теряет свой прежний политический потенциал, и никто не знает, как будет выглядеть Евросоюз через 10 лет.

Возможно, это будет несколько ключевых европейских государств, политически и экономически интегрированных друг с другом, таких, как Бельгия, Нидерланды, Франция, Австрия, Италия и Германия. Может быть, будет четкая иерархия с центральной общеевропейской властью. Не исключено, что ЕС разделится. Но одно я могу сказать точно: политическое сознание во многих европейских странах уже дошло до понимания, что в одиночку мы не справимся с проблемами современности. Конечно, националистические лозунги правых политических сил становятся все популярнее, но они связаны скорее с критикой именно европейской бюрократии. При этом я уверен в том, что разделение Европы — это ее смерть».

### **У Молдовы нет никаких шансов стать членом ЕС в ближайшие лет пятнадцать**

В нынешней ситуации у Молдовы нет никаких шансов стать членом ЕС в ближайшие лет пятнадцать, считает Шульце. «Сначала спросите себя, в чем ваши выгоды от сближения с ЕС? Появляются ли у вашей страны шансы на продвижение своей продукции на европейские рынки?

В ЕС существуют квоты, шансов немного. А вот российский рынок — огромный и переварит любое

Июль, № 3–4(32–33), 2016

количество молдавских товаров. Посмотрите на Армению. Там тоже действует такой же договор с ЕС, в то же время страна является членом Евразийского союза. Это вопрос переговоров и политической воли.

Мы не знаем, как будет выглядеть Евросоюз через 15–20 лет. Как я уже отметил, может, будет продолжаться упадок, а, может быть, Европа консолидируется, проведет реструктуризацию, останется 10–15 членов вместо сегодняшних 28? Между экспертами из Германии и Франции ведутся очень серьезные дискуссии по поводу создания концентрических кругов Европы. Ядро и несколько кругов вокруг него. Круги экономически взаимосвязаны друг с другом, но не аспектами внешней политики. Если такое произойдет, то Молдова может оказаться на внешнем круге, но не в центре однозначно.

Весь этот процесс может занять 10–15 лет, а пока стоит развивать и углублять политические и экономические отношения не только с ЕС, но и с Россией. Ваши политические силы должны найти способ существования одновременно между ЕС и ЕврАзЭС — ведь оба этих экономических блока рано или поздно должны слиться, они должны вместе развиваться», — уверен немецкий политолог.

Все эти факторы необходимо учитывать правящим политическим кругам Молдовы, чтобы не оказаться в итоге обманутыми в своих чрезвычайно завышенных евроустремлениях.

### Молдова в гораздо лучшем положении — не вернуться ли к плану Козака?

Говорил профессор и о приднестровском конфликте, о возможности его обсуждения в многосторонних встречах в контексте председательства Германии в ОБСЕ. «Я не могу сказать, о чем будет идти речь на переговорах. Однако сам факт, что соберутся ведущие силы, заинтересованные в стабилизации отношений и спокойной обстановке в Европе, — это уже положительный сигнал», — сказал немецкий политолог.

По мнению Петера Шульца, несмотря на неурегулированный Приднестровский конфликт, проблемы с Гагаузской автономией, общее недовольство большей части молдавских граждан общественно-политической и социально-экономической жизнью, ситуация в Молдове гораздо выгоднее по сравнению с другими разделенными республиками, так как «здесь больше не стреляют, не убивают людей, не льется кровь, не закрывают границы на замок и это большое достижение».

«Приднестровский конфликт может быть решен политическим путем, мирными переговорами. Главное политическая воля. Два года назад, когда я встречался с депутатами молдавского парламента, представителями правящего альянса и оппозиции, и те, и другие высказывали большие опасения по поводу объединения страны, чем сами приднестровцы! Приднестровье лучше организовано, там экономическая база лучше и политической консенсус более тесный, более сплоченный, по сравнению с Молдовой. Поэтому воля для объединения и достижения компромиссов должна исходить из Кишинева. Может, даже стоит вернуться к «плану Козака» в измененном виде?»

Другими словами, приднестровский конфликт может существовать еще очень долго, но развиваться в таком состоянии практически невозможно».

### О миграционной политике

Поинтересовались у немецкого политолога и темой беженцев: как жители Германии воспринимают политику своего правительства в этом отношении.

Петер Шульце ответил, что решение принять такое количество беженцев вызвало у многих немцев настоящий шок. Главный вопрос, который интересует население: как мы сможем всех беженцев принять, почему мы должны это делать, сможем ли мы всех их интегрировать, кто останется в Германии надолго, а кто отправится в поисках счастья?

Вопросов становится все больше, а ответов у правительства канцлера Ангелы Меркель все меньше. Решение открыть все границы в Германию для беженцев немцы расценивают как феноменальную ошибку Меркель. В то время как большая часть беженцев, это почти 2 миллиона — осела в Германии, остальные страны — члены ЕС руками и ногами отбиваются от требования Берлина принять у себя хотя бы 160–200 тысяч мигрантов.

«Допущенные канцлером промахи совершенно очевидны, особенно это касается действий по урегулированию миграционного кризиса. Эти меры лишь подорвали доверие населения к руководству страны. Уровень поддержки канцлера падает, и, возможно, на ближайших выборах граждане Германии будут голосовать совсем не в пользу Меркель, а в пользу националистических партий».

Ольга ЗЛАТАЯ



TOTUL НОВОСТИ. 24 ИЮНЯ 2016 Г.

## Прямые выборы президента:

### Молдавия на пороге переформатирования власти

Молдавия перешла к прямым всенародным выборам президента. Последствия соответствующих поправок, внесенных в законодательство страны, для DW оценили аналитики.

Молдавия будет впредь избирать главу государства путем прямого всеобщего голосования. В четверг, 23 июня, депутаты парламента приняли соответствующие

поправки в Кодекс о выборах. Поправки поддержали 55 депутатов из 101. Оппозиционные социалисты участия в голосовании не принимали. Опрошенные DW эксперты говорят о возможности реформирования власти в Молдавии и о том, что изменения в законодательство были приняты с большим опозданием.

**Шаг вперед, только условия неравные.** Прямые выборы президента страны означают, что у народа появилась еще одна возможность высказать свое волеизъявление, и это благо, уверен директор Центра стратегических исследований Анатоли Цэрану. «Но поправки приняты с большим опозданием: кодекс не принято менять, если до дня голосования остается менее полугодия», – указал эксперт в интервью DW. И напомнил, что выборы нового президента Молдавии назначены на 30 октября.

**Прямые выборы президента Молдавии пройдут 30 октября.** При обсуждении поправок в кодекс депутаты проигнорировали предложение активистов гражданского общества о том, что не только политические партии и движения, но и неправительственные организации должны иметь возможность выдвигать своих кандидатов на пост главы государства, продолжает Цэрану. По его словам, принятие этого предложения ограничило бы влияние олигархов на процесс выборов. Эксперт критикует и сокращение сроков президентской избирательной кампании с двух месяцев, как на выборах в парламент, до одного.

Это, считает он, ставит конкурентов в неравные условия. «Нет сомнений, что это играет на руку олигархам, у которых больше ресурсов, в том числе медийных, для организации массовой кампании агитации за выгодных им кандидатов. Те, у кого таких ресурсов нет, вряд ли что-то смогут сделать за месяц», – предупреждает Цэрану. В Молдавии семь крупных вещательных кампаний, при этом четыре телеканала и три радиостанции принадлежат вице-председателю правящей Демократической партии Владимиру Плахотнюку.

**Власть будет реформирована.** Директор Института проблем безопасности Валерий Осталепа также убежден в том, что в нынешней ситуации оптимальный вариант – это прямые выборы президента. Но они должны быть честными, начиная с обеспечения равных шансов для всех участников, подчеркивает Осталепа. Несмотря на то, что он сомневается в том, что «честные выборы в наших условиях возможны», избрание нового главы государства по новым правилам «неизбежно приведет к реформированию власти».

**Мандат президента Николае Тимофти истек еще 16 марта.** Мандат действующего президента Николая Тимофти истек еще 16 марта. Лидеры оппозиции призывают обсудить и выдвинуть единого кандидата на пост главы государства. Однако переговоры по этому вопросу еще не начались. Голосуя за внесение поправок в Кодекс о выборах, депутаты парламента отклонили рекомендацию Венецианской комиссии об увеличении числа избирательных участков за рубежом.

Это, по мнению Валерия Осталепа, априори ставит молдавских граждан, живущих за рубежом, в неравные условия: «Только один этот пункт позволяет предположить, что выборы вряд ли будут демократическими. Руководство страны понимает, что гастарбайтеры не проголосуют за кандидата от партий власти». По официальным данным, за пределами страны трудятся сегодня около миллиона граждан Молдавии. Сорок процентов из них работают в России, где во время выборов в молдавский парламент в ноябре 2014 года было открыто всего пять избирательных участков.

**Вопрос легитимности.** Эксперт-представитель Молдавии в Совете Европы, ныне политический аналитик Алексей Тулбуре в интервью DW отметил, что легитимность будущего президента всегда будет оставаться под вопросом, так как сомнительным является решение Конституционного суда (КС), отменившего прежние правила выборов.

Напомним, что 4 марта КС Молдавии аннулировал поправку к конституции от 5 июля 2000 года, согласно которой глава государства избирался парламентом. По выражению Тулбура, любые изменения в Основной закон должны вноситься не судьями, а депутатами парламента.

Кроме того, добавляет аналитик, в Молдавии катастрофа со списками избирателей. «В списках ЦИКа числятся свыше трех миллионов человек, имеющих право голоса.

Но эта цифра сильно завышена», – уверен Тулбуре. По результатам первого демографического барометра Академии наук, представленного летом 2015 года, все население страны составляет 2 миллиона 900 тысяч человек. Результаты переписи населения от 2014 года до сих пор не обнародованы.

**Победителя определит жребий?** Перед обсуждением в парламенте поправки в Кодекс о выборах прошли экспертизу Венецианской комиссии, но молдавские депутаты согласились не со всеми ее рекомендациями. В числе отвергнутых, например, оказались снижение возрастного ценза для кандидатов в президенты и предоставление гражданам возможности поддерживать выдвижение сразу нескольких кандидатов.

По конституции глава государства избирается на четырехлетний срок. Кандидатом в президенты Молдавии может быть человек, достигший 40-летнего возраста, проживший в стране минимум десять последних лет и владеющий государственным языком.

Сбор подписей за выдвижение кандидатов начнется 1 сентября. Каждому претенденту на пост главы государства необходимо будет представить в ЦИК от 15 до 25 тысяч подписей. Избирательная кампания стартует одновременно для всех кандидатов 1 октября. Выборы будут считаться состоявшимися, если в голосовании примут участие треть граждан, внесенных в списки избирателей. Если во втором туре выборов финалисты президентской гонки наберут одинаковое число голосов, победителя определит жребий.

Редакционный материал



EUROPE. NEWSRU.UA. 30 ИЮНЯ 2016 Г.

## Русский язык в Молдавии: проблемы есть

Экспертная группа ООН изучила ситуацию с нацменьшинствами в Молдавии. Вопрос русского языка оказался одним из основных. Существует ли в стране дискриминация русскоязычных граждан?

По данным Нацбюро статистики, в Молдавии проживают около ста этносов. Но, по мнению международных экспертов, молдавские власти уделяют недостаточно внимания проблемам национальных меньшинств, самые крупные из которых, согласно официальным данным, — украинцы, русские и гагаузы.

### Про Пушкина забыли?

Известный в Молдавии литератор Борис Мариан пишет сразу на трех языках — молдавском, русском и украинском. Какой их них родной, сказать трудно: все три он знает с детства. Как, впрочем, «многие другие люди старшего поколения, да и более поздних тоже», говорит Мариан в интервью DW. «Но политики разделили людей и развели по национальным квартирам, назначив «виновным» русский язык», — сетует он.

Ущемление русского языка и прав его носителей проявляется, по мнению писателя, в том, что в Молдавии «нет реального двуязычия, о котором говорит конституция. Мне известны случаи, когда в судах не принимали иски на русском, когда на нем отказывались говорить с посетителями чиновники и даже врачи». Согласно действующему законодательству, русский имеет в Молдавии статус языка межнационального общения: работники госструктур, судов и прокуратуры, сфер здравоохранения и соцзащиты не имеют права отказывать гражданам на основании незнания ими государственного молдавского языка.

Борис Марьян обеспокоен также тем, что русский язык «вымывается» и из сферы культуры. «Пушкина не переиздавали в Молдавии более 25 лет. Лермонтов, Есенин, другие русские поэты, которые раньше издавались в переводе на молдавский, теперь совершенно забыты. Русскоязычные и молдоязычные граждане живут в разных культурах, все дальше друг от друга», — рассказывает он.

### Проблемы есть

О том, что проблемы в этой связи в Молдавии действительно есть, сообщила на пресс-конференции в Кишиневе 29 июня спецдокладчик ООН по вопросам меньшинств Рита Ижак. По ее словам, представители миноритарных этносов сталкиваются с дискриминацией по этническому и языковому признакам. «Недостатки существуют как в законодательстве, так и в стратегическом аспекте», заявила она, а «существующие планы действий в области прав человека и прав меньшинств были приняты без подробной программы внедрения и без бюджета».

Эксперты ООН, которые в период с 20 по 29 июня по заказу молдавского правительства проводили исследования в этой сфере, выявили, кроме всего прочего, ряд проблем, связанных с законодательством о функционировании в стране русского языка. Его распространение и использование гарантировано конституцией, а статус как языка межнационального общения закреплен в законе «О функционировании языков на территории Республики Молдова».

### При хорошем законодательстве

По мнению блогера Ильи Киселева, проблема кроется, прежде всего, в неисполнении законов. «Законодательство у нас в этой сфере хорошее, — убежден он, — но его исполнение никто не контролирует, в том числе гражданское общество. А мы должны добиваться, чтобы законы работали, хотя бы тот же закон о равенстве шансов».

На основании этого закона (Об обеспечении равенства. — Ред.) в Молдавии создан новый государственный орган — Совет по предупреждению и ликвидации дискриминации. В его обязанности входит рассмотрение жалоб граждан о случаях нарушения их прав по этническому и лингвистическому признакам. Однако, как сообщили DW в юридическом департаменте этой структуры, жители Молдавии редко пользуются возможностью пожаловаться на своих обидчиков, вероятно, из-за плохого знания закона.

Илья Киселев передал в середине июня в Совет жалобу на министерство юстиции страны. На сайте этого ведомства нет русской версии, как, впрочем, и на сайтах министерств иностранных дел, соцзащиты и семьи, культуры, транспорта и др., а также на сайте парламента. По мнению Киселева, это нарушает право русскоязычных граждан на гарантированный конституцией доступ к информации.

В беседе с корреспондентом DW блогер заметил, что, на его взгляд, все годы независимости Молдавии власти страны «только декларировали стремление к евростандартам в области защиты прав нацменьшинств». Но «программа обучения нацменьшинств молдавскому языку, развернутая при содействии и при финансировании ЕС, большей частью осуществляется скорее для освоения выделенных средств и не дает необходимого результата», убежден гражданский активист.

### Язык и образование

Председатель Конгресса народов Молдавии Ольга Гончарова напоминает, что по переписи 2004 года 58 процентов граждан разных национальностей заявили, что общаются на русском языке. Другой цифры пока нет: результаты переписи 2014 года еще не обнародованы.

«Сужение сферы функционирования русского языка идет насильственно, путем нарушения как внутреннего законодательства, так и положений Рамочной конвенции Совета Европы по защите нацменьшинств», — убеждена Гончарова. По ее словам, «русский язык уходит из образования, он больше не преподается в молдавских школах, либо преподается как иностранный, по желанию администрации. В Кодексе об образовании он упоминается только в этом контексте и только один раз».

В свою очередь спецдокладчик ООН по правам меньшинств Рита Ижак отметила, что решить проблему продвижения русского языка в образовании можно путем

«создания многоязычных классов», а также пересмотра школьной программы.

В числе других проблем, требующих решения, Инжак назвала обеспечение прав представителей меньшинств в плане заполнения банковских документов, бланки которых выпускаются чаще всего только на госязыке, доступа к информации о лекарствах, которая тоже печатается только на молдавском языке, и т.д. Доклад ООН по положению нацменьшинств в Молдавии будет полностью подготовлен и опубликован в марте 2017 года.

## Редакционный материал

Тема:

## ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ

**АРГУМЕНТЫ  
И ФАКТЫ** в Молдове

АРГУМЕНТЫ И ФАКТЫ В МОЛДОВЕ. 08.12.2014

### Агросектор ушел в минус

Молдова за последние два с половиной десятилетия оказалась в изоляции от поступательного движения науки и техники. Отсутствие высокой интенсивности и эффективного внедрения инноваций в агросектор привели к плачевному результату.

Республика, бывшая для многих образцом использования передового опыта в организации выращивания и переработки сельскохозяйственной продукции, не может обеспечить собственные продовольственные потребности.

Почувствовать бы нам у израильтян. В стране, где менее 20% земель пригодны для ведения сельского хозяйства, фермеры обеспечивают потребности населения в продуктах питания на 95%. Секрет успеха израильского агросектора — технологии. Инновационные подходы этого маленького государства к ведению сельского хозяйства снижают климатические риски и содействуют рациональному использованию ценнейших для пустынного климата водных ресурсов. В Израиле один фермер кормит 98 человек. А у нас?

#### Дефицит зерна

В успешных странах многие сельскохозяйственные культуры физиологически исчерпали лимиты своей урожайности. Об этом давно говорят известные мировые аналитики по вопросам продовольствия. При этом по итогам 2014 года наибольшая урожайность пшеницы традиционно была достигнута: в Германии — 79,5 ц/га; в Великобритании — 78,0 ц/га; во Франции — 73,0 ц/га. Среди европейских аутсайдеров — Бол-

гария и Румыния с урожайностью пшеницы соответственно 41,8 и 35,7 ц/га.

Молдова же в результате осуществленного за эти годы псевдореформирования по урожайности абсолютного большинства культур была отброшена на десятилетия назад. И нынешний уровень страны стал не на проценты, а многократно ниже показателей развитых стран мира.

Рост произошел в производстве сахарной свеклы, картофеля и бахчевых культур. Но эти «достижения» в разы ниже потенциала, широко освоенного в мировой практике.

Могло ли быть иначе? Когда этот сектор экономики, благодаря реализации пресловутой программы «Пэ-мынт», был до предела дезинтегрирован. В последние годы с помощью ручных орудий труда и дедовских приемов возделывания сельскохозяйственных культур в хозяйствах производится от трети до половины кукурузы на зерно, около 90 процентов фасоли, от двух третей до трех четвертей картофеля и овощей открытого грунта и более 40 процентов винограда. Мелким фермерским хозяйствам тоже не по карману использовать современные технологии в выращивании сельхозкультур.

До основания уничтожено и орошаемое земледелие. Хотя, если открыть статсборники, то там из года в год стабильно дублируется хитроумный показатель — земли, оснащенные для орошения в количестве 228,3 тысячи гектаров. Однако по результатам общей сельскохозяйственной переписи, приводимым официальной статистикой, в 2011 году орошаемых земель числилось

всего-то 16,3 тыс. га, значительная часть из которых вообще поливалась единственный раз в году. А если к этому добавить несоблюдение элементарных севооборотов, безалаберное внесение минеральных удобрений и мизерные объемы органических, а также практику организации защиты растений на авось, лавинообразную эрозию почв, посев семян и высадку растений сомнительного качества, то начинаешь удивляться тому, что показатели эффективности сельскохозяйственного производства не столь удручающи, как следовало бы ожидать.

Но, похоже, самое интересное еще впереди. Ибо в сельском хозяйстве действует общеизвестный «закон минимума». Суть его сводится к тому, что минимализация одного фактора минимализирует эффективность и других. Недостаток влаги в почве сводит к минимуму действие всех остальных факторов, влияющих на продуктивность растений: количество внесенных удобрений, средства защиты растений, качество семян и соблюдение агротехнических норм.

### Откуда мясо для кырнэцев

В Молдове животноводство осталось только на личных подворьях. Скота и птицы на убой патриархальными методами производится в отдельные годы от 65 до 72 процентов, молока 96 – 97, яиц 61 – 66 и шерсти более 98 процентов. А ведь такую продукцию по нормам, действующим в Европейском союзе, не только экспортировать нельзя, но и на внутреннем рынке запрещается продавать. И наша страна согласилась с этими требованиями, подписав Соглашение об ассоциации с ЕС.

Изо дня в день власть рассказывает населению красочные сказки о предстоящем вступлении Молдовы в ЕС, и как все мы тут же начнем получать зарплату и пенсии по европейским меркам. Но при этом почему-то замалчивается то, что нищего не приглашают к обеденному столу и максимум, на что он может рассчитывать, так это на объедки с барского стола.

### Опять убытки

По данным синоптиков, объем последних осадков составил 30 литров на квадратный метр, а местами превысил 50 литров. Дожди закончились, но оставили после себя сотни гектаров пострадавших сельхозугодий. Ущерб, нанесенный стихией, оценивается специальной комиссией,

сформированной из спасателей, отраслевых специалистов и представителей местной администрации. Они посещают населенные пункты и изучают каждый случай в отдельности. Фермеры считают, что урожаем можно было спасти, если бы работали противораговые станции.

### Долой сосиски из меню!

С июня этого года запрещается включать в меню дошкольных и школьных учреждений технологически переработанные мясные продукты – сосиски и колбасы. Указ об этом издала министр здравоохранения РМ Руксанда Главан. Свое решение глава министерства объяснила многочисленными нарушениями норм качества мясных продуктов. Кроме того, и эксперты Всемирной организации здравоохранения дали ряд рекомендаций по исключению из ежедневного рациона питания детей продуктов из переработанного мяса. А Национальный центр общественного здоровья в результате проведенного расследования выявил, что в 2013 – 2015 годах дети в дошкольных и школьных учреждениях получали примерно 40% от рекомендуемой нормы потребления молочных продуктов, яиц, рыбы, свежих фруктов. В сосисках, на этикетках которых написано «для детей», специалисты обнаружили высокое содержание фосфатов и нитратов – веществ, наносящих серьезный ущерб здоровью.

### Колбаса по почте

Во времена СССР существовала традиция устраивать неожиданные инспекции в продуктовых магазинах. Леонид Ильич Брежнев, будучи первым секретарем ЦК Компартии Молдавии, по воспоминаниям приближенных, часто по выходным ходил на Центральный рынок Кишинева. Покупал там крупу и останавливался где-нибудь покормить голубей. Однажды у продавщицы не оказалось ни пакета, ни бумаги, чтобы завернуть килограмм крупы. Брежнев попросил насыпать продукт в шляпу, а после вызвал министра торговли для разговора о состоянии отрасли. Известен случай посещения генсеком и поселкового магазина. Леонид Ильич купил там колбасу, попытался ее съесть, подавился и отправил остатки почтой председателю Совета министров СССР Николаю Тихонову, который отвечал за подготовку продовольственной программы.

Михаил ПОЙСИК



NOI. MD. 30 ИЮНЯ 2016

## Молдавская экономика:

### такой высокой нормы потребления нет даже в США

Состоявшийся недавно в Кишиневе бизнес-форум «Республика Молдова в новом региональном контексте» был интересен сделанными на нем некоторыми неожиданными

политическими и экономическими заявлениями и выводами. Политику заметили все, а экономику нет. А что же говорили эксперты о молдавской экономике?

### Взгляд постороннего

Управляющий инвестфондом и член экспертного совета крупнейшей бизнес-ассоциации РФ «Деловая Россия» Владислав Жуковский отметил отличительные особенности молдавской экономики не так, как это делают наши чиновники:

– Это небольшая экономика регионального типа: \$6,5 млрд. ВВП – по меркам мировой экономики, практически ничто, т.е. примерно 0,01% мирового ВВП. Поэтому, с одной стороны, это определяет некоторые преимущества, но и накладывает ограничения, в частности, на внутренний платежеспособный спрос и на возможность построения полноценных вертикально и горизонтально интегрированных цепочек создания добавленной стоимости в рамках своей экономики. То есть вопросы интеграции, кооперации и взаимодействия с другими макрорегионами, как никогда, актуальны, будь то ЕС или Ближний восток или Россия. Поэтому многовекторность, безусловно, необходима.

Молдова сумела привлечь почти \$3,5 млрд. инвестиций, т.е. относительно величины экономики это достаточно много – больше половины ВВП, с другой стороны, есть еще колоссальный потенциал. Норма капитала в вашей стране – примерно 15–16%, что открывает огромные перспективы для экономики Молдовы. Поэтому в ближайшие пять лет необходимо накопление капитала в зарубежных инвестициях в полтора-два раза больше. Но для этого нужно создавать необходимые требования и условия.

Молдова входит в лидирующие позиции в мире (в первые восемь-десять стран) по расходам на здравоохранение (12% ВВП) и образование (8-10%) от ВВП. Этот уровень могут себе позволить немногие страны. При этом по продолжительности жизни – 70 лет Молдова занимает 142 место в мире. По детской и материнской смертности – 120 и 130 места. Поэтому система изменения институтов, повышение качества оказываемых государственных услуг является одной из необходимых и ключевых.

Бессмысленно говорить, что экономика будет качественно развиваться, становиться все более производительной и конкурентоспособной в ситуации, когда на научно-исследовательские и опытно-конструкторские разработки Молдова тратит меньше 0,35% ВВП. ЕС, в который Молдова хочет войти, тратит на эти цели от 2 до 3% от ВВП, что обеспечивает колоссальное технологическое развитие, Россия – 1%.

### Нам есть чем «гордиться»

Один из поводов для гордости в нашей стране, по мнению Жуковского, – это достаточно низкий уровень дифференциации, поляризации общества в Молдове, коэффициент Джини у нас – 0,28 (чем ближе значение к 1, тем больше расслоение общества), что, в принципе, неплохо, т.к. нет такой глубокой пропасти между сверхбогатыми и сверхбедными.

Но это компенсируется тем, что средний уровень жизни в нашей республике – весьма низкий (\$250 средней зарплаты). С другой стороны, это является конкурентным преимуществом, особенно после девальвации национальной валюты. Но реализовать его еще нужно суметь. Как показывает опыт России, легко уронить национальную валюту, но крайне сложно связать с ней какие-либо преимущества.

Также эксперт отметил интересную структуру нашего ВВП. Настолько высокой нормы потребления, как в Молдове, нет даже в США! То есть потребление в РМ составляет почти 87% от ВВП, при этом позволить себе такой уровень, по большому счету, не в силах даже США и другие экономически развитые страны. Но при этом своих инвестиций – всего лишь 15%, что крайне низко и неадекватно.

### Молдова – транзитная зона

– Молдавия должна выступать в нескольких ипостасях – как транзитная зона между регионами Азии и Европы; России, Европы и Ближнего востока, – говорит Владислав Жуковский. – С другой стороны – безусловно, необходима более разумная интеграция в систему международного разделения труда, т.к. мировая экономика насыщена и глобализирована, потребление во всем мире находится в кризисе, поэтому расширять его дальше некуда.

Когда рынки сбыта ограничены, принципиально важно выстраивать максимально эффективные, с минимальными издержками горизонтальные связи взаимодействия с другими регионами, в том числе и в восточной и центральной Европе, и с Россией.

Самая сложная задача – как грамотно интегрироваться в эти глобальные структуры, при этом сохраняя свои национальные интересы и повышая глубину переработки собственного сырья в стране. Учитывая, что \$4 млрд. – это импорт и \$2 млрд. – экспорт, а вся экономика – \$6,5 млрд., это на самом деле несет в себе очень высокие риски.

А с другой стороны дает серьезный повод задуматься, что можно было бы импортозаместить по товарам и услугам? Ведь это дало бы увеличение поступлений в бюджет, рост добавленной стоимости и новые рабочие места. Но есть ли для этого долгосрочная экономическая политика и стратегия? Как показывает практика большинства стран СНГ, все упирается в то, что предприниматели не понимают, чего хочет государство, каковы стратегия и генеральная линия? Обычно принимается какое-то решение, в зависимости от внешнеэкономической конъюнктуры.

Молдавская экономика, будучи регионального типа, могла бы в условиях глобализации выступить своего рода моделью аутсорсинга. Мировая экономика становится все менее ресурсоемкой, а все более капиталоемкой и все менее зависимой от источников сырья. И в этом случае предоставление именно качественных услуг в области высоких технологий является необходимым. Говорят молдавские IT-специалисты, как белорусские и украинские, считаются одними из лучших в Восточной Европе. Это одна из тех ниш, куда следует двигаться.

### За евроинтеграцией конкуренцию не видят

Российский эксперт обратил внимание в выступлениях местных и европейских чиновников на постулат о том, что Молдове надо двигаться на Запад. Однако говоря об экономической евроинтеграции, они не видят бизнес-конкуренции.

– Никто не ждет молдавский бизнес ни в России, ни в Европе с распростертыми объятиями. Поэтому говоря, с кем надо сотрудничать, с Западом или с Востоком, нужно понимать, что все предприниматели – единоличники, которые кооперируются в собственных интересах.

Это вопрос создания максимально выгодных условий для интеграции и привлечения капитала, а не превращения в рынок сбыта для какой-то продукции, что происходит с экономикой многих стран Восточной Европы, став ключевой проблемой.

В Молдове добавленная стоимость на одного работника в сельском хозяйстве, которое является одним из локомотивов экономики Молдовы и одной из основных экспортных статей, по данным ВБ, составляет примерно \$2,5 тыс.

Ваши конкуренты из Испании создают добавленной стоимости \$45-50 тыс. на работника, в Норвегии — около \$70 тыс. В среднем в европейских странах — примерно в 20 раз больше, чем в Молдове.

Поэтому, с одной стороны, планы — двигаться на Запад понятны, но, с другой стороны, глобальную конкуренцию никто не отменял. Если молдавский бизнес плохо структурирован, плохо подготовлен, неконкурентоспособен, не может объединяться, не хочет консолидироваться, то ни Европа, ни Китай, ни Америка, никто угодно не поможет.

### Бизнес с Россией

Поскольку большая часть молдавской продукции ориентирована на российский рынок, для нас важно знать, на что мы там могли бы рассчитывать.

По словам Жуковского, Россия пять кварталов подряд находится в самой затяжной за последние 20 лет экономической рецессии, но при этом не самой глубокой. Пока в предпринимательском сообществе дна не видят.

— Для молдавского бизнеса есть некий шанс побороться за российский рынок, ибо 145 млн. человек и экономика размером в \$1,3 трлн. — немаленький кусок, и уровень насыщения нашей экономики товарами и услугами не столь высок. Поэтому есть ниши, и платежеспособный спрос, как бы ни ужимался, все еще остается. Борьба за отрезание этого куска рынка, безусловно, существует, другое дело, насколько вы готовы за этот кусок побороться?

Но нужно учесть, что этот системный структурный кризис, в который мы попали, на самом деле вызван не нефтью. Нам не поможет рост цен на нефть ни до \$60, ни до \$110 за баррель. Более того, мы попадаем на падение платежеспособного спроса, в ближайшие годы рубль будет падать.

В Молдове, если будут созданы налоговые, административные и регуляторные условия для бизнеса, была бы решена проблема модернизации и повышения капиталоемкости экономики. Из России за последние восемь лет было вывезено более \$640 млрд. — это примерно 100 экономик Молдовы. Если бы хотя бы одна десятая часть этих денег или хотя бы пятидесятая часть, замкнулась на Молдове, то это было бы драйвером для экономического, инвестиционного и технологического развития страны.

Из России ежегодно утекает \$50-130 млрд. (в 2015 г. — \$53 млрд.). Из Китая и азиатских экономик утекло за последние годы больше \$1 трлн. — в два раза больше, чем в кризис 2008 г.

И то, что мы не способны создать внятные правила игры и точки роста в наших странах, это — вопрос о нашей неэффективности, — сделал вывод Владислав Жуковский.

### В региональном контексте Молдова не субъект, а объект

Председатель Ассоциации частных IT-компаний Молдовы Вячеслав Кунев считает, что, несмотря на то, что форум называется «Республика Молдова в региональном контексте», на самом деле надо обсуждать вопрос Молдовы в глобальном контексте. Потому что в региональном контексте мы, к сожалению, не субъекты, а объекты, и большого влияния на региональный контекст наша позиция не оказывает. А как ни парадоксально, в глобальном контексте у нас значительно больше возможностей, но при этом больше вызовов.

Имеется в виду то, о чем говорилось в Давосе в январе этого года, где была объявлена четвертая промышленная революция, которая продлится от пяти до десяти лет и кардинально поменяет этот мир. Благодаря этому, открывается окно возможностей, в том числе и для таких небольших стран, как Молдова.

— Вопрос теперь — кто будет первым и кто будет той тестовой площадкой, где будут отрабатываться эти технологии, — говорит Кунев. — То есть у нас сейчас появилась возможность сыграть в эту игру и быть лидерами среди тех, кто попытается внедрить эти инновации. Это может звучать несколько смешно и самонадеянно, но анализ показал, что Молдова на данный момент обладает превосходными условиями для того, чтобы быть впереди этого движения. Ограничение только одно — в наших головах. Но так мы можем перейти через несколько ступеней развития.

Нужно обсуждение бизнеса и государства, куда и как мы собираемся двигаться дальше, и в какие игры будем играть. Мы вообще обсуждали то, что было в Давосе, мыслим ли мы этими категориями или нет? К сожалению, ни бизнес, ни правительство этими категориями не мыслит, и мы упускаем эту возможность.

Молдова упустила все конкурентные преимущества, которые у нее были с 1991 г. Мы потеряли практически все рынки. Мы находимся в жесточайшей конкуренции, и нам никто не поможет. Нам в лучшем случае дадут денег, чтобы комфортно существовать, но счастье за нас в этой стране никто не построит. Поэтому мы должны об этом думать.

### Скорость — это все!

По мнению руководителя Ассоциации частных IT-компаний Молдовы, ключевым моментом в рамках этой четвертой технологической революции является скорость всего — изменений, принятия решений.

Месяц назад в Молдову приезжали инвесторы, которые хотели встретиться с рядом молдавских банков, чтобы предложить им идеи, связанные с развитием финтех. Когда они услышали, что нужно подумать месяц-два, они сказали: «До свидания, у нас нет столько времени. Решение должно приниматься в течение недели, и еще через неделю мы должны начать работать. Если больше, нам это не интересно».

### Мы должны дать амбициозную повестку дня

Еще одна проблема в том, что молодые люди хотят уехать из этой страны.

— О каком бизнесе мы можем говорить, если 60% молодых людей, обладающих конкурентоспособной специальностью (в области IT), хочет уехать, потому что они не видят перспектив этой страны? Они не пони-

мают, что они здесь будут делать. Если мы не дадим им некий вызов, не скажем, что мы собираемся превратить эту страну в другую страну, у нас нет шансов, они все будут уезжать. И вложение в образование лишь ускоряет этот процесс.

То есть мы им должны дать амбициозную повестку дня. Когда я им рассказал некие идеи и спросил: «А вы готовы в это инвестировать два года своей жизни?» Они сказали: «Да». Если вы им даете что-то, ради чего стоит вкладываться в эту страну, то они это сделают, — убежден Вячеслав Кунев.

### **Был бы налогоплательщик, а нарушение всегда найдется**

Насколько удобно вести бизнес в стране — это ключевой вопрос. Когда приехавшие в апреле на IT-форум инвесторы рассказывали, как они взаимодействуют с нашими госорганами, они делают вывод, что никогда сюда не придут.

По словам Кунева, отношение государства к бизнесу в Молдове носит карательный характер. Какая разница, насколько стало меньше проверок, если даже одна проверка налоговой службы приводит к уничтожению бизнеса. Есть много таких примеров. Однако если налоговый инспектор нашел нарушение на 1 лей, но не наказал вас по максимуму, то ему могут задать вопрос — а почему он этого не сделал, и заподозрить в коррупции.

Если мы не поменяем такой подход, никаких инвестиций в Молдове не будет. Говорят, что для IT-бизнеса было много льгот, но часть компаний ими не воспользовалась. Иностранцы говорят, что в молдавских законах написано, что, если в течение действия льготы найдут нарушения хотя бы на 1 лей, то они будут должны заплатить все, что сэкономили, плюс штраф в 100% размере. Найти нарушение не составляет никакой сложности. Проще не пользоваться льготами.

В 244-й статье Уголовного кодекса говорится о том, что если вас подозревают в уклонении от налогов, то вам светит уголовное преступление. То есть ваше законное право минимизировать налоги в рамках УК может интерпретироваться как уклонение от уплаты налогов. В прокуратуре очень много дел с такой формулировкой.

Как в таких условиях привлекать инвестиции? Эти вопросы надо, как можно, скорее обсуждать с правительством и это надо менять. У нас может быть хорошее налогообложение, правильные законы, но не так страшен факт, как его интерпретация. Мы должны исключить ее не в пользу налогоплательщика.

### **Власти пытаются...**

Вице-премьер, министр экономики Октавиан Калмык сказал с трибуны форума, что уже осуществляется ряд мер для упрощения бизнеса, в том числе упрощается таможенное администрирование, определяется снижение налоговой нагрузки на бизнес.

— Мы устанавливаем ясные правила игры для бизнеса. С этого года разрабатываются новые Налоговый

и Таможенный кодексы. Создаем возможности для инвестиций, благодаря потенциалу свободных экономических зон, где оборот за последние годы достиг миллиардов леев, и промышленных парков.

Это — резерв для длительного экономического роста. Мы развиваем инфраструктуру, в том числе для IT, создаем возможности для интегрирования нашей экономики на региональном или мировом уровне.

Мы уверены, что к концу 2016 г. восстановим доверие партнеров как на национальном, так и на международном уровне, и отношения с МВФ. В последнее время пытаемся установить постоянный диалог с бизнес-ассоциациями для открытого прозрачного диалога, чтобы определить проблемы и решения, которые необходимы бизнесу. Государство не должно создавать барьеров для бизнеса, — заявил Октавиан Калмык.

Премьер-министр Павел Филип сообщил, что правительство стремится решить три задачи — развивать бизнес и способствовать экономическому развитию страны; создать хорошие, комфортные условия для граждан; увеличивать поступления в бюджет для решения социальных задач.

### **И обещают...**

Долгое время остававшийся в тени вице-председатель ДПМ и основатель Ассоциации деловых людей, организовавшей этот бизнес-форум, Влад Плахотнюк в своем выступлении напомнил, что есть стабильное политическое большинство и правительство, которое способно серьезно подойти к решению проблем.

«Мы занимаемся приостановлением злоупотреблений со стороны проверяющих органов, т.к. предприниматели задыхаются от необоснованных проверок, коррупции и давления. Необходимо изменить менталитет чиновников, которые относятся ко всем предпринимателям как к потенциальным нарушителям. Такой подход обескуражил многих потенциальных инвесторов. Правительство должно прийти с ясной и простой процедурой проверок бизнеса».

И еще одна цитата г-на Плахотнюка: «Я беру на себя национальное обязательство поддержать стабильность и политическое равновесие в стране, что является жизненно важным для хорошего функционирования учреждений, их реформирования и здорового развития деловой среды», которая тут же была растиражирована и активно комментируется.

Но люди настолько устали за последние несколько лет от политической возни в верхах, которая приводит только к новым и новым «распилам» того, что еще не было украдено, что им уже по большому счету все равно, кто с каким заявлением выступил. Главное — сделайте что-нибудь, чтобы нормально жить в Молдове, чтобы люди отсюда не уезжали и связывали свое будущее с этой страной. А для этого им нужно не мешать жить и работать.

Ангелина ТАРАН

## ТОП-10 достижений правительства Павла Филипа в первые шесть месяцев мандата

Завтра исполняется 6 месяцев после утверждения правительства во главе с Павлом Филипом. В этой связи портал ТРИБУНА составил условный рейтинг 10 достижений нынешнего кабинета министров за указанный период. В этом материале мы сосредоточились на успехах, так как после утверждения правительства прошло полгода, а в другом материале мы остановимся и на провалах в деятельности нынешнего исполнительного форума.

**1) Стабилизация социально-экономической ситуации.** Хотя правительство Павла Филипа сильно запоздало с разработкой, представлением и утверждением налогово-бюджетной политики и государственного бюджета на текущий год, ему в общих чертах удалось стабилизировать социально-экономическую ситуацию. Налоговая служба справилась с накоплением бюджетных доходов, Таможенная служба увеличила накопления, возобновился процесс приватизации, деятельность экономических агентов упростилась в том числе благодаря мораторию на государственные проверки, установленному по инициативе главы кабинета министров, заработную плату и пенсию выплачивали своевременно и т. д.

**2) Стабилизация политической ситуации.** Правительство Филипа, хотя его и утвердили на фоне масштабных протестов оппозиции, сумело постепенно способствовать стабилизации политической ситуации. Несмотря на то, что протесты продолжились, их размах уже не был прежним, а отношения между властью и оппозиции, хотя и остаются напряженными, вместе с тем вписываются в определенные пределы.

**3) Возобновление евроинтеграционного процесса.** Заявленным приоритетом нынешнего правительства остается европейская интеграция, поэтому неудивительно, что исполнительный форум во главе с Павлом Филипом не только передавал надлежащие сигналы внешним партнерам, но и установил четкий график (практически еженедельный) работы Правительственной комиссии по европейской интеграции, разработал вместе с парламентом Дорожную карту на этот счет, упорно добивался и добился определенных результатов в деле устранения недоработок в выполнении Плана действий по внедрению Соглашения об ассоциации РМ – ЕС и т. д.

**4) Возобновление переговоров в формате «5 + 2».** Хотя многие приписывают эту заслугу немецкому председательству в ОБСЕ, тем не менее, возобновление переговорного процесса по приднестровскому урегулированию в формате «5 + 2» после двухлетнего перерыва

оказалось бы невозможным, не прояви правительство политическую волю и не действующим оно в соответствующем направлении.

**5) Снижение некоторых цен и тарифов.** Сразу же после утверждения, да и впоследствии премьер Павел Филип потребовал и даже сумел добиться ряда положительных изменений, а именно: снижения тарифов на природный газ и электрическую энергию, снижения цен на нефтепродукты и лекарства, возвращения на прилавки социального хлеба и т. д. Кое-кто из аналитиков и представителей оппозиции утверждает, что эти изменения произошли, что называется, добровольно-принудительно, что в погоне за пиаром были превышены определенные легальные пределы, но это отнюдь не означает, что люди не ощутили положительное воздействие этих мер.

**6) Налаживание эффективного сотрудничества между правительством и парламентом.** С самого начала нынешнее правительство сделало упор на установлении эффективного взаимодействия с парламентом, а совместные заседания законодательного и исполнительного органа позволили выработать общую повестку приоритетов, что, в свою очередь, повысило качество процесса управления страной.

**7) Восстановление отношений с Россией.** Хотя еще рано говорить о нормализации отношений между Кишиневом и Москвой, правительству, тем не менее, удалось наладить определенное сотрудничество с российским правительством. Так, достигнута договоренность не только насчет устранения препятствий на пути торгово-экономического сотрудничества, но и насчет возобновления деятельности Совместной межправительственной комиссии. Кстати говоря, предстоящий визит российского вице-премьера Дмитрия Рогозина способен придать этим усилиям новый толчок.

**8) Разблокирование кредита, предоставленного Румынией.** Хотя в определенный момент возникли определенные проблемы, связанные с предоставлением Румынией Республике Молдова кредита на сумму 150 млн. евро (эти деньги жизненно важные для нашей страны, раз меморандум о сотрудничестве с МВФ не заключен), по всей видимости, сложности удалось преодолеть, а первый транш выделят в самое ближайшее время. В этом процессе правительство сыграло важную роль, если не решающую роль.

**9) Возобновление диалога с МВФ.** Сразу же после своего утверждения правительство Павла Филипа

заявило, что его приоритет — разблокирование отношений с МВФ и подписание нового меморандума о сотрудничестве с этой престижной международной организацией. Хотя конкретно о подписании меморандума пока еще нельзя говорить, тем не менее, диалог с МВФ возобновился, а некоторые сигналы, доходящие до публичного пространства, позволяют судить о том, что дела идут в верном направлении.

**10) Возобновление диалога со Всемирным банком.** Наряду с возобновлением диалога с МВФ отмечается и больше насыщенности в диалоге со Всемирным банком, а лучший тому пример — решение выделить десятки миллионов долларов на ремонт местных дорог. Если правительство продолжит действовать в этом же направлении, не исключено, что сотрудничество с ВМ может выйти на более высокий и качественный уровень.

Редакционный материал

Тема:

## ПРОБЛЕМЫ РЕГИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ



МОЛДАВСКИЕ ВЕДОМОСТИ. 31 МАЯ 2016

### Молдова в гибридной войне НАТО и России

Смысл некоторых необычных событий, которые произошли в Молдове в последнее время, до конца не может быть понят в рамках только местного контекста. И несмотря на то, что ряд кишиневских политиков пытается убедить нас в обратном (например, Дмитрий Дьяков, почетный председатель ДПМ), более широкий взгляд, который представляют западные СМИ, позволяет молдаванам увидеть настоящий масштаб процессов, затронувших маленькое государство.

#### Странные события

О событиях этих люди узнавали как-то неожиданно, в основном, из румынских СМИ или сообщений посольства США в Молдове. Что также имеет значение и указывает на внешние корни происходящего.

Так, невозможно объяснить молдавскими реалиями и внутренними причинами визит группы американских генералов и адмиралов, а также столь частый приезд высшего командования сил НАТО. За короткий промежуток времени в стране побывали Филип Бридлав, командующий Европейским командованием вооруженных сил США и Верховного главнокомандования Объединенных вооруженных сил НАТО в Европе, потом командующий сухопутными вооруженными силами США в Европе генерал-лейтенант Фредерик Бен Ходжес.

Трудно поддается пониманию и столь частое проведение совместных молдово-американских военных учений, во время которых отрабатываются навыки минно-взрывных работ, переход реки вброд, спасение раненых в бою, проходят марш-броски американской боевой техники по дорогам Молдовы. Появляются вопросы и из-за идеи создания центра логистики и международной военной базы в Маркулештах, с аме-

риканским госпиталем, мощностями по производству и ремонту вооружений.

#### «Гибридная война Молдовы с Россией»

Недоумение вызывают и высказывания министров обороны Молдовы. Нынешний глава МО Анатол Шалару говорит о «гибридной войне» между Молдовой и Россией. Дмитрий Дьяков утверждает, что слова министра не следует воспринимать всерьез: это «работа с электоратом Либеральной партии, и подобные заявления не влияют ни на правительство, ни на правящую коалицию». Может, почетный председатель лукавит? А министр действует в соответствии с указаниями президента и общей директивой?

Ну, может быть, Шалару и переборщил — а его предшественник Виорел Чиботару, он что, тоже заигрывал с электоратом, когда объявил Россию потенциальным военным противником? И Тимофти все время импровизирует? И в министерстве обороны не существует выделенного помещения, где работают иностранные военные и куда доступ запрещен даже сотрудникам МО? И резкое увеличение ассигнований министерству обороны — тоже миф?

Все эти странности перестают удивлять и становятся легко объяснимыми, если сменить оптику с местной на глобальную. И публикации зарубежных СМИ, в том числе о Молдове, кажется, проясняют логику необычного и соединяют факты воедино.

#### Война НАТО с Россией — только вопрос времени?

Итальянское издание La Stampa в броской манере формулирует заголовок: «НАТО готовится к войне с Россией как к неизбежности». Газета утверждает, что в странах

Балтии, Скандинавии и во всей Восточной Европе война с Россией воспринимается лишь как вопрос времени. Приводится высказывание высокопоставленного представителя базы НАТО в Щецине, входящей в северо-восточный многонациональный корпус: «Мы находимся в состоянии войны, гибридной войны, это последний этап перед началом стрельбы. Однако мы готовы».

В настоящее время, пишет La Stampa, альянс создает оборонительную архитектуру с особой системой командования и способностью быстрого реагирования для противодействия потенциальному вторжению России.

Делается это под тем предлогом, что со стороны восточно-европейских членов НАТО существует запрос о постоянном размещении войск альянса на российской границе. Руководство прибалтийских стран, Польши, Румынии понимает, что эти действия существенно ухудшат и без того сложные отношения с Москвой. Однако они полагают, что такой шаг может способствовать сдерживанию российских атак.

Временный руководитель штаб-квартиры НАТО в Польше говорит, что их задача — сокращение времени реагирования «для быстрого ответа и сдерживания любых атак». В Польше же размещены дополнительные истребители объединенных сил НАТО и пилоты часто сталкиваются со своими российскими коллегами.

Издание пишет, что, помимо воздушного пространства существуют и другие сферы этой новой гибридной войны между Россией и Западом. В Центре боевой подготовки объединенных сил НАТО в северном польском городе Быгдош солдаты из 20 стран обучаются на тренажерах для распознавания потенциальных «признаков» замаскированных солдат противника, в том числе иностранного акцента и особенностей обмундирования.

Это — гибридная война, в которой применяется пропаганда и манипуляция общественным мнением, это информационная и кибер-война», утверждает офицер центра.

### В тени Европы

Автор другого материала Скотт Хамор (Scott Hamor) из издания TheSaker.is пишет, что Молдова стала частью этой крупномасштабной гибридной войны США с Россией. Он напоминает слова Виктории Нуланд, помощника госсекретаря, во время ее январского с.г. визита в Бухарест.

Тогда Нуланд сказала: «Мы сильно поддерживаем стремление людей в Молдове, чтобы иметь ответственных лидеров, способных проводить реформы. Это самый лучший способ гарантировать будущее Молдовы. У Румынии и США, совместно с НАТО, есть программы поддержки для обеспечения безопасности Молдовы, но правительство должно работать над реализацией этих программ».

То, что эти слова были произнесены именно в Румынии — не случайность. Бухаресту отводится особая роль по интеграции Молдовы в орбиту НАТО. В подтверждение приводится опубликованная совсем недавно книга «В тени Европы» Роберта Д. Каплана, бывшего главного геополитического аналитика Stratfor и в настоящее время старшего научного сотрудника Центра новой американской безопасности (CNAS). В книге излагается план воссоединения Румынии с «ее потерянной областью Молдовой».

### Отказ Молдовы от государственности устраивает ЕС?

Молдова является беднейшей страной Европы и зависит от переводов миллиона мигрантов. Они присылают, в основном из России, около 1,12 миллиарда долларов. По данным Fact Book ЦРУ, несмотря на соглашение об ассоциации и зоне всеобъемлющей глубокой и свободной торговли с ЕС, главным торговым партнером Молдовы является Россия. Кишинев зависит от российских энергогосителей и задолжал «Газпрому» около 5 миллиардов долларов.

Все понимают, что вступление в НАТО приведет к разрыву экономических связей с Россией, а также ликвидации рабочих мест для молдаван, и это окончательно превратит Молдову в несостоявшееся государство. Или, если использовать двусмысленную формулировку ЦРУ, страна перестанет быть «уязвимой для давления России».

Кажется, отказ Молдовы от своей государственности и исчезновение страны — это то, что хочет ЕС, пишет The Saker.is. 6 января, когда новый посол Молдовы в Германии вручал верительные грамоты, немецкий президент обратился к нему с вопросом: каким на его взгляд может быть процедура официального объединения Республики Молдова и Румынии?

### Планировалась провокация?

По мнению автора публикации, в рамках подготовки войны с Россией и проходили майские учения военных США и Молдовы. Они начались 2 мая в памятный день трагедии в Одессе.

НАТО сообщило, что для учений в Молдову войдут четыре подразделения, а общее количество боевой техники будет больше 50. Тем не менее, когда самое первое, формирование сделало попытку въехать на территорию Молдовы, уже было более 100 единиц техники. И ожидалось еще три подразделения. Это был явный обман со стороны НАТО.

Автор расследования пишет, что вероятно, у НАТО был определенный план введения в эту крошечную страну такого большого количества единиц техники. Собирались устроить во время празднования дня Победы операцию под «ложным флагом» (т.е. инсценировку). Американских военных должны были атаковать террористы украинского Правого сектора под видом «пророссийских сепаратистов».

Если этот сценарий сработал на Украине, то почему ему не повториться и в Молдове? Вероятно, реализация данного плана и была целью визита Виктории Нуланд в Киев накануне, пишет Скотт Хамор.

После этого провокационного нападения под «ложным флагом» румынский флот планировалось ввести в украинские территориальные воды «по приглашению украинского правительства», и они должны были прибыть в Одессу, чтобы заблокировать российские военноморские силы и предотвратить их вмешательство и помощь Приднестровью. Так считает автор материала.

### Планируется вторжение НАТО в Молдову и Одессу?

Аргументируя свой вывод, Скотт Хамор приводит слова В.В. Пякина, политического аналитика Фонда Concept Technologies, мозгового центра, расположенного в Санкт-Петербурге.

Пякин утверждает, что НАТО находится в процессе подготовки полномасштабного вторжения в Молдову с аннексией южной части Украины, включая Одессу, чтобы построить там базу для флота НАТО. Молдова автоматически станет частью Румынии, а вооруженные силы США придут в Кишинев и возьмут под свой контроль правительство Молдовы. Поэтому НАТО нужны все эти военные «учения» в регионе Черного моря, а также в странах Балтии одновременно.

Однако, пишет Скотт Хамор, сценарий провокации удалось сорвать патриотическим силам. Когда депутаты парламента от ПСРМ и другие активисты прибыли на границу и стали проверять документы американских военнослужащих, оказалось, что натовцы собирались пересечь границу без военных удостоверений и иных «корочек», некоторые ехали как туристы.

Материал «Провалившееся вторжение НАТО в Молдову» вызвал бурные дискуссии читателей и получил 79 комментариев, что говорит о живом интересе зарубежной аудитории к событиям в Молдове.

И ни у кого не вызывает сомнений вывод о том, что территория Молдовы стала частью обширной дуги от Балтики до Черного моря, где ведется гибридная война двух противников США (НАТО) и России, а перерастание в «горячую фазу» фактически неизбежно и является лишь вопросом времени. В ряде СМИ даже называются сроки начала конфликта — 2017 год.

## «Полигон для натовских генералов и техники»

Однако так понимают ситуацию в Молдове далеко не все. И местные СМИ нередко представляют искаженную картину взаимодействия Молдовы и США, НАТО и роли Румынии в этом процессе.

И все же некоторые местные политики понимают опасность втягивания Молдовы в геополитические военные игры. Депутат Владимир Цуркан высказывается против активизации сотрудничества с НАТО: «Мы категорически против такого наращивания и выступаем за то, чтобы нейтральный статус Молдовы не только был соблюден, но и укреплен... Однако все, что происходит в последнее время уже говорит о том, что Молдова сталкивается с серьезными вызовами... С молчаливого согласия руководства страна превратилась в полигон для натовских генералов и техники».

Как видим, целый ряд фактов действительно не может быть исчерпывающе объяснен местными реалиями. Идея возможного вооруженного нападения Тирасполя не имеет под собой основания и больше напоминает историю из комиксов.

Ясно одно: в геополитическом противостоянии роль Молдовы незавидна, а последствия участия в глобальной игре могут быть катастрофическими. Альтернатива этому — отказ от вовлечения страны в пока гибридную войну НАТО и России.

Сергей ТКАЧ



NOI. MD. 7 ИЮНЯ 2016

## НАТО треплет нервы Приднестровью

Размещенные в Румынии установки могут применяться для запуска крылатых ракет, в том числе и большой дальности.

В ответ на появление в зоне безопасности молдавских карабинеров, картографирование румынскими самолетами территории Приднестровья и проведение военных маневров НАТО-Молдова в Приднестровье началась инспекция воинских подразделений.

Первым делом лидер Приднестровья Евгений Шевчук посетил Второй миротворческий батальон, расположенный в городе Дубоссары. На первый взгляд совершено ординарное мероприятие привлекает повышенное внимание в связи с очередным обострением ситуации на рубежах региона.

### ПРО-угроза

Совсем недавно в Румынии открылась первая в Европе противоракетная база НАТО. Объект находится почти в 200 км от Бухареста, на нем будут расположены 3 батареи ПРО, оснащенные 24 пусковыми установками для противоракет SM-3 (предельная дальность — 3000

км). В Альянсе по старой традиции объяснили необходимость создания базы угрозой со стороны Ирана, а в Бухаресте заверили, что система не направлена против России.

Вместе с тем, по мнению российских экспертов, размещенные в Румынии установки могут применяться для запуска крылатых ракет, в том числе и большой дальности.

На фоне миролюбивых заявлений Бухареста резонансными стали сообщения из Тирасполя о многочисленных нарушениях воздушного пространства региона румынскими самолетами двойного назначения. Эти полеты не были согласованы с властями Приднестровья.

Как объясняли представители официального Кишинева в Объединенной контрольной комиссии (ОКК, руководящий орган миротворческой операции на Днестре), данные летательные аппараты по заказу Молдавии осуществляли аэрофотосъемку территории Приднестровья для получения ортофотографических планов.

В то же время в Приднестровье считают, что эти полеты могли осуществляться в разведывательных целях.

Не случайно повышенное внимание в процессе аэрофотосъемки уделялось объектам Оперативной группы российских войск, дислоцированных в Приднестровье и в первую очередь крупнейшему складу вооружений в Восточной Европе в селе Колбасна.

«17 апреля только в районе населенного пункта Колбасна было совершено 16 полетов в одну сторону и 16 в другую. Это говорит о том, что к этому объекту приковано повышенное внимание. Они говорят – это нужно для картографии, мы в этом сомневаемся», – заявил в интервью РП сопредседатель комиссии от Приднестровья Олег Беляков.

К слову, приднестровская сторона на протяжении месяца требует обсуждения данных инцидентов на площадке ОКК, в том числе иницируя экстренные заседания органа. Однако по сей день члены молдавской делегации уклоняются от диалога.

### Повышенная готовность

Основной посыл приднестровских переговорщиков по вопросам проведения миротворческой операции заключается в необходимости контроля над процессами, происходящими в Зоне безопасности. Для этого ОКК и создавалась в 1992 году в соответствии с подписанным президентами Молдовы и России соглашением о принципах мирного урегулирования, положившим конец войне на Днестре. В прошлые годы именно контрольные функции ОКК позволяли поддерживать мир и безопасность в регионе, оперативно гасить зарождающиеся очаги напряженности.

По мнению представителей Тирасполя, односторонние действия Молдавии в Зоне безопасности создают опасный прецедент. Будь то несанкционированные полеты иностранных самолетов или появление на линии разграничения конфликтующих сторон дополнительных силовых структур РМ. О вводе группы молдавских карабинеров (внутренние войска) в населенный пункт Вадул-луй-Водэ (Зона безопасности) заявил ранее РП сопредседатель комиссии.

К слову, подобное усиление правоохранительных структур в преддверии лета производилось и раньше. Но проходило оно в соответствии с утвержденными механизмами после уведомления и под контролем военных наблюдателей. В этот раз уведомление поступило значительно позже ввода правоохранителей в Зону безопасности. На предложение Приднестровья произвести мониторинг подразделения молдавская сторона ответила отказом.

«Мы также знаем, что запланирован ввод еще 30 сотрудников, 5 машин и другой составляющей, которая определена для усиления деятельности полицейских. Необходимо определиться с оружием, с тем, какие это сотрудники, какой режим несения службы. В этом необходимо разобраться военным наблюдателем», – заявил Олег Беляков.

Он также посетовал на отсутствие контроля за количеством и качеством вооружения силовых структур РМ. Молдавская сторона сознательно уже 3 года не получает вкладыши на оружие у ОКК. «То есть мы не имеем информации о количестве и качестве огнестрельного оружия, которое числится за данными подразделениями. Это не может не представлять опасности», – подчеркнул Беляков.

Естественная реакция Тирасполя на осложнение внешней обстановки – укрепление обороноспособности государства. Состоявшийся 9 мая в столице Приднестровья совместный российско-приднестровский парад позволил экспертам говорить о возросшем профессионализме Вооруженных сил региона, качественных изменениях в оснащении армии.

Особое внимание в последние 4 года уделялось повышению боеспособности и улучшению материально-технической базы приднестровских миротворцев. Еще в 2012 году ситуация с данными подразделениями выглядела весьма плачевно. Существовали большие проблемы с укомплектованием миротворцев и условиями несения службы. Сегодня положение дел изменилось.

«Я могу ответственно заявить, что сегодня миротворческие силы ПМР приведены в хорошее состояние, которое позволяет нас сравнивать уже с подразделениями миротворческих сил – РФ и РМ», – подчеркнул Олег Беляков.

На прошлой неделе на фоне потенциальных и более чем реальных угроз Шевчуком был утвержден план территориальной обороны. «План территориальной обороны региона разработан на основании поручения Совета безопасности Приднестровье с учетом меняющейся обстановки», – заявил лидер Приднестровья Евгений Шевчук.

Ранее приднестровская делегация в ОКК обратилась к российским коллегам с просьбой восстановить полетную деятельность вертолетной эскадрильи в рамках проводимой миротворческой операции.

«Эта просьба не противоречит порядку взаимодействия в зоне безопасности, так как Россия, согласно ранее подписанным в многостороннем формате, то есть и с участием Молдовы, документам, вполне имеет право восстановить численность российских миротворцев в Приднестровье, насколько я помню, до 3200 человек и разместить в Тирасполе вертолетную эскадрилью. Это предусмотрено документами», – заключил Шевчук.

Приходится констатировать, что Приднестровью сегодня как никогда нужно быть сосредоточенным и адекватно реагировать на внешнеполитические флуктуации. И хотя возобновление переговоров в формате «5 + 2» и российская миротворческая миссия сбивают градус напряженности, односторонние действия Молдавии не дают повода для спокойствия.

Редакционный материал



## Противостояние НАТО – Россия на востоке Европы

Саммит НАТО в Варшаве 8–9 июля будет «прорывным», пишут СМИ. Европейские члены альянса впервые за 10 лет увеличивают расходы на оборону, боясь «российской агрессии и миграционного кризиса». Генсек Столтенберг заявил, что Великобритании важно остаться «в составе сильной Европы». The Los Angeles Times публикует статью «Россия в чем-то права: США нарушили обещание по НАТО».

В текущем году европейские государства-члены НАТО впервые почти за 10 лет увеличат расходы на оборону, сообщает The Financial Times. «Страхи перед российской агрессией и миграционным кризисом в Средиземном море подогревают опасения по поводу безопасности на всем континенте», — поясняет журналист Сэм Джонс.

Между тем в интервью FT генсек НАТО Столтенберг предостерег: увеличение ассигнований может оказаться под угрозой, если британцы проголосуют за выход из ЕС. Странам НАТО сейчас нужны единство, сила и стабильность, а «из европейских стран именно Великобритания обеспечивает больше всего возможностей для обороны». «Важно, чтобы сильная Великобритания была в составе сильной Европы», — сказал он.

И НАТО, и ЕС, по словам Столтенберга, чрезвычайно значимы «для нашей реакции на нестабильность, с которой мы столкнулись и на востоке, и на юге».

Автор статьи отмечает, что НАТО пока не раскрыло точной статистики об оборонных расходах в 2016 году, но известно, что Латвия увеличила их почти на 60%, Литва — на 35%, Эстония и Польша — на 9%. Великобритания пообещала довести оборонный бюджет до 2% ВВП.

НАТО хочет увеличить свое военное присутствие на восточных границах альянса, пишет швейцарская газета Tagesanzeiger. Как заявил в понедельник в Варшаве генсек альянса Йенс Столтенберг, «несколько батальонов будут размещены в Польше, странах Балтии и других».

Решение о точной численности и местах дислокации, по его словам, еще не принято, но это будет сделано до саммита НАТО в Варшаве. Саммит будет проходить 8–9 июля и, как говорят заранее, будет «прорывным», пишет корреспондент.

Столтенберг пояснил, что после саммита в Польше будет размещено больше военнослужащих, чтобы четко сигнализировать: «нападение на Польшу будет расценено как нападение на весь альянс».

В то же время Парламентская ассамблея НАТО призвала страны-участницы быть готовыми к потенциальной угрозе агрессии со стороны России. В понедельник в Албании прошло заседание этой межпарламентской организации, которая единогласно приняла резолюцию,

осуждающую «применение Россией силы в отношении ее соседей и попытки запугивания союзников НАТО».

«Вызов, исходящий от России, является реальным и серьезным», — утверждает председатель ПА НАТО Майкл Тернер.

Москва укрепляет контроль над аннексированным Крымом и провоцирует натовские силы на Балтике — «казалось бы, это подтверждает наблюдения западных аналитиков, что при Путине все более агрессивная Россия намеревается господствовать над соседями и запугивать Европу», пишет эксперт по международной безопасности из Дартмутского колледжа (США) Джошуа Р.Ицкович Шифринсон в статье для The Los Angeles Times.

Московские власти рассказывают совсем другую историю: дескать, США не сдержали обещание о том, что НАТО не будет расширяться в Восточной Европе, нарушив сделку, заключенную во время переговоров 1990 года между Западом и Советским Союзом по поводу объединения Германии. Так что Россия вынуждена препятствовать маршу НАТО на восток в целях самообороны.

«Запад категорически опровергает сам факт подобной сделки. Тем не менее, сотни меморандумов, протоколов переговоров и стенограмм из архивов США свидетельствуют о противоположном», — пишет Шифринсон.

В начале февраля 1990 года руководство США сделало Советам предложение. Согласно стенограммам переговоров в Москве от 9 февраля, тогдашний госсекретарь Джеймс Бейкер предложил в обмен на сотрудничество по Германии «железные гарантии» со стороны США, что НАТО не расширится «ни на дюйм в восточном направлении». Менее чем через неделю советский президент Михаил Горбачев согласился на переговоры по воссоединению, пишет автор.

«Следовательно, нет ничего удивительного в том, что Россия пришла в ярость, когда с середины 1990-х Польша, Чехия, государства Балтии и другие страны начали вступать в НАТО», — полагает эксперт. Когда НАТО обратило взгляд еще дальше на восток, на Украину и Грузию, протесты переросли в открытую агрессию и «бряцание оружием».

На предстоящем саммите НАТО в Варшаве на повестке дня почти наверняка будет стоять «сдерживание российского авантюризма», усиление вооружений в Восточной Европе и укрепление связей с Украиной и Грузией, что только подкрепит российскую версию о двуличии США.

Шифринсон советует снять вопрос о расширении НАТО.

Редакционный материал

Тема:

## АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ИСТОРИИ



КОМСОМОЛЬСКАЯ ПРАВДА. МОЛДОВА. 14.06. 2016.

**Зачем искажается правда****о депортациях граждан Молдовы в 1940-е годы?**

Президент Молдовы Николай Тимофти выступил с обращением ко дню памяти жертв первой волны советских депортаций (видимо ожидается обращение приуроченное и ко второй волне депортации?). Сам факт такого обращения президента в год 75-летия трагических событий, прошедших 13 июня 1941 г., наверное, правилен и необходим. Нельзя забывать ни радостные, ни трагические события в нашей истории.

Но вот некоторые оценки, прозвучавшие в обращении президента Тимофти, несколько удивляют. Или президенту текст готовили не совсем добросовестные историки, или он сам, наверное, уже подзабыл то, что изучал в университете, а потом проповедовал, будучи комсомольцем и молодым коммунистом, офицером-политработником.

**Анализ речи президента**

Во-первых, не надо забывать о том, что выселение «контрреволюционного элемента» проводилось в условиях надвигающейся неизбежной войны с фашистским блоком государств, куда входила и Румыния. С 1940 г. немецкие войска разместились в Финляндии, Румынии, Болгарии, а весной 1941 г. захватили Югославию и Грецию, продолжалась их концентрация в Польше. Одной из мер, принятых сталинским руководством в ответ на угрожающее изменение военно-политической обстановки, стало отселение за пределы приграничной полосы политически сомнительных и «классово чуждых» лиц, призванное обезопасить тыл Красной армии в надвигающейся войне.

«Неблагонадежные элементы» выселялись не только из МССР, но и из Западной Украины, Западной Белоруссии и прибалтийских республик Советского Союза. Так что никто целенаправленно не высылал «десятки тысяч семей молдаван... в «ледяную Сибирь» (так сказано в обращении Тимофти, хотя в первую депортацию люди были сосланы в Южный Казахстан). Выселялись не только молдаване, а представители разных национальностей: украинцы, белорусы, русские, поляки, болгары, литовцы, эстонцы, латыши, евреи, немцы, румыны и др.

Выселение политически сомнительных лиц было обусловлено только ожиданием войны, так как внутривнутриполитических причин для насильственного переселения, во всяком случае, в МССР, не существовало.

Выселение планировалось за пределы 400-километровой пограничной полосы.

13 июня 1941 г. НКГБ Молдавской ССР, как и органы государственной безопасности всего западного региона, осуществили операцию по изъятию «антисоветского элемента», в ходе которой были арестованы 4507 чел. (а не десятки тысяч); вместе с членами семей, также задержанными, число высланных из Молдавии политически сомнительных лиц составило 13885 человек.

Теперь давайте разберемся со следующим высказыванием президента: «Я тоже потомок семи крестьян, в окно которой в ночь депортаций постучало НКВД», и разберемся подробно в том, кто был выслан из МССР в ходе сталинских депортаций.

В первую волну депортации в 1941 г. (12–13 июня) крестьяне практически не выслались. Из 4507 арестованных глав семей 1681 были причислены к разряду «активных членов контрреволюционных и участников антисоветских националистических и белогвардейских организаций», 389 бывших служащих царской политической полиции, жандармов, полицейских, тюремщиков, на которых имелись компрометирующие материалы, 1719 социально чуждых лиц: бывшие помещики, фабриканты, чиновники румынской оккупационной администрации и 268 бывших офицеров румынской, польской и белой армий, на которых имелись компрометирующие материалы, и, наконец, 249 лиц, бежавших из СССР в Румынию в 20-е – 30-е гг.

В условиях уже идущей Большой войны преследование политически сомнительных «элементов» являлось неизбежной мерой обеспечения безопасности. Даже румыны расценивали предвоенную депортацию из МССР как естественную меру безопасности со стороны советской власти. «Это, — отметил в начале 1942 г. шеф полиции Кишинева Григоре Петряну, — была подготовительная мера в предвидении войны, которая была неизбежна, и заключалась в удалении элементов, могущих оказаться враждебными и обременительными при развертывании военных операций и считавшихся «5-й колонной румынской армии».

Даже румынский «кондуктор» Ион Антонеску признавал, что переселение затронуло не только «румын», но и другие национальные сообщества Бессарабии, начиная с русских. «Во время русского господства, — заметил он на заседании правительства 26 февраля

1942 г., — пропали или были депортированы и евреи, и другие иноземцы, не только румыны; были высланы даже их русские (антикоммунисты). Русские не преследовали только политику поражения румынского народа, потому что они депортировали и евреев, и болгар, и украинцев, и своих русских».

### Жесткие методы

Гораздо более жестокими методами провело политическую «зачистку» тыла своей армии правительство Румынии. Только мирного населения на территории современной Республики Молдова, румынскими оккупационными органами было уничтожено более полумиллиона человек.

Всего за годы войны погибло около 600–650 тысяч граждан Молдовы.

Из них военные безвозвратные потери (погибшие, пропавшие без вести и умершие от ран на фронте) составили 84 тысячи человек.

Все остальные из 650 тысяч человек — это уничтоженные оккупантами мирные люди. В 2004 г. Румыния официально признала холокост по отношению к еврейскому населению в 1941–44 гг. К началу 1942 г. Бессарабия стала первой в Европе территорией, где произошло т.н. «окончательное решение еврейского вопроса». На территории Бессарабии и Транснистрии было уничтожено около 300 тысяч евреев.

За годы войны Молдова потеряла четверть населения, около 50 тысяч человек вывезли в Германию. Декретом № 521 от 17 августа 1943 года были узаконены телесные наказания, которые испытал каждый десятый — 207 тысяч человек, из них 22 700 скончались. Крестьяне были обложены 40 видами налогов, рабочие получали в день 150–200 граммов хлеба по карточкам. Уровень смертности возрос в 3–4 раза.

Во второй волне депортаций, которая прошла 6–7 июля 1949 года, по данным советских органов госбезопасности, были высланы 11 293 семьи или 35 050 человек, в том числе 9 745 мужчин, 13 924 женщин и 11 381 ребенок до 15-летнего возраста. Преимущественно это были «бывшие помещики, крупные торговцы, активные пособники немецких оккупантов, лица, сотрудничавшие с немецкими органами полиции, участники профашистских партий и организаций, белогвардейцы, а также семьи вышеперечисленных категорий».

Хотя в 1949 г. среди указанных лиц было и определенное количество зажиточных крестьян (кулаков), отказывающихся вступать в создававшиеся в республике колхозы.

Депортированные из МССР в 1949 г. располагались в Казахстане (9954 человека), в Коми АССР (352 человека), в Краснодарском крае (470 человек), в Омской области (6085 человек) и Новосибирской (5787 человек) областях (всего 22 648 человек).

Всего в 1940–1941 гг. советскими органами власти были выселены 21 885 человек. В 1949 г. — 35 050 человек. Общая численность депортированных, таким образом, составляет 56 935 человек. Большинство из выселенных, после 1956 года вернулись в Молдову и никак больше советскими властями не преследовались и в правах не ущемлялись. Советское государство официально реабилитировало этих людей. Ярким примером этому, кстати, служит биография президента Николае Тимофти, который сделал блестящую карьеру при советской власти.

Следует особо подчеркнуть, что списки депортируемых и в первую, и во вторую депортацию составлялись активистами на местах: в селах и городах, а затем утверждались партийными, советскими органами и службами государственной безопасности. Так что в том, что высылались конкретные люди из конкретных населенных пунктов, виноваты были не функционеры из Москвы и не Сталин, а люди на местах, земляки, односельчане, хорошо знавшие высылаемых людей.

Также надо сказать откровенно и о том, что большинство сосланных людей (а тем более члены их семей) вряд ли было способно на политические действия даже в случае войны. Их переселение без судебного решения, без предоставления доказательств индивидуальной вины, особенно высылка, вместе с главами семей женщин и детей — а они составляли 2/3 контингента, — являлось актом государственного произвола. Политический эффект выселения, с точки зрения сегодняшнего дня, «контрреволюционных элементов» представляется спорным и не необходимым.

### Кстати...

Четвертый президент Молдовы, Николае Тимофти родился 22 декабря 1948 года в селе Чутулешть района Сорока. Рос в многодетной семье, среднее образование получил в местной школе. С 1967 года Тимофти учился на юридическом факультете Кишиневского государственного университета, который окончил в 1972 году, получив диплом по специальности «юрист».

В 1972–1974 годах Тимофти служил в армии политработником и получил звание старшего лейтенанта. Активный комсомолец, а затем и член КПСС. По возвращении с воинской службы Тимофти устроился работать консультантом министерства юстиции Молдавской ССР, а в 1976 году стал судьей Фрунзенского районного суда Кишинева.

В апреле 1980 года Тимофти был назначен судьей Верховного суда Молдавской ССР. В июне 1990 года он стал вице-председателем Верховного суда Молдавии и главой коллегии по уголовным делам. После 1991 года, когда Верховный Совет Молдавии объявил о независимости республики, Тимофти должности сохранил и оставался на них до 1996 года.

Так что лично бывшему коммунисту и высокопоставленному советскому функционеру Николае Тимофти грех жаловаться на советскую власть. Он прекрасно жил и работал, делал карьеру в то время.

В своем обращении он пишет «Думая о тех страшных днях и ночах, когда были уничтожены семьи зажиточных крестьян из наших краев, более не допустим и не совершим ошибок, последствия которых могут быть фатальными для народа. В то же время не будем терпеть призывы к вражде и реваншизму в нынешней политической среде».

Если говорить о крестьянах, то они не были уничтожены, а высланы. Все таки это большая разница. И в абсолютном большинстве своем они вернулись из ссылки в родные места. К тому же крестьян среди высланных было менее одной трети. Основная масса депортированных — это были откровенные враги советской власти и лица, причинившие вред своим землякам во время румынской оккупации (тем не менее, этот факт не является оправданием для высылки их жен и детей).

И о каком реваншизме и вражде говорит президент, не совсем понятно. Так как ни один человек и ни одно политическое и общественное формирование в Молдове

не призывают к возрождению сталинизма. Унионисты, враги молдавской государственности, националисты есть, а вот сталинистов-реваншистов нет.

### Немного о личном

И последнее, для возможных критиков моей позиции. Я не из семьи депортированных, как господин Тимофти, а из семьи репрессированных (моего деда по отцовской линии расстреляли в 1937 г. – потом посмертно реабилитировали).

И этот факт никак не помешал мне, как и молдавскому президенту, стать коммунистом, получить два

высших образования и сделать неплохую карьеру при той же советской власти. И за свою жизнь я от своего отца-украинца не слышал ни одного плохого слова, ни о Сталине, ни о советской власти, ни о русских оккупантах.

И, конечно же, я не сталинист, а просто объективный человек. В истории нашего народа много чего было, но это уже история. Надо помнить обо всем, но зачем беречь старые раны и вспоминать обиды? На этом будущее не построишь и нацию не объединишь.

Борис ШАПОВАЛОВ



NOI. MD. 3 ИЮНЯ 2016

## Почему в Молдове изучают «историю румын»?

Мы живем в Молдове – независимом государстве, но уже почти три десятилетия в школьной программе нет предмета, посвященного истории нашей страны.

Удивительно, странно, но факт – наши дети изучают в школе предмет, аналогов которому нет нигде – историю народа, к которому подавляющее большинство молдаван себя не причисляют. С 1990 г. по 2006 г. предмет назывался «историей румын». После этого он был соединен со «всеобщей историей» и назывался «интегрированной историей». 7 марта 2012 г. вышел приказ №124 министра просвещения Михаила Шляхтицкого «В связи с организацией исторического образования в доуниверситетской системе образования». Хотя он не был опубликован ни на сайте министерства, ни в базе данных законодательных и нормативных актов [lex.justice.md](http://lex.justice.md), мы получили «историю румын и всеобщую».

### Позиция министерства: должен быть один предмет

Главный консультант управления доуниверситетского образования Министерства просвещения Корина Лунгу отметила, что с обретением независимости нашей страны история в школах преподавалась в разном формате. Сначала это были два отдельных предмета, а потом перешли на единый. Это объясняется тем, что цели у обеих дисциплин были одинаковыми, разным было только содержание. Исходя из этого, было логичным, чтобы преподавался один предмет. К тому же родители говорили, что список обязательных предметов слишком большой и высказывали пожелание его сократить.

При этом содержание учебного курса не сократилось, оно структурировано на базе принципов. В гимназическом образовании (5-9 классы) изучение истории осуществляется на основе хронологического принципа. А в лицейском (10–12 классы) – на основе проблемного принципа, т.е. различные аспекты рассматриваются с экономической, политической, социальной и культур-

ной перспективы государств и народов мира в целом и румын в частности.

При министре Шляхтицком kurikulum по истории был модернизирован. Эта необходимость была продиктована «актуализацией образовательных стандартов и перспективными изменениями в образовании, обусловленными взятым курсом на компетентностно-ориентированный подход к образованию, исключение допущенных в последние годы ошибок и политизации исторического образования» (цитата из введения к curriculum по истории X–XII классов).

### Но почему «история румын», а не Молдовы?

Меня интересовало, почему в названии предмета «история» присутствует слово «румын», а не «Молдовы». Ведь, согласно переписи 2004 г., в республике проживают 75,8% молдаван, 8,4% украинцев, 5,9% русских, 4,4% гагаузов, 2,2% румын, 1,9% болгар и 1% представителей других национальностей.

– Мы не говорим про историю государства, мы изучаем историю, – говорит Корина Лунгу. – Во всеобщей истории мы изучаем историю всех стран, то же касается и истории румын. В curriculum по «истории румын и всеобщей» есть все темы, которые отражают все, что происходило на нашей территории.

Более того, в рассмотрении событий применяется принцип «от местного к универсальному», чтобы ученик сформировал видение, знание контекста того, что происходило в его местности (селе, городе), регионе, в европейском и международном контексте. Современная история уже может изучаться на местном уровне, потому что большинство населенных пунктов уже существовали в период XVIII–XX вв. Например, говоря о Второй мировой войне, сначала нужно рассказать о памятнике погибшим односельчанам или неизвестному солдату, который стоит в центре села, а потом переходить к более крупному масштабу этих событий.

Поскольку в эпоху античной и средневековой истории не все населенные пункты нашей страны существовали, то, когда мы говорим о местности в те эпохи, имеется в виду региональный уровень. Этот принцип преподавания рекомендован в европейских документах — в рекомендациях Комитета министров Совета Европы «Об образовании в отношении сохранения исторического наследия», «О политике без «апологии ненависти» и т.д., которые для нас являются основными. И в других странах преподавание местной истории и всеобщей объединяется в одном предмете, — сообщила специалист Минпросвета.

Однако о том, как это в других странах, я поинтересовалась у своих друзей, живущих в ЕС. Например, во Франции нет единого предмета истории, объединяющего историю своей страны и мировую. И уж тем более она не называется «историей французов». Есть учебная дисциплина под названием «история и география Франции».

В Италии предмет называется просто «историей». Он включает в себя, помимо итальянской истории, и мировые события, к которым причастна Италия. Также есть «история религий» и «история искусств».

Поэтому нельзя говорить о том, что в ЕС, несмотря на все рекомендации, существуют единые модели. Каждая страна выбирает то, что ей больше подходит.

### Происходит румынизация мозгов

Приказ министра Шляхтицкого пыталась опротестовать в суде Ассоциация историков и политологов Молдовы Pro-Moldova, считая его анти-государственным, анти-молдавским и анти-европейским.

— Молдавский суд отказал нам в решении, а европейский (ЕСПЧ) суд под предлогом того, что это не входит в его компетенцию, вернул дело, — вспоминает председатель этой ассоциации Сергей Назария. — Если мы все-таки стремимся в Европу и заявляем о том, что хотим работать по европейским стандартам, то курс должен быть все-таки интегрированным, и он должен называться историей. Но национальная история должна называться «историей Молдовы». Дело в том, что нынешний интегрированный курс предполагает примерно 50% национальной истории и 50% — зарубежной.

То, что столько лет была «история румын» и не было «истории Молдовы», приводит к тому, что молодое поколение поддается определенному влиянию этого курса и всей румынистской пропаганды. Происходит румынизация мозгов. В конечном итоге это неизбежно приведет к ликвидации Молдовы. Именно это и преследует данный курс, чего, в принципе, уже и не скрывают.

В обществе не беспокоятся по этому поводу, потому что люди сильно озабочены своими проблемами, а некоторые даже выживанием, поэтому для них это уже не первично.

Инстинктивно и объективно они против объединения с Румынией, но повседневные нужды, нищета, отсутствие перспектив отодвигают проблемы гуманитарного воспитания на третий план.

Чтобы решить эту проблему, надо правильно проголосовать на выборах, привести к власти людей, которые выступают за молдавскую государственность. Если победят снова правые, прорумынские силы, то Молдове рано или поздно наступит конец.

**МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН**

### «Демократия» только для 2,2%

Еще раз вспомню введение к куррикулуму по истории X—XII классов, в котором признается, что в предыдущих программах была политизация преподавания истории, что повлекло негативные последствия. Там же написано: «Историческая дисциплина призвана служить инструментом демократического воспитания, а не раскола общества по этническим, религиозным, идеологическим или любым иным признакам. Таким образом, идеологическая фальсификация, манипулирование историей, искажение прошлого в пропагандистских целях несовместимы с основополагающими принципами исторической науки, в частности, и демократического общества в целом».

Пardon, и какая же это демократия, когда предмет посвящен истории румын — нацменьшинства, доля которого в населении страны всего лишь 2,2%? И само преподавание в течение стольких лет дисциплины, в названии которой нет ни молдаван, ни Молдовы, а есть румыны — разве это не «идеологическая фальсификация, манипулирование историей, искажение прошлого в пропагандистских целях»? И ведь этим занимаются наши же люди.

О чем можно говорить, если один из авторов учебников по истории, доктор наук, сотрудник Института истории АНМ на мой вопрос — правильно ли отражает нынешнее название предмета его суть? — ответила: «Да, правильно, потому что мы имеем общую территорию и это исходит из того, что мы — румынский народ, т.е. большинство населения Республики Молдова. Некоторые не хотят признавать либо путают гражданство с терминами «национальность» и «национальная идентичность».

Я пытаюсь возразить научному работнику: «Однако, согласно переписи, 75,8% считают себя молдаванами, а румынами — 2,2%. Где же большинство?»

«Потому что у нас столько лет пропагандировались термины «молдавский народ», «молдавская культура» и «молдавский язык». Поэтому, исходя из менталитета, это ясно, что 77% отождествляют себя с молдаванами», — парирует доктор наук. То есть надо понимать, что «пропагандировать» идентичность проживающего здесь народа, его язык, культуру, традиции — это плохо. Честно говоря, слушая эти доводы, кажется, что это — галлюцинации.

«Но государство Румыния появилось только во второй половине XIX в., а Молдавское княжество создано в 1359 г. Почему молдаване должны называться румынами?» — «А до этого была Цара ромыняскэ, Цара Молдовой, Трансильвания, которые были общей территорией проживания румын. И то, что румыны проживали в трех государствах, — это обычное явление, так же как немцы живут в Австрии и Германии», — отвечает историк АНМ.

Когда автор учебника отрицает молдавскую идентичность, какой может быть подача учебного материала? Вопрос, как говорится, риторический.

### Логика абсурда и предательство предков

— Это не только парадоксально, но и это насмешка, и наплевательство, — считает бывший посол Молдовы в Китае, любитель и знаток истории Виктор Боршевич. — Нигде в мире, и в самой Румынии не найдете, чтобы учебная дисциплина называлась «историей

**Июль, № 3–4(32–33), 2016**

германцев», «историей французов», «историей англичан». История Англии, Франции, Германии и т.д. И в Румынии — «история Румынии». Наши умники, которые «святое Папы римского», ввели такой предмет, которым, попросту говоря, мозги пудрят детишкам уже много лет.

Что значит «история румын»? Румыния само как государство появляется только во второй половине XIX в. Если возьмем грамоты времен Стефана Великого, вы нигде не увидите слов «румын», «румынский», потому что их в то время не было. А кто-то объявил Стефана великим румыном. При этом в Бухаресте ему не поставили ни единого памятника, т.к. сами румыны не считают Стефана своим. Это — логика абсурда. Если называть вещи своими именами, то это и есть предательство предков. Еще Дмитрий Кантемир подчеркивал, что у нас многонациональная Молдова, хоть и небольшая. Посмотрите на молдавские фамилии — Русу, Казаку, Руснак, Тэтару, Булгару, Унгурияну, Молдовану и т.д. А фамилии Румыну не было и нет. И ее быть не может, т.к. румынское государство появилось только во второй половине XIX в.

Ведь именно молдаване инициировали это объединение за Прутом. В том числе был молдаванином и Александр Куза, который добился в Порте этого объединения и признания себя в качестве господаря Объединенных принципатов Молдовы и Валахии. Он правил этим государством несколько лет, до бухарестского переворота. А молдаване — инициаторы объединения — столицу отдали румынам. А где столица — там деньги, власть, поэтому Бухарест вырос в мегаполис, а Яссы — столица Молдовы несравнима по величине.

Территория Молдовы на левом берегу Прута в 1812 г. от Турции перешла к России, и мы не принимали участия в этих «униях». Мы как жили, так и живем, в той традиции. Объединением занимались интеллектуалы, просвещенные, проплаченные, естественно, в Бухаресте, они и агитировали. Это был чисто политический проект.

### Нашей традиции шесть–семь столетий

— Молдаване, к счастью, обладают очень сильным историческим самосознанием, — продолжает Виктор Боршевич. — Если в селах спросить — ты кто? — Молдаванин. — На каком языке говоришь? — На молдавском. А так называемые «интеллектуалы» говорят, что эти люди — темные, примитивные, необразованные. У молдаван традиции насчитывают шесть — семь столетий, а у этих умников — только со второй половины XIX в. Жив наш народ! Трудно из него вытравить историческое самосознание.

И в школе дети должны изучать «историю Молдовы». Однако, чтобы этот предмет адекватно назывался, должна быть политическая воля, но ее до сих пор никто не проявляет. А ведь речь идет об идеологии. Например, китайцы чтят свою историю и предков, говоря, что забвение предков ведет к гибели народа.

Нашим людям внушают, что есть примитивные молдовенисты, отсталые, тупые, недалекие, а румыны — просветленные, они лучше знают, кто мы. Они нам говорят: вы — румыны. Хорошо: допустим, что молдаване — это румыны. А кто такие румыны? При Стефане их еще не было, и Румынии, и румынского тоже. Не было таких слов и понятий. Стефан очень бы

удивился, если бы его назвали румыном. Он бы спросил: «Это римляне?». Но на римлян мы не похожи. Получается, что молдаване — это те, кого еще нет? То есть утверждение противоречит логике. Некоторые болтуны историю крутят, как им вздумается.

Это все — политика. Бэеску объявил себя президентом всех румын. В его аппарате было подразделение — департамент по румынам отовсюду, кстати, его шеф — Дунгачу был советником у Михая Гимпу.

Если наши предки были румынами, то они не слышали такого слова. Движение румынизма произошло из Трансильвании, которая была под Австро-Венгрией. Местным интеллигентам валахам, которых потом будут называть румынами, нужно было как-то защититься, т.к. на них смотрели как на второсортных людей. Они и придумали свое происхождение от римлян. «Румын» — искаженное от «римлянин». Да, наш язык в грамматической основе похож на латинский (хотя неизвестно, какой из них первичен), но испанцы себя румынами не называют, и португальцы, и французы тоже, а итальянцам сам Бог велел римлянами хвалиться. Вы когда-нибудь слышали, чтобы итальянцы себя называли римлянами? Только жители Рима.

### Идеологический и политический проект

— Приблизительно в XVIII в. раскручивается Арделянская школа в Трансильвании, где появляется история румын. В начале XIX в., когда бухарестскому боярину говорили, что он — румын, он сильно обижался. У них был глагол a rom ni, который означал «сделать холопом, крепостным», потому что румынами считали жителей Трансильвании, которые бежали из-под австро-венгерского господства. Их «сажали» на землю, т.к. людям надо было как-то кормиться, они были бесправными.

Во второй половине XIX в. все вдруг румынизировались, якобы этот народ тянется от римлян. Потом из языка начали выбрасывать славянские корни, которых их было примерно 40%, если не больше. Сами румынские лингвисты говорили: посмотрите на наш словарный запас, вся славянщина оттуда выметалась, а французские слова заимствовались, потому что Франция в XIX в. была в моде. А дальше свое дело сделала пропаганда: мол, мы — от римлян.

Тем более ребенку не трудно задурить голову. Ребенок — это *tabula rasa* (в переводе с латыни означает «чистая доска»), что написал в его мозгу, в то он и поверил. Плюс авторитет учителя в школе. Так появляется заимствованная идентичность, свои предки «перекрашиваются» и превращаются в румын.

Кстати, носители румынского языка — Еминеску, Крянгэ были молдаванами. Иона Крянгэ долго обзывали сепаратистом, потому что он был против объединения. Еминеску относился к румынизированному поколению, а Крянгэ был старым ортодоксом, хотя они дружили в Яссах.

Эта тема показывает, что у нас есть две традиции. Одна — древняя, народная, а вторая идет от умников из Трансильвании. Быть римлянами было престижно, а кто такие валахи, молдаване? Чабаны, крестьяне, а тут наследники Рима. Учитывая, что столица перешла в Бухарест, в запрутской Молдове стали терять идентичность. Пропагандируется, что молдаване, арделяне, алтыне, бэнэцяне — это все румыны. Но у других национальностей не было государственности. Она была толь-

ко у молдаван и валахов, которые позже назовутся — ага гоманеаска. И язык стал называться румынским под влиянием трансильванцев, чтобы поднять его статус.

Однако известно, что никогда молдаване не называли себя румынами. Да и Валахия никогда не называлась Цара Ромыняскэ. Все это — фальсификации румынских (и румынствующих) историков, которые обслуживают историческую ошибку XIX века — неправильное название объединенной страны Румыния, народа — румыны, а языка — румынский. Это хорошо показано в этих материалах. Кроме того, в основу этих государств положены разные идеи, отраженные в основных символах этих государств. Основатели Молдовы считали нас потомками наиболее древнего народа Европы — фракийцев, а Валахии — Рима.

Это — идеологический и политический проект. Его задача — стереть историческую память, переименовать не только ныне живущих, но и предков — это издевательство над ними, и в этом есть определенные интересы. Не зря появилась теория о двух румынских государствах. И флаг нам навязали триколор, хорошо, что он хоть отличается от румынского гербом. Смысл этой теории в том, чтобы поглотить Молдову. Люди наши не нужны, а нужны территории, бизнес, — резюмирует Виктор Боршевич.

#### Один из ключевых вопросов нашей безопасности

— То, что в Молдове изучают «историю румын», происходит из-за некомпетентности и преступной халатности высшего руководства страны, т.к. министры — фигуры в данном случае ничего не значащие, — полагает бывший замминистра иностранных дел и европейской интеграции, директор Института дипломатических, политических исследований и вопросов безопасности Валерий Осталец. — То, что это допустили четыре президента подряд — это серьезное преступление против нашего государства.

В случае с Владимиром Николаевичем Ворониным я не могу его упрекать в том, что он не хотел изменить эту ситуацию. Я думаю, что он, как и мы все, просто не до конца этой проблемой интересовался. Но он ее, по крайней мере, озвучивал. Это относится не только к Воронину, но и ко всем нам (работавшим во властных структурах в то время. — Прим. авт.), но сегодня это — один из ключевых вопросов нашей безопасности.

«История Молдовы» должна быть единственным предметом, который изучается в качестве основного, а историю соседних государств — России, Украины, Румынии, надо выводить в отдельный предмет — «универсальная история».

Вопрос изучения истории нашего государства — это вопрос уже сегодняшнего дня, и он касается безопасности, потому что мы пришли к тому, что растет поколение людей, которые живут в другом изменении и не знают элементарных вещей про себя и свою родину.

Этот вопрос можно решить только путем прихода к власти людей, которые это сделают. Иначе нет. Если бы мы жили в по-настоящему демократическом государстве, то была бы критическая масса людей, которые вышли бы на протесты по этому поводу, и власти должны были бы прислушаться к ним. Но у нас нет ни первого, ни второго.

Я надеюсь, что новому президенту, который должен быть избран этой осенью, хватит ума заняться этой проблемой в первую очередь. А наша с вами обязанность как людей, живущих в этой стране, настаивать на этом.

#### Если попытаться решить вопрос в парламенте?

— Нельзя изучать историю чужого государства в качестве основного предмета по истории, — высказывает свое мнение независимый депутат Сергей Стати. — Каждый гражданин обязан знать в первую очередь историю своего государства, а не чужих стран и чужих народов. Предмет должен называться «историей Молдовы» и ничего тут сочинять не надо.

В парламенте, конечно, можно предложить хотя бы изменить само название предмета, но я не убежден, что все это может иметь последствия по той простой причине, что, к огромному сожалению, нынешнее большинство парламента сформировано не по идеологическому принципу, а по целесообразности и стратегическому планированию. И, исходя из этого, я не знаю, насколько это вероятно.

Но нам в обязательном порядке нужно преподавать «историю Молдовы», а не «историю румын». Я попробую поднять эту тему в парламенте, но, честно говоря, я не думаю, что это будет иметь хоть какие-то перспективы, хотя я бы очень-очень этого хотел.

Виктор РОШКА

## Молдова ратифицировала Соглашение с ВТО об упрощении торговли

Республика Молдова стала 84-м государством — членом Всемирной торговой организации, которая ратифицировала Соглашение об упрощении торговли.

## ЭКСПЕРТЫ

О ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ  
В МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКОМ РЕГИОНЕ■ **Какие изменения в политической и социально-экономической ситуации в Молдове произошли при правительстве П. Филипа?**

**Борис ШАПОВАЛОВ,**  
политолог-социолог, доктор философии, заместитель председателя общественного движения «Родина – Евразийский союз»

«Молдове за период 7-летнего правления проевропейской коалиции, мягко говоря, не везет с главами правительства. Влад Филат, возглавлявший два состава правительства, сейчас находится под судебным преследованием в связи с обвинением в различных коррупционных действиях. Юрий Лянкэ, который в свое премьерство не смог ответить на вопрос «что такое валовый внутренний продукт», до сих пор «так и не понял, что произошло» с украденным из банковской системы страны миллиардом долларов.

У Кирилла Габурича просто оказался поддельный диплом о высшем образовании, и ему пришлось уйти в отставку. Валерий Стрелец не успел осчастливить молдавский народ великими экономическими реформами, так как спустя три месяца после утверждения в должности был отправлен в отставку своими же товарищами по правящей коалиции.

Действующий глава молдавского правительства Павел Филипп (правительство утверждено 20 января 2016 г.), по мнению большинства наблюдателей, опытный и грамотный менеджер с современным мышлением. Он прошел хорошую школу: руководил двумя высоко прибыльными, и крупными, по молдавским меркам, промышленными предприятиями, несколько лет был министром информационных технологий. У него есть понимание проблем экономики страны, он говорит то, что от него хочет услышать бизнес-сообщество. Идет медленное реформирование государственной системы управления, провозглашаются правильные реформы и лозунги, принимаются различные программы развития и др.

Но есть одно большое «но». Павел Филипп не в состоянии изменить укorenившуюся систему олигархического правления страной, так как сам является

ее ставленником. Не решены системные вопросы молдавской государственности и вектора экономического развития. Подписанное Молдовой в июне 2014 г. Соглашение о свободной торговле с ЕС оказалось губительным для молдавской экономики. Молдова в значительной мере потеряла рынок Российской Федерации и ничего не получила от торговли с ЕС. Бюджет на 2016 г. принят с большим опозданием всего лишь несколько недель назад, и в него на четверть заложены ожидаемые поступления от кредитов и грантов международных финансовых организаций. А меморандум с МВФ даже еще не обсуждался.

Реальность такова, что Молдова испытывает хронический бюджетный дефицит и фактически находится под внешним управлением ЕС и США. Поэтому, даже если молдавский премьер Павел Филип и является грамотным экономистом и управленцем, он не в состоянии что-либо реально изменить в стране, пока не будут разблокированы и нормализованы отношения с Россией, пересмотрены положения Соглашения о свободной торговле с ЕС в трехстороннем формате – РМ, ЕС и РФ.

Причем, по мнению известного экономиста, лидера Партии социалистов РМ Игоря Додона, - « для восстановления позиций на рынке РФ будет недостаточно лишь пересмотра Соглашения о свободной торговле с ЕС. Необходима государственная поддержка предприятий агропромышленного комплекса страны – субвенции, облегченный и преференциальный доступ к госзакупкам, содействие экспорту, создание государственного фонда гарантирования банковских кредитов и многое другое». А все эти вопросы могут быть решены только в случае прихода к власти в Молдове политических сил, ориентированных на расширение сотрудничества с Евразийским экономическим союзом. ■

**Татьяна  
АНДРЕЕВА,**  
эксперт-политолог

« При правительстве А. Филипа продолжает усугубляться политическая и социально-экономическая обстановка в стране. Накаляется социальная напряженность в обществе, что приводит к еще большей конфронтации между сторонниками европейского и восточного вектора развития страны, между правящей элитой и оппозицией. В экономике изменения происходят не в лучшую сторону, особенно это касается финансового сектора и проблемы привлечения иностранных инвестиций.

Настроение иностранных инвесторов как уже работающих на молдавском рынке, так и потенциальных оставляет желать лучшего. Наблюдалось некоторое оживление, но не в отношении реального инвестирования. Эта тенденция особо остро ощущается на фоне потери традиционных внешних рынков страны и слабых потуг

отдельных предпринимателей и аграриев вернуть эти рынки или найти новые.

Не могу не затронуть сферу образования и проводимые правительством Филипа в этом отношении реформы. Так называемая оптимизация и всяческие уловки искоренить русский язык из школ, повсеместная румынизация и попытки переписать историю, применение двойных стандартов приводят к проблемам, связанных с национальной идентичностью и оттоком молодежи и экономически активного населения за рубеж. Постоянное вмешательство со стороны Румынии, европарламентариев, бесконечные обещания со стороны МВФ и дружба, в кавычках, с НАТО, приводит к накалу и так сверхнапряженной обстановки. В этой связи представляется, что правительство Филипа доказало свою полную несостоятельность. ■



**Виталий  
АНДРИЕВСКИЙ,**  
директор  
Института  
эффективной  
политики Молдовы

« Плюсы. а) У власти появилась единая команда. В результате повысилась эффективность работы парламента и правительства; б) Стабилизировалась политическая ситуация. Снизился накал «уличной политики»; в) Наметилась борьба с коррупцией на различных уровнях; г) Частично начались решаться социальные проблемы — индексации пенсий на 10%, снижение тарифов на газ и электроэнер-

гию на 10%. Повышение зарплаты медикам на 20 и более процентов; е) Дано больше свободы бизнесу; ф) Наведен порядок на Таможне и Налоговой службе. Увеличились поступления в бюджет.

Минусы. Нет серьезных прорывов в экономике. Нет заметного роста инвестиций, увеличение экспорта. Нет «новых окон возможностей». В результате — нет роста ВВП. ■

**Илья  
ГАЛИНСКИЙ,**  
профессор,  
зав. кафедрой  
политологии и  
политического  
управления ПГУ  
им. Т.Г. Шевченко

« Павел Филип, относится не к харизматическим политикам, а к политикам-прагматикам, которые «несут свою ношу» по налаживанию жизни своих граждан. В силу чего, в меру своих сил, пытается вывести Молдову из капкана коррупции, кумовства, разрухи... Правда, он в выборе

своей стратегии и тактики явно не свободен, что во многом лишает его инициативы и самостоятельности в обустройстве государства. Может быть, именно такой премьер сегодня и нужен Молдове, занятый решением повседневных задач, а не раскручиванием своего политического имиджа. ■

**Сергей НАЗАРИЯ,**  
исполнительный  
директор  
Ассоциации  
историков и  
политологов  
«Pro-Moldova»

« Положительных изменений для основной массы людей нет. Произошло некоторое «успокоение протестных страстей» так как люди готовятся к президентским выборам, после которых, по логике, последуют парламентские. ■

## ■ Кто, на ваш взгляд, являются наиболее вероятными кандидатами на президентских выборах в Молдове?

**Борис ШАПОВАЛОВ,**  
политолог-социолог, доктор философии, заместитель председателя общественного движения «Родина – Евразийский союз»

“ По последним трем-четырем социологическим опросам типа «если в воскресенье состоятся выборы, то за кого вы проголосуете?», среди известных кандидатов в президенты, лидирует кандидатура председателя Партии социалистов Республики Молдова Игоря Додона. Социалисты активно работают в территориях, поэтому за их лидера готовы проголосовать от 25 до 30% избирателей. Этого конечно недостаточно для уверенной победы в первом туре.

С учетом того, что парламент Молдовы установил новое законодательное положение о том, что в случае избрания президент должен выйти из партии, то вполне возможен вариант выдвижения и другой кандидатуры. К примеру, председателя парламентской фракции партии социалистов, бывшего последнего премьер-министра республики при коммунистах Зинаиды Гречаной. Хотя, по мнению большинства политических аналитиков это маловероятно. Так как Игорь Додон, действительно, является самым раскрученным и авторитетным политиком на левом фланге. А отказ от членства в партии в случае победы на президентских выборах мало что изменит в реальной политической жизни партии. Выйти из партии не означает отказаться от своих взглядов и убеждений.

Партии, входящие в правящий в Молдове проевропейский альянс заявили, что не будут выдвигать единого кандидата. Некоторые аналитики изначально отдают победу кандидату от Демократической партии. Объясняют это тем, что у ДПМ большой административный ресурс и немалые финансовые средства. Возможными кандидатами от ДПМ могут быть председатель партии Мариан Лупу или нынешний председатель парламента Андриан Канду (его кандидатуре отдают предпочтение большинство аналитиков). Пока объявлено, что главный спонсор и хозяин Демпартии, ее первый заместитель председателя, олигарх Влад Плахотнюк не намерен баллотироваться на пост президента.

В Либеральной партии кандидатами в президенты могут быть выдвинуты Дорин Киртоакэ, который является генеральным примаром столичного муниципия и первым замом председателя партии Михая Гимпу, а также министр обороны и пронатовский «ястреб», известный либерал Анатол Шалару.

Уже два месяца идут переговоры между лидерами партий правоцентристской направленности (заявляющих о своей оппозиционности к правящему режиму, но находящихся на тех же проевропейских позициях) о выдвижении единого кандидата. Это могут быть следующие кандидатуры: Майя Санду – Партия действия и солидарности (протее американского Госдепа), Андрей Нэстасе – партия «Платформа «Достоинство и правда», Юрий Лянкэ – Европейская народная партия и Виорел Чиботару недавно возглавивший Либерально-демократическую партию Молдовы вместо арестованного за коррупционные действия основателя партии, бывшего премьер-министра Влада Филата.

ПКРМ, по традиции, видимо выдвинет своего бессменного председателя, бывшего президента страны Владимира Воронина (известного своей хронической недоговороспособностью), главной задачей которого будет отобрать голоса у Игоря Додона. По последним социологическим данным за Владимира Воронина может проголосовать 6-7% избирателей.

В раздумьях пока находится штаб «Нашей партии», который не может выдвинуть кандидатом в президенты своего лидера Ренато Усатого в силу того, что он еще не достиг необходимого возрастного ценза в 40 лет.

Возможные кандидаты от других политических формирований все вместе могут набрать голосов избирателей в пределах статистической погрешности. Строить какие-либо серьезные прогнозы пока рано. Избирательная кампания начнется 1 сентября. А за летние месяцы еще много чего может произойти. ■

“ Пока самый сильный кандидат – Игорь Додон от Партии социалистов. Ему обеспечен проход во второй тур. Но больше шансов на победу пока имеет кандидат от проевропейских политических сил. Кто это будет? Ясности в настоящий момент нет. ■

**Виталий АНДРИЕВСКИЙ,**  
директор Института эффективной политики Молдовы

**Илья ГАЛИНСКИЙ**, профессор, зав. кафедрой политологии и политического управления ПГУ им. Т.Г. Шевченко

«Безусловно, одним из самых возможных кандидатов будет Игорь Додон, да он этих своих стремлений и не скрывает. И у него реально весьма высоки шансы выиграть президентскую кампанию. А вот как он будет политически выстраивать линию поведения став президентом это уже большой вопрос. Достаточно вспомнить

«пророссийского» президента Воронина до и после его избрания президентом.

Что же касается консолидированного единого кандидата от право-центристских сил то вопрос этот на данный момент еще не решен. В любом случае свое решающее слово здесь, безусловно скажет самый влиятельный политик Молдовы, Владимир Плахотнюк. ■

**Сергей НАЗАРИЯ**, исполнительный директор Ассоциации историков и политологов «Pro-Moldova»

«От левых это Игорь Додон, от правых – Андрей Нэстасе и Майя Санду. Во второй тур стопроцентно проходит Додон и, наиболее вероятно (по опросам), Санду. Ее плюс в том, что ее «десантировали» в Молдову американцы. ■

**Татьяна АНДРЕЕВА**, эксперт-политолог

«В отношении кандидатов на президентских выборах, могу выделить три на мой взгляд вероятных. Это в первую очередь, г-н Додон, и думаю, Майя Санду и Ренато Усатый. Не стоит исключать и других потенциальных кандидатов, но шанс у них минимальный. ■

### ■ Каковы возможные последствия демонстративного дрейфа Молдовы в сторону НАТО?

**Борис ШАПОВАЛОВ**, политолог-социолог, доктор философии, заместитель председателя общественного движения «Родина – Евразийский союз»

«Молдова и раньше имела соглашение с НАТО в рамках программы «Партнерство во имя мира», которая по мысли ее авторов является «переходным этапом» к вступлению в альянс. Однако, в последнее время Кишинев резко увеличил военные расходы, идею вступления в НАТО продвигают официальные лица, включая президента страны, значительно увеличились масштабы боевой подготовки войск без появления в регионе новых видимых угроз безопасности, а главное – в стране обозначилось негласное военное присутствие США под видом многочисленных учений.

Если иметь в виду нынешний конфронтационный характер отношений НАТО и России, нагнетание напряжения, открытые заявления военных НАТО о гибридной войне с Россией и скором переходе в горячую фазу, то ситуацию вокруг Приднестровья

(где дислоцирована ОГРВ) никак нельзя назвать спокойной. Однако эта напряженность инспирирована не внутренними причинами, а внешними факторами.

Сближение Молдовы с НАТО уже сказалось серьезным образом на взаимоотношениях Молдовы с Российской Федерацией. Стремление Молдовы заполучить «зонтик» НАТО, отказаться от провозглашенного в Конституции нейтралитета может привести к серьезному региональному кризису, усилению внутренней политической нестабильности, обострению противоречий с Приднестровским регионом и даже к переводу замороженного старого конфликта в активную фазу. Реальность такова, что сегодня Молдовой управляют не руководители государства, а их заокеанские кураторы. Все будет зависеть от того как будут развиваться события в Юго-восточной части Европы в ближайшие годы. ■

**Виталий  
АНДРИЕВСКИЙ,**  
директор Института  
эффективной  
политики Молдовы

« Все зависит от России. Если Россия будет экономически давить, сохраняя эмбарго и плюс к этому будет ставить палки в колеса в Приднестровье, то Молдова уйдет в НАТО. Если Россия изменит свою политику, будет учитывать не только свои интересы, но и интересы Молдовы, то сохранится нейтралитет. ■



**Евгений  
НАЗАРЕНКО,**  
политолог

« В Молдове на протяжении длительного периода отчетливо проявляется тенденция, когда большая часть граждан республики относится скептически либо полностью отрицательно к идее вступления (интегрирования) страны в НАТО. Однако действующие власти напрямую и косвенно этого не замечают, а активно лоббируют интересы Альянса, приняв четкий курс на сближение с ним.

Напомню, по Конституции Республика Молдова – нейтральное государство, НАТО же – это военно-политический блок. Для наглядности дрейфа стоит обозначить некоторые ключевые моменты: с 1994 года Молдова входит в натовскую программу «Партнерство ради мира»; с 1997 года – в программу «Наука ради мира и безопасности»; в 2006 году заключен «Индивидуальный план сотрудничества с НАТО» (формат открывает возможность претендовать на членство в Альянсе); в 2007 году в Молдавском госуниверситете открыт и работает Центр информирования и документирования НАТО, с этого же времени начался переход молдавской армии на стандарты Альянса. Сюда же отнесем многочисленные заявления руководства страны о необходимости «пересмотра нейтрального статуса Молдовы» из-за «российской угрозы», постоянное участие молдавских военных в учениях и даже операциях, проводимых Североатлантическим альянсом. Все это ставит под сомнение декларируемую нейтральность Молдовы, обостряет геополитическую напряженность в регионе.

События на Украине, военный конфликт на Донбассе, размещение ПРО в Румынии, марш военной техники НАТО/США по Молдове в рамках учений «Dragon Pioneer – 2016» вновь определили эту страну как центр столкновения геополитических противоречий.

Нейтральный статус Молдовы выгоден самой республике. Следует вспомнить хотя бы 2014 год: референдум в Гагаузии, продемонстрировавший, что автономия имеет собственное видение развития региона и Молдовы, ну и заявление министра иностранных дел России С. Лаврова, который отметил, что Приднестровье будет иметь право самостоятельно определить свое будущее, если Молдавия изменит свой внеблоковый статус. В этом контексте можно согласиться с мнением ряда экспертов о том, что Приднестровская Молдавская Республика воспринимается Россией в качестве инструмента сдерживания Молдовы от полновесного сближения с НАТО, сохранения ее нейтралитета.

Вышеизложенное наглядно свидетельствует, что страны постсоветского пространства продолжают входить в сферу геополитических интересов Российской Федерации. И здесь нейтральная Молдова – это своего рода разграничитель между блоками и союзами Запада и Востока.

Таким образом, форсированный дрейф Молдовы в сторону НАТО отметится новыми конфронтациями в отношениях с Россией, негативно отразится на диалоге с Приднестровьем, усилит напряженность на гагаузском направлении. ■

**Илья  
ГАЛИНСКИЙ,**  
профессор,  
зав. кафедрой  
политологии и  
политического  
управления ПГУ  
им. Т.Г. Шевченко

« Мы полагаем, что в данном вопросе стратегия выбора уже избрана и вопрос лишь в ее реализации: либо «тихой сапой», либо более открыто и вызывающе в сторону НАТО. Лишь в случае прихода к власти в Молдове пророссийских политических сил (взятие власти как в парламенте, так и в президентуре) ситуация может существенно измениться. ■

## ■ Оцените текущее состояние экономики Приднестровья

**Борис ШАПОВАЛОВ**, политолог-социолог, доктор философии, заместитель председателя общественного движения «Родина – Евразийский союз»

“ Если одним словом, то – плачевное. Затянувшийся экономический и финансовый кризис, экономическая блокада со стороны Молдовы и Украины, неразрешенность многих проблемных вопросов между двумя берегами Днестра негативно сказываются на инвестиционной привлекательности региона, на развитии бизнеса в целом. Все это уже привело к сокращению размера зарплат, задержкам в выплате зарплат и пенсий. Эффективному решению имеющихся экономических проблем мешает и внутренняя политическая нестабильность в Приднестровье. ■

**Виталий АНДРИЕВСКИЙ**, директор Института эффективной политики Молдовы

“ Падение продолжится. Дно еще не пройдено. ■

**Илья ГАЛИНСКИЙ**, профессор, зав. кафедрой политологии и политического управления ПГУ им. Т.Г. Шевченко

“ Экономика Приднестровья переживает сегодня, пожалуй, самый сложный период за все время независимости Республики. Кроме чисто внешних, наиболее болезненных причин этого, в последнее время стремительно развивается внутренний кризис, связанный с ожесточенным и бескомпромиссным столкновением законодательной и исполнительной власти, борьбой на уничтожение своего оппонента. Это столкновение грозит обрушить как экономический потенциал республики, так и ее валютную систему. ■

## ■ Насколько эффективна, на ваш взгляд, разновекторная экономическая политика Гагаузии?

**Борис ШАПОВАЛОВ**, политолог-социолог, доктор философии, заместитель председателя общественного движения «Родина – Евразийский союз»

“ Ирина Влах, новый башкан Гагаузии за год с небольшим своей деятельности показала себя гибким и эффективным кризисным менеджером. Она поддерживает хорошие отношения, как с турецкими, так и с российскими органами государственной власти. Ей удалось за сравнительно короткий срок наладить хорошие взаимовыгодные экономические отношения с несколькими крупными российскими регионами. С одной стороны, гагаузы тяготеют как представители тюркоязычного народа к поддержке и

развитию прочных связей с Турцией, но как православные по своей вере и менталитету, жители гагаузской автономии являются ярко выраженным пророссийски настроенным населением Молдовы.

Следует подчеркнуть, что при этом Ирина Влах, умело избегает конфликтов с кишиневскими властями. Разновекторная экономическая политика Гагаузии и ее башкана сегодня является примером для молдавских властей в выстраивании прагматичных отношений и решении существующих проблем с Российской Федерацией. ■

**Виталий  
АНДРИЕВСКИЙ,**  
директор Института  
эффективной  
политики Молдовы



**Илья ГАЛИНСКИЙ**

**Петр ШОРНИКОВ,**  
доктор истории

«Других вариантов нет. Эту политику ведет и Молдова, которая заинтересована продолжать политику европейской интеграции, но при этом иметь хорошие отношения с Россией. ■

«Мы бы эту политику назвали приспособленческой. Гагаузские власти идут навстречу тем политическим и экономическим агентам, в лице государств, регионов и корпораций которые могут принести Гагаузии материальную выгоду, укрепить ее экономику, улучшить жизненное обеспечение граждан. При этом, в каждом отдельном случае, гагаузские руководители «гарантируют, налаживание

тесных добрососедских отношений и обещаний дружбы». Будь это сама Россия или отдельный ее регион, или, скажем, Турция или Азербайджан.

В этом смысле, данная многовекторная политика малой, слабой Гагаузии, на наш взгляд, себя оправдывает, является определенным противовесом диктата кишиневского политического и экономического центра. ■

«У Гагаузии действительно имеется особая экономическая политика, призванная купировать в пределах АТО пороки политики официального Кишинева, и ее следует признать достаточно успешной. Комрат – один из трех муниципиев Молдовы; несмотря на хронические экономические неурядицы нашей республики в главном городе Гагаузии заметны признаки экономического оживления. Дело не только в деньгах гастарбайтеров, строящих на родине дома.

Власти АТО уже два десятка лет небезуспешно используют в интересах населения и административный ресурс, и бренд

автономии. При том, что экономический потенциал и численность населения другого муниципия, города Бельцы, намного больше, да и денег от горожан, работающих за границей, там никак не меньше, в северной столице Молдавии ничего подобного не наблюдается. Примар Ренато Усатый пытается восстановить былые и отладить новые гуманитарные и экономические связи с Россией, но полномочий, а следовательно, и возможностей изменить ситуацию в городе к лучшему, у него меньше, чем у башкана Ирины Влах. Об эффективности мер, принимаемых Усатым, судить еще рано. ■

## Молдавско-румынские проекты будут расширены

**Р**еализация новых молдавско-румынских проектов и поиск решения существующих проблем – таковы основные темы, включенные в повестку дня Совместной комиссии парламентов Республики Молдова и Румынии по европейской интеграции, прошедшей 22 июня в Кишиневе после двухлетнего перерыва.

На встрече обсуждались аспекты, касающиеся уровня реализации Соглашения об ассоциации с ЕС, в том числе опыт Румынии в реформировании системы правосудия. Также рассматривались проекты по сопряжению энергосетей двух стран, новые возможности для румынского и молдавского бизнеса, перспективы развития области образования и молодежной политики.



**П**ервые массовые организованные выступления оппозиции против правления олигархического клана Молдовы,

партиями. Партией социалистов Республики Молдова (Игорь Додон) совместно с «Нашей партией» Ренато Усатого, вечером 24 сентяб-

подтвердился. За время протестов, Платформа из массового народного протестного движения успешно переродилась в новую политическую партию под тем же названием.

В конце сентября массовые протесты были организованы и двумя популярными в народе левыми политическими

лицией, протестное движение пошло на спад. Гражданская платформа, выступающая с унионистских и проевропейских позиций согласилась на переговоры с новым правительством, занялась составлением различных ультиматумов, и практически заморозила протесты.

Стало понятно, что дальнейшие совместные протестные акции ПСРМ и «Нашей партии» с унионистской и проевропейской Гражданской платформой просто невозможны из-за различных целей проведения протестов и идеологических разногласий. К тому же, в силу различных субъективных и объективных причин обострились отношения между лидерами «Нашей партии» и партнерами из ПСРМ.

## Трансформация протестного движения в Молдове в предвыборную президентскую кампанию

Борис ШАПОВАЛОВ

укравшего у своего народа миллиард долларов из банковской системы страны всего за один месяц, и приведшего страну за 7 лет своего правления к политическому и экономическому краху начались 6 сентября 2015 г.

В этот день против правящего режима выступило несколько политических объединений. Но, к сожалению, большинство из участвовавших в первых протестных акциях людей оказалось под влиянием проунионистской и проевропейской Гражданской платформы «Достоинство и правда», которая, с одной стороны, борется против действующего олигархического правления в Молдове (хотя по последним сведениям опубликованным в молдавских СМИ также финансируется конкурентами-олигархами), но реально абсолютно не против присоединения Молдовы в ближайшей перспективе к Румынии. Впоследствии подозрения о том, что Гражданская платформа это очередной румыно-европейский проект призванный заменить «плохих» проевропейцев на «хороших»,

27 сентября в Кишиневе в центре Кишинева второй протестный палаточный «Городок Победы» у Парламента — островок правды и свободы, как его называли жители молдавской столицы.

27 сентября в Кишиневе прошла первая многотысячная массовая акция этих двух левых политических формирований, с лозунгами против олигархического антимолдавского режима. За ней последовали новые митинги и марши, которые привели к отставке губернатора национального банка и некоторых чиновников, а также к падению правительства Валерия Стрельца и почти трехмесячному политическому кризису.

В декабре 2015 г. — январе 2016 г. митинги и марши оппозиции стали еще более массовыми за счет того, что ПСРМ и «Наша партия» объединили свои усилия с проевропейской Гражданской платформой «ДА». После ночного утверждения 20 января 2016 г. парламентом нового молдавского правительства Павла Филипа и произошедших столкновений манифестантов с по-

4 марта Конституционный суд Молдовы, состоящий из судей с румынским гражданством, отменил конституционную реформу 2000 года и принял решение о возвращении к прямым всенародным выборам президента. Когда стало известно о том, что выборы президента состоятся 30 октября текущего года, стало абсолютно понятно, что протестное движение различных политических сил с различными целями, накладывается на фактически начинающуюся предвыборную кампанию. Какие-либо совместные протестные акции в данной ситуации становятся потенциально опасными для идеологических противников и электоральных конкурентов. Электорат должен ясно понимать лозунги своих партийных вожаков, поэтому о совместных акциях с унионистами и речи быть не может.

Новый этап протестного движения фактически стал начинающейся предвыборной кампанией в стране.

Весной ПСРМ организовала марш — в поддержку молдавской

государственности, против унионизма и в поддержку проведения досрочных парламентских выборов одновременно с президентскими выборами 30 октября. Партия социалистов начала активную пропагандистскую кампанию в сельских районах и городах, приблизилась к своим избирателям на местах и начала укреплять первичные и региональные организации накануне выборов.

Сегодня, когда уже всем понятно, что проект европейской интеграции Молдовы с треском провалился, «история успеха» европейской интеграции не более чем красивая сказка, а кабальный договор об ассоциации Молдовы с Европейским союзом превратил страну в бесправную колонию, правящий олигархический режим пытается возродить старый унионистский проект объединения с Румынией, который уже привел Молдову к гражданской войне в начале девяностых годов двадцатого века, и к ее территориальному расколу.

Поэтому, социалисты, не отказываясь от своего старого лозунга борьбы с олигархическим режимом, на первое место выдвинули задачу борьбы с унионизмом, борьбы за сохранение государственности Молдовы.

Противостоять унионизму можно только при активной поддержке широких народных масс, объясняя на конкретных примерах преимущество евразийских интеграционных проектов, проводя работу по укреплению молдавской государственности. Патриоты Молдовы обеспокоены тем, что в парламенте, правительстве, министерствах, конституционном суде и других центральных органах власти в последнее время увеличилось количество как явных, так и скрытых сторонников уничтожения молдавской государственности и объединения с Румынией.

Противостоять этому чудовищному союзу олигархов и унионистов можно только объединив большинство молдавского народа на идеях молдовенизма, федеративного устройства, нейтралитета и расширения экономического сотрудничества с евразийским пространством. Социалисты объясняют на встречах с людьми, что у Молдовы свой исторический путь. Молдаване – православный народ,

имеющий давние экономические и культурные связи с постсоветскими странами. Все основные рынки сбыта молдавской продукции – на Востоке. Энергоносители Молдова получает из России, где работает и большинство молдавских трудовых мигрантов. Урегулирование приднестровского конфликта и реинтеграция страны невозможны без активного участия в этом Российской Федерации. Это не значит, что Молдове не надо выстраивать прагматичных отношений с европейскими странами. Их нужно развивать. Но ставить будущее Молдовы в зависимость только от европейского проекта, по крайней мере, неразумно. К чему привела подобная политика, показывает пример соседней Украины.

Социалисты требуют отставки правительства, и в первую очередь министров-унионистов: обороны, просвещения, окружающей среды и некоторых других государственных чиновников, открыто насаждающих унионистскую идеологию. Также ПСРМ требует отставки генерального прокурора и директора СИБ, не выполняющих своих обязанностей по защите Конституции страны и потворствующих противоправной деятельности унионистов на территории Молдовы.

Эти призывы социалистов, как показывают проводимые ими акции протеста, находят массовую поддержку у неравнодушных граждан, которые активно присоединяются к мирным и ненасильственным акциям защитников молдавской государственности. Также широкую поддержку у людей находят требования социалистов добиться досрочных парламентских выборов, которые должны пройти одновременно с президентскими выборами 30 октября 2016 года. По последним социологическим опросам эту позицию ПСРМ поддерживает более 70% населения.

Вместе с тем, ясные и четкие позиции социалистов, их с каждым днем возрастающая популярность среди народа, вызывают раздражение и озабоченность у многих политических формирований, как правого, так и левого толка. Правящие парламентские партии, и такие новые политические формирования проевропейской и прорумынской направленности, как «Платформа Достоинство и правда» Андрея

Нэстасе, Партия действия и солидарности Майи Санду, видят в ПСРМ реального и сильного идеологического противника, который может многое изменить в стране, если придет к власти в результате досрочных выборов. В том числе и направление геополитического партнерства с запада на восток, что поддерживает более 60% населения Молдовы.

Левые политические партии, прежде всего, ПКРМ и «Нашу партию» тревожит увеличивающаяся популярность их основного электорального конкурента – ПСРМ, и ее лидера Игоря Додона. Владимир Воронин (ПКРМ), и Ренато Усатый (Наша партия) следуют логике партийного строительства и предвыборной борьбы, навряд ли пойдут на какой-то реальный предвыборный союз с популярными социалистами.

К сожалению, в «демократической и европейской» Молдове политики еще не научились договариваться. Так что, на сегодняшний день против Партии социалистов и ее популярного лидера Игоря Додона развернута нечистоплотная, лживая пропагандистская кампания со всех сторон, и справа и слева. Со стопроцентной уверенностью можно сказать, что Молдову ждет точно такая же грязная избирательная кампания.

Объединенной оппозиции, удалось в декабре 2015 г. и январе 2016 г. напугать правящий режим, министров нового правительства Павла Филипа и депутатов из парламентского большинства. Но в феврале объединенная оппозиция дала серьезную трещину в связи с тем, что Платформа «Достоинство и правда» под видом многочисленных ультиматумов и переговоров фактически поддержала новое правительство.

Напомним, что последняя массовая акция протеста с участием представителей гражданской платформы «Достоинство и правда», Партии социалистов и «Нашей партии» прошла в Кишиневе 24 января. Затем 24 апреля гражданская платформа «Достоинство и правда» провела очередной антиправительственный митинг самостоятельно – без поддержки ПСРМ и НП.

Оппозиционный блок фактически распался в марте 2016 г. после решения Конституционного суда от

4 марта о возврате к прямым выборам главы государства. Потому что стать президентом захотели сразу все лидеры оппозиционных сил. Образно говоря, правящая коалиция, согласившись на проведение прямых президентских выборов, вбила клин между основными оппозиционными партиями. Массовое протестное движение фактически прекратилось, все начали готовиться к предстоящим выборам.

Говорят, что эта комбинация властями была проведена не без помощи Вашингтона: незаконное, по мнению многих специалистов в области права, решение Конституционного суда о прямых выборах президента было принято на следующий день после визита в Кишинев заместителя помощника госсекретаря США Бриджит Бринк. К тому же не стоит забывать, что правительство Павла Филипа также было утверждено 20 января 2016 г. и принесло присягу поздно ночью, прячась от протестующих после визита помощника Госсекретаря США Виктории Нуланд в Румынию.

### Идея общего кандидата в президенты

Идея общего кандидата на президентских выборах была запущена как среди политических сил правой оппозиции, так и левой оппозиции. Кроме того, идея общего кандидата от всех оппозиционных сил одним из первых была озвучена лидером «Нашей партии» Ренато Усатым. Многие политические аналитики считают, что популярный лидер, который в силу молодого возраста не может участвовать в этих президентских выборах (кандидат в президенты не может быть моложе 40 лет), сделал это сознательно, для того чтобы «насолить» лидеру ПСРМ Игорю Додону, который, по общему мнению, может реально победить в предстоящей выборной гонке, если будет поддержан всеми левыми силами. Известно, что Ренато Усатый несколько раз уже пытался атаковать по различным поводам своего более опытного и удачливого партнера-социалиста.

Идея Ренато Усатого и поддержавшего его Андрея Нэстасе (Платформа «Достоинство и правда») об определении единого кандидата в президенты со стороны правоцентристских и левых партий — идея очень красивая, но

по мнению многих политиков и аналитиков, маловероятно, что будет реализована.

Унионистские партии имеют два варианта в случае с выдвижением кандидата в президенты: они или поддержат кандидата от власти или единого кандидата от правоцентристских партий. Таким образом, на президентских выборах пройдет голосование по геополитическому принципу.

В то же время, представители правящих партий проевропейской коалиции продвигают идею о том, что все формирования должны выдвигать своих собственных кандидатов на президентские выборы, которые назначены на 30 октября, и что они будут действовать именно так. Объединить свои силы они могут только после первого тура выборов, так как логика партийной борьбы и сохранения своего влияния на местах говорит о том, что в первом туре надо поддерживать своего кандидата.

С начала июня началась очередная серия консультаций лидеров трех основных оппозиционных партий о выдвижении единого кандидата на пост президента и объединению сил против правящего режима.

Партия «Платформа Достоинство и правда» предлагает заключить «антиолигархический пакт» и сколотить «антиолигархический фронт». А в идеале — определиться с кандидатурой будущего президента. «Мы считаем необходимым, чтобы вся антиолигархическая оппозиция выдвинула кандидата, одобренного всеми сторонами — и румынами, и русскими, и теми, кто хочет объединения с Румынией, и теми, кто выбирает Таможенный союз. Нам нужен сильный кандидат, который победил бы уже в первом туре, это должен быть человек с незапятнанной репутацией, способный выстоять против олигархической системы и спровоцировать досрочные выборы», — заявил Андрей Нэстасе.

Происходит все это на фоне большого скандала связанного с непрозрачными финансовыми операциями лидера Платформы Андрея Нэстасе. В молдавских СМИ были опубликованы данные о связях лидера партии «Достоинство и правда» с беглыми молдавскими олигархами, проживающими в Германии, Виктором и Виорелом Цопа,

а также схемы не совсем прозрачных перечислений миллионных сумм денег на счета ближайших родственников Нэстасе.

Как мы уже упоминали, еще в марте с аналогичным призывом выступил лидер «Нашей партии» Ренато Усатый, по мнению которого единый кандидат от правой и левой оппозиции уже в первом туре может набрать не менее 75–80% голосов и не оставить и шанса для манипуляций со стороны властей. Но из открытых выступлений, как и Нэстасе, так и Усатого видно, что они хотят видеть единым кандидатом не своего партнера и лидера крупнейшей оппозиционной парламентской партии, Партии социалистов Игоря Додона, а какое-то третье, нейтральное с их точки зрения лицо. Что естественно, не воспринимается членами и сторонниками ПСРМ, которая, вместе со своим председателем Игорем Додоном лидирует по популярности среди населения страны во всех последних социологических опросах. То есть, Усатый, который не может выставить свою кандидатуру на выборах из-за возрастного ценза, и Нэстасе, который вынужден снять свою кандидатуру из-за разгорающегося коррупционного скандала, а возможно и уголовного дела, не хотят видеть единым кандидатом своего коллегу, Игоря Додона.

Лидер ПСРМ Игорь Додон изначально не поддерживает предложение Усатого и Нэстасе о выдвижении общего кандидата, но, тем не менее, участвует в переговорах со своими партнерами по оппозиции. По его мнению, «любая серьезная партия должна участвовать в выборах президента. Для этого и создавались партии». Игорь Додон считает, что «и левая, и правая оппозиция, должны идти общим фронтом, вести чистую избирательную кампанию, мы не должны бороться между собой, если мы это будем делать, выиграет олигархическое правление. Очень трудно иметь общего кандидата, политические партии должны участвовать со своими кандидатами. Левые избиратели ждут своего кандидата, правые — своего. Если у нас будет кандидат от левых и от правых, тогда во втором туре пройдет кандидат правления».

И в такой позиции действительно есть резон. Сложно будет объяснить левому электорату, почему он дол-

жен поддержать проевропейца и униониста Нэстасе или еще кого-то из правых лидеров. Но, также сложно будет объяснить правому электорату, почему он должен голосовать за евразийца, государственника и молдовениста Додона. Поэтому Додон считает, что участвовать в протестных акциях оппозиционные партии должны вместе, добиваясь отставки правительства правящего олигархического большинства и проведения досрочных парламентских выборов вместе с президентскими. А вот идти на выборы разными колоннами не критикуя друг друга.

«Цели ПСРМ остаются прежними: мы последовательно выступаем и будем предпринимать действия для того, чтобы сместить эту олигархическую власть и освободить государственные институты из-под захвата. Мы считаем, что оппозиция должна выиграть президентские выборы, а досрочные парламентские выборы должны пройти одновременно с президентскими. Окончательное решение Партии социалистов будет приниматься на основании мнения большинства членов и сторонников ПСРМ, а также на основании данных опросов общественного мнения, которые отражают настроение граждан. Очевидно, что как ПСРМ, так и кандидат, выдвинутый или поддержанный Партией социалистов, будет избегать любого столкновения с другими потенциальными кандидатами оппозиционных сил. Наша общая цель — отстранение олигархической власти, а потому все наши декларации и действия должны быть направлены в поддержку этой цели», — написал Игорь Додон на своей странице в социальной сети.

И Платформа «ДА», и ПСРМ, и «Наша партия» выступают за одновременное проведение 30 октября президентских и досрочных парламентских выборов. Потому что другой вариант добиться досрочных выборов (единственный кандидат от оппозиции становится президентом, готовит почву для роспуска парламента, распускает его и подписывает указ о проведении досрочных парламентских выборов) может растянуться после избрания нового главы государства на несколько месяцев. Кроме того, необходимо будет найти юридически обоснованную причину рос-

пуска действующего парламента. В противовес этому правящее большинство может поставить вопрос об импичменте нового президента — из-за превышения должностных обязанностей и «узурпации власти». В общем, с учетом того, что Конституционный суд Молдовы находится под полным влиянием правящего олигархического режима, вариантов противодействия избранному новому президенту будет у власти предостаточно.

Поэтому логика протестной борьбы с правящим режимом говорит о том, что для того чтобы заставить проевропейскую коалицию провести 30 октября, одновременно с президентскими, и досрочные парламентские выборы, нужно оказывать мощное давление на власть до середины лета. Потом наступает традиционный сезон отпусков и уборки урожая, когда очень трудно собрать людей на массовые акции протеста. А в сентябре по срокам уже будет поздно принимать решение о совмещении выборов. Поэтому если массовые акции протеста и будут возобновлены, то это произойдет не позднее середины июня. Если же договориться лидерам оппозиции не удастся, то на президентские выборы они пойдут разными колоннами.

### **Власть может сделать все, что угодно, чтобы сфальсифицировать или перенести выборы**

Согласно пока еще действующим положениям Кодекса о выборах, уже в середине июля должен официально начаться избирательный период, а предвыборная «инфраструктура» еще не готова.

Не назначен новый состав Центральной избирательной комиссии, который к этому времени уже не просто должен был войти в курс дела, а усиленно работать над подготовкой к всеобщим выборам президента. А главное, на момент написания этого материала, не приняты в окончательном чтении поправки в Кодекс о выборах, касающиеся процедуры избрания и отставки президента, а также принципов проведения предвыборной кампании.

Принятый еще в апреле в первом чтении соответствующий документ предусматривает, что все кандидаты в президенты, вне зависимости от

того, выдвигаются они партией или самостоятельно, должны собрать от 15 до 20 тыс. подписей или по 600 подписей в каждом из более 50% административно-территориальных единиц второго уровня (районы и города). Предвыборная кампания должна длиться 60 дней. Выдвижение кандидатов может начаться максимум за 60 дней до выборов, а завершиться — за 30 дней до дня голосования. И массу других важных процедурных моментов. Избирательный период вот-вот должен официально стартовать, а законодательные рамки по организации и проведению президентских выборов все еще не установлены.

Есть еще одна существенная проблема, которая может оказать влияние на результаты президентских выборов. В настоящее время действует восстановленная Конституционным судом в марте этого года статья 29, часть 5, кодекса о выборах, которая предусматривает обязательное открытие избирательных участков Республики Молдова за границей, в том числе в случае президентских выборов. Проектом поправок, которые были представлены на рассмотрение Венецианской комиссии, предлагается вообще исключить эту норму.

Это значит, что молдавская власть пытается ограничить право граждан на голосование в процедуре избрания президента, а также исключить негативный для нее голос граждан, находящихся за границей, большинство из которых относятся отрицательно к правящей коалиции. Попытка ограничить за рубежом число голосующих за оппозицию граждан была предпринята и во время парламентских выборов в Молдове в 2014 году. Тогда это вызвало резко отрицательную реакцию общественности.

В сентябре 2014 года тогдашний министр иностранных дел Молдовы Наталья Герман указала, что, по информации молдавского МИДа, на консульском учете за границей в то время находились 33 122 соотечественника. Однако, по данным дипмиссий, за границей находились порядка 588 тысяч граждан Молдовы. Из них, почти 147 тысяч человек — в России, 150 тысяч — в Италии, 12 тысяч — в Румынии, 60 тысяч — во Франции, 13 тысяч — в Канаде, 39 тысяч — в США и 18 тысяч — в Украине.

В соответствии с этим количеством граждан в каждой стране пропорционально должны были быть открыты и избирательные участки. Но избирательные участки в этих странах открывались в зависимости не от количества наших граждан, а от задач политической борьбы: партии власти постарались не допустить электорат оппозиции к избирательным урнам за рубежом, и тем самым лишили молдавских граждан права голоса.

Согласно решению правительства от 20 октября 2014 года, в Италии было открыто 25 избирательных участков, в Румынии — 11, в США — 6, в Канаде — 3, в России — 5, в Украине — 2 участка.

Согласно статье 29, часть 2, Избирательного кодекса, избирательные участки образуются таким образом, чтобы охватить не менее 30 и не более 3 тысяч избирателей на основании предварительной регистрации граждан, находящихся за рубежом.

МИД указал правительству в 2014 году, что, к примеру, на территории России возможно открытие 15 избирательных участков («цена» одного участка — право 3 тысяч граждан на голосование). Однако, в России, несмотря на то, что там официально находилось в 2014 году порядка 147 тысяч граждан РМ (а реально около полумиллиона), право на голосование было в итоге обеспечено только 15 тысячам граждан (5 избирательных участков).

В то же время в Италии, где находилось примерно то же количество граждан, было открыто 25 избирательных участков, то есть с предоставлением права голоса 75 тысячам человек, обеспечивая как минимум 50% право участия. В Румынии, где находилось в 12 раз меньше граждан Молдовы, чем в России, открыли 11 избирательных участков, то есть в три раза больше, чем требуется, учитывая данные МИДЕИ.

Таким образом, можно предположить, что после внесения поправок в избирательный кодекс, количество злоупотреблений с участием наших граждан в выборах за границей может увеличиться. А с другой стороны, граждане Молдовы, проживающие за рубежом, могут быть вообще лишены права участия в президентских выборах, или же к выборам допустят только тех, кто предварительно зарегист-

рируется для участия в них в установленных ограниченных сроках. А с учетом того, что их никто особо не будет информировать о правилах участия в выборах и предварительной обязательной регистрации, то количество заранее зарегистрировавшихся для участия в выборах граждан, проживающих за рубежом, будет мизерным.

Многие политические аналитики не исключают и того, что решение Конституционного суда от 4 марта о возврате к прямым всеобщим выборам президента вообще может быть аннулировано под предлогом негативного заключения Европейской комиссии за демократию через право, больше известной, как Венецианская комиссия, о предлагаемых изменениях в законодательство о выборах президента. И, таким образом, власти могут вернуться к процедуре избрания президента в парламенте.

Кстати, как подтверждение того, что этот вариант возможен, появились слухи о том, что Конституционный суд отменит свое же решение и в результате выборов в парламенте будет избран новым президентом страны Владимир Воронин, председатель распадающейся Партии коммунистов. А в премьер-министры он предложит кандидатуру исполнительного координатора совета правящего большинства, олигарха Влада Плахотнюка, который реально и управляет страной все последние 7 лет.

Вполне возможен и вариант очередного переноса президентских выборов на более поздний срок, к примеру, на весну 2017 года.

Юридическое обоснование придумают — к примеру, это может быть то же решение Венецианской комиссии, запрещающей вносить какие-либо изменения в выборное законодательство менее чем за полгода до предстоящих выборов. И хотя заключения Венецианской комиссии носят рекомендательный характер, у властей уже есть один повод не проводить президентские выборы 30 октября, а, например, перенести их на весну 2017 г. или вернуться к варианту выборов президента в парламенте.

Кишиневская власть, имея карманный Конституционный суд, может сделать все, что угодно, что они демонстрировали нам уже не раз. Конечно, подобного рода

манипуляции с выборами могут сильно ударить по отношениям с партнерами по развитию, которые Кишинев сейчас пытается восстановить. Но практика прошедших лет показывает, что американские и европейские друзья правящего молдавского режима стерпят и это лишь бы Молдова сохранила антироссийский внешнеполитический курс.

Но, такие откровенные манипуляции с выборами и возможные неудачные переговоры с МВФ (которые, кстати, всегда завершались потерями для Молдовы), отсутствие реальных успехов и увеличение проблем с исполнением государственного бюджета могут дать повод для массовых протестов оппозиции.

### Американский кандидат в молдавские президенты

По общему мнению, таким кандидатом является лидер недавно зарегистрированной партии «Действие и солидарность» (ПДС), бывший министр образования Молдовы Майя Санду.

Майя Санду родилась в 1972 г. в селе Рисипень, район Фэлешть. Окончила факультет менеджмента Молдавской экономической академии (1989–1994), училась на мастерите в области международных отношений в Академии публичного управления при Президенте РМ (1995–1998) и на мастерите в области публичного управления в Harvard Kennedy School of Government (2009–2010). Владеет английским, русским, испанским языками, не замужем.

Профессиональная деятельность: 1994–1998 — консультант, заместитель директора управления в Министерстве экономики Республики Молдова; 1998–2005 — экономист в Представительстве Всемирного банка в Кишиневе; 2005–2006 — директор Главного управления макроэкономической политики и программ развития Министерства экономики; 2007 — координатор программ в Программе развития ООН; 2007–2009 — консультант по реформе публичного центрального управления; 2010–2012 — советник исполнительного директора Всемирного банка в Вашингтоне, США; с 24 июля 2012 года Указом Президента Республики Молдова за № 202-VII была назначена на должность министра просвещения

Республики Молдова. В этой должности находилась до июля 2015 г. в составе нескольких правительств правящего альянса.

12 мая 2015 г., реформатор системы молдавского образования, менеджер с американским образованием, бывший советник исполнительного директора Всемирного банка в Вашингтоне и министр просвещения Молдовы Майя Санду была удостоена премии «За лидерство в области социальной ответственности по Европе и Центральной Азии» (GPSA) — инициатива Всемирного банка. Церемония награждения состоялась в Вашингтоне. Премия была вручена «в знак признательности за рациональный и системный подход в усилиях по улучшению качества образования».

Летом 2015 г. Майя Санду под нажимом американских покровителей была выдвинута кандидатом в премьер-министры вместо подавшего в отставку премьера Кириллы Габурича. Но ее кандидатура в итоге была отвергнута лидерами правящего альянса, и премьер-министром правительства тогда был утвержден парламентом Валерий Стрелец. За прошедший год у Майи Санду чудесным образом появились деньги, покровители и соратники, и она создала свою партию, основу которой составила ее команда по работе в министерстве просвещения.

В учредительных документах партии четко сказано, что ПДС считает европейскую интеграцию самым подходящим путем развития страны. По мнению Санду, в отличие от «сторонников на бумаге» процесса европейской интеграции, команда ПДС претворила в жизнь по-настоящему европейские реформы. В связи с этим, следует напомнить, что результатом ее реформ стало принятие нового Кодекса об образовании, не гарантирующего национальным меньшинствам обучение на родном языке, внедрение в жизнь бюрократических механизмов назначения директоров лицеев и гимназий, аттестации педагогических кадров, открытая пропаганда унионизма и европейских ценностей в противовес традиционным, закрытие около трехсот учебных заведений в рамках их оптимизации, внедрение

видеонаблюдения во время сдачи выпускных экзаменов и др.

Несмотря на мощную поддержку со стороны американского посольства, различных НПО, дутые социологические рейтинги, многие специалисты считают, что Майя Санду не имеет шансов на победу в предстоящих выборах. Ее мало знают в регионах, партийные структуры только создаются, она не раскручена как политик, а партии правящего большинства поддержат не американское протезе, а своего верного и преданного кандидата типа «Тимофти – 2», который будет делать то, что ему скажет исполнительный координатор совета правящего альянса олигарх Владимир Плахотнюк.

Позиция Евросоюза по Молдове была озвучена очень четко представителем ЕС в Молдове Пиркой Тапиолой. Для ЕС, самое главное не конкретная кандидатура в президенты из правящего альянса, а стабильность (в смысле, что бы Молдова не ушла из под влияния ЕС в сторону России). И для этого они готовы на все. Тапиола, правда, оговорился, что любая стабильность это состояние временное. Это нужно понимать, что мы поменяем тех, кто находится у власти, тогда когда мы, т.е. Евросоюз сформируем новую политическую силу, которая не поменяет вектор развития Молдовы в сторону России. Нравится это кому то или нет, но это так.

### Предварительный прогноз президентских выборов

Если прямые президентские выборы не будут перенесены или отменены, то скорее всего, в первом туре по выборам президента Молдовы, столкнутся Игорь Додон — Партия социалистов, Майя Санду — Партия «Действие и солидарность», Андрей Нэстасе — «Платформа «Достоинство и правда», Юрие Лянкэ — Европейская народная партия, Владимир Воронин — Партия коммунистов, Мариан Лупу/Андриан Канду — Демократическая партия, кандидат от правых унионистских сил, кандидаты от либерально-демократической и либеральной партий и др.

«Наша партия» Ренато Усатога, не имеющая возможности выдвинуть своего лидера, будет до конца

торговаться с кандидатами от других политических партий, хотя по логике и по совпадению программных положений должна бы поддержать кандидата от Партии социалистов. Непредсказуемость поступков, личные амбиции, разношерстный электорат и состав команды Ренато Усатога осложняют прогноз действий этого политического формирования в президентских выборах. Но, надо учитывать, что, даже не баллотируясь на президентских выборах, раскрученный политик-популист Усатога способен оказать влияние на чашу весов в ходе предстоящих выборов.

Понятно, что если «Наша партия», ПКРМ, часть партий лево и правоцентристской направленности поддержат на президентских выборах кандидатуру Игоря Додона, то у него есть все шансы победить в первом туре. Если же будет второй тур, то вероятна победа кандидата от правящего большинства. Не потому что за него реально проголосуют, а потому, что в руках власти Конституционный суд, Центральная избирательная комиссия, вся правоохранительная система, практически все телеканалы и другие СМИ, и громаднейший административный ресурс.

Электоральная специфика Молдовы заключается в том, что основной избиратель находится в селах. Поэтому, по мнению многих специалистов в выборных технологиях, победит на президентских выборах село, которое традиционно выходит на голосование более организованно, чем городские жители. Выиграет тот кандидат, у кого в руках будут средства массовой информации (в первую очередь телевидение) и надежные агитаторы в виде примаров населенных пунктов. Вот кто сыграет основную скрипку в этих выборах. Как скажет примар села, который пользуется у односельчан авторитетом, так и проголосует большинство сельских избирателей. А по итогам местных выборов 2015 года большинство примаров населенных пунктов в районах республики представители партий правящей коалиции. Так что для того чтобы одержать победу, участники президентской гонки должны победить прежде всего в сельских районах страны. ■



**О**бъединение Молдовы и Румынии становится все менее экзотической темой для обсуждения в молдавском обществе. Совместные заседания

перемен. В то же время у молдавских перемен есть два обособленных друг от друга измерения: перемены во власти и перемены в жизни людей. И если перемены во власти у

большой отрезок истории.

Конечно, мы пережили много потрясений, которые по степени насыщенности и стремительности превосходят события, происходящие в большинстве европейских стран, где жизнь протекает размеренно, без резких скачков и

поколение политиков все еще мало понимает, что значит самостоятельно управлять государством. На этом фоне все чаще звучат голоса о провале глобального государственного проекта под названием «Республика Молдова».

Многие молдавские политические деятели и эксперты, а также журналисты и преподаватели утверждают, что уровень развития Румынии выше, чем Республики Молдова. Поэтому предлагается перенимать передовой опыт этой страны в том, что касается государственного управления, системы образования, культуры, и искусства. Чему, по их мнению, способствует общность языка, истории и геополитическая обстановка.

## О вероятности объединения Румынии и Молдовы как способа преодоления системного кризиса в РМ

Николай ЦВЯТКОВ

правительств, парламентских комиссий, постоянные заявления о неизбежности «Унире», марши унионистов — кажется, вот-вот и близок тот час, когда свершится «историческая справедливость». Хотя унионистские настроения присущи лишь 7–9% населения, именно эта часть общества высокоактивна и пользуется широкой поддержкой румынских политиков, фондов и СМИ.

Поэтому жаркие споры о том, каков же истинный путь Республики Молдова, не прекращаются уже долгое время.

### Получивши независимость

На протяжении последних 20–25 лет в Республике Молдова происходит осмысление самостоятельного политического развития и его основных вех: провозглашения независимости, принятия конституции, формирования и обновления политических элит, как центральных, так и региональных, смены властей, внешней политики, экономических преобразований. Для жизни отдельного человека это длительный период, а для государства — не-

нас в стране проходят с завидной регулярностью, то перемены в жизни людей малозаметны. За годы независимости в Республике Молдова несколько раз происходила смена власти, когда на место одной политической силы приходила другая. В этом смысле нашей стране есть чем гордиться: смена «рулевого» проходила путем выборов, а не государственных переворотов.

Однако демократические успехи далеко не всегда приводили к улучшению жизни населения. В последнее время в обществе все чаще заметна разочарованность в политическом классе, усталость от бесконечных политических шоу, потрясений и длительной нестабильности. Для тех, кто не покинул страну в поисках заработков, такое положение вещей становится неприемлемым. Сложившаяся социально-политическая ситуация свидетельствует о существовании долгосрочного системного кризиса в управлении страной.

В то время, когда молдавская политическая элита советского времени еще не до конца адаптировалась к новым веяниям, новое

Последние социологические опросы общественного мнения подтверждают некоторый рост популярности унионистской идеи у молдавского населения. Однако большинство представителей молдавского общества по-прежнему видят в образе румынского государства негативный оттенок, связанный в первую очередь с исторической памятью о Великой Отечественной войне и фашистской румынской администрацией генерала Антонеску.

Надо сказать, что призывы к Объединению Республики Молдова с Румынией звучат давно, с момента появления Республики Молдова на политической карте мира. Ввиду того, что уровень жизни в Румынии постепенно растет, а в Молдове регулярно снижается, такая ситуация придает все больше уверенности сторонникам Унири.

С 1989 года у власти в нашей республике побывали практически все представители разнообразной советской номенклатуры: коммунисты, аграрии, фронтисты. Однако запас прочности этого политического класса не вечен по

объективным причинам. И в первую очередь это возраст.

С другой стороны, выросло новое поколение молодых политиков, которые вряд ли могут тягаться с «ветеранами» молдавской политики в плане профессиональной партийной и бюрократической (в позитивном смысле) подготовки. К ним можно отнести либералов, либерал-демократов и демократов.

Молодые политические деятели лишены установок советской эпохи. Мышление новых политиков лежит вне советского миропонимания. Понятийный аппарат, средства связи, методы работы, взгляды на жизнь — это и многое другое существенно отличается два поколения политических деятелей. Однако смена политической элиты не принесла ожидаемых позитивных результатов: уровень благосостояния не повышается, общество постоянно потрясает скандалами и интригами на самом высоком уровне. Все чаще управление страной подвергается постоянной критике со стороны простых людей.

Скорее всего, это объясняется тем, что новые политические деятели не обладают тем широким набором возможностей и ресурсов, которые были у их предшественников и находятся в проигрышном положении. К этому добавилось и отсутствие профессиональной подготовки, необходимой для эффективной и успешной деятельности на административно-политическом поприще.

Огромное влияние на формирование нынешней ситуации оказали события, произошедшие в стране за последние 25–30 лет. Особое значение имеют вехи 2009 года, который, несомненно, является знаковым для республики. В тот год произошла смена власти в стране, кардинально изменился стиль государственного управления, на политическое поле вышли ряд новых лиц, а многие примелькавшиеся персоны, напротив, ушли в тень.

Назову лишь наиболее яркие штрихи новой политической реальности для Республики Молдова: апрельские события 2009 года, уход из ПКРМ Мариана Лупу, «странная» июльская предвыборная кампания, возвращение Влада Филата и Серафима Урекяна к власти, карьерный взлет лидера Либеральной партии Михая Гимпу, который более года

занимал одновременно две высшие функции в государстве. Будут ли эти люди управлять страной в дальнейшем? Уже сейчас очевидно, что нет. Но можно уверенно сказать, что именно фигуры стояли у истоков «эпохи тотальной безответственности», когда под предлогом воплощения коренных изменений в стране и становления на путь европейской интеграции начался подрыв доверия к основным государственным институтам.

Инертное реформирование, разрыв эффективной двусторонней связи с населением, вырождение государственных структур из-за обслуживания олигархических интересов, а также утрата прогрессивного характера деятельности государства как такового, привели к снижению потенциала развития молдавского государства и породили соблазн пожертвовать существованием независимой Республики Молдова.

#### Историческая развилка

Сложившаяся раздвоенность молдавского сообщества уходит корнями в сравнительно недалекое прошлое — начало XIX века.

В 1812 году был заключен мирный договор, подводящий итог очередной войны между Царской Россией и Османской империей. Заключенное 16 мая 1812 года в Бухаресте соглашение предусматривало редкое по тем временам решение о разделении территории, за которую велись военные действия. Традиционно, территория, за право владением которой шли военные споры, всегда в полном объеме доставалась победителю. Но в 1812 году на границе с Россией уже стояла готовая к нападению Наполеоновская армия, поэтому было крайне неразумно вступать с османами в долгие переговоры о мире. По мирному договору Молдавское княжество было поделено между Османской империей и Царской Россией по Пруту. Это позволило закрепить результаты успешных военных действий на южных рубежах страны, одновременно отведя угрозу войны на два фронта. Именно такое территориальное разделение привело к тому, что на основе Молдавского княжества в будущем будут сформированы два отличающихся друг от друга государственных проекта: Румыния и Молдова.

С одной стороны, у молдаван есть повод для гордости — уровень развития культуры, самосознания и языка был настолько высоким, что позволил заложить широкую базу для государственного строительства. Далекое не все народы мира получили и, главное, смогли использовать возможность провозгласить свою собственную страну. С другой стороны, появление двух государств, которые были поддержаны противоборствующими великими державами, привело к постоянной конкуренции между ними за право называться основным преемником «единого народа».

В 1859–1866 годах был реализован проект европейских держав — Франции, Пруссии и Великобритании — о создании буферного государства между Россией и Балканским полуостровом. Новое государственное образование получило название «Румыния». А в начале XX века сформировалась Молдавская демократическая республика, которую Румыния почти сразу «поглотила». Однако с 1940 года на политической карте мира появилась Советская Молдавия, преемником которой и является современная Республика Молдова.

#### А что если?..

Давайте отбросим эмоции и посмотрим на цифры и факты возможного объединения.

В современной Румынии живут около 20 миллионов человек. В Молдове (по понятным причинам данные по Приднестровью не учтены в этой статистике) более 3 миллионов жителей. В румынской части «исторической Молдовы» проживает порядка 8 миллионов человек. В границах исторического Молдавского княжества после возможного объединения будет проживать порядка 40–45% населения всей Румынии, почти половина из которых, имеет опыт самостоятельного государственного управления.

Обсуждаемое объединение порождает немало вопросов и сомнений. Вот лишь основные:

Во-первых. Румыния — не Германия, здесь экономически поглотить трехмиллионную массу людей не так-то просто. Румынские эксперты в 2010 году сами провели подсчеты средств, необходимых на организацию объединения. Итог получился

пугающим — 35 миллиардов евро! И это только «на глазок».

Во-вторых. После воссоединения Кишинев станет вторым по величине городом Румынии и вторым экономическим центром с серьезным экономическим и промышленным потенциалом. Учитывая, что от Кишинева до Бухареста 400 км, а до ближайшего крупного центра, Ясс, 150 км, можно предположить, что очень быстро Кишинев станет центром регионального притяжения для всех молдавских земель. То есть в итоге Кишинев обретет как минимум негласный статус столицы.

В-третьих. Нельзя забывать о религиозном и культурном аспекте. Как, например, будет функционировать Церковь? Многим ли известно, что при создании Румынии в церковной среде было закреплено правило: главой Румынской митрополии может стать только представитель Ясской Епархии? Не вспомнится ли также, Александру Ион Куза, который был, прежде всего, молдавским господарем, а уж потом его избрали в Валахии? Как игнорировать тот факт, что большинство румынских классиков, заложивших основы современной румынской культуры, родом из исторической Молдовы? Немаловажно и то, что

мы живем в обществе, которое не готово терять воспоминания о собственном государстве.

В-четвертых. Важный вопрос — внешний фактор. И здесь целый набор аспектов, выходящих далеко за пределы компетенции Румынии. В их числе:

Румыния — член НАТО, а изменение границ НАТО — это вопрос всей организации.

Законодательство Европейского союза, членом которого является Румыния, жестко защищает права этнических меньшинств. В объединенной Молдове будут проживать около 1 миллиона (!) русскоговорящих граждан. Что по этому поводу говорит Европейская Хартия о функционировании языков?

Как будет происходить приграничное взаимодействие с Украиной и Россией на фоне разногласий, которые неизбежны вследствие изменения границ?

А не захочет ли Россия «исправить» исторические недоработки? Возможно, Румынию в итоге постигнет судьба Югославии? Разве для этого нет предпосылок?

В Румынии есть много линий напряжения, но румынская администрация с самого начала славилась тем, что очень чутко следила за центрами силы в Европе и мире, понимая, что

неверный геополитический выбор несет в себе угрозу территориальной раздробленности. На данный момент, таким центром силы и влияния является Вашингтон, который практически не критикуется и мало обсуждается в СМИ. Дискуссии в основном касаются политики Брюсселя, Москвы, соседних стран и внутренней политики.

На фоне этих рассуждений становится понятно, что тема объединения Румынии и Молдовы — это скорее головная боль для Румынии, нежели системное решение кризиса в Молдове. Так что пусть администрация из Котрочен переживает. Войдя в состав Румынии, молдаване получат шанс восстановить в своих исторических границах Молдову времен Штефана чел Маре.

Однако геополитические процессы в последние годы развиваются очень стремительно. И кто знает, где окажутся Румыния и Молдова уже спустя несколько лет.

В нынешней ситуации остается надеяться, что изменения, которые ждут нашу республику в ближайшие 3–5 лет, а также последующие 20 лет, будут нести качественные улучшения для жителей. Ведь благосостояние политической элиты уже не вызывает сомнений. ■

## Глава молдавской дипломатии принял участие в министерской встрече стран «Восточного партнерства»

Вице-премьер, министр иностранных дел и европейской интеграции (МИДЕИ) Андрей Галбур принял 12 июля участие в седьмом неформальном заседании министров иностранных дел стран-членов «Восточного партнерства». Встреча проходила в Киеве с участием комиссара по европейской политике соседства и переговорам по расширению ЕС Йоханнеса Хана. Речь шла о внедрении обновленной европейской политики добрососедства. Участники заседания обменялись мнениями и по вопросу повышения эффективности «Восточного партнерства» до саммита этой организации в 2017 году.

Напомним, что проект «Восточное партнерство» был запущен в мае 2009 года. Его формат: 27 стран — членов Европейского союза и шесть восточноевропейских государств-партнеров. К таковым относятся: Армения, Азербайджан, Республика Беларусь, Грузия, Республика Молдова и Украины. Неформальные встречи проводятся дважды в году.

**В**есной 2016 года в СМИ появилась так называемая Дорожная карта Воссоединения Румынии с Республикой Молдовой. Ее автор бывший советник премьер-министра Румынии, эксперт в области экономики Фонда университета Черного моря Румынской академии Петришор Пую. Авторский план предусматривает 15 принципов, на которых должно осуществиться присоединение Молдовы к Румынии, а также 8 этапов «достижения идеала Воссоединения». Принципы затрагивают экономическое развитие, инвестиции, вопросы финансирования социальных выплат, государственное управление и административно-территориальное деление объеди-

Идея «Великой Румынии» получила второе дыхание с момента нападения нацистской Германии на СССР в 1941 году. Под румынский контроль попали земли Бессарабии, Буковины и междуречья Днестра и Южного Буга (так называемая Транснистрия).

Конец 1980-х годов отметился активизацией румынского национализма в Советской Молдавии. Политика гласности в СССР и румынская революция 1989 года значительно подхлестнули движение по объединению Румынии и Молдовы на обоих берегах Прута. Вспомним, например, две акции «Мост цветов» 1990 и 1991 годов, когда жители Румынии и Молдавии



принятие румынского триколора в качестве основы государственного флага Молдовы;

– 1990–2006 годы и с 2009 – по наши дни сегодня – изучение в

## Дорожная карта Унири: за Прутом о Приднестровье помнят

Евгений НАЗАРЕНКО

ненной Румынии. Одним из «идеалов» является ведение «переговоров по разрешению приднестровского вопроса в тандеме с кишиневскими властями».

В целом точка зрения П. Пую очень даже симптоматична и отчетливо вписывается в современный контекст – в Молдове развивается внутривластный кризис.

Не будем забывать, что концепция объединения Румынии и Молдовы не является продуктом сегодняшнего дня, ее корни уходят прямым ходом в начало XX века.

Революционные события в России 1917 года, разложение русской армии и распад Восточного фронта Первой мировой позволили Королевской Румынии воспользоваться временной слабостью России, ее союзника по Антанте, и аннексировать Бессарабию и Буковину. Логическим итогом румынской интервенции в Молдавскую Демократическую Республику (Бессарабия) стало провозглашение 27 марта 1918 года Сфатул Цэрий (аналог парламента) Декларации об объединении Бессарабии с «матерью» Румынией. Оккупация Бессарабии продлилась 22 года.

смогли без предъявления документов свободно пересекать государственную границу СССР по р. Прут, при этом бросая в воду цветы. Через некоторое время после этих акций процедура перехода молдово-румынской границы была значительно упрощена. С того же периода начинается вмешательство румынских властей во внутреннюю политику, провозгласившей в 1991 году независимость Республики Молдова.

Сегодня сторонников слияния «двух румынских государств» именуют унионистами (от рум. *uniunea* – союз), а сам курс – унионизмом.

Анализируя события молдавской истории с конца 1980-х годов по наши дни можно сделать неутешительный вывод о том, что какие бы политические силы не руководили этой страной (левые или правые) политика румынизации всего исконного молдавского имеет место быть, и как это неутешительно признавать, приносит дивиденды своим инициаторам. Лишь несколько примеров:

– 1989 год – перевод молдавского языка на латинскую графику;

– 1990 год – фактическое при-

школах страны курса «История румын» (полное название – «История румын и всеобщая история»), а не истории Молдовы;

– 1991–1994 годы – государственный гимн Молдовы – национальный гимн Румынии «Пробудись, румын!»;

– 2002 год – официальная регистрация в Молдове Бессарабской митрополии Румынской православной церкви (действует с 1992 года параллельно структуре Московского Патриархата);

– с начала 1990-х годов жители Молдовы в приоритетном порядке имеют право на получение гражданства Румынии, а с 2009 года открылась возможность обретения гражданства для потомков (до 3-го колена) поданных Королевства Румыния, в том числе проживавших в Бессарабии до 1940 года (по официальным данным с 2002 года Румыния предоставила гражданство 385 тысячам жителям Молдовы – около 10% населения, по альтернативным подсчетам на сегодня около 1 млн жителей Молдовы обладают гражданством Румынии);

– 2009 год – государственный переворот в Молдове, над зданием

президентуры водружен флаг Румынии;

– на политическом поле страны заметны партии и движения унионистского толка, например, Либеральная партия, партия «Правые», Национал-либеральная партия, партия «Достоинство и правда», платформа «Действие – 2012», «Молодежь Молдовы», «Демократический форум румын Молдовы» и др.;

– только на 2015–2016 учебный год жителям Молдовы было предоставлено порядка 4 500 мест для обучения в Румынии.

И все это без упоминания о массе прорумынских и собственно румынских СМИ в Молдове, количестве румынских граждан в руководстве республики.

Показательно, что 27 марта 2016 года известный молдавский винодельческий бренд «Пуркары» в очередную годовщину «Великого объединения» и в связи с выпуском новой марки вина «Берега Прута» запустил специальный сайт, где говорилось: «Винодельческое предприятие «Пуркары» предлагает вместе с вами объединить берега Прута. Один народ, один язык, одна страна, одно вино». Бутылку уже названного «вина объединения» и.о. Президент Молдовы Н. Тимофти направил своему румынскому коллеге К. Йоханнису.

Изложенные примеры отчетливо вписываются в идеологию методичной румынизации Молдовы, новое дыхание которой предают формирующийся проект «Унире – 2018». Он подразумевает присоединение Молдовы к Румынии в год столетия первого «Великого объединения».

Однако вернемся к «Дорожной карте» П. Пую, к той роли, которая там отведена Приднестровью. Одним из самых «чувствительных пунктов» для объединения эксперт называет «приднестровскую проблему». По его мнению, в переговорах по Приднестровью стоит отказаться от «обманчивого формата «5 + 2» и перейти к формату «2 + 1» Бухарест – Москва – Кишинев. «В процессе переговоров нельзя исключать ни один из инструментов решения, в том числе обмен населением. Для объединенной Румынии в этом случае речь пойдет о финансировании ответственности

за примерно 100–120 тысяч человек, которых можно переместить из Приднестровья в Бессарабию, где в настоящее время стоимость недвижимости, по крайней мере, в сельской местности, вполне разумна, чтобы не сказать, местами, ничтожна», – предлагает П. Пую. По подсчетам экономиста, для переселения такого числа «румын» с Левобережья Днестра на правый берег понадобится порядка 500 млн долларов США.

В контексте «переселения» возникает вопрос. Спрашивал ли П. Пую молдаван (именно молдаване, а не румыны) из Приднестровья хотя бы они переселиться в Молдову (по плану – единую Румынию)? Видимо не спрашивал! Но, если бы уточнил их мнение, то получил бы вразумительный ответ о многовековой самобытности молдавского народа, проживающего на Днестре, посветили бы эксперта и в ход событий начала 1990-х годов, рассказав об образовании Приднестровской Молдавской Республики, о том как, в том числе, молдаване Приднестровья с оружием в руках отстаивали ее независимость и свое право на родной язык.

Интересно поразмышлять и о способе «перемещения» молдаван из Приднестровья в Бессарабию. Возможно, подразумевается ничто иное, как насильственное переселение приднестровских молдаван из своих обжитых домов в запустевшие и обезлюдившие села Молдовы?

Молдаване на приднестровских землях живут уже порядка 250 лет, право на переселение в пределы Российской империи им было даровано еще Петром I и подтверждено Екатериной Великой. Что нужно румынам от приднестровских молдаван, зачем это переселение, на которое к тому же предлагается потратить 500 млн долларов США?

Очевидно, сохранение молдавского языка на основе кириллической графики, сохранение молдавского самосознания и культуры на территории Приднестровья, является угрозой для Бухареста, поскольку поднимает вопрос о самобытности не только молдавского народа Республики Молдова, но и истоках современной румынской государственности. Приднестровские молдаване самим

своим существованием не позволяют реализоваться румынской идее в полной мере и рассматриваются Бухарестом как бомба замедленного действия под фундаментом румынской идеологии и государства. Представляется, что переселение части приднестровцев в Молдову должно решить эту «проблему» посредством их румынизации. И здесь Бухарест, видимо, готов на «компромиссы» с Киевом и Москвой.

В целом же изложенное экономистом видение свидетельствует о том, что автор плана не рассматривает пророссийское Приднестровье как будущую часть проекта «воссоединенной Румынии»! При этом в праве на самоопределение румынское экспертное сообщество также отказывает Приднестровью. Об этом свидетельствует столь вольное обращение с судьбами тысяч людей, возвращающее нас к временам диктатора И. Антонеску.

Приведем и другую занимательную цитату, несколько ранее высказанную другим апологетом проекта «Великой Румынии». Румынский экс-президент Т. Бэеску вновь заявил о своем желании, чтобы Румыния объединилась с Молдовой. И произошло это за время действия мандата нынешнего румынского лидера К. Йоханниса. Т. Бэеску утверждает, что этот проект можно реализовать за четыре-пять лет, главное, чтобы была политическая воля на обоих берегах Прута, а также замечает, что Приднестровье не может быть частью объединительного проекта, поскольку Приднестровье – «это даже не румынская земля».

Румынское толкование дальнейшей судьбы Приднестровья вызывает настороженность. Однако как бы мы не относились к подобным проектам, от этого суть приднестровского выбора не изменится – независимость Приднестровской Молдавской Республики и единство с Россией. Ну, а жизнеспособность различных планов «воссоединения» Румынии и Молдовы известна, их уже немало появилось за последние десятилетия, и чем ближе к нам, не дающий покоя унионистам 2018 год, тем больше их будет появляться. Но все же, какими бы ни были большие юбилеи, логики истории они не изменят. ■

**В**ряду стран, признанных и непризнанных, образовавшихся на руинах бывшего Советского Союза, Приднестровская Молдавская Республика занимает особое место.

Наша Республика олицетворяет душу юга бывшей Сверхдержавы, или Империи. Это — неповторимый сплав национального колорита молдаван, русских, украинцев, болгар, гагаузов и других народов, издавна населяющих берега Днестра.

Сейчас, когда в бывшем Союзе идет яростная борьба между возможным новым сближением бывших советских земель и их окончательным

проблема. Порой понятие Русского Мира истолковывают прямолинейно, конъюнктурно. Его отождествляют с нынешней Российской Федерацией, забывая подчас, что она — это также лишь часть бывших Российской империи и Советского Союза.

Да, целый ряд республик бывшего Союза стали иными после распада страны. Думаю, они потеряли от «крупнейшей геополитической ка-



стали для него своими. Это — главный аргумент против Распада и в пользу Русского Мира.

## Приднестровье и Русский Мир: уникальный опыт неповторимого края

Андрей САФОНОВ

их распадом в угоду современному Западу, опыт Приднестровья выглядит попросту уникальным.

Что такое ПМР? Чистый анклав России по своей сути? Осколок юга Российской Империи? Оторванная часть Украины, которая «пожертвовала» Левобережье Днестра Советской Молдавии в 1940 году? Или вовсе самобытное и ни на что не похожее?

Давайте попробуем разобраться вместе. А заодно ответим на вопрос: какую роль Республика, созданная волей многонационального народа в теперь уже далеком 1990 году, может сыграть в будущем?

А заодно давайте поразмышляем над тем, какую роль она играет в Русском Мире, о котором сегодня так много говорят и пишут.

### Мир Великой Страны

Во времена походов Чингиз-хана и его внука Батя монгольские воины говорили: «Нам всем нужен такой вождь, в горсти которого было бы не тесно всем народам Земли!». Если вспомнить идею евразийской интеграции, то высказывания суровых бойцов XIII столетия, несомненно, верны.

Идея Русского Мира — это идея сближения народов бывшей Великой Страны уже века XXI. Но есть одна

катастрофы XX века». Но и Россия от этого потеряла, потому что все без исключения народы нашей страны обогатили друг друга, составляя вместе жемчужины в единой общегосударственной «короне». Разве можно исключить из этого Единого Мира Украину, где находится Киев — «мать городов Русских»?! А Белоруссия с ее Полесьем и языком, напоминающим древнерусский говор?

Свое место было и у Закавказья, и у «советского Запада» в лице Прибалтики, и у завораживающей своею многовековой историей Средней Азии. Русский Мир с общим или, по крайней мере, схожим менталитетом объединил всех нас. Это была не только принадлежность к мощной Державе. Это была и есть принадлежность к одной из ведущих мировых цивилизаций, к одной из систем ценностей.

И сегодня соединение комплекса идей Русского Мира с научно-производственным и технологическим прорывом в новый век способно сотворить чудеса. С другой стороны, потеряв свое единство и во многом утратив свою систему ценностей, мы за 1991-2016 годы не смогли создать нечто равновеликое. Отсюда и общая неудача в модели развития поодиночке. С другой стороны, подражая Западу, мы так и не

### За порядок и против беспорядка...

Приднестровье оказалось одним из носителей объединительных начал в бывшем СССР еще в тот момент, когда формально Союз еще существовал, но уже шел к своему развалу.

Важно, что, когда в 1989 году Молдавскую ССР стали сотрясать демонстрации и уличный террор прорумынских националистов, Приднестровье высказалось за то, чтобы оставаться в мире славянского ядра Великой Державы.

Тогда казалось, что Россия, Украина и Белоруссия будут, в целом, дружить и уж точно не враждовать. Разница в массовых настроениях молдавского населения двух берегов Днестра проявилась тогда заметно: ведь Левобережье в 1791 году органично влилось в состав России. В составе Румынии оно было только в 1941—1944 годах, а потому запомнило Румынию в качестве оккупанта. Массовой опоры румынского владычества на Левобережье Днестра не смогло себе создать. Ну, а существовавшее здесь до 1791 года османское господство тем паче не смогло оставить по себе доброй памяти...

На Правобережье все сложилось несколько иначе. Лояльность Российской империи и Советскому

Союзу и здесь была преобладающей вплоть до распада СССР. Но, во-первых, с 1918 по 1940 и с 1941 по 1944 годы Бухаресту удалось создать себе прослойку населения, которая была сравнительно немногочисленной, но политически и социально активной. Эта прослойка имела неслабые позиции с 1960-х годов даже в партийно-хозяйственном аппарате МССР, когда произошла массовая замена выходцев из «советского» Левобережья на уроженцев «румынского» Правобережья.

С того момента румынский дух вновь стал ощущаться в бывшей Бессарабии, то есть в междуречье Прута и Днестра. В итоге, националисты и унионисты подавили на правом берегу Днестра сторонников сохранения единства СССР и нахождения Молдавии в составе Союза.

Приднестровье же стало вспоминать о своей «особости»; тем более, что оно являлось индустриальным сердцем Советской Молдавии.

Это скажется в конце 80-х, когда националисты попытались поднять правобережную «деревню» против левобережного «города».

### Три причины неприятия распада СССР для Приднестровья

Приднестровье, как наиболее развитый регион Советской Молдавии, никак не могло поддержать распад, который начался с горбачевской перестройкой. Для приднестровского населения отрыв от громадного Государства был смерти подобным по нескольким причинам.

Первая. В Приднестровье быстрее, нежели во многих других регионах СССР, формировалась новая историческая общность, названная советским народом. «Пестрый котел» из жителей будущей ПМР был классическим образцом сближения советских наций и народностей. В то же время приднестровцы были некоторым образом похожи на американцев, которые также являются «сборной солянкой», обладающей общим связующим языком (у них — английский, у нас — русский).

Вторая. Развиваться экономически с сохранением технического и технологического уровня развития для Приднестровья можно было только при условии сохранения союзных хозяйственных связей и притока в регион специалистов с разных концов страны. При этом и приднестровцы уезжали на работу в самые разные концы СССР. Лишив-

шись всего этого, Приднестровье рисковало провинциализироваться и деградировать и экономически и ментально.

Третье. В Приднестровье всегда был высок уровень общегосударственного патриотизма. Здесь идеи румынизма никогда не находили себе серьезной почвы. Поэтому в России и Украине с 1989 года приднестровцы видели своих защитников. Сегодняшние взаимоотношения Москвы и Киева мы оставляем за скобками, ибо эта тема требует отдельного разговора.

Поэтому, если вспомнить и перефразировать слова Фридриха Энгельса о королевской власти в период средневековой феодальной раздробленности, Приднестровье эпохи распада Союза выступило «носителем идеи порядка в беспорядке».

Это и обусловило регионализацию Молдавской ССР, перешедшую в полный распад одной из 16-ти «республик-сестер».

### Почему Молдова и Приднестровье не разбежались «в разные стороны»?

Казалось бы, почему до сих пор Приднестровье и Молдова не разбежались в «разные стороны», как говаривал обаятельный и жуликоватый Попандопуло из «Свадьбы в Малиновке»?

Ведь, напоминают некоторые эксперты, проще всего было бы вернуться к ситуации 1918—1940 годов, когда фактическая граница, а, по-советски говоря, демаркационная линия пролегла аккурат по Днестру.

На деле ситуация после 1990 года разительно отличалась от той, что была до Второй Мировой Войны. После распада СССР территория, тяготеющая к Русскому Миру (если понимать под ним все единое или стремящееся к единству человеческое, культурное, политическое и цивилизационное пространство) захватила как Левобережье Днестра, так и несколько населенных пунктов на Правобережье. Это — город Бендеры и несколько сел.

И, напротив, Республика Молдова, взявшая курс через решения своего руководства на сближение с ЕС, США и Румынией, сохранила за собой важный плацдарм на левом берегу Днестра. Это — 7 сел Дубосарского района.

Значение этого успеха западных и румынских интеграторов нельзя преуменьшать. Дело в том, что

никогда ранее влияние Бухареста — прямое или косвенное — не простиралось надолго на Левобережье. Оккупация 1941-1944 года не в счет. Там больше «заслуга» германского оружия, нежели каких-то румынских «инноваций». Теперь же прорумынская идеология и идеология отрыва от Русского Мира уже много лет проводится в самом сердце некогда пророссийских и просоюзных настроений. Чтобы было яснее, окрестим эти настроения державными.

Что получается? В этих 7-ми селах живут уже молодые люди, настоящие приднестровцы, которых оторвали от многовековой ментальной среды, которых втягивают в западное и прорумынское идеологические пространства. Да, на них влияют сторонники Русского Мира, евразийской интеграции. Но и они влияют на приднестровцев-евразийцев. Каким будет итог этого взаимовлияния — покажет время.

### Война — 92, как фактор выбора пути развития

Битвы войны 1992 года явили собою апогей противостояния двух моделей развития некогда единой союзной республики. Идти на Запад или Восток? Война отгремела, но вопрос так и не был решен применительно ко всей бывшей Молдавской ССР.

Раскол остался. Но и юридическое «развода» с точки зрения больших стран и международных организаций не произошло. «Перетягивание каната» продолжается. Несмотря на стремление ПМР сблизиться с Россией еще больше, нежели сейчас, Запад, напротив, стремится поставить Приднестровье под свой полный контроль. Это, случись такое, будет неизбежно означать полное ментальное «перевоспитание» приднестровцев, дабы насильно промыть мозги нашей молодежи и заставить ее думать, будто пребывание нынешней ПМР в составе Российской Империи и Советского Союза было «оккупацией», а нахождение в составе Румынии, пусть и фашистской, «цивилизационным благом». От приднестровцев будут требовать учить курс истории, согласно которому приход Румынии на оба берега Днестра был средством «освобождения угнетенного и разделенного румынского народа».

Война 1992 года законсервировала зыбкое равновесие, установившееся после тектонического раскола единой страны и единой союзной

республики. Важнейшее следствие войны – это воспитание людей в Республике Молдова и Приднестровской Молдавской Республике на разных ценностных основах.

Мир Русский занял лидирующие позиции в ПМР. Но он оказался выбит на уровне властных элит и части народа в РМ.

Теперь вопрос стоит так: победит ли западный или восточный вектор развития на обоих берегах Днестра или раскол будет все углубляться и, в итоге, приведет к окончательному разрыву? Станет ли Днестр вновь, как и много столетий назад, рубежом различных цивилизаций?

### **Народы бывшего СССР: жемчужины в короне или провинции?**

Спросим себя: Русский Мир – это только Россия и те, кто ориентируется в разных сферах на Россию? Или это нечто большее? Как оценивать Украину? Она за пределами Русского Мира, или же она – альтернативная модель такого Мира?

Для Приднестровья этот вопрос – отнюдь не праздная игра ума, не салонные изыскания. ПМР располагается между Молдовой и Украиной, и это диктует наши очень непростые реалии.

Прежде всего, наше чрезвычайно смешанное население не позволяет вести политику, враждебную Молдове и Украине, как государствам. Да и нет в этом необходимости. Можно соглашаться или не соглашаться с теми или иными аспектами курса Киева и Кишинева в различные исторические периоды. Но когда украинцы, русские и молдаване составляют по 30% (в среднем) населения, тогда ясно, что внешняя политика Тирасполя должна быть, безусловно, принципиальная в деле отстаивания наших национальных интересов, но в то же время очень гибкая. Даже многие патриоты ПМР и сторонники союза с Россией не одобрили бы явно враждебные выпады в отношении Украины или Молдовы.

Вот почему, являясь, несомненно, одним из оплотов того, что называют сегодня Русским Миром, Приднестровье отличается выдержкой касательно всего, что относится к Украине и Молдове.

Учитывая это, рискнем сделать теоретический вывод. В ПМР под Русским Миром понимают более широкое начало, чем это бывает даже иногда в самой России. В ПМР Русский Мир – это идеология Держав-

ности, Общности для всех народов бывшего СССР, Государственности на базе ушедшей в Историю Сверхдержавы. А еще – Имперскости, ибо Империя – это целая Цивилизация, где, по упомянутому ранее мнению воинов Монголии, «было бы не тесно всем народам земли».

Без такого понимания и маленькое Приднестровье и огромная Россия рискуют стать провинциями по своему менталитету. Разница будет лишь в размерах. Ибо подлинная общность, подлинное единство возможны лишь при постоянном взаимообогащении народов в самых разных областях.

### **Приднестровье: фронт или тыл?**

Несмотря на то, что война 1992 года уже почти четверть века назад отгремела, новые битвы очень даже возможны. Как сказал однажды один молдавский телевизионщик, «мы так долго жили в мире, что накопили потенциал для новой войны».

Он прав. Это сурово звучит, но это так. Ему вторит восточный мудрец Мао Цзэдун: «У каждого поколения бывает своя война». Те, кто сражались или просто помнят битвы 92-го года, умирают или стареют. Учитывая, что ПМР не имеет границы с Россией, появляются те, кто хотел бы попробовать на зуб «сепаратистов», надеясь, что Москва не сможет или не захочет оказать Приднестровью эффективную помощь.

Печальные события на Украине 2014–2016 годов, а также проникновение НАТО в Молдову, сопровождаемое недавними сведениями о намерении правых политиков Кишинева увеличить военный бюджет РМ на 25%, заставляют встревожиться. Тут важно не впасть в панику или паранойю.

Однако, эти же факторы требуют продемонстрировать решительность и практическую возможность для Русского Мира защищать свои рубежи, своих союзников. А ПМР является военно-политическим союзником России, что, разумеется, не направлено против Молдовы или Украины.

Что в этом деле было бы важно для Приднестровья? Ответим четко и без уверток.

1. Безоговорочное подтверждение того, что российские войска в виде остатков 14-й армии останутся на приднестровской земле. Ибо они – гарантия физической безопасности ПМР.

2. Сохранение на неопределенный срок российских воинов-миротворцев на берегах Днестра. Они – также препятствие на пути возможной агрессии против Приднестровья.

3. Усиление российской группировки в ПМР, как вооружениями, так и личным составом. Это можно сделать и за счет приднестровцев, которые к тому же не будут уезжать из Республики в поисках лучшей доли.

4. Модернизация и перевооружение приднестровской армии с помощью России.

5. Усиление координации и слаженности между российскими и приднестровскими войсками.

6. Отладка ремонтной базы на основе приднестровских заводов и фабрик для российских и приднестровских вооружений и техники.

7. Подтверждение на российском дипломатическом уровне тезиса о том, что попытка напасть на ПМР будет пресечена, в том числе – военным путем. Выживаемость оказавшейся в непростой политико-географической ситуации нашей Республики будет означать второе дыхание для интеграционных начал на юго-западе бывшего СССР.

### **ПМР – по-прежнему мостик между Россией и Украиной**

Не устаю повторять свой тезис о том, что ПМР – это мостик между Россией и Украиной. Если под Русским Миром подразумевать, в том числе, что Киевская и Московская Русь пошла от единого корня, от «домонгольской» Руси, тогда указанная для Приднестровья роль выглядит естественной.

Расхождения между приверженцами политики Москвы и Киева носят чаще всего характер видения разного пути развития, отношения к событиям в Крыму и на Донбассе, к Советскому государству, политике Екатерины Великой, Степану Бандере и т.д. Но при этом на украинских телеканалах вовсю крутят российские сериалы, на юге России немало народу говорит по-украински, масса украинской прессы выходит на русском языке... О смешанных семьях я и не говорю.

В Приднестровье все это заметно особенно явно. Русская и украинская общины ПМР не разделены реально между собой. В нашем кабельном ТВ-пакете можно увидеть и «Россия 24» и украинский «5-й канал». При этом, обладая возможностью свободно получать разнонаправленную информацию, приднестровцы оста-

ются сторонниками идеи сближения и сплочения народов бывшего Советского Союза. Разумеется, речь не идет о воссоздании СССР в прежнем виде.

Однако, в нашей маленькой стране понимают, что сохранение уникальной общности — многонационального народа Приднестровья — возможно лишь в том пространстве, в котором жил и живет наш народ много веков. Мы исходим из того, что нынешнее положение в российско-украинских отношениях является временным. Рано или поздно отношения станут теплее, а то и нормализуются. Это откроет перед Приднестровьем новые перспективы в развитии в самых разных областях.

С нормализацией российско-украинских отношений у нас будет мощный дружественный тыл, который будет состоять из двух великих стран — России и Украины. И, напротив, конфронтация Москвы и Киева будет ослаблять Приднестровье, что объективно невыгодно и Москве и Киеву.

Причина проста. ПМР была, есть и будет барьером на пути румынской опасности, ибо Бухарест не оставил своих мечтаний о «возвращении» немалых причерноморских земель.

Почему бы Приднестровью для сближения России и Украины не предпринять следующие дипломатические шаги?

1. Предложить делегациям МИДов или иных ведомств России и Украина, а то и, в перспективе, лидерам двух стран встретиться на территории ПМР. Это был бы хороший символ нашей сближающей роли.

2. Предложить России и Украине одновременно, как странам-гарантам молдово-приднестровского урегулирования, сделать декларацию о неприемлемости любых попыток «силового решения приднестровского вопроса».

3. Провести, когда это позволит отношения Москвы и Киева, в ПМР Российско-Украинской Деловой Форум.

4. Скоординировать Москве и Киеву, как странам-гарантам, беспрепятственный поток товаров из ПМР на восток, и в ПМР с востока. За любой ночью всегда следует рассвет. А рассвет в российско-украинских отношениях поддержит любой приднестровец.

### **Теряет ли Приднестровье свою «русскость»?**

В последнее время говорят, что «Приднестровье теряет свою рус-

скость». При этом указывают, что многие из тех, кто покидает свою Родину в поисках лучшей доли — это этнические русские. Они, как правило, живут в городах и работают часто в сфере промышленности, техники, бизнесе. Безусловно, такая тенденция к отъезду прослеживается.

Это внимательно отслеживают на Западе и в Кишиневе, а потому старательно работают над тем, чтобы изменить ментальную обстановку и всю систему ценностей в свою пользу. Ставка делается на часть «продвинутой», по мнению Запада, молодежи, преимущественно из неправительственного сектора.

Помимо чисто западных ценностей (в их современной интерпретации) на приднестровцах пробуют либо прорумынский национализм, либо радикально антироссийские настроения бандеровского толка. Преувеличивать размах этой работы нет смысла, но и преуменьшать опасно.

Опасность всего этого несколько снижается тем фактом, что антироссийские силы не рассматривают ПМР в качестве самостоятельного государства, а это ослабляет желание нестойких «элементов» идти на сотрудничество с противниками Русского Мира? В самом деле, для чего сотрудничать, если твое государство упразднит, а ты останешься ни с чем? Для чего работать на чужого дядю, который похлопает тебя по плечу, а вместо того, чтобы вручить власть тебе, пришлет в Приднестровье своих наместников? На лозунг о ликвидации ПМР могут клюнуть лишь ненавистники Приднестровской государственности, а их в сумме не так уж много.

По-прежнему, огромное большинство приднестровцев всех национальностей выступает за союз с Россией и евразийскую интеграцию. А, следовательно, за Русский Мир. Однако, это нужно поддерживать. Само по себе ничто не существует вечно.

Главные, как сейчас модно говорить, риски и угрозы для Приднестровья и Русского Мира таятся внутри ПМР.

### **Основные риски и угрозы для Приднестровья таятся внутри**

Что же это за риски и угрозы?

Первое. Самое опасное, если Русский Мир не совместит в себе стабилизирующее и, в хорошем смысле, консервативное начало, с

«реактивным» развитием в сфере техники, технологий, экономики, образования, науки, культуры.

Второе. Не менее опасно, если в бывшем СССР, включая Россию и Приднестровье, останутся свойственные нам на протяжении веков чиновничий беспредел и пренебрежение к простому человеку. Это не раз губило нас и может погубить вновь.

Третье. Уровень жизни в ПМР не должен быть ниже, чем в Молдове или Украине. Да, сейчас рынок, который, в определенной степени уравнивал шансы для всех. И все-таки не будем забывать, что бездарная экономическая политика может резко уменьшить наши шансы на выживаемость. А также — на привлекательность всего евразийского проекта в целом.

Четвертое. Обезлюживание ПМР. Потоки отъезжающих из-за экономического кризиса из ПМР стали в последние годы носить угрожающий по размаху характер. Это прямо создает опасность для нашей государственности. Если так пойдет и дальше, у нас не будет крестьян для работы в поле, рабочих для труда на заводах, солдат для охраны страны и предпринимателей для снабжения товарами и продуктами. Вопрос в том, чтобы дать всем категориям работников возможность беспрепятственно трудиться и обеспечивать себя и своих родных и близких. Если мы этого не сделаем, то угроза гибели ПМР реальна.

Пятое. Любовь к своему государству, к Родине должна быть всегда на высоте и всячески поддерживаться. Мы находимся в непрестом положении: кто-то говорит, что в патриотизме якобы нет никакого резона, потому что, дескать, мы живем бедно, все хуже и хуже. Но все меняется. Например, мы справедливо критиковали наши размеры пенсий. Часть пенсионеров перешла на российские пенсии. Но тут рухнул российский рубль, начался обратный переход. Приднестровские пенсии оказались выше. Но ведь это не привело к тому, что кто-то стал отрицать необходимость существования и развития России! Так и нам нечего жаловаться на судьбу. Надо стараться сделать жизнь в ПМР лучше. За нас это не обязан делать никто. К тому же мы устояли в непростых условиях последних 26 лет. Это ли не повод для гордости?

Уровень жизни крайне важен, но он — не все. Вновь отметим: если сосед, у которого уровень жизни чуть выше,

подчинит тебя и сделает человеком второго сорта, ты ничего не выиграешь. Ты утратишь перспективу роста. А, значит, и карьеры и заработков.

### «XX съезда по-приднестровски» не будет!

Россия, как основное ядро того, что зовется Русским Миром, сегодня на историческом, культурном, идеологическом и цивилизационном перепутье. Выбор таков: как идти вперед? Какими идеями при этом руководствоваться?

С одной стороны, попытка копировать Запад не дала мощного импульса к развитию. Хаос, уничтожение производства, смута, общественное неустройство... Правда, при этом нельзя отрицать возможность работать на себя, открывать свое дело, которое при этом стало объектом «дойки» и чиновников, и рэкета в недалеком прошлом.

С другой стороны, Россия как-то неуверенно отходит от западных клише «свободы» и «демократии». По-прежнему либеральная прозападная группировка обливает грязью отечественную историю, поет заунывную песню о «тоталитарном строе», «совках» и т.д. Спрашивается, в чем же тогда обида на западное давление, если московские пропагандисты в отрицании достижений нашей общей истории иной раз даже переплывают Запад?

В этом отношении в ПМР более здоровая атмосфера, чем в самой России. У нас подерживается все, что представляет собой славное прошлое народов бывших Российской Империи и СССР. Великая Держава однозначно рассматривается, как прогрессивное явление, а ее распад — как катастрофа.

И царь Николай Второй и Сталин в ПМР рассматриваются, как лидеры могучей страны. Ни с кем из них никто не воюет. Это ли не пример для всего Русского Мира, в котором живут люди самых разных взглядов? Просто приднестровцы понимают, что попытки очернить прошлое могут убить наше общее будущее.

Точно также приднестровцы гордятся своей собственной историей; пусть небольшой, но зато яркой и полной бурных событий. Никакого «XX съезда КПСС по-приднестровски» у нас нет и не может быть. Никаких «разоблачений» и «преодолений» приднестровские политики делать не будут, ибо это было бы противно здравому смыслу.

А любой «приднестровский Хрущев» был бы просто сметен собственным народом...

### Задача Русского Мира – оформить и утвердить свою систему ценностей

Какая же может быть у Русского Мира система ценностей, коль скоро она не может копировать ни либеральную западную, ни старую советскую?

Не претендуя на истину в последней инстанции, скажем свое мнение. Ключевые понятия нашей системы ценностей, это:

- Стабильность
  - Безопасность
  - Достаток
- Расшифруем их.

Стабильность — это отсутствие потрясений и хаоса, свойственным обществам, подвергшимся западным «демократизациям» (от бывшего СССР, где это произошло без военного вторжения западных армий, до Ирака, который был оккупирован силой оружия).

Безопасность — это надежная защита от диктата Запада в лице США и их союзников, а также от всех, кто вносит смуту и войну в жизнь народов (радикальные исламисты и т.п.).

Достаток — это достойный уровень жизни на основе честного труда при развитой экономике на своей Родине. Лучше укреплять своим трудом свою страну, чем чужую.

Нам необходимо совместить сильное государство с развитым местным самоуправлением. В центре должны всегда быть готовыми отразить нападение внешнего врага и подавить внутреннюю смуту. На местах должны смело решать все вопросы развития регионов и не давать чиновникам «разгуляться» за счет простых людей.

Только так мы сможем успешно развиваться.

### Заключение

Наше будущее — в наших руках. Да, ПМР является частью могучей и жизнестойкой цивилизации. Но приднестровцы всегда также славились своей предприимчивостью и практицизмом в хорошем смысле этих слов. Наша история 1990-2016 годов лишь закалила эти качества. Если бы не умение ПМР выходить из самых неблагоприятных ситуаций, наша Республика уже давным-давно

утратила самостоятельность и была бы ликвидирована тем или иным способом.

Действуя инициативно, мы помогаем и всему Русскому Миру. Кому нужны ленивые нахлебники, которые только и просят помощи разных видов, но при этом сами лежат на печи, не желая ударить пальцем о палец? Отсюда вот какие выводы.

Первый. В интересах всего Русского Мира, всех, кто заинтересован в сближении народов бывшей Сверхдержавы, сохранение самостоятельности Приднестровской Молдавской Республики. Да, есть прозападные политики и в самой России, и на Украине, которые хотели бы «слить» Приднестровье в сферу влияния Запада и Румынии. У таких политиков могут быть свои отличающиеся друг от друга причины. Но подход к ПМР, как к некой «разменной монете» только навредил бы всем. Крушение ПМР повлекло бы усиление натиска румынских экспансионистов на Украину, а западных — на Россию. Также и в Молдове радикально усилились бы унионисты, аппетиты которых резко возросли бы.

Второй. Иногда некоторые говорят: «Хорошо, если бы Молдова была бы поглощена Румынией — тогда Приднестровье сразу получило бы «вольную!»». Такой подход в корне неправильный, потому что шансы Румынии «съесть» Приднестровье при таком сценарии лишь увеличатся. Как известно, лидер унионистской молдово-румынской организации «Акциуна — 2012» Джеордже Симеон заявил в СМИ не так давно, что Молдова должна быть «воссоединена» с «Матерью-Румынией» в «международно-признанных границах». То есть — с Приднестровьем. Ни США, ни ЕС никакую «вольную» предоставлять ПМР не намерены. Это очевидно.

Третий. В Молдове также немало сторонников союза с Россией, евразийской интеграции, Русского Мира в целом. Помогать поглощать этих людей и часть бывшей общины Родины румынским экспансионистам — абсолютно неприемлемо.

Самое главное в том, что у нас есть все основания смотреть в будущее с верой в лучшее. Наша воля, помноженная на крепнущую мощь всех тех, кто отвергает Смуту, идущую уже 30 лет, позволяет преодолеть все испытания и пойти вперед — к подлинному спокойствию, миру и достатку. ■



**С**оглашение об ассоциации РМ с ЕС, особенно в экономическом плане, является губительным для молдавской

экономики. В 2015 году он сократился на 2,3%. Ситуация продолжает ухудшаться в текущем году. За первые 4 месяца текущего

года общие объемы экспорта снизились на 7%. Однако при замедлении падения экспорта в РФ (в январе-апреле 2015 г. — минус 52%, сейчас — минус 13%), произошло значительное снижение экспорта в ЕС (был рост на 0,3%, а сейчас — минус 10%).

В целом, вместо обещанного двухзначного роста экспорта в ЕС про-

изошло его снижение. В 2015 году экспорт на рынок РФ упал более чем на 40%) и ничего, во всяком плане, в сопоставимом виде, не приобрела на рынках стран Евросоюза.

Прежде всего, по традиционным товарам молдавского экспорта — сельхозпродукция в свежем и переработанном виде, за исключением зерна. По прежнему, рынок СНГ является основным рынком для Молдовы. Здесь реализуется более 98% нашего экспорта яблок, 88% персиков, абрикос и слив, около 90% сахара, 97% помидор, около 80% винограда, более 80% продукции текстильной (ткани, нити и т.п.) и парфюмерно-косметической промышленности и т.д.

На рынки же стран ЕС реализуется зерно, а из промышленной продукции — в основном, товары, производимые из давальческого сырья (одежда, обувь, электропроводка для автомобилей и т.д.).

## Внешнеторговые отношения РМ после подписания Соглашения об ассоциации с ЕС

Игорь ДОДОН

экономики. Партия социалистов еще в конце 2013 года инициировала исследование о последствиях вступления Молдовы в Таможенный союз. В данном исследовании, естественно, рассматривался и альтернативный вариант — вступление в зону свободной торговли стран ЕС.

На основе анализа товарной структуры экспорта и импорта был сделан однозначный вывод — страны ТС не являются нашими конкурентами на внутреннем рынке Молдовы. Напротив, компании стран Евросоюза таковыми, т.е. конкурентами, являются. Причем как на внутреннем рынке Молдовы, так и на рынках ЕС.

Это означает, что подписание Соглашения о свободной торговле со странами ЕС крайне не выгодно Молдове. Теперь, спустя практически два года после подписания Соглашения об ассоциации, жизнь подтверждает нашу правоту. Сейчас мы не только понимаем, но и видим, что подписав Соглашение об ассоциации с ЕС,

Потери РМ от ограничений молдавского экспорта в РФ не компенсированы увеличением экспорта в ЕС. Экспорт молдавских яблок в РФ сократился со 180 тыс. тонн в 2013 году до 32 тыс. тонн в 2014 г. и до 20 тыс. тонн в 2015 году. При этом экспорт яблок в ЕС составил в 2013 году 3 тыс. 300 тонн, в 2014 г. — 1 тыс. 645 тонн, в 2015 г. — 780 тонн, т.е. сократился за 2 года в 4,2 раза. Экспорт винограда в 2015 году сократился против 2014 года на 17%. Аналогичная картина по основным товарным позициям, представляющим традиционные отрасли молдавской экономики.

Относительно экспорта в ЕС, несмотря на подписание Соглашения о свободной торговле, то, как и в прошлом году, снижение происходит,

Вступление Молдовы в зону свободной торговли стран ЕС привело не только к сокращению экспорта наших традиционных товаров, но и к значительному увеличению импорта, что негативно отражается на молдавской экономике. Так при экспорте яблок в ЕС и Турцию в 2015 году в размере 950 тонн Молдова импортировала из этих стран яблок на 1 тыс. 140 тонн. Рост более чем в 3 раза. По помидорам ситуация еще более сложная. Экспорт — всего 85 тонн, а импорт — более 10,5 тыс. тонн, а это 20% их валового производства, включая хозяйства населения.

Характерно, что Молдова импортирует почти 1,5 тыс. тонн винограда, главным образом из Румынии и Турции. Импорт персиков, слив, черешни из Турции вырос в 2015 году в 11 (!) раз.

Продолжается рост импорта и в текущем году. За 4 месяца 2015 года было импортировано, например, яблок почти в 9 раз больше чем год назад, помидор и винограда — в 4 раза и т.д.

В средне- и долгосрочном плане торговля со странами СНГ является для Молдовы более сбалансированной. Покрытие импорта экспортом составляет более 60%, а со странами ЕС – 45% и с «прочими странами» (Турция, Китай и т.д.) – лишь 25%. Именно торговля с ЕС и «прочими странами» генерирует в основном наш внешнеторговый дефицит. Соответственно – 49 и 28% общего размера дефицита. Доля же стран СНГ в торговом дефиците составляет в долгосрочном плане лишь 23%.

По данным платежного баланса Молдовы за 2015 год сальдо между притоком валюты в страну из всех источников (экспорт, трансферты и доходы, включая переводы от трудовых мигрантов, прямые иностранные инвестиции и чистые займы) из всех стран, за исключением стран СНГ, и оплатой импорта является негативным – минус 600 млн. долл. США (в 2014 году – минус 940 млн. долл. США).

Напротив, со странами СНГ это сальдо положительное – 285 млн. долларов США, а с РФ – около 500 млн. долл. США. Это означает, что валюта, которую Молдова получает из РФ, используется для оплаты импорта из ЕС и других стран и для возврата внешних кредитов.

Учитывая все обстоятельства – структуру экономики и нашего экспорта, – именно ориентация на рынки стран СНГ, прежде всего РФ, в большей степени отвечает потребностям экономики Молдовы.

Выводы и предложения:

1. Подписание Соглашения о свободной торговле с ЕС оказалось губительным для молдавской экономики. РМ в значительной мере потеряла рынок РФ и ничего не получила от торговли с ЕС.

2. Учитывая высокую конкуренцию и соотношение «цена/качество», продукция, традиционная для нашего экспорта, не может экспортироваться в страны Евросоюза в объемах, сопоставимых с объемами экспорта в РФ и страны СНГ.

3. Для разблокирования отношений с РФ и их нормализации необходимо в кратчайшие сроки пересмотреть положения Соглашения о свободной торговле с ЕС в трехстороннем формате – РМ, ЕС и РФ. Во главу угла должны быть поставлены экономические интересы Молдовы.

4. Для обеспечения устойчивой развивающейся экономики и со-

здания рабочих мест мы должны защитить наш внутренний рынок и комплексно поддержать местных производителей товаров и услуг.

Мы должны использовать все тарифные и нетарифные меры на пути импорта тех товаров, что мы можем сами производить для нашего внутреннего потребления.

Отдельное внимание нужно обращать сельскому хозяйству, промышленности, перерабатывающей сельхозсырье – консервная промышленность, виноделие и т.д. При пересмотре Соглашения о свободной торговле с ЕС необходимо добиваться возврата к асимметричной торговле со странами Евросоюза, хотя бы для переходного периода в 5–10 лет.

5. Для восстановления позиций на рынке РФ будет недостаточно лишь пересмотра Соглашения о свободной торговле с ЕС.

Необходима всяческая государственная поддержка предприятий агропромышленного комплекса страны – субвенции, облегченный и преференциальный доступ к госзакупкам, содействие экспорту, создание государственного фонда гарантирования банковских кредитов и многое другое. ■

## Молдова потеряла рынок РФ и ничего не приобрела в ЕС

Такую позицию выразил Игорь Додон, который вместе с Зинаидой Гречаный и Владимиром Головатюком принимал участие в Международном экономическом форуме в Санкт-Петербурге. Сейчас, заявил он, мы не только понимаем, но и видим, что подписав Соглашение об ассоциации с ЕС, Молдова потеряла в значительной мере рынок РФ (в 2015 году экспорт на рынок РФ упал более чем на 40%) и ничего, во всяком плане, в сопоставимом виде, не приобрела на рынках стран Евросоюза. В целом, вместо обещанного двухзначного роста экспорта в ЕС произошло его снижение, отметил он, приведя конкретные примеры. По его мнению, для разблокирования отношений с РФ и их нормализации необходимо в кратчайшие сроки пересмотреть положения Соглашения о свободной торговле с ЕС в трехстороннем формате – РМ, ЕС и РФ. Во главу угла должны быть поставлены экономические интересы Молдовы.



Г тусжшб вбшлбоб Йсйюь Г мбцт Рсжетжебужмн Тпгжуб  
Х жежсбчйй Г бмжоуйопк Н буг йжолп

**В** то время как официальный Кишинев безрезультативно пытается интегрироваться в Европейский союз, власти Гагауз-

с Гагаузией. В состав этой группы должны войти парламентарии из обеих палат Федерального Собрания и представители тех регионов,

Сергей Евгеньевич смогли уделить мне время, что уже само по себе говорит о том, с каким вниманием Россия сегодня относится к жителям Гагаузской автономии.

С Валентиной Ивановной Матвиенко мы подняли вопрос о создании в рамках Совета Федерации рабочей группы по межрегиональному сотрудничеству

главной задачей для нашей команды в прошлом году. Мы потеряли этот рынок не по нашей вине, а из-за политических разногласий между Москвой и Кишиневом. И благодаря прямым контактам с руководством Российской Федерации нам удалось организовать инспекционные визиты в Гагаузию представителей Россельхознадзора и Роспотребнадзора.

Инспекторы лично убедились в высоком качестве нашей плодово-овощной продукции и 23 компании из Гагаузии уже получили право экспорта в Россию свежих фруктов и столового винограда. В прошлом году, после многолетнего перерыва, в России уже было реализовано 350 тонн яблок, 465 тонн персика, 335 тонн сливы, 648 тонн столового винограда, 40 тонн абрикоса, на сумму

## Ирина Влах: «Поддержку России ощущает каждый житель Гагаузии»

кой автономии успешно развивают связи с регионами Российской Федерации. Всего за один год Исполнительному комитету Гагаузии удалось вернуть на российский рынок гагаузскую продукцию, наполнить реальными делами межрегиональные договоры, привлечь в автономию гуманитарные грузы стоимостью в десятки миллионов лей. В чем секрет «гагаузского успеха» и может ли он быть повторен в масштабах всей Молдовы? Эти вопросы мы адресовали главе Гагаузской автономии Ирине Влах.

**– Ирина Федоровна, на днях вы встречались с председателями нижней и верхней палаты Федерального собрания Российской Федерации. О чем шла речь на этих встречах?**

– Встречи с председателем Совета Федерации Валентиной Ивановной Матвиенко и спикером Государственной Думы Сергеем Евгеньевичем Нарышкиным состоялись 19 мая в Санкт-Петербурге в рамках Международного форума «Евразийская экономическая перспектива». Несмотря на перегруженный график, и Валентина Ивановна, и

с кем Гагаузия активно налаживает связи. Валентина Ивановна поддержала эту инициативу. Мы рассчитываем, что рабочая группа заработает уже в этом году.

Сергей Евгеньевич проявил отдельный интерес к экономическим аспектам сотрудничества. Был отмечен тот факт, что всего лишь за один год гагаузские аграрии и виноделы не только вернулись на российский рынок, но и активно возвращают симпатии местных покупателей.

Хочу отметить, что Валентина Ивановна, и Сергей Евгеньевич прекрасно осведомлены о текущем состоянии молдо-российских отношений и проявляют живой интерес к Гагаузии.

### «За российский рынок нужно бороться»

**– Вы упомянули о растущем экономическом сотрудничестве Гагаузии с Российской Федерацией. Могли бы привести конкретные цифры?**

– Возврат на стратегический российский рынок – был, пожалуй,

более 11 миллионов лей. Возвращаются на российский рынок и наши виноделы. За 2015 год продажи гагаузского вина в Россию возросли на 22 процента и составили в общей сумме более 178 миллионов лей.

**– В целом, Вы довольны текущим уровнем взаимодействия в экономической сфере между Гагаузией и Российской Федерацией?**

– Определенный успех за минувший год достигнут, но впереди еще огромная работа. Да, российский рынок открыт для наших предпринимателей. Но воспользоваться этой возможностью пока могут далеко не все.

**– Почему?**

– Главная проблема – это жесткая конкуренция.

Выдержать ее могут только те наши предприниматели, которые могут произвести качественный продукт по относительно низкой цене. И еще важен эффект масштаба. Российский рынок – бездонный, здесь мыслят глобально. Оптовым и розничным сетям нужны стабильные поставщики, которые



Тин г пмйшктлж рпелбсли дфвжс обупсфТ болу-Ржужсвфсд  
— дбдбфлпжжгйоп й лбх убо йи пгжшжж щжстуй

оперируют тысячами тонн готовой продукции.

К сожалению, некоторые наши предприниматели думают по старинке. И ждут, когда к ним придет партнер из Брянска или Челябинска и купит несколько тонн яблок или столового винограда, как это было в девяностые годы. Но такого уже никогда не будет, время «базарных сделок» давно ушло.

Поэтому Исполнительный комитет прикладывает огромные усилия, чтобы наш гагаузский бизнес, как говорится, шел в ногу со временем. Благодаря партнерским связям с регионами, наши предприниматели активно участвуют в международных деловых форумах и представляют свою продукцию на выставках в Санкт-Петербурге, Москве и Подмоскowie, Татарстане, Нижнем Новгороде. По нашему приглашению, в Гагаузию прибывают представители российских деловых кругов, федеральных и региональных органов власти.

И, помимо всего прочего, мы стремимся расширить ассортимент нашей экспортируемой продукции. Гагаузия — не только аграрный, но и промышленный регион. У нас прекрасно развита швейная отрасль, есть уникальный нефтеперерабатывающий завод, ведется сборка тракторов, производится широкий спектр продовольственной продукции.

— Какую роль в продвижении гагаузского экспорта на российский рынок играют партнерские связи с регионами?

— Это наше огромное преимущество! Приведу пример сотрудничества — с Санкт-Петербургом.

Июль, № 3–4(32–33), 2016

Гагаузские бизнесмены участвовали в VII международном форуме «Российский промышленник», Рождественской ярмарке, Международном партнерiate малого и среднего бизнеса «Индустрия моды» бесплатно либо на льготных условиях. На этих площадках была презентована наша текстильная, винодельческая и консервированная продукция.

В том же Санкт-Петербурге на безвозмездной основе выделено помещение под постоянное представительство Гагаузии — мы будем его открывать уже в июне. В задачу нашего представительства будет входить, прежде всего, продвижение экспорта и привлечение инвестиций в автономию, а также сплочение гагаузской диаспоры и оказание помощи нашим соотечественникам, оказавшимся в сложной ситуации.

Неоценимую поддержку в поиске партнеров нам оказывает и правительство Татарстана. Достигнуты договоренности о закупке местными агрохозяйствами семенной кукурузы, выращенной в Гагаузии. Наши партнеры готовы ежегодно приобретать не менее 2 тысяч тонн семян. Проявлен интерес к закупке саженцев фруктовых деревьев и столового винограда для посадки новых садов в Татарстане.

А в Подмоскowie реализуется важный бизнес-проект — логистический центр «Огуз-маркет». Проект предусматривает создание многофункционального торгово-делового и логистического центра, выставочных площадок, складских помещений и холодильных комплексов. «Огуз-маркет» поможет гагаузским производителям продвигать свою

продукцию на рынке Москвы и Подмоскowie.

— Российский рынок интересен только гагаузским аграриям и виноделам?

— Нет, это стереотипы — якобы, в России востребованы только наши фрукты, овощи и алкогольная продукция. Есть определенный интерес к швейной, фармацевтической и косметической продукции. И здесь я бы хотела привести в пример швейное производство Ridiager-SV и его руководителя Светлану Камильчу. Это предприятие шьет брендовую одежду на рынки Европейского союза и Турции более десяти лет. С нашей помощью Светлана Камильчу выставила свою продукцию на нескольких экспозиционных площадках в Москве и Санкт-Петербурге. И у Ridiager-SV уже есть первые контракты на поставку готовой продукции в Россию. Перспективные деловые контакты наметились у фармацевтической фабрики VitaFarm и у предприятия по производству косметики Mary Gold.

Но, подчеркну еще раз, Исполнительный комитет Гагаузии благодаря межрегиональным связям лишь помогает «открыть дверь» на российский рынок. А дальше успех того или иного начинания зависит исключительно от предприимчивости и настойчивости экономического агента.

**«Россия нам передала помощь на десятки миллионов лей»**

— А что получают жители Гагаузии от выхода ряда местных



Вбщлбо Дбдбфий Йсйоб Г мбц й Рптпм Спттйй г Н пмепгж  
Х бсий Н фбн жуцйо фбтгугфя у  
г обчйпобмвопн рсбиеойлж Цжежсми

МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН



Рсжижубчй дбдбфтлпдт гйоб  
г Чжоужйн рпспубн жь жой Тболу-Ржужвфсдб

### предприятий на российский рынок?

– В прошлом году наш региональный бюджет при запланированных налоговых сборах в 171,2 миллиона лей собрал почти 202 миллиона лей. Во многом – благодаря растущим налоговым отчислениям экономических агентов, реализующих свою продукцию за рубежом.

За счет роста собственных доходов в этом году Исполнительный комитет впервые запустил программу адресных компенсаций за отопление в холодный период года для самых уязвимых слоев населения. Программа предусматривает выплату четырем тысячам семей суммарной компенсации в 500 лей. Это пусть и небольшие деньги, но достаточно ощутимая поддержка для наших пенсионеров, малоимущих, многодетных семей и одиноких матерей.

Уже этой осенью сто студентов Комратского государственного университета станут обладателями стипендии Башкана – она составит 400 лей в месяц. До конца этого года мы планируем запустить еще одну социальную программу – выплату дополнительного единовременного пособия для молодых матерей.

– Давайте поговорим о гуманитарном сотрудничестве. В этом году Гагаузская автономия получила целый ряд подарков от регионов Российской Федерации. Что это была за помощь?

– Регионы Российской Федерации оказывают нам самую разнотипную поддержку. Совсем недавно – в наш национальный праздник Хедерлез (6 мая – прим. Ред.) правительство Подмоскovie подарил Чадыр-Лунге новую ма-

шину скорой помощи и пожарную автоцистерну. Причем, вся техника была оснащена дорогостоящим вспомогательным оборудованием. Общая стоимость груза – более двух с половиной миллионов лей.

Чтобы вы понимали, насколько эти машины нужны были городу, приведу такой факт. Последний раз пожарный расчет Чадыр-Лунги обновлял

свой подвижной состав еще во времена Советского союза. А что касается машины скорой помощи – она будет обслуживать не только жителей Чадыр-Лунги, но и близлежащие села района.

Ранее правительство Московской области подарило Гагаузии более 10 тысяч экземпляров художественной и научно-методической литературы, а также спортивный инвентарь.

В феврале этого года Санкт-Петербург передал три автомобиля скорой медицинской помощи, пожарную автоцистерну, 24 мини-погрузчика, дорогостоящее медицинское оборудование, инвалидные коляски и слуховые аппараты. Общая стоимость дара составила порядка 10 миллионов лей. Гуманитарный груз был распределен публично и в равной пропорции среди всех районов и населенных пунктов нашей автономии.

Более пяти миллионов лей правительство Татарстана выделило на закупку музыкальных инструментов для наших творческих коллективов и ансамблей.

В скором времени мы ожидаем очередную подарочную партию от правительства Российской Федерации – пять школьных автобусов.

– Возможны ли в рамках межрегионального сотрудничества социальные программы по оказанию помощи широким слоям населения?

– Нам бы очень хотелось, чтобы подобные программы действительно реализовывались на межгосударственном уровне. Пока есть лишь определенные наработки в этой области.

Наша общая боль – это состояние системы здравоохранения в Республике Молдова. К большому сожалению, в случае тяжелых заболеваний наши врачи – несмотря на высокий профессионализм – не могут провести высоко сложные операции из-за нехватки современного оборудования и медикаментов. Мы обратились к губернатору Санкт-Петербурга Георгию Сергеевичу Полтавченко и нашли понимание по этой проблеме. Несколько недель назад житель Гагаузии был прооперирован в одном из госпиталей Санкт-Петербурга абсолютно бесплатно. Надеемся, что эта неоценимая медицинская помощь станет доступной и для других тяжело больных наших соотечественников.

Тем более, уже сложилась прекрасная традиция. Ежегодно в автономию приезжают ведущие петербургские врачи, которые несколько дней ведут консультации в Комрате, Чадыр-Лунге и Вулканештах. Прекрасным продолжением этой практики было бы направление на лечение пациентов в особых случаях.

– Вряд ли петербургские учреждения здравоохранения смогут принять всех больных из Гагаузии...

– Собственно, мы и не ставим такую задачу. Речь идет лишь о лечении некоторых пациентов, страдающих тяжелыми онкологическими, сердечнососудистыми, эндокрино-



Опгб рпзбсб бгупчйтужоб – рлебспл дбдбфтлпн ф  
дтспецфШбь с-Мфдб пу спттклтлпдт обспб

логическими и некоторыми другими заболеваниями. Главная задача — повысить качество медицинского обслуживания в самой автономии. И здесь огромное подспорье нам оказывает те машины скорой помощи, медицинское оборудование, инвалидные коляски, слуховые аппараты, что нам подарило правительство Санкт-Петербурга. Мы также ходатайствуем, чтобы наши врачи могли проходить практику и курсы повышения квалификации в российских клиниках и больницах.

— Если проследить Ваши выступления в прессе, складывается впечатление, что Вы выступаете против обучения выпускников гагаузских школ в зарубежных учебных заведениях — в том числе и российских. Почему?

— Это упрощение той политики в образовательной среде, которую сегодня проводит наша команда в Исполнительном комитете. В действительности мы поддерживаем желание наших абитуриентов поступать в российские вузы и колледжи, но с двумя важными оговорками. Во-первых, это должны быть те специальности, которых нет в нашем Комратском государственном университете. И, во-вторых, с каждым абитуриентом, поступающим в российские вузы при нашей поддержке, заключается договор. По этому договору он обязуется вернуться домой после получения

диплома, а Исполнительный комитет — предоставить рабочее место молодому специалисту. Думаю, подобные договорные отношения выгодны обеим сторонам.

### «К нам приходит бизнес из других регионов Молдовы»

— Всего за год Вам удалось вывести на качественно новый уровень взаимодействие с регионами Российской Федерации. А как к успехам автономии относятся центральные власти Республики Молдова?

— Укрепление стратегического партнерства с Российской Федерацией — было одним из главных постулатов моей предвыборной кампании. Собственно, по этому пункту и били мои оппоненты — в том числе и из правящих партий. Нам предрекали судьбу «второго Донбасса, а на весь гагаузский народ вешали ярлыки «сепаратистов» и «пятой колонны». Прошел год — как видите, ни один из подобных прогнозов не оправдался даже на считанные доли процента.

Между Гагаузией и российскими регионами наращивается торговый оборот, ширятся социально-культурные связи, реализуются важные гуманитарные проекты. В выигрыше — жители Республики Молдова, наш региональный и центральный бюджет. Не думаю, что кто-то в сегодняшнем составе правительства Республики Молдова может быть

против тех позитивных изменений, которые происходят в Гагаузии.

— Как Вам кажется, пример Гагаузии может стать «заразительным» и для других регионов Республики Молдова?

— На прошлой неделе я участвовала в работе Собора болгар Республики Молдова в городе Тараклия. По итогам работы делегаты Собора решили направить обращение к высшему руководству России с просьбой открыть экспортное окно для тараклийских виноделов и аграриев по примеру Гагаузии. Кроме того, уже есть случаи, когда экономические агенты переводят свой бизнес в автономию из других районов Молдовы, чтобы получить доступ на российский рынок. Интерес делового сообщества к автономии заметно вырос за этот год.

Хочется верить, что наш опыт будет взят на вооружение республиканскими политиками. И вне зависимости от того, кто будет находиться во власти, наша страна возьмет курс на развитие дружественных и взаимовыгодных отношений с Российской Федерацией. Именно такая политика соответствует интересам абсолютного большинства граждан Республики Молдова.

— Спасибо за беседу!

Интервью взято  
пресс-службой  
при башкане Гагаузии

## МИД Приднестровья: Молдова теряет нейтралитет

**В** Приднестровье обеспокоены политикой сближения Румынии и Молдовы. За последний месяц было зафиксировано несколько случаев пролета румынских самолетов над воздушной зоной ПМР, которые не были согласованы ни с соответствующими ведомствами республики, ни в рамках Объединенной контрольной комиссии (ОКК). Президент ПМР Евгений Шевчук поручил привести в боевую готовность силы противовоздушной обороны в связи с нарушениями воздушной границы иностранными самолетами.

В распространенном заявлении министерства обороны Приднестровья говорится, что «силами и средствами ПВО организовано боевое дежурство, радиолокационная разведка воздушного пространства, выставлены дополнительные посты визуального наблюдения в связи с непрекращающимися нарушениями воздушной границы летательными аппаратами иностранного государства и с целью пресечения несанкционированных полетов». Интеграция различных сфер жизни Республики Молдова и Румынии в военной, политической, образовательной и культурной сферах является подтверждением возможного объединения двух государств. Сама идея приобретает все больше сторонников в республике, а счет «планов» и «дорожных карт» объединения только в текущем году идет на десятки. В Приднестровье констатируют заметную трансформацию суверенитета и нейтралитета Молдавии, происходящую в режиме реального времени, отметил пресс-секретарь МИД Приднестровья Яков Чайкин.



Уже 24 года на берегах Днестра Совместными Миротворческими Силами созданными в соответствии с Соглашением 1992 года поддерживается мир и

в таком взрывоопасном регионе, как Северо-Западное Причерноморье, остается реальным фактором, обеспечивающим невозможность возобновления вооруженного конфликта.

играть исключительно положительную роль в мероприятиях по поддержанию мира в регионе.

Действительно, данная совместная миротворческая миссия и сегодня является единственной в своем роде гарантией мира и стабильности

как уже на момент принятия Конституции РМ часть ее территории «была занята иностранными вооруженными силами». Имеется в виду то, что на территории Молдовы в то время находились российские миротворческие силы и 14 ОА РФ, предотвратившая, между прочим, продолжение кровавой гражданской войны в стране и возможный развал молодого молдавского государства.

Здесь также следует напомнить, что воинские части 14 ОА РФ, как минимум, начиная с 1992 года, то есть еще до принятия действующей молдавской Конституции, находились в состоянии поэтапного сокра-

## О влиянии отношений НАТО и Молдовы на положение в Зоне Безопасности

Олег БЕЛЯКОВ

стабильность, что обеспечивает условия для проведения трудного, но крайне необходимого переговорного процесса по урегулированию вооруженного конфликта в Приднестровье.

Миротворческая операция по разведению конфликтующих сторон, прекращению боевых действий, установлению и поддержанию мира, проводимая на территории бывшей МССР с момента прекращения активного противостояния вооруженных сил Молдовы и Приднестровья, то есть с 29 июля 1992 года, и сегодня остается весьма эффективной и явлением поистине уникальным.

Действующая миротворческая операция учитывает специфику обстановки в регионе, особенности местных условий и менталитет населения. Исходя из этих посылов, в ней с самого начала был заложен трехсторонний формат Совместных Миротворческих Сил, предусматривающий паритетное участие миротворческих воинских контингентов от Молдовы и Приднестровья, при доминирующей роли воинского контингента Российской Федерации. Именно такое построение Совместных Миротворческих Сил объективно сыграло и продолжает

Эта миротворческая операция, основывается на базовом документе — уникальном международно-правовом акте — Соглашении «О принципах мирного урегулирования вооруженного конфликта в Приднестровском регионе Республики Молдова» от 21 июля 1992 года, участниками реализации которого являются, прежде всего, стороны конфликта и страна-гарант Российская Федерация, и осуществляется она сегодня в условиях нейтрального, внеблокового статуса Молдовы.

Молдавская Конституция, Основной закон страны, принятый в 1994 году, устанавливает, что Республика Молдова является нейтральным государством, которое не заключает военные альянсы и союзы и не допускает размещения на своей территории вооруженных сил других государств.

Но с недавних пор в определенных кругах Молдовы начинает превалировать мнение, что сегодня это установление нуждается в пересмотре.

Например, действующий Президент Молдовы в одном из интервью для СМИ в 2015 году сделал вывод о том, что положение о нейтралитете Молдовы было ошибочным, так

шения, а сама армия в стадии расформирования и на сегодняшний день, то есть прошло уже около 15 лет, как она вообще прекратила свое существование. Поэтому сетования высшего руководителя Молдовы без указанных выше оговорок на то, что территории возглавляемого им государства на момент принятия Конституции РМ была занята иностранными вооруженными силами, по меньшей мере, не конструктивны.

Более того, такое заключение современного молдавского Президента совершенно не коррелирует с заключениями сделанными Президентом Молдовы в 1992 году, из которых следует, что военное присутствие России в зоне конфликта необходимо.

Например, на это прямо указано в преамбуле Соглашения от 21 июля 1992 года, которое было подписано президентами Российской Федерации и Республики Молдова, — «Российская Федерация и Республика Молдова, стремясь к скорейшему и полному прекращению огня и урегулированию вооруженного конфликта в приднестровских районах мирными средствами;

— подтверждая приверженность принципам Устава ООН и Совеца-

ния по Безопасности и Сотрудничеству в Европе;

– приветствуя принципиальное взаимопонимание, достигнутое 3 июля 1992 года между Президентом Российской Федерации и Президентом Республики Молдова, договорились о нижеследующем: (...).

Далее следует текст Соглашения, которым обосновано присутствие российских войск в зоне конфликта, как соответствующее Уставу ООН и принципам СБСЕ (ныне ОБСЕ) и, более того, установлена правосубъектность приднестровской стороны, как участника выполнения Соглашения.

В этом контексте тем более странно выглядят предположения, что присутствие российских войск в составе Совместных Миротворческих Сил и в ОГРВ в Приднестровье является нарушением статуса нейтралитета, закрепленного в Конституции Молдовы.

Между тем, объективно оценивая ситуацию, можно уверенно констатировать, что миротворческий процесс в действующем все эти годы формате, несомненно, позволяет Молдове не превращаться в кровотокающие руины. Напротив, он дает возможность в условиях стабильности искать пути мирного, взаимоприемлемого урегулирования вооруженного конфликта и при этом поступательно развиваться, укреплять свою государственность, постепенно интегрироваться в европейские структуры, уж, коль есть у нее такое стремление.

Желание избавиться от такого механизма – это путь в «никуда», который с большой долей вероятности может привести к возобновлению вооруженного конфликта и продолжению конфронтации с неизвестными последствиями, как для Приднестровья, так и для Молдовы.

К сожалению, в последнее время попытки создания условий для реформирования действующего миротворческого процесса имеют место и, что вызывает серьезную озабоченность, происходит это в обстановке перманентной русофобии со стороны определенных кругов и в Европейском Союзе, и собственно в Молдове. Особенно активными эти процессы стали под знаком подписания Молдовой в 2014 году договора об ассоциации с Европейским Союзом и началом

реального сближения страны с НАТО. Сегодня уже является неоспоримым фактом переоснащение Вооруженных сил РМ по НАТОвским стандартам, постоянное присутствие в Молдове офицеров этого военно-политического блока, участие НА РМ в учениях НАТО как за рубежом страны, так и на молдавской территории.

Объективно оценивая ситуацию, становится очевидным – нейтральный статус Молдовы для НАТО – Альянса, «назначившего» Россию своим врагом, – в принципе не помеха, что, впрочем, не беспокоит молдавских русофобов в отличие от имеющего место российского миротворческого присутствия в Приднестровье, обусловленного ранее достигнутыми договоренностями.

Еще 04.08.2014 г. издание «PRESS обозрение – интернет газета» (PRESS.try.md) в публикации «Тихой сапой в НАТО» пояснило, что специально для таких «особых» случаев (например, как Молдова) в 1996 году был придуман статус MNNA – «major non-NATO ally», то есть, – основной союзник не-член НАТО. Сейчас такой статус имеют Израиль, Япония, Южная Корея и Филиппины.

Его главным преимуществом является возможность получать военную помощь, обходя сложные бюрократические процедуры экспортного контроля. Государства группы «major non-NATO ally» получают приоритет на поставку военных излишков (от пайков до кораблей), приоритет на получение запасов американского вооружения, хранящегося за пределами военных баз США, на получение американских кредитов на покупку или аренду определенной военной техники и т.д.

Возвращать его в Штаты или перебрасывать на европейские базы не имеет смысла: особенно в контексте намерений Пентагона модернизировать свои войска и войска союзников в свете «обострения» отношений с Россией. Поэтому «излишки» вооружений вполне можно, как сообщает издание, передать третьим странам под лозунгом «Укрепим и модернизируем силы наших основных союзников из не-членов НАТО».

Предоставление такого статуса в числе прочих предусмотрено и для

Молдовы Актом № 2277 «Russian Aggression Prevention Act 2014» (Акт о предотвращении агрессии России) и, видимо, отвечает дальнейшим планам Пентагона и блока НАТО по усилению своего присутствия в Восточной Европе. В том числе посредством перевооружения и подчинения вооруженных сил основных союзников вне блока НАТО.

Бесспорно, проводимая в Приднестровье миротворческая операция с ведущей ролью России не вписывается в этот контекст.

Очевидно, что Молдова и ее внешние кураторы ведут весьма опасные игры. Участники этих игр все же обязаны помнить, что проводимая в Приднестровье миротворческая операция на самом деле уникальна – она не может быть сравнима ни с чем из того, что проводит сегодня под видом миротворчества «западный мир» в различных уголках планеты. Это бесспорно хотя бы потому, что скоро четверть века, как в северном Причерноморье, этом уголке почти в центре Европы не гремят пушки и не льется людская кровь. И потому, что миротворческая операция именно с ярко выраженной российской доминантой, не позволяет сбываться воинственным мечтам отдельных мировых политиков, которые бездумно «машут шашками», угрожая неугодным и приводя в восторг своих последователей.

Известно, что еще четыре года назад молдавская сторона серьезно рассматривала вопрос о контроле неба с помощью натовских вертолетов и самолетов, что, несомненно, явилось бы шагом по вытеснению из региона России, а также попыткой воздействовать на Тирасполь в диалоге по урегулированию приднестровского конфликта.

В этом контексте лидер общественно-политического движения «Равноправие» Валерий Клименко, выступая тогда же на форуме граждан России, проживающих в Молдавии, разъяснил, с кем молдавские власти намерены воевать. «Цель затеи кишиневских политиков – получить превосходство молдавской армии над армией Приднестровья. Закупив самолеты и вертолеты у стран НАТО, Молдавия сможет контролировать регион сверху. А также – высадить с вертолетов десант в самом узком (40 км) месте Приднестровья – у города

Дубоссары, и тогда непризнанная республика будет расколота на две части. Европейский союз, эксперты которого участвуют в мониторинге молдавско-украинской границы, могут в этом случае разместить своих контролеров и здесь, тогда никакие миротворцы вмешаться в процесс высадки дополнительных сил в зону конфликта не смогут».

Воплощены ли эти «задумки» в жизнь – трудно сказать, но как бы там ни было, на сегодняшний день небо Приднестровья реально закрыто для российских самолетов, что препятствует материально-техническому обеспечению российских миротворцев, их ротации и т.д.

«Закрытие» приднестровского неба – это очень серьезная политическая провокация и прямое нарушение смысла и сути Соглашения «О принципах мирного урегулирования вооруженного конфликта в Приднестровском регионе Республики Молдова», подписанного 21 июля 1992 года в Москве президентами Борисом Ельциным и Мирчей Снегуром в присутствии президента непризнанного Приднестровья Игоря Смирнова.

В плане развития этой темы представляет особый интерес то, как видит проблему миротворчества молдавский истеблишмент. Так, например, 2 декабря 2015 года в интервью агентству «ИНФОТАГ» будучи в то время вице-премьером по реинтеграции РМ Виктор Осипов утверждал: «В соответствии с Соглашением о принципах мирного урегулирования вооруженного конфликта в Приднестровье, подписанного еще в 1992 г., миротворческий механизм на Днестре был задуман для разведения и разделения подразделений, вовлеченных в вооруженный конфликт, и обеспечения режима прекращения огня путем создания Зоны безопасности и механизмов контроля за развитием ситуации.

Анализируя международный опыт и ситуацию у нас, можем констатировать, что этот мандат давно исчерпан. Операция замерла во времени и не отвечает сегодняшним потребностям процесса мирного урегулирования и нуждам населения в регионе. Вот почему мы настаиваем на преобразовании операции по поддержанию мира в гражданскую миссию под международным мандатом, в состав ко-

торой может войти и полицейский компонент.

Основными задачами такой миссии, на наш взгляд, должно стать укрепление доверия и безопасности, развитие контактов и взаимодействия, мониторинг и анализ ситуаций, восстановление и поддержание основополагающих норм и принципов международного и гуманитарного права, поддержание стабильности, восстановление инфраструктуры, а также устранение барьеров на пути передвижения людей, товаров и услуг. Россия может принять полноценное участие в работе такой миссии наряду с другими представителями международного сообщества. Данный вопрос постоянно затрагивается высшими должностными лицами и структурами РМ в рамках различных консультаций, переговорного формата и других международных платформ».

Стоит ли сомневаться, что это является основным вектором молдавской политики в процессе урегулирования конфликта с Приднестровьем, тем более что именно эта направленность полностью поддержана западными союзниками Молдовы. Представители стран Евросоюза уже не раз высказывались о необходимости вывода российских войск из Приднестровья.

В настоящий момент все большее значение в размывании миротворческого процесса на Днестре приобретают инициативы Молдовы по всемерному ограничению российского влияния в регионе. В том числе наиболее показательными является, например, безусловный отказ молдавской стороны от предлагаемого Россией совместного обучения воинов-миротворцев РФ, РМ и Приднестровья в учебных специализированных центрах Российской Федерации. При этом выражается абсолютная готовность к обучению в любом формате с участием специалистов НАТО, ЕС-США или Украины.

Более того, отказываясь от совместной (с российской компонентой) подготовки миротворцев Совместных Миротворческих Сил, Молдова в этом направлении идет дальше – всячески препятствует совместному обучению военнослужащих РФ и Приднестровья на месте проведения миротворческой операции, то есть без выезда в РФ,

с использованием учебной базы ОГРВ. Направляемым в г. Тирасполь для проведения занятий с миротворцами преподавателям военных академий РФ молдавская сторона неизменно отказывает во въезде в Молдову и без объяснения причин депортирует их обратно в Россию. Нередко подобному отношению со стороны молдавских властей подвергаются и военнослужащие, направляемые в ОГРВ в порядке ротации для участия в миротворческой операции.

Это явная демонстрация показательного, незаконного, одностороннего силового «регулирования» Молдовой численности российского миротворческого воинского контингента и попытка ограничения влияния России в регионе, являющейся главной страной-гарантом миротворческой операции в зоне молдо-приднестровского вооруженного конфликта.

В этом же ряду находится и отказ молдавской делегации в Объединенной Контрольной Комиссии от восстановления штатной структуры военных комендатур в Зоне Безопасности (военные коменданты установленных участков Зоны Безопасности, назначаемые МО РФ, когда-то имели в своем распоряжении комендантские взводы, состоящие из военнослужащих РФ). Ранее Россия в связи с трудностями экономического характера без решения ОКК, в одностороннем порядке, данные подразделения сократила.

Молдавская сторона без внятных объяснений отказалась и от проведения совместных тренировок воинских контингентов Совместных Миротворческих Сил, при демонстративном участии молдавских миротворческих подразделений в совместных военных учениях НАТО, иногда с подразделениями Национальной гвардии США, проводимых, в том числе, и в установленном Соглашением 1992 года Зоне Безопасности, а это грубейшее и категорически недопустимое нарушение базовых документов миротворческой операции в действующем формате.

Так, делегация Приднестровья в Объединенной Контрольной Комиссии вынуждена была поднять вопрос о грубом нарушении 26 марта 2015 года молдавской стороной режима Зоны Безопасности

при проведении на этой территории военных учений с применением бронированной техники, крупнокалиберных пулеметов и стрелкового оружия, более того, с незаконным участием в этих мероприятиях в пределах Зоны Безопасности вооруженных подразделений иностранных войск, не предусмотренных Соглашением 1992 года.

А именно, Министерство обороны Молдовы в период с 23 по 27 марта 2015 года провело совместные военные учения «Travel Contact Team 2015» Национальной Армии РМ и Национальной Гвардии Штата Северная Каролина (США). В данных учениях участвовало 120 военнослужащих.

Тематика учений включала разработку взаимодействия между общевойсковыми тактическими группами и подразделениями специального назначения.

26 марта 2015 года один из этапов учений проводился в пределах Центрального участка Зоны Безопасности, в районе пересечения трассы «М-14» и дороги Балабанешты-Чимишены (квадрат – 1262), на расстоянии 2-х километров от тренировочной базы (полигона) «Бульбока».

При этом применялась военная техника: два бронетранспортера с установленным на них вооружением, два бронированных автомобиля «Humvee» или «Hummer» с установленным на них вооружением и один автомобиль «Урал». Из всех видов вооружения велся огонь холостыми боеприпасами.

Участие в учениях, в том числе, и на территории Зоны безопасности Национальной Армии Республики Молдова и Национальной Гвардии Штата Северная Каролина (США), не имеющей ни малейшего отношения к миротворческому процессу в Приднестровье, является открытым вызовом и свидетельствует об игнорировании молдавской стороной статуса Зоны безопасности.

Это была довольно вызывающая ситуация особенно на фоне того, что за месяц до учений «Travel Contact Team 2015» бывший в то время командующим европейской группировкой войск США и силами НАТО в Европе генерал Филип Бридлав сделал громкое заявление об угрозе Молдове со стороны группировки российских миротворцев в Приднестровье.

С 3 по 20 мая 2016 года Молдавия и США провели еще одни совместные учения «Dragon Pioneer-2016». Маневры были направлены «на общую подготовку саперных подразделений, а также на повышение уровня взаимодействия между двумя армиями». В учениях были задействованы 198 военнослужащих второго кавалерийского полка США (входит в Сухопутные войска США в Европе (USAREUR) и 165 военных из саперного батальона, из 22-го батальона миротворцев и из первой, второй и третьей бригад НА РМ».

8 апреля 2016 года в Молдову прибыла делегация Североатлантического альянса для оценки целей по партнерству, взятых на себя Республикой Молдова в рамках процесса планирования и пересмотра партнерства (PARP).

Группу экспертов возглавлял руководитель департамента оборонной политики и планирования НАТО Пол Савре (Paul Savereux). Целью его визита было – проведение встреч с представителями Минобороны, министерства иностранных дел и европейской интеграции, Службы информации и безопасности, Минфина, Погранполиции и департамента войск карabinеров для анализа результатов реализации процесса планирования и пересмотра партнерства.

По словам Эндрю Каллена (Andrew Cullen), представителя НАТО входящего в состав делегации, Молдова внесла существенный вклад в операцию KFOR в Косово и другие миссии.

Процесс планирования и пересмотра партнерства, он же PARP, – это методология оборонного планирования, разработанная НАТО для партнеров на базе системы военного планирования, которая используется во всех западных странах. Молдова присоединилась к PARP в 1997 году.

В конце марта 2016 года Молдову с официальным визитом посетил главнокомандующий Объединенными вооруженными силами НАТО в Европе американский генерал Филип Бридлав. А в феврале в республике пребывала делегация американских генералов и адмиралов. Эта группа военных является частью программы Capstone по обучению высшего командного состава вопросам национальной безопасности и внешней политики.

Таким образом, несмотря на свой нейтральный статус, задекларированный в Конституции Молдовы, республика с 1994 года сотрудничает с НАТО в рамках индивидуального плана партнерства. В стране действует Информационный центр Альянса.

Однако влияние отношений НАТО и Молдовы на положение в Зоне безопасности проявляется еще в одном аспекте. Начиная с 2014 года, но особенно в 2015 и 2016 годах возросло количество несанкционированных пролетов через воздушное пространство Приднестровья воздушных судов иностранных государств со стороны Молдовы и Украины. Часть летательных аппаратов осуществляли пролеты вблизи военных объектов Приднестровья и даже России (военные склады в с. Колбасна). Неоднократно фиксировалось появление в воздушном пространстве Приднестровья наличие БПЛА неустановленной принадлежности. Один из них был сбит пограничным нарядом Приднестровья в мае 2014 года.

Для примера – 17 апреля 2016 года без согласования с Объединенной Контрольной Комиссией и Объединенным Военным Командованием, то есть главными управленческими структурами проводимой миротворческой операции, с 9.00 до 16.20 часов через воздушное пространство Зоны безопасности, в том числе в той ее части, которая находится на территории Приднестровья, со стороны Молдовы были зафиксированы неоднократные пролеты летательных аппаратов неизвестной принадлежности, а именно: самолет «Diamond DA-42» 16 раз и самолет «Rockwell 690A» 2 раза. Летательные аппараты вылетели с аэродромов, расположенных на территории Румынии, и производили аэрофотосъемку территорий для получения ортофотографических планов и цифровой модели рельефа местности, то есть занимались в Зоне безопасности деятельностью двойного назначения.

Поскольку подобные случаи, прямо связаны с обеспечением мира и спокойствия в Зоне безопасности – они требуют вполне определенных мер. По этой причине приднестровская делегация в Объединенной Контрольной Комиссии в соответствии с п. 4.3 Регламента ОКК настаивала на

проведении экстренного заседания. Однако молдавская делегация категорически отказалась от его проведения под предлогом, что действия молдавской стороны не несут угрозы Зоне безопасности.

Таким образом, летательный аппарат «Diamond DA-42», принадлежащий одной из авиакомпаний Румынии, то есть страны, являющейся членом НАТО, оснащенный спецоборудованием для производства аэрофотосъемки, многократно 04, 17, 18, 22, 23, 28 и 29 апреля 2016 года не санкционировано, без согласования с Объединенной Контрольной Комиссией производил полеты в воздушном пространстве Зоны безопасности, в том числе в той ее части, которая находится на территории Приднестровья, с целью получения ортофотографических планов местности, включая и ту ее часть, где расположены военные объекты.

Молдавская делегация в Объединенной Контрольной Комиссии выступила категорически против обсуждения этого вопроса в любой форме в рамках работы Комиссии. По уверению членов молдавской делегации, глубоко возмущенных необоснованной подозрительностью приднестровцев, аэрофотосъемка, якобы, к разведывательной деятельности отнесена быть не может, а в данном случае вообще проводилась для обеспечения кадастровых работ в интересах не только Молдовы, но и Приднестровья и угроз Зоне безопасности не несла. Более того, по уверению молдавской стороны такие полеты иностранной спецавиации никогда ранее проблемными не были в рамках миротворческой операции.

Между тем, надо иметь в виду, что ранее никому в голову и не пришло бы осуществлять полеты самолетов, оборудованных для производства фотографирования и сканирования рельефа местности, где хоть и прекращены боевые действия, но конфликт не урегулирован. Над Зонной безопасности аэрофотосъемка с целью составления ортофотопланов, в том числе и для кадастровых работ, несомненно, расценивается как явная провокация, угрожаю-

щая миру и безопасности в зоне конфликта.

Пока конфликт на Днестре не урегулирован, подобная деятельность авиации, тем более иностранной, со столь специфичными полетными заданиями и вне совместного согласования может быть истолкована только как провокация.

Тем более, надо иметь в виду, что любое авиапроисшествие в Зоне безопасности, возможность которого исключать никак нельзя, поскольку самолет, несомненно, является средством повышенной опасности, невольно может послужить предлогом для взаимных обвинений и даже иметь катастрофические последствия в рамках не урегулированного конфликта. Несомненно — осуществление полетной деятельности иностранных летательных аппаратов в Зоне безопасности должно быть предметом обсуждения для всех участников Объединенной Контрольной Комиссии, что полностью соответствует базовым документам миротворческой операции.

Между прочим, пролет российского летательного аппарата над Зонной безопасности, даже сугубо транспортного назначения и уж тем более с целью проведения аэрофотосъемки территории, несомненно, вызвал бы шоковую реакцию у молдавской стороны, жесткие дипломатические меры, призывы об оказании экстренной помощи в адрес НАТО, а также форменную истерику в СМИ.

Обсуждая тему влияния отношений НАТО и Молдовы на положение в Зоне безопасности нельзя обойти вниманием следующее.

Проводимая с июля 1992 года миротворческая операция строится на объективном поддержании паритета интересов конфликтующих сторон, с обязательным следованием требованиям международного права, что, на самом деле, не соответствует унианистским устремлениям Молдовы. В связи с этим для молдавской стороны четко обозначились приоритеты, выразившиеся в нанесении максимально возможного ущерба российской составляющей в миротворческой операции, в том числе:

— следует отметить открытое и категорическое противодействие молдавской стороны перевооружению воинского контингента МС РФ в соответствии с современными стандартами Вооруженных Сил РФ, демонстрируемое на фоне активного перевооружения и переоснащения по стандартам НАТО воинского контингента МС РМ;

— кроме того, молдавская делегация демонстрирует свое категорическое несогласие с возможным намерением российской стороны восстановить штатную численность МС РФ и полетную деятельность вертолетной эскадрильи РФ в Зоне Безопасности.

Суть в том, что в начале 2000-х годов МО РФ вне правил, установленных Соглашением 1992 года, в одностороннем порядке, то есть без решения ОКК, временно сократило свое участие в миротворческой операции, в силу чего факт сворачивания миротворческой деятельности России в Приднестровье имел место, но эти действия находились вне юридического поля Соглашения 1992 года.

Молдавская сторона не скрывает, что Приднестровье для Молдовы — это не столько предмет ее территориальных устремлений, сколько евроатлантическая озабоченность наличием серьезного очага российского влияния (прямого или опосредованного) на все Северо-западное Причерноморье.

В этом контексте деятельность Молдовы по усложнению условий для проводимой миротворческой операции на Днестре будет, несомненно, продолжена.

При этом надо иметь в виду, что, несмотря на все трудности и вызовы последнего времени, миротворческая операция в Приднестровье уже 24 года свою миссию полностью выполняет, и выполнять будет в дальнейшем.

Эта миротворческая операция нужна жителям и Приднестровья, и Молдовы на том основании, что обеспечивает в условиях конфликта (в «замороженной стадии» пока не будет найдено устраивающее всех решение по его урегулированию) не некую мифическую, а чисто физическую безопасность каждого гражданина. ■

Стремление к возвращению Южной Бессарабии в состав Румынии стали одной из главных причин, предопределивших вектор внешней политики Румынии в конце XIX в. в сторону сближения с Центральными державами. 7 сентября 1883 г. в г. Гаштейн состоялась встреча премьер-министра Румынии И. Брэтиану с рейсхканцлером Германии Бисмарком. Во время этой встречи румынский премьер пытался добиться заключения с Германией договора, направленного против России. Бисмарк отверг это предложение, опасаясь, что подобный

Варну. Заключение этого соглашения было обусловлено тем, что Центральные державы были заинтересованы в Румынии, в силу ее выгодного стратегического положения — она выступала как естественная преграда на пути продвижения России на Балканский полуостров.

Однако вскоре динамичный политический процесс на Балканах



ным приращением территории. По итогам войны, Бухарест, при

## Особенности европейской политики в отношении Молдовы в конце XIX– начале XX вв.

Сергей ЛАВРЕНОВ,  
Алан ХАБАЛОВ

договор мог втянуть Германию и Австро-Венгрию в войну за чужие интересы. Однако в ходе переговоров было достигнуто компромиссное решение: Румыния должна была заключить договор вначале с Австро-Венгрией, с последующим присоединением к ней Германии. При этом территориальные притязания Румынии на Бессарабию, как и на другие территории, на которые она претендовала, заранее не оговаривались, их реализация зависела от вклада Румынии в «союзническое» дело.

Секретная политическая и военная конвенция Румынии с Австро-Венгрией была заключена 18(30) октября 1883 г. Последующие попытки Румынии добиться равноправного участия в Тройственном союзе успехом не увенчались. Усеченный статус не мог не задевать самолюбия официального Бухареста. Определенным утешением для него стала Венская конвенция, подписанная Австро-Венгрией и Румынией в 1900 г. и признававшая законность румынских притязаний на Бессарабию и так называемый кадрилатер (четырёхугольник) болгарских городов — Силистру, Русе, Шумен,

поставил под сомнение многие из достигнутых договоренностей. Результатом стало то, что на рубеже XIX–XX вв. противостояние между Россией и Румынией смягчилось, а противоречия между формальными союзниками Румынией и Австро-Венгрией из-за Трансильвании, напротив, обострились. Будучи неокрепшей в экономическом и военном отношении, Румыния испытывала постоянное давление со стороны своего западного соседа Австро-Венгрии, которая еще в 1875 г. навязала ей кабальный торговый договор, нацеленный на то, чтобы превратить Румынию в аграрно-сырьевой придаток.

Румынию такая роль не устраивала, тем более, что вскоре международная конъюнктура изменилась в ее пользу. Во время первой Балканской войны (1912–1913 гг.), развязанной Балканским союзом (Болгария, Сербия, Греция и Черногория) против Турции, Румыния сохраняла формальный нейтралитет, но при этом поставила себе цель ни в коем случае не допустить усиления, в том числе территориального, своих южных соседей. На каждое их приобретение она стремилась ответить собствен-

ным приращением территории. По итогам войны, Бухарест, при посредничестве великих держав (в том числе, России) добился от Болгарии территориальных уступок, а именно г. Силистрия и окрестных земель на правом берегу Дуная (Петербургский протокол от 26 апреля 1913 г.).

Разразившаяся в середине июня 1913 г. вторая Балканская война, теперь уже между Болгарией и ее бывшими союзниками по антитурецкой коалиции, предоставила Румынии редкую возможность еще более раздвинуть границы своего молодого государства. Спустя три дня после начала войны, Бухарест 20 июня 1913 г. вторгся в плохо защищенные северные районы Болгарии, не ожидавшей от своего соседа подобного коварства. Образование второго фронта сделало невозможным для Болгарии продолжение войны. Румыния же вновь оказалась в выигрыше. По Бухарестскому мирному договору от 10 августа 1913 г., подведшему итоги второй Балканской войны, Румыния закрепила за собой не только Силистрию с окрестностями, районы Добрич-Балчик на правом берегу Дуная, но и земли Южной Добруджи, где проживали преимущественно болгары, турки

и татары. Теперь Румыния, среди балканских государств, занимала лидирующее положение по численности населения, площади территории и военному потенциалу. Однако закрепить за собой территориальные приобретения Румыния могла лишь при благожелательном отношении своих новых союзников по второй балканской войне – Греции и Сербии, но, прежде всего, России. Дело в том, что захват Бухарестом Южной Добруджи омрачил ее и без того непростые отношения со странами Тройственного союза, прежде всего Австро-Венгрией. Вена заняла позицию принципиального неприятия балканской политики Румынии. В ходе Балканских войн, Габсбургская монархия не только не поддержала Бухарест в его экспансионистских устремлениях, но и открыто встала на сторону Болгарии. В какой-то степени, это стало реакцией Вены на попытки вмешательства Румынии во внутренние дела Австро-Венгрии. В «лоскутной» монархии Габсбургов румынское население, проживавшее компактными массами в Трансильвании, Южной Буковине и Восточном Банате, подвергалось не только экономической эксплуатации, но и дискриминации по национальному признаку. Не удивительно, что здесь были сильны унионистские настроения в пользу объединения с Румынией, поддержанные в Бухаресте. В случае присоединения этих земель, территория и население Румынии почти удваивались; сеть железных дорог вырастала в три раза; добыча угля увеличивалась в пять раз; оснащенность промышленности машинами – почти вдвое. Это превышало те выгоды, которые Румыния могла получить от главного приза, обещанного ей Центральными державами – присоединения к ней Бессарабии, оторванной от России.

После второй Балканской войны Бухарест начал, пока еще осторожный дрейф в сторону Антанты, продолжая при этом подчеркивать свою лояльность Тройственному союзу. Оценив ситуацию, министр иностранных дел России С.Д. Сазонов дал точный прогноз, изложенный в докладной

записке царю, относительно целей румынской политики: «Румыния постарается присоединиться к той стороне, которая окажется сильнее и которая будет в состоянии посулить ей наибольшие выгоды».

Когда Первая мировая война казалась неизбежной, Берлин и Вена потребовали от Бухареста подтверждения готовности выполнить союзнические обязательства и вступить в войну на сторону Центральных держав. Здесь рассчитывали не только на 700-тысячную румынскую армию, но и на главное ее богатство – нефть. Однако премьер-министр Румынии И. Брэтиану, под различными предлогами, затягивал с ответом. Безусловными сторонниками соблюдения союзнических обязательств в тот момент являлись лишь король Кароль I и бывший премьер-министр, известный германofil, Петре Карп, остальные во главе с Брэтиану предпочли занять позицию «вооруженного выжидания», которая продолжалась на протяжении двух долгих лет войны – с августа 1914 по август 1916 гг. В течение всего этого периода Бухарест зондировал Вену и Берлин относительно территориальной компенсации, которые он мог бы получить в ответ на вступление в войну. Вена и Берлин, убедившись в двуделичности политики Румынии, не торопились с ответом.

Тем не менее, политика лавирования принесла Румынии существенные дивиденды. В сентябре 1914 г. Россия фактически признала право объединения румынского народа по обе стороны Карпат по этническому признаку. Главным условием этого являлось соблюдение Румынией нейтралитета. Соответствующее соглашение было официально подписано между Россией и Румынией 18 сентября 1914 г. Однако Бухаресту этого было недостаточно. Последующие притязания румынского правительства вышли далеко за пределы этнического принципа, предполагая включение в состав Румынии ряда украинских, венгерских и сербских земель как необходимого условия для ее вступления в войну на стороне Антанты.

Столь выгодная позиция для Бухареста стала возможной благода-

ря заинтересованности Франции и Великобритании в Румынии в качестве союзника. В условиях морской блокады, введенной Англией против Германии, прекращение поставок нефти и товаров из Румынии могли иметь серьезные последствия для германской экономики. В свою очередь, румынские армии, несмотря на их невысокую боеспособность, приковали бы к себе часть германских войск на Западном фронте. В связи с этим, Лондон и Париж предпринимали энергичные усилия к тому, чтобы окончательно перетянуть на свою сторону Румынию, заставив ее отказаться от нейтралитета. Ради этого, они были готовы пойти на возросшие территориальные притязания Румынии.

Жесткая зависимость от материально-технической помощи союзников вынудили Петроград пойти на уступки союзникам по румынскому вопросу. Итогом дипломатического торга стало то, что Румыния добилась от Антанты твердых гарантий по территориальному вопросу. В случае выступления против Австро-Венгрии, ей были обещаны: кроме Трансильвании – Буковина до Прута, Угорщина до Тисы и весь Темешварский (Восточный) Банат.

Но потребовался еще один год, прежде чем Бухарест решился, наконец, выступить на стороне Антанты, убедившись, что военная фортуна окончательно повернулась в ее сторону. 4(17) августа 1916 г. в Бухаресте в обстановке строгой секретности были подписаны политическое соглашение и военная конвенция между Румынией и державами Антанты, в соответствии с которой Румыния обязалась выступить против Австро-Венгрии не позднее 15(28) августа 1916 г. В Бухаресте были полны решимости добиться быстрой и впечатляющей победы. Уверенности в этом прибавляло то, что на направлении главного удара румынской армии, в Трансильвании, в тот момент, располагались потрепанные, снятые с фронта и находившиеся на отдыхе или переформировании австрийские части. По контрасту, вооруженные силы Румынии на момент вступления в войну представляли собой внушительную

силу. Однако действительность опрокинула расчеты Бухареста на легкую победу. Германское командование, уязвленное предательством неверного союзника, поставило перед собой задачу, во что бы то ни стало, разгромить румынскую армию. Для этого предполагалось сначала развернуть, при поддержке германских войск, наступление в Добрудже силами болгаро-турецких войск, а затем ударами из Трансильвании и придунайских земель окончательно разгромить румынские армии. Хорошо продуманный план, помноженный на боевые качества германской армии, привел к быстрому успеху.

Уже 23 ноября (6 декабря) 1916 г. Бухарест был взят германскими войсками. Временной столицей Румынии, куда были вынуждены перебраться королевская семья и правительство, стал город Яссы. Чтобы прикрыть Бессарабию, русскому командованию пришлось, в спешном порядке, создать новый, Румынский фронт. Лишь после того, как 9-я и 8-я русские армии вступили в действие, румынам удалось остановить наступление германцев, что привело к стабилизации русско-румынского фронта. Итоги почти четырехмесячных боев для Румынии были неутешительны: почти вся территория Румынии была оккупирована германскими войсками, в распоряжении Германии оказались значительные запасы продовольствия, сырьевые ресурсы и нефть.

В начале 1917 г. ситуация на русско-румынском фронте существенно изменилась. В распропагандированных русских войсках нарастала дезорганизация. Румынские войска, по контрасту, после переформирования и последующего обучения представителями французской военной миссии во главе с генералом А. Бертелло, стали представлять собой значимую боевую силу. Накануне Февральской революции от недавнего боевого «товарищества» с русскими войсками у румын не осталось и следа. Штаб Одесского военного округа с тревогой докладывал о настроениях, царивших правящих румынских кругах, пронизанных враждебностью к России. В ре-

волюционных событиях в России Бухарест усмотрел возможность реализации «проекта Великой Румынии»: «Разложение русского фронта не пугает меня, наоборот — радует, — писал в своих послевоенных мемуарах тогдашний румынский министр И.Г. Дукка. — Когда Россия рухнет, мы сможем быстро захватить Бессарабию, а так как, с Россией или без нее, в конечном итоге победу одержат союзники, в конце войны мы захватим также и Трансильванию, и таким образом из этих сражений и из этих потрясений родится то, что мы опасались видеть даже в самых смелых снах: объединение всех румын от Днестра и до Тисы».

Уже 8 ноября 1917 г., спустя несколько дней после Октябрьской революции, румынский посол в Лондоне заявил о готовности румынской армии участвовать в борьбе против Советской власти, в обмен на удовлетворение ее притязаний на Бессарабию. Идею совместной с генералом А. М. Калединым борьбы королевской Румынии против большевиков поддержало и французское правительство Ж. Клемансо. Ради участия Румынии в антибольшевистской борьбе, страны Антанты предпочли закрыть глаза на то, что, стремясь развязать себе руки для восточного похода Бухарест приступил к переговорам о сепаратном мире с Германией и Австро-Венгрией.

Тем временем, созданный в Молдове, в обстановке нарастающей дезорганизации в России, 2 декабря 1917 г. Совет страны (Сфатул цэрий) принял декларацию, объявлявшую Бессарабию «Молдавской Народной Республикой, входящей как равноправный член в состав Единой Федеративной Российской Демократической Республики». Принимать подобные решения от имени большинства населения Бессарабии этот Совет, сформированный в произвольном составе по инициативе солдат-молдаван, воевавших на Румынском фронте, не имел. Однако в смутное время, в которое погрузилась Российская империя, любая самопровозглашенная активная организация или движение могли оказать существ-

венное влияние на политический процесс.

Уже 4 декабря в Кишиневе при правительстве Молдавской Народной Республики (МНР) открылось французское консульство во главе с Р. Сарре, который сразу же заявил о поддержке Сфатул Цэрий. Стремясь во что бы то ни стало удержаться у власти, не надеясь на поддержку распропагандированных солдат-молдаван, 8 декабря 1917 г. представители МНР обратились к румынскому руководству с просьбой об оказании военной помощи в связи с отказом молдавских частей вести вооруженную борьбу против большевизированных русских подразделений и частей. 10 декабря румынские войска нанесли удар по небольшому большевистскому гарнизону в Соколе вблизи Ясс. Данная акция стало началом развертывания военных действий румынских войск против советской России.

4(17) января 1918 г. румынские войска перешли реку Прут, вступив на территорию Бессарабии, а уже 13 января, практически не встречая сопротивления, заняли Кишинев. В тот же день Совнарком РСФСР объявил о разрыве дипломатических отношений с Румынией. Осуществляя антисоветскую интервенцию, румыны оголили фронт против австро-германских войск, однако их командование во главе с фельдмаршалом А. Маккензеном пообещало, что германские армии воздержатся от наступления на этом направлении.

Тем не менее, Германия, рассчитывавшая на победоносное окончание войны в 1918 г., не оставило намерения на своих, более выгодных условиях, вывести Румынию из войны. Для скорейшего достижения своих целей германцы использовали политику «кнута и пряника»: не препятствовать наступлению румын в Бессарабии в обмен на подписание сепаратного мира, предполагавшего уступку Добруджи. В противном случае, они собирались инкриминировать румынам нарушение условий Фокшанского перемирия, запрещавшего какую-либо переброску войск с последующим развертыванием военных действий против румынских войск. 14 февраля 1918

г. представители австро-германского блока, угрожая румынскому правительству оккупацией всей Румынии, навязали Бухаресту новые мирные переговоры. Согласно подписанному 5 марта 1918 года Румынией с Центральными державами прелиминарному мирному договору Румыния должна была отказаться от всей Добруджи; выполнить экономические требования Центральных держав; выдворить военные миссии стран Антанты, находившиеся при королевском дворе. Несмотря на то, что численность румынской армии существенно ограничивалась, в Бессарабии румынскому правительству предоставлялась полная свобода действий, численность войск и вооружения здесь не лимитировались. Немцы соглашались на аннексию Бессарабии Румынией, в обмен на право переброски собственных войск через Бессарабию с целью оккупации Украины.

Вскоре Германия попыталась навязать Румынии еще более суровые условия мирного договора. 24 апреля 1918 г. в ходе переговоров с австро-германской делегацией, от Румынии потребовали пойти на условия, в соответствии с которыми последняя лишалась проходов в Карпатских горах, теряла торговые коммуникации на р. Дунай и корабельные верфи. Лесная промышленность, сельское хозяйство и нефтепромыслы переходили под полный контроль Германии и ее союзников, К тому же Румыния должна была выплатить огромную контрибуцию. В ответ на протест румынской стороны, главой германской делегации Р. Кюльманом было заявлено: «Приобретение Бессарабии возвращает вам в десять раз больше того, что вы теряете». Оставалось скрепить договор подписями, когда, на радость Бухаресту, военная удача окончательно изменила Центральным державам. Осень 1918 г. стала временем краха Четверного союза. Дунайская армия Антанты, форсировав Дунай, вступила на румынскую территорию 8 ноября. Вечером того же дня румынское правительство, в очередной раз «сменило флаг», потребовав от германского фельдмаршала А. Маккензена в 24 часа

очистить территорию Румынии от германских войск. Бухарест стремился, во что бы то ни стало, остаться в стане победителей.

Несмотря на свое более чем сомнительное участие в Первой мировой войне, Румыния получила максимально возможные дивиденды. Вопрос о присоединении Бессарабии был решен еще весной этого года, когда 27 марта 1918 года неправомочный «Сфатул Цэрий» (в современной румынской историографии позиционируемый в качестве первого молдавского парламента), под жестким давлением румынских военных, принял решение о присоединении Бессарабии к Румынии на правах автономии. 10 декабря им же было принято решение присоединиться к Румынии без всяких условий, что означало отказ даже от ограниченной автономии.

В ноябре 1918 г. румынские войска заняли Буковину, в том числе территории, населенные украинцами, которые (в отличие от румынского населения) не хотели присоединяться к Румынии. Однако так называемый генеральный конгресс Буковины, на котором присутствовали 74 румына и только 13 лояльных к Румынии украинцев, собранный в Черновцах 15 ноября 1918 г., провозгласил присоединение всей Буковины к Румынии.

В обстановке крушения империи Габсбургов, лозунг самоопределения выдвинули трансильванские румыны. Состоявшееся 1 декабря 1918 г. в г. Альба-Юлия Великое национальное собрание приняло решение об объединении с Румынией населенных румынами венгерских земель. Здесь вновь на руку Румынии сыграл тот фактор, что в Венгрии в этот момент разразилась социалистическая революция, для подавления которой были потребовались румынские войска.

28 октября 1920 г. был подписан Парижский протокол, признававший суверенитет Румынии над Бессарабией. В последующем, однако, он не был ратифицирован Японией и, соответственно, не вступил в законную силу.

В период революционного лихолетья предметом ожесточенных

споров, в силу особой значимости на балканском геополитическом направлении, стало Приднестровье. В годы Гражданской войны (1918—1920 гг.) за эти земли боролись власти украинской Центральной Рады, бессарабского прорумынского парламента «Сфатул цэрий», Красная армия, белогвардейцы и петлюровцы, не говоря уже о многочисленных повстанческих отрядах. После окончательной победы большевиков территория Приднестровья вошла в состав Подольской и Херсонской (затем Одесской) губерний Украинской ССР. В октябре 1924 г. на землях Тираспольского, Балтского и Ольгопольского уездов впервые в истории была создана Молдавская Автономная ССР в составе УССР со столицей в Балте, а с 1929 г. — в Тирасполе. Новая автономная республика включила в свой состав 11 районов левобережья Днестра.

Преуспевшая в расширении своей территории, Румыния, тем не менее, оказалась окруженной государствами, которые не признали ее новые границы и, соответственно, предъявляли к ней территориальные претензии. Единственным союзником Румынии в Восточной Европе стала Польша, придержавшаяся активного антироссийского курса. Обеим странам отводилась существенная роль в планах «крестового похода» против СССР. В частности, французский Генеральный штаб совместно с британским Генеральным штабом разработал план, согласно которому нападение на СССР намечалось первоначально на весну 1930 г., а затем было перенесено на 1931 г. Румыния должна была спровоцировать пограничный конфликт, который стал бы поводом к началу войны.

Когда в середине 1930-х гг. на ведущие позиции на европейском континенте выдвинулась нацистская Германия, Бухарест, как это уже не раз бывало в его политической истории, решил переориентироваться в сторону более сильного партнера. Однако Гитлер не особенно церемонился с Бухарестом, выстраивая отношения с ним на основе вассалитета. 24 ноября 1938 г. состоялась встреча Гитлера и румынского короля Кароля II Гогенцоллерна, на которой

фюрер потребовал от румынского короля порвать отношения с Англией и Францией, заключить союз с Германией и привести к власти «Железную гвардию» — фашистскую организацию Румынии. 1 июля 1940 г. Румыния отказалась от англо-французских гарантий, а затем вышла из Лиги Наций, фактически перечеркнув предыдущие международные обязательства, закреплявшие ее территориальные приобретения.

В марте 1939 г. Румыния заключила с Германией экономическое соглашение, предусматривавшего резкое увеличение экспорта в Германию румынского сельхозсырья, нефти и руды, образование совместных промышленных компаний, а также оснащение румынской армии германским вооружением.

Германо-румынское сближение, однако, не помешало спустя месяц Советскому Союзу (в соответствии с секретными протоколами Договора о ненападении между Германией и СССР, 23 августа 1939 г.) присоединить к себе Северную Буковину и Бессарабию. Большая часть Бессарабии была включена в состав вновь созданной (2 августа 1940 г.) Молдавской советской социалистической республики, а южный и северный участки Бессарабии (в том числе, выход Молдавии к Черному морю, и первая столица МАССР, Балта, остались в составе советской Украины). В границах во многом искусственно созданной МССР были объединены две территории с отличающейся историей и образом жизни, что заложило предпосылки для будущего размежевания. Явное ущемление интересов Бухареста со стороны Берлина не помешало последнему подписать 27 мая 1940 г. так называемый «нефтяной пакт» с Германией, по которому Румыния обязывалась поставлять в рейх уже всю добываемую нефть. Вслед за этим последовала еще одна крупная территориальная потеря для Румынии, заключавшаяся в передаче Северной Трансильвании, по итогам Второго Венского арбитража 30 августа 1940 г., в состав Венгрии (ставшей союзником Германии).

6 сентября 1940 г. румынский король Кароль II был вынужден отречься от престола, в пользу своего сына Михаю. Румыния

была провозглашена национально-легионерским государством. Иону Антонеску, ревностному исполнителю экспансионистских замыслов Берлина, был присвоен титул «кондукэтора» (руководителя) Румынии. Страна превратилась в легионерско-фашистское государство с экономикой, подчиненной милитаристским интересам германского рейха.

Однако уже на следующий день 7 сентября Румыния лишилась еще одной «кровью и потом» добытой территории — Южной Добруджи, полученной в 1913 г. по итогам второй Балканской войны. Последняя вошла в состав Болгарии, очередной союзницы Германии. Гитлер, предпочитая расплачиваться со своими новыми союзниками землями Румынии, был не против территориального приращения Румынии, но только в восточном направлении, за счет Советского Союза. При молчаливом поощрении Берлина, румынские политиками рассчитывали провести новую румынскую границу по Южному Бугу, но иногда высказывались и более радикальные предложения — установить ее, ни больше, ни меньше, по Днепру и даже восточнее.

Румыния вступила в войну против Советского Союза строго по берлинскому «расписанию» 22 июня 1941 г. С согласия Гитлера, военно-фашистская диктатура И. Антонеску оккупировала не только Молдавскую ССР, но и часть Украины до реки Южный Буг. Одной из задач румынского оккупационного режима являлась ликвидация Молдавской республики. С этой целью правительство Румынии расчленило Молдавскую ССР на губернаторство Бессарабия (большая часть); северную часть МССР присоединило к Буковине. Левобережье Днестра получило наименование Транснистрии, центром которого стала Одесса, переименованная румынами в город Антонеску. Созданный в этот период так называемый кабинет по управлению Бессарабией, Буковиной и Транснистрией стал выполнять функции своего рода министерства по делам колоний в румынском правительстве.

Оккупационный режим Румы-

нии длился более двух с половиной лет, пока окончательно не развалился под ударами Красной армии. В марте 1944 г. в ходе Днепровско-Карпатской операции была освобождена от румынских войск Северная Бессарабия. В августе в результате Ясско-Кишиневской операции от румынской оккупации была освобождена вся территория Молдавской ССР. В этой ситуации румынская элита, несмотря на то, что ранее (12 апреля 1944 г.) отвергла предложенное Советским Союзом перемирие, избрала привычный путь «смены коней на переправе», выбора в пользу более сильного и удачливого союзника. Ставший лишним, И. Антонеску был арестован и отстранен от власти, Король Михай I (удостоенный позже ордена Победы) объявил о прекращении военных действий против СССР и заключил перемирие с Великобританией и США.

В конце 1944-1945 гг. румынские сухопутные войска сражались уже в составе советских фронтов, приняв участие в Будапештской, Западно-Карпатской и Пражской операциях. Однако, на этот раз, расчет на построение «Великой Румынии» по итогам Второй мировой войны, не увенчался успехом. По условиям мирного договора, подписанного 10 февраля 1947 г. странами-победительницами, был лишь аннулирован Венский арбитраж 1940 г., и, соответственно Северо-Восточная Трансильвания (с преобладающим венгерским населением) присоединена к Румынии.

В послевоенный период Румыния, ставшая на несколько десятилетий одним из участников социалистического «содружества», пыталась продемонстрировать «независимость» своей внешней политики. В частности, руководитель социалистической Румынии Н. Чаушеску осудил ввод советских войск в Чехословакию в 1968 г. В благодарность за «еретизм» в 1974 г. США предоставили Бухаресту режим наибольшего благоприятствования в торговле и доступ к кредитам. Но это была «медвежья» услуга. Из года в год, стал расти внешний долг Румынии, что привело к усилению зависимости Бухареста от Международного ва-

лотно фонда, Всемирного банка и других финансовых институтов. Вынужденная политика жесткой экономии, проводимая в стране, а также начало перестройки в СССР привели к росту недовольства политикой Чаушеску и, в конечном счете, к свержению его режима.

Высвободившись из социалистического прошлого, Бухарест стал связывать свое будущее исключительно с евроатлантическим проектом. Политика постсоветской Румынии стала базироваться на следующих принципах: безусловный приоритет евроатлантической интеграции (прежде всего, отношениям с США); развитие тесных отношений с Польшей и Венгрией (с последней, прежде всего, с целью нейтрализации проблемы венгерского меньшинства в самой Румынии); развитие «особых» патронажных отношений с Молдовой; нейтрализация влияния Российской Федерации на региональные процессы. Необходимо отметить, что, на этот раз, Бухарест стремится последовательно реализовывать эти принципы на практике, сделав ставку на укрепление стратегических отношений с США. Еще до того, как Румыния в 2007 г. стала членом ЕС, она в апреле 2004 г. присоединилась к НАТО. В 2005 г. между Вашингтоном и Бухарестом был подписан договор о размещении на румынской территории четырех американских военных баз—в районе военного аэропорта «Михаил Когэлничану» поблизости от Констанцы (черноморское побережье Румынии), на военном полигоне Бабадаг в дельте Дуная, на полигонах Чинку и Смэрдан на юго-востоке Румынии.

В 2016 г. США завершили развертывание американского комплекса противоракетной обороны (ПРО) Aegis Ashore на румынской военной базе в Девеселу в уезде Олт. Это первый объект противоракетной обороны США в Восточной Европе, второй аналогичный объект планируется открыть в Польше в 2018 г.

Что касается своего участия в ЕС, то здесь Бухарест активно занялся развитием региональных и субрегиональных проектов. В настоящее время он позициони-

рует себя в качестве проводника политики ЕС и НАТО относительно стран Большого Черноморского региона и восточноевропейских стран. В рамках региональной политики, Румыния, как и в межвоенный период, сделала ставку на усиление сотрудничества с Польшей, проводящей активную антироссийскую политику. В конце 2009 г. между Варшавой и Бухарестом было подписано Соглашение о стратегическом партнерстве (Strategic Partnership Agreement) и Общий план действий (Common Action Plan). К наиболее важным общим интересам были отнесены проблемы энергетической безопасности (диверсификация источников и маршрутов получения углеводородов), политика в отношении восточных соседей (Украины и Молдавии), а также общие проблемы региональной безопасности.

Что касается отношений с Кишиневым, то с момента провозглашения Молдавией независимости в августе 1991 г. официальный Бухарест придерживается тезиса об «исключительности» отношений двух родственных «румынских государств», сконцентрировав усилия на формировании единого политического и экономического пространства, целью которого является последующее присоединение Молдовы. В этой связи, широкую известность приобрело выступление президента Т. Бэесеску 30 ноября 2010 г., в котором он заявил, что Молдавия войдет в состав Румынии в течение ближайших 25 лет.

Подтверждением подобного долговременного курса Бухареста является то, что между Румынией и Молдовой, по-прежнему, отсутствует Базовый политический договор и Договор о государственной границе. Вместо этого, в апреле 2010 г. президенты Румынии Т. Бэесеску и Молдовы М. Гимпу подписали Декларацию о стратегическом сотрудничестве в европейской интеграции, закреплявшей за Румынией роль лоббиста по вопросу о вступлении Молдовы в ЕС. 8 ноября 2010 г. Румыния и РМ подписали Договор о режиме государственной границы, сотру-

дничестве и взаимной помощи на границе, устанавливающий порядок использования пограничной зоны, который носит технический характер.

Что касается Приднестровья, то выход Молдовы из состава СССР и объявление ею Договора о ненападении от 23 августа 1940 г. «незаконным» поставили народ Приднестровья перед непростым выбором: восстановить в составе Украины свою автономию, которая существовала до августа 1940 г., войти в состав суверенной и независимой Молдовы, стремящейся к соединению с Румынией, или создать собственную государственность.

Всенародный референдум, проведенный в 1990 г. в Приднестровье, выявил мнение абсолютного большинства населения: воссоздать свою государственность как единственную реальную защиту сложившегося образа жизни и своего будущего. Подобное волеизъявление вызвало отторжение в Кишиневе, среди национал-радикалов, которые стали создавать военизированные «волонтерские» соединения для организации военного похода против Левобережья. В этих условиях, 2 сентября 1990 г. на II Чрезвычайном съезде депутатов всех уровней Приднестровья была принята Декларация о суверенитете, Декларация о государственной власти и другие важнейшие государствообразующие документы. Государственность в Приднестровье была воссоздана во второй раз. Но для того, чтобы ей утвердиться, пришлось пережить трагедию 1992 г.

Краткий исторический экскурс позволяет сделать вывод о том, что Румыния изначально стремилась стать на сторону сильного в европейском «концерте» во имя достижения своих произвольно толкуемых национально-государственных интересов (проект создания «Великой Румынии»). В контексте этих устремлений, большую часть своей истории, она являлась инструментом политики развитых стран Запада в отношении России, во многом, под диктовку США, солидаризуясь с устремлениями польских политиков. ■

# ОЖИДАЕМЫЕ СОБЫТИЯ

Июль 2016

МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

---

**2** июля

Исполняется 512 лет со дня смерти господаря Штефана чел Маре (1504)

**29** июля

День Конституции Молдовы (1994)

**1** августа

День памяти погибших и умерших защитников  
Приднестровской Молдавской республики

**25** августа

25 лет со дня принятия Декларации о независимости  
Приднестровской Молдавской Республики (1991)

**27** августа

25 лет со дня принятия Декларации о независимости Молдовы (1991)

