

ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ МОНИТОРИНГ

# МОЛДОВО- ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

7-8 (42-43)

НОЯБРЬ – ДЕКАБРЬ 2017

PE UN PICIOR DE PLAL

ISSN 2221-1209



## 2 \_\_\_\_\_ Блиц-Информ

2 Хроника общественно-политической жизни региона

## 16 \_\_\_\_\_ Регион в лицах

16 Новые кадровые назначения в Республике Молдова  
19 Новые кадровые назначения в Приднестровье

## 21 \_\_\_\_\_ Дайджест СМИ

22 Тема: Политические процессы в регионе  
34 Тема: Проблемы безопасности  
35 Тема: Экономика  
41 Тема: Общество

## 46 \_\_\_\_\_ Комментарии

46 Эксперты о политической ситуации в Молдово-Приднестровском регионе

## 52 \_\_\_\_\_ Политика

52 **Б. Шаповалов.** Русофобия не свойственна молдавскому народу, это «болезнь» прозападной правящей молдавской элиты  
57 **И. Галинский.** Политическое будущее Приднестровья  
61 **П. Шорников.** Молдавия в контексте восточной политики Румынии

## 65 \_\_\_\_\_ Экономика

65 **М. Пойсик.** Винная отрасль: утраченные иллюзии  
69 **А. Моспанов.** Предварительные итоги социально-экономического развития Приднестровья в 2017 году

## 71 \_\_\_\_\_ Безопасность

71 **И. Шорников.** Миссия под ударом: чем российские миротворцы на Днестре мешают Молдове?

## 75 \_\_\_\_\_ История

75 **С. Назария.** Борьба за власть в Бессарабии в конце 1917 г. и призывание в край румынских интервентов  
77 **Н. Бабилунга.** Бессарабия и Приднестровье как новые провинции России в XIX в.  
80 Факты. истории. Туртукай. Как его брал Суворов



Бюллетень «Молдово-Приднестровский регион», № 7–8(42–43). Ноябрь – декабрь, 2017 г.

Издатель – «Институт стран СНГ».

Главный редактор – К. Затулин, директор Института стран СНГ. Выпускающий редактор – С. Лавренов.

Компьютерная верстка – Т. Каракозова

На обложке: город Бельцы (Молдова).

Бюллетень зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия (свидетельство ПИ № ФС77-39185 от 24 марта 2010 г.)

Институт стран СНГ: 119180, Москва, ул. Большая Полянка, д. 7/10, стр. 3. Тел.: (495) 959 34 51 (52). E-mail: institute@zatuln.ru

Формат 84×108<sup>1</sup>/<sub>16</sub>. Тираж 1100 экз. Подписано в печать 05.12.2017. Заказ №



Государственность и независимость ПМР провозглашены в полном соответствии с основополагающими документами международного права. При этом Республика Молдова не обладает релевантными историческими, а также политико-правовыми основаниями для претензий

блику, а в 1991 году – ее независимость: Устав ООН от 26 июня 1945 года; Всеобщая декларация прав человека от 10 декабря 1948 года; Международный пакт о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 года; Декларация о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом ООН от 24 октября 1970 года; Заключительный акт Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе от 1 августа 1975 года м др.

«Кроме того, соответствие одностороннего провозглашения независимости ПМР нормам международного права фактически вытекает и из практики Международного Суда ООН, вынесшего 22 июля 2010 года соответствующее Консультативное заключение о правомерности провозглашения независимости Республики Косово», говорится в резолюции. «В аспекте декларативной теории международного признания государств Приднестровская Молдавская Республика обладает всеми необходимыми юридическими признаками независимого государства», также отмечается в документе.

## На стороне Приднестровья международное право

на территорию ПМР. Об этом говорится в итоговой резолюции международного круглого стола «Политико-правовые основы международного признания независимости Приднестровья», прошедшего 21 ноября в Москве.

Участники конференции, среди которых были представители органов власти России и Приднестровья, юристы, историки, политологи, общественные деятели, проанализировали правовые документы, исторический контекст, международную и региональную обстановку и высказали общее мнение о феномене приднестровской государственности.

Авторы резолюции приводят список международных документов, в соответствии с которыми приднестровцы в 1990 году провозгласили респу-

Еще один вывод – Республика Молдова не обладает историческими и политико-правовыми основаниями для претензий на территорию Приднестровья: в 1990 году Молдова самостоятельно отказалась от территории ПМР, и Приднестровье реализовало свое законное право на самоопределение. Авторы резолюции полагают, что международно-правовое признание Приднестровской Молдавской Республики позволит ей выйти из состояния застоя в отношениях между Молдовой и Приднестровьем, избежать негативных издержек от назревающего кризиса в международном переговорах процессе в формате «5 + 2». «Признание Приднестровья полноправным субъектом международных отношений будет способствовать обеспечению стабильности и безопасности в соответствующей части Юго-восточной Европы», говорится в документе.

## Москва готова оказать поддержку Тирасполю по ряду проектов

Соглашение о сотрудничестве между Приднестровьем и Москвой было подписано в 2005 году. За это время удалось реализовать целый ряд проектов по разным направлениям – медицина, культура, социальная сфера. В ходе визита правительственной делегации ПМР во главе с премьер-министром Александром Мартыновым в октябре нынешнего года обсуждались торгово-экономическое сотрудничество, сотрудничество в области здравоохранения, образования, в области содействия проведения реформ и др. Отдельно решался вопрос помощи по линии ЖКХ. На встрече также обсуждали возможность лечения приднестровских граждан в российских клиниках. Поднимали вопросы о поставке книг и интерактивного оборудования в школы республики, предоставлении дорожной спецтехники, налаживании торгово-экономических связей. Позитивно была воспринята идея проведения «Дней Приднестровья в Москве».

Четыре документа были подписаны на прошедшей 25 ноября в бендерском Дворце культуры им. П. Ткаченко встрече политических представителей Приднестровья и Молдовы – Виталия Игнатъева и Георгия Бэлана. Документы должны разрешить ряд проблемных социально-экономических вопросов, находящихся в повестке переговоров уже длительное время. Удалось согласовать механизм признания дипломов о высшем образовании, выданных в Приднестровье, достичь договоренности в области телекоммуникаций и связи, разрешить вопросы, связанные с работой на территории ПМР школ с молдавским языком обучения на основе латинской графики и использованием молдавскими фермерами сельхозугодий в Дубоссарском районе ПМР.

Неделю назад была поставлена точка в еще одном остром вопросе. Мост через Днестр в районе сел Бычок и Гура-Быкулуй был открыт для движения автомобилей. Этого удалось достичь после того, как



на прошедшем более года назад раунде переговоров в формате «5 + 2».

Приднестровье, в свою очередь, пошло навстречу по вопросам землепользования и работы школ с преподаванием на латинской графике.

## Приднестровье и Молдова заключили четыре договоренности

с инициативой об открытии объекта выступил Президент ПМР Вадим Красносельский. Продвижение по данному вопросу – одна из самых застарелых проблем, которую стороны не могли решить длительное время (мост был закрыт для движения с 1992 года) – создало условия для активизации диалога и сделало возможным подписание целого ряда новых договоренностей. Необходимость разрешения проблем в области признания дипломов и телекоммуникации и связи была прописана еще в «Берлинском протоколе», принятом

При этом шаг навстречу был фактически сделан еще до подписания протокольных решений, так как в документах были отражены некоторые положения, которые уже реализованы на практике.

Вместе с тем, по-прежнему актуальными остаются вопросы, связанные с участием автомобилей с приднестровскими номерами в международном движении, закрытием политически мотивированных уголовных дел, свободой передвижения граждан, а также целый ряд других острых тем.

## КС Молдовы суд временно приостановил президентские полномочия Игоря Додона

20 октября Конституционный суд Молдовы констатировал, что отказ президента назначить кандидата, предложенного повторно на должность министра обороны, является обстоятельством, которое оправдывает назначение временно исполняющего обязанности президента Молдовы. Таким образом, спикер или премьер получили право издать указ в качестве и.о. президента о назначении министра обороны.

По мнению политолога Алексея Тулбуре, теперь это будет происходить каждый раз, когда нужно будет принять какое-нибудь решение. По его мнению, ситуация была ясна и год назад, но не было понятно, в какой форме это выразится. Совершенно очевидно, что Додон смог бы что-то сделать только если будет сопротивляться по-настоящему, объединит оппозицию, возглавит протестное движение. В то же время, политолог считает, что выхода у президента сейчас нет, такая возможность у него была в начале мандата.

## Совместный патруль Молдовы и Румынии на границах

Генеральные инспекции пограничной полиции министерств внутренних дел Республики Молдова и Румынии будут осуществлять совместную патрульную деятельность вдоль государственной границы.

Смешанные группы будут работать на 10-километровом участке от пограничной линии на территории обоих государств. Власти Молдовы и Румынии проводят скоординированное патрулирование на реке Прут с 2012 года.

## Молдова, Украина и Грузия получают больше поддержки от ЕС

Европейский парламент предпринимает шаги по укреплению отношений со странами Восточного партнерства, а именно с Молдовой, Грузией и Украиной.

В преддверии саммита Восточного партнерства, 24 ноября, Комитет иностранных дел Европарламента разработал и одобрил отчет о мерах, предложенных для активизации отношений между ЕС и Молдовой, Украиной и Грузией. Документ, который был принят Европейским парламентом на ноябрьской сессии, предусматривает, среди прочего, создание инвестиционного фонда для проектов, связанных с социально-экономическим улучшением ситуации в этих трех странах.

«Бюджет фонда будет сформирован из средств государственных или частных доноров и будет использован для инвестиций в проекты по улучшению социально-экономических структур», говорится в пресс-релизе.

## Граждане Молдовы против присоединения к Румынии и изменения названия государственного языка

Подавляющее большинство граждан Молдовы выступает против присоединения к Румынии и против изменения в конституции страны названия государственного языка республики, свидетельствуют данные опроса, проведенного компанией «Фонд общественного мнения».

Согласно опросу, если бы в следующее воскресенье состоялся референдум по вопросу присоединения Молдовы к Румынии, то 62,8% респондентов проголосовали бы против. За высказались бы 22,2% опрошенных. При этом 7,8% граждан не определились с ответом, а 5,9% заявили, что отказались бы от участия в голосовании. Еще 1,3% не ответили на поставленный вопрос.

По результатам социологического исследования, 72% респондентов считают, что государственный язык РМ должен называться молдавским, а 23% – румынским. Еще 4% считают, что государственный язык Молдовы должен называться как-то по-другому, а 1% не смогли ответить на поставленный вопрос.

Ранее фракция Либерально-демократической партии РМ (ЛДПМ) предложила поправку к конституции, предусматривающую изменение названия государственного языка с молдавского на румынский. Подписи под этой инициативой поставили 35 депутатов из 101-местного парламента. Затем Конституционный суд дал положительное заключение по законопроекту. После этого проект будет передан на рассмотрение в парламент. Поправка в конституцию вступит в силу, если за нее проголосуют две трети депутатов. Социологическое исследование проводилось с 7 по 29 октября. В нем приняли участие 4517 человек из 290 населенных пунктов страны. Максимальная погрешность составляет 1,5%.

**Л**идеры Европейского союза и представители шести постсоветских стран – Армении, Азербайджана, Белоруссии, Грузии, Молдавии и Украины – приняли 25 ноября совместную декларацию по итогам саммита «Восточное партнерство», состоявшегося в Брюсселе.

Из коммюнике следует, что участникам саммита пока не предложено членство в Евросоюзе, то есть, «европейских перспектив», но есть подтверждение готовности ЕС принять страну-соискателя.

В отличие от декларации предыдущего саммита, в которой страны Европейского союза осудили «незаконную аннексию Крыма», в тексте документа, принятого по итогам нынешнего саммита, о Крыме и Украине отдельно не говорится, а содержится только отсылка к ранее выраженным принципам.



Глава Евросовета Дональд Туск на пресс-конференции после саммита подчеркнул, что проект не направлен против России.

## В Брюсселе завершился саммит «Восточного партнерства»

«Европейский союз остается приверженным своей поддержке территориальной целостности, независимости и суверенитета всех своих партнеров. Участники саммита подтверждают элементы и принципы, включенные в предыдущие декларации саммитов «Восточного партнерства» и подчеркивают твердое намерение продолжать обязательства, взятые на предыдущих саммитах и в двусторонних соглашениях», написано в одобренном документе.

«Восточное партнерство» не направлено против России. Это не геополитическое соревнование между Россией и Евросоюзом, но реальное партнерство между суверенными странами», заявил он.

Ранее перед открытием саммита канцлер ФРГ Ангела Меркель заявила, что успех проекта «Восточное партнерство» зависит от отношений ЕС с Россией.

## Додон обвинил в провале референдума правые партии

**Р**еферендум об отставке мэра Кишинева Дорина Киртоакэ 19 ноября не состоялся потому, что его бойкотировали правые силы, а именно – партии «Действие и солидарность» (PAS) Майи Санду и «Платформа Достоинство и правда» (DA) Андрея Нэстасе. Об этом написал на своей странице в Facebook президент Игорь Додон, передает newsmaker.md

По мнению Додона, именно эти формирования пользуются широкой поддержкой жителей столицы и то, что они бойкотировали референдум, решило его судьбу. «Основные ответственные за несостоявшийся референдум не Демократическая Партия и не либералы, у них нет той поддержки в столице, их рейтинг колеблется в рамках статистической погрешности. Все “лавры” бойкота по праву принадлежат Майе Санду и Андрею Нэстасе», написал Додон, добавив, при этом, что также на избирательные участки не смогли выйти «десятки тысяч бюджетников, которых остановил админресурс».

Президент заявил, что на участки для голосования вышло большинство левоцентристского электората и поблагодарил Партию социалистов за организацию плебисцита. Додон похвалил активистов ПСРМ, которые «собрали более 80 тысяч подписей, прошли все баталии в судах всех инстанций, хорошо провели стремительную избирательную кампанию, постучав в десятки тысяч квартир, организовав тысячи встреч во дворах и различных организациях, раздав сотни тысяч агитационных материалов».

## Насколько вырос внешний долг Молдовы?

**В**нешний государственный долг Молдовы с начала этого года вырос на \$174,04 млн., или почти на 12%, составив \$1 млрд. 638,71 млн., передает NOI.md. По данным Минфина, такая динамика роста задолженности была обусловлена положительным значением чистого внешнего финансирования в первые 8 месяцев в сумме \$54,4 млн., а также положительным значением колебаний обменного курса доллара США по отношению к другим валютам в сумме \$119,64 млн.

Внешний госдолг Молдовы за весь 2016 г. вырос на \$127,65 млн., или примерно на 9,6%, составив \$1 млрд. 464,67 млн. на 31 декабря 2016 г.

## Подписан новый договор о сотрудничестве между МГУ им. М.В. Ломоносова и ПГУ им. Т.Г. Шевченко

**В** рамках встречи Президента ПМР Вадима Красносельского с ректором Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, состоявшейся 23 ноября, были подписаны Договор о сотрудничестве МГУ им. М.В. Ломоносова и ПГУ им. Т.Г. Шевченко на новый период, а также Положение о научно-методическом Центре московского госуниверситета в приднестровском.

За годы становления ПГУ им. Т.Г. Шевченко как современного классического многопрофильного университета подписано и заключено более 160 договоров и соглашений о сотрудничестве с вузами, академиями и научными центрами 18 государств мира, из которых более 80 — с вузами, государственными академиями и научными центрами России.

## В начале декабря в Кишиневе откроется отделение связи НАТО

**2**3 ноября премьер-министр Павел Филип и генсек НАТО Йенс Столтенберг обсудили вопрос о развитии отношений РМ и НАТО. Встреча состоялась в Брюсселе, в кулуарах саммита Восточного партнерства. Павел Филип заявил, что это его третий визит в штаб-квартиру НАТО в качестве премьер-министра РМ менее, чем за год. Филип считает это показателем хороших сотруднических отношений между РМ и Северо-Атлантическим альянсом и желанием Молдовы поучиться у стран НАТО.

Премьер подчеркнул заинтересованность нашей страны в дальнейшем укреплении политического диалога и практического сотрудничества с НАТО в областях, согласованных в Индивидуальном плане действий Партнерства Республика Молдова — НАТО на 2017–2019 годы.

В то же время глава правительства высоко оценил поддержку, которую молдавские учреждения получают от НАТО. Он отметил помощь, оказанную в рамках Инициативы по укреплению возможностей обороны и Платформы взаимодействия, а также значительный опыт и поддержку, предоставляемые в рамках программы «Наука ради мира и безопасности». В этом контексте, Павел Филип рассказал о разработке и утверждении на уровне правительства Стратегии национальной обороны и Плана действий по ее реализации на 2017–2021 годы. Также он сообщил о том, что близка к завершению и разработка Военной стратегии.

Стороны выразили свою уверенность в том, что открытие Отделения связи НАТО в Кишиневе в начале декабря этого года будет способствовать дальнейшему укреплению двустороннего сотрудничества. В частности, будет развиваться двустороннее сотрудничество в таких областях, как борьба с киберугрозами, повышение устойчивости и подготовки на случай чрезвычайных гражданских ситуаций. В то же время Отделение связи НАТО будет информировать граждан о преимуществах сотрудничества с Североатлантическим блоком.

Он характеризуется десятью главными инициативами различных партий. В новый политический сезон партии вступили хорошо подготовленными. Был обнародован целый ряд интересных инициатив, которые задали тон некоторым событиям, и всколыхнули общественность.

Портал Трибуна составил условный рейтинг этих инициатив.

1) Инициатива о переходе к президентской форме правления. Эта инициатива ПСРМ предполагает комплексный процесс, который ознаменует весь политический сезон. Представители ПСРМ намерены собрать подписи 1,5 миллиона граждан в поддержку этой своей инициативы, которая потрясла весь политический класс страны, и может и впредь быть предметом пристального внимания общественности.

## Новый политический сезон в Молдове начался с неожиданностей

2) Инициатива провести референдум по вопросу изменения избирательной системы. Эта инициатива была неожиданным ходом партии «Платформа Достоинство и Правда» (ППДП), которая заставила власть уйти в оборону, и вновь вернула вопрос изменения избирательной системы на политическую повестку дня страны, когда власть уже считала проблему решенной. Независимо от решения власти, ППДП от продвижения этой инициативы только выиграла.

3) Инициатива ввести в Конституцию евроинтеграцию как национальный приоритет. Это хороший ход со стороны Демократической партии, которая таким образом ясно дала понять партнерам в Брюсселе, что она привержена идее европейской интеграции страны. Вместе с тем, эта инициатива может стать хорошим лейтмотивом для предвыборной кампании, это если не говорить о том, что она позволила ДПМ выделиться среди остальных проевропейских партий.

4) Инициатива организовать референдум анти-Киртоакэ.

Эта уже не новая инициатива социалистов этой осенью приобрела новые масштабы и была реализована 19 ноября. Плебисцит стал главной темой нынешнего политического сезона.

5) Инициатива бойкотировать референдум анти-Киртоакэ.

После объявления даты проведения референдума анти-Киртоакэ, ряд политических партий заявили о бойкоте плебисцита. Так политики вновь разделились на два лагеря, а это может повлечь за собой среднесрочные последствия для молдавской политики.



6) Инициатива создать проевропейскую правящую коалицию после следующих парламентских выборов. Эта инициатива принадлежит ДПМ, но остальные

проевропейские партии, как например ППДП и ПДС, восприняли ее «в штыхы». Таким образом, еще раз все убедились, что проевропейские партии в молдавской политике далеки от согласия, а их шансы на объединение практически равны нулю.

7) Инициатива консолидировать проевропейские партии. С такой инициативой чуть ранее выступила ППДП, а на днях – и ЛДПМ. Но пока ПДС хранит молчание, шансы на успех остаются лишь теоретически.

8) Инициатива создать единый антиолигархический фронт. Это более ранняя инициатива НП, но ее неоднократно выдвигала и ППДП. В последнее время, создается впечатление, что и другие политические силы все больше склоняются к ее реализации. Пока шансы на успех этой инициативы очень сложно прогнозировать.

9) Инициатива консолидации унионистского движения. Эта инициатива была обнародована как основная тема нового политического сезона, но пока она не очень «заметна» на подмостках политической жизни в Молдове.

10) Инициатива ограничить пожертвования в пользу политических партий. Эта инициатива ПДС предусматривает установление предельной суммы, которая может поступить в качестве пожертвования в пользу партии. Предлагается ограничить ее в пределах двух средних заработных плат по экономике. Это хорошая инициатива, но ее судьба во многом зависит от того, как ее воспримет парламент Республики Молдова.

## Президент Румынии отверг идею евроинтеграции Молдовы через объединение с Румынией

**Н**аходясь в Брюсселе на саммите «Восточного партнерства», Клаус Йоханнис 24 ноября высказался против озвучиваемой в Кишиневе идеи интеграции Молдовы в ЕС посредством присоединения к Румынии. Об этом президент Румынии заявил журналистам по итогам своей встречи с премьер-министром Молдовы Павлом Филипом.

Известно, что тезис о возможности скорейшей интеграции Молдовы в ЕС через присоединение Бессарабии к Румынии широко спекулируется в Молдове унионистскими партиями, включая и партию бывшего президента Румынии Траяна Бэеску.

## В Румынии проводят уголовное расследование в отношении Владимира Плахотнюка

**Р**ечь идет об организации преступной группировки, мошенничестве и отмывании денег. Об этом 13 ноября в эфире передачи Cabinetul din Umbra на телеканале Jurnal TV сообщил ее ведущий Вал Бутнару. И показал распоряжение румынского Управления по борьбе с организованной преступностью и терроризмом о начале уголовного преследования.

В документе идет речь о преступлениях, предположительно совершенных Владимиром Плахотнюком. Румынские правоохранители сочли доводы, изложенные в жалобе Платона, достаточными для открытия уголовного дела по статьям об организации преступной группировки, мошенничестве и отмывании денег.

Автор постановления прокурор Ралука Негулеску пишет, что благодаря румынскому гражданству Владимира Плахотнюка законодательство позволяет начать уголовное преследование по преступлениям, совершенным за пределами Румынии.

Уголовное дело было открыто в Румынии 17 апреля 2017 года на основании заявления, поданного Вячеславом Платоном 3 августа 2016 года в Управление по борьбе с оргпреступностью и терроризмом Румынии.

## Павел Филип и Дональд Туск обсудили реформу правительства

**П**ремьер-министр Республики Молдова Павел Филип провел 23 ноября в Брюсселе, на полях Саммита «Восточного партнерства», встречу с председателем Европейского совета Дональдом Туском.

Премьер-министр рассказал о приоритетных задачах правительства: обеспечении независимости правосудия, продолжении расследования банковского хищения, привлечении к ответственности виновных, утверждение нового Кодекса радио и телевидения и внедрения нового избирательного законодательства согласно рекомендациям Венецианской комиссии. Глава правительства также уточнил, что все условия для предоставления макрофинансовой помощи Молдовой будут выполнены.

В свою очередь, председатель Европейской комиссии Дональд Туск отметил, что Молдова один из важнейших участников «Восточного партнерства». Дональд Туск заверил, что ЕС окажет Молдове всю необходимую помощь на пути внедрения реформ.

2 сентября 1990 года в здании нынешнего Приднестровского театра драмы и комедии им. Н.С. Аронецкой на II съезде депутатов всех уровней, представлявших левобережные районы Молдавии и города Бендеры, была провозглашена Приднестровская Молдавская ССР. Дотошные историки даже задокументировали время рождения новой союзной республики – 13 часов 08 минут.

Центральная власть в Москве негативно отнеслась к этому событию. С подачи Кишинева, где в то время произошло слияние республиканской партноменклатуры с националистическими кругами, на приднестровское руководство был навешан ярлык «сепаратисты».

В отличие от националистов, в остальных союзных республиках в СССР Молдова боролась не за предоставление им полного государственного суверенитета, а, наоборот, за его ликвидацию. У власти в Кишиневе



в состав ПАССР (Приднестровская Автономная ССР) высказалось 96% проголосовавших. 1 июля очередь дошла до Бендер. Итог голосования: 97,4% бендерчан высказались за вхождение города в состав Приднестровской республики.

## 27 лет тому назад

оказались радители за создание «Великой Румынии», куда бы вошла и Молдавия.

Само же название государственного образования, появившегося на свет 2 сентября 1990 года, говорило о том, что ПМССР не собирается выходить из состава Советского Союза. Этот же постулат был и в первом пункте Постановления II съезда депутатов всех уровней, гласившем: «Образовать Приднестровскую Молдавскую Советскую Социалистическую Республику в составе Союза ССР». Пункт 4 этого же документа предписывал использовать до принятия собственной символики общесоюзную.

Также Постановлением закреплялась территория ПМССР и утверждалась столица – город Тирасполь. Кроме того, предписывалось до 1 декабря 1990 года провести выборы в Верховный Совет. Организация этой избирательной кампании ложилась на Временный Верховный Совет ПМССР, председателем которого на II съезде всех уровней был избран Игорь Смирнов. Чуть позже, 11 сентября того же года, будет создана Центральная избирательная комиссия, первым председателем которой станет Анатолий Молгачев.

Первое заседание Временный Верховный Совет ПМССР проведено через 2 дня после II съезда депутатов всех уровней. На этом заседании был назначен первый прокурор республики – Валерий Чарьев.

Кроме того, что ПМССР рождалась как часть Советского Союза, было еще одно отличие от провозглашения независимости Молдовы. Как известно, это было сделано решением парламента. В Приднестровье же Постановлению II съезда депутатов всех уровней и принятым там же Декларации об образовании Приднестровской Молдавской Советской Социалистической Республики и Декрета о государственной власти предшествовали референдумы.

Первый (он же стал вообще первым плебисцитом в истории Советского Союза) состоялся в Рыбнице 3 декабря 1989 года. Тогда за создание приднестровской автономии высказалось 81,1% принявших участие в голосовании рыбничан. 28 января следующего года референдум прошел в Тирасполе. За вхождение города

12 августа создание ПМССР 97% голосов поддержали жители Дубоссарского района. Затем референдумы прошли в Григориопольском, Каменском и Слободзейском районах – за создание республики проголосовало соответственно 99%, 98%, 96%. Также референдумы и сходы граждан проходили в сельских населенных пунктах. В Молдове за всю ее историю не было проведено ни одного плебисцита. Не проводился и всесоюзный референдум о сохранении СССР. Более того, молдавские власти пытались воспрепятствовать его проведению в Гагаузии и Приднестровье. В ПМССР за сохранение союзного государства 17 марта 1991 года высказалось 97,7% избирателей от принявших участие в голосовании, а это 85,5% от списочного состава.

Кстати, о государственной символике Приднестровья. Выше уже говорилось, что до ее принятия в республике использовалась общесоюзная. Во многом вопрос о государственном флаге ПМССР был снят молдавским парламентом, принявшем в качестве флага ССР Молдовы 27 апреля 1990 года румынский триколор. Таким образом, красно-зелено-красный стяг Молдавской ССР оказался вакантным. Скоро свободным от использования в Молдове окажется и герб Советской Молдавии.

Тогда было важно подчеркнуть, что в отличие от рвущегося в Румынию кишиневского руководства в Приднестровье должно стать местом, где будут сохраняться молдавские язык и культура. Впервые нынешний приднестровский флаг на флагштоке в центре Тирасполя был поднят в первую годовщину ПМССР.

Не только флаг и герб были «подарены» Приднестровью парламентом Молдовы. Молдавские законодатели создали и политико-правовые предпосылки к созданию ПМССР. 23 июня 1990 года они признали пакт Молотова-Риббентропа и создание Молдавской ССР незаконными. Таким образом, сами же молдавские парламентарии задекларировали незаконность вхождения в 1940 году части Молдавской Автономной ССР, представлявшей левобережную часть нынешней ПМР, в состав Молдавской ССР. ■

## Доходы бюджета Приднестровья растут

С начала года в доход республиканского бюджета поступил 1 млрд. 227,3 млн рублей ПМР. По сравнению с аналогичным периодом 2016-го, доходы выросли на 9,3%, или на 104,3 млн. руб. Расходы за этот период составили 1 930,9 млн. руб., что на 136,7 млн. руб. (или 6,6%) меньше, чем за январь – сентябрь 2016 года.

Выпуск промышленной продукции в январе – сентябре 2017 года возрос на 5,2% в сопоставимой оценке к уровню соответствующего периода предыдущего года, что в стоимостном выражении составило 6 702,7 млн руб. Увеличение объемов выпущенной продукции фиксировалось по всем отраслям, за исключением электроэнергетики, полиграфической промышленности и промышленности строительных материалов.

## Какое место Молдова занимает по импорту украинской электроэнергии?

Молдова занимает второе место по импорту украинской электроэнергии. Так, по данным Государственной фискальной службы Украины, Молдова в январе – октябре 2017 г. закупила у Украины электроэнергию на сумму \$48,65 млн., что составило 23,25% от общего объема ее поставок соседней страной за рубеж. Следует отметить, что поставки украинской электроэнергии в Молдову в этом году выросли в 140 раз, поскольку в прошлом году Молдова практически не импортировала электроэнергию с Украины, закупив ее за весь год на сумму всего \$347 тыс.

Полномасштабный импорт украинской электроэнергии Молдова возобновила с 1 апреля 2017 г. Госкомпания Energosot подписала с украинской компанией DTEK Trading контракт на поставки электроэнергии в Молдову на период с 1 апреля 2017 – 31 марта 2018 г. по цене \$50,2 за 1MWh. Впоследствии стало известно, что DTEK Trading будет поставлять Молдове всего 30% от необходимых объемов электроэнергии, поскольку 70% электричества Energosot покупает с 7 июня с.г. у Молдавской ГРЭС (ПМР), которая предложила электроэнергию по более низкой цене – \$45 за 1MWh.

## Сельхозпроизводство в Молдове выросло за год на 3,7%

Валовое производство сельхозпродукции в Молдове в январе-сентябре превысило 22,509 млрд. леев, что на 3,7% больше по сравнению с аналогичным периодом 2016 г. (в сопоставимых ценах).

Согласно данным Национального бюро статистики, увеличение обусловлено ростом продукции растениеводства на 6,3%, в то время как продукция животноводства снизилась на 1,5%. По предварительным данным, урожай зерновых и бобовых составил 1,56 млн. т – на 2,5% меньше прошлогоднего, в том числе пшеницы 1,236 млн. т (–4,4%), ячменя – 246 тыс. т (–3,9%), бобовых – порядка 70 тыс. т (в 1,8 раза больше).

Урожайность пшеницы в 2017 г. выросла на 8,4% – до 38,9 ц/га, подсолнечника – на 12,1% – до 22,2 ц/га, винограда – на 18,2% – до 75,3 ц/га, картофеля – на 30,2% – до 163,9 ц/га. В животноводстве рост отмечен лишь в производстве яиц – на 5% до 478,8 млн. штук. При этом, производство мяса (птичьего и говядины) составило в живом весе 145,5 тыс. т (–2,4%), молока – 370,5 тыс. т (–3,4%). Это обусловлено снижением поголовья крупного рогатого скота на 6,3% – до 178,6 тыс. голов, свиней – на 12,8% – до 434,4 тыс., овец и коз – на 2,5% – до 897,6 тыс.

Президент Молдовы Игорь Додон отметил значительное увеличение экспорта фруктов и овощей на российский рынок. Как написал Додон на своей странице в соцсети Facebook, по итогам встречи с председателем Ассоциации производителей и экспортеров фруктов из Молдовы, членом экономического совета при президенте республики Виталием Горинчой, «в результате договоренностей, достигнутых с президентом РФ Владимиром Путиным, экспорт фруктов и овощей на российский рынок значительно увеличился, передает moldovanews.md

«В том числе винограда – в 18 раз, яблок – в три раза, абрикосов, вишни и черешни – в 1,4 раза. В то же время, сельскохозяйственные производители республики получили право экспортировать свою продукцию через все таможенные пункты Российской Федерации, что значительно упростило процедуру отправки товаров», добавил Додон.

**Н**а площадке РИА «Новости» в Москве 25 октября прошла пресс-конференция Председателя Правительства ПМР Александра Мартынова. Отвечая на вопросы журналистов, премьер рассказал о социально-экономической ситуации в республике.

«Сегодня в Приднестровье начат ряд структурных реформ. Для того чтобы содействовать развитию экономики, обеспечить поступательный экономический рост, мы ставим перед собой довольно амбициозные цели — это темпы роста на уровне 5–7%», — отметил Александр Мартынов.

Также Председатель Правительства ПМР обозначил, что в республике проводится реформа системы госуправ-



## О социально-экономической ситуации в Приднестровье

ления, вырабатываются дорожные карты по поддержке бизнеса и улучшению условий предпринимательской деятельности.

По словам премьер-министра, в Приднестровье происходит реструктуризация государственного сектора экономики по примеру Российской Федерации. И уже начата масштабная реформа бюджетного процесса, целью которого является повышение прозрачности приднестровских государственных финансов.

«Примечательно то, что в этих направлениях мы тесно сотрудничаем с Российской Федерацией, у нас заключено два договора с крупнейшими российскими аудиторскими компаниями, которые сопровождают эти проекты. Мы достаточно эффективно взаимодействуем с агентством стратегических инициатив Российской Федерации, координируем свою работу с органами государственной власти России», — добавил Александр Мартынов.

Со следующего года бюджет Приднестровья будет подвергаться ежегодному аудиту со стороны аудиторских компаний РФ.

Это, по мнению премьера, позволит обеспечить прозрачность госрасходов. Кроме этого, Приднестровье предложило РФ обеспечить работу мониторинговой миссии, которая проверяла бы использование российской финансовой помощи.

Председатель Правительства отметил, что эффект от реформ удастся получить в течение 3–5 лет. На период реформ Приднестровье просит у Российской Федерации поддержку на финансирование бюджетного дефицита.

«Особенно это актуально в условиях экономической блокады, которую сегодня чувствует Приднестровье со стороны, прежде всего, Республики Молдова», — подчеркнул премьер-министр.

## Гагаузия ждет инвестиций Турции в сельское хозяйство

**В**ласти Гагаузии заинтересованы в привлечении инвестиций из Турции для развития отрасли животноводства и перерабатывающей промышленности в регионе. Об этом заявила 25 октября башкан Гагаузии Ирина Влах в ходе встречи в Комрате с представительной турецкой делегацией, возглавленной заместителем министра сельского хозяйства, животноводства и продовольствия Мехметом Данишем.

Глава автономии представила членам делегации структуру экономики Гагаузии, в которой сельское хозяйство занимает 60%. Традиционным видом деятельности гагаузских сельхозпроизводителей является полеводство и виноградарство. Как было отмечено, власти автономии особо заинтересованы в привлечении инвестиций в перерабатывающую промышленность, чтобы увеличить добавочную стоимость гагаузской продукции.

## Канду: Я – гражданин Румынии...

**П**редседатель парламента Молдовы не скрывает, что одновременно с гражданством нашей страны обладает и гражданством Румынии. Более того, он допускает возможность стать народным избранником в соседней стране.

Об этом 25 октября Андриан Канду заявил в рамках передачи на частном телеканале в ответ на вопрос ведущего, не будет ли его беспокоить то, что Траян Бэеску, в случае возврата им молдавского гражданства и будучи в то же время гражданином Румынии, будет баллотироваться в парламент Молдовы. В рамках этой же передачи спикер признал, что демократы готовы включить Траяна Бэеску в свой альянс.

## Поддержка США военнослужащих Национальной армии

**Д**ialog между армиями РМ и США будет продолжаться за счет расширения возможностей обучения солдат Национальной армии в высших учебных заведениях США и обмена молдавско-американского опыта в рамках разных совместных мероприятий. Заявление об этом было сделано 19 октября представителем Агентства по мониторингу и контролю эффективности реформы правительства Конгресса США Стивом Расселлом, в ходе встречи с государственным секретарем Министерства обороны Аурелом Фондосом.

Молдавско-американское сотрудничество в области обороны развивается на основе Меморандума «О сотрудничестве в военной области между Министерством обороны Молдовы и Департаментом обороны США», который был подписан 4 декабря 1995 г.

## Приднестровская экономика демонстрирует рост

**Г**лава исполнительной ветви власти проинформировал Президента ПМР Вадима Красносельского о принятых в этом году Правительством, Верховным Советом и Центробанком мерах, направленных на поддержание реального сектора экономики Приднестровья и выполнение социальных обязательств. Премьер-министр также рассказал о промежуточных результатах, которых удалось достичь, сообщила пресс-служба главы государства.

Согласно озвученным Александром Мартыновым данным, за восемь месяцев 2017 года прирост объемов промышленного производства составил 6,4%. Если рассматривать этот показатель без учёта выработки электроэнергии, то он достиг 30,2%.

По отраслевой прирост: чёрная металлургия – в 2,1 раза, лёгкая промышленность – 11%, химическая – 20%, электротехническая – 48%, машиностроение и металлообработка – 57%, производство строительных материалов – 14%. При этом прирост отмечен как в текущих ценах, так и в сопоставимых. Увеличился в отчётном периоде и экспорт. В целом рост составил 8%, а без учёта экспортируемой электроэнергии – 36%.

«Примечательно, что экспорт в Российскую Федерацию увеличился в 1,5 раза, т.е. прирост составил 51%. Общая доля экспорта в Россию выросла с 8% до 12%», – отметил Александр Мартынов.

Положительная динамика наблюдается по таким показателям, как оборот розничной торговли (+18%), продовольственных (+20%) и непродовольственных (+17%) товаров.

Инфляция за 9 прошедших месяцев составила 8,6%. Доходы консолидированного бюджета увеличены на 56 миллионов рублей ПМР, 15 миллионов из которых – налоговые поступления.

«В целом экономика Приднестровья демонстрирует уверенный рост, который сопровождается пополнением доходной части бюджета и снижением бюджетного дефицита. Если тенденции сохраняются, а для этого есть предпосылки, экономическое положение будет стабилизироваться», – считает Александр Мартынов.

По его словам, положение дел на валютном рынке сбалансировано: валюта в кассах есть, потребительский спрос удовлетворяется в полном объёме. Что касается безналичного расчета, то проблема пока окончательно не решена: сохраняется определённая приоритетность при финансировании валютных контрактов. В первую очередь выделяется валюта на приобретение товаров первой необходимости – продовольствия и медикаментов.

**Р**умынский депутат Даниел Георге инициировал законопроект, предусматривающий возможность того, чтобы этнические румыны, проживающие вне страны и входящие в состав диаспоры, могли получить румынское гражданство. По словам депутата, в настоящее время, по гражданскому критерию, восстановить румынское гражданство могут только потомки граждан королевства Румыния или Великой Румынии до территориальных изменений 1940 года, среди которых жители современной Украины и РМ.

Этнические румыны, проживающие в соседних странах, которые с большим трудом сохранили свою идентичность, не имеют права на восстановление румынского гражданства, потому что их предки не были румынскими гражданами, а они родились на территориях, которые не принадлежали Румынии. Также в документе уточняется, что нынешний закон о румынском гражданстве № 21/1991 трактует этнических румын также, как и иностранцев, не делая никакого различия между этими двумя категориями



В соответствии с законодательным текстом, румынское гражданство может быть предоставлено, по обращению, лицам, которые добровольно принимают румынскую культурную идентичность, лицам румынского происхождения и тем, кто принадлежит к языковой и культурной румынской

## Румынский проект выдачи гражданства этническим румынам

граждан. По мнению автора законопроекта, выбор в пользу переезда в Румынию, сделанный получившими румынское гражданство этническими румынами, поможет справиться с негативными демографическими тенденциями.

Депутат от национальной либеральной партии Румынии утверждает, что принятие законопроекта никак не повлияет на бюджет и сферу социальной защиты. По его словам, граждане сами оплачивают все необходимые для получения румынского гражданства документы, а большинство социальных выплат получают только те, кто вносил взносы в соответствующие социальные фонды.

ветви, которые проживают вне границ Румынии, независимо от того, как их называют (арумыны, бессарабцы, куцовлахи, дако-румыны и т.д.) — названных румынами отовсюду.

Законопроект о внесении поправок и дополнений к закону № 21/1991 о румынском гражданстве был представлен в сенат Румынии.

О своей поддержке законодательной инициативы сообщили депутаты от национальной либеральной партии Румынии и представляющие меньшинства парламентарии.

## Мандат Миссии EUBAM будет продлен на три года

**М**андат Европейской миссии по оказанию приграничной помощи Молдове и Украине (EUBAM) будет продлен еще на три года, до 30 ноября 2020 года.

Кабинет министров одобрил подписание Многостороннего соглашения между Республикой Молдова, Украиной и Европейской комиссией. Согласно пресс-релизу правительства, в качестве целей деятельности Миссии на последующий период определяются: содействие урегулированию приднестровского конфликта, в том числе путем продвижения мер по укреплению доверия между двумя берегами Днестра, а также оказание помощи Республике Молдова и Украине в борьбе с трансграничной преступностью и незаконным трафиком.

В соответствии с функциональными полномочиями, Миссия оказывает консультативную помощь пограничным и таможенным службам обоих государств, особенно в части перенятия европейской практики по обеспечению безопасности границы.

Миссия ЕС по оказанию приграничной помощи Республике Молдова и Украине приступила к работе 1 декабря 2005 года, имея целью модернизацию процедур управления границами и приведения этих процедур в соответствие с европейскими стандартами.

## Додон на заседании Совета глав государств СНГ

**П**резидент Республики Молдова Игорь Додон 10 октября совершил рабочий визит в Сочи для участия в заседании Совета глав государств СНГ и Высшего экономического евразийского совета. В рамках визита прошли встречи главы государства с президентом Российской Федерации Владимиром Путиным и другими официальными лицами.

## Рост товарооборота между Молдовой и Подмосковьем

**Т**оварооборот между Молдовой и Подмосковьем по итогам прошлого года увеличился почти на 50% и составил \$73,6 млн.

Об этом говорилось на встрече 14 ноября, которую губернатор Московской области Андрей Воробьев провел с президентом Молдовы Игорем Додоном.

В ходе встречи также обсуждался план мероприятий по реализации соглашения, подписанного между правительством Московской области и исполнительным комитетом Автономного территориального образования Гагаузия. Документ предусматривает торгово-экономическое, научно-техническое и культурное сотрудничество на 2017–2019 годы.

В настоящее время на территории Подмосковья зарегистрированы 29 предприятий с участием молдавского капитала.

## Откуда и сколько нефтепродуктов завозят в Молдову?

**М**олдова продолжает наращивать импорт нефтепродуктов, при этом, подавляющие объемы бензина и дизтоплива завозятся в страну из соседней Румынии.

По данным Национального агентства по регулированию в энергетике, в частности, в январе – сентябре 2017 г. в Молдову было импортировано 593,91 тыс. тонн нефтепродуктов, или на 4,4% больше, чем за тот же период годом ранее.

При этом импорт дизельного топлива вырос на 7,1% – до 415,64 тыс. тонн, бензина – увеличился на 0,3% – до 124,02 тыс. тонн, а сжиженного газа – снизился на 4,9% – до 54,25 тыс. тонн.

По данным НАРЭ, бензин практически полностью ввозился в Молдову из Румынии, на долю которой пришлось 97,6% от общих объемов его импорта в страну за 9 месяцев этого года. Доля Словакии составила 1%, Венгрии – 0,7%, Беларуси – 0,5%, Литвы – 0,2%.

Румыния остается также крупнейшим поставщиком дизтоплива в Молдову. На ее долю пришлось 80,4% от общих объемов импорта дизтоплива в страну в январе – сентябре этого года. Доля России составила 17,1%, Беларуси – 1,4%, Болгарии – 1,1%, Литвы – 0,1%.

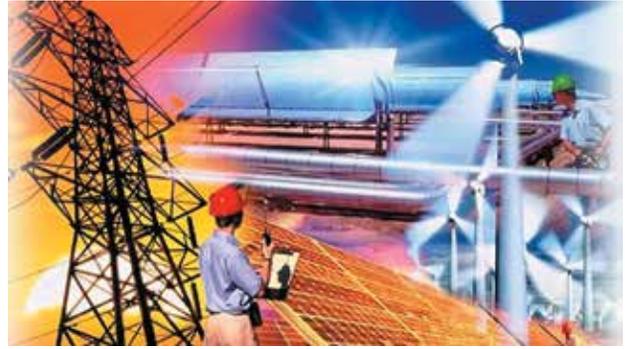
В тоже время, наибольшие объемы сжиженного газа в январе-сентябре этого года были импортированы в Молдову из России – 61,5% от общего объема. Далее по объем поставок этого вида топлива в Молдову следуют: Румыния с долей 32,5% от общего объема, Беларусь – 3,2%, Казахстан – 2,2%, Турция – 0,6% от общего объема.

**1** 3 ноября были подписаны Соглашения о сотрудничестве между Фондом энергоэффективности и компаниями Red Union Fenosa и Termoelectrica.

Документы подписаны в ходе заседания Административного совета Фонда энергоэффективности, прошедшего под председательством вице-преьера, министра экономики и инфраструктуры Октавиана Калмыка, передает NOI.md.

По сообщению Минэкономинфраструктуры, стороны, подписавшие соглашения, будут сотрудничать в области энергоэффективности и возобновляемых источников энергии, с целью повышения энергетической безопасности Молдовы, а также предоставления важных преимуществ потребителям энергетических услуг.

Вице-премьер Октавиан Калмык отметил, что это первое подписание соглашений о сотрудничестве



Кроме того, в качестве председателя Админсовета Фонда энергоэффективности Октавиан Калмык приветствовал подписание названным фондом Меморандума о взаимопонимании и сотрудничестве с Программой «Covenant of

## Энергокомпании Молдовы подписали соглашения о сотрудничестве

между Фондом энергоэффективности и молдавскими и зарубежными компаниями. Таким образом, Фонд энергоэффективности под эгидой государства будет самым важным учреждением, которое будет продвигать, финансировать и внедрять высококачественные меры по повышению энергоэффективности, что позволит укрепить энергетическую безопасность и энергоэффективность, а также снизить затраты для потребителей и граждан страны.

Mayors Demonstration Projects EU funded», Делегации Европейского союза в Молдове для совместной реализации проектов в области энергоэффективности.

В этом контексте, вице-премьер, министр экономики и инфраструктуры пожелал успехов членам Фонда энергоэффективности для подписания других Меморандумов о сотрудничестве с Украиной, Румынией, Беларусью и Грузией, с которыми уже подписаны были декларации о намерениях.

## Молдове и Румынии необходимо общее информпространство

**П**редседатель партии «Достоинство и правда» Андрей Нэстасе встретился с ослон Румынии в Республике Молдова Даниэлем Ионицэ.

На встрече председатель партии «Достоинство и правда» заявил, что было бы неплохо, если бы у двух соседних стран была «общая автострада, общий участок железнодорожных путей с европейской колеей».

Нэстасе считает, что близость РМ к Европейскому союзу необходимо использовать совместно с Румынией путем создания совместных свободных экономических зон и совместных таможенных пунктов на основе существующих по примеру ЕС. Также Андрей Нэстасе высказался в поддержку идеи «единого информационного пространства, в том числе и аудиовизуального».

«Финансовая поддержка, оказанная гражданам РМ со стороны румынского государства во многих областях, расширение доступа к румынскому рынку, упрощение процедуры восстановления румынского гражданства, которыми воспользовались сотни тысяч людей, постоянный рост числа стипендий для молдавских студентов, оснащение оборудованием многих государственных учреждений Молдовы, предложение румынского опыта в сфере публичных политик, поддержка, оказанная РМ в урегулировании приднестровского конфликта – всего лишь одни из наиболее важных областей, в которых Румыния полностью выразила свою поддержку», добавил Андрей Нэстасе на встрече с Даниэлем Ионицэ.

## Новые кадровые назначения в Республике Молдова



### АРМАШУ Октавиан, Министр финансов Республики Молдова

Дата и место рождения: 29 июля 1969, г. Кишинев, Республика Молдова

Образование:

1991–1994 гг. – Технический университет Молдовы, специальность – «Информационные технологии и инженерные системы».

1996–1997 гг. – Центр реформы частного бизнеса, USAID, курсы в области финансового консалтинга, бухгалтерского учета, маркетинга и менеджмента.

2002–2006 гг. – «Chartered Financial Analyst» (CFA), выпускник программы «CFA Institute», США.

Профессиональный опыт:

Март 2004–2016 гг. – финансовый директор CFO, АО «S dzucker Moldova», Республика Молдова.

2001–2004 гг. – начальник отдела контроллинга (планирование, бюджет, финансовый анализ, стратегическое финансовое планирование), АО «S dzucker Moldova», Республика Молдова.

1999–2001 гг. – инспектор, «S dzucker International» GmbH.

1997–1999 гг. – старший консультант, совместное предприятие молдавско-голландское предприятие «Onest Business Consulting».

1996–1997 гг. – менеджер по продажам, «Glass Container Company», Республика Молдова.

Языки: молдавский, русский (свободно), английский (свободно).

Семейное положение: женат, двое детей.



### СТУРЗА Еуджен, Министр обороны Республики Молдова

Образование:

2004–2008 гг. – финансовый факультет, Академия экономического образования Молдовы, Кишинев.

Профессиональный опыт:

2013–2017 гг. – модератор реформы публичной администрации при Институте европейских политик и реформ.

2013–2015 гг. – руководитель аппарата премьер-министра, правительство Юрия Лянкэ;

2015 г. – координатор реформы государственной администрации в Институте европейской политики и реформ;

2009–2013 гг. – советник премьер-министра Республики Молдова, правительство Влада Филата.

24 октября 2017 г. – назначен главой парламента А. Канду министром обороны Республики Молдова.

## ЖИЗДАН Александру, Министр внутренних дел Республики Молдова



Дата и место рождения: 13 июня 1975 года, с. Джамэна, р-н Анений Ной, Республика Молдова.

Образование:

2007–2008 гг. — Академия государственного управления при Президенте Республики Молдова, факультет государственного управления, постуниверситетское образование, Кишинев, Республика Молдова.

1997 г. — Полицейская академия имени Штефана чел Маре при Министерстве внутренних дел, Кишинев, Республика Молдова.

Профессиональный опыт:

2015–2016 гг. — заместитель директора Службы информации и безопасности Республики Молдова.

2010–2014 гг. — начальник оперативной службы Главного управления Департамента полиции Министерства внутренних дел Республики Мол

2008–2010 гг. — начальник Департамента оперативной службы Министерства внутренних дел Республики Молдова.

2007–2008 гг. — заместитель начальника Департамента оперативной службы Министерства внутренних дел Республика Молдова.

2006–2007 гг. — заместитель начальника Управления криминальной полиции Департамента оперативной службы Министерства внутренних дел Республики Молдова.

2005–2006 гг. — начальник отдела Главного управления криминальной полиции Министерства внутренних дел Республики Молдова.

Август 2005 — декабрь 2005 г. — старший инспектор по особым делам Главного управления судебной полиции Министерства внутренних дел Республики Молдова.

Август 2003 — август 2005 гг. — начальник отдела Главного управления уголовной полиции Министерства внутренних дел Республики Молдова.

Декабрь 2002 — август 2003 гг. — начальник Службы Главного управления полиции Министерства внутренних дел ТИП Республика Молдова.

Ноябрь 2002 — декабрь 2002 г. — начальник управления по борьбе с организованной преступностью и коррупцией Республики Молдова.

Апреля 2002 — октябрь 2002 г. — начальник отдела Управления по борьбе с организованной преступностью ТИП.

1999–2002 гг. — старший инспектор Управления по борьбе с организованной преступностью и коррупцией ТИП Республики Молдова.

1997–1999 гг. — инспектор Управления по борьбе с организованной преступностью и коррупцией ТИП Республики Молдова.

1992–1997 гг. — курсант Академии им. Штефана чел Маре, Министерства внутренних дел Республики Молдова.

Языки: молдавский, русский, английский, французский.

Семейное положение: женат, трое детей.

## Рекомендации Венецианской комиссии не соблюдены

**Р**екомендации Венецианской комиссии и ОБСЕ в том, что касается принятия закона о смешанной системе голосования не были соблюдены в той мере, в которой можно было бы сказать, что не возникает вопросов.

Об этом 16 ноября заявил глава Делегации Европейского союза в Республике Молдова Петер Михалко в ходе передачи «Punctul pe Azi» на телеканале TVR Moldova, передает IPN. Глава Делегации ЕС отметил, что это привело к определенным решениям европейских органов, таким как выдвижение условий для оказания макрофинансовой помощи.



## ГРИГОРАШ Стелла, Министр труда, социальной защиты и семьи Республики Молдова

Дата и место рождения: 15 августа 1968 года, г. Кишинев, Республика Молдова.

Образование:

2015 г. – Университет Женевы, Школа менеджмента и экономики, Современный менеджмент некоммерческих организаций, Швейцария.

2008–2009 гг. – Университет имени Спинозы, Нидерланды, в сотрудничестве с Международным университетом Ньюпорт, США и КРЕДО Молдова, Программа развития социальной политики.

2003–2005 гг. – Институт философии, социологии и права, докторант по специальности «Акушерство и гинекология, Академия наук Молдовы.

2002 г. – Университет в Эстерсунде, курс по социальной помощи, Швеция.

1993–2000 гг. – Государственный университет медицины и фармации им. Николае Тестемицану, докторантура в области акушерства и гинекологии, Республика Молдова.

1998 г. – Медицинский университет, диплом постуниверситетского образования в области медицины, г. Тель-Авив, Израиль.

1991–1993 гг. – Государственный университет медицины и фармации имени Николае Тестемицану, клиническая ординатура в области акушерства и гинекологии, Республика Молдова.

1985–1991 гг. – Государственный университет медицины и фармации имени Николае Тестемицану, диплом с отличием в области педиатрии.

Профессиональный опыт:

Ноябрь 2015 – январь 2016 г. – директор, председатель Правления Международной организации «International Foster Care Organisation».

Апрель 2012 – январь 2016 гг. – Президент Общественной ассоциации «Партнерство для каждого ребенка».

Июль 2003 – июль 2011 гг. – Президент, вице-президент, член Правления, Международной организации «International Foster Care Organisation».

Апрель 2003 – март 2012 гг. – директор молдавского филиала Общественной организации «Every Child».

Март 2000 – март 2003 гг. – директор молдавского филиала Общественной организации «Европейский детский фонд доверия».

1998–2000 гг. – руководитель проекта в молдавском филиале общественной организации «Every Child».

Языки: молдавский, русский, английский.

Семейное положение: замужем, трое детей.

## Компании России помогут модернизации сел Молдовы

Предприятия из Курской области России намерены инвестировать в модернизацию канализации и освещения в селах Молдовы. Об этом сообщила на расширенном выездном заседании Российско-Молдавского делового совета в г. Ростове-на-Дону гендиректор ООО «Агентство малого бизнеса» Елена Булхак. Мероприятие организовала Торгово-промышленная палата Ростовской области.

Проект будет реализован в селах с большим числом жителей. Они очень нуждаются в модернизации канализации и очистных сооружений. 25% от суммы инвестиций будет вложено населением в качестве гарантии реализации проекта. Позже их возместят населению из бюджета района», отметила Елена Булхак.

## КИРОВА Татьяна Петровна, первый заместитель Председателя Правительства Приднестровской Молдавской Республики



Родилась 31 марта 1983 года в с. Парканы Слободзейского района.

В 1998 году окончила Парканскую неполную среднюю школу № 2 и поступила в Тираспольский экономический техникум, обучение в котором завершила в 2001 году, получив специальность «Финансист», специализация «Финансы. Налоги и налогообложение».

В 2006 году окончила Межрегиональную академию управления персоналом (Тираспольский филиал) по специальности «Менеджмент организаций», специализация «Экономика и управление бизнесом» с присвоением степени магистра.

В 2013 году завершила обучение в Тираспольском филиале Одесской национальной юридической академии по направлению «Государственное управление и международно-правовые отношения».

Освоила курсы дополнительного финансового образования в рамках повышения квалификации в МГИМО (У) Министерства иностранных дел РФ по направлению «Международные экономические отношения и особенности ценообразования на мировых товарных рынках» (2008 год) и в Российском университете дружбы народов по программе «Государственный аудит и управление бюджетными ресурсами РФ» (2012 год).

Начала трудовую деятельность в 2003 году в Счетной палате Приднестровской Молдавской Республики в должности ведущего специалиста-инспектора Инспекции по анализу и контролю государственного долга, межгосударственных финансово-экономических отношений, банковской и страховой систем, обращения государственных ценных бумаг. В 2005 году переведена на должность главного специалиста-инспектора.

В 2007 году назначена начальником Инспекции.

С 2012 года осуществляла параллельно руководство и координацию деятельности Инспекции по анализу, оценке обоснованности и эффективности формирования и использования средств консолидированного бюджета, внебюджетных фондов и счетов, финансовой экспертизы законодательства Приднестровской Молдавской Республики.

В 2014 году назначена на должность заместителя Председателя Счетной палаты Приднестровской Молдавской Республики.

В 2016 году возглавила Счетную палату Приднестровской Молдавской Республики.

Награждена Грамотами Верховного Совета ПМР, Грамотой Президента ПМР, медалями «За трудовую доблесть» и «За безупречную службу III степени», юбилейными нагрудными знаками «20 лет финансовой системе ПМР» и «25 лет финансовой системе ПМР», Орденом «Трудовая Слава».

С 4 октября 2017 года указом Президента назначена на должность Первого заместителя Председателя Правительства.

Воспитывает сына.



## ЦУРКАН Алексей Алексеевич, заместитель председателя Правительства Приднестровской Молдавской Республики

Родился 7 мая 1984 года в г. Бендеры

В 2006 году с отличием окончил экономический факультет Приднестровского государственного университета им. Т.Г. Шевченко; в 2008 году успешно освоил программу повышения квалификации факультета Дополнительного профессионального образования МГИМО (У) МИД России; в 2010 году окончил юридический факультет Московского института предпринимательства и права (г. Москва).

С марта 2006 года работает в Верховном Совете Приднестровской Молдавской Республики на различных должностях.

В сентябре 2012 года назначен на должность советника Председателя Верховного Совета Приднестровской Молдавской Республики.

С 2012 года является членом банковского совета центрального банка Приднестровской Молдавской Республики.

С января 2013 года – научный сотрудник научно-исследовательской лаборатории «Экономические исследования» экономического факультета ПГУ им. Т.Г. Шевченко.

С 19 декабря 2016 года по 5 марта 2017 года исполнял обязанности Руководителя Аппарата Правительства ПМР – заместителя Председателя Правительства ПМР.

6 марта 2017 года – Указом №152 Президента ПМР назначен на должность заместителя Председателя Правительства Приднестровской Молдавской Республики по вопросам стратегического развития и реформ.

Автор более пяти научных публикаций в приднестровских научных изданиях (журналы «Экономика Приднестровья», «Вестник ПРБ») по вопросам экономического развития Приднестровской Молдавской Республики.

За время трудовой деятельности неоднократно был награжден государственными наградами, в том числе медалью «За отличие в труде».

Женат, воспитывает двоих сыновей.



## ДОВГОПОЛ Олег Анатольевич, глава Государственной Администрации города Тирасполь и города Днестровск, Приднестровская Молдавская Республика

Родился 14 октября 1975 г. в г. Бершадь, Винницкой обл., УССР.

С 1979 г. проживает в г. Тирасполь, где и окончил СШ № 12.

В 1997 г. окончил юридический факультет Приднестровского государственного корпоративного университета в г. Тирасполь.

После окончания университета служил в органах государственной безопасности ПМР.

Уволившись, выбрал гражданскую профессию юрисконсульта.

С 2005 г. – депутат Тираспольского городского Совета народных депутатов.

Также работал Директором ООО «Центр-Маркет».

23 декабря 2016 года Указом Президента назначен на должность главы Государственной Администрации г. Тирасполь.

## ЯНКОВСКИЙ Виталий Валентинович, глава официального Представительства Республики Южная Осетия в Приднестровской Молдавской Республике



Родился 29 апреля 1969 года.

В 1994 году окончил Одесский государственный политехнический университет, в 2000 году – Приднестровский государственный университет им. Т.Г. Шевченко, в 2013 году – магистратуру Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского. С 2014 года – аспирант Государственного университета управления (г. Москва).

1996–2000 гг. – советник государственного секретаря Приднестровья по международным организациям.

2000–2007 гг. – заместитель министра иностранных дел Приднестровья.

2007–2009 гг. – руководитель Управления по вопросам обороны Секретариата Совета безопасности Приднестровья.

2007–2011 гг. – Специальный представитель президента Приднестровья по вопросам взаимодействия с Боливарианской Республикой Венесуэла.

С августа по ноябрь 2008 года находился в Республике Южная Осетия в качестве командира приднестровского добровольческого аварийно-спасательного отряда в г. Цхинвал (Южная Осетия).

2010–2011 гг. – представитель Администрации Президента Приднестровья в экспертной группе по вопросам гуманитарной помощи в переговорах с Республикой Молдова.

2012–2014 гг. – руководитель Аппарата Правительства Приднестровья.

С октября 2014 г. – директор Центра российско-приднестровского сотрудничества Приднестровского государственного университета.

Отмечен государственными наградами Республики Южная Осетия (кавалер «Ордена Дружбы» РЮО), Республики Абхазия и Приднестровской Молдавской Республики.

Женат, имеет сына.

## ШЕВЧЕНКО Александр Андреевич, Министр юстиции Приднестровской Молдавской Республики



Родился 29 сентября 1981 года в г. Бендеры.

В 1998 году закончил с отличием гимназию № 2 в г. Бендеры.

С 1998 по 2003 году обучался на юридическом факультете ПГУ им. Т.Г. Шевченко.

Трудовую деятельность начал в декабре 2002 г. в должности главного специалиста государственной инспекции по надзору за страховой деятельностью госстандарта Министерства юстиции ПМР.

С 2004 по 2006 год проходил военную службу в Вооруженных силах ПМР.

С марта 2006 года по август 2016 работал в Верховном Совете, занимал должности главного специалиста, заместителя начальника отдела, затем начальника отдела комитета Верховного Совета ПМР по законодательству, затем – заместителя начальника правового управления ВС ПМР.

С 28 января 2015 года являлся членом Центральной избирательной комиссии.

26 декабря 2016 года Указом президента назначен на должность министра юстиции.

За время трудовой деятельности был награжден грамотой президента ПМР, а также поощрялся руководством Верховного Совета ПМР.

Женат, воспитывает двоих детей.

Тема:

## ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРОЦЕССЫ В РЕГИОНЕ



NOI.MD. 22. 09. 2017.

### Без вариантов: всех – в европейскую интеграцию

Чем ближе парламентские выборы, тем больше откровенно популистских инициатив звучит со стороны политических партий и их лидеров.

Подобными заявлениями политики рассчитывают поднять свой рейтинг и воздействовать на «сомневающийся» электорат, тем более что перманентное предвыборное состояние довело многих жителей до полного безразличия к выборам. Кроме того, своими действиями политические лидеры дают понять партнерам по развитию, на кого стоит делать ставку в молдавском парламенте.

Одним из самых обсуждаемых событий прошлой недели стало предложение демократов о внесении в Конституцию поправок на тему европейской интеграции. Большинство экспертов сходятся во мнении, что изменение Основного закона по такому деликатному вопросу может быть только продуктом консенсуса, а не борьбы за политическую власть.

#### ДПМ о стратегической ориентации страны

Об инициировании процедуры изменения Конституции сообщил после заседания ДПМ ее лидер Влад Плахотнюк. По его словам, предложение исходит из постановления Конституционного суда от 9 сентября 2014 г., где говорится о том, что путь к демократическому европейскому пространству ценностей является одним из ключевых элементов конституционного строя РМ. «Исходя из этого постановления, мы решили инициировать изменение Конституции путем введения ссылки, указывающей ясно, что стратегическим путем Республики Молдова является европейская интеграция», – заявил председатель ДПМ.

Как оказалось, проект поправок в Конституцию обсуждается демократами уже несколько месяцев. «Мы делаем это, потому что хотим, чтобы все четко понимали, что мы идем по пути европейской интеграции, и все государственные учреждения должны действовать только в этом направлении, независимо от политических изменений, которые могут произойти в будущем, либо интересов тех или иных лиц», – пояснил Владимир Плахотнюк. Он добавил, что будут проведены многочисленные консультации, чтобы найти наилучшую формулировку.

Демократы отмечают, что всегда выступали за европейскую интеграцию, хотя и не стоят у истоков этого вектора. По их словам, Молдова поняла, что этот путь

является необратимым еще во времена коммунистического правления, когда в 2005 г. был подписан План действий с ЕС, и с тех пор европейский вектор фигурирует в программах всех правительств. По мнению депутата Сергея Сырбу, пришло время обозначить этот момент в Конституции, чтобы «в кратчайшие сроки исключить любые спекуляции и раскол в обществе».

В ДПМ отмечают, что Соглашение об ассоциации с ЕС после его ратификации было внедрено на треть в части адаптации законодательства и на две трети – в том, что касается экономических вопросов. Объем экспорта на европейский рынок, по словам демократов, постоянно растет, при этом 80% молдавской продукции экспортируется беспошлинно. Также звучат такие аргументы как «модернизация и повышение ответственности всего политического класса» и «консолидация вокруг национальной идеи».

Инициатива ДПМ была поддержана определенными аналитиками и экспертами, в том числе в соседней Румынии и ЕС. Они в один голос утверждают, что европейская интеграция – «единственный вариант для Молдовы». Сторонники этой идеи полагают, что Молдова достигла прогресса, благодаря европейским средствам, и в настоящее время нет другого экономического партнера, способного предложить нашей стране альтернативу.

#### Противоречивая реакция

Напомним, в 2014 г. КС отклонил обращение депутатов-коммунистов, которые потребовали признать неконституционным Соглашение об ассоциации с ЕС. В своем постановлении судьи отмечают, что стремление Молдовы установить с европейскими странами отношения в политической, экономической, культурной и других сферах, представляющих совместный интерес, а также ориентация на европейские демократические ценности были закреплены в Декларации независимости Молдовы.

Демократам понадобилось три года после вердикта КС, чтобы прийти к инициативе изменения Конституции. По мнению ряда экспертов, действия ДПМ согласованы с Западом и дают понять партнерам по развитию, на кого стоит делать ставку в молдавском парламенте. Инициатива о внесении поправок в Основной закон совпала с созданием в Европарламенте группы дружбы РМ – ЕС, в качестве основной задачи которой

обозначено укрепление сил, способствующих присоединению нашей страны к европейскому сообществу.

Предложение ДПМ вызвало противоречивую реакцию в обществе и было подвергнуто критике со стороны парламентской и непарламентской оппозиции. Главный аргумент противников идеи изменения Конституции — противоречие всем последним опросам общественного мнения, согласно которым большинство граждан страны отдадут предпочтение интеграции в Евразийский экономический союз и не видят ЕС в качестве стратегического партнера Молдовы. Если шесть лет назад европейскую интеграцию в РМ поддерживали 65–68% населения, то сегодня поддержка европейского вектора упала вдвое и продолжает сокращаться.

Партия социалистов выступила по этому поводу с заявлением, осуждающим инициативу ДПМ. «Считаем абсолютно неуместными любые вмешательства в текст Основного закона, которые не прошли обсуждений обществу, не имеют широкой поддержки народа и абсолютного большинства парламента», — говорится в сообщении ПСРМ. По мнению социалистов, стратегический вектор развития страны может и должен определять только народ Молдовы на всенародном референдуме. Оппозиционная партия назвала инициативу «безусловным посягательством на государственность страны и суверенитет народа», призвав все парламентские фракции выступить против данной инициативы.

Президент Игорь Додон на пресс-конференции заявил, что будет блокировать инициативу об изменении Конституции «всеми доступными средствами». Глава государства объясняет предложение ДПМ желанием «подправить имидж партии». По словам Додона, при нынешней власти народ потерял веру в Евросоюз и вправе самостоятельно определять вектор внешней политики. «И если ДПМ будет и далее настаивать, единственным решением для меня будет инициирование консультативного референдума по этому вопросу. И поверьте мне, люди проголосуют не за интеграцию в ЕС», — уверен президент.

Со стороны непарламентской оппозиции высказался вице-председатель Платформы «Достоинство и правда» Александр Слусарь, который считает, что инициаторы конституционной поправки об интеграции страны в ЕС «пытаются пустить пыль в глаза гражданам и партнерам по развитию». «Европейская интеграция должна внедряться не словами и написанными бумажками, а осязаемыми делами для каждого гражданина», — комментирует Слусарь.

### Эксперты опасаются политических репрессий

В ответ на инициативу ДПМ экс-депутат, историк Марк Ткачук предложил вместо евроинтеграции внести в Конституцию положение об ограничении бремени коммунальных платежей. По его мнению, сумма всех счетов не должна превышать 5% от дохода. Ткачук разместил на своей странице в соцсети пост, в котором предлагает дополнить Основной закон следующей нормой: «Граждане Республики Молдова осуществляют оплату совокупных коммунальных платежей в объеме, не превышающем 5 процентов от дохода».

Бывшему министру экономики Александру Муравскому инициатива демократов по смыслу напомнила статью 6 Конституции СССР 1977 г., которая установ-

ливала роль КПСС как руководящей и направляющей силы советского общества, и за отмену которой так боролись все демократически настроенные граждане. Муравский напоминает: «Всякий, кто ставил под сомнение эту статью, а уж тем более открыто выступал против нее, объявлялся врагом советского строя и отлучался или в психушку, или в каталажку».

«Вместо того чтобы конкретными делами укреплять демократические механизмы, доказывать преимущество европейских ценностей, развивать экономику путем постоянного расширения интеграционных процессов с ЕС, демократы выбирают юридический путь, закладывающий основу потенциальных политических репрессий против несогласных», — пишет Муравский в социальной сети. Экс-министр считает, что после изменения Конституции «любой, кто поставит под сомнение европейскую интеграцию, кто будет говорить о необходимости быть самостоятельными и не вступать никуда, а уж тем более будет призывать к вступлению в другие союзы, будет считаться врагом народа со всеми вытекающими из этого последствиями».

Эксперты называют эти опасения не беспочвенными, напоминая, что в начале 2014 г., еще до постановления Конституционного суда, тогдашний президент Николай Тимофти объявил курс на евроинтеграцию единственно верным путем развития страны и принялся бороться с «инакомыслием». Выступая в феврале 2014 г. на годовом собрании Службы информации и безопасности, Тимофти потребовал от спецслужб бороться с противниками европейской интеграции. А через пару дней, на открытии весенне-летней сессии парламента, назвал диверсантами тех, кто ставит под сомнение этот вектор, потребовал наказать организаторов консультативного референдума в Гагаузии, на котором 98% жителей региона высказались за вступление в Евразийский союз, а также призвал молдаван сделать свободный выбор в пользу ЕС, где их ждет «благополучие и безопасность».

### КС и незыблемость Конституции

Насколько реальна ситуация пересмотра Основного закона? Как минимум, она разрешена Конституцией и в ней же предусмотрен порядок внесения изменений. Либо это происходит на основании результатов референдума, либо инициативу пересмотра вносят 200 тыс. граждан, либо 34 депутата, либо это делает правительство. КС после экспертизы выносит свое заключение по проекту, а утвердить изменения должно конституционное большинство в парламенте, то есть две трети депутатов (68 голосов). Идею референдума, судя по всему, можно не рассматривать, поскольку социологические опросы довольно ясно говорят о симпатиях населения, которые не совпадают с мнением авторов инициативы.

В парламенте же на данный момент ни одна политическая сила не располагает конституционным большинством, и это хорошо понимают политики, выступающие с откровенно популистскими инициативами об изменении Конституции. В том числе либеральные демократы, которые решили не отставать от коллег из ДПМ и предложили окончательно разделаться с молдавским языком, чтобы «восстановить историческую правду». Парламентская фракция ЛДПМ представила на прошлой неделе законопроект о замене в ст. 13 Конституции синтагмы «молдавский язык, функционирующий на основе латинской графики» словосочетанием

«румынский язык». ЛДПМ ссылается на решение Конституционного суда от декабря 2013 г., где обозначено, что «в случае наличия противоречий между текстом Декларации о независимости и текстом Конституции, текст Декларации о независимости превагирует».

Что касается инициативы ДПМ, если спорный проект попадет в КС, то судьи окажутся в деликатной ситуации. С одной стороны, в 2014 г. суд высказался по поводу стремления к европейской интеграции. А с другой, уже в 2016 г. КС выступил против изменения Конституции в угоду популистским идеям. «Принцип неизменности Конституции игнорируется в том случае, когда в нее вносятся изменения при каждом случае изменения общественных отношений, которые требуют законодательного регулирования», – говорится в постановлении № 7 от 4 марта 2016 г. о контроле порядка избрания президента.

Здесь же КС ссылается на Доклад о конституционных поправках, одобренный Венецианской комиссией Совета Европы. В нем говорится, что в разных странах существуют фундаментальные законы, которые предусматривают различные способы защиты неизменности Конституции, тем самым обеспечивая определенную строгость ее норм. Почти во всех государствах процедура пересмотра Конституции более сложная, чем пересмотр обычного законодательства, и, как правило, требует наличия квалифицированного парламентского большинства, множественных решений, соблюдения определенных временных рамок либо наличия совокупности этих факторов.

Иными словами, КС признает международную практику, которая не приветствует перекраивание Конституции в угоду сиюминутным политическим интересам. Сделают ли судьи исключение из этого правила? Об этом станет известно по итогам рассмотрения ими проекта о включении в Конституцию положений о европейской интеграции, если он будет включен в повестку дня КС.

## Что говорит Конституция РМ о возможности пересмотра?

### Статья 141. Инициатива пересмотра.

(1) Инициатива пересмотра Конституции может исходить от:

а) не менее чем 200000 граждан Республики Молдова, имеющих право избирать. Граждане, от которых исходит инициатива пересмотра Конституции, должны представлять не менее половины административно-территориальных единиц второго уровня, в каждой из которых должно быть собрано не менее 20000 подписей в поддержку этой инициативы;

б) не менее чем одной трети депутатов Парламента;

с) Правительства.

(2) Проекты конституционных законов представляются Парламенту только вместе с заключением Конституционного суда, принятым не менее чем четырьмя судьями.

### Статья 142. Пределы пересмотра.

(1) Положения о суверенном, независимом и унитарном характере государства, а также о его постоянном нейтралитете могут быть пересмотрены только при их одобрении путем референдума большинством граждан, включенных в избирательные списки.

(2) Не допускается пересмотр, следствием которого было бы упразднение основных прав и свобод граждан или гарантий таковых.

(3) Конституция не может быть пересмотрена во время чрезвычайного, осадного и военного положения.

### Статья 143. Закон о внесении изменений в Конституцию.

(1) Парламент вправе принять закон о внесении изменений в Конституцию не ранее шести месяцев после представления соответствующего предложения. Закон принимается двумя третями голосов депутатов.

(2) Если в течение года после представления предложения о внесении изменений в Конституцию Парламент не принял соответствующий конституционный закон, предложение считается утратившим силу.

Виктор СУРУЖИУ



EUROPE. NEWSRU.UA.10. 10.2017.

## «Проект Бэеску».

### Кому выгодно участие экс-президенты Румынии в молдавской предвыборной гонке

Бывший президент Румынии и почетный председатель «Партии национального единства» Траян Бэеску активно включился в молдавскую политику. И сразу изменил политическую повестку: на правом фланге появился новый перспективный игрок, который критикует не только пророссийского президента, МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

но и правую проевропейскую оппозицию. Эксперты считают, что формирование сильного унионистского политического проекта, который способен «откусить» часть электората у критикующих Демпартию правых, вполне соответствует интересам партии власти. «Президент всех румын» и почетный председатель «Партии

Ноябрь – декабрь, № 7–8(42–43), 2017

национального единства» (ПНЕ) Траян Бэеску 7 октября начал агитационное турне по республике. На прошедших выходных он встретился с жителями Сорок и Яловен. Там его представляли как магнит, который притянет к себе всех сторонников унирии и граждан, разочаровавшихся в проевропейских политиках.

В группе поддержки Бэеску были бывшие члены ранее самой популярной унионистской Либеральной партии – Анатол Шалару (исполнительный председатель ПНЕ), Анна Гуцу (первый зампред ПНЕ) и внушительная делегация румынских сенаторов, депутатов и вице-мэров.

Сигнал Бэеску был предельно прост: только объединившись с Румынией граждане Молдовы смогут достигнуть благосостояния. При этом бывший глава соседнего государства не ограничивался вполне ожидаемой критикой пророссийского президента. Особое внимание он уделил проевропейским партиям, которые, по его словам, сулят гражданам республики призрачные перспективы евроинтеграции, в то время как Евросоюз будет расширяться на Балканы, и среди его приоритетов Молдовы нет.

Явление Бэеску молдавскому народу широко тиражировали популярные телеканалы медиахолдинга лидера Демпартии Владимира Плахотнюка и общественная телерадиокомпания. Свои телевизионные сюжеты они построили на критике Бэеску в адрес правых оппозиционных партий за то, что те не хотят вступать в коалицию с ДПМ. Ради европейского будущего, говорил он, надо объединяться, а юстиция пусть решает, кто коррумпирован.

Журналисты медиахолдинга Плахотнюка напомнили и о том, как в Литве Бэеску отчитал лидера партии «Действие и солидарность» (Partidul Acțiune și solidaritate – PAS) Майю Санду за то, что она за пределами Молдовы очерняет свою страну. О том, что имя Анатола Шалару упоминалась в нескольких коррупционных скандалах, эти СМИ не вспомнили.

Бывший замглавы министерства иностранных дел и евроинтеграции Андрей Попов в этой связи отметил, что то, как подконтрольные Демпартии СМИ и общественный телеканал освещался визит Бэеску в регионы, свидетельствует о том, что новой партии дали «зеленый коридор». «Активно тиражировали, как Бэеску осуждает Санду за отсутствие патриотизма и критику страны за рубежом, за ее якобы политический инфантилизм, который помогает победить пророссийским политическим силам», отметил он.

Появление Бэеску в электоральной гонке, считает Попов, усилит геополитическую риторику.

Косвенно от такой ситуации выигрывает и пропрезидентская Партия социалистов. «Бэеску – наиболее серьезный раздражитель для части избирателей, которая традиционно голосует за социалистов и коммунистов. В отличие от Майи Санду для них он представляет экзистенциальную угрозу. Поэтому одна часть электората будет голосовать из страха, что в парламент пройдет Бэеску, который может совершить унирию, а другая – из страха, что к власти придет Додон под ручку с Путиным. Примерно такую атмосферу планируют создать власти на парламентских выборах», считает эксперт.

И на этом фоне, добавил он, краже миллиарда, проблемам в юстиции и т. д., по замыслу ДПМ, не должно остаться места в политической повестке. Вместе с тем,

по его словам, Демпартия параллельно создает и внутри страны, и за ее пределами «картинку, на которой демократы предстают единственной стеной, способной защитить Молдову от Додона и Путина».

Эксперты считают, что благодаря Траяну Бэеску ПНЕ вполне может рассчитывать на ту часть электората, которая традиционно голосовала за крайне правые партии, продвигавшие объединение Молдовы с Румынией.

Политический эксперт IDIS Viitorul Ион Тэбырцэ считает, что ниша, которую ранее занимала Христианско-демократическая партия, а потом Либеральная партия сейчас пустует. «Откровенно унионистской партии, которая пользовалась бы популярностью, сейчас нет. Умеренный прорумынский месседж исходит от некоторых проевропейских партий, но есть часть электората, которая хочет услышать открытый призыв к унире», уточнил он.

Тэбырцэ не сомневается: в нынешней ситуации «без допуска» Демпартии ни одна перспективная партия не получит зеленый свет. «С учетом имеющихся у ДПМ рычагов давления партия власти еще в зародыше может попытаться уничтожить политика или силу, представляющих для нее угрозу», – полагает он.

Демпартия, по его словам, прекрасно понимает пределы своих электоральных возможностей. «Формирование сильного унионистского политического проекта, который способен „откусить“ у правых часть электората, в частности у PAS, вполне соответствует интересам ДПМ», продолжил эксперт.

Тэбырцэ также отметил, что унионистский электорат на последних президентских выборах голосовал за Майю Санду, так как не было альтернативы. С появлением такого лидера как Бэеску этот сегмент электората, по его словам, может отойти к ПНЕ.

В свою очередь доцент департамента политических и административных наук Молдавского государственного университета Анжела Колацки считает, что Бэеску вряд ли удастся откусить «часть пирога», который сейчас делят лидер PAS Майя Санду и председатель «Платформы Достоинство и правда» (Demnitate și adevăr – DA) Андрей Нэстасе.

«Его посыл вульгарно прост – мы братские народы, говорим на одном языке. Объединимся, и всем будет лучше. Это слоган не для 21 века. И, думаю, проевропейский электорат Санду и Нэстасе на это не поведется. Разве что, если эти лидеры совсем ничего не будут делать», уверена Колацки.

Директор Института публичной политики Аркадие Барбэроши отмечает, что, согласно опросам общественного мнения, долгое время рейтинг доверия Бэеску варьировался от 35% до 45%.

«Сейчас сложно сказать, какой уровень доверия к экс-президенту Румынии», – добавил он. Между тем, согласно весеннему барометру общественного мнения, 23% респондентов готовы проголосовать на референдуме за объединение Молдовы с Румынией. По словам Барбэроши, нельзя однозначно утверждать, что эти 23% обязательно проголосуют за Бэеску.

Исполнительный директор Института стратегических инициатив Владислав Кульминский считает, что целевая аудитория новой партии во главе с Бэеску – исключительно унионистский электорат. По его словам, ПНЕ вряд ли может рассчитывать на поддержку сторонников PAS и DA: альтернативы им на правоцентри-

стском фланге нет и не будет, а Санду в любом случае останется флагманом возможных «перемен», которой доверяют избиратели.

«Проевропейская часть электората традиционно самая сознательная, глубоко анализирует процессы и ставит на первое место внутренние реформы. Они понимают, что объединение с Румынией — менее реалистичная идея, нежели евроинтеграция. Тому есть масса экономических и политических причин. Они понимают, что у евроинтеграции, если провести структурные внутренние реформы, есть реальные перспективы», отметил он.

Кульминский также добавил, что благодаря популярности и харизматичности Бэеску совершенно неиз-

вестная населению «Партия национального единства» сможет притянуть до 10% избирателей. «Это примерно шесть мандатов, что, возможно, поможет ДПМ создать коалицию в парламенте следующего созыва и сохранить власть», заявил Кульминский НМ.

Эксперт полагает, что критика партии Санду не даст Бэеску дополнительных голосов, но может стать причиной разочарования правого сегмента электората, который просто не выйдет на голосование. «Это может стать довольно чувствительным для PAS и DA, для которых особенно важно мобилизовать своих избирателей», подытожил он.

Галина ВАСИЛЬЕВА



NOI.MD. 21. 11. 2017.

## Генеральная репетиция парламентских выборов?

Референдум об отставке Дорина Киртоакэ с должности генерального примара Кишинева не состоялся из-за низкой явки избирателей. 19 ноября к урнам для голосования в столице вышло только 17,5% граждан, обладающих правом голоса, из 33% необходимых.

«Большинство кишиневцев бойкотировали референдум, т.к. желают, чтобы столицей продолжал руководить избранный ими примар», прокомментировал итоги плебисцита сам виновник прошедшего голосования. А лидер Либеральной партии Михай Гимпу заявил, что в минувшее воскресенье горожане поддержали Дорина Киртоакэ в четвертый раз. Однако либералы себе льстят. Дело уже не в Киртоакэ — это отыгранная политическая карта и мэром столицы ему больше не быть. 19 ноября, по сути, состоялась генеральная репетиция предстоящей битвы за Кишинев и, возможно, парламентских выборов—2018.

### Что нужно было сделать?

Для того чтобы отстраненный от должности градоначальника и находящийся под следствием по подозрению в коррупции Дорин Киртоакэ окончательно перестал быть генпримаром Кишинева, 19 ноября необходимо было выполнить два условия.

Во-первых, согласно ст. 199 Кодекса о выборах, на местный референдум должно было выйти не менее 1/3 от числа граждан, включенных в списки избирателей. В Кишиневе и пригородах правом голоса обладают 647 тыс. человек, то есть в референдуме «Анти-Киртоакэ» должно было принять участие не менее 216-217 тыс. избирателей.

Во-вторых, согласно ст. 198 Кодекса, за отставку Дорина Киртоакэ на плебисците должно было быть подано, как минимум, столько же голосов, сколько он набрал на последних всеобщих местных выборах, при условии, что за это решение проголосовало не менее

половины избирателей, принявших участие в референдуме. А во втором туре местных выборов 2015 г. Дорин Киртоакэ получил 163 570 голосов.

### Что получилось?

Несмотря на то, что правящая ДПМ и практически весь «правый» политический сегмент объявили о бойкоте референдума «Анти-Киртоакэ» и призвали своих сторонников не участвовать в плебисците, вероятность его благополучного исхода теоретически была достаточно высока.

Во втором туре местных выборов 2015 г. кандидат в генеральные примары Кишинева от Партии социалистов Зинаида Гречаная получила 141 929 голосов (46,46%) при явке в 48,68%. В первом туре президентских выборов 2016 г. за Игоря Додона в Кишиневе и пригородах проголосовали 158 тыс. избирателей, а во втором — почти 300 тыс. К тому же организаторы референдума «Анти-Киртоакэ» рассчитывали на протестное голосование: судя по опросам общественного мнения нынешний генпримар не устраивает абсолютное большинство граждан — Дорин Киртоакэ занял четвертое место в рейтинге самых непопулярных политиков Молдовы за октябрь 2017 г. По данным Фонда общественного мнения, на тот момент ему не доверяло 84,2% опрошенных граждан.

Однако социалисты ошиблись в своих расчетах. О том, что референдум проваливается, было понятно уже к середине воскресного дня: всего 8,45% проголосовавших по состоянию на 12.45, 12,3% — на 14.50, 13,85% — на 16.00. Итоговая цифра голосования — 110 512 граждан или 17,5% при 33% необходимых. И хотя подавляющее большинство из пришедших к урнам для голосования граждан (87,12%) высказались за отставку Дорина Киртоакэ, низкая явка не позволила признать итоги воскресного плебисцита.

### Неофобия по-кишиневски

«В принципе, для меня это было ожидаемый результат, — заявил noi.md политический аналитик Виктор Чобану. — Существующими в городе проблемами, накопившимися за десятилетнее правление Дорина Киртоакэ, недовольны все — и «левые», и «правые», но Кишинев в очередной раз стал заложником геополитической парадигмы. У нас же все предыдущие выборы, в том числе местные, проходили так: политики «метили» территорию, обозначая — там враги и тут враги, здесь — русские танки, там придут румыны и т.д. Этот геополитический замес сыграл свою роль и в минувшее воскресенье, хотя речь на референдуме шла о городе и его хозяйстве.

«Правые» партии, заявив о том, что собираются бойкотировать референдум, сказали, что не хотят подыгрывать социалистам и участвовать в «грязных» играх ПСРМ и ДПМ. Но что вышло в итоге? Они все-таки поучаствовали в этих играх, т.к. единственными, кто выиграл от провала плебисцита, стали демократы. Демпартия хорошо просчитала ситуацию с референдумом, социалисты — плохо, а «правая» оппозиция — еще хуже. Я считаю, что в референдуме следовало участвовать, нужно было отправлять Киртоакэ в отставку и проводить в Кишиневе досрочные выборы. В конце концов, что мешает «правой» оппозиции объединить на них свои силы вокруг определенного кандидата, тем более что выборная статистика показывает — «левые» город никогда не выигрывали?».

Оппоненты сейчас обвиняют Партию социалистов в монополизации идеи референдума «Анти-Киртоакэ»: это отпугнуло «правых», отвратило «левых» и привело к тому, что плебисцит по отставке Дорина Киртоакэ с самого начала был обречен. На референдум, говорят они, нужно было идти широкой коалицией — с привлечением других партий и гражданского общества.

«А ведь можно было бы по-другому. Например, как это произошло 18 июля 2016 г. Во Дворце железнодорожников собралась инициативная группа по вопросу организации референдума об отставке Киртоакэ. Тогда объединили свои усилия представители разных политических партий и гражданского общества, но кое-кому такой формат оказался не по душе. А вот уже в марте 2017 г. все пошло, как по маслу. Ведь инициативная группа уже ограничилась одними социалистами. Приглашать другие партии и гражданское общество уже не стали. Не потому, что забыли, а потому что собственный пиар и известные договоренности оказались важнее результата», — написала в соцсетях председатель парламентской фракции ПКРМ Инна Шупак.

Виктор Чобану уверен: если бы с инициативой проведения референдума по отставке Дорина Киртоакэ вышла широкая коалиция, власти вряд ли бы согласились на его проведение. Расчет Демпартии, по его мнению, был именно на том и построен — социалисты инициируют плебисцит и с треском его проиграют.

«Партия социалистов, как известный мавр, свое дело сделала — проголосовала за смешанную избирательную систему, теперь может уходить, — считает Виктор Чобану. — Это же — очевидные политические ходы: когда какой-то политический игрок выполняет определенную роль, его начинают дожимать, топить. Вот сейчас и происходит «сдувание» социалистов, в том числе посредством провала инициированного ими референдума. Не думаю, что демократы позволили бы

Ноябрь — декабрь, № 7–8(42–43), 2017

проводить плебисцит в Кишиневе, если бы с этой идеей вышла широкая коалиция».

Следуя этому сценарию по «сдуванию» ПСРМ, демократы сейчас представляют итоги референдума 19 ноября не как оценку горожанами, по сути, провального десятилетнего хозяйствования в Кишиневе Дорина Киртоакэ и его подчиненных, а как показатель доверия населения к Игорю Додону и Партии социалистов всего через год после президентских выборов, а также ко всему «левому» политическому флангу.

19 ноября, сразу после оглашения итогов голосования, Демократическая партия распространила заявление, в котором констатировала «сокрушительное поражение левых партий» в столице. «Даже если граждане недовольны ситуацией в Кишиневе, что справедливо, сегодня они доказали, что не желают участвовать в политической игре, начатой социалистами и их партнерами — ПКРМ и НП», — заявили представители ДПМ на специально проведенной пресс-конференции.

Помимо разыгрывания политических многоходовок, попыток потопить «левый» фланг, а также политической ревности и излишней самоуверенности, еще одной причиной провала референдума «Анти-Киртоакэ», считают эксперты, является неофобия молдавского общества, т.е. неверие, а то и боязнь перемен.

«Рассуждая о таких демократических процедурах, как выборы или референдум, мы должны учитывать нашу главную молдавскую реальность, — отмечает политолог Виктор Жосу. — Постараюсь выразиться аккуратно: власть в государстве захвачена людьми, которые иногда действуют не совсем законными, а то и бандитскими методами. Можно, конечно, делать вид, что это не так, можно скрывать эту реальность за различными политически корректными формулировками, но все большее число людей все равно начинает осознавать ее как таковую, а, значит, не верить в то, что от их голоса что-то зависит.

Во всех предыдущих кампаниях — и с Гречаной, и с Додоном — было ощущение реальной борьбы, избиратели надеялись на перемены. Сейчас ничего подобного не было, и быть не могло. Уже даже то, каким образом в кресло генерального примара, избираемого прямым голосованием горожан, была посажена Сильвия Раду, отбивало желание идти на референдум. Дорин Киртоакэ к этому времени воспринимался многими как ложная цель — фактически отстранен от должности, находится под судебным разбирательством. Причинно-следственная конструкция — давайте все дружно выйдем и проголосуем за отставку Киртоакэ, чтобы добиться права на досрочные выборы генпримара, а еще через полгода выйдем, чтобы его избрать, — оказалась слишком сложной, чтобы сработать. Этот референдум был со старта обречен на провал. В ДПМ были в этом стопроцентно убеждены, потому и позволили его проведение».

### «Урекяновский» сценарий

Если бы референдум 19 ноября был признан состоявшимся, и Дорин Киртоакэ по его итогам был отправлен в отставку, в мае 2018 г. в Кишиневе были бы проведены досрочные местные выборы. Но референдум провалился, поэтому выборы примара города пройдут на общих основаниях — в 2019 г. А до этого на протяжении полутора лет столицей будет руководить назначенная недавно и.о. генпримара бывший директор

компании «Gas Natural Fenosa» Сильвия Раду. То есть, по сути, в Кишиневе осуществляется так называемый «урекияновский» сценарий.

Руководить столицей Серафим Урекян – на тот момент экс-депутат парламента (1990-1994) – впервые был поставлен в августе 1994 г. На этот пост он был назначен указом президента Мирчи Снегура, т.к. неоднократно проводимые местные выборы были признаны несостоявшимися. Как следствие – к местным выборам 1999 г. Серафим Урекян обладал существенными электоральными преимуществами, что позволило ему в качестве независимого кандидата «взять» город сначала на выборах примара в мае 1999 г., обойдя шестерых соперников, а потом и на местных выборах 2003 г. (восемь кандидатов в мэры Кишинева).

Сильвия Раду, скорее всего, тоже пойдет в качестве независимого кандидата в генеральные примары, пользуясь поддержкой ДПМ. Поэтому, как считают некоторые эксперты, руководству Демпартии было крайне нежелательно, чтобы референдум «Анти-Киртоакэ» состоялся, и генпримар в Кишиневе сменился досрочно, весной 2018 г., до парламентских выборов.

Ну а социалисты посредством нынешнего плебисцита выяснили свой реальный предвыборный потенциал в Кишиневе в преддверии выборов в законодательный орган – 110,5 тыс. проголосовавших, или чуть больше 17% избирателей. Эти показатели должны заставить руководство ПСРМ задуматься и мобилизоваться, тем более что данные социологических опросов тоже демонстрируют определенную динамику падения рейтинга партии.

### Молдова скатывается к «политической культуре» Украины?

Ситуация с референдумом «Анти-Киртоакэ», по словам директора Института дипломатических, политических исследований и вопросов безопасности Валерия Осталепа, обнажила еще одну проблему – политические партии РМ семимильными шагами движутся к фазе жесткого противостояния.

– Я смотрю на произошедшее под совершенно другим углом – не кто выиграл или проиграл на прошедшем референдуме, а какие проблемы выявил и усугубил данный плебисцит, – говорит Валерий Осталеп. – Какой вопрос был вынесен на обсуждение 19 ноября? Дать оценку тому, как Дорин Киртоакэ на протяжении 10 лет

управлял Кишиневом. Не его унионистским взглядам, не его политической деятельности, а тому, как Киртоакэ хозяйствовал в городе три срока подряд. И что мы увидели? Что наше общество в основной своей массе социально безответственно и, извините за грубость, не отличается высоким уровнем интеллектуального развития.

Достаточно взрослые и образованные люди радуются тому, что референдум провалился, злорадствуют, смакуют историю с бюллетенем Додона и румынским языком. 80% горожан вообще не посчитали необходимым дать оценку той разрухе, в которой оказался город. Значит, их все устраивает?

Сразу после референдума политические партии принялись обвинять друг друга во всех грехах, а ряд СМИ – демонизировать и ерничать над социалистами, хотя единственное, что те предложили, – провести пере выборы генерального примара Кишинева, продемонстрировавшего свою полную несостоятельность в качестве хозяйственника и управленца. Это говорит о неспособности воспринимать реальность. Боюсь, что наш политический класс на больших скоростях приближается к очень серьезному политическому конфликту. Когда две политические группы – те, кто считает себя молдавскими государственниками и те, кто отрицает возможность существования Молдовы, как государства, от фазы грубого, а иногда и подлого противостояния, приближаются к фазе жесткого противоборства, при которой какие-либо договоренности и компромиссы практически невозможны. И при которой главное не то, как следует развиваться тому или иному населенному пункту или стране в целом, а какого политического «цвета» они должны быть.

В своем уровне политической культуры мы скатываемся все ниже и ниже. Дело дошло до того, что экс-президент соседнего государства предлагает избивать тех, кто думает по-другому, попирая основной принцип демократии – уважение к другому мнению. И что, кто-то дистанцировался и осудил эту позицию? У нас есть пример Украины, когда политики думают только о себе и уже никто не знает, как погасить затяжной политический конфликт и прийти к какому-то компромиссу. Боюсь, что мы тоже движемся в этом направлении, – полагает Валерий Осталеп.

Ксения ФЛОРЯ



МОЛДАВСКИЕ ВЕДОМОСТИ, 06.10. 2017.

## Как Плахотнюк будет «закатывать в асфальт» политических оппонентов, или Стратегия пяти «Д»

Официальный старт выборам в молдавский парламент еще не дан, но основные политические игроки уже делят портфели. Названы даже те, кто займет

главные государственные должности после выборов 2018 года. Видение ДПМ озвучил Мариан Лупу. Майе Санду предложено кресло спикера парламента, а Влад

Плахотнюк, наконец, исполнит свою мечту и станет премьером. Распределение других важных государственных должностей и функций, конечно, потребует всесторонних обсуждений. Но главное — победители еще не начавшейся кампании уже определены.

Так что же выходит? Никакой интриги, никаких сюрпризов, никакой борьбы и predetermined итог? Или перед нами блеф демократов, которые пуще смерти боятся поражения на грядущих парламентских выборах?

Для граждан страны это достаточно неожиданный поворот: подобные циничные заявления их превращают в ничего не значащую массу статистов, политическое «быдло». И возникает важный вопрос: можно ли, исходя из того, что мы уже сейчас наблюдаем, сделать прогноз развития событий и предугадать исход голосования?

### Страхи демократов

Существует ряд обстоятельств, которые на самом деле будут диктовать «сюжет» нового электорального цикла.

То, что ДПМ уже озвучила итоги еще не состоявшихся выборов, прежде всего, говорит о сильных страхах, мучающих демократов. Самым точным индикатором служит их стремление изменить избирательную систему. Опросы общественного мнения неуклонно показывали, что ДПМ сможет преодолеть избирательный порог только, если прибегнет к подкупу избирателей, использованию на полную катушку административного ресурса, мощнейшего арсенала СМИ и к манипуляциям со списками избирателей. В честной борьбе у демократов шансов попасть в новый парламент почти не было. Как дамоклов меч над головой режима висит вина за организацию кражи миллиардов из банковско-финансового сектора страны. Их политические соперники, да и все общество, давно «точат ножи» и ждут момента когда, наконец, свершится акт справедливости — шайка мошенников окажется за решеткой, а украденные за долгие годы евроинтеграции миллиарды будут конфискованы.

Этот настрой общества демократам хорошо известен. И ситуация, в которой они оказались, продиктовала им стратегию действий.

Единственным шансом уйти от арестов и сохранить власть была смена избирательной системы с введением одномандатных округов. Однако проводить реформу в компании депутатов-перебежчиков было делом опасным. Это могло вызвать серьезное возмущение и внутри страны, и главное — внешних партнеров.

### Расчет или просчет?

Отказ Либеральной партии в поддержке идеи вынудил власть начать переговоры с ПСРМ.

С самого начала в этой комбинации просматривался злой умысел демократов.

Во-первых, любые контакты с ДПМ компрометируют оппозиционные силы, а социалисты позиционируют себя именно таким образом. И поскольку ПСРМ имеет пока наибольший рейтинг доверия, то удар по их репутации — это огромная удача для режима.

Во-вторых, получив вожделенные поправки в избирательный кодекс, власть теперь могла спокойно начать «сезон охоты» на ПСРМ и Игоря Додона.

Со своей стороны, социалисты увидели в смешанной системе определенные выгоды. Они получали возможность, наконец, избавиться от своих оппонентов на

левом фланге. А также рассчитывали, что накопленный Игорем Додоном политический вес поможет в одномандатных округах кандидатам ПСРМ одерживать победы в первом туре. Возможно, были и иные мотивы.

Однако голосование вместе с ДПМ за переход к смешанной системе оказалось стратегической ошибкой.

1. Как уже указывалось, реформа избирательной системы предоставляет ДПМ шанс удержаться у власти и сохранить контроль над страной.

2. Оставив демократам возможность продолжить свою игру, ПСРМ оказалась в ловушке, так как превратила себя в объект атаки ДПМ. Если ты выпускаешь из неволи голодного крокодила, то первым на кого он нападет, будешь именно ты.

3. Проголосовав совместно с демократами, социалисты сделали себя «мишенью» для критических стрел левой и правой оппозиции. Разве это плюс?

4. Как следствие критики со всех сторон и разочарования людей, социалисты утратили поддержку части электората, для которого сотрудничество с ДПМ — несомненное зло. А граждан, так думающих, судя по опросам, очень много.

5. Социалисты будут обмануты в своих ожиданиях по поводу формирования одномандатных избирательных округов. То, что процесс возглавил Юрие Чокан, который всегда обеспечивает власти нужный результат, уже указывает на то, что игра будет нечестной. Что видно уже сейчас? ПСРМ предложила на заседании Национальной комиссии, чтобы молдавских граждан из-за рубежа в парламенте представляли 10 депутатов, а Приднестровье — 5. И вот издания, близкие к ДПМ, сообщили, что инициативы ПСРМ закончатся пшиком: «у диаспоры может быть один депутат в парламенте, а Приднестровский регион не получит ни одного мандата пока не будет разрешен конфликт». Конечно, решение еще официально не принято, но только очень наивный человек мог думать, что создание одномандатных округов не превратится в инструмент достижения целей режима.

Но что сделано, то сделано. И сейчас всем политическим оппонентам ДПМ следует собраться с мыслями и духом, так как на них двинулся «каток», который никого шадить не станет.

### Стратегия пяти «Д»

Действия ДПМ сразу после того, как было принято решение о реформе избирательной системы, уже дает нам представление о том, какой будет стратегия этой партии в предвыборный период.

Безусловно, формирование положительного образа Влада Плахотнюка и ДПМ будет важной задачей, но не основной. Потому что невероятные усилия пиарщиков и огромные деньги не дают ожидаемого эффекта. Вбросы, вроде намека на встречу Плахотнюка с Путиным в Турции, вызывают смех и добавляют негатива. Общество понимает, что нет у СМИ столько «белой» краски, чтобы справиться с задачей.

Словом, главным в стратегии демократов должно стать другое. Нужно рейтинги конкурентов опустить до уровня ДПМ, и тогда те, кто попадут в парламент, не будут иметь никаких преимуществ перед демократами. А если добавить к партийной квоте одномандатников, избранных в качестве «независимых» кандидатов, то ДПМ сможет вновь получить контроль над государством.

Таким образом, все усилия демократов должны быть направлены на реализацию стратегии пяти «Д» (дискредитация, деморализация, депортация, дробление, дестабилизация).

### Дискредитация

Игорь Додон стал главной мишенью программы дискредитации оппонентов. И внутри страны, и за ее пределами спикер парламента и председатель правительства все делают, чтобы представить президента человеком, от которого ничего не зависит, а что его слова — пустая болтовня. Они демонстративно не приходят на заседания ВСБ, торпедируют все его законодательные инициативы и возвращают без обсуждений президенту для уже обязательного промульгирования.

На днях, в Румынии, Андриан Канду принес властям соседней страны извинения за высказывания Игоря Додона, пояснив, что молдавский президент «лишен дипломатичности, воспитанности и благоразумия».

В «пустое место» превращали Игоря Додона все резонансные события, связанные с приездом Дмитрия Рогозина и объявлением его персоной нон грата, а также эпизод с отправкой молдавских военных на учения НАТО. Тогда же главу государства предупредили, что скоро армия его не будет признавать в качестве главнокомандующего.

СМИ, а также политические «шестерки» ДПМ постоянно обвиняют Додона в государственной измене.

Но одним из самых убойных средств будет тезис о том, что Додон находится на службе Плахотнюка. У граждан должно возникнуть убеждение, что, проголосовав за Додона, он поддерживает Плахотнюка. Так не лучше ли сразу проголосовать за демократов?

Любопытно, что кампания по продвижению этой идеи уже запущена. Эксперты, представляющие интересы Запада, заявили, что Плахотнюк и Додон находились вместе в момент объявления результатов президентских выборов 13 ноября 2016 г.

И следует ожидать, что в дальнейшем Додона накроет целое цунами такого рода фейковых новостей и «разоблачений». И отмыться от информационной «грязи» будет очень сложно.

### Депортация

Для других политических лидеров, представляющих особую опасность, используются иной арсенал средств. Сейчас каждого молдавского пользователя при вхождении во Всемирную паутину встречает баннер с вопросом: «Кем является Ренато Усатый: молдавским политиком или российским бандитом?» Рекламу якобы разместила некая группа «независимых» журналистов и юристов, ведущих собственное расследование.

Уголовные дела заводятся и против активистов «Нашей партии». Демократы упорно навязывают обществу идею, что «Наша партия» — это всего лишь «преступное сообщество».

Точно также действуют против любых неугодных режиму людей. Вспомним партнеров Влада Плахотнюка по бизнесу, правозащитницу Анну Урсаки, лидера партии «Наш дом- Молдова» Григория Петренко. Всех этих людей вынудили покинуть Молдову. Против них используется тактика «добровольной депортации». Изгнание из страны оппонентов — важный пункт стратегии демократов.

МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

### Деморализация

Уничтожением боевого духа оппозиции, стравливанием политических противников друг с другом и их маргинализацией занимается целая армия слуг демпартии. В СМИ олигарха они предстают политологами, аналитиками, «экспертами», блогерами и т.д.

После митингов оппозиции, в эфире одного из телеканалов, принадлежащих Плахотнюку, «политологи» набросились на организаторов протеста. «У оппозиции нет никакого проекта, никакой программы, только скрытые мотивы. В этом случае это означает сдать и взять противоположное направление, на Москву», — констатировал Петру Богату.

«Их никто не слушает, у них нет никакого сообщения, ни у Майи Санду, ни у остальных. Они не занимаются реальными вещами» — возмутился писатель Андрей Стрымбяну.

Вбить клин между оппозиционными партиями — другая стратегическая цель ангажированных «экспертов». И вот в телеэфире мы уже наблюдаем, как аналитики разводят PAS и платформу DA. Виктор Гурэу и Корнелиу Чуря утверждают, что Андрей Нэстасе является обузой для Майи Санду. Один аналитик говорит, что Андрей Нэстасе осознает, что без «локомотива» у него нет шансов быть избранным в Парламент. Другой — что Майя Санду не заинтересована в слиянии и сближении с DA, потому что она ничего не выиграет от этого.

Деморализовать Майю Санду, а заодно и дезориентировать ее электорат было целью уже упоминавшегося заявления Лупу о неизбежном сотрудничестве в будущем парламенте ДПМ и PAS. И это притом, что Майя Санду и ее партия пока не определилась с участием в выборах.

### Дробление

Раскол политических сил на левом и правом фланге — главная предпосылка, позволяющая демократам добиться своей цели.

1. Геополитика вновь станет непреодолимым препятствием в объединении оппозиционных партий. Запад не может допустить, чтобы на парламентских выборах победили пророссийские силы. Поэтому будет всячески препятствовать сценарию объединения левого и правого флангов оппозиции. А ДПМ воспользуется ситуацией для углубления раскола в партийных рядах и обществе.

2. С помощью подкупа, шантажа и компромата демократы попытаются «взорвать» партии изнутри. Скрытые «агенты влияния» будут вносить в работу организаций разброд и шатания, продвигать ошибочные решения и ходы в возникающей обстановке. Под разным соусом в партийные списки ДПМ будет проталкивать своих людей. Эта практика хорошо зарекомендовала себя в истории с ПКРМ.

3. Для сталкивания конкурентов будут использованы публикации «прослушки», электронной переписки, «журналистские разоблачения» и весь традиционный арсенал «черного пиара».

### Дестабилизация

Имея в виду ситуацию, в которой находится ДПМ, следует ожидать, что власть ради достижения своих целей прибегнет к любым средствам для обострения обстановки.

Это могут быть и мелкие провокации, но более вероятны масштабные политические события.

Ноябрь – декабрь, № 7–8(42–43), 2017

Перечислим некоторые возможности.

1. Противостояние в связи с инициативой ПСРМ перейти к президентской форме правления.
2. Импичмент Игоря Додона.
3. Противостояние с РФ и разжигание русофобских настроений. Сегодня это как мед для западных покровителей ДПМ. Купился на лжепатриотические действия властей и местный контингент, которому очень хочется показать Москве «кузькину мать».



NOI.MD. 06.11. 2017.

## Конституционный суд одобрил «приговор» молдавскому языку

Менее 20 дней понадобилось Конституционному суду РМ (КС), чтобы высказаться по законодательной инициативе группы депутатов об изменении 13-й статьи Конституции в части названия государственного языка Молдовы.

Вердикт был предсказуем: во вторник, 31 октября, судьи дали парламенту «зеленый свет» на замену словосочетания «молдавский язык» «синтагмой «румынский язык». Решение КС создало почву для новых спекуляций и очередного витка напряжения — как в законодательном форуме, так и в целом в обществе. Ведь, согласно последним социологическим опросам и переписи населения, большая часть населения придерживается другой точки зрения и склонна называть язык молдавским, а не румынским — так, как называли его наши предки и нам велели так называть. Судьи Конституционного суда (пятеро из шести — граждане Румынии), и группа депутатов, по сути, диктуют большинству граждан противоположную точку зрения.

Более того, авторы законопроекта считают, что парламент может обойти положения Конституции и рассмотреть поправку, не дожидаясь окончания шестимесячного срока. Эксперты приходят к выводу, что в преддверии парламентских выборов-2018 власти используют эту тему для отвлечения внимания от насущных проблем, стоящих перед молдавским обществом.

### «Техническое решение»

Запрос группы депутатов поступил в КС 13 октября. Инициатива об изменении названия государственного языка, обозначенного в Конституции, принадлежит парламентской фракции ЛДПМ. Под проектом стоят подписи депутатов, представляющих четыре партии — Либеральную, Либерально-демократическую, Европейскую народную и Демократическую. Также среди подписантов — независимые парламентарии из числа бывших либералов. Со стороны ДПМ и ЕНПМ инициативу поддерживали депутаты, которые до перехода «под крыло» этих партий состояли в парламентской фракции ЛДПМ.

В данной связи следует ожидать нагнетания напряженности и в Приднестровье, вокруг российских миротворцев.

### Один против всех, а все против одного?

Помешать демократам в реализации стратегии пяти «Д» и «закатыванию политических оппонентов в асфальт» могут только экстраординарные действия оппозиционных сил. Вопрос в том, способны ли они на это?

Сергей ТКАЧ



По итогам рассмотрения запроса Конституционный суд дал положительное заключение. Как сообщил после заседания гражданин Румынии глава КС Тудор Панцыру, законопроект не нарушает пределы пересмотра Конституции и может быть передан на рассмотрение в парламент. Он также объяснил оперативность судей. Законодательная инициатива, по словам Панцыру, не нуждается в тщательном анализе, так как является «техническим решением» и направлена на выполнение постановления КС №36 от 5 декабря 2013 г.

«В нем КС признает румынский язык государственным, согласно Декларации о независимости РМ. Это постановление КС является обязательным к исполнению для всех органов государственной власти. Независимо от решения по данной законодательной инициативе об изменении Конституции, решение КС от 5 декабря 2013 г. остается в силе, так как постановления КС являются неотъемлемой частью Конституции и подлежат исполнению», — заявил Тудор Панцыру.

Напомним, основанием для вердикта КС в декабре 2013 г. стал вывод о том, что текст Декларации о независимости РМ (была принята законом парламента), где государственным языком назван румынский, превалирует над Конституцией, где указан молдавский. «Декларация о независимости является неотъемлемой частью Конституции. В случае расхождений текст Декларации превалирует», — говорится в постановлении КС.

В 2013 г. большинство экспертов и комментаторов подвергли постановление КС жесткой критике, считая его незаконным, противоречащим не только Конституции, но и международной практике и историческим реалиям. Звучали и такие эпитеты, как «государственная измена», «предательство страны», «угроза национальной безопасности». Многие выражали уверенность, что высказанная судьями позиция стала бы серьезным поводом для отставки, если бы власти заранее не позаботились о предоставлении членам Конституционного суда особого статуса, связанного с абсолютной несменяемостью. КС ничем не рискует, даже если доведет ситуацию до абсурда, поставив, например, знак равен-

ства между молдавским и румынским народом. Правда, Президент страны Игорь Додон считает, что, в любом случае, придет время и эти «предатели Родины» будут подвергнуты наказанию.

### Большинство граждан предпочитают говорить на молдавском

Последнее решение КС вновь подогрело спекуляции вокруг этой темы и создало почву для очередного витка напряжения как на политическом Олимпе, так и в целом в обществе. В ЛДПМ вердикт КС называют еще одним шагом «к восстановлению исторической истины». По словам одного из авторов инициативы, лидера фракции либеральных демократов Тудора Делиу, вопрос о языке, на котором говорят граждане Республики Молдова, активно обсуждается с момента принятия Конституции в 1994 г. Хотя, по его словам, «всем понятно, что граждане говорят на румынском».

Лидер группы Европейской народной партии в парламенте Валерий Гилецкий так же приветствовал решение КС, отметив, что депутаты группы подписали инициативу в полном составе и готовы проголосовать за поправку в парламенте. К нему присоединился вице-спикер и председатель ЕНПМ Юрий Лянкэ, заявивший о скором принятии поправки к Конституции как «большом успехе молдавского парламента».

Правда, судя по последним социологическим опросам, большая часть населения придерживается другой точки зрения. Порядка 60% жителей Молдовы склонны называть язык молдавским, а не румынским, при этом не утверждая, что речь идет о разных языках. Похожее показатели демонстрирует и недавняя перепись населения, согласно которой 56,7% граждан Молдовы называют родной язык молдавским и лишь 23,5% — румынским. Решение Конституционного суда и группа депутатов, по сути, диктуют большинству населения противоположную точку зрения.

Эксперты приходят к выводу, что в преддверии парламентских выборов-2018 власти используют эту тему как одну из составных частей формулы по отвлечению внимания от насущных проблем, стоящих перед молдавским обществом.

Многие из комментаторов акцентируют внимание на том, что молдавский КС состоит из граждан Румынии, которые действуют в интересах соседнего государства. Кроме того, председатель суда Тудор Панцыру в 2008-2012 гг. был депутатом румынского парламента и известен своими унионистскими взглядами. В качестве его основного места жительства практически все биографические источники называют Бухарест, даже после назначения на должность судьи Конституционного суда РМ. На румынское гражданство судей обратил внимание и вице-премьер России Дмитрий Рогозин, прокомментировавший вердикт КС на своей странице в соцсети.

### Президент предлагает референдум

Очевидно, в администрации президента были готовы к тому, что заключение КС по инициативе об изменении названия госязыка в Конституции будет положительным. Реакция главы государства последовала незамедлительно. В заявлении, опубликованном на сайте президентуры, Игорь Додон подчеркнул, что считает недопустимыми и незаконными попытки уза-

конить статус румынского языка как государственного языка РМ. Президент считает, что некоторые политики «правого» толка, а также некоторые члены КС ведут себя как «иностранные наемники», а их цель — это адаптация Конституции к унионистским проектам по ликвидации молдавской идентичности.

По словам президента, действия и заявления судей КС будут тщательно проанализированы после парламентских выборов и смены власти — в контексте нарушений Конституции и национальных интересов. «За последние годы имели место многочисленные действия, а также делались заявления, не оставляющие сомнений в намерениях превратить Конституцию РМ в простую консультативную бумагу, которая может быть истолкована либо проигнорирована, как это будет политически или идеологически угодно КС и правящему режиму», — говорится в заявлении главы государства.

«И в Конституции страны, и в данных переписи населения, и в опросах общественного мнения, и в летописях молдавский язык указан в качестве исторического языка молдавского народа. Название «молдавский язык» на протяжении веков укоренилось на территории нашей страны, является основополагающим элементом идентичности и культурной матрицы молдаван. Абсолютное большинство коренного населения Молдовы считает, что говорит на молдавском языке. А если кто-то сомневается в этом, мы можем организовать референдум, на котором спросим граждан, какое название языка предпочитают: румынский или молдавский», — отмечает президент Игорь Додон.

ПСРМ также выступила против изменения названия государственного языка в Конституции. Решение КС социалисты рассматривают «как посягательство на государственность нашей страны и идентичность нашего народа». Партия считает недопустимым, чтобы судьи КС, которые являются гражданами Румынии и присягнули на верность другому государству, принимали основополагающие для молдавского государства и всей молдавской нации решения. Действия судей в ПСРМ считают «антиконституционными, нарушающими демократические принципы, подрывающими национальный суверенитет».

### «Сдаешь» язык — «сдаешь» страну

По мнению экспертов — сторонников молдавской государственности, наименование языка и самой нации имеет ключевое значение для развития молодого и еще слабого национального государства. Это хорошо поняли новые страны Европы, государственность которых поддерживается и развивается при активном участии Запада. Именно поэтому Запад активно поддержал появление боснийского, хорватского, черногорского, словенского в качестве государственных языков новых стран вместо сербохорватского и словацкого — на территории Словакии вместо чехословацкого языка. Именно поэтому каталонские сепаратисты в основу своих требований ставят в первую очередь признание нации — «каталонцы» и наименование языка — «каталонский». Речь идет об объективных законах, на которых строится развивающееся государство.

Это усвоили недальновидные румынские политики, для которых ликвидация молдавской государственности — одна из стратегических задач. Они пытаются решить эту задачу на протяжении последних 30 лет и

для этого активно финансируют, а также применяют другие формы влияния на лиц, принимающих решения в Республике Молдова. Понимают ли это те молдавские политики, а также судьи, которые предлагают заменить наименование языка в Конституции? Кто-то понимает, кто-то нет, но действия тех, кто понимает, не могут квалифицироваться иначе, как предательство интересов своего государства.

Однако возникает вопрос – какое государство для них «свое»? Судя по всему, в вопросе с жестким конфликтом интересов между Республикой Молдова и Румынией решения принимают румыны молдавского происхождения, для которых Республика Молдова – недоразумение, которое неизбежно будет поглощено «своей» Румынией, которая способна жестко наказать своих граждан, заседающих в Конституционном суде и Парламенте Республики Молдова в случае, если они будут принимать решения, противоречащие интересам соседнего государства.

В связи с этим становится хорошо понятным дальновидное решение Владимира Воронина, который в период правления ПКРМ настоял на принятии закона, запретившего лицам с двойным гражданством занимать высокие должности в молдавском государстве. Этот закон был отменен в 2009 г., сразу после получения власти «демократической» коалицией, в большинстве своем состоящей из лиц – граждан Румынии.

Однако реалии таковы, что желающим сложно рассчитывать на поглощение (речь идет именно о поглощении, а не объединении) Румынией Республики Молдова в ближайшие десятилетия – не позволяет ни внутренняя ситуация в РМ, ни международная обстановка. Однако хаос, который сеется в связи с ложной самоидентификацией в головах людей, особенно молдавской молодежи, не внушает им ни оптимизма, ни веры в хорошее будущее своей страны – важнейших ресурсов, способных быстро двинуть вперед молодое государство.

Молдаване должны и будут противостоять этим попыткам ликвидировать собственную государственность, мы должны и будем бороться за лучшее будущее. Мы будем бороться за свой язык, на котором говорили наши предки многие тысячелетия и на протяжении всего периода молдавской государственности. Не против братского румынского народа, который под влиянием незрелой, воспитанной во Франции, но активной молодежи – представителей эмоциональной творческой интеллигенции, 160 лет назад отказался от собственной идентичности (древнейшей в Европе). Наоборот, наличие братского молдавского государства, способного обратить внимание на истинную историю общего народа, позволит и румынам вновь обрести свои корни, получив новые стимулы для развития.

Румынам, которые уже утрачивают силы самостоятельно сопротивляться молоху так называемой западной глобалистской цивилизации, нужна наша помощь. Это видно хотя бы на примере того, как активно западные компании и физические лица тотально скупают румынские сельскохозяйственные земли и леса. Под угрозой находится существование в Румынии богатейшей, древней национальной культуры, в том числе культуры молдаван, которая зародилась и сохраняется в сельской местности. Ведь известно – какой барин, такой язык и такая культура. Поэтому мы, молдаване, будем бороться за себя, свое будущее, будущее страны и потомков.

### «Преступление против страны и народа»

Фракция коммунистов в парламенте неоднократно выступала против инициативы узаконить статус румынского как государственного языка Молдовы. Депутаты от ПКРМ подвергли резкой критике вердикт КС, в котором он поставил Декларацию о независимости выше Конституции, сделав вывод в пользу румынского языка. После выдвижения ЛДПМ инициативы о внесении поправки в статью 13 Конституции коммунисты отказались поддержать этот законопроект.

Центральный комитет ПКРМ сделал заявление, в котором назвал решение Конституционного суда о пересмотре названия государственного языка Республики Молдова очередным преступлением против страны и народа.

«Решение подчиненного режиму Конституционного суда неминуемо приведет к расколу общества, нагнетанию напряженности, усугублению и без того взрывоопасной ситуации, – говорится в заявлении. – Не говоря уже о том, что это решение ущемляет права подавляющего большинства населения Республики Молдова».

Название государственного языка в любой стране не является предметом научных споров. Это всегда – политический вопрос. Единственный цивилизованный критерий, по которому определяется национальность и название языка – это мнение самого человека, его национальная и языковая самоидентификация. Результаты переписи населения от 2014 г. демонстрируют, что абсолютное большинство граждан Республики Молдова – 2 068 058, или 75,1%, идентифицируют себя в качестве молдаван. А людей, считающих свой родной язык молдавским, как минимум, втрое больше, чем тех, кто считает его румынским. И это после почти 30 лет пропаганды, направленной на денационализацию молдаван! А потому решение Конституционного Суда от 31 октября – это нахальная попытка меньшинства навязать свое мнение большинству».

И лидер «Нашей Партии» Ренато Усатый прокомментировал вердикт КС на своей странице в социальной сети: «О решении Конституционного суда, коротко и ясно. Главным критерием в вопросе о названии языка является самоопределение, а не Декларация о независимости. Пока жители Молдовы в большинстве считают, что говорят на молдавском, язык будет называться молдавским, какие бы решения на сей счет не принимали в парламенте или Конституционном суде».

### Что дальше?

Депутаты вправе принять Закон о внесении изменений в Конституцию не ранее, чем через шесть месяцев после регистрации инициативы в парламенте. Поправки принимаются двумя третями голосов народных избранников (67 из 101). Если они не одобрены в течение года после внесения законопроекта, он считается утратившим силу и аннулируется. Такая процедура четко прописана в Конституции.

Однако авторы инициативы не намерены дожидаться истечения обозначенных в Конституции шести месяцев. «Как только мы получим текст решения КС, мы зарегистрируем в парламенте законодательное предложение, чтобы дать старт процедуре рассмотрения проекта, – говорит Тудор Делиу. – Сегодня КС практически подтвердил, что его постановление от 2013 г. должно

быть исполнено». Некоторые эксперты высказались в поддержку этого мнения, отмечая, что КС считает Конституцию вторичным документом по сравнению с Декларацией о независимости, и законопроект может быть рассмотрен в течение шести месяцев, а не по их прошествии.

С другой стороны, эксперты в области конституционного права отмечают, что в Основном законе прописаны строгие процедурные нормы, которых обязаны придерживаться депутаты при рассмотрении конституционных законопроектов. Регистрация проекта в парламенте действительно осуществляется после получения положительного заключения КС. Однако приступать к его рассмотрению можно только по истечении полугода с момента регистрации.

Так или иначе, перед заинтересованными депутатами стоит задача найти 67 голосов в поддержку изменения статьи 13 Конституции. Либеральный демократ Тудор Делиу полагает, что особых трудностей не возникнет. «Я знаю многих депутатов из всех партий, которые утверждают, что язык общения является румынским. Среди них — и депутаты от Демократической партии. В том числе — председатель парламента Андриан Канду, который неоднократно утверждал, что разговаривает на румынском языке», — сказал он после заседания Конституционного суда. Спикер Андриан Канду и в самом деле недавно заявлял, что официальный язык Молдовы — румынский, и «в определенных условиях мы будем вынуждены изменить статью 13 о госязыке».

Валерий Гилецкий не столь оптимистичен: «Я не уверен, что удастся легко найти 67 голосов для принятия поправки в Конституцию». По его мнению, для того, чтобы две трети депутатов поддержали эту законода-

тельную инициативу, необходим диалог и компромисс в парламенте. Он напомнил, что есть и инициатива Демократической партии о внесении в Конституцию поправки, согласно которой «европейская интеграция является стратегическим курсом развития страны». Гилецкий рассчитывает, что путем компромисса удастся принять обе поправки в Конституцию — и о названии языка, и о европейской интеграции.

В этом контексте многое зависит от Демократической партии, которая пока официально не определилась со своей позицией.

В публичных дискуссиях одни депутаты поддерживают изменение названия государственного языка в Конституции, другие отмачиваются или отдают предпочтение синтагме «молдавский язык». Без голосов большинства членов фракции ДПМ, в которой 41 депутат, у законопроекта ЛДПМ нет шансов.

Между тем ПСРМ уже начала переговоры о поиске недостающих фракции социалистов 11 голосов для блокирования поправки в Конституцию (35 голосов против). Кроме того, президент Игорь Додон напоминает, что у него есть две попытки заблокировать законопроект. «Я затяну принятие поправок в Конституцию минимум на 1,5 месяца с момента одобрения закона в окончательном чтении в парламенте. Если же парламентское большинство будет настаивать и попытается опять использовать рычаги подконтрольного Конституционного суда для давления, то это как раз тот вопрос, из-за которого я подниму весь молдавский народ на защиту родного языка и нашего достоинства», — заявил глава государства.

Ион МУНТЯНУ

Тема:

## ПРОБЛЕМЫ БЕЗОПАСНОСТИ



МОЛДАВСКИЕ ВЕДОМОСТИ, 09.11.2017.

Кедми:

### Офис НАТО в Кишиневе займется продвижением идеи объединения Молдовы и Румынии

В эксклюзивном интервью авторскому проекту Людмилы Бельченковой «Полюс» на телеканале Ascent TV эксперт мировой политики, дипломат, разведчик Яков Кедми отметил, что не считает период оккупации Молдовы румынскими войсками добровольным вхождением нашей страны в состав соседнего государства, а поэтому не понимает спекуляции на тему идентичности народов двух стран. Кроме этого, эксперт уверен, что действия МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

Конституционного суда Молдовы направлены главным образом на романизацию нашей страны и несут определенную опасность для государственности Молдовы.

«Все это небезобидно, — отметил Кедми. — В отношении изменения Конституции — так это записано в самом Основном законе, позволяющем менять его простым большинством. Нет нарушения Конституции, и тогда Конституционный суд прав».

Ноябрь — декабрь, № 7–8(42–43), 2017

В то же время эксперт выразил негодование в связи с романизацией Молдовы, отметив, что она дважды была оккупирована Румынией, и мировое сообщество не признало эти факты объединения: «Я помню историю, когда Молдова была оккупирована Румынией. Этому не признала ни одна страна в мире. Разве что Великобритания. Но все страны не признали, считая это незаконным. Молдова вошла в состав Российской империи лет за 60 до того, как была образована Румыния».

Яков Кедми убежден, что офис НАТО в Кишиневе, который начнет свою работу в декабре, займется подготовкой почвы для продвижения объединения нашей страны с соседней: «Представители офиса НАТО будут продвигать интересы НАТО в Молдове осуществляя как разведывательные, так и политические функции, выстраивая базу для присоединения Молдовы к Румынии и тем самым вхождения в НАТО. Нужно нейтрализовать попытки повлиять извне на то, что делается в Молдове».

Накануне новый министр обороны Еуджен Стурза в интервью «Europa Liberă» сообщил, что одобренная недавно правительством стратегия национальной обороны написана совместно с партнерами из НАТО, США и ЕС. «Сфера безопасности становится приоритетной, — сказал он. — Военная стратегия, которая следует сразу за стратегией национальной обороны, позволяет нам планировать развитие армии, привлекать гораздо больше средств и внешней помощи». Стурза также заявил, что интеграция в НАТО и ЕС «связана с развитием страны», а непринадлежность к НАТО, не может гарантировать безопасность. «2018 год станет годом, когда национальная армия уже будет выглядеть по-другому: ситуация будет неизменно развиваться по восходящей», — пообещал Стурза. Свой первый визит в качестве министра обороны он совершит в Брюссель, в штаб-квартиру НАТО, второй визит — в Бухарест.

Олег ВОЛКОВ

Тема:

## ЭКОНОМИКА



TOTUL NEWS. 18.09. 2017.

### Глава Минэкономики Калмык уверен в светлом будущем Молдовы. А что международные рейтинги говорят о настоящем?

Молдова становится привлекательной для тех ее граждан, которые ранее покинули страну в поисках работы, заявил 18 сентября министр экономики Октавиан Калмык в интервью agoa.md. По его словам, скоро никто не захочет уезжать из республики, поскольку зарплаты здесь почти сравнялись с уровнем зарплат в регионе. News Maker решил сравнить позиции Молдовы в разных рейтингах с позициями других стран Восточного партнерства — Азербайджана, Армении, Белоруссии, Грузии и Украины. И выяснил, как обстоят дела на самом деле.

В чем уверен Калмык? «Я думаю, что утечка мозгов из Молдовы — временное явление. Считаю, что у Молдовы еще есть рабочая сила, способная вернуться из-за рубежа и заниматься производственными процессами. Зарплата в экономическом секторе и в свободных экономических зонах соразмерна той, которую они получают за пределами страны. Молдова уже становится привлекательной для наших граждан», сказал Калмык.

По его словам, скоро люди перестанут уезжать из Молдовы. «У наших граждан появилась такая культура — покорять за границу. Думаю, скоро молдаване избавятся

Ноябрь — декабрь, № 7–8(42–43), 2017

от привычки уезжать. Предложения из Молдовы соизмеримы с зарубежными. Заработная плата коррелирует с региональными и даже международными зарплатами. Единственный основной критерий — это производительность труда. Люди должны понимать, что работать нужно не только за рубежом, но и в Молдове», подчеркнул министр.

А что говорят рейтинги? NM решил сравнить позиции Молдовы в различных индексах и рейтингах с позициями остальных стран Восточного партнерства — Азербайджана, Армении, Белоруссии, Грузии и Украины.

По рейтингам ясно видна динамика развития Молдовы в разных областях. За последние 12 лет республика занимала по большинству показателей позицию в середине, то улучшая, то ухудшая свои показатели по сравнению с остальными странами. Например, в рейтинге Doing Business, Молдова улучшила позицию, хотя и не догнала Грузию и Белоруссию. А в Индексе восприятия коррупции она на предпоследнем месте, оставив позади только Азербайджан. Последнее место у Молдовы в Индексе человеческого развития ООН.

МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

Индекс восприятия коррупции Transparency International. Публикуется с 1995 года. Показатель отражает восприятие коррупции в госсекторе. Индекс рассчитывается на основе опросов независимых организаций среди экспертов и бизнесменов по всему миру. Раньше индекс определяли по 10-балльной шкале (0 – максимальный уровень коррупции, а 10 – минимальный), а с 2012 года по 100-балльной, где ноль означает максимальный уровень коррупции в стране, а 100 – нулевой уровень.

Впервые Молдова попала в Индекс восприятия коррупции в 1999 году. Она набрала 2,6 балла при максимуме 10 баллов и заняла 75-место, разделив его тогда с Украиной, Венесуэлой, Вьетнамом и Кот-д'Ивуаром. Всего в рейтинге участвовало 99 стран. Армения тогда заняла 80 место, Грузия – 84, Белоруссия – 58, а Азербайджан – 96.

Позже Молдова ежегодно занимала места, близкие к 100, то улучшая, то ухудшая свои позиции. Традиционно Молдова опережала Белоруссию, Азербайджан, Украину и иногда Армению. Лучший показатель восприятия коррупции – 3,3 балла был зафиксирован в 2009 году (89 место).

В прошлом году Молдова впервые заняла рекордно низкое 123 место (индекс 30), сравнявшись с Азербайджаном. Из всех стран Восточного партнерства ниже Молдовы и Азербайджана была только Украина (131 место). Грузия, наоборот, поднялась на 47-е место с показателем 57. Белоруссия и Армения заняли 79 и 113 место соответственно.

Doing Business – это исследование проводит Всемирный банк. Он оценивает простоту ведения предпринимательской деятельности в стране. Доклад публикуется с 2003 года, а рейтинг стран мира составляют с 2005 года. Кроме общего показателя простоты ведения бизнеса, он включает еще десять других факторов: открытие бизнеса, получение кредитов, оплата налогов, внешняя торговля и другие.

Молдова значительно улучшила показатели в этом рейтинге, поднявшись с 83 места в 2005 году до 44 в прошлом году. Это пока самое высокое место Молдовы в рейтинге. Худший показатель был в 2005 и 2008 – 103 место.

Как отметили эксперты Всемирного банка, в прошлом году стало сложнее открыть бизнес из-за увеличения стоимости регистрации компании. При этом бизнесу стало гораздо легче провести электричество. Новые пользователи, мощность потребления которых не превышает 200 кВт, могут подключиться к сети без проверки Госэнергетической инспекции. Также

в Молдове упростилась оплата налогов и процедура заключения контрактов.

Остальные страны Восточного партнерства в основном улучшили свои показатели. Украина переместилась с 124 на 80 место, Белоруссия – со 106 на 37. Наилучшие показатели у Грузии: если в 2005 году она занимала 100 место, то в 2016 поднялась на 16.

Ежегодный рейтинг свободы слова от американской правозащитной организации Freedom House составляют с 1980 года на основе опросов по трем направлениям: политика, экономика и право. Молдова фигурирует в рейтинге с 2002 года.

С 2003 по 2009 год пресса в Молдове была «несвободной», а в остальные годы – «частично свободной». Хуже всего со свободой СМИ в Молдове было в 2008 году. По данным правозащитной организации, правящая тогда Партия коммунистов продолжила ухудшать свободу СМИ. Например, в январе тогдашний премьер Василий Тарлев попросил журналистов «воздержаться от представления Молдовы в плохом свете за рубежом». В апреле того же года суд из-за иска о клевете заморозил счета издания Jurnal de Chisinau, а чиновники отказывали в аккредитации независимых журналистов и не пускали их на пресс-конференции. Общественный телеканал Moldova 1 также контролировали коммунисты.

В 2012 и 2013 годах у Молдовы был лучший показатель – 53 место. Хотя и этот период описывается закрытием оппозиционного телеканала NIT, а у журналистов были проблемы доступа к информации, причем иногда за доступ к ней журналисты были вынуждены платить.

В других странах Восточного партнерства ситуация не особенно отличалась. У Украины и Грузии показатели были немного лучше, чем в Молдове, а у Азербайджана, Армении и Белоруссии – хуже.

Индекс человеческого развития ООН ежегодно рассчитывается с 1990 года. Он включает показатели экономического уровня жизни, образованности и долголетия. Восемь лет подряд в мире в этом индексе лидирует Норвегия.

Молдова никогда не входила даже в первую сотню. В последнем рейтинге, охватывающим 2015 год, республика заняла 107 место – последнее среди стран Восточного партнерства. Лучше всего дела обстоят в Белоруссии – 52 место. Средняя продолжительность жизни в Молдове – 71,7 лет, средняя продолжительность жизни в Молдове – 11,8 лет, уровень убийств составляет 3,2 человека на 100 тыс. человек. Интернетом обеспечена почти половина населения.

Редакционный материал

## Премьер-министры подписали «Дорожную карту»

Премьер-министры Павел Филип и Володимир Гройсман подписали «Дорожную карту» по развитию молдавско-украинского сотрудничества на 2018 г., которая устанавливает приоритетные направления двусторонней повестки дня и выражает твердое намерение двух государств продолжать сотрудничество в реализации Соглашений об ассоциации с Европейским союзом, передает МОЛДПРЕС.

## Михаил Пойстик:

### Три года ассоциации с ЕС – и где же рост экспорта?

1 сентября исполнилось три года, как вступило в силу Соглашение об ассоциации с ЕС. В свою очередь, Национальное бюро статистики обнародовало итоги внешнеэкономической деятельности за первые восемь месяцев текущего года. И в этой связи появилась возможность на цифрах, а не на голословных утверждениях сопоставить радужные ожидания, заявленные нашими «евроинтеграторами», с реальными достижениями национальной экономики. И, прежде всего, во внешнеэкономической деятельности.

Да и не только ожидания, а и удостовериться в том, насколько бравурные реляции провластных медийных ресурсов, по-прежнему взалб превозносящие успехи Молдовы в росте экспорта продукции на западном направлении, соответствуют действительности?

Итак, первая группа показателей.

#### Экспорт Республики Молдова за январь–август в 2014 и 2017 годах (млн. долларов США)

	VIII месяцев 2014	VIII месяцев 2017	2017/2014, % %
Всего	1552,6	1427,9	92,0
в т.ч. ЕС	810,4	915,8	113,0
Россия	317,9	162,2	51,0

Да, действительно, по сравнению с 2014 годом экспорт в страны ЕС увеличился на 13 процентов. Но суммарный-то сократился на 8! Какие же это тогда достижения? И произошло это ожидаемо, в основном из-за обвала поставок в Российскую Федерацию.

Как известно, еще до подписания Соглашения об ассоциации россияне были озабочены условиями, предвматривающими не только отмену импортных пошлин на 90 процентов товарной номенклатуры, но и установление на оставшиеся 10 целого ряда беспошлинных квот. Например, на мясо свинины и птицы – по 4 тыс. тонн. Кроме того, на эти 10 процентов в зависимости от товарных групп был расписан и график их обнуления в течение 3–10 лет ежегодно равными долями. А это, в свою очередь, предполагало потенциальные риски ввоза через нашу страну несанкционированного реэкспорта европейских товаров. Тем более, что до этого молдавских экспортеров неоднократно ловили за руку с фальсифицированными сертификатами происхождения товара, которые преступно оформлялись нашими органами.

Именно поэтому Российская Федерация настоятельно предлагала совместно разработать меры по недопущению подобной, по сути, контрабанды. Октябрь – декабрь, № 7–8(42–43), 2017

нако молдавская сторона тогда проигнорировала эту озабоченность. В итоге в одностороннем порядке на целый ряд молдавских товаров не только ограничили импорт, но и ввели пошлины по нормам ВТО, которые взимаются и поныне.

И даже, несмотря на приоткрытие российского рынка с текущего года и существенное оживление экспортных отгрузок в этом направлении, их объемы по-прежнему вдвое ниже уровня 2014 года. Однако наши нынешние проблемы не только в сокращении молдавского экспорта, а и в кардинальном ухудшении его структуры в сторону увеличения доли товаров с низкой добавленной стоимостью. Ибо именно в Россию преимущественно экспортировалась и, по-прежнему, сохраняется потенциал для экспорта, как сельскохозяйственной продукции: овощей, фруктов и продуктов животноводства; так и товаров пищевой и винодельческой промышленности, машиностроения и других отраслей национальной индустрии.

А что же экспортируется в ЕС?

Прежде всего, почти половину объема составляет продукция по документации европейских заказчиков из давальческого сырья. Это швейные и трикотажные изделия, обувь и кожгалантерея, а также целый ряд другой продукции, в изготовлении которой в основном преобладает ручной труд. Только комплектов проводки к автомобилям в текущем году было экспортировано 14,7 тыс. тонн на 175,3 млн. долларов США против 10 тыс. тонн на 145,4 млн. долларов за 8 месяцев 2014 года.

А теперь прибавьте к этому реэкспорт...

К сожалению, национальная статистика не публикует показатели по реэкспорту в разрезе государств мира. Но эти данные, и только в целом за год, можно найти на сайте международной статистики <https://comtrade.un.org/>. А там зафиксировано 467,1 млн. долларов или 34,3 процента от отгружаемых товаров в ЕС. Здесь, правда, следует уточнить, что часть продукции, изготовленной по давальческим схемам относится и к категории реэкспорта, если глубина ее переработки минимальна.

В целом, подобная «открытость» отчетных данных характерна не только для официальной статистики, когда ряд показателей можно найти лишь на зарубежных порталах международных организаций. Подобным сокрытием информации грешит и Национальный банк Молдовы.

Так, в публикуемых им платежных балансах отражаются данные о денежных потоках в целом и в том числе по СНГ, который, уже можно сказать, почил в бозе. А вот данных по ЕС в открытом доступе, несмотря на всю проевропейскость, как не было, так и нет.

Итак, возвращаясь к экспорту в ЕС, если исключить продукцию по давальческим схемам и реэкспорт, то наиболее значимыми будут следующие позиции.

## Экспорт в ЕС основных видов товаров в 2014 и 2017 годах

	VIII месяцев 2014		VIII месяцев 2017	
	кол-во	тыс. долл.	кол-во	тыс. долл.
Мед натуральный, тонн	1268,6	4667,7	2528,5	6894,6
Орехи, тонн	5569,0	49496,7	5501,0	35860,2
Пшеница, тонн	63213,1	13754,3	305206,8	46724,3
Ячмень, тонн	20171,5	3672,9	93439,1	12992,8
Кукуруза, тонн	149810,3	30666,0	63906,7	10135,6
Рапс, тонн	23772,2	9579,7	76554,4	29533,9
Подсолнечник, тонн	37968,2	20787,6	165362,4	64850,1
Подсолнечное масло, тонн	61096,8	53309,8	24125,2	18489,7
Сахар, тонн	5068,7	3045,7	30021,8	18513,0
Кондитерские изделия, тонн	6664,4	9110,7	6371,9	7084,2
Соки плодовоовощные, тонн	17405,2	20318,5	14453,5	10074,1
Алкоголь, тыс. л	13380,2	20992,8	39441,2	36852,6
в т.ч. вино виноградное, тыс. л	11940,2	17612,1	22968,0	25826,0

Получается, что основной прирост произошел в экспорте меда, ячменя и особенно пшеницы, рапса и подсолнечника. А из переработанного сырья – алкогольной продукции и сахара при их кардинальном уменьшении поставок в СНГ. В целом это обычная практика, когда в зависимости от конъюнктуры рынка меняются страны-импортеры.

Разумеется, из Молдовы экспортируются в ЕС и другие виды продукции, но их объемы незначительны. Например, значимая для страны позиция – яблоки. Но в ЕС всего-то 394,7 тонны на 142,9 тыс. долларов, или от всего экспорта яблок лишь 0,34 процента. В то же время импорт яблок из ЕС за этот же период составил 937,6 тонны на 742,4 тыс. долларов.

Тем не менее, обращает на себя внимание полное отсутствие продуктов животноводства и многократное сокращение поставок подсолнечного масла с одновременным адекватным ростом подсолнечника.

Казалось бы, переработать этот подсолнечник, а затем шрот из него вместе с фуражным зерном направить в животноводство...? Тем более, что Минэкономики уже неоднократно декларировал, что потенциал роста молдавского экспорта до 20 процентов как раз и лежит в увеличении отгрузок в ЕС животноводческой продукции. Однако то, что происходит у нас в Молдове, фактически говорит о том, что подобные посылы не более чем иллюзорные проекты.

## Импорт из ЕС товаров растительного и животного происхождения в 2014 и 2017 годах

	VIII месяцев 2014		VIII месяцев 2017	
	кол-во	тыс. долл.	кол-во	тыс. долл.
Племенное яйцо, тыс. шт.	6527,7	2082,3	13893,8	3049,4
Мясо птицы, тонн	2703,7	2360,5	5732,7	4851,7
Свинина, тонн	1348,2	3735,8	3734,5	9987,2

Разве не общеизвестно, что почти все молоко сегодня производится на личных подворьях сельских жителей? А так как животные, помещения для их содержания и оборудование не сертифицированы, произведенную в таких условиях продукцию по нормам ЕС не только нельзя экспортировать, но и продавать на внутреннем рынке.

В аналогичных условиях выращивается и основная часть животных. А там, где еще функционируют круп-

ные производства, продукция неконкурентоспособна, как по себестоимости, так и по уровню дотаций этому сектору. Да и в ЕС не дремлют, создавая непреодолимые технические барьеры. Зато импорт из ЕС растет семимильными шагами, тем самым добивая молдавских производителей.

Михаил ПОЙСИК



NOI.MD. 06.10. 2017.

## Реэмиграция: планы властей или пустые слова?

Большинство граждан Молдовы из-за коррупции и экономической нестабильности не хотят возвращаться домой.

Тем не менее, власти, не теряя надежды, утвердили очередной План действий на 2017–2020 годы по реинтеграции возвращающихся из-за рубежа соотечественников. Эксперты видят в этом хорошее предзнаменование, но считают, что лучшая программа по возвращению мигрантов, это — создание достойных рабочих мест для тех, кто еще не уехал.

### «Не хотим домой»

Эксперты молдавской миссии Международной организации по миграции (МОМ) провели картографическое исследование, согласно которому, большинство граждан Молдовы, которые находятся за рубежом, не хотят возвращаться в страну по многим причинам, в том числе из-за недоверия к политической и социально-экономической системе. Многие при этом недовольны кражей миллиарда и ее последствиями, низко оплачиваемой работой, а также не уверены в будущем своих детей. И это, несмотря на то, что в последние годы Европейский союз вложил немало средств в проекты по поддержке мигрантов. Кроме того, многие из тех, кто попытался вернуться и начать собственный бизнес, в скором времени снова уехали за границу, из-за того, что им тяжело адаптироваться на родине. Они сталкиваются с трудностями при открытии своего дела. Нежелание молдаван возвращаться обусловлено прежде всего отсутствием возможности найти достойную работу.

Более 70% мигрантов, которые покинули Молдову — это молодые люди в возрасте до 40 лет, с образованием. Уезжая за границу, молдавские мигранты редко устраиваются по специальности. Чаще всего женщины вынуждены ухаживать за больными или детьми, а мужчины трудоустраиваются или на стройке, или на транспорте. Тем не менее, большинство из них адаптируется и не видит смысла возвращаться на родину. Как показало исследование, за последние годы, главной целью соотечественников в другой стране была легализация. Некоторые уже приобрели себе жилье или земельные участки, взяли кредит, имеют сбережения или открыли бизнес.

Большинство молдаван, проживающих за границей, уверено, что молдавские власти не интересуются судьбой граждан. Эти люди никогда не слышали о принимаемых правительством мерах по реэмиграции.

### Планы властей

Пока это только очередной План, утвержденный правительством, с помощью которого власти намерены на протяжении трех лет (2017–2020 годы) вернуть соотечественников из-за рубежа. Цель документа

— сократить отрицательные последствия миграции. Прежде всего план предусматривает поддержку, а именно диверсификацию мер и улучшение услуг по школьной (ре)интеграции, программы для молодежи и престарелых граждан, а также меры по трудоустройству. Другие действия будут нацелены на освещение доступа к финансам, реализации и диверсификации программ по привлечению денежных переводов в развитие национальной экономики.

Кроме того, создан межминистерский комитет по вопросам диаспоры, миграции и развития. Также одобрен механизм для координации и проведения государственной политики как центральными, так и местными органами власти.

Но не стоит забывать и о других мерах, принятых властями, в том числе о программе привлечения денежных переводов в экономику PARE 1+1. Она была предусмотрена для мигрантов, которые хотят открыть свой бизнес в Молдове. Суть ее заключается в том, что каждый вложенный лей государство обязуется компенсировать 1:1. Так, по данным на конец декабря 2016 г., посредством данной программы доступ к грантам получили 900 предприятий. Сумма безвозмездного финансирования составила 158,77 млн. леев. По данным статистики Организации по развитию малых и средних предприятий (ODIMM), 52% предприятий созданы в сельском хозяйстве, 26% — в перерабатывающей промышленности и 22% — в сфере оказания услуг. При этом большая часть — 85% предприятий работают в сельской местности, а остальные — в муниципии Кишинев.

### Надежда умирает последней

— Любой шаг, который предпринимается для того, чтобы помочь гражданам вернуться, можно оценить как положительный. Другое дело, насколько он эффективен, — рассуждает председатель Ассоциации малого бизнеса Евгений Рошкован. — Не все мероприятия, которые предназначены для этого, результативны, потому что нет адекватных условий для того, чтобы люди могли найти себе рабочие места с хорошей заработной платой. Может быть, правительство надеется, что мигранты сами создадут рабочие места, вернувшись на родину? Однако у нас нет достаточно предприятий, которые бы открывали рабочие места, и нет условий для этого. У нас более 30% экономических агентов не работают. Люди стараются закрыть бизнес и уйти с рынка. А те, которые еще «де-юре» не закрыты, говорят о том, что есть большие бюрократические проблемы, в том числе связанные с отрицательным отношением госслужащих к тем, кто занимается бизнесом. Многие чиновники видят в нем криминал.

Предпринятые правительством шаги можно приветствовать. Другое дело, необходимо, чтобы они были

организованы таким образом, чтобы люди на самом деле возвращались и могли спокойно создать свое предприятие или найти работу. Но к этому нужны еще четкие экономические и регламентирующие условия. Деловой климат должен быть стимулирующим, адекватным. При этом правительство должно смотреть на бизнес как на потенциал создания рабочих мест, а не на источник выжимания из него ресурсов. В последнее время всех прижимают, штрафуют только для того, чтобы заполнить бюджет. В этом году сделают это, а что будет в следующем? А люди хотят стабильности, уверенности в завтрашнем дне. В конце концов нормально жить. Но пока не все так, как хотелось бы, — подытожил Рощкован.

Исполнительный директор Центра стратегических исследований и реформ Галина Шеларь считает, что возвращение мигрантов — это возвращение к существующим проблемам на рынке труда.

— Лучше было бы говорить не о возвращении соотечественников, а о приостановке миграционного оттока населения, прежде всего молодежи и квалифицированных специалистов. Мы говорим, что создаем преимущества тем, кто уехал, забывая о тех, кто живет в Молдове. Будучи уверенными в том, что кто-то вернется, мы ставим в невыгодное положение тех, кто пока еще не уехал. Это — не только мое мнение, но и международных экспертов, представителей Международной организации по миграции, экспертов из ЕС. Главная задача сегодня — приостановить, зафиксировать миграционный отток населения, и это будет лучшим стимулом и примером для тех, кто решит вернуться. Чтобы реализовать данную задачу, нужны стабильность и рабочие места. Лучшая программа по возвращению мигрантов — создание достойных рабочих мест для тех, кто остается в стране, — полагает Шеларь.

### Не верю!

Председатель Конгресса молдавских диаспор Александр Калинин усомнился в том, что действия Правительства Молдовы по утвержденному Плану на 2017-2020 гг. будут иметь желаемый эффект. Он считает, что прежде всего нужно ответить на несколько вопросов — какое количество граждан Молдовы в настоящее время находится за рубежом и какое количество страна готова принять обратно? Только по официальным данным, на территории России постоянно пребывают около 500 тысяч граждан Республики Молдова (это — немалое количество для почти 3 млн населения). На самом деле этих людей значительно больше, это признают все эксперты. Готово ли государство к их единовременному возвращению? Сможет ли оно обеспечить их, обустроить им жизнь, создать для них новые рабочие места?

— На мой взгляд, именно эти вопросы должны учитываться в Плане действий, — говорит Александр Калинин. — Совершенно ясно, что реинтеграцию нужно прописывать поэтапно и не на ближайшие три года, а на 20-30 лет. У государства должна быть общая стратегия в этом направлении, а не просто план на короткий период. А что мы видим в утвержденном документе? Например, в программе PARE 1 + 1, упоминаемой в

Плане действий, мигранту или его родственнику предлагается инвестировать средства, полученные за рубежом, в обучение и бизнес. Но только по официальным данным, мы видим, что те, кто работает в РФ, ежемесячно переводят деньги в Молдову. А те, кто находится в Европе, накапливают средства по 15-20 тысяч евро, и привозят их наличными. Те, кто работает в России, по сути, уже занимаются здесь своим бизнесом. Зачем им еще бизнес и в Молдове, да еще платить за обучение, если они уже лучшим образом обеспечивают свои семьи и приобретают новые знания в России? План действий правительства, к сожалению, не дает мигранту понимания, какие преференции для бизнеса государство создает, какие условия упрощает и т.д.

Кроме того, обратите внимание — этот документ ориентирован только на граждан Молдовы, вернувшихся на родину не более чем 24 месяца назад после временного пребывания на территории другого государства на протяжении минимум 90 дней непрерывно в течение одного календарного года. По сути, насколько я понимаю, речь идет о сезонных рабочих.

### Власти не пытаются вернуть даже «нужных» молдаван

Как отметил собеседник, страну покинули профессионалы, специалисты, в том числе учителя, ученые, врачи. Почему на повестке дня не стоит вопрос о возвращении первой волны мигрантов, которые явно уже не попадают в целевую аудиторию Плана действий правительства Молдовы? Именно эти специалисты могут способствовать росту экономики страны. К тому же многие из них приобрели опыт в других странах, некоторые переквалифицировались. Нужно использовать этот колоссальный опыт на благо страны. И это напрасно не учтено в Плане действий. Кроме того, сегодня не наблюдается никакого прямого общения политических лидеров Молдовы с мигрантами. Никакие их вопросы не решаются на государственном уровне.

— Это в самом начале года в интервью российскому телеканалу «Мир» признал и президент Республики Молдова Игорь Додон, — говорит Калинин. — Необходимо отметить, что из-за катастрофической демографической ситуации в мире война за мигрантов ведется повсеместно, абсолютно всеми государствами. И Молдове в этом смысле незамедлительно нужно предпринимать правильные шаги, а не идти на поводу у западных экспертов. Обратите внимание, в Плане действий фигурируют только европейские партнеры, там нет ни слова про Россию. Возможно, Российской Федерации тоже еще предстоит сделать выводы по этому поводу и внести коррективы в свою миграционную политику. Но вернемся к Молдове... Мы наблюдаем печальную картину: активный процесс урбанизации, старение населения, низкую рождаемость и высокую миграцию. К сожалению, утвержденный План действий правительства не учитывает слишком многих аспектов, чтобы дать необходимый государству результат, — подытожил председатель Конгресса молдавских диаспор.

Владислав БОРДЕАНУ

Тема:

## ОБЩЕСТВО



НОВОСТИ ПРИДНЕСТРОВЬЯ. 04. 11. 2017.

## Забывтый урок советской государственности Приднестровья

В текущем году исполняется 100 лет Октябрьской революции. Споры об истинном значении этого события, да и в целом о плюсах и минусах советского периода не утихают и по сей день на пространстве бывшего СССР. Вместе с тем, для Приднестровья советское прошлое не просто объективная реальность, а еще и опыт построения первой государственности, к которому полезно обратиться и сегодня.

### Истоки молдово-приднестровского конфликта

12 октября 1924 года в составе Украинской ССР была образована Молдавская Автономная Советская Социалистическая Республика, просуществовавшая с 1924 вплоть до 1940 года. Упраздненное буквально за год до начала Великой Отечественной войны, это территориальное образование сегодня практически забыто. Несмотря на это, МАССР стоит в одном ряду с созданными в составе Советского Союза автономиями Нагорного Карабаха, Абхазии, Южной Осетии, Крыма – иначе говоря, территориями, вокруг которых «на излете» СССР (а впрочем, и в постсоветскую эпоху) предстояло развернуться драматическим событиям. Территория Молдавской АССР фактически повторяет границы современного Приднестровья – едва ли менее суверенной страны, чем остальные постсоветские государства.

Знакомые с проблемой МАССР историки и эксперты сегодня сходятся во мнении о том, что создание молдавской автономии в составе Советской Украины в 1924 году преследовало исключительно политические цели. Так, сегодня доподлинно известно, что число этнических молдаван, проживавших на левом берегу Днестра, искусственно преувеличивалось инициаторами создания автономии, в числе которых был и небезызвестный Григорий Котовский.

Сведения о якобы большом количестве молдавского населения на территории Приднестровья использовались лишь в качестве официального аргумента в пользу создания автономии, а цели проекта Молдавской АССР были далеки от идеалистичного желания учесть самобытность молдавского этноса. По факту автономия создавалась в качестве центра «мягкой силы», источника влияния на соседнюю Бессарабию, оккупированную Румынией.

Активное индустриально-техническое и культурное развитие левобережья Днестра, то есть территории Молдавской АССР, создавало привлекательный образ

советского государства для жителей откровенно отсталой на тот момент румынской Бессарабии. Кроме того, территория автономии выступила укрепленным и инфраструктурно развитым плацдармом для сил РККА, освобождавших Бессарабию от румынской оккупации в 1940 году.

Таким образом, на деле МАССР рассматривалась лишь как инструмент для возвращения потерянной в 1918 году Бессарабии, а потому прекратила свое существование сразу после достижения этой цели. Решением Союзного центра территории МАССР и освобожденной Бессарабии были директивно объединены в Молдавскую Советскую Социалистическую Республику, при этом левобережье Днестра, потеряв какие-либо полномочия, стало донором предприятий, технологий и кадров для остальной части новообразованной республики.

Как итог, Молдавская ССР со столицей в Кишиневе просуществовала 50 лет и по праву считалась «райским уголком» Союза благодаря мягкому климату, огромному количеству рабочих мест и в целом высокому уровню развития всех сфер жизни. А на волне распада СССР эта кажущаяся идиллия обернулась сначала гражданским противостоянием, а затем и войной, сопровождавшейся массовой гибелью мирного населения и повсеместным нарушением прав человека со стороны официальной Кишинева.

Сегодня на Днестре де-факто существуют два государства: Республика Молдова и Приднестровская Молдавская Республика, территориально повторяющая созданную в 1924 году МАССР. Закономерно, что именно итоги советского эксперимента под названием «Молдавская Автономная ССР» позволяют пролить свет на истоки молдово-приднестровского конфликта и понять, почему он по сей день остается неурегулированным.

### Объективные причины

В первую очередь, важно учитывать, что исключительно политические, инструментальные мотивы создания МАССР не отменяют того факта, что левобережье Днестра действительно обладало уникальной историей и неповторимым этническим многообразием, и потому на деле являлось если не автономией, то как минимум отдельной культурно-исторической общностью.

С одной стороны, эти земли никогда не были частью Бессарабии – молдавская государственность в той или иной форме на Востоке всегда ограничивалась

Днестром. С другой стороны, с конца 18 века Российская империя активно заселяла отвоеванную у Порты территорию Приднестровья как собственно русскими крестьянами, так и болгарами, немцами, армянами и другими народами, а также создавала для земель вдоль Днестра особые, благоприятные условия хозяйственной деятельности.

В результате по состоянию на 1917 год Приднестровье представляло собой высокоразвитый регион с выгодным географическим положением и существенно отличалось от Бессарабии в социально-экономическом и этнокультурном плане. А тот факт, что с 1918 по 1940 год Бессарабия и Приднестровье и вовсе существовали в разных государствах, только усугубил имеющиеся различия.

Таким образом, на момент директивного объединения в рамках Молдавской ССР в 1940 году современные Молдова и Приднестровье принципиально отличались по целому ряду параметров. В этом смысле единая Советская Молдавия фактически была искусственным объединением, способным существовать лишь при наличии мощнейшего цементирующего фактора в виде центральной власти и коммунистической идеологии. При этом наличие такого фактора, как показывает опыт МССР, вовсе не гарантирует, что с течением времени составные части такого государственного проекта удастся «унифицировать».

В этом смысле весьма показательным, что граница между современной ПМР и Республикой Молдова повторила историческую границу МАССР и Бессарабии, за исключением правобережного города Бендеры, который по своему культурно-историческому облику объективно тяготеет к Приднестровью, нежели к Молдове.

### Единственный путь

Причина, по которой конфликт Республики Молдова и Приднестровья не удается урегулировать уже 27 лет, заключается как раз в том, что подход международного сообщества к окончательной формуле примирения Кишинева и Тирасполя изначально нежизнеспособен, так как предполагает создание очередного искусственного объединения в рамках границ пресловутой Молдавской ССР со столицей в Кишиневе.

При этом никакого наднационального проекта сродни СССР, который мог бы обеспечивать хотя бы формальное единство Приднестровья и Молдовы, в бли-

жайшее время не просматривается. С другой стороны, предотвратить повторение очередного конфликта даже в рамках такого объединения может лишь равный статус обеих его сторон в качестве суверенных государств.

Таким образом, единственный действенный путь эффективного урегулирования конфликта между Республикой Молдова и Приднестровьем – давно назревшее официальное международное признание ПМР в качестве независимого государства, для чего сегодня объективно существуют все предпосылки.

Во-первых, ПМР уже давно выступает самостоятельным участником международных отношений, о чем свидетельствуют регулярные и системные контакты Приднестровья как с зарубежными дипломатами, так и с полномочными представителями международных организаций, включая ООН, ОБСЕ, Совет Европы и т.д.

Во-вторых, Приднестровье за 27 лет окончательно оформилось в суверенную страну с собственной, уникальной моделью государственного устройства, своей экономикой, правовой, финансовой и банковской системами. Фактически, сегодня по всем параметрам ПМР гораздо проще формально признать, чем пытаться реформатировать под некое единое с Молдовой государство.

В-третьих, для признания Приднестровья созданы все юридические предпосылки, включая нормы международного права, результаты приднестровских референдумов о независимости, а также многочисленные прецеденты возникновения на рубеже 20-21 веков новейших государств, включая Косово, Южный Судан, Восточный Тимор и т.д.

В завершение следует напомнить, что 23 июня 1990 года Верховный Совет ССР Молдова принял Декларацию о независимости страны, в которой, в том числе, говорилось о верховенстве законов Молдовы над союзными. Как следствие, молдавские парламентарии еще 27 лет назад фактически признали незаконным создание Молдавской ССР в 1940 году, так как решение об образовании этой союзной республики являлось правовым актом СССР. Таким образом, Верховный Совет Молдовы автоматически «откатил» юридический статус составных территорий МССР на 50 лет назад, когда Бессарабия не была частью Советского Союза, а Приднестровье обладало собственной государственностью в формате Молдавской АССР.

Дмитрий ВАСИЛЬЕВ

## Доля экспорта Молдовы в Евросоюз выросла

**Н**а начало сентября она составила 915,7 млн. долл., что на 16,7% больше, чем в аналогичном периоде 2016 г. В свою очередь, доля СНГ в поставках за рубеж сократилась с 21,3% до 20,8%, составив \$297,5 млн.

Основным потребителем товаров из РМ остается Румыния, на которую пришлось \$349,1 млн. или более трети всех поставок. Почти половину молдавского экспорта составили продукты питания, промышленные изделия и живой скот. В то же время, доля в нем машин и оборудования для транспорта возросла с 16,6% до 18,5%.

Основным поставщиком товаров в РМ также является Румыния – \$426,2 млн. (+23,1%). Второе место, благодаря топливно-энергетическим ресурсам, сохраняет РФ – \$343,2 млн. (+6%). За ней следует Украина – \$321,4 млн. (+33,6%).

## Обращение Приднестровья в ООН

*Генеральному секретарю  
Организации Объединенных Наций  
господину Антониу Гутерришу*

*Председателю  
Генеральной Ассамблеи  
Организации Объединенных Наций  
господину Мирославу Лайчаку*

### Уважаемый господин Гутерриш!

Свидетельствую свое весьма высокое уважение и имею честь обратиться по вопросу, связанному с актуальной необходимостью объективного определения позиции мирового сообщества относительно кризисной ситуации, складывающейся вокруг Приднестровья.

Несмотря на отсутствие широкого международного признания и членства в Организации Объединенных Наций, Приднестровская Молдавская Республика за 27 лет своего существования состоялась в качестве суверенного новейшего государства. Анализ историко-правовых предпосылок возникновения в конце XX века Приднестровского государства убедительно свидетельствует о том, что народ Приднестровья обладает не только моральными, но и политико-юридическими основаниями для самоопределения, проистекающими как из комплекса международных договоренностей, затрагивающих территорию Приднестровья, так и из национальных правовых актов Республики Молдова, лишивших РМ правовых оснований претендовать на приднестровскую территорию.

Следует напомнить, что молдавская государственность никогда не простиралась восточнее Днестра на территорию исторического Приднестровья. При этом Бессарабия вошла в состав Российской Империи лишь в 1812 году – на 21 год позже Приднестровья, и вплоть до 1917 года территории современной РМ и ПМР входили в состав разных административно-территориальных единиц Российской Империи.

После Первой мировой войны и Октябрьского переворота 1917 года Бессарабия стала частью Румынии, а Приднестровье после образования СССР в 1924 году вошло в состав Украинской ССР в формате автономии – Молдавской Автономной ССР. Спустя годы по итогам подписанного 23 августа 1939 года Договора о ненападении между СССР и Германией («Пакт Молотова – Риббентропа») Бессарабия была возвращена Советскому Союзу, после чего в 1940 году Молдавская Автономная ССР – современное Приднестровье – была упразднена, а к ее территории была присоединена Бессарабия, в результате на основе интеграции этих двух исторически различных территорий волюнтаристским решением руководства СССР была создана МССР.

Спустя 50 лет, 23 июня 1990 года, Верховный Совет ССР Молдова принял Декларацию о суверенитете  
 Ноябрь – декабрь, № 7–8(42–43), 2017

Советской Социалистической Республики Молдова, объявив о выходе Молдовы из Советского Союза и верховенстве национальных законов Молдовы над союзными, а также постановление о признании «пакта Молотова – Риббентропа» юридически ничтожным, а создание МССР – незаконным. С его принятием ситуация юридически возвращалась к состоянию 1940 года, когда МАССР, т.е. территория современного Приднестровья, была автономной республикой в составе Украинской ССР. Этим решением молдавский парламент фактически отказался от Приднестровья. Пользуясь принципом права народов на самоопределение, современная Молдова вышла не только из состава СССР, но и из состава МССР, причем это случилось еще за год до распада Советского Союза.

Приднестровье оказалось в совершенно новой правовой реальности и вынуждено было реагировать на происходящие изменения, а главное, придерживалось при этом исключительно демократических методов.

Так, 2 июня 1990 года в селе Парканы состоялся первый съезд народных депутатов всех уровней, определивший первоочередные меры по сохранению общей стабильности и управляемости ситуации в Приднестровье в сложившихся условиях.

Кроме того, в период 1989–1990 гг. на территории Приднестровья прошел целый ряд местных референдумов, по сути представлявших собой единый референдум об образовании Приднестровской Молдавской Советской Социалистической Республики (ПМССР), на котором 95,8% проголосовавших (при явке в 79%) высказались за создание ПМССР. Именно на основании итогов прямого волеизъявления жителей Приднестровья на Втором чрезвычайном съезде народных депутатов всех уровней 2 сентября 1990 года была провозглашена Приднестровская Молдавская Советская Социалистическая Республика. В последующем, уже после фактического распада СССР, в Приднестровье состоялось два референдума о независимости – в 1991 и 2006 годах. Таким образом, в 1990 году создание приднестровской государственности происходило в полном соответствии с фундаментальными принципами демократии и имело свободную единогласную поддержку у населения.

Спустя два года официальный Кишинев предпринял попытку силового захвата приднестровской территории, развязав вооруженную агрессию против гражданского населения Приднестровья. Жертвами конфликта стали более восьмисот жителей республики: мирные граждане, женщины и дети, около полутора тысяч человек получили ранения. Городской и промышленной инфраструктуре ПМР был нанесен многомиллиардный ущерб, рассчитать реальные масштабы которого представляется проблематичным и по сей день.

Ответственность за вооруженную агрессию Молдовы и последующие блокадно-ограничительные действия

против многонационального народа Приднестровья никто не понес до сих пор.

27-летний период жизни независимого Приднестровья свидетельствует о том, что сегодня Приднестровская Молдавская Республика обладает всеми необходимыми атрибутами суверенной страны: собственной территорией, населением и эффективной системой органов государственной власти, признаваемой легитимной абсолютным большинством населения страны, что выражается в массовом участии граждан в избирательном процессе, их готовности служить в вооруженных силах и правоохранительных органах, работать в законодательных, исполнительных и судебных органах власти республики.

На общереспубликанском референдуме 17 сентября 2006 года более 97% голосовавшего населения свободно, транспарентно и однозначно поддержали государственный курс на независимость Приднестровской Молдавской Республики.

В Приднестровье действует и неукоснительно соблюдается демократическая конституция, существуют государственные символы (герб, флаг, гимн), поддерживается национальный мир и согласие через равноправное функционирование трех официальных языков, гарантию свободы совести и светского характера государства. В Приднестровье обособленная финансовая, банковская система, включая собственную уникальную национальную валюту, здесь также обеспечивается право на трудоустройство, бесплатное образование, предоставление медицинской помощи, пенсии и прочих пособий.

Создание государства, равно как и решение принципиальных вопросов внутренней и внешней политики страны, осуществляется исключительно на основе прямого волеизъявления народа (начиная с 1989 года в Приднестровье состоялось 7 всенародных референдумов).

В реальности Приднестровская Молдавская Республика является примером эффективного функционирования прямой демократии.

К сожалению, на сегодняшний день Кишиневом намеренно блокируются универсальные механизмы по защите Приднестровской Молдавской Республики неотъемлемых прав, свобод и интересов своего полумиллионного населения. Несмотря на то, что Приднестровье является равноправной стороной международного политического переговорного процесса в различных форматах, Республика Молдова, как сторона конфликта и государство-агрессор, с каждым годом занимает все более радикальную конфликтогенную позицию в двусторонних отношениях. Отказываясь от исполнения порядка двухсот договоренностей переговорного процесса, в том числе заверенных подписями международных участников (президентов России и Украины, депонированных ОБСЕ, поддержанных наблюдателями в лице Европейского союза и США), Кишинев планомерно усиливает давление на Приднестровье, систематически ущемляя интересы граждан и хозяйствующих субъектов ПМР.

Вызывает особую тревогу то обстоятельство, что на протяжении почти полутора лет с момента заседания в Берлине 2–3 июня 2016 года международный переговорный процесс в формате постоянного совещания фактически заблокирован ввиду неконструктивной позиции Республики Молдова, ее демонстративного отказа от компромиссного взаимодействия за столом

переговоров и исполнения взятых на себя обязательств. Не способствует нормализации ситуации самоустрашение от выполнения медиаторских функций ряда международных посредников, ответственных за организацию регулярных дискуссий на данной площадке. Действующее австрийское председательство ОБСЕ не приложило сколь-нибудь значимых усилий для организации встречи в формате постоянного совещания в текущем году и фактически выдвигает целый ряд предусловий для восстановления ритмичного диалога по нормализации отношений между ПМР и РМ. В то же время, пользуясь искусственно спровоцированным «вакуумом транспарентности», Республика Молдова безнаказанно создает новые блокадные режимы во всех сферах жизни Приднестровского государства, провоцируя падение уровня благосостояния населения и новые ограничения его неотъемлемых прав и свобод.

Высказавшись за независимость, в 1990 году народ Приднестровья сделал выбор в пользу мирного и свободного существования, жизни в стране, в которой равенство народов вне зависимости от национальности, языка и вероисповедания — главная ценность и базовый принцип государственной политики. Однако сегодня, как и в прошедшие годы, многонациональному приднестровскому народу отказывают в возможности быть полноправным членом мирового сообщества. Приднестровцы день ото дня испытывают на себе гнет санкций, ограничений, нарушения гарантированных международными конвенциями прав в области свободы передвижения, образования, личной свободы, права на труд, и прежде всего — права народа в целом на самоопределение.

Блокада со стороны Молдовы характеризуется следующими ограничениями:

- Приднестровье лишено возможности отстаивать свои интересы в рамках политического переговорного процесса, т.к. работа международного механизма «Постоянного совещания...» фактически заблокирована;

- комплекс ограничительных мер в области внешнеэкономической деятельности Приднестровья, реализуемый Молдовой с начала 2000-х годов, привел к разрушению целых отраслей экономики, колоссальному росту безработицы, миграции из Приднестровья трудоспособного населения и падению общего уровня благосостояния общества;

- с мая 2017 года представители таможенных и пограничных органов Республики Молдова разместились на украинском пункте пропуска «Кучурган» на государственной границе с Приднестровьем, сломав тем самым ранее существовавшие механизмы трансграничного взаимодействия и поставив под угрозу региональную стабильность. Данная односторонняя мера реализуется вне рамок международного переговорного процесса, без учета позиции Приднестровья, и грубым образом нарушает положения о недопустимости санкций и блокад, о решении всех вопросов исключительно за столом переговоров, о свободе международных контактов Приднестровья в экономической сфере, содержащиеся в ранее достигнутых участниками переговорного процесса договоренностях, включая Берлинский протокол от 2–3 июня 2016 года;

- грузовой автотранспорт Приднестровья не может осуществлять зарубежные грузоперевозки, а легковые автомобили лишены возможности участия в международном движении;

– заблокировано полноценное функционирование железной дороги Приднестровья;

– приднестровцы сталкиваются с психологическим давлением и угрозами при пересечении границы РМ. Растет количество граждан, которым силовые структуры РМ запретили вернуться на место постоянного жительства в Приднестровье, что грубо нарушает права граждан на свободу передвижения, гарантированные статьей 13 Всеобщей декларации прав человека и пунктом 4 статьи 12 Международного пакта о гражданских и политических правах, а также нарушает конкретные соглашения переговорного процесса;

– в отношении более 200 государственных служащих, предпринимателей и других граждан Приднестровья в Республике Молдова возбуждены уголовные дела по политическим мотивам;

– выпускники высших учебных заведений Приднестровья не могут трудоустроиться или обучаться в зарубежных странах на основании приднестровских документов об образовании.

Предпринимаемые Республикой Молдова шаги по созданию невыносимых условий жизни населения Приднестровья, психологическое давление на граждан ПМР со стороны силовых структур РМ, ограничения в области экономики и торговли, ставшие повседневным инструментом принуждения приднестровской стороны к отказу от собственных политических интересов, ведут к созданию нецивилизованными, антигуманными методами в самом центре континентальной Европы «резервации», жители которой по политическим соображениям обречены Кишиневом быть людьми «второго сорта».

Убежден в том, что такая ситуация не может быть признана прогрессивным человечеством допустимой, поскольку отсутствие внимания международного сообщества к происходящим вокруг Приднестровья событиям может обернуться неконтролируемым обострением напряженности во всем региональном пространстве. В этой связи хотел бы особо отметить, что современная история знает немало примеров, когда мировое сообщество в справедливом и правомерном стремлении защитить неотъемлемые права жителей отдельных регионов и территорий признавало независимость де-факто государств, регионов и территорий. В данном контексте необходимо упомянуть о моделях урегулирования ситуации в Косово, Южном Судане, Палестине, Восточном Тиморе, Чехии и Словакии, Сербии и Черногории. Невозможно отрицать тот факт, что шаги навстречу в отношении выбора, сделанного народами этих стран, послужили предотвращению разрастания нестабильности и эффективной защите прав и свобод человека в данных точках планеты.

Сегодня для обеспечения региональной стабильности, пресечения массового нарушения прав и свобод человека Республикой Молдова, создания эффективного инструментария для восстановления и защиты законных интересов приднестровского народа необходимо повышение уровня внимания ООН к ситуации вокруг Приднестровья.

Приднестровская сторона имеет значительный опыт успешного взаимодействия со структурами семьи ООН, включая ПРООН, ЮНИСЕФ, ВОЗ, УВКПЧ, МОМ, ЮНЭЙДС, ЮНОДС, ООН-женщины. Приднестровье неоднократно посещали высокопоставленные представители ООН: Верховный комиссар ООН по правам

человека Наванетхем Пиллэй, заместитель Верховного комиссара ООН по правам человека Флавия Пансиери, помощник Генерального секретаря ООН по правам человека Иван Шимонович, старший эксперт ООН по правам человека в Приднестровье Томас Хаммарберг, специальные докладчики ООН по вопросу о пытках, о насилии в отношении женщин, его причинах и последствиях, по вопросам свободы религии и убеждений, по вопросу о крайней нищете и правам человека, по проблемам инвалидов и по вопросам меньшинств, которые, очевидно, доводили до Секретариата Организации объективную информацию о подлинной ситуации в Приднестровском государстве в различных сферах.

Приднестровье может и готово стать ответственным и надежным партнером для ООН, обеспечивающим демократичное, прогрессивное и бесконфликтное развитие полумиллионного народа в «сердце» Евразии. В данном контексте обращаюсь к Вам с просьбой о рассмотрении вопроса предоставления Приднестровью специального статуса государства-наблюдателя в ООН.

Наряду с этим прошу Вас изучить возможность создания при Организации Объединенных Наций постоянно действующей международной комиссии (рабочей группы) по Приднестровью. Убежден в том, что практическая реализация данных инициатив послужит делу обеспечения прочного мира и стабильности в данном региональном пространстве, будет способствовать объективному и своевременному информированию международного сообщества об актуальной ситуации вокруг Приднестровья, создавая условия для эффективного разрешения существующих конфликтных противоречий.

Наличие подобного механизма высокого уровня позволит решать задачи защиты универсальных прав и свобод населения Приднестровья, поддержания стратегической устойчивости и предсказуемости в данном регионе Европы, а также вести объективный поиск приемлемых форм и моделей окончательного урегулирования конфликта между Приднестровьем и Республикой Молдова.

Также прошу Вас рассмотреть возможность принятия по линии ООН специального заявления (резолюции) с осуждением любых мер давления на Приднестровье, ведущих к нарушению неотъемлемых прав и свобод его граждан и провоцирующих разрастание напряженности во всем регионе.

Убежден в том, что складывающаяся вокруг Приднестровья ситуация заслуживает пристального внимания Организации Объединенных Наций и требует принятия международным сообществом скорейших усилий по деэскалации напряженности.

Настоящим возобновляю уверения в моем к Вам высоком уважении и выражаю надежду на поддержание диалога по озвученным в настоящем обращении инициативам.

С глубоким почтением,

**Президент  
Приднестровской Молдавской Республики  
В. Н. Красносельский**

**Председатель Верховного Совета  
Приднестровской Молдавской Республики  
А.С. Щерба**

20.09.2017

МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

## ЭКСПЕРТЫ

О ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ  
В МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКОМ РЕГИОНЕ

- Охарактеризуйте наиболее вероятный сценарий развития противостояния между президентурой И. Додона и «правящим парламентским большинством».



**Борис ШАПОВАЛОВ,**  
политолог-социолог, доктор философии, член Совета гражданского общества при Президенте Молдовы

«Правящее парламентское большинство и правительство Павла Филипа стремятся вытеснить президента Игоря Додона из общественно-политической жизни страны, ограничить его влияние на государственные институты. Еще до его вступления в должность были начаты «военные» действия против законно избранного президента. Это выражается в планомерном урезании полномочий президента, выведении из-под его контроля армии, службы безопасности, прокуратуры, государственной охраны.

Руководство правящей Демократической партии, Правительство, правящее парламентское большинство совместно с Конституционным судом Молдовы практически изолировали президента от взаимодействия с министерствами и другими государственными органами управления. При помощи Конституционного суда правящий в Молдове олигархический проевропейский режим придумал юридическое новшество «временного неисполнения президентом страны своих обязанностей», преодолев, таким образом, президентское вето при назначении министров, судей и промульгации законов с которыми президент страны не согласен.

В то же время президент активно встречается с представителями международных и европейских структур, послами, с руководителями иностранных государств, минимум два раза в неделю выезжает в районы республики, где активно общается с простыми людьми. Президент запустил несколько социальных проектов по ремонту детских садов и строительству спортивных комплексов в крупных населенных пунктах, постоянно общается с

представителями различных СМИ, критикует правящий проевропейский режим по любому поводу.

Правящий режим постоянно провоцирует президента на активизацию его действий, на то, чтобы спровоцировать массовые беспорядки или дестабилизировать ситуацию в зоне безопасности на Днестре. К более активным действиям Додона также призывают и партии – политические конкуренты с левого фланга. Но, для более решительных действий у Игоря Додона сегодня нет достаточных сил. Более миллиона активных граждан находится за границей, а революцию с пенсионерами и школьниками не сделаешь. Поэтому президент вынужден выжидать и лавировать, надеясь на предстоящую парламентскую кампанию. Насколько такая выжидательная тактика верна, покажет ближайшее будущее.

Правящий проевропейский режим также не рискует переходить к активным действиям против президента и начинать процедуру его импичмента, так как и сторонники и противники президента уверены в том, что Игорь Додон победит на референдуме. А накануне парламентских выборов это станет очень серьезным ударом по правящей Демократической партии, и ее союзникам. Так, что до середины 2018 года, скорее всего, будет идти вялотекущая борьба между правящим режимом и президентом. Каждая из сторон будет накапливать политические силы и сторонников, активно работать с гражданами в территориях. А вот ближе к осени 2018 года можно ожидать резких и неординарных действий со стороны обеих противоборствующих политических сил. ■

**Михаил ПОЙСИК,**  
эксперт,  
доктор экономики

«Прежде всего, необходимо сказать, что «правящее парламентское большинство» подмято под себя Демократической партией. Придя в парламент по результатам выборов 30 ноября 2014 года с 15,8% голосов избирателей, эта партия за счет переманивания депутатов из фракций коммунистов, либералов и либерал-демократов умудрилась впоследствии нарастить численность своей фракции до 41 мандата. Более того, совместно с так называемыми проевропейцами узурпировала власть в Молдове. Уже и западные кураторы по развитию разочарованно заявляют, что Молдова захваченное государство. Тем не менее, США и ЕС продолжают всячески поддерживать нынешнюю власть, которая тем временем до предела урезала полномочия президента.

И можно не сомневаться, что США и европейцы приложат максимум усилий, по уже наработанным и известным миру лекалам, с тем, чтобы президент и партия социалистов не смогли реализовать заявленную ими программу.

А если будет складываться ситуация, несмотря на весь задействованный административный ресурс, в результате которой получится, что народ Молдовы все же отдает предпочтение И. Додону и партии социалистов, то не исключая, что будут запущены экстремальные сценарии с силовыми действиями. США и Западной Европе, по большому счету, наплевать на Молдову, им важно изолировать Россию, создав вокруг нее пояс враждебных государств. И они, к сожалению, пока успешно реализуют эту стратегию. ■

**Андрей МОСПАНОВ,**  
эксперт,  
заместитель  
директора  
Института  
социально-  
политических  
исследований и  
регионального  
развития  
(Приднестровье)

«Противостояние между президентом Игорем Додоном и молдавским правящим классом, безусловно, будет продолжаться. Отметим, что политических ресурсов у И. Додона немного, он в известной степени потерял инициативу. Конституционный суд Молдовы фактически еще больше ограничил его президентские полномочия, при этом возможности премьера и спикера расширились, что показало

недавняя история с назначением нового министра обороны РМ Еуджена Стурзы.

Сценарий противостояния по сравнению с сегодняшним днем не изменится. У Додона пока один путь — зондировать вопрос о превращении Молдовы из парламентской республики в президентскую, проводить за это политические кампании и т.д. Но до парламентских выборов конца 2018 года ничего для молдавского президента не решится. ■

### ■ Можно ли говорить об усилении румыно-унионистских настроений в молдавском обществе накануне 100-летия со дня присоединения Румынией Бессарабии?

**Борис ШАПОВАЛОВ,**  
политолог-  
социолог, доктор  
философии,  
член Совета  
гражданского  
общества при  
Президенте  
Молдовы

«Естественно, унионисты всех мастей активизировали свою работу в преддверии памятной даты 27 марта 2017 года, когда в Румынии планируется широко отметить столетие со дня «присоединения» Бессарабии к Румынии. Активно действует с 25 июня 2017 года новая унионистская партия Анатола Шалару и Траяна Бэеску (бывший президент Румынии) — Партия национального единства Молдовы. Под ее знамена собирается часть бывших сторонников Либеральной и Либерально-демократической партий, а также нескольких непарламентских партий унионистского толка.

В октябре 2017 года Бэеску провел свое первое турне по Молдове при demonstra-

тивном молчании молдавских парламента и правительства. Фактически Бэеску призывал к уничтожению молдавской государственности, отказе от Приднестровья, как не румынской территории. А через две недели Демократическая партия предложила Бэеску и Шалару объединить усилия для сохранения европейского пути развития Молдовы.

В целом, унионистские политические силы при полном попустительстве молдавских властей могут рассчитывать на 15–20 процентов голосов избирателей на ближайших парламентских выборах. Вот уже более двух десятилетий в учебных заведениях Молдовы изучается румынский язык и русофобский курс истории румын.

Ежегодно более пяти тысяч выпускников молдавских лицеев уезжает на учебу в колледжи и университеты Румынии. Естественно, что там они воспитываются в унионистском прорумынском духе. И с каждым годом количество молодых молдаван считающих себя румынами увеличивается. Тот же Траян Бэеску считает, что вопрос об объединении двух «румынских государств» может встать в повестку дня в течение ближайшего десятилетия.

Также следует отметить, что председатель парламента Адриан Канду, как и большинство депутатов, председатель правительства Павел Филип вместе с министрами, а также большинство судей Конституционного суда Молдовы являются гражданами Молдовы и Румынии, открытыми или тайными унионистами. Так что проблема усиления унионистских настроений в молдавском обществе становится все более актуальной и опасной для молдавской государственности. ■

**Михаил ПОЙСИК,**  
эксперт,  
доктор экономики

“ Румыно-унионистов в Молдове явное меньшинство. Да, они пытаются по максимуму раскрутить эту дату. Однако, несмотря на все их инсинуации, абсолютное большинство граждан страны желает укрепления государственности независимой Молдовы. ■



**Андрей  
МОСПАНОВ**

“ Да, на мой взгляд, румыно-унионистские настроения в РМ усиливаются. Этому способствует и появление на молдавской политической арене экс-президента Румынии Траяна Бэеску, и запуск нового унионистского проекта «Партия национального единства».

В 2018 году стоит ожидать больших публичных акций на тему «повторим сегодня то, что произошло 100 лет назад» (то есть присоединим Молдову к Румынии). Унионисты не преминут использовать историческую дату для того, чтобы мобилизовать (а, возможно, и расширить) свой электорат накануне парламентских выборов 2018 года. ■

### ■ **Насколько устойчивый характер носит официальный рост экономики Молдовы?**

**Борис ШАПОВАЛОВ,**  
политолог-социолог, доктор философии, член Совета гражданского общества при Президенте Молдовы

“ Рост экономики Молдовы понятие относительное и скорее мифическое, чем реальное. Статистические цифры есть, а реального экономического роста нет. Правительство умело манипулирует цифрами перед западными партнерами по развитию. В то же время Молдову ежедневно покидает 106 человек, которые уезжают поднимать экономики России и европейских стран, идет сокращение реальных рабочих мест, особенно в сельских районах страны.

Если и будет какой-то рост экономики, то не за счет успехов активно пропаган-

дируемой властью европейской интеграции, а за счет восстановления торговых отношений с Российской Федерацией, что происходит благодаря усилиям молдавского президента Игоря Додона и вопреки пакостям, и прямому противодействию правительства Павла Филипа.

С учетом того, что в России и в Молдове в 2018 году состоятся выборные кампании, возможно усиление торгово-экономического сотрудничества между странами, что, естественно, может привести к росту молдавской экономики. ■



**Михаил ПОЙСИК,**  
эксперт,  
доктор экономики

« После 2008 года, с приходом к власти «роевропейского» большинства, экономика Молдовы скорее стагнирует. Те среднегодовые темпы роста, которые были зафиксированы национальной статистикой, говорят о том, что при дальнейшем подобном «росте» Молдова достигнет нынешнего уровня развитых стран по валовому внутреннему продукту на одного жителя более через столетие. ■

**Андрей МОСПАНОВ**

« Пока трудно говорить об устойчивом экономическом росте ни в Молдове, ни в Приднестровье, ни на Украине. ■

### ■ Оцените социально-экономическую ситуацию в Приднестровье и ее перспективы.

**Борис ШАПОВАЛОВ,**  
политолог-социолог, доктор философии, член Совета гражданского общества при Президенте Молдовы

« Социально-экономическая ситуация в Приднестровье мало чем отличается от ситуации на правом берегу Днестра. Инвестиции не идут ни в Приднестровье, ни в Молдову. Большой бизнес не рискует вкладывать деньги в проблемный регион. Молдавский бюджет в 2017 году состоит на 30% из кредитов и грантов западных партнеров по развитию, а приднестровский бюджет на 60% из российских финансовых вливаний. Экономика на обоих берегах Днестра находится в тяжелейшем

состоянии и без внешней помощи не выживет.

Приднестровью по ряду политических и экономических причин, конечно же, не порядок сложнее решать свои проблемы, чем Молдове. Действия Украины и Молдовы по взятию приднестровского участка границы под совместный контроль не сулят ничего хорошего экономическим агентам с левобережья Днестра. На мой взгляд, ситуация в экономике и социальной сфере в Приднестровье будет усугубляться. ■

**Михаил ПОЙСИК,**  
эксперт,  
доктор экономики

« Социально-экономическая ситуация чрезвычайно сложная. Есть причины аналогичные молдавским, но есть и свои особенности. В принципе, они общеизвестны. В целом состояние экономики удручающее, прежде всего, из-за противостояния Молдовы и Приднестровья. Спасает помощь

Российской Федерации. Мы обречены быть вместе, если желаем эффективного и поступательного развития обоим берегам Днестра.

Но для этого, разумеется, Молдова должна освободиться от политических сил и криминальных структур, которые узурпировали власть в стране. ■

**Андрей МОСПАНОВ**, эксперт, заместитель директора Института социально-политических исследований и регионального развития (Приднестровье)

« Социально-экономическая ситуация в Приднестровье остается сложной. С одной стороны, налицо рост в таких ключевых сферах, как черная металлургия, легкая и пищевая промышленность. Налицо увеличение экспорта в Россию (в 1,5 раза), на Украину (в 2 раза) и в Европейский Союз (в 1,2 раза). Правительство республики заявляет о следующей цели – добиться по итогам года 5-процентного экономического роста.

Однако, с другой стороны, Приднестровье «накрыла» достаточно большая продовольственная инфляция (только по официальным данным – 13,74%), которая приводит к падению реальных доходов населения. Совершенно не преодолена и проблема острого бюджетного дефицита. Так что ПМР приходится непросто, и без российской помощи республике трудно будет совершить какой-то качественный прорыв в социально-экономической сфере. ■

### ■ **Насколько применим опыт Гагаузии по расширению сотрудничества с РФ для приднестровских реалий?**

**Борис ШАПОВАЛОВ**, политолог-социолог, доктор философии, член Совета гражданского общества при Президенте Молдовы

« Конечно же, приднестровское руководство может многому в этом плане поучиться у башкана Гагаузии Ирины Влах. Она использует любую возможность для продвижения гагаузских товаров на российский рынок, активно развивает контакты с руководством Москвы, Московской и Ленинградской областей. Исполком Гагаузии очень плодотворно работает с предпринимателями из различных российских регионов. При содействии президента Молдовы Игоря Додона

гагаузские предприниматели установили дружеские связи с десятком российских регионов.

Для расширения экономического взаимодействия с российским бизнесом приднестровскому руководству необходимо отказаться от традиционной политики самоизоляции и теснее контактировать с Игорем Додоном, используя его хорошие связи с российским президентом Владимиром Путиным на благо приднестровского региона. ■

**Михаил ПОЙСИК**, эксперт, доктор экономики

« Опыт Гагаузии показателен не только для Приднестровья, но и для Молдовы. Крайне неразумно отказываться от потенциальных возможностей, как европейского, так и российского рынков. Весь мир, буквально, зубами вгрызается в любую возможность продать свою продукцию. Ибо любое производство теряет

смысл, если сделанное некому продать. И этот прагматичный подход к внешнеторговой деятельности, к глубокому сожалению, пока напрочь игнорируется властью Молдовы. Плюс к этому россияне в Гагаузии открывают совместные производства. А это рабочие места и гарантированный сбыт произведенного. ■

**Андрей МОСПАНОВ**

« Любой опыт расширения сотрудничества с российскими регионами востребован, в том числе, без сомнения, и гагаузский. Его нужно изучать. Однако при этом надо учитывать, что Гагаузия работает с Россией все-таки в рамках правового поля Молдовы, а Приднестровье выстраивает свою линию, сталкиваясь, наоборот, с противодействием Кишинева. Но гагаузский опыт, особенно касающийся социально-экономического сотрудничества с РФ, в любом случае интересен. ■



**Евгений  
НАЗАРЕНКО,**  
политолог

«Опыт работы руководства Автономии с регионами России по реализации гагаузской сельхоз продукции на российском внутреннем рынке достаточно показателен. Здесь есть, что перенять. Но у Приднестровья своя тактика и стратегия действий, свой путь. Это понятно и обосновано. Так, сегодня в приднестровско-российском сотрудничестве можно выделить две основные линии.

Во-первых, подготовка реформ госсектора. Проводится аудит государственной финансово-экономической деятельности, готовится программа по реструктуризации госсектора экономики по примеру РФ. В этом ключе Правительство ПМР взаимо-

действует с Аналитическим центром при Правительстве РФ и Агентством стратегических инициатив.

Во-вторых, через российские общественные объединения, в том числе, такие как ООО «Деловая Россия», ООМ и СП «ОПОРА России», Международная Ассамблея столиц и крупных городов происходит активизация ранее достигнутых договоренностей и заключение новых партнерских соглашений между бизнес- и госструктурами Приднестровья и России.

Сегодня вся эта деятельность не так заметна непосвященному взгляду, однако, возможно, уже через некоторое время ее итоги станут более ощутимы для приднестровцев. ■

## Каждый второй житель Молдовы поддерживает Президента в противостоянии главы государства с ДПМ

**Д**иректор Фонда общественного мнения Андрей Лукьян сказал в ходе пресс-конференции в IPN, что число граждан, которые выражают общее недовольство ситуацией в стране, продолжает оставаться высоким — около 86%. Такой же процент опрошенных считает, что в Республике Молдова должны состояться досрочные выборы.

Чуть более 50% респондентов считают, что для того, чтобы страна имела долгосрочные результаты, Молдове нужен более сильный президент. Около 28% считают, что необходимо четкое распределение властей, а 8% считают, что Молдова нуждается в более сильном парламенте.

Уверенность в президента Республики Молдова больше, чем в правительство или парламент. «Очень большое» и «какое-то» доверие в президента имеют 56,7% респондентов, в правительство — 32,5%, а в парламент — 24,7%. Политическим лидером, которому молдаване доверяют больше всего, является Игорь Додон — 36%. На второй позиции находится Майя Санду — 22%, затем Андрей Нэстасе — 3%.

Что касается последних событий на политической арене, 52% не поддерживают блокирование парламентом и правительством большинства инициатив президента, а 49% поддерживают запрет президентом страны участия молдавских военнослужащих в военных учениях в Украине.

Что касается внешней политики страны, если пришлось бы выбирать на референдуме между вступлением в Европейский союз или в Евразийский союз, то за Европейский союз проголосовали бы 41%, а за Евразийский союз — 45%.

Согласно опросу, за объединение с Румынией проголосовали бы 22% граждан на референдуме, а против объединения проголосовали бы 63%. 61% молдаван проголосовали бы против вступления Республики Молдова в НАТО, а 20% — за. 73% респондентов считают, что государственным языком должен быть молдавский, а 23% — румынский.

Данные были собраны в период 7–29 октября среди 4517 человек. Опрос является репрезентативным для населения страны, с погрешностью плюс–минус 1,5%.



**Р**усофобия и русофрения пришедшие к нам с запада опасны для развития современного молдавского государства. С одной стороны, русофобия – предвзятое, подозрительное, неприяз-

и не способствуют поддержанию, а тем более укреплению дружеских отношений между Молдовой и Россией, наносят ущерб экономическому и культурному сотрудничеству ранее братских народов.

Русофобия и русофрения являются старым и испытанным средством идеологической борьбы западных элит против России (Российской империи, СССР, Российской Федерации), ее партнеров и союзников. Сегодня русофобия является инструментом информационной гибридной войны Запада против современной демократической «путинской» России. И в эту геополитическую войну запада под руководством США втягиваются многие европейские государства, в том числе и Республика Молдова.

Запад не скрывает намерений и документов, которые раскрывают планы НАТО, а также военных структур США и Великобритании по проведению психологических операций в Украине, Молдове, России и других странах восточной Европы. Уже известно, что НАТО, различные пропагандистские

## Русофобия не свойственна молдавскому народу, это «болезнь» прозападной правящей молдавской элиты

Борис ШАПОВАЛОВ

нное, враждебное, а иногда и агрессивное отношение к России, русским, русскому языку, Русской православной церкви давно известно и хорошо исследовано.

С другой стороны, в условиях мощного развития современных информационных технологий и появления новых инструментов пропаганды, в условиях усиливающегося геополитического противоборства между супердержавами, русофобия западных элит приобретает новые черты, становится все более агрессивной, нетерпимой к другому мнению, разрушительной и технологичной по своему содержанию.

Западные идеологи активно используют старые, и придумывают новые технологии, формы и методы русофобии для нагнетания вражды и создания атмосферы недоверия между когда-то братскими государствами восточной Европы, и особенно между постсоветскими независимыми государствами, ранее входившими в Советский Союз.

В последнее время, особенно после создания Евразийского экономического союза и постепенного расширения его идей на громадных просторах Европы и Азии, русофобия стала официальной государственной политикой США и некоторых европейских государств. Русофобия хорошо и щедро оплачивается западными элитами.

К сожалению, эта беда не обошла стороной и современное молодое молдавское государство. Русофобия стала визитной карточкой проевропейского олигархического правящего парламентского большинства и его правительства. Многие решения, принимаемые молдавским парламентом и правительством, являются русофобскими по своей сути,

структуры западных спецслужб, работающие под прикрытием НПО, открыто финансируют и готовят специалистов для противодействия «русской пропаганде» в Молдове.

Вот уже несколько лет в Риге проводятся «координационные встречи и тренинги по стратегическим коммуникациям для Украины, Грузии и Молдовы» в которых принимают участие десятки журналистов и политологов из этих стран. На противодействие «русской пропаганде» из государственных бюджетов западных стран выделяются сотни миллионов долларов и евро.

Суть происходящего доходчиво объяснил директор «теневого ЦРУ», аналитического центра STRATFOR, Джордж Фридман. Он открыто рассказал о нынешних целях США: «Суть происходящего в том, что США возводят санитарный кордон вокруг России. И Россия знает об этом. Россия думает, что США собираются расчленить Россию: «мы не хотим вас убивать, а только слегка сделать больно...». В любом случае мы вернулись к старой игре».

Молдова – часть плана по созданию «санитарного кордона», территория, которая через некоторое время должна стать «горячей точкой», важным элементом по созданию «большого хаоса» на границах России. Цели геостратегической игры ясны всем, у кого есть мозги, – истощение и ослабление России, смена нынешнего режима власти, ликвидация евразийского проекта. И в этой игре Молдове отведена незавидная роль. Поэтому молдаване должны определиться: они хотят быть американским «санитарным кордоном» или дружественной России страной?

Против России развязана «беспрецедентная информационная война». И сейчас Молдова участвует в этой войне против России на стороне США. Поскольку антироссийские выпады Молдовы синхронизированы с тем, что делают в Прибалтике и в Украине, становится ясно, что решения принимает не

Молдова. Она, как и Украина, просто исполняет указания, которые поступают из единого заокеанского штаба. Во всяком случае, в Кишиневе хорошо известно, что руководители молдавского парламента и правительства, проевропейских (а в Молдове это однозначно – антироссийских и русофобских) политических партий чуть ли не еженедельно бывают на «планерках» в посольстве США в Молдове.

В первую очередь, зачищается информационное поле Молдовы от российских телеканалов и других СМИ. В мозги обычных молдаван теперь хотят внедрить новый стереотип – «Россия – это враг». Как и на Украине, здесь используют в первую очередь националистические элементы, а также и румынскую унионистскую русофобию. С помощью пропаганды попытаются сломить сопротивление сторонников сохранения и укрепления дружеских отношений с Россией и уничтожить военный нейтралитет Молдовы. Сделать это можно только при одном условии, если у власти будут находиться марионетки Запада и противники сохранения молдавской государственности, а не те политические силы, которые желают Молдове мира, благополучия и процветания, укрепления политических и экономических связей со странами Евразийского экономического союза и СНГ.

Особенностью русофобии в Молдове является ее соединение с агрессивным румынским унионизмом, направленном на уничтожение молдавской государственности и молдавского народа. В этом плане, унионистами-русофобами в идеологической и пропагандистской борьбе активно используются рубежные даты недавнего исторического прошлого молдавского государства: 16 мая 1812 г., 2 декабря 1917 г., 27 марта 1918 г., 26 ноября 1918 г., 12 октября 1924 г., 28 июня 1940 г., 2 августа 1940 г., 22 июня 1941 г., 24 августа 1944 г. и 27 августа 1991 г. Унионисты и молдовенисты-государственники эти даты в истории молдавского государства интерпретируют по-разному.

Зачем же Молдове участвовать в геополитической схватке США с Россией? У жителей нашей страны такого интереса нет, хотя бы потому, что около 700 тысяч молдавских гастарбайтеров обеспечивает свои семьи, работая в России. А по ту сторону Днестра находятся российский ограниченный воинский контингент, армия непризнанного

Приднестровья, проживает более 200 тысяч граждан России. Для Молдовы в ее нынешнем состоянии участие в геополитической конфронтации с Россией не просто nepозволительная роскошь, а шаг к самоубийству.

Что выиграла Украина от официальной русофобии и разрыва связей с Россией? Десятки тысяч убитых и раненых, покинувших свои дома людей, разрушенные города и села, остановившиеся заводы и фабрики, финансовый крах и гражданская война на своей территории со своим же народом, у которой будет бесславный конец.

Почему США борются с Россией? Многие американские эксперты своих планов не скрывают, в частности бывшая госсекретарь США Мадлен Олбрайт, утверждает, что «под властью Москвы» оказались такие огромные территории, которые она не в состоянии освоить и которые, таким образом, «не служат интересам всего человечества». Продолжают звучать утверждения относительно «несправедливого» распределения природных ресурсов и о необходимости обеспечить так называемый «свободный доступ» к ним иных государств.

Американцы уверены, что подобным образом должны рассуждать и во многих других, особенно в соседних с Россией государствах, которые в перспективе и как теперь водится, «коалиционно» поддержат соответствующие претензии к России. Как и в случае с Украиной, предлагается решать проблемы за счет России, но без учета ее интересов.

США недовольны современной Россией, ее независимой политикой. Белый дом явно встревожен откровенным намерением России занять место среди мировых держав XXI века, отстоять принцип равных возможностей, полной самостоятельности в глобальной политике. А также конвертировать финансовые доходы государства от эксплуатации природных ресурсов в реальный экономический и оборонный потенциал, в человеческий капитал.

Американскому руководству явно не по душе пришлось и перспективы взаимодействия России с Китаем и Индией, введения практики саммитов в формате БРИКС, успешная деятельность других организаций, в которых Россия занимает лидирующие позиции (ОДКБ, ШОС и ЕврАзЭС), а также быстрое и успешное создание и расширение Евразийского экономического союза.

Поэтому к границам России приближаются войска НАТО, у ее границ провоцируются различные конфликты и против России развернута мощнейшая информационно – пропагандистская русофобская кампания. НАТО с 1991 года, после того как Джеймс Бейкер пообещал, что оно не продвинется на Восток ни на дюйм подошло вплотную к западным границам России. Если в 1991 году в НАТО было 16 государств-членов, то сегодня их 28! И что очень важно: те государства, которые не являются членами НАТО, работают столь же активно, как и все остальные.

К сожалению, во все эти процессы втягивается и находящееся в полной зависимости от западных кредитов и грантов, руководство молдавского государства (государственный бюджет страны в 2017 году на 30% состоит из внешних западных источников финансирования).

Нет ни одной страны, о которой бы в Европе писали плохо в таких количествах, как о России. Диктатор-президент, неприязнь к прогрессу, отсутствие элементарных прав и свобод – вот неполный список того, что ставят в упрек россиянам. Откуда же берутся подобные подходы к России, в чем причина современной русофобии в Европе?

Нападками на Россию занимались во все времена. Их можно обнаружить еще в «Записках о Московии» Сигизмунда Герберштейна 500-летней давности. В XIX веке свой «вклад» в развитие русофобии внесли английский политик лорд Генри Палмерстон, французский путешественник маркиз Астольф де Кюстин. Позднее им на смену пришел немецкий политик Фридрих Науманн, затем настала очередь недавно почившего польского американца Збигнева Бжезинского.

Пожалуй, сегодня феномен европейской русофобии наиболее полно разъяснили норвежский военный эксперт и политолог Ивар Нойманн в работе «Использование другого» и швейцарский журналист и политик Ги Меттан в книге «Запад – Россия: тысячелетняя война». Один из них долгие годы работал в структурах НАТО, другой – в западной прессе. Потому с вопросом создания из России образа врага оба, что называется, знакомы не понаслышке.

Оба эксперта уделяют большое внимание истории вопроса, подчеркивая, что предрассудки и стереотипы в отношении России появились не вчера, не с приходом к власти

Владимира Путина, и даже не в 1917 году. Все гораздо глубже. По мнению Меттана, неприязнь к России берет начало еще тысячу лет назад, когда предки русских выбрали православие, а не католичество. И едва Русское государство объявило себя преемником Византии, против него началась пропагандистская война.

Со своей стороны, Нойманн обращает внимание на то, что Запад не вполне понимает, как вести себя с Россией, ибо четкой границы с ней нет. Ни в Европе, ни в самой России так до конца и не осознали, принадлежат ли они к принципиально разным цивилизациям, или же составляют нечто единое. И данная неопределенность вызывает дополнительное озлобление и приводит все к новым и новым нападениям на «отбившуюся от рук» Россию, которая вроде бы и не Европа, но и не Азия. России любят приписывать такие черты, как варварство, деспотизм и территориальную экспансию. Попытками «влезть в шкуру» России и объяснить ее поведение с точки зрения разума занимаются единицы. Зато за многие века и в элите, и в западном обществе сформировался устойчивый спрос на «образ другого», на которого можно выливать ушатые помоев и о котором можно рассказывать всякие небылицы. Россия с ее громадной территорией, самыми большими запасами природных ресурсов и относительно небольшим населением (9-е место в мире), подходит на эту роль как никто другой.

Новый виток противостояния между уже откровенно русофобским, проевропейским, подчиненным воле правящего олигархического режима, руководством парламента и правительства с одной стороны, и промолдавскими/пророссийскими силами под руководством президента страны Игоря Додона с другой стороны, начался в марте 2017 года. После того как проевропейское руководство Молдовы увидело, что молдавскому президенту, их политическому противнику удалось найти общий язык с российским президентом Владимиром Путиным. Россия провозгласила приоритет открытой добрососедской политики по отношению к Молдове во главе с президентом Игорем Додоном.

Накануне очередного (второго) визита президента И. Додона в Москву председатель парламента Андриан Канду и премьер-министр Павел Филип объявили об отмене

всех официальных командировок молдавских государственных чиновников в Россию, где якобы в московских аэропортах были случаи притеснения и допроса молдавских чиновников и депутатов.

В Москву молдавский МИД направил ноту с требованием прекратить «преследование», правда, так и не озвучив конкретные претензии и примеры таковых (в то время, как молдавские власти за последние два года не пустили в страну около 200 россиян: журналистов, политологов, военных и общественных деятелей). Сделано это было за неделю до второго визита президента Додона в Москву. В Москве все прекрасно поняли, и наоборот, переговоры между президентами двух стран прошли успешно, и многие вопросы двухсторонних отношений были разблокированы.

Далее, уже перед четвертым визитом молдавского президента в Россию, последовала беспрецедентная, по своей глупости и возможным негативным последствиям для страны, очередная выходка молдавского правительства.

В конце мая 2017 года, без каких-либо официально озвученных претензий из Кишинева были высланы сразу пять (!?) российских дипломатов. Этот демарш молдавского правительства вызвал у большинства населения Молдовы, по меньшей мере, недоумение и неодобрение.

Не надо быть ни политиком, ни дипломатом, чтобы не понимать, что подобная выходка в адрес великой мировой державы, определяющей мировую и региональную политику, являющейся основным рынком сбыта для молдавской сельскохозяйственной продукции, может оказаться для молдавского правительства «пирровой победой».

Но, видимо, молдавское правительство, предпринимая ничем не обоснованную высылку российских дипломатов, большинство из которых было связано с обеспечением деятельности российской миротворческой миссии в Приднестровье, как раз и рассчитывало на ответный резкий ответ российского руководства и на дальнейшее неизбежное обострение двухсторонних отношений между странами. Все это вполне вписывалось в сценарий обострения ситуации в регионе, написанный в вашингтонских правительственных кабинетах. Но, российское руководство и в этот раз поступило мудро и ограничилось вполне ожидаемой

ответной «зеркальной» высылкой пяти молдавских дипломатов из Москвы без каких-либо дальнейших санкций в адрес недружественного молдавского правительства.

Очередная русофобская акция молдавского проевропейского руководства, не заставила себя ждать и последовала уже в конце июля 2017 года, когда Россия и руководство Приднестровья запланировали ряд праздничных мероприятий по случаю 25-летия успешной миротворческой миссии России в Приднестровье. Российские миротворцы здесь находятся в соответствии с Соглашением Молдовы и России от 21 июля 1992 года «О принципах урегулирования вооруженного конфликта в Приднестровском регионе Республики Молдова». За время нахождения российских миротворцев в регионе, на берегах Днестра с июля 1992 года царит мир. Россия является гарантом мирного урегулирования приднестровской проблемы.

Молдавское правительство холодно отнеслось к проводимым мероприятиям, посвященным 25-летию успешной миротворческой миссии, и выступило против их проведения, и нежелательности визита российских официальных лиц по этому поводу. В последовавшем по этому поводу заявлении молдавского правительства говорится о том, что Молдова выступает за преобразование действующей миротворческой военной миссии в международную миссию гражданских наблюдателей под контролем ОБСЕ или ЕС.

Началом очередного противостояния стала высылка из Кишиневского аэропорта около 20 российских чиновников, ученых, политологов, журналистов и артистов, прибывших для участия в праздничных мероприятиях в Тирасполе, столице приднестровского региона.

Также, с подачи контролируемого олигархическим режимом молдавского правительства, Румыния незаконно, в нарушение всех действующих международных норм, не пропустила в Кишинев рейсовый гражданский самолет (!?) из Москвы на котором по личному приглашению президента Молдовы Игоря Додона в Кишинев и Тирасполь летел на переговоры и для участия в мероприятиях, посвященных 25-летию миротворческой миссии на Днестре, специальный представитель президента России по Приднестровью, сопредседатель молдово-российской комиссии по экономическому со-

трудничеству, заместитель председателя правительства России Дмитрий Rogozin. В самолете кроме него и членов правительственной делегации находилось 165 пассажиров, из них 11 детей. Самолет вынужден был вернуться на промежуточный аэродром в Минск «для дозаправки» и продолжил свой полет в Кишинев уже без Дмитрия Rogozina.

Через несколько дней этот вызывающий недоумение инцидент был продолжен – вице-премьер российского правительства Дмитрий Rogozin был объявлен молдавским правительством (!?) персоной «нон грата» за «недружественные высказывания в адрес правительства страны».

Президент Республики Молдова Игорь Додон назвал действия румынских и молдавских властей, запретивших пересекать воздушное пространство пассажирскому самолету, на борту которого находился вице-премьер Российской Федерации Дмитрий Rogozin, антироссийскими. «В последние дни мы стали свидетелями беспрецедентного русофобского шоу. Оно направлено против граждан Молдовы и нашего стратегического партнера – Российской Федерации. Это выйдет его организаторам боком. На каждое действие есть свое противодействие. Кишинев и Бухарест – часть геополитической игры Запада и НАТО, направленной против России», – заявил Игорь Додон в ходе пресс-конференции в связи с этим русофобским инцидентом. Так же резко президент Молдовы осудил и решение молдавского правительства об объявлении Дмитрия Rogozina персоной «нон-грата».

За 26 лет независимости современного молдавского государства в истории отношений между Россией и Молдовой были разные ситуации. От дружеских и партнерских, до периодов холодного диалога и без пяти минут – отчуждения. Но даже в период гражданского вооруженного конфликта между двумя берегами Днестра в 1992 г., у молдавского руководства во главе с президентом Мирчей Снегуром, не возникало мыслей о высылке российских дипломатов из страны, а тем более для недружественных и хамских действий по отношению к высокопоставленным российским чиновникам.

Независимо от желаний молдавского руководства, Россия для Молдовы действительно является важным стратегическим партнером.

Россия всегда была рынком сбыта для большинства молдавских товаров. Здесь сегодня работает около 700 тысяч молдавских трудовых мигрантов, которые, дают Молдове более 60% всех валютных поступлений. Из России Молдова получает газ, лес, топливо и практически все необходимое для промышленности сырье.

Насколько значимым для Молдовы является рынок России, поняли только тогда, когда в 2006 году после очередного антироссийского демарша тогдашнего президента страны Владимира Воронина, по своей глупости и совету европейских «партнеров», Молдова практически потеряла винный рынок России (молдавская алкогольная продукция занимала российский рынок). В конце 80-х годов Молдавская ССР собирала от 1,5 до 2-х миллионов тонн винограда и составляла основу советского виноделия. В настоящее время Молдова выращивает всего 450-600 тысяч тонн винограда и имеет громадные проблемы со сбытом, как винограда, так и винодельческой продукции.

Второй звонок для Молдовы прозвучал в 2014–2016 гг., когда молдавское руководство без проведения референдума, объявив европейскую интеграцию своим приоритетом, отказалось от каких – либо переговоров и согласований с Россией по проблеме возможного реэкспорта товаров из Европейского союза через Молдову на рынки России и стран СНГ, и в итоге опять пришлось на жесткую реакцию российского руководства. Хотите в Европу – вперед, никаких проблем. Но, по общим для всех правилам и таможенным акциям.

За прошедшие после этого три года стало окончательно понятно, что так называемая европейская интеграция это красивая обманка, фантик. Никто в Европейский союз Молдову и не обещает принимать. Там придумали программу «Восточное партнерство», говорят о добрососедстве, партнерстве, о чем угодно другом, но только не о полномправном членстве в ЕС и равноправном торговом партнерстве.

После президентских выборов 13 ноября 2016 года, новый президент Молдовы, лидер ПСРМ Игорь Додон сделал в десятки раз больше для восстановления нормальных политических и экономических отношений с Россией, чем все проевропейские парламенты и правительства с 2009 года. Несколько личных встреч

Игоря Додона с президентом России Владимиром Путиным в 2017 году позволили разблокировать и решить многие миграционные, экономические, торговые и другие проблемы между странами, которые не решались уже на протяжении длительного времени, из-за откровенно враждебной русофобской позиции правящего молдавского «проевропейского» большинства.

Естественно, что улучшение отношений Молдовы с Россией не вписывается в схемы европейских неолибералов – русофобов. В США и ЕС бюрократические глобализаторские антиправославные элиты с тревогой наблюдают за тем, как большинство населения Молдовы все больше выступает за евразийский вектор развития страны и за сближение с Россией. Уже сейчас более половины жителей Молдовы в случае организации всенародного референдума по выбору внешнеполитического вектора развития республики выбрали бы вступление в Евразийский экономический союз (ЕАЭС). Об этом свидетельствуют данные многочисленных опросов проводимых различными, в том числе европейскими и американскими социологическими службами.

Во многих этих исследованиях отмечается, что «поддержка населением идеи вступления в ЕАЭС существенно растет» и что подавляющее большинство опрошенных, выступает против вступления страны в НАТО и присоединения к Румынии. И эта тенденция будет углубляться с каждым недружественным по отношению к России шагом нынешней власти Молдовы. А так как Молдовой сегодня управляют временщики, воспитанные на европейские гранты, которые мало думают о благополучии своих сограждан, а больше беспокоятся о своих счетах в европейских банках и недвижимости там же, то они слепо выполняют все что диктуется «партнерами по развитию» из Вашингтона и Брюсселя.

Правящее проевропейское парламентское большинство и его Правительство продвигают военный блок НАТО, несмотря на нейтралитет Молдовы, борются с российскими телеканалами и российской «пропагандой», журналистами и политологами, совместно с правителями в Киеве пытаются выдавить российских миротворцев из Приднестровского региона.

Самое интересное, что, несмотря на явно провокационные и оскор-

бительные действия молдавской стороны, руководство России реагирует довольно сдержанно, даже «с пониманием» того, что в Кишиневе сегодня у власти находится антироссийское русофобское правительство, которое просто вставляет «палки в колеса» пророссийскому и промолдавскому президенту Молдовы Игорю Додону.

Президент Молдовы утверждает, что конечной целью подобных действий, направленных с Запада, является не что иное, как эскалация регионального конфликта и введение структур НАТО через Днестр. «Дипломатические конфликты, политическая и экономическая блокада в отношениях с Российской Федерацией создаются сознательно и злонамеренно евроунионистским правлением. Власти наносят преднамеренный, осозанный, сильный, постоянный ущерб сотрудничеству между Молдовой и Россией», — считает Игорь Додон.

Активизация антироссийских настроений, по мнению Игоря Додона, вызвана негодным западом активным сотрудничеством между Молдовой и Россией, которое в последнее время начало приносить существенные плоды. Также президент Молдовы обратился с обращением к русским партнерам и коллегам, призвав последних не реагировать остро на оголтелые провокации со стороны правящего большинства и правительства Молдовы.

Правящий в Молдове олигархический режим, проводящий разрушительную русофобскую политику конфронтации с Российской Федерацией, делает все возможное, чтобы сохранить власть за собой. Прежде всего, СМИ подчиненные партиям правящего в стране проевропейского альянса, и государственные в том числе, искусственно разделяют людей по геополитическому и национальному признакам, навязывая населению в виде национального приоритета так называемую, европейскую интеграцию. В то же время, они как черт ладана боятся даже упоминания слова «референдум» по поводу определения вектора дальнейшего развития страны.

Экономическая часть Соглашения об ассоциации Молдовы с ЕС направлена только в одну сторону, в сторону Европы. Ассоциация с ЕС это улица с односторонним движением. Молдова — рынок сбыта и рынок дешевой рабочей силы

для Европы. Не более того. Никто не собирался пускать молдавские товары на европейские рынки. Конкурировать с европейскими молдавские производители не могут по разным причинам. К примеру, кредиты в странах ЕС выдаются под 3–4% годовых, а в Молдове 20–25% годовых, что значительно удорожает молдавскую продукцию. Субсидии в странах ЕС для работников сельского хозяйства составляют 250–350 евро на один гектар сельхозугодий, а в Молдове 20–25 евро с задержкой выплаты на год и более. Так кто же победит в таком «свободном и равном» экономическом соревновании?

Правящий Альянс русофобов и «еврозомби», находящийся у власти с июля 2009 года, вел молдавский народ в «светлое европейское будущее», а привел в «страну дураков», или как ее называют с легкой руки самих европейских чиновников — «захваченное государство». Правда, кто его захватил, европейские бюрократы скромно умалчивают. Сегодня, благодаря усилиям русофобов — евроинтеграторов, Молдова самое бедное в Европе государство. Молдавская «история успеха» сразу же после подписания Соглашения об ассоциации с ЕС, закончилась кражей миллиарда долларов из государственных резервов Национального банка, а виновных за три года так и не нашли, да и не ищут по большому счету.

Ответственность же за эту аферу века, возврат украденных денег, правительство и парламент переложили на всех граждан Молдовы, которые должны будут вернуть эти деньги Национальному банку в течение 25 лет, да еще, и с баснословными процентами.

Четверть века молдавской независимости показала, что либеральная идеология, и Альянс за европейскую интеграцию это идеология и режим людей с тоталитарным русофобским мышлением, не допускающих инакомыслия. Правящий в стране политический класс, живет своей жизнью европейских иллюзий. А простой народ голосует ногами, всеми правдами и не правдами пытаясь устроить свою жизнь в более благополучных странах.

Сегодня многие в стране осознают, что Молдова нужна Европе только как санитарный кордон между ЕС и Россией, как очередная натовская база. Молдове предлагают ассоциацию, соседство, партнерство,

сближение, кооперацию, свободную торговлю, безвизовый режим и т.д. Но все это не «европейская интеграция», которую периодически обещают. Ведь интеграция — это «объединение частей в целое». Соответственно, «европейская интеграция» — это объединение европейских государств в Европейский союз. А не то, что предлагали и продолжают предлагать Молдове бюрократы из Брюсселя. Европейская политика соседства провалилась, «Восточное партнерство» фактически развалилось, а политика оголтелой русофобии и скрытого евро и румынского унионизма привели молдавское государство на грань самоуничтожения.

Сегодня и Европу, и Молдову может спасти только общее экономическое пространство от Атлантического до Тихого океана. То есть экономический Союз Европейского союза и Евразийского экономического союза, союз Европы и России. Другого пути в условиях усиливающейся глобализации просто нет.

Молдова всегда находилась на стыке цивилизаций/культур и являлась своеобразным мостом между Западом и Востоком. Поэтому сама логика нашего многовекового развития говорит о том, что спустя почти три десятилетия после провозглашения независимости, Молдова не может рисковать и делать резких движений, страна должна двигаться своим, веками выверенным курсом, быть и с Европой, и с Россией вместе. Без российского рынка Молдова просто не выживет. Наконец, с Россией у нас общие: православная вера, общинный менталитет народа, культура и язык общения.

«Молдова — транзитная страна», как любит говорить молдавский президент Игорь Додон, которая находится между двумя крупнейшими интеграционными объединениями: ЕС и ЕАЭС. Через ее территорию может идти свободное перемещение капиталов, товаров, услуг и людей. Поэтому вступление Молдовы в ЕАЭС по мнению большинства молдавского народа это очень прагматичный, перспективный и дальновидный шаг, решающий текущие проблемы страны и имеющий громадное значение для стратегического развития в будущем. Но, политика открытой русофобии правящего в Молдове проевропейского режима, подогреваемая западными советниками и «партнерами по развитию» может привести страну к самоуничтожению. ■

Каждое государство, как правило, пытается заглянуть на несколько десятилетий вперед и сконструировать свое перспективное политическое будущее, опираясь при этом, на свой человеческий и экономический потенциал, свою историю, своих внешних друзей и партнеров, а также, учитывая позицию и политику своих оппонентов и врагов.

В последние годы этот вопрос стал для Приднестровья, пожалуй, главным, определяющим вопросом бытия, который, присутствует как в политическом дискурсе, так и в реальной политической повестке дня. Он для приднестровцев, как некий свет впереди туннеля. Но вот проблема, как безболезненно, без потерь пройти до конца по этому туннелю и что там, на выходе, будет ждать наше государство.

Политическое становление Приднестровья как самостоятельного независимого государства началось 27 лет назад. Пройдя через все ступени государственного



коалиции, категорически возражают против федерализации Молдовы, в лучшем случае, они готовы предложить Приднестровью куцую автономию, о чем недавно

## Политическое будущее Приднестровья

Илья ГАЛИНСКИЙ

строительства, создав все необходимые, для полноценного функционирования государства, политические институты, обеспечив себе всенародную легитимность, Приднестровье по качеству государственного строительства встало в ряд состоявшихся постсоветских государств, правда, не обладая при этом международным признанием.

Как говорится, почти все, что от него зависело для этого признания, Приднестровье выполнило, но оказалось, что этого мало. Как оказалось, ныне суверенитет народа и государства весьма ограничен извращенным международным правом — правом сильного, искусственными преградами, создаваемыми властными международными институтами и игроками. А те случаи, когда суверенитет народа все же признавался, скорее исключение из правил, чем закономерная тенденция.

Что говорить, если даже Россия, единственное государство, которое политически, финансово, морально всегда поддерживало Приднестровье и благодаря которой приднестровскому народу гарантирован мир и безопасность, все эти 27 лет отказывает Приднестровью в праве на признание, настаивает на сохранении территориальной целостности Республики Молдовы и предоставлении Приднестровью, в ее составе, особого гарантированного политического статуса. Что будет из себя представлять этот будущий статус, тем более, гарантирующий приднестровцам их права и свободы, право экономической деятельности, право выбора официального языка, государственного устройства, никто толком не может пояснить.

Президент Молдовы Игорь Додон в своих политических заявлениях и комментариях, рассуждая о возможности предоставления Приднестровью статуса субъекта федерации в составе Молдовы, сразу же при этом, оговаривается, что это решение не может быть возвращением к «Меморандуму Козака». Представители правящей в Молдове проевропейской партиейной

говорил в ПАСЕ один из лидеров коалиции Мариан Лупу. Странники же объединения с Румынией вообще отказывают Приднестровью в праве на любой особый статус в составе Молдовы, а в случае необходимости, планируют его военный захват и репрессивные меры против его населения, в общем, полную политическую и идеологическую зачистку в случае его «реинтеграции».

В силу чего, говорить сегодня о каком-то объединении Приднестровья и Молдовы не просто политически нереально, но предельно цинично и деструктивно, поскольку сама Молдова переживает разрушительные государственно-строительные процессы, что дает все основания утверждать о несостоятельности молдавской государственности, ее временном переходящем состоянии. Директор института политических наук и международных отношений Дан Дунгачу заявляет, что проект под названием Республика Молдова провалился и объединение с Румынией для Молдовы единственный выход сохраниться в цивилизованном мире, вступить в НАТО и Евросоюз.

Все говорит о том, что внешние кураторы молдавского и румынского государств, поставили перед ними задачу, добиться уже в 2018 году объединения, по примеру «воссоединения» ФРГ и ГДР в 1990 году. Напомним, что 27 марта 2018 года исполняется сто лет со дня объединения Бессарабии (Молдавии) и Румынии после I-й мировой войны. Сегодня Румыния на уровне политиков и большинства населения надеется реализовать эту идею. Об этом в бытность президентом Румынии постоянно говорил Траян Бэеску. Ныне он является почетным председателем молдавской Партии национального единства» и осуществляет долговременную пропагандистскую кампанию в городах и селах Молдовы, убеждая ее жителей в необходимости создания единого румынского государства. По его словам, воссоединение с Молдовой усилит Румынию и должно

МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

стать третьим национальным проектом Румынии после вступления в НАТО и Евросоюз.

К этой кампании подключился и нынешний президент Румынии Клаус Йоханнес. Если раньше он говорил о том, что да, объединение необходимо, но это не вопрос сегодняшнего дня, то ныне, подталкиваемый кураторами из США заявляет, что возможность объединения найдет свое отражение в стратегии, которая будет представлена в конце нынешнего года. В свою очередь бывший румынский премьер Дачиан Чолош недавно сделал заявление о том, что Румыния имеет исторический и моральный долг, согласно которому должна подготовить воссоединение Румынии и Молдовы. Аналогична позиция и нынешнего премьера Румынии Михай Тудосе, которую недавно озвучил посол Румынии в Молдове Даниел Ионица, а именно, объединение Молдовы и Румынии не только возможно, но реально уже в 2018 году.

И хотя в самой Молдове сторонников объединения с Румынией меньшинство, это мало кого интересует из сильных мира сего. Что для них мнение народа? Яркий пример этому продемонстрировала Испания, наплевав, отвергнув мнение каталонского народа, высказанное на референдуме. С другой стороны, сторонники объединения в Молдове, это, в основном, молодые, активные, даже агрессивные люди, их примерно процентов 30% которые с помощью силы могут добиться заветной цели на фоне нейтрально-пассивного пророссийского большинства. Они уже создали комитет объединения и разработали его дорожную карту, согласно которой, объединение обойдется Румынии в 20 млрд. евро. Но что для них какие-то 20 млрд., если всю сумму оплатят США и Евросоюз, ради сохранения и утверждения атлантических ценностей.

Разумеется, этот политический прогноз добавляет Приднестровью мало надежд на дальнейшее признание и жизнеутверждение, поскольку в случае его реализации, Приднестровье, скорее всего, превратится, в заурядный район румынского государства, без всяких властных полномочий. Однако не надо забывать, что гарантом безопасности народа Приднестровья является Россия, у которой здесь базируется оператив-

ная военная группировка и расположены российские миротворцы, которая просто будет вынуждена каким-то образом реагировать, в случае необходимости, на этот агрессивный, дестабилизирующий шаг руководителей Молдовы. С другой стороны, мы помним, что Румыния является членом НАТО и «любимым», для США, игроком в Восточной Европе. А это значит, что политические, а возможно и военные меры России, предпринятые по данным обстоятельствам, могут привести к очень серьезному военному конфликту. Поэтому вопрос, насколько решительно и убедительно поступит Россия, в этом конкретном случае, остается открытым.

Безусловно, политический прогноз, это пока что, только прогноз, а его реализация во многом зависит от объективных обстоятельств и субъективного фактора. Уже около года Молдова живет в условиях острого политического кризиса, политического конфликта между президентом Игорем Додоном и правящей проевропейской коалицией в составе действующих правительства и парламента. Ее население расколото, примерно на два равных, противостоящих лагеря: прозападный и провосточный (пророссийский). Есть большие шансы на то, что на предстоящих, в ноябре 2018 года, парламентских выборах победу может одержать партия социалистов во главе с нынешним президентом, который позиционирует себя в качестве пророссийского политика. И тогда, вполне вероятно, произойдет реформирование молдавского государства, качественная структурная его модернизация с ориентацией на Россию и Евразийский Союз.

Но даже если это произойдет, никто не даст гарантии по поводу политического будущего Приднестровья. Вспомним, какие авансы Приднестровью давал бывший президент Молдовы Владимир Воронин до своего избрания, до своей победы на выборах и что в реальности он предложил в итоге — ущербный автономный статус по Конституционному закону 2005 года, как превратился в скандального врага приднестровского государства. В данном случае, может произойти нечто подобное.

В этом свете политическое бу-

дущее Приднестровья выглядит, скажем так, совсем не оптимистически. Тем более, с учетом того, что через некоторое время, вполне вероятно, может произойти термидорианский переворот, в результате чего власть опять перейдет в руки проевропейских сил. А самостоятельного Приднестровья уже не будет на политической карте мира. Вопрос Приднестровья станет сугубо внутренним делом Республики Молдова.

Однако, скорее всего, правящая в Молдове политическая клика во главе с их лидером Владом Плахотнюком не позволит Игорю Додону выиграть парламентские выборы, реализовав некий запасной сценарий, то ли подрывной, то ли майданный, то ли цветной, а может быть вариант введения военного положения в виду «опасности сепаратизма» или военной угрозы. По крайней мере, по мнению молдавских экспертов, в рукаве у Влада Плахотнюка всегда в запасе несколько тузов для оперативного реагирования. Об этом можно говорить с полной уверенностью, комментируя конституционный переворот, организованного Владом Плахотнюком, для назначения удобного ему министра обороны.

Не дадут Молдове уйти из сферы контроля Запада также США со своими союзниками. Для них переориентация Молдовы на Евразийский Союз и Россию будет означать крах всей восточной политики Запада и европейской политики Восточного партнерства, поскольку не будет решена ключевая задача по блокированию Приднестровья, превращению Молдовы в действующий элемент кольца Анаконды, выдворению российских военных из этого региона, изоляции России. По нашему мнению, ради этого, они готовы пойти на многое, вплоть до развязывания военной конфронтации на территории Молдовы с подключением военного потенциала Румынии. Не будем забывать о действующем между Румынией и Молдовой Договоре об оказании военной помощи в случае возникновения экстремальных ситуаций.

Следовательно, во всех этих сценариях, Приднестровью уготована достаточно ущербная, а может быть, даже трагичная судьба. Но и это еще не все возможные варианты реагирования на решение «придне-

стровской проблемы» со стороны внешних политических игроков. Чрезвычайно опасным является вариант подключения к «приднестровскому урегулированию» агрессивного украинского государства, при явном покровительстве и поддержке со стороны США.

Дело в том, что в результате массивного зомбирования населения, жесточайшей и тотальной антироссийской и антиприднестровской пропаганды, политический класс Украины и большинство населения воспринимают Приднестровье в качестве второй России, военной базы России — агрессивного псевдогосударства, напичканного оружием и угрожающего безопасности Украины. Подстрекаемая США Украина вполне может пойти на военное столкновение с Россией, объявление ей войны, что автоматически будет означать войну и с Приднестровьем.

По мнению сегодняшних украинских властей, Приднестровье — этот рассадник «сепаратизма», «терроризма» и «агрессии» должен быть, либо политическими средствами, либо военными, безусловно, уничтожен. По этому вопросу между политическими руководителями Украины, Молдовы и Румынии достигнуты некие договоренности (вспомним недавнюю встречу двух президентов (Украины и Румынии) и одного премьера (Молдовы) по который может быть реализован в определенный, подходящий момент.

Не следует забывать, что в головах украинских националистов давно зреет план захвата Приднестровья, как территории, входившей до 1940 года в состав Украины. Это они продемонстрировали в 1992 году, когда отряд «стрельцов» УНСО Дмитрия Корчинского, не скрывая своих амбиций, участвовал в военных действиях против Молдовы, на стороне Приднестровья и активно продвигал на приднестровской территории объединительные идеи и идеи братства с Украиной. Нельзя исключить того, что между Молдовой и Украиной существуют некие секретные договоренности об обмене территориями, в ситуации согласованного решения «приднестровского конфликта». В этом случае, Приднестровье превратится в своеобразный показательный полигон зачистки и вытеснения всего

русского, российского, реализации люстрации и декоммунизации.

Пока же, Украина, совместно с Молдовой, ввела режим молдово-украинских пограничных постов, жесточайшим образом контролирует украино-приднестровскую границу, поток товаров и услуг в обе стороны, перемещение приднестровских и российских граждан через границу, укрепляет ее боеспособными подразделениями, перебрасывая их с Донбасса к границе на случай «Дня — X».

Таким образом, мы видим, что мнение, законно выраженная на референдуме воля народа Приднестровья, на построение своего независимого государства, не является значимой ценностью для международного сообщества, для участвующих в переговорном процессе, в формате «5+2», политических акторов. В свою очередь, Россия дает сегодня понять, что признание может произойти только в случае военной агрессии против Приднестровья, по аналогии с Южной Осетией. Но и это, такое необходимое признание, не сможет гарантировать Приднестровью политическую стабильность, безопасность и обеспеченное жизне развитие, поскольку независимое Приднестровье вынуждено будет жить в условиях внешнего враждебного окружения, со всеми, теми же, атрибутами блокад и запретов, которые есть и сегодня. Иначе говоря, Приднестровье превратится в полностью осажденную, со всех сторон, крепость, блокированную внешними игроками, и сможет, в большей степени, рассчитывать только на свой внутренний создаваемый ресурс.

А это значит, что экономическая политика, внутренняя политика государства, сплочение его народа до уровня и качества начала 90-х годов становится определяющим ресурсом успешности приднестровского государства. Но уже сегодня с этим ресурсом в Приднестровье не все благополучно. Промышленный парк республики катастрофически устаревает, внешние инвестиции в экономику практически отсутствуют (кто будет вкладывать в проблемный регион), фактическая девальвация рубля и снижение расчетного уровня минимума заработной платы, привели к 45 — 50% снижению реальных доходов

приднестровцев, с учетом быстрого роста цен. Наблюдается увеличение оттока населения, особенно молодежи, в первую очередь, в Россию. Ощущается рост безработицы и увеличение числа пенсионеров, что не может не порождать печальных ожиданий. И все это происходит на фоне продолжающихся ограничений и препонов, элементов блокады со стороны Республики Молдова и Украины. Это как у растущего растения, когда его пересадили в другую почву, а там: не хватает солнца, не удобряют, плохой полив, масса жучков-вредителей и как результат, растение не может нормально развиваться и постепенно чахнет, и погибает.

Несмотря на попытки властей Приднестровья стабилизировать ситуацию, модернизировать экономику, сократить управленческий аппарат, провести налоговую, административную и другие реформы, пока явно положительных результатов нет. По заявлениям правительства Приднестровья для его нормального функционирования и развития необходима помощь в размере 90 млн. долларов в год. Вопрос, где взять эти деньги. По поводу решения этого вопроса глава приднестровского правительства обратился к России за помощью.

Нельзя не сказать и о том, что в республике, к сожалению, не произошло плавной передачи власти после президентских выборов. И это уже второй раз, после ухода с президентского поста Игоря Смирнова. Иначе говоря, в республике продолжает существовать проблема преемственности власти.

Ситуация усугубляется также тем что, как выразился профессор МГИМО, программный директор клуба «Валдай» Олег Барабанов, в Приднестровье сегодня наблюдается определенная конфронтационная ситуация и грызня акторов, выяснение отношений по линии, кто предатель, а кто нет, кто за «Шериф» (крупнейшая многопрофильная фирма), а кто за Шевчука (бывший президент), поиск «врагов» Приднестровья. Это, в определенной степени, ослабляет государство перед внешними угрозами, а с другой стороны, подрывает доверие граждан к своей власти и государству. В силу чего, желательно предпринять возможные шаги, ведущие к конструктивизму и примирению, к по-

иску компромиссов, к открытости и публичности в принятии решений.

Приднестровье, участвуя в переговорном процессе в качестве стороны конфликта, все эти годы фактически живет в условиях отложенного статуса, вроде как, ожидает какой государственный статус оно может получить в итоге, после молдово-приднестровского урегулирования, на чем настаивают представители России и других, участвующих в переговорах, государств. Но это не тот отложенный статус, который определен Соглашением или Договором и должен реализоваться в течение определенного времени, скажем, лет через 30 или 50 лет, когда государство все это время пользуется всеми положенными правами, преференциями, сохраняет все институты власти, является частью функционирующей международной системы, как например, Гонконг (Сянган) или Макао (Аомынь).

Хотя, с другой стороны, неизменная позиция Приднестровья заключается в том, что статус Приднестровья давно определен приднестровским народом. Это статус самостоятельного независимого государства, в котором растет уже второе поколение людей, родившихся в независимом Приднестровье.

В последнее время стало заметно, что вопрос признания за Приднестровьем статуса независимого государства, как-то ушел из политического дискурса России. Скажем, это даже видно на фоне обсуждения

в политическом пространстве России каталонского прецедента. Все большее число экспертов, политиков и политологов начинают говорить о том, что, дескать, Молдова и Приднестровье могут существовать вместе, могут объединиться. Даже такой давний симпатизант Приднестровья как Владимир Жириновский начал придерживаться именно такой точки зрения, или, например, Андраник Мигранян, всегда ранее выступавший с открытым забралом за приднестровскую независимость.

В данной связи напомним, что в международном праве не кодифицирован сам институт признания, государства, в каждом конкретном случае, сами принимают решение о признании или непризнании того или иного политико-правового образования. Другими словами, любой субъект международного сообщества в полном праве самостоятельно определять свое отношение к любому государству, в том числе, непризанному. В силу чего, у мирового сообщества нет никаких оснований оспаривать решение, принятое любым государством, о признании самоопределившегося государства.

Безусловно, что и Россия в полной мере может воспользоваться своим правом признания Приднестровья исходя из соображений политической целесообразности, а не правовой определенности, руководствуясь своими геополитическими, геоэкономическими интересами и требованиями реальной политики. И если до сегодняшнего

дня со стороны России не последовало признания Приднестровья, как в свое время, Абхазии и Южной Осетии, это означает, что ее геополитические интересы простираются несколько дальше, чем, собственно, территория Приднестровья. А это значит, что парламентские выборы 2018 года в Молдове станут той отправной точкой, которая окончательно определит политическое будущее Приднестровья. Вернется ли Молдова в сферу политического влияния России, или пойдет дальше по европейскому пути, именно от этого, скорее всего и будет зависеть окончательный геополитический выбор России на приднестровском направлении и политическое будущее Приднестровья.

Сегодня же, существуя в этом, своем, непризанном состоянии, Приднестровье с каждым годом все сильнее, начинает испытывать чувство усталости, неполноценности, дискомфорта, неуверенности в завтрашнем дне. Это не значит, что приднестровцы отказываются от результатов референдума 2006 года, когда более 90% населения высказались за независимость и последующее вхождение в состав России. Но это значит, что для многих приднестровцев, перспектива международного признания, легализации государства, по времени, существенно отодвигается, что заставляет их по-новому взглянуть на политическую перспективу и как-то по-другому спрогнозировать свою дальнейшую жизнь. ■

## Узурпация власти ведет к народным волнениям

Экс-председатель Конституционного суда Думитру Пулбере считает, что в Молдове произошла узурпация власти. Народ отстранен от принятия решений, с 2000 года в стране не было ни одного всенародного референдума. С приходом к власти проевропейского альянса понятия закона и демократического правового государства в Молдове обесценились, сплошь и рядом подминаются конституционные и законодательные нормы, с каждым годом все больше накаляется социально-политическая обстановка в стране, утверждает Думитру Пулбере.

Бывший председатель КС считает президентскую форму правления наилучшей для Молдовы. Что касается Конституционного суда, то, начиная с 2011 года, когда Тэнасе был назначен главой КС, суд покорно исполнял все пожелания власти, которая подмяла под себя все госструктуры, в том числе силовые и судебные. Произошла узурпация власти — одно из самых тяжких уголовных преступлений, не имеющее срока давности.

У гражданского конфликта в Молдавии не имелось достаточных внутренних политических, экономических, социально-культурных причин. Стравливание национальных сообществ, разрушение экономики, курс на отрыв Молдавии от СССР противоречили коренным интересам молдавской нации и не укладывались даже в рамки «демократического» проекта буржуазной контрреволюции. Не снимая с титульных национал-радикалов Молдавии, «группы Горбачева» и компрадорских кругов Москвы ответственности за постигшие республику бедствия, отметим наличие также внешнего фактора политической дестабилизации республики.

#### Феномен этнической агрессии

XX век дал немало примеров вначале мирного, а на завершающем этапе насильственного изменения национального состава населения той или иной территории. В 20-е годы по этому шаблону был запущен процесс этнодемографической эволюции союзных республик СССР. Создание Союза представляло собой признание положения, сложившегося в ходе гражданской во-



е состав в 1878 г., доля румын возросла с 28% (1880 г.) до 91% в 1992 г., тотальная румынизация области стала фактом. В Трансильвании процент румынского населения с 53,8% (в 1910г.) был доведен до 73,6% (1992г.). Для характеристики результатов националь-

## Молдавия в контексте восточной политики Румынии

Петр ШОРНИКОВ

йны. Однако соединение административно-территориального деления с этничностью повсеместно создало ситуацию, когда бюрократии титульной национальности обрели преференции в доступе к управлению, образованию, в служебном продвижении, в развитии и тиражировании национальной культуры. Затем начинался процесс навязывания языка титульной нации нетитульному населению.

Политика вытеснения русских особенно жестко проводилась в автономиях Северного Кавказа, в состав которых – в наказание за участие казаков в Гражданской войне на стороне белых? – были включены территории с преимущественно русским населением. Показательна и целенаправленная грузинизация Абхазии, включенной в состав Грузии. Абхазы оказались превращены в дискриминируемое национальное меньшинство. В начале 90-х гг. эта политика привела к грузино-абхазской войне; грузинские иммигранты были вынуждены возвратиться на родину. Вооруженный конфликт произошел также между центральными властями Грузии и населением Южной Осетии. Обе автономии вышли из состава Грузии. К изгнанию из Азербайджана и Армении целых национальных сообществ – армянского и азербайджанского соответственно. – привел вооруженный конфликт между этими республиками.

В зарубежной Европе самым известным примером успешной этнической агрессии остается косовский. После окончания Второй мировой войны албанцы составляли 30 процентов населения югославской автономии Косово и Метохия. Массовое переселение в Косово граждан Албании в 50-е – 70-е гг. привело к превращению сербов в национальное меньшинство, а развернутые албанскими националистами гонения – к вытеснению сербов с этой части их исторической этнической территории. В 90-е гг. политика изгнания сербов получила завершение посредством войны и террора. Ныне сербы составляют менее 10 процентов населения Косова, независимого от Белграда.

Наглядные примеры успешной смены национального состава населения целых областей и насильственной ассимиляции национальных меньшинств дала Румыния. В Добрудже, включенной в

ной политики Бухареста отметим: к концу XX в. большинство саксов (немцев) Румынии эмигрировало в Германию, значительная часть венгров – в Венгрию, а до 90 процентов цыган, более 60 процентов украинцев и 35 процентов русских старообрядцев-липован, помня о своем этническом происхождении, не смеют упоминать о нем публично. При переписях населения и других контактах с чиновниками они именуют себя румынами. Так же поступают жители Пруто-Карпатской Молдовы и Добруджи.

Однако эта политика встречает сопротивление. В уездах Харгита и Ковасна, на 80% населенных венграми, де-факто существует автономия секлеров (секлеров, трансильванских венгров). Активны также национальные организации немцев и евреев, во многом обособленной жизнью живут цыгане (ромы) Румынии. При общении с гражданами Республики Молдовы многие жители Молдовы Пруто-Карпатской утверждают: «Мы – тоже молдаване!».

#### Восточная политика Румынии: страницы предьстории

Официальный Бухарест с 60-х годов XIX века стремится убедить мир в том, что большинство населения Бессарабии, молдаване, являются румынами. Но убедить в этом самих молдаван не удастся. В 1918–1940 гг., когда Румыния, захватив территории Бессарабии и Северной Буковины, пыталась навязать румынскую национальную идентичность не только молдаванам, но и русским, украинцам, болгарам, немцам, евреям, другим национальным сообществам. Эта политика привела к разрыву освободительного движения и ряду восстаний против оккупантов. 28 июня 1940 г. был создан Временный Бессарабский ревком, правительство освобожденной области. Его вооруженные форми-

МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

рования установили контроль над рядом городов и путями сообщения еще до вступления в Бессарабию советских войск. В годы Второй мировой войны Молдавии и юго-запад Украины были включены в румынскую зону оккупации нацистский режим И. Антонеску продолжил насаждение румынизма — государственной идеологии Румынского государства. Евреи и цыгане были подвергнуты геноциду, шла подготовка к депортации русских, украинцев, болгар, гагаузов. Национальную идентичность молдаван оккупанты подавляли. Но молдаване продолжали считать себя молдаванами, а не румынами, и в годы войны молдавский народ выступил на стороне России/СССР.

«Бессарабский вопрос» был реанимирован в 60-е гг., после прихода к власти в Румынии национал-коммуниста Николае Чаушеску. Начался новый тур исторического «обоснования» территориальных притязаний к СССР — на Молдавию, Черновицкую область, Южную Бессарабию и, менее явно, на территорию Украины до Южного Буга. С целью идеологического перепрограммирования молдавской интеллигенции и формирования в Молдавии условий для аннексии ее территории Румынским государством Бухарест возобновил также политику экспорта идеологии румынизма. В 60-е — 70-е гг. румынские «дипломаты» установили связи с рядом студентов и аспирантов-молдаван, обучавшихся в Москве. Возможно, опасаясь распространения молдавского национализма на Пруто-Карпатскую Молдову, создавать из молдаван в Молдавской ССР самостоятельно действующую политическую организацию спецслужбы Н. Чаушеску не стали, но в 1987-1989 гг. лица, подобранные ими в 60-е гг., вошли в руководство формирований, враждебных гражданскому миру и целостности СССР.

Меры противодействия политике Бухареста, направленной на подготовку аннексии Молдавии, запоздали на два десятилетия. Только в середине 60-х гг. историкам был открыт доступ к архивным документам и материалам периода оккупации Бессарабии 1918-1940 гг. и Молдавской ССР — в годы Великой Отечественной войны. Научная разработка проблематики Бессарабского вопроса и участия Румынии в агрессии против СССР была развернута с явным запозданием.

Осенью 1968 г. в связи с конфликтом режима Чаушеску со странами Варшавского договора по вопросу о Чехословакии КГБ СССР легендировал существование в Молдавии группы прорумынских «диссидентов» —

«группы А. Шолтояну», студента Московского института международных отношений. От их имени была предпринята попытка установить связь мнимого подполья с секретной службой Румынии. Успех этого мероприятия оправдал бы поддержку спецслужбами СССР, Венгрии и Болгарии античаушистской оппозиции в Румынии. Однако диктатор игру КГБ разгадал, и операция не дала результатов.

Золотое для подрывной работы спецслужб время наступило в СССР в конце 80-х гг. Хотя существования в те годы в Молдавии нелегальной прорумынской организации до настоящего времени не признано, группы националистических «неформалов» начали открыто действовать в 1987 г. Правда, обвинить в этом Бухарест трудно: лица, составлявшие актив этих групп, позднее были разоблачены как сотрудники или информаторы КГБ Молдавской ССР. Вопрос о том, почему советская спецслужба приняла в этой операции участие на стороне Румынии, требует специального исследования. Возможно, вначале это была часть операции по свержению Н. Чаушеску.

В устранении диктатора были заинтересованы США и «группа Горбачева». 12 апреля 1989 г. Н. Чаушеску заявил миру о выплате Румынией внешней задолженности. Это очень не понравилось Западу — как опасный пример для других стран. Кроме того, с 10 по 14 декабря 1989 г. ЦК РКП направил ЦК КПСС и Центральным комитетам других двадцати компартий предложение о проведении в Бухаресте и Москве международного совещания коммунистических партий, в ходе которого румынские коммунисты намеревались высказать свое мнение о «новом мышлении», «перестройке» и «гласности». Н. Чаушеску стал не нужен Западу и опасен для Горбачева. 20–23 декабря 1989 г. в Румынии произошел кровавый переворот, одобренный Москвой и Вашингтоном.

После переворота главным политическим инструментом Бухареста в Молдавии стал Народный фронт. В Программе, принятой 1 июля 1990 г., НФМ потребовал переименовать Молдавскую ССР в «Румынскую Республику Молдова» и объявил ее оккупированной румынской территорией. В Резолюциях съезда «фронтисты» потребовали от молдаван отказаться от этнонима «молдован» и лингвонима «молдавский язык», якобы введенных сталинским режимом «чтобы оправдать аннексию румынских земель Россией и, соответственно, СССР». Лидер НФМ М.Г. Друк, продвинувший КГБ на пост

премьер-министра ССР Молдовы, попросил румынского премьера Петре Романа вмешаться во внутренние дела республики.

В мае 1991 г., очень вовремя, Друк был смещен. Но после крушения СССР румынское правительство запустило крупномасштабную секретную операцию «Свободу Бессарабии». Руководителем операции был назначен министр торговли и промышленности Ион Вэтэшеску, позднее его команду пополнил министр сельского хозяйства Ион Цыпу. В Кишинев были направлены генералы румынской спецслужбы Марчел Дину и Виктор Бырсан, «дипломат» Ружою, другие эмиссары. В январе 1992 г. в кулуарах молдавского парламента был начат сбор подписей депутатов за присоединение Молдовы к Румынии. Тем, кто соглашался проголосовать нужным образом, организаторы сулили 10 тыс. долларов. Патриотам Молдавии удалось провалить это мероприятие. Тогда Бухарест сделал ставку на вооруженную интервенцию по сценарию 1918 года; в Яссах был создан штаб корпуса, началось комплектование частей, предназначенных для вторжения в «Бессарабию».

Но некоторые структуры Союза ССР продолжали действовать. В счет оплаты долга Российской Федерации передала Венгрии 89 боевых самолетов С-25, причем с экипажами. У соседей имелись территориальные притязания к Румынии, Запад не поддержал бухарестских «ястребов». Из фондов Национальной народной армии ГДР Германия передала венграм 300 танков Т-72. Венгерские войска могли быть введены в Трансильванию, где разгорался румынско-венгерский межнациональный конфликт. В болгарском городе Добрич разместился штаб корпуса, способный организовать ввод болгарских войск в румынскую Добруджу. В Бухаресте намеки поняли и свои планы относительно Республики Молдова пересмотрели. Именно тогда был спровоцирован вооруженный конфликт с Приднестровьем, в ходе которого с обеих сторон погибли более тысяч человек.

21 июля 1992 г. в Москве было достигнуто соглашение о прекращении огня на Днестре. В Бухаресте был разработан новый сценарий аннексии, согласно которому на парламентских выборах в Румынии одним из кандидатов должен был выступить президент Молдовы М.И. Снегур; ему гарантировали должность председателя Сената Румынии. Но молдаване в принципе не доверяли Румынии, а общественность категорически не принимала идеи «объединения».

Снегур согласия не дал. Отказался от такой чести и председатель Парламента РМ А.К. Мошану. Провал этих замыслов вынудил официальный Бухарест к разработке других программ, призванных подготовить аннексию Молдавии Румынским государством.

### 10 программ Бухареста

В 1992 г. подрывная работа в Молдавии была развернута Бухарестом без оглядки на требования конспирации. Из открытых источников «Единству» стало известно, что направляют эту работу специальный департамент МИД Румынии по работе с зарубежными румынами («*gomaŋi de pretutindenii*» – буквально: «румыны отовсюду») и Румынская служба разведки СРИ (SRI).

Согласно румынского Закона 299/2007, формула «румыны отовсюду» включает молдаван, себя румынами не считающих, и представителей национальных меньшинств Молдавии, а также граждан Украины, которые выразят согласие на румынизацию своих детей: лиц румынского происхождения и принадлежащих к румынскому лингвистическому и культурному сообществу, которые свободным образом причисляют себя к румынской культурной идентичности, а также лиц, принадлежащих к национальным, лингвистическим меньшинствам или автохтонным этническим группам, проживающим в соседних с Румынией странах, независимо от используемого этнонима, членов румынских/ происходящих из Румынии общин в эмиграции, румынских граждан, проживающих за рубежом.

В «Стратегии относительно отношений с румынами отовсюду» на 2013–2016 гг., принятой в Бухаресте в 2013 г., отмечено, что новый этап восточной политики Румынии начался после свержения режима Н. Чаушеску: «После 1990 года отношения Румынии с румынами за пределами [румынских] границ познали примечательную эволюцию, их идентификационные усилия получили постоянную поддержку властей в Бухаресте, где заключили, что помощь им является конституционным долгом и приоритетным делом постоянного свойства румынской внешней политики. Интерес румынского государства по отношению к румынским сообществам за рубежом является законным и, как политическая реальность, столь же стар, как проекция внешней политики современной Румынии».

В мае 1992 г., после визита в Молдову румынского президента И. Бэеску, молдавский поэт Гр. Виеру,

сторонник присоединения Молдавии к Румынии, разгласил «дорожную карту» аннексии: прежде чем объединить Молдову с Румынией, заявил он, «нужно: 1) Присоединить церковь Бессарабии к румынской церкви; 2) Унифицировать школьные учебники и учебники высших учебных заведений; 3) Унифицировать национальную монету; 4) Унифицировать законодательство; 5). Осуществить экономическую интеграцию». Далее поэт призвал молдаван бороться за возвращение Румынии «того, что принадлежало нам отцов-прадедов: Севера Буковины, области Герцы, Юга Бессарабии».

Вооруженный конфликт между Молдовой и Приднестровской Республикой был в разгаре, и его противники участники парламентской фракции «Согласие» сочли эту статью дезинформацией, запущенной унионистами накануне попытки осуществить «блицкриг» против Приднестровья. Автор этой статьи предупредил заместителя председателя Временного Верховного Совета ПМР депутата молдавского парламента Г.Ф. Пологова: удар будет нанесен в Бендерах – и в этом оказался прав. Но стратегический смысл откровений Виеру, следует признать, нам стал ясен позднее. Миф о Великой Румынии, включающей территории исторической Бессарабии, Северной Буковины, современного Приднестровья и территорий Украины до Южного Буга, входивших в 1941–1944 гг. в состав губернаторства «Заднестровье», видимо, вошел в мифологию румынизма. По его лекалам Бухарест действительно выстраивал восточную политику Румынии. Осенью 1992 г. в кулуарах парламента заговорили о том, что Бухарест осуществляет программу из 10 пунктов, нацеленную на подготовку условий для аннексии Румынией Молдовы и ряда областей Украины «мирным» путем. Анализ сведений о деятельности румынской дипломатии и прорумынских организаций РМ позволил выявить эти пункты.

1. Первоочередным в программе, вероятно, был пункт «Румынские организации».

В «лихие» 90-е в Молдове и на Украине была развернута сеть прорумынских политических и «неправительственных» организаций, главным образом этнокультурных и экологических; к концу 90-х гг. в Министрестве юстиции Молдовы были зарегистрированы более 800 таковых. Около 100 организаций были нацелены на «работу» в Приднестровье. Румынские фирмы взяли на содержание ряд активистов «Народного фронта

Молдовы» и «некоммерческих» организаций.

2. Пункт «Румынский язык» включал перевод молдавской письменности на румынскую графику, законодательное закрепление румынских стандартов в молдавском языке и устранение самого лингвонима «лимба молдовеняскэ». Первые два пункта были выполнены в августе 1989 г., кампания за внедрение лингвонима «румынский язык» продолжается третье десятилетие, и достаточно результативно. При переписи населения в 2004 г. 480 тыс. молдаван, в основном молодежь, назвали родной язык румынским.

3. «Румынские СМИ». Руководством КПМ молдавские газеты и журналы, радио и телевидение уже в 1988–1989 гг. были переданы под контроль унионистов. Ряд периодических изданий Молдовы финансируется из Бухареста.

4. «Румынская администрация». Инструментом «национализации» государственного управления стал принятый в августе 1989 г. закон «О функционировании языков на территории Молдавской ССР»; государственный статус получил только молдавский язык, служащие, им не владеющие, подлежали увольнению. Этническая чистка в государственном аппарате была начата в мае 1990 г., после назначения премьер-министром Молдавии лидера НФМ М.Г. Друка.

4. Огласка румынских притязаний на Молдавию была осуществлена в июле 1990 г., когда съезд НФМ потребовал переименования ССР Молдовы в «Румынскую республику Молдова». Для «Фронта» эта декларация обернулась утратой большинства сторонников, но это – другой вопрос.

5. Вытеснение «нетитульного» населения. Этническая чистка в государственных структурах, сокращение доступа гражданам к образованию на русском языке, дезорганизация экономики, политическая нестабильность (шовинистическая пропаганда, попытки устроить в Кишиневе погром русскоязычных, поход молдавских «волонтеров» в гагаузские районы, вторжение в Приднестровье) вынудили русских, украинцев и евреев к массовой эмиграции из Молдавии. Эту политику румынистов Интердвижение расценивало как скрытую депортацию нетитульного населения из республики.

6. Программа «румынская история», нацеленная на геополитическую переориентацию молдавского народа. С 1 сентября 1990 г. препода-

вание истории Молдавии в учебных заведениях было заменено антинаучным курсом «история румын». Составными его частями являются мифы румынизма о том, что молдаване — суть «румыны», во всяком случае народ, принадлежащий к «румынскому роду», одвухтысячелетнем проживании «румын» между Тисой и Днестром и далее до «Врат Азии» и их борьбе против коварных соседей, неутомимо против них злоумышляющих, о «Спасителе» с железным кулаком, в роли которого румыны видят то садиста Влада Цепеша, то разбойника Михая Храброго, то Иона Антонеску, организатора геноцида в оккупированной Молдавии и областях Украины, приведшего Румынию к катастрофе.

Главным исполнителем операции выступил министр образования Н.Г. Маткаш. Преподавание «истории румын» — ключевое звено программы «Румынская школа», направленной на разрушение традиционных представлений молдаван о себе как народе, о молдавском государстве и родине, формирование у нового поколения румынского национального и государственного сознания.

Программа включает также курсы «румынский язык», «Румынская литература», «География Румынии». В Кишиневе неоднократно переиздан труд идеолога румынизма Петре Панаитеску «История румын». По его клише на румынские деньги молдавские авторы-румыны приступили к написанию школьных учебников.

7. Вторжения сил МВД Молдовы в Приднестровье в сентябре и декабре 1991 и в марте 1992 г. представляли собой не только попытку ликвидации ПМР; их инициаторы стремились создать предлог для ввода румынских войск в Молдавию — по сценарию 1918 г., — для вооруженной румынской интервенции.

После Днестровской войны Бухарест продолжил осуществление «мирных» программ ликвидации молдавской государственности.

8. «Румынская Церковь». В 1989–1993 гг. унионисты пытались установить контроль над Молдавской церковью. Они добились от Русской Православной Церкви отзыва ее главы митрополита Серапиона. Началось изгнание русских священников и массовое пополнение церковного клира молдаванами, в основном румынистами. Однако настроения верующих не оставляли сомнений в том, что Молдавская церковь останется в лоне Русской Православной Церкви.

В 1993 г. Молдавской церкви (около 1000 приходов) была предоставлена автокефалия. В ответ румынская сторона учредила раскольническую «Бессарабскую митрополию», подчиненную Патриархии Румынии. Под давлением Европейского Сообщества «митрополия», управлявшая в начале своего существования 18 приходами, была в 2002 г. легализована. В 2015 г. она располагала уже более чем 350 приходами и другими структурами, однако паства ее остается немногочисленной.

9. Румынское гражданство. В 90-е гг. молдаван вовлекали в румынское гражданство, выдавая по 200 долларов США. После принятия Румынии в ЕС молдавские предприниматели и гастарбайтеры начали рассматривать румынский паспорт как средство, упрощающее им поездки в Шенгенскую зону. Выплаты были прекращены, в посольстве Румынии в Кишиневе была раскрыта группа коррупционеров, выдававших паспорта за взятки.

В 2012 г. румынские заграничные паспорта гражданам Молдовы начали выдавать открыто, в соответствии с принятым в Румынии «Законом о воссоединении». Политической жизнью Румынии молдаване-обладатели румынских паспортов не интересуются, в румынских выборах участвуют менее 3 тыс. чел. граждан РМ, но наличие в Молдове прослойки румынских граждан обеспечивает Бухаресту предлог для ввода румынских войск с целью их защиты в случае «беспорядков», а самих обладателей вынуждает воздерживаться от «антирумынских», т.е. промолдавских, действий. О масштабах угрозы, связанной таким путем для молдавской государственности, можно судить по факту: к концу 2014 года румынское гражданство получили около 445 тысяч молдавских граждан.

Подготовлены также законодательные «обоснования» румынской вооруженной интервенции. Она может быть осуществлена в случае возникновения в Молдове беспорядков. В 2010 г. соответствующие соглашения подписаны по линиям Министерств обороны и Министерств внутренних дел Молдовы и Румынии. Румынские войска могут вступить в Молдову по просьбе правительства Республики. «Стихийный» штурм зданий Парламента и резиденции Президента Молдовы 7 апреля 2009 г. показал, что подобные беспорядки могут быть организованы в любой момент.

10. В 90-е гг. в Румынии проводилась подготовка офицеров и сержантов для армии Молдовы; вероятно, существует программа «румынская армия».

В настоящее время Департамент по работе с «румынами отовсюду» представляет собой нечто большее, чем структурное подразделение МИД Румынии. Его глава А. Тылвэр входит в состав правительства Румынии как министр-делегат по отношениям с румынами за рубежом.

Для научного сообщества эта сторона восточной политики Румынии, как ни странно, остается темой, не подлежащей обсуждению.

Но подрывная работа Бухареста против Молдавии и Украины продолжается. Она, утверждает министр А. Тылвэр, направлена на «поощрение проявления, укрепление и сохранение румынской национальной идентичности». Она включает поддержку румынской прессы за рубежом. «Объединение» Молдовы с Румынией, полагает министр, станет делом части молодого поколения. Официально бюджет Департамента на 2015 г. составил 2 млн. евро, но есть основания полагать, что в действительности он больше.

Румыния на протяжении десятилетий проводит политику, направленную на подготовку аннексии территории Молдавии и ряда областей Украины. Результаты этой политики значительны. Политические и культурные элиты Республики Молдова утратили концептуальный суверенитет. В программах учебных заведений курс «история Молдавии» еще в 1990 г. заменен антинаучным курсом «история румын», не преподаваемым даже в Румынии. При переписи населения в 2004 г. более 480 тыс. граждан назвали родной язык румынским.

В апреле 2009 г. молодежь, воспитанную на курсе «история румын», провокаторы использовали в качестве массовки в ходе государственного переворота. «Демократы» Молдовы проводят политику сотрудничества с НАТО. Историки-молдавы трактуют эту ситуацию как идеологическую оккупацию Молдавии.

Политологи ввели в оборот выражение «Молдова — захваченная страна». Рассматривать внутреннюю и внешнюю политику Республики Молдова как следствие только внутривосточной борьбы оснований действительно нет. Выстраивание отношений с Молдовой представляет для российских политиков достаточно сложную задачу. ■

Уже во второй половине XX века молдавское вино во многом стало визитной карточкой страны. И казалось, что эта элитарная отрасль просто обречена на дальнейшее процветание. Как-никак, а культура виноградарства и виноделия в этом регионе имеет древнюю историю. Находки отпечатков листьев вида *Vitis teutonica* у с. Наславча Окницкого района свидетельствуют о том, что виноград был распространен на современной территории республики примерно 6–25 млн. лет тому назад. Размеры отпечатков семян винограда у с. Варваровка Флорештского района, относящиеся к 2800 г. до н. э., дают основания утверждать, что к этому времени виноград уже был введен в культуру. Возникнув около 4–5 тыс. лет назад, виноградарство и виноделие Прутско-Днестровского междуречья, несмотря на чередование периодов, как подъемов, так и спадов, сохранялось при всех сменяющихся общественно-экономических формациях.

Заметное развитие было достигнуто при господаре Штефане Великом (XV в.), который уделял особое внимание



хранятся высококачественные виноматериалы и коллекционные вина.

В целом, пик расцвета отрасли все же следует отнести к 1981–1984 годам. Уровень показателей тех лет уже вряд ли будет превзойден в обозримом

## Винная отрасль: утраченные иллюзии

Михаил ПОЙСИК

ввозу саженцев высококачественных сортов из других стран и повышению качества вин. Очередной подъем отрасли отмечался и после присоединения Бессарабии к России в 1812 году, когда российская знать стала массово «заводить виноградные имения», импортируя из Франции модные сорта винограда. В итоге к 1837 году площади виноградников достигли 13 тыс. десятин, а производство вина — 1 млн. ведер. А в 1900 году уже числилось 74 тыс. десятин и было произведено 15 млн. ведер, 10 млн. из которых пошли на экспорт, в том числе и во Францию, испытывавшую к тому времени нехватку вин из-за гибели собственных виноградников.

В этот же период определились исторически сложившиеся микрозоны виноделия, которые уже тогда давали вина, снискавшие свою известность далеко за пределами Молдавии. Например, Пуркарская микрозона в Бендерском уезде. Высокое качество вин этого уезда было признано и отмечено Золотой медалью на Всемирной Парижской выставке в 1878 году. В XIX веке даже шли поставки английскому королевскому двору (вино Негру де Пуркарь). К концу этого века были заложены виноградники и небольшой заводик, названный «Романешть», в честь царской семьи Романовых.

А в пятидесятые годы прошлого столетия начался новый этап в развитии этой отрасли. С одной стороны, за счет трехкратного увеличения площадей виноградников. Тогда за 10 лет было посажено свыше 150 тыс. га, что позволило к 1960 г. довести площади под виноградными насаждениями до 220 тыс. га. С другой стороны, в этот же период стали вводить и современные мощности для качественного виноделия. Кроме того в 60-е годы начали осваивать и шахты, в которых добывали котелец — блоки распиленного известняка. Отработанные штольни соединяли, расширяли и укрепляли. В результате Cricova, Milestii Mici и Branesti стали не только самыми крупными хранилищами вин республики, но и по своим масштабам уникальными в мировой практике. Это целые города, где и поныне отдыхают игристые вина и

будущем. В тот период общая площадь виноградников достигла 253 тыс. га. И это в основном были технические сорта, при среднегодовой урожайности 71 ц/га и валовом сборе 1546 тыс. тонн. В итоге на долю маленькой Молдовы стало приходиться пятая часть виноградных насаждений СССР и четвертая — валового сбора винограда.

А затем безалаберная антиалкогольная компания, запущенная в 1985 году. И последовавшие за этим в девяностых годах пресловутые программы по разгосударствлению нанесли еще больший урон, как и другие скоропалительные и деструктивные по своей сути, так называемые, реформы. При этом с приобретением Республикой Молдовой независимости, в период разгула «свободного рынка», молдавские производители и экспортеры кардинально подпортили имидж винодельческой продукции, отправляя за рубеж не только вина низкого качества, но зачастую и просто фальсифицированные. Считалось, что для «всеядного» и непритязательного восточного рынка следует отгружать продукцию крепче и послаще. Да и до настоящего времени из Молдовы по-прежнему в значительных количествах экспортируются именно сладкие вина — жалкое подобие экстрактивных вин Испании, Португалии и других более южных винодельческих регионов мира. Но там подобные вина производят из винограда с повышенной сахаристостью за счет неполного сбраживания виноградного сахара. А в Молдове его добавляют в виноматериалы. При этом грешат и свекловичным сахаром, что, в принципе, недопустимо. Те вина, безусловно, имеют свою нишу на рынке. Но для ценителей сухих вин они «плоские» и крепкие.

Общеизвестно, что одним из важнейших параметров качества вин как для экспортеров винопро-

МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

изводящих стран, так и для потребителей, является их узнаваемость. Однако на уровне широкого потребления данная проблема в те годы вообще перестала рассматриваться. В итоге молдавские вина по органолептическим характеристикам стали значительно отличаться друг от друга не только в рамках одного наименования, но и зачастую, покупая в магазине следующую бутылку вина того же конкретного производителя, в ней оказывался совсем другой продукт. К этому следует добавить, что из Молдовы стали поставлять около трех тысяч наименований винодельческой продукции!

О какой узнаваемости могла идти речь при подобном марочном хаосе? А только ярким и оригинальным оформлением бутылки, а также дешевой продукцией, которую не привлечет искушенный потребитель.

Особенностью почвенно-климатических условий центральной и южной зон Молдовы является близость по своим основным характеристикам к винодельческим регионам Франции. А, как известно, основными достоинствами столовых французских вин являются, так называемые, «питкость» и легкость, мягкое послевкусие со слабой естественной освежающей кислоткой и ярко выраженной ароматикой, определяющих полноту и сбалансированность вкуса. Такое вино предназначено гармонично дополнять вкусную и даже изысканную пищу, способствовать ее усвоению, а не доминировать над всем. Именно сухие молдавские вина при соблюдении надлежащей технологии их производства отвечают таким требованиям. На это все настойчивей стали указывать и зарубежные эксперты.

Вот только некоторые авторитетные высказывания тех лет. «Хорошо сделанное молдавское вино ни в коем случае не уступит вину из Бордо или Бургундии, а криковское шампанское даже лучше некоторых французских марок» — утверждал в феврале 2005 года вице-президент Одесского союза барменов и сомелье Анатолий Малиновский — член дегустационной комиссии Международного конкурса вин и спиртных напитков, прошедшего в Кишиневе. А другой член комиссии — начальник испытательной лаборатории Ростеста Ирина Пимкина отмечала: «Единственное, что меня немного удручает в ваших винах, — когда сортовое вино — полусладкое».

Андрей Стась, известный в России специалист по маркетингу виноводочной продукции также констатировал, что: «Проблема в том, что вина, которые я здесь (в Молдове) дегустировал, в России отсутствуют. В основном туда поставляется ширпотреб, представляющий собой определенный компромисс между ценой и качеством, ориентированный на неискущенного потребителя... Эта тенденция разрушает представление о молдавском вине как о качественном».

Исключается сама вероятность того, что под понятием «молдавское вино» подразумевается некий элитный, гениальный и высококачественный продукт. Через несколько лет это может стать большой проблемой, когда на фоне мировой тенденции к преумизации рынка молдавские вина будут иметь несоответствующую им репутацию».

Стоит ли после подобных посылов удивляться тому, что уже через год это аукнулось выдворением с российского рынка. Разумеется, есть основания для утверждения, что винное эмбарго, введенное Российской Федерацией 27 марта 2006 года, было иницииро-

вано политическими мотивами. Однако и молдавские экспортеры, как было отмечено выше, дали для этого весьма веские поводы, явно злоупотребляя качеством отгружаемой продукции. В частности, только в 2005 году официально в Молдову было импортировано почти 20 тыс. тонн виноградных вин при средней цене за литр 39 центов. А они, в свою очередь, были «прокупажированы» с молдавскими виноматериалами и отгружены на российский рынок. Но уже при средней цене за литр 89 центов!

Последствия закрытия российского рынка для молдавских виноделов стали буквально катастрофическими, так как в Россию в эти годы отгружалось три четверти алкогольной продукции. В частности, в 2005 году было экспортировано товаров данной номенклатуры на 314,3 млн. долларов, что в общей структуре экспорта составило 28,8%. В том числе в Российскую Федерацию — на 234,9 млн!

Не успели оправиться от этого шока, как 11 сентября 2013 года последовало второе эмбарго. Но и оно было дополнительно ужесточено введенными санкциями с 1 сентября 2014 года, как следствие вступления в силу Соглашения об ассоциации с ЕС. Как известно, российская сторона, озабоченная в то время потенциальной возможностью наплыва несанкционированного реэкспорта европейских товаров через Молдову в результате обнуления ею импортных пошлин, предлагала совместно разработать меры по недопущению подобной, по сути, контрабанды. Тем более, что до этого молдавских экспортеров уже неоднократно ловили за руку с фальсифицированными сертификатами происхождения товара, которые преступно были оформлены национальными государственными структурами.

Однако молдавская сторона тогда проигнорировала эту инициативу. И в итоге отрасль оказалась загнанной в угол. Коль нет сбыта, то второе упало и производство.

В целом, молдавские производители при надлежащем качестве продукции и получении соответствующего разрешения от надзорных органов Российской Федерации уже могут поставлять свои товары, но вот только с оплатой импортных пошлин по нормам ВТО! А это прямые и значительные финансовые потери. В частности, на вина из свежего винограда, кроме игристых и газированных, как следует из ныне действующих нормативов Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности, на текущий год установлена ставка 12,5%.

В итоге, если в благополучном 2005 году в Молдове еще работали 189 винодельческих предприятий, то в 2016 отчитались перед статистикой лишь 138 — минус 51. Но по факту обанкротились более 80 винзаводов. В их число вошли такие известные гранты, как: Acorex Wine Holding и Vitis — Hincești. Lion-gri продолжает бороться за свое выживание. Dionysos-Mereni лишь в прошлом году удалось завершить процедуру реорганизации.

Конечно, в этом сегменте появляются и новые мелкие производители. Но они, разумеется, не могут быть сопоставлены с ушедшими компаниями. И если в 2005 году среднегодовая численность занятых в этой отрасли составляла 13,4 тыс. человек, то уже в 2011 лишь 5,4 тыс. К сожалению, в дальнейшем официальная статистика прекратила публикацию количества занятых в отраслевом разрезе. А тем временем многие потерявшие работу,

и это, прежде всего, технологи, инженеры и техники, сегодня трудятся на винозаводах Краснодарского и Ставропольского края Российской Федерации.

Тем не менее, при всем драматизме ситуации, если верить официальной статистике, производство винограда практически сохранилось на прежнем уровне.

### Среднегодовое производство винограда в 2001–2016 годах (тыс. тонн)

	2001–2005 гг.	2006–2015 гг.	2011–2015 гг.	2016 г.
Хозяйства всех категорий – всего	605,6	573,4	581,4	615,7
в т.ч. столовых сортов	88,2	57,2	84,4	86,7
с/х предприятия – всего	158,6	112,2	136,2	154,0
в т.ч. столовых сортов	29,2	11,4	20,8	31,5
Индивидуальный сектор – всего	446,8	461,2	445,0	461,7
в т.ч. столовых сортов	59,4	45,6	63,8	55,2

Глядя на эти показатели, невольно задаешься вопросами: «Если производство технических сортов винограда последние шестнадцать лет оставалось, практически, на одном уровне, то почему производство вин из него сократилось более чем втрое? И из чего же тогда делали вино до 2006 года?»

В целом в 2016 году за пределы Молдовы было поставлено всех видов алкоголя на \$169 млн. – почти в два

раза меньше, но география экспорта стала намного шире – более 40 стран. В том числе виноградных вин отгрузили 133,3 млн. литров на \$107,9 млн. Из них в Российскую Федерацию лишь 16,1 млн. литров на \$11,0 млн. при средней цене за литр 68,3 цента, а в ЕС 32,6 млн. литров на \$36,4 млн. по \$1,12 за литр или в 1,6 раза дороже. И это более чем красноречиво указывает на разницу в качестве отгружаемой продукции на Восток и Запад.

### Экспорт виноградных вин 2005–2016 годах

	2005 г.		2006 г.		2013 г.	
	Кол-во, млн. л	Объем, млн. \$	Кол-во, млн. л	Объем, млн. \$	Кол-во, млн. л	Объем, млн. \$
Всего	306,0	255,9	194,6	161,1	123,2	148,1
в т.ч.: ЕС	6,5	9,4	14,9	19,8	19,4	27,5
Россия	250,8	208,4	54,0	49,0	26,7	34,4
	2014 г.		2015 г.		2016 г.	
Всего	102,5	111,8	113,6	97,7	133,3	107,9
в т.ч.: ЕС	21,2	29,0	28,2	30,4	32,6	36,4
Россия	10,6	10,2	11,3	9,1	16,1	11,0

Да, в денежном выражении поставки в ЕС выросли почти вчетверо по сравнению с 2005 годом, но все же это и близко не сопоставимо с утраченным потенциалом российского рынка. В итоге долги виноделов уже достигли 5,4 млрд. леев при годовом объеме продаж 3,0 млрд.

В последнее время со стороны представителей власти довольно часто звучат радужные заявления о том, что кризис в винодельческой отрасли преодолен, рынок вина диверсифицирован, и мы на подъеме. Однако, к сожалению, приведенные выше показатели указывают на то, что все обстоит далеко не так оптимистично.

У нас много и охотно рассуждают о высококачественных винах, почему-то забывая при этом, что доля качественных вин на мировом рынке в общем объеме продаж обычно составляет 10–15%, редко – 20, остальное – ординарные вина. И упования на то, что в Молдове будет по-другому, – не более чем примитивные фантазии. Да, у Молдовы есть большой плюс:

страны ЕС связаны обязательством не увеличивать площади своих виноградников, а мы пока можем это делать. У нас есть прекрасные условия для выращивания качественного винограда для вин класса пре-миум и супер-премиум, в частности, для игристых вин и местных сортов, таких как: «Фетяска албэ», «Фетяска регалэ», «Фетяска нягрэ», «Рара нягрэ» и ряда других. Но опять же, какой удельный вес в общих объемах производства они могут занять?

Да и чтобы добиться успеха продаж качественных вин, нужно не одно десятилетие осваивать рынки. А это не только сложно, длительно и затратно, но и несоизмеримо с финансовыми возможностями, как виноделов, так и государства в целом. Препятствует этому и имидж Молдовы – страны крайне бедной, да и мизерная ее узнаваемость.

А пока из-за низкой урожайности, которая в разы меньше рациональной, у нас высокая себестоимость винограда. А отсюда, соответственно, и цена конечного

продукта. В Испании, например, виноград заготавливается по 9 евроцентом за килограмм (не говоря о том, что даже в Калифорнии «каберне» дешевле нашего).

В результате испанцы предлагают виноматериалы с доставкой в Германию по 0,3 евро/л, у нас же на заводах они стоят существенно дороже. И это главная проблема, так как молдавские вина уже к середине прошлого десятилетия начали становиться неконкурентоспособными не только в России, но и в других странах, несмотря на то, что качество продукции все же заметно улучшилось. Молдавский виноград стал слишком дорог по сравнению с виноградом не только из стран Нового Света, но и по отношению к аналогичному сырью в Западной Европе. Например, он стал дороже, чем в Германии. Анализ затрат на производство одной бутылки красного качественного вина, предназначенного для западных рынков показал, что общая себестоимость товара в Молдове — \$1,44, в Калифорнии — \$1,32.

Необходимы закладки новых плантаций, но для этого требуется по 12—15 тыс. евро на гектар. А из-за хронической в последнее десятилетие убыточности отрасли (только в 2016 году была зарегистрирована прибыль) перспективы для подобных инвестиций практически иллюзорны.

В итоге — замкнутый круг.

Безусловно, за последнее десятилетие уровень качества винодельческой продукции заметно вырос. Но все же в массовом производстве органолептические параметры вин по-прежнему во многом являются следствием целого ряда случайных факторов, что не гарантирует их идентичности (или узнаваемости) от партии к партии. А в части различных производителей эти отклонения еще более значительны, несмотря на то, что вина были изготовлены, как информируют потребителей красочные этикетки, вроде бы из одного и того же наименования винограда и даже в одном регионе.

Но сложности молдавских виноделов не только в этом. У отрасли остаются и другие серьезные проблемы. Прежде всего, в Молдове развитие виноградарства кардинально отстает от виноделия. Одно то, что три четверти винограда производится в индивидуальном секторе, говорит о многом. Именно поэтому модернизация винзаводов происходит намного быстрее,

чем виноградников. А качество вина, как известно, начинается с сырья и зависит от него процентов на 70.

Эмбарго привело и к тому, что из-за отсутствия спроса на сырье со стороны винзаводов виноградари переставали обрабатывать свои виноградники, даже молодые посадки, за которые им были выплачены субсидии. К тому же в последние годы очень мало сажали плантаций технических сортов, особенно, когда были отменены субсидии.

Как говорят сами виноделы, отрасль на самом деле уже не в кризисе — она достигла дна. Сегодня проблемы виноделия — только в головах виноделов, обуза для людей, которые вложили в этот бизнес деньги. Потому что главное — рынки. Когда нет рынков сбыта, нет и бизнеса. И без понимания властными структурами всех этих проблем, без действенных мер по выведению отрасли из тупика мы и дальше будем ее терять.

Переосмыслению сегодня подлежит многое. Например, виноделы уже начали осознавать, что с красным виноградом Молдове соревноваться с Аргентиной, Чили, Австралией, всерьез, по-крупному, — невозможно. У нас (в своей основной массе) виноград незрелый, в результате — получается незрелое вино, с так называемыми, «зелеными тонами».

А вот белые вина, причем, исключительного, необыкновенного качества можно производить всего в трех точках на земном шаре: в Шампани, Бургундии и в... Молдове. Но при особых условиях, затратив значительные ресурсы не только для выращивания урожая, но и обеспечив качественную переработку с применением передовых винификационных техник. У нас очень хорошо растут ароматические сорта, которые в мире, между прочим, большой дефицит! Вина из сортов такого винограда не выдыхаются долгое время.

Но чтобы конкурировать с основными мировыми производителями, включая и французов, необходимо делать белые вина экстра-класса. И конечно, виноделам нужны рынки, на которых теперь предстоит постоянно доказывать, что мы — лучшие.

В противном случае — свое вино будем пить сами. Да и то, если наш внутренний рынок окончательно не обвалит заморский импорт, полки супермаркетов от которого уже просто ломаются. ■

## Предстоящий визит в Брюссель

**Н**овый министр обороны Молдовы Евгений Стурза намерен совершить свой первый зарубежный визит в Брюссель — штаб-квартиру НАТО, а затем в Бухарест. Об этом он заявил в интервью радио «Свободная Европа». Стурза аргументировал это тем, что «сближение и вступление в НАТО поможет развитию Молдовы».

Министр пообещал, что с 2018 г. сфера национальной безопасности и обороны станет приоритетом для Молдовы. «Наша цель — укрепить позиции, модернизировать Национальную армию и это предусматривает новая Стратегия обороны. Документ разработан в сотрудничестве с НАТО, нашими партнерами в США и ЕС. В нем четко указано как должна развиваться Молдова, и не только в области обороны, обозначено сколько денег нужно выделять на оборону», сказал он. По словам министра, статус нейтралитета не может быть гарантией безопасности Молдовы

**В** конце 2016 года в Приднестровье сменилась правящая команда: президентом был избран Вадим Красносельский, председателем правительства республики стал Александр Мартынов, новые персоналии появились и на всех других ключевых административных постах. Новая власть сразу же заявила о достаточно широкой программе реформ в социально-экономической сфере. Прежде всего предполагалось обратить внимание на деловой климат в республике, на поддержку экспортеров, на повышение качества медицинских услуг. Для этого правительство инициировало разработку ряда «дорожных карт».

Также было заявлено о санации системы управления государственными предприятиями. С этой целью вокруг них, по заявлениям нового правительства, были ликвидированы «серые схемы» и «фирмы-прокладки». Особенно это касалось Молдавского металлургического завода, который во времена экс-президента Евгения Шевчука контролировался казахским олигархом Талгатом Байтазиевым.



том, чтобы снизить налог на доходы для промышленности. В результате с 2018 года налоговые послабления (в размере от 20% до 57,5%) коснутся

## Предварительные итоги социально-экономического развития Приднестровья в 2017 году

Андрей МОСПАНОВ

Отдельный блок мер был связан с валютной политикой. С новым официальным валютным курсом Приднестровский республиканский банк смог определиться лишь в середине июня. Как известно, тогда произошла почти 33-процентная девальвация приднестровского рубля – его курс снизился с 11,3 рублей/USD до 15 рублей/USD. При этом в обменниках, то есть на наличном рынке, курс доходил и до 16,2 рублей. На сегодняшний день наличный доллар упал до 15,8 – 15,9 рублей и балансирует в этом небольшом коридоре.

Новый председатель ПРБ Владислав Тидва, представляя в октябре отчет Центробанка за 2016 год, отметил, что в банковской системе республики накопилось 2 миллиарда рублей (или около 125 миллионов долларов по нынешнему курсу) проблемных активов. При этом необеспеченная эмиссия денег в прошлом году, по его словам, составила 920 миллионов рублей (60 миллионов долларов).

Из-за этого возник так называемый «денежный навес», который и повлиял, по заявлениям нынешнего приднестровского правительства, на валютный курс. Как не раз подчеркивал премьер Александр Мартынов, если бы ЦБ не принял жестких мер в начале года, то курс мог быть и большим – 23–25 рублей за доллар.

Еще один резонансный шаг, на который пошли новые власти, – это оздоровление двух коммерческих банков («Тираспромстройбанка» и «Ипотечного») с последующим их присоединением к местному «Эксимбанку». Объясняется это фактическим банкротством обоих кредитных учреждений. Банковская система ПМР после этого действительно будет выглядеть менее фрагментарной, более консолидированной и устойчивой.

Президент В. Красносельский и Верховный Совет Приднестровья также поддержали предложение правительства о

пятнадцати промышленных отраслей. Большое внимание правительство в своих заявлениях уделяет и административной реформе: в ее ходе число госчиновников поэтапно планируется сократить на 30%, при этом зарплаты специалистов, которые будут привлекаться на госслужбу, приблизятся к рыночным. Будут пересмотрены и отменены дублирующие функции министерств. Что касается бизнеса, то планируется отменить до трети различных разрешительных и согласовательных процедур. Контрольные функции государства от этого не пострадают, а предпринимателям станет проще.

В марте 2018 года предполагается представить проект Налогового кодекса. Сейчас налоговое законодательство Приднестровья включает ряд отдельных законов по каждому виду налогов. В НК будут собраны все их виды и ставки по ним, определен перечень налоговых льгот, прописаны права налоговых органов и процедуры проверок.

Наконец, еще одна заслуживающая внимания идея правительства ПМР – это проект нового закона об инвестициях, предполагающий долгосрочные (на 8–10 лет) соглашения с инвесторами. В этих соглашениях будут указаны все необходимые гарантии, налоговые преференции, размер тарифов на энергоносители и т.д. Как не раз отмечал премьер Александр Мартынов, при разработке закона за основу был взят опыт одной из стран Евразийского экономического союза – Казахстана.

Хотя год еще не завершился, но уже можно сказать, что новым властям Приднестровья удалось добиться определенных положительных результатов в экономике. Это видно по показателям промышленного производства и внешнеторговому обороту.

По итогам 8 месяцев, например, объемы промышленного производства увеличились в общей сложности более чем на 6%. Если же мы не станем брать в расчет приднестровскую электроэнергетику, потерявшую в нынешнем году часть молдавского рынка, то общее увеличение производства по всем остальным отраслям составляет больше 30%. Самым заметным оно является в черной металлургии – металлурги в этом году подняли выпуск продукции вдвое. Однако существенный рост есть также в машиностроении, электротехнической, химической и легкой промышленности.

Все это сказалось и на доходах приднестровского госбюджета: по данным уже за 9 месяцев, 31 из 50 крупнейших налогоплательщиков увеличили свои отчисления в казну по сравнению с таким же периодом прошлого года, а в целом по 50 ведущим организациям платежи выросли более чем на 4%.

Что касается внешней торговли, то здесь нужно отметить, что за те же 8 месяцев общий торговый оборот ПМР достиг почти миллиарда долларов (по итогам трех кварталов это уже 1,15 миллиарда). Экспорт в Россию впервые за последние годы вырос в полтора раза, на Украину – почти вдвое, в государства Европейского Союза – практически на четверть. С Молдовой, Румынией и Италией у Приднестровья сохраняется положительное сальдо внешней торговли (то есть приднестровский экспорт в эти страны больше, чем импорт из них).

Если бы контракт на поставки электроэнергии в Молдову на 2017–2018 гг. был подписан в тех же объемах, что и в прошлом году, то экспорт из ПМР по итогам января–сентября в сравнении с минувшим годом мог бы вырасти не на 13%, а на 28,5%.

Все эти цифры говорят о том, что приднестровская экономика постепенно оживает после регионального кризиса 2014–2015 годов. Однако на сегодняшний день остаются и сложности, которые новые власти республики не могли преодолеть за столь короткий период. Это, в первую очередь, многолетняя проблема ПМР – большой бюджетный дефицит.

В нынешнем году к этому добавилось еще и заметное инфляционное давление на потребительском рынке.

Это серьезный социально-экономический вызов для нынешнего правительства. Инфляционные процессы начали «раскручиваться» после девальвации приднестровского рубля в июне, и в результате инфляция в ПМР сегодня – самая большая за последние 4 года.

Особенно тревожит продовольственная инфляция, бьющая по реальным доходам прежде всего незащищенных слоев населения. Согласно официальной статистике, продукты питания за 9 месяцев 2017 года подорожали в ПМР на 13,74%. Независимые исследования называют несколько другую цифру – 20–25% по основным видам продовольствия.

Правительство Приднестровья объясняет инфляционный виток импортом инфляции из соседней Украины, откуда в ПМР поставляется более 40% продуктов питания. Это, кстати, обнажает еще одну проблему – сохраняющуюся продовольственную зависимость республики. Такая зависимость не уменьшается, а, похоже, даже увеличивается.

Кроме продуктов питания, за 9 месяцев в Приднестровье на 24% подорожало топливо, более чем на 10% – лекарства, на четверть – сигареты. В местном министерстве экономического развития признают, что здесь не обошлось и без спекулятивной составляющей.

Действенная антиинфляционная политика, безусловно, должна стать одним из приоритетов для приднестровского правительства в 2018 году. Другими приоритетами будут повышение деловой активности в малом бизнесе, а также создание новых рабочих мест (В. Красносельский, напомним, в своей программе пообещал создать 15 тысяч новых рабочих мест до 2020 года). Также нужно попытаться полностью вернуть рынок электроэнергии в РМ для Молдавской ГРЭС. Если это удастся, то рост приднестровской экономики на 6–8% в 2018 году легко может стать реальностью.

В завершение отметим, что о реформах, проводимых сегодня приднестровским правительством, позитивно отозвался и советник Президента РФ по вопросам региональной экономической интеграции Сергей Глазьев. При этом он посоветовал ПМР «наращивать активность в тех сферах деятельности, где не просто высокая добавленная стоимость, но и высокая интеллектуальная составляющая». Одновременно республике, по мнению Глазьева, нужно развивать такие виды бизнеса, которые не будут слишком зависеть от условий трансграничной торговли, то есть от различных санкций и блокад со стороны Молдовы и Украины. ■

## Утверждено молдово-украинское соглашение

**К**абинет министров Молдовы утвердил молдово-украинское соглашение о совместной проверке лиц, транспортных средств, грузов и иных предметов на общих пограничных пунктах, расположенных на молдово-украинской государственной границе.

Совместная проверка будет осуществляться на всех пунктах пропуска через молдово-украинскую государственную границу, в отношении как автомобильного, так и железнодорожного транспорта. Соглашение было подписано 6 октября, в ходе официального визита премьер-министра Украины Володимира Гройсмана в Республику Молдова.

**М**иротворческая операция России на Днестре на протяжении по меньшей мере последних полутора десятилетий является камнем преткновения для западной политики на молдавско-приднестровском направлении. Наиболее эффективная и успешная в современной истории миссия по поддержанию мира за 25 лет ни разу не дала сбой, но сегодня она оказалась заложницей геополитической борьбы между Западом и Россией.

Российское военное присутствие является не просто гарантией мира и стабильности в регионе. Самим фактом своего существования оно в принципе ограничивает возможности Кишинева использовать язык шантажа в отношениях с Тирасполем. Это обстоятельство, с точки зрения западных наблюдателей и некоторых молдавских политиков, является тормозом в урегулировании конфликта. В Кишиневе с возмущением говорят о нескрываемых симпатиях российских военных к «сепаратистскому режиму»



Чтобы не допустить такого развития событий, Евросоюзу и США необходимо полностью контролировать как внутривосточную ситуацию в РМ, так и процесс урегулирования молдово-приднестровских отношений. На Западе, видимо, по-

## Миссия под ударом: чем российские миротворцы на Днестре мешают Молдове?

Игорь ШОРНИКОВ

и к приднестровцам, которых они со всей очевидностью готовы защищать от военной угрозы со стороны Молдовы.

Беспокойство западников вполне оправдано, наличие неурегулированного молдово-приднестровского конфликта и присутствие российских миротворцев не позволяют всерьез говорить о европейских и евроатлантических перспективах Молдовы. Более того, существование ПМР — откровенно пророссийского государственного образования, руководство которого постоянно говорит о желательности евразийской интеграции, оказывает деструктивное воздействие на политику Евросоюза в данном регионе, в частности, подрывает доверие к программе «Восточного партнерства», к сомнительной евроассоциации и к углубленной и всеобъемлющей зоне свободной торговли (УВЗСТ) «Молдова — ЕС».

Ведь вступление Молдовы в систему УВЗСТ с ЕС за несколько лет так и не продемонстрировало больших преимуществ европейского рынка для молдавского производителя, зато лишило его весьма надежных рынков сбыта продукции на Востоке. Очевидная экономическая альтернатива — евразийская интеграция, о которой, несмотря на украинские события, упорно говорят в Тирасполе, — становится все более привлекательной и для молдавского общества. Об этом, в частности, свидетельствуют итоги президентских выборов 2016 года в Молдове, на которых Игорь Додон победил под евразийскими лозунгами. Это событие стало холодным душем для ЕС и США. Повторение подобного успеха проевразийских сил на парламентских выборах 2018 года может означать уход Молдовы из орбиты западного влияния. Что, в свою очередь, способно дезавуировать все «успехи» западной политики последних лет на украинском направлении.

Ноябрь — декабрь, № 7–8(42–43), 2017

лагают, что ключом к решению всех их проблем в регионе могла бы стать ликвидация российского военного присутствия на Днестре и последующее урегулирование молдово-приднестровского конфликта на условиях Кишинева. Насколько вероятны подобные сценарии?

\* \* \*

Примерно с 2002 г. представители Молдовы считали для себя обязательным по меньшей мере раз в год заявлять с высоких международных трибун о необходимости свертывания российского военного присутствия на Днестре, напоминая при этом о «стамбульских обязательствах» России, а также о своем желании трансформировать действующий формат Совместной миротворческой операции в гражданскую миссию с международным мандатом. При этом в Кишиневе не упоминали о том, что миротворческая операция действует на основе российско-молдавского соглашения, заключенного 21 июля 1992 года в присутствии представителей Приднестровья, а значит, это дело касается только трех сторон — подписантов Соглашения и участников операции. Но Кишиневу важно было раз за разом демонстрировать свою лояльность Западу, не беря при этом на себя ответственность за состояние региональной стабильности и безопасности.

Ритуальные по своей сути декларации Кишинева до недавнего времени были для Запада вполне достаточными, поскольку сохранение статус-кво в регионе объективно обеспечивало МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

медленное, но верное ослабление позиций России. В условиях УВЗСТ экономики Молдовы и Приднестровья все больше привязывались к европейским рынкам, а сохраняющаяся политическая нестабильность и социально-экономическая депрессия в регионе способствуют быстрому оттоку населения. Только по официальным (и изрядно устаревшим) данным, Приднестровье каждый год покидают более 5 000 жителей республики. Считается, что сейчас численность населения ПМР вряд ли превышает 400 тыс. человек. Сохранение подобных тенденций может привести к тому, что т.н. «приднестровская проблема» рассосется сама собой, к удовлетворению тех, кто хочет получить «Приднестровье без приднестровцев».

Однако, похоже, что кризис идеи европейской интеграции в Молдове, связанный с утратой доверия населения к правящим проевропейским политформированиям, вынуждает западников идти на слом действующего статус-кво.

Вектор, направленный на вытеснение российского военного присутствия из региона, явно обозначился в молдавской политике с самого начала 2017 года. Естественным союзником Кишинева в этом деле становится Киев. Накануне своего февральского визита на Украину глава правительства РМ Павел Филип дал программное интервью «Укринформу», в котором обозначил свое видение платформы двустороннего сотрудничества. Он заявил, что Молдова и далее будет последовательно продвигать усилия, направленные на «безоговорочный вывод российских войск и вооружения с территории РМ и на преобразование нынешней миротворческой операции на Днестре в гражданскую миссию с международным мандатом». Молдавский премьер сослался на Конституцию Молдовы и на «стамбульские соглашения» 1999 года. Касаясь вопроса трансформации миротворческой операции, Павел Филип сообщил, что «гражданская миссия на Днестре будет эффективно содействовать укреплению доверия и созданию

атмосферы, способствующей дальнейшему прогрессу переговорного процесса по приднестровскому урегулированию». Надо отметить, что в Тирасполе «прогресс в переговорах» при отсутствии российских военных гарантий понимают не иначе как готовность Кишинева применить угрозу силой. К счастью, позиция Москвы всегда была неизменной: изменение действующего механизма миротворческой операции возможно только после окончательного урегулирования конфликта.

Но переговоры идут больше 20 лет, и мириться с московской формулой «сначала урегулирование – потом вывод войск» на Западе, видимо, больше не хотят.

Возможность взаимодействия Кишинева и Киева на антимиротворческой и антироссийской основе обозначилась еще осенью 2016 года. Тогда Анатолий Шалару в бытность министром обороны Молдовы заручился согласием президента Украины выделить «зеленый коридор» для вывода российских войск с территории Приднестровья. Впрочем, это выглядело как информационная диверсия на фоне победы на президентских выборах в РМ пророссийского кандидата. Вскоре после этого демарша Шалару лишился своего поста.

Тем не менее, политическое сближение Кишинева и Киева с февраля 2017 г. пошло весьма активно. В мае был открыт первый совместный молдово-украинский погранично-таможенный пост на приднестровском участке границы. Достигнута договоренность о скором открытии еще 12 совместных пунктов. В октябре была возобновлена деятельность Комиссии по демаркации границы между РМ и Украиной – осталось установить пограничные столбы на небольшом участке приднестровского сегмента. Вполне возможно, что уже до конца 2017 года молдавские силовики будут контролировать весь периметр приднестровской границы.

Сама Украина вряд ли заинтересована в допуске представителей молдавских служб на свою территорию. Участие Киева в блокадных действиях против Приднестровья

в какой-то мере можно объяснить логикой противостояния с Россией, но в реальности столь значительный прогресс молдово-украинского взаимодействия стал возможен благодаря поддержке Европейского союза. В частности, ЕС оплачивает создание инфраструктурных молдово-украинских пограничных объектов. Не последнюю роль сыграло и Австрийское Председательство в ОБСЕ, не позволившее обсудить проблематику блокирования Приднестровья на площадке «Постоянного совещания...» в формате «5 + 2». В любом случае по итогам 2017 года Кишинев получил в свои руки мощный рычаг давления на Приднестровье, а значит, и на Москву.

О том, что февральские заявления главы правительства РМ не были традиционной молдавской декларацией, стало понятно уже к середине 2017 года. Наряду с усилением экономического давления на Приднестровье Молдовой стала готовиться почва для вытеснения из региона российского военного присутствия.

2 мая с.г. Конституционный суд Молдовы принял постановление, в котором размещение на территории республики любых воинских формирований или военных баз, находящихся под командованием и контролем иностранных государств, названо неконституционным. «В случае возникновения угрозы в адрес основных конституционных ценностей – национальной независимости, территориальной целостности и безопасности государства – власти Молдовы обязаны принимать все необходимые меры, в том числе военного характера, которые позволят ей эффективно защищаться», – говорится в постановлении. КС Молдовы не просто поставил вне закона Оперативную группу российских войск, дислоцированную в Приднестровье, но, по сути, санкционировал применение властями РМ военных действий против России.

29 мая с.г. власти Молдовы объявили персонами нон грата пятерых российских дипломатов, четверо из которых были членами российской делегации в Объединенной контрольной комиссии –

органе, руководящем миротворческой операцией на Днестре. Работа ОКК на несколько месяцев оказалась заблокированной.

Председатель правящей Демократической партии Молдовы Владимир Плахотнюк, находясь 10-12 июля в Нью-Йорке, выступил на заседании совета Социнтерна с речью, посвященной молдово-приднестровскому конфликту. Он подверг критике действующий переговорный механизм в формате «5 + 2» и заявил о необходимости преобразования российской миротворческой миссии на Днестре в гражданскую, под международным мандатом. Показательно, что лидер молдавских демократов провел прямую аналогию между нахождением российских войск в Приднестровье и событиями 2008 года, когда Россия вынуждена была вооруженным путем вмешаться в грузино-осетинский конфликт, а также с событиями 2014 года, связанными с воссоединением Крыма с Россией и началом вооруженного конфликта между Киевом и Донбассом. Тем самым Владимир Плахотнюк дал понять, что в Кишиневе российское военное присутствие на территории Приднестровья рассматривают как угрозу.

Новым демаршем руководства Молдовы стало Заявление парламента о необходимости вывода российских войск. Причем это знаковое заявление было сделано 21 июля, в день 25-летия с момента подписания Соглашения о принципах мирного урегулирования военного конфликта в Приднестровье, ставшего правовой основой прекращения боевых действий. В документе отмечается, что нахождение российских войск в Приднестровье — это прямое нарушение Конституции и угроза национальной и региональной безопасности. Посредников и наблюдателей формата «5 + 2» пригласили «приступить к политическим дискуссиям для преобразования нынешнего механизма сохранения мира в гражданскую миссию с международным мандатом».

Еще накануне в американском издании «The Hill» была опубликована статья Владимира Плахот-

нюка, в которой он призвал США и Евросоюз помочь в решении проблемы освобождения суверенной территории Молдовы, в том числе, как можно понять из содержания материала, от 2000 российских военных и нескольких тысяч приднестровских военизированных формирований.

В начале августа правительство Молдовы приняло решение объявить вице-преьера России Дмитрия Рогозина персоной нон-грата. Произошло это сразу после скандального срыва визита российского вице-преьера в Приднестровье для празднования 25-летия миротворческой операции.

В конце августа постпред Молдовы при ООН Виктор Морару сообщил в секретариат Организации о намерении страны вынести отдельным пунктом на рассмотрение Генеральной Ассамблеи ООН вопрос о «полном выводе иностранных вооруженных сил с территории Республики Молдова». Позже в министерстве иностранных дел и европейской интеграции Молдовы заявили, что «инициатива не касается вывода российских военнослужащих, которые входят в трехсторонние миротворческие силы в зоне безопасности Приднестровского региона», а «позволит рассмотреть в конструктивном ключе Генассамблеей ООН вопрос незаконного размещения оперативной группы Вооруженных сил РФ».

Рассмотрение вопроса о включении в программу Генассамблеи пункта о выводе иностранных войск из Молдавии было отложено до октября, а потом еще на неопределенный срок.

Тем не менее, выступая 22 сентября с.г на 72-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН, премьер-министр РМ предложил включить вопрос о выводе иностранных войск с территории Молдовы как дополнительный пункт в повестку заседаний. По словам Филипа, «территориальный конфликт на востоке Молдовы до сих пор не разрешен именно из-за присутствия войск, а не этнических или религиозных различий между жителями правого и левого берегов Днестра». «Мы считаем, что уре-

гулированию может помочь трансформация нынешней «трехсторонней миротворческой миссии» в Приднестровье, частью которой является контингент Российской Федерации, в гражданскую международную миссию», — заявил Филип. «Участившиеся в Приднестровье военные учения с участием российских войск и военных сил Тирасполя представляют собой серьезную угрозу безопасности Молдовы. Мы снова просим полностью вывести Оперативную группу российских войск, которая незаконно находится на территории Молдовы», — подчеркнул глава молдавского правительства.

Действия официальных властей Молдовы на площадке Организации Объединенных Наций получили поддержку гражданского общества. Ряд общественных организаций и независимых экспертов, комбатанты, журналисты и адвокаты (всего 300 частных лиц и представителей организаций) выступили с призывом к правительству принять «политики по реинтеграции», целью которых должна быть «демилитаризация приднестровского региона, полный и безоговорочный вывод российских войск». Важно, что подписанты петиции призывают власти Молдовы аннулировать Соглашение 1992 года, которое с точки зрения международного права обеспечивает законное нахождение российских военных в Приднестровье. Легко догадаться о степени «независимости» данного сегмента гражданского общества Молдовы, тем не менее, это первый сигнал о готовности Кишинева разорвать соглашение, ставшее основой мира на Днестре.

Все вышеперечисленные нападки Кишинева на миротворческий механизм очень похожи на изоцированные провокации, рассчитанные на внешний эффект, а не на действительное желание властей Молдовы разморозить конфликт. Тем не менее, градус обеспокоенности в обществе заметно поднялся. Многие заметили тональность июльских выступлений Владимира Плахотнюка. Политик, который обладает реальной полнотой власти в Молдове, дал прозрачный намек, что, если США и ЕС не

отзовутся на просьбу Молдовы о помощи в выводе российского контингента сейчас (поскольку ситуация на Днестре стабильна и не требует пристального внимания мировых игроков), нельзя исключать, что им придется вмешаться позже, когда ситуация намного ухудшится. Эти сигналы были восприняты обществом вполне однозначно. Не только в блогосфере и в соцсетях, но и среди отдельных политиков Молдовы и Приднестровья стали упоминать слово «война», когда речь заходила о будущем молдово-приднестровских отношений.

Надо отметить, что в Приднестровье к вопросам региональной безопасности всегда был особенно внимательный подход. От того ли, что Молдова снова вступает в фазу непредсказуемой предвыборной борьбы или в связи с намерениями Кишинева контролировать весь периметр приднестровской границы, но уже с весны 2017 года количество учений всех родов войск Приднестровья, а также частей МВД ПМР несколько возросло. Беспокойство отдельных молдавских наблюдателей вызывает и возросшее на 30% по сравнению с 2016 годом количество учений Оперативной группы российских войск. Настоящую панику в отдельных СМИ Молдовы вызвали совместные учения российских и приднестровских военных, в ходе которых предусматривалось форсирование Днестра. И хотя за пределы этих СМИ панические настроения не распространились, следует отметить, что в Молдове военный потенциал ПМР, миротворческих подразделений и ОГРВ рассматривают как единое целое, внимательно следят за состоянием их боеготовности и, по возможности, ведут информационную кампанию против них.

Молдавской пропагандистской машине пока еще далеко до того, чтобы вызвать чувство страха у населения перед российскими миротворцами или «приднестровской военщиной». Большинство

подобных сообщений тонут в потоке более актуальных для жителей Молдовы новостей. Нападки Молдовы на миротворческую операцию значительно больший эффект производят как раз на население Приднестровья, связывающее свои надежды на безопасную и спокойную жизнь. Одним из результатов антироссийской кампании Кишинева в 2017 году можно считать масштабную акцию по сбору подписей в поддержку действующего механизма миротворческой операции. Эта акция проводилась в октябре во всех городах и районах Приднестровья.

Разумеется, все это время взоры приднестровцев были обращены на Москву. Как она расценивает действия Молдовы, что намерена предпринять для того, чтобы защитить в регионе мир и своих соотечественников?

А в Москве на все провокации Кишинева реагируют подчеркнуто мягко либо не реагируют вовсе. По итогам скандала с высылкой из Молдовы пятерых российских дипломатов, антироссийских действий Конституционного суда РМ, блокирования Приднестровья и приостановки работы формата «5 + 2» Австрийским Председательством в ОБСЕ Россией было принято одно(!) заявление Государственной Думы. Кроме того, без особого шума, в качестве исполнения некоей формальности, из страны было выслано соответствующее число молдавских дипломатов. Объявление российского вице-премьера персоной нон грата в РМ Россия оставила безнаказанным. А депортации из Молдовы российских артистов, журналистов, экспертов, приобретающие уже массовый характер, Москва просто игнорирует. Стороннему наблюдателю может даже показаться, что российская невозмутимость просто добивает молдавские власти, и там уже не знают, что бы еще предпринять такого «забористого» и эпатажного, чтобы разозлить Москву. Но

все, даже самые громкие усилия, вроде попытки вынесения на Генассамблею вопроса о российских военных в Приднестровье, оказываются тщетными.

Скорее всего, Москва просто не намерена втягиваться в предвыборную борьбу в РМ и жертвовать в угоду сиюминутным политическим соображениям теми симпатиями, которые испытывают к ней большинство жителей Молдовы. Ведь любое действие Москвы будет использовано нынешней молдавской властью для нагнетания антироссийской истерии с тем, чтобы показать себя перед западными партнерами в качестве самых последовательных проводников европейского курса Молдовы.

\* \* \*

Если судить с высоты сегодняшнего дня, то отсутствие реакции со стороны России превращает кишиневские «последовательные усилия, направленные на безоговорочный вывод российских войск» в безобидную клоунату, рассчитанную на западного зрителя. Возможно, что так оно и есть, ведь, несмотря на череду грозных постановлений и заявлений молдавских властей, российские военные по-прежнему надежно охраняют мир на Днестре.

Однако не стоит забывать, что на карту предвыборной внутриполитической борьбы в Молдове поставлены интересы больших игроков.

Действия Запада во многих частях мира и особенно украинские события не оставляют нам никаких иллюзий. Если Западу необходимо сохранение проевропейского режима в Молдове, то кто может исключить возникновение в регионе каких-либо провокаций?

Предвыборной кампании в РМ еще далеко до своего апогея, и очень не хотелось бы увидеть, как по задумке голливудского режиссера участники мирного пока политического театра превращаются в кровожадных монстров. ■

Образованный 21 ноября 1917 г. Сфатул Цэрий требовал, чтобы ему подчинялись все учреждения и организации края. Но на власть претендовали и Советы. Признание Кишиневским, а впоследствии и другими Советами Бессарабии правительства Ленина означало их готовность подчиняться большевистскому Петрограду, что не входило в расчеты Сфатул Цэрий. По мере большевизации войск, дислоцированных в Бессарабии, шансы Советов завладеть властью в крае возрастали. Назревала острая борьба за власть между этими двумя структурами. «В декабре, — подтверждает данный вывод один из лидеров националистов Д. Богос, — борьба между этими двумя лагерями, двумя типами менталитета, двумя мирами — румынскими националистами из Молдавского блока, с одной стороны, и интернационалистами и чужаками разных политических направлений, с другой, — ужесточается».

В ситуации, когда ни один из претендентов на власть не обладал подавляющим влиянием, результат борьбы зависел от поддержки со стороны воинских частей, находящихся в распоряжении оппонентов. Большевики и их



«продался румынам» и народ попадет в новую кабалу к румынским боярам. Идентично было и мнение его коллеги, В. Чижевского, писавшего в статье «Наша армия», что «опыт с национализацией частей не удался... В частности, наши молдавско-бессарабские полки... оказались худшими, чем даже можно было бы пред-

## Борьба за власть в Бессарабии в конце 1917 г. и призывание в край румынских интервентов

Сергей НАЗАРИЯ

сторонники активно готовились к решительной схватке, в политическом плане опираясь на Советы, а в военном — на большевизированные части.

Сфатул Цэрий, будучи на непримиримых антибольшевистских позициях, рассчитывал на поддержку Антанты и Румынии, а внутри страны — на помощь молдавских воинских частей. Руководители молдавского национального движения настойчиво пытались обеспечить себе поддержку в рядах молдаван — солдат и офицеров российской армии.

Волна погромов, охватившая Бессарабию летом и осенью 1917 г., послужила серьезным поводом для формирования молдавских частей и их размещения в крае для борьбы с «анархией», насилием и грабежами дезертиров, недисциплинированных солдат резервных частей, местных преступников, выпущенных А.Ф. Керенским из российских тюрем, а также для подавления крестьянских волнений. Из солдат — уроженцев Бессарабии было создано 16 отрядов (когорт милиции, каждый по 100 человек).

Но когорты зачастую отказывались подавлять крестьянские бунты, а иногда сами присоединялись к крестьянам. Так, на пленарном заседании Комитета I Молдавского полка было решено: «Из-за контрреволюционных выступлений когорт в подавлении аграрных волнений отказаться от отправки 800 человек», востребованных для подавления «анархии» в Сорокском уезде. В обращении этого полка к Исполкому Кишиневского совета, посланном 28 ноября, отмечалось: «Молдавский полк не признает национальных выступлений, пока не закончится классовая борьба».

Осознавая истинные настроения широких масс, директор по военным делам Г. Пынтя с горечью признавал, что лозунги большевиков пустили глубокие корни среди молдавского населения и, главным образом, среди солдат. Он же отмечал, что солдаты-молдаване говорили, что Сфатул Цэрий

Ноябрь — декабрь, № 7–8(42–43), 2017

положить, и до прихода румын представляли из себя опасный для общественного спокойствия элемент». Таким образом, документы свидетельствуют, что солдаты-молдаване выдвигали на первый план решение социальных вопросов, а решение национального вопроса ставили в зависимости от первого. Тот же Чижевский свидетельствует: «Большевизм, нашедший себе уют и сердечный прием в молдавских полках, окончательно добил идею национализации частей... Единственным желанием стало как можно скорее и безболезненнее от них отделаться». А о каком-либо желании объединиться с Румынией не могло быть и речи.

Последовала напряженная борьба за власть между Сфатул Цэрий и Советами. Но в декабре авторитет лидеров Сфатул Цэрий стал стремительно падать. Убедительным примером этого являются выборы в Учредительное собрание России — националисты получили 2,2% голосов: из 600 тыс. бессарабских избирателей, принявших участие в голосовании, их поддержали всего 14 тыс. человек. В губернских городах и местечках, где преобладало еврейское население, на различных выборах победили еврейские партии. На селе основную борьбу за голоса избирателей вели Советы крестьянских депутатов и партия эсеров.

Даже в уездах, в которых молдаване составляли большинство населения, националисты полностью провалились, получив не более 3% голосов. Интересно сравнение числа голосов, поданных за большевиков и националистов. Так, в Кишиневе большевики получили 5449 голосов, а МНП — 381; в Бельцком уезде — 9532 против 2187; в Бендерском — 7780 против 1854; Окнице — 272 и 16; в Болграде — 18 и 3. Из 3020 человек, принявших участие в голосовании в Унгенах, за большевиков голосовало

МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

1742 избирателя, а за националистов — всего несколько человек. Как показывают факты, реальное влияние Молдавской национальной партии было ничтожным.

Выборы в Учредительное собрание показали, что среди населения Бессарабии, особенно жителей сел, где большинство составляли молдаване, МНП отнюдь не пользовалась авторитетом и ни один ее кандидат не одержал победу. Поэтому утверждения современных румыно-националистических историков о том, что Сфатул Цэрий являлся в 1917—1918 гг. выразителем воли молдавского народа, населения Бессарабии, являются абсолютно ложными.

Под влиянием большевистской пропаганды усилилось разложение российских войск на Румынском фронте. Стремительно большевизирующаяся солдатская масса воспротивилась попытке использовать солдат этого фронта в борьбе с большевистским Петроградом, и она провалилась. 31 октября в телеграмме на имя А.Ф. Керенского Верховный главнокомандующий русской армии генерал Н.Н. Духонин отмечал, что «на Румынском фронте продолжается саботажное отношение ко всем распоряжениям Ставки по выделению войск для подавления большевистского движения».

В течение ноября русские войска Румынского фронта перестали подчиняться старому командованию. Командир 16-го корпуса писал 23 ноября вышестоящему командованию, что еще вчера голосовавшие за эсеров в Учредительное собрание солдаты сегодня стали большевиками. Как общались генерал А. Авереску и историк Н. Йорга, солдаты хотели даже арестовать главнокомандующего Щербачева и французского генерала Бертело, охраняемых румынской армией. Румынский министр И.Г. Дука свидетельствовал, что «Щербачев не скрывал от нас, что его авторитет постоянно падал и вскоре стал иллюзорным... Генерал Щербачев заявил, что не может отвечать даже за собственных часовых и, как следствие, просил нас обеспечить охрану его кабинетов и кассы... [Он] вновь просит у нас защиты... так как на данный момент его армии в [Запрутской] Молдове полностью вышли из-под его контроля».

Брожением были охвачены и войска, дислоцированные в Бессарабии. Коснулось это и 1-го Молдавского пехотного полка, созданного для поддержки Сфатул Цэрий. С первых же дней своего существования этот полк колебался, отдавая предпочтение решению социальных, а

не «национальных» задач. В этом смысле Дмитрий Богос честно оценивал ситуацию с молдавскими воинскими частями: «Обезумевшее стадо, зараженное болезнетворной фразеологией времени..., вот до чего докатились молдавские солдаты... Мое присутствие было излишним, более того, опасным. Опечаленный, я вышел из помещения».

Расчеты руководителей Сфатул Цэрий на то, что сформированные воинские части позволят им установить свою власть в крае, не оправдались. Как признал Штефан Чобану, «те несколько молдавских частей, которые были в распоряжении Сфатул Цэрий, заражены большевизмом и на них нельзя рассчитывать». Эту же мысль высказывал и П. Ерхан: «Опирайтесь на молдавские части, которые у нас есть, мы не можем: они большевизированы. Единственный выход — ввод иностранных войск». Итак, оставалось «единственное решение» — «помощь» из-за рубежа. П. Казаку подчеркивал, что в создавшемся положении «было принято тайное решение обратиться за внешней помощью. Инициатива исходила от Молдавского блока. На закрытом заседании Сфатул Цэрий Совет генеральных директоров получил «карт-бланш» по этому вопросу». С таким заданием в Яссы отправились В. Кристи и И. Пеливан. Это произошло 21 декабря, причем были проигнорированы решительные протесты Крестьянской секции и других членов.

Заместитель главы румынского правительства Таке Ионеску уже через какое-то время вспоминал с трибуны парламента о поездке кишиневских эмиссаров: «Оба бессарабских министра... пришли к нам за помощью (Республика в то время была в составе Российской Федерации), Пеливан сказал: „Когда вы говорите со мной, будьте откровенны, так как я за объединение с Румынией“ ... Они попросили военной помощи... Мы же, прежде, чем направить войска в Бессарабию, хотели получить официальную просьбу».

Голландский историк В.П. ван Мерс следующим образом оценивает сложившуюся ситуацию: «В декабре и в начале января молдавское руководство Сфатул Цэрий дважды обращалось в Яссы к Щербачеву и румынскому правительству за военной помощью. Эти руководители просили передать в распоряжение молдавского правительства определенное количество частей для восстановления законности и порядка, а не румынской оккупации, как это позже произошло».

Таким образом, понимая, что они утрачивают контроль над краем, кишиневские антибольшевистские лидеры попытались получить помощь извне. 13/26 декабря два члена Сфатул Цэрий, В. Кристи и И. Пеливан, «приехав в Яссы», обратились к руководителю Французской военной миссии генералу Бертело «за гарантиями по восстановлению порядка в опустошенной провинции и, в особенности, для обеспечения движения на железнодорожных коммуникациях». Получив соответствующие полномочия от Ж. Клемансо, 16/29 декабря «Бертело заверил бессарабских министров Пеливана и Кристи, что окажет всю возможную помощь». И попытки привлечения иностранных войск на территорию Бессарабии продолжились.

Так, уже 22 декабря 1917 г. (4 января 1918) в Яссы на имя военного министра Румынии Янковеску — в соответствии с соглашением с Таке Ионеску — за подписью лидеров МДР П. Ерхана, В. Кристи и И. Пеливана была послана секретная телеграмма с просьбой направить в распоряжение Сфатул Цэрий полк из бывших военнопленных трансильванцев, находившихся в то время в Киеве. Румынское правительство просьбу удовлетворило, отдав 24 декабря приказ о вводе войск в Бессарабию. Богос признает, что «все наши приготовления осуществлялись тайно». Этот факт подтверждает антинациональную и антинародную сущность политики националистических прорумынских лидеров, более всего опасавшихся собственного народа. Однако, когда население Кишинева узнало об этом, на улицах появились прокламации: «Совет директоров и Сфатул Цэрий продали Бессарабию Румынии».

В заключение следует отметить, что по причине нарастающего процесса советизации и большевизации Бессарабии, лидеры национального движения, занявшие жесткие антисоветские и антибольшевистские позиции, начали все убыстряющееся идеологическое сползание в сторону румынского национализма и, вопреки воле населения, предприняли ряд действий, направленных на подрыв самого существования, возрожденного вследствие русской революции молодого молдавского государства.

В большой тайне от общественности, более всего опасаясь собственного народа и полностью лишенные его поддержки, они призвали румынские правящие круги направить в страну иностранные интервенционистские силы. ■

**В** конце XIX в. великий русский ученый Дмитрий Менделеев на основе изучения демографических тенденций в стране подсчитал, что к середине XX в. в России будет проживать около полумиллиарда жителей. На самом деле население страны составляет сейчас немногим более 140 млн. человек. Таковы людские потери от всех произошедших в XX в. катаклизмов и пертурбаций, такова их цена, — количество россиян в три раза меньше ожидаемого.

На состоявшейся недавно Всемирной тематической конференции «100-летие Русской революции: единение ради будущего», заместитель председателя комитета Государственной думы по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, директор Института стран СНГ Константин Затулин по этому поводу высказался так: «Вот можно хотя бы таким арифметическим путем, не очень конечно корректным, разобраться в том, что мы потеряли и что мы утратили за этот XX век, возможности развиваться еще интенсивнее, и достичь больших результатов». А я бы добавил еще, что подавляющее большинство людей из этих



существуют очень веские причины объективного характера. Но начнем с другого, с общего плана.

Территориально на протяжении многих столетий Россия росла двояким образом: ряд стран и народов входил в состав империи добровольно,

## Бессарабия и Приднестровье как новые провинции России в XIX в.

Николай БАБИЛУНГА

500 тыс. россиян были бы провинциалами, но вряд ли они считали бы, что находятся в изоляции.

Более того, в изоляции оказались как раз те провинции бывшей Российской империи, которые получили в СССР советскую форму государственности, а после распада единой державы (точнее, — ее насильственного развала), обрели «свободу» и «независимость».

Последние слова без кавычек можно воспринять как грубую насмешку, как над свободой, так и независимостью. Эти процессы при всех объединяющих их условиях имеют, конечно, различные исторические корни и различные векторы исторического развития для территорий, бывших провинциями единой империи, впоследствии получивших дарованную большевиками государственность и, наконец, добившихся самостоятельности и самодостаточности. Такие различия необходимо ясно видеть и понимать, чтобы не только хорошо осознать пройденный путь, но и улавливать перспективы дальнейшего развития.

В этом отношении меня, прежде всего, интересует положение, сложившееся на берегах Днестра. Что касается нашего региона, то нельзя не поражаться, насколько быстро Приднестровье интегрировалось в социально-экономическую и общественно-политическую систему страны. Буквально в считанные годы после присоединения левого берега Днестра к России в начале 90-х гг. XVIII в. Приднестровье стало ее неотъемлемой составной частью. Примерно так же бесконфликтно вошла в эту систему и Бессарабия после Бухарестского мира 1812 г.

Почему культурная, социальная и политическая интеграция населения Бессарабии и Приднестровья в общественную жизнь России осуществилась в конце XVIII — начале XX в. так удивительно легко и безболезненно? На мой взгляд, на то

во всяком случае, не противодействую этому сближению. Другой ряд (Польша, среднеазиатские территории, Кавказ и проч.), народам которого были глубоко чужды национальные интересы России, воспринимал вхождение в Россию как трагедию. Именно они выдвигали из своей среды пассионариев, способных противопоставить российской государственности иное понимание прошлого и будущего своих народов, и России в целом. При этом возрождение или построение сильной их государственности никак не предполагало обретение ими статуса провинции империи, а наоборот призывало к кровавой борьбе против «российского ига».

Представляется, что Приднестровье и Бессарабия безусловно относились к первому типу стран и народов. Несомненно, большое значение при этом имело то, что оба берега Днестра были освобождены от османского ига и засилья кочевых татар. Турки ушли сами, а Ногайская орда, как, затем и Буджакская орда были переселены правительством в Крым. Пустующие земли стали быстро заселяться выходцами из Молдавского княжества, стран Балканского полуострова, различных губерний России, колонистами из-за рубежа. Россия была их страной по рождению или по тем надеждам, которые они с ней связывали.

Для автохтонного населения важную роль сыграла их духовная жизнь и культура. А в этой ситуации определяющее значение имели два фактора, — многонациональный состав и православие основной массы проживающих тут людей.

МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

Культурное поле державной России, в которое они вовлекались, было им близко и естественно. Оно способствовало сохранению и приумножению духовных, этнических, семейных традиций и устоев их предков.

В Приднестровье и в Бессарабии проживали молдаване, украинцы, русские, болгары, гагаузы, евреи, армяне, греки, поляки, татары и многие другие этносы. Здесь существовали и различные конфессии, — католики и мусульмане, староверы и евангелисты, иудеи и различного рода секты. Но в составе единой православной страны они заняли отведенную им нишу и не имели никаких возможностей продолжать как в Средние века эксплуатацию и ущемление прав православных жителей, которые составляли несомненное большинство. Зато к православным относились все основные преобладающие этносы населения обеих провинций, — молдаван, украинцем, русских. Они составляли большинство.

Характерно, что после присоединения к России значение православной духовности постоянно возрастало и церковь, наконец, лишилась тех оков, в которых она находилась в период польского, татарского или турецкого господства. Может быть, православные стали мстить своим бывшим угнетателям, например, католикам? Ничего подобного не произошло: никто костелы не закрывал, строились даже новые католические храмы русской администрацией. Губернатор Павел Федоров, правивший Бессарабией 20 лет и превративший город Кишинев в сплошную строительную площадку, на ровных благоустроенных улицах города возводил не только православные храмы, но и костел, и кирху, и другие культовые сооружения.

Возводились в Бессарабии и Приднестровье и моленные дома баптистов, старообрядцев, и григорианские церкви, синагоги, так, что общая религиозная картина напоминала собой пеструю мозаику, при которой никто не ущемлялся. Здесь различные верования могли вполне мирно ужиться между собой. И это положение, характерное для большинства регионов юга России XIX в., вполне устраивало местных жителей. Общая религиозная культура края была неразрывно

связана с деятельностью различных культовых учреждений всех народностей и этносов региона. Никаких острых религиозных конфликтов не возникало. И это было характерной отличительной чертой обеих провинций.

Более того, оба берега Днестра в эту эпоху становились прибежищем для всех гонимых и притесняемых служителей культа. Возьмем конкретный пример. В период реформ 60-х годов XIX в., связанных с безудержной латинизацией «пуристами» своей культуры и языка в Румынии (перевод письменности на латинскую графику, уничтожение древних церковных книг, притеснения на православную веру по канонам Паисия Величковского) монахи Нямецкого монастыря, этой древней жемчужины молдавской культуры, решили бежать из страны. Они желали сохранить остатки древнего молдавского православия и святости. Может быть, они стали искать спасения в Польше или, скажем, среди горцев Кавказа?

Отнюдь, — православное духовенство Румынии, не воспринимавшее «разбойничьи» (как выражались монахи) реформы Александра Иона Кузы, нашли себе убежище в Бессарабии, открыв в нескольких километрах от Тирасполя и Бендер Свято-Вознесенский Ново-Нямецкий монастырь, который принял высокую духовную эстафету истинного православия и действует в наши дни. Не знаю, насколько США стали убежищем для всех гонимых и преследуемых, — это вопрос достаточно спорный, — но Приднестровье и Бессарабия неплохо справлялись с такими функциями в свое время.

Хотелось бы обратить внимание и на такую особенность интеграции местного населения в общественно-политическую жизнь страны после присоединения его к России. Нет сомнений, что в Туркестане, Финляндии или на Кавказе местное население было достаточно далеким от животрепещущих проблем общероссийского характера, — ими там не интересовались. Но в таких провинциях как Бессарабия и Приднестровье в Новое время местное общество весьма активно включилось в обсуждение самых насущных вопросов общественно-политического характера. Именно тогда наряду с консервативным и

либеральным течением общественно-политической мысли в России появляется и новое направление, — революционное.

Все названные течения находили в наших краях живой отклик, понимание и своих приверженцев. Это показало и дворянское движение декабристов, и разночинные планы народников, а с конца XIX в., — и появление политических партий общероссийского плана, которые действовали в нашем регионе весьма активно. Социальный и национальный состав населения по обе стороны Днестра был достаточно близким, схожим и весьма зрелым, почти не отличимым от других районов юга России, Новороссии, как тогда именовался этот регион. Интересно, что все политические партии, действовавшие в обеих провинциях, имели общероссийский характер; «своих» не появилось.

При этом ни в Бессарабии, ни в Приднестровье не возникло сколь-нибудь активных политических сил, которые выступили с рациональной программой сепаратистского свойства, и нашли бы поддержку у местного населения. В Приднестровье сепаратистских движений вообще не было, и быть не могло. А в Бессарабии Молдавская национальная партия создается лишь после Февральской революции агентами румынского правительства на его же деньги. Да и то, она носила не столько сепаратистский, сколько культуртрегерский характер и попыток выхода из России и присоединения к Румынии в открытую не предпринимала. Известный факт: на выборах в Учредительное собрание в ноябре 1917 г. большевики в Кишиневе получили 5500 голосов, а члены Молдавской национальной партии — 400; в других городах и селах за них вообще почти никто не голосовал. И жители Приднестровья, и жители Бессарабии считали себя россиянами и ничего другого для себя не желали.

Мне кажется, подобную ситуацию все мы увидели и в конце 80-х гг. XX в., когда центральной власти в Москве пришлось буквально силой насаждать здесь всякие «народные фронты» прорумынской направленности. На их митинги, искусственные, до истеричности экзальтированные, в Кишинев силой свозилось население из раз-

ных районов Молдовы. Их лидеры буквально назначались компартией и КГБ, чтобы не раздражать Москву и насаждать «перестройку» на пути к социализму («больше демократии, — больше социализма»). Такие провинции, вроде Молдовы и Приднестровья, своей верностью единой стране вызвали недоумение и недовольство в высоких кабинетах центральной власти, взявшей курс на развал Советского Союза.

Какие же процессы определяли высокую степень и быструю интеграцию этих провинций в общественно-политическую жизнь страны в XIX в.? Да и можно ли вообще дать им какое-то приемлемое объяснение? Думается, что все дело состояло в социальной структуре общества, которая очень быстро получила общероссийские формы. Россия, как известно, делила свое население на различные сословия, т.е. на определенные группы людей, обладающих твердым юридическим статусом. И сословия эти были полностью отменены лишь в период Российской революции 1917 г.

Но, когда сначала Приднестровье в конце XVIII в., а потом и Бессарабия в 1812 г. вошли в состав России, здесь в течение нескольких лет формируются и законодательно оформляются свои сословия, — дворянство, духовенство, купечество, мещанство, казаки, государственные и крепостные крестьяне, колонисты и проч. Каждое из этих сословий имело свои интересы и готово было их защищать, тем более, что дворянство, как социальная база и опора самодержавия, не собиралось в своей массе терять привилегированное положение, несмотря на идеалистические планы прогрессивно мыслящих офицеров из рядов декабристов.

Дворянство объединялось в свои собрания, и для него не имела никакого значения этническая принадлежность правящего слоя, — русские, молдаване, украинцы, поляки, греки и проч. Они выбирали губернских и уездных предводителей, а подчас и жестко нелюбимую критикували деятельность местных властей. В их среде зародились и основные направления общественно-политической мысли и течений, — консервативного, либерального и леворадикального. И борьба между этими течениями, их

размежевание и противоборство, не могла не затронуть бессарабское и приднестровское дворянство, как провинциальной части общероссийских процессов.

Конечно, основная часть приднестровских крепостников-помещиков и бессарабских бояр составляла вместе с офицерством, чиновниками, генералитетом правоконсервативную часть общества, не желавшую никаких перемен в своем положении. По словам одного из столпов русского либерализма генерала П.Д. Киселева, многие чиновники, осевшие в наших краях во время русско-турецких войн, являлись самыми настоящими «поддонками» России. Но его приезды в наши края воодушевляли местные либерально настроенные круги. Эти представители образованного общества не могли не знать, что генерал Киселев еще в 1816 г. выступил за необходимость отмены крепостного права в России и представил государю соответствующий документ. С другой стороны, это не могло не раздражать таких реакционеров, как генерал И.В. Сабанеев, с помощью которого была разгромлена местная декабристская организация и закрыта ложа Овидий.

Приезды в наши провинции самодержавных особ всегда вызывали ажиотаж и тщательно готовились. Возможно, не только географическое положение и их военно-стратегическое значение привлекали сюда монархов России, но и то, что они находили здесь близкое им по духу и настроениям провинциально-русское общество, никакими фибрами души не помышлявшее о выходе из России или, тем более, жестокого противостояния ей. Наши края посетил Александр I в 1818 г., впервые после Прутского похода Петра I. Через 10 лет сюда прибыл Николай I в 1828 г. А сын его Александр II посещал наши места дважды — в 1860 и 1877 гг. Александр III был по натуре затворником и мало ездил по России. А Николай II был здесь в мае 1914 г.

Вполне возможно, что симпатии русских монархов к этим землям определялись еще и тем, что в лихую годину испытаний и похода на Россию Великой армии Наполеона, на недавно присоединенных к империи землях (Приднестровье за 20 лет, а Бессарабия вообще за месяц

до вторжения Бонапарта) местное население не примкнуло к врагам страны. Жители этих провинций не подняли восстаний, не присоединились к французской армии, как это сделали поляки и почти все подчинившиеся Франции страны Европы. Ведь момент был крайне благоприятный для того, чтобы вмиг освободиться от ненавистной «русской оккупации»!

Однако население провинции и не подумало о такой возможности. Наоборот, местные жители по-доброму напутствовали уходившие от Днестра и Дуная русские войска, снабжали их продовольствием и фуражом, предоставляли на постой свои квартиры. А многие местные уроженцы ушли защищать вместе с русскими солдатами свою новую родину, участвовали в главных сражениях Отечественной войны и даже дошли до Парижа. Как этот казус объяснят наши русофобские средства массовой информации? Мне неизвестно. Они его либо не знают, либо не хотят вспоминать, ибо он наголову разбивает все их искусственные конструкции «русской оккупации».

Можно было бы приводить еще очень много примеров того, что местное население считало себя россиянами. И из эпохи народничества, и из прочих периодов нашей истории. Но думается, что основной вывод ясен и так. Несмотря на большую отдаленность от Санкт-Петербурга, Москвы и других политических и культурных центров империи обе провинции с самого момента своего вхождения в Россию, жили общими со всей страной проблемами, интересами, заботами.

Социально-политическая, культурная и духовная интеграция населения обеих провинций в общерусский конгломерат народов произошла на редкость безболезненно и естественно. В этих условиях, говорить о каком бы то ни было сохранении самобытности, а, тем более, пестовать самоизоляции, конечно же, можно. Можно даже попытаться изменить менталитет проживающих здесь народов, навязать им чуждую этническую самоидентификацию. Но с исторической точки зрения это дело не представляется ни перспективным, ни оправданным. Такова реальная судьба этих земель. ■

## Туртукай. Как его брал Суворов

**В** начале семидесятых годов восемнадцатого века Россия заняла Молдавию и Валахию. Командующий князь Долгорукий с войсками русской армии, в свою очередь, занял Крымский полуостров. Российская империя не имела тогда выхода в Чёрное море. Османская империя очень нервно относилась к любому появлению кого бы то ни было в этих водах. Турция уже не имела в тот период прежней силы. Связь между разрозненными частями Османской империи сильно ослабла.

Внутренняя жизнь османов не способствовала ведению победоносной войны. Самые грозные воины – янычары (дети христиан, воспитанные в исламе), в мирное время стали ремесленниками и земледельцами. Дисциплина в турецкой армии упала. Янычары ещё отличались своей храбростью, но уже утратили прежнюю стойкость и упорство. Расширение российских территорий любой ценой не входило в планы императрицы Екатерины II. Она вела переговоры со Стамбулом о признании независимости Крымского ханства. В феврале 1773 года императрица, видя бесплодность затянувшихся переговоров, отдала приказ Румянцеву о возобновлении военных действий на правом берегу Дуная. Была ему поставлена задача: отвоевать территорию, протянувшуюся до Балкан. Фельдмаршал Румянцев с 50000 солдат прикрывал линию фронта длиной в восемьсот километров. В таком положении ему было трудно атаковать.

Противник имел превосходящие силы. Помочь Румянцеву солдатами Екатерина не могла. Она отправила на фронт в Молдавию генерал-майора Суворова 4 апреля 1773 года. Великий полководец прибыл на место военных действий быстрее, чем пришла бумага о его назначении. Прибыв в Яссы, Суворов имел серьёзный разговор с Румянцевым. Императрица ждала побед, а на фронте катастрофически не хватало солдат. Суворов был уверен, что и с малыми силами можно вершить большие дела. Ему было поручено совершить набег на город Туртукай. Отряд Суворова состоял из астраханского полка, карабинеров и пятисот донских казаков (всего 2300 человек). Для переправы были подготовлены лодки. Река Дунай не была очень широкой в этом месте, но турки не теряли бдительности. Они внимательно отслеживали все перемещения по реке. Русские ещё не успели напасть на Туртукай, как турки уже совершили набег ночью на войска русской императрицы.

Суворов в ту ночь ночевал на берегу Дуная и спасся чудом. Казаки смогли отбить атаку девятистот конных турок. Двести турецких солдат пали в этом бою. Опросив пленных, Александр Васильевич, выяснил, что в городе находится 4000 турецких солдат. Это было в семь раз больше, чем могли переправить русские в лодках через Дунай. Суворова огорчал тот факт, что теперь противник был в курсе военных приготовлений русских войск. Неожиданного нападения уже совершить не получилось бы.

Великий полководец принимает нестандартное решение. Он приказывает готовиться к наступлению тут же, чего турки не могли ожидать. Выступить необходимо было ночью, чтобы противник не смог увидеть неравенство сил. При переправе был допущен просчет, который, однако оказался на пользу. Дунай имел сильное течение в месте переправы, и лодки с русскими солдатами отнесло на три километра в сторону от Туртукай. Но туда не долетали турецкие ядра. Турки были атакованы двумя колоннами русских солдат. Первая колонна вторглась в лагерь, вторая захватила артиллерийскую батарею. Отвага, натиск и подготовленность русских солдат – только на это мог рассчитывать Суворов. Войска противника имели численное превосходство и крепко держали оборону, но Суворов заражал воинов своей уверенностью в победе.

За несколько часов две русские колонны взяли штурмом три батареи турок и вторглись в город Туртукай. Первым делом Суворов отдает приказ не наносить никакого вреда мирным жителям. Такую политику он будет проводить во всех завоеванных им городах. Уже утром в четыре часа город был полностью взят.

За взятие города Суворов был награжден орденом Георгия второго класса.

Редакционный материал

# ОЖИДАЕМЫЕ СОБЫТИЯ

Ноябрь – декабрь 2017

## МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

---

**12** октября

В этот день, в 1924 г. была образована Молдавская Автономная Советская Социалистическая Республика

**14** октября

225 лет со дня основания г. Тирасполь

**13** ноября

В этот день, в 1729 г. родился русский полководец А.В. Суворов (1729–1800), с именем которого связаны многие события в Молдове и Приднестровье

**28** ноября

В этот день, в 1829 г. родился А.Г. Рубинштейн (1829–1894), русский композитор, пианист, уроженец Рыбницкого района ПМР

**24** декабря

День Конституции Приднестровской Молдавской Республики

