

информационно-аналитический мониторинг

МОЛДОВО- ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

3-4 (38-39)
АПРЕЛЬ – МАЙ 2017

ISSN 2221-1209



2 Блиц-Информ

2 Хроника общественно-политической жизни региона

14 Регион в лицах

14 Новые кадровые назначения в Республике Молдова
16 Новые кадровые назначения в Приднестровье

22 Дайджест СМИ

22 Тема: Политические процессы в Молдове
32 Тема: Экономические проблемы региона
40 Тема: Приднестровское урегулирование
46 Тема: Итоги переписи населения

49 Комментарии

49 Эксперты о политической ситуации в Молдово-Приднестровском регионе

55 Политика

55 **В. Игнатъев.** Уроки Постоянного совещания
58 **Б. Шаповалов.** Приднестровский «тупик», или что ищет НАТО в Молдове?
62 **Н. Бабилунга.** Водоток или водораздел – Молдова и Приднестровье в геополитическом контексте
65 **А. Сергеев.** Приднестровский феномен и реалии послевоенного двадцатипятилетия
68 **И. Грек.** Проблемы приднестровского урегулирования
71 **В. Янковский.** Особенности взаимодействия власти с гражданским обществом на примере Приднестровской республики

73 Экономика

73 **М. Пойсик.** Воинствующий непрофессионализм – главная проблема Молдовы

76 Безопасность

76 **И. Галинский.** Молдово-приднестровское урегулирование: взгляд «изнутри» и «извне»

80 История

80 **П. Шорников.** Правозащитная работа конгресса русских общин и Совета соотечественников в 1993–1995 гг.: взгляд из Кишинева



Бюллетень «Молдово-Приднестровский регион», № 3–4(38–39). Апрель – май, 2017 г.

Издатель – «Институт стран СНГ».

Главный редактор – К. Затулин, директор Института стран СНГ. Выпускающий редактор – С. Лавренов.

Компьютерная верстка – Т. Каракозова

На обложке: Природный пейзаж Молдовы

Бюллетень зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия (свидетельство ПИ № ФС77-39185 от 24 марта 2010 г.)

Институт стран СНГ: 119180, Москва, ул. Большая Полянка, д. 7/10, стр. 3. Тел.: (495) 959 34 51 (52). E-mail: institute@zatulini.ru

Формат 84×108¹/₁₆. Тираж 1100 экз. Подписано в печать 21.05.2017. Заказ №



Президент Игорь Додон остался доволен встречей с руководством Госдумы Российской Федерации и лидерами парламентских фракций, которая состоялась 10 мая в Москве.

понимаем. Но шаг за шагом будем решать те проблемы, которые есть между жителями на левом и на правом берегу Днестра, чтобы сблизилась позиция и в нужный момент, когда все будут готовы, принять решение по политическому урегулированию», — сказал президент.

В ходе встречи он также заявил, что рассчитывает получить для Молдовы статус наблюдателя в ЕАЭС в октябре.

«Я принял важное решение, которое поддерживает большинство граждан нашей страны, и подписал в начале апреля рамочное соглашение, меморандум с Евразийским экономическим союзом, с Евразийской экономической комиссией. Мы подали заявку, чтобы получить статус наблюдателя. Я надеюсь, что в первой декаде октября в Сочи, когда будет встреча на уровне президентов пяти стран ЕвразЭС, будет принято решение предоставить Молдове статус наблюдателя», сказал Додон.

На своей странице в социальных сетях он сообщил, что принято решение возобновить максимальное сотрудни-

Додон остался доволен встречей с руководством Госдумы РФ

Как сообщают российские СМИ, говоря о перспективах урегулирования приднестровского конфликта Додон напомнил, что у него были две встречи с руководством Приднестровья. Он выразил надежду, что в ближайшее время «будут и другие встречи».

«Я лично настроен очень конструктивно к руководству региона. Мы должны объединять страну, я думаю что это все понимают. Понимают, что это не просто, там уже другое поколение, мы все это

чество на уровне парламентских фракций. «Несмотря на поведение парламентского большинства в Молдове, будем участвовать во всех мероприятиях Межпарламентской ассамблеи СНГ и в рамках двустороннего межпарламентского сотрудничества. Решили возобновить в этом году работу групп дружбы между Молдовой и Россией, которые уже давно не собирались. Провели хороший разговор. Будем двигаться вперед в целях восстановления полноценного стратегического партнерства между нашими странами», заявил Додон.

Президент Молдавии предложил перейти на смешанную систему выборов

Президент Молдавии Игорь Додон предложил изменение избирательной системы республики с партийной на смешанную. Додон предложил избирать 51 из 101 депутата по партийным спискам, 25 — по одномандатным округам в стране и еще 25 — от диаспоры, включая молдавских граждан, проживающих в Приднестровье.

Президент также предложил увеличить с 3 тыс. до 5 тыс. число бюллетеней, выделяемых для одного избирательного участка. Число избирательных участков, по его мнению, должно определяться на основе официальных данных о том, сколько граждан Молдавии проживают в той или иной стране. «На практике это означает, что в России должно быть минимум 150 избирательных участков. В Италии — минимум 40 избирательных участков. И так во всех странах», пояснил президент.

В заключении Додон призвал правящую Демпартию и ее лидера Владимира Плахотнюка отозвать из парламента их законодательную инициативу об одномандатной избирательной системе. «Я не позволю, чтобы проект Плахотнюка был утвержден», заявил глава государства.

Давление на Россию и миротворческую операцию на берегах Днестра. Так российские эксперты характеризуют решение молдавских властей выслать пять дипломатов из Молдовы. Сообщение о том, что они должны покинуть соседнюю страну, поступило к ним, когда весь мир отмечал Международный день миротворца.

Четыре дипломата из списка на депортацию являются действующими членами Объединенной контрольной комиссии от Российской Федерации. Напомним, что после вооруженного конфликта на берегах Днестра ОКК – руководящий орган миротворческой операции. В него входят российская, молдавская и приднестровская делегации, а также обладающие правом совещательного голоса представители Украины и ОБСЕ.



– руководящий орган миротворческой операции на Днестре. Заседания комиссии проводятся на регулярной основе с 1992 года в городе Бендеры. Все решения принимаются за столом переговоров консенсуальным методом делегациями

Высылка российских дипломатов из РМ – это прямое давление на миротворческую операцию

От России в ОКК участвуют представители с дипломатическим статусом, то есть сотрудники российского посольства в Молдове. Именно в отношении этих дипломатических работников применяется процедура высылки, то есть на некоторое количество времени работа ОКК будет парализована. Без представителей России ОКК нелегитимна, соответственно она работать не сможет. Напомним, что Объединенная контрольная комиссия

трех сторон (Россия, Молдова, Приднестровье). Позже к работе ОКК подключились представители Украины и ОБСЕ в статусе наблюдателей (без права решающего голоса). С середины 2014 по начало 2017 года полноценная работа органа блокировалась официальными представителями Кишинева. Возобновить полноценный диалог удалось по итогам встречи президента ПМР и РМ Вадима Красносельского и Игоря Додона.

Россия заявила об искусственном затягивании международных переговоров по молдово-приднестровскому урегулированию

Ситуация вокруг Приднестровья не улучшается, а «благие намерения» молдавской стороны, озвученные ранее президентом РМ Игорем Додоном, пока не подкрепляются практическими шагами. Об этом шла речь в ходе встречи замминистра иностранных дел России Григория Карасина и президента Приднестровья Вадима Красносельского в Москве.

Речь также шла и о возможных серьезных последствиях установления совместного таможенно-пограничного молдавско-украинского контроля в пункте пропуска «Кучурган», говорится в сообщении МИД РФ.

Отмечается также, что российская сторона высказала недоумение в связи с искусственным затягиванием сроков проведения официального заседания формата «5 + 2».

В ближайшее время для проведения встреч в Кишиневе и Тирасполе по проблемам молдово-приднестровского урегулирования направляется посол по особым поручениям МИД России Сергей Губарев.

Конституционный суд Молдовы превысил свои полномочия

Конституционный суд Молдовы, фактически приравнявший российских миротворцев к оккупационным войскам превысил свои полномочия. Такое мнение на заседании парламентской комиссии по внешней политике и международным связям озвучил глава приднестровской делегации в руководящем органе миротворческой операции (Объединенная контрольная комиссия) Олег Беляков. Он напомнил, что Соглашение 1992 года является международным договором, и этот международный договор ратифицирован как Республикой Молдовой, так и Российской Федерацией.

Додон назвал возможный срок объединения Приднестровья с Молдавией

Президент Молдавии Игорь Додон 25 апреля заявил, что реинтеграция Приднестровья может произойти в 2019–2020 годах. «В Приднестровье находятся около 350 тысяч наших граждан. Я уверен, что мы можем на определенном этапе интегрировать их в страну, это может быть уже в 2019–2020 году. Но для этого в 2018 году им нужно дать возможность участвовать в политической жизни», заявил Додон. Он добавил, что решению приднестровского конфликта поможет смешанная избирательная система.

«Если будет внедрена система, которую мы предлагаем, Приднестровье получит пять-шесть депутатских мандатов. У них будет своя фракция в парламенте. Только так мы сможем объединить страну», пообещал глава государства.

Ранее Додон предложил перейти к смешанной избирательной системе. Согласно этой инициативе, 51 депутат будет избираться по спискам, а 50 – по одномандатным округам. При этом 25 одномандатников выберут трудовые мигранты в других странах мира и жители Приднестровья.

В Тирасполе не раз подчеркивали, что не собираются обсуждать вопрос о воссоединении с Кишиневом. В январе президент непризнанной Приднестровской Молдавской республики (ПМР) Вадим Красносельский отверг предложение Додона о проведении на обоих берегах Днестра референдума о восстановлении единой страны. «У нас в Приднестровье в 2006 году народ высказался за независимость Приднестровья с последующим вхождением его в состав России. Наш народ определился», сказал он.

Евразийская интеграция Молдовы: все только начинается

Накануне своего визита в Бишкек, где глава государства 14 апреля принял участие в заседании президентов стран-членов ЕАЭС, Игорь Додон опубликовал в своем блоге расширенный анализ деятельности Евразийского экономического союза, а также преимуществ от сотрудничества Молдовы с этой организацией.

По словам Игоря Додона, ряд позитивных предпосылок для успешного продвижения молдавской продукции на евразийский рынок уже есть. Помимо прочего (знание потребителями стран ЕАЭС молдавской продукции, постепенное открытие российского рынка), по прогнозу Евразийской экономической комиссии, потребность в импорте плодов и ягод стран ЕАЭС в 2020 году оценивается в размере более 2,2 млн. т, в том числе яблок и груш – около 1,5 млн. т.

По его словам, сотрудничество Республики Молдова с Евразийским экономическим союзом не должно сводиться только к продвижению молдавской агропродовольственной продукции на рынок стран ЕАЭС. Это довольно прагматичная, но краткосрочная задача. Нужно активно развивать промышленную кооперацию, наладить тесное взаимодействие в сфере новых технологий и инноваций, цифровой экономики, установить и развивать финансово-инвестиционное сотрудничество и т.д. Все только начинается, отмечает президент.

По мнению советника председателя Верховного Совета ПМР Сергея Широкова, «Молдова и Украина уже как минимум полгода ведут плановую работу по установке совместного таможенно-пограничного контроля на приднестровском сегменте границы со стороны Украины в пункте пропуска „Кучурган“. Почему сейчас торопятся, и с чем может быть связан такой ускоренный процесс? Очевидно, что такие действия Молдовы и Украины скоординированы и носят определенный политический окрас».

По его мнению, цель всех этих действий — вдавливание приднестровской экономики в молдавское правовое поле. Молдова уже предпринимала попытку добиться этого в 2006 году, когда наши соседи в одностороннем порядке нанесли удар именно по экспорту Приднестровья. Сегодня аппетиты растут — замахнулись и на блокирование импорта. Специалисты подчеркивают, что результатом таких намерений станет продуктовый коллапс, фактически под угрозой индивидуальное предпринимательство. Эти доводы в Кишиневе называют спекуляцией.



Очень бы не хотелось, чтобы и наблюдатели (США и ЕС), и ОБСЕ, как посредник, отпустили сегодня ту ситуацию, когда переговорный формат

Молдова и Украина втягивают приднестровскую экономику в молдавское правовое поле

В свою очередь, действующий Председатель ОБСЕ закрывает глаза на односторонние шаги Украины и Молдовы, вторя Кишиневу, что ситуация с постами — не тема для обсуждений в формате «5 + 2».

В связи с этим, возникают большие вопросы к эффективности формата «5+2», отметил Сергей Широков, обратив внимание, что здесь опять возникает прямая аналогия с 2006 годом, когда Приднестровье оказалось в блокаде. «На тот момент формат «5 + 2» уже был заблокирован по вине Молдовы и Приднестровье оказалось попросту изолировано от возможности призвать к международному сообществу.

будет неэффективен или заблокирован», сказал Широков. Эксперты констатируют: совместный контроль на пограничном пункте «Кучурган» — это прямая угроза не только для экономики Приднестровья, но и для мира во всем регионе. «Впервые с 1992 года силовые структуры ПМР и РМ окажутся вне рамок контроля и компетенции российских миротворцев, и никто не может сегодня дать гарантии, что это прямое соприкосновение не станет возможной точкой эскалации», обратил внимание Сергей Широков.

Молдово-украинский КПП в Кучургане приступил к работе с 30 мая

Работа совместного погранпункта Молдовы и Украины «Кучурган — Первомайск» на приднестровском участке границы рассчитана на два этапа. На первом, запланированном примерно на шесть месяцев, сотрудники Таможенной службы и Погранполиции Молдовы будут совместно с украинскими коллегами контролировать исключительно экспорт товаров из приднестровского региона. Сотрудники Погранполиции также будут проводить мониторинг транспортных средств и регистрировать иностранных граждан, въезжающих и выезжающих из Молдовы.

На втором этапе, как пояснили в пресс-службе Кабмина, под совместный контроль попадут экспортные и импортные поставки товаров, а также транспортные средства и физические лица. «На предпринимателей и физлиц из приднестровского региона не будут наложены какие-либо ограничения или запрет, которые изменят существующие процедуры пересечения границы. Продукция растительного и животного происхождения может ввозиться и вывозиться из приднестровского региона на основе сертификатов, выданных соответствующими фитосанитарными и ветеринарными службами двух государств, без контроля и взимания оплаты», сообщили в правительстве.

Молдова получила статус государства-наблюдателя

Молдова 14 апреля официально получила статус государства-наблюдателя при Евразийском экономическом союзе. Решение было принято в ходе совещания Высшего совета ЕАЭС. В 2014 г. Молдова ратифицировала также Соглашение об ассоциации с ЕС.

Новые полномочия Национальной армии Молдовы

В соответствии с принятыми парламентом поправками в первом чтении, военные Национальной армии смогут применять свои специальные средства в следующих случаях: подавление массовых беспорядков и групповых нарушений общественного порядка, отпор атак на здания, помещения, строения или транспортные средства, независимо от их принадлежности, или освобождение уже занятых объектов.

Молдова и Китай подпишут Меморандум о свободной торговле?

В настоящее время у РМ подписаны и действуют соглашения о режиме свободной торговли с Евросоюзом, СНГ, Турцией и странами Центрально-Европейского соглашения о свободной торговле (ЦЕФТА). В эту группу входят Македония, Албания, Сербия, Босния и Герцеговина, Черногория, а также Косово.

На встрече китайской делегации с премьер-министром РМ Павлом Филипом речь шла о том, что крупные инвесторы из КНР заинтересованы реализовать сразу несколько проектов в Молдове, среди которых строительство автомагистралей и сооружение небольшой атомной электростанции, способной закрыть импортные потребности РМ в электроэнергии в объеме 3,5–4 млрд. кВт/час.

Большинство граждан Молдовы не соглашаются на особый статус для Приднестровья

За сохранение Приднестровья в составе Молдовы с приданием региону особого статуса высказались лишь 15% респондентов, 11% считают, что регион должен быть независимым, 5% – войти в состав России, а 1% – Украины. Большинство граждан Молдовы (64%) считают, что приднестровский регион должен быть составной частью Молдовы наравне с другими районами республики. Об этом говорят результаты опроса, проведенного Фондом общественного мнения (ФОМ) по заказу Timput.

За вступление Молдовы в Таможенный союз выступает 49%, что на 1% больше чем по результатам прошлогоднего опроса. За вступление в Евросоюз проголосовало 40%, что на 1% меньше чем год назад.

Против вступления РМ в НАТО выступают 53%, а 22% поддержали бы на референдуме инициативу по вступлению в блок. В случае референдума по объединению РМ и Румынии 64% проголосовали бы против, а 22% – за.

Опрос проходил 10-19 марта в 111 населенных пунктах Молдовы, за исключением Приднестровья, среди 1817 человек. Погрешность – 2,3%.

Об этом 16 марта заявил президент Молдовы Игорь Додон. «Без объединения страны невозможно сохранение и укрепление в долгосрочном плане государственности Молдовы. У нашей страны есть будущее, только если она будет целостной, вместе с Гагаузией и Приднестровьем. Если хоть одну из этих частей убрать, то Молдова как государство не сохранится», сказал Додон.

По его словам, приднестровское урегулирование оказалось в тупике после того, как бывший президент Владимир Воронин согласовал с руководством непризнанной республики «План Козака», но под давлением Запада отказался его подписать. Чтобы активизировать переговоры, Додон сразу после избрания президентом встретился с новым лидером Тирасполя Вадимом Крас-



Додон: Молдова не сохранится как государство, если не решит проблему Приднестровья

носельским. В администрации главы Молдавии начали разрабатывать конкретные предложения, позволяющие сдвинуть переговоры с мертвой точки.

«Мы считаем, что урегулирование конфликта надо разделить на несколько частей. Первое – решение проблем жителей обоих берегов Днестра: они связаны со свободой перемещения, связью, открытием мостов и так далее», считает Додон. Он также убежден, что «для того, чтобы разрешить конфликт, надо договориться по политическому статусу Приднестровья». По его словам, в этом плане есть ряд принципиальных условий: «Первое – это нейтралитет Молдовы: без его гарантий со стороны международного сообщества мы проблему не решим. Второе –

это сохранение государственности и целостности страны», сказал Додон.

Президент Молдавии указал на необходимость передать некоторые полномочия в ведение Приднестровья. «Затем надо будет договориться об общей границе, финансово-банковской системе, делегировать Приднестровью определенные функции, полномочия. Если мы будем работать в этом направлении, у нас будет шанс в течение двух-трех лет решить эту проблему. Мне кажется, что сегодня для этого складывается подходящая ситуация – крупные геополитические игроки могут продемонстрировать на этой проблеме способность договариваться», подчеркнул глава Молдавии.

В Молдове жить стало хуже

34% жителей Молдовы хотят навсегда уехать из страны – таковы данные опроса, проведенного американским Институтом общественного мнения Гэллопа почти в 70 странах мира. Из европейских стран Молдова оказалась самой непривлекательной для проживания. Судя по результатам американского исследования, в процентном соотношении из Молдовы больше желающих уехать, чем из Судана, Замбии и Республики Чад.

Эти пессимистичные данные прокомментировала заместитель директора Национального института экономических исследований Академии наук Молдовы Ольга Гагауз. «Высокий уровень миграционных ориентаций населения наблюдается давно. Эмиграция из Молдовы имеет очень высокий уровень».

Согласно тем оценкам, которые существуют на сегодняшний день, мы теряем ежегодно примерно 1% населения от общей численности за счет миграции», отметила демограф. По ее словам, влияние миграции на численность и структуру населения на сегодняшний день и в ближайшей перспективе очень негативное и тревожное. «Например, Венский университет демографии, один из ведущих демографических институтов Европы, прогнозирует, что к 2050 году за счет миграции Республика Молдова может потерять около трети населения», резюмировала Ольга Гагауз.

В Молдове ВВП за 2016 год вырос на 4.1%

Национальное бюро статистики сообщает, что по оперативным данным, валовой внутренний продукт (ВВП) за 2016 год составил 134 млрд. 476 млн. лей в текущих рыночных ценах и возрос в реальном выражении на 4,1% по сравнению с ВВП за 2015 год.

Реакция Плахотнюка на инициативу Додона

Лидер ДПМ Влад Плахотнюк 19 апреля назвал предложение Игоря Додона о введении смешанной системы голосования вместо одномандатной «политической фикцией». В сообщении на своем блоге демократ говорит, что инициатива введения одномандатного голосования будет принята, несмотря на угрозы со стороны социалистов не участвовать в выборах 2018 года.

Большинство граждан стран считают себя молдаванами

Подавляющее большинство граждан Республики Молдова считают себя молдаванами. Об этом свидетельствуют результаты переписи населения и жилфонда, которые были представлены 31 марта 2017 года.

О принадлежности к молдавскому этносу заявили 75% граждан страны.

Гагаузами себя назвали 4,6% граждан Молдовы, русскими – 4,1%, украинцами – 6,6%, румынами – 7%, болгарями – 1,9%.

Данные результаты в очередной раз подтвердили правильность позиции всенародно избранного президента Молдовы Игоря Додона и показали, что граждане страны ценят свою национальную идентичность, не считают себя одним целым с другой нацией, и хотят жить в независимой Республике Молдова.

Молдова и Румыния активизируют сотрудничество в энергетике

Молдова и Румыния активизируют сотрудничество в области энергетики и ускорят внедрение совместных проектов в данном секторе для взаимоподключения газовых и электроэнергетических систем двух стран.

Молдова заинтересована также привлечь румынские инвестиции в энергосектор.

Во время встреч с министром экономики Румынии Михаем Тудосе, госсекретарем Минэкономики Петре Николеску, госсекретарем Министерства регионального развития, госуправления и европейских фондов Вирджиллом-Алином Кирилэ, а также председателями Наблюдательных советов румынских компаний Transgaz и Transelectrica были обсуждены и поставлены конкретные задачи по разработке технического проекта для строительства газопровода Унгены – Кишинев компанией Transgaz, внедрению проектов по развитию газовой инфраструктуры Румынии для реализации проекта взаимоподключения национальных транспортных систем Молдовы и Румынии, а также для получения гранта в сумме 1,8 млн. евро, выделяемого правительством Румынии для разработки технического проекта для первого асинхронного электроэнергетического взаимоподключения Исакча – Вулканешты – Кишинев.

Башкан Гагаузии Ирина Влах считает, что некоторые положения закона о статусе гагаузской автономии не выполняются. Об этом она заявила на XX Евразийском экономическом форуме в Стамбуле.

Влах подчеркнула, что «решение проблемы Гагаузии в начале 90-х годов XX века «стало уникальным примером бескровного разрешения этнических конфликтов». «Находясь на грани братоубийственной войны в 90-х годах., гагаузские и молдавские политики нашли в себе мужество и договорились строить единую страну, в которой гагаузы обрели собственную государственность – Гагаузскую автономию. 23 декабря 1994 г. парламент Молдовы конституционным большинством принял «Закон об особом правовом статусе Гагаузии». Это был и есть очень прогрессивный законодательный акт, заявила глава Гагаузии. Она выразила сожаление, что «спустя два десятилетия целые статьи этого закона так и остались нереализованными».



региональные законы даже когда рассматривают дела в судах Гагаузии».

«Кроме того, в системе административно-территориального устройства РМ есть лишь

Некоторые положения Закона о статусе Гагаузской автономии не выполняются

«Элементарный анализ исполнения договоренностей 23-летней давности оставляет в душе гагаузского народа горький осадок. Складывается впечатление, что центральные власти считают предоставление широкой автономии гагаузам – ошибкой прошлого, которую нужно непременно исправить», сказала Влах.

По ее словам, «в молдавской правовой системе до сих пор непонятно место законодательных актов, принимаемых Народным собранием», а судьи зачастую «не берут во внимание

два уровня. Первый уровень – местные органы власти. Второй – районы и муниципии. И Гагаузская автономия в этой системе относится ко второму уровню, то есть, приравнивается к простому району», отметила башкан.

Она также подвергла критике систему распределения бюджетных средств, кредитов и грантов. По ее мнению, центральные власти не заинтересованы в выделении средств Гагаузии.

Плахотнюк: Демпартия начала новый этап

Демократическая партия начала новый этап реформирования политического класса, заявил 14 апреля председатель партии Вл. Плахотнюк. По его словам, на заседании Национального политического совета, принят Кодекс этики и неподкупности членов ДПМ. В Кодексе установлены принципы и критерии, которые обязательны для всех, кто хочет быть частью ДПМ. Также принята Резолюция, в которой ДПМ высказывается за реформирование политического класса путем перехода на одномандатную систему выборов и отказа от парламентского иммунитета, сказал Плахотнюк.

Нацменьшинства не представлены в центральных органах власти

В центральных органах власти Молдовы почти не представлены национальные меньшинства – русские, украинцы, гагаузы, болгары, что не позволяет им отстаивать свои интересы и заявлять о своих нуждах. Таковы результаты исследования, проведенного специальным докладчиком ООН по правам национальных меньшинств Ритой Ижак и представленные 13 апреля для обсуждения в Комрате.

Канду о предстоящих выборах в парламент

Председатель парламента утверждает, что следующий состав парламента будет избран на основе одномандатного голосования. По словам председателя парламента, были проведены несколько социологических опросов, которые показали, что 70 процентов граждан Молдовы поддерживают одномандатную систему голосования, и в диаспоре этот процент выше.

Конгресс США уделит внимание Молдавии

Конгресс США готов к оживлению стратегического диалога РМ – США, в том числе посредством платформы, предложенной для Молдовы в Палате представителей. Об этом заявили конгрессмены Уилл Херд, член Комитета по надзору и правительственной реформе, и Элиот Энгель, почетный член Комитета по иностранным делам Палаты представителей США на встрече с вице-премьером, министром иностранных дел и европейской интеграции Молдовы Андреем Галбуром.

В Приднестровье официально признали российский флаг

Власти Приднестровской республики утвердили флаг РФ государственным. Отныне российский триколор будет использовать на территории Приднестровья наряду с национальным флагом республики. Согласно законопроекту, утвержденному парламентариями, флаг РФ будут устанавливать на зданиях приднестровских государственных органов и местного самоуправления, а также использоваться во время проведения различных мероприятий. Российский триколор будут одновременно размещать с красно-зеленым флагом Приднестровья, который сохранился в республике со времен существования Молдавской ССР.

Решение Кишинева перейти на поставки украинской электроэнергии

Молдова отказалась от закупок электроэнергии с находящейся в Приднестровье Молдавской ГРЭС и с 1 апреля закупает электроэнергию у украинской DTEK Trading, принадлежащей олигарху Ринату Ахметову.

Альтернативная заявка Молдавской ГРЭС на поставки электроэнергии в Молдавию отклонена. В Минэкономики сообщили, что украинцы предложили якобы лучшую цену. Украина прекратила поставки электроэнергии в Молдавию в конце 2014 года, а весной 2016-го попыталась вернуться на молдавский рынок, однако молдавские власти тогда заключили контракт с Молдавской ГРЭС, находящейся в Приднестровье и принадлежащей российской «Интер РАО ЕЭС». Молдавия самостоятельно производит около 25% потребляемой электроэнергии, а недостающие объемы докупает за рубежом.

Ранее власти Приднестровья выразили обеспокоенность конкуренцией со стороны Украины в поставках электроэнергии в Молдавию, поскольку оплата за поставки электроэнергии в Молдавию является основным источником притока валюты в ПМР.

Опрос, проведенный с 22 марта по 5 апреля «Vox Populi – апрель 2017», в очередной раз показал низкий уровень доверия к различным социальным и политическим институтам.

Характеризуя социально-политическую ситуацию в Молдове, большинство респондентов, 61 процент, делают вывод, что события развиваются в неправильном направлении; 20 процентов, почти каждый пятый, считают направление правильным. В случае референдума о направлении развития Молдовы 35 процентов респондентов проголосовали бы за Европейский союз, а 42 – за Евразийский экономический союз. 23 процентов опрошенных не смогли сказать определенно, каков был бы их выбор.

Более половины участников социологического опроса заявили, что наибольшее доверие испытывают к президенту Игорю Додону – 50,4 процента. За ним следуют лидер ПДС Майя Санду – 19,7 процента опрошенных, Андрей Нэстасе – 5,3 процента. Павел Филип набрал 5,3 процента



демократии в странах переходного периода 2017» (Nations in Transit 2017).

Согласно докладу, как и в прошлом году, Молдова отнесена к категории стран с «переходной

Демократия с молдавской спецификой

сторонников, Ренато Усатый – 4,9, Влад Плахотнюк – 4,7, Владимир Воронин – 3,3, Зинаида Гречаный – 3,1, Андриан Канду – 2,2, Мариан Лупу – 1,9 процента. Замыкают рейтинг Михай Гимпу – 1,3 и Юрий Лянкэ – 1,2 процента. Три четверти опрошенных уверены: политикам все равно, что думает об их деятельности граждане.

Опрос показал, что граждане поддерживают президента в вопросе проведения референдума по отмене закона, перекладывающего возмездие украденного из финансово-банковской системы страны на плечи граждан миллиарда, а число депутатов должно быть сокращено. В поддержку организации плебисцита высказались 45,5 процента респондентов и 61,2 – экспертов. Опрос проводился с 22 марта по 5 апреля среди 1189 респондентов из 77 населенных пунктов в ходе исследования «Vox Populi – апрель 2017».

Между тем, Международная правозащитная организация Freedom House 5 апреля констатировала снижение уровня демократии в Молдове. Об этом говорится в опубликованном организацией ежегодном исследовании «Развитие

или гибридной политической системой». При этом, показатели Молдовы ухудшились. Главная причина – ухудшение показателя «эффективность и независимость судебной системы».

В исследовании отмечается, что правительство Павла Филипа приняло дорожную карту реформ, которые необходимо было провести с марта по июль 2016 г., и попыталось продемонстрировать свою решительность, однако Кабмину удалось провести только часть реформ из дорожной карты. Согласно отчету, к июлю только 55% предусмотренных реформ были полностью реализованы, 28% – не до конца и еще 17% – не внедрялись. Freedom House указала также на запоздалую реформу Национального центра по борьбе с коррупцией, отсутствие результатов в расследовании кражи миллиарда евро из банковской системы Молдовы, провал правительства в подписании контракта на поставку электроэнергии на более выгодных условиях.

ОБСЕ: Приднестровье должно получить особый статус в рамках единой Молдовы

Приднестровский конфликт важно решить с соблюдением суверенитета и территориальной целостности Республики Молдова и с предоставлением особого правового статуса Приднестровскому региону.

Об этом говорилось на встрече, которую замминистра иностранных дел и европейской интеграции Молдовы Даниела Морарь провела с членами делегации Парламентской ассамблеи ОБСЕ, которая находилась с рабочим визитом в Молдове 20–22 марта.

ГУАМ вместо СНГ – выбор правительства Молдавии?

Премьер-министр Молдовы Павел Филип принял участие в заседании глав правительств Организации за демократию и экономическое развития (ГУАМ) в Киеве 27 марта. Напомним, что парламент Молдовы отказался принять участия в 46-м пленарном заседании Межпарламентской ассамблеи государств-участников СНГ, которое прошло в тот же день, 27 марта 2017 г. в Санкт-Петербурге.

Филип: мы объявим недействительным Соглашение о сотрудничестве с ЕврАзЭС

Премьер-министр Молдовы Павел Филип 30 марта заявил, что парламент и правительство аннулируют Соглашение о сотрудничестве с Евразийским экономическим союзом (ЕЭС) и, следовательно, оно не будет иметь никакой юридической силы.

Из заявления Министерства иностранных дел Приднестровской Молдавской Республики

Внешнеполитическое ведомство Приднестровья неоднократно на международном уровне заявляло о недопустимости установления совместного таможенно-пограничного контроля Молдовы и Украины на приднестровско-украинской государственной границе. В условиях неурегулированности конфликта между Приднестровьем и Молдовой подобные односторонние деструктивные действия являются формой давления на приднестровскую сторону.

Между тем, Приднестровье выражает постоянную готовность к переговорам при участии всех заинтересованных сторон в атмосфере открытого и предметного диалога для определения разумного и жизнеспособного механизма трансграничного сотрудничества.

Руководствуясь таким открытым подходом, Министерство иностранных дел направило в адрес руководителей 23-х аккредитованных в Молдове дипломатических миссий приглашения прибыть 21 апреля с.г. в Тирасполь для обсуждения в формате неофициальной рабочей дискуссии всего комплекса проблемных вопросов, а также возможных путей выхода из складывающейся кризисной ситуации.

В связи с этим с крайним недоумением был воспринят мотивированный различными предложениями отказ прибыть в Приднестровье или делегировать своих представителей на указанное мероприятие, выраженный всеми дипломатическими представительствами, за исключением Посольства Российской Федерации в Молдове.

Занимая подобную позицию, отдельные международные участники переговорного процесса несут ответственность за прогнозируемые негативные последствия от реализации данной деструктивной меры.

Киев приравняет всех жителей Приднестровья к террористам?

Государственная миграционная служба Украины заявила, что наличие паспортов непризнанных республик «может быть мотивом для возбуждения уголовного дела», например, по подозрению в террористической деятельности.

Молдавские и румынские военные смогут принимать участие в совместных военных многонациональных учениях и тренировках с подразделениями других государств-партнеров, передает IPN со ссылкой на пояснительную записку к законопроекту, зарегистрированному в парламенте Молдавии.

Изменения, внесенные в Соглашение между Правительством Республики Молдова и Правительством Румынии о сотрудничестве в военной области, указывают, что принимающие страны обеспечат бесплатное проживание и питание для военнослужащих и гражданских лиц, которые участвуют в учениях и смогут участвовать в совместных военных учениях с другими странами. Республика Молдова подписала Соглашение о военном сотрудничестве с Румынией в 2012 году, в рамках которого будет проведен ряд совместных учений

Вместе с тем, премьер-министр Молдовы Павел Филип на совместной с премьер-министром Румынии Грин-



Во время встречи Филипа с Генеральным секретарем НАТО, которая состоялась 30 марта, особое внимание было уделено процессу определения целей сотрудничества, которые будут включены в

Молдавия, Румыния и НАТО

дьяну пресс-конференции в городе Пятра-Нямц заявил 24 марта, что «впредь военнослужащие Национальной армии Молдовы будут участвовать во всех совместных военных учениях, в том числе под эгидой НАТО». Отвечая на вопросы журналистов о запрете президентом Молдовы Игорем Додоном военнослужащим участвовать в феврале в военных учениях в Румынии, Павел Филип выразил сожаление «этой неприятной ситуацией». Он заявил, что «это был первый и последний раз, когда случилось такое недоразумение».

Индивидуальный план действий партнерства Республика Молдова – Североатлантический альянс на период 2017–2019. Среди главных направлений будущего сотрудничества РМ – НАТО – проекты в области кибербезопасности и завершение проекта по уничтожению значительной партии пестицидов. Одновременно, премьер подтвердил, что правительство окажет необходимую поддержку для открытия в Кишиневе Бюро по связям НАТО, согласно Соглашению, подписанного в конце прошлого года.

Филип о мирном подходе по отношению к России

Премьер-министр Павел Филип 14 апреля заявил, что молдово-российские отношения в 2016 году развивались позитивно, несмотря на существование явных разногласий.

Глава Кабмина подчеркнул, что стремление Молдовы к более тесному сотрудничеству с ЕС, НАТО и ГУАМ не должно беспокоить российские власти. «Москва должна спокойнее относиться к сотрудничеству Молдовы с этими тремя организациями. Я должен сказать, что существуют четкие различия между этими организациями и целями Молдовы, касающимися этих организаций. В отношениях с ЕС, мы желаем стабильного сближения, конечная цель которой – присоединение, когда будут созданы все условия как у нас, так в ЕС.

В отношениях с НАТО мы желаем более тесного общения, и не намерены присоединяться к этой организации ни в ближайшем будущем, ни в далекой перспективе. А в том, что касается ГУАМ, то это региональная платформа, в которой мы видим возможность расширения сотрудничества и совместные действия в области безопасности», отметил Филип в одном из интервью.

Новые кадровые назначения в Республике Молдова



НЕГУЦА Андрей Кириллович, Посол Республики Молдова в Российской Федерации

Родился 18 июля 1952 года в с. Гырбовец, района Анений Ной, Молдова.
В 1975 году закончил химический факультет Государственного Университета Молдовы.

В 1993 году – факультет социологии и политологии Одесского Государственного Университета Украины.

В 1975–1977 годах работал учителем химии Васиенской средней школы Котовского района Молдовы. Затем в течении семи лет избирался на различные должности в Котовском райкоме комсомола.

В период с 1984 по 1991 годы избирался секретарем партийных комитетов сельхозпредприятий «Молдова» и «Victoria», вторым и первым секретарем Котовского (Хынчештского) райкома Компартии Молдавии.

В 1991–1995 годах работал в частном коммерческом предприятии г. Хынчешть, в 1995–1997 годах – заместителем председателя Хынчештского райисполкома.

В 1998 и 2001 годах избирался депутатом парламента Республики Молдова по списку Партии коммунистов, членом делегации парламента Молдовы в Парламентской Ассамблее ОБСЕ.

В 2001 году был избран председателем комиссии по внешней политике парламента Молдовы, руководителем делегации парламента в Парламентской Ассамблее Совета Европы и сопредседателем от молдавской части межпарламентской комиссии по сотрудничеству парламента Республики Молдова и Федерального Собрания Российской Федерации.

В ноябре 2003 года был назначен Чрезвычайным и Полномочным послом Республики Молдова во Французской Республике (по совместительству в Королевстве Испания и Португальской Республике), представителем президента Молдовы в Постоянном совете Международной организации франкофонии и представителем правительства Молдовы при ЮНЕСКО.

С августа 2006 года работал послом, Постоянным представителем Молдовы при Совете Европы.

В 2008–2012 гг. – Чрезвычайный и Полномочный Посол Республики Молдова в РФ.

В декабре 2016 г. – апреле 2017 гг. – Советник Президента по вопросам внешней политики.

С апреля 2017 г. – Чрезвычайный и Полномочный Посол Республики Молдова в РФ.

Имеет дипломатический ранг Посла.

Является автором научных статей о молдово-французских отношениях.

Женат, двое сыновей.



СОРОЧАН Виктор Васильевич, Посол Республики Молдова в Белоруссии, постоянный полномочный представитель РМ при уставных и других органах СНГ

В 1995–1998 годах был вице-примаром г. Бельцы.

В 1998–1999 годах – депутат Парламента по списку ПКРМ.

В 1999–2001 годах – глава Финансово-экономического управления Бельцкого уезда. Затем занимался предпринимательством.

На протяжении ряда лет возглавлял бельцкую организацию Партии социалистов.

В 2014 году был избран в Парламент по списку ПСРМ.

ОСИПОВ Виктор, Посол Республики Молдова в Австрии, постоянный представитель Молдовы при ОБСЕ и ООН



Родился 8 октября 1971 года в селе Попяска района Штефан Водэ.

В 1993 году окончил факультет журналистики и массовых коммуникаций в Государственном университете Молдовы, а в 2008 году – Европейский институт политических исследований Республики Молдова.

С 1992 года Осипов работал в СМИ, а с 2005 по 2009 год был советником парламентской фракции альянса «Наша Молдова» (АНМ).

В 2009–2011 годах – вице-премьер по реинтеграции в правительстве В. Филата.

С июля 2014 года – координатор электоральной кампании Демократической партии Молдовы в ходе парламентских выборов, прошедших в ноябре.

С 18 февраля 2015 года исполнял обязанности вице-преьера в правительстве Габурича, затем В. Стрельца.

Женат, трое детей.

Опрос: в случае выборов в парламент прошли бы только две партии

ПСРМ и ПДС – это единственные политические партии, которые прошли бы в парламент в случае проведения парламентских выборов. Данные содержатся в весеннем Барометре общественного мнения, обнародованном 27 апреля. Согласно результатам опроса, за исключением ПСРМ, ни одна партия, входящая в состав нынешнего законодательного органа, не преодолела бы избирательный порог в 6%. Так, ПСРМ получила бы 33,6% голосов, ПДС – 24,8%, платформа «ДА» – 4,6%, ДПМ – 3,7%, ПКРМ – 3,3%, остальные партии – менее 3%.

23% процентов респондентов заявили, что не участвовали бы в голосовании или еще не определились, за кого голосовать.

Опрос был проведен с 16 по 23 апреля на выборке из 1100 респондентов в 80 регионах страны. Погрешность опроса, проведенного «Magenta Consulting», составляет 3%.

Независимые депутаты объявили о создании новой парламентской платформы

В парламенте создана «Народная европейская платформа». Об этом 2 апреля сообщил председатель Европейской народной партии Молдовы и будущий руководитель новой парламентской группы Юрие Лянкэ. В общей сложности девять парламентариев, объединили свои усилия в рамках единой «Народной европейской платформы».

Новые кадровые назначения в Приднестровье



ГЛИГА Николай Яковлевич, министр промышленности и регионального развития ПМР

Родился 18 декабря 1963 года в пгт. Уфра Красноводской области Туркменской ССР.

В 1981 году окончил РСШ № 1 города Оргеев МССР.

В 1986 году окончил Кишиневский политехнический институт им. С. Лазо по специальности «Инженер-механик».

С 2000 года по 2004 год обучался в Московской академии экономики и права по специальности «Экономист».

С 1986 года по 2000 год работал в системе ЖКХ г. Тирасполя.

С 2000 года по 2004 год – заместитель председателя Городского совета народных депутатов г. Тирасполя.

С 2004 года по 2012 год – директор, генеральный директор МГУП «Тирастеплоэнерго».

С 2013 года по 2014 год – заместитель главы госадминистрации г. Тирасполя.

С 2014 года – генеральный директор ГУП «Водоснабжение и водоотведение».

7 апреля 2015 года указом президента ПМР возложено временное исполнение обязанностей главы Госадминистрации города Бендеры.

3 июня 2015 года указом президента ПМР назначен главой госадминистрации города Бендеры.

17 августа 2016 года указом президента был освобожден от должности главы Госадминистрации города Бендеры.

С 19 сентября 2016 года назначен заместителем министра регионального развития ПМР.

С 23 декабря возглавляет Министерство промышленности и регионального развития ПМР.

Награжден медалями «За отличие в труде», «20 лет Приднестровской Молдавской Республике».

Женат, воспитывает сына и дочь.

Президент Молдовы назвал борьбу с российскими дипломатами заказом Запада

Президент Республики Молдова Игорь Додон категорически осуждает предпринятые Правительством Молдовы шаги по выдворению 5 российских дипломатов. Он сделал следующее заявление: «Предупреждаю со всей ответственностью эту власть, что принятое ею решение ввязаться в геополитические «игры» Брюсселя и Вашингтона, а также в «игры» военных структур НАТО в этом регионе является очень опасным».

Уверен, что они не понимают, какую цену придется заплатить нашей стране и в какую сложную и рискованную ситуацию они могут поставить нашу страну и наш народ. Они пошли на этот грубый шаг, который не останется без негативных последствий», попытожил Президент Игорь Додон.

ОБОЛОНИК Сергей Анатольевич, министр экономического развития ПМР



Родился 3 января 1975 года в с. Кицканы Слободзейского района.
В 1992 году окончил Бендерскую железнодорожную школу-интернат № 2.
В 1998 году окончил Харьковский авиационный институт им. Н.Е. Жуковского по специальности «Экономика и управление предприятиями авиакосмического профиля».

В 1998–2001 гг. проходил воинскую службу.

В 2001 году начал трудовую деятельность на Тираспольском АОЗТ «Тиротекс» в информационном центре. В 2003 году назначен начальником управления экономики предприятия.

В 2003–2012 гг. работал в должности финансового директора.

С января 2013 года являлся первым заместителем генерального директора ЗАО «Тиротекс».

27 декабря Указом Президента назначен на должность министра экономического развития.

Награжден медалью «За трудовую доблесть», грамотой Президента ПМР, лауреат Государственной премии в области энергетики.

Женат, воспитывает троих сыновей.

ТИДВА Владислав Сергеевич, председатель Центробанка ПМР



Родился 20 ноября 1975 года в г. Тирасполе.

В 1992 году окончил тираспольскую среднюю школу № 18.

По окончании школы поступил на экономический факультет ПГУ им. Шевченко по специальности «экономика и управление отраслями народного хозяйства».

В 1996 году принят на работу в АКБ «Эрбанк» экономистом валютного отдела. За два десятилетия работы в банковской системе Приднестровья прошел путь от экономиста валютного отдела до председателя правления самого крупного банка Приднестровья – ЗАО «Агропромбанк».

С 2000 года, работая на различных должностях в этом кредитном учреждении, способствовал становлению банка в качестве современного, высокотехнологического финансового института.

В 2012 году В.С. Тидва окончил экономический факультет Санкт-Петербургского университета по специальности «экономическая теория».

Женат, воспитывает двоих детей

КС Молдовы против российских солдат в Приднестровье

Молдова признала Приднестровье оккупированной территорией. Конституционный суд соседней страны 2 мая постановил, что российские солдаты находятся здесь незаконно, поскольку это противоречит принципу нейтралитета. Напомним, что 26 мая 2014 года в Конституционный суд Молдовы обратилась Либеральная Партия Молдовы с требованием признать незаконным пребывание в Приднестровье российских солдат. Это постановление Конституционный суд принял на фоне регулярных совместных учений Молдовы и НАТО вблизи границы Приднестровья.



МОЛОКАНОВА Ирина Ивановна, министр финансов ПМР

Родилась 3 декабря 1957 года в г. Болград Одесской области УССР.

В 1974 году окончила среднюю школу № 17 г. Тирасполь.

В 1980 году окончила инженерно-экономический факультет Одесского Ордена Трудового Красного Знамени политехнического института по специальности «Экономика и организация машиностроительной промышленности».

С августа 1980 года по сентябрь 1984 года работала старшим инженером-экономистом завода «По-зитрон» г. Ивано-Франковск (Украина).

С сентября 1984 года по февраль 1985 года – старший экономист госдоходов Тираспольского горфинотдела.

С августа 1985 года по июль 1990 года – старший экономист госдоходов, заместитель заведующего – начальник отдела госдоходов Тираспольского горфинотдела.

С июля 1990 года по декабрь 1991 года – начальник отдела налогообложения государственных предприятий и объединений Государственной налоговой инспекции по г. Тирасполь.

С декабря 1991 года по сентябрь 1992 года – инспектор отдела налогообложения прибыли государственных предприятий Государственной налоговой инспекции по г. Тирасполь.

С сентября 1992 года по июнь 1995 года – заместитель начальника Главной государственной налоговой инспекции, и.о. заместителя начальника Главной государственной налоговой инспекции, и.о. начальника Главной государственной налоговой инспекции Министерства экономики и финансов ПМР.

С июня 1995 года по апрель 1997 года – и.о. начальника Главной государственной налоговой инспекции, начальник Главной государственной налоговой инспекции, заместитель начальника главного управления финансов, начальник Главной государственной налоговой инспекции Министерства финансов и материальных ресурсов ПМР.

С апреля 1997 года по август 2000 года – заместитель начальника Главного управления финансов – начальник Главной государственной налоговой инспекции, первый заместитель министра финансов ПМР.

С августа 2000 года по январь 2002 года – начальник Бюджетного управления Президента ПМР в ранге заместителя министра финансов ПМР.

С января 2002 года по январь 2007 года – начальник Государственной службы «Бюджетное управление Приднестровской Молдавской Республики» в ранге заместителя министра финансов ПМР.

С января 2007 года по январь 2012 года – заместитель министра финансов ПМР, министр финансов ПМР.

С января 2012 года по ноябрь 2012 года – директор Фонда государственного резерва ПМР.

С апреля 2013 года по сентябрь 2013 года – помощник председателя Счетной Палаты ПМР.

1 октября 2013 года была назначена на должность заместителя министра здравоохранения ПМР по экономическим вопросам.

30 декабря 2015 года Указом Президента ПМР назначена на должность министра финансов ПМР.

С 16 декабря 2016 года – врио министра финансов ПМР.

21 декабря 2016 года Указом Президента ПМР назначена на должность министра финансов ПМР.

Награждена Орденом «Трудовая слава», Орденом «За заслуги» II степени, Орденом Почета, медалями «За трудовую доблесть», «За безупречную службу» III степени, Знаком «20 лет финансовой системе ПМР».

Имеет почетное звание «Заслуженный работник ПМР»

Воспитывает двоих детей.

НЯГУ Виталий Николаевич, председатель Государственного Таможенного комитета ПМР



Родился 24 апреля 1976 года в г. Слободзея.
Трудовую деятельность начал в 1997 году в Прокуратуре Слободзейского района с должности стажера до старшего помощника прокурора Слободзейского района.
С 2001 года занимал должность старшего прокурора по надзору за исполнением законов в уголовном судопроизводстве Прокуратуры Республики.
В 2004 году назначен на должность начальника отдела по надзору за следствием и дознанием в органах внутренних дел следственного управления прокуратуры ПМР.
С 2006 года работал судьей Слободзейского районного суда. В этом же году назначен на должность судьи Верховного суда ПМР.
С 2008 по 2012 г. работал юрисконсультom юридического отдела компании «Шериф».
С 2010 года является членом Центральной избирательной комиссии.
С 2012 по 2016 г. – адвокат Коллегии адвокатов ПМР.
Образование высшее: окончил Приднестровский государственный университет им. Т.Г. Шевченко по специальности «Юриспруденция» и Российскую Академию государственной службы при президенте РФ.
Специальность – социология управления.
Женат. Воспитывает двоих детей.

КОВАЛЬ Ефимий Михайлович, министр сельского хозяйства и природных ресурсов ПМР



Родился в с. Василюцы Рышканского района МССР.
С 1967 года учился в Василюцкой восьмилетней школе.
После ее окончания продолжил учебу в Рышканской средней школе № 2 им. Н.К. Крупской, которую окончил в 1977 году.
В том же году поступил в Кишиневский сельскохозяйственный институт им. М.Ф. Фрунзе на агрономический факультет.
В 1982 году окончил институт с присвоением квалификации «ученый агроном».
В июле 1982 года принят в члены колхоза им. В.И.Ленина с. Парканы Слободзейского района, где проработал на различных должностях.
В 1995 г. окончил аспирантуру в Российском университете дружбы народов (г. Москва), после окончания защитил диссертацию на соискание ученой степени кандидата сельскохозяйственных наук.
В марте 1998 г. перешел на работу в Министерство АПК Приднестровской Молдавской Республики на должность заместителя начальника Главного управления по производству и переработке сельскохозяйственной продукции.
С июля 1999 г. работал в ПГУ им. Т.Г.Шевченко на должности доцента кафедры плодовоовощеводства и виноградарства, заведующего кафедрой.
С мая по декабрь 2000 г. был первым заместителем Министра сельского хозяйства ПМР.
Депутат Верховного Совета Приднестровской Молдавской Республики III и IV созывов.
В декабре 2010 года избран депутатом Верховного Совета ПМР V созыва.
29 ноября 2015 года избран депутатом Верховного Совета ПМР VI созыва.
21 декабря 2016 года Указом Президента № 24 назначен министром сельского хозяйства и природных ресурсов ПМР.
Имеет награды: Грамота Верховного Совета Приднестровской Молдавской Республики.
Женат. Трое детей.



ЛОГИНОВА Татьяна Геннадьевна, министр просвещения ПМР

Родилась 1 сентября 1960 года в с. Дмитриевка, Городищенского района Пензенской области, Российской Федерации.

В 1967 году семья переехала на постоянное место жительства в ПГТ Григориополь МССР.

С 1967 по 1977 гг. обучалась в Григориопольской СШ № 4.

1978–1982 гг. — училась в Тираспольском государственном институте им. Т.Г. Шевченко на филологическом факультете.

С 1982 по 1987 гг. и в 1989–1993 гг. — преподаватель кафедры русского языка и общего языкознания в Тираспольском государственном педагогическом институте.

С 1987 по 1990 гг. и в 1993–1997 гг. — заместитель директора по научно-методической работе в Тираспольском медицинском училище. Затем работа в УНО г. Тирасполь.

В 2005 году назначена на должность директора МОУ «ТСШ № 5».

В январе 2009 года приглашена на работу в государственную администрацию г. Тирасполь и г. Днестровск на должность заместителя главы по социальным вопросам.

С марта 2012 года — директор МОУ «ТСШ № 5».

30 декабря 2016 года Указом Президента ПМР назначена на должность Министра просвещения ПМР. Награждена орденом «Трудовая слава», «Заслуженный работник народного образования ПМР».



ГУРАНДА Андрей Иванович, министр здравоохранения ПМР

Родился 8 октября 1957 года в г. Ессентуки Ставропольского края РСФСР.

В 1974 году, окончив СШ № 55 в г. Кишиневе, поступил в Кишиневский Государственный мединститут на специальность «Лечебное дело».

С августа 1981 года проходил интернатуру в Молдавском научно-исследовательском институте онкологии г. Кишинев по специальности «анестезиология».

С октября 1981 года продолжил интернатуру по специальности «анестезиология» в реанимационно-анестезиологическом отделении Бендерской городской больницы.

С 1982 года по 1985 год работал в должности врача-анестезиолога Бендерской городской больницы.

С 1986 по 1989 годы — в должности заведующего реанимационного отделения Криулянской Центральной районной больницы.

Следующие 6 лет Андрей Гуранда был заведующим реанимационного отделения Тираспольская городской больницы, после чего перешел на должность заведующего отделением анестезиологии и реанимации Бендерского родильного дома.

С 2000 года по 2002 год — главный врач Республиканской клинической больницы.

С 2002 года по 2007 год работал в должности врача анестезиолога реаниматолога ГУ «Республиканская клиническая больница».

С 2007 года по 21 декабря 2016 года работал в должности главного врача ГУ «Бендерский центр матери и ребенка».

21 декабря Указом Президента ПМР № 24 назначен министром здравоохранения.

За заслуги перед здравоохранением Гуранда Андрей Иванович в 1995 году награжден медалью «За трудовую доблесть».

В 2000 году присвоено Почетное звание «Заслуженный врач ПМР».

В 2009 году награжден Орденом «Трудовая слава».

Женат. Двое детей.

КУЛИЧЕНКО Елена Николаевна, министр по социальной защите и труду ПМР



Родилась 17 января 1963 года в пос. Слободзея, Слободзейского района МССР в семье служащих.

Окончила Кишиневский Государственный Университет им. В.И. Ленина по специальности «библиотекарь – библиограф» (1985 г.) и Санкт Петербургский институт государственного и муниципального управления по специальности «психолог» (1992 г.).

В 2009 году окончила Межрегиональную Академию управления персоналом по специальности «Экономика и управление бизнесом».

В 2015 году повышала профессиональную квалификацию в ГОУ ДПО «Институт развития образования и повышения квалификации» по профилю «Руководитель, заместитель руководителя, руководитель структурных подразделений профессионального образования».

С августа 1979 по 1983 гг. работала в Слободзейской Централизованной системе библиотек в должностях: библиотекаря отдела комплектования и обработки литературы, старшего библиотекаря отдела специалистов народного хозяйства, заведующей отдела обслуживания Центральной библиотеки.

С 1985 по 1990 гг. – инструктор орготдела, секретарь райкома комсомола, инструктор ЦК ЛКСМ Молдавии, Заведующая сектором профтехобразования отдела учащейся молодежи, Первый секретарь Слободзейского райкома комсомола.

В 1992–1995 гг. – ведущий специалист, заведующая отделом по работе с Советами Слободзейского районного Совета Народных депутатов.

В январе 1995 года – ведущий специалист по работе с главами Госадминистраций сел и поселков Государственной Администрации Слободзейского района.

С июня 1995 г. по январь 1996 г. – заведующая отделом по работе с Советами.

В 1996 году избрана депутатом Верховного Совета ПМР.

В декабре 2000 года освобождена от занимаемой должности в связи с окончанием срока полномочий Верховного Совета ПМР.

С января 2001 года работала начальником отдела по охране материнства и детства; начальником отдела по проблемам семьи, женщин и детей; начальником Управления по проблемам семьи, женщин и детей Министерства здравоохранения и социальной защиты ПМР.

В октябре 2005 года в соответствии с Распоряжением Президента ПМР назначена на должность исполняющей обязанности исполнительного директора Государственного фонда обязательного социального страхования Приднестровской Молдавской Республики, в ранге заместителя Министра здравоохранения и социальной защиты ПМР.

В феврале 2006 года назначена на должность Исполнительного директора Государственного фонда обязательного социального страхования Приднестровской Молдавской Республики в ранге заместителя министра.

В январе 2012 года назначена на должность заместителя исполнительного директора Государственного фонда обязательного социального страхования ПМР.

В январе 2013 года назначена на должность заместителя директора по финансам Единого государственного фонда социального страхования ПМР.

В январе 2014 года назначена на должность директора ГОУ «Тираспольский медицинский колледж им. Л.А. Тарасевича».

30 декабря 2015 года назначена на должность Министра по социальной защите и труду ПМР.

С 16 декабря 2016 года – врио Министра по социальной защите и труду ПМР.

21 декабря 2016 года назначена на должность Министра по социальной защите и труду ПМР.

В 2003 году награждена Грамотой Президента Приднестровской Молдавской Республики.

В 2007 году присвоено почетное звание «Отличник здравоохранения Приднестровской Молдавской Республики».

В 2008 году награждена медалью «За трудовую доблесть».

Воспитывает дочь.

Тема:

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРОЦЕССЫ В МОЛДОВЕ


 ИА НОВОСТИ ПРИДНЕСТРОВЬЯ

ИА НОВОСТИ ПРИДНЕСТРОВЬЯ, 10.04. 2017

**Виталий Игнатьев: Работу «Постоянного совещания...»
пытаются заменить челночной дипломатией**

Последние переговоры в формате «5 + 2» по молдово-приднестровскому урегулированию проводились в июле 2016 года. Однако по сей день решения, вошедшие в «Берлинский протокол», не были реализованы. Не приносят ощутимого эффекта и встречи политпредставителей, а также работа на уровне экспертных групп. О перспективах возобновления работы «Постоянного совещания...», а также о том, чего ожидает официальный Тирасполь от участников переговорной площадки, в интервью ИА «Новости Приднестровья» рассказал министр иностранных дел ПМР Виталий Игнатьев.

– Весна традиционно является активным периодом в переговорном процессе. Президент Приднестровья и Вы провели за последнее время целый ряд международных встреч, в том числе с посредниками и наблюдателями в формате «5 + 2». Расскажите об их итогах, особенно с учетом тех соображений, которые были высказаны 30 марта с.г. с постоянным представителем Российской Федерации при ОБСЕ А.К. Лукашевичем.

– Пожалуй, основной неутешительный итог состоит в том, что отдельные посредники расписываются в своей неготовности исполнять посреднические функции, примеряя на себя в лучшем случае роль «статистов». С особенной ясностью это проявилось в контексте моего общения со Спецпредставителем Действующего Председателя ОБСЕ Вольфом Хаймом, состоявшегося 23 марта с.г. Представитель ДП ОБСЕ не сумел привести конкретные аргументы ни по одному из текущих вопросов переговорной повестки. Вместо этого он просто продекларировал свою позицию по ряду проблем, которая, в сущности, практически полностью совпадает с подходами Республики Молдова. При этом Австрийское председательство в ОБСЕ старательно не замечает официальные инициативы Приднестровской стороны о проведении заседания «Постоянного совещания...» в формате «5 + 2».

По итогам своего визита в Кишинев и Тирасполь Вольф Хайм сделал несколько, на мой взгляд, весьма спорных заявлений. В частности, австрийский дипломат сообщил о согласовании некоего «пакета» из восьми вопросов, по которым стороны близки к компромиссу. И только если стороны сами, без помощи посредников, придут к решению по этим вопросам, ДП ОБСЕ будет

готово созвать заседание «Постоянного совещания...» в формате «5 + 2» для оформления достигнутых договоренностей. Хочу подчеркнуть, что подобный подход Приднестровье считает неприемлемым, рассматривая его в качестве некоего предусловия с целью продолжения практики уклонения от ответственного исполнения посреднических функций.

У ДП ОБСЕ может быть свое видение процесса, но это лишь позиция одного из участников, которая не должна препятствовать диалогу сторон или блокировать переговорный процесс на международном уровне.

Переговорная площадка – это, в первую очередь, рабочее место для напряженной работы, а не для торжественного подписания уже согласованных документов. Более того, как справедливо отмечал постоянный представитель России в ОБСЕ А.К. Лукашевич, если бы стороны могли сами договориться, то переговоры не длились бы десятилетиями, да и не возникло бы никакой необходимости в посреднических усилиях международных партнеров.

Подобные декларации и подходы ОБСЕ напоминают попытку создания информационно-дипломатического прикрытия, чтобы замаскировать факт расширения дискриминационных мер Молдовы против Приднестровья и неготовность отдельных международных участников этим негативным шагам как-то воспрепятствовать.

Убежден в том, что попытка некоторых международных партнеров «замереть», ничего не замечать и не предпринимать мер на фоне деградации переговорного процесса и усиления давления на Приднестровье приведет к крайне негативным последствиям для всех участников урегулирования.

– А что могут сделать посредники, когда молдавская сторона не желает решать конкретные вопросы?

– Задача посредников в соответствии с буквой и духом принципов и процедур ведения переговоров состоит в том, чтобы создать платформу и предпосылки для достижения договоренностей, не только усадить стороны за стол переговоров, но и помочь достичь компромиссные решения.

Именно такой подход был зафиксирован в «Берлинском протоколе», пункт 7 которого констатирует, что

«Стороны вновь подтверждают ранее взятые на себя обязательства решать все вопросы исключительно за столом переговоров при содействии и посредничестве ОБСЕ, Российской Федерации и Украины». Когда эту норму не исполняет молдавская сторона, это прискорбно, но уже во многом привычно для участников переговорного процесса. Гораздо опаснее, когда от своего прямого функционала пытаются уклоняться международные посредники.

Основная задача посредников — это арбитраж, заключающийся в недопущении ухудшения ситуации, нейтрализации предпосылок для острого противостояния сторон и размораживания конфликта. В нашем случае методичное давление и ухудшение положения одной из сторон может привести к соответствующей реакции и региональному обострению.

Приднестровская сторона желает видеть в посредниках позитивно заинтересованных участников, оказывающих содействие диалогу, осуществляющих экспертизу, выражающих позицию, предоставляющих площадку. Вместо этого приходится наблюдать попытки адвокатирования позиции Республики Молдова. Однако, когда посредник превращается в «адвоката» одной из сторон, он дает этой стороне карт-бланш на односторонние действия, фактически провоцирует чувство безнаказанности, а, следовательно, продуцирует предпосылки конфликта. Стоит ли говорить, что в такой ситуации такой посредник утрачивает доверие другой стороны?

Взаимное доверие необходимо не только между Молдовой и Приднестровьем, но и между сторонами и иными участниками переговорного процесса, особенно когда диалог в международном формате заморожен. Более того, сегодня полноценную работу «Постоянного совещания...» пытаются заменить челночной дипломатией, успокоительной риторикой и некими неформальными консультациями.

— Понятно, что это вопрос к действующему председателю, но, все же, на Ваш взгляд, с чем может быть связан такой подход?

— Полагаю, что такой подход ОБСЕ может быть связан с рядом факторов и причин. Похоже, у данного международного посредника со второй половины 2016 года после отказа от выполнения Молдовой положений «Берлинского протокола» наблюдается определенный кризис идей и практических действий.

Германское председательство ОБСЕ, Миссия ОБСЕ в Молдове на том этапе внесли важный вклад в достижение договоренностей в рамках берлинского заседания формата «5 + 2», состоявшегося 2–3 июня 2016 года. Именно ОБСЕ трансформировала предложенный Российской Федерацией поп-рарег в конкретный документ — «Берлинский протокол». Однако одна из сторон, подписавшая документ, потом неожиданно «передумала» и подключила часть гражданского общества РМ к организации экспертно-информационной кампании, обрушившей волну критики в адрес ОБСЕ. Считаю, что тогда в Берлине ОБСЕ действовала рационально и корректно, исполняя свои посреднические функции в

рамках принципа поиска компромиссов. Почему искусственное недовольство молдавских НПО и некоторых должностных лиц так испугало ОБСЕ (действующую в Молдове полевую миссию), спровоцировав заметное изменение ее позиций, — вопрос открытый.

В этих условиях важно понимать, что еще ни один сложный международный конфликт не был эффективно и надежно урегулирован методами давления и принуждения исключительно одной стороны. Как правило, при таких нерациональных сценариях рано или поздно обостряется кризис, который можно купировать исключительно путем мирных дипломатических переговоров.

Наблюдаемые сегодня попытки Республики Молдова односторонними методами усиливать давление на Приднестровье на фоне невнятной позиции посредника в лице ОБСЕ может привести только к обострению противостояния. Зачем избирать заведомо тупиковые модели и доводить ситуацию до нового витка обострения? Готовы ли вовлеченные в эти процессы участники нести всю полноту ответственности за последствия?

— Что Приднестровье ожидает от ОБСЕ в ближайшей перспективе?

— Прежде всего, имеется объективная потребность в скорейшем созыве очередного заседания в формате «5 + 2». Необходимо обеспечить последовательный и ритмичный характер диалога в рамках «Постоянного совещания...». Ознакомление с отдельными докладами, озвученными на заседании Постоянного совета ОБСЕ 30 марта с.г., позволяет мне сделать вывод о том, что не только Приднестровская сторона, но и Российская Федерация выступает за подобный устойчивый и регулярный характер международных переговоров.

Также, и это справедливо в отношении всех посредников, Приднестровье рассчитывает на более деятельное их участие в работе экспертных (рабочих) групп — не только присутствие, но и озвучивание определенных позиций, идей, апеллирование к ранее достигнутым договоренностям.

В частности, ОБСЕ стоило бы вернуться к формату участия в диалоге, имевшему место ранее, когда ДП ОБСЕ, Миссия ОБСЕ в Молдове активно предоставляли экспертизу, помогали сторонам готовить проекты договоренностей (не потому что стороны не были способны, а потому что они изначально рассматривали проекты ОБСЕ как сбалансированные).

В тот период при посредничестве финансовом, техническом и экспертном содействии ОБСЕ решались или обсуждались вопросы грузопассажирских перевозок, румынских школ, вывоза ИИИ, сотрудничества правоохранительных органов и даже перспективы гражданского использования аэродрома в городе Тирасполе. Эти действия были реальным вкладом в процесс переговоров, построение атмосферы взаимного доверия между всеми его участниками и позволяли генерировать ощутимые результаты диалога, необходимые населению Приднестровья и Молдовы.

Беседовал Петр **НОВИНАР**

Решение о высылке российских дипломатов принимали Плахотнюк и Канду

Пятеро дипломатов посольства России в Молдове объявлены персонами нон грата. В ноте, которую передал в понедельник посольству России наш МИДЕИ, им предписано покинуть страну в течение 72 часов. Решение МИДЕИ принималось втайне и держалось в секрете. Никакого сообщения для прессы со стороны МИДЕИ не было — и вопреки обещаниям министра на сайте министерства так и не появилось.

Как сообщил нашему корреспонденту источник в правительстве Молдовы, реально решение о высылке российских дипломатов принимали олигарх Влад Плахотнюк и его протеже — спикер парламента Канду. Как утверждает источник, в МИДЕИ указание о подготовке ноты поступило из «Нобила».

Чрезвычайный и Полномочный Посол России Фарит Мухаметшин подтвердил, что нота получена. Он не назвал имена дипломатов и не прокомментировал решение МИДЕИ. Однако известно, что среди высланных дипломатов — помощник военного атташе посольства России в Молдове Александр Грудин. В марте спецслужбы РМ публично обвинили его в «вербовке» бывшего депутата парламента РМ Юрие Болбочану и получении от него секретной информации. Неизвестно, что мог знать давно покинувший политику экс-депутат, но 17 марта арестовали и предъявили обвинения по ст. 337 УК «Измена Родине» и ст. 338 «Шпионаж». Болбочану грозит от 12 до 20 лет тюрьмы.

Причины высылки дипломатов МИДЕИ официально не объявило.

Президент Игорь Додон назвал возмутительными действия правительства Молдовы. Об этом он написал в понедельник вечером на своей странице в Facebook, передает Инфотаг: «Правительство предприняло возмутительный жест в отношении Посольства России в РМ. Сегодня от посла потребовали, чтобы пятеро российских дипломатов покинули РМ в течение 72 часов. Хочу заявить, что глубоко возмущен данным недружественным шагом со стороны представителей молдавской дипломатии и осуждаю его самым категоричным образом».

Игорь Додон считает, что правящая в РМ проевропейская коалиция «раздражена успехами президента, достигнутыми в последние месяцы, и решила пойти на прямые провокации, которые несут в себе риск значительного ухудшения молдово-российских отношений».

«Понимаю также, что это, скорее всего, сделано по заказу Запада, может даже из-за океана, со стороны тех, кто обеспокоен тем, что между резиденцией президента и Кремлем наконец-то достигнут конструктивный и эффективный диалог», — написал президент. Он пре-

дупредил «со всей ответственностью эту власть, что принятое ею решение ввязаться в геополитические “игры” Брюсселя и Вашингтона, а также в “игры” военных структур НАТО в этом регионе является очень опасным»: «Уверен, что они не понимают, какую цену придется заплатить стране и в какую сложную и рискованную ситуацию они могут поставить нашу страну и наш народ. Они пошли на этот грубый шаг, который не останется без негативных последствий».

Однако объективно этот шаг Плахотнюка будет иметь и позитивные для России последствия. Уже сейчас более половины жителей Молдовы в случае организации всенародного референдума по выбору внешнеполитического вектора развития республики выбрали бы вступление в Евразийский экономический союз (ЕАЭС). Об этом свидетельствуют данные опроса «Общественное восприятие власти, политические партии и избирательная система в РМ», проведенного силами американской компании «Lake Research Partners» совместно с институтом маркетинга и опросов IMAS по заказу ДПМ в апреле — мае 2017 года.

Согласно опросу, если бы перед гражданами Молдовы стоял выбор между ЕС и ЕАЭС, за интеграцию страны в Евразийский экономический союз высказались бы 52 процента опрошенных, а в Европейский союз — 48 процентов. Против вступления в ЕАЭС проголосовали бы 30 процентов, а против интеграции в ЕС — 36.

В тексте исследования отмечено, что «поддержка населением идеи вступления в ЕАЭС существенно растет» и что подавляющее большинство опрошенных выступает против вступления страны в НАТО и присоединения к Румынии. И эта тенденция будет углубляться с каждым недружественным по отношению к России шагом ненавистной молдаванам власти!

Отметим, что нота МИДЕИ была обнародована как раз в канун представления Второго Плана действий Совета Европы для РМ на 2017–2020 годы с бюджетом в 17,8 миллиона евро. Его презентация состоялась 30 мая в Кишиневе, национальный координатор плана — МИДЕИ. Но неужели генеральный секретарь Совета Европы Турбьерн Ягланд, приехавший в Молдову для участия в событии, не понимает, что такие послания в первую очередь бьют по европейской идее?

Российская Федерация обещает принять ответные меры по отношению к Молдове. Об этом заявил агентству ТАСС статс-секретарь, заместитель министра иностранных дел РФ Григорий Карасин. «Мы, естественно, будем думать над реакцией, она будет адекватной и довольно жесткой», — сказал он, добавив, что «это очень плохая новость для двусторонних российско-молдавских отношений»: «Это хорошо понимают те структуры,

которые продумали и спланировали недружественную акцию. Само это решение мы однозначно расцениваем как продуманный удар по курсу на активизацию отношений между Кишиневом и Москвой, в том числе по позициям президента Молдовы Игоря Додона».

Официальный представитель МИДа России Мария Захарова назвала ситуацию «парадоксальной»: «Посольство России в Кишиневе получило ноту МИД Молдавии об объявлении нескольких российских дипломатов персонами нон грата. Сегодня же последовали заявления президента Молдавии с осуждением этих, по его словам, возмутительных действий. Ситуация парадоксальная, но показательная — очевидно, что к работе российских дипломатов она никак не относится, а демонстрирует развитие ситуации в Молдавии».

Первый зампреда комитета Совета Федерации по международным делам Владимир Джабаров не исключил, что решение МИДЕИ РМ о высылке дипломатов вызвано внутривластной борьбой: «Молдова является парламентской республикой, в которой власть президента является скорее представительской... Реальная власть принадлежит правительству и парламенту. Я думаю, что после визита Додона в Москву 9 мая они захотели подлить масла в огонь, сделать такой недружественный шаг».

По словам Джабарова, «противники Додона опасаются предстоящих выборов в парламент Молдовы... Если партия Додона их выиграет, тогда он станет реальным правителем Молдовы».

Говоря об официальной реакции Москвы, сенатор не исключил, что будут приняты ответные меры: «Обычно дипломатическая практика показывает, что будут ответные меры. Не обязательно зеркальный ответ, то есть пять на пять, может меньше. Но в том, что ответ последует, я уверен».

Член комитета Совета Федерации по международным делам, ветеран Службы внешней разведки Игорь Морозов заявил, что Москва ответит Кишиневу на высылку ее

дипломатов из Молдовы высылкой молдавских дипломатов: «Не отвечать на такой “антироссийский шаг” нельзя. Здесь будут приняты симметричные меры, последует высылка молдавских дипломатов». По его словам, за высылкой дипломатов стоят «антироссийские силы, находящиеся под влиянием евроинтеграционных сил и управляемые из НАТО и других спецслужб»: «Их цель — не допустить сближения РМ и РФ, которое началось с избранием на пост президента Додона. Эта высылка наших дипломатов — ответ на недавний визит Додона в Москву и его встречи здесь на высшем уровне».

Старший научный сотрудник Центра постсоветских исследований Института экономики РАН, доцент МГУ имени Ломоносова Андрей Девятков считает высылку российских дипломатов из Молдовы «результатом внутривластной борьбы», передает Инфотаг со ссылкой на портал RuBaltic.Ru. Действия Кишинева «являются, скорее всего, политтехнологическими»: за счет усиления конфликтности в отношениях с Россией правящее в РМ большинство во главе с ДПМ «стремится убедить западные страны, в особенности США, в необходимости его дальнейшей поддержки», которая, по словам эксперта, в последнее время снизилась: «То, что правительство РМ идет на обострение, свидетельствует о том, что классические аргументы о “русских танках”, захватывающих Молдову, уже не очень работают на западную аудиторию, по крайней мере, не оправдывая откровенных антидемократических инициатив молдавских властей... Управляемое обострение отношений с Россией важно для ДПМ и с точки зрения разыгрывания геополитической карты на внутреннюю аудиторию... Власти РМ позиционируют себя в качестве проевропейских и публично критикуют президента Додона за его сближение с Россией. В этой связи ДПМ старается завоевать голоса правого и правоцентристского электората».

Олег ВОЛКОВ

Игорь Додон: Отношения Москвы и Кишинева сейчас находятся на краю пропасти

Додон, комментируя высылку молдавских дипломатов из России, высказал мнение, что причиной кризиса в двусторонних отношениях считает действия молдавского правительства и парламентского большинства, «которые принимают решения не в интересах своего народа, а исходя из геополитических интересов западных кураторов».

«Если правительство и дальше будет нагнетать напряжение в молдавско-российских отношениях, провоцировать разрыв с нашим главным стратегическим партнером — Российской Федерацией, свое слово скажем мы, народ Республики Молдова», пообещал глава государства.

Напомним, что 29 мая власти Молдавии объявили о высылке из страны пяти сотрудников российской дипломатической миссии. Имена дипломатов не уточняются, однако, по информации «Интерфакса», среди них есть помощник военного атташе российского посольства в республике Александр Грудин. В марте этого года молдавские спецслужбы заявили, что он поддерживал контакт с бывшим депутатом парламента республики Юрием Болбочану, который был задержан в ходе расследования дела о шпионаже в пользу России.



NOI. MD. 23.03.2017

Ткачук: Одномандатная система – приговор для оппозиции

Переход на систему голосования по одномандатным округам приведет к тому, что роль оппозиции в политических процессах будет снижена до нуля.

Якобы независимые депутаты по итогам парламентских выборов, которые могут пройти по новой избирательной системе, на первом же пленарном заседании образуют крупнейшую фракцию, в которой не будут представлены нынешние оппозиционеры. Такое мнение в авторской колонке для Интернет-издания «News Maker» высказал антрополог, бывший депутат парламента и экс-идеолог Партии коммунистов (ПКРМ) Марк Ткачук.

Новая избирательная система, будь она мажоритарной или смешанной, приведет, по мнению Марка Ткачука, к минимизации роли оппозиции в политической жизни страны. «На первом же заседании парламента «независимые» кандидаты с мест, авторитетные представители народных чаяний, искушенные знатоки локальной специфики и прочие продвинутые краеведы сформируют в парламенте самую крупную фракцию. Что-то подсказывает, что это будет не фракция Партии социалистов, «Нашей партии», партий Майи Санду или Андрея Нэстасе. В любом случае именно в этот день в штаб-квартире Демократической партии (ДПМ – ред.) духовой оркестр исполнит «Радость победы» Вильгельма Беккера», – иронизирует эксперт.

В сложившихся условиях, как считает бывший депутат парламента, оппозиционным политическим силам следует объединить свои усилия. «У оппозиции есть последний, невероятно иллюзорный шанс вернуть себе хотя бы толику политического авторитета. Для этого достаточно всем политическим партиям, за исключением правящей ДПМ, прийти к соглашению о том, что в случае любых изменений избирательной системы они откажутся

от участия в парламентских выборах. Понятно, что при появлении такой единой «платформы» любые парламентские выборы по измененной системе не будут признаны легитимными. И даже известный своей «правовой щедростью» глава Венецианской комиссии Джанни Букиккио вынужден будет признать отсутствие в Молдове того самого консенсуса, к поиску которого он призывал молдавские власти», – рассуждает Марк Ткачук.

Нынешние оппозиционные силы, по словам антрополога, не способны на противостояние нынешним властям. «Не верю, что эта оппозиция способна на подобные простые, логичные и ответственные ходы. Не сомневаюсь, что когда будет найдено «конструктивное» решение в образе смешанной системы, весь иконостас узнаваемых политических физиономий проявит свою предсказуемую «мандатозависимость» и устроит очередную предвыборную бойню. До победного конца этой нескончаемой власти. До последнего избирателя. Роль «полезных идиотов» режима для молдавских оппозиционеров вновь окажется несравненно более притягательной и престижной, чем скромная функция политических ассенизаторов. А ведь именно ассенизаторов ждет увязшее в нечистотах молдавское общество», – резюмирует эксперт в авторской колонке.

Напомним, что о намерении изменить избирательную систему 6 марта объявил председатель ДПМ Влад Плахотнюк. Одним из преимуществ голосования по одномандатным округам он назвал возможность Молдовы делегировать в парламента представителей своих населенных пунктов. В случае, если они не оправдают доверия, граждане смогут досрочно отозвать мандат своего делегата.

Редакционный материал



АРГУМЕНТЫ И ФАКТЫ В МОЛДОВЕ. 05.04. 2017

Сто дней борьбы за Молдову

Невиданной травлей ознаменовались первые месяцы деятельности президента РМ Игоря Додона.

В любой цивилизованной стране президента премьера и даже мэра никто не критикует первые 100 дней. Это неписаное правило. Однако для Игоря Додона сделали исключение.

МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

Такого на себе не испытывал ни один президент Молдовы. Это и обращения в суд для отмены результатов выборов, и протесты Платформы DA, и угрозы импичмента, и бойкот инаугурации, и лишение властных полномочий, и провокации на встречах в Италии, и судебные иски унионистов...

Апрель – май, № 3–4(38–39), 2017

Хамские бойкоты

Десятки СМИ и НПО, плотно усевшихся на западных грантах, устроили настоящую травлю президенту, его семье, родным и близким.

К примеру, 12 декабря Игорь Додон поздравил лидера Приднестровья с победой на выборах — тут же Гимпу предложил объявить импичмент президенту!

23 декабря парламентские партии ПКРМ, ЛП, ЛДПМ бойкотировали инаугурацию президента, продемонстрировав тем самым свое хамское отношение не только к самой процедуре, но и к символам страны.

17 января Игорь Додон встретился с В. Путиным. Уже 19 января 35 близких к альянсу НПО обвинили его в предательстве страны и попросили власть разобраться с президентом!

22 марта Игорь Додон объявил о решении инициировать получение Молдовой статуса страны-наблюдателя при ЕАЭС.

А 24 марта перед президентурой стартовал митинг Платформы DA. На самом деле за два часа до протеста экс-посол ЕС в Молдове Дирк Шубель, лидер Платформы DA Нэстасе и лидер ЛДПМ Чиботару были замечены на встрече в отеле Radisson Blu Leograd. Теперь вы понимаете, кто стоит за травлей президента, кем и кому даются указания с этой целью?

Травля по указке

28 марта Додон объявил о всенародном референдуме по аннулированию «закона о миллиарде» и роспуске парламента. На второй же день депутат-перебежчик Ангел Агаке обещал выдвинуть закон, который лишит Додона иммунитета.

3 апреля президент подписал Меморандум о сотрудничестве между Молдовой и Евразийским экономическим союзом. Понятно, что событие нужно было любой ценой испортить! Так вот, в тот же день ассоциация Patria noastră — Moldova обвинила президента в невыполнении обещаний (и это всего за 100 дней мандата!) и, будьте внимательны, «в предательстве избирателей». А мы уже писали ранее, что обвинения Додона в предательстве обычно исходят из офисов GBC.

Среди «обвинителей» были замечены и лидеры партии «Патриоты Молдовы». Все порталы власти тут же подхватили обвинение под заголовком «Сторонники Додона разочарованы в Додоне». На самом деле эти господа всю избирательную кампанию жестко били исключительно по Игорю Николаевичу. Теперь они же требуют от него отчета и включения в органы власти!

Сказано — сделано!

Вот скажите на милость, что обещал Додон и не выполнил? Да еще за такой короткий срок? Обещал снять депорт с молдавских рабочих в России? Пожалуйста, есть соглашение с Путиным, продленное до 12 мая 2017 года! Уже 10 тысяч молдаван легализовались, еще 40 тысяч ждут своей очереди... Разве этого мало?

Обещал возвращение молдавских производителей на российские рынки? Так вот, уже 150 предприятий вернулись. Среди них предприятия стратегического значения: Cricova, Ch teau Vartely, Castel Mimi, Lion Gri. Разве плохо?

Обещал улучшить отношения с Россией? Пожалуйста — две встречи с В. Путиным, участие ПСРМ (даже вопреки бойкоту власти) в ассамблее стран СНГ!

Обещал углубить наши отношения с ЕАЭС? Так, 3 апреля в Кишиневе подписан Меморандум о сотрудничестве между Молдовой и Евразийским экономическим союзом (ЕАЭС). В мае президент обратится в ЕАЭС с просьбой о предоставлении Молдове статуса наблюдателя. А это, ни много ни мало, серьезный шанс на поворот внешнего курса страны. На это не решался ни один лидер Молдовы за последние 20 лет!

Заявил, что нужно привлекать инвестиции в экономику, — и привлек.

17 марта состоялся форум, в котором приняли участие около сотни предприятий из Молдовы и России. Там же были налажены партнерские связи во многих областях.

Кому удавался за столь короткий срок такой серьезный прорыв?

Было обещание бороться с унионистами во власти, скажете вы. Ну и где теперь Бэеску, лишившийся молдавского гражданства, даже если суд временно приостановил декрет президента? А где Шалару, потерявший должность министра обороны? Кстати, на очереди Корина Фусу.

Более того, президент обратился с официальным письмом к премьеру В. Филипу о введении предмета «История Молдовы» в школах, и вопрос будет выведен на референдум.

Также Игорь Додон обещал приложить усилия для разрешения приднестровского конфликта. Уже после встречи с В. Путиным президент Молдовы и России договорились запустить и активизировать переговорный процесс, чего не было уже лет 10, как минимум. Состоялись две встречи с лидером Приднестровья (4 января и 30 марта).

После них сразу же заработала Объединенная контрольная комиссия. Договорились о хорошем функционировании школ с молдавским языком обучения в Левобережье, о разработке механизма доступа наших граждан на земельные угодья в 7000 га, находящиеся за трассой в Дубоссарах. Были и другие договоренности.

О критике и критиканах

Любой шаг президента вызывает патологическую реакцию оппонентов. Заявляет о том, что следует пересмотреть соглашение с ЕС, ввести обучение «Истории Молдовы» — правые, и даже Ренато Усатый и Григорий Петренко, тут же обвиняют его в том, что он занимается геополитикой! А когда подписывали договор за спиной народа — это что было, не геополитика? А когда вводили учебники истории другой страны, против воли большинства?

Власть тайно открывает офис НАТО, грубо попирая нейтралитет. Чуть позже подписывает дополнительное военное соглашение с Румынией! И тут все критиканы почему-то замолкли... Ну это же не геополитика, правда? Кстати, Додон обещал, что офис НАТО рано или поздно, но будет закрыт.

Теперь вы понимаете, на чем зиждется суть всех обвинений в геополитике? Когда власть активно продвигает интеграцию с НАТО, вводит «европейские стандарты» (то есть оптимизацию школ, доступ генно-модифицированных продуктов на рынок страны и т. д.), проводит активную сдачу суверенитета в пользу Бухареста — это хорошо. А когда президент сопротивляется этому, защищая суверенитет, православие, нейтралитет, — это

плохо! Ну и на кого работают эти господа, если не на Госдеп?

Уже с первых дней на посту президента Платформа DA и Майя Санду стали обвинять Додона в том, что он-де сотрудничает с властью и Плахотнюком, а они якобы воюют с ним. На самом деле мы так и не увидели со стороны этих господ ни одного протеста перед офисом Плахотнюка. Зато мы видели их протесты перед президентурой.

Но раз Додон сотрудничает с властью, почему же его лишили права назначать начальника службы Госохраны, отняли СИБ? Не потому ли, что боятся?

Кстати, кто обратился в Верховный суд, требуя отмены указа Тимофти о назначении генпрокурора Харунжена? Кто выдвинул законопроект об аннулировании «закона о миллиарде» и запускает референдум по этому вопросу? Кто еще из молдавских президентов отклонил кандидатуры около 30 судей, из которых Мельничук и другие господа так близки к «кукловоду»? И кто вывел лидеров партий альянса из совбеза, в том числе Гимпу и Лупу? Кто отказал Демпартии в назначении своих послов, тем самым выбив посольства в России и Беларуси для ПСРМ? И да, именно президент имеет право назначать послов, и это, безусловно, его серьезная победа над альянсом.

Прощай, монополия!

30 марта, после внесенных и принятых социальстами поправок в Кодекс о телевидении и радио, Влад Плахотнюк будет вынужден продать два из четырех телеканалов, которые входят в холдинг. Согласно поправкам, один владелец не может иметь более двух телеканалов! Это серьезный удар по медийной монополии Плахотнюка.

Разбил президент и одну серьезную энергетическую схему с покупкой электроэнергии от молдавской ГРЭС. Здесь посредником между Молдавской ГРЭС и Молдовой выступала оффшорная фирма «Энергокапитал», близкая к Е. Шевчуку и Демпартии. Только в 2015 г. «Энергокапитал» перечислил 19 млн. долларов оффшорной фирме Ornamental Art Limited...

Как пишет российская газета «Коммерсант» (№56 от 03. 04. 2017 г.), «на упразднении схемы настаивали как в Москве, так и новоизбранные президенты Молдавии Игорь Додон и ПМР Вадим Красносельский. Главы

республик встречались 30 марта, после этого господин Додон заявил «Ъ», что посредник должен быть исключен, и господин Красносельский с этим согласился». Демпартия во время переговоров настаивала на сохранении посредника и цены в \$49 за 1 МВт/ч как условие для победы МолдГРЭС!

Получив отказ, «кукловод» из чувства мести решил отказаться от закупки электроэнергии у МолдГРЭС, которая продавала за \$48,995 МВт/ч, подписав сомнительный контракт с украинским олигархом Ринатом Ахметовым, владельцем украинской ДТЕК Holding, по более высокой цене – \$50,2 за МВт/ч.

Как мы видим из этих примеров, Додон воюет с альянсом не на уровне деклараций, как это делают некоторые «оппозиционеры», а на уровне действий. И его действия имеют куда более мощный эффект в разложении системы.

Истерические обвинения

Некоторые обвинения не могут не вызвать вопросов о психическом здоровье обвиняющих.

К примеру, 22 февраля организация Amnesty International обвинила Додона в том, что он обещал быть президентом всех граждан, а сам отказывается возглавить марш геев и лесбиянок!

13 февраля ваш покорный слуга был на передаче у Натальи Морарь. Ее участники стали обвинять Додона в том, что он якобы не желает объединять оппозицию. Мол, мы понимаем, что на его предложения объединиться его тут же облаивают, затаптывают. Но он должен терпеть и снова предлагать объединиться и Санду, и Нэстасе. И потом снова и снова...

И так, видимо, подряд все четыре года, не так ли, уважаемые? Пускай гастарбайтеры подождут, предприятия, не имеющие доступ на рынок РФ, затянут пояса, пускай унионисты творят, что хотят. Все это неактуально.

Актуально лишь то, чего хотят унионисты Нэстасе и Санду. А может, все-таки актуальней то, чего хотят простые люди этой страны?

На самом деле все эти господа-критиканы хотят, чтобы президент проводил не волю народа, а волю Запада, унионистов и олигархов.

Что тут скажешь? Не получится!

Редакционный материал

ИНФОРМАЦИОННОЕ АГЕНТСТВО
НОВОСТИ
ПРИДНЕСТРОВЬЯ

ИА НОВОСТИ ПРИДНЕСТРОВЬЯ, 02.04. 2017

Пограничный умысел

Зачем на самом деле Молдове устанавливать таможенные посты на украинско-приднестровской границе

Заместитель председателя Союза промышленников, аграриев и предпринимателей Приднестровья (СПАПП) Юрий Чебан убежден, что экономическая блокада **МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН**

2006 года и совместные молдово-украинские посты в пункте пропуска «Кучурган» — звенья одной цепи. За последнее десятилетие торговля Приднестровья со **Апрель – май, № 3–4(38–39), 2017**

стратегическим партнером — Российской Федерацией — очень сильно «просела». Сейчас экспорт приднестровских товаров в Россию составляет всего 8,7%, в то время как доля экспорта в страны ЕС — чуть более 30%, в Молдову — более 45%. Если мы обратимся к официальным данным ГТК, то увидим, что спад торговли приднестровскими товарами с Россией и постепенная смена вектора экспорта на страны ЕС пришлись на блокадный 2006 год, когда этот показатель достигал 48%.

По мнению вице-президента Союза промышленников, аграриев и предпринимателей Приднестровья Юрия Чебана, по сути, это и была цель инициированной в 2006 Молдовой совместно с Украиной экономической блокады Приднестровья, когда экспорт приднестровских товаров фактически был заблокирован.

«До 2006 года экспортная составляющая в РФ из Приднестровья составляла 46–48%. Это говорило об очень крепких промышленно — кооперационных связях, о том, что мы держим курс на Россию в плане экономической интеграции. Начиная с 2006 года вектор экспорта резко начал меняться. Именно с этой целью и было сделано то, что мы называем блокадой 2006 года. А механизм экономического давления, блокад всегда используется западными структурами для того, чтобы решить политические вопросы или ускорить их решение», — считает Юрий Чебан и поясняет, что нынешние планы по установке совместного молдо-украинского контроля в пункте пропуска «Кучурган» — это звено той же цепи. А началось все даже не с 2006 года, а намного раньше.

Молдавский контроль и «игра» не по правилам

В 1997 году Молдова, стремившаяся вступить во Всемирную торговую организацию, приняла на себя обязательство предоставить Приднестровью право «самостоятельно устанавливать и поддерживать международные контакты в экономической, научно-технической и культурной областях». Данное обязательство зафиксировано в статье 3 Меморандума об основах нормализации отношений между Республикой Молдова и Приднестровьем от 8 мая 1997 года, подписанного сторонами, Российской Федерацией и Украиной в присутствии представителя ОБСЕ.

Позже Молдова аргументировала свое правомочие на вступление в ВТО именно фактами предоставления Приднестровью таможенных печатей, выделения его в отдельную таможенную территорию, обеспечения его права на свободу ВЭД.

Однако уже в сентябре 2001 года, после того, как работа по вступлению РМ в ВТО с согласия Приднестровья была завершена, Молдова приняла новое таможенное оформление без передачи его Приднестровской стороне, а также уведомила международное сообщество о недействительности старых таможенных печатей и штампов, в том числе тех, которые по сей день находятся в распоряжении Приднестровья.

25 марта 2003 года Украина и Молдова согласовали Протокол между Государственной таможенной службой Украины и Таможенным департаментом Республики Молдова о взаимном признании товаротранспортных, коммерческих и таможенных документов и таможенных обеспечений, однако до 2006 года Украина, руководствуясь нежеланием ухудшать экономическое положение одной из сторон продолжающегося переговорного

процесса, не исполняла данный документ, и разрешала транзит через свою территорию продукции, произведенной в Приднестровье, на основании таможенных документов старого образца.

Лишь с 1 марта 2006 года Украина, при определяющей роли США и Европейского союза, посредством соответствующего Распоряжения Кабинета министров, вводящего в силу Протокол 2003 года, санкционировала блокаду Приднестровья. Приднестровье, имеющее традиционно экспортно-ориентированную экономику и теперь лишенное возможности отправлять произведенную продукцию за пределы республики, было поставлено на грань выживания.

«Фактически были изменены правила игры внешнеэкономической деятельности всех экономических агентов нашей республики. И к 1 марта 2006 года оно было имплементировано. Эти изменения состояли в том, что Молдова включила требование обязательного присутствия здесь соответствующих представителей уполномоченных органов при осуществлении экспорта нашими предприятиями. В частности, на складах предприятий, на производственных участках должен был быть допуск к документам ВЭД. Кроме того, Молдова также обязала весь импорт, который предназначен нашими предприятиями для производства продукции на экспорт — это составляющая сырьевой базы, комплектующие — провозить через пункты пропуска, граничащие с Молдовой и Украиной, а не через пункты пропуска Приднестровья и Украины. Таким образом, полностью был взят под контроль не только экспорт, но и импорт экономических агентов ПМР», — обратил внимание Юрий Чебан.

Кроме того, экспортную деятельность приднестровским предприятиям нельзя было осуществлять, не зарегистрировавшись в органах Республики Молдова, что фактически привело к двойному таможенному оформлению и налогообложению, ставя таким образом в зависимости от РМ.

«Это был четкий, конкретный, последовательный план. Для того, чтобы не обвалить полностью экономику, которая у нас была экспортно-ориентированной и достаточно открытой, ряд крупных предприятий во временном порядке зарегистрировались в Молдове. Но мы не имели права и не могли допустить соответствующих представителей РМ в святая святых нашей экономики. Я полагаю, это было бы предательство. Мы это не сделали», — рассказывает вице — президент СПАПП.

Последствия экономической блокады

Вследствие блокады и вызванной ею остановки предприятий в 2006 году потери ПМР составили более 450 миллионов долларов, причем только на предприятия пришлось 380 миллионов долларов, следствием чего стало недопоступление налогов в консолидированный бюджет ПМР в размере 76 миллионов долларов.

Фактически были уничтожены целые секторы экономики, ликвидирована приграничная торговля, огромные масштабы приняла трудовая миграция.

«В свое время у нас достаточно серьезно были развиты грузоперевозки, очень много было предприятий транспортной отрасли. Эти предприятия в свое время были гордостью МССР. Молдавская сторона вытолкнула из системы международных грузоперевозок не только приднестровские, но и те украинские предприятия,

которые работали на нашей территории. В год наши транспортные предприятия в связи с тем, что Молдова не представляла разрешение на международные перевозки, теряли порядка 17 млн. долларов. За весь период блокады транспортные предприятия потеряли порядка 135 млн. долларов. Бюджет потерял порядка 28 млн. долларов. При этом каждый год недопоступления в пенсионный фонд Приднестровья составляли около 2 млн. долларов. Вот за каждой этой цифрой стоит жизнь гражданина нашей республики», — обратил внимание Юрий Чебан.

Тогда полномасштабную гуманитарную катастрофу удалось предотвратить лишь благодаря всесторонней помощи, оказанной республике Российской Федерацией.

«Торгово-промышленная палата и СПАПП подписал обращение к Украине и к Молдове, затем обратились также к бывшему украинскому вице-премьер-министру Кинаху. Были предприняты определенные попытки стабилизации. Но если бы не Российская Федерация, если бы не системная, дружественная помощь старшего товарища, то нам, конечно, пришлось бы очень плохо. Та поддержка РФ, которую мы ощутили и ощущаем до сих пор, это дорогого стоит», — подчеркнул заместитель председателя СПАПП.

Сделав свое дело, Молдова начала активно готовиться к подписанию соглашения об евроассоциации и вхождении в углубленную зону свободной торговли. А это и есть основная причина того, что сотворила молдавская сторона в 2006 году, убежден Чебан. Ведь наши соседи попросту вынудили приднестровские предприятия-экспортеры переориентироваться на европейский рынок и работать с ним по молдавским правилам.

«Сначала нам предоставили вместе с молдавскими предприятиями режим преференций GSP+. Это определенный объем экспорта без пошлины в страны ЕС. А с 2008 года получили систему автономных торговых преференций. Естественно, экономика выбирает то, что ей выгодно. Она старается деполитизироваться. Поэтому вектор экспорта в РФ стал падать, а вектор экспорта в Молдову, Украину, страны ЕС, начиная с 2008 года, составлял более 85%. Вот вам и дезориентация. И ЕС выделял Молдове для этих целей достаточно большие деньги. Но это не есть хорошо. Экспорт должен быть диверсифицирован», — считает заместитель председателя СПАПП.

О том, что необходимо сбалансировать экспорт товаров в страны Евросоюза и в Россию, не раз заявлял глава государства Вадим Красносельский.

«Развивая европейский рынок, мы не хотим стать экономически зависимыми от Европы в этой части, чтобы экономические отношения с Евросоюзом не были элементом шантажа для Приднестровья. А выравнивание евразийского рынка и рынка с РФ — это тот принцип сдержек и противовесов, принцип внешнеэкономической деятельности. И когда будет создан баланс между евразийским рынком и рынком ЕС — хотя бы 50/50, вот тогда мы будем независимыми в этой части. Это большая работа для всех органов власти», — подчеркнул в ходе одной из встреч с общественниками президент Приднестровья.

«Хвостатый» пост

Сегодня мы продолжаем ощущать отголоски удуша-

ющей политики Молдовы. Ни в коем случае не стоит думать, что после 2006 года наши соседи перестали воплощать в жизнь свои коварные замыслы. Поступательно они продолжали сдавливать нашу экономику, при этом плохо скрывая политические мотивы своих действий.

Вот и план установить совместно с Украиной таможенно-пограничный контроль в пункте пропуска «Кучурган», на приднестровско-украинской границе, как оказалось, Молдова вынашивала более семи лет.

Итак, что нам известно?! Так называемое Соглашение «Об организации совместного контроля на международном контрольно-пропускном пункте через молдавско-украинскую границу «Кучурганы — Первомайск» было подписано в ноябре 2015 года. Согласно этому документу, установить совместный контроль на украинской границе предполагалось уже в 2016 году, однако дипломатам удалось эту проблему как минимум отсрочить. Но уже в феврале этого года главы правительства Молдовы и Украины Филлип и Гройсман заключили соглашение об организации обмена информацией, о лицах и транспортных средствах, которые пересекают украинско-молдавскую границу. Вслед за этим было заявлено, что молдавские пограничники и таможенники появятся на ТКПП «Кучурган» до конца 2017 года.

Но, так сказать, «хвост» постов тянется еще с конца 2000-ых годов. Формулировку «совместный молдавско-украинский контроль в пунктах пропуска на приднестровском участке государственной границы» можно встретить в «Программе деятельности Правительства РМ «Европейская интеграция: Свобода, Демократия, Благополучие» на 2009—2013 гг. (к слову, программа эта циклично продлевается). В этом документе значится такой пункт — приоритеты Правительства РМ. Так вот в разделе «Реинтеграция страны» мы и находим «создание условий для осуществления экономическими агентами приднестровского региона внешнеэкономической деятельности в условиях обеспечения совместного молдавско-украинского контроля в пунктах пропуска на приднестровском участке государственной границы».

Значит, планы были, но все эти годы прилагались немалые усилия, чтобы эти пресловутые условия для совместного контроля так и не появились. В этом огромная заслуга дипломатии, уж сомневаться не приходится.

Но желание довести дело до конца и затянуть таможенную петлю на горле Приднестровья, которая была накинута еще в 2006 году, у Молдовы слишком сильно. Настолько, что молдавские политики уже даже не скрывают политический мотив экономического «убийства».

К примеру, политпредставитель от Молдовы Георгий Бэлан пытается убедить нас, что молдавские пограничники и таможенники будут бороться «против тех серых схем, контрабанды, трафика и других негативных последствий, которые имеют место в связи с неконтролем участка границы» (ТКПП «Первомайск — Кучурган»), и установка совместного таможенно-пограничного поста с Украиной ни в коей мере не затронет честных граждан и экономических агентов Приднестровья, а принесет только плюсы. Пусть, мол, руководство ПМР «не спекулирует» простыми приднестровцами.

Напомним, как выглядят эти самые «плюсы» установления молдавско-украинского контроля для приднестровцев. Только по предварительным расчетам,

экономика ПМР в случае появления в таможенно-пропускном пункте пропуска «Кучурган» молдавских силовиков будет терять не менее 38 млн. долларов в год, а экономическим агентам республики придется заполнять дополнительные таможенные декларации. Большие проблемы возникнут и в связи с различием законодательств РМ и ПМР по части ведения экономической деятельности и перемещения товаров. В Приднестровье индивидуальные предприниматели (а это могут быть физические лица) вправе перемещать грузы без декларирования на сумму до 1 тысячи долларов. В Молдове предельная норма – 300 евро. Фактически под угрозу ставится малый бизнес, без средства к существованию могут остаться более 50 тысяч человек.

Но самый большой риск несет появление молдавских силовиков на украинской границе вне Зоны безопасности. Там их действия не будут регулироваться никакими документами, а это уже несет прямую угрозу обострения конфликта.

«Если посты появятся, ущерб понесет не только экономика и социальная инфраструктура Приднестровья. Называется цифра в 38 млн. долларов в год. Но здесь не учитывается отток населения в связи с утратой рабочих мест, отсутствие дополнительных отчислений по подоходному налогу. Это же все наши пенсии, зарплаты, это уровень жизни народа. Так практически кормить Молдову за счет жителей Приднестровья никто не собирался! Мы должны сотрудничать и делать это на взаимовыгодных, взаимоуважительных условиях. Наверное, вот это должно быть приоритетом в переговорном процессе. Чтобы мы находили общие точки соприкосновения как с Украиной, так и с Молдовой не в ущерб народам, проживающим на нашей территории. Ведь и президент Молдовы, и руководство Украины всегда говорят о том, что нужно решать вопросы не в ущерб народам конфликтующих сторон. Тогда нужно сделать так, чтобы этих постов не было. Потому что это палка преткновения, а не уровень цивилизованного решения вопроса», – убежден Юрий Чебан.

Миссия невыполнима?

«Антиконтрабандные» планы Молдовы напрямую ставят под сомнение эффективность работы не только украинских таможенников и пограничников, но и миссии EUBAM, указывают эксперты.

«На протяжении длительного времени приграничная миссия EUBAM успешно работает на этом участке пути. Через него у нас проходит порядка 90% экспорта и 70% импорта. Замечаний по отношению к агентам внешнеэкономической деятельности Приднестровья нет, и это признает высшее руководство Миссии. Так с какой целью тогда Украина и Молдова организывают здесь свои посты? С той целью, чтобы указать ЕС и его

миссии на то, что эта Миссия неэффективна и она обманывает всех. Или с несколько иной целью – взять под полный контроль не только экспорт, но и импорт, ВЭД ПМР, то есть фактически с целью удушения экономики Приднестровья и принуждения к принятию тех политических решений, которые выгодны Западу, включая Молдову. Я полагаю, что ни Россия, ни Приднестровье не допустят этого, это полностью перечеркивает весь формат переговорного процесса «5 + 2», – подчеркивает заместитель председателя СПАПП Юрий Чебан.

Кроме того, Юрий Чебан задается вопросом, на каких основаниях молдавские посты будут размещаться на территории Украины.

«Дело в том, что в соответствии с Конституцией Украины какие-то вооруженные формирования, пусть даже из благих намерений, (а пограничная служба РМ – это вооруженное формирование) ни в коем случае не имеют право размещаться. Так что, имплементируя данную договоренность о совместных таможенно-пограничных постах, Украина будет нарушать свою Конституцию? Очень важный вопрос!», – отметил Чебан.

И пока одна из стран-гарантов переговорного процесса в открытую играет на стороне Молдовы, другая страна-гарант призывает в вопросе с постами, который та же Молдова назвала внутренним делом ее с Украиной.

«Тирасполю и Кишиневу не следует избегать диалога по вопросам, способным серьезно осложнить процесс урегулирования. В частности, полагаем заслуживающей внимание обеспокоенность Тирасполя в связи с планами Республики Молдова и Украины об установлении совместного таможенно-пограничного контроля в пункте пропуска «Кучурган». Ущерб от этого, по оценкам приднестровцев, может составить более 6% годового ВВП региона. Тот ли это результат, к которому мы должны стремиться?», – задался вопросом постпред России при ОБСЕ Александр Лукашевич.

По его словам, вызывает удивление то, что это происходит без консультаций с Тирасполем. «Наверное, следовало бы вернуться к общепринятой международной практике и учитывать мнения всех заинтересованных сторон. Это стало бы ярким примером создания реального доверия», – заключил Лукашевич.

А пока Приднестровье продолжает настаивать, что проблематика выставления молдавско-украинских постов обязательно должна быть включена в повестку заседания переговорного формата «5 + 2», и надеется, что будет услышано. Вот тогда посмотрим, сможет ли молдавская сторона так же уверенно, при всех участниках «Постоянного совещания...» защитить свой «проект», доказать его благие намерения и отразить «спекулятивность» потерь приднестровской экономики.

Редакционный материал

Тема:

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ РЕГИОНА

REGNUM

ИА REGNUM, 10.03.2017

Молдавия сдала территорию Гагаузии в концессию американцам без ее согласия

Исполком (правительство) Гагаузии выразил озабоченность решением правительства Молдавии предоставить американской компании право на разведку месторождений углеводородов на площади 12 тыс. кв. км на юге Молдавии. Как сообщили корреспонденту ИА REGNUM в пресс-службе гагаузского правительства, решение принято без учета позиции властей автономии.

«Часть территории, на которой зарубежная компания будет проводить исследования на наличие природных ресурсов, относится к АТО Гагаузия. Однако центральные органы власти, в нарушение ст. 111 Конституции Республики Молдова, не поставили в известность руководство Гагаузии о намерениях реализации проекта по поиску природных ресурсов», — отметили в Исполкоме.

Там добавили, что принятое правительством решение противоречит ст. 17 закона «Об особом правовом статусе Гагаузии», согласно которому Исполнительный комитет обеспечивает на территории региона регулирование отношений собственности, управление экономикой, охраной окружающей среды и рациональным природопользованием.

«Руководство Гагаузии заинтересовано в привлечении иностранных инвестиций в регион, однако считает,

что вопросы, касающиеся предоставления территории в пользование зарубежным компаниям, должны приниматься в строгом соответствии с законодательством и с максимальной транспарентностью», — добавили в Исполкоме автономии.

Как сообщало ИА REGNUM, правительство Молдавии подписало с американской компанией Frontera Resources International договор о концессии на разведку и добычу нефти и газа с последующей эксплуатацией нефтяных и газовых месторождений в Молдове. Он предполагает предоставление компании права разведки нефти и газа на территории, составляющей примерно 40% территории Молдавии сроком на 50 лет.

Молдавские СМИ выяснили, что Frontera Resources International специализируется на проектах по разведке и добыче сланцевого газа, и именно этим займется в Молдавии.

В министерстве окружающей среды это опровергли и обнародовали контракт, но часть документа, посвященная методике разведки и добычи газа, осталась засекреченной. Президент Молдавии Игорь Додон потребовал от правительства обнародовать документ полностью.

Редакционный материал



POINT.MD. 21.03.2017

В Молдове пенсии хватает на одну гигакалорию тепла и буханку хлеба

Поставщики электроэнергии и АО «Termoelectrica» обратились в НАРЭ с запросом о повышении стоимости электроэнергии и теплоносителей, мотивируя свои требования увеличением потерь на закупку электроэнергии.

МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

Монополисты требуют поднять тарифы

Компании надеются за наш счет компенсировать более 2,214 миллиарда лей своих убытков. Помогло им в этом Минэкономики, которое заключило с компанией

Апрель – май, № 3–4(38–39), 2017

«Gas Natural Fenosa» специальное соглашение, по которому правительство обязалось включать «отклонения» в тариф на электроэнергию на протяжении четырех лет, начиная с 1 января 2017 года.

«Termoelectrica» аргументирует требование о повышении тарифа за гигакалорию на 6 процентов, с 1068 до 1132 лей, индексом розничных цен, обменным курсом доллара и... повышением тарифов на электроэнергию, которого требует «Gas Natural Fenosa». Между тем в сентябре 2016 года стоимость тепла уже повысилась на 8,3 процента.

В зимнее время на коммуналку уходит 70 процентов средней зарплаты...

Какова сейчас доля расходов на оплату коммунальных услуг от средней зарплаты и пенсий в нашей стране?

Для расчета мы взяли квартиру площадью 50 квадратных метров в обычной многоэтажке. Вот сколько платит в среднем ежемесячно семья из двух-трех человек: газ — 100–150 лей (6,36 лея за кубометр), электроэнергия — 300–400 лей (1,92–2,14 лея за кВт/час в зависимости от региона), отопление — 1400–1600 лей (в Кишиневе самая низкая цена — 1068 лей), холодная вода — 110 лей (в Кишиневе — 9,19 лея за кубометр), другие услуги — 70–100 лей. Итого свыше 2000 лей.

Какова доля этих затрат в выплачиваемых зарплатах и пенсиях?

Средняя зарплата в реальном секторе — около 6000 лей. Однако, как рассказал нашей газете эксперта института развития социальных инициатив IDIS «Viitorul» Вячеслав Ионицэ, такую зарплату и выше, согласно недавнему опросу, в Молдове получают лишь 17 процентов работников. 40 процентов получают 3000–6000 лей, столько же — 1000–3000 лей. Таким образом, средняя зарплата подавляющего большинства работающего населения реально составляет примерно 3000 лей. Из них на коммунальные услуги в зимний период уходит около 70 процентов. Доля затрат на коммунальные услуги в зарплатах депутатов, судей и других привилегированных категорий служащих (22 000–24 000 и выше) — менее 10 процентов. Немало у нас и чиновников, получающих зарплату в 50 000–120 000 лей — затраты на коммунальные услуги фактически не отражаются на толщине их кошельков.

... И до 200 процентов пенсии

Что касается наших стариков и других социально уязвимых слоев населения — их пенсий и пособий хватает в лучшем случае на оплату одной гигакалории тепла и буханки хлеба в день.

Согласно данным национальной кассы социального страхования, в прошлом году в Молдове насчитывалось 686 тысяч пенсионеров: 526 тысяч по возрасту (со средней пенсией 1304,8 лея), 133 тысяч по ограниченным возможностям (1019,5 лея), 14,1 тысяч — по случаю потери кормильца (667,2 лея). Даже с учетом компенсаций в холодное время доля платежей за коммунальные услуги у большинства составляет 100–200 процентов пенсии.

Такого нет ни в одной стране Европы

Какая ситуация в других странах? Сколько там платят за коммунальные услуги и какова доля этих выплат в средних зарплатах и пенсиях? Издание «Гордон»

изучило тарифы на жилищно-коммунальные услуги в разных городах мира.

Украина: электроэнергия — от 0,71 до 1,63 гривны за кВт/час (27 гривен — 1 доллар); отопление — 76,71 гривны за м³; газ — 6,879 гривны за м³; водоснабжение и водоотведение — 13,46 гривны за м³.

Если сумма платежей за коммунальные услуги превышает 10–15 процентов от совокупного месячного дохода семьи — семья может претендовать на субсидию и оплачивать лишь часть счета за коммуналку. Средняя зарплата на Украине в январе 2017 года, по данным Госстата, составила 6000 гривен, а средняя пенсия в 2017 году должна выйти на уровень 2000 гривен.

Таким образом, коммунальные платежи владельцев двухкомнатной квартиры на Украине — около 2500 гривен: 40 процентов от средней зарплаты и 125 процентов от средней пенсии.

Германия: электроэнергия — до 0,3 евро за 1 кВт/час; отопление — цена варьируется, в обычный зимний месяц тариф составляет около 50 евро в месяц, при сильных морозах может превышать 100 евро в месяц; газ: 0,6 евро за м³; водоснабжение и водоотведение — до 5 евро за м³.

В Германии, как и в других европейских странах, коммунальные услуги предоставляют множество фирм, есть выбор. Обслуживающие компании предлагают разные тарифы, единых просто нет.

Средняя зарплата в Германии — около 3450 евро в месяц, после уплаты налогов и социальных отчислений остается 2000–2400 евро. Средняя пенсия — порядка 1250 евро.

В месяц на оплату коммунальных услуг немец, живущий в квартире площадью около 50 квадратных метров, тратит в среднем 150–200 евро — не более 10 процентов от средней зарплаты и около 15 процентов от средней пенсии.

Великобритания: электроэнергия около 0,12 фунта стерлингов за 1 кВт-час; отопление — центрального отопления нет, можно самостоятельно регулировать температуру; газ — 0,5 фунта за м³; водоснабжение и водоотведение: 2,5 фунта за м.

Помимо оплаты обычных коммунальных услуг, британцы платят еще один налог — Council Tax. Он зависит от места проживания, количества проживающих и размера жилья. В разных регионах его размер может отличаться. Средняя стоимость составляет около 75 фунта стерлингов в месяц, а за квартиру в центре Лондона налог может превышать 2000. Деньги, полученные путем сбора этого налога, государство тратит на уборку улиц, ремонт дорог, содержание полицейских, пожарных и прочее.

Средняя зарплата в Великобритании — около 2500 фунта стерлингов в месяц. Определить размер средней пенсии сложно, она рассчитывается индивидуально. Британцы получают государственную пенсию в размере 604 фунта в месяц, а также базовую пенсию, которая начисляется в зависимости от выслуги лет и размера зарплаты. Максимальная базовая пенсия может достигать 620 фунта стерлингов в месяц, они прибавляются к государственной пенсии.

Оплата коммунальных услуг жителям Великобритании обходится как минимум в 200 фунтов стерлингов — это 8 процентов от зарплаты и более 20 процентов от средней пенсии.

США: электроэнергия — в среднем 0,13 доллара за 1 кВт/час; отопление — в южных штатах не предусмотрено, в северных используется индивидуальное отопление; газ — 0,4 доллара за м³; водоснабжение и водоотведение — около 1 доллара за м³.

В США тарифы за коммунальные услуги еще более разнообразны. В северных штатах зимой отопление будет стоить около 100 долларов в месяц, а на юге — ничего. Вместо квартплаты американцы платят ежегодно налог на недвижимость — около одного процента от стоимости своего жилья.

Средняя ежемесячная зарплата в США составляет порядка 3300 долларов в месяц, средняя пенсия — 1335 долларов.

Оплата коммуналки за квартиру площадью 50 квадратных метров, в которой проживают два человека, в США обойдется в среднем в 200 долларов — 7 процен-

тов от средней зарплаты и 15 процентов от средней пенсии.

Латвия: электроэнергия — 0,12 евро за 1 кВт/час; отопление — 0,4 евро за м³; газ — 0,69 евро за м³; водоснабжение и водоотведение — 1,55 евро за м³. Электроэнергию латвийцы покупают на свободном рынке, сами выбирают, услугами какой компании им пользоваться.

Средняя зарплата в Латвии после уплаты налогов составляет 662 евро, средняя пенсия — 288 евро. На коммунальные платежи уходит 50–180 евро. Тарифы стабильны, за последние несколько лет практически не повышались. Эта цифра в Латвии составляет 10–30 процентов от средней зарплаты и 20–60 процентов от средней пенсии.

Николай ПАВЛОВ



POINT.MD. 18.04.2017

Энергетическая безопасность стала камнем преткновения между Приднестровьем и Молдовой

Отказ Молдовы покупать у Молдавской ГРЭС электроэнергию — это очередной удар по Приднестровью.

Украина вернулась на электроэнергетический рынок Молдовы. Приднестровские специалисты и эксперты недоумевают: зачем Украине на фоне кризиса в энергетической отрасли контракт на обеспечение Молдовы светом и электричеством?

Главный козырь Украины во время тендера на поставку электроэнергии в Молдову — это льготный тариф. К слову, украинским предприятиям такие преференции не предоставляются. Объяснили на словах — это необходимостью выдать лишние амперы от «Энергоатома». Они появляются ночью и на выходных. Логично при условии роста доли атомной генерации в структуре энергетического рынка Украины.

После начала поставок украинской электроэнергии в Молдову доля атомной генерации снизилась на 3,2 процента. Она составляла 62,9 процентов, после победы на тендере — 59,2. Увеличилось производство тепловой электроэнергии на 4,6 процентов, хоть уголь нынче в Незалежной в дефиците и закончился отопительный период. И еще один момент — с 1 апреля одна из главных энергетических компаний Украины «ДТЭК» снизила закупку у государственных шахт Львовско-Волынского бассейна на 33 процента.

Николай Глига, министр промышленности и регионального развития ПМР: «Украинская энергосистема испытывает итак достаточно сложное время в связи с тем, что очень немалый объем электроэнергии, который вырабатывается на тепловых электростанциях, упал в связи с тем, что многие станции закрылись конкретно

за последние двое суток. 4 тепловые электростанции на территории Украины перестали вырабатывать электроэнергию из-за низкого объема угля на станциях».

По логике украинских энергетиков излишки атомной генерации — это активно жечь дефицитный уголь. Украина подписалась под контрактом в ущерб себе. Уменьшение дешевой атомной энергии за счет дорогой тепловой приведет к росту средней оптовой рыночной цены. И платить по победному контракту будут жители Украины. Но кто-то платит, а кто-то зарабатывает. Экспорт электроэнергии в Молдову — интересный бизнес — пишут украинские эксперты.

«Сейчас в Молдову электроэнергию продают по 50,2 долл/МВтч — маржа минимальна, но хочется и здесь заработать, поэтому лоббируют, чтобы все «поддержали экспортера», то есть чтобы ГП «Энергорынок» продавал электроэнергию компании группы «ДТЭК Трейдинг» со специальной скидкой, например, по 42–44 долл/МВтч».

Атомных излишек — нет, уголь в дефиците, контракт на поставку электроэнергии в Молдову — есть, платят по которому и Молдова, и жители Украины.

Александр Шерба, председатель Верховного Совета ПМР: «На наш взгляд, результаты этого механизма, который не соответствует самим процедурам, установленным в Республике Молдова, являются политически мотивированными, и они направлены косвенно на удушение ПМР, но сутью своей направлены на вытеснение влияния Российской Федерации, российского капитала из этого региона». Без работы Молдавской ГРЭС энергосистему юга Одесской области, Молдовы и Приднестровья ожидают «значительные скачки напряжения».

Николай Глига, министр промышленности и регионального развития ПМР: «В настоящее время, по данным «Днестрэнерго (это приднестровская компания), наблюдается ситуация, когда в часы пик очень неустойчиво работает энергосистема общая, конкретно со стороны «Укрэнерго» есть претензии к работе совместной с Молдовой общей энергосистемы. Без работы Молдавской ГРЭС общая энергосистема юга Украины, Молдовы и ПМР работать стабильно не может».

На этой неделе без электричества остался Молдавский Металлургический завод. «Укрэнерго» отключили в один момент две высоковольтные линии. Отсутствие тока в проводах украинская сторона объяснила ремонтом ЛЭП. В министерстве промышленности и регионального развития констатируют — ситуация исключительная.

Андрей Сафонов, депутат Верховного Совета ПМР: «К сожалению, это все заставляет предполагать, что между этими событиями прослеживается связь. И нельзя исключать, что идет крупномасштабное давление на Приднестровье».

Шантаж Приднестровья — это главная цель искусственно созданной ситуации вокруг контракта на поставки электроэнергии в Молдову. Но продолжаться долго это не может. Без Молдавской ГРЭС в регионе может наступить темнота.

Сергей Оболоник, министр экономического развития ПМР: «История и события, связанные с проведением тендеров на поставку электроэнергии в Молдову, в том числе и из Украины, она имеет массу граней, которые позволяют говорить, что точки или какой-то порог решений в этой истории не наступил».

Редакционный материал



ИА НОВОСТИ ПРИДНЕСТРОВЬЯ, 02.04. 2017

Игра в шахида

Политическая игра Молдовы может привести к экологической катастрофе на Днестре, откуда страна черпает 80% водных ресурсов. Молдавские власти, похоже, закусили удила и готовы даже на региональный апокалипсис, лишь бы насолить России и усилить нажим на Приднестровье.

Контракт, согласно которому молдавские энергетические компании будут потреблять украинскую электроэнергию, по-видимому, основан на зыбком политическом фундаменте, а не на здоровом экономическом прагматизме.

Украина сама испытывает проблемы с дешевым электричеством. В феврале Киев ввел чрезвычайные меры в энергетике из-за остановки поставок угля из Донбасса для своих ТЭС. В стране говорят об остановке сразу четырех станций. Утром 5 апреля прекратила производство электроэнергии Трипольская теплоэлектростанция в Киевской области, от которой в немалой степени зависит снабжение столицы Украины. Еще одна ТЭС — Криворожская — остановится уже в этом месяце после завершения отопительного сезона.

Это происходит на фоне роста цены на электроэнергию для внутренних потребителей — украинская металлургия при такой стоимости уже не может выдерживать конкуренцию на внешних рынках. Тарифы для населения стабильно растут с 2015 года — последний этап повышения состоялся 1 марта этого года. При этом в Молдову Украина будет продавать электричество дешевле, чем собственной промышленности.

«Можно прогнозировать, что украинцев ждет очередной „увлекательный“ летний сезон. Проблема с ТЭС в случае жаркой погоды станет актуальной уже в мае, ког-

да население начнет пользоваться кондиционерами, а к лету проявится в полный рост. В 2014-м от катастрофы Украину спасла Россия, в самый критический момент обеспечившая недостающее количество электроэнергии. Чем закончатся нынешние угольные игры киевского режима — вопрос открытый», — пишет корреспондент «Lenta.ru» в Киеве Николай Подгорный.

Перебить Днестр

Решить проблемы с энергетикой в Киеве надеются за счет строительства новых гидроэлектростанций на Днестре — программу развития украинской гидроэнергетики на ближайшее десятилетие Кабмин утвердил еще в 2016 году. Однако специалисты-экологи уверены: появление на реке крупного гидроузла попросту ее уничтожит.

«В первую очередь это отразится на гидрологии Днестра», — говорит Сергей Филипенко, завкафедрой биологии Естественно-географического факультета Приднестровского госуниверситета.

Существенно снизится объем воды и скорость течения реки, что приведет к заилению и зарастанию Днестра, отмечает ученый, подчеркивая, что это превратит жизненно важную водную артерию региона в болото. По его словам, последствия будут самыми негативными: возникнут серьезные проблемы с водоснабжением таких городов, как Кишинев и Одесса, повысится концентрация загрязняющих реку веществ, усложнится работа оросительных систем Молдовы и Приднестровья.

«Власти Молдовы прекрасно осведомлены о тех проблемах, которые имеются и которые будут усугубляться. Общественность и Молдовы, и Украины,

и Приднестровья неоднократно высказывалась против строительства этих объектов (шести ГЭС – прим. ред.), – отмечает ученый.

Действительно, во время февральской встречи премьер-министра Молдавии Павла Филипа и главы украинского правительства Владимира Гройсмана днестровская проблема должна была стать одной из главных в повестке дня, ведь воду из Днестра пьют как в Кишиневе, так и в Одессе. Однако уже тогда глава украинского Кабмина заявил, что страна не может отказаться от строительства новых ГЭС, поскольку остро нуждается в собственной электроэнергии!

Несмотря на это в начале апреля энергетические компании Молдовы выбирают Украину в качестве поставщика электроэнергии. Иными словами они решили покупать товар, который у самого продавца в дефиците. При этом действия этого продавца могут лишить Молдову источника питьевой воды и спровоцировать экологическую катастрофу.

Неужто граждане Молдовы будут платить деньги за украинскую электроэнергию, в то время как их намерены лишить не только воды, но и орошаемого земледелия? «Как, Карл?!», – на манер героя известного телесериала восклицают здравомыслящие люди. Может власть имущие придумали гениальную схему компенсации? Неужто они будут закупать пресную воду в ЮАР или Австралии?

В поведении властей Молдовы, по мнению Филипченко, чувствуется политический умысел, с тем чтобы оказать давление на приднестровскую сторону. Кроме того, полагает ученый, здесь решаются чисто коммерческие интересы – группа лиц (!) будет иметь экономическую выгоду от реализации договоренностей с Украиной.

«Я не думаю, что здесь есть хоть какая-то экономическая обоснованность для Молдовы, тем более учитывая напряженную ситуацию с энергетикой на Украине.

Насколько Украина сможет удовлетворить потребности Молдовы в электроэнергии – вопрос остается открытым», – говорит Филипченко.

Красная кнопка

О том, что это политический ход, направленный в первую очередь против России, сказал на этой неделе министр экономического развития Приднестровья Сергей Оболюк. Молдавские операторы электроэнергии отказались от контракта с Интер РАО (куда входит и Молдавская ГРЭС, находящаяся в Днестровске) по политическим мотивам, а сам тендер был проведен с серьезными нарушениями, говорит он.

По словам министра, эти нарушения были допущены молдавской стороной сознательно, чтобы вытеснить российского производителя электроэнергии с торгов, и это решение из той же плоскости, что и подготовка установки молдово-украинского таможенного поста на приднестровско-украинской границе.

Похоже, что в борьбе с Приднестровьем власти Молдовы готовы использовать крайние меры. Будь у Кишинева атомное оружие, вопрос его применения, наверное, и не стоял бы.

Иначе как объяснить, что в угоду личным амбициям и ведомое параноидальным страхом перед «рукой Москвы» молдавское руководство фактически приносит в жертву интересы собственной страны, руководствуясь принципом «после нас хоть потоп»? Хотя в данном случае не потоп, а пустыня.

Пока же приднестровское ГУП «ГК «Днестрэнерго» обратилось к молдавскому «Энергокому» с требованием оплатить услуги по транспортировке украинской электроэнергии по нашей территории. Прошло уже несколько дней, а ответа от «Энергокома» пока нет.

Николай СЫРБУ



NOI. MD. 31. 03. 2017

Зона свободной торговли ГУАМ с политическим подтекстом

На этой неделе, собравшись в Киеве на саммит на уровне глав правительств, премьер-министры ГУАМовского квартета (Грузии, Украины, Азербайджана и Молдовы) объявили, что в рамках ГУАМ будет создана зона свободной торговли.

Премьер-министр Украины Владимир Гройсман назвал подписанные на саммите документы (протоколы о координации работы зоны свободной торговли и о признании отдельных видов таможенных процедур) «смелым шагом», и заявил, что режим свободной торговли в рамках ГУАМ полноценно заработает уже в этом году.

Однако ГУАМовская четверка уже создавала зону свободной торговли. И тоже на саммите в Киеве. Было

это 11 лет назад – в мае 2006 г. Президент Украины Виктор Ющенко тогда тоже уверял, что режим свободной торговли между странами-участницами Организации за демократию и экономическое развитие (так официально называется ГУАМ) скоро заработает. И даже указал сроки – «уже через месяц».

«Не ищите тут экономики...»

На вопрос – почему зона свободной торговли между странами-участницами ГУАМ так и не заработала в 2006 г.? – один из бывших молдавских правительственных чиновников лаконично ответил: «Потому что ГУАМ – это структура, которая занимается политикой, не ищите тут никакой экономики».

Напомним, что в мае 2006 г. уже два месяца, как действовал полный запрет на ввоз в Россию вина и виноматериалов из Молдовы и Грузии, или как его еще называют винное эмбарго №1. Молдавская и грузинская экономики несли потери. Президент Грузии Михаил Саакашвили поручил правительству изучить вопрос о целесообразности дальнейшего членства Грузии в СНГ. У Украины, только пережившей очередной газовый конфликт с Россией, был свой счет к Москве. Киев хотел денег, а не взаимозачетов за транзит российского газа в Европу и повышения тарифа на транзит. Но при этом не хотел платить за газ по среднеевропейским расценкам, что обернулось кратковременным отключением и сбоем поставок в Европу.

В итоге на киевской встрече президентов ГУАМ 23 мая 2006 г. активно звучала антироссийская риторика (особенно со стороны президента Грузии Михаила Саакашвили), и страны-участницы строили далеко идущие планы по снижению своей зависимости от Российской Федерации. ГУАМ должна была сыграть решающую роль в диверсификации поставок энергоносителей, Украина, Грузия и Молдова могли бы стать транзитными коридорами для каспийской нефти в Европу, почему бы не поставлять украинскую электроэнергию на Кавказ и т.д.

Подписанный тогда протокол о создании зоны свободной торговли ГУАМ был еще одним вызовом России. Одно из первых конкретных решений СНГ – Соглашение о создании зоны свободной торговли, подписанное еще в 1993 г., никак не могло заработать из-за разности интересов и подходов стран-участниц и нежелания поступаться сиюминутными выгодами. А тут ГУАМовская четверка собралась, подписала протокол о своей зоне свободной торговли, и уже через месяц (как обещал президент Ющенко) этот торговый режим должен был заработать.

«Официально идею о создании зоны свободной торговли ГУАМ тогда продвигал Ющенко, – рассказал poi.md один из бывших правительственных чиновников. – Неофициально, насколько я знаю, это было сделано с подачи американцев. Но дальше подписания документов дело не пошло, т.к. довольно успешно стали продвигаться переговоры по зоне свободной торговли СНГ. Осенью 2006 г., после встреч президентов Воронина и Путина, Россия несколько смягчила свою позицию по нашему вину – стороны договорились о снятии санкций при условии организации дополнительного контроля качества нашей винодельческой продукции инспекторами «Роспотребнадзора», произошли и другие подвижки в российско-молдавских отношениях. И интерес к ГУАМ заметно упал. Нынешнее реанимирование идеи зоны свободной торговли в рамках ГУАМ, судя по всему, тоже имеет какой-то политический подтекст, коммерческой логики я здесь не вижу. Видимо, Киев попросил, а нашим неудобно было отказаться».

Если ГУАМ оживает, – значит, это кому-то нужно

О том, что Киеву вдруг что-то понадобилось, свидетельствует настойчивость украинской стороны в выведении ГУАМ-а из коматозного состояния и организации нынешнего саммита.

На протяжении девяти лет, то есть с 2008 г. встречи стран – членов ГУАМ на высшем уровне не прово-

дились, стороны ограничивались ни к чему не обязывающими заседаниями Парламентской ассамблеи. Да и нынешняя встреча глав правительств Грузии, Молдовы, Украины и представителя Азербайджана откладывалась дважды – премьер-министры никак не могли согласовать свои графики. Но глава украинского правительства Владимир Гройсман настоял, и киевская «реанимационная» встреча все-таки имела место. «Мы начинаем новую страницу в истории объединения ГУАМ», – заявил глава украинского правительства на первом бизнес-форуме организации.

Накануне саммита украинские эксперты предположили, что нынешняя активность Киева в попытке реанимировать ГУАМ связана с подготовкой к первой встрече президентов США и Украины Дональда Трампа и Петра Порошенко. Официальный Киев уже давно ждет этой встречи – она была проанонсирована еще в феврале, но, как говорилось в обзоре агентства РИА Новости – Украина, «Трамп опять уклонился от встречи с Порошенко. Или, по крайней мере, не склонился к ней».

Сейчас в администрации украинского президента утверждают, что встреча Порошенко с Трампом состоится, и очень скоро, нужно только согласовать рабочие календари двух лидеров. Но одно дело, когда Порошенко отправится на нее, как лидер страны, к которой ведущие мировые игроки, по большому счету, уже потеряли интерес и которая даже вызывает у них определенное раздражение. Другое дело – как лидер региональной организации, созданной, кстати, при активном содействии США. И эта организация находится на подъеме, строит планы, собирается создать зону свободной торговли и требует определенной поддержки со стороны генерального спонсора.

«А что Украине еще остается делать на фоне стремительного снижения к ней интереса со стороны международного сообщества? – говорит экс-замминистра иностранных дел, директор Института дипломатических, политических исследований и вопросов безопасности Валерий Остапеп. – Но я не думаю, что эти сигналы уже кто-то ловит».

По факту ГУАМ – это бесперспективная организация. Я так говорю, потому что в теме: работа в МИДЕИ, я был национальным координатором ГУАМ и честно пытался вникнуть, найти экономические выгоды от участия Молдовы в этой региональной структуре.

Но это реально мертвая тема: Украина спит и видит себя региональным лидером, но не готова для этого ничего делать.

Азербайджану данная площадка нужна только для того, чтобы продвигать свою позицию по Нагорному Карабаху.

Грузия, активно игравшая против России, преследовала в этой организации свои интересы. А Республика Молдова, как всегда, искала клад там, где его не было – то вынашивала планы по поставкам азербайджанского газа и нефти, то еще что-то. Площадка ГУАМ всегда использовалась с политическим прицелом, экономики там не было и нет. Поэтому, уверен, что никакой зоны свободной торговли в рамках ГУАМ не появится – ни в этом году, ни в перспективе».

С широко закрытыми глазами

Несмотря на бравурные заявления своего премьера, украинские эксперты тоже скептически смотрят на

реализацию идеи создания зоны свободной торговли ГУАМ. Как заявил президент Украинского аналитического центра Александр Охрименко, в этом нет никакого смысла.

«Зона свободной торговли с самого начала, когда создавалась, была обречена: когда собираются нищие, то и структура получается нищая. Если бы это был, к примеру, союз с Турцией, то это имело бы эффект, поскольку с Турцией мы довольно активно торгуем. А в ГУАМ нет точек для бизнеса, и товарооборот у нас с этими странами очень мал. Если брать десятку наших самых крупных торговых партнеров за 2016 г., то там нет ни одной из этих стран. Так что здесь нет никакой экономической выгоды — только пиар», — заявил Охрименко РИА Новости — Украина и предложил вообще закрыть ГУАМ, поскольку данная структура никакой практической пользы не несет, а только проедает бюджетные деньги.

Не видит перспектив и экономической выгоды от создания зоны свободной торговли ГУАМ и один из бывших чиновников министерства экономики. Во-первых, со всеми странами-участницами этой организации Республика Молдова и так имеет двусторонние соглашения о свободной торговле, но бойкая коммерция как не шла, так и не идет — значит, причина не в торговом режиме.

«С Грузией у нас вообще не комплементарная экономика — чем мы можем удивить друг друга, если у нас сравнительно одинаковый продуктовый экспортный набор? — задает риторический вопрос наш собеседник. — В отношении Азербайджана у Молдовы имеется определенный интерес в части нефтепродуктов, но там есть целый ряд помех. Более-менее бойко мы торгуем с Украиной — все-таки соседи, но и здесь у нас накопился целый ряд проблем. Вспомните наши торговые

конфликты, например, прошлогодний, когда Молдова для защиты своих производителей ввела защитные квоты и пошлины на импорт из Украины мясомолочной продукции и цемента. Так что перспектив на этом направлении я не вижу. Вот сейчас ведутся активные переговоры с Объединенными Арабскими Эмиратами по соглашениям об экономическом сотрудничестве и об избежании двойного налогообложения.

Для нас это довольно перспективный рынок — Эмираты, Иордания, другие страны региона, они заинтересованы в поставках продуктов питания. Здесь я вижу логику — это альтернативные рынки, которые могут быть нам интересны. А в отношении ГУАМ логики нет. Видимо, на основе этой региональной площадки просто ведутся очередные политические игры: кто-то передает «привет» России, кто-то сигналист США».

А Валерий Осталец заявил, что в этой «киевской истории» его беспокоят не ГУАМовские договоренности, а двусторонние переговоры премьер-министров Филипа и Гройсмана: «Там очень мутная ситуация по Новоднестровской ГАЭС. Еще когда, будучи премьер-министром, Филат подписывал по этой станции документы, он заложил определенную бомбу. Теперь Филип и Гройсман обсудили в Киеве вопросы, касающиеся взаимного признания прав собственности, завершения процесса демаркации границы и установления условий эксплуатации гидроэнергетического комплекса на Днестре. Боюсь, что на фоне всего этого антироссийского оживления, официальный Кишинев будет вынужден закрыть глаза на все наши интересы и проблемы вокруг этой станции, и уступит официальному Киеву». Мы бы хотели услышать от наших властей, что это не так, и убедиться в этом.

Ксения ФЛОРЯ

ИНФОРМАЦИОННОЕ АГЕНТСТВО
НОВОСТИ
ПРИДНЕСТРОВЬЯ

ИА НОВОСТИ ПРИДНЕСТРОВЬЯ, 03.04. 2017

Экономическая блокада 2006 года в цифрах

Ситуация с возможным установлением совместных таможенных постов в пункте пропуска «Кучурган» до боли напоминает 2006 год, ставший переломным в развитии республики. Полномасштабная экономическая блокада Приднестровья — основополагающее звено цепочки действий, направленных на удушение экономики нашего государства. А если говорить категориями более масштабными, то это экономический элемент политической игры, главная цель которой — «вдавить» Приднестровье обратно в Молдову. Каковы результаты использования таких методов?

Итак, в 1994 году, начиная переговорный процесс, стороны договорились налаживать взаимовыгодные связи в экономической, торговой, кредитно-финансовой и других сферах в интересах населения. До 2001 года

Приднестровью и Молдове еще удавалось нормально взаимодействовать в экономике. Однако исполнять договоренности и дальше в планы Молдовы, видимо, не входило.

Виталий Игнатъев, министр иностранных дел ПМР: «Это проблема нашей страны. Это вызов, который обусловлен тем, что все эти годы мы ведем процесс переговоров в условиях неурегулированного конфликта, и все эти годы против Приднестровья применяются меры гибридной войны. Против нас ведут войну, нарушая любые договоренности. Недопустимо превращать этими методами в XXI веке в экономическое гетто. Никаких поводов для давления на себя Приднестровье не давало».

Блокада республики началась 3 марта 2006 года. В этот день Украина перестала пропускать грузы При-

днестровья без таможенного оформления в Молдове. Экспортноориентированные предприятия государства остановились.

Вследствие этого только в 2006 году потери республики составили более 450 миллионов долларов. Большая часть — это убытки хозяйствующих субъектов — около 380 миллионов долларов. Остальное — недопоступление налогов в консолидированный бюджет.

Юрий Чебан, заместитель председателя Союза промышленников, аграриев и предпринимателей Приднестровья: «Значительная часть ограничений в ВЭД приводит к тому, что значительная часть поступлений не поступает в Пенсионный фонд, в бюджет. Это же все наши пенсии, это наши зарплаты, это уровень жизни народа. Так, практически кормить Молдову за счет жителей Приднестровья никто не собирался».

Для возобновления работы приднестровские предприятия должны были пройти регистрацию в Молдове. Это привело к ситуации фактически двойного таможенного оформления. За 8 лет — с 2006 по 2014 годы, расходы наших предприятий только на эти цели составили около 14 миллионов долларов.

И это только вершина айсберга. В 2006-м пострадала сфера железнодорожных грузоперевозок. Блокада в этой сфере длилась 6 лет, снять ее удалось только в 2012-м. Потери предприятий также исчисляются миллионами долларов — за все это время они составили почти 74 миллиона. Еще 11 недополучила Приднестровская железная дорога.

Однако, больше досталось грузоперевозкам автомобильным. Приднестровье их полностью потеряло. Так, по подсчетам Торгово-промышленной палаты, до 2004 года грузоперевозки местных компаний по экспорту составляли 6,5 тысяч рейсов в год. Среднее расстояние — 1000 км.

Это почти 8,5 млн. долларов годового дохода для транспортников. Показатели по импорту примерно такие же. Получается, ежегодно приднестровские перевозчики с 2006 года недополучают почти 17 млн. долларов. Соответственно, бюджеты различных уровней тоже недосчитываются доходов. Так, до 1,5 млн. долларов в год мог бы получать республиканский бюджет в виде налогов. А Единый фонд соцстрахования, откуда выплачиваются пенсии и пособия, мог бы быть больше на 2 миллиона. За этими сухими цифрами стоят доходы каждой приднестровской семьи. Что не менее важно, гибель целой отрасли означала потерю рабочих мест — не менее двух тысяч.

И это еще не все убытки. Сегодня после таможенного оформления груза на экспорт он движется в обход территории Приднестровья, путь увеличивается на 200 км, а значит, и расходы экономических агентов растут — на 10 миллионов долларов ежегодно.

Если суммировать убытки, связанные с транспортом, то только с 2006 по 2013 они составили более 327 млн. долларов. Из них почти 28 — это потери бюджета, 135 — транспортных компаний, 80 млн. недосчитались хозяйствующие субъекты из-за прекращения работы автоперевозчиков, еще 74-х — в результате блокады железнодорожной, 11 миллионов потеряла сама железная дорога.

Кроме того, с 2008 по 2014 годы при ввозе некоторых товаров, применяемых в химической промышленности, приднестровские производители уплачивали налог в

Национальный экологический фонд Молдовы. За 6 лет сумма составила более 700 тысяч долларов.

Итак, прямые потери экономических агентов Приднестровья только за 8 лет, не считая убытков, понесенных на момент введения «нового таможенного режима работы», как блокаду называет Молдова, сравнимы с доходной частью бюджета Приднестровья на один год. 250 миллионов долларов против почти 259-ти — именно столько составляли доходы бюджета в 2013-м.

Юрий Чебан, заместитель председателя Союза промышленников, аграриев и предпринимателей Приднестровья: «Механизм экономического давления, механизм экономических блокад, он всегда используется западными структурами для того, чтобы решить политические вопросы. Или ускорить решение политических вопросов. Мы никоим образом не должны радоваться тому, что, начиная с 2006 года, вектор экспорта наш начал резко меняться. Ведь именно с этой точки зрения и с этой целью было сделано то, что мы называем блокадой 2006 года».

Проще говоря, стратегическая цель «организаторов» блокады Приднестровья — сделать экономику республики зависимой от политических решений Молдовы, посредством этого максимально ослабить ее потенциал и влиять на политическую жизнь страны.

Прямым результатом блокады эксперты считают то, что сегодня большая часть приднестровской продукции отгружается на Молдову и Европу, хотя раньше, до 2006 года, российский рынок был традиционным для предприятий Приднестровья.

Юрий Чебан, заместитель председателя Союза промышленников, аграриев и предпринимателей Приднестровья: «Сначала нам предоставили вместе с молдавскими предприятиями режим, когда определенный объем экспорта беспошлинный в страны ЕС. Потом эти товарные позиции были расширены. А после этого, начиная с 2008 года, был предоставлен режим автономных торговых преференций».

Как говорят специалисты, экономика выбирает там, где ей выгоднее. Поэтому экспорт в Россию с каждым годом только падает. Если в 2001-м туда отправлялось 25% наших товаров, а в 2006-м целых 50%, то в 2016-м цифра эта в разы меньше — всего 8,7%.

Сегодня поставлена задача по диверсификации экспорта Приднестровья.

Вадим Красносельский, президент ПМР: «Я вижу просто необходимым сбалансировать экспорт в ЕС с экспортом в РФ и доведение экспорта в Россию, как минимум до 30% в ближайшие год-два. И в этом направлении мы работаем, решений много в этой части. Мы видим на сегодняшний день необходимым установление связей с субъектами именно РФ, а таковых как минимум 12, которых мы на сегодняшний день насчитываем, эффективных, на которые мы готовы поставлять свою продукцию».

Если в 2006-м удар Молдовы пришелся на экспорт Приднестровья, то сегодня соседняя страна пытается взять под контроль еще и импорт нашего государства. Спустя 11 лет республика так и не оправилась от блокады, поэтому можно только представить, что нас ждет, если до конца этого года Украина и Молдова еще крепче возьмут нашу экономику в тиски.

Тема:

ПРИДНЕСТРОВСКОЕ УРЕГУЛИРОВАНИЕ



NOI.MD., 31 МАЯ 2017 Г.

Чем известен новый председатель Конституционного суда?

Решение о назначении бывшего румынского парламентария Тудора Панцыру на должность председателя Конституционного суда РМ опубликовано в Monitorul Oficial в пятницу, 26 мая. Он был избран тайным голосованием членов КС, сменив на посту главы инстанции Александра Тэнасе.

До назначения в Конституционный суд Молдовы Панцыру больше был известен как румынский политик с унионистскими взглядами и активный сторонник объединения двух стран. Эксперты задаются вопросом — в интересах какого государства работает нынешний состав Конституционного суда?

Между политикой и юстицией

Тудор Панцыру входит в состав единственного в Молдове органа конституционной юрисдикции с 2013 г. Мандат 65-летнего судьи истекает в 2019 г. За его плечами — долгая и довольно успешная карьера в качестве судьи и политического деятеля в Молдове, Румынии и других странах. В последние годы перед назначением в Конституционный суд РМ Панцыру, являющийся одним из бывших лидеров молдавского «Народного фронта», был больше известен как румынский политик с унионистскими взглядами и активный сторонник объединения двух стран.

Диплом юриста Тудор Панцыру получил в Госуниверситете Молдовы. После выпуска занимался адвокатской практикой, затем на протяжении 10 лет работал судьей. Далее его карьера переместилась в политическую плоскость: Панцыру был депутатом первого парламента РМ, послом и постоянным представителем страны в ООН. В 1996 г. он вернулся на юридическое поле и был делегирован в Страсбург в качестве первого молдавского судьи в Европейском суде по правам человека (ЕСПЧ).

По окончании мандата Тудор Панцыру неоднократно предпринимал попытки вернуться в ЕСПЧ, каждая из которых сопровождалась скандалом. Однако все они потерпели фиаско.

В 2001 г. его кандидатуру предложили повторно от Республики Молдова, и он был в одном шаге от нового назначения. Но к власти пришла Партия коммунистов, которая заявила о нарушении процедуры отбора и отозвала из Страсбурга список кандидатов на пост судьи. Тудора Панцыру обвинили в манипуляциях с кишиневской недвижимостью и исключили из списка. Тогда на пост страсбургского судьи был избран прокурор Станислав Павловский.

В дальнейшем Панцыру исполнял обязанности судьи Конституционного суда Боснии и Герцеговины и Верховного суда Косово. В конце 2008 г. Панцыру вышел победителем в предвыборной гонке в румынский парламент, обойдя экс-советника президента Румынии Еуджена Томака и писателя Николае Дабижу. Все трое боролись за единственный мандат, выделенный представителям румынской диаспоры из стран Восточной Европы и Азии. В Молдове в голосовании приняли участие 2,3 тыс. избирателей, и Тудор Панцыру оказался на третьем месте, получив наименьшую поддержку. Похожая ситуация сохранилась и по итогам голосования по всему региону, но в результате применения достаточно сложного электорального математического коэффициента Панцыру получил мандат.

В 2013 г. он снова баллотировался на пост судьи ЕСПЧ, на этот раз от Румынии. Ему удалось попасть в список кандидатов, однако Парламентская ассамблея Совета Европы отказала в назначении. В поддержку Панцыру проголосовали всего 10 из порядка 200 европейских депутатов. Попасть в Конституционный суд РМ оказалось значительно проще: члены Высшего совета магистратуры, от которого был делегирован в КС Панцыру, охотно поддержали его кандидатуру.

Один из самых богатых судей Молдовы и Румынии

Тудор Панцыру является, без преувеличения, одним из самых богатых судей не только в Молдове, но и в Румынии. Несколько лет назад в молдавских СМИ появились расследования, которые ставили под сомнение легальность его капитала. Впрочем, чтобы убедиться в состоятельности магистрата, достаточно ознакомиться с задекларированным им имуществом, денежными средствами и долговыми обязательствами.

Новый председатель Конституционного суда РМ владеет квартирами и земельными участками в Молдове и Румынии. Согласно декларации о доходах, в период назначения в КС Молдовы сумма его банковских вкладов в Румынии составляла около \$270 тыс. в разных валютах, еще \$50 тыс. хранились в американском и 240 тыс. евро во французском банках. Как следовало из декларации, судья одолжил физическому лицу \$309 тыс. и 100 тыс. евро.

Сам Тудор Панцыру считает беспочвенными какие-либо сомнения в своей неподкупности и добропорядочности в качестве служителя конституционного

правосудия. «Я был международным судьей в Боснии, Косово, в Страсбурге, никогда и никто не сомневался в моей честности. Скорее, наоборот, у меня всегда возникали проблемы из-за моей независимости, так как мною нельзя было управлять. Быть неподкупным — это в моем характере, в крови», — говорил конституционный судья журналистам.

На службе румынскому народу

В 2001 г. Панцыру переехал из Молдовы в Румынию и с тех пор в качестве его основного места жительства практически все биографические источники называют Бухарест, даже после назначения на должность судьи Конституционного суда РМ.

Политические взгляды и двойное подданство Тудора Панцыру всегда вызывали жесткую критику со стороны парламентской оппозиции, которая считает, что он не может быть ни судьей, ни тем более председателем Конституционного суда. И не только потому, что является гражданином другой страны. Будучи избранным в высший законодательный орган соседнего государства, в течение срока своего мандата он служил румынскому народу и неоднократно выступал с публичными декларациями, направленными против государственности и независимости РМ, которые входят в противоречие с молдавской Конституцией.

Как значится в депутатском досье Панцыру, за четыре года в румынском парламенте он предложил 24 законодательные инициативы, из которых 9 были приняты, и трижды выступал с политическими декларациями. В одной из них Панцыру настаивал на упрощении процедуры восстановления румынского гражданства для молдаван, считая, что это будет способствовать европеизации и модернизации Молдовы, станет катализатором процесса демократизации страны. «Я считаю, что внутренние политические события не должны влиять на моральное обязательство Румынии по восстановлению исторических прав бессарабских румын», — заявил Панцыру с трибуны румынского парламента.

В декларации по итогам парламентских выборов в Молдове в марте 2009 г. Панцыру отметил ряд нарушений в ходе избирательной кампании, призвав Румынию не оставаться безразличной и в дополнение к политическим инструментам использовать и правовые возможности. По его мнению, Румынии следовало вмешаться в ситуацию и инициировать разбирательство в Европейском суде по поводу нарушений в ходе выборов на территории Молдовы. Панцыру называет население, проживающее на территории между Прутом и Днестром, румынами, и призывает румынский парламент защищать национальные интересы.

В молдавском парламенте при принятии Тудором Панцыру присяги судьи некоторые депутаты в знак протеста покидали зал заседаний. Особо возмущены были представители ПКРМ, подчеркивающие, что последние 10 лет перед назначением в КС Панцыру не работал в Республике Молдова. В ответ на эти претензии в Высшем совете магистратуры, от которого судья получил «путевку» в КС, говорят о наличии у него вида на

жительство в Молдове. Ответственность за выдвижение кандидатуры Панцыру лежала именно на этом органе, поскольку, согласно Конституции, по два члена КС назначают парламент, правительство и Высший совет магистратуры.

Депутаты от Партии социалистов также неоднократно высказывались против пребывания бывшего румынского парламентария в КС Молдовы. Еще будучи главой фракции ПСРМ, президент Игорь Додон, характеризуя кандидатуру Панцыру, отмечал, что гражданин другого государства не может быть судьей Конституционного суда РМ.

В чьих интересах работает Конституционный суд?

Как отмечают эксперты, Тудор Панцыру сумел попасть в Конституционный суд РМ, благодаря своим теплым взаимоотношениям с местными, прорумынски настроенными представителями политической элиты. В их числе — многие члены Либеральной партии, которые каждый раз вступаются за судью, называя «румынофобными атаками» все предъявляемые ему претензии со стороны оппозиции. «Наконец-то настало время, когда у нас на высоких постах находятся люди, трудившиеся в Бухаресте, а не в Москве», — заявил экс-депутат от ЛП Валериу Мунтяну.

Многих бывших либерал-демократов, включая Александра Тэнасе, также связывают хорошие отношения с Тудором Панцыру. Известно, что Тэнасе в 2008 г. оказывал юридическую поддержку в его избирательной кампании по выборам в парламент соседней страны в качестве кандидата от Социал-демократической партии Румынии.

Бывший председатель Высшего совета магистратуры, экс-президент страны Николай Тимофти открыто поддерживал Панцыру во многих ситуациях, когда вокруг него сгустились тучи. Мало кому известно, но более 15 лет назад Тимофти входил в состав правительственной комиссии по отбору кандидатов на пост судьи ЕСПЧ, продвигая на эту должность Тудора Панцыру, предложенного Ассоциацией судей.

«На протяжении последних лет доверие общества к КС заметно пошатнулось, в том числе из-за череды решений, выходящих за рамки конституционного поля, — отмечает один из наших экспертов. — В этом отношении вряд ли что-то изменится с приходом в руководящее кресло нового председателя, который не только придерживается похожих взглядов, но и считает себя в первую очередь гражданином Румынии. То есть фактически отдает приоритет Конституции соседней страны. Напомню, что ему принадлежит идея создания в администрации президента Румынии подразделения по связям с Молдовой, чтобы максимально упростить процедуру получения молдавскими гражданами румынского гражданства и охватить как можно больше населения РМ. В интересах какого государства работает нынешний состав Конституционного суда — этот вопрос по-прежнему в повестке дня».

Ион МУНТЯНУ



Киев помогает Кишиневу дожать Приднестровье

В Приднестровье заговорили о возможности нового конфликта с Молдовой, в котором может участвовать и Украина. Поводом для этого послужило сообщение о начале работы на приднестровском участке молдово-украинской границы 13 совместных (Молдова и Украина) КПП. А также заявление члена комитета Верховной рады по обороне Ирины Фриз, которая предложила признать Приднестровье «государством-агрессором» и действовать по отношению к нему соответственно. Вице-председатель Верховного совета Приднестровья Галина Антюфеева сказала «НГ», что приднестровский парламент обсудит создавшуюся ситуацию и обратится за помощью к России.

По словам Антюфеевой, обещание президента Молдовы Игоря Додона о том, что КПП на границе не создадут проблем для жителей региона, не соответствует действительности.

Беспокойство в Приднестровье вызвало обнародованное в Кишиневе решение молдавского правительства о том, что в октябре 2017 года заработают совместные молдово-украинские пункты пропуска на приднестровском участке границы Молдовы с Украиной. Таможенные службы Молдовы и Украины планируют организовать совместный контроль вдоль границы непризнанной Приднестровской Молдавской республики (ПМР). Речь идет о 13 автомобильных и железнодорожных пунктах пропуска. КПП делятся на две категории: межгосударственного значения и международные пункты пропуска. Главный из второго варианта – Первомайск – Кучурганы (автомобильный и железнодорожный). Этот КПП заработает уже в сентябре, остальные – позже. О том, что контроль на границе ужесточается, было известно ранее. Президент Приднестровья Вадим Красносельский не раз высказывал в связи с этим опасения. Однако президент Молдовы Игорь Додон во время встречи с послом РФ в Молдове Фаритом Мухаметшиным заверил последнего в том, что никаких рисков совместные молдово-украинские КПП Приднестровью не несут. Однако, заметила по этому поводу «НГ» заместитель председателя Верховного совета Приднестровья Галина Антюфеева, подобные обещания в Приднестровье уже слышали, когда в 2003 году президент Молдавии Владимир Воронин обещал подписать известный «меморандум Козака», который представлял собой план по урегулированию приднестровского конфликта. «В результате лидер Приднестровья Игорь Смирнов подписал соглашение, хотя и не хотел этого. Он уступил просьбе Москвы. Но Воронин тогда подвел всех и отказался подписывать документ. Позже он сказал, что его черт попутал. Теперь обещает Додон, но, по всему, все будет не так, как он говорил. Ситуация осложняется, и мы в Верховном совете ее обсудим. И, вероятно, обратимся за помощью к России».

Дело в том, что, как сообщают молдавские СМИ, усиление контроля на границе с Приднестровьем означает не только укрепление экономической блокады, но и ущемление прав жителей региона. К моменту открытия КПП приднестровцам предложено привести в порядок свои документы, озаботиться получением вида на жительство в Молдавии тем, кто не имеет

молдавского паспорта. На первых порах, отмечают в Кишиневе, данное требование не является обязательным, однако в дальнейшем нарушители могут подвергаться административным санкциям.

В сложной ситуации окажутся те жители Приднестровья, кто постоянно прописался в России с целью получения российской пенсии, но при этом проживает в ПМР на основании временной регистрации. Для молдавских органов эти граждане будут являться нарушителями, не выполняющими правило 90 дней проживания из 180. Известно, что в России действует теперь аналогичный порядок для граждан Молдавии – они могут находиться в РФ лишь три месяца из шести. Затем им следует выехать, и заехать обратно можно лишь через три месяца.

Галина Антюфеева считает, что это нарушает права приднестровцев. По словам вице-спикера приднестровского парламента, эта проблема будет предложена для обсуждения в рамках переговорного формата «5 + 2» (Молдова, Приднестровье – стороны, РФ, Украина, ОБСЕ – посредники, ЕС и США – наблюдатели). Вадим Красносельский также считает, что проблеме необходимо вынести на обсуждение переговорщиков в формате «5 + 2». По его словам, они с Игорем Додоном договорились направить посредникам обращение о созыве «5 + 2» в ближайшее время.

Председатель Союза молдаван Приднестровья Валерия Тулгара заявил, что «Союз выражает крайнюю обеспокоенность проектом совместного молдово-украинского контроля на КПП «Кучурган», который самым негативным образом может отразиться на экономике нашей республики, а значит, и на каждом ее жителе». «Всякое давление и блокада Приднестровья, замкнутого между Молдовой и Украиной, – это очередная попытка удушить свободолюбивый, многонациональный приднестровский народ, поставить его на колени, лишить воли, навязать чуждую нам политику, чуждые нравы и дестабилизировать обстановку в целом», – отметил Тулгара.

Вице-спикер Верховного совета Приднестровья Галина Антюфеева сказала «НГ», что на фоне пограничных проблем кажется не случайным заявление экс-пресс-секретаря украинского президента, члена комитета Верховной рады по обороне Ирины Фриз.

Она призвала признать Приднестровье «государством-агрессором». «Это позволит официально и обоснованно применить все рычаги социально-экономического влияния на Тирасполь, включая полную экономическую блокаду», – цитирует Фриз Интернет-портал alfa24.online.

Между тем Галина Антюфеева напомнила еще об одном заявлении, которое заставило приднестровцев подумать об обращении к России: «В случае если напряженность между Россией и США не будет ослаблена, после боев в Сирии и Ливии волна накроет Республику Молдова», – заявил Washington Post король Иордании Абдулла II.

ИА REGNUM, 13.04. 2017

Кишинев продолжает попытки дискредитировать миротворческую операцию России

Делегация Молдавии в Объединенной контрольной комиссии (ОКК), руководящей миротворческой операцией в Зоне безопасности (ЗБ) молдавско-приднестровского конфликта, потребовала ввода в ЗБ «международных наблюдателей» для мониторинга ситуации. Как передает корреспондент ИА REGNUM, на очередном заседании ОКК представители Кишинева обвинили приднестровскую делегацию в уклонении от исполнения ранее достигнутых договоренностей.

«Мы сегодня наблюдаем процессы лоббирования определенных тенденций, которые были отражены молдавской стороной в виде заявлений о том, что вроде как приднестровская сторона уклоняется от исполнения 828 протокола в части мониторинга Зоны безопасности в случае осложнения ситуации, — заявил сопредседатель ОКК от ПМР Олег Беяков. — В заявлении молдавской стороны раскрывается вся суть вопроса — в нем говорится о том, что мониторинг должны проводить международные наблюдатели, т. е. не ОКК и миротворцы, а какие-то международные наблюдатели».

«Миротворческая операция справляется со своими функциями и какие-то тенденциозные вопросы, связанные с направлением в Зону безопасности каких-то других категорий, сегодня неуместны. За 25 лет миротворческая

операция не дала никаких посылов к тому, чтобы усомниться в эффективности данной миротворческой операции», — добавил глава приднестровской делегации.

Справка ИА REGNUM:

Оперативная группа российских войск (ОГРВ) и российские миротворцы находятся на территории Приднестровской Молдавской Республики в соответствии со статьями 2 и 4 Соглашения о принципах мирного урегулирования молдавско-приднестровского конфликта, подписанного в 1992 году главами России и Молдавии в присутствии президента Приднестровья. Согласно статье 8 данного Соглашения, его действие может быть прекращено либо «по согласию сторон», либо «в случае выхода из него одной из договаривающихся сторон».

Несмотря на постоянные попытки подвергнуть сомнению и дискредитации мандат России на выполнение миротворческой миссии и требования вывести российские войска из Приднестровья, звучащие на протяжении ряда лет, о своем выходе из Соглашения о принципах мирного урегулирования молдавско-приднестровского конфликта Кишинев до сих пор не объявил.

Редакционный материал



MID.GOSPMR.ORG/RU. 20.04. 2017

Совместный контроль на границе Приднестровья – политическая авантюра с непредсказуемыми последствиями

Проблема, связанная с планами Молдовы и Украины установить совместный таможенно-пограничный контроль на границе Приднестровья, сегодня является наиболее серьезным вызовом для процесса урегулирования молдово-приднестровских отношений. Негативные последствия от реализации этих планов, по оценкам приднестровской стороны, серьезно ухудшат ситуацию во многих сферах жизни страны.

Согласно проведенному экономическими ведомствами ПМР анализу, появление на границе Приднестровья со стороны Украины таможенников и пограничников

Республики Молдова приведет к многомиллионному ущербу для экономики республики, осложнению ситуации в области свободы передвижения граждан, а также многократно увеличит риски эскалации в условиях прямого соприкосновения силовиков Молдовы и Приднестровья.

На протяжении последних месяцев приднестровская сторона на различных площадках, используя все имеющиеся каналы коммуникации, информирует участников переговорного процесса, а также всех международных партнеров о рисках и угрозах, связанных с намерениями

по установлению совместного контроля РМ и Украины в пункте пропуска «Кучурган».

Приоритетное внимание в рамках данной работы уделяется контактам с Российской Федерацией, остающейся единственным участником процесса молдово-приднестровского урегулирования, добросовестно и последовательно исполняющим свои обязательства в качестве страны-гаранта и посредника. На сегодняшний день российская сторона на самых разных уровнях, от Администрации Президента до Государственной Думы и ряда иных компетентных ведомств, проинформирована о проблеме совместного контроля и его возможных негативных последствиях.

Проблематика совместного контроля Молдовы и Украины была одной из центральных тем обсуждения в рамках встречи Президента ПМР Вадима Красносельского с Заместителем Председателя Правительства РФ, специальным представителем Президента РФ по Приднестровью Дмитрием Рогозиным 21 марта 2017 года. Односторонние шаги Кишинева и Киева в этой области также обсуждались в ходе визита в Приднестровье Статс-секретаря – заместителя Министра иностранных дел РФ Григория Карасина.

В Российской Федерации опасения Приднестровья, в свою очередь, не оставляют незамеченными. В частности, следует обратить внимание на выступление Постоянного представителя Российской Федерации при ОБСЕ А.К. Лукашевича на заседании Постоянного совета ОБСЕ 30 марта 2017 года, в котором на проблеме совместного молдово-украинского контроля сделан особый акцент.

«Полагаем заслуживающей внимание обеспокоенность Тирасполя в связи с планами Республики Молдова и Украины об установлении совместного таможенно-пограничного контроля в пункте пропуска «Кучурган». Ущерб от этого, по оценкам приднестровцев, может составить более 6% годового ВВП региона. Тот ли это результат, к которому мы должны стремиться? Вызывает удивление и то, что это происходит без консультаций с Тирасполем. Наверное, следовало бы вернуться к общепринятой международной практике и учитывать мнения всех заинтересованных сторон», – отмечается в выступлении российского дипломата.

Политически проблема совместного таможенно-пограничного контроля является элементом комплексной стратегии Республики Молдова, курируемой и администрируемой Европейским союзом и США, по принуждению приднестровской стороны к принятию определенных, навязываемых извне параметров окончательного урегулирования через создание невыносимых условий для любого сообщения Приднестровья с внешним миром. Эффективность этих шагов Республики Молдова, спонсируемых и поддерживаемых отдельными участниками переговорного процесса, возрастает кратно, когда свое «партнерское участие» на этом поле осуществляет Украина. Центральным сюжетом этих ограничительных мер является экономика как наиболее зарегулированная разнообразно трактуемыми нормами сфера, базис для осуществления Приднестровским государством социальных функций, а также как среда, наиболее болезненно воспринимающая любые колебания политической конъюнктуры и заградительные меры.

Еще 1 марта 2006 года Украина, удовлетворив настоячивым требованиям Кишинева, перестала пропускать

экспортные грузы предприятий ПМР без таможенного оформления в Молдове, что привело к остановке целого ряда предприятий республики, потере рабочих мест и серьезному обострению социально-экономической ситуации. Хозяйствующие субъекты республики вынуждены были зарегистрироваться в Молдове, что обернулось для них двойным таможенным оформлением, различными логистическими и финансовыми обременениями, удорожанием продукции и потерей традиционных рынков, в первую очередь, российского. Совокупные потери Приднестровья от рассматриваемого шага Кишинева и Киева к 2014 году превысили цифру в 450 млн. долларов.

В 2006 году окончательно сложился ущербный механизм экспорта грузов из Приднестровья, параметры которого не только не предусмотрены соответствующими соглашениями, но, напротив, прямо нарушают многочисленные договоренности переговорного процесса и международные нормы, включая положения соглашений ВТО и законодательство Украины. Республика Молдова, по сути, приобрела контролирующие полномочия в отношении приднестровского экспорта. Эта «регуляция» выражается в конкретных последствиях для географии экспортных поставок приднестровской продукции. Если в 2006 году в Россию уходило почти 50% приднестровского экспорта (еще 25% в Украину), то в 2016 году доля России в нем составила скромные 8%.

В 2012 году Молдова начала планомерную работу по постановке под свой контроль приднестровского импорта. Тогда были введены административные санкции в отношении приднестровских предприятий-экспортеров, не задекларировавших в таможенных органах РМ импортированное сырье. Порой сумма штрафов доходила до 100 тыс. долларов США. С осени 2014 года таможня Украины перестала пропускать в ПМР импортные грузы предприятий республики, не зарегистрированных в Республике Молдова. Постановлением Кабинета Министров Украины № 117 от 18 марта 2015 года провоз подакцизных товаров через пункты пропуска на границе с Приднестровьем был запрещен. Продолжающиеся с 2015 года ограничения в сфере грузового железнодорожного сообщения привели к тому, что РМ удалось поставить под полный контроль ее таможенных органов весь импорт грузов в ПМР, осуществляющийся по железной дороге.

Намерения по выставлению совместного контроля в пункте пропуска «Кучурган» представляют собой центральный или финальный компонент выстраивания дополнительной правовой внешней оболочки Республики Молдова по всему периметру границ Приднестровья. Уже 4 ноября 2015 года Молдова и Украина заключили договоренность об организации совместного таможенно-пограничного контроля на приднестровской границе – с точки зрения молдавской стороны, появление силовиков РМ должно обеспечить полный контроль над экспортно-импортными операциями хозяйствующих субъектов республики. 13 февраля 2017 года Премьер-министрами Республики Молдова и Украины была подписана Дорожная карта развития украинско-молдавского сотрудничества на 2017 год, одна из задач которой – организация совместного таможенно-пограничного контроля.

В Приднестровье убеждены, что истинной целью данных планов является распространение юрисдикции

РМ на все торговые операции, осуществляемые резидентами Приднестровской Молдавской Республики. Заявления представителей Молдовы о «борьбе с коррупцией и контрабандой» в качестве обоснования для появления на границе ПМР молдавских силовиков не выдерживают проверки фактами и логикой. Так, с 2005 года в пункте пропуска «Кучурган» размещены представители Миссии Европейского союза по приграничной помощи Молдове и Украине (EUBAM), которые на протяжении прошедших 12 лет осуществляют мониторинг перемещения грузов через границу.

Более того, все эти годы EUBAM отмечала как раз фактическое отсутствие случаев контрабанды через приднестровско-украинскую границу, и наоборот, регулярно фиксировала подобные проявления на границе Молдовы и Украины. Помимо всего прочего, между службами Украины и Молдовы достаточно давно и на постоянной основе ведется обмен таможенными данными. Таким образом, не совсем понятно, какой якобы большей прозрачности Молдова планирует добиться, разместив в «Кучургане» своих силовиков.

Однако уже сегодня ясно, к каким результатам на практике приведет установление совместного молдавско-украинского пункта пропуска.

По информации, подготовленной профильными ведомствами Приднестровской Молдавской Республики, Приднестровье в случае реализации планов Молдовы и Украины будет терять не менее 38,5 млн. долларов в год или примерно 6% ВВП. Особенно чувствительные последствия испытает на себе приднестровский импорт, 75% которого (без газовой составляющей) осуществляется именно через пункт пропуска «Первомайск – Кучурган».

Приднестровье столкнется с невозможностью ввоза грузов, подлежащих фитосанитарному и ветеринарному контролю (поскольку согласно законодательству Молдовы перемещение таких грузов через данный пункт пропуска запрещено), с тройным таможенным контролем, ограничениями на ввоз для физических лиц, потенциальными арестами грузов, принадлежащих приднестровским бизнесменам, в отношении которых в Республике Молдова возбуждены политически мотивированные уголовные дела.

К слову, проблема политически мотивированных уголовных дел в контексте совместного контроля вполне вероятно получит свое дальнейшее развитие. Так, в отношении приднестровцев в РМ по политическим мотивам возбуждено около 200 уголовных дел — очевидно, что при пересечении границы в пункте пропуска «Кучурган», в случае появления там молдавских силовиков, эти граждане Приднестровья столкнутся с угрозой физического задержания и иных ограничительных действий со стороны представителей РМ. Здесь следует отметить, что 24 марта в эфире радиостанции «Sputnik Moldova» Сергей Мартин, подполковник пограничной полиции РМ, «начальник пограничного пункта пропуска «Первомайск» (того самого совместного КПП в Кучургане) сообщил, что фигуранты уголовных дел в Молдове вносятся в специальную информационную систему, которой и будут руководствоваться молдавские пограничники в совместном пункте пропуска.

«В дальнейшем эта информационная система будет распространяться на все пункты пропуска, где естественно этой неконтролируемой зоны уже не будет. Все

граждане будут проходить через общую информационную систему РМ, пропускаться через этот фильтр. И не только граждане: и транспортные средства, и документы будут проверяться на их действительность, и не только через информационную систему национального значения, но и международного — Интерпол», — приводит слова Сергея Мартина ИА «Новости Приднестровья». Из слов молдавского чиновника фактически следует, что ограничительные меры против приднестровцев, против которых в РМ возбуждены уголовные дела, обязательно будут осуществляться. Более того, в случае с приднестровскими предпринимателями это может грозить арестами и задержанием на границе грузов, принадлежащих бизнесменам, уголовно преследуемых в РМ по политическим мотивам.

Под ударом окажется сфера индивидуального предпринимательства. В силу различия законодательства Молдовы и Приднестровья в этой области порядка 20 тысяч индивидуальных предпринимателей Приднестровья рискуют остаться без работы, таким образом, с учетом членов их семей не менее 55 тысяч жителей ПМР могут лишиться средств к существованию. Потери бюджета Приднестровья от недопоступления платы за патент составят до 7 млн. долл., также потребуются дополнительно 9 млн. долл. для выплаты пособий по безработице. Приднестровскую экономику ожидает и целый ряд иных издержек.

Приведенные цифры потерь, которые, несомненно, хорошо известны официальному Кишиневу, свидетельствуют лишь о намерении Республики Молдова любой ценой разместить своих силовиков на восточных границах Приднестровья. В связи с этим сомнений в исключительно политических мотивах данного решения не остается. Вместе с тем, следует особо отметить, что с 2006 года ключевые этапы экономической блокады Приднестровья организовывались на уровне двусторонних договоренностей Молдовы и Украины, т. е. вне рамок существующего международного переговорного процесса. Несложно заметить, что особенно настойчиво представители РМ апеллируют к своему суверенному праву договариваться с Украиной по любым вопросам как раз в контексте совместного контроля. С высокой долей вероятности можно предположить, что Республика Молдова фактически стремится создать отдельный механизм коммуникации с некоторыми международными партнерами, который позволяет планомерно проводить политику удушения Приднестровья без оглядки на позицию посредников и гарантов в переговорном процессе по урегулированию конфликта, а также в нарушение существующих договоренностей. При этом появление молдавских представителей в Кучургане несет в себе и угрозу стабильности и безопасности во всем регионе. В этом случае силовые структуры Приднестровья и Молдовы окажутся в непосредственной близости друг от друга вне существующей Зоны безопасности, что фактически создает предпосылки для неконтролируемого обострения силового противостояния.

Особую обеспокоенность в этой связи вызывает то обстоятельство, что проект совместного контроля финансируется Европейским союзом — наблюдателем в переговорах, и более того, во многом инспирирован именно европейской стороной. Представители ЕС не скрывают, что Республика Молдова и Украина имеют обязательство организовать совместный контроль в со-

ответствии с Соглашениями об Ассоциации. Называются даже конкретные суммы финансирования – не менее 6 млн. евро только по пункту пропуска «Кучурган – Первомайск». Таким образом, некое «внепереговорное» пространство по «решению» т.н. «приднестровской проблемы» уже сегодня существует, в той или иной степени включая в себя Молдову, Украину и Европейский союз. Серьезные вопросы вызывает и нежелание посредника в переговорах – ОБСЕ – выносить проблему совместного контроля на обсуждение в рамках заседаний «Постоянного совещания...» в формате «5 + 2». Принимая во внимание тот факт, что ОБСЕ, как посредник, не наделена правом навязывать повестку для обсуждения в рамках переговоров, подобная позиция Действующего Председательства ОБСЕ (Австрии) выглядит недостаточно взвешенной и честной по отношению к интересам обеих сторон конфликта.

Позиция приднестровской стороны заключается в необходимости скорейшего обсуждения проблемы совместного контроля Молдовы и Украины на уровне «Постоянного совещания...», а также в формате прямого двустороннего диалога с Республикой Молдова. На важность обсуждения вопроса в рамках существующих переговорных площадок обращает внимание и Российская Федерация, как страна-гарант и посредник. Республика Молдова, со своей стороны, избегает практически любого диалога с Приднестровьем по данной проблеме и называет аргументы приднестровской стороны «спекуляцией». Своими действиями Кишинев с одобрения со стороны некоторых международных партнеров сознательно подталкивает ситуацию в переговорном процессе к дальнейшей поляризации позиций его участников и обострению противоречий между сторонами конфликта.

В данном контексте необходимо обратить внимание на то, что Приднестровье не оставляет попыток предотвратить проблему политико-дипломатическими методами и убедить всех вовлеченных международных акторов в недопустимости установления совместного контроля. Обращения с призывом к диалогу были направлены в адрес всех министров иностранных дел стран-участников формата «5 + 2», а также государств Европейского союза. Однако Приднестровье будет вынуждено предпринимать адекватные меры реагирования в том случае, если представители пограничной и таможенной служб РМ все-таки будут размещены в Кучургане.

Очевидно, что в этом случае рост напряженности в отношениях между сторонами может принять стремительный характер и привести к дальнейшему разбалансированию формата международного переговорного процесса. Понятно, что в подобных условиях перспективы достижения компромисса в тех сферах, в которых сегодня он еще возможен, станут весьма неопределенными. Более того, не ясно, удастся ли сохранить сам переговорный процесс в его текущей конфигурации. Хочется верить, что молдавские коллеги сумеют (или им помогут посредники и наблюдатели) вовремя осознать последствия, к которым в самом ближайшем будущем могут привести их политические амбиции и желание окончательно заблокировать внешнеэкономическую деятельность Приднестровья.

В конце концов, необходимо понимать, что за любым действием, кардинально меняющим установившийся порядок, следует соответствующая реакция, вследствие чего конечный результат не всегда предсказуем.

Редакционный материал

Тема:

ИТОГИ ПЕРЕПИСИ НАСЕЛЕНИЯ



МОЛДАВСКИЕ ВЕДОМОСТИ. 31.03. 2017

Думитру Барбалат: Кто ответит за подтасовку данных?

День в день, 31 марта 2017 года, национальное бюро статистики огласило результаты всенародной переписи 2014 года. В 2014 году нас, жителей Молдовы, было 2.998.235. Для того, чтобы это узнать, потребовалось сменить трех гендиректоров НБС.

На портале НБС нас еще 3 550,9 тысячи.

На портале госпредприятия «Registru», по состоянию на 1 марта 2017 года, – 3.964.068, в том числе детей до 18 лет – 363.105, эмигрировавших – 63.054.

МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

Нужно заметить, что данное предприятие является главным учетчиком населения. И, по логике вещей, именно здесь должна быть самая точная и самая оперативная информация о количестве населения. Таким образом, госпредприятие «Registru» утверждает, что 1 марта нас было 3.964.068. А НБС, наконец, пересчитало анкеты, собранные в 2014 году, и утверждает, что нас тогда было только 2.998.235.

По логике и арифметике за три года нас, жителей Молдовы, стало меньше на 965.833 человека.

Апрель – май, № 3–4(38–39), 2017

Обращаемся к тому же portalу НБС и рассчитаем количество населения, исходя из данных предыдущей переписи 2004 года. Расчет несложный. К общему количеству населения (тогда — 3383,3 тысячи) прибавляем количество рожденных за 2004—2016 годы — 505 тысяч, отнимаем умерших в 2004—2016 годах — 545 тысяч. И получим 3.343,3 тысячи.

В конце прошлого года, перед вторым туром президентских выборов, председатель ЦИК заверял, что, по данным ГП «Registru» у нас было 2.854.557 избирателей. А всего избирателей с учетом тех, у кого нет прописки, — 3.237.072.

Теперь пересчитаем в обратном порядке. Исходим из того, что количество детей в возрасте до 18 лет (без права голоса) по статистике, около 25 процентов. Тогда общее количество населения было бы равно 4.316 тысячи.

Таким образом, «Registru» дает нам две цифры количества населения — 3.964 тысячи (на 01.03.2017.) и 4.316 тысячи по расчетам, исходя из количества избирателей, полученных тоже от ГП «Registru».

Обратимся еще к одному счетоводу. На portalе ООН есть счетчики населения Планеты и отдельно по странам. В том числе счетчик Молдовы. Счетчики работают в прямом режиме. По состоянию на данный момент на счетчике население Молдовы составляет 4.063.582.

Попытка уточнить в НБС, как работают счетчики ООН, каких-либо внятных результатов не дала. Наши спецы-статисты считают, что в департаменте по экономическим и социальным вопросам ООН, в отделе народонаселения, используют наши статистические данные. Делят годовые цифры на 365 дней, а затем якобы запускают свои счетчики.

Я далек от мысли, что специалисты ООН так низко опустили.

Однако вот что поразительно: счетчик ООН показывает численность населения Молдовы в 4.064 тысячи, по моим расчетам у нас 4.316 тысячи, а по результатам переписи — всего 2.998 тысячи. Хотя, если исходить из количества населения на день проведения предпоследней переписи — 3.383 тысячи, плюс рожденные и минус умершие, должно быть 3.343 тысячи.

Допустим (а у нас нет права в этом усомниться), что нас действительно осталось всего 2.998.235 жителей Мол-

довы. Если из уже этого количества исключить детей до 18 лет, то законных избирателей получится 2.250 тысячи. И никак не 3.270, как считали на последних выборах.

Допустим, что количество голосов поданных тогда за оба кандидата, верно. Но тогда надо пересчитать процент голосовавших за каждого. И тогда за избранного президента при 834 081 голосе получится не 52,11 процента, а 37,1 процента. А за Майю Санду — 34,1 процента, а не 47,89 процента.

Также следовало бы пересчитать и результаты парламентских выборов 2014 года.

При всем при этом после обнародования результатов переписи логично возникает вопрос — как же работает ГП «Registru»? Откуда такой огромный дисбаланс между его информацией о количестве населения и данными НБС? Кто-то из них в обязательном порядке должен ответить перед законом за подтасовку данных.

И в УК РМ на этот счет есть, по крайней мере, две статьи — ст.2605 «Подлог информационных данных» (штраф 130—1850 уе. или лишение свободы на срок от 2 до 5 лет.) и ст.182 «Фальсификация результатов голосования» (штраф 550-850 уе. или лишение свободы на срок до 3 лет).

Как видите, и в УК не без греха. Потому как за подлог информации мера наказания намного строже, чем за фальсификацию результатов голосования.

Однако следует поставить и главный обвинительный вопрос. Ведь, по всем показателям, при подобных итогах не выполнены (проигнорированы из-за халатности и пр.) предписания закона № 90/26.04.2012 о переписи населения и жилищ в Республике Молдова в 2014 году.

Основная цель, напомним, была: формирование информационных ресурсов, касающихся численности населения страны и последующее приведение национального законодательства в соответствие с законодательством ЕС с обеспечением тем самым международной сопоставимости итогов переписи. При этом впустую было израсходовано более 90 миллионов лей.

А это уже тянет еще на более серьезную оценку и еще несколько статей УК. Вот так мы и продолжаем жить.

Думитру **БАРБАЛАТ**



КОМСОМОЛЬСКАЯ ПРАВДА. 01.04. 2017

Перевоплощение жителей Молдовы

Опубликование результатов переписи населения Молдовы породило в обществе жаркие споры. Наиболее острые дискуссии велись вокруг темы национального состава, который за 10 лет претерпел достаточно серьезные изменения. В первую очередь, в Молдове стало меньше людей. Называющих себя молдаванами — прав-

Апрель — май, № 3—4(38—39), 2017

да, всего на 0,8%. Зато значительно увеличился процент тех, кто относит себя к румынам — таких в стране 7%, в то время как в 2004 году румынами себя называли 2,2%, а в 1989-м — 0,1%.

Тенденция — налицо. Но кто же в ней виноват? Об этом мы спросили историка, руководителя молдавского

МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

центра стратегического анализа и прогноза EST – VEST Сергея Назария.

– Рост числа людей, называющих себя румынами, был ожидаем, ведь все это время дискредитировалось само понятие «Молдова», молдавское государство, молдавская идентичность, и проводилась массированная румынизация, – подчеркивает эксперт. – Поэтому цифры, скорее всего, близки к истине. Если тенденция сохранится, в следующий раз мы с вами будем знакомиться с совершенно иными цифрами.

– Существует мнение, что число русских и украинцев – не сократилось: просто эти люди начали называть себя молдаванами. Вы с этим согласны?

– Я, честно говоря, тоже об этом подумал – о том, что некоторые люди изменили, скажем так, свою этническую принадлежность по сравнению с прошлой переписью. Допустим, человек, у которого папа украинец, а мама молдаванка, раньше называл себя украинцем, а сейчас молдаванином. Такое возможно.

– Эта смена этнической принадлежности – плохо?

– Плохо, когда люди отказываются от своего государства, этничности, народа, когда они стесняются этого. А это у молдаван, к сожалению, происходит. Виноваты в этом, в первую очередь, власти, которые дискредитируют – снова подчеркну – понятие «Молдова».

– Очень многие политологи, однако, отмечают, что результаты опроса вызывают некоторые сомнения в связи с долгим их неопубликованием.

– К сожалению, полного доверия населения к результатам этого опроса не будет, – заявил корреспонденту «Комсомольской правды» политолог Корнелиу Чуря. – Хотя он, с определенными «поправками на ветер», и правильно отражает существующее положение вещей.

– Молдовенизируются ли национальные меньшинства?

– Я такое явление не наблюдаю. Ведь процесс молдовенизации не достаточно силен в стране. Уменьшение процента русских и украинцев может быть связан с тем, что люди неправильно понимали вопрос, и указывали свое гражданство, а не этническую принадлежность. Но это уже вопрос к операторам.

А вас они удивили?

Сергей УРСУ, бизнесмен:

– Ничего удивительного нет в том, что полмиллиона наших сограждан находятся за границей, как и то, что подавляющее большинство называют себя молдаванами! Я и сам молдаванин! А когда проводилась перепись, никто лично меня не опрашивал и не считал!

Виктор ОРЕХОВ, фотограф:

– Перепись так давно проводилась, что ее результатов, которые, конечно же, сильно изменились за эти годы, уже давно никто не ждет!

Татьяна МУЗЫКА, маркетолог:

– Мне кажется, что эти данные совершенно не отражают реальности. Даже если забыть о том, что опросили далеко не всех, нужно принять во внимание, что прошло 3 года. Жизнь в стране кардинально изменилась, а нас пытаются заставить жить прошлым.

Людмила ПЕРЧУЛЯК, журналист:

– Думаю, что сегодня ситуация еще хуже, данные устарели. Интересно, как проводился опрос – ни один из моих друзей или знакомых в переписи не участвовал, к кому тогда вообще ходили?! Возможно, с этим и связано то, насколько выросло количество румын.

Дмитрий БУЙМИСТРУ, телеведущий:

– Ко мне лично никто не приходил, хотя я их ждал. Как можно удивляться тому факту, что в Молдове 75 и больше процентов молдаван? Это как удивиться, что у тебя в квартире живут жена и ребенок. Ну только если вы не развелись, конечно... Очень рад, что наш народ «не развелся» со здравым смыслом и патриотизмом!

Светлана ОЛЕЙНИК, педиатр:

– У меня есть сомнения в подлинности результатов. Неужели собранные данные нельзя было обработать быстрее? Закрадывается мысль, что нам подсунили те итоги, которые удобны властям. Слишком мал процент тех, кто готов подтвердить свое участие в этом опросе.

Фома Неверующий:

– Не верю ничему, что делается в этой стране! Непрофессионализм, вранье – думаю все это присутствует и в представленных нам итогах. Как говорится, не прошло и трех лет...

Дмитрий КОБЗАРЬ

Бизнес США из Румынии наметил движение в Молдавию

Компании из США готовы реализовать в Молдове новые инвестиционные проекты, в частности, работающие в Румынии американские компании считают Молдову наиболее подходящим местом для расширения своего бизнеса на Восток. Об этом их представители заявили в ходе форума, организованного для них в Бухаресте с целью представления возможностей по расширению бизнеса работающих в Румынии американских компаний на рынок Молдовы, представлению главных платформ и наиболее привлекательных секторов нашей страны для запуска совместных инвестиционных проектов.

В работе форума приняли участие около 240 представителей компаний из США и других стран, правительственные чиновники, дипломаты, руководители агентств, Свободных экономических зон, Промышленных парков и международных бизнес-ассоциаций Румынии.

ЭКСПЕРТЫ

О ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ
В МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКОМ РЕГИОНЕ

- Охарактеризуйте основные тенденции политического процесса в современной Молдове.



Борис ШАПОВАЛОВ,
политолог-социолог, доктор философии, заместитель председателя общественного движения «Родина – Евразийский союз»

« После ноябрьских (2016 г.) президентских выборов в Молдове постепенно устанавливается двоевластие. Проведенный европейский правящий альянс во главе с Демократической партией ускоренным образом формирует в парламенте страны новую коалицию. Фракция ДПМ с перебежавшими туда коммунистами и либерал-демократами насчитывает уже 40 человек. Группа Юрия Лянкэ в составе 10 депутатов и 2-х ушедших из Либеральной партии депутатов, ставших «независимыми», гарантированно дают правящему режиму 52 послушных «народных избранника», которые по команде из офиса ДПМ проголосуют за все, что будет угодно ее хозяину и председателю.

Главная их задача заключается в изменении избирательной системы и полном реформировании политического класса Молдовы под правящий в стране олигархи-

ческий режим. Молдова медленно, но неуклонно превращается в полицейское государство. Правящий олигархический режим открыто и демонстративно игнорирует все инициативы нового президента Молдовы.

В условиях открытого противостояния парламента и правительства с президентом, Игорь Додон постепенно собирает вокруг себя все новые здоровые оппозиционные силы и настаивает на проведении консультативного референдума по 4-м актуальным для Молдовы вопросам. Фактически Додон и его команда из ПСРМ сегодня являются единственными выразителями чаяний народа и его защитниками от олигархического произвола. Если действующая избирательная система будет изменена олигархическим режимом на одномандатную, то в условиях «захваченного» коррумпированного государства оппозиционные силы теряют последние шансы что-либо изменить в стране. ■

Владимир БУКАРСКИЙ,
исполнительный директор Молдавского филиала Изборского Клуба, эксперт Международного Византийского Клуба

« Молдова вступает в новый, очередной предвыборный цикл. Страна готовится к новым парламентским выборам, которые должны состояться в следующем году. Сегодня, после президентских выборов и первых 100 дней нового Президента Молдовы Игоря Додона, политический режим во главе с «координатором» Владом Плахотнюком, сформировавшийся за последние 8 лет, стремительно теряет позиции. По данным всех социологических опросов, Додон и поддерживающая его Партия Социалистов находятся на вершине политических рейтингов.

Если бы выборы состоялись в ближайшее воскресенье, ПСРМ смогла бы легко получить контроль над Парламентом и самостоятельно сформировать Правительство страны. В этих условиях режим лихорадочно пытается вернуть позиции путем перехода к одномандатной системе,

рассчитывая на то, что по одномандатным округам будет намного легче провести своих людей, а независимых кандидатов – купить. Подобная ситуация наблюдается в Гагаузской автономии, когда «независимые» кандидаты, победившие по одномандатным округам, в итоге формируют в Народном Собрании фракцию Демократической Партии, рейтинг которой в Гагаузии не превышает 10%.

Одновременно режим Плахотнюка пытается играть на поле правых сил, раскручивая маховик новой антироссийской кампании. Это проявилось и в ходе недавнего дипломатического скандала, и в ходе давления на Приднестровье. Этим Плахотнюк намерен убить двух зайцев – ослабить позиции Додона и убедить Запад в своей незаменимости. Между тем, новый Президент Молдовы, опирающийся на «молчаливое большинство», не намерен сдаваться. ■

Андрей МОСПАНОВ,
политический
аналитик



Илья ГАЛИНСКИЙ,
профессор,
зав. кафедрой
политологии и
политического
управления ПГУ
им. Т.Г. Шевченко

Борис ШАПОВАЛОВ,
политолог-
социолог, доктор
философии,
заместитель
председателя
общественного
движения
«Родина –
Евразийский союз»

Андрей МОСПАНОВ,
политический
аналитик

“ В Молдове продолжается противостояние между президентом, с одной стороны, и правительством и парламентом, с другой. Сейчас оно перешло в позиционную стадию, но к осени может вновь обостриться.

«Стержнем» политических дискуссий стали правила игры, по которым пройдут

будущие парламентские выборы. В этом смысле не до конца понятна позиция ПСРМ: и мажоритарная, и смешанная система выборов снизит шансы социалистов.

На наш взгляд, ПСРМ необходимо настаивать на сохранении нынешней пропорциональной системы. ■

“ Республика Молдова находится в ситуации галолирующего внутреннего политического конфликта, иначе говоря, в нынешней Молдове четко фиксируются две, борющиеся между собой, основные политические силы и наблюдаются два вектора развития: либо Европейский Союз, либо Евразийский Союз. Каждая из них рассматривает эти Союзы в качестве жизнеобеспечивающих геополитических ориентиров.

Правящая в Молдове политическая коалиция всеми силами тянет республику

на Запад в объятия США и Евросоюза, а левые политические силы во главе с президентом Игорем Додоном, опираясь на народ, пытаются им противостоять, перехватить инициативу и двинуться в сторону России и Евразийского Союза.

В данном контексте, нынешний, 2017 год, становится для Молдовы моментом истины, другими словами, он должен определить градус гражданского и политического противостояния и зафиксировать куда качнется политический маятник молдавского государства. ■

■ Оцените возможные последствия референдума, инициированного президентом И. Додоном.

“ Никто в стране не сомневается в том, что абсолютное большинство народа выскажется положительно по всем четырем вопросам предложенным президентом на референдум. А это никак не нравится правящему в стране олигархическому режиму накануне предстоящих в 2018 году парламентских выборах. Так что пока вопрос стоит о том, а состоится ли объявленный президентом Додоном референдум?

Против его проведения выступает и парламентское олигархическое большинство во главе со спикером Андрианом Канду и его карманное правительство Павла Филиппа. Премьер-министр открыто заявил, что правительство не собирается выделять Центризбиркому необходимые для проведения консультационного референдума 75 миллионов леев. Будет референдум или нет, правящий режим в любом случае будет и дальше игнорировать волю народа. ■

“ Если этот консультативный референдум, назначенный на 24 сентября, состоится, Игорь Додон, скорее всего, одержит на нем полную победу. Молдавские граждане выскажутся «за» по всем четырем вопросам: аннулированию так называемого закона о миллиарде, расширению полномочий президента (чтобы он мог распускать парламент), снижению

на 30% числа депутатов, а также введению в школьный курс «Истории Молдовы» вместо нынешней «Истории румын».

Юридических последствий референдум пока иметь не будет, но он серьезно увеличит тот символический капитал, которым обладает ПСРМ, и укрепит ее политические позиции накануне парламентских выборов. ■



Владимир БУКАРСКИЙ,
исполнительный директор Молдавского филиала Изборского Клуба, эксперт Международного Византийского Клуба

«Этот референдум Президент инициировал с целью перехватить инициативу у Влада Плахотнюка и предложить народу собственную повестку дня. Этот референдум будет носить консультативный характер и правовых последствий он иметь не будет.

Между тем, у референдума будут значительные моральные последствия. Президент и поддерживающая его ПСРМ смогут воспользоваться народным мнением как важнейшим аргументом в ходе начинающейся предвыборной кампании. Важнейший вопрос, который Президент выносит на референдум — это вопрос об истории Молдовы. Уже в течение длительного времени Молдову и молдавскую элиту сотрясают вопросы о существовании самобытного молдавского народа, языка и истории, либо молдаване представляют собой часть румынского этноса, а молдавский язык — не более чем региональный диалект

румынского языка. Подобные настроения распространены в среде интеллигенции и академических кругов Молдовы, в то время как большинство народа разделяет молдавскую идентичность.

Однако за последние годы процент тех, кто считает себя румынами и выступает за присоединение к Румынии, заметно выросло. Согласно последней переписи населения, румынами себя считают 7% населения Молдовы — это в 3 раза больше, чем по переписи 2004 года. Растет и число сторонников объединения с Румынией — в 2018 году исполнится 100 лет со дня предыдущего «Великого объединения», и целый ряд молдавских политиков открыто выступают за реализацию нового объединения в юбилейный год. Иницилируя референдум об отношении к истории, Президент Игорь Додон мобилизует вокруг себя всех противников унионизма и сторонников молдавской самобытности. ■

Илья ГАЛИНСКИЙ,
профессор, зав. кафедрой политологии и политического управления ПГУ им. Т.Г. Шевченко

«Референдум, это «оружие» Приднестровья. Все важнейшие вопросы жизнеобустройства здесь выносят на суд народа. Видимо Игорь Додон, встречаясь с Вадимом Красносельским, «заразился» этой плодотворной идеей и решил ее проверить на молдавском политическом поле. Разумеется, мы должны иметь в виду, что предложенный референдум не обязательный, а консультативный. Его цель — посоветоваться с народом, узнать его мнение по ряду важных вопросов, среди которых главенствующее место занимает вопрос о расширении президентских полномочий. Именно от расширения президентских полномочий, во многом зависит политическая судьба Республики Молдова. Игорь

Додон понимает, что если этот вопрос не решить, то ему, обладающему «декоративными» полномочиями, будет не под силу поставить Молдову на рельсы евразийской интеграции.

Если же, подавляющая часть населения Молдовы на референдуме поддержит предложения Игоря Додона это, скорее всего, приведет к делегитимации правящей политической элиты со всеми вытекающими последствиями, в первую очередь, к досрочным парламентским выборам. Безусловно и то, что этим референдумом Игорь Додон начал наступление на действующую исполнительную власть и в случае его проведения получит весомую рейтинговую поддержку. ■

■ Какое практическое наполнение может получить меморандум о сотрудничестве между республикой и Евразийским экономическим союзом (ЕАЭС)?

Андрей МОСПАНОВ,
политический аналитик

«Здесь многое будет зависеть от структуры самого Евразийского экономического союза, от того, какой карт-бланш они захотят выдать, с одной стороны, Молдове как наблюдателю, а с другой — конкретно команде И. Додона. Думается, возможности Молдовы в качестве

наблюдателя могут быть достаточно широкими.

А в случае победы Партии социалистов на будущих парламентских выборах этот промежуточный статус может стать хорошей стартовой площадкой для более глубокой интеграции в ЕАЭС. ■

Борис ШАПОВАЛОВ, политолог-социолог, доктор философии, заместитель председателя общественного движения «Родина – Евразийский союз»

«Сближение Молдовы с ЕАЭС, и в частности, с Россией крайне важны для экономики страны. Без восточных рынков ЕАЭС экономика Молдовы будет окончательно разрушена в ближайшие несколько лет. Евросоюз использует так называемое Соглашение об ассоциации с ЕС для окончательной колонизации Молдовы, которая без восточных рынков сбыта товаров просто будет нежизнеспособна.

В целом бизнес и простые люди поддерживают усилия президентской команды

Игоря Додона по расширению сотрудничества с Евразийским экономическим союзом. Но выполняя политический заказ ЕС, молдавское правящее руководство открыто заняло антироссийскую позицию и не собирается прислушиваться к голосу разума. Пойти на сближение с Россией для правящего политического режима означает открыто признать бесполезность своего восьмилетнего правления и правоту президента и оппозиционной Партии социалистов. ■

Владимир БУКАРСКИЙ, исполнительный директор Молдавского филиала Изборского Клуба, эксперт Международного Византийского Клуба

«Меморандум о сотрудничестве Молдовы с Евразийским Экономическим Союзом – скорее символический акт. Этот документ не накладывает на Молдову никаких обязательств, но дает Молдове возможность быть в курсе всех событий в ЕАЭС и более тесно сотрудничать со странами, входящими в эту организацию. Это открывает перед Молдовой двери для

присоединения к Евразийскому банку развития. Подписание Молдовой этого документа означает, что Молдова расширяет горизонты своих внешнеполитических связей. Внешняя политика Кишинева перестает хромать на одну ногу. Молдова разрывает те искусственные рамки, в которые она была помещена прозападным руководством начиная с осени 2009 года. ■

Илья ГАЛИНСКИЙ, профессор, зав. кафедрой политологии и политического управления ПГУ им. Т.Г. Шевченко

«К сожалению, в данной политической реальности этот меморандум мало что может дать кроме пропагандистского эффекта, поскольку вся действительная политическая и экономическая власть в Молдове сегодня находится в руках правящей западной элиты, которая проигнорировала этот Меморандум и заявила, что его подписание не имеет под собой легитимной юридической базы. ■

■ Оцените последствия усиливающегося экономического давления на Приднестровье со стороны Кишинева и Киева.

Борис ШАПОВАЛОВ, политолог-социолог, доктор философии, заместитель председателя общественного движения «Родина – Евразийский союз»

«Кишинев и Киев продолжают свою последовательную политику по вытеснению России из Приднестровья, разрушению экономического потенциала приднестровского региона и его полнейшей изоляции. Цель вполне понятна. Заставить большинство дееспособного населения Приднестровья покинуть регион или спровоцировать недовольство

населения социально-экономическим положением. Пока не сменится политическое руководство Украины, Тирасполю надеяться на какой-то равноправный диалог с Киевом и Кишиневом навряд ли стоит. Тем более, что в Кишиневе сегодня нет единства среди разных ветвей власти по политическому консенсусу в отношении приднестровского урегулирования. ■

Андрей МОСПАНОВ,
политический
аналитик

«Пока непросто конкретно оценить возможный ущерб, поскольку непонятно, например, то, как именно будут функционировать 13 совместных таможенно-пограничных постов, которые Молдова и Украина планируют выставить на приднестровском участке украинской границы. Но новых потерь, скорее всего,

не избежать. В целом надо отметить, что в нынешнем году Молдова и Украина явно стремятся ослабить приднестровскую экономику.

В этом ряду может стоять и исключение Молдавской ГРЭС из схемы поставок электроэнергии в Молдову, замена ее украинским поставщиком. ■

Владимир БУКАРСКИЙ,
исполнительный
директор
Молдавского
филиала
Изборского
Клуба, эксперт
Международного
Византийского
Клуба

«Правительство Молдовы при полном содействии идейно-русофобского режима Украины ведут интенсивное давление на Приднестровье с целью принуждения к интеграции в состав Молдовы, выходу из российской орбиты и выводу российских миротворцев из региона. Последствиями экономического удушения Приднестровья становятся обострение массовой безработицы, продовольственный кризис, проблема с выплатами зарплат, исчезновение мелкого бизнеса. Эти шаги участились именно сегодня, когда намечилось сближение позиций между новым Президентом Молдовы Игорем Додоном и новым главой Приднестровья Вадимом Красносельским. Лидеры двух

берегов Днестра провели уже две встречи, в ходе которых, впервые за несколько лет, намечилось взаимопонимание по целому ряду вопросов. Возникает новый формат переговоров 1 + 1.

Стороны доказали, что способны решать многие вопросы без посредников. Шаги руководства Украины и правительства Молдовы — это попытка подорвать именно этот формат, подорвать позиции Игоря Додона перед лицом Тирасполя и показать, что Президент Молдовы ограничен в принятии решений. Как справедливо отметил постоянный представитель РФ при ОБСЕ Александр Лукашевич, эти шаги Киева и Кишинева ставят под угрозу весь переговорный процесс. ■

Илья ГАЛИНСКИЙ,
профессор,
зав. кафедрой
политологии и
политического
управления ПГУ
им. Т.Г. Шевченко

«Стратегия Молдовы в отношении Приднестровья всегда заключалась в, так называемой, реинтеграции, то есть, в уничтожении приднестровской государственности.

Тактика же заключалась в выборе средств: решить проблему либо военным путем, либо политическим. Убедившись, что данными средствами «реинтеграции» не добиться, Молдова в последние годы сконцентрировалась на экономическом удушении Приднестровья, с каждым годом все сильнее затягивая на его «шее» удавку. Сегодня же, с присоединением к экономическому удушению Украины, ситуация для

Приднестровья становится критической, с учетом выстраивания на украино-приднестровской границе заградительных таможенно-пограничных постов.

Иначе говоря, в отношении Приднестровья сегодня реализуется классическая тактика «петли анаконды» и своими силами ему, скорее всего, из этой петли не вырваться. Приднестровью грозит медленное экономическое «умирание».

В связи с этим, необходимы решительные действия со стороны России — гаранта безопасности народа Приднестровья, направленные на деблокирование Приднестровья. ■

■ Прокомментируйте недавнее заявление И. Влаха о несоблюдении Кишиневом особого правового статуса Гагаузии.

Борис ШАПОВАЛОВ, политолог-социолог, доктор философии, заместитель председателя общественного движения «Родина – Евразийский союз»

«Кишинев никогда и не собирался соблюдать особый правовой статус Гагаузии.

Националистическая политическая элита, находящаяся у руководства Молдовой, взявшая 25 лет назад курс на построение моноэтнического унитарного государства все больше превращается в страну диктаторского типа. Мысли и чаяния национальных меньшинств никогда особо не интересовали лиц находящихся

у власти в Молдове независимо от их политической принадлежности. Сама суть приднестровского конфликта, вызванного, прежде всего, попыткой национальных меньшинств «достучаться» до правящего в Молдове этнократического режима очень ярко иллюстрирует происходящее в стране последние десятилетия. Так что озабоченность Ирины Влаха и других гагаузских руководителей вполне понятна и обоснована. ■

Владимир БУКАРСКИЙ, эксперт-политолог, руководитель Единого информационно-аналитического центра «Евразия Информ»

«Кишинев действительно на протяжении всех 22 лет существования Гагаузской автономии регулярно нарушает Закон об особом правовом статусе Гагаузии от 1994 года.

Законодательство Республики Молдова до сих пор не приведено в соответствии с вышеупомянутым законом. Последний яркий показатель игнорирования данного закона со стороны правительства Молдовы – это соглашение с американской фирмой Frontera Resources International по геологоразведке с целью последующей добычи сланцевого газа на территории Гагаузии. Это нарушает Закон об особом правовом статусе Гагаузии, согласно которому земля

и недра, находящиеся на территории Гагаузии, «являются собственностью народа Республики Молдова и одновременно экономической основой Гагаузии».

Даже такой важнейший вопрос, как геологоразведку, центральные власти Молдовы не посчитали нужным согласовать с автономией. Кишинев склонен представлять Гагаузию как удачный пример урегулирования конфликта, в том числе как образец для приднестровского урегулирования.

Однако на деле правительство Молдовы делает все, чтобы Гагаузия воспринималась как отталкивающий пример в глазах того же Приднестровья. ■

Илья ГАЛИНСКИЙ, профессор, зав. кафедрой политологии и политического управления ПГУ им. Т.Г. Шевченко

«Действительно, власти Молдовы стараются лишить Гагаузию известной политической самостоятельности в принятии решений, что гарантировано Законом о гагаузской автономии и фактически приравняли ее к обычному району в составе Молдовы. Они все еще находятся в плену унитарной Молдовы, которая, пытаясь строить этнически однородное государство, демонстрирует Приднестровью то будущее, которое его ждет, в случае «реинтеграции». ■

20 февраля 2002 г. посредники в процессе молдавско-приднестровского урегулирования распространили инициативу «Об организации переговорного процесса по приднестровскому урегулированию».

Документ гласит, что «представители по политическим вопросам участников переговорного процесса по приднестровскому урегулированию от Республики Молдова, Приднестровья, Российской Федерации, Украины и Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе приняли решение создать в существующем пятистороннем формате переговоров “Постоянное совещание по политическим вопросам в рамках переговорного

лющем урегулировании приднестровской проблемы, в том числе с учетом предложений посредников. В 2002–2003 гг. подписан целый ряд Протоколов, Протоколов согласованных формулировок и Декларация о намерениях, имеющих значительную ретроспективную ценность для понимания основ деятельности «Постоянного совещания...», но частично утративших в дальнейшем прикладную направленность ввиду произошедших позднее тектонических сдвигов в функционировании формата и во взаимоотношениях



иные цели переговорного процесса с Приднестровьем, нежели те, что предусмотрены договоренностями между сторонами конфликта, включая установочные документы формата «3 + 2», сводя их к «демократизации и демилитаризации Приднестровья».

Уроки Постоянного совещания

Виталий ИГНАТЬЕВ,

Министр иностранных дел
Приднестровской Молдавской Республики,
Чрезвычайный и Полномочный Посол,
магистр международного права

процесса по приднестровскому урегулированию”».

В качестве целей и задач механизма были обозначены «отработка, согласование и фиксирование в виде письменных договоренностей для доклада на утверждение политическому руководству сторон конкретных параметров итогового документа о всеобъемлющем разрешении приднестровской проблемы». Под документом поставили подписи уполномоченные представители сторон конфликта – Приднестровья и Республики Молдова, а также посредников от Российской Федерации, Украины и ОБСЕ. Таким образом, 20 февраля является официальной датой создания действующей на протяжении 15 лет международной переговорной площадки, нацеленной на урегулирование взаимоотношений между Приднестровьем и Республикой Молдова.

Первоначально заседания «Постоянного совещания...» носили регулярный и интенсивный характер, а основное содержание работы составляло обсуждение параметров итогового документа о всеобъем-

между Приднестровьем и Республикой Молдова.

Так, темпы работы «Постоянного совещания...» существенно замедлились после свертывания деятельности Совместной Конституционной Комиссии Приднестровья и Республики Молдова, а также отказа молдавского Президента Владимира Воронина подписать ранее парафированный сторонами Меморандум об основных принципах государственного устройства объединенного государства (т.н. «Меморандум Козака») в конце ноября 2003 года.

22 июля 2005 г. Республика Молдова нанесла очередной удар по функциональности формата «3 + 2», утвердив Закон «Об основных положениях особого правового статуса населенных пунктов левобережья Днестра (Приднестровья)». Принятый Закон, действующий и сегодня, носил сугубо односторонний характер и в значительной степени ограничил полномочия переговорщиков от молдавской стороны на всех уровнях диалога, в том числе в «Постоянном совещании...». Закон РМ устанавливает концептуально

26–27 сентября 2005 г. в Одессе состоялась встреча посредников от Украины, Российской Федерации и ОБСЕ с представителями Республики Молдова и Приднестровья, в ходе которой принято консолидированное решение об участии в переговорном процессе по приднестровскому урегулированию Европейского союза и США. На встрече согласован предложенный ОБСЕ Протокол «Права и обязанности наблюдателей в переговорном процессе». Таким образом, т.н. «братиславский формат «3 + 2» трансформировался в действующий сегодня формат «5 + 2», сохранив свои договорно-правовые основы.

Между тем, молдавская сторона продолжила действия по слову договоренностей переговорного процесса и форматов сотрудничества.

30 декабря 2005 г. принято совместное заявление премьер-министров Украины и Республики Молдова, реализация которого к марту 2006 г. привела к складыванию дискриминационного режима блокады экспорта из Приднестровья, установив, что перемещение произведенной в Приднестровье

продукции через границу Украины осуществляется исключительно при наличии товарно-сопроводительных документов молдавского образца.

Многочисленные односторонние шаги Республики Молдова привели к фактическому срыву переговорного процесса на уровне «Постоянного совещания...». Пауза (полное отсутствие встреч, а затем неформальные консультации) фактически продлилась с февраля 2006-го до конца 2011 года. В этот период с учетом объективной трансформации международно-правовой реальности, связанной с близившимся признанием суверенитета ряда новых государств, и фактического выхода РМ из переговорного процесса в Приднестровье 17 сентября 2006 г. проведен референдум, в ходе которого население страны выступило за независимость с последующим свободным присоединением к Российской Федерации.

Новый этап эволюции «Постоянного совещания...» связан с возобновлением его работы в официальном качестве в конце 2011 г. и принятием сторонами и посредниками 13 июля 2012 г. в Вене Принципов и процедур ведения переговоров в рамках «Постоянного совещания по политическим вопросам в рамках переговорного процесса по приднестровскому урегулированию».

Наряду с отказом от выдвижения предварительных условий в документе зафиксирован основополагающий принцип равноправия сторон, предполагающий равное участие в процессе выработки, согласования и принятия решений, относящихся ко всему комплексу современных взаимоотношений между Приднестровьем и Республикой Молдова. Добросовестное следование данному принципу (не только в его протоколно-организационном измерении, но и в субстантивном наполнении) представляет собой основу достижения компромиссных развязок существующих многочисленных проблемных вопросов.

Тогда же была утверждена Повестка дня официального переговорного процесса. Т.н. «трехкорзинный подход» (по аналогии с тремя корзинами деятельности ОБСЕ) позволил систематизировать и направить деятельность «Постоянного сове-

щения...» без существенной трансформации его базовых основ, целей и задач. В условиях диаметрально противоположных взглядов сторон конфликта на перспективную формулу окончательного политического урегулирования обсуждение политических вопросов представлялось преждевременным и чреватым его скоропостижной дисфункцией и последующим свертыванием. В соответствии с установочными документами «Постоянного совещания...», формат является именно политической площадкой, нацеленной на выработку итогового документа об урегулировании. В 2012 г. в Приднестровье обсуждались различные подходы к организации его дальнейшей работы вплоть до фрагментации «Постоянного совещания...» на несколько площадок с выделением конференции, посвященной обсуждению сугубо социально-экономических и гуманитарных вопросов.

Такой подход создал правовые рамки и переговорное пространство для обоснованного и согласованного включения в повестку диалога на уровне формата «5 + 2» социально-экономических и гуманитарно-правовых вопросов. Утверждение Повестки дня официального переговорного процесса позволило сформулировать отношение обеих сторон конфликта к перспективам обсуждения политических, статусных вопросов и аспектов безопасности. Данные темы могут обсуждаться только на основе согласованных взаимоприемлемых подходов в условиях наличия комплексной атмосферы доверия после исчерпания приоритетной социально-экономической и гуманитарно-правовой повестки. Таким образом, выработана детальная последовательность действий — от простого к сложному, от частного к общему, а «Постоянное совещание...», в свою очередь, продемонстрировало свою адаптивность и способность к самосохранению.

Способность эволюционировать, реагируя на изменения в структуре взаимоотношений между конфликтующими сторонами, а также геополитические трансформации на европейском пространстве, оставаясь при этом легитимной и относительно эффективной площадкой, — знаковая особенность «Постоянного совещания...». Гиб-

кость и авторитет данного международного переговорного механизма позволяют ему приспособиться к изменяющимся условиям геополитической среды, отвечая современным задачам переговорного процесса и интересам входящих в формат «5+2» участников.

На протяжении последних пяти лет (с момента возобновления работы в официальном качестве) формат «5 + 2» генерировал добрую половину достигнутых между сторонами договоренностей по широкому спектру аспектов, начиная от свободы передвижения, и заканчивая пенсионными вопросами и экологией реки Днестр.

Тем сложнее объяснить допускаемое сегодня замедление темпов деятельности упомянутого механизма. В 2015–2016 гг. состоялось всего одно заседание «Постоянного совещания...», хотя согласно Принципам и процедурам ведения переговоров такие раунды следует проводить, как правило, 6 раз в год.

Непродуктивное отношение к столь важному диалоговому механизму как формат «5 + 2» опасно для всех его участников, особенно для сторон конфликта. Пренебрежение существующими переговорными возможностями, инерция мышления и действий чреваты расширением односторонних методов достижения целей во взаимоотношениях, что при дальнейшей эскалации может привести к непредсказуемым негативным последствиям для всех вовлеченных участников.

«5 + 2» — площадка, на которой не только работают стороны, но наличествуют оптимальные возможности для вклада посредников и наблюдателей. Это касается предоставления экспертизы, учитывающей международный опыт, и использования дипломатических механизмов убеждения сторон в необходимости рациональных компромиссов.

Состоявшееся в Берлине в июне 2016 г. (после полуторагодичной паузы) заседание «Постоянного совещания...» оказалось достаточно успешным во многом благодаря синергии усилий международных участников формата. Российская Федерация перед встречей распроботала свои проработанные предложения в виде *non paper*, направленные на стабилизацию

переговорной конструкции. Упомянутые положения и идеи, в итоге, стали основой подписанного на заседании «Берлинского протокола».

В свою очередь, Европейский союз выработал и представил на рассмотрение сторон экспертизу и проекты технических решений по таким важным диалоговым аспектам, как подтверждение подлинности документов о высшем образовании, выдаваемых в Приднестровье, и участие автотранспортных средств, зарегистрированных в ПМР, в международном дорожном движении. Посредники в лице ОБСЕ (как представители Действующего Председательства, так и Миссии в Молдове), а равно и остальные участники формата «5 + 2» заняли взвешенную позицию, нацеленную на принятие и фиксацию конкретных, значимых для населения решений. Консолидированные, синхронные усилия посредников и наблюдателей наряду с определенной заинтересованностью сторон позволили подписать «Берлинский протокол».

Сегодня посредники и наблюдатели располагают обширным инструментарием стимулирования политической воли и договороспособности сторон, способным при умелом использовании обеспечивать продвижение в переговорном процессе.

В частности, перспективным представляется более широкое применение инструментов оказания прямой помощи через содействие, когда стремление сторон конфликта к достижению договоренностей дополнительно стимулируется через практическое содействие (тех-

ническое, экспертное, финансовое) посредников и наблюдателей при реализации конкретных проектов. Современный переговорный процесс знает немало успешных примеров реализации такого подхода, включая демонтаж подвесной воздушно-канатной дороги (фуникулера) в городах Рыбнице и Резине силами МЧС России, вывоз источников ионизирующего излучения и пестицидов из Приднестровья при поддержке Миссии ОБСЕ или ремонт очистных сооружений на реке Днестр при содействии Федерального Правительства Германии.

Приднестровье исходит из того, что функционал формата «5 + 2», а также потенциал и опыт его участников могут и должны быть реализованы более эффективно, в том числе через придание диалогу ритмичного, регулярного характера.

В Приднестровье после президентских выборов полностью сформированы органы государственной власти, в том числе назначены руководители экспертных групп по мерам укрепления доверия и развитию взаимодействия. В Республике Молдова после президентских выборов также сложилась относительно стабильная властная конструкция. Есть основания полагать, что в ближайшие месяцы динамика деятельности экспертных (рабочих) групп заметно возрастет. Стороны условились регулярно проводить встречи на уровне представителей по политическим вопросам.

Австрийское Председательство в ОБСЕ также не стало откладывать в долгий ящик свои мероприятия на молдавско-приднестровском направлении: Молдову и Приднестровье уже посетили Действующий

Председатель ОБСЕ Себастьян Курц, а также, чуть ранее, его Специальный Представитель в формате «5 + 2» Вольф Дитрих Хайм. Таким образом, все необходимые организационные предпосылки для динамичной работы «Постоянного совещания...» вполне сформированы. Наличествуют и основания для такой работы в виде целого ряда неразрешенных застарелых проблем в переговорном процессе, урегулирование которых стало бы крайне полезным для населения ПМР и РМ. Некоторые из этих проблем – ровесники и даже старше самого «Постоянного совещания...», что не только не отменяет, но, напротив, подтверждает необходимость скрупулезного и ответственного поиска конструктивных развязок по ним.

Между тем, как показывает многолетний опыт переговорного процесса, даже наличие необходимого инструментария международной поддержки не является гарантией эффективного поступательного движения. Важнейшей составляющей, своего рода «топливом», обеспечивающим стабильную работу механизма «Постоянного совещания...» является политическая воля и готовность к поиску компромиссов, в первую очередь, самих сторон конфликта. Ситуация с выполнением положений Берлинского протокола наглядно свидетельствует об отсутствии таковой готовности со стороны официального Кишинева. Проактивное, более системное и глубокое вовлечение всех задействованных международных партнеров может способствовать ревитализации переговорного процесса между Молдовой и Приднестровьем. ■

Обращение к премьер-министрам Молдовы и Украины

Решение Украины построить шесть гидроэлектростанций на реке Днестр будет иметь катастрофические последствия, предупреждает Зеленая экологическая партия в обращении к премьер-министрам Молдовы и Украины. Председатель Зеленой экологической партии (ЗЭП) Анатолий Прохницький 11 апреля отметил, что молдавские и украинские власти не смогли достигнуть консенсуса по этому вопросу, что вызывает обеспокоенность.

«Мы предупреждаем об опасности, нависшей над рекой Днестр. Намерение правительства Украины построить каскад гидроэлектростанций в верхнем течении реки приведет к тому, что Днестр останется без воды. Следовательно, Кишинев и другие населенные пункты столкнутся с огромным дефицитом питьевой воды».



Приднестровская Молдавская республика, возникшая в результате «парада суверенитетов» и распада СССР, провозгласила свою независимость 2 сентября 1990 г. ПМР пережила кровавый воору-

Додон выступает за федерализацию Молдовы в рамках границ МССР на 1 января 1990 года (сегодня это единственный обсуждаемый и наиболее реалистичный и свежий план мирного решения конфликта).

ламентское большинство Молдовы загоняют переговорный процесс в тупик и выступают за «особый» статус Приднестровья в рамках унитарного государства. Избранный 13 ноября 2016 года народный президент Молдовы Игорь

политического урегулирования Приднестровского вопроса (конфликта). Унитарное государство, конфедерация, федерация, независимость региона – вариантов для обсуждения предостаточно. России и некоторым другим участникам переговорного протеста видится федерация. Приднестровье мечтает о полной политической независимости, а Молдова, наоборот настаивает только на унитарном характере молдавского государства. Хотя, если посмотреть на тот же Европейский союз, то наиболее наглядным и любопытным примером решения проблемы может быть и конфедерация, которой ЕС по сути и является. Сегодня, Европейский союз – Союз государств с чисто

Приднестровский «тупик», или что ищет НАТО в Молдове?

Борис ШАПОВАЛОВ

женный конфликт с правобережной Молдовой в 1992 г. Сегодня является непризнанным государством на левом и правом берегах Днестра и международным сообществом признается частью Республики Молдова. Все 25 лет своего существования ПМР находится на стыке геополитического противостояния США и Европейского союза с Россией, которая все это время является главным миротворцем и гарантом справедливого урегулирования приднестровского конфликта.

Итогом вооруженного безумия и попытки молдавских властей установить «конституционный порядок» в левобережной части Молдовы в марте – июне 1992 года стала гибель 809 приднестровцев (130 из них – мирные жители – дети, старики, женщины), ранение 1471 человека (половина из которых – мирные жители, 185 стали инвалидами). По официальным данным Кишинева, с молдавской стороны погибли 386 участников конфликта, ранения получили около 400 человек.

С тех пор прошло 25 лет. Естественно, что в условиях многолетнего противостояния и накопившегося недоверия сторон друг к другу, участники существующего формата переговорного процесса видят разрешение приднестровского конфликта по-разному. Проевропейское правительство и пар-

Приднестровье видит себя независимым государством. Россия не возражает против политического урегулирования в рамках признанных границ Молдовы, а остальные «участники» переговоров просто «путаются под ногами» и мешают сторонам конфликта реально договориться. Особенно в этом плане в последнее время активизировалось НАТО, ранее никогда не имевшее отношение к вопросам приднестровского урегулирования.

В 2017 году исполняется несколько «юбилейных дат» в истории конфликта двух берегов Днестра. 25-летие молдово-приднестровского вооруженного конфликта, когда Молдова попыталась установить «конституционный порядок» при помощи оружия, 25-летие успешной миротворческой операции России на Днестре, в мае исполняется 20 лет Московскому Меморандуму 1997 года, и в этом же году исполняется 12 лет международному переговорному формату по Приднестровью. Действующий формат переговорного процесса «5 + 2» (Молдова, Приднестровье – стороны конфликта, Россия, Украина, ОБСЕ – посредники; США и ЕС – наблюдатели) был предложен в 2005 году. На приобщении к переговорам представителей ЕС и США настояла молдавская сторона.

Много споров ведется по государственному устройству Молдовы после

конфедеративными признаками. У большинства же простых граждан Молдовы и Приднестровского региона вопрос стоит гораздо проще и прозаичнее – как мирно воссоединить части ранее единого государства? И самое главное, что пока приднестровцы сами не захотят обратно в состав «европейской» Молдовы, все переговоры по большому счету пустая трата времени.

Когда в последние два десятилетия политики и специалисты мирового уровня говорят об урегулировании приднестровского конфликта на территории признанной ООН, после распада СССР, Республики Молдова, то чаще всего можно услышать слово «тупик», характеризующую сложившуюся ситуацию. Понятие «тупик», по большинству языковых и смысловых словарей мира, это улица или переулок, не имеющие сквозного прохода или проезда, безвыходное положение или ситуация, не имеющие перспективы дальнейшего развития.

И многими специалистами и политиками, имеющими отношение к решению приднестровской проблемы, сегодняшняя ситуация характеризуется именно этим коротким и емким по смыслу словом – «тупик». Хотя, все больше простых жителей и правобережной и левобережной частей Днестра, разделяющего Молдову

на две конфликтующие части некогда «цветущего сада» СССР, видит решение этой проблемы в возвращении к «нулевому варианту», существовавшему до принятия в МССР 31 августа 1989 года пресловутого Закона «О функционировании языков», разделившего граждан двух регионов когда-то единой советской республики. И пока правящая элита Кишинева не откажется от своих националистических принципов построения молдавского унитарного государства, заложенных в его основание в начале 90-х годов XX века, навряд ли, пресловутый «приднестровский вопрос» сдвинется с мертвой точки. Поезд молдавской государственности продолжит стоять в тупике на запасном пути исторического процесса.

Реально Республика Молдова и непризнанная Приднестровская Молдавская республика смогут договориться об реинтеграции двух частей ранее единой страны тогда, когда появится взаимное доверие, когда «посредники», «гаранты» и «наблюдатели» станут не нужны в повседневной жизни. Но, сегодня посредники и наблюдатели пока нужны, чтобы сдерживать враждующие стороны от скатывания к военным действиям, для поиска варианта политического урегулирования конфликта и поддержания мирного сосуществования двух сторон.

Пока действительность такова, что все 25 лет переговорный процесс топчется на месте. Подписано около 80 документов, таких как создание общего информационного и экономического пространств и многих других, регламентирующих взаимодействие обоих берегов Днестра. Но они не выполняются, в первую очередь, молдавской стороной. Молдова за последнее время потеряла свою привлекательность, как государство. А с учетом депрессивного состояния ее экономики и выбранного тупикового пути «европейской» интеграции не может ничего хорошего предложить жителям Приднестровского региона. Кишинев пытается с помощью Запада навязать Приднестровью свои правила совместного проживания, забыв о том, что насильно милым не станешь, и крест на этой трагической истории кавалерийским наскоком поставить нельзя. Даже прикрываясь таким заумным определением, как «особый статус региона». Пример Гагаузской автономии в Молдове это ярко подтверждает.

После президентских выборов в Молдове и Приднестровье в конце 2016 года, в Кишиневе и Тирасполе

к руководству пришли политики-реалисты, прагматики: Игорь Додон и Вадим Красносельский. Оба, по-разному, на сегодняшний день, видят решение главного вопроса взаимоотношений двух берегов Днестра – политического урегулирования конфликта. Но и оба понимают, что без диалога и уступок друг другу мирное решение приднестровского конфликта не возможно. Отраднее то, что оба лидера являются сторонниками мирного урегулирования конфликта при прямом и непосредственном участии в этом Российской Федерации, как многолетнего гаранта поддержания мира на Днестре. Причем и Додон и Красносельский считают, что главными в процессе мирного урегулирования являются именно стороны конфликта. А потом уже страны-гаранты, посредники и наблюдатели. Потому что чем больше тел окружает движущееся тело, тем медленнее оно движется. Это закон физики и закон общественного развития.

Все, что происходит на бывшем постсоветском пространстве последние два с половиной десятилетия – результат попытки США установить свое господство в мире, подчинить своему влиянию бывшие советские республики и расчленив Российскую Федерацию на несколько территориально-государственных образований.

Европейский союз также пытается использовать любую ситуацию для расширения своего влияния на постсоветском пространстве. Для этого, в 2009 году была запущена Программа «Восточного партнерства», которая, в итоге, привела к трагическим событиям на Украине 2014–2017 гг. Страна потеряла Крым, на Донбассе, де факто, продолжается гражданская война, полностью разрушены традиционные политические и экономические связи с Россией, украинская экономика и банковско-финансовая сфера находятся на грани краха, а государству в целом угрожают дефолт и усиление центробежных сил в регионах.

Пресловутое антироссийское «Восточное партнерство» также привело к экономической изоляции Молдовы, подписавшей в июне 2014 г. Соглашение об ассоциации с ЕС и Соглашение о зоне свободной торговли с ЕС. Евроинтеграционная «история успеха» Молдовы завершилась не пропагандируемым несколько лет хеппи-эндом, а потерей традиционных рынков сбыта на востоке, хроническим политическим кризисом, захваченным олигархами

государством, системной коррупцией, кражей 1 млрд. евро из банковской системы страны (причем, с непосредственным участием в этом правящих «проевропейских» властей) и гражданским конфликтом, на пороге которого в настоящее время балансирует Молдова.

Многие политики и США и Европы, неоднократно высказывали свое неудовольствие активной деятельностью России по созданию Евразийского экономического союза, и расширению своего влияния на территории, которые традиционно входили в ее сферу национальных интересов. В последнее время противодействие Запада приобрело конфронтационные формы открытого выдавливания Российской Федерации из европейской политики и ранее дружественных государств, входящих в СНГ. А события последних лет на Украине и в других проблемных регионах мира показывают, что Запад опять возвращается к политике времен холодной войны.

Понятно, что геополитический фактор, в настоящее время будет определяющим в европейской политике. И, естественно от него будут зависеть и перспективы дальнейшего развития этого региона Европы в целом, и Приднестровья, в частности. Сегодня, многим уже понятно, что попытка расширения своего влияния на постсоветские страны без учета интересов России является большой ошибкой ЕС.

Попытка США подмять под себя Украину, создать на границах с Россией враждебное последнее государство, выдвинуть из Крыма российский флот и создать там свою базу НАТО, вызвала естественную защитную реакцию со стороны Российской Федерации. Россия четко и ясно заявила, что будет защищать свои национальные интересы.

И если к этому еще добавить фактор политического и экономического соперничества двух региональных интеграционных проектов, Европейского союза и Евразийского экономического союза, то все эти противоречия, естественно, оказывают самое негативное влияние на политическую и экономическую ситуацию в Украине, Молдове и Приднестровье.

После смены власти на Украине часть политиков Запада и Молдовы больше думают не о сути переговорного процесса и поиске политического компромисса с Приднестровьем, а о том, как «дожать» его. В Тирасполе, да и Москве, которая поддерживает приднестровцев, это хорошо пони-

мают и видят. Все это не добавляет доверия сторонам, находящимся в поиске компромиссного решения политического урегулирования приднестровского конфликта.

Многие международные наблюдатели констатируют, что молдавское проевропейское руководство попало под полную зависимость от США и контролируемого ими НАТО. И если раньше можно было в ходе переговорного процесса надеяться на какую-то чисто молдавскую точку зрения, то сегодня молдавские переговорщики под давлением своих заокеанских и натовских «друзей» отстаивают даже заведомо невыгодные для себя предложения.

Камнем преткновения также является стремление Молдовы расширить взаимодействие с НАТО, как в рамках программы политики безопасности и внешней политики ЕС, так и в рамках сотрудничества Молдовы с Североатлантическим альянсом в плане установления нового уровня отношений. Молдова по инициативе США и ЕС стремится заменить российский миротворческий ограниченный военный контингент в Приднестровье на мифическую гражданскую европейскую полицейскую миссию.

В ПМР же, напротив, выступает за то, чтобы российский миротворческий контингент, расквартированный в Приднестровье, усилился количественно и качественно. О НАТО приднестровская сторона и слышать не хочет. Поэтому только остается гадать, как Тирасполь и Москва в контексте происходящих в Европе и на Украине событий, отреагируют на усиление влияния Североатлантического блока (то есть, реально США) в Молдове.

Когда такие соседние с Молдовой государства как Украина и Румыния дружат и поддерживают друг с другом взаимовыгодные политические, экономические и культурные связи это хорошо. Тем более хорошо, если между этими странами в прошлом были, да и сегодня еще остаются спорные вопросы и определенная напряженность. Правящие политические режимы Украины, Румынии и Молдовы заявляют о новом этапе в отношениях соседних стран. Приоритетами такого сотрудничества объявлены торгово-экономическая, энергетическая, экологическая, транспортная, инфраструктурная и другие сферы деятельности.

Но если внимательно проанализировать это «взаимовыгодное сотрудничество», то увидишь, что оно координируется кураторами из

США и НАТО и направлено на расширение антироссийских действий в регионе.

Своеобразно румынский и украинский президенты, в частности, понимают «существенную модернизацию системы безопасности в Черноморском регионе». «Мы договорились о координации наших действий по Приднестровью для того, чтобы способствовать размораживанию этого конфликта и помочь суверенной и независимой Молдове восстановить свою территориальную целостность и реинтегрировать приднестровский регион в Молдову», — заявил Петр Порошенко в 2015 году на встрече со своим румынским коллегой.

Понятно, что приднестровский конфликт в его законсервированном виде нужен американским стратегам для выдавливания России из этого региона Европы. Ведь любой, региональный тлеющий конфликт, при помощи специальных технологий, может быть превращен в горячий конфликт в любое время. А тут, как говорится все карты на руках: «российская угроза и агрессия», «склады с оружием», «оккупация», «гнездо сепаратизма» и много чего другого можно придумать. Ведь главное не реальное положение дел и суть конфликта, а то, как он будет преподнесен американскими и европейскими средствами зомбирования мировой общественности.

Сейчас проевропейских молдавских руководителей руководители США и Евросоюза всеми силами подталкивают в объятия самого «гуманного» военного блока НАТО. Любая другая точка зрения по поводу «а надо ли бегать с горящим факелом по погребу с бочками пороха?» объявляется сепаратистской и пророссийской пропагандой.

Румыния является страной — членом НАТО предоставившей свою территорию для военных баз американской ПРО, нацеленной против России, и не скрывает своей проамериканской, и в то же время, антироссийской политики.

Украина же, после февральской «революции» 2014 года, ускоренно перевооружается по натовским стандартам и при открытой помощи различных натовских структур. Украинские руководители неоднократно обращались с просьбами принять страну в этот военно-политический агрессивный блок. Украинским стратегам очень хотелось бы под канонаду гражданской войны на Донбассе вовлечь НАТО в открытый конфликт с Российской Федерацией.

Нейтральная Молдова в последние восемь лет также переводит свою армию на стандарты НАТО, участвует в многочисленных совместных учениях с натовскими контингентами, в том числе и на своей «нейтральной» территории. Участвуя в различных натовских программах «добрососедства», Молдова приняла решение открыть у себя официальный офис этой военной структуры. Не секрет, что у кишиневских стратегов проскальзывают мысли более активного вовлечения своих натовских друзей в «решение» приднестровского конфликта.

Если брать во внимание плачевное состояние украинской экономики и предефолтное состояние ее финансовой сферы, то сложно верится в какое-либо продуктивное социально-экономическое сотрудничество Украины с Румынией и Молдовой. Также навряд ли Украина и Румыния найдут общий язык по ряду некоторых двусторонних проблем, которые не решались десятилетиями. В частности, по проблеме канала Дунай — Черное море, а Молдова и Украина по проблеме строительства последней, шести гидроэлектростанций в украинской части Днестра. Украина, в которой фактически идет гражданская война, вряд ли может быть интересна Румынии и Молдове с экономической точки зрения. Очень уж разные стандарты действуют в этих соседних странах. Но, появился в регионе новый «хозяин» в лице США, который в конечном итоге и определяет сегодня вместо европейских бюрократов, что и кому делать, с кем и против кого дружить.

В то же время, не секрет, что США находятся в глубочайшем экономическом и финансовом кризисе. Размер государственного долга составляет запредельную сумму более 19 триллионов долларов. Внутри политической элиты Америки идет внутренняя борьба за власть. И не смотря на смену президентской администрации, судя по последним событиям в Сирии и других регионах мира, политическое руководство и военно-промышленный комплекс страны никак не могут смириться с провалом своей мечты об однополярном мире и мировой политической и военной гегемонии США.

Гегемония США на мировое господство отвергнута Россией, Китаем, Ираном и некоторыми другими государствами, определяющими мировую и региональную политику. Укрепление Евросоюза и его сближение с Россией противоречит стратегичес-

ким интересам США. Американской экономике для роста необходима хоть какая-то война. Пусть небольшая, пусть региональная, но война. И желательна такая, которая бы позволила и непослушную Россию придавить, как державу пытающуюся проявлять самостоятельность, и по возможности попользоваться распределением ее ресурсов. Нужен был срочно конфликт в Европе и его очень быстро сотворили в 2014 году на Украине.

Ни для кого уже не секрет, что государственный переворот на Украине, совершенный руками крайних националистических и неонацистских сил в феврале 2014 года, активно финансировался и поддерживался американскими и европейскими государственными структурами и подведомственными им НПО.

Втянуть Россию в вооруженный конфликт с Украиной через устроенный геноцид украинско-русского населения на Донбассе у мировых ястребов не получается уже более трех лет. Поэтому пентагоновские и натовские стратеги не забывают о старом замороженном приднестровском конфликте. Не зря же именно США в 2003 году категорически воспротивились «плану Козака», мирному урегулированию приднестровского конфликта. Тогда имелись все предпосылки и политическая воля сторон конфликта кардинально решить проблему. Но для заокеанских стратегов важно не реальное положение дел и суть конфликта, а то, как он будет преподнесен американскими и европейскими средствами зомбирования мировой общественности.

В Приднестровье, где находится одна тысяча российских миротворцев может быть организована совместная молдавско-украинская экономическая блокада, чтобы вызвать недовольство населения приднестровского региона. Не поможет это, будет инспирирована какая-нибудь военная провокация совершенная руками страшных «приднестровских сепаратистов». А тут как раз и Румыния, член НАТО, по договору с Молдовой вмешается в новый конфликт у своих границ. Что делать России в этой ситуации со своим малочисленным воинским контингентом и более 200 тысячами российских граждан?

Самое страшное, что подобное, далеко не фантастический, сценарий вполне реален и проводился неоднократно американскими спецслужбами в разных странах мира неоднократно. То, что происходит сегодня в Сирии, на Украине и в других регионах мира дело их рук.

Понимает ли реальность подобного сценария развития событий руководство Республики Молдова? Осознает ли оно ответственность за принимаемые решения? Проевропейское правящее парламентское большинство и его правительство возможно и понимают возможность подобного развития событий. Но они уже давно не являются хозяевами своей страны. Ведь 30% молдавского бюджета формируется из европейских кредитов и грантов, а представительство Евросоюза «утверждает» кандидатуры министров и послов Молдовы.

Евросоюз, вынудив Молдову подписать кабальное Соглашение об ассоциации с ЕС в июне 2014 года, предпринимает планомерные усилия, чтобы разрушить российско-молдавское стратегическое партнерство, что в принципе уже и сделано. Последние три года молдавский парламент и правительство занимают открыто враждебную позицию по отношению к Российской Федерации. Антироссийская пропаганда и политика стали нормой для проевропейского правящего большинства. А молдавских правителей руководство США и Евросоюза всеми силами подталкивают в объятия самого «гуманного» военного блока НАТО. Чем такая дружба заканчивается, мир уже наблюдал десятки раз.

Надо учитывать, что пока Россия, Европа и США заняты конфликтом на Украине. И пока этот конфликт не перейдет в то или иное русло и не установится какая-то более или менее устойчивая ситуация, Молдова будет находиться в зоне постоянного внимания различных сил, которые пытаются играть на этом конфликте. Наверяд ли, кому-то сегодня хочется разворошить старую молдавско-приднестровскую проблему. Но в любом случае надо ясно осознавать, что сделать это при желании всегда возможно, причем в кратчайшие сроки.

Специалисты сегодня рассматривают несколько вариантов решения приднестровского конфликта. Один из вариантов — это то, что Россия предлагает по отношению к Украине — федеративное единое государство. Если так будет решен украинский конфликт, то, скорее всего этот опыт будет распространен и на Молдову. Если этого не произойдет, то тогда возможен другой вариант — Приднестровье останется вне Молдовы. И что тогда будет с Молдовой и Приднестровьем, одному Богу известно. Какая будет форма государственного устройства Молдовы зависит и от

ситуации на Украине, и от геополитического расклада сил в этом регионе Европы и мира в целом. А самое главное, от умения правящих элит Молдовы и Приднестровья продолжать диалог друг с другом.

Прагматичный подход Игоря Додона и Вадима Красносельского в сближении позиций двух берегов Днестра заключается в тактике малых шагов обеспечения доверия. Речь идет о делах, реально облегчающих жизнь граждан региона и являющихся символами доброй воли политических элит Молдовы и Приднестровского региона.

Это восстановление стационарной телефонной связи; согласование порядка функционирования мобильной связи соответствующими операторами с двух берегов Днестра; согласование механизма подтверждения (апостиль) документов об образовании выдаваемых приднестровскими учебными заведениями; порядка выдачи автомобильных номеров владельцам автотранспорта постоянно проживающим в населенных пунктах Приднестровья; обеспечение свободного передвижения населения с обоих берегов Днестра, включая должностных лиц; решение проблем функционирования 8-ми учебных заведений, расположенных в Приднестровье и находящихся в системе просвещения Республики Молдова; открытие моста через Днестр в районе сел Гура — Быкулуй — Бычок; введение моратория на производство сторонами (Молдова-Приднестровье) возбужденных уголовных дел в отношении соответствующих должностных лиц.

Все эти вопросы, предварительно обсужденные Игорем Додоном и Вадимом Красносельским на двух встречах, могут быть реализованы в едином Пакете при активной поддержке со стороны посредников и наблюдателей в формате «5 + 2». Вопрос о политическом урегулировании конфликта, по большому счету, поднимать преждевременно, пока не будет создано единое экономическое и культурное пространство на обоих берегах Днестра. А это задача не одного месяца, и даже года.

Останется ли Приднестровье «тупиком», из которого нет выхода, зависит от многих внутренних и внешних факторов. Но прежде всего решение этого вопроса находится в руках конфликтующих сторон. И однозначно, и бесспорно и то, что действительным гарантом выхода из этого тупика является только дружественная молдавскому народу Россия. ■



Древние молдавские летописцы называли свою родину «страною на пути всех бед». Для такого утверждения у них были все

Хаусхофер разработал свой вариант концепции евразийства, в частности, военно-политическую доктрину «Континентального блока

цистской партии, а когда Гесс улетел на своем самолете в Англию, гестапо начало за ним слежку. В конце концов, он был брошен в концлагерь, а его сыновья были расстреляны эсесовцами за участие в покушении на Гитлера в августе 1944 г. Но главное в другом.

постоянно происходит с Пруто-Днестровским междуречьем, исторической территорией Бессарабии, называемой Хаусхофером «Европейской Месопотамией».

В отличие от береговой, «дис-континентальной» зоны, в каковую, несомненно, входит территория Республики Молдова, Приднестровье уже несколько столетий, включая и наши дни, является частью такого культурно-исторического и цивилизационного феномена, как Русский мир, объединяющего в своем пространстве различные православные народы и государства, подобно тому, как понятие «Германия» у немцев оставалось единым всегда, несмотря на существование в различные эпохи

Водоток или водораздел – Молдова и Приднестровье в геополитическом контексте

Николай БАБИЛУНГА

основания. Земля Молдовы и Приднестровья была и остается частью очень важного в геополитическом отношении региона Европы, который протянулся с севера на юг вдоль Днестра от Карпат до Черного моря. А потому у нас тоже имеются основания рассмотреть роль Днестра с точки зрения классической геополитики. Мы имеем ввиду взгляды одного из основателей геополитики как науки Карла Хаусхофера. Но для начала одно необходимое замечание.

В советские времена немецкого ученого считали чуть ли не главным идеологом нацизма на том основании, что он, будучи профессором и генералом, навещал в мюнхенской тюрьме после «пивного путча» своего ученика Рудольфа Гесса и беседовал с ним о геополитике. В этих беседах участвовал и Гитлер, который позднее вставил некоторые мысли Хаусхофера в «Майн кампф», в частности, мальтузианское понятие «жизненного пространства», которое каждое государство стремится расширить.

Но как ученый и военный Хаусхофер никакого отношения к нацизму не имел и не несет никакой ответственности за интерпретацию Гитлером его теории, которая скорее всего была даже непонятна фюреру. Ученый никогда не состоял в на-

(союза)», которая полностью противоречила планам фюрера и называлась «Ось Берлин-Москва-Токио». Этот блок должен был объединить такие государства как Испания, Италия, Германия, Россия и Япония, чтобы вместе противостоять альтернативному западному англосаксонскому блоку Британской империи и США. В 1941 г. за несколько месяцев до нападения гитлеровцев на СССР Хаусхофер опубликовал статью «Континентальный блок Берлин-Москва-Токио», в которой призывал любыми способами избежать конфликта между немцами и русскими. Оригинальный «идеолог нацизма»! Но это к слову. Вернемся к геополитической роли Днестра.

На всем обозримом протяжении человеческой истории Днестр играл исключительно важную роль, являясь естественной границей между различными этнокультурными зонами Восточной Европы. Земли, простирающиеся к Востоку от Днестра, являются составной частью славянского ареала, точнее, – славяно-православной цивилизации «срединной земли», Евразии. Они никогда не входили в островную сферу влияния или «береговую зону», которая имеет свойство переходить из одного геополитического пояса в другой и обратно, как это

множества германских государств. Самоидентификация многонационального народа Приднестровья как неотъемлемой части православного русского пространства в самом широком значении этого слова подчеркивает значение этой сравнительно небольшой территории в системе восточно-христианской цивилизации, где граничат влияния Русской Православной Церкви и автокефальной Румынской Православной Церкви, находящейся в авангарде экуменизма и сближения с Ватиканом. Постоянно укрепляя и наращивая с помощью Запада свое присутствие и активность в Молдове, эта сила приобретает все более и более четкий политический характер, придавая Приднестровью одну из ключевых ролей в геополитической системе координат восточно-христианской цивилизации.

По мнению ведущих российских исследователей в области геополитики, «приднестровская трагедия и антироссийские настроения в нынешней Румынии и Молдавии снова заставляют обратить особое внимание на униатское и прокатолическое лобби, которое только и может быть носителем антимосковских настроений и латинских тенденций в этих областях». И если в романовской России XIX века и в советской Рос-

сии XX века Приднестровье большую часть времени не играло почти никакой геополитической роли в играх на «великой шахматной доске», то после разрушения сначала царской Российской империи, а затем и советской супердержавы СССР, Приднестровье приобретает все большее и большее значение для успеха или, наоборот, неуспеха в создании атлантистами «санитарного кордона» между Россией и Европой (особенно Германией). Объективно Молдова помогает, а Приднестровье мешает атлантистам исключить возможность установления между Россией и Германией интеграционных связей в рамках стратегического союза, а тем более в рамках внешнеполитической оси Москва – Берлин, которая может ослабить контроль США (НАТО) над европейскими странами и в других регионах мира.

Для современной России, пытающейся после десятилетий предательства, смуты и неурядиц снова занять подобающее место в мире в соответствии со своей ролью в развитии человеческой цивилизации, Приднестровье становится очень важным геополитическим регионом в условиях, когда Молдова кардинально сменила ориентацию с евразийской на атлантическую. Это тем более важно, когда «независимые» государства «ближнего зарубежья» и бывшего советского блока, вышедшие из-под контроля Москвы, охотно становятся послушным орудием в осуществлении мондиалистской политики глобализации на европейском континенте и сознательно превращают свои территории в «санитарный кордон» на службе у США по формуле «независимость от ближнего и зависимость от дальнего». В отличие от этих стран российского «ближнего зарубежья», добровольно вставших на путь колониальной подчиненности Западу и манифестирующих этот путь как успехи своей «национально-освободительной борьбы», ПМР полностью сохраняет свою экономическую и политическую самостоятельность, а главное – свою неколебимую верность России. Возможно, поэтому многие политики, в том числе и депутаты Государственной Думы России, сравнивают Приднестровье с «Брестской крепостью» на юго-западных рубежах православно-славянского мира, крепостью, не сдававшейся на милость врагам России.

Но роль геополитического пограничья и контактной зоны различных

пластов человеческой цивилизации и культур не была навязана Приднестровью искусственно в последние десятилетия какими-то политиками, а являлась его постоянной функцией на протяжении столетий и даже тысячелетий. Здесь сталкивались и контактировали оседлые земледельцы Балкано-Карпатского региона и кочевые цивилизации Великой степи, восточнославянский мир православия и западнославянская католическая культура, мир христианства и мир ислама, германо-романское пространство и пространство славянское. На протяжении веков и тысячелетий ни о какой стабильности на этих землях не было и речи. Могущественные державы боролись за эти территории. Очень часто Приднестровье разрывалось между враждебными государствами, переходило из рук в руки, завоевывалось и отвоевывалось вновь.

Это вовсе не случайно. Карл Хаусхофер относил Днестр к рекам, имеющим в мире наиболее дестабилизирующее значение. «Из самого беглого рассмотрения границы по востоку, – писал он, – вытекает с точностью одно: она становится все сложнее [для охраны], чем больше русло реки развивается в рамках культурного ландшафта, чем более освоенным оно становится. Все пограничные реки мира – Рейн, Дунай, Висла, Прут и Днестр, Инд, Шатт-эль-Араб, Амур, Красная река, Рио-Гранде – становятся в возрастающей степени исходной точкой политических волнений и угроз не только для соседей, но и для всех, для мира во всем мире, чем больше возрастает их коммуникационная и энергетическая ценность, чем нераздельнее хозяйственное развитие по обоим берегам связывает соседей, чем больше враждебный жизни и сношениям облик крупной реки отходит на задний план перед дающими энергию и дружелюбно связующими процессами».

В работе «Границы в их геополитическом значении», написанной в 1930-е годы, когда Бессарабия была оккупирована румынами, а Днестр стал временной пограничной линией между СССР и Румынией, профессор Хаусхофер сравнил Пруто-Днестровское междуречье с Месопотамией: «Междуречье в «Промежуточной Европе», которое в двухтысячелетней истории отражает в миниатюре судьбы классического месопотамского Двуречья, вследствие борьбы вокруг его речных границ, – это Бессара-

бия. Здесь на долю полосы земли, составляющей около 45 тыс. кв. км, с абсолютно гетерогенным населением выпала сомнительная честь влед за проблемой трех крупных рек Внутренней Европы – Рейном, Дунаем и Вислой – ...образовать границу Европы по водотоку между Прутом и Днестром, о которой много уже говорилось. В самом узком месте две судьбоносные реки сближаются на расстоянии 22 км, сухопутная граница с сопредельной, ныне живущей в том же самом союзе Буковиной является 55,5 км – расстояние по географической широте основного центра власти Кишинева – 77 км, самое большое растяжение при впадении рек в Дунай и берегам лимана – 198 км».

Но поразительнее всего то, что немецкий классик уже тогда отчетливо понимал ненормальность навязанного Днестру статуса, который был не только вреден и невыгоден никому экономически, но и создавал очаг опасности военного противостояния. Однако в 1940 г. Советскому Союзу удалось предотвратить подобное противостояние мирным разрешением Бессарабского вопроса 28 июня 1940 г., когда румынские войска и власти покинули край, и граница была восстановлена по Пруту, Днестр утратил геополитическое значение. В 90-х годах XX в. Бессарабский вопрос был возрожден кишиневским режимом как политическая проблема. Днестр вновь приобрел функции пограничной реки, и Молдова сумела возвести политическое противостояние в степень военной агрессии и войны против возродившейся государственности Приднестровья.

Интересно отметить, – еще тогда, в 30-е годы, К. Хаусхофер, считал вполне естественной принадлежность Пруто-Днестровского междуречья России. Возвращение Бессарабии Советскому Союзу снимало бы с Днестра статус пограничья и ликвидировало бы угрозу войны на его берегах. Он писал: «Из-за своеобразия двух многократно оспаривавшихся речных границ известная страна видится отчетливейшим образом: оказывавший ранее услуги сообщению, проходимый для плоскодонных пароходов, по меньшей мере, на небольших участках, извилистый Днестр сегодня по причине навязанного пограничного своеобразия полностью парализован с точки зрения ценности реки как коммуникации и источника энергии. Нынешний Днестр – это всего лишь отличная подпора для контрабанды

между разными экономическими системами – Советским Союзом и капиталистической Румынией и арена политических происков, очаг войны не только в Европе, но и в мире; тем более что Япония и, само разумеется, Советский Союз еще не признали границу по Днестру и более чем сомнительно, что кто-то действительно вступился бы за нее».

Именно Хаусхофер обратил внимание на принципиальную разницу в геополитическом значении границы по водоразделу (*wasserscheigerenze*) в отличие от границы по водотоку (*wasserlaufgrenze*). В одном случае на первый план выдвигается разделяющая способность реки в условиях конфликта этносов, конфессий, цивилизаций, когда река может служить разграничителем противоборствующих сил. В другом случае приоритетным становится единство жизненного цикла. Тогда река полностью удовлетворяет самые разнообразные ожидаемые от нее функции в естественном и бесконфликтном состоянии. Она служит и водопоем для охотников и скотоводов, и источником орошения для земледельцев, служит и транспортным путем перемещения товаров для купцов, и средством коммуникации, источником энергии и проч. При этом второй случай более характерен для того состояния, когда река прекращает свои функции разделительного пограничья и становится внутренней артерией того или другого геополитического плато.

Имея важное геополитическое значение, Днестр мог легко выступать как в одной, так и в другой ипостаси. «Вся история Бессарабии..., – говорит К. Хаусхофер, – важное обвинение превратностям природы, делающим невозможной границу по крупной реке, ведущим к расколу единых жизненных областей, и это тем пагубнее лежит бременем на соседях, чем больше развивался или мог бы развиваться культурный прибрежный ландшафт, чем чаще единоплеменные слои населения и расы издревле пересекали реку, оставляя на ее берегах лишь местно чуждые противоречия лишь».

В первом тысячелетии до новой эры Днестр разделял земледельческие фракийские племена и степных кочевников – киммерийцев, скифов, сарматов и другие ираноязычные племена скотоводов. В III–IV вв. н. э. река является границей между остготами и вестготами, а в VI–VIII вв. – между близкородственными славянскими племенами антов и склавинов;

в IX–XI вв. – между тиверцами и уличами. Во времена татаро-монгольского завоевания Днестр служил естественной границей между двумя этнокультурными зонами Золотой Орды, отчетливо показанными археологами по локализации погребений конца XIII – начала XIV вв.

С образованием Молдавского независимого княжества по договоренности между господарем Петром Мушатым и польским королем Владиславом Ягайло в 1387 г. Днестр становится границей между Молдавией и Русско-литовским государством. После вхождения Молдавского княжества в состав Османской империи с середины XVI до конца XVIII вв. (за исключением последней четверти XVII в., когда оба берега Днестра подчинялись турецкому султану), Днестр разграничивал польскую и турецкую сферы влияния. С 1789 по 1812 г. река отделяла Российскую империю от Османской, а с 1918 по 1940 г. Днестр разделял Советскую Россию (СССР) и королевскую Румынию.

Однако Днестр не раз становился и внутренней рекой: во времена существования европейской Сарматии (I–II вв.), в период Киевской и Галицкой Руси (XI–XIII вв.), после установления власти Золотой Орды к востоку от Карпат (середина XIII в.), годы существования на реке Прут границ Российской империи (1812–1917) и Советского Союза (1940–1991). В литературе уже отмечалась характерная тенденция: «Днестр становится внутренней рекой только в те периоды, когда то или иное отчетливо континентальное телурократическое Евразийское государство, достигая пика своего могущества, распространяется на оба берега Днестра. Никогда на протяжении истории земля к востоку от Днестра не входила в островную сферу влияния, следовательно, геополитически входит в то образование, что мы вслед за Макиндером называем Евразией, «геополитической осью истории», «сердцевинной Земли». С геополитической и геокультурной точки зрения эта граница совпадает с границей славянского ареала...».

В настоящее время Приднестровская Молдавская Республика прямо и непосредственно граничит с Республикой Молдова, располагающейся на значительной части «Европейской Месопотамии» и в очередной раз сменившей свою геополитическую ориентацию. С евразийской на атлантическую после весьма сомнительной «победы»

блока НАТО в холодной войне против Советского Союза и Организации Варшавского договора. Попытки националистического проратонского руководства Молдовы (под какими бы цветами оно не выступало – от нацистского и либерального до псевдокоммунистического) пристегнуть к своему атлантическому курсу и многонациональное прорусское евразийское Приднестровье привели к ожесточенному противостоянию и кровопролитной войне 1991–1992 гг. Националистический постулат «кровь превыше всего», заимствованный правителями Молдовы у румынского классика Михая Эминеску и выдвинутый еще группировкой Снегура – Друка в качестве реальной политики и ее стратегической направленности, вызвал протест у всех категорий жителей Приднестровья, в том числе и молдаван.

Этот протест аккумулировался во всеобщую готовность с оружием в руках защищать восстановленную государственность как единственного гаранта своего образа жизни, своих приоритетов и ценностей, своего менталитета, не говоря уж о благоденствии, свободе и равенстве. Ибо в отличие от постулатов, объявленных правящим в Молдове политическим классом священными, для жителей Приднестровья характернее евразийский мультикультуралистский принцип – «почва превыше крови». Это принцип, близкий к евангельскому «нет эллина, нет иудея», принцип сакральной верности родной земле вне зависимости от этнической или религиозной принадлежности населяющих ее жителей.

Как это ни чудовищно звучит, но неонацисты Молдовы, разжигавшие политическое противостояние до накала кровопролитного конфликта и гражданской войны своими кличами «Русских за Днестр, евреев – в Днестр!», по-своему были правы и действовали вполне логично. Им хотелось превратить Днестр в водораздел (*wasserscheigerenze*), и они этого добились.

Возникает вопрос, – надолго ли? Сможет ли нынешнее поколение добиться превращения границы между Молдовой и Приднестровьем по водотоку (*wasserlaufgrenze*)? Сможет ли возратить Днестру единство жизненного цикла в бесконфликтном состоянии к радости жителей обоих берегов? Этого мы не знаем. Пока нам остается лишь уповать на разум и здравомыслие людей, принимающих судьбоносные решения. ■

В этом году исполняется двадцать пять лет с момента трагических событий 1992 года. Указанная годовщина является поводом, чтобы на минуту остановиться, оглядеться, осмыслить пройденный путь, выявить в нем как слабые, так и сильные места с целью дальнейшего оптимального конструирования будущего.

Один из ключевых эпизодов недавней истории — президентские выборы в ПМР, состоявшиеся в 2016 году. В рамках нашей статьи мы целенаправленно абстрагируемся от каких-либо политических оценок, для нас здесь главное — сделать замер сегодняшнего состояния приднестровского общества.

чательно не знали, за кого они будут голосовать. Бывало так, люди ссорились, выясняли отношения, а за что спорили — окончательно решали у избирательной урны. Указанное явление показывает всю болезненность сегодняшней приднестровской социальной ткани, что крайне затрудняло прогнозирование результата текущей избирательной гонки. Напомню, что все эти процессы проходили не в благополучной Швейцарии, а в маленькой непризнанной рес-



и тревожно, что память об этом постепенно стирается из народной жизни, а ведь с военного времени прошло всего лишь двадцать пять лет!

Интересно было бы сегодня

Приднестровский феномен и реалии послевоенного двадцатипятилетия

Александр СЕРГЕЕВ

Настоящие выборы стали для Приднестровья особым явлением. Ожесточенность, с которой велась избирательная кампания, стремительно проникала в низы общества, раскалывая и ссоря людей. Мне кажется, в приднестровском социуме, давно не было видно такого градуса политизированности и нервозности. Сказанное касается не только традиционных центров приднестровской общественной жизни — Тирасполя, Бендер, Рыбницы — но и отдаленных приднестровских сел. Все происходящее очень напоминало события в Южной Осетии, происходившие в ноябре 2011 года, чуть не поставившие республику на грань гражданской войны.

Прошедшие выборы имели, однако, одну существенную особенность. Раскол приднестровского общества, особенно в его низах, не институционализировался и не вел к политической определенности, к выбору народом той или иной стратегии. Иными словами, многие до последнего дня окон-

публике, окруженной не очень дружелюбными соседями, крайне не внимательно мониторящими текущую ситуацию. Именно о внутреннем состоянии приднестровского общества и хотелось бы здесь поговорить прежде всего.

Мои большие друзья несколько месяцев назад передали мне часть своего приднестровского архива. Приднестровьем они занимались внимательно, и начали делать это намного раньше меня. В указанном архиве находились документы, газетные вырезки и книги периода 90-х — начала 2000-х годов. Говоря откровенно, я читал все это и не верил своим глазам. Какая грандиозная, потрясающая работа была проделана в те годы на этой маленькой полосочке земли! Приднестровскую территорию смогли героическими усилиями не только отстоять в войне 1992 года против развязавших ее фашиствующих румынизаторов, но и (что не менее сложно!) отстроить на этой территории полноценную государственность. Очень горько

провести соцопрос и выяснить, какой процент приднестровцев сможет ответить на вопрос: кто такие Кицак, Когут, Костенко (при всей разности отношения к вышеописанным полевым командирам приднестровского сопротивления).

В год 25-летия необходимо по-новому взглянуть на сегодняшние реалии приднестровско-молдавского конфликта. Многие представители политического и политэкспертного актива России воспринимают молдово-приднестровские отношения в контексте 1992 года, то есть 25-летней давности. Между тем, это не вполне верно. Тогдашняя и нынешняя картины, характеризующие механизм конфликта, принципиально различны.

В сегодняшней Молдове имеется небольшой прорумынский актив, имеющий на сегодняшний день значительные и непропорциональные своему электорату политико-финансовые возможности, и во многом пассивное большинс-

тво, ценностно и цивилизационно ориентированное на Россию.

Как ни парадоксально, к нему часто относятся и люди, работающие в Европе, а потому, исходя из повседневно-практических соображений отдающие голоса за проевропейские партии (однако, если Россия по-настоящему повернется к Молдове — текущие политические симпатии указанной группы людей станут заметно меняться).

Первой группе людей Приднестровье фундаментально не нужно, им нужна скорейшая уния. Конечно, если Бухарест станет форсировать присоединение Бессарабии, он никого спрашивать не будет и от «Транснистрии» не откажется. Не позволят ему это сделать и его американские кураторы, для которых главная задача — максимально ослабить Россию на Балканском направлении.

С пассивным пророссийским большинством в Молдове дел обстоит сложнее. За последние 25 лет оно неоднократно убеждалось, что сегодняшнее Москве до него попросту не было дела. Нынешняя ситуация с избранием Игоря Додона Президентом страны немного по-

иному расставила аспекты, однако дальнейшее будущее этого процесса при текущем элитном раскладе остается проблематичным и туманным. Именно эти люди, часто высоко оценивая поведение приднестровцев в 1992 году, тянутся к ним в надежде договориться и обрести в своем государстве каркас «достроенного дома».

В то же время позиция сегодняшнего Приднестровья понятна и объяснима.

Во-первых, в лице России оно имеет устойчивого гаранта и защитника от румынской экспансии.

Во-вторых, если для Молдовы внутригосударственная гегемония собственно молдавского социокультурного пространства (в том числе и для проживающего там русского и русскоязычного населения) понятна и органична, то для реалий ПМР указанный эгрегор — лишь одно из составляющих его факторов (помимо не менее сильнорействующих других — суворовского наследия, казачества, украинского влияния и т.д.).

Сегодняшняя базовая задача для всех здравомыслящих сил, вовлеченных в указанную меж-

региональную политику состоит в осуществлении взаимоуважительного стратегического диалога между приднестровской элитой и представителями молдавского цивилизационно-евразийского большинства.

Молдавизм может быть по-настоящему крепким только на российской социокультурной почве, в противном случае он будет уничтожен румынизмом. Исходя из этого, Приднестровью необходимо стать не только форпостом России на Балканах, но и активировать в себе собственно молдавистские (в противовес румынистским) социокультурные коды. И конечно, во всем этом требуется активная посредническая поддержка России.

Исходя из вышеуказанных параметров, мне видится следующий реалистичный алгоритм действия — переход Молдовы на евразийский путь развития, создание молдавско-приднестровской равноправной конфедерации и постепенное, в рамках данного формата, залечивание ран прошлого. Только так можно постепенно прийти к исчерпыванию конфликта, имеющего на сегодняшний день более чем двадцатипятилетнюю историю. ■

Сколько в Молдове православных, католиков и протестантов

Из общего числа жителей Молдовы, указавших свою религиозную принадлежность в ходе переписи 2014 года (2 611,8 тысячи человек), 96,8% назвали себя православными, что на 1,3 процентных пункта больше, чем в 2004 году. К другим представленным в стране религиозным конфессиям относятся протестанты: евангельские христиане-баптисты — 1,0%, Свидетели Иеговы — 0,7%, пятидесятники — 0,4%, адвентисты седьмого дня — 0,3%.

Католиками себя назвали 0,1% участников переписи.

Доля людей, назвавших себя атеистами или агностиками, составила 0,2%, что на 1,2 процентных пункта меньше, чем в 2004 году.

193 тысячи человек, или 6,9% населения страны, не сообщили своей религиозной принадлежности. Результаты переписи были обнародованы 31 марта, спустя почти три года после сбора данных.

МИД ПМР опубликовал заявление в связи с установлением молдавско-украинского таможенно-пограничного контроля в пункте пропуска «Кучурган»

Во внешнеполитическом ведомстве заявили об угрозе региональной стабильности. 31 мая представители таможенных и пограничных органов Молдовы разместились на украинском пункте пропуска «Кучурган» на государственной границе с Приднестровьем. В МИДе ПМР заявили, что тем самым оказались сломаны ранее существовавшие механизмы трансграничного взаимодействия и создана угроза региональной стабильности.

На сайте внешнеполитического ведомства опубликовано специальное заявление министерства:

«Данная односторонняя мера реализуется вне рамок международного переговорного процесса, без учета позиции Приднестровья и грубым образом нарушает положения о недопустимости санкций и блокад, о решении всех вопросов исключительно за столом переговоров, о свободе международных контактов Приднестровья в экономической сфере, содержащиеся в ранее принятых участниками переговорного процесса договоренностях, включая недавно подписанный Берлинский протокол от 2–3 июня 2016 года.

Навязанный при прямой поддержке Европейского союза молдавско-украинский таможенно-пограничный контроль на границе с Приднестровьем является одним из элементов комплексной блокадной стратегии по нанесению существенного ущерба и поэтапному ограничению потенциала Приднестровской Молдавской Республики во всех значимых сферах.

Игнорирование аргументов приднестровской стороны, основанных на многостороннем анализе негативных последствий в различных сферах, включая экономику, свободу передвижения и региональную безопасность, а также демонстративное ограничение Приднестровья в возможности открыто обсудить данную проблему на международной площадке «Постоянного совещания...» служат неопровержимым доказательством исключительно политического характера действий Молдовы и Украины, осуществляемых под прикрытием ряда международных участников.

Во внешнеполитическом ведомстве Приднестровской Молдавской Республики обратили внимание на заявления всех представителей высшего руководства Молдовы о наличии единой консолидированной позиции по Приднестровью, включая одобрение и поддержку навязываемого таможенно-пограничного контроля.

Показательно, что президент РМ, активно критикующий Соглашение об Ассоциации Молдовы с Евросоюзом, включая создание Углубленной и всеобъемлющей зоны свободной торговли, поддержал и одобрил решение по контролю со стороны Молдовы по периметру границ Приднестровья, которое реализуется непосредственно в рамках соглашения Молдовы с ЕС при активном участии делегации Евросоюза и Европейской миссии по приграничной помощи (ЕУБАМ).

Публичное «благословение» этой блокадной меры подтверждает тот факт, что ни одна из политических сил в Кишиневе не желает слышать аргументы Тирасполя и вместо применения консолидированных усилий по улучшению жизни населения Молдовы и Приднестровья и снятию напряженности в отношениях сторон, наоборот, сообщают с целью критически снизить уровень благосостояния приднестровского народа. Такой нецивилизованный антигуманный подход крайне негативно отразится на характере молдавско-приднестровского диалога в различных форматах.

Наряду с этим очевидно, что совместный контроль Молдовы и Украины над одним из участков приднестровско-украинской государственной границы является намеренным провокационным шагом, рассчитанным в том числе на резкие ответные действия со стороны Приднестровья. Не оставляет сомнений, что цель подобной тактики состоит в намерении спровоцировать обострение ситуации в области региональной безопасности с целью усиления дальнейших агрессивных мер в отношении Приднестровья.

В данном контексте во внешнеполитическом ведомстве обращают особое внимание представителей Молдовы и Украины, а также всех участников международного переговорного процесса на тот факт, что приднестровская сторона предприняла исчерпывающий комплекс шагов для урегулирования проблемы политико-дипломатическими методами.

Демонстративно переступив через любые формы цивилизованного политического диалога, включая международный формат переговорного процесса по урегулированию конфликта между Молдовой и Приднестровьем, организаторы данной меры тем самым публично приняли на себя всю полноту ответственности за возможные последствия этих деструктивных действий».

Материал МИД ПМР



Яотталкиваюсь от того, что заявляет новый президент Молдовы И. Додон относительно реинтеграции двух берегов Днестра. В разные периоды своей

проекты решения, казавшиеся тогда возможными с точки зрения сохранения молдавской государственности. Но к 2014–2016 гг. внутривластные реалии на двух

за пазухой, именуемый Униря. Об ней и хочу высказать свое мнение.

Занимаясь Приднестровским вопросом с 1991 г. (см. мой сборник статей «Есть ли будущее у Республики Молдова». — Кишинев, 2014) я неоднократно подвергал его всестороннему анализу и предлагал свои

могло дать приемлемого решения, направленного на объединение двух берегов Днестра.

Но оставим в сторону геополитический фактор Приднестровского урегулирования, нас интересует внутривластная его составляющая. Необходимо признать, что возникшая еще в 1989 г. проблема левобережной Молдавии могла быть безболезненно решена удовлетворяющим Тирасполя филологическим решением, а в 1990 г. — потребованной им экономической автономией. Даже после Приднестровской войны марта-июня 1992 г., которая разделила два берега Днестра пролитой кровью невинно погибших душ и искалеченных ею тел участников братоубийственной

Проблемы приднестровского урегулирования

Иван ГРЕК

политической деятельности, находясь в парламентской оппозиции, борясь за президентское кресло и получив лавры победителя, признанные ЦИК и КС, он выдвигал разные предложения по решению Приднестровской проблемы, в том числе и гагаузский вариант, и федерализацию левого и правого берега. В последнем заявлении, сделанное им до инаугурации, он выдвинул три принципа объединения Молдовы, включая в них и Приднестровское урегулирование: государственность страны, ее нейтралитет и стратегическое партнерство с Россией.

Его «реинтеграционные метания» можно объяснить тем, что оппозиционный политик может говорить все, что угодно, а политик, добившийся президентского кресла в захваченном государстве, должен соотноситься с политическими реалиями и своими конституционными полномочиями. Но мне представляется, что как президент И. Додон, так и все те в Кишиневе, кто занимается этой проблемой как политик или эксперт, в том числе и я, не понимают всей внутривластной сложности ее решения, не говоря уже о таковой геополитического характера. Или они игнорируют ее, держа камень

берегах Днестра коренным образом изменились. Сегодня, на мой взгляд, невозможно рассматривать любые сценарии приднестровского урегулирования вне контекста тех негативных наслоений на него, наложенные Кишиневом в правобережной Молдове, которые обусловили здесь политические, правовые, поликультурные и этнопсихологические трансформации, изначально неприемлемые для левого берега Днестра.

Как известно, после 1992 г. унитарный Кишинев относился к урегулированию с Тирасполем как к геополитическому кроссворду, лавры от решения которого должны были достаться только ему одному при содействии Запада. Ему соответствовала своеобразная слагаемых частей (вначале 2 + 3, затем 2 + 5) переговоров, после которых знак равенства никогда не возникал, и не вписывалась сумма слагаемых (решение задачи), поскольку один внешний игрок не переигрывал другого. Проблема состояла в том, что первое слагаемое (Кишинев и Тирасполь) состояло из двух отрицающих друг друга противоположностей, а во втором слагаемом их было еще больше. Уже одно это само по себе это не

бойни, проблема объединения могла быть решена легче, чем после 2003 г. А с 2009 г. и особенно после 2012 г., когда правобережная Молдова стала захваченным государством, вообще не было смысла обсуждать проблему объединения страны мирным путем и на базе традиционных западных демократических ценностей, если бы не пресловутое «лучше плохие переговоры, чем их отсутствие». То есть, Кишиневу подходить к вопросу реинтеграции Молдовы довоенными инструментами 1989–1992 гг., означает, по крайней мере, непонимание или абсолютное игнорирование им полностью изменившихся, благодаря ему, внутривластных реалий между двумя берегами Днестра.

Но это лишь одна сторона вопроса. У меня складывается впечатление, что политики Кишинева не могут, не хотят или отвергают необходимость смотреть на Приднестровскую проблему такой, какой она выглядит на 2016 г. А ее надо рассматривать как комплексную внутривластную (прежде всего), включающую в себя множество компонентов:

— исторический (левый берег Днестра никогда не входил в состав средневековой Молдавии, несмотря

на присутствие в нем молдавского населения);

– административно-территориальный (левобережье Днестра с 1791 г. было частью Херсонской губернии, с 1924 г. – частью Молдавской АССР в составе УССР);

– демографический (молдаване в границах Херсонской губернии или в составе МАССР не были этническим или относительным этническим большинством, что наложило печать на их языковую, этнокультурную и этнопсихологическую идентичность);

– геополитический (все население левобережья Днестра с момента его вхождения в состав России в 1791 г. было ориентировано в политическом, экономическом и культурном плане на Санкт-Петербург и Москву).

Все эти особенности Левобережья Днестра не исчезали после 1940 г., они находились в спящем состоянии и проснулись в 1989–1990 гг., когда Кишинев решил, что ему не по пути с СССР и с РФ (после распада Союза) и взял курс на Унирия и румынизацию правобережной части республики. Политические процессы в Кишиневе с 1989–1991 гг. отяготили указанные исторические, демографические и культурные особенности левого берега Днестра такими чужеродными для него политическими, языковыми и культурными факторами, которые стали для его населения несовместимыми для дальнейшего общего проживания в одном государстве с правобережной Молдовой. Приведу только принципиально важные кишиневские вызовы Тирасполю, обусловившие территориальную дезинтеграцию двух берегов Днестра:

– новое языковое законодательство от 31 августа 1989 г., которое отвергло языковые реалии левого берега Днестра, формировавшиеся вне Пруто-Днестровского между-речья с 1791 г.;

– парламентское решение 1990 г., объявившее незаконным создание Молдавской ССР 2 августа 1940 г. Оно отвергло вхождение левобережных районов Днестра во вновь созданной союзной республики и включало в себе (по умолчанию) территориальные претензии к Украине на часть Буджака, входившая с 1940 г. в ее состав;

– масштабная и глубоко проникающая румынизация политического,

полиэтнического и поликультурного пространства правого берега Днестра;

– проникновение унионистской идеологии и практики во все сферы жизнедеятельности правобережной Молдовы, поставившие под угрозу политический суверенитет, экономическую безопасность, полиэтническое своеобразие Пруто-Днестровского между-речья, а также этническую и этнокультурную идентичность молдавской нации;

– внедрение русофобства в политическую жизнь Кишинева, системное его внедрение в сознание народа правобережной части республики посредством СМИ, образовательных и культурных учреждений;

– развязанная в марте-июне 1992 г. Приднестровская война, ответственность за которой полностью лежит на руководство Кишинева;

– геополитическая переориентация Кишинева на Запад, сопровождаемая отказом от политического сотрудничества с РФ, то привело к ее вытеснению с политической системы столицы Молдовы, к разрушению торгово-экономических отношений с восточным соседом, являвшихся основой финансово-экономического развития республики в ее границах на январь 1990 г. и базой ее социально-экономического благосостояния;

– захват государственных институтов власти в Кишиневе, начавшийся 7 апреля 2009 г., закрепленный 16 марта 2012 г. и приведший к утрате функциональной значимости Конституции 1994 г., политико-правовому диктату КС, своеобразной диктатуре одного человека, находящегося вне политической системы руководства страной, которое и должно нести ответственность за все, что происходит на правом берегу Днестра.

Из сказанного напрашивается вопрос: как можно решать проблему территориальной реинтеграции двух берегов Днестра, не учитывая многообразную специфику приднестровского региона, сформировавшуюся за 200 лет, и игнорируя многоаспектную антиприднестровскую политику Кишинева, проводимую им с 1989 г., делая вид, что ее не было, что она не препятствует мирному процессу объединения. Препятствуют, да еще как! Более того, при указанных обстоятель-

ствах такой сценарий объединения становится невозможным.

Кишинев, если хочет объединить страну, обязан, с одной стороны, принять 200-летнюю специфику развития Приднестровья вне Пруто-Днестровского между-речья, учесть этнопсихологию и менталитет его населения, а с другой стороны, отменить все те свои политические решения, которые вытолкнули Левобережье Днестра за пределы этого между-речья. Это, на мой взгляд, одно из условий для мирного ее объединения страны и то при условии федеративного переустройства всей ее территории по, как мне видится, земельно-кантональному типу Германии и Швейцарии (своеобразный симбиоз двух моделей федерации, учитывающий исторические и этнодемографические особенности Молдавии в ее границах на январь 1990 г.).

Федерализация решает проблему реинтеграции мирным путем. Причем, эта модель государственного устройства Молдовы может устанавливаться Кишиневом и Тирасполем как временная мера, скажем на 50 лет, по истечении которых можно будет обсуждать другие модели. Повторю: это сценарий мирного пути объединения.

Силовой сценарий с целью построения унитарной Молдовы, который уже применялся походом друковских волонтеров на гагаузов в октябре 1990 г. и в Приднестровской войне 1992 г., а с 2006 г. принявший форму экономического принуждения Тирасполя к объединению, непредсказуем своими политическими последствиями.

Как может Кишинев продвигаться по пути мирного решения Приднестровской проблемы? Я вижу три этапа движения в этом направлении:

1. Восстановление доверия между населением и политиками двух берегов Днестра;

2. Реализация политики «малых шагов»;

3. Принятие политических решений.

Кишиневу, как стороне, заинтересованной в объединении страны, нужно начинать с восстановления доверия, с того, чего он никогда не делал и, на мой взгляд, в этом направлении даже не имел намерений двигаться. Чем можно завоевать доверие Тирасполя и население

Левобережье Днестра, чтобы подвигнуть его отказаться от государственного статуса, пусть и никем не признанного?

Тем, что не на словах, а на деле Кишинев будет решать вопросы государственности Молдовы и молдавской идентичности, но уже с учетом ситуации на обоих берегах Днестра, сложившейся на 2016 г. Их много, но назову те из них, которые имеют первостепенное значение:

- исключить из «Декларации» о независимости 1990 г. все, что касается событий 28 июня и 2 августа 1940 г. (образования Молдавской ССР);

- вернуть в образовательную систему правобережной Молдовы изучение истории страны и молдавского языка;

- учесть право румынского меньшинства на изучение истории румын или истории Румынии и на название родного языка;

- провести референдум с целью исключить из 142-й статьи Конституции положение, предусматривающее изменение политического статуса Молдовы (то есть, объединение с Румынией);

- сохранить в республике за русским языком статус языка межнационального общения, а в Приднестровье и Гагаузии — его нынешнее законодательное положение;

- в «Кодексе об образовании» М. Санду внести изменения в языковой образовательной политике страны, учитывающие мнение национальных меньшинств, которые разделяются и на левом берегу Днестра;

- реанимировать Закон «Концепция национальной политики

Республики Молдова», разработать и принять Программу Правительства по его реализации;

- принять решение Парламента, осуждающее поход волонтеров М. Друка на юг Молдовы и развязывание Кишиневом Приднестровской войны;

- президенту Молдовы принести извинение народу Молдовы на обоих берегах Днестра за события октября 1990 г. и марта-июня 1992 г.;

- во внешней политике руководствоваться нейтральным статусом страны и принципом равной удаленности и равной приближенности;

- руководству страны просить Вашингтон, Брюссель, Москву, ООН о предоставлении Молдове гарантии ее политическому суверенитету и нейтральному статусу. Решить проблему заключения Базового договора с Румынией и признания Бухарестом государственной границы между Молдовой и Румынией по Пруту.

Нужно понимать, что, начиная с 1988–1989 гг., разрушался совместный дом для двух берегов Днестра, строившемся с 1940 г. У нас произошло 9-бальное политическое землетрясение. Прежний дом не подлежит восстановлению не только текущим, но даже капитальным ремонтом.

Всем нам необходимо строить новый дом «Молдавия» на более прочном фундаменте и с более крепкими несущими стенами. А для этого необходимо восстановить доверие между левым и правым берегами Днестра. Только в этом случае, при содействии междуна-

родных игроков, можно будет надеяться, что нам удастся справиться и с «малыми шагами», двигаясь навстречу друг другу, и с политической договоренностью, которая решит Приднестровскую проблему.

Теперь вернусь к трем принципам объединения страны и решения Приднестровского конфликта президента И. Додон. Как стратегическую цель их можно провозглашать, обсуждать и даже брать их за основу решения проблемы. Но, во-первых, эти принципы должны быть одобрены всем кишиневским политиком или хотя бы той его частью, которая управляет правым берегом Днестра.

В условиях существующего противостояния президента И. Додона законодательной и исполнительной ветвям власти в захваченном государстве я не вижу возможности выработки на их основе консенсусного решения, особенно по третьему пункту.

Во-вторых, с ними должны согласиться в Тирасполе. У меня очень большие сомнения, что там концепция президента Додона будет воспринята с воодушевлением. На В. В. Путина надеюсь, но, как говорится, и сам не плошай. Пока я вижу в Кишиневе и Тирасполе строителей Вавилонской башни, а это никак не почва для оптимизма.

В-третьих, выдвинутые президентом принципы — это стратегия, а где тактика? Она у президента есть? Не знаю, скорее всего, ее у него нет. Во всяком случае, этап доверия между двумя берегами Днестра, составляющие компоненты которого я выше изложил, точно отсутствует. Есть предмет для дискуссии. ■

Молдова по численности населения отброшена на полвека назад

Об этом свидетельствуют данные переписи 2014 года, представленные Национальным бюро статистики РМ. Сейчас в республике проживает лишь немногим более людей, чем в 1959 году, когда также проводилась перепись. Тогда население составляло 2 миллиона 879,4 тысячи человек. В 1970-м в Молдове жили 3 миллиона 569,8 тысячи человек, в 1979-м — 3 миллиона 949,8 человек, в 1989-м — 4 миллиона 335,4 тысячи, в 2004-м — 3 миллиона 383,3 тысячи человек.

Последние данные переписи указывают на то, что в республике сократилось число трудоспособного населения (16 лет — 61 год). Если в 2004 их число составляло 63,9%, то к 2014-му сократилось до 63,1% от общего населения Молдовы. При этом с 14,8% до 18,5% увеличилось количество тех, чей возраст превышает 61 год, а с 23% до 18,4% уменьшилось число жителей младше 16 лет. Перепись населения и жилищного фонда в Молдове проводилась с 12 по 25 мая 2014 г.

«Демократия – плохой строй, но лучшего не придумали», утверждал Уинстон Черчилль. По определению и в прямом переводе с греческого языка демократия – это власть народа. Значит, в какой-то мере, для хорошей демократии необходим сознательный и граждански активный народ. Фундаментальной фигурой современной демократии выступает гражданин – субъект, наделенный правами и долгом. Признание неотъемлемости естественных прав человека и добровольный договорный характер передачи их государству в обмен на признание индивидуальных интересов и их

ности группы – русская, молдавская и украинская. Учитывая пограничное, с точки зрения политики и географии, месторасположение, люди, проживавшие на территории современного Приднестровья, всегда испытывали на себе действие двух мощнейших центров силы – центров интеграции: Европейского и Русского. Культурная, экономическая и политическая гравитация этих конкурирующих цивилизационных проектов влияла на мировоззрение



темным гражданским протестам на территории Приднестровья. Начался процесс самоорганизации общества: появляются Забастовоч-

Особенности взаимодействия власти с гражданским обществом на примере Приднестровской республики

Владимир ЯНКОВСКИЙ

правовую защиту лежит в основе взаимодействия гражданского общества с властью.

Все вышесказанное имеет прямое отношение к странам постсоветского пространства, в том числе де-юре непризнанным, но де-факто существующим.

Современное приднестровское общество развивается третье десятилетие, при этом общество выступает оборотной стороной государства, так как они связаны между собой и не могут существовать друг без друга. Так, сначала это было российское общество, затем советское, а с провозглашением Приднестровской республики – стало приднестровским.

Во времена Екатерины II приднестровская территория активно заселялась колонистами и переселенцами из России, Украины, Армении, Германии, Болгарии, в результате чего население Приднестровья сформировалось как многонациональная общность, в которой до сих пор доминируют три примерно равные по числен-

ности жителей края, формировала традиции и менталитет общества.

Когда в конце 80-х годов позитивный во всех отношениях процесс национального возрождения в Молдавской ССР переродился в агрессивный национализм и поддерживаемый государственными структурами перешел в фазу насильственного подавления всего, что, по мнению его носителей, не соответствовало идее национального превосходства, жители левобережья Днестра восприняли этот процесс как реальную угрозу своему жизненному укладу. Приднестровье в составе Молдавской ССР не имело особого статуса, органы власти были едины и пришедшие к власти в Кишиневе националисты, продвигавшие идею объединения с Румынией, стали навязывать жителям Приднестровья новые порядки в рамках принимаемого (уже несветского) законодательства. Обозначившийся раскол между действовавшей властью и гражданским обществом привел сначала к стихийным, а затем к более сис-

темным гражданским протестам на территории Приднестровья. Начался процесс самоорганизации общества: появляются Забастовоч-

ный комитет, Объединенный совет трудовых коллективов и другие общественные организации, объединившие трудовые коллективы предприятий и просто политически активных граждан в борьбу за свои права. Так, к примеру, в политической забастовке 1989 года участвовало более 100 тыс. приднестровцев.

В Приднестровье в условиях распада СССР Советы трудовых коллективов стали основой будущих органов управления. С 1989 по 1990 годы во всех населенных пунктах Приднестровья прошли референдумы о целесообразности создания Приднестровской республики, референдум в г. Рыбница, состоявшийся 3 декабря 1989 года, вообще стал первым референдумом в истории Советского Союза.

ражения в 1992 году вооруженной агрессии со стороны Республики Молдова в Приднестровье окончательно формируются институты власти. Среди государственных приоритетов — обеспечение прав и свобод человека и гражданина. Сохраняется практика принятия на референдумах всех политических важных решений. При этом ошибаются те, кто говорит об «одноликости» или «советскости» голосующих. Так, например, в 2003 году приднестровцы «срезали» на референдуме вопрос о введении частной собственности на землю, но в 2006 единодушно проголосовали за будущее вместе с Россией.

Серьезным экзаменом на зрелость приднестровского общества стали президентские выборы 2011 года, когда политические должители, уважая выбор народа, уступили государственный Олимп, не втягивая страну в водоворот губительного противостояния. По свидетельству ряда зарубежных экспертов это был достойный пример уважения прав гражданского общества со стороны власти, образец демократии, уровень которой в Приднестровской республике оказался на голову выше, чем у соседей в Молдове и на Украине.

Приднестровская республика за годы существования выработала свое законодательство, в том числе направленное на обеспечение гражданских прав жителей. К сожалению, непризнанность Приднестровья со стороны международного сообщества накладывает

свой отпечаток на реализацию неотъемлемых прав человека. Проблемы, связанные с признанием документов и свободой перемещения граждан являются следствием неурегулированности отношений с Республикой Молдова. Итог урегулирования отношений с Молдовой действительно является чрезвычайно важным для Приднестровья и приднестровцев, поскольку в настоящее время в Молдове идет борьба как двух цивилизационных проектов, так и двух государствообразующих идеологий: румынизма и молдовенизма.

Приднестровская республика, созданная гражданами как защита от агрессивного национализма, в свою очередь, придерживается принципиально иной идеологии. В связи с чем механическое включение Приднестровья в состав унитарной Молдовы, на чем настаивают кишиневские власти, чревато последующим разрушением приднестровской государственности и размыванием гражданской идентичности, построенной на принципах «Русского мира», интернационального по своей сути.

Современный процесс формализации социальных отношений в Приднестровье проходит с учетом фактической политической независимости граждан. В основе этого подхода лежат равные возможности участия граждан республики в политической жизни государства, возможность независимой оценки программ политических конкурентов со стороны избирателей, присутствие в политическом

поле общественно-политических объединений с разными политическими платформами и т.п. Взаимодействие государства и гражданского общества находит свое отражение и в участии представителей гражданского общества в различных общественных структурах, созданных для контроля над деятельностью органов власти, например в таких как: Общественная палата Приднестровья, Совет старейшин при Президенте, Экспертный совет при министерстве иностранных дел и других.

Приблизившись к очередным президентским выборам, приднестровское общество вступило в сложный период политических испытаний. Избирательная кампания 2016 года в Приднестровье проходила в гораздо более острой форме, чем это было в 2011. Агрессивную информационную кампанию, помноженную на сложную экономическую ситуацию в стране, можно без преувеличения назвать очередным вызовом как приднестровскому обществу, так и государству — субъектам, по определению обязанным взаимодействовать и гарантировать сохранность социума и страны.

На этом фоне подавляющее большинство экспертов и граждан Приднестровья видят в Российской Федерации тот важнейший, признанный всеми участниками политического процесса Центр влияния, который позволит вернуть приднестровской власти необходимую эффективность, а гражданскому обществу драгоценную консолидацию. ■

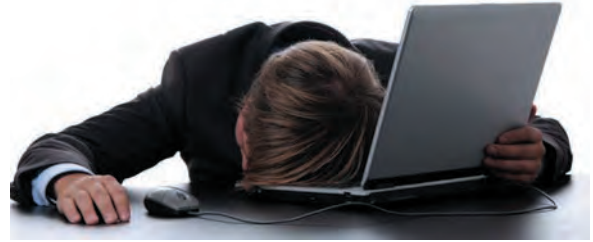
В Молдове принят новый Кодекс телевидения и радио

В первую очередь, изменения предполагают введение обязательной доли отечественного контента, которую должны соблюдать вещатели: восемь часов в день. При этом шесть из них должны транслироваться в прайм-тайм, из них четыре часа — на румынском языке.

«Была поправка, которая запрещала ретрансляцию информационно-аналитических и политических программ из стран, которые не ратифицировали Европейскую конвенцию о трансграничном телевидении и не являются странами-членами ЕС. Эта поправка исчезла. Это означает, что у нас продолжится пропаганда извне. Мы говорим о Российской Федерации, и не только», — отметил депутат ЛДПМ Вадим Пистринчук.

Как известно, в 2009 году под лозунгом продвижения демократии в Молдове произошёл политический переворот, и власть в стране захватил альянс из трех партий: Либерально-демократической, Демократической и Либеральной. Впоследствии Либерально-демократическая была разгромлена, а ее председатель и в прошлом премьер-министр надолго задвинут на тюремные нары. В настоящее время завершается процесс добивания и Либеральной партии. И теперь в стране безгранично правят демократы, подмяв под себя практически все государственные структуры, включая правоохранительную и судебную системы. В итоге даже

нестыкуют, то уже в январе в авральном порядке начали разрабатывать подзаконные акты, которые и в дальнейшем во многом оказались алогичными, а по ряду аспектов и вовсе непонятны, как налогоплательщикам, так и налоговикам. Но поскольку бизнес перед налоговиками, по сути, бесправен, то контролеры трактуют все несуразности с главной целью не только штрафануть предпринимателя, но и получить весомый откат. Здесь лишь можно предполагать, какой новый руко-



этому возникла масса вопросов без вразумительных ответов по типам картона и пластика, так как существуют их многочисленные виды, для которых не были прописаны номенклатурные коды.

Воинствующий непрофессионализм – главная проблема Молдовы

Михаил ПОЙСИК

западные кураторы по развитию вынуждены были признать, что нынешняя Молдова – захваченное государство.

А тем временем под нескончаемый поток сладкоречивой демагогии о продвижении европейских ценностей и принципов все чаще экономику страны сотрясают скоропалительные и непрофессиональные решения. Вот только последние наиболее резонансные.

Так, под конец прошлого года 16 декабря без обсуждения с бизнесом и обязательного в таких случаях анализа ожидаемых последствий в Законе РМ № 281 «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты». (Был опубликован в Monitorul Oficial 27.12.2016 г. и вступил в силу уже с 01.01.2017 г.) была принята новая редакция Закона об охране окружающей среды в части главы VIII «Национальный экологический фонд». В ней предусматривалось 13 направлений деятельности этого фонда, которые, по сути, лишь стали прикрытием для обоснования необходимости введения новых сборов.

А так как все было прописано в спешке и кулуарно с множеством

ворный Клондайк был порожден для коррупционеров!

Разумеется, дополнительные 80 бануц или даже 3 лея за одну упаковку в зависимости от ее объема с последующим начислением НДС для дорогостоящего парфюма никто и не заметит. Но совсем другая ситуация складывается с молочными продуктами, особенно – в мелкой таре. Или для примера возьмем наиболее ходовые и дешевые медикаменты, как валидол, да и пипетки, шприцы и даже спички. А это социальная проблема, заключающаяся в том, что наибольшие потери понесут малоимущие. Ведь это они покупают товары подешевле, а сумма сбора зачастую сопоставима с прежней стоимостью товара.

И затем как быть, если одна единица в упаковке впоследствии вкладывается в другую – внешнюю? А если это пакет макарон или каких-то сыпучих товаров, коробка конфет и так далее? И кто выступит арбитром в том, что данная упаковка, скажем, имеет объем до одного литра, а не более? Да и каким мерительным инструментом, в данном случае, нужно воспользоваться – линейкой? Плюс к

И не следует питать иллюзий, что все собранные средства от этих сборов будут направлены исключительно на улучшение экологии. Как и акцизы на нефтепродукты, предназначенные для ремонта и строительства дорог и дорожной инфраструктуры, в значительной мере идут на другие «неотложные» нужды государственного бюджета. Так и здесь они, несомненно, будут перенаправлены на закрытие множества бюджетных дыр.

Не меньше проблем этот же закон №281 породил и для легальной торговли, благодаря столь же неожиданному введению новых правил по регламентированию отношений между национальными производителями продуктов питания и продавцами этих продуктов. В целом до начала текущего года они строились в соответствии с нормами Гражданского кодекса и Закона № 231 от 23.09.2010 «О внутренней торговле». Но кому-то показалось, что устоявшееся статус-кво можно в одночасье поломать. Вот и было наворочено впопыхах и безалаберно такого, что с 1 января поставило всех буквально на уши.

Во-первых, запретили осуществлять возврат продукции. И это при том, что годами отлаженный механизм взаимодействия между поставщиками и продавцами позволял оперативно перемещать продукцию в точки самой быстрой реализации, если в предыдущем месте тот или иной продукт не продавался.

Во-вторых, запретили договариваться о маркетинговых сборах и отчислениях. Тем самым поставщика лишили возможности продвигать свою продукцию, пойдя при этом не только против сложившейся в Молдове практики, но и пренебрегая мировым опытом, согласно которого грамотный маркетинг уже давно стал определяющим двигателем торговли. Вдобавок к этому отсрочку по оплате продукции ограничили 30 днями, как для скоропортящейся продукции со сроком годности в несколько дней, так и для продукции со сроком годности несколько месяцев или даже лет. Например, алкогольные напитки. И никто не озаботился тем, что крупные торговые сети, поднапрягшись и неся безусловные потери, в состоянии централизованно преодолеть все эти плоды скоропалительного «реформирования». А что делать средним и мелким продавцам, оставшимся один на один со свалившимися на их головы проблемами?

Разумеется, никто в убыток работать не будет. И мелкий, и средний, и большой бизнес в очередной раз будут как-то выкручиваться. Как известно, еще в советском прошлом действовали нормы утруски и усушки. Ведь товар не только теряет влагу, но и в процессе его реализации образуются отходы и другие виды потерь первоначального веса, у какой-то его части ухудшается товарный вид, что требует уценки, и так далее, и тому подобное. Существуют общепринятые затраты и на рекламу товара, в чем даже в большей мере заинтересованы производители продукции.

В итоге эти «упущения» наконец-то осознали в правительстве, и теперь министерство экономики опять же в авральном порядке работает над корректировкой принятых в декабре поправок. А это,

буквально, кошмарит легальную торговлю, которая и так ведет неравный бой с нелегальным рынком: продавцами контрабанды, контрафактной продукции и товаров, произведенных по серым схемам и без оплаты налогов. А то, что все это продается в открытую на наших глазах и контролирующими органами на организованных и стихийных рынках лицами, работающими, как по патенту, так и без него, похоже «реформаторов» не волнует. Да и законодательные нормы писаны не для теневиков. И чем больше неразберихи в правовом поле, тем их доходы выше. А масштабы таких продаж просто огромны!

В Стратегии развития внутренней торговли в Республике Молдова на 2014–2020 годы, принятой постановлением правительства № 948 от 25.11.2013 г., констатируется, что «доля незаконно ввезенных нефтепродуктов от общего объема продаж этой продукции на внутреннем потребительском рынке страны колеблется между 30–50%... С начала 2013 года почти половина сахара, поступившего на внутренний рынок, ввезена контрабандной из Украины. Среди товаров, включенных в «черный список» контрабандой продукции, – компьютерная техника, одежда и обувь различных международных брендов, мясо и мясные продукты, рыба, сигареты и т.д.» В частности, только годовой теневой оборот нефтепродуктов, который продолжает расти, составляет около 20 миллиардов леев.

Но вместо того, чтобы организовать целенаправленную борьбу с этими миазмами национальной экономики, вносится хаос именно в легальный бизнес. А это, в свою очередь, неминуемо приведет к дальнейшему сворачиванию деловой активности и, разумеется, к сокращению поступлений в государственный бюджет. В тоже время долги государства неуклонно растут, и в текущем году только на их процентное обслуживание предстоит направить уже 1,9 миллиарда леев!

Безусловно, взаимоотношения товаропроизводителей и внутренней торговли нуждаются в совершенствовании. Есть много положительного в мировом и ев-

ропейском опыте, в конце концов, в Румынии. И его необходимо не только изучать, но и взвешенно адаптировать к нашим особенностям, проводя консультации со всеми заинтересованными сторонами, как это детально предписано действующим законодательством.

Но особенно угнетающе воспринимаются действия власти, когда жертвой непрофессионализма и явного головоутиательства непосредственно становятся рядовые жители страны. Именно шоком для многих стало очередное нормотворчество действующей власти, опубликованное в Официальном мониторе 10 февраля текущего года. И было от чего опешить: тарифы на весь перечень медицинских услуг, включая консультации у специалистов, сдачу анализов, пребывание в стационаре, хирургическое вмешательство и прочее, в одночасье подорожали в полтора, четыре и более раз.

Безусловно, прежние тарифы, утвержденные постановлением правительства № 1020 от 29 декабря 2011 года, устарели. К тому же безнаказанно похищенный миллиард долларов из банковского сектора обрушил национальную валюту. И все, что импортируется, стало теперь – в левом эквиваленте – существенно дороже. Но ведь, кроме этого, в стоимость услуг включается амортизация зданий и оборудования, которые остались неизменными. Да и другие издержки медицинских учреждений не могли в одночасье вырасти в разы.

Поражает и то, как были пересчитаны и утверждены эти новые тарифы. Оказывается, еще 21 декабря прошлого года состоялось заседание правительства, на котором, как туз из рукава, неожиданно-негаданно всплыл проект соответствующего постановления. В дальнейшем он был зарегистрирован под № 1460 от 30 декабря 2016 года и под аморфным названием «Изменения и дополнения, которые вносятся в постановление правительства № 1020 от 29 декабря 2011 г.». Ибо в повестке дня того заседания данный вопрос вообще не фигурировал и был по-тихому внесен под конец как дополнительный. Поэтому его рассмотрение

стало полной неожиданностью даже для членов правительства. Тем не менее, особо не заморачиваясь, они его утвердили.

Да и как по-иному дать оценку 4055 видам медицинских услуг без какого-либо экономического обоснования, без оценки влияния новых тарифов на систему обязательного медицинского страхования и охрану здоровья населения в целом?

При этом правительство проигнорировало две стадии рассмотрения нормативного акта, имеющего публичный интерес. Во-первых, проект данного нововведения за десять дней не был опубликован на портале particip.gov.md для всеобщего обсуждения, как это обязывает действующее законодательство. А во-вторых, отсутствовали и соответствующие расчеты (калькуляции) по каждому виду услуг. Да и кто стал бы рассматривать обосновывающие материалы для этих 4055 видов услуг на одном заседании?

К тому же этим постановлением был изменен не только «Каталог единых тарифов на медико-санитарные услуги, предоставляемые за плату публичными медико-санитарными учреждениями, а также на услуги, покрываемые из фондов обязательного медицинского страхования, предоставляемые публичными и частными медико-санитарными учреждениями», но и сама методология установления этих тарифов.

Именно поэтому в целом складывается устойчивое убеждение в том, что данная методология была принята лишь для проформы, с целью создать некую видимость того, что кто-то и что-то рассчитывал. Да и как рассчитать, если официальная статистика по видам медицинских услуг с детализацией, заложенной в методологии и необходимой для расчета тарифов, не только не публикуется, но и в целом по стране не обобщается. А отсюда следует то, что пациентам под видом некоего «научнообразия» навязали примитивную отсебятину.

По методологии ставки тарифов должны рассчитываться, исходя из фактических расходов,

понесенных медико-санитарными учреждениями, либо на основе запланированных затрат для новых медико-санитарных услуг, которые прежде не были включены в Каталог единых тарифов на медико-санитарные услуги. Но одно дело прописать подобные требования, и совсем другое — обобщить данные, которые необходимо было собрать по каждому медицинскому учреждению в отдельности. При этом следует учесть, что у каждой конкретной больницы, поликлиники и т. д. себестоимость услуг по факту априори различная. К тому же для государственных учреждений, как гласит методология, тарифы устанавливаются без прибыли, а для частных — с прибылью!

А это уже ни в какие ворота не лезет, так как в принятом каталоге для каждой услуги тариф утвержден единый!

Да и заверения политиков и высокопоставленных чиновников о том, что новые тарифы якобы не коснутся тех, кто имеет полисы медицинского страхования, следует расценивать как безответственную ложь. Ибо тарифы вступили в действие, и многие пациенты, имеющие полисы и обратившиеся к своему семейному врачу за каким-либо направлением то ли на обследование, то ли к какому-то конкретному специалисту, уже прочувствовали последствия нововведения на себе.

Нет, никому прямо не отказывают. Просто сообщают, что на ближайший месяц талоны, скажем, на УЗИ или для консультации у кардиолога, уже закончились, а зачастую — и на последующий месяц тоже. И это понятно почему. Каждое медицинское учреждение имеет лимиты на год по бюджетному финансированию, которые остались прежними. А коль услуги подорожали, то и их количество, предоставляемое по полису, сократилось соответственно. А без оплаты кто же согласится работать?

Поэтому для озадаченного своими проблемами пациента возможны два варианта решения проблем в борьбе за свое здоровье: обследоваться за деньги по уже новым тарифам либо по накатанной

коррупционной схеме за определенную мзду получить нужное направление «по полису».

А пока и здесь власть вынуждена была признать, что в новых тарифах наломали дров, и поэтому начата их доработка.

К сожалению, примеров подобного непрофессионализма множество. В народе неспроста говорят, что лучше с умным потерять, чем с дураком найти. И наша страна, словно подтверждая справедливость этой поговорки, чрезмерно часто становится жертвой деструктивных действий не в меру ретивых и возомнивших о себе всезнаек.

Безусловно, коррупция — это негативный рецидив любого общества, подменяющий правовые механизмы государства. И даже, если мздоимство растет, как в Молдове, все же это более-менее устоявшаяся система, функционирующая по своим специфическим «понятиям», но хотя бы с предсказуемым будущим. Бизнес и граждане, хоть и скрипя сердцем, вынуждены адаптироваться к этому. А вот, как приспособиться к головотяпству, к тому же, если оно носит не эпизодический, а постоянный характер?

Здесь нужны радикальные меры. Но, похоже, страна до них еще не доросла. А пока официальная статистика регистрирует в Молдове кардинальное снижение деловой активности. Инвестиции в долгосрочные материальные активы с 2008 года уменьшились на 23,5 процента, в том числе на 13,9 процента в 2016 году. А прямые иностранные инвестиции во внутреннюю экономику вообще рухнули вчетверо от 711,5 миллиона долларов до 143,2 миллиона, в том числе на 21,5 процента в 2016 году.

Но коль сокращаются инвестиции, то за ними убывают и рабочие места в формальном секторе, то есть там, где начисляют зарплату официально и выплачивают из нее налоги. Так за последние восемь лет их количество сократилось на 85,2 тысячи до 776,2 тысячи или на 9,9 процента, в том числе за 2016 год — на 9,0 тысяч. Налицо, стагнирующая экономика. И это путь в никуда. ■



Молдово-приднестровский конфликт — это конфликт между Молдовой и Приднестровьем. Иначе говоря,

са Республики Молдова и приднестровского социума.

В начальный период конструирования своего национального

мировоззренческих предпочтений, геополитических ориентаций, каждый из которых выбрал свой собственный жизненный путь.

Для того, чтобы понять, почему все так произошло, а не иначе, попытаемся взглянуть на проблему с точки зрения политического клас-

Приднестровью начало меняться. За основу берется лозунг «Приднестровье это неразрывная часть Республики Молдовы», от которого мы никогда не откажемся. Именно в этом контексте следует рассматривать вооруженную агрессию Республики Молдова против Приднестровья в 1992 году, которая навсегда развела два государства по разным берегам Днестра.

С тех пор, в Молдове менялись власти и политики, президенты, но официальная позиция молдавского политического класса оставалась неизменной — Приднестровье, рано или поз-

Молдово-приднестровское урегулирование: взгляд «изнутри» и «извне»

Илья ГАЛИНСКИЙ

его сторонами являются два государства, одно (Молдова) международно-признанное, другое (Приднестровье) не получившее пока международного признания, но от этого не ставшее, менее признанным своим народом, наоборот, с каждым годом укрепляющее свою государственность и институты государственной власти.

Данному конфликту в этом году исполняется 27 лет. Срок, по всем меркам, вполне достаточный, чтобы каждая из сторон осознала свои коренные интересы в этом конфликте, свои упущенные возможности, сделанные ошибки и, реально оценив их, постаралась бы поставить завершающую логическую точку. Однако этого не происходит в силу того, что все эти годы, Молдова и Приднестровье развивались в диаметрально противоположных мировоззренческих и геополитических направлениях, в результате чего, были разрушены все, связующие их ранее, скрепы. В результате этого, два народа, молдавский и приднестровский, смотрят друг на друга с разных берегов Днестра, как представители разных идентичностей,

государства, в конце 80-х годов прошлого века, политический класс Республики Молдова был слишком занят вопросами «национального возрождения», чтобы задумываться над «приднестровским вопросом». Тем более, что «национальное возрождение» все больше выливалось в процесс воссоединения с Румынией. Все местные жители хорошо помнят многотысячные акции молдаван и румын, которые проводились в то время по обоим берегам Прута с лозунгом «Прут — река дружбы и объединения», с киданием в реку венков дружбы. А тогдашние руководители «Народного Фронта Молдовы», тогдашней ведущей националистической силы республики, даже делали заявления о том, что, дескать, мы не претендуем на Приднестровье, так как оно никогда легитимно не входило в состав молдавского государства.

Однако, в последующем, после того, как президент Румынии Ион Илиеску, под влиянием западных стран, отказал президенту Молдовы Мирчи Снегуру в объединении двух государств, отношение молдавского правящего класса к

дно, должно вернуться, реинтегрироваться в состав Молдовы. В данном контексте, молдавской стороной рассматривались разные варианты этого возвращения. Самым известным, стал вариант «Общего государства», в основу которого был положен «Меморандум об основах нормализации отношений между Республикой Молдова и Приднестровьем» 1997 года, подписанный президентом Молдовы Петром Лучинским. В последующем, появился план урегулирования, известный как «Меморандум Козака», подписание которого было цинично сорвано президентом Владимиром Ворониным. Завершающая точка в этом процессе была поставлена, принятием парламентом Молдовы Конституционного закона «Об основных положениях особого правового статуса населенных пунктов левобережья Днестра (Приднестровья)».

С тех пор, переговоры между Молдовой и Приднестровьем по урегулированию молдово-приднестровских отношений практически зашли в тупик, фактически наблюдаются не переговоры, а их

имитация. Власти Молдовы, как мантру, раз за разом не устают повторять одно и то же — Приднестровье это «наше все», не будет ему никакой независимости, никаких властных полномочий, только определенный автономный статус. В этих целях, они ужесточают элементы экономической блокады против Приднестровья, вводят свой таможенный и пограничный контроль на границы Украины с Приднестровьем, что, в общем-то, является беспрецедентным явлением в международной практике, ибо нахождение на украинской территории пограничников и таможенников Молдовы нарушает суверенитет Украины. Иначе говоря, власти Молдовы избрали силовой вариант решения «приднестровского вопроса» — постепенное «анакондовское» удушение Приднестровья с помощью различных средств и методов, лишение его выходов на международные рынки, изоляция во всех сферах жизни, создание помех российской группе войск в республике.

Причем, в этой своей стратегии и тактике на приднестровском направлении, молдавские власти пользуются поддержкой своих западных союзников. При том, что для абсолютного большинства населения Молдовы, «приднестровский вопрос», как таковой, совершенно не актуален. Многочисленные исследования, проведенные в Молдове за последние годы по вопросу Приднестровья, различными социологическими и политологическими службами и центрами, показывают, что интерес к этой проблеме, среди других интересов граждан Молдовы, находится где-то на 8-12 месте. Так по последним опросам, только 5% населения Молдовы волнует «приднестровский вопрос». Иначе говоря, за 27 лет жители Молдовы научились жить без Приднестровья, лишь изредка, от случая к случаю вспоминая о нем. В Молдове выросло новое молодое поколение, для которого Приднестровье соседнее государство, куда можно съездить как на Украину или в Румынию. По большому счету Приднестровье, по их мнению, не позволяет Молдове самоопреде-

литься, либо как румынское государство, либо как европейское. Известный молдавский политик Анна Гуцу прямо заявляет, что Приднестровье мешает Молдове объединиться с Румынией, поэтому, мол, надо отказаться от претензий на него и жестко провести границу с Приднестровьем по Днестру.

На наш взгляд, все эти вещи прекрасно понимает и нынешний правящий политический класс Республики Молдова, однако, по всей видимости, сделать из этой ситуации правильный вывод и принять соответствующее решение ему мешает категорическое несогласие на этот вариант, представителей Европейского Союза и США, которые не могут допустить, чтобы здесь, на берегах Днестра, было учреждено международно-признанное, пророссийское государство, фактически второе русское государство, маленькая Россия. Не для этого США создают в Румынии авиационную и ракетную базу. А юридическая легитимация Приднестровья разрушит все планы Запада по выстраиванию на рубежах России пояса недружественных ей государств.

В связи с некоторым изменением в Республике Молдова, в последнее время, политического ландшафта (мы имеем в виду приведение к присяги нового президента Молдовы, социалиста, Игоря Додона и заявленные им меры по урегулированию молдово-приднестровского конфликта), у отдельных политиков, в том числе и за пределами Молдовы и Приднестровья, возникают определенные иллюзии на этот счет. Увы, мы должны их разочаровать. Президент Игорь Додон является ярким представителем политического класса Республики Молдовы, который ориентирован на упрочение молдавской государственности, на укрепление молдавской национальной идеи. Да, он выступает категорически против объединения с Румынией, но, с другой стороны, он по факту является молдавским националистом, который будет делать все то, что идет на пользу молдавского национального государства. Именно поэтому, он везде не устает повто-

рять, что он не проевропейский и не пророссийский политик, а политик промолдавский. И решить «приднестровскую проблему» он хочет вовсе не для того, чтобы помочь приднестровцам обустроить их жизнь, а для того, чтобы с помощью Приднестровья в составе Молдовы, сохранить и укрепить молдавское государство.

Что же касается самих жителей Приднестровья, приднестровского социума то для него одинаково плохо жить как в Молдове, которая будет в составе Румынии, так и в составе унитарного молдавского национального государства. По своей природе интернациональное приднестровское государство, будет разрушено законами и условиями жизни молдавского национального государства. Все же разговоры о том, что Игорем Додоном будет предоставлен Приднестровью особый политический статус, который решит все спорные вопросы и примирит жителей двух берегов Днестра, не стоят выведенного яйца. В первую очередь потому, что властные полномочия Игоря Додона в нынешней конфигурации молдавской власти весьма относительно. Ему, в вопросе предоставления Приднестровью каких-либо весомых полномочий, противостоит нынешняя властная правящая коалиция, ориентирующаяся на союз западных держав. Но даже если на будущих парламентских выборах Игорю Додону удастся одержать победу и сформировать правящее большинство, его политический подход к молдово-приднестровскому урегулированию, как мы уже отмечали, будет исходить из самоценности молдавского государства. Другими словами, пытаясь загнать Приднестровье в молдавскую ловушку, ему никто ничего конкретно осязаемого даже не предлагает, все заканчивается призрачными обещаниями «быть рядом с Россией».

Что же касается политической позиции Приднестровья касательно молдово-приднестровского урегулирования, то она покоится на пяти китах: во-первых, к Приднестровью (Молдавской Автономной Советской Социалистической Республике) была,

в нарушение законодательства СССР, присоединена Бессарабия и создана Молдавская Советская Социалистическая Республика; во-вторых, Верховный Совет МССР в 1990 году признал факт незаконности присоединения Бессарабии к МАССР, приняв специальное Постановление на этот счет, и тем самым вернул данные территории к политической реальности до 2 августа 1940 года; в третьих, Приднестровье не выходило из состава СССР, а самоопределилось в его составе как республика в 1990 году, в силу чего, после развала Советского Союза может считаться, вместе с Россией, его правопреемником; в-четвертых, сама Молдова, выходя из состава СССР, нарушила закон от 3 апреля 1990 года «О порядке решения вопросов, связанных с выходом союзной республики из СССР», что может квалифицироваться, как незаконность и нелегитимность образование самой Республики Молдовы; в-пятых, и это, пожалуй, самое главное, общереспубликанский референдум 2006 года, проведенный в Приднестровье, абсолютным большинством голосов жителей Приднестровья подтвердил и закрепил выбор сделанный народом в 1990 году, а именно – независимость приднестровского государство и последующее воссоединение с материнским государством – Россией есть главный ориентир приднестровского народа.

Следует отметить, что народ Приднестровья, все приднестровские президенты, как руководители государства, последовательно и решительно отстаивали для Приднестровья статус независимого самостоятельного государства, даже если на отдельных этапах его существования вынуждены были искать компромиссы, в виде федерации-конфедерации, в силу политического давления внешних политических сил. Нынешний президент Приднестровья Вадим Красносельский, в очередной раз обозначив на съезде Общеприднестровского Народного Форума, государственную позицию Приднестровья в отношении молдово-приднестровского урегулирования, категорически отверг всяческие

попытки представителей Молдовы, склонить приднестровскую сторону к обсуждению политического статуса Приднестровья в составе Республики Молдова. По его словам, этот статус был определен приднестровским народом и никто не в праве, его изменить. В то же время, он подчеркнул, что Приднестровье готово к разумным взаимосоопоставимым компромиссам, в налаживании нормальных добрососедских отношений с Республикой Молдова в сферах экономической, социальной, культурной, информационной, в сфере взаимоотношений жителей двух государств. Мы должны в рамках переговорного формата «5 + 2» «решать практические вопросы, от которых зависит жизнь простых людей, жителей Приднестровья и Молдовы», сказал президент.

Иначе говоря, подход Приднестровья к молдово-приднестровскому урегулированию исходит из концепции цивилизованного развода Молдовы и Приднестровья и мирного сосуществования обоих государств, как способа окончательного решения молдово-приднестровского конфликта. Вот такие, диаметрально противоположные позиции, занимают сегодня стороны конфликта, Молдова и Приднестровье.

Другие участники молдово-приднестровского переговорного диалога, конечно же, преследуют в этом конфликте, прежде всего, свои собственные, политические и геополитические интересы. Украина, которая считается страной-гарантом урегулирования молдово-приднестровского конфликта, видит в Приднестровье оплот России в этом регионе, чьи вооруженные силы ей угрожают. Кроме того, она боится, что приднестровское государство может стать успешным примером подражания для создания своей государственности, со стороны Донецкой и Луганской Народных Республики, а также, боится поддержки Приднестровья со стороны населения Одесской области, которое всегда было тесно связано с Приднестровьем крепкими экономическими, духовными, родственными связями. В силу чего, Украина участвует в блокадных мерах против

Приднестровья и обустроивает по периметру границы с ним «вооруженный ров безопасности». Иначе говоря, политически и предметно поддерживает Молдову в ее анти-приднестровской политике.

ОБСЕ, которая в разрешении конфликтов в Европе, обязана руководствоваться принципами соучастия в урегулировании и равноправного подхода к участникам, на всем протяжении молдово-приднестровского конфликта, так или иначе, всегда находится на стороне Молдовы, как признанного государства. При этом, ее представители постоянно утверждали, что любое решение конфликта, которое устроит Молдову и Приднестровье, устроит и ОБСЕ. Как тут не вспомнить главу Миссии ОБСЕ в Молдове, уважаемого Уильяма Хилла, который во время работы совместной конституционной комиссии (Молдовы и Приднестровья), твердил нам эти слова на каждом заседании. Однако, как только, в качестве такого решения, был предложен для подписания «Меморандум Козака», ОБСЕ, вместе с другими западными партнерами, сделала все, чтобы он не был подписан. Вот и ныне, специальный представитель Действующего Председателя ОБСЕ Вольф Дитрих Хайм, посетивший в конце марта 2017 года Приднестровье, заявил, что в рамках переговорного формата «5 + 2» необходимо, в первую очередь, обсудить вопрос политического статуса Приднестровья, а вопросы молдавского пограничного и таможенного контроля на украинской границе, якобы, можно обсуждать на неформальном уровне. Тем самым, он в очередной раз продемонстрировал нам, на чьей стороне ОБСЕ.

В свою очередь, США и Евросоюз как наблюдатели на переговорах, в формате «5 + 2», в целом имеют общую позицию по Приднестровью и урегулированию молдово-приднестровского конфликта, которая по основным параметрам совпадает с позицией Молдовы. Для них главное, иметь Молдову вместе с Приднестровьем, в сфере своего влияния. Причем не отдельно Молдову и отдельно Приднестровье. А имен-

но, Молдову как одно государство с включенным в него Приднестровьем и желательным с заниженным статусом (по нашему мнению, у них перед глазами маячит сегодняшняя Босния и Герцеговина, в составе которой Республика Сербская получила очень высокий политический статус и пользуется им для утверждения своей государственности и защиты своих интересов). Мы полагаем, что все дело в том, что Приднестровье воспринимается ими как пережиток старого имперского сознания, как территория с людьми, которые считают себя частью России, которые думают как в России, как российский рубеж, являющийся серьезной преградой в продвижении НАТО на Восток. Отсюда и их стратегия, ни в коем случае нельзя допустить юридического международного признания Приднестровья, в качестве независимого полноценного государства. Иначе говоря, их отношение к Приднестровью аналогично отношению к Абхазии, Южной Осетии, Крыму.

Значительно сложнее и многогранней в данном конфликте, позиция Российской Федерации. Прежде всего, следует исходить из того, что Россия посредник и гарант молдово-приднестровского урегулирования, что накладывает на нее особые обязательства. Россия – это та страна, которая остановила в 1992 году военную агрессию Молдовы против Приднестровья и которая в 2003 году предложила к подписанию «Меморандум Козака». На всем протяжении молдово-приднестровского конфликта Россия предпринимала посильные меры для обустройства и защиты Приднестровья и его жителей, принятие их в российское гражданство, признание приднестровских аттестатов и дипломов об образовании и многое, многое другое. Без российской поддержки, огромной экономической

и финансовой помощи России у Приднестровья не хватило бы сил отбивать все внешние враждебные атаки на свое государство со всех сторон. По большому счету, то, что спустя 27 лет Приднестровье все еще не завоевано, не сломлено, не ликвидировано – в этом определяющая заслуга именно России.

Однако, Россия – это великое государство, у которого, кроме национальных интересов, есть еще и геополитические интересы. И если национальные интересы обязывают Россию оказывать помощь и заботиться о Приднестровье, как о регионе, который не по своей воле оказался вне территориальных пределов России, как о части русского мира, как о своих соотечественниках, там проживающих, то геополитические интересы заставляют Россию смотреть на мир с более высоких горизонтов, учитывая всевозможные мировые и региональные аспекты. Одним из таких аспектов и является вопрос возвращения Молдовы в сферу влияния России. Поэтому избрание Игоря Додона президентом Республики Молдова, дало России основание считать, что на молдавском политическом поле еще не все потеряно, Молдова все еще находится в промежуточном состоянии между Евросоюзом и Россией, стало неким подтверждением правильности, с точки зрения России, избранной политики на молдавском направлении. Иначе говоря, политики, направленной на поддержание Приднестровья и одновременно на подталкивание его в сторону объединения с Молдовой, в которой бы оно имело гарантированно высокий политический статус с правом защищать свои жизненные интересы. С геополитической точки зрения, это объединение нужно России для того, чтобы Приднестровье, находясь в составе Молдовы, могло бы тормозить, противостоять опре-

деленным политическим силам в Молдове, стремящимся в Евросоюз и, наоборот, способствовало бы сближению Молдовы с Россией, с Евразийским Союзом. Именно такая точка зрения возобладали в головах значительной части российского политического класса.

Однако, с точки зрения приднестровских национальных интересов, такая позиция России не в полной мере просчитывает временные последствия данной политики на молдавском направлении. В свое время, как раз, из за недостаточного точного прогнозирования, была провалена реализация «Меморандума Козака». Казалось, все было предусмотрено, президент Владимир Воронин, у которого «в кармане» было правительство и парламент, давал России карт-бланш на решение «приднестровского вопроса» и бежал впереди «российского локомотива» к сотрудничеству и союзу. Но, как обычно бывает, вмешались «обстоятельства» в лице посла США и других весомых политиков. В этой связи у нас возникает ряд вопросов: а где гарантия, что Игорь Додон не свернет с российского пути на последнем этапе; где гарантия, что получив в свое распоряжение Приднестровье, молдавский политический класс не изменит оговоренные правила игры; где гарантия того, что став частью Молдовы, Приднестровье не заставят жить исключительно по молдавским законам, а жаловаться и взывать о помощи, будет уже некому, так как «приднестровский вопрос» станет внутренним делом Молдовы. И таких вопросов можно задать великое множество. Не получится ли так, что «решив приднестровский вопрос» Россия в итоге не получит Молдову, но потеряет Приднестровье? Именно это, сегодня, больше всего и беспокоит приднестровских политиков и экспертное сообщество Приднестровья. ■



С конца 80-х гг. в союзных республиках, а затем в новых якобы независимых государствах 25 миллионов русских и более 30 миллионов русскоязычных граждан других

Движение солидарности с русским и русскоязычным населением Молдавии приобрело массовый характер летом 1992 г., во время Днестровской войны. Добровольцы из России, в том числе

граждан компрометировало российских «демократов», но мы установили контакты с некоторыми депутатами Верховного Совета РФ и продолжали искать поддержки у общественности России.

Как о человеке, заслуживающем политического доверия, отозвался о нем и участник Движения за равноправие «Единство» московский поэт Владимир Гревцев. В Кишиневе Дмитрий Олегович познакомился с активистами нашего Движения, Русского культурного Центра, Фонда славянской письменности и славянских культур и удивил их знанием правового положения русских, гагаузов, болгар Молдавии. Он сообщил, что в Москве создана общественная организация Конгресс русских общин; ее приоритетом станет защита интересов соотечественников Ближнего Зарубежья. Для решения

Правозащитная работа конгресса русских общин и Совета соотечественников в 1993–1995 гг.: взгляд из Кишинева

Петр ШОРНИКОВ

национальностей стали жертвами политики национальной дискриминации: под предлогом незнания ими языков, получивших статус государственных, им был практически закрыт доступ в государственную администрацию и целые сферы деятельности. Эта политика этнократических режимов спровоцировала массовую эмиграцию «нетитульных» граждан — на что и была рассчитана. Из Молдавии в 90-е гг. только в Россию эмигрировали 59 тыс. русских, 10,5% русского населения республики.

В то же время в постсоветских государствах возникли политические партии и движения, этнокультурные организации, защищающие национальное равноправие и функциональное пространство русского языка. Автор этих строк в то время был председателем Республиканского Совета Движения за равноправие «Единство» и депутатом парламента Республики Молдова. Уклонение руководства Российской Федерации от защиты прав русских и русскоязычных

более 500 казаков, влились в состав вооруженных формирований Приднестровья. В начале июля, в дни боев в городе Бендеры, железнодорожники Украины объявили забастовку, прервав сообщение Молдовы с Россией. Граждански ответственную позицию заняли и редакции многих средств массовой информации России; телевизионный канал «Останкино» стал для населения обоих берегов Днестра главным источником сведений о ходе боевых действий и сыграл важную роль в информационной подготовке соглашения о прекращении огня.

В марте 1993 г. в Молдавию прибыл Д.О. Рогозин, деятель Конституционно-демократической партии России. «Демократами» тогда называли себя компрадоры, но у КДП, руководимой народным депутатом РСФСР М.Г. Астафьевым, была репутация партии патриотов. Рогозин, вспомнил один из депутатов Верховного Совета Приднестровья, в прошлом году участвовал в войне на Днестре.

вопросов экономического и социального характера и переговоров российскими министерствами и ведомствами он посоветовал учредить Русскую национальную общину.

Такая идея уже носилась в воздухе, и мы приняли ее к исполнению. 12 июня 1993 г. делегация КРО во главе с Д.О. Рогозиным приняла участие в учредительном съезде Русской общины Российских соотечественников (РОРС), состоявшемся в кишиневском Дворце железнодорожников. Титульные национал-радикалы попытались сорвать создание русской социально-культурной организации. Хотя в съезде приняли участие более 300 человек, министерство юстиции отказалось зарегистрировать РОРС на том основании, что в уставных документах языком внутреннего общения и делопроизводства был указан русский. Якобы это противоречило Закону «О функционировании языков...». «Непризнанность» не помешала РОРС решать свои уставные за-

дачи, в том числе в части сотрудничества с Конгрессом русских общин и правительственными структурами России.

Д.О. Рогозин помог нам установить связь с рядом русских организаций бывших республик СССР, координировал наши совместные выступления протеста по поводу националистических репрессий против русских общин Крыма, Закарпатья, Прибалтийских государств, Казахстана. В 1993–1994 гг. КРО содействовал борьбе «Единства» за освобождение троих офицеров 300-го воздушно-десантного полка, арестованных в Кишиневе по ложному обвинению. Вместе с представителями «Единства» Д.О. Рогозин провел в Москве две пресс-конференции, посвященные этому «делу» и помог выйти на министерство обороны РФ. На суд над офицерами КРО командировал в Кишинев московского адвоката В.П. Магнушева. В молдавском суде, проходившем под председательством будущего президента Молдовы Н. Тимофти, дело мы проиграли, но к судьбе офицеров нам удалось привлечь общественное внимание, и им — под давлением КРО, — было предоставлено российское гражданство. Мы продолжили кампанию протестов в Кишиневе и Тирасполе, а Д.О. Рогозин — в Москве, и молдавская сторона предпочла передать осужденных России. В Москве они были незамедлительно освобождены.

В руководство КРО вошли известные общественные деятели-патриоты бывший народный депутат СССР секретарь Совета Безопасности Российской Федерации Ю.В. Скоков, выдающийся ученый-экономист С.Ю. Глазьев, бывший командующий дислоцированной в Приднестровье 14-й армией генерал А.И. Лебедь, знаменитый кинорежиссер Станислав Говорухин. Развернутая Конгрессом критика капитулянтской политики российских «демократов», проводимой по вопросу о правах зарубежных соотечественников, вынудила власти РФ принять некоторые меры, призванные продемонстрировать обществу

их озабоченность. В октябре 1994 г. в Государственной думе были проведены открытые слушания на тему «О положении соотечественников за рубежом». Был учрежден думский Комитет по делам СНГ и связям с соотечественниками во главе с Константином Федоровичем Затулиным, уже тогда широко известным своими компетентными и принципиальными выступлениями в защиту русских Ближнего Зарубежья. Под его руководством, полагали коллеги в Кишиневе, Комитет Государственной думы сможет обеспечить взаимодействие властных структур России с общественными организациями русского населения новых независимых государств.

Ожидания оправдались. К.Ф. Затулин выступил с предложением учредить при Думе Совет соотечественников, призванный привлечь представителей русских организаций в качестве экспертов к ее законодательной работе. 5 апреля 1995 г. Дума специальным постановлением одобрила эту идею и предложила фракциям и группам направить в Совет по одному представителю и провести в июне 1995 г. съезд уполномоченных представителей зарубежных российских общин, организаций и объединений. Я был избран также председателем Республиканского Совета Русской общины российских соотечественников. К.Ф. Затулин был осведомлен о «непризнанности» РОРС, тем не менее предложил ее руководству направить в состав Совета соотечественников двоих представителей. Коллеги понимали, что предстоит участие в трудоемкой законодательной работе Думы и возложили эту обязанность на меня как депутата, уже имеющего такой опыт. Вторым представителем Молдавии стал председатель республиканского Фонда славянской письменности и славянских культур И.Г. Васильев, юрист по образованию, человек деятельный и политически подготовленный.

6–7 июля 1995 г. под председательством К.Ф. Затулина и при участии депутатов Думы в Москве состоялся съезд соотечественни-

ков. Был избран представительный и консультативный орган — Совет соотечественников в составе 34 деятелей русских общин новых независимых государств, в том числе и мы с Васильевым. Заседания Совета было решено проводить не реже раза в месяц. Его ответственным секретарем, естественно, избрали К.Ф. Затулина. Используя prerogative председателя Комитета по делам СНГ, он проводил заседания Совета соотечественников в помещениях Думы. Лицам, избранным в Совет соотечественников, были выданы удостоверения, обеспечившие им свободный вход в здание в Охотном ряду.

Политические интересы участников Совета были схожими, и это обстоятельство упрощало наше взаимодействие. РОРС была заинтересована в содействии Государственной думы, министерства образования РФ и других российских ведомств нашей работе по сохранению в Молдове учреждений образования, функционирующих на русском языке, в предоставлении выпускникам русских школ квот в российских университетах, в повышении квалификации учителей русского языка и литературы, в поставках школьных учебников и т.п. К.Ф. Затулин оказывал нам всемерное содействие в этой работе. Когда речь шла о поддержке русскоязычных учреждений образования, защите сферы функционирования русского языка, он пускал в ход все свое влияние председателя думского Комитета. Но главное, участников Совета он вовлек в законодательную деятельность Думы.

Механизм работы Совета соотечественников был прост и эффективен. Проекты законодательных актов Российской Федерации, относящихся к политике в отношении русского и русскоязычного населения новых независимых государств, К.Ф. Затулин рассылал членам Совета, а они письменно представляли свои отзывы и предложения. Затем законопроекты при участии экспертов-юристов обсуждались на заседаниях Совета соотечественников в Москве. Судя по выступлениям депутатов Думы,

также участвовавших в заседаниях Совета, наши замечания и предложения ими учитывались.

Фундаментальный вопрос, вынесенный на обсуждение Совета, гласил: кого следует признать российским соотечественником? Мнение К.Ф. Затулина о том, что соотечественником можно считать того, кто сам к этому стремится, получило в Совете соотечественников поддержку. Однако признание этой нормы, полагали мы, влечет предоставление соотечественнику российского гражданства. Поэтому была предложена и репрессивная мера: лишение российского гражданства лиц, скомпрометированных деятельностью, противоречащей интересам России и русского сообщества страны проживания. Совет увяз в спорах о том, кто будет решать этот вопрос, и определенного решения мы не приняли.

Главной темой дискуссий стал в Совете соотечественников вопрос о том, в каком порядке предоставлять российское гражданство бывшим гражданам СССР. Представители русских общин предлагали либерализовать порядок предоставления российского гражданства. Российские эксперты опасались, что это приведет к неконтролируемой иммиграции в Россию лиц, русским языком не владеющих. Их опасения, что это создаст России проблемы, представлялись обоснованными. При поддержке нескольких коллег я предложил увязать предоставление российского гражданства со знанием русского языка; в эту категорию попадали собственно русские жители Ближнего Зарубежья, а также украинцы, белорусы и говорящая по-русски, то есть профессионально подготовленная часть титульного населения других новых независимых государств. Эти люди, утверждал я на заседаниях Совета, лояльны России, они желают установления с Российским государством правовой связи, но уезжать в Россию большинство их не намерено.

Увязывать предоставление российского гражданства с переселением граждан в Россию, доказывал

я, не следует: люди, добивающиеся его предоставления, послужат России и в странах проживания. В случае, если они все-таки переберутся на жительство в Россию, они укрепят ее демографический, экономический и интеллектуальный потенциал. Принятие такого порядка предоставления российского гражданства поможет сохранить в государствах Ближнего Зарубежья позиции русского языка. Не нужно требовать от соискателей российского гражданства и отказа от гражданства страны проживания. Члены Совета, понимая реинтеграционный потенциал этой меры, меня поддержали. Но эксперты, большей частью «демократы», не желали учитывать геополитические интересы России, и в Государственной думе их мнение тогда возобладало.

Национальная политика этнократов была направлена на принуждение «нетитульных» граждан к эмиграции и подавление этнокультурной идентичности остающихся. В паспортах государств Ближнего Зарубежья графа «национальность» отсутствовала, точнее, была зашифрована. Поэтому члены Совета рассматривали предоставление зарубежным русским российского гражданства также как меру, призванную оградить их от насильственной ассимиляции. Когда стало очевидно, что рекомендации о либерализации этой процедуры Думой приняты не будут, мы высказались за выдачу зарубежным русским особого документа, дающего им право свободного трудоустройства и проживания в России – хотя бы до оформления российского гражданства. Термин «карта русского» появился позднее под польским влиянием, но вопрос о выдаче зарубежным россиянам удостоверений соотечественника мы обсуждали уже в 1995 г.

На содержание некоторых статей законопроектов членам Совета все-таки удавалось влиять. В Федеральный Закон Российской Федерации «О государственной политике Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом» определение сооте-

чественника (Статья 1) вошло в компромиссной формулировке, выработанной на заседаниях Совета соотечественников под председательством К.Ф. Затулина. Зарубежными соотечественниками были признаны «лица, состоявшие в гражданстве СССР, проживающие в государствах, входивших в состав СССР, получившие гражданство этих государств или ставшие лицами без гражданства; выходцы (эмигранты) из Российского государства, Российской республики, РСФСР, СССР и Российской Федерации, имевшие соответствующую гражданскую принадлежность и ставшие гражданами иностранного государства или лицами без гражданства».

Формулировка «лица, состоявшие в гражданстве СССР», лишала прав на статус российского соотечественника часть нового поколения стран Ближнего Зарубежья, не желающую ни эмигрировать в Российскую Федерацию, ни терять духовные, культурные и иные связи с Россией. Я предлагал формулировку «граждане новых независимых государств», но эксперты указали, что кроме бывших советских республик таковыми являются также Чехия, Словакия, Сербия, Хорватия, Словения, Македония... К сожалению, и тут взяли верх эксперты.

Формой воздействия на формирование внешней политики России являлось также предоставление Министерству по делам национальностей и федеративным отношениям справок о положении русского и русскоязычного населения Молдавии, направление в адрес Государственной думы и Министерства заявлений, обращений как от имени Движения «Единство», так и от имени парламентской фракции «Социалистическое Единство», Русской общины российских соотечественников, других организаций, а также критика действий, точнее, бездействия МИД и некоторых других российских ведомств. К.Ф. Затулин координировал эту работу.

Деятельность Совета соотечественников насторожила мажор-

ритарных национал-радикалов. О накале страстей в этой среде в Молдове свидетельствует публикация историка Н. Енчиу «Титульное население е Республики Молдова перед лицом национальных меньшинств»: «Не приспособившись к реалиям независимой Молдавии, лидеры Интерфронта прилагают отчаянные усилия дабы «обосновать» особый статус «русскоязычного» меньшинства относительно остальных этнических меньшинств на территории Молдавии. П.Шорников предлагает исключить из научного оборота понятие «диаспора» применительно к русскому меньшинству в Р. Молдова. Его, по мнению лидера «Унитате – Единство», следует называть «русское население», а возможно – и «русский народ», наименование, обычно применяемое к совокупности населения какой-либо страны или области, и ни в коем случае к меньшинству, рассеянному по территории независимого государства. [...] К изложенному добавим: незаконное размещение русских войск на территории РМ, навязывание формулы «общее государство» для сосуществования Молдовы с Приднестровьем, предоставление русскому меньшинству особого статуса «соотечественников» русских из Российской Федерации – после чего та же Россия официально заявит, что «использует любые средства, включая вооруженную интервенцию, чтобы защитить своих «соотечественников» за пределами России», – и получаем впечатляющую картину борьбы Интерфронта «в защиту молдавского национального сознания». «Заслуга», за которую П. Шорников и представляет русское меньшинство Молдовы в Совете соотечественников при Государственной Думе Российской Федерации» .

В других государствах отношение националистов к Совету соотечественников и его участникам было еще хуже. Против созданного К.Ф. Затулиным «Политбюро по восстановлению Союза» этнократические режимы с редким единодушием приняли противозаконные, но действенные меры. Осенью 1995 г. половина членов Совета соотечественников (18 из

34 чел., избранных в его состав в июле 1995 г.) были под надуманными предлогами подвергнуты судебным преследованиям, некоторые из них (руководители русских организаций Казахстана Б.П. Супрунюк, Н.В. Сидорова и атаман Н.С. Гунькин, глава русской общины Закарпатья А.П. Кривцов, и другие) оказались в заключении, активистам Русской общины Севастополя и Таджикистана грозила тюрьма, а вице-премьер Абхазии сопредседатель Конгресса русских общин республики профессор-археолог Юрий Николаевич Воронов был убит. Террористы, говорили на очередном заседании члены Совета, выполнили задание спецслужбы Грузии. Исполнители были установлены, однако вопрос о том, кто заказал убийство, нельзя признать решенным.

О гонениях на коллег К.Ф. Затулин извещал остальных участников Совета соотечественников. По его предложениям я, как, видимо, и другие члены Совета, десятки раз рассылал по факсу президентам и парламентам новых независимых государств протесты против преследования активистов русских организаций, подписанные депутатами парламента Молдовы. Нескольких товарищей удалось выручить. Тем не менее, часть организаций, представленных в Совете соотечественников, была обезглавлена. Некоторых членов Совета, судя по их безынициативному поведению на заседаниях, власти все же взяли под контроль.

Однако остальные участники Совета соотечественников продолжали организовывать кампании протеста против притеснений русского населения Казахстана, Эстонии, Латвии, Крыма, Севастополя, требовать от Государственной думы Российской Федерации солидарности с русским населением Ближнего Зарубежья. Реальным результатом законсовещательной работы Совета соотечественников стало принятие Государственной Думой 8 декабря 1995 г. «Декларации о поддержке российской диаспоры и о покровительстве российским соотечественникам».

С принятием этого закона политика защиты интересов российских соотечественников обрела в Российской Федерации официальный статус.

Разгромили Совет соотечественников не этнократы бывших братских республик, а председатель думского Комитета по делам СНГ нового состава Г.И. Тихонов, после очередных выборов в Думу ставший «по должности» и председателем Совета. Он прекратил рассылку членам Совета информации о нарушениях прав русского населения в постсоветских государствах и проектов законов и заявлений Государственной Думы. Весной 1996 г. кулуарно, не поставив в известность избранных в Совет в 1995 г. политических деятелей, он заменил их отобранными по собственному усмотрению функционерами, зависимыми от властей государств проживания. Сведения о работе Совета соотечественников при Государственной думе исчезли из СМИ. Этот орган, возможно, еще выполнял экспертные функции, но представительным быть перестал. По мнению ряда его участников, избранных в июле 1995 г., Совет соотечественников превратился в организационную фикцию.

Работа Конгресса Русских Общин и Совета соотечественников при Государственной Думе должна занять достойное место в истории Российской Федерации и правозащитных движений в постсоветских республиках. Пора издать сборники документов о деятельности этих организаций и, – если еще не поздно, – воспоминания участников.

Справка

Петр Михайлович Шорников

Родился в 1949 г. в селе Пересечина Оргеевского района Молдавии в семье учителей. Окончил Кишиневский Государственный университет (1973 г.). Преподавал историю в средней школе и высших учебных заведениях, редактировал газеты «Кишиневский университет» и «Единство», был

заместителем редактора международного исторического журнала «Русин».

Кандидат исторических наук (1986 г.). Автор книг «Промышленность и рабочий класс Молдавской ССР в годы Великой Отечественной войны» (1986 г.), «Цена войны» (1994 г.), «Покушение на статус» (1997 г.), «Молдавская самобытность» (2007 г.), «Поля падения» (2009 г.), «Бессарабский фронт» (2011 и 2012 гг.), «Молдавия в годы Второй мировой войны» (2013, 2014 гг.), соавтор коллективных трудов «История Молдовы с древнейших времен до наших дней» (1997, 2002), «Феномен Приднестровья» (2001, 2003 гг.), «История Приднестровской Молдавской Республики» (2001 г.), «История и культура гагаузов» (2006 г.), «Молдаване» (2010 г.),

«Гагаузы в мире» (2012 г.). История Республики Молдова (2016 г.).

Участник Инициативной группы Интердвижения Молдавии (1989 г.). Член Президиума Республиканского Совета Интердвижения Молдавии (1989–1990 гг.); Председатель СИДЕМ (1990–1991 г.). Председатель Республиканского Совета Движения за равноправие «Унитате – Единство» (1991–1999 гг.). Член Президиума Всесоюзного движения «Союз» (1990–1991 гг.), Председатель Русской общины российских соотечественников в Республике Молдова (1993–1996 гг.). Член Совета соотечественников при Государственной думе Российской Федерации (1995 г.).

Депутат Парламента Молдовы XII и XIII созывов (1990–1994 и 1994–1998 гг.). Сопредседа-

тель фракции «Социалистическое Единство». Член Постоянного бюро Парламента (1994–1998 гг.). Участвовал в разработке проекта Конституции Республики Молдова (1994 г.), законопроектов «О символике», «О гражданстве», «Об образовании», «О правах национальных меньшинств», «Концепции политики образования в Республике Молдова», «Концепции государственной национальной политики Республики Молдова», «Концепции миграционной политики», других законодательных актов.

Лауреат Государственной премии ПМР в области гуманитарных наук (2003 г.). За большой вклад в укрепление и развитие дружбы и сотрудничества с Российской Федерацией награжден орденом Дружбы (2013 г.). ■

Воронин делает новые разоблачения

Алекс Григорьевс, вице-председатель Международного альянса НПО за безопасность и демократию, по мнению Вл. Воронина, является главным организатором событий апреля 2009 года. Говоря об Алексее Григорьевсе, лидер коммунистов заявил, что, помимо событий в Кишиневе, он был организатором протестов против победы Трампа, а также майдана в Киеве. «Республика Молдова была первым экспериментом. Он намеревался организовать майдан в Кишиневе, а затем и во всех странах СНГ. В Кишиневе ему это не удалось, потому что мы не применили оружие и не допустили кровопролития. Я отдал приказ министру внутренних дел Георге Папуку изъять у полицейских табельные пистолеты. Не потому, что я не доверял сотрудникам полиции. А потому, что я опасался, что кого-нибудь из них собьют с ног, отберут его табельное оружие, выстрелят в толпу, а потом заявят, что полиция стреляла по приказу Воронина», объяснил председатель ПКРМ.

Владимир Воронин отверг версию о том, что протесты в апреле 2009 года имели стихийный характер. «О какой спонтанности может идти речь, когда столько детей вытащили на улицу? Откуда спонтанно возникли кучи камней, бутылки с бензином, 200 сотрудников спецслужб Румынии и еще сотня солдат спецслужб Украины? Первая бутылка с бензином была брошена в тот кабинет в здании парламента, где хранилась Декларация независимости. Документ хранился в сейфе поменьше, который находился в более крупном сейфе. Ключи оказались на месте, но сейфы были открыты, а Декларация независимости – сожжена. Совершенно очевидно, что все было подготовлено», добавил лидер коммунистов.

В какие страны уезжают граждане Молдовы на заработки

Чаше всего молдаване выбирают пять стран, где могут легче всего приспособиться и где у них есть родственники. Самыми популярными странами для миграции молдаван стали Россия и Италия. В 2015 году почти тысяча человек уехало в РФ, а в Италию 312 граждан. В пятерку этих стран входят также США, Германия и Израиль. Реже уезжают в Беларусь, Казахстан, Австрию и Нидерланды. И всего несколько человек перебрались в Канаду, Румынию, Чехию, Болгарию и Австралию. Статистика неутешительна – население Молдовы уменьшается год за годом, из страны уезжают трудоспособные граждане в возрасте от 25 до 44 лет.

ОЖИДАЕМЫЕ СОБЫТИЯ

Апрель – май 2017

МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

24 мая

День славянской письменности и культуры

19 июня

25-я годовщина Дня памяти жертв Бендерской трагедии 1992 года

28 июня

День воссоединения Бессарабии с СССР

7 июля

25-я годовщина со дня подписания Соглашения о прекращении огня в Приднестровье (1992 г.)

21 июля

25-я годовщина со дня подписания «Соглашения о принципах мирного урегулирования вооруженного конфликта в Приднестровском регионе Республики Молдова»

