

информационно-аналитический мониторинг

МОЛДОВО- ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

1-2 (36-37)
ЯНВАРЬ – ФЕВРАЛЬ 2017

ISSN 2221-1209



с. 3



с. 69



с. 87



с. 93

2 Блиц-Информ

2 Хроника общественно-политической жизни региона

15 Регион в лицах

15 Новые кадровые назначения в Республике Молдова

19 Новые кадровые назначения в Приднестровье

24 Дайджест СМИ

24 Тема: Поствыборный ландшафт Молдовы

36 Тема: Экономические аспекты

39 Тема: Приднестровье с новым президентом

45 Тема: Проблемы урегулирования приднестровского конфликта

48 Комментарии

48 Эксперты о политической ситуации в Молдово-Приднестровском регионе

63 Политика

63 **Б. Осипов.** 25 лет независимости Молдовы – полет в никуда

69 **С. Лавренов.** Новая глава в российско-молдавских отношениях

71 **Б. Шаповалов.** Переформатирование политического поля Молдовы после президентских выборов

76 **И. Грек.** О гражданской нации в Молдове

79 Экономика

79 **М. Пойсик.** «Проевропейская» Молдова – от деградации к хаосу

83 Безопасность

83 **В. Игнатьев.** Пятилетие возобновления «5 + 2»: ситуация и перспективы

87 **В. Букарский.** Приднестровское урегулирование: новый исторический шанс

73 История

91 **А. Егоров.** 225 лет Ясскому миру

93 **С. Назария.** Румынистские мифы о «готовности» Советского правительства в начале 1920-х годов «признать законность» румынской аннексии Бессарабии



Бюллетень «Молдово-Приднестровский регион», № 1–2(36–37). Январь – февраль, 2017 г.

Издатель – «Институт стран СНГ».

Главный редактор – К. Затулин, директор Института стран СНГ. Выпускающий редактор – С. Лавренов.

Компьютерная верстка – Т. Каракозова

Бюллетень зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия (свидетельство ПИ № ФС77-39185 от 24 марта 2010 г.)

Институт стран СНГ: 119180, Москва, ул. Большая Полянка, д. 7/10, стр. 3. Тел.: (495) 959 34 51 (52). E-mail: institute@zatulin.ru

Формат 84×108¹/₁₆. Тираж 1100 экз. Подписано в печать 11.02.2017. Заказ №



Президент России Владимир Путин на встрече с президентом Молдовы Игорем Додоном заявил, что Молдова — важный для России партнер в регионе. «К сожалению, мы с вами знаем, что отношения

Украиной и Евросоюзом. Мы об этом откровенно и достаточно аргументировано, я считаю, всегда говорили и нашим партнерам в странах СНГ, и нашим европейским партнерам». «Здесь многое можно и нужно будет сделать в трехстороннем формате, если, конечно, на то будет воля наших европейских друзей и наших партнеров в Молдавии», считает российский президент.

Путин отметил, что многие предприятия Молдавии уже поставляют товары в Россию. «Мы договорились о том, что ряд предприятий будут дополнительно проверены соответствующими российскими структурами и не исключая, почти уверен в том, что количество предприятий, которые имеют право поставлять продукты на российский рынок, будет увеличиваться», заявил президент.

Владимир Путин надеется на развитие связей России и Молдавии

между нашими странами складывались в последнее время не лучшим образом. Об этом говорит и падение товарооборота, за последние годы он упал практически в два раза. Но я очень рассчитываю, что Ваш первый визит в Россию (это Ваша первая зарубежная поездка в качестве Президента) будет хорошим толчком для развития наших межгосударственных связей по всем направлениям», — заявил Владимир Путин.

В свою очередь, Игорь Додон сказал: «Безусловно, я уверен, что начинается новый период в наших взаимоотношениях. Последние семь лет, к сожалению, даже из молдавских стратегических документов исчезло стратегическое партнерство с Российской Федерацией. Но в прошлом году народ Молдовы проголосовал за Президента и проголосовал за программу Президента. Большинство граждан Республики Молдова проголосовали за сохранение государственности, за нейтралитет, за стратегическое партнерство с Российской Федерацией, за решение приднестровского конфликта, приднестровского вопроса, за сохранение наших традиционных православных ценностей. И мы очень надеемся, и народ Молдовы очень надеется, что с 2017 года у нас начинается новый этап и мы сможем восстановить стратегическое партнерство по основным направлениям».

Вместе с тем, Владимир Путин отметил, что РФ будет работать с Молдавией для восстановления экономических связей с учетом отношений Кишинева с Евросоюзом. «Многое будет зависеть от того, как Молдова будет выстраивать свои отношения с Евросоюзом — имею в виду подписанную и вступившую в законную силу договоренность об ассоциации Молдовы с Европейским союзом», заявил президент России. «Для нас здесь есть определенные риски, признал российский лидер. — Они аналогичны тем рискам, с которыми мы столкнулись после подписания соответствующих документов между

Президент отметил, что в России работают около полумиллиона граждан Молдавии, около 50 тыс. из них не могут въехать в РФ из-за того, что за ними числятся определенные нарушения. «Те, кто совершил серьезные преступления, по ним и не будет принято положительного решения, со всеми остальными мы это решение будем искать, уверен, мы его найдем», сказал Путин.

Большой потенциал, по мнению президента РФ В.В. Путина, имеет развитие сотрудничества между регионами РФ и Молдавией. Российский лидер отметил, что порядка 67 регионов России поддерживают контакты с молдавскими партнерами. В лидерах Москва, Петербург, Белгородская, Брянская области. Активно развиваются связи российских регионов и с Гагаузией».

Президент РФ В.В. Путин также рассчитывает на договоренности с Молдавией о взаимодействии с ЕвразЭС. В связи с этим он отметил, что «мы уделили внимание на переговорах интеграционным процессам на евразийском пространстве. Россия как действующий председатель СНГ приветствует настрой президента (Молдавии Игоря Додона) на активизацию молдавского участия в деятельности структур Содружества». Российский лидер также отметил, что его молдавский коллега встречался с председателем Коллегии Евразийской экономической комиссии.

Президенты РФ и Молдавии поручили экспертам подготовить предложения по решению накопившихся проблем в области энергетики. Российский лидер отметил, что РФ обеспечивает Молдавию стабильными поставками нефти и газа. «100% потребностей Молдавии в природном газе обеспечивается Россией», сказал он.

Президент Игорь Додон заявил о том, что он не намерен сотрудничать с Правительством Филипа и парламентским большинством и воспользуется любой возможностью для того, чтобы инициировать досрочные парламентские выборы.

Игорь Додон также отметил, что если парламентское большинство будет его блокировать, то он выступит с инициативами об изменении Конституции. «Мы инициируем референдумы и потребуем расширить полномочия главы государства. Мы спросим людей, как нам следует поступить».

Президент Додон сообщил, что если Правительство Филипа будет отправлено в отставку, то он не выдвинет ни одного из кандидатов на пост премьер-министра. «Отставка Правительства Филипа будет



Глава государства также ставит перед собой цель отправить в отставку генерального прокурора Эдуарда Харунжена. «Есть несколько решений, позволяющих

Додон заявляет о том, что находится в оппозиции к власти

означать досрочные выборы. Я воспользуюсь этой прерогативой, чтобы спровоцировать досрочные выборы. Я обещал избирателям досрочные выборы. Никто не заставит меня назначить того или иного кандидата», — заявил Додон.

отменить указ о назначении. Мы должны взвесить все последствия. Одно из этих решений мы применим в ближайшее время. Этот прокурор должен быть отправлен в отставку. Мы проведем новый конкурс на назначение генерального прокурора», — сообщил президент.

Президент Молдовы сделал в Москве ряд заявлений

Президент Молдовы высказал мнение о поспешности заключения некоторых соглашений между Молдовой и Евросоюзом. «Мы понимаем геополитические реалии на данном этапе, мы понимаем, что действуют некоторые соглашения, которые подписывала Молдова с Евросоюзом, мы считаем, были поспешными в 2014 году, выступаем за новые соглашения», заявил Додон на встрече с председателем Совета Федерации Валентиной Матвиенко.

Напомним, что Молдова в июне 2014 года подписала с ЕС соглашение об ассоциации и глубокой и всеобъемлющей зоне свободной торговли. После ратификации этого соглашения молдавским парламентом ухудшились отношения между Москвой и Кишиневом. По соглашению, Молдова должна полностью открыть свой рынок для европейских товаров. Россия, опасаясь, что через Молдову поступит реэкспорт товаров из ЕС, ввела временный запрет на ввоз некоторых видов молдавской продукции.

Геополитический выбор молдаван на текущий момент

Если бы 22 января состоялся референдум по вопросу внешнего вектора Республики Молдова, большинство граждан проголосовали бы за вступление в Таможенный союз.

Таковы данные опроса общественного мнения, проведенного Ассоциацией социологов демографов в период 2-10 января текущего года. Согласно результатам исследования, 38,5% респондентов высказались за интеграцию Республики Молдова в Европейский Союз, а 41,1% — за вступление в Евразийский Союз. Не выбрали бы ни один из вариантов 4% граждан, не участвовали бы в голосовании 7%, а 9,3% респондентов затруднились бы с выбором. Опрос был проведен на выборке из 1179 человек, погрешность составляет ± 3 процента.

Приднестровский вопрос надо вынести на референдум

Президент Молдавии Игорь Додон заявил на пресс-конференции 24 января, что приднестровский вопрос будет решаться на всенародном референдуме. «Считаю, что по вопросу приднестровского урегулирования не должно быть разных позиций на уровне президента, парламента и правительства. Реинтеграция страны — это аспект национального значения», сказал Додон. «Решение должно быть общим, принятое большинством населения путем референдума», отметил президент.

Додон совершил свой первый официальный визит в Брюссель

В ходе визита, 6–8 февраля 2017 г., глава государства встретился с президентом Совета Европы Дональдом Туском; верховным представителем ЕС по иностранным делам и политике безопасности Федерикой Могерини; председателем Европейского парламента Антонио Таяни, президентом Европейской комиссии Жан-Клодом Юнкером и др.

В ходе дискуссии с председателем Совета Европы Д. Туском Додон заявил о необходимости трехстороннего диалога между Молдовой, Россией и Евросоюзом. Одновременно глава государства поблагодарил Евросоюз за рекордную финансовую помощь, оказанную Молдове в течение восьми лет, но выразил сожаление в связи с тем, что она не привела к улучшению качества жизни граждан республики. Президент подчеркнул, что с 2009 года число сторонников евроинтеграции в стране упало с 68% до 38%. «Если в результате парламентских выборов или в рамках возможного референдума решится, что Соглашение об Ассоциации должно быть аннулировано, то в качестве президента поддержу эту инициативу», заявил Додон.

В ходе встречи с заместителем генсека НАТО Р. Геттемюллер, 7 февраля, И. Додон выразил опасения в связи с открытием в Кишиневе офиса связи НАТО. Он сообщил, что направил письмо генсеку НАТО Йенсу Столтенбергу с просьбой повременить с открытием еще одного офиса НАТО в РМ. «Соглашение с НАТО было подписано и ратифицировано до моего избрания, но я не исключаю, что мы еще вернемся к этому вопросу», отметил Додон.

Он также сообщил, что обсудил с Геттемюллер соглашение о признании постоянного нейтралитета Республики Молдова, и напомнил, что это упоминается в индивидуальном плане действий, который Молдова подписала с НАТО. Додон сообщил, что будут организованы встречи на экспертном уровне, чтобы определить способы дальнейшего сотрудничества с НАТО. Он выразил надежду на то, что в ходе следующего визита в Брюссель ему удастся встретиться с генеральным секретарем НАТО.

Президент ПМР поручил к 2020 г. обеспечить всех выпускников рабочими местами

Для этого Министерство просвещения Республики должно привести систему образования в соответствие с реальными потребностями экономики. По словам президента, у многих предприятий легкой промышленности есть значительная потребность в квалифицированных кадрах, и ее могут обеспечить средне-специальные учебные заведения, если увеличится количество студентов, в них обучающихся.

Также президент поручил повысить уровень воспитательной работы в школах, в том числе обеспечить посещение учащимися культурно-исторических мест, проведение встреч с ветеранами боевых действий, в первую очередь, защитниками Приднестровья, а также с ветеранами Великой Отечественной войны, воинами-афганцами. По словам президента, необходимо в целом повысить уровень начальной военной подготовки и физической культуры в школах, организовать экскурсии для учащихся в воинские части.

В день инаугурации президента Молдовы И. Додона, 23 декабря 2016 года, вступили в силу поправки, ограничивающие его полномочия в области безопасности. Президент, в частности, лишился права утверждать высший совет безопасности по своему усмотрению. Согласно новому законодательству, в состав ВСБ входят по должности председатель парламента, премьер-министр, председатель парламентской комиссии по национальной безопасности, обороне и общественному порядку, министр обороны, министр внутренних дел, директор службы информации и безопасности, генеральный прокурор и президент национального банка. Председателем ВСБ является президент РМ. Ранее количественный и персональный состав, полномочия и программа деятельности ВСБ утверждались президентом. Служба государственной охраны также перешла в подчинение правительству.

Кроме того, впредь для участия молдавских вооруженных сил в международных военных операциях за рубежом не требуется согласие президента. Согласно поправкам, внесенным в законодательство, «решение об участии контингентов



госбюджета РМ покрывается лишь треть расходов по участию в миротворческой операции в Косово. В настоящее время Национальная армия представлена 10 солдатами в составе миссий по

В день инаугурации президента ограничили его полномочия в сфере безопасности

вооруженных сил с оружием, боеприпасами, техникой и оборудованием в международных операциях будет приниматься парламентом по предложению правительства». Прежде такое решение принималось решением парламента по предложению президента.

Решение об отзыве национальных контингентов из международных операций также будет приниматься парламентом. Ранее такое решение принимал президент, а затем информировал об этом парламента.

Напомним, что в настоящее время 40 молдавских военнослужащих участвуют в миротворческой операции в Косово. Парламент одобрил участие в этой операции под эгидой НАТО и ЕС в конце 2013 г. В Косово первый молдавский контингент отправился в феврале 2014 г. С тех пор, каждые полгода происходит ротация. Шестой контингент миротворцев отправился в Косово в конце ноября. Стоимость участия в операции в год составит около \$2,5 млн. Участие РМ в миротворческой операции в Косово финансируют США и Италия. За счет

поддержанию международной безопасности, осуществляемых под эгидой ООН. Еще один сотрудник министерства обороны трудится в Нью-Йорке в составе Департамента операций по поддержанию мира (ООН).

Молдова участвовала также в постконфликтной операции по восстановлению Ирака с 2003 по 2008 гг., направив туда несколько контингентов, в основном, саперов. Всего в Ираке было шесть контингентов из 106 военнослужащих. За время пребывания в Ираке один военнослужащий был ранен, все участники операции награждены государственными наградами РМ и США.

Молдавские солдаты участвовали в операциях по поддержанию мира под эгидой ООН в разных странах. С 2003 года более 90 военных участвовали в миссиях ООН в Кот д'Ивуаре, Либерии, Судане, Южном Судане и Грузии.

Главы Молдавии и Приднестровья провели встречу впервые за восемь лет

Главы Молдавии и непризнанной Приднестровской Молдавской республики (ПМР) Игорь Додон и Вадим Красносельский провели 4 января первую за восемь лет встречу, на которой стороны определили круг вопросов, требующих первоочередного решения. В частности, речь шла о свободе перемещения граждан, признании документов, о железной дороге, связи. Политические вопросы не обсуждались.

Каждый второй гражданин доверяет Игорю Додону

Президент Республики Молдова Игорь Додон занимает первое место в рейтинге молдавских политиков, к которым граждане испытывают наибольшее доверие, сообщает Actualitati.md. Об этом свидетельствует опрос Ассоциации социологов и демографов, опубликованный 16 января. О своем доверии Игорю Додону заявили 49,7% граждан. Таким образом, каждый второй гражданин доверяет Игорю Додону. 15,6% доверяют Майе Санду. На третьей строчке расположился Андрей Нэстасе с 9,4%. Далее следуют Ренато Усатый (5,2%), Владимир Воронин (5%), Мариан Лупу (3,8%).

Молдова и Приднестровье продлили соглашение по железной дороге

Кишинев и Тирасполь продлили до 31 декабря 2017 г. сроки действия Протокольного решения «О принципах возобновления полноценного грузового железнодорожного сообщения через территорию Приднестровья».

Наряду с этим, в ходе встречи приднестровская сторона выразила озабоченность тем фактом, что правительством Молдовы до сих пор не принято решение об осуществлении импорта ГСМ (нефтепродуктов) по северному направлению через пограничный переход на украинско-приднестровской границе «Слободка — Колбасна».

Парламентская делегация обсудила в Москве возможность участия ПМР в российских целевых программах

Приднестровская парламентская делегация во главе со спикером Александром Шербой, находившаяся с рабочим визитом в Москве 15–16 февраля, обсудила с российскими коллегами в Государственной Думе РФ, Московской областной и городской думах возможность участия Приднестровья в российских целевых программах, перспективы торгово-экономического, культурного и гуманитарного сотрудничества. На встрече с председателем Мосгордумы Алексеем Шапошниковым поднимались вопросы, касающиеся установления партнерских отношений между Москвой и Тирасполем. В числе перспективных для этого отраслей рассматривались легкая и перерабатывающая промышленность, поставки сельхозпродукции.

Россия выступает за сохранение внеблокового и нейтрального статуса Молдавии

Россия выступает за территориальную целостность Молдавии и сохранение ее внеблокового статуса, заявил президент РФ Владимир Путин по итогам переговоров с молдавским лидером Игорем Додоном 17 января. В.В. Путин также заявил, что Россия готова выступать посредником и гарантом в приднестровском урегулировании. По его мнению, «необходимо стремиться к поиску взаимоприемлемой государственно-правовой модели урегулирования на основе общепризнанных норм международного права».

С 25 по 28 января правительственная делегация ПМР во главе с президентом Вадимом Красносельским находилась в Москве. В ее состав вошли руководители МИДа, Минфина, Минэкономразвития, Министерства промышленности и регионального развития, Минсельхозприроды, Министерства по социальной защите и труду, ЕГФСС, Минпроса, Минздрава, ГТК, Госстата, Счетной палаты, ПРБ.

В ходе визита прошла встреча с вице-премьером правительства России, спецпредставителем президента РФ по Приднестровью Дмитрием Рогозиным, а также еще более 15 встреч с различными официальными лицами на разных уровнях. Основные задачи предстоящих встреч с представителями Министерства



Правительственная делегация Приднестровья провела переговоры с российскими коллегами

финансов РФ — оказание финансовой помощи, необходимой для долгосрочного кредитования с целью дальнейшего реформирования и преобразования экономики Приднестровья, в том числе в части налоговой, бюджетной, социальной политики, а также оказание методологической и экспертной помощи.

«Все задачи связаны с тем, чтобы выйти на устойчивую траекторию развития экономики Приднестровья и сделать жизнь граждан стабильнее, обеспечить прирост уровня благосостояния, повысить уровень жизни», отметили в приднестровском Минфине. Также планируется затронуть вопрос продолжения

сотрудничества с АНО «Евразийская интеграция», в рамках которого на территории Приднестровья ведется реконструкция и строительство социально-значимых объектов.

Представители Государственной таможенной службы ПМР на встрече с руководством Федеральной таможенной службы России подняли тему стратегического партнерства таможенных служб, в частности обсудили уровень реализации протокола между ведомствами об организации обмена информацией о товарах и транспортных средствах, перемещаемых между Российской Федерацией и Приднестровьем.

Президент ПМР дан ряд указаний руководству силовых ведомств

Б ыли поставлены, в числе прочего, задачи по упрощению процесса получения приднестровского гражданства и оптимизации работы паспортных столов и созданию в столице Приднестровья суворовского училища на базе министерства обороны. Вадим Красносельский отметил также, что Приднестровье должно стать привлекательней для туристов. Чем проще иностранные гости смогут пересекать границу или получать гражданство, тем лучше это скажется на международном имидже Приднестровья.

Отдельно президент остановился на привлекательности для призывников службы в армии. Кроме того, руководству армии и милиции поручено возродить ведомственные спортивные клубы. В скором времени у Минобороны должен появиться спортивный клуб армии, а у МВД — «Динамо».

Всемирный банк прогнозирует экономический рост в Республике Молдова

В семирный банк прогнозирует в 2017 году 2,8% экономический рост в Республике Молдова, передает IPN со ссылкой на отчет Global Economic Prospects (Глобальные экономические перспективы). В 2016 году прогноз составил 2,2%.

Вотумы недоверия Правительству Молдовы

В 2016 году депутаты рассмотрели 10 вотумов недоверия в связи с деятельностью Правительства. Все они были отклонены парламентом.

Игорь Додон требует отмены Закона о превращении украденного миллиарда в госдолг

Президент Игорь Додон подписал законодательную инициативу об отмене закона, предусматривающего возврат миллиардов, украденных из банковской системы, за счет граждан.

По мнению главы государства, банковское мошенничество имело значительные последствия для государственного бюджета, обусловило блокирование роста пенсий и зарплат. Напомним, что в начале октября 2016 г. бывший президент Николай Тимофти промульгировал пакет законов, который предусматривает, что граждане будут возвращать кредиты, ранее предоставленные правительством для сохранения трех банков, в течение 25 лет с 5% годовой ставкой.

Безвозмездная помощь России

Полсотни русских школ, учреждений дополнительного и дошкольного образования Приднестровья получили в дар от России компьютерную технику. Вручением сертификатов на ее получение завершилось ежегодное заседание координационного совета Союза русских общин Приднестровья.

В рамках него послом РФ в Молдове Фаритом Мухаметшиным была также передана учебная литература. По словам Мухаметшина, только в прошлом году из Приднестровья в различные вузы России отправились обучаться на бесплатной основе по линии правительства РФ 200 человек, по линии региональных вузов более 100 человек.

Избранный президент Молдовы Игорь Додон заявил о намерении добиваться расширения полномочий

Он не отказывается также от идеи проведения досрочных парламентских выборов. «Есть разные пути для того, чтобы добиться этого. Очевидно, что в условиях нынешних ограниченных полномочий президента в парламентской республике глава государства не так много может решить. Поэтому мы созовем граждан на референдум о внесении изменений в Конституцию с целью расширения президентских полномочий», заявил Игорь Додон в одном из интервью.

«Если парламентское большинство будет блокировать инициативы президента и проведение референдума, как это уже бывало, значит, созовем референдум о роспуске парламента и проведении досрочных выборов. У людей определенные надежды связаны с избранием нового президента. Но в целом более 80% граждан, согласно всем опросам, выступают за досрочные выборы и смену нынешней власти», сообщил президент Молдовы.

В соответствии с подписанным главой государства указом, в ПМР будет 12 министерств, 9 госслужб, 2 комитета и 7 государственных администраций. Так, будет реорганизовано министерство юстиции Приднестровской Молдавской Республики путем выделения в самостоятельный исполнительный орган государственной власти Государственной службы управления документацией и архивами.

Министерство экономического развития реорганизуется путем выделения из него Государственной службы статистики в самостоятельный исполнительный орган.



Утверждена структура исполнительных органов госвласти Приднестровья

КГБ переименован в Министерство государственной безопасности.

Госслужба по культуре будет называться Государственная служба по культуре и историческому наследию, Министерство регионального развития — Министерство промышленности и регионального развития Приднестровской Молдавской Республики.

Образуется Госслужба экологического контроля и охраны окружающей среды путем реорганизации в форме слияния Управления экологического мониторинга и экспертизы Министерства сельского хозяйства

и природных ресурсов и Управления надзора в сфере экологии и природопользования Службы государственного надзора Министерства юстиции.

Минюст проведет ревизию всех указов и других нормативных актов, подписанных президентом ПМР за прошедшие 5 лет. Он также проинформировал совещательный орган о том, что были отозваны последние запросы Евгения Шевчука в Конституционный суд ПМР.

В России открылось представительство Приднестровья

Оно призвано оказывать всестороннюю помощь гражданам республики, проживающим или временно находящимся на территории РФ. Находящийся с рабочим визитом в Москве президент Вадим Красносельский встретился с сотрудниками Представительства Приднестровья в РФ.

Глава государства выделил ряд приоритетных направлений деятельности: налаживание взаимодействия с Госдумой и другими органами государственной власти Российской Федерации, развитие экономических связей двух стран, оказание консультативной и юридической помощи приднестровцам. Полномочным представителем президента ПМР в РФ назначен А.А. Караман.

Увеличение приднестровского экспорта в РФ — стратегическое направление для Тирасполя

В рамках встречи с приднестровской делегацией в министерстве промышленности и торговли РФ были обсуждены проблемы приднестровского экспорта и доступности российского рынка для товаров из ПМР. С замглавы ведомства Александром Потаповым встретился министр экономического развития Приднестровья Сергей Оболюнок, а также министр промышленности и регионального развития республики Николай Глига.

«Мы обозначили те проблемы, с которыми встречаются приднестровские экспортеры. Для изучения продолжили и развили вопрос о сертификации и аккредитации по техническим регламентам, аккредитации наших приднестровских лабораторий, для того чтобы экспорт в РФ был доступен для всех категорий экспортеров: от сельскохозяйственной продукции до экспорта приборостроения, легкой промышленности и так далее», отметил Сергей Оболюнок. Кроме того, был рассмотрен вопрос более глубокой кооперации приднестровских экономических агентов с РФ.

Зинаида Гречаный избрана председателем Партии социалистов

В рамках XIV внеочередного Съезда ПСРМ 18 декабря 2016 г. состоялось избрание лидера парламентской фракции социалистов Зинаиды Гречаный на пост председателя партии. Напомним, после победы на президентских выборах Игорь Додон сложил с себя полномочия председателя Партии социалистов, а также вышел из рядов формирования, как этого требует закон. С 18 ноября обязанности председателя формирования исполняла Зинаида Гречаный.

В случае выборов в парламент прошли бы пять партий

Только две политические партии, представленные в нынешнем законодательном органе, прошли бы избирательный порог в случае новых выборов. Об этом свидетельствуют данные соцопроса, проведенного Ассоциацией социологов и демографов Молдовы. Так, Партия социалистов набрала бы 37,8% голосов, платформа «Достоинство и правда» — 9,2%, Партия действия и солидарности — 8,7%, ДПМ — 7,2%, «Наша партия» — 6,1%. Не прошли бы избирательный порог ПКРМ с 3% голосов, ЕНПМ — с 2%, а также ЛП и ЛДПМ — с 1% голосов. 17% опрошенных не определились с выбором.

Данные опроса показали также, что большинство граждан выступают за проведение досрочных парламентских выборов в нынешнем году — 55% респондентов. Другие 29% высказались против проведения досрочных выборов, а 16% равнодушны к этой проблеме или не знали, что ответить. Опрос проводился со 2 по 10 января на выборке из 1179 человек, относительная погрешность — $\pm 3\%$.

Плахотнюк: Урегулирование приднестровского конфликта должно быть только в формате «5 + 2»

Демократическая партия (ДПМ) считает, что урегулирование приднестровского конфликта возможно исключительно посредством диалога в формате «5 + 2». Об этом говорится в сообщении ДПМ, а также в сообщении председателя партии Владимира Плахотнюка, опубликованном на Facebook.

«Говоря о федерализации Молдовы — идее, которую продвигают Партия социалистов и президент Игорь Додон, — ДПМ считает, что это решение приведет к распаду, а не реинтеграции страны».

В ДПМ добавили, что решительно поддерживают единство Молдовы, как государства и приложат все усилия для реинтеграции страны без вреда для ее территориальной целостности.

В свою очередь, на официальном сайте Партии социалистов опубликовано сообщение о том, что ПСРМ последовательно выступала за политическое решение приднестровской проблемы. «Еще в 2013-м году ПСРМ разработала и представила общественности проект реинтеграции Республики Молдова на основе федерализации. Поддержка этого проекта была отмечена в резолюциях двух последних съездов Партии социалистов РМ. Мы считаем, что сегодня это единственный способ мирного решения приднестровской проблемы и реинтеграции страны», говорится в сообщении ПСРМ.

Еврокомиссия предлагает выделить Молдавии 100 миллионов евро от имени Евросоюза в виде кредитов и грантов в дополнение к программе кредитования МВФ и в обмен на проведение реформ. До 40 миллионов евро помощи будет предоставлено в виде грантов и до 60 миллионов евро — в виде среднесрочных кредитов на благоприятных финансовых условиях, сообщила Еврокомиссия. Деньги планируется предоставить в три этапа в 2017–2018 годах. Пакет макрофинансовой помощи дополнит новую программу кредитования МВФ в обмен на реформы в стране, одобренную в ноябре 2016 г.



Еврокомиссия предложила Молдавии 100 миллионов евро

Тем временем, власти Молдавии заявили о желании страны быть «мостом» между Востоком и Западом. Глава Демократической партии Молдавии (ДМП) Владимир Плахотнюк обратился в открытом письме к избранному президенту США Дональду Трампу, отметив, что республика хочет быть «мос-

том», а не «полем битвы» между Западом и Востоком. Текст обращения Плахотнюка был опубликован в официальном блоге лидера молдавских демократов, которого местная пресса называет «олигархом» и «серым кардиналом молдавской политики».

Правительство не одобрит никакого вмешательства в Соглашение об Ассоциации с ЕС

«Мы не одобрим никакого вмешательства в Соглашение об Ассоциации с ЕС. Это Соглашение является частью нашей программы управления, стратегической опорой нашей деятельности. Европейский путь Республики Молдова остается неизменным», — заявил премьер-министр Павел Филип, комментируя вчерашнее заявление президента Игоря Додона в Москве, о возможном аннулировании Соглашения об Ассоциации с ЕС или необходимости возобновления переговоров по этому вопросу.

Также, Павел Филип сказал, что он не считает целесообразным дискуссии в формате ЕС — Россия — Молдова на тему Соглашения об Ассоциации. «У нас существуют отношения с ЕС, и они являются двусторонними, также у нас есть другое отношение — с Россией, и оно также является двусторонним», — сказал премьер. При этом, глава Кабмина уточнил, что он верит в хорошие отношения Республики Молдова и Российской Федерации и в разблокирование экономических отношений посредством диалога с Россией.

ВС Приднестровья одобрил закон о газе

Льготу предоставят каждому нуждающемуся, если в доме прописаны три пенсионера — каждый из них получит по 1000 кубов «голубого топлива». Социально уязвимые слои населения Приднестровья смогут рассчитывать на 27 кубометров бесплатно газа в течение года и еще по 140 кубов ежемесячно в течение отопительного сезона.

Плахотнюк возглавил Демократическую партию Молдовы

Владимир Плахотнюк избран председателем Демпартии. Решение об этом единогласно в ходе открытого голосования было принято на прошедшем сегодня, 24 декабря, VIII конгрессе формирования. Он был единственным кандидатом, выдвинутым на эту должность.

КС: Додон обязан назначать министров, предложенных премьером

Президент может отклонить только один раз и обоснованно кандидатуру на должность министра. Такое решение было принято 24 января Конституционным судом, в ответ на требование либералов разграничить полномочия президента и премьера в проблеме кадровых изменений в правительстве. Запрос был подан после заявления Игоря Додона, что он не утвердит кандидатуру Валерия Мунтяну на должность министра обороны.

В свою очередь, премьер может предложить повторно ту же кандидатуру, которую глава государства, на этот раз, обязан назначить на должность.

Руководители Таможенных служб РФ и ПМР обсудили проблемы экспорта приднестровских грузов

В рамках визита в Москву правительственной делегации из Приднестровья 25–28 января председатель Государственного таможенного комитета ПМР Виталий Нягу встретился с руководителем Федеральной таможенной службы России Владимиром Булавиным, также участие принял министр экономического развития Приднестровья Сергей Оболоник.

Было решено до 1 марта согласовать проект технических условий обмена предварительной информацией о товарах и транспортных средствах, перемещаемых между Российской Федерацией и Приднестровьем, которые предусмотрены соответствующим протоколом, заключенным между ГТК и ФТС. В ходе встречи обсуждались также возможности по предоставлению приднестровской стороне консультационной и методологической помощи, а также иные вопросы двустороннего сотрудничества.

Капитальное строительство жилого фонда — одна из приоритетных задач, поставленных главой государства перед органами государственной власти, сообщает пресс-служба президента ПМР.

Вадим Красносельский считает, что работа здесь должна вестись сразу в нескольких направлениях. Во-первых, необходимо довести до жилого состояния долгострой. Другой пункт президентского плана — возведение новых жилых объектов с использованием современных технологий. В сельской местности целесообразно строить одноэтажные дома площадью около 60 кв. метров, используя при этом так называемые сэндвич-панели и облегченные конструкции. Но для этого надо наладить механизм выделения земли в сельской местности. По словам



Президент намерен безотлагательно перейти к реализации капитального строительства жилого фонда

Вадима Красносельского, поступает огромное число жалоб на многолетнее затягивание процесса перевода земельных участков из сельскохозяйственных в категорию земель, предназначенных для строительства.

Что касается городской застройки, то по предварительным расчетам необходимо возвести около 200 пятиэтажек по 30 квартир в каждой. Предполагается, что это будут одно-, двух- и трехкомнатные квартиры. Соотношение их количества будет варьироваться исходя из потребности. 10-12% из 6 000 тысяч будущих квартир будут предназначены для «очередников», в строительстве остальных будут финансово участвовать потенциальные владельцы. Их вклад составит 100–120 условных единиц за квадратный метр жилья.

В вопросе финансирования жилищного проекта Приднестровье рассчитывает на помощь России, которая заявляла о готовности вкладывать в реальный сектор приднестровской экономики. Также немаловажен, по мнению Вадима Красносельского, и фактор привлечения местных ресурсов.

«У нас есть карьеры, шахты, кирпичный завод. Функционируют ММЗ, РЦК, Молдавкабель, строительные организации. Есть полезные ископаемые, производственные мощности, рабочие руки, и они должны быть задействованы», — подчеркнул президент.

ТОП стран СНГ по закупкам молдавской продукции

Объем молдавского экспорта в страны СНГ продолжает сокращаться на фоне спада поставок продукции в Россию, Беларусь, Казахстан и другие страны Содружества. По данным Национального бюро статистики, в январе-ноябре 2016 г. Молдова экспортировала в страны СНГ товаров на сумму 380,5 млн. долларов, или на 16,2% меньше, чем годом ранее.

Доля стран Содружества в общем объеме молдавского экспорта снизилась за указанный период с 25,2% до 20,6%.

При этом, за 11 месяцев 2016 г., в сравнении с тем же периодом предыдущего года, молдавский экспорт в Россию сократился на 3,6% — до 216,1 млн. долларов, в Беларусь — уменьшился на 20,1% (до 93,6 млн. долларов), в Украину — повысился на 8,2% (до 45,9 млн. долларов).

Поставки молдавских товаров в Казахстан уменьшились на 78,3% — до 12,4 млн. долларов, в Узбекистан — сократились на 10,3% (до 4,8 млн. долларов), в Азербайджан — выросли на 27,1% (до 3,9 млн. долларов), в Киргизию — снизились на 3,3% (до 1,6 млн. долларов), в Туркмению — уменьшились на 45,5% (до 0,9 млн. долларов). По молдавскому экспорту в Армению зарегистрирован спад на 13,6% (до 0,9 млн. долларов), а в Таджикистан — на 33,7% (до 0,5 млн. долларов).

Германия намерена участвовать в реформировании публичного управления в Молдове

Германия поддержит усилия правительства Молдовы по реформированию публичного управления путем создания посредством Немецкого агентства по международному сотрудничеству группы национальных и международных экспертов, которые будут участвовать в реализации программы реформ. Об этом шла речь на встрече премьер-министра Павел Филипа с послом Германии в РМ Ульрике Кнотц.

Конференция Союза русских общин Приднестровья прошла в столице

В Тирасполе 13 января прошла конференция Союза русских общин Приднестровья, в которой приняли участие Чрезвычайный и Полномочный Посол Российской Федерации в Молдове Фарит Мухаметшин, председатель Правительства Александр Мартынов, и.о. министра иностранных дел Виталий Игнатъев, руководитель представительства Россотрудничества в РМ Михаил Давыдов.

Глава Союза русских общин Приднестровья Виорика Кохтарева, говоря об итогах работы в прошлом году, отметила проведение праздничных мероприятий в городах и районах республики, организацию отдыха для детей в Приднестровье и за рубежом, оказание помощи российским соотечественникам и ветеранам, приобретение компьютерной техники и другие социальные проекты. Кроме того, в планах Союза русских общин — участие в международных форумах, а также возможность организации выездных курсов приднестровских преподавателей в Российскую Федерацию.

Конфликт президента Молдавии с Конституционным судом

24 января президент Молдавии Игорь Додон выразил несогласие с решением конституционного суда, который сузил его полномочия по назначению членов правительства. Додон пригрозил объявить референдум по этому вопросу. Ссора главы государства с судьями вспыхнула из-за фигуры нового министра обороны. Ранее Додон с подачи премьер-министра Павла Филипа уволил министра обороны Анатола Шалару, бывшего члена Либеральной партии. В той ситуации желание и президента, и премьера совпали. Однако Додон отказался назначать на этот пост министра экологии Валериу Мунтяну, которого предложил Филип.

Исполнительный координатор правящей коалиции Вл. Плахотнюк заявил, что попытки президента добиться досрочных парламентских выборов или изменить Конституцию «обречены на провал». «Попытки президента не имеют никакого шанса быть реализованным, учитывая, что условия при которых могут быть назначены досрочные выборы четко предусмотрены в Конституции Республики Молдова, а попытка Игоря Додон изменить Основной Закон страны в своих интересах, или в интересах ПСРМ безусловно приведут к провалу», — констатировал Плахотнюк.

Президент Республики Молдова не намерен идти на поводу у парламентского большинства и не собирается назначать на должности угодных правящему в Молдове альянсу министров, даже несмотря на то, что сегодня его это обязал сделать Конституционный суд. Об этом глава государства написал на своей странице в социальной сети.

Новые кадровые назначения в Республике Молдова

ДОДОН Игорь Николаевич, Президент Республики Молдова



Родился 18 февраля 1975 г.

Образование: Молдавский Государственный аграрный университет (факультет экономики); Молдавская Академия экономических знаний (факультет менеджмента); Национальный институт менеджмента (факультет экономического права).

Доктор экономических наук.

Профессиональная деятельность:

ноябрь 2001 г. — май 2005 г. — председатель АО «Depozitarul Național de Valori Mobiliare ale Moldovei», член Совета директоров.

сентябрь 2002 г. — май 2005 г. — председатель ООО «Bursa Universală de Mărfuri a Moldovei», член Биржевого комитета.

февраль 2003 г. — май 2005 г. — член Экспертного совета при Национальной комиссии по ценным бумагам.

март 2004 г. — май 2005 г. — член Арбитражной комиссии Фондовой биржи.

18 мая 2005 г. — 18 сентября 2006 г. — вице-министр экономики и торговли РМ.

18 сентября 2006 г. — 20 марта 2008 г. — министр экономики и торговли Республики Молдова.

Член Высшего совета безопасности (2007–2008 гг.).

ноябрь 2006 г. — 2009 г. — председатель Европейского банка реконструкции и развития от Республики Молдова.

31 марта 2008 г. — 11 сентября 2009 г. — первый вице-премьер-министр Республики Молдова, министр экономики и торговли; председатель Административного совета Национальной кассы социального страхования.

29 июля 2009 г. — октябрь 2010 г. — депутат Парламента Республики Молдова XVIII созыва, член Постоянного бюро парламента, член Парламентской комиссии по экономике, бюджету и финансам.

5 апреля 2009 г. — 29 июля 2009 г. — депутат Парламента Республики Молдова XVII созыва.

2010–2014 гг. — депутат Парламента Республики Молдова XIX созыва.

декабрь 2011 г. — ноябрь 2016 г. — председатель Партии социалистов Республики Молдова.

декабрь 2014 — ноябрь 2016 гг. — депутат Парламента Республики Молдова XX созыва.

с 23 декабря 2016 г. — Президент Республики Молдова.

Общественная деятельность:

учредитель Общественной ассоциации «Люблю Молдову».

учредитель Благотворительного фонда «Soluția».

Международная деятельность:

2008–2016 гг. — вице-председатель Совета по координации деятельности делегаций РМ в рамках Экономического и социального совета ООН и структур организации.

2015–2016 гг. — член Парламентской ассамблеи Совета Европы.

Руководитель делегации Парламента РМ в составе Межпарламентского союза (МПС).

Женат, воспитывает троих детей.

Владеет иностранными языками: английский, французский, русский.



**ФЛОЧА Руслан,
Генеральный секретарь аппарата президента РМ**

Последнее место работы — начальник отдела Национального антикоррупционного центра (НАЦ).

Был советником премьер-министра Зинаиды Гречаной в 2008–2009 годах.



**ЧЕБАН Ион,
пресс-секретарь,
советник по вопросам внутренней политики
Президента РМ**

Член Партии социалистов, был председателем фракции ПСРМ в Кишиневском муниципальном совете.

До 2011 года состоял в Партии коммунистов. Был депутатом парламента двух созывов.

С 2007 по 2008 годы занимал должность заместителя министра образования, молодежи и спорта.

В сентябре 2012 года покинул ПКРМ и присоединился к ПСРМ.

В 2015 году отказался от мандата депутата и перешел работать в Муниципальный Совет Кишинева. 25 января 2016 г. ушел в отставку с указанных должностей.



**ЛЕБЕДИНСКИЙ Максим,
советник по юридическим вопросам,
представитель Президента Молдовы
в отношениях с парламентом и правительством**

Юрист Партии социалистов Республики Молдова.

В 2014 году представлял интересы формирования в судебных инстанциях.

В последнее время был членом Центральной избирательной комиссии от ПСРМ.

В 2013–2015 гг. — представитель депутатов ПСРМ в Конституционном суде.

С 2014 г. — по настоящее время — адвокат и руководитель Объединенного адвокатского бюро «Lebedinsky&Partners».

НЕГУЦЭ Андрей, советник по вопросам внешней политики



Бывший посол Республики Молдова в Российской Федерации — в конце апреля 2012 года он был отозван, после того, как заявил, что «ранний вывод российских солдат из Приднестровья представляет опасность для Республики Молдова, но и для всего региона».

В 2002–2006 гг., Негуцэ был послом во Франции.

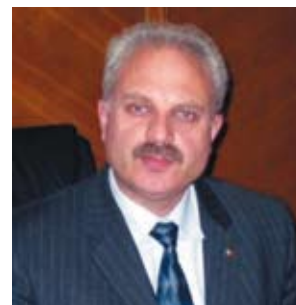
В 1993 году стал сооснователем и некоторое время — одним из трех сопредседателей Партии коммунистов Республики Молдова.

Негуцэ был депутатом по списку ПКРМ в 2001–2002 гг.

Ушел из партии в сентябре 2014 года, без объяснения причин.

В разные годы был членом делегации парламента Молдовы в Парламентской Ассамблее ОБСЕ, руководителем делегации парламента РМ в Парламентской Ассамблее Совета Европы, сопредседателем от молдавской части Межпарламентской комиссии по сотрудничеству парламента Республики Молдова и Федерального Собрания Российской Федерации. Исполнял обязанности посла Молдовы во Франции, Испании и Португалии, представителя президента в Постоянном совете Международной организации франкофонии, делегата правительства Молдовы при ЮНЕСКО и посла РМ в России.

ШОВА Василе, советник по реинтеграции



В советские годы работал в структуре МВД республики.

В 1994 году Василий Шова работал в министерстве иностранных дел, где занимал пост начальника отдела, заместителя начальника Управления по СНГ (1994–1995), вице-министра иностранных дел (1995–1998) и посла Молдовы в Китае (1998–2002).

Министр по реинтеграции с декабря 2002 по сентябрь 2009 года.

Также был депутатом трех составов парламента (1990–1994, 2009–2010 и 2010–2014).

Награжден медалью Meritul Civic.

Женат, двое детей.

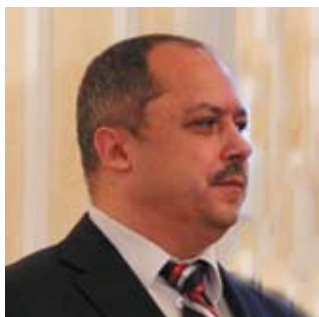
ГОРЕЛОВА Елена, советник в экономической сфере



Доктор экономических наук и заместитель директора Центра стратегических исследований и реформ.

Бывший вице-министр экономики в кабинете Тарлева.

Вошла в предвыборную команду Игоря Додона на президентских выборах, где отвечала за разработку экономической программы кандидата от ПСРМ на пост главы государства.



**ПОПОВИЧ Корнелиу,
советник в области образования, культуры
и научных исследований**

Получил докторскую степень в области философии, был доцентом Академии государственного управления при президенте Республики Молдова (2002–2008).

В период 2006–2008 гг. занимал должность заместителя директора Академии публичного управления.

Был вице-президентом акционерного общества «DAAC Hermes».



**ПЕРЖУ Ион,
советник в агроиндустриальной сфере
и в области государственного управления**

Заместитель министра сельского хозяйства в правительстве Зинаиды Гречаной с 2008 по ноябрь 2009 года.

С февраля 2010 по апрель 2011 года был международным консультантом по вопросам аграрной политики и продовольственной безопасности в рамках проекта повышения конкурентоспособности Всемирного банка.

С апреля 2011 по февраль 2016 работал заместителем начальника американской консалтинговой компании DAI по проекту «Конкурентоспособность сельского хозяйства и развитие предприятий» (ACED).

С февраля 2016 года является экспертом Всемирного банка в проекте по повышению конкурентоспособности Организации по инвестициям и продвижению экспорта Молдовы.

Внутренний госдолг Молдовы вырос втрое

Внутренний государственный долг Молдовы в течение 2016 г. вырос более чем на 14,29 млрд. леев, или втрое, и составил рекордную годовую сумму 21 млрд. 519,6 млн. леев.

Как отмечают в Минфине, рост этой задолженности в прошлом году был обусловлен увеличением эмиссии государственных ценных бумаг на первичном рынке на 953 млн. леев, а также выпуском гособлигаций на сумму 13 млрд. 341,2 млн. леев для исполнения Минфином платежных обязательств, вытекающих из госгарантий, предоставленных Нацбанку Молдовы для гарантирования срочных кредитов, которые ранее были предоставлены трем проблемным, а ныне ликвидируемым банкам: Banca de Economii, Banca Socială и Unibank.

Новые кадровые назначения в Приднестровье

КРАСНОСЕЛЬСКИЙ Вадим Николаевич, Президент Приднестровской Молдавской Республики



Родился 14 апреля 1970 года в поселке Даурия Забайкальского района Читинской области в семье военнослужащего.

В 1978 году отца будущего президента Приднестровья перевели к новому месту службы — в город Бендеры Молдавской ССР.

В 1988 году Вадим Красносельский поступил в Харьковское Высшее военное командно-инженерное училище ракетных войск имени маршала Советского Союза Н.И. Крылова, которое в 1993 году окончил с отличием.

В 2000 году окончил юридический факультет Приднестровского государственного университета имени Т.Г. Шевченко.

В 1993 году поступил на службу в правоохранительные органы Приднестровья на должность старшего инженера группы оперативной связи спецтехники Бендерского городского отдела внутренних дел (ГОВД).

В июле 1996 года перешел на оперативную работу — сначала на должность оперуполномоченного отдела по борьбе с экономическими преступлениями (ОБЭП) Бендерского ГОВД, а в 1997 году занял должность старшего оперуполномоченного ОБЭП Бендерского ГОВД.

В 1998 году был назначен на должность заместителя начальника ОБЭП Бендерского ГОВД, в 2000 году — заместителя начальника ОБЭП министерства внутренних дел Приднестровья.

В сентябре 2003 года Вадим Красносельский возглавил ГОВД города Бендеры.

В ноябре 2006 года занял должность первого заместителя министра внутренних дел Приднестровья. С января 2007 года по февраль 2012 года являлся министром внутренних дел Приднестровья.

10 ноября 2008 года Вадиму Красносельскому было присвоено звание генерал-майора милиции.

С 2012 года по ноябрь 2015 года работал в частных структурах.

29 ноября 2015 года Вадим Красносельский был избран депутатом Верховного Совета VI созыва.

23 декабря 2015 года избран председателем Верховного Совета.

7 октября 2016 года Красносельский был зарегистрирован в качестве кандидата на пост президента Приднестровья.

11 декабря 2016 года Вадим Красносельский победил на выборах президента Приднестровья. По данным ЦИК, за него проголосовали 62,3 процента избирателей.

Награжден государственными наградами Приднестровья: орденами «За личное мужество» (2005), «За заслуги» II степени (2011); медалями «За боевые заслуги» (2004), «За трудовую доблесть» (2010), «За безупречную службу» III и II степеней (2003, 2008).

Женат, воспитывает троих детей — сына и двух дочерей.

ОКК возобновила полноценную работу

Ранее деятельность руководящего органа миротворческой операции обсуждалась президентами ПМР и Молдовы. 13 января впервые за долгое время был подписан протокол заседания Объединенной контрольной комиссии, по ряду вопросов были приняты решения, некоторые перенесены на следующее заседание. В частности, сторонам удалось сблизить позиции и «закрыть» вопрос о свободе передвижения в Зоне безопасности — наиболее дискуссионную тему, включенную в повестку дня еще в начале 2015 года.



ЩЕРБА Александр Сергеевич, председатель Верховного Совета ПМР

Родился 24 марта 1973 года в поселке Тарутино Одесской области УССР. В 1990 году окончил СШ № 2 в поселке Днестровск МССР.

Выпускник Института международного права, г. Москва, по специальности «международное частное право».

С 1995 года работал в экспертно-аналитическом отделе Аппарата Президента ПМР. В 1996 году экстерном окончил юридический факультет Приднестровского госуниверситета имени Т.Г. Шевченко.

С 1998 года — начальник юридического отдела ООО «Шериф».

С 2000 по 2015 годы — депутат Тираспольского городского Совета народных депутатов.

В апреле 2000 г. был избран первым заместителем председателя горсовета Тирасполя.

С апреля 2005 г. по декабрь 2015 г. являлся председателем Тираспольского городского Совета народных депутатов.

29 ноября 2015 года избран депутатом Верховного Совета ПМР.

В декабре 2015 г. избран заместителем Председателя Верховного Совета ПМР. Заместитель председателя Республиканской политической партии «Обновление».

В 2003 году решением Высшего аттестационно-квалификационного комитета РФ присуждена степень кандидата юридических наук.

Награжден орденом «Трудовая слава», Грамотой Президента, Грамотой Верховного Совета ПМР. Женат, воспитывает троих детей.



БЕЛОУС Сергей Владимирович, руководитель Администрации Президента ПМР

Родился 6 сентября 1969 года в г. Тирасполь.

После окончания в 1986 году тираспольской средней школы № 17 поступил в Донецкое высшее военно-политическое училище войск связи.

В 2004 году получил второе высшее образование — юридическое.

После окончания военного училища, с 1990 по 1998 год проходил службу на различных должностях в Вооруженных силах СССР и Российской Федерации.

В 1998 году уволился из Вооруженных сил РФ в связи с окончанием контракта.

В том же году принят на службу в Органы внутренних дел ПМР. Прошел профессиональный путь от командира роты ППС УГСВО МВД ПМР до первого заместителя Министра внутренних дел Приднестровской Молдавской Республики.

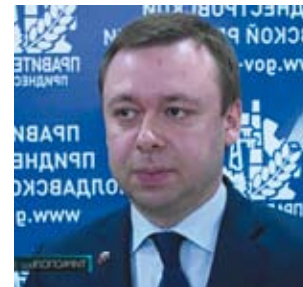
В 2014 году уволен из Органов внутренних дел в связи с проведением организационно-штатных мероприятий.

Специальное звание — генерал-майор милиции.

С декабря 2015 года по декабрь 2016 года руководил Аппаратом Верховного Совета ПМР.

В декабре 2016 года назначен на должность Руководителя Администрации Президента Приднестровской Молдавской Республики.

МАРТЫНОВ Александр Владимирович, Председатель Правительства ПМР



Родился 12 января 1981 года в Тирасполе в семье военнослужащего. Русский. Образование — высшее экономическое.

Закончил обучение в Тираспольском техникуме информатики и права (диплом с отличием), Академии экономических знаний (Кишинев), Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (Москва). Прошел специальные курсы повышения квалификации в компаниях Ernst&Young (Киев) и Pricewater House Coopers (Москва).

Работал начальником экономического отдела спортивного клуба «Шериф», директором по экономике ЗАО «Тираспольский хлебокомбинат», начальником государственной службы налоговой политики и методологии бухгалтерского учета Министерства финансов ПМР, советником Председателя Верховного Совета ПМР. Является экспертом российского журнала «Корпоративная финансовая отчетность» (Москва), членом центрального экспертного совета международного конкурса IFRS Professional (Москва), автором и преподавателем специальных курсов повышения квалификации для профессиональных экономистов и бухгалтеров.

Указом Президента № 7 от 17 декабря 2016 года назначен на должность Председателя Правительства ПМР.

Женат, воспитывает дочь.

ЛАПИЦКИЙ Михаил Леонидович, и.о. Министра государственной безопасности ПМР



Родился 20 ноября 1958 года в с. Великомихайловка Одесской области, Украина.

После окончания Тираспольской средней школы № 4 в 1975 году поступил в Червоноградский горный техникум.

В 1977–78 годы — срочная служба в ЮГВ (Венгрия).

В 1982 году окончил Одесское Высшее Артиллерийское командное училище.

Проходил службу на различных офицерских должностях:

в 1982–1987 гг. — ГСВГ (Германия);

в 1987–1993 гг. — САВО (Киргизия);

в 1993–2002 гг. — 14 ОА РФ (Приднестровье);

в 2003 г. — Косово (Югославия);

в 2004–2005 гг. — ОГРВ в Приднестровье;

в 2005–2010 гг. — г. Москва (РФ);

с 2011 г. — по настоящее время — комитет, затем министерство государственной безопасности ПМР.

Генерал-лейтенант. Женат, двое детей.

ИГНАТЬЕВ Виталий Викторович, Министр иностранных дел Приднестровской Молдавской Республики



Родился 5 июля 1980 года в г. Котовск Одесской области УССР. В 1997 году успешно окончил СШ № 6 г. Рыбнице. В 2002 году окончил с отличием отделение социологии Исторического факультета ПГУ им. Т.Г. Шевченко.

В 2012 году окончил с отличием магистратуру Национального Университета «Одесская юридическая академия». Магистр в области международного права.

С 9 сентября 2002 года работает в системе Министерства иностранных дел Приднестровской Молдавской Республики на различных должностях: референт информационного отдела МИД ПМР, советник-спичрайтер, пресс-секретарь, начальник отдела по связям со СМИ, заместитель начальника информационно-аналитического управления Министерства иностранных дел ПМР.

20 декабря 2010 года Распоряжением Президента ПМР назначен и.о. заместителя министра иностранных дел Приднестровской Молдавской Республики.

8 июля 2011 года Распоряжением Президента ПМР назначен заместителем министра иностранных дел Приднестровской Молдавской Республики.

7 февраля 2012 года Указом Президента ПМР назначен заместителем министра иностранных дел Приднестровской Молдавской Республики.

8 февраля 2012 года Указом Президента ПМР присвоен дипломатический ранг Чрезвычайного и Полномочного Посланника II класса.

Указом Президента ПМР № 219 от 8 июня 2016 г. присвоен дипломатический ранг Чрезвычайного и Полномочного Посла.

16 февраля 2012 года в соответствии с Указом Президента ПМР, решением экстренного заседания ОКК был утвержден членом Объединенной Контрольной Комиссии от Приднестровья.

С 2014 года является аспирантом Кафедры мировых политических процессов МГИМО.

30 декабря 2015 года Указом Президента ПМР назначен исполняющим обязанности министра иностранных дел Приднестровской Молдавской Республики, возложены функции специального представителя Президента по переговорному процессу, взаимодействию с дипломатическими представительствами и международными организациями.

31 августа 2016 года Указом Президента ПМР № 321 назначен Министром иностранных дел Приднестровской Молдавской Республики.

С 16 декабря 2016 года – и.о. Министра иностранных дел ПМР.

30 января 2017 г. Указом Президента ПМР № 65 назначен министром иностранных дел Приднестровской Молдавской Республики.

Награжден государственными наградами: орденом «Трудовая слава», медалями «За отличие в труде», «20 лет ПМР», «За трудовую доблесть», «Участнику миротворческой операции в Приднестровье», Грамотой Президента ПМР.

Женат, воспитывает дочь.

Приоритеты действий в области приднестровского урегулирования на 2017 год

Вице-премьер по реинтеграции Георге Бэлан представил приоритеты деятельности в области приднестровского урегулирования на 2017 год. Среди них: «свободное передвижение в Приднестровском регионе, вопрос со школами с преподаванием на основе латинской графики, возможность открытия моста вблизи села Гура Быкулуй, возвращение земельных участков в Дубоссарском районе в собственность их владельцев, доступ в регион миссии ОБСЕ, вывоз боеприпасов со склада в с. Колбасна и вывод находящейся в регионе оперативной группы российских войск».



МОВА Руслан Петрович, Министр внутренних дел

Родился 19 января 1972 года в селе Копанка Слободзейского района.

Образование высшее.

С 1992 по 1998 годы обучался в ПГКУ им. Т.Г. Шевченко по специальности «юрист».

С 2006 по 2009 годы обучался в Российской академии государственной службы при Президенте РФ на факультете «Национальная безопасность».

Службу в органах внутренних дел Руслан Мова начал в 1992 году в должности оперуполномоченного уголовного розыска Тираспольского ГОВД.

В марте 1996 г. — назначен на должность начальника отделения ОУР Тираспольского ГУВД.

В 2000 г. — переведен в Управление по борьбе с организованной преступностью и коррупцией, назначен начальником отделения по борьбе с бандитизмом.

С ноября 2002 года по апрель 2012 года — возглавлял Управление по борьбе с организованной преступностью и коррупцией МВД ПМР.

Согласно Указу Президента Приднестровской Молдавской Республики № 14 от 19 декабря 2016 года назначен на должность министра внутренних дел Приднестровской Молдавской Республики.

Специальное звание: полковник милиции.

Награжден: орденом «Трудовая слава», медалями «За трудовую Доблесть», «За безупречную службу» III и II степени, нагрудными знаками «Отличник милиции», «За отличную службу в МВД». Также награждался МВД РФ медалью «За боевое содружество», советом ветеранов внутренних дел РФ — медалью «Десантное братство», МВД РУ — знаками отличия «За доблесть и отвагу в службе Уголовного розыска» II степени, «За содействие в борьбе с наркопреступностью». Специалист 1 класса.



ОБРУЧКОВ Олег Александрович, Министр обороны ПМР

Родился 4 июня 1975 г. в селе Парканы Слободзейского района МССР.

После окончания средней школы в 1992 году поступил в ПГУ, который закончил в 1997 году по специальности «Юриспруденция».

В 2006 году окончил Московскую академию предпринимательства и права по специальности «Менеджер».

В 1996 году окончил военную кафедру при ПГУ им. Т.Г. Шевченко, после окончания университета в 1997 году был принят на службу в органы внутренних дел ПМР. Проходил службу в должности следователя, старшего следователя следственного отдела Тираспольского ГУВД. Был заместителем начальника этого же отдела.

С 1 июля 2003 года по 2006 год — назначен начальником Октябрьского РОВД ГУВД Тирасполя.

С 20 ноября 2006 г. по 30 декабря 2008-го — начальник Управления внутренних дел г. Бендеры.

С 12 января 2009 г., вплоть до последнего назначения занимал должность начальника Главного управления по чрезвычайным ситуациям МВД ПМР.

26 декабря 2016 года Указом Президента ПМР назначен на должность министра обороны ПМР.

За добросовестное исполнение служебных обязанностей неоднократно поощрялся руководством республики, Министерства внутренних дел, награжден государственными наградами: Орденом «Трудовая слава», медалью «За безупречную службу» III и II степени, медалью «Участнику миротворческой операции в Приднестровье», нагрудным знаком «Отличник милиции».

Женат, воспитывает двоих детей.

Тема:

ПОСТВЫБОРНЫЙ ЛАНДШАФТ МОЛДОВЫ



NOI.MD, 20.01. 2017

Визит с предвыборным прицелом

Закончился первый официальный визит президента Игоря Додона в Москву, наделавший немало шума как внутри страны, так и за ее пределами.

В прозападном сегменте молдавской политики переполох: Додон собирается покуситься на святое — Соглашение об ассоциации с Евросоюзом! В Бухаресте в шоке от «троллинга» Владимира Путина с картой исторической Молдовы XVII века и «неадекватного» комментария Игоря Додона о том, что при заключении Бухарестского мирного договора 1812 г. России не стоило устанавливать границу по Пруту, а надо было включить в свой состав всю территорию Молдавского княжества, тогда бы и современная Молдова была бы целостной. Правительственные чиновники бьют себя в грудь — президент, договариваясь в Москве по газу, трудовым мигрантам, отмене продэмбарго, Приднестровью, присвоил себе их функции.

А в Брюсселе, куда Игорь Додон собирается отправиться со следующим официальным визитом, «с нетерпением» ждут президента РМ, чтобы показать ему «всю глубину отношений ЕС с Молдовой».

Очевидно, что первый официальный визит нового Президента Республики Молдова носил не только ярко выраженный геополитический, но и предвыборный характер. Еще в ноябре прошлого года Игорь Додон заявил, что его победа на президентских выборах носит вторичный характер, первичной же задачей является реформирование законодательного органа и победа на парламентских выборах Партии социалистов — только это может обеспечить ему, как президенту, реальную власть в стране.

В Москву за стратегическим партнерством

Последний раз Президент Республики Молдова приезжал в Москву с официальным визитом еще в 2008 г. Потом приоритеты изменились, и молдавские власти Москве предпочли Брюссель.

«В последние семь лет, к сожалению, даже из молдавских стратегических документов исчезло стратегическое партнерство с Российской Федерацией. Но в прошлом году народ Молдовы проголосовал за президента и за стратегическое партнерство с Россией, за решение приднестровского конфликта, за сохранение наших традиционных православных ценностей. И мы очень надеемся, что с 2017 г. у нас начнется новый этап, и мы сможем восстановить партнерство по основным

направлениям», — заявил Игорь Додон на совместной пресс-конференции с Владимиром Путиным.

В российскую столицу президент отправился во главе представительной делегации, но в ней не оказалось ни одного правительственного чиновника, хотя, исходя из запланированных встреч и поднятых в ходе переговоров тем, в состав делегации должны были войти как минимум три министра — иностранных дел, экономики и сельского хозяйства, а также вице-премьер по реинтеграции.

По нашей информации, это был сознательный ход администрации президента. В итоге все политические дивиденды от достигнутых договоренностей достанутся Игорю Додону и социалистам.

Каковы итоги?

Чего же удалось добиться молдавской делегации в ходе переговоров в Москве?

По открытию российского рынка и отмене продэмбарго стороны договорились о пересмотре категорий товаров, которые допускаются на рынок РФ, а также о значительном увеличении количества допущенных на российский рынок предприятий.

«Снять полностью эмбарго на поставку молдавских продуктов на российский рынок не получится, пока действует Соглашение об ассоциации с ЕС, но можно расширить список товаров и количество компаний-производителей, которые поставляют товары на рынок Российской Федерации. Я думаю, что в ближайший месяц-два мы эту проблему решим», — заявил Игорь Додон после переговоров. Уже на следующей неделе в Молдову должны прибыть эксперты «Роспотребнадзора» и «Россельхознадзора» для дополнительной проверки и расширения списка компаний-поставщиков.

По трудовым мигрантам: запрет на въезд в Россию примерно для 50 тыс. граждан РМ будет отменен.

По официальной информации, в Российской Федерации сегодня работают около 500 тыс. граждан Республики Молдова, около 250 тыс. из них имеют различного рода нарушения и могут быть депортированы из страны, 50 тыс. молдавским гражданам уже запрещено въезжать в РФ.

«Для тех, кто совершил серьезные преступления, решений мы искать не будем, а для остальных обязательно найдем выход. Сейчас по моему указанию создана комиссия по вопросу трудовой миграции, не

хочу забегать вперед, но хочу заверить, что мы найдем решение», — заявил Владимир Путин в ходе совместной пресс-конференции с Игорем Додоном.

Молдавский президент в свою очередь отметил, что те граждане, которые не имеют серьезных нарушений и сейчас находятся на родине, смогут свободно приехать в Россию. «По остальным 250 тыс. будем смотреть и искать какие-то решения, но сейчас принципиально, что те 50 тыс. смогут вернуться в РФ», — сказал Игорь Додон.

По газу. «Сегодня задолженность Правобережья составляет около \$ 500 млн. Долг Левобережья — около \$ 6 млрд. Нужно понимать, что весь этот долг — больше \$ 6,5 млрд., является общим долгом РМ, так как «Газпром» не разделяет долг Приднестровья и долг правобережной Молдовы и выставляет счета на общую сумму. Что касается долгов Правобережья, то источники их покрытия мы предлагали еще в 2008 г., мы вернемся к этой схеме. Там есть часть активов, которые сейчас находятся в пользовании «Молдова-газ», но не в уставном капитале. Что же касается Приднестровья, то этот вопрос решить на данном этапе мы не сможем, его нужно рассматривать в контексте приднестровского урегулирования», — заявил Игорь Додон в эфире радио «Sputnik Молдова».

По Приднестровью. Российская Федерация готова выступить гарантом соблюдения договоренностей, которые могут быть достигнуты Кишиневом и Тирасполем по урегулированию конфликта. Об этом Владимир Путин заявил на итоговой пресс-конференции.

В свою очередь, Игорь Додон, продвигающий в качестве модели урегулирования идею федерализации РМ, заявил, что Приднестровье — это часть Республики Молдова и «при активном участии наших стратегических партнеров из Российской Федерации мы надеемся продвинуться в решении тех проблем, с которыми сталкиваются жители на обоих берегах Днестра».

Судя по прозвучавшим в Москве заявлениям, администрация президента РМ также намерена в ближайшее время начать консультации о подписании рамочного меморандума о сотрудничестве Республики Молдова с ЕврАзЭС. По словам Игоря Додона, это не противоречит соглашениям, подписанным с другими партнерами, и может стать первым шагом для сближения с данной региональной структурой. Президент также выступает за то, чтобы Молдова стала наблюдателем в ЕврАзЭС.

«Вернулись домой. Задачу-минимум выполнили. Работы по итогам визита предостой много, и она будет проведена», — написал Игорь Додон в четверг на своей страничке в соцсетях.

Многие политические комментаторы сейчас ругают главу государства за то, что его московский визит был частно-партийным: с собой в Москву он взял не правительственных чиновников и министров, а бывших коллег по партии, советников и башкана Гагаузии Ирину Влах.

«Еще лет пять назад я бы был категорически против подобной практики партийного лоббирования. Но именно такой политический пиар в последние годы активно поощрялся нашими западными партнерами, — заявил poi.md директор Института политических исследований и вопросов безопасности Валерий Осталец. — Вспомните премьерство Владимира Филата — любые официальные визиты он использовал, в том числе, и

для рекламы своей партии. Вспомните парафирование Соглашения об ассоциации с Евросоюзом в ноябре 2013 г., когда в Вильнюс вместе с премьер-министром Юрием Лянкэ и правительственными чиновниками отправились лидеры трех партий Коалиции проевропейского правления — Владимир Филат, Мариан Лупу и Ион Хадыркэ. Вспомните, наконец, прошлогодний визит в США молдавской официальной делегации, которую, по сути, возглавлял Владимир Плахотнюк, специально придумавший для этой поездки должность исполнительного координатора правящей коалиции. То есть соответствующая традиция существует, она была введена с благословения западных партнеров, почему бы и президенту Додону ею сейчас не воспользоваться?».

Об ассоциации и денонсации

Самым скандальным моментом официального визита Игоря Додона в Москву стало его заявление о возможности аннулирования Соглашения об ассоциации с Евросоюзом.

«Я выступал неоднократно против подписания этого соглашения. Считаю, что никаких плюсов для Молдовы оно не дало. Мы потеряли российский рынок и, как это ни странно, наш объем экспорта в Европейский союз тоже упал, то есть мы ничего не получили от подписания этого соглашения. Я не исключаю, что после следующих парламентских выборов это будет позиция, и я поддержку эту позицию парламентского большинства, то есть Партии социалистов (а я надеюсь, что они получают большинство), и это соглашение будет аннулировано», — заявил глава государства в ходе пресс-конференции с Владимиром Путиным.

«Правые» лидеры сейчас неистовствуют, премьер-министр Павел Филип патетично заявляет, что правительство не допустит никакого вмешательства в Соглашение об ассоциации и «европейский курс Молдовы останется неизменным», а политические комментаторы уже предсказывают обострение ситуации в стране, молдавский «Майдан» и повторение Игорем Додоном судьбы опального украинского президента Виктора Янукович.

«Думаю, что если бы президент Додон к своей фразе о возможности денонсации Соглашения об ассоциации с Евросоюзом добавил фразу «в том формате, который существует на сегодняшний день», это было бы более дипломатично и правильно. Потому что договор об ассоциации в его нынешнем виде действительно наносит ущерб экономике Республики Молдова, и цифры это наглядно демонстрируют», — считает Валерий Осталец.

Последовавшую в Молдове реакцию директор Института политических исследований и вопросов безопасности назвал «молдавской традицией истерить по каждому поводу и во всем видеть угрозу европейскому курсу»: «Но договоры — они же не статичны, они не на всю жизнь, тем более такие, как нынешнее Соглашение об ассоциации, подписанное в спешке и без должной проработки. Поэтому обсуждать этот документ надо, менять его надо, и президент Додон с точки зрения политика поступил грамотно — он не юлит, он прямо говорит, что Соглашение об ассоциации в его нынешнем виде не отвечает национальным интересам Республики Молдова и наносит ущерб ее экономике».

Кстати, следующий зарубежный визит Игоря Додона состоится в Брюссель. Намечен он на начало февраля, пока еще определяется конкретная дата, рабочая повестка и состав официальной делегации. Поэтому после громких заявлений в Москве, весьма любопытно, что глава государства теперь скажет в Брюсселе.

«Я думаю, что эту поездку президент Додон тоже использует как трибуну, чтобы обозначить с цифрами в руках размер того ущерба, который наносит молдавской экономике нынешний вариант Соглашения об ассоциации. Европейцам тоже придется что-то говорить. Я не исключаю, что им даже придется признать несовершенство подписанного документа, потому что прошло определенное время после его вступления в силу и есть определенные, не совсем устраивающие нас, результаты. А Додон — это не наши прозападные политики, которые только молчат, кивают головой, благодарят и просят денег, он довольно грамотно использует те ошибки, которые допустил в отношении Молдовы Запад», — считает Валерий Остапел.

Игорь Додон уже подтвердил, что будет говорить в Брюсселе именно с позиции цифр.

«Конечно, будем об этом говорить и с нашими партнерами из Европейского союза. Будем приводить цифры. Прошло два года, результатов ни в экономике, ни в других секторах пока что нет, так что давайте решать, что будем делать дальше», — заявил глава государства по завершению своего визита в Москву.

Парламентские выборы и «приднестровская карта»

Заявление Игоря Додона о возможном аннулировании Соглашения об ассоциации вызвало молниеносную реакцию правящей Демпартии, которая тут же выпустила соответствующий пресс-релиз, пригрозив политически нейтрализовать любую попытку денонсации документа и призвав парламент дать оценку действиям главы государства. Со своим заявлением в соцсетях выступил и лидер ДПМ Владимир Плахотнюк.

Реакция демократов была настолько молниеносной, что некоторые пользователи социальных сетей задались вопросом — а не была ли вся эта история с денонсацией Соглашения об ассоциации домашней заготовкой?

«Игорь Додон начал свою пресс-конференцию с Путиным в 15:47 по московскому времени, в Кишиневе на этот момент было 14:47. Пресс-конференция длилась около получаса, соответственно, завершилась в 15:15 по кишиневскому времени. А уже через час в Кишиневе на всех порталах было распространено заявление о том, что Плахотнюк и его партия не согласны с идеей Додона о денонсации соглашения с ЕС, которую он выразил на пресс-конференции с Путиным. То есть за это короткое время руководство Демпартии успело

осмыслить заявление Додона и быстро разработать текст, который потом оперативно опубликовали во всех медиа г-на Плахотнюка. За это же время председатель ДПМ успел сделать еще и заявление от себя, которое написали и запостили от него в соцсети. И все это за час с копейками», — написал один из пользователей социальных сетей.

Знали ли в Демпартии о том, что собирается сказать президент Додон в Москве, неизвестно, но по итогам первого зарубежного визита главы государства мы получили четкое политическое позиционирование. Есть популярная «левая» партия — Партия социалистов, пользующаяся поддержкой Кремля и лично Президента РФ Владимира Путина. И есть, как выразился политический аналитик Виктор Чобану, последний оплот против «картонных российских танков», единственная партия-защитница европейского курса Молдовы — ДПМ. Единственная, потому что прочие прозападные политформирования в их нынешнем виде (PAS, DA, ЛДПМ, ЛП) вряд ли что-то могут противопоставить «российско-социалистической угрозе».

Теперь, по логике вещей, ссылаясь на угрозу возможной победы социалистов на парламентских выборах, возрастание влияния Кремля и угрозу европейскому курсу, уже в феврале/марте Демпартия должна провести через парламент законопроект об изменении избирательной системы на смешанную, чтобы уже к осени прийти к досрочным парламентским выборам.

«Проведение досрочных выборов сейчас в интересах и ДПМ, и ПСРМ. Плахотнюку надо, чтобы деморализованный после президентских выборов «правый» фланг не успел перегруппироваться, а Додон выполняет свои предвыборные обязательства по роспуску парламента и проведению досрочных выборов», — заявил Виктор Чобану noi.md. В итоге в ходе стартовой предвыборной гонки западным партнерам волей-неволей придется поддержать Демпартию, как наиболее влиятельную защитницу европейского курса. Партия социалистов, в свою очередь, получит поддержку Кремля.

Некоторые политические комментаторы не исключают, что Российская Федерация может поспособствовать тому, что в грядущих парламентских выборах в Молдове — будь они досрочные или очередные, будут активно принимать участие и приднестровские избиратели с молдавскими паспортами (а это около 280 тыс. человек), которые, в основном, естественно, станут голосовать за ПСРМ, что с учетом правобережных показателей вполне может обеспечить социалистам большинство в будущем законодательном органе. Говорят, что подобной схемой воспользовался Петр Лучинский на президентских выборах 1996 г.

Ксения ФЛОРЯ



Приведет ли конфликт новой и старой власти к досрочным выборам в Молдове?

Сейчас наступил момент, когда все, кто стоят за хищением денег из банковской системы страны, должны осознать: пришел их черед «сушить сухари», а то, в чем они участвовали «ХУЖЕ, ЧЕМ ПРЕСТУПЛЕНИЕ, — ЭТО ОШИБКА».

Зачем затягивали признание результатов выборов

О том, что война клана ДПМ с ПСРМ неизбежна и будет главным двигателем политической жизни в ближайшей перспективе, стало ясно сразу после объявления результатов президентских выборов.

Игорь Додон сжег все мосты к Плахотнюку, когда взял на себя публичное обязательство не сотрудничать с ним. В свою очередь лидер ДПМ вовсе не кривил душой, когда назвал Додона «опасным типом» и высказался в поддержку Майи Санду.

Поскольку на втором этапе выборов было немало спекуляций относительно сотрудничества кандидатов с олигархом, широкие массы были сбиты с толку, у многих возникло впечатление, что и Майя Санду, и Игорь Додон являются «людьми Плахотнюка».

Однако после того, как были объявлены результаты, олигархическая группировка начала действовать, и ее шаги были направлены исключительно против избранного президента. ДПМ решила еще больше ограничить и без того куцые полномочия главы государства.

Для того, чтобы внести задуманные изменения в законодательство и принять нужные решения необходимо было время. И оно было подарено Майей Санду и Андреем Нэстасе, которые отказались признать результаты выборов. Объективно все эти их судебные разбирательства и затягивание с признанием итогов было выгодно и использовалось «координатором» максимально.

Вспомним, что именно тогда был назначен генеральный прокурор, действующий в интересах правящего клана, парламент перевел в свое полное подчинение СИБ, Службу государственной охраны и даже Государственную фельдъегерскую службу, которая отвечает за парламентскую, президентскую и дипломатическую корреспонденцию.

Фактически президента лишили хоть какой-либо возможности контроля над СИБ и Службой госохраны.

И теперь все силовые ведомства перешли в полное подчинение олигарха. Но и этого мало, парламент внес изменения в порядок деятельности Высшего совета безопасности, также лишив президента ранее имевшихся у него полномочий.

Все это было сделано именно в то время, когда Майя Санду оспаривала в судах результаты президентских выборов. Поэтому объективно Майя Санду действовала в интересах режима (независимо от того, была ли такая

договоренность между лидером PAS и Плахотнюком).

Сами же шаги режима были ничем иным как объявлением войны новому президенту.

Одновременно с этими действиями политологи, близкие к олигарху и озвучивающие его идеи, предлагали ПСРМ сотрудничество «во имя страны» как лучший способ взаимодействия старой и новой власти. Потому что противоборство, на их взгляд, ни к чему хорошему не приведет.

Додон переходит в контрнаступление

Фактически клан ДПМ предпринял наступательные меры для «принуждения Додона к миру», прекрасно понимая, что сотрудничество нового президента с властью означает его политическую смерть, а заодно и крах ПСРМ.

В подобной ситуации ответные действия главы государства были неизбежными. И Игорь Додон решил не мелочиться и взял, как говорится, быка за рога. В первые же дни президентства он инициировал законодательную инициативу по отмене закона, перекладывающего бремя выплаты украденных из банковской системы миллиардов на плечи граждан.

Более того, чуть позже Додон дал указание подготовить первое заседание Высшего совета безопасности на тему банковского мошенничества и о действиях государственных органов по предотвращению хищений.

И эти действия нового президента имеют далеко идущие последствия. Не зря реакция ДПМ последовала молниеносно, и Павел Филип обвинил Додона в популизме, призвал к сотрудничеству с властями.

Законодательная инициатива Додона безусловно, с одной стороны, отвечала его предвыборным обещаниям, с другой — была направлена на восстановление социальной справедливости, а поэтому широко поддерживается населением. Но главное — она ударила по самому больному месту режима и лично по Плахотнюку.

Скелеты в шкафу Плахотнюка

ДПМ и ее нынешний лидер несут прямую политическую и юридическую ответственность за то, что происходило с банками группы ВЕМ и за вывод из Нацбанка огромных средств резервного фонда в виде помощи разграбленным финансовым учреждениям.

Из показаний Шора известно, что Плахотнюк лично вникал в суть проблемы и давал указания, как действовать фигурантам и исполнителям «кражи века».

Лоббировал в правительстве решения о выделении средств банкам группы ВЕМ тогда вице-премьер Андриан Канду, голосовал за сомнительные решения в то время министр Павел Филип, действовали в рамках общей согласованной политики Дорин Дрэгуцану, президент НБМ, и Юрие Лянкэ, глава правительства.

То, что в данный период Лянкэ полностью подчинялся Плахотнюку, известно из источников в ЛДПМ. Филат знал это, и именно данное обстоятельство послужило причиной для охлаждения отношений между бывшим лидером ЛДПМ и Юрие Лянкэ. Если бы Юрие Лянкэ не выполнял всех указаний Плахотнюка, то он слетел бы с должности точно также как в свое время Валерий Стрелец, отказавшийся прислуживать олигарху, а в 2013 г. и сам Филат.

Если иметь в виду органы прокуратуры и НБМ, которые обязаны были предотвратить «кражу века», но не вмешивались в происходящее в соответствии с указаниями политиков, то картина «крышевания» преступных действий властями во главе с ДПМ представляется довольно полной.

Но кроме этого, об особых интересах Влада Плахотнюка на судебных процессах свидетельствует бизнесмен Вячеслав Платон, от чьих показаний прокуроры бегут как черт от ладана. И сам процесс проходит в закрытом режиме, что трудно объяснить объективной необходимостью.

Если принять во внимание все выше сказанное, то становится очевидным, что Игорь Додон решил вытащить на свет один из самых главных скелетов из шкафа Плахотнюка.

Информационное «цунами»

Поскольку Высший Совет Безопасности лишь дает рекомендации, то очевидно, что главным оружием в борьбе с режимом ДПМ станет гласность и обнародование ранее скрываемой информации о действиях высокопоставленных чиновников во время «кражи века». А эти действия были должностными преступлениями, нанесшими государству ущерб в особо крупных размерах.

Вот почему Игорь Додон запросил в рамках подготовки первого заседания ВСБ информацию и всю корреспонденцию по поводу действий, предпринятых Высшим советом безопасности, Нацбанком Молдовы, правительством, Генеральной прокуратурой, СИБ, НАЦ, с целью предотвращения и пресечения хищений в банковском секторе с 2011 года по настоящее время.

Если такая информация, без изъятий, будет получена и обнародована, то вскроется преступная роль всех государственных чиновников, замешанных в обеспечении операции по выводу из Нацбанка валютных резервов и кражи миллиардов из банков группы ВЕМ.

Эффект от взрыва этой информационной бомбы может быть оглушительным, он будет подобен «цунами». После того, как станут известны подробности преступных действий чиновников, президент страны будет обязан потребовать их уголовного преследования, а от парламента безусловной отмены закона, перекладывающего выплату миллиардов на граждан.

Поскольку парламентское большинство и правительство откажутся выполнить это требование, Игорь Додон вынужден будет обратиться за поддержкой к народу. Нет никаких сомнений в том, что если такой референдум будет объявлен, то его исход окажется предрешенным.

Поскольку эти шаги легко просчитываются, и урон, который будет нанесен режиму, заранее очевиден, то понятно стремление власти предотвратить нежелательный сценарий.

И будут предприняты контрмеры, чтобы добиться поражения нового президента в этой политической битве. Ведь неудача может резко пошатнуть авторитет главы государства.

Фиаско политических «импотентов»

Правительство Филипа не может отступить вот еще почему. У законодательной инициативы Игоря Додона есть и международный аспект.

Дело в том, что пресловутый закон был предварительным условием подписания новой программы сотрудничества с МВФ. И международная структура молниеносно отреагировала на действия нового президента.

В официальном релизе МВФ говорится, что «в случае, если некоторые обязательства, связанные с обеспечением целей и задач программы с Международным валютным фондом будут отменены, фонду придется ее пересмотреть».

Правительство Филипа неоднократно говорило, что главным достижением кабинета является возобновление сотрудничества с международными финансовыми организациями.

В случае, если Игорь Додон доведет свою инициативу до логического конца, то сотрудничество с МВФ будет приостановлено. Режим ждут непростые времена. Бюджет затреплет по швам, и может возникнуть финансовый коллапс с угрозой невыплаты зарплат и пенсий.

Правительство Филиппа — Плахотнюка (такое название вполне оправдано из-за особой роли олигарха в управлении страной) выбрало самый порочный путь в рамках своей политики «стабилизации» — зарубежные заимствования. Как известно, к услугам МВФ прибегают лишь компрадоры и политические импотенты, так как кредиты и помощь всегда обусловлены непопулярными мерами и ведет к обнищанию населению. В нашем случае возникло требование переложить долги, возникшие в результате банковских махинаций, на плечи граждан.

Преступление против народа

Если внимательно посмотреть на то, что сделало правительство Филиппа — Плахотнюка, договорившись с МВФ о превращении украденных миллиардов в общественный долг, то иначе как преступлением против народа это назвать нельзя.

Ради получения кредитов из-за рубежа (которые нужно будет еще вернуть) правительство заставляет население выплачивать в течение 25 лет украденные миллиарды. То есть граждане страны должны заплатить дважды: и возвращать долг международным структурам, и компенсировать похищенные миллиарды. И это при том, что люди уже пострадали из-за падения курса национальной валюты и галопирующего роста цен на товары и услуги. Другими словами, один раз уже заплатили за хищение.

Почему еще такой подход властей является преступным?

1. Никто из реальных организаторов и вдохновителей «кражи века» не арестован. Ни осужденный Влад Филат, ни арестованный Вячеслав Платон не являются авторами преступного замысла по выводу денег из НБМ и не могут быть исполнителями хитроумной операции, так как не обладали необходимыми властными полномочи-

ями. А те, кто непосредственно обеспечивали хищение и вывод миллиардов, находятся на свободе.

2. Заимствования из-за рубежа в разы меньше тех денежных ресурсов, которые исчезли в результате «кражи века». Кредиты международных финансовых организаций нужно возвращать и платить по ним проценты. Если же вернуть украденные миллиарды, то необходимость в займах и тем более выплате процентов отпадает.

3. Перекладывание выплаты похищенных миллиардов на население формирует атмосферу безнаказанности, стимулирует банкиров и государственных чиновников на новые мошенничества и финансовые преступления. Потому что виновные в том, что произошло, не наказаны, их имущество не конфисковано, а они не отправлены за решетку.

4. Действия власти (парламентского большинства и правительства) грубо попирают интересы граждан и нарушают принцип социальной справедливости.

5. Закон, перекалывающий ответственность за преступления банкиров на граждан, не соответствует европейским нормам. Власти ЕС выступают против того, чтобы население выплачивало долги банкиров, возникшие в результате разного рода мошенничеств, спекуляций, злоупотреблений финансовыми инструментами и выдачи «плохих» кредитов.

Молдавское правительство, коль скоро оно называет себя проевропейским и выполняет соглашение об ассоциации, обязано следовать европейским рекомендациям. Хотя и без оглядки на Брюссель и Берлин понятно, что отвечать за преступление должен тот, кто его совершил.

Мошенникам – свободу, а гражданам – долговое ярмо?

И это далеко не все доводы (можно напомнить и о сокращении социальных расходов), убеждающие нас в том, что закон о возврате украденных миллиардов населением является антинародным и преступным по содержанию.

Поэтому у Игоря Додона существуют веские причины для выдвижения законодательной инициативы по отмене «закона Филиппа – Плахотнюка».

Рассуждения Павла Филиппа о том, что «закон абсолютно конституционен», и что он «уже вступил в силу» лишены смысла именно потому, что к сути дела не имеют никакого отношения.

Вряд ли кому-то удастся представить аргументы, способные убедить общественность в том, что мошенники, похитившие миллиарды, могут разгуливать на свободе, а граждане вместо них обязаны выплачивать «дань» и проценты.

Перспектива роспуска парламента

Однако спор по поводу закона о возврате средств населением не ограничивается восстановлением социальной справедливости и международными аспектами, так как способен вылиться в масштабную политическую конфронтацию с последствиями в виде досрочных парламентских выборов.

Выдвигая свою инициативу, Игорь Додон как опытный политик, отдавал себе отчет в том, что парламентское большинство не будет отменять закон, который само же утвердило по настоянию МВФ. Сделать так — значит срубить сук, на котором сидишь. Следовательно, объявив о законодательной инициативе, президент имел в виду неизбежный референдум по данному вопросу. Но не только его. Не вызывает сомнения, что предложение отменить закон, было лишь первым шагом на пути к роспуску парламента с помощью плебисцита.

Но референдумы и роспуск парламента — вовсе не та перспектива, которая интересует Влада Плахотнюка. Так как поражение ему в соревновании с народом (а Додон выступает от имени народа, в его интересах) обеспечено.

Единственным верным шагом для ДПМ будет перехватить инициативу у Игоря Додона. Если все идет к досрочным выборам в парламента, то в интересах олигарха, чтобы избрание депутатов происходило по его правилам. В этом случае в выборах есть смысл. Поэтому, скорее всего, ответным шагом будет инициатива о проведении досрочных выборов не по партийным спискам, а одномандатным округам. В рамках подобной логики — избежание большего зла — олигарх уже действовал: КС виртуозно назначил общенародные выборы президента. Теперь пришла очередь парламентских выборов.

Время «сушить сухари» пришло

Конечно, депутаты из правящего большинства могут потянуть с рассмотрением законодательной инициативы президента, но они должны понимать, что вскоре последует новый мощный удар из президентуры — всплывет информация о роли прокуратуры, правительства, НБМ и всех остальных структур, причастных к «краже века». Компрометирующие данные будут вбрасываться в СМИ планомерно и доводиться до всех граждан. Механизм сбора информации уже запущен. Когда именно публике нужно будет запастись попкорном, объявят заранее.

Важная деталь: у этой информации будет одна особенность. Сведения поступят не от Серджиу Сагайдака или другого беглого «информатора», а из официальных источников. Отвертеться будет уже невозможно.

Поскольку «кража века» не была криминальной операцией каких-то мелких банковских мошенников, а в ее реализации участвовали ведущие политики и руководство страны, то досрочные выборы — это самая минимальная плата, которую придется заплатить Владу Плахотнюку и его окружению. Это смехотворная цена, чтобы отсрочить развязку криминальной истории и официальное озвучивание имен тех, кто координировал процесс и давал указания губернатору НБМ, премьеру страны, генпрокурору, Илану Шору и другим фигурантам дела.

Молдавская «кража века» как черная дыра продолжает втягивать в себя очередных жертв. И сейчас наступил момент, когда все, кто стоят за хищением денег из банковской системы, должны осознать: пришел их черед «сушить сухари», а то, в чем они участвовали «хуже, чем преступление, — это ошибка».

Сергей ТКАЧ



NOI.MD, 27.12. 2016

Пять президентов Республики Молдова

Игорь Додон, официально вступивший в должность 23 декабря, стал пятым президентом Республики Молдова и третьим всенародно избранным главой государства.

И все-таки кое в чем бывший лидер ПСРМ оказался первым. Додон — первый президент страны из постсоветской поросли молдавских политиков. Все его предшественники были выходцами из советской партийно-хозяйственной номенклатуры.

№1 Мирча Снегур (3 сентября 1990 г. — 15 января 1997 г.)

Стал президентом в 50 лет. Пережил четыре состава кабинетов министров и трех премьеров, при этом дважды менял свою партийную принадлежность.

Первый президент Республики Молдова Мирча Снегур стал управлять страной с 1990 г., начав год председателем Верховного Совета Молдавской ССР, а закончив — президентом. На этот пост он был назначен постановлением Верховного Совета №251-ХІІ от 3 сентября 1990 г.

Когда в 1991 г. РМ объявила о своей независимости, выйдя из состава СССР, парламент назначил первые всенародные выборы главы государства. Они состоялись 8 декабря 1991 г. и Мирча Снегур их выиграл на безальтернативной основе. К урнам для голосования тогда вышли 84% граждан, 98,17% из которых проголосовали за Снегура.

Согласно официальной версии, после вступления в президентскую должность Мирча Снегур отказался поддержать Народный фронт, призывавший к немедленному объединению с Румынией, за что подвергся жесткой критике со стороны унионистов. Румынский дипломат Аурел Преду (один из авторов Декларации о независимости Республики Молдова) и бывший руководитель треста масс-медиа министерства обороны Румынии Ион Петреску утверждали, что это не совсем так.

По их словам, в 1991 г. Снегур сам предложил румынскому президенту Иону Илиеску объединить Молдову с Румынией. Взамен первый Президент РМ попросил для себя пост вице-президента объединенного государства. «Создание Декларации о независимости было задумано, как первый шаг на пути воссоединения двух румынских государств. Но окружение Иона Илиеску не согласилось», — рассказывал Аурел Преду в 2012 г.

Более того, по словам румынского дипломата, окончательный отказ официального Бухареста поступил к тому моменту, когда Снегур отправлялся в Алма-Ату для подписания соглашения о присоединении Республики Молдова к СНГ (21 декабря 1991 г. на Алма-Атинской встрече глав государств была подписана Декларация об окончательном прекращении существования СССР и

образовании СНГ). Президент РМ якобы два часа прождал в аэропорту в ожидании ответа. «Господин президент Илиеску говорит, чтобы вы поехали и подписали договор, сказали Снегуру», — утверждал Преду.

Что здесь правда, а что ложь — история умалчивает. Снегур и Илиеску все отрицают. Зато известно, что 6 марта 1994 г. по инициативе Мирчи Снегура в Республике Молдова прошел референдум о сохранении суверенитета и территориальной целостности страны. На вопрос «Вы за то, чтобы Республика Молдова развивалась в качестве независимого и целостного государства в границах, признанных на день провозглашения суверенитета Молдовы, продвигала политику нейтралитета и поддерживала взаимовыгодные экономические отношения со всеми странами мира и гарантировала своим гражданам равные права в соответствии с нормами международного права?», 97,9% граждан при явке в 75,1% ответили «да».

В 1992 г. Мирча Снегур выступил жестким сторонником ликвидации самопровозглашенной автономии Приднестровья, что в конечном итоге вылилось в приднестровский конфликт и потерю контроля над промышленно развитой частью территории страны. А в 1995 г. президент Снегур вышел с законодательной инициативой по изменению Конституции и внесению в нее румынского языка в качестве официального названия государственного языка.

В период президентства Мирчи Снегура его советником был соратник известных российских опальных магнатов Гусинского и Березовского, предприниматель Борис Бирнштейн, влиявший на многие процессы, происходившие в республике. В Молдове ему принадлежало 65% акций одного из крупнейших банков страны — «Eximbank», а также четырехзвездочная гостиница «Seabesco». Был у Бирнштейна в РМ и свой мощный медиахолдинг, созданный во второй половине 90-х гг. В него входили телекомпания NIT, радиостанция «Серебряный дождь», информационное агентство «Интерлик», издания «Деловая газета», «Кишиневские новости», «Молодежь Молдавии» и другие.

Утверждается, что в 1992 г. именно Борис Бирнштейн в определенной степени способствовал урегулированию приднестровского конфликта. Как писала потом пресса, он оказал Мирче Снегуру услугу — посадил в самолет вице-президента РФ Руцкого и министра безопасности России Баранникова и привез их в страну в разгар приднестровского конфликта. Руцкому и Баранникову удалось договориться о перемирии и прекращении военных действий, а через несколько дней после этого визита президенты Снегур и Ельцин подписали в присутствии лидера непризнанной ПМР Смирнова документ о принципах мирного урегулирования конфликта на Днестре.

А еще первый президент Республики Молдова остается непревзойденным рекордсменом по числу врученных государственных наград. За время нахождения в должности президента Мирча Снегур раздал 3834 награды. Лидер ПКРМ Владимир Воронин, управлявший страной 8 лет, вручил почти в два раза меньше знаков отличия.

В 1996 г. Мирча Снегур попытался стать главой государства во второй раз (до этого парламент принял новый закон о процедуре избрания президента, который снизил с 5 до 4 лет срок его нахождения у власти). Однако на президентских выборах-1996 Снегур проиграл председателю парламента Петру Лучинскому со счетом 45,98% голосов против 54,02%, хотя в первом туре опережал Лучинского на 11%.

Интересный момент: именно на этих выборах предвыборный штаб Снегура впервые применил ставший потом любимой фишкой всех молдавских «правых» сил посыл о «русских танках», однако это не помогло Мирче Снегуру во второй раз стать президентом Республики Молдова.

№2 Петр Лучинский (15 января 1997 г. – 7 апреля 2001 г.)

Стал президентом в 56 лет. Пережил четыре состава кабинетов министров и трех премьеров.

Выиграв президентские выборы в конце 1996 г., Петр Лучинский заявил, что если через два года своего президентства не поднимет экономику и не выполнит обещания по демократизации общества, то добровольно подаст в отставку. Однако своего обещания так и не выполнил. Когда президента спросили, почему он не сдержал слово, он сослался на объективные причины — тяжелейший экономический кризис 1998 г. в России, эхом отразившийся на большей части постсоветских республик.

В 1998 г. Молдова находилась в преддефолтном состоянии, госбюджет на 80% состоял из взаимозачетов, страна только пережила очередные парламентские выборы, какая уж тут новая избирательная кампания?

В 1997 г. сторонники Петра Лучинского создали пропрезидентское движение «За демократическую и процветающую Молдову» (будущая Демпартия). Лидером политформирования стал Дмитрий Дьяков. На основе этого движения во время парламентских выборов 1998 г. был создан избирательный блок, получивший в новом парламенте 24 мандата.

Так как на выборах-1998 ни одна из партий не получила парламентского большинства (у ПКРМ было 40 мандатов, у «правой» оппозиции — 37), все зависело от того, с кем пойдет в коалицию «Ласточка» (предвыборным символом Блока за демократическую и процветающую Молдову была эта птица).

Петр Лучинский выступал категорически против объединения БДПМ с «правыми». Он считал, что «Ласточке» следовало либо оставаться вне коалиционных соглашений, либо идти вместе с коммунистами. Однако команда Дьякова не желала быть простым исполнителем президентских стратегий, главным из которых было обеспечение победы Лучинского на президентских выборах 2000 г. У Дмитрия Дьякова и его окружения еще были живы воспоминания 1997 г., когда президент Лучинский предпочел пойти на договоренность с руководством Аграрно-демократической

партии, еще имевшей тогда большинство в парламенте, в ущерб команде «Ласточки».

Поэтому совершенно неожиданно для президента и большей части избирателей, голосовавших за левоцентристскую «Ласточку», Блок за демократическую и процветающую Молдову образовал в парламенте большинство не с коммунистами, а с «правыми» партиями. Этого решения было достаточно для того, чтобы создать конфликтную ситуацию между главой государства и председателем парламента Дмитрием Дьяковым, и окончательно развести бывших политических партнеров.

В этот период Петр Лучинский стал активно продвигать идею превращения Молдовы в президентскую республику, хотя до этого критиковал и противодействовал аналогичным поползновениям Мирчи Снегура, а в ходе своей избирательной кампании 1996 г. говорил, что у президента страны по Конституции достаточно полномочий, и все проблемы в руководстве страной и обществе возникают из-за того, что президент Снегур не смог наладить сотрудничество с парламентом и правительством.

Суть конституционной реформы Петра Лучинского заключалась в том, что Молдова становится президентской республикой, а сам президент берет на себя ответственность не только за формирование и руководство правительством, но и несет полную личную ответственность за результаты правления страной. Политические эксперты говорили, что таким образом Лучинский пытается снять с себя ответственность за торможение реформ в 1994-97 гг., что привело к резкому ухудшению социально-экономического положения, увеличить свои шансы на переизбрание в 2000 г. и получить возможность устранить экономических конкурентов своего клана.

Однако делиться властью не хочет никто, парламент тогда тоже не захотел добровольно урезать свои полномочия. И хотя на проведенном по инициативе президента в мае 1999 г. референдуме 55,3% избирателей при явке в 58,33% ответили «да» изменению системы правления, да и согласно данным социологических опросов того времени 80% граждан были за то, чтобы президент избирался в ходе всеобщих выборов, 5 июля 2000 г. парламент осуществил «бескровную революцию». 90 депутатов из 101 проголосовали за изменение Конституции, урезали полномочия президента и постановили, что главу государства теперь будет выбирать парламент, а не народ.

Президентом после этого Петр Лучинский оставался еще восемь месяцев: все это время парламент пытался выбрать нового главу государства, но так как единственным реальным претендентом на этот пост был лидер коммунистов Владимир Воронин, народные избранные находились перед простым выбором — или Воронин, или роспуск.

Попытки избрать президента по новой формуле после июльской конституционной реформы 2000 г. были предприняты 1, 4 и 21 декабря 2000 г. И хотя Владимир Воронин постоянно обходил своего соперника — кандидата от демократических сил Павла Барбалата, голосов для победы ему не хватало, а голосование 21 декабря вообще провалилось, т.к. на заседание пришло всего 48 депутатов.

В итоге в последний день 2000 г. Петр Лучинский подписал указ о роспуске законодательного органа и

проведении парламентских выборов. На этом политическая карьера второго Президента РМ, который пошел «ва-банк», поставил все на кон и проиграл, закончилась.

№3 Владимир Воронин (7 апреля 2001 г. – 11 сентября 2009 г.)

Стал президентом в 59 лет. Пережил четыре состава кабинетов министров и двух премьеров.

Участвуя во всеобщих президентских выборах 1996 г. (тогда лидер ПКРМ занял третье место, получив 10,2% голосов избирателей), Владимир Воронин пообещал ликвидировать президентский пост, т.к. это, по его словам, совершенно излишняя для республики должность.

Президентом Владимир Воронин становился дважды – это достижение пока никому не удалось повторить. Первая победа (на выборах 4 апреля 2001 г.) далась ему очень легко. Кто станет третьим президентом страны, было очевидно сразу же после объявления итогов парламентских выборов 25 февраля 2001 г., на которых ПКРМ неожиданно даже для себя одержала оглушительную победу и получила 71 мандат. Поэтому на выборах президента 4 апреля лидер ПКРМ оставил далеко позади своих соперников, которые, скорее, выполняли роль статистов, нежели реальных претендентов на президентский пост. За Владимира Воронина тогда проголосовал 71 депутат, 15 голосов получил Дмитрий Брагиш и только 3 голоса Валериан Кристя.

А вот во второй раз (4 апреля 2005 г.) Воронину пришлось уже лавировать – 56 мандатов ПКРМ после парламентских выборов 2005 г. не хватало для его переизбрания на президентский пост. Тогда, перед выборами президента, идейные противники удовлетворенно потирали руки и говорили, что лидеру ПКРМ придется пойти на большие уступки. И первая из них – уступить пост президента какой-нибудь нейтральной, устраивающей всех фигуре. Но в 2005-м Владимир Воронин не только смог сохранить за своей партией все ключевые посты в государстве и во второй раз стать президентом, но и привлечь на свою сторону извечных оппонентов – христианских демократов. Плюс практически окончательно добить Блок «Демократическая Молдова».

Провернуть такое еще раз после парламентских выборов 2009 г. третьему президенту РМ уже не удалось: и социально-экономическая ситуация в стране была другой (в 2008 г. грянул мировой финансово-экономический кризис), и наученная предыдущим опытом оппозиция была уже недоговороспособной – она сама свалась к власти, и была готова для этого на все, в том числе на погромы государственных зданий.

Как показали последующие события, 8-летний этап правления Владимира Воронина и стоящей за его спиной ПКРМ, несмотря на все перекосы и перегибы, был редким для истории независимой Молдовы периодом созидания. Партии коммунистов не только удалось вытащить страну из дефолтного состояния (к 2000-2001 гг. долг республики составлял почти 85% от ВВП), ликвидировать организованную преступность, которая опять возродилась после 2009 г., но и приступить к целому ряду либеральных экономических реформ и реальной модернизации Молдовы.

Однако во внешней политике, а также на приднестровском направлении в этот период был зафиксирован

почти полный провал. В 2002 г. у официального Кишинева обострились отношения с Румынией – между двумя странами разразилась так называемая дипломатическая война. С 2003 г., после отказа Владимира Воронина в последний момент подписывать «план Козака» по приднестровскому урегулированию, серьезно испортились отношения с Российской Федерацией. А в марте 2006 г. РФ ввела первое эмбарго на молдавскую винодельческую продукцию, что серьезно ударило как по винодельческой отрасли, так и экономике Молдовы в целом.

В этот же период обострились отношения и с мятежным Приднестровьем: 1 сентября 2001 г. РМ произвела замену таможенных печатей, в результате чего левобережные предприятия должны были получать разрешения на экспорт в Кишиневе, что привело к срыву работы многих предприятий-экспортеров региона. С сентября 2003 г. была частично парализована мобильная связь в непризнанной ПМР, а молдавский оператор фиксированной связи «Молдтелеком» полностью закрыл доступ к телефонным кодам районов приднестровского региона, поэтому дозвониться в Приднестровье из правобережной Молдовы стало невозможно.

В августе 2004 г. между Кишиневом и Тирасполем разгорелась «война экономических санкций», РМ стала перенаправлять пассажирские и товарные поезда через север республики, в обход Приднестровья. А в 2006 г. Кишинев по договоренности с Украиной фактически ввел экономическую блокаду мятежного региона. Именно после этого в молдавских винах, поставляемых на российский рынок, вдруг были обнаружены «вредные примеси», и напряжение в отношениях с РФ вышло на новый уровень.

Президентом Республики Молдова Владимир Воронин перестал быть 11 сентября 2009 г., когда, не дожидаясь очередных президентских выборов, официально объявил о своей отставке. Воронин заявил, что уходит с тяжелым сердцем и вместе со своей партией переходит в жесткую оппозицию к новой либерально-демократической власти.

№ 4 Николае Тимофти (23 марта 2012 г. – 23 декабря 2016 г.)

Стал президентом в 63 года. Пережил пять премьер-министров.

917 дней – столько жила Молдова без президента после отставки Владимира Воронина. За это время парламент шесть раз пытался выбрать нового главу государства. 16 марта 2012 г. состоялась седьмая попытка.

Единственным кандидатом в президенты был председатель Высшего совета магистратуры Николае Тимофти, который за смену места работы официально получил очень даже неплохую компенсацию – его единовременное пособие за увольнение с поста председателя и судьи ВСМ составило 400,4 тыс. леев (65 тыс. долларов).

Глава делегации Евросоюза в Молдове Дирк Шубель, познакомившись с новым президентом, назвал его «милым джентльменом». А лидер либералов Михай Гимпу в эйфории от того, что АЕИ остается у власти, и парламент не нужно распускать, окрестил Николае Тимофти «посланцем небес».

Ключевую роль в избрании Тимофти четвертым президентом Республики Молдова сыграла группа депутатов-социалистов (Додон, Гречаная, Абрамчук),

благодаря «золотым голосам» которых в ходе голосования 16 марта 2012 г. Николае Тимофти получил 62 депутатских голоса при 61 необходимом.

Правда, прежде чем проголосовать «за», социалисты прогнали Тимофти через так называемый «тест на государственность». Кандидат в президенты торжественно пообещал им защищать государственность, территориальную целостность, независимость и суверенитет Республики Молдова; способствовать сохранению нейтрального статуса страны и неприсоединению РМ к какому-либо военно-политическому блоку; неукоснительно соблюдать все положения и нормы Конституции; сохранять и соблюдать официальный статус молдавского, как государственного языка Республики Молдова; сохранять равновесие во внешнеполитических отношениях с Западом и Востоком и т.д. (всего «тест» состоял из 10 обязательств). Однако уже через месяц, отправившись с визитом в Бухарест, новый глава государства нарушил сразу четыре пункта «теста» из десяти. А потом и все остальные.

Николае Тимофти стал первым Президентом Республики Молдова, открыто заявившим о своих прорумынских взглядах. В 2015 г. он высказался за вхождение страны в НАТО, а также назвал «диверсантами» тех граждан, кто ставит под сомнение курс на европейскую интеграцию.

В остальном же Тимофти — президент был почти идеален для всех конфигураций правящего альянса: такого незаметного главы государства, редко появляющегося на публике и редко покидающего резиденцию президента, в Молдове еще не было. Даже в кризисных ситуациях, когда требовалось веское слово гаранта Конституции, Николае Тимофти хранил упорное молчание. Например, когда в мае 2015 г. журналисты попросили его прокомментировать крупные хищения в банковском секторе, Тимофти сбежал от прессы, заявив: «У меня свои проблемы, я сейчас думаю о другом».

Четвертый президент страны отличился большим количеством врученных государственных наград и прочих отличительных знаков. К марту 2016 г., то есть к моменту истечения президентских полномочий, Николае Тимофти раздал более 1600 государственных наград. Дополнительные девять месяцев нахождения на президентском посту из-за изменения способа избрания президента, позволили Тимофти продолжить «наградную расточительность» и увеличить «наградную» статистику.

В карьере самого незаметного президента Республики Молдова, правда, был момент, когда он чуть было не изменил общественное мнение о себе, и не стал «национальным героем» и «главным борцом с мафией» в стране — когда в самом начале 2016 г. отказался утверждать Владимира Плахотнюка кандидатом в премьер-министры, демонстративно предпочтя ему генсека

своей администрации Иона Пэдурару. Но «бунт» главы государства длился недолго: уже через месяц он вернулся к своему привычному состоянию, а перед уходом с поста президента еще и принес публичные извинения Владимиру Плахотнюку за «допущенную ошибку».

№ 5 Игорь Додон (23 декабря 2016 г.)

Стал президентом в 41 год. Глава государства с самыми ограниченными полномочиями. Похоже, это уже становится тенденцией — каждый новый президент Республики Молдова обладает более ограниченными правами, чем его предшественник.

По иронии судьбы, в день инаугурации Игоря Додона (пятница, 23 декабря) вступили в силу поправки, ограничивающие полномочия главы государства в сфере безопасности: парламентское большинство лишило президента права назначать состав Высшего совета безопасности по своему усмотрению, четко указав, кто должен входить в ВСБ. До сих пор количественный и персональный состав, полномочия и программа деятельности Высшего совета безопасности утверждались президентом.

Таким образом, новый глава государства не сможет выполнить одно из своих предвыборных обещаний — сформировать новый состав Высшего совета безопасности из числа «патриотов и профессионалов».

Другая «корректировка» президентских полномочий тоже связана с силовыми структурами — парламентское большинство вывело Службу информации и безопасности (СИБ) из-под контроля президента, переведя его под контроль парламента, а также вывело из подчинения президента Службу государственной охраны, переведя ее в подчинение СИБ.

Как заявил в интервью одному из изданий бывший директор Главного управления контрразведки Службы информации и безопасности Ион Маху, теперь президент даже вряд ли сможет требовать от СИБ-а ежедневных сводок о ситуации в стране, т.к. Служба информации и безопасности ему уже не подчиняется, и он не имеет никакого влияния на эту госструктуру.

Проще говоря — хотя глава государства в Молдове теперь и избирается народом и по Конституции является верховным главнокомандующим, специально «под Додона» реальные функции президента были выхолащены до чисто декоративных.

Так что пятому Президенту Республики Молдова, скорее всего, придется пойти на радикальные меры — всенародный референдум/ объединить вокруг себя протестное движение, чтобы расширить президентские полномочия, выполнить свои предвыборные обещания, включая досрочные парламентские выборы.

Ксения ФЛОРЯ

Власть готовит смещение Усатого

Власти Молдовы готовят смещение с поста примара Бэлць председателя «Нашей партии» Ренато Усатого, заявил на пресс-конференции экс-кандидат в президенты от формирования Дмитрий Чубашенко. Он объяснил это тем, что «Бельцы на сегодня остаются единственным в РМ островком, политически не подконтрольным правящей коалиции».

МОЛДАВСКИЕ ВЕДОМОСТИ. 23.01. 2017

Тихий переворот в молдавском парламенте

Источники, близкие к Демпартии, все чаще говорят о возможности присоединения депутатов из так называемой социал-демократической платформы к фракции ДПМ. Эти новые движения, а также возможная миграция из других фракций выносит в первый ряд по важности вопрос, который почему-то ушел в тень и игнорировался. А ведь нынешний правящий режим ДПМ фактически возник и держится именно на явлении, имеющем четкое определение — политическая коррупция.

Коррупционное древо Молдовы

О существовании в Молдове масштабной коррупции, охватившей все общество, не говорит разве что ленивый. Постоянно указывают на этот социальный порок и внешние партнеры нынешней власти. Однако далеко не все отдают себе отчет в том, что коррупция не просто свила себе гнездо в молдавском государстве, а стала его сутью. Это не только отдельные чиновники, судьи, полицейские, прокуроры, налоговики, врачи, педагоги и прочие «государевы люди», «берущие на лапу». Они лишь «ветки» и «листочки» молдавского коррупционного древа, взращенного системой. Семя, «косточка», давшая жизнь растению, — парламент.

Молдова является парламентской страной, и законодатели здесь определяют практически все. Поэтому рассадник коррупции в стране — это парламент. Все остальные виды мздоимства и незаконного обогащения за счет должностей произрастают из коррупции политической.

Тихий госпереворот

В Молдове политическая коррупция доведена до уровня совершенства и, можно сказать, превратилась в «искусство».

Ровно год назад в стенах парламента был произведен тихий государственный переворот — было объявлено о массовом выходе депутатов из крупных партийных фракций и формировании так называемого «большинства». Это «большинство» во главе с ДПМ и захватило власть в стране, а также сформировало свое правительство.

Некоторые депутаты раскрыли «секреты» тайной спецоперации ДПМ. Для сколачивания «большинства» использовались разные методы: подкуп, запугивание, шантаж с помощью компромата, предложения касались бизнеса, крупных административных должностей, извлечения выгоды из политического влияния, «крышевания», использовались и прочие криминальные приемы. По сути ДПМ осуществила рейдерские атаки по захвату политического капитала партий-конкурентов (ПКРМ и ЛДПМ).

Все это и является элементами системы политической коррупции.

МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

Воля избирателя искажена

То, что произошло в молдавском парламенте год назад, действительно стало своего рода феноменом, потому что до этого политическая коррупция была фрагментарной, а в определенный период деятельности парламента (когда ПКРМ обладала конституционным большинством), подобная практика утратила смысл — решение принимала одна партия, а по существу и один человек — Владимир Воронин.

В чем же опасность того, что произошло в молдавском парламенте в январе 2016 года?

Первое. «Молдавские ведомости» уже не раз отмечали, что в результате массовой миграции депутатов произошло искажение волеизъявления народа. На выборах граждане голосовали за партии и их программы. Покинув фракции, депутаты нарушили мандат, который им был дан избирателями. Поскольку из парламентских фракций уходили массово, то здесь речь идет о полном искажении результатов выборов 2014 г. Сегодня депутаты, вошедшие в так называемое «большинство» во главе с ДПМ, представляют только себя и своего патрона — Влада Плахотнюка.

Фактически нынешний парламент утратил легитимность, так как легитимность ему может дать только избиратель. Сегодня все формальные атрибуты законности у парламента вроде бы есть, а по сути ДПМ, повыдергивав депутатов из парламентских фракций, узурпировала власть в стране.

Абсурдность ситуации подчеркивают последние опросы общественного мнения. ДПМ (а значит и «большинство») поддерживают от силы 7–8 % населения. Если исключить влияние административного ресурса и также монопольное положение СМИ, принадлежащих олигарху, то поддержка режима ДПМ будет еще меньше.

В этой связи вывод о том, что страной управляет антинародный режим, захвативший власть с помощью политической коррупции, является совершенно оправданным.

Смерть «Кошеч» молдавской коррупции

Второе. Поскольку коррупция сегодня является лицом молдавского политического класса и «сердцем» сформировавшейся системы, то борьба с явлением может быть успешной только в том случае, если очищение начнется в парламенте, а так называемое «большинство» будет ликвидировано.

Никакие изменения в обществе, реформы в экономике, медицине, пенсионной системе и т.д. невозможны, пока все это делается руками политических коррупционеров.

Для добрых дел требуются чистые руки и светлые намерения. Помните сказочного персонажа Кошеч Бессмертного? Так вот, сегодня Молдова имеет своего Кошеч Бессмертного — коррупционный режим. Что в

Январь — февраль, № 1–2(36–37), 2017

сказке говорится о том, как убить Кошея? «На острове дуб стоит, под дубом сундук зарыт, в сундуке — заяц, в зайце — утка, в утке — яйцо, а в яйце — смерть Кошея». Так вот «яйцо» — это парламент. Не уничтожив коррупцию среди депутатов, смешно рассуждать о борьбе с коррупцией как таковой.

Депутаты оптом и в розницу

Третье. Если законодательство сохранится в прежнем виде, то любые разговоры о возможных переменах в результате парламентских выборов, очередных или досрочных, теряют всякий смысл. Режим будет реинкарнировать, а ситуация повторяться. Без изменений в законодательстве блокировать политическую коррупцию не получится.

И здесь мы подходим к самому главному — как же это сделать?

Поскольку до сих пор молдавский избиратель голосовал за партии и их программы, то представляется логичным ввести норму, согласно которой депутат, покинувший свою партийную фракцию, автоматически лишается мандата. И это логично, так как выход означает отказ выполнять программные цели, за которые голосовал избиратель.

Если депутат решает выйти из фракции, то его мандат должен переходить к следующему кандидату в партийном списке. И таким образом, можно исключить возможность штучной или мелкооптовой покупки депутатов «денежными мешками».

Конечно, остается возможность сговора и приобретения голосов всей фракции. К сожалению, каким-либо образом пресечь подобные действия до очередных или внеочередных выборов невозможно. Единственная гарантия от подобных явлений правильный и осознанный выбор избирателей.

Может быть, создан механизм роспуска парламента через ассоциации избирателей. Их статус и механизм формирования тогда следует прописать в избирательном Кодексе. Могут быть разработаны и иные механизмы роспуска парламента, скажем, решением президента, которого сейчас в Молдове избирают общенародно. Например, в случае, если парламентские фракции в общей сложности покинуло более 6% из 101 депутата, то в таком случае президент обязан распустить парламент.

Нет смысла сейчас детально расписывать все возможные варианты и объяснять нюансы, так пока отсутствует сам социальный запрос на подобные действия.

В случае, если такие инициативы появятся, например, со стороны президента, то непременно возникнет и вопрос о том, как их реализовать.

Кто будет «за», а кто «против»

Само собой разумеется, что нынешнее так называемое парламентское «большинство» подобную идею отвергнет и будет всячески препятствовать ее реализации. Поэтому остается лишь один путь — законодательный или конституционный референдум.

Какие политические силы могут быть в нем заинтересованы?

Прежде всего те партии, которые пострадали в результате рейдерских атак (ПКРМ, ЛДПМ и даже ЛПМ). Вероятно, такую инициативу поддержит и ПСРМ. Скорее всего, скажет «да» этой идее и «Наша партия», борющаяся с режимом Влада Плахотнюка.

Захотят ли поддержать законодательные изменения Партия платформа DA и PAS — сказать трудно. Несмотря на то, что PAS объявила своей главной целью борьбу с коррупцией, она на самом деле ведет смертельную войну с Игорем Додоном и ПСРМ. Партия Платформа DA следует в фарватере PAS и также выступает с нападками на Додона вместо того, чтобы наносить удары по режиму. Чего стоят разговоры Майи Санду о борьбе с коррупцией, когда она не предлагает механизмы уничтожения политической коррупции в парламенте, то есть самое главное?

Почему бездействуют ПКРМ и ЛДПМ?

Однако если молдавские политические силы и лидеры сумеют выйти за рамки своих личных амбиций и узкопартийных целей, то добиться изменений, блокирующих политическую коррупцию, все-таки возможно.

Скажем, проведение через референдум нормы о немедленном лишении мандата депутатов, вышедших из своих фракций (в том числе нынешнего созыва), приведет к распаду так называемого «большинства» и восстановлению исходной численности парламентских фракций ПКРМ и ЛДПМ за счет кооптирования новых людей из партийных списков. Отношение политических сил к подобной идее весьма показательно.

Прошел год, после того как Плахотнюк экспроприировал депутатов из фракций ПКРМ и ЛДПМ. За это время данные политформирования не предприняли никаких заметных действий, чтобы исправить положение дел.

Это говорит о том, что они либо смирились с ситуацией и понимают, что у них нет политического будущего, и им незачем предотвращать грядущие попытки политического рейдерства. Либо уход депутатов произошел по взаимной договоренности. Нельзя же думать, что в этих политформированиях нет людей, способных подготовить законопроект, блокирующий такие действия хотя бы в будущем, и желающих что-то предпринять для борьбы с феноменом политической коррупции. Или можно?

Маленькая парламентская революция

Как бы ни было на самом деле, но лишь инициирование партиями и депутатами изменений в законодательстве будет свидетельствовать о том, что в стране появились силы, желающие покончить с политической коррупцией не на словах, а на деле, что они уважают мнение народа, выраженное во время парламентских выборов.

Таким образом, если законодательно блокировать политическую коррупцию среди депутатов еще до выборов 2018 года, то в парламенте может произойти тихий переворот, маленькая «революция»: восстановится расклад сил, полученный в результате волеизъявления избирателей в 2016 году, а созданное ДПМ «большинство» распадется.

Если захватившие молдавский парламент силы введут выборы по одномандатным округам раньше, чем будут приняты меры по ликвидации политической коррупции, то перед оппонентами власти встанут совершенно другие задачи.

Что они будут собой представлять и как их решать — тема отдельного разговора.

Сергей ТКАЧ

Тема:

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ



SPUTNIK.MD, 20.01.2017

Год правительству Филипа: чего добилась Молдова

Прошел ровно год с избрания в Молдове правительства демократа Павла Филипа. Формирование Кабмина проходило на фоне усугубившегося экономического и социального кризиса, масштабных акций протеста сторонников оппозиционных сил — Партии социалистов, «Нашей партии» и платформы DA. Между тем утверждение правительства поставило точку в вопросе политической нестабильности в Молдове — страну на протяжении нескольких месяцев сотрясали протесты, республика в течение продолжительного времени жила без действующего исполнительного органа.

Приоритеты Кабмина Филипа

Утверждение Кабмина произошло всего за несколько минут. Депутаты от оппозиции заблокировали центральную трибуну законодательного органа, таким образом, премьер Филип был вынужден представлять свою программу с места. Дочитать ее до конца ему так и не удалось.

Программа правительства Филипа мало чем отличалась от планов работы предыдущих кабинетов министров. Среди обозначенных приоритетов — европейская интеграция, углубление стратегического диалога между Молдовой и США, развитие отношений с МВФ и Всемирным банком, продолжение партнерства с НАТО в целях укрепления статуса нейтралитета. Сотрудничество с Россией указано в седьмом пункте программы, а сотрудничество с СНГ — в девятом. Среди первоочередных целей Кабмина естественно — борьба с коррупцией, экономическим кризисом, а также решение социальных проблем. Утвержденное правительство приступило к реализации намеченных целей и программ, которые, по заверению властей, должны были вывести страну не только из политического, но и социально-экономического кризиса и сохранить хрупкую стабильность. Чем запомнился год премьерства Филипа?

Топ решений правительства Филипа

Прошедший год оказался плодотворным для молдавского кабинета министров. Правительство приступило к выполнению своих обязанностей с большим чемоданом долгов. В 2016 год страна вступила без государственного бюджета, который в итоге был утвержден лишь летом. Среди других проблем, доставшихся Кабмину Филипа, — заморозка внешнего финансирования, продолжа-

ющийся спад экономики, снижение товарооборота и объема денежных переводов, сложная ситуация во всех секторах экономики.

Кабмин сделал ставку на заключение меморандума с МВФ, который давал «зеленый свет» иностранным донорам. Вливания зарубежных кредиторов, по замыслу правительства, должны пойти на покрытие дефицита госбюджета 2016 года и держать на плаву экономику в 2017 году (треть бюджета этого года состоит из внешней помощи). Чтобы получить заветный договор с МВФ, Кабмину нужно было пойти на ряд жестких условий организации, направленных на экономию. Впрочем, в правительстве не связывают условия МВФ с осуществленными реформами.

В ходе представления отчета о 100 днях работы Кабмина премьер-министр заявил, что треть министерств и государственных агентств подлежат упразднению. По его словам, «области деятельности ведомств, которые будут расформированы, перейдут в управление тех структур, которые останутся». Проект находится в разработке.

Правительство взяло на себя ответственность за пакет из семи законов. В числе одобренных проектов — закон о восстановлении банков, поправки к законам о Нацбанке и финансовых учреждениях, закон о Центральном депозитарии ценных бумаг, закон об эмиссии ценных бумаг в счет гарантий, предоставленных Нацбанку правительством в 2014 и 2015 годах по кредитам, выданным ряду молдавских банков, поправки к законам о госбюджете, о бюджете государственного социального страхования и о фондах медицинского страхования.

Рост тарифов. Международный валютный фонд — власти Молдовы выполнили. В 2016 году были пересмотрены тарифы на отопление в сторону повышения. Между тем, эксперты предрекают рост тарифов на услуги, оказываемые населению и в 2017 году.

Пенсионная реформа. С подачи правительства граждане Молдовы будут выходить на пенсию позже. Так, уже 1 июля 2017 года возраст выхода на пенсию будет увеличиваться ежегодно для мужчин на четыре месяца, для женщин — на шесть, пока не достигнет показателя в 63 года.

Договор с МВФ. Это одно из ключевых событий 2016 года, которое по праву можно назвать достижением правительства Филипа. Кабинету министров удалось

убедить западных партнеров в том, что в республике реализуются реформы. Таким образом, правительство продолжило курс на политику «жизнь взаимы».

Утверждение госбюджета 2017 года. Правительство в достаточно короткие сроки представило на рассмотрение парламенту проект государственного бюджета.

Редакционный материал



ИА НОВОСТИ ПРИДНЕСТРОВЬЯ, 16.12.2016

Куда Приднестровье поставляло товары в 2016 году: география экспорта

Потихоньку уходит в историю 2016 год, и мы начинаем подводить итоги того, каким он стал для Приднестровья в политике и экономике. Сегодня обратим внимание на внешнюю торговлю республики. Здесь пока есть данные только за 11 месяцев, но все основные тенденции уже, в общем-то, видны.

Как говорит нам статистика Государственного таможенного комитета, внешнеторговый оборот ПМР за январь-ноябрь нынешнего года составил в целом 1 миллиард 253 миллиона долларов. Это на 22% меньше, чем в прошлом году.

764 миллиона долларов в структуре оборота приходится на импорт, 489 миллионов — на экспорт. Если опять же сравнивать с минувшим годом, то импорт в нашу республику сократился более чем на 26%, а экспорт из ПМР — на 13%.

В товарной структуре приднестровских поставок за рубеж по-прежнему, как и все последние годы, ведущее место занимает электроэнергия. По итогам 11 месяцев это 35% экспорта.

На второе место с 20% вышла продукция легкой промышленности. Металлургия, напротив, опустилась на третью позицию — ее доля в общем объеме экспорта сегодня составляет только 16%.

Четвертую строчку с 15% занимают продовольственные товары и сырье, то есть продукция пищевой промышленности.

Теперь более подробно остановимся на географии приднестровского экспорта. Здесь остаются четыре главных и традиционных направления — Россия, Евросоюз, Украина и Молдова. В целом же Приднестровье в уходящем году поддерживало внешнеторговые контакты с более чем 80 странами мира. С некоторыми объемами торговли, конечно, был совсем невелик: например, с Зимбабве, куда из ПМР пошли товары на 36,5 тысяч долларов, или КНДР, в которую было отправлено продукции всего на 11 тысяч долларов.

Молдова и Украина

Для ПМР первостепенное значение имеет прежде всего региональная торговля с ближайшими соседями.

10 вотумов недоверия Кабмину

На протяжении 2016 года правительство под руководством Филипа пережило 10 вотумов недоверия, с учетом персональных вотумов, выраженных рядом членов кабинета министров.

Сподобными инициативами выступали депутаты оппозиционных фракций социалистов и коммунистов. Однако все предложения по выражению вотумов недоверия не были поддержаны парламентским большинством.

Если говорить об экспорте, то на Молдову в нынешнем году пришлось 46,3% всех приднестровских поставок, на Украину — 11,3%. В совокупности это, как видим, больше половины экспорта из нашей республики.

Поставки из ПМР в Молдову за 11 месяцев нынешнего года составили 226,4 миллиона долларов, и это более чем на 50 миллионов меньше, чем в прошлом году. Падение экспортной выручки связано здесь прежде всего со снижением цен на электроэнергию, которую Молдавская ГРЭС отправляет в РМ.

Что касается приднестровского экспорта на Украину, то он, наоборот, увеличился — до 55,3 миллионов долларов против 46,4 миллионов в январе-ноябре прошлого года. То есть рост составил практически 20%.

Россия и Евросоюз

Поставки из Приднестровья в Европейский Союз за прошедшие 11 месяцев составили 152,5 миллиона долларов, сократившись по сравнению с таким же периодом минувшего года на 31,3 миллиона, или на 17%.

В общей структуре нашего экспорта доля ЕС в этом году, таким образом, составляет чуть менее трети. Большая часть приднестровских поставок (а именно четыре пятых) здесь приходится на три основные страны — Румынию, Италию и ФРГ. Однако в 2016 году ПМР также довольно активно торговала еще с 10 государствами ЕС. Назовем их в порядке убывания: Словакия, Польша, Чехия, Болгария, Франция, Великобритания, Литва, Хорватия, Латвия и Швеция.

Отметим также, что довольно весомых 5,9 миллионов долларов достиг приднестровский экспорт в Сербию, которая пока членом Евросоюза не является.

В прошлом году сальдо внешнеторгового баланса ПМР с ЕС было положительным — по итогам 11 месяцев экспорт превысил импорт на 8,2 миллиона долларов. В нынешнем году оно уже пока отрицательное (импорт больше экспорта на 3,2 миллиона).

Если, в свою очередь, говорить о приднестровском экспорте в Россию, то он составил 41,4 миллиона долларов, и это несколько меньше, чем в прошлом году. Доля

поставок в РФ в общем объеме нашего экспорта уже который год находится на довольно низком уровне — 8-8,5%. Учитывая, что Приднестровье стремится к интеграции с Россией, в том числе и экономической,

в ближайшие годы предстоит постепенно выправлять этот дисбаланс во внешней торговле.

Павел УВАРОВ



МОЛДАВСКИЕ ВЕДОМОСТИ. 09.12. 2016

Ожидается налоговая амнистия: снова на те же грабли?

Группа депутатов (демократы Андриан Канду, Сергей Сырбу, Корнелиу Падневич, либерал Роман Боцан, и независимый Игорь Время) 1 декабря внесли на рассмотрение парламенту проект закона об амнистии и налоговом стимулировании.

Налогоплательщикам — физическим лицам предлагается добровольно задекларировать движимое и недвижимое имущество, доли в уставных капиталах и транспортные средства, находящиеся в стране и/или за рубежом, которые ранее не были задекларированы или декларировались с указанием заниженной цены, причем не были оплачены налоги и сборы, взносы бюджет, в социальный фонд и бюджет страховой медицины. Авторы проекта предлагают этим лицам в установленный срок оплатить 2-процентный сбор.

Не декларировавшимися ранее денежными средствами будут считаться наличные деньги или деньги на счетах в стране или за рубежом.

Номинальным владельцем движимого и/или недвижимого имущества будет считаться физическое лицо — обладатель имущества де юре, не обладающий им де факто.

Под фискальным стимулированием подразумевается аннулирование не выплаченных вовремя налогов, сборов и штрафов в госбюджет, бюджет социального и медицинского страхования.

Субъектами амнистии будут считаться физические лица, чей капитал подпадает под юрисдикцию данного закона (еще не принятого). К таковым относятся также опекуны, кураторы соответствующих физических лиц. Но не относятся дяди, тетки, фины, посаженные отцы (нанашаи) и кумовья. Что для реальной амнистии в наших условиях очень существенно.

Проектом предлагается начать амнистию с даты введения в силу закона и до 1 июля 2017 года.

Предусмотрены процедуры амнистии денежных средств (наличных и на счетах в стране и за рубежом) при условии представления в срок до 15 апреля 2017 года заявления (по определенной форме и определенного содержания) в банк о депонировании на счета денежных средств с целью их амнистии. А также — выплаты сборов в размере 2 процентов от обнародованной суммы. После чего, также до 15 апреля, следует представить заявление в налоговую службу вкпе с документом, подтверждающим выплату 2-процентного сбора.

По движимому и недвижимому имуществу, долям в уставный капитал, разнице ранее задекларированной и

реальной стоимости, — необходимо будет представить заявление в налоговую также в срок до 15 апреля.

Декларируя ранее не задекларированную недвижимость, нужно будет представить копию договора купли-продажи с указанием номинального собственника, но только после предварительной регистрации/перерегистрации в кадастровой службе. При этом также выплачивается сбор в 2 процента.

После исполнения всех указанных требований и процедур наступает налоговая амнистия и аннулирование налоговых выплат в системе учета налоговой службы, таможенной службы, кассах социального и медицинского страхования. Государство обязуется не преследовать субъектов, подпадающих под амнистию. К ним не будут применяться меры воздействия/наказания, предусмотренные целым рядом статей Налогового и Таможенного кодексов, законами о социальном и медицинском страховании и Кодексом о правонарушениях.

Ряд аналитиков, финансистов и представителей бизнес-среды утверждают, что о подготовке проекта закона они знали еще в сентябре. Дело в том, что с начала текущего года и до середины мая задолженности бюджету уменьшались и достигли 1,076 миллиарда лей, но с конца мая опять начали расти и к 31 августа составляли уже 1,83 миллиарда лей.

Такое уже было. В 2007 году, по инициативе президента Владимира Воронина, была объявлена налоговая амнистия. Аннулировали задолженностей по налогам на 4 миллиарда лей — около трети запланированных на 2007 год доходов бюджета. Какой получился эффект? Многие налогоплательщики обоснованно стали думать, что неуплата налогов — не такой уж большой грех. При этом и в 2007 году, и сегодня начальником налоговой службы был и есть тот же Сергей Пушкунц. Возможно, это лишь совпадение.

И еще один момент. По закону о законодательных актах при представлении законопроектов обязательным является их обоснование (ст. 20). Должны быть указаны обстоятельства, повлекшие необходимость разработки проекта, финансово-экономическое обоснование и акт анализа последствий регулирования. Однако авторы проекта о новой амнистии ничего этого не представили. Нет финансово-экономического обоснования, нет акт анализа последствий регулирования. Нет никаких, даже приблизительных, расчетов сумм, которые подпадают под амнистию, и сумм, которые недополучит бюджет в следующем году.

Авторы сообщают, что якобы такую же амнистию провели в ряде стран ЕС, в том числе в Италии и Румынии.

Так — да не так. В Румынии амнистия была объявлена в конце 2015 года и проводилась на основании предписания правительства Румынии (OUG 44/2015), должникам прощали долги, но им пришлось оплатить 45,8 процента сумм, связанных с обязательствами по уплате налогов. У нас же предлагают полную амнистию

и символические 2 процента стоимости недеklarированного движимого и недвижимого имущества.

Таким образом, после предыдущей, не совсем удачной, амнистии, мы окажемся в такой же ситуации. А недобросовестные налогоплательщики еще более укоренятся в мысли о том, что налоги можно не платить своевременно, потому как может последовать очередная амнистия.

Думитру БАРБАЛАТ

Тема:

ПРИДНЕСТРОВЬЕ С НОВЫМ ПРЕЗИДЕНТОМ



ИА НОВОСТИ ПРИДНЕСТРОВЬЯ, 11.01. 2017

Вадим Красносельский: Основная задача – создать условия для нормальной жизни людей

Глава государства в обращении к органам госвласти обозначил приоритеты развития республики.

Приднестровье должно стать привлекательным для бизнеса (как местного, так и иностранного) и стабильным и открытым для его жителей. Об этом на сегодняшнем расширенном заседании Правительства заявил президент. В своем обращении к органам госвласти Вадим Красносельский обозначил приоритеты в работе для каждого ведомства. И первыми среди них были, конечно же, министерства экономического блока.

Среди поставленных в этой сфере задач одной из главных значится повышение инвестиционной привлекательности республики. Для этого необходим мораторий на повышение налогов, стабилизация цен на энергоносители и их постепенное уменьшение до уровня стран Таможенного союза, уменьшение объемов отчетности для предпринимателей и запрет на проведение плановых проверок в течение 2017–18-х годов. Кроме того, инвесторам необходимы долгосрочные налоговые преференции.

Льготы для фирм, создающих новые рабочие места, помогут в течение года увеличить их количество до 15 тысяч. При этом, как подчеркнул Вадим Красносельский, крупный бизнес должен быть социально ответственным.

Для поддержки аграриев в республике создадут банк развития малого и среднего бизнеса со ставкой по кредитам до 5%.

А вот для промышленности, особенно, экспортеров, хорошим подспорьем станут торговые дома в Российской Федерации, что даст гарантированные рынки сбыта приднестровской продукции. В течение этого года

запланировано открытие 10 таких домов, для чего, по мнению Вадима Красносельского, есть все условия.

«В чем большой плюс создания именно торгового дома? Во-первых, это реклама Приднестровья и создание гарантий защиты наших предпринимателей в РФ. Мы можем открыть торговые дома как минимум в 10 субъектах РФ, поэтому те контакты, которые наработал Верховный Совет и нарабатывает Правительство, надо использовать. Цель одна — вывести наших предпринимателей на гарантированный российский рынок», — сказал он.

Особое внимание президент уделил развитию малого и среднего бизнеса. Он напомнил, что 2017-й объявлен Годом предпринимателя. Для того чтобы лучше понимать, чем живет бизнес, начиная с января будут проходить ежемесячные слушания с участием президента, Правительства, депутатов Верховного Совета, СПАППа, ТПП и, конечно же, самих предпринимателей. Их участники будут обсуждать самые актуальные проблемы в этой сфере (налоги, отчетность, таможня) и пути их решения.

Валютный кризис. Как пообещал Президент, скоро он станет не таким острым, а затем исчезнет вообще.

«Сейчас совместно с ПРБ проводится большая работа по снижению спекулятивного курса валют и стабилизации рубля. Мы уже наблюдаем снижение рыночного курса, приближения его к реальному. Тот курс, который будет утвержден Верховным Советом, будет в нашей республике брать за основу, по-другому не будет», — подчеркнул Вадим Красносельский, добавив, что необходимо вернуть возможность получения гражданами российских пенсий и переводов в валюте, а не только в приднестровских рублях.

Глава государства также дал поручение найти финансовую возможность для выплаты по вкладам граждан.

«Мы постоянно это обсуждали, очень много обращений граждан по компенсации советских вкладов. Поэтому надо предусмотреть средства на это в бюджете 2017 года. Кроме того, нам необходим закон, предусматривающий выплату наследникам гарантированных восстановительных сбережений граждан по достижении соответствующей очереди. Ранее компенсация вкладов была предусмотрена конкретному лицу конкретного года рождения, а после его смерти очередь передвигалась на год рождения наследника. Сейчас нужно предусмотреть законодательно, чтобы наследник получал этот вклад по году рождения человека, который ушел из жизни», — сказал глава государства.

Затрагивая проблемы экономики, Вадим Красносельский напомнил о необходимости создания центра

стратегических реформ и разработок Приднестровья, который поможет республике научно определиться с основными векторами развития.

Также он отметил необходимость сделать прозрачной схему расходования средств со специального газового счета.

Вадим Красносельский подчеркнул, что все поставленные перед министерствами и ведомствами задачи составлены на основе обращений граждан.

«Мы просто сформулировали и обобщили их. Не везде для их решения нужно большое финансирование, нужны просто грамотные управленческие решения и желание работать на благо людей. Основная задача — создать условия для нормальной жизни людей», — сказал президент.

Редакционный материал



ИА НОВОСТИ ПРИДНЕСТРОВЬЯ, 17.12. 2016

Вадим Красносельский: Мы являемся частью Русского мира Президент Приднестровья дал эксклюзивное интервью RT

Признание Приднестровья мировыми державами — лишь вопрос времени. Приднестровцы полностью разделяют ценности россиян и являются частью русского мира, но при этом Тирасполь открыт к сближению с Молдовой и Украиной. Об этом заявил новоизбранный президент Приднестровья Вадим Красносельский.

В эксклюзивном интервью RT он также дал оценку современной политике Запада, операции России в Сирии и заявлениям Игоря Додона, занявшего президентское кресло в соседней Молдове.

RT: Большое спасибо, что вы нашли время встретиться с нами. Первый вопрос — о ваших шагах в новом качестве главы государства. С чего вы планируете начать ваше президентство?

В.К.: Я первые шаги сделаю те, которые обещал народу. Надо создать условия для стабилизации вертикали государственного управления. Согласно Конституции, у нас есть три ветви власти: законодательная, исполнительная, судебная и плюс президент как высшее должностное лицо. Так вот, все эти ветви власти должны находиться в правовом поле государства, не нарушая ни закон, ни Конституцию. Это и есть стабилизация вертикали государственного управления. Надо принимать управленческие решения, которые не противостоят законодательству нашего государства, это основа. Если мы хотим быть признаны, мы должны признать собственную Конституцию и законодательство. Прежде всего уважать себя через закон. Это я обещал народу, это я обязательно сделаю.

Второй момент — конечно, будет снята излишняя засекреченность в бюджетных отношениях. Это я обещал, это я сделаю. И будет прекращена деятельность фондов,

схем теневых, через которые многие бюджетные ресурсы вытекали из Приднестровья на счета сомнительных личностей. Ну и, конечно, надо думать о назначениях. Это и премьер-министр, и кабинет министров, это главы администраций и так далее. Это тоже своего рода стабилизация вертикали государственного управления. Этим займусь в первую очередь.

RT: Предвыборная кампания была довольно жесткой, было много критики. Как вы сейчас, одержав победу с большим отрывом, будете относиться к своим критикам? Не будете ли вы им как-то это вспоминать?

В.К.: Во-первых, я всегда к критике относился с пониманием и считаю, что только в споре рождается истина. И я буду последовательным. Я был последовательным в должности министра внутренних дел и нормально воспринимал критику, и спикером Верховного Совета, и буду последовательным президентом. Это однозначно. Критика должна быть, без нее замыливается глаз. Но есть другие моменты. Существуют люди, которые знают, что лгут, и которые сознательно это делают. Это не критика, это подрыв мироощущения у многих людей. То есть сознательное введение в заблуждение.

RT: Многие страны не признают Приднестровье. В то же время вы участвуете в международных переговорах, являетесь субъектом международных отношений. Нет ли у вас раздражения из-за этого непризнания, какой-то обиды или ощущения несправедливости?

В.К.: Какая может быть обида? Это геополитика. Как мы можем обижаться на геополитические процессы? Как мы можем обижаться на развал Советского Союза?

МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

Январь — февраль, № 1–2(36–37), 2017

Мы можем сожалеть — это уже другая составляющая, но не обижаться. Принимать — не принимать, но не обижаться. И, кстати, не совсем с вами согласен про непризнание. Я считаю, что нас признали многие европейские государства, включая Россию и Молдову. Но это просто никто не говорит. Это пытаются забыть.

Наверное, вам удивительно слышать. Так вот, немножко истории. Государственность Приднестровья берет свое начало в 1924 году. Именно тогда по инициативе Григория Котовского в городе Харьков была озвучена идея о создании МАССР, Молдавской Автономной Советской Социалистической Республики на территории нынешнего Приднестровья. Зачем это было сделано? Мы все прекрасно знаем, что до 1917 года Бессарабия была оккупирована королевской Румынией. Это было незаконно, и по сути дела румыны уничтожали молдавский этнос, молдавскую культуру, язык, письменность, молдавский народ, делая его румынским народом. И на территории нынешнего Приднестровья была создана МАССР с целью сохранения молдавской культуры, молдавской письменности и так далее. Молдавского народа целиком. И в таком состоянии мы жили до 40-го года. В 40-м году после пакта Молотова — Риббентропа специальным протоколом Бессарабия была присоединена к МАССР. И была создана МССР, Молдавская Советская Социалистическая Республика. Путем именно пакта Молотова — Риббентропа. Специальным протоколом. По сути это был правовосстановительный документ, возвращающий Бессарабию в Советскую Россию. Что же сделал парламент Молдовы в 1990 году? Он денонсировал пакт Молотова — Риббентропа, признав его ничтожным. Следовательно, юридически от нас отказались. Кроме этого, Верховный совет СССР тоже денонсировал пакт Молотова — Риббентропа. Многие западные государства поступили также. О чем это говорит? О том, что юридически и Молдова от нас отказалась и признала нас, как и многие государства, которые это сделали. Если представить себе независимый международный суд, он бы подтвердил нашу независимость. От нас отказались, денонсируя международный документ. Конечно, можно вернуться к действию иного документа международного характера, но последними документами перед пактом Молотова — Риббентропа были Сан-Стефанский мирный договор и Берлинский трактат.

РТ: Изначально слово «Молдавия» звучало в наименовании республики.

В.К.: Конечно. Молдавская автономная. Кстати говоря, когда парламент Молдовы денонсировал пакт Молотова — Риббентропа в 1990 году, они уже формально вышли из состава Советского Союза. А мы еще год находились в составе Советского Союза. И мы еще год назывались ПМССР, Приднестровская Молдавская Советская Социалистическая Республика. Мы не выходили из Советского Союза, у нас референдум был проведен. А потом, когда союз рухнул, мы стали Приднестровской Молдавской Республикой без советской атрибутики. Все. Поэтому мы имеем полное право на признание международное. И международный суд это подтвердит. В свое время.

РТ: Новоизбранный президент Молдовы Игорь Додон утверждает, что по ту и другую сторону Днестра живет один народ. Вы не согласны с этим?

Январь — февраль, № 1–2(36–37), 2017

В.К.: Вы знаете, у каждого должны быть свои заявления. Что о них рассуждать. Я могу обосновать свои, Игорь Николаевич пусть обосновывает свои. Просто мне хотелось бы задать вопрос: а какой народ живет по ту сторону Днестра? Молдавский или румынский? Я не могу понять этого до сих пор. 26 лет я не могу понять, какой народ там живет. Кто-то говорит, что румынский, кто-то говорит, что молдавский. А какой народ на самом деле? В принципе, любой народ характеризуют некие атрибуты. Это, конечно, письменность, это язык. Язык определяет национальность. А какой у них язык — румынский или молдавский? Вот, скажите мне, я вот не знаю. Какой там язык? Молдавский или румынский? И когда я сам получу на этот вопрос ответ, то я скажу, какой там живет народ. Если молдавский, значит, молдавский. Если румынский, значит, румынский. А как по-другому? Язык характеризует национальность.

РТ: Язык важен, конечно.

В.К.: Конечно. А вот у нас молдавский язык. На кириллице. На котором говорили 600 лет назад молдавские господа. Вот у нас здесь, в Приднестровье. Я не зря назвал 1924 год. Создание МАССР было целью сохранения молдавского этноса. Молдавской культуры. И мы сохранили молдавскую культуру здесь в Приднестровье, настоящую. Вековую, это очень важно. Но у нас проживает 33 национальности в Приднестровье — это русские, украинцы и молдаване, гагаузы, болгары, немцы, поляки и так далее. Но независимо от своей национальной принадлежности мы считаем себя приднестровцами. И когда мы за одним большим столом собираемся, никто себя не разделяет по национальности, у нас отсутствует национальный конфликт. Даже война в 1992 году не носила характер национальной войны. Это была война интересов. Столкновение Запада и Востока, если хотите. Поэтому мы нормально относимся и к молдавскому народу, проживающему по ту сторону Днестра, и к украинскому народу. Мы не можем народ винить, у нас нет никаких на это оснований и не будет, надеюсь.

Еще немаловажный вопрос. Мы говорим о Приднестровье, да? О приднестровском народе. Но я бы хотел еще затронуть такое понятие, как русский мир.

И друзья, и враги называют Приднестровье частью русского мира. Все с этим согласны. Почему? Да потому что русский мир — это действительно вековая история Приднестровья. У нас общие ценности, общая мораль, общая вера. Мы являемся реальной частью русского мира.

Но мораль и этика русского мира состоит в том, что веками под крышей русского мира люди чувствовали себя свободными. И могли говорить на любом языке, могли верить по своему усмотрению. Русский мир — это гарантия стабильности, отсутствия конфликтов и защиты. Это и есть русский мир. В русском мире жить комфортно. В русском мире ничьих прав не ущемляют. И поэтому в Приднестровье никогда не было национальных конфликтов. Потому что Приднестровье веками было частью русского мира. Поэтому вот эта миротворческая операция, которая 24 года проходит на берегах Днестра, — она успешна. Россияне чувствуют себя здесь как дома. А мы чувствуем себя дома в России. Мы одно целое. И вот эти попытки вывести миротворцев — они опасны. Никакая полицейская миссия европейская, ОБСЕ или другая здесь не приживется. Потому что мы

МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

разные. А вот с Россией мы одинаковы. И еще немаловажный момент. На последних выборах в Молдове и Болгарии выбрали пророссийских кандидатов. Ну, во всяком случае, они так себя называли, позиционировали. Мне важен выбор народа. Народ выбрал Россию. Народ выбрал русский мир. И запомните мои слова, в Европе будет цепная реакция. Многие народы будут выбирать именно пророссийских руководителей. Однозначно это коснется южной части Европы. Центральной Европы. Почему? Да потому что народы тянутся к тому государству, что дает надежду на спокойствие. Потому что народ понимает, что Россия — это миротворец. Это творец мира. И что сейчас происходит в Сирии? Это миротворческая операция по обузданию агрессора в лице ИГ*. Это однозначно, так оно и есть. Но мы, Приднестровье, были первые в части миротворческой составляющей Российской Федерации.

РТ: Значит ли это, что сближение с Молдовой возможно как раз на платформе русского мира? Игорь Додон заявляет, что хочет реинтегрировать Приднестровье в молдавскую государственность.

В.К.: Не совсем так. Во-первых, я же не зря начал с истории. Вот интересно, Игорь Николаевич дает оценку тем решениям, которые принял парламент этого государства, или нет? Или как-то пытается забыть? Или дается оценка ранее достигнутых договоренностей, которые абсолютно не выполняются молдавской стороной? Или нет? А насколько Игорь Николаевич самостоятельный, время покажет. Мы же отлично понимаем,

что Молдова — это парламентское государство. Лидер, к примеру, пророссийский, но парламент-то проевропейский. И что мы можем прогнозировать? Конфликт интересов между президентом и парламентом. Что за этим последует? Противостояние гражданского характера, а может быть, новая оранжевая волна?

Так вот, наша независимость — гарантия того, что очередная оранжевая волна не захлестнет Приднестровье. Мы не можем, так сказать, ставить под сомнение нашу государственность, выбор нашего народа, высказавшегося за независимость с вектором на Российскую Федерацию.

РТ: И тем не менее можете ли вы сказать, что существуют — и в том числе по эту сторону Днестра — какие-то объективные предпосылки сближения с Молдовой?

В.К.: Не только с Молдовой, но и с Украиной. Я уже говорил, что мы миролюбивое государство. Мы хотим жить в мире с нашими соседями — украинским народом, молдавским народом, и у нас масса точек соприкосновения. Это вопросы экономического сотрудничества, разблокирования Приднестровья, железных дорог, гуманитарного, культурного сотрудничества, вопросы признания наших номерных знаков, наших документов, дипломов об образовании и так далее. Вопросы прекращения политически мотивированных уголовных дел против приднестровцев. Пожалуйста — есть широкое поле для точек соприкосновения, но не политический статус. Политический статус утвержден народом.



ИА НОВОСТИ ПРИДНЕСТРОВЬЯ, 11.01. 2017

Правительство ПМР разработает ряд дорожных карт по выводу экономики из кризиса

К работе над ними будут привлечены эксперты и представители гражданского общества. Правительством будет разработано несколько дорожных карт по разрешению проблем в экономической и социальной сферах. Об этом на прошедшем сегодня расширенном совещании высшего исполнительного органа власти, в котором также приняли участие президент ПМР Вадим Красносельский, депутаты Верховного Совета, представители иных государственных органов, сообщил председатель Правительства Александр Мартынов. Дорожные карты должны будут содержать конкретные механизмы реализации поставленных сегодня Вадимом Красносельским перед Правительством задач.

«Дорожная карта — это комплекс мер с конкретными исполнителями и конкретными сроками. Я считаю, что это очень правильный и структурированный подход. Если такого подхода не будет, то чиновники всегда найдут объяснение, почему то или иное (поручение — прим. ред.) не было сделано», — констатировал председатель правительства.

МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

По словам Александра Мартынова, исполнительные органы власти могут работать по различным направлениям, однако конечная цель их деятельности одна — это улучшение жизни граждан республики.

По словам Александра Мартынова, помимо разработки и принятия дорожных карт по преодолению множества проблем и задействованию скрытых резервов приднестровской экономики, первоочередной задачей органов государственной власти является разработка бюджета на 2017 год. Премьер напомнил, что прошлый состав Кабинета представил проект бюджета с дефицитом по социально защищенным статьям, что поставило под угрозу своевременность выплат зарплат работникам бюджетной сферы, финансирование иных важнейших направлений государственных расходов.

Для приведения бюджета к сбалансированному виду сегодня было подписано распоряжение Правительства о создании совместной рабочей группы, в которую войдут профильные министры, а также депутаты Верховного Совета и представители Счетной палаты. «Вы

Январь — февраль, № 1–2(36–37), 2017

знаете, что Счетная палата провела огромную работу в прошлом году, выявила достаточно большое количество резервов, которые как раз и должны быть использованы для балансировки бюджета», — отметил председатель Правительства.

На работу с проектом бюджета группе отводится месячный срок, затем ее предложения по корректировке проекта главного финансового документа будут внесены в Верховный Совет в виде поправок к законопроекту о республиканском бюджете на 2017 год.

К работе данной группы будут привлечены специалисты, эксперты, представители гражданского общества.

Также сегодня Правительством было принято распоряжение о разработке концепции налоговой и бюджетной политики Приднестровья на 2018 год и среднесрочную перспективу. Этот документ должен поступить в Верховный Совет до 1 апреля 2017 года.

По словам Александра Мартынова, в предыдущие годы к разработке концепции бюджетной и налоговой политики органы исполнительной власти зачастую подходили формально, что недопустимо.

«На самом деле инструменты бюджетной и налоговой политики — это те немногочисленные инструменты, которые мы можем использовать для развития экономики Приднестровья», — отметил председатель Правительства.

К разработке концепции, как и к работе над бюджетом и составлению дорожных карт, также будут привлечены эксперты и общественность.

По словам премьера, в первую очередь концепция налоговой и бюджетной политики должна определить, какой уровень налоговой нагрузки позволит обеспечить пополнение бюджета и при этом не будет тормозить развитие экономики.

«Нам необходима такая налоговая нагрузка, которая свойственна для стран догоняющего развития, для слаборазвитых экономик. Высокую налоговую нагрузку мы себе позволить не можем», — констатировал Мартынов. Также данным документом будет определяться и структура налогов в части прямого и косвенного налогообложения.

При этом, по мнению председателя Правительства, Приднестровью никак не избежать сокращения государственных расходов, которые в совокупности с расходами ЕГФСС составляют сегодня около 60% ВВП.

«Это астрономическая сумма. Давайте называть вещи своими именами: нам просто не хватает размера реального сектора экономики, чтобы такие расходы финансировать», — отметил Мартынов.

При этом ключевым принципом оптимизации расходов является недопущение падения уровня жизни граждан. Для этого госорганам необходимо найти скрытые резервы в экономике страны, сферы, где расходы можно урезать безболезненно.

Премьер-министр констатировал, что в течении ближайших трех лет все равно от дефицита бюджета полностью уйти не удастся и, пока эта проблема не будет разрешена, Приднестровью необходимо повысить прозрачность финансирования дефицита бюджета.

«У нас есть в республике предприятия, которые делают деньги из воздуха, а точнее из газа, зарабатывают по 400%, 500% рентабельности на так называемой господдержке. От такой практики нам необходимо уйти.

И это один из тех резервов, которые сегодня можно задействовать для стабилизации ситуации с бюджетным дефицитом», подчеркнул премьер.

Александр Мартынов добавил, что прозрачная и всем понятная бюджетная политика, в том числе, и в части погашения дефицита госказны будет способствовать улучшению инвестиционного климата в республике, в противном случае бизнес будет бояться вкладывать в экономику ПМР.

«Невнятность источников финансирования дефицита бюджета — это всегда риски роста налоговой нагрузки. А с такими рисками инвестировать в экономику Приднестровья никто не будет», — констатировал председатель Правительства.

Для улучшения инвестиционного и делового климата в республике Правительством совместно с представителями бизнеса и экспертного сообщества будет создана отдельная дорожная карта. В нее будут включены меры по снятию административных барьеров и либерализации условий ведения бизнеса, упрощению доступа для предпринимателей к объектам инфраструктуры и земле.

Также, по словам Александра Мартынова, государству необходимо повысить гарантии по защите частной собственности. Кроме того, в дорожную карту должны войти гарантии по стабильности государственной экономической политики, в том числе тарифной и налоговой. При этом они должны быть более весомыми и широкими, чем в России и других странах, так как Приднестровье пока не признано мировым сообществом, а значит, республике сложнее привлекать зарубежные инвестиции, чем прочим государствам.

Александр Мартынов также подчеркнул необходимость в кратчайшие сроки разработать и внести в Верховный Совет проект нового закона «Об инвестициях». По словам премьера, он должен быть построен, в первую очередь, на российском и казахском опыте. «Казахстан — это страна, которая сегодня занимает ведущие позиции в рейтинге инвестиционной привлекательности», — констатировал председатель Правительства. В законе должен быть отдельно прописан процесс заключения договоров с инвесторами и механизм предоставления вышеупомянутых государственных гарантий.

Кроме того, одним из пунктов антикризисной дорожной карты станет разработка Торгово-промышленной палатой и шкалы оценки делового климата.

«Исходя из этой шкалы предлагаю давать оценку эффективности работы Правительства. Не мы чиновники сами должны судить об эффективности своей работы, а такую оценку давать предпринимательское сообщество», подчеркнул премьер.

Отдельная дорожная карта будет включать в себя меры поддержки экспортноориентированных предприятий. По словам Александра Мартынова, в нее должно быть включено не только устранение всех внутренних преград для работы экспортеров, но также должны быть идентифицированы и внешние барьеры с которыми приднестровским предприятиям приходится сталкиваться, в первую очередь, при выходе на евразийские рынки.

«Понятно, что своими решениями мы эти барьеры не снимем, но хочу вам сказать, что наличие таких барьеров, а они, к сожалению, существуют, — это не проблема РФ и евразийского пространства. Если такие

барьеры существуют, то это наша с вами недоработка. Мы должны четко эти барьеры идентифицировать и на уровне контактов с РФ сделать все, чтобы эти барьеры были сняты», — отметил председатель Правительства.

Также среди перечня дорожных карт будет и программа реформы системы государственной статистики. По словам Мартынова, действующие сегодня механизмы сбора и работы со статистическими данными устарели на лет 20–25, и из-за этого органы госвласти не обладают всей полнотой информации, необходимой для принятия решений по выводу страны из экономического кризиса.

«Мы похожи на такой самолет, который летит с неисправными навигационными приборами, и летчик достоверно не знает — ни какая высота, ни какая скорость. Чем такой полет может завершиться, всем понятно», — констатировал премьер.

Госстат должен будет разработать меры по переходу на систему национальных счетов и на международную систему государственных финансов.

Также будет создана рабочая группа для создания дорожной карты по реформе системы ЖКХ. Здесь основными направлениями станет разработка мер по борьбе с потерями в тепловых, газовых, водопроводных сетях и определение экономического обоснованного размера тарифов на коммунальные услуги, так как действующие, по словам Мартынова, фактически занижены таким образом, что это чревато в будущем остановкой коммунальных предприятий.

При этом премьер подчеркнул, что в случае увеличения тарифов не должны пострадать социально незащищенные категории граждан, однако источником льгот для них должны быть средства бюджета, а не самих предприятий. «С одной стороны мы не должны губить предприятия сферы ЖКХ, с другой мы должны обеспечивать эффективную социальную политику», — констатировал премьер.

Еще одним из направлений для оптимизации работы коммунальной сферы является снижение доли неплатежей за услуги ЖКХ. «Дисциплину погашения задолженности по коммунальным платежам необходимо повышать. Если кто-то не может рассчитаться, то должна быть льгота, эта льгота должна иметь соответствующий источник финансирования», — отметил председатель Правительства.

Еще одну дорожную карту должны будут совместно разработать Минздрав, Минфин, Минсоцтруда и Минэкономразвития с привлечением гражданского общества. В нее войдут меры по обеспечению населения доступом к дешевым и качественным медицинским услугам.

После того как эти дорожные карты будут составлены, они будут утверждены соответствующим постановлением Правительства, а ход их исполнения будет контролироваться как Правительством, так и общественностью.

Павел УВАРОВ

Тема:

ПРОБЛЕМЫ УРЕГУЛИРОВАНИЯ ПРИДНЕСТРОВСКОГО КОНФЛИКТА



ИА НОВОСТИ ПРИДНЕСТРОВЬЯ, 04. 01. 2017

Красносельский: Риторика молдавских властей по поводу российских миротворцев поменялась

Об этом во время пресс-конференции, посвященной итогам встречи с президентом Молдовы Игорем Додон, состоявшейся 4 января, заявил президент ПМР Вадим Красносельский.

«Я увидел, что риторика поменялась. Игорь Николаевич Додон четко понимает, что именно нахождение миротворцев России на берегах Днестра — это гарантия безопасности и гарантия того, что Приднестровье не превратится в новую горячую точку, и Молдова в том числе», отметил Красносельский.

МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

Напомним, ранее на протяжении нескольких лет значительное число молдавских политиков и экспертов заявляло о том, что формат миротворческой операции на Днестре, в которой совместно участвуют воинские контингенты России, Приднестровья и Молдовы, исчерпал себя и его необходимо трансформировать в некую гражданскую миссию или заменить на миротворцев Организации Объединенных Наций. Подобные заявления, в частности, делал и недавно отправленный Игорем Додоном в отставку с должности министра обороны РМ Анатолий Шалару.

Январь — февраль, № 1–2(36–37), 2017

На встрече стороны обсудили и иные вопросы, связанные с миротворческой операцией. Вадим Красносельский сообщил, что Игорю Додону была высказана озабоченность Приднестровья по поводу неоднократных случаев препятствования властями Молдовы ротации военнослужащих российского миротворческого контингента.

Напомним, что на протяжении 2014, 2015 и 2016 годов правоохранительные органы РМ неоднократно депортировали с территории Молдовы российских миротворцев, направлявшихся через аэропорт Кишинева в Приднестровье. Также стороны обсудили и разблокирование работы Объединенной контрольной комиссии — руководящего органа миротворческой операции.

Напомним, полноценная работа ОКК блокируется молдавской делегацией уже более двух лет. Предста-

вители Молдовы настаивают на том, что комиссией в приоритетном порядке должен быть разрешен вопрос «свободы передвижения» в Зоне безопасности, отказываясь продолжать работу по иным направлениям за рамками данных требований. При этом, по мнению приднестровской делегации, вопрос «свободы передвижения» в Зоне безопасности в компетенцию ОКК не входит и должен решаться непосредственно сторонами конфликта, то есть Молдовой и Приднестровьем. Также в рамках встречи президенты ПМР и РМ обсудили и некоторые вопросы социально-экономического сотрудничества. По словам Вадима Красносельского, вопросы политического характера, связанные, в том числе, и со статусом Приднестровья, затронуты не были.

Редакционный материал



ENEWS, 20.12. 2016

Проблемы приднестровского урегулирования

Я отталкиваюсь от того, что заявляет новый президент Молдовы И. Додон относительно реинтеграции двух берегов Днестра. В разные периоды своей политической деятельности, находясь в парламентской оппозиции, борясь за президентское кресло и получив лавры победителя, признанные ЦИК и КС, он выдвигал разные предложения по решению Приднестровской проблемы, в том числе и гагаузский вариант, и федерализацию левого и правого берега. В последнем заявлении, сделанное им до инаугурации, он выдвинул три принципа объединения Молдовы, включая в них и Приднестровское урегулирование: государственность страны, ее нейтралитет и стратегическое партнерство с Россией.

Его «реинтеграционные метания» можно объяснить тем, что оппозиционный политик может говорить все, что угодно, а политик, добившийся президентского кресла в захваченном государстве, должен соотноситься с политическими реалиями и своими конституционными полномочиями. Но мне представляется, что как президент И. Додон, так и все те в Кишиневе, кто занимается этой проблемой как политик или эксперт, в том числе и я, не понимают всей внутриполитической сложности ее решения, не говоря уже о таковой геополитического характера. Или они игнорируют ее, держа камень за пазухой, именуемый Униря. Об ней и хочу высказать свое мнение.

Занимаясь Приднестровским вопросом с 1991 г. (см. мой сборник статей «Есть ли будущее у Республики Молдова?» — Кишинев, 2014») я неоднократно подвергал его всестороннему анализу и предлагал свои проекты решения, казавшиеся тогда возможными с точки зрения сохранения молдавской государственности. Но к 2014–2016 гг. внутриполитические реалии на двух берегах Днестра коренным образом изменились. Сегод-

ня, на мой взгляд, невозможно рассматривать любые сценарии приднестровского урегулирования вне контекста тех негативных наслоений на него, наложенные Кишиневом в правобережной Молдове, которые обусловили здесь политические, правовые, поликультурные и этнопсихологические трансформации, изначально неприемлемые для левого берега Днестра.

Как известно, после 1992 г. унитарный Кишинев относился к урегулированию с Тирасполем как к геополитическому кроссворду, лавры от решения которого должны были достаться только ему одному при содействии Запада. Ему соответствовала своеобразная слагаемых частей (вначале 2 + 3, затем 2 + 5) переговоров, после которых знак равенства никогда не возникал, и не вписывалась сумма слагаемых (решение задачи), поскольку один внешний игрок не переигрывал другого. Проблема состояла в том, что первое слагаемое (Кишинев и Тирасполь) состояло из двух отрицающих друг друга противоположностей, а во втором слагаемом их было еще больше. Уже одно это само по себе это не могло дать приемлемого решения, направленного на объединение двух берегов Днестра.

Но оставим в сторону геополитический фактор Приднестровского урегулирования, нас интересует внутриполитическая его составляющая.

Необходимо признать, что возникшая еще в 1989 г. проблема левобережной Молдавии могла быть безболезненно решена удовлетворяющим Тирасполя филологическим решением, а в 1990 г. — потребованной им экономической автономией. Даже после Приднестровской войны марта — июня 1992 г., которая разделила два берега Днестра пролитой кровью невинно погибших душ и искалеченных ею тел участников братоубийственной бойни, проблема объединения могла быть решена легче, чем после 2003 г.

А с 2009 г. и особенно после 2012 г., когда правобережная Молдова стала захваченным государством, вообще не было смысла обсуждать проблему объединения страны мирным путем и на базе традиционных западных демократических ценностей, если бы не пресловутое «лучше плохие переговоры, чем их отсутствие». То есть, Кишиневу подходить к вопросу реинтеграции Молдовы довоенными инструментами 1989–1992 гг., означает, по крайней мере, непонимание или абсолютное игнорирование им полностью изменившихся, благодаря ему, внутривосточных реалий между двумя берегами Днестра.

Но это лишь одна сторона вопроса. У меня складывается впечатление, что политики Кишинева не могут, не хотят или отвергают необходимость смотреть на Приднестровскую проблему такой, какой она выглядит на 2016 г. А ее надо рассматривать как комплексную внутривосточную (прежде всего), включающую в себя множество компонентов:

- исторический (левый берег Днестра никогда не входил в состав средневековой Молдавии, несмотря на присутствие в нем молдавского населения);

- административно-территориальный (левобережье Днестра с 1791 г. было частью Херсонской губернии, с 1924 г. — частью Молдавской АССР в составе УССР);

- демографический (молдаване в границах Херсонской губернии или в составе МАССР не были этническим или относительным этническим большинством, что наложило печать на их языковую, этнокультурную и этнопсихологическую идентичность);

- геополитический (все население левобережья Днестра с момента его вхождения в состав России в 1791 г. было ориентировано в политическом, экономическом и культурном плане на Санкт-Петербург и Москву).

Все эти особенности Левобережья Днестра не исчезли после 1940 г., они находились в спящем состоянии и проснулись в 1989–1990 гг., когда Кишинев решил, что ему не по пути с СССР и с РФ (после распада Союза) и взял курс на Униря и румынизацию правобережной части республики. Политические процессы в Кишиневе с 1989–1991 гг. отяготили указанные исторические, демографические и культурные особенности левого берега Днестра такими чужеродными для него политическими, языковыми и культурными факторами, которые стали для его населения несовместимыми для дальнейшего общего проживания в одном государстве с правобережной Молдовой.

Приведу только принципиально важные кишиневские вызовы Тирасполю, обусловившие территориальную дезинтеграцию двух берегов Днестра:

- новое языковое законодательство от 31 августа 1989 г., которое отвергло языковые реалии левого берега Днестра, формировавшиеся вне Пруто-Днестровского междуречья с 1791 г.;

- парламентское решение 1990 г., объявившее незаконным создание Молдавской ССР 2 августа 1940 г. Оно отвергло вхождение левобережных районов Днестра во вновь созданной союзной республики и включало в себе (по умолчанию) территориальные претензии к Украине на часть Буджака, входившая с 1940 г. в ее состав;

- масштабная и глубоко проникающая румынизация политического, полиэтнического и поликультурного пространства правого берега Днестра;

- проникновение унионистской идеологии и практики во все сферы жизнедеятельности правобережной

Молдовы, поставившие под угрозу политический суверенитет, экономическую безопасность, полиэтническое своеобразие Пруто-Днестровского междуречья, а также этническую и этнокультурную идентичность молдавской нации;

- внедрение русофобства в политическую жизнь Кишинева, системное его внедрение в сознание народа правобережной части республики посредством СМИ, образовательных и культурных учреждений;

- развязанная в марте — июне 1992 г. Приднестровская война, ответственность за которую полностью лежит на руководство Кишинева;

- геополитическая переориентация Кишинева на Запад, сопровождаемая отказом от политического сотрудничества с РФ, то привело к ее вытеснению с политической системы столицы Молдовы, к разрушению торгово-экономических отношений с восточным соседом, являвшихся основой финансово-экономического развития республики в ее границах на январь 1990 г. и базой ее социально-экономического благосостояния;

- захват государственных институтов власти в Кишиневе, начавшийся 7 апреля 2009 г., закрепленный 16 марта 2012 г. и приведший к утрате функциональной значимости Конституции 1994 г., политико-правовому диктату КС, своеобразной диктатуре одного человека, находящегося вне политической системы руководства страной, которое и должно нести ответственность за все, что происходит на правом берегу Днестра.

Из сказанного напрашивается вопрос: как можно решать проблему территориальной реинтеграции двух берегов Днестра, не учитывая многообразную специфику приднестровского региона, сформировавшуюся за 200 лет, и игнорируя многоаспектную антиприднестровскую политику Кишинева, проводимую им с 1989 г., делая вид, что ее не было, что она не препятствует мирному процессу объединения. Препятствуют, да еще как! Более того, при указанных обстоятельствах такой сценарий объединения становится невозможным.

Кишинев, если хочет объединить страну, обязан, с одной стороны, принять 200-летнюю специфику развития Приднестровья вне Пруто-Днестровского междуречья, учесть этнопсихологию и менталитет его населения, а с другой стороны, отменить все те свои политические решения, которые вытолкнули Левобережье Днестра за пределы этого междуречья. Это, на мой взгляд, одно из условий для мирного ее объединения страны и то при условии федеративного переустройства всей ее территории по, как мне видится, земельно-кантональному типу Германии и Швейцарии (своеобразный симбиоз двух моделей федерации, учитывающий исторические и этнодемографические особенности Молдавии в ее границах на январь 1990 г.).

Федерализация решает проблему реинтеграции мирным путем. Причем, эта модель государственного устройства Молдовы может устанавливаться Кишиневом и Тирасполем как временная мера, скажем на 50 лет, по истечении которых можно будет обсуждать другие модели.

Повторю: это сценарий мирного пути объединения. Силовой сценарий с целью построения унитарной Молдовы, который уже применялся походом друковских волонтеров на гагаузов в октябре 1990 г. и в Приднестровской войне 1992 г., а с 2006 г. принявший форму экономического принуждения Тирасполя к

объединению, непредсказуем своими политическими последствиями.

Как может Кишинев продвигаться по пути мирного решения Приднестровской проблемы? Я вижу три этапа движения в этом направлении:

1. Восстановление доверия между населением и политиками двух берегов Днестра;
2. Реализация политики «малых шагов»;
3. Принятие политических решений.

Кишиневу, как стороне, заинтересованной в объединении страны, нужно начинать с восстановления доверия, с того, чего он никогда не делал и, на мой взгляд, в этом направлении даже не имел намерений двигаться. Чем можно завоевать доверие Тирасполя и население Левобережье Днестра, чтобы подвинуть его отказаться от государственного статуса, пусть и никем не признанного? Тем, что не на словах, а на деле Кишинев будет решать вопросы государственности Молдовы и молдавской идентичности, но уже с учетом ситуации на обоих берегах Днестра, сложившейся на 2016 г.

Их много, но назову те из них, которые имеют первостепенное значение:

— исключить из «Декларации» о независимости 1990 г. все, что касается событий 28 июня и 2 августа 1940 г. (образования Молдавской ССР);

— вернуть в образовательную систему правобережной Молдовы изучение истории страны и молдавского языка;

— учесть право румынского меньшинства на изучение истории румын или истории Румынии и на название родного языка;

— провести референдум с целью исключить из 142-й статьи Конституции положение, предусматривающее изменение политического статуса Молдовы (то есть, объединение с Румынией);

— сохранить в республике за русским языком статус языка межнационального общения, а в Приднестровье и Гагаузии — его нынешнее законодательное положение;

— в «Кодексе об образовании» М. Санду внести изменения в языковой образовательной политике страны, учитывающие мнение национальных меньшинств, которые разделяются и на левом берегу Днестра;

— реанимировать Закон «Концепция национальной политики Республики Молдова», разработать и принять Программу Правительства по его реализации;

— принять решение Парламента, осуждающее поход волонтеров М. Друка на юг Молдовы и развязывание Кишиневом Приднестровской войны;

— президенту Молдовы принести извинение народу Молдовы на обоих берегах Днестра за события октября 1990 г. и марта-июня 1992 г.;

— во внешней политике руководствоваться нейтральным статусом страны и принципом равной удаленности и равной приближенности;

— руководству страны просить Вашингтон, Брюссель, Москву, ООН о предоставлении Молдове гарантии ее политическому суверенитету и нейтральному статусу. Решить проблему заключения Базового договора с Румынией и признания Бухарестом государственной границы между Молдовой и Румынией по Пруту.

Нужно понимать, что, начиная с 1988–1989 гг., разрушался совместный дом для двух берегов Днестра, строившемуся с 1940 г. У нас произошло 9-бальное политическое землетрясение. Прежний дом не подлежит восстановлению не только текущим, но даже капитальным ремонтом. Всем нам необходимо строить новый дом «Молдавия» на более прочном фундаменте и с более крепкими несущими стенами. А для этого необходимо восстановить доверие между левым и правым берегами Днестра. Только в этом случае, при содействии международных игроков, можно будет надеяться, что нам удастся справиться и с «малыми шагами», двигаясь навстречу друг другу, и с политической договоренностью, которая решит Приднестровскую проблему.

Теперь вернусь к трем принципам объединения страны и решения Приднестровского конфликта президента И. Додона. Как стратегическую цель их можно провозглашать, обсуждать и даже брать их за основу решения проблемы. Но, во-первых, эти принципы должны быть одобрены всем кишиневским политиком или хотя бы той его частью, которая управляет правым берегом Днестра. В условиях существующего противостояния президента И. Додона законодательной и исполнительной ветвям власти в захваченном государстве я не вижу возможности выработки на их основе консенсусного решения, особенно по третьему пункту. Во-вторых, с ними должны согласиться в Тирасполе. У меня очень большие сомнения, что там концепция президента Додона будет воспринята с воодушевлением. На В.В. Путина надеяться, но, как говорится, и сам не плошай.

Пока я вижу в Кишиневе и Тирасполе строителей Вавилонской башни, а это никак не почва для оптимизма. В-третьих, выдвинутые президентом принципы — это стратегия, а где тактика? Она у президента есть? Не знаю, скорее всего, ее у него нет. Во всяком случае, этап доверия между двумя берегами Днестра, составляющие компоненты которого я выше изложил, точно отсутствует. Есть предмет для дискуссии.

Иван ГРЕК

Газ и нефть Молдовы «выкупили» США

Американская компания Frontera Resources International заключила с молдавской стороной договор на разведку и дальнейшую эксплуатацию всех возможных месторождений газа и нефти. Договор подписан 2 января сего года и на разведку дается 5 лет. После этого все разведанные месторождения будут в течение 40 лет принадлежать вышеупомянутой компании с правом продления контракта еще на 10 лет. Как указано в контракте, в госбюджет будет поступать не менее 1% дохода от продажи данных ресурсов. На сегодняшний день разведанные запасы оцениваются в 1 млрд. куб. газа.

ЭКСПЕРТЫ

О ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ
В МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКОМ РЕГИОНЕ

■ Охарактеризуйте первые шаги И. Додона на посту Президента.



**Владимир
ЯСТРЕБЧАК,**
глава МИД ПМР
в 2008–2012 гг.

« Первые шаги г-на Додона в целом соответствуют тому объему полномочий, который закреплен в Конституции Молдовы за президентом и той предвыборной риторике, которая использовалась им во время предвыборной кампании. На данном этапе большинство действий нового Президента РМ носит символический характер (смена указания на язык на официальном сайте — молдавский вместо румынского; снятие флага ЕС перед резиденцией президента и т.п.). Серьезных внутривнутриполитических шагов со стороны президента Молдовы пока не отмечено, хотя необходимость в этом существует, особенно с учетом того, что после избрания г-на Додона президентом и до его официального вступления в должность правящее

большинство предприняло ряд усилий по ограничению и без того скудных полномочий номинального главы государства.

В то же время с осторожным оптимизмом следует воспринимать разблокирование работы Объединенной контрольной комиссии, которое местными СМИ и экспертами было связано с состоявшейся 4 января 2017 г. встречей президентов двух государств — Молдовы и Приднестровья и указаниями г-на Додона молдавским представителям. Что касается самой встречи, то она пока также, скорее всего, носила ознакомительный и также символический характер, основной целевой аудиторией было прежде всего руководство России, встреча с которым прошла в середине января 2017 г. ■

**Илья
ГАЛИНСКИЙ,**
профессор,
зав. кафедрой
политологии и
политического
управления ПГУ
им. Т.Г. Шевченко

« И. Додон, в основном, оказался последовательным и его первые шаги свидетельствуют о том, что он реализует предвыборные обещания. Об этом говорят его встреча с президентом Приднестровья В. Красносельским, лишения гражданства Молдовы бывшего президента Румынии Т. Бэсэску, первый официальный визит в Российскую Федерацию и др. ■

**Виталий
АНДРИЕВСКИЙ,**
директор
Института
эффективной
политики Молдовы

« Пока это не шаги, а пиар-акции, которые должны подтвердить его избирателям, что он выполнит свои обещания. Отсюда — лишение гражданства экс президента Румынии Бэсэску, снятия флага ЕС с президентуры, перевод сайта с обозначения румынского на молдавский язык.

Единственно серьезный и важный шаг — это встреча с президентом России и официальный визит в Брюссель. ■

Борис ШАПОВАЛОВ,
политолог-социолог, доктор философии, заместитель председателя общественного движения «Родина – Евразийский союз»

“ Первые шаги работы Игоря Додона в качестве главы государства ясно показывают, что он держит слово и выполняет свои предвыборные обещания.

Визит в Приднестровье и начало диалога с тираспольскими лидерами, снятие с должности министра обороны натовского «ястреба» Анатола Шалару, лишение бывшего румынского президента Траяна Бэеску молдавского гражданства, инициирование проведения заседания Совета безопасности по краже миллиарда евро из резервов национального банка, снятие со здания прези-

дентуры флага ЕС, изменение обозначения государственного языка на сайте президента с «го» на «md», решение вопросов восстановления экономических отношений с Россией, миграционных проблем молдавских гастарбайтеров и некоторые другие его первые действия вселяют здоровый оптимизм и говорят о том, что Игорь Додон следует пунктам своей программы. Поэтому, есть очень большая надежда на то, что новый президент Молдовы будет стремиться реализовать программные положения ПСРМ максимально полностью. ■

Иван ГРЕК,
историк, политолог, общественный деятель

“ Он делает то, что говорил во время избирательной кампании. Поэтому нет смысла их оценивать. Важнее не они сами по себе, а то, как их воспринимают в Парламенте, Правительстве и тем, кто ими управляет. Видимо, надо ждать истечения 100 дней, чтобы оценить, что происходит и что может произойти в ближайшей перспективе. ■

Владимир БУКАРСКИЙ,
эксперт-политолог, руководитель Единого информационно-аналитического центра «Евразия Информ»

“ В целом пока рано обсуждать начало правления нового Президента Молдовы. С момента его инаугурации прошло меньше месяца. Первые итоги президентства Додона можно будет оценить спустя 100 дней после его вступления в должность, то есть в начале апреля.

Но даже те первые шаги, которые уже предприняты, уже вселяют оптимизм. Игорь Додон с первых же шагов стремится реализовывать свою предвыборную программу – сохранение молдавской государственности, социальная справедливость, объединение страны и восстановление стратегического партнерства с Россией.

В первый же день на официальном сайте Президента в качестве языка вместо румынского (RO) был обозначен молдавский (MD). Это крайне важное решение в рамках борьбы за молдавскую самобытность. С президентской резиденции был снят флаг ЕС – это важный имиджевый шаг, демонстрирующий подлинную независимость страны и избавление от внешнего управления.

Уже есть два первых пострадавших от президентства Додона – это экс-президент Румынии Траян Бэеску и бывший министр обороны Анатол Шалару, оба – ярые сторонники объединения Молдовы с Румынией и вступления ее в НАТО. Бэеску был лишен гражданства Молдовы (он рассчитывал стать новым знаменем прорумынских сил в стране), а «борец с советскими танками» Шалару был снят с поста министра обороны. Эти шаги однозначно свидетельствуют о том, что новый Президент не намерен церемониться с теми, кто считает, что Молдове не

нужны атрибуты государственности, поскольку «все это уже есть в Бухаресте».

В качестве шага по социальной защите населения новый Президент выступил с инициативой отмены закона, принятого по требованию МВФ и превращающего украденный миллиард в госдолг. Еще перед выборами Додон неоднократно говорил, что выплачивать украденные деньги должен не народ, а те, кто совершил «кражу века». Показательно, что эта инициатива уже была встречена в штыки правительством Молдовы во главе с премьер-министром Павлом Филипом. Шансы на прохождение этой президентской инициативы через парламент минимальны. Зато эта ситуация наглядно демонстрирует, кто в действительности является защитником народных интересов.

Новый Президент Молдовы намерен осуществить прорыв и на приднестровском направлении. Игорь Додон стал первым Президентом Молдовы, который официально поздравил Вадима Красносельского, одержавшего победу на президентских выборах в Приднестровье. Сразу после Нового года Додон посетил Приднестровье и провел встречу с Красносельским в городе Бендеры.

Как Додон и обещал перед выборами, первый зарубежный визит в качестве Президента он совершил в Россию, где встретился со своим российским коллегой Владимиром Путиным. Отметим, что глава молдавского государства приехал в Москву в составе внушительной делегации, в которую вошли башкан Гагаузии И. Влах и экс-премьер-министр Молдовы, ныне лидер Партии Социалистов З. Гречаный. ■



Сергей НАЗАРИЯ,
исполнительный директор
Ассоциации
историков и
политологов
«Pro-Moldova»

“С моей точки зрения, с момента вступления в должность и по настоящий момент все предпринятые И.Н. Додоном шаги верны. Он твердо намерен идти по пути четкого выполнения своих предвыборных обещаний, а именно: никаких принципиальных соглашений и компромиссов с нынешней властью и курс на досрочные парламентские выборы. Тактические же соглашения не только возможны, но и необходимы: по крайней мере, что касается некоторых назначений (министров, послов и т.д.).

Вполне разумны и его первые конкретные шаги. В частности, это подтверждает его встреча с приднестровским лидером В.Н. Красносельским и визит в Москву, в ходе которого состоялась встреча с В.В. Путиным, затем с представителями молдав-

ской диаспоры и московской научной общественности.

Однако для эффективного планирования дальнейших (кратко-, среднесрочных и, в особенности, перспективных) внутри- и внешнеполитических шагов, поскольку мне известно, президент Додон будет опираться на лучших представителей молдавской научной интеллигенции и, в первую очередь, на то ядро, которое сосредоточено в Государственном институте международных отношений Молдовы (IRIM) — единственном государственном ВУЗе Кишинева, подавляющее большинство коллектива которого стоит на государственных позициях и выступает за максимально тесные отношения с Россией. По этим причинам нынешнее руководство Минпроса организовала настоящую травлю IRIMa. ■

Андрей САФОНОВ,
депутат
Верховного совета
ПМР

“На мой взгляд, Президент Додон старается сейчас улучшить отношения с Россией и ПМР, при этом видя главную сложность. А именно — уже подписанные в 2014 году соглашения Молдовы с ЕС об ассоциации и о зоне торговли. По логике, сейчас разумным было бы для Молдовы сближаться с евразийским проектом, но есть опасность «майдана» прорумынских, в первую очередь, сил. Если у тех, кто в Молдове сориентирован на Россию, нет своих «уличных бойцов», то придется взвешивать каждый свой шаг. Игорь Додон старается отозвать прозападного посла Молдовы в Румынии Михая Грибинчу, на президентском сайте государственный язык РМ

назван молдавским, а не румынским. Это существенно, но при этом парламентское большинство и правительство остаются прозападными.

Считаю, что пока Додон действует, исходя из реальной расстановки сил в Молдове. Там сейчас все взвешивают свои возможности: Президент пока не может распустить нынешний Парламент и отправить в отставку Правительство, а прозападное парламентское большинство не в силах организовать импичмент Додону или заставить его встроиться в их курс.

На будущее главная проблема Президента РМ — парламентский характер государственного устройства Молдовы. ■

Андрей МОСПАНОВ,
директор Центра
социального
прогнозирования

“Эти шаги — дистанцирование от «унири» с Румынией, упор на укрепление молдавской государственности, снятие с должности одиозного министра обороны РМ Анатолия Шалару, встреча с главой ПМР Вадимом Красносельским — логичны, об этом Додон говорил и во время предвыборных дебатов. Как и ожидалось, новый молдавский президент делает акцент на внешней политике и приднестровском урегулировании.

То, что он сразу приступил к реализации пунктов своей программы, — безусловный плюс. ■

■ Оцените возможность восстановления торгово-экономических отношений России и Молдовы.

Илья ГАЛИНСКИЙ,
профессор,
зав. кафедрой
политологии и
политического
управления ПГУ
им. Т.Г. Шевченко

“ Российская Федерация, идя навстречу пророссийской риторике президента И. Додона и его устремлениям к сближению с Россией, может снять некоторые запреты на импорт молдавской продукции в Россию, тем самым оказывая поддержку И. Додону, в глазах молдавского населения, в его противостоянии с правящим прозападным большинством. ■

Андрей САФОНОВ,
депутат
Верховного совета
ПМР

“ По логике, в обмен на такое восстановление Россия могла бы поставить прямой вопрос о переориентации Молдовы с европейского на евразийский интеграционный проект. Но реально ли это?

При таком переориентировании США, ЕС и Румыния могут попробовать организовать мятеж, «цветную революцию». Если переориентации не будет, тогда в чем смысл восстановления? Не получит-

ся ли так, что Россия пойдет навстречу вовсю, а политика Кишинева останется неизменной? Естественно, парламентское большинство и Правительство РМ, оппозиционные Игорю Додону, будут стараться российскую помощь получить, а проевропейский курс сохранить.

Поэтому, думается, каждый шаг России навстречу Молдове рационально делать под гарантии ответных шагов навстречу со стороны Кишинева. ■

Борис ШАПОВАЛОВ,
политолог-
социолог, доктор
философии,
заместитель
председателя
общественного
движения
«Родина –
Евразийский союз»

“ В этом вопросе многое зависит от политической доброй воли руководства Российской Федерации. В Молдове после президентских выборов сложилась ситуация своеобразного двоевластия. Правящее парламентское большинство (Андриан Канду) и его правительство (Павел Филип) члены правящей ДПМ олигарха Влада Плахотнюка, и соответственно, находятся на проевропейских позициях и выступают против сотрудничества с Евразийским экономическим союзом.

Команда же президента – сторонники восстановления стратегических отношений с Россией и расширения сотрудничества с Евразийским экономическим союзом. В

условиях открытого противостояния двух политических элит Молдовы и ограниченными полномочиями президента, Игорю Додону будет сложно проводить свой курс.

Поэтому согласованных действий с молдавской стороны в развитии сотрудничества с Россией ожидать не приходится. Если руководство России, с учетом этих особенностей политической ситуации в Молдове, поддержит своими действиями молдавского президента, то от этого в итоге выиграют оба государства. Позиции пророссийских сил в стране значительно укрепятся и позволят им победить на парламентских выборах и сформировать свое промолдавское правительство. ■

Виталий АНДРИЕВСКИЙ,
директор
Института
эффективной
политики Молдовы

“ С молдавской стороны для этого нет препятствий. Если со стороны не будет разного рода политических требований, то этот процесс можно запустить в течение одного месяца. И с каждым месяцем наращивать эти связи. Но это произойдет, если Россия не будет требовать от Молдовы «перестать сближаться с ЕС». Молдова готова развивать связи, как на Западе, так и на Востоке. ■

Владимир ЯСТРЕБЧАК,
глава МИД ПМР
в 2008–2012 гг.

“Представляется, что такая возможность будет зависеть от ряда факторов.

Во-первых, необходимо будет решить вопросы совместимости торгово-правовых режимов, предусмотренных Соглашением об ассоциации РМ и ЕС, а также режимами, действующими в рамках ЕАЭС. С учетом того что положения Соглашения об ассоциации РМ – ЕС в этом году могут быть пересмотрены, при наличии достаточной политической воли молдавского руководства, соответствующие решения могут быть найдены в формате РМ – ЕС – РФ.

Во-вторых, многое будет зависеть от общей динамики диалога между Кишиневом от Москвой, от того, какие решения будут

приниматься различными институтами власти в Молдове. Следует учитывать, что на данном этапе молдавские экономические агенты более заинтересованы в возвращении на российские рынки, нежели бизнес России, поэтому вполне логичным было бы появление инициатив с молдавской стороны.

Естественно, что вряд ли ожидания относительно нормализации торговли совместимы с заявлениями о «гибридной агрессии» России, постоянными требованиями о выводе российских миротворцев и прочей подобной риторикой, которую нередко можно услышать как от молдавского политического класса, так и от экспертного сообщества. ■



Иван ГРЕК,
историк, политолог,
общественный
деятель

“Все зависит от России.

Это не техническая, а геополитическая проблема. Захочет ли Россия помогать президенту Молдовы, понимая, что решение этой проблемы в руках Правительства Молдовы, которое должно согласиться на трехсторонние переговоры (Молдова – ЕС – РФ). На такие переговоры есть желание И. Додона, но нет

желания Правительства и Плахотнюка. Москва вообще приглашает Молдову в Евразэс, в том числе устами Н. Назарбаева, предлагая Кишиневу денонсировать Соглашение с ЕС.

Какие-то послабления Россия может сделать, с учетом и проблем ПМР, но, скорее всего, они будут временного и выжидательного характера. ■

Владимир БУКАРСКИЙ,
эксперт-политолог,
руководитель
Единого
информационно-
аналитического
центра «Евразия
Информ»

“Сегодня возможность для восстановления молдово-российских экономических отношений как никогда высокая. И не только потому что в Молдове пришел к власти друг России. В восстановлении экономических связей одинаково заинтересованы и Молдова, и Россия.

В условиях продолжающихся санкций (а по сути – торговой войны Запада против российской экономики) у Молдовы и ее

производителей есть прекрасный шанс занять освободившуюся нишу на российском рынке. При этом, разумеется, руководство Молдовы, если оно всерьез рассчитывает добиться условий для возвращения на российский рынок, должно занимать адекватную политическую позицию в отношении России. Все зависит от политической воли молдавского руководства. Мяч на молдавской половине поля. ■

Сергей НАЗАРИЯ,
исполнительный
директор
Ассоциации
историков и
политологов
«Pro-Moldova»

“До парламентских выборов маловероятны какие-либо радикальные изменения в этой сфере. Но некоторое улучшение с экспортом молдавских товаров на российский рынок вполне ожидаемо. Думаю, должны начаться переговоры в двухстороннем формате, хотя для полного решения вопроса к ним следует привлечь и представителей ЕС, а этого до парламентских выборов, скорее всего, не случится. ■

Андрей МОСПАНОВ,
директор Центра
социального
прогнозирования

“Они действительно могут существенно «потеплеть», но полному взаимопониманию все-таки будет препятствовать Соглашение об ассоциации, которое Молдова подписала с ЕС в 2014 году. Многое зависит и от того, какой карт-бланш российские власти пожелают дать Игорю Додону. ■

■ Насколько вероятны досрочные парламентские выборы в Молдове?

Илья ГАЛИНСКИЙ,
профессор,
зав. кафедрой
политологии и
политического
управления ПГУ
им. Т.Г. Шевченко

“В настоящее время предпосылок для досрочных парламентских выборов в Молдове нет. Однако, они могут появиться в том случае, если возникнет кризис власти и президент И. Додон схлестнется в жесткой схватке с парламентом за реализацию своих полномочий и проведение политики на сближение с Россией. ■

Борис ШАПОВАЛОВ,
политолог-социолог,
доктор философии,
заместитель
председателя
общественного
движения
«Родина –
Евразийский союз»

“Чем более удачно и успешно будет действовать Игорь Додон со своей командой, чем быстрее и настойчивее он будет реализовать отдельные положения своей предвыборной программы, тем больше будет возрастать и его личная популярность, и авторитет ПСРМ среди народа.

В таких условиях открытое политическое столкновение пророссийских и проевропейских сил становится неизбежным. И правящая Демократическая партия будет

заинтересована даже пойти на досрочные парламентские выборы в 2017 году, чтобы не дать укрепиться позициям социалистов среди молдавского электората. ДПМ планирует провести досрочные выборы по своему сценарию, изменив избирательную систему.

ДПМ выступает за введение смешанной избирательной системы, при которой половина депутатов избирается по партийным спискам, а другая половина – по одномандатным округам. ■

Виталий АНДРИЕВСКИЙ,
директор Института
эффективной
политики Молдовы

“Пока никаких предпосылок для досрочных выборов нет. И скорее всего, их и не будет. ■

Андрей САФОНОВ,
депутат
Верховного совета
ПМР

“Для укрепления позиций Президента Додона и позиций России в Молдове они целесообразны. Реально «пробить» их могут только И. Додон и поддерживающие его, а также сближение с Россией, силы. Без этого сами собой они не произойдут, так как реального протестного потенциала в населении РМ недостаточно.

Добавим к этому, что должно пройти несколько месяцев для того, чтобы выяснилось: смогут ли вместе работать Президент и Парламент? Пока же любой человек может сказать: «Да они еще и не сработались толком, слишком мало времени с момента выборов главы государства прошло!». ■

Владимир ЯСТРЕБЧАК,
глава МИД ПМР
в 2008–2012 гг.

«Как представляется, на данном этапе нет оснований ожидать досрочных выборов в Молдове. Практически весь политический спектр РМ, за исключением, возможно, Партии Социалистов и Нашей партии Р. Усатого, заинтересованы в проведении выборов в 2018 г., с истечением сроков полномочий действующего парламента. Идет процесс кристаллизации новых прозападных сил, которые должны прийти на смену нынешней коалиции, дискредитировавшей и себя, и идею европейской интеграции многочисленными коррупционными скандалами. Для подготовки к парламентским выборам потребуется время. Кроме того, в досрочных выборах не заинтересованы западные партнеры нынешних властей Молдовы, которые имеют весьма серьезное, если не определяющее, влияние на внутривнутриполитическую ситуацию

в РМ. Наконец, в досрочных выборах вряд ли заинтересован известный молдавский олигарх В. Плахотнюк, который, по некоторым оценкам, контролирует значительные сегменты молдавской политики, бизнеса, медиа-пространства и др.

В этих условиях действующий президент РМ И. Додон вряд ли сможет организовать проведение досрочных выборов: его конституционные полномочия не позволяют напрямую президенту организовать досрочные парламентские выборы, а возможный референдум по данному вопросу будет носить консультативный характер. Перспективы референдума также весьма сомнительны: предыдущий опыт показывает, что всенародный референдум не является частью политической традиции в Республике Молдовы и не востребован местным населением. ■



Владимир БУКАРСКИЙ,
эксперт-политолог,
руководитель
Единого
информационно-
аналитического
центра «Евразия
Информ»

«Вопрос непростой. С одной стороны, система стабилизировалась после избрания Президента. Но эта стабильность лишь кажущаяся. Уже сейчас видно, что новый Президент не будет плясать под дудку лидера правящей коалиции и западных гарантов. Он слишком независимая фигура, при этом облаченная доверием большинства народа.

Мы видим, какую нервную реакцию правительства и парламентского большинства вызвала президентская инициатива по отмене закона о превращении украденного миллиарда в госдолг. Молдова возвраща-

ется в эпоху баланса и конкуренции центров власти. В этой ситуации у правящего большинства и у модератора правящей коалиции олигарха Влада Плахотнюка будет искушение добиваться импичмента Президента, чего в любом случае будет активно и агрессивно требовать прорумынское меньшинство. Но это вновь взорвет политическую систему в Молдове и спровоцирует новый виток хаоса. Понимая это, Плахотнюк заинтересован в стабильности и взаимодействии с Президентом. Но, в любом случае, два центра власти в Молдове уже стали реальностью. ■

Иван ГРЕК,
историк, политолог,
общественный
деятель

«Этот вопрос в руках В. Плахотнюка. Они возможны, на мой взгляд, в том случае, если будет проведена избирательная реформа, им давно предложенная. Вокруг нее может развернуться ожесточенная политическая борьба, многое зависит от того, кто ее выиграет, и что она даст победителю.

Если проект реформы будет торпедирован, то это не означает проведение досрочных выборов. Если реформа пройдет в этом году, то такие выборы могут состояться, но их выиграет Плахотнюк — он купит столько кандидатов в депутаты, сколько ему потребуется для спокойной политической жизни. ■

Сергей НАЗАРИЯ,
исполнительный
директор
Ассоциации
историков и
политологов
«Pro-Moldova»

«С огромной долей уверенности могу утверждать, что они состоятся в 2017 году. Против нынешней молдавской власти выступают около 90% граждан, включая сторонников внепарламентской оппозиции в лице М. Санду и А. Нэстасе. Данная власть настолько дискредитирована, что от нее устали и ее западные

покровители. Им лучше попытаться договориться с Додоном, имея в качестве аргумента против него новую парламентскую оппозицию во главе с М. Санду и А. Нэстасе. С моей точки зрения нынешняя власть не просто утратила легитимность, она уже вошла в состояние агонии, хотя сама этого пока не осознает. ■

Андрей МОСПАНОВ,
директор Центра
социального
прогнозирования

«Их вероятность пока не слишком велика. На Западе, скорее всего, выступают против этого сценария. Финансовая помощь МВФ и Еврокомиссии выделяется именно в расчете на то, что в Молдове в ближайшие два года будет политическая стабильность.

Другие планы и у фактического лидера правящего проевропейского большинства

Влада Плахотнюка — прежде чем пойти на выборы, он, судя по всему, хочет изменить избирательную систему с пропорциональной на смешанную.

В этом случае он получит еще более подконтрольный парламент. На мой взгляд, надо исходить из того, что досрочных парламентских выборов в 2017 году в РМ не будет. ■

■ Какие первоочередные задачи предстоит решать президенту В. Красносельскому?

Илья ГАЛИНСКИЙ,
профессор,
зав. кафедрой
политологии и
политического
управления ПГУ
им. Т.Г. Шевченко

«Перед В. Красносельским, как первоочередные, стоят те же задачи, что и перед бывшим президентом Е. Шевчуком, а именно, вопросы железнодорожного сообщения, транспортные проблемы, восстановление телефонной связи с правым берегом, иначе говоря, вопросы жизнеобеспечения населения Приднестровья, реализация тактики «малых шагов». ■

Владимир ЯСТРЕБЧАК,
глава МИД ПМР
в 2008–2012 гг.

«В.Н. Красносельскому предстоит решить ряд задач, требующих незамедлительного вмешательства. Во-первых, необходимо преодолеть последствия общественного раскола, который провоцировала команда предыдущего президента во время избирательной кампании. Новому главе ПМР предстоит стать президентом для всех приднестровцев и, как представляется, тот общественный мандат, та широкая общественная поддержка, которая была ему оказана в день голосования, дают все основания ожидать этого. В то же время нельзя исключать попыток саботажа со стороны симпатизантов Е. Шевчука относительно решений, принимаемых новым руководством.

Во-вторых, 2017 г. станет непростым для приднестровской экономики. Новому Президенту ПМР предстоит бороться с различными «теневыми» схемами, созданными предыдущей администрацией, выводить государственные финансы из тени. Кроме того, негативные внешние факторы, в первую очередь непредсказуемая политика сопредельных государств, могут

оказать сдерживающее влияние на развитие приднестровской экономики. В экономической сфере в течение 2017 г. предстоит также найти ответы на вызовы, связанные с региональной торговлей: по-видимому, необходимо будет разработать новый механизм ж/д сообщения через Приднестровья (прежний механизм продлен до конца с.г.), а также формат преференциальной торговли приднестровских предприятий с контрагентами из Евросоюза.

В-третьих, необходима корректировка ведения Тирасполем переговорного процесса, с учетом того, что позиция приднестровской стороны за последние 5 лет подверглась серьезной эрозии. Новой команде предстоит изменить сложившуюся практику утверждения отраслевых договоренностей на уровне политических представителей сторон, что противоречит основам переговорного процесса и выходит за рамки полномочий политических представителей. Естественно, что такие шаги могут предприниматься только в тесной координации с Российской Федерацией. ■

**Андрей
САФОНОВ,**
депутат
Верховного совета
ПМР



**Борис
ШАПОВАЛОВ**

**Виталий
АНДРИЕВСКИЙ,**
директор Института
эффективной
политики Молдовы

Иван ГРЕК,
историк, политолог,
общественный
деятель

**Владимир
БУКАРСКИЙ,**
эксперт-политолог,
руководитель
Единого
информационно-
аналитического
центра «Евразия
Информ»

«Экономика в целом; производство; укрепление курса рубля; поддержка малого и среднего бизнеса; демонтаж односторонних уступок Западу и Кишиневу, сделанных Шевчуком в сфере внешней политики. А еще — укрепление отношений с Россией в виде плотного взаимодействия министерств и ведомств РФ и ПМР. При Шевчуке такой работы фактически не велось. ■

«Первоочередные задачи Вадим Красносельский уже решил, утвердив новый состав правительства и других руководителей республиканских органов управления. Противостояние разных ветвей власти в Приднестровье закончилось и это главный положительный итог декабрьских выборов нового главы региона. Перед Красносельским будет постоянно стоять задача сохранения и развития экономического потенциала региона и наполнения скудного государственного бюджета. Без поддержки России Приднестровье с этой задачей самостоятельно справиться не сможет.

Определенные сложности у Красносельского возникнут и по выстраиванию новых взаимоотношений с правым берегом Днестра.

И Кремль и Игорь Додон намерены пошагово находить общие точки соприкосновения и усилить диалог по решению накопившихся проблем, в том числе и по вопросу политического урегулирования. Естественно, что это будет встречать определенное противодействие со стороны отдельных политических сил Приднестровья. Так что Красносельскому придется учитывать интересы и выдерживать давление со стороны трех сторон. ■

«У него есть два сценария. Первый. Укреплять Приднестровье как «осажденную крепость», окруженную врагами (Молдова, Украина).

Это приведет к дальнейшему падению экономики и ухудшению социального положения, что создаст дополнительную финансовую нагрузку на Россию. Второй. Искать точки соприкосновения с Молдовой. Развивать торговые связи с ЕС. И налаживать нормальные отношения с Украиной. И в перспективе вести регион к объединению с Молдовой на определенных условиях. При хороших связях с Россией, это даст импульс для развития экономики. ■

«Те же, которые не смог решить, хотя и хотел, его предшественник. Социально-экономический блок проблем Приднестровья во многом завязаны на политической и геополитической составляющей (ЕС, РМ, Украина) и экономического положения РФ. Не думаю, что «Шериф» поможет Красносельскому решить эту проблему, хотя и мешать не будет, по крайней мере, на первых порах. ■

«В первую очередь, Красносельскому необходимо восстановить доверие граждан к самому институту президентства, подорванному в каденцию его предшественника Евгения Шевчука. Необходим приход в руководящие органы настоящих профессионалов, восстановление сотрудничества государства с крупным бизнесом, при предоставлении гарантии для развития малого бизнеса. Должна быть

стабилизирована банковско-финансовая система республики.

В сфере экономики следует создать систему поддержки местных производителей, чтобы полки супермаркетов не занимали низкокачественные товары из Украины.

Новое руководство Приднестровья должно решить проблему восстановления доверия в Москве, где хотят видеть в Тирасполе надежного и предсказуемого

партнера. Приднестровью необходимо привлечение в экономику инвестиций как с Востока, так и с Запада, а для этого необходимо восстановление экономических отношений с Молдовой и странами Евросоюза.

Руководству Приднестровья следует понять, что республика является частью большого региона, и что интересы России охватывают оба берега Днестра. С этой точки зрения, было бы весьма продуктивно для Тирасполя вклиниться в стремительно развивающиеся российско-молдавские политические и экономические отношения в качестве самостоятельного игрока.

С точки зрения долгосрочных задач необходимо обезопасить политическую систему республики от «роли личности», когда система власти подгоняется под одно определенное лицо. Такая система была встроена в течение 25 лет предшественниками Красносельского — Игорем Смирновым и Евгением Шевчуком, и изменить ее будет непросто. Приднестровью нужна прозрачность в политике и экономике, стабильная система смены политической элиты. Совсем по-другому следует выстраивать отношения с Москвой, где придется просить не рыбку, а удочку для рыбалки. ■

**Евгений
НАЗАРЕНКО,**
эксперт-политолог

“Итоги президентской избирательной кампании 2016 года (победа В. Красносельского в первом туре с результатом в 157 410 голосов — 62,3%) отчетливо продемонстрировали, что приднестровцы хотят перемен, социально-экономической стабильности, консолидации общества и государства. Ведь именно такой посыл был определен в предвыборной «Народной программе Вадима Красносельского». Все это, а также первые шаги политика в должности Президента Приднестровской Молдавской Республики, позволяют говорить о двух первостепенных и взаимосвязанных направлениях (задачах) в работе нового главы государства.

1. Реформирование и укрепление президентской вертикали власти, консолидация ветвей власти, полноценное вовлечение представителей общественности в деятельность властных структур. Уже 19 декабря 2016 года Указом № 10 изменения коснулись системы и структуры исполнительных органов. В декабре-январе проходили назначения на ключевые посты системы госвласти. Видится, что поставлена точка в противостоянии Президента и Правительства с Верховным Советом, начавшееся еще в период конституционного кризиса 2009 года и обострившееся в 2013—2015 годах. Намечен курс и на нормализацию, системность и последовательность работы

с многочисленными общественными объединениями Приднестровья.

2. Реализация собственной предвыборной программы и исполнение наказов граждан. Так, 11 января 2017 года состоялось расширенное заседание Правительства с участием Президента, членов президиума Верховного Совета, представителей судебной системы и гражданского общества. В. Красносельский определил основные направления работы для органов госвласти на краткосрочную и долгосрочную перспективу. Большинство поручений, например, создание рабочих мест (2017 год Президентом объявлен Годом предпринимателя), активизация экономических связей с регионами РФ, снижение налоговой нагрузки на аграриев, необходимость финансирования компенсационных выплат по советским вкладам, изменение подходов в паспортном обслуживании граждан, проведение ревизии незавершенных строительством объектов жилого фонда и др., так или иначе, касались претворения в жизнь основных положений «Народной программы Вадима Красносельского».

Сегодня приднестровцы ждут стабильности, прагматизма и прогнозируемости в действиях власти, выполнения предвыборных обещаний. От этого и будет зависеть уровень поддержки и доверия граждан к государству и всей властной вертикали. ■

**Андрей
МОСПАНОВ,**
директор Центра
социального
прогнозирования

“Выделю три таких задачи: а) объединение приднестровского общества, расколотого после прошедших президентских выборов; б) поиск средств для того, чтобы обеспечить стабильность выплат пенсий и зарплат бюджетникам в 2017 году; в) расширение экономических контактов с российскими регионами и с РФ в целом. Но задач у команды Красносельского на самом деле на порядок больше. Финансово-экономическая ситуация в Приднестровье очень сложна. ■

■ Возможен ли прогресс в молдово-приднестровском урегулировании в текущем году?

Владимир ЯСТРЕБЧАК,
глава МИД ПМР
в 2008–2012 гг.

«Вполне возможен, но вопрос в наличии политической воли сторон, прежде всего властей Республики Молдова. Опыт 2016 года показал, что официальные власти РМ пока не готовы к принятию конструктивных, компромиссных решений. Когда после подписания «Берлинского протокола» в июне 2016 г. наметился выход на достижение конкретных договоренностей, власти Молдовы инициировали резкую реакцию прозападного сегмента экспертного сообщества РМ, представители которого выступили с беспрецедентно жесткими заявлениями, сведя, по сути, к нулю перспективы экспертного диалога с приднестровской стороной. Более того, жесткие заявления прозападных экспертов стали поводом для молдавских переговорщиков отойти от достигнутых по итогам Берлинского раунда переговоров в формате «5 + 2» договоренностей. Если такая тактика будет продолжена, то ожидать конструктивного взаимодействия вряд ли стоит.

В то же время итоги встречи на уровне Президентов РМ и ПМР, состоявшейся в

начале января с.г., могут быть оценены с осторожным оптимизмом. Несмотря на ограниченность полномочий Президента РМ, после встречи была разблокирована работа Объединенной контрольной комиссии и миротворческого механизма в целом. Дальнейшая работа покажет, насколько Президент Молдовы в существующей конфигурации власти способен быть реальным центром принятия решений.

Нельзя исключить и того, что правительство Молдовы, имеющее реальные управленческие рычаги, постарается сохранить (или перехватить) инициативу в переговорах.

В таком случае молдавская правящая коалиция может столкнуться с серьезной дилеммой: возврат к реальной работе будет означать возобновление работы по «Берлинскому протоколу», но прозападный сегмент молдавского экспертного сообщества с подачи властей уже выступил против этого. Как правительственные институты будут совмещать реальную работу и поиск компромиссов с пиаром и пропагандой, пока остается неясным. ■

Андрей САФОНОВ,
депутат
Верховного совета
ПМР

«Смотря, что считать таковым. Если облегчение экономического взаимодействия, закрепление мира в зоне безопасности, беспрепятственный поток грузов и пассажиров — то здесь можно добиться успеха. Если речь идет о политическом урегулировании, то ПМР отка-

зываться от независимости, разумеется, не будет. Вспомним: официальный курс РМ — это «европейская интеграция» на основе указанных выше соглашений, подписанных в 2014 году. А ПМР сориентирована на евразийский проект. Это противоречие остается, его никто не устранил. ■

Илья ГАЛИНСКИЙ,
профессор,
зав. кафедрой
политологии и
политического
управления ПГУ
им. Т.Г. Шевченко

«В силу того, что властные полномочия в основном находятся в руках парламента и правительства Молдовы, какого либо существенного прорыва в молдово-приднестровском урегулировании ожидать трудно, тем более, решение каких-либо политических вопросов, связанных с политическим статусом Приднестровья. Скорее всего, возобновится полноценный переговорный процесс в формате «5 + 2», а двусторонние встречи на высшем уровне станут регулярными. ■

**Виталий
АНДРИЕВСКИЙ,**
директор Института
эффективной
политики Молдовы

“ Это вполне решаемая задача. Необходимо понимать, что альтернатива этому — полная изоляция региона, крах экономики и социальной сферы. ■

**Борис
ШАПОВАЛОВ,**
политолог-
социолог, доктор
философии,
заместитель
председателя
общественного
движения
«Родина —
Евразийский союз»

“ В текущем году возможно решение различных искусственно созданных ранее молдавской стороной проблем в отношениях между регионами. Тактика малых шагов и поэтапного решения проблем, предлагаемая Игорем Додоном позволит укрепить меры доверия между двумя берегами Днестра.

Также до конца 2017 года возможно согласование первых шагов по поиску варианта политического урегулирования конфликта. Но это процесс не быстрый и

многосторонний, требующий учета и согласования интересов многих участников переговорного процесса.

К тому же среди политической элиты Кишинева нет единой позиции по возможным вариантам решения приднестровской проблемы. Предложения президентской команды Додона не совпадают с видением шагов по решению конфликта со стороны молдавского парламента и правительства, которые находятся под американским и европейским управлением. ■



**Евгений
НАЗАРЕНКО,**
эксперт-политолог

“ Процесс сдвинулся с мертвой точки. Новый 2017 год для молдово-приднестровского урегулирования начался с позитивного импульса — встречи 4 января в приднестровском городе Бендеры Президента Приднестровской Молдавской Республики В. Красносельского и Президента Республики Молдова И. Додона. Диалог состоялся по инициативе молдавской стороны, носил ознакомительный характер, в своем роде стал первым с 2008 года.

Отрадно, что на фоне недавних предвыборных заявлений И. Додона о форсированной «федерализации Молдовы» вопросы политического статуса Приднестровья в Бендерах не обсуждались. Президенты говорили о более насущных социально-экономических проблемах: о свободе перемещения граждан, признании документов, о железной дороге, телефонной связи, автомобильных номерных знаках. Также затронули тему нахождения миротворцев РФ в регионе. И как итог — достигнута договоренность о разблокировании работы Объединенной контрольной комиссии (ОКК). А уже 13 января на заседании ОКК впервые за два с половиной года сторонам удалось прийти к согласию по вопросу о свободе передвижения граждан в Зоне безопасности — своего рода толчок для нормализации дальнейшей работы ОКК.

Еще один позитивный шаг — подписание в конце декабря 2016 года (без личной встречи) Президентом В. Красносельским и премьер-министром Молдовы П. Филипом дополнительного протокола к Протокольному решению от 30 марта 2012 года «О принципах возобновления полноценного грузового железнодорожного сообщения через территорию Приднестровья». Срок действия Протокольного решения продлен до 31 декабря 2017 года. Специалисты полагают, что пролонгация срока действия Протокольного решения позволит активизировать в текущем году работу по урегулированию проблем железнодорожного сообщения.

Таким образом, при нахождении на прежних политических позициях (приднестровская сторона — независимость Приднестровья, молдавская сторона — территориальная целостность Молдовы), после смены руководителей государств, у сторон наблюдается повышение заинтересованности в активизации контактов.

С оптимизмом ожидаю конструктивного диалога сторон и в форматах «1 + 1» и «5 + 2», и на площадке экспертных групп, и на базе ОКК, некоторого прогресса, но не прорыва. Для прорыва нужно время и политическая воля, причем не только Кишинева и Тирасполя. ■

Иван ГРЕК,
историк, политолог,
общественный
деятель

“ Отсылаю Вас к своей статье, см.: enews.md «Проблемы урегулирования» от 20 декабря 2016 г. Какие-то подвижки в рамках «малых шагов» возможны и желательны, но они к урегулированию не приводят. Решение проблемы не в «малых шагах», а в достижении доверия между Кишиневом и Тирасполем, которое находится в руках Кишинева и его западных покровителей, а также Бухареста. ■

**Владимир
БУКАРСКИЙ,**
эксперт-политолог,
руководитель
Единого
информационно-
аналитического
центра «Евразия
Информ»

“ Возможен. Все зависит от того, как стороны осознают интересы друг друга, и в первую очередь — простых людей, живущих на обоих берегах Днестра. На мой взгляд, необходимо, в первую очередь, восстановить все соглашения, которые были заключены в предыдущие годы, в первую очередь в экономической, социальной и гуманитарной сферах.

В мае этого года исполняется 20 лет Московскому Меморандуму 1997 года, заключенному по инициативе великого российского государственного деятеля и дипломата Евгения Примакова. Этот Меморандум был подписан главами Рос-

сии, Украины, Молдовы, Приднестровья и ОБСЕ. Этот Меморандум функционировал до 2006 года и был разорван благодаря самодурству экс-президента Владимира Воронина. Все стороны переговоров приняли фундаментальное положение этого Меморандума — идею Общего государства при предоставлении Приднестровью статуса юридического лица и права на внешнеэкономическую деятельность. Сегодня есть уникальный шанс в рамках программы юбилея этого Меморандума вернуться к обсуждению его положений и применимости их в новых исторических условиях. ■

Сергей НАЗАРИЯ,
исполнительный
директор
Ассоциации
историков и
политологов
«Pro-Moldova»

“ Первые шаги будут технические, связанные с бытовыми проблемами граждан — телефонная связь между обеими берегами Днестра, функционирование транспорта, взаимное признание дипломов, автомобильных номеров и т.д. и т.п. Следующим шагом должны приступить к решению политических проблем. В первую очередь, это более широкое участие жителей Левобережья в предстоящих парламентских выборах. Параллельно с этим необходимо серьезное обсуждение будущего статуса ПМР.

И еще один момент: с момента начала данного конфликта не была проведена диагностика его причин. Это означает, что для урегулирования данного вопроса, Додону следует создать серьезную аналитическую группу (научно-аналитический центр) для диагностики причин конфликта и разработки «дорожной карты» по восстановлению территориальной целостности республики. В ее состав должны войти эксперты с обеих берегов Днестра, из России и некоторых стран Запада. ■

**Андрей
МОСПАНОВ,**
директор Центра
социального
прогнозирования

“ Возможен. При благоприятном развитии событий он выразится в том, что стороны решат ряд социально-экономических проблем, которые никак не получалось сдвинуть с места все последние годы. Это признание приднестровских вузовских дипломов, автомобильных номеров, вопросы железнодорожного сообщения и т.д.

Многое будет зависеть от того, насколько активной здесь будет позиция президента РМ Игоря Додона и насколько он сможет повлиять на молдавское правительство, контролируемое проевропейской коалицией. ■

■ Чем объясняется устойчивый рост гагаузской экономики?

Илья ГАЛИНСКИЙ,
профессор,
зав. кафедрой
политологии и
политического
управления ПГУ
им. Т.Г. Шевченко

“ Рост промышленной продукции на 5% в прошедшем году и 25% увеличение ее экспорта в другие страны, связано в первую очередь с налаживанием экономических отношений с зарубежными странами, в первую очередь с Россией и Турцией и той помощью, которую они оказывают гагаузской автономии. Башкан Гагаузии И. Влах, скажем так, ушла от большой политики в сторону конкретной политики по обустройству автономии, которая и принесла желаемый результат. ■

Виталий АНДРИЕВСКИЙ,
директор Института
эффективной
политики Молдовы

“ Настоящая роста пока нет, но есть хорошие тенденции. Причина — хорошие связи с Россией, которая открыла свой рынок для товаров с Гагаузии, а также возможность свободной торговли с ЕС плюс поддержка из Кишинева, участия в разного рода проектах по поддержке бизнеса, а также возможность продвигать свою продукцию на рынке Молдовы. В общем, хороший пример для Приднестровья. ■

Борис ШАПОВАЛОВ,
политолог-
социолог, доктор
философии,
заместитель
председателя
общественного
движения
«Родина —
Евразийский союз»

“ На мой взгляд, особых секретов устойчивого роста гагаузской экономики нет. В регион постоянно вкладываются российские и турецкие инвестиции. Разновекторность гагаузской экономики придает ей определенную гарантированную устойчивость.

Также следует учитывать, что Исполком Гагаузии под руководством башкана Ирины Влах очень много работает над

расширением контактов автономии с российскими регионами. Ну и немаловажное значение, если не основное, имеет тот факт, что сельскохозяйственная продукция из Гагаузии, в отличие от других регионов Молдовы, постоянно поступает на российский рынок, что придает гагаузским сельхозпроизводителям, виноделам и другим переработчикам уверенность в завтрашнем дне. ■

Владимир БУКАРСКИЙ,
эксперт-политолог,
руководитель
Единогласного
информационно-
аналитического
центра «Евразия
Информ»

“ Гагаузия являет собой вдохновляющий пример для других регионов Молдовы. Главный фактор гагаузского успеха — наличие сильного и грамотного лидера в лице Ирины Влах, обладающей опытной и компетентной командой единомышленников. Команду Ирины Влах отличает проектное мышление, четкое знание поставленных задач и путей их осуществления. Немаловажный фактор «гагаузского чуда» — помощь со стороны главных внешних партнеров Гагаузии — России и Турции. Руководство Гагаузии

смогло выстроить отношения не только с Москвой и Анкарой, но и горизонтальные отношения с целым рядом регионов этих стран, в частности с Санкт-Петербургом, Свердловской областью и Республикой Татарстан.

Успешный опыт Гагаузии является аргументом в пользу децентрализации и передачи максимума полномочий в регионы. В идеале в компетенции центра должны быть отставлены лишь те вопросы, которые нельзя решить на региональном и местном уровне. ■

Иван ГРЕК,
историк, политолог,
общественный
деятель

“ Откуда Вы это взяли? Кто Вам сказал? Нет никакого в автономии роста, хотя ее подкармливают и Турция, и Россия, и с Запада ей что-то припадает. Но положительных подвижек в экономике и социальной сфере в Гагаузии нет. ■

Сергей НАЗАРИЯ,
исполнительный
директор
Ассоциации
историков и
политологов
«Pro-Moldova»

“ В первую очередь, трудолюбием гагаузов и возможностью сбыта их продукции на российском рынке. Хотя, что касается трудолюбия, и остальные граждане Молдовы не уступают гагаузам, однако для получения выхода всей молдавской продукции на российский рынок им еще предстоит сделать правильный выбор на грядущих парламентских выборах. ■

Владимир ЯСТРЕБЧАК,
глава МИД ПМР
в 2008–2012 гг.

“ По-видимому, успехи гагаузской экономики связаны с прагматичным курсом ее руководства, ориентацией на традиционные российские рынки и благоприятными организационно-правовыми условиями, которые созданы для доступа гагаузской продукции на российские рынки.

Безусловно, следует отметить и действия гагаузской стороны, которая предприняла необходимые меры для обеспечения соответствия гагаузской продукции нормативным требованиям, предъявляемым на рынках ЕАЭС, постоянное взаимодействие с профильными российскими службами и т.п. ■

Андрей САФОНОВ,
депутат
Верховного совета
ПМР

“ Гагаузия идет твердо по пути укрепления связей с Россией, она встроилась в российский рынок, заняла там свою нишу. А Россия, думаю, будет ее поддерживать, ибо нужно всегда поддерживать друзей. ■

Сергей КАЛЫНЕДЕЛЯ,
председатель
Союза гагаузов
Приднестровья

“ Внешняя политика Башкана Гагаузии Ирины Влах отличается взвешенностью и профессионализмом, отвечающим всем необходимым нуждам Гагаузии. Умелые решения, проводимые Башканом на внешнеполитическом уровне, дали хороший толчок развитию экономики региона, внутриэкономическому климату.

Новая развивающаяся экономика региона уже имеет плодотворные итоги в виде повышения инвестиционной привлекательности Гагаузии. Правильно сориенти-

рованное взаимодействие как с Российской Федерацией, ее регионами и всем Евразийским союзом в целом, так и с турецкой Республикой, принимающей многочисленных рабочих и предпринимателей из Гагаузии ежегодно, позволило выбиться в лидеры среди регионов Молдовы по темпам роста экономики. Это хороший пример, который следует перенимать и Приднестровью, налаживая добрососедские отношения со всеми государствами, а Россией и ее регионами в первую очередь. ■

Избран председатель Народного собрания Гагаузии VI созыва

Председателем Народного собрания Гагаузии VI созыва стал Александр Тарнавский, за которого было отдано 28 депутатских голосов из 33. Александр Тарнавский занимал пост заместителя спикера НСГ в V созыве НСГ с 2012 по 2016 гг. До этого он являлся заместителем примара Комрата Николая Дудогло.

Руководство Молдовы с пом-пой отпраздновало 25-летие независимости Республики. Это, и военный парад 27 августа, с участием представителей армий пяти иностранных государств, и торжественный прием с обильным угощением и распитием горячительных напитков, и большие праздничные концерты и народные гуляния на всех центральных площадках молдавской столицы, праздничный салют и многое другое.

Праздник со слезами на глазах

Праздник 25-летия молдавской независимости и в прямом и в переносном смысле, оказался со слезами

спустя 25 лет со дня его провозглашения. Никто за эту «независимость» не боролся, не сражался. Не было ни национально-освободительного движения, ни партизанской борьбы, ни недовольного подполья, ничего подобного, что могло бы говорить о какой-то борьбе. И вообще, Молдавской ССР прекрасно жилось в Советском Союзе. Молдавию называли цветущим садом СССР,

шним управлением, в политической и экономической зависимости от США и Европейского союза.



25 лет независимости Молдовы – полет в никуда

Борис ОСИПОВ

на глазах. Несколько тысяч человек молдавской элиты, собравшиеся на праздничное шоу на центральной площади Кишинева, охраняло около шести тысяч полицейских в несколько кордонов. Доступ на площадь преграждали специально установленные металлические решетки. Народ пришедший посмотреть парад и торжественные мероприятия, на центральную площадь так и не попал, а против наиболее активных возмущенных сограждан молдавская полиция в честь праздника применила специальные средства, в том числе и слезоточивый газ. Так что несколько сотен счастливых из приближенных к высшим чиновникам государства, получивших доступ на площадь, насладились праздничным шоу, а несколько тысяч их менее счастливых сограждан «насладились» слезоточивым газом и собственными слезами. Празднование юбилея независимости, проходившее накануне начала избирательной кампании по выборам президента, еще больше разделило правящую в стране «проевропейскую» элиту и простой народ.

Сам праздник, видимо, нужен — это своеобразный день рождения современного молдавского государства. Только вот его название, День независимости — многих граждан страны смущает до сих пор

что соответствовало этому эпитету и в прямом и в переносном смысле слова. Жители советской Молдавии жили зажиточно и хорошо, села и города небольшой сельскохозяйственной республики бурно развивались. В Молдавию стремились переехать на постоянное место жительства из многих других республик Советского Союза. Поэтому многие жители Молдовы считают, что День независимости можно было бы переименовать, к примеру, в День Молдовы по примеру той же Российской Федерации и других стран.

Независимость свалилась на Молдавию довольно неожиданно в результате сложных социально-политических и экономических процессов, спровоцированных американским империализмом, которые привели к распаду громадного советского федеративного государства — СССР. В результате этих трагических событий все бывшие республики СССР провозгласили свою независимость и были признаны ООН и другими мировыми международными структурами в качестве суверенных государств. Но вот этой независимостью каждая из бывших советских республик распорядилась по-своему. Молдавия за 25 лет своего существования быстро распрощалась со своей реальной независимостью и оказалась под вне-

Сегодня, после вступления в силу Соглашения об ассоциации с Европейским союзом (подписано 27 июня 2014 г.), Республика Молдова фактически является его полуколонией и находится под внешним управлением европейских бюрократических структур и госдепартамента США. Иностранные кредиты и гранты составляют около 20% молдавского государственного бюджета. Соответственно, как говорится, кто платит деньги, тот заказывает музыку. Молдова — захваченное современным западным неокOLONИализмом государство. Ведь сегодня страны завоевываются не армиями и пушками как в XVII—XX веках, а при помощи финансовых инструментов: кредитов и грантов. Международный валютный фонд, фактически управляемый США, и многие другие финансовые международные структуры диктуют суверенным государствам и местным элитам свою волю. С 80-х годов XX века, в таких захваченных мировым империализмом государствах, традиционной стала современная неолиберальная модель управления и социального устройства с несколькими олигархами наверху и массой бесправных граждан-рабов внизу. Маскируется этот режим под видом представительной демократии, когда выборы формально проводятся, но власть в

стране остается в руках одной и той же политической элиты разделенной на несколько конкурирующих олигархических политических кланов. Один олигархический режим, периодически сменяет другой, но так как они финансово (и не только) зависят от своих зарубежных спонсоров, то страной фактически управляют США и ЕС. Так работает современная модель мирового неокOLONIALИЗМА в целом в мире, и в Молдове в том числе.

Что представляла из себя Молдавская советская социалистическая республика перед распадом Советского Союза в сравнении с сегодняшним днем?

К 1987 году объем промышленного производства МССР вырос по сравнению с 1941 годом в 73 раза. В 1980-х годах порядка 320 видов промышленных товаров, произведенных в МССР, поставлялись в 67 стран мира.

По статистике, к 1990 г. доля промышленности в экономике МССР была равна 37% (для примера, в РСФСР — 48%). Численность рабочих и служащих в МССР возросла с 93 тысяч человек в 1940 году до 815 тысяч в 1985 году (почти в девять раз!).

В 1990 году, году предшествующему получению независимости нашей республикой, на территории Молдовы было 558 промышленных предприятий состоящих на самостоятельном балансе. Многие из которых были крупными современными предприятиями. Отраслевая структура промышленности была сильно диверсифицирована. По существующей тогда классификации она включала 97 отраслей и производств. На территории Молдовы была размещена крупнейшая на Балканах теплоэлектростанция (мощностью 2,5 млн. кВт), около 50 заводов машиностроения (радиоэлектроники, приборостроения, по выпуску электромашин, насосов, техники для агропромышленного комплекса), ряд заводов и фабрик по производству цемента, искусственных кож и продуктов бытовой химии, бытовой электроники, мебели, ковров, одежды и обуви, пищевых продуктов. Научно-технический потенциал промышленности объединял 21 научно-исследовательский институт, проектно-конструкторские организации, специализированные лаборатории.

Среди почти 560 промышленных предприятий в МССР работало 34

предприятия союзного подчинения электронной, приборостроительной отраслей, производивших на 90% оборонную продукцию. Значение этих предприятий было огромно. Они во многом предопределяли научно-технический потенциал Молдовы. В 1990 году удельный вес промышленности союзного подчинения во всей промышленности республики по объему продукции составлял 29%, по численности промышленно-производственного персонала — 36% и по стоимости промышленно-производственных основных фондов 48%.

На экспорт направлялось 40% (4 млрд. кВт/ч) электроэнергии (в Болгарию), более 90% продукции машиностроения, 60–70% продукции пищевой и легкой промышленности. Большая часть экспорта обеспечивалась этими тремя отраслями, из которых 80% приходилось на пищевую промышленность. Помимо связей с различными регионами бывшего Союза (около 90% экспорта) Молдова поддерживала внешнеэкономические связи почти с 60 странами. Как следствие удельный вес промышленности в валовом внутреннем продукте из года в год возрастал и в 1989 г. уже составлял 60%. По большинству показателей международной статистики, Молдова классифицировалась как индустриально-аграрная страна.

МССР производила перед распадом Советского союзного государства в 1990 г. валового внутреннего продукта на 9 млрд. долларов. А в 2015 году молдавский ВВП составил всего 6,49 млрд. долларов, то есть за 25 лет «независимости» ранее процветающая республика не достигла и семидесяти процентов советского производства (67 — 68%). Навряд ли, это можно считать успехом.

В промышленности производство сократилось за 25 лет независимости на одну треть. Но структура промышленного производства изменилась кардинальным образом. Если при советской власти производились трактора, сельхозмашины различного назначения, телевизоры, холодильники, насосы, стиральные машины, продукция приборостроения и многие другие товары с высокой добавленной стоимостью, то сегодня, в основном это продукция легкой промышленности из давальческого сырья с минимальной добавочной стоимостью. Производство промышленной продукции сокра-

тилось на 39 процентов. За четверть века были ликвидированы многие машиностроительные предприятия, электроники и приборостроения, а также другие наукоемкие производства. Удельный вес продукции из давальческого сырья и по документации зарубежных заказчиков, то есть с минимальной интеллектуальной нагрузкой компонентов, в 2015 году уже превысил 20 процентов.

Объем сельскохозяйственного производства в МССР возрос к концу 80-х годов по отношению к 1941 г. более чем в 4 раза, причем по животноводству прирост составил почти 7 раз. Доля сельского хозяйства в МССР в 1990 г. составляла 36% (по СССР в целом — 27%). По сбору винограда республика занимала первое место в СССР.

В конце восьмидесятых Молдова собирала ежегодно по 1,5 млн. тонн винограда — сегодня же всего 300–450 тысяч тонн в зависимости от года; 3–4 млн. тонн фруктов и овощей — сегодня половину от 1990 года; 700 тысяч тонн табака — сегодня практически табачная отрасль в стране уничтожена. Таким образом, независимая от СССР Молдова винограда, фруктов, овощей и табака убирает в 2–3 раза меньше чем в советское время.

В 1990 г. в агропромышленном комплексе действовали 2,6 тыс. предприятий и организаций, в том числе 534 колхоза, 400 совхозов, 164 межхозяйственных предприятий, комплексов и объединений аграрного и агропромышленного типа, 13 научно-производственных объединений и другие организации. Они входили в специализированные хозяйственные системы, имевшие соответствующие отраслевые органы управления: колхозно-кооперативная система, союзно-республиканские агропромышленные объединения Молдплодоовощпром, Молдвинпром, Молдтабакпром, Министерство пищевой промышленности и Министерство сельского хозяйства.

Перечисленные структуры являлись составными частями агропромышленного комплекса республики, ведущее место в котором принадлежало колхозно-кооперативному сектору. На его долю приходилось 3/4 сельскохозяйственных угодий, 80% пашни и 59% многолетних насаждений. В этом секторе производилось около 3/4 всей валовой продукции сельского хозяйства,

80% — зерна, 82 — подсолнечника, 87 — табака, 99 — сахарной свеклы, 77 — мяса, 76% — молока.

В конце 80-х годов в МССР в сельском хозяйстве работало 13 научно-производственных объединений (НПО). В их состав входили научно-исследовательские институты, опытные станции и 122 специализированных совхоза и совхоза-завода, конструкторские бюро, экспериментальные заводы и предприятия по переработке продукции, учебные базы, другие организации. За 25 лет так называемой независимости вся эта научно-исследовательская производственная база сельскохозяйственного комплекса страны была фактически уничтожена и распродана.

В советское время на весь СССР славились сорта грецких орехов, яблок и груши Научно-исследовательского института плодоводства, знаменитый виноград «Молдова», созданный селекционерами НИИ виноградарства и виноделия, питание для космонавтов, приготовленное в НИИ пищевой промышленности и многое другое. Вся перерабатывающая промышленность Молдовы до сих пор работает на основе стандартов и технологий, разработанных этим НИИ.

До 90-х годов XX века молдавский научно-исследовательский институт плодоводства на своих опытных землях получал свыше 1 миллиона тонн фруктов. 500 тысяч тонн из них институт отправлял в общесоюзный фонд, 200 тысяч тонн оставалось в республике для внутреннего потребления, 300 тысяч тонн перерабатывали консервные предприятия.

На станции бывшего НИИ плодоводства в коллекционных садах было более 4-х тысяч сортов плодовых деревьев, привезенных со всего мира. 220 тысяч гибридов, созданных сотрудниками института. Сегодня эти плантации приватизированы, заросли бурьяном и их начали раскорчевывать под строительство жилья.

У каждого из молдавских НИИ имелись экспериментально-технические станции с землей и техникой. Сегодня все научно-исследовательские институты сельскохозяйственного профиля остались без земли и экспериментальных баз, которые были приватизированы и распроданы, и фактически прекратили свою научную деятельность. По-

литика государства такова: семена, посадочный материал, технологии — все можно завезти в республику из других стран. Сегодня молдавские сельхозпредприятия закупают сорта молдавских саженцев из Германии (слива), Италии (виноград) и других стран.

Молдавия до 1991 года представляла собой всего 0,15% всех пахотных земель территории СССР (534 колхозов и 400 различных совхозов) и при этом обеспечивала 33% от всего союзного производства виноматериалов, 30% всего табака, 19% свежих овощей и фруктов, 24% плодоовощных продуктов, более 32% эфиромасличных культур.

По сравнению с 1990 годом производство в независимой от «тоталитарного» советского строя Молдове сократилось в сельском хозяйстве в 2 раза. Практически полностью потеряно семеноводство и питомниководство, производство племенного скота и птицы и другого репродуктивного материала — в прошлом важнейших статей молдавского экспорта.

Сегодня большая часть продукции животноводства выращивается на личных подворьях сельских жителей патриархальными способами девятнадцатого века. Разграблено оборудование оросительных систем, во многом разрушена и другая инфраструктура аграрного сектора, угрожающие масштабы принимает эрозия некогда самых богатых в Европе черноземов.

О развитии молдавской национальной культуры в советский период можно писать целые тома. В МССР была открыта своя Академия наук, киностудия, девять вузов, сотни техникумов и профессионально-технических училищ, готовивших профессиональные кадры для всех отраслей народно-хозяйственного комплекса.

В крупных городах работали музеи и профессиональные театры, творческие союзы, всемирно известные коллективы мастеров искусств, издавалось около трех сотен газет и журналов. Практически в каждом селе были фельдшерско-акушерский пункт, аптека, библиотека, дом культуры или клуб, а в крупных населенных пунктах «Луминица» — книжный магазин. Сегодня практически все учреждения культуры в сельской местности или бездействуют или находятся в плачевном состоянии.

Три больших плюса и три больших минуса молдавской независимости

Три больших плюса независимости:

1. Молдова сохранила свою историческую государственность, которая признана ООН и другими международными структурами.

2. Мир узнал о том, что есть такое государство и молдавский народ.

3. Молдова стала более открытым и демократическим обществом. У нас появилась свобода передвижения, и стремление строить демократическое государство в соответствии с общими европейскими стандартами. Здесь мы не говорим об отдельных европейских стандартах, не совсем соответствующих нашему менталитету и религии. Это отдельный разговор.

Три больших минуса независимости:

1. Молдова потеряла территориальную целостность в результате внутреннего конфликта, после гражданской войны 1992 года страна дезинтегрирована. И, к большому сожалению, в 2003 году США не дали нам реинтегрировать страну. Известный и уже согласованный сторонами переговорного процесса план воссоединения двух берегов Днестра (план Козака) был отвергнут молдавской стороной в последнюю минуту.

2. Молдова практически потеряла свою экономику. Промышленность практически полностью разрушена, а сельское хозяйство также рискует прекратить свое существование в ближайшие 3-4 года.

3. Идет подрыв национальной молдавской идентичности и депопуляция народа, что грозит исчезновением молдавского государства и исчезновением молдаван как нации. В учебных заведениях изучаются румынский язык и история румын, которые входят в идеологическое противостояние с молдавской государственностью как таковой. Молдавская школа воспитывает граждан соседнего государства. Все высшие властные структуры страны заражены духом унионизма. Даже президент страны Н. Тимофти заявил, что молдаван и молдавского языка не существует, и он себя считает румыном. Некоторые кандидаты в президенты открыто заявляют, что в случае проведения референдума проголосуют за объединение с Румынией.

Как уничтожали/уничтожают независимую суверенную Молдову

После распада СССР в первую очередь начали рушиться экономические связи с бывшими советскими республиками. Но, помимо объективно возникших проблем, которые в принципе постепенно можно было разрешить, в экономику и социальное устройство Молдовы были привнесены внешние факторы влияния, уничтожившие все высокотехнологичные предприятия страны.

Прежде всего, это печально известная программа TACIS (Technical Assistance for the Common wealth of Independent States, Техническая помощь Содружеству Независимых Государств) — программа Европейского союза по содействию ускорению процесса экономических реформ в СНГ. Эта Программа предоставляла гранты для передачи ноу-хау странам СНГ. Была организована в 1991 году. TACIS работала в сотрудничестве со странами-партнерами для определения направления использования средств, а также с другими донорами и международными организациями.

Среди наиболее важных направлений выделялись: реструктуризация предприятий, развитие частного сектора, реформа государственного управления, сельское хозяйство, энергетика и транспорт. В общем, основные отрасли любой экономики. С 1991 по 1999 гг. было выделено 4,2 млрд. евро на более чем 3 000 проектов. В 2000–2006 гг. бюджет Программы TACIS составил около 3,1 млрд. евро и охватывал помимо Молдовы еще 12 постсоветских стран и Монголию.

В тоже время в апреле 2006 г. ревизионная комиссия Евросоюза провела проверку и выявила, что 5 миллиардов евро были потрачены неэффективно. К примеру, аудиторы установили, что только 5 из 29 проектов в России имели ощутимый результат. Такая же низкая эффективность реализованных проектов была и в Молдове и в других постсоветских странах. Поэтому Европарламент потребовал от Еврокомиссии остановки программы. По большому счету, положительных результатов и не должно было получиться, так как, лишь по прошествии времени стало понятно, что основной задачей этой европейской «программы помощи» было уничтожение налаженных

экономических и кооперационных связей на пространстве СНГ, разрушение уникальных промышленных предприятий оборонного сектора и их конверсия. Европа просто цинично уничтожала конкурирующие экономики.

После провозглашения независимости в августе 1991 г. Молдова еще несколько лет продолжала производить свои трактора, холодильники, телевизоры, насосы всех видов, уникальные приборы, электрооборудование. Среди около 600 промышленных предприятий в МССР работало 34 предприятия бывшего союзного подчинения электронной, приборостроительной отраслей, производивших уникальную высокотехнологичную продукцию. Но через пять лет после начала действия программы Европейского союза по содействию ускорению процесса экономических реформ в СНГ все эти предприятия фактически были уничтожены, уникальное оборудование распродано и разворовано, а производственные корпуса приватизированы.

Второй разрушительной программой для Молдовы, реализованной в те же годы, стала американская программа «Пэмынт» — «Земля», которая уничтожила крупное коллективное земледелие в стране. Помимо того, что были уничтожены все колхозы (остался всего один в селе Копчак в Гагаузии) и совхозы (около тысячи крупных коллективных сельхозпредприятий), а земля и имущество неэффективно разделены между 903 тысячами собственников (!!!) со средним наделом в 1,5–2 га. Да и те небольшие наделы были раздроблены на еще более мелкие участки: сад, виноградник, пахотная земля. Вместе с тем, в тех же США и ЕС общеизвестно, что эффективными фермами являются те, которые аккумулируют не менее 2000 гектар пахотных земель. Таким образом, американские и европейские «советники — реформаторы» целенаправленно уничтожили в Молдове высокопродуктивное и эффективное коллективное сельскохозяйственное производство, а заодно и половину предприятий перерабатывающей промышленности.

Программа «Пэмынт», навязанная Молдове извне, которую сельские жители сразу назвали «Мормынт» — «Могила», довела аграрный сектор практически до полной разрухи. Лозунг «Землю —

крестьянам», воплощенный в самом извращенном варианте, убил сельское хозяйство страны. Получившие земельные наделы в частную собственность селяне по объективным причинам не могли ее обрабатывать самостоятельно надлежащим образом. В итоге десятки тысяч гектаров плодородной молдавской земли превратились в перелог.

В период бездумной и преступной реализации программы «Пэмынт» дробилась не только земля. Все колхозное и совхозное добро делилось на имущественные квоты. К примеру, достался трактор 15 колхозникам — и разобрали они его на запчасти. Более 51 тысячи тракторов и комбайнов, ранее принадлежащих колхозам и совхозам, были разобраны, распроданы и разворованы. Оросительные системы просто сдавали на металлолом. По кирпичикам разбирались когда-то знаменитые на весь СССР животноводческие комплексы. Техническая база сохранилась только в тех селах, в которых крестьянам удалось быстро объединиться в крупные хозяйства, и продолжить коллективную обработку земли.

С большим трудом, начиная с 2001 г. была проведена программа по обратной консолидации/объединению земель. Уже в 2007 г. совокупную площадь консолидированных земель удалось довести до 70 процентов от общего количества. Была реализована программа по созданию сети МТС — машинно-тракторных станций.

В период реализации программы было создано 242 МТС, а парк сельскохозяйственной техники пополнился 7000 единиц машин различного профиля. Это позволило частично восстановить объем агропромышленного производства, который вырос с 362,6 миллиона долларов США в 2001 году до 643,7 миллиона долларов США в 2005 году. Но с тех пор процесс дальнейшей консолидации земель сельскохозяйственного назначения практически прекратился.

Помимо того, что эта сельскохозяйственная земельная реформа отрицательно сказалась на объемах сельхозпроизводства и качестве обработки земли, сократила почти все рабочие места в сельской местности, она очень больно ударила по всей социальной инфраструктуре на селе, где проживает около 60% жителей республики.

Не секрет, что основная масса объектов соцкультбыта на селе поддерживалась в советское время колхозами и совхозами. Их развал привел к деградации школ, больниц, фельдшерских пунктов, детских садов, клубов, библиотек, дорожной и жилищно-коммунальной инфраструктуры. Началась деградация жизни в сельской местности, сотни тысяч людей оказались безработными и были вынуждены стать гастарбайтерами — добровольными мигрантами.

В результате проведенной принудительной Программы приватизации промышленных и сельскохозяйственных предприятий в стране появился класс мелких неэффективных собственников без источников инвестирования. Большинство предприятий просто разворовали, станки и оборудование сдали в металлолом.

В 2009 году Евросоюз придумал программу «Восточное партнерство», в результате которой Молдову, Украину и Грузию оторвали от естественных российских рынков природных ресурсов и рынка сбыта своих промышленных и сельскохозяйственных товаров, окончательно разрушили межкооперационные хозяйственные связи. Молдова изменила своему стратегическому партнерству с Россией, и окончательно попала под внешнее управление и финансовую зависимость от США и ЕС.

Соглашение об ассоциации с ЕС, подписанное в июне 2014 г. и Соглашение о зоне свободной торговли с ЕС грозят окончательно уничтожить остатки промышленности и сельского хозяйства. Молдова постепенно превращается в полуколонию Европейского союза. Запад без войны получил все ресурсы страны и получил свободный рынок сбыта своих товаров.

К сожалению, видимо правители Молдовы плохо учили в школе историю и забыли, что история западных европейских стран это история грабежей и уничтожения целых народов при помощи силы и обмана. Сегодня же европейские хозяева не подавляют свои полукolonии при помощи военной силы. Сегодня они просто разлагают и подкупают национальную элиту небольших стран и разделяют по национальным, религиозным и социальным признакам население.

За последние 20 лет произошло тотальное перерождение молдав-

ской политической элиты. Для этого Запад очень эффективно использует различные формы подкупа и разложения чиновников государственного аппарата, депутатов парламента и лидеров политических формирований: командировки, стажировки, обучение за рубежом, гранты, кредиты, сеть НПО. В результате страной сегодня управляют люди с двумя-тремя гражданствами, которые выводят свои капиталы за рубеж, туда же отправляют учиться и жить своих детей. Молдовой фактически управляют граждане других стран, которые не испытывают по отношению к стране проживания каких-либо патриотических чувств.

А фактически молдавскими министерствами и ведомствами управляют европейские, румынские и натовские чиновники и советники, которые в последние несколько лет появились во всех молдавских министерствах и центральных органах власти. Они есть даже в министерстве обороны, прокуратуре, МВД, Минюсте и СИБе (Служба информации и безопасности — аналог российского ФСБ).

Миграция населения — мирная добровольная депортация населения за границу

Сталинский режим, депортировавший в сороковые годы по различным причинам из Молдовы 56 тысяч жителей республики (большинство из них вернулось на Родину в конце пятидесятых годов), выглядит просто шаловливым недорослем по сравнению с современными либерально-демократическими «проевропейскими» правителями. Страну за годы независимости добровольно/вынужденно покинуло около 800 тысяч граждан — уехали на ПМЖ в другие страны. Помимо этого, сегодня за пределами Молдовы, в Европе и в России вынужденными гастарбайтерами является более миллиона молдавских сограждан.

Демографическая статистика говорит о том, что население страны сокращается катастрофическими темпами. Население Молдовы за годы советской власти выросло с 2,056 млн. чел. в 1945 г. до 4,366 млн. в 1991 г., после чего неуклонно падало до нынешнего уровня в 3,5 млн. человек.

Рождаемость в Молдове неуклонно снижается — по данным Национального Бюро статистики,

за январь-сентябрь прошлого, 2015 года, на свет появились почти 29 тыс. младенцев, а умерло около 30 тыс. человек. В 2015 году родилось почти на 200 человек меньше, чем в 2014 г.

По прогнозам демографов и социологов, в 2050 году в Молдове останется всего один миллион человек. Одно из последствий такого сокращения населения — те, кто родились после 1970 года, пенсию, однозначно не получают, при сохранении актуальных тенденций в демографии.

Ежегодно в Молдове исчезает по 3–5 сел (8–10 тысяч человек), реальная численность населения намного меньше, чем 3 миллиона 500 тысяч. Данные последней переписи населения 2015 года скрываются властями по разным причинам. Ежедневно Молдову покидает чуть более 100 человек.

По данным Национальной Комиссии по населению и развитию, в 14 районах Молдовы отмечается максимальная депопуляция — в Бричанском, Единецком, Рышканском, Флорештском, Окницком, Дондюшанском, Каларашском, Сынжерейском, Хынчештском, Шолданештском, Теленештском, Каушанском, Тараклийском и Кантемирском. Лучше всего дела обстоят, помимо Кишинева, Бельцы и Гагаузской автономии в Дубоссарском, Яловенском, Ново-Аненском и Кагульском районах.

Вектор развития страны — это уже не экономический и не политический вопрос. Это вопрос выживания государства и нации

Правящий в Молдове олигархический режим, продавшийся европейским неокOLONIZаторам, делает все возможное, чтобы сохранить власть за собой. Прежде всего, СМИ подчиненные партиям правящего в стране проевропейского альянса, и государственные в том числе, искусственно разделяют людей по геополитическому и национальному признаку, навязывая населению в виде национального приоритета так называемую, европейскую интеграцию. В то же время, они как черт ладана боятся даже упоминания слова «референдум» по поводу определения вектора дальнейшего развития страны.

Европейская пропаганда утверждает, что между экономическим

ростом и западной демократией есть прямая взаимосвязь, и что всеобщее благоденствие возможно только в рамках Европейского союза. Хотя, это простое вранье, и обычный пропагандистский штамп. Хорошо известно, что между экономическим ростом и западной демократией нет никакой взаимосвязи.

Это хорошо видно, если посмотреть на темпы экономического роста в СССР до середины 80-х годов (пока нам не навязали разрушительную перестройку), на Китай, Японию, Арабские эмираты и ряд других развитых стран. В этих странах были или есть проблемы в демократическом устройстве, тем не менее, у них были и есть высокие темпы экономического развития. Достаточно сказать, что за эти же прошедшие 25 лет китайская экономика стала первой экономикой мира.

Сегодня Европейский союз сам находится в глубочайшем экономическом и политическом кризисе. Англия заявила о своем выходе из ЕС, Швейцария отозвала свою заявку о вступлении в ЕС. В обеих странах, в отличие от Молдовы по этому поводу проводились референдумы.

Экономическая часть Соглашения об ассоциации Молдовы с ЕС направлена только в одну сторону, в сторону Европы. Ассоциация с ЕС это улица с односторонним движением. Молдова — рынок сбыта и рынок дешевой рабочей силы для Европы. Не более того. Никто не собирался пускать молдавские товары на европейские рынки.

А конкурировать с европейскими, молдавские производители не могут по разным причинам. К примеру, кредиты в странах ЕС выдаются под 3–4% годовых, а у нас 20–25% годовых, что значительно удорожает молдавскую продукцию. Субсидии в странах ЕС для работников сельского хозяйства составляют 250–350 евро на один гектар сельхозугодий, а у нас 20–25 евро с задержкой выплаты на год и более. Так кто же победит в таком «свободном и равном» экономическом соревновании?

Правящий Альянс «еврозомби», семь лет находящийся у власти, вел молдавский народ в светлое европейское будущее, а привел в «страну

дураков», или как ее называют с легкой руки европейских чиновников — «захваченное государство». Правда, кто ее захватил, европейские бюрократы скромно умалчивают. Сегодня, благодаря усилиям евроинтеграторов, Молдова самое бедное в Европе государство.

Молдавская «история успеха» сразу же после подписания Соглашения об ассоциации с ЕС, закончилась кражей миллиарда долларов из государственных резервов Национального банка, а виновных за два года так и не нашли, да и не ищут по большому счету. Ответственность же за эту аферу века, возврат украденных денег, хотят переложить на всех граждан Молдовы, которые должны будут вернуть эти деньги Национальному банку в течение 25 лет да еще и с баснословными процентами.

25 лет молдавской независимости показали, что либеральная идеология, и Альянс за европейскую интеграцию — это идеология и режим людей с тоталитарным мышлением, не допускающие инакомыслия. Правящий класс в стране, живет своей жизнью европейских иллюзий. А простой народ голосует ногами, всеми правдами и неправдами пытаясь устроить свою жизнь в более благополучных странах.

Уже многие в стране осознают, что Молдова нужна Европе только как санитарный кордон между ЕС и Россией, как очередная натовская база. Поэтому Молдове и предлагают ассоциацию, соседство, партнерство, сближение, кооперацию, свободную торговлю, безвизовый режим и т.д. и т.п. Но все это не «европейская интеграция», которую периодически обещают.

Ведь интеграция — это «объединение частей в целое». Соответственно, «евроинтеграция» — это объединение европейских государств в Европейский союз. А не то, что предлагали и продолжают предлагать Молдове. Европейская политика соседства провалилась. «Восточное партнерство» развалилось, и спустя 25 лет после провозглашения «независимости» Молдова действительно независима. От нее, как шутят остряки, уже ничего не зависит в этом многополярном новом мире.

Сегодня и Европу, и Молдову может спасти только общее экономическое пространство от Атлантического до Тихого океана. То есть экономический Союз Европейского союза и Евразийского экономического союза, союз Европы и России. Другого пути в условиях усиливающейся глобализации просто нет.

Молдова всегда находилась на стыке цивилизаций/культур и являлась своеобразным мостом между Западом и Востоком. Поэтому сама логика нашего многовекового развития говорит о том, что спустя 25 лет после провозглашения независимости, Молдова не может рисковать и делать резких движений, страна должна двигаться своим, веками выверенным курсом, быть и с Европой, и с Россией вместе.

Без российского рынка Молдова просто не выживет. Так как из России мы получаем энергоносители и сырье. В России основной рынок сбыта производимых нами товаров. В России трудится 2/3 молдавских гастарбайтеров, на деньги которых держится молдавский государственный бюджет. Наконец, с Россией у нас общие: православная вера, общинный менталитет народа, культура и язык общения.

Пример Украины, ясно показывает, к чему может привести бездумное маниакальное стремление вступить в разваливающийся Европейский союз. А вот Армения — не подписала Соглашение об ассоциации с ЕС и наоборот, вступила в Евразийский экономический союз. Но, при этом сохранила статус участницы всех программ Евросоюза — договорилась с ЕС о дальнейшем развитии сотрудничества.

Пять стран СНГ перешли на высшую ступень экономической интеграции и сформировали Евразийский экономический союз (ЕАЭС): Россия, Беларусь, Казахстан, Армения и Киргизия. Пора и Молдове возвращаться в привычное политическое и экономическое равноправное евразийское партнерство. Но, до тех пор, пока к власти в стране не придет новый политический класс, это видимо, невозможно. Поэтому в стране так готовятся к президентским выборам и надеются на досрочные парламентские выборы. ■

Официальный визит И. Додона в Москву 16–18 января 2017 года, безусловно, стал знаковым событием в российско-молдавских отношениях — не только потому, что состоялся впервые за девять предшествующих лет, но в силу прозвучавших со стороны молдавского президента заявлений и высказанных намерений. При этом, переговорная повестка дня между В.В. Путиным и И. Додоном оказалась значительно более содержательней, чем предполагалось ранее. Эксперты, комментировавшие готовящийся визит, акцентировали внимание на том, что предметом переговоров, прежде всего, станет проблема восстановления российско-молдавс-

Сложившуюся ситуацию И. Додон в ходе визита прокомментировал следующим образом: «...мы потеряли 50% экспорта в РФ... Мы не увеличили поставки молдавской продукции на европейский рынок. Мы ничего не получили, но наши производители столкнулись с другой проблемой — мы открыли свой рынок для европейских производителей... В прошлом году нам поставили полторы тысячи тонн яблок, несколько тысяч тонн винограда. Это минус 20–30



ционное, заявление о возможном аннулировании Соглашения об Ассоциации с Европейским союзом (раньше им говорилось лишь о пересмотре некоторых положений) в случае завоевания парламентского большинства в ходе досрочных

Новая глава в российско-молдавских отношениях

Сергей ЛАВРЕНОВ

ких экономических отношений, и обсуждение вопроса относительно молдавских трудовых мигрантов, совершивших незначительные правонарушения и, вследствие этого, оказавшихся под запретом для въезда на российскую территорию. Эти проблемы для Молдовы более чем злободневны, поскольку входят в перечень ключевых антикризисных мер по спасению молдавской экономики.

Подписав Соглашение об ассоциации с ЕС в июне 2014 г., Молдова не только ничего не приобрела на европейских рынках (вместо рекламируемого двухзначного роста экспорта в страны Евросоюза произошло его снижение), но и, в значительной степени, утратила емкий рынок РФ, со стороны которой был введен (из-за возможности реэкспорта под видом молдавской продукции экспортных поставок из европейских стран) временный запрет на поставки продукции ряд молдавских фирм, а торговля с Молдовой была переведена на режим наиболее благоприятствуемой нации, что снизило конкурентоспособность молдавских товаров.

тысяч рабочих мест. Если смотреть по молочной продукции и другими продуктами, то ситуация такая же. Увеличились поставки вина в Европу в 2–3 раза. Но если поставлялись 100 бутылок, то рост в 2–3 раза, это 300–400 бутылок. Это несравнимо с тем, что те объемы, которые мы можем производить, никогда ЕС не купит. Это, значит, минус рабочие места»... Каждый день из Молдовы официально уезжает 109 человек. Сегодня количество пенсионеров составляет 700 тысяч, а количество работающих 650 тысяч. Нам нужно срочно создавать рабочие места. Нам нужно возвращаться на российский рынок...».

Таким образом, прошедшие несколько лет после вступления в зону свободной (и всеобъемлющей) торговли с ЕС показали, что альтернативы рынку СНГ в обозримой перспективе для Молдовы нет. Сельхозпродукция (свежая и переработанная), традиционная для молдавского экспорта, не нужна в странах Евросоюза в объемах, сопоставимых с тем, что поставлялось в РФ и страны СНГ.

В связи с этим, И. Додоном было сделано, во многом, сенса-

(в 2017 г.) или очередных (2018 г.) Кроме того, президент Молдовы в ходе переговоров с В. Путиным высказал намерение подписать рамочное соглашение о сотрудничестве с ЕАЭС, а также обратился с просьбой рассмотреть возможность получения Молдовой статуса наблюдателя в Евразийской экономической комиссии ЕАЭС.

Не менее актуальным для Молдовы стал вопрос о трудовых мигрантов. По данным Национального банка Молдовы, почти две трети официально поступающих в страну денег в адрес физических лиц приходило из России. После введения здесь с 1 января 2014 г. новых миграционных правил, ужесточивших порядок пребывания трудовых мигрантов на территории страны, приток валюты в Молдову к 2017 г. сократился более чем на четверть, поставив под угрозу выживаемость многих домохозяйств, прежде всего, в сельской местности. Жестом доброй воли со стороны российского руководства стала договоренность о том, что в ближайшие недели этот вопрос может быть решен положительно примерно для 50 тыс.

граждан Молдовы (согласно официальным данным, на территории РФ официально находятся около 500 тыс. молдавских граждан).

Не могла остаться в стороне в ходе переговоров и проблема урегулирования затяжного приднестровского конфликта. На встрече со спикером Совета Федерации В. И. Матвиенко, И. Додон констатировал, что «с сожалением, в начале 2000-х мы уже один раз упустили возможность решения этой проблемы... Мы считаем, что в нынешней геополитической ситуации развивается новая возможность для того, чтобы этот вопрос начали решать, чтобы в ближайшие годы, надеюсь 2–3 года, мы достигли политического урегулирования приднестровского конфликта». Речь шла о так называемом «меморандуме Козака» — плане решения приднестровского конфликта через федерализацию Молдавии, который в последний момент был отклонен тогдашним президентом Молдовы В. Ворониным. Несмотря на то, Партия со-

циалистов, которую возглавлял до президентства, И. Додон, уже артикулировала свое видение решения проблемы интеграции страны на основе федерализации, из уст вновь избранного президента это заявление прозвучало как еще одна политическая сенсация, учитывая влияние в Молдове тех, кто противостоит подобному плану.

И, действительно, заявления президента И. Додона сразу же вызвали неприятие в контролируемом оппозицией (прежде всего, Демократической партией) парламенте, намеренного подтвердить в своей декларации приверженность евроинтеграционному курсу (основанную, в числе прочего, на серьезных финансовых вливаниях в Молдову со стороны ЕС). Впрочем, законодательная инициатива фракции Либеральной партии по отстранению от должности Игоря Додона (озвученная за несколько дней до его визита в Москву) вряд ли имеет шансы на успех, хотя бы в силу того, что Додон является всенародно избранным президентом и для этого

необходимо проведение референдума, итоги которого могут стать проигрышными для оппозиции. Согласно результатам недавнего исследования, 38,5% респондентов высказались за интеграцию Республики Молдова в Европейский Союз, а 41,1% — за вступление в Евразийский Союз. В этих условиях, политические оппоненты И. Додона постараются сделать все, что подорвать позиции партии социалистов в ходе парламентских выборов и, тем самым, лишить президента реальной политической опоры.

Необходимо отметить, что в числе других в ходе переговоров обсуждались также такие жизненно важные для республики проблемы как сохранение Молдовой внеблокового статуса нейтрального государства; поставок в Молдове российских нефти и газа; восстановления вещания в Молдове телеканала «Россия–24» и др. В целом, визит И. Додона, без преувеличения, стал попыткой открыть новую главу в российско-молдавских отношениях. ■

Президент инициирует изменение Конституции

Президент Игорь Додон инициирует процедуру внесения изменений в Конституцию для расширения полномочий главы государства с целью роспуска парламента. Додон объявил, что попытается сделать это в парламенте, но подозревает, что не получит поддержку депутатов и, соответственно, пойдет по пути референдума. Заявления были сделаны на встрече в расширенном формате с представителями СМИ 24 января.

Игорь Додон отметил, что изменения Конституции должны предоставить президенту полномочия роспуска законодательного органа в других условиях, кроме тех, которые существуют в настоящее время. По его словам, речь не идет о превращении Республики Молдова в президентское государство, по крайней мере, пока.

Анатол Шалару намерен основать политическую партию

Экс-министр обороны от Либеральной партии Анатол Шалару обнародовал свое намерение основать правую политическую партию в том случае, если ему не удастся созвать внеочередной съезд Либеральной партии и отправить в отставку Михая Гимпу с поста председателя партии.

Анатол Шалару не видит оснований для организации досрочных парламентских выборов. «Думаю, Правительство Филипа доведет свой мандат до конца. Это правительство серьезно занялось делом и выполняет свою работу хорошо», заявил Шалару.

Анатол Шалару был освобожден от должности министра обороны президентом Игорем Додоном, по запросу лидера ЛП Михая Гимпу, сообщившего, что ЛП отзывает политическую поддержку Шалару, и обвинившего последнего в том, что он стремится уничтожить партию.

В Молдове официально зарегистрировано 45 политических формирований, из которых реально в политической жизни страны принимают активное участие не больше десяти партий и общественно-политических движений. Соотношение партий, которые можно условно обозначить как левые или правые политические партии примерно равное.

Наиболее известными и крупными партиями на левом фланге молдавского политического поля являются: Партия социалистов (ПСРМ) Зинаиды Гречаный/Иго-

коммунистов Республики Молдова (ПКРМ) Владимира Воронина, отказавшись от курса на интеграцию с Евразийским экономическим союзом, потеряла половину своего электората. Избиратели с левого фланга предпочли в большинстве своем отдать свои голоса Партии социалистов Игоря Додона, а политическая партия «Патрия — Родина», сегодня это «Наша пар-



избирательного кодекса. Говорить что-либо о перспективах этой партии прохождения в парламент

Переформатирование политического поля Молдовы после президентских выборов

Борис ШАПОВАЛОВ

рия Додона, Партия коммунистов (ПКРМ) Владимира Воронина, «Наша партия» Ренато Усатого и засветившаяся на президентских выборах Партия Илана Шора.

На правом фланге выделяются: Демократическая партия Молдовы (ДПМ) Влада Плахотнюка, Либеральная партия Михая Гимпу, Европейская народная партия Юрия Лянкэ. Либерально-демократическая партия Молдовы (ЛДПМ) бывшего премьера, а теперь осужденного за коррупцию Влада Филата переживает не лучшие времена и видимо в следующий состав парламента не попадет. И на правом фланге во время президентских выборов мощно засветились новые, проевропейские партии, реально претендующие на прохождение в парламент: «Действие и солидарность» Майи Санду и ранее оппозиционная «Платформа Достоинство и правда» Андрея Нэстасе.

Переформатирование политического поля Молдовы началось еще перед парламентскими выборами 30 ноября 2014 года, когда ранее безраздельно господствовавшая на левой его половине Партия

тия» Ренато Усатого, по надуманному обвинению в нарушениях была вообще снята с выборов за три дня до дня голосования.

На местных выборах июня 2015 года ПКРМ потеряла еще треть своего электората, и сегодня ее реальный рейтинг не превышает 6–7 процентов, что говорит о том, что остатки коммунистов имеют шанс вообще не пройти в парламент. Особенно после того как ПКРМ покинуло большинство коммунистов-депутатов, создавших социал-демократическую платформу в парламенте и примкнувших к правящей ДПМ. ПКРМ Владимира Воронина, которого обвиняют в тайном сговоре с лидером демократов Владом Плахотнюком, бойкотировала президентские выборы, сыграв таким образом на стороне правящего в Молдове проевропейского режима.

На левом поле появилась еще одна политическая партия — Партия находящегося под уголовным следствием примара города Оргеева, молдавского олигарха Илана Шора. Кандидат в президенты от этой партии Инна Попенко была снята с выборов за нарушение

преждевременно. Известно, что руководство партии (ранее она называлась «Общественно-политическое движение Равноправие»), проводит работу по созданию районных и городских структур и готовится принять участие в очередных парламентских выборах.

Политическая партия «Платформа Достоинство и правда» Андрея Нэстасе создана в марте 2016 года на базе одноименного общественного протестного движения организованного в апреле-мае 2015 года группой из 15 человек: юристов, журналистов, политологов. За два года Платформа трансформировалась из протестного движения в классическую политическую проевропейско-унионистскую партию правого толка. На президентских выборах Андрей Нэстасе, имевший хороший рейтинг, под давлением европейских и американских кураторов правящего в Молдове режима был вынужден снять свою кандидатуру с выборов и поддержать новое протезе европейских сил в Молдове Майю Санду.

Майя Санду, имеющая гражданство Молдовы и Румынии,

работала министром просвещения Республики Молдова в трех правительствах 2012–2015 гг. (Филат, Лянкэ и Габурич).

В 1989–1994 годах училась в Академии экономических знаний Молдовы (ASEM). С 1995 по 1998 изучала международные отношения в Академии государственного управления при Президенте Республики Молдова. В 2010 году окончила Гарвардский институт государственного управления им. Джона Ф. Кеннеди в США. По официальной версии в 2010–2012 годах Майя Санду была советником исполнительного директора Всемирного банка в Вашингтоне, округ Колумбия, США.

В конце 2015 года Майя Санду объявила о создании собственного проевропейского политического движения «Сделай /шаг/ с Майей Санду», позднее преобразованного в Партию «Действие и солидарность». На учредительном съезде партии 16 мая 2016 года Майя Санду была единогласно избрана ее председателем и участвовала в президентских выборах 2016 года. Активно и открыто поддерживается послом США в Молдове Джемсом Петитом и послом ЕС в Молдове Пиркой Тапиолой. В ее поддержку на выборах выступили глава совета ЕС Дональд Туск, председатель Еврокомиссии Жан Клод Юнкер, канцлер ФРГ Ангела Меркель и Европейская народная партия. После этого официальный кандидат в президенты от правящего в Молдове проевропейского альянса, бывший председатель Демократической партии Мариан Лупу снял свою кандидатуру с выборов в пользу Майи Санду.

Во втором туре президентских выборов 13 ноября 2016 г. Майя Санду, заняв второе место, уступила первенство пророссийскому кандидату Игорю Додону.

Практически все политические партии правой ориентации и различные унионистские объединения в Молдове по своей сути и направленности являются антисоветскими и антироссийскими. Сторонники этих политформирований считают, что Россия является врагом европейской интеграции Молдовы. Лидеры парламентских партий: Либеральной партии (Ми-

хай Гимпу), Либерально-демократической (Виорел Чиботару), Европейской народной партии (Юрий Лянкэ), непарламентских крупных оппозиционных партий право-унионистского толка «Действие и солидарность» (Майя Санду) и «Платформа Достоинство и правда» (Андрей Нэстасе) неоднократно выступали с недружественными заявлениями в адрес России.

Итоги президентских выборов 2016 года в Молдове

Президентские выборы впервые с 1996 года проводились путем всенародного голосования. В течение двадцати лет президент Молдовы избирался депутатами парламента, а после решения Конституционного суда Молдовы от 4 марта 2016 года был возвращен ранее действовавший вариант всенародных выборов президента. Всего было выдвинуто 24 кандидата, в избирательный бюллетень было включено десять претендентов собравших необходимое по закону количество голосов избирателей. Один претендент был снят с выборов за нарушения, а бывший лидер демократов, и один из реальных претендентов на президентский пост Мариан Лупу был вынужден снять свою кандидатуру в пользу более «проходной» Майи Санду.

Президентские выборы, прошедшие в два тура принесли победу председателю Партии социалистов Игорю Додону, за которого проголосовали 834 081 гражданин Молдовы, или 52,11%.

За его оппонента, кандидата от партии «Действие и солидарность» Майю Санду, которая фактически за несколько недель успешно трансформировалась из оппозиционного политика унионистско-правого толка, в главного кандидата от правящего в стране олигархического режима, отдали свои голоса 766 593 гражданина страны: это 47,89% от всех вышедших к избирательным урнам.

Итоги президентских выборов показали, что Молдова вошла в период очень серьезных судьбоносных и исторических политических событий и решений:

— в стране происходит быстрое и мощное переформатирование

политического поля на обоих его флангах: левом и правом;

— ведущей оппозиционной политической силой на левом фланге политического поля, и в целом всех оппозиционных сил страны стала Партия социалистов;

— вокруг ПСРМ и президента Игоря Додона происходит объединение всех патриотических и промолдавских политических сил и общественных объединений гражданского общества. Он становится во главе движения за сохранение и защиту молдавской государственности;

— у руководства Молдовы и всего молдавского народа появился второй реальный шанс и вариант реинтеграции обоих берегов Днестра;

— ПСРМ, однозначно, завоевала право называться основной левой оппозиционной партией, представляющей интересы простого народа;

— в стране появился политический лидер с ясной и четкой национально ориентированной политической программой;

— Игорь Додон не просто новый президент страны. Это новый, народный президент, энергичный и харизматичный лидер, поддержанный большинством народа за которым люди, разделяющие его предвыборную программу, пойдут, если потребуется, в свой «последний и решительный бой».

Съезд победителей

Так назвали наблюдатели съезд Партии социалистов Республики Молдова прошедший в конце ноября 2016 года. Покидая пост руководителя партии, президент Игорь Додон, говоря о своей работе во главе ПСРМ, процитировал известное изречение не менее известного политического деятеля с мировым именем Махатмы Ганди: «Вначале Вас не замечают, потом над Вами смеются, потом с Вами борются, а потом Вы побеждаете!...».

Действительно, ПСРМ за пять лет своей активной деятельности, после того как партию в конце 2011 года возглавила команда Игоря Додона добилась впечатляющих успехов. Партия, имевшая рейтинг в пределах 1–1,5% (социологи на-

зывают эти цифры статистической погрешностью), за 5 лет активной деятельности достигла численности от нескольких сот членов до 13 тысяч, и сегодня имеет рейтинг под 50%. ПСРМ ставит перед собой амбициозные цели победить на предстоящих (очередных или внеочередных) парламентских выборах с результатом позволяющим сформировать свое социалистическое правительство.

Молодежное крыло партии, «Молодая гвардия» объединяет 8 500 активных юношей и девушек и столько же насчитывается в ветеранской организации. Команда ПСРМ сегодня это 24 депутата парламента страны, 53 примара, 154 районных советника и 1306 местных советников. Депутаты — социалисты за два года работы в парламенте разработали 219 законопроектов, зарегистрировали 58 законопроектов и обратились с более 4000 обращений в различные инстанции.

Фонд «Солуция», учрежденный Игорем Додоном 5 лет назад оказал гуманитарную помощь более 81 000 человек, продуктовую помощь более 22 630 человек, юридическую помощь более 26 450 человек, защитил права потребителей в более 2 320 случаев и подал почти 3 000 исковых заявлений в суды против произвола местных и центральных властей, нарушающих права граждан.

В соответствии с молдавским законодательством президент не имеет права быть членом какой-либо партии. Поэтому Игорь Додон формально покинул ПСРМ. Хотя всем понятно, что в качестве президента страны Додон будет стремиться реализовать свою предвыборную программу. А его предвыборная программа это программа лидера ПСРМ, со всеми вытекающими из этого последствиями. И также, естественно, что Партия социалистов и сотни тысяч ее сторонников будут поддерживать избранного президента именно в выполнении пунктов его предвыборной программы. Поэтому съезд ПСРМ, избрав своим новым руководителем бывшего премьер-министра страны, руководителя парламентской фракции социалистов депутата Зинаиду

Гречаный, своим лидером провозгласил Игоря Додона.

В принятой на съезде политической декларации были еще раз обозначены стратегические задачи партии, которые созвучны предвыборной программе избранного президента: досрочные парламентские выборы, развитая экономика, социальная справедливость, молдавская государственность, молдавская самобытность, евразийский выбор, объединение страны, полиэтническая гражданская нация, нейтралитет, православие и традиционные ценности.

Демократическая партия и ее союзники/соперники на предстоящих парламентских выборах Демпартия провела свой съезд 24 декабря 2016 г., на второй день после инаугурации Игоря Додона. Как и у социалистов, так и у демократов произошли изменения в руководстве партии. Мариан Лупу бывший председателем Демпартии с июля 2009 года после неудачи на президентских выборах покинул председательский пост. 23 ноября его избрали сопредседателем Парламентской ассамблеи Евронест, и говорят, что его ждет должность посла Молдовы в США.

Уходя с партийного поста Мариан Лупу заявил: «Мы должны обеспечить более тесный контакт депутатов с народом, повысить их ответственность. Важно внести поправки в законодательство, чтобы избиратели имели право отозвать парламентария, если он не справляется с работой. Есть много идей, которые нужно еще проанализировать и которые, безусловно, станут приоритетными для нас в период до выборов 2018 года».

Новым председателем Демократической партии был избран олигарх Влад Плахотнюк, все последние годы реально и управлявший партией. А по большому счету Плахотнюк управлял в последние годы и всей страной. Даже в США его официально признавали в качестве координатора правящей проевропейской коалиции в Молдове.

В последние несколько месяцев из лагеря Демократической партии Молдовы несколько раз прозвучало твердое намерение вернуться к

инициативе своего нового лидера Владимира Плахотнюка трехлетней давности об изменении избирательной системы.

Первоначально законопроект об изменении избирательной системы был инициирован в парламенте прошлого созыва бывшим тогда депутатом Владимиром Плахотнюком. Законопроект определял введение смешанной избирательной системы, при которой половина депутатов избирается по партийным спискам, а другая половина — по одномандатным округам.

В апреле 2013 года депутаты парламентских фракций ДПМ, ЛДПМ и ЛП проголосовали за законопроект Плахотнюка. Спустя месяц, 3 мая, парламент большинством голосов отменил предложенную Плахотнюком смешанную систему, вернув прежний принцип выборов — по партийным спискам.

Тогда инициатива Плахотнюка вызвала резко отрицательную реакцию не только в обществе, но и со стороны Парламентской ассамблеи Совета Европы. В частности, в принятой 2 октября 2013 года Резолюции по Молдове, ПАСЕ настояла на недопустимости изменения выборного законодательства.

В свою очередь, Венецианская комиссия Совета Европы обратила внимание на то, что в случае Республики Молдова введение смешанной избирательной системы может дать негативный эффект на местном уровне, где «кандидаты в одномандатных округах могут быть связаны либо могут попасть под влияние местных бизнесменов или других лиц, преследующих собственные интересы».

Исходя из этого, в заключении Венецианской комиссии подчеркивается, что изменение избирательной системы в Молдове не решит проблему этнического представительства в парламенте страны, в особенности в том, что касается жителей приднестровского региона и граждан, проживающих за рубежом.

Тем не менее, Демократическая партия Молдовы и сегодня видит в изменении избирательной системы последнюю надежду на сохранение своего политического влияния в обществе. Практику

избрания нужных себе депутатов ДПМ успешно обкатала на выборах в народное собрание в Гагаузии, когда большинство ее кандидатов шло на выборы не по партийным спискам демократов, а в качестве «независимых» кандидатов. А после выборов, в одночасье превратившихся в ярых сторонников Демократической партии.

Как показывает практика, в условиях бедной Молдовы, этой партии, имеющей неограниченный финансовый и административный ресурс, легко найти или «перекупить» 30–40 кандидатов в депутаты. Провести еще человек 10–15 по партийным спискам и таким образом обеспечить себе устойчивое большинство в новом составе парламента. Следует учитывать, что, не смотря на реальные рейтинги Демпартии в районе 15 процентов голосов избирателей, на местных выборах июня 2014 года демократы получили 470 примаров (глав городских и сельских администраций) из 900 и больше половины (22) председателей районных советов. А это очень сильный административный ресурс, который, естественно, будет задействован на предстоящих плановых (ноябрь 2018 г.) или возможных досрочных парламентских выборах.

С президентскими выборами закончился и период «шатаний» бывшего премьер-министра страны Юрия Лянкэ, политический проект которого, поддерживаемый политическими структурами Европейского союза, так и не получил должного развития. Юрий Лянкэ в итоге благоразумно вернулся под крыло Влада Плахотнюка. Парламентская группа Народной европейской партии, которую он возглавляет, заключила соглашение о партнерских отношениях с правящей в парламенте проевропейской коалицией во главе с Демократической партией и может официально примкнуть к ней. А самому лидеру партии прочат место министра иностранных дел и европейской интеграции, которое он когда-то занимал до премьерского поста.

Партия «Действие и солидарность» (Partidul «Actiunesi Solidaritate» — PAS), так стремительно ворвавшаяся на полити-

ческую арену Молдовы планирует создать районные и другие территориальные партийные ячейки по всей стране. Об этом лидер партии Майя Санду сообщила на заседании национального совета PAS 19 декабря 2016 года.

«Прежде всего, мы укрепим команду. Создадим организации PAS во всех районах страны. Мы отправимся в те населенные пункты, где у нас есть сторонники. Приглашаем людей, которые поддержали нас во время предвыборной кампании, присоединиться к команде и поддерживать в подготовке к парламентским выборам. Продолжим сотрудничать с оппозицией особенно с коллегами из «Платформы DA» и с другими потенциальными силами, чтобы создать справедливые условия для парламентских выборов», — так озвучила Майя Санду первостепенные задачи нового проевропейского формирования.

Молдову, скорее всего, ожидают досрочные парламентские выборы

Большинство народа Молдовы, который голосовал за Игоря Додона и его программу, ждет от своего народного президента выполнения предвыборных обещаний. Прежде всего, это три главных проблемы, которые в той или иной степени зависят от восстановления нормальных добрососедских и партнерских отношений с Российской Федерацией.

Это восстановление в первую очередь экономического стратегического сотрудничества с Россией, восстановление прерванных по вине самой Молдовы торговых отношений. Ведь после подписания Молдовой в июне 2014 года Соглашений об ассоциации и свободной торговли с ЕС, европейские рынки для нас так и не открылись, а торговый оборот с Россией уменьшился в три раза. Причем россияне несколько раз предлагали решить эту, во многом чисто техническую, проблему за столом переговоров. Но руководство Молдовы упорно и высокомерно предпочитало выступать с обиженными пропагандистскими речами в адрес «недружественной» России, произнося мантры в адрес

Европейского союза. Но, европейского благоденствия так и не наступило. А Москве, по большому счету, просто не с кем было вести переговоры в Кишиневе. Вменяемых молдавских политиков, трезво оценивающих происходящее, в Кишиневе просто не было. За два года в Молдове сменилось четыре правительства, а бывший молдавский президент Николай Тимофти за годы своего «сидения» в президентуре, так и не понял главного — главой какого государства он является, и чьи интересы должен отстаивать: Молдовы, Румынии, или олигархического правления.

Во многом, конечно, решение полного восстановления экономических связей с Российской Федерацией будет зависеть от позиции молдавской политической элиты по вопросу сближения Молдовы с Евразийским экономическим союзом.

Вторая проблема — миграционная. В России работает от 700 тысяч до одного миллиона граждан Молдовы. Это в большинстве своем трудолюбивые и законопослушные люди. Поэтому российская сторона, скорее всего, пойдет навстречу просьбе молдавского президента и 300 тысяч молдаван-нарушителей российского миграционного законодательства просто простят. А если для жителей Молдовы будут введены еще какие-то миграционные льготы с российской стороны, то молдавские гастарбайтеры поставят памятник президенту Додону еще при его жизни.

Третья проблема — приднестровская. И она, естественно самая сложная. Сложная не потому, что ее нельзя быстро решить, а потому что «на костре» приднестровского конфликта греют руки много других желающих поучаствовать в его разрешении: США, ЕС, ОБСЕ, отдельные европейские страны типа Германии, Румынии и некоторых других. Ведь, если бы не вмешательство США и трусость третьего президента Молдовы Владимира Воронина эта проблема могла быть уже успешно разрешена лет десять назад.

Понятно, что есть точка зрения приднестровцев, выраженная ими на двух референдумах. И это точка

зрения, с которой невозможно не считаться. Есть позиции официального Кишинева. Причем проблема здесь в том, что у Кишинева действительно два подхода к решению этой проблемы. Первый подход — это старая и неэффективная линия оказания давления на Приднестровье, проводимая проевропейским правящим парламентским большинством во главе с Демократической партией. Ну, а если быть откровенным до конца, то это скорее позиция американо-румынской дипломатии, пытающейся «поудить рыбку в мутной воде».

И есть вторая официальная позиция — план президентской команды Игоря Додона, озвученный им еще два года назад и ставший частью его предвыборной программы. И он, как более реалистичный и учитывающий доводы и интересы обеих сторон конфликта, действительно может быть поддержан российским руководством.

Вот только олигархический режим Влада Плахотнюка, находящийся у власти, план Игоря Додона не устраивает всего лишь потому, что он действительно реально осуществим, но он предложен конкурирующей политической стороной. Так что проблем по решению приднестровского вопроса меньше всего будет у президента Додона именно с Кремлем. Здесь он нашел взаимопонимание, которое поможет ему найти общий язык и с лидерами приднестровского региона.

«Палки в колеса» приднестровского урегулирования будут подбрасывать кишиневские «ястребы» унионизма, сидящие в парламенте и в Конституционном суде, а также спецслужбы и дипломаты Бухареста, Брюсселя и Вашингтона. Москва реально заинтересована в мирном и быстром разрешении приднестровской проблемы, так как здесь проживает несколько

сот тысяч российских соотечественников. Из них, более 200 тысяч граждан России. Единственный интерес Москвы в этом регионе — это сохранение Молдовой действительно реального нейтралитета.

Самое главное то, что первые шаги работы Игоря Додона в качестве главы государства ясно показывают, что он держит слово и выполняет свои обещания. Визит в Приднестровье и начало диалога с тираспольскими лидерами, снятие с должности министра обороны натовского «ястреба» Анатола Шалару, лишение бывшего румынского президента Траяна Бэеску молдавского гражданства, инициирование проведения заседания Совета безопасности по «краже века», решение вопросов восстановления экономических отношений с Россией и некоторые другие его первые действия вселяют здоровый оптимизм. Поэтому, есть очень большая надежда на то, что Додон будет стремиться реализовать свою программу максимально полностью.

Во-первых, когда Игорь Додон и руководство ПСРМ принимали решение об участии в президентских выборах по сценарию, навязанному правящим олигархическим режимом, они прекрасно осознавали риски, как проигрыша, так и победы в этих выборах. К большой, и неприятной неожиданности для правящего проевропейского парламентского большинства, Игорь Додон вырвал на последней «стометровке» заслуженную и долгожданную победу.

Олигархический режим в панике бросился затягивать его вступление в должность и ограничивать итак не слишком большие полномочия. У Игоря Додона просто не осталось шансов «соскочить» со своих предвыборных обещаний. Ему правящий олигархический режим открыто бросил вызов и Додон его принял. Мосты сожжены

и на сговор с ДПМ Плахотнюка, к которому его сейчас усиленно подталкивают «доброжелатели» и справа и слева, и из европейского «далека», Игорь Додон не пойдет, так как это будет означать политическую смерть, и его как политика, и ПСРМ как народной левой партии. Президент при поддержке народа и общественного мнения, если он хочет сохраниться в политике надолго, будет стремиться выполнить то, что обещал.

Во-вторых, неожиданная победа лидера социалистов подтолкнула к более быстрому реформированию политического поля Молдовы, как на правом, так и на левом его флангах. Если ПСРМ хочет победить на предстоящих плановых или досрочных парламентских выборах (а это становится вполне достижимой реальностью при успешной реализации Додоном своей предвыборной программы), она просто вынуждена будет усилить организационную и пропагандистскую работу на местах, и будет всеми своими ресурсами содействовать политике ее лидера ставшего президентом.

Именно победа Игоря Додона, и успешная реализация им своих предвыборных обещаний, может подтолкнуть правящую ДПМ к проведению досрочных парламентских выборов, на которых она попытается навязать смешанную систему выборов в парламент, используя уже обкатанный в Гагаузии опыт «скупки» депутатов. Другим партиям не останется ничего иного как опять «играть» по правилам олигарха Влада Плахотнюка и его партии, участвуя в парламентских выборах. И здесь в последнем поединке сойдутся ДПМ и ПСРМ. И, как бы парадоксально это ни звучало, именно Демократической партии сегодня становятся выгодными досрочные выборы. Ибо каждый месяц успешного правления Додона будет добавлять все больше сторонников Партии социалистов. ■

■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■



В только что прошедших выборах президента Молдовы политические аналитики определенного направления вновь

две половинки народа Молдовы: этнических молдаван и миноритариев республики, кроме ее румынского меньшинства. Попытаюсь взглянуть на 13 ноября глазами избирателя, не покинувшего правый берег Днестра. Не имею намерение объяснять и тем более оправдывать геополитические ходы главных действующих лиц, которые сознательно разыгрывали геополитическую карту, мало заботясь о том, насколько эта карта отражает те этнические и этнопсихологические

тизме, в русском великодержавном шовинизме и еще черт знает в чем! Так ли это? На мой взгляд, все перечисленное этими политиками и экспертами как причина, на самом деле является следствием всех наших бед.

Молдавская гражданская нация должна быть сформирована из двух полиэтнических частей народа на основе добровольного принятия всеми меньшинствами республики, включая и румынское, политическое (или страноведческое) самоназвания молдаване, при этом сохраняя свои этнические и этнокультурные ценности. То есть, самоназвание молдаване означает для не молдаван как их интеграцию в языковую и культурную среду молдаван Молдо-

О гражданской нации в Молдове

Иван ГРЕК

увидели геополитическое разделение граждан правого берега Днестра на сторонников Запада и приверженцев Востока. Объяснение этому они видят в том, что часть избирателей, которые представляют миноритариев Молдовы, голосовала за И. Додона (за исключением румынского меньшинства). А большинство этнических молдаван, вышедших к избирательным урнам, получается, поддержало М. Санду. Из этого факта политологи-русофобы вновь раскручивают давно ими произнесенное: национальные меньшинства — тяжелая московская гири на ногах молдаван, стремящихся и смотрящих на Запад. Таким образом, в разделении народа правобережной Молдовы на два враждующих между собой лагеря они вновь увидели геополитический фактор, влияющий на электоральные предпочтения наших избирателей. И делают это с вполне определенными целями. К сожалению, на их удочку попадают многие из тех, кто совсем или не совсем русофоб.

Это довольно неуклюжее и геополитически ангажированное суждение. Оно не объясняет тех глубинных этнополитических и этнокультурных проблем, которые сопровождают с 1989–1991 гг.

сложности, сложившиеся здесь четверть века тому назад.

Изложу свое видение указанной проблемы разделения народа Молдовы на основе анализа другой проблемы, а именно: формирование и становление молдавской гражданской нации. О ней вновь заговорили в контексте прошедших выборов и поиска интеграционных скреп во имя сохранения и укрепления молдавской государственности. Как правило, проблему молдавской гражданской нации поднимают политики и политологи из числа этнических молдаван (Ю. Рошка, А. Тулбуре, А. Попов), но ее не избегают те, кого относят к миноритариям (М. Ткачук и другие).

Республика Молдова — новое полиэтническое государственное образование, население которого еще при его возникновении (1991 г.) было дезинтегрировано по этническому и территориальному признаку. Проблема объединения страны и интеграции ее народа должна быть решена, в противном случае государство не жизнеспособно, что и показала его 25-летняя история. Но ее, проблему, видят (О. Нантой, А. Царан, М. Гимпу и многие другие) в гагаузском и приднестровском сепаратизме, в болгарском ирреден-

вы, так и сохранение ими этнической идентичности, родного языка, традиционной культуры. В истории народов Молдавии восточнее Прута двойная их идентичность была не такой уж и редкостью. В частности, напомним, что все население Бессарабии до 1940 г., сохраняя свои этнические самоназвания, признавало и свой региональный этноним — бессарабцы, который сохранялся в бытовом употреблении и после 1944 г.

Так было, но так стало невозможно после событий 1989–1991 гг. Этнические молдаване не захотели быть бессарабцами, а этнические румыны не хотят признавать их молдаванами. При этом молдаване левобережья Днестра называют соплеменников на правом берегу то бессарабцами, то румынами, вкладывая в это политический смысл. Гагаузы Молдовы, добившись АТО Гагауз — Ери, не хотят расставаться с этнонимом гагауз, хотя гражданский этноним молдаване не требует от них отказываться от своего самоназвания. Нет четкой этнической и этнокультурной идентичности между украинцами по обоим берегам Днестра (русины, украинцы, русские). Исторические коллизии все смешали в полиэтническом доме Молдовы.

С 1989 г. политики их разделили (использовали филологический закон, чтобы «разбросать камни») и властвуют, но и в их мозгах созревает понимание: чтобы продолжать властвовать пришло время «собрать камни». А как это сделать? Недолго думая, они взяли и заявили («Ласточка» Д. Дьякова в 1996 г.), что поскольку страна называется Молдовой, то и все ее граждане, независимо от происхождения, являются молдаванами. Такова, утверждают они, международная практика.

25 лет тому такой подход к формированию молдавской гражданской нации (ее называют еще и политической) вообще не рассматривался в среде национальных меньшинств. Сегодня сама идея ими обсуждается, и страха у них перед ней нет. Но они не получили четкого сигнала от этнических молдаван Молдовы, какой они ее видят и кем они в ней будут. С их стороны высказывается мнение, кроме вышеназванного, о том, что молдавская этнонация была, есть и должна быть, то есть отрицается необходимость ее трансформации в иное содержательное качество. Молдавская гражданская нация рассматривается также и как переходный ассимиляционный этап: немолдаване должны отказаться от этнической и культурной идентичности, как когда-то запрутские молдаване признали себя румынами. Причем эффективной считается не добровольная, а понуждаемая ассимиляция. Однако ни один из этих сценариев не может завершиться формированием гражданской нации. Но это позиция как молдовенистов-государственников, так и унионистов. Следовательно, она объективно приводит к достижению стратегической цели объединения Молдовы и Румынии и исчезновению молдавской государственности. Средством получения такого искомого результата стали румынский язык и история румын, выдавшие из общественно-политической жизни правого берега Днестра молдавский язык и историю Молдавии. На румынском государственном языке властью Кишинева выстроены политическое и трудовое неравенство немолдаван, ущемление их коллективных и индивидуальных прав, а также румынизация их самосознания.

Устранением из государственной системы страны глоттонима молдавский язык власть лишила молдав-

скую этнонацию одного ее главного этнического кода. Политическое руководство Кишинева не сопротивляется и демонтажу этнонима молдаване. С его молчаливого одобрения все молдавские исторические, духовные и культурные ценности объявляются румынскими и/или предаются забвению. Оба эти его подхода к языковой и этнической идентичности молдаван направлены на изменение их молдавского сознания и этнопсихологию в пользу румынской идентичности.

Из сказанного вытекает, миноритарии властью лишаются добровольного процесса формирования молдавской гражданской нации, с одной стороны. А с другой, она же, допуская изменение этнической идентичности самих молдаван на румынскую идентичность, проводит политику фактического отказа от трансформации полиэтнического народа Молдовы в молдавскую гражданскую нацию.

У национальных меньшинств сложилось впечатление, что этнических молдаван на правом берегу Днестра процессы румынизации если и не устраивают, то они к ним относятся пассивно. Нет у них массовой этнической мобилизации в защиту себя от проводимой властью политики и практики агрессивного румыноунионизма. Национальные меньшинства еще по переписи населения 2004 г. отметили, что десятки тысяч молдаван записали себя румынами, а сотни тысяч — признали румынский язык своим родным языком. Нам говорят — это право молдаван, кем себя считать и как свой язык называть, и мы уважаем это их право. Но и у нас есть право спросить у этнических молдаван, какое государство будет построено между Прутом и Днестром, если со временем все они признают себя румынами и свой язык — румынским? Если участником формирования молдавской гражданской нации здесь является и не романоязычное население, и оно согласно признать себя молдаванами и свой государственный язык молдавским, то почему оно не должно замечать, что политический процесс, осуществляемый Кишиневом, не приводит к формированию такой гражданской нации? В правобережной Молдове граждане среднего и старшего возраста знают, что при захвате Бессарабии королевской Румынией в 1918 г. молдаване тут же были объявлены

румынами! Если тогда оккупация покончила с этнонимом молдаване и глоттонимом молдавский язык, то почему национальные меньшинства должны игнорировать тот факт, что лишение молдаван их этнического кода является стратегической целью унионистов Кишинева и Бухареста на объединение Молдовы с Румынией?

Но если они это понимают, то у них есть право голосовать за лидера политической силы на правом берегу Днестра, этнического молдаванина, который в избирательной кампании отстаивал право соплеменников называть себя молдаванами и свой язык — молдавским, гордился Миорицей, и многовековыми духовными ценностями своего народа, заявлял об отстаивании политического суверенитета страны и ее нейтрального статуса. То есть он высказывался в пользу молдавской этнонации и молдавской государственности, что является необходимым условием преобразования полиэтнического народа Молдовы в молдавскую гражданскую нацию. И почему они, голосуя за него, не являются промолдавскими избирателями, а объявляются пророссийскими? Почему в Кишиневе политики и политики не хотят признать, что 99% избирателей Гагаузии и 96% избирателей Тараклийского района с болгарским большинством населения голосовали, может быть, не столько за И. Додона, сколько против М. Санду, которая неоднократно заявляла, что проголосует за объединение с Румынией?

А к какому геополитическому вектору отнесем президента Турции Эржепа Эрдогана, поздравившего И. Додона с избранием на должность президента Молдовы и принявшего его приглашение посетить нашу страну? Если гагаузы — пророссийские, то что, и он тоже? Кстати, не мешает кишиневским доморожденным политологам сравнить одинаковость итогов голосования гагаузов 2 февраля 2014 г. по отложенному статусу и 13 ноября 2016 г. И задуматься над этим феноменом. А также сопоставить им результаты голосования в Гагаузии 13 ноября с 99% в пользу кандидата в президенты И. Додона с провальным голосованием за кандидатов в депутаты в НСГ от партии социалистов 20 ноября, спустя всего неделю. Вывод же очевиден! В одном случае, когда есть опасность для государственности Молдовы — 99-процентная

поддержка молдаванина И. Додона. А ее отсутствие — все кандидаты в депутаты в НСГ, независимо от политической принадлежности, выступают за политический суверенитет Молдовы — и на выборах в Гагаузии следует провал кандидатов-гагаузов от ПСРМ. Только слепой не увидит в голосовании гагаузского избирателя в первом случае его негативное отношение к унионистке М. Санду, а во втором — абсолютное электоральное отсутствие унионизма и в избирателях, и среди кандидатов в депутаты в автономном законодательном органе Гагаузии. То есть, в первом случае гагаузы руководствовались политическими соображениями (прежде всего интересы государственности Молдовы), а во втором — приоритетными у них стали социальные вопросы, а также оценка ими личных качеств кандидатов в депутаты от партии социалистов.

А теперь обратимся к показателям второго тура голосования этнических молдаван внутри страны за И. Додона и М. Санду. У меня нет конкретных данных по результатам голосования 13 ноября, но я ориентируюсь на итоги голосования регионов правого берега Днестра с большинством молдавского населения за ПКРМ на пике ее электоральных успехов. Тогда доля поддержки партии коммунистов со стороны этнического большинства не превышала 40–45% от общего числа проголосовавших за нее избирателей. У меня есть основание предположить, что во втором туре кандидат в президенты от ПСРМ И. Додон не получил от мажоритарного большинства населения даже такой поддержки. Я буду рад ошибиться, но мои визуальные наблюдения, подкрепленные зашкаливающей поддержкой И. Додона в районах с меньшинственным на юге и смешанным на севере населением, убеждают меня в том, что ошибки не может быть. И если это так, то тогда как миноритариям Молдовы воспринимать факт голосования большинства избирателей из числа этнических молдаван за унионистку Майю Санду? У них есть понимание того, что она как президент для молдавского государства хуже И. Додона? Думаю, что не понимают, так как за нее голосовали и политически подкованные молдаване, далеко не унионистского толка (в чем есть вина и самого И. Додона).

При вот таком реальном этнополитическом недопонимании в обеих частях народа Молдовы и этнопсихологических недомолвок между ними как может видаться им перспектива формирования молдавской гражданской нации?

Но разве проблемы молдавской государственности упираются только трансформации полиэтнического народа Молдовы в гражданскую нацию? Давайте посмотрим, как относятся этнические молдаване к модели государственного устройства Республики Молдова вообще, и к условию ее территориальной реинтеграции в границах на январь 1990, в частности. Подавляющее большинство из них, в отличие от национальных меньшинств страны, видят Молдову только унитарной! Даже в самой ПСРМ, не говоря уже о тех, кто голосовал за И. Додона из числа этнических молдаван, далеко не все разделяют его позицию о федеративной модели политического устройства Молдовы. И не этим ли объясняется то, что в одном из своих последних заявлений избранный президент по существу отказался от прежней позиции, что только федеративное устройство может объединить страну? Аргументов против федерализации выдвигается много (маленькая страна, это условие для распада государства, ущемляются права государствообразующей нации, историческая Молдавия всегда была унитарной и другие), но все они не серьезные, если их рассматривать с точки зрения проведения курса на формирование молдавской гражданской нации. Главная же причина неприятия федеративной модели государственного устройства Молдовы, которая, между прочим, никогда не озвучивалась сторонниками унитарной модели, состоит в том, федерализация вкупе с молдавской гражданской нацией защищает Молдову от этнического и политического ее поглощения Румынией. Это понимает миноритарии двух берегов Днестра. Следовательно, в унитарную Молдову они видят реальную угрозу ее объединения с Румынией. И Майя Санду это понимает. Большинство этнических молдаван государственных правобережной Молдовы в вопросе модели государственности страны, хотят они этого или нет, объективно оказались в одной лодке с унионистами. Они занимают

принципиально иную позицию, чем гагаузы, болгары, русские, украинцы, евреи нашей республики. Унитарная Молдова является не только фундаментальным препятствием на пути трансформации народа Молдовы в гражданскую нацию. Существование Молдовы в такой модели своего устройства обусловит ее исчезновение с политической карты юго-восточной Европы.

Означает ли сказанное, что геополитический фактор притянут за уши во всех избирательных кампаниях республиканского масштаба на правом берегу Днестра? Конечно, нет. Но он присутствует в геополитической игре и в информационной войне между Западом и Россией, а также в тактике кишиневских партий, рассчитывающих на различные формы поддержки геополитических игроков в избирательных кампаниях. Что же касается государственных Молдовы независимо от их национальной принадлежности, то для них первостепенным является политический суверенитет страны. Их геополитическая ориентация обусловлена тем, кто из геополитических игроков не покусается на независимый статус республики.

Запад 25 лет молчит, и мы знаем почему. За четверть века он ни разу не одержал победы Бухареста от этнического экстремизма по отношению к молдаванам Пруто-Днестровья и его территориальных притязаний на междуречье. Заявление американского посла в Молдове Д. Петтита было сделано в преддверии президентской кампании, оно не имеет веса заявления президента, вице-президента или госсекретаря США, да и слишком запоздало.

Другой геополитический игрок ведет себя иначе, поэтому на него ориентируются те граждане Молдовы, которые не хотят стать ни румынами, ни гражданами Румынии. Следовательно, за И. Додона голосовали те избиратели (далеко не все!), кто держится обеими руками за Республику Молдова, способен двигаться в направлении формирования молдавской гражданской нации и надеется опереться извне на того, кто признает за ними право быть самим собой. Никто не запрещает Западу занять такую однозначную позицию. Что касается того, оправдает ли вновь избранный президент их ожидания, то поживем и увидим. ■

Завершился восьмой год, так называемого, проевропейского правления. Бравурная риторика заверяющая, что Молдова уже почти райские кущи с молочными реками и кисельными берегами, по-прежнему разносится со все тем же захлебывающимся апломбом. Вот только данные официальной статистики, да и международных рейтинговых компаний, говорят совсем об обратном. Не говоря уже о реалиях бытия для абсолютного большинства граждан Молдовы.

Как известно, наиболее обобщающим и общепризнанным показате-

Но так как высокоурожайные годы в Молдове случаются примерно раз в пять лет, то сильно рассчитывать на благоприятные метеоусловия и далее особо не приходится. Как за счет сельскохозяйственного производства в 2016 году был достигнут рост национальной экономики, так в следующем может быть минус. Ибо в последние годы вклад этого сектора в ВВП был на уровне 11–13 процентов.

Тем не менее, несмотря на всю репрезентативность ВВП,



«Проевропейская» Молдова – от деградации к хаосу

Михаил ПОЙСИК

телем, характеризующим динамику экономического развития страны, является рост валового внутреннего продукта (ВВП). В самом общем виде это заработная плата во всех секторах экономики, прибыль экономических агентов и налоги. Так вот по сравнению с 2008 годом в 2015 ВВП стал больше всего-то на 14,1 процента. Но даже, если бы Молдова прирастала вдвое более высокими темпами, скажем, по 4 процента в год, то и тогда бы с тем, чтобы достичь нынешнего средневропейского уровня, потребовалось бы более столетия.

А в целом по уровню произведенного ВВП на одного жителя, по общепринятой мировой классификации, Молдова относится к беднейшим государствам. При пороге в 2000 долларов США, ниже которого уже крайняя нищета, наша страна в 2015 году достигла лишь 1827 долларов!

Возможно, кому-то рост ВВП за 9 месяцев 2016 года в 3,3 процента вселил надежду на то, что наконец-то национальная экономика пошла на поправку. И, действительно, после рецессии в 0,5 процента в предыдущем 2015-ом это достижение не может не радовать, если бы не одно «но». Этот подъем, прежде всего, стал следствием благоприятных погодных условий. Именно благодаря таковым валовая добавленная стоимость у аграриев в третьем квартале возросла на 24,2 процента! А удельный вес этого сектора в ВВП достиг небывалых 20,6 процента!

Успешность деятельности властей электорат во все мире предпочитает оценивать, прежде всего, по динамике роста или сокращения количества рабочих мест. Приросли – для правящих партий плюс, сократились – однозначный минус. А все остальные макроэкономические показатели уже вторичны.

Конечно, провластные медийные ресурсы периодически сообщают об открытии новых предприятий и вводе дополнительных мощностей. Но при этом замалчивается то, что намного большее число из действующих свернуло свое производство. Так, по сравнению с 2008 годом количество тех, кто официально получал зарплату, сократилось на 90,1 тысячи человек, в том числе только за 9 месяцев 2016 года на 13,9 тысячи. Потери – каждый десятый.

Конечно, это удручает, как и то, что денежные поступления от наших соотечественников из-за рубежа начали стремительно сокращаться. По сравнению с 2013 годом, когда был достигнут исторический максимум в 2,8 миллиарда долларов США, они уже снизились вдвое. А ведь эти суммы тогда на треть превышали фонд заработной платы во всех секторах экономики. И этот падающий тренд продолжится, так как многие сограждане во все большей мере теряют надежду на улучшение ситуации в Молдове. В результате они стали массово принимать решение о том, чтобы строить свое будущее на чужбине.

Но еще более безрадостны перспективы, предопределяемые кардинальным падением деловой активности бизнеса. По сравнению с тем же 2008 годом к 2015-му инвестиции в долгосрочные материальные активы сократились на четверть, а за девять месяцев текущего еще на 17,6 процента. А с прямыми иностранными инвестициями во внутреннюю экономику вообще катастрофа: за эти же семь лет они упали почти вчетверо – с 711,5 миллиона долларов США до 182,5 миллиона. Но, как оказалось, и это еще было не дно, уже за девять месяцев 2016 года инвестиции сократились еще на 41 процент.

С 2013 года начали стремительно сокращаться и объемы банковского кредитования от 42,2 миллиардов леев до 35,6 миллиардов на конец ноября 2016 года.

Конечно, многое можно списать на растущую коррупцию. В частности, результаты исследований такой авторитетной международной организации, как Transparency International, констатируют, что за 2012–2015 годы Молдова по уровню восприятия коррупции скатилась на 103-е место из 167 стран. И этот рейтинг из года в год ухудшался. В 2012 году мы еще занимали 94-е место из 174 стран.

В последние годы стали заурядными такие явления, как нарушение Конституции, и, прежде всего, самими членами конституционного суда, как ни парадоксально, состоящего

из граждан чужого государства — Румынии. Массовые стали и рейдерские атаки, разворовывание публичных денег, паралич судов, прокуратуры и других правоохранительных органов, развал банковской системы, реализация множества преступных схем в энергетике и многое-многое другое. Да и в целом государственные органы уже давно работают не для большинства, а для тех, кто подмял под себя Молдову. В итоге социальные организмы и сообщества во многом деморализованы и распадаются, а аморальность нынешней системы правления семимильными шагами ведет к разрушению общества. И это, в конце концов, были вынуждены признать даже наши западные кураторы по развитию.

Тем не менее, доморощенные апологеты безапелляционной евроинтеграции из кожи вон лезут, чтобы убедить всех, что вот-вот и наша страна станет членом Евросоюза, но при этом замалчивают тот факт, что ни одно государство ЕС не коррумпировано настолько, как Молдова, не говоря уже о том, что и до крайности бедно.

Разумеется, в управлении страной коррупция играет и положительную роль. Ведь она берет на себя решение тех вопросов, с которыми не справляются государственные структуры. Именно поэтому этот феномен не может искоренить до конца ни одно государство в мире. Но одно дело, если в обществе коррупционные деяния расцениваются как исключительное и постыдное явление, и совсем другое — перейти Рубикон, за которым коррупция трансформируется во всеобъемлющую и наглую, подменяющую любые правовые нормы государства. Самый показательный пример того, что в Молдове давно переступили запредельную черту, — целенаправленный саботаж в расследовании беспрецедентного хищения из банковского сектора одного миллиарда евро. А для того, чтобы представить масштабы этого преступления следует осознать, что общая сумма украденного превысила сорок процентов от всей леевой денежной массы в наличной и безналичной формах, находящейся в тот период в собственности физических и юридических лиц!

Вот лишь отдельные детали этой аферы века. При проблемах с ликвидностью в Banca de Economii, Banca Socială и Unibank, оцененной тогда в 2 миллиарда леев, Национальный банк Молдовы (НБМ) под «секретную» гарантию правительства двумя траншами почему-то выделил

им 14,8 миллиарда леев и лишь под 0,1 процента годовых! И это при действовавшей на тот период ставке рефинансирования в 3,5 процента!

Всего в ноябре 2014 года в Banca Socială из Banca de Economii, Unibank и других источников было аккумулировано 17,8 миллиарда леев, которые и были расхищены. В частности, 25–26 ноября пяти компаниям-пустышкам были оформлены кредиты на 13,3 миллиарда леев: Danmira — 2,7 млрд., Davema-Com — 3,2 млрд., Voximar-Com — 2,5 млрд., Contrade — 2,3 млрд. и Caritas Group — 2,6 млрд. леев. А гарантом этих займов, по подложным документам, была проведена офшорная компания Fortuna United LP (United Kingdom). И это притом, что в Banca Socială при любых обстоятельствах по действующим регламентам запрещено выдавать в одни руки сумму, превышающую 70 миллионов леев!

Ничего предосудительного «не заметили» тогда и в НБМ, через который осуществлялись данные транзакции. А ведь существует Закон Республики Молдова о борьбе с терроризмом и отмыканием денег от 2007 года, который предписывает информировать следственные органы о любых сомнительных перечислениях, превышающих 500 тысяч леев. А тут такие суммы!

При этом никто даже не удосужился проверить качество залога. А одно это уже из ряда вон выходящее должностное преступление для любого вида бизнеса. Да и само использование полученных кредитов — беспрецедентная уголовщина. Это не просто мошенничество в особо крупных размерах (более 100 тысяч леев по нормам УК), а преступление, которое обрушило национальную валюту и всю экономику Молдовы. Однако руководители всех этих фирм, как и их главные бухгалтеры, почему-то по-прежнему на свободе? С другой стороны, и сотрудники «Banca Socială» — кредитные инспекторы, юристы, начальник кредитного отдела, члены кредитного комитета и совета банка, главный бухгалтер и руководство, оформившие эти заимствования, также явные фигуранты этого деяния почему-то до сих пор так и не обременены уголовным преследованием?

Казалось бы, все поделники, действовавшие в этой афере, налицо. И это еще в феврале 2015 года публично признал начальник Следственного управления Национального центра по борьбе с коррупцией Богдан Зумбрюну. Уже тогда он утверждал, что: «Картина того, как были выведены

деньги из BEM в Banca Socială и затем за пределы Молдовы, ясна, известны имена людей, подписавших контракты, есть сами контракты».

С тех пор прошло почти два года! Однако никто, включая и сотрудников НБМ, так и не был привлечен к ответственности! Поэтому нечего и надеяться на возврат похищенного! Именно поэтому украденные суммы с процентами платежами оформили в государственный долг. И закрывать его теперь будут из средств государственного бюджета. То есть за счет граждан Молдовы.

Слепы и глухи правоохранительные и все надзорные органы и к тому, что уже более половины ввозимых в Молдову нефтепродуктов — официально признанная правительством контрабанда! Так, в разделе 2 «Незаконная торговля» Стратегии развития внутренней торговли в республике Молдова на 2014–2020 годы, утвержденной 25 ноября 2013 года постановлением правительства № 948, констатируется, что «доля незаконно ввезенных нефтепродуктов от общего объема продаж этой продукции на внутреннем потребительском рынке страны колеблется между 30–50 процентами». С тех пор существенно увеличился парк транспортных средств. Только количество легковых автомобилей по сравнению с концом 2013 года к началу 2016 увеличилось на 42,4 тысячи единиц и достигло 530 тысяч. Тем не менее, легальные объемы импорта нефтепродуктов практически остаются на прежнем уровне.

Государственный бюджет из года в год наращивает свои долговые обязательства из-за невозможности свести расходы с доходами. Только на 2017 год уже запланирована «внешняя помощь» в сумме 10,9 миллиарда леев. И это — треть доходной части! И рассчитываться за них, похоже, придется уже будущим поколениям. Так как идут эти деньги не на развитие, а в основном на проедание и обслуживание уже взятых ранее заимствований. Только по 2017 году процентные выплаты составят 1,9 миллиарда леев!

А чтобы хоть как-то снизить нагрузку на публичный бюджет принимаются решения, направленные не на увеличение числа занятых в легальном секторе и рост их доходов, а на сокращение расходов на социальные нужды. В частности главным источником сокращения дефицита пенсионного фонда с нынешнего года стало увеличение возраста выхода на пенсию от 57 лет для женщин

и от 62 для мужчин до 63 лет. В итоге, согласно нынешней возрастной структуре населения, один год для мужчин даст сокращение числа пенсионеров на 18,1 тысячи, а вот восемь лет для женщин — уже 149,5 тысячи! А это треть от нынешней численности, которые еще получали пенсию по возрасту!

И в тоже время астрономические суммы потенциальных налогов не взыскиваются. Так в 2015 году в Молдове было официально растаможено почти 800 тысяч тонн нефтепродуктов, из которых в стране осталось 713,7 тысячи тонн, а остальное было реэкспортировано. То есть чистый ввоз составил 420 миллионов долларов. Добавьте к этому затраты и прибыль по их реализации, а также акцизы, и на все это начислите еще и НДС. В итоге выйдем на торговый оборот, превышающий один миллиард долларов. И вот, как было отмечено в Стратегии развития внутренней торговли, еще почти такая же сумма прокручивается «вчерную», с нее в государственный бюджет не взимаются ни акцизы, ни НДС, а достаются они, как и прибыли, исключительно владельцам этого бизнеса и тем, кто их крышует.

Озабочена ли этой проблемой действующая власть?

Конечно, озабочена, но лишь только тем, чтобы правоохранительные органы не совали туда свой нос. И это касается не только нефтепродуктов. В данной Стратегии также констатируется, что: «Среди товаров, включенных в «черный список» контрабандой продукции, — компьютерная техника, одежда и обувь различных международных брендов, мясо и мясные продукты, рыба, сигареты и т.д. Согласно докладу Европейской комиссии относительно таможенного вмешательства, Молдова занимает четвертую позицию среди стран, поставляющих в Европу контрафактный товар».

Более трех лет отсутствует реакция и на материалы аудита Счетной палаты «В 2013 году 320,9 тыс. транспортных средств или 40,0 процентов от общего числа не были подвергнуты техническому тестированию и, соответственно, не были оплачены соответствующие дорожные сборы, что свидетельствует о возможных резервах поступлений в дорожный фонд примерно на сумму 128,4 млн. леев».

Если проанализировать динамику поступлений в дорожный фонд в последующие годы и опять же увеличение парка транспортных средств, то увидим, что удельный вес автомобилей, уклонившихся от опла-

ты дорожного сбора, только растет. Действительно, не простаивает же в течение целого года под забором уже более половины автопарка страны?

И эти вопиющие факты, как и многие другие, вскрываются не какими-то отдельными журналистами или экспертами, а выявлены и признаны официальными государственными структурами, на содержание которых ежегодно уходят десятки миллионов леев общественных денег. Но пользы от этих разоблачений ровно столько же, как и от криминального чтения романов Агаты Кристи.

В Молдове продолжают негативные процессы и деиндустриализация. Они выражаются, прежде всего, в том, что вместо наукоемкой продукции и продукции с высокой добавленной стоимостью в стране во все большей мере производится продукция по документации зарубежных заказчиков и из давальческого сырья с минимальной интеллектуальной компонентой (швейные и трикотажные изделия, обувь и кожгалантерея, комплекты электропроводки для автомобилей и т.п.). Эта продукция в непродовольственной группе уже занимает одну треть и поставляется в основном в ЕС. А всего за девять месяцев 2016 года таких товаров было экспортировано на 382 миллиона долларов или на 7,4 процента больше чем за соответствующий период 2015 года. И это при том, что суммарный индекс объемов промышленного производства сократился на 0,2 процента.

После подписания Соглашения об ассоциации с ЕС с 1 сентября 2014 года из-за введенных ограничений экспорт в Российскую Федерацию сократился почти втрое. Как известно, это явилось следствием нежелания молдавской стороны согласовывать условия контроля по недопущению реэкспорта европейских товаров в Россию, которые стали поступать из Европы в Молдову с обнуленными пошлинами. Но и в ЕС экспорт не вырос. За сентябрь — декабрь 2014 года по сравнению с аналогичным периодом 2013 года он сократился на 0,4 процента. В 2015 году к 2014 — также минус, но уже 2,3 процента. За десять месяцев 2016 год наконец-то зафиксирован рост в 3,1 процента. Но при этом экспорт продукции произведенной национальными производителями сократился на 2,2 процента, а реэкспорт вырос на 3,8 процента и в общей структуре экспорта он занял 35,5 процента.

Характерной особенностью структуры экспортируемой продукции в ЕС является и то, что помимо реэкс-

порта и продукции по давальческим схемам, две трети это примитивное сырье. Главные позиции: пшеница, кукуруза, подсолнечник и орехи. И лишь одна треть — переработанная продукция. В основном это концентрированные соки, подсолнечное масло, виноградные вина и сахар. Остальное по мелочам.

Так за 9 месяцев 2016 года в страны ЕС было экспортировано свинины 28,5 кг, а импортировано из ЕС — 2,5 тысячи тонн. Мяса птицы соответственно 0 и 5,6 тысячи тонн; молочной продукции, включая сливочное масло, — 10 кг и 8,9 тысячи тонн; сыров 17,1 кг и 1,1 тысячи тонн; яиц птицы 360 штук и 11,5 миллиона штук; яблок 57,5 тонны и 1,5 тысячи тонн. При суммарном объеме экспорта в ЕС 914,5 миллиона долларов наивысшее достижение в его структуре было зафиксировано в отгрузке комплектов электропроводки для автомобилей: 14,1 тысячи тонн на 163,3 миллиона долларов. Налицо торговые отношения метрополии с колонией. Из колонии сырье и труд дешевой рабочей силы, а из метрополии продукция с высокой добавленной стоимостью.

О том, что необходимо восстанавливать торгово-экономические отношения с Российской Федерацией уже заявляют даже западные кураторы по развитию. Так, директор Всемирного банка по Молдове Алекс Кремер в интервью для Osservatorio balcani e saucaso заявил: «Экономическая интеграция с Россией и Евразийским таможенным союзом, с одной стороны, и ЕС, с другой стороны, не представляют противоречий. Молдова должна вести торговлю в обе стороны, так как имеет конкурентоспособную продукцию как для западных рынков, так и восточных. Молдова имеет возможность действовать в качестве посредника между ними: данные статистики показывают, что в таких секторах, как торговля, транзит и логистика, есть рост». (См. <http://www.allmoldova.com/ru/news/vsiemirnyi-bank-sdielal-nieutieshitel-nyi-proghnoz-dlia-ekonomiki-moldovy>).

Тем не менее, дальше общих рассуждений со стороны действующей власти дело так и не идет. А чтобы создать иллюзию борьбы с коррупцией начались «громкие» посадки, по сути, представителей конкурирующих преступных группировок. Параллельно массовые факты запугивания неугодных, шантаж, подкуп и подавление инакомыслия. И здесь же филантропия за счет воровства и громкие пиар акции.

И конечно, перетряхивание управленческого аппарата. То, что чиновничий аппарат Молдовы не справляется с возложенными на него обязанностями, ни для кого не секрет. Но затеваемая ныне очередная инициатива нынешней власти в части кардинального переустройства действующих органов госуправления страной, как водится, закончится тем, что уберут ненужных, а рассадят в руководящие кресла «своих», готовых неукоснительно исполнять: «Что изволите?».

Намечаемое сокращение количества министерств более чем на треть (из шестнадцати останется девять) может показаться радикальным сокращением бюрократического аппарата. Часть министерств объединят, Минфин разукрупнят, какие-то структуры подчинят напрямую правительству и т.д. В частности, Министерство экономики проинтегрируют с Министерством регионального развития и строительства, Министерством транспорта и дорожной инфраструктуры и Министерством информационных технологий и коммуникаций и нарекут этот монстр Министерством экономики и инфраструктуры.

Эта же участь постигнет Министерство просвещения, Министерство культуры, Министерство молодежи и спорта, Академию наук, Агентство по туризму и Бюро межэтнических отношений. В итоге родятся лебедь, рак и щука: Министерство просвещения, культуры и науки. И без того инфантильное Министерство сельского хозяйства и пищевой промышленности сольются с Министерством регионального развития и строительства, Министерством окружающей среды и Агентством земельных отношений и кадастра, и этот конгломерат будет именоваться Министерством сельского хозяйства, регионального развития и окружающей среды.

В результате, если сегодня добираться до министра — большая проблема, то теперь все инициативы снизу по совершенствованию хозяйственного механизма вообще затрут многочисленные рудуты на пути к его кабинету. Плюс к этому, даже при идеально отфильтрованном контингенте работников министерств (что сомнительно при низкой эффективности работы) — масса времени уйдет на притирку аппарата. Чиновники реорганизуемых структур в ближайшие месяцы будут заниматься не реальными проблемами государства, а своим трудоустройством: переездами, переносами вещей, складированием

бумаг, сортировкой документов и пр. Легко догадаться, что им будет не до работы.

И вся эта затеваемая катавасия наверняка преследует главную цель: отвлечь и бизнес, и граждан Молдовы от провальных результатов восьмилетнего проевропейского правления. А происходит это потому, что спонтанные и несистемные решения, якобы призванные переломить ситуацию, как правило, не дают декларируемого эффекта. Так, в последнее время отдельным категориям работников публичных органов управления принялись в разы поднимать уровень оплаты труда: дескать, при новых окладах они будут добросовестно выполнять свои должностные обязанности. Однако анализ деятельности большинства государственных новообразований, которые либо были созданы при министерствах в виде различных агентств и подобных распорядительных структур, либо с прямым подчинением правительству или парламенту, показывает, что оплата в них многократно превышает зарплату президента страны, а вот результаты...

Например, Национальная комиссия по финансовому рынку. Как и абсолютное большинство подобных контор с годовым бюджетом в 20,6 миллиона леев, который формируется за счет длинного на две страницы перечня различных сборов и отчислений. Одной из функций этой комиссии является ежегодное регламентирование тарифов на обязательное страхование гражданской ответственности на автотранспорте как внутри страны, так и за ее пределами. Есть и методология для расчета этих тарифов, которая предусматривает, что примерно треть из собранной суммы с застрахованных должна компенсировать затраты на ведение бизнеса страховых компаний, а две трети — выплачиваться по страховым случаям. Однако в течение последних десяти лет тарифы из года в год завышались вдвое, в результате чего с застрахованных собрали 3,9 миллиарда леев, а выплаты потерпевшим составили лишь 1,3 миллиарда. И в текущем году за девять месяцев выплаты к собранным суммам были на уровне 40,7 процента.

Или Национальное агентство автомобильного транспорта. Здесь средняя заработная плата одного работника в 2016 году ожидается на уровне 22,8 тысячи леев. Источник — все те же поборы. В частности, Молдова является членом Европейской конференции министров

транспорта, в рамках которой нашей стране ежегодно без оплаты выделяется около двух тысяч многосторонних разрешений на международные перевозки грузов автомобилями. Однако агентство уже взимает за каждое такое разрешение по 700 евро, что почти в десять раз выше, чем в Румынии.

А ведь это, по сути, дополнительная нагрузка на бизнес, делающая его неконкурентоспособным. И таких примеров множество. Только всевозможных агентств, госинспекций и госслужб республиканского уровня в Молдове 75 единиц! И тут решение «как сэкономить» — на поверхности: уровень таких заоблачных окладов должен соотноситься с министерскими зарплатами, а все, что выше, — направляться в госказну.

Разумеется, многое из подобного негатива приходится «откапывать» окольными путями либо добывать из результатов аудитов Счетной палаты или других надзорных органов. Да, в последние годы в ряде аспектов деятельности публичных органов транспарентности стало чуть больше. Но вот что касается систем оплаты чиновников и других расходов на их содержание в конкретных органах власти — это уже тайна за семью печатями.

То, что страна и ее экономика в крутом пике, уже осознали практически все — как живущие в Молдове, так и кураторы по развитию. Как следствие, сформировался небывало высокий уровень недоверия общества к самим институтам государства. Но вместо конкретных дел по очистке авгиевых конюшен страна ввергается в очередную кампанийшину, которая может расцениваться не только как отвлекающий маневр от неспособности действующей власти справиться с нарастающей разрухой, а и как еще одна дымовая завеса для очередного хищения того небольшого, что пока еще цело.

Но не все так безысходно. Теперь у национальной клептократии появился непримиримый оппонент в лице избранного президента Игоря Николаевича Додона, пусть и с урезанными до предела правами. Примечательно, что и здесь его лишали полномочий по-воровски! И на данный момент наиболее важным является поддержать его в противостоянии тем, кто мертвой хваткой вцепился в рычаги власти. Но всю наслоившуюся плесень и грязь могут смыть только досрочные парламентские выборы. Только после них станут возможными кардинальные изменения к лучшему. ■

Осень 2016 года связана с заметными внутривнутриполитическими трансформациями в государствах, представляющих интерес для внешней политики Российской Федерации. Президентские выборы в США, Республике Болгария и Республике Молдова нашли живейший отклик в экспертно-журналистской и политической среде Российского государства и рассматриваются многими комментаторами как определенный шанс для урегулирования отдельных противоречий, как на глобальном уровне, так и в

В свою очередь, Молдова, если судить по недавним заявлениям Игоря Додона, рассчитывает на снятие ограничений в торгово-экономической и миграционной сфере. С учетом того, что данные проблемы имеют преимущественно политический генезис, их устранение политическими средствами можно ожидать уже в ближайшей перспективе.



В данном контексте представляется важным проанализировать

Пятилетие возобновления «5 + 2»: ситуация и перспективы

Виталий ИГНАТЬЕВ

региональном пространстве у западных границ России.

Активное транслирование позитивных ожиданий в связи с динамикой развития отношений РФ с Западом миром и примыкающими к нему республиками бывшего СЭВ — достаточно нерядовая, хотя и понятная практика для России, на протяжении последних лет вошедшей в клинч с Западом по широчайшему набору тем. В частности, российские структуры не скрывают удовлетворения в связи с победой на президентских выборах в Молдове Игоря Додона, который, судя по декларируемой платформе возглавляемой им Партии социалистов РМ и предвыборной агитации, в своих геополитических предпочтениях в значительной степени ориентируется на выстраивание партнерских отношений с Россией.

В Российской Федерации от нового Президента Молдовы ожидают прагматичного и сбалансированного подхода к выстраиванию отношений по оси «Молдова — Европейский союз — Россия», замедления сотрудничества с Румынией, США и НАТО, как в политической, так и в военной сфере, устранения ограничений, введенных молдавскими властями против российских телевизионных каналов, политических деятелей, журналистов.

Между тем, отдельное внимание, прежде всего, российских комментаторов словно как «по отмашке» оказалось приковано к еще одной проблеме, на протяжении многих лет находящейся в повестке российско-молдавских взаимоотношений. Заявления с единственным посылом о том, что Игорь Додон является человеком, способным добиться нормализации отношений между Приднестровьем и Республикой Молдова, посыпались с российских трибун «как из рога изобилия». Сам избранный Президент Республики Молдова раздает довольно щедрые обещания по данному поводу, прогнозируя прорыв в молдавско-приднестровском урегулировании чуть ли не в 2017 году.

Несмотря на общеизвестную ограниченность молдавского Президента в полномочиях по части переговоров с Приднестровьем (поскольку цели и стратегию урегулирования в соответствии с законодательством Молдовы устанавливает Парламент РМ, а реализует на практике Правительство), предвыборные обещания Игоря Додона и регулярно доносящиеся из Москвы слова поддержки позволяют прогнозировать активизацию работы различных сил над «приднестровским досье».

текущую динамику переговорного процесса между Приднестровьем и Молдовой, особенно с учетом приближающейся рубежной, с точки зрения внутренней логики диалога, даты — 5-летия с момента возобновления в официальном качестве заседаний Постоянного совещания по политическим вопросам в рамках переговорного процесса по приднестровскому урегулированию. Следует напомнить о том, что 30 ноября и 1 декабря 2011 года в городе Вильнюсе состоялась первая с 2006 года официальная встреча формата «5 + 2». Перезапуск официальной работы «Постоянного совещания...», среди прочего, означал обязательность исполнения всех принимаемых в нем решений и, следовательно, большую ответственность сторон и их международных партнеров за осуществляемую деятельность.

Интересным представляется сравнение обсужденных тогда, в конце 2011 года, вопросов с проблемами, над которыми сегодня работают переговорщики сторон. В рамках вильнюсского раунда участники «Постоянного совещания...» работали над согласованием и утверждением Принципов и процедур ведения переговоров. Также в качестве наиболее актуальных тем назывались обеспечение свободной

внешнеэкономической деятельности Приднестровья, возобновление автомобильного и железнодорожного сообщения, административные санкции против граждан России и Украины, проживающих в Приднестровье, уголовное преследование Молдовой должностных лиц Приднестровья.

Следует признать тот факт, что упомянутые темы на сегодняшний день также составляют актуальную ткань переговорного процесса. В 2012–2015 годах над этими аспектами велась кропотливая работа, позволившая добиться определенного продвижения вперед. Так, летом 2012 года были согласованы и подписаны Принципы и процедуры ведения переговорного процесса. 30 марта 2012 года посредством подписания Протокольного решения «О принципах возобновления полноценного грузового железнодорожного сообщения через территорию Приднестровья» была ликвидирована многолетняя железнодорожная блокада Приднестровья. Интенсивная дискуссия продолжается по вопросу участия транспортных средств, зарегистрированных в Приднестровье, в международном дорожном движении. За прошедшие 5 лет стороны, ОБСЕ, Европейский союз предлагали уже более 10-ти инициатив, нацеленных на урегулирование данного вопроса.

В начале 2014 года, подписав Протокольное решение «О некоторых аспектах свободы передвижения», стороны смогли урегулировать проблему, связанную с применением контролирующими органами Молдовы административных санкций в отношении пересекающих молдавскую государственную границу жителей Приднестровья, не обладающих молдавскими документами (преимущественно граждан России и Украины).

Осенью 2013 года в рамках соответствующей Протокольной записи стороны приблизились к разрешению застарелого вопроса уголовного преследования должностных лиц Приднестровья в Республике Молдова.

Летом 2015 года, уже в условиях снижения динамики и содержательного наполнения сотрудничества между сторонами, Приднестровье и Молдова договорились об отмене

платы за таможенное оформление экспорта и импорта, а также платы за загрязнение окружающей среды, ранее перечислявшихся приднестровскими предприятиями в бюджет Республики Молдова.

Таким образом, по всем краевым вопросам переговорного процесса либо были приняты согласованные решения, либо имелись реалистичные проекты договоренностей, дальнейшая работа над которыми позволила бы достичь обоюдно приемлемых результатов. При этом собственно переговорный процесс в 2012–2014 годах носил ярко выраженную социальную направленность, поскольку переговорщики сторон в своей работе ориентировались, прежде всего, на урегулирование проблем социально-экономического и гуманитарно-правового спектра, оказывающих непосредственное воздействие на качество и уровень жизни граждан. Несмотря на то, что далеко не каждый обсуждаемый сторонами вопрос находил свое эффективное решение, общие тенденции в урегулировании позволяли говорить о сближении позиций Приднестровья и Республики Молдова, об успехах в построении атмосферы доверия, о желании международных партнеров вносить собственный вклад в дело мирного урегулирования конфликта. Освоенная сторонами парадигма «малых шагов» приносила свои, возможно, скромные, но устойчивые плоды и при этом обеспечивала относительное спокойствие и контролируемость ситуации в рамках традиционно конфликтных и сложных областей, таких как безопасность и миротворческий процесс, работа румынских школ в Приднестровье, свобода передвижения.

Однако примерно с середины 2014 года ситуация под влиянием целого ряда серьезных факторов, имеющих, в основном, косвенное отношение к молдавско-приднестровскому диалогу, начала заметно ухудшаться.

Факторы, определившие эту деградацию, связаны с тектоническими изменениями в российско-украинских отношениях, а также в отношениях между Россией и Западом (как по поводу Украины, так и в целом), повлекшими за собой значительное смещение акцентов и

переформатирование контактов по оси «Украина — Молдова» и «Украина — Приднестровье». Противостояние России и Запада отразилось на молдавско-приднестровском урегулировании не только через призму подхода Украины, но и через реформирование позиции Европейского союза и США, также являющихся участниками «Постоянного совещания...», как по отношению к России, так и к диалогу между Приднестровьем и Молдовой. Изменение подходов или инертность ключевых для Молдовы игроков позволили молдавским представителям приступить к активной фазе разрушения ранее согласованной тактики «малых шагов» и коренному пересмотру позиции относительно характера диалога с Приднестровьем. Отдельно следует обозначить окончательное складывание режима личной власти (позволившего Генсеку Совета Европы Турбьерну Ягланду назвать Молдову «захваченным государством») в Республике Молдова, позволившего синхронизировать между всеми органами государственной власти единый образный подход к отношениям с Приднестровьем, состоящий в максимально широком использовании инструментов дискриминации, давления, санкций и шантажа.

Итогами этой ревизии стало, прежде всего, «разбазаривание» капитала, с таким трудом наработанного в 2012–2014 годах, а также дальнейшая ниспадающая динамика переговоров и деградация общей ситуации. Принципы и процедуры, согласованные в 2012 году, не исполняются уже не только Республикой Молдова, но и Действующим Председательством ОБСЕ. Если РМ игнорирует такие базовые принципы, как недопустимость выдвижения предварительных условий, согласование принимаемых решений, принятие во внимание ранее достигнутых договоренностей, то ОБСЕ не исполняет процедуры ведения переговоров, упорно отказываясь от организации очередного заседания формата «5 + 2», несмотря на поступление такой инициативы от Приднестровья уже трижды во втором полугодии 2016 года.

В области железнодорожного сообщения Молдова не только нарушает (при помощи Украины) некоторые положения Протокольного

решения о возобновлении грузового сообщения, но и частично запретила импорт нефтепродуктов (горюче-смазочных материалов) в Приднестровье, чем создала невыносимые условия логистики уже не только для приднестровских предприятий, но и для хозяйствующих субъектов Украины и самой Молдовы.

По автомобильному транспорту позиция Молдовы в последние два года заметно ужесточилась. По просьбе Правительства РМ государства-члены Европейского союза запретили въезд на свою территорию автомобилям с приднестровской регистрацией. Осенью 2015 года на протяжении двух месяцев действовал запрет на пересечение молдавско-украинской границы для транспортных средств, зарегистрированных в Приднестровской Молдавской Республике.

В 2014–2015 годах было возбуждено несколько десятков новых уголовных дел в отношении должностных лиц Приднестровья, в том числе против Председателя Правительства ПМР Татьяны Туранской. Более того, впервые за долгие годы один из приднестровских чиновников Максим Кузьмичев (сын Министра внутренних дел) был задержан властями Греческой Республики по заявке молдавской стороны в Интерпол. Несмотря на то, что греческий суд признал уголовное дело в отношении Максима Кузьмичева политически мотивированным и принял решение о его освобождении в зале суда, произошедший инцидент стал очередным индикатором ухудшения ситуации во взаимоотношениях между сторонами конфликта. Более того, пограничная полиция и Служба информации и безопасности РМ начиная с 2015 года организуют регулярные «облавы» против приднестровских представителей, а также российских (и не только) чиновников, ученых, экспертов и журналистов, следующих транзитом в Приднестровье через аэропорт в городе Кишиневе.

Значительно деградировало взаимодействие между Приднестровьем и Республикой Молдова в области экономики, торговли и банковской деятельности. Ключевой угрозой в этом смысле является молдавско-украинское намерение установить совместный таможен-

но-пограничный контроль в пункте пропуска «Кучурган» на границе с Приднестровьем.

В связи с деструктивными шагами молдавской стороны оказались заблокированы отдельные важные инструменты миротворческой операции и работы ее руководящего органа — трехсторонней Объединенной Контрольной Комиссии. При этом Республика Молдова нарастила число совместных мероприятий (включая военные учения), проводимых с государствами НАТО, в особенности США и Румынией. В самой Молдове активизировалась давняя дискуссия относительно вопросов идентичности: румынский язык был признан государственным, нейтральный и внеблоковый статус Молдовы все больше приобретает фиктивные черты, а российские военнослужащие и боеприпасы, складированные в Приднестровье, были объявлены вне закона.

Сводя произошедшие в последние годы тревожные изменения к метафоре, можно отметить, что если после возобновления работы «Постоянного совещания...» в официальном качестве обсуждались вопросы создания «зеленых коридоров» для приднестровских товаров, приднестровского транспорта и приднестровских граждан, то сейчас РМ провоцирует дискуссии о «зеленом коридоре» для вывода российских военнослужащих и вооружений, дислоцированных в ПМР. К сожалению, этим деструктивным усилиям явно потакают отдельные участники формата «5 + 2», изменившие свои подходы к процессу урегулирования. И это при том, что необдуманные односторонние шаги Республики Молдова создают проблемы не только Приднестровью, но зачастую ведут к прямым потерям для Украины, негативно сказываясь на имидже ОБСЕ и Европейского союза в регионе.

Накопившийся негатив и минимальное количество достигнутых в последние год-полтора компромиссов, проистекающие из смены конструктивной парадигмы взаимодействия на некую неупорядоченную череду односторонних дискриминационных шагов, грозят обернуться дальнейшим обострением конфликта, заложником

которого станут не только абстрактные миротворческие интенции международных участников переговорного процесса, но и законные права, интересы граждан сторон.

Не менее опасными в условиях утраченного доверия и диаметрально противоположных взглядов на потенциальную формулу окончательного политического урегулирования молдавско-приднестровского конфликта являются активизировавшиеся в последнее время дискуссии вокруг предоставления Приднестровью т.н. «особого статуса» в качестве некой части Республики Молдова. И это при отсутствии общего видения (или хотя бы минимально проработанного и вменяемого видения одной из сторон) по всем темам, которые могут составить ткань будущей политической договоренности между Приднестровьем и Республикой Молдова. Поддерживаемая отдельными участниками формата «5 + 2» беспочвенная амбиция молдавской стороны сужает область для поиска и реализации конструктивных шагов практически до нуля, редуцируя существующие проблемные вопросы до возвращения к старому «камню преткновения» — проблеме политического урегулирования, не имеющей на сегодняшний день приемлемого для обеих сторон решения, но несущей в себе непреодолимый конфликтный потенциал. Такой резкий откат назад неминуемо ведет к тупику, поскольку подразумевает под собой вместо дискуссий, ориентированных на результат, полезный для всех граждан, обсуждение проблемы, для урегулирования которой ни в Молдове, ни в Приднестровье не созданы ни законодательно-политические, ни экономические, ни общественно-патриотические рамки. К тому же в отношении выработки окончательной формулы политического урегулирования в Приднестровье и Республике Молдова отсутствует ярко выраженный общественный запрос, а мнение тех представителей общества, которым данная тема небезразлична, остается в значительной степени поляризованным. Не следует забывать и о позициях внешних участников «Постоянного совещания...», каждый из которых тоже руководствуется собственным восприятием

и анализирует возникающие в связи с динамикой и параметрами молдавско-приднестровского урегулирования риски, включая экстраполяцию возможных шагов на их «внутреннюю кухню».

Таким образом, на сегодняшний день перед Приднестровьем и Республикой Молдова и их международными партнерами стоит вполне предметный и осязаемый выбор — вернуться к работе, ориентированной на результат, критерием оценки которой будет являться повышение уровня благосостояния граждан, или, повинувшись амбициям и личной выгоде, попытаться взгромоздить на существующую хрупкую переговорную конструкцию очередной, потяжелевший за 26 лет конфликта «валун» политического решения. Второй путь представляется типичным, ведущим к параличу существующих переговорных механизмов, обострению и дальнейшей пролонгации издержек конфликта.

Республика Молдова за рассуждениями о подготовке неких предложений по «предоставлению особого статуса» Приднестровью традиционно маскирует свою неготовность к зрелому равноправному диалогу по актуальным вопросам, а также желание воспользоваться открывающимися ресурсами и привилегиями для того, чтобы «обложить данью» приднестровскую экономику, ограничить и ущемить законные права и интересы граждан Приднестровья.

Вместе с тем, Приднестровская сторона также располагает значительным инструментарием для реализации целого спектра ответных мер против интересов Республики Молдова, которые неминуемо будут задействованы в случае возрастания напряженности конфликта и повлекут за собой дополнительное раскручивание конфликтной спирали. Ежегодно транзитом через территорию Приднестровья проезжает более миллиона молдавских автомобилей, значительная часть торгового оборота Молдовы проходит через приднестровский участок железной дороги, в Приднестровье по-прежнему функционируют десятки молдавских учреждений, молдавская продукция активно продается на приднестровском рынке, а вырабатываемая в Приднестровье

электроэнергия является, по сути, единственным надежным источником поставок в Молдову. Взвешенный и ответственный подход Приднестровской стороны, состоящий в отказе от принятия ответных мер в целях недопущения ухудшения условий жизни граждан, не может быть бесконечным, и любые дополнительные искусственные дисбалансы могут провоцировать несимметричную реакцию Приднестровья. Более того, не стоит забывать о важнейшем значении итогов народного волеизъявления 17 сентября 2006 года, а также о предложенной Президентом Приднестровья Евгением Шевчуком концепции «цивилизованного развода».

С учетом обозначенных факторов еще более очевидной представляется востребованность парадигмы сотрудничества, парадигмы конструктивных шагов и «добрых дел» во взаимоотношениях между Приднестровьем и Республикой Молдова. Приднестровская сторона к такому подходу готова, тем более, что за 5 лет с момента возобновления официального переговорного процесса наработаны проекты решений по всем основным сферам социально-экономического и гуманитарно-правового характера. Приднестровьем подготовлены и внесены на рассмотрение всех участников переговорного процесса проекты компромиссных решений в сфере грузовых и пассажирских железнодорожных перевозок, участия приднестровского транспорта в международном дорожном движении, прорыва банковской блокады, урегулирования проблем в области экономики и торговли, налаживания межведомственного сотрудничества. Сторонами наработаны инициативы, позволяющие в случае принятия урегулировать проблемы гуманитарного характера, устранить противоречия, связанные с использованием сельскохозяйственных земель в Дубоссарском районе ПМР, снизить остроту проблемы уголовных дел, возбужденных в отношении должностных лиц каждой из сторон. Российской Федерацией внесена важнейшая инициатива о разработке системы гарантий реализации достигаемых в формате «5 + 2» договоренностей. Представителями Европейского союза сформулированы проекты

решений в области автотранспорта, некоторых аспектов образования, в таможенной сфере.

Огромным потенциалом по-прежнему обладает подписанный 3 июня 2016 года в рамках заседания «Постоянного совещания...» «Берлинский протокол», содержащий параметры разрешения целого ряда насущных проблем переговорного процесса. Все эти достижения и проекты договоренностей при наличии политической воли и готовности сторон к компромиссам представляют собой актуальную и довольно солидную базу для движения вперед на переговорном треке.

Основной вопрос заключается в степени готовности, прежде всего, Республики Молдова, к тому, чтобы воспользоваться имеющимися наработками для улучшения ситуации в переговорном процессе, в способности молдавской стороны отказаться от «игры с нулевой суммой» и работать в рамках парадигмы «позитивного мышления и добрых дел».

В процессе нормализации отношений между Приднестровьем и Республикой Молдова крайне востребован переход к зрелому этапу принятия важных, взвешенных решений, от глубины проработки и ответственности в реализации которых будет зависеть качество диалога, благосостояние граждан обеих сторон и общая ситуация в области экономики и безопасности во всей Восточной Европе. Если молдавская сторона не найдет в себе силы и политическую зрелость для того, чтобы совершить в переговорном процессе «позитивный разворот», повернувшись лицом к существующим проблемам и интересам людей, то ситуация в переговорах продолжит деградировать.

Выбирать парадигму нужно уже сегодня, и от того, какое решение примет Республика Молдова, а также ее международные партнеры, способные повлиять на ее руководство — будь то Президент, премьер-министр или Парламент РМ во главе с правящей коалицией и ее «координатором», будет зависеть то, с каким «капиталом» участники переговоров подойдут к очередной годовщине с момента возобновления официальной деятельности «Постоянного совещания...» и подойдут ли вовсе. ■

В конце 2016 года на обоих берегах Днестра состоялись прямые президентские выборы. В Молдове, где выборы прошли при рекордно высокой явке, победу во втором туре одержал дружелюбный России кандидат Игорь Додон. Впервые за долгие годы выборы молдавского президента отметились рекордным участием приднестровцев, обладающих молдавским гражданством. Впервые на участках, созданных для жителей Приднестровья, образовались очереди. Игорь Додон, заявивший, что считает приднестровцев частью единого многонационального народа Молдовы, заявил о намерении, еще

ходила под властью Румынии. Для приднестровцев Румыния ассоциируется с самыми мрачными воспоминаниями.

Первые ростки взаимного недоверия между берегами Днестра известны еще с советских времен. Первой политической элитой Молдавской ССР, образованной в 1940 году, были в основном представители элиты бывшей Молдавской АССР в составе Украины, занимавшей левобережье



мента депутатов из левобережных районов, поджоги квартир неугодных политиков, снос и осквернение памятников.

Приднестровское урегулирование: новый исторический шанс

Владимир БУКАРСКИЙ

в своей предвыборной программе поставил перед собой цель добиться окончательного урегулирования приднестровского конфликта.

На выборах в самоопределившейся Приднестровской Молдавской Республике победу одержал спикер Верховного Совета Вадим Красносельский. Его в противостоянии с его предшественником Евгением Шевчуком поддержало подавляющее большинство политической элиты и населения республики. Такого единения приднестровцев и такого результата не было со времен Игоря Смирнова.

Смогут ли два новых лидера Кишинева и Тирасполя прийти к какому-либо новому варианту урегулирования конфликта? Для того, чтобы ответить на этот вопрос, необходимо совершить экскурс в историю 25-летнего противостояния.

Предпосылки конфликта

Два берега Днестра — это разные регионы с разной историей. Приднестровье — это часть исторической Новороссии, которая вошла в состав Российской Империи в конце XVIII века. Бессарабия — бывшая территория Молдавского княжества, однако также включающая в себя территории турецкой райи (Буджак). Кроме того, Бессарабия в течение 22 лет на-

Днестра и ряд районов, переданных в Одесскую область. «Если хочешь быть министром, ты должен быть с левого берега Днестра» — такова была поговорка на правом берегу Днестра.

Злую шутку сыграло усиленное воспитание молдавской национальной интеллигенции в советские годы. В Советском Союзе искусственно взращивали национальные элиты, которые впоследствии ударили в спину ослабевшей и дезориентированной стране. Эти элиты уже в перестроечное время отделяли себя от основной части народа, примеря на себя одеяния «пастырей». У нас перед глазами примеры Украины, Прибалтики, Закавказья, Средней Азии. Не миновал этот процесс и Молдавию.

Все эти явления, словно от дрожжей, брошенных в отхожее место, всплыли наружу в перестроечную эпоху. Литературно-фольклорные кружки и клубы «в поддержку перестройки» переросли в «народные фронты», заполнив улицы и площади столиц союзных республик, с неизменным набором лозунгов: «Долой оккупацию!», «Чемодан — вокзал — Россия!» и т.д. А далее начались уличные избиения и даже убийства на националистической почве, избиение у здания парла-

Принятие в Молдавии, вслед за республиками Прибалтики, Закона о функционировании языков, объявлявшем молдавский язык единственным государственным, спровоцировало массовую забастовочную кампанию на большинстве крупных предприятий, в основном в Приднестровье, а также в других регионах республики. Перестроечное союзное руководство, не говоря уже о местном, проигнорировало требования бастующих. Именно тогда в Приднестровье возник Объединенный совет трудовых коллективов, сыгравший основную роль в создании новой республики на Днестре.

Вслед за РСФСР, принявшей 12 июня 1990 года Декларацию о суверенитете, аналогичные документы приняли и другие союзные республики. 23 июня 1990 года свою Декларацию о суверенитете принял Верховный совет Молдавии, в которой объявлялось о верховенстве молдавских законов над законами СССР.

Дополнительной пачкой дрожжей, брошенной из союзного центра в бурлящую массу перестроечной Молдавии, стал вопрос «пакта Молотова — Риббентропа». Скандальный доклад архитектора перестройки А.Н. Яковлева на II Съезде

народных депутатов СССР и принятие постановления «О политической и правовой оценке советско-германского договора о ненападении от 1939 года» спровоцировали национальные республики к принятию соответствующих документов.

23 июня 1990 года Верховный Совет Молдовы принял постановление № 149-ХІІ «О Заклучении Комиссии Верховного Совета ССР Молдова по политико-юридической оценке Советско-Германского договора о ненападении и Дополнительного секретного протокола от 23 августа 1939 года, а также их последствий для Бессарабии и Северной Буковины», отменив акт от 2 августа 1940 года о создании Молдавской ССР. Таким образом, было упразднено вхождение левобережных районов в единое образование по оба берега Днестра. В гроб проекта «единая Советская Молдавия» был вбит последний гвоздь.

Попытки урегулирования: опыт длиной в 25 лет

Многие задаются вопросом: почему приднестровский конфликт нельзя решить по примеру гагаузского — то есть путем предоставления Приднестровью автономии в составе унитарного государства. Ответ простой: в Гагаузии, в отличие от Приднестровья, не лилась кровь. Туда молдавские волонтеры сунуться не решились, безумие было остановлено. Перед гагаузами не стояло барьера в виде пролитой крови женщин и детей, в разрушении городов, в тысячах беженцев. А Приднестровье стало ареной карательной операции молдавских властей. В конфликте погибли тысячи людей. Как известно, армия стреляет в свой народ только один раз. В следующий раз она стреляет уже в чужой народ.

К счастью, стороны быстро, при активном содействии 14-й российской армии во главе с генералом Александром Лебедем, остановили военные действия. Президенты России и Молдовы в Москве подписали Соглашение «О принципах мирного урегулирования вооруженного конфликта в Приднестровском регионе Республики Молдова». Это был двусторонний договор между Россией и Молдовой, но Приднестровье было впервые зафиксировано как участник конфликта. В договоре были упомянуты «две стороны конфликта» и «три стороны, участвующие в урегулировании».

После этого, на протяжении 4 последующих лет каденции Мирчи Снегура, начался период взаимного потепления в отношениях отношений между Кишиневом и Тирасполем. Так, в апреле 1994 года Снегур и Смирнов в своем совместном заявлении согласились устранить все барьеры для хозяйственно-экономических и культурных связей. Приднестровская сторона впервые выступила в качестве самостоятельного субъекта подписанта документа. В июле 1995 года два лидера в первом совместном документе, одобренном на Саммите ОБСЕ, обязались не применять военную силу и не оказывать давление друг на друга.

Плодотворным был 1996 год. В январе того года Российская Федерация и Украина официально согласились стать гарантами приднестровского урегулирования, в феврале было подписано соглашение по таможенным службам, в марте — «Протокол согласованных вопросов», согласно которому Приднестровье наделялось правом принимать Основной закон, право на самостоятельные внешнеэкономические контакты.

Наиболее благоприятной эпохой в процессе приднестровского урегулирования была эпоха президента Молдовы Петра Лучинского (1997–2000 гг.). Эту эпоху смело можно назвать торжеством прагматизма в отношениях двух берегов Днестра. Прагматизм демонстрировали не только Кишинев и Тирасполь, но и международные партнеры, как на Востоке, так и на Западе.

Высшим достижением этой эпохи было подписание Московского Меморандума 1997 года «Об основах нормализации отношений между Республикой Молдова и Приднестровьем», «отцом» которого стал один из величайших российских государственных деятелей и дипломатов Евгений Примаков, занимавший пост министра иностранных дел Российской Федерации.

Стороны договорились друг с другом о строительстве общего государства в границах бывшей Молдавской ССР (это положение получило в экспертных кругах название «формулы Примакова»). Выдающееся достижение выдающегося советского и российского дипломата. Подписи поставили президенты России, Украины, Молдовы, глава ОБСЕ.

В развитие этого Меморандума появились новые планы урегулирования («Мещеринский план», отвергнутый Приднестровьем, концепция «отложенного статуса»). Урегулирование конфликта казалось настолько близким, что Россия смело пошла на подписание Стамбульского соглашения о выводе частей 14-й армии и вооружения из Приднестровского региона.

Этот процесс Российская Федерация начала осуществлять незамедлительно.

Первые дни президентства Владимира Воронина, одержавшего победу на выборах 2001 года, можно назвать «дней Воронина прекрасное начало». На выборах, перед которыми коммунисты во главе с Ворониным обещали объединить страны, ПКРМ получила конституционное большинство в Парламенте — 71 депутатское место! Воронин и Смирнов встречались вплоть до августа 2001 года. А затем все застыло в какой-то один момент. В сентябре 2001 года после замены старых таможенных печатей Приднестровью не были выданы новые образцы. Прекратились встречи на уровне экспертов. Последовала информационная атака: Приднестровье в молдавских СМИ начало именоваться не иначе как «черной дырой Европы», «источником европейской дестабилизации» и т.д. Фактически имел место односторонний демонтаж всей конструкции по урегулированию конфликта, наработанный в течение 10 лет с невероятным трудом.

В ноябре 2003 года был бездарно упущен великий шанс на объединение страны: было сорвано подписание Меморандума об основных принципах государственного устройства объединенного государства», автором которого был тогдашний первый заместитель главы Администрации Президента РФ Дмитрий Козак. Текст этого Меморандума был парафирован всеми сторонами. Все было готово к его подписанию. Но все сорвали один звонок из американского посольства и личная трусость Владимира Воронина.

После этого отношения между двумя берегами Днестра ухудшились настолько, что стороны начали поиск альтернативных моделей урегулирования. В марте 2000 года была создана американско-украинская консалтинговая группа «Приднестровье» под руководством директора

Гарвардского Института международного развития Джеффри Сакса и украинского националиста Дмитрия Корчинского, возглавлявшего Институт проблем региональной политики и современной политологии. Этой группе принадлежит авторство альтернативного Москве плана урегулирования конфликта: Молдова отходит к Румынии, а Приднестровье — к Украине. Этот план в общих чертах был воспроизведен летом 2004 года Станиславом Белковским, активно занимавшимся поддержкой оранжевой революции на Украине, и затем нашел немало сторонников в Приднестровье.

О вероятном размене, вслед за некоторыми молдавскими политиками (в частности, экс-советником Воронина Сергеем Мокану), высказался и президент Румынии Траян Бэсеску. Однако, по его плану, Украина взамен Приднестровья должна будет вернуть Румынии север и юг Бессарабии, а также Буковину (Черновицкую и значительную часть Одесской области, где проживает смешанное население, а молдаване составляют большинство только в ряде районов). Аналогичных позиций придерживаются румынский политолог Дан Дунгачиу и лидер партии «Правые» Анна Гуцу.

В 2005 году свой новый план урегулирования под названием «7 шагов» представил новый президент Украины Виктор Ющенко. В июле 2005 года Парламент Молдовы принял закон «Об основных положениях особого правового статуса населенных пунктов левобережья Днестра (Приднестровья)». Эти две инициативы были проект под блок ГУАМ, в возрождении которого Молдова под руководством Воронина приняла самое активное участие. Цель этого проекта — вместе договориться о ликвидации российского присутствия в регионе. Роль новых арбитров должны были взять на себя США, ЕС и ОБСЕ. Этот план потерпел провал, когда Украина и Молдова в одностороннем порядке ввели новый режим оформления таможенных грузов, который перечеркнул действие Московского Меморандума 1997 года и был воспринят как экономическая блокада региона.

Власти Молдовы и Украины, перечеркнув и растоптав «Меморандум Примакова», сами спровоцировали Приднестровье на проведение референдума о независимости и

последующем присоединении к России. Результаты референдума, прошедшего 17 сентября 2006 года (97% приднестровцев ответили положительно), сегодня являются и для руководства, и для народа ПМР главным аргументом против какого-либо объединения с Молдовой.

К концу своего срока каденции Воронин вновь решил совершить «обратный кульбит». Он отказался поддерживать Саакашвили во время его юго-осетинской авантюры, заговорил о «смерти ГУАМ» и выступил с новыми инициативами по приднестровскому урегулированию. 18 марта 2009 года в Москве президентами России (Дмитрий Медведев), Молдовы (Владимир Воронин) и Приднестровья (Игорь Смирнов) было подписано совместное заявление, в котором признается стабилизирующая роль существующей миротворческой операции. Стороны определили целесообразность ее трансформации в мирогарантийную под эгидой ОБСЕ только по итогам окончательного урегулирования приднестровского конфликта. Этот последний пункт вызвал переполох в политическом классе Молдовы и по мнению многих экспертов был использован Западом в качестве спускового крючка для кишиневского майдана 7 апреля того же года.

«Птенец гнезда Лучинского» и любимчик западной публики (а ныне самый высокопоставленный осужденный за кражу в особо крупных размерах) экс-премьер Влад Филат в течение первых лет своей каденции не без успеха сочетал прозападный курс с умеренным прагматизмом в приднестровском вопросе.

Филат встречался с Игорем Смирновым в ходе футбольных матчей, с Евгением Шевчуком летал на Афоне. И действительно, Филат как переговорщик достиг немалых успехов: было разблокировано движение грузовых поездов и одного пассажирского поезда через Приднестровье, был запущен процесс «тактики малых шагов», был ликвидирован миграционный сбор при пересечении приднестровской границы. Однако после отставки Филата при новом премьер-министре Юрие Лянкэ отношения вновь заморозились, а сам Филат перешел на откровенно русофобские позиции и даже выступил со сцены украинского Евромайдана.

Новый Президент Игорь Додон еще в 2013 году, возглавляя не самую рейтинговую на тот момент Партию Социалистов, выступил со своим планом приднестровского урегулирования «Концепция Молдавской Федерации», который многие окрестили «План Козак — 2». Не скрывал Додон и своего отношения к федеративному переустройству Молдовы и во время президентской кампании. Хотя у молдавского Президента нет полномочий для урегулирования, он является легитимным главой государства и может не только публично озвучивать свое видение решения проблемы, но и класть свои проекты на стол переговоров.

Планы урегулирования: сравнительный анализ

Сегодня актуальны несколько вариантов решения приднестровского конфликта.

Одностороннее признание независимости ПМР со стороны России. Если еще в 2014 году о подобном плане можно было бы говорить, то сегодня — нет. Он просто не реализуем технически. У Приднестровья нет общей границы с Россией. Даже Калининградская область, к которой у России есть легитимный доступ по морю и по воздуху, является менее изолированной, чем Приднестровье, которое от России отделяет откровенно и радикально враждебная Украина. Любой самолет, следующий в Приднестровье через Украину, станет целью для украинских ПВО.

Силовой вариант возвращения в состав Молдовы. Этот вариант был актуален в середине 2014 года. Обезумевшие власти Украины всерьез собирались направить свои войска в Приднестровье. По каким-то причинам власти Молдовы отказались поддержать эту авантюру. Сыграли свою роль и решительные заявления российских руководителей, в частности, вице-премьера Дмитрия Рогозина. Сегодня такой вариант, грозящий войной с непредсказуемыми последствиями, предлагают только явные отморожки в Киеве, Кишиневе, Бухаресте, Варшаве и других западных столицах.

Медленное удушение Приднестровья с помощью экономических рычагов. У этого варианта сторонников гораздо больше. Один из вариантов этого плана — ускоренное строительство и запуск газопровода

Яссы — Унгены с последующим отключением Украиной ветки в Приднестровье. Плюсом этого плана для его сторонников является его относительная безболезненность по сравнению с военным решением. Минус — в том, что та же Россия в этом случае способна предпринять весьма болезненные ответные меры. Поэтому, думается, что нынешнее правительство Молдовы, контролируемое Плахотнюком, хватит мудрости не идти на такой сценарий, хотя отдельные его варианты предпринимаются и сегодня.

«Цивилизованный развод». Этот вариант означает взаимный согласованный раздел между Кишиневом и Тирасполем к взаимной выгоде двух берегов. Такой вариант возможен только в одном случае — в случае прихода в Молдове к власти унионистов, таких как Анна Гуцу. Фактически это модернизированная версия проектов Сакса-Корчинского и Белковского. Запад и Украина поддержат такой вариант исключительно в том случае, если у власти в Приднестровье окажутся откровенные русофобы, западники или патриоты «Незалежной». Такие деятели в Приднестровье есть, но в мизерном количестве и с рейтингами в районе статистической погрешности. Таким образом, мало того, что такой вариант не устроит Россию, он, с максимальной долей вероятности, не будет оценен Западом и Украиной.

«Глубокая заморозка». Этот вариант значит — заниматься какими угодно вопросами, но только не трогать корзину окончательного урегулирования. Сторонников такого варианта также много в политической элите Приднестровья. В принципе, территорий с неурегулированными конфликтами достаточно много во всем мире — Палестина, Косово, Тайвань, Кашмир, Западная Сахара, Сомали, Курдистан. Можно продолжать жить, отложив спорные вопросы в долгий ящик. Есть одна проблема — в территорию с неурегулированным конфликтом неохотно поступают внешние инвестиции. Как убедительно показала в своем докладе молдавский экономист Галина Шеларь, от неурегулированности конфликта экономически проигрывают оба берега Днестра. Из Молдовы и Приднестровья продолжают бежать люди, при этом Приднестровье — абсолютный рекордсмен по депопуляции. Поэтому заморозить конфликт, конечно,

можно хоть на 20 или даже на 50 лет. Вопрос лишь в том, останется ли на этой территории хоть один житель.

Федерация. Это слово боятся произносить вслух люди и на правом, и на левом берегах Днестра. Но, если отбросить все эмоции, именно федерация остается единственным реально возможным сценарием урегулирования. Причем до недавнего времени это признавали абсолютно все участники и гаранты переговорного процесса — как на Востоке, так и на Западе. Со скрипом это признали и в Кишиневе, и в Тирасполе. Сегодня о федерации открыто, во всеуслышание говорит только Президент Молдовы Игорь Додон и поддерживающая его Партия Социалистов. Из актуально предложенных проектов урегулирования на столе только проект ПСРМ «Концепция Молдавской Федерации». Но это не значит, что такие проекты не появятся в самое ближайшее время со стороны других игроков, например, ОБСЕ. Главное — не бояться неудобных терминов и сосредоточиться на поиске варианта «win — win», когда выигрывают обе стороны.

Что делать?

Как мы показали, приднестровский конфликт не относится к ряду антагонистических. Это не игра с нулевой суммой. Возможен поиск решений, от которых выигрывают все стороны. Тем более, что у обеих сторон урегулирования — довольно длительный успешный опыт заключения двусторонних соглашений.

В первую очередь, необходимо восстановить деятельность всех двусторонних соглашений, подписанных к 8 сентября 2001 года. Следует восстановить в полном объеме действие «Меморандума Примакова», или, по крайней мере, детально проанализировать все его пункты. Для этого предоставляется подходящий повод: в этом году исполняется 20 лет со дня подписания этого документа.

Крайне важно продемонстрировать приднестровцам, что в правобережной Молдове живут такие же, как они, люди — говорящие на том же самом языке, с одинаковой системой ценностей. Сегодня есть все возможности для налаживания межрегиональных связей городов и районов Приднестровья с городами и районами правобережной Молдовы: с городами Бельцы и Кагул, с

Гагаузской автономией, с Тараклийским, Бессарабским, Окницким, Бричанским и другими районами.

Необходимо развивать экономическое и хозяйственное взаимодействие между двумя берегами Днестра.

Для обоих Президентов экономика — не пустой звук. Игорь Додон в 2005—2009 гг. был одним из наиболее успешных министров экономики и торговли Молдовы, а Вадим Красносельский и его команда, в свою очередь, хорошо знакомы с проблемами крупного и среднего бизнеса в своем регионе. Было бы полезно создание единой экспертной комиссии по восстановлению экономических связей между берегами Днестра, в которую вошли бы экономисты, директора крупных предприятий и аграрных хозяйств, представители среднего и малого бизнеса. Крайне важно решить вопрос со снятием телефонной блокады приднестровских операторов и возобновления полноценного железнодорожного пассажирского сообщения через территорию Приднестровья.

Приднестровье может оказать помощь Президенту Молдовы и его команде в отстаивании молдавской самобытности и противостоянии идеологии румыно-унионизма. Неоценимое содействие здесь может оказать Приднестровский государственный университет, и особенно кафедра отечественной истории во главе с ее заведующим — историком Николаем Вадимовичем Бабилунгой.

На этой кафедре трудится и другой приднестровский историк — Петр Михайлович Шорников, автор монографии «Молдавская самобытность».

И наконец, крайне важно развивать культурные связи между регионами, концентрироваться на общих ценностях — Православная вера, великая евразийская культура, совместное празднование Великой Победы над фашизмом, совместная поддержка национальной сборной Молдовы по футболу, в которой играют и приднестровские футболисты.

Важно, чтобы выгоды от совместного сосуществования ощутили большинство жителей обоих берегов Днестра. Я уверен, что Игорю Додону, Вадиму Красносельскому и их командам это под силу. Второго такого шанса история может не предоставить. ■

225 лет тому назад Приднестровье стало российским. До этого оно хоть и входило в состав Османской Империи, но было территорией малозаселенной. Не зря же его называли «Диким полем». Это сегодня считается, что наш край имеет выгодное географическое положение в плане торговли. А до тех пор, как он не вошел в состав Российской империи, здесь больше не купцы прохаживались, а отряды кочевников, да воевавших постоянно друг с другом армий. Именно Россия начала активно заселять эти земли. А началось все с подписания 29 декабря 1791 года (по нынешнему стилю 9 января 1792 года) Ясского мирного договора, завершившего русско-турецкую войну 1787–1791 годов. По условиям мира к России переходили территории между Южным Бугом и Днестром, то есть большая часть нынешней Приднестровской Молдавской Республики.



225 лет Ясскому миру

Александр ЕГОРОВ

После предыдущей русско-турецкой войны 1768–1774 годов всем было ясно, что новое столкновение между Петербургом и Стамбулом не за горами. В частности, по условиям Кючук-Кайнарджийского мира Крымское ханство получало независимость от Турции. Правда, впоследствии последний хан из династии Гиреев — Шахин Гирей передал Крым всецело России. Естественно, что это не могло не взбесить турок, которых постоянно подзуживали из Лондона и Парижа на реванш.

5 августа 1787 года великий визирь Коджа Юсуф-Паша вызвал к себе русского посла Якова Булгакова и вручил ему ультиматум с требованием к России вернуть Крым, отказаться от покровительства Грузии и вообще аннулировать все невыгодные для Турции договоры. Ультиматум еще не успел дойти до Петербурга, как султан Абдул Гамид I объявил России войну. И не просто войну, а священную — джихад. Против России по указанию из Стамбула (турецкие султаны считали себя покровителями всех мусульман) должны были восстать в джихаде Крым, Кубань, Кавказ. Призыв Абдул Гамида I был направлен даже в Бухару, но местный эмир решил не связываться с Россией и ограничился лишь моральной поддержкой.

Посол Яков Иванович Булгаков с объявлением войны вместе с другими русскими

дипломатами был заточен в Семибашенный замок — главную тюрьму Османской Империи. Пробыл там посол вместе со своими коллегами 812 дней. Они были переправлены на родину уже при сменившем Абдул Гамида I на престоле султানে Селиме III. Примечательно, но, будучи в султанском плену, Якову Булгакову удалось добыть и переправить в Петербург планы ведения турками войны.

В российской столице узнали об объявлении войны только под конец августа. Последовал Манифест императрицы Екатерины II, в котором говорилось: «Оттоманская Порта, утвердивши торжественными договорами перед лицом света вечный мир с Россией, опять вероломно нарушила всю святость онаго... Мы полагаем в том нашу твердую надежду на правосудие и помощь Господню и на мужество полководцев и храбрость войск наших, что пойдут следами своих недавних побед, коих свет хранит память, а неприятель носит свежие раны».

К этому времени уже велись активные боевые действия. Выступления турок ожидали, к тому обязывала политическая ситуация. Было решено сформировать две армии: Екатеринославскую под командованием князя Григория Потемкина и Украинскую, которую поручили уроженцу села Строенцы (тогдашней Подольской губернии, а ныне Рыбницкого района ПМР) генерал-фельдмаршалу Петру Румянцеву.

Екатеринославская армия, являвшаяся главными силами, должна была насчитывать 75–80 тыс. человек при 300 орудиях. В задачу Украинской армии, в 35–40 тыс. человек при 96 орудиях, ставилось взаимодействие с союзными австрийскими войсками и оборона приобретенных по Кючук-Кайнарджийскому миру земель. Для обороны Крыма и действий на Кубани сформирован мобильный Крымско-Кубанский корпус в 20–25

МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН



К.И. Кеппен.
«Спасение генерал-аншефа А.В. Суворова
гренадером Степаном Новиковым
в сражении при Кинбурне 1 октября 1787 года» (1855)

тыс. человек. Пока шло формирование этих контингентов, генерал-аншефу Суворову поручалось организовать оборону Крыма, крепости Кинбурн и подступов к Херсону. Военно-морской флот России на Черном море был представлен пятью линейными кораблями, девятнадцатью фрегатами, одним бомбардирским кораблем и несколькими десятками мелких судов. Эти силы были поделены на Севастопольскую эскадру и Лиманскую (должна была действовать в Очаковских водах — Днепро-Бугском лимане) флотилию.

Турки попытались первыми навязать темп. 1 октября после нескольких демонстраций флота и нескольких неудачных попыток высадки десанта (первый был разгромлен Суворовым 21 августа еще до того, как в Петербурге узнали о начале войны) на Кинбурнскую косу, они 1 октября высаживают 5,5-тысячный десант для захвата размещенной там русской крепости. Непрошненным визитерам в очередной раз был уготован горячий прием. Десант был истреблен почти полностью. Сам же Суворов получил несколько ранений и чуть было не погиб, когда



Штурм Очакова.
Гравюра XVIII века

под ним убило лошадь. Находившийся по близости турок готов был поразить его клинком, но будущего генералиссимуса спас солдат одного из мушкетерских полков Степан Новиков, сразивший турка штыковым ударом.

Любопытно, что при осмотре тел убитых турок были обнаружены двое переодетых французов. Когда эту новость довели до сведения императрицы, Екатерина повелела, что если подобный случай повторится и каких-нибудь французов возьмут, то следует отправить их на «отдых» в Сибирь, чтобы отбить у них охоту ездить учить и наставлять турок. Это была первая крупная победа и Суворова, и российской армии в той войне, если не считать отражение нескольких более мелких попыток высадить десант на Кинбурне.

Пока происходили вышеописанные события, князь Потемкин, завершив формирование Екатеринославской армии, к решительным боевым действиям переходить не спешил. Ни осенью 1787, ни зимой 1787–1788 годов он не решился приступить к осаде Очакова, что позволило туркам довести гарнизон Очакова до 20 тыс. человек и усилить оборону крепости полевыми укреплениями. Количество орудий, расположенных на валах и ретраншементе, достигало 330 стволов. Крепость была обнесена глубоким рвом глубиной до 7 метров. Кладовые и пороховые погреба Очакова были значительно расширены, в них были собраны ресурсы для снабжения гарнизона всем необходимым в расчете на длительную осаду. Во главе гарнизона находился трехбунчукный Гуссейн-Паша.

После долгого «Очаковского сидения» и нескольких стычек, перераставших в ожесточенные сражения, Очаков был взят Суворовым 6 декабря 1788 года.

Война меж тем велась на нескольких театрах сразу. Даже в относительно далеких от Черного моря греческих водах. Попутно, благодаря усилиям британской дипломатии, на севере Швеция объявила войну России. И в русско-турецкой войне 1787–91 годов, и в русско-шведской 1788–90 годов Россия вышла победительницей.

В свою очередь, падение крепости Измаил стало тем самым «пределом», на который был готов Стамбул в войне с Петербургом. При дворе султана Селима III начался лихорадочный поиск виновных в «Измаильской катастрофе». В «стрелочники» был избран великий визирь Шариф Гассан-Паша и его приближенные. Последовали отставки в духе царивших при дворе Османов нравов — голова великого визиря была выставлена напоказ перед султанским дворцом. Добиться максимальных результатов — независимости для Молдавии и Валахии под русским протекторатом, а также создания Греческой Империи Россия из-за активности западных дипломатий не смогла.

Британия, которая стояла за кулисами большинства ведущих Османской Империей войн, заявила, что признавать условия Ясского мира не намерена. Более того, британский флот готов

был поднять паруса и направиться в Балтийское море. Заодно Лондон хотел подбить на новую войну с Россией вдобавок и Швецию.

Пришлось и России включать рычаги своей дипломатии, в том числе и тайные. Официальным и «неофициальным» представителям Петербурга в Лондоне удалось втихую убедить сначала английские торгово-промышленные круги, а затем и тамошнюю оппозицию в лице лидера вигов Чарльза Фокса в огромном ущербе, который принесет Британии англо-русская война. Правительству Уильяма Питта (младшего) пришлось отступить. Британские корабли остались

в своих гаванях, а Швеция на непродолжительное время забыла о реванше.

Турция, оставшаяся без союзников, была вынуждена отступить. Очередная русско-турецкая война начнется в 1806 году, а закончиться перед самым началом нашествия «Великой армии» Наполеона в Россию. Тогда к России наконец-то отойдут Бендеры. В русско-турецкую войну 1787–91-х годов крепость русские войска не штурмовали. Турки сами ее сдали войскам под командованием Потемкина. При осаде Бендер, сопровождавшейся сражениями у крепостных стен, отличится Михаил Кутузов. ■

Румынистские мифы о «готовности» Советского правительства в начале 1920-х годов «признать законность» румынской аннексии Бессарабии

Сергей НАЗАРИЯ

Бессарабия была долголетним спорным вопросом между Румынией и Советским Союзом. Анализируя политико-юридические основания «присоединения» Бессарабии к Румынии известный молдавский юрист А.Д. Буриан пишет: «Тот факт, что Советский Союз никогда не признал этой передачи и не подписывал никаких соглашений, ее легализующих, с точки зрения международного права поставил бессарабский вопрос в ряд неразрешенных, требующих юридического урегулирования».

В 1918–1919 гг., надеясь на скорое падение Советской власти, королевское правительство не торопилось начинать прямые переговоры с Москвой. «Румынское правительство не спешило с возобновлением переговоров, так как международная конъюнктура благоприятствовала ему. Великие державы стремились устранить Советы от власти, и согласие на переговоры с русскими вызвало бы их неудовольствие. Румыния не желала разменять возможное признание своих границ со стороны непризнанного российского правительства на признание со стороны великих держав».

В 1920-е годы румынское и советское правительства постоянно вели переговоры о Бессарабии, но не смогли изменить свои первоначальные позиции. «Несколько переговорных раундов сменяли друг друга..., однако ни один из них не смог решить бессарабского вопроса». 9–14 февраля 1920 г. румынский посол в Англии Д.Н. Чотори вел в Копенгагене переговоры с М.М. Литвиновым, а позже с Л.Б. Красиным. А 18 февраля В.И. Ленин заявил корреспонденту «New York Evening



Journal», что Россия не собирается нападать на Румынию и Польшу. Вслед за этим 24 февраля народный комиссар иностранных дел Г.В. Чичерин предложил бухарестскому правительству начать переговоры с целью нормализации отношений между двумя странами, выразив уверенность, что противоречия могут быть урегулированы при проявлении доброй воли.

На указанное предложение румынский премьер А. Вайда-Воевод 3 марта ответил согласием, выдвинув, однако, в качестве предварительного условия признание включения Бессарабии в состав Румынии и подчеркнув, что «Румыния завершила свое национальное объединение» и что она «придерживается принципа воздержания

от вмешательства во внутренние дела соседней страны».

Но до того, как дать ответ, он заручился признанием со стороны Ллойд Джорджа относительно «прав» Румынии на Бессарабию. «Как опытный и искушенный в международном праве политик, — отмечают В.Н. Виноградов и М.Д. Ерещенко, — он понимал, что ссылки на принятое одним Сфатул Цэрий решение о „волеизъявлении народа“ — весьма слабый и сомнительный аргумент в переговорах с советской стороной».

Вновь сменивший Вайдун Авереску уверял в своей ноте от 8 октября 1920 г., будто Румыния придерживалась в отношении России «совершенного и безусловного нейтралитета». В следующей ноте от 21 октября он утверждал, что между двумя странами «нет никаких спорных вопросов».

В.П. ван Мерс, со ссылкой на румынского дипломата Фалалити, отмечает, будто «в ходе неофициальных дискуссий советский представитель Максим Литвинов согласился на признание румынского суверенитета над Бессарабией в обмен на золотой запас Румынии, конфискованный ранее Советским правительством... В Лозанне Христианом Раковским было в последний раз сделано подобное предложение». В действительности же, утверждения подобного рода являются вымыслом румынской дипломатии и историографии, выдумкой, не имеющей никакого документального подтверждения.

В своих нотах от 8 и 17 марта, 5 августа, 29 сентября, 13 октября 1920 г. советская сторона постоянно напоминала, что на переговорах предстоит урегулировать «территориальный вопрос». Тем более, уже 1 ноября Советское правительство опротестовало акт от 28 октября 1920 г. о признании Бессарабии за Румынией.

Как доказывают документы, переписка между сторонами по вопросам повестки дня и места встречи делегаций свидетельствует, что советская программа никогда не допускала «даже косвенного признания захвата Бессарабии». В частности, это подчеркивалось и в инструкциях НКВД относительно временного характера существовавшей между двумя странами демаркационной линии по Днестру.

Летом 1920 г. в Таллинне были продолжены советско-румынские контакты, которые осуществляли румынский посол Г. Фалалити и заместитель наркоминдела М. Литвинов. Однако румыны заявили, что «ни в коем случае и ни в какой форме не согласятся ставить на обсуждение окончательное национально-государственное единство Румынии». 14 декабря 1920 г. Наркомат иностранных дел РСФСР вновь предложил румынскому правительству начать мирные переговоры, но и эта нота осталась без ответа.

В этих условиях, после окончания советско-польской войны в рядах Красной Армии были сильны настроения изгнать румын из Бессарабии. «После того как большевики разгромили последних белых генералов, Фрунзе, военный комиссар Советской Украины, вновь хотел завоевать Бессарабию, — пишет Л. Фишер. — Фрунзе был молдаванином. Он утверждал, что было бы трудно демобилизовать Красную Армию, что много воинских частей были молдавскими и бессарабскими и что они со временем будут участвовать в войне против Румынии. Ворошилов поддержал Фрунзе». Однако данное предложение не получило поддержки в правительстве Ленина.

Весной — летом 1921 г. между двумя правительствами велись переговоры по урегулированию отношений на Днестре: о прекращении вооруженных столкновений, о демаркационной линии по Днестру, о правилах судоход-

ства по этой реке, о демилитаризации Днестровского лимана, о выводе из Бессарабии многочисленных осевших там антисоветских воинских формирований. Руководитель советской делегации получил от Г.В. Чичерина директиву «считаться с тем, что мы не признали присвоение Бессарабии Румынией и, когда говорим о Бессарабии, считаем ее оккупированной областью... Когда будет заходить речь о бессарабском берегу, придется избегать таких выражений, которые могли бы быть истолкованы как признание Бессарабии частью Румынии».

В свою очередь, румынская сторона «старалась добиться установления на лимане окончательной границы, означающей признание Бессарабии частью Румынии». «Как следствие, румынское правительство пришло к окончательному выводу, что граница Румынии не является предметом обсуждения с российским правительством». В данном контексте не следует упускать из виду, что с этого момента и на протяжении следующих 20 лет румынская дипломатия и пропаганда будут стремиться интерпретировать любую договоренность между двумя странами как «факт согласия» Советского правительства на аннексию Бессарабии.

В сентябре — октябре 1921 г. состоялась советско-румынская конференция в Варшаве, на которой, наряду с многими другими вопросами, заместитель наркома Л.М. Карахан предложил в первую очередь обсудить бессарабский вопрос. Советское правительство разъяснило, что «задача конференции состояла... лишь в проведении демаркационной линии, считаясь с фактической оккупацией Бессарабии румынскими войсками». Руководитель румынской делегации посол Фалалити отказался от обсуждения предложенной советской стороной повестки дня, обосновав это тем фактом, что Бессарабия вступила в состав Румынии по воле ее народа. На это Карахан ответил, что «Русское правительство остается при своем мнении, что Румыния располагает Бессарабией по праву военной силы... Оно не может присвоить выражения „свободного присоединения“ актам чистого насилия и вторжения, каковые представляет из себя история Бессарабии в 1918 г.».

В течение месяца велись бесплодные переговоры. Варшавская конференция не дала никаких результатов, так как румынская сторона выдвигала в качестве предварительного условия урегулирования двусторонних отношений признание Советским правительством аннексии Бессарабии. Комментируя ее итоги, французский историк Ш. Бокур писал: «Соседнее государство захватывает силой советскую территорию, отказывается от любых переговоров с СССР и, удерживая захваченное, ставит условием предварительное признание СССР легальности аннексии».

Однако в румынской исторической и мемуарной литературе господствует иная точка зрения на эти события. Типичной в этом смысле является позиция известного румынского дипломата Рауля Босси, отмечавшего, что переговоры начались в Вене в начале августа 1921 г. «и затянулись до октября, когда русские, как и ожидалось, подняли вопрос о Бессарабии, а мы — о румынском золотом запасе, находящемся в Москве... В ходе вышеупомянутых переговоров Фалалити-Карахан, — продолжает Босси, — руководитель советской делегации предложил нашему представителю неофициально встретиться и высказал готовность к договоренности, по причине критического положения, в котором находились советские войска, гонимые армией Врангеля. Он без стеснения открылся Фалалити, что для Советского правительства Бессарабия, честно говоря, была предметом торга и

Москва не против отказаться от прав на нее в обмен на отказ румынского правительства от золотого запаса... Он предложил заключить договор о нейтралитете (то есть, о невмешательстве в случае нападения на одну из сторон третьей стороны), — который в обмен на Бессарабию гарантировал бы Советам невмешательство Румынии в конфликт на стороне Врангеля, — и конвенцию об отказе Румынии от золотого запаса, который был компенсирован стоимостью оставленного на ее территории после Брест-Литовского перемирия российского оружия. Таким образом, Бессарабия в обмен на золотой запас! Карахан добавил примерно следующее умозаключение: „Зачем ссориться? Будем реалистами. Вы владеете Бессарабией, которую мы не в состоянии вернуть. В наших руках золотой запас, который Вы не сможете возвратить...».

Фалалити составил меморандум, передав в Бухарест содержание беседы. Я читал этот документ. Александр Авереску одобрил данную инициативу и, насколько я припоминаю, поручил Фалалити продолжить начатые с Караханом переговоры... Правда, большевики все равно не сдержали бы слово и, как только миновала бы опасность со стороны Врангеля, немедленно возобновили бы свои претензии на владение нашим краем...

Однако министром иностранных дел был назначен вернувшийся с Запада Таке Ионеску. В Париже ему было указано, что Франция и Англия не позволили бы Румынии, — для которой они столько сделали, признав, совместно с Италией и Японией, в 1920 г. ее права на Бессарабию, — разорвать единый с ними фронт путем признания ею существующего в России режима. Кроме того, не следует забывать, что в это время Лондон и Париж оказывали моральную и материальную поддержку Врангелю... Мы были, в этом плане, морально обязаны западным державам... Ион И.К. Брэтиану разделял точку зрения Таке Ионеску, ведь принятие предложения Карахана создавало опасность ослабить наши связи с Францией и Польшей. Фалалити был, таким образом, проинструктирован отвергнуть предложение Карахана...

Что касается Франции и Англии, то несколько позже они покинули Врангеля и в 1927 г. [в действительности в 1924 — С.Н.] признали СССР, забыв, естественно, о своих обязательствах поддерживать позиции Румынии против России, позиции той Румынии, которой в свое время воспрепятствовали непосредственно договориться с Москвой!..

В современной румынской историографии позиция Таке Ионеску полностью оправдывается. Так, Ион Опря пишет, что министр иностранных дел «считал, что как для спокойствия внутри Румынии, так и для общемирового порядка было бы губительным, если вопрос объединения Бессарабии с Румынией „имел бы претензию не общеевропейского решения, а большевистской подачи“». Советская претензия, продолжает автор, «одобрить объединение Бессарабии с Румынией посредством румыно-советского договора является ничем иным как следствием юридического мышления, которое игнорирует тот простой факт, что похищенная силой территория не нуждается в договоре для ее возврата истинному хозяину. Лишь согласие мирной конференции было законным и необходимым... Однако большевиков не интересовало соблюдение международного законодательства или исторических прав румын. Они стремились заполучить территорию Бессарабии для своих империалистических целей».

Естественно, г-н академик и на этот раз не искренен. Согласись Советское правительство на «румыно-советский договор» касательно «объединения Бессарабии с

Румынией», вопрос был бы решен еще в начале 20-х годов в пользу Румынии, и г-н Опря писал бы иные книжки, в которых делались бы выводы, что «лишь двусторонний договор являлся законным и необходимым»... Сделай бы большевики королю Фердинанду эту «подачку», не только румыны приняли бы ее с радостью, но и все мировое сообщество немедленно бы признало ее. Послушать г-на Опря, получается, что большевики претендовали «одобрить объединение Бессарабии с Румынией посредством румыно-советского договора», а румынская олигархия решительно сопротивлялась этому...

Вот как комментирует данную ситуацию молдавский прорумынский историк Лидия Пэдурак: «На деле Бухарест в тот момент не был заинтересован в возобновлении дискуссии по бессарабскому вопросу, тем более, что после 28 октября 1920 г. он перестал существовать на международной арене».

Странная позиция: не хочу что-либо видеть — объявляю это «несуществующим». Было бы более понятным, если бы г-жа Пэдурак написала что-то вроде: «Советская политика была несправедливой, ревизионистской и агрессивной», как делают это другие авторы. В этом же случае мы сталкиваемся с ситуацией, когда, «если действительность вступает в противоречие с нашим видением, тем хуже для действительности». Т.е., будучи неспособны решить вопрос как нам того хотелось, объявляем его «не существующим на международной арене».

Далее автор отмечает: «Многие румынские политики считали, что на варшавских переговорах была упущена возможность добиться признания объединения Бессарабии со стороны России». И вновь лишь иллюзия. Эта «упущенная возможность» является всего лишь румынским «патриотическим» изобретением. Абсолютно все документы опровергают данное необоснованное утверждение. Еще ниже наш историк, противореча всему, что было ею же высказано до этого, утверждает, что «Румыния отказалась от сделки „Бессарабия = золотой запас“, (предложенной советским правительством), так как это дало бы русским возможность выдвинуть впоследствии идею, будто бы Румыния купила эту область». Тезис для наивных...»

В другом месте на страницах своей работы автор приводит «дополнительные аргументы» в пользу тезиса о том, почему румынская сторона прервала переговоры: «Ион Брэтиану считал, что Бессарабия лучше обеспечена франко-британским всемогуществом, чем признанием со стороны непризнанной великими державами Советской России». Таким образом, возможно, и не желая этого, она признает наивный характер румынской внешней политики того времени. Имею в виду т.н. «франко-британское всемогущество». И если в 1917–1918 годах, в момент, когда Румыния только захватила Бессарабию, подобного рода иллюзии еще могли быть как-то поняты, то в году 1921, когда антисоветская интервенция потерпела полное поражение и одно капиталистическое государство за другим начало процесс нормализации своих отношений с Советской Россией, подобные мысли доказывали лишь одно: в бессарабском вопросе румынская олигархия во главе с И. Брэтиану проводила нереалистичную политику, рано или поздно обреченную на крах.

Правда, госпожа Пэдурак приходит к совершенно иному выводу, отмечая, что «рост силы Советского Союза предопределил более наглое его поведение по отношению к румынским властям». В качестве практического примера «наглого поведения» советских властей она приводит телеграмму Г.В. Чичерина от 11 ноября 1922

г., о которой еще пойдет речь ниже и в которой он будто бы говорит о советско-румынской границе по Пруту. Без комментариев...

Также присутствует в современной румынской историографии и тезис о «предательстве» Румынии Западом: «Подписавшие данный договор [от 28 октября 1920 года — С.Н.] правительства, признавая одно за другим Советскую власть, опустили требование о признании СССР акта от 28 октября 1920 года, что лишь усилило состояние напряженности между Румынией и советским государством». Преувеличенные и совершенно необоснованные претензии: будто основной задачей западных правительств была защита румынских хищнических интересов, а не своих собственных!

Однако вернемся в 1921 г. При анализе изложенного выше возникает ряд вопросов. Первый — хотя «отправленный в Бухарест меморандум Фалалити, в котором была записана беседа последнего с Караханом и который прочел Босси», хранится в архиве румынского МИДа и в 1999 году был опубликован, существуют не просто сомнения в его достоверности, но почти полная уверенность в том, что содержание беседы Фалалити с Караханом было сфальсифицировано. Скорее всего, это было сделано для «внутреннего потребления» и, возможно, для «ушей» западных дипломатов.

Второй — «почему переговоры Фалалити-Карахан» по вопросу «Бессарабия в обмен на золотой запас» не подтверждаются ни одним советским источником? Ведь абсолютно ясно, что Лев Карахан не мог по собственной инициативе «предложить неофициально встретиться» с Фалалити. Перед тем как делать румынской стороне подобное предложение, он должен был, даже и в случае «неофициальной встречи», получить согласие вышестоящих инстанций. Но даже если предположить невозможное и допустить, что советский дипломат по своей инициативе и без консультации со своим правительством пошел на «неофициальный контакт» с румынской стороной, то и тогда, после окончания встречи и беседы с Фалалити, он должен был сообщить о ней собственному руководству. Абсолютно никаких следов этого нигде не обнаружено.

Более того, 19 ноября 1921 г. Г.В. Чичерин отправил телеграмму российским миссиям в Ревеле, Риге и Гельсингфорсе с указанием опро-

вергать сплетню о якобы имевшей место пресловутой беседе по вопросу о «румынском золоте»: «Это вымышленная сцена. Карахан не отзывался Фалалити, ничего ему не шептал, и никогда не говорил ему, что румынское золото и ценности больше не существуют. Это все выдуманно. Надо опровергать в печати у вас и в тех странах, где вы имеете возможность это сделать, румынские выдумки по поводу этих переговоров».

Третий — если предложение «Бессарабия в обмен на золотой запас» было в действительности сделано и о нем были проинформированы англичане и французы, почему ни один западный дипломат никогда не подтвердил его достоверность? Ответ на все эти вопросы может быть лишь один — это фальшивка румынской дипломатии, ставшая вскоре очередным мифом румынской историографии с целью фабрикации аргументов в пользу тезиса «Бессарабия — румынская земля!».

Однако существует еще один аргумент, подтверждающий наши выводы — это тезис о «критическом положении, в котором находились советские войска, гонимые армией Врангеля» и о заинтересованности «Советов в невмешательстве Румынии в конфликт на стороне Врангеля в обмен на Бессарабию».

Что-либо более абсурдное, чем это утверждение, сложно придумать. Данной «проблемы» осенью 1921 г. уже год как не существовало — «черный барон» был разгромлен и изгнан из России еще в декабре 1920 года! Таким образом, «аргумент Врангеля» никак не мог фигурировать в повестке дня переговоров «Фалалити-Карахан» и был выдуман, как и вся «конструкция» ложного согласия Карахана осуществить «обмен Бессарабии на золотой запас».

На Генуэзской конференции глава НКВД РСФСР Г.В. Чичерин выступил с заявлением, что Россия не признает аннексии Бессарабии. В заявлении М. Литвинова 19 июля и в направленных осенью 1922 г. нотах румынскому правительству неизменно подчеркивалась принадлежность Бессарабии России. В ноте от 11 ноября 1922 г. отмечалось: «Румынское Правительство не может, конечно, рассчитывать, чтобы Российское Правительство склонилось перед актом насилия, выразившимся в оккупации Бессарабии иностранной армией».

Выше мы уже отмечали, что Л. Пэдурак привела данный документ

в качестве примера «наглого поведения» советских властей. И здесь же она продолжила: «Советские власти самопроизвольно передвигали границу к Пруту, превратив этим Советский Союз в первое ревизионистское государство, которое объявило в 1922 г. свои права на Бессарабию, хотя великие державы, учитывая волю населения, выраженную актом Объединения и на основе исторических аргументов, признали восточную границу Румынии по Днестру». И на этот раз в одной фразе — множество неправды и подмены понятий.

Во-первых, не в 1922 г. впервые «советские власти передвигали границу к Пруту», а всегда считали линию реки Прут западной границей своей страны. И это было заявлено сразу после вторжения Румынии на территорию России и захвата Бессарабии в конце 1917 — начале 1918 гг.

Во-вторых, тот факт, что к этому моменту «великие державы признали восточную границу Румынии по Днестру», ни к чему не обязывал Советское правительство. Скорее, данное «признание» стало проблемой для самих «великих держав», которые со временем пересмотрели свою точку зрения и признали советско-румынскую границу именно по линии реки Прут.

Но если следовать логике г-жи Пэдурак & К0, то и т.н. Второй Венский арбитраж, отнявший у Румынии в августе 1940 г. Северо-Западную Трансильванию, также следовало бы считать «законным», ведь все без исключения «великие державы» признали его «законность». Более того, если т.н. Парижский протокол от 28 октября 1920 г. подписали всего четыре «великие державы», и по причине его нератификации Японией, он так и не вступил в силу, то в случае с Венским арбитражем таких проблем не было.

В-третьих, не следует забывать, насколько была соблюдена в 1918 году «воля населения»: менее 3% жителей Бессарабии, поддержавших «Объединение», не могут считаться «законным выражением воли народа».

Таким образом, факты убедительно доказывают, что ни о каком признании Советским правительством аннексии Бессарабии не может быть и речи. А все попытки современной румынской историографии доказать обратное, являются лишь эпигонскими спекуляциями с целью подвести «историческую базу» под тезис «Бессарабия — румынская земля!». ■

ОЖИДАЕМЫЕ СОБЫТИЯ

Январь – февраль 2017

МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

20 февраля

15 лет Постоянного совещания по политическим вопросам
в рамках переговорного процесса по приднестровскому урегулированию

1–10 марта

Международный фестиваль искусств «Мэрцишор» в Приднестровье

2 марта

25-я годовщина начала вооруженной агрессии Молдовы
против народа Приднестровья

2 марта

25-летний юбилей членства Республики Молдова
в Организации объединённых наций

5 марта

Началась Уманско-Ботошанская наступательная операция (1944 г.)

12 апреля

День освобождения г. Тирасполь
от немецко-румынских фашистских оккупантов

