

ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ МОНИТОРИНГ

МОЛДОВО- ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

5-6

(48-49)

АВГУСТ – ОКТЯБРЬ 2018



ISSN 2221-1209



2 Блиц-Информ

2 Хроника общественно-политической жизни региона

16 Регион в лицах

16 Новые кадровые назначения в Республике Молдова

18 Дайджест СМИ

18 Тема: Политические процессы
32 Тема: Экономические проблемы
45 Тема: Избирательная кампания
57 Тема: Проблемы безопасности
64 Тема: История

72 Комментарии

72 Эксперты о политической ситуации в Молдово-Приднестровском регионе

81 Политика

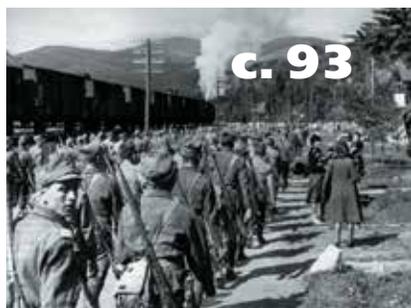
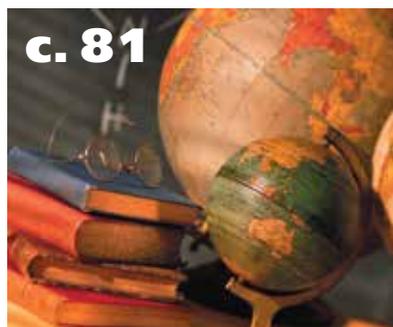
81 **И. Галинский.** Политическое образование в Приднестровье: статус и содержательная специфика
85 **В. Ястребчак.** 15 лет «Меморандуму Козака»: былое. И думать!

Безопасность

90 **П. Шорников.** Кто разрушает согласие?

История

93 **Н. Бабилунга.** Молдавская национальная партия и оккупация Бессарабии Румынией



Бюллетень «Молдово-Приднестровский регион», № 5–6(48–49). Август – октябрь, 2018 г.

Издатель – «Институт стран СНГ».

Главный редактор – К. Затулин, директор Института стран СНГ. Выпускающий редактор – С. Лавренов.

Компьютерная верстка – Т. Каракозова

На обложке: Военно-исторический мемориал в г. Бендеры

Бюллетень зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия (свидетельство ПИ № ФС77-39185 от 24 марта 2010 г.)

Институт стран СНГ: 119180, Москва, ул. Большая Полянка, д. 7/10, стр. 3. Тел.: (495) 959 34 51 (52). E-mail: institute@zatuln.ru

Формат 84×108¹/₁₆. Тираж 1100 экз. Подписано в печать 25. 10.2018. Заказ №



Помимо ООН, молдавские политики вынесли вопрос о выводе российских военнослужащих из Приднестровья еще и на площадку Парламентской ассамблеи Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ПА ОБСЕ).

Ежегодная сессия ПА ОБСЕ проходила с 7 по 11 июля в Берлине и собрала около 300 парламентариев из 57 стран –

Антироссийскую инициативу делегация Молдовы проявила в рамках комитета по политическим вопросам и безопасности: предложила две поправки в итоговый текст Берлинской декларации. Одна из них под номером 40 гласила, что ПА ОБСЕ «подтверждает необходимость полного вывода иностранных войск с территории Молдовы и трансформации нынешней миротворческой миссии в гражданскую миссию с международным мандатом». Как и в случае с резолюцией ООН, в данном случае включение пункта в общий документ поддержали парламентские делегации Румынии, США, Великобритании, Грузии и Литвы. Сколько государств проголосовали против или воздержались, не сообщается.

Напомним, 22 июня Генассамблея ООН приняла резолюцию о полном выводе российских воинских частей с территории Приднестровья. Тогда документ поддержали 64 государства, 15 выступили против, 83 страны воздержались. Помимо пункта о выводе

ООН оказалось мало

членов организации. Работа Парламентской ассамблеи проходила в трех комитетах: по политическим вопросам и безопасности, по экономическим вопросам, науке, технологиям и окружающей среде, а также по вопросам демократии, прав человека и гуманитарным вопросам. Однако даже такие темы представителями некоторых стран используются для антироссийской пропаганды.

российских миротворцев из Приднестровья в Декларацию летней сессии Парламентской Ассамблеи ОБСЕ вошли и три антироссийские резолюции. Один документ, внесенный Украиной, посвящен «нарушению прав человека и основных свобод» в Крыму. Российская делегация не голосовала за итоговую декларацию и покинула зал заседания.

В Брюсселе обсуждалась энергобезопасность Молдовы

Как сообщила пресс-служба Минэкономики и инфраструктуры, в Брюсселе состоялась встреча госсекретаря по экономическим вопросам Виталия Юрку с представителями Главного управления по энергетике Еврокомиссии. На встрече обсуждалась важность поддержания и развития торговых отношений как с поставщиками из Восточной Европы, так и с потенциальными поставщиками Западной Европы. Именно такой формат, по мнению участников встречи, позволяет обеспечить безопасность снабжения газом потребителей Молдовы. На встрече обсуждался вопрос о внедрении Молдовой Ш-го энергетического пакета и проектов энергоинфраструктуры по транспортировке газа и электроэнергии. Виталий Юрку сообщил, что Молдова работает над расширением действий, направленных на обеспечение возможности инверсии газа по трансбалканским магистралям, запросив для этого поддержку Еврокомиссии в переговорах по данному вопросу. Кроме того, госсекретарь упомянул проект расширения газопровода Яссы-Унгены в направлении Кишинева и завершение процесса купли-продажи ГП Vestmoldtransgaz.

Европейские чиновники приветствовали диалог молдавских властей с Киевом и Москвой – участниками восточного рынка природного газа, а также процесс внедрения проекта подключения к электроэнергетическим сетям Румынии, а через них – к континентальной европейской сети ENTSO-E – посредством линии Исакча – Вулканешты – Кишинев.

Президент Молдавии Игорь Додон в своем интервью 25 сентября связал конфликт вокруг назначения новых членов правительства с началом избирательной кампании (парламентские выборы состоятся в феврале 2019 года). «Представление президенту на утверждение заведомо неподходящих кандидатов в министры – это предвыборная провокация со стороны Демпартии. Она направлена против меня и поддерживающей меня Партии социалистов Республики Молдова», заявил президент.

По его словам, предложенные контролирующей парламент и правительство Демократической партией Молдовы (ДПМ) кандидатуры Николая Чубука на пост главы Минсельхоза и Сильвии Раду на пост главы Минздрава «никак не подходят на эти должности».

«На Чубука есть открытое уголовное дело. Его подозревают в коррупции, и в правительстве об этом знают, но настаивают. Раду не отвечает даже минимальным требованиям работника сферы здравоохранения», отметил Додон.



форума, в котором приняла участие представительная делегация российских бизнесменов. В ходе дебатов россияне подтверждали готовность

Президент Молдавии и парламент: очередное обострение отношений

По его словам, Конституционный суд, разрешивший проигнорировать перестановки в составе Кабмина в обход президента, полностью себя дискредитировал, превратившись в политический инструмент.

По его словам, косвенно с помощью конфликта демократы также «пытаются снизить эффект» от прошедшего на прошлой неделе в Кишиневе российско-молдавского экономического

сотрудничеству, но обращали внимание на необходимость политической стабильности в стране.

Он сообщил, что сегодня главной целью президента и социалистов являются парламентские выборы, на которых эта партия планирует взять власть в стране. Додон считает, что действия демократов имеют обратный эффект.

Решение НАРЭ

НАРЭ приняло решение о возложении на Moldovagaz обязательства по оказанию госуслуги поставок природного газа по всей территории Молдовы. Согласно решению Национального агентства по регулированию в энергетике, принятого 28 сентября, конечные пользователи, потерявшие своего поставщика природного газа в определенных обстоятельствах (поставщик прекратил свою деятельность, приостановил или отозвал свою лицензию, поставщик не может поставлять природный газ) имеют право на получение природного газа в течение 4-х месяцев через оператора Moldovagaz по регулируемым тарифам, утвержденным НАРЭ.

В течение этих 4-х месяцев, потребители должны будут заключить контракты с другим поставщиком. Обязательства были возложены на Moldovagaz, так как компания является единственным импортером природного газа в Молдову, приобретаемого у российского «Газпрома».

В 2017 г. общий объем природного газа, закупленного Moldovagaz, составил 1 млрд. 33,9 млн. куб. м. Также Moldovagaz – единственный поставщик природного газа и для всех остальных 10 лицензированных поставщиков в Молдове. Отмечается, что НАРЭ обладает правом возлагать обязательства по оказанию госуслуги поставок природного газа на одного или нескольких поставщиков. Через 3 года НАРЭ примет решение о продлении или прекращении обязательства Moldovagaz по оказанию госуслуги поставок природного газа, либо о возложении обязательства еще на нескольких поставщиков.

Совместные военные учения с НАТО

Молдавские военнослужащие участвовали в совместных военных учениях с НАТО. В многонациональных военных учениях стран – членов НАТО «Репид Трайдент – 2018» (Rapid Trident – 2018), которые проходили с 3 по 15 сентября в учебном центре Яворов, Львовская область (Украина), принимали участие офицеры и субофицеры Национальной армии Молдовы. В этом году в «Rapid Trident» участвовало 2300 военнослужащих из Азербайджана, Болгарии, Грузии, Литвы, Молдовы, Польши, Румынии, США, Турции и Украины.

Козак и Додон обсудили ситуацию в Приднестровье

Президент Молдовы И. Додон 26 сентября детально обсудил с вице-премьером РФ Дмитрием Козаком ситуацию в Приднестровье и варианты урегулирования проблемы. Во время встречи речь шла также о вопросах, касающихся состояния и развития молдавско-российских отношений и сотрудничества. Президент подтвердил стремление достичь политического и экономического баланса в отношениях Молдавии со странами Запада и Востока. Козак назначен в этом году специальным представителем президента РФ по торгово-экономическим связям с Молдовой.

11-я сессия Парламентской ассамблеи ГУАМ

В Кишиневе прошла 11-я сессия Парламентской ассамблеи ГУАМ. В сессии приняли участие парламентские делегации Грузии, Украины, Азербайджана, а также представители Организации за демократию и экономическое развитие (ОДЭР – ГУАМ) и Балтийской ассамблеи. Участники обсудили перспективы отраслевого сотрудничества между государствами – членами ОДЭР – ГУАМ, обеспечение информационной безопасности в регионе, а также взаимодействие государств – членов ГУАМ в рамках международных организаций.

По словам председателя парламента Андриан Канду, слова которого приводит пресс-релиз законодательного собрания, «угрозами для региональной безопасности являются непризнанные, сепаратистские территории, иностранное военное присутствие на территории наших стран, аспекты, связанные с энергетической зависимостью, дезинформацией и пропагандой».

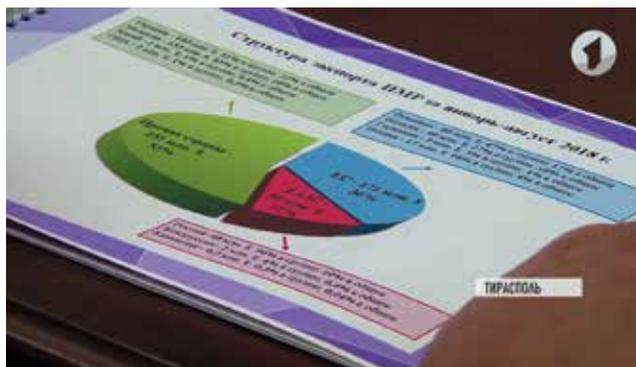
В России ввели новую должность

В России ввели должность спецпредставителя президента по развитию торгово-экономических отношений с Молдовой. Указом президента Владимира Путина на эту должность назначен российский вице-премьер Дмитрий Козак. Документ подписан 11 июля и опубликован на портале правовой информации.

Этим же распоряжением Владимира Путина признаются утратившими силу указы президента от 21 марта и 2 августа 2012 года «О специальном представителе Президента РФ по Приднестровью», в соответствии с которыми эту должность занимал бывший российский вице-премьер Дмитрий Rogozin. Дмитрий Козак с октября 2008 года занимает пост заместителя председателя Правительства Российской Федерации. С 23 марта 2014 года курирует в Правительстве России вопросы, связанные с новыми субъектами РФ – Республикой Крым и Севастополем. С 18 мая 2018 года в сферу его ответственности вошли ТЭК и промышленность.

В сравнении с первым полугодием 2017 года в январе – июне приднестровский экспорт увеличился на 70% до 351 млн долларов. Одновременно вырос и импорт на 44%, составив 617 млн. Торговое сальдо остается в отрицательной зоне: -267 млн против -220 млн в прошлом году. Тем не менее, рост внешней торговли (на 53%) указывает на устойчивую экономическую конъюнктуру.

Согласно данным Государственного таможенного комитета (ГТК), основными торговыми партнерами Приднестровья остаются Россия, Молдова, Украина, Германия и Италия. Рост наблюдается также с такими странами как Польша, Румыния и Китай. При этом на долю РФ приходится 40% всего товарооборота. В торговых отношениях с ней преобладает импорт. При этом экспорт в РФ в общей структуре зарубежных продаж находится на уровне 7%.



картина наблюдается при импорте: из Таможенного союза ввозится 63% всех товаров, а из Евросоюза – 18%.

В первом полугодии, по информации ГТК, в два с половиной раза увеличился экспорт металлов и изделий из

Рост внешней торговли ПМР в 2018 году

Большая часть экспортных поставок приходится на Молдову (46%). Следом идут Румыния (17%), Италия (8%), Украина (8%), Германия (6%), Россия (7%), Словакия (2%) и Сербия (1%). Всего же в страны ЕС вывозится 37% всех приднестровских товаров, тогда как в государства Таможенного союза только 7%. Обратная

них. Выросли также продажи минеральных продуктов, товаров химической промышленности и энергетики, а также одежды и продовольствия. В то же время вывоз продукции машиностроения, обуви и текстильных материалов незначительно сократился. При этом увеличение импорта фиксируется почти по всем категориям товаров.

Молдова – Китай: двусторонние отношения

Республика Молдова заинтересована в развитии двусторонних отношений с Китайской Народной Республикой, превращая их в качественно новое стратегическое партнерство, позволяющее расширить сотрудничество, в частности в социально-экономической и культурной областях, а также в области экономической дипломатии. Об этом 18 июля заявил министр иностранных дел и европейской интеграции Тудор Улянювски во время встречи с послом Китая в Молдове Чжаном Инхунем, передает МОЛДПРЕС со ссылкой на пресс-службу МИДЕИ.

По словам главы молдавской дипломатии, шагом в этом направлении является начало переговоров по подписанию Соглашения о свободной торговле между Республикой Молдова и Китаем, что позволит диверсифицировать и расширить торгово-экономические отношения.

Глава молдавской дипломатии также отметил, что власти Республики Молдова эффективно сотрудничают с правительством Пекина в контексте реализации китайской инициативы экономического коридора «Шелковый путь». «Мы считаем, что инициатива Китая имеет большое значение и возможности, и выражаем готовность принять участие в инвестиционных и инфраструктурных проектах, осуществляемых под эгидой «Шелкового пути», сказал Тудор Улянювски. В свою очередь, посол Чжан Инхун подтвердил заинтересованность китайских властей в углублении двусторонних отношений как за счет реализации двусторонних проектов, находящихся на стадии реализации, так и за счет инициации новых программ сотрудничества в таких областях, как экономика, энергетика, инфраструктура, ИТ и др.

Республика Молдова и Китай подписали 61 соглашение о сотрудничестве в различных областях: торгово-экономическое сотрудничество, взаимная защита инвестиций, избежание двойного налогообложения доходов и имущества, авиаперевозки, консульство, молодежь, образование, туризм, здравоохранение, культура и др., в том числе совместную декларацию о дальнейшем укреплении многопланового сотрудничества в XXI веке и договор о материальной помощи, предоставленной Китайской Народной Республикой.

ДПМ объявила себя партией для Молдовы

Демократическая партия объявила себя партией для Молдовы, которая сконцентрируется на решении проблем, с которыми сталкиваются рядовые граждане страны. Об этом заявил председатель ДПМ Влад Плахотнюк. «За 27 лет независимости партии в Молдове развивались с геополитическим уклоном, а людям постоянно внушали идею, о том, что проблемы страны могут быть решены только если ты придерживаешься проевропейских, пророссийских, проамериканских или унионистских взглядов. Многие партии делили граждан на подобные категории. Ни одна партия не действовала для молдаван и для Молдовы», заявил Влад Плахотнюк.

Молдова торопит Украину с полной блокадой Приднестровья

Новые контрольно-пропускные пункты (КПП) на границе Молдовы и Украины должны быть созданы в ближайшее время, заявил премьер-министр Молдавии Павел Филип, сообщает 11 июля «Укринформ». Согласно сообщению, в молдавском правительстве требуют ускорить установку новых КПП, для чего вскоре должна начаться совместная работа пограничной полиции и таможенной службы Молдовы и украинских соответствующих ведомств. Также в правительстве Молдовы продлили освобождение от пошлин для экономических агентов из Приднестровья, торгующих через КПП «Кучурганы – Первомайск», передает regnum.ru

Напомним, Киев и Кишинев совместно ведут работу над полной блокадой Приднестровья. Так, 11 июня в Одессе прошла встреча министров обороны Украины и Молдовы, в ходе которой глава украинского оборонного ведомства Степан Полторак заявил, что Украина будет «всеми возможными средствами восстанавливать целостность Молдовы».

МИД ПМР обеспокоен прецедентами вмешательства в миротворческий процесс

Попытки актуализировать на площадках ПА ОБСЕ и Североатлантического Альянса дискурс о вытеснении российского военного присутствия из Приднестровья – конфронтационный и заведомо тупиковый шаг, ведущий к обострению обстановки вокруг нашей республики. Об этом заявили во внешнеполитическом ведомстве ПМР, комментируя декларации ПА ОБСЕ и НАТО.

На фоне многолетнего углубления сотрудничества Молдовы с НАТО подобные прецеденты вмешательства данного военно-политического блока в миротворческий процесс на Днестре способны подорвать складывавшуюся на протяжении десятилетий архитектуру безопасности», – подчеркивают в МИДе. В Министерстве иностранных дел ПМР также обращают внимание, что Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе включена в миротворческий процесс на Днестре, ее представители принимают участие в работе Объединенной Контрольной Комиссии и обладают всей полнотой информации об эффективности и стабильности миротворческой операции, неотъемлемой частью которой является российский контингент.

Приднестровские дипломаты также отметили, что инициатива о внесении в итоговый текст декларации ПА ОБСЕ пункта о «трансформации» миротворческой операции раскрывает реальные цели Кишинева, «пытающегося маскировать курс на слом миротворческого механизма публичной риторикой о выводе российских войск».

Парламент Молдовы на заседании 19 июля принял национальную стратегию обороны на 2018–2021, в которой присутствие российских военных на территории непризнанного Приднестровья объявляется угрозой безопасности страны, сообщила пресс-служба парламента. При этом в стратегии отмечено, что Кишинев ценит сотрудничество между Россией, ЕС и США в решении приднестровской проблемы, но продолжит настаивать на выведении российских войск с территории Приднестровья.

Депутаты одобрили и расширение партнерства с НАТО. Молдова уже наладила сотрудничество с альянсом в области образования, проведения военных учений и внедрения проектов по развитию системы обороны. «Ожидается рост военного присутствия на восточном фланге альянса, а также



Одновременно с этим молдавский воинский контингент участвовал в активной фазе учений Sea Breeze, проходивших в Украине с 9 по 21 июля. По словам командира контингента, майора

Национальная стратегия обороны Молдовы

консолидация партнерства, в том числе и с Республикой Молдова, а также продвижение стабильности за пределами границы альянса», говорится в стратегии. Одной из самых серьезных угроз в адрес национальных интересов и ценностей авторы проекта документа сочли иностранную пропаганду.

Стратегия также предусматривает разработку и реализацию жизнеспособной и эффективной системы обороны в соответствии с задачами безопасности, способными предотвращать, сдерживать и отвергать возможные агрессии, нападения и подрывные действия в отношении суверенитета, независимости, и территориальной целостности Республики Молдова и/или безопасности ее граждан.

План по внедрению стратегии предусматривает увеличение расходов на оборону с 625 миллионов леев (37,5 миллиона долларов) в 2018 году до 1,5 миллиарда (90 миллиона долларов) в 2025 году.

Григоре Адам, в последние дни учений осуществлялось взаимодействие на контрольно-пропускных пунктах с украинскими коллегами. С ними же ведется и мобильное патрулирование в зоне ответственности. Ранее солдаты и офицеры провели стрельбы из табельного оружия. В учениях контингент из РМ использует американские внедорожники Хаммер (HMMWV). Ранее было проведено десантирование личного состава с вертолетов на малой высоте и отработка погрузки-выгрузки автомобилей на корабль на острове Тендра. В многонациональных учениях задействовано 80 солдат и офицеров из трех подразделений вооруженных сил РМ: главного штаба, 22 миротворческого батальона и батальона «Штефана Чел Маре».

Реализация Соглашения об ассоциации с ЕС

Глава отдела политических и экономических отношений Делегации Евросоюза в РМ Урсула Паллаш 10 сентября презентовала Отчет о реализации Соглашения об ассоциации РМ – ЕС. Чиновник заявила, что в целом обстановка в Молдове не способствует выполнению договоренностей и вызывает беспокойство. Некоторые моменты напрямую указывают на регресс в соблюдении принципов правового государства и верховенства закона. Одним из таких примеров может служить признание недействительными результатов выборов примара Кишинева, и ЕС выражает надежду, что власти РМ смогут добиться, чтобы фундаментальное право граждан на выбор было соблюдено, подчеркнула представитель ЕС.

Дипломат также отметила, что принятый парламентом пакет налоговых реформ не соответствует генеральной линии Соглашения об ассоциации Молдовы с Евросоюзом. Программа приобретения гражданства Молдовы в обмен на инвестиции вызывает множество вопросов.

Япония – третий донор помощи для Молдовы

Объем финансовой помощи, предоставленной Японией с момента установления двусторонних отношений с Республикой Молдова, оценивается примерно в 150 миллионов долларов. Япония является третьим донором помощи для Молдовы, после США и Европейского союза, передает IPN.

Единая система взаимодействия «Газпрома» и ПМР

В Приднестровье с рабочим визитом 26 сентября находилась российская делегация во главе с заместителем председателя правления ПАО «Газпром» Валерием Голубевым. В ходе встречи участники обсуждали вопросы, посвященные работе предприятий энергетического блока, созданию условий для беспрепятственного осуществления транзита российского газа через Приднестровье и выполнению международно-правовых норм, а также о дальнейших перспективах российско-приднестровского сотрудничества по линии «Газпрома».

Стороны подчеркнули, что меняющиеся обстоятельства требуют новаций – производственных, структурных, логистических. В постоянном обновлении нуждается и договорная база, заметил представитель руководства «Газпрома».

Факторы, способствовавшие росту промышленности РМ

Министерство экономики и инфраструктуры 12 июля назвало основные факторы, которые способствовали росту промышленности Молдовы в январе – мае 2018 г. на 8,1%. Как сообщило ведомство, в частности, увеличению показателя промпроизводства, в сравнении с аналогичным периодом прошлого года, способствовали следующие основные факторы: расширение деятельности свободных экономических зон, в частности, внедрение инвестпроектов в автомобильной промышленности; расширение и диверсификация экспортных рынков в результате использования возможностей, предлагаемых Соглашением об ассоциации Молдова – ЕС, передает infomarket.md.

Существенный рост был зафиксирован, в частности, в производстве электропроводов и кабелей и производстве деталей для автомобилей и двигателей (около 40%). Расширение этих отраслей связано с развитием инвестпроектов в СЭЗ, запущенных иностранными инвесторами в прошлом году (проект японской компании Sumitomo, запущенный в Оргееве, расширение немецких компаний Draexlmaier в Кагуле и Cogoplast в Каушанах и т.д.).

Молдова также может стать платформой для выхода на европейский рынок для бизнесменов из России. Такое заявление сделал 31 августа уполномоченный при президенте России по защите прав предпринимателей Борис Титов, сообщает mold-street.com. Российский бизнесмен заявил, что созданы благоприятные условия для инвестиций в Республику Молдова. Он, в частности, ссылаясь на фискальную политику, географическое положение, и особенно на то, что у Молдовы есть соглашение о свободной торговле с ЕС.

В свою очередь, сопредседатель Общественной организации «Деловая Россия» Андрей Назаров отметил, что российские инвесторы могут быть заинтересованы вкладывать инвестиции в такие области как: строительство, промышленность, энергетика и сельское хозяйство.

Молдова замкнула рейтинг стран Европы по доступности природного газа в первом полугодии 2018 г. Как сообщает «ИНФОТАГ» со ссылкой на исследование РИА «Рейтинг», возглавляет рейтинг Люксембург, среднестатистический житель которого может приобрести на свой месячный заработок 8,4 тыс. кубометров газа. Это связано с тем, что в этой стране относительно невысокие цены на газ, при этом средняя зарплата — одна из самых высоких в Европе. На втором месте — Казахстан с 7,4 тыс. кубометров. Зарплаты здесь относительно невысокие, однако, цены на газ самые низкие из всех стран, участвующих в рейтинге. На третьем месте — Россия, жители которой могут купить около 6,4 тыс. кубометров газа.

Молдова — на последнем, 34-ом месте. На средний заработок здесь можно купить только 749 кубометров газа, то есть в 11 раз меньше, чем в лидирующем



полугодия 2020 г. и смогла получать газ из альтернативных источников. Об этом заявил генеральный директор Transgaz Ион Стериан в июне на общем собрании Gas Infrastructure Europe в Бухаресте.

Газ на свою зарплату

Люксембурге. Эксперты отмечают, что цены на газ в Молдове относительно невысокие, однако, при этом крайне низкий уровень зарплат.

Меньше тысячи кубометров газа могут себе позволить приобрести и жители Украины, где этот показатель составляет 988 кубометров. Они на 33-ем месте. Среди аутсайдеров также Болгария, Сербия и Португалия. Румыния на 23-ем месте. Ее среднестатистический житель может купить свыше 1,6 тыс. кубометров газа на свою зарплату.

Для оценки стоимости газа для населения эксперты «РИА Рейтинг» проанализировали цены на голубое топливо в пересчете на рубли. Наиболее дешевый газ приобретают жители Казахстана, где в пересчете на российскую валюту он стоит 3,5 руб. за кубометр. На втором месте — Россия с 6 руб. У Молдовы цена 23,3 руб., почти столько же у Румынии — 23,2 руб., а Украины — 16,7 руб.

Как сообщает «ИНФОТАГ» со ссылкой на румынские СМИ, Румынская компания Transgaz делает все возможное, чтобы Молдова подключилась к газотранспортной сети Европы не позднее первого

По его словам, с реализацией проекта, Transgaz сможет поставлять газ в Молдову «в первую очередь из Румынии, из Черного моря, из AP-TANAP — южного коридора, с северной части Греции и даже с Северного моря». Длина газопровода Унгень — Кишинев составит около 120 км. Он сможет ежегодно поставлять в РМ порядка 1,5 млрд. кубометров газа, что полностью покроет его потребности правобережной Молдовы.

В феврале румынская газотранспортная компания выиграла тендер на инвестиционном конкурсе по продаже оператора газопровода Яссы — Унгень, госпредприятия Vestmoldtransgaz.

Он продан единым имущественным комплексом, включая молдавскую часть газопровода за 180 млн. леев с условием инвестиций в размере не менее 93 млн. евро в течение двух лет. Transgaz создал в РМ дочернюю компанию Eurotransgaz, которая займется продлением газопровода до Кишинева. На реализацию проекта ЕБРР и ЕИБ выделяют кредиты по 41 млн. евро, а ЕС предоставит грант в размере 10 млн. евро. Пока Молдова полностью зависит от российского газа, получаемого от «Газпрома».

Польша будет готовить Молдавию к «вступлению в ЕС»

Польша объявила себя страной — «послом» Молдавии в ЕС и обязалась поддерживать реформы в рамках подготовки ко «вступлению в ЕС» этой страны. Как сообщили корреспонденту ИА REGNUM в пресс-службе парламента Молдавии, об этом заявил 5 октября на встрече в Кишиневе со спикером молдавского парламента Андрианом Канду маршал сената Польши Станислав Карчевски. Он добавил, что Польша готова делиться с Молдавией опытом вступления в ЕС.

Вручены копии верительных грамот

Чрезвычайный и полномочный посол Российской Федерации в Республике Молдова Олег Васнецов 6 августа вручил копии верительных грамот Государственному секретарю министерства иностранных дел и европейской интеграции Михаилу Кэпэцынэ. В ходе встречи официальные лица обменялись мнениями о нынешнем состоянии молдово-российских отношений, подчеркнув важность активизации двустороннего политического диалога и углубления торгово-экономического сотрудничества, а также расширения взаимодействия в других областях.

Проект взаимоподключения электросетей одобрен

Проект взаимоподключения электросетей Молдовы и Румынии одобрил 13 июля парламент. Его намерены внедрить до 2021 года. В рамках проекта построят подстанцию в Вулканештах и проведут линию электропередач до Кишинева.

По словам госсекретаря Минэкономики и инфраструктуры Виталия Юрку, за счет взаимоподключения электросетей с Румынией Молдова получит доступ к европейской энергетической системе, передает publika.md. «Мы сможем покупать электроэнергию как на востоке, так и на западе. И это самое главное. Всегда нужно иметь возможность выбора», сказал госсекретарь Минэкономики и инфраструктуры Виталий Юрку.

Общая стоимость проекта примерно 270 миллионов евро. По 80 миллионов выделят Европейский банк реконструкции и развития и Евроинвестбанк, еще 70 должен перечислить Всемирный банк, 40 миллионов Молдова планирует получить в виде гранта от Евросоюза.

Додон предложил, чтобы Молдова и Россия создали фонд развития

22 сентября президент Игорь Додон в рамках проходящего в Кишиневе молдово-российского экономического форума предложил, чтобы Молдова и Россия создали фонд развития. Он выразил необходимость для Молдовы быть членом Евразийского банка развития. Молдавский президент сказал, что предложение основано на успехе уже функционирующего «Российско-Кыргызского фонда развития, поддерживающего проекты в сфере аграрного и промышленного производства, транспорта, туризма, медицины». Он считает, что Молдове для этого не нужно становиться страной – членом Евразийского экономического союза. Объем текущего инвестиционного портфеля Евразийского банка развития – \$3 млрд., а с учетом реализованных проектов он равен почти \$7 млрд.

Он отметил необходимость инвестиционного сотрудничества с Россией. «В РМ зарегистрировано около 1 тыс. предприятий с российским капиталом, но их объем инвестиций недостаточен – всего 8% от общих вложений в капитал компаний с иностранным участием. По данным Евразийского банка развития, общая сумма накопленных в РМ прямых российских инвестиций \$700 млн. Это всего 1% от прямых инвестиций России в странах СНГ». Президент указал на то, что РМ стремится достичь политического и экономического баланса в отношениях со странами Запада и Востока.

Россия и Молдавия подписали восемь соглашений и меморандумов о сотрудничестве в рамках проходящего с 20 по 22 сентября в Кишиневе Молдо-Российского экономического форума (МРЭФ). Крупнейшим совместным проектом станет создание на территории АТО Гагаузия производственных площадок по изготовлению осветительных приборов. Международная светотехническая корпорация «Боос Лайтинг Групп» Грузии Бооса инвестирует в строительство и реализацию соинициатив в Гагаузии \$120 млн.

Вторым инвестором планирует стать челябинское ООО «Трактор», которое создаст сервисный центр для мини-тракторов марки «Уралец» и навесного оборудования на их базе.

Также страны договорились о поддержке российской организацией молдавских производителей консервов и экспортеров фруктов, создании благоприятных экономических и правовых условий для развития малого и



среднего предпринимательства, готовить разнообразие группового и индивидуального туризма, готовить профессиональные кадры. Также было подписано соглашение об организации и проведении в Молдове IX фестиваля «ТЭФИ – Содружество». Молдо-Российский экономический форум – это деловое международное мероприятие

Итоги Молдо-Российского экономического форума (МРЭФ)

для обсуждения актуальных вопросов развития торгово-экономического сотрудничества двух стран.

Организатором является Российско-молдавский экономический совет. Мероприятие проводилось под эгидой президента Республики Молдова Игоря Додона и при поддержке российских организаций – «Деловая Россия», «Опора России», Торгово-промышленная палата РФ, Российский союз промышленников и предпринимателей и Агентство стратегических инициатив. В работе форума приняли участие более 500 человек, в том числе политики и «капитаны» бизнеса России, Молдовы и стран – участниц ЕС и ЕАЭС.

Соглашением о стратегическом партнерстве в целях развития гастрономического туризма в Республике Молдова и России было зафиксировано проведение совместных конференций и выставок для профессионалов отрасли, а также продвижение гастрономических маршрутов на внутреннем и мировом туристских рынках.

Еще одним соглашением в сфере туризма решено внедрить единую международную систему классификации отелей и туруслуг в республике, восстановить традиционные и открывать новые туристские маршруты, расши-

Обновление в Правительстве

В Кабинете министров появились два новых министра. Речь идет о министре здравоохранения, труда и социальной защиты и министре сельского хозяйства и регионального развития.

На должность министра здравоохранения, труда и социальной защиты предложена Сильвия Раду, а на должность министра сельского хозяйства и регионального развития Николай Чубук. С 2016 года Чубук был директором Агентства по вмешательству и платежу сельского хозяйства. Он начал свою карьеру в Министерстве сельского хозяйства в 2004 году в качестве консультанта юридического отдела и гармонизации законодательства, через три года был назначен заместителем директора. Впоследствии занимал высокие должности в Moldagrotech, в Центре стандартизации и экспериментов по качеству консервированного производства, а также был членом совета директоров хлебозавода в стране.

Сильвия Раду – новый министр здравоохранения, труда и социальной защиты. Президент «Gas Natural Fenosa Moldova» с апреля 2008 по декабрь 2015 года. С 6 ноября 2017 года до апреля 2018 исполняла обязанности генерального мэра столицы.

Румыния требует усиления присутствия НАТО

Бухарест намерен добиться усиленного присутствия Североатлантического альянса в зоне Черного моря, заявил журналистам президент страны Клаус Йоханнис, прибывший в среду, 11 июля, в Брюссель на саммит НАТО. «Думаем, что нам удастся добиться не только повышенного внимания к Черному морю, но и усиленного присутствия НАТО в регионе Черного моря», цитирует его ТАСС.

Жители Молдовы – за вступление страны в ЕАЭС

Европейский союз уже традиционно пользуется меньшей популярностью у граждан РМ, несмотря на отчаянные попытки властей страны доказать и навязать обратное. Так, согласно результатам исследования, представленного 25 сентября Ассоциацией социологов и демографов, если бы в следующее воскресенье в Молдове прошел референдум относительно того, к какому союзу присоединиться нашей стране, то 41% граждан высказались бы за Евразийский экономический союз. Европейскому союзу отдали бы предпочтение меньшее количество жителей Молдовы – 37%.

Опрос проводился Ассоциацией социологов и демографов Республики Молдова с 1 по 12 сентября текущего года. В исследовании приняли участие 1191 человек из 77 населенных пунктов страны. Погрешность составляет +/- 3%.

Андриан Канду: «Разве нам нужен президент?»

Спикер парламента Андриан Канду усомнился в целесообразности института президентства в Молдове. Об этом он заявил после того, как в очередной раз подписал указ о назначении на должности министров Сильвии Раду и Николае Чубука.

«Может быть больше нет необходимости в институте президентства. Президент не несет ответственности за неудачи и успехи этого правительства. Нас поставили перед фактом и сегодня мы реализовали наши функции и атрибуты, предусмотренные Конституцией», – заявил председатель парламента Андриан Канду.

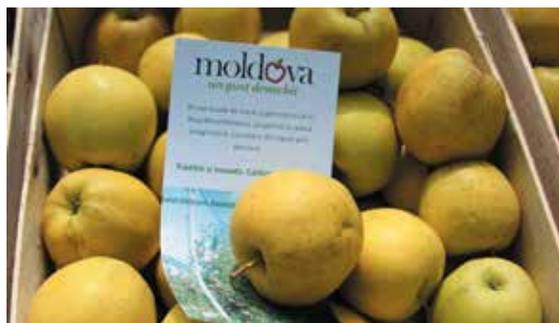
Одновременно с этим он утверждает, что следующий парламент, возможно, выступит за еще большее упрощение института президента страны. Глава парламента говорит, что, наверное, стоит провести конституционную реформу, чтобы довести до конца идею парламентской республики, передает IPN. Председатель парламента сделал такое заявление 27 сентября в рамках передачи «Moldova în direct» на общественном телеканале Молдова-1 в контексте временного отстранения от должности президента Игоря Додона с целью назначения двух новых министров в правительстве Филипа.

Лечиться по-молдавски

По сообщению ИА REGNUM, Молдавия намерена взять под свой контроль импорт медицинских препаратов в Приднестровье: через установленный в одностороннем порядке совместный молдавско-украинский пункт пропуска в Кучурганах будут пропускать лишь те лекарства, которые зарегистрированы в Кишиневе. Как отмечает приднестровское государственное ИА «Новости Приднестровья», речь фактически лет о гуманитарной блокаде. Реестры лекарственных препаратов в Молдавии и в Приднестровье значительно разнятся: Молдавия ориентирована на западные медпрепараты, приднестровские фармацевтические компании завозят медикаменты в основном производства России, Украины и Белоруссии.

Аналитики East Fruit отмечают, что в 2017 календарном году Молдова впервые вошла в рейтинг крупнейших экспортеров яблока в мире. Объем экспорта молдавских яблок превысил исторический порог в 200 тыс. тонн и достиг 222 тыс. тонн. При этом Молдова обогнала Турцию, Бельгию и Сербию, и вплотную приблизилась к Нидерландам.

Это стало возможным благодаря активному расширению площадей под интенсивными яблочными садами в стране в последние 15 лет и увеличению объемов мощностей по хранению продукции. Конечно, не последнюю роль в росте экспорта играла возможность поставок яблок на рынок Российской Федерации в то время, как большинство других крупных производителей яблок Европы, таких как Польша, Италия, Франция и Украина, не имели такой возможности после введения Россией так называемых «антисанкций». Со-



Эксперты рынка отмечают, что Молдова и Сербия входят в число стран с очень высоким уровнем риска ведения яблочного бизнеса по причине очень высокой зависимости от поставок в одну страну с достаточно непредсказуемой политикой внешней

Молдова впервые вошла в десятку крупнейших мировых экспортеров яблока

ответственно, около 96% всего яблока из Молдовы попадало именно на этот рынок. Лишь около 3% яблок из Молдовы поставлялись на рынки стран Евросоюза, практически эксклюзивно на рынок Румынии.

торговли. Обе страны поставляют более 95% всего яблока на рынок Российской Федерации. При этом Молдова уже неоднократно сталкивалась с запретами на поставки своей продукции в Россию.

В Тирасполе выдали первые нейтральные номерные знаки

Специальный представитель действующего председателя ОБСЕ по приднестровскому урегулированию Франко Фраттини вручил 10 сентября в Пункте регистрации транспортных средств в Тирасполе первые молдавские номерные знаки нейтрального дизайна. Это стало возможным после того, как Кишинев и Тирасполь выполнили обязательство открыть два пункта регистрации транспортных средств на левом берегу Днестра в Тирасполе и Рыбнице.

Как уточняется в пресс-релизе Миссии ОБСЕ, с начала 2018 года, помимо соглашения о номерных знаках, стороны реализовали соглашения о доступе к сельхозугодиям в Дубэсарском районе, о функционировании школ с преподаванием на основе латинской графики на левом берегу, о проставлении апостиля на приднестровских университетских дипломах и об открытии моста в районе сел Гура-Быкулуй и Бычок. Решив также аспекты, связанные со свободой передвижения, уголовными делами и выполнением соглашения в области телекоммуникаций, стороны осуществят свое обязательство, зафиксированное в Римском протоколе формата «5+2» – полностью выполнить «пакет из восьми пунктов» до конца 2018 года.

Социалисты и демократы по-разному объясняют рост ВВП

Во втором квартале нынешнего года валовой внутренний продукт увеличился на 5,2%. Социалисты считают, что рост связан с реэкспортом товаров и денежными переводами из-за рубежа, а демократы говорят, что он стал возможен за счет увеличения производства. В частности, депутат от ДПМ Серджиу Сербу заявил о наличии существенного роста в сельском хозяйстве, в производственном секторе. Другим фактором, способствующим росту ВВП, был большой объем услуг с высокой добавленной стоимостью. «И здесь я говорю о сфере информационных технологий, которая в последние годы растет очень активно, пишет *irp.md*. Был открыт целый ряд ИТ-парков, значительно растет объем этих услуг, экспортируемого программного обеспечения, увеличивается количество рабочих мест в отрасли», рассказал политик в ходе передачи «Important» на телеканале TV C21.

Депутат-социалист Григоре Новак, однако, считает, что ВВП вырос за счет реэкспорта товаров. Другим фактором, по его словам, являются денежные переводы сотен тысяч молдавских граждан, работающих за рубежом. И дело не в инвестициях. «Если в 2008–2009 годах инвестиции составляли в среднем около 700 миллионов долларов в год, то сегодня эти инвестиции драматически сократились из-за отсутствия доверия к судебной системе и нехватки квалифицированной рабочей силы», сказал депутат от ПСРМ.

Молдова – Россия: острые вопросы двустороннего сотрудничества

Первый молдово-российский экономический форум начался 20 сентября с обсуждения острых вопросов. В рамках заседания «Молдова: между Западом и Востоком» участники Форума отметили, что российский бизнес готов прийти в республику и направлять сюда инвестиции. Однако предпринимателям нужны гарантии с точки зрения внутривнутриполитической стабильности в стране, куда они намерены вкладывать деньги. По мнению сопредседателя Общероссийской общественной организации «Деловая Россия» Андрея Назарова, российские бизнесмены с осторожностью говорят о том, в какие сроки готовы вложить большие инвестиции. Он отметил, что предприниматели из России хотели бы, «чтобы безопасность ведения бизнеса в Молдове была выше».

Президент корпорации «БЛ Групп» Георгий Боос заявил, что, безусловно, для каждого инвестора, кроме экономической целесообразности – налоговых преференций, важно проанализировать политические риски. «Поскольку инвестиции – вещь длительная, и рассчитываются они на большую перспективу. Инвестиции – крупный проект, и любой инвестор, приходящий в эту страну, должен видеть внутривнутриполитическую стабильность в государстве, куда готов вложить деньги», отметил Боос.

В свою очередь, представители агросектора Молдовы заявили, что готовы экспортировать качественную продукцию не только в наиболее экономически выгодные Москву и Санкт-Петербург, но и в другие, даже отдаленные регионы России. Однако, по мнению молдавских участников секции «Агропромышленный комплекс: возможности и интересы сотрудничества», российской стороне для этого необходимо снять ряд ограничений по объемам импорта из Молдовы, а также связанных с пошлинами. Напомним, что молдово-российский экономический форум (МРЭФ) – это деловое международное мероприятие для обсуждения актуальных вопросов развития торгово-экономического сотрудничества двух стран.

В Европарламенте 9 октября прошло заседание Комитета по иностранным делам, который утвердил Резолюцию об усилиях Молдовы и Грузии по ассоциации с Евросоюзом и подтвердили ранее принятое решение о прекращении помощи Евросоюза Молдове до ближайших парламентских выборов.

Документ носит исключительно критический характер в отношении происходящего в Молдове, обвиненной в отходе от демократических стандартов и верховенства закона, передает omg.md. Кроме того, как отмечается пресс-службой Европарламента, евродепутаты обеспокоены тем, что в Молдове отсутствуют справедливые и прозрачные выборы, беспристрастные судебные органы, а также недостаточные усилия по борьбе с коррупцией и борьбе с отмыванием денег.

«Молдова захвачена олигархическими интересами с концентрацией экономической и политической власти



твердив свою позицию по прекращению финансовой поддержки ЕС Кишиневу до проведения парламентских выборов в феврале 2019 года. Евродепутаты отметили, что помощь может быть возобновлена, если выборы пройдут в соответствии с международно

Евродепутаты обвинили Молдову в захвате власти

в руках небольшой группы людей, оказывающих свое влияние на парламент, правительство, политические партии, государственную администрацию, полицию, судебную систему и средства массовой информации», подчеркивается в тексте Резолюции.

В этой связи, депутаты Европарламента призвали молдавские власти рассмотреть указанные проблемы, под-

признанными стандартами. До тех пор, Евросоюз призван поддерживать лишь представителей гражданского общества Молдовы и независимые СМИ. «Резолюция по Молдове была утверждена голосами 31 евродепутата. Пятеро проголосовали «против», еще 17 воздержались. Она будет вынесена на утверждение Европарламентом на его заседании в ноябре.

Молдова и Украина обсудили демилитаризацию Приднестровья

Представители Молдовы и Украины 20 сентября обсудили в Киеве проблематику приднестровского урегулирования, в том числе, вопросы вывоза из Приднестровья российского вооружения и демилитаризации этого региона. В частности, о двустороннем сотрудничестве по урегулированию вопроса по Приднестровью речь шла в ходе встречи секретаря Совета национальной безопасности и обороны Украины Александра Турчинова с вице-премьер-министром по вопросам реинтеграции Молдовы Кристиной Лесник, передает Noi.md.

Кроме того, стороны уделили внимание вопросу организации контроля международных наблюдателей за складом боеприпасов в селе Колбасна на территории Приднестровья, расположенного в 1,5 км от украинской границы. По словам Александра Турчинова, Российская Федерация грубо нарушила взятые на себя обязательства по вывозу боеприпасов и оружия, находящихся на российской военной базе, и «удерживая там незаконно свой военный контингент, который является центром дестабилизации в регионе».

Новые кадровые назначения

в Республике Молдова



РАДУ Сильвия, министр здравоохранения, труда и социальной защиты Республики Молдова

Дата и место рождения: 27 февраля 1972 года, Хынчешть, Республика Молдова.

Профессиональная деятельность:

1996 г. – главный специалист отдела внешних связей Департамента государственной энергетики и топлива;

1996–1998 гг. – начальник отдела внешних связей Государственного департамента энергетики энергоресурсов и топлива;

1998–2000 гг. – инженер – главный отдел связи, MOLDTRANSELECTRO SA;

2000–2001 гг. – Генеральный секретарь Red Union Fenosa SA, Gas Union Fenosa;

2001–2003 гг. – Корпоративный губернатор Red Union Fenosa SA, Gas Union Fenosa;

2000–2005 гг. – генеральный директор Soluziona Moldova (компания, в настоящее время принадлежащая испанской корпорации INDRA);

2000–2005 гг. – секретарь Совета директоров Red Union Fenosa SA, Gas Union Fenosa;

2005–2008 гг. – исполнительный вице-президент Red Union Fenosa, SA, Gas Natural Fenosa;

2008–2015 гг. – исполнительный президент Red Union Fenosa SA, Gas Natural Fenosa;

2015–2017 гг. – генеральный директор, Gate for Capital LTD;

6 ноября 2017 – 25 апреля 2018 гг. – исполняла обязанности генерального примара (мэра) муниципия Кишинев.

С 25 сентября 2018 г. – министр здравоохранения, труда и социальной защиты Республики Молдова.

Образование и обучение:

1988–1993 гг. – факультет иностранных языков, испанская и итальянская филология, Государственный университет Молдовы;

1995–1998 гг. – аспирантура «международные отношения», Академия государственного управления, Правительство Республики Молдова;

1998–2001 гг. – факультет экономического права, Государственный университет Молдовы;

2003–2004 гг. – Программа расширенного управления, аспирантура, Iese Business School, Университет Наварры, Испания;

Профессиональные курсы:

1999 г. – Управление инвестиционным проектом, Программа подготовки Всемирного банка в Международной организации труда, Центр Турин, Италия.

2001 г. – Advanced Enterprise Network Management Course, Корпоративный университет Union Fenosa.

Другие виды деятельности:

2000–2010 гг. – член Совета директоров Energbank;

2006–2010 гг. – основатель и член Совета директоров Американской торговой палаты РМ;

2008–2014 гг. – председатель Правления Восточно-Европейского Фонда Молдовы;

2011–2016 гг. – учредитель-председатель ЕВА (Европейская бизнес-ассоциация в РМ);

2013–2016 гг. – основатель и член Совета администрации Ассоциации женщин-предпринимателей из Молдовы;

2014 – член Совета директоров Moldindcombank;

2011– 2017 гг. – Почетный консул Королевства Испания в РМ.

Награды:

2014 год. Награждена испанским крестом «Изабель».

Семейное положение: замужем, трое детей.

ЧУБУК Николай, министр сельского хозяйства, регионального развития и окружающей среды Республики Молдова



Возраст – 37 лет.

Образование:

Выпускник Госуниверситета Молдовы и Академии государственного управления при правительстве РМ, магистр в области государственного управления.

Профессиональная деятельность:

2004–2010 гг. – консультант юридического управления по гармонизации законодательства в министерстве сельского хозяйства.

2007–2010 гг. – заместитель директора юридического управления при Министерстве сельского хозяйства и продовольственной промышленности;

С 2008 г. – глава административного совета госпредприятия «Центр стандартизации и контроля качества продукции в консервах»;

2014–2016 гг. – член административного совета предприятия Franzeluta;

2010–2016 гг. – заместитель директора Агентства по интервенции и платежам в сельском хозяйстве (AIPA).

2016–2018 гг. – директор Агентства по интервенциям и платежам в сельском хозяйстве (AIPA).

Занимал также высокие должности в Moldagrotech, в Центре стандартизации и экспериментов по качеству консервированного производства, был членом совета директоров хлебозавода в стране.

С 25 сентября 2018 г. назначен министром сельского хозяйства, регионального развития и окружающей среды Республики Молдова.

Свободно владеет румынским, русским и английским языками.

Женат.

ДЕЛИУ Тудор, председатель Либерально–демократической партии Молдовы (ЛДПМ)



Дата рождения: 29 октября 1955 г.

Образование:

Академия государственного управления при Президенте Республики Молдова (специальность: магистр по конституционному и административному праву; Государственный университет Республики Молдова – филолог).

Профессиональная деятельность:

1990–1994 гг. – мэр деревни Разени в районе Яловень.

2007–2008 гг. – руководитель общественно–политического движения «За народ и страну».

С 2010 г. – депутат парламента РМ.

Одновременно работает на различных должностях и преподает в Академии публичного управления Молдовы.

9 сентября 2018 г. на восьмом экстренном заседании ЛДПМ избран лидером партии.

До него ЛДПМ возглавлял бывший министр обороны Виорел Чиботару, сменивший на этой должности экс-премьера Владимира Филата.

Женат, имеет 3 детей. Владеет румынским, французским и русским языками.

Тема:

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРОЦЕССЫ



МОЛДАВСКИЕ ВЕДОМОСТИ. 12. 10. 2018

Почему парламент так спешит дополнить Конституцию Европой?

Сегодня парламент рассмотрит значимый проект о внесении дополнений в Конституцию.

Документ, зарегистрированный под № 393 от 20 декабря 2017 года, предусматривает дополнение преамбулы Конституции словами: «Следуя устремлениям нашей страны к европейской интеграции и продвигая ориентацию Республики Молдова на общеевропейскую систему ценностей».

Вопрос: о каких конкретно ценностях идет речь и являются ли они юридическим понятием?

Исходя из преамбулы, предлагается и новая статья 8-один «Европейская интеграция». А именно:

«1) Европейская интеграция является стратегической целью страны (решили без нас. – Авт.).

2) Процедура присоединения Республики Молдова к учредительным документам ЕС устанавливается парламентом».

Все комиссии представили положительные заключения, кроме комиссии по правам человека: из семи членов шестеро были против. И это понятно: в комиссии только один представитель Демпартии. А между тем именно комиссия по правам человека должна быть основной, а не юридическая комиссия.

Почему парламент спешит дополнить Конституцию?

Инициатива зарегистрирована 20 декабря года. Все комиссии представили свои заключения в январе – феврале 2018 года. И только юридическая комиссия

представила окончательное заключение 10 октября 2018 года. Ждали указаний?

Согласно ст.143 Конституции парламент вправе принять закон о внесении изменений в Конституцию не ранее шести месяцев после представления соответствующего предложения. Этот срок наступил после 20 июня. Но если в течение года после представления предложения о внесении изменений в Конституцию (то есть до 20 декабря, когда парламент не вправе будет принимать законы) парламент не принял соответствующий конституционный закон, предложение считается утратившим силу.

То есть осталось мало времени. Надо спешить и заставить граждан задуматься – с кем наш парламент, куда народные избранники двигаться хотят? То ли идти в Европу, то ли сохранять свой молдовенизм?

36 депутатов-демократов, авторы инициативы, не захотели пойти по другому, предусмотренному Конституцией, варианту – собрать более 200 тысяч подписей народа-суверена. И потом, как некоторые, ссылаться на мандат, полученный от граждан. На самом деле дело не в нас, не в гражданах. Парламент спешит дополнить Конституцию Европой, полагая, что Европарламент смягчится в своем отношении к Молдове после всего, что случилось, после принятия соответствующей резолюции. Как говорится, воробьям всегда снится просо (Vrabia mereu malai visează).

Думитру **БАРБАЛАТ**



NOI.MD. 22.08. 2018

ЛДПМ станет унионистской

Либерально-демократическая партия скоро станет унионистским политформированием. Как сообщил портал tribuna.md, ЛДПМ собирается включить унионизм в свои программные документы. Лидер партии Виорел Чиботару подтвердил эту информацию. Правда, сказал он, в каком именно виде идея объединения Молдовы с Румынией будет включена в устав партии, пока говорить рано – данный вопрос находится на стадии

обсуждения, и окончательно будет решен на съезде ЛДПМ, который запланирован на 9 сентября.

Филату и не снилось

Либерально-демократическая партия была основана в декабре 2007 г. – после того, как от Демократической партии из-за конфликта с председателем формирования Дмитрием Дьяковым откололась группа лиц во главе с

Владимиром Филатом. Филат тут же объявил об инициировании нового политического проекта, который будет находиться в оппозиции к правящей Партии коммунистов и ее политическим союзникам – ХДНП и ДПМ. Когда Владимир Филат ушел из Демпартии и начал создавать новое политформирование, практически все правофланговые политические лидеры и центристы обвинили его в политическом рейдерстве.

О том, что лидер ЛДПМ перекушает членов их партий, говорили Виталия Павличенко (Национал-либеральная партия), Штефан Секэрян (ХДНП), Дмитрий Дьяков (ДПМ), Альянс «Молдова ноастрэ» Серафима Урекияна и лидер либералов Михай Гимпу. То есть, определенная часть унионистов изначально вошла в состав Либерально-демократической партии. Унионисты были и среди «отцов-основателей» ЛДПМ: в состав инициативной группы, иницировавшей данный политический проект, входили Александр Тэнасе, Михай Годя (в 2009 г. он, будучи первым вице-председателем ЛДПМ, по сути, уравнивал действия маршала Антонеску с деятельностью президента США Франклина Рузвельта), Юлиан Фрунташу, Анжела Брашовяну, Андрей Малашевский, Валерий Стрелец, Вячеслав Негруца и др.

Однако о включении идеи объединения Молдовы с Румынией в программные документы партии речь тогда даже не шла. ЛДПМ объявила себя правоцентристским политформированием, выступающим за обеспечение независимости, суверенитета и территориальной целостности Республики Молдова в рамках унитарного и независимого государства, нацеленным на интегрирование страны в европейское пространство и заинтересованным в построении углубленных партнерских отношений со странами-соседями – Румынией и Украиной, а также государствами-членами Евросоюза, США и Российской Федерацией.

И хотя политические оппоненты периодически обвиняли Владимира Филата в том, что он строит партию с идеологией «унионизм-лайт», называли его скрытым унионистом и говорили, что возглавляемое им правительство, по сути, является главным проводником унионизма и последовательно работает на идею объединения (именно при премьер Филате Румынию допустили к базе персональных данных граждан РМ, вместо политического договора, определяющего вопросы статуса общей границы, было подписано чисто техническое соглашение о границе с соседним государством и т.д.), Либерально-демократическая партия Владимира Филата никогда открыто и публично не разыгрывала унионистскую карту.

Более того, периодически премьер-министр Филат предпринимал шаги, которые весьма раздражали унионистски настроенных граждан. Например, в сентябре 2012 г. он неожиданно резко высказался против проведения унионистских маршей, заявив, что подобные акции ведут к дестабилизации, противоречат курсу страны на евроинтеграцию и «могут поставить под угрозу наш национальный проект и наши национальные интересы». Тогда же он поручил министерству юстиции подготовить поправки в законодательство, направленные против «деятельности, наносящей ущерб независимости, суверенитету и унитарной форме государства, а также противоречащей Конституции», что было расценено рядом правых политиков и экспертов, как попытка вывести за рамки закона унионистские организации и их акции.

Август – октябрь, № 5–6(48–49), 2018

Левые» оппоненты Владимира Филата в свою очередь говорили, что он тщательно скрывает свои унионистские взгляды по конъюнктурным соображениям и из-за необходимости заигрывания с электоратом самой разной направленности.

«Бассейн 2 x 3 метра»

Директор Института политических исследований и вопросов безопасности Валерий Осталец как-то назвал унионистский фланг молдавской политики «бассейном 2 x 3 метра, в котором уже плавают 25 человек». Эксперты оценивают текущую электоральную емкость данного сегмента в 20%, из которых убежденные унионисты составляют не более 10–11%, остальные – так называемые протестные унионисты или «отчаявшиеся государственники».

Несмотря на относительно небольшую емкость, на этом электоральном поле достаточно высокая «плотность населения»: Либеральная партия Михая Гимпу, Национал-либеральная партия Виталии Павличенко, Партия национального единства Бэеску – Шалару, Либерал-реформаторская партия, целый ряд общественных организаций и движений (Платформа «Actiunea-2012», легионерская организация «Noua Dreapta», ассоциация «Честь, Достоинство и Отечество» (ODIP), ассоциация «Блок национального единства» и др.), определенные виды на данный электорат также имеет партия PAS Майи Санду.

Все это – достаточно разношерстная публика, финансируемая из различных источников, очень ревниво относящаяся друг к другу и пытающаяся перетянуть на себя «унионистское одеяло» и выделяемые на продвижение идеи объединения финансовые потоки. Например, на днях лидер Национал-либеральной партии (НЛП) Виталия Павличенко в интервью tribuna.md заявила, что унионистские партии Республики Молдова должны объединиться – именно под названием НЛП, так как политическая история ее партии безупречна, именно Национал-либеральная партия в свое время проложила путь унионизма в молдавской политике и НЛП «заслуживает того, чтобы объединить под своим флагом унионистов между Прутом и Днестром».

Так что, несмотря на перманентные призывы об объединении во имя «унири», ради «сохранения жизни многих правых партий» и недопущения торжества социалистов на парламентских выборах, унионистский фланг молдавской политики можно сравнить с серпентарием. И вот в этот политический «бассейн 2 x 3 метра» собирается нырнуть и Либерально-демократическая партия.

Identity crisis

ЛДПМ – далеко не первая партия, пытающаяся продлить свою политическую жизнь путем радикализации. Попович: Унионистские заявления имеют высокий потенциал по дестабилизации ситуации Два года назад через аналогичный этап проходила Либеральная партия, в которой шла борьба между т.н. умеренным крылом или «колеблющимися унионистами» и радикальным крылом во главе с Анатолом Шалару, призывавшим форсировать идею унионизма и вступления Молдовы в НАТО.

Итогом этой борьбы стал исход «группы Шалару», создавшей с экс-президентом Румынии Траяном Бэес-

МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

ску новую партию с четко выраженным унионистским месседжем, и почти полная политическая агония ЛП. Либерально-демократическая партия, уже пережившая несколько расколов, еще один исход из своих рядов пережить вряд ли сможет. Поэтому как бы ни удивлялись сейчас политические комментаторы (политолог Корнелиу Чуря назвал намерение либерал-демократов включить унионизм в свою политическую программу «очень странным решением, выбивающимся из общего стиля ЛДПМ, тем более, что для Виорела Чиботару никогда не были характерны унионистские взгляды»), ради сохранения партийного единства «умеренное» крыло партии, судя по всему, решило уступить «радикальному». Руководство в ЛДПМ сменилось летом 2016 г. Тогда на VII съезде партии ее новым председателем стал политолог, экс-министр обороны Виорел Чиботару.

И хотя новое руководство ЛДПМ объявило о завершении кризиса в политформировании, перезагрузке и намерении вернуть партии былой политической вес, последовавшие «реанимационные мероприятия» оказались малоэффективными. ЛДПМ была дискредитирована прежним руководством, на правом политическом фланге появились новые, более активные политические игроки (PAS Майи Санду и Платформа DA), а со стороны нового руководства не последовало никаких громких и резонансных «перезагрузочных» шагов.

Например, некоторые эксперты тогда ожидали, что ЛДПМ, объединив усилия с одним из новых политических проектов и предоставив ему свою партийную инфраструктуру, станет основой для создания новой правоцентристской партией с харизматичным лидером во главе. Ничего подобного не последовало. Более того, сейчас кризис идентичности переживают не только бывшие лидеры правого сегмента – ЛДПМ и ЛП (согласно последнему социологическому опросу, проведенному Республиканским Международным Институтом США (IRI), если бы выборы состоялись в ближайшее воскресенье, либералы бы набрали 1%, а либерал-демократы – менее 1%), но и текущие фавориты – партии PAS и DA.

У них нет четкой политической повестки действий (поэтому до парламентских выборов им желательно держать общество на «митинговом подогреве»), а европейские перспективы Молдовы по-прежнему туманны. В этих условиях ЛДПМ, еще совсем недавно хозяйствовавшей в «правом центре», ничего другого не остается, как продолжить дрейф в сторону крайне правых позиций. «Это связано с двумя моментами, – говорит политический эксперт IDIS Viitorul Вячеслав Бербека.

– Во-первых, как правоцентристская партия, ЛДПМ исчерпала свои возможности, ее рейтинги сильно упали. С другой стороны, значительно обвалились и рейтинги Либеральной партии, которая перестала быть главной унионистской силой страны. Эта ниша сейчас освободилась, а явного фаворита для того, чтобы закрыть образовавшуюся «брешь», нет. Стать ведущей силой на унионистском фланге вместо ЛП пыталась Партия национального единства Анатола Шалару, но даже сотрудничество с экс-президентом Румынии Траяном Бэеску ей мало в этом помогло – у ПНЕ достаточно низкие рейтинги. Но все мы понимаем, что те избиратели, что голосовали за либералов, пока не определились со своими новыми политическими предпочтениями, а я не думаю, что все они ринутся голосовать за Шалару.

Так что электорат ЛП находится в поиске, и ЛДПМ после «корректирования» своего политического месседжа вполне может попытаться побороться за него. Есть ли у либерал-демократов шанс перехватить бывших избирателей либералов – не знаю, но они попытаются». Политический аналитик Корнелиу Чуря считает грядущее изменение основного политического посыла Либерально-демократической партии чисто конъюнктурным решением. «Это попытка спасти партию, которая идет на дно.

По сути – отсрочить неизбежное, – говорит он. – Думаю, если им не удастся создать предвыборный блок с партиями PAS и DA, ЛДПМ попытается закрыть «унионистскую» брешь и в ходе предвыборной кампании будет активно продвигать идею объединения. Если же такой предвыборный альянс будет создан, то это будет сигналом для унионистского электората – блок PAS – DA – ЛДПМ учитывает унионистские чаяния определенной части избирателей. Так что ход вроде бы логичный, но следует учесть, что на этом электоральном поле «пасется» достаточно много политических игроков. Унионистский фланг сейчас находится в глубоком кризисе, здесь нет партии-магнита, четкого лидера, какими раньше были ХДНП и Либеральная партия, поэтому ЛДПМ перед выборами может попытаться включиться в борьбу за унионистский электорат».

Местечковый унионизм: как молдавские села зарабатывают на «символическом объединении»

В принципе, такой дрейф либерал-демократов был предсказуем. После ряда расколов – как при Владимире Филате, так и после него, – центристское крыло Либерально-демократической партии заметно ослабло и размылось, а радикальное наоборот – окрепло.

Когда зимой и весной этого года ряд населенных пунктов РМ подписывали т.н. «символические декларации» об объединении с Румынией, тон в этом «параде деклараций» задавали вовсе не партии, официально провозгласившие курс на присоединение Молдовы к Румынии, а политформирования, которые в своих программных документах декларируют сохранение и защиту независимого и суверенного государства Република Молдова – ЛДПМ и ДПМ. Более того, первым населенным пунктом, подписавшим символическое заявление о присоединении к Румынии, стало с. Паркова Единецкого р-на. Его примар Марчел Снегур и 10 из 11 местных советников являются членами Либерально-демократической партии.

К тому же Марчел Снегур еще и возглавляет Ассоциацию местных избранников ЛДПМ. «Унионизм – одна из сложнейших проблем нашего общества, и любая партия, особенно та, что в своей основе имеет европейский вектор движения и развития, не может обойти данный вопрос, – говорит председатель Либерально-демократической партии Виорел Чиботару. – Поэтому мы считаем достаточно важным отобразить этот вопрос в обновленных программных документах партии на будущем съезде. Это такая же фундаментальная проблема, как отношение к нейтралитету или геополитическому вектору. Мы хотим дать объективные ответы на эти вопросы, которые бы отражали взгляды членов нашей партии и были бы привлекательны для электората. Как это будет выглядеть, пока говорить рано –

формулировки еще находятся на стадии обсуждения. Но хочу напомнить, что многие примары, являющиеся членами нашей партии, не скрывают своих унионистских взглядов и подписали декларации об объединении с Румынией. Унионизм — это достаточно широкий феномен, чтобы загонять его в какие-то узкие рамки. Так же я категорически против, чтобы ассоциировать его с теми партиями, которые дискредитировали эту

идею и использовали ее в политических или личностных целях.

Так что есть много вопросов, требующих переосмысления, и это произойдет на нашем съезде», — говорит Виорел Чиботару. Так что 9 сентября на одну унионистскую партию в Молдове может стать больше.

Ксения ФЛОРЯ



МОЛДАВСКИЕ ВЕДОМОСТИ. 01. 10. 2018

Общенациональный гражданский форум в Комрате

Общенациональный гражданский форум по защите полномочий Гагаузии, защите прав патентообладателей, закрытию офиса НАТО в Гагаузии собрался 29 сентября на центральной площади муниципалитета Комрат под эгидой Народно-патриотического союза Гагаузии «Девлет». В его работе приняли участие депутаты Народного собрания Гагаузии, представители гражданского общества из всех населенных пунктов автономии — итого, по данным организаторов, несколько тысяч человек. В руках участники акции держали плакаты с призывами: «Жители Гагаузии, очнитесь, у вас забрали все полномочия», «Руки прочь от законов о патентах и налоговых свидетельств», «Депутаты НСГ, не молчите, ваша позиция важна для нас!».

Акция началась с минуты молчания в память о первом президенте самопровозглашенной Гагаузской Республики Степане Топале. Под его руководством был разработан и подписан политический договор с парламентом Молдовы о создании Гагаузской автономии и принятии Закона об особом правовом статусе Гагауз Ери.

Лидер Народно-патриотического союза Гагаузии «Девлет» Николай Дудогло обратился к руководству Республики Молдовы со словами: «В присутствии представителей гагаузского народа мы хотим, чтобы все знали: гагаузы не являются сепаратистами, мы — патриоты Молдовы. Мы хотим, чтобы единственная наша родина — Молдова — всегда была суверенным независимым государством, не входящим ни в какие военные блоки. Мы против того, чтобы унионисты в Молдове призывали к объединению с Румынией. Хотим, чтобы в Кишиневе нас услышали!».

Николай Дудогло подчеркнул, что в 90-е годы Гагаузия получила особый правовой статус: «Мы могли развивать экономику, культуру, язык, бизнес. Но в последние несколько лет, с началом административных реформ в стране, стали свидетелями того, что полностью урезаются полномочия автономии. Беспрецедентным случаем стала отмена решений, которые принимает законно избранное Народное собрание Гагаузии. Гагаузия наша земля, только мы решаем, какие законы должны здесь работать!».

Лидер Народно-патриотического союза «Девлет» считает, что отмена Закона об образовании в Гагаузии больно ударит по гражданам и по развитию автономии.

«В судах рассматривается решение об отмене Закона о патенте в Гагаузии и о фиксированном налоге. Я уверен, что Гагаузия сможет защитить себя! — добавил Дудогло. — Если отменять Закон о патенте в Гагаузии — более четырех тысяч человек останутся без работы. Нам говорят, что бюджет получит 2–3 миллиона лей, но разве это эквивалент благополучия тысяч наших граждан? Этого допустить нельзя! Форумы проходили в районах Чадыр-Лунга, Вулканешты, и вот сегодня мы собрались в столице Гагаузии. Обращаемся в Исполком и НСГ: поддержите нас, своих граждан! Государственная канцелярия РМ должна отозвать свои иски! Наши граждане должны жить и работать у себя на Родине!».

Николай Дудогло напомнил: «С 2016 года в результате административной реформы госструктуры поменяли юридические адреса, в Кахул и Кантемир без учета интересов населения и бизнеса перевели таможенную, налоговую, экологическую службы. Переведены в другие районы служба скорой помощи, строительная инспекция. Как Гагаузия может существовать без налоговой, которая входила в состав исполкома Гагаузии? Народно-патриотический союз Гагаузии «Девлет» берет на себя обязательство не допустить такого. Не дадим отменять законы НСГ. Автономия для наших жителей, для тех, кто создает свои рабочие места!».

Выступившие в прениях Александр Тарнавский, Валерий Яниогло, Степан Кара, Григорий Кадын, Виталий Драгой, Иван Терзи, Василий Нейковчен, Игорь Янак, Сергей Чернев, Георгий Арабаджи отметили, что утрата полномочий Гагаузии началась давно. Госканцелярия РМ инициировала иски об отмене Закона о патенте и о фиксированном налоге, который уже отменила Высшая судебная палата. Это приведет к тому, что по патенту не смогут продавать цветы, мясо, импортные фрукты, предоставлять услуги такси. Предприниматели должны будут платить новые налоги. Результатом будет новая эмиграция из Гагаузии!

Выступающие обратили внимание на то, что Закон об автономии должен работать в полном объеме. Не должны уходить традиции. Для защиты достижений автономии нужно объединиться всем гражданам Гагаузии и всем ветвям власти. Нельзя забывать для чего строили гагаузское общество. Гагаузии не нужно НАТО, не нужно и другое государство.

В Молдове созданы четыре центра реформ, что говорит о планах создания четырех уездов по румынскому образцу. Это не в интересах народа автономии. Гагаузии нужен свой, пятый, центр реформ, который позволил бы сохранить все полномочия автономии.

Народно-патриотический союз «Девлет», отметили выступавшие, не намерен больше мириться с утратой своих полномочий. Население Гагаузии берет под свой контроль ход реформ и будет бороться за каждый пункт своих полномочий. Люди больше не хотят пассивно смотреть на то, как автономия буквально пустеет на глазах, а села и города все больше похожи на призраки с пустыми домами и без людей. Не находит сбыта сельхозпродукция, выращенная в Гагаузии, вопреки всем обещаниям исполнительной власти наладить сбыт и переработку.

В принятой резолюции участники Общенационального гражданского форума Гагаузии заявили: «Мы гневно осуждаем антигагаузскую практику деятельности правительства РМ по урезанию полномочий Гагаузской автономии, декларированных Законом РМ «Об особом правовом статусе Гагаузии (Гагауз Ери)». Участники гражданского форума также обратились к парламенту и правительству Республики Молдова с настоятельными требованиями:

1. Образовать пятый административный центр — Гагаузия для деконцентрированных служб на территории Гагаузской автономии.

2. Пересмотреть закон «О деятельности территориальных бюро госканцелярии правительства РМ» в части, касающейся полномочий Гагаузии

3. Восстановить все полномочия Гагаузии, урезанные в процессе проведения реформ в РМ.

4. Отменить порочную практику вмешательства госканцелярии правительства в деятельность Народного собрания и Исполнительного комитета Гагаузии в соответствии с требованиями ст. 12 Закона РМ «Об особом правовом статусе Гагаузии (Гагауз Ери)».

5. Отозвать все ранее поданные территориальным бюро госканцелярии иски в связи с местными законам Гагаузии «О патенте» и «О налоговом свидетельстве» и отменить их в судебных инстанциях страны.

6. Выстраивать взаимоотношения с властями Гагаузии (Гагауз Ери) на уважительной, доверительной и конструктивной основе.

7. Обеспечить полное и безусловное выполнение требований Закона РМ «Об особом правовом статусе Гагаузии (Гагауз Ери)» в соответствии со ст. 25 данного закона.

8. Потребовать от НСГ, главы автономии — члена правительства РМ, президента Молдовы, Исполнительного комитета Гагаузии на принципиальной и законной основе отстаивать коллективные права и полномочия народа Гагаузии, защищать особый политико-правовой статус Гагаузии, обеспечить полное и безусловное выполнение всех положений Закона РМ, «Об особом правовом статусе Гагаузии (Гагауз Ери)».

9. Потребовать от Народного собрания Гагаузии, Главы Автономии, Исполнительного комитета разработать и принять экстренную программу по спасению сельского хозяйства автономии.

Иван СЕМЕНОВ



МОЛДАВСКИЕ ВЕДОМОСТИ. 23.09. 2018

Программа самоликвидации молдаван запущена.

Можно ли остановить процесс?

В середине сентября в Молдове и Румынии синхронно в фокусе общественного внимания оказалась семейная проблематика.

В Кишиневе под патронатом президента прошел Всемирный конгресс семей, а в Бухаресте законодатели приняли поправки в Конституцию, согласно которым изменяется определение брака.

Если в настоящий момент в основном законе сформулировано, что семья — это брак, заключенный между двумя супругами, то в поправке сказано, что брак — это союз мужчины и женщины. И теперь Румынию ожидают бурные общественные дискуссии на данную тему, так как 7 октября пройдет общенациональный референдум о закреплении нового положения в Конституции страны.

То, что по обе стороны Прута семья становится одной из главных политических тем, далеко не случайность. Мы также можем вспомнить и ближайшую соседку Румынии — Венгрию. Здесь поддержка семьи стала

основной задачей бюджета на 2018 год. Венгерское правительство осуществляет целый комплекс мер по оказанию помощи семьям. Объем затрат, связанных с реализацией данной политики, составляет 4,7% от ВВП, что является наиболее высоким показателем для стран Европы. А изменение Конституции, запланированное в Румынии, венгры провели еще в 2012 году.

Цена вступления в ЕС

Почему тема семьи приобрела в странах Восточной Европы такую остроту, также известно. Эти государства являются лидерами прогнозов по снижению численности населения.

Возглавляет список Болгария, где сокращение к 2050 г. составит 23%. На втором месте Латвия, здесь снижение выльется в 22%. А на третьем месте Молдова с 19%. В десятке есть, конечно, и соседние Украина (4 место) с Румынией (7 место). Замыкает печальный список лидеров Венгрия.

На вопрос: почему депопуляция так сильно коснулась государств Восточной Европы, ответы давно даны. Эксперты указывают на миграцию населения в более богатые и благополучные страны Запада, а также снижение рождаемости и повышение смертности.

Но о том, что вызвало эти процессы, говорится пока неполногласно. Потому что если назвать вещи своими именами, то Европейский Союз просто рухнет, так как всем станет ясно, что депопуляция — это цена, которую платят восточноевропейские страны за присоединение к ЕС. По существу, западные государства, более развитые и где уровень жизни намного выше «отжимают» восточноевропейских «бедных родственников».

Все самые лакомые куски в промышленности, связи и других стратегических областях отошли крупным западным владельцам. Истощаются природные ресурсы (например, происходит варварская вырубка лесов в Румынии и Украине). Поглощается человеческий потенциал: родину покидают, в том числе, наиболее квалифицированные специалисты и молодежь.

По существу, Запад сохраняет свой достаток и приумножает его за счет Востока. Трудовой ресурс превратился в Европе в главную ценность, так как в государствах Запада с его воспроизводством давно возникли проблемы. Тем более что рабочая сила с Востока является более дешевой, а ее эксплуатация происходит часто нелегально. И честные исследователи не могут не видеть в этих процессах признаков изощренной формы неокOLONИализма.

Люди второго сорта

Жители восточноевропейских государств ощущают себя людьми второго сорта. Зарплата в добившейся наибольших успехов в сфере экономики Польше все равно составляет лишь две трети от той, что существует на Западе. Но и то лишь в отдельных случаях. Проблема долго замалчивалась.

Как пишет издание The Guardian.com, журналисты которого провели скрытое расследование условий жизни и труда неквалифицированных рабочих в Чехии, «эти люди находятся на грани выживания».

Например, на птицефабрике, куда устроился «журналист, поменявший профессию», сотрудников вынуждали работать «по многу часов при температуре в 8 градусов». Иногда в течение шести часов у них не было возможности выпить воды, поесть или отдохнуть. И такие люди боятся говорить о своих проблемах из страха потерять работу.

Чиновников ЕС и политиков в Западной Европе эта, теневая, сторона жизни не очень интересует. Но, как говорится в журналистском расследовании, любой чех знает, что продавец в магазине в Германии или Австрии получает в три раза больше такого же продавца в Чешской Республике. Хотя расходы на жилье и еду в Чехии ненамного ниже, чем в странах Западной Европы.

Показательным является и скандал вокруг качества брендовых продуктов на Западе и Востоке Европы. В результате исследований выяснилось, что в течение многих лет крупные международные компании навязывают потребителям на Востоке второсортные продукты. Возникла ситуация неравенства, потому что один и тот же товар на Западе и Востоке имел разное качество. Премьер-министр Болгарии Бойко Борисов назвал это «продуктовым апартеидом».

Август – октябрь, № 5–6(48–49), 2018

Процветание или увядание?

Однако самый важный показатель, безусловно, демография. Если посмотреть на ситуацию в государствах из печальной десятки, то мы обнаружим, что максимальная численность населения здесь наблюдалась в период 1989–1990 г.г. Это касается Болгарии, где во времена СССР и соцлагеря здесь проживало около 9 млн. человек, а теперь — менее 7 млн. Латвии, где было 2.66 млн., а стало 1.92 млн. Румынии, которая потеряла 3 млн., (в 1990 г. насчитывалось 22.80 млн., а к 2017 уже только 19.68 млн. человек).

И, конечно же, Молдовы, где население сократилось на треть с 4.5 млн. до 2.9 млн. человек. Поскольку ситуация лишь усугубляется, а прогнозы являются неутешительными, то правительства части восточноевропейских государств решили вернуться к своим традиционным ценностям. И их оплоту — семье, союзу мужчины и женщины. Благополучная традиционная семья пока является единственным способом и шансом самосохранения народов и воспроизводства населения. А значит — и развития государств.

Индикатор программы самоликвидации

Как сложится судьба Молдовы? Возможно ли остановить процесс? Осознает ли масштаб угрозы сам молдавский народ и его политический класс?

Что касается жителей страны, то, увы, есть основания думать, что народ махнул на себя рукой. Молдова — один из мировых лидеров по употреблению алкоголя на душу населения. И данный факт точно указывает, что народ запустил программу самоликвидации. Потому что злоупотребление алкоголем всегда ведет только к саморазрушению и деградации человека. Следовательно, возникла соответствующая психологическая установка. И веры у людей в то, что ситуация может измениться к лучшему, почти нет. Примеры того, как алкоголь разрушает и отдельную личность, и семью в избытке мы находим в молдавской действительности. Достаточно ознакомиться с хроникой происшествий. Но еще больше остается «за кадром». Каждый житель страны может рассказать не одну соответствующую историю.

Сыну надоело искать собутыльников и таскаться по «точкам», и он решил втянуть в хмельное дело родную мать. Ей 78 лет, до этого она никогда не пила и просто сидела за столом с сыном, когда он закладывал за воротник. Мама, ты меня любишь? Выпей со мной... И пошло. Теперь старушка-мать пьет с сыном на пару. Дом заброшен, хозяйство запущено.

12-летнюю Катю отец — горький пьяница в очередной раз избил и прогнал из дому. Мать ее давно ушла от отца к другому, такому же, и завела с ним еще детей. Судьба Кати мать не волновала. И девочка-подросток осталась на улице. Ее приютили соседи, у которых она прожила пять лет. Тем, где Катя, жила ли, никто из родных и близких за эти годы ни разу не поинтересовался. Катя получила профессию повара и познакомилась с молодым человеком. У него была своя квартира и состоятельные родители. Девушка переселилась к нему и вскоре выяснила, что, когда ее друг перебирает спиртного, ведет себя точно также, как и ее отец. То есть занимается рукоприкладством.

И она бросила своего «друга» и уже не думает создать семью, потому что не хочет, чтобы пьянство и побои вновь вернулись в ее жизнь.

МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

Самый низкий уровень рождаемости в мире

Безусловно, уже того факта, что Молдова – мировой лидер по употреблению алкоголя может быть достаточно, чтобы понять ситуацию в целом.

Но точно также на неблагоприятные указывают и другие индикаторы. Например, то, что Молдова занимает шестое место в мире по числу разводов на тысячу человек. И то, что у нас у нас уровень рождаемости один из самых низких в мире. Хуже обстоят дела только в Португалии. По данным вице-директора Национального института экономических исследований АН Ольги Гагауз в 2016 г. на пять женщин родилось только шестнадцать детей.

Но и тем детям, что появились на свет в Молдове, не гарантирована достойная жизнь. На конец 2017 г. у 35 тысяч ребятишек один или оба родителя находятся на заработках за границей. И это только официальные данные, а не реальная картина. А сколько детей выросло без мамы или папы за последние 20 лет, когда миграция была очень интенсивной? А сколько беспомощных стариков-родителей было брошено без присмотра?

Все эти данные в совокупности говорят, что еще немного и будет пройдена точка невозврата. И для молдавского народа, и для молодого государства – Республики Молдова.

Чья вина?

Нет сомнения, что часть вины лежит и на самом населении. Разве это не граждане всякий раз доверяли руководить страной политическим проходимцам и людям, думающим в первую очередь о своем кармане?

И разве не предпочитал народ все это время вместо наведения порядка в своей стране отправиться в чужие края, где платят лучше и жизнь уже налажена?

Но еще больше, конечно же, виноваты политики, депутаты, министры и их подчиненные, прокуроры и судьи, местные избранники, получавшие из рук народа власть и использовавшие ее, чтобы грабить людей, обогащаясь самому и своему клану.

Подают ли те, кто сегодня находятся у власти, хоть какой-то сигнал, что они осознают, к чему все ведет?

С гей-парадами у демократов получается лучше

ДПМ рулит Молдовой уже девять лет. И сейчас, перед выборами, партия вспомнила о народе и стала критиковать политику, которую сама (вместе с коллегами по АЕИ) проводила в жизнь. Выясняется, что необоснованно закрывались школы и больницы, в детские сады поставлялись просроченные продукты, катастрофически сократилось число молодежи и студентов, а миграция за рубеж выросла. И разве не демократы проголосовали закон, гарантирующий равенство возможностей сексуальных меньшинств, и теперь протестируют гей-парады?

Многие их проекты вызывают горькую ухмылку. Например, «Первый дом», предусматривающий ипотеку под 9.43% годовых на 25 лет. Это значит, что молодые семьи за 25 лет за свой первый дом заплатят около 2.5 стоимости, а на ежемесячный взнос будет уходить почти вся зарплата одного из супругов. Вице-председатель ДПМ Владимир Чеботарь восхваляет проект в соцсетях: «...около 500 молодых людей и их семьи вошли в

собственное жилье (или вскоре реализуют эту мечту)». Однако жилье будет оставаться собственностью банков до окончания выплаты всей суммы кредита, т.е. 25 лет. Так что фанфары здесь неуместны.

А премьер Филип за год так и не смог добиться, чтобы детей в садиках и школах обеспечили бесплатными яблоками. Словом, забота нынешней власти о народе – декларативная, предвыборная и липовая. С гей-парадами у них получается лучше.

«Поминки» по молдаванам и молдавской семье необязательны

Другая часть правого фланга, претендующая на власть, во главе с Майей Санду занимает четкую прозападную позицию. А это включает обязательный пункт – поддержка сексуальных меньшинств.

Ранее, в бытность министром образования, лидер ПДС продвигала «оптимизацию» школ: учебные заведения закрывались, число детей неохваченных образованием росло. Именно Майя Санду и поддерживающие ее «независимые» СМИ и НПО выступили со странной реакцией в связи с Всемирным конгрессом семей, который поддержал Игорь Додон. Один из критиков мероприятия, Виталий Спринчанэ, на общественном телевидении заявил, что определение понятия «семья» не входит в компетенции государства и церкви. А лидер ПДС даже инициировала публичную пикировку с президентом по поводу того, кто является символом традиционной и нетрадиционной семьи.

По существу, как представители этих политических формирований, так и унионисты жителей Молдовы априори включают в румынскую нацию. Поэтому, если произойдет объединение, то молдавский народ все равно исчезнет – вытекает из подобной логики.

Но сама румынская нация-то сохранится. Следовательно, «поминки» по молдаванам и молдавской семье необязательны.

На пороге глобальных потрясений

Действительными и явными сторонниками сохранения традиционной семьи и ее системной социальной поддержки в Молдове являются партии левого фланга – социалисты, коммунисты и «Наша партия».

Безусловно, нам следует использовать позитивный опыт других стран. Например, в России хорошо зарекомендовала себя программа «Материнский (семейный) капитал». Интересен и комплексный подход Венгрии, где правительство поддерживает семью на разных уровнях. Это и налоговые льготы для семей с двумя детьми, а также для тех, кто впервые вступил в брак, и бесплатное детское питание, и государственная поддержка детских яслей и пр.

По расчетам местных демографов, если ситуация не изменится, то уже в 2035 году в Молдове будет проживать только 2 млн. человек. Чтобы остановить процесс, забота о традиционной семье должна стать главной целью молдавских политиков не на словах, а на деле.

Финансовых источников для реализации этой стратегии достаточно.

Только нужно кое-кого потрясти. Ну, или направить на поддержку семей десятки миллиардов лей, предусмотренных на выплату пресловутого похищенного миллиарда. Главное, чтобы на парламентских выборах молдаване вновь не ошиблись. А для этого нужно

понимать, что мир находится на пороге глобальных потрясений. Ожидается, что число только климатических беженцев за 20 лет достигнет 250 миллион. Этим людям нечего терять, и они будут воевать за свое место под солнцем. А ЕС уже поразил «кризис беженцев» и

угрожает ему распадом. Вне всякого сомнения, новое великое переселение народов, так или иначе, затронет каждого жителя Молдовы. Готовы ли они?

Сергей ТКАЧ

ОГОНЕК

ОГОНЕК. 09. 07. 2018

Теневая демократия

Если присмотреться, Румыния живет в формате майдана не один десяток лет — даже Украине такое не снилось. Как это работает и какие следы оставило в обществе?

В Румынии — политический кризис, которому не видно конца, и он то и дело выплескивается на улицы: правящие социал-демократы (СДП) и президент-либерал сошлись стенка на стенку. В ходу — регулярные демонстрации, требования отставки правительства, импичмента президенту, досрочных выборов...

Лидер победившей на последних выборах СДП Ливиу Драгня определил происходящее так: в стране действует «параллельное государство», которое «незаконно осуществляет госполномочия, подменяя власть, избранную демократическим путем». И конкретизировал: «Параллельное государство составляют люди из спецслужб, часть прокуроров, часть судей», а один из «главных его клиентов» — президент Клаус Йоханнис.

«В Румынии нет ни оккультных, ни подпольных сил и, конечно, нет параллельного государства», — сухо ответил глава государства. «Это выражение придумали люди, которые не в ладах с правосудием», — добавила его представитель по печати. Намек понятен: лидер правящей партии Драгня приговорен к 3,5 года тюрьмы за коррупцию, но социал-демократы его не бросают. Даже провозгласили «главным фактором стабильности». Президент же обещал продолжить борьбу с мздоимством и хочет вновь баллотироваться на высший пост в 2019-м.

Иными словами, все это надолго — говорят уже о «румыно-румынской войне». Меж тем чем больше вникаешь в хитросплетения, тем сильнее ощущение, что канва узнаваема: эту мелодию мы уже где-то слышали. Просто на сей раз шлягер — в румынской аранжировке.

Румынская кадрили

Чтобы сориентироваться, пара точек отсчета. После падения в 1989-м режима Чаушеску в Румынии возникли три основные силы. Фронт национального спасения (сегодня — СДП) объединил бывших коммунистов, «красных директоров» и региональных «баронов». Буржуазные «исторические партии» — национал-цэрэнистскую и национал-либеральную (НЛП) — возродили эмигранты, вернувшиеся из-за границы, чтобы забрать то, что у них отняли коммунисты после Второй миро-

вой. Плюс бурную деятельность развернули местные диссиденты и все, кто имел склонность к политике, включая самозванцев разных мастей.

Через расколов и слияний смешала все эти силы, идеологический окрас утратил отчетливость: левых сегодня трудно отличить от правых. Попутно расцвела масса партий, созданных под лидера или под технологию. «Это театр китайских теней, кадрили, в которой дамы постоянно меняют кавалеров, — объясняет «Огоньку» писатель Стелиан Тэнасэ. — Политические драмы разыгрываются не в парламенте, не на съездах. Там играют для публики. А решается все за кулисами».

Эта хорошо видно на каждом этапе развития новой Румынии. Если в 1989-м после декабрьской революции у Фронта национального спасения и его лидера Иона Илиеску не было достойных соперников, то в 1996-м политический износ свое дело сделал: президентом стал представитель оппозиционной Демократической конвенции Эмиль Константинеску. Он первым и сформулировал главный парадокс румынской политики: «Мы выиграли выборы, но не взяли власть».

Через четыре года снова выбрали Илиеску. В 2004-м, когда на новый срок идти Илиеску уже не мог, на сцену вышел представитель третьей силы Траян Бэеску: он провел во дворце Котрочень (резиденция главы государства) 10 лет (2004–2014). С ним и связаны радикальные перемены.

Бэеску провозгласил создание «оси Бухарест — Лондон — Вашингтон» и ввел в обиход выражение «большой светлячок» (США) — словом, круто развернул Румынию на Запад. Никто не сомневался в прозападной ориентации Румынии и раньше, но все же ощущалась некая забота о связях с Россией, хотя бы ради баланса. Теперь же отношение к восточному соседу приняло бескомпромиссно «ястребиный» характер.

Заграница поддержала Бэеску, потому что «в обмен на внешнюю поддержку его неоцезаристскому режиму он согласился подчинить страну внешним геополитическим интересам (США) и, политизировав юстицию, облегчил колонизацию Румынии иностранным капиталом», — объясняет в книге «Румыния — субъект или объект геополитики» экс-глава МИД Адриан Северин.

Бывший министр экономики Илие Щербэнеску идет дальше. Утратив контроль над экономикой, считает он,

Румыния перестала быть суверенной страной, а стала «банановым придатком для европейского Запада». Транснациональные компании отобрали у румынских конкурентов выгодный бизнес и вывозят многомиллиардные капиталы, а власти закрывают глаза на их уклонение от налогов. «Уникально, что превращение в колонию произошло без военной оккупации, — пишет Щербэнеску. — Это можно объяснить мощным внешним давлением, а также беспрецедентным коллаборационизмом румынских политиков».

Последствия налицо: в стране заговорили о бесцеремонном поведении западных дипломатов и бизнесменов, об американских советниках в министерствах, о финансируемых из-за рубежа НПО, о манипулируемой прессе. На вопрос, чем отличается поведение американцев от того, как вели себя в той же Румынии советские начальники после Второй мировой, видный румынский историк грустно улыбнулся: «Разница только в том, что сегодня нам дают еще флакон дешевого одеколона».

«Республика наручников»

Румыния — парламентская республика, а влияние президента определяет личность того, кто этот пост занимает. По Конституции президенты играют в стране роль равноудаленных арбитров, но авторитарный популист Бэеску стал «играющим» президентом. Он умело взбаламутил стоячие воды румынской политики: сколько ни упрекали его в превышении полномочий, он реально рулил Румынией и сумел получить второй мандат.

С этой целью, утверждают местные СМИ, Бэеску значительно усилил роль спецслужб — дал им полномочия и бюджеты. Под предлогом интересов национальной безопасности они получили «зеленый свет» для повсеместной прослушки и слежки. Им также разрешили заниматься бизнесом и открывать фирмы, внедрять агентов в администрацию, юстицию, прессу...

Опираясь на этот мощный ресурс, Бэеску оседлал тему борьбы с коррупцией, которая открывала ему неограниченные возможности маневра. Но когда его президентство закончилось, и он покинул резиденцию Котрочень, пригретая на груди змея ужалила своего родителя: под следствием по делу о коррупции оказался сам экс-президент, а также ряд его родственников и соратников. Теперь Бэеску уверяет, что строил правовое государство, но силовые ведомства-де вырвались из-под контроля, забрали чрезмерную власть и сегодня правят сами — из тени.

О злоупотреблениях прокуроров в Румынии говорят все громче. Местные обозреватели утверждают, что уголовные дела заведены почти на всех видных политиков и бизнесменов, а ход им дается в нужный момент. «В истории Румынии прокуроры часто делали грязную работу, — напоминает «Огоньку» публицист Ион Кристою. — Власть использовала их в политических целях — чтобы скомпрометировать оппонента. Прокуроры фабриковали политические процессы после 23 августа 1944 года, они переметнулись на сторону новой власти и в 1990-м...»

Есть и более резкое мнение. «Национальное управление по борьбе с коррупцией проводит политику устранения неудобных лидеров методом возбуждения уголовных дел, — писал веб-сайт inpolitics.ro. — Был провозглашен принцип, по которому попавший под

следствие политик должен немедленно подать в отставку, несмотря на презумпцию невиновности. Особенно старались вдолбить этот принцип румынам в голову западные послы».

Что же дала такая борьба с коррупцией? В 2017-м прокуроры Национального управления по борьбе с коррупцией завершили 3800 уголовных дел. По словам главного прокурора управления Лауры Кодруцэ Кевеши, треть отправленных в суд обвиняемых занимали руководящие посты, среди них — три министра, пять депутатов, сенатор, экс-спикер палаты депутатов, ее генеральный секретарь.

Самые популярные breaking news на румынском ТВ — о задержании по обвинению в коррупции высокопоставленных чиновников или бизнесменов. Показ министра или главы компании в наручниках — дело чести любого телеканала. Отвратительная американская традиция *perp walk* («прогулка преступника») быстро пустила корни и в Румынии. По сути, речь о публичном унижении известных лиц в грубом противоречии с презумпцией невиновности. Цель? Разжечь азарт и заручиться — еще до суда! — поддержкой публики. Несогласные с этой практикой называют нынешнюю Румынию «республикой прокуроров» и даже «республикой наручников». «В последнее время Национальное управление по борьбе с коррупцией осуществляет выборочное правосудие и стало политическим инструментом, — писал Стелиан Тэнасе. — Это видят все больше румын».

В декабре 2016 года парламентские выборы в стране выиграли социал-демократы. Вместе с Альянсом либералов и демократов они составили правящую коалицию, которая формирует кабинет министров. Левоцентристское правительство сосуществует с вышедшим из правоцентристской Национал-либеральной партии президентом Йоханнисом, который опирается на силовые ведомства, в первую очередь на Национальное управление по борьбе с коррупцией, и западные посольства. Заданный алгоритм — борьба с оппонентами под лозунгом борьбы с коррупцией — продолжает работать: отправленные прокурорами за решетку чиновники и бизнесмены в подавляющем большинстве — социал-демократы. Поэтому президент и его сторонники именуют СДП «коррупционной партией», а ее лидеров попросту «уголовниками». Те, в свою очередь, утверждают, что борьба с коррупцией — ширма, а органы правосудия выполняют политический заказ.

В центре атак — Ливиу Драгня. После выборов он должен был стать премьером, но из-за судимости не смог занять этот пост: в 2016-м Драгню осудили условно на два года за мошенничество на референдуме; он также приговорен к 3,5 года заключения за подстрекательство к злоупотреблению служебным положением и находится под следствием по делу о незаконном получении средств из европейских фондов. Тем не менее именно его считают «подлинным главой правительства»: когда кабинет приводили к присяге, Ливиу Драгня заявил, что как партийный лидер «несет политическую ответственность» за его решения.

Двоевластие раскачивает Румынию. Каждая сторона действует на своей территории: парламент и правительство принимают нормативные акты, а прокуратура возбуждает уголовные дела. Участвует и улица. Так, в январе 2017 года, когда кабинет принял постановление о поправках к УК и Кодексу уголовной процедуры, на

улицы вышло 600 тысяч человек, а в одной из демонстраций принял участие и президент Йоханнис. Акции были вызваны подозрениями, что настоящая цель поправок — освободить от уголовной ответственности продажных политиков. Как бы то ни было, после месяца протестов правительство было вынуждено отказаться от постановления.

Эти многотысячные манифестации произвели неизгладимое впечатление на европейскую прессу (она в массовом порядке украсилась заголовками типа «Румыны показывают размякшему Западу пример гражданской совести»). Меж тем в самой Румынии к уличным акциям отношение неоднозначное: в то время как одни считают их «спонтанным протестом», другие убеждены, что это антиправительственные акции, организованные спецслужбами.

«Вывести на улицу 30 тысяч демонстрантов до 16:00, когда люди еще не успели посмотреть новости по телевизору, может только тот, кто контролирует стратегические точки в Facebook, — писала политолог Алина Мунджиу. — Кто вложил в это средства? Кто сегодня является крупнейшим инвестором в СМИ? Владельцами акций являются фирмы секретных служб».

Да и само гражданское общество не вызывает в Румынии особого доверия. «Так называемое гражданское общество широко финансируется из-за границы», — утверждает обозреватель Петру Ромошан. «Точнее говорить о псевдогражданском обществе, — поправляет его Адриан Северин, — на самом деле речь о настоящей политической партии, замаскированной под сеть НПО».

Костяк шумных манифестаций составляют решительные юноши и девушки, которых здесь называют «тефелисты» (аббревиатура от румынского *tinerii frumosi si liberi* — «красивые молодые люди»). Кто они и откуда взялись? Ответ дает тот же веб-сайт inpolitics.ro, излагая выступление посла США в Румынии в День независимости (июль 2012 года). «Румынии нужны сильные учреждения, которые боролись бы с коррупцией, — сказал тогда Марк Гитенштайн. — Эти учреждения, чтобы быть сильными, должны получить поддержку граждан. А эти граждане, чтобы быть активными, должны получить финансовую поддержку».

По словам дипломата, 140 тысяч румын (посол назвал их «агенты перемен») получили финансирование от США, Великобритании, ФРГ, Испании, Канады в рамках операции *Restart Romania*. Среди них — молодые люди, работающие в международных компаниях, выезжавшие на работу за границу и возвратившиеся в Румынию, чтобы открыть свои фирмы, а также имеющие хорошие навыки работы в интернете. «Марк Гитенштайн объяснил нам, что уличные манифестанты — это люди, завербованные и оплаченные в рамках политической кампании, чтобы «не терпеть существующее положение дел», — заключает сайт inpolitics.ro.

Электорат и элита

Ожесточенность политического противостояния в Румынии во многом связана с тем, что два противостоящих друг другу лагеря опираются на различные категории населения. Большая часть страны — бывшие рабочие и крестьяне, многих из которых безработица превратила в люмпенов. Эти люди никому не нужны, и шансов в новой жизни у них практически нет. Но это — электорат. И он голосует за социал-демократов (пра-

вительство), лидеры которых умеют говорить с этими людьми на их языке. Меньшинство же составляют предприниматели, функционеры, интеллигенты, которые ориентированы на Запад, так или иначе вписаны в него, хотя и могут жить лучше. Это избиратели оппозиции, главным образом — либералов (президент).

Просвещенная оппозиция, спору нет, выглядит «эстетичнее». Вот только отношение многих ее представителей к чумазым простолюдиям «неэстетично» — уж слишком оно отдает презрением.

В свою очередь, «низшие классы» платят элите, мягко говоря, антипатией. В результате атмосфера в румынском обществе, как и сам политический процесс, сродни подзабытой уже классово-борьбе.

Об этом напоминает процесс по делу о вторжении в Бухарест в 1990-м шахтеров для разгона митинга оппозиции в центре столицы — он идет в настоящее время в Высоком кассационном суде. Напомню канву: участники тех протестов (главный митинг был на Университетской площади в Бухаресте. — «О») не желали признавать пришедшее к власти по итогам выборов новое руководство Румынии. Не в силах справиться с беспорядками законными средствами, власть обратилась к «передовому отряду трудящихся» — шахтерам — за помощью. И помощь пришла: вступив в столицу, горняки учинили погром с охотой на оппозицию, НПО, студентов.

«В то время я понятия не имел об отсталости и изолированности румынского общества, о его реакционно-консервативном характере, — писал недавно Стелиан Тэнасе, который был одним из вдохновителей митинга оппозиции 1990-го. — Я не спрашивал себя, хотя ли люди отказаться от коммунизма. Для меня это было аксиомой, но, как оказалось, это было совсем не так. Я правильно оценил ситуацию, лишь когда увидел, как тысячи жителей с городских окраин, фабрик и из бедных кварталов приветствовали шахтеров. Было очень много женщин. Они стояли на бухарестских бульварах и плакали от счастья. Радовались, благодарили шахтеров как освободителей, бросали им цветы. Несчастные не понимали, что мы боролись за них».

Так кто же управляет Румынией?

В таком политическом «пейзаже» страна пребывает уже больше четверти века. За эти годы отретушированы нюансы, поменялись лидеры и риторика, но противостояние то же и та же непримиримость, в основе которой — два лагеря, у которых две картины современной Румынии и своего будущего в ней. Вчера это были пришедшие наводить порядок шахтеры и противостоящие им прозападные манифестанты на Университетской площади. Сегодня — противники «параллельного государства», которое попирает демократию, и так называемые «уголовники», обманывающие электорат, чтобы создать для себя режим безнаказанности. Как же выйти из этой конфронтации?

Догадки высказываются на самых разных уровнях. Если экс-президент Траян Бэеску говорит о «секте национальной безопасности», стараясь не вспоминать, что сам ее создавал, то журналистка Ондина Гергуч задумывается об истоках «республики прокуроров». И видит их в «тайной системе, где несколько влиятельных офицеров бывшей Секуритате (служба госбезопасности в годы диктатуры Чаушеску. — «О») диктуют,

кто может сколачивать незаконные состояния, а кого следует вычеркнуть из списка богачей». Иными словами, речь о «наследии мрачных времен».

Есть и попытки найти общий знаменатель. «Наблюдая за борьбой между прокурорами и местными «баронами», задаешься вопросом: кто из них прав? — пишет обозреватель Драгош Думитриу. — Политические мафиози, которые обвиняют прокуроров, или грозное Национальное управление по борьбе с коррупцией? Безумие как раз в невозможности признать правоту одной из сторон, потому что, по сути, неправы все!»

«Румыния — это shadow democracy (теневая демократия. — «О»), — предлагает свой вывод Стелиан Тэнэсе. — В стране полная громких слов Конституция, назубок выучен брюссельский «деревянный язык» (тот, на котором надо говорить в ЕС. — «О»). Но за демократическим фасадом происходят нарушения элементарных прав человека. Идет ожесточенная борьба за власть, за передел ресурсов».

В начале 1990-х годов на документальном кинофестивале в Бухаресте был показан вне конкурса короткометражный фильм «Хочу мою порцию правды». «Некая структура управляет из-за кулис Румынией, — говорил за кадром голос диктора. — Это не партия или не только одна партия. Структура состоит из людей, связанных между собой густой паутиной отношений, которые ведут во все терминалы власти. Эти люди находятся среди нас всегда».

Эту мысль развил бывший премьер-министр Раду Василе. «В Румынии как будто несколько партий, — писал он в книге «Гонка по встречной полосе» (2002). — Но на самом деле есть лишь одна партия — партия структур, под которыми мы понимаем социальные матрицы, состоящие из бывших сотрудников Секуритате и кадровых работников аппарата компартии. Эти матрицы, настоящие рычаги власти в обществе, проникли повсюду — в СМИ, в бизнес, в частную и государственную банковскую сеть и, естественно, во все партии... Политик, который хочет иметь хоть какую-то свободу действий, не только вынужден подчиниться давлению структур, но более того, должен стать их частью».

Эта книга, писал автор (экс-премьер Василе скончался в 2013-м) «попытка описать румынский политический феномен», «показать, что подлинная власть в стране принадлежит структурам».

Что же получается? С одной стороны, глобалисты-компрадоры, которые делают ставку на границу, довольствуясь ролью губернаторов, наместников, управляющих. С другой — националисты-почвенники, которые не желают уступать львиную долю национального богатства иностранному хозяину. В результате, резюмирует Петру Ромошан, речь идет о «борьбе между уголовным, но национальным государством, и параллельным международным государством спецслужб».

Как свободная пресса пала жертвой медиаактивистов

Свободная румынская пресса, которая после падения режима Чаушеску расцвела пышным цветом, продержалась недолго. После периода «дикой» свободы в начале 1990-х большая часть СМИ быстро перешла сначала под контроль олигархов, а затем спецслужб, или, по выражению Иона Кристою, который в прошлом был главным редактором ряда популярных изданий, «мес-

сиански настроенных старших сержантов из силовых ведомств». Что касается независимой прессы, то она «переехала» на сайты и в блоги.

Вот как описывает этот болезненный процесс известный телеведущий Силвиу Мэнэстире, который сам пережил всю эту эпопею.

«Мое поколение журналистов пользовалось поддержкой ряда НПО, борющихся за независимость прессы и свободу слова, — рассказывает он. — Мы жили в атмосфере энтузиазма, не нуждались в средствах, активно встречались с послами, зарубежными финансистами, разного рода лоббистами». «Эти НПО, журналистов и медиаактивистов объединяла открытая враждебность по отношению к социал-демократам», — отмечает Мэнэстире. С другой стороны, «большинство журналистов, вышколенных НПО в те годы, были безраздельными приверженцами режима Траяна Бэсеску».

«Это была очень хорошая школа прессы, — пишет он. — Но и идеологическая школа тоже. Нас учили думать определенным образом: наше поколение было обработано в соответствии с привнесенной извне системой ценностей НПО. Идеологический коктейль, к которому нас приучали, — это смесь журналистики и гражданской активности. Это была операция по формированию образа мышления с помощью мягкой силы».

«В основе любого расследования в те годы лежала предпосылка, что политик изначально виновен. Они, политики, были воры, а нам, журналистам, нужно было только доказать это. Найти информацию и доказательство в поддержку идеи, из которой мы исходили». «Это была идеология против политического класса, против системы, особенно против СДП».

«Одновременно набирали силу и самостоятельность и наши «коллеги»-прокуроры, — продолжает журналист. — Не случайно финансирование НПО было направлено прежде всего на поддержку юстиции и независимой прессы. Подготовленные НПО прокуроры начали выстраивать уголовные дела. Нередко исходя из журналистских расследований. Это было как кривошипный механизм, преобразующий вращательное движение в поступательное, линейное».

«В 2009–2010 годы в отношении между правосудием и прессой решительно вмешались ребята из РСИ (Румынская служба информации — одна из спецслужб Румынии, возникшая после революции 1989-го. — «О»), так что стало совсем непонятно, о чем идет речь — о газетной статье или заказе уголовного дела, работе спецслужб или расследовании честного прокурора. Полный туман! Ну а после того, как РСИ превратила юстицию в «тактическое поле», начались аресты. В некоторых редакциях журналисты аплодировали каждому задержанию, которое показывалось по телевизору. Спектакль с наручниками! «Коллеги»-прокуроры подтверждали результаты работы «коллег»-журналистов!»

Сегодня Мэнэстире пришел к выводу, что эта идеология ошибочна.

«Десятки журналистов покинули редакции, чтобы участвовать в уличных протестах, стали политическими активистами, — пишет он. — Целые редакции ведут себя как политические партии. Границы между комментаторами в Facebook, репортерами, общественными деятелями, политическими или гражданскими лоббистами размыты. Мне трудно определить этот новый вид журналистов: большинство называют себя newmedia,

блогерами, влогерами и т.п. Журналистов же, которые работают по-старому, клеймят как «манипуляторов». Тот, кто не присоединился к хору newmedia, — негодяй, продавшийся коррумпированным политикам».

«Теперь уже ничего не поделаешь, — заключает журналист. — Процесс трансформации СМИ и общества, которое в Румынии отныне функционирует на основе стимулов из социальных сетей, необратим. Реаль-

ная власть — у владельцев технологий и финансовых ресурсов, с помощью которых они контролируют и распространяют информацию, распоряжаются в интернете. Эти ресурсы в стране находятся исключительно у спецслужб по причине их бюджетов в сотни миллионов евро. Традиционные же СМИ едва могут дышать».

Редакционный материал



МОЛДАВСКИЕ ВЕДОМОСТИ. 06.08. 2018

Румыния может использовать свое председательство в Совете ЕС для радикального изменения статус-кво в Молдове

Румыния начинает подготовку к своему председательству в Совете Европейского союза, которое продлится шесть месяцев, начиная с 2019 года. Румынские официальные лица обещают, что Молдова будет присутствовать в числе приоритетов повестки дня председательства Румынии. Хотя эта цель полностью соответствует ее внешней политике, Румынии придется согласовывать ее с общими целями председательства, осуществляемого в тройном формате — совместно с Финляндией и Хорватией.

Повышенное внимание к Молдове может быть приемлемо для Финляндии, которая оказывает поддержку ряду инициатив в Молдове через свое посольство в Бухаресте. Однако приоритеты Хорватии могут быть иными и нацеленными на ускорение вступления в ЕС стран Западных Балкан, запланированного к 2025 году (IPN, 19 февраля 2018 г.) в том числе, если спор между Грецией и Македонией вокруг наименования последней будет окончательно разрешен. Вот почему Румыния должна будет продвигать всеобъемлющую и приемлемую формулу в области внешней политики, которую председательство в тройном формате будет проводить до середины 2020 года. Решением для вывода Молдовы на первый план стало бы сгруппировать ее с Украиной, Грузией и остальными странами Восточного партнерства, как поступила Эстония во время своего председательства втроем с Болгарией и Австрией (IPN, 3 июля 2017 года).

Председательство Румынии в Совете ЕС должно будет учитывать политическую ситуацию в Молдове, где в 2019 году у власти могут оказаться силы, менее склонные к проевропейскому энтузиазму, если победу на парламентских выборах 2018 года одержат социалисты. По этой причине подход Румынии должен быть в достаточной степени прагматичным для преодоления геополитических расхождений с любыми возможными будущими властями в Кишиневе. Важнейшим приоритетом должно быть взаимоподключение газотранспортных систем, включенное в список 20 результатов, которые должны быть достигнуты к 2020 году (IPN, 3 июля 2017 г.), и способное оказать существенное укрепляющее воздействие для энергетической и экономической безопасности Молдовы.

Август – октябрь, № 5–6(48–49), 2018

Румыния уже реализует меры для Молдовы

Заботы Румынии по поводу Молдовы уже отражены в Программе правления на 2018-2020 годы, они указаны в качестве четвертой внешнеполитической цели страны, после отношений с ЕС, НАТО и стратегического партнерства с США. Стратегическое партнерство в целях европейской интеграции Молдовы является общей политической основой, в рамках которой реализуются другие оперативные документы. Посвященные Молдове цели Румынии до 2020 года, в том числе в период ее председательства в Совете ЕС, многочисленны, и их можно разделить на три группы.

Первая группа мер включает в себя поддержку признания европейской перспективы, демократических и экономических реформ, в том числе путем оказания двусторонней помощи и поддержки реализации Соглашения об ассоциации.

Второй пакет целей включает в себя увеличение энергетической взаимосвязанности и завершение газопровода Яссы–Унгень–Кишинев, а также других инфраструктурных проектов (дорог и т. д.). Еще одной целью является восстановление социальной инфраструктуры (детских садов) и формирование новых элит (путем предоставления стипендий).

Третья группа мер является частью намерения Румынии отстаивать дело Молдовы в рамках Группы за европейский путь Республики Молдова, а также в структурах НАТО, с целью укрепления обороноспособности страны. Кроме того, Румыния заинтересована в нахождении в формате 5+2 решения приднестровского конфликта, которое соблюдало бы суверенитет и территориальную целостность Республики Молдова.

Стратегическое партнерство «+» для Молдовы?

Дипломатический и политический формат сотрудничества Бухареста и Кишинева, ориентированный на европейскую интеграцию Молдовы, был учрежден после 2010 года. Тогда были созданы предпосылки для запуска Стратегического партнерства двух стран, нацеленного на европейскую интеграцию Молдовы и инициированного совместной Декларацией экс-президента Румынии Траяна Бэеску и исполняющего обязанности президента Михая

МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

Гимпу. В рамках этого Партнерства Румыния обязалась поддержать суверенитет, единство и территориальную целостность Молдовы, в соответствии с европейскими принципами и стандартами. Поддержка независимости Молдовы в этом документе не упомянута. Стратегическое партнерство включает три главных направления действий в политической, экономической и культурной сферах.

В политическом плане Румыния проявила готовность предоставить свой опыт и техническую помощь в процессе проведения реформ, необходимых для соответствия критериям членства в ЕС. Поскольку старт ему был дан в 2010 году, Партнерство предусматривает оказание Румынией помощи как в ходе переговоров по Соглашению об ассоциации с ЕС, которое вступило в силу в июле 2016 года, так и в процессе его реализации. Кроме того, вклад румынской стороны заключался в поддержке либерализации визового режима с ЕС, которым с апреля 2014 года уже воспользовались свыше 1,5 миллиона молдавских граждан (IPN, 3 июля 2017 г.). Передача Кишиневу европейского законодательства, переведенного на румынский язык, является еще одной мерой, которую обязалась осуществить румынская сторона. Благодаря ей, внедрение Молдовой европейского законодательства происходит более быстрыми темпами, чем в случае Украины или Грузии, которым нужно больше времени и финансовых ресурсов для перевода правовых норм на официальные языки этих стран.

В экономической сфере было решено укрепить правовую базу экономического сотрудничества, осуществляемого посредством Объединенной экономической комиссии. В дополнение к развитию инфраструктуры энергетических взаимоподключений и дорог, двустороннее сотрудничество также включает в себя трансграничные проекты по линии Прута, Дуная и в рамках Черноморского бассейна.

В культурном плане Румыния и Молдова договорились расширить свои научные и культурные связи, а также связи в образовательной сфере (предоставление стипендий и т.д.), в области СМИ, спорта и туризма (включение Молдовы в румынские туристические маршруты).

Спустя 8 лет после запуска Стратегического партнерства, в контексте председательства Румынии в ЕС, необходимо оценить достигнутые результаты и актуализировать это партнерство «Стратегическое партнерство «плюс» могло бы поставить новые стратегические цели перед Молдовой и ее европейским вектором. Обновленное партнерство также могло бы включить в себя двусторонний план действий по осуществлению Соглашения об ассоциации на таких стратегических направлениях, как внешняя торговля или региональное развитие.

Взаимоподключение газовых систем – важный приоритет

Завершение проекта по взаимоподключению Яссы – Унгень – Кишинев имеет ключевое значение для развития Молдовы. Участие румынской компании Transgaz (более 50% ее акций принадлежат румынскому государству) в реализации данного энергетического проекта повышает шансы на его осуществление, при условии устранения всех правовых и технических барьеров.

Председательство в Совете ЕС могло бы быть использовано в качестве конструктивного рычага для стимулирования строительства участка Унгень–Кишинев, с тем, чтобы газопровод был введен в эксплуатацию уже

в первой половине 2019 года. Возможный приход к власти социалистов не является угрозой для завершения газопровода, учитывая проявляемое до настоящего времени президентом Игорем Додоном доброжелательное отношение к этому проекту.

Доступ к газовому рынку Румынии приведет к либерализации газового рынка Молдове, позволит пересмотреть контракт с Газпромом и положить конец росту долга за российский газ, накапливаемого приднестровским регионом (IPN, 17 апреля 2018 г.). Но, помимо завершения строительства данного газопровода, необходима эффективная демонаполизация рынка. Выполнение условий Третьего энергопакета и, соответственно, четкое разграничение деятельности по производству газа и его сбыту, с одной стороны, устранил доминирующее положение Газпрома (осуществляемое через Moldovagaz). С другой же стороны, это, собственно, позволит эксплуатировать газопровод европейским компаниям, которые смогут осуществлять поставки в Молдову.

Спомощью Transgaz Румыния и молдавские власти смогут развить идею поставок газа в Украину. В таком случае газопровод Яссы – Унгень – Кишинев приобретет стратегическое значение для региона, став дополнительным источником взаимоподключения энергосистем, помимо направления Теково – Медиешул Аурит, которое пока не функционирует. В условиях, когда Россия получила зеленый свет для строительства Turkish Stream, а в ближайшем будущем – и Nord Stream–2, любое новое направление поставок газа с Запада является преимуществом для энергетической безопасности Украины.

Таким образом, взаимоподключение энергосистем в рамках Восточного партнерства может стать одним из основных аспектов председательства Румынии, сочетающим в себе частный интерес к газопроводу Яссы – Унгень – Кишинев с интересом к Молдове.

Вместо заключения...

Успех европейской интеграции в Молдове или его отсутствие могут повлиять на безопасность восточных границ Румынии. Поэтому ее вклад должен быть направлен на повышение устойчивости институтов, инфраструктуры и границ Молдовы. Этой логике необходимо следовать, в том числе, и потому, что число граждан Молдовы с двойным гражданством увеличивается (по неофициальным данным – их около полумиллиона), что оправдывает более заметное присутствие Румынии в Молдове в качестве партнера по развитию и основного проводника европейского вектора.

Чтобы сделать свою повестку дня совместимой с повесткой Финляндии и Хорватии, Румынии придется искать общие темы, в которые она могла бы включить проблемы Молдовы. Одной из таких тем может стать взаимоподключение энергосистем стран Восточного партнерства, в центре внимания которого может находиться, в том числе, и газопровод Яссы–Унгень–Кишинев.

Румыния может использовать свое председательство в Совете ЕС для радикального изменения статус-кво в Молдове, как минимум, в плане энергетической безопасности. Первым шагом могло бы стать взаимоподключение в газовой сфере, полностью функционирующее уже с 2019 года, за которым последовало бы взаимоподключение систем электроснабжения.

Дионис ЧЕНУША

Август – октябрь, № 5–6(48–49), 2018

Как в Европарламенте обсуждали ситуацию в Молдове

Результаты реформ в Молдове неудовлетворительны, демократические механизмы деградируют, а основные госинституты подчиняются правящей Демпартии и ее лидеру Владимиру Плахотнюку. К таким выводам пришли евродепутаты на заседании комитета Европарламента по иностранным делам 30 августа. Некоторые предложили не выделять макрофинансовую помощь Молдове до парламентских выборов, а большинство согласилось с тем, что финансовая поддержка страны теперь возможна только на жестких условиях.

Что в докладе

30 августа комитет Европарламента по иностранным делам обсуждал результаты реформ в Молдове, Украине и Грузии.

Эксперт Камилль Цалус, представлявший доклад о Молдове и результатах реализации Соглашения об ассоциации с ЕС, назвал итоги реформ в стране неудовлетворительными. «Наблюдается постепенная деградация демократических механизмов, особенно в последние два года, что напрямую связано с тем фактом, что Молдова в это время широко воспринималась как захваченное государство, контроль над которым взял богатейший олигарх страны [лидер Демпартии] Владимир Плахотнюк», — сказал эксперт.

Он отметил, что, хотя реформ проводилось больше, и улучшалась правовая база, тем не менее о качестве проведенных реформ говорить не приходится. Более того, отметил эксперт, «все, что касается верховенства закона, правосудия и демократических норм, регрессировало или не изменилось совсем». Исследователь полагает, что реальное внедрение реформ расходится с интересами правящей Демпартии и ее лидера Плахотнюка.

Правосудие остается наименее реформированной системой в Молдове, отметил Цалус. Эта сфера, по его словам, остается коррумпированной и подконтрольной лидеру Демпартии. Эксперт отметил, что в последние месяцы в Молдове заводят уголовные дела против гражданских активистов и правозащитников.

По мнению Цалуса, в стране остаются проблемы с разделением властей. Так, уточнил докладчик, Конституционный суд (КС) остается «высоко политизированной структурой», выносящей политические решения. Таким образом, подчеркнул эксперт, КС иногда «подменяет собой законодательный орган». В докладе подчеркивается, что правительство не предприняло никаких попыток по восстановлению независимости КС.

Антикоррупционные структуры — в частности, Национальный центр по борьбе с коррупцией — также коррумпированы, и их независимость «под большим сомнением». Цалус считает, что их тоже контролирует Плахотнюк.

Он назвал неэффективными и действия правительства по расследованию «кражи миллиарда», подчеркнув, Август — октябрь, № 5–6(48–49), 2018

что из украденных денег пока ничего вернуть не удалось. А те деньги, о возврате которых отчитывается правительство, были получены от продажи имущества банков.

«Симптоматичным» Цалус считает и то, что осужденный на 7,5 лет молдавский бизнесмен, мэром Оргеева Илан Шор, которого суд признал «главным архитектором «кражи миллиарда», находится даже не под арестом, а лишь под судебным контролем. Цалус рассказал европарламентариям, что Шор продолжает вести активную политическую и предпринимательскую деятельность, а также о том, что «он может покинуть страну, когда ему захочется».

Напомним, о недавней поездке Шора в Израиль НМ стало известно 20 августа. Информацию подтвердила Апелляционная палата. Докладчик также сообщил об участившихся случаях дискредитации гражданского общества и давления на журналистов — «особенно в последнюю неделю».

Особому давлению, по данным эксперта, подвергаются местные власти: 21% местных советников и мэров физически или психологически запугивают, а 15% шантажируют потерей работы. Он напомнил и о том, как были отменены результаты выборов мэра Кишинева. Позитивных перемен Цалус насчитал немного. Эксперт считает, что в Молдове улучшилась правовая база в области прав человека, хотя пока страдает ее применение. Хорошей новостью Цалус назвал и то, что ЕС в последние годы стал главным внешним торговым партнером страны.

Что думают евродепутаты

С докладом эксперта согласились почти все участвовавшие в обсуждениях евродепутаты.

Евродепутат от Европейской народной партии (ЕНП) Сандра Калниете сказала, что отмена результатов местных выборов в Кишиневе показывает, что «юстиция не независима и находится под влиянием олигархов». Она также напомнила о давлении на оппозицию и отсутствии наказанных за «кражу миллиарда». «Макрофинансовая помощь может быть выделена только после парламентских выборов, если они состоятся в соответствии с международными стандартами», — заявила Калниете.

Другой депутат от ЕНП Михаэль Галер поддержал коллегу: «Должны быть четкие условия для макрофинансовой помощи Молдове. Я шокирован тем, как все развивается». Галер уверен, что смешанную избирательную систему в Молдове приняли в интересах правящей партии. «Еще большей критики заслуживают выборы в Кишиневе — странные причины для их отмены. Мы не должны с таким соглашаться. Я, например, не готов продолжать макрофинансовую помощь», — заявил Галер.

В ходе обсуждений члены комитета коснулись и вопроса о том, чего можно ждать от парламентских МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

выборов в Молдове. Камилль Цалус предположил, что выборы передвинули на февраль из-за того, что «система Плахотнюка и [президента Игоря] Додона» не сработала на выборах в Кишиневе: им не удалось продвинуть своих кандидатов, и теперь им нужно больше времени. На парламентских выборах, уверен эксперт, Демпартия воспользуется административным ресурсом. Он напомнил о письме, подписанном более чем 700 мэрами Молдовы после отмены макрофинансовой помощи ЕС. «Так или иначе, но после выборов будет коалиция между Додоном и Плахотнюком, не вижу других опций. Коалиция демократов с проевропейской оппозицией может быть только под давлением Плахотнюка», — заявил эксперт.

Евродепутатам Цалус рекомендовал действовать более прямо и жестко по отношению к властям Молдовы. «По опросам после отмены макрофинансовой помощи рейтинги ЕС в Молдове выросли. Люди увидели, что ЕС, наконец, решил что-то сделать. Большинство не

поверило в историю о том, что ЕС отобрал деньги «у детей и детских садов». Это я цитирую заявление премьера Павла Филипа», — заметил Цалус.

Независимый евродепутат Добромир Сосниерз выразил сомнение в том, можно ли требовать отмены решения суда о результатах выборов в Кишиневе. Цалус в ответ заявил, что при разговоре о молдавской судебной системе нужно смотреть шире: «В последние годы Молдова стала захваченным государством, и все институции подчинены одной партии».

Председатель комитета по иностранным делам, евродепутат Дэвид Макалистер поблагодарил Цалуса за критическую, но честную оценку ситуации в Молдове, и заявил, что «большинство коллег его поддерживают». Он также подчеркнул, что впредь макрофинансовая помощь, если и будет выделяться Молдове, то это будет обусловлено строгими требованиями.

Ольга ГНАТКОВА,
Егор КРЕСТЬЯНИНОВ

Тема:

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ



NOI. MD. 12.09.2018

Деньги из розетки, или Криптовалютный рай Молдовы

Популярность майнинга, то есть добычи виртуальных монет при помощи специальных устройств, набирает обороты с огромной скоростью. Криптовалюты стали очень горячей темой, как на финансовых рынках, так и с точки зрения воздействия на окружающую среду, ведь для их получения требуется огромное количество энергии. Молдова, как и многие другие государства, еще не определилась со своей позицией по данному вопросу, в том числе и правовой. Тем не менее, не исключено, что Кишинев вслед за Тирасполем попытается стать Меккой для майнеров криптовалют.

Новое масштабное сооружение — крупнейший в Молдове солнечный парк, — как оказалось, предназначено не только для того, чтобы обеспечить жителей страны альтернативным источником энергии, но и помочь инвесторам начать работу с блокчейн-проектами. За солнечным парком — ферма для майнинга.

После изложения в новой редакции Закона о продвижении использования энергии из возобновляемых источников, которая вступила в силу 25 марта 2018 г., инвесторы в этой области получили большие стимулы.

По данным Министерства экономики и инфраструк-

туры, сегодня в Молдове существуют 52 фотоэлектрических генератора различного размера, общая мощность которых составляет 3,92 МВт, они установлены на площади более 30 га земли. В то же время своей очереди ждут еще несколько таких проектов.

В Молдове есть места, где принимается биткоин-платеж. Крупнейший парк солнечных батарей появился в Молдове в конце мая. Две компании из Италии — Fly Ren Energy Group и Consulcesi Tech — инвестировали в него около 1 млн евро. Примечательно, что нынешний министр экономики и инфраструктуры Кирилл Габурич ранее входил в менеджмент одной из итальянских компаний. В сентябре 2016 г. от имени Fly Ren Energy он подписал соглашение о сотрудничестве с Академией наук Молдовы. Проекту был дан старт после введения в действие обновленного законодательства.

По мнению министра, открытие парка — большое достижение для страны. «Это важный проект, который способствует укреплению энергетической безопасности Республики Молдова. Такие проекты направлены на снижение зависимости нашей страны от импортных ресурсов. Более того, производимая энергия эколо-

Август – октябрь, № 5–6(48–49), 2018

гически чистая, без выбросов CO₂», — подчеркивает Габурич. Парк расположен в коммуне Бачой на территории Института генетики, физиологии и защиты растений Академии наук Молдовы. Он состоит из порядка 4000 фотогальванических батарей. Как отмечают в Министерстве экономики и инфраструктуры, его установленная мощность около 1 МВт, что позволяет генерировать достаточное количество электроэнергии для обеспечения около 350 семей в течение одного календарного года.

Кроме того, здесь будут проводиться исследования по разработке альтернативных источников энергии, также предстоит подготовить профильных специалистов. Итальянские предприниматели рассчитывают, что инвестиции окупятся в течение 5–7 лет, обещая новые вложения в данную сферу. Действующие в Молдове тарифы на электроэнергию, произведенную фотоэлектрическими системами, утверждены Национальным агентством по регулированию в энергетике и составляют от 1,75 до 1,90 леев за кВт-час.

Однако похоже, что обеспечить покрытие инвестиций иностранные бизнесмены намерены, прежде всего, за счет других направлений, в том числе связанных с блокчейн-технологией. В скорой перспективе, как признались сами итальянцы, на базе фотогальванического парка планируется открыть мощную ферму для майнинга криптовалюты в Молдове. Сейчас проводится экспертиза, чтобы определить, сможет ли парк обеспечить развитие фермы по добыче криптомонет. Эти намерения подтвердил представитель компании Consulces Tech Андреа Торторецца, побывавший недавно в Кишиневе. Каких-либо подробностей он не раскрыл, призвав дождаться результатов экспертизы. Криптовалюта на бирже и в банкоматах Майнеры биткоинов приблизились к годовому потреблению энергии Австрией Молдова на сегодняшний день известна своим лояльным отношением к криптовалютам, а также к самой технологии блокчейн. Однако для того, чтобы страна могла продолжать развиваться в этом направлении, ей необходимы существенные энергетические ресурсы, которых в настоящее время нет.

Поэтому системы возобновляемой энергии остаются едва ли не единственным выходом для Молдовы. Что касается правового поля, то стране предстоит принятие целого ряда мер, несмотря на то, что многие госучреждения в Молдове скептически относятся к перспективам криптовалютного рынка. В то же время многие эксперты сходятся во мнении, что финансовые власти не будут препятствовать майнингу, но постараются держать процесс под контролем.

Собеседник NOI.md в Управлении анализа, мониторинга и разработки политик Минфина отметил, что для молдавских майнеров и владельцев криптовалют, скорее всего, не будет разрабатываться отдельного фискального режима, их подчинят уже действующим нормам Налогового кодекса. В данный момент изучается несколько вариантов корректировки нормативной базы. Между тем, в мае было объявлено о создании в стране первой криптовалютной биржи, которая будет работать с десятью криптовалютами: Bitcoin, Ethereum, Bitcoin Cash, DASH, Ethercoin, Ethereum, Monero, Nextcoin, ZOZO Coin, и ее собственный DTMI Token. В этом процессе участвовала Ассоциация цифровых и распределенных технологий Молдовы, которая была

учреждена в начале года и одной из своих целей обозначила создание особой технологической зоны с налоговыми льготами и бонусами для блокчейн-стартапов. Ассоциация получила одобрение на новую структуру обменных операций со стороны Национального банка Молдовы. В письме НБМ говорится, что поскольку сейчас в республике нет правовой основы для криптообменов, бирже не требуется разрешение регулятора.

Вместе с тем, Нацбанк попросил оператора соблюдать национальное законодательство и сообщать данные о денежных потоках, связанных с этой деятельностью. Вскоре криптовалюту в Молдове можно будет получить и через банкомат, установленный в торговом центре. Платежная система Вралу планирует поставить в страну три банкомата для обмена криптовалюты на бумажные деньги и ведет переговоры об установке оборудования с местными предпринимателями. Пользователям понадобится специальный электронный кошелек, также они пройдут проверку через номер телефона. Чтобы соблюсти требования молдавского законодательства, до обменной операции человек должен будет посетить офис компании и заполнить анкету. Приднестровье привлекает инвестиции в блокчейн НБМ повторно предупреждает об опасности инвестирования в криптовалюту. Вместе с тем, в Молдове столкнулись с серьезной конкуренцией со стороны приднестровского региона в области криптовалют и майнинга.

Власти не раз демонстрировали обеспокоенность последними законами непризнанной ПМР по этому поводу. Сегодня на левом берегу Днестра на майнинг направлены крупнейшие электроэнергетические мощности региона. Спрос настолько велик, что в 2019 г., по заявлениям местных чиновников, планируется увеличить использование энергетических ресурсов в этих целях.

Закон о развитии информационных блокчейн-технологий, принятый в январе, предусматривает для инвесторов льготный режим, включая создание целевых свободных экономических зон. Иностранные компании и граждане, занимающиеся майнинговой деятельностью, могут стать резидентами этих зон без образования юридического лица в Приднестровье. Резидентам гарантируют беспошлинный ввоз оборудования и беспрепятственный вывоз имущества, максимальное содействие в области энергоснабжения, вплоть до установления специальных тарифов. Приднестровские законодотворцы не скрывают, что рассчитывают главным образом на российских инвесторов. Бизнесменов из других стран этот регион вряд ли заинтересует, прежде всего, из-за отсутствия правовых механизмов.

Особым вопросом остаются гарантии защиты оборудования, расположенного на данной территории, ведь непризнанная республика не является субъектом международного права и, соответственно, не отвечает по международным искам. Ранее сын генерального прокурора России Игорь Чайка, основатель компании «Русский экспорт» и один из лидеров общественной организации «Деловая Россия», проявил интерес к развитию такого бизнеса в Приднестровье.

Еще в прошлом году он изучал возможности создания на левом берегу Днестра фермы по майнингу, призвав российских предпринимателей инвестировать в это направление. В интервью российским СМИ Чайка отметил, что в Приднестровье есть все условия

для майнинга: высокоскоростной интернет и дешевая электроэнергия. Бизнесмен заявил, что после создания в регионе законодательной базы и легализации криптовалюты пришло время «перейти к фактической части реализации проектов». Он выразил готовность рассмотреть предложения по площадкам для создания майнинговых ферм. По данным российских медиа, такими проектами заинтересовались по меньшей мере пять бизнесменов, а размер инвестиций на первом этапе может составить до 15 млн рублей.

Майнинг на грани

В молдавском правительстве считают, что на территории непризнанной республики создаются майнинговые предприятия, которые будут требовать большого количества энергии. Как известно, добыча электроэнергии в Приднестровье осуществляется преимущественно за счет импортируемого из России газа. Возросшие счета за израсходованный газ компания «Газпром» предъявит Молдове, что приведет к еще большему увеличению долга MoldovaGaz. Всемирный банк перечислил плюсы блокчейна. Как известно, на левом берегу Днестра действуют Дубоссарская ГЭС, три мини-ТЭЦ в Тирасполе, работающие на российском газе, а также Молдавская ГРЭС (тоже использует для генерации электричества российский газ).

В Приднестровье утверждают, что электроэнергию в целях майнинга будут генерировать за счет Дубоссарской ГЭС и трех ТЭЦ, используя при этом газ, предоставленный региону в качестве платы за транзит из России. Однако в Кишиневе утверждают, что уже сегодня в майнинге оказались задействованы практически все свободные мощности крупнейшей электростанции Приднестровья — Молдавской ГРЭС, а, следовательно, в перспективе дополнительного расходования российского газа не избежать. В молдавских СМИ появилась информация, что за майнингом криптовалют на ГРЭС в Кучургане стоит промышленная группа «Шериф», крупнейший частный холдинг непризнанной республики.

Как сообщают приднестровские СМИ, предприятие, расположенное на территории бывшего Тираспольского стекольного завода, подписало соглашение с фирмой Goweb Offshore International с оффшорных Британских Виргинских островов. Контракт предусматривает поставку из Китая тысяч видеокарт и рабочих станций на сумму порядка 8,7 млн долларов. Некоторые грузы проходят через молдавскую таможню, и в то же время крупные партии оборудования для производства криптовалюты, по данным правоохранительных органов, поступают на рынок нелегально.

Виктор СУРЖИУ



NOI. MD. 21.09.2018

Днестровская ГАЭС достанется китайцам?

Китайские банки и госкомпании могут стать инвесторами последней очереди Днестровской гидроаккумулирующей станции. Как заявил гендиректор «Укрэнерго» Игорь Сирота в интервью украинскому «5 каналу», сейчас ведутся активные переговоры о строительстве трех гидроагрегатов Днестровской ГАЭС (№№ 5, 6 и 7) за счет китайских инвестиций. Причем, украинская сторона заинтересована в одновременном начале их строительства.

По словам чиновника, если идти последовательно, как это было до сих пор, и строить гидроагрегат за гидроагрегатом, то понадобится не менее 3 лет на каждый, а в общей сложности строительные работы займут не менее 9 лет. Если же приступить к одновременному строительству трех агрегатов, то на это уйдет всего 4–5 лет, и крупнейшая в Европе Днестровская гидроаккумулирующая станция выйдет на проектную мощность.

Как Игоря Сироту потрясла Поднебесная

Этим летом руководство госкомпании «Укрэнерго» побывало с рабочим визитом в Китайской Народной Республике. В состав делегации, в том числе, входили и лица, отвечающие за строительство Каневской и Днестровской ГАЭС.

МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

С 2009 г. Китай считается мировым лидером по получению гидроэнергии. Здесь построено 45 тыс. крупных и малых ГЭС.

В КНР генерируется почти 18% мировой гидроэнергии: в Поднебесной размещено до половины малых гидроэлектростанций мира, крупнейшая ГЭС на планете — «Три ущелья» на реке Янцзы (электростанция оборудована 32 генераторами по 700 МВт каждый), в прошлом году было начато строительство 2-й крупнейшей в мире ГЭС Байхэтань (на ней будет установлено 16 гидроагрегатов мощностью 1000 МВт каждый), а также строится крупнейший в мире каскад ГЭС общей мощностью более 97 тыс. МВт.

Как Молдова «сливает» Днестр

В общем, руководство «Укрэнерго» было впечатлено объемами и масштабами увиденного. Вернувшись на родину, Игорь Сирота сравнил гидроэнергетические мощности двух стран.

«Если говорить о цифрах, то они просто поражают. Если взять гидроэнергетику, то ее текущая рабочая мощность в Китае составляет 340 тыс. МВт, в то время как на Украине — 5750 МВт. Причем быстрые темпы развития гидроэнергетики у них начались лишь

Август – октябрь, № 5–6(48–49), 2018

в 1990-х гг. Всего за 28 лет они построили более 300 тыс. МВт. ГЭСы в Китае сегодня вырабатывают где-то 310 тыс. МВт, а гидроаккумулирующие станции – 29 тыс. МВт, еще 37 тыс. МВт находятся в реализации, а до 2025 года доля ГАЭС в общем балансе производства электроэнергии должна составить 90 тыс. МВт. То есть, до 2025 года они должны сдать в эксплуатацию еще 40 ГАЭС, а у нас в плане стоят всего лишь три: достройка Днестровской ГАЭС и строительство Ташлыкской и Каневской электростанций», – заявил гендиректор «Укрэнерго» в эфире «5 канала».

Во время визита в Китай украинские гидроэнергетики посетили офисы крупнейших китайских государственных корпораций – China Gezhouba Group International Engineering (CGGC – крупная государственная китайская компания, занимающаяся строительством гидротехнических, гидроэлектрических, теплоэлектрических, ядерно-электрических и нефтегазовых объектов) и Power China International Group Limited (является мировым корпоративным лидером в проектировании и строительстве гидроэлектростанций), где подписали меморандумы о сотрудничестве в строительстве гидроэлектростанций на Украине.

Также была проведена встреча с руководством компании China Machinery Engineering Corporation и представителями крупнейших банков Китая – The Export-Import Bank of China, China Development Bank и Industrial and Commercial Bank of China для обсуждения возможности привлечения финансирования для реализации ряда перспективных проектов «Укрэнерго».

«Шпиономания» на Днестре

После визита украинских гидроэнергетиков в Поднебесную, на Украину буквально зачастили делегации из КНР. Сначала (в конце июля) ЗАО «Укрэнерго» посетили представители китайской инженерно-строительной компании CNEEC, которые среди прочего побывали на Днестровской ГАЭС, осмотрели шахту водоводов, гидроагрегаты станции, машинный зал, пульт управления, а в конце визита подписали меморандум о сотрудничестве в строительстве электростанций на Украине.

Затем (в августе) в «Укрэнерго» прибыла делегация из Power China International Group, которая тоже выразила «глубокую заинтересованность китайской стороны» в строительстве гидроэнергетических объектов на Украине.

Потом (в начале сентября) на Украину приехала еще одна делегация из Power China, но уже на уровне вице-президента компании. «Важный вопрос – долевое участие генерального подрядчика и субподрядчиков при реализации совместных проектов. Нам бы хотелось привлечь к работе украинские заводы «Турбоатом» и «Электротяжмаш», а также проектный институт «Укр-гидропроект».

Если мы достигнем понимания в этих вопросах, то по всем другим вопросам компромисс будет найден», – намекнул китайским партнерам в ходе встречи гендиректор «Укрэнерго» Игорь Сирота. Вы нам – деньги, мы вам – ...?

В июле 2016 г. Кабинет министров Украины утвердил масштабный документ – Программу развития гидроэнергетики до 2026 г. Она предусматривает увеличить вдвое – с 8,6% до 15,5% – долю гидроэнергетики в

общей системе энергетики страны. Для реализации поставленной задачи в течение десяти лет планируется ввести в эксплуатацию более 3,5 млн кВт новых мощностей, для чего к 2026 г., согласно программе, на Днестре должна быть достроена Днестровская ГАЭС и возведен т.н. верхнеднепровский каскад из 6 ГЭС, на Днестре – построены Каневская ГАЭС и Каховская ГЭС, а на Южном Буге возведена Ташлыкская гидроаккумулирующая станция.

По проектным документам Днестровская ГАЭС должна состоять из 7 гидроагрегатов, три из которых уже запущены, а четвертый находится на стадии активного строительства (планируемый срок сдачи в эксплуатацию – первое полугодие 2020 г.). Достраивать станцию в Новоднестровске за счет государственных средств и за счет тарифа на производство электрической энергии Киев больше не хочет. Еще летом прошлого года Игорь Сирота сообщил журналистам, что возглавляемое им предприятие рассчитывает привлечь инвесторов для строительства последних трех гидроагрегатов Днестровской гидроаккумулирующей станции. «Я думаю, что мы на 5–7 агрегаты возьмем инвесторов, и не будем строить их за тарифные средства. Эти агрегаты можно возводить одновременно, срок строительства – около 4–5 лет», – заявил он тогда.

Украинские гидроолигархи и их интересы на Днестре

И вот потенциальные инвесторы нарисовались – китайские банки и государственные компании. «Понятное дело, что просто так деньги никто не даст. Если дело обстоит именно так, как представляют общественности, и между «Укрэнерго» и китайскими партнерами ведутся серьезные переговоры об инвестировании в украинскую энергетику, включая Днестровскую гидроаккумулирующую станцию, то китайские инвесторы планируют что-то получить взамен, – говорит эксперт в области энергетики IDIS Viitorul Ион Мунтян. – Как мы все знаем, в прошлом году кабинет министров Украины включил публичное акционерное общество «Днестровская ГАЭС» в список объектов, подлежащих приватизации.

Так что не исключено, что в счет инвестиций какая-то часть акций данного предприятия может быть передана китайской стороне. Не думаю, что Днестровская ГАЭС будет полностью отдана китайцам – хотя бы половину акций украинская сторона наверняка оставит себе, но определенная доля может отойти китайским инвесторам. Хотя могут быть и варианты».

Китайские инвесторы сейчас вообще очень активно осваивают украинские «бизнес-просторы». И не только энергетические.

В апреле этого года стало известно, что China Machinery Engineering Corporation инвестирует 230 млн евро в строительство одной из крупнейших в Европе солнечных электростанций, которая к концу 2018 г. будет возведена у г. Никополь Днепропетровской области на территории отработанного карьера. Китайской CNBM уже принадлежат десять крупнейших солнечных электростанций в Николаевской и Одесской областях. Кроме того, весной текущего года народный депутат Украины, президент ПАО «Мотор Сич» Вячеслав Богуслаев продал китайцам свои 15% акций предприятия («Мотор Сич» – единственное на Украине предприятие

по производству, испытанию и ремонту двигателей для самолетов и вертолетов различного назначения), а в августе акционеры Украинской биржи решили продать китайцам треть биржи. Так что получение китайскими компаниями части акций Днестровской ГАЭС в счет предполагаемых инвестиций — вполне реальный сценарий.

Хотя, как отметил Ион Мунтян, могут быть и варианты. По остаточному принципу. Украина не признает за Молдовой равного права на воду Днестра. Еще в 1998 г., когда украинская сторона презентовала свой первоначальный план по завершению строительства Днестровской гидроаккумулирующей станции, в Киеве собирались провести инвестиционный конкурс для привлечения иностранного капитала (около 500 млн долл.), передать его победителю в управление на четыре года (то есть до ввода в эксплуатацию первой очереди станции) госпакет акций действующей ГАЭК «Днестргидроэнерго», после чего планировалось отдать инвестору в управление на пять лет с последующим продлением этого срока госчасти (98,88%) ОАО «Днестровская ГАЭС».

Однако тогда все попытки привлечь частных инвесторов, получить под этот проект кредит Всемирного банка или долгосрочные кредиты международных коммерческих банков так и не увенчались успехом. В итоге возведение Днестровской ГАЭС стало вестись за счет государственных средств, в том числе за счет средств надбавки к тарифу.

Но сейчас, когда станция уже наполовину построена, ее привлекательность в глазах потенциальных инвесторов на порядок выше, чем в конце 1990-х гг., когда в районе Новоднестровска, по сути, еще ничего не было. На Молдову опять начнут давить? «То, что украинская сторона ведет переговоры с различными потенциальными инвесторами по поводу завершения строительства Днестровской ГАЭС — это вполне логичный шаг.

Видимо, им не хватает собственных средств для завершения данного объекта. Но китайцы или другие инвесторы...

Никто из них не будет вкладывать в любой, даже самый привлекательный проект сотни миллионов долларов, пока не удостоверится, что нет рисков его срыва. А в отношении Днестровской ГАЭС такие риски существуют: Украина и Молдова все еще не утрясли пограничные и имущественные моменты на данном участке государственной границы, нет договоренности по долгосрочной аренде части молдавской территории, без затопления которой Днестровская ГАЭС не сможет нормально функционировать, не подписано соглашение по Днестровскому гидроузлу, не решены экологические вопросы.

Какой инвестор станет рисковать своими деньгами и придет на спорный объект?», — задается вопросом эксперт в области энергетики Виктор Парликов. Впрочем, как отмечает директор международной ассоциации хранителей Днестра «Есо-Tigas» Илья Тромбицкий, у Киева в новоднестровском проекте сейчас и без китайцев «вопрос горит». «На продолжение строительства генераторов № 4–7 на Днестровской ГАЭС украинская сторона деньги найдет — в этом заинтересованы местные гидроолигархи.

Будут ли это китайские инвестиции или какие-то другие — не суть важно. Однако, чтобы запустить эти

агрегаты, нужно поднять уровень буферного водохранилища где-то на восемь метров: для большего количества гидроагрегатов, естественно, требуется больший объем воды. Так что для украинской стороны уже на данном этапе остро стоит вопрос аренды 19,22 га молдавской территории, поэтому давление на молдавские власти продолжится», — считает Илья Тромбицкий. Почти весь прошлый год официальный Киев настойчиво давил на официальный Кишинев в вопросе Днестровского гидроузла (ДКГ).

Высокопоставленные лица соседнего государства публично прямым текстом говорили молдавским коллегам: «Соглашение по ДКГ должно быть подписано до конца 2017 года».

Как заявил в октябре прошлого года в ходе визита в Кишинев премьер-министр Украины Владимир Гройсман, Украина и Молдова должны ускориться, решить все спорные моменты и поскорее подписать соглашение по Днестровскому гидроузлу. И в какой-то момент молдавские власти были готовы уступить: тогда же в октябре 2017-го, сразу же после отъезда украинской делегации, в министерстве экономики РМ состоялось заседание молдавских участников переговоров по ДКГ, где им было сказано, что документ будет подписан именно на условиях украинской стороны.

Но, видимо, потом что-то не сложилось в «сопутствующих» закулисных переговорах между олигархическими группами двух стран — соглашение по гидроузлу все еще не подписано.

В условиях появления реальных инвесторов с реальными деньгами для завершения строительства Днестровской ГАЭС нажим Киева на Кишинев может вновь усилиться. «С моей точки зрения, позиция Кишинева в этом вопросе должна быть твердой и четкой: никаких договоренностей и обязательств Республика Молдова не станет на себя брать до тех пор, пока не будет точно известно — какие существуют риски, насколько они могут быть серьезны, что с ними можно сделать, а также не будут обговорены конкретные условия компенсации возможного ущерба, от чего украинские коллеги до сих пор всячески откешивались», — говорит Виктор Парликов. — Как известно, недавно совместно с Программой развития ООН был запущен проект, в рамках которого предполагается исследовать влияние текущего и будущего строительства гидроэлектростанций на реке Днестр.

Итоги исследования станут известны к концу 2019 года. Считаю, что до этого времени подписывать любые межправительственные соглашения по Днестру нам категорически нельзя. Это очевидно любому человеку, даже не специалисту. Да и ответственные инвесторы наверняка тоже заинтересованы в такого рода исследовании: они рискуют очень большими деньгами, поэтому должны знать о возможных проблемах и рисках, которые рано или поздно скажутся на реализации проекта, куда они собираются вложить свои деньги. Будет ли подписано соглашение по Днестровскому гидроузлу до выборов 2019 года, которые пройдут и у нас, и на Украине, не дожидаясь результатов исследования о потенциальном экологическом и социально-экономическом воздействии действующих и новых гидротехнических сооружений на Днестр, и до разработки новой методологии оценки потенциального ущерба для водных экосистем, конечно, зависит от властей.

Как известно, в прошлом году обеими сторонами очень серьезно форсировалось подписание этого документа.

Но, я надеюсь, что у молдавской стороны все-таки возобладает если не здравый смысл, то хотя бы будет присутствовать опасение, что после президентских выборов на Украине расклад сил там может поменяться, во

власти могут появиться новые люди, что, естественно, повлияет на выполнение украинской стороной определенных закулисных договоренностей и обещаний в обмен на реку Днестр».

Ксения ФЛОРЯ



МОЛДАВСКИЕ ВЕДОМОСТИ. 26.09. 2018

Перспективы экономического развития Республики Молдова в рамках сотрудничества с ЕАЭС

В современных условиях наметившихся интеграционных тенденций в Республике Молдова наблюдается два противоположных вектора развития: Европейский Союз и Евразийский Экономический союз. Возникает вопрос, какой же все-таки путь предпочтителен? Куда приложить усилия для эффективного экономического развития? Какие действия предпринять, чтобы экономика нашей страны вышла на новый качественный уровень?

Безусловно, приоритетным для Республики Молдова является сотрудничество с нашими восточными партнерами в экономической, социальной, культурной, технологической и научной сферах, что позволит ей перейти на новый уровень развития и при этом наладить такие внешнеэкономические связи, которые не будут способствовать усилению политического влияния извне, и, как следствие, создадут благоприятные условия для обеспечения национальной (в частности, экономической) безопасности страны. Особенно в условиях, когда экономику страны, говоря обиходным языком, просто «сдали» при подписании Соглашения об Ассоциации с ЕС, при этом, Молдова потеряла большую долю российского рынка, тем самым экспорт в Российскую Федерацию сократился на 40%. Соответственно возникает необходимость выявить и рассмотреть преимущества и недостатки, возникающие в случае ориентации Республики Молдова на ЕАЭС.

Образовавшийся в 2014 году Евразийский экономический союз представляет собой международную организацию региональной экономической интеграции. Данная организация была учреждена договором о Евразийском экономическом союзе и обеспечивает свободное перемещение товаров, услуг, рабочей силы и капитала, что в свою очередь призвано укрепить экономики стран-участниц и повысить их конкурентоспособность на мировом рынке. На данный момент участниками союза являются: Российская Федерация, Казахстан, Армения, Белоруссия и Киргизия.

ЕАЭС оказывает благоприятное влияние на внешнеэкономические связи стран-членов, обеспечивая рост экспорта товаров, снижение тарифов на импорт и давая возможность развиваться мелкому и среднему предпринимательству. Естественно, необходимо учитывать, что успех участия государства в деятельности ЕАЭС или Август – октябрь, № 5–6(48–49), 2018

другого экономического союза, напрямую зависит от макроэкономических показателей страны, потому что любой интеграционный процесс в той или иной степени оказывает влияние на внутреннее устройство страны. Следовательно, принимая решение о присоединении к ЕАЭС, необходимо рассмотреть каковы преимущества и недостатки данного экономического объединения для национальной экономики.

В настоящий момент Республике Молдова присвоен статус наблюдателя в ЕАЭС, что открывает обширные перспективы. Фактически, Республика Молдова только выиграет от присоединения к ЕАЭС, ведь большинство мигрантов из Молдовы работают в странах СНГ и, несмотря на гранты и кредиты, выдаваемые Евросоюзом и Международным Валютным Фондом, большая часть денежных переводов осуществляются также из стран содружества.

Нельзя не отметить тот факт, что, будучи еще в составе СССР, Молдова значительно выделялась своим научно-техническим, экономическим и технологическим потенциалом, поставляя на рынки сельскохозяйственную продукцию, вино коньячные и табачные изделия и т.д. Соответственно, используя исторически сложившиеся хозяйственные и экономические связи, Республика Молдова больше выиграет от внешнеэкономической деятельности в Евразийском регионе.

Можем выделить следующие преимущества от вступления Молдовы в ЕАЭС:

- Защита рыночных и экономических интересов. ЕАЭС представляет собой союз развивающихся государств, это позволит в первую очередь сосредоточить усилия на проведение реформ, необходимых для полноценного развития страны;

- Отсутствие таможенных пошлин, экономических ограничений унифицированных санитарных норм, что позволит Республике Молдова не ограничивать работу отечественных производителей;

- ЕАЭС не предусматривает политическую интеграцию, а преследует объединение на добровольных началах, сохранение принципов равенства, невмешательство во внутренние дела каждого отдельно взятого государства, что позволяет сохранять суверенитет и неприкосновенность границ каждого государства в рамках союза, и носит лишь экономический характер;

МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

– В значительной степени сниженные тарифы на поставляемый газ, снижение тарифов в энергетическом секторе;

– Возможное использование Молдавской государственной тепловой электростанции, что позволит удовлетворить внутренние потребности населения;

– Усовершенствованная образовательная перспектива для молодежи, что позволит им без различного рода ограничений принимать участие в образовательных программах ЕАЭС;

– Сотрудничество с ЕАЭС поможет Молдове привлечь иностранных инвесторов для улучшения бизнес-среды и восстановить потенциал отечественных предприятий;

– Увеличение объемов экспорта, особенно в краткосрочной и среднесрочной перспективе;

– При вступлении в ЕАЭС целесообразно ожидать увеличение уровня дохода государственного бюджета;

– Увеличение поставок агропромышленной продукции на рынки евразийского региона, что приведет к увеличению объемов их производства и как следствие к увеличению прибыли;

– Перспективы в образовании новых промышленных производств путем создания совместных предприятий или филиалов, действующих на рынке ЕАЭС;

– Свободное перемещение квалифицированной рабочей силы и создание рабочих мест в Молдове;

– Рост числа транспортных перевозок вследствие увеличения взаимного товарооборота;

– Привлечение инвестиций для развития транспортной инфраструктуры Республики Молдова;

– Включение Молдовы в транспортные коридоры Евразийского союза;

– Приток денежных переводов в страну от трудовых мигрантов и т.д.

Необходимо отметить, что сотрудничество в рамках Евразийского союза влечет определенные проблемы в отношениях Молдовы с Западом.

– Денонсация Соглашения об Ассоциации с ЕС приведет к сокращению объемов во внешней торговле между Молдовой и Евросоюзом, а также увеличению

цен на ряд импортируемых из ЕС товаров вследствие повышения уровня таможенных пошлин;

– Являясь членом ВТО, Молдова имеет ряд обязательств, таким образом, получение статуса наблюдателя и последующее вступление в ЕАЭС возможно только в случае достижения договоренностей об уровне таможенных ограничений в отношении третьих стран;

– Одним из существенных препятствий для Республики Молдова является отсутствие границ со странами-участницами ЕАЭС, что создает дополнительные трудности при транзите товаров через территорию Украины;

– В случае вступления в ЕАЭС, возможно прекращение финансирования в сферах энергетики, транспорта и т.п. со стороны Евросоюза;

– Снижение притока иностранных инвестиций с запада, а также, сравнительно небольшой приток инвестиций из стран ЕАЭС, что обусловлено состоянием бизнес-климата в этих странах и т.п.

Вывод. Очевидно, что, несмотря на существующие трудности, положительный эффект в большей степени будет превосходить недостатки участия Республики Молдова в Евразийском экономическом союзе. В значительной степени можно ожидать укрепления энергетической безопасности, развития внешнеторговых отношений, увеличения объемов экспорта и увеличения объемов отечественных товаров на внутреннем рынке, стабильного притока денежных переводов в государственный бюджет, улучшения положения сельскохозяйственного сектора и возвращение доли российского рынка.

Важно понимать, что положительный эффект для Республики Молдова возможен лишь при проведении эффективной внешней и внутренней экономической политики и определении тех стратегических целей и задач, которые в наибольшей степени позволят раскрыть потенциал Республики Молдова, а также обеспечить ее экономическую безопасность, стабильное развитие и конкурентоспособность на мировом рынке.

Татьяна **АНДРЕЕВА**

**АРГУМЕНТЫ
И ФАКТЫ** в Молдове

АРГУМЕНТЫ И ФАКТЫ В МОЛДОВЕ. 10.10. 2018

Нет повода для ликования

Национальное бюро статистики опубликовало данные, из которых следует, что во II квартале 2018 года валовой внутренний продукт (ВВП) в текущих рыночных ценах составил 44 166 млн леев, а в реальном выражении возрос на 5,2% по сравнению со II кварталом 2017 года. А в целом за полугодие – на 4,5%. И тут же родилось утверждение о том, что «...экономический рост в 5,2% означает, что двигатели экономики работают в быстром темпе».

Импотентное производство

Да, если учесть, что за годы проевропейского правления – с 2009 по 2017-й – средний темп роста ВВП МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

составил 3,3%, то подобное достижение в модернизации страны якобы налицо. Но ведь в 2010-м к предыдущему году уже был зафиксирован рост на 7,1%, в 2011 – 6,8%, а в 2013 – вообще на 9,4%! И это не за один какой-то квартал, а в целом за год! Однако такие рекорды впоследствии нивелировались рецессиями, когда ВВП проваливался в минус.

А предпосылок для устойчивого роста у Молдовы как не было, так и нет. Прежде всего, это не просто игнорирование российского рынка, а и масса политических заявлений и акций, направленных на ухудшение

Август – октябрь, № 5–6(48–49), 2018

отношений с Российской Федерацией. При этом у большинства высокопоставленных функционеров и политических деятелей, похоже, напрочь отсутствует понимание того, что любое производство имеет смысл лишь тогда, когда есть кому продать произведенное с рентабельностью, обеспечивающей расширенное воспроизводство. К тому же на западном и восточном рынках востребованы во многом различные группы товаров. На Запад идет почти половина молдавского экспорта — это продукция из давальческого сырья, включая чистый реэкспорт, и около трети экспорта — пшеница, кукуруза, подсолнечник, орехи и другое примитивное сырье. А наукоемкие и высокотехнологичные изделия, продукция животноводства, овощи, фрукты и продукты их переработки как правило там неконкурентоспособны. Да и в их жесткие сертификационные требования молдавская продукция не вписывается. Все это можно продавать на Восток и, прежде всего, в Россию.

Сбой «двигателей экономики»

А коль нет потенции в производстве, это порождает хроническое сокращение объемов кредитования, которое происходит в последние годы. В частности, на конец нынешнего первого полугодия банковский кредитный портфель уменьшился до 33,1 млрд леев, тогда как год назад он составлял 34,2 млрд. Характерно и то, что при таком снижении общих объемов кредитования потребительских кредитов стало больше.

За этот же период объем леевых депозитов увеличился с 31,2 млрд до 35,9 млрд леев, в том числе физических лиц с 20,4 млрд до 22,2 млрд. В иностранной валюте изменения были незначительными — 25,0 млрд и 25,2 млрд леев.

Странная получается картина: денег у банков становится все больше, а кредитов существенно меньше! И это при снижении их стоимости в виде процентных ставок от 10,03% до 8,72% годовых. Таким образом получается, что спрос на заемные средства снижается. А это уже явный признак того, что «двигатели экономики» работают вовсе не в убыстряющемся темпе, как пытаются нас убедить, а в замедляющемся.

Второй важнейший признак стагнации экономики — это сокращение формально занятых, то есть тех, кто трудится официально и на выплачиваемую заработанную плату начисляются налоги. Так, если во II квартале 2017 года их числилось 808,9 тыс., то через год уже осталось только 791,8. В то же время неформально занятых, то есть в теневом секторе экономики, было 461,4 тыс., а через год — уже 551,6 тыс. Сразу плюс 21,9%! И прибавку этой «занятости», как утверждает официальная статистика, обеспечило сельское хозяйство в 96,4 тыс. тружеников — от 441,0 тыс. до 537,4 тыс.

И после этого нас пытаются убедить в том, что при подобном росте теневой экономики в стране начала снижаться коррупция?!

Помимо этого, при сохранении уровня производительности аграрного труда рост числа занятых должен был бы повлечь, как минимум, и не менее внушительное увеличение производства. Однако здесь зафиксирован рост объема валовой продукции лишь на 7,2%. Да и эта прибавка явилась следствием не ударного труда, а более высоких темпов сбора урожая сельскохозяйственных культур — созрело-то все в нынешнем году намного раньше. А значит, эти дополнительные объемы будут

нивелированы в третьем квартале и по году в целом. К тому же следует учесть, что почти половина якобы трудоустроенных в этом секторе экономики уже многие годы производит продукцию исключительно для личного потребления, а не на продажу. А промышленность, строительство и услуги ушли в минус.

Подняться над плинтусом

А теперь еще один удручающий показатель: ВВП на душу населения по паритету покупательной способности (ППС). Дело в том, что уровень внутренних цен и тарифов в различных странах существенно отличается, что отражает сложившуюся там покупательную способность доллара США. И эти показатели для более адекватной оценки ВВП по каждому государству ежегодно пересчитываются. Прежде всего этим занимаются такие авторитетные организации, как Международный валютный фонд, Всемирный банк и Организация экономического сотрудничества и развития. Результаты их анализов незначительно отличаются друг от друга, и любой желающий может без проблем ознакомиться с ними в интернете. А мы рассмотрим лишь данные, приводимые МВФ.

Оказывается, что по итогам 2017 года ВВП на душу населения по ППС у Молдовы остается самым низким в Европе — 5661 доллар. У развитых стран он в десятки раз выше. И чтобы приблизиться к их сегодняшнему уровню развития при нынешних темпах роста ВВП, а по сути топтания почти на месте, нам потребуется более сотни лет.

Да что развитые страны! Даже у соседней Украины, уже четыре года находящейся в состоянии фактической гражданской войны, ВВП — 8713 долларов. И у Российской Федерации — 27 834 доллара. У Румынии — 24 508 долларов. А чтобы заметно подняться над уровнем плинтуса к среднеевропейским показателям, нашей стране, как считают многие экономические эксперты, необходимы темпы роста ВВП не менее 10% в год.

И для этого есть все необходимые условия, ими нужно лишь воспользоваться. При этом страна должна перейти от нынешнего псевдоразвития, основанного на потреблении и замешанного на запредельной коррупции захваченного государства, к инвестиционной модели — по известному в среде экономистов афоризму «Невидимая рука Адама Смита определяет, куда течет деньгам». Однако у нас пока многое делается так, что эта рука указывает: деньгам не очень уютно в Молдове.

Путь в никуда

Да и рост потребления во многом обеспечивают вновь увеличивающиеся объемы официальных денежных переводов наших соотечественников из-за рубежа, а также то, что ввозится благодаря им же в страну наличностью. Опять же, по сравнению с первым полугодием 2017 года денежные переводы за истекшие шесть месяцев увеличились с \$551,7 млн до \$640,4 млн, а сальдо между продажей и покупкой иностранной валюты в валютных кассах выросло с \$844,1 млн до \$925,8 млн.

Это в свою очередь во многом и обеспечило рост валовой добавленной стоимости в секторе оптовой и розничной торговли на 9,5%, удельный вес которой в ВВП достиг 14,8%.

Однако наращивание экспорта рабочей силы бесконечно увеличиваться не может, и как только денежные

поступления от наших соотечественников начнут сокращаться, как это уже было не единожды, рост ВВП незамедлительно трансформируется в рецессию. И наряду с углубляющейся деградацией сферы образования и науки это уже путь в никуда.

Байки для американцев

Немалую роль в сложившейся экономической ситуации в стране играет и остающееся безнаказанным уже четыре года хищение из банковского сектора миллиарда евро. Никто из непосредственных участников этого злодеяния так и не был привлечен к ответственности и ни один похищенный лей не возвращен. А то, что якобы возвращено, так это суммы от реализации активов трех

ликвидированных банков. Тем не менее, отвечая на вопросы членов «Атлантического совета» в Вашингтоне, Андриан Канду утверждал, что «90% активов найдены, а сейчас речь о процессе их возвращения».

А теперь представьте себе картину: у вас прилюдно из кармана вытащили бумажник, и вы схватили вора за руку. Но бумажник он все-таки умудрился скинуть своему поделнику. Однако полиция, прибывшая для разбора этой кражи, отпускает карманника и заявляет вам, что они займутся процессом возвращения похищенного.

Именно подобным Андриан Канду потчевал американцев, которые, надо полагать, все это проглотили.

Михаил ПОЙСИК



МОЛДАВСКИЕ ВЕДОМОСТИ. 17.09. 2018

Пока пчелы трудятся, праздные трутни за их спиной продают страну

В прошедшую субботу в Яловенах впервые прошел фестиваль «La gura teascului». Он бесславно провалился. Поводом проведения фестиваля стало подписание 15 сентября районным советом символической декларации об «объединении с Румынией». Об этом сообщил в социальной сети румынский депутат Константин Кодряну.

«Teasc», если кто не знает, ручная давилня для винограда с целью получения из него сока, который в процессе ферментации превращается в сусло, а затем в вино. Раньше этого праздника не было. Потому что не принято было крестьянину праздновать в разгар переработки винограда. Раньше в Яловенах был храмовый праздник села, который совпадал с окончанием сельхозработ. По этой ли причине или потому что фестиваль был организован в рабочую субботу (в связи с августовскими праздниками правительство объявило три субботы рабочими), но в назначенный день площадь «унири» в Яловенах полдня пустовала. Видно, плохо справились со своей задачей по привлечению на фестиваль зрителей из числа работников своих структур — вплоть до военкомата! — чиновники районного совета.

И только ближе к вечеру, когда на сцену вышла гостья из Румынии Ирина Логин, собралось сотни две зрителей. Маловато для такой титулованной артистки! Видно, плохо справились со своей задачей по привлечению на фестиваль зрителей из числа работников своих структур — вплоть до военкомата! — чиновники районного совета.

Выступали и другие известные певцы, и танцоры, приглашенные из разных уездов Румынии, только зрителей не прибавлялось, а лишь убавлялось. Собственно, сами приезжие артисты и немногочисленная яловенская публика, в основном, из молодых мам с детьми и бабушек-дедушек, и создавали зрительскую массу. Самим виновникам торжества было не до празд-

ника — выходные выдались солнечными, и они сполна использовали их для сбора винограда, который в этом году удался на славу. Ну а на откуп районным властям, организовавшим фестиваль, — дабы избежать для себя неприятностей в будущем — примары сел района отправили в райцентр представителей — для организации мини-выставок, создавших атмосферу праздника.

Таково мнение не только автора этих строк. Фестиваль «La gura teascului» вызвал разочарование и у других яловенцев, которые оставили свои отклики о субботнем событии в молдавскоязычной социальной группе на Facebook «Ialoveni — ogasul soarelui». Приведу ряд из них в переводе.

Юрие Истратий: «А были ли на этом фестивале сами виноградари, чтобы похвастаться урожаем этого года или уже готовым молодым вином? Сомневаюсь, потому что люди вчера только еще собирали виноград и те, кто перекрыл центральную дорогу в Яловень, поступили нехорошо, преградив путь машинам, груженым ягодой. И они вынуждены были выезжать из города окольными путями. Такого рода праздники проводятся либо в воскресенье, когда люди посвободнее, либо в октябре, когда уже закончена уборка урожая и сельчанам есть чем похвастаться. Для того и существуют фестивали. А не для концертов с именитыми артистами, которых мы можем бесплатно слушать, когда хотим, по CD, YouTube либо по телевизору. Организаторы тупили, берясь за такое дело. Пусть впредь учтут свои ошибки, когда будут проводить другие фестивали».

Эльвира Латеско: «Этим фестивалем председатель района только пудрит мозги яловенцам...».

Родика Агрич-Васкан: «Шоу-молдовенеск для яловенцев! Демпартия рулит!».

Светлана Заяц: «Слаба организация. Но спасибо за Ирину Логин, украсила праздник, дай Бог ей здоровья».

Родика Афтений: «Красивы эти фестивали, но из-за нищеты в стране нет у нас того настроения, с которым когда-то мы праздновали. Может быть, пора уже сделать что-то более полезное для населения?»

Слишком уж много дыр образовалось у нас, которые надо латать».

Мария БУИНЧУК



МОЛДАВСКИЕ ВЕДОМОСТИ. 27.09. 2018

Продажа «Air Moldova»: симуляция, комбинация или некомпетентность?

В конце июля стало известно о намерении правительства продать с молотка ряд крупных госпредприятий, в том числе авиакомпанию «Air Moldova». Ее доля на отечественном рынке авиаперевозок составляет около 44,4 процента. Это первая попытка продать известное предприятие. Стоимость его активов оценена примерно в 2,5 миллиона долларов, при этом уставной капитал компании более чем в шесть раз больше.

Генеральный директор агентства публичной собственности Молдовы Владимир Балдович на пресс-конференции объяснил низкую цену тем, что инвесторы должны будут оплатить долги компании — свыше 1,3 миллиарда лей. Он также отметил, что все последние годы компания несла убытки, решение о приватизации было принято еще в 2008 году, но ничего не предпринималось.

4 сентября закончился срок приема документов у желающих приобрести это предприятие. Откликнулся лишь один инвестор. АПС не раскрывало его данные, хотя обязано было это сделать в течение десяти дней. Зато стало известно, что «Air Moldova» хочет приобрести вторая по величине авиакомпания Румынии «Blue Air», чья доля на рынке авиаперевозок в соседней стране — около 21 процента. Агентство публичной собственности эту информацию не подтвердило, но и не опровергло, сообщив лишь, что конкурсная комиссия еще не созывалась и тендер не проводился.

Между тем, эксперты удивлены методами и сроками продажи этого предприятия. Олег Тофилат, бывший госсекретарь минтранса, входивший ранее в админсовет ГП «Air Moldova» считает некорректной процедуру подготовки к продаже госсобственности. Об этом он заявил в ходе передачи «Cutia Neagr» на телеканале TV8. Прежде всего, он отметил, что срок подачи документов для участия в аукционе — 27 июля — 4 сентября. «Август — самый неудачный месяц для реализации серьезных проектов, — пояснил эксперт. — И ни одна влиятельная компания не согласится участвовать в приватизации крупного предприятия без предварительного ознакомления с финансовыми и прочими подробностями. Правительство должно было за полгода до продажи объявить о намерениях и сообщить условия. Два года лишь муссировались слухи».

По мнению Тофилата, при подготовке к процессу продажи предприятия с самого начала был допущен ряд отклонений и нарушений: «Такое впечатление, Август — октябрь, № 5–6(48–49), 2018

что решение о продаже «Air Moldova» ночью пришло кому-то в голову, — сказал он. — Об этом не говорили в начале года или при обсуждении госбюджета. Проигнорировали 44-ю статью закона об администрировании и приватизации публичной собственности: приватизация объектов госсобственности особой важности в обязательном порядке проводится с привлечением независимых консультантов. Они помогают в подготовке индивидуальных проектов, которые затем утверждаются правительством и являются своеобразной гарантией честной сделки. Судя по тому, что это не было сделано, правительство не считает «Air Moldova», входящую в пятерку топовых госпредприятий страны, объектом особой важности. И третье: в представленных на сайте АПС документах о продаже предприятия информация только на румынском языке. Ни один крупный зарубежный инвестор не согласится участвовать в сделке в подобных условиях. Все это вызывает вопросы по поводу истинной цели организаторов аукциона».

Эксперт отметил и отсутствие данных о нынешней ситуации на ГП «Air Moldova». Не было представлено ни одного отчета независимых аудиторов, по которым можно было судить о финансовом положении авиакомпании. Между тем ситуация неблагоприятная: долги достигли 1,2 миллиарда лей и нарастают как снежный ком.

Первой тревогу забила Счетная палата еще при Серафиме Урекияне. В мае 2012 года аудиторы рассказали о серьезных финансовых нарушениях в работе «Air Moldova», выявленные в ходе проверки в 2010–2012 годах. Авиакомпания существенно увеличила расходы, одновременно более чем вдвое снизив уровень рентабельности. За два года 79 миллионов лей (около 7 миллионов долларов по тогдашнему курсу) потратили на выплату премий и бонусов. Руководители подразделений сами себе повышали зарплаты на сотни тысяч лей и совершали дорогие путешествия, даже заведующая столовой летала по всей планете за государственные деньги.

Аудиторы были удивлены и фактом отсутствия в документах одного самолета. Были выявлены и другие различия между данными бухучета и инвентаризационными списками. В то же время 94 процентов основных средств находились в залоге под кредиты. Эти и другие нарушения влияли на структуру тарифов, которые, по мнению аудиторов, формировались произвольно и непрозрачно. Беспечную жизнь руководителям обе-

МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

спечивали пассажиры, с которых взимались дополнительные сборы.

По сведениям, представленным на заседании главой СП Серафимом Урекьяном, сбор за авиационную безопасность составил 2,5 евро с человека, плата за обслуживание пассажиров — 6,2 евро с человека по прибытии и по отправлении, сбор за модернизацию аэропорта — 9 евро по отправлении, плата за взлет и посадку — 7 евро за тонну массы самолета.

В ходе дискуссии о снижении поборов с пассажиров один из руководителей авиаперевозчика заявил: «Авиация — не дело первой необходимости, как троллейбусы для пенсионеров, вода, газ и так далее. Авиация — способ сократить время для тех, кто этого желает. И эти люди хотят быть в безопасности. Поэтому нереально говорить о снижении цен на самолет как на маршрутки». Урекьян резко возразил: «Вы нам тут мораль читаете и учите, что мы должны летать в Бухарест за 360 евро. Легче арендовать ишака и добраться туда за 24 часа».

После аудиторской проверки ситуация в «Air Moldova» стабилизировалась, появились положительные сдвиги. В 2013 и 2014 годах прибыль предприятия составила 1,1 и 1,8 миллиона. Но затем пошли огромнейшие убытки. По мнению Олега Тофилата, это произошло после того, как кресло министра транспорта занял ставленник Демпартии: «ДПМ практически руководила «Air Moldova». Появились заведомо убыточные авиарейсы — такие, как

к примеру, в Одессу и в Киев, их помпезно открывали, заведомо осознавая нехватку пассажиров».

Полупустые лайнеры летали и по другим направлениям, а долг рос как на дрожжах. В то же время на молдавском рынке авиаперевозок появилась фирма «Fly One», принадлежащая супруге бывшего министра транспорта Владимира Чеботаря. Она довольно быстро получила выгодные направления, в том числе и в Москву». После скандальных разоблачений в СМИ по поводу лоббирования Минтрансом фирмы «Fly One» министр покинул свой пост. Сейчас Владимир Чеботарь — один из заместителей Плахотнюка в Демпартии.

За последние три года долги «Air Moldova» выросли в два раза, достигнув 1,3 миллиарда лей. И они будут расти, убежден Олег Тофилат: «Численность коллектива «Air Moldova» — свыше 570 человек, все с достаточно высокими зарплатами. Хватило бы 420 человек. У предполагаемого инвестора, естественно, появятся проблемы с массовыми увольнениями, и не только. Трудно предположить, что кто-то серьезно хочет навести порядок. По всей видимости, симулируют желание продать «Air Moldova» или готовится какая-либо хитрая комбинация. Не исключаю и некомпетентности тех, кто занимается приватизацией».

Николай МЕНЮК



МОЛДАВСКИЕ ВЕДОМОСТИ. 27.09. 2018

Растет ли молдавский экспорт?

Кто только ни мусолит у нас тему внешнеэкономических отношений — начиная от национального бюро статистики до чиновников и множества «аналитиков». Темы, как правило, три.

Первое. Какие мы молодцы, как увеличили экспорт в страны ЕС!

Второе. Какие мы плохие — сильно сократили экспорт в Россию.

Третье. Какие у нас прекрасные отношения с соседней дружественной Румынией и как наш экспорт в эту страну занял по объему первое место.

Все и так, и не так. Многое зависит от того, с какой колокольни смотреть. Самый правильный вариант — оценивать с колокольни импортеров.

Итак, доля нашего экспорта в страны ЕС в 2014 году — 53 процента, в 2017 году — 65,8 процента, за семь месяцев 2018 года — 68,7 процента. Рост есть. Хотя наша — 1,25 миллиарда долларов в 2015 году и 1,6 миллиарда долларов в 2017 году — в импорте ЕС, который характеризуется четырехзначной цифрой в миллиарды евро, ничтожна.

Доля нашего экспорта в Румынию выросла с 18,5 процента в 2014 году до 24,8 процента в 2017 году и 27 процентов за семь месяцев текущего года. Вместе с тем молдавские товары в общем объеме румынского

импорта составили за последние годы 0,6–0,7 процента.

Доля нашего экспорта в Россию снизилась с 18,1 процента в 2014 году до 10,5 процента в 2017 году. Почти в два раза в процентном и в 1,7 раза в долларовом выражении.

Но наш экспорт в Россию в сравнении с импортом из этой страны составлял 0,15 процента в 2014 году, 0,13 процента в 2015 году, 0,13 процента в 2016 году и 0,11 процента в 2017-м. То есть, каких-либо колебаний импорта молдавских товаров на российский рынок не наблюдается.

И еще. Статистики всех стран учитывают объемы экспорта в ценах на условиях инкотермс (англ. Incoterms, International commercial terms — международные торговые стандартные термины условий договоров международной купли-продажи) — FOB, а импорта — CIF. То есть сопоставимых для всех участников цен. Кому-либо известно, как считает наша статистика?

Молдавская статистика учитывает цены, декларируемые на таможне, не приводя к единому знаменателю. То есть объемы внешнеторговых отношений, о которых у нас говорят, нужно еще пересчитать до того, как давать оценки.

Думитру БАРБАЛАТ

Август — октябрь, № 5–6(48–49), 2018

МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

Экономика Молдовы: стульев все прибавляется, а бриллиантов все нет

Национальное бюро статистики сообщило, что в январе – июле 2018 года экспорт товаров составил 1534,1 миллиона долларов, что на 25,8 процента больше, чем в соответствующем периоде 2017 года. А экспортные поставки в страны Европейского Союза (ЕС-28) достигли 1053,6 миллиона долларов, что на 35,4 процента больше, чем год назад. А это уже 68,7 процента от общего объема экспорта.

Безусловно, подобные показатели не только впечатляют, но и, казалось бы, должны были бы разоружить всех нынешних евроскептиков. Вот только если бы не некоторые нюансы...

Проблема национальной экономики заключается в том, что ее развитие стохастично и во многом зависит от целого ряда внешних и внутренних факторов. И поэтому очередные взлеты неизменно чередуются с последующими провалами. В итоге если сопоставить результаты первых семи месяцев нынешнего года с соответствующими показателями 2014, предшествующих вступлению в силу соглашения об ассоциации с ЕС, то получим далеко не радужную картину (таблица 1).

Получается, что за прошедшие четыре года экспорт вырос всего-то на 157,4 миллиона, или на 11,4 процента. А в среднем за год – это лишь 2,8 процента. При этом в страны ЕС прирост составил 333,8 миллиона долларов, или на 46,4 процента, а в РФ – минус 166,1 миллиона долларов с потерей 56,6 процента! В тоже время в суммарном импорте произошедшие изменения были еще менее значимыми. К тому же импорт по-прежнему более чем вдвое превышает экспорт, а дефицит торгового баланса во многом закрывается денежными поступлениями из-за рубежа от наших соотечественников.

И все же главная проблема не столько в топтании на месте с общим объемом экспорта и импорта, а в том, что в торговле с ЕС и РФ поставляются и импортируются различные группы товаров.

Прежде всего, основной статьей экспорта в ЕС стала продукция, изготовленная из давальческого сырья по

документации европейских заказчиков. Это швейные и трикотажные изделия, обувь и ее части, кожгалантерея и стулья, металл и электрический кабель. Немалые объемы занимает и чистый реэкспорт: медикаменты, ткани, трикотажные или вязаные ткани, мебель, эфирные масла, туалетные препараты, косметические средства, топливо и транспортные средства. Но из этого длинного перечня, и особенно в последние годы, бурный рост получило производство комплектов электропроводки к автомобилям... и стульев. Только за семь месяцев нынешнего года экспорт этих комплектов к соответствующему периоду 2017 года увеличился в 1,9 раза и достиг 250,5 миллиона долларов, а стульев – в 1,6 раза до 73,3 миллиона. В целом две эти позиции составили 30,7 процента от суммарного экспорта в ЕС.

Второй по значимости статьей экспорта становится отгрузка примитивного сырья и в быстро растущих объемах. При этом два наиболее весомых вида переработанного сельскохозяйственного сырья: масло подсолнечное и соки плодоовощные, в денежном выражении кардинально сократились. И никаких реальных перспектив в экспорте продуктов животноводства.

Как заявила председатель национальной ассоциации производителей молока и молочных продуктов Каролина Линте, основным направлением экспорта молдавской молочной продукции является рынок РФ.

Как положительная динамика – зафиксирован вдвое увеличившийся экспорт виноградных вин. Однако это все же многократно меньше объемов бывших поставок в Российскую Федерацию до 2006 года. (См. таблицу 2)

Все в большей мере удручают и высокие темпы наращивания импорта из ЕС именно традиционных для национальных производителей групп товаров, которые во многом стали следствием процесса обнуления импортных пошлин, запущенного с 1 сентября 2014 года (таблица 3).

Таблица 1

Экспорт и импорт за I–VII месяцы 2014 и 2018 годов (млн. долларов США)

	I-VII 2014	I-VII 2018	2018/2014, %
Экспорт – всего	1376,7	1 534,1	111,4
в том числе:			
Европейский Союз	719,8	1 053,6	146,4
Российская Федерация	293,3	127,2	43,4
Импорт – всего	2994,5	3 223,5	107,6
в том числе:			
Европейский Союз	1478,9	1 647,1	111,4
Российская Федерация	391,7	375,1	95,8

Таблица 2

Экспорт в ЕС основных групп товаров за I–VII месяцы 2014 и 2018 годов

	Январь – июль 2014		Январь – июль 2018	
	Кол-во, тонн	Тыс. долларов	Кол-во, тонн	Тыс. долларов
Мед натуральный	1029,2	3615,3	1 407,2	4 370,5
Орехи	5507,8	48899,8	8 090,6	63 965,0
Пшеница	101358,5	21833,9	183 935,6	33 963,2
Ячмень	6730,7	1202,1	34 668,9	5 975,2
Кукуруза	149805,3	62725,7	238 034,6	66 640,5
Рапс	8153,0	3287,6	31 487,3	12 405,9
Подсолнечник	37730,8	20542,0	173 482,9	69 840,8
Масло подсолнечное	60926,8	53184,6	62 216,6	43 837,3
Сахар	3087,8	1987,7	17 390,5	6 876,3
Соки плодовоовощные	15158,0	17642,8	6 069,6	6 606,5
Вина виноградные, тыс. л	10406,2	15569,1	25 399,9	31 168,6

Таблица 3

Импорт из ЕС отдельных групп товаров за I–VII месяцы 2014 и 2018 годов

	Ед. изм.	Январь – июль 2014		Январь – июль 2018	
		Кол-во	Тыс. долларов	Кол-во	Тыс. долларов
Свинина	тонн	1026,4	2841,7	3 537,0	9 254,1
Мясо птицы	тонн	2251,2	1959,4	5 401,3	5 098,9
Молочная продукция	тонн	5237,2	10903,9	15 692,7	13 962,9
Племенное яйцо, тыс. шт.	тыс. шт.	5874,7	1862,5	12 430,1	3 061,4
Семена кукурузы	тонн	1587,9	8390,9	2 253,3	11 249,4
Семена подсолнечника	тонн	700,6	9051,2	1 496,5	20 855,8
Пиво, тыс. л	тыс. л	589,0	914,6	5 697,9	4 358,4
Виноградные вина, тыс. л	тыс. л	100,7	543,6	219,6	807,4

А ведь в прежние годы Молдова в значимых объемах производила и экспортировала не только технически сложные и наукоемкие изделия, семенной, посадочный и другой репродуктивный материал, продукцию с высокой добавленной стоимостью. Ныне с каждым годом страна все более и более подсаживается на импорт такой продукции, убивая своего производителя, переключаясь на производство товаров с минимальной интеллектуальной компонентой, а обезкураженное население уезжает. Это признаки неокOLONIALИЗМА, что власть стремится всячески завуалировать различными псевдодостижениями.

Переломить негативные тренды был призван прошедший Молдо-российский экономический форум. По мнению многих его участников, мероприятий подобного масштаба не проводилось со времен получения независимости. Только с российской стороны приехало более 200 представителей крупного бизнеса, приняли активное участие бизнесмены и политики и из ЕС.

Анонсированная главная цель – стать переломным моментом в экономических отношениях между РМ и РФ – во многом была реализована. Не просто обсудили проблемы – подписан ряд меморандумов на астрономическую для Молдовы сумму около 250 миллионов

долларов в агропромышленном секторе, промышленности и туризме. Самый крупный проект – создание на территории АТО Гагаузия производственных мощностей по изготовлению осветительных приборов с последующим их экспортом на Запад. И для подготовки специалистов российская сторона готова принять в московские и другие вузы нашу молодежь!

И это далеко не предел. Как показали дискуссии, российский бизнес готов вкладывать в Молдову ежегодно 1 миллиард долларов и более, что более чем пятикратно перекрывает ежегодные прямые иностранные инвестиции во внутреннюю экономику за весь период проевропейского правления! А это реальная возможность для экономического прорыва.

Большой потенциал заложен и в озвученном предложении создать специальный фонд по примеру российско-кыргызского фонда развития с инвестиционным портфелем в 500 миллионов долларов! На форуме было обозначено и наиболее значимое конкурентное преимущество – Молдова должна стать мостом между Евразийским экономическим союзом и ЕС. Ведь у нее с этими обеими глобальными рынками зона свободной торговли! А это эксклюзивные торговые преференции для российского бизнеса.

Август – октябрь, № 5–6(48–49), 2018

Воспользуется ли наша страна этим окном возможностей? Ответ дадут парламентские выборы. Но уже и так ясно, что, получив приглашения, представители власти и ДПМ не пришли на форум. А провластные медийные

ресурсы либо замолчали само его проведение, либо отметились ложкой дегтя.

Михаил ПОЙСИК



Тема:

ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ КАМПАНИЯ



МОЛДАВСКИЕ ВЕДОМОСТИ. 11.09. 2018

Корнелиу Чуря: Кому мстят новые лидеры ЛДПМ

Делегаты VIII чрезвычайного съезда Либерально-демократической партии Молдовы, состоявшегося 9 сентября, сменили руководство и приняли резолюцию, в которой содержится призыв к объединению Республики Молдова с Румынией. Так партия изменила свой курс, и пополнила ряды унионистских формирований Молдовы. Возглавил обновленную когорту председатель парламентской фракции ЛДПМ Тудор Делиу. Избранный на эту должность 16 июля 2016 года Виорел Чиботару в воскресенье ушел в отставку по собственному желанию. Он в свое время сменил Влада Филата, покинувшего пост председателя партии из-за обвинений в коррупции.

Какая роль отводится новой ЛДПМ на политической арене? На эти и другие вопросы ответил политический аналитик Корнелиу Чуря.

– **Можно ли сказать, что ЛДПМ по-прежнему переживает кризис?**

– Коренному изменению политического курса ЛДПМ, переходу на платформу унионизма предшествовали оживленные дискуссии в самой партии. Об этом сообщал экс-лидер ЛДПМ Виорел Чиботару в Facebook. Видимо, ЛДПМ находится в поиске новой политической колеи с целью попасть в парламент.

Унионистские партии не совсем убедительно выступают на выборах. Унионизм в Молдове переживает сейчас политический кризис, несмотря на существование прорумынского электората.

Вот почему ЛДПМ посчитала нужным «пропахать» унионистское поле и перетянуть этот электорат на свою сторону. Скорее всего, идея поддержана политическими партнерами, с которыми ЛДПМ сотрудничает, я имею в виду Платформу «ДА» и PAS. У ЛДПМ сейчас святая миссия «младшего брата», которую ей предопределили Платформа «ДА» и PAS. Эта миссия заключается в том, чтобы попытаться затянуть неопределенный электорат в ту общую корзину, которую они попытаются заполнить во время выборов.

– **Будет ли единый блок трех партий?**

– Вполне возможно. Но возможно и другое: условия участия ЛДПМ в едином блоке с Платформой «ДА» и PAS не будут удовлетворять лидеров ЛДПМ, и тогда у них появится задача идти самостоятельно, привлечь унионистский электорат и попытаться войти в парламент. Но выполнение этой задачи маловероятно.

– **Какие партии станут источником пополнения электората ЛДПМ?**

– Часть придет от других унионистских партий, а другую часть мобилизуют. Реальность в том, что часть унионистского электората разочаровалась в действующих партиях, не хочет голосовать за Платформу «ДА» и PAS, за либералов и другие унионистские партии. С диверсификацией ЛДПМ у этого электората появляется реальная возможность проголосовать за своих избранных.

– **Чья это идея?**

– По-моему, эти дискуссии велись давно. Виорел Чиботару был против такого поворота политического курса. За новой позицией стоят депутаты Тудор Делиу и Мария Чобану.

– **Платформа «ДА» и PAS трепетно относятся к рекомендациям европейских партий. Чью линию проводит ЛДПМ?**

– Можно сказать, что ЛДПМ – в связке с Платформой «ДА» и PAS, хотя и является «слабым звеном». Поэтому она вынуждена изменить свою линию и стать унионистской партией. Хотя непонятно, насколько приемлема у нас унионистская партия, которая ставит вопрос о существовании границ Молдовы и Румынии, ведь ЛДПМ является частью Народной европейской партии.

Диверсификация курса ЛДПМ говорит, что это для партии неважно. Для них сейчас важнее захватить унионистский фланг, удачно выступить на предстоящих парламентских выборах. Это может стать последней

МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

битвой. Они или выживут политически, и тогда будут вправе рассматривать идею политического союза с европейцами, или погибнут и исчезнут с политической сцены.

– **Перейдет ли электорат Либеральной партии в ряды ЛДПМ?**

– Не думаю. Либералы не будут спешить. Из одной лодки с пробитым дном не переходят в другую.

– **Кто оказывает поддержку ЛДПМ и двум другим партиям, которые могут оказаться в одной связке?**

– У каждой партии свои источники. О них уже пресса писала. Платформа «ДА» финансируется партнерами из Франкфурта. Другой источник – Александр Македон. По-видимому, сейчас – в меньшей степени.

Определенное финансирование идет от политиков из России как партиям, которые не согласны с режимом Плахотнюка. PAS получает часть финансирования от неправительственных организаций, американских и немецких доноров. Это изощренные схемы. ЛДПМ

получает приличное государственное финансирование как партия, набравшая определенное количество депутатских мандатов.

– **Филат еще значим для ЛДПМ?**

– Филат уже не игрок на этом поле. Его персона может иметь символическую значимость: отец либерал-демократии. Его судьба подстегивает бывших соратников к мести, но не за Филата, а за свою погубленную политическую карьеру. Майя Санду, Тудор Делиу, Вадим Пистринчук – их политическая траектория, их восхождение и нисхождение, связаны с Филатом. Но как советчик, побуждающий к каким-то действиям, Филат не имеет роли.

– **Что его может ожидать?**

– Отсидит положенное. Возможно, срок ему скостят. Если произойдет какая-то цветная революция, то нельзя исключить незамедлительного освобождения Влада Филата, как это случилось с Юлией Тимошенко.

Марина ТИМОТИНА



МОЛДАВСКИЕ ВЕДОМОСТИ. 30.07. 2018

Результат выборов зависит

исключительно от договоренностей с «владельцем» Молдовы

Молдавские депутаты таки утвердили дату очередных выборов. Весьма неожиданную. Несмотря на то, что полномочия парламента Молдовы заканчиваются в конце ноября текущего года, голосование за новый состав законодательного органа назначено на 24 февраля 2019-го. Спикер парламента Андриан Канду пояснил столь странный выбор даты туманно – мол, закон-то позволяет держать страну в подвешенном состоянии: по его словам, молдавская конституция определяет, что выборы нового депутатского корпуса должны пройти не позднее, чем через три месяца после завершения полномочий прежнего. А так как эти выборы в Молдове пройдут по смешанной системе, до 24 февраля как раз будет время к ним подготовиться.

Куда более ясно высказался президент Молдовы Игорь Додон: «Что делает власть, когда знает, что ее дни сочтены? Отодвигает как можно дальше дату выборов, продлевая свою агонию. Именно это происходит сейчас с правительством демократов. Получая удары от парламентской и внепарламентской оппозиции, подвергаясь жесткой критике со стороны зарубежных партнеров, не имея поддержки в обществе, эта власть уцепилась за последнюю спасительную соломинку – перенос даты парламентских выборов. Но это лишь оттягивание их сокрушительного поражения – как говорится, перед смертью не надышишься».

Действительно, у власти есть огромные проблемы, главная из которых – отсутствие поддержки населения на уровне, позволяющем строить планы на сохранение status quo, когда фактически Молдовой управляет один

человек – Влад Плахотнюк. Управляет через свою партию (ДПМ), свое парламентское большинство, свое правительство, своих ставленников в силовых структурах и примэриях. Предвыборный расклад на сегодняшний день таков: ПСРМ – 36%, PAS – 16%, DA и ДПМ – по 9%. Это данные Международного республиканского института (IRI) Джона Маккейна, который постоянно мониторит предвыборную ситуацию в Молдове. Несколькоими месяцами ранее Ассоциация социологов и демографов Молдовы определяла рейтинг социалистов примерно на том же уровне – 36,9%, PAS поддерживали 14,1% избирателей, ДПМ – 7,8%, DA – 6,5% (логично, что у этой партии рейтинг стал выше после выборов генерального примара Кишинева и скандала после отмены их итогов – ведь победил лидер DA Андрей Нэстасе).

Проценты эти говорят, во-первых, о том, что в будущем парламенте Плахотнюку, возможно, придется действовать в связке с Майей Санду (PAS) и Андреем Нэстасе (DA), личный рейтинг которых значительно выше, чем поддержка лидера ДПМ. Однако тандем унионистов Санду – Нэстасе давно позиционирует себя оппозицией другому тандему, обвиняя Додона в подыгрывании Плахотнюку. Социалистам же, несмотря на их высокие рейтинги, вообще не с кем договариваться – и ДПМ, и PAS, и DA являются их идеологическими противниками.

Кроме того, невидимая ныне часть молдавского политического айсберга – это мажоритарные депутаты, которых в новом парламенте будет половина. И вот

здесь все возможно, особенно для ДПМ, имеющих и на местах «своих людей», и в центральных органах власти. Административный ресурс творит чудеса и легко превращает 9% в гораздо более весомую цифру. Не случайно и PAS, и DA с самого начала выступали против смешанной системы выборов, да и сейчас требуют ее отменить. Санду и Нэстасе после аннулирования итогов выборов в Кишиневе приложили руки к резолюции Европарламента, где содержится требование к Еврокомиссии приостановить финансирование Молдовы до парламентских выборов. Одной из причин столь жесткого подхода назван переход к смешанной системе, который в Венецианской комиссии и ОБСЕ считают несвоевременным. Европа тоже опасается, что Молдова останется в тех же руках, что и прежде – в руках Плахотнюка. Помощь ЕС Молдове в размере 100 миллионов евро заморожена до лучших времен, особо европейцы обратили внимание на то, что в будущем финансовая помощь должна быть увязана с проведением парламентских выборов «в соответствии с международно признанными стандартами».

То, что ДПМ отодвигает дату грядущих выборов на 2019 год, означает, что Плахотнюку необходимо больше времени, чтобы победа его кандидатов в мажоритарных округах не вызвала вопросов у Европы. И хотя Додон предупреждает, что «перед смертью не надышишься», ДПМ себя хоронить не собирается.

А вот социалисты при всех их внушительных рейтингах стоят перед серьезнейшими вызовами: им необходимо в первую очередь подтвердить эти рейтинги на местах, чтобы получить не менее 35–40 мест в будущем парламенте как минимум; далее им понадобится заручиться поддержкой 11–16 независимых депутатов, чтобы создать парламентское большинство, сформировать правительство и провести в жизнь все те инициативы, которые декларирует Игорь Додон.

Президент Молдовы надеется, что ПСРМ сразу возьмет большинство мест в парламенте, но пока это не подтверждают социологи. Если же 51 мандат социалистам выиграть на выборах не удастся, Додон предполагает

вариант договоренностей с «частью независимых депутатов, которые пройдут по одномандатным округам». Однако «независимых» может оказаться слишком мало (если они вообще появятся). Связку с ДПМ Додон сразу отбрасывает. Соглашения с PAS и DA невозможны. Президент Молдовы уповает еще на одни выборы – внеочередные, если парламентское большинство никому сформировать не удастся: и уж на этих-то выборах, по мнению Додона, «партия социалистов получит еще больше мандатов».

Желание президента Молдовы представить своим избирателям оптимистичный для социалистов расклад понять можно, но на деле перспективы Партии социалистов Республики Молдова (ПСРМ) не столь радужны.

В случае подтверждения данных социологов на выборах молдавские социалисты могут оказаться перед тупиковым выбором: либо все же договариваться с Демпартией Плахотнюка (ДПМ), либо снова уходить в оппозицию, если, несмотря на разногласия, Плахотнюк найдет общий язык со своими оппонентами из PAS и DA. Либо – затяжной политический кризис с чередой выборов. А это грозит вылиться в очередную «революцию», технологии которых отлично отработаны на многих странах. Для Молдовы это опасно вдвойне: революционные перевороты здесь чреваты не просто сменой системы власти, а вмешательством Румынии, обострением в Приднестровье и, конечно, в Гагаузии.

Смешанная система выборов, за которую вместе с ДПМ голосовала и ПСРМ, сыграла и с левыми, и с правыми злую шутку: как ни крути, при существующем положении вещей, когда в руках у Влада Плахотнюка сконцентрирован административный ресурс и деньги, обеспечивающие ему неограниченное влияние в мажоритарных округах, результат выборов зависит исключительно от договоренностей с этим «владельцем» Молдовы. Альтернатива этому для социалистов только одна – «перепрыгнуть» через свой рейтинг и получить 51 место в парламенте. Возможно ли это?

Источник: Fondsk.ru

AVA.MD

AVA.MD. 15. 10. 2018

Что предпринять нормальным молдаванам, чтобы победить на выборах и, договорившись с приднестровцами, сохранить свою государственность

Данная статья была написана накануне парламентских выборов 2014 года в свете тогдашних украинских событий, но так и не опубликована. Ничего принципиального с тех пор не изменилось ни во внутривнутриполитическом, ни во внешнеполитическом положении нашей республики. Самое главное состоит в том, что и тогда, и сейчас Молдовой правят «джентльмены удачи». Отличие лишь в том, Август – октябрь, № 5–6(48–49), 2018

что тогда эта группировка была двуглавой, а 3 года тому назад одна голова сожрала другую. Правда, кое-что для молдаван изменилось, и даже к лучшему – в 2016 г. они смогли избрать себе президента, который всеми силами старается сохранить Молдавию как государство.

Что же касается внешнеполитического положения Молдавии, оно стало еще хуже: в 2014 г. наша (тогда еще МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

двухголовая) власть подписала соглашение об ассоциации РМ с ЕС в том варианте, который был парафирован в Вильнюсе в ноябре 2013 г.

Надеемся, что в результате предстоящих парламентских выборов 2019 г., при условии их корректности, в Молдове, наконец-то, с неизбежностью произойдет смена власти и исполнять эти обязательства придется другим людям.

В этом плане, перед ними возникает «дьявольская дилемма»: выбор между катастрофическим и исключительно плохим вариантами.

Катастрофический возникнет по причине выполнения обязательств, вытекающих из соглашения об ассоциации, так как это приведет к полному уничтожению молдавского производства и экспорта и, с неизбежностью, отрыву Молдавии от России. В перспективе эти два фактора должны будут привести к ликвидации молдавской государственности путем аннексии Пруто-Днестровского междуречья Румынией.

Второй вариант наступит в условиях, когда новая молдавская власть откажется от выполнения соглашения об ассоциации или предложит его пересмотр. Тогда ее ждет сценарий по украинскому образцу, т.е. попытка силового устранения с определенной долей вероятности румынской военной интервенции в Молдову.

В этом случае, у любой молдавской власти, стоящей на позициях защиты национально-государственных интересов и теснейших отношений с Россией, возникнет неизбежный вопрос: что сможет в этих условиях предпринять российское руководство и в чем будет состоять реальная российская помощь Молдавии, для того чтобы она смогла выстоять перед этим давлением Запада. Способна ли Россия защитить Молдову как это произошло в начале 1960-х с Кубой, когда СССР реально защитил ее и как это происходит с Израилем, который находится под покровительством США вот уже примерно 6 десятилетий.

Естественно, что и у России возникает вопрос, а способна ли Молдова оказывать сопротивление внешнему давлению, как это делают Куба и Израиль?

Ответ однозначный: территориально раздробленная и без помощи России — нет! Однако вместе с Приднестровьем и под российским покровительством — шансы противостоять внешнему давлению очень высоки. Более того, при условии эффективного сопротивления юго-восточных областей Украины бандеровщине, они приближаются к 100%.

В этом плане необходимо отметить, что украинские события изменили положение не только Молдовы, но и Приднестровья. Сегодняшняя ситуация кардинально отличается от всего предыдущего положения до момента капитуляции и бегства режима Януковича. По-нашему мнению, в случае сохранения в Молдове нынешнего режима, Приднестровью также реально угрожает бандеровское вторжение. Однако до этого Запад попытается организовать «майдан» в Тирасполе и других городах левобережья Днестра. Это произойдет в результате установления реальной экономической блокады данного региона, что приведет к резкому ухудшению экономического положения. Думаю, если на Украине и в Молдавии дела и далее пойдут «по сценарию Виктории Нуланд», то до конца 2019 г. можно ожидать начало его реализации. В этих условиях найдутся 2–3 тысячи «отморозков», которые за \$50 в сутки попытаются «сжечь» Тирасполь.

МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

К тому же бандеровцы уже неоднократно заявляли, что они должны вернуть Украине левобережье Днестра. Если эта акция будет синхронизирована со «вторым молдавским сценарием» и румынской интервенцией в Бессарабию, ее успех будет обеспечен.

Что же необходимо предпринять в данной ситуации? Первейшее условие состоит в том, чтобы максимально способствовать приходу к власти в Кишиневе про-молдавских сил, выступающих за теснейшие отношения с Россией и за восстановление территориальной целостности нашей страны. Во-первых, следует убедить все левые и про-государственные партии хотя бы прекратить междоусобицу.

Во-вторых, и это главное, необходимо убедить приднестровцев открыть свои избирательные участки и принять самое активное участие в молдавских парламентских выборах, поддержав молдавские пророссийские силы.

В многочисленных беседах с приднестровцами (на экспертном уровне) на данную тему, у них всегда возникает вопрос: а где гарантии, что и новая молдавская власть нас не «кинет» в очередной раз.

Отвечаю на это следующим образом: Во-первых, в сложившихся условиях, объединение наших усилий является первейшим условием нашей общей выживаемости — без этого погибнем по отдельности. Во-вторых, в проходную часть списков политформирования, которое приднестровцы поддержат, должны быть включены не менее 1/5 их людей. Ведь, учитывая тот факт, что население Приднестровья составляет 17% от населения Молдовы, это резко изменит соотношение внутри молдавских сил, резко увеличив присутствие левых в парламенте и столь же резко уменьшив вес правых (прозападных, прорумынских и русофобских элементов). Более того, приднестровцы не просто получают примерно 10 мест в парламенте (по партийному списку и одномандатным округам — от самого Левобережья и России), но и около 20% постов в молдавском правительстве и министерствах. В-третьих, получив реальные рычаги влияния на молдавскую центральную власть, они сохраняют свою, пусть и не признанную, но реально существующую суверенную республику.

И только после этого начинается новый этап переговоров по будущему нашему сосуществованию: первоначально все договоренности достигаются в формате «2 + 1» (Кишинев — Тирасполь + Москва), а затем они закрепляются в формате «5 + 2» (с участием Запада).

Однако, сразу после прихода к власти, для положительного решения вопроса восстановления территориальной целостности Молдавии, нам — «Кишиневу» — следует выполнить три предварительных условия: 1) немедленно прекратить процесс румынизации Республики Молдова; 2) легализовать статус русского языка как второго государственного или официального; 3) не отказываясь от принципа нейтралитета Молдовы, найти формулу легализации российского военного присутствия на ее территории. Это немедленно поднимет степень доверия Левобережья к нам, правобережным молдаванам и сделает реальным начало переговоров по действительному возврату ПМР в состав РМ.

И еще: у ПСРМ имеется хорошая команда экономистов, юристов, менеджеров во главе с З.П. Гречаной, но исключительно слаба гуманитарная составляющая. В ее команде нет ни одного серьезного представителя ака-

Август — октябрь, № 5–6(48–49), 2018

демической среды. Далее, кроме Б. Цырди, И. Чебана, В. Бэтрынчи и, возможно, Макса Лебединского, нет людей способных в любое время и в любой аудитории вести дискуссию и эффективно убеждать людей, доказывая в публичной полемике свое интеллектуальное превосходство над оппонентами. А для привлечения большинства электората на сторону партии это имеет огромное значение, в нашем случае – решающее. И одного И. Додона во главе электорального списка, к сожалению, будет недостаточно.

Таким образом, только при серьезном интеллектуальном обновлении лица ПСРМ и ее списка кандидатов в депутаты за счет того сегмента молдавской интеллигенции, которая всегда честно и активно выступала за молдавскую государственность и дружбу с Россией, ПАРТИЯ имеет шансы получить большинство мандатов в молдавский парламент. Только тогда она сможет подать молдаванам четкий сигнал: «В профессионально-интеллектуальном плане у нас лучшая команда!».

И последнее, накануне предстоящих в Молдове выборов. Российские власти не должны депортировать из России молдавских гастарбайтеров менее чем за 6 месяцев до парламентских выборов.

Дело в том, что первая реакция этих людей (усиленная русофобской пропагандой) будет антироссийской и, обиженные, на выборах они проголосуют против пророссийских сил. Более того, среди гастарбайтеров на территории России необходимо вести усиленную разъяснительную работу, что их будущее напрямую зависит от их поддержки на выборах в Молдавии пророссийских сил.

Данную мысль российские СМИ должны распропагандировать на все постсоветское пространство.

Основной вывод: победить на предстоящих выборах государственным реално, но для этого следует работать совершенно по-новому.

Сергей НАЗАРИЯ



МОЛДАВСКИЕ ВЕДОМОСТИ. 22.07. 2018

Если демократы останутся у власти, то к каждому жителю Молдовы подключат «доильный аппарат»

Власть закладывает схемы ограбления населения в будущем. Смогут ли остановить процесс сами избиратели?

ДПМ играет административными мускулами

18 июля произошло очень интересное событие с точки зрения будущих выборов в молдавский парламент. 713 мэров населенных пунктов и 28 председателей районов через СМИ, аффилированные ДПМ, обратились к ЕС, Европарламенту и Еврокомиссии, а также дипломатическим миссиям, аккредитованным в Кишиневе. Они выступили за признание выборов генпримара Кишинева недействительными и осудили деятельность партий ПДС и платформа DA, которые якобы дезинформируют европейские власти, из-за чего страна лишилась 100 миллионов евро финансовой помощи. Суть обращения полностью совпадает с позицией ДПМ в возникшем споре. И, что важно, представители местной власти также предупреждают, что «уровень доверия молдавских граждан к европейским структурам может снизиться».

28 председателей районов и 713 мэров населенных пунктов представляют около 90 процентов территории страны. Масштаб и скорость, с какой был подписан документ, говорят нам о том, что ДПМ выстроила за год административную вертикаль и полностью контролирует регионы. А раз так, то судьба выборов в одномандатных округах, можно сказать, предрешена. Потому что противники режима будут соревноваться не с конкурентами, а с пирамидой, на вершине которой восседает Влад Плахотнюк.

Не исключено, что для передачи этого важного послания структурам ЕС и затевалась акция в виде коллектив-

ного письма. Европейская власть должна понять, что на выборной гонке в Молдове она ставит не на ту лошадь.

«Доильный аппарат» ДПМ

Есть и второй важный адресат – внутренний: политический класс страны. Партия и всем, кто захочет попасть в парламент по одномандатным округам, заявлено, что при любом раскладе и на самих выборах, и после них придется иметь дело с ДПМ. Тщательно выстроенную административную пирамиду не обойти. И то, что произошло в Кишиневе, – убедительное доказательство.

Единственная сила, способная одолеть демократов, – его величество избиратель. Вот почему граждане должны очень хорошо понимать, что с ними будет, если не свернуть с того курса, который прокладывался с апреля 2009 года. Его сутью стала политическая коррупция под флагами ЕС, а символом – беспрецедентная кража миллиардов из банковской системы страны под покровительством и при участии лидеров партий правящего альянса и высших руководителей государства.

За последние два года, когда ДПМ сконцентрировала власть в собственных руках, были приняты решения с далеко идущими для населения последствиями. Их суть образно можно представить так: подключение «доильного аппарата» к каждому жителю Молдовы.

Создатели «бabloпровода» на свободе, миллиарды за границей, Шор митингует

Безусловно, индикатором номер один, указывающим нам на это, является все та же кража века. Четыре года –

достаточный срок, чтобы установить главных виновных и осудить их. Ведь все они находятся в Молдове. А также вернуть хоть какую-то часть средств, выведенных за рубеж. Но ничего из этого мы не наблюдаем. Основной фигурант, определенный американской детективной компанией Kroll и сам себя назвавший инструментом, который в отмывании денег использовали политики, осужден, но находится на свободе. Илан Шор развил бурную общественную активность и объявил непримиримую войну ПДС и ЛДПМ, чьи лидеры голосовали за выделение миллиардов его банкам.

Высокопоставленные чиновники, ответственные за то, что произошло в банковском секторе, не привлечены к ответственности. В частности, экс-премьер Юрий Лянкэ, принимавший решение, позволившие создать Илану Шору его «баблопровод». А также бывший губернатор НБМ Дорин Дрэгуцану, суть деятельности которого и заключалась в том, чтобы не допустить подобного. Власть по-прежнему скрывает и других «абсолютно честных людей» из отчета «Kroll», замешанных в преступлении. Вместо этого нанимаются журналисты, которые неожиданно обнаруживают «руку Москвы», и обществу навязывается мнение, что действиями Лянкэ, Дрэгуцану, Шора, Канду, Санду, Чиботару, прокуроров и спецслужб дирижировала ФСБ.

Выплачивать НБМ миллиарды, в принципе, уже не нужно

Из всего этого граждане могут сделать только один вывод — перед нами цирковое представление. А виновные могут быть наказаны лишь после того как сменится власть «проевропейцев», организовавшая кражу века. И только после этого можно будет вернуть хоть что-то из выведенного за рубеж.

Если народ не изберет политических оборотней в парламент, то будет отменено и решение о возврате населением украденных миллиардов. Потому что в этом вообще нет никакой необходимости, на что ясно указывают данные о резервах Нацбанка. А ведь именно ему власть обязала население вернуть с процентами около 20 миллиардов лей.

Так, в декабре 2013 года, до того, как было совершенно грандиозное финансовое мошенничество, резервы НБМ достигли 2,827 миллиарда долларов. Был зарегистрирован самый высокий показатель за предшествующий период. Затем валютные активы постоянно распродавались, и на конец 2015 года составили 1 миллиард 756,8 миллиона.

С тех пор ситуация резко изменилась. В июле 2018 года достигнут абсолютный исторический максимум — валютные резервы НБМ составили 2 миллиарда 923,15 миллиона долларов. И вот, хотя состояние активов лучше, чем до кражи века, решение, обязывающее граждан возвращать похищенные миллиарды, не отменяется. Ясно, что аннулировать его может только избиратель соответствующим голосованием.

Ограбление через тарифы на электроэнергию

Если ДПМ сохранит свою власть, то продолжится и ограбление населения через тарифы на электроэнергию. «Молдавские ведомости» ведут постоянный мониторинг того, как режим «доит» граждан в области электроснабжения.

7 ноября 2017 года в статье «Нищие молдаване подарили 100 миллионов долларов, а потом еще 10 миллионов: новое масштабное ограбление (<http://www.vedomosti.md/news/nishie-moldavane-podarili-100-millionov-dollarov-potom-eshe>) мы объяснили некоторые схемы.

В частности, рассказали о подоплеке решения правительства вернуть компании «Gas Natural Fenosa» 1,75 миллиарда лей с учетом процентов через повышение тарифов. На самом деле распределительные сети в период с 2014 по 2016 годы наращивали операционную прибыль. В 2015 году операционная прибыль компании составила 32 миллиона евро, превысив на 3,2 процента показатели 2014 года. А в 2016 году достигла рекордных 37 миллионов евро.

Также нами было установлено, что из-за укрепления лея в 2017–2018 годах потребители платили за киловатт на 10–12 процентов больше. И эти деньги оседали в распределительных сетях.

НАРЭ могло изменить тариф, но специально не делало этого. И в зимний период 2017–2018 годов население переплатило около 100 миллионов лей. В материале «Пасхальный сюрприз от ДПМ» (<http://www.vedomosti.md/news/pashalnyj-syurpriz-ot-dpm>) от 20 апреля 2018 года было показано, что, несмотря на повышение закупочных цен, существует возможность снижения тарифов на 10–12 процентов. И опять же НАРЭ ничего не предприняло в момент перезаключения контрактов. Решение было принято лишь несколько месяцев спустя. С 1 июля с.г. тарифы на электроэнергию официально были снижены на 10 процентов. Данное решение подтвердило точность наших расчетов. Но поставило вопрос о необходимости перерасчета и возврата населению средств поставщиками электроэнергии. Как минимум за три месяца, а правильнее — за период с 1 июля 2017 года по 1 июля 2018 года. Вы что-нибудь слышали об этом от властей?

Сомнительная энергобезопасность за счет населения

И вряд ли услышите, потому что режим занят реализацией проекта подключения к энергосетям Румынии.

В июле с.г. парламент одобрил два новых займа на реализацию проекта, который лидер ПКРМ Владимир Воронин назвал «ничем иным, как отмыванием денег». В общей сложности из-за рубежа планируется привлечь 270 миллионов долларов. Работы рассчитаны на период до 2022 года. Вклад Молдовы на сегодня определен в 100 миллионов долларов. Однако зарубежные эксперты указывают, что стоимость проекта может возрасти до полумиллиарда долларов.

Издание Mold-street.com проанализировало, как скажется новый проект на тарифах для потребителей. Именно так, за наш с вами счет, планируется вернуть вложенные в проект средства. К сожалению, пока «ни правительство, ни «Moldelectrica», ни другие структуры не представили анализ конкретных данных» о том, как это будет происходить. И может статься, что электроэнергия из Румынии будет более дорогой, чем предлагает нам Молдавская ГРЭС. Как, например, сейчас.

После реализации проекта базовые тарифы в любом случае возрастут на дополнительные 23–25 бани, если курс лей/евро не изменится. Это цена энергобезопасности, которую должно оплатить население по решению властей.

Учитывая, что вложения должны достигнуть около полумиллиарда долларов, эксперты института энергетики АНМ задаются вопросом: нельзя ли достичь энергобезопасности иначе? Например, развивая собственное производство. Сегодня технологии позволяют получать электричество по более низкой цене, используя солнечную энергию. На рынках, по данным исследовательской компании «GTM Research», цена на солнечную энергию в 2017 году опустилась ниже 2 центов за кВт/ч.

Очевидно, что в проекте взаимоподключения с Румынией молдавские власти озабочены вовсе не энергобезопасностью, а возможностью поучаствовать в «освоении» 500 миллионов долларов.

Тарифный геноцид

Аналогично складываются процессы и в сфере газоснабжения населения. Это было показано в материале от 13 ноября 2017 года «200 миллионов долларов потеряны и найдены: масштабное ограбление жителей Молдовы не останавливается ни на минуту» (<http://www.vedomosti.md/news/200-millionov-dollarov-poteryany-i-najdeny-masshtabnoe-ograb>), опубликованном «Молдавскими ведомостями».

Например, в 2017 году цена поставок голубого топлива «Газпромом» снизилась с 260 до 146,75 доллара, то есть на 44 процента. За счет укрепления молдавского лея переплата населением составила еще порядка 10 процентов. И в целом за год переплаты достигли около 100 миллионов долларов. Но тарифы не снижались. Напомним, что в этот период «Молдовагаз» возглавлял ставленник ДПМ.

Под давлением общественности и СМИ в январе с.г. правительство Филипа вынуждено было признать, что есть возможность снизить тарифы на газ на 20 процентов. В феврале НАРЭ и снизило тарифы именно на столько. И даже был сделан перерасчет за один месяц. То есть мы видим, что национальный регулятор действует не в соответствии с изменением ситуации на рынке, а исключительно согласовывая тарифы с властями и в ущерб потребителям.

Ту же историю, что и в электроэнергетике, мы наблюдаем и с проектами соединения газотранспортных сетей Молдовы и Румынии. Инвестиции, правда, здесь меньше, но их возврат также предусмотрен через тарифы. Хотя даже сейчас ясно, что Румыния, обеспечивающая свои потребности на 30 процентов за счет поставок из России, не сможет предложить конкурентной цены. Газ из-за Прута сегодня нам бы обошелся как минимум в два раза дороже.

Поэтому можно не сомневаться, что в случае, если ДПМ и другие «проевропейцы» останутся у власти, тарифный геноцид продолжится.

Как молдавский суд обесчестил НАРЭ

Последние события вокруг цен на бензин и дизтопливо в Молдове показали: и здесь потребителя держат за лоха, его интересы у властей на последнем месте.

Прежде всего обращают на себя внимания два беспрецедентных решения суда, отменивших повышение цен, объявленное НАРЭ. В этом есть элемент абсурда. НАРЭ создано как независимый регулятор и, по идее, здесь собраны лучшие эксперты в области. Зарплаты в ведомстве и его штат весьма внушительны. И вот ока-

зывается, что суд первой инстанции лучше разобрался в вопросе формирования цены. То есть рядовой судья превзошел по своей компетентности огромную организацию. Иначе факт объяснить невозможно. Руководство НАРЭ признало эти решения и обязалось их выполнять. Но через некоторое время цены все равно поползли вверх. Стало ясно, что правительство, НАРЭ и поставщики играют с потребителями в некую игру.

Гендиректор НАРЭ Тудор Копач объясняет, что цены определяются согласно разработанной методологии: «НАРЭ не может установить предельные цены на бензин на уровне 14 или 15 лей за литр, поскольку тогда просто никто не будет ввозить нефтепродукты». Нужно повышать людям зарплаты и дотировать сельхозпроизводителей. Но это дело правительства.

Кого обслуживает НАРЭ?

Эксперт IDIS Viitorul Вячеслав Ионицэ проанализировал цены на бензин в нескольких странах ЕС и сравнил их с молдавскими. Стало ясно: если убрать акцизы, молдаване платят за бензин чуть ли не больше всех в Европе. В Румынии литр бензина покупают за 74 евроцента, в Великобритании и на Мальте за 76 евроцентов, в Молдове — за 79 евроцентов.

Давайте и мы с вами сделаем небольшое сравнение.

В июне 2015 года цена импорта бензина составляла 724 доллара за тонну. Курс доллара США был 18.43 лея. Средняя цена бензина на заправках — 17,8 лея за литр.

В июне 2018 года цена импорта (поставка в марте-апреле) — 630–644 доллара за тонну. Курс доллара США — 16.86 лея. Средняя цена бензина — 19.48 лея.

Итак, стоимость импорта сейчас ниже, курс доллара — тоже, а цена топлива на заправках выше. И ситуацию не объяснить выросшими на 33 процента акцизами. А дело в том, что формированием цен занимается НАРЭ, которое на подкормке у импортеров и продавцов нефтепродуктов. Недаром гендиректор Тудор Копач отказался назвать журналистам свою нынешнюю зарплату.

Всех приведенных фактов по тарифам на свет, газ и нефтепродукты достаточно, чтобы сделать вывод: НАРЭ обслуживает интересы крупных поставщиков и игроков на рынке. А вот потребитель у независимого регулятора на последнем месте. Стоит ли удивляться? Состав НАРЭ утверждал проевропейский правящий альянс во главе с ДПМ.

Полная катастрофа

Анализ ситуации с ценами на нефтепродукты, тарифами на электричество и газ, политики соединения транспортных сетей с Румынией в кредит показывает: для нынешней власти прибыль крупного бизнеса (то есть собственная) и геополитика превалируют над интересами рядовых людей.

А четырехлетняя безрезультатная эпопея вокруг кражи века, когда главные виновные разыскивают исчезнувшие миллиарды, нам демонстрирует: пока евроинтеграторы находятся у власти, платить за все прошлые и будущие хищения и махинации будут граждане.

Неужели нужно еще десять лет правления «западников» для того, чтобы молдавский народ наконец-то понял: произошедшее с ним и Молдовой — полная катастрофа?

Сергей ТКАЧ

Выборы в парламент превратились для избирателя в молдавскую рулетку

Если Шор финансировал обучение сына Лянкэ, предвыборные концерты демократов, кампанию ЛДПМ в 2014 году и многих политиков Молдовы, то за кого тогда голосовать?

Карточный домик власти зашатался

На определенном этапе в молдавском обществе возникло ощущение, что режим в лице ДПМ является чем-то вроде непотопляемого корабля.

Какие бы события ни происходили, какой бы мощности удары по власти ни наносились, ей все равно удавалось выйти сухой из воды, отбить атаки противников, рассеять вал разоблачений. Но, кажется, этим временам пришел конец, политический карточный домик зашатался и вот-вот начнет осыпаться у нас на глазах.

Произошла аккумуляция усилий, наслоение обстоятельств и возникло что-то вроде первого политического землетрясения, прекурсора, обещающего сокрушительный толчок чуть позже.

Плахотнюк становится эпицентром скандалов

Первой ласточкой было обнародование информации о наличии у Влада Плахотнюка четырех дорогих особняков в фешенебельных местах за границей. Эти виллы появились в тот период, когда политик занимал ответственные государственные должности и возглавлял ДПМ. Их стоимость оценивается в 30 миллионов евро. А происхождение средств и методы приобретения вызывают много вопросов.

Лидер ПДС Майя Санду обратилась в Генпрокуратуру с ходатайством о возбуждении уголовного разбирательства в отношении Влада Плахотнюка за отмывание денег и подлог.

Почти одновременно с этим общественность узнала, что правительство за бесценок и с нарушением законодательства продало молдавской фирме, специально зарегистрированной под тендер, национального оператора авиаперевозок «Air Moldova». Схема продажи очень напоминает сюжеты лихих девяностых, когда государственную собственность искусственно удешевляли, создавая огромные долги.

Также за бесценок (и, вероятно, крупную взятку) были проданы компании «Union Fenosa» центральные и южные энергораспределительные сети. Попав в руки испанцев, электросети вмиг оказались рентабельными и стали приносить огромную прибыль. И после продажи «Air Moldova» мы, несомненно, увидим точно такой же результат. Даже самого заядлого скептика может убедить пример сдачи в концессию за смешные деньги кишиневского аэропорта. Но усиливает негативный резонансный эффект этой сделки понимание того, что, скорее всего, «Air Moldova» была приобретена на средства, полученные от кражи миллиардов из банковского сектора страны.

МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

Внимание общества также привлекла неожиданная информация о продаже компанией Finpar Invest SRL, принадлежащей лидеру ДПМ, объектов недвижимости стоимостью более полумиллиарда лей. Среди них резиденция политика и бизнесмена — Global Business Centre. Конечно, это не говорит о возможном скором бегстве олигарха, но ясно указывает на заботу об активах и на желание подстраховаться на случай неблагоприятного хода событий.

Пощечина Европы

Безусловно, обращает на себя внимание и послание — предупреждение молдавской власти, отправленное Комитетом по иностранным делам Европарламента. В документе дается новая жесткая оценка ситуации в Молдове.

В частности, указывается, что выборы проходят некорректно и непрозрачно, юстиция не является независимой. А для борьбы с коррупцией и отмыванием денег, для расследования кражи миллиарда не прилагается достаточно усилий: «Молдова захвачена олигархами, с концентрацией экономической и политической власти в руках узкой группы лиц, которая оказывает влияние на парламент, правительство, политические партии, госадминистрацию, полицию, юридическую систему и средства массовой информации».

Данная оценка является однозначным осуждением того, что происходит в стране. И, по сути, признанием позорных итогов всей политики евроассоциации, которая проводилась Молдовой и структурами ЕС в последние девять лет. Единственный путь изменить ситуацию — отстранить от власти режима демократов, это вытекает из послания.

Новый акт фарсовой пьесы

Но ахиллесовой пятой режима остается пресловутая «кража века». Сейчас, когда предвыборная борьба уже набрала обороты, банковская афера неизбежно становится центральной темой политической повестки дня.

И это вполне закономерно. Не посажен ни один из истинных организаторов воровства миллиардов. Деньги, переправленные в офшоры, не возвращены. Создатель же преступного финансового механизма вывода денег за рубеж не просто разгуливает на свободе, а занимается политикой, третирует своих оппонентов и собирается въехать в парламент на белом коне. Кагульская АП в очередной раз отложила рассмотрение дела с тем, чтобы Илан Шор мог спокойно начать борьбу за депутатский мандат.

И вот в фарсовой пьесе разыгрывается новый акт.

Общественники из движения сопротивления ACUM собирают подписи под обращением к европейским институтам (OLAF, Интерпол, Европейская комиссия),

Август – октябрь, № 5–6(48–49), 2018

чтобы они инициировали расследование кражи миллиарда, назвали истинных виновных в воровстве и наказали их. АСУМ представляет партии PAS, Платформу DA, ЛДПМ, а также неправительственные организации. Известно, что петицию подписали и несколько депутатов ПСРМ. Среди них — Зинаида Гречаная, Богдан Цырдя, Петр Кодряну, Владимир Цуркан и др. Всего удалось собрать около 20 тысяч подписей при необходимых 50 тысячах.

Параллельно депутаты правящей ДПМ представили свою петицию в Европарламент и Еврокомиссию. Они просят расследовать причастность ЛДПМ, лидера ПДС Майи Санду и лидера ППДП Андрея Нэстасе к краже из банковской системы. Демократы утверждают, что в 2014 году предвыборная кампания ЛДПМ финансировалась из украденных денег. А Майя Санду, бывшая тогда депутатом ЛДПМ, пользовалась этими грязными деньгами. Демократы просят проверить причастность к использованию преступных миллиардов и лидера ППДП Андрея Нэстасе. Ему ставят в вину организацию в 2015 году протестов на деньги Влада Филата.

Лянкэ обрушит карточный домик?

То, что главные политические оппоненты на выборах приписывают друг другу участие в «краже века» и использовании преступных денег на выборах, было вполне ожидаемым. Свалить на другого то, в чем обвиняют тебя, — обычная тактика банды воришек, когда их приводят к следователю. Но следователь хорошо знает цену этим словам и поэтому ищет неоспоримые улики.

Так и молдавское общество не может опираться на заявления политиков, а нуждается в доказательствах. После того, как зарубежная компания «Kroll» завершила расследование и представила отчет, прошел еще год, но дело не сдвинулось с места ни на миллиметр. Данные расследования держатся в тайне, а премьер Филип назвал тех, чьи имена фигурируют в материалах следователей, «абсолютно честными людьми». Последний отчет руководства НБМ и прокуроров в парламенте ничего не прояснил. Общество на главный вопрос, кто позволил Шору аккумулировать в «Banca Sociala» в ноябре 2014 года 17,793 миллиарда лей, ответ так и не получило.

И вот на этом, полном фарса, лжи и лицемерия, фоне появляется информация о том, что фирма Илана Шора Tomton Trade Corp дважды перечислила за обучение за границей сына бывшего премьера, а ныне вице-премьера правительства Юрия Лянкэ десятки тысяч долларов. И есть все основания полагать, что история с оплатой обучения Ливиу Тристана Лянкэ в Великобритании может стать той картой, которая способна обрушить всю конструкцию молдавской власти. Почему?

Валет под двумя Владами

Юрий Лянкэ является основной фигурой в «краже века». Он руководил правительством, когда было принято решение о приватизации «Banca de Economii» (на деньги самого банка) за мизерную сумму. Правительство Лянкэ взяло на себя ответственность перед парламентом за изменения законодательства, предусматривавшие помощь государства финансовым институтам в случае банкротства. Лянкэ принял тайное решение о выделении банкам группы Шора 9,5 миллиарда под гарантии правительства. Он дважды участвовал во встречах с участием Шора, где обсуждалась ситуация в банков-

ской сфере. Одной из таких «бесед» руководил Влад Плахотнюк.

Другими словами, решения, за которые он несет ответственность, обеспечили воровство миллиардов у государства и граждан. Конечно, Лянкэ не действовал самостоятельно, а был фигурой ведомой, над которой стояли два Влада, Филат и Плахотнюк. В карточной иерархии его можно сравнить с валетом. Как и Шор, Лянкэ отрицает свою вину и причастность к финансовому мошенничеству.

Очень похоже на правду

И вот достоянием общественности становится информация о том, что Tomton Trade Corp, принадлежащая Шору, перевела 9 октября 2012 года 20 882 доллара британской компании Cambridge Arts and Sciences Limited с пометкой «плата за обучение Ливиу Тристана Лянкэ». Другой перевод был осуществлен 12 февраля 2013 года: с той же целью той же компании были переведены 12 700 фунтов стерлингов.

Юрий Лянкэ отрицает, что Илан Шор давал ему когда-либо деньги. Так может быть, это все фальсификация, подстава?

Компания Cambridge Arts and Sciences Limited в мире хорошо известна своими проектами в области образования. Колледж расположен в знаменитом студенческом городе Кембридже и предлагает несколько дневных программ обучения и пансионат. Предуниверситетская подготовка в учебных заведениях (их четыре) весьма эффективна, и около 80 процентов выпускников поступают в престижные вузы. На интернет-странице организации приводится пример Витаутаса Яраса (Vyautas Jaras) из Прибалтики, выложившего за годовой курс по экономике 55,663 долларов. Некоторые программы стоят около 30 000 фунтов стерлингов. По средствам ли было молдавскому экс-премьеру оплатить обучение отпрыска в престижном заведении?

Официальные доходы политика

Информация о доходах в предшествующий платежам период показывает, что вряд ли. Годовой доход Лянкэ составлял около 200 000 лей. Но в это время у него были иные финансовые заботы, связанные с обустройством многоэтажного особняка. Правда, по документам, особняк площадью 672 квадратных метров якобы был подарен 77-летним тестем. Поднакопить деньги наш герой мог ранее, во время работы в ASCOM, когда он получил за два года 78 тысяч евро.

Но мы должны иметь в виду, что затраты на обучение — это только часть расходов. Проживание в Кембридже в течение года, со всеми страховками и прочими нужными выплатами, потребует еще много тысяч фунтов. Поэтому вопрос, оплачивал ли Шор обучение Лянкэ-меньшего, вполне обоснован и правомерен.

Отставка Лянкэ и генпрокурора

Депутат Лириан Карп обратился в генпрокуратуру с запросом прояснить ситуацию в этом деле. Интересно, что информацию о платежах фирмы Шора за обучение сына политика представил адвокат Вячеслава Платона. Выписки из платежей Tomton Trade Corp находятся в генпрокуратуре, так как использовались в деле против Кирилла Лучинского. Но прокуроры «не заметили» платежей, имеющих отношение в высокопоставленному политику.

Почему так произошло? Почему прокуроры не заинтересовались обстоятельствами, связанными с кражей миллиарда (и уже отмеченными выше)?

Юрий Лянкэ считает себя главным промоутером европейских ценностей. Но после такого скандала в любой европейской стране видный чиновник уходит в отставку. У нас же все происходит по-другому. Появившееся журналистское разоблачение Лянкэ долго игнорировал. И выступил с опровержением лишь после того, как депутат Карп подал заявление в прокуратуру. Причем произошло это молниеносно, и, что очень важно, на телеканале, входящем в холдинг лидера ДПМ.

Очевидно, что премьер обязан отстранить от должности Лянкэ до окончания разбирательств. Также не вызывает сомнения требование об отставке генпрокурора, если подтвердится информация о наличии выписок из платежей Tomton Trade Согр в документах по делам Кирилла Лучинского и Влада Филата.

И сегодня режим находится в непростом положении. По закону власть должна сдать своего партнера — Лянкэ, но она не может этого сделать, потому что он потянет за собой остальных. Но, не наказывая Лянкэ, режим демонстрирует, что вина за кражу миллиарда и финансовые мошенничества Шора лежит на нынешней власти. Политическая «крыша» у всех действующих лиц была-то одна.

Красноречивое молчание

Но дело об оплате обучения сына Лянкэ не только требует отставок в правительстве и генпрокуратуре, но и напоминает нам об иске адвокатов бизнесмена Вячеслава Платона в ЦИК. Юристы выяснили, что мероприятия избирательной кампании ДПМ в 2014 году (организация концертов 26 и 27 ноября) финан-

сировались из похищенного миллиарда. Доказательства находятся в антикоррупционной прокуратуре, но им не дают хода. В иске требуется аннулирование регистрации ДПМ, так как «на рассмотрение жалоб по вопросам финансирования избирательных кампаний политических партий не распространяются сроки давности».

Какова судьба этого иска — обществу неизвестно. Может, ЦИК отклонила его? Или сделала запрос в прокуратуру?

Приближаются новые выборы, а честного ответа на вопрос о том, что произошло в 2014 году, нет. Но это молчание ЦИК и властей очень красноречиво, и оно нам точно объясняет, почему Шор до сих пор на свободе.

Игра в молдавскую рулетку

Но можно ли с такими ЦИК, генпрокуратурой, судами затевать новые выборы в парламент? Ведь эти выборы будут представлять собой своеобразную игру в рулетку. Не русскую, когда в барабане револьвера один патрон. А молдавскую, где все каморы заряжены и свободна только одна. Большинство партий (как правило, правых) тем или иным образом связано с «кражей века». Посадить, как утверждают сведущие люди, нужно весь политический класс. Кто не виновен? За кого голосовать избирателю? Это все равно, что приставлять револьвер к виску, когда в барабане все каморы, кроме одной, с патроном. Выборы превращены в молдавскую политическую рулетку. Результат заранее известен. Надеяться можно только на чудо.

И все же случай Лянкэ оставляет нам шанс на невероятный исход. Так станет ли он прекурсором настоящего разрушительного политического землетрясения?

Сергей ТКАЧ



МОЛДАВСКИЕ ВЕДОМОСТИ. 11. 09. 2018

Смогут ли левые объединиться?

Вряд ли кто-нибудь будет спорить с тем, что правящий режим надеется порулить страной еще четыре года. В худшем случае в какой-нибудь суррогатной (купленной) коалиции. На то есть все основания. Шаг за шагом идет дискредитация правой оппозиции, а на левом фланге ее вполне устраивают нынешние раздоры, если не межпартийный раскол.

Но это еще не все. На всякий случай спецы Демпартии по грязным выборным технологиям раскопали в архивах «мертвую» социалистическую партию, которая, и ежу понятно, станет спойлером, действуя против ПСРМ. Этот грязный метод уже опробован на прошлых выборах, где нашли и для ПКРМ партию-спойлер, в результате чего коммунисты недосчитались около 5 процентов голосов избирателей. Так что надо похвалить ДПМ — она уже начала наступательную и грязную выборную компанию.

МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

Ясно, что режим так одурманит народ своими халтурными сельскими дорогами за счет госбюджета, и других «громких планов», «социальными вбросами», что избиратель окажется в состоянии броуновского движения. Часть его согласится на новый виток судьбы: так жить еще можно, лишь бы не было войны. Как ни крути, но сегодня настроения избирателей очень изменчивы, и последующие соцопросы могут преподнести такие сюрпризы, что левым партиям мало не покажется.

А что оппозиция? На правом фланге объединяются, и это большой плюс для Майи Санду и Андрея Нэстасе. Чего не заметно у лидеров левых партий. Левые партии идут на выборы каждая сама по себе. Коммунисты и «Наша партия», судя по всему, видят в ПСРМ не партнера, а политического соперника. Если не противника. Это цена мести в борьбе за лидерство, особенно лидера ПКРМ Владимира Воронина.

Август – октябрь, № 5–6(48–49), 2018

Вот лишь некоторые вопросы, требующие серьезного осмысления.

Первое. Левый избиратель уже не такой, каким был. Вешать ему лапшу на уши уже не так легко. Он не будет рисковать своим голосом или не выйдет на выборы, если партия, за которую он хочет голосовать, по соцопросам будет находиться в зоне риска преодоления 6-процентного порога.

Второе. Избиратель побоится вторичного предательства депутатов-коммунистов, которые, по словам лидера Воронина, за мзду оказались в Демпартии.

Третье. В случае преодоления порога прохождения в парламент ПКРМ и «Наша партия» будут иметь мизерное количество мандатов и этот сегмент левых самостоятельно ничего не решит в законодательном органе.

Четвертое. Плохая новость для ПКРМ и «Нашей партии» — избрание одномандатников. Если в каждом округе против кандидатов ДПМ выставят своих кандидатов ПСРМ, ПКРМ, СДПМ и «Наша партия» — произойдет рассеивание голосов левого избирателя, и победа ДПМ обеспечена. Не исключен и второй сценарий, когда после драки за голоса победу в округе может одержать кандидат от правых партий.

Все это — пища для размышлений для левых лидеров. Идеальный вариант — единый фронт против режима и унионистов. Предложить избирателю такой расклад — и никто не останется равнодушным. Ведь у левых в 2019 году будет единственный, и, пожалуй, последний шанс иметь конституционное большинство в парламенте, чтобы сломать конструкцию дефектной политической системы и покончить не только с олигархическим режимом, но и унионистами. Осталось преодолеть тотальное отсутствие договороспособности.

О вопросах, на которые избиратели ждут ответа

В Молдове, где две трети населения в той или иной степени симпатизируют левым идеям, по соцопросам этот электорат считает неверным нынешний экономический и социальный путь развития. А какую альтернативу предлагают левые? У ПСРМ плюс благодаря усилиям в парламенте социализировать рыночную экономику. Коммунисты, будучи восемь лет у власти, взяли курс на социал-либеральную экономику и за это были наказаны избирателями.

Будем честны, и социалисты и коммунисты стараются понравиться населению социальными инициативами, которые не подкреплены финансами. Они так и не предложили альтернативу неолиберальной

вакханалии — свой проект социально-экономической модели развития страны. И выходит, как на стройке, где разные бригады строителей спорят о конструкциях, дизайне, а потом оказывается, что отсутствует архитектурный проект.

Рискну предположить, что причины дефицита новых идей — в игнорировании современных концепций исчерпанности либерального капитализма и прогрессивных идей «нового социализма», особенно в скандинавских странах, которые идут по «третьему пути» развития. Нужно преодолеть старые идеологические догмы, учесть, что появилось новое поколение избирателей, которое видит, как себя позиционируют левые партии на Западе. Только слепой не замечает смену экономических трендов, а у нас в Молдове главенствует не подкрепленный финансами социальный популизм.

Левые партии до выборов могли бы стать инициаторами широкой дискуссии ломки нынешней дефектной Системы и смены курса, чего хотят люди, судя по соцопросам. Надо «встроить» левый дискурс в реальную картину социалистического и социал-демократического движения в Европе, особенно в скандинавских странах. Нужно признать, что у ПСРМ, ПКРМ, СДПМ и «Нашей партии» нет своего ответа на эти положительные тенденции. Притом такой дискурс должен быть направлен не на самопиар, а на подготовку левых сил к смене социально-экономической модели развития страны.

Молдове нужен солидный, понятный левый проект развития. Без этого страна останется в тисках старых догм и понятий, кладбище надоевших программ и стратегий. Надо, наконец, ответить избирателю, по какому пути пойдет страна в XXI веке.

Амбиции и вождизм левых лидеров — очень тревожный звонок. Ведь левую идею легко перехватит та же Демпартия, которую после выборов ожидает серьезная реконструкция. Будет ли ответ от Зинаиды Гречаной, Владимира Воронина и Ренато Усатого? У меня еще остались крупинцы оптимизма: а вдруг «холодная война» будет преодолена? В ПКРМ и «Нашей партии» есть интеллектуальный ресурс — Бондаренко, Чубашенко, Кашу, плюс политический опыт Воронина и Усатого. Нужна и политическая воля лидеров ПСРМ, лично президента Игоря Додона, от которых многое зависит в поисках «золотой середины» и преодолении старых обид и ошибок. Нам нужна Молдова независимая, справедливая, нейтральная — или «Provincia Basarabia»? Это судьбоносный вопрос для патриота.

Евгений СОБОР

Продажа Республиканского стадиона

Законопроект о продаже Республиканского стадиона 4 октября был принят в парламенте большинством голосов и направлен президенту для промульгации. Напомним, что власти Кишинева решили продать Республиканский стадион. Согласно законопроекту, пять гектаров поступят в распоряжение США, там построят новое здание для дипмиссии, пишет deshide.md.

Эксперты: «Охоту за голосами унионистов ведут сразу несколько политических сил»

Создание унионистского крыла в проевропейской оппозиции может способствовать ее укреплению, — считают эксперты портала Regional Trends Analytics.

Как передает «ИНФОТАГ», в исследовании экспертов отмечается, что «если ранее главным политическим крылом молдавских унионистов была Либеральная партия (ЛП), благодаря чему она сохраняла устойчивое положение во властных структурах, то сегодня охоту за голосами унионистов ведут сразу несколько политических сил».

«Созданная два года назад Партия национального единства (PUN) перетянула на свою сторону многих либералов и продолжает активно наращивать поддержку среди унионистов. Ее лидеры — бывший либерал Анатолий Шалару и экс-президент Румынии Траян Бэеску — надеются стать основным политическим рупором сторонников объединения с Бухарестом», — указывается в исследовании.

Ее авторы считают, что как можно больше про-румынского электората рассчитывает собрать под своими знаменами и Либерально-демократическая партия (ЛДПМ). Скачок либерал-демократов в сторону унионизма расцениваются политологами как «попытка остановить распад партии, которая за последние несколько лет пережила настоящую катастрофу». После ареста ее лидера Влада Филата в парламентской фракции ЛДПМ осталось пять депутатов из 23. По мнению авторов, «провропейская оппозиция (PAS и партия «Платформа DA») также нуждается в расширении электоральной поддержки, однако ее лидеры Майя Санду и Андрей Нэстасе очень осторожны в высказываниях, когда речь заходит об объединении с Румынией».

«Председатель PAS, например, отмечает, что в ее партии много унионистов, но в то же время публично заявляет о «невозможности объединения в ближайшее время». При этом Санду понимает электоральную значимость прорумынских общественных групп.

Во время выборов президента осенью 2016 г. унионисты ее активно поддержали, обеспечив проевропейскому кандидату дополнительные голоса — победить Игоря Додона Санду помешали лишь несколько процентов», — напоминают эксперты.

Они считают, что PAS и Платформа DA стремятся привлечь унионистов на свою сторону и в ходе нынешней электоральной гонки, свидетельствует и соглашение о сотрудничестве с Национал-либеральной партией Румынии (PNL), которая выступает за объединение «двух румынских государств» через интеграцию Молдовы в ЕС.

Однако лидеры проевропейской оппозиции намерены эксплуатировать «лайт-версию концепции сближения с Румынией, чтобы не отпугнуть часть своего электората, которая верит в концепцию двух румынских государств» под эгидой Евросоюза, но без подчинения Кишинева Бухаресту».

«Совместные акции PAS, DA и ЛДПМ говорят о том, что они начинают создавать такой союз. К ним могут примкнуть и другие унионистские партии — ЛП Михая Гимпу и PUN Анатолия Шалару, которые по отдельности рискуют «споткнуться» об электоральный порог, о чем предупреждают и представители унионистских общественных организаций, призывая политиков отбросить амбиции и совместно выступить на выборах в парламент», — говорится в исследовании.

Эксперты считают перспективу очередного «Альянса за европейскую интеграцию», оппонирующего находящейся под олигархическим контролем правящей Демпартии, «достаточно реалистичной».

«Это вполне возможно, учитывая неприкрытое недовольство молдавскими властями у Брюсселя и Вашингтона, намеренных, судя по всему, максимально поддержать прозападные оппозиционные партии на предстоящих парламентских выборах», — заключили эксперты.

Редакционный материал

Тема:

ПРОБЛЕМЫ БЕЗОПАСНОСТИ



МОЛДАВСКИЕ ВЕДОМОСТИ. 07.09. 2018



Дмитрий Козак: Это унижает молдавское государство и молдавское руководство

Встреча с заместителем председателя правительства РФ Дмитрием Николаевичем Козаком произошла не вчера, или два месяца назад, когда он был назначен спецпредставителем президента по развитию торгово-экономическим отношений с Молдовой, а несколько лет назад. Однако идеи, оценки, выводы им озвученные, сегодня обретают особую ценность и остроту, так как кишиневские политики вновь всерьез заговорили о создании федеративного государства, окончательном урегулировании приднестровской проблемы и судьбе российских миротворцев в регионе.

Однако извлечены ли уроки из событий 2003 года, когда руководство Молдовы обратилось к России с просьбой оказать содействие в приднестровском урегулировании и само отказалось от воплощения в жизнь договоренностей, дававших возможность окончательно объединить страну? Дорожная карта реинтеграции Молдовы сегодня широко известна также как «меморандум Козака».

Интервью публикуется впервые.

Кишинев просит о помощи

– Кто инициировал процесс переговоров об урегулировании в 2003 году? Москва, Кишинев, Тирасполь?

– Летом 2003 года к президенту РФ обратился президент Молдавии с просьбой оказать содействие и посреднические, консультативные услуги по вариантам урегулирования приднестровского конфликта. Это обращение было сделано на фоне заявлений президента Молдавии, что он готов выстраивать отношения с Приднестровьем на федеративной основе. По-видимому, он решил создать в Молдове федеративное государство, а я в то время занимался федеративными отношениями в РФ. Поэтому была просьба оказать содействие в построении такого федеративного государства.

Мы позитивно откликнулись на это предложение, и я буквально через неделю-другую приехал в Молдавию, чтобы поговорить с обеими сторонами о том, каким образом можно было бы решить этот вопрос. Я очень быстро включился в переговорный процесс, вначале исполняя роль «челнока» между сторонами, которые вообще друг с другом не общались. Попытки посредников найти основы для переговоров ранее не приводили к успеху. Постепенно, где-то в июле – августе – октябрь, № 5–6(48–49), 2018

густе был поставлен диагноз этой проблеме: почему стороны являются непримиримыми врагами, почему не могут ни о чем договориться. После того как была дана оценка ситуации, были предложены варианты решения проблемы.

Эти варианты довольно сложно рассматривались обеими сторонами. Поскольку был дан сигнал, что государство должно быть построено на федеративной основе, то эта группа проблем стала центральной в обсуждении. В тот момент приднестровская сторона была не готова строить с Молдавией федеративные отношения. Максимум на что они рассчитывали в начале переговоров – это создание некой конфедерации, по типу государства Сербии и Черногории, т.е. временной конфедерации. Объединиться, чтобы потом цивилизованно разойтись. В результате проведенной работы возник проект, уже в деталях с распределением полномочий между федерацией и субъектами федерации, с асимметричной моделью федеративных отношений. В конце концов, мы вышли на меморандум об объединении Приднестровья и Молдавии.

Был ли диктат Москвы?

– Оказывали ли вы какое-то влияние на содержание этого документа?

– Когда стороны заходили в тупик, им приходилось предлагать самые разные варианты. Именно предлагать, а не диктовать. Диктата там не было и не могло быть, поскольку мы с уважением относимся к тому, что Молдавия является суверенным государством. Им, в конце концов, решать свое будущее. Ни один документ, ни одна позиция никому не навязывалась. Даже не оглашалась, до того пока она не будет одобрена президентом Молдавии и Тирасполем, другой стороной, которая должна на это согласиться.

Еще раз повторю, никакого силового давления на кого бы то ни было, любыми способами, мы не применяли. Все строилось на договоренности сторон. Когда стороны парафировали второй вариант договора, меморандума, только после этого начались их личные контакты. Это был самый важный период. И я увидел перспективу, как только они сели за один стол и стали конструктивно друг с другом говорить, уже стремясь к тому, чтобы построить это федеративное государство. И те недостатки, которые были в этом документе, МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

сформированном путем такой «челночной дипломатии», можно было быстро устранить. Парламентарии, представители исполнительной власти с той и другой стороны готовы были очень быстро найти решение. В первый же день они по многим позициям сами, без моего участия договорились.

Были ли переговоры секретными?

– **Было ли знакомо содержание документа другим посредникам, ОБСЕ, Украине?**

– Содержание документа им было знакомо. Документ и его положения становились публичными всегда, когда на это давал свое согласие президент Молдавии. Мы в полном объеме и первый вариант, который был подписан, парафирован, сразу предъявили главе миссии ОБСЕ г-ну Хиллу, с которым мы регулярно встречались. И второй вариант был представлен посредникам, как только на то было дано согласие, прежде всего молдавской стороны.

Насколько я помню, Тирасполь никогда вопросов о публичной огласке не ставил, не ограничивал информацию. Владимир Николаевич (Воронин) говорил иногда, что ему надо еще подумать, хоть он и подписал документ и т.д. Мы всегда стремились к тому, чтобы наша деятельность была максимально публичной, и ничего секретного в этом не было.

Тайна «военного присутствия»

– **Некоторые молдавские политики говорили мне, что документ не был подписан, потому что как бы в последнюю минуту появилось некое секретное приложение. И там было положение, что определенное время на территории Приднестровья должен находиться российский военный контингент. Насколько эти утверждения соответствуют действительности?**

– На самом деле то, что это было неожиданно, или появилось в самый последний момент, и т.д., это конечно не соответствует действительности. Потому что это предложение было выдвинуто за 2 недели до печального, к сожалению, окончания процесса переговоров. Идея исходила от Тирасполя. Они все время шли друг другу на уступки, договаривались. Кишинев, например, выдвигал предложения по усилению позиций центрального правительства, связанные с таможенным контролем, правоохранительной деятельностью и т.д. А в ответ на это Тирасполь выдвигал свои новые дополнительные инициативы.

И в какой-то момент, когда рассматривалось контрпредложение Кишинева по распределению полномочий между федеральным центром и субъектами будущей федерации, представители Тирасполя сказали, что если руководство таможенными службами и правоохранительными органами будет осуществлять федеральный центр, то мы бы хотели с целью соблюдения гарантий договоренностей, чтобы российские миротворцы на переходный период сохранились. Естественно, это предложение было немедленно озвучено молдавской стороне. После достаточно непродолжительных рассуждений, руководство Молдавии согласилось с ним. И именно в таком варианте был парафирован проект договора. И после этого, с согласия молдавской стороны, он был предъявлен и ОБСЕ, и гражданам.

Международный консенсус

– **Кто должен был обеспечить международные гарантии процесса урегулирования и нужны ли они были?**

– Очень много говорится, что Россия не обеспечила какие-то там внешние гарантии, что Россия с кем-то другим не договорилась. Но мы исходило из того, что руководство страны обладает всеми необходимыми полномочиями и Молдавия – это суверенное государство. Руководство страны определяет, какие гарантии нужны и договоренности. И почему только после того как кто-то позвонил, как я знаю, встал вопрос, чтобы Россия оказала не только эти посреднические услуги и попыталась наладить диалог, но и договорилась еще и со всем миром. Но это не наша ответственность. И мы не знали, с кем хочет молдавское руководство дополнительно договориться. В конце концов, речь идет о судьбе Молдавии, а не США, ЕС или еще кого-то. Это до сих пор вызывает удивление.

Ведь когда принимались какие-то решения, подписывались документы, то они принимались осознанно, с пониманием, каким будет отклик на такого рода решения в мире. Так должно быть. В тех случаях, когда нас просили, чтобы мы провели с кем-то переговоры по поводу международной поддержки, мы это делали. Когда, например, за день до окончания переговоров нас попросили, чтобы меморандум в полном объеме и парафированный был поддержан Украиной, я незамедлительно в тот же день выехал в Киев и встретился с президентом Кучмой. Мы обсудили этот документ и получили полную поддержку. Мы обсуждали его с господином Хиллом, в ОБСЕ. Он тоже не имел особых возражений. Вполне допускаю, что те люди, кто обсуждали и смотрели документ, обеспокоились. Изучали эту конструкцию, она довольно сложная, имеет большие недостатки, я это знаю лучше, чем кто бы то ни было. Но тот же Хилл, ОБСЕ никаких возражений на эту тему не высказывали. Это касается и судьбы миротворцев, которые появились, может быть на самом позднем этапе. От ОБСЕ никто не вышел на контакт с возражениями. Насколько я помню, г-н Хилл был где-то в отъезде в тот момент. Но в любом случае, если бы была просьба со стороны молдавского руководства о том, что надо с кем-то еще провести переговоры, то мы бы это сделали. Мы бы попытались учесть и свести воедино предложения внешних экспертов и наблюдателей. Проблем с этим не было. Но мы ставили перед собой задачу сблизить стороны, с тем, чтобы они сами нашли решение. Пусть при нашем посредничестве, с каким-то там нашим советом, но не навязыванием.

Русский язык, американский посол и дестабилизация обстановки

– **Меморандум предполагал изменение Конституции Молдовы. Как вы думаете, не могло ли это привести не к стабилизации обстановки, а к ее дестабилизации?**

– Те моменты, которые могли бы привести к дестабилизации, опять же с точки зрения руководства РМ, мы пытались устранить.

Почему даже два варианта подписанного меморандума? Когда Владимир Николаевич уже подписал

первый вариант, потом вдруг сказал, что в документе есть довольно жесткие требования, которые могут вызвать отторжение у политической элиты республики. Это, по-моему, требование по поводу второго государственного языка — русского. И он попросил нас аннулировать прежние договоренности, несмотря на то, что они уже были подписаны и Ворониным, и Смирновым. Кишинев захотел провести еще один раунд переговоров.

И когда я приехал в Тирасполь, чтобы еще раз вернуться к данному вопросу, мы смягчили эти позиции по поводу русского языка и кажется украинского. Было решено, что их статус не определяется этим меморандумом, а будет установлен потом, на основании конституционного закона, который принимается по особой процедуре. Владимир Николаевич тогда сказал, что вот теперь этот меморандум точно будет поддержан и народом, и всеми.

Это его оценка. Расклад политических сил, настроение людей, наверное, руководство республики должно знать. И мы исходили из этого. И знать лучше, чем мы, советники со стороны, что называется. И тогда, когда эти позиции были устранены, меморандум был безоговорочно подписан.

Я точно это помню, было 20–21 ноября. На следующее утро я полетел в Киев, где все было сделано. Оттуда я отправился в Тирасполь и приехал довольно поздно. Было 2 часа ночи. И Владимир Николаевич до пяти утра даже со своей супругой благодарили меня за то, что удалось достичь этого соглашения. Завизирован был также документ с учетом изменений по языку. Я был спокоен и отправился в Киев, чтобы еще раз обсудить эту довольно сложную конструкцию федерации.

И буквально в самолете мне позвонили на мобильный. С 5 до 11 утра у президента Воронина что-то изменилось. Он сказал: «возвращайтесь срочно, ко мне пришел американский посол, он мне тут такого наговорил». И вернувшись из Киева, я услышал: «Мы не сможем подписать». Что там мог американский посол наговорить руководителю суверенного государства, я не представляю! Но за это время удалось сломать то, что было наработано с таким трудом.

Последствия отказа

— **Были ли позитивные и негативные последствия отказа от меморандума. И каковы они?**

— Я хотел бы в начале подчеркнуть, что был достигнут огромный позитив, достигнуто полное согласие в действиях сторон. В течение недели они начали быстро двигаться в сторону объединения. Я видел, как парламентарии и представители исполнительной власти быстро улучшают этот документ, пытаются создать реально действующее государство. Устраняют недостатки и обо всем договариваются. Понимаете, жить в непризнанном государстве — хуже нет. Люди ведь бесправные. Это очень плохо и для Молдавии. Я помню, что Владимир Николаевич не мог три года навестить в Приднестровье свою большую маму, которая была прикована к постели. Потом, когда был одобрен меморандум и принято решение об объединении, начались реальные действия по снятию всех этих барьеров. Можно вспомнить, что тогда телефонная связь в пограничных с Молдавией районах не работала, она глушилась и т.д. Нам удалось включить

эту связь, нам удалось открыть границу, в том числе для руководителей республики. Я помню, как Воронин на второй день после подписания меморандума навестил свою маму. Это тоже был позитив. Также президент Молдавии обратился в Евросоюз, чтобы снять ограничения на выезд приднестровского руководства. Были взаимные шаги. Понимаете, я видел горящие глаза у людей и в Молдавии, и в Приднестровье, когда у них заработали телефоны. Они смогли позвонить родным, вызвать скорую помощь. И, может быть, если бы жили в условиях этого парафированного соглашения, не торопясь его подписывать, я уверен, что через месяц-другой все бы произошло само собой. Был очень позитивный порыв с обеих сторон. Всем надоела эта возня вокруг границ и т.д.

Пишут одно, думают другое, делают третье

— И все это было разрушено. Поэтому я уверен и сейчас, что срыв данного соглашения это — негатив. Спустя полгода Владимир Николаевич написал письмо руководству России, где указал, что «этот документ был, есть и будет оставаться перспективным и основным планом приднестровского урегулирования». Это цитата. Так выглядит его позиция, датированная маем 2004 года. Но вернуться к данному документу будет очень тяжело. Всем это понятно. Во время всех переговоров ощущалась огромная пропасть недоверия между руководством Молдавии и Приднестровья. В начале этого процесса я увидел всю их переписку, соглашения. Бросалось в глаза, что люди не верят друг другу. Они пишут одно, думают другое. Документы, подписанные высокими руководителями, не исполняются. Я попросил до начала нашей общей работы ничего не подписывать больше.

Ведь на таком уровне даже данное слово должно выполняться, а уж слово, скрепленное подписью и печатью... Оно должно исполняться безусловно. И весь предварительный этап, месяца два-три, сопровождался такой мыслью: никому ни в чем не надо верить. В руководстве Молдавии сидят люди необязательные. Все, что они там подписывают, потом не выполняют. И этот меморандум будет такой же. Очень сильно на данный аргумент напирало приднестровское руководство.

В Тирасполе говорили: Воронин подпишет вам все что угодно, а завтра откажется. И, к большому сожалению, так и вышло. И я думаю, что эта пропасть в связи со срывом урегулирования, только увеличилась.

Курс на независимость

— **Получается, что срыв меморандума лишь укрепил в Приднестровье стремление к независимости...**

— Нужно иметь в виду, что после этого произошла масса других событий, международная обстановка изменилась. Косово у нас уже появилось, Южная Осетия, Абхазия. Это — процесс и международные прецеденты. И Россия по Косово не случайно занимала такую позицию. И теперь у приднестровцев появилась надежда, и они искренне верят, что они будут самостоятельным государством. После такого рода действий вернуть их за стол переговоров по урегулированию конфликта очень тяжело. Я не знаю, какие усилия, аргументы потребуются, и, прежде всего, не с нашей стороны, а Евросоюза, США и НАТО, чтобы заставить или убедить

приднестровскую элиту договориться о чем-то другом. Даже на более лояльных и либеральных условиях для Приднестровья. Никто не сможет гарантировать, что это завтра не будет перечеркнуто и не родится какое-то другое государство. В этом проблема и негативный эффект срыва меморандума.

Это – огромная ошибка. Нужно понимать, что у каждого шага есть последствия. И на второй день, когда Кишинев отказался от документа, я не случайно обратил внимание на этот момент. Даже на бытовом уровне, между людьми такие отношения невозможны, недопустимы. А на межгосударственном – тем более. Но то, что случилось – то случилось. И мы видим, что этот процесс не может вернуться в полноценное переговорное русло.

Почему? Учесть пожелания всех невозможно. У всех разные цели и разные намерения. Не случайно Россия занимала и занимает такую позицию: вы, прежде всего, сами решите, что вам необходимо. Ведь политика – это искусство возможного. И необходимо находить компромиссы. Сколько времени прошло, а мы все никак не можем договориться ни о чем.

Цена вопроса

– Кто же все-таки мешает? Внешние игроки, или нет желания договариваться у элит?

– Руководство во время переговоров тогда нарисовало себе такую картинку, что мы хоть и называем себя суверенным государством, но нужно, чтобы какой-то важный дядя, который сидит за океаном, тоже сказал бы, что это правильно. И такой-то сказал бы, что это правильно. Меня тогда поразила и позиция того же «добротного дяди», который выступал против того, чтобы на территории конфликтующих сторон сохранились миротворцы, которые зарекомендовали себя исключительно позитивно. Но я уверен, что на тот момент, хотя пропасть недоверия была достаточно большая, и приднестровцы требовали, кажется, чтобы миссия сохранилась на 10 лет, всего три года стороны пожили бы вместе, одной страной, и потом бы сами от миротворцев отказались.

Но взамен что мы получили? Тогда возникла возможность вывезти из Приднестровья полностью крупное вооружение и самый крупный военный склад в Европе. И оставалось 1800–2000 солдатиков, которые стояли на границе, чтобы они, извините, не подрались опять. Вот цена вопроса.

И я так понимаю, что из этого исходил Владимир Николаевич, что касается российских миротворцев. Он утверждал, что никаких проблем у нас не будет. Что в Молдавии это нормально воспримут, потому что российские миротворцы отлично зарекомендовали себя в течение длительного времени. А проблема языка сложнее. И вдруг тут стали говорить о каком-то российском военном присутствии, российской военной базе. Что

ничего общего с существовавшими договоренностями не имело. По пустяку была разрушена возможность объединиться в единое государство.

Я уверен, что никакой дестабилизации при нормальной, открытой позиции молдавского руководства перед своими людьми, перед политической элитой и международным сообществом не было бы. Нужно было только действовать открыто, аргументировано и так далее. После того, как меморандум был парафирован, молдавское руководство само вдруг испугалось того, что произойдет.

Это унижает молдавское государство и молдавское руководство

– Были ли ошибки в той ситуации со стороны России? В чем они заключались?

– Может быть, единственная ошибка с нашей, российской, стороны, было то, что мы поддались на уговоры Владимира Николаевича побыстрее приехать в Кишинев и подписать этот меморандум. Он ведь сам нас об этом попросил. Я считал тогда, что не надо торопиться. Не надо нам приезжать. А Владимир Николаевич обещал, что все будет нормально, очень просил приехать в Кишинев и т.д. Владимир Владимирович (Путин) тогда отреагировал нормально: дружественное государство, президент республики просит. Есть полное согласие, подписаны подлинники документов. Как ни приехать? И вот такой поворот. Очень печально.

Сейчас как вы знаете, мы не оставляем надежды, что сможем оказать такое содействие. Прежде всего, исходя из того, что исторически Молдавия – дружественное России государство. Здесь проживает значительная часть наших соотечественников по одну и по другую сторону Днестра. Многие получили так или иначе гражданство РФ. Мы должны о них позаботиться. И жить в подобных условиях невыносимо тяжело. Невыносимо для простых людей. Да и в целом для развития государства, для выстраивания какой-то экономической, политической системы тоже очень тяжело. Исходя из этого, мы и пытаемся оказать содействие урегулированию до сих пор. Не опускаем, что называется, руки. Но после срыва меморандума делать это намного сложнее.

И, пользуясь случаем, хочется пожелать молдавскому руководству больше самостоятельности. Надо определиться, что необходимо гражданам Республики Молдова. А не то, что необходимо гражданам США. У них там своих проблем хватает. И я думаю, что они настолько далеки от проблем простых граждан Молдавии, что делать мнение США основным фактором урегулирования или не урегулирования приднестровской проблемы просто недопустимо. Это в конечном итоге унижает само молдавское государство и молдавское руководство.

Беседовал Сергей ТКАЧ





Гибридная румынизация Молдовы неспешно ведет к унире

За 10 лет более половины молдавских граждан получают румынские паспорта

Не так давно один из румынских политологов — Богдан Дука — привел аргументы в пользу того, что союз Румынии и Молдовы на уровне унири (unirea — объединение) не имеет смысла. Дескать, во-первых, среди молдавских граждан невысок процент унионистов; во-вторых, Молдова как «неудавшееся государство» не нужна ни Евросоюзу, ни НАТО; в-третьих, румынам слишком дорого обойдется содержание 3,55-миллионного населения «исторических территорий»; в-четвертых, в случае объединения у Румынии возникнут проблемы с Приднестровьем и Гагаузией; в-пятых, в Молдове слишком много «русофонов» и велико влияние «русской духовности».

Дука посоветовал своим соотечественникам-румынам быть реалистами и не возрождать иллюзий о Великой Румынии, а «думать о том, как бессарабские братья и сестры могли бы помочь нам, приобретая румынское гражданство и новую родину».

Вроде бы все так, однако «пять пунктов» Богдана Дуки ползучую румынизацию Молдовы не останавливает. Существующее положение вещей Румынии выгодно, поскольку процесс идет как бы сам по себе и обеспечивает мягкий сценарий унири, при котором молдавское государство управляется румынами в интересах Румынии. В то же время прямых обязательств перед гражданами Молдовы у Румынии нет — гибридная румынизация намного дешевле прямого поглощения.

Процент унионистов при таком сценарии «вползания Молдовы в Румынию» не слишком важен: с одной стороны, он ежегодно увеличивается в среднем на 2,5%, с другой — количество граждан Румынии в структурах центральной власти Республики Молдова обеспечивает большинство и позволяет принимать любые решения, нужные Бухаресту. И если сейчас, по данным различных социологических контор, объединение с Румынией поддерживают от 23% (Institutul Politici Publice) до 32% (IMAS) граждан Молдовы, то с каждым годом эти цифры будут расти, поскольку очередь в румынское посольство меньше не становится.

Если в 2015 году паспорта граждан Румынии получили 45507 жителей Молдовы, то в 2016 году число «новых румын» выросло до 61206 человек, а в 2017 году — до 68626. Чтобы осмыслить это, можно представить, что каждые два года в Румынию добровольно уходит все население второго по величине города в Молдове — Бельцы. Или каждый год — Сороки и Орхей (в пятерке третьих по величине городов). Всего с 1991 по 2017 год паспорта Румынии получили 616 тысяч молдавских граждан. С учетом текущего 2018 года наберется целый Кишинев!

Самое главное здесь даже не количество, а динамика: если за первое десятилетие независимости (1991–2001

годы) обладателями румынского паспорта стали более 94,6 тысячи жителей Молдовы, то в период с 2002 по 2017 год — уже около 521 тысячи. «Прогресс» налицо. В 2003 году всего 6 человек получили румынский паспорт, в 2005 таких набралось аж 1317, а заявлений на получение гражданства Румынии — 15567. В официальной справке Национального органа по вопросам гражданства Румынии сказано, что в 2016 году было подано 94461 заявление, а в 2017 году — 78088. То есть даже при таких высоких темпах румынизации Молдовы спрос на получение статуса «нового румына» превышает предложение.

Нетрудно посчитать, что к началу 2018 года более 17,3% жителей Молдовы являлись гражданами Румынии. Столь же просто узнать, что к началу 2019 года при существующем спросе на румынские паспорта их будет примерно 20%. Это пятая часть населения, имеющая, подчеркнем, беспрецедентное представительство в парламенте, правительстве, Конституционном суде Молдавии. Еще в 2012 году молдавские СМИ писали, что около 80% высокопоставленных молдавских чиновников имеют румынское гражданство и работают в интересах второй родины. В нынешнем парламенте Молдовы — около 65% граждан Румынии, в правительстве — около 70%, в Конституционном суде — 85–100% (в разное время).

Стоит ли удивляться решениям молдавского Конституционного суда, которые не подлежат обжалованию: о передаче полномочий законно избранного президента другому лицу на время подписания законов или утверждения назначений, с которыми действующий глава государства не согласен; об отмене статуса русского языка как языка межнационального общения; о государственном языке Молдовы — румынском?

Даже если румынский паспорт его молдавскими получателями воспринимается исключительно как возможность уехать на заработки в Европу, Румыния рассматривает увеличение доли своих граждан в Республике Молдова с геополитической точки зрения. Через пять лет треть населения Молдовы станет румынскими гражданами. А через десять? А в случае форсирования этого процесса? Даже школьник сосчитает, сколько лет понадобится Румынии, чтобы на уровне населения заполучить Молдову. Задача простая. Нужно раздать румынские паспорта примерно 1780 молдавских граждан, при этом 616 тысяч их уже имеют. Темп можно задать любой — хоть 35% (как это было в 2016 году в сравнении с 2015-м), хоть 12,1% (в 2017 году в сравнении с предыдущим годом). Если Румыния не будет ускоряться стремительно, план по румынизации населения Молдовы будет выполнен к 2029 году. При желании можно притормозить или, напротив, набрать скорость с оглядкой на процессы, происходящие в регионе и/или под давлением внешних сил. Важно другое: эффектив-

ных механизмов сдерживания гибридной румынизации Молдовы сегодня нет.

Способствует планам Румынии и административная реформа, меняющая территориальное деление страны: 32 существующих района должны быть упразднены, вместо них появятся Центр, Север, Юг, отдельными образованиями останутся Гагаузия и муниципий Кишинев. Вместо 898 примэрий (местных органов власти) останутся около 110 (ранее речь шла о 289).

Парламентские выборы, которые теперь назначены на 24 февраля 2019 года, правительство собирается проводить уже в новых административно-территориальных условиях. Хитрость в том, что это позволит существенно увеличить среди представителей местной власти Молдовы, за пределами столицы, процент чиновников с румынскими паспортами. Здесь стоит вспомнить недавнюю кампанию по подписанию молдавскими примэриями «унирек» — местечковых деклараций — о желании объединиться с Румынией. В «символической» акции активно участвовал Генеральный консул Румынии в Бельцах. В начале мая число примэрий, желающих стереть Молдову с карты мира, перевалило за 150. Административная реформа очень поможет принятию новых «унирек»: не придется добираться до каждого села.

Теоретически ползучую румынизацию Молдовы сдерживают АТО Гагаузия и непризнанное Приднестровье. Однако численность населения Гагаузии для Румынии не критична, а на ПМР румынское государство и не претендует. Поэтому молдавские власти и не торопятся

интегрировать Приднестровье в Молдову на уровне политических решений, скажем в виде федерации с предоставлением Приднестровскому региону права вето тех актов, которые не соответствуют интересам жителей Приднестровья. Униря уж точно не соответствует.

В самой Румынии распространено мнение, что Приднестровье никогда не было частью Бессарабии и вполне допустимо рассматривать эту территорию как разменную монету. Только «меняться» в Кишиневе предполагают не с Россией, а с Украиной — обменять Приднестровье на части Одесской и Черновицкой областей. Сейчас ПМР не позволяет форсировать процесс поглощения Молдовы Румынией: соглашение об объединении возможно только в границах государств, признанных международным сообществом. Препятствовать же гибридной румынизации Приднестровье не может. Больше того, приднестровцы тоже получают румынские паспорта, чтобы уехать на заработки в Евро-союз. Власти ПМР говорят о том, что «тенденция обозначилась» с 2016 года.

Румынию вполне устраивает неспешный захват Молдовы: власть в Молдове и так действует в румынских интересах, население стоит в очередях за паспортами в румынское посольство, государственным языком объявлен румынский, дети в школах учат «историю румын»... А там и 2029-й на дворе. Если же униря понадобится раньше, Румыния и ее союзники по НАТО поднажмут.

Арина ЦУКАНОВА



REGIONAL TRENDS ANALYTICS. 25. 09. 2018

Международный контроль над советским вооружением в Приднестровье – недвусмысленный сигнал Москве

Интеграция с евроатлантическими структурами и противодействие российской угрозе станут главными темами первой сессии Парламентской ассамблеи Грузии, Украины и Молдовы, которая состоится в Тбилиси в начале октября. Предваряя встречу парламентских делегаций наметившегося «тройственного союза» постсоветских республик, украинские и молдавские чиновники актуализировали проблему вывода российских войск из неподконтрольного Кишиневу Приднестровья. На этот раз они обсудили возможность привлечения международных наблюдателей к охране складов старого советского вооружения, находящихся недалеко от границы с Украиной на территории непризнанной «ПМР».

Секретарь совета национальной безопасности и обороны Украины Александр Турчинов и вице-премьер по вопросам реинтеграции Республики Молдова МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

Кристина Лесник обозначили намерение углублять сотрудничество по «демилитаризации Приднестровья и его дальнейшей реинтеграции в состав Молдовы». Тезис о выводе российских войск из Приднестровья — обязательная часть политеса для руководства РМ. Тем более, что с подачи Кишинева тема добралась до высоких коридоров международных организаций и стала предметом обсуждения на площадках Генассамблеи ООН и Парламентской ассамблеи ОБСЕ.

Тем не менее, как таковая идея о международном контроле над складами в Приднестровье является новшеством в риторике о «русской оккупации Молдовы». До этого политики РМ, Украины и Европы настаивали на необходимости немедленного вывоза боеприпасов и последующей эвакуации Оперативной группы российских войск (ОГРВ). В связи с этим не так давно обсуждалась даже возможность предостав-

Август – октябрь, № 5–6(48–49), 2018

ления транспортного коридора через территорию Украины.

Разумеется, такой подход во многом был контраргументом на позицию Москвы о необходимости охранять склады боеприпасов в целях общерегиональной безопасности силами российских военных. Их присутствие в Приднестровье Москва объясняла в первую очередь этим, а также проведением миротворческой операцией на Днестре. В Кремле настаивают, что завершение или трансформация миротворческой миссии возможны только после окончательного политического урегулирования приднестровской проблемы.

Кишинев, как правило, избегает прямо высказывать о миротворцах и при каждом удобном случае требует разделять их от оперативной группы российских войск. Последние, по версии молдавских политиков, должны покинуть Приднестровье согласно Стамбульским соглашениям 1999 года. Россия, в свою очередь, подчеркивает, что свои обязательства в рамках этих договоренностей она уже выполнила, оставив на территории непризнанной ПМР лишь те силы, которые должны обеспечивать проведение миротворческой операции.

До недавнего времени миротворческая операция и российские военные на Днестре были темой лишь дипломатических дискуссий и выносились политиками в публичное пространство от случая к случаю. Однако в последнее время в контексте обострившегося геополитического соперничества России и Вашингтона российское военное присутствие в «ПМР» стало ключевой составляющей дискурса о российской угрозе.

О том, что «русские должны уйти», заявляют не только в Кишиневе, но и на различных международных площадках. Причем если в резолюции Генассамблеи ООН речь идет только «о полном выводе иностранных воинских частей», то в резолюции ПА ОБСЕ говорится уже «о полном выводе иностранных войск и трансформации нынешней миротворческой миссии в гражданскую миссию с международным мандатом». Тем самым едва ли не впервые на международном уровне ставится под сомнение легитимность миротворческой миссии на Днестре — несмотря на наличие у нее мандата ООН.

Идея о том, чтобы склады старого советского вооружения в Приднестровье теперь контролировали международные наблюдатели, по-видимому, продолжает эстафету и намекает, что обеспечить региональную безопасность можно и без русских. Более того, Москва ныне представлена не в качестве миротворца, а как главная угроза миру. Доказательством служат учения, проводимые ОГРВ на неконтролируемой территории Приднестровья, хотя, как считают эксперты, эти войска не способны вести какие-либо наступательные действия по причине своей малочисленности.

Эксплуатация Киевом и Кишиневом образа объектов российской агрессии удачно совпадает со стратегией Вашингтона. Для США военно-политические интересы в Европе традиционно являются определяю-

щим фактором политики. В этом смысле ограничение влияния Москвы на постсоветском пространстве, в том числе за счет роста антироссийских настроений в Молдове, в принципиальном плане играет на руку Вашингтону.

Неслучайно по ключевым вопросам внешнеполитического позиционирования страны нового «тройственного союза» ориентируются на Вашингтон. Важно также, что политические элиты этих стран порой видят легитимность своей власти не столько в поддержке населением своих политических программ (которых иногда и вовсе нет), сколько в одобрении со стороны западного сообщества.

Вице-премьер Украины по вопросам европейской и евроатлантической интеграции Иванна Климпуш-Цинцадзе, к примеру, даже объявила страну «форпостом западной цивилизации».

«Своей волей, тем, что мы сознательно начали защищаться от российского нашествия, мы стали форпостом западной цивилизации», сказала чиновник в одном из последних интервью.

Справедливости ради, Вашингтон со своей стороны не оставляет подобное старание незамеченным. В Конгрессе США регулярно принимаются резолюции в поддержку Украины, Молдовы и Грузии. В них осуждается Россия, звучат требования усилить военное и финансовое сотрудничество с Киевом, Кишиневом и Тбилиси. Причем политическим элитам государств, «выбравшим западную модель развития», долготерпимо спускают с рук извращение демократических реформ, коррупцию и волюнтаризм во внутренней политике.

В данном контексте важно понять, пойдут ли Украина и Молдова дальше совместных антироссийских заявлений.

Не исключено, что Киев и Кишинев предпримут более решительные действия в отношении российского воинского контингента в непризнанном Приднестровье. С учетом того, что проблема «российской оккупации» территории Молдовы уже вынесена на международный уровень, новации в виде наблюдателей (опять же, международных) за складами вооружений говорит о далеко идущих планах их авторов, в данном случае, Молдовы и Украины.

Вполне вероятно, что дискурс «о российской оккупации» станет основанием для создания новой «Малой Антанты», направленной против Москвы и состоящей из постсоветских республик — произойти это может в связи с грядущими выборами в Молдове и Украине. Руководство данных стран может также решиться на поддержку санкционного режима против России в поддержку американской концепции сдерживания геополитических соперников. Не до конца ясно, пойдет ли это на пользу общеевропейской безопасности в целом — однако первую скрипку в данном вопросе играет далеко не Брюссель.

Сергей ИСАЕНКО



Тема:

ИСТОРИЯ

ПРИДНЕСТРОВЬЕ

ПРИДНЕСТРОВЬЕ. 14.07. 2018

Родословная подвига

В этом году приднестровцы отмечают две связанные между собой даты: 480-летие со дня основания Бендерской крепости и 220-летие 55-го Подольского пехотного полка, многие годы дислоцировавшегося в Бендерах.

История подольцев, без всякого преувеличения, является знаковой для нашего края. И это понимаем не только мы. Общество исторического просвещения «Двуглавый орел» и факультет общественных наук Приднестровского госуниверситета провели круглый стол «Россия и Приднестровье: под сенью русского оружия». Форум проводился в ознаменование вклада 55-го Подольского и 56-го Житомирского полков в отстаивание национальных интересов России. Основным докладчиком на нем выступал историк, журналист, руководитель Центра исторической экспертизы Константин Залесский. Но символична не только история полка. Символична история восстановления связи между эпохами, обретения корней...

Возвращение подольцев

По понятным причинам в советское время девиз «За веру, царя и Отечество» не пользовался особой популярностью. Так, поколения русских солдат и офицеров, служивших в царской армии, оказались на обочине истории.

Сегодня мы почти ничего не знаем о подвигах предков в Первой мировой войне. Из школьного курса старшее поколение наверняка помнит лишь тот факт, что война была «империалистической». Но разве сам этот факт отменяет мужество, верность воинскому долгу, самопожертвование тысяч русских воинов, в числе которых, вдобавок, были наши прадеды, те, чьи дети стали героями в Великой Отечественной...

Создается впечатление, что в отношении Первой мировой у недругов России просто получилось то, что не получилось в отношении Второй. Вспомните, как в 90-е годы пытались очернить, умалить вклад советского народа. Нашлись «историки», доказывавшие, что это Сталин напал на Гитлера, что один был не лучше другого, что главный вклад в победу над фашистской Германией внесла Америка... И так далее. Как мы знаем, попытки фальсификации истории не прекращаются по сей день. Просто нашими организованными усилиями, в рядах многомиллионного «Бессмертного полка», интерпретаторам и манипуляторам дается решительный отпор.

Наглядно беспамятство проявилось по отношению к старым захоронениям. Многие из них были преда-

ны забвению и осквернены, другие – уничтожены, пушены под стройплощадки. В Бендерах около ста лет действовало воинское кладбище. Здесь покоился прах участников крупных военных кампаний, которые вела Россия в XIX – начале XX столетий. Но во второй половине XX века кладбище, к тому времени уже частично застроенное, превратилось в замусоренный пустырь. В 90-е и 2000-е его облюбовали черные копатели. Разграбление ими в 2006 году могилы коменданта Бендерской крепости генерала Александра Ведемейера (1768–1831) привлекло внимание правоохранителей. Началось расследование, постепенно переросшее в многоплановую исследовательскую деятельность. Так, при непосредственном участии Вице-Президента Александра Королева и министра внутренних дел, а ныне – Президента Вадима Красносельского было положено начало созданию Бендерского военно-исторического мемориального комплекса.

Исследователями была проделана колоссальная работа. Стало очевидно: военный некрополь как исторический памятник в нашем регионе не знает себе равных. Сотрудниками МВД под руководством старшего научного сотрудника НИЛ «Наследие» ПГУ им. Т.Г. Шевченко, подполковника милиции Георгия Вилкова изучались метрические книги, собирались и обрабатывались документы в архивах Одессы, Винницы, Херсона и Ялуторовска (Тюменская область).

Все это позволило установить имена большинства погребенных. Как стало известно, на кладбище покоятся останки более 5 тысяч русских солдат и офицеров, военнослужащих 115 полков Российской Императорской армии, 10 русских генералов, а также воины армий иностранных государств.

История в именах

Фельдфебель Пырвик Савва Васильевич, рядовой Медведев Козьма Николаевич, генерал-лейтенант Дубельт Павел Петрович, генерал Ферстер Егор Христианович, генерал-лейтенант Каннабих Филипп Иванович, генерал-лейтенант Ольшевский Марцеллин Матвеевич... Тысячи имен...

Фамилии героев Отечественной войны 1812 г., Кавказа, Севастополя, Шипки, всех тех, кто обрел вечный покой в земле Приднестровья, ныне – это история в именах. Всего на кладбище установлено 249 гранитных плит с именами 4740 солдат, павших в батальных, 10 генеральских памятников.

В изданной книге «Страницы военного некрополя старых Бендер» один из разделов посвящен 55-му Подольскому пехотному полку. Он содержит краткую историю полка, а также списки солдат и офицеров. Воины этого подразделения принимали участие в войне с Наполеоном (в битве на реке Березина подольцы взяли в плен арьергард французских войск). Побывали они и на Кавказе, великолепно проявили себя в ходе Крымской войны, обороняя Малахов курган (на братском кладбище в Севастополе похоронено 16 офицеров и 2878 солдат Подольского полка). В 70-х годах XIX века подольцы дислоцировались в Тирасполе. Именно отсюда 55-й Подольский полк и выступил в свой знаменитый Балканский поход. Под ураганным огнем турок подольцы форсировали Дунай, штурмовали Шипкинский перевал, гору св. Николая (только во время штурма Шипки практически полностью был выбит 3-й батальон Подольского полка, погибло большинство офицеров). Начиная с 1888 года и до начала Первой мировой войны полк дислоцировался в Бендерах. В 1898 году 55-й Подольский пехотный полк торжественно отпраздновал свой 100-летний юбилей.

Осенью 1904 года вновь была объявлена мобилизация. Началась русско-японская война. 18 сентября император Николай II лично произвел смотр 14-й дивизии на позициях близ Тирасполя, благословив войска образом Христа Спасителя.

В марте 1905 года после жесточайших февральских боев под Мукденом от полка осталось всего две роты. К тому времени верховное командование окончательно убедилось в бесперспективности военных действий. В самой России складывалась революционная ситуация. 5 июля 1905 года полк прибыл на кораблях в Одессу, а через несколько дней вернулся в Бендеры.

В годы Первой мировой подольцы принимали участие во многих важных боях, в том числе в знаменитом Брусиловском прорыве.

Нетленная слава

В 1918 году 55-й Подольский полк был расформирован и надолго предан забвению. О подольцах напоминал лишь памятник — знаменитый «орел», установленный в 1912 году в память об участниках Отечественной войны 1812 года.

Лишь спустя 90 лет в Бендерах были проведены мероприятия, призванные возродить имя прославленного подразделения царской армии. Среди них: перезахоронение генералов Ведемейера, Дубельта и войскового старшины Хоперскова, торжественное открытие военно-исторического комплекса, празднования Дня образования 55-го Подольского пехотного полка, реставрация Бендерской крепости, открытие триумфальной арки, театрализованная реконструкция штурма 1770 года. Все это должно было укрепить статус Бендер как города славы русского оружия, а Приднестровья — как форпоста России.

Традиция празднования Дня образования 55-го Подольского полка прижилась. В 2017 году, выступая на торжестве, Президент Вадим Красносельский отметил: «55-й Подольский пехотный полк стоял на рубежах Российской Империи, здесь, в Приднестровье. Он являлся полковым соединением 14-й пехотной дивизии, был прототипом 14-й общевойсковой российской армии». По словам главы государства, сегодняшние миротвор-

цы — это славные потомки подольцев, их духовные преемники.

Выступая по телемосту на форуме «Россия и Приднестровье: под сенью русского оружия», исполнительный директор Общества развития русского исторического просвещения «Двуглавый орел» Леонид Решетников подчеркнул: «Приднестровье — часть Русского мира, которая всегда была прифронтовой полосой, находилась на линии цивилизационного разлома. Поэтому так много памятников на Приднестровской земле, имеющих значение для всех россиян». Историк Константин Залесский осветил основные вехи истории полка и других подразделений, дислоцировавшихся в Приднестровье. По его мнению, и 55-й Подольский, и 56-й Житомирский полки — выдающиеся подразделения, сыгравшие знаковую роль в истории Отечества. Примечательно, что их личный состав в значительной степени комплектовался уроженцами края. Таким образом, есть основания говорить о вкладе приднестровцев во все крупные победы русского оружия XIX — начала XX веков.

Воинский подвиг бессмертен. В этом смысле отношение приднестровцев к 55-му Подольскому полку сродни «Бессмертному полку».

В наши дни слава подольцев, оказавшаяся неподвластной ни идеологическим наслоениям, ни сорной траве на некогда заброшенном военном кладбище, предстает в новом свете.

Революция наоборот

Под «революцией» понимают коренную ломку устоявшихся политических, экономических и социальных отношений. Процесс этот крайне болезненный, чреватый тяжелыми последствиями для народного самосознания, страны в целом. Но что бы вы сказали о революции наоборот, когда не разрушаются, а восстанавливаются исторические скрепы, когда из небытия возвращаются, казалось бы, уже навсегда потерянные имена?

Революционной по отношению к самому духу безвременья является мысль, что человек — не просто потребитель. Связь с Родиной не исчерпывается гражданской, территориальной принадлежностью, а имеет мистическую природу. Родина — место, где родился, где родились и которое защищали несколько поколений твоих предков. Здесь, в этой земле, лежит их прах. Нам, как завет, передали землю, традиции, культуру, память о предшественниках. И мы в ответе за судьбу вверенного достоинства.

А как было бы интересно, к примеру, сопоставить фамилии подольцев, участников русско-турецких, русско-японской, Первой мировой с фамилиями ветеранов Великой Отечественной, уроженцев нашего края? Уверяю вас, преемственность потрясла бы многих. Мы ведь так мало знаем о природе, а, значит, и о родословной подвига.

Так что, в плане исторического самопознания, равно как и в деле изменения неких стереотипов, присущих нашему менталитету, проделанную работу по восстановлению военного некрополя трудно переоценить. Руководитель Центра исторической экспертизы Константин Залесский определил приднестровский опыт как передовой, в хорошем смысле — революционный, являющийся ориентиром для всего постсоветского

пространства. Остается только добавить, что, если воспринимать его еще шире, видеть корень сегодняшних бед и социальных неурядиц именно в нарушенной связи времен (откуда и слово «временщик»), можно добиться поистине выдающихся результатов.

Как отметил в свое время один известный православный миссионер: строительство храмов помогает

избежать строительства новых тюрем. Символично и в данном контексте революционно то, что в создании Бендерского военно-исторического мемориального комплекса такую важную роль сыграли приднестровские правоохранители.

Николай ФЕЧ



ПАРЛАМЕНТСКАЯ ГАЗЕТА. 03.06. 2017.

В Приднестровье чтят русских воинов

На перекрестках истории

Бендеры. Город на правом берегу реки Днестр. Город на территории нынешней Приднестровской молдавской республики. Город — один из перекрестков истории трех империй и нескольких государств, вошедший в жизнь многих известных людей для некоторых ставший последним пристанищем. Здесь Пушкин обедал у Липранди, здесь родилась мать Жуковского, и молодой секунд-майор Кутузов принимал участие в штурме турецкой крепости...

Бендеры, как известно, окончательно перешли от Турецкой империи к России в начале XIX века. Здесь постоянно дислоцировались русские воинские части, собственный гарнизон крепости, тыловые хозяйственные службы. Здесь же во времена крупных сражений и заграничных походов разворачивались сводные военные госпитали и медицинские службы глубокого тыла. Для захоронения погибших и умерших военнослужащих был отведен значительный участок земли, который со временем пришел в запустение.

До лета 2006 года уже мало кто из бендерчан точно знал, что находится за бетонным забором на окраине города. О принадлежности этого места к кладбищу смутно напоминали поваленные ржавые железные кресты, разбитые могильные гранитные плиты и камни, на которых просматривались кое-где полустертые надписи с ятями: «генерал-майор Соецкий», «комендант Бендерской крепости Ведемейер», «войсковой старшина Хоперсков», «г.-лейтенант Дубельт», «рядовой Рыбальчик», «штабс-капитан Высоцкий». Встречались и надписи на латинице — «полковник Геллер, командир понтонного парка», «Станислав Чмелевский». Необычными были и годы захоронений, указанных на плитах — от 1819 по 1910 год.

По сути, о том, что на этом месте раньше располагалось русское военное кладбище, на котором хоронились исключительно военнослужащие из числа подразделений Русской армии, дислоцировавшихся в Бендерской крепости начиная с 1806 года, то есть с момента постоянного присутствия русских войск в г. Бендеры знали только краеведы и историки.

Еще весной 2006 года на это обратил внимание тогдашний начальник УВД города Бендеры, а ныне президент Приднестровья Вадим Красносельский. Милиционеры начали «собственное расследование». Историю кладбища и фамилии захороненных солдат и офицеров изучал старший научный сотрудник научно-исследовательской лаборатории «Наследие» при Приднестровском государственном университете Георгий Вилков.

Ученые и милиция работали в тесной связке. Началась работа в архивах, музеях, библиотеках, участковые инспекторы милиции опрашивали жителей домов, примыкающих к кладбищу, особенно преклонного возраста, которые могли помнить события 50-летней давности или же помнить рассказы своих дедушек и бабушек о нем. Городская загадка понемногу раскрывала свои тайны.

Удалось установить, что кладбище находилось в ведении военного ведомства города, что его территория превышала 8 гектаров, примерно до 1924 года кладбище всегда было тщательно ухожено, на нем было освещение, несколько сторожей и служителей регулярно убирали его территорию, поправляли могилы, приводили в порядок ограду, ворота. Территория кладбища была разбита на несколько секторов: центральное место занимали склепы генеральских семей, в несколько рядов располагались каменные плиты на могилах старших русских офицеров.

Следующий этап поисковой научной работы заключался в установлении имен. Большую помощь в методологии поиска и в направлении, в котором нужно было начинать искать фамилии погребенных, оказал генеалогический сайт «Bessarabia.ru» и ее представитель в Молдове А.П. Чашина. Профессиональные генеалоги подсказали, что эту информацию достоверно можно установить по книгам. Все умершие военнослужащие отпевались в церкви Александра Невского, расположенной в Бендерской крепости.

Исследователи изучили архивы Кишинева и Национальный архив Республики Молдова, где хранятся метрические церковные книги за 37 лет начиная с

1873 по 1910 год, то есть за более поздний период российского присутствия в Бессарабии. Были установлены данные о 1494 солдатах и офицерах, в том числе о части генералов, погребенных на городском военном кладбище. Всего было установлено 110 полков и подразделений Российской императорской армии, кои в то или иное время пребывали в Бендерах, включая и казацки подразделения, не считая отдельных подразделений, входивших в Бендерский гарнизон. Основное же число погребенных на кладбище принадлежало к пехотным полкам – Житомирскому, Минскому, Астраханскому, Тобольскому, Одесскому, Ларго-Кагульскому, Камчатскому, Херсонскому, Черниговскому, Ростовскому, Пензенскому, Брянскому, Волынскому, Азовскому, Санкт-Петербургскому, а также ратникам дружин Смоленского и Московского ополчений.

Смерть примирила всех

В ходе поисков выяснились и некоторые частные подробности из жизни очень известных в России XIX века людей. Под мраморным камнем с надписью «...убельт, г.-лейтенант» покоится генерал-лейтенант Дубельт Павел Петрович, генерал от кавалерии, военный строитель, двоюродный брат Михаила Леонтьевича Дубельта, женатого на старшей дочери А.С. Пушкина. Выйдя в отставку, П.П. Дубельт не вернулся в Санкт-Петербург, а остался здесь на юге. Потомки его живы до сих пор, но о могиле своего пращура узнали лишь сейчас.

На кладбище похоронены 11 представителей генералитета Российской императорской армии, чьи имена прочно вошли в историю: генерал Ферстер Егор Христианович – участник Бородинского сражения, основатель города Овидиополь, строитель портовых сооружений города Одессы, начальник инженеров 2-й армии; генерал-лейтенант Каннабих Филипп Иванович, комендант Бендерской крепости, дед знаменитого в свое время профессора от психиатрии Каннабиха; генерал-лейтенант Ольшевский Марцеллин Матвеевич, также комендант Бендерской крепости, бывший губернатор Кавказской губернии, основатель первых в России сберегательных банков; генерал-майор Ведемейер Александр Иванович, который, помимо военных подвигов, имел от двух жен 31 ребенка, трое сыновей его стали генерал-лейтенантами.

Всего поисковой группой было установлено более пяти тысяч солдат и офицеров Российской императорской армии, похороненных на военном кладбище в Бендерах. Руководил группой Вадим Красносельский.

Ныне территория Мемориального комплекса изначально разбита на несколько тематических секторов. Два самых больших – военные. На них установлены

гранитные плиты с именами военнослужащих Российской императорской армии XIX века. Два малых сектора посвящены 55-му пехотному Подольского полку, длительное время дислоцировавшемуся в Бендерах, и воинам, погибшим в ходе штурма Бендерской крепости в 1770 году – когда крепость единственный раз была взята силой оружия. В центре комплекса располагается Аллея Генералов с именными памятниками. Немного ниже расположен Гражданский сектор, где среди прочих имен есть и отец Зинаиды Райх, супруги Сергея Есенина, и старший сын некогда могущественного секретаря КПСС Юрия Андропова.

Отдельно расположен так называемый Иностраный сектор – на месте захоронений румынских и венгерских военнослужащих. К слову сказать, при создании мемориала отдельные «ревнителю» истории буквально требовали уничтожить захоронения оккупантов и врагов, но ответственный за создание Мемориала Вадим Красносельский на эту тему тогда ответил: «Они были военными и исполняли приказ. Смерть и кладбище примирили всех», поэтому в центре кладбища установлен большой, общий для всех гранитный крест. Есть и сектор, посвященный исторически более близким событиям, а именно войне 1992 года, в которой погибло очень много мирных приднестровских жителей. Сектор отведен на том месте где находится могила бендерчанки Нины Оларь. История семьи Оларь довольно типична для Приднестровья. Местный житель Иван Оларь женился на россиянке, привез ее к себе в Бендеры, где они прожили долгую и достойную жизнь, воспитав двоих дочерей. Во время военного конфликта 1992 года Нина Оларь погибла во время минометного обстрела. Добраться до общегородского кладбище было невозможно, так как весь город простреливался снайперами, а единственная освященная земля была здесь, на мемориале, где ее и похоронили.

Возле военных секторов возвышается церковь 55-го пехотного Подольского полка. Вход на комплекс лежит через белоснежную колоннаду, построенную так, что здание своими двумя крыльями как бы обнимает и защищает секторы военных захоронений.

Сам Мемориальный комплекс первоначально задумывался как место памяти, как элемент исторического и архитектурного убранства города, но после окончания строительства оказалось еще, что построен один из крупнейших памятников истории России на территории СНГ.

Изыскательская работа по мемориалу отнюдь не закончена, продолжают исследования, в результате которых открываются новые и новые подробности страниц истории Государства Российского.

Редакционный материал



Образ России среди молдаван и истоки современной русофобии в РМ

Еще в XV веке Россия была одним из важнейших внешнеполитических партнеров Молдовы, а начиная с Прутского похода Петра Великого 1711 года и по настоящее время — основным. Более того, наряду с молдаванами, государственно-образующим этносом средневековой Молдовы являлись и русины, а русский язык на протяжении более двух с половиной столетий был государственным языком нашей страны. Имена основателей Молдавского государства — Драгош и Богдан — были в чистом виде славянскими, а наша правящая элита в первые десятилетия существования Молдавии была в значительной мере славянской. А в 1389 году, когда находившийся в Орде в качестве заложника наследник московского престола, сын Дмитрия Ивановича Донского Василий бежал, он направился домой единственным возможным путем — через братскую православную Молдавию. И братья-молдаване, дав ему приют, одарив богатыми дарами и предоставив защиту, сопроводили его до самой Москвы через враждебные польско-литовские и татарские земли.

Кроме того, как убедительно доказали крупнейший румынский славист Иоан Богдан и крупнейший румынский историк Николай Йорга, Стефан Великий в семье говорил по-русски. Да и его любимая дочь Елена (Волошанка), ставшая женой наследника русского престола Ивана Ивановича Молодого, прибыв в Москву, немедленно стала своей не только для мужа, но и для всей московской аристократии, так как говорила с ними на их же языке, который и для нее являлся родным.

Все вышеуказанное, наряду с общей для обеих народов православной верой, в значительной степени, предопределило восточную геополитическую ментальность подавляющего большинства молдаван. Попав в середине XVI века под османское иго, молдавский народ стал все более и более связывать свои надежды на освобождение с великим православным государством, расположенным на востоке Европы. С 1656 г. и до начала XIX столетия молдаване официально обращались около 20 раз к царю с просьбой о принятии их страны под российское покровительство. А во время русско-турецких войн десятки тысяч молдаван воевали в составе русской армии против общего врага, факт зафиксированный не только в многочисленных российских и молдавских документах той эпохи, но и в молдавском фольклоре. Русский солдат представлен в нем как брат и освободитель.

Более того, почти 200 лет совместного проживания в одном государстве наложили неизгладимый культурный отпечаток на молдавский менталитет. В этом смысле, молдавско-русское двуязычье стало неотъемлемой сущностью подавляющего большинства молдаван и молдавской культуры. С 1812 по 1991 годы мы не найдем ни одного примера предательства российских/советских государственных интересов со стороны простых

молдаван. Даже предатели молдавского народа из Сфатул Цэрий, призвавшие в 1917 г. румын, в культурном и геополитическом отношении были русофилами и совершили данный акт предательства не на антироссийской, а на антисоветской, антибольшевистской основе. Публично же они постоянно клялись в верности России и в том, что Молдова должна на веки быть вместе с Российской Республикой и в ее составе.

В этом смысле показательное свидетельство одного из тогдашних видных румынских политиков, одного из ключевых министров К. Арджетоану, доказывающее, что и большинство членов данной организации было воспитано на русских традициях и в душе не желало отделения от России. Описывая выступление генерала А. Авереску перед «депутатами» Сфатул Цэрий (самопровозглашенный в конце 1917 г., никем не избранный и никого не представлявший опереточный орган), он отмечает, что слушали они его весьма безразлично. Однако, «когда он заговорил по-русски, весь зал встал и, если до того атмосфера была довольно прохладной, взорвался аплодисментами и одобрительными криками. Буквально на глазах генерал Авереску стал очень популярен в Сфатул Цэрий. У меня же сердце ушло в пятки. Я спросил себя, что было бы, если бы какой-нибудь румынский генерал заговорил по-венгерски на заседании народного собрания где-либо в Клуже или Сибиу...».

Правда, при этом следует иметь в виду, что после Февральской революции в Бессарабии стали появляться некоторые националистические организации, однако по причине некоторых своих плохо скрываемых прорумынских устремлений, они не пользовались какой-либо поддержкой среди молдавских крестьян. Это признавали и сами члены этих организаций. Так, например, В. Казаклиу и В. Валуца писали летом 1917 г.: «Факты из Бессарабии изо дня в день свидетельствуют, что наш народ очень далек от наших национальных идей... Солдаты-молдаване и наши крестьяне арестовывают пропагандистов Молдавской национальной партии... Молдавский народ считает нас своими врагами». И у народа были на то основания, так как он чувствовал, что, по признанию одного из видных активистов этой партии Д. Богоса, она видела свою конечную цель в объединении с Румынией.

Однако, ни в одном официальном документе партии, включая ее программу, не было ни малейшего намека на возможность объединения Бессарабии с Румынией и нигде слово «румын» не использовалось для обозначения национальности молдаван. И если у некоторых лидеров данной организации и существовали прорумынские настроения (о чем свидетельствуют их более поздние работы), на тот момент они их тщательно скрывали от общественности, повсеместно заявляя о необходимости сохранения Бессарабии в рамках обновленной России.

Находившийся с 3 по 15 июня в Кишиневе ее активист прапорщик Черней сообщал, что «положение до настоящего времени не особенно отрадное... Молдавская национальная партия бессильна: не имеет материальной поддержки и моральной». Документы доказывают, что румыны не пользовались доверием и поддержкой широких народных масс.

Вполне точно оценил настроения различных слоев населения Молдовы после Февральской революции американский историк Кейт Хиткинс: «Крестьяне приступили к захвату и разделу принадлежавших крупным помещикам земель, в то время как молдавские офицеры русской армии, священники, интеллигенты либеральных взглядов и консервативно настроенные собственники земли требовали политической автономии». Данную мысль выразил и другой американский историк Ш. Фишер-Галац: «В 1917 г. выявились два политических течения: аграрно-революционное, враждебное крупным землевладельцам молдавского и русского происхождения, стоявшее за радикальную экспроприацию и против союза с помещичьим Старым королевством; другое – прорумынское, склонявшееся к ограниченной экспроприации и союзу с Румынией»¹.

Вывод о всеобщем нежелании выхода Бессарабии из состава России очень рельефно выразил А. Болдур: «Идея отделения Бессарабии от России была полностью враждебна бессарабскому общественному мнению и возникла много позже. Тогда в среде лучших бессарабских интеллектуалов господствовало предубеждение против Румынии... Не оспариваю существование в среде интеллигенции (о крестьянах и речи быть не может) культурного, неполитического национализма, склонности к сохранению молдавских национальных языка и традиций. Но и это разрозненное, неорганизованное течение не переросло в политическое течение».

Еще один аргумент в пользу тезиса, что территория между Прутом и Днестром не является румынской, принадлежит Н. Йорге. Вот что он писал в 1912 г., в связи со столетним юбилеем вхождения Бессарабии в состав России: «Бессарабия не наша... Сто лет тому назад... поднялись ли мы на борьбу за нее?... Румынии не существовало, а в той половине Румынии, которая была Молдовой, никто и не помышлял, что такая Румыния возможна... Ни одна душа не обратилась к воспоминаниям, не открылась надежде с целью дать отчаянный бой, к которому обратилась бы сегодня наша глубинная признательность... Сегодня, когда существует потребность хотя бы в одном герое, имя которого мы могли бы почитать, найти его невозможно». И не могли бы найти, так как молдаване никогда не ощущали себя румынами и не стремились войти в состав румынского государства, сохраняя глубинную признательность России.

Подавляющее большинство молдаван, проживавших в составе российского государства, всегда (до 1991 года) считало Россию/СССР своей «большой Родиной» (Бессарабию/Молдавию – своей «малой Родиной» в составе России/СССР). Это, в первую очередь, проявилось в военные годы: 1877–1878, 1904–1905, 1914–1917 и особенно в период Великой Отечественной войны, когда

почти 400 тыс. наших сограждан (население МССР в 1941 году составляло 2,5 млн. чел.) воевали в Красной армии, более 80 тыс. из которых ушли на войну добровольцами.

Более того, за три года фашистской оккупации, испытывая колоссальный голод в живой силе, румынские власти смогли мобилизовать в свою армию менее 29 тыс. наших сограждан, половина из которых в 1944 году перешла в Красную Армию. Это имело место по двум причинам: саботаж со стороны населения мобилизационных предписаний оккупационных властей и недоверие к бессарабцам, которых считали «русскими» и «большевиками».

Для последнего были все основания, т.к. в 1918–1920 годах более 200 тыс. молдаван (большой частью, бессарабцев) воевали в Красной Армии, надеясь на освобождение своего края от румын. Во-вторых, с 1918 по 1940 год, своей политикой (было расстреляно 32 тыс. человек, большинство взрослого мужского населения подверглось избиениям, все население было полностью бесправно и стало объектом морального унижения) румынские власти, по их собственному признанию, «русифицировали Бессарабию больше, чем русские за 105 лет». И, естественно, бессарабцы платили румынским властям ненавистью и презрением. В-третьих, вследствие вышеизложенного, после 28 июня 1940 г. из румынской армии, дислоцированной в Бессарабии и Северной Буковине, сбежали 62 тыс. солдат, более 61 тыс. из которых были бессарабцами и буковинцами.

В этом смысле следует отметить, что и сегодня, в условиях более чем 25-летней оголтелой антироссийской кампании, не менее 3/4 граждан Молдовы (без Приднестровья) настроены пророссийски и выступают за сохранение стратегических партнерских отношений с Россией, видя в ней главного международного партнера. Однако, после распада СССР российские власти, фактически «бросили Молдову на произвол судьбы», полностью «передоверив» гуманитарную политику в отношении некогда братской республики странам Запада во главе с США, исполнительницей воли которых на территории Молдавии является Румыния.

Последняя, непосредственно, а также посредством своей агентуры среди молдаван (не признающей молдавского народа и его государственности), осуществляет в Молдове политику румынизации, направленную на ликвидацию независимого Молдавского государства и его присоединение к «Великой Румынии». Россия, в этом контексте, представлена как исчадие ада, как извечный враг, оккупант, колонизатор, принесший на нашу землю одни несчастья.

В этом смысле у нас в Молдавии, в области воспитания учащейся молодежи в течение последних почти 30 лет (1990-2018) происходит процесс, преследующий цель «переменить отечество» и «иметь другую историю», внушить молодым людям ложную им (румынскую) национальную идентичность. Россия на страницах молдавских учебников сатанизируется и представлена как «исчадие ада». Школьникам внушается ксенофобская мысль о том, что «все зло идет с Востока».

¹ Против буржуазных фальсификаторов истории и культуры молдавского народа [Текст]: Сборник статей. – Кишинев: Картя молдовеняскэ, 1972. – С. 81.

С этой целью, начиная с 1990 года, наша история интенсивно искажается, мистифицируется и усиленно заменяется румынской, при полном невмешательстве или даже прямом участии официальных молдавских властей. Все эти годы, всеми без исключения молдавскими правительствами (некое относительное исключение составляет в этом ряду руководство во главе с президентом В.Н. Ворониным), гуманитарная политика на территории современной Республики Молдова полностью отдана «на откуп» Румынскому государству. А сторонники молдавской государственности сегодня даже не советские партизаны образца лета-осени 1941 г. (которые поддерживались с «Большой земли»). Они больше похожи на одиночных японских солдат императорской армии, которых после окончания войны «забыли» лет на 25 на отдаленных тихоокеанских островах и они, несчастные, бегают по джунглям и размахивают самурайскими мечами, разрубая листву и постреливая в небо.

В этом контексте, следует обратить внимание на тот факт, что в Молдавии румынскими и молдавскими историками и журналистами националистической ориентации на головы граждан постоянно льются ушаты иррациональной совето/русофобии. Так, например, И.М. Опря, еще недавно главный воспеватель «советско/русско-румынской дружбы», но изменивший свои ориентиры, утверждает, что Россия извечно являлась самым безжалостным врагом «румынского рода». Любое событие из истории двух народов интерпретируется им как враждебное действие русских в отношении румын: «Соседство этой империи было для румынского народа синонимом настоящего террора истории». Е. Денизе уверен, что «Россия постоянно представляла угрозу для румын..., непрерывно стремясь к их ограблению, захвату их земель, их насильственной денационализации».

«В рамках общей картины этих империалистических целей, — продолжает И. Опря, — подчинение румынских стран (имеются в виду Дунайские княжества — С.Н.) являлось постоянной заботой царей России... Гонимые ненасытным стремлением к расширению границ своей империи, русские... дошли в 1709 г. до Днестра». Кроме того, считает историк, цели русских всегда вступали в противоречие с жизненными интересами румынского народа: «Румынская дипломатия опасалась, что, продолжая расширяться к югу, Россия преследовала захват Константинополя и великих проливов и, для реализации мечты царя Петра Великого, переданной Екатерине II и ее наследникам, она, без сомнений, растопчет Румынию, нарушив ее независимость и угрожая самому ее государственному существованию».

Еще хуже его отношение к СССР: «Советская империя постепенно закабалила на своих пространствах нерусские народы, поставила их на службу России, стремясь к их денационализации и в конечном итоге к их полному поглощению». А Ем. Болд уверен, что без постоянного сопротивления румынских правительств «русскому экспансионизму» «страна давно была бы превращена в российскую губернию».

В этом контексте, мы приведем книгу Иона и Луизы Попа, переведенную на русский язык, с целью лучшего взаимопонимания между румынами и русскими. Уже в самом ее начале говорится о «большевистском геноциде Советской России против приднестровских румын», о «советских зверствах в 50-е годы, совершен-

ных с целью сломить сопротивление бессарабских и приднестровских румын».

Политика России по освобождению балканских народов от османского ига названа «русской экспансией», ее усилия по освоению освобожденных от турок и татар территорий — принудительной миграцией и колонизацией», а русские в XVII—XVIII вв. представлены как враги. В свою очередь, оккупация Бессарабии в 1918 г. описана так, будто «передовые румынские части... перешли Прут, чтобы восстановить порядок в Бессарабии», ну а гитлеровское нашествие на СССР совместно с румынским воинством подается как «освобождение Бессарабии и Северной Буковины».

В своей патологической ненависти к великому восточному соседу (и национальным меньшинствам, проживающим на территории Бессарабии) особо отличился член-корреспондент АНМ Демир Драгнев (в советское время ведущий специалист в области освещения «многовековой дружбы молдавского и русского народов») и Ион Варта (защитивший в конце 80-х годов кандидатскую диссертацию в Институте Славяноведения), усиленно пропагандирующие ненависть к России и всему русскому.

Они пытаются убедить читателей, что движение России на юго-восток Европы всегда имело исключительно экспансионистский и агрессивный характер: «Российские войска вели себя как настоящие оккупанты» и грабители мирного населения. «Российская военная оккупация во время войны (1828—1829 гг. — С.Н.), была ужасающей и сопровождалась многочисленными актами произвола, насилия, принудительного труда, реквизиций, эпидемий, эпизоотий и даже голода».

Описывая русско-турецкие войны, авторы непременно стремятся внушить читателям русофобские настроения. Они без конца вдальбливают мысль о постоянных попытках «включения Румынских княжеств в состав российской территории», не приводя при этом ни единого доказательства. «Таким образом, после 1829 г., по своим разрушительным эффектам, опасность российского присутствия в Княжествах значительно превосходила турецкую в любое время до и после этого».

Ничего, кроме жалости, не вызывает и положение бессарабцев, в 1812 г. вошедших в состав Российской империи. «Оставшееся в Бессарабии население продолжало подвергаться нескончаемому насилию и унижениям всякого рода». «Издательства и оскорбления, которым подвергались бессарабские румыны со стороны царских властей, жестокости, которые применялись к сельским жителям расквартированными в их домах казаками и русскими солдатами, вызывали массовый исход населения» в Молдавское княжество.

В русле той же концепции раскрывается роль России в судьбах молдавского народа и бывшим директором Института истории Молдавской ССР, лауреатом государственной премии МССР Б. Визером. Автор винит Россию (и ее народ) в том, что она «сыграла отрицательную роль в судьбах стран и народов, попавших в сферу ее влияния, затормозив их развитие». Читатели узнают, что «в XIX—XX вв. наиболее разрушительной силой была Российская, а затем Советская империи, которые преследовали цель истребить румынскую нацию». Гитлер и Антонеску представлены как освободители, которые вели войну против советских народов с целью их освобождения из рабства.

В том же духе в румынской историографии интерпретируется в целом Вторая мировая война. События июня 1940 г. трактуются исключительно отрицательно. Советский Союз представлен как агрессивная, экспансионистская держава, захватившая «исконно румынскую провинцию Бессарабию». Начиная с 1990 г. в Румынии вышли сотни работ, призванные оправдать ее участие в войне на стороне Гитлера и политику И. Антонеску. В соответствии с данной концепцией у Румынии «не оставалось иной альтернативы, ведь она оказалась зажатой между двух тоталитарных монстров», а маршал Антонеску стал «спасителем Румынии», «защитником национальных интересов», «мучеником-героем» и «маршалом освободителем от рабства». Период «борьбы с большевизмом» (1941–1944 гг.) назван «священной войной».

В этом смысле не случайно появление русофобии в последние четверть века в Республике Молдова. Среди причин этого явления не только «гуманитарная политика», но и отсутствие каких-либо перспектив для молдавской молодежи, связанных с Россией, и отношение безразличия к молдавским трудовым мигрантам в России со стороны властей, а также произвол полиции к этим людям. Существуют и определенные «исторические» националистические и антисоветские комплексы у определенной части населения, вызывающие русофобию.

Не думаем, что России выгодна данная ситуация в нашей республике. По нашему мнению, российским властям, серьезному бизнесу и неправительственным организациям, стоящим на позициях защиты российских национально-государственных интересов, следует проявлять несравненно большую активность в гуманитарной сфере в Молдавии. Уже в ближайшее время следует резко усилить издание соответствующей научной и образовательной литературы, помочь финансово мол-

дозычной пророссийской прессе, открыть различные «независимые» центры по формированию общественного мнения, интенсифицировать проведение ряда совместных научных конференций, студенческих школ, «круглых столов», культурных мероприятий и т.д. А в среднесрочной перспективе – 1–2 года – необходимо открыть молдо-российский двуязычный университет (в котором будут получать образование молодые люди, которые через определенное время станут у руля государственного управления) и совместный двуязычный молдо-российский телеканал.

Это есть та «программа-минимум», которая способна приостановить с помощью России ликвидацию в среднесрочной перспективе независимого молдавского государства. Открыто или молчаливо де-факто, но данную программу поддержат многие европейские страны: Украина, Венгрия, Болгария, Голландия, Германия, Турция, Сербия, Белоруссия. Те же США никогда не признавали аннексию Бессарабии Румынией, и даже не признавали де-юре Советское правительство в 1917–1933 гг., считали Пруто-Днестровское междуречье российской/советской территорией.

Будем надеяться, что современное российское руководство, твердо отстаивающее на международной арене российские национально-государственные интересы, а также общественность Российской Федерации осознают необходимость «возврата России лицом к Молдове». Это может дать положительный эффект лишь в том случае, если произойдет «всерьез и надолго».

Будем надеяться, что в результате предстоящих парламентских выборов изменится не только внутри- и внешнеполитическая ситуация РМ, но и ее гуманитарная политика и с русофобией как государственной политикой будет покончено.

Сергей НАЗАРИЯ



В России сейчас работают почти 500 тысяч молдаван

По данным Национального банка, в 2017 году в общем объеме переводов из-за границы в Молдову лидирует Россия с долей в 33,6%.

В 2017 году товарооборот России с Молдовой составил 1,2 миллиарда долларов, в том числе российский экспорт 864,5 миллиона долларов и импорт – 352,7 миллиона долларов. Основу российского экспорта в РМ составили минеральные продукты, продукция химической промышленности, продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье, машины, оборудование и транспортные средства и другое. Российский импорт был представлен продовольственными товарами и сельскохозяйственным сырьем, текстилем и обувью, машинами, оборудованием и транспортными средствами.

По итогам первого полугодия 2018 года объем внешней торговли России и РМ составил 718,6 миллиона долларов, в том числе российский экспорт – 555,9 миллиона долларов и импорта – 162,6 миллиона долларов.

ЭКСПЕРТЫ

О ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ
В МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКОМ РЕГИОНЕ■ Охарактеризуйте соотношение политических сил
в ходе предвыборной кампании в Молдове.

Илья ГАЛИНСКИЙ,
зав. кафедра
политологии
и госуправления
ПГУ
им. Т. Шевченко

« Хотя до парламентских выборов еще целых пять месяцев, приблизительная картина расклада политических сил уже ясна. При этом следует иметь в виду, что из 101 места, 51 место в парламенте будет заполнено победителями в одномандатных округах, что затрудняет оценку перспектив каждой партии в отдельности. Тем не менее, с учетом различных союзов, блокировок, временных соглашений можно с осторожной уверенностью говорить о воссоздании, по итогам выборов, нынешней расстановки политических сил в парламенте. Иначе говоря, в своей совокупности, правые партии

видимо смогут опередить своих левых оппонентов, в лице партии социалистов. И хотя, стратегические цели у правых по сути одни и те же, большой вопрос, удастся ли им договориться о создании правящей коалиции, в силу личностных амбиций и «непримиримых властных» противоречий.

Поэтому наш прогноз на постпарламентский период Республики Молдова — весьма печальный, а именно, будет продолжен курс на изоляцию Молдовы от России, лишение остатков реальной власти президента Игоря Додона и центристское движение на максимальное приближение, де-факто членство в Евросоюзе и НАТО. ■

Борис ШАПОВАЛОВ,
политолог-
социолог, доктор
философии,
член Совета
гражданского
общества при
Президенте
Молдовы

« Распределение политических сил накануне парламентской предвыборной кампании в Молдове продолжает оставаться прежним, и навряд ли претерпит какие-либо изменения.

На левом фланге — это, прежде всего ПСРМ, реально оппозиционная парламентская партия. Социалисты имеют все шансы получить большинство депутатских мест в будущем парламенте. Они победят и по партийным спискам, и минимум в трети избирательных округов. У них ясная программа и понятные избирателям лозунги, сильные территориальные организации. ПСРМ помогает положительный рейтинг их лидера президента Игоря Додона.

ПКРМ по программе и лозунгам считается левой партией. Но, ни для кого не секрет, что лидер партии Владимир Воронин находится в зависимости от олигархического правления руководителя ДПМ Влада Плахотнюка. А остальные руководители коммунистов находятся в зависимости от Владимира Воронина. Так что ПКРМ отнимет голоса у социа-

листов, но скорее всего в парламент уже не попадет.

«Наша партия» Ренато Усатого и Партия «Шор» с большой натяжкой могут считаться левыми партиями. Их лидеры в той или иной степени находятся в зависимости. И обе также находятся во власти различных олигархических группировок, а это значит, что они в той или иной степени зависят от правящего в стране проевропейского олигархического режима.

На правом фланге политического поля находятся все проевропейские и унионистские партии, которые по своей идеологической основе мало чем отличаются друг от друга. Все они антироссийские, и в большинстве случаев и антимолдавские. Эти партии находятся на содержании европейских, румынских, американских фондов и отдельных олигархов. Делятся на «хороших» и «плохих» проевропейцев. Между ними идет жесткая борьба за то, кто из них будет доминировать на властном политическом олимпе и делить дальше различные гранты и кредиты международных финансовых структур. ■

Владимир ЯСТРЕБЧАК,
министр
иностраннных дел
ПМР
в 2008–2012 гг.

«**»** Политическая ситуация в Республике Молдова является непростой и менее предсказуемой, чем это могло показаться год назад. Ранее казался неизбежным сценарий очередного референдума о геополитическом будущем Республики Молдова, в ходе которого избирателям предстояло бы сделать выбор между многочисленными прозападными партиями и «пророссийской» Партией социалистов, фактическим руководителем которой является действующий Президент Молдовы И. Додон. Однако недавние заявления руководства Демократической партии во главе с В. Плахотнюком говорят о том, что Демпартия пытается изменить эту парадигму, рассчитывая на то, что она сможет предстать не «прозападной», а «промолдавской» партией и тем самым остаться вне политической схватки между приверженцами различных внешнеполитических векторов. И. Додон также пытается «застолбить» за своим политическим объединением «промолдавский» статус, но в данном случае ему придется делать более четкий выбор, поскольку усматриваемая в его действиях многими экспертами «пророссийскость» является не его ключевым электоральным преимуществом.

Позиции г-на Плахотнюка представляются достаточно уверенными. Во-первых, он показал свою готовность к любым действиям, без оглядки на возможную реакцию как внутри Молдовы, так и со стороны зарубежных партнеров. Это проявилось и при переходе к смешанной избирательной системе, и при принятии решений об отмене итогов выборов примара (мэра) Кишинева. Во-вторых, у Демпартии усилились позиции на местах, что дает им широкие возможности для использования административного ресурса с расчетом на улучшение электоральных показателей за счет одномандатников (что было вполне предсказуемым при переходе к смешанной системе). В-третьих, Плахотнюк по-прежнему пользуется лояльным отношением со стороны американцев, что, на фоне пассивности ЕС-овцев, позволяет ему и далее рассчитывать на американцев как ключевой источник легитимности, которую вряд ли кто-то будет оспаривать.

Соперники Плахотнюка по «правому», прозападному лагерю пока не могут похвастаться эффективностью своих действий, а выборы кишиневского градоначальника убедительно доказали, что в Молдове чрезвычайно важно не столько победить, сколько удержать победу. Но при этом представители партий «PAS» и «DA» в лице гг. М. Санду и А. Нэстасе, похоже, более рассчитывают на евросоюзовскую поддержку, в особенности со стороны Германии, которая вряд ли удовлетворена нынешней ситуацией, когда все ключевые рычаги принятия решений находятся у американцев, но оплачивать проводимую ими политику должны европейцы.

Другие партии, к примеру, Либерально-демократическая партия экс-премьер-министра В. Филата, Партия коммунистов экс-президента В. Воронина идут по пути постепенной маргинализации. Уже сейчас ясно, что ЛДПМ, к примеру, будет играть на том же поле, что и унионисты из Либеральной партии, но при этом им будет весьма трудно конкурировать с «классиками» унионизма, уже «присягнувшими» основным правым оппозиционерам. Коммунисты могут рассчитывать только на ностальгию по привычному бренду со стороны лиц преклонного возраста, а свежих идей у них попросту нет. Партия потеряла время и возможности для адаптации к новым условиям и не способна предложить избирателю что-либо вразумительное.

Особняком могла бы стоять «Наша партия» во главе с Р. Усатым, но эта партия в значительной степени держится на харизме одного человека, ее лидера. Если он не будет непосредственно участвовать в кампании (а молдавская Фемида, если и ждет его, то явно не с намерением обеспечить ему свободу агитации, да и просто свободу), то шансы партии становятся призрачными.

В целом избирательный процесс в Молдове и дальше будет проходить достаточно нервно, с дальнейшими отстранениями И. Додона (которым он не особо сопротивляется), с принятием новых антироссийских шагов, ориентированных даже не на прозападного избирателя, а на западных кураторов, и иными неожиданными поворотами. ■

Владимир БУКАРСКИЙ,
исполнительный
директор
Молдавского
филиала
Изборского клуба

«**»** На сегодня в Молдове есть три основные политические силы.

Первая сила – это всенародно избранный Президент Республики Молдова Игорь Додон и поддерживающая его Партия социалистов. Эта партия обладает

наивысшим рейтингом среди всех политических сил страны, причем удерживает этот рейтинг на протяжении четырех лет. ПСРМ рассматривается как основной кандидат на победу на парламентских выборах. Однако неясно, сможет ли Партия

социалистов получить более 52 мандатов, что даст ей возможность самостоятельно избрать руководство Парламента и сформировать Правительство.

Вторая сила – это Демократическая партия во главе с Владом Плахотнюком, которая контролирует всю политическую и экономическую систему страны: парламентское большинство, правительство, суды, прокуратуру, большинство СМИ, местные органы власти. Плахотнюк – человек с наиболее высоким антирейтингом, но при этом ДПМ однозначно преодолевает электоральный барьер и, учитывая концентрацию админресурса, обладает высокими возможностями для успеха на значительной части одномандатных округов.

Третья сила – так называемая «роевропейская оппозиция», которая пользуется поддержкой со стороны Запада. Это две партии – «Действие и солидарность» (экс-министр образования, экс-кандидат

в Президенты Майя Санду) и «Достоинство и правда» (Андрей Нэстасе, победивший на выборах мэра Кишинева, но чей мандат был аннулирован ЦИК). Пока непонятно, пойдут ли эти партии единым блоком либо двумя колоннами. Показательно, что эти партии наиболее активно выступали против перехода на смешанную избирательную систему, но поспешили заявить, что примут участие в выборах, в том числе и на одномандатных округах.

Как мне представляется, у Партии социалистов не будет серьезных конкурентов на левом, пророссийском фланге, охватывающем около половины жителей правобережной Молдовы. В то же время, за правый фланг возникнет борьба между Демократической партией Плахотнюка и «роевропейской оппозицией» Санду – Нэстасе. От того, какое количество мест в новом Парламенте завоюет каждая из этих сил, зависит конфигурация новой власти в стране после выборов 24 февраля 2019 года. ■

■ Оцените перспективы российско-молдавских отношений по итогам первого молдо-российского экономического форума.

Илья ГАЛИНСКИЙ,
зав. кафедра
политологии
и госуправления
ПГУ
им. Т. Шевченко

“ Говорить о перспективах российско-молдавских отношений в контексте молдо-российского экономического форума весьма затруднительно, ибо все рычаги развития экономического сотрудничества находятся в руках правительства Молдовы, которое не удосужилось даже прислать своих уполномоченных представителей на этот форум. Фактически, со стороны Молдовы в этом форуме приняла участия только президентская сторона, которая не имеет никаких полномочий на ведение эконо-

мических переговоров и развитие экономического сотрудничества. Поэтому сам форум, на наш взгляд, это некий аванс команде Игоря Додона на перспективу, будущее – вот возьмете власть, тогда перед вами раскроются широкие возможности в торгово-экономическом сотрудничестве с Россией.

При сохранении же в Молдове нынешней прозападной исполнительной власти, как показывает практика последних лет, экономическое сотрудничество с Россией будет только неуклонно сокращаться. ■

Борис ШАПОВАЛОВ,
политолог-
социолог, доктор
философии,
член Совета
гражданского
общества при
Президенте
Молдовы

“ У Молдовы и России есть все возможности для увеличения торговли и развития взаимовыгодных торгово-экономических отношений. Но, к сожалению, по вине молдавского правительства эти возможности не используются. Поэтому этими вопросами занялся предметно Игорь Додон. И проведенный по его инициативе первый молдо-рос-

сийский экономический форум показал, что у Молдовы имеются громадные возможности для подъема своей экономике при помощи российских инвестиций. На форуме было подписано восемь соглашений и меморандумов на 250 миллионов долларов. А вообще Россия готова вкладывать в Молдову около одного миллиарда долларов ежегодно. Было бы желание и

политические и юридические гарантии с молдавской стороны. Отрадно то, что начался хоть какой-то конкретный диалог между молдавским и российским бизнесом. В работе первого МРЭФ приняло уча-

стие более 500 бизнесменов с обеих сторон. Экономическое сотрудничество России и Молдовы будет и дальше развиваться независимо от предпочтений проевропейского правительства Молдовы. ■



Владимир ЯСТРЕБЧАК,
министр
иностраных дел
ПМР
в 2008–2012 гг.

“ Как представляется, ключевым термином в оценке данных перспектив является «ожидание». Действительно, российский бизнес сделал ряд громких заявлений и продемонстрировал, что готов инвестировать в Молдову, готов работать на молдавской территории. Но Республика Молдова является не только «зоной рискованного земледелия», но и «зоной рискованных инвестиций», поскольку «правила игры» меняются молдавскими властями в любое удобное им время, в зависимости от сиюминутной конъюнктуры. Естественно, это не способствует инвестиционной привлекательности Молдовы.

Кроме того, российский бизнес вряд ли будет осуществлять масштабные инвестиции в экономику государства, которое предпринимает последовательные анти-российские шаги. И здесь дело не только в патриотических соображениях, все может быть гораздо прагматичнее: в условиях продолжения антироссийского курса Москва вполне может пойти на симметричные

меры, вплоть до ограничения инвестирования российского капитала в Молдову или же ограничив ввоз молдавских товаров на свою территорию. И тогда российские бизнесмены могут столкнуться с реальными убытками и (или) невозможностью экспорта капиталов в Молдову.

Именно это, на мой взгляд, и попытались донести российские участники бизнес-форума до молдавского руководства: нужны четкие и понятные «правила игры», гарантии политической стабильности, гарантии защиты российских инвестиций, а также желание молдавской власти принять эти российские инвестиции. Судя по тому, что форум проигнорировали представители правительства и парламентского большинства, вряд ли российские бизнесмены смогли получить ответы на все интересовавшие их вопросы. Поэтому вряд ли стоит ожидать масштабных проектов до завершения выборов в РМ. Хотя, безусловно, нельзя исключить отдельных разовых акций, которые будут иметь электоральный оттенок. ■

Владимир БУКАРСКИЙ,
исполнительный
директор
Молдавского
филиала
Изборского клуба,
член Экспертного
центра Всемирного
русского народного
собора

“ Первый Молдо-российский экономический форум стал одним из самых знаменательных событий в отношениях двух стран в течение последних лет. Была прорвана своеобразная блокада последних лет, когда властная вертикаль, контролируемая Плахотнюком, делала все, чтобы разрушить российско-молдавские отношения.

Главные итоги форума – это подписание совместных соглашений и начало реализации общих проектов, таких как строительство завода осветительных приборов на территории Гагаузии и реализация социальных проектов общей стоимостью в 20 миллионов долларов. Инвестором выступила Международная светотехническая корпорация «Боос Лайтинг Групп» Георгия Бооса (экс-губернатора Калининградской области).

Другой совместный проект – создание на территории Гагаузии сервисного цен-

тра для минитракторов марки «Уралец», выпускаемых Челябинским тракторным заводом.

Общероссийская общественная организация малого и среднего предпринимательства «Опора России» заключила с Ассоциацией производителей консервов «Speranța-Соп» и Ассоциацией производителей и экспортеров фруктов «Moldova-Fruct» соглашение о развитии агропромышленного комплекса Молдовы. Также заключены три соглашения в сфере туризма.

Главный итог Первого Молдо-российского экономического форума – в том, что, несмотря на противодействие со стороны руководства Молдовы, начался очередной этап в сближении между Молдовой и Россией, на этот раз через экономику.

И в этом очевидная заслуга Президента Молдовы Игоря Додона, который стал инициатором проведения этого Форума. ■

■ Как сказывается ужесточение ограничительных мер со стороны Кишинева и Киева на развитие приднестровской экономики?

Илья ГАЛИНСКИЙ,
зав. кафедра
политологии
и госуправления
ПГУ
им. Т. Шевченко

« Кишинев и Киев прекрасно понимают, что введение и усиление ограничительных мер в отношении приднестровской экономики ставят приднестровские власти и всю экономику Республики в экстраординарные условия и заставляют их, ради сохранения жизнеспособности социума, работающей

экономики трудно, но соглашаться с условиями диктуемыми властями Молдовы. Другими словами, Кишинев увидел в этих блокадных, ограничительных мерах реальный путь постепенного вовлечения Приднестровья в правовое и экономическое пространство Молдовы с неминуемой потерей части своего суверенитета. ■



**Борис
ШАПОВАЛОВ**

« У Тирасполя есть серьезные проблемы по транспортировке своей промышленной и сельскохозяйственной продукции через украинскую территорию. Естественно, жесткая пограничная и таможенная позиция украинских властей негативно сказывается на развитии приднестровского региона. К тому же возникает еще одна проблема. Засилье дешевых украинских товаров на

приднестровском рынке негативно сказывается на развитии местного производства. А это сокращение рабочих мест и уменьшение поступления налогов в итак скудный приднестровский бюджет.

Ну а позиция кишиневских властей понятна тоже. Кишинев использует экономическое и административное давление на Тирасполь в своих политических целях. ■

**Владимир
ЯСТРЕБЧАК**,
министр
иностраннх дел
ПМР
в 2008–2012 гг

« Любые ограничительные меры, тем более с учетом степени открытости приднестровской экономики, ее ориентированности на экспорт, не способствуют экономическому развитию. Украина превращается в нестабильного транзитера, в том числе сырья для ряда приднестровской экономики, а внесение Молдавского металлургического завода (г. Рыбница) в санкционный список, утвержденный в мае с.г. Президентом Украины П. Порошенко, поставило завод в весьма сложные условия. Вряд ли решение по ММЗ было политическим: в данном случае речь идет, скорее, о недобросовестной конкуренции со стороны украинских металлургов, которые хотели бы ограничить экспорт лома из Украины и тем самым значительно снизить его цену на внутреннем рынке.

Наиболее серьезный вызов представляет намерение Украины и Молдовы обеспечить присутствие молдавских силовиков на всем периметре украинско-приднестровской границы, с правом применения ими молдавского законодательства на украинской территории. Приднестровцы уже столкнулись с данной проблемой на примере поставок в Республику фарма-

цевической продукции после попыток молдавских силовиков ограничить ее ввоз в ПМР. Приднестровский бизнес может столкнуться с полной зависимостью от режимов правового регулирования в торговле, действующих в Молдове, и, как следствие, от односторонних решений молдавских чиновников, что в условиях неурегулированного конфликта чревато ростом напряженности в регионе.

Кроме того, любые ограничения негативно сказываются на инвестиционной привлекательности Приднестровья. Бизнес предпочитает стабильность и предсказуемость, а постоянный дамоклов меч новых санкций и ограничений лишает заинтересованных субъектов такой перспективы.

В то же время ограничения и нестабильность сырьевого транзита через Украину побуждают и приднестровский бизнес к более активным действиям, направленным на обеспечение экономической безопасности. К примеру, в Приднестровье появляются собственные плантации хлопка, что в перспективе может снизить зависимость приднестровских текстильщиков от импортного сырья. Открываются новые агропромышленные производства, государство

субсидирует более высокие закупочные цены на молочную продукцию, реализуемую населением, что, в свою очередь, снижает зависимость приднестровского рынка от иностранной пищевой продукции.

Как представляется, оба направления – и отстаивание наших прав и законных интересов во внешней торговле, и снижение импортозависимости – необходимо поддерживать и развивать. ■

Владимир БУКАРСКИЙ,
исполнительный директор Молдавского филиала Изборского клуба, член Экспертного центра Всемирного русского народного собрания

“ Ответ на этот вопрос должны дать компетентные экономисты. Было бы хорошо, чтобы за один круглый стол сели экономисты с обоих берегов Днестра. Приднестровские власти заявили, что совместные меры Кишинева и Киева нанесут прямой ущерб экономике Приднестровья в размере около 40 миллионов долларов и оставят без работы около 10% населения региона. Вопрос в том, насколько спра-

ведливы и профессионально выполнены эти подсчеты.

Президент Молдовы Игорь Додон предложил приднестровской стороне отправить в Тирасполь своего экономического советника, доктора экономических наук Елену Горелову для оценки последствий нового таможенного режима для экономики Приднестровья. Однако в Тирасполе эту инициативу, к сожалению, оставили без внимания. ■

■ Охарактеризуйте планы Запада по усилению давления на российских миротворцев в Приднестровье.

Илья ГАЛИНСКИЙ,
зав. кафедра политологии и госуправления ПГУ им. Т. Шевченко

“ В последние месяцы противники миротворческой операции России в Приднестровье значительно активизировались. На этой почве происходит консолидация таких геополитических акторов, как Молдова, Украина, Евросоюз и США. В Сенат США вносятся резолюции по выводу из Приднестровья российских миротворцев, Молдова и Украина выдвигают новую инициативу по охране складов рос-

сийского вооружения в приднестровском селе Колбасна силами международного воинского контингента, вместо российских военнослужащих.

Все это говорит о том, что российские миротворцы, охраняющие мир в Приднестровье, очень мешают западным акторам реализовать их план по принуждению Приднестровья к реинтеграции, по уничтожению приднестровского государства. ■

Борис ШАПОВАЛОВ,
политолог-социолог, доктор философии, член Совета гражданского общества при Президенте Молдовы

“ США и их натовские союзники будут использовать любую возможность, чтобы выдавить Россию из Приднестровья. Для этого они, прежде всего, будут пытаться оказать влияние на предстоящую избирательную кампанию в молдавский парламент. Им все равно, кто придет к власти: старые воры – проевропейцы в союзе с новыми правыми или унионистами, или это будут «новые европейцы» в лице Майи Санду или Андрея Нэстасе. Для них главное сохранить прежний формат прозападных политиков в молдавском правительстве, и не допустить к власти пророссийскую и промолдавскую ПСРМ.

Тогда они руками старых/новых «демократов» будут проводить откровенно антироссийскую политику и дальше. Будут приниматься различные резолюции, звучать с различных трибун гневные обращения к России с требованием вывести свои «оккупационные войска». Но Россия будет спокойно смотреть на все эти потуги. Ведь поставить вопрос законным порядком о выводе российских миротворцев Молдова может только разорвав соглашение с Россией от 21 июля 1992 года о принципах урегулирования конфликта. А в таком случае это означает разрыв мирного соглашения и возврат к стадии войны с Приднестро-

Владимир ЯСТРЕБЧАК,
министр
иностраннных дел
ПМР
в 2008–2012 гг

вьем. Вряд ли молдавские власти пойдут на такой радикальный шаг.

Если в результате парламентских выборов 2019 года к власти в стране придут социалисты, то есть надежда на ускорение

переговорного процесса по приднестровскому урегулированию. И российские миротворцы будут находиться в Молдове в комфортных условиях до завершения реинтеграции двух берегов Днестра. ■

“ Приходится констатировать, что на данном этапе российские миротворцы действительно стали объектом массированного давления со стороны ряда государств и международных организаций. Кишинев в очередной раз использует различные международные площадки для того, чтобы с высоких трибун потребовать ликвидации российского военного присутствия в Приднестровье, включая замену миротворческой операции на «полицейскую миссию».

Ведущую роль в данном вопросе является основной политической спонсор молдавских властей – Соединенные Штаты Америки. При их активной поддержке принята Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН, которая направлена на вывод российских войск; поддержка оказывается и по другим направлениям. Не без влияния Вашингтона, надо полагать, активизировался на данном треке официальный Киев, представители которого вновь заговорили о российском военном присутствии в Приднестровье как о «ключевой угрозе региональной безопасности».

Попытки лидера РМ И. Додона вступить за миротворческую операцию, в том числе в ходе сентябрьской встречи с Президентом Приднестровья В. Красносельским, выглядят не особо убедительно, особенно на фоне его реальных

действий – к примеру, обнародованной им в июле с.г. «позиции по укреплению постоянного конституционного нейтралитета Республики Молдова», основная суть которой сводится к тезису о том, что данный нейтралитет может быть достигнут только при выводе российских войск, в том числе через «транзитный коридор», который должна предоставить Украина. Об альтернативе миротворчеству России ничего не говорится.

Давление на миротворцев будет только возрастать, поскольку есть достаточно много желающих дезорганизовать, скомпрометировать успешный миротворческий опыт в Приднестровье.

Такое давление будет усиливаться как по линии существующих миротворческих механизмов (попытки возложить на миротворцев несвойственные им задачи, блокировать рассмотрение процедурных вопросов, а также ограничение числа российских военных в ОКК за счет периодических высылки их из страны и т.п.), так и на различных международных площадках. Однако власти в Кишиневе, скорее всего, будут избегать каких-либо реальных действий (помимо заявлений) по окончательному разрушению миротворческого формата, предпочитая, чтобы эта дестабилизирующая «миссия» была реализована другими. ■

Владимир БУКАРСКИЙ,
исполнительный
директор
Молдавского
филиала
Изборского клуба,
член Экспертного
центра Всемирного
русского народного
собора

“ Если ситуация не изменится, прозападное руководство Молдовы будет продолжать оказывать давление на Россию с целью вывода миротворцев из региона. На сегодня главной мишенью является ОГРВ, выполняющая задачу по охране складов бывшей 14-й армии. Именно вывода ОГРВ требуют все кишиневские прозападные пропагандисты. Запад, естественно, неизменно принимает точку зрения Молдовы. Нынешний политический режим Плахотнюка, превративший антироссийскую тему в центр своей

пропагандистской деятельности, намерен продолжать требовать вывода российских военнослужащих из региона.

Ситуация с давлением на российских миротворцев изменится лишь в том случае, если на парламентских выборах победу одержит Партия социалистов, которая отстаивает позицию, неоднократно высказанную Президентом Игорем Додоном: смена формата миротворческой операции возможна только по итогам окончательного урегулирования приднестровского конфликта. ■



**Евгений
НАЗАРЕНКО,**
политолог
(Приднестровье)

“ Нужно понимать, что давление носит перманентный характер. Однако за последние годы от громких политических заявлений в Молдове и на Западе перешли к принятию правовых решений.

Напомню, 2 мая 2017 года Конституционный суд РМ фактически признал Приднестровье оккупированной территорией, а российских военных – оккупантами. 21 июля 2017 года молдавский парламент принял заявление о выводе российских войск из Приднестровья. 22 июня 2018 года Генассамблея ООН поддержала резолюцию под названием «Полный и безусловный вывод иностранных вооруженных сил с территории Республики Молдова». 11 июля 2018 года на Парламентской Ассамблее ОБСЕ принята итоговая декларация, содержащая пункт о необходимости вывода российских войск из Приднестровья и трансформации действующей миротворческой операции в гражданскую миссию под международным мандатом. 12 июля

2018 года в итоговой декларации саммита НАТО также отражен призыв к России по выводу ее войск с территории Молдовы. По этим шагам можно судить, что давление на российских миротворцев в будущем будет только усиливаться. Почему? Миротворческая операция под эгидой России реализуется на Днестре уже 26 лет. За это время не погиб ни один миротворец.

В Приднестровье не разделяют военнотворческих ОГРВ от российских миротворцев – это неотъемлемые участники существующего баланса сил в Молдово-приднестровском регионе, реальные гаранты стабильности и мира.

Главное, что существующий миротворческий формат, нахождение российских военных в Приднестровье, безоговорочно поддерживается приднестровским народом. С этим нельзя не считаться. А те формы давления, которые используют противники мира на Днестре, в первую очередь негативно сказываются на диалоге сторон. ■

■ Оцените динамику торгово-экономических отношений Гагаузии.

Илья ГАЛИНСКИЙ,
зав. кафедрой
политологии
и госуправления
ПГУ
им. Т. Шевченко

“ Несмотря на очевидные попытки молдавских властей деструктивно влиять на жизнеспособность Гагаузии, откровенно мешать ей реализовывать долгосрочные планы развития автономной Республики, затруднять экономическое сотрудничество с другими странами, в последнее время, в данном контексте, Гагаузии добилась реальных впечатляющих результатов. Особенно активизировалось сотрудничество по двум направлениям: российском и турецком. Подписаны соглашения об экономическом сотрудничестве с рядом российских регионов, в частности, с Санкт-Петербургом. Российские экономисты раз за разом посещают Гагаузию, оказывают содействие в развитии промышленности. Турецкие инвестиции приходят в Гагаузию, что позволяет стро-

ить экономические объекты, внедрять современные технологии. Иначе говоря, Гагаузия все активнее, в последнее время, пытается реализовать свои конституционные полномочия в деле развития Автономии в составе Молдовы.

Однако, следует помнить, что на май 2019 года назначены выборы нового главы Гагаузии. Срок башкана Ирины Влах подходит к концу и вопрос о ее переизбрании на пост весьма проблематичен, в связи с сильной оппозицией со стороны Народного собрания и серьезным противодействием со стороны центральной власти. Поэтому состояние торгово-экономических отношений Гагаузии, в первую очередь, с Россией во многом будет зависеть от того, какая партия, какой лидер возьмет верх в борьбе за пост главы Автономии. ■

Борис ШАПОВАЛОВ,
политолог-социолог, доктор философии, член Совета гражданского общества при Президенте Молдовы

« Гагаузия за время исполнения мандата башкана Ириной Влах добилась больших успехов в развитии своей экономики. Это связано с тактикой расширения экономических и торговых связей Гагаузии с российскими регионами. Исполком Гагаузии делает много для развития малого бизнеса в регионе, участвует во многих

российских экономических проектах. Благодаря этому в Гагаузской автономии появились новые предприятия, создаются гарантированные рабочие места. Двувекторная направленность региона на расширение сотрудничества и с Россией, и с Турцией приносит свои положительные плоды. ■

Владимир ЯСТРЕБЧАК,
министр иностранных дел ПМР в 2008–2012 гг

« Думается, что многое будет зависеть от того, как гагаузским властям удастся решить две ключевые проблемы: привлечение инфраструктурных инвестиций и поиск рынков сбыта. Решение обеих проблем напрямую зависит от зарубежных партнеров, поскольку собственных ресурсов для этого у автономии нет.

инвесторов для организации производств на гагаузской территории. Определенные успехи на этом направлении Гагаузией уже достигнуты.

Скорее всего, в Комрате рассчитывают на «разделение труда» между ключевыми игроками – Россией и Турцией. В Российской Федерации гагаузские власти рассчитывают найти рынки сбыта для продукции гагаузского АПК, в первую очередь виноделия, а также привлечь российских

Что касается структурных инвестиций, то основным их источником для Гагаузии могла бы стать Турция. Речь идет не только о культурно-гуманитарных аспектах, но и о решении жизненно важных для автономии проблем – обеспечение водоснабжения, ремонт автодорог и т.д. Эти инвестиции не дадут быстрой отдачи, но помогут Турции укрепить свое присутствие в регионе и активнее влиять на региональную ситуацию. ■

Владимир БУКАРСКИЙ,
исполнительный директор Молдавского филиала Изборского клуба, член Экспертного центра Всемирного русского народного собора

« Гагаузия под руководством башкана Ирины Влах – один из наиболее успешных и динамично развивающихся регионов Молдовы. Помощь со стороны основных партнеров региона – России и Турции – составила порядка 3 миллионов долларов.

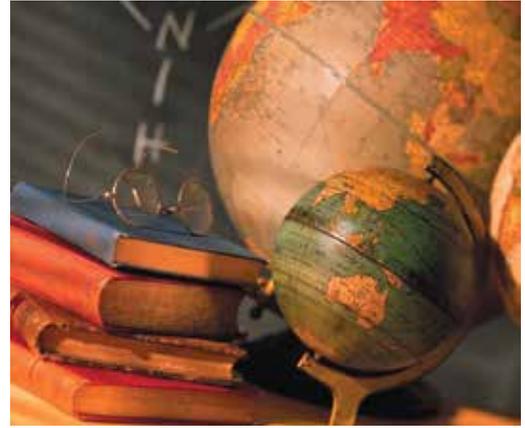
казатель, особенно на уровне системного кризиса в экономике всей Молдовы.

Объемы капитальных вложений достигли рекордной суммы – более 5 миллионов долларов. Объемы промышленности увеличены до порядка 50 миллионов долларов. Для региона, все население которого меньше населения города Ковров Владимирской области, это весьма высокий по-

Показательно, что, в соответствии с опросами общественного мнения, в то время как относительно Молдовы большинство населения считает, что страна развивается в неправильном направлении, среди населения Гагаузии более 50% считают направление развития региона правильным. Согласно тем же опросам, Ирина Влах в ходе ближайших выборов башкана Гагаузии уверенно побеждает в первом туре. И это лучший ответ населения Гагаузии на деятельность нынешней администрации в сфере экономики. ■

Политическое образование как необходимый гражданину минимальный объем знаний о политике и политическом процессе, в любом обществе занимает ведущее место в системе политической социализации человека, в познании политической действительности, будущего своей страны и мирового сообщества. Однако его место и роль в политической жизни общества многократно возрастает в специфических условиях государства, непризнанного международным сообществом, каким в настоящее время является самоопределившаяся Приднестровская Молдавская Республика, де-факто существующее на политической карте мира уже более 28 лет.

В силу специфических политических условий, непризнанности и нахождения в практической блокаде, крайне важно, чтобы граждане Приднестровья владели базовыми знаниями мира политического, знали предпосылки и причины образования приднестровской государственности, тенденции конфликтности и развития молдо-приднестровских отношений, причин складывающегося противостояния по линии Запад – Россия, в которое вовлечено и Приднестровье, отчего по сути дела, во многом зависит мировоз-



приднестровского государства, 97% населения выступило за утверждение независимости Приднестровья, с последующим его вхождением в состав России. С тех пор, эта

Политическое образование в Приднестровье: статус и содержательная специфика

Илья ГАЛИНСКИЙ

зренческий, патриотический потенциал Республики и ее готовность максимально отстаивать свои максимы. В силу чего, политическое образование в Приднестровье занимает важнейшую нишу в системе среднего и высшего образования и ему уделяется первостепенное внимание как со стороны властей, так и структур гражданского общества в повседневной просветительской работе.

Достаточно сказать, что специальным указом президента Приднестровья в системе среднего и высшего образования в качестве обязательного был введен курс «История Приднестровья», а высшего образования, курс «Основы политической власти Приднестровской Молдавской Республики», который читается, как обязательный, на всех направлениях подготовки, во всех группах. Дисциплина «Основы политической власти ПМР», с самого начала была задумана как политико-патриотический курс разъясняющий право приднестровского народа на самоопределение и создание самостоятельного государства, закономерность образования Приднестровской Молдавской Республики и ее борьбы за утверждение суверенитета, незаконность притязаний Республики Молдова на территорию Республики, легитимность приднестровской государственной власти и его борьбы за международное признание.

Одновременно с этим в средних и высших учебных заведениях преподается в полном объеме курс истории России, так как и население и власти Приднестровья исходят из того, что приднестровское государство является частью исторической России, которое смогло сохранить себя в этом качестве по сегодняшний день. Иначе говоря, история России изучается в Приднестровье, как история своей большой страны. Не случайно, многие приезжающие из России эксперты, да и простые граждане, называют Приднестровье маленькой Россией. В силу чего молодое приднестровское поколение воспитывается как на исторических традициях и ценностях российского государства, так и на ценностях приднестровского русского мира.

Следует напомнить, что в 2006 году, когда в Приднестровье был проведен общенародный референдум на предмет будущего

формула стала своеобразной национальной идеей приднестровского народа и государства. За годы независимости, здесь выросло новое поколение людей, которое никогда не жило в территориальных рамках Республики Молдова и уже растет другое, для которых Приднестровье изначально является их Родиной, независимым государством, с которым они связывают свое настоящее и будущее, и которое защищает их права, свободы и ментальные ценности.

Крайне важно, чтобы это поколение, которое не участвовало в создании ПМР, не защищало его независимость с оружием в руках в 1992 году во время агрессии Республики Молдова, владело базовыми знаниями об этих событиях и разбиралось в сегодняшних хитросплетениях молдо-приднестровских отношений. Большой вклад в теорию и практику политического воспитания и образования внесли Приднестровский государственный университет им. Т.Г. Шевченко и Центр социальных и политических исследований «Перспектива», который с 2001 года провел десятки республиканских и международных конференций по праву приднестровского народа на самоопределение и создание независимого государства, суверенитету Приднестровской Молдавской Республики, к которым были привлечены ведущие специалисты в области конфликтологии, государствоведения и образования новейших государств из многих стран дальнего и ближнего зарубежья, а также

из России, Украины, Молдовы, Абхазии, Нагорного Карабаха, Южной Осетии. За годы независимости Центр выпустил 25 научных изданий, посвященных образованию и становлению Приднестровья, его борьбе за международное признание, развитию молдо-приднестровского конфликта.

За весь период независимости, в Приднестровье было издано большое количество академических трудов, монографий, сборников научных и политических статей, материалов международных конференций, учебных пособий, авторами которых являются видные приднестровские политики, ученые, эксперты, зарубежные аналитики.

Большой вклад в содержательную повестку политического образования внес научно-политический журнал «Общественная мысль Приднестровья», выходящий с 2005 года, по 1–2 журнала в год.

Данные издания, являются своеобразной методологической и идейной базой политического образования для приднестровских граждан и общества в целом. К сожалению, все они, в основном, изданы для внутреннего приднестровского употребления, небольшими тиражами, в силу чего, с ними малознакомы эксперты и ученые стран ближнего и дальнего зарубежья.

В данном контексте, нам хотелось бы обратить внимание на некоторые содержательные проблемы политического образования в Республике, решение которых имеет для приднестровцев принципиальное значение. Можно утверждать, что их осознание будет способствовать закреплению в сознании граждан изначально приднестровских ценностей, терминологии, непредвзятого взгляда на мир политический, поможет понять, что из себя сегодня представляет Приднестровская Молдавская Республика, что происходит в молдо-приднестровских отношениях, какова стратегия России в отношении приднестровского государства и каковы перспективы его международного признания.

По нашему мнению, в первую очередь, необходимо утвердить и закрепить правильное понимание и толкование некоторых опорных политических категорий, понятий, которые используются в молдо-приднестровском дискурсе, и в содержание которых, сторонами вкладывается противоположный

смысл, что на практике приводит к существенному искажению восприятия приднестровской государственности, молдо-приднестровского конфликта и в целом молдо-приднестровских отношений. Еще раз оговоримся, что приднестровское молодое поколение должно хорошо знать свою историю и настоящее, владеть истинным знанием и оперировать научными подходами, терминами и категориями, выработанными приднестровскими учеными и политиками.

Прежде всего, речь идет о политическом и научном употреблении нашими оппонентами названия приднестровского государства с использованием термина Транснистрия, вместо понятия Приднестровье. По нашему убеждению, такой подход категорически не приемлем, поскольку Транснистрия в молдо-румынском понимании означает продолжение румынского (или молдавского) пространства за Днестром, другими словами, продолжение западного мира на территорию восточных славян. Именно так, Транснистрией, было названо созданное Румынией в годы Второй мировой войны, с 1941 по 1944 год, военное губернаторство на территории Приднестровья. Используемый же приднестровцами термин Приднестровье, в нашем понимании, означает русское, российское пространство при Днестре, то есть распространение восточнославянского пространства до Днестра. Как видно, терминологическая разница не просто существенная, а противоположная.

Принципиально важным для приднестровцев является также обозначение своего государства в научном и политическом дискурсе, не как непризнанного, которое используется молдавскими и многими зарубежными политологами, а как самоопределившееся. Данная трактовка фиксирует свободное самоопределение приднестровского народа, внутреннее признание государства населением, что делает его абсолютно легитимный и востребованным своим народом, в то время, как термин непризнанное фиксирует его неполноценность и незаконность.

Другим расхождением в позициях сторон является их приверженность своим, отличным трактовкам обозначения существующего конфликта между Молдовой и Прид-

нестровьем. Для приднестровцев, безусловно, это молдо-приднестровский конфликт (как и молдо-приднестровский переговорный процесс), ибо сторонами конфликта являются Приднестровье и Молдова. Молдова же упорно характеризует его как приднестровский конфликт, или конфликт в Приднестровье, как бы указывая на то, что это не межгосударственный конфликт, что такого государства как Приднестровье не существует, а есть конфликт внутригосударственный, конфликт в Молдове – конфликт в приднестровском регионе Республики Молдова. Однако в Приднестровье никакого конфликта нет, а есть конфликт между государством Приднестровье, которое возникло 2 сентября 1990 года в составе СССР и государством Молдова, которое появилось на год позже, в августе 1991 года. Иначе говоря, и тут мы видим существенное искажение предмета исследования, который навязывается приднестровской стороне.

К сожалению, даже в России фактически существует некий негласный запрет на научное использование приднестровского категориального аппарата, следование двойным стандартам. Например, в последние годы при защите в России диссертаций по приднестровской проблематике, администрация вузов, научные руководители и диссертационные советы буквально настаивают на использовании в названии диссертаций термина «приднестровский конфликт...». Так, например, при защите в МГИМО бывшего министра иностранных дел Приднестровья Н. Штански в 2012 году, ей заменили предложенную тему на «Проблемы урегулирования конфликта в Приднестровье».

В МГУ на историческом факультете настояли на изменении темы диссертационного исследования у Н. Харитоновой на «Приднестровский конфликт и проблемы непризнанных государств на постсоветском пространстве». В РГГУ вообще, испугавшись самого названия Приднестровье, преподавателю приднестровского университета Н. Мясниковой для защиты утвердили тему «Женское движение в процессе формирования политического дизайна Левобережных районов Республики Молдова». Отметим, что название «Левобережные районы», это из молдавской лексики. Именно так обозначается Приднестровье

в Законе Республики Молдова от 2005 года.

Еще одной ложной истиной является утверждение молдавских политиков и аналитиков, что Молдова является для Приднестровья материнским государством. На самом же деле, все наоборот. Вспомним, что до 1940 года, когда была образована Молдавская ССР, существовали Бессарабия, в составе королевской Румынии, не имеющая своей государственности и Приднестровье, тогда Молдавская Автономная Советская Социалистическая Республика, в составе Украины. И именно Бессарабия, как территория, была присоединена к Приднестровью (МАССР) имеющему свою государственность. Другими словами, собственно материнским государством, является не Молдова, а Приднестровье.

Для приднестровцев, в отстаивании правомерности и законности своей государственности, весьма важным являются принятые Верховным Советом МССР, документы, которые фиксируют то, что все политические решения, принятые по реализации Пакта Молотова — Риббентропа являются незаконными, а сам пакт, не имеющий юридической силы. А если это так, а это так, то тогда на эти две территории (Бессарабия и Приднестровье) должны вернуться в 1939 год, когда существовали в разных политических реальностях и системах: Бессарабия в составе Румынии и МАССР в составе СССР (Украины). То есть, Приднестровье, никогда не входило и не было в составе молдавского государства. А это значит, что данные юридические решения молдавского парламента являются весомым правовым аргументом, основанием для реализации Приднестровьем своего права на самоопределение и образование независимого государства.

Наконец, весьма принципиальным для приднестровцев, является сам вопрос названия молдавского государства. Речь идет о том, что в последнее время многие российские политики и эксперты в политическом дискурсе, все чаще стараются использовать в название молдавского государства — Молдавия, в противовес нынешнему официальному названию — Молдова, руководствуясь, на наш взгляд некими политическими или лингвистическими соображениями. По нашему мнению, политически это совершенно неграмотно и не

приемлемо, поскольку фактически в общественном сознании россиян, происходит подмена одного на другое. Подменяется восприятие нынешней Молдовы, враждебной России, на братское восприятие дружественной в прошлом Молдавии. В нашем сознании Молдова и Молдавия — это совершенно разные государства, имеющие различные константы.

Вот, вкратце, те некоторые максимы, которые, по нашему мнению, должны быть усвоены приднестровцами в процессе политического образования для закрепления «приднестровского» взгляда на политическую реальность.

Вторым базисным элементом, в политическом образовании приднестровцем, является осознание важности и роли России в утверждении приднестровской государственности, защите населения, оказании помощи и поддержки народу Приднестровья. Все жители Приднестровья, как молодые, так и зрелого возраста наглядно реально ощущают, какую огромную помощь Россия оказывает Приднестровью своими социальными проектами на его территории, экономической и финансовой поддержкой, пенсионными выплатами, проведением миротворческой операции. Приднестровцами эта помощь и поддержка воспринимается, как помощь родной матери своему ребенку. По факту это так и есть. Приднестровье после развала СССР, не по своей воле, оказалось оторванным от своего материнского государства России, и было вынуждено самоорганизоваться для сохранения самого себя.

Все приднестровцы понимают, что, если бы не было этой помощи, Приднестровье как государство давно прекратил бы свое существование, ибо находится в условиях политической, экономической, пограничной, транспортной блокады со стороны Молдовы и Украины.

С другой стороны, и это тоже факт, хотелось бы обратить внимание на то, что за все 28 лет существования независимого Приднестровья, внешнеполитическое ведомство России, ни разу не заявляло о перспективе признания приднестровского государства, как в случае с Абхазией и Южной Осетией. Дело в том, что стратегия России в отношении Приднестровья заключается в том, что Приднестровье должно войти в Молдову, но в Молдову

дружественную России, Молдову нейтральную, в которой бы Приднестровью гарантировался особый статус, а его населению соблюдение его прав и свобод.

Российские политики полагают, что Молдова сегодня является цивилизационно расколотым государством, часть его населения является приверженцем европейского пути, а другая часть — евразийского, при этом оно подвержено серьезным политическим пертурбациям, которые могут привести к власти партию социалистов во главе с Додоном, считающегося другом России, сторонником Евразийского пути Молдовы и выступающего за предоставление Приднестровью какого-либо федеративного или иного высокого статуса.

Видимо, совсем не случайно представителем России по экономическому сотрудничеству с Молдовой недавно был назначен Дмитрий Козак, автор знаменитого Меморандума Козака, который в 2003 году с его помощью пытался урегулировать молдо-приднестровский конфликт. В данной связи, хотелось бы обратить внимание на то, что уровень взаимоотношений по линии Россия — Приднестровья, в связи назначением Козака, на наш взгляд, понизился, так как был ликвидирован пост спецпредставителя президента России по Приднестровью, который ранее занимал Рогозин.

Будет ли развиваться в Молдове политическая ситуация по российским лекалам или же по планам США и Румынии, сегодня сказать сложно. В случае очередной победы на парламентских выборах проевропейских сил, Россия потерпит в Молдове серьезное поражение, что надолго, если не навсегда, закроет проект евразийской Молдовы. В любом случае, сегодняшняя де-факто политика России, на наш взгляд, подрывает имманентное стремление приднестровцев к объединению с Россией, вызывает непонимание того, как Россия может отказать населению Приднестровья в реализации его национальной идеи. Иначе говоря, абсолютно русская часть бывшего Советского Союза, русскоговорящее государство, повторяющее как заклинание — «мы Россия», по факту теряет перспективу стать частью нынешней России. И это непонимание происходящего вызывает определенный диссонанс в головах приднестровцев.

Разумеется, официальная позиция приднестровского руководства заключается в том, чтобы не акцентировать внимание на этих реалиях, замалчивать их в повседневной политической деятельности. А посему, в аргументации, в ходе политического образования, возникает некоторая двойственность, влияющая на осознание политического момента, переоценку ценностей и приводящая к оттоку приднестровского населения, прежде всего молодежи, более того, образованной молодежи, в Россию, на свою вторую Родину. И эти последствия, являются самыми негативными для приднестровского государства. С 1990 года Приднестровье потеряло около 350 тысяч человек своих жителей, это более 40 процентов всего населения. А не будет населения, не будет и государства.

Наконец, и это чрезвычайно важно, нельзя не обратить внимание, на происходящие в последнее время определенные латентные процессы внутри Приднестровья, которые позволяют говорить о применении властями двойственной политики, применительно к его суверенитету. Все 28 лет существования Приднестровья, не подлежал сомнению категорический императив — «независимость Приднестровья, свое государство» превыше всего. На этом воспитывались и воспитываются тысячи и тысячи молодых приднестровцев. Иначе говоря, приднестровская государственность для жителей Приднестровья — это высшая ценность. Однако в последнее время как-то незаметно, исподволь начала проводиться двойственная линия поведения в отношении Молдовы. На официальном уровне, по-прежнему делаются громкие заявления, раздаются интервью, в которых президент и высшее руководство, декларируют следование независимости Приднестровья, утверждение приднестровского суверенитета, сближение с Россией. Утверждается, что Приднестровье никогда не пойдет на объединение с Молдовой, что приднестровский народ и Конституция стоят на страже независимости приднестровского государства.

С другой стороны, реализуется практическая политика, которая несколько противоречит этим официальным заявлениям. Речь идет о том, что в последние месяцы в рамках переговорного процесса: Молдова — Приднестровье, был заключен ряд

соглашений, которые фактически размывают государственный суверенитет нашего государства. Причем, заключение данных соглашений подается как реализация тактики малых шагов в интересах населения. На самом деле, по нашему мнению, это постепенное втягивание Приднестровья в русло молдавской государственной политики, некие маленькие шаги по нивелированию приднестровского суверенитета.

Уже давно, с ведением экономической и таможенной блокады, Приднестровье все свои товары экспортирует в другие страны с маркировкой «сделано в Молдове». Приднестровские спортсмены, футбольные, волейбольные и прочие команды выступают в молдавском чемпионате, под молдавским флагом и молдавским гимном. Иначе говоря, присягают молдавскому государству. Более 200 тысяч приднестровцев являются гражданами Молдовы и владеют молдавскими паспортами. Это приблизительно столько же, сколько и граждан России в Приднестровье. На бытовом уровне это объясняют тем, что, мол, с этими паспортами приднестровцам можно выезжать в Украину и страны Евросоюза. Все это так, но как говорить, а что тогда с приднестровским суверенитетом.

Так вот, в последнее время к этим реальностям добавились и другие, а именно:

1. Молдова согласилась апостилировать дипломы приднестровского университета. То есть, его выпускники получают в Кишиневе так называемые нейтральные дипломы, без наименования вуза и приднестровской печати, которые заверяются Молдовой и признаются в Европе. Следует напомнить, что приднестровские дипломы все эти годы признаются в России. А выдача этих нейтральных дипломов — фактически путь для приднестровской молодежи не в Россию, а в Европу;

2. Молдова согласилась на выдачу приднестровским автовладельцам нейтральных номеров, с которыми он могут выезжать в другие страны. Для этого в Приднестровье с 1 сентября открыты два центра выдачи, в Тирасполе и Рыбнице. Но самое проблемное заключается в том, что в этих офисах на паритетных началах, на территории Приднестровья будут находиться (работать) официальные представители Республики Молдова. Получается, что наше государство

само запускает на свою территорию на постоянной основе полномочных представителей другого государства.

3. Приднестровские власти разрешили фермерам из Молдовы обрабатывать земельные участки на территории Приднестровья в Дубоссарском районе, вдоль реки Днестр, выращивать и реализовывать произведенную там свою продукцию.

4. Наконец, недавно была решена, долго не решаемая проблема функционирующих на территории Приднестровья восьми школ, с румынским языком обучения, в которых дети занимаются по учебникам Республики Молдова и изучают там историю румын. Эти школы финансируются правительством Молдовы и арендуют помещения в ПМР на условиях приднестровской аренды. Другими словами, получается, что Приднестровье легализовало на своей территории центры по подготовке граждан другого государства, скажем так, недругов. Кроме этих, были подписаны еще и другие подобные соглашения. Осенью, насколько известно, ожидается подписание новых соглашений. На наш взгляд, это попытка и весьма удачная, постепенного втягивания Приднестровья в правовое поле Молдовы. Причем, никаких внятных попыток официальных властей объяснить эту практику не наблюдается, кроме как, что это большой успех приднестровской дипломатии и все это делается в интересах жителей двух берегов Днестра. Интерес, разумеется, важный аргумент, но, когда интерес вступает в противоречие с суверенитетом, начинается размытие государственности.

В этих новейших приднестровских условиях, когда практика начинает опровергать идеологические и политические максимы, политические образованные граждане начинают задавать себе и власти «неудобные» вопросы, связанные с неуверенностью в завтрашнем дне, возможностью непредвиденных политических решений и сомнениями по поводу международного, в первую очередь российского, признания Приднестровья.

Это говорит о том, что в политическом образовании следует действовать весьма осторожно, убедительно, строить доказательную базу на основе объективных фактов, вести высокопрофессиональную политическую просветительскую работу в интересах приднестровского народа и его государства. ■

В ноябре 2003 года произошло событие, навсегда изменившее ход переговорного процесса между Республикой Молдова и Приднестровьем. Тогдашний президент Молдовы В. Воронин в последний момент отказался от подписания проекта «Меморандума об основных принципах государственного устройства объединенного государства», разработанного при активном участии Д.Н. Козака, занимавшего в то время пост Первого заместителя Администрации Президента Российской Федерации и выполнявшего специальную посредническую миссию по поручению Президента России В.В. Путина.

В итоге визит главы российского государства в Молдову и Приднестровье, во время которого в г. Бендеры (Приднестровье) планировалось подписание Меморандума, был отменен, передовые группы обеспечения, уже прибывшие в молдавскую столицу, были отозваны, переговорный процесс, по мнению многих экспертов, был отброшен на годы назад и даже прошел «точку невозврата», а сам Меморандум вошел в историю процесса



вечером, в канун подписания документа с участием В. Путина, к Воронину пришел Посол США (вместе с еще одним американцем — главой Миссии ОБСЕ в Молдове; позвонил Генсек НАТО и руководство Совета Европы; угрожало руководство масонской ложи — нужно подчеркнуть, допускается несколь-

15 лет «Меморандуму Козака»: былое. И думать!*

Владимир ЯСТРЕБЧАК

урегулирования как «Меморандум Козака», по имени своего главного автора.

Июльское решение Президента России, согласно которому на Д. Козака возложено исполнение обязанностей Специального представителя Президента Российской Федерации по вопросам развития торгово-экономических отношений с Республикой Молдова, породило новую волну интереса к «Меморандуму Козака», в первую очередь относительно актуальности тогдашних наработок для текущего положения в переговорном процессе. Как представляется, ответить на этот вопрос можно лишь на основе комплексного анализа и текста Меморандума, и ситуации в переговорах, которая сложилась к тому моменту.

Несмотря на обилие публикаций и материалов, в т.ч. комментариев непосредственных участников тех драматических событий, вокруг Меморандума по-прежнему много мифов, спекуляций и трактовок, и их число со временем лишь увеличивается, в то время как суть происходивших событий все более искажается в угоду текущей политической конъюнктуры и интересам отдельных лиц.

Казалось бы, все известно. Была «челночная дипломатия» Д. Козака, итогом которой стал проект Меморандума, предусматривавший объединение Молдовы и Приднестровья на федеративных принципах. Проект был предварительно парафирован президентами Приднестровья и Молдовы И. Смирновым и В. Ворониным, причем завизирована была каждая страница Меморандума. Но

ко вариантов ответа или свой вариант), и после встречи / звонка / угроз В. Воронин отказался от подписания Меморандума. В Кремле обиделись, а Воронину в дальнейшем пришлось затратить массу усилий и ресурсов для того, чтобы получить вновь возможность лично заверить руководство России в своей лояльности.

В интервью «по горячим следам» молдавский лидер то отрицал факт парафирования проекта, то утверждал, что понятие «Приднестровская Молдавская Республика» как Субъект Федерации появилось в тексте в последний момент, и глава Молдовы не мог пойти на легализацию «пе-ме-ре», как презрительно заметил он в интервью молдавскому телеканалу. Позднее Воронин ссылаясь на то, что россияне его, дескать, обманули, не согласовав заранее проект с западниками, либо на то, что в Кишиневе начались массовые протесты и своим отказом от подписания Меморандума В. Воронин сумел-де избежать гражданского противостояния в Молдове. На фоне приведенных пояснений более поздняя версия «Бес попутал» выглядит вполне логичной и даже, пожалуй, самой реалистичной.

Не скупчились на комментарии и западные дипломаты и чиновники. Не скрывая своей решающей роли в срыве подписания Меморандума, западники приводили в качестве обоснования нормы о россий-

* При написании настоящей статьи использованы тексты «Меморандума Козака», размещенные в открытом доступе на Интернет-сайтах ИА Newsmaker.md и ИА Regnum.ru

ском военном присутствии до 2020 года, а также тезис о том, что из-за различных механизмов, в первую очередь права вето в федеральном сенате, образуемое федеративное государство было бы якобы «нежизнеспособным».

Наиболее емко отреагировал на решение В. Воронина сам Д. Козак, отметивший в кишиневском аэропорту спустя несколько часов после произошедшего, что случившееся находится «по ту сторону добра и зла».

Впрочем, за исключением главного автора Меморандума, г-на Козака, комментарии большинства других участников процесса и популярные источники типа Википедии создают в значительной степени одномерную картину происходившего, что лишь усугубляет мифотворчество и не дает в надлежащей мере извлечь уроки из ситуации 15-летней давности, которая все еще сохраняет актуальность и сегодня.

Начнем с того, что федеративная идея не возникла в Меморандуме и уж тем более не была навязана Россией. Впервые тезис о федерации как о наиболее приемлемой модели молдо-приднестровского урегулирования возник в 1993 г., в Докладе Миссии СБСЕ № 13. Тогда руководство Миссии рассматривало федеративную модель как оптимальную форму преодоления «крайних позиций», т.е. унитарной Молдовы со статусом автономии для Приднестровья и полностью независимого Приднестровья.

Вновь к федеративной идее вернулись в 2002 г., на фоне серьезного «потепления» в отношениях между Москвой и Вашингтоном и подписанной в мае того же года декларации о стратегическом партнерстве России и США, в которой «урегулирование приднестровского вопроса» было названо одним из приоритетных направлений сотрудничества.

В июле 2002 г. в Киеве во время заседания «Постоянного совещания по политическим вопросам в рамках переговорного процесса по приднестровскому урегулированию» (тогда — «пятерки», состоявшей из сторон конфликта и посредников, без будущих наблюдателей от США и ЕС) главой Миссии ОБСЕ в режиме «non-paper» был предложен проект, предполагавший

урегулирование на федеративной основе.

В декабре 2002 г. уполномоченными представителями сторон, посредников и гарантов была подписана декларация, согласно которой Молдова и Приднестровье должны были образовать «договорную федерацию» (позднее молдавский представитель по политическим вопросам отозвал свою подпись).

В середине февраля 2003 г. лидер Молдовы выступил с инициативой совместной работы по выработке и принятию федеративной конституции. Эта инициатива была поддержана специальным заявлением Президента Приднестровья. Благодаря решениям на высшем уровне представители сторон, посредников и гарантов в последний день февраля согласовали основные принципы механизма разработки и утверждения конституции федеративного государства, центральным элементом которого должна была стать Совместная конституционная комиссия (СКК), создаваемая на паритетной основе молдавской и приднестровской сторонами.

После утверждения договоренности об СКК Верховным Советом ПМР и Парламентом РМ она вступила в силу, и СКК приступила к работе.

Одновременно отдельная работа на федеративном треке велась представителями сопосредников от России, Украины и ОБСЕ, которые вырабатывали собственный проект урегулирования на основе федеративного государственного устройства. В известной степени «квинтэссенцией» совместных усилий сопосредников может считаться «Загребский проект», работа над которым была завершена в первой половине осени 2003 г.

Авторитетные европейские структуры, такие, как Совет Европы и ОБСЕ, также не остались в стороне от федеративного строительства, регулярно проводя разного рода форумы и конференции по изучению федеративного опыта. Один из институтов СЕ — Комиссия «За демократию через право» («Венецианская комиссия») провела экспертизу разработанного СКК раздела будущей федеративной Конституции, посвященного правам и свободам человека.

Следует учитывать и иные аспекты, связанные с международной

ситуацией того периода. Европейский Союз тогда только готовился к очередной «волне» расширения, хотя принципиальные решения уже были приняты. Россия и ЕС стремились к поиску новых моделей взаимодействия, компромиссных развязок и решений.

«Цветные» сценарии на постсоветском пространстве еще не получили массового распространения, а «революция роз» в Грузии выглядела как нечто новое, стихийно-непонятное, за которым лишь несколько позже стал виден почерк профессионального сценариста и режиссера.

Ситуация на Украине казалась Москве стабильной и прогнозируемой. Выход из среды советских директоров-оборонщиков, представитель влиятельного и по советским меркам днепропетровского клана, тогдашний Президент Украины Л. Кучма сумел выстоять в условиях давления Запада, «кольчужных» скандалов, «дела Гонгадзе», акции «Восстань, Украина» и т.п. Шел вялотекущий диалог по Единому экономическому пространству РФ и Украины, на политическом горизонте Украины медленно зажигалась звезда «простого донецкого парня», тоже «нашего» и «пророссийского».

Взаимодействие между российской и украинской политическими элитами было настолько интенсивным, что на финишной прямой работы по проекту Меморандума Д. Козак смог буквально вытащить Л. Кучму из больничной палаты, где он проходил лечение после перенесенной за несколько дней до этого операции. До «оранжевой революции» оставался еще целый год, и заручиться согласием официального Киева с проектом не составило особого труда.

Таким образом, «миссия Козака» на тот момент не была чем-то уникальным: она осуществлялась в рамках общих международных усилий по поиску модели урегулирования на федеративной основе, более того, в рамках самого широкого международного консенсуса относительно применимости федеративной модели. С учетом того, что по многим вопросам инициатива в федеративном строительстве исходила от Кишинева, ни о каком «диктате» Москвы и «навязывании» ее представителями федеративного устройства не может быть и речи.

Внутриполитический процесс в Молдове и Приднестровье также в целом благоприятствовал урегулированию. Лидер Молдовы, занимая пост президента, был отнюдь не декоративной фигурой, а полноценным главой государства, который полностью контролировал и правительство, и конституционное большинство в парламенте, поэтому никаких проблем с имплементацией договоренностей у него не должно было возникнуть. Тем более что всего за три года до этого Компартия во главе с В. Ворониным пришла к абсолютной власти в Молдове под пророссийскими лозунгами и под обещания признать русский язык вторым государственным. Рассказы о «массовых протестах» в Кишиневе выглядят не особенно убедительно в силу того, что на самом деле «протесты» и сожжения российских флагов начались лишь на следующий день после публичного отказа Воронина подписать Меморандум, так что протестующие никак не могли помешать подписанию документа. Хотя, конечно, аргумент о возможности массовых протестов из уст западных эмиссаров на фоне недавней «революции роз» в Грузии вполне мог произвести на молдавского лидера сильное впечатление.

Настолько сильное, что при принятии окончательного решения В. Воронин не рискнул опереться на подконтрольное большинство и не поверил в свой электорат. Страх перед толпой, который глава МВД МССР В. Воронин испытал в 1989 г. во время штурма погромщиками здания МВД, не позволил ему в 2003 г. принять ответственное политическое решение. Как и в 2009 году, когда дети погромщиков 1989 г. штурмовали здания администрации президента и парламента Молдовы.

Приднестровские власти также шли на большой риск, связанный с Меморандумом. Еще не так давно государственные СМИ и общественники достаточно резко критиковали сопредседателя СКК от Приднестровья, молодого парламентария Е. Шевчука за чрезмерные, по их мнению, уступки при работе над проектом федеративной конституции, как Президент И. Смирнов сделал еще более ответственный шаг. Но Смирнов сумел проявить политическую волю и ответственность и оказался прав. Естественно, что большое влияние

на принятие первым Президентом Приднестровья такого решения оказал авторитет России и то обстоятельство, что Д. Козак действовал по прямому поручению Президента Российской Федерации В.В. Путина.

Прежде чем перейти к анализу основных положений Меморандума, надо ответить на кажущийся парадоксальным вопрос: а какой текст мы собираемся анализировать? На первый взгляд, все понятно: существует «каноническая», т.е. парафированная И. Смирновым и В. Ворониным версия, ее и надо изучать. Но дело в том, что существуют, по меньшей мере, два парафированных текста, которые содержат существенные различия.

Первый текст парафирован И. Смирновым 12.11.2003, В. Ворониным — 14.11.2003 г. с рукописными правками молдавского лидера, ужесточающими позицию Кишинева и ограничивающими сроки пребывания «военно-гарантийного контингента РФ» не 49 годами, как в печатном тексте, а до 2020 г., как записано Ворониным от руки, а также с некоторыми другими правками.

Второй текст парафирован ориентировочно в период 22-24 ноября и, скорее всего, окончательной версией проекта, который планировалось подписать при участии Президента Российской Федерации.

Второй текст представляет собой еще более ужесточенную в пользу молдавской стороны версию Меморандума. К примеру, в редакции, парафированной Ворониным 14.11.2003, молдавский президент согласился с тем, что в федерации государственными языками будут молдавский и русский. В более поздней редакции содержится отсылочная норма, согласно которой статус русского и молдавского языков определяется федеральным органическим законом, при этом отдельно оговаривалось, что делопроизводство в органах государственной власти и органах местного самоуправления должно вестись на молдавском и русском языках, а граждане вправе обращаться в органы госвласти и местного самоуправления по своему выбору, на русском или молдавском языке.

Кроме того, в редакции от 12-14.11.2003 содержится упоминание о «федеральной территории» — ча-

сти федеративного государства вне пределов территории двух субъектов федерации (Приднестровской Молдавской Республики и Гагаузской автономии), уполномоченной иметь собственные законы. Скорее всего, моделью для «федеральной территории» стал американский «федеральный округ». Во второй редакции упоминаний о «федеральной территории» практически нет (за исключением одного пункта); эти изменения направлены были на дальнейшее укрепление территориального единства, не предполагающего дальнейшего дробления федерации и исключая возможность даже гипотетических горизонтальных контактов между центром и субъектами.

Интересно, что В. Воронин постарался максимально выровнять политико-правовой статус Гагаузии и Приднестровья. К примеру, первоначальную печатную версию Меморандума Воронин собственноручно дополнил формулировкой о том, что Гагаузия, наряду с собственной государственной символикой, имеет «и иные атрибуты своего государственного статуса» (в более позднем варианте вместо «государственного» было записано «автономного»). Вполне возможно, что молдавский лидер рассчитывал не столько повысить статус Гагаузии, сколько приблизить статус Приднестровья к автономии.

Во второй версии появляются ограничения по полномочиям сенаторов. Если в более ранней редакции устанавливалось общее правило об императивном мандате сенаторов, то во второй редакции предполагалось ограничить императивный характер мандата сенатора только двумя первыми созывами Сената.

Первоначально предполагалось прямое избрание федерального президента населением. Более поздняя редакция устанавливала, что выборы президента осуществляются в соответствии с федеральным органическим законом, что вполне допускало возможность избрания президента федеральным парламентом, где Воронин вполне мог рассчитывать на большинство (скорее всего, именно поэтому Воронин при парафировании первой редакции несколько раз вносил в нее рукописные правки, усиливавшие роль партий в политическом

процессе Федерации). При этом полномочия у президента были достаточно серьезными – к примеру, он имел право вето в отношении федеральных органических законов.

Серьезной ревизии подверглись положения о российском военном присутствии. Помимо уже упомянутого ограничения сроков, в более поздней редакции появились количественные (до 2000 чел.) и качественные («без тяжелой военной техники и вооружений») ограничения для российского контингента. Кроме того, если в первой парафированной версии речь шла о «военно-гарантийном воинском контингенте РФ», то во втором документе, также завизированном И. Смирновым и В. Ворониным, речь уже шла о «стабилизационных миротворческих силах РФ».

Из поправок к версии Меморандума от 12-14.11.2003 к принятым в интересах Приднестровья с натяжкой можно отнести только две, касавшиеся финансово-бюджетных вопросов. В частности, если в первой парафированной редакции говорилось о том, что «возникшие до вступления в силу Конституции Федерации финансовые обязательства РМ исполняются за счет средств федерального бюджета», то во второй редакции говорилось о том, что данные обязательства «исполняются за счет доходов федерального бюджета, взимаемых на федеральной территории и территории Автономно-территориального образования Гагаузия». Кроме того, еще одной правкой предусматривалось, что на период до 1.01.2007 вопросы валютного регулирования и денежной эмиссии, отнесенные к исключительной компетенции Федерации, должны регламентироваться федеральным органическим законом (такая форма регулирования была предусмотрена Меморандумом только для предметов совместного ведения федерации и субъектов).

Важным дополнением к редакции от 12-14.11.2003 стал пункт о том, что «Стороны обращаются также с предложением к Российской Федерации, Украине и ОБСЕ о предоставлении такого рода гарантий, что в случае нарушения условий выполнения Меморандума одной из Сторон, Российская Федерация, Украина и ОБСЕ обеспечивают выполнение его положений в

отношении другой Стороны (в том числе перед иными международными организациями и иностранными государствами), а также принимают меры для восстановления режима его исполнения всеми участниками Меморандума». Эта гарантийная формулировка появилась в интересах всех участников процесса урегулирования, конкретизировала одну из главных задач, поставленных перед гарантами в урегулировании, а также создавала предпосылки для расширения политико-правового статуса ОБСЕ.

Впрочем, это дополнение по непонятной причине исключило из числа субъектов, способных осуществить гарантийные функции, Европейский Союз, хотя указание на такую возможность присутствует в других пунктах обеих редакций. Возможно, что это связано с неравным распределением гарантийных функций между их потенциальными носителями (к примеру, в первой редакции единственным субъектом предоставления военных гарантий выступала Российская Федерация; во второй редакции Москве было предложено предоставить более абстрактные «гарантии безопасности»).

Вторая редакция была также дополнена объемным пунктом, содержащим тезис о том, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью федерации, а также конкретизацию данного тезиса в соответствии с международными стандартами прав человека и уже согласованными к тому времени в рамках СКК нормами.

Приходится констатировать, что в короткий промежуток времени между парафированием двух известных нам версий «Меморандума Козака» молдавская сторона приложила максимум усилий для ревизии положений документа в свою пользу. По таким вопросам, как лишение русского языка статуса второго государственного, установление более жестких количественных и качественных ограничений для российского военного присутствия и некоторым другим это Воронину удалось, а Д. Козак сумел найти необходимые аргументы для приднестровской стороны.

Вместе с тем, стоит обратить внимание на те положения, которые были неизменными в обеих редакциях, к примеру, о том, что «Прид-

нестровская Молдавская Республика является Субъектом Федерации, государственным образованием в составе Федерации, формирует собственные государственные органы законодательной, исполнительной и судебной власти» и т.д. Как минимум дважды поставленная В. Ворониным подпись под данными положениями убедительно опровергает его же тезис о том, что наименование «Приднестровская Молдавская Республика» появилась в тексте «в последний момент».

Что касается расхожего тезиса о том, что Приднестровье и Гагаузия якобы располагали практически неограниченными возможностями для блокирования тех или иных решений, то хотелось бы отметить следующее.

Во-первых, Сенат, для которого действительно устанавливались отдельные квоты представительства, мог заблокировать принятие только федеральных органических законов, т.е. законов, принимаемых по предметам совместного ведения центра и субъектов. Утверждение Сенатом федеральных органических законов большинством в 3/4 было жестко лимитировано по времени и ограничивалось наступлением 2015 г. После этого органические законы утверждались бы простым сенатским большинством, а при закрепленных нормах представительства (из 26-ти 4 – от Гагаузии, 9 от Приднестровья, 13 назначались нижней палатой, т.е. центром) заручиться большинством для центра проблемы не представляло.

Во-вторых, предметы исключительного ведения федерации должны были регулироваться «простыми», ординарными законами. Это означало, что даже потенциальное вето Сената преодолевалось бы Палатой Представителей и, соответственно, центр не испытывал бы никаких проблем при осуществлении своих исключительных компетенций.

В-третьих, практически все внутренние защитные механизмы были лимитированы сроками переходного периода, практически все из которых к настоящему времени истекли. Стала ли Молдова за этот период более демократическим, более правовым, более стабильным, функциональным и жизнеспособным государством – вопрос, конечно, риторический.

Подытоживая, отметим, что «Меморандум Козака» создавался в исключительных, уникальных международных и внутривнутриполитических условиях.

1. Среди ключевых международных акторов существовал широкий консенсус в отношении возможности урегулирования молдо-приднестровского конфликта на федеративных принципах.

2. «Миссия Козака» осуществлялась на фоне потепления отношений России и Запада, их стремления к взаимовыгодному партнерству. Однако даже в таких условиях попытка Москвы взять на себя инициативу в урегулировании встретила самое серьезное и, в итоге, результативное сопротивление Запада.

3. Между Россией и Украиной поддерживался постоянный прямой диалог на уровне высшего руководства, что позволяло, по крайней мере, рассчитывать на отсутствие препятствий с украинской стороны при реализации тех или иных российских инициатив.

4. Власть в Молдове была монолитной, президент являлся полноценным главой государства и мог в полном объеме обеспечивать принятие и реализацию необходимых решений другими органами власти.

5. После распада СССР прошло немногим более 20 лет, и в

политических элитах Молдовы и Приднестровья оставалось немало лиц с богатым позитивным опытом совместной работы, что облегчало взаимопонимание и взаимное сближение сторон.

Естественно, что приведенный перечень условий не является исчерпывающим, но достаточно и беглого взгляда на него, чтобы понять, насколько изменилась ситуация. Россия и Запад сейчас находятся на новом этапе противостояния, сравниваемом многими экспертами с новой «холодной войной», что лишь обостряет политическую конкуренцию между ними. Молдова связана политическими обязательствами в рамках соглашения об ассоциации с Европейским Союзом. В Молдове принят закон о статусе «приднестровского региона» (2005), а в Приднестровье состоялся всенародный референдум о векторе развития Республики. О диалоге между Киевом и Москвой, в т.ч. по тематике безопасности и урегулирования региональных конфликтов вообще говорить не приходится. Нет единства (по крайней мере, формально) среди институтов власти Молдовы. В общем, 15 лет — действительно большой срок.

Но означает ли это, что «Меморандум Козака» теперь лишь памятник политико-правовой мысли?

По нашему мнению, нет. В Меморандуме сохраняют актуальность целый ряд положений, среди которых можно выделить как минимум следующие:

1) ключевым элементом в обеспечении военного нейтралитета может быть только широкая региональная демилитаризация, а не попытки разоружить Приднестровье и / или добиться вывода российских войск под прикрытием тезиса о «нейтралитете». Меморандум убедительно доказал, что нейтралитет и российское военное присутствие вполне совместимы;

2) окончательное урегулирование может быть достигнуто только референдарным путем, с раздельным подсчетом голосов, как и предусматривал Меморандум;

3) необходима четкая система гарантий, а гаранты должны иметь ясные полномочия, включая возможность действовать в отношении одной из сторон в соответствии с достигнутыми договоренностями, даже если другая сторона их нарушает.

И еще: вряд ли какая-либо, даже самая прогрессивная модель урегулирования будет реализована, если на то не будет проявлена политическая воля и ответственность двух ключевых субъектов — Республики Молдова и Приднестровской Молдавской Республики. ■

ЕБРР поддерживает Молдову в процессе реализации реформ

Европейский банк реконструкции и развития (ЕБРР) продолжит оказывать поддержку Республике Молдова в осуществлении реформ, направленных на обеспечение устойчивого экономического развития. Об этом заявил 19 июня президент банка Сума Чакрабартти в ходе встречи с министром иностранных дел и европейской интеграции Тудором Ульяновски, который находится с рабочим визитом в Лондоне, передает МОЛДПРЕС со ссылкой на пресс-службу МИДЕИ.

Ссылаясь на сотрудничество с Молдовой, Сума Чакрабартти отметил, что приоритетные направления стратегии ЕБРР Молдовы на 2017–2020 гг. будут направлены на реализацию программ реструктуризации банковского сектора, поддержку частных предприятий, продвижение организаций общественной пользы, улучшение энергетической безопасности и инфраструктуры. Президент ЕБРР высоко оценил меры, принятые молдавскими властями по обеспечению стабильности в банковском секторе, улучшению бизнес-среды, что в конечном итоге, повышает привлекательность Республики Молдова для инвесторов.

В 2017 г. ЕБРР запустил в Молдове 10 проектов с рекордным объемом инвестиций в размере 131 млн. евро, а общий объем инвестиций до настоящего времени составляет 1,1 млрд. евро посредством более 120 проектов.



Политическая практика конца XX века обогатила политологию пугающими терминами «этническая агрессия», «этноликвидация», «этноцид». Появление первых двух связано с событиями в Косово и Славонии, сербское население которых было изгнано с

года, особенно закона «О функционировании языков на территории Молдавской ССР», поставил перед угрозой гуманитарной катастрофы Молдавию. Население полиэтничных регионов было вынуждено защищать свои интересы от неадекватной политики республиканского Центра. Были созданы Гагаузская и Приднестровская автономии. Попытку официального Кишинева ликвидировать Гагаузскую АССР в октябре 1990 года устроив «поход на Юг» молдавских «волонтеров» сорвал ввод в зону конфликта подразделений Советской Армии. Война на Днестре, развязанная Кишиновом в марте 1992 года, уже после «упразднения» Союза ССР, была прекращена при ведущем участии России. Но национальная дискриминация под языковым предлогом способствовала развалу экономики и вынудила покинуть Молдавию десятки тысяч ученых, инженеров, техников, высококвалифицированных рабочих, врачей и стала фактором

Кто разрушает согласие?

Петр ШОРНИКОВ

родной земли иноэтничными войсками и вооруженными бандами, и с кровавым территориальным размежеванием православных, католиков и мусульман в Боснии.

В конце 80-х годов XX века этноэлиты субъектов Советского Союза сообразили: «Чей язык — того и власть!». Как инструмент социальной маргинализации «нетитульного» населения по языковому признаку, отстранения его от участия в ведении государственных дел, запрета ему доступа к государственной службе были задуманы законы о языковом режиме, принятые в 1989 году в республиках СССР.

Исполнение законов о языковом режиме открыло ящик Пандоры. Попытка узаконить социальную дискриминацию граждан под языковым предлогом привела к этногосударственным и межнациональным конфликтам, не урегулированным и поныне, открытым и скрытым депортациям миллионов граждан, возникновению непризнанных государств, региональным гражданским войнам, разрушению экономики, здравоохранения, науки, культуры новых независимых государств.

Почему бежали из райской Ферганской долины турки-месхетинцы? Почему в Баку и Сумгаите не осталось четверти миллиона армян, а в Армении — примерно такого же числа «еразов», ереванских азербайджанцев? Почему разразилась не завершенная и поныне армяно-азербайджанская война, а в Грузии — войны официального Тбилиси с Абхазией и Южной Осетией? Кто и как выдавливает «неграждан» и «нетитульных» граждан из государств, где позволено проводить парады бывшим ээсовцам?

Курс на исполнение «Законов 13-й сессии», принятых Верховным Советом республики в августе-сентябре 1989

МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

системного кризиса, не преодоленного до настоящего времени.

Операции по обезвреживанию законодательного динамита, заложенного под гражданский мир в Молдавии законом «О функционировании языков ...», заняли долгие годы. В 1994 г. гарантия сохранения, развития и функционирования русского и других языков была закреплена в Конституции Республики Молдова. Статья 16 Конституции гарантирует права национальных меньшинств: все граждане Республики Молдова равны перед законом и властями независимо от расы, национальности, этнического происхождения, языка, религии, пола, взглядов, политической принадлежности, имущественного положения или социального происхождения. Наряду с молдавским, русский язык упомянут в Основном законе. Государственный статус молдавского языка и статус русского языка как языка межнационального общения стал основой для поисков общенационального консенсуса. В декабре 1994 года созданием АТО Гагаузии сделан важный шаг к урегулированию конфликта на Юге Молдавии. Восстановление гражданского мира способствовало стабилизации существующей молдавской государственности.

Члены Конституционного суда Республики Молдова не могут этого не знать. Должны они также понимать, что функция КС заключается в проверке соответствия Конституции Молдовы законов, принимаемых парламентом. Конститу-

Август — октябрь, № 5–6(48–49), 2018

ционный суд не вправе выносить решения по поводу статей самого Основного закона. Тем не менее, КС уже позволил себе поставить вопрос о внесении поправки в Конституцию, где государственный язык РМ назван молдавским. Его предписано именовать румынским, приговор окончательный и отмене не подлежит. КС не вправе рассматривать законы, принятые до принятия Конституции (1994 г.). Тем не менее, 4 июня 2018 года КС признал «устаревшим» Закон № 3465 от 01.09.1989 «О функционировании языков на территории Молдавской ССР», который наделял русский язык статусом языка межнационального общения, а также гарантировал использование украинского, русского, болгарского, иврит, идиш, цыганского языков, языков других этнических групп, проживающих на территории республики, для удовлетворения их национально-культурных потребностей. Парламентское большинство и исполнительная власть готовы трактовать это решение как отмену Закона. С какой стати?

Есть и другие вопросы к членам Конституционного суда. С момента принятия Конституции в Закон «О функционировании языков ...» внесен ряд поправок. Почему КС РМ пробудился только сегодня, когда в Латвии запрещено даже школьное обучение на русском языке, родном языке 40 процентов населения, на Украине закрывают последние школы с обучением на русском языке, а в Эстонии достигнута почти полная (97 процентов) «национализация» государственного аппарата?

Политическую непредвзятость судей Конституционного суда РМ ставит под сомнение пренебрежение ими также тем обстоятельством, что его решение противоречит ратифицированным Молдовой международным актам о правах национальных и языковых меньшинств и региональных сообществ. Даже неспециалистам известно, что Всеобщая декларация прав человека объявляет всех людей свободными и равными от рождения в достоинстве и правах (ст. 1) независимо от пола, расы, цвета кожи, политических или

иных убеждений, имущественного, социального, национального или сословного происхождения. Признание равных прав и свобод не зависит от статуса государства или страны, на территории которой индивид проживает (ст. 2). Декларацией установлено право на образование, на культурную жизнь, право участвовать в научном прогрессе и пользоваться его благами, а также право равного доступа к государственной службе в собственной стране, право на труд, на свободный выбор работы и равную за нее оплату (ст. 23).

В статье 2 Международного пакта о гражданских и политических правах подтверждается приверженность стран – участников уважению к правам и свободам личности независимо от пола, языка, расы, религиозных мировоззрений или иных убеждений, сословного или имущественного положения. Каждый гражданин, гласит статья 25, должен иметь без какой бы то ни было дискриминации право и возможность принимать участие в ведении государственных дел, голосовать и быть избранным на подлинных периодических выборах, производимых на основе всеобщего равного избирательного права при тайном голосовании и обеспечивающих свободное волеизъявление избирателей, допускаться в своей стране на общих условиях равенства к государственной службе. В тех странах, где существуют этнические, религиозные и языковые меньшинства, лицам, принадлежащим к таким меньшинствам, не может быть отказано в праве совместно с другими членами той же группы пользоваться своей культурой, исповедовать свою религию и исполнять ее обряды, а также пользоваться родным языком.

Заслуживают упоминания и другие международные акты, призванные гарантировать национальное равноправие, также ратифицированные Молдовой:

- «Декларация о правах лиц, принадлежащих к национальным или этническим меньшинствам»;
- «Конвенция о правах ребенка»; ее статьи 1, 8, 17, 29, 30, 40 непосредственно затрагивают права национальных меньшинств;

– «Международная конвенция о ликвидации всех форм расовой дискриминации»;

– Документ Копенгагенского совещания. Его статьи 31, 32, 32.1, 32.2, 34 предусматривают обеспечение национального равноправия граждан;

– Конвенция по борьбе с дискриминацией в области образования от 15.12.1960 г. (вступила в силу 17 июня 1993 г.);

– Парижская Хартия для Новой Европы, в которой наиболее важным для Молдовы являлся параграф «Права человека, демократия и правовое государство»;

Молдова присоединилась также к Документу Копенгагенского совещания Конференции по человеческому измерению СБСЕ от 29 июня 1990 года; наиболее важными для защиты национального равноправия в Молдавии были статьи 31, 32, 31.1, 32.2, 34.

– Рамочная конвенция о защите национальных меньшинств.

– «Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод», в которой наиболее значимой является статья 14;

– Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод.

Из положений Конституции Республики Молдова (ст. 4), а также из Постановления Конституционного суда № 55 от 14 октября 1999 года «О толковании некоторых положений статьи 4 Конституции Республики Молдова» следует, что Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод является составной частью внутренней правовой системы и применима напрямую, как и другие законы РМ, с той лишь разницей, что Европейская конвенция пользуется приоритетом перед любыми другими внутренними законами, противоречащими ей.

Присоединившись к международным актам, государство обязалось:

- обеспечить защиту национальной самобытности каждого из национальных сообществ Молдавии и создать условия для ее сохранения и развития;
- уважать право меньшинств на участие в социальной, экономической, политической жизни,

включая отношения с государственными учреждениями;

– оградить меньшинства от национальной дискриминации, включая право на воспитание детей, получение образования и информации на родном языке, сохранение имен и фамилий в соответствии с нормами родного языка, использование родного языка в суде.

Недостатком ратифицированных Молдовой международных актов является их рамочный, рекомендательный характер и, главное, ориентация на защиту не коллективных прав национальных и лингвистических сообществ, а индивидуальных прав граждан. В условиях этнократического контроля над судебной системой РМ это положение не сулит успеха.

Пробел в международном и национальном законодательстве позволил противникам национального равноправия внести в Закон об удостоверяющих личность документах Национальной паспортной системы поправку, лишаящую граждан Молдовы права на отчество; прекращена выдача внутренних двуязычных удостоверений.

Мера эта представляет собой покушение на этнокультурную идентичность ряда национальных сообществ Молдавии, то, что включает понятие «этноцид». Протесты общественности не возымели следствий. Кто заказал

эту политическую диверсию? На этот вопрос дал ответ официальный Бухарест. Депутат парламента РМ – инициатор этой поправки награждена высшим орденом Румынии.

О том, ужесточения какой массы законов потребует решение Конституционного суда РМ, можно судить по следующему списку, возможно, неполному:

Конституция Республики Молдова;

Закон о функционировании языков на территории Республики Молдова;

Закон РМ о правах лиц, принадлежащих к национальным меньшинствам, и правовом статусе их организаций;

Закон о культуре;

Закон об образовании;

Закон об охране памятников;

Закон о порядке опубликования и вступления в силу официальных актов;

Закон о телевидении и радио;

Закон о печати;

Закон об издательском деле;

Закон о культурах;

Закон об актах гражданского состояния;

Закон об общественных объединениях;

Закон о благотворительности и спонсорстве;

Кодекс о выборах;

Закон о судостроительстве;

Закон о Правительстве;

Уголовный Кодекс;

Кодекс об административных правонарушениях;

Местный закон Гагаузии о порядке опубликования и вступления в силу официальных актов;

Местный закон Гагаузии о функционировании языков на территории Гагаузии (Гагауз Ери).

Решение Конституционного суда РМ принято по запросу партии, отрицающей этнокультурную идентичность молдаван и выступающей за ликвидацию Молдовы как суверенного государства. Политические цели этого формирования очевидны. Но почему члены КС позволяют себе толкать страну на грабли 1989 года? Не влияет ли на решения КС то обстоятельство, что большинство судей являются гражданами Румынии?

Использование Конституционного суда политическим формированием как инструмента дестабилизации Республики Молдова подтверждает необходимость принятия законодательных актов, призванных оградить ее суверенитет, в первую очередь – закона о запрете лицам с двойным гражданством занимать государственные посты.

Отношение ООН, ПАСЕ, других международных структур к решению Конституционного суда и действиям исполнительной власти Республики Молдова раскроет их действительное отношение к нарушениям прав человека, национальных и лингвистических сообществ. ■

Референдум по пересмотру Конституции Румынии пройдет и в Молдове

Посольство Румынии в Республике Молдова объявило о том, что 6 и 7 октября 2019 года состоится Референдум по пересмотру Конституции Румынии, который пройдет и на территории Молдовы. По данным Посольства Румынии в Молдове, на референдум вынесен следующий вопрос: «Согласны ли Вы с Законом о пересмотре Конституции Румынии в форме, принятой парламентом?». На этот вопрос граждане должны ответить односложно – «ДА» или «НЕТ», пишет moldpres.md.

Сенат Румынии одобрил закон, который прокладывает путь к изменениям в Основном законе для закрепления определения брака как союза между мужчиной и женщиной. В настоящий момент закон гласит, что семья – это брак, заключенный между двумя супругами.

События 100-летней давности, связанные с оккупацией королевской Румынией части территории своего союзника — России, конечно же, направлялись «европейскими демократиями», прежде всего, Англией и Францией. Однако в этих событиях немалая роль отводилась и местным бессарабским коллаборационистам, которые должны были придать видимость законности этому беспрецедентному акту в истории человечества: страна, не находящаяся в состоянии войны с другой страной (более того, находясь в союзе с этой страной) вводит на ее территорию свои вооруженные силы, расстреливает мирных граждан, творит беззакония и объявляет об аннексии части территории своего союзника и даже спасителя. Никаких особых новшеств «западные демократии» здесь не использовали. Так же они привлекали для своих целей украинскую и белорусскую рады, мусаватистов, пантюркистов, эстонских зевцев, литовскую «Паренду» и проч.



Эту историю, пожалуй, правильнее было бы начать с 1899 г., когда в Юрьевском (Дерптском) университете студенты-бессарабцы образовали свое землячество и установили связи с румынским кружком «Бессарабец» в Яссах. Возглавил это землячество некий студент

Молдавская национальная партия и оккупация Бессарабии Румынией

Николай БАБИЛУНГА

Сам коллаборационизм (сотрудничество граждан страны с ее противником во вред интересам собственному народу) существует как явление с давних времен. Он всегда презирался людьми независимо от их национальности и гражданства; почти во всех законодательствах современных государств рассматривается как серьезное военное преступление. Как понятие «предатели», коллаборационисты появляются в ходе наполеоновских войн, но самое широкое применение это слово нашло в ходе Второй мировой войны и в период развала Советского Союза, когда коллаборационистами становились бывшие коммунисты, националисты, приходившие к власти в советских республиках, и вообще лица, видевшие в сотрудничестве с врагами своего Отечества единственную возможность выжить и устроить свое личное существование и безбедную жизнь.

Не обошлось без коллаборационистов и в годы гражданской войны и иностранной интервенции. Основная роль «местных кадров» в выполнении акта аннексии Бессарабии Румынией отводилась Молдавской национальной партии, которая создала «Сфатул цэрий», Совет Генеральных директоров и прочие структуры. Им-то и поручалось выполнение всех необходимых действий по приданию легитимности акту варварской аннексии. Рассмотрим же основные вехи истории партии бессарабских коллаборационистов, которые приложили свои силы для возникновения «Бессарабского вопроса», страшной трагедии молдавского народа в XX в.

по фамилии И. Пеливан, который распространял получаемую из Румынии литературу, устраивал литературные вечера и диспуты, достаточно «мирные» и «безобидные» по своей сути.

Когда в период революции 1905 г. университет был временно закрыт, эти студенты, уже «теоретически» подготовленные в прорумынском духе, направились в Кишинев, где вместе с сотрудниками бессарабского земства создали «Общество молдавской культуры», главным требованием которого было достаточно умеренное и, можно сказать, правомерное предложение о введении в школах преподавания на молдавском языке. В то же время, Ясский кружок «Бессарабец» был реорганизован в «Центральный комитет культурной лиги бессарабских румын», в котором заправляли К. Стере, З. Ралли и другие бывшие левые бессарабцы («попоранисты»), которые бежали в Румынию в свое время от преследований царского режима.

Основанная в Кишиневе газета «Бессарабия», объединявшая нескольких бессарабских и румынских литераторов (Е. Гаврилицэ, И. Пели-ван, П. Халиппа, К. Стере, В. Оату, С. Кужбэ и др.) объявила о создании Молдавской национал-демократической партии и стала добиваться автономии Бессарабии в составе России, которой должен был управлять Верховный совет («Сфатул цэрий»). Но после поражения Первой русской революции в 1907 г. деятельность МНДП полностью заглохла и не возобновлялась десять лет. Пока, наконец, в 1917 г. бывшие функционеры этого органа не возродили свою деятельность.

После свержения царизма и установления в России республики, на Украине оказалось большое количество военнопленных румынских офицеров из Трансильвании, фанатично настроенных румынских шовинистов. Но кроме нескольких распропагандированных студентов-бессарабцев, в состав своего кружка «Дештепгаре» («Пробуждение») никого в свои сети им заманить не удалось, — моряки-молдаване, среди которых работали трансильванцы и распространяли изданные в Бухаресте брошюры о грядущем присоединении Бессарабии к Румынии, оставались совершенно чуждыми этим идеям.

В конце марта 1917 г. в Одессе возникает организация под названием «Общество молдаван», во главе которого стоял одесский богач, миллионер Василий Строеску и некий штабс-капитан Катели. Вслед за тем, эти люди создают на базе своего «общества» в апреле «Молдавскую прогрессивную партию», которая записала в свою программу перевод шрифта молдавского языка со славянского на латинский.

Конечно, такое «мощное» программное требование оставило абсолютно равнодушными солдат-молдаван из Бессарабии, на которых рассчитывали создатели партии. В большинстве своем неграмотные, солдаты просто не понимали, чего от них хотят и что такое шрифт. Их интересовал вопрос о земле. Патриотам румынского шрифта удалось наскрести в свою партию не больше пяти десятков членов.

Примерно тогда же, в начале апреля 1917 г. в Кишиневе было официально объявлено о создании Молдавской национальной партии. Ни о каком съезде при этом не говорилось, ни какой конференции не проводилось. Как писала их собственная газета «Кувьнт молдовенеск», «Кучка молдаван посоветовалась и постановила создать объединение, которое назвала Молдавской национальной партией». Об этом же впоследствии вспоминали «отцы-основатели» этого объединения: «Точных данных о том, каким образом была создана национальная партия, мы

не имеем, и начало ее необъяснимо».

Итак, что же написала в своей программе партия, происхождение которой «необъяснимо» по словам ее же создателей? Программа МНП была опубликована через неделю и требовала перевести преподавание предметов в школах всех ступеней на молдавский язык. В делопроизводстве и во всех государственных учреждениях Бессарабии единственным языком должен был стать молдавский (в скобках отметим, что согласно переписи 1897 г. молдавским языком владели в крае 47,6% всего населения). Программа МНП даже предусматривала, что жизнь в губернии должна строиться «в согласии со старыми обычаями». Иными словами, предполагалось не только консервация существующих капиталистических порядков, но даже и возврат к каким-то старым законам и отношениям феодальных времен, возможно даже, турецких или фанариотских.

Но как же предполагала решить главный вопрос революции эта партия, — вопрос о земле? Националисты пообещали дать землю крестьянам.

Правда, не уточнили, как именно дать — в аренду?, в собственность?, бесплатно или за деньги?, если за деньги, — то за какие? Эти вопросы МНП посчитала не актуальными. Зато очень четко было заявлено, что землю дадут только крестьянам-молдаванам. Остальным и этого не обещалось! Лозунг партии — «Бессарабия для бессарабцев!» сопровождался требованием о воспрещении «колониализации» края. Слово «Румыния» в этой программе не упоминается, требуется автономия Бессарабии «в будущем связанной с Россией законами общегосударственного характера».

Тем не менее, как в известном школьном правиле «два пишем, три в уме», не произнося вслух слово «Румыния», руководители партии постоянно на страницах своей газеты призывали поднять знамя, на котором было бы начертано «Объединение!». Этот понятный только для своих язык, легко можно было бы объяснить призывом к объединению всех

молдаван, всех социалистов или всех демократов!

Почетным председателем партии стал все тот же престарелый боярин Василий Строеску, а действительным, не кукольным председателем МНП стал Павел Горе, полковник российской армии, люто ненавидевший все русское и фанатичный поклонник Румынии. Генеральным секретарем партии стал Пантелеймон Халиппа. Так называемая Молдавская прогрессивная партия, созданная в Одессе и набравшая несколько десятков человек, влилась 19 апреля 1917 г. в МНП и прекратила свое существование. «Объединенная» партия молдавских националистов стала называться населением края «кучкой буржуев-молдаван из Кишинева». Она не имела и не могла иметь успеха в пропаганде и достижении своих целей. Практически полный политический крах Молдавской национальной партии был заранее заложен ее румынскими кураторами. Рассмотрим это на фактах.

Огромные надежды МНП возлагала на губернский съезд учителей в середине апреля 1917 г. в Кишиневе. Халиппа и Херца, выступая на этом съезде, буквально заклинали делегатов принять программу партии и даже пытались рассорить русских и молдавских учителей. Но абсолютное большинство из 800 депутатов приняли резолюцию: «Съезд признал, что Бессарабия должна быть в неразрывной тесной общегосударственной связи с Великой свободной демократической Россией, в которой права всех национальностей будут одинаково обеспечены». Кстати, эта формулировка полностью противоречила программе МНП (крестьянам-молдаванам землю может и дадим, но болгары, гагаузы, украинцы, русские и все прочие, пусть не надеются!). Когда подобные резолюции стали принимать и все уездные учительские съезды, лидеры МНП попытались обратиться за поддержкой к крестьянам.

Агитаторы МНП хлынули в села, пытаясь проташить в своем духе резолюции крестьянских съездов. Но и на сходах их не ждала радость понимания. Крестьянский сход Криулянской волости, на-

пример, принял такое решение: «Молдавское население считает гибельным для Бессарабии выделение ее в особую политическую единицу, признавая, что только полное слияние Бессарабии с демократически управляемой Россией, поможет процветанию». А один из местных агитаторов МНП писал своим руководителям из Оргеевского района: «Горько и обидно, даже теряешь уверенность в полезности работы, когда наши же люди, молдаване проявляют недоверие к Халиппе».

В мае на Первом Бессарабском крестьянском съезде в Кишиневе руководители МНП вновь попытались разрушить единство депутатов по национальному признаку. Они с самого начала предложили проводить съезд только на молдавском языке. Из 500 делегатов по призыву националистов покинули съезд около 200 человек. Но уже на следующий день крестьяне вернулись и резко раскритиковали аграрную программу националистов. Съезд категорично высказался за конфискацию всей помещичьей земли и передачу ее всем крестьянам без различия языка или нации. О государственном устройстве Бессарабии крестьянский съезд выступил безусловно за автономию Бессарабии в составе России.

Такие же резолюции были приняты затем на уездных съездах в Измаиле, Бендерах, Тирасполе, Бельцах. Вот, что писали о своих впечатлениях об общении с крестьянами Бельц местные руководители МНП В. Казаклиу и В. Валуца: «Факты из Бессарабии изо дня в день свидетельствуют, что наш народ очень далек от наших национальных идей: мало того — он даже не хочет их разуть, отбрасывает их от себя. Это очень ярко проявилось на крестьянском съезде в Бельцах... Солдаты-молдаване и наши крестьяне арестовывают пропагандистов Молдавской национальной партии из Бельц. Достаточно было сказать, что нам, молдаванам нужна автономия, как тебя арестовывали. Даже господин Валуца был арестован. На съезде не смогли выступить с докладом об автономии... Молдавский народ считает нас своими врагами».

И с этим нельзя не согласиться, — Молдавская национальная партия и ее руководители воспринималась молдаванами как их злейшие враги. И тогда МНП предпринимает ход конем, который виделся ей беспроигрышным вариантом для получения массовой поддержки, они попытались собрать не учительский съезд, а съезд именно молдавских учителей, чтобы как писал один из деятелей МНП Герман Пынтя, «заполучить этих сельских вождей для нашего общего дела, чтобы они, в свою очередь, стали распространителями наших идей среди народа».

В конце мая на съезде молдавских учителей приняло участие 150 человек. Но и тут учителя отвергли идеи националистов и резко раскритиковали одного из деятелей МНП Буздугана за его предложение перевести шрифт молдавского языка с кириллицы на латиницу. А один из делегатов по фамилии Думитриу даже призвал своих коллег «не поддаваться на удочку Молдавской национальной партии, которая под видом национальной автономии мечтает о присоединении Бессарабии к Румынии». В газете «Бессарабская жизнь» тогда же вышла статья «Ответ г. Халиппе», в которой прямо говорилось: «Румынизировать молдавскую школу и народ без спроса народа вы не имеете никакого права».

Летом 1917 г. всем стало окончательно понятно, что МНП абсолютно не имеет в крае никакой поддержки. Из Одессы подручный Строеску штабс-капитан Катели посылает в Кишинев некоего прапорщика Чернея для изучения обстановки на месте. И вот, что им докладывает Черней в середине июня: «Положение до настоящего времени не особенно отрадное... Молдавская национальная партия бессильна: не имеет материальной поддержки и моральной. Необходимо перевести срочно 2 батальона в г. Кишинев, иначе наша работа пройдет даром!»

Итак, уже в середине июня местные коллаборационисты говорили о необходимости грубой военной силы, поскольку никаких возможностей получить перевес на своей стороне, эти агенты Румынии не имели. И, в общем-то,

они правильно оценили свои силы: присоединить Бессарабию к Румынии можно было только грубой и кровавой силой, что скоро и произошло.

В октябре-ноябре 1917 г. руководители МНП предпринимали реальные шаги для подготовки военной оккупации Бессарабии румынскими войсками. Они созывают в Кишиневе военно-молдавский съезд, делегатов на который сами же и назначают из числа своих не очень многочисленных сторонников. Собственно, никаким съездом никто в мире, кроме румын, его не признал, поскольку это было просто собрание никого не представляющих националистов и контрреволюционного офицерства. Они наполнили созданный ими «Сфатул цэрий» своими единомышленниками из наиболее «надежных» для них людей, хотя к этому времени (середине ноября) большинство местных Советов края уже перешло на сторону Совета Народных Комиссаров.

В таких условиях один из депутатов «Сфатул цэрий», противник румынской оккупации заявил в кругу своих сторонников в конце ноября: «Сегодня национальный блок еще раз и в последний раз заявляет, что его ориентация остается раз и навсегда с Российской республикой и что другой ориентации он не допустит». Через несколько месяцев за эти слова Прахницкий поплатился жизнью: румыны расстреляли его, как и нескольких других участников крестьянского съезда, противников румынской оккупации Бессарабии. Румыны уже не останавливались ни перед чем, тем более, что Молдавская национальная партия ничем им уже не могла помочь в легитимации своей агрессии против Бессарабии и против России.

Правда, 22 декабря лидеры МНП уволили из «Сфатул цэрий» 10 депутатов-молдаван и 11 депутатов-немолдаван. Затем, исключили еще 37 депутатов, — всего было уволено 58 членов, или 40 % первоначального состава этого органа. Старых «неустойчивых» членов заменяли националистами прорумынского толка или непосредственно румынами, — К. Стеере, П. Казаку и пр. О полном крахе

национализма говорит следующий факт: на выборах в Учредительное собрание (распущенного вскоре большевиками) в ноябре 1917 г. в Кишиневе большевики получили 5500 голосов, а МНП — 400 голосов.

В целом по губернии коллаборационисты получили всего 2,2% голосов. Несмотря на крупные денежные средства, выделенные румынами на успешную агитацию, в некоторых городах и селах края члены МНП не получили вообще ни одного голоса.

Присоединить Бессарабию к Румынии возможно было только путем грубой и кровавой оккупации. Что и произошло, — местные коллаборационисты не сумели обеспечить своим румынским патронам никакой «законности».

Это уже было потом, в 1924 г., когда 29 депутатов парламента Румынии из Бессарабии (в том числе П. Халиппа, П. Казаку, И. Буздуган, К. Стере и другие) направили королю слезное послание, в котором писали: «В течение шести лет Бессарабия управляется такими

методами, какими сегодня не могут быть управляемы даже черные колонии Африки...». А в 1936 г., получивший должность сенатора за свое рвение в аннексии своей родины все тот же Пантелеймон Халиппа удрученно замечал: «Бессарабия глубоко несчастна, недозвольна, никем не понята, забыта и унижена. Многие говорят: если бы большевики пришли; хватит с нас Великой Румынии!».

Но «страдания» коллаборационистов редко интересуют их хозяев. Дело сделано, и мавр уходит. ■

ММЗ продолжает работать

Молдавский металлургический завод» включен Украиной в санкционный список СНБО. Государственная фискальная служба Украины (ГФС) сообщает, что в январе — августе т.г. экспорт металлолома вырос на 70% по сравнению с тем же периодом 2017 года. Основными покупателями украинского лома стали Молдова (65,14%), Турция (33,04%) и Нидерланды (1,12%), передает mybusiness.md.

В Молдове главным потребителем металлолома всегда было ОАО «Молдавский металлургический завод» (Рыбница). И показатели его деятельности подтверждают это: по данным, опубликованным на официальном сайте Приднестровского республиканского банка, по итогам семи месяцев 2018 объем производства в металлургической отрасли в 1,6 раза превысил показатели за аналогичный период 2017 года.

В июле отмечен спад на 9,4% по сравнению с июнем, а если сравнивать с июлем 2017-го, то падение составляет 16%. Это связано с «торговой войной», объявленной администрацией США, которая привела к увеличению импортных пошлин на ряд «металлических» позиций.

Также к сокращению производства привело включение Украиной ММЗ в санкционный список Совета национальной безопасности и обороны (СНБО) Украины от 2 мая 2018 года. До этого рыбницкий завод потреблял вообще почти 80% всего экспортируемого Украиной лома (за январь — апрель 2018 — 78,42% поставок в денежном выражении).

Как продвигается реализация Соглашения об ассоциации с ЕС

Глава отдела политических и экономических отношений Делегации Евросоюза в РМ Урсула Паллаш 10 сентября презентовала Отчет о реализации Соглашения об ассоциации РМ — ЕС. Чиновник заявила, что в целом обстановка в Молдове не способствует выполнению договоренностей и вызывает беспокойство. Некоторые моменты напрямую указывают на регресс в соблюдении принципов правового государства и верховенства закона. Одним из таких примеров может служить признание недействительными результатов выборов примара Кишинева, и ЕС выражает надежду, что власти РМ смогут добиться, чтобы фундаментальное право граждан на выбор было соблюдено, подчеркнула представитель ЕС.

Дипломат также отметила, что принятый парламентом пакет налоговых реформ не соответствует генеральной линии Соглашения об ассоциации Молдовы с Евросоюзом. Программа приобретения гражданства Молдовы в обмен на инвестиции вызывает множество вопросов.

ОЖИДАЕМЫЕ СОБЫТИЯ

Август – октябрь 2018

МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

2 сентября День образования Приднестровской Молдавской Республики

12 октября 94 года со дня образования Молдавской Автономной Советской Социалистической Республики

14 октября 226-я годовщина со дня образования г. Тирасполь

28 ноября Родился А. Г. Рубинштейн (1829–1894), русский композитор, пианист, уроженец Рыбницкого района ПМР

24 декабря День Конституции Приднестровской Молдавской Республики

