

ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ МОНИТОРИНГ

МОЛДОВО- ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

3-4
(46-47)

АПРЕЛЬ – ИЮНЬ 2018

ISSN 2221-1209



2 Блиц-Информ

2 Хроника общественно-политической жизни региона

16 Регион в лицах

16 Новые кадровые назначения в Республике Молдова
19 Новые кадровые назначения в Приднестровье

20 Дайджест СМИ

20 Тема: Избирательная кампания
30 Тема: Экономические проблемы
36 Тема: Проблемы информационного пространства
44 Тема: Региональная безопасность
46 Тема: История

49 Комментарии

49 Эксперты о политической ситуации в Молдово-Приднестровском регионе

57 Политика

57 **Б. Шаповалов.** Выборы примаров Кишинева и Бельц – генеральная репетиция парламентских выборов в Молдове в конце 2018 года
63 **П. Шорников.** Вопрос о ратификации Базового российско-молдавского договора
69 **Н. Бабилунга.** Приднестровская государственность вчера и сегодня (к 28-й годовщине образования ПМР)

75 Экономика

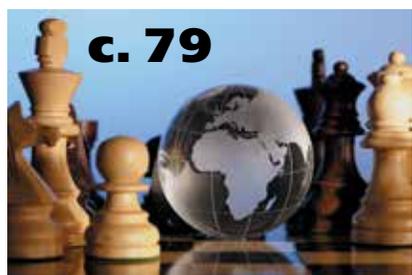
75 **М. Пойсик.** Статус наблюдателя в ЕАЭС – окно возможностей

79 Безопасность

79 **И. Галинский.** Геополитическая парадигма Приднестровья через призму реалий современного мира
83 **В. Ястребчак.** Политические процессы в сопредельных с Приднестровьем государствах: внешнеполитический контекст

87 История

87 **В. Тарабучкин.** Бендеры летом 1992 года. Как это было.



Бюллетень «Молдово-Приднестровский регион», № 3–4(46–47). Апрель – июнь, 2018 г.

Издатель – «Институт стран СНГ».

Главный редактор – К. Затулин, директор Института стран СНГ. Выпускающий редактор – С. Лавренов.

Компьютерная верстка – Т. Каракозова

На обложке: Крепость Сорока (Молдова).

Бюллетень зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия (свидетельство ПИ № ФС77-39185 от 24 марта 2010 г.)

Институт стран СНГ: 119180, Москва, ул. Большая Полянка, д. 7/10, стр. 3. Тел.: (495) 959 34 51 (52). E-mail: institute@zatuln.ru

Формат 84×108¹/₁₆. Тираж 1100 экз. Подписано в печать 25.06.2018. Заказ №



29 мая Конституционный суд Молдовы рассмотрит требование депутатов-либералов отменить законы, регламентиру-

вести переговоры с Кишиновом, но только как с соседним государством, ни о каком объединении речи идти не может, пояснил Вадим Красносельский.

Авторов обращения в КС не устраивает статус русского языка как средства межнационального общения. По их мнению, это не позволяет избавиться от советского наследия в виде «русификации» и «денационализации» народов. Поэтому необходимо отобрать у граждан право использовать русский язык в общении с публичными органами власти, предприятиями, учреждениями, судами, любыми организациями, а также получать ответ на том языке, на каком было сделано обращение.

Также либералы хотят отменить установление, согласно которому законы и вся другая важная публичная информация должны переводиться на русский язык. В том числе положение об обязательном переводе всех официальных документов и законов, вступающих в силу, на русский язык при публикации в «Официальном мониторе».

Авторы обращения добиваются также отмены положения о государственных гарантиях обучения на русском языке. Речь идет о закрытии русских школ и детских садов.

Мотивация обращения в КС такова: закон о функционировании языков принят в других исторических реалиях, когда еще существовал Советский Союз. Кроме того, функции, которыми наделен русский, «позволяют ему конкурировать с государственным языком, что противоречит Конституции». Либералы утверждают, что русских — всего 4% населения.

«Мы убеждаемся в правоте своего выбора»

ющие статус русского языка как языка межнационального общения. Президент ПМР Вадим Красносельский в интервью «Независимой газете» заметил, что Приднестровье отреагирует на решение КС Молдовы: «Обсудим его решение и определим свои шаги».

«Мы убеждаемся в правоте своего выбора — жить отдельно от Молдовы и добиваться признания своей независимости», отметил глава государства. Приднестровье будет

Если КС все-таки поддержит инициативу либералов, то это взбудоражит огромную часть молдавского общества. По данным переписи 2004 года, русский язык в Молдове был родным или вторым почти для 59% граждан, что даже больше, чем в 1989-м, когда принимался закон о функционировании языков.

Напомним, 7 декабря парламент РМ принял сразу в двух чтениях проект поправок в Кодекс о телевидении и радио, которые запрещают российские новости и информационно-аналитические программы на телевидении и радио. Теперь стоит вопрос о замене развлекательного контента РФ. С 2018 года вводятся новые положения Кодекса об образовании, закрепляющие за русским языком статус иностранного. В таких условиях, считают молдавские журналисты, положительное решение КС, скорее всего, будет воспринято обществом как «пункт комплексной программы изгнания русского языка из Республики Молдова».

Большинство граждан Молдовы выступают против объединения с Румынией

Об этом свидетельствуют данные социологического опроса «Барометр общественного мнения». Так, если бы 20 мая состоялся референдум по вопросу присоединения Молдовы к Румынии, то 57% респондентов проголосовали бы против. «За» высказались бы 24% опрошенных. При этом 18% граждан не определились с ответом. «Даже если бы все неопределившиеся на этом этапе проголосовали за объединение Молдовы и Румынии, то их общее количество (24% + 18%) будет меньше, чем число тех, кто выступает против «унири», отметил эксперт Аркадие Барбароши.

Социологическое исследование проводилось с 19 апреля по 9 мая. В нем приняли участие 1 115 человек. Погрешность составляет +/-3%.

Если бы 20 мая в Республике Молдова проходили парламентские выборы, в парламент прошли бы только три партии: Партия социалистов, Партия действия и солидарности и Демократическая партия. По данным Барометра общественного мнения, представленного Институтом публичных политик, ПСРМ может получить 26% голосов граждан, ПДС – 12%, а ДПМ – 7%. При погрешности опроса в +/- 6% шансы ДПМ под вопросом.

Остальные формирования, в том числе находящиеся сейчас у власти, не преодолели бы избирательный порог в 6%, передает IPN.

На открытый вопрос, кто из политических деятелей Республики Молдова пользуется наибольшим доверием, 29% сказали, что не доверяют никому. 23% доверяют Игорю Додону, 9% – Майе Санду, а 5% – Павлу Филипу. По 4% доверяют Андрею Нэстасе и Илану Шору, по 3% – Владу Плахотнюку и Владимиру Воронину. Юрию Лянкэ доверяют 2% респондентов, 1% – Андриану Канду, Траяну Бэеску, Ренату Усатому, Зинаиде Гречаной, Иону Чебану и Сильвии Раду.



против. 42% ответили, что проголосовали бы за объединение с Таможенным союзом, а 38% проголосовали бы против. Однако, если нужно было бы выбрать между вступлением в ЕС и вступлением в Таможенный Союз, 46% выбрали

В Молдове три потенциально парламентские партии, одна под вопросом

По данным опроса, 41% респондентов считают нынешнюю политическую ситуацию в стране нестабильной, 36% – совсем не стабильной, 19% – стабильной, 1% – очень стабильной, а 3% – не знают/не отвечают.

На вопрос: «Если в ближайшее воскресенье состоялся бы референдум о вступлении Республики Молдова в Европейский союз или Таможенный союз (Россия, Беларусь, Казахстан), вы проголосуете за или против?» – 55% сказали, что проголосовали бы за вступление в ЕС, а 29% ответили, что будут голосовать

бы ЕС, а 34% – ТС. 14% опрошенных не определились, а 6% не приняли бы участия.

Опрос был проведен среди 1115 человек, в период с 19 апреля по 9 мая, погрешность составляет +/- 3%.

Дополнительно для выборов в Кишиневе было опрошено 409 респондентов, а погрешность составляет +/- 4%, и более 200 человек из муниципия Бельцы.

На должность посла Молдовы в США назначена демократка

Послом Молдовы в США станет вице-председатель Демпартии Кристина Балан. Как сообщил на еженедельном брифинге в офисе ДПМ лидер демократов Владимир Плахотнюк, из Вашингтона уже получен агреман на ее назначение. В Демпартии Балан отвечала за внешнеполитические связи.

Должность главы молдавской дипмиссии в США стала вакантной в ноябре 2017 года. Тогда правительство внезапно отозвало из Вашингтона Аурела Чокоя, который занимал этот пост всего около четырех месяцев. В апреле 2018 года Аурела Чокоя назначили внешнеполитическим советником президента Игоря Додона.

Кристине Балан 40 лет. В ее биографии, опубликованной на официальном сайте Демпартии, говорится, что она – «активный политик и опытный топ-менеджер, работавший на международном уровне». Еще Кристина Балан – «активный член Социалистического Интернационала (SI), входит в состав Комитета по бюджету и финансам». В 2017 году она получила премию «Женщина года в политике» (по версии журнала Aquarelle).

Молдова – наблюдатель в ЕАЭС

Молдова получила статус страны-наблюдателя в Евразийском экономическом союзе. Решение принял Евразийский экономический совет на заседании в Сочи 14 мая. ЕАЭС – международное интеграционное экономическое объединение, созданное на базе Таможенного союза и Единого экономического пространства и функционирующее с 1 января 2015 года. Сейчас члены ЕАЭС – Россия, Армения, Белоруссия, Казахстан и Киргизия.

Молдова расширяет торговлю с регионами России

В частности, в ходе встречи президента Молдовы И. Додона 25 мая в Санкт-Петербурге с временно исполняющим обязанности губернатора Омской области России Александром Бурковым, в 2017 г. был зафиксирован небывалый до сих пор рост в области торгово-экономического сотрудничества между Республикой Молдова и Омской областью.

Президент РМ уточнил, что внешнеторговый оборот Молдовы с Омской областью в прошлом году увеличился в 3,4 раза, по сравнению с аналогичным периодом 2016 г. и составил \$ 2 млн. 340,5 тыс., а молдавский экспорт за этот период увеличился в 13,3 раза.

Российский кредит станет более доступным

Решение проблемы залога откроет новые возможности крестьянско-фермерским хозяйствам и малому бизнесу. В 2008 и 2011 годах Российская Федерация предоставила Приднестровью безвозмездные финансовые транши на развитие агрокомплекса и предпринимательства. Общая сумма помощи составила 467 млн руб. РФ. Деньги были размещены на счетах Фонда госрезерва ПМР. По заявкам организаций и физлиц, фонд посредством Госбанка предоставляет долгосрочные кредиты (на срок от 2 до 7 лет). Причем, сами заявители вносят 10% от стоимости своих кредитных проектов.

Госбанк берет на себя работу с заявителями и финансовыми рисками, поэтому данные кредиты выдаются под относительно небольшие проценты (5–7%). Для сравнения: стоимость кредитов в банках ПМР начинается с 12–15%. Проценты по этим кредитам своего рода плата за посредничество: банк получает беспроцентный займ из Фонда госрезерва и кредитует заявителей. Риски невозврата денег банк берет на себя, при этом фонду он обязан вернуть долг. По данным на 1 апреля 2018 г. кредитными возможностями по линии Фонда госрезерва воспользовались более 150 организаций.

Румыния открыто агитировала за Нэстасе

Ведущий румынского телеканала Realiatea в прямом эфире 26 мая призвал всех обладателей кишиневской прописки поддержать «настоящего патриота великой Румынии» Андрея Нэстасе.

Нэстасе стал участником ток-шоу на одном из румынских телеканалов. Кандидат так называемых проевропейских сил беззастенчиво в прямом эфире заявил, что наши соотечественники, находящиеся в Румынии, должны убедить своих родственников, живущих в Кишиневе, проголосовать за него во втором туре выборов генпримара.

Напомним, что ранее Андрей Нэстасе трижды отклонился от открытых публичных дебатов с Ионом Чебаном, прислав вместо себя на мероприятие доверенных лиц, которые, впрочем, так и не смогли задать внятные вопросы кандидату ПСРМ.

Как передает корреспондент «Интерфакса», такое решение суд вынес 25 июня, рассмотрев кассационную жалобу победившего кандидата Андрея Нэстасе. Лидер проевропейской партии «Платформа DA» Нэстасе обжаловал в суде решение суда Кишинева и Апелляционной палаты, отменивших ранее результаты выборов мэра молдавской столицы. Согласно решению суда, оба кандидата в ходе избирательной кампании допустили нарушения, которые повлияли на исход голосования. В частности, суд признал «агитацией в день выборов» призывы кандидатов к избирателям активно участвовать в голосовании. Во всех избирательных кампаниях все кандидаты выступали с таким призывами прямо на избирательных участках, но никто не оспаривал подобные призывы.

Заседание суда продолжалось в течение почти шести часов. Все это время у здания суда продолжалась акция протеста правой оппозиции. Манифестанты требовали



рателей, а его контркандидат – 47,43%. Сразу после выборов, Чебан признал свое поражение и поздравил Нэстасе с победой.

После этого, социалисты обратились в суд, указав на ряд нарушений в ходе выборов.

Высшая судебная инстанция Молдавии аннулировала итоги выборов мэра Кишинева

утверждения мандата избранного мэра Нэстасе. «Суд вынес политическое решение, которое ему продиктовали из офиса Демократической партии. Плахотнюк решил, что он не желает считаться с волеизъявлением людей. Сегодня Молдавия сделала важный шаг к диктатуре. У нас нет суда, нет органов государственной власти. Все захвачено Плахотнюком. Мы же должны отстаивать свои права, отстаивать демократию, вернуть себе нашу страну!», заявил Нэстасе перед манифестантами.

Как известно, во втором туре выборов мэра Кишинева, который состоялся 3 июня, председатель проевропейской партии «Платформа DA» Андрей Нэстасе одержал победу над кандидатом от Партии социалистов Иваном Чебаном. Он получил 52,57% голосов изби-

Суд Кишинева признал недействительными результаты выборов мэра Кишинева, второй тур которых состоялся 3 июня. Апелляционная палата оставила в силе решение суда первой инстанции. В понедельник ВСП отклонила кассационную жалобу Нэстасе, оставив в силе решения нижестоящих инстанций.

Решение ВСП является окончательным, оно не подлежит обжалованию. Центральная избирательная комиссия должна дать разъяснения, как поступить в данном случае, когда результаты выборов были аннулированы.

29 июня члены Центральной избирательной комиссии Молдовы признали аннулированными первый и второй тур местных выборов генерального примара (мэра) Кишинева.

Протест PAS-DA в Кишиневе: чем закончился митинг

В воскресенье, 1 июля, в Кишиневе прошел протест сторонников правоцентристских сил – партии Действие и солидарность (PAS) и партии «Достоинство и правда» (DA).

Митингующие по-прежнему настаивают на признании состоявшимися выборов мэра Кишинева, на аннулировании смешанной избирательной системы, а также на отставке и привлечении к уголовной ответственности главы Высшей судебной палаты и других судей, которые не признали результаты голосования. По данным правоохранительных органов, в митинге PAS-DA в воскресенье приняли участие порядка семи тысячи человек.

Вопрос поставок газа в Молдову

Игорь Додон обсудил 26 мая вопрос молдово-российского сотрудничества с председателем правления ОАО «Газпром» Алексеем Миллером. «Газпрому» принадлежит 50% АО «Молдовагаз», которое осуществляет поставки газа молдавским потребителям и его транзит в страны ЕС. В конце 2016 года обе компании подписали контракт на поставку газа в Молдову и транзит через территорию республики до конца 2019 года.

Средняя зарплата по экономике выросла почти на 13%

По данным Национального бюро статистики, почти на 13% выросла средняя зарплата по экономике в первом квартале этого года, по сравнению с тем же периодом 2017. Она составила 6100 леев. Самые высокие оклады – свыше 13 тысяч леев – у работников сферы информационных технологий и коммуникаций. На втором месте финансисты и страховые агенты. Они получают более 11 тысяч леев. Третьи в списке – сотрудники энергетического сектора, с зарплатой почти в 10 тысяч леев. Меньше всего – примерно 3700 леев – получают сотрудники сферы культуры. Почти столько же зарабатывают сельхозработники, лесники и рыболовы. Чуть более четырех тысяч получают работники сферы туризма и общепита.

Выборы 2018: населенные пункты, которые выбрали примара в первом туре

Вшести из семи населенных пунктов, где в воскресенье, 20 мая, состоялись местные выборы, примары были избраны с первого тура.

В муниципии Бэлць, согласно предварительным данным, выборы выиграл кандидат от политической партии «Наша партия» Николай Григоришин, а в коммуне Жора-де-Мижлок района Орхей выборы выиграла кандидат от Партии «Шор» Марина Таубер.

В остальных населенных пунктах победителями стали кандидаты от Демократической партии. Информацию сообщил Агентству IPN исполняющий обязанности руководителя Службы по связям с общественностью ЦИК Корнелиу Пасат.

В коммуне Леушень района Хынчешть, наибольшее количество голосов, 90,79%, набрал кандидат от ДПМ Ион Драган, соперником которого был Ион Буджак из ПСРМ. В селе Немчень района Хынчешть наибольшее количество голосов, 82,58%, получила кандидат от ДПМ Мария Гицу, соперником которой был Тимофей Синдилэ из ПСРМ.

Победителем в коммуне Воловица района Сорока стал кандидат от ДПМ Генадие Нитрян, набравший в соперничестве с Александру Черкезом (ПСРМ) 79,36% голосов. В коммуне Пырлица района Унгень победу одержал Станислав Бабуцак, кандидат от НДПМ – 85,61%, его соперницей была Галина Андриуца, выдвинутая политической партией Платформа «Достоинство и правда». В муниципии Кишинев второй тур выборов пройдет через две недели, после того, как кандидат от Партии социалистов Ион Чебан набрал 40,97% голосов, а кандидат от политической партии Платформа «Достоинство и правда» Андрей Нэстасе – 32,12%.

Агония унионистская не закончилась в Молдове после даты 25 марта 2018 г., она продолжается, и сейчас в Молдове происходят вещи более опасные, чем румынские хоры унири. Такое мнение высказал председатель Партии коммунистов, бывший президент Молдовы Владимир Воронин, выступая в программе «Главное» на телеканале 21, передает Noi.md. Он отметил, что сейчас в Молдове происходят еще и многие другие вещи, которые наши граждане еще не понимают, потому что мало информированы и не знают об этом. Владимир Воронин назвал в этой связи намерения реализовать проект взаимоподключения молдавских и румынских электросетей, продлить газопровод Яссы – Унгены до Кишинева, чтобы посадить



Мнение: Унионистская агония не закончилась

страну на румынскую «газовую иглу», а также привел уже свершившийся факт проникновения в банковскую систему Молдовы румынских банков.

«Банк Transilvania уже покупает акции, чуть ли не контрольный пакет одного из наших банков. Это уже более серьезно, чем митинги, проводимые румынским холуем Гимпу на площадях за деньги румын. Это уже более серьезные проблемы интеграционного такого свойства», отметил Владимир Воронин.

По его словам, вопрос еще о том, что мы так и не знаем, что Минобороны Румынии подписало с Минобороны

Молдовы. «Этот документ не был обнародован, несмотря на то, что мы, депутаты парламента, просили об этом. Вопрос еще в том, что несколько лет назад, еще при премьерстве Филата, было подписано соглашение о том, что румынская жандармерия, по просьбе молдавского правительства, в случае возникновения у нас каких-то особых ситуаций, может прийти на помощь Кабмину Молдовы. При этом, мы не знаем, какие такие особые ситуации они имеют ввиду», подчеркнул председатель ПКРМ.

Приднестровье и Россия – план взаимодействия на 2018–2020 годы

Руководители Торгово-промышленных палат Приднестровья и России подписали План взаимодействия на 2018–2020 годы. Встреча Юрия Ганина и Сергея Катырина состоялась в Москве 22 мая.

Приоритетным направлением Плана стала тема продвижения в РФ приднестровского инвестиционного законодательства. Стороны согласовали мероприятия по привлечению российских экспертов и бизнесменов к участию в VI Приднестровском инвестиционно-экономическом форуме, который состоится 11–12 октября. Кроме того, экспертов пригласят к обсуждению по теме развития инвестиционных процессов в Приднестровье.

Развитие цифровой экономики также стало пунктом совместных мероприятий по развитию трансграничной Интернет-торговли и в координации действий по созданию электронной ТПП.

Деловое образование будет развиваться за счет проведения совместных вебинаров. Еще одним направлением совместной деятельности станет повышение квалификации приднестровских специалистов по товарной экспертизе и сертификации страны происхождения, а также по оценочной деятельности в обучающих центрах ТПП РФ.

Традиционно Палаты подтвердили заинтересованность к совместным действиям по обмену бизнес-миссиями, информацией о выставочно-ярмарочных мероприятиях, конференциях и форумах. Медиа-структуры палат намерены информировать своих членов о состоянии экономики, потребностях и предложениях коммерческих структур как Приднестровья, так и России.

Додон: НАТО пытается через Молдавию как можно ближе подобраться к границам РФ

Президент Молдавии Игорь Додон, который хочет сближения с Москвой в отличие от проевропейского большинства в правительстве и парламенте, объяснил активность НАТО в его стране и, в частности, открытие офиса по информированию в Кишиневе желанием Североатлантического альянса «как можно ближе подобраться к границам России». Об этом он заявил в интервью «Известиям». По мнению Додона, именно из-за этого НАТО открыло офис по информированию в Кишиневе. «Они понимают, что народ Молдовы эту идею не поддерживает, и пытаются через свой офис поменять общественное мнение».

Власти Молдовы дезавуалировали действия Додона

Власти Молдавии считают, что статус наблюдателя в Евразийском экономическом союзе, полученный президентом Игорем Додоном на саммите в Сочи, не имеет юридической силы. Об этом заявил на брифинге 15 мая в Кишиневе пресс-секретарь правящей Демпартии Виталий Гамурарь.

По словам Гамураря, Додон выступал в Сочи как частное лицо, поскольку не имел никакого мандата от правительства и парламента. Он также подчеркнул, что Молдавия – парламентская республика, и власти страны не подавали никаких заявок в ЕАЭС, соответственно, это личная инициатива Додона. Напомним, на заседании Высшего евразийского экономического совета в Сочи 14 мая сообщили, что Молдавии предоставлен статус страны-наблюдателя при Евразийском экономическом союзе (ЕАЭС).

Меры социалистов по возрождению экономики Молдовы

У Партии социалистов готов пакет решений для возрождения молдавской экономики, который будет реализован после прихода к власти в Молдове. Об этом 16 мая заявил депутат парламента от фракции Партии социалистов, кандидат экономических наук Владимир Головатюк, выступая в передаче «Механизм действия» с Еленой Левицкой-Пахомовой на телеканале НТВ-Молдова, передает Noi.md.

Говоря о решениях для возрождения экономики Молдовы, он отметил, что, прежде всего, нужно будет принципиально изменить политику, проводимые государством в области регулирования экономики. Речь, прежде всего, идет о налоговой, бюджетной, таможенной политиках. «Но, учитывая важность внешнего аспекта функционирования молдавской экономики, мы должны будем буквально в первый же день начать работу для разблокирования внешних рынков, в частности, снять все проблемы, препятствующие экспорту молдавской продукции в РФ», отметил Владимир Головатюк.

Он также высказался за решение другой важной проблемы, которая состоит в отсутствии в стране достаточной, квалифицированной рабочей силы. «Рабочая сила – это не просто руки, а квалификация. Одной из проблем является отсутствие подготовленной профессиональной рабочей силы, и ее нужно решать. Многие инвесторы пришли в страну, но увидели, что здесь нет нужных им специалистов. Нужны государственные методы регулирования, должен быть госзаказ на подготовку конкретных специалистов, с учетом реальных потребностей экономики Молдовы», отметил Владимир Головатюк.

ОАО «Молдавский металлургический завод», один из основных потребителей экспортируемого из Украины лома, внесено в санкционный список Совета национальной безопасности и обороны (СНБО) Украины от 2 мая 2018 года, обнародованном на сайте президента Украины.

Санкции предусматривают: блокирование активов (временное ограничение права лица пользоваться и распоряжаться принадлежащим ему имуществом); ограничение торговых операций; предотвращение вывода капиталов за пределы Украины; приостановление исполнения экономических и финансовых обязательств; запрет на осуществление госзакупок товаров, работ и услуг у юридических лиц-резидентов иностранного государства государственной формы собственности и юридических лиц, доля уставного капитала которых находится в собственности иностранного государства, а также госзакупок у других субъектов ведения хозяйства, которые осуществляют продажу товаров, работ, услуг, происхождением из иностранного государства, к которому применены санкции по закону. Санкции вводятся на срок три года.



дением и в дальнейшем повышением экспортных пошлин. В частности, президент объединения «Укрметаллургпром» Александр Каленков в одном из интервью, размещенном на корпоративном сайте, заявил, что вывоз лома в Приднестровье, где он перерабатывается в готовую продукцию и отправляется на те же рынки, на которых кон-

Рыбницкий ММЗ внесен в список санкций Украины

Напомним, что Украина поставляет в Молдову, на ММЗ около 80% всего экспортируемого лома черных металлов. В частности, в январе–апреле–2018 в Молдову поставлено металлолома на \$56,971 млн, что составляет 78,42% поставок в денежном выражении от всего экспорта лома. В 2017 году на ММЗ поставлено лома на \$64,966 млн, при этом доля поставок составляла 53,56% от всего экспорта металлолома из Украины.

Металлургическое лобби в Украине пытается всячески ограничить вывоз металлолома из страны, в том числе вве-

куруют металлургические предприятия Украины, является политическим вопросом.

ММЗ, построенный в 1985 году, специализируется на переработке лома черных металлов. Это крупнейшее предприятие Приднестровья, ранее обеспечивало около 70% экспорта региона. В состав завода входят два основных цеха – электросталеплавильный мощностью 1 млн тонн стали и сортопрокатный мощностью 0,9 млн тонн проката в год.

НАТО впервые организует в Кишиневе «школу безопасности»

Центр информирования и документирования НАТО организует впервые в Молдове «школу безопасности» с 11 по 16 июня для 30 курсантов.

Как сообщила «ИНФОТАГ» менеджер по программам Центра Санда Санду, цель проекта – «способствовать демократическому участию молодежи и развитию культуры безопасности, предоставляя возможность получить информацию о текущих политических событиях в области безопасности на европейском пространстве, развивать аналитический потенциал и критическое мышление».

«В рамках школы будут обсуждаться концепции безопасности и обороны, региональная и национальная архитектура безопасности, роль международных организаций в обеспечении безопасности, в частности НАТО. Участники получают возможность изучить роль Североатлантического блока в обеспечении безопасности и процесс принятия в нем решений», пояснила она. В мероприятии примут участие национальные и международные эксперты, представители правительственных учреждений, гражданского общества и научных кругов. Заявки принимаются до 30 мая. Участие – бесплатное. Школа безопасности НАТО и моделирование процесса принятия решений в НАТО – проект, который финансируется за счет гранта Государственного департамента США совместно с Отделом общественной дипломатии НАТО.

Инвестиции российских бизнесменов в Молдову

Российские бизнесмены готовы инвестировать в экономику Молдовы крупные средства, создавать новые предприятия и рабочие места. Однако для этого предпринимателям необходимо создать благоприятные условия деятельности.

К такому выводу пришли в ходе встречи в Санкт-Петербурге президент Молдовы 24 мая И. Додон и один из лидеров общественной организации «Деловая Россия», российский предприниматель Игорь Чайка.

Игорь Додон и Игорь Чайка обсудили вопросы организации и проведения в Кишиневе молдово-российского бизнес-форума, который намечено провести в сентябре текущего года.

Президент Молдовы поблагодарил Игоря Чайку за решение полностью финансировать реставрацию памятника XIX века в Вулканештах, посвященного победе русской армии в битве при Кагуле 1770 г.

Открытие памятника планируется на осень текущего года.

Румыния готовится к строительству автострады, ведущей в Молдову

Строительство автострады Тыргул – Нямец – Яссы – Унгены протяженностью 100 км, с мостом через Прут, который обеспечит сообщение Республики Молдова с Трансильванией и Европой.

Автострада обеспечит транспортное сообщение с ближайшими автотрассами, Республикой Молдова и Кишиневом, а также будет способствовать развитию экономических центров в РМ посредством подключения к сети автомагистралей Европы. На основании этого документа также будут построены следующие автомагистрали в Румынии: Комарник – Брашов и Судулуй (Бухарест – Александрия, Крайова, Дробета – Турну – Северин, Лугож).

Чем закончились переговоры в формате «5 + 2»

Очередной раунд официальных переговоров по приднестровскому урегулированию в формате «5 + 2» проходил в Вене 29–30 мая 2018 года.

В переговорах в формате «5 + 2» участвовали Кишинев и Тирасполь как стороны конфликта, Россия, Украина, ОБСЕ – в качестве посредников, Евросоюз и США – как наблюдатели. Предыдущий раунд переговоров после двухлетнего перерыва прошел в июне 2016 года в Берлине и завершился подписанием протокола. Он касается, в частности, договоренностей по вопросам признания дипломов, выдаваемых в Приднестровье, использования автомобилей с номерными знаками региона, а также телекоммуникаций и связи, экологии, уголовных дел.

Главный итог нынешней встречи заключается в том, что участники переговоров по приднестровскому урегулированию рассчитывают реализовать все согласованные в Вене положения берлинского протокола в течение года.

По итогам встречи участники переговоров в формате «5 + 2» подписали протокол заседания Постоянного совещания по политическим вопросам в рамках переговорного процесса по приднестровскому урегулированию. В документе сказано, что участники заседания провели обстоятельный обмен мнениями по вопросам, обозначенным в протоколе берлинской встречи в 2016 году, а также по другим актуальным вопросам переговорного процесса. В этом контексте участники встречи отметили достигнутый прогресс в диалоге между сторонами, в частности, подписанные договоренности по проставлению апостиля на документах об образовании, выдаваемых в Приднестровье, организации взаимодействия в области телекоммуникаций и электросвязи, обеспечению функционирования молдавских школ с обучением на основе латинской графики, использованию сельхозугодий в Дубоссарском районе, а также открытие моста через Днестр между селами Гура Быкулуй и Бычок.

Кроме того, достигнута договоренность реализовать в течение 2018 года практические результаты по тем пунктам «Берлинского протокола», которые еще не выполнены.

Государственные гарантии, налоговые льготы и преференции делают инвестиции в экономику Приднестровья выгодным делом. Об этом в Тирасполе 5 июня рассказали послам и дипломатическим сотрудникам иностранных государств. На прием пришли представители 18-ти дипмиссий, в том числе России, Украины, Беларуси, Австрии, Германии, Франции, Италии, Великобритании, Швеции, Польши, Чехии, Словакии, Венгрии, Турции, Болгарии, Румынии, Литвы, Латвии.

Напомним, что с 1 июня в республике вступил в силу закон «О государственной поддержке инвестиционной деятельности». Правовой акт предусматривает значительные налоговые льготы и преференции для создаваемых в республике предприятий. Под действие закона попадают экспортноориентированные компании или предприятия, которые будут производить новую для приднестровского рынка продукцию. Они будут освобождаться от налогов на доходы, на землю, на дивиденды акционеров, а также платить Единый социальный налог (начисляется на зарплату сотрудников) по сниженной ставке (14% вместо 25%).



территорию ПМР проходя две международных автотранспортных и две железнодорожных магистрали), высокий агроклиматический потенциал, выгодную для предприятий тарифную политику (по словам министра, 1 кубометр газа для бизнеса стоит 17 центов, 1 кВт/ч – 8 центов) и преференциальный режим торговли с Европейским союзом и Российской Федерацией.

Приднестровье посетили послы 18 стран

Срок действия льгот будет варьироваться в зависимости от суммы инвестиций. 5 лет – при вложениях от 200 тыс. до 500 тыс. евро; 7 лет – для портфеля размером 500 тыс. – 1 млн евро; 10 лет, если сумма инвестиций превысит 1 млн евро.

Инвесторам будет предоставляться субсидия в виде возврата 10% от средств, вложенных в основной капитал, однако ее сумма не может превышать 100 тыс. евро.

Еще одна мера поддержки: государственный натуральный грант – передача в безвозмездное пользование инвесторам госимущества, которое перейдет в их собственность после выполнения ими всех положений инвестиционной программы.

Приднестровье имеет и ряд других преимуществ, которые делают страну привлекательной для иностранного капитала. Среди них хорошее географическое расположение (через

Кроме того, в Приднестровье принят закон «О развитии блокчейн-технологий», который позволяет иностранным инвесторам работать и в этой передовой сфере бизнеса. Перспективами открытия в республике предприятий, использующих блокчейн-технологии, уже заинтересовались инвесторы из России, Китая, некоторых европейских государств.

Успешные примеры работы в республике иностранных инвесторов уже есть, причем их достаточно большое количество. При этом один из иностранных инвесторов – директор дубоссарского сельхозпредприятия ООО «Лендер Агроприм» Роберто Гуардигли стал лауреатом конкурса «Человек года – 2017» в номинации «Предприниматель года».

Непримиримость Румынии

Вице-премьер Венгрии Жолт Шемьен заявил, что самое большое поражение для Румынии – тот факт, что она не аннексировала Республику Молдова, передает Unimedia.info. Другой вопрос – возможное разделение Мунтении и Молдовы – это постоянно преследуемый румын и румынских политиков страх», заявил венгерский вице-премьер на венгерском телевидении ECHO TV.

Финансовая помощь ЕС

Европейский союз готов профинансировать разработку технико-экономического обоснования и организацию работ по ремонту/модернизации инфраструктуры моста между населенными пунктами Гура Быкулуй-Бычок. Об этом 18 мая заявил глава Делегации Евросоюза в Молдове Петер Михалко на встрече с вице-премьером по реинтеграции Молдовы Кристиной Лесник.

Вопросы национальной безопасности Молдовы

Вопросы национальной безопасности обсудили вице-премьер по евроинтеграции и британские представители. Определение решений вызовов региональной и национальной безопасности может осуществляться только благодаря всецелому сотрудничеству властей Республики Молдова с партнерами евроатлантического пространства. Об этом заявил вице-премьер по европейской интеграции Юрие Лянкэ на официальной встрече 17 мая с представителями Королевского объединенного института оборонных исследований Великобритании. Дискуссии были посвящены устойчивости Республики Молдова в том, что касается реагирования на гибридные и условные угрозы, перспективам урегулирования приднестровского конфликта и отношениям Кишинэу и Лондона в контексте намеченного выхода Великобритании из ЕС в 2019 году. Кроме того, вице-премьер Юрие Лянкэ ходатайствовал о получении стипендий для граждан Республики Молдова в Королевском объединенном институте оборонных исследований.

Молдова и Украина – совместный контроль на приднестровском участке границы

Молдова и Украина будут совместно контролировать еще два пункта пропуска на приднестровском участке границы – «Гоянул Ноу – Платоново» и «Новосавицкая – Кучурган». Подписание соответствующего протокола одобрено правительством 23 мая. На обоих участках контроль будет осуществляться на территории Украины в соответствии с принципом «одна остановка – одно окно». Это будет способствовать упрощению перемещения людей, товаров и транспортных средств.

В дополнение к улучшению условий пересечения государственной границы будут оптимизированы импортно-экспортные операции и обмен информацией между сторонами. Это также повысит безопасность государственной границы путем более эффективной борьбы с трансграничной преступностью.

Премьер-министр Павел Филип попросил Таможенную службу и Пограничную полицию обеспечить до конца мандата правительства совместный контроль и на других пунктах пропуска, особенно на приднестровском сегменте.

Совместный контроль молдово-украинской границе на приднестровском участке стало возможным после подписания 6 октября 2017 г. двустороннего Соглашения о совместном контроле лиц, транспортных средств и товаров на общих пунктах пересечения молдово-украинской границы, который вступит в силу 25 мая.

В настоящее время совместные пункты пропуска действуют на КПП Крива – Мамалыга, Ларга – Келменцы, Бричаны – Россошаны, Паланка – Маяки – Удобное, Джурджулешты – Рени, а также Первомайск – Кучурган на приднестровском участке границы.

Согласно подписанному в прошлом году Соглашению, запланировано создание совместных КПП в 13 пунктах перехода границы – пяти международных КПП (Первомайск – Кучурган, Новые Гояны – Платоново, Новосавицкая – Кучурган, Колбасна – Слободка, Хрустовая – Болган) и в восьми пунктах пропуска межгосударственного значения (Грушка – Великая Кошница, Броштены – Тимково, Вэрэнкэу – Станиславка, Колосово – Иосиповка, Малаешты – Великоплато, Ближний Хутор – Славяносербка, Незавертайловка – Градинцы, Валя Туркулуй – Алексеевка).

Власти ПМР выступили против решения Кишинева и Киева, считая их контроль новым витком экономической блокады Приднестровья.

Борьба за кресло мэра столицы всегда была ожесточенной, констатирует publika.md. Лишь однажды градоначальника выбрали в первом же туре.

Это было в 1999 году, когда победу одержал Серафим Урекян. С тех пор ни одни выборы не обходились без второго тура. Первых же мэров после провозглашения независимости Молдовы назначали центральные власти. Сначала кишиневскую мэрию возглавил Николай Костин. Он занимал пост градоначальника с 1990 по 1994 год.

Назначили и сместили его центральные власти. В мае 95-го его сменил Серафим Урекян. Его тоже назначили президентским указом после того, как выборы признали недействительными из-за низкой явки. Впервые мэра Кишинева избрали прямым голосованием в 99 году. Серафим Урекян баллотировался как независимый кандидат, противостоял ему Василий Йовв – кандидат блока коммунистов, аграриев и социалистов. Урекян победил в первом туре.



До тех пор обязанности градоначальника исполняли Василий Урсу и Вячеслав Иордан. Летом 2007 года Иордан, которого выдвинула Партия коммунистов, боролся за кресло мэра во втором туре с либералом

Кто руководил Кишиневом с момента провозглашения независимости Молдовы

Он также возглавил мэрию и в 2003 году. На этот раз Урекян выиграл во втором туре. Его оппонентом был Василий Згардан, которого поддерживала Партия коммунистов. Кресло градоначальника освободилось в 2005-м, когда Серафима Урекяна избрали депутатом. Тогда же жителей столицы вновь позвали на выборы. Однако после четырех неудачных попыток избрать мэра, центральные власти решили перенести выборы на 2007 год.

Дорином Киртоакэ. Последний и выиграл выборы, набрав 61% голосов. В 2011 году Киртоакэ во втором туре противостоял кандидат Партии коммунистов Игорь Додон. В итоге либералу удалось обойти конкурента всего на 1% и таким образом сохранить за собой пост мэра. В 2015 году Дорина Киртоакэ избрали в третий раз. Тогда он прошел во второй тур с социалисткой Зинаидой Гречаной. Кандидата либералов поддержали 53% избирателей.

Начало строительства газопровода Унгены – Кишинев перенесено

Начало строительства газопровода Унгены-Кишинев перенесли на осень. Прокладка газопровода от румынской границы к Кишиневу начнется в лучшем случае в сентябре. Ранее правительство сообщало, что строительные работы стартуют в мае. Прибывший в Молдову министр экономики Румынии Дануц Андрушка в ходе встречи с премьером Павлом Филипом так и не смог назвать дату начала строительства газопровода.

Напомним, что со стороны Румынии есть действующая линия газопровода из Ясс в Унгены. Трубопровод по молдавской территории до Кишинева должен стать ее продолжением. Проект будет реализовывать румынская компания «Transgas», которой в ходе приватизации передали активы молдавского «Vestmoldtransgas». Срыв начала строительства чиновники объясняют проблемами с передачей активов молдавской газотранспортной компании румынской стороне.

Первый тур выборов – решительный успех оппозиции

Эксперты расценивают первый тур выборов примара Кишинева, прошедший 20 мая как решительный успех оппозиции.

«Власть, несмотря на массовые манипуляции, использованные в кампании огромные административные, финансовые и медийные ресурсы, не смогла в Кишиневе провести во второй тур своего кандидата Сильвию Раду, выступавшую как «независимый» претендент. Не сработал лозунг «я не занимаюсь политикой, я работаю», с которым она выступала», считает эксперт Алексей Тулбуре.

По его словам, в «Бельцах популярность Ренато Усатога и тот факт, что при нем как примаре не воровали, позволили кандидату от «Нашей партии» выиграть с первого тура».

В понимании Тулбуре, «в перспективе парламентских выборов то, что произошло в Кишиневе важно еще и потому, что схема, по которой собиралась идти власть на выборы по смешанной системе – формально независимые кандидаты, мощно поддерживаемые ДПМ, – не сработала».

Вице-председатель партии «Платформа DA» Александр Слусарь назвал итоги первого тура выборов в Кишиневе «безусловным поражением режима». «Власть попыталась провести репетицию парламентских выборов. Грязная информационная кампания против неудобного оппонента и одновременное надувание так называемого независимого кандидата. При этом, в общество вбрасывается идея предрешенности и безнадежности сопротивления. Но партии удалось противопоставить этой лавине труд, уверенность в своих силах и железную дисциплину», отметил он.

Закон о функционировании языков признан устаревшим

Конституционный суд Молдовы (КСМ) признал устаревшим Закон о функционировании языков.

Соответствующее решение КС Молдовы вынес на заседании 4 июня, рассмотрев запрос депутатов Либеральной партии (ЛПМ) об аннулировании статуса «языка межнационального общения» для русского языка.

Признание закона устаревшим означает, что парламенту надлежит принять новый законодательный акт. Депутат от ЛПМ Ион Касьян сказал на заседании КСМ в понедельник, что закон о функционировании языков от 1 сентября 1989 года был принят в период, когда существовала Молдавская ССР. «Этот закон был призван регламентировать использование языков на территории союзных республик, в данном случае речь идет о МССР, в составе федерального государства (СССР), официальным языком которого был русский», – напомнил он. По мнению депутата, сохранение закона о функционировании языков, с тем же статусом для русского языка, необоснованно с учетом того, что Молдова уже 26 лет является независимым государством.

«Статья 13 Конституции гласит, что в Молдове только один государственный язык – молдавский. Согласно решению КСМ от 5 декабря 2013 года, правильное название языка – румынский», отметил И. Касьян.

Он также напомнил, что, согласно переписи населения 2014 г., доля этнических русских составляет всего порядка 4%.

Закон № 3465 от 01.09.1989 «О функционировании языков на территории Молдавской ССР» определял молдавский язык в качестве государственного в Молдове, а также наделял «русский язык статусом языка межнационального значения, и гарантировал использование украинского, русского, болгарского, иврит, идиш, цыганского языков, языков других этнических групп, проживающих на территории республики, для удовлетворения национально-культурных потребностей».

В свою очередь, граждане Молдовы устроили акцию против требования либералов об аннулировании статуса русского языка как языка международного общения, сообщает Bloknot-moldova.md.

2 июня в столице прошла акция протеста против депутатов-либералов, которые подали в Конституционный суд запрос с требованием признать неконституционным положение о статусе русского языка как языка межнационального общения в Молдове и аннулировать все упоминания русского языка в молдавских законах. Жители столицы вышли на улицу с плакатами: «Хочу учиться на русском языке», «Не заставляйте нас забывать свою историю», «Все равно нам сны на русском будут сниться», «Русский язык должен остаться в Молдове». Несколько активистов в знак протеста заклеили рты скотчем. Около 70% населения республики свободно владеет русским языком, как письменно, так и в общении, но власти открыто идут против этого подавляющего большинства.

Автономия намерена защитить национальные меньшинства от Конституционного суда. Глава Гагаузской автономии Ирина Влах 6 июня сообщила, что Народное собрание по ее инициативе внесет в парламент Молдовы новый законопроект, который вернет русскому языку статус языка межнационального общения, сообщает «Независимая газета».

Накануне Конституционный суд (КС) признал старый закон о языках устаревшим. Влах заметила, что решение принимали судьи, большинство которых являются гражданами Румынии, и «ясно, что их решение направлено против России». Глава Гагаузии напомнила, что в самой автономии сохраняется три официальных языка – молдавский, гагаузский и русский.

По словам главы Гагаузской автономии Ирины Влах, «до сих пор у нас был базовый закон, который давал возможности всем гражданам страны пользоваться русским



лице – с Россией. Но КС не отменил закон, он признал его устаревшим, что фактически одно и то же.

В среду я отдам распоряжение, и у нас начнут готовить новый законопроект о функционировании языков вместо старого. Затем Народное собрание,

Гагаузы начинают борьбу за русский язык в парламенте Молдовы

языком». Например, при обращении в республиканские государственные ведомства, медицинские и социальные учреждения жители Гагаузии, как и сотни тысяч граждан РМ различных национальностей, не владеющих в достаточной степени молдавским языком, используют русский. «Этот закон давно не давал покоя прорумынским партиям, в частности Либеральной. И они обратились в Конституционный суд с просьбой отменить его.

В КС большинство судей – граждане Румынии. Было ясно, что они станут воевать с русским языком, а в его

обладающее правом законодательной инициативы, передаст законопроект в парламент Республики Молдова (РМ).

Мы понимаем, что большинство депутатов нынешнего парламента не проголосует за него, но рассчитываем на новое законодательное собрание, которое предстоит избрать осенью.

Оно будет другим, что подтверждают социологические опросы», – поделилась планами Ирина Влах.

Действия оппозиции

Участники протеста, которая состоялась в воскресенье, 1 июля, в Кишиневе, приняли резолюцию с требованиями к властям, которую отправят в Европарламент и дипломатические представительства зарубежных стран в Кишиневе, сообщает Инфотаг. Авторы резолюции потребовали от властей:

- признания результатов выборов примара Кишинева и утверждения избранного примара Кишинева Андрея Нэстасе;
- отмены смешанной избирательной системы и проведения парламентских выборов по пропорциональной системе;
- привлечения к ответственности судей, которые признали результаты выборов в Кишиневе «недействительными».

В случае, если эти требования не будут выполнены, комитет национального сопротивления инициирует мирные действия гражданского неповиновения – забастовки, блокирование государственных учреждений и путей сообщения.

Авторы резолюции постановили созвать 26 августа общее собрание граждан РМ, с участием представителей всех населенных пунктов и диаспоры.

Лидер партии «Платформа DA» Андрей Нэстасе сказал в завершение манифестации, что 2 июля отправится вместе с Майей Санду в Брюссель, чтобы представить принятую Резолюцию. В Брюсселе они проведут встречи с руководством Еврокомиссии и Европарламента. В четверг, 5 июля, представители оппозиции примут участие в заседании Европарламента. Они не исключают, что по итогам слушаний Европейский парламент примет специальную резолюцию в связи с политической ситуацией в Молдове.

Новые кадровые назначения

в Республике Молдова



НЭСТАСЕ Андрей, кандидат, победивший на выборах генерального примара Кишинева*

Родился 6 августа 1975 г. в с. Мындрешть, Теленештского района, Молдавская ССР.

В 1982–1992 гг. учился в школе Мындрешть.

В 1992–1993 гг. учился в университете «Штефана чел Маре» в городе Сучава (Румыния) на факультете истории и географии.

В 1993–1997 гг. учился в Ясском университете на факультете права (Румыния).

В 1997–2000 гг. — прокурор в транспортной прокуратуре Республики Молдова.

В 2000–2002 гг. — заместитель генерального директора Air Moldova.

В 2015 г. — один из создателей гражданской платформы «Достоинство и правда».

13 декабря 2015 г. избран председателем партии Платформа «Достоинство и правда».

Женат, имеет троих детей.

* 25 июня Высшая судебная палата Молдавии, рассмотрев кассационную жалобу Андрея Нэстасе, аннулировала итоги выборов мэра Кишинева.



БОТНАРЬ Василий, директор Службы информации и безопасности Республики Молдова

Родился 22 июля 1975 года, в г. Страшены, Молдова.

Образование: в 1994 году закончил банковско-финансовый колледж, в 2006-м — факультет бизнеса и администрирования академии экономических знаний

(ASEM).

1994–1994 гг. — Компания «Raxetta-Молдова» менеджер по транспорту.

1995–2000 гг. — «Air Moldova International» ОАО, руководитель отдела.

В 2000–2002 гг. — ООО «Аэропорт Кишинэу Сервис», генеральный директор.

2004–2005 гг. — Генеральный представитель итальянской авиакомпании «Club Air» в Молдове, после чего работал менеджером Nobil Air под управлением Влада Плахотнюка.

В 2005–2008 гг. возглавил государственную авиакомпанию «Air Moldova».

2008–2009 гг. — Агентство транспорта Республики Молдова, генеральный директор.

2009–2011 гг. — член Совета директоров Victoriabank.

С 2010 по 2013 гг. — депутат парламента по спискам Демократической партии.

В 2013–2015 гг. — министр транспорта и дорожной инфраструктуры.

В 2016–2017 гг. — министр информационных технологий и связи.

В 2017–май 2018 гг. — председатель правления АО «Молдовагаз».

3 мая 2018 г. решением молдавского парламента назначен директором Службы информации и безопасности Республики Молдова

Женат, 2 детей.

ЧЕБОТАРЬ Светлана, министр здравоохранения, труда и социальной защиты Республики Молдова



Родилась 7 августа 1969 года, г. Кишинев.

Образование:

1984–1987 гг. – Колледж медицины, квалификация – медсестра.

1987–1993 гг. – Государственный университет медицины и фармации «Николае Тестемицану», факультет общей медицины.

1993–1994 гг. – Институт матери и ребенка, Кишинэу, специалист.

2005–2008 гг. – Академия государственного управления, факультет экономики и менеджмента.

Профессиональный опыт:

1994–1996 гг. – врач по переливанию крови, Национальный центр переливания крови.

1996–1997 гг. – начальник отдела переливания крови, муниципальная клиническая больница № 1.

1997–2002 гг. – начальник отдела сбора и подготовки крови, Национальный центр переливания крови.

2002–2004 гг. – заместитель директора по лечебной части, Национальный центр переливания крови.

2004–2005 гг. – директор Национального центра переливания крови.

2005–2006 гг. – заместитель директора по лечебной стороне, Национальный центр переливания крови.

2006–2007 гг. – менеджер по качеству, заместитель директора, Национальный центр переливания крови.

2007–2018 гг. – директор Национального центра переливания крови.

Владеет румынским, русским, английским и французским языками.

ГАБУРИЧ Кирилл, министр экономики и инфраструктуры Республики Молдова



Родился 23 ноября 1976 г. в селе Логанешты Котовского района, Молдавской ССР.

Окончил экономический факультет Славянского университета в Кишиневе.

В 2001–2003 гг. являлся представителем отдела региональных продаж оператора сотовой связи Moldcell.

В 2004–2008 гг. – начальник отдела региональных продаж Moldcell, директор департамента продаж Moldcell.

С 1 ноября 2008 г. по 2012 г. исполнял обязанности генерального директора Moldcell.

В 2012 г. переехал в Азербайджан, где возглавил компанию Azercell Telekom, которая является лидером рынка мобильной коммуникации в Азербайджане.

В декабре 2014 г. добровольно оставил пост президента компании.

14 февраля 2015 г. декретом президента Молдавии Н. Тимофти назначен кандидатом на пост премьер-министра страны.

18 февраля за правительство Габурича проголосовали 60 (из 101) депутатов парламента. Женат, воспитывает двоих сыновей.

С 18 февраля 2015 года по 12 июня 2015 года Премьер-министр Молдовы. После того, как Генпрокуратура Молдавии начала расследование подделки диплома об образовании Габурича, подал в отставку с поста премьер-министра Молдавии 12 июня 2015 года. Вскоре после отставки дело было закрыто в связи с истечением срока давности: диплом был выдан в 1995 году, а срок давности по таким делам составляет 2 года.

С 10 января 2018 года Министр экономики и инфраструктуры Молдовы.

Женат, трое детей.

Владеет румынским, русским, английским и французским языками.



ВОЛКОНОВИЧ Ливиу, министр сельского хозяйства, регионального развития и окружающей среды Республики Молдова

Родился 21 мая 1956 года, деревня Плопы, район Дондушень, Молдова.
1963–1971 гг. – средняя школа в селе Корбу, район Дондусени.

1971–1973 гг. – средняя школа железных дорог № 4 в городе. Бельцы

1973–1978 гг. – Политехнический институт «С. Лазо» из Кишинева, факультет энергетики.

1983–1987 гг. – Институт научных исследований в области электрификации сельского хозяйства в Москве, Россия.

1984–1987 гг. – докторантура, поддержка докторской диссертации по техническим наукам, Институт научных исследований в области электрификации сельского хозяйства, Москва (Россия)

Специальности: механизация сельского хозяйства, электрификация сельского хозяйства.

1990–1997 гг. – поддержка докторской диссертации по техническим наукам, Аграрный государственный университет Молдовы.

Специальности: механизация сельского хозяйства, электрификация сельского хозяйства.

Профессиональная деятельность:

1987–1990 гг. – Политехнический институт Кишинева им. С. Лазо.

1990–1997 гг. – проректор, Аграрный государственный университет Молдовы.

1998–2003 гг. – начальник Генерального директора при Министерстве сельского хозяйства и промышленности.

2002–2016 гг. – профессор университета, доктор хабилитат в области технологий, Аграрный государственный университет Молдовы.

Январь 2017 – июнь 2017 гг. – промежуточный ректор, Аграрный государственный университет Молдовы.

Июнь 2017 – январь 2018 гг. – ректор Государственного аграрного университета Молдовы.

10 января 2018 г. назначен министром сельского хозяйства, регионального развития и окружающей среды РМ.

Женат, двое детей.



Васнецов Олег Владимирович, посол Российской Федерации в Республике Молдова

Родился 27 сентября 1953 г.

1975 г. – окончил Московский государственный институт международных отношений.

1984 г. – окончил Дипломатическую академию МИД СССР.

Профессиональная деятельность:

1988–1993 гг. – атташе по культуре Посольства СССР, затем (с 1991 г.) Российской Федерации в Болгарии.

1996–2000 гг. – советник посольства РФ во Франции.

2000–2003 гг. – заместитель директора Департамента по культурным связям и делам ЮНЕСКО МИД РФ.

2003–2008 гг. – посол РФ в Конго.

2009–2011 гг. – заместитель директора Департамента по связям с субъектами Федерации, парламентом и общественными объединениями МИД РФ.

2011 – июнь 2018 гг. – директор Департамента по связям с субъектами федерации, парламентом и общественными объединениями МИД РФ.

За вклад в реализацию внешнеполитического курса России награжден Орденом Дружбы (2010 г.).

Кандидат исторических наук.

Владеет английским, французским и болгарским языками.

Новые кадровые назначения в Приднестровье

ТУМБА Александра Иосифовна, министр юстиции Приднестровской Молдавской Республики



Родилась 26 июня 1982 года в г. Тирасполе.

В 1999 году окончила Тираспольскую среднюю школу № 1.

В период с 1999 по 2004 год – обучение в ПГУ им. Т.Г. Шевченко, юридический факультет.

С 2002 г. начала трудовую деятельность в Министерстве юстиции ПМР в должности главного специалиста отдела актов законодательства Управления правовых актов и систематизации законодательства.

В 2006 г. принята на службу в органы Прокуратуры ПМР на должность начальника отдела по обеспечению участия прокуроров в рассмотрении дел и материалов Арбитражным судом ПМР.

В 2013 г. назначена на должность начальника отдела по надзору за исполнением законов в сфере экономики Управления по надзору за исполнением законодательства в сфере экономики и природопользования Прокуратуры ПМР.

В 2014 г. окончила экономический факультет ПГУ им. Т.Г. Шевченко по специальности «Финансы и кредит».

В сентябре 2014 г. назначена на должность первого заместителя руководителя Аппарата Правительства – начальника главного Управления правового обеспечения и контроля Правительства ПМР.

30 декабря 2015 г. назначена на должность заместителя руководителя Администрации Президента ПМР по правовым вопросам – начальника Главного государственного-правового управления Президента ПМР.

19 декабря 2016 г. Указом Президента ПМР №19 повторно утверждена на должность заместителя руководителя Администрации Президента ПМР по правовым вопросам – начальника Главного государственного-правового управления Президента ПМР.

30 марта 2018 г. Указом Президента ПМР №121 назначена на должность министра юстиции ПМР.

Имеет государственные награды: грамоты Президента ПМР, медаль «За отличие в труде», орден «Трудовая слава».

Замужем, воспитывает сына и дочь.

Новые иностранные филиалы в Молдове

Три иностранные компании, занимающиеся машиностроением, намерены открыть филиалы в Молдове.

Объем инвестиций достигнет 500 миллионов долларов. Об этом заявили в рамках форума Moldova Automotive Days, который проходил в столице 29–30 мая. Объем инвестиций может достигнуть 500 млн долл.

К настоящему времени объем иностранных инвестиций в эту область достиг 430 млн долл. Было создано 15 тысяч рабочих мест. В Молдове действуют филиалы 20 иностранных компаний, специализирующихся на машиностроении.

Тема:

ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ КАМПАНИЯ



МОЛДАВСКИЕ ВЕДОМОСТИ. 29.05. 2018

Андрей Нэстасе – торпеда партнеров Цопа

Что будет, если генеральным примаром станет Андрей Нэстасе? «Будет румынская и проевропейская администрация, – рассказал накануне ведущий ток-шоу румынского телеканала Realitatea TV. – Жестокая битва, не на жизнь, а на смерть, которая происходит в Кишиневе, – битва между Москвой и Бухарестом, между Москвой и Брюсселем, между Москвой и Парижем или Вашингтоном. Если победит Чебан, Кишинев исчезнет с карты Европы!».

Но что же будет на самом деле, если победит Нэстасе? Кишиневцы Андрей и Дмитрий Негруца разместили в социальных сетях фильм о кандидате в примары от правых сил.

Добрый прокурор. «Имя Андрея Нэстасе тесно связано с осужденными беглыми олигархами Виктором и Виорелом Цопа, которые нанесли нашей республике ущерб на десятки миллионов долларов, – напоминают авторы фильма. – В 1998 году совместно с причастным к краже миллиарда и сидящем в тюрьме Владом Филатом, Виктор Цопа, будучи главой Гражданской авиации Молдовы, продал шесть самолетов, принадлежащих государству, в 15 раз дешевле их рыночной стоимости. Вопросом, куда делась разница в цене, должна была заниматься транспортная прокуратура, где тогда трудился Андрей Нэстасе. Очевидно, что имел место сговор между ним и Цопой, потому что никаких нарушений в этой преступной сделке молодой прокурор не обнаружил».

В 2000 году, напоминают авторы, Виктор Цопа, уже, будучи нанашом Андрея Нэстасе, продал 49 процентов акций ГК «Air Moldova» немецкой компании «Unistar Venturis GmbH», собственником которой являлся он сам. Президентом «Air Moldova» он назначил своего сына Андрея. Когда эта махинация всплыла, компанию вернули государству, против Виктора Цопы возбудили уголовное дело. А Нэстасе стал его адвокатом. Важно отметить, что Виктор Цопа находился на госслужбе, а Виорел Цопа был директором многострадального «Banca de Economii».

Орудие в руках хозяев-олигархов. Авторы фильма задаются вопросом: как эти люди стали олигархами, откуда у них миллионы?

«Нэстасе защищал воров, обокравших нашу республику, и, наверное, до сих пор у них на прикорме, выполняя функцию торпеды. Сегодня компания «Unistar Venturis GmbH», находящаяся в собственности Цопы, называется «German Aviation Capital GmbH». В ней с

2012 по 2014 год Андрей Нэстасе был прокурором, доверенным лицом с неограниченными полномочиями».

Информация неоднократно появлялась в СМИ. Нэстасе как юрист мог бы ее оспорить в суде как порочащую честь и достоинство. Но он этого не сделал.

Причастность Нэстасе к организованной группировке Цопы-Филат очевидна, однако он до сих пор на свободе и выполняет задание хозяев. Отсутствие у него судимости, это скорее не его заслуга, а недоработка системы. Если бы он сделал свою работу прокурора в 1998 году – возможно, что не было бы захвата «ВЕМ», кражи миллиарда и других преступлений, за которые сидит Филат и за которые осуждены Цопы. Но Нэстасе выбрал прибыльный путь служения олигархам.

Зачем ему больше власти. «Цопы были приговорены к срокам от 8 до 10 лет и скрываются от правосудия в Германии, – напоминают авторы. – Нэстасе продолжает представлять их интересы в Молдове и сражается с системой и Плахотнюком, который, по его словам, сфабриковал эти дела... Цопы и Плахотнюк очень близко сотрудничали, но потом разругались. А Нэстасе – как ребенок разведенных родителей, его задача отомстить за кормильца – Виктора Цопу. Он инструмент одних олигархов в борьбе с другими. Чтобы эта борьба была успешной, ему нужно занять некий высокий пост, чтобы иметь больше власти и влияния».

Равнодушен к Кишиневу. Кандидат сам делает заявления, которые показывают и изобличают его безразличие к судьбе столицы и ее жителей. В одном телеэфире он допустил возможность отказа от должности примара в пользу кресла депутата, если он его получит через полгода на следующих парламентских выборах. Его еще не выбрали, а он уже готовится предать избирателей.

В 2015 году Нэстасе обманул народ, пообещав, что не пойдет в политику, когда стоял у истоков гражданской платформы «ДА». Затем в 2016 прекратил протесты и пошел на выборы президента. И сейчас единолично решил выставить свою кандидатуру на пост примара, подставив своего партнера по биному Майю Санду.

Был лидером протестов – стал политиканом-популистом. Он к своей цели идет по головам. Пройдет по нашим, если мы позволим, проголосовав за него.

За три года председатель платформы «ДА» превратился из лидера протестов, за которым шли десятки тысяч

людей и возлагали на него своего надежды, в такого же политикана популиста, как и те, против которых он борется. На поверхность всплыла дорогостоящая собственность, миллионы лей, отмытых в том числе через счета матери-пенсионерки. Она продолжает жить в селе, хотя роскошный дом в пригороде Кишинева записан на ее имя. По словам журналистов, сын перевел ей 5 миллионов лей».

Как живет мать миллионера. «Господи, какие миллионы – говорит женщина. – Побойся Бога. Кто перевел? Кто вам сказал такую ложь? Скажите ему, что это неправда. Ничего он мне не переводил. Я сейчас должна взыть деньги с пенсии, чтобы сделать операцию».

Из записи телефонного разговора Нэстасе с матерью зрители узнают, что сын не может прислать за ней машину и заставляет ехать в город на маршрутке на некое мероприятие в семь утра: «Завтра у меня небольшое мероприятие... я хочу, чтобы ты приехала сюда. Не могу послать машину. Оденься хорошо, красиво. Сядешь у продмага и приедешь в Кишинэу. Возьми с собой телефон, чтобы я позвонил».

Мать сомневается, сын давит... Авторы отмечают, что законность получения этой записи крайне сомнительна. Но из разговора многое становится ясным. Пустая декларация о доходах за последние два года, миллионная недвижимость, семья, живущая в Германии в одном городе с беглыми олигархами, странное отношение с матерью. Очевидно, что Нэстасе преследует свои личные интересы. Он спит и видит кресло примара, нужное ему для достижения своих целей.

Стать мэром для борьбы с Плахотнюком? Однако борьба с системой Плахотнюка на посту примара – глупая и бесперспективная затея. Выиграв выборы, Нэстасе окажется связанным по рукам и ногам.

Мунтяну после провала на выборах примара заявил о своей поддержке единого кандидата от DA и PAS. Но что это даст? У системы слишком много рычагов, с помощью которых они смогут свести к нулю все попытки Нэстасе что-либо изменить. Более того, мы уже видели, что дала Киртоакэ поддержка либералов.

Нэстасе станет таким же заложником ситуации, как и президент, Игорь Додон, которого несколько раз отстраняли от должности, чтобы принять нужные законы и поставить нужных людей. Не исключено, что слуга олигархов допрыгается, и на него заведут уголовное дело за прошлые темные дела. Тогда через полгода ожидайте Сильвии Раду».

Для Европы – слишком запачкан. Нэстасе представлен как кандидат от проевропейских сил. «О каком европейском развитии и ценностях он может говорить? – задаются вопросом авторы. – Человек, который обслуживает интересы олигархов и замешан в преступлениях против государства. Как он может говорить о борьбе с коррупционными схемами, когда он сам их покрывал, будучи прокурором? Никто из европейских коллег не будет с ним даже разговаривать, боясь «запачкать» руки, не говоря уже о каком-либо финансировании».

Учиться у Алба-Юлии? «Нэстасе с гордостью говорит о том, что сити-менеджер румынского города Апрель – июнь, № 3–4(46–47), 2018

да Алба-Юлия пообещал поделиться с ним опытом. Внимание: город с населением 65 тысяч человек будет учить, как управлять Кишиневом, который в десять раз больше. Если в этом заключается европейское развитие, то кому-то пора готовить палату в Костюженах».

Не принадлежит себе. Обманет. «Мунтяну поддержал Нэстасе во втором туре выборов примара, надеясь на должность вице-мэра и на поддержку его проектов. Но велики шансы, что Нэстасе кинет Мунтяну также, как Майю Санду. Он не принадлежит себе и преследует интересы людей, которых не волнует ни Мунтяну, ни его проекты, ни судьба столицы».

Авторы обращают внимания зрителей на то, что примар не выбирает геополитический вектор страны: «Примар – это хозяйственник, который должен ходить по стройкам, чистить канализации, ремонтировать дороги. На этой должности нет личным интересам и политическим амбициям. Нэстасе врет и вводит в заблуждение. Без властей он ничего сделать не сможет. Кишиневцы будут ждать от него перемен и выполнения обещаний. А он будет выполнять задание осужденных олигархов. Таким образом, весь год торпеда Виктора Цопа проведет в борьбе с ветряными мельницами, а столица и дальше будет деградировать и погружаться в хаос. В итоге народ вновь окажется обманутым Нэстасе, как это уже было в 2015 и в 2016 годах».

«Кишиневцы обеими руками за то, чтобы бороться против режима Плахотнюка и узнать правду о краже миллиарда. Но, исходя из вышесказанного, Нэстасе имеет отношение и к миллиарду, и к другим преступлениям против республики. Его бездействие и халатность в должности прокурора уже очевидна».

Прокуратура может проверить источники доходов Нэстасе. Авторы отмечают, что в УК РМ есть соответствующая статья, по которой генпрокуратура может расценивать это заявление как официальное обращение к ней. Авторы обращаются в прокуратуру с просьбой сделать запрос в Германию, где проживают осужденные Цопы и семья Нэстасе, на предмет прояснения их официальных источников доходов и доходов самого кандидата за последние 15 лет: «Очевидно, что доходы получены преступным путем через коррупционные схемы, в которых замешан и их слуга».

Обращаясь к кишиневцам, авторы спрашивают: «Вы хотите, чтобы торпеда Цопы была примаром нашей столицы? Или вы надеетесь, что он будет слушать Майю Санду? Он уже показал свое отношение к ней, когда единолично выдвинул свою кандидатуру в примары».

А что думает Майя Санду? Нэстасе не оставил ей выбора, выдвинув свою кандидатуру на пост примара. Санду говорит, что «это было не очень элегантным решением или поступком...».

Пусть борется, но не за наш счет. «Никто не против борьбы Нэстасе с теми, с кем он считает нужным, – отмечают авторы. – Но не надо превращать нашу столицу в очередное поле битвы. Проигравшими в итоге окажутся кишиневцы. Для реализации подобных целей есть парламентские выборы, и они уже совсем скоро».



RUSSIAN NEWS AGENCY

TASS. RU. 27.05. 2018

Игорь Додон:**итоги парламентских выборов в Молдавии****могут привести к протестам**

Президент Молдавии рассказал о совместных планах с Россией и западным факторе, а также о внутренней ситуации в республике в свете предстоящих парламентских выборов.

– Вы приняли участие в Петербургском экономическом форуме. Каковы были цели молдавской делегации на этом форуме?

– Во-первых, я традиционно участвую в Санкт-Петербургском экономическом форуме. Я начал участие еще во времена, когда был министром экономики, первым вице-премьером. Очень интересная площадка. Очень хорошие возможности пообщаться с коллегами, узнать о мировых тенденциях. В прошлом году я участвовал в пленарном заседании. В этом году задачи молдавской делегации немножко другие. Для нас основной задачей стала встреча с российскими бизнесменами. И мы подписали соглашение по проведению в сентябре молдавско-российского большого экономического форума в Кишиневе. Мы намерены организовать его на очень высоком уровне, и уже участие подтвердили несколько сотен крупнейших потенциальных инвесторов из Российской Федерации. И 20–22 сентября в Кишиневе состоится этот форум. Конечно, на полях форума мы провели и другие встречи: и с руководством Российской Федерации, с руководителями разных регионов.

– Будет ли Молдавия стремиться стать полноправным членом ЕАЭС?

– Молдова будет делать все возможное для того, чтобы вести сбалансированную внешнюю политику и, самое важное, экономическую политику. После 2013 года у нас более чем в два раза, почти в два с половиной, упал экспорт в Российскую Федерацию. И более чем в два раза упал экспорт в страны ЕАЭС. Это очень плохая динамика. В 2017 году после того, как я стал президентом, и мы договорились с Владимиром Путиным и открыли частично рынок для молдавских товаров, мы эту отрицательную динамику прервали. У нас был небольшой рост в прошлом году – 10% торговли. И в этом году он продолжается. Первый квартал – около 25% рост торговли с Российской Федерацией. Но для того, чтобы вернуться хотя бы к показателю 2013 года, нам нужно очень серьезно поработать. Поэтому в течение последних недель произошло очень важное событие. Молдова получила статус наблюдателя в ЕАЭС, у которого не было даже процедуры и опыта в вопросе статуса наблюдателя для какой-то другой страны. Мы получили первые этот статус.

Сделаем мы следующий шаг или нет, я думаю, что на данном этапе это точно никто не скажет. Я, как экономист, считаю, что то, что происходит в новом интеграционном проекте на просторах СНГ, для нас очень-очень интересно. Потому что это основной рынок, куда мы можем поставлять большинство товарных позиций, которые мы производим.

Более того, мы не конкуренты странам ЕАЭС по этим товарным позициям. Более того, страны ЕАЭС импортируют эти товары, которые мы можем производить, на десятки миллиардов долларов в год. И зачем им импортировать из других стран, если могли бы импортировать из Молдовы. А если мы могли бы получить от этого рынка хотя бы процентов 15–20, это полностью меняет экономическую ситуацию в Республике Молдова, это сотни тысяч рабочих мест. Поэтому получение статуса наблюдателя ЕАЭС для нас открывает новые перспективы. Вообще-то я сторонник того, чтобы мы дружили со всеми. Будем дружить с Западом, Европейский союз у нас рядом.

Конечно, я не согласен со всеми положениями тех соглашений, которые были подписаны у нас с Европейским союзом. Я об этом открыто говорил и буквально несколько дней назад открыто это сказал и послу Европейского союза. Я считаю, что полное аннулирование таможенных пошлин на импорт товара из Европейского союза невыгодно Молдове, потому что это убивает местного производителя. За последние годы, за первый квартал этого года на молдавский рынок хлынули товары, в основном агропромышленные товары, которые создают нелояльную конкуренцию нашим местным производителям.

Несмотря на то, что у меня есть очень серьезные замечания к тем соглашениям, которые у нас подписаны с Европейским союзом, мы продолжим с ними дружить, мы продолжим с ними торговать. У нас может быть нормальное хорошее партнерство. Но ошибка властей Молдовы, в основном правительства, до сих пор была в том, что они смотрели действительно однобоко. Они хотели и хотят дружить с Европой, с Америкой, но не в молдавских интересах, а против России. Вот я против такой дружбы. Я не хочу дружить с Европой, с Америкой против кого-то, так же как я не хочу дружить с Россией против Европы. Мы нейтральная страна. И я всегда говорил: ребята, вы там воюете между собой, санкции, контрсанкции, а мы маленькие, нас все обижают. Да, я за стратегическое партнерство с Российской Федера-

цией. Да, я за прагматичные отношения с Европейским союзом, Соединенными Штатами, но только исходя из наших национальных интересов. Я думаю, что мы именно так будем строить нашу дальнейшую политику и экономику.

– Но ведь Россия не ставит перед вами выбор – с Европой или с нами?

– Вы знаете, я думаю, что это была одна из основных ошибок геополитических больших игроков в прошлом. Некоторые продолжают это делать, в основном, западные. Пытаются ставить условия. У нас, например, 65% хотят дружить с Россией. Но в то же время где-то 40% хотят вступить в Европейский союз. А 43-45 – в ЕАЭС. Единственный выход для таких стран, как Молдова, для избежания внутреннего конфликта, – это взвешенная сбалансированная политика. Мы обречены иметь хорошие отношения и с Западом, и с Востоком. Возможно ли это? Конечно, это очень непросто. Тем более в условиях, когда мы видим противостояние Запада с Российской Федерацией.

Знаете, я очень надеюсь, что Россия и Запад найдут общий язык. Потому что, если большие геополитически игроки найдут общий язык, нам будет легче. Нам будет легче договориться со всеми по решению тех проблем, с которыми мы сталкиваемся. Да, это не проблемы глобального характера. Но те проблемы, с которыми мы сталкиваемся, они глобальны для нас, они жизненно важны для нашей страны. Поэтому если будет нормальный диалог между Россией и Западом, от этого выиграем и мы.

Но даже если кто-то пытается ставить условия извне, все зависит от мудрости и от дальновидности национальных политиков. Если они поддаются попыткам их шантажировать, то они невольно становятся зависимыми в принятии решения. Если кто-то диктует: «Давайте высылайте трех дипломатов из Молдовы, потому что нам нужно показать мировой тренд», то они принимают решение не в интересах своего государства. Это самое-самое опасное. Я не хочу и не буду допускать, чтобы мне диктовали из Брюсселя или даже из Москвы. Я буду исходить из своих национальных интересов. Все.

– Как раз во время прошлого Петербургского экономического форума у Молдавии случился дипломатический скандал с Россией. Ситуация развивалась, в итоге у посла Молдавии, который недавно вернулся в Москву, есть поручение работать над налаживанием двусторонних отношений. Какие это поручения и что будет сделано?

– В конце прошлого года, когда у нас была неформальная встреча лидеров стран СНГ в Москве, я вышел с инициативой. Мы тогда договорились с Владимиром Путиным, что надо попытаться вернуть нормальный диалог на уровне правительств. У нас хороший диалог, хорошие отношения на уровне президентов, у нас хорошие отношения на уровне регионов. А на уровне правительств диалога никакого нет. Все молдавско-российские отношения последние полтора года держатся только на контактах президентов. Но это неправильно. Должно работать и правительство. Поэтому в конце прошлого года мы договорились с Путиным попытаться с этим правительством, которое есть в Молдове, как-то начать диалог. Была встреча министров иностранных
Апрель – июнь, № 3–4(46–47), 2018

дел. После этого к нам приехал замглавы МИД РФ Карасин. Мы договорились. Причем не только Додон.

Додон договаривается с Владимиром Владимировичем, мы эти договоренности держим. Но договорились на уровне правительств, что будем делать такие-то шаги. И проходит три дня после того, как Карасин уехал от нас, и они высылают трех дипломатов. Что это означает? Это показывает уровень доверия и договороспособности этого молдавского правительства. Мы сделали все на уровне президентов для того, чтобы дать этот шанс. Получится ли наладить диалог до парламентских выборов? Я думаю, что, к сожалению, на уровне правительств шансов очень мало.

Мы с нетерпением ждем, чтобы российская сторона утвердила сопредседателя межправкомиссии со своей стороны. Я буду делать все возможное для того, чтобы как можно быстрее эти сопредседатели встретились, чтобы опять попытаться все это вернуть. Потому что это роль пожарника, в которой я сейчас выступаю. Молдавское правительство и демократическая партия провоцируют, делают антироссийские заявления, антироссийские акции, где-то поджигают все что можно, для того, чтобы спровоцировать большой пожар, и мне приходится это тушить на каждом этапе. И вот этим я занимаюсь последние полтора года. И то, что удалось за этот год выровнять хоть чуть-чуть торговлю и двигаться дальше, – это очень большой успех.

Это благодаря, в основном, мудрости российской стороны, не молдавской, к сожалению. Потому что молдаване, молдавское правительство, парламентское большинство провоцировало. Россия мудро к этому подходила, исходя из интересов простых граждан, тех, кто работает в России, молдавских производителей. И на этом все держалось. Но это не может длиться бесконечно. Поэтому очень важны выборы в конце этого года. Плюс большая надежда, что этому правительству, этому парламентскому большинству осталось еще несколько месяцев, а потом ситуация будет другая.

– Какое давление оказывалось на Молдавию со стороны Запада по высылке дипломатов в случае так называемого скандала со Скрипачами?

– Я думаю, что этот вопрос нужно задать правительству.

– Может быть, у вас есть какие-то данные?

– Я вам скажу одно. Я встречался с послом Великобритании в Кишиневе буквально недели полторы назад. Мне дали детали. И я им сказал одно: «Слушайте, у нас с вами хорошие дипломатические отношения. У нас хорошие стратегические отношения с Россией. Вы разберитесь между собой. Я не хочу портить отношения ни с вами, ни с ними». Но молдавское правительство заняло позорное первое место в мире по высылке дипломатов на количество населения.

Молдова выслала трех дипломатов, а у нас три миллиона населения: один дипломат на один миллион. США – 60 дипломатов на несколько сот миллионов. Кому они что хотели доказать? Молдавское правительство – понятно. Но это точно не соответствует национальным интересам Республики Молдова. Поэтому если бы правительство исходило из национальных интересов, оно бы такие вещи не делало. Австрия – член Европейского Союза, и никого не выслала.

Турция – член НАТО, и никого не выслала. Румыния рядом – член Европейского Союза и НАТО, выслала одного дипломата, а у них население более 21 миллиона. Поэтому я думаю, могла быть определенная просьба, может быть, даже давление, а, может быть, просто молдавское правительство захотело выслужиться перед Брюсселем и Вашингтоном. Но это ничего положительного Молдове не дало, и это не соответствует национальным интересам нашей страны.

– Сейчас все более острой становится тематика СНГ. Мы стали свидетелями определенных событий в Армении, грядут парламентские выборы в Молдавии. Как вы считаете, возможен ли сценарий с волнениями и возможна ли коалиция между социалистами и демократами по итогам выборов?

– Все опросы показывают, что у партии социалистов есть реальная возможность взять парламентское большинство. Это идеальный вариант, и мы к этому будем стремиться. Опыт показывает, что обычно правые, если у них есть такие возможности, объединяются, либо их объединяет Вашингтон и Брюссель против промолдавских партий.

С 2009 года всегда было именно так. С 2009 года первое место всегда брали промолдавские партии, но из-за того, что они не могли сами формировать парламентское большинство, вмешивался геополитический фактор с Запада, их всех сажали за стол переговоров и заставляли делать коалицию. Поэтому нам категорически нельзя на данном этапе даже думать или прогнозировать какие-то коалиции с правыми. Потому что опыт показывает, что это невозможно. Даже если они сейчас дерутся, знаете, как в том анекдоте: ежики плакали, кололись, но продолжали кушать кактус, – так вот на данном этапе они друг с другом как бы воюют, например, демократы с правыми, с либералами, с другими, а потом придет дядька из Вашингтона или Брюсселя и скажет: «Ребята, вы должны сделать коалицию против Додона». И они это не скрывают.

Премьер-министр поехал в Брюссель, чтобы попросить уже на данном этапе, за шесть месяцев до выборов, вмешательство Брюсселя, чтобы посадить их за стол переговоров. Поэтому если мы прагматичные люди, а мы прагматичные люди, если мы реально оцениваем ситуацию, мы должны понимать, что у нас с ними пути общего нет. Они будут в любом случае пытаться объединяться против нас. Какой выход из этой ситуации? Нужно получить парламентское большинство и сформировать полностью власть. Не пророссийскую, не проевропейскую, как было до сих пор, а промолдавскую, которая будет иметь хорошие отношения с Западом. Я поеду в Вашингтон первого июля, будут рабочие встречи...

– А с кем будете встречаться?

– Пока формируется повестка дня. У меня приглашение по другим вопросам, мы проводим в Кишиневе в сентябре Всемирный конгресс семей. И в рамках подготовки к этому мероприятию у меня запланирован рабочий визит в США. Конечно, будет с кем-то встреча из официальных лиц.

– Можно ли ожидать волнений по итогам выборов?

– Я думаю, что есть очень большая вероятность дестабилизации ситуации в республике, и объясню почему.

Правящая демократическая партия на прошлых выборах получила около 17%. Но за эти четыре года, это были выборы 2014 года, она через административные ресурсы контролирует 60% депутатов. Если правящая партия попробует также надавить, накупить, использовать административный ресурс для того, чтобы сформировать себе парламентское большинство по результатам этих выборов, это неминуемо выведет людей на площадь и с левого фланга, и с правого фланга.

Пока что я вижу, что такие амбиции есть: всех сломать, всех заставить и так далее. Если выборы пройдут более-менее корректно, тогда, возможно, мы сможем избежать этой ситуации. Но посмотрим. Я думаю, что выборы, скорее всего, будут во второй половине ноября. По датам, воскресенье – это либо 18, либо 25 ноября. Но уже предвыборная лихорадка началась.

– Вы к сценарию с протестами готовы?

– Знаете, с 2009 года я нахожусь в оппозиции. И в должности президента я тоже нахожусь в оппозиции правительству и парламенту. Мы за это время проводили сотни протестов. Мы установили палаточный городок перед парламентом, наши люди там жили целый год. Готовы ли мы к протесту? Конечно, готовы. И президент будет вместе с народом на площади в случае негативного сценария.

– Приднестровье часто становится темой для спекуляций и различных заявлений. Как вы считаете, существует ли реальный механизм вывода миротворцев из Приднестровья или это только голословные заявления?

– Это пиар-ход. Вы мою позицию знаете. Я считаю, что миротворческая операция на Днестре успешная. В июле будет 26 лет, и здесь ничего менять не надо. Ее нужно продолжать. Что касается того, что делаются заявления о том, что нужно сворачивать миротворческую миссию, то я думаю, это попытки позиционироваться перед парламентскими выборами в Молдове. И я думаю, что ничего из этого реально не выйдет. И все это понимают. И те, кто запустили эти разговоры, очень хорошо понимают, что это просто политический шум, внешнеполитический и внутривосточный. Но конкретных результатов это не даст.

– Какова судьба переговоров «Пять плюс два»?

– Буквально на следующей неделе будет заседание в Риме. Нужно признать, что господин Франко Фраттини добился очень хороших результатов. Практически принято решение и есть механизм по нейтральным номерам для приднестровского транспорта. И это решение должно быть оформлено и концептуально принято в Риме на следующей неделе. Я думаю, что это успех и движение вперед.

Все, что касается текущих важных вопросов в отношении левого и правого берега Днестра, мы это очень динамично начали решать последние год-полтора после первой моей встречи с руководителем Приднестровья Вадимом Красносельским. У меня было уже три встречи с ним. А что касается политического регулирования, конечно, с этими переговорщиками, которые есть в Кишиневе в правительстве и парламенте, у нас ничего не получится. Политическое урегулирование и какое-то движение возможно, только при решении всех текущих моментов и ясной позиции в Кишиневе. Я надеюсь, что после парламентских выборов такая позиция будет.

– «Пять плюс два» – это живой механизм или нужно придать какой-то новый импульс?

– Знаете, за последний год он показал, что может довольно активно работать. Был очень динамичный конец прошлого года в Вене. Австрия была председателем в ОБСЕ и занималась этим форматом. И далее мы видим активное движение. Поэтому на данном этапе мне кажется, что все неплохо движется.

– И последний вопрос. Какую роль или миссию вы видите для себя сейчас? Как вы себя определяете? Это роль «пожарника», как вы сказали? Нужно тушить?

– В течение этого года-полтора, к сожалению, мне приходилось тушить маленькие возгорания, да и большие, в наших двусторонних отношениях с РФ. С 2009

года в Молдове был дисбаланс во внешней политике. Однобокая проевропейская часть, антироссийская. За полтора года нам с президентом России удалось что-то сбалансировать, и сейчас нужно двигаться на всех парах вперед. А это возможно только после следующих парламентских выборов. За этот год-полтора мы вернули хороший диалог с Приднестровьем – его же не было. На уровне президентов его не было. На уровне правительств практически не было работы. За эти год-полтора мы добились очень хороших результатов. Мы решили вопросы простых людей, и я думаю, что это хорошо. Но нужно двигаться дальше. Нужно смотреть в будущее.

Беседовала Юлия ШАРИФУЛИНА



NOI.MD. 31.05.2018

Местные выборы: цивилизованно, но с нарушениями

Кишинев стоит на пороге второго тура досрочных местных выборов, в то время как другие населенные пункты уже определили победителей в электоральной гонке за кресло мэра. К данному моменту наблюдателями обнародована информация обо всех зафиксированных нарушениях, правоохранителями проанализированы поступившие обращения, а судебными инстанциями проведены слушания по искам, касающимся избирательного процесса. Органы юстиции пришли к выводу, что каких-либо инцидентов, которые могли бы поставить под сомнение результаты голосования, на местных выборах не произошло. По ситуации с организованным подвозом избирателей и другими нарушениями в селе Жора-де-Мижлок, где победила кандидат Партии Шора Марина Таубер, еще предстоит высказаться Высшей судебной палате Молдовы. Эксперты, в свою очередь, говорят, что нынешние выборы проходят более цивилизованно, отмечая в то же время целый ряд инцидентов, уже ставших традиционными для электорального процесса в Молдове. Почему ответственные лица каждый раз наступают на одни и те же грабли – вопрос открытый.

Нарушения как традиция

В ходе первого тура выборов Центризбирком с утра рапортовал о том, что все 375 избирательных участков открылись без нарушений и в первые часы не было зарегистрировано никаких инцидентов ни в одном из населенных пунктов, где прошло голосование: в Кишиневе, Бельцах, коммуне Леушены и селе Немцены Хынчештского района, коммуне Жора-де-Мижлок Оргеевского района, коммуне Воловица района Сорока и коммуне Пырлица Унгенского района.

Наблюдатели с этими выводами не согласились. Ассоциация Promo-Lex, представители которой 20 мая присутствовали на всех участках, фиксировала нарушения. Апрель – июнь, № 3–4(46–47), 2018

ния с самого начала процесса голосования. По словам главы мониторинговой миссии Promo-Lex Павла Постикэ, в общей сложности начали работу с нарушением графика 50 избирательных участков.

Вместе с тем, местные выборы продемонстрировали почти весь спектр нарушений, уже ставших традиционными для электорального процесса в Молдове. На многих избирательных участках урны для голосования не были запечатаны надлежащим образом. Члены избирательных бюро каждый раз объясняют это, главным образом, отсутствием достаточного количества печатей. Почти в 50 избирательных участках бюллетени, по словам наблюдателей, хранились в небезопасных условиях. Почему ответственные лица не делают выводы и каждый раз наступают на одни и те же грабли, в частности, не снабжая избирательные участки необходимым инструментарием – вопрос открытый. В ряде участков число полученных бюллетеней составило более 3000 штук, то есть превысило максимальную планку, оговоренную законом для одного избирательного участка.

Кроме того, были выявлены множественные случаи необоснованного присутствия посторонних внутри или снаружи помещений для голосования, а также организованный подвоз избирателей. Поблизости от десятка избирательных участков обнаружили предвыборные плакаты. На некоторых участках в Кишиневе и Бельцах была замечена предвыборная агитация. В работе Государственной автоматизированной системы «Выборы», как и ранее, были зафиксированы некоторые технические изъяны и сбои, в основном из-за нестабильности интернета. Такая ситуация сложилась, как минимум, на нескольких избирательных участках.

В Кишиневе некоторые избиратели обнаружили, что по их месту жительства зарегистрированы неизвестные лица, еще одна распространенная проблема – попытки фотографирования бюллетеней. После выборов поли-

МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

ция подвела итоги, сообщив о получении территориальными подразделениями 18 уведомлений о нарушениях в день выборов. Как уточнили по нашей просьбе в пресс-службе Генерального инспектората полиции, в Кишиневе было зафиксировано 12 нарушений, в Бельцах и Оргеевском районе — по 3 случая.

«На избирательных участках было слишком спокойно»

Протест ПДС об отмене выборов в Жора де Мижлок отклонен. Сравнивая голосование от 20 мая с предыдущими местными выборами, а также с парламентскими и президентскими, эксперты говорят о том, что избирательный процесс в Молдове стал более цивилизованным и транспарентным. Подобную тенденцию отмечают и в Генеральном инспекторате полиции. По данным правоохранителей, на этот раз удалось избежать сложных ситуаций, которые бы привели к нарушению хода местных выборов. «Безопасное проведение избирательного процесса стало также возможно благодаря гражданам, которые поняли необходимость принятия правильного поведения в течение этого периода», — отмечают в пресс-службе ведомства.

Септимиус Пырву, эксперт по вопросам эффективно-го управления и избирательных процессов, напоминает о противоречивых баталиях, развернувшихся в ходе электоральной кампании по выборам главы государства в ноябре 2016 г. По его словам, на нынешних местных выборах, по сравнению с президентскими, «на избирательных участках было слишком спокойно». Пырву также отмечает слабое информирование электората о процедурах проведения выборов и об избирательной ситуации в целом. Нарушения в списках избирателей,

В Кишиневе некоторые избиратели обнаружили, что по их месту жительства зарегистрированы неизвестные лица В Кишиневе некоторые избиратели обнаружили, что по их месту жительства зарегистрированы неизвестные лица В Кишиневе некоторые избиратели обнаружили, что по их месту жительства зарегистрированы неизвестные лица В Кишиневе некоторые избиратели обнаружили, что по их месту жительства зарегистрированы неизвестные лица В Кишиневе некоторые избиратели обнаружили, что по их месту жительства зарегистрированы неизвестные лица

Павел Постикэ из Promo-Lex считает, что политическая борьба в Молдове стремится перейти от необоснованных обвинений к приведению конкретных доказательств, подтверждающих те или иные заявления и требования. «С одной стороны, во время предвыборной кампании и в день проведения выборов были зафиксированы некоторые нарушения. В то же время положительный аспект состоит в том, что ряд электоральных конкурентов отказались от необоснованных заявлений и пытались использовать правовые инструменты, чтобы доказать некоторые нарушения и требования исключить из гонки своих соперников», — говорит Постикэ. В то же время ряд неправительственных организаций обнародовали открытое обращение к СМИ, в котором попросили проявлять больше объективности, соблюдать нормы законодательства и профессиональной этики в период избирательной кампании во втором туре выборов в Кишиневе.

По данным НПО, мониторинг первого тура показал, что большинству СМИ не удалось обеспечить

плюрализм мнений, отдавая предпочтение одним конкурентам на выборах или критикуя других. Координационный совет по телевидению и радио (КСТР) вынес публичное предупреждение каналам Prime, PublikaTV, Canal2, Canal3, и CTC за нарушения Кодекса телевидения и радио, Кодекса о выборах и Концепции об освещении местных выборов в нескольких населенных пунктах Республики Молдова.

Как уточняет председатель КСТР Драгош Викал, эти телеканалы подали заявления о том, что не будут освещать предвыборные кампании, однако транслировали большое количество агитационных материалов. При этом одни кандидаты освещались в негативном ключе, а другие — в позитивном. Согласно полиции, безопасность на местных выборах была обеспечена. Наиболее распространенным нарушением остаются недочеты в списках избирателей. В ходе выборов зарегистрировано около сотни таких ошибок, главным образом, в Кишиневе и Бельцах. Широко обсуждался случай, когда житель столичного пригорода Кодру, придя на голосование в один из избирательных участков, узнал, что в его квартире прописаны 15 человек. Об инциденте рассказал представитель Promo-Lex Павел Постикэ, а спустя несколько дней свою позицию обнародовал Центризбирком. ЦИК подтвердил, что в списке избирателей было выявлено 15 человек, прописанных по одному и тому же адресу в общежитии по ул. Костюжень. На основании данных Государственного регистра населения выяснилось, что 5 из них, в том числе владелец, являются членами одной семьи. Первая регистрация по этому адресу была сделана в 1992 г., остальные регистрации — в последующие годы, с согласия владельца.

Объяснение Центризбиркома, однако, вступает в противоречие с утверждением самого избирателя, по словам которого большинство людей, зарегистрированных в квартире, ему не знакомы. Некоторые политики активно использовали этот случай в поддержку своих заявлений об электоральных манипуляциях. В ответ ЦИК лишь обещал принять активное участие в анализе и разрешении обращений по поводу предполагаемых нарушений и мошенничества в избирательном процессе. Центризбирком также неоднократно обращал внимание, что граждане для устранения возможных ошибок могут и сами проверить перед выборами данные о прописке и месте жительства в филиалах Агентства публичных услуг и в списках избирателей.

По данным Иона Чобану из Promo-Lex, в Бельцах десятки граждан не смогли проголосовать в привычных им помещениях избирательных бюро. Место голосования изменилось, однако они не получили приглашений с обозначением нужного им участка. В одном из случаев супругов, зарегистрированных в одной квартире, распределили на разные участки. На ряде участков возникали проблемы с данными избирателей в основных списках: их не находили, приходилось уточнять информацию в Агентстве публичных услуг. Жора-де-Мижлок — лидер по явке избирателей Главу ЦИК возмутила «резинная квартира», в которой оказались прописаны 15 человек. Однако больше всего претензий, пожалуй, было высказано к выборам мэра в селе Жора-де-Мижлок Оргеевского района, где наибольшее количество голосов — 61,07% — набрала кандидат Партии Шора, вице-председатель политинформирования Марина Таубер. В этом населенном пункте была зарегистриро-

вана самая высокая явка, что не удивительно — людей организованно доставляли к избирательным участкам. По словам Павла Постикэ, в Жора-де-Мижлок наблюдателями были зафиксированы неоднократные случаи подвоза избирателей.

По данным Promo-Lex, организованная доставка граждан продолжалась до самого вечера. На избирательном участке № 16/43 в Жора-де-Мижлок два человека, которые представились наблюдателями одного из конкурентов на выборах, вошли в помещение без соответствующих удостоверений, установили видеоборудование и начали снимать электоральный процесс. Члены избирательного бюро прервали голосование на 10 минут, чтобы решить, должны ли эти люди пребывать внутри избирательного участка. Хотя большинство высказалось против, они все равно продолжили съемку на территории участка.

22 мая «Партия действия и солидарности» обратилась в суд с требованием аннулировать результаты выборов в Жора-де-Мижлок. Лидер партии Майя Санду сослалась на «грубое и беспрецедентное» нарушение электорального законодательства. В исковом заявлении утверждается, что партия, которую возглавляет мэр Оргева Илан Шор потратила на избирательную кампанию сумму, в три раза превышающую установленную законом максимальную планку.

На превышение допустимых расходов не раз указывала и организация Promo-Lex в ходе мониторинга избирательного процесса. Кроме того, истцы заявили о подкупе избирателей в день выборов, организованной доставке людей на участки и незаконной видеосъемке голосования. Марина Таубер все обвинения отрицает. Иск была рассмотрен судом Оргева, который 24 мая высказался в пользу легитимности выборов в Жора-де-Мижлок. По мнению суда, представленных доказательств недостаточно, чтобы признать результаты волеизъявления жителей села недействительными. 28 мая этот вердикт подтвердила и Апелляционная палата Кишинева.

Майя Санду выразила сожаление в связи с этим решением. На странице «Партии действия и солидарности» в соцсети она написала, что судебные инстанции, ЦИК, прокуратура и другие госструктуры «не выполняют свои обязанности в соответствии с законом и делают вид, что не видят очевидных нарушений, допущенных на выборах в Жора-де-Мижлок». По мнению Санду, это стало возможным благодаря покровительству со стороны властей, которым пользуется Илан Шор. В сообщении отмечается, что после изучения причин, на которых основывалась апелляционная инстанция, будет подана жалоба в Высшую судебную палату.

Виктор СУРУЖИУ



МОЛДАВСКИЕ ВЕДОМОСТИ. 01. 07. 2018

Откроет ли Плахотнюк огонь по собственным гражданам?

Отмена выборов генпримара Кишинева не была главным пунктом в игре, а была лишь средством достижения более важных целей.

Тотальная отставка властей и новая Конституция

Все больше признаков того, что Молдова входит в полосу хаоса. Политические страсти сознательно накаляются, а противоречия между властью и оппозиционными силами не могут быть решены обычным путем — через выборы.

В этом убеждают общество некоторые аналитики. Например, Виктор Чебану утверждает, что «власть перешагнула все границы», и что «в таких условиях и речи быть не может разговора о парламентских выборах».

Обозреватель Николай Негру уверен, что, «по логике, народу следует свергнуть эту власть, выйти на улицы, протестовать».

Радикальные требования выдвинули некоторые парламентские партии. ЛДПМ утверждает, что власть в стране узурпирована: «Суды, избирательные органы, правоохранительные органы и полиция, масс-медиа, парламент, местные органы власти — все они находятся во власти небольшой группы лиц, которые правят от своего имени». Поэтому выходом из ситуации являются отставка парламента, правительства, ЦИК, генпроку-

рора, проведение политической люстрации, принятие новой Конституции и создание Второй Республики.

Решительно настроены и либералы. Они потребовали отставки президента, премьер-министра и спикера парламента страны. А судей, признавших выборы в Кишиневе недействительными, уволить и привлечь к ответственности.

Покончить с Плахотнюком на протестах?

Главные пострадавшие в результате отмены столичных выборов — внепарламентские партии Платформа DA и ПДС — призывают молдавский народ выйти на массовые протесты и покончить с всевластием Плахотнюка.

«Ситуация в Молдове становится критической... Мы должны выйти все как один, чтобы протестовать и не допустить захвата страны кучкой самозванцев», — агитирует Майя Санду.

«Молдова — авторитарное полицейское государство, где все находится под контролем одного человека, который готов перейти любые границы. Плахотнюк намеренно идет по пути Януковича, он уже готов отдать приказ открыть огонь по собственным гражданам, ему нужны кровь и хаос, а Молдова рискует повторить украинский сценарий», — уверен Андрей Нэстасе.

Но действительно ли то, что сегодня происходит в Кишиневе, перекликается с недавними событиями на

Украине? Можно ли считать геополитику сердцевиной нового конфликта, или же он по своей сути внутренний? И не является ли эта попытка вовлечь население в противостояние с властью частью скрытого плана с определенными целями, о которых граждане не догадываются?

Узурпация власти началась в апреле 2009 года

ЛДПМ и ЛП, которые призывают к отставкам парламента, правительства, президента, ЦИК и генпрокурора, сами пришли к власти после молдавского евромайдана в апреле 2009 года.

Тогда страна увидела захват и разграбление парламента и резиденции главы государства. Все это сопровождалось вспышками насилия, вандализма, пролилась кровь и были погибшие. И вплоть до недавнего времени ЛДПМ и ЛП были частью «узурпаторского режима». Вместе с демократами они управляли Молдовой, подмяв под себя все институты государства. Правительство было поделено, захвачены генпрокуратура, ЦИК, силовые структуры, КСТР. В парламенте царил диктат, мнение оппозиции не учитывалось.

Достаточно вспомнить тот факт, что после того, как собрали более 200 000 подписей для проведения референдума о присоединении к Таможенному союзу, инициатива парламентом была отклонена. А решение о подписании соглашения об ассоциации с ЕС большинство приняло без консультации с народом. Депутаты, голосовавшие за сближение с ЕС, даже не читали текст документа.

На протяжении всего периода после 2009 года и на парламентских, и на местных выборах правящие проевропейские партии активно использовали административный ресурс, подкуп избирателей, технологии фальсификации.

Вклад ЛДПМ и ЛПМ в формирование «авторитарного режима»

Процветали коррупция и воровство. Лидер ЛДПМ, возглавлявший правительство, был отправлен в отставку за коррупцию. Юрий Лянкэ, его преемник от ЛДПМ, несет прямую ответственность за передачу частным лицам в концессию кишиневского аэропорта и «ВЕМ». Так были созданы условия для грандиозного финансового мошенничества. А необоснованное решение о выделении более 13 миллиардов лей выпотрошенным банкам ЛДПМ и ДПМ принимали совместно.

Олицетворением коррупции была и ЛП. Какое бы ведомство ни возглавляли либералы, всюду возникали громкие криминальные скандалы. Не говоря уже о кишиневской администрации, ставшей заложницей неумных финансовых аппетитов клана Гимпу.

До осени 2017 года либералы поддерживали режим ДПМ, голосовали за «узурпаторское» правительство Филипа и его решения.

То есть все последнее время ЛДПМ и ЛП были двумя другими головами «евродракона», от которых ДПМ просто решила избавиться, чтобы править в одиночку. И именно на этих партиях-обвинителях лежит главная ответственность за то, что в Молдове сформировался авторитарный режим, а институтами государства до сих пор руководят из-за кулис.

Ясно, что политический вой ЛП и ЛДПМ подняли, надеясь вернуть утраченное доверие граждан. Рейтинг формирований упал до 1–2 процентов.

МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

Плахотнюк – не Янукович

Таким образом, мы видим, что нынешние молдавские разборки совсем не похожи на то, что происходило на Украине в 2013–2014 годах — там доминантой была геополитика. В Молдове нет пророссийского Януковича, воспрепятствовавшего ассоциации с ЕС. Наоборот, Владимир Плахотнюк, которому приписывают тотальный контроль над госинститутами, называет себя прозападным политиком и регулярно бывает в Вашингтоне для координации и согласования действий.

Но есть один нюанс. Сам Плахотнюк никаких государственных должностей не занимает. И демократы, сосредоточившие почти всю государственную власть в своих руках, сформировали в парламенте большинство не в результате победы на выборах, а используя подкуп, шантаж, давление и компромат. В 2014 году ДПМ получила на выборах менее 20 процентов. Сегодня уровень поддержки демократов и Плахотнюка как минимум в два раза ниже. Фактически режим нелегитимен. Янукович же был президентом, законно избранным украинским народом. А это значит, что у граждан Молдовы намного больше оснований требовать отставки властей.

Также мы видим, что в Кишиневе оппоненты режима надеялись изменить ситуацию законно — с помощью выборов. Но отмена результатов голосования в Кишиневе, где победил оппозиционный политик, показала, что надежды на честную борьбу — ошибка. Власть при желании победу может либо украсть, либо отменить.

Вопрос жизни и смерти

В этой связи очень важно понять, что же именно произошло на выборах в Кишиневе и почему власть повела себя именно так?

Что-то проясняется, если взглянуть на последние электоральные события через призму перспектив ДПМ на будущих выборах в парламент. Голосование в столице показало, что самым вероятным будет сценарий, когда ни одна из политических сил не получит большинства. А это значит, что для сохранения проевропейского курса потребуется создание новой коалиции.

ДПМ никогда не пойдет на альянс с ПСРМ, потому что после этого на верхушку партии, включая Плахотнюка, обрушится весь гнев Запада. Последуют конфискация активов и аресты. Поэтому для ДПМ создание коалиции с правыми — вопрос жизни и смерти.

Этот нюанс объяснил политолог Корнелиу Чуря, хорошо знакомый совзглядами лидеров демократов: «Все стороны должны всерьез принять во внимание решение суда и прийти к созданию минимального консенсуса относительно основных правил игры. Нужно начать диалог. Правые должны понять, что если они будут вести линию полного отрицания власти и нежелания сотрудничества, то власть будет готова идти на конфронтацию».

У демократов ситуация безвыходная: если они не создадут коалиции с правыми (ПДС и Платформа DA) на выборах парламент осенью, то на последующих, досрочных, ДПМ в парламент может не попасть — или случится так, что большая часть избирателей проголосует за ПСРМ либо блок левых сил.

Выборы отменили ради законодательных поправок

Есть и другая причина, объясняющая, почему выборы признаны недействительными вопреки тому, что это добавляет очков Андрею Нэстасе, делает его жертвой властей.

Апрель – июнь, № 3–4(46–47), 2018

Тот, кто читал судебное постановление Родики Бердило, вероятно, понял, что собрать доказательную базу для аннулирования выборов самостоятельно она не могла: не было ни времени, ни квалифицированного аппарата. Но был тот, кто следил за действиями электоральных конкурентов, кто выявил и точно указал выборные приемы и технологии, представляющие опасность для власти. Теперь судебный прецедент дает ДПМ основание поправить избирательное законодательство, внести такие поправки, которые лишат их конкурентов преимуществ.

И Влад Плахотнюк, и Андриан Канду уже заявили, что Избирательный кодекс будет тщательно проанализирован в свете новой практики, опасные «лазейки» ликвидированы. А новые лакуны, разумеется, созданы. Подготовки, разработанные в недрах ДПМ. Безусловно, будут исключена агитация иностранных граждан (чем пользовался Андрей Нэстасе), а также регламентирована агитация в социальных сетях.

У ПДС и Платформы DA не так много ресурсов для работы на местах, поэтому они сосредоточились на социальных медиа и преуспели в этом. И теперь прямые «лайвы» в соцсетях, выступления на иностранных телеканалах могут быть «регламентированы».

Без судебного решения и громкого скандала редактирование законодательства перед выборами было бы делом вызывающим и неприемлемым. Когда мы увидим изменения, сделанные властью, — сможем по достоинству оценить комбинацию с отменой выборов в Кишиневе.

ПСРМ — главная жертва судебной комбинации

Безусловно, побочной жертвой решения отменить выборы стали социалисты. Они задались вопросом: если власть хотела отнять победу у Нэстасе, то почему не провела повторные выборы с участием Иона Чебана, как того требует законодательство?

Несомненно, режим не заинтересован и в укреплении ПСРМ. И отмена выборов ясно показывает, что Чебан никакой не кандидат Плахотнюка, как об этом твердили ПДС и Платформы DA. Зачем власти снимать «своего» кандидата?

На самом деле демократы извлекли правильный урок из первого тура голосования. Если проевропейские силы не объединятся, то социалисты могут победить в Кишиневе в 9 из 11 округов. Вот почему ДПМ так настаивает на создании правой коалиции до выборов. И это объяснение, в том числе, давалось западным кураторам. Дескать, все делается во имя победы проевропейских сил.

Таким образом, конечный смысл этого политического спектакля в том, чтобы помешать приходу к власти пророссийских сил. Андрей Нэстасе получает в результате дополнительную поддержку общества как жертва несправедливого решения (протестный электорат). А что достается Иону Чебану и ПСРМ? Ничего.

Вашингтон устраивает в Молдове потешные бои

Еще один интересный момент. И аннулирование выборов в Кишиневе, и организацию протестов обеспечивали силы, подконтрольные Вашингтону. Обратим внимание, что после решения суда сектора Центр Нэстасе и Санду сразу отправились в посольство США за консультациями. И эти контакты являются постоянными. А кто на конференции от имени комитета национально-

го сопротивления призывал граждан выйти на протест?

Кроме лидеров ПДС и Платформы DA, нынешний председатель ЛДПМ, возглавлявший Центр документирования НАТО в Кишиневе и работавший в структуре фонда Сороса. Далее — председатель Института публичных политик, организации, созданной фондом Сороса. А также бывший посол Молдовы в США и руководитель IDIS «Viitorul», НПО, финансируемой Западом и известной своей антироссийской направленностью.

В момент, когда суды принимали свое решение отменить выборы, и глава парламента, и премьер Молдовы находились в Вашингтоне. Они просили американские власти усилить давление на Россию, чтобы та вывела свои войска из Приднестровья, а также предлагали США полностью взять в свои руки руководство сферой безопасности в регионе.

Таким образом, можно не сомневаться, что действия двух сторон конфликта направлялись из единого центра, все шаги координировались. А молдавская власть и правая оппозиция — это лишь потешные войска Вашингтона, устроившие между собой битву по заранее утвержденному сценарию.

Скрытые цели

И, тем не менее, вполне возможно, что отмена выборов — лишь средство для достижения цели, которую власти и их американские покровители вслух не называют.

Обращает на себя внимание тот факт, что некие глобальные силы повсюду создают нестабильность. ЕС погрузился в длительный кризис, который ему грозит распадом. США инициировали глобальные торговые войны с Китаем, Канадой и той же Европой. Париж дал старт оборонной инициативе, независимой от НАТО. Глава Евросовета Дональд Туск призвал готовиться к «наихудшему сценарию» в отношениях с США. В самой Америке назревает гражданская война между сторонниками левых и консерваторами. Радикалы в главных СМИ призывают расправиться с Трампом и его последователями.

О неизбежном противостоянии в обществе предупреждают сенаторы. Аналитик и писатель Майкл Снайдер утверждает, что «хаос придет на улицы Америки, и он будет здесь намного раньше, чем многие консерваторы осмелятся себе представить».

Не исключено, что дестабилизация ситуации в Молдове — также один из пунктов глобального плана. Мы помним, как раскачивали молдавскую лодку унионисты, используя для этого «парад деклараций». Как-то слишком уж «вовремя» созрела декларация ООН о выводе российских военных из Приднестровья. И Украина заявила, что «вместе с партнерами последовательно работает» над этим.

Безусловно, усиливает напряжение и отмена выборов в Кишиневе. Власти уже обнаруживают «provokatorov», планировавших устроить на митингах акты насилия. Поэтому действительно нельзя исключить, что дестабилизация обстановки в стране вполне может быть использована для достижения необъявленных целей. Например, для создания Второй Республики, как того требуют прозападные партии. Или отмены парламентских выборов, на что намекают лидеры ДПМ. А может, случится и что-то похуже.

Сергей ТКАЧ

Тема:

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ



НОВОСТИ ПРИДНЕСТРОВЬЯ. 07.05. 2018

Выступление Президента ПМР в ходе заседания совещательного собрания первых приднестровских депутатов: экономика

Президент ПМР Вадим Красносельский: «Хочу охарактеризовать нынешнюю экономическую ситуацию и напомнить, что было. Почему-то многие забывают об этом. Что мы имели к 1 января 2017 года? При бюджете в 4 миллиарда рублей мы имели дефицит в 2 миллиарда. Вдумайтесь: 50%-й дефицит. А ведь это пенсии, зарплаты, иные выплаты. При этом прежнее правительство направляло в Верховный Совет для принятия необеспеченный доходами бюджет, предлагая депутатам найти источник погашения дефицита. Откуда депутаты могут найти источник? Это просто издевательство. Вдумайтесь, из 4 миллиардов 2 миллиарда — дефицит. К чему привели государство? Но на сегодняшний день у нас дефицит бюджета чуть более 600 миллионов, то есть дефицит сокращается. Это радует.

Приведу и другие цифры. Часто слышу обвинения в адрес ПРБ, правительства, Президента в том, что мы повысили курс. По сути его не повышали. Напоминаю, что в 2016 году был введен так называемый коммерческий курс.

Было два курса — официальный и коммерческий. К сожалению, наша экономика за год привыкла к этому курсу. Мы до мая месяца все делали для того, чтобы сохранить официальный курс на уровне 11 рублей за доллар, но экономика уже давно работала в 16-ти рублевом диапазоне соотношения доллара к рублю. При этом в банках, в обменных пунктах не было валюты. Был огромный дефицит. На черном рынке доллар по спекулятивной цене доходил до восемнадцати рублей. Неужели вы это все забыли?

В результате такой финансово-кредитной политики мы получили отсутствие 42 миллионов долларов, отрицательный баланс в ПРБ, полное отсутствие валюты в обменных пунктах и два курса, от которых страдали наши субъекты внешнеэкономической деятельности. Они терпели огромные убытки. Мы закрепили курс на уровне, к которому привыкла экономика — в районе 16 рублей, тем самым стабилизировали финансово-кредитную политику Приднестровья, насытили деньгами обменные пункты и ликвидировали валютный дефицит.

Иметь собственную валюту — большая роскошь. Из вновь образованных независимых государств только Приднестровская Молдавская Республика имеет собственную валюту. В чем плюс? Мы — менее независимы от внешних инфляционных и девальвационных процессов. Но свою валюту надо поддерживать долларом,

надо развивать экспорт, иначе грозит обесценение. В настоящее время в Приднестровской Молдавской Республике в обращении находится два миллиарда пятьсот два миллиона рублей ПМР.

Напоминаю, что в 2016 году был принят закон, на основании которого напечатали миллиард приднестровских рублей (мы его выводили из обращения). Из них наличные денежные средства — 934 миллиона рублей, безналичные денежные средства — миллиард пятьсот шестьдесят восемь миллионов рублей. Неплохой показатель в части безналичного и наличного денежного обращения. Внимание: валюты в Приднестровской Молдавской Республике на 5 миллиардов 293 миллиона рублей ПМР. Фактически, мы в два раза перекрываем всю наличную и безналичную денежную массу в рублях Приднестровской Молдавской Республики валютой, чем стабилизировали наши валютные отношений, наш приднестровский рубль. Сегодня курс находится в диапазоне 16 с лишним рублей. Это хорошая перспектива для повышения в будущем зарплат и пенсий и для нашей экономики в целом.

Как оценить деятельность правительства? В любом государстве правительство ругают. Это нормально. Надо ругать, надо спрашивать. Тем не менее, я всегда сужу по делам. Приведу в пример четыре предприятия, озвучив их финансовые показатели 2016 и 2017 годов. Молдавский металлургический завод, находящийся в оперативном управлении правительства: по итогам 2016 года убыток этого предприятия составил 319 миллионов рублей. Вдумайтесь в эти цифры. Это все проецировалось на полноту уплаты налогов, газ не оплачивался. С завода непонятно куда выведена вся «оборотка» — более тридцати миллионов долларов.

По итогам 2017 года чистая прибыль составила 172 миллиона рублей, а объем налоговых поступлений вырос в 13,7 раз. Разве это не показатель? Благодаря чему это произошло? Я буду говорить открыто. Благодаря тому, что «Агропромбанк» предоставил ММЗ льготный кредит 23 миллиона долларов под 10% — в ущерб своим интересам, беспокоясь о сохранении градообразующего предприятия и самой Рыбницы. Должен отметить, что экономические показатели этого завода в 2018 году тоже впечатляют.

Следующее предприятие — Приднестровская железная дорога. В 2016 году данное предприятие показало убыток в 10,5 миллионов приднестровских рублей, а за

2017 год его прибыль составила порядка 9 миллионов рублей.

ГУП «Днестрэнерго». В 2016 году убыток – 31 миллион рублей. В 2017-м прибыль данного предприятия составила 22,7 миллиона рублей.

ГУП «Биохим». В 2016 году убыток составил 2,5 миллиона рублей, в 2017 году чистая прибыль – более 10 миллионов рублей с погашением всей задолженности перед людьми прежнего предприятия «Биотехнология». Мы рассчитались со всеми. Разве это не показатель? Это показатель нормального эффективного управления. Я уже не говорю про выросшие поступления налогов.

В настоящее время у нас хорошая динамика в части экспортно-импортных операций, то есть внешнеэкономической деятельности Приднестровской Молдавской Республики. Импорт по состоянию на 13 мая 2018 года в Приднестровскую Молдавскую Республику превышает 300 миллионов долларов США, экспорт составляет 246 миллионов. Мы видим в абсолютных цифрах небольшое преобладание импорта над экспортом, но не катастрофичное, а вполне допустимое для нормальной экономики. Это все говорит о выздоровлении экономики. Что касается структуры товарооборота в январе-апреле 2018 года: Таможенный Союз – 35%, Европейский Союз – 22%, прочие страны – 43%. Структура импорта: Таможенный Союз – 48%, Европейский Союз – 13%, прочие страны – 39%.

Структура экспорта: Таможенный Союз – 12%, Европейский Союз – 38%, прочие страны – 50%. Я перед правительством и перед бизнес-сообществом ставлю задачу сбалансировать экспорт в Европейский Союз и в Таможенный Союз. Я абсолютный прагматик и сторонник того, что надо складывать яйца в разные корзины. Мы находимся в зоне риска. В настоящее время нам удалось достичь договоренности с Европейским Союзом о беспощинной торговле. Важно, что европейцы ведут переговоры с нами напрямую, без посредников.

При этом наши экспортеры, которые поставляют продукцию в Таможенный союз и Российскую Федерацию, платят НДС 18%. Это влечет удорожание продукции. Я не могу включать красного командира или министра внутренних дел и командовать бизнесу: «Правое плечо вперед, марш в Российскую Федерацию!». Экономика диктует свои условия. Я предлагаю те меры, которые помогут заветно увеличить экспорт в Российскую Федерацию. Первое – это отсрочка платежа по НДС, хотя бы на 6 месяцев. Эта инициатива была озвучена мной 20 апреля нынешнего года на расширенном совещании под руководством Дмитрия Олеговича Рогозина. Эта мера позволит нашим экспортерам увеличить экспорт в Российскую Федерацию. Далее: возврат НДС предприятиям. Это сложный вопрос. Но его решение я считаю возможным.

Благодаря этим мерам мы дадим возможность нашей экономике развиваться в направлении России и Таможенного союза.

Что касается эффекта, который рассчитывают почувствовать на себе люди. В этом году впервые за 25 лет сформирован фонд капитальных вложений, есть возможность отремонтировать более 150 объектов школьного, дошкольного образования и системы здравоохранения. Данная программа будет работать и в будущем. В ближайшее время мы рассчитываем привести в надлежащее состояние инфраструктуру всех бюджетных организаций.

Апрель – июнь, № 3–4(46–47), 2018

Источник финансирования – газовая составляющая. Много звучит вопросов относительно разной стоимости газа. Хочу привести некоторые цифры. На сегодняшний день самую большую цену за потребляемый газ платит ООО «Шериф» – 171 доллар за тысячу кубов. На втором месте «Тиротекс», конкретнее, «Тирексэнерго», которые вырабатывают электроэнергию. У них тоже стоимость за сотню. На третьем месте Днестровская ГРЭС. Наименьшая цена для бюджетных организаций и населения. Таким образом, Приднестровская Молдавская Республика сохраняет социальный ориентир.

Абсолютно справедливый и правильный вопрос: когда же граждане почувствуют изменения в лучшую сторону? Если все будет складываться неплохо, то мы за два года, может меньше, полностью ликвидируем дефицит бюджета. Это станет хорошей площадкой для выплаты всех пособий, зарплат и пенсий.

Хочу напомнить, что даже при девальвации и инфляции мы не пошли по пути повышения стоимости коммунальных услуг. Они заморожены на уровне 11 рублей 30 копеек за доллар. Это реальная помощь. Понятно, что человеку хочется получить какие-то деньги сверху. Уверяю, для государства было бы дешевле компенсировать в денежном эквиваленте и повысить цену услуг. Государство бы от этого финансово выиграло. Мы на это не пошли, так как это был бы существенный удар по экономическому состоянию граждан Приднестровской Молдавской Республики.

В части компенсации закон 1992 года полностью исполняется правительством. Это первый момент. Второй момент: мы пошли по пути социализации многих услуг, в том числе, газа. Тысяча кубов газа предоставляется бесплатно на домовладение каждому пенсионеру на зимний период времени. Кроме этого, социально защищенная категория граждан фактически освобождена от платы за газ в Приднестровской Молдавской Республике. Мы перенаправили нагрузку на наш бюджет. Приняты и иные меры стабилизационного характера: участники боевых действий, к примеру, растамаживают транспортные средства при нулевой таможенной ставке. Это дополнительная нагрузка на бюджет.

Мы снизили стоимость патента в два раза для производителей и на 25% для тех, кто реализует товары и услуги. Кроме того, мы полностью обнулили ставку для многодетных семей. Семья, имеющая трех и более детей, освобождена от оплаты газа. Это хорошая социальная поддержка. Решен вопрос дополнительных выплат российским пенсионерам: на сегодняшний день граждане Приднестровья, перешедшие на российскую пенсию, получают доплаты за участие в боевых действиях и за орден.

Остановлюсь на инвестициях. Цифры, которые я приводил, – это результаты использования нашего внутреннего ресурса на фоне снижения инвестиционной активности. За пять лет утрачено доверие партнеров. Эти годы не прошли бесследно для репутации Приднестровья, как экономического партнера. Все вы помните чехарду, теневую экономику, серые схемы, непонятные цены на энергоресурсы... Разве этим можно привлечь инвестиции в экономику?

Спад 2017 года абсолютно объективен. Мы работаем за счет внутреннего резерва, но он не безграничен. Без инвестиций извне нам будет сложно. Только инвестиции позволят создать новые производства и новые ра-

МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

бочие места. Разработан новый закон об инвестициях. Были споры на его счет, звучали разные мнения. Рассчитываем, что с его принятием Приднестровье станет привлекательнее для инвесторов. Мы гарантируем постоянство цен на энергоресурсы, отсутствие теневых схем, прозрачность финансовых механизмов, освобождение инвесторов на определенный период времени от налогов. Аналогичные законы успешно работают во многих государствах.

Привлекательной должна быть не только экономика, не только цены на газ. Важен наш имидж. Не полнитесь, зайдите в интернет, запросите «Приднестровье. Фото». Какая будет выдана информация? Общие виды городов и районов с высоты птичьего полета, памятник Ленину, танк Т-34 и военные парады. Где-то далеко — объекты культурного наследия, история.

На соотом месте — «Тиротекс», стадион «Шериф», остротный комплекс... Запрашиваем другие государства — на первом месте природа, люди. Разве нам нечего показать? Мы не можем представить Приднестровье культурным центром, показать наши традиции, историю, предприятия? У нас сосредоточены уникальные производства.



МОЛДАВСКИЕ ВЕДОМОСТИ. 07.05. 2018

Михаил Пойсик:

Механизмы ограбления молдавского народа можно понять, изучив марксизм

Карл Маркс в «Капитале» объяснил сущность капитализма, напомнил доктор экономических наук, специалист национального института экономических исследований АНМ Михаил Пойсик: «Обеспечьте капиталу 10 процентов прибыли, и капитал согласен на всякое применение, при 20 процентах он становится оживленным, при 50 процентах положительно готов сломать себе голову, при 100 процентах он попирает все человеческие законы, при 300 процентах нет такого преступления, на которое он не рискнул бы пойти хотя бы под страхом виселицы». Это правило работает и в Молдове.

Значение работ Маркса: просто о сложном

— Очень многие вещи, о которых говорил Маркс в своих работах более ста лет назад, остались базовыми понятиями до сих пор по причине простоты, с которой были изложены. Его работы давали ответы на вопросы, которые он сам задавал. Мало кто говорит о том, что Маркс первый ввел понятие земельной ренты № 1 и земельной ренты № 2. Так, земельная рента № 1 определяет доходность земли в соответствии с реальным плодородием почвы, а № 2 — добавочный доход, связанный с улучшением этой почвы.

История накопления богатства — эта история грабежа и убийства

— Мир изменился, выделился «золотой миллиард» — население наиболее развитых стран. Они захватили браз-

«Тиротекс» — крупнейшее в своей сфере на постсоветском пространстве и в Европе предприятие. Завод «Квинт» — традиции виноделия, тысячи гектаров виноградников, новые технологии.

Остротный комплекс «Акватир» входит в пятерку крупнейших производителей черной икры. Культура, традиции: мы должны пропагандировать многонациональность приднестровского народа. Наше архитектурно-историческое достояние — Бендерская крепость. К 7 октября работы будут завершены. Там будут проводиться самые разнообразные фестивали, отражающие нашу историю. В этом тоже заключается привлекательность Приднестровья, в том числе, для потенциальных инвесторов. Почему так много внимания уделяется этим направлениям? Почему, к примеру, в непростые времена мы основали Тираспольское Суворовское училище? Это визитные карточки Приднестровья. Это то, что вызывает особое отношение к нашим людям. Нам предстоит многоплановая, многовекторная, всеобъемлющая работа. Президент, Верховный Совет, Правительство ПМР едины во мнении, что ее необходимо делать, не откладывая на завтра».

Редакционный материал



ды правления за счет ограбления и уничтожения других народов. Сейчас власти Великобритании скандалят по поводу покушения на агента двух разведок Скрипаля и его дочери, а сколько миллионов человек они заморили голодом и убили в Индии? Вся ценности европейских городов, архитектурные памятники, картинные галереи, которыми восхищаются туристы и которые приносят огромную прибыль, были построены путем страшного обнищания и эксплуатации предыдущих поколений. Сейчас государства с «золотым миллиардом» вошло в период неокOLONИализма, при котором продолжается захват территорий и населения, устанавливаются рабские условия жизни.

Ливия, Ирак, Сирия — эти территории обладают природными ресурсами. В Ливии при Каддафи были райские условия жизни: огромные льготы для населения, бесплатное образование, часть денег от продажи нефти поступала на личные счета всех граждан. Это было государство-утопия — не работать, но получать блага. Более того, ливийские ученые нашли в недрах Африки неизмеримых объемов нубийский водоносный слой, что дало возможность при Каддафи оросить пустыни, создав самый масштабный ирригационный проект за всю историю человечества — восьмое чудо света». Но Каддафи уничтожили.

Стратегия «анаконды», душащая Россию, охватывает Молдову

— В капиталистическом мире правят не американцы как таковые. А богатая элита, незначительная часть
Апрель — июнь, № 3–4(46–47), 2018

«золотого миллиарда». В США, Великобритании и других развитых странах очень малая часть населения становится богаче, а бедные — еще беднее.

Конгресс США, парламенты, правительства и другие легальные органы управления развитых стран — прислужники группы людей, которая правит миром. Парадокс, но даже центральный банк США является частной организацией и может печатать денег сколько хочет.

Эту группу волнует неравномерность распределения богатств на Земле. Страны, которые обладают такими богатствами, они мечтают поработить, прежде всего — страны Евразии. В рамках неокOLONиального захвата изобрели стратегию анаконды, удушающей Евразию через контроль над береговыми зонами. На первом этапе проблемой было раздробить Россию, потом — захватить отдельные территории. Но они прохлопали передачу власти от Ельцина Путину.

К тому же на их пути встал Китай. Они бы могли справиться с Китаем, если бы не Россия, обладающая ядерным оружием.

В пояс, которым хотят задушить Россию, входит Молдова.

Молдавская правящая верхушка делает, что хочет

— Поэтому нашим «партнерам» по развитию безразлично то, что происходит в Молдове. Главное — Молдова должна стать звеном удушения России. Если расправятся с Россией, будет проще расправиться с Китаем. Поэтому наша власть делает что хочет.

Три года назад вывели миллиард долларов — и не собираются возвращать. А это 42 процента всей леевой денежной массы, которая на тот время находилась в стране у физических и юридических лиц в наличной и безналичной форме! Это грабеж, это эксплуатация, и они продолжают.

Оценка деятельности государства во всем мире выражается в росте или сокращении количества рабочих мест. В Молдове по сравнению с 2008 годом количество рабочих мест в промышленности сократилось на 12 процентов, в строительстве — на 38,47 процентов, занятых в сельском хозяйстве производят продукцию для личного потребления — существуют на уровне первобытнообщинного строя. Это крайняя нищета.

Главное достояние, которым хвастается власть, — набранные ею кредиты. Нарастивая долги, мы идем по пути Греции, когда обслуживать долги будет нечем. За этим последует новый виток эксплуатации.

Почему соотношение импорта к экспорту 1 : 2 — это эксплуатация населения

— Уже сегодня больше половина экспорта в ЕС — продукция из давальческого сырья: кабель, стулья и др. Работа не для высококвалифицированных рабочих. Отношение импорта к экспорту 1:2 закрывается деньгами гастарбайтеров. От них тоже не требуют высокой квалификации — эксплуатация достигает немыслимых размеров. Власть устраивает то, что население живет примитивным трудом, не требующим интеллекта, — по Марксу. По статистике учатся только 20 процентов детей в возрасте от 14 до 18 лет: каждый пятый.

В Молдове насаждается политика неокOLONиализма: в страну поступают товары с высокой добавленной стоимостью, а вывозится сырье и люди — физически здоровые, предприимчивые. Катастрофически снижается инвестиция в экономику, науку и культуру. Нам предлагают учебные программы, разработанные западными центрами, а также кино- и телепродукцию, созданную по их сценариям. Налоговая система работает на богатых. Еще в 2000 году заговорили о налоге на недвижимость для богатых — ввели через восемь лет. Спустя девять лет, в 2017-м, ввели налог на роскошь. Но отдельно рассмотрели вопрос о налогах на автомобили класса «люкс», уменьшив акцизы на одну треть по сравнению с акцизами на другие машины.

Сращивание финансовой олигархии и власти: богатые богатеют, бедные — беднеют

— Государственное управление сделали бизнесом, который «выжимает» доход из предприятий и населения, но лоялен к богатым. Госзакупки, строительство не нужных населению объектов, участие в сомнительных проектах государственно-частного партнерства и многое другое свидетельствуют о перераспределении госбюджета в интересах отдельных групп во власти. Ограбление продолжается.

Отдельно надо рассматривать факт вывода миллиарда из банков. Два премьера — Лянкэ и Габурич — подписали постановление правительства о передаче денег из НБМ, деньги из трех банков перечислили в «Banca Sociala», еще три банка тоже предоставили кредиты, за одну ночь пяти фирмам перечислили 13,5 миллиарда лей в долларах под фиктивные залогов. Наказание понес лишь один госслужащий. Но без всей верхушки власти этого не могло бы произойти. И снова — богатые стали богаче, население — беднее.

Записала Марина ТИМОТИНА

Отремонтированный мост в Паланке

1 июня мост возле села Паланка в Одесской области, который связывает Украину и Молдову, был введен в эксплуатацию. В 2015 году власти остановили движение по мосту вблизи села Паланка из-за аварийного состояния конструкции.


АРГУМЕНТЫ И ФАКТЫ В МОЛДОВЕ. 16.05. 2018

Рынки сбыта, преимущества для молдавских мигрантов, снижение тарифов

Глава государства провел специальную пресс-конференцию по итогам визита в Сочи и принятого на заседании Высшего Евразийского экономического совета решения и рассказал, что может дать Молдове статус наблюдателя при Евразийском Экономическом Союзе.

— Хочу поздравить всех граждан РМ с получением статуса наблюдателя при ЕАЭС. Желающих очень много, но Республика Молдова — первая страна, которая получила этот статус, и хочу поздравить с этим всех граждан. Я думаю, что это очень важное достижение для нас. В апреле 2017 года я подписал меморандум между РМ и ЕАЭС и подал заявку на получение этого статуса. 14 мая в Сочи единогласно лидеры 5 стран, входящих в Евразийский Экономический Союз, приняли решение предоставить Молдове этот статус. Хочу поблагодарить руководителей этих стран за это решение, в особенности, Президента Российской Федерации Владимира Путина, который выступил с этим предложением на заседании 14 мая. Также благодарю президентов Беларуси, Казахстана, премьер-министра Армении, с которым у нас состоялась встреча, и который проголосовал за предоставление Молдове этого статуса и готов поддерживать нас и впредь, а также руководство Киргизии, с которым мы также в очень хороших отношениях, — отметил он.

Отдельное внимание глава государства уделил тому, что дает Республике Молдова новый для нее статус. В частности, по словам президента, благодаря этому решению планируется добиться благоприятных результатов для страны в трех направлениях.

— В первую очередь, речь, конечно, о рынке сбыта, об экспорте. На протяжении 2013-2016 годов экспорт наших товаров в страны ЕАЭС серьезно упал. Только в 2017 году вследствие договоренностей, которых я достиг с президентами стран ЕАЭС, началась позитивная динамика. Мы начали возвращаться на эти рынки, но потенциал огромен. Страны ЕАЭС ежегодно импортируют продукцию, которую мы можем производить в

Молдове, на десятки миллиардов долларов. На данный момент экспорт Молдовы составляет 2 миллиарда. Меня интересует экономическая сторона, а не политическая, и думаю, что это интересует и всех молдавских производителей, — сказал он.

Не менее важна, отметил президент, и судьба молдавских мигрантов в России и других странах ЕАЭС. Глава государства надеется, что обретенный Молдовой статус позволит говорить о миграционной политике по отношению к нашим гражданам.

— Хочу вам сказать, что жители стран — членов ЕАЭС работают без патентов, признаются все их права. Поэтому наша цель, и мы уже начали переговоры по этому поводу — получить преимущества для наших сограждан, — добавил он.

В-третьих, отметил президент, речь идет об энергетических ресурсах. Игорь Додон подчеркнул, что в рамках стран ЕАЭС цена на газ, и, как следствие, другие услуги, гораздо ниже. Глава государства полагает, что статус наблюдателя может помочь Молдове договориться о снижении тарифа.

— Хочу подчеркнуть, что как в Москве, так и в Брюсселе, как с нашими партнерами из РФ, так и из ЕС и США, я уже отмечал и повторюсь: я выступаю за уравновешенные внешние отношения, как политические, так и экономические. Мы должны иметь хорошие отношения со всеми — и с Европой, и с США, и с РФ. Но исходить нужно из наших национальных интересов. И если нашим производителям выгодно продавать в Россию и Казахстан, я буду ездить в эти страны, и общаться с их президентами и договариваться о рынках сбыта для них. Если им выгоднее экспортировать в Германию или Италию — я поеду туда. Это наш интерес. И на заседании в Сочи я четко сказал: только уравновешенные связи с Востоком и с Западом — это интересует нас, Республику Молдова, — подчеркнул он.

Редакционный материал

Дополнительные представительства ОБСЕ в Приднестровье

На прошедшей 29–30 мая в Риме встрече политических представителей Молдовы и Приднестровья представители Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) сообщили о намерении финансировать открытие двух дополнительных офисов в регионе, который начнут работу с 1 сентября и будут заниматься выдачей нейтральных регистрационных автомобильных номеров.



По Карлу Марксу: по части эксплуатации работающих и предпринимателей государство Молдова – впереди планеты всей

Исполнилось 200 лет со дня рождения Карла Маркса. Его учение об эксплуатации легло в основу учения о классовой борьбе, которое, в свою очередь, стало обожествлением революции 1917 года в России.

Что же такое эксплуатация?

Это присвоение результатов труда другого человека без обмена или с предоставлением взамен товаров (услуг, денег), стоимость которых меньше, чем стоимость, созданная трудом этого человека за рабочее время.

Карл Маркс характеризовал степень эксплуатации отношением размера прибавочной стоимости к стоимости рабочей силы.

По Марксу для существования капиталистической эксплуатации необходимы следующие элементы:

1. Средства производства находятся в частной собственности. И этот тезис остается в силе.

2. Рабочие не могут выжить, не продавая свою рабочую силу. И сегодня большинство вынуждено продавать свою рабочую силу, чтобы выжить.

3. Производительность труда работающих не по найму существенно ниже той, которая обеспечивается в условиях найма. Сегодня это называется «зарплата в конвертах» и официальная зарплата.

4. Репрессивный аппарат государства защищает право частной собственности. Сегодня аппарат за взятки готов на любой акт покровительства для бизнеса.

При определении степени эксплуатации и перечня эксплуататоров нужно учитывать, что прибавочная стоимость служит основой не только прибыли, но и всех видов налогов, акцизов, пошлин, ренты, банковских процентов. Поэтому эксплуатируют рабочего не только собственники предприятий. Опосредованно в этом принимают участие государство, бизнес, торговцы и посредники, собственники земли и банки.

Как сегодня обстоят дела с эксплуатацией в Молдове в сравнении с другими странами региона и мира?

Одним из основных элементов степени эксплуатации является налоговое бремя, диктуемое государством.

В Молдове совокупный налог – налоги, удерживаемые из непосредственной зарплаты работника, и налоги, которые платит работодатель, – составляют около 46,5 процентов.

В странах ЕС, в среднем по 28 странам, – 39,8 процента, то есть на 6,7 процентных пункта меньше, чем у нас.

Максимальная ставка во Франции – 47,2 процента, почти как у нас.

Минимальная ставка в Румынии – 26,4 процента, почти в два раза ниже, чем у нас. За Румынией идет Болгария – 29,3 процента. В России – 36,6 процента. В странах ЕАЭС (без России) – 30 процентов. В странах БРИКС (тоже без России) – 28,45 процента.

Таким образом, по части эксплуатации работающих и предпринимателей мы – впереди планеты всей.

При этом немаловажно учитывать, сравнивать средние и минимальные зарплаты.

В странах ЕС, согласно доступным данным на середину 2017 года, минимальная средняя зарплата равна 936 евро при средней 1520 евро. Соотношение средней зарплаты к минимальной равно 1,62.

В Молдове минимальная зарплата на тот же период была равна 108 евро, средняя – 232 евро. Соотношение средней зарплаты к минимальной – 2,15. Соотношение минимальной зарплаты в странах ЕС к минимальной в Молдове – 8,7. Средняя зарплата в Молдове к средней в ЕС – 6,6. Средний показатель соотношения зарплат – разница в 7,65 раза. То есть во столько раз у нас глубже, жестче эксплуатация. Как минимум.

№№ п/п	Показатели	2016	2017	2018
1.	ВВП (млрд. лей*)	143,9	150,4	160,1
2.	ВДС (млрд. лей*)	115,5	126,4	134,5
3.	Фонд зарплаты, (млрд. лей*)	35,6	39,7	42,6
4.	Совокупный налог, %	46,5	46,5	46,5
5.	в том числе с работников, %	19	19	19
6.	Фонд чистой зарплаты, млрд. лей	6,79	7,57	8,12
7.	Степень эксплуатации работников по ВВП (100% – (6 : 1), %)	85,2–96,4	85–96	85–96
8.	Степень эксплуатации работников по ВДС (100% – (6 : 2), %)	84–95,5	84–95,3	84–95,3

* Данные из макроэкономического прогноза Минэкономики.

Как можно рассчитать степень эксплуатации исходя из ряда макроэкономических показателей?

Это 100 процентов минус соотношение фонда чистой зарплаты к ВВП или ВАД (валовая добавленная стоимость).

И за 2016–2018 годы этот показатель равен 85-96 процентам – по ВВП и 84-95 процентам – по ВАД.

Почему по две цифры? Первая с учетом всех работающих. Вторая – с учетом только производящих ВВП, без бюджетников и госслужащих, которые существуют за счет первых.

В любом случае показатель эксплуатации внушительный. Потому как работающий человек получает только 5-6 процентов от стоимости произведенного им продукта.

Что можно к сказанному добавить?

Современные капиталисты-империалисты, вкуче с государством и госструктурами, настолько комфортно себя чувствуют и настолько жестко эксплуатируют работников, что даже не хотят себя утруждать подсчетом степени эксплуатации народа. О каких-либо показателях степени эксплуатации нет никаких сведений ни в каких статистических данных.

В законодательстве и во всех статистиках показана только начисленная зарплата. Не хотят себя позорить пересчетами чистой зарплаты с учетом инфляции и индекса потребительских цен.

С учетом того, что все предприниматели действуют по одним правилам, нет никого значения, кто они, например, по цвету, названию своей партии. Потому как степень эксплуатации от этого не зависит. Налоговый

кодекс для всех одинаков. Будь предприниматель демократом, либералом, коммунистом, социалистом и т.д.

Разве не явная государственная эксплуатация, когда средняя пенсия – на уровне 82 процента от расчетного минимального прожиточного уровня? Около 10 процентов пенсионеров вынуждены продолжать трудовую деятельность. А около 10 процентов, работающих получают зарплату, которая меньше гарантированной правительством.

Не иначе как издевательством над народом и своей Конституцией является и тот факт, что еще в 1994 году в Конституции продекларировали, что экономика страны является рыночной с социальным уклоном. И по сей день, по истечении 24 лет, еще никто внятно не может сказать: что означает «рыночная», да еще «с социальным уклоном»?

Тогда на каком основании еще в 1994 году в Конституции провозгласили рыночную экономику с социальным уклоном как состоявшийся факт?

Конституцией предписано, что государство обязано регулировать рыночные отношения на основании закона. Однако такого закона нет. Зато есть закон об орехе, о виноградной лозе и вине, прочие законы, которые по Конституции принимать было необязательно.

Как можно расценить действия государства, когда из стоимости произведенного работниками продукта, из его зарплаты удерживаются взносы в социальный и медицинский бюджеты для того, чтобы затем называть все это «государственными услугами» – пенсии и медицинское обслуживание за счет бюджета государства?

Думитру **БАРБАЛАТ**

Тема:

ПРОБЛЕМЫ ИНФОРМАЦИОННОГО ПРОСТРАНСТВА



МОЛДАВСКИЕ ВЕДОМОСТИ. 19.05. 2018

Будет ли русский язык окончательно изгнан из Молдовы?

На прощание молдавские либералы хотят так хлопнуть дверью, что страна может просто провалиться в политический ад. 29 мая Конституционный суд страны рассмотрит требование депутатов-либералов отменить законы, регламентирующие статус русского языка как языка межнационального общения.

В конце 80-х годов прошлого века центробежные тенденции в СССР настолько усилились, что забурлила и Молдавия, до этого тихая окраина. Возникли демократические движения, главным из которых был Народный фронт. Летом 1989 года в Кишиневе прошли многочисленные демонстрации. Одним из основных

требований было признание молдавского языка на основе латинской графики официальным языком.

27 августа было созвано первое Великое Национальное собрание. И площадь приняла решение о придании молдавскому языку статуса государственного, а также и о переходе на латинскую графику. 31 августа 1989 года Верховный Совет МССР провозгласил молдавский язык официальным и закрепил его функционирование в «политической, экономической, социальной и культурной сферах». Русский язык получил статус средства межнационального общения.

В тот момент данное решение стало компромиссом, позволившем избежать массовых столкновений

Апрель – июнь, № 3–4(46–47), 2018

и беспорядков. Однако и оно, и начавшиеся вслед за этим процессы, звучавшие на площадях и в СМИ идеи объединиться с Румынией, вызвали недовольство на юге и востоке страны.

Острый вопрос

19 августа 1990 года Комрат объявляет о создании Гагаузской Республики и выходе из состава Молдовы. А 2 сентября аналогичное решение принимается в Тирасполе — учреждается Приднестровская Молдавская Республика.

Затем был поход волонтеров под руководством премьера Друка в Гагаузию, где кровопролития удалось избежать только благодаря вмешательству советских военных. Однако позже, в 1992 году, вооруженный конфликт разразился в Приднестровье. До сих пор формула политического урегулирования ситуации на востоке не найдена.

Этот краткий экскурс в недавнюю историю понадобился для того, чтобы показать сколь важный и острый вопрос вновь вносится в повестку дня общества. 29 мая КС страны рассмотрит требование молдавских либералов о признании неконституционными законы, наделяющие русский язык особым статусом — средства межнационального общения. Главный из них — от 1 сентября 1989 года «О функционировании языков на территории МССР».

Удар молнии

Нерешенность территориальной проблемы в Приднестровье и скрытое напряжение в Гагаузии свидетельствуют о том, что в обществе сформировались постконфликтное, хрупкое балансирование и определенные границы, удерживающие ситуацию в мирных рамках. Но любые ограничительные действия по отношению к русскому языку, заявления официальных лиц, нововведения в обороте документов, «реформы» в образовании, ограничения использования русского языка в СМИ вызывают болезненные и бурные реакции, раскалывают общество, ставят под сомнение достигнутое хрупкое равновесие. И сама постановка вопроса об отмене законов с языковыми нормами является сильным дестабилизирующим фактором и провокацией.

А если КС удовлетворит требование либералов, то последствия подобного решения станут непредсказуемыми. Это можно сравнить с ударом молнии в ветхое деревянное строение. И политическая ситуация в Молдове такова, что предпосылки для адекватного решения вновь возникшего языкового конфликта, к сожалению, отсутствуют. Наоборот, «парад деклараций» об объединении с Румынией и мощное вмешательство Бухареста, Брюсселя и Вашингтона в дела Молдовы только способствуют нестабильности.

Да провалитесь вы в ад

Обращение либералов в КС с требованием отменить действующее языковое законодательство, безусловно, не является чем-то спонтанным. Депутаты, министры из партии Гимпу и сам лидер формирования используют любой повод и возможность для атаки на русский язык и Россию. И часто они пересекают грань разумного и допустимого. Характерный пример — оскорбительные высказывания в адрес русского народа со стороны Юрия Киринчука, исполнявшего в тот момент обязанности министра транспорта по квоте ЛП.

Апрель — июнь, № 3–4(46–47), 2018

Обозвав русских «лентяями и пьяницами», Киринчук отказался извиниться за свои слова. В дело пришлось вмешаться суду, он обязал экс-министра принести извинения за нанесенные оскорбления.

Однако обращение депутатов во главе с Гимпу в КС по поводу статуса русского языка — это не публичная выходка политика-руссофоба или незаконное использование административного ресурса против русского языка в какой-либо из сфер общественной жизни, а осознанная и хорошо продуманная диверсия. Ее цель — взорвать общественно-политическую ситуацию в стране. И почему это так, сказано выше.

Но прибегнуть к этой, очень опасной, затее молдавских либералов, скорее всего, заставили безысходность и отчаяние. Партия полностью утратила доверие тех слоев общества, на которые она ориентировалась, и лишилась перспективы. И, по-видимому, на прощание молдавские либералы решили так хлопнуть дверью, чтобы сотрясти до основания всю страну. Пусть она провалится в ад, если не достанется нам, вероятно, решили они.

Унионизм, конвертированный в звонкую монету

Знамя унионизма ЛП подхватила, когда оно выпало из рук ХДНП. И на протяжении семи лет партия была частью политического триумвирата, управлявшего страной.

Но в 2016 года либералы подписали сами себе смертный приговор, когда в январе, ради должностей, поддержали «ночное правительство» Павла Филипа. Тогда депутатам, чтобы покинуть здание и пробраться сквозь толпы митингующих, пришлось переодеться полицейскими. Михай Гимпу и другие его соратники были пойманы и разоблачены. От расправы Гимпу спасло чудо в лице русскоязычного парня. Но с того момента за лидером либералов закрепился образ библейского предателя и соответствующая кличка. Рейтинг политформирования обвалился. А позже, когда были разоблачены преступные схемы в столичной примэрии и арестован племянник вождя либералов, пойман с личным министром Киринчук, стало ясно, что будущего у ЛП уже нет. И исправить ситуацию теперь ничто не может. Потому что коррупционный режим, созданный в годы правления евроинтеграторов, — плоть от плоти ЛП. Поэтому, когда Дорин Киртоакэ утверждает, что «Молдова стала гетто, резервацией для «Коза ностра», то лишь подчеркивает огромный вклад либералов в формирование «сицилийских кланов».

Избиратель отлично понял, что унионизм Гимпу с товарищами липовый, давно и ловко конвертирован в звонкую монету.

Обрезание русского языка

Какие функции хотят отнять либералы у русского языка, предлагая признать неконституционными законы, регулирующие его использование?

Прежде всего, авторов обращения не устраивает статус русского языка как средства межнационального общения. Его функции частично совпадают с таковыми государственного языка. А это, по мнению либералов, не оправдано и не позволяет избавиться от советского наследия в виде «русификации» и «денационализации» народов. Поэтому у русского языка некоторые его функции следует отобрать.

МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

В частности, право граждан использовать русский язык в общении с публичными органами власти, предприятиями, учреждениями, судами, любыми организациями, а также получать ответ на том языке, на каком было обращение.

Также либералы хотят отменить установление, согласно которому законы и вся другая важная публичная информация должны переводиться на русский язык. В том числе отменить и положение об обязательном переводе всех официальных документов и законов, вступающих в силу, на русский язык при публикации в «Официальном мониторе».

Атакуют авторы обращения и положение о государственных гарантиях обучения на русском языке.

Кроме того, либералы выступают против того, чтобы государственные бланки, формуляры, бюллетени на выборах и т.д. имели перевод на русский язык.

Таким образом, официальные функции русского языка предлагается существенно сократить, следовательно, урезать масштаб и сферы его использования.

Их цель – ликвидация Республики Молдова

Свою позицию авторы обращения объясняют тем, что закон о функционировании языков был принят в других исторических реалиях, когда еще существовал Советский Союз.

Кроме того, по их мнению, функции, которыми наделен русский язык, позволяют ему конкурировать с государственным языком, что противоречит Конституции.

Также либералы говорят, что изменилась этническая структура страны, и русские в настоящий момент составляют всего 4 процента населения, их меньше, чем украинцев и гагаузов. Поэтому русский язык выполняет в РМ не соразмерную ему роль.

Ссылаются представители ЛП и на европейские нормы и международные акты в области функционирования языков.

Насколько обоснованы утверждения либералов? На самом деле закон о функционировании языков и другие законодательные акты в этой сфере не могут быть неконституционными. Так как в статье 13 п.4 Конституции сказано, что «Порядок функционирования языков на территории Республики Молдова устанавливается органическим законом». Кроме того, в п.2 специально говорится, что «государство признает и охраняет право на сохранение, развитие и функционирование русского языка и других языков, используемых на территории страны». И русский язык законодателями выделен не случайно, а в связи с его особой ролью в молдавском обществе.

И все же в обращении ЛП есть момент, интересный с точки зрения конституционности. Вопрос можно сформулировать так: насколько конституционна сама деятельность молдавских либералов? Если партия ставит своей целью ликвидацию РМ, то это в принципе не согласуется с духом и буквой Основного закона. И деятельность либералов против молдавского государства является ничем иным, как посягательством на национальный суверенитет. И данное обращение депутатов ЛП в точности соответствует этой их неконституционной цели.

Почему закон о функционировании языков не был переутвержден?

Не блещут новизной и доводы либералов о том, что закон о функционировании языков был принят в дру-

гую эпоху, когда Молдова была частью СССР. Ведь если так рассуждать, то не стоит ли признать ошибочным переход на латинскую графику, который также был осуществлен во времена СССР?

На самом деле, в закон о функционировании языков неоднократно вносились изменения уже после принятия Конституции РМ в 1994 году. Последние уточнения, например, были приняты в августе 2014 года.

Кроме того, задолго до либералов депутаты разных партий ставили вопрос о необходимости заново утвердить закон о функционировании языков, избавив его от архаичных элементов. Однако всякий раз эти инициативы блокировались парламентским большинством. И это большинство не принадлежало какой-то одной партии, его составляли самые разные политические силы.

Почему так происходило?

Во-первых, депутаты не желали обострять ситуацию и боялись, что общество может взорваться. Для изменения необходимо было набрать нужное количество голосов, а завершиться процесс мог полным провалом или даже отставками.

Во-вторых, тема приберегалась для того, чтобы однажды, когда будет выгодно, использовать ее в политической борьбе. В известной степени нынешнее обращение либералов и есть такой манипуляционный ход.

Не выглядят убедительными и ссылки либералов на международные акты, так как каждая страна имеет свою специфику и ищет решение, которое сплотит общество. Например, в Швейцарии пошли по пути придания статуса официального сразу четырем языкам, включая редкий ретороманский.

Что скажет суд?

Каким может быть решение КС? Нам следует иметь в виду, что этот орган уже принимал фантастические решения, признав приоритет декларации о независимости над Конституцией, а инициативе по изменению названия государственного языка в Основном законе дал зеленый свет.

Бывший глава КС Тудор Панцыру заявил, что законопроект об изменении 13-й статьи Конституции, включая вопрос о функционировании других языков, кроме государственного, «не нарушает лимиты для пересмотра Конституции».

Было и другое сомнительное решение КС, когда судьи этого органа самостоятельно ввели в стране прямые выборы президента, признав неконституционной норму, действовавшую более 10 лет.

Также следует учесть, что большинство судей КС имеют румынское гражданство и вполне могут пойти навстречу либералам, также лоббирующим идею воссоздания Великой Румынии.

Изгнание русского языка из Молдовы

Если КС все-таки поддержит инициативу либералов, то это, несомненно, сотрясет не только всю молдавскую политическую сцену, всколыхнет СМИ, но и взбудоражит огромную часть молдавского общества. По данным переписи 2004 года, русский язык был родным или вторым почти для 59 процентов граждан (без учета Приднестровья), что даже больше, чем в 1989-м, когда принимался закон о функционировании языков.

Недавно в стране были запрещены российские информационные и аналитические телепрограммы, а

теперь стоит вопрос о замене развлекательного контента. С 2018 года вводятся новые положения Кодекса об образовании, закрепляющие за русским языком статус иностранного.

Учитывая все это, положительное решение КС, скорее всего, будет воспринято обществом как отдельный важнейший пункт комплексной программы изгнания русского языка из Молдовы.

Сергей Ткач



МОЛДАВСКИЕ ВЕДОМОСТИ. 15.05. 2018

Власть создает «министерство правды» – агентство по координации всех СМИ

В парламент внесли на рассмотрение проект закона о национальной концепции развития СМИ (вх. № 108/03.04.2018). Сделали это депутаты-демократы: спикер Андриан Канду, председатель комиссии, в том числе по СМИ, хирург по специальности Владимир Хотиняну и член той же комиссии Корнелиу Михалаке, политолог, бывший председатель КСТР, которого менее чем через год с должности попросили.

В проекте пафосно говорится и о свободе слова, и о праве беспрепятственного доступа к любой информации, представляющей общественный интерес: все это якобы фундамент демократического общества. Также «высоко оценивается» важность редакционной независимости СМИ, ровно, как и их юридическая и моральная ответственность перед гражданами и обществом в целом... Далее идет поток подобных пустых декларативных фраз, чтобы в итоге сформулировать главную цель.

Оказывается, причина всех недостатков – отсутствие национального органа по координации политик управления всей медийной сферой.

Опаньки, прибыли. Вот оно!

А координационный совет зачем существует? А Минэкономики, которое аккумулировало полномочия бывшего министерства информатики, в ведении которого, в том числе, разработка политик в области информационных технологий и коммуникаций?

Захотелось создать под кого-то еще одно агентство по координации политик СМИ? Но агентства создаются для внедрения политик, а не для их координации (закон № 98/2012).

И не слишком ли много у нас координаторов? Вот что получается, когда хирург и политолог занимаются не своим делом!

В пояснительной записке к законопроекту утверждается, что в Молдове существует чрезмерная концентрация средств массовой информации в столице, что якобы наносит ущерб сельскому населению. Авторы видят опасность в распространении «иностранной» СМИ, многие из которых подрывают интересы страны». Также говорится о необходимости соблюдения профессиональных стандартов журналистики (каковых в Молдове де юре не существует).

Ключевой момент: для реализации концепции потребуются средства из государственного бюджета, от частных инвесторов и партнеров по развитию. «Ресурсы необходимы в основном для поддержки региональных СМИ, включая распространение печатной прессы».

Если депутаты так пекутся о СМИ, то почему не представили проект для общественного обсуждения? И почему СМИ, которые всегда все знают и замечают, на этот раз «не заметили» проект и не высказали свое мнение: нужен он – и кому именно нужен?

Думитру БАРБАЛАТ

Молдова – ЕС – ЕАЭС

Президент Молдовы встретился с главой делегации Европейского союза в Республике Молдова Петером Михалко. В ходе диалога был затронут ряд актуальных вопросов внутренней и внешней политики страны, в том числе отношений с Европейским союзом в контексте получения Молдовой статуса наблюдателя в рамках Евразийского союза. Додон подчеркнул, что полученный статус не противоречит положениям Соглашения об ассоциации с ЕС. Новый статус обеспечивает Молдове площадку для ведения дискуссий с другими партнерами, а также возможность узнать подробности об ЕАЭС, который является для нас огромным рынком сбыта и представляет интерес с экономической точки зрения. Отметил, что в будущем не исключено превращение Молдовы в связующий мост между ЕС и ЕАЭС, от чего в выигрыше окажутся обе стороны, отметил глава государства на своей странице в соцсети.

Русский язык в Молдавии оставили без статуса: КС «отменил» закон 1989 года

Фактическое выдавливание русского языка из Молдавии становится юридическим фактом.

4 июня Конституционный суд Молдавии признал «бесполезным и устаревшим» действующий, но постоянно нарушаемый властями на практике закон 1989 года «О функционировании языков на территории МССР», называющий русский язык языком межнационального общения в республике. Как передает ИА REGNUM, в решении суда говорится, что это «эквивалентно отмене» этого закона, при том что КС не имеет полномочий отменять какие-либо положения законодательства.

С запросом в КС обратились депутаты от Либеральной партии. При этом КС отклонил запрос либералов в части признания неконституционным перевода на русский нормативные акты и обеспечения доступа к образованию на русском языке.

Президент Молдавии Игорь Додон осудил «очередное антинародное, антиконституционное решение Конституционного суда» о признании «устаревшим» Закона о функционировании языков на территории Республики Молдова.

«Положения этого Закона, принятого Верховным Советом Молдавской ССР в 1989 году, являются краеугольным камнем общенационального консенсуса в полиэтническом молдавском обществе. Молдавский язык в качестве государственного и русский язык как язык межнационального общения — это та формула, на которой было построено здание молдавской государственности. Любые попытки разрушить этот исторический консенсус могут привести к самым непоправимым последствиям», — заявил Додон.

Он подчеркнул, что закон о функционировании языков на территории Молдавии продолжает действовать в нашей стране, и пообещал быть гарантом его «незыблемости».

«Заверяю всех граждан Молдовы и наших международных партнеров: молдавский язык был и останется государственным языком в Республике Молдова, а русский — языком межнационального общения в нашей стране», — подвел итог президент, напомнив, что большинство судей КС — граждане Румынии.

Депутаты от Либеральной партии, напомним, обратились в КС с требованием признать неконституционным положение о статусе русского языка как языка межнационального общения в Молдавии и аннулировать все упоминания русского языка в молдавских законах.

Речь, например, идет об отказе от перевода на русский язык принимаемых законов, других документов, а также права граждан обращаться на русском в органы власти и получать на нем ответ.

В своем обращении либералы сетуют на то, что закон о функционировании языков был принят в других исторических реалиях, когда еще существовал Советский Союз. Сегодня они считают это анахронизмом, а обладающий особым статусом русский язык, по их мнению, «конкурирует» с государственным. Они также указывают, что этнические русские составляют лишь около 4%, поэтому статус русского языка «не обоснован», а также «ущемляет» языки других меньшинств, способствуя их русификации.

ИА REGNUM напоминает, что русский язык в Молдавии, согласно действующему законодательству, на практике постоянно нарушаемому властями страны, имеет статус языка межнационального общения. В Гагаузской автономии русский язык является родным или вторым родным для абсолютного большинства населения, а также наряду с гагаузским и молдавским имеет статус одного из официальных языков.

Согласно аналитическому отчету «Русский язык на постсоветском пространстве: сравнительное исследование распространенности» (март 2009 года), осуществленному Исследовательской группой «Циркон», в Молдавии русский язык считают родным от 20% до трети населения, предпочитают общаться на нем более 40%, свободно владеют — более 70%, могут объяснить — более 90%, а понимают — более 95%.

Обнародованные в 2011 году результаты социологического опроса, проведенного институтом CBS-AXA, свидетельствуют о том, что около 62% жителей Молдавии свободно владеют русским языком в устной и письменной форме, еще 18% говорят по-русски свободно, но пишут с ошибками, 7% — могут общаться с русскоговорящими, еще 5% лишь понимают русский язык, но не могут говорить, и лишь 1% совершенно им не владеют.

Кроме того, по данным наиболее авторитетного в Молдавии опроса «Барометр общественного мнения», более половины населения Молдавии выступают за придание русскому языку статуса второго государственного, в то время как против этой идеи выступают чуть более трети опрошенных.

Редакционный материал

«Это похоже на насильственную румынизацию»

В проекте нового Кодекса о телерадиовещании увидели нарушение прав меньшинств.

Новый Кодекс о телевидении и радио, который парламент утвердил в первом чтении, может нарушить права национальных меньшинств на получение информации на родном языке, считает директор телеканала RTR-Moldova Евгений Сергеев. В открытом письме к властям и посольствам он потребовал ко второму чтению убрать из проекта дискриминационные положения. Мнения экспертов на этот счет расходятся: одни поддерживают Сергеева, другие говорят, что проблемы в новом Кодексе есть, но они не касаются меньшинств.

«Признаки дискриминации»

Директор телеканала RTR – Moldova Евгений Сергеев 28 мая направил открытое письмо молдавским властям и нескольким посольствам в Молдове. В нем он заявил, что проект нового Кодекса о телевидении и радио (парламент принял его в первом чтении 20 апреля) противоречит Конституции Молдовы и Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод в том, что касается прав нацменьшинств.

По мнению Сергеева, права представителей нацменьшинств нарушают три положения нового Кодекса. Во-первых, это требование о том, что 80% контента собственного производства каналов и радиостанций должны быть на румынском языке. Сергеев считает введение этой квоты «необоснованным, противозаконным, опасным для дальнейшего усугубления ситуации с национальными меньшинствами и перспективы приднестровского урегулирования». Сергеев ссылается на то, что в странах ЕС нет подобных языковых ограничений. По его мнению, «это похоже на насильственную румынизацию» молдавских телеканалов».

Во-вторых, Сергеева возмутило, что доля румыноязычного контента собственного производства снижена до 25% только для местных телеканалов в регионах, где компактно проживают меньшинства. Он уверен, что на практике это коснется только Гагаузии, а представители меньшинств равномерно живут по всей республике.

В-третьих, недовольство Сергеева вызвал пункт о том, что все фильмы и мультфильмы для детей должны быть на румынском языке. «Дети национальных меньшинств, живущих в Республике Молдова, не имеют возможности смотреть передачи на родном языке», — пояснил директор телеканала.

Свое письмо Сергеев закончил призывом пересмотреть положения нового Кодекса о телерадио и ко второму чтению в парламенте убрать из него «признаки дискриминации прав национальных меньшинств».

«В Молдове живут 82% молдаван/румын»

Отметим, лишь два из обозначенных Сергеевым пунктов — нововведения. Фильмы и мультфильмы для Апрель — июнь, № 3–4(46–47), 2018

детей необходимо переозвучить на румынский язык уже в соответствии с действующим Кодексом. На практике это требование не всегда выполняется.

Нововведением стали языковые квоты. Согласно действующему Кодексу, теле- и радиовещатели должны производить не менее восьми часов собственного контента в день, из них не менее четырех часов — на государственном языке. Это значит, что, если телеканал выполняет минимальное требование и создает восемь часов своих программ, то на румынском языке должно быть 50% контента. Новый Кодекс поднимает эту планку до 80%.

Важная деталь: законопроект предлагает разделить телеканалы и радиостанции по покрытию: национальные (свыше 2/3 населения страны), региональные (от 1/3 до 2/3) и местные (до 1/3 населения). В зависимости от типа, к которому относится вещатель, устанавливается обязательная доля местного контента. Например, государственный телеканал Moldova 1 должен транслировать не менее 10 часов отечественного контента в день, частные телеканалы с национальным покрытием — восемь часов, а с региональным — шесть. Местные частные телеканалы должны производить не менее двух часов собственного контента в день.

Таким образом, обязательное количество румыноязычного собственного контента увеличится в зависимости от покрытия до 4,8–8 часов (вместо четырех, как сейчас).

Один из авторов законопроекта, глава Ассоциации электронной прессы Ион Бундуки в комментарии NM письма Сергеева сослался на результаты переписи населения 2014 года, в соответствии с которой устанавливалась квота румыноязычного контента.

«Доля молдаван/румынов в Молдове составляет 82%. Разве не логично, чтобы 80% местного контента было на языке 82% населения? Пускай на этот вопрос ответят все, кто считает, что это дискриминация нацменьшинств», — заявил Бундуки. И добавил, что проект нового Кодекса «максимально, насколько это возможно в природе, учитывает права всех жителей страны».

Отвечая на вопрос, почему в новом Кодексе оставили требование переозвучить на румынский все фильмы и мультфильмы для детей, Бундуки сказал, что в этом случае исходили из принципа «все лучшее — детям». «Одно дело субтитрование, другое — дублирование или озвучивание (детям удобнее). Если оставить все, как есть, тогда ущемят права остальных детей, не владеющих русским», — считает Бундуки.

«У власти есть право поддерживать государственный язык»

Согласно последней переписи населения 2014 года, 76,3% населения назвали основным языком общения молдавский и румынский, 14,1 — русский, 2,6% — укра-

МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

инский. Каждый из других используемых в Молдове языков назвали родным менее 1 %.

Координатор управления верховного комиссара ООН по правам человека в Молдове Вячеслав Балан считает, что «власти при регулировании медиарынка должны исходить из данных о том, в каких пропорциях в Молдове сосуществуют те или иные языки».

Нарушением прав, по словам Балана, может стать ситуация, когда доля медиапродукта на языках меньшинств существенно меньше, чем доля говорящих на языках меньшинств. «В остальном у власти есть право поддерживать государственный язык», — считает Балан.

Более спорным представитель ООН назвал положение о том, что все фильмы и мультфильмы после переозвучивания на румынский язык будут доступны только на этом языке. «Если из-за этого предписания не будет возможности смотреть мультфильмы на родных языках, это может стать нарушением прав», — считает Балан.

Напомним, спецдокладчик ООН по правам меньшинств Рита Ижак-Ндиайе по итогам визита в Молдову в 2016 году рекомендовала властям увеличить число телепередач на языках меньшинств. Она объясняла это тем, что СМИ играют важную роль в сохранении языка, культуры и самобытности групп меньшинств.

В рекомендациях Совета Европы, касающихся соблюдения прав нацменьшинств в СМИ, говорится, что языки меньшинств должны быть представлены в достаточном пропорциональном объеме.

При этом, однако, отмечается, что нужно «избегать установления квот на использование официального языка», так как это может привести к ограничению эфирного времени для нацменьшинств и увеличению расходов, что потенциально может оказаться дискриминационным подходом к медиа.

«В этом законопроекте есть проблемы, но они не касаются нацменьшинств»

В Бюро межэтнических отношений еще не составили мнения о новом Кодексе. Замглавы бюро Вера Петухов рассказала NM, что еще не видела проекта. Она уточнила, что законопроект передадут на экспертизу в бюро только перед утверждением во втором чтении. «И тогда бюро изучит его и выскажется, причем в пользу нацменьшинств», — заверила Петухов, не уточнив, что это значит.

На вопрос, почему правозащитники не участвовали в разработке документа, она предположила, что его могли изучать юристы.

Эксперт в области межэтнических отношений Ольга Гончарова в беседе с NM напомнила, что Молдова подписала рамочную Конвенцию по правам нацменьшинств. Согласно этому международному документу, республика обязалась действовать, учитывая права шести основных этнических групп меньшинств — русских, украинцев, гагаузов, болгар, евреев и ромов.

«Речь, в том числе, об обучении и показе передач на родных языках. В соответствии с этим договором, новый Кодекс может нарушить права человека», — считает Гончарова. Она также отметила, что мультфильмы и фильмы для детей гораздо дешевле снабдить субтитрами, чем переозвучивать. «Это было бы и полезно, и не нарушало бы права представителей нацменьшинств, как это делает полная переозвучка всех мультфильмов и детских фильмов», — уверена эксперт.

Исполнительный директор Ассоциации независимой прессы Петру Маковой, в свою очередь, не считает «претензии господина Сергеева правомочными». По его мнению, для Гагаузии достаточно снижения минимальной доли румыноязычного контента. «В этом законопроекте есть проблемы, но они не касаются нацменьшинств. В европейских странах права национальных меньшинств защищаются точно по такому же принципу — компактного проживания. Другого нет», — сказал Маковой NM.

Он уверен, что Кодекс переоценивает возможности радиовещателей в другом — обязывая определенные категории радиовещателей производить не менее восьми часов собственного контента в день, независимо от используемого языка. «Нужно создать для этого условия, прежде чем накладывать такие ограничения», — считает эксперт.

Проект нового Кодекса о телевидении и радио, продвигаемый Демпартией, парламент принял в первом чтении 20 апреля. Либералы и социалисты раскритиковали проект за введение обязательной доли отечественного контента, высокие штрафы и отсутствие норм, направленных на борьбу с дезинформацией. Проект, однако, приняли большинством депутатов с рекомендацией доработать его ко второму чтению.

Ольга ГНАТКОВА

Кишинев — один из самых «русскоязычных» городов мира

Об этом свидетельствуют результаты опроса, проведенного Балтийским центром социальных исследований в Санкт-Петербурге в июле 2017 г. На первом месте с большим отрывом оказался Минск, далее в пятерку вошли Харьков, Донецк, Луганск, Алма-Аты. В десятку эксперты включили города Кишинев, Киев, Ташкент, Рига, Астана.

Так, в частности, эксперты оценили города по использованию русского языка в повседневной и деловой жизни, простой слышимости общения на русском языке на улице и общественных местах, рекламе в Интернете, на телевидении, других СМИ и уличных вывесках в городах на кириллице, меню в ресторанах, перечням услуг на русском языке, признанию значимости и наличию памятников русской культуры, традиций, исторических праздников, русской литературы, наличию и активности русских общин и диаспор, проведению русских праздников, хороводов, застольное пение и другим критериям.

Почему Конституционный суд отложил оглашение вердикта по вопросу о русском языке

29 мая Конституционный суд должен был огласить свой вердикт по вопросу о статусе русского языка. Инициатива принадлежит либералам. Отложили до 4 июня – хотят решить после второго тура выборов.

Чувствует моя душа, что есть нечто нехорошее в подготовке магистров. Иначе зачем было откладывать провозглашение вердикта?

В создавшейся ситуации виноват сам Конституционный суд. И вот почему.

В 2013 году уже было принято решение (№ 36/05.12.2013) о переименовании языка в Конституции с молдавского/государственного на румынский. Оно было основано на декларации 1989 года. Согласно закону о КС, решение должно было быть исполнено в срок до шести месяцев.

Парламент должен был внести техническую корректировку в Конституцию. Но этого не произошло. А КС не настоял.

По-моему, здесь налицо молчаливое признание того, что КС грубо нарушил Кодекс о конституционной юрисдикции (закон № 502/1995). А именно. В ст.4 закона «Области компетенции КС» обозначено, что при осуществлении конституционной юрисдикции КС осуществляет контроль конституционности нормативных актов, принятых после вступления в силу Конституции – 27 августа 1994 года. В конкретном случае были применены/использованы как довод положения декларации 1989 года.

Может, в чем-то я не совсем прав, но была и есть тема для обсуждения. Почему парламент не исполнил решение КС от 2013 года? Чем мотивирует свой поступок парламент? И почему молчит КС?

Второе. Вопрос русского языка стоял и стоит не только у нас. Почему? И почему маститые юристы не определяются раз и навсегда?

Давайте подойдем к этому вопросу исходя из Всеобщей декларации ООН по правам человека, резолюция Генассамблеи ООН 217 А (III) от 10.12.1948 года.

В указанной декларации много чего хорошего сказано. Но следует обратить внимание на одну принципиальную вещь. Во всем тексте нет упоминание о гражданине. А только о человеке! Пренебрежение правами человека привело к варварским актам, которые возмущают совесть человечества. Создание такого мира, в котором люди будут иметь свободу слова и убеждений и будут свободны от страха и нужды, провозглашено как высокое стремление людей. Необходимо содействовать развитию дружественных отношений между народами.

И Генассамблея провозгласила Всеобщую декларацию прав человека в качестве задачи, к выполнению которой должны стремиться все народы и государства с тем, чтобы каждый человек и каждый орган общества, постоянно имея в виду Декларацию, стремились путем просвещения и образования содействовать уважению этих прав и свобод и обеспечению, путем национальных и международных прогрессивных мероприятий, всеобщего и эффективного признания и осуществления их как среди народов государств – членов Организации, так и среди народов территорий, находящихся под их юрисдикцией.

Таким образом, хотя бы на время и, хотя бы мысленно, теоретически следует забыть о своих паспортах, в которых еще написано, что мы еще не люди планеты Земля, а граждане отдельной страны. Забыть о языковом барьере, который многим мешает, а многих радует, и они злорадствуют, каждый из-за своего барьера. Некоторым следует забыть о гегемоне нации. И только таким образом, возможно, удастся сдвинуть дело с мертвой точки.

А КС следовало бы вернуться к декабрю 2013 года – моменту, до которого было подписано решение № 36/2013. Заранее предполагаю, что многим такие мысли не будут по нраву. Это их право – право человека!

Но прежде чем будете возмущаться, еще раз задумайтесь – что вам лично возмущение даст. Поможет ли?

Думитру **БАРБАЛАТ**

Украина – Грузия – Молдова

8 июня 2018 года в Киеве было объявлено о создании Межпарламентской ассамблеи «Украина – Грузия – Молдова».

Об этом во время открытия согласительного совета парламента заявил спикер Верховной рады Андрей Парубий. «Я считаю, что для Украины это очень важный шаг. Межпарламентская ассамблея «Украина-Польша Литва» продемонстрировала свою эффективность в работе», заявил Парубий. По его словам, Украина, Грузия и Молдова совместно проходят путь к вступлению в Европейский союз.

Тема:

РЕГИОНАЛЬНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ



TOTUL NEWS. 31.05.2018

Рим вашему дому

Следующим вопросом, которым вплотную займутся Кишинев и Тирасполь, станет восстановление телефонной связи между двумя берегами Днестра. До конца июня планируется согласовать «дорожную карту», а к осени закрыть вопрос. Участники прошедшей в Риме встречи в формате «5 + 2» настроены оптимистично: в ОБСЕ уверены, что до конца года будут решены все проблемы из «пакета из восьми пунктов». Многие из них не решались годами или десятилетиями. Разногласий между сторонами, впрочем, тоже хватает.

По итогам завершившегося в среду в Риме раунда переговоров в формате «5 + 2» представители Кишинева, Тирасполя и посредников подписали протокол. Это первая в этом году встреча в официальном формате. Участники переговоров приветствовали достигнутые и выполненные за последнее время договоренности и наметили следующие шаги.

Что сделано?

За последние полгода достижений немало. Открыт мост через Днестр у сел Гура Быкулуй и Бычок. Причем ЕС уже пообещал выделить деньги на ремонт моста и улучшение прилегающей инфраструктуры. Также утвержден механизм доступа фермеров из Дубоссарского района к землям за трассой Каменка-Тирасполь. Решены проблемы, связанные с апостилированием приднестровских документов об образовании и функционированием левобережных школ с обучением на основе латинской графики.

Особенно позитивно участники встречи в Риме отзывались о последней договоренности: в конце апреля Кишинев и Тирасполь подписали соглашение о механизме, позволяющем приднестровскому автотранспорту свободно выезжать за рубеж. Механизм вступает в силу с 1 сентября. И тут тоже не обошлось без финансового поощрения. Спецпредставитель ОБСЕ Франко Фраттини сообщил в Риме, что председательствующая в ОБСЕ Италия выделит финансовую помощь для внедрения проекта.

Итоги римского раунда в ОБСЕ назвали историческими. Историческим для приднестровского урегулирования, по словам Фраттини, может стать и этот год: Кишинев и Тирасполь взяли обязательства до конца года завершить работу над всеми восемью пунктами нынешнего переговорного «пакета». Глава Миссии ОБСЕ в Молдове Майкл Скэнлан был еще более оптимистичен: «Выработанный нами подход, ориентирован-

ный на результат, позволяет реалистично говорить, что мы движемся по пути к окончательному разрешению конфликта».

А спецпредставитель Фраттини похвалил политическое руководство Молдовы и Приднестровья за вклад в достижение договоренностей. Особенно он отметил роль лидера правящей в Молдове коалиции Владимира Плахотнюка: «Я встретился с ним, после этого все в Кишиневе в один голос меня заверили, что обязательства будут выполнены. И они их выполнили».

Что дальше?

Среди неразрешенных пока вопросов из переговорного «пакета» — восстановление телекоммуникационных связей между двумя берегами, решение проблемы уголовных дел, заведенных в Кишиневе против приднестровских чиновников, и свобода передвижения. Еще один пункт, с 2016 года переходящий из одного протокола в другой — выработка механизма гарантий реализации достигаемых сторонами договоренностей. В предыдущие годы они нередко оставались лишь на бумаге или «забывались».

Главным приоритетом на ближайшие месяцы, судя по всему, станет восстановление телекоммуникационных связей между двумя берегами. Уже до конца июня стороны условились разработать «дорожную карту» решения проблемы. А следующая встреча в формате «5 + 2», если судить по заявлениям спецпредставителя Фраттини, состоится, только когда стороны достигнут компромисса в этом вопросе. Он выразил надежду, что это произойдет осенью.

Что касается проблемы уголовных дел, продвижение в этом направлении увязано с урегулированием доступа фермеров из Дубоссарского района к своим землям. Такой механизм уже согласован и 1 августа вступит в силу. По словам приднестровского переговорщика Виталия Игнатъева, это позволяет рассчитывать на прогресс в вопросе уголовных дел.

Со свободой передвижения дела обстоят чуть сложнее: каждая сторона трактует ее по-своему и настаивает, что это представители другого берега создают препятствия для свободного передвижения людей, товаров и услуг.

О чем спор?

Если спецпредставитель Фраттини и глава миссии ОБСЕ Скэнлан на итоговой пресс-конференции в Риме излучали оптимизм, то переговорщики от Кишинева

Апрель – июнь, № 3–4(46–47), 2018

и Тирасполя Кристина Лесник и Виталий Игнатъев с видимым трудом скрывали разногласия по некоторым вопросам. В Кишиневе, например, считают, что вопрос функционирования школ с обучением на основе латинской графики решен не до конца. «Хотя контракты с этими школами подписаны, и они платят более символические суммы, считаем, что этот вопрос нельзя снимать с повестки», — заявила Лесник.

Игнатъев в ответ сказал, Тирасполь выполнил все обязательства Тирасполем в этой части, и вопрос со школами закрыт. И в свою очередь сообщил о «технических сложностях» апостилирования приднестровских дипломов об образовании. Лесник заявила обратное: апостилирование проходит без проблем. В итоге в финальный протокол вошел пункт о том, что эти две проблемы, хоть и считаются решенными, остаются под мониторингом.

Разночтения возникли и по вопросу, связанному с открытым в ноябре мостом через Днестр у сел Гура Быкулуй и Бычок. Кристина Лесник заявила, что эта тема тоже остается на контроле, в том числе связанные с этим вопросы безопасности. Имеется в виду установка у выезда с моста приднестровского таможенного поста, против чего выступает Кишинев. Игнатъев отреагировал дипломатично, но твердо: «Мы рады, что все участники признают, что вопросы безопасности не имеют отно-

шения к формату „5 + 2“ и являются прерогативой Объединенной контрольной комиссии».

Другая спорная тема — введение совместного молдавско-украинского контроля на приднестровском участке границы. Тут ситуация обратная: Тирасполь настаивает на обсуждении этого вопроса в формате «5 + 2», а Кишинев считает, что никакого отношения к приднестровскому урегулированию это не имеет. «Это двусторонние отношения между Молдовой и Украиной», — в очередной раз заявила Лесник.

Еще раз разногласия могли выплеснуться наружу, когда одна из журналисток из Кишинева задала Лесник, Игнатъеву и Фраттини вопрос о российских учениях в регионе и участии российских военных в параде в Тирасполе 9 мая вопреки протестам Кишинева. Спецпредставитель ОБСЕ сказал, что эту тему на встрече не обсуждали, поскольку она выходит за рамки переговорной повестки. А Лесник и Игнатъев предпочли об этом не высказываться.

В некоторых вопросах, впрочем, наблюдалось единодушие. Все участники римского раунда сошлись в том, что встреча принесла «добавленную стоимость», а главный фокус всех принимаемых шагов и решений — люди с двух берегов Днестра, их интересы и улучшение жизни.

Евгений ШОЛАРЬ



REGNUM
INFORMAȚIONALĂ ALTERNATIVĂ

ИА REGNUM. 25. 04.2018

«Это и есть блокада»: на шее Приднестровья затягивают экономическую удавку

Молдавия и Украина при поддержке Запада готовят ПМР к капитуляции.

В Приднестровье разрабатывают меры реагирования на новый виток экономической блокады со стороны Молдавии и Украины, связанный с установлением совместного молдавско-украинского контроля на восточной границе ПМР. Как передает корреспондент ИА REGNUM, ситуация с блокадой и шаги по противодействию этому вызову обсуждались на заседании Совбеза Приднестровья.

Президент ПМР Вадим Красносельский отметил, что действия Кишинева и Киева носят блокадный характер и угрожают безопасности республики.

Глава МИД Приднестровья Виталий Игнатъев рассказал о рисках, которые влечет за собой принятое Молдавией и Украиной решение. Среди них — ограничение ввоза подлежащих ветеринарному и фитосанитарному контролю товаров, связанное с отсутствием механизма оформления данной категории; проблемы с поставками медикаментов (во-первых, необходимо получение молдавской лицензии, во-вторых, номенклатура допущенных к реализации медикаментов в Приднестровье и Молдове разительно отличаются); рост финансовых и временных затрат, связанных с тройным таможенным

оформлением.

С проблемами столкнутся как экспортеры, так и импортеры: число разрешительных документов значительно увеличится. Сложная ситуация складывается с индивидуальными предпринимателями: 11 тысяч приднестровских патентчиков, участвующих во внешнеэкономической деятельности, ориентировочно в июле будут должны либо зарегистрироваться в Молдавии, либо прекратить деятельность.

«Это и есть блокада — экономическая, гуманитарная, социальная», — подчеркнул Президент ПМР. Он призвал заявлять о ее недопустимости на всех доступных площадках.

Первый замминистра экономического развития ПМР Алевтина Слинченко заявила, что связанные с нововведениями потери в сумме могут достичь порядка \$40 млн. «Кроме экономических, необходимо учесть и социальные потери, связанные с принятием дополнительных мер по обеспечению занятости населения, а также проблемы с поставками продовольствия, медикаментов, контроль за ростом цен», — подчеркнула она.

Депутат Верховного совета ПМР Андрей Сафонов считает, что «главный режиссер этих шагов — не Молдова, и даже не Украина, а США и Европейский союз».

МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

«Последний и финансирует обустройство совместных молдавско-украинских таможенных и пограничных постов на границе с нашей республикой. Цель этих деструктивных действий просматривается достаточно четко и ясно. В нужный момент, взяв под контроль все 13 КПП на границе Украины и Приднестровья, поставить вопрос о политической капитуляции ПМР, возможно,

шантажируя тем, что ввоз тех или иных важных товаров будет запрещен», — заявил он.

Такая «экономическая удавка», затягиваемая на шее Приднестровья, по словам Сафонова, — не что-то новое, «такие методы широко применяются в мире».

Редакционный материал

Тема:

ИСТОРИЯ



МОЛДАВСКИЕ ВЕДОМОСТИ. 04.05. 2018

Загадка Траяновых валов

В 1472 году к господарю Молдовы Штефану чел Маре приехала из Мангупа невеста — княжна Мария. Штефан женился на ней, она родила ему в 1473 году близнецов Богдана и Илиаша, которые прожили недолго. Мария прожила до 1477 года и умерла при неизвестных обстоятельствах. Она похоронена в монастыре Путна. Как полагают, Мария приходилась сестрой правителям Крымской Готии.

Союз готов и молдаван

Город Мангуп находится сейчас в Бахчисарайском районе Крыма, а в Средние века был городом-крепостью, столицей княжества Феодоро Готия. Его власти были амбициозны, мечтали превратить Мангуп в новый Рим. Но вступили в конфликт с генуэзцами из-за владения Балаклавой, были ими разбиты, а позже оказались под протекторатом татар.

Союз Крымской Готии и Молдавского княжества был антиосманским. Но турки в итоге все же завоевали Крым и взяли Мангуп. Готская культура умерла. Ее главный памятник — две тысячи километров оборонительных сооружений, которые в Молдове и Румынии называются Траяновыми валами, а на Украине — Змиевыми валами. Неспециалистам о них практически ничего не известно. Зато во времена Штефана чел Маре еще помнили о том, что готы когда-то населяли практически всю территорию Молдавского княжества.

Что такое Траяновы валы...

Нижний Траянов вал начинается в Вулканешском районе Молдовы и доходит до озера Сасык Одесской области. Верхний Траянов вал от Бендер тянется к реке Прут у Леова.

Траяновы валы Румынии длиной около 60 километров пересекают перешеек между Дунаем и Черным

морем возле городов Чорнавода и Констанца. Многие историки эти сооружения связывают с деятельностью римского императора Марка Ульпия Траяна в Дакии.

Змиевы валы в Центральной Украине тянутся по берегам притоков Днепра южнее Киева. Огромное количество небольших валов помещается в четырехугольнике Львов-Луцк-Ровно-Тернополь. Известны они в Подолье, на Полтавщине, Харьковщине, Буковине. В Крыму это трехрядная система укреплений между Азовским и Черным морем на Керченском полуострове.

Траяновы и Змиевы валы — очень схожие системы искусственных сооружений. Высота — 10–12 метров, ширина основания — 20 метров, уступы в сторону степи, фронтом на юг и юго-восток. Протяженность отдельных валов — от 1 до 150 километров, их общая протяженность — около двух тысяч километров. За валами во многих местах найдены признаки городищ и укреплений. Логично предположить, что Траяновы и Змиевы валы — единое сооружение, напоминающее по своим задачам Великую китайскую стену. Но кто же его построил?

... И кто их построил

Версию о том, что Траяновы валы были насыпаны римлянами на рубеже I–II веков нашей эры, высказывал еще Дмитрий Кантемир в «Описании Молдавии». Российский картограф, лингвист, археолог Александр Вельтман в своем труде «Начертание древней истории Бессарабии» (1828 год) первым выразил свой скептицизм по этому поводу. Судя по конструкции валов, указывал он, опасность ожидалась со стороны степи — от степных воителей-переселенцев или римской ударной конницы.

В летописях времен Киевской Руси XI–XII веков есть упоминания о валах как об ориентирах на местности.

Апрель — июнь, № 3–4(46–47), 2018

Получается, строили их раньше IX века, начиная с которого ведется летописание. Кто же в этих местах — в Румынии, Молдове, лесостепной части Украины до IX века — мог бояться степной ударной конницы с юга? Кто мог оторвать такое количество людей от работы в поле?

Построить валы можно было только имея сверхцентрализованную власть. Есть версия о том, что создали их оседлые племена готов позднее II-VI веков. После них повсеместно в мире больше никто уже не строил новых массивных оборонительных укреплений, потому что изменилась стратегия ведения войны.

Народ-армия

Готы сформировались в Скандинавии, на юге современной Швеции и острове Готланд, затем переправились через Балтийское море и начали военную экспансию в Европу. С этой переправы некоторые историки начинают отсчет Великого переселения народов.

На территории нынешних Украины и Молдовы возникло готское государство Ойум. Его столицей в скандинавском фольклоре считался город на Днестре Данпарстад. Кульминацией этой централизации власти можно назвать правление в 350–375 годах нашей эры вождя Германариха, объединившего все восточногерманские племена. 25 лет объединенного правления — срок, достаточный для постройки валов.

Когда с готами впервые столкнулись римляне, те уже разделились на ветви и племенные группы. Вождем готов-тервингов был известный в Риме король Атанарих (365–376 годы нашей эры), тогда как готов-гревтунов возглавлял в то же время Германарих. Именно Атанарих, ведший активную оборону против ударной римской конницы Валента, судя по всему, строил валы на территории нынешней Румынии (Дакия) и Молдовы.

Кто такие черняховцы

В 1900 году учитель немецкого языка Викентий Хвойк раскопал возле села Черняхов в Киевской области следы новой культуры — по его убеждению, праславянской. Эту концепцию активно поддерживали в первые предвоенные годы XX века.

Но по мере открытия все новых памятников аналогичной культуры стало очевидно, что находки, подобные черняховским, охватывают огромное пространство от Вислы до Дона и от Черного моря до Киева и характерны для германской общности племен, известных как готы.

Археологи отмечают интересную характерную черту черняховских поселений — отсутствие вокруг них оборонительных сооружений. Усадьбы с обмазанными глиной стенами на деревянном срубе — готский стиль. В захоронениях большое количество оружия. Воевали, но оборонительных рубежей вокруг городищ не строили? Не потому ли, что имели единую систему укреплений в виде валов?

Черняховская культура четко прослеживается там, где древние авторы размещают готов, и угасает как раз в то время, когда готы мигрируют на запад. Поэтому большинство историков связывает эту культуру с державой готов. Помимо основного, готского, признается наличие в среде черняховцев и других этнических элементов — славянских и дакских. В Румынии черняховская культура именуется Сынтана-де-Муреш-Черняхов по названию селения в трансильванском уезде Муреш.

Апрель — июнь, № 3–4(46–47), 2018

Готский путь

«Обширная территория, от Восточной Трансильвании до верховьев рек Пела и Сейма в Курской области России, на площади, немногим уступающей всей Западной и Центральной Европе, оказалась покрытой густой сетью поселений и могильников, удивительно однообразных по своему культурному облику, — пишет в книге «Готский путь» российский исследователь М.Б. Щукин, участвовавший в археологических раскопках в Молдове, в районе Сорок. — Эти памятники занимают и всю территорию Молдовы, и практически всю Украину.

Каждый, кому доводилось проходить археологической разведкой хотя бы один их участков этого пространства, знает, что черепки блестящей серой черняховской керамики, которую ни с какой другой не спутаешь, можно найти чуть ли не на каждом вспаханном поле украинско-молдавских черноземов. Следы черняховских поселений иногда тянутся на несколько километров. Похоже, мы имеем дело с неким, весьма многочисленным населением, и плотность заселенности в IV веке немногим уступала современной... На территории собственно Римской Дакии число памятников культуры Черняхов-Сынтана-де-Муреш сравнительно невелико, в Восточной Румынии их сеть заметно гуще. Памятники, обнаруженные в Румынии, в Поднестровье, в Поднепровье или на Куршине, практически не отличаются друг от друга».

«Закрытая» история

Дискуссия, поднятая находками Хвойка, набирала обороты перед Первой мировой, когда немцы стали использовать исторические аналогии для обоснования своих политических целей. Начиная с 1933 года ведомство Геббельса однозначно стало трактовать готские (черняховские) поселения как признак того, что это — исконно немецкие земли.

Так началась реакция отторжения всего, что связано с готами, в советской археологии и истории. Вплоть до конца 80-х на употребление слова «готы» в контексте черняховской культуры было наложено табу. Считалось, что черняховцы — славяне. Даже имя «Германарих» старались писать без первой буквы — «Эрманарих». Траяновы-Змиевы валы были вообще не рекомендованы к детальной исторической датировке. Молчали и румынские исследователи, которым по известной причине была выгодна версия постройки валов Траяном. А польские историки пытались доказать, что культуры готов вообще не существовало.

Детальные исследования валов впервые провел известный математик А.С. Бугай методом радиоуглеродного анализа. Дело в том, что валы построены как земляная насыпь на основе обожженного деревянного сруба, а древесные остатки можно очень точно датировать. Выяснилось, что строительство валов началось в конце III века (около 280 года) и шло на протяжении всей первой половины IV века. Так создавался единый мощный укрепленный — антимиграционные заграждения, сдерживающие конные отряды переселенцев из степи в богатую лесостепь.

Увидеть Рим... и умереть

Воспользовавшись кризисом римской государственности в III веке, готы начали войну с империей. Сделали они это не от хорошей жизни, а под давлением наступавших с востока орд гуннов.

МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

В последней трети IV века, при Германарихе, готы пересекли границы Рима. Кульминацией вторжения стал разгром армии императора Аврелиана при Адрианополе в 378 году. Рим был вынужден уступить готам Дакию — территорию между реками Дунаем, Тиссой, Прутом и Карпатами (теперь это часть современной Румынии, но на территории Молдовы даки никогда не жили).

В 410 году король вестготов Аларих разрушил Рим, а затем возникли новые государства готов в Испании и Галлии, в Италии и Иллирике. Все они были вскоре уничтожены франками, византийцами и арабами. Потомками вестготов считала себя испанская знать. На Канарских островах стены многих домов по сей день испещрены надписями — «Готы, убирайтесь вон!»: там ругают «готами» испанцев.

К началу XVII века относятся последние сведения о готской общине в Крыму. Считается, что готы жили там до конца XVIII века, их потомки были выселены в Мариуполь по указу императрицы Екатерины II. Последний человек, который говорил на крымско-готском языке, умер в XVII веке.

Готское государство в Крыму: план Гитлера

Гитлер планировал «восстановить» государство готов в Крыму, переименовать Симферополь в Готенбург, а Севастополь — в Теодериксхафен.

Правда, Теодорих был королем других готов, живших на Балканах и в Италии, но нацистское руководство это не смущало, как и то, что на территории современной Германии готы никогда не жили — они миновали ее в своих блужданиях по Европе.

Наследники готов — кто они?

На германских языках говорят сегодня немцы, шведы, датчане, норвежцы и англичане, а вслед за ними — жители США, Канады, Австралии, ЮАР. Толика готской крови есть у итальянцев, испанцев, французов, болгар, венгров, крымских татар, русских и украинцев. Но благоразумно ли искать для себя «предков» во временах столь отдаленных и так решительно непохожих на наши?

Готское государство Теодориха было создано в 493 году, а в 1993-м итальянцы торжественно отметили 1500-летний юбилей нации. В 1994-м в Милане прошла масштабная выставка «Готы», где были собраны вещи, археологические экспонаты со всей Европы, в том числе из Молдовы. В 1999-м отметили столетие начала раскопок близ села Черняхово, состоялась конференция и в Кишиневе. Только какая-нибудь очень счастливая находка могла бы дать повод предположить, где находилась ставка знаменитого готского полководца Германариха, пишет Шукин в книге «Готский путь». Не исключено, что где-нибудь под Кишиневом или Одессой...

Приключения готского клада в Румынии

Клад, найденный у деревни Петроаселе в Румынии, в 40 километрах к северу от Бухареста, — самое ценное сокровище эпохи готов.

В 1837 году двое крестьян обнаружили 22 золотых предмета, которые продали за ничтожную сумму, в придачу попросив пару платков для жен. Скупщик разломал бесценные вещи, а лом сдал бухарестским ювелирам. Узнала полиция, всех арестовали, вещи отобрали и отреставрировали.

В 1867 году готский клад был показан на выставках в Париже и Лондоне, а затем передан в национальный музей Румынии. Оттуда в 1875 году их украли. Вор спрятал золото у себя в квартире, в фортепьяно, предварительно, опять-таки, разломав. Охранники клялись, что в момент кражи на них нашло затмение... Подозревали, что к истории причастен румынский археолог Александру Одобеску, который 25 лет своей жизни посвятил исследованию готских кладов.

Вещи удалось вернуть. Ходили слухи, что после Второй мировой войны клад был увезен в Москву, а в музее Бухареста выставлены копии, но в 1994-м оригиналы были продемонстрированы на выставке «Goldhelm, Schwert und Silberschatze» во Франкфурте-на-Майне.

Подготовил Александр **КАЗАНСКИЙ**

Молдова и Беларусь — совместные проекты

Республика Молдова и Беларусь и впредь будут внедрять совместные проекты по сотрудничеству в сфере сборки автобусов, поставки лекарств, переработки животноводческой продукции и создания комплексов по переработке молочных продуктов в Республике Молдова. Договоренность об этом была достигнута в ходе XIX заседания Межправительственной молдавско-белорусской комиссии по торгово-экономическому сотрудничеству, которое состоялось 7 июня в Кишиневе, сообщает МОЛДПРЕС.

Работа комиссии была сосредоточена на переговорах и обсуждении вопросов торгово-экономического сотрудничества в различных областях. В частности речь шла о дорожной инфраструктуре, либерализации транспорта, научно-технической инновации, развитии научного, промышленного и агропромышленного секторов, здравоохранения, фармацевтики, а также инвестиционного климата, расширении двустороннего сотрудничества и росте товарооборота.

По результатам переговоров был подписан протокол XIX заседания совместной Межправительственной комиссии по торгово-экономическому сотрудничеству, которым предусмотрено укрепление двустороннего сотрудничества. Вместе с тем, были подписаны Дорожная карта реализации двустороннего Соглашения о сотрудничестве в области здравоохранения, двустороннее Соглашение о сотрудничестве в научно-технической сфере, а также Соглашение о намерениях по сотрудничеству Центрального союза потребительских кооперативов Республики Молдова с Белорусским республиканским союзом потребительских обществ.

ЭКСПЕРТЫ

О ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ
В МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКОМ РЕГИОНЕ■ **Повлияет ли победа А. Нэстасе на ход парламентской избирательной кампании?***

Владимир ЯСТРЕБЧАК,
министр
иностраннх дел
ПМР
в 2008–2012 гг.

« Во-первых, избрание А. Нэстасе свидетельствует о том, что внутривнутриполитическая повестка возвращается в избирательную кампанию, и основным политическим силам Молдовы будет гораздо сложнее представить ситуацию как очередной референдум по вопросу о геополитическом векторе развития Молдовы. Победа А. Нэстасе свидетельствует о высоком общественном запросе в РМ на борьбу с нынешней политической системой, в первую очередь с тем, что в общественном мнении Молдовы воспринимается как олигархат.

Во-вторых, Демократическая партия Молдовы теряет монополию на статус ключевого «защитника» прозападного вектора РМ. Запад будет осуществлять более активную коммуникацию с другими «проевропейскими» силами, рассчитывая тем самым повлиять на позицию Демпартии и персонально В. Плахотнюка.

В-третьих, подтверждается реалистичность сценария, при котором прозападные силы могут по отдельности показать результат ниже, чем Партия социалистов, однако в совокупности одержать победу и при посредничестве Запада сформировать очередную прозападную правящую коалицию.

В-четвертых, теперь правая оппозиция контролирует Кишинев, что существенно облегчит ее борьбу за 11 одномандатных округов, сформированных в кишиневском муниципалитете. Столица может стать неплохим «трамплином» для правой оппозиции. В то же время нельзя исключить и того, что центральные власти могут попытаться устроить конфликтные ситуации (по аналогии с «мусорным кризисом» в Бельцах), которые будут направлены на дискредитацию новых кишиневских властей. ■

Михаил ПОЙСИК,
эксперт,
доктор экономики

« С одной стороны, А. Нэстасе не имеет своих представителей-однопартийцев в муниципальном совете Кишинева. С другой, у него отсутствует практический опыт в качестве менеджера производственного коллектива. В итоге за столь короткий период, до ноября месяца, он ничего значимого не сможет сделать в муниципии

для формирования административного ресурса, работающего на его партию.

Но у него появилась высокая трибуна, с которой по любому случаю он сможет делать громкие политические заявления и вести агитацию. И это, безусловно, окажет свое влияние на ход предстоящей парламентской избирательной кампании. ■

Илья ГАЛИНСКИЙ,
зав. кафедра
политологии
и госуправления
ПГУ
им. Т. Шевченко

« Безусловно, победа А. Нэстасе на выборах мэра Кишинева, показала политический потенциал правых, проевропейских сил, которые только усилят натиск на электорат и сгруппируются для взятия всей Молдовы. Разумеется, Кишинев, это не вся Молдова, но тенденция прослеживается отчетливо. Не случайно посол США в Молдове Джеймс Петтит

выразил уверенность в том, что после парламентских выборов в Молдове будет сформирована проевропейская коалиция.

Конечно, прогнозы вещь весьма непредсказуемая, но с большой долей вероятности можно предположить, что «видимая» победа на выборах партии социалистов, пророссийских сил, может обернуться конфузом. ■

* 25 июня Высшая судебная ПАЛАТА Молдавии аннулировала итоги выборов мэра Кишинева.

Владимир БУКАРСКИЙ, исполнительный директор Молдавского представительства Изборского клуба, главный редактор медиапортала IZBORSK.MD



Борис ШАПОВАЛОВ, политолог-социолог, доктор философии, член Совета гражданского общества при Президенте Молдовы

Михаил ПОЙСИК, эксперт, доктор экономики

Илья ГАЛИНСКИЙ, зав. кафедрой политологии и госуправления ПГУ им. Т. Шевченко

“Итог выборов мэра Кишинева смешал карты на правом фланге. До сего дня там монопольно господствовал Влад Плахотнюк и подчиненные ему силы, в первую очередь Демократическая партия. В результате выборов резко усилилась правая «антиолигархическая» оппозиция, тесно связанная с Фондом Сороса и белыми бизнесменами Цопа, живущими в Германии. Андрей Нэстасе сформировал свой имидж борца путем беспощадной критики Плахотнюка и его режима.

“За Кишинев и Бельцы на досрочных выборах примаров этих городов боюлись все основные политические партии, кроме ПКРМ. Всем было важно узнать, как проголосуют избиратели за полгода до парламентских выборов. А с учетом того, что парламентские выборы будут проходить по смешанной системе, которая предполагает один тур голосования, то выборы в Кишиневе в два тура ясно показали, что может произойти. В девяти из одиннадцати кишиневских одномандатных округов в первом туре победил представитель Ион Чебан. А во втором туре он победил всего лишь в пяти округах.

Избрание Андрея Нэстасе мэром Кишинева создаст дополнительные проблемы для Влада Плахотнюка на правом фланге. Плахотнюк, к сожалению для него, сложил все яйца в одну геополитическую корзину — евроатлантическую. Что касается Партии социалистов, результат выборов в Кишиневе не стал для нее ощутимым ударом — столица, особенно ее пригороды, традиционно голосуют за правые силы. Но у ПСРМ до парламентских выборов есть достаточно времени для перегруппировки и восстановления позиций. ■

Если социалисты подберут авторитетные, проходные кандидатуры для выборов в одномандатных округах, то они победят в большинстве из них. А с учетом того, что ПСРМ победит и в голосовании по партийным спискам, социалисты имеют все шансы получить парламентское большинство и сформировать свое правительство.

Конечно же, должность генерального примара в Кишиневе позволит правым партиям использовать мощный административный и медийный ресурс. И это может оказать существенное негативное влияние на итоговый результат выборов в одномандатных округах. ■

■ Скажется ли на экономической политике Молдовы статус наблюдателя в ЕАЭС?

“По большому счету нет, так как экономическую политику в Молдове пока претворяют в жизнь правительство и парламент. А они всячески демонстрируют свое неприятие в сближении с Россией и ЕАЭС. Ситуация может измениться лишь в случае победы в ноябре на парламентских выборах партии социалистов, которые самостоятельно или в коалиции смогут сформировать новое правительство, осознающее все преимущества членства в ЕАЭС. ■

“Пока, статус наблюдателя в ЕАЭС для Молдовы чисто витринное действие. При нынешней проевропейской власти, когда все полномочия в этой сфере находятся у нее в руках, статус наблюдателя, это исключительно имиджевое мероприятие

в пользу президента Игоря Додона. При политической и экономической ориентации Молдовы на Евросоюз, евроинтеграции, как национальной идее Молдовы, сверхтрудно ожидать от нее каких-либо встречных шагов в пользу развития связей с ЕАЭС. ■

Владимир БУКАРСКИЙ,
исполнительный директор Молдавского представительства Изборского клуба, главный редактор медиапортала IZBORSK.MD

« Безусловно, скажется. При принятии решений, заключении торговых договоров, участие в общем интеграционном объединении, даже символическое, имеет важное значение. Не только у Президента, но и у всех ветвей власти в Молдове (если они проявят благоразумие и захотят этим воспользоваться) появится весомый аргумент для решения таких насущных вопросов, как цена на газ, молдавский экспорт на российский рынок, положение молдавских трудовых мигрантов в России, а также приднестровское урегулирование. ■

Владимир ЯСТРЕБЧАК,
министр иностранных дел ПМР в 2008–2012 гг

« Представляется, что получение Молдовой статуса наблюдателя в ЕАЭС существенно не повлияет на экономическую политику РМ. Это связано с тем, что статус наблюдателя не предполагает каких-либо существенных обязательств ни со стороны Молдовы, ни со стороны ЕАЭС и его членов. Напротив, Соглашение об ассоциации Молдовы и Евросоюза содержит юридически обязывающие положения отношения принципов и условий торговой политики Молдовы, в первую очередь в рамках Углубленной и Всеобъемлющей Зоны Свободной Торговли (УВЗСТ) РМ и ЕС. Соответствующие требования содержатся в двух разделах Соглашения об ассоциации, а степень и динамика их реализации постоянно контролируется европейскими чиновниками. Как правило, выполнение

Молдовой своих обязательств в рамках Соглашения об ассоциации является условием для предоставления Молдове финансовой помощи — как это происходит, к примеру, с перспективами выделения РМ макрофинансовой помощи от Евросоюза, причем требования не ограничиваются торговыми условиями, а носят политический характер.

Кроме того, Молдова находится в достаточно комфортной ситуации, когда развивается торговля с Евросоюзом, и при этом российская сторона также сняла большинство торговых ограничений в отношении молдавского экспорта. В ближайшей перспективе, с учетом приближения парламентских выборов, Москва вряд ли поменяет свою позицию. Соответственно и Молдове нет необходимости менять торговую политику. ■

Борис ШАПОВАЛОВ,
политолог-социолог, доктор философии, член Совета гражданского общества при Президенте Молдовы

« До парламентских выборов этот статус мало что даст дополнительно для Молдовы. Правящее парламентское большинство и правительство Молдовы не признают статус наблюдателя в ЕАЭС так как считают, что приоритетом для страны является сближение с ЕС и НАТО. Они называют любые инициативы президента Игоря Додона, направленные на сближение со странами ЕАЭС и СНГ личной инициативой президента.

Но, в тоже время на региональном и производственном уровне связи и сотрудничество молдавского и российского бизнесов благодаря настойчивости молдавского президента будут развиваться, и товарооборот между Молдовой и странами ЕАЭС будет расти намного быстрее и больше чем с Европейским союзом. В любом случае, молдавский бизнес заинтересован в российских инвестициях и рынках сбыта. ■

Рост ВВП Молдовы

Официальным фактором роста ВВП остается потребление, здесь увеличение составило почти 5%. Примерно на 5,5% выросли инвестиции. Рост в торговле превысил один процентный пункт. Примерно такое же увеличение зарегистрировали и в сельском хозяйстве. А вот рост в промышленности составил 0,4-процентного пункта.

На текущий год эксперты прогнозируют экономический рост на уровне 3,8%. Это зависит, в том числе, от снижения инфляции с 6,6%, зарегистрированных в 2017 году, до 5%, прогнозируемых на этот год.



Михаил ПОЙСИК,
эксперт,
доктор экономики

■ Оцените последствия того, что русский язык может лишиться статуса языка межнационального общения.

“ Он пока лишился условно, так как Конституционный суд признал прежний закон о языках устаревшим. То есть утратившим силу. Поэтому должен быть разработан новый, который и определит статус русского языка на будущее.

Но, как известно, что ничего нет более постоянного, чем временное. Поэтому, надо полагать, что нынешнее парламентское правящее большинство, которое

имеет шансы сохраниться и в будущем, будет всячески саботировать принятие нового закона о языках.

Таким образом, по факту, статус русского языка уже оказался приравнен ко всем другим иностранным языкам. И сдвинуть эту проблему с мертвой точки могут лишь акции масштабного гражданского неповиновения. Но в нынешних реалиях это маловероятно. ■

Илья ГАЛИНСКИЙ,
зав. кафедра
политологии
и госуправления
ПГУ
им. Т. Шевченко

“ Пока это еще не произошло. Конституционный Суд РМ признал то, что Закон о функционировании языков в Молдове устарел. Правда, это решение мало кого радует, поскольку, скорее всего, это «приказ» на изменение, корректировку этого Закона, в связи с «изменившимися реальными условиями бытия». То бишь, наверняка в ближайшее время власти

Молдовы приступят к подготовке нового Закона о функционировании языков, в котором расставят все точки над i.

Иначе говоря, мы наблюдаем всю ту же политику вытеснения русского языка из всех сфер деятельности и общения, что в перспективе должно привести к сокращению и ликвидации всех его носителей. ■

Владимир БУКАРСКИЙ,
исполнительный
директор
Молдавского
представительства
Изборского клуба,
главный редактор
медиапортала
IZBORSK.MD

“ Это очередной акт юридического произвола со стороны Конституционного суда, большинство членов которого являются гражданами Румынии. Конституционный суд дает палочку-выручалочку Либеральной партии во главе с Михаем Гимпу. Эта очевидная провокация будет способствовать консолидации всех левых сил, выступающих за дружбу с Россией, сохранение и повышение рус-

ского языка. Первой отреагировала на это Партия социалистов, которая разработала новый проект закона о функционировании языков, и именно она станет главной протестной силой.

Уверен, что тема защиты русского языка будет актуальной вплоть до парламентских выборов в Молдове этой осенью и выборов башкана Гагаузии весной следующего года. ■

Владимир ЯСТРЕБЧАК,
министр
иностраннх дел
ПМР
в 2008–2012 гг

“ Решение Конституционного суда Молдовы носит показательный, даже демонстративный характер, который можно условно разделить на две составляющие.

Первая составляющая – практическая. С одной стороны, в Молдове действительно действуют и другие законодательные акты, которыми регламентирована роль русского языка, включая нормы о

переводе на русский принимаемых правовых актов. Формально Конституционный суд эти акты не посчитал не имеющими юридической силы. С другой стороны, Конституционный суд «зачистил» юридическое пространство РМ, ликвидировав правовую основу для статуса русского языка. Так что теперь есть все необходимые предпосылки и условия для того, чтобы продолжить курс на вытеснение

русского языка из всех сфер государственной и общественной жизни. Кроме того, к практической составляющей вопроса можно отнести и тот факт, что Конституционный суд Молдовы продолжил укреплять свой собственный особый статус, который не ограничен какими-либо рамками. Конституционный суд РМ не только толкует конституционность нормативных актов, но и создает новые правовые нормы. Это продолжение ранее сложившейся практики, когда Конституционный суд РМ самостоятельно изменил порядок избрания Президента РМ, расширил свою компетенцию в отношении актов, принятых до вступления в силу Конституции РМ. Теперь молдавский суд, по сути, пересмотрел конституционную норму о применимости норм закона о функционировании языков в части, не противоречащей Конституции. Представляется,

что такие «функции» Конституционного суда РМ должны учитываться при ведении переговорного процесса с Молдовой и при заключении с молдавскими властями любых договоренностей: через механизм Конституционного суда любые договоренности могут быть пересмотрены.

Вторая составляющая – символическая. Судьи Конституционного суда РМ имеют гражданство Румынии, что в известной мере объясняет их наступление на русский язык. Кроме того, норма о статусе русского языка признана не просто противоречащей Конституции, а «устаревшей», что является новшеством для конституционного права РМ. Тем самым власти РМ заявляют о том, что ранее достигнутые компромиссы о статусе русского языка внутри Молдовы являются «устаревшими» и не подлежащими дальнейшему применению, посылая тем самым вполне четкий сигнал различным этническим группам РМ. ■

Борис ШАПОВАЛОВ,
политолог-социолог, доктор философии, член Совета гражданского общества при Президенте Молдовы

“ Отменен очень важный рамочный Закон о функционировании языков, принятый 1 сентября 1989 года. Помимо этого закона, существует еще 7 – 8 молдавских законов, которые опирались на основные положения отмененного закона. Теперь они повисли в воздухе. В них имеются ссылки на Закон о функционировании языков на территории Молдовы, а сам закон отменен как устаревший. В общем, либералы и унионисты, последовательно боровшиеся против русского языка, добились своей давней мечты – отменили закон, защищающий языки национальных меньшинств Молдовы.

Многие авторитетные юристы считают, что с юридической точки зрения Конституционный суд Молдовы не мог объявить закон устаревшим, поскольку КС имеет право рассматривать только законы, находящиеся в конституционном поле, лишь те, которые появились после принятия Конституции Республики Молдова (29 июля 1994 г.), а этот закон о языках был принят раньше Основного закона.

Конституционный суд превысил свои полномочия, объявив устаревшим закон о функционировании языков на территории Молдавской ССР. В юриспруденции существует практика объявления законодательных актов устаревшими, но для этого должен существовать орган, наделенный соответствующими полномочиями. Такими полномочиями не обладает ни один орган Молдовы – ни законодательная власть, ни судебная, ни,

тем более, Конституционный суд. И вообще определение того, является ли акт устаревшим, относится к компетенции того органа, который его издал, то есть парламента.

В то же время Конституционный суд констатировал, что «государственным языком в РМ является румынский язык», но у русского языка есть положение «особого статуса», которое исходит из того, что: (I) все законы и нормативные акты переводятся на русский язык; (II) национальным меньшинствам гарантировано право получать начальное, среднее, высшее и постуниверситетское образование на русском языке; (III) представители национальных меньшинств имеют право обращаться в государственные учреждения на русском языке и получать ответ на этом же языке.

Конституционный суд пришел к выводу, что все эти положения не наносят ущерб статусу румынского языка и не ведут к дискриминации национальных меньшинств. Партия социалистов в срочном порядке разработала проект нового Закона о функционировании языков и внесла его на рассмотрение молдавского парламента. В любом случае, спорное решение Конституционного суда нанесло серьезный ущерб межнациональным отношениям в стране. Да и парламент, состоящий в большинстве своем из явных и скрытых унионистов (65 депутатов из 101) может принять такой новый Закон о функционировании языков, что никто из национальных меньшинств рад ему не будет. ■

■ Прокомментируйте итоги заседания Постоянного совещания в формате «5 + 2» в Вене 29–30 мая 2018 г.

Михаил ПОЙСИК,
эксперт,
доктор экономики

“ Конечно, на нем удалось решить ряд технических проблем, облегчающих повседневную жизнь жителей правого и левого берега Днестра. И это большой плюс! Но в целом мы пока, как были, так остались разделенными не только в части юрисдикции, но и ментально. А это главная проблема. ■



Илья ГАЛИНСКИЙ,
зав. кафедра
политологии
и госуправления
ПГУ им. Т. Шевченко

“ В последние месяцы принято говорить, что позиции Молдовы и Приднестровья сближаются, что молдово-приднестровское урегулирование демонстрирует явные успехи и недалек тот день, когда произойдет окончательное урегулирование. Вот и итога последнего заседания Постоянного совещания в формате «5 + 2» в Вене всеми его участниками комментируются как своеобразный прорыв, как большой успех. С этим можно отчасти согласиться, в том контексте, что

последние договоренности между Молдовой и Приднестровьем «работают» в целом на интересы отдельных групп населения.

Однако, с другой стороны, эти тактические решения приводят к тому, что Приднестровье при решении всех этих вопросов зависит от доброй воли Молдовы. Иначе говоря, именно Молдова показывает, что в доме старший хозяин, т.е. Приднестровье постепенно по кусочку теряет свой суверенитет, который прописан в Конституции. ■

**Владимир
БУКАРСКИЙ**

“ Этот раунд переговоров прошел успешно, что оценил, в том числе, министр иностранных дел России Сергей Лавров. Стороны приняли Протокол, в котором высоко оценивается прогресс в ходе реализации ранее заключенных договоренностей. В любом случае, тот факт, что проводятся встречи, что открыто, без ругани и обвинений, обсуждаются острые вопросы, что достигаются те или иные договоренности, может расцениваться только позитивно. ■

**Владимир
ЯСТРЕБЧАК**,
министр
иностраннх дел
ПМР
в 2008–2012 гг

“ Представляется важным то обстоятельство, что раунд наконец-то состоялся и стороны конфликта смогли обменяться мнениями относительно текущей ситуации в ходе встречи с участием посредников, гарантов и наблюдателей. Важно и то, что стороны продолжили курс на практическую реализацию ранее достигнутых договоренностей и взяли на себя дополнительные обязательства по конкретным срокам разрешения остающихся противоречий (к примеру, в сфере телекоммуникаций). Будет весьма полезно, если Итальянское председательство реализует заявленное намерение относительно выделения определенных ресурсов для практической реализации договоренностей по участию приднестровского автотранспорта в международном автомобильном движении.

Вместе с тем, проведение одного раунда в год (что наблюдалось на протяжении двух предыдущих лет) явно недостаточно для обсуждения существующих актуальных проблем. В частности, как следует из сообщений СМИ, в Риме из-за позиции молдавских властей не удалось провести субстантивные дискуссии по проблеме молдово-украинского контроля на приднестровско-украинской границе, которая несет серьезные риски для переговорного процесса и региональной стабильности в целом. Возможно, завершение формирования правящей коалиции в Италии будет способствовать более активной и стабильной работе председательства этой страны в ОБСЕ, тем более что кадровый и ресурсный потенциал Италии на молдово-приднестровском треке остается чрезвычайно высоким и востребованным. ■

Борис ШАПОВАЛОВ,
политолог-социолог, доктор философии, член Совета гражданского общества при Президенте Молдовы

«Хорошо, что переговорный процесс продолжается. Как говорится «худой мир лучше хорошей драки». Хорошо и то, что в ходе этих заседаний есть возможность решать старые и наболевшие проблемы во взаимоотношениях двух берегов Днестра, что и помогло сделать Постоянное совещание в формате «5 + 2».

Конечно же, не стоит ожидать каких-либо прорывных решений по приднестровской проблеме в 2018 и 2019 годах. В Молдове в конце года парламентские

выборы, и многое в развитии дальнейшего переговорного процесса зависит от того, каким будет правящее парламентское большинство в Кишиневе.

К тому же, в мае 2019 года президентские выборы на Украине. В регионе будет «штормить», так что дай Бог, чтобы решались текущие проблемы, и не было какого-либо осложнения политической и военно-стратегической ситуации в отношениях между ЕС, США и Россией. ■

■ Какова позиция Гагаузии относительно действий официального Кишинева по ограничению русскоязычного пространства?

Михаил ПОЙСИК,
эксперт,
доктор экономики

«Самая отрицательная. И они всячески этому противятся, вплоть до непризнания отдельных решений центральных властей Молдовы. ■

Илья ГАЛИНСКИЙ,
зав. кафедра политологии и госуправления ПГУ
им. Т. Шевченко

«В связи с тем, что русский язык является в Гагаузии «главным» языком, скажем так, рабочим языком, на котором общаются жители республики, как в быту, так и в госучреждениях, глава Гагаузии заявила, что Народное Собрание Гагаузии (законодательный орган) в ближайшее время внесет в парламент Молдовы законопроект о подтверждении статуса русского языка как языка межнационального общения. Иначе говоря, в случае лишения русского языка его нынешнего статуса, Гагаузия настроена весьма решительно в том, чтобы оставить его в автономии в прежнем качестве. ■

Владимир БУКАРСКИЙ,
исполнительный директор Молдавского представительства Изборского клуба, главный редактор медиапортала IZBORSK.MD

«В Гагаузии эти тенденции воспринимаются крайне отрицательно. Давайте вспомним, что мирное, бескровное урегулирование конфликта в Гагаузии в 1994 году стало возможным в результате того, что в Молдове пришли к власти умеренные силы, что языковое законодательство соблюдалось в полном объеме.

Нынешние тенденции, продвигаемые руководством Молдовы и прорумынскими маргиналами, воскрешают старые, уже

давно захороненные бактерии межнациональной ненависти и гражданского противостояния конца 80-х — начала 90-х годов. Думается, принятие в Кишиневе одиозных законов и решений Конституционного суда послужит мобилизации Гагаузии, особенно в преддверии парламентских выборов и выборов башкана автономии. У проправительственных и «умеренных» кандидатов-приспособленцев будет гораздо меньше шансов на поддержку народа Гагаузии. ■

Владимир ЯСТРЕБЧАК,
министр
иностраннных дел
ПМР
в 2008–2012 гг

«К сожалению, практических действий со стороны гагаузских властей пока не видно, хотя политические и иные возможности реагирования у Гагаузии есть. Насколько известно, не принималось каких-либо заявлений со стороны башкана (главы), Исполкома, Народного Собрания автономии или других официальных структур. Заявления были сделаны на уровне некоторых общественных деятелей – к примеру, лидера гагаузской общины Молдовы и оппонентов, действующего башкана, причем некоторые заявления сводились к тому, что все, дескать, в порядке, есть нормы других законов, а статус русского языка якобы фактически сохранен.

При этом в канун рассмотрения Конституционным судом запроса либералов Башкан и Исполком Гагаузии обнародовали призыв к суду отклонить запрос либералов как нацеленный на возвращение РМ в состояние межэтнической конфронтации и поляризации общества, как это было на рубеже 1980-90х годов. В совместном заявлении было отмечено, что «региональные власти АТО Гагаузия оставляют за собой право использовать все возможные рычаги для защиты жизненно важных интересов жителей автономии». Пока никакие из «возможных рычагов» властями Гагаузии не задействованы и перспектив этого не видно. ■

Борис ШАПОВАЛОВ,
политолог-
социолог, доктор
философии,
член Совета
гражданского
общества при
Президенте
Молдовы

«Гагаузия всегда была пророссийским регионом Молдовы, а гагаузы всегда трепетно относились к изучению и сохранению русского языка. В отличие от разобщенных русских, гагаузы живут компактно и могут высказывать свою позицию через органы власти и управления автономии. И башкан Гагаузии Ирина Влаха, и Народное собрание, и Исполком Гагаузии активно выступают против любых попыток ограничения функционирования русского языка не только в автономии, но и в целом, в Молдове. ■

Информационная кампания ЕС

Информационная сессия в поддержку кампании DCFTA INFO BUSINESS: СПРОСИ ЭКСПЕРТА стартовала 5 июня в Молдове.

Цель кампании – усвоение положений Соглашения об ассоциации, в том числе об углубленной и всеобъемлющей зоне свободной торговли РМ-ЕС (AA/DCFTA) и открываемых ими возможностей для развития бизнеса.

Информационная кампания включает 11 дискуссий и информационных сессий о DCFTA в населенных пунктах Анений Ной, Яловень, Орхей, Сорока, Унгень, Хынчешть, Единец, Бэлць, Штефан Водэ, Кахул и Гагаузии. В ходе дискуссий эксперты и специалисты предоставят информацию экономическим агентам относительно европейских норм и стандартов в торговле, как на внутреннем рынке, так и за рубежом.

Проект рассчитан на два года. Первый этап информационных сессий продолжится серией обучающих тренингов и распространением практических материалов, что поможет экономическим агентам воспользоваться возможностями, предлагаемыми AA/DCFTA, для повышения уровня конкурентоспособности на внутреннем и внешнем рынках. Намечено проведение трех национальных информационных кампаний и ряд видеороликов для информирования населения и бизнеса о том, что означает DCFTA на практике – новые возможности, инвестиции, рабочие места, улучшение качества жизни, продуктов и услуг для всех граждан. Кроме того, состоятся 40 мероприятий по всей РМ, включая практические занятия для бизнеса в различных секторах экономики о том, какие шаги необходимы, чтобы воспользоваться преимуществами DCFTA.

Внеплановые выборы 20 мая/3 июня 2018 года Кишиневского и Бельцкого градоначальников были спровоцированы отставкой в феврале 2018 г. с поста генерального примара молдавской столицы Дорина Киртоакэ (первый вице-председатель Либеральной партии Молдовы), и примара муниципия Бельцы Ренато Усато (председатель Политической партии «Наша партия»). Оба находятся под следствием по нескольким уголовным делам, открытых на них правоохранительными органами Молдовы. А Ренато Усатый вообще был объявлен в международный розыск и управлял «северной столицей» Молдовы, городом Бельцы более полутора лет из Москвы по телефону и скайпу.

Внимание к этим выборам было приковано, прежде всего, по тому, что они проходили фактически за полгода до предстоящих плановых парламентских выборов, которые, скорее всего, состоятся 30 ноября



ководителей местных администраций. Если в Кишиневе было много кандидатов и ожесточенная борьба, не выявившая явного победителя в первом туре, то в Бельцах (столице партии Ренато Усато) представитель «Нашей партии» Николай Григоришин набрал 61,74% голосов, став

Выборы примаров Кишинева и Бельц – генеральная репетиция парламентских выборов в Молдове в конце 2018 года

Борис ШАПОВАЛОВ

или 2 декабря. А Кишинев и Бельцы – это самые крупные города Молдовы. Тот, кто их будет контролировать во время парламентских выборов, будет обладать определенным административным ресурсом. К тому же, предстоящие парламентские выборы будут проходить по смешанной избирательной системе. В Кишиневе будет избираться 11 депутатов по одномандатным избирательным округам, и в Бельцах 2 депутата из 51-го одномандатника по республике.

Правящая в стране проевропейская Демократическая партия не выставила открыто своих кандидатов в городах. Это говорит о том, что руководство ДПМ реально оценивает свои низкие электоральные претензии на успех в крупных городах страны. По примеру выборов в Гагаузии демократы используют в последнее время тактику выдвижения, так называемых, «независимых» кандидатов, которые потом работают в интересах ДПМ. Поэтому на выборах в Кишиневе демократы мощно организационно и медийно поддерживали «независимого» кандидата, исполняющую обязанности с ноября 2017 года примара муниципия Сильвию Раду, которая формально не является членом правящей ДПМ. Ей была оказана беспрецедентная информационная поддержка всеми телевизионными каналами и другими СМИ информационного холдинга руководителя Демпартии Влада Плахотнюка.

Итоги голосования 20 мая 2018 года на досрочных местных выборах.

20 мая состоялся первый тур выборов в Кишиневе, Бельцах и еще пяти сельских населенных пунктах, где проводились досрочные выборы ру- Апрель – июнь, № 3–4(46–47), 2018

безусловным лидером среди электоральных конкурентов сразу в первом туре.

Кандидат оппозиционной пропрезидентской Партии социалистов Ион Чебан занял первое место по итогам первого тура выборов примара (мэра) Кишинева. По данным ЦИК после подсчета 100% бюллетеней за Чебана проголосовали 40,97% избирателей.

Вместе с ним во втором туре, 3 июня, за кресло примара молдавской столицы боролся лидер оппозиционной правой партии «Платформа Достоинство и правда» Андрей Нэстасе. В первом туре он получил 32,12% голосов избирателей.

На третьем месте к неожиданности многих специалистов и избирателей оказалась Сильвия Раду «независимый» кандидат от Демократической партии (партии власти), которой практически все пророчили второе место по итогам первого тура и вообще, победу в этих выборах. Сильвия Раду набрала всего 17,65% голосов избирателей. Фокус демократов с «независимым» и эффективным менеджером Сильвией Раду не прошел. Кишиневцы поддержали кандидатов с открытой и четкой партийной принадлежностью.

На четвертом месте расположился кандидат от унионистской Партии национального единства Константин Кодряну с 4,55%, а кандидат от Либеральной партии Валериу Мунтяну получил 3,61% голосов.

Остальные кандидаты набрали менее 1%: кандидат от политической партии «Демократия – дома» Василе Костюк – 0,23%; кандидат от политической партии «Наш дом – Молдова» Александр Рошко – 0,2%; кандидат от Экологической партии зеленых Виктор Стрэтилэ – 0,19%; кандидат от Национал-либеральной партии Александра Кан – 0,17%; кандидат от Русско-славянской партии Молдовы

МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

Александру Мыцу — 0,17%; кандидат от Народной партии Республики Молдова Максим Браила — 0,15%.

В муниципии Кишинев в первом туре проголосовало 225 579 избирателей, явка была низкой и составила всего лишь 35,53% от зарегистрированных кандидатов.

Итоги первого тура в Кишиневе 20 мая дают нам представление о том, чего следует ожидать от главной политической схватки этого года (30 ноября или 2 декабря 2018 г.) за места в молдавском парламенте по кишиневским одномандатным избирательным округам. Кроме того, понять действительно ли есть основания говорить о надвигающемся новом молдавском «майдане» или даже гражданской войне, о чем предупреждают в последнее время самые разные аналитики.

Главным итогом первого тура стал тот факт, что попытка Демократической партии обмануть избирателя в крупных городах, маскируя их под «независимых», вышла боком партии власти.

Политологи и политики различных политических формирований фактически в один голос говорят, что главный итог первого тура заключается в том, что власть в лице правящей Демократической партии Молдовы потерпела 20 мая сокрушительное поражение в двух самых крупных городах Молдовы: Кишиневе и Бельцах. «Независимый» кандидат Сильвия Радун, неофициально поддержанная демократами в Кишиневе, неожиданно выбыла из электоральной гонки, заняв всего лишь третье место в первом туре выборов.

В Кишиневе во втором туре выборов встретились два ярких представителя левого и правого сегмента избирательного поля Ион Чебан, кандидат самой массовой левой оппозиционной парламентской партии — ПСРМ и Андрей Нэстасе — лидер правой оппозиционной партии «Платформа Достоинство и правда», представлявший на этих выборах коалицию из трех правых оппозиционных партий: Платформа «Достоинство и правда», Партия «Действие и солидарность» Майи Санду и Либерально-демократическая партия Молдовы. Эти три партии мощно поддерживаются различными европейскими, американскими и румынскими структу-

рами, и фактически стали основой нового проевропейского альянса.

Пощечиной правящему режиму можно назвать и результат голосования в Бельцах, где победу в первом туре, несмотря на мощное давление республиканских властей, одержал представитель левой оппозиционной партии «Нашей партии» Ренато Усатого.

В то же время, не стоит забывать, что в четырех из пяти сельских примэрий, где также проходили досрочные выборы 20 мая, победили кандидаты от Демократической партии. В пятом сельском населенном пункте примаром была избрана вице-председатель партии олигарха Илана Шора (Партия «Шор») Марина Таубер, чей мандат был утвержден после судебного разбирательства.

По тому, как складывается судьба главного действующего лица «кражи века» Илана Шора, — он до сих пор находится на свободе (хотя суд первой инстанции осудил его на 7,5 лет за финансовые махинации, а апелляция уже год «не может» по разным причинам рассмотреть апелляцию на принятое решение) и активно занимается политикой и управляет городом Оргеевом в качестве примара — можно сказать, что пятый мандат достался партнеру нынешнего правящего режима Демократической партии.

В сельской местности и в городах на этих выборах демократы применили разные технологии в борьбе за победу. В городах власть, используя административный ресурс и СМИ, уничтожала своих оппонентов и продвигала «независимых» кандидатов. Политтехнологи партии действовали порой неразборчиво, не зная меры и переходя нравственные границы. И виктимизация оппонентов привела к обратному эффекту. «Независимые» кандидаты Демократической партии в двух самых крупных городах Молдовы с треском провалились.

В селах ДПМ выступала от своего имени. Это и понятно: в деревнях, где все друг друга хорошо знают, фокус с «независимостью» просто бесполезен. Здесь больший вес имеют другие «аргументы»: устоявшиеся связи и отношения, материальные и родственные принципы поддержки «своего».

Поскольку выборы в парламент в одномандатных округах будут на-

помянуть таковые в городе, теперь клеймо власти будет мерещиться на каждом, кто решит выступить в роли независимого кандидата на парламентских выборах этого года. Таким образом, попытка ДПМ обмануть кишиневского избирателя уже вышла им боком и может сыграть в будущем злую шутку на парламентских выборах.

Во всяком случае, в городах и районных центрах «независимые» кандидаты могут завалиться. Граждане сделают ставку на представителей партий и блоков, а якобы неаффилированных кандидатов будут разоблачать в СМИ и социальных сетях, скрупулезно исследовать их досье и биографию. И продвижение нужных людей под маской «независимости» может оказаться провальной тактикой.

Итоги второго тура выборов генерального примара Кишинева 3 июня 2018 года

Во втором туре между Ионом Чебаном и Андреем Нэстасе развернулась настоящая битва. Кандидат правых всеми силами пытался перевести предвыборные дискуссии в плоскость геополитической борьбы, мобилизовав таким образом правый и унионистский электорат Кодряну и Мунтяну на свою сторону.

В этих целях Андрей Нэстасе даже съездил в столицу Румынии Бухарест, где встречался с румынскими сенаторами и известными политиками, выступил на одном из бухарестских политических ток-шоу. Его поддержали известные румынские политики, что явилось прямым нарушением молдавского избирательного Кодекса и открытым вмешательством третьей страны в электоральный процесс в Молдове.

Ион Чебан и избирательный штаб Партии социалистов заняли активную наступательную позицию, пытались втянуть Андрея Нэстасе в дебаты по основным проблемам жизнедеятельности города. И это было очень правильное и выигрышное решение, так как Ион Чебан имеет соответствующее профильное образование, управленческий опыт на уровне правительства и министерства. Как руководитель фракции советников (депутатов) партии социалистов

в Кишиневском муниципальном Совете за три года хорошо изучил проблемы города и видит способы их решения.

И сам Чебан, и его команда активно проводила встречи с избирателями в жилых кварталах и в трудовых коллективах, участвовали в дебатах и презентациях программы развития Кишинева до 2040 года.

Тем не менее, к полуночи 3 июня Центральная избирательная комиссия (ЦИК) сообщила о результатах второго тура местных выборов в Кишиневе. После обработки 100% протоколов с избирательных участков, результаты голосования таковы: Андрей Нэстасе (Партия «Достоинство и правда») — 52,57% (129,432 голосов) Ион Чебан (ПСРМ) — 47,43% (116 788 голосов). Разница между кандидатами — 5,14 процента.

Таким образом, по итогам второго тура выборов генерального примара Кишинева победил лидер партии «Платформа Достоинство и правда» Андрей Нэстасе. Мандат примара действителен один год, до всеобщих местных выборов в июне — июле 2019 года.

Ряд аналитиков полагает, что итог борьбы за столицу Молдовы предопределил политический расклад на парламентских выборах, которые намечены на конец нынешнего года. Правая оппозиция получила мощный административный ресурс в столице, где осенью по одномандатным округам будут избираться 11 депутатов парламента.

В то же время, на собрании муниципального актива Партии социалистов, состоявшемся через несколько дней после второго тура выборов, президент страны, лидер социалистов Игорь Додон отметил достижение достойных результатов в ходе выборов, что предполагает очень хорошие перспективы для парламентских выборов этой осенью по избирательным округам, как в Кишиневе, так и по стране. В ходе собрания кишиневского актива ПСРМ были подведены итоги столичной избирательной кампании, а также определены цели на последующий период.

В целом, во втором туре приняло участие 246 220 избирателей — 39,12% избирателей. За Андрея Нэстасе проголосовали 129 432 избирателей, что составляет 20,47 процента от общего списочного

количества избирателей столицы и пригородов (35 городских и сельских населенных пункта).

Иван Чебан, победивший в первом туре, упустил свою возможность победы. За него проголосовали 116.788 избирателей, что составляет 18,47 процента от общего списочного количества избирателей столицы и пригорода.

Маленькая, но важная деталь: в самом городе Кишиневе (а не в муниципии с его сельскими пригородами) Ион Чебан набрал 58% голосов. То есть в очередной раз «пригороды», голосующие, как правило, за правых и по геополитическому принципу, спасли кандидата от правой партии от поражения.

Особо следует остановиться на том факте, что против кандидата социалистов выступали не только представители правых оппозиционных проевропейских партий, но и представители левой партии «Наша партия» Ренато Усатого. Коммунисты Владимира Воронина также не выставили свою кандидатуру на выборы и призывали свой электорат бойкотировать выборы.

Во всех пяти городских секторах победу одержал Ион Чебан, где он набрал около 58% голосов избирателей. Но, тем не менее, кишиневские сельские пригороды принесли итоговую победу Андрею Нэстасе. В целом в пригородах проголосовало — 34, 89% избирателей, которые в основном, уже традиционно отдали свои голоса за кандидата правой партии.

Напомним, что и в 2011 и в 2015 годах судьбу генерального примара столицы на местных выборах в конечном итоге решали пригороды, тогда как в самом Кишиневе в 2011 году выиграл Игорь Додон, а в 2015 году — Зинаида Гречаный. Однако в обоих случаях победу Дорину Киртоакэ обеспечили входящие в состав муниципии пригороды.

Большую пищу для размышлений политаналитиков дает распределение голосов избирателей по возрастным категориям:

— Кишиневцы старшего возраста: 57,22 процента, или 24 083 жителя старше 70 лет;

— 55,88 процента, или 80 031 житель в возрасте 56-70 лет.

Вместе эта категория составляет 104 114 избирателя, или 41,87 процента от общего количества избирателей, выборщиков во втором туре.

— 37,7 процента жителей среднего поколения (25 — 55 лет) — 127 275 избирателей, или 51,18 процента от общего количества избирателей, выборщиков во втором туре.

— Молодежь — всего 17 285 избирателей, или 6,95 процента от общего количества избирателей, выборщиков во втором туре. То есть всего только 25,73 процента, каждый четвертый от всего количества молодежи.

Разница в голосах между финалистами составляет 5,14 процента — всего 2 процента от общего списочного количества избирателей столицы и пригорода.

Анализ итогов голосования по будущим одномандатным округам в муниципии Кишинева на предстоящих парламентских выборах конца 2018 года позволяет спрогнозировать возможный расклад голосов.

Если бы выборы примара Кишинева 3 июня проходили по одномандатным округам, Партия социалистов победила в пяти из них, а партия «Платформа Достоинство и правда» — в шести, — считают специалисты правозащитной ассоциации Promo-LEX. Эксперты ассоциации отмечают что «в ходе исследования результаты второго тура выборов примара Кишинева были спроецированы на 11 одномандатных округов столицы (которые будут использованы в ходе парламентских выборов по смешанной избирательной системе)».

Аналогичное исследование проводилось ассоциацией и по результатам первого тура 20 мая: тогда социалисты побеждали в 9 округах, а «Платформа ДА» всего в двух округах. Ассоциация Promo-LEX провела симуляционный анализ полученных конкурентами голосов, которые были распределены по 11 одномандатным округам в Кишиневе. Таким образом, если в первом туре ПСРМ победила бы в девяти округах, то во втором «Платформа достоинство и правда» получила бы большее число мандатов: 6 против 5.

По информации первого тура выборов по 11 сформированным одномандатным округам, ПСРМ получила бы девять депутатских мандатов. То есть, полученные 46% голосов в первом туре означали бы 80% мандатов, распределенных на территории кишиневских одномандатных округов, второе место заняла бы ПДП.

По результатам анализа второго тура выборов 3 июня, ситуация изменилась бы с точностью до наоборот: ППДП победила бы в шести округах, по сравнению с двумя в первом туре, а ПСРМ потеряла бы четыре округа, и победила бы лишь в пяти.

Если предстоящие парламентские выборы пройдут в один тур ПСРМ выиграет в девяти кишиневских избирательных округах.

С другой стороны, в случае двух туров парламентских выборов социалисты победили бы лишь в пяти избирательных округах.

Ассоциация Promo-LEX обращает внимание избирателей на то, что, в отличие от местных выборов, на парламентских выборах не будет повторного голосования.

В политической географии Республики Молдова Кишинев всегда считался «правым» городом. Кто бы ни находился у власти в стране, на местных выборах в столице никогда не побеждали кандидаты от левых партий. Представители «левых» почти всегда одерживали победу в первых турах, но неизменно терпели поражение во-вторых — из-за «неправильной» геополитической ориентации.

И 20 мая/3 июня в Кишиневе в очередной раз сложилась классическая схема: во второй тур выборов мэра вышли кандидаты с противоположной геополитической позицией. В первом туре с большим отрывом победил кандидат от левых: у социалиста Иона Чебана 40,97% голосов избирателей — почти на 9% больше, чем у идущего следом Андрея Нэстасе.

Однако кандидат от Партии социалистов практически вышел в свой лимит, а Нэстасе было откуда добирать голоса во втором туре. Это, прежде всего, голоса унионистского электората, отданные избирателями в первом туре за Валериу Мунтяну 4,55% и Константином Кодряну — 3,61%. Также об этом свидетельствовал разброс электората на правом фланге — около 25% избирателей данного политического сегмента 20 мая проголосовали за кандидатов от «правых» политформирований. И ко второму туру все «проевропейские» партии объявили о своей поддержке геополитически «правильного» — проевропейского кандидата в генеральные примары, что в итоге и обеспечило победу Андрея Нэстасе 3 июня.

Унионистская карта лидера ПДП Андрея Нэстасе во втором туре выборов

Расклад голосования в первом туре местных выборов 20 мая предопределил тактику действий Иона Чебана и Андрея Нэстасе, вышедших во второй тур выборов в Кишиневе.

Для Платформы «ДП», выдвинувшей Нэстасе, и Партии Действие и Солидарность Майи Санду, поддержавшей его, являлось очевидным, что нарастить электоральную поддержку можно было только благодаря голосам унионистов, голосовавших за кандидатов основных унионистских партий Валерия Мунтяну (Либеральная партия — Гимпу, Киртоакэ) и Константина Кодряну (Партия Национального единства — Шалару, Бэсеску). Это около 9% голосов избирателей первого тура 20 мая. Часть унионистов, правда, голосовали и за самого Андрея Нэстасе. Но, в основном, поддержали в первом туре таких кандидатов как Валерий Мунтяну и Константин Кодряну, представлявших соответственно ЛП и ПНЕ. Определенная, но очень незначительная часть, избирателей-унионистов в первом туре проголосовала и за других кандидатов, включая Сильвию Раду.

Нужно сказать, что для Платформы «ДП» и ПДС унионистская идеология не является чем-то чуждым. О том, что таких людей много в партии, неоднократно говорила лидер ПДС Майя Санду. При этом она сама является сторонником объединения с Румынией: приняла участие в мартовском 2018 года марше унионистов, посвященном столетию присоединения Бессарабии к Румынии, и заявляла в нескольких интервью и телевизионных передачах, что в случае референдума по данному вопросу проголосует «за» объединение.

Андрей Нэстасе неоднократно утверждал, что в его партии ПДП находятся самые истинные унионисты, и он относится к ним с особым уважением. Ярым сторонником объединения с Румынией является и старший брат политика — известный журналист Василий Нэстасе. С гордостью Андрей Нэстасе выкладывал в Фэйсбуке свою фотографию с бывшим президентом Румынии Траяном Бэсеску, для которого присоединение Молдовы

к Румынии является многолетней навязчивой идеей.

Словом, для кандидата Платформы «ДП» и ПДС Андрея Нэстасе идея унионизма является имманентной. Но чтобы не отпугнуть другую (неунионистскую) часть электората, эти партии не делают ее основной, заменяя лозунгами о борьбе с коррупцией и олигархами во власти.

Поэтому в сложившейся после первого тура ситуации для Нэстасе было вполне естественным разыграть унионистскую карту. Больше ему неоткуда взять голоса избирателей. Тем более что партии кандидатов-унионистов Мунтяну и Кодряну, проигравшие в первом туре, как по команде выступили в поддержку Андрея Нэстасе во втором туре буквально на второй день после первого тура 20 мая.

Об этом также чуть ли не первым заявил и бывший президент Румынии, почетный председатель молдавской Партии национального единства (Анатол Шалару) Траян Бэсеску. Призвал кишиневцев голосовать за лидера «ПДП» и бывший генеральный примар, либерал Дорин Киртоакэ, обвиненный в масштабной коррупции. К общему хору голосов присоединился Юрий Лянкэ (председатель Европейской народной партии, вице-премьер действующего правительства), подписавший в 2014 году в качестве премьер-министра молдавского правительства распоряжение о выделении миллиардов лей банкам группы Илана Шора, исчезнувшим навсегда. Лянкэ также неоднократно утверждал, что никто не сделал для объединения Молдовы и Румынии столько, сколько он.

23 мая Андрей Нэстасе принял участие в ток-шоу в Бухаресте на румынском телеканале «Realitatea». Кандидат так называемых проевропейских сил в Молдове беззастенчиво в прямом эфире заявил, что молдаване/румыны, находящиеся в Румынии, должны убедить своих родственников, живущих в Кишиневе, проголосовать за него во втором туре выборов генпримара муниципия Кишинев.

Ведущий румынского телеканала также в прямом эфире призвал всех обладателей кишиневской прописки поддержать «настоящего патриота великой Румынии» Андрея Нэстасе. К тому же, ведущий прямо

заявил, что уверен: в Кишиневе на местных выборах развернулась борьба Москвы и Бухареста, Москвы и Брюсселя. Кроме этого, он добавил, что в одной из столиц Великой Румынии должен победить румын, подразумевая Андрея Нэстасе.

Итоги второго тура показали, что лидер «ПДА» Андрей Нэстасе выиграл от того, что решил замкнуть на себя голоса всех унионистов. Помогло ему и участие, и агитация на румынском телеканале Realitatea, что, по сути, являлось грубым иностранным вмешательством в молдавские выборы. Его попытка по примеру либерала Дорина Киртоакэ столкнуться «своих» с «чужими», молдаван с румынами, государственных с унионистами, русофобов со сторонниками Москвы привели к геополитическому голосованию сторонников правых партий и идеи унионизма.

Тактика кандидата социалистов Иона Чебана во втором туре

Его тактика была тоже эффективна и проста. Чебан успешно навязывал Андрею Нэстасе дебаты по ситуации в Кишиневе и способам разрешения существующих проблем. Весь агитпром ПСРМ показывал Чебана как профессионала, с прекрасным и соответствующим образованием, опытом государственного управления, имеющем команду единомышленников и комплексную конкретную программу решения проблем во всех областях городской жизни.

Актив ПСРМ и команда Иона Чебана проводили большое количество встреч в трудовых коллективах, массовые встречи в жилых кварталах, активно раздавали рекламные проспекты и газеты.

В отличие от Андрея Нэстасе у Иона Чебана, победившего в первом туре, во втором туре основной задачей было убедить свой электорат вновь прийти на выборы. А также сагитировать и других избирателей социалистов, и избирателей других левых партий, проявивших пассивность 20 мая.

Чебану нужно было убедить тех избирателей, которые не смотрят на партии, а хотят, чтобы столицу возглавил человек компетентный, хозяйственный, любящий город и желающий сделать что-то для

столицы, а не для себя или своего политического клана.

Отсюда и стратегия кандидата социалистов. Он сделал очень хороший ход, предложив Андрею Нэстасе стать вторым лицом в городской администрации и вместе решать проблемы города. Но Нэстасе отверг это предложение. Также выигрышной являлась и идея провести публичные дебаты по проблемам города, чтобы выявить компетентность того или иного кандидата. Но и здесь Чебан получил отказ оппонента и дополнительные баллы: отрицательный ответ в данном случае выглядит как проявление слабости. Избегание Андрея Нэстасе от участия в дебатах с Ионом Чебаном негативно сказало на имидже кандидата правых.

Конкретика отличала и инициативы социалиста, прозвучавшие в ходе ответов на вопросы жителей города и прессы, пришедших на дебаты. Это касалось и транспортных проблем, пополнения парка автобусов и троллейбусов, вывода из коррумпированных схем выгодных маршрутов, создания перехватывающих парковок и др. Ион Чебан обещал наладить конструктивные отношения с муниципальным советом, а также провести аудит всех финансовых затрат бывшей администрации, уволить скомпрометировавших себя руководителей. Высказался о и резонансной проблеме — «маршах солидарности», организуемых ЛГБТ. Чебан обещал их запретить, чем, несомненно, привлек на свою сторону многих православных соотечественников.

Но, второй тур голосования в Кишиневе показал, что на левой половине избирательного поля существуют серьезные проблемы во взаимоотношениях лидеров партий, которые мешают, уже не в первый раз выступать левому электорату консолидировано, как это делают правые проевропейские партии, открыто координируемые посольствами США и ЕС в Молдове.

Лидер молдавских коммунистов Владимир Воронин, как говорят, давно управляемый своим старым «партнером» Владом Плахотнюком призвал своих сторонников, как и на президентских выборах 2016 года, бойкотировать досрочные выборы примаров в Кишиневе и Бельцах, чем оттянул часть голосов у кандидатов социалистов. Это при

том, что ПКРМ не выставила своих кандидатов ни в Кишиневе, ни в Бельцах.

Открытую враждебную позицию по отношению к социалистам занял и лидер «Нашей партии» Ренато Усатый и его актив открыто агитировавший своих сторонников не голосовать за Иона Чебана во втором туре. И таким образом фактически поддержавший кандидата с противоположной половины избирательного поля.

По мнению ряда аналитиков, действия лидеров ПКРМ и «Нашей партии» отняли у Иона Чебана около 20 тысяч голосов левых избирателей. Фактически эти партии поддержали американского ставленника Андрея Нэстасе.

Лидер социалистов, президент Игорь Додон довольно прямо и жестко прокомментировал сложившуюся ситуацию на левом фланге политического поля. — «Прошедшие в Кишиневе выборы впервые показали, как явно и открыто некоторые партии и лидеры, которые пытаются себя позиционировать как государственники, вели четкую борьбу против кандидата Иона Чебана и за прорумынского кандидата Андрея Нэстасе.

«Троянский конь» Усатый показал свое истинное лицо. Он подает снаряды евроунионистам против социалистов. Это политик с низкой социальной ответственностью, который в последнее время играет роль полезного идиота».

Игорь Додон также озвучил и дальнейшие планы ПСРМ: «Я думаю, что Ион Чебан будет нашим кандидатом на следующих выборах примара, которые пройдут уже в 2019 году, и на которых мэр будет избираться на полноценный срок — 4 года. За этот год Чебан дополнительно докажет всем, в том числе правым, что они ошиблись. В следующем году он обязательно победит и станет первым мэром-профессионалом за последние 10–15 лет».

Варианты развития политической ситуации на плановых парламентских выборах в конце 2018 года

Досрочные выборы глав администраций в двух самых крупных городах Молдовы показали, что возможны три основных сценария развития дальнейших событий в ходе предстоящей парламентской кампании.

Первый вариант. У ПСРМ есть реальный шанс победить на выборах в парламент и сформировать правительство.

Судить о результате предстоящих парламентских выборов по неудаче социалистов на досрочных выборах в Кишиневе и Бельцах контрпродуктивно. До выборов еще полгода, да и социалисты уже неоднократно доказывали, что умеют делать правильные выводы из своих поражений, менять тактику действий и перегруппировывать свои силы.

К тому же в парламентских выборах будет участвовать вся республика, а в территориях у социалистов довольно прочные позиции. Да и эти выборы впервые будут проходить по смешенной системе, когда 50 депутатов парламента будут избираться по партийным спискам, а 51 депутат по одномандатным избирательным округам в один тур. ПСРМ в июне – июле проводит праймериз по кандидатам от партии в избирательных округах и серьезно готовится к парламентским выборам. Опыт президентских выборов 2016 года показывает, что ПСРМ имеет серьезные шансы на получение парламентского большинства, и соответственно, формирование своего правительства.

Зная, что социалисты выступают за корректировку внешнеполитического курса страны и сближение с Россией, сохранение нынешнего миротворческого формата в Приднестровье, закрытие офиса НАТО в Кишиневе, а также другие неприемлемые для Запада вещи, можно предположить, что Молдову слегка «майданут» после успешных парламентских выборов. После запрета российских информационных и аналитических программ на мол-

давских телеканалах, и в условиях доминирования прозападного и румынского контента в СМИ, организовать очередную цветную революцию для унионистов и проевропейцев будет не очень сложно. В Молдове активно и открыто работают около 400 европейских, румынских и американских неправительственных организаций.

Чем все закончится: объединением с Румынией, гражданским конфликтом, обострением ситуации в Приднестровье, или всем вместе, зависит от реакции и действий основных мировых игроков. Трудно поверить, чтобы Запад оставил Молдову в покое после девяти лет активной деятельности по отрыву страны от СНГ и России.

Второй сценарий – досрочные выборы – предполагает, что ни одна из партий по результатам парламентских выборов 2018 года не сможет самостоятельно сформировать правительство.

Стоит обратить внимание на тот факт, что против социалистов в электоральной борьбе за должность генерального примара выступили как партии правого, так и левого фланга. Это объясняется просто: победа ПСРМ способна вызвать распад очень многих политических формирований. Инстинкт самосохранения заставит эти партии активно работать во время парламентских выборов. И, тем не менее, у специалистов не вызывает сомнения, что вопрос о создании правительственной коалиции будут решать три политические силы: ПСРМ, оппозиционный избирательный блок новых проевропейцев: Партии «Действие и Солидарность» Майи Санду и Платформы «Достоинство и правда» Андрея

Нэстасе, а также правящая сегодня проевропейская Демократическая партия Молдовы олигарха Влада Плахотнюка. Проблема состоит в том, что и для ПСРМ, и для блока ПДС – «ПДП» альянс с ДПМ Плахотнюка равносильна политической смерти. И между собой социалисты и избирательный блок ПДС-«ПДП» также не смогут прийти к соглашению.

К сожалению, в досрочных выборах будут заинтересованы все три ведущих политических силы. ПСРМ и блок ПДС-«ПДП» будут рассчитывать на ослабление ДПМ. А демократы, в свою очередь, готовы будут подождать, пока их новый «партнер» созреет.

Подобная ситуация действительно может сложиться, если партии будут тщательно отбирать людей в свои списки. Если нет, то мы можем увидеть и «чудо», когда новоиспеченные депутаты целыми группами выходят из своих фракций и дружно вливаются в ряды Демократической партии, как это уже было в 2015–2017 гг.

Конечно, возможен и третий вариант – ПДС Санду, ПДП Нэстасе и ДПМ Плахотнюка могут быть принуждены американскими и европейскими «партнерами по развитию» к созданию очередного нового проевропейского Альянса «За европейскую интеграцию», как это уже было неоднократно с июля 2009 года. Хотя объединить вместе два враждующих олигархических клана Влада Плахотнюка с одной стороны, и Виктора и Виорела Цоп (осужденных в Молдове, проживающих в Германии и стоящих за Платформой «Достоинство и правда» Нэстасе) с другой стороны, будет очень проблематично. ■

Трансляция Парада Победы – штраф 85 тыс. леев

Координационный совет по телевидению и радио (КСТР) оштрафовал 8 июня на 85 тыс. леев телеканал RTR Moldova за трансляцию Парада победы 9 мая в Москве. Это самый крупный штраф, который когда-либо применялся по отношению к молдавским телеканалам, пишет infotag.md.

Генеральный директор «RTR-Moldova» заявил по этому поводу: «Мы ничего не нарушили. Закон запрещает информационные и информационно-аналитические программы, но не запрещает фильмы или прямые трансляции с событий. Мы не согласны с решением КСТР и намерены его обжаловать в суде».

В октябре 1997 г. депутатам молдавского парламента был роздан проект Базового российско-молдавского договора, подготовленный министерствами иностранных дел Молдовы и России. Заинтересованность в его скорейшей ратификации проявил президент П.К. Лучинский.

Правящей Аграрно-демократической партии ратификация Базового договора требовалась не для улучшения условий экономического и политического сотрудничества с Россией, — оно и так не встречало препятствий, — а в целях демонстрации внешнеполитического успеха перед парламентскими выборами 1998 г. Не просчитав вероятных последствий ратификации Договора, инициативу президента поддержал лидер Аграрно-демократической партии Молдовы председатель парламента Д.Г. Моцпан.

Однако фракция АДПМ (первоначально — 56 мандатов из 104) уже не располагала в парламенте большинством; против ратификации могли выступить 10 правых аграриев во главе с депутатом Н.С. Андроником, ориентирующихся на экс-президента М.И. Снегура. Члены фракций Христианского Демократического Народного Фронта



ресы русского и русскоязычного населения Молдовы; отсутствуют и гарантии дальнейшего пребывания российского воинского контингента в Приднестровье. Хуже того, напомнил он, вывод российских войск предусмотрен российско-молдавским соглашением от 24 октября 1994 года. Их не вывели только потому, что

Вопрос о ратификации Базового российско-молдавского договора

Петр ШОРНИКОВ*

(«Фронтисты») и «Интеллигентов и крестьян», выступающих за присоединение Молдавии к Румынии (всего — 20 мандатов), были в принципе против заключения договоров с Россией. По вопросу о ратификации Базового договора аграрии надеялись на автоматическую поддержку фракции «Социалистическое Единство» (28 мандатов). «Именно АДПМ, — публично заявлял Д.Г. Моцпан, — в сотрудничестве с депутатской фракцией «Уни- татя-Единство» обеспечила вступление Молдовы в политические и экономические структуры СНГ и начала налаживать связи с бывшими республиками Союза»¹. Ратификацию Базового договора с Россией он считал продолжением этого курса. Однако по этому вопросу у депутатов-участников нашей фракции возникли сомнения.

Специалиста по международному праву среди нас не нашлось, и ничего явно неприемлемого в тексте Договора мы не обнаружили. При первом обсуждении документа я все же высказал мнение, что оценивать его следует исходя не только из того, что в нем есть, но также из того, что в нем отсутствует. Коллеги с такой постановкой вопроса согласились. В тот же день я попросил одного из лучших юристов Молдавии бывшего депутата В.Ю. Лебедева просмотреть текст под этим углом зрения. Неделью спустя пригласил его на заседание Республиканского Совета движения за равноправие «Единство». Валерий Ювенольевич выступил с докладом, из которого явствовало: в проекте нет упоминаний о праве России защищать инте-

российская Дума не ратифицировала это соглашение. Если войска выведут, это создаст угрозу нового вторжения в Приднестровье. Президент Молдовы П.К. Лучинский и «kozyревский» МИД Российской Федерации, заключило руководство Движения, ведут дело к «урегулированию» Приднестровского конфликта без учета государственных интересов Молдавии и России.

Эту оценку я изложил во фракции «Социалистическое Единство» при повторном обсуждении вопроса о Базовом договоре. Депутат М.И. Сидоров, бывший член Верховного суда Молдавской ССР, согласился со сказанным, а лидер Социалистической партии Молдовы председатель фракции В.Б. Сенник назвал проект договора капитулянтским со стороны «режима Ельцина», сдающего стратегические интересы России, не говоря уже об интересах Молдовы. Бывший министр образования депутат Д.Г. Зиду поставил следующий вопрос: «А что будет с молдавской государственностью в случае вывода российского контингента из Приднестровья?». «Лучинский, — разъяснил Сенник, — намерен использовать свои московские связи для того, чтобы добиться вывода российских войск и ликвидации Приднестровской республики. А потом нам устроят «унирю» с Румынией». Перейдя на молдавский язык, дополнил: «Ши ку статалитатя молдовеняскэ — с-а зис!» («И с молдавской государственностью — покончено!»). Решение выступить против ратификации Договора фракция приняла единогласно. Однако

* От редакции. В рассматриваемый период П.М. Шорников — председатель Республиканского Совета Движения за равноправие «Единство», заместитель председателя парламентской фракции «Социалистическое Единство».

ожидалось прибытие с визитом в Кишинев председателя Государственной думы Г.Н. Селезнева, и принятие соответствующего заявления мы отложили.

Встреча представителей молдавского Парламента с российской делегацией состоялась 28 октября 1997 г. Селезнев говорил о предстоящей ратификации Базового договора как о деле, решенном во имя укрепления российско-молдавских отношений. Подобным образом высказался и Моцпан. На вопрос Сеника о том, означает ли ратификация Договора согласие России с проводимой в Молдове национальной политикой, председатель Думы ответил: Россия не вправе вмешиваться во внутренние дела других суверенных государств. На мой вопрос «А как же защита прав человека? Американцы в таких случаях не колеблются» он ответил в том же духе: что позволено Америке, не позволено России. Мы обосновали отрицательное отношение фракции «Социалистическое Единство» к ратификации российско-молдавского Базового договора несоответствием проекта национально-государственным интересам Молдавии и России. Распечатку текста с изложением этой позиции вручили Г.Н. Селезневу. Это не помешало ему в информации об итогах визита в Кишинев заявить по поводу ратификации Базового договора нечто противоположное: «...ряд пророссийски ориентированных парламентариев Республики Молдова указывал на опасность для российско-молдавских отношений дальнейшего затягивания этого вопроса».

Участники фракции «Социалистическое Единство» обсудили текст сообщения, а 19 ноября приняли Заявление, в котором прописными буквами отметили: «На встрече 28 октября 1997 года представителей фракции с делегацией Госдумы РФ четко и однозначно была изложена наша позиция о нецелесообразности в настоящее время ратификации вышеизложенных документов и изложены мотивы, которыми мы руководствовались».

Помимо этого, наши аргументы были вручены делегации в письменном виде. Аналогичное мнение было выражено руководителями этнокультурных обществ Республики Молдова на встрече с делегацией Госдумы РФ». Заявление мы отправили по факсу в адрес Государственной думы и передали в СМИ².

В конце ноября мне позвонил домой председатель Конгресса русских общин Д.О. Рогозин и задал вопрос, свидетельствующий о его осведомленности о сути дела, в тот момент самого важного для Молдавии: «Что Вы думаете о Базовом договоре?». «Дело, — ответил я, — не в его содержании, а в его смысле. Там многого не хватает. Что, Дума умывает руки?». «Не совсем так, — пояснил Дмитрий Олегович, — в Думе намечаются слушания по вопросу о ратификации Договора, и вашему парламенту будет выслано приглашение поучаствовать в них. Кто поедет от вас?». Я ответил, что решит Моцпан. Что скажет на слушаниях представитель правящей партии, лидер КРО понял без разъяснений. «Надо, — заключил он, — чтобы поехали Вы».

С просьбой прислать фракции приглашение на слушания я, несмотря на былые наши споры в руководстве Всесоюзного объединения депутатов «Союз» (1991 г.) и в Совете соотечественников (1995 г.), мог обратиться к Г.И. Тихонову, председателю думского Комитета по делам СНГ и связям с зарубежными соотечественниками. Но следовало задействовать еще один канал влияния, и я попросился на прием к послу РФ в Молдове А.В. Папкину.

О решении, принятом фракцией по вопросу о ратификации Базового договора, Александр Васильевич уже знал. Рассчитывая, что наша точка зрения найдет отражение в его докладе в МИД, я предсказал эффект домино: за ратификацией договора последует требование о выводе российских войск из Приднестровья, ликвидация ПМР и аннексия Молдовы Румынией. Отвечает ли этот неизбежный ряд дальнейших событий интересам России? Исходя из интересов Молдавии, мы, Движение «Единство» и Социалистическая партия, согласиться с ратификацией не можем. Этот прогноз посол оспаривать не стал: он был того же мнения. На просьбу обеспечить нашей фракции приглашение на слушания ответил: «Устроим!». Это обещание могло выйти за пределы возможностей посла, и я подстраховался: съездил в Тирасполь и договорился с председателем Верховного Совета ПМР Григорием Степановичем Маракуцей о моем или В.Б. Сеника включении в состав приднестровской делегации. Но Папкин слово сдержал, фракция

получила официальное приглашение Думы.

Выступить на слушаниях фракция «Социалистическое Единство» делегировала меня. Особенно настаивал на этом Валерий Сеник. «С русскими о правах русских, — повторял он, — должен говорить русский!». Я в этом уверен не был, но миссия была связана с политическим риском, а Д.О. Рогозин, уже вхожий в московские коридоры власти, считал нужным именно мое участие в слушаниях; я согласился. При содействии М.И. Сидорова, других участников фракции, а также В.Ю. Лебедева сформулировал предложения по доработке проекта Базового договора, на деле призванные предотвратить его ратификацию.

Узнав о решении, принятом нашей фракцией, Д.Г. Моцпан не стал направлять на слушания кого-либо из депутатов-аграриев, но попытался навязать «умеренную» линию поведения мне: предложил получить из кассы Парламента в качестве командировочных 200 долларов США. В те времена экономической разрухи эта сумма была равна двухмесячной заработной плате депутата. Расчет председателя Парламента был очевиден, но коллеги по фракции настояли: «Не только же «фронтистам» и «интеллигентам» разъезжать за государственный счет! Возьмите!». Дело было законное, и деньги я взял. 8 декабря вылетел в Москву.

Слушания на тему «Россия-Молдавия-Приднестровье. Стратегические интересы России» состоялись в Государственной думе 9 декабря 1997 г. Председательствовал Г.И. Тихонов. О позиции фракции «Социалистическое Единство» по вопросу о ратификации Базового договора он был осведомлен и вопросов не задал. Накануне заседания предупредил: «Вам слово я дам ближе к концу. Не возражаете?». «На Ваше усмотрение» — смиренно ответил я. Для успеха нашего демарша лучше всего было подвести итог дискуссии, и именно об этом я собирался его попросить.

Распад СССР, сказал Тихонов во вступительном слове, привел и к расколу «нашей дружбы». Затем он напомнил, что договор между Молдовой и РСФСР был заключен еще в 1990 г., но не был ратифицирован. Вторично он был предложен первому составу Государственной думы, но вновь не был ратифицирован. В третий раз договор был предложен ныне

действующей Думе. Предварительно был подписан Меморандум, но Договор 1990 г. и Меморандум во многом не соответствуют положению, существующему в настоящее время. Эта констатация ставит под сомнение целесообразность ратификации Договора.

Ратифицировать Договор призвали депутаты сотрудники МИД и личные представители Президента РФ Б.Н. Ельцина: руководитель российской делегации на переговорах с Молдовой В.С. Китаев, юрист-международник О.О. Миронов, представитель Президента по урегулированию Приднестровского конфликта И.Е. Карлов. Ссылаясь на неназванные государственные интересы России и, главное, на необходимость объяснить «мировому сообществу» почему не ратифицирован Договор, чиновники туманно сулили в случае его ратификации общее улучшение молдавско-российских отношений, а Приднестровью — «широкую автономию», обходя вопросы о том, что это означает и, особенно, будет ли действовать в такой автономии статья 7 закона РМ «О функционировании языков...» — главный фактор политического противоборства в Молдавии.

Иную позицию заняли ораторы, с МИД РФ не связанные. Председатель Комитета по вопросам геополитики А.В. Митрофанов выступил против одинаковых подходов к Приднестровью и Чечне: Чечня — одно, Приднестровье — другое. Не Приднестровье начало вооруженный конфликт 1992 года, и любые параллели здесь неуместны. И наконец, России по примеру Запада следует иметь двойные стандарты внешней политики, «для нас — один, для других — другой. В зависимости от ситуации». Министр Российской Федерации по сотрудничеству с государствами СНГ А.Л. Адамишин высказал мнение, что в контексте межгосударственных экономических отношений ратификация российско-молдавского Базового договора не представляет собой чрезвычайную необходимость. В Молдове, отметил он далее, существуют два сообщества. Решение вопроса только с одним из них некорректно как в юридическом, так и в политическом плане. Он высказался против передачи Молдове российских арсеналов, находящихся в Приднестровье.

Ратификация Базового договора, отметил представитель Министер-

ства обороны генерал-полковник В.А. Богданчиков, предполагает — в соответствии с так и не ратифицированным Думой межгосударственным договором от 21 октября 1994 г. — вывод из Приднестровья 3-тысячного российского контингента, занятого охраной запасов вооружения, боеприпасов и техники. В чьи руки может попасть это вооружение? Генерал выразил мнение, что интересы России требуют сохранения ее военного присутствия в этом стратегически важном регионе.

Депутат Государственной думы генерал-полковник А.М. Макашов, также подчеркнув значение военного присутствия России в Приднестровье, оспорил утверждение чиновников МИД о том, что ратификация Базового договора выгодна России: она выгодна Соединенным Штатам. Кроме того, в случае «урегулирования» вопроса о Приднестровье населению региона придется участвовать в выплате полутора миллиардов долларов, полученных Молдовой от Международного валютного фонда. Он осудил политику односторонних уступок Западу, проводимую уже 10 лет. Эта политика подрывает уважение к России. Представитель Таможенного комитета А.М. Корвин призвал отложить ратификацию до тех пор, когда между Молдовой и Приднестровьем не будет установлен взаимоприемлемый статус переговорного процесса.

Заместитель министра иностранных дел Молдовы В.В. Шова, бывший участник фракции «Советская Молдавия», пытался представить ратификацию как чисто процедурный вопрос, завершение рутинного бюрократического процесса. Он перечислил предшествующие варианты проекта молдавско-российского Договора и попытался убедить присутствующих в том, что ратификация варианта, предлагаемого ныне, никаких угроз никому не несет. Но на вопросы из зала, отчасти подготовленные представителями Приднестровья, Шова отвечал честно. Он признал, что пропорциональное представительство национальных меньшинств в органах власти и управления Молдовы не обеспечено, а проводимую в РМ политику национальной дискриминации «объяснил» еще незавершенной приватизацией государственной собственности. Изменений в национально-кадровой политике Киши-

нева он не пообещал и на будущее. В то же время, повторив доводы Г.Н. Селезнева, попытался поставить под сомнение право России защищать интересы соотечественников, проживающих в других государствах.

В зале присутствовали президент Приднестровья И.Н. Смирнов и группа депутатов Верховного Совета ПМР, но слово получил только Г.С. Маракуца. По поводу упомянутого В.В. Шовой постановления Парламента Молдовы от 23 июня 1990 г. относительно пакта Молотова-Риббентропа, согласно которому образование Молдавской ССР объявлялось незаконным актом, он отметил, что депутаты, представлявшие Приднестровье, в этом заседании не участвовали. Текст Базового договора, отметил Маракуца далее, также подготовлен без участия представителей Приднестровья, а инициатор его ратификации П.К. Лучинский за восемь месяцев пребывания на посту Президента РМ сделал для объединения Молдовы с Румынией больше, чем его предшественник Снегур за четыре года. Аграрии, составляющие сегодня парламентское большинство, в свое время голосовали за дискриминационные законы, за выход Молдавии из состава Союза. В качестве желаемых предпосылок ратификации Договора Маракуца назвал следующие пункты: Молдова должна просить прощения у народа Приднестровья за несчастья и страдания 1992 года и выстроить государственно-правовые отношения с ПМР. А затем перешел к критике позиции МИД России: «с каким бы вопросом не обратились мы в любое учреждение Российской Федерации, нам отвечают: а есть ли у вас разрешение от Молдовы? А что скажет по этому вопросу Молдова? Мы говорим, давайте решим вопрос об университете, о школьных учебниках. А как на это посмотрит Молдова?». Отметив недопустимость дальнейшего существования таких порядков, председатель Верховного Совета ПМР призвал страны-гаранты Приднестровского урегулирования выработать, наконец, механизм реализации гарантий.

Намек Григория Степановича на то обстоятельство, что ратификация Договора есть антироссийский ход Лучинского, депутаты поняли, но сидящие вокруг думские «демократы» не переставали толковать, что приднестровцы выступают

против ратификации Договора исходя из «личных» интересов. Еще более враждебно встретили они выступление председателя думского подкомитета по делам приграничных областей и казачества А.Г. Мартынова, который отметил: само существование Приднестровья улучшает положение русских в других государствах Ближнего Зарубежья, только позиция ПМР замедлила движение Молдовы по пути румынизации и объединения с Румынией. Приднестровье — союзник России, и его следует защищать.

При «упразднении» СССР, напомнил Д.О. Рогозин, было отдано предпочтение праву наций на самоопределение, а не сохранению государственной целостности Союза: «Когда в 1991 году мы обсуждали, какой принцип главнее: принцип нерушимости границ или принцип права наций на самоопределение вплоть до отделения, то посчитали, что принцип о праве наций на самоопределение гораздо важнее, чем принцип нерушимости границ Советского Союза. И тогда мы как бы безмолвно не реагировали на то, что единая страна развалилась на 15 частей. То есть мы дали как бы право Молдове реализовать данный принцип. И вот, произошли трагические события в Приднестровье. Это не просто спор политический: была пролита кровь, было обращено внимание всего международного сообщества, была настоящая, слава Богу, краткосрочная, но настоящая война. И после этого почему-то мы начинаем признавать за Молдовой право на нерушимость границ и отказываем в праве той республике, которая сформировалась в результате своего права на самоопределение. Я имею в виду Приднестровье.

Очень серьезный вопрос. Когда мы принципиально поддерживаем российскую официальную позицию? В 1991 году? Почему мы меняем ее в 1992 году? Почему в 1997 году, в конце 1997 года здесь, на парламентских слушаниях, собираемся и обсуждаем то, чего нет? Нет сегодня единой Республики Молдова. Есть политическая, экономическая, даже военная реальность существования Приднестровской Молдавской Республики. Поэтому необходимо обсуждать то, что есть, — прежде всего признание Приднестровской Молдавской Республики и закрепление за этой республикой

всех прав, которые она выстрадала в результате своего существования в течение пяти лет».

Следующим Тихонов предоставил слово мне. На заявление о том, что ратификация Договора сделает неизбежной аннексию нашей республики Румынией, думские «демократы» могли ответить: «А нам какое дело?». Иной вопрос — права человека. Я напомнил участникам слушаний о неучтенных при подготовке Договора интересах русских и других «нетитульных» граждан Молдовы, привел статистические данные, свидетельствующие о дискриминации национальных меньшинств в сфере труда, в доступе к образованию и к социально-значимой информации на русском языке. Что смог сделать МИД России для защиты интересов русскоязычного населения? Не только в Молдавии, но и в Эстонии, Латвии, Грузии, Азербайджане, Казахстане? Присутствующие знали: ничего. А если Базовый договор будет ратифицирован? «Извините, господа, — сказал я, — русские от Казахстана до Эстонии не поймут вас, если вы попытаетесь их убедить, что существуют какие-либо отличия между национальными интересами русской нации и государственными интересами Российской Федерации».

Не высказываясь против ратификации Базового договора в принципе, назвал условия, которыми следует ее обставить: этому акту должно предшествовать подписание предварительного протокола, в котором в юридически обязывающей форме были бы закреплены предоставленные русскому языку статуса второго государственного языка Республики Молдова, обеспечение сообществу национальных меньшинств представительства в органах публичного управления, соответствующего его доле среди населения, реальное обеспечение гражданам Молдовы возможности получать школьное, профессиональное и высшее образование на родном языке, а также права на двойное гражданство. Последнее предложение представляло собой продолжение дискуссий в Совете соотечественников, и председательствующий меня понял.

Министром иностранных дел уже был академик Е.М. Примаков; его отсутствие на слушаниях свидетельствовало о нежелании главы МИД «проталкивать» ратификацию Договора, им не одобряемого. А

чиновников этого ведомства участники слушаний воспринимали как «людей Козырева», проводников капитулянтского внешнеполитического курса. Указание на допущенные ими недоработки убедило думцев в том, что Базовый договор к ратификации не готов. Критику в адрес МИД РФ продолжила депутат Думы Ж.М. Лозинская, а ее коллега К.И. Ершков напомнил о недавнем участии подразделений Национальной армии Молдовы в маневрах войск НАТО, о заявлении министра национальной безопасности РМ о том, что он может физически уничтожить руководство ПМР. Можно ли доверять такой власти?

Закрывая слушания, Г.И. Тихонов дал понять, что ратификация Договора представляет собой некий политический ход Лучинского: «Здесь много говорилось о друзьях. Мы с Петром Кирилловичем также старые друзья, еще с Таджикистана. Но дружба — дружбой, а служба — службой³. Реакция депутатов не оставляла места для сомнений в том, что ратификация Договора не состоится.

Когда заседание закончилось, несколько российских парламентариев подошли, чтобы позжать коллеге из Молдавии руку: по вопросу о том, как им голосовать, они определились. Исходом слушаний был доволен и Тихонов, но не преминул напомнить о наших спорах в Совете соотечественников: «А по вопросу о порядке предоставления российского гражданства Вы все-таки не правы». «Вы поставили точку!» сказал писатель В.Н. Осипов, с которым мы были знакомы с 1991 года, когда он организовал пикетирование представительства Молдавии в Москве по поводу суда над деятелем гагаузского движения Иваном Бургуджи. Осипов представил меня академику И.Р. Шафаревичу. Они расспрашивали: действительно ли в Молдавии можно защищать интересы русского населения? «Мы, — отвечал я, — представлены в парламенте, у нас есть доступ к СМИ и поддержка в обществе. Формулируем свою позицию, предаем ее гласности и публично отстаиваем».

Молдавский посол в России В.Г. Бобуцак попенял: оказывается, я «одним махом» уничтожил результаты его многомесячной работы. Расстроеным выглядел В.В. Шова, поскольку техническая подготовка ратификации Базового договора

была выполнена при его ведущем участии. Но суть дела, затеянного П.К. Лучинским, была им ясна, мое выступление не стало для них неожиданностью, и личной вражды ко мне они не проявили. Вероятно, дипломаты знали о подготовке МИД Молдовы решений, мне неизвестных: ратификация Базового договора была звеном операции по сближению РМ с блоком НАТО. 19 декабря 1997 г., после роспуска парламента XIII созыва, без предварительной огласки и в нарушение конституционного положения (Ст.11 (2)) о недопустимости размещения на территории республики вооруженных сил других государств, официальный Кишинев подписал протокол к Соглашению между государствами-членами НАТО о статусе вооруженных сил Североатлантического Альянса на территории Молдовы.

Слушания о том, как расценило результаты слушаний 9 декабря руководство Государственной думы, можно судить по факту: 16 декабря 1997 г. Совет ГД рассмотрел вопрос «О проекте постановления Государственной Думы «О рекомендации по заключению нового договора Российской Федерации с Республикой Молдова». Выступили: Г.Н. Селезнев, Г.И. Тихонов, А.В. Митрофанов, А.Н. Шохин, С.Н. Бабурин, В.П. Лукин, О.В. Морозов, В.В. Жириновский, С.Н. Решульский, С.В. Иваненко, Н.И. Рыжков, С.И. Найчукова. Было принято решение снять с рассмотрения Государственной Думы, намеченное на 17 декабря 1997 года, указанный проект постановления Государственной Думы и перенести его на более поздний срок⁴. 25 декабря, когда на ратификацию в Думе был представлен проект Базового договора России с Украиной, лидер ЛДПР В.В. Жириновский, проявив знание аргументации участников слушаний по вопросу о ратификации российско-молдавского договора, подверг его уничтожающей критике. Ратификация российско-украинского договора не состоялась. 22 января 1998 г. проект Базового договора с Молдовой. Был отозван из Думы президентом Б.Н. Ельциным. Ратификация этого документа, создающего угрозу дальнейшему существованию Молдовы как суверенного государства, была предотвращена.

Преувеличивать влияние моего выступления на исход Слушаний

оснований нет. Процесс политического отрезвления в России уже шел, и большинство депутатов стремились отстаивать интересы страны. Но в Кишиневе компрадорские круги предпочли не заметить эту объективную тенденцию, и «вину» за провал ратификации всецело возложили на фракцию «Социалистическое Единство» и Шорникова лично. Когда я возвратился из Москвы, интервью со мной журналистка Анастасия Окунева из пресс-команды П.К. Лучинского озаглавила «Человек, который остановил Договор»⁵. Это было целеуказание. Мое выступление против опасной для судеб республики инициативы президента его сторонники пытались представить как направленное «против Молдовы». «Депутат П. Шорников, — заявил лидер пропрезидентского движения «За демократическую и процветающую Молдову» (ЗАДПРОМ) Д.Г. Дьяков, — призвал думцев, по сути, предъявить Молдове ультиматум. А именно, поставить вопрос так: если Молдова не сделает русский язык вторым государственным, Дума РФ не ратифицирует большой Российско-Молдавский договор [...] Представь, что завтра Дума согласилась с П. Шорниковым и предъявила нам ультиматум. Это что — испугало бы Молдавский парламент, он бы срочно собрался, чтобы принять соответствующий закон? Нет.»⁶.

Смехотворно выглядели попытки представить себя радателями интересов Молдовы, предпринимаемые открытыми врагами молдавской государственности. «Г-н Шорников, — витийствовал на страницах унионистской газеты публицист Борис Мовилэ, — не впервые мотается между Кишиневом и Москвой, между двумя парламентами, и открыто предаст нас[...] Подобную деятельность я называю диверсией, изменой, преступлением против государства, которое следует немедленно пресечь, в противном случае мы — ничтожество, дегенераты, над которыми открыто глумится любой нахальный пришелец. [...] Меня поражает и шокирует позиция руководства нашего государства, своей пассивностью и трусостью создающего условия для лихорадочной деятельности господ Шорникова, Воронина, Сеника, Попушоя по ускоренному превращению Молдовы в российскую губернию[...] с русской таможней и армией на Пруте против «румынских

жандармов», то есть за восстановление бывшей Советской империи на этом клочке земли». Свою заметку «демократ» закончил призывом выслать депутата в Россию⁷. Еще радикальнее оказался редактор этой газеты Н. Дабижа: «Однако, господин президент, — печатно обратился он к М. Снегуру, — почему Вы не потребовали поставить вне закона Интерфронт; чтобы свалился самолет с несколькими бомбами на помещение Коммунистической партии; чтобы обрушился потолок во время заседания исполкома партии Сеника»⁸.

Аграрии колебались, но их лидер внял призывам и — вот она, специфика молдавского парламентаризма! — оштрафовал меня. На пленарном заседании парламента он потребовал возврата командировочных: выдавая их, бухгалтерия, якобы, допустила какое-то нарушение. «Не возвращайте! Пусть утрется!» — азартно призывал Сеник. Товарищи смеялись: «Не отдавайте!». Но председатель парламента заявил, что выданную мне сумму вычтут из заработной платы служащих бухгалтерии. Миссия была выполнена, и я дал слабину: деньги вернул.

Лучинисты намеревались провести через парламент заявление с осуждением позиции фракции «Социалистическое Единство» и Государственной думы РФ, которая, якобы, «пошла на поводу у Интерфронта». «Фронтисты» и «интеллигенты», вдруг сменив позицию, поддержали их. Пропагандистское давление было столь мощным, что согласие с критикой в мой адрес начали высказывать в кулуарах и некоторые депутаты—члены СПМ. Однако В.Б. Сеник оказался на высоте положения. Он напомнил коллегам, что в Москве Шорников выполнил решение фракции. По его предложению фракция одобрила письмо, в котором подтвердила нашу позицию по вопросу о нератификации Базового договора, и Валерий Борисович направил его в Государственную думу. Затем опубликовал письмо в органе СПМ газете «Дрепате»⁹.

Содержание письма коллеги по фракции разъясняли в кулуарах так: «Ты что, хочешь, чтобы русские ушли из Приднестровья, и румыны нам устроили унирию?». Депутаты-аграрии оставались патриотами Молдавии. Они осознали угрозу, которую несла молдавской государственности ратификация

Базового договора, и предотвратили принятие парламентом декларации, способной осложнить молдавско-русские отношения. Некоторое время спустя мы раздали парламентариям и журналистам 50 экземпляров газеты «Приднестровье» от 9 января, в котором была опубликована Стенографическая запись слушаний 9 декабря 1997 г. Текст своего выступления в Государственной думе я обнаружил через газету «Единство»¹⁰.

Позвонил и попросил зайти в посольство А.В. Папкина. От сотрудников веяло холодом, но посол сердечно пожал руку, угостил меня кофе и попросил рассказать, что произошло в Думе. В заключение беседы, кивнув на стопку газет на столе, сказал: «А оппоненты пишут Вашу биографию! Знаете, Петр Михайлович, пока я еще посол, напишите заявление о предоставлении Вам российского гражданства». Предстояли парламентские выборы, и делать этого я не стал. Но Александр Васильевич не забыл пригласить меня на прием по случаю завершения его миссии в Молдавии, выразив тем самым свое отношение и к моему выступлению в Думе. Конечно, направив африканиста послом в европейскую страну, российский МИД поступил расточительно. Но в Молдавии Папкин работал как посол России, а не Бориса Ельцина. В Кишиневе он оставил о себе добрую память.

Предотвращение ратификации Базового договора отвечало стратегическим государственным интересам Молдавии и России. События

подтвердили обоснованность позиции, занятой в 1997 г. Движением «Единство» и Социалистической партией Молдовы. Официальный Бухарест и поныне рассчитывает осуществить «аншлюс» Республики Молдова, поэтому молдавско-румынский Базовый договор и Соглашение о границах не подписаны.

К вопросу о Базовом договоре между Россией и Молдавией стороны возвратились в новом веке и при других властях. 19 ноября 2001 г. Договор о дружбе и сотрудничестве между Российской Федерацией и Республикой Молдова, — разумеется, в новой редакции, — был подписан в Москве Президентом России В.В. Путиным и Президентом Республики Молдова В.Н. Ворониным. В преамбулу документа были включены положения о стратегическом партнерстве между двумя странами и роли России как посредника и гаранта политического урегулирования приднестровской проблемы. В документе, заверил выступая в Государственной Думе перед его ратификацией представитель Президента РФ Игорь Иванов, отражено намерение сторон поддерживать соотечественников в обеих странах, предотвращать любые дискриминационные действия на основе национальной вражды, а также сотрудничать в сфере миграционной политики, социальной защиты и трудового положения населения. О роли русского языка в Молдавии содержатся обязательства, которые обеспечивают удовлетворение потребностей русскоязычного населения республики в изучении русского языка¹¹.

Приведем содержание двух статей Договора, принципиально важных для русскоязычного сообщества Молдавии:

Статья 18. Высокие Договаривающиеся Стороны гарантируют и защищают права лиц, принадлежащих к национальным меньшинствам, на свободное выражение, сохранение и развитие их этнической, культурной, языковой и религиозной самобытности и создают условия, необходимые для сохранения этой самобытности.

Стороны предпримут необходимые меры для предотвращения и пресечения любых действий, представляющих собой дискриминацию или насилие против отдельных лиц или группы лиц, основанных на национальной, расовой, этнической или религиозной нетерпимости [...].

Статья 20. Высокие Договаривающиеся Стороны подтверждают право своих граждан на пользование родным языком, на свободный выбор языка общения, воспитания, обучения и творчества в соответствии с европейскими и международными стандартами.

Учитывая роль и значимость русского языка, Молдавская Сторона в соответствии с национальным законодательством обеспечит надлежащие условия для удовлетворения потребностей в обучении на русском языке в системе образования Республики Молдова.

Российская Сторона обеспечит надлежащие условия для удовлетворения потребностей в обучении на молдавском языке в Российской Федерации¹². ■

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Мощпан Д. Шипы и розы. Кишинев. Princeps, 2005. С. 240.

² «Единство» считает ратификацию преждевременной // Приднестровье. 1997. 22 ноября.

³ Стенографическая запись слушаний 9 декабря 1997 г. опубликована в Тирасполе. См.: «Россия-Молдова-Приднестровье. Стратегические интересы России» // Приднестровье. 1998. 9 января; молдавский перевод см.: Munteanu A. Eropreea libertății. Războiul de la Nistru (1990–1992). București. 2012. P.654–669.

⁴ [http://asozd2.duma.gov.ru/arhiv/a_id.nsf/\(ID\)/623723106F0666F7C32579990040FEAC?OpenDocument](http://asozd2.duma.gov.ru/arhiv/a_id.nsf/(ID)/623723106F0666F7C32579990040FEAC?OpenDocument)

⁵ Логос-пресс: Экономическое обозрение. 1998. № 2, январь.

⁶ Кишиневские новости. 1998. 16 января

⁷ Literatura și arta. 1998. 8 ianuarie

⁸ Literatura și arta. 1997. 18 decembrie.

⁹ Dreptate. 1998. № 1–2 (77–78).

¹⁰ Шорников П. Равноправие — на деле! // Единство. 1997. 27 декабря

¹¹ Госдума ратифицировала базовый договор между Россией и Молдавией // <https://press.try.md/item.php?id=14732>

¹² Договор о дружбе и сотрудничестве между Российской Федерацией и Республикой Молдова // <http://www.kremlin.ru/supplement/3400>

Конец XX века знаменовался крупнейшей геополитической катастрофой нашего времени — распадом и гибелью советской супердержавы. На ее месте стали возникать новые государства и национально-государственные образования, озабоченные в первую очередь укреплением своего суверенитета, независимости и самостоятельности.

Зачастую поиск своего места в современном мире сопровождался в этих государствах, бывших «республиках-сестрах» единого союза всплеском националистического экстремизма, нарушением прав человека, делением собственных граждан по сортам («коренные хозяева», «оккупанты», «пришельцы», «русофоны», «манкурты» и проч.). Этот шабаш пещерного национализма встретил в ряде регионов бывшего Союза резкий и массовый отпор населения, который сопровождался созданием и воссозданием своей собственной государственности. Так появились на политической карте мира Нагорно-Карабахская, Абхазская, Юго-Осетинская республики. Так четверть века назад родилась



нодательство, независимые друг от друга ветви власти с определенными отношениями между ними, зафиксированными Основным законом. У нас развивается своя система образования, имеются силовые структуры, способные защитить мир и спокойствие наших граждан, неприкосновенность их жизни, здоровья и

Приднестровская государственность вчера и сегодня

(к 28-й годовщине образования ПМР)

Николай БАБИЛУНГА

волею нашего народа и Приднестровская Молдавская Республика.

28 лет — это немало для непризнанного независимого государства, созданного мирным, свободолюбивым народом. Сама по себе приднестровская государственность — это тот феномен, который до сих пор вызывает удивление, восхищение, а подчас страх и опасения, как среди наших друзей, так и среди наших врагов. Государство как определенный институт политической жизни общества, который организует правильное функционирование и защиту всех сторон его жизни, имеется далеко не у всех народов и этносов, живущих на Земле. На нашей планете проживают более 5000 различных этносов и народов, но при этом существует всего лишь немногим более сотни государств.

Наличие своей государственности есть определенный показатель степени цивилизованности общества, уровня его социально-экономического, политического и культурного развития. Приятно осознавать, что народ Приднестровья достиг этих самых высоких уровней и строит свое государство в семье европейских народов на основе лучших образцов накопленного человечеством опыта. Мы имеем не только чисто формальные признаки государственности, — свой герб, гимн, флаг, свою Конституцию, определенную форму правления и государственный строй. У нас сложилась и успешно функционирует своя финансово-кредитная система, своя судебная структура и собственное законо-

Апрель — июнь, № 3–4(46–47), 2018

собственности. В нашем государстве, несмотря на все трудности переходного периода и современного глобального кризиса, развивается социальная структура, культура, наука, медицина, спорт и другие важнейшие для человека сферы жизнедеятельности.

Так уж получилось на протяжении многих и многих столетий, что приднестровцам не на кого было надеяться, кроме как на самих себя. Наверное, именно эта особенность нашей истории и сформировала черты нашего приднестровского характера и менталитета. Много раз наши земли переходили из рук в руки. Они обильно омыты слезами и кровью. Кровью врагов и непрошенных гостей, кровью защитников этой земли, ее лучших сынов и дочерей. Через наши земли шли на завоевание Европы орды всевозможных азиатских кочевников, — гунны, печенеги, половцы, татаро-монголы. Эти территории завоевывали язычники — авары и литовцы, католики — поляки и венгры, мусульмане — турки и крымчаки. Но всегда на протяжении двух тысячелетий не угасала здесь свеча православной славянской духовности. Казацкий край, Приднестровье не раз становилось местом сосредоточения сил для антиосманских освободительных походов на поработанное турками Молдавское средневековое княжество. Не раз казацкие битвы на Днестре спасали от полного разгрома Польшу и другие государства Европы.

И не случайны были попытки запорожского казачества создать на вольных землях от Днестра до Днепра

МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

свое самостоятельное казачье государство, освободив эти земли от иноземных поработителей. Но могущественные европейские державы, прежде всего, Речь Посполитая, а так же Османская империя и Крымское ханство не желали усиления казачества, мечтая, наоборот, — раз и навсегда разбить непокорную казачью вольницу и покончить тем самым с непокорными и — как они их называли — «буйными приднестровцами». Блестящие победы русского оружия и чудо-богатырей Суворова, Румянцева, Потемкина в XVIII в. освободили эти земли от польского гнета и турецко-татарского ига.

В последнем десятилетии XVIII в. земли Левобережья Днестра были объединены в составе Российской империи, а построенная по проекту и на личные средства А.В. Суворова крепость и созданные при ней город Тирасполь стали форпостом России на новых рубежах. После присоединения к России в 1812 г. части Молдавского княжества, находившегося в составе Османской империи, названной Бессарабией, Днестр перестал быть пограничной рекой и местное население впервые за свою многовековую историю могло заняться мирным производительным трудом. Более 120 лет в Приднестровье не велось никаких боевых действий, сапоги неприятелей не топтали эти земли, нашествия организованных грабителей не разоряли хозяйства, не угоняли в плен жителей для продажи на рынках рабов. Именно тогда здесь стал складываться уникальный по своему этническому и культурному составу контингент жителей, в котором молдаване, украинцы и русские были представлены примерно равными долями.

А кроме них большую роль в культурно этническом разнообразии играли евреи, болгары, армяне, немцы, поляки, гагаузы, белорусы, представители многих других народов. И никогда наш многонациональный край не знал этнических раздоров, не знал вражды, нетерпимости, неприязни. Совместное проживание на одной земле разных народов и культур не разделяло их, не сеяло ядовитые семена этнических, языковых или конфессиональных распрей, а наоборот, — сближало и объединяло

людей, которые все чаще и чаще называли себя приднестровцами.

Положение Приднестровья как древнего казачьего и православно-го края изменяется в первые десятилетия XX в. В годы Гражданской войны румынская военщина сумела незаконным образом отторгнуть у своей союзницы по Антанте России лакомый кусок ее территории — междуручье Днестра и Прута, называвшуюся тогда Бессарабской губернией. На эту землю опустилась черная ночь кровавой румынской оккупации, которая продолжалась долгих 22 года.

Население оккупированного края самоотверженно и мужественно боролось против ненавистных поработителей. Чтобы придать им новых сил в этой борьбе было принято решение создать в Приднестровье в составе Украинской ССР Молдавскую советскую государственность в виде Молдавской Автономной Советской Социалистической Республики. 12 октября 1924 г. историческое решение о создании Первой на левом берегу Днестра Молдавской государственности было принято. Столицей этой первой республики на Днестре стал город Балта, а с 1929 г. — город Тирасполь.

Интересно, что в принятой Конституции МАССР было сказано, что западной границей республики является река Прут, — государственная граница СССР. Однако Первая республика просуществовала недолго — всего 16 лет с 1924 по 1940 г. Освобождение Бессарабии от румынских оккупантов 28 июня 1940 г. привнесло в жизнь приднестровцев новые изменения. Через месяц после освобождения Молдавская АССР в составе Украины была упразднена ради создания нового государственно политического образования, — союзной Молдавской ССР. Новая республика включила густозаселенные молдаванами части Бессарабии и приднестровскую часть Молдавской АССР, которая, собственно, никогда в истории не входила в Молдавское княжество, а представляла часть украинских казачьих земель. Необходимо подчеркнуть, что ликвидация Молдавской АССР и создание 2 августа 1940 г. Молдавской ССР было устроено довольно неожиданно и без соблюдения всех

существовавших на тот момент процедурных норм, что получило принципиально важное значение столетия спустя, когда правящий в Кишиневе режим объявил о намерении выйти из состава Советского Союза.

Однако в те далекие времена 70-летней давности процедурные вопросы никого не интересовали. Люди радовались освобождению, радовались, что будут жить в единой семье братских народов. Они выстояли в самой страшной войне против раковой опухоли нацизма. Они восстанавливали из руин свои города и села. Они в невероятно тяжелых условиях преодолевали вместе трудности, а подчас и жестокости своего времени, строили заводы и фермы, школы и ясли, библиотеки и стадионы, дороги и жилые дома. Полвека просуществовала Молдавская ССР как единая союзная республика и, вероятно, существовала бы себе успешно до сих пор, если бы злой рок и темные силы не разрушили бы нашу общую державу.

Поддерживаемая всем народом идея перестройки и очищения жизни людей от всего наносного и чуждого, очень быстро была узурпирована теми политиками, которые видели свои задачи не в очищении, а в гибели общей для всех страны, в стравливании народов друг с другом, в разжигании братоубийственных конфликтов и второго издания гражданской войны. «Парад суверенитетов», инициированный в центре страны группой политиков на Съезде народных депутатов, сопровождался на местах массовым психозом, бесчинствами и безумием толпы, которой попустительствовали местные руководители, желавшие не очищения общества, а захвата в свои руки богатств, созданных трудом многих поколений сограждан. Мракобесие и пещерный национализм стали универсальным ключом для внесения в общественную жизнь смуты и ненависти, вражды и нетерпимости. Ибо только в подобной обстановке неурядиц и неустойчивости была возможна безнаказанная воровская «прихватизация» природных, экономических и даже людских ресурсов. Передел собственности, кража у народа его завоеваний и богатств, — вот во

что превратился объявленный в Москве принцип «Больше демократии, больше социализма».

Пришедшие к власти в Кишиневе национал-бюрократические и экстремистские силы, выдвигая оскорбительные для всех соотечественников лозунги и возрождая даже фашистские речевки конца 30-х годов XX в., взяли антинародный курс на выход из состава СССР и присоединения к Румынии всей территории Молдавии, включая не принадлежавшие ей районы юга и севера бывшей Бессарабии, а также искусственно пристегивая к ним Левобережное Приднестровье. На самом высоком государственном уровне парламент Молдовы своим специальным постановлением объявил, что Молдавская ССР была создана 2 августа 1940 г. незаконно на оккупированных Советским Союзом румынских землях. Это означало резкую переориентацию геополитических устремлений Молдовы от восточнославянского православного направления в сторону Румынии, в сторону НАТО и романо-германского мира.

Такой поворот событий ребром поставил перед жителями Приднестровья вопрос: как жить дальше? Согласиться ли с руководством кишиневских национал-экстремистских сил, и тогда признать себя «оккупированной румынской землей» и тем самым подставиться под опасность массового геноцида; или вспомнить об утраченной незаконно в 1940 г. своей государственности и возродить ее как единственный шанс на свое спасение и самосохранение? Юридически выход Молдовы из состава СССР и признание незаконности созданной в 1940 г. Молдавской ССР позволял народу Приднестровья восстановить свою государственность, которая до 2 августа 1940 г. существовала в составе Украины, либо войти на законных основаниях в состав Молдовы и вместе с ней оказаться в Румынии и превратиться в румынскую провинцию «Транснистрия», либо создать заново государственность и решать свою дальнейшую судьбу на основе пожеланий большинства проживающего здесь населения.

Решение судьбоносных вопросов такого масштаба требовало всенародного опроса, референдума. И в начале 1990 г. во всех городах и

селах Приднестровья прошел такой референдум, который и выявил волю абсолютного большинства жителей края: воссоздать утраченную в 1940 г. государственность, как единственную реальную гарантию, обеспечивающую подлинную защиту прав, свобод, образа жизни, интересов, да и самого будущего жителей Приднестровья и их потомков. Эти цифры не оставляют камня на камне от пропагандистских поделок кишиневской пропаганды, утверждающей, что государственность в Приднестровье незаконно создали несколько директоров промышленных предприятий, которым «было лень» выучить молдавский язык. Приведем эти данные.

В Бендерах в референдуме приняли участие 68634 чел. (80% избирателей), при этом за Приднестровскую республику высказались 66753 чел. (97,3%),

В Тирасполе проголосовало 125 775 (93%), за ПМР — 120561 (95,9%).

В Дубоссарах голосовало 16312 (77%), за ПМР — 15834 (97%).

В Дубоссарском районе — 6134 (30%), за ПМР — 5830 (95%).

В Рыбнице — 37092 (82%), за ПМР — 29232 (91%).

В Рыбницком районе — 23498 (94%), за ПМР — 22479 (95,7%).

В Григориопольском районе — 20432 (57,6%), за ПМР — 19209 (94%).

В Каменском районе — 22130 (88%), за ПМР — 21687 (98%).

В Слободзейском районе — 56000 (70%), за ПМР — 53760 (96%).

Всего в этом референдуме — кстати, это был первый в истории Советского Союза плебисцит (всенародный опрос) населения, — приняли участие 371017 приднестровцев (79% всех избирателей региона), а за создание своей государственности высказались 355345 человек, то есть 95,8% принявших участие в голосовании, или 75,3% всех избирателей. За создание своей государственности высказалось квалифицированное большинство — более 75% избирателей. Против проголосовало менее двух процентов (8998 чел — 1,9%).

Но этот референдум проводился исключительно в целях выявления воли проживающего здесь населе-

ния, а не для принятия незамедлительных мер по ее реализации. Руководство Молдовы имело время, чтобы отказаться от националистического мракобесия и вернуться на путь компромиссного решения спорных вопросов, построения новой государственности на действительно демократичных и цивилизованных принципах. Этой возможностью фронтистские силы и национал-бюрократы бывшей Компартии Молдовы не захотели воспользоваться. Наоборот, в Кишиневе начали раздувать милитаристскую истерию создавать незаконные вооруженные формирования и полубандитские шайки «волонтеров», угрожая наводнить ими массово Гагаузию и Приднестровье. Только после ряда избиений в парламенте Молдовы депутатов от Приднестровья, после кровавых бесчинств толпы погромщиков при полном попустительстве и поощрении властей, после убийств, грабежей, избиений ни в чем не повинных людей, проблема создания своей государственности стала переходить в практическую плоскость.

2 июня 1990 г. в приднестровском болгарском селе Парканы собрался съезд депутатов всех уровней нашего региона. Сюда съехались депутаты Верховного Совета существовавшего еще Советского Союза, депутаты парламента Молдовы от приднестровских избирателей, депутаты городских, районных и сельских Советов. Эти депутаты практически на 100% отражали мнение, взгляды, интересы, чаяния и надежды всех приднестровских избирателей. И они оказались достойны уровня той высокой исторической ответственности, которую на них возложило время и складывавшаяся драматическая ситуация. Первый съезд депутатов всех уровней Приднестровья принял решение о создании Приднестровской свободной экономической зоны в рамках Республики Молдова. Не государства, а зоны. У руководства Молдовы еще было время отказаться от мракобесия и стать на путь здравого смысла.

Это был важнейший шаг на пути претворения в жизнь воли нашего народа к созданию своей государственности. Но пока еще в рамках Республики Молдова. Кишиневские правители имели последний шанс сохранить единство страны,

прекратить провокационные заигрывания с румынскими шовинистами и приступить к спокойному решению назревших проблем на основе консенсуса и учета имеющихся интересов и точек зрения. Но правители Молдовы, ослепленные иррациональной ненавистью ко всему русскому, ко всему славянскому, ко всем по их выражению «инонационалам», «русофонам», «оккупантам» и «манкуртам», стали доводить военный психоз до уровня массовой истерии и начали подготовку вооруженных банд для карательных походов против «обнаглевших пришельцев» на Гагаузию и Приднестровье. Тогда и настал критический момент в воссоздании государственности на Приднестровских землях.

И вот, 28 лет тому назад, в условиях, когда нациствующие власти Молдовы стали создавать военизированные «волонтерские» подразделения для кровавого карательного похода в Приднестровье, 2 сентября 1990 г. в Тирасполе собрался Второй чрезвычайный съезд депутатов всех уровней. Этот съезд принял историческое решение о реализации на практике воли народа, высказанной на референдуме. Приднестровской республике – быть! Съезд принял Декларацию о суверенитете, Декларацию о государственной власти и другие важнейшие документы, положившие основы государственности ПМР. Съезд избрал Временный Верховный Совет республики и приступил к формированию государственных институтов и органов власти.

Так во второй раз в истории своя собственная государственность появилась на берегах Днестра. И если первая наша государственность просуществовала немногим более полутора десятилетий, то вторая государственность растет и крепнет уже 28 лет. Крепнет, несмотря на известные всем экономические трудности, несмотря на мировой финансовый кризис, который особенно больно ударил по экономике и социальным программам непризнанной республики, несмотря на все блокады и препоны, которые создают на пути нашего развития недруги и противники нашей государственности.

Наша государственность базируется на воле народа и основана для

защиты его интересов. Особо важным представляется то, что наша государственность – и это следует подчеркнуть особо! – создана в полном соответствии с международным правом. А потому дело его признания мировым сообществом, – это только вопрос времени. Наш народ выстоял и сумел защитить свою землю во времена варварской бесчеловечной агрессии Молдовы против наших мирных городов и сел. Приднестровцы не сдались на милость кишиневскому этнототалитарному режиму и выстояли в условиях информационной войны, экономической, финансовой, таможенной и прочих блокад, не сломился в тягостных экономических трудностях сегодняшнего дня.

Государственность Приднестровья живет, крепнет и совершенствуется. Потому что она создана нашим многонациональным народом и черпает свои силы в его богатом потенциале. Она и создана для защиты его коренных интересов, защиты его свободы, достоинства, исторических и духовных ценностей, для защиты его будущего. Нет другой цели у нашего государства. И люди это понимают.

Конечно, мы существуем не в облаках, а на земле, как говорится, земле «грешной». У нас имеется множество проблем, которые создаются естественным образом в ходе роста и развития нашей демократии, нашей политической, социальной и экономической системы, нашего народнохозяйственного комплекса. Есть и проблемы искусственные, навязанные нам извне недругами приднестровской государственности. За 28 прошедших лет в Молдове сменяли друг друга всякие силы, – и откровенно нацистские, так называемые «фронтисты», и умеренные аграрии, и так называемые центристы, и так называемые коммунисты, а теперь вновь вернулись национал-радикалы прорумынского толка, которые «уверенно» повели свою республику в объятия соседней Румынии под видом «евроинтеграции». И практически все они, какие бы одежды не надевали, какими бы фиговыми листками не прикрывались, являются принципиальными и злыми противниками нашей государственности, готовыми залить ее кровью или

задушить костлявой рукой голода. А вместе с ней и весь народ Приднестровья, чтобы освободить эти земли для колонизации их новыми господами из Румынии.

Такие планы они и сами не скрывают. Но наша государственность за почти три десятилетия накопила достаточно сил, чтобы защитить свой народ и привести в чувство любого агрессора, любого безумца, кто посягнет на мирную жизнь и труд наших людей. Приход после погромов апреля 2009 г. к властным структурам в Кишиневе унионистских сил, ориентированных на ликвидацию нейтрального статуса Молдовы, ее вовлечение в североатлантический союз и присоединение к Румынии с одновременной ликвидацией государственности собственно Молдовы, весьма расширяет перспективы ПМР на укрепление и развитие своего государства, а также шансы на его международное признание, как это произошло с Южной Осетией и Абхазией.

Выбор народом Молдовы на пост президента страны патриота и государственника И.Н. Додона, политика здравомыслящего и дальновидного, казалось бы, открывает новые пути для успешного продвижения по пути решения приднестровской проблемы с учетом интересов жителей обоих берегов Днестра. Однако те, кто правит Молдовой на деле, демонстративно и нагло пресекают все попытки президента возобновить благожелательный диалог и приступить к честным поискам взаимоприемлемых компромиссов между государственностью Приднестровья и государственностью Молдовы. Более того, они усиливают антироссийскую риторику, расширяют провокации против российских граждан, беспричинно закрывая им въезд на территорию Молдовы и Приднестровья, ужесточают экономическую и информационную блокаду Приднестровья, поручают своим политикам и теоретикам выступать с угрожающими заявлениями в адрес приднестровцев. Практически президент Додон лишен малейших возможностей спасения государственности Молдовы и предотвращения ее гибели, превращения страны в румынскую провинцию. А этот путь, скорее

всего, предполагает обострение конфликта до силового противостояния.

В связи с этим со всей определенностью и возрастающей актуальностью встает вопрос: как в этих условиях избежать нового военного конфликта и нового кровопролития? Не пора ли международному сообществу учесть собственный негативный опыт и прекратить поддержку полунацистских режимов типа Саакашвили, прибалтийских неонацистов или кишиневских фронтистов в тоге «либералов», не говоря уж о бандеровцах и прочих фашистов соседней Украины, кровью заливших собственную страну? Неужели законное право приднестровского народа на свое самоопределение и строительство свободного цивилизованного общества в очередной раз потребует кровавых жертвоприношений?

Но какие бы ответы на наши насущные вопросы не давали бы современные политики, мы уверенно смотрим в свое будущее.

Ныне Приднестровская Молдавская Республика является суверенным независимым демократическим государством, президентской республикой, основанной на праве и законе. Ее парламент – Верховный Совет ПМР – является высшим представительным и законодательным органом государственной власти, который избирается всеми гражданами республики на пятилетний срок путем тайного голосования на основе всеобщего равного и прямого избирательного права. Ее президент – гарант законности и свобод всего народа и каждого отдельного гражданина.

И законодательная, и исполнительная власти формируются народонаселением страны в ходе прямых выборов. Главой исполнительной власти является избираемый народом сроком на пять лет президент, который формирует правительство и назначает судей. Будучи главой государства, президент руководит и координирует функционирование всех структур исполнительной власти, является Главнокомандующим Вооруженными Силами и представляет государство на международной арене.

Законодательная власть в ПМР независима от исполнительной ветви. Ее осуществляет однопалатный

Верховный Совет, избираемый на пятилетний срок и возглавляемый председателем Верховного Совета. Этот орган имеет исключительное право на принятие общереспубликанских законов, обязательных для всех ветвей власти государства и всех его граждан. Законодательная власть в республике принадлежит парламенту. Президент активно участвует в законодательной деятельности. Он также может выступать с законодательной инициативой и налагать на принятые Верховным Советом законы отлагательное вето. Судебная ветвь власти независима от законодательной и исполнительной. Конституционный суд выносит вердикты о соответствии или несоответствии принимаемых законодательных актов Основному закону страны.

Институты государственной власти в ПМР успешно действуют независимо друг от друга на основе конституционных норм, определяющих порядок формирования, компетенцию, ответственность органов государственной власти, опирающихся на незыблемый принцип разделения властей. Это обеспечивает и закрепляет основные права и свободы человека, которые признаются государством неотчуждаемыми и принадлежащими каждому гражданину с момента его рождения. Конституция ПМР и правовая база по оценкам независимых экспертов соответствуют самым высоким нормам международного права и современному уровню достигнутого социально-политического прогресса.

Как суверенное государство Приднестровская Молдавская Республика имеет не только все необходимые атрибуты независимости (герб, гимн, флаг и другие государственные символы), свободно избранные представительные органы республиканской и местных властей, исполнительную власть в лице всенародно избранного президента и подотчетного ему правительства с его председателем, собственную судебную, образовательную, социальную, финансовую, оборонную и правоохранительную системы, но и свою экономику, индустриально-аграрный комплекс, свой собственный бюджет, имеющий независимые источники пополнения и обе-

спечивающий экономическую и финансовую безопасность страны.

Как индустриально-аграрная республика с высокоразвитым ориентированным на внешний рынок экономическим комплексом, Приднестровье сполна испытало на себе все негативные факторы разрушения единого народно-хозяйственного организма некогда единой страны. Тем не менее, основной экономической потенциал удалось сохранить, а во многих отношениях и приумножить. Политическая независимость от Молдовы в эпоху ее некомпетентных и губительных «реформ», грабительской приватизации и опасных экономических экспериментов, разваливших весь народнохозяйственный комплекс этой страны, имела весьма благоприятные, как это ни странно, последствия для экономической инфраструктуры Приднестровья. В условиях независимости республика смогла учесть ошибки и негативные последствия тупиковых решений многих стран на переходном пути к рыночной экономике. В том числе Молдовы, Украины, и даже России.

Коренные изменения в отношениях собственности на средства производства, а также в системе управления народным хозяйством на макроэкономическом уровне в ПМР удалось провести в сравнительно легкой и по возможности безболезненной для основной массы трудящихся форме, без одномоментного закрытия промышленных предприятий, обнищания абсолютного большинства населения, безработицы и т. д. Созданная нормативно-правовая база для постепенного и плавного вхождения в рыночные отношения формирует благоприятную среду для предпринимательской деятельности, развития личной инициативы, открытия бизнеса и вложения капиталов. Все большую силу набирают акционерные общества, совместные предприятия (включающие иностранных инвесторов), финансово-промышленные корпорации, объединения и группы, производственные кооперативы, частные предприятия, фермерские хозяйства. Наряду с ними на рынке действуют государственные, арендные, муниципальные предприятия, а их приватизация, как правило,

способствует расширению деятельности, выходу на новые рынки и дает новый импульс к развитию.

Было бы неправомерно говорить, что в этом отношении все прошло гладко, как на бумаге. Конечно же нет. Переход к рыночной экономике естественно сопровождался возникновением ряда социальных проблем и неустойчивости. Но они не имеют острой дестабилизирующей направленности и не носят деструктивного характера, вполне управляемы и решаемы. ПМР твердо и последовательно идет по пути укрепления и развития рыночной социально ориентированной экономики.

В настоящее время, несмотря на жесткую таможенную блокаду со стороны Молдовы, к которой присоединилась и Украина, ПМР продолжает активизировать внешнеэкономическую деятельность. Она старается стабилизировать экономическое положение республики и повышать — насколько возможно при дефиците бюджета — жизненный уровень населения, во всяком случае, не доводить его до полного нищенства. Государство развивает торговые отношения с десятками стран мира, несмотря на все неблагоприятные условия

современного положения в политике. Приднестровье поставляет своим партнерам черный металл, продукцию машиностроения, легкой и пищевой промышленности, сельского хозяйства, производства строительных материалов. Одновременно республика импортирует газ и нефтепродукты, машины, металлолом, хлопковое волокно, продукцию пищевой промышленности и др. Все большее развитие набирает процесс создания совместных предприятий фирм, иностранное инвестирование перспективных экономических субъектов.

Сравнительно стабильное и благополучное состояние экономики при плавном переходе на рыночные отношения позволило успешно развивать образование, культуру, медицинское и пенсионное обеспечение населения. Система народного образования в ПМР идентична российской и развивается по российским программам и стандартам. Самый крупный научный и образовательный центр ПМР Приднестровский государственный университет им. Т.Г. Шевченко аттестован Министерством образования и науки Российской Федерации в качестве университета классического типа,

а его дипломы признаются теми странами, которые признают дипломы вузов России.

У нас есть все основания с оптимизмом смотреть в будущее. Двадцати восьмилетие нашей приднестровской государственности позволяет с уверенностью говорить, что все важнейшие цели и задачи ее функционирования решаются положительно и успешно. Президент, исполнительная власть, Верховный Совет ПМР, местные органы представительной власти, вся существующая система органов государственной власти и местного самоуправления делает все для построения сильного, стабильного социально ориентированного государства. Государства, созданного волей народа — Приднестровской Молдавской Республики.

Нам нечего и некого бояться. Кроме одного: собственной некомпетентности, ошибок и глупостей чиновников; вражды и разборок внутри нашей государственности и нашего общества, конфликтов между самостоятельными ветвями власти; жадности богачей, наживающихся на страдающем и беднеющем народе. Только это нас и может погубить. Но твердо уверены, что такому не бывать! ■

Создание проевропейской коалиции неизбежно

После предстоящих осенью парламентских выборов создание проевропейской коалиции неизбежно. В этом уверен посол США в нашей стране Джеймс Петтит. Накануне он принимал участие в программе «Moldova in direct» на общественном телеканале Moldova 1.

«В парламентской демократии коалиции необходимы. Одна партия не может существенно влиять на ситуацию без помощи или поддержки других партий, которые преследуют схожие цели. Знаю, что сейчас главную роль играет ДПМ, посмотрим, как все сложится после парламентских выборов», сказал посол США в РМ Джеймс Петтит.

Отвечая на вопрос о выборах мэра в столице, дипломат выразил мнение, что они прошли в соответствии с законом, а США получили меседж о стремлении молдаван стать ближе к Евросоюзу. «Выборы прошли более-менее корректно. Было отмечено несколько нарушений, но, в общем, я считаю, что выборы прошли корректно», заявил Джейм Петтит.

Как известно, 14 мая Высший Евразийский экономический совет единогласно проголосовал за наделение Республики Молдова статусом государственного наблюдателя в Евразийском экономическом союзе (ЕАЭС). Тем самым для нашей страны приоткрыли окно возможностей, как для восстановления и расширения торгово-экономического сотрудничества, так и для решения вопросов миграционной политики по отношению к молдавским гражданам по образцу действующих преференций для жителей стран-членов ЕАЭС, которые сегодня не только работают без патентов, но и признаются все их права.

При этом следует учесть, что в части регулирования рынка товаров и услуг в странах ЕАЭС уже начали действовать принципы и механизмы, несколько отличные от норм Европейского союза. И здесь важно, чтобы национальные производители-экспортеры были заблаговременно не только о осведомлены об этих особенностях, но и были заблаговременно готовы вписаться в специфичные для этого рынка технические барьеры. Однако нынешняя власть остается абсолютно безучастной к этим трансформациям, буквально засунув голову в песок, обрекая тем самым национальных производителей на массу проблем с организацией экспорта в ЕАЭС.

К сожалению, так называемое проевропейское большинство не только самоустранилось от этого, но и всячески препятствует



пушению на ее внутренний рынок реэкспорта из ЕС через Молдову. В тоже время Армения весьма успешно перешагнула через эти грабли и сегодня не только ассоциирована с ЕС, но и стала полноправным членом ЕАЭС!

Статус наблюдателя в ЕАЭС – ОКНО ВОЗМОЖНОСТЕЙ

Михаил ПОЙСИК

начавшемуся сближению с этим огромным и во многом утраченным рынком. При этом осознанно или неосознанно напрочь отсутствует понимание того, что любое производство имеет смысл только в том случае, если есть, кому продать произведенное. Тем более, что многое из востребованного в ЕАЭС не имеет реальных перспектив для продаж в ЕС. Молдова за годы своей независимости во многом утратила свои конкурентные преимущества в производстве наукоемкой продукции и продукции с высокой добавленной стоимостью. И это не только в машиностроении и других высокотехнологичных отраслях, а и в производстве семенного и посадочного материала, племенного животноводства и птицеводства и даже молочной и мясной продукции, овощей, фруктов и продуктов их переработки.

Это другие государства бескомпромиссно борются за новые рынки и расширение действующих. Один только недавний пример из торговых войн США, когда Дональд Трамп жестко схлестнулся с Китаем за сокращение торгового дефицита, говорит о многом. В тоже время в Молдове как особое достижение преподносится предстоящее создание зоны свободной торговли с тем же Китаем. И это при том, что в 2017 году молдавский экспорт в эту страну составил лишь 19 млн. долларов США, а импорт – \$501 млн., что более чем в 26 раз весомее! В итоге китайские товары не только еще значительнее усилят свое давление на национальных производителей, но и ожидаемые потери государственных бюджетов от обнуления импортных пошлин будут столь же несопоставимы.

В 2014 году Республика Молдова скоропалительно подписала Соглашение об ассоциации с ЕС, игнорируя предложения Российской Федерации о предварительной разработке мер по недо-

Тем не менее, провластные медийные ресурсы все эти годы беспрестанно превозносят достижения Молдовы на европейском направлении, игнорируя тот факт, что на восточном рынке востребована одна группа товаров, а в ЕС совсем другая.

Да, туда экспорт вырос от \$1137,3 млн. за 2013 год до \$1596,9 млн. в 2017 году. Но в итоге в целом за 2013 год экспорт молдавской продукции составлял \$2428,3 млн., а в 2017 – \$2425,1 млн. или на \$3,2 млн. меньше. Что в конечном итоге, казалось бы, говорит о том, что шило поменяли на мыло.

Однако главная нынешняя проблема Молдовы, всячески замалчивается. И она заключается в кардинальном ухудшении структуры экспорта именно в ЕС за счет увеличения в нем, прежде всего доли реэкспорта. А он включает чистый реэкспорт (лекарства, ткани, трикотажные или вязаные ткани, мебель, эфирные масла, туалетные препараты, косметические средства, топливо и транспортные средства) и товары после переработки, именуемые как продукция из давальческого сырья по документации западных заказчиков. Это, как и прежде, швейные и трикотажные изделия, обувь и кожгалантерея. А в последние годы к ним добавились комплекты электропроводки к автомобилям и стульям.

Если в 2013 году подобный реэкспорт в ЕС составлял \$296,6 млн., то в 2017 году уже \$538,4 млн. В том числе электропроводка – \$301,3 млн., а стулья – \$105,0 млн.

Да и динамика экспорта по остальным товарным группам, произведенным в Молдове и экспортируемым в ЕС, не внушает оптимизма. Так как из оставшегося, почти две трети – это примитивное сырье: зерновые и масличные культуры, а также орехи и мед. При этом сохраняются нулевые отгрузки мясной и молочной продукции без реальных перспектив на их экспорт в будущем. С одной стороны, это выстроенные в ЕС непреодолимые технические барьеры, а с другой, высокая себестоимость производства. Да и дотации европейским сельхозпроизводителям 250–450 евро на гектар, которые на порядок выше молдавских, ничего общего не имеют с принципами лояльной конкуренции. Кроме того, 96% молока производится на личных подворьях, где априори не могут быть сертифицирова-

ны по евростандартам не только скот и помещения для его содержания, но и в целом ставит крест на экспорте продукции из него. К тому же по условиям Соглашения об ассоциации с ЕС такую продукцию не только нельзя экспортировать, но и продавать внутри Молдовы.

А объемы поставок яблок, абрикос и винограда хоть и существенно увеличились, но по-прежнему многократно ниже уровня экспорта в ЕАЭС. Например, яблок в ЕС 6,5 тыс. тонн и 214,5 тыс. тонн только в Российскую Федерацию.

Из переработанной продукции с более значимой добавленной стоимостью с существенным падением цен экспортируется подсолнечное масло, сахар и кондитерские изделия, виноградные вина и спирты. При этом заметно возросший экспорт виноградных вин по-прежнему в 6,8 раз ниже уровня 2005 года отгруженного в Российскую Федерацию до первого винного эмбарго – 25,1 млн. дал! (См. таблицу 1).

Таблица 1

Экспорт в ЕС основных групп товаров в 2013 и 2017 годах

	Ед. изм.	2013		2017	
		Кол-во	Тыс. дол.	Кол-во	Тыс. дол.
Мед	т	872,4	2811,5	4799,8	13477,0
Орехи	т	10491,8	84061,1	12269,3	85393,0
Виноград	т	1791,0	857,2	19950,5	15354,5
Яблоки	т	3312,6	475,2	6461,1	2138,0
Абрикосы, слива	т	413,1	147,7	19440,1	9241,4
Сухофрукты	т	597,9	1186,1	2939,5	5766,0
Пшеница и меслин	т	101091,5	23107,3	483167,7	75862,5
Ячмень	т	27958,6	6216,7	128605,4	18127,6
Кукуруза	т	42064,4	9043,2	154916,6	25021,5
Соя	т	12725,6	7790,5	17215,6	6611,8
Рапс	т	35006,8	16432,1	76554,4	29533,9
Подсолнечник	т	94014,4	46431,1	366797,5	137699,2
Соевое масло	т	1830,4	1846,5	1133,6	811,3
Подсолнечное масло	т	42914,3	41399,3	62292,0	46039,7
Сахар	т	26552,1	22209,1	34773,3	21160,4
Кондитерские изделия	т	10620,8	14241,7	10034,9	11578,7
Соки	т	39277,5	47775,7	39512,4	48215,2
Вина виноградные	т. дал	1945,0	27538,5	3682,1	43461,0
Спирты	т. дал	0,0	0,0	2323,7	13684,7
Водки, ликеры	т. дал абс. ал.	113,8	4779,6	57,4	3308,3

Все остальное лишь в незначительных объемах. Это когда-то в Молдове производилась высокотехнологичная продукция мирового уровня. Например, впервые в мировой практике запущенное в семидесятых годах прошлого века уникальное производство манганинового микропровода в стеклянной изоляции, а также приборов сопротивления на их основе на кишиневском заводе «Micron». В США эту технологию сумели освоить лишь спустя полтора десятилетия. А производство интегральных микросхем, включая и МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

технологию гибридного тонкопленочного производства интегральных микросхем? Список предприятий и уникальной продукции можно продолжить и не на одну страницу текста, но абсолютное большинство подобных производств уже безвозвратно кануло в лета. Сегодня, если что-то и где-то еще и производится из подобного Хайтека, как в частности опытный образец виноградоуборочного комбайна СВК-5, так это не благодаря, а скорее вопреки. И остается оно востребованным в основном на восточном рынке.

Многие виды товаров теперь уже не экспортируются, а ввозятся в Молдову, прежде всего, из ЕС и в быстро нарастающих объемах. Но не только это, а и племенной скот, и птица, продукты животноводства, семенной и посадочный материал и многое-многое другое, где велика доля интеллектуальной компоненты. Особенно усилилась экспансия европейских товаров с 1 сентября 2014 года, когда вступило в силу Соглашение об ассоциации с ЕС, и Молдова приступила к обнулению действовавших на тот период импортных пошлин по нормам ВТО. В зависимости от товарных групп этот процесс должен быть завершен в течение 3–10 лет, ежегодно равными долями. И это уже многие наглядно прочувствовали, прежде всего, по засилью импорта на полках супермаркетов и других торговых предприятий страны.

По сути, отгружая в ЕС преимущественно примитивное сельскохозяйственное сырье, правящее боль-

шинство не желает осознать того, что 999 собственников земли из каждой тысячи нынешних, обречены навсегда расстаться с возможностью работать на этой земле. Например, в США рентабельное производство полевых культур достигается минимум при 2 тыс. га на фермерское хозяйство (муж и жена).

А в Молдове на квоту – 2,5 га! Поэтому зацикливание исключительно на зерновых и масличных культурах – это путь в никуда.

А теперь об импорте. Из ЕС за 2017 год он составил \$2389,1 млн. при объеме экспорта, как отмечалось выше, в \$1596,9 млн.

Внешнеторговый дефицит – \$792,2 млн. При этом по целому ряду наиболее значимых товаров, которые ранее в Молдове не только производились, но и экспортировались, зафиксирован стремительный рост. Именно поэтому динамика последних лет по их ввозу заставляет задуматься о многом. (См. таблицу 2).

Таблица 2

Импорт из ЕС отдельных групп товаров в 2013 и 2017 годах

	Ед. изм.	2013		2017	
		Кол-во	Тыс. дол.	Кол-во	Тыс. дол.
Свинина	т	2800,7	8146,7	5514,8	14584,7
Мясо птицы	т	4154,9	3898,6	8810,5	7774,0
Молочная продукция	т	5301,8	16527,5	24742,8	22943,2
Племенное яйцо	млн. шт.	13,5	4127,2	20,7	4653,6
Картофель	т	12665,9	3602,3	30468,6	6864,0
Семена пшеницы	т	347,4	223,3	1031,6	598,9
Семена кукурузы	т	1143,1	5070,9	2168,8	9626,4
Семена рапса	т	90,3	1308,0	176,3	2661,4
Семена подсолнечника	т	552,2	6657,6	1508,2	18149,8
Сахар	т	2295,7	1692,0	14352,1	7066,8
Шоколад	т	483,4	4014,0	908,0	6245,5
Соусы	т	643,3	2891,2	1539,9	4463,4
Прохладительные напитки	тыс. дал	1323,6	4711,5	1819,0	7417,9
Пиво	тыс. дал	103,4	1494,5	861,3	6371,6

Как следует из приведенных показателей экспорта в ЕС и встречного импорта из этих же стран, мы имеем общепризнанный пример торгового «сотрудничества» между метрополией и колонией, именуемого неокониализмом.

Но здесь нечего сетовать на злобность ЕС.

Как утверждал небезызвестный Уинстон Черчилль: «У Англии нет вечных союзников и постоянных врагов – вечны и постоянны ее интересы». А главный «интерес» для ЕС – это закупать по минимальным ценам сырье, разместить за рубежом вредные производства и по максимуму там же использовать дешевую рабочую силу бедствующих стран для исполнения простейших технологических операций, не требующих особых высокооплачиваемых интеллектуальных затрат.

И уже на этой основе выстраивать продвижение на внешние рынки за рубеж свою продукцию с высокой добавленной стоимостью. Тем самым обеспечивая

благополучие своих государств за счет углубления деградации «развивающихся» стран.

В мире много примеров того, как маленькие государства, находясь в окружении больших и агрессивных стран, буквально, процветают.

И в их государственном устройстве главная роль отводится не уровню демократии и либерализма, восточному или западному вектору развития, а беззаветному служению своему народу, опирающегося на безусловный высокий профессионализм государственного аппарата. Швейцария, Сингапур и Израиль это, пожалуй, наиболее яркие примеры того, что в многонациональных и многоконфессиональных государствах, и даже в состоянии жесткого военного противостояния можно успешно развиваться, обеспечивая высокое благосостояние для своих граждан и быть мировым лидером научно-технического прогресса в целом ряде отраслей.

К сожалению, Молдова уже скатилась в когорту беднейших государств мира. Однако нынешнее правящее большинство продолжает неистово тянуть страну в еще большую нищету и прозябание. Уже один миллион вконец отчаявшихся наших сограждан выехал за рубеж в надежде решить свои проблемы на чужбине. При этом многие из них покинули Родину навсегда.

Кто-то, возможно, считает, что главное богатство нашей страны, это ее земля с благоприятным климатом и другие природные ресурсы. Однако все же главный ресурс Молдовы – это ее народ трудолюбивый и высокообразованный. А за рубеж уезжают молодые, наиболее предприимчивые, образованные, а также не имеющие проблем со своим здоровьем. Но особенно востребованы талантливые. Таким образом, в стране происходит селекция, направленная на деградацию человеческого потенциала, так как здесь остаются менее

инициативные и больные, плюс лица преклонного возраста и пенсионеры. Их численность уже приблизилась к количеству доноров пенсионного фонда. А в идеале должно было бы быть соотношение один к трем. Да и вырастить молодежь и дать ей образование обходится Молдове недешево. Вот только этим достоянием пользуются другие страны.

Пока в ЕАЭС еще надеются, что Молдова пересмотрит свои векторные приоритеты и все же начнет развивать сотрудничество не только с Западом, но и с Востоком, формируя для этого режим разумного благоприятствования, включая и политические декларации. Нас, буквально, пригласили к обеденному столу. И от того воспользуемся мы этим приглашением или будем по-прежнему плевать в сторону, прежде всего, Российской Федерации во много зависит будущность молдавского государства. ■

Численность экономически активного населения сократилась

Численность экономически активного населения сократилась на 15% за 20 лет.

Республика Молдова постоянно теряет рабочую силу. По данным Национального бюро статистики (НБС), численность трудоспособного населения неуклонно снижается. По официальной информации, в прошлом году экономически активное население составляло 1,2 млн человек, что на 1% меньше, чем в 2016 году, и почти на 15% меньше, чем 20 лет тому назад.

Согласно официальной статистике, если в 2000 году уровень занятости населения составлял почти 55%, то в прошлом году этот же показатель уже снизился до 40%. Из общего числа трудоустроенных, подавляющее большинство работали в сфере услуг, чуть немногим более 30% – в сельском хозяйстве, 12% – в промышленности и 4,7% – в строительстве.

Вместе с тем, у десятков тысяч людей нет работы. По данным НБС, в 2017 году в стране официально было зарегистрировано свыше 50 тыс. безработных. Явление безработицы в наибольшей степени затрагивает мужчин. Почти 60% из них не работали в прошлом году. Из общего числа нигде не работающих 35% – сельчане, чуть немногим свыше 64% – горожане.

Социалисты решили, кто станет их кандидатом в примары в 2019 году

Президент Молдовы Игорь Додон объявил, что Партия социалистов вновь выдвинет кандидатуру Иона Чебана на должность генпримара столицы на местных выборах 2019 года. Об этом глава государства заявил 5 июня в ходе передачи «Специальный выпуск» («Ediție Specială») на телеканале NTV Moldova. «Ион Чебан будет кандидатом ПСРМ на следующих местных выборах, которые состоятся в 2019 году. Я думаю, что он будет нашим кандидатом. Мы поддержим его. В этом году он должен заняться только проблемами города. Он готов к этому и доказал свои способности во время этих выборов», отметил Игорь Додон.

В то же время, Игорь Додон считает, что оппонент Чебана, выигравший выборы – Андрей Нэстасе, совершил множество нарушений избирательного законодательства. «Впервые было совершено так много нарушений, начиная с того, что Нэстасе и его команда занимались предвыборной агитацией в день выборов и заканчивая тем, что многие политики за рубежом выразили ему открыто свою поддержку. Мы учли это. Если бы мы, социалисты, сделали нечто подобное, нас бы точно исключили из гонки», добавил Игорь Додон. В этом контексте президент выразил свое недовольство в связи с тем, что пригороды столицы участвуют в выборах примара Кишинева. Он считает, что пригороды должны участвовать только в выборах членов Муниципального совета.

28 лет назад Приднестровье, как территориальная и ментальная часть исторической русской России, сделало свой стратегический выбор, самоопределившись в качестве республики в составе Союза ССР. В последующем, после распада своей «Альма-Матер», Приднестровье утвердилось в качестве независимой республики с геополитической перспективой возвращения в состав современной России, поддержанной преобладающим большинством его населения, что продемонстрировали результаты всенародного референдума 2006 года. Собственно, создание независимого государства было для Приднестровья вынужденной мерой на пути в свое материнское государство – Россию.

Все эти годы Приднестровье никогда не изменяло этой выбранной геополитической парадигме, более того, с каждым годом все масштабнее усиливало это стратегическое движение в сторону России, обоснованно рассчитывая на реинтеграцию, на возвращение приднестровской территории, населения, своего государства в границы современной России в качестве республики.



говоря, жизнедеятельность и жизнеспособность приднестровского государства обеспечиваются в основном внешнеполитической и военной поддержкой России, не позволяющей агрессивным внешнеполитическим акторам ликвидировать

Геополитическая парадигма Приднестровья через призму реалий современного мира

Илья ГАЛИНСКИЙ

Со временем эта, объединяющая и консолидирующая приднестровский народ, идея стала восприниматься как населением Приднестровья, так и его властями, как главная ценность, как национальная идея. А это означает, что вся внутренняя и внешняя политика приднестровского государства в значительной степени подчинена этой господствующей цели развития приднестровского общества и государства. Эта данность в условиях Приднестровья, в той или иной степени, проявляется буквально во всем. Это подтверждается многочисленными фактами жизни приднестровского социума, начиная от массового подтверждения и принятия российского гражданства, до попыток гармонизации законодательства Приднестровья с правовой системой России, более того, его унификации. История Приднестровья неразрывно связано с именем Суворова, основателем города Тирасполь, столицы республики, которое, вот уже 225 лет является символом «русскости» Приднестровья. Приднестровье, это единственное постсоветское государство, где историю России изучают как историю своего государства, а русский язык является официальным (государственным) языком. В силу этих реалий, приднестровцы сами называют свою Республику «маленькой Россией», а приезжие из России, окунувшись в приднестровские реалии, говорят, что мы опять вернулись в Россию. Другими словами, приднестровский феномен является наглядным сущностным подтверждением «русскости» Приднестровья, его цивилизационной принадлежности к российской цивилизации.

Еще больше «русскости» мы видим в сфере внешней политики приднестровского государства. По большому счету, вся приднестровская внешняя политика, в своей основе, в максиме имеет базовую российскую составляющую. Россия, это та страна, к которой, постоянно обращалось и обращается Приднестровье за советом, помощью, поддержкой. Иначе

приднестровскую республику. Разумеется, внешнеполитические контакты с Молдовой, Украиной, Евросоюзом, США, странами СНГ также имеют большой значения для судеб Приднестровья, но это, скажем так, только некоторые второстепенные штрихи и нюансы, не меняющие стратегический внешнеполитический курс Приднестровья и его геополитическую парадигму.

Итак, сегодня мы имеем в Приднестровье четко сформулированную и осмысленную геополитическую парадигму, опирающуюся на выраженную волю приднестровского народа и осознанную политику властей по ее реализации. Однако реализация этой парадигмы на практике вызывает большие трудности. В наши дни, современный мир живет по каким-то другим правилам, не сформулированным в уставных документах ООН. Эти правила игнорируют волю приднестровского народа на самоопределение, к реинтеграции в Россию и навязывают жителям Приднестровья волю «коллективного Запада» на отрыв его от материнского государства – России, на вхождение в состав Молдовы, которая когда-то, в 1940 году, как территория-Бессарабия, не имеющая государственного статуса, была присоединена к тогдашнему Приднестровью (МАССР). Другими словами, сегодняшнее «международное право», как-то незаметно, превратилось в право сильного, в американское право, которое игнорирует сложившиеся и складывающиеся мировые реалии и диктует всем странам мира свои правила игры и логику поведения на международной арене и в международных политических конфликтах.

МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

Многие страны это почувствовали на своем опыте участия в международной политике, урегулирования конфликтов нового поколения, выстраивания отношений, по линии Восток — Запад. И в первую очередь, почувствовала Россия, поскольку это право подрывает ее суверенитет.

На вершине этого нового «американского» международного права находятся США, которые выступают, якобы, от имени всех «цивилизованных» стран, коллективного Запада в своем стремлении создать униформный мир — мир, созданный по их лекалам, подчиненный только им и, скажем так, управляемый исключительно ими. И хотя период мирового господства США, как единственной сверхдержавы подходит к концу, это только подогревает их амбиции и готовность напоследок зачистить мир «по своему усмотрению».

Противостоять натиску этого «международного права» крайне сложно. Пока США удастся реализовать практически все свои международные замыслы и планы. Захотели признать независимым Косово, признали, а вслед за ними, под их давлением, еще 110 государств «подписались» под этим признанием. Захотели перевести свое посольство в Иерусалим, перенесли, несмотря на возмущения и протесты многих стран мира, в том числе, европейских. Несмотря на прогнозируемые убийственные последствия, начали перевооружение украинской армии и подготовку вооруженных сил Украины к войне против России. Судя по всему, сверхзадачей сегодняшних США, их нынешней геополитической стратегией является разрушение современной России как главного оппонента и конкурента в мировом противоборстве, расчленение ее на ряд слабых зависимых от воли США, государств.

Вданном контексте, безусловно, еще одним «бельмом» на глазу США является Приднестровье, которое «ценно» для США, в большей мере, не само по себе, как независимое государство, выбивающееся из-под контролирующего США политического пространства, а в первую очередь, как духовный, военный и политический форпост России в этом регионе. Признать Приднестровье по аналогии с Косово, или

оставить все так как есть на данный момент, это противоречило бы глобальным планам США по реформатированию мира, окружению и объявлению России главным злом современного мира.

Поэтому можно полагать, что нерешенность «приднестровской» проблемы, в главном, в основном, это результат, задействованного США сценария непризнания и постепенного удушения Приднестровья различными блокадами и жестким и «мягким» силовым давлением. При этом для Приднестровья, остается открытым выход из данной ситуации, в случае, если оно начнет сотрудничать с Молдовой и Западом по всему спектру экономических и политических проблем с перспективой последующей его реинтеграции в состав Республики Молдова.

Нельзя не сказать и о жестком противодействии Приднестровью со стороны Украины, которая де-юре, вместе с Россией, является гарантом урегулирования конфликта, но которая имеет на него свои виды, в силу чего, периодически в украинской экспертной среде появляются призывы к восстановлению исторической справедливости, «возвращению» его в унитарную Украину, как бывшую автономную республику, находящуюся в составе Украины с 1924 по 1940 год. Более того, правящий украинский политический класс делает все, чтобы изменить геополитическую парадигму Приднестровья, геополитически переориентировать республику с России на Украину, используя в качестве опоры часть его украинского населения и украинские общественные организации.

Безусловно, самым действенным и правовым способом утвердить государственный статус Приднестровья и реализовать избранную им парадигму, был бы вариант цивилизованного развода двух государственных образований, Молдовы и Приднестровья и их взаимное признание, как в свое время поступили Чехия и Словакия, Сербия и Черногория. Ответственные государственные руководители этих стран в полной мере осознали ущербность дальнейшего совместного проживания и каждая, утвердив свой суверенитет, пошла своей дорогой. Молдова же, в этом вопросе идет путем Грузии и Азербайджана, которые не хотят смириться

с нынешними реалиями, признать, успешность государственного строительства Абхазии, Южной Осетии и Нагорного Карабаха. Можно быть уверенным в том, что если позиция США по этому вопросу была бы иной, то и отношение Молдовы, Грузии и Азербайджана к «своим мятежным» территориям, скорее всего, была бы совершенно другим.

В последние месяцы реальная политика Молдовы в отношении Приднестровья претерпела определенные видимые изменения. Оставаясь на позиции непризнания Приднестровья, ни при каких обстоятельствах, и продолжая политику блокадного его окружения, правящая в Молдове проевропейская коалиция пошла на некоторый хитроумный компромисс, по пути «уступок» Приднестровью, по ряду проблем волнующих жителей республики. Но на самом деле эту новую политику мы можем квалифицировать, как попытку легализовать зависимость Приднестровья от политических решений Республики Молдова, от ее согласия на ту или иную инициативу приднестровских властей. Тем самым создается прецедент втягивания Приднестровья в политическое поле Молдовы в качестве «просителя», приучение приднестровской стороны к тому, что решение любого вопроса возможно, но только с одобрения Республики Молдова. То есть, все завязывается на Молдове, которая как государство-арбитр решает удовлетворить просьбу Приднестровья или нет. Иначе говоря, Молдова показывает кто в «доме» хозяин. Более того, с помощью этих тактических (заманивающих) шагов Приднестровье все больше интегрируется в европейское экономическое и политическое пространство. Так, например, две третьих приднестровского экспорта сегодня приходится на страны Евросоюза и другие западные государства.

Это, приводит к тому, что в результате подобного «компромисса» Приднестровье постепенно, по кусочкам лишается своего суверенитета, а ее геополитическая парадигма начинает вступать в конфликт с реалиями нынешней политики. На часто задаваемый приднестровскими гражданами вопрос, а не приведет ли эта практическая политика к потере государственного суверенитета, представители вла-

сти отвечает, что ни в коем случае, мол, все это делается в интересах граждан Приднестровья. Однако, с точки зрения Конституции и логики государства, интересы граждан и суверенитет государства, это две большие разницы.

Как может квалифицироваться практика участия приднестровских спортсменов в чемпионатах Молдовы и международных соревнованиях под флагом Республики Молдова? Да, очевидно, спортсмены заинтересованы в соревнованиях для поддержания формы, но выступая под флагом чужой страны, одетыми в форму этой страны, слушая ее гимн, они волей-неволей, присягая на верность именно этой «чужой-своей» стране, Молдове. А в Приднестровье не только спортсмены, но и в целом вся экономика выступает под флагом Молдовы, все приднестровские товары, идущие на экспорт, маркируются надписью «сделано в Молдове».

Возьмем другой пример. Получая гражданство Молдовы, граждане Приднестровья убеждают себя в том, что это они делают по необходимости, для того, чтобы выехать, без проблем, в страны Евросоюза и пр. И, мол, ничего страшного в этом нет. Но с другой стороны, опять-таки, этим самым они предают свои идеалы, ценности, менталитет, официально присягают на верность чужому, причем, враждебному Приднестровью, государству. Число таких политических «перебежчиков» в Приднестровье, по некоторым данным, уже превысило число граждан России. И при этом, власти считают данную практику вполне приемлемой, не противоречащей идеологии приднестровского государства. Мы, отнюдь, не хотим сказать, что все эти граждане-перебежчики предатели. Безусловно, это не так. Но следование в жизни коммерческой логике, — если выгодно, то можно, — рано или поздно даст свой результат и он будет не в пользу Приднестровья.

Или, скажем, постилирование дипломов, выдаваемых приднестровским государственным университетом. Эта «признательная» процедура в основном направлена на поддержку миграции владельцев этих дипломов в страны Запада, так как в России приднестровские дипломы уже давно признаются эквивалентными российским дипломам

о высшем образовании.

Подобных примеров решения того или иного вопроса методом оправдания «непризнанностью» можно привести множество и с каждым днем эта практика неумолимо разрастается. Вот и недавно завершившийся раунд молдово-приднестровского переговорного процесса 5+2 в Риме, подается всеми его участниками как большой успех. Так, например, глава миссии ОБСЕ в Молдове Майкл Скэнлан прогнозирует, что предстоящая реализация 8 пунктов нынешнего переговорного процесса к концу года, это дорога к окончательному урегулированию конфликта. Иначе говоря, в общественное мнение Приднестровья вбрасываются некие цитаты, лозунги, интервью, оценки, которые должны способствовать созданию у них иллюзии, вот-вот, урегулирования молдово-приднестровского конфликта, без конкретизации конечного результата. На наш взгляд, это, мягко говоря, не соответствует действительности. Главный для Приднестровья вопрос, а что дальше. Насколько эти решения приближают или отдаляют юридическое признание Приднестровья и не входят ли в противоречие «решение жизненных проблем приднестровцев» с национальной идеей Приднестровья. В силу чего, в этом вопросе должно быть какое-то политико-идеологическое переосмысление, переоценка действий и выверенное принципиальное решение, соответствующее Конституции Приднестровья, его государственному суверенитету и геополитической парадигме.

В данном контексте много вопросов вызывает стратегия России в отношении Приднестровья. И хотя этот вопрос практически не фигурирует в политической повестке российско-приднестровских отношений, однако экспертное сообщество в последнее время все чаще, правда весьма сдержано, начинает его поднимать. В данном контексте, заслуживает внимание весьма тревожный экспертный материал Владислава Никитина, опубликованный на сайте «Регнум» 1 июня 2018 года, обращающий внимание на «близорукость» российской политики по отношению к Молдове и Приднестровью. Иначе говоря, мы можем констатировать, что в стратегии России в отношении

Приднестровья прослеживается линия поведения, состоящая из двух слоев, один явный — видимый, другой, в известной мере, латентный, скрытый, но составляющий суть этой стратегии. С одной стороны, Россия оказывает Приднестровью мощную жизнеобеспечивающую поддержку во всех сферах жизнедеятельности, особенно в реализации социальных проектов, без которой Приднестровье не смогло бы нормально развиваться и сохранять свою независимость от Республики Молдова. Самым же архиважным, является то, что своей миротворческой операцией в Приднестровье Россия гарантирует мир и безопасность приднестровскому социуму.

Однако, с другой стороны, Россия целенаправленно придерживается стратегии реинтеграции Приднестровья, с предоставлением ему гарантированного особого статуса в составе Молдовы и обеспечения прав и свобод приднестровского населения. Вместе с тем, в России понимают, что при нынешних европейских властях Республики Молдова ни о каком объединении Молдовы и Приднестровья и речи быть не может. Для этого следует создать соответствующие условия в самой Молдове, в контексте реформирования власти и утверждения там пророссийского правящего класса. И только тогда можно будет ставить вопрос о сценариях и вариантах мягкого объединительного процесса. В этих целях российской стороной реализуется политика поддержки в Молдове пророссийских политических сил в лице президента Игоря Додона и социалистической партии. Российские политики, представители МИД большие надежды возлагают на вероятную возможность победы этих сил на предстоящих парламентских выборах. По некоторым данным, в недрах российского МИД при участии молдавского президента Игоря Додона на перспективу уже разработана некая концепция компромиссного молдово-приднестровского объединительного процесса.

Вместе с тем, совершенно непонятно, каким образом Россия собирается реализовывать этот план, поскольку он противоречит Конституции Приднестровья и результатам всенародного референдума 2006 года. Следует напомнить, что приднестровские власти по-преж-

нему настаивают на суверенитете своей страны и готовы защищать его всеми возможными способами и средствами. По крайней мере, это следует из последних заявлений президента Приднестровья Вадима Красносельского.

В данном контексте вспоминается ситуация с Меморандумом Козака, когда, в 2003 году, Приднестровье и Молдова пытались построить общее государство при содействии России, на основе российского плана и написать Конституцию этого нового государственного образования. Кстати говоря, на тот период этот Меморандум в максимальной степени учитывал запросы приднестровской стороны. Однако та, прошлая, и нынешняя ситуации имеют принципиальные

отличия. Во-первых, в те годы еще действовало постановление Верховного Совета ПМР о возможности для Приднестровья строительства совместного с Молдовой конфедеративного государства. Во-вторых, еще не был проведен референдум по вопросу независимости Приднестровья и последующего вхождения в состав России. В-третьих, сторонам конфликта, Молдове и Приднестровью, были известны все детали представленного плана объединения, поскольку они принимали активное участие в его разработке.

Сегодня срок «жизни» приднестровского государства исчисляется 28 годами. Оно прошло длительный путь созидания, проб и ошибок, утверждения своего суверенитета, отстаивания, с оружием в руках, сво-

ей независимости и по всем международным стандартам соответствует критериям суверенного государства.

Что касается геополитической парадигмы Приднестровья, то все эти 28 лет она подвергается постоянному давлению со стороны внешних акторов, пытающихся оторвать Приднестровье от России, добиться вывода из республики российского миротворческого контингента, подчинить себе его экономику, приднестровскую (а по сути, российскую) образовательную систему и реинтегрировать Приднестровье на западных условиях в унитарную Молдову.

В этих условиях особое значение приобретает готовность России к решительной защите своих национальных интересов на берегах Днестра. ■

Генассамблея ООН призвала Россию вывести войска из Приднестровья

2 июня Генеральная Ассамблея ООН призвала Россию вывести войска из Приднестровья.

Проект резолюции предложила Молдавия, соавторами стали десять стран. Документ поддержали 64 государства, против выступили 14. Еще 83 страны воздержались. В проекте резолюции выражается глубокая обеспокоенность «по поводу продолжающегося размещения Оперативной группы российских войск и вооружений на территории Республики Молдова без согласия этого государства — члена ООН».

В документе отмечается, что Россия должна «без оговорок и дальнейшего промедления» вывести войска и вооружения с территории Молдавии.

Также было принято решение включить в предварительную повестку 73-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН вопрос о «полном выводе иностранных вооруженных сил с территории Республики Молдова».

Заместитель постпреда России при ООН Дмитрий Полянский обратил внимание, что в самой Молдавии нет консенсуса по рассматриваемому вопросу. Он привел в пример критику инициативы молдавского правительства президентом страны Игорем Додоном. Также дипломат подчеркнул, что авторы проекта не предоставили делегатам необходимого времени для изучения документа и работы над ним. Он назвал рассмотрение вопроса о проекте резолюции несвоевременным и контрпродуктивным.

В свою очередь, в Приднестровье заявили, что никакие решения о выводе российских войск из региона не могут приниматься без учета мнения Тирасполя. Глава МИД непризнанной республики Виталий Игнатъев отметил, что выступает против любых действий, которые создают угрозу миру и безопасности на Днестре. Он также подчеркнул, что в Приднестровье нет других российских военных, кроме миротворцев.

Генсек Совета Европы отреагировал на отмену выборов в Кишиневе

Генеральный секретарь Совета Европы Турбьёрн Ягланд заявил 4 июля, что решение об отмене результатов местных выборов в Кишиневе «вызывает большие опасения», как передал слова генсека СЕ его пресс-секретарь Даниэль Холтген. Турбьёрн Ягланд настоятельно призвал своих собеседников работать над правовыми решениями для обеспечения полного соблюдения избирательных прав. Доверие избирателей к избирательной системе является фундаментальным, и его не следует подрывать.

Внешнеполитический контекст ситуации вокруг Приднестровья обусловлен целым рядом факторов, в числе которых существенное значение имеют внутривнутриполитические процессы в сопредельных государствах, а также региональные интересы данных стран и иных субъектов, которые лишь косвенно связаны с Приднестровьем.

В частности, уже представляется возможным говорить о том, что избирательная кампания в Республике Молдова практически вступила в основную фазу. Основные политические силы так или иначе определились со своей стратегией и тактикой и будут использовать внешнеполитическую проблематику в своих целях.

При этом политический класс Республики Молдова привык к эксплуатации тезиса о том, что каждая избирательная кампания – это очередная финальная «битва добра со злом», т.е., в зависимости от геополитической ориентации той или иной политической силы – время выбора между



знать, что в этом российское руководство идет навстречу И. Додону: к примеру, вскоре после избрания И. Додона президентом Молдовы был снят ряд ограничений на поставки молдавской сельскохозяйственной продукции в Россию (в первую очередь речь шла о винодельческой продукции), а также достигнуты договоренности по более эффективной правовой защите молдавских трудовых мигрантов в России. При этом принятые официальной Москвой решения не были изменены даже после откровенно недружествен-

Политические процессы в сопредельных с Приднестровьем государствах: внешнеполитический контекст

Владимир **ЯСТРЕБЧАК**,
специальный представитель
Президента Приднестровья
по вопросам взаимоотношений
с Украиной

пророссийским и прозападным вектором развития. К примеру, именно на этом принципе строилась избирательная кампания 2016 года, когда в Молдове впервые за долгое время всенародно избирали президента.

Тезис о необходимости «противодействия российской угрозе» стал ключевым источником легитимности для фактически правящей в настоящее время в Молдове коалиции во главе с лидером Демократической партии РМ В. Плахотнюком. Он смог доказать западным кураторам то, что только его ресурсы способны удержать Молдову на прозападном пути развития и не допустить изменения властной конфигурации РМ. Это позволило обеспечить стабильное функционирование Правительства РМ во главе с нынешним премьер-министром Молдовы В. Филиппом, который и в настоящее время декларирует курс на «необратимость» прозападного курса Молдовы.

По-видимому, ключевые политические игроки РМ рассчитывают на сохранение такого условного противостояния.

В частности, Президент РМ И. Додон продолжает активно использовать российское направление в решении стоящих перед ним задач. Следует при-

ных решений Правительства Молдовы, в числе которых объявление тогдашнего вице-преьера Правительства России, Сопредседателя российско-молдавской межправительственной комиссии по торгово-экономическому сотрудничеству Д.О. Рогозина персоной нон-грата, регулярные выдворения российских экспертов, журналистов, общественных деятелей из Молдовы, попытки Кишинева максимально осложнить работу ключевого механизма миротворческой операции – Объединенной контрольной комиссии и т.д. Российские власти, скорее всего, решили, что на данном этапе отзываться принятые «авансом» для И. Додона решения означало бы серьезно осложнить его перспективы в электоральном цикле.

Более того, И. Додон проводит регулярные встречи с высшим российским руководством, встречается на различных площадках с Президентом Российской Федерации В.В. Путиным. В мае Молдова получила статус наблюдателя при Евразийском Экономическом Союзе, Президент РМ посетил и Петербургский международный экономический форум, и открытие Чемпионата мира по футболу, и другие мероприятия. Иными словами, И. Додон прямо или косвенно использует ресурс Президента России, который в глазах молдавского электората обладает гораздо большим авторитетом, нежели Президент Молдовы. Активная эксплуатация российского фактора, по-видимому, будет и в дальнейшем

оставаться ключевой «движущей силой» в электоральной кампании Партии социалистов, и на этом направлении будут сосредоточены основные усилия Президента РМ и его окружения.

В свою очередь, другой «полюс» молдавской политики, традиционно рассматриваемый как прозападный, продолжает всячески доводить до западных партнеров тезис о «российской угрозе» и о фактической коалиции во главе с Демократической партией и непосредственно с В. Плахотнюком как о единственной силе, способной противостоять «экспансии Кремля». В ход идет традиционный для заинтересованных субъектов набор штампов: «российские угрозы в сфере информационной безопасности и киберпространства», «фейковые новости из Москвы», «российские оккупационные войска в Приднестровье», «источник региональной нестабильности», «попытки России перечеркнуть европейский выбор народа Молдовы» и т.п.

Естественно, что такой набор «угроз» находит «благодарных слушателей», готовых, помимо прочего, вкладывать материальные и иные ресурсы в поддержку «европейского выбора молдавского народа». Соответственно, Демпартия Молдовы через подконтрольные ей парламент и правительство предпринимает различные внешнеполитические шаги, призванные расширить взаимодействие с Западом и получить еще больше преференций для противодействия «угрозе с Востока».

Ставка делается преимущественно на взаимодействие с Соединенными Штатами Америки, которые, по-видимому, остаются ключевым источником легитимности для притязаний Демпартии во главе с В. Плахотнюком. Об этом свидетельствует июньский визит г-на Плахотнюка в США, регулярные контакты с американскими политическими деятелями и представителями экспертного сообщества (в значительной степени при поддержке лоббистских компаний), а также оперативное и не публичное назначение Посла Молдовы в США — экс-зампредседателя Демпартии. Примечательно, что какого-либо противодействия данному назначению со стороны Президента РМ, подписавшего указ о назначении,

не последовало, а новый посол практически сразу опубликовала в США статью, призывавшую «сияющий град на холме» в лице США оказать народу Молдовы максимальную помощь в противостоянии «российской угрозе» и не допустить победы «пророссийских сил во главе с И. Додоном».

Американский трек становится явно доминирующим для г-на Плахотнюка. Регулярные контакты на разных уровнях с Послом США, поездки в Штаты, антиросийские демарши, а также заявления, заведомо соответствующие американскому курсу, каким бы непредсказуемым он ни был — весь этот инструментарий, по мере приближения к выборам, будет использоваться Демпартией все активнее. Между тем, американцы планируют держать своих партнеров из Демпартии в постоянном «тонусе», о чем свидетельствуют июньские заявления американского посла в Молдове относительно того, что по итогам выборов в РМ будет, скорее всего, сформирована коалиция (посол выразил надежду, что коалиция будет прозападной). Таким образом, глава американской дипмиссии послал достаточно четкий сигнал относительно того, что прозападный вектор не может считаться монополией Демпартии и что американцы видят и другие силы, с которыми можно вести диалог.

Вторым направлением приложения внешнеполитических усилий молдавских властей стало возрождение разного рода форумов и объединений, основной задачей которых является борьба с пресловутой «российской угрозой». В частности, в июне с.г. было заявлено о создании парламентской ассамблеи Грузии, Украины, Молдовы. Очевидно, что за словами о «возвращении в Европу» скрывается лишь стремление создать еще один антиросийский формат взаимодействия, хотя молдавские власти, в сравнении с их грузинскими и украинскими коллегами, пытаются соблюдать остатки политеза хотя бы в публичных заявлениях, однако вряд ли это будет удаваться слишком долго, тем более с учетом поставленной задачи по скорейшему договорно-правовому оформлению созданной парламентской площадки.

Третье направление предполагает активизацию контактов с

европейскими структурами. Молдавские власти рассчитывают на использование в предвыборной кампании аргументов, связанных с безвизовым въездом в Европу для граждан РМ, на возможное повышение квот для молдавских товаропроизводителей при экспорте продукции на рынки Евросоюза в рамках предусмотренной Соглашением об ассоциации РМ — ЕС Углубленной и Всеобъемлющей Зоны Свободной Торговли (УВЗСТ) и т.п. В то же время сотрудничество с Евросоюзом выглядит для нынешней молдавской власти не столь уже безоблачным: в данном случае недостаточно политических деклараций о «российской угрозе». Евросоюз требует проведения структурных реформ, особенно в сфере юстиции, и обуславливает выделение макроэкономической помощи (первый транш — 100 млн. евро) соответствующими реформами. При этом то обстоятельство, что ЕС уже неоднократно под различными предложениями переносил выделение Молдове первого транша макроэкономической помощи, позволяет сделать вывод о зависимости перспектив направления транша и динамики электоральной кампании. Вполне возможно, что у Евросоюза найдутся новые поводы и основания в очередной раз перенести сроки выделения транша, и он станет одним из инструментов влияния ЕС на политический ландшафт Молдовы после выборов.

Одной из составляющих активности молдавского руководства на ЕС-направлении является энергетический сектор. Официальный Кишинев стремится к диверсификации внутреннего рынка энергоресурсов и «снижению зависимости от монопольных поставок российского газа». Для этого заявлено целью подключение Молдовы к энергосистеме Европейского Союза, а «точкой входа» предсказуемо становится Румыния. Одним из практических шагов в данном направлении является строительство трансграничного газопровода Яссы (Румыния) — Унгены (Молдова). Молдавские власти анонсировали строительство ветки Унгены — Кишинев, без которой газопровод не будет жизнеспособным. Впрочем, даже строительство этой ветки не даст ожидаемого результата без дополнительных масштабных

инвестиций в обеспечение технологического процесса прокачки газа и без строительства отдельной распределительной станции. Тем не менее, для внутренней аудитории и для некоторой части западной аудитории аргумент поддержки «энергетической независимости РМ» вполне может оказаться востребованным.

Стоит, однако, учитывать тот факт, что традиционная для политического процесса Молдовы схема борьбы «прозападных» и «пророссийских» сил требует существенной корректировки.

Во-первых, невозможно игнорировать факт совместного голосования Демпартии и социалистов за изменение избирательной системы Молдовы и переход к смешанной системе избрания парламента. Такое «взаимодействие» выгодно прежде всего демократам, которые обладают значительным административным и материальным ресурсом на местах и надеются в связи с этим на то, что голосование по одномандатным округам поможет им «откорректировать» результаты голосования по партийным спискам. Некоторые другие факторы, включая непубличное консенсусное назначение Посла Молдовы в США, также свидетельствуют о наличии каналов взаимовыгодной коммуникации между политическим руководством социалистов и демократов.

Во-вторых, выборы градоначальников в крупнейших городах Молдовы – столице г. Кишиневе и г. Бельцах – свидетельствуют о том, что в молдавскую электоральную повестку возвращаются внутриполитические вопросы, а внешнеполитическая ориентация вовсе необязательно будет полностью доминировать в повестке. Ни в Кишиневе, ни в Бельцах внешнеполитическая проблематика не была сколь-нибудь значимой, а победившие кандидаты обеспечили себе успех преимущественно за счет критики «олигархического режима» и «сотрудничающих с ним». Естественно, необходимо учитывать специфику местных выборов, но, в сочетании с публичным призывом американского посла «не злоупотреблять геополитической проблематикой» в ходе электоральной кампании, вполне возможно, что в заготовленные сценарии пред-

выборной гонки придется вносить коррективы.

Между тем, различные сценарии избирательной кампании в Молдове не особенно влияют на действия молдавских властей в отношении Приднестровья. Официальный Кишинев продолжает тактику создания условий и предпосылок для расширения своей юрисдикции в отношении Приднестровья через экспортно-импортные операции приднестровских экономических агентов. На это ориентированы действия молдавских властей по форсированному введению совместного контроля с украинскими силовиками на приднестровско-украинском участке границы, а также некоторые иные шаги.

Как известно, с апреля с.г. молдавские таможенники приступили к осуществлению контрольных функций на территории украинского пункта пропуска «Кучурган». В условиях различных законодательных систем это привело к возникновению ряда инцидентов, связанных, к примеру, с невозможностью ввоза в Приднестровье многих категорий медикаментов, которые не разрешены к применению на территории Молдовы. Ожидаются значительные ограничения для продолжения деятельности приднестровских индивидуальных предпринимателей и т.п.

При этом официальный Кишинев отказывается от дискуссий по вопросу совместного контроля в международных переговорных форматах, включая формат «5+2», мотивируя свою позицию тем, что совместный контроль – предмет исключительно двусторонних отношений Молдовы и Украины. Параллельно молдавские власти вновь пытаются навязать формату «5+2» дискуссии по ряду вопросов, связанных с миротворческой операцией, хотя такого рода вопросы решаются исключительно в рамках имеющихся миротворческих механизмов. Складывается впечатление, что Кишинев хотел бы «разменять» заведомо непроходную для обсуждения в «5+2» миротворческую тему на вопрос о совместном контроле, рассчитывая тем самым уйти от обсуждения создаваемых для региональной стабильности проблем и поставить приднестровскую сторону перед необходимостью выполнения односторонних решений молдавских властей.

Планы Молдовы на приднестровском направлении вряд ли были бы реализуемы без устойчивого контакта Кишинева с Киевом, который на протяжении последних лет стал весьма восприимчив практически ко всем пожеланиям Молдовы, даже в ущерб собственным интересам.

При этом действия украинской стороны на региональном треке характеризуются следующими факторами.

1. Киев рассматривает ситуацию через призму конфликта на Востоке, причем это восприятие в значительной степени является навязанным извне, в т.ч. теми, кто хотел бы сломать нынешний формат переговоров по Приднестровью. Более того, переговорный процесс по молдово-приднестровскому урегулированию построен на основе равенства двух сторон конфликта, что является неприемлемым для нынешнего украинского руководства, и киевские власти стремятся избежать любых возможностей экстраполяции молдово-приднестровского переговорного процесса на ситуацию вокруг Востока.

Как следствие, в украинском истеблишменте укрепляется полуофициальная точка зрения, согласно которой любые контакты с Приднестровьем на уровне государственных структур должны быть исключены, поскольку это может рассматриваться как прецедент для Востока. В итоге украинскими властями сведены к минимуму даже те научно-технические, культурно-гуманитарные и иные связи с Приднестровьем, которые оговорены международными документами с участием Украины. Украинские власти также существенно ограничили консульское обслуживание своих граждан в Приднестровье, фактически принуждая их к получению гражданства Молдовы.

Действуя в чужих интересах, украинские власти постепенно утрачивают субъектность в молдово-приднестровском переговорном процессе, включая статус гаранта и независимого посредника. Киев пытается представить ситуацию с совместным контролем как предмет взаимоотношений с Молдовой, а все разногласия предлагает Тирасполю разрешать с Кишиневом, тем самым самоустраняясь от активной роли в региональных процессах.

2. Молдово-приднестровский конфликт рассматривается украинской властью как составляющая российско-украинского кризиса. Как следствие, Приднестровье рассматривается не в качестве политического субъекта, а в качестве объекта политических, административных, экономических и иных мер, которые, по замыслу официального Киева, могли бы нанести ущерб российским интересам, нанести удар по социально-экономической ситуации в Приднестровье с расчетом на то, что Москва будет вынуждена тратить дополнительные ресурсы на поддержку соотечественников в Приднестровье. В значительной степени в этом контексте следует рассматривать согласие Украины на осуществление молдавскими силовиками контрольных функций вдоль границы с Приднестровьем в ущерб собственным интересам и в нарушение международных принципов совместного контроля на границе. Стремясь нанести ущерб России, украинские власти не задумываются, похоже, о собственных приоритетах и интересах.

3. Украина вступает в электоральный цикл, связанный с предстоящими в 2019 г. выборами Президента и парламента Украины. Пока что основные потенциальные участники избирательных кампаний «соревнуются» в степени жесткости внешне- и внутривнутриполитических заявлений, и высшее политическое руководство Украины в лице Президента П. Порошенко (прекрасно владеющего региональной ситуацией) стремится соответствовать данному «тренду». Следует учитывать и наличие внутреннего, но и внешнеполитического запроса на жесткий курс в регионе, и Киев действует в соответствии с данным запросом. Неясно, правда, чем совместный контроль с молдавскими силовиками может быть эффективнее деятельности Миссии Европейского Союза по оказанию пограничной помощи Украине и Молдове, функционирующей с 2005 года, однако Киев, по-видимому, в очередной раз попал в ловушку очередного «теста» на «соответствие реальных действий европейским устремлениям».

4. Президент Украины П. Порошенко поддерживает постоянный контакт с фактическим руководителем Молдовы В. Плахотнюком. Это позволяет оперативно координировать действия высших органов власти и руководствоваться прежде всего политической целесообразностью, существующий в конкретный момент времени. Поддержка «роевропейского курса» Молдовы проявляется по-разному, от инициативной роли Украины по созданию трехсторонней украинско-молдавско-грузинской парламентской ассамблеи до голосования за проект закона о ратификации молдово-украинского соглашения о совместном контроле на границе в Верховной Раде только с седьмой попытки.

5. У Украины есть определенные региональные экономические интересы, которые Киев пытается «совместить» с принимаемыми политическими решениями. К примеру, Молдавский металлургический завод (Рыбница) в очередной раз стал заложником традиционного для Украины спора между украинскими металлургами и экспортерами лома. На этот раз металлурги смогли пролоббировать включение завода в санкционный список предприятий, на сделки с которыми в Украине вводится запрет.

Кроме того, украинские власти хотели бы поставлять электроэнергию на молдавский рынок, вытеснив с этого рынка расположенную в Приднестровье Молдавскую ГРЭС. Нельзя исключить и того, что Украина может быть заинтересована в получении в той или иной форме над транзитными газопроводами, проходящими через территорию Молдовы и Приднестровья, особенно в контексте возможного прекращения российского транзита через Украину и заявленного намерения о строительстве трансграничного газопровода Яссы – Унгены – Кишинев. В свете заявлений украинских властей о возможности получения газа в обход России, через Транснатолийский газопровод, а затем – через Румынию и Болгарию.

Таким образом, внешнеполитическая ситуация в сопредельных с Приднестровьем государствах, в сочетании с разворачивающимися

электоральными кампаниями, представляет собой серьезный вызов для Приднестровья.

Вряд ли приднестровская тематика будет основной темой, к примеру, в Молдове, однако косвенно электоральные циклы в Молдове и Украине способны значительно повлиять на ситуацию вокруг Приднестровья.

В этих условиях, как и раньше, чрезвычайно важна постоянная координация усилий Приднестровья с другими посредниками и гарантами, прежде всего с Россией. Как представляется, может быть по-прежнему востребован потенциал приднестровской тематики как той площадки, где еще есть возможность для совместных согласованных действий Москвы и Киева.

В долгосрочных интересах Приднестровья, России и Украины – сохранение всеми гарантами своего независимого статуса, в связи с чем были бы уместны дополнительные форматы взаимодействия, которые позволяли бы российским и украинским властям подтвердить на практике свой статус гарантов. В первую очередь речь могла бы идти о договоренностях по передвижению приднестровского автотранспорта с нейтральными номерами: Москва и Киев могли бы выступить гарантами того, что даже отказ одной из сторон от выполнения положений подписанного в апреле протокольного решения по движению автотранспорта не будет препятствовать выполнению гарантами соответствующих положений в отношении другой стороны. Не вызывает сомнений, что движение именно по украинским и российским дорогам представляет для приднестровских автовладельцев наибольшую значимость.

Как представляется, есть также смысл использовать юбилейные даты текущего года. К примеру, в ноябре будет отмечаться 15-летие несостоявшегося подписания «Меморандума Козака», что может быть неплохим поводом для того, чтобы прояснить позиции всех заинтересованных сторон и политических сил, в т.ч. тех, которые декларируют «пророссийскость», по переговорному процессу. ■

Ежегодно 19 июня вот уже на протяжении 23 лет в Бендерах проходят траурные мероприятия. Горожане идут с цветами к Мемориалу славы, а так же к другим памятным местам, связанных с героической защитой города от агрессии армии Молдовы.

Не смотря на то что прошло уже не мало лет жителям города очень сложно забыть те страшные события, когда вооруженный до зубов агрессор напал на мирный безоружный город. Бендерчане выстояли и дали достойный отпор врагу. И сегодня мы вновь вспоминаем хронику тех трагических дней, когда произошел коренной перелом в истории нашего молодого государства. Выстояв, Бендеры дали возможность жить и развиваться всему ПМР.

Битва за Бендеры, происходившая в период с 19 по 21 июня 1992 года стала кульминацией вооруженного конфликта между Кишиневом и Тирасполем. Замысел операции состоял в том, чтобы с



На рассвете 20 июня части армии Молдовы захватили вокзал Бендеры-1, жилсоцбанк. Огонь вели танки, САУ, БТРы; из села Липканы шел минометный обстрел города. Одна из мин попала в склад ГСМ в/ч 48414

Бендеры летом 1992 года. Как это было.

Владимир **ТАРАБУЧКИН**,
заведующий «Мемориальным
музеем Бендерской трагедии»

помощью бригады полиции особого назначения очистить город от национальных гвардейцев и разблокировать местные отделы молдавской полиции.

19 июня 1992 года полицейские Молдовы захватили офицера гвардии ПМР, а группа гвардейцев, прибывшая к нему на помощь, была обстреляна. Так или иначе, мелкая стычка переросла в уличные бои. В 19.00 по Кишиневской и Каушанской трассам в Бендеры вошли молдавские колонны бронетранспортеров, артиллерии, танков Т-55.

В течение нескольких часов город был занят армией Молдовы. Беспорядочная стрельба из всех видов оружия привела к огромному количеству жертв среди мирного населения. Массированные удары части РМ наносили по зданию горисполкома, казармам гвардейцев, горотделу милиции.

Хочется отметить подвиг казаков Черноморского казачьего войска. Которым еще 19 июня в 21.00 с трудом удалось проваться в заблокированный город. Эту группу из 30 человек возглавлял походный атаман Дриглов Сергей Макарович. Казаки привезли с собой 6 гранатометов, что существенно облегчило задачу по защите города от наступающей со всех сторон техники армии Молдовы. Атаман поделил свой отряд на 6 групп по количеству гранатометов, которые заняли оборону на подступах к горисполкому. Сам Дриглов и несколько членов его группы погибли сражаясь в неравном бою с превосходящей техникой противника.

14-й армии России, что привело к гибели российских солдат. Несколько танков вооруженных сил ПМР пытались прорваться в Бендеры на помощь обороняющимся, но были остановлены огнем противотанковых пушек «Рапира».

Днем части армии Молдовы предприняли штурм Бендерской крепости, где располагалась ракетная бригада 14-й армии. При отражении атаки с российской стороны были убитые и раненые. От «случайно» залетевших на территорию войсковых частей Российской армии получили ранения еще несколько военнослужащих. В течение всего дня 20 июня продолжались провокации армии Молдовы против 14-й армии, занимавшей в конфликте позицию строгого нейтралитета.

Видя, как уничтожается город, женщины из Бендерского забастовочного комитета захватили несколько единиц боевой техники 59-й мотострелковой дивизии Российской армии. На этой технике гвардейцы, казаки и ополченцы из Тирасполя двинулись к Бендерам, смяв обе батареи артиллерии Молдовы на мосту, пробившись к осажденному зданию горисполкома. Эти танки прорвали кольцо осады. Войска РМ стали беспорядочно отступать. К утру 21 июня они контролировали лишь два микрорайона Бендер и пригородное село Варница.

В воскресенье 21 июня бои за город продолжались. Около 12.00 начался минометный обстрел Ленинского микрорайона; город переполняли молдавские снайперы, стрелявшие по любой движущейся цели. Из-за непрекращающихся боевых действий было не-

возможно убрать трупы на улицах, что в 30-градусную жару создавало угрозу эпидемий. Жители хоронили убитых прямо во дворах, на месте гибели.

22 июня бои в Бендерах не прекратились. Жестокому артобстрелу подверглось болгарское село Парканы.

23 июня перед ВВС Молдовы была поставлена задача разрушить стратегически важный мост через Днестр, связывающий Приднестровье с Бендерами. Для нанесения удара были задействованы два самолета МиГ-29, которые несли по шесть бомб ОФАБ-250. Вероятно, для контроля за результатами налета в операции принял участие один МиГ-29УБ.

В 19.15 молдавские пилоты произвели бомбометание, но не точно и, мост остался цел, а все бомбы упали на близлежащее село Парканы. Прямым попаданием был уничтожен дом, в котором погибла вся семья. Официальные лица Молдовы поначалу отрицали причастность своих ВВС к налету; однако потом военный министр РМ признал факт разрушения дома, но начисто отверг заявления СМИ о гибели людей.

Тем не менее, 23 июня наблюдалось относительное затишье. Городской совет сумел договориться с отделом полиции о прекращении огня, чтобы похоронить убитых, число которых за прошедшую ночь достигло трехсот. В городе не было электроэнергии, не работала телефонная связь, отсутствовал газ. По-прежнему действовали снайперы. Местная полиция, удерживая часть города при поддержке ОПОНа, минировала улицы, воздвигала баррикады, рыла окопы.

29 июня затишье закончилось: около 19 часов армия Молдовы возобновила массированный обстрел города из гаубиц, миноме-

тов, гранатометов и стрелкового оружия. Вооруженным формированиям ПМР удалось подавить некоторые огневые точки противника лишь через три-четыре дня.

В начале июля вновь была достигнута договоренность о прекращении огня, которая, однако, постоянно нарушалась не только в Бендерах, но и по всей линии противостояния вплоть до Дубоссар. В Бендерах части Молдовы планомерно уничтожали предприятия, оборудование которых не удалось вывезти. В течение всего месяца в разных районах города велись бои.

В ходе боевых действий 1992 года, Бендеры подверглись сильным разрушениям, 80 тысяч жителей стали беженцами. Сейчас основная часть разрушений ликвидирована, но следы боев еще напоминают о себе. За мужество и героизм, проявленные бендерчанами в защите завоеваний ПМР, в 1995 году город удостоен высшей награды — Ордена Республики.

Предпринятая в июле по приказу Кишинева попытка молдавской армии взять Бендеры провалилась. Бывший тогда командующим дислоцированной в Приднестровье 14-й армии генерал — майор Александр Лебедь приказал блокировать подступы к городу и мост через Днестр.

В течение всех 40 дней молдавские военные измывались над всем что попадало им под руку, пытались сбить и флаг Приднестровья, который возвышался на здании администрации на главной площади города Бендеры.

Такого оборота событий никто не ожидали, поэтому за время летних военных действий со стороны приднестровцев погибли больше 500 человек, 80 пропали без вести. Молдавская сторона число жертв своих военных не раскрывает и по сей день.

Лишь 21 июля президентами России и Молдовы Борисом Ельциным и Мирчой Снегуром было подписано соглашение «О принципах мирного урегулирования вооруженного конфликта в Приднестровском регионе Республики Молдова». Соглашение подписано, но конфликт не разрешен до сих пор.

Только 29 июля 1992 года Тульская Военно-Десантная дивизия вошла в Бендеры и установила мир в регионе. Миротворческие силы России и по сей день сдерживают противостояние и пресекают возможность военных действий в Бендерах. Россия, Молдова и Приднестровье объявили полосу вдоль Днестра зоной безопасности, контроль за которой был поручен трехсторонним миротворческим силам в составе российских, молдавских и приднестровских контингентов под наблюдением Объединенной контрольной комиссии (ОКК). Бендеры были объявлены «зоной безопасности» со специальным режимом.

В ходе событий лета 1992 года в Бендерах погибло минимум 489 человек, из которых 132 — мирные жители, 5 — дети. Ранены 1242 человека, из которых 698 — мирные жители, 18 — дети. Пропали без вести — 87 человек. Впоследствии 40 человек умерли от ранений. Уничтожено и повреждено 1280 жилых домов, из которых 60 полностью разрушены. Разрушено 19 объектов народного образования (из них 3 школы), 15 объектов здравоохранения. Повреждены 46 предприятий промышленности, транспорта, строительства. Не подлежат восстановлению 5 многоэтажных жилых домов государственного жилого фонда, 603 государственных дома повреждены частично. Городу был причинен ущерб на сумму, превышающую 10 миллиардов рублей по ценам 1992 года. ■

ОЖИДАЕМЫЕ СОБЫТИЯ

Апрель – июнь 2018

МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

19 июня

День памяти жертв Бендерской трагедии

28 июля

День миротворца

29 июля

День Конституции Молдовы

1 августа

День памяти погибших и умерших защитников Приднестровской Молдавской Республики. День окончания вооруженной стадии конфликта, когда было завершено разведение вооружённых формирований сторон

27 августа

День независимости Молдовы. Парламент Республики Молдовы принял Декларацию о независимости

