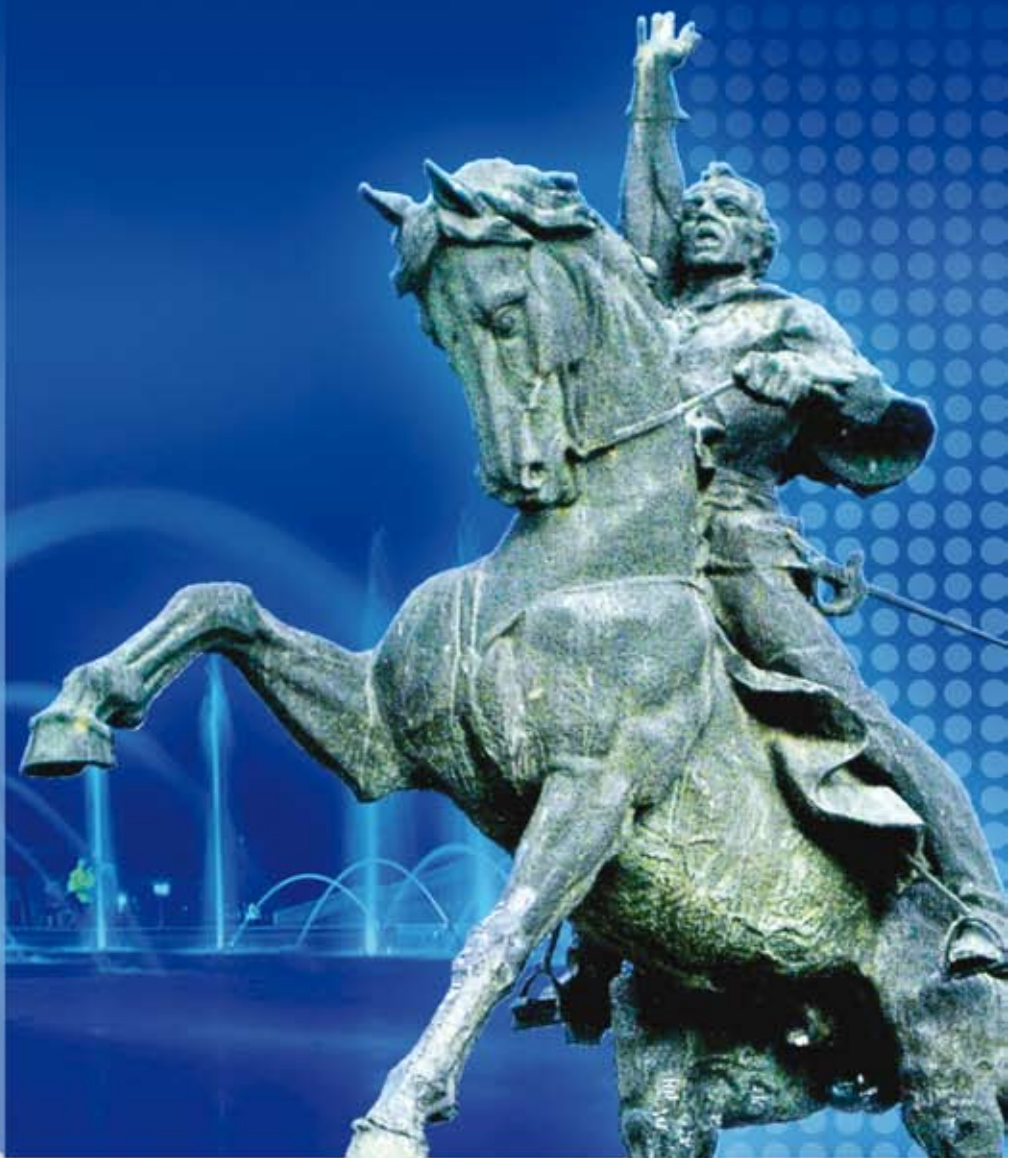


МОЛДОВО- ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН



информационно-аналитический мониторинг





с. 4



с. 28



с. 50

2 Блиц-Информ

- 2 Требования Парламентской Ассамблеи ОБСЕ
- 2 Коммунисты остановили указ Гимпу
- 3 В Молдове до использования оружия дело не дойдет
- 3 В Молдове пройдет конституционный референдум
- 4 Румыния уже не собирается вести переговоры с Молдовой
- 4 Все лучшее – детям
- 5 Новый лидер партии «Обновление»
- 5 Игорь Смирнов встретился с Константином Грищенко
- 6 Гимпу посягнул на независимость Украины
- 6 Валерий Пассат намерен баллотироваться

7 Дайджест СМИ

- 7 Тема: Приднестровское урегулирование
- 9 Тема: Ситуация в Молдове

13 Регион в лицах

- 13 Представители политической и экономической элиты Молдовы и Приднестровья

16 Социология

- 16 Н. Кулешова. Население Молдовы: традиции и современность

20 Комментарии

- 20 Эксперты о политической ситуации в Молдово-Приднестровском регионе

28 Политика

- 28 В. Дмитриев. К финалу не помчимся
- 31 В. Кабаев. Брюссель подкрался незаметно
- 34 И. Федоров. Битва «железных канцлерок»

36 Общество

- 36 А. Галин. У каждого своя правда
- 39 И. Петров. Кто, кому и сколько должен?

43 Дискуссия

- 43 И. Грек. Основа унитарной модели реинтеграции разрушена

50 Культура

- 50 С. Суляк. Русский язык в Республике Молдова



Бюллетень «Молдово-Приднестровский регион», № 3. Июль, 2010 г.
Издатель – «Институт стран СНГ».

Главный редактор – К. Затулин, директор Института стран СНГ. Выпускающий редактор – И. Шишкин

Дизайн – О. Фирсов. Компьютерная верстка – Т. Каракозова

Институт стран СНГ: 119180, Москва, ул. Большая Полянка, д. 7/10, стр. 3. Тел.: (495) 959 34 51 (52). E-mail: institute@zatuln.ru
Формат 84×108¹/₁₆. Тираж 1100 экз. Уч. печ. л. 5,88. Подписано в печать 22.07.2010. Заказ №
Отпечатано



Парламентская Ассамблея ОБСЕ по итогам очередной XIX сессии, проходившей в Осло с 6 по 10 июля, приняла резолюцию, в которой поддержала требования временно исполняющего обязанности президента Молдавии Михая Гимпу о выводе российских войск и вооружений с территории Приднестровья.

Делегаты сессии считают, что вывод российских войск, согласно соответствующим принципам международного права и обязательствам в рамках ОБСЕ, будет способствовать возобновлению переговоров по молдово-приднестровскому урегулированию в консультативном формате «5 + 2»,

в котором участвуют в качестве гарантов РФ и Украина, в качестве наблюдателей США и ЕС, в качестве посредника — ОБСЕ.

В итоговой резолюции по Молдавии отмечается, что урегулирование молдово-приднестровского конфликта состоит в «определении особого правового статуса для Приднестровья в составе Республики Молдова в пределах ее границ, признанных международным сообществом».

Парламентская ассамблея подчеркнула, что большую роль в укреплении доверия между сторонами должны сыграть активизация диалога между госучреждениями и организациями, а также прямые контакты.

ПА ОБСЕ, подчеркивается в резолюции, готова в рамках региональной группы по поддержанию мира, стабильности и правопорядка в стране, способствовать политическому диалогу и урегулированию в целом.

Требования Парламентской Ассамблеи ОБСЕ

Парламентарии ОБСЕ призвали всех участников молдово-приднестровского процесса проводить консультации с целью преобразования нынешнего миротворческого механизма в многонациональную гражданскую миссию с международным мандатом (ОБСЕ). В ежегодной сессии парламентской ассамблеи ОБСЕ приняли участие более 300 депутатов законодательных форумов 56 государств-членов этой организации, в том числе делегация РМ.

Коммунисты остановили указ Гимпу

Конституционный суд (КС) Молдовы, признав неконституционным указ врио президента РМ Михая Гимпу об объявлении 28 июня «днем советской оккупации», вынес в понедельник единственно правильное решение, заявил мультимедийному агентству представитель ПКРМ в КС РМ Серджиу Сырбу.

«Суд вынес вердикт по главному, на наш взгляд, вопросу: был ли Гимпу полномочен принимать решение об объявлении памятных дат или праздничных дней. Это, как известно, прерогатива парламента Молдовы, исходя из основного закона республики».

По мнению Сырбу, «у Гимпу не было никакого права давать указания соседнему государству — России, по поводу вывода войск и вывоза оружия, и местным властям республики, чем нарушил европейскую Хартию о местной автономии».

Сырбу особо обратил внимание на тот факт, что присутствовавший в зале заседаний Гимпу, оправдывая собственный указ, публично признал, что «28 июня 1940 года была оккупирована советскими войсками территория Румынии, а не Молдовы».

Тем самым, считают эксперты, Гимпу признает факт несуществования Республики Молдова, как суверенного и независимого государства.

«Врио президента Молдовы Гимпу пытался трактовать исторические даты через призму норм юриспруденции», — заявил председатель КС Дмитрий Пулбере.

Решение Конституционного суда окончательное и обжалованию не подлежит, в силу оно вступает со дня принятия.

Руководитель Делегации Европейского союза в Республике Молдова Дирк Шубель полагает, что политическая ситуация в Молдове не ухудшится до драматичной в последующий период. «Надеюсь, что в этой стране преобладают разумные политики, и нынешний политический кризис будет преодолен», — подчеркнул европейский представитель в ходе пресс-конференции, отвечая на просьбу прокомментировать заявления, сделанные в пятницу, 9 июля, лидером Партии коммунистов (ПКРМ), бывшим президентом Республики Молдова Владимиром Ворониным.

Руководитель Делегации Европейского союза в Республике Молдова считает, что нынешняя политическая ситуация в Молдове вписывается в пределы нормального процесса в предвыборный период. Хотя избирательная кампания еще не началась, политики разными методами стремятся к привлечению внимания электората в пользу собственной партии, ситуация отличается от других периодов, добавил Дирк Шубель.

«В предвыборный период ситуация всегда становится более напряженной, чем после выборов. Но это нормально, пока все дискуссии остаются в пределах

В Молдове до использования оружия дело не дойдет



Лидер парламентской оппозиции потребовал от правящего Альянса за европейскую интеграцию (АЕИ) распустить парламент и провести досрочные парламентские выборы в качестве «последнего предупреждения». Владимир Воронин заявил также, что располагает информацией о том, что власть готовится использовать против возможных протестантов — «защитников демократии» — «бронетехнику и автоматическое оружие».

«Я не склонен видеть ситуацию столь драматично, как описал он, и, надеюсь все же, что разумные политики в этой стране преобладают и этот кризис будет преодолен и урегулирован», — сказал Дирк Шубель.

демократических стандартов. Я полагаю, что кризисная ситуация будет продолжаться, пока президент не будет избран в подходящей для этой страны форме. Думаю, важнее всего отыскать возможность избрания президента, вероятнее всего на общих парламентских и президентских выборах. Я буду считать кризис преодоленным, когда президент будет избран, как полагается, когда парламент будет избран, как полагается, справедливым образом, а молдавские политические деятели смогут приступить к тому большому объему работы, который им предстоит», — заключил руководитель Делегации Европейского союза в Республике Молдова.

В Молдове пройдет конституционный референдум

Конституционный референдум по изменению статьи о порядке избрания президента Республики Молдова состоится 5 сентября. Гражданам предстоит ответить на вопрос: «Поддерживаете ли вы изменение Конституции, которое позволит избирать президента Республики Молдова путем всенародного голосования?» Соответствующий законопроект принят 7 июля парламентом.

Проект закона утвержден голосами большинства депутатов правящего альянса. Документ предусматривает, что глава государства будет избираться на основе всеобщего, равного и прямого избирательного права при тайном и свободном голосовании. На должность президента смогут выдвигаться граждане Республики Молдова, достигшие 40-летнего возраста и владеющие государственным языком. Процедура избрания главы государства будет установлена органическим законом.

Согласно законопроекту, избранным будет считаться кандидат, набравший не менее половины голосов избирателей, принявших участие в выборах. В случае, если ни один из кандидатов не наберет необходимого большинства голосов, будет проведен второй тур выборов по первым двум кандидатурам. Избранным признается кандидат, получивший наибольшее число голосов. Прежний закон предусматривал избрание президента Республики Молдова парламентом.

Как заявляет официальный Бухарест, базовый договор и договор о границе между Румынией и Молдовой уже не присутствуют в повестке дня дипломатических ведомств двух стран.

Об этом заявил министр иностранных дел Румынии Теодор Баконски. Баконски отметил, что существует Декларация о стратегическом партнерстве между Румынией и Молдовой. Документ был подписан врио президента Михаем Гимпу и румынским президентом Траяном Бэеску 27 апреля 2010 года, однако до настоящего времени он не был обнародован. По словам главы румынской дипломатии, именно этот документ «устанавливает общие рамки двустороннего сотрудничества».



Румыния уже не собирается вести переговоры с Молдовой

Баконски подчеркнул, что «не существует дискуссий о заключении базового политического договора между Румынией и Республикой Молдова, а лишь переговоры по соглашению о европейском партнерстве и договору о сотрудничестве и взаимной помощи в вопросах, касающихся границы».

Между тем, двое из четырех лидеров правящего в Молдове альянса — Мариан Лупу и Серафим Урекян — ранее заявили прессе, что будут настаивать на проведении переговоров и подписании с Румынией базового договора и договора о границе. По словам Лупу, документ, подписанный Михаем Гимпу в Бухаресте, не заменяет базовый договор и договор о границе. Оба названных молдавских лидера пока никак не проком-

ментировали официальное заявление министра иностранных дел Румынии.

Ранее, глава румынского государства заявил, что никогда не подпишет с Молдовой Договор о границе. «Кто себе может

представить, что глава румынского государства подпишет договор, который узаконивал бы Пакт «Риббентропа-Молотова»? Только тот, кто своим умом не доходит до того, что означает ответственность главы румынского государства», — заявил президент Румынии 15 мая 2009 года.

Молдова остается единственной, соседствующей с Румынией страной, с которой официальный Бухарест отказывается подписать Договор о границе.

Согласно информации Администрации президента Румынии, общая протяженность молдо-румынской границы составляет 681,3 км. В то же время, данные пограничной службы Молдовы указывают на то, что протяженность этой же границы почти на три километра больше.

Все лучшее — детям

В этом году приднестровская делегация впервые примет участие во всероссийском молодежном образовательном форуме «Селигер — 2010». Восемь юношей и девушек со всех городов и районов республики будут представлять регион на этом масштабном проекте. А в октябре не менее амбициозное мероприятие пройдет в самом Приднестровье. Второй международный фестиваль молодежи «Молодость без границ» соберет в Дубоссарах молодежь из России, Украины, Беларуси, Абхазии и Южной Осетии. Посвящен он 20-летию ПМР и 65-летию Великой Победы.

Новый лидер партии «Обновление»

Спикер Верховного Совета Приднестровья Анатолий Каминский избран председателем Республиканской партии «Обновление», сменив на этом посту бывшего спикера парламента Евгения Шевчука. «Избрать председателем РП «Обновление» Каминского Анатолия Владимировича, Председателя Верховного Совета Приднестровской Молдавской Республики», — говорится в резолюции II съезда партии, состоявшегося 10 июля.

Ранее пост лидера РП «Обновление» занимал бывший спикер парламента ПМР Евгений Шевчук. Согласно уставу партии, председатель партии избирается партийным съездом сроком на пять лет. Предыдущий — учредительный съезд партии «Обновление» состоялся в 2006 году. Партия обладает большинством в Верховном Совете Приднестровья.

1 июля Президент ПМР Игорь Смирнов в Киеве встретился с министром иностранных дел Украины Константином Грищенко. Тематика встречи предполагала широкий круг вопросов, касающихся социально-экономического, политического, культурного взаимодействия наших стран. Беседа проходила в закрытом режиме и по ее окончании Игорь Смирнов ответил на вопросы украинских журналистов.

раиной, учитывая периодически циркулирующие по этому поводу слухи, Президент ПМР сказал, что эту тему должны обсуждать историки. «Не надо переводить исторические проблемы в политическую плоскость, а смотреть нужно на то, как складывается реальная жизнь сегодня. В 1940-м году, при образовании МССР, когда земли Украины отдавались Молдове, ничего мнения никто не спрашивал. Не спрашивали у нас и в 1990-м,

по окончании его существования — должны были бы получить возможность самоопределения. Такой сценарий нас вполне устраивал, за исключением одного — правобережный город Бендеры и еще ряд населенных пунктов мы так же считаем территорией Приднестровской Молдавской Республики на основании проведенных там референдумов. За 20 лет своего существования мы провели 7 референдумов, на которых прид-

Игорь Смирнов встретился с Константином Грищенко

Он, в частности, выразил благодарность Президентам России и Украины Медведеву и Януковичу за принятое недавно совместное Заявление, в котором еще раз подчеркивается равенство сторон переговоров и сохранение формата миротворческой миссии на Днестре.

«Так же положительно нами воспринято и двустороннее Заявление Медведев-Меркель, которое говорит о беспокойстве крупных мировых держав о безопасности в этом регионе Европы», — сказал Игорь Смирнов.

Отвечая на вопрос о возможном объединении Приднестровья с Ук-

огда правительство Молдовы денонсировало Пакт Молотова-Риббентроппа, таким образом, подтвердив, что граница Бессарабии проходит по Днестру, по его правой стороне. В антисоветской горячке того периода официальный Кишинев был готов подписать что угодно, только бы быстрее выйти из состава Советского Союза, угодив своим западным «хозяевам». По действующей международной практике получается, что левобережные земли оставались по-прежнему в составе Советского Союза, а



пднестровцы решили, что строим мы независимое государство, которое видит себя в российском, славянском пространстве, и что беречь мир на нашей земле мы доверяем российским миротворцам. Подчеркиваю еще раз, что не нужно смешивать историю с политикой. А если нужно будет принять еще какое-нибудь судьбоносное решение, то мы обязательно посоветуемся с народом», — подчеркнул Игорь Смирнов.



Депутат напомнил, что часть Буковины была присоединена к Украине в 1941 году, после вхождения ряда находившихся под контролем Румынии территорий в состав СССР.

«Если Молдавия отойдет Румынии, то это может только усилить напряженность во взаимоотношениях между Украиной с одной стороны и Румынией, а следовательно Молдавией, с другой стороны», — заявил А.Логвиненко.

Гимпу посягнул на независимость Украины

Киеву следует занять более жесткую позицию в отношении и.о. президента Молдавии Михая Гимпу, который фактически отстаивает интересы Румынии, стремящейся к расширению территории, считает депутат Верховной Рады Алексей Логвиненко.

«Указ исполняющего обязанности Молдовы Михая Гимпу, которым он фактически признал Молдавию частью Румынии, как это было до 1941 года, является посягательством на независимость Украины», — сказал А.Логвиненко, который возглавляет подкомитет СНГ комитета Верховной Рады Украины по иностранным делам.

По его мнению, в последние годы Румыния крайне активно и агрессивно продвигает варианты расширения своей территории и усиления влияния в Европе. «На мой взгляд, это достаточно продуманная политика Румынии. Со своей стороны Украине необходимо усиливать собственное влияние. Страна должна становиться сильнее и более активно отстаивать свои позиции на международном уровне», — сказал А.Логвиненко. — Когда-то один американский дипломат вывел простую формулу внешней политики: внешняя политика может быть настолько адекватной и эффективной, насколько эффективна сила, которая за ней стоит».

Валерий Пасат намерен баллотироваться в президенты Молдавии

Бывший министр обороны и бывший директор Службы информации и безопасности Молдавии Валерий Пасат намерен побороться за пост президента республики. Как передают молдавские СМИ, об этом В.Пасат заявил журналистам в Кишиневе в пятницу, 16 июля.

Ранее В.Пасат принял решение о начале собственного политического проекта и создании партии для участия в досрочных парламентских и президентских выборах, которые планируется провести в стране осенью.

Затем В.Пасат возглавил Партию гуманистов, продолжив продвигать идею о введении в школьную программу обязательного курса «Основы православия», а также о своей готовности «продвигать ценности православного христианства и гуманизма».

В.Пасат был арестован 11 марта 2005 года, ему было предъявлено обвинение в коррупции, в частности, в злоупотреблениях при продаже США истребителей МиГ-29, а также других образцов техники молдавской армии. Позже В.Пасат был приговорен к 10 годам лишения свободы, однако реально провел в заключении менее 3 лет.

На момент ареста В.Пасат являлся советником главы РАО «ЕЭС России» Анатолия Чубайса, который тогда потребовал освобождения своего подчиненного и заявил, что президенту Молдавии Владимиру Воронину «теперь следует ожидать серьезных проблем».

После освобождения из-под стражи В.Пасат жил в Москве и вернулся в Кишинев лишь осенью прошлого года, после того как В.Воронин потерял президентский пост по итогам выборов в парламент.

Тема:

ПРИДНЕСТРОВСКОЕ УРЕГУЛИРОВАНИЕ

AVA.MD

AVA.MD
29.06.2010**Приднестровский фальстарт 2010:
урегулирование увязает в трясине наступающих выборов**

2010 год едва достиг точки летнего солнцеворота, а приднестровское урегулирование, судя по всему, уже успело исчерпать, почти все отпущенные ему на год перспективы и возможности. Оглушительные фанфары, в январе — марте браво и радостно трубившие об укреплении мер доверия, заметно приуныли. Едва разбуженный этими звуками переговорный процесс, напоминающий всем известного пациента, который, как всегда, «скорее мертв, чем жив», туманно осмотрелся, беспомощно зевнул и снова погрузился в летаргический сон. Пока пациент спит, правая и левая его стороны привычно живут и работают в разных политических измерениях. Они никак не хотят ладить друг с другом. Вновь над Днестром наступает такая знакомая, такая понятная, такая необходимая, а некоторыми игроками очень даже и любимая — дипломатическая пауза. Можно подводить итоги, считать убытки, строить прогнозы и так, на всякий случай, для поддержки боевого духа обмениваться легкими уколами тупых рапир, упрекая друг друга по поводу ненадежности, неконструктивности и невыносимо скверной договорной способности.

Так, сегодня выглядит ситуация если говорить о Кишиневе и Тирасполе. Но придирчивые эксперты — кондотьеры очень строги к вышеупомянутым сторонам конфликта. Не волею элит, пославших их мириться друг с другом, обусловлена нынешняя ситуация в сфере приднестровского урегулирования, а довольно сложными внутривнутриполитическими причинами. Правый и Левый берег Днестра в 2010-2011 гг. захлестнут новые избирательные циклы.

Кишинев никак не может выйти из крутого прошлогоднего электорального пике. Атмосфера в столице остается напряженной. Небо затянуто серыми тучами и в нем время от времени появляются вызванные на переподготовку десантники. Вестниками будущей бури называли бы их, ссылаясь на Герцена, оппоненты левого политического спектра. Но все прекрасно понимают, что это была еще не буря, а головокружительный политический ход. Кампания стартовала, и Кишинев следующую половину года будет отчаянно трясти между либеральной Сциллой и красной Харибдой. Трехколорный парусник молдавской государственности вновь ждут сложные испытания.

В контексте приднестровского урегулирования лидеры ведущих политических сил Молдовы вынуждены

будут перейти от практических действий в область предвыборной риторики и обещаний избирателям окончательно решить приднестровский конфликт, к окончанию следующей пятилетки.

Вместе с тем, в обозримой политической перспективе все же можно ожидать робких и несмелых шагов в направлении продвижения мер доверия. Правительство Молдовы может использовать это ресурс в предвыборной кампании для демонстрации успешности и прогресса в переговорах. Особенно это необходимо «Альянсу Наша Молдова», электоральные рейтинги которого отнюдь не высоки, а занимаемые в правительстве должности весьма располагают к принятию необходимых решений. Также, лидеры некоторых политических сил в Молдове могли бы рассчитывать на эксклюзивную встречу с бессменным лидером Приднестровья И.Смирновым, которая могла бы под телекамеры в очередной раз взломать лед недоверия между сторонами, например, за месяц до начала выборов. Широкие возможности для пиара в контексте предвыборной кампании занимает экологическая проблематика и возможные совместные с Приднестровьем усилия по минимизации рисков и угроз в бассейне Днестра.

В свою очередь Тирасполь, который идет навстречу очередным парламентским (2010 г.) и президентским (2011 г.) выборам, скорее всего, оседлает привычную для него тему независимости и признания, прежде всего в плоскости борьбы конкурирующих политических за российский вектор элит. Хотя после некоторого забытья, в которое после отставки впал Е.Шевчук, острой борьбы не будет. Вероятно, кандидатом от «Обновления» на пост спикера Приднестровья в будущий парламент, будет А.Каминский компромиссная для всех фигура, способная обеспечить необходимый баланс и равновесие в регионе. Этот сюжет должен наглядно проявиться после проведения партийного съезда «Обновления», который состоится в июле.

Молдавская политическая и социально-экономическая витрина, возможно, все еще не так привлекательна для приднестровских политиков как того хотелось бы Кишиневу, но все же мельница реинтеграции медленно и неумолимо ведет свою работу, вовлекая в правовое, экономическое и гуманитарное поле Молдовы все большее количество желающих приднестровских агентов.

Наибольшие риски для успешной реализации этой политики связаны с румынским вектором, который, несмотря на актуализацию кризисных явлений в экономике, обнаруживает прогрессивные тенденции к расширению социально-культурной и политической экспансии в Молдове. В кулуарах румынского экспертного сообщества, представляющего интересы ведущих партий, слышны голоса о необходимости новой победоносной избирательной кампании в Молдове, которая должна в результате новых выборов укрепить позиции прорумынских политических сил и ускорить интеграционные процессы. В ближайшей перспективе Румыния обязательно должна обозначиться в качестве одного из ведущих игроков в избирательном поле РМ. До конца года следует ожидать усиления экспансионистской политики Румынии относительно Молдовы, что, конечно же, будет негативно влиять на процесс приднестровского урегулирования. Румынский фактор для левого берега Днестра неприемлем.

В международном контексте некоторый оптимизм вызывает российско-украинская активность, а также новые элементы отношений между РФ и Европейским Союзом.

Пока Молдова и Приднестровье готовятся к очередным и внеочередным внутривнутриполитическим схваткам

Россия постепенно наращивает механизмы формирования будущей консолидированной позиции по преодолению негативных последствий приднестровского конфликта. Об этом говорят результаты весенней киевской встречи Медведев — Янукович и июньских договоренностей Медведев — Меркель о возможностях создания комитета Россия-ЕС по вопросам внешней политики и безопасности на уровне министерств.

Но это перспективы, пока же на повестке дня приднестровского урегулирования остаются два вопроса:

- «Когда же спящий переговорный проснется?»;
- «Кто его разбудит и в каком состоянии?».

И как небезызвестному персидскому царю Дарию некогда каждый день напоминали: «...царь помни о греках...». Так и здесь нужно помнить о румынских легионерах «...дары приносящих». Их дары небезопасны для территориальной целостности Молдовы.

Латентная оккупация как результат масштабной раздачи румынских паспортов на правом берегу Днестра уже практически завершена, и в зданиях примэрий приграничной полосы висят свежеезданные политические карты Великой Румынии с территорией Республики Молдова в своем составе.

Михай ИЛИУЦУ



«Новая газета» (Бендеры, Приднестровье)
29.05.2010

От Астаны – к молдавским выборам

Встреча в Астане, новой столице Казахстана, посвященная возможному возобновлению переговоров в формате «5 + 2» по молдо-приднестровскому урегулированию, вроде бы никаких конкретных результатов не дала. Единственный внятный тезис — это потенциальное возобновление диалога между сторонами до конца 2010 года. При этом не исключается, что разговор пойдет уже на уровне президентов ПМР и РМ.

Но тут-то и зарыта собака, которую методично убивали все последние месяцы — с сентября 2009 года. В Приднестровье глава государства есть: он избран в декабре 2006 года, а новые выборы пройдут в конце 2011-го. Все это будет проделано конституционно-рутинно. Иное дело в Молдове. Там президента нет вообще, а есть «временно исполняющий». Также там нет ясности, как президент будет избираться в будущем — всенародно или ущербно (то есть через Парламент, как с 2001 года). Наконец, уже сейчас видно, что нынешний и.о. — Михай Гимпу — стремится сохранить президентское кресло от дружеских поползновений своих товарищей по Альянсу за европейскую интеграцию в лице Мариана Лупу и Владимира Филата. Кроме того, в качестве правителя Молдовы желает реинкарнироваться (через

МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

кресло спикера в будущем Парламенте) экс-президент Владимир Воронин.

Этот «набор» — подарок для Москвы и Тирасполя. То, что россияне взяли твердый курс на то, чтобы «завалить» АЕИ — это столь же очевидно, как и то, что Солнце восходит все еще на Востоке. С приднестровцами сложнее. Нынешний прорумынский и.о. президента РМ — прекрасный повод не говорить с Кишиневом ни о чем конкретно-политическом. Тут подходы ПМР и РФ могут не совпасть. Но поскольку вес Кремля больше, то и его возможный сценарий жизнеспособнее: до конца года «пробить» парламентские выборы в Молдове, свалить правых и помочь привести к власти винегрет из нескольких политических сил, ни одна из которых не будет в состоянии сильно «взбрыкивать». По этой же самой причине Россия не заинтересована в восстановлении монопольной власти Партии Коммунистов в Молдове.

Если данная задача будет решена, можно приступить к следующей: возобновить разговор о федеративном или конфедеративном урегулировании конфликта.

Но и со следующими молдавскими лидерами приднестровцы и россияне вряд ли станут создавать единые, общемолдавские армию, полицию или

Июль, № 3, 2010

службу государственной безопасности. Силловые структуры — это гарантии от того, чтобы в перспективе прорумынская власть в Кишиневе не решила за несколько минут приднестровскую проблему путем ареста расслабившихся вождей Тирасполя в их кабинетах и не развернула бывшую МССР в ее границах на январь 1990 года в нежелательном для Москвы направлении.

Другой вопрос: осознают ли в Кишиневе, что унитарная Молдова осталась в далеком советском прошлом? Скорее всего, нынешнему молдавскому

руководству сейчас просто не до этого. Оно понимает другое: ПМР и РФ ведут согласованную игру, в которой частично участвует и Украина, озлобленная на Кишинев из-за молдавской неуступчивости по Паланке и электростанции в Новоднестровске. Суть игры проста: уходить от всяких соглашений с нынешним тандемом М.Гимпу-В.Филат и ждать его падения. А дальше последуют действия по обстановке. За последние 20 лет все этому хорошо научились.

Андрей САФОНОВ

Тема:

СИТУАЦИЯ В МОЛДОВЕ



Панорама
22.06.2010

Сам себе указ

И.о. президента Михай Гимпу потребовал у Российской Федерации безоговорочного вывода «оккупационной армии» из Приднестровья и зачитал президентский указ об осуждении советской оккупации.

Антиоккупантский указ

Осуждая своим указом советскую оккупацию, и.о. президента основывал свои выводы на заключении комиссии Верховного Совета МССР по политическо-юридической оценке Советско-немецкого договора о ненападении и секретного Дополнительного протокола от 23 августа 1939 года. Согласно заключению, в 1990 году парламент решил, что 23 июня 1940 года СССР оккупировал Бессарабию и Северную Буковину вопреки воле их населения.

— Поэтому пора поставить точку, чтобы не было спекуляций. Во имя настоящего и будущего я подписал указ. Указ о провозглашении 28 июня 1940 года Днем советской оккупации, — пояснил Михай Гимпу.

Согласно этому документу, ежегодно, 28 июня, в Республике Молдова необходимо отмечать День советской оккупации и памяти жертв коммунистического тоталитаризма.

«В этот день во всех населенных пунктах республики:

- а) должны быть приспущены государственные флаги;
- б) должны быть организованы возложения цветов на могилы, памятники и мемориалы жертв советской оккупации и тоталитарного коммунистического режима;
- с) в 10.00 должна быть минута молчания», — говорится в указе Гимпу.

Согласно распоряжению и.о. президента, «местные власти, предприятия и организации должны отказаться

28 июня от массовых развлекательных мероприятий». Во всех учебных заведениях, в детских лагерях надлежит провести час памяти. Кроме того, автор указа порекомендовал «редакциям периодических изданий, информационных агентств, радиостанциям и телеканалам учесть специфику 28 июня при издании текущих периодических номеров, в распространении в этот день информации и формировании программ».

Гимпу обязал примэрию Кишинева «начать процедуру установки на площади Великого Национального собрания, напротив правительства, памятника жертвам советской оккупации и тоталитарного коммунистического режима».

До водружения памятника Гимпу указал своему племяннику, а по совместительству примэру столицы Дорину Киртоакэ на необходимость проведения 28 июня памятной церемонии там, где будет заложен камень для последующего возведения упомянутого памятника.

В восьмом пункте президентского указа Михай Гимпу в ультимативной форме потребовал от России вывести свои войска из Приднестровья.

«Российской Федерации, в качестве правопреемницы Советского Союза, вывести безоговорочно, незамедлительно и транспарентно войска и вооружение с территории Республики Молдова», — говорится в последнем пункте указа Гимпу.

Отвечая на вопросы журналистов, и.о. президента уточнил, что подготовка указа — его собственная инициатива, и он не консультировался с коллегами по Альянсу за европейскую интеграцию.

Гимпу напомнил, что в понедельник представит парламенту решение и проект изменения в закон о партиях

на базе рекомендаций комиссии по изучению и оценке тоталитарного коммунистического режима.

Говоря о российской армии, врио уточнил, что «эта армия имеет статус оккупационной и после провозглашения независимости Молдовы не имеет согласия нашего государства. Поэтому Россия должна вывести армию немедленно».

Друзья по комплексам

За нынешнюю неделю Гимпу не удалось первому потребовать у России вывода войск. За несколько дней до памятного указа президент Румынии Траян Бэеску косвенно указал на угрозу российской армии для национальной безопасности Румынии. В стратегии национальной безопасности, которую Бэеску представил на рассмотрение парламента и Высшего совета обороны Румынии, говорится, что нахождение иностранных войск вблизи границ Румынии представляет угрозу ее национальной безопасности. Также в тексте документа утверждается, что Румыния намерена активно участвовать в продвижении решений, направленных на демилитаризацию региона (приднестровского — прим. «Панорамы») и вывод незаконно размещенных вооружений.

Бальзама на антироссийскую рану Михая Гимпу добавил его разговор с президентом Беларуси Александром Лукашенко, состоявшийся 23 июня. В телефонной беседе, организованной по инициативе молдавской стороны, Лукашенко рассказал и.о. президента Молдовы о газовой проблеме с Россией. Гимпу активно интересовался у коллеги причинами сложившейся ситуации.

Об исторической безграмотности

Власти России пока официально никак не отреагировали на заявления Михая Гимпу.

В то же время, как пишет российская газета «Коммерсантъ», Константин Косачев, председатель комитета Госдумы РФ по международным делам, назвал указ и.о. президента Молдовы «исторически безграмотным».

— События 1940 года, безусловно, вызывают разные оценки, но их нельзя рассматривать в отрыве от событий 1918 года и от контекста всего XX века. Это абсолютно безграмотная позиция, — считает Косачев.

По мнению российского политика, заявление Гимпу — «акт внутривластной борьбы. Действующая власть борется с коммунистической оппозицией. Для действующих властей Молдавии эти возможные внутривластные дивиденды оказываются значительно важнее исторической правды и моральной ответственности за происходящее. Об этом можно сожалеть».

Отвечая на вопрос, нужно ли России реагировать на указ молдавского президента, Косачев уточнил, что «на глупость не всегда надо реагировать даже на политическом уровне».

— Слишком одиозным является это решение. Но, в то же время, в этом указе есть последний пункт, который характеризует российский контингент войск как оккупационные войска. Вот на это Россия должна немедленно отреагировать, — считает российский депутат.

По мнению Косачева, «этот указ идет вразрез с наметившимися симптомами возможного урегулирования

молдавско-приднестровского конфликта. Здесь господин исполняющий обязанности президента Молдавии Гимпу совершенно точно идет вразрез с намерениями международного сообщества».

Ткачук: «У Гимпу — три сюрприза»

В не меньшем недоумении и парламентская оппозиция. Главный идеолог Партии коммунистов, депутат Марк Ткачук считает, что в ближайшие дни страна получит от Гимпу не один «указ как сюрприз, а целых три сюрприза».

— Об одном сюрпризе мы слышали 24 июня — это указ, объявляющий российские войска оккупационными. Кроме того, Гимпу преподнесет всем постановление парламента о запрете тоталитарной советской символики, под который попадают 99 памятников советским войнам-освободителям, — сказал Ткачук «Панораме».

Во-вторых, по словам депутата, Гимпу внес изменения в законопроект о партиях, где будет говориться о необходимости запрета коммунистической символики.

— В-третьих, в парламенте лежит документ о пересмотре Концепции национальной политики, принятой в 2003 году и одобренной Советом Европы. В ней Молдова признает себя полиэтническим государством, а русскому языку придан особый статус. То есть врио президента хочет отменить все эти нормы, — перечислил Ткачук «сюрпризы» Гимпу.

По мнению главного идеолога ПКРМ, «коммунизм, русофобия и восхваление режима Антонеску — обязательная часть программы современного неонацизма».

— Особенно после 16 июня, когда нынешний режим стал на путь узурпации власти в стране, сползание в неонацизм и антиконституционность для нас кажется вполне закономерной тенденцией, — считает Марк Ткачук.

«Мы еще вернемся к законности указа»

Пока верстался номер, не все лидеры правящего в Молдове Альянса за европейскую интеграцию (АЕИ) успели прокомментировать указ Гимпу.

По мнению вице-спикера парламента, председателя Альянса «Наша Молдова» Серафима Урекияна, свои решения и.о. президента обязан согласовывать с партнерами по коалиции.

— Михай Гимпу не является всенародно избранным президентом. Он делегирован на этот пост АЕИ, четырьмя политическими формированиями, поэтому все принимаемые решения он должен согласовывать с АЕИ, — заявил Урекиян, допустив возможность срочного созыва лидеров правящего Альянса на заседание для обсуждения заявления Гимпу.

Судя по реакции второго вице-председателя парламента, депутата от Демократической партии Александра Стояногло, как минимум две партии власти удивлены одиозным поведением коллеги Гимпу.

— Думаю, что мы еще вернемся к законности такого указа. Я не уверен, что президент имеет право принимать такого рода указы, — считает Стояногло. Он предположил, что у Демпартии «наверняка будет отличная позиция от позиции, которую высказал товарищ в своем указе и.о. президента».

Владимир ТХОРИК



Коммунист
25.06.2010

28 июня: решится ли «Альянс» на фашистский переворот

В понедельник, 28 июня, в парламенте депутаты «Альянса за европейскую интеграцию» и их лидеры — Гимпу, Лупу, Филат, Урекян, собираются принять следующие законы:

1. О запрете любой советской символики и «пропаганды идеологии тоталитарного коммунистического режима». Это, в частности, означает, что во всех селах примэрии будут обязаны снести памятники павшим в Великой Отечественной войне, а ветеранам запретят носить ордена.

2. Об изменениях в Закон о партиях, которыми запрещается символика и название Партии коммунистов. Затем ПКРМ будет предложено отказаться от своих программных документов, заменить все партийные документы, публично отречься от коммунистического движения, от Ленина, от коммунистических взглядов.

3. Об отмене «Концепции национальной политики Молдовы». Эта концепция официально определяет Молдову как многонациональное государство, а русский язык — как язык межнационального общения. Это — атака на фундаментальные ценности нашего государства.

Если это произойдет, то называться это будет четко и ясно: фашистский переворот

Гимпу своим указом объявил 28 июня Днем советской оккупации Молдовы. По этому указу, 28 июня по всей стране Гимпу объявляет траур. Везде должны быть приспущены государственные флаги. Все общественные организации должны отказаться от проведения развлекательных массовых мероприятий, а в 10.00 будет объявлена минута молчания. Во всех учебных заведениях, лагерях и базах отдыха будет объявлен «час памяти».

Детям нельзя будет веселиться, этот час рекомендовано провести в траурной обстановке. Мэрия Кишинева должна установить на площади Великого национального собрания монумент в память жертвам Советского режима. Но поскольку до 28 июня это сделать никто не успеет, там появится памятный камень. Редакция газет, информационным агентствам, радиостанциям и телеканалам рекомендовано при подготовке новостей учитывать специфику этого дня.

Напомним, что 28 июня мы отмечаем 70-летие освобождения Молдовы от румынской оккупации. Мы в редакции «Коммуниста» торжественно обещаем, что учтем специфику этого дня, как учитывали ее все прошлые годы, как учитывали ее во времена Молдавской Советской Социалистической Республики.

Свой указ Гимпу может употребить как ему угодно — сделать из этой бумажки самолетик, рисовать на нем картинки или завернуть в него селедку. Он — не президент и не врио президента. Он — посмешище, злобный карлик, который позорит Молдову перед всем миром.

Не может исходить ничего законного от антиконституционного собрания, которое заседает в ободранном Дворце республики и называет себя «правлящей коалицией». Не являются действительными решения министров, которые антиконституционно (что признано Конституционным судом) полгода «совмещали» свое кресло с депутатским.

Не могут быть законными решения, которые затрагивают жизнь всех граждан страны, но издаются полуграмотным выскочкой, занесенный на вершину власти руками политиков, которые спровоцировали погромы и поджоги 7 апреля.

МОЛДАВСКИЕ
МВ ВЕДОМОСТИ

Молдавские ведомости
30.06.2010

Альянс помирился

В Альянсе за европейскую интеграцию снова тишь да гладь. Как заметил и.о. президента, спикер парламента Михай Гимпу, «трещины» в Альянсе из-за недавнего указа пойдут лишь на пользу.

Июль, № 3, 2010

Четверка лидеров правящей коалиции появилась на одном из телеканалов, являя собой единство и полное взаимопонимание. Влад Филат, Мариан Лупу, Михай Гимпу и Серафим Урекян почти торжественно

МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

сообщили, что пришли к согласию о необходимости подписания перед выборами своего рода договора о ненападении — для обеспечения корректной избирательной кампании.

«Это как в семье, когда большая любовь порой перемежается ссорой, после которой любовь супругов становится сильнее прежней», — пояснил ситуацию Михай Гимпу.

Телевыступление лидеров АЕИ должно было убедить, что коалиция верна своей основной цели — сопротивляться единым фронтом возвращению на политическую авансцену Партии коммунистов.

Какой будет тактика Альянса на будущих выборах — лидеры четверки пока не решили.

«АЕИ обсуждает разные формы участия в досрочных парламентских и прямых президентских выборах. Одну из возможностей представляет участие по общему списку или в избирательном блоке с выдвижением еди-

ного кандидата в президенты», — сообщил лидер АМН Серафим Урекян.

«Даже если мы пойдем на выборы по отдельным спискам, заручиться предварительной договоренностью — это нормальное явление, чтобы не допустить политической бойни», — добавил председатель ЛДПМ Владимир Филат.

На следующей неделе Альянс обещает определить дату проведения референдума по вопросу о механизме избрания президента. Сделать это раньше, как пояснил председатель ДПМ Мариан Лупу, было попросту невозможно — законопроект о референдуме пришлось еще раз отправить в Конституционный суд. Первый вариант документа КС вернул на доработку по техническим причинам. Теперь они устранены, а Конституционный суд вынесет решение в течение 10 дней.

Станислав БОРЕЙКО

Власти Молдовы предоставили Румынии доступ ко всем персональным данным на молдавских граждан

Молдова предоставила Румынии доступ к базе данных Государственного регистра населения. Об этом говорится в сообщении Министерства информационных технологий и коммуникаций.

Сообщается, что доступ к базам данных на всех граждан Молдовы открыт для служащих консульств Румынии в Кагуле и Бельцах с целью скорейшей сверки данных тех лиц, которые желают получить пропуск в рамках Конвенции о малом приграничном трафике.

Молдавские власти считают, что раскрытие персональных данных для иностранного государства послужит ускорению процедуры проверки румынскими властями представленных молдавскими гражданами данных.

Ранее, как это практикуется в мире, в связи с защитой персональных данных граждан, такая проверка могла быть осуществлена лишь по официальному запросу и только по строго ограниченным критериям.

Министр информационных технологий и коммуникаций Александр Олейник пока не прокомментировал степень законности этого своего решения, а также уровень защиты персональных данных граждан Молдовы, передает ИА Новости-Молдова со ссылкой на сообщение агентства Omega (www.omg.md).

Продолжаем знакомить читателей нашего журнала с представителями политической и экономической элиты Молдовы и Приднестровья.

Виталие МАРИНУЦА, министр обороны Республики Молдова

Родился 16 июня 1970 года в селе Холеркань, район Дубэсарь

Образование:

1992 г. — Высшее воздушно-десантное командное училище, г. Рязань, Российская Федерация, офицер воздушно-десантных частей, военный переводчик (французский язык)

2000 г. — Колледж командования и генерального штаба армии США, Форт-Ливенворт, Канзас

2004 г. — Постуниверситетская военно-морская школа, г. Монтерей, Калифорния, США, магистр в области безопасности (гражданско-военные отношения)

2007 г. — Университет европейских политических и экономических наук, г. Кишинев, Факультет международных отношений, лицензиат в области международных отношений



Профессиональная деятельность:

1992-1999 гг. — офицер батальона специального назначения Министерства обороны (командир взвода, командир роты, начальник штаба, заместитель командира батальона).

2000-2002 гг. — командир 22-го миротворческого батальона, Министерство обороны.

2004-2005 гг. — главный специалист отдела планирования и программ, Оперативное управление, Генеральный штаб Национальной Армии.

2005-2006 гг. — офицер по военно-политическому стратегическому планированию, Центральное командование Соединенных Штатов (CENTCOM), г. Тампа, США.

2006-2007 гг. — начальник Отдела международного сотрудничества и евроатлантической интеграции, Управление военной политики и внешних связей, Министерство обороны.

2007-2009 гг. — предприниматель.

Семейное положение: женат, двое детей

Указом Президента Республики Молдова № 4-V от 25 сентября 2009 г. назначен на должность Министра обороны.

Виктор КАТАН, министр внутренних дел Республики Молдова

Родился 17 августа 1949 г. в селе Друца, район Рышкань.

Образование:

1976-1981 гг. — Высшая школа МВД в г. Киеве.

Профессиональная деятельность:

1972-1992 гг. — Министерство внутренних дел, начальник Управления экономической полиции, начальник отдела, инспектор по особо важным делам Главного управления по борьбе с экономическими преступлени-



ями, инспектор Службы по борьбе с экономическими преступлениями в территориальных органах МВД г. Бендер и района Анений Ной.

1992-1997 гг. — первый заместитель Министра внутренних дел.

1997-1998 гг. — заместитель Министра юстиции.

1998 — 1999 гг. — Министр внутренних дел.

2000-2002 гг. — Офис по внедрению Первого кадастрового проекта, начальник отдела.

2002-2009 гг. — Технический университет Молдовы, конференциар университетар, кафедра имущественного права

Семейное положение: женат, имеет одного ребенка.

Указом Президента Республики Молдова № 4-V от 25 сентября 2009 г. назначен на должность Министра внутренних дел.



**Георге МИХАЙ,
директор Службы
информации
и безопасности
Республики Молдова**

Родился 20 ноября 1950 года в с. Колибаш, района Вулкэнешть.

1967-1972 гг. — Технический университет Молдавии,

инженер-механик.

1979 г. — Минские высшие специализированные курсы КГБ СССР.

1983-1985 гг. — Высшая школа Комитета государственной безопасности СССР, Факультет руководящего состава.

Профессиональная деятельность:

1975-1977 гг. — служба в Вооруженных силах СССР.

С 1978 г. — служба в органах государственной безопасности СССР.

С 1985 г. — служба на различных руководящих должностях в органах государственной безопасности, вплоть до начальника Главного управления центрального аппарата Службы информации и безопасности Республики Молдова.

Семейное положение:

женат, отец двоих детей.

Постановлением Парламента Республики Молдова №24 — XVIII от 25 сентября 2009 года Георге Михай был назначен на должность директора Службы информации и безопасности.



**Александру ТЭНАСЕ,
министр юстиции
Республики Молдова**

Родился 24 февраля 1971 г. в Кишиневе.

Образование:

1990-1994 гг. — Университет им. Ал. И. Куза, Яссы, Румыния, факультет права, лицензиат в области права.

2004 г. — Американская ассоциация адвокатов: образование в области техники защиты по уголовным делам.

2005 г. — Совет Европы и Европейская комиссия: образование в области применения Европейской конвенции.

Профессиональная деятельность:

1995-1998 гг. — независимый юридический советник.

1998 г. — Министерство юстиции. Управление правительственного агента и международных отношений, старший консультант.

1998-1999 гг. — Программа ООН по развитию, Программа «Правительство и демократия», менеджер

проекта, Проект укрепления судебной системы и законодательства Молдовы.

1999-2005 гг. — Коллегия адвокатов Молдовы, адвокат.

2000-2003 гг. — Программа Объединенных Наций по развитию, национальный консультант проекта, Проект поддержки развития судебной системы в Молдове.

2003-2005 гг. — Фонд Сороса в Молдове, Правовая программа, руководитель проекта.

2005 г. — Центр исследований и правовой политики, юридический советник.

2005-2007 гг. — Адвокатское бюро «Alexandru Tanase», адвокат.

2007-2009 гг. — Ассоциированное бюро адвокатов «Hanganu, Tanase i Partenerii», адвокат-компаньон.

2007-2009 гг. — Муниципальный совет Кишинэу, муниципальный советник, председатель Юридической комиссии Муниципального совета.

2009 г. — депутат Парламента Республики Молдова

Семейное положение:

женат, двое детей.

Указом Президента Республики Молдова № 4-V от 25 сентября 2009 г. назначен на должность Министра юстиции.



**Станислав ХАЖЕЕВ,
министр обороны ПМР**

Родился 28 декабря 1941 года в пос. Каштак, Челябинской области.

Национальность: белорус.

Учился в Свердловском суворовском военном училище.

В 1963 году закончил Ташкентское Высшее общевойсковое командное училище.

В 1972 году закончил Военную академию им. Фрунзе.

Проходил службу в Вооруженных силах СССР.

С 1983-1986 гг. выполнял интернациональный долг в Республике Вьетнам.

В сентябре 1992 года назначен министром обороны ПМР.

В январе 2007 года переназначен министром обороны ПМР.

Воинское звание — генерал-полковник.

Награжден Орденами «Республики», «За личное мужество», «За службу Родине в Вооруженных Силах ПМР», «Почета», «За заслуги» II степени, а также шестью орденами СССР, России и Республики Вьетнам. Имеет звание «Заслуженный военный специалист Приднестровской Молдавской Республики».

Имеет взрослого сына.

**Вадим
КРАСНОСЕЛЬСКИЙ,
министр
внутренних дел ПМР**

Родился 14 апреля 1970 года, ст. Даурия, Забайкальского района, Читинской области.

Национальность: украинец.

Образование: высшее.

В 1993 году окончил Харьковское Высшее военное командно-инженерное училище ракетных войск, в 2002 году — Приднестровский



Государственный Университет им Т.Г.Шевченко по специальности юриспруденция.

С сентября 1993 года служит в органах внутренних дел.

С 2003 года — начальник Бендерского ГОВД, позднее УВД г.Бендеры.

С 3 ноября 2006 года был назначен 1-ым заместителем министра внутренних дел ПМР.

С января 2007 года министр внутренних дел ПМР.

Награжден орденом «За личное мужество», медалью «За безупречную службу III степени», медалью «За боевые заслуги», нагрудным знаком «Отличник милиции» и др.

Женат, имеет сына и дочь.

**Владимир АНТЮФЕЕВ,
министр
государственной
безопасности ПМР**

Родился 19 февраля 1951 года в городе Новосибирск.

Национальность: русский.

Окончил минскую высшую школу МВД СССР.

В 1999 г. — Российскую Академию государственной службы при Президенте РФ.



С сентября 1992 года — министр государственной безопасности ПМР. Звание — генерал-лейтенант.

В 2003 году защитил кандидатскую диссертацию, кандидат политических наук, в 2004 году избран профессором Академии военных наук РФ.

В январе 2007 года переназначен на должность министра государственной безопасности.

Награжден: советским и приднестровским орденами «За личное мужество», Орденом «За службу Родине в Вооруженных силах ПМР» III степени, медалью «За безупречную службу» III степени и др.

Женат.

**Сергей СТЕПАНОВ,
министр юстиции ПМР**

Родился 20 июля 1955 года в селе Глушково Курской области.

В 1972 г. окончил Теткинскую среднюю школу и поступил в Харьковский юридический институт им. Ф.Э. Дзержинского. Учебу совмещал с работой.

С 1973 по 1975 гг. — служил в Советской армии.

В 1979 г. окончил институт по специальности «Правоведение» и был направлен в Прокуратуру Молдавской ССР, назначен стажером прокуратуры г. Бендеры, с мая 1980 г.- помощник прокурора г. Бендеры.

В августе 1982 г. был переведен в аппарат Прокуратуры МССР, где работал прокурором, старшим прокурором отдела общего надзора.

В ноябре 1988 г. переведен на должность заместителя прокурора г. Тирасполь.

4 сентября 1990 г. на первом заседании Временного Верховного Совета ПМССР дал согласие работать во вновь образуемых органах прокуратуры Приднестров-



ской Молдавской ССР и был назначен заместителем прокурора ПМССР, продолжая одновременно работать заместителем, с декабря 1991 г. — первым заместителем прокурора г. Тирасполь.

В апреле-июле 1992 г. исполнял обязанности прокурора г. Тирасполь, с задачей создания в г. Бендеры приднестровских органов власти, в июле 1992 г. был назначен исполнять обязанности прокурора г. Бендеры, где сформировал первый состав сотрудников прокуратуры города под юрисдикцией ПМР. С августа 1992 г. работал заместителем Прокурора ПМР.

В декабре 2005 года Указом Президента ПМР назначен на должность Первого заместителя министра юстиции Приднестровской Молдавской Республики. Имеет классный чин «Государственный советник юстиции 3 класса», звания «Почетный работник Прокуратуры ПМР», «Заслуженный юрист ПМР». Награжден орденом «Трудовая слава» и медалями.

22 апреля 2009 назначен на должность министра юстиции Приднестровской Молдавской Республики.

Работу совмещает с преподавательской деятельностью по юридическим дисциплинам в различных ВУЗах г. Тирасполь.

Женат, имеет двух взрослых дочерей.

Население Молдовы: традиции и современность

Наталья КУЛЕШОВА

Молдова сегодня — это полиэтническое государство, на территории которого проживают представители более ста национальностей, при этом треть населения не относится к титульной нации. Население Республики Молдова составляет по данным переписи 2004 года 3 383 332 человека, в том числе городского — 40%, сельского — 60%. По данным этой же переписи численность русских составляет 201 218 человек (5,9 % от общей численности населения). Вторым по численности этносом после молдаван являются украинцы, доля которых — 9%.

Анализ ситуации внутри страны, выявление факторов, влияющих на различные этносоциокультурные процессы, решение задач консолидации молдавского общества невозможны без учета страновой демографической ситуации, динамики этнической структуры населения.

Следует отметить, что в 1980-е годы, когда из республик Закавказья и Средней Азии уже происходил исход русских, в другие республики, в том числе и в Молдавию, продолжался приток русских. В результате происходило разнонаправленное изменение доли русских в населении союзных республик. За 30 лет, с 1959 по 1989 гг. доля русских в населении Молдавии выросла с 10,2 до 13%. Конечно, во внутренней миграции в СССР принимали участие не только русские, но и другие народы России, и всех союзных республик. Однако доля русских в населении союзных республик была в 3,4 раза больше.

Гражданином какой страны Вы являетесь?



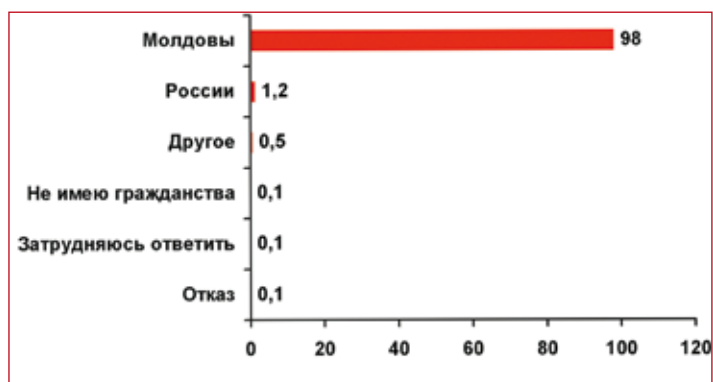
Данные двух последних переписей (1989 и 2004 гг.) фиксируют уменьшение населения Молдовы на 274 тысячи человек, при среднегодовом темпе снижения 0,5%.

МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

Результаты исследований, проведенных Институтом стран СНГ и Фондом содействия развитию международных связей и социальных систем помогут рассмотреть современную этносоциокультурную структуру населения Молдовы.

Так, абсолютное большинство опрошенных считают себя гражданами Молдовы (98,0%). Гражданство России имеют лишь 1,2% опрошенных, другое указали 0,5% респондентов.

Человеком какой национальности Вы себя считаете?



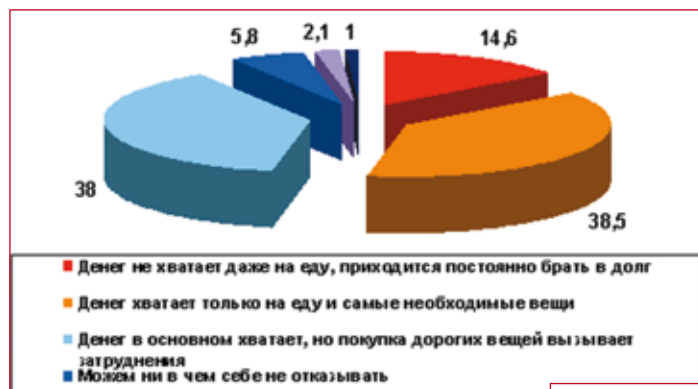
В ходе опроса также изучалась национальная самоидентификация респондентов. Каждый второй опрошенный (50,0%) считает себя молдаванином. К русским себя отнесли 20,9% опрошенных, к украинцам — 10,1%.

Данные опроса показывают, что более, чем половина опрошенных жителей Молдовы, имеют низкий уровень жизни.

Денег не хватает даже на еду у 14,6% респондентов, еще 38,5% отметили, что им хватает только на еду и на самые необходимые вещи.

Более благополучны в материальном отношении те, кто ответил, что денег в основном хватает, но покупка дорогих вещей вызывает затруднения — это примерно каждый третий опрошенный (38,0%), а также те 5,8%, которые могут себе ни в чем не отказывать.

Оцените материальное положение Вашей семьи?



Материальное положение их семьи, по мнению более половины опрошенных, за последние два года либо не изменилось (39,9%), либо ухудшилось (12,8% – несколько ухудшилось, 7,8% – значительно ухудшилось). Тем не менее, для существенной части опрошенных материальное положение за последние два года даже улучшилось: 8,2% отметили, что оно улучшилось значительно, 29,0% – несколько улучшилось.

Как изменилось положение Вашей семьи за последние 2 года?



При этом более, чем для половины опрошенных (57,8%) главным источником средств существования является заработная плата. На пенсии, пособия, стипендии живут 18,5% опрошенных. На помощь родственников полагаются 14,2% опрошенных.

Что является для Вас основным источником средств существования?



Июль, № 3, 2010

Абсолютное большинство (82,3%) зависимы от финансовых источников, находящихся внутри страны. Однако каждый десятый (9,2%) живет на средства, поступающие из России.

Большинство опрошенных в Молдове сожалеют о распаде Советского Союза (59,1%).

Не испытывает сожаления по этому поводу пятая часть респондентов (21,9%).

При этом ностальгия характерна главным образом для средних и старших возрастных групп.

Среди молодежи до 24 лет только каждый третий (33,7%) сожалеет о распаде СССР.

Где находится этот источник?



Предметом отдельного анализа при исследовании многонационального состава населения являются параметры адаптации, самоидентификации и интегрированности этнических групп.

Предметом отдельного анализа при исследовании многонационального состава населения являются параметры адаптации, самоидентификации и интегрированности этнических групп.

Среди опрошенного русскоязычного населения 91,2% считают себя гражданами Молдовы, 6% – гражданами России. Следует учесть, что 61% опрошенных родились на территории страны, а 39% – нет. Каждый пятый респондент переехал в детстве с родителями. Значительное большинство русских жителей Молдовы (81,2%) считает себя частью русского народа. Примерно четверть опрошенных соотечественников считают себя частью молдавского народа.

Более половины респондентов данной группы представлены специалистами с высшим образованием (62%), среднее и среднее специальное у 36%, начальное и неполное среднее – у 2%.

Семейные респонденты с детьми составляют около половины от всех участников исследования (49%), семейные респонденты без детей – 7%. Треть опрошенных еще не создали семью, 14% – это бессемейные респонденты с детьми.

Свое материальное положение оценили как среднее 60% опрошенных соотечественников, как плохое – 21%. Треть участников (34%) опроса считает, что материальное положение их семей за последние два года ухудшилось. Почти столько же (30%) придерживаются прямо противоположной точки зрения. Об отсутствии изменений заявили 36% опрошенных.

Только постоянная работа есть у 55% респондентов в данной группе. Постоянную работу и

МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

приработок имеют 14%, только случайные заработки примерно у 23%.

Как Вы относитесь к распаду Советского Союза?



По своей специальности работают 43% респондентов, по специальности полученной дополнительно — 11%, работают не по своей специальности — 37% участников опроса среди соотечественников.

Языковые проблемы на территории Молдовы остаются значимыми. С точки зрения ряда экспертов, эти проблемы часто связаны с «отношением представителей нетитульных наций к их разрешению» или нежеланием русскоязычных жителей Молдовы изучать молдавский язык.

Почти 46% опрошенных русскоязычных отметили, что практически не владеют молдавским языком, «могут объясняться, но с трудом» — 39%, свободно владеют лишь 14%.

Лучше других знает молдавский язык молодое поколение. О том, что они свободно владеют языком, заявили 27,5% опрошенных в возрасте от 18 до 24 лет. В то время, как среди респондентов старше 35 лет свободно владеют государственным языком лишь 10-11% респондентов.

Сохраняется ли у младшего поколения Вашей семьи свободное владение русским языком? (в % от числа тех, у кого есть дети или внуки)



Лишь 5–7% «русских молдаван» на работе, в учебных заведениях разговаривают на молдавском языке, в то время как на русском языке в своих коллективах общаются — 70%.

Четверть опрошенных (25%) разговаривает на работе или в учебных заведениях на обоих языках.

Рассматривая языковую среду респондентов, следует отметить, что, согласно данным исследования, трудовые или учебные коллективы, в которых трудятся или учатся респонденты, в большинстве своем (44%) состоят из равных частей молдаван и русских.

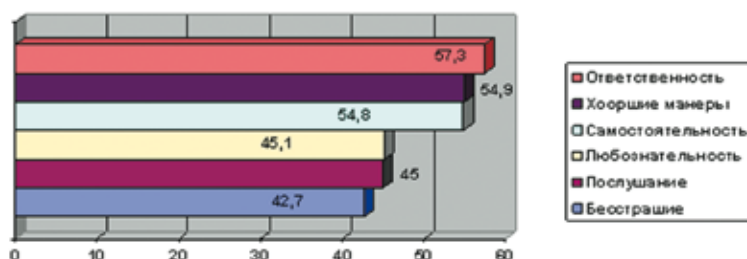
Коллективы «преимущественно русские» (29,8%) преобладают над «преимущественно молдавскими» (24%).

У 42,4% данной группы респондентов есть дети или внуки, которые учатся в школах. Подавляющее большинство детей из этих семей (89,2%) занимаются в учебных заведениях с преподаванием на русском языке, и лишь 9% учатся в молдавских школах. Еще 1,8% детей из русских семей учатся в смешанных, молдавско-русских школах.

Сегодня только треть (34,4%) респондентов считает, что у их детей или внуков существуют серьезные проблемы с освоением молдавского языка, в то время как большинство респондентов (56,1%) заявили, что их дети или внуки успешно осваивают молдавский язык.

Делая успехи в освоении молдавского языка, младшее поколение российских соотечественников не забывает и русский язык. Абсолютное большинство участников опроса (97,6%) заявили, что для младших членов их семей русский язык остается родным, и лишь 1,4% считают, что с владением русским языком у них могут возникнуть проблемы.

Какие качества, на ваш взгляд, нужно воспитывать в мальчиках?



Данные исследования непосредственно молодежной группы соотечественников (возраст от 15 до 35 лет) показывают, что подавляющее большинство (85,6%) опрошенных указали русский язык в качестве родного и языка повседневного общения (89,4%). Знание русского языка в качестве «неродного языка» определили как «средне» — 44,3%, как «скорее хорошо» — 37,1%, «очень хорошо» — 4,3%.

Следует отметить, что в данной группе 62% респондентов идентифицировали себя как русских, как молдаван — 26%, как украинцев — 6%.

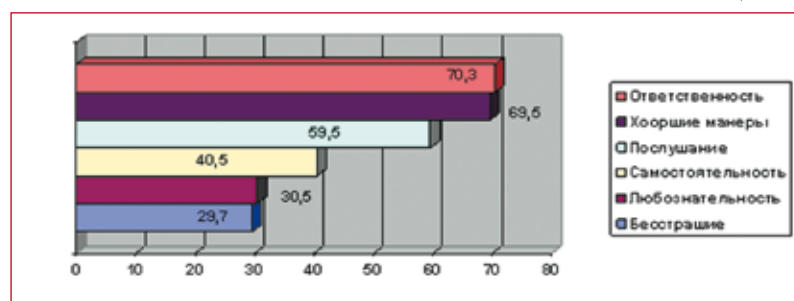
Проблема ценностных ориентаций населения обычно в практической плоскости сводится к вопросу о том, ценности какого общества (традиционного или индустриального и постиндустриального) господствуют в массовом сознании страны.

Опыт социологических исследований показывает, что ценностные ориентации в обществе проявляются всякий раз при определении личностных качеств, которые нужно воспитывать в молодом поколении. Результаты свидетельствуют о том, что в массовом сознании

населения Молдовы, как впрочем, и большинства стран бывшего Советского Союза, противоречивым образом сосуществуют элементы различных ценностных систем. Так, по мнению участников опроса, в мальчиках сегодня нужно воспитывать качества, представленные на следующей диаграмме.

Следует сразу отметить, что ни одна из ценностей не является здесь доминантной. Даже первая из них по значимости — «ответственность», особенно дефицитная в современном постсоветском обществе, набрала чуть больше половины (57,3%) голосов респондентов. Почти в той же мере (54,9%) важна для жителей Молдовы и такая ценность традиционного общества, как «хорошие манеры» молодого человека. Она особенно значима, и это вполне естественно, в глазах сельчан (68,0%), но менее ценима столичными жителями (44,9%).

Какие качества, на ваш взгляд, нужно воспитывать в девочках?



Результаты исследования показывают, что в иерархии ценностей населения Приднестровья «самостоятельность» находится существенно выше, чем в числе приоритетов жителей Молдовы. Соответственно первое и третье место: «за воспитание самостоятельности у мальчиков» ратует 71,7%, а в Молдове только 54,8%. Это значимое различие может быть обусловлено историческими причинами, особенностями развития социумов в последние десятилетия. Несомненно, данное обстоятельство — это различие будет проявляться в будущем в образе жизни населения, в его мировоззренческих ориентациях.

Для жителей республики практически одинаково значимы «любознательность» и «послушание» (соответственно 45,1 и 45%). На первую ценность ориентированы прежде всего столичные респонденты (55,1%), на вторую — сельчане (51,2%). На необходимость воспитывать в мальчиках послушание указали 56,9% участников опроса с неполным средним, и только 36,1% с высшим образованием. Этой установки придерживаются 53,5% пенсионеров.

В данном случае традиционализм может послужить препятствием не только на пути инновационного развития страны, но и выходу из нынешнего системного кризиса. Данные опроса показывают, что сторонники «послушания» составляют сегодня 53,9% респондентов, чья жизнь за последний год ухудшилась, и 41,1%, отметивших улучшение своей жизни.

Набор качеств, которые, по мнению участников опроса, следует воспитывать в девочках, в большей мере соответствует традиционным представлениям о роли женщины в обществе. Данные опроса, представленные

на диаграмме, показывают, что в женщине здесь особенно ценится «ответственность» (70,3%), затем хорошие манеры (69,5%) и послушание (59,5%). При этом ценность «самостоятельности» отметило лишь 40,5% респондентов.

Выявленный спектр мнений характерен для большинства основных социально-демографических групп, что может свидетельствовать о его устойчивости.

Имеющиеся отклонения от средних значений только подтверждают сделанный выше вывод. Так, например, «послушание» в девочках особенно ценят сельские жители (67,2%), люди старше 55 лет (63,7%), то есть представители тех групп, которым присущи элементы консервативного мировоззрения.

Такое мировоззрение ориентировано на социальную стабильность, патернализм, принятие авторитарных форм государственного правления, то есть на все те ценности, которые доминируют сегодня в массовом сознании населения большинства постсоветских республик.

МВФ выделил Молдове 90 млн. долларов

Международный валютный фонд (МВФ) объявил о предоставлении транша в 90 млн. долларов США. Средства предназначены для укрепления бюджета и пополнения валютных резервов. Это второй транш кредита примерно в 574 млн. долларов США, выделенного МВФ в рамках Экономической программы с Республикой Молдова, передает МОЛДПРЕС

В распространенном пресс-релизе заместитель директора-распорядителя МВФ Наюки Шинохара отмечает, что за счет займа, из которого Молдова уже получила первый транш в размере 93 млн. долларов, «власти добились обнадеживающего прогресса в деле восстановления экономической стабильности и экономического роста».

ЭКСПЕРТЫ

О ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ
В МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКОМ РЕГИОНЕ

- **Каковы, на Ваш взгляд, возможные последствия указа и.о. Президента Молдавии М.Гимпу об объявлении 28 июня «днем советской оккупации» для молдово-российских и молдово-украинских отношений и его влияние на внутривластную ситуацию в Молдавии?**



**Владимир
ЦЕСЛЮК,**
директор
агентства
НИКА-пресс

«Указ и.о. президента РМ Гимпу об учреждении в Молдове «дня советской оккупации» — пусть и эпизод, однако поставивший внутреннюю ситуацию в стране на грань серьезных испытаний, а ее близких внешних партнеров по различным проектам, в том числе, и по приднестровскому урегулированию — в затруднительное положение.

Теперь в Москве и Киеве, безусловно, понимают, что с Кишиневом, неожиданно для многих выкопавшем из недр истории крайне болезненную, а значит, имеющую перспективы держать общество в напряжении страницу истории, пока не следует торопиться иметь дело. Думаю, в обеих столицах отдадут отчет, что «антисоветский указ» — это, прежде всего, одна из форм борьбы «либеральных демократов» с коммунистами-воронинцами и что эта борьба рано или поздно закончиться. Это первый повод для Москвы и Киева пока не торопится видеть в Кишиневе серьезного партнера даже в самых пустяковых межгосударственных проектах. Второй повод — куда серьезнее. Беглые оценки общественно-политической обстановки в стране, говорят, что непредсказуемость поведения молдавских властей, их качественный идеологический состав, отсутствие четких долгосрочных и реализуемых планов по народно-хозяйственному и внешнеполитическому развитию страны указывают на Молдову как на несостоявшееся до сих пор государство.

На внутреннюю жизнь государства указ Гимпу повлиял еще более катастрофично.

Он разделит общество на две примерно равные части.

Обнаружились целые регионы, как выступившие против указа, так и поддерживавшие его. А две противоборствующие силы — ПКРМ и межпартийная Коалиция «За европейскую интеграцию» своими пропагандой и контрпропагандой только добавляют агрессии сторонам, которые, как кажется иной раз, готовы жизнь положить, лишь бы победить в этом противостоянии.

Удивительное дело: решение Конституционного суда об отмене Указа не погасило страсти, а добавило в него «политического перца». Страна еще более активно стала делиться на, скажем так, антисоветчиков и антикоммунистов, и на молдавских патриотов в лице ПКРМ. Одни смотрят на Москву и СНГ, другие на Бухарест и ЕС. Правда, все они за европейскую модернизацию и счастливое будущее Молдовы в европейской цивилизации, но это не может погасить страсти.

Каждая из сторон, как и каждая стоящая друг против друга молдавская партия считает, что именно она должна выполнить историческую миссию для молдаван. Такая любовь к Родине от этой Родины не оставит и камня на камне.

У Молдовы появился еще один предмет для долгих и бесплодных споров: как она до сих пор не может выяснить, какой у нее государственный язык — румынский или молдавский, также бесконечно она будет ковыряться в понятиях «оккупация» или «освобождение». ■

**Владимир
БУКАРСКИЙ,**
старший эксперт
регионального
аналитического
центра «Realpolitik»

«Внутривластная ситуация в Молдове «благодаря» этому указу стала откровенно взрывоопасной. Целый ряд районов страны откровенно саботировали указ Гимпу еще до вердикта Конституционного суда, а Гагаузская автономия

провозгласила этот день национальным праздником — Днем освобождения от румынской оккупации.

«Указ Гимпу» отбросил процесс приднестровского урегулирования назад на много лет и даже десятилетий. Сегодня у

России будет гораздо меньше возможностей, да и желания, убеждать Тирасполь сесть за стол переговоров с партнерами Михая Гимпу по правящему Альянсу.

Еще более болезненно последствия указа Гимпу будут сказываться на молдово-украинских отношениях. По сути дела, Гимпу своим указом предъявил территори-

альные претензии к Украине, фактически объявив незаконным пребывание Южной Бессарабии и Северной Буковины в ее составе. Как свидетельствует печальный опыт последних десятилетий, когда одна страна предъявляет территориальные претензии к другой стране, это нередко заканчивается войной. ■



**Александр
МАНАЧИНСКИЙ**

“Того, что указ и.о. Президента Молдавии М. Гимпу приведет к расколу молдавского общества, следовало ожидать. Гимпу просчитался, ибо само молдавское общество неоднородно и сторонники Румынии не имеют большинства. Отсутствие политического единства лишь усугубляет положение Молдовы.

Естественно этот указ ведет к возникновению розни по национальному признаку, а также к обострению молдово-российских и молдово-украинских отношений, а, в

общем, грозит ухудшением ситуации и углублению кризиса в самой Молдавии. Многие представители местных властей, среди которых второй по численности город Бельцы и Гагаузская автономия, отказались выполнять его.

Отставки Гимпу требуют депутаты партии «Единая Молдова» и КПРМ, которая контролирует почти половину мест в парламенте. Для импичмента требуются 67 голосов из 101, так что им необходимо лишь заручиться поддержкой одной партии из коалиции. ■

Андрей САФОНОВ,
редактор
«Новой газеты»

“С учетом вердикта Конституционного суда Молдовы о том, что данный акт противоречит Основному закону страны, юридических последствий он не будет иметь. Но политические последствия останутся: прорумынские силы могут приступить к давлению на нынешний состав КС РМ с целью его замены. Кроме того, М.Гимпу как юрист по профессии, и его команда могут во имя своих политических целей попытаться модернизировать Указ и издать его в новом виде. В любом случае, этот документ консолидировал как сторонников, так и противников унионизма. Напряженность в Молдове усилилась.

Для России тут все ясно, о чем свидетельствует прекращение переговоров

по молдавскому вину. Правда, в Москве иногда могли бы и попристальнее присматриваться к происходящему на юго-западе бывшего СССР — под раздачу попали и приднестровские напитки.

Для Украины понятно, что за указом о 28 июня во многом стоит руководство Румынии.

Поэтому Киев не отделяет М. Гимпу от Т. Бэеску. Уверен, и Москва и Киев одинаково заинтересованы в устранении прорумынских сил от власти в Молдове, тем более, что Румыния фактически работает по присоединению части украинских земель (эпопея вокруг Черноморского шельфа, острова Змеиный и острова Майкан). ■

**Владимир
ЛУПАШКО,**
политолог

“Так называемый «оккупационный Указ» ВРИО Президента Молдовы М.Гимпу — есть естественное продолжение унионистской политики правящего Альянса (АЕИ). При безоговорочной и тотальной поддержке Запада и США осуществляется план безраздельного господства соседней Румынии над Республикой Молдова. В значительной степени он копирует сценарий аннексии молдавской территории в 1918 году. Именно поэтому решение этого, так называемого «бессарабского вопроса», следует рассматривать в тесной взаимосвязи и с учетом обстановки на Украине, в России, Румынии, Приднестровье.

Многое зависит от того, насколько дальновидной и активной проявит себя Украина, стабильно проигрывавшая в споре «характеров» за право регионального лидерства с Румынией последние полтора десятилетия. В последнее время Украина начала «просыпаться», показывать, что у нее есть чувства гордости и достоинства.

«Оккупационный Указ» вызвал большой негативный резонанс в странах СНГ и тем самым усложнил взаимоотношения Молдовы с Россией и Украиной. Следует ожидать дальнейшего ухудшения межгосударственной обстановки, роста напряжения в православной сфере. ■

**Виталий
ЖУРАВЛЕВ,**
эксперт Института
русского зарубежья

“ Как известно, конституционный суд Молдавии признал данное решение М. Гимпу неконституционным. В этом отношении он не будет иметь юридических последствий. Политические последствия будут касаться скорее самого Гимпу, чей пик политической карьеры пройден уже безвозвратно. ■

- **В «Стратегии национальной безопасности Румынии», обнародованной Президентом Румынии Траяном Бэеску, одним из пунктов обозначена «региональная угроза, вызванная российским военным присутствием». Ваша оценка этого документа и Ваше мнение относительно перспектив отношений России и Румынии, Молдавии и Румынии, Украины и Румынии?**

**Владимир
ЦЕСЛЮК,**
директор
агентства
НИКА-пресс

“ Румыния ведет себя по отношению к «военному присутствию в Приднестровье», так, как считает нужным. Правда, всегда подчеркивая, что не может, будучи членом ЕС, выступать с оценками региональных проблем без консультаций с Брюсселем. Безусловно, это ей добавляет силы и политической воли на будущее. Формально Бухарест действует грамотно, кивая на свою официальную европейскость со всеми вытекающими отсюда последствиями. С Молдовой все гораздо проще. Какая бы власть здесь не закрепились, официаль-

ный Кишинев всегда будет на стороне тех, кто поможет ему, во-первых, вытолкнуть российских миротворцев со своей, как он считает, территории Приднестровья, во-вторых, кто поможет ему реализовать на приднестровском направлении планы по сохранению унитарного характера Молдовы. И любая кишиневская власть долго еще будет сохранять в себе энергетику, направленную не на поиски вариантов достижения договоренностей с Тирасполем, а на способы победить его и заставить подчиниться своим действующим законам. ■



**Андрей
САФОНОВ**

“ Румынское руководство интересуют не сами по себе российские войска, а удержание вооруженной силы, могущей в будущем помешать силовому присоединению Молдавии, включая ПМР, к Румынии. А вообще я уверен, что румынская опасность для стран, окружающих Румынию будет снята только с распадом самой Румынии. Национализм и экспансионизм там велики. Как критикуемый Бухарестом СССР прекратил свое существование, так и сама Румыния должна с леденящим душу треском распасться на куски. Бухарест мешает поиску согласия между Кишиневом и Тирасполем. Казалось бы, какое дело господам

из Бухареста до федерализации Молдавии как способа урегулирования конфликта? Но нет...

Трансильвания, по-моему, должна вернуться в состав Венгрии, Запрутская Молдова — стать независимой или быть присоединенной к РМ, или получить очень мощную автономию. Если что-то под шумок оторвет Украина — тоже можно похлопать в ладоши. Думаю, Россия, Украина и будущее руководство Молдовы должны объединить свои усилия по отстранению от власти Траяна Бэеску как носителя экспансионистского духа. СМИ, продажные политики, компромат — в таких случаях все идет в ход. Эта ситуация не должна стать исключением. ■

**Владимир
ЛУПАШКО,**
политолог

“ В той откровенно наступательной политике за лидерство, которую стала проводить безоглядно Румыния в регионе при поддержке Евросоюза, США и НАТО, большой упор ею делается на вытеснение российского присутствия из молдово-приднестровской зоны. Это произошло не вчера и не сегодня, а значительно раньше. Реваншистские устремления

румын формировались еще приснопамятным Генсеком Н. Чаушеску.

Следует ожидать активизации требований к международной общественности по выводу остатков 14-й Армии из Приднестровья, Российского Флота из Севастополя через агентов влияния в лице лидеров АЕИ и украинской оппозиции. С позорным провалом «оранжевой» власти

возможностей для безраздельного хозяйничанья на Украине поубавилось, но не окончательно.

При этом румыны — искусные дипломаты и потому портить отношений с Россией из-за коммерческих интересов не будут, а вот либеральный Альянс в Молдове они постараются прибрать к рукам еще плотнее

и через них действовать, хотя, казалось бы, куда еще дальше?!

И без того зависимость нынешних правителей Молдовы от Бухареста и западных финансовых структур, населения от возможности выехать в Европу по румынскому паспорту равносильна праву выбора на жизнь и голодную смерть. ■

Александр МАНАЧИНСКИЙ,
директор
программы
«Военно-стратегические исследования»

“ Румыны пошли ва-банк. Бесконечные претензии к соседям стали нормальным явлением в их политике.

В этом плане показателен украинорумынский Договор, который позволяет Румынии иметь в перспективе шанс на претензии к Украине. Это, кстати, румыны и реализовали на практике. Мы уже столкнулись интересами в Черном море (и Украина проиграла) во время размежевания исключительных экономических зон в районе шельфа острова Змеиный. Новая цель румын о. Майкан, хотя возможно вопрос о его территориальной принадлежности — не более чем «операция прикрытия»: главная цель Румынии — острова в дельте Дуная.

Румыния давно видит Молдову в своем составе и активно работает в этом направлении, пока через паспортизацию, а далее она готова «проглотить» ее, чего особенно боятся в Приднестровье

Россияне втягивают Румынию в «южный поток». Однако румыны не снимают мифической российской угрозы в регионе, главное — застрашать всех. Можно утверждать, что Украина стала территорией раздора, а Бухарест выступит в качестве умелого нагнетателя обстановки и создает реальные предпосылки для ревизии границ в Европе, не забывая о своих шкурных интересах под шумок воссоздать «Великую Румынию». ■

Владимир БУКАРСКИЙ,
старший эксперт
регионального
аналитического
центра «Realpolitik»

“ Воплощение в жизни идеи «Великой Румынии» достигло в Бухаресте градуса общенационального психоза. Понятно, что такой документ не сулит ничего хорошего для российско-румынских отношений. Более того — с нагнетанием ситуации вокруг молдавской государственности и статуса Приднестровья эти отношения будут все более ухудшаться. После смены власти в Варшаве именно Румыния — главная проблема России в Восточной Европе.

Что касается Украины, то после смены власти и отказа от евроатлантического кур-

са официальный Киев больше не будет вытягиваться перед Бухарестом в холуйскую позу и говорить «чего изволите?», особенно если учитывать открытые территориальные претензии Румынии к Украине.

Гораздо сложнее ситуация в Молдавии, где около 30% населения настроены про-румынски.

Однако действия Траяна Бэеску способны усилить дезинтеграцию этой страны, и если встанет вопрос об «унире», объединиться с Румынией смогут лишь город Кишинев и несколько центральных районов страны. ■

Виталий ЖУРАВЛЕВ,
эксперт Института
русского зарубежья

“ Нахождение небольшого по численности российского контингента в Приднестровье традиционно вызывает раздражение западных структур таких как НАТО, ОБСЕ, ПАСЕ, ЕС и др. Перед Румынией сейчас стоит геополитическая задача объединения двух румынских государств, чему мешает Приднестровье и Россия. Этим объясняется «региональная угроза» Румынии со стороны группы российских военнослужащих, на деле просто охраняющих склады с боеприпасами от бывшей 14 армии. ■

■ Каков Ваш прогноз итогов и последствий референдума для Молдовы?

Андрей САФОНОВ,
редактор
«Новой газеты»

“ Не надо так бояться референдума, как это делают его противники. Тот, кто отрицает за народом право выходить к избирательным урнам, всегда теряет инициативу и, таким образом, рискует проиграть. Возвращение к прямым выборам президента — правильно. Это поддерживает 80% населения Молдовы. Народ должен сам выбирать лидера страны, а не доверять это святое дело парламентскому бардаку. Общество Молдовы, как, впрочем, и Приднестровья, патриархально. К парламентской республике оно не готово, и лидер нуждается

в персонификации. Парламентский же президент — это вроде средневекового боярского царя, которым крутили знатные феодалы. Как может марионетка, зависимая от 101 современного боярина, гарантировать соблюдение Конституции? Всем антиунионистским силам надо не бояться, а голосовать за возвращение прямых президентских выборов, после чего выдвигать общего кандидата на пост главы государства. Тем более, что 30% с копейками избирателей все равно придут на референдум. Так что простой бойкот — почти бесполезная затея. ■

Владимир ЛУПАШКО,
политолог

“ Судя по тому, как разворачиваются события и активно действуют функционеры Альянса, не стесняющиеся вовсе использовать административный ресурс в целях сокращения электорального поля оппозиции и расширения возможностей мобилизации своих сторонников, им удастся изменить Конституцию в нужном для себя русле. Предполагается большой «вброс» фальшивых бюллетеней в зарубежных представительствах, где уже расставлены «свои» люди.

После референдума Молдова окажется в руках прорумынских правителей, которых, соответственно, пророссийский курс руководства Украины никоим образом устраивать не может. Марионетка — Молдова в руках Бухареста под боком Украины это чревато большими негативными последствиями.

В самой Молдове такое развитие событий грозит запрещением Компартии, как

минимум, и дальнейшей румынизацией населения. Проект «Великой Румынии» из идеи начнет воплощаться в реальность, что напрямую представит угрозу для нестабильной Украины. Противостоять этому внутри Молдовы некому, поскольку выстроенная Ворониным вертикаль авторитарной власти с подавлением любой возможности замены лидера и уничтожением левого фронта сыграла на руку правой оппозиции либерального толка.

Среди пострадавших от воронинской «дружбы» лидер ХДНП унионист Юрий Рошка, представлявший со своими адептами реальную опасность для ПКРМ и пошедший на сделку с главным коммунистом, лидер ДПМ М.Лупу, центрист В.Тарлев, лидер «Единой Молдовы» В.Цуркан. Всем им Воронин уготовил роль маргиналов, широко открыв двери для Гимпу, Филата, Киртоакэ и других прорумынских либералов. ■

Владимир ЦЕСЛЮК,
политический
обозреватель
агентства
НИКА- Пресс

“ Референдум, как мне представляется, состоится и даст положительный результат. Коалиция сделает все возможное, чтобы его показатели — и явка, и голоса «за» прямые президентские выборы были бы убедительными. Здесь последствия могут быть только одни: Коалиция максимально напряжется, чтобы превратить «свой референдум», который будет знаком победы над ПКРМ, в генеральную репетицию досрочных парламентских выборов.

Коммунисты, объявившие о бойкоте плебисцита, сильно рискуют оказаться с точки зрения законности в числе антигосударственных, а значит, преступных организаций. Одно дело агитировать своих сторонников

против всенародного избрания президента. Но совсем другое дело призывать к неучастию в общегосударственной акции. Думаю, что юристы-либералы поищут здесь пищу для размышлений, в том числе, и в стенах судов. А если на каком-нибудь избирательном участке произойдут, скажем так, силовые события, то слово от ПКРМ «бойкот» приобретет другое звучание и иные последствия. И, кстати, почему бы кому-нибудь не организовать эти самые силовые действия, чтобы потом обвинить в акции сторонников коммунистов? В начале апреля прошлого года нам тоже казалось, что «мамалыга не взрывается». Оно так, конечно... Если только в нее не всадить пару толовых шашек. ■

**Владимир
БУКАРСКИЙ,**
старший эксперт
регионального
аналитического
центра «Realpolitik»

“ По нашей оценке, в референдуме, даже с учетом всевозможных фальсификаций на участках, открытых за пределами Молдавии, примут участие не более 30% жителей страны, в то время как для того, чтобы референдум состоялся, необходимо участие 1/3 всех зарегистрированных избирателей, т.е. не менее 33%. Таким образом, весьма вероятно, что референдум не состоится. Из тех, кто примет участие в референдуме, за прямые выборы президента проголосуют более 96% голосующих, что будет интерпретировано Альянсом как «единогласное волеизъявление

народа», однако юридических последствий это иметь не будет.

Несостоявшийся референдум не оставит Альянсу иного выхода кроме роспуска парламента и назначения новых парламентских выборов, которые должны состояться до конца этого года. Другой вопрос — подчинится ли букве закона коалиция во главе с Михаем Гимпу, для которой, как известно, закон подменен принципом либерально-революционной целесообразности. В любом случае, проведение референдума и интерпретация его результатов еще больше углубят раскол молдавского общества. ■

**Виталий
ЖУРАВЛЕВ,**
эксперт Института
русского зарубежья

“ Будет поддержано решение о прямых выборах президента и о переходе Молдовы к президентской форме республики, также состоятся выборы в новый парламент, расклад сил в котором пока сложно прогнозировать. ■

**Александр
МАНАЧИНСКИЙ**

“ Судя по обстановке, скорее референдум даст ответ, что избрание президента будет осуществляться всенародно.

Об итогах парламентских и президентских выборов говорить пока рановато, скорее всего, внятно можно будет говорить не раньше середины августа. ■

■ Каковы тенденции развития политических процессов в Приднестровской республике?

Андрей САФОНОВ,
редактор
«Новой газеты»

“ Началась подготовка к парламентским выборам. В этом ключе надо рассматривать смещение Евгения Шевчука с поста лидера партии «Обновление». Партия станет более лояльной действующему президенту ПМР и, возможно, поддержит его кандидатуру на выборах 2011 года. Президент же поделится, пусть во многом формально, своей властью:

согласится на введение коллегиального Правительства вместо совещательного Кабинета министров.

Появится и пост премьера, на которого можно будет валить все экономические провалы. С сентября для всех политиков ПМР — и обладающих властью и оппозиционных — главными станут внутренние дела. ■

**Владимир
ЛУПАШКО,**
политолог

“ Там все предельно ясно. Вместо не справившегося с обязанностями лидера Партии «Обновление» и спикера ВС ПМР Е.Шевчука, дискредитировавшего себя в глазах соратников, его место занял «зам», толерантный Анатолий Каминский. Но это — временный вариант, устраивающий только И.Смирнова, но никак не непримиримую оппозицию во главе с Г.Маракуцей, за которой интересы большинства населения. Приднестровцы,

естественно, под «румынами» не захотят жить ни при каких условиях, но и влачить жалкое существование при Смирнове их также не устраивает.

В любом случае Россия свои позиции в ПМР не оставит, а наоборот — будет укреплять. Смирнов ее уже устроить не может. Маракуца в большей степени лидер, способный реформировать застывшую конструкцию непризнанного Приднестровья. ■

Владимир ЦЕСЛЮК,
политический
обозреватель
агентства
НИКА-Пресс

“ На первый взгляд все идет более или менее нормально и спокойно. Длительный электоральный цикл — от весенних выборов в местные советы в текущем году до президентских выборов в конце будущего года — вносит, конечно, свои краски, но это не выходит пока за рамки общепринятой политической работы по обновлению властной структуры на местах и в центре. Однако последние события, связанные с проведением отчетно-выборного съезда партии «Обновление», по праву носящей звание партии власти, несколько озадачили. Если такая организация, владеющая массой рычагов влияния на внут-

реннюю и внешнюю политику республики, да имеющая, к тому же, большинство в ВС ПРМ, проводит свой форум в закрытом режиме, следовательно, в самой организации, да и в политическом классе Приднестровья происходят процессы, которые следует скрывать от ушей и глаз приднестровцев, достойных более уважительного к себе отношения.

Сегодня этот вывод витает в воздухе и рождает массу вопросов. Лучше бы на них найти ответы. Мне думается, что республика оказалось на пороге важнейших событий, которые кардинальным образом могут повлиять на ее будущность. ■

Владимир БУКАРСКИЙ,
старший эксперт
регионального
аналитического
центра «Realpolitik»

“ В Приднестровье происходит естественный процесс смены элит, который по объективным причинам запоздал примерно на десятилетие. Понятно, что Смирнов, которому скоро исполнится 70 лет, всеми силами будет пытаться сохранить себя и на пятый президентский срок, но шансов на это остается все меньше.

Единственные субъекты, кто еще может помочь Смирнову, и в чем усиление он крайне заинтересован, — это Траян Бэсеску, Михай Гимпу и Владимир Филат. Чем более грозные заявления будут звучать из Бухареста и Кишинева, тем больше шансов у него сохранить себя в президентском кресле. Возможно, именно поэтому в официальных президентских СМИ, таких как

агентство «Ольвия-пресс» или газета «Приднестровье», упорно проводится мысль об отсутствии разницы между нынешней прорумынской властью и левой оппозицией в Молдове. В целом ряде публикаций в тех же смирновских СМИ прослеживается откровенная обида на Россию, «сдающую нас Молдове», граничащая с антироссийской истерикой.

Тем не менее, Приднестровье останется стабильно пророссийским регионом, несмотря на попытки некоторых местных радикалов, недовольных «предательством России», придать Приднестровью смысловое значение «Другой России», «Ингерманландии» и других сепаратистских проектов внутри России. ■

Виталий ЖУРАВЛЕВ,
эксперт Института
русского зарубежья

“ Появление нового лидера «Обновления», возможно, приведет к снижению конфронтации между Верховным Советом и Президентом, характерной для последних нескольких лет. Впрочем, Е. Шевчука также не стоит выводить из политической игры. Это перспективный и уже весьма опытный политик, хороший экономист. В целом для Приднестровья сейчас важно пережить непростую социально-экономическую ситуацию. Россия в этих условиях должна оказать Приднестровью, где проживают ее граждане и соотечественники посильную помощь. ■

■ Возможно ли возобновление полноценных переговоров по мирному урегулированию до завершения парламентских, а, возможно, и президентских выборов в Молдове и выборов Верховного Совета и Президента Приднестровья?

Владимир ЦЕСЛЮК

“ Конечно, нет.
Но возможно другое: кишиневские власти, какого бы цвета они ни были, приступят к поиску вариантов влияния на

приднестровское общественное мнение. Я даже не исключаю, что стороны вернуться в середину 90-х годов, когда, с одной стороны, велись разговоры об укреплении мер доверия

и возможностях совместной выработки проекта урегулирования, а с другой — отмечались признаки информационной войны, украшенной, в том числе, и посиделками представителей граж-

данского общества с обоих берегов Днестра где-нибудь в Европе, и совместными акциями по поеданию шашлыков, приготовленных на чужие средства. ■

**Андрей
САФОНОВ,**
редактор
«Новой газеты»

“ Если переговоры возобновятся, то чисто формально. С нынешней властью Молдовы Тирасполь не станет заключать никаких серьезных соглашений, разве что на условиях капитуляции Кишинева. Эта власть Молдовы — временная. Этим все сказано. До конца года точно ничего не произойдет. Правда, неясно, когда в РМ пройдут парламентские и президентские выборы, но в любом случае приднестровское руководство уйдет от предметного диалога, сославшись на череду своих выборов. ■

**Александр
МАНАЧИНСКИЙ**

“ Полноценные переговоры по мирному урегулированию возможны только по завершению всех выборных процессов в формате «5+2». Согласно ранее достигнутому в ходе процесса урегулирования приднестровского конфликта договоренностям, трансформация миротворческой миссии в Приднестровье возможна лишь после урегулирования конфликта. ■

**Владимир
БУКАРСКИЙ**

“ Давайте будем реалистами: в нынешней ситуации, пока в Кишиневе у власти находится откровенно прорумынская и русофобская клика, и пока нынешний президент ПМР, к сожалению, проявляет плохо скрываемую заинтересованность в сохранении в Кишиневе именно такого режима, никаких подвижек в переговорном процессе не будет. ■

**Виталий
ЖУРАВЛЕВ,**
эксперт Института
русского зарубежья

“ Властные структуры в Молдове находятся в положении «хромой утки». Полноценные переговоры возможны и целесообразны после проведения выборов и утверждения их результатов, формирования ответственных органов власти. ■

**Владимир
ЛУПАШКО,**
политолог

“ Нет, невозможно. Будет имитация до президентских выборов. ■



В мае—июне нынешнего года Россия, Украина, а затем и Евросоюз продемонстрировали свою заинтересованность в разрешении молдо-приднестровского конфликта. Были, как известно, подписаны два документа: один — Дмитрием Медведевым и Виктором Януковичем, другой — Дмитрием Медведевым и Ангелой Меркель. Молдово-приднестровское урегулирование актуализировалось в международной повестке дня. Международные посредники подтвердили желание и стремление

Приднестровье поставит крест на планах объединения Молдовы с Румынией. Такое объединение могло бы угрожать украинским национальным интересам, так как следующим шагом вдохновленного и осмелевшего Бухареста стали бы уже не гипотетические, а реальные притязания на Северную Буковину (Черновицкую область) и Южную Бессарабию (часть Одесской области). Воссоздание молдавского государства в границах бывшей МССР, по мнению Киева, способно эти притязания сдержать.

России — Белоруссия, Молдова и Украина. Буферные государства ни в коем случае не следует принимать в ЕС».

Стоит напомнить, что лидеры России и Германии на июньской встрече в Берлине выразили серьезный оптимизм насчет молдово-приднестровского урегулирования. Медведев и Меркель говорили о возможности достижения «ощутимого прогресса» в разрешении конфликта. Прозвучали даже слова о «финальной стадии» урегулирования.

К финалу не помчимся

Владимир ДМИТРИЕВ



обеспечить безопасность в регионе, разрешить конфликт мирными средствами.

О российско-украинском заявлении и российско-германском меморандуме много писали, поэтому мы лишь вкратце напомним их суть. А суть в том, что Россия, Украина и Евросоюз видят на месте нынешней Молдовы и Приднестровья некое общее или единое государство. В российско-украинском документе об этом сказано прямо, а в меморандуме Медведева-Меркель — читается между строк.

У каждого из международных игроков есть свои причины желать создания такого государства. Россия все-таки рассчитывает вернуться к отвергнутому Кишиневом в 2003 году «плану Козака». Если действительно будет реализован этот план, то в границах бывшей МССР возникнет федеративная Молдова. Приднестровье станет субъектом федерации. Объединившись с Тирасполем, Кишинев откажется от идеи вступления в НАТО. Тем самым будет предотвращено дальнейшее расширение этого военного блока на Восток.

Киев надеется, что создание единого государства Молдова +

Евросоюз, высказываясь за объединение двух берегов Днестра, дает понять — он сегодня тоже против вхождения Молдовы в состав Румынии. Это бы вызвало ненужные дискуссии о расширении ЕС и повлекло дополнительные экономические проблемы. Брюссель считает, что в условиях нынешнего экономического кризиса для него дешевле профинансировать программы «мер доверия» между Молдовой и Приднестровьем, а не допускать воссоединения «двух румынских государств», международно-правового признания Приднестровья и усиления позиций России в регионе. В результате «мер доверия» и последующего урегулирования на месте бывшей Советской Молдавии будет образовано некое буферное государство, что вполне укладывается в концепцию безопасности ЕС. Еще в 2004 году тогдашний комиссар единого рынка Евросоюза Фриц Болкенштайн в своей книге с красноречивым названием «Границы Европы» писал: «Европе следует оградить себя буферными государствами от Сирии, Ирана, Ирака и России. От ближневосточных государств ЕС должна защищать Турция, а от

Теперь, когда эйфория рассеивается, становится ясно, что, как всегда, не все будет гладко, и к финалу мы на полных парах не покатымся. По крайней мере, в ближайшее время точно. Европейцы, похоже, вновь взялись за свое — они требуют вывода российских войск из региона и лишь после этого уже готовы обсуждать другие вопросы. Сами же стороны конфликта совсем скоро будут озабочены другим. И в Молдове, и в Приднестровье предстоят парламентские, а затем и президентские выборы. В Молдове это будет больше, чем просто выборы.

Не надо долго анализировать, чтобы понять, что молдавская политическая система сегодня находится в глубоком кризисе. По сути, в своем нынешнем виде она отмирает, а на смену ей должно прийти нечто другое.

Кризис назревал давно, еще после 2005 года, когда Партия коммунистов Республики Молдова провела очень конфронтационную избирательную кампанию. В последние годы противостояние, связанное с авторитаризмом ПКРМ, нарастало, пока наконец не вылилось в открытое насилие 7 апреля

2009 года. Затем последовали новые парламентские выборы 29 июля, которые ПКРМ проиграла. Осенью и зимой 2009 года были две неудачные попытки избрать президента Молдовы, и спикер парламента, лидер Либеральной партии Михай Гимпу стал одновременно и.о. президента. Его действия, мало чем отличающиеся от авторитарной политики лидера ПКРМ Владимира Воронина, на протяжении последних месяцев провоцируют быстрое углубление политического кризиса.

В молдавском парламенте сегодня заседают представители семь партий. Пять из них образуют правящее большинство — правоцентристский Альянс «За европейскую интеграцию» (АЕИ). Помимо либералов Михая Гимпу, это Либерально-демократическая партия премьер-министра Влада Филата, Демократическая партия Мариана Лупу, альянс «Наша Молдова» Серафима Урекияна, а также движение «Европейское действие» Вячеслава Унтилэ, имеющее всего два мандата.

Правящая коалиция нестабильна, в ней существуют постоянные разногласия — от мелких (по поводу того, что кого-то не включили в состав зарубежной делегации) до смыслообразующих. Лидер Михай Гимпу, например, всегда подчеркивает, что он румын, в то время как Мариан Лупу настаивает на молдавской идентичности.

Можно отметить немало случаев, когда лидеры АЕИ делали несогласованные заявления по поводу возможной конституционной реформы в Молдове и новых досрочных парламентских выборов, которые должны быть назначены, так как законодательный орган не избрал президента. Большую дискуссию вызвала деятельность созданной Михаем Гимпу комиссии по оценке «коммунистического тоталитарного режима». Представители Демократической партии не так давно называли эту комиссию «идиотизмом».

Противоречия в альянсе были предсказуемы, так как он образован различными по своей социальной и политической природе партиями. Объединились во многом чуждые друг другу центристы и крайне правые силы. Объединились про-румынские интеллектуалы (Михай Гимпу и Дорин Киртоакэ), хозяйственная и местная номенклатура

(Серафим Урекян) и молодые политики (Мариан Лупу и Влад Филат). Лупу и Филат объективно являются наиболее сильными фигурами в АЕИ, но «первая скрипка» принадлежит Гимпу. Понятно, что такой механизм не может быть бесконфликтным и эффективным.

Нынешняя переживающая кризис политическая система была создана после 5 июля 2000 года, когда молдавский парламент внес изменения в конституцию. Эти изменения привели к сокращению полномочий президента и расширению прав парламента и правительства. Молдова превратилась в парламентскую республику. Президент с этого времени должен был избираться не всенародно, а в парламенте. Для его избрания необходимы были голоса 61 депутата из 101.

Миновало 5 лет, и стали очевидны недостатки этой системы. Число «61» превратилось в ловушку для молдавских политиков. Владимир Воронин в 2005 году благополучно избежал ее — имея 56 мандатов ПКРМ, он привлек голоса националистов — христианских демократов и стал президентом. Но после 29 июля 2009 года парламента уже не смог избрать главу государства. Ни у АЕИ, обладающего максимум 55 мандатами, ни у коммунистов, имевших изначально 48 мест, а сейчас, после выхода «перебежчиков», только 43, нет для этого нужного числа голосов.

Поэтому сегодня и предлагается вернуться к всенародным выборам президента, то есть к положению, существовавшему до 2000 года. Выступая за это, молдавские политики фактически признают, что переход к парламентаризму не стал в свое время объективной необходимостью, а был вызван борьбой против конкретной фигуры — президента Петра Лучинского.

Нынешняя молдавская ситуация, кстати, очень, во многих случаях до мелочей, напоминает политический кризис десятилетней давности. Мы видим коммунистическую оппозицию, проевропейское и либеральное правительство, значительно сокращающее социальные расходы (таким в свое время было и правительство Иона Стурзы), конфликт поколений в политике, большое недоверие участников политического процесса друг к другу. Российский журналист Владимир Брутер в од-

ном из своих материалов ссылаясь на слова экс-депутата молдавского парламента Владимира Солоняра, отмечавшего, что в конце 90-х «все предавали всех, причем делали это настолько часто, что ситуация уже вышла из-под какого-либо контроля». Сегодня тоже слышны обвинения в предательстве — Михай Гимпу, например, считает, что премьер-министр Влад Филат тайно контактирует с коммунистами.

Можно отметить и еще одну деталь — как и 10–12 лет назад, политический кризис накладывается на финансово-экономический, и это усугубляет положение Молдовы.

Выход из нынешнего политического тупика не будет легким. Мало просто ввести всенародные президентские выборы. Вместе с этим встанет вопрос об изменении полномочий президента. Всенародное избрание подразумевает, что они должны быть достаточно серьезны. Влад Филат не так давно высказал мнение, что президент в Молдове должен стать не только главой государства, но и главой исполнительной власти. Но другие члены АЕИ с этим не согласны.

Будущие президентские выборы могут положить конец существованию нынешнего правящего альянса, так как в них, скорее всего, захотят участвовать и Лупу, и Филат. Не исключает своего выдвижения и Михай Гимпу.

Если судить по последним тенденциям, то алгоритм преодоления политического кризиса в Молдове будет состоять из трех этапов. В первую очередь, появится решение о всенародных выборах президента. Затем парламента будет распущен, и состоятся досрочные выборы законодательного органа. Завершающим звеном станут выборы главы государства.

Вопрос в том, когда после всего этого Кишинев будет готов вернуться к практическим проблемам молдо-приднестровского урегулирования. Допустим позитивный вариант, при котором в Молдове пройдут все выборы и в первой половине 2011 года будет сформирована устойчивая коалиция без Михая Гимпу и «слабого звена» в лице Серафима Урекияна. Будет избран президент, не принадлежащий ни к одному из радикальных течений. Молдова вступит в период относительной стабильности.

Как кажется, в первый год правления новой власти ей вообще будет не до урегулирования. Она сможет дать только приблизительный ответ на вопрос, какой может быть схема разрешения молдо-приднестровского конфликта. Ответ на этот вопрос будет тесно связан с позицией по другим проблемам — европейской интеграции, отношениям с Россией, нейтральному статусу Молдовы, положению национальных меньшинств, истории Молдовы.

Время практических шагов наступит позже (если, конечно, вообще наступит). Только по результатам этих шагов можно будет прийти к разработке какого-то проекта урегулирования.

Характерно, что идея «плана Козака» появилась лишь через два с половиной года после того, как Владимир Воронин стал президентом. А тогда ситуация была более однозначной, чем сейчас — коммунисты обладали таким большинством в парламенте, что могли самостоятельно изменять конституцию. Сегодня ни одна сила не будет иметь этого большинства.

На наш взгляд, с учетом опыта предыдущих лет новый согласованный проект молдово-приднестровского урегулирования может появиться не ранее 2013 года, при условии, что международные игроки не охладят к этой теме и достигнут определенных договорен-

ностей между собой, а молдавские политики воспримут принципы, касающиеся равноправия сторон и справедливого разрешения конфликта.

То, что до 2013 года серьезного прогресса, скорее всего, не будет, сейчас понимают и в Киеве. Через три года Украина примет председательство в ОБСЕ, и руководство этой страны уже заявило, что максимально постарается использовать свой шанс для продвижения в молдово-приднестровском урегулировании. То есть Киев строит свою стратегию на том, что к 2013 году конфликт еще будет существовать.

Если говорить о сегодняшней ситуации в Приднестровье, то здесь нет политического кризиса таких масштабов, как в Молдове. По крайней мере, на данный момент в республике точно известно, когда пройдут очередные парламентские и президентские выборы. Система, несмотря на противостояние исполнительной и законодательной власти в 2009 году, отличается большей стабильностью, поэтому готовность заниматься молдово-приднестровским урегулированием в Тирасполе выше, чем в Кишиневе. Но предстоящие выборы все равно вносят свои коррективы.

В Приднестровье, в общем-то, довольно легко, гораздо легче по сравнению с Молдовой, просматривается политическая ситуация на краткосрочную перспективу. Мож-

но предположить, что через полгода на выборах в Верховный Совет республики победу вновь одержит партия «Обновление», близкая по своей идеологии к ДПМ Мариана Лупу. Сложнее сказать, как в будущем эта партия может повлиять на молдово-приднестровское урегулирование. Но то, что влияние такое может быть, — безусловно.

Ключевым также является ответ еще на один вопрос — станет ли нынешний президент Приднестровья Игорь Смирнов баллотироваться на очередной, пятый по счету, срок? Если нет, то как будет выглядеть операция «Преемник»? Президентские выборы в республике, напомним, должны состояться в декабре 2011 года.

Исходя из всей приведенной хронологии, можно отметить, что как минимум в течение ближайшего года Кишинев и Тирасполь будут заниматься своими внутренними делами, а в процессе урегулирования настанет время «дежурных» встреч. Конкретный разговор о дальнейшем внедрении мер доверия и о самом проекте разрешения конфликта будет возможен только после всех выборов, и прежде всего выборов в Молдове. До этого момента даже международные посредники вряд ли смогут форсировать события. А потом... Главное, чтобы совместные усилия России и Евросоюза касались не вопроса вывода российских войск, а самих проблем урегулирования. ■

ПКРМ будет бойкотировать референдум

13

июля, председатель ПКРМ Владимир Воронин объявил о том, что пленум партии единогласно принял решение о бойкотировании референдума всеми территориальными организациями ПКРМ, так как запланированный плебисцит является лишь «декорацией».

Как заявил лидер молдавских коммунистов прессе по окончании пленума Центрального комитета ПКРМ, путем проведения референдума делается все возможное, чтобы препятствовать роспуску парламента и сохранить у власти нынешнюю коалицию. Воронин также подчеркнул, что сентябрьский плебисцит не может считаться репрезентативным в связи с тем, что предпринимается попытка признания решения голосами лишь около 17% избирателей.

В данной связи пленум ЦК ПКРМ постановил выступить с призывом к населению, текст которого будет обнародован в самое ближайшее время.

Исконно русская территория, российский форпост на берегах Днестра, органическая часть славянского православного мира. Именно так сегодня воспринимается в массовом российском сознании Приднестровье. И действительно: в новейшей истории трудно найти на постсоветском пространстве пример более верно и последовательного союзника России. После распада СССР приднестровцы нашли в себе силы, чтобы отстоять свою идентичность, свое единство со славянской цивилизацией и защитили этот выбор с оружием в руках. Свою ориентацию на российское геополитическое

идеешь, можно сделать свой путь успешным.

Пока в Москве размышляют над тем, для чего Приднестровье России, в республике проходят процессы, которые ясно сигнализируют: здесь уже началась и довольно успешно ведется системная деятельность мощной геополитической силы.

Эта деятельность, не касаясь пока политических сфер, включает в себя десятки различных проектов в экономической, информационной, гуманитарной областях и охваты-



отнюдь не стремится принести в Молдову сытую и благоустроенную жизнь — так, как это произошло в государствах, составляющих ядро ЕС. Отцы-основатели Ев-

Брюссель подкрался незаметно

Артем КАБАЕВ

пространство Приднестровье хранит до сих пор — несмотря на то, что Москва вот уже двадцать лет не спешит признавать приднестровскую государственность.

Сегодняшняя Россия, поднявшись на ноги после десятилетия политической дезорганизации, пытается вернуть свои позиции на постсоветском пространстве. Москва уже определилась с тем, что в этом вопросе Приднестровье — безусловно существенный элемент. Российская экономическая поддержка, которую ежегодно получает Тирасполь, — яркое тому доказательство. Но как именно построить работу с республикой, международный статус которой не определен? Каким видит будущее этого региона Москва и как намерена к нему продвигаться? Похоже, что ответы на эти вопросы до сих пор не обрели форму четко сформулированной стратегии. Вместе с тем, в современном мире, когда стремительно формируется новая архитектура его политического устройства, именно от системной, стратегически выверенной и последовательной работы зависит, какое место в нем займет та или иная страна, претендующая на глобальную роль. Еще древние знали: только точно зная, к чему

важат разные слои населения. И хотя структуры, их проводящие, различны, объединяет их один общий куратор — Европейский Союз. К чему же стремится и что намерен получить в итоге Брюссель на территории, население которой всегда считало себя частью Русского мира?

Надо сказать, что ЕС уже много лет активно работает с властями и гражданским обществом Молдовы. Для Брюсселя эта страна — часть европейской периферии, которая автоматически подпадает под политику приграничного соседства. При этом гордый термин «сосед ЕС» отнюдь не означает последующего членства в таком желанном для Кишинева европейском доме. Столкнувшись с проблемами «переваривания» новых членов, дисбалансом и неоднородностью европространства в результате пятой волны расширения, Европейский Союз на обозримую перспективу решил воздержаться от экспансии на Восток. Сегодня приоритет для Брюсселя — укрепление приграничных районов и их адаптация под свои стандарты с тем, чтобы обеспечить себе безопасное и предсказуемое соседство.

Вместе с тем, вопреки ожиданиям молдавского населения, Европа

росоюза создали его не для того, чтобы обеспечивать благоденствие окраинных народов. В Молдове свою задачу европейцы видят в другом — таком структурировании молдавского общества, которое обеспечило бы Брюсселю контроль над этой территорией и позволило исключить возможность влияния на нее других глобальных игроков. О том, насколько удалось европейцам достичь этой цели, наглядно может поведать недавний пример с визитом в Кишинев генсека Совета Европы Торбьерна Ягланда. Высокий европейский чиновник приехал в июне в Молдову, чтобы помочь разрешить политический кризис, в котором страна пребывает уже больше года. Стоило европейскому эмиссару сделать внушение правящему либеральному альянсу, как молдавские власти тут же определились со временем досрочных парламентских выборов. Эта история продемонстрировала, что сегодня Брюссель достаточно плотно способен контролировать поведение политической элиты страны.

Приднестровье, которое для Европы — часть Молдовы, не могло остаться без соответствующего внимания евроструктур. Первым практическим воплощением такого

МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

внимания стало открытие в 2005 году Европейской миссии по приграничной помощи Молдове и Украине (EUBAM). Ее представители были размещены и на украинско-приднестровской границе. Таким образом, Евросоюз пришел в регион не только в лице своих дипломатов, а обозначил себя как сила, присутствующая здесь физически. Официальная задача миссии — обеспечить мониторинг товарных потоков через весь регион с тем, чтобы сделать экспортно-импортные операции максимально прозрачными. Тирасполь приветствовал размещение европейских таможенных наблюдателей в надежде, что деятельность EUBAM позволит развеять мифы о контрабанде оружия и прочих опасных товаров из Приднестровья, распространяемые Молдовой. И действительно, отчеты миссии подтвердили необоснованность кишиневских обвинений.

Вместе с тем, играя роль регулятора товарно-транспортных потоков из Приднестровья, Евросоюз фактически приступил к интеграции внешнеэкономической жизни республики в восточноевропейскую торговую систему. Здесь важно учесть особенность географического и экономического положения ПМР. Вопреки попыткам отдельных пропагандистов изобразить приднестровское государство чем-то вроде Северной Кореи в Европе, сегодня это открытая территория с рыночной экономикой, ориентированной на экспорт. По сути, это огромный перерабатывающий цех на Юго-Востоке Европы, который постоянно завозит извне сырье и поставляет готовый продукт в десятки стран мира. Такая экономическая система предопределила высокую степень зависимости ПМР от воздействия внешних факторов. Одним из самых существенных среди них оказался новый механизм таможенного оформления, который с 2005 года при поддержке Киева и с одобрения европейских чиновников ввел на приднестровской границе Кишинев. Он стал своеобразной политикой кнута и пряника для Приднестровья. С одной стороны, ЕС дал возможность приднестровским товаропроизводителям воспользоваться преференциями для экспорта продукции на рынки ЕС. С другой, приднестровские экспортеры были поставлены в условия, при которых весь свой товаропоток они обязаны

оформлять в Кишиневе, неся при этом значительные финансовые издержки. В Тирасполе этот режим расценили как экономическую блокаду республики — потери от применения «кнута» оказались гораздо больше, чем прибыль от «пряника». Однако у приднестровских предприятий не оставалось другого выхода, как принять навязанные правила игры. Кроме трудностей для экономики ПМР, это привело к еще одному показательному результату. Если раньше большая часть экспорта товаропроизводителей Приднестровья приходилась на Россию, то сегодня больше половины товаропотоков республики идет в страны Евросоюза.

В 2007 году в Европейский Союз была принята Румыния, и в результате ЕС вплотную приблизился к молдо-приднестровскому региону. Брюссель не только значительно активизировал свою деятельность в Молдове, но и распространил ее на Приднестровье, воспользовавшись высокой степенью вовлеченности региона в торгово-экономические процессы на европейском пространстве.

Сегодня на территории бывшей Молдавской ССР евроструктуры реализуют более 200 различных проектов, из которых на долю Приднестровья приходится около 30. В большинстве случаев центральные власти ЕС финансируют их не напрямую, а посредством различных фондов и подведомственных структур — это распространенная в западном мире практика. В числе проектов, которые реализуются в ПМР и которые планируется осуществить в будущем, — восстановление и ремонт дорог, школ, больниц в приднестровских селах, решение иных инфраструктурных, а также экологических проблем. Во всех случаях схема, как правило, одинакова. Чтобы определить проблемные точки, представители благотворительных фондов вначале оценивают ситуацию на местах, а затем устанавливают контакт с населением. Из числа местных активистов создается инициативная группа, которая в дальнейшем становится опорой европейских представителей в реализации проекта. По подсчетам экспертов, в целом на Приднестровье западными структурами предусмотрен бюджет, доходящий до 8 миллионов долларов в год.

На первый взгляд, речь идет о безвозмездной финансовой помощи

для решения наиболее острых проблем, от которых страдают люди. С одной стороны, Приднестровью с его дефицитным бюджетом и вечной нехваткой средств на развитие регионов отказываться от такой поддержки было бы глупо. Тирасполь сегодня не в той ситуации, да и возвращать ведь вложенные финансы никто от приднестровцев не требует. Однако если отвлечься от сиюминутной необходимости и вспомнить, что западный мир под словом «благотворительность» понимает совсем не то же самое, что представители русской цивилизации, то открывается иная картина.

Важно заметить, что европейские доноры не признают легитимность центральных властей ПМР, предпочитая контактировать либо с местными руководителями, либо напрямую с населением. Кроме того, проводники европейских проектов в регионе, которые получают и распределяют финансы, — это, как правило, правительственные или общественные структуры из Кишинева. Общаясь с местным населением, выступая в его глазах в роли благотворителей, их эмиссары образуют новый уровень связей: инициативные группы на местах — Кишинев — управляющие структуры ЕС. Европейские и молдавские представители не затрагивают политических тем, которые во все времена служили мобилизующим фактором для приднестровцев и которые могли бы спровоцировать отторжение. Речь идет исключительно о решении насущных проблем людей. Нетрудно предвидеть, что со временем эти связи, основанные на личном общении, могут стать не менее прочными, чем нити, которые скрепляют приднестровское общество по вертикали. По сути, речь идет о начале формирования второй, параллельной системы управления в регионе. И ее центр, в отличие от официальной власти, расположен отнюдь не в Тирасполе.

Важная часть стратегии, которую реализует Евросоюз на Днестре, — это так называемая система мер по укреплению доверия между Молдовой и Приднестровьем. С тех пор, как переговорный процесс по политическому урегулированию конфликта в регионе был заморожен, посредники и гаранты ухватились за эту идею как за хороший шанс обеспечить хоть какой-то прогресс во взаимоотношениях сторон. Меры доверия — это не-

политические акции. Чаще всего под ними подразумевается работа по решению экономических, социальных, гуманитарных проблем на обоих берегах Днестра. В идеале предполагается, что совместная деятельность в этом направлении сблизит Тирасполь и Кишинев, активизирует их контакты, а впоследствии и создаст предпосылки для конструктивного диалога по политическим вопросам.

В прошлом году Кишинев и Тирасполь сформировали экспертные (рабочие) группы, отвечающие за целый ряд направлений в такой работе. Среди них — проблемы железнодорожного сообщения, развития транспорта и дорожного хозяйства, внешнеэкономической деятельности, обеспечения борьбы с преступностью, здравоохранения и социальной защиты. Европейский Союз оказался единственным из всех игроков в регионе, кто заявил о своей готовности финансово поддерживать работу по многим из этих вопросов. Сегодня он уже оплачивает экспертную помощь представителям сторон, организуя для них консультации и семинары. При этом понятно, что практическая реализация заявленных проектов позволит создать прочную взаимосвязь между приднестровскими исполнителями, кишиневскими структурами и органами европейского управления.

Тот факт, что подобная взаимосвязка грозит нарушить единство системы государственного управления в Приднестровье, уже вызвал оправданное беспокойство в Тирасполе. Его отражением стала позиция, высказанная Президентом ПМР Игорем Смирновым на встрече с управляющей операциями Всемирного банка в Молдове Мелани Марлетт. Госпожа Марлетт сообщила о готовности Всемирного банка (значительная часть доноров которого — страны ЕС) профинансировать в Приднестровье работы по развитию системы водоснабжения и канализации, а также ремонт школ и дорог на общую сумму в 3,5 млн. долларов США. Комментируя эту инициативу, Игорь Смирнов отметил, что сотрудничество со Всемирным банком (как, впрочем, и со всеми другими международными организациями) возможно лишь при условии прямого взаимодействия с центральными органами власти ПМР и в строгом соответствии с приднестровским законодательством.

Похоже, в Тирасполе осознают, что предлагаемая Западом схема взаимодействия — это скрытая, но вполне реальная угроза самой приднестровской государственности.

Еще один западный механизм, отвечающий этой задаче — давно практикуемая Брюсселем практика формирования так называемых еврорегионов. Один из них предполагается создать на Днестре. В еврорегион «Днестр» планируется включить ряд районов Молдовы и Украины, а также два северных района Приднестровья — Каменский и Рыбницкий. По словам европейских чиновников, задача этого международного проекта — активизация взаимодействия его участников на уровне самоуправления, предпринимательства, торговых палат, культурных и общественных организаций. В его рамках предусмотрена реализация совместных интересов в области транспорта, экономики и культуры. На первый взгляд, идея заманчива — тем более, что финансировать все это готов Европейский Союз за счет собственных средств. Но политические последствия такого проекта выглядят более чем тревожно. По сути, для Приднестровья это означает фактический отрыв его северных районов от центрального республиканского управления и их интеграция в территориальное образование, в значительной степени завязанное на Брюссель.

Таким образом, в результате благих, на первый взгляд, акций, осуществляемых и планируемых евроструктурами в ПМР, создаются опорные точки, которые в будущем могут позволить западным центрам власти контролировать всю республику на Днестре. Складывается абсурдная ситуация. Страна, исторически ориентированная на Россию, в которую Москва ежегодно вкладывает в виде гуманитарной и технической помощи десятки, если не сотни миллионов долларов, в один не такой уж и отдаленный момент может оказаться территорией, гораздо больше привязанной к европейской цивилизации, чем к российскому геополитическому пространству.

К сожалению, Москва сама способствует такой перспективе. Тот особый вес, который уже есть у Евросоюза в Приднестровье, Россия совсем недавно признала на самом высоком уровне. В Меморандуме, подписанном по итогам переговоров президента РФ Дмитрия

Медведева и канцлера Германии Ангелы Меркель, Приднестровье посвящен отдельный пункт. Он стал сигналом о том, что Москва готова разделить с Европейским Союзом свою ответственность за ситуацию на Днестре. Безусловно, сотрудничество двух глобальных сил в регионе лучше, чем их соперничество. Но будет ли равным такое сотрудничество? Политика точечных акций, которую развернул в Приднестровье Европейский Союз, выглядит намного более дальновидной и основательной, чем та широкая, но бессистемная поддержка, которую оказывает своему естественному союзнику Кремль.

О том, что именно понимают европейцы под сотрудничеством на Днестре, показал сигнал, пришедший из Берлина. По сообщениям российских СМИ, Германия выдвинула Москве требование вывести свои войска из Приднестровья. Как сообщается, только при выполнении этого условия Берлин согласится поддержать инициативы Дмитрия Медведева по формированию общеевропейской системы безопасности. В контексте общей стратегии, которую в регионе последовательно проводит Евросоюз, такое требование не выглядит неожиданным. Очевидно, что в европейской картине будущего российским интересам на Днестре не предусмотрено места.

Вывод здесь может быть только один. России нужна детальная и выверенная концепция своей работы с Приднестровьем, поэтапная программа, которая ясно могла бы ответить на вопросы: зачем, каким образом и в каком направлении развивать свои действия в регионе. Почему, например, меры доверия здесь берется финансировать Евросоюз, который обладает статусом всего лишь наблюдателя в переговорном процессе между Молдовой и Приднестровьем? Почему Россия, которая является страной-гарантом и миротворцем, и вкладывает в регион на порядок больше своих ресурсов, стесняется четко заявить о своих интересах и закрепить структурно свой вклад в процесс стабилизации на Днестре? Чем скорее Москва сформулирует для себя четкий ответ на эти и подобные им вопросы, тем больше у нее шансов сохранить свою ведущую роль в регионе, на который уже наползает тень европейской цивилизации. ■



чительного стекла и не разглядеть. Особенно, если иметь в виду, что они обе посмотрели на эту точку издали: одна из Парижа, другая из Киева.

Но если вспомнить, что в прошлом месяце, сначала 5 июня в немецком Мезенберге Дмитрий Медведев и Ангела Меркель поднимали этот вопрос в ходе подписания Меморандума о создании Комитета Россия — ЕС по вопросам внешней политики и безопасности, а на прошедшей 23 июня в Париже встрече Веймарского треугольника (Франция, Германия, Польша), на которую

что приднестровское урегулирование становится для нее своеобразным тестом на способность и готовность действовать исходя из собственных интересов и приоритетов. Украину устраивал существующий до сих пор формат урегулирования приднестровской проблемы (Кишинев и Тирасполь — как участники конфликта, Россия и Украина — как страны-гаранты стабильности в регионе, ОБСЕ — посредник и Евросоюз с США — наблюдатели). Устраивал не в последнюю очередь потому, что Москва так и не определилась, что ей делать с Приднестровьем. Похоже, для нее этот регион как «чемодан без ручки»: и нести тяжело, и бро-

Битва «железных канцлерок»

Иван ФЕДОРОВ

Не прошло и месяца после того, как Ангела Меркель «неожиданно» подняла вопрос о выводе российских войск из Приднестровья, увязывая решение этой проблемы с поддержкой предложения Дмитрия Медведева о создании единой системы общеевропейской безопасности, как на лентах информационных агентств — так же «неожиданно» — появилось еще одно достойное внимания специалистов-конфликтологов сообщение: Хиллари Клинтон вдруг озаботилась вопросами урегулирования приднестровского конфликта. В совместном заявлении по результатам 2-го заседания украинско-американской комиссии по стратегическому партнерству, которое состоялось 2 июля с.г. в Киеве, под председательством министра иностранных дел Украины и госсекретаря США было заявлено, что «Украина и США намерены усилить действия, направленные на урегулирование Приднестровского конфликта путем переговоров в формате «5 + 2». На первый взгляд, это случайное совпадение, что две женщины, правда, женщины непростые, как-то слишком одновременно обратили внимание на столь малюсенькую точку на карте, Приднестровье, которую без увели-

была приглашена и Россия, этот вопрос поднимался опять, тогда беспокойство Вашингтона становится более понятным. Как заявил постоянный представитель России при Евросоюзе Владимир Чижов, идею создания комитета неправильно сводить к урегулированию проблемы Приднестровья, но именно последнее может стать «пилотным проектом» новой структуры.

Прогресс в приднестровском урегулировании осложняется последними действиями властей Молдавии, но там не за горами выборы, после которых пейзаж может значительно измениться, и очень важно к тому времени будущим «устроителям» Молдавии занять надежные позиции. Украина не скрывает свое желание утвердиться сильным игроком на этом поле. Тем более, что об этом просят и Кишинев, и Тирасполь. Как из одной, так и другой столицы то и дело раздаются заявления о том, что роль Украины в приднестровском урегулировании является «важной и определяющей». Киеву говорят: «приднестровская проблема — не только наша проблема. Это проблема всего региона».

Кстати, с этим соглашается и российская сторона. После подписания 17 мая совместного российско-украинского заявления по Приднестровью, на Украине стали говорить о том,

сечь — жалко. При этом не надо забывать, что Россия далеко, США — тем более, а Евросоюз до недавнего времени очень мало интересовался этим конфликтом. Про ОБСЕ и говорить нечего: мало кто помнит, что такая организация еще существует. Так что, кому как не Украине быть лидером в процессе урегулирования? Тем более, что общий язык с руководством непослушного региона украинские политики находят легче других: между Украиной и Приднестровьем не один километр мало контролируемой границы.

Установленный 29 января этого года главами МИД Украины и Молдавии на приднестровском участке границы первый и пока единственный пограничный столб ни о чем не говорит. Этому противятся приднестровские лидеры, которые попросили «не форсировать демаркационные работы до окончательного определения параметров урегулирования отношений между Молдавией и Приднестровской Молдавской Республикой». Поэтому Украина не будет спешить с проведением на местности пограничной линии, понимая, что ключи от урегулирования находятся в ее кармане.

И вот тебе: Евросоюз вдруг засучил рукава с тем, чтобы сдвинуть с места неповоротливый воз. В Киеве

насторожились, это чревато непредвиденными неприятностями.

Кстати, некоторые эксперты на Украине, да и в Молдавии считают, что решение Клинтон начинать заниматься приднестровской проблемой — это реакция США на те договоренности, которые были достигнуты между Януковичем и Медведевым по Севастополю и Приднестровью в Киеве и во время встречи Медведева и Ангелы Меркель в Германии. США не нравится, что в приднестровском урегулировании намечается смещение акцентов. Знаменательно, что для громкого заявления об этом (в дипломатических терминах, безусловно) Клинтон выбрала Украину. Оно и понятно: Киеву тоже не нравятся смещение акцентов.

Но не только это заставило нашу неутомимую леди более чем балованного возраста посетить Киев. Говорят, что визит Клинтон был запланирован ранее, однако он прошел совершенно под другим геополитическим лозунгом, нежели планировался. Похоже, США напугало сближение между Россией и Украиной и, несмотря на концепцию «перезагрузки», они по-прежнему не будут признавать никакие зоны влияния Москвы. А это значит, что будут делать все для того, чтобы затормозить активизацию российско-украинских отношений.

Недаром в среде украинских экспертов этот визит называют «санитарным». Во-первых, после поездки Госсекретаря, Украина может оказаться в изоляции. Во-вторых, это как бы последнее предупреждение Януковичу. В принципе, делегация США дала понять ему, что его держава может стать полностью беззащитной и утрачивает надежды на какую-нибудь существенную помощь. По МВФ, например, вопрос уже решен не в пользу Украины.

В попытках усилить давление на Украину США призвали себе на помощь пару членов Евросоюза, среди которых не последнее место занимает Румыния. А с этой страной у Украины не самые бархатные отношения. Киев, на мой взгляд, более чем оправдано беспокоится по поводу усиления Румынии в Черном море и достаточно жестким вытеснением Украины с транспортных потоков на Дунае. Не стоит пренебрегать также косвенными территориальными претензиями

Румынии, спекуляциями вокруг защиты румыноязычного населения на Украине, а также нельзя забывать об определенных вызовах безопасности в случае размещения системы ПРО и военных баз американцев в Румынии.

На этом фоне активность немецкой дипломатии впечатляет не меньше: несмотря на то, что не все члены Евросоюза (та же Румыния) в восторге от подписанного Меркель российско-германского меморандума от 5 июня «от имени всего ЕС», железная леди Германии заявляет, что вопрос Приднестровья становится испытанием для Европы и упрямо настроена довести начатое дело (данный пилотный проект) до победного конца. Она уверена, что европейцы разместят в Приднестровье своих наблюдателей или солдат с тем, чтобы добиться возобновления процесса урегулирования конфликта.

Сквозь призму сказанного становится яснее, почему тема приднестровского урегулирования стала в центре визита Хиллари Клинтон. Недаром, как пишут разные СМИ, буквально накануне визита американки, с неофициальным визитом в Киев побывал сам лидер Приднестровья Смирнов, который провел здесь встречу с руководителем внешнеполитического ведомства Украины Константином Грищенко, который на следующий день после этого сопредседательствовал на упомянутом заседании украинско-американской комиссии по стратегическому партнерству. Ранее, несмотря на немалый вклад приднестровского руководства в копилку победы Виктора Януковича на президентских выборах, Игоря Николаевича на Украине принимать не спешили. Что же заставило Киев пригласить на заседание руководителя Приднестровья? — спрашивают себя украинские СМИ. И сами же отвечают, правда, опять в вопросительном тоне: желание Киева помочь более чем сотне тысяч своих соотечественников, проживающих в Приднестровье? Выполнение команды президента относительно необходимости скорейшего завершения демаркации границы Украины, в том числе и на ее приднестровском сегменте? Или же банальные опасения выпасть из реальных переговорных механизмов по приднестровскому урегулированию? А может, все вместе

взятое? Одно можно предположить с высокой долей уверенности, заключают эксперты: приезд лидера Приднестровья на Украину — не только свидетельство насущности приднестровского вопроса для сегодняшнего руководства страны, но и напоминание о том, что Киев продолжает уверенно держать в руках как минимум один из ключей приднестровского урегулирования. И результаты поездки «американского канцлера» в Киев показали, что визит под покровом ночи приднестровского лидера в столицу Украины был неслучайным.

А Хиллари Клинтон укатила дальше: в Ереван и Баку. Пока Ангела Меркель в Южной Африке болела за футболистов, она попыталась в гордом одиночестве разрешить существующий и в этом регионе территориальный конфликт. Ни в одной, ни в другой столице замешанных конфликте государств в восторге от результатов ее поездки не остались. Несмотря на то, что устами Клинтон было провозглашено — Вашингтон готов помочь Еревану и Баку достичь мирного решения карабахской проблемы. Ее заявление было воспринято сторонами довольно вяло еще и потому, что она обещает участие Вашингтона в многосторонних, а не двусторонних переговорах. Между тем как ожидалось его прямое вмешательство. Как пишут местные эксперты, никто так и не понял, зачем Клинтон приехала на Кавказ, была ли у нее в уме какая-то стратегия, или все свелось к визиту вежливости?

Пока те, кому интересно, ищут ответа на эти вопросы, произошло еще одно событие: Ангела Меркель появилась в Екатеринбурге для принятия участия в 12 раунде российско-германских Межгосударственных консультаций на высшем уровне. В числе приоритетов очередной встречи на высшем уровне с президентом Медведевым оказались вопросы европейской безопасности (в рамках российской инициативы о заключении нового договора о европейской безопасности), взаимоотношения России с ЕС и НАТО, а также вопросы, связанные с так называемыми «замороженными» конфликтами, такими, как ситуация в Нагорном Карабахе и Приднестровье. Как видим, битва железных «канцлерок» продолжается! Следим за событиями. ■



без избиений и травли людей, без постоянного страха за собственную жизнь и жизнь детей. Только за первые семь лет румынской оккупации в Бессарабии были убиты 32 тысячи мирных граждан, от голода и болезней умерло около 200

титულიной нации за счет ущемления прав людей других национальностей. Их настроения подогревала молдавская интеллигенция. Поэтесса Леонида Лари вещала в те дни: «Пусть у меня будут руки по локти в крови, но я вышвырну оккупантов, пришельцев и манкуртов за Днестр, я их выброшу из Транснистрии, и вы — румыны — настоящие хозяева этой многострадальной земли, получите их дома, их квартиры вместе с их мебелью... Мы их заставим говорить по-румынски, уважать наш язык, нашу культуру...». Другой поэт, ко-

У каждого своя правда

Александр ГАЛИН

Правда бывает разной и у каждого она своя. Это касается не только отдельных людей, но и целых народов. В конце 80-х годов прошлого века для достаточно большой части молдавской нации правда заключалась в том, что во всех бедах и напастьях коренного населения МССР были виноваты исключительно пришлые: русские, украинцы, белорусы, евреи. Это они, приехав на молдавскую землю, заняли высокие государственные посты, руководили фабриками и заводами, имели квартиры в центре Кишинева, которых не имели те, кто приехал в молдавскую столицу из сел в поисках лучшей доли. «Русские занимают наши места, наши квартиры», — говорили они на кухнях. «Они виновны в репрессиях и ссылках в Сибирь», — подсказывало им старшее поколение, нет, не молдаван — румын, являвшихся представителями 200-тысячной армии функционеров бывшей оккупационной румынской администрации, оставшейся в Бессарабии после вхождения ее в состав СССР. Старшее поколение молдаван, испытывавшее на себе все «прелести» руководства страной запрутскими «братьями», было благодарно советской власти, позволившей ему, наконец, жить просто по-человечески, без издевательств румынской сигуранцы и жандармерии,

тысяч человек. За время оккупации пыткам был подвергнут каждый десятый житель Бессарабии. Недоступность медицинской помощи привела к распространению сыпного тифа, туберкулёза, пеллагры и дизентерии. Уровень смертности возрос в 3–4 раза. Трое из пяти родившихся детей не доживали до пятилетнего возраста.

Но об этой правде бывшие румынские функционеры старались не распространяться, вина во всех бедах молдавского народа Советский Союз и пришлых, которые мешают жить, навязывают свой язык и культуру. На улицах и в общественном транспорте стали слышаться слова: «понаехали», «Молдавия для молдаван» и т.д. Чуть позже начались разговоры о засилье русской культуры и языка, о необходимости возрождения национальной идентичности, возврата к историческим корням. Дальше — больше. Молдавские националисты заговорили о недопустимости смешанных браков, об очищении молдавской нации, путем изгнания «пришлых» и «манкуртов», о придании молдавскому языку статуса государственного. На кишиневских площадях, одурманенные националистическими идеями, стали появляться толпы «борцов за права молдавского народа», которые понимали эту борьбу, как утверждение

того сегодня в Молдове возвели в ранг национального пиита, раздавал советы и сыпал обвинения: «Если русский попросит у тебя кусок хлеба, дай ему кусок динамита... Русские живут в наших домах, командуют нами, учат нас жить на нашей земле... Эй, русский, я устал слушать твою болтовню о моем освобождении... Сколько можно действовать себе в ущерб только чтобы не раздражать русских?.. Я — кровавое пятно под названием Молдавия, которое вместо того, чтобы сжечь убийцу, пытается ему улыбаться». Перу этих поэтов, а также других молдавских литераторов принадлежат «Десять заповедей бессарабского румына», которые гласят: «Не торопись связывать свою судьбу с человеком другой нации. Скрещивание улучшает лишь породу животных. А людскому роду вред наносит». Так родились лозунги: «Чемодан-вокзал-Россия», «Русских — в Днестр, евреев — в Днестр», «Хороший гагауз — мертвый гагауз», «Русские свиньи — вон» и им подобные, которые многотысячные толпы скандировали на площадях Кишинева, Бельца, Унгена, других городов тогда еще Советской Молдавии. Националисты Молдовы свято верили в свою правду. Насколько эта правда соответствовала действительности — это другой вопрос. Каждый вправе ответить на него сам.

А теперь о другой правде. После освобождения Бессарабии от немецко-румынской оккупации, сюда были направлены десятки тысяч специалистов со средним и высшим образованием восстанавливать республику из руин. Большая часть населения Бессарабии была безграмотной, так как Румыния не была заинтересована в просвещении молдавского народа, которому отводилась роль холопов, бесправной и забитой рабочей силы. Уходя из междуречья Днестра и Прута, румынская армия уничтожала все, что можно было уничтожить, взрывала предприятия и мосты, вывозила скот и продовольствие. На восстановление хозяйства Молдавской ССР было выделено полмиллиарда рублей. Только за период с 1944 по 1945 годов в Молдавию было ввезено оборудование для 22 крупных предприятий, отправлено 20 тысяч тонн чёрных металлов, 226 тыс. тонн каменного угля, 51 тыс. тонн нефтепродуктов. Были восстановлены 226 колхозов и 60 совхозов. Для их нужд из республик СССР, прежде всего, из Российской Федерации, была поставлена сельскохозяйственная техника, 17 тонн семян, 75 тысяч голов скота. Одновременно восстанавливалась система образования, проводилась политика культурного развития национальных окраин, в том числе и ускоренного создания кадров национальной интеллигенции. Достаточно сказать, что в Советской Молдавии численность представителей молдавской национальности, имеющих высшее образование с 1941 по 1987 г.г. увеличилась с 5,4 тыс. до 206,5 тысяч человек, были построены сотни учебных заведений и библиотек, театры, стадионы, клубы и т.д.

Все это сегодня в Молдове забыто, люди же, приехавшие помочь молдавскому народу справиться с разрухой, болезнями, голодом, которые отдали все свои силы и знания для того, чтобы МССР вскоре стали называть богатой и цветущей Молдавией, были оболганы, унижены, изгнаны из страны, ставшей для них второй родиной. Только за период с 1989 по 2003 г.г. численность русских в Молдове сократилась с 600 до 200 тысяч. Массово уезжали из страны украинцы, белорусы, евреи, болгары, представители других национальностей. Разгул

национализма в Молдавской ССР привел к тому, что на юге и востоке республики люди вынуждены были организовать сопротивление, сперва в форме «Интердвижения», боровшегося за права представителей некоренного населения страны, а затем и в форме государственных образований. Так еще до распада Советского Союза на территории МССР возникло три государства: Республика Молдова, Гагаузская республика и Приднестровская Молдавская республика.

Понятно, что исходя из собственного понимания правды, для молдавских националистов этот шаг приднестровского и гагаузского народов был расценен, как сепаратизм и нарушение конституционных устоев молдавского государства. Для умирения непокорных в Гагаузию отправилась сотысячная толпа волонтеров и полицейских, а чуть позже, получив в подарок от разваливающегося СССР сотни орудий, бронемашин и прочую военную технику, — устанавливать «конституционный» порядок и в Приднестровье.

Исходя из правды тех, кто противостоял националистической истерии и воинственному пылу Молдовы, образование собственных государств было легитимно. Во-первых, потому, что Молдова, признав пакт Молотова-Риббентропа неправомерным, тем самым признала незаконным и само образование МССР, то есть присоединение Бессарабии к Молдавской Автономной ССР (правопреемницей которой является ПМР), в результате которого в 1940 году была создана Молдавская Советская Социалистическая республика. Необходимо напомнить, что в 1990 году парламент Молдовы объявил секретный протокол к пакту «Молотова — Риббентропа» от 23 августа 1939 г. недействительным, как и образование в 1940 году МССР. После этого было принято решение об отмене акта об образовании МССР от 2 августа 1940 г., поскольку, как записано в решении молдавского парламента, «28 июня 1940 года СССР оккупировал силой оружия Бессарабию и Северную Буковину вопреки воле населения этого края». Все эти годы Молдова не устает твердить о неправомерности создания МССР путем слияния Бессарабии и левобережья Днестра и в то же время продол-

жает требовать возврата того, что Молдове принадлежало, по ее же мнению, незаконно. Тем не менее, этот парадокс Кишинев абсолютно не смущает, хотя подобный двойной подход к разрешению молдово-приднестровской проблемы заводит ее все глубже и глубже в тупик.

Во-вторых, в 1990 году Приднестровье объявило о создании собственного государства — ПМССР в рамках единого тогда Союзного государства, выйдя лишь из состава союзной республики, но не государства в целом. Именно Молдова, выходя из состава СССР 27 августа 1992 года, отделилась от левого берега, входившего в состав СССР до декабря того же года, когда после беловежских соглашений Советский Союз перестал существовать как государство.

В-третьих, согласно Закону СССР от 26 апреля 1990 года «О разграничении полномочий между Союзом ССР и субъектами Федерации» автономные республики были признаны советскими социалистическими государствами, являющимися субъектами Федерации — Союза ССР. Более того, в части 2 статьи 1 указанного закона было установлено, что не только автономные республики, но и иные автономные образования входят в состав союзных республик на основе свободного самоопределения народов. При этом на основе все того же свободного волеизъявления народов любое автономное образование имело право выйти из состава союзной республики. Мало того, 3 апреля 1990 года, был принят Закон СССР «О порядке решения вопросов, связанных с выходом союзной республики из СССР», в статье 3 которого было записано: «За народами автономных республик и автономных образований сохраняется право на самостоятельное решение вопроса о пребывании в Союзе ССР или в выходящей союзной республике, а также на постановку вопроса о своем государственно-правовом статусе».

И, наконец, в-четвертых, согласно провозглашенному ООН в 1948 году праву наций на самоопределение, Пакту ООН 1966 года о гражданских и политических правах и Итоговому документу Венской встречи 1986 года представителей государств-участников Совещания по безопасности и сотрудничеству

в Европе, любая нация и народность имеет право защищать свой язык, культуру, самобытность, в том числе, создав собственное государство.

Такова правда приднестровского народа, которую вот уже двадцать лет не хочет признавать как международное сообщество, так, к сожалению, и Россия. Подписав в 2001 году, когда к власти в Молдове пришли коммунисты, ратовавшие за вхождение страны в союз России и Белоруссии, базовый политический Договор о дружбе и сотрудничестве между Республикой Молдова и Российской Федерацией, в котором указывается, что «будучи приверженной процессу политического урегулирования приднестровской проблемы, Российская Федерация выступает в качестве сопосредника и гаранта на основе соблюдения суверенитета и территориальной целостности РМ», Россия связала себя по рукам. Сегодня, когда ситуация в Молдове коренным образом изменилась и к власти в этой стране вновь пришли националисты, стоявшие у истоков молдавского национал-экстремизма конца 80-х — начала 90-х годов прошлого века, Россия, всегда ответственно и последовательно исполняющая принятые договоренности, вынуждена продолжать настаивать на формуле разрешения молдово-приднестровского конфликта на основе территориальной целостности Республики Молдова. Разумеется, многие российские политики понимают, что объединить два берега Днестра невозможно. Они навсегда разделены не только кровью приднестровских детей, женщин и стариков, пролитой молдавской военной в Бендерах и Дубоссарах, но и пропастью недоверия, национальной розни, различными духовными и нравственными ценностями, историческими судьбами, наконец. Понимают они и то, что Молдова по сути своей ничем не отличается от Грузии, не единожды развязывавшей агрессию против народов Абхазии и Южной Осетии и, в конечном итоге, потерявшей их навсегда. Но, придерживаясь международных норм и правил, они не могут объявить сегодня о признании независимости Приднестровской Молдавской республики.

Или все-таки могут? Исходя из того, что Президент ПМР, осно-

вываясь на результатах референдума и решении приднестровского парламента, обратился к России с просьбой о признании государственного суверенитета Приднестровской Молдавской республики, что Совет Федерации и Государственная Дума проголосовали в поддержку этих обращений, а также учитывая свободное волеизъявление приднестровского народа, руководствуясь положениями Устава ООН, декларацией 1970 года о принципах международного права, касающихся дружественных отношений между государствами, Хельсинкским Заключительным актом СБСЕ 1975 года, другими основополагающими международными документами, Россия признаёт независимость Приднестровья. Нет, конечно, пока этого не произошло, но именно такая формулировка прозвучала из уст Президента РФ Дмитрия Медведева в августе 2008 года, за исключением лишь того, что она была произнесена в отношении Абхазии и Южной Осетии. Но неужели нужно, чтобы на берегах Днестра вновь пролилась кровь, для того, чтобы понять — народы Молдовы и Приднестровья, как и народы Абхазии, Южной Осетии и Грузии никогда не могут стать единым целым, что невозможно объединить людей, когда одни пытаются самоутвердиться за счет других, игнорируя их интересы и само право на жизнь.

О том, что силовое разрешение молдо-приднестровского конфликта не является чем-то нереальным и немислимым, говорят события, происходящие в Молдове в последние месяцы, когда к власти в этой стране пришел праворадикальный Альянс за европейскую интеграцию. Требования молдавских властей о выводе российских войск, демилитаризации Приднестровья, заявления о возможном отказе от нейтрального статуса РМ и вхождении в НАТО — прямо указывают на то, что Молдова целенаправленно ведет к нагнетанию напряженности в регионе. И здесь очень важна четкая позиция России, неоднократно подтвержденная руководством страны и заключающаяся в том, что решение молдово-приднестровского конфликта возможно лишь за столом переговоров на основе взаимоприемлемых договоренностей сторон. Гарантами же политического процесса по урегулированию конфликта выступают миротворческие

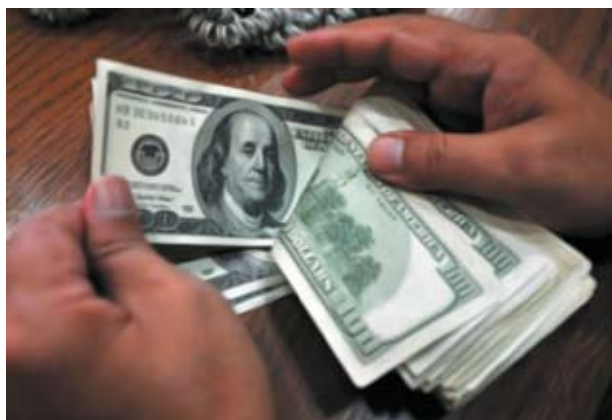
силы, и, прежде всего Российской Федерации, которые будут заменены на гражданскую миссию ОБСЕ лишь после разрешения конфликта. Такова позиция России, которую полностью поддерживают и в Приднестровье. Она придает приднестровскому народу уверенность в том, что при разрешении конфликта его интересы будут учтены в полном объеме. И здесь Россия, как десять, пятнадцать лет назад выступает надежным гарантом мира и безопасности в регионе.

**2 сентября
Приднестровской
Молдавской республике
исполнится 20 лет.
Позади годы тревог и
лишений, экономических
и политических блокад,
постоянной борьбы за
право жить на своей земле,
трудиться, растить детей по
законам предков, законам
совести и равенства
людей вне зависимости
от их национальной
принадлежности.
Патриотизм и любовь
приднестровского народа
к родному краю позволили
ему выстоять, преодолевая
немыслимые трудности,
с которыми вряд ли бы
смогли справиться многие
из признанных государств.
Правда на стороне народа
Приднестровья и это
вселяет уверенность,
что в скором будущем
он достигнет главной
своей цели — признания
независимости созданной
им Приднестровской
Молдавской республики. ■**

Парламентская комиссия, созданная в Молдове для подсчета ущерба, нанесенного стране за 50 лет коммунистическим режимом, благополучно завершила свою работу по сбору «компромата», решив, что Россия задолжала Молдове 27,8 млрд. долларов. Кроме того, либералы требуют от России официального признания «антирумынского геноцида», якобы проведенного советским режимом в Бессарабии. По сведениям вице-председателя Либеральной партии Молдовы Корины Фусу с 28 июня 1940 года по 1 января 1950 года

СССР, с развитым промышленным потенциалом и высокотехнологичным сельским хозяйством. За чей счет строилась и богатели Молдавия? Если либералы подводят дебет, мы не забудем и о кредите.

Наш подсчет мы начнем с 1918 года, когда в России установилась советская власть, а



Кто, кому и сколько должен?

Игорь ПЕТРОВ

из Бессарабии, Приднестровья и Северной Буковины были депортированы 74 тысячи человек, в тюрьмах умерли 30 тысяч, от голода 1946–47 годов скончались 173 тысячи жителей МССР. Кроме этого, по мнению Фусу, насильно были мобилизованы на фронт 350 тысяч мужчин, из которых погибли 54 тысячи.

Очевидно, одна из партий правящей коалиции вступает в период предвыборной борьбы и вновь раскручивает маховик антироссийской и антикоммунистической истерии. Этот маховик был запущен в Молдавии в 1989 году. Результатом стал раскол советской республики на два государства и братоубийственная война на Днестре. Зачастую страшные и непоправимые события начинаются с голословных обвинений не всегда вменяемых особ.

Поэтому рассмотрим предъявленный счет, и быть может, поспорим о том кто, кому и сколько должен. Все-таки в 1940 году, когда Советский Союз освободил Бессарабию от румынской оккупации (будем называть вещи своими именами), он нашел опустошенную разграбленную территорию без признаков какой-либо индустрии или развитого сельского хозяйства. А в 1991 году, когда Молдова объявила о своем суверенитете, она была республикой с одним из самых высоких уровней жизни в

Бессарабия была насильственно присоединена к Румынии.

Бессарабцы, ощущавшие свою тесную связь с Россией, не желали мириться со своим положением «румын второго сорта». Все годы оккупации они вели борьбу за освобождение. И эта борьба дорого обошлась населению — власть Румынии осуществлялась методами террора. В ходе Хотинского восстания (январь-февраль 1919 г.) на севере региона румынскими войсками, действовавшими против партизанских отрядов крестьян, было убито больше 11 тыс. человек, сожжены десятки сел. От румынского террора на советскую территорию бежали порядка 50 тыс. человек. После подавления восстания в Бендерах (май 1919 г.) оккупанты расстреляли 150 горожан, участвовавших в сопротивлении. В 1921–1923 гг. в Бессарабии произошло 120 вооруженных столкновений. На подавление Татарбунарского восстания (сентябрь 1924 г.) правительство Румынии направило войска с артиллерией и флот. Румыны штурмом взяли Татарбунары, применив артобстрел химическими снарядами. Погибло более 3 тысяч человек. Ещё четыре дня румынские войска расправлялись с восставшими в других населенных пунктах юга Бессарабии. Известно, что в период с 1918 по 1924 год румыны уничтожили 31 тыс. бессарабцев. Борьба с оккупантами

не прекращалась и в 30-е годы. Тысячи бессарабцев были заключены в тюрьмы, на протяжении всех этих лет обычной практикой румынских карательных органов были пытки и расстрелы. Показательно, что с момента аннексии и до 28 июня 1940 г. в Бессарабии почти непрерывно действовал режим чрезвычайного положения.

В крае был установлен жесткий колониальный режим, ограничивший возможности развития региона. В 1919 году в Бессарабии насчитывалось 262 крупных предприятия, в 1928 — 196, в 1934 — 212, в 1937 — 196. При этом в структуре промышленности преобладающей стала пищевая — 92,4 %. Фонд заработной платы рабочих за эти годы сократился на треть. Оборудование предприятий демонтировалось и вывозилось в Румынию. Приднестровцам известно, что в эти годы были вывезены железнодорожные мастерские станции Бендеры. Резко снизилась численность рабочих: с 5,4 тыс. в 1925 г. до 3,5 тыс. в 1937 г. Сократилось на 14,4% население городов Бессарабии. В сельском хозяйстве ситуация была аналогичная: за годы оккупации на 30,5% сократилось поголовье скота, площадь садов сократилась на 16 тыс. га, деградировало виноградарство. Сфера образования оказалась на самом низком уровне развития в

Европе, в 1930 г. 72% жителей Бессарабии оставались неграмотными. Простое перечисление преступлений оккупантов можно продолжать еще долго.

В Приднестровье в эти годы шли противоположные процессы. В 1924 г. здесь в составе Украины была создана Молдавская автономная республика. И Советское государство позаботилось о ее быстром социальном-экономическом развитии.

В МАССР закладывались целые отрасли промышленности: консервная, строительная. Количество рабочих быстро возрастало: в 1926 г. их было 16,9 тыс. человек, в 1933 — 41,6 тыс., в 1939 г. — 61,8 тыс. При этом большая часть из них была занята в фабрично-заводской промышленности, в то время как в 1926 г. таковых было немногим более 1 тысячи. К 1931 году была полностью ликвидирована безработица. Быстро рос фонд заработной платы. В 1927–28 хозяйственном году он вырос в 2 раза по сравнению с 1924 — 1925 годом, а в 1932 — более чем в 11 раз. Росла и реальная заработная плата. К концу 30-х гг. в МАССР насчитывалось более 2,5 тысяч предприятий, 134 из них были крупными. Объем валовой продукции более чем в 33 раза превышал уровень производства ценовых предприятий 1913 г.

За 10 лет существования МАССР городской жилищный фонд был увеличен на 13,6%. Появилась система бесплатной медицинской помощи и социального обеспечения. В 1924–25 году объем затрат на социальное обеспечение составил 317,1 тыс. руб., в 1932 г. — уже около 2,7 млн. руб., а в 1939 — более 3,3 млн. руб.

В сфере образования были достигнуты особо впечатляющие успехи, если в 1926 г. количество неграмотных было на уровне 63,1%, то к 1940 г. неграмотными в МАССР оставалось всего 7,3 тыс. человек. Росло количество школ, появилась система профессионального образования, открылись первые вузы.

Менее заметны были достижения советской власти в сфере сельского хозяйства. Издержки коллективизации и голод 1932–33 гг. нанесли колоссальный ущерб крестьянству. Но вместе с тем на селе впервые появилась сельхозтехника, в республике было создано 27 машино-тракторных станций (МТС), которые обслуживали колхозы. В них насчитывалось 1742 трактора,

492 комбайна, 515 молотилок, 782 тракторные сеялки. В результате к 1939 г. уровень механизации сельхозработ достиг 74%, удалось поднять урожайность.

Вряд ли необходимо пояснять, что развитие крупной индустрии, социальные достижения, механизация крестьянского труда не могли быть воплощены ресурсами маленькой аграрной республики. Это стало возможно только благодаря капитальным вложениям советского государства. Кроме того, необходимо учитывать, что после создания МАССР только половина ее бюджета создавалось внутри автономии, еще столько же составляли дотации из Союзного бюджета и бюджета Украины.

Итак, за 22 года румынской оккупации в Бессарабии по самым скромным подсчетам, требующим еще своего изучения и уточнения, было уничтожено не менее 80 тысяч жителей, сотни тысяч бежали из региона. Экономика края стагнировала, социальной сферы практически не существовало, сфера образования была крайне ограничена. В эти же годы в Приднестровье, где была установлена советская власть, появилась собственная государственность, создан мощный промышленный комплекс и заложены основы развитого сельского хозяйства. Были ликвидированы безработица и безграмотность. Неуклонно повышалось качество жизни людей.

28 июня 1940 г. Бессарабия была освобождена. Покидавшим край в спешке румынским войскам и администрации все же удалось вывезти с собой значительную часть материальных ценностей, в том числе отнятого у населения. Потери от этого у сельских граждан края составили около 1 млрд. леев.

Многие бессарабцы, узнав об освобождении своего края, стремились вернуться домой. Но румынские власти и здесь создавали препятствия, причем не обошлось без насилия. В Галаце, при попытке покинуть фашистское государство, было ранено и убито 600 человек. В Яссах было задержано более 5 тыс. человек. Власти несколько дней держали их запертыми без пищи и воды, а затем выслали из города в товарных вагонах, обстреляв их в пути. Тем не менее, только за первый месяц в Бессарабию вернулось около 150 тыс. человек.

Воссоединенный в рамках СССР молдавский народ сразу обрел государственность. В августе 1940 г. была создана Молдавская союзная республика, в которую вошла большая часть Бессарабии и приднестровские районы бывшей МАССР. Развитие Приднестровье должно было укрепить хозяйственный потенциал новой республики, в 1940–41 гг. почти все бюджетные средства бывшей МАССР были направлены на развитие индустрии в Бессарабии. Но разоренный край восстанавливался, конечно, силами всего Советского Союза. За один предвоенный год Молдавии из союзного бюджета целевым назначением было выделено порядка 1 млрд. рублей. Экономика быстро налаживалась. За полгода — к середине 1941 г. объем промышленной продукции в МССР был удвоен. За этот короткий срок на развитие железнодорожной отрасли было направлено 20 млн. рублей. 3 млн. рублей было освоено в 1940 г. на строительстве автомобильных дорог с твердым покрытием, в 1941 году дорожное строительство было профинансировано государством в размере 31 млн. руб.

Основные средства производства в Бессарабии были национализированы — в распоряжение государства перешло около 500 промышленных предприятий (включая не только крупные). На селе 186,4 тыс. крестьянских хозяйств (более 1/3 от общего числа) получили бесплатно в бессрочное пользование 242,6 тыс. га земли и 64 тыс. голов скота. Советское государство отменило многочисленные налоги установленные румынской администрацией и недоимки по ним в размере 5 млрд. леев. Вводились льготы для многих налогоплательщиков, для 130 тыс. крестьянских хозяйств сельхозналог был отменен полностью. Начали создаваться совхозы, пользовавшиеся преимуществами механизированного труда, была создана сеть МТС. Была ликвидирована безработица.

На социальные нужды в 1941 г. государство планировало выделить около 300 млн. рублей. Реальная зарплата рабочих и служащих в течение года возросла более чем в 2–3 раза. Был национализирован жилой фонд, только в Кишиневе до конца 1940 г. жилье получили 3 тысячи семей. Медицинское обслуживание и лечение стало полностью бесплатным. В 1941 г. на нужды здравоохранения было выделено 20% бюджетных средств.

В сфере образования также происходили большие перемены. К 1941 г. в республике функционировали около 1900 школ, в 70% из них преподавание велось на молдавском языке, которому была возвращена кириллическая графика. Значительные ассигнования были выделены на строительство новых школ и детских садов, а также была оказана непосредственная помощь учащимся. Более 100 тыс. школьников получили бесплатно одежду и обувь.

В июне 1941 г. из республики действительно были высланы крупные помещики, фабриканты и чиновники буржуазного госаппарата, члены антисоветских и белогвардейских организаций вместе с членами их семей общей численностью 18,4 тыс. человек (а не 74 тыс., как утверждает Фусу).

Можно понять чувства бессарабцев, которые через год вновь столкнулись с румынской экспансией, наступавшей на этот раз под фашистским флагом. В июне 1941 г. из добровольцев (порядка 10 тыс. человек) были сформированы 63 истребительных батальона. Они участвовали в разгроме румынского кавалерийского полка в Чимишлийском районе Молдавии, ликвидировали более 30 десантов противника, при содействии населения обезвредили десятки диверсионных групп. Тех, кого насильно мобилизовывают, так не воюют. Сами румыны, после разгрома фашистов под Сталинградом, вынуждены были прибегнуть к мобилизации в Бессарабии. Но солдаты-бессарабцы не оправдали «доверия». В румынской армии они занимались тем, что можно назвать просоветской пропагандой. Под их воздействием целые румынские части ожидали советского наступления, чтобы скорее сдаться в плен.

Годы румынской оккупации 1941–1944 гг. — наиболее страшный период истории Молдавии. Румынизацию Бессарабии и Транснистрии правительство Антонеску начало кровавой акцией против еврейского населения. В 30 гетто и концлагерях были заключены около 90 тысяч человек. 35 тысяч из них были расстреляны или погибли от голода, 55,9 тысяч были отправлены на смерть в концлагеря на Южном Буге. Около 18 тысяч евреев были расстреляны в Дубоссарах. В 1942 году румынские власти выслали в концлагеря около

9 тысяч цыган и 1,4 тыс. поляков. В апреле 1943 г. из шести сел Рыбницкого района власти выселили в район Очакова 3 тысячи украинцев. В общей сложности от рук оккупантов и в заключении погибли около 120 тыс. жителей Молдавии.

Оккупанты ликвидировали результаты советских реформ. Крестьянство румынские власти обложили почти 40 видами налогов. От голода и болезней только за первые два года оккупации в Молдавии погибли около 200 тыс. человек. После поражения под Сталинградом румынские власти вывезли за Прут оборудование большинства предприятий, большую часть скота и урожая. Летом 1944 г. румынские войска разрушили в Молдавии 1369 предприятий — 90% производственных мощностей промышленности. В Кишиневе они разрушили порядка 76% жилого фонда, в Бендерах — 70%, в Тирасполе — 44%. Общий ущерб, нанесенный республике войной и оккупацией, составил 16 млрд. руб., что более чем в 30 раз превышало бюджет МССР на 1941 г.

Людские потери Молдавии за годы Великой Отечественной войны от всех причин — массовых расстрелов, геноцида, жестокой оккупационной политики, голода и эпидемий — превысили 650 тыс. человек. Разумеется, современные молдавские либералы, которые кормятся из рук Бухареста и являются агентами его политического влияния, не станут предъявлять счет Румынии за эти жертвы, за нещадную эксплуатацию региона в 1918–1940 и 1941–1944 гг., за грабеж населения на миллиарды леев.

Сразу после освобождения Молдавии была оказана значительная помощь в восстановлении. Несмотря на то, что война поглощала огромные ресурсы в 1944–45 гг. из бюджета СССР республике было выделено 448 млн. руб. Кроме того, непосредственно от общесоюзных ведомств в 1944 г. поступило 74%, а в 1945 г. — 66% средств, затраченных на капиталовложения. Части Красной Армии при массовом участии населения уже к 19 сентября 1944 г. восстановили железнодорожное сообщение, отстроили взорванные врагом мосты через Днестр.

Промышленность пришлось создавать заново. В 1944–45 гг. в Молдавию было завезено оборудование 22

крупных предприятий, республике было передано 20 тыс. тонн черных металлов, 226 тонн каменного угля, 51 тыс. тонн нефтепродуктов. Крестьянству были возвращены более 200 тыс. га пахотных земель и виноградников, оно получило из России более 75 тыс. голов скота, а также 17,4 тыс. тонн семенной ссуды. Помощь оказывалась республике медицинскими кадрами, медикаментами, медицинским оборудованием на безвозмездной основе.

В первые послевоенные годы из союзных республик в Молдавию направлялись недостающие специалисты, средства, металл, лес, строительные материалы, уголь, промышленное оборудование. Не было ни одного сколько-нибудь значительного предприятия в Молдавии, в возрождении которого прямо или косвенно не участвовали бы жители других республик. Поэтому промышленность восстанавливается здесь высокими темпами. Были заново созданы пищевая, легкая и металлообрабатывающая отрасли, электроэнергетика, деревообрабатывающая промышленность и производство стройматериалов. В 1945 г. Численность рабочих в Молдавии была уже в 4 раза больше чем в 1941. Благодаря успешному восстановлению промышленности основные фонды в 1948 г. по сравнению с довоенным уровнем удвоились.

В сельском хозяйстве вложения со стороны Союзного бюджета также были не малыми. В 1944–48 гг. на восстановление сельского хозяйства Молдавии было выделено около 77,3 млн. руб. Кроме того, в этот же период колхозы получили еще 14,1 млн. руб. кредитов. Улучшался семенной фонд. В 1945 государство предоставило крестьянам 9,6 тыс. тонн семенной ссуды, а в 1946 уже 49 тыс. тонн. Для малоимущих слоев крестьянства был снят или облегчен налоговый пресс.

Голод 1946–1947 гг. стал тяжелым бедствием для еще неокрепшего после войны хозяйства республики. Пик голода пришелся на начало 1947 г. К этому времени продовольствие уже начало поступать в Молдавию, но реализовывалось оно недостаточно эффективно. Только прибытие из центра заместителя председателя Совета Министров СССР А.Н. Косыгина исправило ситуацию. Тем не менее, вследствие голода дистрофией переболело не менее 389 тысяч человек, примерно для 100

тысяч человек болезнь закончилась смертельным исходом.

В 1950-е годы советские капиталовложения в промышленность Молдавии еще более увеличились. В первой половине 1950-х гг. только на консервных заводах было установлено новейшего технологического и энергетического оборудования на сумму около 100 млн. рублей. Техническое перевооружение осуществлялось в виноделии, легкой промышленности, строительной промышленности. После июньского (1955 года) Пленума ЦК КПСС поставки новой техники в республику возросли. В 1956-58 гг. ее было установлено свыше 13 тыс. единиц.

На селе быстрыми темпами идет формирование МТС. К 1950 году их количество в правобережных районах возросло до 108. Сюда завозятся тысячи тракторов, комбайнов, автомобилей и другой техники. Государством финансировались ключевые позиции артельного производства. На эти цели было выделено в 1949 г. — более 35 млн. руб., в 1950 г. — 44 млн. руб. В 50-е годы продолжала укрепляться материально-техническая база аграрного сектора, повышался уровень агротехнических знаний широких масс крестьян. Сотни тысяч крестьян прошли специальные курсы по этому профилю. В результате к 1960 г. валовая продукция сельского хозяйства возросла на 72% по отношению к 1950 г., денежные доходы колхозников увеличились в 5,4 раза, их неделимые фонды в 11,4 раза.

Постоянно улучшалось и материальное благосостояние горожан. С помощью государства был восстановлен жилой фонд. К концу послевоенной пятилетки было восстановлено 1,2 млн. кв.м. жилья. Это позволило обеспечить жильем 350 тыс. семей. В 50-е гг. было сооружено еще около 9,4 млн. кв.м. жилья. В эти годы средняя зарплата рабочих и служащих возросла более чем на 30%, размеры пенсий возросли более чем в 2 раза. Государство последовательно снижало цены на товары широкого потребления.

К концу 50-х гг. Молдавия стала занимать видное место в общесоюзном производстве по выпуску виноматериалов, консервов, подсолнечного масла, табака. Часть своей

продукции она поставляла в другие республики, получая взамен машины, оборудование, топливо, металл, стройматериалы.

60-80-е годы — новый качественный этап развития молдавской индустрии. В республике появляются новые отрасли промышленности: электротехническая, приборостроительная, насосостроительная, станкостроительная и инструментальная, тракторного и сельскохозяйственного машиностроения, машиностроение для легкой и пищевой промышленности, энергетика и металлургия. Крупные капиталовложения в экономику Молдавии в эти десятилетия только росли. Если в 1960 г. в промышленность было вложено 100 млн. руб. (в сопоставимых ценах), то в 1990 г. — в 6 раз больше. В целом на развитие промышленности в 1961-1990 гг. было выделено около 7 млрд. рублей.

Возрастает объем капитальных вложений в жилищное строительство. С 1960 г. по 1975 г. на эти цели было затрачено около 1,5 млрд. руб., а за 1976-1986 гг. — более 3,5 млрд. руб. За это время было построено 874 тыс. квартир общей площадью более 42,5 млн. кв.м.

К негативным факторам этого периода можно отнести перекосы в финансировании некоторых отраслей на левом и правом берегах Днестра. Так, за счет снижения объемов жилищного строительства в Приднестровье бурно развивается эта отрасль в Кишиневе. На фоне нехватки больничных учреждений и врачей в городах и селах Приднестровья строительство в Кишиневе крупных, хорошо оснащенных медицинских центров выглядело нелогичным. Неравномерность наблюдалась и в других сферах, но в условиях советского изобилия эта проблема не могла стоять остро.

Итак, к концу 80-х гг. Молдавия располагала мощными средствами производства, развитой инфраструктурой и объединяла 558 крупных производственных и научно-производственных объединений, комбинатов и предприятий. Все они были оснащены современной техникой и необходимой энергетической базой, укомплектованы высококвалифицированными кадрами рабочих, инженерно-технических работни-

ков и руководителей всех уровней. Создание этого потенциала было немыслимо без помощи других советских республик и, в первую очередь, России.

Сегодня, быть может, настало время узнать, куда делся весь этот потенциал? Детально об этом никто не расскажет, но в общих чертах его судьбу можно отследить. 38% промышленного потенциала Молдавии, как известно, осталось в Приднестровье. Значительная часть этих предприятий сохранилась, многие из них были модернизированы и работают по сей день. Однако пока ПМР остается непризнанной, возможности развития этих предприятий сильно ограничены из-за санкций Молдовы.

Но где сейчас оставшиеся в Молдове 62% — промышленные гиганты «Мезон», «Счетмаш», «Сигнал», Кишиневский тракторный завод, и многие, многие другие?

Ответ прост. Маховик национальной нетерпимости и антироссийской истерии, запущенный в 1989 г., разогнал русскоязычные кадры. Развал Союза разорвал производственные и экономические связи. Заводы остановились. В 1990-е гг. они, в ходе боновой приватизации, были распроданы за копейки. Новые хозяева с выгодой для себя избавились от дорогостоящего оборудования, а огромные производственные корпуса приспособили под торговые центры. Сегодня это рай для любителей молдавского шопинга, глянцева обложка европейской столицы — города Кишинева.

На этом можно было бы поставить точку и сказать, что расчет окончен. Но забывать о таких вещах как агрессия Молдовы против Приднестровья и Бендерская трагедия нельзя. Вояки, которые под румынскими флагами и по приказанию румынских марионеток врывались в приднестровские города, убили 809 приднестровцев. Материальный ущерб, нанесенный только одним Бендером, в ценах 1992 года составил 10 миллиардов советских рублей. Беженцами стали около 100 тысяч человек. Кто ответит или хотя бы принесет извинения за эти жертвы? Кто возместит причиненный ущерб? Молдова? Либералы? Румыния? ■

Приднестровская проблема, как внутривнутриполитическое и геополитическое явление, возникла 20 лет тому назад. Факторы, ее обусловившие: распад СССР, новый языковой режим, приведший к межнациональному кризису в Советской Молдавии и территориальной дезинтеграции страны, реальная опасность поглощения нашей страны Румынией.

В Приднестровском урегулировании, которому тоже уже немало лет, есть две составляющие: внутренняя и внешняя. Как правило,

г., так и появившиеся впоследствии. От внешнеполитического фактора мы здесь абстрагируемся, но подчеркнем, что во внутриполитических процессах в республике на рубеже 80–90-х годов XX в. он играл второстепенную роль. Лишь после этого он прочно уселся в кучерское

Османской империи, и административно их объединяет в Бессарабскую



Основа унитарной модели реинтеграции разрушена

Иван ГРЕК

политическому и политологическому анализу подвергается внешний фактор влияния на процесс урегулирования. Что касается внутреннего фактора, то его объективному и всестороннему анализу не уделялось серьезного внимания. А если о нем и говорили и говорят, то лишь в контексте якобы объективно не существующей, а потому, мол, выдуманной проблемы двух берегов Днестра. То есть, нет угрозы их поглощения Румынией, нет противоречий между населением правого и левого берегов, нет исторических и геополитических различий между ними, как нет отличий в этнополитических, этнокультурных и этнопсихологических маркерах между «бессарабцами» и жителями Приднестровья. Так, во всяком случае, говорили все предыдущие кишиневские правители, начиная с Мирчи Снегура и Мирчи Друка, так говорят и ее нынешние лидеры Михай Гимпу и Влад Филат.

Здесь будет предпринята попытка проанализировать внутренние исторические, этнические, этнополитические, этнокультурные и этнопсихологические реалии, лежащие в основе внутривнутриполитического кризиса 1989–1992 гг., как существовавшие с XVIII–XIX вв. до 1989

кресло молдавской каруцы. С тех пор этих кучеров на нем всегда сидело много, выхватывая друг у друга вожжи, попеременно управляя политическими лошадками кишиневской и тираспольской породы. Международные кучера до сих пор игнорировали интересы молдавского государства, и будут делать это до тех пор, пока не договорятся между собой, либо кто-то из них не обессилит (при этом все, как правило, смотрят в сторону России) и не сдастся на милость конкуренту. Они так себя ведут потому только, что те, кого мы называем народ Молдовы, безмолвствует. Почему он так себя повел?

Историко-политические истоки межэтнического кризиса и территориальной дезинтеграции 1989–1992 годов. Приведем известные исторические факты, относящиеся к двум берегам Днестра и объясняющие формирование этнопсихологии людей, проживавших на них.

Пруто-Днестровское междуречье с 1812 г. Россия, как победитель в русско-турецкой войне, получает от побежденного часть территории Молдавского княжества в Пруто-Днестровском междуречье, а также Буджак, входивший до этого в состав

область. С этого времени Пруто-Днестровское междуречье получило особое историческое развитие, сделавшее его непохожим на прежнюю его историю и обусловившее его специфические отличия от истории сопредельных территорий.

В обезлюдевшем после переселения ногайских татар в Приазовье степном Буджаке Петербург проводил политику демографического его освоения немецкими колонистами, задунайскими переселенцами, казаками, малороссийскими и великорусскими крепостными крестьянами, а также молдаванами и валахами, бежавшими из Дунайских княжеств. Властью были созданы благоприятные условия для социально-экономического развития нового населения Буджака.

За пределами Буджака, то есть на остальной территории Бессарабской области после 1812 г. сохраняются возможности для демографического роста населения и улучшения его социально-экономического положения. При этом здесь, за исключением Кишинева, не проводилась целенаправленная политика по изменению этнодемографической ситуации. Таким образом, этнический облик Буджака (немцы, болгары, гагаузы, мол-

даване, греки, албанцы, украинцы, русские, евреи, цыгане, поляки, чехи), центральной зоны области (главным образом, молдаване) и северной части Пруто-Днестровского междуречья (молдаване, русины, малороссы, великороссы) был совершенно различен, как по национальному составу, так и по долевым соотношениям между ними. Это сыграло в последующий период истории Бессарабии решающую роль в формировании особого межэтнического климата в каждом из этих районов правого берега Днестра.

Социально-экономическое развитие Бессарабской области (с 1873 г. Бессарабская губерния) обуславливалось особыми социально-правовыми нормами для каждого разряда крестьянского сословия края (колониисты, государственные крестьяне, царане, резеши). Бессарабская деревня не была крепостнической, что делало ее в условиях тогдашней России более конкурентоспособной и экономически более состоятельной. Вместе с тем, особенности социально-экономического развития каждого указанного разряда крестьян Бессарабии, природо-климатическая специфика ее юга, центра и севера, особенности формирования населения в каждой зоне края обусловили зональные особенности хозяйственной деятельности его населения, а также разновекторную торгово-экономическую ориентацию его сельскохозяйственного рынка. Если Буджак вел торговлю в Балканском направлении, то центр выходил на центральную Европу, а север — на российские губернии. Таким образом, особенности сельскохозяйственного районирования Бессарабии, отсутствие общего торгово-экономического механизма, способствующего формированию здесь единого внутреннего сельскохозяйственного рынка, неразвитость транспортных коммуникаций в крае способствовали сохранению этнодемографических особенностей развития каждой географической зоны Бессарабии, сложившихся здесь к 30 — 40-м годам XIX века.

Этнокультурные и этнопсихологические процессы. Демографические особенности формирования населения и сложившаяся специфика социально-экономического развития каждого разряда

крестьянского сословия Бессарабии обусловили замкнутый характер этнокультурного и этнопсихологического развития населения на юге, в центре и на севере Бессарабской области/губернии. В Буджаке и в целом на юге Бессарабии, где этническая чересполосица размывала этническое пограничье и обуславливала обмен опытом хозяйственной деятельности, складывались особые условия демографической, культурной и хозяйственной интерференции и формирования толерантного психологического климата в межэтнических отношениях между молдаванами, гагаузами, болгарам, русскими, украинцами, даже с иноверцами немцами и евреями. Здесь это проявлялось во взаимообмене опытом сельскохозяйственного производства, в торговле, в церковно-религиозной деятельности и школьном образовании. Создавались предпосылки для установления кровнородственных отношений в рамках единоверных молдаван, болгар, гагаузов, других православных групп населения, а это приводило к взаимопроникновению их культур, к взаимообогащению и заимствованию друг у друга поведенческих стереотипов. Происходила трансформация психологии разных этнических групп населения на юге Бессарабии с молдо-болгаро-гагаузской спецификой, но с русским межнациональным языком общения между устоявшимися там этническими и языковыми территориями. В селах со смешанным населением происходила добровольная ассимиляция языкового меньшинства языковым большинством.

В центральной зоне Пруто-Днестровского междуречья такие процессы не могли происходить, поскольку население здесь в языковом отношении, в других компонентах этнической идентификации было однотипным, либо близко родственным по происхождению, культуре и истории. Поэтому здесь этнопсихология людей не подвергалась трансформации под влиянием других этнических групп населения, как это происходило на юге Бессарабии. В центральной зоне междуречья молдаване в наибольшей степени сохранили свою этнопсихологию.

На севере Бессарабии еще до 1812 г. сформировался тот этнический

состав населения, который был сохранен и после присоединения края к России. Но он отличался по этническим компонентам как от центра, так и от юга Бессарабии. Поэтому на севере происходили свои этнопсихологические процессы, отличающиеся от таковых в других регионах Пруто-Днестровья. Если оценивать этнопсихологию северян, то она имеет все признаки ее этнических составляющих — молдо-русино-русско-украинская.

Население городов южной, центральной и северной зоны Бессарабии, за исключением Кишинева, формировалось под определенным воздействием существовавших там этнических групп населения. Но в их состав входило и еврейское население, которое придало особый этнокультурный облик Бельцам, Кишиневу, Бендерам, другим городам Бессарабии.

Следует подчеркнуть, что в пореформенный период стало происходить смешение населения между указанными этническими регионами Бессарабии. Возникли условия для создания вместо трех-четырех зональных плавильных этнических котлов единого бессарабского плавильного котла, но, как будет показано, ему было отпущено мало времени, чтобы сформировать новое этнополитическое содержание на всем Пруто-Днестровском пространстве.

Политические и геополитические процессы. На демографические и интеграционные этнокультурные и этнопсихологические процессы в Пруто-Днестровском междуречье особое влияние оказывали геополитические факторы второй половины XIX — XX века. В 1856 г. по условиям Парижского мирного договора часть Южной Бессарабии, Подунавье с пограничным к нему Припутьем, отошли к Молдавскому княжеству. В 1878 г. уже по условиям Берлинского конгресса, этот участок Бессарабии был возвращен России. Через 40 лет вся Бессарабия на целых 22 года была оккупирована королевской Румынией. Это не могло не отразиться на демографических процессах, этнокультурном развитии и этнопсихологии населения Пруто-Днестровского междуречья.

На этапе объединения двух Дунайских княжеств в одно государство, Румынию, между населением

указанной выше части Южной Бессарабии, включая и молдаван, и правительством Бухареста возникает социально-политический конфликт (1860 – 1861 гг.), который заканчивается бунтом в Болграде, его подавлением и массовым исходом населения в Приазовье. Этнодемографическое положение болгаро-гагаузско-русско-малоросского населения Подунавья претерпело существенное изменение. Эти события получают международный резонанс, что заставляет тогдашнюю власть Бухареста изменить свою жесткую политику по отношению к этому населению на умеренно либеральную. Это проявилось в системе образования, в характере проводимых аграрных реформ, в отказе здесь от рекрутского набора.

Возврат в 1878 году румынского участка Южной Бессарабии России также проходил не безболезненно. Поскольку условия его социально-экономического развития отличались от таковых в основной части Бессарабской губернии, то они, а также административно-территориальное устройство возвращенного участка остаются прежними. Это обусловило специфику его экономического развития и появления здесь ирредентистских настроений вплоть до 1917 года. Хотя в целом вся Бессарабская губерния развивалась в русле всероссийских социально-экономических и общественно-политических процессов, здесь впервые после 1812 г. в молдавское национальное движение проникают отдельные элементы великорумынской идеологии.

Захват Бессарабии королевской Румынией в 1918 г. и ее 22-летняя этническая колонизаторская, насильственно ассимиляторская и агрессивная демографическая политика по отношению к не романоязычному населению края (десятки тысяч болгар, гагаузов, украинцев в 1925–1927 гг. из-за голода эмигрировали в Латинскую Америку; эмиграция приобрела черты осуществляемого Бухарестом изменения этнического состава населения Южной Бессарабии), пренебрежительное отношение к молдаванам как к второсортным гражданам Великой Румынии коренным образом изменили отношение бессарабцев, независимо от их зональной специфики, к румынским властям, к румынским велико-

державным духовным приоритетам, к румынскому государству. Тот этнический, этнополитический, этнокультурный и этнопсихологический «опыт», который бессарабское население «приобрело» в довоенный период своей истории в границах Великой Румынии, получило такое устойчивое негативное присутствие в их менталитете, что даже тяжелейшее голодное и репрессивное первое советское пятилетие в их жизни не смогло вытеснить из их сознания румынский период их истории. Военные 1941–1944 годы лишь усугубили негативный образ Румынии И. Антонеску в глазах бессарабских болгар, гагаузов, украинцев, которых должны были депортировать в 1942–1943 гг. Этот образ враждебной бессарабцам Румынии передавался из поколения в поколение населению правого берега Днестра не только до 1991 г., но и в последующие десятилетия.

Приднестровье. Оно никогда не входило в состав Молдавского княжества, хотя его правители и предпринимали попытки распространить на него свою юрисдикцию. Молдавское население появилось здесь по причине того, что пустынная окраина польского государства, затем Османской империи, была менее подвержена национальному угнетению, религиозному давлению и налоговому бремени. Она обладала обширными свободными землями для скотоводства и хлебопашества.

В результате победы России в войне с Османской империей в 1787–1791 гг. левобережье Днестра было отдано проигравшей стороне победителю как часть своей территории. С тех пор Приднестровье входило в Новороссийский край Российской империи. В административно-территориальном отношении оно было включено в одну из его губерний – Херсонскую. Состав его населения формировался, главным образом, из числа малороссиян, русских, молдаван. Хотя проживали там и болгары, поляки, евреи и другие.

Между Херсонской губернией и граничившей с нею Бессарабской областью длительное время в XIX веке сохранялась на Днестре таможенная граница и карантин (Дубоссары, Тирасполь). Торгово-экономические связи между ними носили спорадический характер. Две церковные епархии на правом и

левом берегу Днестра подчеркивали специфику административно-территориального их устройства и особенности социально-экономического и духовного развития в рамках Российской империи. Даже в конце XIX века в Кишиневскую духовную семинарию и Кишиневское духовное училище не принимали детей с левого берега Днестра.

Традиционная культура и этнодемографическое развитие населения двух берегов Днестра существовали, как правило, изолировано друг от друга и замыкались в административных и церковных границах Херсонской губернии и Бессарабской области. То есть, отсутствовали сколько-нибудь важные интеграционные процессы, которые бы работали на создание единого хозяйственно-экономического и культурного организма на двух берегах Днестра, несмотря на то, что этнический состав населения, его традиционная ментальность и историческая судьба были предрасположены к многоликой интерференции. Ее слабое проявление, либо полное отсутствие, было обусловлено, прежде всего, тем, что для Приднестровья важным рубежом в его истории стал 1791 год, а для Пруто-Днестровского междуречья – 1812-й. И хотя между этими датами разница всего в двадцать с небольшим лет, историческое развитие Приднестровья и Бессарабии даже в общих границах Российской империи шло своеобразными и специфическими путями.

Так, геополитический фактор не отразился на судьбе Херсонской губернии, в том числе и Приднестровья. В то время как Бессарабию с 1812-го года постоянно лихорадило (1856, 1878, 1917–1918, 1940, 1941–1944 гг.).

Этот же геополитический фактор развел Приднестровье и Бессарабию с 1918 по 1940 год и существенно отдалил их друг от друга. Бессарабия тогда превратилась в нищенскую провинцию Великой Румынии и утрачивала свое этнодемографическое своеобразие, поскольку всех без исключения превращали в румын. В то время как Приднестровье стало этническим убежищем для молдавской идентичности и территорией воскрешения молдавской государственности. 22-летний период раздельного исторического развития Приднестровья в составе

СССР и Бессарабии в составе Румынии самым непосредственным образом отразился на этнопсихологии и на этнокультуре жителей двух берегов Днестра. Они, например, стали настолько различными, что проявились на уровне восприятия молдаван правого берега Днестра молдаванами левого берега Днестра как «чужих», а не как соплеменников.

Советский период. В 1940 г. после возвращения Бессарабии в состав СССР Москвой была предпринята попытка объединить оба берега Днестра, создавая Молдавскую ССР. Если рассматривать Акт 2 августа этого года под углом зрения того, соответствовал ли он этническим и духовным запросам веками переживавшей трагедию молдавской нации, то, безусловно, его историческое значение состоит именно в том, что создавал благоприятные условия для восстановления этнического и этнокультурного ее потенциала. Мы говорим здесь об объективном факторе, заключенном в самом Акте 2 августа. Повторимся: молдавская нация, ее этнические и этнокультурные символы существовали во времени и пространстве XIX–XX веков в разрозненном виде и ей в 1940 г. помогли объединиться, чтобы восстановиться. Конечно, румынская нация, поглотившая в XIX веке большую часть молдавского этноса, не заинтересована в существовании молдавской нации, поскольку она — угроза ее национальной безопасности. Если бы не было опасности дезинтеграции румынского этноса и распада румынского государства при наличии внешних и внутренних условий, которые могут возникнуть в любой момент, то не было бы и агрессивной политики Бухареста по отношению к молдавской этнической и языковой идентичности, где бы она не существовала: в Молдове, Украине или России.

Но кроме объективного фактора существует и субъективный, то есть, какими методами и средствами осуществлялась в СССР территориальная концентрация, а также этнокультурная и этнопсихологическая консолидация молдавской нации. Было допущено много ошибок, политических просчетов и репрессивных действий по отношению к молдаванам и другим этническим группам населения

Пруто-Днестровского междуречья, которые имели место еще в довоенное время, но особенно после войны, в 1945–1949 годах. Например, создание молдавского советского государства осуществлялось при помощи направляемых центром кадров из Украины, РСФСР, также использовались и специалисты из Левобережья Днестра, но при этом был полностью проигнорирован интеллектуальный потенциал правобережья, в том числе кадровый ресурс коммунистического подполья Бессарабии. А репрессии здесь во второй половине 40-х гг. прошлого столетия, осуществленные по образу и подобию репрессий 1930-х гг., не столько расчищали путь перевоспитанию бессарабцев на советский лад, сколько подрывали корни этнической духовности молдаван в правобережной части Молдавской ССР. Кстати, именно эти репрессии использованы унионистами с целью дискредитации СССР и РФ в глазах этнических молдаван и этнопсихологической их переориентации на Румынию. Рано или позже, но ослабление этнокультурной составляющей молдавской нации на правом берегу Днестра должно было проявиться в затухании этнической ее мобильности, что собственно и наблюдается с 1988–1989 гг. Именно тогда она, лишенная здесь внутреннего духа сопротивления и способности к политической самоорганизации, стала объектом агрессивной румынской этнической, этнокультурной и этнополитической экспансии.

Марксистско-ленинскому учению приписывалась способность радикально изменить человека, его сознание и психологию, а также унифицировать и обезличить индивидуальную составляющую человеческой сущности. На такой результат была направлена вся система воспитания и образования и вся система производственных отношений в Советской Молдавии. Нельзя сказать, что ничего в этом плане не удалось достичь. Но то, что делалось, было направлено на формирование из этнического и этнокультурного многообразия Молдавской ССР таких советских людей, которые утрачивали свою этническую и этнокультурную идентичность, которым не нужна была историческая память о предках, их традициях, обычаях и нра-

вах. Кроме того, в формировании такого советского человека в МССР не вкладывалось региональное содержание, в нашем случае — это история, язык и культура молдавской нации, давшей название республике.

Исторического периода в 45 лет, отпущенного советской властью не хватило на то, чтобы сломать вековые различия в этнопсихологии людей правого берега Днестра и встроить в них новый обезличенный стереотип. Но, как показали события 1988–1989 гг., этнодемографическое разграничение и географическое расселение (юг, центр, север) населения правобережной Молдавии остались такими же, какими их застала Советская власть в 1940 году, если не считать отъезд немецкого населения Бессарабии в Германию.

Вот к этим сложным этническим и языковым реалиям правого берега Днестра добавили приднестровский человеческий фактор, не менее сложный, но отличающийся от такового правобережного этнопсихологическими особенностями исторического свойства. За внешней просоветскостью населения Левобережья Днестра на самом деле скрывался иной менталитет, иная психология межэтнических отношений, имеющих пророссийскую геополитическую ориентацию. Такой вектор был здесь и до 1917 г. Важно также подчеркнуть, что «перевоспитание» с 1940 г. на советский лад бессарабцев осуществлялось по образцу нового человека, сформированного на левом берегу Днестра. Он «имел» 22-летнее преимущество в этом процессе, что, вероятно, считалось достаточным сроком, чтобы лепить с него новую психологию жителей правобережной Молдавии.

Как показал 1989-й год, формирования однотипного и этнически обезличенного советского человека на двух берегах Днестра Советской Молдавии за полувековой период ее истории не произошло. Вместо нивелировки этнопсихологии и унификации микроклимата между населением получилось нечто противоположное. Тогда же был вырыт широкий и глубокий овраг недоверия между культурной и политической элитой правого и левого берегов Днестра, до поры до времени не замечаемый. Вероятно, здесь надо искать причины и корни полити-

ческого и межэтнического кризиса 1989 г. и территориального разрыва 1990—1992 годов между Кишиневом и Тирасполем, сохраняющиеся и по сей день. Ведь не случайно же, что с первых послевоенных лет, несмотря на жесточайший сталинский режим, Кишинев стал центром зарождения и последующего укоренения румыноунионистской идеологии. Левобережье, поставившее руководящие кадры для столицы Молдавской ССР, не могло не чувствовать этнопсихологическую несовместимость с политической и культурной элитой молдаван правого берега Днестра, все более впитывавшая в себе румынский дух. Молдаване Приднестровья даже до политического и межнационального кризиса 1989 г. называли собратьев-молдаван правобережья не иначе как **бессарабцами**. В свою очередь, «продвинутые» кишиневские национал-унионисты окрестили приднестровских молдаван **манкуртами**.

Распад СССР и судьба молдавской этнической и политической идентичности. Пока КПСС и ее передовой отряд КПМ были внешне монолитны, пока в одни и те же партийных организации входили **«молдаване-бессарабцы и молдаване-манкурты»**, Молдавской ССР ничто не угрожало. Как только это напускное коммунистическое единство и монолитность рассыпалось как карточный домик, что привело и к распаду Советского Союза, Молдавская ССР также дезинтегрировалась, а прежде единый, на уровне деклараций, молдавский народ со всеми его этническими компонентами тут же разбился по национальным квартирам.

Именно тогда, а для многих вдруг и выяснилось, что молдаване правого берега Днестра оказались без своей интеллигенции — носителя национальной идеи и защитника этнической идентичности; что многие молдаване, главным образом на уровне элитного их слоя, вдруг оказались румынами. Слово-понятие **бессарабец** с его прежними признаками политонима вдруг приобрело негативную окраску у некоторых этнических молдовенистов. В то же время для унионистов оно служило географическим определителем принадлежности бессарабских молдаван к единой румынской

нации. Для них молдаване правого берега Днестра, вовсе не молдаване, а бессарабские румыны. И их родной язык — не молдавский, а румынский. Беспрецедентная по своей наглости насильственная румынизация правобережных молдаван, проводимая Кишиневом совместно с Бухарестом, привела к тому, что молдавский этнос, проживающий на этом берегу Днестра, фактически лишился права называть свой язык молдавским. А ведь молдавский язык — один из двух главных маркеров этнической идентичности молдаван. Под реальной угрозой исчезновения находится и второй маркер их самоидентичности — этноним молдаване.

Вообще необходимо признать, что новый языковой режим 1989 года открыл в Молдове путь великорумынской политической и идеологической интервенции. Румынизация системы просвещения, сферы культуры и информационного пространства в правобережной Молдове, которая настойчиво и последовательно ведется кишиневскими унионистами с 1990 года, не прерывалась ни на минуту и в годы правления В. Воронина. За 20 лет здесь воспитано целое поколение этнических молдаван в румынском духе. Еще одно такое 20-летие поставит крест на молдавской этнической и политической идентичности. Поэтому для унионистов всех мастей 7 апреля 2009 г. это не вандализм бесчинствующей румынской по духу молодежи Кишинева, которой надоел «коммунистический режим», установленный президентом В. Ворониным, а очередная, после 1992 г., попытка «униря». Унионистское ружье остается заряженным, и оно обязательно выстрелит вновь в полиэтнических граждан правобережной Молдовы.

Кроме этнически насилуемых молдаван, из общей массы бессарабцев также выделились гагаузы как особая малочисленная этническая общность в Молдавии, имеющая право на свое автономное образование. В целом же, все прежние этнические составляющие населения Советской Молдавии, которые находились 50 лет в плавильном котле под названием «советский народ», вдруг были разделены на две категории: миноритарии и мажоритарии. Новый языковой режим сделал первых, за исключением ру-

мынского меньшинства, изгоями в собственной стране, а вторые были отданы на этническое растерзание унионистским идеологам и политикам Бухареста и Кишинева. Все это дает основание утверждать, что после 1991 года полиэтническое население правобережья Днестра, в том числе и его молдавское этническое большинство, не было и не могло быть объединено общенациональной идеей молдавской государственности. Поскольку в этнодемографических и геополитических условиях Молдовы после 1989 г. сама эта идея могла иметь политический смысл и содержание, а не этнический. Именно отсутствие перспективы создания нового плавильного котла, действующего уже только в границах республики на январь 1990 г. с целью формирования новой молдавской политической нации, лежало в основе того, что эта идея не могла ни объединить, ни консолидировать дезинтегрированный полиэтнический народ Молдовы, ни подвигнуть его на защиту Родины от румынского посягательства. Хотя подавляющее большинство этого народа, за исключением румынской по духу интеллигенции Кишинева, способно было трансформироваться в новое качество, не отказываясь от своих этнических корней, но участвуя с ними в формировании новой молдавской политической идентичности.

Если с 1989 г. такие этнические, этнокультурные, этнопсихологические и геополитические процессы происходили среди населения правобережья Молдовы, то что же можно говорить о населении левого берега Днестра, не забывавшего румынский военный режим 1941—1944 годов в Транснистрии и не без оснований усмотревшего в политике Кишинева реальную угрозу оказаться в составе Румынии. Кишинев, денонсировав Акт 2 августа 1940 г. о создании Молдавской ССР, фактически объявил не только правобережье Днестра, но и левобережные районы республики территорией румынского этнического и политического пространства. Злой дух кондуктэора Иона Антонеску вселился в темные души деятелей Народного фронта Молдовы и их политических последователей в партийных рядах ЛПМ, ЛДПМ, ДПМ, ДЕД и стал для них

путеводной звездой в достижении желанной цели воссоздания Великой Румынии.

Население же левого берега Днестра получило полное юридическое, историческое и политическое право выйти из состава почивших в Бозе Советского Союза и Советской Молдавии. Этнической, этнокультурной и этнопсихологической трагедии от происшедшего по вине Кишинева, выкинувшего все составные части населения Молдавской ССР из исторического бессарабского плавильного котла, а также и из советского его прототипа, приднестровское население справедливо не увидело. За те же 20 лет, что в правобережной Молдове успешно перевоспитали молдавскую молодежь в румын, в Приднестровье продолжали воспитывать молодое поколение в пророссийском духе.

Политики Кишинева не хотят признавать факт появления на двух берегах Днестра сформированного поколения людей первого возраста, у которых разновекторное этническое и этнокультурное восприятие прежде единого территориального пространства Молдавской республики. И Приднестровью также нужно еще 20 лет для того, чтобы уже два поколения его населения выросло вне геополитических, политических и культурных процессов в правобережной Молдове, и чувствовали себя независимыми от, как считают там, исторической ошибки 2 августа 1940 года. Продолжение таких разновекторных этнокультурных процессов среди молдаван правого и левого берега Днестра окончательно разрушит здесь все компоненты молдавской этнической, культурной и политической идентичности, в том числе ее количественные показатели и географическое размещение.

Социологические исследования, проводимые беспристрастными специалистами-учеными, свидетельствуют о том, что среди всех этнических составляющих народ Молдовы на правом берегу Днестра наименее мобильны этнические молдаване. Основные маркеры их этнической и политической идентичности **молдаване, молдавский язык, молдавское государство** находятся под угрозой исчезновения, а организованного и эффективного их отстаивания

со стороны мажоритарного этноса нет. В результате, к 2004 г. при 76 тысяч румынского меньшинства в Молдове около 560 тысяч романо-язычных ее жителей признали родным языком румынский. А спустя всего пять лет именно голосами этнических молдаван, пассивных и политически дезориентированных, к власти в Кишиневе пришли партии, отрицающие право молдаван на свою этническую, языковую и политическую идентичность.

Что же касается других этнических компонентов «народа Молдовы» правого берега Днестра, то они зачислены в категорию национальные меньшинства, переориентированы на свои исторические родины, политически разобщены и стали легкой электоральной добычей кишиневских партийных структур, спекулирующих на молдавской государственности и ничего конкретного не сделавших для ее укрепления. Вместе с тем, именно эти миноритарии являются сегодня наиболее последовательными сторонниками демократического и нейтрального суверенного молдавского государства. Что подтверждается, в частности, теми 80% голосов избирателей болгар и гагаузов юга Молдовы, которые 29 июля 2009 г. голосовали против унионистских партий Михая Гимпу и Влада Филата.

Можно ли было перенастроить в 1989–1992 гг. прежний советский плавильный котел в Молдавской Советской республике/Республике Молдова на формирование новой молдавской политической нации? Ибо только она может рассматриваться как фундамент существования в Юго-Восточной Европе суверенной демократической и нейтральной Республики Молдова. Хотя история не знает сослагательного наклонения, но, тем не менее, объективная возможность политического процесса в Молдавии в этом направлении существовала на рубеже 80-х–90-х гг. прошлого столетия. Для этого необходимо было только одно: политическая элита двух берегов Днестра в своей практической политической деятельности должна была исходить из принципиальной необходимости сохранить молдавскую государственность. И если для этого требовалось признать два языка государственными, сохранить молдавский язык в прежней графике, федерализировать госу-

дарственное устройство страны, найти формулу формирования политической молдавской нации и наметить интеграционную программу движения в этом направлении, то это необходимо было сделать. Перед историей ответственность за упущенную возможность несут политики государствообразующей молдавской нации, которой выпала историческая миссия сохранить себя, преобразуясь сама и преобразуя других вокруг себя в новое политическое качество. То есть, не нужно было разбивать вдребезги бессарабский и советский плавильные котлы, а требовалось всего лишь придать им другое направление в этнополитическом и этнокультурном развитии населения, совершенствуя его форму и корректируя основные составляющие его конечного результата.

В 1989 г. политический класс республики не был готов двигаться в нужном для ее полиэтнического населения направлении. Он вообще не был готов к самостоятельной работе во вдруг ставшем независимом государстве. Он распался на несколько этнических фрагментов с противоположными целями и задачами.

Таким образом, этнические, исторические и политические реалии на двух берегах Днестра таковы, что дают основание утверждать: внутренний политический фактор не способен был сохранить политический суверенитет Республики Молдова в ее границах на январь 1990 г. в унитарной форме ее устройства.

Что делать? Перспективы молдавской государственности могут быть обеспечены трансформацией молдавской этнонации в современную политическую нацию французского, американского или швейцарского образца и переходом на земельную модель федерации всей Республики Молдова с учетом этнодемографической и языковой специфики каждого ее географического региона: юга, левобережья Днестра, центра, севера и Кишинева. Другого не дано. Внутреннего этнополитического потенциала для унитарной модели государственности Республики Молдова изначально не имелось, а те полиэтнические наработки двух плавильных котлов, о которых говорилось выше, были разбиты Кишиневом в 1989–1992 гг.

Весь вопрос в том, есть ли внутренний этнополитический ресурс для трансформации государственного устройства Республики Молдова по модели земельной федерации? Да, есть. Но он территориально разобщен, этнически разрознен и политически не структурирован на основе общегражданской идеи сохранения молдавского государства на политической карте юго-восточной Европы. Мажоритарный молдавский этнос на двух берегах Днестра, к сожалению, не в состоянии выступить в роли этнополитического реинтегратора Республики Молдова в ее границах на январь 1990 года. Политические процессы на правом и левом берегу Днестра сфокусированы на дальнейшее отдаление друг от друга. Импульсы, исходящие от Кишинева, особенно в последнее время, не содержат в себе конструктивного начала и фактически направлены на отказ от решения Приднестровской проблемы мирными средствами. Замороженный конфликт в один «прекрасный» день может быть разморожен военно-политическим безумцами молдавской столицы.

Без помощи извне внутренний потенциал не сможет самоутвердиться и проявить себя в качестве спасителя молдавской государственности. Поэтому необходимо взаимодействие двух факторов: внутреннего и внешнего. Речь идет о таком взаимодействии, которое им обоим необходимо и выгодно.

Почему внешним силам, за исключением Румынии, выгодно сохранить Республику Молдова суверенной, нейтральной и демократической? Да потому, что ее исчезновение с политической карты Юго-Восточной Европы не решает ни одну геополитическую проблему в этом регионе Европы, а наоборот, обостряет их. Во-первых, здесь **останется геополитическое противостояние** между США, ЕС и РФ. Во-вторых, поглощение Молдовы Румынией **обострит межгосударственные отношения в этом регионе**, поскольку затрагивает интересы, прежде всего, Венгрии, Болгарии, Турции. В-третьих, Румыния может поглотить только правый берег Днестра, но даже в этом случае **возникнет очаг напряженности на юге Молдовы**, который найдет солидарный отклик на Украине, в Болгарии и Турции, не говоря уже о

России. В этом случае Вашингтону и Брюсселю будут противостоять такие дружественные им столицы, как Анкара и София, а возможно, и Будапешт, и Киев. Наконец, в-четвертых, даже если представить себе, что в Румынию войдет вся Молдавия в ее границах на январь 1990 г., то Гагаузия и Приднестровье окончательно разрушат унитарную Румынию. Пруто-Днестровские молдаване, в свою очередь, могут оказать возрожденческое этнополитическое влияние на запрутских молдаван, и тем самым похоронить румынский проект второй половины XIX века. Таким образом, сама Румыния, рассматриваемая Вашингтоном и Брюсселем как барьер российским устремлениям на Балканах, станет для них головной болью и вызовет серьезный политический кризис в НАТО и ЕС. Вашингтону, Брюсселю и Москве объективно не выгодно уничтожать молдавскую государственность как из стратегических, так и из тактических соображений. Но поскольку ни одна из указанных геополитических и геоэкономических сил не в состоянии самостоятельно решить приднестровский вопрос, то они обречены на взаимодействие и поиск компромиссных решений. В этом случае они могли бы помочь кишиневским и тираспольским политикам перенастроиться на другую волну в подходах к реинтеграции двух берегов Днестра. В том числе и на федеративную модель модификации государственного устройства Республики Молдова, которая не является для Вашингтона, Брюсселя и Москвы неприемлемой, в чем убеждает история переговорного процесса с 1994 г. как в формате 3+2, так и в формате 5 + 2.

Гражданам двух берегов Днестра также выгодно сохранить свою государственность. Им, прежде всего, этническим молдаванам и всем русскоязычным национальным меньшинствам, Румынское государство не нужно, они им пресытились в 1918–1940, 1941–1944 годах. Кроме того, в рамках суверенной Молдовы украинцам, русским, гагаузам, болгарам, евреям и другим легче будет поддерживать связь с исторической родиной и сохранить свою этническую, культурную и религиозную идентичность. Далее, со всех них снимается этнопсихологическое давление румынского фактора, что, естественно, немаловажно для

достаточно длительного процесса формирования новой молдавской политической нации. Наконец, в сегодняшней полиэтнической общности Молдовы нет аллергии на истинные европейские демократические ценности, а есть на их нынешний кишиневский суррогат, представленный правящим АЕИ.

Взаимодействие внутреннего и внешнего фактора невозможно на основе унитарной модели государственного устройства двух берегов Днестра. Хотя бы потому, что в этом случае один из геополитических игроков оказывается в положении проигравшего. Территориальная целостность Республики Молдова федеративной ее трансформацией не нарушается. Все, кто утверждает обратное, являются открытыми или ползучими унионистами. Они понимают, что переход на такую модель государственного устройства Молдовы однозначно снимает с повестки дня вопрос объединения Молдовы с Румынией, как и вопрос о международных гарантиях суверенной и нейтральной Республики Молдова. Поэтому, если геополитические игроки в Молдове найдут между собой компромисс на основе ее федерализации, нейтралитета, открытости Западу и Востоку и признание взаимных интересов друг друга в Молдове, то вопрос объединения двух берегов Днестра будет решен положительно. Для этого указанным выше столицам, возможно, придется прибегнуть к политике понуждения Кишинева и Тирасполя. И уже в новых условиях полиэтническое население федеративной Молдовы определит способы, формы и разработает программу-стратегию своего реформирования в политическую нацию. Ему нужно помочь осознать свою ответственность за сохранения мира в этом регионе Юго-Восточной Европы, за политический суверенитет и нейтральный статус Республики Молдова, самоорганизоваться и начать действовать во имя благополучия своих детей, внуков и правнуков.

Способны ли геополитические игроки на такой благородный поступок и на такой взаимный компромисс? Способна ли политическая элита двух берегов Днестра перестроиться? Способно ли само население понять, что иного выхода из ситуации для него нет? ■



П. Лучинский, покритиковав Россию, которая «и поныне упорствует в своей ошибке, продолжая обострять лингвистический фактор, когда заходит речь о “странах ближнего зарубежья”», так высказал свое отношение к русскому языку: «Некоторые внутренние и внешние силы настаивают, чтобы в Молдове были узаконены два государственных языка — румынский и русский. Да, существуют страны с двумя и даже тремя государственными, официальными языками. И у нас можно было бы использовать подобную модель, но лишь спустя много лет, когда румынский язык прочно укоренится,

это произойдет еще не скоро. Если полностью уравнивать украинский и русский языки уже сего-дня (как нам порой рекомендуют в Европе), десятки, а то и сотни ты-сяч чиновников у нас сразу и с облегчением перейдут на русский. Не потому, что они совсем лишены патриотизма, а потому что им так привычнее. Тем более, если это можно будет сделать на законных ос-нованиях. На практике это будет политика узаконенной русифика-ции Украины».

«Оправдывая», таким образом, нарушение прав значительной части населения, президенты, вероятно, «запаматовали», что именно из-за этнонационализма политических элит титульных наций начались межнациональные конфликты кон-

Русский язык в Республике Молдова

Сергей СУЛЯК

Много столетий территория стран СНГ и Балтии входила в состав Российской империи, а затем — СССР. Жители этих регионов внесли значительный вклад в становление и укрепление российской и советской государственности, русскую культуру и язык. Поэтому и после распада СССР многие граждане вновь образованных государств продолжают ощущать свою принадлежность к единому Русскому Миру. Русский Мир — это общая историческая память, православие, культура, русский язык. Однако после распада СССР руководство большинства созданных на постсоветском пространстве стран взяло курс на выход из общего культурно-языкового пространства. «Переписываются» учебники истории, сокращается количество учебных заведений с русским языком обучения, сужается сфера его употребления.

Причем по «языковому» вопросу власти проявляют, порой, «завидное» единодушие. К примеру, второй президент Молдавии

укрепит престиж во всех сферах социо-гуманитарной деятельности». Объясняет он это тем, что румынский язык будет отодвинут на задний план и воссоздастся «опасная ситуация, существовавшая до 1990 года со всеми вытекающими отсюда негативными последствиями. Снова появились бы баррикады между молдаванами и русскими, как было в конце 80-х годов. Мы все знаем, что тогдашние столкновения привели к межэтнической вражде, хаосу, конфликтам, вплоть до разводов в смешанных семьях, к экономической блокаде, отделению территорий (Придне-стровье и Гагаузия)».

Президент Украины (тоже второй) Л. Кучма, сравнивая Украину с двуязычной Финляндией, пишет: «Теоретически нечто подобное может быть введено и у нас. Но лишь тогда, когда украинский язык преодолеет свое нынешнее ослабленное состояние, когда весь управленческий аппарат будет состоять из людей, думающих по-украински — во всех смыслах. А

ца 80-х годов прошлого столетия, искры которых тлеют поныне.

С другой стороны, так ли чужд русский язык большинству населения СНГ? В Молдавии, по данным переписи 1979 г., русским как вторым языком свободно владело 40,9% населения. Согласно данным переписи 1989 г. из 4 335 360 жителей Молдавии русский язык родным считало 446 417 чел., свободно владели им, как вторым языком 1 962 112 чел. Русский язык был родным для 120 368 молдаван (по переписи молдаван насчитывалось 2 794 749 чел.) и 230 129 украинцев (из 600 366 потомков русинов и малороссов), а для 1 488 865 молдаван и 258 259 украинцев русский язык был вторым языком.

По результатам переписи 2004 г. из 3 383 332 жителей Молдавии (без учета Приднестровья) русский язык родным назвали 380 756 чел. Русский язык родным был для 195 573 русских, 63 290 молдаван, 89 853 украинцев, 9 134 болгар, 8 618 гагаузов, 3 500 белорусов, 2 795 евреев, 1 557 поляков, 1 163 немцев,

571 румын. Русский «языком, на котором обычно разговаривают» признали 540 990 чел. Из них: 128 372 молдаванина, 141 206 украинцев, 40 445 гагаузов, 1 537 румын, 23 259 болгар и 18 610 представителей других национальностей. То есть для 27,2% (921 746 чел.) населения Молдавии русский язык является родным или языком, на котором обычно разговаривают. Кроме того, свободно владеют русским языком 52,5% молдаван (1 346 747 чел. из 2 564 849 по переписи), 32,7% украинцев (92 248 чел.), 60,5% румын (44 350 чел.), 57,1% болгар (37 497 чел.), 62,5% гагаузов (92 114 чел.).

Но, несмотря на такое значительное количество граждан, считающих русский язык родным, постоянно на нем говорящих или свободно им владеющих, область применения русского языка постоянно сокращается. Если в 1985 г. из общего количества 33,7% книг и 32% журналов вышли на молдавском языке, то в 1996 г. их было 73,5% и 53% соответственно. Причем тираж книг и брошюр на румынском (молдавском) языке в 1996 г. составил 85,9% (23,1 млн. экз. от общего количества 26,9 млн. экз.), в 2008 вышло 2711 книг и брошюр, из них 1942 на молдавском языке (71,6% от общего количества).

Уменьшилась численность и доля учащихся в учебных заведениях с русским языком обучения. В 1989/90 учебном году численность обучавшихся в средних учебных заведениях на молдавском (румынском) языке, составила 423,7 тыс. чел., на русском — 289,5 тыс. чел. (68,3% от численности учащихся с молдавским языком обучения). В 1996/97 учебном году количество учащихся в школах с русским языком обучения (дневное обучение) составило 32,2% (156,3 чел.) от численности учащихся с обучением на молдавском языке (485 тыс. чел.). В 2001/2002 учебном году на русском языке в школах, гимназиях, лицеях обучалось 130,2 тыс. учащихся, в 2004/2005 — 111,1 учащихся, 2008/2009 — 88,4 тыс. учащихся (25,6% к численности обучавшихся на молдавском языке). В колледжах на русском языке в 2008/2009 учебном году обучалось 4,8 тыс. человек (19,1% от численности студентов молдавских групп).

Сокращается число учебных заведений с русским языком обучения: в

2005 г. в республике насчитывалось 280 учебных заведений с русским языком обучения, в том числе 54, где дополнительно как предмет изучался украинский язык и два лицея, где в качестве эксперимента попытались ввести обучение на украинском языке (школ с украинским языком обучения в Молдавии нет). Значительная часть средних учебных заведений с русским языком обучения располагалась в населенных пунктах, где проживают потомки русинов и малороссов, которые выступают против украинизации образования. По состоянию на 1 июня 2009 года в Молдавии действовало 200 русских школ (половина из них со статусом лицея).

Неравноправное положение языков закрепляет ряд законодательных актов. Одним из таких является принятый 27 июля 2006 г. Кодекс телевидения и радио Республики Молдова (ПКРМ имела в то время большинство в парламенте и председателем парламента был М. Лупу). В частности, в Ст. 11. Защита языкового и национально-культурного достояния сказано, что с 1 января 2010 года необходимо обеспечить предоставление не менее 70% частот программным комплексам на государственном языке. С 1 января 2007 года вещательные организации должны выпускать на государственном языке не менее 65% собственных и отечественных информационно-аналитических передач, а с 1 января 2010 года — не менее 80%. Художественные и документальные фильмы должны демонстрироваться с синхронным переводом или субтитрами на государственном языке. В этой же статье говорится, что при ретрансляции программ предпочтение должно отдаваться программным комплексам на государственном языке.

По иронии судьбы теперь, когда молдавские коммунисты оказались в оппозиции, данный закон оказывает им медвежью услугу: препятствия для функционирования Координационный совет по телевидению и радио создает как раз тем СМИ, которые традиционно поддерживают ПКРМ.

Молдавский парламент до сих пор не ратифицировал Европейскую хартию региональных языков и языков национальных меньшинств, хотя руководство правящей в то время ПКРМ пообещало Совету

Европы сделать это в 2002 г. В 2002 г. Конституционный суд Республики Молдова отменил ряд положений закона об актах гражданского состояния, а также закона о правах лиц, принадлежащих к национальным меньшинствам, и правовом статусе их организаций. КС запретил использование русского языка наряду с государственным языком в написании названий населенных пунктов и улиц, при составлении актов гражданского состояния и других документов. Судьи приняли в большей степени политическое решение, проигнорировав положения Конституции и Закона о функционировании языков на территории Республики Молдова.

В свою очередь право на обучение на русском языке и применение русского языка в различных сферах закреплено в Конституции Республики Молдова и ряде законов: о функционировании языков на территории Молдавской ССР (Республике Молдова); об образовании; о правах лиц, принадлежащих к национальным меньшинствам, и правовом статусе их организаций; об утверждении Концепции национальной политики Республики Молдова; об особом правовом статусе Гагаузии (Гагауз Ери); об основных положениях особого правового статуса населенных пунктов левобережья Днестра (Приднестровья).

В Ст. 13 (2) Конституции Республики Молдова (принята в 1994 г.) государство признает и охраняет право граждан на сохранение, развитие и функционирование русского языка и других языков, используемых на территории страны. Ст. 35 предоставляет право на выбор языка воспитания и обучения.

Закон о функционировании языков на территории Молдавской ССР, принятый в 1989 г. и действие которого никто не отменял, гарантирует, что акты органов государственной власти, государственного управления и общественных организаций составляются и принимаются на государственном языке с последующим переводом на русский язык (Ст. 10). В Ст. 11 зафиксировано, что при письменном обращении органов государственной власти, государственного управления и общественных организаций к гражданину используется молдавский или русский язык, а при выдаче документов используются по вы-

бору гражданина молдавский, либо русский язык или молдавский и русский языки. Органы государственной власти, государственного управления и общественных организаций, предприятия, учреждения и организации обязаны принимать и рассматривать документы, представленные гражданами, на молдавском или русском языке. Согласно Ст. 25 наименования министерств, государственных комитетов и ведомств, предприятий, учреждений и организаций и их структурных подразделений образуются на государственном языке с переводом на русский язык. Ст. 27 указывает, что официальные бланки, тексты печатей, штампов и штемпелей выпускаются на государственном и русском языках.

Вывески с наименованием органов государственной власти, государственного управления и общественных организаций, предприятий, учреждений и организаций, таблички с наименованием площадей, улиц, переулков, населенных пунктов и иных географических объектов изготавливаются на государственном и русском языках (Ст. 28). На государственном и русском языке должны писаться наименования товаров и продуктов, этикетки (ярлыки) товаров, маркировка, инструкции к товарам, произведен-

ным в республике, а также любая визуальная информация, представленная населению республики, оформляются на государственном и русском языках (Ст. 29).

Закон об образовании (принят в 1995 г.) подтверждает положение Ст. 35 (2) Конституции Республики Молдова о праве граждан на воспитание и обучение на родном языке, которое обеспечивается созданием необходимого количества учебных заведений, классов, групп, а также условий для их функционирования (Ст. 8).

Согласно Ст. 6 Закона о правах лиц, принадлежащих к национальным меньшинствам, и правовом статусе их организаций (принят в 2001 г.) государство гарантирует реализацию прав лиц, принадлежащих к национальным меньшинствам, получать дошкольное воспитание, начальное, среднее (общее и профессиональное), высшее и послуниверситетское образование на молдавском и на русском языках.

Государство обеспечивает публикацию нормативных актов, официальных сообщений и другой информации общенационального значения на молдавском и русском языках. На территории, где лица, принадлежащие к одному из национальных меньшинств, составляют значительную часть населения, акты органов местного публично-

го управления публикуются при необходимости и на языке этого меньшинства с одновременным опубликованием на молдавском и русском языках (Ст. 8).

Ст. 12 предоставляет право лицам, принадлежащим к национальным меньшинствам, обращаться в публичные учреждения в устной и письменной форме на молдавском или русском языках и получать ответ на языке обращения.

К сожалению, закрепленные в молдавском законодательстве положения зачастую не исполняются органами государственной власти Молдавии, как центральными, так и местными, а также руководством различных учреждений, организаций, предприятий, судебной властью. Органы прокуратуры не контролируют выполнения языкового законодательства Республики Молдова. В свою очередь знание и применение молдавского законодательства поможет эффективнее отстаивать права национальных меньшинств, сохранить русский язык в качестве языка межнационального общения в Республике Молдова, а также учебные заведения с русским языком обучения. ■

Молдавские военные участвуют в миротворческих учениях «Си Бриз-2010»

Шесть штабных офицеров и 33 пехотинца 22-го миротворческого батальона участвует в украинско-американских учениях «Си Бриз-2010», которые проходят с 12 по 24 июля в Украине, передает мультимедийное агентство Новости-Молдова со ссылкой на пресс-службу Национальной армии.

В учениях участвуют также представители Азербайджана, Бельгии, Германии, Греции, Грузии, Дании, Польши, Турции, Украины, Швеции и военный наблюдатель от Австрии.

Цель учений - планирование и проведение международной антипиратской операции. Активная фаза учений в Черном море началась 18 июля.

