

ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ МОНИТОРИНГ

МОЛДОВО- ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

1-2 (44-45)

ЯНВАРЬ + МАРТ 2018

ISSN 2221-1209



2 Блиц-Информ

2 Хроника общественно-политической жизни региона

16 Регион в лицах

16 Новые кадровые назначения в Республике Молдова
19 Новые кадровые назначения в Приднестровье

20 Дайджест СМИ

20 Тема: Политические процессы
27 Тема: Предвыборная кампания в Молдове
30 Тема: Экономические проблемы региона
33 Тема: Проблема унионизма в Молдове
41 Тема: Региональная безопасность

48 Комментарии

48 Эксперты о политической ситуации в Молдово-Приднестровском регионе

56 Политика

56 **В. Букарский.** Шахматная партия Игоря Додона.
59 **И. Галинский.** Вопрос признания и будущее приднестровской государственности
63 **П. Шорников.** Права русскоязычного населения Молдавии и международное законодательство

69 Экономика

69 **М. Пойсик.** Республика Молдова – итоги проевропейского 2017 года
74 **Ю. Чебан.** Инвестиционные реалии и возможности Приднестровья

77 Безопасность

77 **Б. Шаповалов.** Унионизм – реальная угроза молдавской государственности
81 **Ф. Бурунов.** Антиприднестровский «хайп»: исследование одной информационной кампании

83 История

83 Уманско-Ботошанская наступательная операция



Бюллетень «Молдово-Приднестровский регион», № 1–2(44–45). Январь – март, 2018 г.

Издатель – «Институт стран СНГ».

Главный редактор – К. Затулин, директор Института стран СНГ. Выпускающий редактор – С. Лавренов.

Компьютерная верстка – Т. Каракозова

На обложке: Молдово-Приднестровский регион.

Бюллетень зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны

культурного наследия (свидетельство ПИ № ФС77-39185 от 24 марта 2010 г.)

Институт стран СНГ: 119180, Москва, ул. Большая Полянка, д. 7/10, стр. 3. Тел.: (495) 959 34 51 (52). E-mail: institute@zatulini.ru

Формат 84×108¹/₁₆. Тираж 1100 экз. Подписано в печать 25.03.2018. Заказ №



Госдума 24 января 2018 года на пленарном заседании приняла заявление депутатов о недопустимости дискриминации российских средств массовой информации в Молдове.

Документ был внесен в Нижнюю палату парламента в связи с запретом трансляции новостных программ из

Депутаты также призвали ООН, Совет Европы и Организацию по безопасности и сотрудничеству в Европе дать оценку принятому в Молдове закону. Кроме того, парламентарии рекомендовали правительству России разработать комплекс мер, направленных на предоставление населению Молдовы других способов получения доступа к российским новостным телепередачам.

В конце декабря 2017 года парламент Молдовы повторно принял отклоненный президентом закон по борьбе с «иностранный пропагандой». Документ запрещает трансляцию программ телевидения и радио с информационным, информационно-аналитическим, военным или политическим содержанием, которые произведены в странах, не ратифицировавших Европейскую конвенцию о трансграничном телевидении. При этом ретрансляция развлекательных и других программ разрешена.

Президент Молдовы дважды отклонил этот закон и обратился в Конституционный суд (КС) по поводу

Госдума РФ приняла заявление о недопустимости давления на российские СМИ в Молдове

России в Молдове. Согласно тексту документа, в Госдуме запрет считают нарушением общепризнанных международно-правовых норм в области свободного доступа к информации, ущемляющим права значительной части молдаван, и расценивают такие действия как «очередной антироссийский акт».

конституционности его положений. Суд констатировал обстоятельства, оправдывающие осуществление временного исполнения обязанностей главы республики в связи с его повторным отказом утверждать данный закон, и разрешил его утвердить спикеру парламента или премьеру.

Кишинев ответил на заявление Госдумы РФ

Парламент Молдавии 8 февраля утвердил декларацию, осуждающую Россию за «вмешательство» в молдавскую политику, «пропагандистские атаки» на Кишинев и поддержку пророссийских сил в республике. За принятие декларации проголосовали представители парламентского большинства и ряда правых партий – либералы и либерал-демократы. Социалисты и коммунисты выступили против документа и покинули зал заседаний.

Декларация молдавского парламента стала ответом на заявление Госдумы РФ, осуждающее дискриминацию российских СМИ в Молдавии. Проект документа внесли депутаты от правящей Демпартии Молдавии и их партнеры из народно-европейской группы.

В заявлении Россия обвиняется в «интенсификации пропагандистских атак» в отношении Молдавии, в «очернении Республики Молдова, ее властей, официальных лиц и граждан страны».

Авторы заявления также обвиняют Москву в финансовой и политической поддержке одной из левых партий Молдавии – судя по всему, речь о Партии социалистов. Также они говорят о «политическом преследовании» молдавских политиков и чиновников со стороны России, не уточняя, о ком идет речь.

В документе утверждается, что Госдума РФ, призвав пересмотреть контракты на ретрансляцию российских телеканалов в Молдавии, хочет «ограничить доступ молдаван к российским телеканалам».

Необходимо отметить, что ретрансляцией российского «Первого канала» в Молдавии на протяжении многих лет занимается медиахолдинг лидера правящей Демпартии Молдавии Владимира Плахотнюка. В последнее время появилась информация о том, что право ретрансляции может быть передано структурам, связанным с президентом-социалистом Игорем Додоном. Медиахолдинг Додона уже ретранслирует российский телеканал НТВ.

Заместитель помощника государственного секретаря США по делам Европы и Евразии Бриджит Бринк с 6 по 8 марта находилась с официальным визитом в Кишиневе.

В ходе визита Бриджит Бринк встретила с руководством правительства, представителями гражданского общества и политическими лидерами от оппозиции.

В ходе встречи Бринк с министром иностранных дел и европейской интеграции (МИДЕИ) Молдовы Тудором Уляновски 8 марта отдельной темой разговора стал вопрос о молдавско-приднестровских отношениях. Глава МИДЕИ назвал участие США в переговорном процессе крайне важным (в формате «5 + 2» США и ЕС – наблюдатели в переговорах Тирасполя и Кишинева, при посредничестве России, Украины и ОБСЕ).

По его словам, американские партнеры Кишинева оказали ценную помощь в поиске политического решения для приднестровской проблемы «на принципах су-



ной платформой для трехстороннего диалога между странами, сталкивающимися с территориальными конфликтами.

Это уже не первый визит Бриджит Бринк в Кишинев. В последний раз она посещала столицу Молдовы

Заместитель помощника госсекретаря США нанесла визит в Кишинев

веренитета и территориальной целостности страны». Со своей стороны, Бринк приветствовала проведение конференции «Грузия, Молдова и Украина: Восточное партнерство и современные вызовы в области безопасности», которая, по ее словам, стала эффектив-

в 2016 году, когда призвала правительство продолжать реформирование системы правосудия, активизировать усилия в борьбе с коррупцией и торговлей людьми, а также обеспечить больше прозрачности в государственном управлении.

Молдавия потребовала от России миллиарды долларов за «оккупацию» Приднестровья

Руководитель парламента Молдавии Андриан Канду 20 января обвинил Россию в нарушении международного права и выступил с громким заявлением о намерении молдавского государства обратиться в Организацию Объединенных Наций и потребовать от Москвы миллиарды долларов за «оккупацию» непризнанного Приднестровья, сообщает Latvijas Avize. Спикер молдавского парламента назвал российских миротворцев в Приднестровской Молдавской Республике «оккупационными» силами, которые представляют угрозу для национальной безопасности Молдавии.

Высокопоставленный молдавский политик заявил, что Молдавия собирается обратиться в международную юридическую компанию, которая подсчитает, какие экономические потери понесла страна от присутствия российских военных в Приднестровье на протяжении 25 лет. По словам Канду, выставленный России счет будет «измеряться в миллиардах долларов».

В то же время спикер парламента Молдавии заявил о желании официального Кишинева выстроить с Москвой уважительные отношения, но подчеркнул, что в отличие от «пророссийского» президента Игоря Додона он считает партнерами Молдавии Европейский союз и Соединенные Штаты.

В МИД РФ назвали идею Молдовы провокацией

С татс-секретарь, замглавы МИД РФ Григорий Карасин 23 января назвал провокацией заявления молдавских властей о намерении взыскать с России деньги за «оккупацию» Приднестровья.

Он добавил, что подобного рода вопросы «решаются не с трибуны громкими заявлениями, а продуманной, поэтапной работой по достижению приемлемых для обеих сторон в приднестровском урегулировании вопросов».

Экономика Молдовы в 2017 году выросла на 4,5%

Э кономика Республики Молдова выросла в 2017 году на 4,5% по сравнению с 2016 годом, валовый внутренний продукт (ВВП) превысив 150 млрд. леев, согласно данным Национального бюро статистики, передает МОЛДПРЕС со ссылкой на управление правительства по коммуникациям и протоколу.

Росту ВВП способствовали различные виды экономической деятельности, при этом наибольший вклад внесли оптовая и розничная торговля, обслуживание и ремонт автомобилей и мотоциклов, грузоперевозки и хранение, гостиничная индустрия и сфера общественного питания – в размере 1,3 процентного пункта к росту ВВП. Экономический прогресс также был обусловлен позитивной динамикой в сельском хозяйстве, промышленности, сфере информационных технологий и связи, в строительстве.

Согласно отчету, наибольший экономический рост был зафиксирован в последнем квартале минувшего года, когда объем ВВП составил около 41 миллиарда леев, что на 6,4% больше по сравнению с аналогичным периодом 2016 года.

В 2018–2020 годах Министерство экономики и инфраструктуры прогнозирует рост экономики на 3–4%.

Молдова подписала новые контракты на закупку электроэнергии

А О «Энергоком» выиграло тендер и подписало новые контракты на поставку электроэнергии с Молдавской ГРЭС (Кучурганской ГРЭС) и ДТЭК «Павлоградуголь», Украина, с 1 апреля 2018 года по 31 марта 2019 года, передает МОЛДПРЕС.

Согласно новым контрактам, 70% электроэнергии в Молдове будет закупаться у Кучурганской ГРЭС и 30% – у ДТЭК «Павлоградуголь». Эта пропорция была установлена на основе разницы в цене двух участников торгов, чтобы граждане платили по более низкому конечному тарифу, а также в целях улучшения безопасности электроснабжения, сообщили в пресс-службе Министерства экономики и инфраструктуры.

Средняя закупочная цена составляет 5,24 цента США за кВт/ч. Хотя предлагаемая данными двумя поставщиками закупочная цена выше, чем в предыдущем контракте, тарифы, которые будут платить граждане за потребленную электроэнергию, не повысятся, заверяет Минэкономики. Это связано с тем, что после внедрения новой методологии подсчета цены и с учетом изменений обменного курса были найдены решения для предотвращения повышения тарифов из-за разницы между нынешним контрактом и прежним.

Операторы, которые работают на энергетическом рынке Республики Молдова, – «Gas Natural Fenosa Furnizare Energie», RED «Union Fenosa», «Furnizarea Energiei Electrice Nord», «Moldelectrica» и RED «Nord» – подпишут контракты с «Энергоком» на закупку электроэнергии на период с 1 апреля 2018 года по 31 марта 2019 года.

За процессом проведения торгов вела мониторинг Группа наблюдателей в составе представителей Делегации ЕС в Республике Молдова, Консультативной миссии ЕС на высоком уровне и Секретариата Энергетического сообщества.

В прошлом году операторы молдавского энергетического рынка, в том числе группа «Gas Natural Fenosa Moldova», подписали контракты с «Энергоком» на закупку электроэнергии на период с 1 апреля 2017 года по 31 марта 2018 года прямо в день истечения контракта – 31 марта.

В начале марта Спецпредставитель ОБСЕ по молдово-приднестровскому урегулированию политик Франко Фраттини посетил с неофициальным визитом столицу Российской Федерации. Итальянский политик выступил с публичной лекцией в Дипломатической академии, а затем его принимал министр иностранных дел РФ Сергей Лавров.

Возможность пообщаться с Франко Фраттини и взять у него эксклюзивное интервью не упустили журналисты российского международного многоязычного информационного телеканала «Russia Today». В течение получаса говорили о взаимоотношениях с Россией и Европой, о «политизации кишиневскими властями молдово-приднестровского конфликта для достижения своих внутривнутриполитических целей», о сотрудничестве Италии с Россией в урегулировании конфликта, о российской миротворческой миссии на Днестре.

По словам Фраттини, итальянское председательство в ОБСЕ среди приоритетных задач своей деятельности видит достижение конкретных результатов в процессе урегулирования молдово-приднестровских отношений.



Объединенной Контрольной Комиссии. В конце августа Молдова обратилась к ООН с просьбой включить вопрос о выводе российских миротворцев из Приднестровья в повестку дня 72-й сессии

Франко Фраттини о российских миротворцах в Приднестровье

«Я думаю, что Итальянское председательство в ОБСЕ поставило перед собой наиболее важные задачи, среди этих задач и возможность достичь конкретных результатов. Потому что мы уверены, что если будет проявлена добрая воля и Приднестровьем, и Молдовой, в некоторых областях будет возможно получить видимые результаты. Приведу несколько примеров: мы довольно близки к согласию о том, как придать нейтральный статус автомобильным номерным знакам, чтобы гарантировать возможность транспортным средствам, зарегистрированным в Приднестровье, свободно перемещаться в международном пространстве», отметил Франко Фраттини.

Не обошли вниманием журналисты «RT» и нападки молдавских политиков на дислоцированных в Приднестровье российских миротворцев.

«Эти соображения оторваны от реальности. Разговаривать про российское военное присутствие сейчас неправомерно, пока мы не примем всеобъемлющий пакет решений, включающий другие моменты. К примеру, взаимное признание банковских систем, сказал Спецпредставитель по молдово-приднестровскому урегулированию Франко Фраттини.

Антироссийская риторика в Молдове усилилась в 2017 году, накануне 25-летия миротворческой операции на Днестре. И парламентское большинство, и правительство Молдовы с разницей в неделю принимали заявления и декларации о необходимости вывода российских миротворцев из Приднестровья.

Персонал нон-грата был объявлен Спецпредставитель Президента России по Приднестровью Дмитрий Rogozin, еще раньше из РМ были высланы пять российских дипломатов, что фактически заблокировало прошлым летом работу

Генеральной Ассамблеи (ГА), которая проходила 12 сентября. Эту инициативу, которая так и не нашла международной поддержки, осудили в том числе во внешнеполитическом ведомстве России.

В свою очередь, лидер демократов Влад Плахотнюк раскритиковал 13 марта заявления спецпредставителя ОБСЕ по Приднестровью Франко Фраттини, вновь подтвердив, что «для Республики Молдова вывод российских войск с левобережья Днестра является одним из главных приоритетов».

По словам Плахотнюка, заявления представителя ОБСЕ для одного российского пропагандистского телеканала могут свести на нет все результаты переговорного процесса за последние два года, передает moldpres.md.

Лидер демократов уточнил, что и ранее были ситуации, когда «только из желания некоторых международных чиновников добиться формальных успехов бывали попытки навязать подписание документов в ущерб суверенитету Республики Молдова».

«Непонятно почему сейчас, когда мы впервые за последние 15 лет добились настоящих результатов, наши усилия подрываются такого рода заявлениями. Для Молдовы вывод иностранных войск с территории страны был и будет одним из главных приоритетов, и мы надеемся, что эта наша цель найдет поддержку всего мирового сообщества, и Российской Федерации в том числе», — заявил Плахотнюк.

Цена природного газа для населения может снизиться

Национальное агентство по регулированию в энергетике (НАРЭ) объявило на 16 марта публичные дебаты, в ходе которых будут рассмотрены и утверждены тарифы на природный газ на 2018 год. Согласно проекту НАРЭ, опубликованном на официальном сайте агентства, счета для населения на природный газ могут снизиться на 20%.

Соцопрос в Румынии по вопросу об объединении с Молдовой

Первый политический опрос в 2018 году в Румынии был проведен Центром городской и региональной социологии CURS.

Социологические исследования дали оценку мнения румынских граждан о необходимости объединения с Республикой Молдова.

У проекта объединения с Республикой Молдова до сих пор мало последователей в Румынии, несмотря на то, что наступил 2018-й — год 100-летия Великого Объединения. Только 27% румын считают необходимым или очень необходимым это объединение. А переход на евро и референдум, предложенный президентом Йоханнисом, являются политическими действиями, которые поддерживают всего 20% респондентов. В опросе участвовали 1 068 взрослых граждан Румынии, в возрасте от 18 лет и старше; изучение мнения проводилось методом интервью (лицом к лицу) в период с 3 по 10 января 2018 г.

В 2017 году гражданство России получили около 15 500 молдаван

В прошлом году число молдаван, получивших гражданство Российской Федерации, уменьшилось примерно на две тысячи человек по сравнению с 2016 годом, когда оно составило 17 397 человек.

По данным Главного миграционного управления министерства внутренних дел России, молдаване составили 6% от общего числа иностранцев, получивших российское гражданство в 2017 году (около 257 000 человек).

Иммигранты из Молдовы заняли шестое место, после граждан Украины (около трети от общего числа), Казахстана, Узбекистана, Таджикистана и Армении.

В то же время в 2017 году 17 119 молдавских граждан получили разрешение на временное проживание, а 30 373 уже проживают там на основании этого разрешения. Более 8 700 молдаван получили в 2017 году вид на жительство, а 33 325 граждан РМ проживают в России на основании этого разрешения.

Всего в 2017 году российская Федеральная Миграционная служба поставила на учет 542 004 молдаванина, в то время как в 2016 году их было около 586 000 человек. Из общего числа зарегистрированных молдаван лишь 227 000 человек прибыли в РФ на работу, а 143 566 человек — в целях частного визита.

Данные Федеральной миграционной службы также показывают, что в 2017 году в России было поставлено на миграционный учет 15,71 млн иностранцев, что на 1,4 млн больше, чем в 2016 году. Большинство из них — из Узбекистана, Таджикистана, Украины и Китая.

В исследовании, проведенном экспертами Института социального анализа и прогнозирования Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, отмечается, что число работающих в России молдаван продолжает резко снижаться. В начале июня 2017 года оно составляло 430 750 человек, что на 67 000 человек меньше по сравнению с ситуацией на 1 июня 2016 года.

Создавшаяся политическая ситуация неопределенна, и вряд ли кто-то может с уверенностью сказать, что же произойдет дальше. Портал ТРИБУНА разработал условный рейтинг возможных сценариев политических событий на ближайшее время.

1) Проведение досрочных выборов мэров в Кишиневе и Бельцах 20 мая.

Этот сценарий продиктован буквой закона и тем фактом, что мэры Бельц и Кишинева Ренато Усатый и Дорин Киртоакэ подали в отставку. Теперь Центральная избирательная комиссия должна назначить дату проведения досрочных выборов, и дать старт предвыборной кампании. Это самый вероятный сценарий политических событий, который широко обсуждается, и скорее всего, реализуется в ближайшее время.

2) Проведение досрочных парламентских выборов наряду с выборами мэров в Кишиневе и Бельцах 20 мая.



4) Отмена досрочных выборов мэров Кишинева и Бельц.

Такой сценарий обсуждается в основном представителями оппозиционных партий, которые

Каких выборов жителям Молдовы стоит ожидать в самое ближайшее время

С таким предложением выступил глава государства, и его поддержали социалисты. Основным аргументом стало разумное использование бюджетных средств, особенно учитывая, что социалисты в последние годы постоянно ратовали за досрочные парламентские выборы. Эту идею поддерживают и некоторые политические аналитики, а также целый ряд политических деятелей страны. Нам остается лишь подождать, чтобы увидеть, согласна ли с такой постановкой вопроса правящая власть, позиция которой является решающей.

3) Проведение парламентских и досрочных местных выборов в Кишиневе и Бельцах осенью.

Такой ход событий прогнозируют некоторые политические лидеры и аналитики, хотя здесь появляется небольшая законодательная проблема, а именно тот факт, что в течение последнего года исполнения мандата примаров досрочные местные выборы не проводятся. Поэтому, такой сценарий событий зависит от юридических и законодательных обоснований.

считают, что власть придет к выводу, что данные выборы ей невыгодны, и она найдет предлог их не проводить. Но отмена этих выборов довольно опасное дело для власти, потому что это может послужить для оппозиции поводом организовать массовые акции протеста.

5) Проведение очередных парламентских и всеобщих местных выборов весной следующего года.

Этот сценарий, как минимум, с теоретической точки зрения имеет право на существование. В таком случае парламентские и всеобщие местные выборы могут состояться ориентировочно в марте 2019 года. Так может быть решена проблема и с досрочными выборами мэров в Кишиневе и Бельцах, но такие выборы будет очень сложно организовать, особенно учитывая, что парламентские выборы будут проводиться по смешанной системе.

Президент готов создать Национальный фронт

Президент готов создать Национальный фронт по защите государственности Молдовы. Глава государства отметил, что он ответит таким образом на тысячи обращений граждан о необходимости мобилизации против унионистов в случае, если 25–27 марта ситуация в стране выйдет из-под контроля.

Об этом Игорь Додон сообщил на своей странице в социальной сети.

«Только в стране с парализованной политической волей возможно, чтобы примары подписывали антиконституционные документы по ликвидации государственности и независимости», добавил он.

64 парламентария Молдовы имеют гражданство Румынии

Более половины депутатов молдавского парламента имеют гражданство Румынии. Однако, несмотря на это, они отклонили предложение провести совместное заседание с парламентом из Бухареста. Об этом заявил 2 марта румынский депутат от Партии Народное движение Еуджен Томак. Заявление было сделано во время программы «Ora Bucure tiului» на канале 10TV, сообщает unimedia.info.

Немецкие экономисты представили анализ государственных финансов Приднестровья

1 марта состоялась встреча премьер-министра Александра Мартынова с руководством немецкой консалтинговой компании «Berlin Economics». На встрече также присутствовал заместитель главы Посольства ФРГ в РМ Флориан Зайц. С приднестровской стороны во встрече приняли участие члены Правительства и депутаты Верховного Совета.

Более полугода немецкие эксперты анализировали состояние приднестровской экономики и государственного бюджета. Сегодня они представили финальную версию оценки положения дел в государственном финансовом секторе Приднестровья, сообщает пресс-служба Правительства ПМР. Открывая диалог, Александр Мартынов отметил, что представители «Berlin Economics» являются частыми гостями в Приднестровье и, соответственно, в высшем исполнительном органе власти.

Далее немецкие экономисты представили анализ государственных финансов Приднестровья. В частности, речь шла о механизмах снижения дефицита бюджета. Также эксперты поделились своим видением относительно текущего состояния дел в системе пенсионного обеспечения, сфер образования и здравоохранения.

По словам Александра Мартынова, позиция Правительства в контексте понимания существующих проблем совпадает с мнением международных специалистов. Однако в Правительстве, как отметил премьер, их решение видят по двум направлениям: оптимизация госрасходов и рост экономики. «Считаем, что при таком сбалансированном варианте мы достигнем хороших успехов: и экономику разовьем, и уровень жизнь людей не снизим», подчеркнул Александр Мартынов.

В Молдове «уже почувствовали» вмешательство России в выборы

Спикер парламента Молдовы Андриан Канду заявил, что «уже чувствует вмешательство РФ» в предстоящие выборы. По его мнению, Молдова, Грузия и Украина должны объединить усилия. Обвинения в адрес России во вмешательстве в выборы периодически звучат в США и некоторых европейских странах, при этом доказательств, что такое вмешательство имело место, никогда приведено не было.

Либеральная партия потребовала, чтобы парламент собрался на заседание 27 марта и принял декларацию об объединении Молдовы и Румынии. Проект документа, по словам либералов, уже зарегистрирован в канцелярии парламента. В случае отказа либералы обещают начать по всей стране сбор подписей в поддержку унири.

«Депутаты ЛП должны созвать 27 марта в день столетия со дня объединения Румынии и Бессарабии заседание парламента для того, чтобы принять декларацию об объединении как единственную возможность для восстановления исторической справедливости, вступления в ЕС и НАТО, гарантии свободы и процветания населения на левом берегу Прута», заявил Гимпу, добавив, что в случае отказа политбюро ЛП обязуется организовать сбор подписей граждан в поддержку унири.

Саму декларацию на конференции зачитал либерал Валериу Мунтяну. «Великое объединение 27 марта 1918



ностью восстановить историческую справедливость и войти в состав ЕС и НАТО», говорится в декларации, которую предлагается принять депутатам парламента. Символические декларации об объединении Молдовы

Либералы зарегистрировали в парламенте проект Декларации

года не было отменено и действительно до сих пор, а объявление независимости Молдовы стало первым шагом для будущего объединения с Румынией, а не для создания еще одного румынского государства. В независимой Молдове критическая экономическая и политическая ситуация, большая часть граждан живет у черты бедности, без перспектив и соблюдения основных прав и свобод. Также мы отмечаем риск нового акта агрессии со стороны Российской Федерации. Либеральная партия, в соответствии со своей программой, объявляет объединение с Румынией единственной возмож-

и Румынии подписали уже в 109 населенных пунктах Молдовы. 10 марта представители этих населенных пунктов собрались в Яссах, где прошла конференция местных избранных-унионистов.

В противовес декларациям об объединении в Молдове проходит кампания подписания деклараций в поддержку государственности, инициированная Партией социалистов. Как писал на своей странице в Facebook исполнительный секретарь ПСРМ Влад Батрынча, к концу февраля эти декларации приняли в 250 населенных пунктах. Всего в Молдове 898 населенных пунктов.

Польша и Венгрия предлагают включить Молдову в план расширения ЕС

Страны «Вышеградской четверки» выступают за предоставление Молдове перспективы членства в Европейском союзе. Как передает агентство «ИНФОТАГ», об этом 5 марта писали СМИ Польши, комментируя состоявшееся на прошлой неделе в Будапеште переговоры председателей парламента четырех стран, входящих в состав этой организации – Польши, Чехии, Словакии и Венгрии.

«Польша и Венгрия предлагают включить Молдову в план расширения ЕС. Словакия и Чехия также не возражают против того, чтобы он оставался открытым к вступлению новых стран. Речь идет, прежде всего, о государствах Западных Балкан и Молдове», отмечается в публикации.

Напомним, что в начале мандата нынешнего состава Европейской комиссии было заявлено, что в период ее мандата расширения ЕС не будет. В начале этого года председатель Еврокомиссии Жан-Клод Юнкер заявил, что расширение возможно только к 2025 г. В числе претендентов на членство в ЕС он назвал только две страны – Сербию и Черногорию.

Состав Высшего Совета безопасности изменен

1 0 марта обнародован измененный состав Высшего совета безопасности. Указ, подписанный президентом Республики Молдова Игорем Додоном 5 марта, был опубликован в Monitorul Oficial в пятницу, 9 марта.

Там указано, что позиция «Михай Балан – директор Службы информации и безопасности» была исключена, а после формулы «Роман Боцан – председатель парламентской Комиссии по национальной безопасности, обороне и общественному порядку» была включена позиция «Геннадий Митрюк – заместитель председателя парламентской Комиссии по национальной безопасности, обороне и общественному порядку», передает IPN.

Указ также предусматривает введение после позиции «Александру Жиздан – министр внутренних дел» позиции «Еуджениу Стурза – министр обороны». После позиции «Максим Лебединский – советник президента в юридической области и в области институциональных отношений, представитель президента по связям с парламентом и правительством» вставлены следующие позиции: «Павел Войку – советник президента по особым поручениям» и «Корнелиу Попович – советник президента в области образования, культуры и исследований».

Согласно еще одному указу, подписанному 6 марта, в регламент Высшего совета безопасности были внесены поправки к пункту 1 статьи VI. Таким образом, председатель парламента, премьер-министр, председатель парламентской Комиссии по национальной безопасности, обороне и общественному порядку, министр обороны, министр внутренних дел, директор Службы информации и безопасности, генеральный прокурор и глава Национального банка входят в состав Высшего совета безопасности в силу занимаемых ими должностей. Поправки к статье XIV предусматривают, что решения ВСБ принимаются «большинством его членов», а не «как минимум, двумя третями его членов».

Ранее членами Высшего совета безопасности в силу занимаемых ими должностей являлись: премьер-министр, министр обороны, министр иностранных дел, министр внутренних дел, министр национальной безопасности, министр финансов, начальник Генерального штаба Вооруженных сил, начальник Департамента гражданской защиты и чрезвычайных ситуаций, а также секретарь Высшего совета безопасности.

Молдова продолжает оставаться самой бедной страной в Европе

Республика Молдова продолжает оставаться самой бедной страной в Европе, экономический рост является небольшим, который создает недостаточно рабочих мест. В результате, население уезжает за границу, отметил директор программ ИРСИ Viitorul Виорел Киврига, цитируемый ipn.md.

Темпы снижения занятости наблюдаются среди всего населения. Эти тенденции в сочетании с низкой рождаемостью и растущей эмиграцией будут генерировать, в перспективе, прогнозируемое снижение численности населения, а доля пожилых людей зарегистрирует значительное опережение.

По мнению экономиста, экономический рост в Республике Молдова в последние годы был обусловлен секторами с повышенной производительностью, но не принес выгоды населению, которое занято в основном в сельском хозяйстве, которое имеет низкую производительность.

Несмотря на относительно высокий уровень образования, степень квалификации существующей рабочей силы, как правило, недостаточна для удовлетворения спроса современного рынка труда. Страна не имеет эффективной системы переподготовки кадров, чтобы помочь рабочей силе оставаться в стране.

В этих обстоятельствах необходимы срочные меры для стимулирования граждан, чтобы они оставались в стране. Необходимо изменить и финансирование системы здравоохранения, чтобы обеспечить высококачественные лекарства по доступным ценам. Так же, все население должно иметь доступ к воде и канализации. «Пробелы в благосостоянии и доступе к услугам в городской и сельской местности требуют более активных действий. Эти барьеры представляют риски для усиления неравенства и подрыва экономической мобильности», отметил Виорел Киврига. Директор программ ИРСИ добавил, что необходимо поддерживать развитие более безопасного внутреннего рынка труда для того, чтобы уменьшить бедность. Это предполагает создание дополнительных качественных рабочих мест, улучшение доступа к образованию, здравоохранению и услугам.

В Гагаузии 2018 год объявлен годом 100-летия румынской оккупации Бессарабии. Как передает корреспондент ИА REGNUM, такое решение было принято на прошедшем в селе Томай съезде депутатов всех уровней Гагаузии, в котором приняли участие высшее руководство автономии, представители местных властей, общественники и участники становления Гагаузской Республики.

Авторы декларации призвали правительство и парламент автономии организовать серию памятных мероприятий в населенных пунктах Гагаузии, связанных с годом столетия румынской оккупации.

Участники съезда осудили государственную политику Румынии, направленную на ликвидацию и поглощение Молдавии, и соответствующие кампании, которые безнаказанно проводят на территории Молдавии румыноунионисты.

Они потребовали от минюста Молдавии (ведомство возглавляет Александр Тэнэсе, являющийся граждани-



к присоединению Молдавии к Румынии и запретить лицам с двойным гражданством занимать высшие государственные должности, а за унионистские призывы — увольнять с госслужбы.

Они также призвали президента Игоря Додона ввести персональные санкции против Бэеску и одного из лидеров

Гагаузия против объединения с Румынией

ном Румынии и не скрывающий своих румыноунионистских взглядов, — прим. ИА REGNUM) пресечь и прекратить на территории страны деятельность партий и организаций, выступающих за объединение Молдавии с Румынией. А от прокуратуры, МВД и спецслужб — пресечь «антигосударственную, антиконституционную и преступную деятельность на территории нашей страны» экс-президента Румынии Траяна Бэеску и представителей местных властей, принимающих декларации о «присоединении к Румынии».

Авторы декларации, кроме того, требуют ввести уголовную ответственность за пропаганду и призывы

румыноунионистов из Румынии Георге Симиона. «Призываем руководство Европейского союза, Совета Европы, ОБСЕ, Соединенных Штатов Америки, Республики Турция и Российской Федерации осудить агрессивные притязания Республики Румыния к фактической аннексии государства Республика Молдова, члена ООН, признанного международным сообществом», говорится в декларации.

Авторы документа также в очередной раз заявили, что Турция, Россия и ОБСЕ должны стать гарантами функционирования Гагаузской автономии и ее внешнего самоопределения в случае присоединения Молдавии к Румынии.

Стажировка молдавских студентов в Румынии

Трехмесячную стажировку организовали Сообщество румын за пределами страны и унионистская платформа Aştiunea 2012.

Согласно сообщению депутата парламента Румынии от партии «Народное движение», уроженца Молдовы Константина Кодряну, стажеры — студенты университетов Бухареста, Ясс, Галаца, Тимишоары, Арада, Плоешть и Брашова.

Константин Кодряну был избран в парламент Румынии в 2016 г. по спискам партии «Народное движение». Ранее он был одним из лидеров унионистской платформы Aştiunea 2012, а затем стал лидером Блока национального единства (BUN), в который входят около 30 унионистских организаций, выступающих за объединение Румынии с Молдовой.

Кишинев и переговорный процесс по молдавско-приднестровскому урегулированию

Власти Молдавии призывают ОБСЕ занять более жесткую позицию в вопросе вывода российских войск, обеспечивающих мир в Приднестровье. Эта тема затрагивалась на двух встречах, которые премьер Молдавии Павел Филип и глава МИД Молдавии Тудор Уляновски провели с генеральным секретарем ОБСЕ послом Томасом Гремингером в рамках Мюнхенской конференции по безопасности, состоявшейся с 16 по 18 февраля.

Филип назвал ОБСЕ «ключевым партнером» Молдавии в решении «приднестровской проблемы». Кишинев, по его словам, будет настаивать на соблюдении «суверенитета и территориальной целостности» Молдавии с предоставлением Приднестровью «специального статуса». Вопросу вывода российских войск, сказал Филип, в этом контексте должно уделяться особое внимание, «поддержка ОБСЕ в этом имеет важное значение».

Глава МИД Уляновски также отметил «приоритетное внимание, которое Республика Молдова уделяет выводу российских войск и боеприпасов, размещенных на левом берегу Днестра», и заявил о «важности поддержки ОБСЕ в этом отношении».

Ранее молдавские власти и подконтрольные им кишиневские эксперты не раз выражали недовольство тем, что ОБСЕ предпочитает не акцентировать внимание на «проблеме» вывода российских войск из Приднестровья, и поддерживает подход, ориентированный на решение конкретных проблем, с которыми сталкиваются жители Молдавии и ПМР.

Оперативная группа российских войск (ОГРВ) и российские миротворцы находятся на территории Приднестровской Молдавской Республики в соответствии со статьями 2 и 4 Соглашения о принципах мирного урегулирования молдавско-приднестровского конфликта, подписанного в 1992 году главами России и Молдавии в присутствии президента Приднестровья. Согласно статье 8 данного Соглашения, его действие может быть прекращено либо «по согласию сторон», либо «в случае выхода из него одной из договаривающихся сторон».

Несмотря на постоянные попытки подвергнуть сомнению и дискредитации мандат России на выполнение миротворческой миссии и требования вывести российские войска из Приднестровья, звучащие на протяжении ряда лет, о своем выходе из Соглашения о принципах мирного урегулирования молдавско-приднестровского конфликта Кишинев до сих пор не объявил.

Киев попросил Молдову не поддерживать «Северный поток–2»

Верховная Рада Киева попросила власти Молдовы не поддерживать проект строительства газопровода «Северный поток–2». Комментируя эту просьбу, председатель парламента РМ Андриан Канду сообщил в интервью украинскому изданию УНН, что «однозначно, между Молдовой и Украиной сейчас самые лучшие взаимоотношения, каких раньше еще не было. И мы сейчас очень поддерживаем друг друга в различных международных организациях, на двустороннем уровне и в международном формате».

Председатель парламента добавил, что в начале марта в Кишиневе пройдет конференция, на которой Молдова, Украина и Грузия, «скорее всего, утвердят резолюцию, о совместной работе в разработке политики и более эффективного сотрудничества против российской агрессии».

Напомним, что «Северный поток–2» — газопровод из России в Германию через Балтийское море протяженностью 1220 километров и мощностью 55 миллиардов кубометров в год. Его строительство должно начаться в 2018 году и завершиться в конце 2019-го.

Восстановление экономической активности предприятий большинства отраслей в 2017 году привело к росту промышленного производства на 14% (в сопоставимых ценах). По итогам 12 месяцев объем произведенной продукции достиг 9,79 млрд рублей, говорится в опубликованной на сайте Министерства экономического развития экспресс-информации.

Показатели промышленности в прошлом году приблизились к уровню 2014 года — тогда был зафиксирован максимальный уровень промышленного производства за последние 10 лет. Наиболее высокие производственные результаты отмечались в черной металлургии, где объем выпуска вырос в 2 раза. При этом доля отрасли в структуре приднестровской промышленности увеличилась на 19,4%, практически достигнув одной трети.

Существенно выросли показатели машиностроения и металлообработки (+26,2%). Положительную



в электроэнергетике, химической промышленности и полиграфии.

Как отмечают аналитики Центрального банка, вследствие перерыва в поставках электроэнергии в Ре-

Рост промышленного производства в ПМР

динамику в этой отрасли продемонстрировала электротехника (+33). Неплохие результаты показали пищевая и мукомольно-крупяная промышленности, нарастившие объем продовольственных товаров на 14,8% и 19,4% соответственно.

Не прошла даром и господдержка предприятий легкой промышленности, которые увеличили выпуск хлопчатобумажных тканей (+19,1%) и верхней одежды: плащей — в 5,6 раз, пальто — в 1,6 раза, курток — в 1,3 раза. В целом же показатели отрасли на 4,2% превысило уровень 2016 года. В строительном сегменте зафиксирован прирост выпуска продукции «Рыбницкого цементного комбината» на 6,0%. С другой стороны, негативная динамика фиксируется

спублику Молдова в апреле — мае и уменьшения цены ее реализации, выработка предприятий данной отрасли за первые пять месяцев 2017 года сократилась в 1,3 раза.

Однако начиная с июня, отмечалось наращивание объемов производства, что позволило сократить разрыв по итогам года до —17,3%. В итоге удельный вес электроэнергетики в совокупном объеме производства составил 30,8% и оказался сопоставим с долей черной металлургии.

Сокращение на 28,4% показателей в полиграфии в 2017 году специалисты ПРБ объясняют повышенной загруженностью отрасли в период проведения президентской предвыборной кампании в 2016-м.

Свыше 100 населенных пунктов Молдавии «присоединились» к Румынии

Число населенных пунктов и районов Молдавии, местные власти которых приняли символические «декларации об объединении с Румынией» по случаю столетия румынской оккупации Бессарабии, достигло 100. Об этом сообщил один из лидеров молдавских румыноунионистов Ион Лященко, передает корреспондент ИА REGNUM.

В начале февраля власти нескольких десятков населенных пунктов Молдавии приняли символические декларации об объединении с Румынией. Инициатива проведения акции принадлежит румыноунионистской организации Aştiupea — 2012 и приурочена к столетию румынской оккупации Бессарабии в 1918 году, которую унионисты называют «Великим объединением».

В ответ молдавские социалисты запустили встречную инициативу: местные органы власти десятков молдавских городов и сел приняли заявления, осуждающие антигосударственные действия унионистов и требующие сурово наказать их за нарушение конституции. Президент Игорь Додон, в свою очередь, заявил, что действия унионистов могут привести к гражданской войне, и распорядился созвать Высший совет безопасности, чтобы обсудить эту проблему.

Либералы выступили против статуса русского языка в Молдове

Либеральная партия (ЛП) требует отмены статуса русского языка как «языка межнационального общения» в Молдове. Об этом заявил на пресс-конференции 23 января председатель ЛП Михай Гимпу.

По его словам, депутаты от ЛП обратятся по этому поводу в Конституционный суд, где они намерены оспаривать ряд законодательных актов, закрепляющих статус русского языка в Молдове. Он напомнил, что «согласно закону о функционировании языков на территории Молдавской ССР, принятому еще в 1989 г., за русским языком закреплен статус «языка межнационального общения».

«Это неприемлемо, на территории Молдовы может быть только один язык межнационального общения – государственный румынский язык», заявил Михай Гимпу.

По его мнению, «положение закона противоречит Конституции РМ, где говорится, что «государство признает и охраняет право на сохранение, развитие и функционирование русского языка и других языков», но вовсе не придает им какой-то особый статус».

В свою очередь, депутат от ЛП Ион Касьян добавил, что «особый статус русского языка противоречит положению Конституции о равенстве всех граждан республики перед законом, ведь представители других нацменьшинств республики подвергаются дискриминации, так как вынуждены, общаться на русском, а не на своем родном языке». «Также законодательство подразумевает обязательный перевод всех нормативных актов на русский язык, что ежегодно обходится бюджету в миллионы леев. Это просто нерациональное использование финансов и данное положение также необходимо пересмотреть», заявил Касьян. Ранее либералы выступили с инициативой выхода Молдавии из состава СНГ.

Американский конгресс выпустил проект резолюции по Молдове

Конгрессмены США зарегистрировали проект резолюции в поддержку Республики Молдова.

Инициатива предусматривает укрепление отношений с Республикой Молдова и оказание ей поддержки. Также документ предусматривает подтверждение поддержки США суверенитета, независимости и территориальной целостности Республики Молдова.

Конгрессмены призывают правительство России выполнить свои обязательства по выводу войск и боеприпасов, расположенных на левом берегу Днестра. Кроме того, в тексте резолюции говорится о поддержке усилий по борьбе с кампаниями по дезинформации в Восточной Европе. Конгрессмены также обращаются к главным государственным учреждениям США с просьбой активизировать их партнерство с молдавским правительством, с частным сектором и гражданским обществом с целью реформирования юстиции, содействия прозрачному управлению.

Напомним, что одним из авторов проекта резолюции является сенатор штата Техас Пит Олсон, председатель парламентской группы дружбы Молдова-США. Олсон был одним из официальных лиц США, с которым встретился лидер ДПМ Влад Плахотнюк во время своего недавнего визита в Соединенные Штаты. Вопросы, которые обсудили Плахотнюк и Олсон, нашли отражение в положениях резолюции, представленной в Конгрессе США. К ним относятся консолидация молдово-американских двусторонних отношений и активизация стратегического диалога между США и Республикой Молдова.

Выводы Совета Европейского союза по иностранным делам представляют собой констатацию деградации демократии в Молдове. Такое мнение 26 февраля высказал политолог Алексей Тулбуре в ходе передачи «Ora expertizei» на телеканале Jurnal TV.

По его словам, выводы Совета ЕС в некотором смысле являются «свидетельством о смерти европейской интеграции Молдовы с этой властью. Тон этого документа говорит о том, что в Брюсселе понимают, что они имеют дело с людьми, у которых нет ничего общего с европейскими ценностями, людьми, которые захватили государство и, просто-напросто, пытаются удержать его в неких пределах. Это большой национальный позор, что после девяти лет декларируемой европейской интеграции мы получили самый



Тулбуре: Совет ЕС констатировал деградацию демократии в Молдове

что ни на есть критичный документ», сказал Алексей Тулбуре.

По мнению депутата от Либеральной партии Лилиана Карпа, Совет Европейского союза по иностранным делам пытается сказать, что «в Республике Молдова нарушаются правила демократии, и мы имеем дело с подконтрольным государством. Совет ЕС обращает внимание на ряд вопросов, тем самым говоря нам, что правовое государство в Республике Молдова находится под угрозой: это свобода печати, избирательное правосудие, качество следующего парламента. Присутствует комплекс проблем, указывающий, что Республика Молдова все больше скатывается к авторитарному государству», заявил Лилиан Карп.

По мнению зампреда партии Платформа «Достоинство и правда» Александру Слусаря, Евросоюзу стало ясно, что Молдова превратилась в историю успеха одного клана. «Эта власть, бесспорно, не заслуживает того, чтобы получать финансирование», сказал Слусарь.

В понедельник, 26 февраля, Совет Европейского союза по иностранным делам вновь подтвердил, что он поддерживает Республику Молдова, однако подчеркнул, что эта поддержка обусловлена осуществлением целого ряда осязаемых реформ, в частности в сферах правосудия, борьбы с коррупцией и в экономике.

Приднестровская делегация приняла участие в работе форума «Вместе с Россией»

4 –5 марта в Москве прошел Международный форум «Вместе с Россией». Организатором мероприятия выступил фонд «Русский мир». В Приднестровье на форуме представляли президент Вадим Красносельский, председатель Верховного Совета Александр Щерба, его заместитель Галина Антюфеева, главы парламентских комитетов Виктор Гузун и Александр Коршунов, председатель Молодежного парламента Александр Савич, представители местных советов народных депутатов, сообщает парламентская пресс-служба.

Главная цель форума – обсуждение наиболее острых проблем, волнующих граждан Российской Федерации, постоянно проживающих за рубежом, выработка предложений по их активному вовлечению в общественно-политическую жизнь России, их участию в выборах Президента Российской Федерации.

Члены приднестровской делегации участвовали в работе подиумной дискуссии на тему «Народовластие в России и российские избиратели за рубежом». Президент ПМР Вадим Красносельский выступил с докладом на тему «Приднестровье – составная часть Русского мира: текущая ситуация и перспективы развития», сообщает пресс-служба главы приднестровского государства.

Новые кадровые назначения в Республике Молдова



ЛЯНКĂ Юрие, заместитель премьер-министра Республики Молдова по европейской интеграции

Дата и место рождения: 20 октября 1963 г.

Образование:

1981–1986 гг. – Московский государственный институт международных отношений, степень лицензиата в области международных отношений.

Профессиональная деятельность

1986–1993 гг. – сотрудник Министерства иностранных дел.

1993–1997 гг. – министр-советник Посольства Республики Молдова в Соединенных Штатах Америки.

1998 г. – посол по особым поручениям по вопросам европейской интеграции.

1998–1999 гг. – заместитель Министра иностранных дел.

1999–2001 гг. – первый заместитель Министра иностранных дел.

2001–2005 гг. – вице-президент Компании «ASCOM-Grup».

2005–2007 гг. – старший советник Верховного комиссара ОБСЕ по делам национальных меньшинств.

2007–2009 гг. – вице-президент Компании «ASCOM-Grup».

2005–2009 гг. – вице-председатель Ассоциации по внешней политике.

2009 г. – депутат Парламента Республики Молдова.

2009–2013 гг. – первый вице-премьер, министр иностранных дел и европейской интеграции в правительствах В. Филата.

2009–2015 гг. – член, вице-председатель Либерал-демократической партии Молдовы

2013–2014 гг. – премьер-министр Республики Молдова.

Бывший первый заместитель председателя Либерал-демократической партии Молдовы (апрель 2011 года – февраль 2015 года).

Январь 2018 г. – назначен заместителем премьер-министра Республики Молдова по европейской интеграции.

Семейное положение: женат, двое детей.

Партнерство: Франция – Приднестровье

6 марта в Торгово-промышленной палате Приднестровья состоялась встреча с французской делегацией, которую возглавили президент ТПП Франция – Молдова Эммануэль Скулиос и заместитель директора Французского Альянса в Молдове Адриан Чиботару.

Французские предприниматели Джерард Стаэдель и Жак Шлиф представляли Эльзас. Пресс-служба ТПП уточняет, что этот французский регион производит около 3% ВВП и занимает второе место среди регионов страны по ВВП на душу населения, уступая только региону Иль-де-Франс. 68% рабочих мест сосредоточено в сфере услуг, 25% – в промышленности, что делает Эльзас одним из наиболее индустриализированных регионов. Регион поддерживает тесные экономические связи с другими странами, более 35% местных фирм находятся в собственности иностранных компаний в основном из Германии, Швейцарии, США, Японии и Скандинавии.

УЛЯНОВСКИ Тудор, министр иностранных дел и европейской интеграции Республики Молдова



Дата рождения: 26 мая 1983 года. Образование:
2000–2005 гг. – Международный независимый университет Молдовы, факультет права, лицензиат международного права.
2006 г. – Дипломатическая академия в Вене, Австрия
2007–2010 гг. – аспирант Государственного университета Молдовы.
Профессиональная деятельность:
2005–2007 гг. – атташе, третий, затем второй секретарь управления по Америке департамента двустороннего сотрудничества при Министерстве иностранных дел и европейской интеграции Республики Молдова (МИДЕИ).
2007–2010 гг. – первый секретарь и советник посольства Республики Молдова в Вашингтоне, США.
2010–2012 гг. – советник управления по Америке, департамента двустороннего сотрудничества при МИДЕИ
2010–2013 гг. – национальный координатор программы под эгидой США, Мадридского клуба и Швеции.
2012–2013 гг. – начальник Управления по Америке, Азии, Средней Азии и Африке в МИДЕИ.
2013–2014 гг. – уполномоченный при посольстве Республики Молдова в Государстве Катар.
2014–2016 гг. – заместитель министра иностранных дел и европейской интеграции.
2016 г.–2017 гг. – чрезвычайный и Полномочный Посол Республики Молдова в Швейцарской Конфедерации и Княжестве Лихтенштейн.
2017 г. – избран председателем Совета по торговле и развитию, ЮНКТАД.
Январь 2018 г. – назначен министром иностранных дел и европейской интеграции РМ.

ПЫРЛОГ Виталие, директор Службы информации и Безопасности Республики Молдова



Дата и место рождения: 28 июля 1974 года в городе Ниспорень.
Образование:
1992–1997 гг. – Международный независимый университет Молдовы, факультет права, специальность – международное право.
Профессиональная деятельность:
1993 г. – юридический консультант в частной международной компании.
1997–2001 гг. – главный консультант в Аппарате президента Республики Молдова.
2001 г. – директор Главного управления международных отношений и европейской интеграции в Министерстве юстиции; представитель правительства Республики Молдова в Европейском суде по правам человека.
2002–2005 гг. – член Руководящего комитета по правам человека Совета Европы, член Европейской Комиссии по эффективности правосудия Совета Европы, член Комитета экспертов по улучшению процедур защиты прав человека в рамках Совета Европы, руководителем молдавской делегации в Европейском комитете по уголовным делам Совета Европы.
2006–2009 гг. – министр юстиции.
2009–2017 гг. – возглавлял комиссию Интерпола по контролю за файлами.
Январь 2018 г. – назначен директором Службы информации и Безопасности Республики Молдова.



ФРАТТИНИ Франко, спецпредставитель ОБСЕ по молдово-приднестровскому урегулированию

Дата и место рождения: в 1957 г. в Риме.

Образование:

В 1979 году получил высшее юридическое образование, бакалавр права.

Профессиональная деятельность:

1981–1984 гг. – государственный прокурор.

С 1 сентября 1984 г. – адвокат государства при Генеральной адвокатуре государства.

С 15 ноября 1984–1986 гг. – магистрат Регионального административного трибунала Пьемонта.

1986 г. – 1990 гг. – юридический советник министра финансов.

1990–1991 гг. – юридический советник заместителя Председателя совета министров Италии.

В 1992 г. – юридический советник Председателя Совета Министров Италии.

15 мая 1993 г. – 17 мая 1994 г. – заместитель Генерального секретаря Президиума Совета Министров Италии.

14 мая 1994 г. – 17 января 1995 г. – Генеральный секретарь Президиума Совета Министров Италии.

17 января 1995 г. – 18 марта 1996 г. – министр по вопросам государственного управления и региональным вопросам.

С апреля 1996 г. по ноябрь 2004 г. и с апреля 2008 г. – депутат Палаты депутатов Парламента Италии.

1996–2004 гг. – председатель парламентского комитета по вопросам разведки, безопасности и государственной тайны.

ноября 1997 г. – август 2000 г. – коммунальный советник города Рима.

11 июня 2001 г. – 13 ноября 2002 г. – министр по вопросам государственного управления и координации служб разведки и безопасности.

14 ноября 2002 г. – 18 ноября 2004 г. – министр иностранных дел Италии.

22 ноября 2004 г. – 7 мая 2008 г. – заместитель Председателя Европейской комиссии от Италии и Европейский комиссар по вопросам юстиции, свободы и безопасности.

8 мая 2008 г. – 16 ноября 2011 г. – министр иностранных дел Италии.

С 2014 года – Президент Института Евразийских Исследований.

Январь 2018 г. – назначен спецпредставителем ОБСЕ по молдово-приднестровскому урегулированию

Владеет английским и французским языками.

Молдова и Армения расширят сотрудничество в АПК

Молдова и Армения намерены расширить сотрудничество в области сельского хозяйства и реализовать совместные проекты в АПК, а также в сфере регионального развития и окружающей среды.

Об этом говорилось в ходе встречи, которую провели министр сельского хозяйства, регионального развития и окружающей среды Молдовы Ливиу Волконович и посол Армении в Молдове Дживан Мовсисян, передает Noi.md.

В ходе дискуссий министр сельского хозяйства, регионального развития и окружающей среды Ливиу Волконович подтвердил готовность сотрудничать в развитии отношений двух стран в областях, представляющих общий интерес, представив в качестве примера совместный проект в рамках программы ERASMUS + HORIZON 2020.

В свою очередь, Дживан Мовсисян отметил интерес Армении к Молдове и сделал краткий обзор отношений между нашими странами. Он оценил то, что в 2017 г. они в двусторонней торговле зарегистрировали рост, как экспорта, так и импорта сельскохозяйственной продукции.

Дипломат поддержал также сотрудничество между Государственным аграрным университетом Молдовы и Политехническим университетом Армении в рамках проекта eDrone, программы ERASMUS + KA2.

КИРОВА Татьяна, первый заместитель премьер-министра – министр финансов Приднестровской Молдавской Республики



Родилась 31 марта 1983 года в с. Парканы Слободзейского района.

Образование:

1998 г. – окончила Парканскую среднюю школу № 2 и поступила в Тираспольский экономический техникум, обучение в котором завершила в 2001 году, получив специальность «Финансист», специализация «Финансы. Налоги и налогообложение».

2006 г. – окончила Межрегиональную академию управления персоналом (Тираспольский филиал) по специальности «Менеджмент организаций», специализация «Экономика и управление бизнесом» с присвоением степени магистра.

2013 г. – завершила обучение в Тираспольском филиале Одесской национальной юридической академии по направлению «Государственное управление и международно-правовые отношения».

Освоила курсы дополнительного финансового образования в рамках повышения квалификации в МГИМО (У) Министерства иностранных дел РФ по направлению «Международные экономические отношения и особенности ценообразования на мировых товарных рынках» (2008 год) и в Российском университете дружбы народов по программе «Государственный аудит и управление бюджетными ресурсами РФ» (2012 год).

Профессиональная деятельность:

2003 г. – ведущий специалист-инспектор Инспекции по анализу и контролю государственного долга, межгосударственных финансово-экономических отношений, банковской и страховой систем, обращения государственных ценных бумаг в Счетной палате Приднестровской Молдавской Республики.

2005 г. – переведена на должность главного специалиста-инспектора.

2007 г. – назначена начальником Инспекции.

С 2012 г. – осуществляла параллельно руководство и координацию деятельности Инспекции по анализу, оценке обоснованности и эффективности формирования и использования средств консолидированного бюджета, внебюджетных фондов и счетов, финансовой экспертизы законодательства Приднестровской Молдавской Республики.

2014 г. – назначена на должность заместителя Председателя Счетной палаты Приднестровской Молдавской Республики.

2016 г. – возглавила Счетную палату Приднестровской Молдавской Республики.

Награждена Грамотами Верховного Совета ПМР, Грамотой Президента ПМР, медалями «За трудовую доблесть» и «За безупречную службу III степени», юбилейными нагрудными знаками «20 лет финансовой системе ПМР» и «25 лет финансовой системе ПМР», Орденом «Трудовая Слава».

С 4 октября 2017 года указом Президента назначена на должность Первого заместителя Председателя Правительства.

С 1 января 2018 года указом Президента назначена на должность Первого заместителя Председателя Правительства – министра финансов.

Тема:

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРОЦЕССЫ



РИТМ ЕВРАЗИИ. 15.12.2017

Телевизионный эфир Молдовы стал полем битвы с «российской пропагандой»

Политические процессы, происходящие в Молдове, приобретают все более выраженную предвыборную окраску. По большому счету, практически любое событие, имеющее к политике на первый взгляд достаточно отдаленное отношение, представляет собой скрытую подготовку к парламентским выборам, которые должны пройти в ноябре будущего года. При этом невооруженным глазом видно, как противостояние основных политических сил приобретает все более жесткий характер.

Одним из проявлений этого противостояния стало на минувшей неделе принятие парламентом Молдовы поправок в Кодекс о телевидении и радио. Они фактически запрещают российские новости и информационно-аналитические программы на ТВ и радио. Законопроект, подготовленный демократами, обсуждали почти три часа и проголосовали сразу в первом и во втором чтениях. Во втором чтении за проект проголосовал 61 депутат из парламентского большинства — демократы, представители Европейской народной партии, либералы и либерал-демократы. Оппозиция в лице Партии социалистов проголосовала «против», остатки фракции Партии коммунистов отказались голосовать и покинули зал заседаний.

Депутат от Партии социалистов Влад Батрынча заявил, что партия опротестует голосование, так как была нарушена процедура голосования. По его словам, поправки должны были обсуждаться на заседании комиссии, но эта обязательная процедура не была проведена. Партия социалистов, по словам В. Батрынчи, считает данный законопроект антиконституционным и поэтому обжалует его в Конституционном суде. В свою очередь, президент Игорь Додон заявил, что ни при каких условиях не станет промульжировать этот законопроект.

Проект принятых поправок подписали депутаты от Демократической партии и Европейской народной партии. В пояснительной записке говорится, что цель проекта — обеспечить безопасность информационного пространства, ограничив трансляцию на территории Молдовы информационно-аналитических, политических и военных программ, произведенных за пре-

делами стран-участниц Европейской конвенции о трансграничном телевидении. Хотя формулировки данных поправок не содержат упоминания конкретных государств, ни у кого не возникло сомнений, что данный законопроект направлен в первую очередь на вытеснение из молдавского эфира и кабельных сетей информационных программ российских каналов. Впрочем, это не скрывают и инициаторы данных законодательных поправок. Как известно, Российская Федерация подписала данную конвенцию уже достаточно давно, но все еще не ратифицировала ее.

В чем же заключается главная причина, по которой российские информационные программы хотят запретить в Молдове, и какова вообще ситуация в информационном и телевизионном поле страны?

Фактически доминирующее положение на телевизионном рынке занимает медиахолдинг, принадлежащий олигарху В. Плахотнюку и контролирующий 4 из 5 телеканалов, которые имеют национальное покрытие, один из них осуществляет ретрансляцию в РМ российского Первого канала. Кроме этого в январе текущего года Плахотнюк приобрел еще 2 телеканала — СТСМoldova и SuperTV. Холдингу также принадлежат три радиостанции.

Представители оппозиционной Партии социалистов контролируют два телевизионных канала — НТВ в Молдове и AccentTV, которые постоянно подвергаются санкциям со стороны контролирующих органов государства. Причем порой поводы для предупреждений и штрафов вызывают откровенное недоумение. Один из таких штрафов был наложен на канал AccentTV за то, что в репортаже на русском языке было употреблено название столицы Кишинев, а не Кишинэу, как это произносится на молдавском языке.

Прямая трансляция российских телеканалов не ведется в Молдове уже давно. Вместо этого ряд молдавских телеканалов имеет право на ретрансляцию телеканалов российских, вставляя при этом отдельные передачи собственного производства и местные выпуски новостей. При этом на каналах медиахолдинга Плахотнюка российские новостные выпуски переносятся из прайм-тайма на более позднее время,

когда их уже практически никто не смотрит, а на их месте идут новости, подготовленные в Молдове. Также достаточно часто наблюдается цензурирование российских новостных выпусков. Подобные случаи отмечались достаточно часто и в первую очередь это касается освещения российскими каналами событий в Молдове. Некоторые сюжеты в новостях Первого канала, затрагивающие события в Молдове, вообще не проходят в эфир.

Кроме этого, в прайм-тайм в выходные дни на телеканале, ретранслирующем Первый канал, выходят общественно-политические ток-шоу полностью на государственном языке. При этом в программы приглашаются политики, известные своей русофобской позицией, которые не стесняются делать в прямом эфире антироссийские заявления.

В реальности основные российские каналы, на которые ориентируется большинство граждан страны и особенно русскоязычные, используются молдавскими телевизионщиками для проталкивания собственных продуктов и проведения массовой пропагандистской кампании. Причем направлена эта кампания на культивирование антироссийских настроений, что само по себе уже парадоксально. Возможным это стало исключительно из-за злоупотребления медиахолдингом Плахотнюка, ретранслирующим российские телеканалы, теми правами, которыми были ему предоставлены. Фактически содержание российских телеканалов проходит в Молдове переформатирование местными идеологами, и это переформатирование отнюдь не в пользу России и русскоязычных граждан Молдовы.

Но, похоже, что проевропейской власти Молдовы это показалось недостаточно, и поправки в Кодекс о телевидении и радио, принятые парламентом на прошедшей неделе, призваны еще больше ужесточить существующую ситуацию и фактически полностью вытеснить российский новостной контент из молдавского телеэфира. Мотивируется это достаточно распространенным сегодня трендом о необходимости борьбы с «российской пропагандой». Хотя очевидно, что в плане предвыборной борьбы, которая еще официально не начата, но уже идет полным ходом, запрещая российские информационные выпуски, олигархический режим преследует сразу несколько целей.

Во-первых, принятие любых антироссийских мер может добавить Демократической партии олигарха Плахотнюка популярности среди той части молдавского электората, которая характеризуется откровенно русофобскими взглядами. Надо отметить, что рейтинг Демпартии на сегодняшний день низок настолько, что не гарантирует ее представителям даже прохождения в парламент по партийным спискам. И данные меры могут принести поддержку определенной части про-

европейского или унионистского электората.

Во-вторых, закрытие молдавского эфира для российских новостей может осуществляться и в целях понизить рейтинг оппозиционной Партии социалистов и постараться уменьшить ее присутствие в будущем парламенте. Курс на развитие отношений с Россией, который проводит президент И. Додон и который поддерживается Партией социалистов, определяет поддержку значительной части населения. На сегодняшний день это чуть больше половины молдавского электората. Принятые законодательные поправки призваны отсечь эту часть населения от источников объективной информации и привлечь их к информационным источникам медиахолдинга Плахотнюка.

И в третьих, это, пожалуй, основной фактор, проевропейская власть демонстрирует Западу свою лояльность и антироссийскую позицию, которая в последнее время так популярна у «партнеров по развитию», как принято называть сейчас в Молдове США и ЕС. В этой связи весьма характерным является тот факт, что голосование в парламенте по поправкам в Кодекс о телевидении и радио состоялось как раз в тот день, когда В. Плахотнюк находился с визитом в США и встречался там с чиновниками Государственного департамента и членами Сената. В беседе с молдавским гостем сенатор Уилл Херд подчеркнул, что США поддерживают сближение Молдовы и Запада и обеспокоены действиями России. Его поддержал сенатор Маркуин Муллин, который отметил, что поддерживает все усилия Молдовы для сопротивления враждебным действиям России.

К вышеперечисленному необходимо добавить, что накануне состоявшегося в парламенте Молдовы голосования Басманный суд Москвы санкционировал заочный арест Владимира Плахотнюка по обвинению в покушении на убийство. Он объявлен в международный розыск. Не исключено, что данный шаг также стал одной из причин экстренного голосования в молдавском парламенте.

Наверное, всем понятно, что подобных совпадений просто не бывает! Все произошедшее дает основания предполагать с достаточно высокой вероятностью, что уже в ближайшее время следует ожидать еще большего обострения ситуации вокруг Молдовы. И начавшееся сражение за телевизионный эфир является одной из граней развития этой ситуации. Фактически задолго до начала предвыборной кампании в стране начинается большая политическая война, в которую вступают не только внутренние, но и внешние политические силы. Победитель в этом противостоянии станет победителем на парламентских выборах в будущем году и будет определять дальнейшее направление, по которому пойдет республика.

Илья КИСЕЛЕВ



Траян Бэеску: «Могу дать письменное заверение в том, что через два года Молдова перестанет экспортировать яблоки, виноград и вина в Россию – Румыния и ЕС скупят все»

Странствующий по Молдове экс-президент Румынии, почетный председатель очередной унионистской Партии национального единства Траян Бэеску не скупится на обещания превратить рай для молдаван в случае унири нашей страны с Румынией. Другого пути улучшить жизнь для наших граждан он не видит – об этом он вновь заявил в ходе передачи «Пятница с Анатолием Голя» на телеканале РТР–Молдова, вышедшей в эфир в пятницу, 2 марта. Траян Бэеску своей саркастической улыбкой парировал вопросы ведущего и зрителей, аргументируя свои действия и свою позицию.

Что ищет Бэеску в Кишиневе? Он находится в нашей стране по собственной инициативе или же по приглашению кого-либо?

Экс-президент Румынии сказал, что на него трудно оказывать влияние. «Я поступаю только так, как считаю нужным, – объяснил он свой интерес к нашей стране. – В Республику Молдову я приезжаю по разным причинам. За десять лет нахождения главой Румынии я пытался сблизить население с правого и левого берега Прута. После окончания моего мандата я решил предложить говорить в РМ об унири. Люди по обе стороны Прута живут, согласно пакту Молотова – Риббентропа. Мы его не приемлем.

Молдаване – гостеприимный народ. Как чувствует себя в нашей стране экс-президент соседней страны, который упорно продвигает идею унири, несмотря на то, что большинство жителей РМ категорически против этого, согласно многочисленным опросам?

Бэеску сообщил, что понимает ситуацию. Он рассказал о теплой встрече с гражданами Молдовы в Бельцах. «Отдаю себе отчет, что в зале для встречи со мной специально собрали только унионистов, – признался Бэеску. – Я – политик, пять раз был министром, два раза был генпримаром Бухареста, поэтому спокойно воспринимаю все происходящее. Главное, чтобы пропаганда идеи унири придвигалась».

Говоря о взаимоотношениях с молдавским президентом, Бэеску отметил, что Игорю Додону в его деятельности не помешало бы такое качество, как интеллигентность. «Я поздравил его после победы на президентских выборах», – сказал Бэеску. – Нормальным считаю поздравить всенародно избранного главу государства, тем более, когда речь идет о Республике Молдова. Я пытался наладить с ним диалог, но это оказалось невозможным. Еще до того, как он выиграл выборы, Додон заявил, что лишит меня молдавского гражданства. Тем не менее, это не мешает мне добиваться своей главной цели – объединения жителей правого и левого берега Прута в единую Румынию. Ради этого я готов встречаться с любым политиком, в том числе и с Додоном».

На вопрос, зачем так упорно продвигать идею унири политику, который в будущем едином государстве не претендует на какую-либо значимую государственную должность, Бэеску ответил так: «Убежден, что Румыния – единственная страна, не смирившаяся с пактом Молотова-Риббентропа, – в целях сохранения собственного национального достоинства имеет обязательство осуществить унирию. Этот одиозный секретный договор нанес ущерб Польше, прибалтийским странам и Румынии. Прибалты и поляки аннулировали результаты пакта. Единственные страны, которые практически не предприняли по этому документу никаких мер, – это Румыния и, соответственно, Республика Молдова».

Почему Бэеску зубами держится за молдавское гражданство?

«Проблема гражданства вашей страны заключается в солидарности с вами, – ответил экс-глава румынского государства. – Я отношусь к тем румынским политикам, которые генерировали закон о предоставлении гражданства Румынии для жителей РМ. Считаю ненормальным тот факт, что, предлагая гражданам вашей страны румынское гражданство, я бы отказался от молдавского».

Говоря о довольно прохладных отношениях Игоря Додона и Клауса Йоханниса из-за идеи унири, продвигаемой румынской стороной, Бэеску отметил, что «президент Румынии, как и руководитель любой другой страны, вправе руководствоваться своей историей и продвигать свои национальные интересы. Таким же правом обладает и молдавский президент. Другой вопрос, чего желают граждане Республики Молдова?».

Бэеску рассказал о том, что родился в семье военного румынской армии, который в 1968 году вместе с танковой частью, где он служил, отправился на границу с Чехословакией, чтобы отразить возможную атаку на свою страну со стороны советских войск во время известных событий «пражской весны».

Реализация идеи унири, по мнению Бэеску, может состояться двумя способами: референдумами в обеих странах либо совместными решениями парламентов. Экс-глава Румынии не раз заявлял ранее о том, что решение об унире должны принять парламенты двух стран, а не граждане на референдуме, поскольку «в Молдове референдум по вопросу унири не получил бы поддержки», – эту точку зрения он вновь повторил.

Сможет ли Румыния «проглотить» РМ, учитывая финансово-экономическое состояние обеих стран? «Это зависит от того, когда это произойдет, – ответил Бэеску. – Чем позже это произойдет, тем дороже обойдется. В 1991 году Республика Молдова после объявления своей независимости имела такой же объем ВВП на

душу населения, как и Румыния. Уровень жизни молдаван на тот период был даже выше, чем у нас. Сейчас доля ВВП на каждого румынского гражданина в 6,6 раз больше, чем у вас».

Бэеску утверждает, что на данный момент Молдова экспортирует намного больше фруктов и овощей в Румынию, чем в Россию. Из 100 тысяч тонн яблок, импортируемых в соседнюю страну в прошлом году, лишь незначительная часть была из Молдовы. На вопрос о том, почему на румынский рынок молдавские яблоки не могут пробиться, Бэеску ответил: «Идея унири состоит не только в продаже яблок. В соответствии с соглашением с ЕС, у Республики Молдова есть квота на продажу фруктов и овощей в Евросоюз, которую Румыния не может превысить по своему желанию. Тем не менее, могу дать письменное заверение в том, что

в течение последующих двух лет молдавские яблоки, виноград и вина не будут экспортироваться в Россию, а только в Румынию и другие страны ЕС».

Говоря о перспективах вхождения Республики Молдовы, экс-глава соседнего государства отметил, что в ближайшие двадцать лет внимание ЕС на расширение еврозоны будет сосредоточено на балканских странах: Албании, Македонии, Сербии, Черногории, Боснии и Герцеговине. «Для Молдовы на данный момент перспективы вхождения в ЕС не существует, — сказал Бэеску. — Повторю то, что говорил давно: для Республики Молдова унири с Румынией — единственный вариант вхождения в Евросоюз и избавления от буферной зоны между двумя крупными геополитическими мировыми фигурами».

Николай МЕНЮК



МОЛДАВСКИЕ ВЕДОМОСТИ. 25.02. 2018

Выборы в Кишиневе: пиковая дама, трефовый валет и другие. Почему ставки в игре за кресло мэра будут высокими

Молдавские либералы упорно навязывали обществу мнение о том, что они якобы стали новой жертвой Плахотнюка, потому что отказались поддержать предложение демократов о переходе на одномандатную или смешанную систему избрания депутатов. Но это не так.

«Партия Иуд»

На самом деле, после того, как ДПМ отжала депутатов ПКРМ и ЛДПМ и сформировала свое парламентское «большинство» в союзе с «партией политических отходов» во главе с Юрием Лянкэ (ЕНПМ), необходимость в либералах отпала.

Кроме того, руководство ДПМ понимало, что от старых «друзей», которые скомпрометировали и себя, и проевропейский вектор, нужно избавляться. А на либералов, как и на партию Филата, теперь можно повесить всех собак за все те мерзости правления АЕИ, которые как грязь прилипли к одежде режима. Также ЛП с ее оплотом в столице была прекрасным материалом для демонстрации борьбы с коррупцией, которую требовали западные партнеры.

Вдобавок ко всему партию Гимпу давно сотрясали внутренние скандалы. Предательства и склоки в партийных рядах следовали друг за другом. Вспомним разборки с бывшим министром обороны Виталием Маринуцей, уход группы Хадыркэ, историю отставки «мастера на все руки и на все министерства» Анатола Шалару.

И все уходы сопровождались громкими разоблачениями. Анне Гуцу вспомнили бриллианты, подаренные однопартийцами, Маринуце — генеральские погоны, Сахаряну — деньги, которые тот постоянно выпрашивал у партийного босса. «Слава Богу, что мы избавились

от тех, кто думает только о стаканах, винных погребах и охоте», — сокрушался в таких случаях бессменный лидер политформирования.

В общем, ЛП превратилась во что-то вроде «партии Иуд». А за Гимпу это прозвище прочно закрепилось после январских событий 2016 года, когда депутаты-либералы поддержали правительство Филипа и, испугавшись гнева толпы, переоделись в форму полицейских. Так они пытались скрыться с места событий, но были пойманы протестующими.

Деньги и власть

Но, конечно же, не желание расправиться над псевдолибералами и псевдоунионистами (многие давно поняли, что для клана Гимпу объединение с Румынией — политический товар, на котором делаются большие деньги) было главным в истории с отстранением Дорина Киртоакэ от должности кишиневского градоначальника.

В грядущих выборах в парламент по смешанной системе Кишинев превращается в ключ, открывающий дверь к победе. Здесь будет сформировано 11 округов, и от того в чьих руках будут бразды правления, очень многое зависит. Это — чрезвычайно важный административный ресурс. И то, что он будет отнят у либералов, было понятно еще в момент ареста Влада Филата. Лидер ЛДПМ предупреждал с трибуны парламента либералов, что они будут следующей жертвой демократов.

Но административный контроль над Кишиневом дает еще и такой приятный бонус, как переподчинение денежных потоков, которые концентрируются в столице. Продажа участков, недвижимости, выдача разрешений на строительство, распил бюджета — это

МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

лишь видимая часть криминального айсберга. Точную оценку доходов базарной и транспортной мафии дать очень трудно. Но экономисты говорят о миллиардах наличкой.

Другими словами, после того, как ДПМ перестала нуждаться в услугах сумасбродного лидера либералов и его компании, захват кишиневской администрации был делом предрешенным и неизбежным.

Но что самое неприятное и даже обидное для либералов – ключи от кабинета столичного градоначальника передали обидчикам те, кто ранее преданно служили дяде и племяннику. И.о. генпримара Сильвию Раду назначил вице-примар Нистор Грозаву. В самой форме того, как все произошло, содержался впечатляющий элемент издевательства и насмешки. Для того, чтобы по достоинству оценить силу и модальность удара, стоит вспомнить, что Дорин Киртоакэ олицетворял будущее ЛП. И в один миг этого будущего у партии не стало.

Вероятно, некоторое время бывший генпримар и его дядя считали, что не все потеряно и ситуацию можно отыграть. Невозможно было представить, что тебя просто выбрасывают на помойку как пару изношенных ботинок. И вот, когда развеялась последняя иллюзия, от безысходности Дорин Киртоакэ решил объявить о своей отставке.

Вынужденная отставка

К тому времени в обществе давно уже сформировалось мнение, что Киртоакэ должен был отказаться от должности сразу, что ему не хватило порядочности и чести для подобного шага. Если человек невиновен и кресло начальника для него не главное в жизни, то зачем нужно было разыгрывать весь этот «марлезонский балет»?

О тотальной коррумпированности столичной примэрии знали даже все кишиневские крысы. И все же бывший градоначальник медлил до последнего.

Свой поступок Дорин Киртоакэ мотивировал желанием поломать игру демократам. Ведь отставка предполагает новые выборы и, значит, трюк с назначением и.о. генпримара обнуляется.

Поначалу выдвигались две версии. Первая – что Киртоакэ этот шаг согласовал с Плахотнюком, обменял его на свободу. А вторая – что это игра против ДПМ.

Что правда?

Свое заявление бывший мэр сделал накануне заседания апелляционной палаты по делу о незаконности контракта примэрии Кишинева с «ЕМЕ Parkleitsystems» по платным парковкам. Иск подали социалисты. По тому, как складывались обстоятельства, и по существу вопроса Киртоакэ понимал, что дело он проиграет. А это значит, что законных оснований для возвращения к должности просто нет.

Во-вторых, существовал точный расчет. Было известно, что ЦИК назначила дату весеннего тура выборов местной власти – 20 мая. По закону только два раза в году осенью и весной можно переизбрать представителей местной власти, утративших должность по разным причинам. С одной стороны, ЦИК дается месяц на рассмотрение заявления об отставке мэров и местных советников, с другой – решение ЦИК должно быть принято не менее чем за 60 дней до выборов. Итого 90 дней. Дата дня выборов весной известна – 20

мая. Отматываем 90 дней на процедуры – и получаем момент, когда Киртоакэ объявил об отставке.

Таким образом, мы видим, что у либералов просто не было другого шанса остаться в игре и как-то повлиять на ситуацию и ход событий.

Будут ли досрочные выборы в парламент?

Более того, комментируя свое решение, Киртоакэ говорил о четырех возможных сценариях развития событий, что также указывает на наличие задумки и плана в действиях.

Высказывалось соображение, что правительство может спровоцировать досрочные парламентские выборы и провести их одновременно с местными 20 мая. Власть может пойти на это, так и.о. генпримара будет исполнять свои функции до указанного срока, а гарантии что представитель ДПМ победит на выборах в Кишиневе нет. Учитывая важность административного контроля над столицей в период парламентских выборов, демократы, подсчитав плюсы и минусы, якобы могут решиться на подобные действия.

Однако элементарный анализ статьи 85 Конституции, описывающей возможности роспуска парламента, показывает, что из-за процедур досрочные выборы 20 мая – это фантастика.

Кроме того, у власти существует целый план привлечения избирателей на свою сторону (игра с ценами, повышение пенсий и др. вопросы), а также по борьбе с оппонентами. Ей незачем спешить даже несмотря на то, что инициативная группа планирует провести референдум по отмене смешанной системы, что для ДПМ смерти подобно.

Если иметь в виду важность контроля над Кишиневом и то, что претендентов на должность генерального примара будет очень много, а победа оппонента власти в столице создает много сложностей на выборах в парламент, то, разумнее будет решить проблему кишиневского градоначальника осенью.

Как будет на самом деле, мы скоро узнаем. Но следует быть готовым к тому, что власть как шулер вытащит из рукава нужную карту, как было в случае с назначением и.о. генпримара Сильвии Раду. Вспомним, что ее появление на сцене было похоже на трюк фокусника. Грозаву назначил себе преемника не из числа работников администрации, что было единственно возможным, а просто запустил руку в темноту закулисы и вытащил оттуда нужную фигуру. Материализация Сильвии Раду чем-то напоминала явление старой графини в грезах Германна из пушкинской «Пиковой дамы».

Очевидно, что у Сильвии Раду есть определенная роль в этой истории, и роль до конца пока не сыграна.

Явление Пиковой дамы

Несмотря на то, что Сильвия Раду пытается представить себя в образе «честного человека со стороны», болеющего за Кишинев, любой в Молдове понимает, что ее назначение и.о. генпримара – комбинация ДПМ.

В чем состоит особый интерес демократов в контроле над столицей – мы уже объяснили. В подобной ситуации появление посторонних – нонсенс. Но, кроме того, нам известно, что Раду пришла в политику после успешной карьеры в компании «Gas Natural Fenosa Moldova». Распределительные сети, которые она возглавляла, тесно сотрудничали на протяжении последних

восьми лет с представителями ДПМ, руководившими Минэкономки.

Раду ни разу не воспротивилась грязным схемам с фирмами-прокладками, которые использовала власть, в поставках электроэнергии в Молдову.

Также всем известно о странном договоре между правительством РМ и «Gas Natural Fenosa». В соответствии с соглашением рядовые потребители должны возместить распределительным сетям 1,75 миллиарда лей (100 миллионов долларов) упущенной выгоды через тарифы. И это в то время, как компания получала в тот период максимальные прибыли. Выплаты уже начались.

А недавно пришло известие, что испанская компания свой бизнес в Молдове продает. Как думаете, кто будет главным претендентом на покупку распределительных сетей? Возможно, что эти схемы с властью обсуждаются уже давно.

Более надежный индикатор — недавнее назначение и.о. генпримара без конкурса начальником административного управления одного из самых крупных спонсоров Демпартии — Владимира Майдука.

Все вместе взятое нам точно показывает, что Сильвия Раду не является самостоятельной фигурой в игре. Ее появление было обусловлено интересами ДПМ, и она лишь четко выполняет отведенную ей роль.

Судьба Пиковой дамы

Несмотря на то, что Раду говорит, что не определится с участием в выборах главы столицы, фактически ее роль в будущей гонке за должность уже расписана.

Появиться таинственным образом из-за кулис, уволить почти всех начальников управлений, наметить упразднение нескольких муниципальных предприятий как бесполезных, родить планов громадьи, в общем, сделать серьезный задел на будущее и затем отказаться от борьбы? В таком поведении нет ни логики, ни смысла. Поэтому после паузы и консультаций со штабом демократов будет определена четкая линия в этом вопросе.

Нужно иметь в виду: несмотря на то, что в Демпартии много сильных кадров, их кандидат потерпит поражение на выборах, так как ассоциировать его будут с Владом Плахотнюком. Кишиневцы за выдвигенца олигарха голосовать не будут. ДПМ хоть и предложит официально своего кандидата, но он не будет основным. Козырем власти станет Пиковая дама, которая участвовать в выборах будет как «независимый» претендент.

Однако далее первого тура явному или тайному кандидату власти дорога заказана.

Судьба Трефowego валета

У бывшего столичного мэра ситуация еще хуже. Выполняя постоянно указания своего дяди — «трефowego короля», Киртоакэ так и не смог стать ни самостоятельным политиком, ни хорошим градоначальником. Тракторию его карьеры точно определила Анна Гуцу, бывший соратник по партии: «Вы были молодой надеждой, а стали рухлядью». От человека, который не оправдал надежд, все отворачиваются, его как отыгравшую карту сбрасывают в отбой.

Предшественник Киртоакэ на посту Серафим Урекия высказался нелюбезно об ушедшем в отставку: «Он пьянствовал и издевался над Кишиневом».

Спикер парламента Андриан Канду также не пожалел для Трефowego валета крепкого словца: «Этому индивидууму... удалось создать своими руками лишь разруху и грязь в примэрии».

О своем подавленном состоянии говорит и сама «молодая надежда» либералов: «Теперь я преступник, пьяница, посмешище или как там меня еще называют другие. После всего случившегося я не хочу больше баллотироваться».

Вероятным кандидатом ЛП, скорее всего, станет вице-председатель организации Валериу Мунтяну. Он уже давно действует как кандидат, комментирует все происходящее в мэрии, воюет с Сильвией Раду и другими будущими оппонентами. Его будут поддерживать все денежные мешки либералов, которые могут не только потерять крупный источник доходов в Кишиневе, но и сесть за решетку.

Кто пройдет во второй тур и кто победит?

Безусловно, значение Кишинева в будущей схватке за власть осознают все политические силы Молдовы, а не только демократы.

Если выборы кишиневского градоначальника пройдут весной, то партия, чей кандидат победит в столице, будет фаворитом осенней гонки. Для политических сил, конкурирующих с ДПМ, это все равно что вскочить на коня.

Понятно, что особое отношение к битве за столицу у ПСРМ. Игорь Додон и Зинаида Гречаная были в шаге от победы. Но, как теперь все осознали, гидра коррупции брала верх, а избиратели оказались обманутыми. Не стал победой и недавний референдум за отставку Киртоакэ. Против социалистов будут выступать все: и правые, и левые силы. Но можно не сомневаться, что их кандидат попадет во второй тур.

На правом фланге основными претендентами (кроме уже названных) будут Майя Санду от ПДС и Андрей Нэстасе от платформы «ДА». Для Андрея Нэстасе очень важно выйти из тени лидера ПДС, исправить ошибку, допущенную на президентских выборах. В противном случае политформирование тихо умрет.

Майя Санду фактически включилась в гонку, она также активно комментирует каждый шаг и.о. генпримара и каждое решение. Ей нужно реабилитироваться за поражение на выборах президента. Из-за отсутствия структур в республике столица — единственное место, где активисты ПДС могут выложиться.

Поэтому во втором туре мы увидим представителя социалистов и кандидата от правой оппозиции, которая уже выступит единым фронтом.

Поскольку этот сценарий достаточно легко просчитывается, кишиневцам следует ожидать от власти нестандартных действий и шагов, способных сбить их с толку. А также понимать, что победу у горожан могут просто украсть.

Сергей ТКАЧ



«Двойка» по всем статьям

Совет ЕС по иностранным делам 26 февраля утвердил выводы о взаимоотношениях с Молдовой. Авторы документа критикуют молдавские власти за изменение электоральной системы, «избирательную» юстицию, закон о российской пропаганде. Похвалы молдавские власти удостоились за прогресс в переговорах по Приднестровью и принятие плана действий по укреплению межэтнических отношений. Власти и оппозиция оценили документ диаметрально противоположным образом.

Окончательный текст «выводов», опубликованный на сайте Совета ЕС по иностранным делам (входят министры иностранных дел стран Евросоюза), практически совпадает с черновым вариантом документа, о котором ранее писал NM со ссылкой на брюссельского корреспондента Radio Free Europe Liberty Рикарда Жозвяка.

Свобода СМИ. Отдельная часть выводов посвящена вопросу свободы СМИ в Молдове. Так, совет в срочном порядке просит Молдову провести аудиовизуальную реформу, которая долго откладывается. Совет надеется, что так в Молдове будет обеспечена конкуренция в сфере аудиовизуала, будет создана благоприятная среда для создания качественных и свободных СМИ и разрешится проблема концентрации СМИ.

Евросоюз также раскритиковал молдавский закон о борьбе с пропагандой, так как он может повлечь за собой «значительные негативные эффекты». По мнению ЕС, меры по борьбе с пропагандой и дезинформацией должны быть «пропорциональными» и соответствовать нормам международного права. Эти меры, подчеркивается в документе, не должны препятствовать свободе СМИ и доступу к информации.

Реформы в юстиции. По мнению министров иностранных дел стран ЕС, Молдова «в срочном порядке» должна начать решительную борьбу с коррупцией с «осязаемыми результатами». Вопросы есть и по поводу того, как функционирует юстиция. «Правосудие и судебная система должны функционировать беспристрастно», — отмечают авторы «выводов». Они выражают обеспокоенность «случаями преследованиями некоторых адвокатов, судей и политических оппозиционеров».

Евросоюз напоминает Молдове, что «избирательная юстиция» подрывает верховенство закона и доверие к судебной системе. Упомянется и макрофинансовая помощь Евросоюза в размере 100 млн., обещанная Молдове, но отложенная из-за отсутствия реформ: «Каждый транш будет обусловлен выполнением обязательств [...] и соблюдением политических условий».

Избирательная система. Совет выражает обеспокоенность тем, что новое избирательное законодательство Молдовы не включило в себя «некоторые ключевые рекомендации» Венецианской комиссии и ОБСЕ. ЕС уточняет, что новая система выборов может

способствовать тому, что «кандидаты по мажоритарным округам будут подвержены влиянию бизнеса и других акторов, преследующих личные интересы». Говорится и о том, что новая электоральная система была утверждена без наличия в условиях отсутствия консенсуса по этому вопросу.

Борьба с коррупцией и конфликтами. Что касается борьбы с коррупцией, совет сообщает о том, что Молдове необходимо создать механизм для конфискации, заморозки и возвращения украденных средств. «Нужна эффективная система проверки деклараций о доходах [...], создание независимого управления по предотвращению отмывания денег».

Совет ЕС по иностранным делам также напоминает властям Молдове о краже миллиарда, которая должна быть «расследована глубоко, независимо, всеобъемлюще и беспристрастно».

Что касается энергетической безопасности, то здесь ЕС просит Молдову в полной мере соблюдать положения Энергетического Сообщества (Energy Community acquis), в частности касаясь установления тарифов на энергоресурсы.

Приднестровье, Гагаузия и нацменьшинства. Не обошлось и без похвалы. ЕС приветствует прогресс, достигнутый в переговорном процессе в формате «5 + 2» по разрешению приднестровского конфликта, а также утверждение правительством Плана действий по консолидации межэтнических отношений.

Вместе с тем министры иностранных дел стран Евросоюза указывают Молдове на важность «выполнения закона об особом правовом статусе Гагаузии» и призывают наконец приступить к утверждению компромиссных законодательных инициатив, принятие которых под различными предложениями затягивается в парламенте РМ.

Выводы о «выводах». «Выводы» ЕС вызвали диаметрально противоположную реакцию у молдавских властей и оппозиции. Премьер-министр Павел Филип «приветствовал» утверждение документа, который «венчает два года глубоких реформ, направленных на модернизацию госинститутов и обеспечение достойной жизни для граждан».

Рекомендации Брюсселя, по его словам, максимально реалистичны, и в то же время «воодушевляют на то, чтобы удвоить усилия по ключевым направлениям, таким как реформа системы госуправления, улучшение бизнес-среды и укрепление энергетического сектора».

Лидер правящей Демпартии Владимир Плахотнюк тоже заявил, что документ Совета ЕС «поощряет команду Демократической партии на то, чтобы продолжить реформы, по которым мы взяли обязательства в рамках европейского курса страны». Плахотнюк заверил европейских партнеров в том, что в Кишиневе у них есть

«серьезные и реалистичные собеседники, в том числе в тех сферах, где ситуация оставляет желать лучшего».

Лидер оппозиционной партии «Действие и солидарность» (PAS) Майя Санду, напротив, считает, что документ ЕС — свидетельство провала молдавских властей по всем направлениям. «Этот провал, который каждый день ощущают граждане, хорошо виден и из Брюсселя», — заявила Санду.

«Вместо того, чтобы принять срочные меры в связи с предупреждениями со стороны ЕС, власти игнорируют все сигналы тревоги и продолжают уничтожать шансы на процветание граждан. “Двойка” по всем статьям!» — подвела итог Санду.

Марина ШУПАК,
Ирина ИВАШКИНА

Тема:

ПРЕДВЫБОРНАЯ КАМПАНИЯ В МОЛДОВЕ

AVA.MD

AVA.MD. 15.02.2018

Молдова после выборов.

Возможные коалиции и возможные победители

В последнее время многие эксперты задаются вопросом: что будет после выборов? Сегодня все опросы показывают, что ни одна партия не получит в парламенте большинство. Но до выборов еще 10 месяцев. Многое может измениться. Но что будет, если не изменится?

В этом случае может появиться правящее большинство на основе коалиций между партиями (блоками), прошедшими в парламент. А если коалиции не будут созданы, то предстоят новые выборы. О новых выборах пока говорить не будем, хотя такую возможность нельзя отрицать.

Рассмотрим варианты с формированием коалиций.

Первый. Проевропейская коалиция

Если создадут коалицию проевропейцы, то будет что-то вроде повторения Альянса за европейскую интеграцию. Но там были Филат, Плахотнюк и Гимпу, а здесь будут Плахотнюк, Санду и Нэстасе (последние двое могут пройти в одном предвыборном блоке). Сегодня такая коалиция кажется практически невозможной. Но нельзя исключать, что надавят партнеры по развитию. И добавят. Что в результате этого может получиться?

Получится союз, который сегодня трудно представить. Будет ли это единая команда? Конечно, нет. А это значит, что мы снова вернемся в 2014–2015 гг. Будет вражда, взаимные обвинения, хаос и бардак. И рано или чуть позже этот союз обязательно развалится.

Второй. Правящая коалиция на базе ДПМ и ПСРМ

Теоретически это вполне возможно. Но такая коалиция чревата несколькими серьезными проблемами, которые ее участникам нужно будет решить.

Во-первых, Игорь Додон должен согласиться, что европейская интеграция Молдовы — это единственный приемлемый путь ее развития. Был период, когда Игорь Додон работал в команде Владимира Воронина, провозгласившего, что Европейскому выбору Молдовы нет альтернативы. Так что вроде бы европейская интеграция не должна его особо напрягать. Поэтому, как мне кажется, проблема будет не в Додоне, а в его избирателях. В борьбе за их голоса Игорь Додон, ПСРМ и их кремлевские друзья вбили в голову многих граждан Молдовы, что ЕС загнивает и что только с Россией у нашей страны есть светлое будущее. Так вот, боязнь потерять избирателей и рассориться с Россией может негативно повлиять на решение Игоря Додона признать то, что признает и понимает сегодня большинство в Молдове — только пользуясь опытом и примерами Европы, мы сможем добиться перемен к лучшему в Молдове.

Во-вторых, в коалиции, чтобы она эффективно функционировала, должен быть старший и младший партнеры. Идея равноправия партнеров, которая была принята прежними коалициями, показала свою порочность. Люди, занявшие властные посты, работали на своих партийных лидеров, на себя, но не на страну.

Для того чтобы правительство было дееспособным и эффективным, министры должны подчиняться премьер-министру, а не руководителям своих партий. Иначе не будет ответственного, а страна будет разделена на сферы влияния, а если говорить прямо, каждый получит свое место для «кормления», и все будут заниматься личным обогащением, а не проблемами страны. Все это мы уже проходили. Но здесь кроется еще одна проблема: если Игорь Додон станет старшим партнером, то никто

не поверит, что Влад Плахотнюк будет действительно младшим партнером. Следовательно, Игорь Додон должен согласиться на место младшего партнера. Готов он пойти на это? Сомневаюсь. Да и Кремль не для того его поддерживает, чтобы оставить у руководства команду Плахотнюка.

В этой статье мы не рассматриваем вариант о создании коалиции с участием унионистов. Однако появление такой коалиции нельзя исключить. Но пока опросы не показывают явного успеха ни одной из унионистских партий, поэтому отложим этот вариант для будущих материалов на эту тему.

В общем, при создании коалиций Молдову ждут большие проблемы. И пока не видно возможностей их избежать.

Что делать в этой ситуации? Рассмотрим другие варианты. Без коалиций.

Победа блока во главе с Майей Санду

Может ли Санду победить, получить большинство и самостоятельно сформировать власть?

Нельзя отрицать, что у Санду есть свой электорат. Это все те граждане, кто ни при каких условиях не будет голосовать за ДПМ и ПСРМ. И пока у них одна тема в месседже – не допустим к победе Плахотнюка и Додона. Но эта тема явно не дает большинства. Наверное, это привело к тому, что число сторонников Санду уменьшается. А другие, более привлекательные в электоральном плане лозунги Майи Санду и старающийся примкнуть к ней Андрей Нэстасе пока не могут найти.

К тому же, нужно учитывать, что эту тему также могут эксплуатировать унионисты. И часть голосов протестного электората уйдет к ним.

Исходя из этого, у многих экспертов есть понимание, что победа блока Санду нереальна. И самое главное, складывается впечатление, что М. Санду сама не настроена на победу. Так что победу Майи Санду мы пока исключаем.

Победу одержит Партия социалистов

Надо признать, что Игорь Додон многое делает, чтобы ПСРМ победила на выборах. По его инициативе реализуются разного рода благотворительные и гуманитарные проекты. Он много ездит по стране, встречается с гражданами. Его можно часто увидеть на ТВ, он активен в социальных сетях. К этому добавим его постоянные публичные встречи с президентом РФ В. Путиным. Все это приносит ему определенные электоральные дивиденды.

Частично ему помогают Михай Гимпу и другие унионисты, выступая с разного рода инициативами (отказ от СНГ, декларации населенных пунктов об объединении с Румынией и т.д.), которые помогают мобилизовать Додону и ПСРМ свой электорат, держать его в разогретом состоянии.

Так что, у Додона и ПСРМ есть шансы на победу, на получение большинства в парламент? Нет! Почему нет?

Во-первых, хотя рейтинг у Игоря Додона самый высокий, но не настолько, чтобы принести партии больше 50%.

Во-вторых, если его рейтинг в значительной степени может перейти на партию, то маловероятно, что он перейдет на кандидатов, баллотирующихся в одномандатных округах.

В-третьих, те проблемы, которые сегодня наблюдаются в России, неминуемо скажутся на рейтинге пророссийских сил в Молдове. А проблемы в России, судя по всему, будут нарастать. И это ударит по одной из главных тем кампании «Навеки с Россией!».

В-четвертых, Игорь Додон и ПСРМ потеряли в Молдове своего надежного и эффективного партнера – пропагандистские передачи российских ТВ. Отсутствие этого «партнера» снизит электоральные показатели ПСРМ.

И, в-пятых, сама партия не проводит активной выборной кампании, перевалив всю нагрузку на плечи Игоря Додона. А ему одному кампанию явно не вытянуть.

Все это вместе не дает им шансов набрать большинства в парламенте.

Победа ДПМ

А как выступит ДПМ? Есть ли у них шанс получить большинство? Многие эксперты, входящие в группу «Анти Плахотнюк», предрекают ему победу. Их логика проста. За что бы ни брался Плахотнюк, он всегда побеждает. И для победы он готов применять любые методы. Более того, он побеждал даже тогда, когда у него в руках не было всей полноты власти. А сейчас, когда он сосредоточил в своих руках практически всю власть, никто не сможет ему помешать победить.

Частично с этим можно согласиться. Но только частично. У Воронина также была вся полнота власти. И рейтинг был выше, чем у Плахотнюка, но он не сумел победить.

Моя позиция такова: у ДПМ есть большой шанс на победу, но пока нельзя говорить о безоговорочной победе.

Что дает шанс ДПМ на победу?

Те реальные успехи, которая власть достигла в социальной и экономической сферах.

1. Разветвленная организационная структура. Сегодня ДПМ может наладить работу не только во всех населенных пунктах, но и на всех избирательных участках.

2. Возможность выдвинуть во всех одномандатных округах способных, реально претендующих на победу партийных кандидатов, так и поддержать некоторых независимых кандидатов.

3. Возможность провести сильную и эффективную медийную и агитационно-пропагандистскую кампанию.

4. Значительный административный и финансовый ресурсы.

Что снижает шансы на победу?

1. Недооценка значения личных встреч лидеров, актива партии с гражданами, объяснения им политики партии.

2. Неумение (нежелание) представителей власти общаться с народом, доводя до граждан информацию о той работе, которую проводят правительство, парламент, рассказывая о решенных задачах и имеющихся проблемах.

3. Отсутствие в программных заявлениях ДПМ идей, которые могли бы стать для народа «молдавской мечтой».

Безусловно, есть еще плюсы, которые увеличивают шансы на победу, но есть также минусы, которые снижают эти шансы. Но если ДПМ всерьез и надолго

намерена идти по тому пути, по которому они пошли после 20 января 2016 года, то они должны быть нацелены только на победу, на получение большинства депутатских мест в парламенте. Получив это большинство можно подумать и о коалициях как с Санду, так и Додоном. Но это будет коалиция на базе ДПМ, а не только с участием ДПМ.



NEWS MD.MD. 07.02. 2018

Готовится почва для альянса между ДПМ и ПДС?

В последнее время я пристально слежу за тем, как зарождается и набирает обороты новый поток общественного мнения. Пока, он довольно слаб, но с каждым днем его сила все ощутимей. Я имею в виду информацию о том, что между объявившими о совместном участии в выборах ПДС и ППДП, появились некоторые разногласия. Более того, в прессу просочилась и информация о том, что Майя Санду настаивает на соотношении 1:3 в общих избирательных списках, а не 1 : 1 как обговаривалось ранее.

Такие ситуации неизбежны, но не это настораживает. Есть другие поводы поразмыслить. О них я расскажу ниже.

Во-первых, примечательно то, что ПДС никак не отреагировала на эту информацию. Это дает повод думать, что это все-таки правда. Во-вторых, примечательно, что эта информация исходит от окружения правящей власти, которая, похоже, очень заинтересована в том, чтобы союз между ПДС и ППДП распался. Читая между строк, выясняется еще одна вещь — «развод» ПДС и ППДП значит для правящей власти намного больше, чем сам по себе провал попытки объединить оппозиционные проевропейские силы. На «развод» ставки явно выше.

Пытаясь понять мотив правящей власти, я вспомнил о заявлениях демократов о том, что после выборов они готовы создать коалицию с проевропейскими силами. Очевидно, что Андрей Нэстасе и ППДП на такое не пойдут, а вот ПДС, будучи явно против правящей власти, все-таки более умеренна в своей позиции. Ясно, что для ДПМ крайне важно, чтобы даже в случае успешного создания блока ПДС — ППДП, в нем было меньше представителей ППДП. С представителями ППДП власти явно не удастся договориться, а вот с ПДС — очень даже может быть. Не хочу обижать представителей ПДС своими подозрениями, но кандидаты от ППДП всем известны и понятны, а вот с кандидатами от ПДС все не

Сегодня нет возможности предсказать, какие реальные результаты будут на выборах. У всех есть шансы. Кто и как ими воспользовался, покажут результаты выборов.

А о задачах, которые предстоит решать Молдове после выборов, в 2019 году речь пойдет в одном из следующих материалов.

Виталий **АНДРИЕВСКИЙ**



так ясно, а люди, которых не знаешь, всегда вызывают подозрения.

Другой важный момент — Майя Санду намного уязвимей для внешнего давления, чем Андрей Нэстасе. Для Майи Санду достаточно, чтобы ей из-за океана приказали «во имя интересов страны» выбрать меньшее зло и вступить в альянс с Владом Плахотнюком, и скорее всего, она так и сделает.

Не думаю, что на Андрея Нэстасе американцы могут так же надавить. Влад Плахотнюк неоднократно был в США в последнее время и его визиты каждый раз порождали многочисленные предположения, сценарии и др. Согласно некоторым данным, Майя Санду тоже отправляется в США, а перед этим возникает информация о том, что она выдвигает неприемлемые условия ППДП, несмотря на то, что альянс строился на равноправии и паритете.

Из всего этого можно сделать вывод, что после объявления о совместном участии ПДС и ППДП в выборах, что-то изменилось. Возможно, у Майи Санду и ее коллег уже другие интересы, и они готовятся к другому союзу. Такие выводы оправданы, потому что ПДС не реагирует на информацию, потому что информация исходит от определенных источников, и потому что этих источников слишком много для обычного совпадения.

Если распадется альянс ПДС-ППДП, Андрей Нэстасе и его команда только выиграют. Во-первых, потому что ППДП сможет вернуться к идее антиолигархического фронта, которая может оказаться намного эффективней, чем объединение проевропейских правых сил.

Во-вторых, если ПДС все-таки вступит в альянс с ДПМ через несколько месяцев, ППДП останется единственной партией на огромном сегменте электората, который предавали уже бесчисленное количество раз, и который, к сожалению, в очередной раз будет предан.

Думитру **СПЭТАРУ**



Тема:

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ РЕГИОНА



МОЛДАВСКИЕ ВЕДОМОСТИ. 07.03.2018

Как правительство фальсифицирует данные о ВВП

Рост инфляции приводит к росту ВВП на ту же величину. Таким образом, если в 2017 году наша родная статистика определила показатели расчетного роста инфляции в 7,31 процента, — значит, по итогам года на столько же искусственно будет увеличен ВВП. То есть практически сфальсифицирован.

И если в 2016 году расчетная инфляция была 2,28 процента — то ВВП надо считать не ту цифру, которую выдала та же статистика — 135,4 миллиарда лей, а цифру в 132,3 миллиарда.

Ловкость рук — так это называется. И за эти мелкие шалости руководство статистику не ругает, скорее, поощряет.

Минэкономики в своих макроэкономических прогнозах указывают номинальный ВВП, а не ВВП в сравнительных ценах. И статистика тем же грешит. Хотя в других формах данные дают и в пересчете. Но для отчетов применяют показатель номинального ВВП.

Статистика не желает указывать данные о динамике ВВП в сравнительных ценах в пересчете на доллары. Здесь ситуация еще хуже. Налоговая и таможня ежегод-

но хвастаются своими «перформансными» результатами в сравнении лишь с прошлым годом. В пересчете на доллары в 2017 году они пока догнали 2013–2014 годы.

Если исходить из определения ВВП — нужно учесть все товары и услуги, предназначенные для конечного потребления. То есть учесть и ту часть, которую производят тенивики. И этот теневой объем тоже учитывают в ВВП. Это еще похлеще афера. Статистика показывает теневую экономику в 24 процента, де факто по расчетам разных методов она составляет 45–50 процентов. Отнимите от официального ВВП эти 50 процентов. И что останется?

По закону за рост теневой экономики никто не отвечает, как не отвечает и за нарушение закона. В Уголовном кодексе была ст. 331 — наказание за неисполнение закона, санкции — от штрафа в 500 у.е. до 7 лет тюрьмы. Но Мариан Лупу в мае 2009 года ее аннулировал, и впоследствии никто не пожелал эту статью восстановить. Хотя речь шла о преднамеренном неисполнении закона, что практически невозможно доказать.

Думитру **БАРБАЛАТ**

IZBORSK-CLUB.RU. 19.02.2018

Игорь Додон: Восточные рынки очень важны для Молдовы

Мы нуждаемся в поддержании торговых и дружественных связей и с Западом, и с Востоком, но официальные цифры ясно демонстрируют, что наибольший объем добавленной стоимости молдавская экономика получает от контактов с нашими традиционными восточными партнерами.

За 11 месяцев 2017 года молдавский экспорт составил около \$2,2 млрд, из которых 66% — доля ЕС и 20% — СНГ. На первый взгляд, поставки на рынки стран ЕС значительно превышают таковые в СНГ. Но при более детальном анализе можно заметить некоторые интересные моменты.

За последние годы объем реэкспорта товаров, возвращенных/экспортированных после переработки на

территории РМ, составлял в стоимостном выражении около \$500 млн ежегодно, а за 11 месяцев 2017 года его доля в общем показателе экспорта составила более 33% (20 лет назад, в 1997 году, доля экспорта таких товаров в общем объеме экспорта составляла всего 6%).

В то время как в страны СНГ мы экспортируем товары собственного производства, экспорт в ЕС — это почти на 40% экспорт товаров после переработки (то есть реэкспорт).

Иностранные компании (в некоторых случаях, транснациональные корпорации) размещают заказы на переработку в Молдове из-за сравнительно низкой себестоимости работ/услуг по переработке.

МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

Январь — март, № 1–2(44–45), 2018

В структуре экспорта из Молдовы реэкспорт, то есть экспорт товаров после переработки доминируют страны ЕС, на долю которых приходится практически 90% экспорта товаров этой категории. Доля стран СНГ по этому показателю – менее 1%.

Доля реэкспорта продуктов после переработки в страны ЕС в общем объеме экспорта составляет 36%, в Румынию – 44% от всего экспорта в эту страну, в Италию – 66%, в Великобританию – 39%.

Приведу один пример. За 11 месяцев 2017 года экспорт по товарной группе «Машины, оборудование и механизмы; электротехническое оборудование» составил \$314 млн (в основном, в страны ЕС), а импорт сырья по этой же группе товаров за тот же период (тоже, в основном, из ЕС) составил \$291 млн. Речь идет в основном об электрокабеле который собирается в Молдове для автомобильной промышленности ЕС. То есть, можно предположить, что реальный экспорт по этой группе товаров составляет чуть больше \$20 млн. Такие примеры можно привести по многим товарным группам, так что так называемый экспорт в страны ЕС оказывается, по сути, реэкспортом товаров после переработки.

Риск таких «производственных процессов» связан с тем, что, как только появляются проблемы с дешевой рабочей силой (в Молдове такого рода случаи – уже реальность), такие предприятия закрываются и мигрируют в регионы с более доступной и дешевой рабочей силой.

Что касается рынков стран СНГ, то на эти рынки экспортируется, по большей части, наша отечественная продукция, и это обеспечивает нам высокую добавленную стоимость. Основной рынок для таких поставок – Российская Федерация, и по основным товарным

позициям в прошлом году был зафиксирован существенный рост.

В январе-ноябре 2017 года, по сравнению с 2016 годом, экспорт яблок на российский рынок вырос более чем в 2 раза и превысил 190 тыс. тонн (абсолютный рекорд за последние 20 лет). Экспорт яблок в ЕС в 31 раз меньше – 6,2 тыс. тонн.

Экспорт в Россию абрикоса, сливы и персиков в январе-ноябре 2017 года составил 39 тыс. тонн, в ЕС – 19 тыс. тонн, или в 2 раза меньше.

Экспорт винограда в Российскую Федерацию – 40 тыс. тонн, в ЕС – 16 тыс. тонн, или в 2,5 раза меньше.

Общий объем экспорта овощной продукции в целом (без бобовых) на российский рынок составил 6,4 тыс. тонн, в страны Евросоюза – немногим более 800 тонн, т. е. в 8 раз меньше.

Дальнейшее наращивание экспорта в Российскую Федерацию происходит по вину. В 2015 году, после трехкратного сокращения экспорта вина на российский рынок в 2014 году, его поставки увеличились на 6%, в 2016 году – на 44% и в 2017 году – на 12,4%.

Повторюсь: нам нельзя отказываться ни от одного рынка, каждый доллар экспорта – это конкретные рабочие места.

Но очень недальновидно делать ставку только на западные рынки и игнорировать реальность и потенциал восточных партнеров.

Мы обязаны сохранить и вернуться на рынки стран СНГ, наращивая поставки наших товаров на западных и других рынках.

Редакционный материал

AVA.MD

AVA.MD. 25.02.2018

Заявление спикера Андриана Канду о молдавской экономике

Председатель парламента Андриан Канду 2 марта выступил с заявлением в ходе обсуждения вотума недоверия о внутренней политике в экономической области, которую проводит Министерство экономики и инфраструктуры во главе с министром Кирилом Габуричем, отмечает МОЛДПРЕС со ссылкой на пресс-службу парламента. В заявлении отмечается:

«Уважаемые коллеги, дамы и господа,

Я выступаю перед вами, уважаемые коллеги, поскольку считаю важным присоединить свой голос к ходатайству об осуждении данного вотума недоверия. Вотум недоверия, который с первых фраз находится под знаком дезинформации.

Может быть исключение законным путем внешней пропаганды и дезинформации и стимулировало наших коллег социалистов, подписавших вотум недоверия, заполнить данный «недостаток» путем внешней дезинформации.

Нельзя сказать, что 2017 год был годом «экономического провала», в условиях, когда экономический рост в Молдове составил около 4%.

Январь – март, № 1–2(44–45), 2018

Очевидно, что в Молдове еще многое предстоит сделать в экономическом плане, но нельзя отрицать позитивную реальность экономического прогресса. И в 2016 г., и в 2017 г. в экономической области были отмечены значительные достижения.

В 2016 году, например, страна была на 3 месте по Европе (после Ирландии и Румынии) по уровню роста валового внутреннего продукта. Я убежден, что и в 2017 г. мы займем верхние строчки рейтинга, после того, как получим окончательные статистические данные».

Сектор производства промышленных товаров в 2017 г. вырос на 4,2%, а сельскохозяйственный сектор – на 8,6%.

Я хочу проинформировать вас, в случае, если вы пропустили это сообщение, уважаемые коллеги из ПСРМ, что урожай пшеницы в 2017 году был самым высоким с 1990 года. Безусловно, не так выглядит экономический провал, как вы его назвали.

Уважаемые коллеги, 2017 год, был годом положительных результатов, что доказано увеличением нашего

МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

экспорта. Данные за 11 месяцев 2017 г. показывают увеличение экспорта на 18,4%, основным назначением которого остается рынок Европейского союза. Кроме того, увеличились и инвестиции в 2017 году, в том числе инвестиции из госбюджета – на 34%. Таким образом, речь идет не о снижении уровня инвестиций, как вы даете понять в востюме недоверия.

Депутаты социалисты, подписавшие вотум недоверия, обвиняют в том, что инфляция в 2017 г. увеличилась в 2 раза по сравнению с 2016 г. Они забыли уточнить, что в 2016 году инфляция составила около 2,5%, практически исторический минимум с момента провозглашения независимости.

Я вас уверяю, что инфляция 2017 г. не является поводом для беспокойства, а если провести сравнения, связанные с национальной валютой, то граждане должны знать, что в 2017 г. лей вырос по отношению к единой европейской валюте (на 2%) и по отношению к американскому доллару (на 14%).

Дамы и господа, безусловно, экономическая обстановка в Молдове улучшается, а не ухудшается, как хочет нас в этом убедить социалистическая оппозиция.

Доказательством того, является ряд недавних инвестиций ряда крупных иностранных инвесторов, как Draexlmeier, Coroplast, Sumitomo, Gebauer & Griller, Fujikura, Lear Corporation, Transgaz Romania, запланированные и осуществленные инвестиции которых в конце 2018 г. составят более 230 млн. долларов, будучи созданы более 8 000 рабочих мест (с перспективой роста до 13 000 рабочих мест).

Кроме того, в прошлом месяце были отмечены первые крупные инвестиции в нашу банковскую систему, в частности вступление Banca Transilvania из Румынии в число акционеров одного из крупнейших молдавских банков. Это еще один сигнал доверия к молдавской экономике, и особенно к мерам, принятым этим парламентом, для укрепления нашего банковского сектора после кризиса в 2015 году.

Разумеется, никто бы не сделал такие инвестиции, если бы не был уверен в общем экономическом климате в стране, в экономический потенциал Молдовы, в меры, принятые Молдовой, для поддержки бизнеса.

Хорошо бы напомнить здесь коротко о некоторых из этих мер. Например, о том, что число разрешительных актов сократилось от 416 до 150 за последние два года, то есть более чем на 60%. Было уменьшено число учреждений с контрольными функциями в 3 раза, от 58 до 18, включая 5 независимых регуляторов.

Процесс финансовой и статистической отчетности был упрощен путем запуска единой платформы отчетности, к которой будут подключены Государственная налоговая служба, Национальная касса социального страхования, Национальная компания медицинского страхования и Национальное бюро статистики. Из 5 финансовых и статистических отчетов был оставлен только один.

Все эти изменения заставили Козму Тудора, молодого 26-летнего человека вернуться из США, чтобы работать в Молдове. Тудор доволен и возможностью, которую предоставляет Программа «Первый дом».

Изменения, которые подняли Молдову в международных рейтингах – известны. Например: Doing Business, 44 место из 190 проанализированных экономик; Глобальный индекс конкурентоспособности

2017–2018 гг. – 89-е место (выше на 11 позиций), в отчете «Global Location Trends 2017» Молдова занимает шестое место в рейтинге, как страна, занимающая верхние строчки рейтинга по рабочим местам на миллион жителей, а согласно Агентству Moody's, – в Молдове «стабильная» экономика.

Я ссылаюсь также и на улучшение Трудового кодекса, который был принят нами в парламенте в 2017 г.

Такие вещи оказывают положительное влияние, в том числе в том, что касается доходов государства. В национальном государственном бюджете в 2017 году было накоплено 53,4 млрд. леев, что на 16,2% больше по сравнению с 2016 г.

Доход Государственной налоговой службы повысились на 18,4% в 2017 г., что означает в абсолютных цифрах – на 5,1 млрд. леев больше, чем в 2016 г. Аналогичные достижения были отмечены и Таможенной службой.

А если вы не верите нам, уважаемые депутаты из оппозиции, может быть, вы поверите иностранным экспертам, которые не преследуют своих целей во внутривластных спорах.

Например, в выводе визита делегации МВФ в Кишинэу от ноября прошлого года, говорится, что программа с МВФ, является, цитирую, – «в согласованных параметрах». Поэтому Молдова получила 3 транша кредита от МВФ.

Уважаемые коллеги, положительные вещи в молдавской экономике, стимулированные, в том числе усилиями правительства и Министерства экономики и инфраструктуры, оказали благоприятное влияние на доходы граждан. Цифры указаны не только на бумаге, граждане почувствовали положительную динамику на собственных карманах.

За последние два года средняя заработная плата увеличилась более чем на 30%: от 4,611 леев в конце 2015 года до 6,150 леев, рассчитанных в среднем на 2018 год. Увеличилась заработная плата в медицине и в образовании. Пенсии также выросли – на 10% в 2016 году и 7% – в 2017 году, так же, как и единое пособие при рождении ребенка, и другие пособия, и формы поддержки граждан.

В Молдове также была осуществлена реформа пенсионной системы, имеющая положительное влияние. Гулпа Александру, в возрасте 63 лет, вышедший на пенсию после осуществления пенсионной реформы, был приятно удивлен ее размером. Как и Чимпей Валериан и другие более 150 000 пенсионеров, которые воспользовались уже первыми результатами реформы пенсионной системы.

Трудно убедить всех этих людей, уважаемые депутаты, выступающие за вотум недоверия, что 2017 год был катастрофическим, когда они напрямую почувствовали улучшение личной ситуации.

Поэтому, дамы и господа, я предлагаю отклонить вотум недоверия, выдвинутый фракцией ПСРМ, без права апелляции.

Экономика Молдовы идет в правильном направлении, и роль правительства заключается в поддержке этой эволюции.

Мы уверены, что г-н министр Габурич продолжит хорошие меры, принятые до сих пор, а также предложит другие – в пользу деловой среды, работников и относительно создания новых рабочих мест.

Я заверяю правительство и Министерство экономики и инфраструктуры, что мы будем продолжать поддерживать осуществление программы управления в парламенте, и я убежден, что вместе мы будем спо-

собствовать достижению новых хороших результатов для национальной экономики. Спасибо».

Редакционный материал



Тема:

ПРОБЛЕМА УНИОНИЗМА В МОЛДОВЕ

(К 100-ЛЕТИЮ СО ДНЯ ПРИСОЕДИНЕНИЯ РУМЫНИЕЙ МОЛДОВЫ)



EURASIA DAILY. 02. 03. 2018.

Румынский козырь США для умирения Молдавии

Как сообщают молдавские СМИ, к началу этой недели символическую декларацию об объединении с Румынией подписали уже пятьдесят три населенных пункта Молдавии – как правило, те, где муниципалитетами руководят ориентированные на Запад выдвиженцы местных Демократической и Либеральной партий. Причем среди подписантов не только села и небольшие города, но и целый административный район этого государства – Страшенский, не имеющий, кстати, общей границы с Румынией. Но, как говорится, еще не вечер – инициировавшие акцию представители так называемой унионистской общественной организации Астиunea–2012 ожидают, что, в целом, к их призыву присоединится сотня молдавских городов и сел.

Подпись на подпись, село на село

Ни для кого ни секрет, что за этой тщательно спланированной акцией стоит подача с той стороны – румынской. Не случайно, еще год назад муниципалитет столицы этой страны – Бухареста, грозился выделить Кишиневу миллион евро на подготовку юбилея «великого объединения» Румынии и Молдавии, а точнее оккупации и поглощения одного государства другим. Чем закончилась история с деньгами, до сих пор неизвестно, но практически сразу после того, как этот судьбоносный план стал достоянием прессы, в сетях появились многочисленные комментарии румынских обывателей в духе «одни нищие решили помочь другим нищим».

Что звучало особенно актуально на фоне выделенного Румынией кредита в размере 150 млн евро под полтора процента годовых, который Молдавия должна будет погасить по частям в течение ближайших пяти лет. Правда, изначально подобный «дар» от братского наро-

да должен бы случиться еще в 2015 году, но сроки выдачи постоянно смещались из-за «политического кризиса» у соседа. Теперь, судя по всему, клиент если и не дозрел до понимания того, что обеим странам следует слиться в едином территориально-государственном экстазе, то, во всяком случае, обстановка для этого понимания сложилась наиболее оптимальная.

И его, клиента, к дозреванию старательно подталкивали. В частности, экс-президент Румынии по случаю заделавшийся лидером молдавской политической партии «Народное движение» Траян Бэеску даже вознамерился представить на рассмотрение парламента законопроект о воссоединении государств-соседей. Но был вовремя лишен молдавского гражданства по инициативе тоже президента, на сей раз молдавского и ныне действующего – Игоря Додона.

Женили, не спросив согласия

Попытки создать «Великую Румынию» предпринимаются не в первый раз. В ноябре 1918-го Бессарабию (нынешнюю Молдавию), никогда не входившую в состав Влашского государства Румыния, но исторически бывшую в свое время как территорией Руси (и даже носившую имя «Русовлахия» из-за смешанного влашского и русского населения, к которому в средние века относились примерно 40% обитателей этого края) так и, собственно, Российской империи, принудительно заставили принять подданство румынской короны. Игры с самостийностью и Молдавской демократической республикой, наспех провозглашенной после октябрьского переворота в Санкт-Петербурге, закончились принятием 25% молдавских депутатов Сфатул Цэрия (Краевого Совета), буквально под прицелом ру-

МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

мынских солдат, решения о присоединении к Румынии. Чему, кстати, предшествовали месяцы ожесточенного сопротивления оккупантам, а также показательные казни местных патриотов МДР, не пожелавших ни себе, ни родной земле сомнительного счастья румынизации.

Пребывание Молдавии под властью Бухареста, как известно, продолжалось до июня 1940 года. А после возвращения, как это ныне принято говорить, «в родную гавань», советская Молдавия даже прибавила территориально, поживившись за счет никогда не входившего в состав исторического Молдавского княжества Приднестровья, на территории которого по инициативе Котовского была образована Молдавская АССР. Буквально на пустом месте, дабы создать плацдарм для возвращения исторической Бессарабии в дружную социалистическую семью народов.

Понятное дело, что если в составе СССР молдаванам удалось сохраниться как нации и даже прирасти территориями, то если бы они остались в Румынии, через каких-нибудь лет тридцать-сорок само определение «молдаванин», скорее всего, уже выглядело бы таким же историческим анахронизмом, как современное «трансильванец» или «буковинец». Плюс разумные молдаване помнят, чем однажды, в конце восьмидесятых — на заре девяностых, закончилась для них прорумынская националистическая истерия: кровопролитной войной с русским по идентичности, от души дарованным Кишиневу красной Москвой промышленным Приднестровьем.

Демократия для одних и для других

Однако реальная власть в Молдавии принадлежит тем, кто хочет привести страну в тесные объятия Запада. Прежде всего, Демократической партии Молдавии, по сути, контролирующей парламент и правительство, и ее лидеру Владимиру Плахотнюку. Последний, например, за последние два года аж два раза ездил к уважаемым американским партнерам, и те, в свою очередь, не стали медлить с ответной реакцией.

Так, уже в начале этого месяца американские конгрессмены Дэвид Прайс и Пит Олсон, с которыми ранее общался Плахотнюк, презентовали в Палате представителей свою резолюцию об укреплении отношений с Молдавией, в которых призвали американское руководство усилить взаимодействие с Кишиневом в политическом, экономическом и энергетическом вопросах. И естественно поддержать «территориальную целостность» этой страны, хотя речь шла совсем не о румынских притязаниях, а о «выводе российских войск из Приднестровья».

Также американские конгрессмены одобрили успехи Кишинев в «борьбе с пропагандой» и «кампаниями по дезинформации». Если кто не понял, речь идет о вступившем в силу с 12 февраля в Молдавии запрете на трансляции российских информационных программ. Кстати, едва российской Госдуме стоило возмутиться по этому поводу, как молдавский парламент тотчас же осудил Россию за «вмешательство и пропагандистские атаки», а также «финансовую и политическую поддержку одной из левых партий Молдавии».

О «российской пропаганде», «оккупированном Приднестровье» с 14 по 16 февраля в США говорила и основной конкурент Плахотнюка на прозападном политическом поле Молдавии — лидер либералов Майя МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

Санду. Правда на уровень выше заместителя помощника американского госсекретаря и отставной вершительницы судеб Восточной Европы Мадлен Олбрайт мадам не пустили, но привечали ее вполне благосклонно.

Но почему же светоч свободы и демократии так сильно печется об информационном влиянии России на свою, по сути историческую территорию (много ли репортажей о Молдавии можно видеть на российских телеканалах?), но в упор не видит, например, этого:

«Проект воссоединения с Бессарабией является важнейшим пунктом в политике Румынии после присоединения к Евросоюзу и НАТО, — на голубом глазу заявил депутат румынского парламента Константин Кодряну. — Мы должны объявить воссоединение своим государственным проектом, используя немецкий опыт объединения ГДР и ФРГ, и опираться на Хельсинское соглашение по безопасности, которое подразумевает, что границы стран могут быть изменены в соответствии с международным правом, мирным путем и по договоренности».

Что это, как не прямая информационная атака на суверенитет соседнего государства? Но западные партнеры этого не замечают. Напротив, они охотно вмешиваются сами, долго время препятствуя проведению будущих парламентских выборов в Молдавии по смешанной — партийной и одномандатной системе. В то время как тот же лидер демократов Плахотнюк настаивал на исключительно одномандатной системе, в чем его поддержал ЕС, выразив озабоченность по поводу того, что при наличии партийных списков в парламент не пройдут «женщины и меньшинства». Хотя понятно другое — именно выборы по партийным спискам воочию покажут, насколько низким процентом доверия молдавского населения пользуются евроинтеграторы.

При этом ни американских конгрессменов, ни европейских комиссаров не волнует откровенное попрание политических прав и свобод евроинтеграторами на местах. Например, вопреки решению молдавского парламента, 2 июля эту смешанную систему утвердившего, активистами прозападных партий была быстренько создана инициативная группа по проведению референдума по ее отмене, возглавляемая людьми с нарочито правильными румынскими именами и фамилиями. Но еще более характерна ситуация в Бельцах, где избранный 80% голосов мэр Ренато Усатый должен был бежать в Москву, спасаясь от ареста и уголовного преследования, инициированного ... за угрозы властям в ходе митингов. Беглец даже дистанционно организовал референдум о своей отставке, чтобы показать насколько горожане поддерживают его, но занявшие все уровни власти демократы сейчас прилагают немалые усилия для того, чтобы сорвать эту акцию, а ее организаторов настолько затерроризировали административным пресингом и прямыми угрозами, что они были вынуждены объявить голодовку.

Про лидера демократов — Владимира Плахотнюка, тоже можно много чего порассказать. Например, то, что он долгое время имел румынский паспорт, в котором искажил свое имя на румынский манер и вписал туда фамилию матери, став Владом Улиничем. Равно как и то, что в России на него возбуждено уголовное дело за покушение на российского же банкира Германа Горбунцова — последнему удалось выжить. В апреле прошлого года еще один весьма демократический

партнер молдавских властей, глава МВД Украины Арсен Аваков сообщил, что украинским и молдавским правоохранителям удалось совместно предотвратить покушение на Плахотнюка, организованное... ну конечно же, ФСБ РФ!

Многочисленных бесчинств своих «сукиных сынов» Запад не заметил, поскольку у него свои интересы в регионе. Например, минувший год начался для Молдавии с подписания между премьер-министром Павлом Филипом

и руководителем американской Resources International LLC Стивом Никандросом соглашения, согласно которому США получили право на разведку, добычу и освоение углеводородных ресурсов на 40% территории страны.

Так что ставки в игре высоки как никогда. И румынский козырь может быть запросто введен в игру в том случае, если соперник окажется излишне упрямым.

Алексей **ТОПОРОВ**



AVA.MD

AVA.MD. 23.02. 2018

Объединение с Румынией.

Выбор этнических молдаван и румын

Перед выборами часть политиков будет активно разыгрывать унионистскую карту. Другая часть – антиунионистскую. Может быть, хоть на время, наложить на эту взрывоопасную тему мораторий?

Выскажу мнение, которое, наверное, многим не понравится. Особенно представителям этнических меньшинств – украинцам, гагаузам, русским, болгарам и т.д. Как это не обидно признавать, но от нас, от этнических меньшинств, не зависит, а точнее сказать, от нас зависит в очень малой степени, сохранится ли Молдова как самостоятельное, независимое государство, или часть Молдовы объединится с Румынией.

В Молдове, без Приднестровья, проживает 82% молдаван (из них 7% считают себя румынами) и только 6.6% украинцев 4.6% гагаузов, 4.1% русских... 82% и 18%. Этнических меньшинств явно недостаточно, чтобы принимать судьбоносные для страны решения.

Более того, есть часть этнических меньшинств, особенно проживающих в Кишиневе, которые не видят в присоединении к Румынии особой трагедии. Некоторые даже шутят. Мы были в Молдове на вторых ролях, останемся на вторых ролях и в Румынии. А молдаванам придется занять третье место на этом пьедестале почета. Кстати, придумали эту шутку молдаване.

А теперь о главном. Расшифрую понятие **ЧАСТЬ МОЛДОВЫ**.

Давайте будем реалистами и признаем следующее:

Первое. Если будет принято решение об объединении Молдовы и Румынии, то следует понимать, что в состав другого государства Молдова войдет без Приднестровья.

Итак – часть территории мы теряем.

Второе. В тот же день Гагаузия объявит о своей независимости.

Теряем еще одну часть.

Третье. Соседний с Гагаузией район Тараклия, скорее всего, объявит о своем присоединении к Гагаузии. И референдум в этом районе, вероятней всего, выиграют сторонники объединения с Гагаузией, а не с Румынией.

И тут есть шанс потерять еще часть.

Четвертое. Нельзя исключать, что к Гагаузии и Тараклии захочет присоединиться Бассарабскэ. Тут все более сложно, чем в Тараклии, но результаты референдума также могут быть в пользу совместного проживания с Гагаузией и Тараклией.

Значит есть угроза потери еще одной части.

Пятое. Идея быть вместе с Гагаузией и Тараклией может быть также поддержана и другими населенными пунктами на юге Молдовы. В том числе, и с теми населенными путями, где большинство составляют молдаване.

Здесь угроз потерь меньше, но они также есть.

Шестое. Север Молдовы. Там также ситуация не однозначная. И там можно ожидать сильных выступлений с непредсказуемыми последствиями.

И на севере возможны потери части территорий, а также возникновение очагов сопротивления против объединения с Румынией.

В результате аншлюса проблемы возникнут как и внутри Молдовы, так и в Румынии, которой предстоит думать над тем, как эти проблемы решить. Нужно также просчитать, как поведет себя Украина, с учетом того, что на севере Молдовы есть районы со значительным количеством украинцев, а на юге Молдовы живут гагаузы и болгары, а рядом в Одесской области также проживает значительное количество гагаузов и болгар.

А как в этих условиях поведут себя венгры, проживающие на территории Румынии? Не воспользуются ли они предложением для объединения с Венгрией?

Не сомневаюсь, что перед выборами часть политиков будет активно разыгрывать унионистскую карту. Другая часть – антиунионистскую.

И очень многое будет зависеть от того, как сегодня поведут себя этнические молдаване и румыны. Просчитали ли они все последствия принятия решения по этой проблеме? Готовы ли они к этим последствиям? Может быть, хоть на время, наложить на эту взрывоопасную тему мораторий?

Виталий **АНДРИЕВСКИЙ**

В погоне за мечтой.
**Парламент РМ рассмотрит проект Декларации
об объединении Румынии и Молдовы**

Документ внесен представителями либеральной партии, которые надеются, что декларация будет принята в годовщину «унири».

Либеральная партия потребовала, чтобы парламент собрался на заседание 27 марта и принял декларацию об объединении Молдовы и Румынии. Проект документа, по словам либералов, уже зарегистрирован в канцелярии парламента.

Как заявил на пресс-конференции 13 марта лидер ЛП Михай Гимпу, формирование уполномочило своих депутатов зарегистрировать декларацию об объединении Молдовы и Румынии в парламенте.

«Депутаты ЛП должны созвать 27 марта, в день столетия со дня объединения Румынии и Бессарабии, заседание парламента для того, чтобы принять декларацию об объединении как единственную возможность для восстановления исторической справедливости, вступления в ЕС и НАТО, гарантии свободы и процветания населения на левом берегу Прута», — цитирует Гимпу Newsmaker.

По словам политика, в случае отказа ЛП организует сбор подписей граждан в поддержку «унири». В самом документе, который был зачитан либералом Валерием Мунтяну, говорится, что «великое объединение 27 марта 1918 года не было отменено и действительно до сих пор, а объявление независимости Молдовы стало первым шагом для будущего объединения с Румынией...».

При этом в декларации констатируется, что в Молдове «критическая экономическая и политическая ситуация, большая часть граждан живет у черты бедности, без перспектив и соблюдения основных прав и свобод». Также либералы отмечают «риск нового акта агрессии со стороны Российской Федерации».

«Либеральная партия в соответствии со своей программой объявляет объединение с Румынией единственной возможностью восстановить историческую справедливость и войти в состав ЕС и НАТО», — говорится в декларации.

Политический маркетинг

Практически ежедневно муниципальные власти разных населенных пунктов РМ подписывают символические декларации об объединении с Румынией (к 13 марта таких документов насчитывается 109). В ответ социалистическая партия и ее сторонники инициировали подписание «про молдавских» деклараций, фактически открывая негласное соревнование по уровню поддержки на местах. При этом в МИД Румынии считают, что такие декларации не имеют юридической силы.

Между тем, представители молдавского экспертного сообщества, журналисты и действующие политики

отмечают, что «унионистская» карта во многом искусственно используется для формирования удобной как для сторонников, так и для противников «великого объединения» информационной и политической повестки.

Учитывая, что даже вопрос, насколько правомочна была «унирия» 1918 года, является по меньшей мере спорным, эта тема наряду с рассуждениями о «российской угрозе» и «геополитическом выборе Молдовы» идеально подходит для смещения внимания населения накануне парламентских выборов с реальных проблем в стране к обсуждению неких отвлеченных конструкций.

Раскол среди унионистов и создание выходцами из ЛП собственной политической силы — Партии национального единства — заставляет тех, кто еще вчера был соратниками, «драться» за симпатии правых избирателей и еще активнее использовать тему «унири». При этом избирателю идею «великого объединения» проунионистские силы продают не как некую «вещь в себе», а сдобривают щедрой порцией политического маркетинга.

В их интерпретации это не только восстановление «исторической справедливости», но и «волшебная таблетка», позволяющая решить чуть ли не все проблемы, покончить с безработицей, коррупцией, установить в Молдове европейский уровень жизни. А на том, что в самой Румынии все совсем не так радужно и страна превращается в источник дешевой рабочей силы для других государств — членов ЕС, внимание, естественно, не акцентируется.

Впрочем, пока идея объединения «двух румынских государств» у населения Молдовы не слишком популярна. Согласно данным социологических исследований, против «унири» выступают почти 70% жителей РМ.

Примечательно также, что, по мнению аналитиков, в объединении также не заинтересовано и само руководство РМ.

«Как признает большинство аналитиков, Молдова представляет собой т.н. приватизированное государство, где политические элиты озабочены в первую очередь установлением контроля над финансовыми потоками и перераспределением активов. Поэтому для них изменение статус-кво со значительным расширением влияния — будь то Бухареста или Брюсселя — неприемлемо», пишет научный сотрудник Центра постсоветских исследований Института экономики РАН Андрей Девятков.

Поэтому пока в ближайшей перспективе все планы «объединения» — не более чем игра на публику с целью заработать рейтинг перед приближающимися выборами.

Влияние Румынии

Однако при этом не стоит забывать, что в течение последнего десятилетия Бухарест не только не уменьшал, а, наоборот, увеличивал использование инструментов мягкой силы для наращивания своего влияния на Кишинев. При этом Румыния стремится выступать неким посредником в диалоге Молдовы с властями ЕС при сотрудничестве РМ с НАТО. Происходят «замыкание» контактов на «старшего брата» и постепенная подготовка если не первого эшелона политических элит, то, по крайней мере, среднего и нижнего политического класса к мысли о том, что в «унире», вроде бы, и ничего такого и нет.

Эта стратегия, рассчитанная на длительный период, может стать тем самым чеховским ружьем, которое стреляет в конце спектакля. Тем более что руководство Молдовы делает все для того, чтобы патроны не отсырели. Экономические реформы не проводятся, а имитируются, все больше граждан уезжает в поисках

лучшей доли, из банковской системы деньги выводятся буквально миллиардами, а за ширмой демократии уже фактически сформирован олигархический строй.

И в этих условиях вложения Бухареста в образовательную политику, работу с молдавской молодежью могут дать обильный урожай. Вот только вместо того, чтобы накормить страждущих «европейской мечтой», поглощение Молдовы может еще больше подогреть аппетиты адептов великой Румынии и поставить вопрос о пересмотре границ еще и с Украиной, снова перенести решение внутренних проблем на потом.

Но, по крайней мере, одно ясно точно: в случае если Кишинев и Бухарест проголосуют за слияние, даже самым упорным апологетам реинтеграции придется смириться с мыслью, что Приднестровье никогда не будет в составе Молдовы.

Сергей ГОНЧАРОВ



НОВОСТИ ПРИДНЕСТРОВЬЯ. 12.02. 2018

Период полураспада.

Как Молдова теряет веру в себя

Жители РМ рассказали, почему подписали декларацию об объединении с Румынией.

Зимние спортивно-политические игры стартовали на прошлой неделе не только в южнокорейском Пхенчхане, но и у наших соседей за Днестром. Олимпиада по декларациям в Молдове продолжила серию предвыборных соревнований между местными политическими элитами, иллюстрируя процесс фрагментации молдавского общества, который идет уже на протяжении двух десятилетий.

«Сумасшедший электоральный год» (так называют в экспертной среде 2018-й), похоже, добавил этому процессу дополнительную скорость. На идеологическое поле уже вывели церковь и даже «атлета христианской веры», молдавского господаря Штефана Великого.

Гонки преследования

Еще в двадцатых числах января несколько молдавских сел приняли декларацию об объединении с Румынией, после чего их примеру последовали и другие населенные пункты. «Парад унионизма» на местах вызвал бурную реакцию Партии социалистов, которые инициировали принятие встречных «промолдавских» деклараций.

На текущий момент за «униру» подписались мэры и местные советники 20 молдавских сел, против выступили 123 населенных пункта. Дело здесь, однако, не в количественном соотношении, а в самом факте: многие граждане готовы распрощаться с государственностью собственной страны.

Январь – март, № 1–2(44–45), 2018

Судя по настроению политиков, активно публикующих в соцсетях списки сел, подписавших те или иные декларации, соревнование только набирает обороты. В Молдове 898 примэрий, 700 из которых контролирует правящая Демократическая партия. Ее сторонники в парламенте отказались от предложения социалистов осудить унионизм, зато выдвинули и добились принятия еще одной декларации – об осуждении России за «выпады на национальную информационную безопасность и неправомерное вмешательство в политическую деятельность страны».

В то время как спикер парламента РМ изыскивает все новые речевые обороты для обвинений в адрес России, подразделения молдавской армии отправляются на военные учения в Румынию, в которых будут участвовать и солдаты армии США.

Подвешенное состояние

Один из молдавских политиков Дмитрий Чубашенко называет «безответственной» власть РМ, которая «придумывает ложные темы, чтобы отвлечь внимание людей от реальных проблем и продолжать грабить народ». Он уверен, что именно власти «в сговоре с президентом Додоном» делают все возможное для развала государства.

«В последние дни «роевропейские» партии и якобы борющиеся с ними социалисты вместе танцуют очередное «танго»: первые организуют заявления своих примаров и советников в пользу объединения Молдовы с Румынией, а вторые столь же рьяно инициируют заявления против «унири». В свой договорной танец

МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

эти «нанайские мальчики» пытаются втянуть не только другие партии, но и все молдавское общество», — говорит Чубашенко.

Обозреватель «Молдавских ведомостей» Сергей Ткач отмечает, что большая часть молдавского политического класса, руководителей разных рангов и интеллигенции выступают скрыто или явно за объединение с Румынией.

Этот факт, по его словам, «превращает «проект РМ» в нечто нежизнеспособное, временное и как бы ненастоящее».

«Из-за этого граждане страны, по существу, находятся в подвешенном состоянии и живут в неопределенности», — пишет эксперт.

Это не страна, это просто дурдом!

Мэр села Опачь Каушанского района Георгий Тэрыцэ вместе с местными народными представителями подписал декларацию об объединении с Румынией. В разговоре с приднестровскими журналистами он выразил уверенность, что «румыны все исправят».

«В случае объединения с Румынией у нас больше вариантов, что настанет порядок, будут нормальные дороги, будет нормальная медицина, в общем, все будет нормально», — говорит Тэрыцэ и одновременно отмечает, что местные жители, «устав от бардака», охотно покупают недвижимость в Приднестровье.

Он рассказал, что его отец, живший во времена румынской оккупации, часто вспоминал, как «румыны били местных». Однако сам Тэрыцэ является сторонником унионизма, так как не видит для страны другого выхода.

«Руководство таким образом крутит, чтобы русские, допустим, были против молдаван, а молдаване — против русских. Это не страна, это просто дурдом», — также жалуется примар.

При этом он понимает, почему приднестровцы отказываются от общего государства с Молдовой: «Почему он (приднестровец — прим. ред.) должен хотеть в Молдову, когда у нас одни...?».

Румыном считает себя и примар села Садова (родина президента РМ), большинство депутатов которого первыми подписали другую декларацию — за молдавскую государственность. Мнения жителей села разделились: одни выступают за «унирию» с Румынией и готовятся отмечать столетие объединения (27 марта), другие выступают против того, «чтобы румыны пришли в их дом и тут командовали».

«Фрате, фрате, дар брынза пе бань! (Брат братом, а брынза за деньги!)», — говорят противники унионизма.

Между тем, глава села Садова Владимир Сусаренко, который ждет, что «в один прекрасный день» объединение с Румынией все же произойдет, уверен: в разделении общества виноват глава государства, который пользуется происходящим для политического пиара.

«Президент страны должен быть президентом для всех и призвать людей к спокойствию — не делать про-

государственных или унионистских деклараций», — сказал он изданию *Vocile lumii*.

Религиозная атлетика

Расползающуюся Молдову, однако, власти не спешат ремонтировать реальными экономическими или социальными проектами, а пытаются подпереть историческими символами. В качестве такой подпорки используется и образ молдавского господя Штефана Великого. Президент РМ даже посвятил ему текущий год, стремясь противопоставить унионистской повестке хоть что-то промолдавское. Тем забавнее, что среди тех, кто поздравил Игоря Додона с годом Штефана Великого, были и прорумынские журналисты.

Дело в том, что образ славного господя уже давно используется унионистами в своей идеологии. За «атлета христианской веры» (как называл его в свое время римский папа Сикст VI), вернее, за его памятник выходила замуж одиозная писательница Леонида Лари (призывавшая мыть русской кровью кишиневские улицы). «Великим румыном всех времен» называли Штефана СМИ в период информкампании «Великие Румыны» (2006 год).

«Лучниками Штефана» нарекли себя националисты Бессарабии, которые в 1946–1947 выступали за «пан-румынизм» и вели антисоветскую деятельность, за что были арестованы МГБ СССР. Эти же «деятели» в 2010 году были посмертно награждены Орденом Республики Молдова. Орденом Штефана Великого награждены и особо отличившиеся комбатанты, воевавшие в 1992 году против Приднестровья.

И да, именно Румынская православная церковь канонизировала Штефана 2 июля 1992 года. На данный момент в Собор молдавских святых Русской православной церкви (частью которой является Кишиневско-Молдавская митрополия) молдавский господарь не входит.

К слову, параллельно с олимпиадой деклараций в Молдове наметилась активизация конфликта между двумя митрополиями — Бессарабской (РумПЦ) и Кишиневско-Молдавской (РПЦ). Священнослужители РумПЦ утверждают, что последняя присвоила себе имена иерархов и символы, которые исторически принадлежат митрополии Бессарабии.

Эксперты видят в этом противостоянии политический аспект. В Румынии церковь не отделена от государства: жалование духовенству выплачивается из государственной казны и фактически является политическим инструментом Бухареста. На скандал, однако, молдавская власть не реагирует, предпочитая следовать в русле «модного» тренда «о российском вмешательстве» и устраивать в обществе геополитические соревнования. Но похоже, что главным итогом такого подхода становится утрата веры жителей страны в собственное государство.

Николай СЫРБУ

МОЛДАВСКИЕ ВЕДОМОСТИ. 07.03. 2018

Эксперт раскрыл причины популярности унионизма в Молдове

Доктор политических наук и депутат молдавского парламента Богдан Цырдя рассказал, почему в его стране в последние годы становится все популярнее идея унионизма — объединения Молдовы и Румынии. Эксперт объяснил SNG.Today, что дело не только в масштабной экономической экспансии.

«Румыния стала в 2007 членом ЕС. Соответственно, многие граждане РМ потянулись за румынскими паспортами, в надежде на право работать в Евросоюзе, путешествовать, учиться. Сегодня около 500 тысяч из 3,5 миллионов граждан Молдовы имеют румынские паспорта, что влияет и на популярность румынской идеи», — сообщил специалист.

Однако это далеко не самое главное. По словам Богдана Цырди, Румыния активно спонсирует огромное количество СМИ, некоммерческих организаций на молдавской территории, а также Бессарабскую Метрополию.

«В 2017 году только один приход этой Митрополии «Parohia Ortodoxa Asopragamintul Maicii Domnului» получил 700 тысяч евро», — добавил эксперт.

Доктор политических наук особо отметил, что в последние годы в Молдове были легализованы унионистские партии. Примечательно, что этой возможностью воспользовался и бывший румынский Президент Траян Бесэску, ставший руководителем молдавской партии «Народное движение». Он даже намеревался продвинуть в Парламент инициативу о воссоединении с Румынией, что вызвало бурную реакцию общественности.

Парламентарий рассказал, что после 2009 года в Молдове пришли к власти политики, очень близкие к Румынии. Многие из них имеют паспорта соседнего государства, настаивают на активном сближении. Более того, некоторые сотрудники Верховного и Конституционного судов, Служба безопасности, спикер Парламен-

та Андриан Канду и глава ДПМ Владимир Плахотнюк — все имеют румынское гражданство.

«В Молдавии Академия Наук, университеты, библиотеки, многие школы зависят от румынских грантов. Чтобы еще сильнее зацепить чувства молдавских граждан, Румыния выделила помощь в 150 миллионов евро, которая была направлена на ремонт детсадов. Также 21 июля 2017 Румыния подарила Кишиневу 96 школьных автобусов», — рассказал Богдан Цырдя.

«В молдавских школах открыто преподают историю Румынии, а не Молдовы. И хотя Партии коммунистов удалось на время исключить этот предмет из экзаменов по бакалавриату, заменив его в некоторых регионах так называемой, интегрированной историей, Альянс «За евроинтеграцию» восстановил этот предмет», — сообщил специалист.

Кроме того, в 2014–2015 году, после ухудшения отношений Молдавии и России, Румыния стала основным экономическим партнером страны-участницы СНГ. По мнению эксперта, Бухарест фактически начал экономическую экспансию. Одним из ее свидетельств является покупка крупнейшего банка Республики «Виктория Банк» финансовой организацией «Трансильвания», выставление молдавского винного предприятия «Пуркар» на румынской бирже. Также румынский Transgaz намерен приватизировать Vestmoldtransgaz — компанию, которая занимается постройкой газопровода между Яссы и Унгены. На данный момент Всемирный банк выделил 70 миллионов евро, чтобы присоединить энергетическую систему Молдовы к Румынии.

В конце своей речи Богдан Цырдя добавил, что Бухарест активно поддерживает США. Соединенные Штаты же, в свою очередь, хотят сделать из Республики военно-политический плацдарм.

Редакционный материал

ГАЗЕТА «ВЗГЛЯД». 16.03. 2018

Румыния готовит Майдан для уничтожения Молдавии

Если верить молдавским общественникам, до начала в Кишиневе массовых волнений и нового Майдана, конечной целью которого должно стать объединение с Румынией, осталось меньше десяти дней. Что это — пустая угроза или новая политическая реальность, подразумевающая новую гражданскую войну с неизбежным вмешательством в нее России?

Январь – март, № 1–2(44–45), 2018

В следующую субботу, 24 марта, в Кишиневе пройдет футбольный турнир, куда стяннутся самые разномастные группы «ультрас», что приведет к ожесточенным столкновениям, утверждают члены общественного движения «Воевод» в своем заявлении. Конечной целью беспорядков обозначен захват парламента, «программой минимум» — дестабили-

МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

зация ситуации в столице Молдавии. А уже 25 марта на митинге «унионистов» будут объявлены *vointa pororului* — «народная воля» — и «правильный» политический курс на объединение с Румынией. В ряде местных и западных источников это будет представлено как национальное волеизъявление.

Общественники уверяют, что еще 10 марта в румынских Яссах прошло собрание с участием примаров (почти что аналог «мэров») населенных пунктов Молдавии, которые выступают за «унирю» — фактическое поглощение республики Румынией. И это не выглядит абсурдом: ранее президент Молдовы Игорь Додон уже потребовал объяснений от властей семи сел, которые «умудрились» подписать декларации об объединении с Румынией.

Теперь события развиваются на фоне заявления все того же Додона, который предрек гражданскую войну в случае «объединения» двух государств, но пообещал использовать «все законные способы для сохранения государственности Молдовы».

Угроза гражданской войны вовсе не так призрачна, как может показаться: активная экспансия Румынии уже долгие годы направлена на непризнание молдаван как этноса и дискредитацию их истории. Так, дети в молдавских школах уже давно изучают предмет «История румын», в котором Молдове отводится, мягко говоря, второстепенная роль.

Стоит вспомнить и о том, что конституционный суд республики одобрил переименование молдавского языка в румынский, для этого даже потребовалось временно отстранить Игоря Додона от исполнения своих обязанностей.

Весь этот «комплекс румынских мер» имеет вполне логичные последствия: на улицах некогда двуязычного Кишинева теперь легко встретить подростков, с которыми нельзя объясниться, не зная молдавского (пардон, румынского) языка. Республика стремительно теряет связи с Россией как на уровне граждан, так и на уровне государств. Постоянные дипломатические скандалы с недопуском россиян в Молдову стали «завсегдатаями» новостных агентств, а парламент принимает законы «о борьбе с российской пропагандой», ограничивающие вещание российских СМИ на территории республики.

Неудивительно, что на таком фоне президент видит угрозу гражданского противостояния.

Сценарий с «боевыми студентами» вовсе не выглядит невероятным. Достаточно вспомнить захват парламента в 2009 году, когда после митинга «оппозиции» начались массовые беспорядки, названные в западных СМИ «Революцией Твиттера». Как известно, протестующие захватили здание парламента, устроив там погром. И согласно свидетельствам ряда экспертов, «ударной силой» стали как раз «румынские студенты», свезенные в Молдавию с целью государственного переворота. В частности, тогдашний президент Вла-

димир Воронин выдвинул прямые обвинения и заявил о вводе визового режима с Румынией.

Но если в те годы повод для волнений был относительно надуманным (победа коммунистов на парламентских выборах), сегодня можно говорить о реальной радикализации настроений молдаван. За последние годы марши «унионистов» с лозунгами «Unirea face puterea» («Единство — это сила») стали обыденным действием. В то же время пророссийские шествия под красными флагами на 9 мая собирают многочисленных граждан республики, чувствующих себя в едином ментальном пространстве с Россией. Именно эти группы находятся в «зоне риска» гражданского противостояния, о котором заявил Додон.

Все шаги по реализации «унири» со стороны Румынии вполне прозрачны. Еще в 2016 году Национальная либеральная партия страны презентовала концепцию политики присоединения. Депутаты парламента заявляют о необходимости «воссоединения румын с обоих берегов Прута» и создания «министерства объединения». А наличие у ключевых государственных чиновников Молдавии румынского гражданства уже стало серьезной проблемой.

Кстати, те самые семь сел, устремившихся в юрисдикцию соседней страны, сделали это в ходе торжеств по поводу так называемого «Малого объединения» — событий 1858–1861 годов, когда в ходе объединения Валахии и Молдавии и произошло зарождение Румынии.

Теперь же в Румынии говорят о «торжествах» 24 марта (то самое шествие, из-за которого забили тревогу общественники) по случаю столетия «объединения» румынского государства. Другими словами, мрачной оккупации Бессарабии 1918 года. Историческая память о событиях тех лет была жива не так уж и давно, но сегодня заметно потускнела — ушли свидетели тех лет, ушли и те, кто помнит их рассказы, а новая реальность создана усилиями румынских спецслужб и средств массовой информации.

Чего уж тут говорить, если даже в Приднестровье, куда в 1992 году вошли в том числе формирования румынских националистов и где военный конфликт был остановлен только после вмешательства России, сегодня появляются сторонники «объединения», активно выступающие в местных группах социальных сетей.

В случае той самой «унири» Молдавии и Румынии ПМР вновь обречена стать горячей точкой — столкновение там становится неизбежной реальностью.

Впрочем, события четвертьвековой давности еще свежи в воспоминаниях на левом берегу Днестра, и отдельные, как правило антироссийские, выступления «унионистов» не находят широкой поддержки в ПМР. Чего, к сожалению, никак не скажешь о Молдове.

Редакционный материал

Тема:

РЕГИОНАЛЬНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ



НОВОСТИ ПРИДНЕСТРОВЬЯ. 27.02.2018

Перевооружение или предвыборный маскарад?

«Новости Приднестровья» разбирались, зачем Министерство обороны Молдовы впервые за четверть века решило закупить летальное оружие.

Молдова впервые за 27 лет готовится закупить летальное оружие для своей армии. В 2018 году планируется перевооружить один батальон, а уже в 2019 все воинские соединения должны быть переоснащены в соответствии со стандартами НАТО, заявил в эфире телеканала «Молдова 1» министр обороны республики Евгений Стурза. «Новости Приднестровья» попытались разобраться, насколько серьезны эти планы и что они означают для нашей республики.

По мнению главного редактора российского журнала «Национальная оборона», военного эксперта Игоря Коротченко, оружие, которое планируется закупить, впоследствии может быть использовано против ПМР. «Основной враг, с точки зрения Кишинева, — это Приднестровье, и чем больше будет в Молдове оружия, тем больше руки будут чесаться использовать его для того, чтобы разрушить существующий статус-кво», — отметил эксперт в интервью ИА «НП».

При этом Игорь Коротченко напоминает, что никто из руководителей Молдовы, причастных к решению напасть в 1992 году на Приднестровье, не понес заслуженного наказания. Не были привлечены к ответственности и военные преступники, непосредственно участвовавшие в убийствах и пытках мирных жителей. А это означает, что раскаяния за те события до сих пор нет и «кровавое лето» вполне может повториться.

Аналогичные опасения высказывает и заведующий кафедрой политологии и политического управления ПГУ Илья Галинский.

«Зачем государству с прописанным в Конституции нейтральным статусом накачивать страну новыми видами оружия, «играть мускулами» и фактически угрожать своему соседу, то есть Приднестровью? Причем спонсором этого перевооружения выступает условный Запад, а реально — США... Совершенно очевидно, этот нейтральный статус Молдовы превращается в некий фиговый листок. Молдова полноценно сотрудничает с НАТО, участвует в его программах, на регулярной основе проводит в его рамках военные учения, в том числе на территории РМ, вблизи границ Приднестровья. И все это делается явно с намеком на нашу республику», — отмечает эксперт.

По прогнозу Ильи Галинского, уже в скором будущем может произойти сращивание армий Молдовы и Румынии, страны — участника НАТО. Тем более что планы о

создании первого совместного батальона руководство военных ведомств двух стран уже анонсировало. А это означает, что в случае конфликта Приднестровью придется иметь дело с фактически членом Североатлантического альянса.

Впрочем, по мнению доцента кафедры региональных проблем мировой политики МГУ им. М.В. Ломоносова Андрея Девяткова, до того, как будет обнародована конкретная программа перевооружения, говорить о серьезности намерений Кишинева рано. «Пока это выглядит больше как пиар. Американцы и румыны, возможно, передадут устаревшее оборудование нелетального характера в виде помощи, и на этом все», — предполагает эксперт.

Добавим также, что в Молдове 2018 год — год предвыборный, поэтому, возможно, разговоры о перевооружении армии направлены на внутреннюю аудиторию, являясь продолжением темы про борьбу с мифической «российской угрозой». На фоне буксующих реформ и проблем в экономике перевод внимания электората в геополитическую плоскость, споры о внешнеполитическом векторе страны, спекуляция на молдово-приднестровском урегулировании, переписывание истории и борьба с мнимыми внешними и внутренними врагами являются излюбленным и проверенным временем приемом молдавских политических элит.

Как полагает директор тираспольского Института социально-политических исследований и регионального развития Игорь Шорников, вопрос перевооружения действительно может быть элементом предвыборной гонки, однако это меседж, транслируемый не внутрь страны, а вовне. «Перевооружение армии Молдовы по стандартам НАТО — это один из элементов большого торга, который разворачивается сейчас между молдавскими властями и Западом по вопросу о будущем нынешнего политического режима в РМ после парламентских выборов 2018 года», — пишет эксперт.

По мнению Шорникова, переход на стандарты НАТО — это «небезвыгодное предложение» для американских оружейных корпораций. При помощи большого военного заказа власти Молдовы попытаются попросту купить необходимую им поддержку Запада, полагает эксперт.

Добавим также, что уже не первый год правящая в Молдове коалиция сотрудничает с американскими лоббистами с целью улучшения своего имиджа, налаживания контактов среди представителей исполнительной и законодательной ветвей власти США. Примечательно,

что среди статей, рассылаемых лоббистами лицам, в благосклонности которых заинтересованы молдавские политэлиты, есть и материалы, где рассказывается, как Кишинев борется с «российской угрозой», «российской пропагандой», «российским вмешательством» во внутренние дела РМ, запрещает российские новости.

Поэтому анонсированное Стурзой перевооружение армии можно рассматривать как один из актов в драме под названием «Как молдавская власть стремилась обосновать Западу свою полезность и сыграть на ухудшении российско-американских отношений». Если за основу выстраивания взаимоотношений с внешними партнерами был взят принцип «поддержите нас, иначе к власти в Молдове придут русские», то роль чуть ли не главного борца с Москвой в Европе надо играть до конца. А значит, необходимы не только громогласные заявления в медиапространстве, но и некая деятельность на военном направлении, раз уж мы боремся с «российской угрозой». Или, по крайней мере, имитация такой деятельности.

Однако даже если представить, что перевооружение молдавской армии — это всего лишь предвыборный трюк, рассчитанный одновременно на внутреннюю и внешнюю аудиторию, Приднестровью все же не стоит притуплять бдительность. Не прекращающаяся истерия вокруг «российской угрозы», «российской оккупации Приднестровья» не только уводит внимание граждан Молдовы в сторону от проблем в стране, но и создает в обществе запрос на милитаризм.

В ответ политформирования, естественно, начинают еще больше эксплуатировать эти темы. Запускается спираль, на каждом витке которой накал псевдопатриотической истерии все сильнее. Вот только не снимаемая властью Молдовы маска борца с «российской угрозой» может однажды полностью заменить ей лицо. И тогда то, что еще вчера было пиаром, может вылиться в новую войну.

Сергей ГОНЧАРОВ



РУССКАЯ НАРОДНАЯ ЛИНИЯ. 13.02. 2018

Самоубийство Европы: как Румыния «денонсирует» собственные границы

Бывший (до конца декабря 2014 года) президент Румынии Траян Бэеску выступил с оригинальным заявлением. Он сообщил, что вместе с несколькими депутатами Великого национального собрания (парламента) Румынии на следующей неделе подает на рассмотрение и утверждение законодательным органом Декларацию о денонсации пакта Риббентропа — Молотова и его последствий.

Господин Бэеску и президентом делал эпатажные заявления, и это еще мягко сказано. Кроме того, о точном названии и содержании документа мы сможем говорить лишь тогда, когда он станет политической реальностью, — попадет на рассмотрение парламента. Тем не менее Траян Бэеску десять лет был президентом Румынии (звание остается за ним навечно), до сих пор считается одним из ведущих политиков правонационалистического толка.

Поэтому его слова, даже еще не превращенные в конкретный документ, важны, поскольку выражают точку зрения на современные международные отношения одной из наиболее влиятельных (если не самой влиятельной) румынской политической силы.

Бэеску декларирует цели и стремления румынских националистов. Неважно, какими словами они потом будут записаны, — возможно, гораздо более политкорректными. Важно, что именно формулировки Бэеску отражают их истинную глубинную суть.

Понятно, что «денонсировать последствия» невозможно, их можно только ликвидировать. Более того, Румыния не в состоянии денонсировать пакт Риббентропа — Молотова, который, кстати, официально назывался Договором о ненападении между Германией и Советским Союзом.

Во-первых, Румыния не участвовала в его подписании, а договор, участником которого ты не являешься, не тебе и денонсировать.

Во-вторых, 22 июня 1941 года, в момент нападения Германии на Советский Союз, все соглашения, регулировавшие взаимоотношения между двумя странами, автоматически утратили силу.

В дальнейшем они регулировались Актом о безоговорочной капитуляции Германии, решениями Ялтинской и Потсдамской конференций, послевоенными двусторонними и многосторонними договорами, а также заключительным актом Хельсинкского совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе (который продолжает оставаться руководящим документом ОБСЕ, хотя реальность уже не полностью соответствует его положениям).

Таким образом, «денонсировать» Румыния не только ничего не вправе, но и денонсировать просто нечего (договор давно не действует, а послевоенные европейские границы установлены другими двусторонними и многосторонними соглашениями). Следовательно,

речь идет только о форме выдвижения территориальных претензий к своим соседям.

Бэсеску этого и не скрывает, но уточняет, что имеет в виду только объединение Румынии и Молдавии с «восстановлением» румынской границы по Днестру. В этом уже есть доля лукавства, поскольку в 1940 году Румыния, приняв ультиматум Советского Союза, передала Москве не только нынешние молдавские территории, но и Южную Бессарабию и Северную Буковину, входящие сейчас в состав Украины.

Причем объединению Румынии и Молдавии «денонсация» пакта Риббентропа – Молотова не может ни помочь, ни помешать – для этого достаточно лишь доброй воли румынского и молдавского народов, выраженной в ходе легитимных референдумов.

Бэсеску, однако, знает, что большая часть населения Молдавии не стремится к объединению с Румынией. Более того, в последние годы румынофильские партии теряют даже те позиции в молдавской политике, которые у них были раньше. Президентские выборы они уже проиграли. Теперь моментом истины должны стать парламентские выборы в ноябре 2018 года. Пока все идет к тому, что румынофилы их проиграют с разгромным счетом, после чего вопрос об аннексии Молдавии Румынией надолго снимется с повестки дня.

Румынским националистам необходимо не просто торопиться, но еще и найти обходной (вопреки воле молдавского народа) способ интеграции Молдавии в Румынию. «Денонсация» пакта Риббентропа – Молотова и ликвидация его последствий в случае признания международным сообществом позволит Румынии выдвигать требование возвращения к границам по состоянию на 26 июня 1940 года.

Но здесь возникает сразу несколько проблем. Сам секретный протокол к советско-германскому договору лишь фиксировал сферы интересов СССР и Германии в Восточной Европе.

Территориальные изменения закреплялись отдельными (с каждой страной) соглашениями.

В частности, между Румынией и СССР соглашения о границах заключались не только в 1940 году, но и в послевоенное время. То есть денонсация пакта не возвращает автоматически старых границ, а лишь позволяет выступить с требованием «восстановления справедливости».

Однако нельзя «восстановить справедливость» лишь в одной ее части. Требование границы 1940 года со стороны Румынии не может касаться только Молдавии и исключать Бессарабию с Северной Буковиной. А это уже территориальные претензии к Украине.

Более того, в августе 1940-го (сразу после передачи Советскому Союзу Бессарабии) прошел так называемый Второй Венский арбитраж, согласно которому Германия (добровольно признанная сторонами арбитражом) постановила, что Северную Трансильванию Румыния должна передать Венгрии, а Южную Добруджу – Болгарии.

После войны Венские арбитражи были признаны ничтожными, но, если Венгрию вернули в границы, определенные Трианонским договором 1920 года, то Южная Добруджа так и осталась в составе Болгарии. Если речь идет о «восстановлении справедливости», то ничто не помешает Румынии выдвинуть претензии и на эту территорию.

Как ни смешно, но под ударом оказывается и сама Румыния. Венгрия пока не высказывает территориальных претензий к соседям, но если Бухаресту можно «возвращать Бессарабию», то почему Будапешту нельзя «возвращать Трансильванию» или вообще претендовать на границы 1914 года?

Возвращение ситуации в состояние до пакта Молотова – Риббентропа позволяет Польше претендовать не только на земли Западной Украины и Белоруссии, но и на Южную Литву.

В свою очередь, Словакия может выдвинуть претензии на Закарпатье. Правда, поскольку оно вошло в состав УССР в 1945 году, а до этого успело побывать в составе Венгрии, то и Будапешт тоже способен заявить свое право на эти территории.

Далее: свои западные земли (Силезию и Восточную Померанию) Польша по итогам войны получила в компенсацию за утрату восточных. Значит, может быть поднят вопрос об их возвращении Германии.

Да и вообще, делить так делить. Болгария еще со времен Балканских войн претендует и на современное государство Македония (бывшую одноименную югославскую республику), и на греческую провинцию Македония.

Албанцы, широко расселившиеся в XX веке по Балканам, уже пытались использовать косовский прецедент для дезинтеграции той же Македонии, и это не предел.

Сказать, что в Западной Европе все границы справедливы и устойчивы, тоже нельзя. Немцы помнят об Эльзасе, австрийцы – о Южном Тироле, итальянцы – о Савойе и Корсике и так далее.

Толкнув маленький камешек, можно вызвать такую лавину, что вторжение гуннов Атиллы покажется дружеским пикником на природе, а Тридцатилетняя война – мелким недоразумением. Большая часть этих проблем касается не постсоветского пространства, которое уже пережило пик своей дезинтеграции и где центробежные процессы сменились центростремительными, а Европейского союза.

Современный ЕС – стеклянный дом со множеством замороженных территориальных конфликтов. В нем нельзя совершать резких движений. Каждый брошенный камень вместо того, чтобы разбить окно соседу, вернется к вам бумерангом. И все это может случиться из-за смешного отставного политика из периферийного государства, который не понимает цены политических заявлений.

Ростислав ИЩЕНКО



Олег Беляков: конструктива хватило до мая

Сопредседатель Объединенной контрольной комиссии от Приднестровья рассказал о работе руководящего органа миротворческой операции в 2017 году

13 января прошлого года работа руководящего органа миротворческой операции была возобновлена в полном объеме после длительного блокирования представителями Кишинева. Отправной точкой в наведении мостов стала бендерская встреча президентов Приднестровья и Молдовы. Вадим Красносельский и Игорь Додон в ходе личного общения договорились о возобновлении полноценной работы ОКК. Стороны обязывались искать компромисс по вопросам, ранее не позволявшим сдвинуть переговорный процесс с мертвой точки. После продолжительных консультаций сопредседателями 3-х сторон был подписан исторический 828 протокол. О том, как принятие данного решения сказалось на работе контролирующего органа и с какими вызовами в течение года сталкивались Объединенная контрольная комиссия и миротворческая операция в целом, в интервью «Новостям Приднестровья» рассказал сопредседатель ОКК от ПМР Олег Беляков.

Новые вызовы

Усилия наших руководителей были значимыми. И сегодня главнокомандующий Вооруженными силами ПМР много внимания уделяет самой миротворческой операции и делает все для того, чтобы механизмы, которые зависят именно от приднестровской стороны, работали эффективно.

13 января 2017 года мы приняли взвешенное решение — это 828 протокол, в котором расширили функции военных наблюдателей, указали на моменты, которые требуют своего разрешения в рамках правоохранительных органов, в рамках полетов летательных аппаратов в Зоне безопасности. Все это было урегулировано в протокольном решении.

Однако, по сути, этого конструктива хватило только до мая, когда начались определенные неконструктивные действия по отношению к российской делегации в ОКК (прим. ред. — из Молдовы были высланы российские дипломаты). Естественно, темп работы ОКК очень резко замедлился. Мы знаем, что уже к июню, когда представителей российского военного атташата не было, работа строилась очень сложно и все решения принимались тяжело. Эти дипломаты участвовали в рабочих группах по постам правоохранительных органов, по деятельности правоохранителей в городе Бендеры.

Во всех этих группах участвовали эксперты от РФ. Сегодня группы не работают лишь по той причине, что этих экспертов сегодня нет. Нонсенс заключается в том, что в рамках ОКК никто не может быть отстранен от выполнения своих обязанностей без решения самой Комиссии. Молдова это сделала в одностороннем порядке, и нас поставили перед фактом, что в работе

МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

ОКК эти люди принимать участие не будут. Насколько это конструктивно? Это очередной вызов для самой миротворческой операции...

Попытки сломать формат

Последовательность действий молдавской стороны по отношению к миротворческой операции очевидна. Это и решение Конституционного суда, и декларация парламента РМ, и обращение Правительства в различные международные инстанции с целью реформирования миротворческой операции.

Данные вопросы не могли не отразиться на работе ОКК. Вы знаете, в этом году молдавская сторона не принимала участие в праздничных мероприятиях, посвященных 25-й годовщине миротворческой операции. Это серьезный прецедент, потому что за всю историю миротворческой операции молдавская сторона впервые официально отказывается праздновать юбилей миротворческой операции. Это явный показатель того, как обстоят дела в Объединенной контрольной комиссии. Мы видим также, что молдавская сторона блокирует принятие решений по ряду очень важных вопросов.

Ротация или фильтрация?

По нашим сведениям, вопросы, связанные с ротацией российской составляющей, в той или иной части затруднены. В 2016 году — 57 человек, а в прошлом году — уже более 40 человек не смогли попасть в Зону безопасности для выполнения своих служебных обязанностей. Были случаи, когда уже действующие военнослужащие — миротворцы подвергались определенным дискриминациям и давлению со стороны структур РМ.

Мы знаем, что Молдова предложила какой-то особый механизм ротации военнослужащих РФ, которые пребывают в рамках того же соглашения 1992 года. Молдавская сторона выдвигает какие-то условия для России, а военнослужащие РФ не всегда могут попасть на территорию РМ без предварительного уведомления компетентных органов Молдовы. Тем самым создается прецедент, когда миротворческая составляющая России не может быть укомплектована в соответствии с должностным расписанием с той необходимостью, которая объясняется деятельностью самой миротворческой операции.

«Элемент критичности»

Если в 2016 году фиксировалось более 50 инцидентов, то в прошедшем — 36. К тому же значительно снизился «элемент критичности» ситуаций, возникающих в Зоне безопасности. Мы сейчас меньше говорим о похищении людей с территории Приднестровья, о противостоянии правоохранительных структур РМ и ПМР.

Во многом это связано с системностью работы ОКК и всех миротворческих механизмов. Мы не работаем,

как это, к примеру, было в Южной Осетии и Абхазии, раз в 3 месяца, раз в полгода, встречаясь только по сложным вопросам. Мы решаем все вопросы в текущем режиме. ОКК работает круглые сутки и еженедельно подводит определенный итог своей деятельности в ходе заседаний. Эта системность позволяет нивелировать те осложнения, которые имеют ситуативный характер.

Мост в безопасности

После открытия моста через Днестр в районе сел Бычок и Гура-Быкулуй миротворческая операция взяла на себя обязательство по поддержанию безопасности эксплуатации данного объекта. Мы по-прежнему отвечаем за этот мост, с точки зрения безопасности. И если необходимо будет использовать определенные силы и средства для поддержания мира и безопасности в данном районе, они однозначно будут применены. Т.е. прорваться через посты МС какому-то условному «Хаммеру» из Бульбок будет достаточно сложно.

Само по себе открытие моста — это очень важное событие. Самым главным элементом, с миротворческой точки зрения, является то, что стороны взяли на себя обязательство не использовать его в военных целях. Это говорит о том, что каждая сторона, которая подписала этот документ, очень четко для себя понимает, что любое наличие вооруженных формирований соответствующих групп людей, которые будут провоцировать миротворцев на какие-то противоправные действия, не останется без ответа.



МОЛДАВСКИЕ ВЕДОМОСТИ. 09.03. 2018

Война, ликвидация государства, «концлагерь олигарха» – сможет ли Молдова преодолеть возникающие угрозы?

Политика правящего в Молдове режима формирует угрозы, которые могут стать смертельными как для граждан страны, так и для государства.

В составе антироссийской коалиции

Декларации, сделанные в ходе межпарламентской конференции по безопасности, прошедшей 2 марта в Кишиневе, как и содержание мероприятия, подтверждают, что молдавская власть хочет встать в один строй со странами Прибалтики, Румынией, Украиной, Грузией и другими государствами, которые открыто готовятся к войне с Российской Федерацией. Или утверждают, что Россия развязала против них гибридную войну. На днях министр национальной обороны Румынии Михай Фифор заявил, что Россия ведет против его страны «достаточно интенсивную гибридную войну», а также имеет место даже «кибернетическая война». Румыния, по словам Фифора, готова противостоять любым угрозам и является «важнейшей опорой и гарантом безопасности в Черном море».

Также в начале марта главы МИД прибалтийских государств прибыли в Вашингтон, чтобы поплакаться

Январь – март, № 1–2(44–45), 2018

Главное достижение миротворческой операции

Об отношении населения к операции мы можем судить исходя из тех мероприятий, которые прошли в июле прошлого года как в Дубоссарском районе, так в городе Бендеры и практически по всей Зоне безопасности. Мы видели, сколько граждан и общественных организаций пришли на эти мероприятия. Если бы было безразлично, шли бы люди, говорили бы «спасибо»? Наверное, нет. Население понимает, что основная гарантия мира и стабильности — это именно миротворческие процессы. Люди с благодарностью относятся к миротворцам за выполнение их ратного труда и не мыслят себе, чтобы завтра что-то в этой части изменилось. Все прекрасно понимают, что если будут миротворцы, то завтрашний день также будет мирным. Это, наверное, самое большое достижение миротворческой операции.

P.S. Мы имеем международную практику, которая наглядно демонстрирует, что многие форматы миротворческих операций сопряжены с кровопролитием, с гибелью людей, применением оружия, гуманитарными катастрофами и т.д. Мы сегодня имеем прецедент миротворческой операции, которая не может сегодня кого-то не устраивать. Пока основные сегменты взаимоотношений Молдовы и Приднестровья не будут урегулированы именно в политическом плане, необходимость миротворческой операции очевидна.

Беседовал Андрей БЕЛОУС



в жилетку госсекретарю Тиллерсону, жаловались на беспрецедентную «гибридную угрозу», и сказали, что ситуация напоминает предвоенную, 1930–40-х годов.

Подготовка к войне

В последнее время страны Прибалтики активно вооружаются. В 2018 г. они планируют потратить на оборону около \$2,5 млрд. Литва — 873 млн. евро, Латвия — 576 млн. евро, Эстония — 528 млн. евро. Это очень значительные суммы для данных стран. И расходы включают не только содержание вооруженных сил, но и закупку систем летального оружия, противостояние «российской агрессии», а также обеспечение присутствия иностранных военных (НАТО) в этих государствах.

Известно, что на беспрецедентные военные расходы сейчас идут и такие страны, как Польша и Румыния, где размещаются американские базы ПРО.

Интенсивно развиваются в Восточной Европе военная инфраструктура и логистика.

СМИ информируют, что в последние годы на континент прибывает огромное количество тяжелой техники.

МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

В различных местах создаются запасы вооружения, военной и специальной техники, боеприпасов, продовольствия, имущества и так далее. По мнению заместителя министра обороны РФ Александра Фомина, тем самым создан «тыловой запас, достаточный для очень оперативного развертывания дополнительной группировки до 300 тысяч человек».

Идут и иные приготовления. В середине февраля с.г. страны НАТО приняли решение о создании «военного Шенгена», когда переброска военных и техники в различные государства блока и в страны-сателлиты станет молниеносной, также учрежден командный штаб по переброске сил в Европе.

Военному искусству учат школьников, готовят народное ополчение

Однако помимо этого в той же Прибалтике идет масштабная работа с резервистами, по комплектации армий и формированию народного ополчения. Например, в Латвии добровольческая вооруженная организация «Земессардзе» входит в состав ВС.

В Польше вспомнили об обучении военному делу в школах: запущены пилотные программы по начальной военной подготовке. А в учебных маневрах активно задействуют резервистов. Интерес, прежде всего, представляют водители, операторы тяжелой боевой техники, а также граждане, прошедшие подготовку на танках и БТР-ах. Всего же на время учений привлекается до 20 000 резервистов.

А такие государства как Украина и Грузия уже, можно сказать, живут в условиях военного времени, или похожих. Например, на Западе Украины с 2015 г. действует сверхсекретный полигон Яворов, где сотни натовских инструкторов ведут подготовку местных солдат к реальным боевым действиям.

Резко возросли число и масштаб учений, проводимых НАТО. Командующий Корпусом Морской пехоты США генерал Роберт Неллер сообщил, что в этом году у границ России пройдут большие учения с участием амфибий. В них будут принимать участие 45 000 человек. Маневры подобного масштаба проводились только на пике холодной войны.

Ранее генерал Неллер объявил морским пехотинцам США, что нужно готовиться к «огромной драке».

Мир висит на волоске

Безусловно, обо всех этих военных приготовлениях, особенно в странах-соседях, Москве хорошо известно. Но еще большую озабоченность у высшего руководства России вызывают новые положения ядерной доктрины США. Она предусматривает, что ядерный арсенал может быть использован в ответ на обычное вооружение или киберугрозу.

Эксперты предупреждают, что подобные положения создают ситуацию, когда мир фактически висит на волоске. Общеизвестно, что спецслужбы часто прибегают к так называемым операциям под чужим флагом, когда террористические или военные действия совершают одни, а приписывают их другим сторонам или государствам. Эти провокации совершаются для военного или политического ответа. Классический пример — секретная операция НАТО «Гладио», когда в Италии и многих других странах была создана и действовала тайная сеть военизированных ячеек и устраивались теракты.

МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

Что касается кибервойн, то здесь часто бывает просто невозможно установить источник нападения. И он также может быть сфальсифицирован и отмаркирован нужным образом.

Эти и другие серьезные, но неназванные причины и побудили российское руководство объявить о новых разработках в области ядерного оружия и средств доставки, не оставляющих противнику с его системами защиты никаких шансов избежать сурового возмездия.

Милитаризация Молдовы

И вот в этой очень непростой международной обстановке власти втягивают Молдову в военные проекты НАТО и их союзников. Сегодня страна фактически уже участвует в гибридном противостоянии с Россией.

К дипломатической, информационной и культурной войне добавляются новые элементы: закупка летального оружия, решение МО создать совместный батальон Румынии и Молдовы, обсуждается формирование общего батальона Украины, Грузии и Молдовы (предложение сформулировано на межпарламентской конференции в Кишиневе).

Эксперты, финансируемые Западом, убеждают общество в необходимости гибридной войны с Москвой и продвигают идеи, что «война на Днестре не закончилась».

Участие в проектах НАТО, конфронтация с Москвой и превращение Молдовы в буферную территорию, где в любой момент может вновь вспыхнуть вооруженный конфликт. Это очень опасная и мрачная реальность, которая складывается у нас на глазах. Складывается исключительно благодаря усилиям правящего режима.

Но молдавские игры в «Зарницу» — не единственная угроза, которую сознательно формирует нынешняя власть.

Бухарест начинает хозяйничать в Молдове

Ликвидация Молдовы, как государства, сегодня ощущается не как что-то, что может произойти в ближайшей перспективе, а как процесс, развивающийся на глазах.

Точный индикатор угрозы — недавний съезд депутатов всех уровней в Гагаузии.

Люди почувствовали, что сегодня Бухарест уже ведет себя в Молдове по-хозяйски.

Первый признак того, что начался новый этап, — появление экс-президента Румынии Траяна Бэеску во главе одной из молдавских унионистских партий. Власть позволила Бэеску беспрепятственно организовывать пропагандистские встречи в районных центрах и учебных заведениях.

Когда почетный председатель правящей ДПМ Дмитрий Дьяков выступил с критикой действий экс-президента Румынии, руководство партии резко одернуло своего представителя, показывая, что явлению дан «зеленый свет».

Затем начался «парад деклараций» об объединении Молдовы и Румынии. Представителям унионистских организаций при полном содействии официального Бухареста и Кишинева была предоставлена возможность вести обработку местных властей и склонять их к подписанию документов, направленных на ликвидацию государственности. Как установил депутат ПСРМ Григорий Новак, в кампании активно участвовал

Январь — март, № 1–2(44–45), 2018

генеральный консул соседней страны Михай Бачу. По словам Новака, на севере Молдовы генконсул проводил встречи с председателями и вице-председателями районов, местными избранниками и сулил им денежное вознаграждение в случае подписания декларации об объединении с Румынией.

Во время своего первого визита в Кишинев новый премьер-министр Румынии Василика-Виорика Дэнчилэ предложила молдавскому парламенту провести с коллегами из Бухареста совместное заседание в Яссах, посвященное объединению двух государств.

После того, как молдавская власть взяла паузу для обдумывания ответа, из Бухареста прозвучал предупредительный звонок. Депутат от Партии Народное движение Еуджен Томак выразил недоумение: как же так, 64 депутата высшего законодательного собрания соседней страны имеют румынское гражданство и отказываются от предложения Бухареста?

Приближение смутных времен

Если иметь в виду, что Молдова — парламентская республика, что большинство судей КС — граждане Румынии, как и руководство правящей ДПМ, то вопрос о том, какое решение будет принято в конце концов, зависит исключительно от конъюнктуры.

Безусловно, на депутатов и других высокопоставленных государственных чиновников может оказать давление и многотысячная митингующая толпа. А массовые манифестации уже запланированы на конец марта.

Стоит ли чрезмерно драматизировать ситуацию, ведь унионисты не составляют большинство молдавского общества?

Однако нужно вспомнить, что в 1918 г., когда «Сфатул цэрий» объявил о присоединении Бессарабии к Румынии, мнение народа никто не спросил. Например, на референдуме. Также за все время существования независимой Молдовы ни один очень важный вопрос на национальных плебисцитах не решался. Яркий пример — соглашение об ассоциации с ЕС. Оно стало судьбоносным для молдаван, определяет перспективу. Но помимо этого еще и является своеобразным «капканом», в который угодила страна. Потому что происходит (хотя, в общем-то, формально) перестройка всех сфер общественно-политической жизни. Но и вдобавок возникла хитрая политическая формула того же «объединения двух государств в рамках ЕС». И решение об ассоциации также было принято простым большинством в парламенте.

Суммируя, сегодня уже можно говорить о том, что граждане Молдовы — это пассажиры корабля, который отправился в плавание с единственной целью, — в какой-то момент пойти на дно. А когда корабль начинает тонуть, на его борту пассажиры устраивают свистопляску. Вот почему даже первые признаки катастрофы вызовут в молдавском обществе колоссальное напряжение. И оно может вылиться в гражданские беспорядки. А если ситуация примет серьезный оборот, то реагировать на события будут все региональные игроки, Россия, ЕС и США. И этот ответ будет военно-политическим.

Если иметь в виду ту системную работу, которую многие годы проводит Румыния в Молдове на всех уровнях, а также возникшее доминирование в СМИ после запрета российских информационных программ

и аналитики, то приближение «смутных времен» ни для кого не должно стать новостью.

«Концлагерь олигарха»

Как и решение об участии Молдовы в антироссийской военно-политической кампании Запада, так и о создании привилегированных условий для деятельности унионистов на левом берегу Прута принимались в едином центре — ДПМ. Поэтому нынешний режим, нарушивший волеизъявление граждан на парламентских выборах 2014 г., в силу чего нелегитимный, сам превращается в экзистенциальную угрозу для населения.

Особую опасность представляет тот факт, что политическая группировка взяла под свой контроль все государственные институты. А любые действия, исходящие от других политических игроков, игнорируются и блокируются. Это касается и президента. Последний пример — заседание ВСБ от 7 марта с.г., когда Влад Плахотнюк «порекомендовал» руководителям парламента и правительства, другим официальным лицам не участвовать в мероприятии главы государства. Притом, что решения ВСБ имеют лишь рекомендательный характер.

Но концентрация в одних руках управления всеми процессами в стране, финансовых, экономических ресурсов и главных СМИ не просто «кастрирует» демократию, но и лишает граждан возможности изменить ситуацию законным путем на выборах. Потому что честные выборы при тотальном доминировании одной политической силы просто невозможны. А сохранение существующего статус-кво формирует условия для создания в Молдове «олигархического концлагеря». Такую жизнь советский драматург Евгений Шварц описал в своей сказке «Дракон».

Люди приспосабливаются к жизни под властью «дракона». Они примиряются с ложью, жестокостью и притеснениями и лишь хотят, чтобы не было хуже. Жители не выступают против тирана, потому что поединок с драконом — верная смерть. Через некоторое время граждане уже не очень-то хотят, чтобы их спасали. Свобода превращается для них в пустой звук, и они предпочитают «жизнь в кандалах».

Признаков того, что Молдова движется именно в этом направлении — предостаточно.

Есть ли выход?

Выход всегда есть. Потому что на первом этапе система создается, а на втором она разрушается. Созрели ли в Молдове условия для второго?

Очень похоже, что не только массы, но и политические силы до конца не понимают, что именно происходит вокруг них и к чему все ведет.

На будущих выборах в Кишиневе, Бельцах и в парламенте правые и левые будут бороться между собой и друг с другом. Каждый будет сам за себя.

Кто же может победить в такой ситуации? Тот, кто привык ловить рыбку в мутной воде.

Поэтому гражданам Молдовы следует готовиться к тому, что их ждут очень непростые времена. На это нам четко указывают формирующиеся угрозы. Они содержат экзистенциальную опасность. Как для государства, так и для его граждан.

Сергей ТКАЧ

ЭКСПЕРТЫ

О ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ
В МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКОМ РЕГИОНЕ■ Каковы первые последствия применения
Закона о борьбе с пропагандой в Молдове?

Борис ШАПОВАЛОВ,
политолог-социолог, доктор философии, член Совета гражданского общества при Президенте Молдовы

«Я не согласен с теми, кто категорично говорит, что в век информационных технологий запрет российских телевизионных новостных и информационных программ никак особо не скажется на политической ситуации в Молдове. Люди, в большинстве своем получают информацию благодаря телевидению. И запрет российских программ, естественно, отрицательно скажется на объективном освещении событий в Молдове и за рубежом. Речь идет о настоящей информационной цензуре со стороны молдавских властей. Люди будут получать искаженную и недостоверную информацию о том, что реально происходит в стране. К чему это приводит, мы прекрасно видим на примере соседней Украины.

Последствия применения, так называемого, Закона о противодействии российской пропаганде будут ярко видны осенью этого года во время парламентской избирательной кампании. В принципе, этот закон правящее в Молдове проевропейское парламентское большинство и принимало для того, чтобы ослабить накануне выборов пропагандистский потенциал политических сил выступающих за нормализацию отношений с Россией и за сближение с Евразийским экономическим союзом. Вполне прагматичную промолдавскую позицию президента Игоря Додона и Партии социалистов

Молдовы, правящий олигархический режим во главе с Демократической партией почему-то называет пророссийской. Ну, а со всем пророссийским в Молдове борются уже девять последних лет. Лицемерно провозглашаются различные «европейские ценности», свобода слова и мнений, политический плюрализм, толерантность, а на деле происходит все наоборот. Борьба с инакомыслием, русофобия, лицемерие, цензура и нарушение прав стали в Молдове визитной карточкой правящего прозападного режима. Фактически Молдова открыто проводит антироссийскую политику получая за это финансовую помощь от своих западных покровителей.

Есть опасение того, что накануне выборов правящий проевропейский режим попытается как-то ограничить деятельность телеканалов «Accent – TV» и «NTV – Moldova», которые поддерживают в информационном плане ПСРМ. И таким образом крупнейшая оппозиционная левая партия может оказаться в информационном вакууме. А все остальные СМИ находятся под контролем ДПМ и западных спонсоров, и соответственно, будут освещать деятельность молдавских социалистов только в негативном и критическом плане. Это в итоге может кардинально повлиять на конечный результат парламентских выборов, а соответственно и вообще на будущее страны. ■

Михаил ПОЙСИК,
эксперт,
доктор экономики

«Как известно, медийные ресурсы подчинились этому закону. Единственно, где еще не сломлено противодействие, так это в Гагаузии, которая, прежде всего, в лице башкана Ирины Влах, открыто заявила, что в автономии не намерены соблюдать данный закон.

Безусловно, точка в этом противостоянии еще не поставлена. А тем временем пров-

ластные средства массовой информации принялись еще активнее промывать мозги электорату в части того, что из Российской Федерации исходит исключительно пропаганда в виде информации далекой от реальной действительности. В тоже время все настоящие и будущие блага для молдавского народа, включая цивилизационные, приходили и будут приходиться от Запада.

А это означает, что если Молдова по-прежнему будет оставаться захваченным государством, то пройдет еще немного

времени и уже большая часть населения станет русофобами, как это уже имеет место в Украине. ■

Илья ГАЛИНСКИЙ,
заведующий
кафедрой
политологии
и государственного
управления ПГУ
им. Т.Г. Шевченко

“ Прошел всего месяц после вступления в силу в Молдове данного закона, но уже можно сделать кое-какие выводы. Во-первых, этот запрет привел к тому, что большое число граждан Молдовы оказалось лишенной доступа к российским новостным и информационно-аналитическим программам. Видимо, власти Молдовы, в этом вопросе решили перенять запретительный опыт Украины. Во-вторых, часть жителей, у кого есть спутниковые антенны, продолжают смотреть российские «политические» программы, еще часть, свободно могут это делать, используя Ин-

тернет. В-третьих, жители Гагаузии, являясь русскоязычными, как и прежде, в полном объеме, смотрят российское телевидение, так как трансляция там идет прямо через спутник.

Иначе говоря, у значительного числа населения Молдовы есть возможность смотреть российское телевидение, но это сопряжено с определенными проблемами, что в перспективе приведет к тому, что востребованность российских новостных информационно-аналитических программ будет неуклонно снижаться. Как говорить-ся, капля точит камень. ■

Виталий КЮРКЧУ,
эксперт,
общественный
деятель Гагаузии

“ Парламент Молдовы принял так называемый Закон о противодействии пропаганде, который по мнению разработчиков призван обеспечить защиту потребителей информации от возможных внешних попыток дезинформации или манипулирования информацией через недопущение программ телевидения и радио с информативным, информационно-аналитическим, военным и политическим содержанием, которые не производятся в государствах-членах Европейского Союза, США, Канаде и в странах – членах Европейской конвенции о трансграничном телевидении. В группу европейских государств, не присоединившихся к Европейской конвенции о трансграничном телевидении, входят пять постсоветских стран – Азербайджан, Армения, Беларусь, Грузия и Россия. Отдельные страны Евросоюза, кстати, тоже не подписали или не ратифицировали конвенцию (на них, однако, ограничения не распространяются) – Бельгия, Дания, Греция, Ирландия, Люксембург, Нидерланды и Швеция. Таким образом, запрет затрагивает исключительно медиа-продукцию из России и лишь в небольшой степени – информационный контент из Белоруссии, который тоже был представлен в Молдове.

До 9 февраля 2018 года все вещательные организации должны представить в КСТР (Координационный Совет по телевидению и радио) уведомления об изменении сетки вещания, а с 12 февраля 2018 года обязаны привести аудиовизуальные программы и оферты ретранслируемых программных комплексов в соответствии с новыми аудиовизуальными нормами. В КСТР документы вовремя представили 51 из 60 телеканалов и 53 из 55 радиостанций, работающих в Молдове.

Не соблюдение вновь введенных норм может привести к санкциям в виде штрафа от 40 тыс. леев до 70 тыс. леев. За повторное нарушение этих требований штраф будет составлять от 70 тыс. леев до 100 тыс. леев. После постепенного применения санкций, может быть отозвана лицензия на вещание. Уже в течение февраля текущего года первые компании в Молдове были подвергнуты наказанию со стороны КСТР, который наложил 11 штрафов на тех, кто не уложился в оговоренный срок. Минимальное наказание в 5 тыс. леев применено к радиостанциям GRT FM и ART FM, а также телеканалам TV – Gagauzia, VTV, TV RAIN, ART – TV, Axial TV, Moldova 2, Prut, RTR Moldova и Ren Moldova. Им дали новый срок представления концепции программ – не позднее 15 марта. ■

Филипп БУРУНОВ,
политический
обозреватель
(Приднестровье)

“Сегодня можно с полной уверенностью говорить, что принятие в Молдове закона о противодействии пропаганде — это, в первую очередь, демонстративный шаг, очередное звено в череде действий Кишинева по разрыву существующих связей с Москвой. Важно понимать, что принятием такого закона Молдавия поставила себя в один ряд со странами Балтии, Грузией, сегодняшней Украиной: одним словом, государствами, не особо скрывающими свои антироссийские настроения.

В первую очередь, последствия от этого закона лежат в плоскости двусторонних

отношений с Москвой, и эти последствия абсолютно негативны.

Что касается непосредственно граждан Молдавии, то понятно, что в XXI веке большинство СМИ России доступно в сети Интернет, и определенная часть активной гражданской общественности все равно сохранит доступ к русскоязычному контенту — однако значительная доля населения, предпочитающего телевидение в качестве основного источника информации, будет отрезана от российской информационной среды, что еще больше отдалит Молдавию от РФ. ■

■ Охарактеризуйте политическую ситуацию в Республике накануне 100-летия со дня присоединения Румынией Бессарабии.



Виталий КЮРКЧУ,
эксперт,
общественный
деятель Гагаузии

“Тема УНИРИ является одним из ключевых факторов политической жизни в Республике Молдова и соседней Румынии на протяжении всего периода существования суверенной и независимой Молдовы. В 2018 году это приобрело формат истерии деклараций, которые принимают местные органы власти, так на начало марта более 100 примарий и нескольких районных администраций Молдовы приняли декларации об объединении с Румынией. Все это происходит при полном молчании со стороны руководителей и органов власти Республики Молдова и преподносится как элемент исторического события.

А вот реакция соседнего государства Румыния более конкретна — руководители страны периодически делают официальные заявления об отсутствии каких-либо правовых последствий принятия подобных деклараций со стороны органов местного публичного управления Республики Молдова. Вместе с тем, данная тема является очередным разделительным фактором в молдавском обществе и в канун парламентских выборов в конце 2018 года будет в очередной раз разыгрываться политическими партиями. Невнимание со стороны органов власти Молдовы к теме УНИРИ полностью не стыкуется с якобы проводимой политикой реинтеграции в отношении Приднестровского региона. ■

Илья ГАЛИНСКИЙ,
заведующий
кафедрой
политологии
и государственного
управления ПГУ
им. Т.Г. Шевченко

“В Молдове сегодня мы наблюдаем процессы, во многом напоминающие политическую ситуацию на Украине накануне майдана.

Иначе говоря, в стране существует активное, и даже агрессивное меньшинство, выступающее за объединение с Румынией и поднимающее на щит события 100-летней давности, и значительное большин-

ство, которое выступает против этого. Проблема в том, что это большинство в значительной степени пассивное, а в политике обычно побеждает активное начало. Поэтому нельзя исключить в ближайшей перспективе реализации объединительного сценария, тем более, что нынешние власти Молдовы в лице правительства негласно симпатизируют этому сценарию. ■

Михаил ПОЙСИК,
политический
обозреватель
(Приднестровье)

Пока явных сторонников Унири меньшинство. Но действующая власть, фактически, является симпатизантом этого антиконституционного движения, направленного на ликвидацию государственности Республики Молдова. Именно поэтому со стороны государственных структур не принимается меры по пресечению противоправных действий, как со стороны жителей Молдовы, так и Румынии. ■

Борис ШАПОВАЛОВ,
политолог-
социолог, доктор
философии,
член Совета
гражданского
общества при
Президенте
Молдовы

2018 год Молдову будет лихорадить. В марте 100-летие вооруженной оккупации Румынией Молдавской демократической республики в 1918 году, которое румынские власти и молдавские унионисты называют великим воссоединением Бессарабии с матерью — Румынией. А осенью очередные парламентские выборы, во время которых унионисты попытаются также дестабилизировать ситуацию. Они говорят о провале современного «проекта» под названием Республика Молдова, и убеждают население страны в том, что попасть в Европейский союз граждане

Молдовы могут только через объединение с Румынией.

Политическая ситуация в Молдове напряженная. У власти находятся открытые и скрытые унионисты. Их большинство и в правительстве, и в молдавском парламенте. Молдавская система образования фактически воспитывает граждан соседнего государства. Проевропейские и проамериканские силы в стране получают мощную спонсорскую помощь Запада и проводят откровенно антиросийскую политику. Честно говоря, если это будет необходимо западным кукловодам, в Молдове может произойти все что угодно. ■

Филипп БУРУНОВ,
политический
обозреватель
(Приднестровье)

Политическая ситуация в Молдавии сегодня находится в стадии не слишком активной, но целенаправленной трансформации в пользу медленного распространения унионистских идей. Показательно, что эти процессы идут «снизу», с небольших населенных пунктов, таким образом, власть во многом снимает с себя ответственность за причастность к такого рода действиям. ■

■ Насколько эффективен диалог Кишинева и Тирасполя по решению конкретных вопросов жизнедеятельности.

Илья ГАЛИНСКИЙ,
заведующий
кафедрой
политологии
и государственного
управления ПГУ
им. Т.Г. Шевченко

Совершенно очевидно, что участвуя в данном диалоге, стороны преследуют совершенно разные конечные цели. Молдова, стремится путем решения «приднестровских проблем» на своих условиях, все больше привязать к себе Приднестровье. Приднестровье же, старается решать эти вопросы, не поступаясь своим суверенитетом. Однако, хочется этого или не хочется Приднестровью, в большой мере конкретные вопросы переговорного процесса решаются с позиции преобладающей позиции Молдовы. Другими словами,

разрешения на новые приднестровские автомобильные номера, признание приднестровских дипломов и др. дает именно Молдова, а это значит, что Приднестровье лишается части своего суверенитета. По нашему мнению, именно в этом и заключается нынешняя тактика молдавских властей в отношении Приднестровья — быть сувереном в разрешительных процедурах в отношении Приднестровья, постепенно приводя ситуацию к полной зависимости региона от реальной политики молдавских властей. ■



Михаил ПОЙСИК

Борис ШАПОВАЛОВ,
политолог-социолог, доктор философии, член Совета гражданского общества при Президенте Молдовы

Виталий КЮРКЧУ,
эксперт, общественный деятель Гагаузии

Филипп БУРУНОВ,
политический обозреватель (Приднестровье)

“ Политика малых шагов все-таки дает свои положительные плоды. Разумеется, хотелось бы большего. Но для этого нужна политическая воля, как с одной, так и с другой стороны. Однако векторы устремлений обеих сторон существенно различаются. А главное, в случае реального запуска интеграционных процессов, так называемые, прозападные силы Молдовы окажутся в явном электоральном меньшинстве.

Именно поэтому принципиальных и значительных подвижек в данном вопросе пока ждать не приходится. ■

“ Диалог между двумя берегами Днестра сложно назвать эффективным. Для решения многих накопившихся вопросов, прежде всего, нужна политическая воля. А ее как раз Кишиневу никогда не хватало. Как мы видим, в последнее время и Кишинев, и Тирасполь под давлением других участников переговорного процесса начали делать определенные шаги навстречу друг другу. И это, конечно же, радует, так как позволяет решить старые наболевшие проблемы, мешающие

людям с обоих берегов Днестра нормально жить.

Тем не менее, молдавская сторона будет продолжать предпринимать активные действия по выдавливанию с помощью западных покровителей российских миротворцев из Приднестровья. Молдавские руководители уверены в том, что сближение с НАТО поможет решить приднестровский конфликт по молдавскому сценарию без учета интересов России и жителей Приднестровья. ■

“ Диалог между Кишиневом и Тирасполем характеризуется своей фрагментарностью. Нет четко налаженного механизма взаимодействия, а также нет выполнения ранее достигнутых договоренностей. Складывается впечатление, что каждая из сторон садясь за стол переговоров, не желает открыто обсуждать накопившиеся вопросы и проблемы. Это все происходит по причине недоверия

друг к другу, а также разнонаправленности проводимых политик (европейский и пророссийский векторы). Статус-кво на протяжении более 25 лет говорит о том, что обе стороны такой формат полностью устраивает. Отношения между Кишиневом и Комратом также являются примером для Приднестровья, и это не способствует налаживанию продуктивного диалога между сторонами. ■

“ К сожалению, в публичной сфере крайне мало информации для того, чтобы судить об эффективности сегодняшних дискуссий. По крайней мере, не секрет, что ведутся они достаточно активно, в особенности в области «автомобильной проблемы».

Кроме того, и Тирасполь, и Кишинев стараются воздерживаться от резких выпадов в адрес друг друга, что может свидетельствовать о нацеленности сторон конфликта на достижение новых практических результатов. ■

■ Оцените перспективы развития приднестровской экономики.



Илья ГАЛИНСКИЙ,
профессор,
зав. кафедрой
политологии и
политического
управления ПГУ
им. Т.Г. Шевченко

«**Безусловно**, приднестровская экономика без иностранных инвестиций и свободного выхода на внешние рынки обречена на стагнацию и медленное умирание. То есть, фактически развитие экономического потенциала Приднестровья в большой степени зависит от готовности властей Молдовы обеспечивать легальность функционирования приднестровской экономики и ее выход на внешние рынки. В случае же ужесточения

запретительных мер со стороны Молдовы, экономическая ситуация в Республике может стать критической.

Также, существенное негативное влияние на состояние приднестровской экономики может оказать, принятое Газпромом РФ решение о запрете транзита газа через территорию Украины, что приведет к значительному удорожанию приднестровской продукции и ее неконкурентоспособности на внешних рынках. ■

Михаил ПОЙСИК,
политический
обозреватель
(Приднестровье)

«**В принципе**, экономика Приднестровья в большей или меньшей мере имеет те же системные проблемы, что и Молдова. И здесь необходима не только адекватная стратегия развития с приоритетами развития и механизмами их поддержки, а и лидеры, способные мобилизовать критическую массу граждан для ее воплощения в жизнь. Опыт Швейцарии, Сингапура, Израиля и ряда других малых государств говорит о том, что любые даже самые непреодолимые проблемы можно решать посредством мобилизации здоро-

вых и патриотических сил нации. Однако, как с действенной стратегией, так и пассивными лидерами, способными увлечь за собой народные массы, на обоих берегах Днестра пока явный дефицит.

Из первоочередных проблем, это разворачивающийся конфликт между Газпромом и Нафтогазом. Остановка транзита природного газа через Украину будет иметь, буквально, катастрофические последствия как для Приднестровья, так и для Молдовы. Но это уже специальная тема. ■

Борис ШАПОВАЛОВ,
политолог-
социолог, доктор
философии,
член Совета
гражданского
общества при
Президенте
Молдовы

«**На подобные вопросы** всегда сложно отвечать. Планировать приднестровское руководство может все что угодно. Но, все мы прекрасно знаем, что, находясь в изоляции (граница и таможня фактически контролируются молдавской и украинской сторонами), приднестровская экономика выживает только за счет постоянной спонсорской помощи со стороны Российской Федерации.

Приднестровские предприятия нуждаются в обновлении основных фондов и серьезной модернизации. А для этого необходимы большие деньги. Вкладывать же деньги в проблемный регион, без каких — либо гарантий серьезные инвесторы, независимо от того, европейские они или российские, опасаются. Так что приднестровская экономика, к сожалению, и далее будет находиться в плачевном состоянии. ■

Виталий КЮРКЧУ,
эксперт,
общественный
деятель Гагаузии

«**Экономика приднестровского региона** испытывает сложности в связи с необходимостью функционирования в условиях неопределенности со стороны Республики Молдова и Украины, которые периодически выработывают новые

принципы и правила для экономических агентов Приднестровья. Фактическое функционирование в режиме двойной регистрации (регистрация предприятий в Приднестровье и в Республике Молдова) и налогообложения приводит к снижению

финансового результата и уменьшению налоговых платежей в бюджет Приднестровья.

Такая ситуация требует от руководства предприятий искать пути снижения издержек, что конечно отражается и на уровне оплаты труда. Как следствие, высокий уровень трудовой миграции, создающий проблемы на рынке труда.

Несмотря на вышеназванные проблемы, предприятия Приднестровья наращивают экспорт в страны ЕС. Проблемы с

формированием тарифов на энергоресурсы создают с одной стороны преференции при производстве товаров (тариф на природный газ), а с другой стороны, демонстрируют те же структурные проблемы, что и в Республике Молдова (непрозрачность тарифа, наличие посредников и вывод средств в офшоры).

При финансировании инфраструктурных проектов наблюдается присутствие средств от Российской Федерации и увеличение финансирования со стороны ЕС. ■

Филипп БУРУНОВ,
политический
обозреватель
(Приднестровье)

“ Как можно судить, к марту 2018 года перспективы роста приднестровской экономики следует оценивать с крайне сдержанным оптимизмом. Как известно, на экономику республики оказывают существенное влияние внешние факторы, и это означает, что всегда остается определенный элемент возможного форс-мажора.

Пока же можно констатировать, что приднестровское правительство пытается максимально прагматично подходить к вопросам экономического развития, следовать в ногу со временем в части реформ (наглядный пример — закон о регулировании в ПМР сферы криптовалют).

Кроме того, идет обсуждение инвестиционного законодательства, что тоже немаловажно в ситуации ограниченности внутренних ресурсов.

Не остается незамеченным и то, что руководство Приднестровья стремится сбалансировать бюджет республики, т.е. обеспечить ПМР «жизнь по средствам». Определенные опасения может вызывать тот факт, что подобные устремления невозможны без принятия необходимых непопулярных мер — однако Тирасполь пока сохраняет выдержку и принимает во внимание общественное мнение, чтобы не допустить резкого ухудшения экономической ситуации, оттока населения и т.д. ■

■ Назовите основные проблемы во взаимоотношениях Кишинева и Комрата.

Илья ГАЛИНСКИЙ,
профессор,
зав. кафедрой
политологии и
политического
управления ПГУ
им. Т.Г. Шевченко

“ Главная очевидная проблема состоит в нежелании властей Молдовы в полной мере учитывать автономный статус Гагаузии, попытках лишить ее даже той небольшой самостоятельности, которая прописана в уставных документах. Особенно это касается вопросов политического и экономического взаимодействия Гагаузии и Российской Федерации.

Как известно, все полномочия Гагаузии, как автономного образования, прописаны в Уложении (Конституции) Гагаузии (Гагауз—Ери), и Конституционном Законе Республике Молдова об особом правовом статусе Гагаузии. Однако на практике, основные положения этих документов систематически саботируются и нарушаются властями Молдовы. ■

Михаил ПОЙСИК,
политический
обозреватель
(Приднестровье)

« Комрат настаивает на реализации своих прав, как автономии, прописанных в Конституции. А Кишинев стремится урезать эти права. Противостояние обусловлено и тем, что политика Кишинева в угоду Западу направлена на обострение отношений с Россией. Из официальных лиц высшего эшелона власти, только президент Игорь Додон осознает всю пагубность подобных действий. Но он лишен абсолютного большинства полномочий. В Комрате понимают, что любое производство имеет смысл только в том случае, если произведенную продукцию есть кому продать и с уровнем рентабельности, обеспечивающем расширенное воспроизводство. Сегодня на западном рынке из произведенного в Молдове пока конкурентоспособно примитивное сырье: пшеница, кукуруза, подсолнечник, рапс и орехи. Из переработанной продукции в значимых объемах экспортируем сахар,

подсолнечное масло, вино и концентрированные соки. До половины экспорта это продукция по давальческим схемам с минимальной интеллектуальной компонентой: швейные и трикотажные изделия, обувь и кожгалантерея, комплекты электропроводки и стулья. Остальное по мелочам — мы там неконкурентоспособны и перспективы расширения товарной номенклатуры мизерные. Овощи, фрукты, продукцию животноводства и другие товары с высокой добавленной стоимостью, а также наукоемкую продукцию мы продаем на Востоке. И здесь пока еще есть потенциал дальнейшего роста, включая и создание совместных производств.

Но Кишиневу налаживание экономических связей, прежде всего, с Российской Федерацией, продвигаемое Комратом, как и его особое мнение по ряду других вопросов, явно не по нраву. И это главная проблема. ■

Борис ШАПОВАЛОВ,
политолог-
социолог, доктор
философии,
член Совета
гражданского
общества при
Президенте
Молдовы

« Основная проблема во взаимоотношениях Кишинева и Комрата — отсутствие доверия между сторонами. Молдавские власти не любят Гагаузию из-за того, что население региона традиционно считает себя пророссийским. Кишинев проводит целенаправленную политику по вытеснению русского языка из региона и из системы образования.

Кишинев на словах провозглашает одно, а на деле проводит политику по отношению к Гагаузии, направленную на ограничение полномочий региональных властей.

Самостоятельность гагаузских лидеров в проведении контактов с Россией и Турцией всегда раздражала официальный Кишинев. Правительство Молдовы и парламентское проевропейское большинство с настороженностью воспринимают активные контакты гагаузской автономии с российскими регионами. С одной стороны, гагаузы пытаются обвинить в сепаратизме и нелояльности по отношению к молдавским властям, а с другой стороны эти же власти мало уделяют внимания социально-экономическому развитию региона. ■

Виталий КЮРКЧУ,
эксперт,
общественный
деятель Гагаузии

« Ключевая проблема во взаимоотношениях Кишинева и Комрата находится в плоскости не разграничения полномочий, и как результат постоянного урезания полномочий автономии. С момента принятия закона Молдовы «Об особом правовом статусе Гагаузии (Гагауз Ери)» № 344 от 23.12.1994 г., депутаты Парламента Молдовы знали, что он входит в противоречие с Конституцией страны, утвержденной в июле 1994 года. После этого, вновь принятые законы и внедряемые Правительством страны реформы привели к пересмотру заложенных в вышеназванном законе полномочий автономии. Как результат, нынешние отношения между центром и автономией характеризуются постоянным процессом урезания полномочий и внешне

это представляется как диалог слепого с глухим. И даже созданная в Парламенте РМ рабочая группа, включающая депутатов Парламента и Народного Собрания Гагаузии ни к каким значительным изменениям в области законотворчества и изменению ситуации не привела. 2 года работы данной рабочей группы запомнились только периодическими заседаниями и зарубежными поездками в автономии стран ЕС (Южный Тироль, Уэльс, Анладские острова). Выходом из этой ситуации может стать только пересмотр повестки во взаимоотношениях при вовлечении медиаторов. В качестве таковых могут стать международные партнеры (Совет Европы, ОБСЕ) или страны-гаранты (Российская Федерация, Турция, ЕС). ■



Молдавия вступила в предвыборный период. От парламентских выборов, которые должны состояться в этом году, будет зависеть, кто будет руководить этой бывшей республикой в составе СССР на протяжении бли-

стров, политиков, журналистов, включая вице-премьера правительства России Дмитрия Рогозина, и скандальный закон о «борьбе с российской пропагандой», и антиросийскую резолюцию молдавского парламента. Если одни наблюдатели видят в этом агонию русофобского режима, то другие рассматривают прозападный вектор Молдовы как некую константу, не зависящую от того, кто занимает президентскую резиденцию в Кондрице.

В последнее время в России обострилась дискуссия на тему, «who is mister Dodon». Многие представители российского экспертного сообщества выдвигают молдавскому президенту целый ряд претензий. Такая критика звучала и в ходе круглого стола на тему ситуации в Молдове и Приднестровье, проведенного под эгидой Института стран СНГ 30 января этого года. Нашей задачей является разобрать наиболее часто встречающиеся обвинения в адрес президента Молдовы.

Шахматная партия Игоря Додона. Who is mister Dodon?

Владимир **БУКАРСКИЙ**

жайших 4 лет, какой будет внешняя и внутренняя политика этой страны в ближайшие годы, будет ли, и каким образом, урегулирован приднестровский конфликт.

Больше года назад, в ноябре 2016 года, Молдавия удивила весь мир. На президентских выборах в этом государстве Восточной Европы победу одержал убежденный евроскептик Игорь Додон, последовательно выступающий за приоритет отношений с Россией и за единство православного мира. Многие на Западе были шокированы этим выбором молдавского народа, ведь Молдавию, начиная с 2009 года, когда в этой стране пришли к власти радикально прозападные силы, называли «историей успеха на пути евроинтеграции». Единый антиросийский фронт, растянувшийся по границам России от Прибалтики до Грузии, дал трещину. Молдавия в этой цепи оказалась слабым звеном.

Согласно всем социологическим опросам, победу на предстоящих парламентских выборах должна одержать Партия социалистов, многолетним лидером которой был и является президент Додон. Однако на сегодняшний день реальная власть в стране принадлежит олигарху Владимиру Плахотнюку, возглавляющему Демократическую партию и избравшему радикально прозападный курс. Возникает парадоксальная ситуация: на фоне улучшения отношений между Россией и Молдавией на уровне президентов, реальные отношения между двумя странами лавинообразно ухудшились. Можно упомянуть и высылку российских дипломатов, и многочисленные депортации российских мини-

Игра в долгую

Додона называют слабым президентом, говорят об отсутствии у него бойцовских качеств. В подтверждение этому приводят то, что президент и его Партия социалистов отказались от уличной борьбы, ограничив свою активность залом заседаний и комиссиями в парламенте.

Правящий режим Плахотнюка ввел в практику средство обхода президента в случае его отказа подписать тот или иной закон: временное, на несколько часов, отстранение его от должности по решению карманного Конституционного суда. За это время спикер парламента подписывает все законы и производит все назначения, что отказывается делать действующий президент страны. Многие утверждают, что подобная практика стала молдавским «ноу хау».

Игоря Додона обвиняют, что он мирится с подобными акциями, не выводит своих сторонников на улицы. Но давайте представим себе, к каким последствиям может привести провоцирование уличной активности. Во-первых, в Молдове остро чувствуется усталость людей от уличных акций. Правящему режиму мирные протесты «что слону дробина». Весьма вероятно, что люди просто откажутся выходить на улицы.

В том случае, если протесты будут носить более революционный, насильственный характер — это станет прекрасным предлогом для правящего режима установить жесткую прозападную диктатуру по украинскому образцу, осуществить процедуру импичмента президента, запретить Партию социалистов и отменить проведение выборов. Следует добавить, что наиболее активной частью общества является румыно-унионистское меньшинство, обладающее значительным влиянием в среде студенчества и лицеистов. Для них главным врагом является президент

Январь – март, № 1–2(44–45), 2018

Игорь Додон, последовательно выступающий категорически против любых попыток объединения с Румынией. Нельзя исключать, что в случае радикальных шагов со стороны социалистов режим Плахотнюка может использовать унионистов для встречных уличных акций, направленных против президента страны.

Игорь Додон не отвергает полностью возможность уличных акций, вплоть до проведения «Великого национального собрания» в центре Кишинева. Но прибегнет он к этой мере только в самом крайнем случае — в частности, в случае форсирования объединения с Румынией либо в случае попытки военного разрешения приднестровского конфликта. Но главной стратегической целью Додона и Партии социалистов является подготовка к парламентским выборам и победа на них.

Слабость или искусство компромисса?

Часто приходится слышать, что Додон является марионеткой Плахотнюка, что они вместе с ним разделили политическое поле Молдовы. При этом показательно, что одни и те же люди, в частности, молдавский политический аналитик и телеведущий Андрей Попов, называя президента марионеткой молдавского олигарха номер 1, одновременно возмущаются, почему президент не берет министров контролируемого Плахотнюком в зарубежные поездки.

Отложим в сторону воспоминание о том, что Игорь Додон еще в 2013 году отправил Плахотнюка в отставку с поста вице-спикера парламента, а после выборов 2014 года неоднократно срывал Плахотнюку игру: фракция ПСРМ в молдавском парламенте не проголосовала ни за одно из правительств. Забудем, что именно Додон был одним из организаторов кампанию протеста в августе 2015 года. Додон в том же году отказался от формирования выгодной Плахотнюку коалиции в составе демократов, коммунистов и социалистов. Протесты 20 января 2016 года в день позорного ночного утверждения правительства Павла Филипа, когда протестующие захватили

первый этаж здания парламента, реально испугали Плахотнюка. Депутаты фракции ПСРМ в парламенте в тот день были единственными, которым при выходе из парламента протестующие аплодировали.

Игорь Додон является главой государства. Он вынужден взаимодействовать со всеми ветвями власти и со всеми центрами влияния в стране хотя бы для сохранения порядка в стране и баланса между властями. Ему нужны партнеры, заинтересованные в сохранении молдавской государственности, нейтральном статусе страны, противодействии объединению с Румынией, защите традиционных православных ценностей.

Среди прозападной «антиолигархической» оппозиции есть силы, открыто выступающие за вступление в НАТО, оснащение армии Молдовы летальным оружием и силовое подавление Приднестровья — в частности, экс-министр обороны, лидер Либерально-демократической партии Молдовы Виорел Чиботару. Лидер оппозиционного блока Майя Санду — открытая креатура американского deep state и Джорджа Сороса. Представители прозападной оппозиции в Координационном совете по телерадиовещанию готовы пойти еще дальше Плахотнюка и Демпартии в борьбе с российской пропагандой — они настаивают на отборе лицензий у молдавских телеканалов, продвигающих альтернативную, дружественную России точку зрения — в частности, «НТВ—Молдова» и «Акцент». Многие представители оппозиции имеют долгие связи с Ходорковским и российскими либералами, в частности, скандально известная журналистка Наталья Морарь.

Многие обвиняют Додона и Партию социалистов за совместное с демократами Плахотнюка утверждение смешанной избирательной системы. Действительно, систему голосования по одномандатным округам можно назвать палочкой-выручалочкой для Плахотнюка и его режима. Однако в ситуации, когда Демократическая партия агрессивно продвигала идею перехода к чисто

одномандатной системе, предложение Игоря Додона и Партии социалистов по внедрению смешанной системы было компромиссом, гарантирующим, с одной стороны, сохранение выборов по партийным спискам, а с другой — обеспечивающим постоянное представительство в парламенте депутатов от всех регионов страны, в том числе от Гагаузии, а также от Приднестровья и от молдавской диаспоры в России.

Не вырывать из контекста

И наконец, очень много обвинений в отношении Игоря Додона приходится слышать со стороны приднестровских коллег. Ему ставят в вину целый ряд заявлений, которые в Тирасполе воспринимаются как антиприднестровские. В частности, Додон неоднократно, еще до своего избрания президентом страны, заявлял, что считает Приднестровье неотъемлемой частью Молдовы, что «второго Калининграда не будет» и приднестровцам не стоит надеяться на признание Россией своей независимости.

Было бы странно, что у молдавского политика, стоящего на государственных позициях, была бы иная точка зрения относительно целостности его страны. Иная точка зрения и невозможна. Есть конституция, предусматривающая вхождение Приднестровья в состав унитарной Республики Молдова. Есть закон 2005 года, принятый молдавским парламентом единогласно, и предоставляющий Приднестровью статус автономии по примеру Гагаузии. Даже выступая за федерализацию, Додон и его Партия социалистов формально нарушают конституцию страны. Любое заявление иного характера, предполагающее признание независимости Приднестровья, грозит президенту незамедлительным обвинением в измене Родине и последующим импичментом.

Додону ставят в вину его высказывания в поддержку вывода российских войск с территории Молдовы, а также его поддержку создания совместных украинско-молдавских таможенных постов на границе Приднестровья с Украиной. Оба эти высказыва-

ния были вырваны из контекста. Президент Молдовы говорил, что выступает за вывод Оперативной группы российских войск только по итогам окончательного урегулирования приднестровского конфликта. Эта позиция полностью соответствует протоколу Московской встречи президентов России (Медведев), Молдовы (Воронин) и Приднестровья (Смирнов) от 18 марта 2009 года. Игорь Додон неоднократно заявлял о своей поддержке существующего формата миротворческой операции на Днестре и выступал против вывода российских миротворцев. Он планировал принять участие в праздновании 25-летия миротворческой операции в Бендерах в июле прошлого года, и не его вина, что руководство Приднестровья приняло решение отменить визит президента Молдовы.

Относительно установки совместных постов Додон заявил, что эти посты не должны сказаться на условиях жизни простых людей и предпринимателей. Он предложил направить в Тирасполь своего

советника по экономике Елену Горелову, чтобы на месте профессионально подсчитать убытки от функционирования постов, но приднестровская сторона отказалась от этого предложения.

При этом нынешнее руководство Приднестровья, обвиняющее Додона в координации своей позиции с другими ветвями власти в стране, не видит для себя препятствий в совместных акциях с правительством Молдовы, в частности, в открытии автомобильного моста через Днестр вблизи села Гура Быкулуй. Министр внутренних дел ПМР Виталий Игнатъев заявил: «Правительство Молдовы с пониманием отнеслось к нашим проблемам». В то же время, спикер парламента Адриан Канду, известный своими крайне русофобскими взглядами, заявил, что у Демократической партии получилось на приднестровском направлении больше, чем у Додона, потому что Додон «хотел позвать Россию за стол переговоров».

Спектр вопросов и нареканий в адрес Игоря Додона, как и в адрес

главы любого государства, может быть максимально широк. Но при этом никто не отрицает того факта, что Игорь Додон — единственный лидер на постсоветском пространстве, и даже шире — на пространстве всего бывшего советского блока, который в каждом своем выступлении говорит о необходимости дружбы и стратегического партнерства с Россией. Он постоянно говорит о неприемлемости объединения с Румынией и сотрудничества с НАТО. У Додона, в отличие от экс-президента Молдовы Владимира Воронина, есть принципы, через которые он не переступит. Лучшего партнера во главе Молдовы не будет ни у Российской Федерации, ни у Приднестровья.

Додон — не политик одного дня. Он — шахматист, играющий в долгую. Он понимает, в какой обстановке проходит партия, и какой противник сидит по ту сторону шахматной доски. Но у него есть стратегия, подчиненная одной цели — выиграть всю партию. ■

ЕС выступает за расширение доступа продукции ПМР

Об этом глава Делегации ЕС в Молдове Петер Михалко сказал в ходе встречи с руководителем Приднестровья Вадимом Красносельским, на которой стороны обсудили упрощение доступа приднестровской продукции на европейский рынок, а также ситуацию в переговорном процессе Кишинева и Тирасполя.

Вадим Красносельский отметил вклад Делегации ЕС в Молдове в развитие торговых отношений между Евросоюзом и Приднестровьем. Он подчеркнул также, что для Приднестровья значимой является и позиция Евросоюза по актуальным вопросам переговорного процесса как наблюдателя в формате «5 + 2».

По мнению главы Делегации ЕС в Молдове, значимым событием для экономических агентов и граждан стало открытие моста в районе сел Бычок и Гура-Быкулуй. Петер Михалко сообщил, что Евросоюз готов оказать помощь в восстановлении функциональности и развития инфраструктуры моста.

После того как технические специалисты Приднестровья и Молдовы проведут экспертизу и подготовят проект, можно будет обсуждать вопросы финансирования необходимых работ, добавил дипломат.

«Мы выступаем за то, чтобы приднестровская продукция получила более широкий доступ на рынок стран Евросоюза», сказал Петер Михалко, добавив, что этому будет способствовать и подписанное Молдовой и Приднестровьем 15 февраля протокольное решение по вопросам взаимодействия в сфере ветеринарии, карантина и защиты растений.

Приднестровье переживает сегодня, пожалуй, один из самых сложных и опасных периодов своей, пока еще недолгой, истории. Причина этого кроется, с одной стороны, в нынешних политических рисках, а с другой стороны, в пертурбациях приднестровской экономики. Причем, эти видимые опасности настолько переплетены, зависимы друг от друга, что зачастую выступают как реальная суммарная угроза существованию и развитию приднестровского государства.

Главной проблемой, с которой, так или иначе, рано или поздно, сталкивается в своей повседневной жизни каждый приднестровец, является вопрос, а что дальше. 28-й год де-факто существует независимое, от Молдовы, Приднестровье. В стране выросло уже одно поколение людей и растет второе, которые от рождения отождествляют себя именно с Приднестровьем, как суверенным государством. В 1990 году, провозгласив свою независимость от Молдовы, приднестровский народ был уверен в скорой легализации своего государства, его международном признании, на фоне разваливающегося



надеяться только на политическую волю внешних акторов, прежде всего, России. Разумеется, политическая жизнь мирового сообщества вещь весьма противоречивая и непредсказуемая, в ней возможны любые варианты и комбинации,

Вопрос признания и будущее приднестровской государственности

Илья ГАЛИНСКИЙ

Советского Союза. И действительно, тогда у Приднестровья были все необходимые юридические и политические основания и аргументы для реализации этого сценария. Однако в силу различных причин, в первую очередь субъективных, этого не случилось. Вначале советское, а затем российское руководство, совершив стратегическую ошибку, не рискнули пойти на этот шаг, признать Приднестровье суверенным независимым государством.

Результатом этой ошибки стало долговременное медленное истощение политических и экономических ресурсов приднестровского государства, в отрыве от его имманентного российского государства, демографическое сжатие и политико-географическая блокада по периметру молдово-украинской границы. Иначе говоря, Приднестровье с каждым годом, все больше и больше работает не на свое укрепление и развитие, а на свое выживание, поддержание жизнеспособности государства. При этом, мы осознаем, что без той многосоставной помощи и поддержки, которую оказывает Приднестровью Россия, приднестровское государство, реально бы, не выжило. Между тем, так, до бесконечности, продолжаться не может. Россия не может взять Приднестровье полностью на свое содержание, а Приднестровье не может полноценно развиваться в создавшихся политико-географических реалиях. Отсутствие общей границы с Российской Федерацией создает Приднестровью множество неразрешимых проблем и делает вопрос признания Приднестровья весьма проблематичным, даже с учетом возможных приднестровско-молдавских коллизий.

Разумеется, вопрос независимости приднестровского государства является олицетворением приднестровской национальной идеи и официально не подлежит обсуждению. С этим рождаются и идут по жизни практически все жители Приднестровья. Вместе с тем, своими силами вопрос международного признания государства, они решить не в состоянии и могут

перестановки и перестройки. Поэтому вопрос международного признания Приднестровья не такой уж и безнадежный. Главное здесь то, сколько, в условиях внешних ограничений и преград, их ужесточения сможет экономически выдержать приднестровское государство.

Все это прекрасно видит и просчитывает Молдова, в лице ее политического класса, пытаясь создать для Приднестровья такие реалии бытия, которые бы служили стимулом его объединения с Молдовой на ее условиях. Другими словами, вопрос реинтеграции Приднестровья сегодня включен в повестку дня текущей молдавской политики. Условия и варианты этой реинтеграции, в зависимости от идеологической и политической принадлежности разных политических сил, могут незначительно отличаться, но суть их всегда одна — Приднестровья составная часть молдавского государства.

В нынешних реалиях Молдова предстает полем ожесточенной геополитической борьбы между сторонниками евроинтеграции и симпатизантами евразийской интеграции. Нынешний, 2018 год — год парламентских выборов, решающий в определении долговременной стратегии молдавского государства. Победят сторонники евроинтеграции, будет выстроена одна геополитическая реальность и, соответственно, свой вариант реинтеграции, победят сторонники евразийской интеграции, в лице партии социалистов, будет утверждена другая геополитическая реальность и другой сценарий реинтеграции.

Российская Федерация сегодня застыла в ожидании исхода этой геополитической борьбы на политической площадке Молдовы. По ее итогам, как мы полагаем, в России будут сделаны соответствующие выводы, которые могут приблизить Приднестровье к легализации своей государственности, а могут и отдалить. Вместе с тем, решение России будет зависеть не только от результатов выборов, но и от международной реакции на них. Скажем, нельзя исключить реализации проевропейскими силами Молдовы, некоего запасного варианта «спасения» европейского пути Республики Молдова, сценария объединения Молдовы и Румынии в одно унитарное государство — члена Европейского Союза. В любом случае, и мы в этом убеждены, настоящая борьба за Приднестровье начнется именно после парламентских выборов.

В данном контексте, мы хотели бы обратить внимание на то обстоятельство, что с каждым годом степень зависимости Приднестровья от Молдовы, во всех аспектах жизни, существенно возрастает. Иначе говоря, Приднестровье, из года в год, необратимо теряет часть своего суверенитета. Хотя в публичной сфере и президент, и глава правительства, демонстрируют негибкую приверженность независимости Республики, выступают за ее полноценный суверенитет. Выступая недавно, президент Приднестровья Вадим Красносельский, жестко заявил, что политический диалог между Приднестровьем и Молдовой исключен и просто невозможен. Речь тут, видимо, идет о невозможности изменения независимого политического статуса Приднестровья. Эта позиция находит безусловную поддержку у большинства населения, о чем говорят результаты многочисленных социологических исследований последних лет. Однако в реальной повседневной политике, мы видим большое количество примеров, когда приднестровские акторы и структуры вынуждены, ради обеспечения нормальной жизни государства, идти на фактическое нарушение Конституции Приднестровья и ее законов.

Все, наверное, обращали внимание на то, что товары, производимые в Приднестровье и

экспортируемые в более чем 30 стран мира, начиная от зеленого горошка Каменского консервного заводы и кончая приднестровским текстилем компании «Тиротекс» и металлопродукцией Молдавского металлургического завода в городе Рыбница имеют маркировку — сделано в Молдове. Разумеется, эта маркировка, не результат какого-либо предательства, а жизненная необходимость, ибо таково требование властей Молдовы. В случае же отказа приднестровских производителей указывать, в качестве страны производителя, Молдову они теряют возможность экспортировать свои товары за рубеж, что сопоставимо с крахом производства, безработицей, потерей значительных финансовых средств, идущих в приднестровский бюджет. Другими словами, есть Конституция, и есть закон, а есть реальная жизненная ситуация, которая диктует приднестровцам особые правила поведения. Повторюсь, что эти реалии не означают сдачи страны Молдове, но в определенной степени понижают наш суверенитет.

Причем, это касается, не только, производимой в Приднестровье продукции. Речь идет и о многих других явлениях. Например, растрепанный, как большой успех для Приднестровья, согласие Молдовы на апостилирование дипломов, выданных Приднестровским государственным университетом им. Т.Г. Шевченко (ПГУ). Действительно, с одной стороны, это апостилирование, совершенное компетентными органами Молдовы, позволяет выпускникам ПГУ надеяться на их признание в других странах мира и продолжение, на их основе, дальнейшего обучения и трудоустройства в соответствии с полученной специальностью. Но с другой стороны, в этом новом, получаемом документе будет отсутствовать наименование приднестровского университета, зато будет стоять печать Республики Молдова и выдавать его будут не профильные органы Приднестровья, а уполномоченные на то, государственные органы Молдовы. То есть, и в этом случае, мы можем констатировать ограничение суверенитета Приднестровской Молдавской Республики.

В аналогичной ситуации оказывается Приднестровье и тогда, когда соглашается на введение для

приднестровских автомобилистов, так называемых, нейтральных номеров, которые, по всей видимости, будут выдаваться компетентными органами Молдовы, для поездок в страны ближнего и дальнего зарубежья. По крайней мере, разрешение на использование данного типа автомобильных номеров, опять-таки, будут давать органы власти и управления Республики Молдова. Этим шагом, приднестровские и молдавские власти, вроде как, идут навстречу чаяниям приднестровских граждан и устраняют имеющиеся неудобства, ликвидируя, так называемую, транспортную блокаду. Но, с другой стороны, Молдова, давая на это согласие, как бы подчеркивает этим, что мы здесь хозяева, мы суверен и именно мы даем, или не даем, необходимые разрешительные документы приднестровцам.

Однако самый массовый и убедительный пример «потери» приднестровского суверенитета, это выступление приднестровских спортсменов, с разрешения властей и своих федераций, в международных спортивных соревнованиях за сборную Республики Молдова, под ее флагом, а не флагом Приднестровской Молдавской Республики. Все мы помним, какой широкий резонанс получило решение МОК по поводу выступления российских спортсменов на Олимпийских играх в Корею без флага и гимна РФ. В Приднестровье же это воспринимается как само собой разумеющееся. Мы опять можем согласиться с тем, что, безусловно, спорт следует развивать, что спортсменам необходимо участвовать в международных соревнованиях и др. Вместе с тем, публичное демонстративное выступление под флагом чужого государства — Молдовы, которое в общественном восприятии приднестровцев характеризуется как враждебное, говорит о многом. И эта практика продолжается уже много, много лет. Подобное, невозможно себе представить, скажем, в Абхазии и Южной Осетии и, тем более, в Нагорном Карабахе.

Есть и другие, подтверждающие данную практику, примеры. Поэтому, вполне обосновано возникает вопрос, как соотносятся между собой конституционные принципы суверенного независимого приднестровского государства и те

сегодняшние реалии, которые им противоречат. По крайней мере, как мы считаем, по данным коллизиям, со стороны приднестровских властей, обществу должны быть даны подробные разъяснения и приведены убедительные аргументы, в необходимости этих шагов. По нашему мнению, к данной аргументации должны быть подключены также приднестровские эксперты и ученые, лидеры общественного мнения, ну и, разумеется, действующие политики.

К сожалению, в Приднестровье, в последние годы, роль экспертного сообщества в жизни общества и государства значительно снизилась, а вместо экспертов на всех общественных и телевизионных площадках выступают представители власти, которых СМИ подают как экспертов в различных сферах жизни. И если в девяностые и начале двухтысячных годов, экспертное сообщество Приднестровья находилось в авангарде борьбы за независимость, за международное признание своего государства, создавая идеологию Приднестровской Молдавской Республики, то сегодня оно, во многом, находится на второстепенных ролях. В других государствах, в том числе и самоопределившихся, функционируют государственные аналитические центры и экспертные институты, которые анализируют состояние государственного управления, занимаются разработкой рекомендаций по проведению в жизнь политической стратегии и тактики, разрабатывают прогнозы политического развития. В Приднестровье же, ныне нет ни одного аналогичного центра или института. Всем этим занимается, скажем так, сама приднестровская власть.

На наш взгляд, все эти вынужденные шаги власти, ради нормального функционирования приднестровского социума, далеко не безобидные. С их помощью приднестровцы постепенно привыкают к обыденности этих явлений, к их необходимости и даже желательности. Совершенно очевидно, что на этот результат сегодня нацелена политика Европейского Союза и самой Молдовы в молдово-приднестровском урегулировании – максимально сблизить стороны конфликта на бытовом уровне, сделать так, чтобы жизнеспособность Приднестровья

все в большей степени зависела от Республики Молдова, чтобы без ее согласия Приднестровье не могло бы сделать и шага. Иначе говоря, Приднестровье постепенно подводит к осознанию и реализации гагаузского сценария, конкретно, автономии в составе Молдовы. Именно в этом заключается сегодняшняя тактика Республики Молдова в отношении Приднестровья, которая поддержана ее западными союзниками от США до Евросоюза. И получается, что, реализуя политику малых шагов, приднестровские власти невольно способствуют осуществлению политических целей Республики Молдова. Разумеется, реализация этого плана, задача не сегодняшнего дня, но тенденция совершенно очевидная.

Общеизвестно, что жизнеспособность государству обеспечивает его экономический базис, другими словами, экономика. Именно она во многом определяет его место в мире, самодостаточность и жизнеобеспечение. В Приднестровье, в последние годы, с экономикой далеко не все обстоит благополучно, скорее наоборот. И несмотря на энергичные действия новых политических властей Приднестровья, пришедших после президентских выборов 2016 года, экономическая ситуация мало в чем изменилась, а зачастую даже ухудшилась. Налицо следующая картина: останавливающиеся и полурботающие производства, резкое численное сокращение рабочих коллективов, безработица, закрывающийся мелкий и средний бизнес. Причины этого разные, но главные состоят в высокой себестоимости продукции и трудностях выхода на внешние рынки, через молдавские и украинские границы. Ныне многие, известные в прошлом, промышленные предприятия, либо разорены, либо простаивают, в лучшем случае работают в полсилы.

К этому следует добавить, что оборудование приднестровских предприятий физически и морально давно устарело. Число производств, оснащенных передовыми технологиями, можно пересчитать буквально по пальцам. Кроме того, отсутствуют иностранные, в том числе, российские инвестиции, а без них экономика не может нормально развиваться. Решающий удар по приднестровской эконо-

мике был нанесен Молдовой и Украиной, когда было принято решение о таможенном оформлении приднестровской продукции в Республике Молдова, что привело к заметному снижению экономической активности в Приднестровье.

Сегодняшняя разрешительная внешнеэкономическая практика Молдовы в отношении Приднестровья явление временное, которая в любой момент может измениться. Другими словами, Молдова, как признанное международным сообществом государство, вполне может воспользоваться своим правом, в своих интересах, принимать любые решения, в том числе и запретительные в отношении Приднестровья. И надо полагать, в этом случае, эти решения не встретят возражений со стороны мирового сообщества. В этом случае, Приднестровье может оказаться в тяжелой экономической и гуманитарной ситуации. Как известно, в настоящее время Европейский Союз продлил для Приднестровья режим торговых преференций до конца 2018 года и рекомендовал Молдове с этим согласиться. Скорее всего, это было сделано с одной единственной целью, показать, что с Молдовой необходимо договариваться, в том числе и по политическим вопросам, иначе привилегированный режим будет прекращен, и Приднестровье окажется один на один со своими проблемами.

Данная ситуация, в целом, ставит перед приднестровскими властями и народом ряд вопросов, на которые сегодня ответить однозначно, крайне затруднительно. А именно, как найти, и есть ли он, выход, из этой опасной ситуации, без сдачи приднестровского суверенитета, существует ли безопасный, для Приднестровья, механизм решения вышеобозначенных проблем и что следует предпринять, если этот выход не очевиден. Каковы прогнозируемы риски существованию независимого Приднестровья.

Вполне можно спрогнозировать гипотетическую ситуацию, когда Молдова, при поддержке Украины и западных стран воспользуется зависимым географическим положением Приднестровья и закроет его границы для экспорта приднестровских товаров и импорта зарубежных, чтобы принудить его к вынужденной реинтеграции.

Одновременно будет введен запрет на пересечение приднестровской границы гражданами Российской Федерации. Очевидно, это не приведет к немедленному коллапсу приднестровской экономики, ее какая-то часть будет продолжать работать на нужды приднестровского государства, но как долго это сможет продолжаться без нормального финансового обеспечения. Общественная ситуация начнет усугубляться, начнется с задержек выплат зарплат и пенсий, затем их приостановкой, резко пойдут вверх цены на продукты первой необходимости, среди населения постепенно будет нарастать паника, начнет увеличиваться число лиц, желающих покинуть Приднестровье и так далее и тому подобное.

Надо понимать, что своими силами Приднестровье с этой коллизией не справится. Сегодня оно оказалось в территориально географической ловушке, выход из которой которую контролируют Молдова и Украина. А это значит, что речь может пойти о медленном постепенном угасании Приднестровья как государства. Кто в этой ситуации смог бы прийти Приднестровью на помощь, не допустить возникновения там гуманитарной катастрофы? Единственной страной способной

на решительные действия по защите населения Приднестровья является Россия, которая не сможет допустить нужд, бед и страданий среди 220 тысяч российских граждан, проживающих в Приднестровье, уничтожения здесь, части русского мира. Однако, в таком случае, Россия вынуждена будет пойти на ряд экстраординарных шагов, которые могут привести к международным коллизиям, вызвать непредсказуемые последствия. Поэтому, учитывая серьезные последствия этих шагов, российская политическая власть может и не решиться на задействование абхазского и югоосетинского варианта в отношении Приднестровья.

В данном контексте, опять встает вопрос о политическом будущем Приднестровья и тех ресурсах, которые должны работать на этот результат. Мы полагаем, что все затронутые нами вопросы, имеют право на существование и власти Республики не просто должны ими быть озабоченными, а разрабатывать с помощью экспертного сообщества различные варианты их минимизации и преодоления, краткосрочные и долгосрочные прогнозы развития приднестровского государства, безусловно, население Республики не должно находиться в

неведении этих проблем, и средств их разрешения, наоборот, активно участвовать в их преодолении.

Ну и, разумеется, страна-гарант приднестровского урегулирования Россия, должна более акцентировано и предметно, изложить свою точку зрения на Приднестровье и молдово-приднестровское урегулирование. Мы надеемся, что это, скорее всего, произойдет по итогам президентских выборов, после вступления в должность президента РФ и корректировки внешнеполитического курса страны. Выступая на недавнем форуме «Вместе с Россией», президент Приднестровья Вадим Красносельский произнес судьбоносные слова «Мы не изменяем самим себе. В своем государстве, в Приднестровье, мы видим Россию. Очень хотелось бы, чтобы и Россия всегда видела в Приднестровье саму себя». Иначе говоря, Приднестровье как маленькая Россия, давно определилось. Россия же, судя по всему, еще нет. Сегодняшняя ситуация с Украиной показала, что стратегическая формула России – «нам нужна вся Украина», уже доказала свою недееспособность. Так следует ли России придерживаться в Молдове аналогичной формулы, в ущерб Приднестровью, а именно – «нам нужна вся Молдавия»? ■

В обход Приднестровья построят железную дорогу

Кабинет Министров Украины утвердил финплан ПАО «Укрзализныця» на 2018 год, одним из пунктов которого является технико-экономическое обоснование проекта строительства железной дороги Березино – Басарабьяска.

Проект стоимостью 600 млн. грн. предполагает восстановление около 20 км пути на территории Украины и почти 1,5 км на территории Молдовы, а также капитальный ремонт инфраструктуры участка Березино – Басарабьяска, который был полностью демонтирован в 1999 году, передает *СтройОбзор* со ссылкой на ЦТС.

Вместе с тем, в порту Измаил считают, что Молдова с помощью возрождения участка Березино – Басарабьяска сможет привлечь дополнительные грузы в свой порт Джурджулешты, а часть грузовладельцев начнет возить свои грузы в Румынию по железной дороге. В результате, украинские порты Придунавья потеряют часть грузооборота.

29 августа – 1 сентября 1989 г. 13-я сессия Верховного Совета Молдавской ССР придала в многонациональной, в основном двуязычной республике государственный статус только одному языку – языку титульной нации. Другим ключевым актом установления в Молдавии режима национальной дискриминации стало принятие закона «О функционировании языков на территории Молдавской ССР». Ряд его статей предусматривал насильственное сокращение сферы функционирования русского языка. Статья 7 требовала знания государственного языка не только от работников органов государственной власти, государственного управления, но и общественных организаций, а также работников предприятий, учреждений и организаций, по долгу службы общающихся с гражданами (здравоохранение, народное образование, культура, средства массовой информации, транспорт, связь, торговля, сфера обслуживания, жилищно-ком-



мунальном хозяйстве, правоохранительные органы, аварийно-спасательная служба и др.). Все делопроизводство переводилось на государственный язык. дании профессор-историк А.М. Лисецкий, – давно наслади». Стремительно рушились и надежды на защиту национального равноправия в союзных республиках руководством СССР. «Центральное правительство, – признал Лисецкий в январе 1990 г. в интервью, данном

Права русскоязычного населения Молдавии и международное законодательство

Петр ШОРНИКОВ

мунальное хозяйство, правоохранительные органы, аварийно-спасательная служба и др.). Все делопроизводство переводилось на государственный язык.

К этому времени в республике уже работало Интернациональное движение «Единство», призванное защищать национальное равноправие. Исполнение «законов 13-й сессии» должно было спровоцировать массовые увольнения служащих и рабочих, молдавского языка не знающих, т.е. гонения по национальному признаку. Предотвратить такое развитие событий «Единству» не удалось. Однако, еще в сентябре 1989 г. отметил на заседании Президиума «Единства» профессор-юрист В.Н. Яковлев, Закон «О функционировании языков...» противоречит международным актам о правах национальных меньшинств: Всеобщей декларации прав человека, Международного пакта о гражданских и политических правах, Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации, Конвенции о борьбе с дискриминацией в области образования, Рамочной конвенции о защите национальных меньшинств, Декларации о правах лиц, принадлежащих к национальным или этническим, религиозным и языковым меньшинствам и др.

Из этой констатации вытекал вывод о целесообразности обращений к коллективному Западу. Однако ни сам Яковлев, ни другие товарищи не верили в то, что западные «правозащитники» или прозападные московские имитаторы правозащитной деятельности станут протестовать против нарушений в Молдавии или любой другой советской республике прав русскоязычного населения. «На наши права и интересы, – полагали участники заседания, – им всем наплевать!». «Они, – имея в виду» «группу Горбачева» заключил председатель Совета Интердвижения Мол- Январь – март, № 1–2(44–45), 2018

корреспонденту лондонской газеты «Таймс» Саймону Симпсону, – покинуло нас. Если бы оно не показало своего замешательства, если бы смогло оценить весь драматизм положения русскоязычного населения, то у него была бы возможность принять соответствующие меры во избежание конфронтации» (Times. 31.01.1990.).

Поэтому в 1990–1998 гг. Движение «Единство» стремилось поставить законодательство Молдовы по вопросам национальной политики под международный контроль. Одной из задач его парламентской работы по обеспечению законодательной защиты в республике национального равноправия и лингвистической свободы стала ратификация международных актов о правах человека, национальных и лингвистических меньшинств.

В марте 1990 г. деятели Интердвижения были избраны народными депутатами Молдавской ССР и создали фракцию «Советская Молдавия». Был введен порядок: каждый законопроект, выносимый на рассмотрение сессии Верховного Совета, должен предварительно изучить один из участников фракции, обязательно специалист, способный составить аргументированное мнение по вопросу о том, следует ли его одобрить, и какие поправки надо внести. В начале июля 1990 г. депутатам были розданы для ознакомления тексты Всеобщей декларации прав человека, Международного пакта о гражданских и политических правах и Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах и проекты постановлений об их ратификации. Было ли это нашей заслугой? Возможно, потому что В.Н. Яковлев никогда не называл фамилий людей, нам помогавших. На следующий день он разъяснил на заседании фракции, почему за ратификацию этих актов следует проголосовать: мы получим дополнительный аргумент чтобы настаивать на внесении поправок в за-

МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

кон «О функционировании языков на территории Молдавской ССР».

Депутаты высказали сомнения в том, что члены фракций Народного фронта Молдовы («фронтисты») и «демократов» станут считаться с международным правом. «Будут или не будут, – ответил Василий Никитович, – а грести надо!». В том же духе выступил один из лучших юристов Молдавии, кандидат юридических наук депутат В.Ю. Лебедев. По вопросу о ратификации названных актов разногласий между участниками фракции не возникло. Поддержала ратификацию и фракция «Жизнь села» (аграрии).

Парадокс ситуации заключался в том, что необходимость ратификации названных актов обосновал с парламентской трибуны председатель Комиссии по внешней политике Василий Недельчук, член Совета «Народного фронта Молдовы», националист, именующий себя румыном. Поскольку эти акты ратифицированы всеми «цивилизованными странами», заявил он, Молдова обязана поступить таким же образом. О том, что внутреннее законодательство республики придется подгонять под стандарты международных актов, сей кандидат технических наук, видимо, не задумывался.

Напомнить об этом могли члены фракций НФМ и «Демократов» будущий председатель Союза адвокатов Молдовы Г.П. Амихалакиоае, член Президиума парламента Ф.М. Панцыру, ныне председатель Конституционного суда РМ, другие юристы. Но они промолчали. Ратификация международных актов, полагало большинство депутатов, есть следствие провозглашенного 23 июня 1990 г. суверенитета ССР Молдовы, а «фронтисты» и «демократы» считали ее пустой формальностью, угодной Западу, которая не повлияет на характер национальной политики в Молдавии. «Все эти международные законы, – разъяснил их позицию юрист-член НФМ, знакомый мне со времен учебы в университете, – Румыния уже ратифицировала. И что, это мешает румынам ассимилировать русских липован? Евреи уже уехали из Румынии, немцы уезжают. Даже венгров вытесняют и чаглиззируют. Только с цыганами у них не получается». Юрист имел в виду этническую группу чаглэев – венгров

Румынии, утративших венгерский язык. 28 июля 1990 г. Верховный Совет ССР Молдовы единодушно проголосовал за присоединение республики ко всем трем международным актам.

Этот успех трудно было переоценить. Всеобщая декларация прав человека объявляет всех людей свободными и равными от рождения в достоинстве и правах (ст. 1) независимо от пола, расы, цвета кожи, политических или иных убеждений, имущественного, социального, национального или сословного происхождения. Признание равных прав и свобод не зависит от статуса государства или страны, на территории которой индивид проживает (ст. 2). Декларацией установлено право на образование, на культурную жизнь, право участвовать в научном прогрессе и пользоваться его благами, а также право равного доступа к государственной службе в собственной стране, право на труд, на свободный выбор работы и равную за нее оплату (ст. 23),

Каждый человек, указано в Декларации, имеет право на образование. Техническое и профессиональное образование должно быть общедоступным, высшее образование должно быть одинаково доступным для всех на основе способностей каждого. Образование должно быть направлено к полному развитию человеческой личности и к увеличению уважения к правам человека и основным свободам. Образование должно содействовать взаимопониманию, терпимости и дружбе между всеми народами, расовыми и религиозными группами.

В статье 2 Международного Пакта о гражданских и политических правах, отметил профессор, подтверждается приверженность стран – участников уважению к правам и свободам личности независимо от пола, языка, расы, религиозных мировоззрений или иных убеждений, сословного или имущественного положения. Каждый гражданин, гласит статья 25, должен иметь без какой бы то ни было дискриминации право и возможность принимать участие в ведении государственных дел, голосовать и быть избранным на подлинных периодических выборах, производимых на основе всеобщего равного избирательного права при тайном голосовании и обеспечива-

ющих свободное волеизъявление избирателей, допускаться в своей стране на общих условиях равенства к государственной службе. В тех странах, где существуют этнические, религиозные и языковые меньшинства, лицам, принадлежащим к таким меньшинствам, не может быть отказано в праве совместно с другими членами той же группы пользоваться своей культурой, исповедовать свою религию и исполнять ее обряды, а также пользоваться родным языком.

Международный Пакт об экономических, социальных и культурных правах устанавливает равные свободы и права для любого народа. Семья признана основой и естественной ячейкой общества, ей предоставляется самая широкая защита, охрана и помощь (ст. 10). Гарантируется право детей и подростков на защиту от каких-либо видов дискриминации. Применение их труда во вредных (по физическому или нравственному воздействию) производствах объявляется наказуемым деянием (ст. 10). Положения пакта обязывают государства уважать свободу, необходимую для творческих исследований и для научных изысканий. Также пакт призывает поощрять все виды сотрудничества и международные контакты в культурной и научной областях.

В октябре 1990 г. В.Н. Яковлев и еще два сопредседателя Интердвижения, А.И. Большаков и А.К. Белитченко, были противозаконно лишены депутатских мандатов. Яковлев занялся созданием в Тирасполе Корпоративного университета с обучением на русском и молдавском языках, но продолжал интересоваться ходом ратификации международных актов, с которыми даже компрадоры будут вынуждены считаться при разработке национального законодательства. В Верховном Совете Молдовы эту работу начал консультировать и курировать В.Ю. Лебедев, вошедший в состав депутатской группы «Буджак», по тактическим соображениям созданной фракцией «Советская Молдавия». В контакте с ним действовал и лидер фракции «Независимых» авторитетный специалист по международному праву А.Д. Буриан.

Работу эту товарищи не афишировали. От пропагандистско-

го использования достигнутых результатов воздержался и В.Н. Яковлев, активно выступавший в СМИ Кишинева и Тирасполя. Конспирации ради нас перестали выносить вопрос о ратификации международных актов на обсуждение фракции. Председательствующий на заседании ограничивался вопросом и решением: «— Голосуем за? — Голосуем!». Работа по подготовке очередных ратификаций продолжалась еще более года, до последних месяцев существования СССР. 10 сентября 1991 г., уже после «Путча ГКЧП» и провозглашения независимости Республики Молдова, с подачи наших товарищей были ратифицированы:

— Конвенция о ликвидации всех форм расовой дискриминации от 21.12.1965 г.;

— Конвенция по борьбе с дискриминацией в области образования от 15.12.1960 г. (вступила в силу 17 июня 1993 г.);

— Конвенция о предупреждении и пресечении преступления геноцида и наказания за него от 9.12.1948 г.;

— Парижская Хартия для Новой Европы, в которой наиболее важным для Молдовы являлся параграф «Права человека, демократия и правовое государство».

Молдова присоединилась также к Документу Копенгагенского совещания Конференции по человеческому измерению СБСЕ от 29 июня 1990 года; наиболее важными для защиты национального равенства в Молдавии были статьи 31, 32, 31.1, 32.2, 34.

Это был серьезный успех в выполнении нашей негласной программы. Но в ноябре 1991 г. Лебедев предупредил, что наиболее важный для решения наших задач международный акт, Рамочную конвенцию о защите национальных меньшинств, «протокнуть» на ратификацию не удастся, поскольку Недельчук и другие «фронтисты» — члены его Комиссии этого не допустят: «Панцыру давит на Васю и компанию». Вообще, заключил юрист, наша «Операция “Ратификация”», кажется, закончилась. Действительно, Комиссия по внешней политике так и не представила Рамочную конвенцию на рассмотрение парламента; перестала она готовить присоединение Молдовы и к другим международным актам о защите прав национальных меньшинств.

Ратификация Рамочной конвенции представлялась участникам фракции «Советская Молдавия», в январе 1992 г. переименованной в «Согласие», совершенно необходимой, и в начале 1993 г. мы договорились с лидерами фракций «Жизнь села» и «Независимых» относительно удаления Недельчука с поста председателя Комиссии. Его фамилия была включена в список четырех должностных лиц парламента, которых следует отозвать с занимаемых постов. Парламентское «болото» разделилось, и достаточного числа голосов, необходимых для смещения Недельчука, собрать не удалось. Но диктат из-за кулис, видимо, претил и ему, и он сам отказался от занимаемого поста. Его отставку парламент не принял. Однако «фронтисты» и «демократы» по-прежнему блокировали работу Комиссии по внешней политике, и в парламенте XII созыва вопрос о присоединении Молдовы к Рамочной конвенции решен не был. Однако после его досрочного роспуска «Единству» все же удалось использовать в политической работе один документ авторитетной международной организации.

25 апреля 1993 года в Молдавии приступила к работе Миссия СБСЕ в составе 8 человек во главе с канадцем Тимоти Вильямсом. Ничего хорошего от ее работы руководство «Единства» не ожидало. Верховный комиссар СБСЕ по делам национальных меньшинств Ван дер Стул (Нидерланды) уже был известен тем, что «не обнаружил» доказательств преследования русскоязычных меньшинств в Эстонии и Латвии. Настораживали и объявленные задачи Миссии, — «собирать и предоставлять информацию о положении в регионе, включая военную обстановку, проводить расследование отдельных инцидентов; стимулировать проведение переговоров о статусе иностранных войск и их выводе». Это мы истолковали как намерение СБСЕ свернуть российскую миротворческую операцию в Приднестровье, что представляло угрозу самому существованию Республики Молдова. Но члены Миссии приступили к налаживанию контактов между официальным Кишиневом и Тирасполем. Уже в заявлении президентов Молдовы и Приднестровья М.И. Снегура и И.Н. Смирнова от

28 апреля Республика Молдова и Приднестровская Молдавская Республика, компромиссно именуемая Приднестровьем, были впервые названы сторонами конфликта. Это был акт признания официальным Кишиневом приднестровской государственности как существующей де-факто. В дальнейшем пресса сообщала о поездках участников Миссии в Тирасполь, о их контактах с руководством ПМР и Молдовы. А в конце ноября стало известно, что миссия составила «Доклад № 13», в котором дана оценка положения в Молдавии.

Получить текст Доклада по официальным каналам не представилось возможным, но деятелю «Единства» депутат В.А. Солонарь раздобыл экземпляр на английском языке неофициальным образом. Начало доклада было многообещающим: «Настоящий доклад — это попытка представить в общих чертах проект особого статуса Левобережных районов Днестра (Транснистрия; русский вариант — Приднестровье) в рамках Республики Молдова как основу для переговоров обеих сторон, вовлеченных в конфликт».

Речь шла о признании Приднестровья стороной конфликта, де-факто — о признании приднестровской государственности. «Это еще что!» — воскликнул Солонарь и зачитал перевод еще одной фразы: «исходя из лингвистических, исторических и частично этнических расхождений между левобережьем и правобережьем Днестра, а также на фоне прошлогоднего вооруженного конфликта. Приднестровье не может успешно управляться в рамках централизованного государства. Миссия убеждена, что интересы приднестровцев не могут быть должным образом учтены в рамках унитарного государства». Авторы доклада считали необходимой федерализацию Молдовы.

Блок Социалистической партии и Движения «Единство» готовился к парламентским выборам. В руках у нас был ценный пропагандистский материал, из которого явствовало: Запад если и не с нами, то и наших противников не поддерживает. Документ следовало опубликовать. Сложную и трудоемкую работу по его переводу на русский язык безвозмездно выполнила сестра Солонаря — выпускница факультета ино-

странных языков. 3 февраля 1994 г., за три недели до парламентских выборов, «Доклад № 13 Миссии СБСЕ в Молдове» был напечатан в кишиневской газете «Маклер-Телеграф». Ее тираж — не без влияния рекламы, обеспеченной этому номеру активистами «Единства» и СПМ, — был раскуплен мгновенно. Материалы Доклада способствовали успеху нашего Блока на выборах.

По результатам выборов 1994 г. Блок СП- «Единство» получил 28 мандатов из 104 и создал фракцию «Социалистическое Единство». Настало время реализовать наши законодательные наработки, в том числе результаты ратификации международных актов. В.Ю. Лебедев от включения в избирательный список Блока отказался, но продолжал консультировать по вопросам законодательства фракцию «Социалистическое Единство». По списку СП- «Единство» был избран депутатом другой юрист высшей квалификации — М.И. Сидоров, бывший судья Верховного Суда Молдавской ССР. Это позволило участникам нашей фракции уже в марте при обсуждении вопроса об отмене языковой аттестации работников, начало которой было намечено на 2 апреля 1994 г., сослаться на статьи ратифицированных Молдовой международных актов. Аттестацию удалось отложить, а затем отменить.

С апреля-месяца 1994 г. в Комиссиях парламента РМ полным ходом пошла подготовка проекта новой Конституции. Представителей фракции «Социалистическое Единство» в Конституционной комиссии консультировал В.Ю. Лебедев, участник Конституционной комиссии парламента 1990–1994 гг. По его рекомендациям в текст проекта депутатам-участникам фракции «Социалистическое Единство» удалось внести ряд поправок, обоснованных ссылками на ратифицированные Молдовой международные акты. Согласно статьи 4 Конституции Молдовы права и свободы человека толкуются и применяются в соответствии с Всеобщей декларацией прав человека, пактами и другими договорами, одной из сторон которых является Республика Молдова. При наличии несоответствий между пактами и договорами об основных правах человека, одной из сторон которых является Республика Молдова, и внутрен-

ними законами приоритет имеют международные нормы. Статья 16 Конституции также гарантирует права национальных меньшинств: все граждане Республики Молдова равны перед законом и властями независимо от расы, национальности, этнического происхождения, языка, религии, пола, взглядов, политической принадлежности, имущественного положения или социального происхождения.

Одной из главных задач фракции «Социалистическое Единство» являлось обеспечение принятия парламентом закона «О правах национальных меньшинств». Для ее успешного решения мы вновь поставили в повестку дня ратификацию Рамочной конвенции о защите национальных меньшинств. Отношение мажоритарной Аграрно-демократической партии Молдовы к ратификации международных актов было положительным. Но в этом вопросе мы столкнулись с саботажем члена Комиссии по внешней политике вице-председателя парламента Н.С. Андроника. Оставаясь формально членом фракции АДПМ, он возглавил группу из 10 раскольников, ориентирующихся на президента М.И. Снегура и голосующих вразрез с решениями аграриев. Псевдоаграриям и представителям фракций «фронтистов» и «интеллигентов» вновь удалось заблокировать работу Комиссии по внешней политике по подготовке к ратификации международных актов о защите национальных меньшинств, начиная с Рамочной конвенции.

Однако, несмотря на саботаж национал-радикалов, процесс включения Молдовы в европейское правовое поле продолжался. Вступив 13 июля 1995 г. в Совет Европы, республика обязалась соблюдать также такие важные для национальных меньшинств документы, как:

— Рекомендация NR(97) 21 Комитета министров государствам-членам Совета Европы о средствах массовой информации и развитии культуры терпимости;

— Рекомендация NR(98) 8 об участии детей в семейной жизни и социальной деятельности (Ст.1, 3, 4);

— Рекомендация №1201 (1993) Парламентской Ассамблеи Совета Европы о дополнительном протоколе о правах национальных мень-

шинств к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Законопроект «О правах национальных меньшинств» разрабатывался в Комиссии по правам человека и делам национальных меньшинств, и за его судьбу фракция «Социалистическое Единство» была спокойна. Однако и здесь произошел сбой в работе. Пользуясь своим положением председателя Комиссии, В.А. Солонарь под различными предлогами затягивал его подготовку. Участники фракции были заняты работой по предотвращению аттестации работников на знание государственного языка, боролись против попыток румынаторов законодательно исключить русский язык из сферы образования, добивались возобновления преподавания курса «история Молдавии», и не пытались форсировать решение других вопросов. Однако в августе 1996 г. стало известно, что Солонарь негласно перешел в команду председателя парламента П.К. Лучинского, кандидата на выборах Президента РМ, не желающего принятия такого закона, и выполняет его указания. Солонарь был исключен из Движения за равноправие и из фракции «Социалистическое Единство». За доработку законопроекта взялся М.И. Сидоров. В конце октября проект закона «О правах лиц, принадлежащих к национальным меньшинствам, и правовом статусе их организаций» был обсужден во фракции Социалистическое Единство и после доработки представлен в секретариат парламента. 30 ноября 1996 г. проект был опубликован в газете «Единство».

Однако в Молдове предстояли выборы президента Республики, раскол во фракции аграриев углубился, и парламентские национал-радикалы усилили саботаж. Затянув подготовку законопроекта «О правах лиц, принадлежащих к национальным меньшинствам», компрадоры и их пособники сорвали принятие соответствующего Закона. Парламентом XIII созыва он был принят только в первом чтении. «Фронтисты», «интеллигенты» и часть аграриев продолжали блокировать уже его подготовку к обсуждению на пленарном заседании. Соответствующий Закон был принят только 19 июля 2001 г., когда

конституционным большинством в парламенте располагала Партия коммунистов. Ведущую роль в этом сыграл М.И. Сидоров, избранный депутатом по ее списку.

Той же тактики придерживались национал-радикалы по вопросу о ратификации Рамочной конвенции. Но в этом случае речь шла о международном акте. Кроме того, в победу М.И. Снегура на президентских выборах, назначенных на 17 ноября, не очень верили и депутаты-его сторонники. 22 октября 1996 г., после упорной борьбы в Постоянном Бюро парламента и ряда депутатских запросов, обращенных к руководству Комиссии по внешней политике, Рамочная конвенция о защите национальных меньшинств была, наконец, ратифицирована. После этого по предложениям В.Ю. Лебедева и М.И. Сидорова фракция «Социалистическое Единство» инициировала присоединение Молдовы к другим международным актам, связанным с защитой национального равноправия.

16 июля 1997 г. парламент РМ ратифицировал Европейскую хартию местного самоуправления, предусматривающую право органов местного самоуправления самостоятельно определять свою структуру, нанимать служащих для обеспечения деятельности выборных должностных лиц (ст.6, 7), ограничение административного контроля за нормотворчеством органов местного самоуправления (ст. 8), а также (Ст. 10) их право создавать межмуниципальные ассоциации. Особое удовлетворение участников фракции вызвала статья 11, которой предусмотрена возможность судебной защиты местной автономии.

А 24 июля были ратифицированы:

– Европейская конвенция о гражданстве;

– Европейская конвенция по предупреждению пыток и бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания;

– Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод.

Присоединение Молдовы к последнему документу представляло собой особенно ценный результат в деле законодательной защиты национального равноправия. Из

положений Конституции Республики Молдова (ст. 4), а также из Постановления Конституционного суда № 55 от 14 октября 1999 года «О толковании некоторых положений статьи 4 Конституции Республики Молдова» следует, что Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод является составной частью внутренней правовой системы и применима напрямую, как и другие законы РМ, с той лишь разницей, что Европейская конвенция пользуется приоритетом перед любыми другими внутренними законами, противоречащими ей.

Благодаря системе контрольных механизмов, созданной в Европейской Конвенции, она является действенным гарантом защиты прав человека и основных свобод. Каждый человек, обвиняемый в совершении уголовного преступления, имеет права: быть незамедлительно и подробно уведомленным на понятном ему языке о характере и основании предъявленного ему обвинения; пользоваться бесплатной помощью переводчика, если он не понимает языка, используемого в суде, или не говорит на этом языке. Каждый человек, обвиняемый в совершении уголовного преступления, имеет права: быть незамедлительно и подробно уведомленным на понятном ему языке о характере и основании предъявленного ему обвинения; пользоваться бесплатной помощью переводчика, если он не понимает языка, используемого в суде, или не говорит на этом языке. Пользование правами и свободами, признанными в Конвенции (Статья 12), должно быть обеспечено без какой-либо дискриминации по признаку пола, расы, цвета кожи, языка, религии, политических или иных убеждений, национального или социального происхождения, принадлежности к национальным меньшинствам, имущественного положения, рождения или любым иным обстоятельствам.

Европейская Конвенция о защите прав человека и основных свобод не только провозгласила основополагающие права человека, но и создала механизм их защиты. Первоначально этот механизм включал Европейскую комиссию по правам человека, Европейский суд по правам человека и Комитет министров Совета Европы. Позднее, с 1 ноября 1998 г., первые два из этих органов

были заменены единым, постоянно действующим Европейским судом по правам человека.

После вступления Молдовы в Совет Европы и ее присоединения к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод граждане Молдовы получили возможность обращения в Европейский суд по правам человека. Организации и граждане Молдовы выиграли в данном суде ряд дел у Правительства РМ.

Закон «О гражданстве» закрепил равенство граждан Республики Молдова перед законом и публичными властями, обладание в равной степени всеми социально-экономическими и политическими правами и свободами, провозглашенными Конституцией и другими законами, международными договорами, одной из сторон которых является Республика Молдова (ст. 6).

В «Трудовом кодексе» Молдовы указано, что в рамках трудовых отношений действует принцип равноправия всех работников (ст. 8). Закон «Об оплате труда» предусматривает, что при установлении заработной платы не допускается дискриминация работников в зависимости от возраста, пола, расовой и национальной принадлежности, политических убеждений, вероисповедания и материального положения. В Законе «О государственной службе» говорится, что правом поступления на государственную службу пользуются граждане Республики Молдова независимо от их расовой и национальной принадлежности, пола, вероисповедания.

В результате ратификации международных актов о правах человека и правах лиц, принадлежащих к национальным меньшинствам, было подтверждено право «нетитульных» граждан на национальную, языковую, культурную, религиозную идентичность, на ее сохранение и «продвижение». Присоединившись к международным актам, государство обязалось

– обеспечить защиту национальной самобытности каждого из национальных сообществ Молдавии и создать условия для ее сохранения и развития;

– уважать право меньшинств на участие в социальной, экономической, политической жизни, включая отношения с государственными учреждениями;

– оградить меньшинства от национальной дискриминации, включая право на воспитание детей, получение образования и информации на родном языке, сохранение имен и фамилий в соответствии с нормами родного языка, использование родного языка в суде.

Что еще следовало сделать? Изучавший процесс ратификации Молдовой международных актов кишиневский юрист Игорь Пивовар отмечает: «Актуальным остается вопрос о ратификации Европейской хартии региональных языков или языков меньшинств. Данный документ предусматривает целый ряд практических мер, направленных на поддержку языков меньшинств на соответствующих территориях. [...] Документ позволяет прописать статус русского языка как языка межнационального общения, предусматривая широкий список обязательств государства в том, что касается правовых и практических рамок его функционирования. В отношении каждого из языков (укра-

инского, гагаузского, болгарского, романи и других) можно закрепить отдельные обязательства, соответствующие положению каждого из данных языков. Европейская хартия является действенным механизмом защиты языков меньшинств и содержит четкие процедуры мониторинга реализации положений документа присоединившимися государствами. Ратификация Хартии позволит на международном уровне закрепить русского языка и других языков меньшинств, что будет являться, как показала практика, более надежной гарантией их функционирования по сравнению с внутренним законодательством». Юрист считает целесообразной также ратификацию Республикой Молдова Протокола № 12 к Конвенции Совета Европы о защите прав человека и основных свобод.

Недостатком ратифицированных республикой международных актов является их рамочный, рекомендательный характер и, главное, ориентация на защиту индивидуальных

прав граждан, а не коллективных прав национальных и лингвистических сообществ. В условиях этнократического контроля над судопроизводством, установленного в Молдове в результате применения закона «О функционировании языков...», возможности защиты национальных прав и свобод при посредстве суда остаются ограниченными.

И все же работа, проведенная Движением «Единство» и Социалистической партией в 1990–1998 гг. по вопросу о ратификации международных актов о правах человека, национальных и языковых меньшинств и региональных сообществ, в основном поставила национальное законодательство Молдовы под международный контроль, создала препятствия шовинистическому произволу в сфере внутреннего законодательства, создала предпосылки для регулирования национальной политики в республике не местным, а международным законодательством. ■

Совместная декларация Грузии, Республики Молдова и Украины

Спикеры парламентов Молдовы, Грузии и Украины 2 марта подписали декларацию о принятии на себя обязательства продвигать общую позицию по вопросам обороны и безопасности. Документ был подписан Андрианом Канду, Ираклием Кобахидзе и Андреем Парубием на межпарламентской конференции высокого уровня «Грузия, Молдова и Украина: Восточное партнерство и текущие вызовы безопасности».

Три председателя парламентов призывают правительства улучшать способности противостояния угрозам и реализовать интегрированные инфраструктурные и энергетические проекты.

Главы законодательных органов глубоко обеспокоены тем, что на суверенной территории Республики Молдова еще дислоцированы российские войска, а в разных регионах Грузии и Украины продолжается русская «оккупация» и другие формы «военной интервенции». В документе также подчеркивается озабоченность по поводу скоординированной поддержки извне сторонников «сепаратистских» движений, которые используют средства массовой информации, социальные сети и Интернет для дискредитации правительственных решений посредством пропагандистских сообщений и ложных обвинений. Председатели парламентов Грузии, Республики Молдова и Украины в подписанном документе подтверждают приверженность к европейской интеграции как единственному и наиболее эффективному инструменту обеспечения процветания, безопасности, стабильного и демократического развития в долгосрочной перспективе.

Начиная с 2009 года, когда власть в стране была захвачена, так называемыми, проевропейцами по наработанным лекалам Запада, электорат Молдовы находится под непрерывным информационным прессингом о якобы имплементируемых реформах, основанных на демократических принципах самой высокой пробы. Стоит еще совсем немного потерпеть, и граждане страны воочию познают все прелести молочных рек с кисельными берегами.

Однако завершается очередной электоральный период, а предъявить, как оказывается, по-прежнему нечего. И тогда высасываются из пальца некие псевдодостижения, которые, как пытаются убедить, были бы еще более значимыми, если бы не пресловутые негативные внешние факторы.

В целом за последние 9 лет валовой внутренний продукт в среднем за год прирастал по 3,2%. При этом в пересчете на доллары США в 2013 и 2014 годах Молдова



просто массово выезжают за рубеж на заработки, а покидают страну целыми семьями. В итоге реципиентов помощи заботливых родственников становится все меньше.

В последнее время появились утверждения, что национальная экономика уже существенно снизила

Республика Молдова – итоги проевропейского 2017 года

Михаил ПОЙСИК

достигла своего пика в \$8 млрд. или \$2,24 тыс. на душу населения. Таким образом, наконец-то мы выбрались из списка беднейших стран мира.

Как известно, после остающегося до сих пор безнаказанным беспрецедентного хищения из банковского сектора в ноябре 2014 года 42% наличной и безналичной леевой массы страны, что эквивалентно 1 млрд. евро, которыми на тот период располагали физические и юридические лица, ВВП на душу населения вновь провалилось под отметку в \$2 тыс. И только в 2017 году эти показатели крайней нищеты все же были превышены.

Тем не менее, если и в дальнейшем будут сохраняться темпы роста ВВП последних 9 лет, то Молдове потребуется более столетия с тем, чтобы достичь нынешнего среднего уровня развитых стран мира.

Но даже не это главная проблема, а та парадигма развития, в результате которой Молдова трансформировалась в государство-паразит. Сегодня благополучие, а скорее даже выживание ее граждан во многом зиждется на денежных поступлениях из-за рубежа от наших соотечественников. Экспертное сообщество, да и министерство иностранных дел и европейской интеграции, в отличие от заниженных втрое официальных данных статистики, полагают, что за рубежом находится около одного миллиона наших сограждан. Они не только выполняют там, как правило, самую непрестижную работу с минимальным уровнем оплаты, но и значительную часть заработанного переправляют своим семьям.

Пик этих поступлений приходился на 2013 год. Затем они существенно сократились. Основные причины общеизвестны – мировой финансовый кризис, ухудшение отношений с Российской Федерацией, – которые начали восстанавливаться только в последнее время, благодаря, прежде всего, последовательным инициативам президента Игоря Додона. Кроме того, из Молдовы уже не
Январь – март, № 1–2(44–45), 2018

свою зависимость от данных поступлений. И это якобы является следствием значительного роста объемов экспорта. Но если бы так?

С одной стороны, в 2017 году экспорт товаров составил \$2425,1 млн, что на 18,6% больше, чем за 2016 год. Но при этом импорт составил \$4831,4 млн, а это уже на 20,2% больше. В итоге объемы экспорта по-прежнему остаются вдвое меньше импорта, да и темпы его роста демонстрируют отставание от импорта. А дефицит торгового баланса в основном закрывается именно за счет валюты, поступающей из-за рубежа от наших сограждан.

К тому же следует учесть, что и в самом экспорте значительную часть составляет так называемый прошлый труд в виде энергетических ресурсов, сырья, материалов и комплектующих изделий, которые импортируются из-за рубежа. В итоге вновь созданная стоимость намного меньше.

Помимо этого, в суммарный экспорт были включены и \$784,4 млн реэкспорта. А это 32,3% от всего экспорта. При этом реэкспорт товаров после переработки (одежда, обувь и ее части, стулья, металл и электрический кабель) составил 21,9%, а чистый реэкспорт (медикаменты, ткани, трикотажные или вязаные ткани, мебель, эфирные масла, туалетные препараты, косметические средства, топливо и транспортные средства) – 10,4%. Разумеется, что от подобного экспорта в национальной экономике мало что остается.

А если к тому же учесть, что в 2013 году молдавский экспорт уже достигал объема в \$2428,3 млн, и в провальном 2016 отгрузили товаров только на \$2044,6 млн, то все перевозносимые успехи Молдовы во внешней торговле 2017 года по факту – всего-то приближение к уровню четырехлетней давности.

МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

А теперь сопоставим эти «достижения» с валютными поступлениями из-за рубежа в адрес физических лиц. В аналитических обзорах по данной проблеме наиболее часто приводятся данные об официальных денежных переводах. Однако эти показатели отражают лишь часть поступлений иностранной валюты. Весьма значительные ее объемы ввозятся в Молдову наличностью. Часть этих средств поступает, когда сами работающие за рубежом приезжают на родину на праздники или «в отпуск», на побывку, часть — передается родственникам через знакомых, доверенных лиц. Кроме того, пользуясь трехмесячным безвизовым режимом без права найма на работу, ряд наших сограждан все же трудоустраивается за рубежом нелегально, и после истечения этого срока также возвращается с заработанной иностранной валютой в «карманах».

В итоге с определенным уровнем достоверности реальный приток иностранной валюты или ее отток можно подсчитать, сопоставляя количество продаваемой и скупаемой валютными кассами иностранной денежной массы. Эти данные ежемесячно публикуются Национальным банком Молдовы. Таким образом, полученная разница между скупкой и продажей и позволяет оценить более реальные размеры таких финансовых потоков.

Помимо этого, к данному сальдо также целесообразно добавить и прирост или же сокращение сумм банковских депозитов физических лиц — опять же в иностранной валюте. Разумеется, что население, разуверившись в надежности банковской системы, что-то припрятывает и «в чулке», либо в банковских ячейках. Но это уже отдельная тема, исследованием которой пока всерьез никто не занимался.

В целом за прошедший 2017 год сальдо валютных касс составило \$1878,3 млн, плюс прирост депозитов — \$181,4 млн. Таким образом, можно считать, что в Молдову вошло \$2059,7 млн долларов.

Разумеется, это меньше, чем \$2795,0 млн рекордного 2013 года, но все же по-прежнему существенно больше объема экспорта за минусом реэкспорта. А ведь это чистые деньги, без вычетов на сырье и комплектующие! И они не только практически полностью покрыли дефицит внешнеторгового баланса, но и во многом сформировали платежеспособный спрос в стране. На эту валюту был закуплен импорт, который принес в государственный бюджет налог на добавленную стоимость, акцизы, таможенные пошлины и сборы. Плюс в торговле были задействованы рабочие места и так далее, по цепочке, до системы налогов на оплату труда.

Примечателен и тот факт, что наши предприимчивые и самоотверженные соотечественники, работая на чужбине за существенно меньшую оплату и, как правило, там, где местные жители не желают трудиться, умудряются переправлять на родину суммы, сопоставимые с суммарным фондом оплаты труда, включая и теневой сектор. И поскольку отчетные данные по оплате труда за 2017 год еще не опубликованы, сопоставим официальные показатели 2016 года.

Так, с учетом сокращения объемов депозитов в иностранной валюте в \$74,0 млн приток валюты за 2016 год составил \$1686,7 млн. При этом необходимо учесть,

что это лишь часть заработанного ими, так как нашим гастарбайтерам приходилось оплачивать не только жилье, питание и т.п., но и что-то оставлять на будущее.

В то же время выплаченная по Молдове за этот же 2016 год заработная плата, включая и теневой сектор, приводимая статистикой в леях и пересчитанная по среднегодовому курсу доллара, достигла \$2771,5 млн. И это без учета того, из этого фонда оплаты труда было выплачено налогов на доход \$159,7 млн, плюс на социальное и медицинское страхование \$291,0 млн. Таким образом, на руки было получено \$2320,8 млн. А это уже сопоставимо с денежными поступлениями из-за рубежа, которые лишь на 27,3% были меньше, чем заработанное в Молдове.

В целом, начиная с 2009 года — года вступления во власть так называемой проевропейской коалиции, отчетные данные в части денежных поступлений из-за рубежа в адрес физических лиц и фонда оплаты труда демонстрируют важнейшую их роль в обеспечении относительной экономической стабильности государства и поддержании уровня жизни населения. (См. диаграмму 1)



Именно благодаря этой иностранной валюте значительной части населения удается хоть как-то сводить концы с концами. И игнорировать все это — верх то ли примитивного недопонимания реальных процессов, происходящих в экономике страны, то ли банальное стремление выдать желаемое за действительное в преддверии предстоящих парламентских выборов.

В Молдове много рассуждают о различных программах по части возвращения соотечественников из-за рубежа. Есть и программа PARE 1 + 1, направленная на поддержку бизнес-проектов, реализуемых за счет средств, заработанных за рубежом, к которым добавляется еще такая же сумма из государственного бюджета. Однако все это так и не смогло переломить ситуацию в стране.

Более того, следуя общеизвестному у экономистов афоризму: «Невидимая рука Адама Смита определяет, куда течь деньгам» — попытаемся и мы сопоставить с официальной отчетностью утверждения правящего большинства о якобы улучшившемся в Молдове деловом климате. Если это действительно так, то и поток инвестиций со стороны национального и зарубежного бизнеса непременно должен был бы на это отреагировать.

Но первое, на что следует обратить внимание, так это на то, что, начиная с 2017 года показатель «Инвестиции в долгосрочные материальные активы» заменен на «Инвестиции в долгосрочные активы». Казалось бы, незначительное изменение. Более того, отныне молдавская статистика начала приводить данные с учетом более широкого охвата данных о материальных и нематериальных долгосрочных активах. Правда, без их разбивки на эти две статьи.

Для справки: к нематериальным относятся активы имеющие денежную оценку, которые обладают способностью отчуждения и приносят доходы, но не являются при этом материально-вещественными ценностями. Это, прежде всего, права патентообладателей на изобретения, на товарные знаки, промышленные образцы, программы для ЭВМ, базы данных и т.д. В целом они включают затраты на их приобретение для последующего использования в хозяйственной деятельности в течение периода, превышающего 12 месяцев.

А проблема в том, что вновь введенная отчетность формально стала несопоставимой с предыдущими годами, начиная с 2016 и ранее. Но если чуть глубже копнуть...

И так, стоимость инвестиций в долгосрочные активы, как нас информируют, в 2017 году достигла 20996,6 млн. леев (в текущих ценах). По сравнению с соответствующим периодом предыдущего года в сопоставимых ценах этот показатель увеличился на 1,3%.

Хоть и небольшой, но все же рост, который у непосвященных в детали данного «достижения» должен был стать весомым аргументом того, что в Молдове наконец-то произошли позитивные сдвиги. Что с особым пафосом незамедлительно было отмечено рядом медийных ресурсов. Однако реальное положение дел весьма далеко от подобных радужных реляций. Ибо из общей суммы инвестиций 13768,7 млн. леев или 65,6%, которые были профинансированы национальными инвесторами, сократились к уровню 2016 года на 3,2% (в сопоставимых ценах).

Но еще большее сжатие произошло с иностранными инвестициями. Здесь при объеме в 1095,5 млн. леев минус достиг 16,5%! А образовавшуюся дыру частично закрыли из государственного бюджета в сумме 1375,9 млн. леев или с ростом к предыдущему году на 27,4%. И, разумеется, в основном за счет внешних заимствований и грантов.

Однако более впечатляющая прибавка была достигнута за счет средств местных публичных бюджетов в сумме 1251,5 млн. леев и ростом на 33,2%! И также главным образом за счет средств западных доноров.

К сожалению, пока не опубликована отчетность долговых обязательств страны в целом за год. А вот за девять месяцев прошлого года, как информирует Национальный банк Молдовы, сектор государственного управления увеличил внешний долг с \$1481,7 млн до \$1685,3 млн или сразу на 13,7%. Да и валовой внешний долг Молдовы за этот же период увеличился на 8,1% и достиг \$6743,0 млн.

Но действующую власть это мало заботит, как и то: кто, когда и из каких источников будет возвращать взятые кредиты, как и растущие снежным комом процентные выплаты по их обслуживанию? И недалек тот срок, когда эти долги просто станут невозвратными, как уже имеет место в целом ряде некогда успешных

государств, столь же бездумно влезавших в неподъемные заимствования.

А ведь помимо внешнего, у Молдовы есть и огромный внутренний долг. По данным министерства финансов в январе текущего года он достиг 22 млрд. 621,1 млн. леев! Как известно, львиную долю в нем составляют, как уже отмечалось выше, похищенные из банковского сектора 17,8 млрд. леев.

Тем не менее, у кого-то, наверняка, уже сложилось убеждение: «Рост инвестиций все же есть! И какая разница, из каких источников, коль за ним неизменно должно последовать генерирование роста других экономических показателей!»

Но если бы так? По сравнению с 2008 годом к 2016 году инвестиции в долгосрочные материальные активы в сопоставимых ценах сократились на 34,9% или более чем на треть. И именно этот нелицеприятный негатив и стремятся всячески завуалировать.

По уму, если есть необходимость изменить оцениваемый параметр, то, как правило, в течение ряда лет параллельно публикуют данные по предыдущей и новой методологиям. Но так поступают лишь в странах, в которых не рассуждают о таком неотъемлемом атрибуте демократии, как транспарентность, а на практике реализуют ее принципы.

Но даже при, казалось бы, несопоставимости прежних и нынешних инвестиций в 2014 году из государственного бюджета выделили 2274,7 млн. леев. В 2015 году — уже только 1717,9 млн., а в 2016 — вообще 932,6 млн. леев. Именно поэтому прибавка 2017 года в 27,4% с итоговой суммой в 1375,9 млн. леев, которая ныне включает и нематериальные активы, уже априори не может вызывать энтузиазма. Здесь все зависело, и будет еще долго зависеть от настроения западных доноров.

Аналогичная ситуация и при сопоставлении объемов инвестирования по административно-территориальным единицам.

И уж коль возникает потребность сопоставить качественный уровень делового климата в стране, который является одним из главных критериев при оценке результатов деятельности избранной народом власти, то наиболее адекватным является рост или же сокращение объемов инвестирования национальным и иностранным бизнесом. А инвестиции из государственной казны и бюджетов административно-территориальных единиц в основном формируют лишь его инфраструктуру, которая призвана обеспечить достаточную эффективность вложений инвесторов с учетом всех потенциальных рисков.

Однако не только бизнес сворачивает свою инвестиционную активность, а и банковский сектор. Так, на конец 2013 года, как информирует НБМ, коммерческими банками было выдано кредитов в национальной и иностранной валюте на 41,2 млрд леев, в 2014-м — на 40,8 млрд, в 2015-м — на 38,2 млрд, в 2016-м — на 34,8 млрд, а на 31 декабря 2017 года оставалось лишь 33,5 млрд леев. Как видно из приведенных цифр, за четыре года падение достигло 18,7%. А ведь за эти годы произошло и кардинальное снижение покупательной способности лея. Поэтому реальная стоимость нынешних кредитов сократилась более чем на треть. И это один из основных признаков обострения системного кризиса в Молдове.

Тем не менее, в медийное пространство вброшена информация о том, что согласно оценкам авторитетной

международной организации, Transparency International по итогам 2017 года Молдова якобы улучшила свой индекс восприятия коррупции с 30 баллов в 2016 году до 31 в 2017-м. А вот то, что это соответствует 122-му месту среди 180 стран мира, по-прежнему оставаясь в списке государств с высоким уровнем коррупции, как бы и ни в счет. При этом замалчиваются и индексы восприятия коррупции предыдущих лет: в 2015 году было 33 балла, в 2013-м и 2014-м — 35, а в 2012-м — 36 баллов! Регресс более чем очевиден. В странах, где с этим криминальным явлением борются не на словах, а на деле, этот индекс приближается к 90, при теоретическом максимуме 100. Для справки: Румыния в этом же рейтинге с 48 баллами занимает 59-е место.

И все же при оценке результативности деятельности властей во всем мире электорат, прежде всего, судит по количеству рабочих мест в стране. Увеличилось — плюс, а сократилось — жирный минус! И никакие другие макроэкономические показатели уже не интересны.

А что же в Молдове?

В 2008 году занятого населения числилось 1251,0 тыс., а в 2017 — уже только 1207,5 тыс. Снижение на 3,5%. Однако это лишь вершина айсберга. Так, в сельском хозяйстве количество занятых практически сохранилось — было 388,6 тыс., стало 390,5 тыс. А вот в промышленности произошло обвальное сокращение от 163,4 тыс. до 144,4 тыс., как в прочем и в строительстве — от 82,8 до 56,6 тыс.

При этом наиболее важной является ситуация в формальном секторе, то есть там, где люди официально получают заработную плату и выплачивают из нее налоги. Здесь падение составило 10,4%: от 988,3 тыс. до 884,6 тыс. В тоже время в теневой экономике, неформальном секторе, количество занятых увеличилось со 136,2 до 179,6 тыс. — на 31,9%. И в домашних хозяйствах со 113,8 тыс. до 183,3 тыс. или на 61,1%. Крутишься у себя на приусадебном участке 20 часов в неделю, и ты уже занятый!

И в заключении о таком важнейшем социально значимом показателе, как индекс потребительских цен. За прошедший год он составил 106,6%, практически как и за 2016-й. Тогда этот показатель удержался на уровне в 106,4%. Казалось бы, подобные темпы обесценивания доходов и сбережений населения хотя и не радуют, но все же почти вписались в параметры таргетирования инфляции, которые год назад были продекларированы Национальным банком Молдовы: $5,0 \pm 1,5\%$.

Все бы ничего, если бы не цена, которую пришлось заплатить за данное достижение. Ибо в общем удорожании товаров и услуг чрезмерно много удручающих деталей.

Если рассматривать группу продовольственных товаров, то они подорожали уже на 7,9%: говядина на 8,2%, свинина на 13,1%, а яйца на 15,9%.

Ладно животная пища. Но что-то невразумительное произошло и с овощами — здесь был зафиксирован рост в 21,9%. И это при том что за 2015 год они уже стали дороже на 29,8%, за 2016-й — на 15,1%. Столь же стремительно выросли цены и на фрукты: в 2015

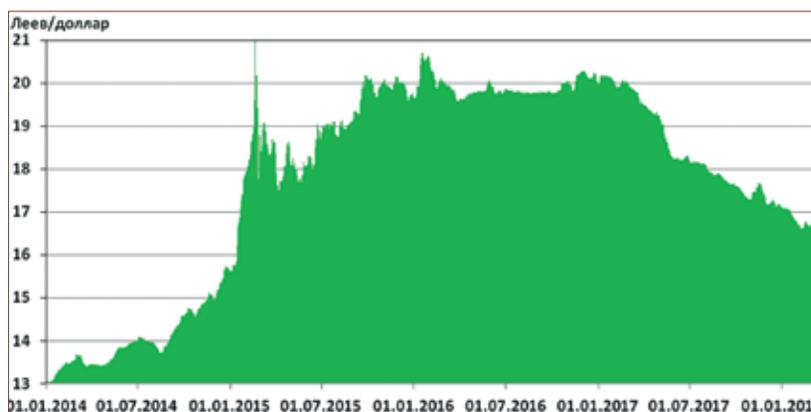
году — 34,6%; в 2016-м — 17,8% и в 2017-м — 16,8%. А это в разы больше уровня индексации зарплат, пенсий и других выплат!

В итоге потребители, имеющие даже средний уровень доходов, не говоря уже о тех, кто еле-еле сводит концы с концами, все меньше и меньше покупают овощей и фруктов. И это в регионе, который многие годы был общепризнанным флагманом передовых технологий в овощеводстве и плодоводстве!

За прошедший год опережающими темпами выросли тарифы и на такие важнейшие социально значимые услуги, как образование — 9,3%, вода и канализация — 14,4%, горячая вода — 9,6%, отопление — 10,0%. А цены в здравоохранении вообще взлетели на 66,6%!

Разумеется, все это привело к снижению покупательной способности населения, что было зарегистрировано официальной статистикой. Так, в 2017 году оборот розничной торговли (за исключением автомобилей и мотоциклов) в сопоставимых ценах уменьшился на 4,6%, снизился на 0,4% также и оборот рыночных услуг, оказанных населению.

Парадоксально и то, что все это происходило при значительном укреплении молдавского лея по отношению к другим иностранным валютам, прежде всего, к американскому доллару. Если в 2016 году доллар еще оценивался в среднем по 19,9238 лея, то уже в 2017-м его среднегодовой курс упал до отметки в 18,4902 лея, подешевев на 7,2%. И в текущем году национальная валюта продолжает дорожать, существенно опустившись за отметку ниже 17 леев за доллар. (См. диаграмму 2)



Разумеется, это должно было бы привести к снижению цен на импортную продукцию. Только мяса и продуктов его переработки было отгружено в Молдову на \$36,9 млн, что на 46,1% больше, чем в 2016 году. Ведь молдавское животноводство практически убито. Зато корма для него мы теперь по нарастающей отправляем за рубеж: зерновых культур на \$198,7 млн, что на 15,2% больше, чем в 2016 году; масличных культур на \$240,7 млн (+19,5%)!

А ведь из подсолнечника можно было бы экстрагировать растительное масло, а оставшийся шрот, как особо ценную белковую составляющую комбикорма, направить в животноводство. В итоге получили бы не только дополнительные доходы и рабочие места, а и органические удобрения, незаменимую компоненту естественного плодородия наших изрядно деградированных (а некогда богатейших) черноземов. И это в то время, как в развитых странах за навоз доплачивают фермерам...

Овощей и фруктов Молдова импортировала на \$109,9 млн (+15,7%). Вместе с говядиной и свиной, в пересчете на леи, это уже 2,7 млрд! Однако потребители не только не увидели снижения розничных цен в результате курсовой разницы в 7,2%, а наоборот, получили запредельный их рост!

А что бы произошло в стране с розничными ценами и тарифами, если бы не хроническое обесценивание иностранной валюты в течение всего 2017 года?

Однозначно, что тогда бы нынешняя ползучая инфляция давно перешла бы в категорию галопирующей, исчисляемую двухзначными цифрами. И это непременно произойдет после парламентских выборов. Ибо форсированное укрепление лея не может продолжаться бесконечно. Да и то, за счет чего это достигается, и так уже вогнало национальную экономику в системный кризис.

Прежде всего, это относится к душающему нормативу для коммерческих банков в части обязательного резервирования по привлеченным средствам в молдавских леях на уровне 40,0%. Да, банки в основном работают на чужих деньгах. Поэтому их банкротство — это не только безвозвратные потери для владельцев-акционеров, но и обрушение целых секторов экономики, которые данные банки обслуживали. И чтобы обеспечить адекватный уровень стабильности банковского сектора, им, согласно общемировой практики, предписывается закладывать в резервы не менее 8–10% от привлеченных депозитов, кредитов и других заемных средств. А сегодня в 4–5 раз больше!

В итоге огромные суммы денежных средств оказались замороженными на счетах НБМ, которые не только не работают на экономику страны, но и по ним еще выплачиваются проценты. А это уже не косвенные, а прямые потери для государства.

В 2008 году, когда Молдова попала под очередной мировой финансовый кризис и лей начал резко обесцениваться, прежнее руководство НБМ подняло норму резервирования до 22%. И это была адекватная мера. Но тогдашняя оппозиция, а ныне действующая власть, истерично заявляла, что Леонид Талмач, в то время глава НБМ, обескровил национальную экономику. А сегодня этот показатель составляет 40%!

Как известно, при избытке денежной массы лей обесценивается, продуцируя рост инфляции. Если же ситуация обратная, то лей укрепляется, а за ним снижается и уровень инфляции, который даже может трансформироваться в дефляцию, при которой цены и тарифы начинают уменьшаться. Но не при нынешних разрушительных процессах в экономике Молдовы. В итоге мы имеем парадоксальную ситуацию: денежная масса стерилизуется, однако цены по-прежнему неумолимо рвутся вверх.

Экономика Молдовы предельно разбалансирована и, по сути, не управляема. Но для действующей власти на сегодня главное — любой ценой победить на предстоящих парламентских выборах. Именно поэтому провластные медийные ресурсы неустанно превозносят шитые белыми нитками «достижения» в продвижении европейской интеграции и притянутые за уши успехи в социальной и экономической сферах. ■

Активизация сотрудничества

Молдова и Румыния активизируют сотрудничество в рамках Еврорегиона Сирет — Прут — Днестр.

Об этом говорилось на Форуме глав Еврорегиона Сирет — Прут — Днестр 27 февраля, в работе которого приняли участие премьер-министры Молдовы и Румынии Павел Филип и Виорика Дэнчилэ.

Участники мероприятия обсудили способы активизации сотрудничества на местном уровне между Молдовой и Румынией в рамках Еврорегиона Сирет — Прут — Днестр. Павел Филип высоко оценил деятельность данной платформы, которая объединяет 29 районов Молдовы, муниципий Бельцы, АТО Гагаузия и три уезда Румынии — Яссы, Прахова и Бистрица — Нэсэуд.

Премьер-министр Румынии Виорика Дэнчилэ подтвердила, что правительства Молдовы и Румынии планируют расширить сотрудничество, существующее на центральном уровне в сегменте местной администрации, и это сотрудничество имеет ключевое значение для европейского пути Молдовы.

Ассоциация Еврорегион Сирет — Прут — Днестр создана в 2005 г. Ее цель — улучшить отношения между местными сообществами и центральными органами власти для обеспечения устойчивого и сбалансированного развития регионов. Деятельность ассоциации охватывает различные области интересов: от экономики, инфраструктуры, сельского хозяйства и развития сельских районов до образования, информационного общества и культуры.



Для всех экономистов-международников знакома аксиома: с целью успешного развития экономики любого государства, требуется привлечение иностранных инвестиций и стимулирование внутренних инвестиций. Ведущая роль инвестиций в развитии эко-

– наша республика оказалась в эпицентре евроассоциативных процессов: Молдова – ЕС и Украина – ЕС, т.е. в эпицентре DCFTA (Углубленная и всеобъемлющая зона свободной торговли соседних государств с ЕС) и, как следствие, неопределенностью экономики Приднестровья в этой связи.

– воспользовавшись формальными требованиями Приложения 5 к Ассоциативному Соглашению (договор о DCFTA) Молдова осуществила в конце 2015 г прямое экономическое давление на Приднестровье через таможенно-фискальные механизмы, что привело к ощутимым издержкам для предприятий-экспортеров Приднестровья, включая предприятия с иностранным инвестиционным капиталом в легкой промышленности и АПК (Германия, Италия);

Инвестиционные реалии и возможности Приднестровья

Юрий ЧЕБАН

номики государства определяется тем, что, благодаря им осуществляется накопление капитала, а, следовательно, создание базы для расширения возможностей страны в реальном секторе экономики и экономического роста государства в целом. Согласно мировой статистике и прогнозам экспертов МВФ среднемировое отношение валового накопления (инвестиций) к ВВП в последние два десятилетия находится на относительно стабильном уровне, несмотря на кризисные явления (23–24%).

Что же касается Приднестровья – у нас в республике за два последних года сложилась отрицательная динамика инвестиционной активности. По мнению товаропроизводителей, помимо объективных кризисных явлений в мировой экономике и в государствах, окружающих Приднестровье, это также связано со следующими факторами внутри Республики:

- отсутствие системной инвестиционной политики и инвестиционной стратегии на государственном уровне;
- наличие фактов изменчивости фискальной нагрузки на бизнес в течение финансового года (повышение тарифов на энергоносители, оффшорные сборы);
- отсутствие системной регуляторной политики государства и значительная административно-ресурсная нагрузка на бизнес.
- отсутствие стратегии социально-экономического развития Приднестровья и, как составных частей, стратегий развития территориальных образований;
- отсутствие своевременных решений в сфере сбалансированной монетарной политики, несбалансированная налоговая политика;
- достаточно сложный деловой климат в Республике.

При анализе негативного влияния внешних факторов на инвестиционную малопривлекательность Приднестровья следует, прежде всего, отметить следующее:

МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

– ЕС в лице EUBAM подвигли Молдову и Украину заключить межведомственное соглашение о формировании на Кучурганском пункте перехода совместных погранично-таможенных молдово-украинских постов, что грозит молдавской фискальной нагрузкой практически всему приднестровскому импорту (помимо экспорта);

– имеет место двойная нагрузка при таможенном оформлении экспорта Приднестровских предприятий (оформление в Молдове и Приднестровье);

– Приднестровье оказалось в центре девальвационных процессов национальных валют 2014–2015 гг. (Россия, Украина, Молдова, Еврозона) при искусственном сохранении курса приднестровского рубля на протяжении последних двух лет в ущерб экономическим реалиям и предприятиям-экспортерам, составляющим основу экономики Республики;

– наличие сложностей с транзакциями предприятий-экспортеров Приднестровья за отгруженную ими продукцию в связи с блокадой деятельности приднестровских банков со стороны Молдовы и западных государств;

– существуют также значительные факторы риска в связи с моноструктурностью экономики Республики и зависимостью бюджета и притока валюты в республику от одного либо нескольких крупных экономических агентов;

– и, наконец, политическая непризнанность Приднестровья и связанные с этим различного рода форс-мажорные риски, ставящие под сомнение применение для Приднестровья устоявшихся оценок инвестиционных рисков, применяемых по отношению к признанным государствам.

Январь – март, № 1–2(44–45), 2018

Что касается последнего фактора, некоторые из отечественных и зарубежных экспертов утверждают, что факт непризнанности государства негативно влияет при оценке его инвестиционной привлекательности всего лишь не более 10-15%. В плане оценки инвестиционной привлекательности непризнанных государств неприемлема интегральная оценка, а необходим дифференцированный подход, т.к. непризнанность непризнанности рознь:

1. К примеру, непризнанные Гонконг и Макао – бывшие колониальные территории соответственно Великобритании и Португалии. Однако в отношении этих непризнанных территорий определена стратегия объединения с материковым Китаем через 49 лет на основании соответствующих стратегических документов по принципу «одна страна – две системы». Оба территориальных образования являются членами ВТО и весьма привлекательны для внешних инвесторов.

2. Непризнанный Тайвань является членом ВТО и находится под непосредственным патронажем США и ЕС и заключил с ними взаимовыгодные долгосрочные договора о прямом торгово-экономическом сотрудничестве. Тайвань привлекателен для внешних инвесторов.

3. Непризнанная Турецкая Республика Северный Кипр – находится под экономическим и военным патронажем Турции, имеет прямое морское сообщение с Турцией и очень привлекательна для внешних инвесторов.

Что касается Приднестровья, мы находимся в политическом плане под влиянием нестабильно складывающегося переговорного формата 5 + 2 и функционируем в экономическом плане в основном за счет поддержки России, не имея при этом прямых границ с ней и имея сложную логистику по отношению к ее рынку через явно недружественную в последнее время Украину. Это делает экономику Приднестровья весьма уязвимой и слабо привлекательной по сравнению с вышеперечисленными непризнанными анклавами в дополнении к отсутствию стратегических договоренностей по Приднестровью, а также отсутствию документальных промежуточных договоренностей, оформленных в установленном порядке.

Таким образом, внешние и внутренние факторы любой страны, такие как бюрократизм, нестабильная политическая ситуация в условиях политической непризнанности, изменчивость законов и правил ведения бизнеса в течение финансового года, будут тормозить приток международных, а также и внутренних инвестиций и, как следствие, мешать росту благосостояния населения. И никакие стимулы и льготы для инвесторов в таких условиях, в том числе в соответствии с рейтинговыми правилами ведения бизнеса, разработанными Всемирным Банком и Международной финансовой корпорацией «Doing business», не будут способны компенсировать в полной степени вышеперечисленные негативные факторы.

Необходимые мероприятия для инвестиционной активности в Приднестровье в сегодняшних сложных условиях:

1. Целесообразно оперативно разработать (совместно с РФ) и утвердить «Стратегию инвестици-

онно-инновационного развития Приднестровья на 5– 7 лет»;

2. Целесообразно также подвергнуть оптимизации и систематизации нормативную базу в инвестиционно-инновационной сфере;

3. Необходимо предпринять все меры к сохранению уже функционирующего в республике зарубежного инвестиционного бизнеса (русского – энергетика, немецкого и итальянского – легкая промышленность и АПК и т.д.);

4. Целесообразно сформировать фискально-регуляторную, а также деловую среду (деловой климат), благоприятную для внутреннего и внешнего (преимущественно – русского) инвестора;

5. В условиях экономического кризиса целесообразно стимулировать инвестиционную активность прежде всего в области инфраструктурных проектов на основе системного государственно-частного партнерства, а также реализовать Программы комплексного импортозамещения и усиления инвестиционной привлекательности приднестровского АПК для русского бизнеса и русского рынка;

6. На пути к усилению инвестиционной привлекательности Приднестровья в футуристическом плане целесообразно присмотреться к опыту малых признанных стран с развивающейся экономикой.

В целом в мире насчитывается 67 малых стран с развивающейся или переходной экономикой. К малым странам относятся, как правило, страны, население которых менее 3 миллионов человек. Лидерами по объемам привлеченных иностранных инвестиций среди них являются Эстония и Ямайка.

При этом Эстония придерживается рыночной стратегии развития экономики, а Ямайка – государственного планирования. На основе инвестиционного опыта этих стран можно выделить ряд ключевых факторов, положительно повлиявших на приток прямых иностранных инвестиций:

1. Выход на внешние рынки. Малые страны имеют, также, как и Приднестровье, небольшой по емкости внутренний рынок и, соответственно, ограниченную покупательную способность населения. В этом плане малые страны не представляют особого интереса для иностранных инвесторов в бизнес-сферах, удовлетворяющих потребности внутреннего рынка. Ямайка, к примеру, осознав это официально заявила, что стратегией развития ее экономики является развитие инфраструктурных проектов (включая туристический бизнес), а также усиление экспортного потенциала экономики по аналогии с Приднестровьем.

2. Ориентированность на привлечение инвестиций в определенную область. Налоговые и финансовые стимулы позволяют отдельным малым странам привлекать инвестиции в определенные отрасли экономики. Так, например, Ямайка, используя свободные экономические зоны, льготное финансирование и налоговые льготы, привлекает иностранный капитал в самые важные секторы своей экономики – горнодобывающую промышленность и туризм, а Эстония отказалась от привлечения прямых инвестиций в отдельные отрасли экономики и, наоборот, проводит политику, благоприятную для многопрофильных ин-

МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

вестиций в разные отрасли экономики. Для создания инвестиционного климата, стимулирования экономического роста и динамичного развития страны, правительство Эстонии предоставляет официально всем иностранным инвесторам гарантию того, что национальный фискальный режим не будет для инвесторов дискриминационным в течение всей инвестиционной деятельности.

3. Решение проблем с недостатком квалифицированных кадров и соответствующей инфраструктурой. Как правило, приток иностранного капитала и реализация крупных инвестиционных проектов, моментально вызывает спрос на квалифицированные кадры и на оптимизацию инженерной и транспортной инфраструктур, которые не всегда могут соответствовать возникшим потребностям инвесторов. Во всех этих областях у нас в Республике, к сожалению, пока что большие проблемы. К примеру, Ямайка и Эстония значительно улучшили и расширили инфраструктуру своих стран. Но испытали огромные трудности с предоставлением необходимого числа квалифицированной рабочей силы.

Для преодоления сложившейся ситуации Эстония способствовала притоку необходимых высококвалифицированных кадров из других стран, а также возвращению ранее выехавших отечественных кадров.

4. Наряду с поощрением притока иностранных инвестиций необходимо защищать интересы внутреннего капитала страны. Страны, стремящиеся к привлечению иностранных инвестиций, должны

учитывать и потенциальные негативные последствия, которые могут возникнуть вследствие возможного притока инвестиций из-за границы и предпринимать меры, чтобы их избежать. Так, например, очень часто возникают проблемы с концентрацией внутреннего рынка, и происходит вытеснение местных компаний и предприятий. Для того, чтобы избежать определенных перекосов, приоритетной задачей государства должно стать создание конкурентной бизнес-среды.

5. Опыт малых стран показывает, что экономики, зависящие исключительно от иностранных инвестиций, уязвимы от внешних потрясений. Следовательно, в этом случае нужно применять эффективное макроэкономическое управление – проводить государственную компенсационную политику и тщательный мониторинг рынка.

6. Получение и развитие косвенных выгод. Стране, в которую поступают инвестиции, необходимо сделать все возможное, чтобы национальная экономика и местные коммерческие организации максимально удовлетворяли возникающие потребности иностранных инвесторов. Правительство может помочь малому и среднему бизнесу стать поставщиками товаров и услуг для иностранных компаний.

В целом, анализируя опыт малых стран, можно сказать о том, что привлечение иностранных инвестиций способствует улучшению экономического состояния любой страны, повышению деловой активности в разных сферах бизнеса и делает позитивным имидж государства на международном уровне. ■

Мнение:

Выводы Совета ЕС стали «холодным душем» для властей

Выводы Совета иностранных дел Европейского союза это как «холодный душ» для властей Республики Молдова. Вместе с тем, эти выводы показывают, что нынешняя политическая власть получает поддержку за ее действия по отношению к Российской Федерации.

Такие заявления были сделаны 1 марта в рамках передачи «Главный вопрос» на телеканале НТВ Молдова, передает ipr.md. Юрист Павел Мидриган считает, что выводы Совета ЕС для молдавских властей это как «холодный душ», но европейские чиновники предоставили им еще один шанс. Суть этих выводов заключается в том, что нынешнюю власть нужно еще поддержать, чтобы избежать прихода провосточных сил. «Европейский союз не может допустить подобного», сказал Павел Мидриган.

Журналист Валерий Демидецкий считает, что нынешняя власть сохраняется на поверхности благодаря ее действиям в отношениях с Российской Федерацией. «Может она не хочет этого делать, но, учитывая международное положение, конкуренцию, конфликт между Западом и Россией, мы должны будем вписаться в эту модель», сказал Валерий Демидецкий.

Политический аналитик Анатол Цэрану считает, что то, что произошло в 2014–2015 годы, аннулировало те ожидания, которые существовали к Республике Молдова, такие как «история успеха» Восточного партнерства. «И теперь Брюссель пересмотрел довольно серьезно поведение по отношению к Молдове. В настоящее время политика Брюсселя по отношению к Кишиневу осуществляется по принципу: есть реформы, есть и деньги, нет реформ, и с деньгами сложнее», отметил Анатол Цэрану.

Совет иностранных дел Европейского союза подтвердил в понедельник, 26 февраля, поддержку для Республики Молдова, однако подчеркнул, что эта поддержка предоставляется при условии реализации многих реальных реформ, в частности в области правосудия, борьбы с коррупцией и в экономике.

Унионизм (от рум. *Unirea* – союз) – это стремление к объединению, слиянию (противоположное сепаратизму). Причины и история развития унионистского движения за объединение Румынии и Молдовы это отдельный особый и многогранный вопрос не входящий в объект данной статьи. Современный унионизм – социальное и политико-экономическое движение, имеющее разные характеристики и разный уровень поддержки в обеих странах. Имеет давнюю историю – с момента образования первых средневековых Дунайских княжеств в XIV веке до настоящего времени и своеобразное развитие, включая в себя периоды

унионистских партий и несколько десятков НПО ставящих своей целью присоединение к Румынии. Сторонники унионизма в большинстве своем стоят на русофобских позициях, унионизм, антисоветизм и русофобия тесно взаимосвязаны друг с другом и используются различными политическими партиями Молдовы в своих целях. По различным социологическим исследованиям большинство населения Молдовы выступает за



ния взяла на себя обязанности по лоббированию интересов Молдовы перед различными европейскими структурами. Будучи активным

Унионизм – реальная угроза молдавской государственности

Борис ШАПОВАЛОВ

угасания и усиления. Сторонников объединения Молдовы с Румынией называют «унионистами», а противников этого движения и сторонников сохранения молдавской государственности – «молдовенистами».

Распад Советского Союза послужил толчком для развития современного этапа унионистского движения в Молдове, которое открыто и активно поддерживается и финансируется правительственными кругами Румынии. Развитие унионистского движения в конце 80-х и начале 90-х годов прошлого века послужило одной из причин провозглашения непризнанной Приднестровской Молдавской республики 2 сентября 1990 года и привело к военному гражданскому конфликту в марте – июле 1992 года. В ходе этого конфликта погибло около тысячи человек и ранено около трех тысяч человек. Эти события создали в стране сложную политическую и социальную обстановку, напряжение между отдельными национальными группами населения. Среди унионистов того времени популярным был лозунг «чемодан – вокзал – Россия», направленный в адрес граждан немолдавской национальности.

В настоящее время в Молдове официально действует несколько

сохранение молдавской государственности, против унионизма. Тем не менее, по данным социологических опросов 2017 года унионистский электорат составляет 20-25% избирателей Молдовы. Прямые и скрытые сторонники объединения Молдовы с Румынией составляют значительное количество среди депутатов правящего проевропейского парламентского большинства, членов правительства и других высших чиновников.

Унионистские организации в Молдове с самого первого дня провозглашения молдавской независимости чувствовали себя всегда вольготно. Все они открыто финансируются и поддерживаются государственными структурами Румынии. Причем это не только неправительственные организации, так называемого, гражданского общества, которых больше сотни, но несколько политических партий, открыто выступающих за уничтожение молдавского государства. Румыния открыто финансирует отдельные телеканалы и газеты, печатает учебники по истории для молдавских школ, предпринимает шаги по совмещению энергетических систем двух государств, и делает еще очень много другого. Официально Румы-

проводником проамериканской политики в Европе, Румыния в этом плане оказывает давление и на руководство Молдовы.

Унионистские организации ежегодно проводят десятки крупных пропагандистских акций, шествий, демонстраций и митингов. В 2012 и 2013 годах унионисты пытались провести свои марши не только в Кишиневе, но и в других регионах Молдовы. Но после того как встретили организованное сопротивление граждан в Кагуле, Комрате, Бельцах и других городах, временно прекратили свои массовые акции. Но, с 2015 года деятельность унионистских организаций в Молдове опять заметно активизировалась.

К примеру, 5 июля 2015 г., в центре Кишинева прошла беспрецедентная акция, в рамках которой сторонники уничтожения молдавской государственности, молдавские и румынские граждане требовали ликвидации Республики Молдова путем ее объединения с Румынией. Причем в митинге принимали активное участие около тысячи румынских граждан (?!), организованно привезенных из Румынии. В том числе румынские сенаторы, высокопоставленные деятели и священники. Вместо заявленных для участия в ме-

роприятию 30 000 человек, в так называемом «Великом национальном собрании» приняло участие всего от 3 до 4-х тысяч унионистов. Но и это количество людей открыто выступающих за упразднение молдавской государственности, по идее должно было вызвать обеспокоенность у молдавских властей, и тем более молдавской службы безопасности.

Участники митинга скандировали «Объединение», «Нет границы по Пруту», «Бессарабия — румынская земля», исполнили гимн Румынии, требовали вывода российских миротворцев с территории Приднестровья. Свою антимолдавскую акцию, названную «Великим национальным собранием» унионисты завершили принятием обращения, утверждающего, что «проект 1991 года «Молдова» провалился» и по традиции совершили марш к Посольству России, где также традиционно потребовали вывода российского миротворческого контингента из Приднестровья.

Организатором акции был «Блок национального объединения». Одним из организаторов акции также была национал-реваншистская платформа «Ac iunea — 2012», созданная при содействии правительства Румынии. В ходе митинга активно использовались флаги и символика румынского государства. Все вышеперечисленные факты можно считать открытым вмешательством румынского государства во внутреннюю жизнь Молдовы.

Это мероприятие было разрешено молдавскими властями, а порядок на митинге и последующем многодневном марше унионистов по Молдове обеспечивали сотрудники полиции. МВД, СИБ и прокуратура, заранее зная о готовящейся антимолдавской провокации, не предприняли никаких действий для ее предотвращения. Молдавские власти никак не отреагировали на то, что на центральной площади Кишинева большая группа румынских граждан, представители ультраправых, националистических, неофашистских организаций требовали ликвидации Республики Молдова. Также никакой реакции не последовало на проведенный после митинга многодневный марш румынских унионистов от Кишинева до Прута.

Сложно даже представить себе ситуацию, что, к примеру, граждане Люксембурга или Австрии, говорящие на немецком языке, организованно придут в центр Берлина в

Германии и будут митинговать там, требуя ликвидации этого государства. Уверен, что подобная попытка будет немедленно подавлена силами правопорядка и национальной безопасности страны. Любое государство будет защищать свои суверенитет, независимость и территориальную целостность всеми возможными средствами. И просто невозможно представить, что правительство и политики Германии в подобной ситуации будут отмалчиваться от каких-либо оценочных заявлений, как это происходит в Молдове постоянно.

Можно спорить по названию языка (молдавский или румынский), можно спорить по тем или иным историческим событиям нашего прошлого (а таких спорных событий, к сожалению, предостаточно), можно считать себя молдаванином или румыном, но подвергать сомнению законность молдавской государственности руководители страны, политики Молдовы не имеют права. Потому что если они отмалчиваются по этому вопросу, то значит, они сами выступают против молдавской государственности и соответственно совершают преступление. Но, молдавские официальные власти в каждом таком случае молчат, и это является тревожным сигналом для молдавского общества.

Румыния первой признала независимость Республики Молдова в августе 1991 года. Но с тех пор ни Базовый политический договор, ни Договор о государственной границе, которые должны были закрепить это признание официально, так до сих пор и не подписаны.

Не подписаны, прежде всего, потому, что против этого постоянно выступает часть политиков, как в Бухаресте, так и в Молдове. Со дня 27 августа 1991 года, когда была объявлена независимость Республики Молдова, и в Румынии, и в Молдове существуют политики, которые считают Республику Молдову временным, переходным проектом на пути к воссоединению «румын с обоих берегов Прута». И эти политики никогда не скрывали своих взглядов и целей. Они считают, что подписание и ратификация Договора о государственной границе поставит жирный крест на их унионистских планах «воссоединения двух румынских государств».

Причем, Бухарест, особенно последние лет пять — шесть, практи-

чески не встречает особого сопротивления со стороны официального Кишинева в навязывании Республике Молдова своих фальсифицированных учебников истории, пропаганде концепции «двух румынских государств», которые в 2018 году по замыслу унионистов с двух берегов Прута, должны обязательно объединиться, не признает молдаван народом, у которого есть свое название языка, хоть он во многом и идентичен румынскому, но и вообще отказывается признавать ее в качестве полноценного суверенного и независимого государства.

Переговоры по Договору о государственной границе и Базовому политическому договору Республика Молдова безуспешно вела с Румынией с 1995 года. Официальный Кишинев неоднократно выступал за подписание данных документов и называл их отсутствие главным препятствием для нормализации отношений между двумя странами. В свою очередь, официальный Бухарест неоднократно заявлял, что не усматривает необходимости в подписании Договора о госгранице и Базового договора с Республикой Молдова, поскольку данный формат документов, по его мнению, является «устаревшим».

Политический класс Румынии открыто поддерживает ликвидацию Молдовы как независимого и суверенного государства. Это подтверждается многочисленными государственными программами пропаганды унионизма на территории Молдовы. Бывший президент Румынии Траян Бэеску неоднократно заявлял о том, что молдавского языка и народа не существует и открыто призывал и призывает к вхождению Молдовы в состав Румынии.

На прошедшем в июне 2017 года съезде, основанной Анатолом Шалару (бывшем основателе Либеральной партии Молдовы и экс-министре обороны Молдовы) Партии национального единства, экс-президент Румынии Траян Бэеску был избран ее почетным председателем. Планируется, что со временем станет и полноценным председателем новой унионистской партии, но для этого Бэеску должен выиграть судебные споры и вернуть себе молдавское гражданство, которого его лишил в начале января 2017 года новый президент Молдовы Игорь Додон.

Изначальный сценарий писался командой Бэеску и его молдавски-

ми партнерами и был рассчитан на ранее действующую в Молдове избирательную систему. Однако среднесрочные планы экс-президента Румынии были нарушены. С одной стороны, их нарушил Президент РМ Игорь Додон, который в первых числах наступившего 2017 г. подписал указ о лишении Траяна Бэеску молдавского гражданства. С другой стороны, им мешает июльское 2017 года решение молдавского парламента о переходе на смешанную избирательную систему. Поэтому полноценно разыграть «бессарабскую» карту, возглавить созданную под него ПНЕ и выступить в роли этакой политической мессии для молдавских сторонников унионизма под лозунгом «Я отведу вас в Европу через объединение с Румынией», а для румынских избирателей — «Я воплещу в жизнь вашу мечту о великой Румынии» у Траяна Бэеску пока может и не получиться.

Но в любом случае надо помнить о том, что сегодня опросы говорят о том, что емкость унионистского сегмента в Молдове составляет примерно 20–25%. Сам Шалару не тянет на роль лидера, но такие кадровые приобретения как Траян Бэеску и, не исключено, Александр Тэнасе, могут существенно повысить шансы ПНЕ на парламентских выборах.

Сегодня Траян Бэеску являясь почетным председателем молдавской унионистской Партии национального единства свободно колесит по всей Молдове, выступает по телевидению, проводит массовые встречи и пресс-конференции на которых продвигает идею неизбежного объединения «двух румынских государств» по примеру Германии.

Унионизм, как идеология объединения «всех румын», при популистстве молдавских властей медленно, но уверенно набирает силу на молдавской земле. И финансируется он из-за Прута не частными лицами, а румынским государством. И это хорошо известно всем. Молдавским детям в школах преподается антимодавский курс «истории румын», который не преподается даже в самой Румынии. Тысячи молодых молдаван, обучающихся в румынских университетах и лицеях, подвергаются идеологической обработке, и из их рядов формируются унионистские группы влияния, которые официально финансируются румынским правительством и румынскими спецслужбами. И эти,

уже преданные граждане Румынии, приезжают потом в Кишинев и призывают к уничтожению страны, в которой они родились.

Румыния стала в 2007 членом ЕС. Соответственно, многие граждане РМ потянулись за румынскими паспортами, в надежде на право работать в Евросоюзе, путешествовать, учиться. Сегодня около 500 тысяч из 3,5 миллионов граждан Молдовы имеют румынские паспорта, что влияет и на популярность румынской идеи.

Румыния активно спонсирует огромное количество СМИ, некоммерческих организаций на молдавской территории, а также Бессарабскую Метрополию. После 2009 года в Молдове пришли к власти политики, очень близкие к Румынии. Многие из них имеют паспорта соседнего государства, настаивают на активном сближении. Более того, некоторые сотрудники Верховного и Конституционного судов, Служба безопасности, спикер Парламента Андриан Канду и глава ДПМ Владимир Плахотнюк — все имеют румынское гражданство.

Кроме того, в 2014–2015 году после ухудшения отношений Молдовы и России, Румыния стала основным экономическим партнером страны-участницы СНГ. Бухарест фактически начал экономическую экспансию. Одним из ее свидетельств является покупка крупнейшего банка Республики «Виктория Банк» финансовой организацией «Трансильвания», выставление молдавского винного предприятия «Пуркар» на румынской бирже. Также румынский Transgaz намерен приватизировать Vestmoldtransgaz — компанию, которая занимается постройкой газопровода между Яссы и Унгены. На данный момент Всемирный банк выделил 70 миллионов евро, чтобы присоединить энергетическую систему Молдовы к Румынии. Бухарест активно поддерживает США. Соединенные Штаты же, в свою очередь, хотят сделать из Республики военно-политический плацдарм.

Президент Молдовы Игорь Додон намерен обратиться в ООН и Совет Европы с жалобой на Румынию. «Румыния предпринимает действия, стимулирующие сторонников присоединения Молдовы к Румынии, что противоречит Конституции Молдовы. В ближайшее время я обращусь по этому поводу в ООН

и Совет Европы, чтобы узнать их мнение по отношению к таким действиям, с учетом того, что наши страны являются членами этих организаций», — заявил в марте 2018 года Додон.

С начала 2018 года руководство (советники сельских или районных местных советов) ряда населенных пунктов Молдовы заявило о принятии символических «деклараций об объединении». По их словам, таким образом, они хотели отметить столетнюю годовщину со дня вхождения Бессарабии в Румынию в 1918 году. В ответ в нескольких сотнях населенных пунктов страны были приняты контр-декларации в поддержку государственности и суверенитета Республики Молдова.

Унионистские декларации противоречат Конституции. Компетентные органы говорят, что таких местных советников сложно призвать к ответственности, так как положения законодательства в этом отношении очень обтекаемые. Высший совет безопасности под руководством президента высказался за изменение Уголовного кодекса, чтобы ввести уголовную ответственность за подобные антигосударственные действия. В ближайшее время, как заявил президент Игорь Додон, такая законодательная инициатива будет разработана и представлена в парламент.

По его словам, ВСБ выразил озабоченность тем, что сторонники объединения Молдовы с Румынией могут предпринять действия по дестабилизации ситуации в стране. ВСБ рекомендовал правоохранительным органам принять все действия для сохранения общественного порядка.

Кроме Партии социалистов Республики Молдова ни одна политическая сила, представленная в парламенте, не требует запретить унионистские движения и мероприятия. Руководители страны: спикер парламента Адриан Канду, премьер-министр Павел Филип стыдливо молчат и не выступают в защиту государства, которое они возглавляют и по Конституции должны защищать. А Канду вообще открыто высказывает свое одобрение унионистским взглядам и настроениям.

Депутаты-социалисты неоднократно требовали заслушать на заседании законодательного органа руководство СИБ, МИД и Генпрокуратуры, отмечают в своих заявлениях,

что призывы к ликвидации Молдовы являются неконституционными и могут спровоцировать дестабилизацию ситуации в многонациональной стране. Фракция депутатов ПСРМ считает, что эти ведомства не справляются с ситуацией и молчаливо поддерживают антиконституционные и нелегальные действия организаторов и участников различных унионистских акций. Правящее парламентское большинство, однако, не поддерживает предложения социалистов о запрете унионизма и унионистских организаций.

На сторону социалистов в этом вопросе встал председатель Партии коммунистов Владимир Воронин, заявивший, что унионизм в Молдове является серьезной проблемой, которую необходимо решить.

Представители правящей Демократической партии не согласны с такой постановкой вопроса и, фактически, встали на сторону унионистов, говоря, что не только призывы к объединению с Румынией, но и намерение интегрировать Молдову в Евразийский экономический союз представляет опасность для нашей страны. Они считают, что вступление Молдовы в ЕАЭС — это другой путь ликвидации государственности Республики Молдова. Лидер ДПМ Влад Плахотнюк высказал мнение, что кроме радикально-правых унионистов есть и радикально-левые политические силы, которые также мешают государственности Молдовы.

Следует отметить, что подобная подмена понятий стала в последнее время привычной для многих деятелей демократической, либеральной и либерально-демократической партий, а также для правых оппозиционных проевропейских партий Майи Санду и Андрея Нэстсе. Естественно с такой интерпретацией антигосударственных унионистских шабашей настоящие сторонники молдавской государственности согласиться не могут. Ведь вступление в те или иные союзы на Западе или на Востоке, к примеру, в Европейский союз или Евразийский экономический союз не относятся к действиям, ведущим к ликвидации государственности Республики Молдова. Это экономические или политические проекты. Также опасными для молдавской государствен-

ности становятся призывы «вступить в ЕС путем объединения Молдовы с Румынией». Потеря государственности приравнивается к вступлению в Европейский союз.

В Конституции черным по белому написано, что любое действие, которое ведет к ликвидации страны, объявляется неконституционным. Но официальные лица Молдовы молчат и бездействуют. Унионизм все больше становится реальной угрозой молдавской государственности, и не получает должной оценки со стороны власти.

Ситуация сложившаяся вокруг предложения президента страны Игоря Додона и ПСРМ о запрете унионистских организаций показывает, что в «проект 1991 года — «Молдова» не верят прежде всего сами правители страны: депутаты парламента и члены правительства. В марте 2018 года на центральной площади и улицах молдавской столицы группа граждан соседнего государства открыто требует уничтожения Молдовы, несколько дней беспрепятственно разгуливает по Кишиневу и другим населенным пунктам страны. А все государственные органы Молдовы делают вид, что ничего особенного и противоправного в стране не происходит. Представьте себе реакцию румынских властей, если бы граждане Молдовы попытались бы провести аналогичное мероприятие в Яссах и потребовали объединения двух исторических частей когда-то Молдавского княжества. Реакция, причем самая жесткая, последовала бы незамедлительно.

Очередной антигосударственный марш, в рамках которого объявлено объединение с соседним государством организован неправительственными организациями Румынии, которые мобилизовали свои силы, чтобы доставить в Кишинев людей из Румынии. Члены таких одиозных организаций как «Ultras», «Noua Dreaptă», «Legiunea de Fier», «Zimbru — Ultras» и некоторых других организаций «гражданского общества» никогда не скрывали своих антигосударственных действий.

Многие проевропейские политики опасаются, что жесткие меры, которые государство может применить по отношению к сторонникам объединения с Румынией, могут только

усилить унионистское движение. По мнению ряда экспертов, данный вопрос должен контролироваться не силовыми, а политическими методами.

В то же время мартовское социологическое исследование показало, как в молдавском обществе воспринимают идею унионизма и инициативу по изменению в Конституции названия государственного языка с молдавского на румынский. Большинство граждан Республики Молдова выступает против скандальной инициативы по изменению в Конституции страны названия государственного языка республики с молдавского на румынский и идеи унионизма — объединения страны с соседней Румынией. Это подтверждают данные многих социологических опросов. В частности, и последний опрос.

Так, если бы состоялся референдум по вопросу присоединения Молдовы к Румынии, то 62% респондентов проголосовали бы против. «За» высказались бы 25% опрошенных. При этом 8% граждан не определились с ответом, а 3% заявили, что отказались бы от участия в голосовании. Еще 2% не ответили на поставленный вопрос.

Согласно опросу, 63% респондентов высказались против изменения в Конституции названия государственного языка с «молдавского» на «румынский». Исследование показало, что данную законодательную инициативу поддержало бы 34% опрошенных. При этом 3% граждан не определились с ответом.

Ранее фракция Либерально-демократической партии Молдовы предложила поправку к Конституции, предусматривающую изменение названия государственного языка с молдавского на румынский. Подписи под этой инициативой поставили 35 депутатов из 101-местного парламента.

Затем Конституционный суд республики дал положительное заключение по законопроекту. Позже правительство Молдовы поддержало эту инициативу. Поправка в Конституцию вступит в силу, если за нее проголосуют две трети депутатов парламента Молдовы. Президент республики Игорь Додон неоднократно заявлял, что намерен блокировать эту инициативу. ■

В отношениях с Тирасполем Кишинев все чаще прибегает к созданию ажиотажа в СМИ. О чем это говорит?

С течением времени информационные технологии становятся неотъемлемым инструментом в урегулировании молдавско-приднестровских отношений. Кому-то такое утверждение может показаться констатацией очевидного факта или даже банальностью: сведущие в региональной ситуации эксперты небезосновательно обратят внимание, что жесткое противостояние в СМИ между

вии Игорь Додон, давший едва ли не рекордное по своей скандальности интервью приднестровскому журналисту (гиперссылка). Молдавский президент в подчеркнуто акцентированной манере повторил ставшие традиционными тезисы о якобы «воровстве» российских денег в Приднестровье, призрачных контактах между олигархами с



поднять ее именно тогда, в начале февраля, с расчетом на болезненную реакцию приднестровского руководства — что только под-

Антиприднестровский «хайп»: исследование одной информационной кампании

Филипп БУРУНОВ

Тирасполем и Кишиневом никогда и не прекращалось.

Как бы там ни было, не следует забывать, что информационные войны имеют различные формы и разную интенсивность. И в текущем 2018 году медийная составляющая конфликта Молдавии и ПМР — далеко не «смертельная битва» девяностых и нулевых, а сложный процесс, наблюдение за которым помогает увидеть контуры происходящих изменений региональной ситуации. В этом смысле будет весьма полезным — в первую очередь, для экспертов — пронаблюдать за ходом развития конкретной информационной кампании, проведенной Молдавией в отношении Приднестровья в начале февраля этого года.

Прочно вошедший в обиход интернет-термин «хайп», пожалуй, лучше всего характеризует практику, к которой прибегло молдавское руководство. В Кишиневе все чаще целенаправленно хайп генерируют, как через политиков, так и через СМИ. ИА Regnum уже неоднократно обращало внимание на четкое разделение ролей между молдавскими политическими силами — вот и в этот раз застрельщиком выступил президент Молда-

обеих сторон Днестра, его, Додона, «осведомленности» о содержании российско-приднестровского диалога и т.п. В общем, постарался максимально разозлить Тирасполь.

В Приднестровье ответных резкостей избежали: вместо этого президент ПМР Вадим Красносельский после некоторой паузы предложил свое видение сценария, разыгрываемого в Кишиневе. По мнению приднестровского лидера, Игорь Додон сознательно «дискредитирует Приднестровье перед Россией», а одновременно с этим прозападное правительство целенаправленно портит отношения с Москвой. «А в общем получается, что они выполняют одну задачу по разрыву связей с Россией как самой Молдовы, так и Приднестровья», — констатировал Красносельский.

Волна «хайпа», созданная Додоном, прожила в СМИ и social media по меньшей мере несколько дней. По правде говоря, ничего нового молдавский президент не придумал, так как тема якобы «нецелевых» растрат российской финансовой помощи — давнее излюбленное пропагандистское клише Кишинева. Однако для Игоря Додона было важно вновь

тверждает гипотезу о наличии в инфокампаниях Кишинева четкой режиссуры и замысла.

15 февраля в молдавской столице состоялась первая встреча официальных переговорщиков от Приднестровья и Молдавии Виталия Игнатъева, главы дипломатического ведомства ПМР, и недавно назначенной на пост вице-премьера РМ Кристины Лесник. С ноября прошлого года, когда Тирасполь и Кишинев пришли к согласию по пяти застарелым проблемам, главной задачей для сторон конфликта является разрешение т.н. «номерного вопроса» — то есть, обеспечения допуска приднестровских автомобилей к международному движению, в том числе, в странах Европы. ПМР и РМ должны были достичь согласия по данному вопросу до конца февраля — об этом они договорились на заседании формата «5 + 2» в Вене тогда же, в ноябре 2017-го.

Неслучайно день в день с проведением встречи Виталия Игнатъева и Кристины Лесник в молдавских СМИ стали активно тиражироваться слова одного из молдавских экспертов, включенных в диалог по автомобильной проблеме. Новостные материалы с типовыми

манипулятивными заголовками о том, что документы на транспорт и автономера приднестровцам будут выдавать молдавские органы власти, в короткое время разошлись по электронным ресурсам и соцсетям — достаточно широко для того, чтобы МИД Приднестровья выступил с опровержением. В дипломатическом ведомстве ПМР отметили, что не ведут переговоров о выдаче молдавских документов и заявили, что диалог по данному вопросу продолжается, а значит механизм решения проблемы все еще находится в разработке.

Впрочем, при ближайшем рассмотрении становится понятно, что и сам молдавский эксперт выразился не совсем так и не совсем в тех красках, в которых его слова подали журналисты, и даже оговорился, что диалог, действительно, еще продолжается. Однако его слов было достаточно, чтобы создать очередную волну ажиотажа — на этот раз, с целью «пощекотать нервы» приднестровским переговорщикам и заставить понервничать общественность непризнанной республики.

В качестве «вишенки на торте» к концу той же недели финансируемый западными структурами молдавский портал RISE.md опубликовал «расследование» о том, что крупнейшая сеть супермаркетов ПМР — непризнанного государства — торгует продукцией вполне признанных мировых брендов, товарами, произведенными в Украине и т.д., что само по себе выглядит как попытка создать сенсацию на ровном месте. Материал снабжен

достаточно броским заголовком, разного рода документами, фото-материалами — все они на поверку оказываются малоубедительными, но этого набора вполне достаточно для очередного «хайпа» в социальных сетях.

В сухом остатке — на протяжении полутора недель Кишинев в рамках единой информационной атаки запустил три волны «хайпа», направленные против высшего руководства ПМР, переговорщиков Приднестровья и, наконец, крупного бизнеса республики.

Представляется, что это — симптом заметного повышения ставок в диалоге Кишинева с Тирасполем. Со стороны может показаться, что молдавские СМИ и отряды анонимных пользователей сети дежурно «отрабатывают» негативную повестку по Приднестровью. Однако подобные кампании, как можно судить, носят в первую очередь инструментальную функцию и призваны создавать в Приднестровье постоянную атмосферу нервозности. Делается это, по-видимому, по той причине, что после успеха в переговорах в конце 2017 года Молдавия и Приднестровье перешли к обсуждению более значимых, принципиальных вопросов: к примеру, по словам главы приднестровского МИДа Виталия Игнатьева, по уже упомянутой проблеме автотранспорта позиции Тирасполя и Кишинева местами весьма далеки друг от друга.

В то же время, стороны взяли на себя обязательства эту проблему решить, да и в целом правящей проевропейской коалиции Мол-

давии хотелось бы продемонстрировать и избирателю, и западным партнерам успехи в урегулировании приднестровского конфликта. Чтобы добиться этой цели, Кишиневу нужно идти на компромисс — тем более, что представители ПМР в последний год регулярно посещают европейские столицы и достаточно успешно отстаивают там свою точку зрения о том, кто и почему тормозит переговорный процесс.

Провоцируя Тирасполь на нервозность посредством сенсаций в СМИ, руководство Молдавии пытается выиграть позиционное, тактическое противостояние и либо уменьшить размер компромисса, на который придется согласиться для решения поставленных задач, либо «сохранить лицо» перед собственным экспертным сообществом.

В свете того, что в молдавской общественности достаточно широко представлена группировка радикально настроенных по отношению к Приднестровью персон, любой компромисс со стороны руководства РМ в любое время может быть расценен как слабость и сдача государственных интересов.

По всей видимости, отныне срежиссированный «хайп» в молдавско-приднестровском урегулировании — нечто большее, чем информационная война. Сегодня это показатель того, как болезненно в Молдове происходит переход к практическому урегулированию отношений с ПМР, пусть и не без помощи информационных технологий «на грани фола». ■

Парубий: Украина может создать еще одну международную военную бригаду с Молдовой и Грузией

Об этом в комментарии корреспонденту УНН рассказал спикер Верховной Рады Украины Андрей Парубий в Кишиневе во время межпарламентской конференции. Он уточнил, что первое заседание Межпарламентской ассамблеи трех стран состоится в Киеве и там будут подниматься конкретные вопросы сотрудничества, в том числе и военного.

Напомним, что 2 марта Украина, Молдова и Грузия создали Межпарламентскую ассамблею и подписали резолюцию о выработке совместных стратегий по противостоянию внешним угрозам. В форуме приняли участие представители Европарламента, Конгресса США, НАТО, Евразийского Центра Атлантического Совета, а также международные эксперты и политологи.

5 марта 1944 года началась Уманско-Ботошанская наступательная операция

Она завершилась полным разгромом 8-й немецкой армии и освобождением юго-западных районов Правобережной Украины и части Молдавской ССР, включая и северные районы Приднестровья.

Уманско-Ботошанская операция проводилась силами войск 2-го Украинского фронта, в состав которого к началу марта входили семь общевойсковых, три танковые, одна воздушная армии, два механизированных и один кавалерийский корпуса.

Всего во фронте имелось около 595 тыс. человек, 8,9 тыс. орудий

4 марта на участках прорыва усиленными батальонами была проведена разведка боем. Она позволила уточнить сведения о системе обороны противника.

Утром 5 марта после часовой артиллерийской подготовки соединения 27-й, 52-й и 4-й гвардейской армий из состава ударной группировки фронта перешли в наступление. В тот же день для «допрорыва» тактической зоны обороны и развития



тельном участке, продвинувшись до 70 километров.

Освобождение Каменского района нынешней Приднестров-

Уманско-Ботошанская наступательная операция

и минометов, 670 танков и самоходных артиллерийских установок (САУ), 551 самолет. Советские войска превосходили противника по людям и танкам — в 1,5, по артиллерии — в 2,5 и в авиации — в 1,1 раза.

В соответствии с решением командующего 2-м Украинским фронтом маршала Советского Союза Ивана Конева замыслом наступательной операции предусматривалось прорвать оборону противника силами четырех общевойсковых (27-я, 52-я, 4-я гв. и 53-я) и трех танковых (2-я, 5-я гв. и 6-я) армий, разгромить его войска в районе Умани, овладеть рубежом реки Южный Буг и в дальнейшем выйти на реку Днестр. Вспомогательный удар планировалось нанести в районе Ново-Украинки силами двух армий (5-я, 7-я гв.), обходя ее с севера и юга. 1 марта соединения фронта были отданы оперативные директивы.

В условиях соблюдения мер маскировки на участках прорыва было достигнуто значительное превосходство над противником: по пехоте почти трехкратное, по танкам двукратное, по артиллерии шестикратное.

успеха в полосе 27-й армии была введена в сражение 2-я танковая армия, а в полосе 4-й гвардейской армии — 5-я гвардейская танковая армия. Вслед за ними в полосе 52-й армии началось выдвижение 6-й танковой армии. Противник не выдержал удара советских войск и начал отступать к Южному Бугу. К исходу второго дня операции вражеская оборона была взломана на участке шириной 60 км, а наступавшие соединения продвинулись в глубину на 25 км.

В течение 7 марта войска фронта на главном направлении расширили прорыв до 80 км в ширину и до 50 км в глубину. Они с ходу форсировали реку Горный Тикич и, преодолев последний оборонительный рубеж противника на пути к Южному Бугу, перешли к его преследованию. Под натиском советских войск противник отступал к Умани.

10 марта Красная Армия с ходу взяла город Умань, а передовые отряды, преодолев за четверо суток свыше 100 километров, вышли на реку Южный Буг и захватили ряд немецких переправ.

15 марта был освобожден Дубно, 18 марта — Жмеринка. Также добились успеха армии на вспомога-

ской Молдавской Республики от немецко-румынских захватчиков началось 18 марта 1944 года вступлением партизанского отряда в села Окница и Кузьмин. На второй день партизаны вступили в районный центр, преодолев яростное сопротивление немецкого гарнизона, расположенного в селе Подойма.

Особо ожесточенные бои развернулись при взятии железнодорожной станции, и только при наступлении советских танков удалось освободить Каменку. В последующие дни наступление советских войск и партизан продолжилось в сторону города Рыбницы, и 24 марта Каменский район был полностью освобожден от оккупантов.

В результате решительного наступления части 41-й гвардейской стрелковой дивизии 29 марта овладели селами Рыбницкого района Сарацея, Ержово, Шмалена, Ульяма и в шесть часов утра 30 марта штурмом овладели районным центром и крупной железнодорожной станцией Рыбница. Преследуя отходящего противника, части дивизии 30 марта освободили села Гидирим, Зозуляны, Попенки, а 31

марта – села Ботучаны, Журка и Жура. В конце марта основные бои разворачивались на территории северной Молдавии. Выполняя приказ, 27-я и 52-я общевойсковые армии, 2-я и 6-я танковые армии нанесли новый удар с плацдармов на Днестре, вышли к реке Прут, 26 марта освободили город Бельцы. В этот же день севернее Унген войска фронта первыми вышли на государственную границу СССР. Оккупанты бежали с пределов Советского Союза, увозя с собой награбленное имущество.

Уманско-Ботошанская операция является одной из самых

успешных наступательных операций советских войск.

Фронт группы армий «Юг» был рассечен, 10 дивизий противника потеряли от 50 до 75 процентов личного состава и почти все тяжелое вооружение, еще 13 немецких и 3 румынских дивизии понесли большие потери. Немногим более чем за месяц боев советские армии продвинулись на 200–250, а местами почти на 320 километров, освободили огромную территорию Правобережной Украины и примерно треть территории Молдавской ССР, заняли северо-восточные районы Румынии.

Хотя советским войскам не удалось окружить 8-ю немецкую армию, она оказалась по существу полностью разгромленной, также огромные потери понесли войска правого фланга 1-й немецкой танковой армии. Были созданы условия для успеха действий войск 3-го Украинского фронта в Одесской операции, в ходе которой были освобождены Тирасполь, Григориополь и Дубоссары, а в более долгосрочной перспективе – для полного уничтожения южного фланга немецких войск в Яско-Кишиневской операции.

Редакционный материал

Митинг унионистов

25 марта на площади Великого национального собрания состоялся митинг унионистов, посвященный 100-летию объединения

В мероприятии приняли участие политики и представители проевропейских и унионистских политических формирований из Молдовы и Румынии.

По словам организаторов, в мероприятии приняли участие около 100 тысяч человек. В то же время полиция утверждает, что манифестантов было всего 7 тысяч. Похоже, что было большое число приезжих из Румынии, потому что в Кишиневе было замечено много автобусов с румынскими номерами.

Сторонники объединения Молдовы и Румынии приняли резолюцию митинга

Основное требование собравшихся – объединение Молдовы и Румынии. Среди участников митинга – бывший президент Румынии Траян Бэсеску, экс-мэр Кишинева Дорин Киртоакэ, который фигурирует в уголовном деле о платных парковках, глава Либеральной партии Молдовы Михай Гимпу, лидер партии «Действие и солидарность» Майя Санду, мэры ряда населенных пунктов республики.

В тексте резолюции отмечено, что участники митинга обращаются к румынскому народу в целом, политическому классу обоих государств и международному сообществу.

«Просим парламенты двух стран принять делегатов митинга, а на торжественном заседании 27 марта парламент Румынии примет решение, согласно которому примет участие в национальной реинтеграции мирными средствами парламентской демократии и в рамках конституции Румынии, и в соответствии с международными нормами ... Голосуем сегодня за объединение Молдовы и Румынии, отныне и навсегда», отмечено в тексте принятой на митинге резолюции.

Председатель организации Unirea-ODIP Влад Билецки на митинге сообщил, что с 1 по 14 апреля в Молдове общественные организации проведут публичные консультации, в рамках которых будут задавать один вопрос – хотят ли люди объединения Молдавии и Румынии.

Подобные акции в Кишиневе проходят в конце марта уже шестой год подряд. Организаторы каждый раз обещают провести массовую акцию, но участников оказывается в разы меньше, чем было заявлено.

ОЖИДАЕМЫЕ СОБЫТИЯ

Январь – март 2018

МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

1–10 марта Международный фестиваль искусств в Приднестровье «Мэрцишор»

2 марта 26 лет со дня начала вооруженной агрессии Молдовы против народа Приднестровья

12 апреля День освобождения г. Тирасполь от немецко-румынских фашистских оккупантов (1944 год)

8 мая В этот день (1997 г.) был подписан Меморандум об основах нормализации отношений между Республикой Молдова и Приднестровьем

24 мая День славянской письменности и культуры

