

ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ МОНИТОРИНГ

# МОЛДОВО- ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

7-8 (58-59)  
ОКТЯБРЬ – ДЕКАБРЬ 2019

ISSN 2221-1209



<b>2</b>	<b>Блиц-Информ</b>
2	Хроника общественно-политической жизни региона
<b>20</b>	<b>Регион в лицах</b>
20	Новые назначения в Молдове
25	Новое назначение в Приднестровье
<b>26</b>	<b>Дайджест СМИ</b>
26	Тема: Политический процесс в Молдове
44	Тема: Проблемы экономики
61	Тема: Региональная безопасность
<b>72</b>	<b>Комментарии</b>
72	Эксперты о политической ситуации в Молдово-Приднестровском регионе
<b>77</b>	<b>Политика</b>
77	<b>Б. Шаповалов.</b> Хроника жаркого политического года в Молдове
81	<b>О. Леонтьева.</b> Политическая элита Приднестровья: развитие и нынешнее состояние
<b>84</b>	<b>Экономика</b>
84	<b>С. Лавренов.</b> Российско-молдавские договоренности в газовой сфере
<b>87</b>	<b>История</b>
87	<b>Н. Бабилунга.</b> Исторические основы государственности современного Приднестровья



Бюллетень «Молдово-Приднестровский регион», № 7–8(58–59). Октябрь – декабрь, 2019 г.

Издатель – «Институт стран СНГ».

Главный редактор – К. Затулин, директор Института стран СНГ. Выпускающий редактор – С. Лавренов.

Компьютерная верстка – Т. Каракозова

На обложке: Молдова, с. Хытропул Маре

Бюллетень зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия (свидетельство ПИ № ФС77-39185 от 24 марта 2010 г.)

Институт стран СНГ: 119180, Москва, ул. Большая Полянка, д. 7/10, стр. 3. Тел.: (495) 959 34 51 (52). E-mail: institute@zatuln.ru

Формат 84×108<sup>1</sup>/<sub>16</sub>. Тираж 1100 экз. Подписано в печать 25.12.2019. Заказ №



**П**резидент Игорь Додон 8 ноября заявил, что категорически против досрочных парламентских выборов. Если в ближайшие дни пра-

социалистами при поддержке нынешнего парламентского большинства. Заявления были сделаны в контексте того, что вероятность падения нынешнего правительства составляет 90%, считает Игорь Додон, а социалисты не примут на себя ответственность правительства по Закону о прокуратуре, согласно которому, Майя Санду должна предложить Высшему совету прокуроров кандидатов на должность генерального прокурора, передает IPN.

«Если в понедельник или вторник правительство уйдет в отставку, я в тот же день начну переговоры с парламентскими фракциями, чтобы узнать, будет ли сформировано парламентское большинство. Могу уже сейчас сказать, что социалисты ни с кем не создадут парламентское большинство, кроме Блока АСУМ», заявил президент в ходе передачи «Puterea a patra» на N4.

Президент утверждал, что предложенная Майей Санду процедура назначения генерального прокурора противоречит конституционным нормам и соглашению, которое было подписано между партнерами по коалиции. «Правительство приходит в парламент, чтобы зачитать проект взятия ответственности, процедура, которая займет 5–7 минут, без вопросов, без дебатов, без выступлений, после чего будет подан вотум недоверия, если он есть, и с этим

## Додон: Я категорически против досрочных парламентских выборов

вительство Санду уйдет в отставку, глава государства предпочел бы, чтобы вместо него было назначено другое правительство, предпочтительно сформированное

все», заявил Игорь Додон. По его словам, социалисты подготовили проект вотума недоверия в этом отношении, и если Майя Санду не отзовет до сегодняшнего дня, в 15.00, инициативу, то вероятность падения правительства очень высока.

## ПСРМ: Премьер пытается умышленно спровоцировать падение правительства

**П**ремьер-министр Майя Санду, решив лично назначить будущего генерального прокурора, пытается умышленно спровоцировать падение правительства, все еще находясь во власти эмоций, вызванных проигрышем на выборах в Кишиневе, и проявляя свою неспособность эффективно управлять исполнительной властью и приносить результаты населению. Такое мнение 6 ноября высказала Партия социалистов в пресс-релизе, который цитирует IPN.

По мнению ПСРМ, политическое подчинение Генеральной прокуратуры в результате назначения будущего генерального прокурора непосредственно премьером является неприемлемым в стране, где предпринимаются активные усилия по реформированию системы правосудия. Социалисты заявляют, что инициатива лидера ПДС «грубо нарушает соглашение, подписанное блоком АСУМ и ПСРМ, где четко указывалось, что при реформировании правосудия избрание генерального прокурора будет осуществлено на конкурсной основе комиссией, а не одним из политиков». Как известно, 6 ноября правительство взяло на себя ответственность за изменение Закона о прокуратуре. Таким образом, за предварительный отбор кандидатов на должность генерального прокурора должен был отвечать премьер-министр.

**К**абинет министров во главе с премьер-министром Майей Санду отправлен в отставку 12 ноября на пленарном заседании парламента. За предложение фракции Партии социалистов проголосовали 63 депутата от ПСРМ и Демпартии. Парламентарии от фракции Шора воздержались от голосования, а члены блока «АСУМ» проголосовали против. Как передает IPN, в ходе рассмотрения предложения об отправлении Правительства в отставку была организована акция в поддержку Правительства Санду перед зданием Парламента.

Согласно подписавшим предложение об отправлении правительства в отставку, правительство Санду продемонстрировало полную политическую и профессиональную неспособность решить текущие проблемы и остановить углубление кризиса во всех сферах общественной жизни». Правительство Санду виновно в провале реформы правосудия. Отсутствие профессионализма и ответственности, ущерб граж-



прокурора и представит их список и личные дела в Высший совет прокуроров. ВСП должен был выбрать одного из кандидатов, предложенных премьер-министром, и направить его президенту страны.

## Кабинет Санду отправлен в отставку

жданам Республики Молдова, отказ от национальных интересов, попытка политически подчинить прокуратуру, грубое нарушение Конституции означает неспособность премьер-министра управлять коалиционным правительством», говорится в предложении об отправлении Правительства в отставку.

Партия социалистов внесла предложение об отправлении правительства в отставку 8 ноября в связи с взятием правительством на себя ответственности внести поправки в Закон о прокуратуре, в части, связанной с процедурой предварительного отбора генерального прокурора. Проект предусматривал, что премьер-министр предварительно выберет как минимум двух кандидатов на должность генерального

Депутат Партии социалистов Богдан Цырдя 12 ноября заявил, что Санду добивалась отставки своего правительства, чтобы в будущем «стать президентом Молдовы». «Для этого она организовала все шоу, искренне уверенная, что это позволит ей отделаться от допущенных ошибок, убежать с должности премьера сразу в президенты.

Быть жертвой в глазах граждан, а не слабым премьером. АСУМ обвиняет ПСРМ в саботаже процесса реформ, хотя партия голосовала за абсолютно все предложенные инициативы, говорит, что Додон хочет поставить на колени систему юстиции, хотя кандидат на должность и.о. генпрокурора предложен Андреем Нэстасе, сказал Цырдя.

## Реакция ЕС после отставки правительства Санду

**Е**вропейский союз 12 ноября заявил, что отставка правительства Майи Санду подает тревожные сигналы в отношении процесса реформ в Республике Молдова. «Коалиция выступила с рядом инициатив по реализации ключевых обязательств, принятых в июне, особенно в области борьбы с коррупцией, независимости судебной системы и расследования случаев мошенничества в банках», говорится в заявлении Представительства Европейского союза в Республике Молдова, передает point.md. «Партнерство с ЕС будет по-прежнему сосредоточено на предоставлении ощутимых выгод гражданам Молдовы».

ЕС стремится сотрудничать с теми, кто поддерживают процесс реформ в Республике Молдова, который является основой Соглашения об ассоциации, в частности, в области борьбы с коррупцией, независимо от политической принадлежности, а также обеспечения независимости судебной системы и деполитизации государственных институтов», отмечается в пресс-релизе. В заявлении также говорится, что ЕС будет и впредь основываться в своих отношениях с Республикой Молдова на принципах уважения верховенства закона и демократических норм.

## Богдан Ауреску: Смена правительства РМ противоречит интересам Республики

**М**инистр иностранных дел Румынии Богдан Ауреску считает, что смена правительства Молдовы противоречит интересам республики. Как передает агентство «ИНФОТАГ», об этом глава внешнеполитического ведомства Румынии заявил 6 декабря на встрече со своим коллегой из Молдовы Аурелиу Чоккой, которая состоялась «на полях» саммита Совета министров ОБСЕ.

Ауреску отметил «важный прогресс, достигнутый РМ за пять месяцев правления Майи Санду в проведении реформ, необходимых для сближения с ЕС, в целях продвижения демократических ценностей и верховенства закона, в борьбе с коррупцией и обеспечении независимости правосудия, а также в экономической и социальной сфере».

«В условиях смены правительства в Кишиневе, поддержка внешних партнеров по развитию должна быть переоценена и строго обусловлена. Необходима ее корректировка в соответствии с реальной приверженностью нового правительства социалистов продолжению предполагаемых реформ, особенно в отношении юстиции и администрирования, в строгом соответствии с Соглашением об ассоциации с ЕС, и Программой с МВФ, при соблюдении демократических принципов и правового государства», заявил Ауреску.

В этом контексте, министр иностранных дел Румынии подчеркнул, что «поддержка Румынии, включая финансовую помощь, не сможет продолжаться в рамках ожидаемых параметров и будет переориентирована в зависимости от конкретных действий нового правительства Молдовы, основанных на двустороннем стратегическом партнерстве и продвижению процесса европейской интеграции РМ».

«Помощь будет строго обусловлена продолжением реальных реформ для демократического развития Молдовы и продвижения ее европейского пути. Поддержка Румынии будет и впредь преследовать, в первую очередь, интересы граждан Республики Молдова, она будет концентрироваться на местном уровне и, с другой стороны, будет направлена на продолжение реализации двусторонних проектов стратегического сотрудничества», сказал румынский министр.

Он также подчеркнул особое внимание Румынии к урегулированию приднестровского конфликта, «при условии уважения территориальной целостности Республики Молдова и не затрагивая ее европейское будущее, исходя из того, что этот конфликт имеет непосредственное отношение с точки зрения безопасности Румынии в качестве государства ЕС и НАТО».

## Иоханнис – Президент Румынии на второй срок

**К**лаус Иоханнис добился 24 ноября второго мандата президента Румынии. Во втором туре президентских выборов кандидат от НЛП Клаус Иоханнис набрал 63% голосов избирателей, а кандидат от СДП Виорика Дэнчилэ – около 37% голосов, передает noi.md с ссылкой на IPN. На избирательные участки явились немногим более девяти миллионов избирателей, что составило около 50% населения Румынии. К этим данным будут добавлены также голоса 900 тысяч румын диаспоры, которые приняли участие в голосовании. Мандат президента Румынии составляет пять лет.

По данным Центрального избирательного бюро Румынии, цитируемого IPN, свыше 52 тысяч проживающих в Республике Молдова румынских граждан Румынии приняли участие в президентских выборах, что почти на десять тысяч больше в сравнении с первым туром, прошедшим две недели назад. Граждане, которые приняли участие в президентских выборах в Румынии, смогли сделать это на одном из 37 избирательных участков, открытых посольством Румынии на территории Республики Молдова с 22 по 24 ноября.

**1** 4 ноября новый премьер-министр РМ Ион Кику и члены его правительства принесли присягу перед главой государства и спикером парламента.

Состав нового правительства выглядит следующим образом:

Премьер-министр – Ион Кику; вице-премьер-министр, министр финансов – Серджиу Пушкуца; вице-премьер-министр по реинтеграции – Александру Фленча; министр внутренних дел – Павел Войку; министр экономики и инфраструктуры – Анатол Усатый; министр иностранных дел и европейской интеграции – Аурелиу Чоккой; министр обороны – Виктор Гайчук; министр юстиции – Фадей Нагачевский; министр сельского хозяйства, регионального развития и окружающей среды – Ион Пержу; министр образования, культуры и исследований – Корнелиу Попович; министр здравоохранения, труда и социальной защиты – Виорика Думбрэвяну.

Кто такой Ион Кику? Ион Кику, в возрасте 47 лет является опытным специалистом в вопросах эконо-



миком премьера Зинаиды Гречаный по экономическим вопросам и внешней политике. С 2010 по 2017 годы Ион Кику работал и принимал участие в проектах, связанных с областью публичных финансов, включая и реформы Управления публичными финансами в странах Европы и

## Новый премьер-министр РМ Ион Кику и члены его правительства

номики и стратегического планирования в области финансов. Он закончил Академию экономических наук, в которой работал на кафедре микро- и макроэкономики. Затем работал в сфере бизнеса, но вернулся на государственную службу в 2005 году.

С 2005 года стал начальником Управления структурных реформ в Министерстве экономики в команде тогдашнего замминистра Игоря Додона.

В 2006–2008 годах занимал должность заместителя министра финансов, а в 2008–2009 годах стал совет-

ником премьер-министра Зинаиды Гречаный по экономическим вопросам и внешней политике. С 2010 по 2017 годы Ион Кику работал и принимал участие в проектах, связанных с областью публичных финансов, включая и реформы Управления публичными финансами в странах Европы и

Центральной Азии. За эти годы он также работал на должности председателя Совета по стратегическому развитию при Государственном медуниверситете им. Тестимицану. В начале 2018 года он стал генеральным секретарем Минфина, а с конца 2018 года по июнь 2019 года возглавил министерство. В июле 2019 года он занял должность советника при президенте Республики Молдова.

Не состоит в политических партиях, владеет русским и английским языками.

Женат, трое детей.

### Додон: У правительства Кику будет полный мандат

**П**резидент Игорь Додон предвидит светлое будущее для правительства во главе с Ионом Кику. Глава государства считает, что у этого кабинета министров будет полный срок почти в четыре года.

«Я считаю, что правительство во главе с Ионом Кику может спокойно работать до конца мандата этого парламента и приносить результаты», – заявил Игорь Додон 15 ноября в специальном выпуске на телеканале NTV Moldova, сообщает tv8.md

На вопрос ведущей, почему новое правительство было утверждено так быстро, Игорь Додон ответил, что не было причин откладывать это событие: «Зачем затягивать? Зима на пороге, перевозчики протестуют, откладывать нельзя, и бюджет на следующий год должен быть принят», – сказал Додон.

Напомним, что кандидатура Иона Кику на пост премьер-министра была выдвинута Игорем Додоном вечером 13 ноября, а на следующий день новый Кабмин был приведен к присяге. На голосовании в парламенте его поддержали 62 депутата ПСРМ и ДПМ.

## Восемь приоритетов для правительства Иона Кику

**П**резидент Игорь Додон обозначил восемь приоритетов для правительства во главе с премьером Ионом Кику. Как передает «ИНФОТАГ», он отметил, выступая на церемонии принятия присяги новыми министрами 15 ноября, что, во-первых, ожидает от нового правительства «роста доходов граждан».

«Все понимают, что нынешний бюджет не позволяет выплачивать хорошие зарплаты и пенсии, но при эффективном управлении, можно постепенно повышать доходы граждан, защищать самые уязвимые категории, а что касается пенсий, то хорошим подспорьем для пенсионеров была бы индексация пенсий два раза в год, а не один, как сейчас», — сказал президент.

По его словам, второй приоритет касается тарифов и цен.

«Я настаиваю на проведении анализа ситуации и незамедлительных мер для прекращения злоупотреблений в этой сфере — сюда относятся и ликвидация монополий, которые ведут к недобросовестному ценообразованию, а также искоренение контрабанды», перечислил он.

Третьей проблемой он назвал безопасность граждан, которая «находится на низком уровне из-за тревожного роста преступности и ДТП».

«В связи с тем, что МВД управлялось по остаточному принципу, у нас в области безопасности воцарился хаос. Но в этом виноваты не полицейские, а то, каким образом ими руководили и, как в целом было поставлено управление ведомством. Я знаю, что в МВД есть способные люди, они ждут министра, который знает, как устроена работа, а не шоумена, как это было в прежние месяцы. Прошу в ближайшее время вернуть патрули карабинеров на улицы для обеспечения безопасности граждан, чтобы они чувствовали себя спокойно, видя, что о них заботятся», отметил Додон.

«Важнейшей» из задач президент назвал «проведение необходимых реформ в юстиции». «В последние годы, в том числе в последние пять месяцев (при правительстве Санду) много говорилось о реформе юстиции. Но только говорилось, и все. В этом и проблема властей, руководивших страной до сегодняшнего дня: все только говорили и ничего не делали. Те, кто руководили правительством, поступили точно так же, разработав документы, которые вообще не имели ничего общего с передовым опытом в международной практике».

В результате, РМ подверглась критике со стороны Венецианской комиссии», сказал Додон призвав нового главу минюста «незамедлительно пересмотреть проект реформы юстиции в строгом соответствии с рекомендациями ВК, учиться на ошибках последних пяти месяцев, чтобы больше их не допускать при проведении конкурсов на важные посты, поскольку гражданам нужно не телевизионное, а истинное правосудие».

Пятым и шестым пунктом он обозначил нахождение лучших решений в области образования и медицинских услуг, а также дорожной инфраструктуры. «Еще одним приоритетом, который я хочу упомянуть, является экономическое развитие страны, с большим вниманием, которое уделяется повышению доходов и привлечению иностранных инвестиций. Без денег мы ничего не можем сделать из того, что я сказал выше, но деньги приходят тогда, когда есть здоровая экономика. Это означает устранение такого явления, как уклонение от уплаты налогов, это развитие конкурентной среды, устранение мошеннических схем в экономике, эффективное управление государственными деньгами», сказал он.

Наконец, Додон отметил необходимость «сбалансированной и эффективной внешней политики». «Реализация Соглашения об ассоциации с ЕС остается приоритетной задачей, как и восстановление стратегических и партнерских отношений с Россией и США. Это очень важно, когда у нас так много граждан по всему миру, когда нам нужны сильные внешние партнерские отношения для проведения необходимых реформ. Это, пожалуй, единственная область, где предыдущим правительством достигнут небольшой прогресс, но теперь мы должны укреплять наши отношения с соседями — Румынией и Украиной, со стратегическими партнерами. Молдова — европейская страна, мы хотим использовать передовой опыт развитых стран, в то же время мы хотим построить более крепкие партнерские отношения с соседями, отставить геополитику в сторону и строить отношения с ними строго на основе интересов и потребностей граждан. Молдова не имеет «большого» или «малого» внешнего партнера, нам важны все», подчеркнул Додон.

15 ноября Ион Кику заявил, что правительство, которым он руководит, будет проводить сбалансированную внешнюю политику. В то же время премьер-министр утверждает, что выполнит все обязательства, взятые Республикой Молдова по отношению к внешним партнерам, передает IPN.

«Конечно, Соглашение об ассоциации является одним из основных документов, которым мы будем руководствоваться в наших действиях. Правительство технократов имеет в качестве приоритетов и целей интересы Республики Молдова, а интересы страны могут быть достигнуты только в том случае, если вести честный, искренний диалог с внешними партнерами», заявил Ион Кику в эфире передачи «Moldova în direct» на общественном телеканале Moldova 1.

В то же время премьер-министр отметил, что правительство должно быстро реорганизовать концепцию реформы юстиции и видение этой реформы, чтобы в течение следующих двух-трех дней вновь отправить проект в Венецианскую комиссию. «Следующее заседание этой комиссии состоится в начале декабря, и если мы пропустим это заседание, и у нас не будет положительного заключения Венецианской комиссии, то нам придется ждать до весны, когда будет следующее заседание. А мы не можем позволить себе роскошь так долго затягивать эту реформу». Новый премьер говорит, что проект



Программа деятельности правительства под руководством Иона Кику была обнародована 21 ноября. Она отражает видение Кабинета министров в отношении действий незамедлительного характера «для восстановления функциональности центрального публичного управления».

## Программа деятельности правительства Кику

реформы юстиции будет скорректирован с учетом предыдущих рекомендаций Венецианской комиссии.

Ион Кику говорит, что если Венецианская комиссия даст положительное заключение, то продолжится внешняя оценка прокуроров и судей, как предложил предыдущий кабмин. «Будут созданы оценочные комиссии, в состав которых войдут, в том числе, всемирно известные эксперты, прокуроры с опытом работы в европейских странах», — продолжил глава Кабинета министров. «Мы надеемся, что в результате деятельности этих комиссий система юстиции и прокуратура будут очищена от элементов, которые полностью скомпрометировали эту систему», сказал он.

Ион Кику сообщил, что в ближайшее время новый министр юстиции Фадей Нагачевский отправится с визитом в Брюссель, в ходе которого обсудит возможности назначения генерального прокурора, и правительство будет действовать в зависимости от результатов этого визита.

18 ноября премьер-министр Ион Кику подтвердил стремление правительства Республики Молдова к улучшению стратегического партнерства с Российской Федерацией. Глава исполнительной власти отметил необходимость развития двусторонних отношений в политическом и социально-экономическом плане, что принесет пользу гражданам обоих государств. О намерении было объявлено во время встречи премьер-министра с послом Российской Федерации в Кишиневе Олегом Васнецовым.

Стороны высоко оценили важность активизации многопланового диалога, в том числе через Межправительственную комиссию по молдо-российскому торгово-экономическому сотрудничеству, последнее заседание которого было организовано в сентябре прошлого года. Тогда было одобрено несколько инициатив по развитию экономических отношений, и сегодня чиновники дали взаимные заверения в том, что стороны сделают все необходимое для их достижения.

«Это правительство является технократическим и хочет установить дружеские отношения со всеми партнерами Республики Молдова. Для нас важно восстановить партнерские отношения с Российской Федерацией и повысить уровень взаимного доверия», — заявил глава правительства. Премьер-министр и посол обсудили несколько тем, представляющих общий интерес и требующих скорейшего решения, среди которых: определение решений относительно экспорта молдавской сельскохозяйственной продукции в Россию, выдача разрешений для перевозчиков и развитие двустороннего сотрудничества в социальной сфере. Посол Российской Федерации Олег Васнецов поздравил премьер-министра с вступлением в должность и выразил готовность российских властей искать решения приоритетных проблем.

— Мы будем действовать быстро и решительно в области борьбы с преступностью и повышения безопасности граждан. Правительство предпримет все меры для повышения уровня энергетической безопасности страны, а также подготовит резервные сценарии. Будут предприняты срочные меры по разблокированию экспорта сельскохозяйственной продукции в восточном направлении, — отмечено в программе. На протяжении своего мандата кабинет министров сосредоточит внимание на нескольких приоритетных областях и будет стремиться улучшить качество жизни людей. Таким образом, правительство намерено, в частности, увеличить социальную помощь на холодный период года, выделить единую финансовую поддержку в преддверии зимних праздников пенсионерам и бенефициарам государственных социальных пособий, повысить зарплаты работников публичных медико-санитарных учреждений и восстановить программы социального характера, отмененные предыдущим правительством, в том числе программу «Доктор для тебя».

В области внешней политики новое правительство намерено активизировать отношения с Европейским союзом и выполнить все взятые на себя ранее международные обязательства, в том числе Соглашение об ассоциации в ЕС и документы, подписанные в рамках Содружества Независимых Государств. Согласно программе, правительство будет продвигать сбалансированную внешнюю политику, укрепляя нейтральный статус Республики Молдова.

Что касается реформы юстиции, в документ включены цели, касающиеся выявления независимого и неподкупного генерального прокурора, реорганизации Высшего совета магистратуры, пересмотра роли Высшей судебной палаты, создания суда, специализирующегося на борьбе с коррупцией первой инстанции, а также создание подразделений по борьбе с коррупцией в рамках Апелляционной палаты Кишинева и Высшей судебной палаты. На основе приоритетных направлений, включенных в программу, правительство утвердит в течение 30 дней подробный план действий с четкими сроками внедрения, количественными показателями эффективности, а также учреждения и ответственных лиц по внедрению этих действий. Правительство, возглавляемое премьер-министром Ионом Кику, было назначено 14 ноября, напоминает moldpres.md. ■

## Назначен новый сопредседатель ОКК от России

**В** ходе очередного заседания Объединенной контрольной комиссии 15 ноября был утвержден в должности новый руководитель российской делегации. Им стал советник Посольства РФ в Молдове Андрей Горобцов. Горобцов сменил на этом посту Илью Уварова, возглавлявшего российскую делегацию с сентября 2017 года. Также в ходе заседания были утверждены военные наблюдатели от РФ и Молдовы.

Стороны обсудили обстановку в Зоне безопасности. Выяснили, что она находится под контролем Совместных миротворческих сил. Дали оценку, что она управляемая и контролируемая. За этот период было изъято большое количество оружия и боеприпасов, в том числе 21 артиллерийский снаряд, две мины, одна граната, патроны. Все это отражено в докладах военных наблюдателей», констатировал сопредседатель ОКК от Приднестровья Олег Беляков.

## О приднестровском урегулировании

**Н** акануне встречи с лидером Приднестровья Вадимом Красносельским президент Молдовы Игорь Додон 28 октября обсудил тему приднестровского урегулирования с главой постоянной Миссии ОБСЕ Калусом Нойкирхом.

Об этом он сообщил на своей странице в Facebook, передает infotag.md. «Обсудили итоги недавней встречи участников переговорного процесса в формате «5 + 2», подчеркнули необходимость приложения дальнейших усилий всех сторон, посредников и наблюдателей по реализации мер укрепления доверия», отметил Додон. По его словам, «в этом же контексте дали положительную оценку возобновлению работы механизма с участием администрации президента, парламента и правительства Молдовы, которые вырабатывают совместный подход к процессу урегулирования приднестровской проблемы».

В декабре 2019 г. исполняется три года президентства – и Игоря Додона, и Вадима Красносельского. За это время они провели пять встреч. Сразу после избрания, в начале января 2017 г., они встретились в приднестровском городе Бендеры. Затем – в апреле, в загородной резиденции президента Молдавии в Холерканах. После годичного перерыва, лидеры с двух берегов Днестра вновь встретились в апреле 2018 г. в Бендерах. Еще две встречи состоялись в сентябре и декабре 2018 года в загородной резиденции президента Молдовы в Кондрице. Шестая и первая в нынешнем году встреча состоится в Холерканах.

В начале октября в Братиславе состоялся единственный в нынешнем году раунд переговоров в формате «5 + 2». Он завершился безрезультатно, по итогам не был подписан даже итоговый протокол. Стороны намерены продолжить обсуждение этого документа, чтобы подписать протокол до итоговой встречи Совета министров иностранных дел ОБСЕ, которая пройдет в Братиславе в начале декабря.

## Делегация Россельхознадзора в Молдове

**Д** делегация Россельхознадзора 21 октября прибыла в Молдову с целью инспектирования партий посадочного материала, подготовленных к отправке в Российскую Федерацию, передает Noi.md. Как сообщила Федеральная служба по ветеринарному и фитосанитарному надзору РФ (Россельхознадзор), по приглашению Национального агентства по безопасности пищевых продуктов Молдовы в период с 21 по 25 октября с.г. в Молдове находились специалисты Россельхознадзора. Цель поездки – совместное инспектирование подготовленных к отправке в Российскую Федерацию партий посадочного материала в соответствии с поступившими в Россельхознадзор заявками участников внешнеэкономической деятельности. «По результатам инспекции и лабораторной экспертизы Россельхознадзором будет приниматься решение о возможности ввоза зарезервированных партий посадочного материала из Молдовы на территорию РФ», подчеркивается в сообщении ведомства.

**В**стреча президентов Приднестровья и Молдовы, состоявшаяся 29 октября, завершена. Она продлилась больше четырех часов. Первая часть – тет-а-тет руководителей – заняла около часа, сообщает пресс-служба Президента ПМР. Еще три – дискутировали расширенным составом. По окончании разговора Вадим Красносельский и Игорь Додон подвели итоги двусторонней встречи.

**Президент ПМР Вадим Красносельский:**

Что самое главное в переговорном процессе? Не только подписать то или иное соглашение, а добиться его исполнения. Конец 2017 – 2018 год – это был этап, когда мы подписали соглашения, кое-что имплементировали, кое-чего достигли. Но остались открытые вопросы, к примеру, по телекоммуникациям. Мы сегодня вернулись к его обсуждению. Я удовлетворен тем, что обозначены конкретные сроки полного исполнения сторонами обязательств. Есть вопросы уголовных дел, возбужденных в отношении граждан Приднестровья и Молдовы. К сожалению, получилось так, что конкретные сотрудники, конкретные должностные лица стали заложниками ситуации. Решено, как мы предлагали еще в 2017 году и предлагаем по сей день, провести ревизию



Первое – это все, что касается телекоммуникаций. Известно, что в прошлом-позапрошлом годах в Молдове были приняты законы, давшие возможность приднестровскому «Интерднестркому» получить молдавскую лицензию. Сегодня обсудили конкретные сроки решения данной проблемы. Надеемся, что до начала следующего года мы найдем решение. Есть политическое желание на правом

## Вадим Красносельский и Игорь Додон: итоги двусторонней встречи

всех уголовных дел и принять решения по отдельным категориям, по составам преступлений и по прекращению, в конечном итоге, уголовного преследования. Я рад, что молдавская сторона пошла навстречу, и сейчас открыт вопрос о прекращении 38 уголовных дел. Сейчас важно обменяться информацией, чтобы мы знали, по каким гражданам Приднестровья приняты решения о прекращении уголовных дел, с целью доведения информации до адресатов. Естественно, со своей стороны мы также берем обязательства провести аналогичную ревизию и принять определенные решения. Движение должно быть навстречу друг другу.

Очень важен вопрос свободного перемещения. Мы также его обсудили. Идея приднестровской стороны о строительстве троллейбусной линии «Бендеры–Варница-Северный» поддержана молдавской стороной и миссией ОБСЕ. Сейчас проходят проектные работы, актуален вопрос проведения тендера. Я приветствую решение молдавской стороны поддержать эту инициативу.

Конечно, актуален сегодня банковский вопрос. Его можно разделить на две части: это вопрос конвертации молдавских леев в иностранную валюту и вопрос открытия счетов приднестровских предприятий и их работы в банковском секторе Молдовы. Вопрос детально обсужден. Консультации продолжатся. Банковский вопрос явился камнем преткновения в Братиславе, где не было подписано итоговое соглашение. Я считаю, что, если есть проблемы, их надо рассматривать в формате «5 + 2». Трагедии никакой нет, это – работа, и она будет продолжена. Я нацелен на практический результат. И я, и Президент Молдовы, и все участники формата «5 + 2», и члены экспертных групп должны руководствоваться принципом, суть которого – не только подписать, но и исполнить.

**Президент РМ Игорь Додон:**

Сегодня мы провели очень хорошую встречу с Вадимом Николаевичем. Это шестая встреча за последние два с половиной года. Хочу отметить положительную динамику нашего диалога. Мы обсудили очень много вопросов. Я их попытаюсь структурировать по направлениям.

берегу Днестра, в Кишиневе – на уровне и президентуры, и правительства, и парламента – двигаться в этом направлении.

Второе важное направление – это уголовные дела. На первой нашей встрече с Вадимом Николаевичем нас проинформировали, что приднестровская сторона приняла решение некоторые уголовные дела пересмотреть, закрыть. Есть движение и с нашей стороны. Мы сегодня обсуждали конкретные вещи. Я очень рад, что по этому направлению у нас хороший результат.

Третий вопрос касается свободного передвижения наших граждан. Есть пилотный проект, который мы обсуждали в прошлый раз, в прошлом году. Хочу отметить, что есть уже положительная динамика по его реализации. Речь идет о троллейбусной линии «Бендеры – Варница – Северный» протяженностью 10 километров. По решению наших партнеров из Приднестровья, жители Приднестровья и Молдовы, которые будут передвигаться по этому маршруту, будут это делать без контроля со стороны соответствующих органов. Думаю, это очень важная вещь: мы сделаем первый шаг для того, чтобы двигаться дальше.

Четвертое. Мы обсуждали с участием политических переговорщиков с одной и другой стороны результаты заседания в формате «5 + 2» в Братиславе. На следующей неделе в Баварии будет продолжение дискуссии. Мы обсуждали те аспекты, которые бы позволили нам подписать протокол, не подписанный в Братиславе. Я надеюсь, что наши переговорщики услышат Вадима Николаевича и меня, сделаем все возможное, чтобы найти решение и подписать этот протокол.

Еще один важный момент – это все, что касается банковской системы.

Мы сегодня довольно детально обсуждали, как найти решение данной проблемы. Я в ближайшие дни соберу наших специалистов. Нужно будет серьезно заняться этим вопросом, чтобы найти решение. Мы заинтересованы в том, чтобы молдавские и приднестровские предприятия работали в легальном поле. Нужно дать возможность всем работать, тем более, что эти предприятия из Приднестровья проводят большой объем продаж, экспорта товаров на правый берег либо в Европейский союз согласно соглашению, которое подписал Кишинев. Поэтому и по банковской системе – это один из важнейших вопросов, который мы обсуждали – будем работать и попытаемся найти решение. ■

## Мошенническая схема в «Молдова-газ»

**В** Молдавии сотрудники Прокуратуры провели 15 обысков в рамках уголовного дела, возбужденного по факту создания мошеннической схемы, нанесшей ущерб более чем на 1 млн евро компании «Молдова-газ». Как передала 29 октября ИА REGNUM, по данным следствия, ряд компаний получили исключительное право на поставку предприятию «Молдова-газ» оборудования и техники.

Руководство данных компаний «незаконно получило материальные блага от необоснованного завышения цен на поставляемое оборудование».

Обыски прошли в филиале «Молдова-газ» в Унгенах, а также на ряде предприятий. Обвиняемым, в случае если их вина будет доказана, грозит до 15 лет тюрьмы.

## ЕС выделил Молдове первый транш в 30 млн евро

**1** 1 ноября Молдова получила от Европейского союза первый транш макрофинансовой помощи в размере 30 млн евро, передает Noi.md. Об этом сообщило Министерство финансов, отметив, в частности, что речь идет о получении 8 ноября гранта в сумме 10 млн евро, который будет направлен на финансирование дефицита бюджета. Остальные 20 млн евро были выплачены Молдове Евросоюзом в виде кредитов в течение октября этого года.

Макрофинансовая помощь Молдове, предоставленная Евросоюзом, представляет собой финансовую операцию на сумму до 100 млн евро, из которых 60 млн евро будут выделены в виде кредита и 40 млн евро — в виде гранта. Кроме того, 7 ноября были получены два транша бюджетной поддержки на сумму 25 млн евро в рамках бюджетной помощи Молдове. Деньги будут использованы для проведения начатых правительством ключевых реформ в сфере МВД, борьбы с коррупцией и отмыванием денег, а также сельского хозяйства и сельского развития. В Минфине отметили, что благодаря поддержке ЕС молдавская полиция смогла продолжить модернизацию и повышение квалификации своих структур.

Кроме того, благодаря этой поддержке Молдова повысила конкурентоспособность агропродовольственного сектора путем инвестиций в сельское хозяйство, создания групп сельхозпроизводителей и оказания необходимой помощи агропродовольственным предприятиям в торговле с ЕС. Финансирование со стороны ЕС также способствовало росту стандартов качества в сфере безопасности пищевых продуктов. Программа ЕС также поддержала инициативы по развитию сельских районов.

## Встреча Ион Кику с послом США

**П**ремьер-министр Ион Кику 18 ноября встретился в правительстве с послом США в РМ Дерекотом Хоганом. Председатель правительства заверил в твердой приверженности нынешнего кабинета министров углублению двусторонних отношений и активизации торгово-экономического сотрудничества с американским государством. «Я хочу подтвердить наши обязательства по выполнению плана действий, предусмотренного Соглашением об ассоциации с Европейским союзом, и к концу этой недели мы на практике применим ряд действий, направленных на улучшение жизни граждан», заявил Ион Кику.

Премьер-министр поблагодарил посла за открытость правительства США по отношению к нашей стране, а также за значимую поддержку, оказываемую в целях внедрения демократических реформ. В то же время Ион Кику заявил, что Кабмин приложит все усилия для достижения целей граждан Республики Молдова в кратчайшие сроки. В свою очередь, посол США Дерек Хоган подтвердил поддержку США в отношении всех проектов, которые будет внедрять руководство правительства в интересах граждан. «Я рад видеть вас в этом новом качестве, и надеюсь, что вместе мы добьемся хороших и полезных для Республики Молдова дел, особенно в том, что касается продвижения реформ во всех областях», отметил Дерек Хоган.

**П**резидент Молдавии Игорь Додон поздравил кандидата Соцпартии Иона Чебана с победой во втором туре выборов мэра Кишинева.

Второй тур выборов мэра столицы Молдавии прошел 3 ноября. В нем приняли участие вице-спикер парламента от пророссийской Соцпартии Ион Чебан и лидер проевропейской партии «Платформа «Достоинство и Правда», победитель досрочных выборов мэра в 2018 году Андрей Нэстасе.

Чебан набрал 52,39% голосов, лидер проевропейской партии «Платформа «Достоинство и Правда» Андрей Нэстасе набрал 47,61%.

Напомним, что Генеральный примар столицы избирается сроком на четыре года. Примар осуществляет свои полномочия со дня признания его мандата до даты признания следующего мандата примара, за исключением случаев досрочного прекращения мандата. Согласно закону, примар имеет ряд юридических полномочий, в том числе назначение преторов, вице-примаров и руководителей муниципальных предприятий.



читать, чтобы город был очищен, дороги – отремонтированы и очищены, чтобы общественный транспорт работал бесперебойно, или чтобы нуждающиеся люди получали социальную помощь. Примар также заботится о правильном функционировании рынков и мест развлечений и отдыха.

## Ион Чебан – новый мэр Кишинева

Ежемесячная зарплата мэра составляет 18 000 леев, дополненная несколькими бонусами. Генеральный примар является главой муниципальной государственной администрации и обеспечивает выполнение решений, принятых Муниципальным советом. Руководит, координирует и контролирует деятельность муниципальных государственных служб. В частности, он должен обеспе-

Примар участвует в заседаниях местного совета и имеет право выносить решения по всем вопросам, но не имеет права голоса. Примар должен обеспечить разработку проекта бюджета муниципия на следующий год. Согласно закону, примар может запретить выступления, концерты или другие публичные мероприятия, которые нарушают общественный порядок и спокойствие.

## Три общенациональных телеканала В Молдове

**С**овет директоров Румынской телевещательной корпорации (SRTv), крупнейшей государственной телекомпании Румынии, владеющей пакетом из шести крупнейших телеканалов: TVR1, TVR2, TVR3, TVR HD, TVR News и TVRi, принял решение об участии в конкурсе, объявленном 8 ноября, Советом по телерадиовещанию Республики Молдова по перераспределению двух национальных частот аналогового эфирного телевидения, сообщает Mediafax.

SRTv представит регистрационную заявку для получения одной из двух частот, после того как от них отказались телеканалы Prime и Canal 2, принадлежащие экс-лидеру Демпартии Владимиру Плахотнюку и позволяющие передавать программы TVR MOLDOVA по всей Республике Молдова.

Напомним, что на участие в конкурсе также собирался подавать заявку телеканал Primul in Moldova, ретранслирующий с недавнего времени программы Первого российского телеканала. Одним из условий получения лицензии на ретрансляцию является наличие общенационального аналогового покрытия.

Всего у ГП Radio comunicatii есть три комплекса частот с национальным покрытием. Кроме двух временно свободных, на третьем комплексе транслируется телеканал Moldova-1.

## Педагоги покидают молдавскую систему образования

**Н**ациональное бюро статистики 14 ноября опубликовала неприятные цифры о кризисе в молдавской системе образования. Согласно официальным данным, свыше 11 000 педагогов и воспитателей покинули систему образования за последние 8 лет. Если в 2010–2011 годах во всей республике насчитывалось 60 690 учителей, педагогов и воспитателей, то в 2019 году их осталось всего 49 000.

В Национальном Бюро статистике называют основной причиной экономическую ситуацию в республике. Ранее «Блокнот Молдовы» писал о том, что в Кишиневских детсадах ощущается острая нехватка воспитателей, как и по всей республике.

## 55-е заседание Электроэнергетического совета СНГ

**М**инистр экономики и инфраструктуры Молдовы Вадим Брынзан принял участие в 55-м заседании Электроэнергетического совета СНГ. По сообщению отраслевого министерства, в повестку дня заседания Электроэнергетического совета СНГ был включен процесс подготовки электросетей стран СНГ к следующему периоду осень-зима 2019–2020 гг.

Также обсуждались вопросы непрерывного развития электроэнергетики, экономики, инноваций и оцифровки стран СНГ. Кроме того, большое внимание было уделено планированию в электроэнергетике, где существует необходимость в более широком видении дальнейшего развития энергетической отрасли.

В связи с этим министр энергетики России Александр Новак внес в Электроэнергетический совет СНГ предложение по формированию долгосрочных прогнозов топливно-энергетических балансов стран-членов совета. В то же время отмечается, что платформа Совета по электроэнергетике предоставила возможность для обмена опытом в отношении законодательной и нормативно-технической базы совета, для обмена передовым опытом между странами СНГ.

По данным Министерства экономики и инфраструктуры Молдовы, мощность электростанций электроэнергетической системы стран СНГ составляет более 322 млн кВт, а выработка электроэнергии составляет 1264 млрд кВтч электроэнергии в год. Общая протяженность линий электропередачи превышает 200 тыс. км.

## Коалиции не будет

**Б**лок АСУМ не пойдет на коалицию с Партией социалистов (ПСРМ) в муниципальном совете Кишинева. Как передает «ИНФОТАГ» об этом 5 ноября сообщил во вторник на пресс-конференции вице-спикер, зампреда «Платформы DA» Александр Слусарь.

Он отметил, что блок «не примет предложение» Иона Чебана о формировании большинства в МСК, и возможность создания такой коалиции «исключена». «У нас есть многочисленная фракция в совете (19 человек, а ПСРМ – 22 из 51). Мы поддержим любой проект на благо граждан, и будем предлагать собственные, сказал Слусарь.

Он также сообщил, что «Платформу DA» ожидает «внутренняя реформа», которая задумывалась «еще после парламентских выборов и вступления во власть», но была отложена «из-за местных выборов».

«В ближайшее время ситуация в партии будет обсуждаться на заседаниях руководства. Предполагается внутренняя реформа, направленная на оптимизацию механизмов стратегического планирования, координации и взаимодействия с гражданами, территориальными организациями. В декабре должно состояться заседание национального политического совета партии, где будут приняты важнейшие решения о том, как оздоровить организационную работу на местном и центральном уровне», сказал лидер партии Андрей Нэстасе.

22 ноября Игорь Додон провел рабочую встречу с председателем Административного совета АО «Молдовагаз» Вадимом Чебаном, который рассказал об итогах недавней встречи в Москве с главой ПАО «Газпром» Алексеем Миллером. В частности, была достигнута принципиальная договоренность с российской стороны о поставках природного газа в Республику Молдова, включая приднестровский регион, с 1 января 2020 года в необходимых объемах.

Напомним, что срок действующего контракта с «Газпромом» истекает 31 декабря этого года.

В то же время, принимая во внимание возможные сложности с транзитом природного газа по территории Украины, которые могут возникнуть после 1 января 2020 года, АО «Молдовагаз» и ПАО «Газпром» прорабатывают возможность включения в контракт дополнительных пунктов приема-передачи природного газа для потребителей Республики Молдова. Речь идет о газоизмерительных станциях (ГИС) на границе России с Украиной, Румынии с Украиной или на западной границе Украины со странами ЕС. Кроме того,



цены газа стоимость «голубого топлива» для нашей страны в это время выгодная.

«Цена газа исчисляется с учетом динамики цен на нефтепродукты за последние 9 месяцев. Берутся данные за

## Газ зимой – вопрос национальной безопасности Молдовы

рассматривается вариант поставки российского природного газа в реверсном режиме по маршруту Болгария – Румыния – Украина – Республика Молдова от «Турецкого потока» через систему трансбалканских магистральных газопроводов, с его передачей АО «Молдовагаз» на границе Румыния – Украина (ГИС Исакча/ГИС Орловка).

В ходе беседы он подчеркнул, что поставка природного газа в зимний период является вопросом национальной безопасности Республики Молдова, и господин Чебан заверил меня в том, что АО «Молдовагаз» и ПАО «Газпром» гарантируют бесперебойные поставки газа в нашу страну при условии сохранения транзита через Украину или по альтернативному маршруту «Турецкого потока». Вместе с тем, он дал высокую оценку переговорам в Москве, в результате которых была достигнута договоренность о снижении стоимости российского газа для Молдовы с 235 до 173 долларов, то есть на 62 доллара дешевле, за тысячу кубометров, – отметил Игорь Додон на своей странице в соцсети.

Для Молдовы выгоднее покупать природный газ напрямую по контракту от «Газпрома», чем приобретать «голубое топливо» на рынке в Европе, поскольку летом на биржевых площадках газ будет обходиться не дешевле с учетом транспортировки в нашу страну, а зимой будет на порядок дороже. Об этом 25 ноября заявил председатель правления АО «Молдовагаз» Вадим Чебан, выступая в программе «Механизм действия с Еленой Левицкой – Пахомовой» на телеканале НТВ-Молдова, передает Noi.md. Он отметил, что летом газ на разных биржевых площадках Европы, в хабах, действительно дешевле и стоит \$116–120 за 1 тыс. куб. м, но есть ряд нюансов. «Когда есть долгосрочный контракт, как у нас с «Газпромом», в него включено много пунктов, и у нас нет авансовых платежей, есть только графики оплаты, но если покупать газ на бирже, то нужен аванс. Плюс, нужно учитывать расходы на транспортировку. Чтобы доставить в Молдову этот газ – это еще плюс \$80 к цене. И выйдут те же \$200, по которым «Молдовагаз» покупает газ сейчас по долгосрочному газовому контракту с «Газпромом», подчеркнул Вадим Чебан. По его словам, кроме того, 85% от общего объема потребления газа Молдовы приходится на зимний период, и по нынешней формуле определения

апрель-декабрь прошлого года и базовая цена на газ в Европе, все это умножается на коэффициенты, и мы приходим к цене допустим \$200 за 1 тыс. куб. м. Так вот, \$200 – когда в январе такая цена на российский газ для нас по контракту, и \$300 – цена газа на хабе в Европе – это большая разница. Поэтому нам контракт с «Газпромом» дает определенную гибкость», подчеркнул глава «Молдовагаз». Он отметил, что компания имеет ресурс, имеет контракт с «Газпромом», который может доставить в Молдову газ с любой точки, при этом данный газ дешевле для страны, поскольку она больше потребляет газа в зимний период – с декабря по февраль.

«Позиция «Молдовагаз» состоит в том, что мы готовы покупать газ в любой точке Европы, в том числе, используя альтернативные маршруты, реверсные поставки через трансбалканский коридор, по «Турецкому потоку», и технологически это возможно. Но, к примеру, если покупать газ на бирже в Европе, то нужно иметь сразу большие суммы для закупок. К примеру, нужно купить 200 млн куб. м. газа для правого берега Днестра только на один месяц, а с учетом левого берега – 400 млн кубов, и нужно \$90 млн заплатить сразу за месяц. Если готова страна осуществлять такие крупные закупки сразу, то – пожалуйста. Но я считаю, что мы не готовы.

У нас есть гибкий контракт с «Газпромом», и он намного выгоднее для нас, тем более цена, исходя из котировок, дает возможность иметь цену на газ по формуле \$170–175 за 1 тыс. куб. м. в следующем году. Была озвучена уже цена в \$173 на границе с Молдовой. Считаю, что это хорошая цена», подчеркнул глава «Молдовагаз». «Еще один момент, самый интересный. Какой газ будет Молдова покупать в Украине? Не тот же российский? И зачем нам переплачивать за газ, потому что там идет виртуальный реверс?

Газ проходит через Украину, меняет собственника, но это на самом деле тот же российский газ, но цена уже меняется. Трейдеры зарабатывают на этом», отметил Вадим Чебан. По его мнению, покупать тот же российский газ по более дорогим ценам – неправильно. «Мы можем бронировать мощности по всему маршруту доставки на каждой точке соединения и транспортировать газ до границы. У нас есть ресурс, есть контракт с «Газпромом», и ценовые условия там для нас лучше», – подчеркнул глава «Молдовагаз». ■

## Gas Natural Fenosa выкупили румыны. Что изменится?

**С**амая крупная компания в сфере поставок электроэнергии в Республике Молдова «Gas Natural Fenosa» в очередной раз меняет наименование. Как стало известно, предприятие получит название – Premier Energy – такое же, как и у румынской энергетической компании, контролируемой холдингом EMMA Capital. Владелец холдинга, чешский миллионер Иржи Шмейц является мажоритарным акционером Gas Natural Fenosa, передает MoldStreet.

Испанская компания Gas Natural Fenosa работала на рынке Молдовы 19 лет – с февраля 2000 года. За этот период предприятие инвестировало более 326 миллионов долларов в реконструкцию и модернизацию электросетей Республики Молдова.

## НБС: Экспорт растет больше, чем импорт

**Э**кспорт товаров из Республики Молдова увеличился за девять месяцев на 3,4%, превысив уровень роста импорта, который составил 2,3%, согласно данным Национального бюро статистики (НБС), приведенных 18 ноября 2019 г. Республика Молдова экспортировала в январе-сентябре товары на 2 млрд 26,2 млн долларов на зарубежные рынки, а импортировала на 4 млрд 272,3 млн долларов, передает МОЛДПРЕС.

Страны-члены Европейского союза остаются основным рынком сбыта молдавских товаров с долей в 65,6% от общего объема экспорта, а доля экспорта на рынок стран СНГ составила 14,9%. По данным НБС, импорт товаров из стран ЕС составил 2 млрд 134,7 млн долларов, или 50% импорта, осуществленного Республикой Молдова, а импорт товаров из стран СНГ оценивается в 1 млрд 30,7 млн долларов, или 24,1% в общем объеме импорта.

Развитие внешней торговли замедляется, хотя темпы роста экспорта товаров были несколько выше, чем импорта, согласно последним прогнозам Министерства экономики и инфраструктуры (МЭИ). Так, по данным НБС, за девять месяцев прошлого года экспорт увеличился на 18,7% по сравнению с аналогичным периодом прошлого года, а импорт – на 10%.

Тенденция к более быстрому росту экспорта, чем импорта, сохранится до конца этого года, а также в течение следующих двух лет. По прогнозам МЭИ, в 2019 году экспорт увеличится на 8,1%, а в 2020–2022 годах – в среднем на 8,3%, а импорт – на 6,2%, после чего темпы роста замедлятся в 2020–2022 годах – в среднем 6,5%.

## В Кабмине массовая смена госсекретарей

**В** правительстве сменились госсекретари почти всех министерств. Кабмин утвердил назначения новых госсекретарей на заседании 19 ноября. Среди новых госсекретарей немало бывших госсекретарей-демократов. Так, генсекретарем в Минфин назначили Юрие Пашински, а госсекретарями Татьяну Иваничкину, Анжелу Воронину и Дорела Норока. Старые госсекретари Серджиу Лука, Виорелия Лазэр и Думитру Урдя освобождены от своих должностей. Отметим, Иваничкина ранее работала госсекретарем с Кикю при правительстве Павла Филипа.

В Министерстве экономики освободили от занимаемых должностей госсекретарей Александру Сонника, Ионелу Костаки и Светлану Доготару. На их место назначили Михая Лупашку и Виталия Тарлева. Последний, напомним, тоже работал госсекретарем при правительстве Филипа.

В МВД появился новый госсекретарь Марьяна Грама, ранее она работала в Минобороны. В Министерстве юстиции вернулся госсекретарь Эдуард Сербенко, который тоже работал в правительстве Филипа. Еще один госсекретарь Минюста – Раду Фолтя. При этом из Минюста ушли Вероника Михайлов и Думитру Руссу.

Глава МИДЕИ Аурел Чоккой объявил, что ведомство покинули генсек Владислав Кульминский и глава Кабинета Дину Тодерашку. Из Минпросвета ушли четыре госсекретаря: Елена Белей, Адриан Бэлуцел, Валентина Кикю и Виктория Надь-Вайда.

В Минздраве назначили новых госсекретарей. Ими стала Неля Русу, Джульета Попеску и Александр Холостенко. Из ведомства ушел госсекретарь Артем Сыч. Неля Русу, отметим, участвовала в избирательной кампании от Демпартии.

Генсеком правительства назначили Анжелу Якони. Премьер Ион Кикю отметил, что работал вместе с ней в Министерстве финансов.

**1** 8 ноября, правительственная делегация во главе с Ионом Кику совершила визит в РФ. В его ходе состоялись встречи с главой российского правительства Дмитрием Медведевым и с руководством «Газпром».

По прилету Ион Кику 21 ноября провел брифинг в аэропорту, на котором рассказал о 9 важных результатах поездки.

1. Возобновлен стратегический диалог с Россией на уровне правительств;

2. Российская сторона поддержит реформы в Молдове, в том числе реформу юстиции, потому как также заинтересована в защите инвестиций и благоприятном инвестиционном климате;

3. По газу – договорились о существенном уменьшении цены на поставки газа с 1 января 2020 года: с 235 до 173 долларов. Также обсудили варианты поставки газа в Молдову после 1 января, если Россия и Украина не придут к необходимой договоренности;



минимум 1000 авторизаций, что позволит покрыть текущие потребности. Что касается прикрытия коррупционных схем, связанных с распространением данных разрешений, – молдавская сторона

## Итоги визита Иона Кику в Москву

4. Договорились о начале процесса, который должен привести к полной либерализации торговли с Российской Федерацией. На данном этапе речь идет об увеличении категорий товаров, которые беспошлинно поставляются в РФ, с пяти до десяти. Таким образом, будет покрыто практически 70% номенклатуры молдавских товаров, которые идут экспортом в Россию.

5. Достигнута договоренность о продлении с 1 января 2020 г. режима беспошлинной торговли по всем категориям товаров, которые экспортируются в таком режиме сейчас.

6. Договорились о расширении списка компаний, как из сельскохозяйственного и плодоовощного сектора, так и винодельческих, которые могут экспортировать свою продукцию на рынок Российской Федерации. Для этого молдавские и российские власти активизируют сотрудничество для проверки качества и допуска большего количества компаний в качестве экспортеров на российский рынок.

7. Решен вопрос транспортников, а именно так называемых «дозволов» – российская сторона предоставит как

заверила российскую, что транспортникам будут выдаваться «дозволы» прямо на границе посредством Таможенной службы, и весь процесс будет максимально транспарентным.

8. Договорились о начале процесса подготовки и выработки механизма вывоза боеприпасов из Приднестровья.

Процедура будет максимально транспарентной для всех стран, в том числе для всех заинтересованных зарубежных партнеров.

9. Получено принципиальное согласие российской стороны о выделении Молдове кредита на сумму 500 миллионов долларов на инфраструктурные проекты, в первую очередь на модернизацию транспортной инфраструктуры, строительство дорог. Министерства финансов двух стран согласуют условия кредита, а финальное решение будет принято только исходя из интересов Республики Молдова.

## Новый генпрокурор – Александр Стояногло

**Н**овый генеральный прокурор Александр Стояногло 29 ноября был представлен Игорем Додоном сотрудникам Генеральной прокуратуры. Как отметил Стояногло, в ближайшее время предстоит проделать большую работу, и он надеется, что у него все получится. В своем выступлении президент Игорь Додон представил ГП ряд предложений. По словам Додона, он хочет, чтобы граждане перестали воспринимать Генеральную прокуратуру как коррумпированный орган и выступает за независимость и политический нейтралитет ведомства.

## Российская помощь пенсионерам Приднестровья

**В** Приднестровье 29 ноября поступил очередной транш российской гуманитарной помощи. Президент ПМР Вадим Красносельский в ходе рабочего совещания поручил об этом сообщить гражданам республики. Речь идет о средствах, предназначенных для доплат приднестровским пенсионерам. Их в Приднестровье порядка 146 тысяч человек. Ежемесячная надбавка к пенсии составляет 150 рублей, сообщается на официальном сайте Президента ПМР. Доплату за второе полугодие текущего года приднестровцы получают единым платежом одновременно с декабрьской пенсией. «Оказываемая Россией поддержка значима для приднестровских пенсионеров. Они ее ждут. Мы должны сделать все необходимое, чтобы адресаты получили деньги своевременно. Выплаты должны быть начаты уже на предстоящей неделе», отметил Вадим Красносельский.

## Филип: ДПМ выбрала меньшее из зол

«Демократическая партия оказалась в ситуации, когда необходимо выбирать между двух зол: с одной стороны – досрочные парламентские выборы, которые отправят страну в хаос, а с другой – миноритарное правительство. Как передает «ИНФОТАГ», об этом сказал 14 ноября с трибуны парламента председатель ДПМ Павел Филип при обсуждении нового правительства.

«Страна нуждается в правительстве. Текущий год потерян для Молдовы, поскольку в первой его части мы медленно развивались из-за отсутствия нового кабинета министров. Во второй половине был хаос, поскольку мы имели то правительство, которое имели. Я продолжаю верить, что кабинет министров Санду войдет в историю, как самый слабый с момента обретения независимости Молдовы», отметил он.

По словам Филипа, «решение прошлого правительства уйти в отставку в ситуации, когда страна больше всего нуждается во власти, – крайне безответственный поступок политиков, которых граждане интересуют меньше, чем собственная президентская кампания». «Они повысили налоги и сборы, спровоцировали подорожание тарифов на электроэнергию и другие услуги, а потом решили уйти. Считаю безответственными политиков, для которых власть – это игра, в которой можно ставить паузу когда заблагорассудится», сказал он.

Лидер демократов подчеркнул, что у страны нет времени для организации досрочных парламентских выборов, несмотря на шанс перезапустить политический класс.

## Международная конференция в Москве

**Д**елегация Парламента РМ 19 ноября приняла сегодня участие в работах Международной конференции «Роль взаимодействия фракций партий и политических блоков в межпарламентском сотрудничестве стран СНГ», которая проходила в Москве. В состав делегации входили Василий Боля, вице-председатель постоянной парламентской комиссии по юридическим вопросам, и Богдан Цырдя, член комиссии по внешней политике и европейской интеграции. Мероприятие проходило во второй раз, по случаю 28-летия СНГ, и организовано Комитетом по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Государственной Думы РФ, сообщает пресс-служба Парламента РМ.

**М**ногие премьер-министры Республики Молдова, приходящие во власть, нередко принимали решения, которые удивляли и общественность, и политических партнеров.

В связи с этим портал ТРИБУНА 25 ноября составил условный рейтинг таких решений.

#### 1. Кирилл Габурч

4 июня 2015 года премьер-министр Кирилл Габурч представил отчет о деятельности правительства за первые 100 дней, а 12 июня на брифинге для прессы объявил об отставке по собственной инициативе с должности премьер-министра Республики Молдова. Его решение уйти в отставку было шоком для молдавской политики и общества в целом.

#### 2. Майя Санду

После пяти месяцев политической стабильности 6 ноября правительство Санду взяло на себя ответственность за изменение Закона о прокуратуре, зная, что риск отставки



ность за пакет социальных законов, застав этим врасплох как своих оппонентов, так и партнеров по коалиции. Избежать отставки удалось только потому, что шла избирательная кампания, а после

## Премьер-министры Молдовы и их «сюрпризы»

огромен. Вотум недоверия правительству был выдвинут партнерами по коалиции – социалистами, и был поддержан демократами.

#### 3. Влад Филат

13 февраля 2013 года Влад Филат объявил, что его партия выходит из правящей коалиции, зная, что это может привести к отставке правительства, что и произошло 5 марта 2013 года.

#### 4. Ион Стурза

В 1999 году правительство Стурзы продвигало несколько «болезненных» реформ (административно-территориальная, налогово-бюджетная, аграрная и др.), зная, что они могут привести к отставке правительства. Правительство было отправлено в отставку 12 ноября 1999 года.

#### 5. Ион Чубук

Правительство Чубук подало в отставку 17 февраля 1999 года, менее чем через год после назначения, хотя оно могло продолжить свою работу. Причиной отставки был политический кризис внутри правящей коалиции – альянса «За демократию и реформы». На тот момент эта отставка была большим сюрпризом для всего политического класса.

#### 6. Влад Филат

В ходе избирательной кампании парламентских выборов 2010 года правительство Филата взяло на себя ответствен-

ность за пакет социальных законов, застав этим врасплох как своих оппонентов, так и партнеров по коалиции. Избежать отставки удалось только потому, что шла избирательная кампания, а после

#### 7. Василий Гарлев

Василий Гарлев подал в отставку с поста премьера в марте 2008 года – всего за месяц до 7-й годовщины на этом посту. Это его решение было шоком для всего политического класса.

#### 8. Андрей Сангели

Андрей Сангели, будучи премьером, решил баллотироваться на пост президента Республики Молдова на выборах в 1996 году. После того как он проиграл выборы, он был отстранен от должности премьер-министра.

#### 9. Дмитрий Брагиш

Будучи премьером, Дмитрий Брагиш запретил выплату зарплат и пенсий товарами. С тех пор все выплаты производились в деньгах, что приятно удивило население страны.

#### 10. Валерий Муравский

Валерий Муравский подал в отставку в июле 1992 года. По некоторым данным, он сделал это, потому что Россия настаивала на смене премьера как условия подписания соглашения о прекращении огня на Днестре.

## Победа Ренато Усатого

**М**эра Бельц выбрали в первом туре. Им станет глава политформирования «Наша партия» Ренато Усатый. По предварительным данным, он набрал свыше 60% голосов избирателей.

Усатый заявил, что это была самая грязная избирательная кампания в истории Бельц. Он обвинил социалистов в том, что они потратили большое количество денег на дискредитацию его политформирования.

Ни президент Игорь Додон, ни представители Партии социалистов обвинения Усатого не прокомментировали.

## Сергей Лавров приглашен в Молдову

**В** ходе визита в российскую столицу молдавской делегации во главе с премьер-министром Ионом Кику министр иностранных дел и европейской интеграции Аурелиу Чокой 21 ноября направил своему российскому коллеге Сергею Лаврову приглашение посетить Молдову. Оба чиновника обсудили с заместителем министра иностранных дел Российской Федерации Андреем Руденко несколько актуальных вопросов повестки дня двусторонних отношений и договорились об активизации взаимодействия по линии министерств иностранных дел, в том числе путем организации двусторонних консультаций, что подтверждает готовность обеих стран продолжать продвигать динамичный диалог в областях, представляющих общий интерес, отмечает Noi.md со ссылкой на radiochisinau.md.

## Продление контракта на поставку газа

**Р**оссия и Молдавия договорились о продлении контракта на поставку газа, цена российского «голубого топлива» для республики с начала 2020 года снизится до 173 долларов за тысячу кубов, заявил 20 ноября журналистам вице-премьер РФ Дмитрий Козак по итогам российско-молдавских переговоров.

«Мы договорились, что продлим контракт на действующих условиях. Он выгодный в следующем году Республике Молдова с точки зрения цены газа на следующий год. Формула, которая есть, становится очень выгодной Молдове», сказал Козак.

Ранее руководство республики сообщало о достижении договоренности о скидке в цене на газ от «Газпрома» с октября 2019 года. «Это работает. Такая договоренность в силе», подтвердил Козак.

«Нам не пришлось предоставлять слишком большой скидки, потому что сама действующая формула цены позволяет получить значительную скидку. Не буду скрывать, с нового года цена за тысячу кубов газа для Молдовы будет 173 доллара за тысячу кубов. Это в силу того контракта, который есть на сегодня», добавил российский вице-премьер.

По его словам, на переговорах обсуждался и вопрос о долге республики за газ. «Мы обсуждали вопрос с местным «Газпромом», включение в этот тариф, который существенно будет снижен, может быть, некоторые надбавки, которые позволяют постепенно возвращать и возвращать эти долги», — рассказал Козак.

## Законопроект об использовании русского языка

**П**арламентская фракция Партии социалистов 28 ноября внесла законодательную инициативу о том, чтобы информация на лекарственных инструкциях подавалась также и на русском языке. Более того, социалисты предложили распространить использование русского языка на всю обслуживающую сферу. Эта инициатива сегодня рассматривалась на заседании парламентской комиссии по публичному управлению.

Законопроект социалистов предусматривает обязательное использование двух языков, молдавского и русского, в сопроводительных документах к товарам и услугам, а также во всех договорах. Также есть предложение обязать обслуживать потребителей на двух языках.

Ранее кабинет министров Майи Санду отверг инициативу парламентской фракции социалистов о переводе на русский язык инструкций к лекарствам. Тогда члены правительства считали, что такое дублирование приведет к дополнительным расходам и, в конечном итоге, к сокращению количества фармацевтических компаний, поставляющих лекарства.

В данное время информация на лекарственных упаковках размещается на государственном языке, а также на одном из языков международного общения.

**П**ереговоры между Молдавией и Приднестровской Молдавской Республикой деградируют и находятся под угрозой срыва. Об этом 29 октября заявил на встрече в Тирасполе с представителями внешнеполитических ведомств 14 стран – членом ЕС глава МИД ПМР Виталий Игнатъев, передает ИА REGNUM.

Игнатъев напомнил, что по итогам заседания в формате «5 + 2» в Братиславе Молдавия отказалась подписывать оба варианта итоговых протоколов. «Главная проблема и главный вопрос наших [европейских] партнеров – почему так происходит и что будет дальше. Мы им ответили на этот вопрос. Он очень простой. Кишинев не исполняет свои обязательства. Если такая практика продолжится, если будут создаваться новые проблемы, ситуация будет и дальше деградировать», – сказал Игнатъев.

Одними из последних проблем с молдавской стороны, по его словам, стали блокирование счетов приднестровских предприятий в банках Молдавии, а также обостре-



с Приднестровьем. Мне бы очень не хотелось, чтобы все мы оказались под эффектом дежавю», заявил приднестровский министр.

Он добавил, что молдавская сторона четыре года не может выполнить дорожную карту – «Берлин

## Молдавия может выйти из переговоров с Приднестровьем

ние ситуации в Зоне безопасности из-за незаконной разработки карьера молдавским предпринимателем.

Европейским дипломатам напомнили о том, что блокада Приднестровья Молдавией имела место и раньше. «Некоторые молдавские коллеги разрушали переговорный процесс, а сегодня они опять ведут диалог

плюс». «Значит, есть проблемы либо с полномочиями политического представителя, либо с изменением парадигмы Кишинева. Может, они хотят выйти из переговорного процесса. Есть серьезные вопросы. Надеюсь, что наши партнеры адресуют их молдавской стороне», подчеркнул Игнатъев.

## Что депутаты парламента Турции пообещали башкану Гагаузии?

**Д**елегация депутатов парламента Турции 23 октября посетила Гагаузию с ознакомительным визитом. Турецкие парламентарии встретились с башканом Гагаузии Ириной Влах, а также побывали на ряде объектов, построенных при финансовой поддержке правительства Турции, передает Noi.md. В состав турецкой делегации вошли депутаты Жемаль Езтюрк, Метин Гюндюду, Уур Байрактуган, специалист аппарата парламента Турции Ерсин Айдын и второй секретарь посольства Турции в Республике Молдова Есра Шен. Гостей сопровождала депутат парламента Молдовы из Гагаузии Иванна Кексал.

В беседе с турецкими гостями башкан Ирина Влах отметила большой вклад официальной Анкары в социально-экономическое развитие Гагаузии. Представители Турции, в свою очередь, заверили, что их страна продолжит реализовывать в автономии социальные и инфраструктурные проекты. В Гагаузии члены турецкой делегации также побывали в лицее им. Сулеймана Демиреля в Конгазе, в детском саду № 1 и лечебно-диагностическом центре имени Азиза Санжара в Комрате.

## НОВЫЕ НАЗНАЧЕНИЯ В МОЛДОВЕ



## Ион КИКУ, премьер-министр Республики Молдова

Родился 28 февраля 1972 года в с. Пыржолтень, р-н Кэлэрашь, Республика Молдова.

Образование:

1989–1994 гг. – Молдавская Экономическая Академия, факультет «Менеджмент».

Профессиональный опыт:

июль 1994 г. – июнь 1996 г. – преподаватель, Кафедра «Микро и Макроэкономика», Молдавская Экономическая Академия;

декабрь 1994 г. – июнь 2005 г. – руководитель отдела, Исполнительный директор, Moldacom S.A.;

июнь 2005 г. – ноябрь 2005 г. – директор Генерального Управления структурных реформ Министерства Экономики и Торговли;

ноябрь 2005 г. – март 2006 г. – советник первого заместителя Премьер-министра Республики Молдова;

февраль 2007 г. – сентябрь 2009 г. – член Совета директоров Банка развития Совета Европы;

март 2006 г. – апрель 2008 г. – заместитель министра финансов Республики Молдова;

апрель 2008 г. – сентябрь 2009 г. – главный государственный советник Премьер-министра Республики Молдова по вопросам экономики и международных отношений;

сентябрь 2009 г. – декабрь 2017 г. – консультант в управлении Государственными Финансами в различных проектах (Министерство Финансов Республики Молдова, ECORYS, Всемирный банк);

октябрь 2015 г. – декабрь 2017 г. – член, председатель Совета Стратегического Развития ГУМФ «Николае Тестемицану»;

январь 2018 г. – декабрь 2018 г. – генеральный государственный секретарь Министерства Финансов;

декабрь 2018 г. – июнь 2019 г. – министр финансов;

ноябрь 2019 г. – назначен премьер-министром Республики Молдова.

Профессиональные стажировки в Бельгии, Нидерландах, США, Польше, Словении, Австрии.

Языки: румынский, русский, английский, французский.

Женат, трое детей.



## Александр ФЛЕНКЯ, вице-премьер по реинтеграции Республики Молдова

Свою карьеру начинал на журналистском поприще, после чего попал в министерство по реинтеграции Молдовы (глава – Василий Шова), где руководил Бюро политики по реинтеграции. Через несколько лет перешел на работу в зарубежные дипмиссии. Работал советником в Миссии Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) в Республике Молдова, также в миссии ПРООН в Молдове.

В 2008 г. назначен на должность политического советника Посольства США в Молдове по вопросам приднестровского урегулирования, параллельно обучался в Дипломатическом институте Государственного департамента США.

В 2012 г. становится политическим советником в миссии ОБСЕ в РМ, затем руководителем вспомогательного бюро по реинтеграции.

В ноябре 2019 г. назначен вице-премьером по реинтеграции Республики Молдова.

## Сергей ПУШКУЦА, вице-премьер, министр финансов Республики Молдова



Родился 4 сентября 1972 года в городе Липканы Бричанского района.  
Образование:  
1994 г. — окончил факультет Менеджмента в Экономической академии Молдовы, где получил специальность менеджера-экономиста;  
1998 г. — окончил факультет международных отношений в Академии государственного управления при Правительстве Республики Молдова, получив специальность референта.  
Профессиональная деятельность:  
1995–1998 гг. — работал экономистом-координатором и консультантом в Главном управлении по налоговой и таможенной политике при Министерстве финансов;  
1999–2000 гг. — экономический советник президента П. Лучинского;  
1999 г. — начальник отдела в Управлении налогов и местных сборов Главной государственной налоговой инспекции;  
2001 г. — заместитель руководителя Управления налогов и местных сборов Главной государственной налоговой инспекции;  
2005 г. — возглавил Государственную налоговую инспекцию по муниципию Кишинэу;  
2008 г. — возглавил Главную государственную налоговую инспекцию;  
2008 г. — назначен директором Центра по борьбе с экономическими преступлениями и коррупцией;  
2008–2009 гг. — советник Президента Республики Молдова Владимира Воронина по финансовым вопросам.  
2010–2012 гг. — председатель Союза страховщиков Молдовы; эксперт в проекте Всемирного банка по повышению конкурентоспособности;  
2016 г. — начальник Государственной налоговой службы;  
2017 г. — директор Государственной налоговой службы;  
ноябрь 2019 г. — назначен вице-премьером, министром финансов Республики Молдова.

## Фадей НАГАЧЕВСКИЙ, министр юстиции Республики Молдова



Родился 30 декабря 1982 г. в Кишиневе.  
Образование:  
2003–2007 гг. — бакалавр права, юридический факультет, Государственный университет Молдовы;  
2007–2008 гг. — магистр права, Государственный университет Молдовы.  
Профессиональная деятельность:  
2006 г. — сотрудник общественной ассоциации «Юристы за права человека»;  
2007–2008 гг. — эксперт в области аудиовизуальных средств и свободы слова.  
2008 г. — юрист адвокатского бюро «Нагачевский и Партнеры» и «Лебединский и Партнеры»;  
июнь — ноябрь 2019 г. — советник председателя парламента Зинаиды Гречаной;  
с ноября 2019 г. — министр юстиции Республики Молдова.  
Владеет румынским, французским, русским и английским языками.



## Аурелиу ЧОКОЙ, министр иностранных дел и европейской интеграции Республики Молдова

Родился 5 июня 1968 г. в г. Кишинев.

Образование:

1975–1985 гг. – средняя школа № 11, муниципия Кишинэу (в настоящее время средняя школа «Ion Creangă»);

1985–1992 гг. – Государственный университет Молдовы, факультет журналистики и коммуникации, муниципия Кишинэу;

1992–1994 гг. – Национальная школа политических и административных исследований, факультет международных отношений, Бухарест, Румыния;

1994–1996 гг. – аспирант Бухарестского университета (прерванное обучение);

1997 г. – Дипломатическая академия Федерального министерства иностранных дел Германии, Бонн/Берлин.

Профессиональная деятельность:

1988–1989 гг. – стажер, позже сотрудник еженедельника «Жизнь села»;

1989–1990 гг. – журналист, The Daily;

1990–1991 гг. – журналист, ежедневная газета мэрии Кишинева «Вечерний курьер»;

1991–1992 гг. – журналист, начальник отдела экономического анализа и прогнозов, газета Парламента Республики Молдова «Совет страны»;

1996–1998 гг. – второй секретарь Дирекции европейских организаций, МАЕИЕ;

1998–2001 гг. – руководитель секции Совета Европы, Генеральный директорат по европейской интеграции, МАЕИЕ;

2001–2004 гг. – первый секретарь Посольства Республики Молдова в Германии;

2004–2005 гг. – руководитель секции Совета Европы, Главное управление международного права и договоров, МАЕИЕ;

2005–2007 гг. – сотрудник Департамента многостороннего сотрудничества, МАЕИЕ;

2007–2009 гг. – советник Посольства Республики Молдова в Германии;

2010–2015 гг. – посол Республики Молдова в Германии и Королевстве Дания;

2015–2015 гг. – начальник Управления международной безопасности, Главное управление многостороннего сотрудничества;

2015–2017 гг. – посол Республики Молдова в Китайской Народной Республике;

август 2017 г. – ноябрь 2017 г. – посол Республики Молдова в США;

ноябрь 2017 г. – май 2018 г. – посол со специальными миссиями в МАЕИЕ;

июнь 2018 г. – ноябрь 2019 г. – советник Президента Республики Молдова в области внешней политики;

с ноября 2019 г. – министр иностранных дел и европейской интеграции.

Иностранные языки: английский, немецкий, русский, французский.

Женат, воспитывает ребенка.

## Всемирный банк: поддержка правительства Молдовы

Партнерство между правительством Республики Молдова и Всемирным банком и перспективы дальнейшего сотрудничества обсуждались 19 ноября на встрече премьер-министра Иона Кику с главой представительства Всемирного банка Анной Ахалкаци. В начале беседы Ион Кику поблагодарил представителя Всемирного банка за поддержку, оказываемую Молдове на протяжении многих лет, отметив, что это принесло реальные результаты.

## Виктор ГАЙЧУК, министр обороны Республики Молдова



Родился в 1957 году в селе Пепены Синджерейского района.  
 Образование:  
 1978 г. – окончил военное авиационное училище в Харькове, Украина;  
 Позже учился в Военно-политической академии в Москве;  
 1997 г. – слушатель курсов в колледже НАТО в Риме, Италия.  
 Профессиональная деятельность:  
 Военную службу начал летчиком-истребителем, окончил заместителем командира авиаполка;  
 1993 г. – назначен начальником отдела гуманитарной подготовки Управления подготовки кадров Министерства обороны Республики Молдова;  
 1997–1999 гг. – назначен заместителем министра обороны;  
 1999–2000 гг. – комиссар в Военно-административном управлении Министерства обороны Республики Молдова;  
 апрель 2000 г. – назначен заместителем министра обороны по международному сотрудничеству;  
 2001–2004 гг. – министр обороны Молдовы, бригадный генерал;  
 2005–2009 гг. – посол РМ в странах Бенилюкса и представитель Молдовы при НАТО;  
 2010–2012 гг. – глава страховой компании «ACORD GRUP» S.A.;  
 С 2012 г. – президент Союза офицеров Республики Молдова;  
 2019 г. – стал депутатом парламента Республики Молдова от ПРСМ, в сентябре сложил мандат депутата, так как был назначен советником президента Игоря Додона в области национальной обороны и безопасности, а также секретарем Высшего совета безопасности;  
 ноябрь 2019 г. – назначен министром обороны РМ.  
 Является бригадным генералом в запасе.

## Анатолий УСАТЫЙ, министр экономики и инфраструктуры Республики Молдова



Родился 21 июля 1976 г.  
 Является выпускником факультета «Международные экономические отношения» Международного университета Молдовы (ULIM), имеет диплом экономиста.  
 Профессиональная деятельность:  
 1998 г. – главный специалист в Министерстве транспорта и связи Республики Молдова, в дальнейшем перешел в госпредприятие по управлению проектами «ДрумИнвест» и государственную администрацию автодорог.  
 2010–2015 гг. – директор проекта реабилитации дорог Фонда «Вызовы Тысячелетия»;  
 2016 г. – вице-министр в министерстве транспорта и дорожной инфраструктуры;  
 2017 г. – госсекретарь в министерстве экономики и инфраструктуры в правительстве, возглавляемым П. Филиппом;  
 2017–2019 гг. – госсекретарь в области строительства и дорожной инфраструктуры министерства экономики и инфраструктуры Молдовы;  
 С сентября 2019 г. – первый заместитель председателя исполкома Гагаузии;  
 С ноября 2019 г. – министр экономики и инфраструктуры Республики Молдова  
 Владеет тремя языками – русским, молдавским и английским.  
 Женат, воспитывает двоих детей.



## Павел ВОЙКУ, министр внутренних дел Республики Молдова

Родился 29 января 1973 года, в с. Фрасинешть, Унгенский район.

Образование:

1990–1995 гг. — Академия полиции им. Штефана чел Маре при МВД по специальностям юрист и уголовное преследование;

2006–2007 гг. — Академия Публичного управления при Президенте Молдовы, факультет конституционного права, магистр конституционного права;

2010–2014 гг. — обучение в Институте юридических и политических исследований при Академии наук Молдовы.

Профессиональная деятельность:

1995–1997 гг. — следователь по уголовным делам отдела уголовного преследования Комиссариата полиции Унгенского района;

1997–1999 гг. — старший инспектор управления по борьбе с организованной преступностью и коррупцией;

2000–2002 гг. — начальник отдела криминальной полиции Инспектората полиции уезда Унгены;

2002–2004 гг. — глава отдела внеплановых проверок Центра по борьбе с экономическими преступлениями и коррупцией;

2004–2006 гг. — заместитель комиссара по оперативной работе Комиссариата полиции столичного сектора Ботаника Генкомиссариата полиции муниципия Кишинев;

2006–2007 гг. — комиссар Комиссариата полиции Каларашского района;

2007–2010 гг. — комиссар Комиссариата полиции столичного сектора Ботаника Генкомиссариата полиции муниципия Кишинев;

2010–2011 гг. — комиссар Комиссариата полиции Чимишлийского района;

2011–2012 гг. — заместитель главы управления транспортной полиции при МВД Молдовы;

2012–2015 гг. — гендиректор металлургического завода АО «Laminogul» в муниципалитете Брэила, Румыния;

2015–2016 гг. — начальник Инспектората полиции столичного сектора Буюканы;

2016–2017 гг. — комиссар полиции Бендер и руководитель Оперативно-следственной группы (ОСГ) от Молдовы при Объединенной контрольной комиссии (ОКК);

2017 – июнь 2019 г. — советник Президента Республики Молдова по особым поручениям;

С 8 июня 2019 года Павел Войку стал министром обороны Молдовы в правительстве Майи Санду.

С 14 ноября 2019 г. — министр внутренних дел Республики Молдова.

Полковник полиции.

Знание языков: румынский, русский, французский

Семейное положение: женат, ребенок.

## Молдова поднялась в рейтинге процветания

**В** 2019 году Республика Молдова поднялась с 98 на 81 место в рейтинге процветания из 167 стран мира.

Об этом свидетельствует ежегодный отчет британского аналитического центра Legatum Institute, определяющий оценку индекса процветания по 12 показателям, передает 26 ноября infotag.md.

По безопасности Молдова расположилась на 84 месте, личной свободе (98), качеству государственных услуг (84), социальному капиталу (105), возможностям для инвестиций (82), условиям для предпринимательства (101), доступу к рынку и инфраструктуре (65), качеству экономики (111), условиям жизни (74), здравоохранению (96), образованию (60) и природной среде (134).

## Адриан Михайлович ПЕНЬКОВСКИЙ, Председатель Верховного суда ПМР



Родился 10 июня 1977 г.  
Образование:  
В 1994 г. — окончил Хрустовскую среднюю школу Каменского района;  
С 1994 г. — учился в Приднестровском госуниверситете на юридическом факультете.

Профессиональная деятельность:

1999–2012 гг. — проходил службу в органах прокуратуры на различных должностях: от стажера прокуратуры Каменского района до старшего прокурора Отдела по надзору за исполнением законов в административной деятельности Прокуратуры ПМР;

2012–2014 гг. — занимал должность стажера в Коллегии адвокатов «Московский юридический центр», с августа 2014 года по 2017 год занимался адвокатской практикой;

2017–2019 гг. — Указом Президента ПМР от 21 июня 2017 г. назначен на должность судьи Верховного суда Приднестровской Молдавской Республики;

С ноября 2019 г. — назначен председателем Верховного суда ПМР.

Награжден юбилейной медалью «15 лет Приднестровской Молдавской Республике».

Женат. Воспитывает двоих сыновей.

## Денежные переводы в ПМР из Российской Федерации

**В** октябре текущего года денежные переводы в Приднестровскую Молдавскую Республику, осуществленные в пользу физических лиц через международные платежные системы, составили в долларовом эквиваленте 9,26 млн, что на 5% больше суммы средств, поступивших в сентябре, и на 7,7% превышает значение соответствующего показателя прошлого года.

Как отмечается 28 ноября в пресс-релизе Приднестровского республиканского банка, определяющим в сложившейся динамике был рост поступлений из основных стран-перевододателей: России, США, Израиля и Польши. Отметим, что почти две трети денежных переводов поступает в ПМР из России. Также значительная часть трансфертов приходится на Израиль, США и Италию.

В республику отправляют денежные переводы из 85 государств мира.

В то же время объем транзакций из Приднестровья в другие государства в октябре сложился в сумме 3,02 млн долларов, что на 30,8% больше, чем в октябре прошлого года. Чуть более 60% из этой суммы было отправлено в страны постсоветского пространства. Переводы в страны Европейского союза составили 0,14 млн долл. (4,5%), в остальные страны мира — 1,01 млн дол. (33,6%).

Ключевыми странами назначения трансграничных переводов физических лиц в отчетном периоде являлись Россия, США, Украина, Турция, Беларусь, Литва, Молдова, Германия, Италия и Греция. В совокупности на эти страны пришлось 94,8% осуществленных переводов.

Тема:

## ПОЛИТИЧЕСКИЙ ПРОЦЕСС В МОЛДОВЕ



NOI.MD. 07. 11. 2019

## Конкурс на пост генпрокурора: новый поворот

Согласно прогнозам властей, новый генеральный прокурор должен был появиться в Молдове в начале ноября, однако правоохранительное учреждение по-прежнему пребывает под руководством временного руководителя. По итогам предварительного отбора, чтобы расширить выбор и соблюсти демократические формальности, в адрес Высшего совета прокуроров решили направить досье не двух, а четырех кандидатов, из которых трое являются действующими или бывшими прокурорами, а один представляет гражданское общество.

Ожидалось, что список претендентов на должность генерального прокурора обнародуют в понедельник, 4 ноября, а затем будет дан старт второму отборочному этапу. Однако новый поворот событий в который раз заставил власти пересмотреть свои планы. В среду, 6 ноября, министр юстиции Олеся Стамате заявила, что конкурс скомпрометирован и его результаты будут отменены.

## «А наши разве африканские?»

Нэстасе — о конкурсе на должность генерального прокурора. Должность генерального прокурора стала вакантной в результате отставки Эдуарда Харунжена, случившейся 11 июля. Двумя днями ранее парламент констатировал нарушения при его назначении на должность. В конце июля парламентское большинство назначило временно исполняющего обязанности генпрокурора. Им стал Дмитрий Робу, занимавший ранее должность заместителя главы столичной прокуратуры. Ему предстоит руководить учреждением до тех пор, пока не будет определено имя нового генпрокурора и президент страны не подпишет указ о его назначении.

В августе Высший совет прокуроров (ВСП) объявил о проведении конкурса, который, однако, был отменен после вступления в силу новой редакции Закона о прокуратуре. Поправки предусматривают, что предварительным отбором кандидатов на пост генпрокурора занимается комиссия экспертов при Министерстве юстиции. Она предлагает ВСП не менее двух кандидатов, из которых в конечном итоге выбирается один. Его и представляют главе государства для назначения на пост. В случае, если ВСП вернет список кандидатов, комиссия может принять решение о возобновлении предварительного отбора или снова направить первоначальный список.

Вплоть до последнего момента представители ПСРМ и члены блока ACUM придерживались разных мнений, когда возникала речь о назначении нового генерального прокурора. И это касалось не только процедуры отбора потенциальных кандидатов, обсуждение которой едва не рассорило партнеров по правящей коалиции: при разработке нового механизма больше всего дискуссий развернулось вокруг состава комиссии, от которой зависит формирование короткого списка претендентов на пост генпрокурора.

В ACUM надеялись увидеть на этом посту человека из-за пределов страны, предпочтительнее всего — из Европы, о чем заявили сразу несколько лидеров политического блока. В то же время социалисты выражали уверенность, что независимых профессионалов можно найти и дома. Такую позицию неоднократно высказывали президент Игорь Додон и ряд депутатов от ПСРМ. Рассматривались и компромиссные варианты, попадающие, по мнению отдельных политиков, под понятие «европейский прокурор». Например, человек с гражданством РМ, но работающий в настоящее время за рубежом. «Что означает европейский прокурор? А наши разве африканские? Я отказываюсь верить, что все коррумпированы, и мы должны поместить всех в один котел. Для нас важно соблюдать все правовые нормы, не создавать прецедент и не устанавливать грабли, на которые мы могли бы наступить в будущем. Ни себе, ни другим. Этот прокурор будет иметь доступ к государственным тайнам. Позволяет ли законодательство иностранному гражданину иметь такой доступ? Конечно, нет», — высказал по этому поводу свое мнение депутат-социалист Григорий Новак.

Когда был представлен согласованный проект реформы юстиции, стало понятно, что от рассмотрения кандидатур, не обладающих молдавским гражданством, на данном этапе в Молдове решили отказаться. Среди причин министр юстиции Олеся Стамате называет необходимость внесения изменений в несколько законов, включая Закон о государственной тайне. При отсутствии компромисса в парламенте это не представляется возможным.

## Вариантов не так много

По словам министра, список стран, из которых могут приехать кандидаты, очень ограничен, — учитывая, что они должны знать государственный язык. «Существу-

ет ограниченное число вариантов, и неподходящий человек не поможет укрепить доверие к институту», — говорит Стамате. В качестве одного из желаемых кандидатов из-за пределов страны в АСУМ называли бывшего генпрокурора Румынии Лауру Кодруцу Кевеши, однако она предпочла пост главного прокурора Евросоюза. С другой стороны, были предприняты меры, чтобы привлечь больше кандидатов на национальном уровне. Поправки, внесенные в Закон о прокуратуре, исключили ряд условий и расширили круг лиц, которые вправе претендовать на высокую должность.

Тем самым власти обеспечили доступ к конкурсу профессионалам из других секторов — органов уголовного преследования и адвокатуры. Тем не менее делать выводы о полном отказе от идеи назначения генпрокурора из Европы, по мнению экспертов, преждевременно — во всяком случае дискуссии на эту тему не утихают. Представители АСУМ признают, что сейчас их сдерживает нежелание социалистов, в перспективе же они готовы вернуться к обсуждению этого вопроса. «Есть прокуроры в США, с которыми мы говорили, и которые являются гражданами РМ. Есть также прокуроры из нескольких европейских стран, у которых имеется молдавское гражданство. Таким образом, идея европейского прокурора может быть довольно легко реализована», — считает вице-спикер парламента Михаил Попшой. В то же время к сценарию назначения главой Генпрокуратуры независимого профессионала из-за рубежа периодически возвращается Андрей Нэстасе, один из лидеров блока АСУМ. Недавно он обратился к президенту Игорю Додону с просьбой предоставить в случае необходимости гражданство Молдовы потенциальному кандидату.

По мнению Нэстасе, только европейский прокурор может добиться существенных успехов при реформировании юстиции. В ПСРМ не исключили такой вариант развития событий, однако подчеркнули, что «правила и процедуры должны соблюдаться». Когда, казалось бы, споры о страновой принадлежности потенциального кандидата в генпрокуроры остались позади, с законодательной инициативой о назначении европейца на этот пост выступила ДПМ.

В начале октября демократы предложили рассмотреть данный вопрос, чтобы, по словам председателя партии Павла Филипа, «европейский прокурор проводил расследование не только в отношении членов оппозиции, но и представителей парламентского большинства». Депутаты блока АСУМ квалифицировали инициативу ДПМ как популистскую, а ее цель — посеять рознь между правящими партиями. «Почему они не назначили генпрокурора из Европы в период Плахотнюка?» — задался вопросом вице-спикер парламента Александр Слусарь.

Глава Делегации ЕС в Молдове Петер Михалко считает, что совсем не обязательно, чтобы новый генеральный прокурор был иностранным гражданином, но он должен быть профессиональным и неподкупным, чтобы восстановить доверие граждан к институту прокуратуры. По его словам, понятие «европейский» в данном случае означает соответствие европейским стандартам. «В этом отношении наши стандарты являются общими: речь идет о ценностях, лежащих в основе Соглашения об ассоциации, а также в рамках Совета Европы, частью которого является Молдова. Кроме того, в том,

что касается реформы юстиции или процесса избрания генпрокурора, существует мониторинг со стороны европейских институтов», — отметил посол ЕС в Кишиневе.

### «Подходящий случай настал»

В сентябре вступили в силу изменения и дополнения в Закон о прокуратуре, которыми вводятся новые правила отбора кандидатов на пост генпрокурора. Поправки поддержали депутаты парламентского большинства, против выступили члены фракций Партии «Шор» и ДПМ.

С начала октября был дан старт предварительному отбору кандидатов на должность генпрокурора, организованному специальной комиссией при Минюсте. Этот процесс включил в себя два этапа: конкурс досье (помимо стандартного пакета документов претенденты подготовили мотивационные письма, концепцию управления учреждением и его развития), а также собеседование.

Согласно правилам, кандидаты, набравшие менее 60% от максимального балла, установленного для этапа оценки досье, не могут быть допущены к собеседованию. В качестве крайнего срока подачи документов было обозначено 20 октября. По закону на должность генпрокурора может претендовать лицо с гражданством РМ, владеющее государственным языком и обладающее не менее чем 10-летним опытом работы в юридической сфере. Из них не менее пяти лет — на должности прокурора или судьи либо не менее восьми лет — в адвокатуре или органах уголовного преследования.

Еще одно условие заключается в том, что в течение трех последних лет перед объявлением конкурса кандидат не должен состоять в какой-либо партии или заниматься политической деятельностью. Кроме того, в течение последних шести месяцев он не должен состоять в Высшем совете прокуроров. В состав оценочной комиссии вошли министр юстиции Олеся Стамате, бывшая судья Раиса Ботезату, экс-прокурор Ирландии и международный эксперт в области прокуратуры Джеймс Гамильтон, доктор права, профессор Госуниверситета Молдовы Сергей Бэешу. Авторитетным национальным экспертом, назначенным спикером парламента, стал первый генеральный прокурор Молдовы Дмитрий Постован. В качестве представителя гражданского общества в состав комиссии вошел директор Ассоциации за демократию через участие АДЕРТ Игорь Боцан. Без права голоса в работе комиссии участвовала психолог Татьяна Буянина. Потенциальные претенденты на высокий пост не спешили регистрироваться для участия в конкурсе, несмотря на призыв, прозвучавший со стороны премьер-министра Майи Санду.

Глава правительства заверила, что работа экспертной комиссии будет прозрачной, а «шанс занять должность генерального прокурора есть только у подходящих кандидатов, которые являются профессионалами». «Уважаемые кандидаты, если до сих пор вы ждали подходящего случая, чтобы действовать на благо страны, он настал. Я призываю вас подать заявку», — сказала премьер-министр.

### Четыре из двадцати

В гонку за кресло генерального прокурора вступили 20 кандидатов, большинство из которых зарегистрировались в конкурсе в последние дни.

Из них к этапу собеседования были допущены 16 претендентов: Анатолий Истрате, Александр Стояногло, Максим Гропа, Вячеслав Солтан, Эдуард Булат, Руслан Кашу, Руслан Попов, Александр Раца, Всеволод Иванов, Сергей Пержу, Тудор Андроник, Владимир Адам, Георгий Малик, Владислав Грибинча, Штефан Глигор и Олег Крышмару. После изучения представленных досье из конкурса отсеялись Илья Ротарь, Ион Викола, Артур Лупашко и Октавиан Бодареу. В то время как с программами большинства конкурсантов можно было ознакомиться лишь на сайте министерства, некоторые из них развернули активное продвижение своих кандидатур в публичном пространстве. Так, адвокат Владислав Грибинча, среди приоритетов в работе прокуратуры называет нетерпимость к коррупции и борьбу с этим феноменом, избавление от политического влияния, раскрытие резонансных уголовных дел, повышение доверия к прокурорам со стороны населения.

Другой кандидат, эксперт в области публичных политик Штефан Глигор, развивал идею о том, что с реформой и реабилитацией прокуратуры может справиться только кандидат не из этой системы. Участников конкурса, обладающих большим опытом работы в правоохранительных органах, он обвинил в бездействии, «когда организованная преступность подчиняла себе госучреждения, отмывала десятки миллиардов долларов, разворовывала резервы Национального банка и организовывала многомиллионные схемы контрабанды». Принятие полномочий генпрокурора Глигор назвал «одной из самых сложных и опасных задач, которые существуют в Республике Молдова». В поддержку его кандидатуры в онлайн-среде была запущена петиция, которую на данный момент подписали около 3000 человек.

На протяжении двух дней – 28 и 29 октября – экспертная комиссия проводила собеседование отобранных кандидатов, которых из-за большого количества разделили на две группы. Кроме того, накануне участники конкурса выполнили на компьютере психологическое тестирование, ответив более чем на 300 вопросов. Задача теста – выявить их управленческие способности и уровень неподкупности, наличие или отсутствие личных качеств, необходимых для работы. По итогам тестирования вырисовывается психологический портрет кандидата, на основании которого делается вывод

о наличии у него соответствующих качеств и навыков для руководства Генпрокуратурой.

По итогам предварительного отбора был сформирован шорт-лист кандидатов для передачи на рассмотрение Высшего совета прокуроров. В него вошли старший следователь Национального центра по борьбе с коррупцией, бывший начальник управления Таможенной службы и экс-прокурор в прокуратуре Басарабяски Олег Крышмару, адвокат и глава Центра юридических ресурсов Владислав Грибинча, начальник отдела Генпрокуратуры по информационным технологиям и борьбе с компьютерными преступлениями Вячеслав Солтан, а также экс-прокурор Гагаузии, бывший заместитель генпрокурора, в 2009–2014 гг. депутат парламента от ДПМ Александр Стояногло. Таким образом, чтобы расширить выбор, в адрес ВСП решили направить досье не двух, а четырех кандидатов, из которых трое являются действующими или бывшими прокурорами, а один представляет гражданское общество. Министр юстиции Олеся Стамате заявила, что комиссия объективно оценила всех претендентов и приняла решение на основе консенсуса, предложив убедиться в этом путем просмотра видеозаписи собеседования, размещенной на сайте ведомства.

Ожидалось, что список главных претендентов на должность генерального прокурора обнародуют в понедельник, 4 ноября, а затем представят в Высший совет прокуроров. Тем более что срок, предусмотренный новой редакцией Закона о прокуратуре для направления материалов из Минюста в ВСП, уже истек. Однако новый поворот событий в который раз заставил власти пересмотреть свои планы.

В среду, 6 ноября, министр юстиции Олеся Стамате заявила, что конкурс скомпрометирован и его результаты будут отменены. "Организаторы конкурса признались в том, что организовали конкурс, который себя скомпрометировал? В таком случае, обычно, меняют организаторов, в противном случае получится какой-то неевропейский подход к отбору "европейского" прокурора", – прокомментировал ситуацию один из экспертов. О том, что происходило за кулисами конкурса на пост генерального прокурора, и какие обстоятельства привели к его аннулированию, читайте в одной из ближайших публикаций на сайте Noi.md.

Виктор СУРУЖИУ



NOI.MD. 07. 11. 2019

## Выборы – 2019: Жесткая борьба в рамках правил

На прошедших в минувшее воскресенье выборах наблюдателями зафиксированы сотни нарушений, среди которых незаконная предвыборная агитация вблизи избирательных участков, насилие и запугивание избирателей, групповое голосование, организованный

подвоз граждан к участкам, нарушения тайны голосования, подкуп и искусственная «миграция» электората, различные недостатки в списках избирателей. Тем не менее, по оценкам национальных и международных наблюдателей, в этот раз зарегистрировано заметно

Октябрь – декабрь, № 7–8(58–59), 2019

МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

меньше инцидентов, чем в предыдущие годы. Как отмечают эксперты, избирательная кампания шла в условиях жесткой борьбы между основными политическими соперниками, которые, однако, чаще всего не выходили за рамки правил и избирательных процедур. В день выборов атмосфера не была такой напряженной, как это происходило ранее, и большинство выявленных наблюдателями инцидентов не могли прямо или косвенно повлиять на результаты выборов.

### 1745 наблюдателей и 5000 полицейских

В воскресенье, 20 октября, граждане РМ с правом голоса пришли к урнам для голосования, чтобы выбрать примаров. Также жители одномандатных избирательных округов №№ 17, 33, 48 и 50 выбирали своих представителей в законодательном органе. В общей сложности было открыто около 2000 избирательных участков. Для мониторинга всеобщих местных выборов и новых парламентских выборов аккредитацию в ЦИК получили 1745 наблюдателей. Из них 145 представляют международные структуры, в том числе Конгресс местных и региональных властей Совета Европы, миссия которого включила 24 наблюдателей из 21 европейской страны. Остальные делегированы 11 национальными организациями, среди которых наиболее многочисленная миссия у Ассоциации Promo-LEX: сотни наблюдателей в разных округах, в том числе 307 в Кишиневе. В обеспечении общественного порядка и безопасности были задействованы около 5000 сотрудников МВД. Полицейские реагировали на обращения граждан, связанные с нарушением их прав и законодательства о выборах, а часть личного состава пребывала в резерве на случай чрезвычайных ситуаций. Несмотря на мобилизацию правоохранительных органов, подавляющее большинство нарушений были выявлены национальными наблюдателями.

### От запугивания избирателей до незаконной агитации

Непосредственно в день голосования наблюдатели констатировали более 700 инцидентов. Ассоциация Promo-LEX зафиксировала 74 случая предвыборной агитации вблизи ряда избирательных участков. Речь идет о размещении рекламных материалов и предвыборных афиш в радиусе ста метров от мест для голосования и агитации в день выборов с целью изменения мнения избирателей. К примеру, на избирательном участке в Бэчой, Кишинев, на расстоянии десяти метров от участка находилось панно с кандидатом на должность мэра, а в нескольких метрах от одного из участков в столичном секторе Буюканы стоял припаркованный грузовик с рекламой конкурента. По данным Promo-LEX, в 31 избирательном участке были зафиксированы случаи насилия или запугивания избирателей. Кроме того, выявлено 42 случая группового голосования и 37 случаев распространения агитматериалов вблизи избирательных участков. Организованный подвоз избирателей не практиковался так часто как ранее, однако в отчетах нашли отражение не менее 15 таких инцидентов. По словам наблюдателей, речь идет об автобусах, микроавтобусах или других транспортных единицах, которые как правило не должны были находиться рядом с избирательными участками. Среди инцидентов, отмеченных наблюдателями, было фотографирование избиратель-

Октябрь – декабрь, № 7–8(58–59), 2019

ных бюллетеней. Хотя это запрещено Регламентом деятельности участковых избирательных бюро, целый ряд граждан не только сделали фото, но и демонстративно опубликовали в интернете свой бюллетень, показав таким образом, за кого проголосовали. Подобную попытку также предпринял экс-председатель Либеральной партии Михай Гимпу, сфотографировавший бюллетень, однако из-за плохого качества изображения не видно, поставил ли он штамп «Votat». Среди других нарушений тайны голосования наблюдатели отмечают неправильное размещение кабин для голосования, позволяющее визуализировать выбор избирателя. В день выборов на избирательных участках работала система видеозаписи. Эта дополнительная мера направлена на обеспечение прозрачности процесса голосования и защиту от возможной фальсификации результатов. Однако, по данным наблюдателей, на некоторых участках камеры видеонаблюдения не работали или были установлены таким образом, что могли поставить под угрозу тайну голосования. Довольно распространенным явлением на минувших выборах были нарушения в графике работы избирательных участков. Так, один из участков в Кишиневе открылся с опозданием на 40 минут, но ни один избиратель не подал жалобу на то, что не смог проголосовать. В то же время в Чимишлии зафиксирован случай необоснованного приостановления процедуры голосования. В качестве причины был назван сбой в работе Государственной автоматизированной информационной системы (ГАИС) «Выборы». Участок был объявлен закрытым, и гражданам не разрешали войти в него в течение 10 минут. Никто из избирателей не пожаловался по этому поводу, все дождалось возможности проголосовать. В общей сложности зафиксировано около 10 случаев плохого функционирования ГАИС «Выборы».

### Подкуп электората: деньги и алкоголь

Не обошлось и без подкупа избирателей, в основном путем выдачи денежных вознаграждений и предоставления алкогольных напитков. По словам программного директора и главы миссии наблюдателей Ассоциации Promo-LEX Павла Постики, было зафиксировано не менее пяти таких ситуаций. Так, в селе Гура Кайнарулуй Флорештского района друзья кандидата в мэры приглашали голосующих граждан в местный бар, а в селе Блештены Единецкого района избирателей собирали у магазина, расположенного в 20–30 метрах от места голосования. В селе Вискауцы Оргеевского района в 150 метрах от избирательного участка был установлен мобильный магазин, в котором предлагали чай и кофе для избирателей. Некоторые прохожие утверждали, что там выдавались денежные вознаграждения со стороны избирательного конкурента. После того, как об этом факте сообщили в полицию, магазин закрылся. В селе Жора де Мижлок Оргеевского района группа людей, представляющих избирательного конкурента, со списками в руках подходила ко всем избирателям и что-то обсуждала с ними (в пределах 100 метров от участка). Это наблюдалось в течение как минимум одного часа. В селе Трифлешты Резинского района наблюдатели заметили точку продажи напитков возле избирательного участка, где также находился сотрудник полиции. Многие избиратели после голосования группами заходили в это место. Полицейский начал вмешиваться только

МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

после того как увидел наблюдателей. В то же время накануне дня голосования Генеральный инспекторат полиции (ГИП) объявил о проведении расследования по факту подкупа электората, отказавшись озвучить подробную информацию о том, где был зарегистрирован инцидент и о каком кандидате идет речь. «У нас есть обоснованные подозрения в подкупе избирателей. Соответственно, мы начали уголовный процесс, материалы которого будут направлены в Антикоррупционную прокуратуру», – сказал заместитель начальника Главного управления общественной безопасности при ГИП Вячеслав Балан. В числе других нарушений, выявленных в ходе выборов: ошибки в списках избирателей (в том числе расхождения в адресах, наличие умерших граждан, несовпадение личных данных, чужие подписи), неправильное опечатывание урн, ненадежное хранение избирательных бюллетеней, пребывание лиц без аккредитации в пределах 100 метров от избирательного участка, временное отключение электричества, несоответствующее использование избирательных бюллетеней.

### Искусственная «миграция» и дискриминационные послания

У наблюдателей возник ряд вопросов к конкурентам и по итогам избирательной кампании. Прежде всего, речь идет о соблюдении правил ее финансирования. По данным Promo-LEX, около 80% независимых кандидатов не прозрачны в декларировании своих затрат. Если почти все партии, зарегистрированные в предвыборной гонке, представили в ЦИК финансовые отчеты, то из 1364 независимых кандидатов о расходах отчитались лишь около 5%. Еще 250 отапортовали об отсутствии каких-либо трат. Оставшиеся более 1000 независимых кандидатов вопреки требованиям закона не подали никаких отчетов или ходатайств. В то же время, как подсчитали наблюдатели, 25 конкурентов на выборах не сообщили о расходах на сумму порядка 800 тыс. леев. Другая проблема, которая обсуждается на каждых выборах в Молдове, – это присутствие в избирательных списках умерших людей. Еще до дня голосования подобные случаи были зафиксированы на более чем 170 участках. В то же время наблюдатели выявили как минимум две ситуации, которые можно квалифицировать как искусственную «миграцию» избирателей. В одном из населенных пунктов района Чимишлия за один день было оформлено не менее семи записей на постоянное или временное проживание, а в одном из сел района Флорешты кандидат на должность примара села потребовал зарегистрировать 9 человек. Ассоциация Promo-LEX отмечает не менее 16 случаев, когда конкуренты на выборах использовали в предвыборной кампании дискриминационные сообщения. «Пальма первенства» у Либеральной партии, от которой исходило 8 таких сообщений. «Нашей партии» принадлежит 6 сообщений и по одному – Союзу спасения Бессарабии и Партии «Демократия дома». «В 11 случаях использовались гендерные предрассудки и стереотипы, в пяти – предрассудки, связанные с инвалидностью. Еще в четырех случаях было подстрекательство к насилию», – рассказал на пресс-конференции Павел Постика. По оценкам наблюдателей, к концу избирательной кампании заметно выросло число предвыборных акций и мероприятий. Больше всего мероприятий провела ПСРМ (28% от

общей деятельности), Блок ACUM (20%) и «Наша партия» (13%). Было отмечено не менее семи случаев, которые можно квалифицировать как предвыборные подарки. В 87 случаях речь идет об использовании административных ресурсов, из которых 84 относятся к организации предвыборных собраний в госучреждениях в рабочее время. По данным Promo-LEX, в большинстве ситуаций речь идет о ПСРМ (33 случая), Блоке ACUM (18) и «Нашей партии» (10). Кроме того, наблюдатели отмечают ряд случаев несовместимости по причине родства между членами избирательных бюро, избирательных участков и кандидатами. В то же время Центризбирком, по мнению Павла Постики, нарушал принцип прозрачности, не опубликовав более десятка поданных апелляций и вынесенных по ним решений.

### Судебные баталии кандидатов

Наблюдатели также говорят о сложностях, с которыми столкнулись накануне выборов независимые кандидаты на должность примара. Из общего количества зарегистрированных конкурентов только 10% были независимыми, остальных выдвинули партии и избирательные блоки. При этом десятки потенциальным независимым кандидатам было отказано в регистрации. Миссия Promo-LEX констатировала случаи ошибочного применения закона, в том числе избирательными органами и судами, при проверке действительности собранных подписей. Эти факты необоснованно привели к отказу в регистрации некоторых конкурентов на выборах. В числе самых резонансных – дело Руслана Кодряну, по иску которого Апелляционная палата Кишинева признала собранные подписи действительными. В то же время ранее Кишиневский суд (офис Рышкановка) отклонил его ходатайство как необоснованное, что говорит об отсутствии единообразной судебной практики по таким вопросам. Одна из причин сложившейся ситуации состоит в том, что положения Регламента ЦИК о подписных списках устанавливают более жесткие условия по сравнению с нормами Кодекса о выборах. Тем не менее, как отмечают в Promo-LEX, никто из конкурентов не оспорил эти нормы. В ходе избирательной кампании оказались втянутыми в судебные разбирательства еще несколько кандидатов. В частности, по иску лидера Союза спасения Бессарабии Валериу Мунтяну суд столичного сектора Рышкановка обязал кандидата на пост столичного градоначальника от ПСРМ Иона Чебана убрать изображение памятника Штефану чел Маре со своих предвыборных материалов, а те, на которых оно уже есть, уничтожить. Чебан на своей странице в соцсети заявил, что готов подчиниться решению суда и его команда уже занимается этими вопросами. Однако Апелляционная палата Кишинева, а затем Высшая судебная палата пришли к другим выводам: вердикт был отменен, а кандидату от ПСРМ разрешено использовать изображение молдавского господаря в наружной рекламе и агитационных материалах. Согласно позиции судей, Мунтяну следовало соблюсти процедуру и обратиться в Окружную избирательную комиссию, а комиссия уже должна была обратиться в суд. Ранее в похожем судебном разбирательстве фигурировал кандидат блока ACUM Андрей Нэстасе, от которого потребовали убрать с агитационных материалов изображения Штефана чел Маре и мэрии Кишинева. Не обошлось без инцидентов

и за рубежом. В частности, Василий Калмацуй, один из независимых кандидатов в депутаты в одномандатном округе № 50, выразил недовольство тем, что власти в последний момент перенесли избирательный участок в Париже на расстояние 3 км от первоначального адреса. К тому времени он уже уведомил своих сторонников и потенциальных избирателей о месте для голосования. В результате, по мнению Калмацуя, избиратели могли решить, что он им солгал и изменить свои предпочтения или вообще отказаться от голосования. На эту проблему кандидат пожаловался в ЦИК и Министерство иностранных дел РМ.

### Уникально, но скучно

Павел Постикэ отмечает, что в минувшее воскресенье миссией наблюдателей было зафиксировано меньше нарушений, чем на предыдущих выборах в 2015 г. По данным экспертов, избирательная кампания шла в условиях жесткой борьбы между основными политическими соперниками, которые, однако, чаще всего не выходили за рамки правил и избирательных процедур. Большинство выявленных наблюдателями инцидентов не могли прямо или косвенно повлиять на результаты выборов. О хорошей организации выборов в Молдове заявили наблюдатели из миссии Конгресса местных и региональных властей Совета Европы. Вместе с тем миссия выразила обеспокоенность по поводу высоких требований к регистрации независимых кандидатов в отличие от претендентов от политических партий и рекомендовала внести поправки в законодательство. Сегодня минимальное требование в отношении сбора подписей для независимого кандидата в мэры составляет 5% вместо рекомендуемых Венецианской комиссией 1% избирателей в соответствующем округе. Международные наблюдатели высказались в пользу более эффективных мер по борьбе с неправомерным использованием административного ресурса, а также принятия поправок для обеспечения права голосовать в округе только по постоянному месту жительства.

В то же время многие комментаторы обращают внимание на постоянно возрастающее число избирателей в Молдове. Бывший вице-премьер Александр Муравский удивляется тому факту, что явка на нынешних выборах была ниже, чем ранее, при этом в цифрах число проголосовавших 20 октября заметно больше. «Получается, что ныне число избирателей, включенных в списки, больше, чем на прошлых выборах.

Мы знаем, что, с одной стороны, население эмигрирует из страны, а с другой – количество людей в списках выросло. Как такое может быть?», – задается вопросом Муравский. Бывший муниципальный советник Олег Черней, который участвовал в семи избирательных кампаниях в Кишиневе, отмечает уникальность этих выборов, прежде всего, в части сведения к минимуму использования административного ресурса и устранения административного давления. Он обращает внимание на отсутствие автобусов с министрами и госслужащими, которые были бы вовлечены в электоральный процесс, как это зачастую практиковалось ранее.

По мнению Чернея, свою позитивную роль сыграло и необычно большое количество конкурентов, претендующих на пост столичного мэра, что придало кампании технический характер: «Посланием к электорату стала инфраструктура, градостроительство, развитие кварталов, пригородов». Как подчеркивают многие комментаторы, в день выборов атмосфера не была такой напряженной, как это происходило ранее. По словам вице-спикера парламента Александра Слусаря, в этой связи некоторым аналитикам кампания показалась скучной и однообразной. «Каким-то образом мы привыкли к плохому, к тому, что режим фальсифицирует голоса, и каким-то образом стали заложниками этого синдрома. В этот раз все конкуренты, оппозиция и власть сказали, что выборы были, с определенными отклонениями, свободными и справедливыми», – отмечает Слусарь.

Виктор СУРУЖИУ



КР. MD/DAILY. 04.11.2019



## Главные итоги выборов мэра Кишинева 2019

Три наивных вопроса о том, что произошло на выборах мэра 2019 в столице Молдовы

1. Что означает победа Иона Чебана?

В первую очередь можно сказать, что это первая победа левых в Кишиневе почти за 29 лет, и она еще больше укрепила позиция социалистов в стране. Кроме того, на более высокий уровень вышел и сам Ион Чебан, который, по сути, становится одним из тех, кого принято называть первыми лицами государства.

Еще один важный момент. Именно уверенная победа Чебана на выборах мэра позволила президенту Молдо-

вы Игорю Додону обратиться к партнерам по коалиции уже совсем в другом тоне, чем прежде.

«Есть необходимость решительного вмешательства для улучшения работы правительства с целью урегулирования проблем граждан. В ближайшие дни мы начнем соответствующие дискуссии, чтобы у наших сограждан было больше уверенности в том, что правительство будет работать для них, что прекратятся всякие «эксперименты», проводимые некоторыми лицами в министерствах, и на эти должности придут компетентные люди, которые возьмутся за работу», – заявил глава государства Додон.

## 2. Киртоакэ уходит в небытие вслед за Гимпу?

10 процентов, которые набрал Дорин Киртоакэ в первом туре выборов мэра Кишинева настолько вдохновили либерала, что он поверил в то, что ЛП возрождается из пепла после провала на последних парламентских выборах. О том, что это тот стабильный процент унионистов, которые, по статистике, всегда голосуют именно так, а потом, если их кандидат вылетает, не отдадут свои голоса никому из принципа, не подумал никто. Включая Майю Санду, которой кто-то посоветовал снять предвыборный ролик вместе с Киртоакэ – не только унионистом, но и с запятнанной репутацией. Думается, эта неразборчивость тоже отпугнула тех, кто готовился голосовать за Нэстасе.

Но самое любопытное, что избиратели не прошли «тест на Киртоакэ», поскольку голосами Нэстасе не прирос – «пригородный электорат» Дорина в этот раз очень вяленько волеизъявлялся. Похоже, Киртоакэ уходит с политической арены вслед за дядей.

## 3. Куда исчез Андрей, он был еще вчера?

Самая большая интрига понедельника, 4 ноября, куда пропал Андрей Нэстасе – ни обещанного брифинга, ни пары слов на страничке в Фэйсбуке. Отдувается все та же Майя Санду, которая уже позвала Нэстасе обратно в правительство.

По словам представителей АКУМ, такого жестокого поражения (первоначально речь шла о разрыве в 1-2 процента) никто не ожидал. Не мудрено, что Нэстасе залег на дно или, как пишут в соцсетях, вовсе покинул Молдову.

Выйти из депрессии лидеру «ДА» может помочь полное погружение в работу на посту министра МВД. Если в результате он преподнесет общественности головы Плахотнюка или Шора, то, возможно, тогда и начнется новый скачок Андрея Андреевича в высшие эшелоны власти.

Роман ВЛАДИМИРОВ



NOI.MD, 13. 11. 2019

## До свидания, Майя! Что дальше?

Правительство Майи Санду отправлено в отставку. Как пошутили в соцсетях, министры из Гарварда могут собирать чемоданы. Коалиция ПСРМ – блок АКУМ распалась, так и не выполнив своего главного предназначения. Политический кризис в стране усилился.

Теперь у политиков три выхода: либо создание миноритарного правительства, либо кто-то из бывших союзников создает коалицию с ДПМ, либо досрочные парламентские выборы.

### Ковеси по-молдавски?

Еще неделю назад ничто не предвещало такого развития событий.

Партии власти подводили итоги второго тура местных выборов и занимались созданием коалиций на местах. Однако в среду, 6 ноября, совершенно неожиданно не только для союзной ПСРМ, но и для собственных депутатов, правительство Майи Санду решило воспользоваться ст.106/1 Конституции и взять на себя ответственность за поправки в закон «О прокуратуре» без их прохождения в парламенте.

Таким образом, Кабмин решил изменить процедуру избрания генерального прокурора. Согласно поправкам, предложенным министром юстиции Олесей Стамате, премьер-министр будет выбирать кандидатов на пост генпрокурора и представлять их Высшему совету прокуроров. Также, согласно проекту, премьер-министр будет иметь право формировать комиссию для оценки деятельности генерального прокурора: он сможет создать такой орган по уведомлению главы государства,

министра юстиции или по собственной инициативе. Ну а до этого Минюст, как известно, аннулировал результаты конкурса на пост генерального прокурора.

Сторонники Майи Санду приняли данную инициативу на ура, ссылаясь на принятую парламентом еще в июне декларацию о захваченном государстве: раз есть такой документ, то и действовать в таких ключевых вопросах, как реформа юстиции, нужно «по закону военного времени». В свою очередь противники премьер-министра и «законники» заявили, что правительство пошло на прямое нарушение Конституции, изменить которую может только парламент, а Майя Санду решила установить над генеральным прокурором «тотальный контроль». «Ну молодец, Майя. Опутывает будущего генерального прокурорешку (а по-другому то, что родится, и не назовешь) всеми ниточками, и дерг-дерг, когда вздумается. Ведь каждую ситуацию легко можно подвести под описанный в законе случай. Так что был у нас кукловод, а на смену ему идет кукловодница», – написал в соцсетях экономист, экс-министр экономики Александр Муравский.

Кстати, еще летом, сразу же после формирования коалиции ПСРМ – блок АКУМ, один из бывших правительственных чиновников в приватной беседе утверждал, что американским партнерам не очень нравится данный политический союз, но им сейчас главное убрать из политики Владимира Плахотнюка, а уже осенью, после назначения одобренного США генпрокурора, Генпрокуратура РМ якобы возьмется за Партию социалистов и ее руководство: вытащат историю с неза-

конным финансированием ПСРМ из-за рубежа (ранее эти обвинения не подтвердились, и расследование закрыли), а также дела на лидеров ПСРМ. В итоге все закончится либо запретом Партии социалистов, либо ее ослаблением. То есть будет осуществлен сценарий «Лаура Кодруца Ковеси – молдавский вариант».

Теперь уже бывший руководитель Национального антикоррупционного управления Румынии (DNA) Лаура Кодруца Ковеси известна тем, что засадила за решетку многих высокопоставленных румынских чиновников. Только в 2014 году DNA добила осуждения 1 138 человек, среди которых 24 примара, 5 депутатов парламента, 2 бывших министра, а также экс-премьер, бывший лидер Социал-демократической партии Румынии Адриан Нэстасе. Однако при всех успехах Ковеси в борьбе со злоупотреблениями и коррупцией, ряд румынских экспертов и политиков обвиняли руководителя DNA в выполнении политических заказов и зачистке румынского политического поля от неугодных Вашингтону игроков.

Так, румынский олигарх Сорин Овидиу Вынту и лидер румынской праворадикальной партии «Romania Mare» Корнелиу Вадим Тудор утверждали, что DNA является структурой, полностью подчиненной американцам и на самом деле управляется ФБР, которое дает указание, кого и когда арестовывать. По словам нашего собеседника, аналогичную операцию США собирались провести и в Молдове. Так это или нет – история умалчивает, но по нынешней версии Конституции генеральный прокурор в Молдове назначается на должность и освобождается с нее президентом страны по представлению Высшего совета прокуроров. То есть, даже если реализация сценария «Лаура Кодруца Ковеси по-молдавски» и не предполагалась, ПСРМ, которая за прошедшие пять месяцев и так обошла блок АКУМ в кадровых вопросах, могла получить под свой контроль еще и Генеральную прокуратуру. А генеральный прокурор – это ключевая фигура всей системы.

Как говорил ранее политический аналитик Виктор Чобану, генпрокурор – это человек, который приходит в парламент и снимает иммунитет с депутатов, возбуждает уголовные дела против судей, бизнесменов и политиков. Поэтому с 2009 года во всех коалиционных переговорах Демократическая партия категорически отказывалась отдавать кому-либо этот пост. Поэтому при смене власти в июне текущего года генпрокурор Эдуард Харунжен до последнего «держал оборону», давая возможность бывшим высокопоставленным чиновникам покинуть пределы страны, перевести активы за рубеж, уничтожить определенные документы и прочее. Все это и могло стать одной из причин решения премьер-министра Майи Санду пойти ва-банк в нарушение положений Конституции – чтобы не уступить Генпрокуратуру социалистам.

Социалисты, естественно, уступать не собирались. Итогом данной битвы за генпрокурора стал вотум недоверия правительству Майи Санду и развал правящей коалиции.

### Зачем Майя Санду пошла на обострение?

Впрочем, есть еще одна версия, почему Майя Санду все-таки пошла на такой шаг, прекрасно осознавая, чем может грозить одностороннее, без консультаций

с союзниками из ПСРМ, гражданским обществом, да и собственными депутатами, изменение процедуры избрания генпрокурора.

По мнению некоторых политических комментаторов, ст. 106/1 Конституции «Принятие на себя ответственности правительством» стала спасательным кругом для премьер-министра, которая «решила умыть руки, осознавая, что корабль идет ко дну». Зная о том, что в ПСРМ категорически не примут предложенную ею процедуру избрания генерального прокурора, Санду специально спровоцировала правительственный кризис, чтобы возглавляемый ею Кабинет был отправлен в отставку. В итоге экс-премьер Майя Санду теперь выступает в роли жертвы, которая хотела ликвидировать все коррупционные схемы в стране, навести порядок на таможнях и в госзакупках, деолигархизировать государственные учреждения, но ей этого сделать не дали «в надежде спастись».

Политолог Виталий Андриевский тоже считает, что ситуация с отставкой правительства была спровоцирована Майей Санду. Первая реакция Европейского союза после отставки правительства Санду «Она хотела этой отставки, потому что поняла, что трудности будут только нарастать, что с этой командой ей не удастся ничего изменить, а поменять команду не получится, потому что это грозит серьезным кризисом в блоке АКУМ. Единственное, что удалось этому правительству – набрать кредитов, но для этого не нужно большого ума. А вот инвестиций, каких-то программ развития за пять месяцев мы так и не увидели, хотя при создании правительства Санду нам говорили, что министры-финансисты из Гарварда знают, что нужно молдавской экономике. Так что Майя Санду хотела уйти, но ей нужно было уйти как героине. Потому-то правительство и воспользовалось статьей о взятии правительством на себя ответственности: «мы хотели бороться с коррупцией, но нам не дали», – отметил эксперт.

### Коалиция ПСРМ – ДПМ или АКУМ – ДПМ

Итак, как будут развиваться события после отставки правительства? Эксперты говорят о трех возможных вариантах. Вариант № 1 – или ПСРМ, или блок АКУМ создают коалицию с Демократической партией. Как романтично заявил во вторник, во время обсуждения вотума недоверия правительству Майи Санду, почетный председатель Демократической партии Дмитрий Дьяков – «если одна любовь закончилась, должна начаться другая».

В блоке АКУМ утверждают, что Партия социалистов давно уже ведет переговоры с демократами. «Исходя из имеющейся у нас информации, 10 или даже 15 депутатов ДПМ готовы проголосовать за отставку правительства. Очевидно, что при условии, что позже будет создана коалиция, чтобы они могли извлечь какую-то выгоду. Было известно, что создается некая группа «доброжелателей» из ДПМ, которая будет готова свергнуть эту коалицию, чтобы некоторые из них смогли прийти в правительство», – заявил на днях депутат от блока АКУМ, вице-председатель Партии «Действие и солидарность» (PAS) Михай Попшой.

В свою очередь, председатель фракции Демократической партии Дмитрий Дьяков в эфире телеканала

TV8 заявил, что ДПМ ни с кем не собирается кооперироваться. О том, что социалисты не пойдут на коалицию с демократами, во вторник заявил и президент Игорь Додон. Что же касается возможности создания коалиции PAS-Платформа DA-обновленная и «очищенная» ДПМ, то это давний план западных партнеров. По словам политолога Виктора Жосу, американцы давно вынашивали идею создать чисто прозападный альянс правых с демократами – Санду + Канду, но без Плахотнюка. По некоторым данным, такая идея даже была озвучена в июне 2018 года в Вашингтоне во время визита туда больших делегаций из Республики Молдова во главе с премьер-министром Павлом Филипом и председателем парламента Андрианом Канду. И якобы после того, как они вернулись и доложили об этих планах «вашингтонского обкома» Владимиру Плахотнюку, тот пришел в ярость, и это стало одной из причин отмены выигрыша Андрея Нэстасе во втором туре выборов генерального примара Кишинева на внеочередных местных выборах–2018 – Плахотнюк показал партнерам по развитию, «кто в доме хозяин».

Но на данном этапе, как считают эксперты, создание коалиции ПСРМ-ДПМ, так же, как и коалиции АКУМ-ДПМ, маловероятно. Во-первых, официальный альянс с Демократической партией сейчас не выгоден ни социалистам, ни «акумовцам», которые в глазах правого электората и так себя запятнали союзом с ПСРМ. Кроме того, как считает Виктор Жосу, у России и США, сыгравших главную роль в создании в Молдове коалиции ПСРМ-АКУМ для отстранения от власти Владимира Плахотнюка, могут быть определенные договоренности по Молдове (в рамках некоего большого пакета), поэтому «время для такого круглого разворота пока еще не пришло».

### Правительство меньшинства

Создание миноритарного правительства, или правительства меньшинства – наиболее вероятное развитие событий на фоне текущего политического кризиса. Что предусматривает закон в случае отставки правительства? В истории независимой Молдовы уже были примеры миноритарных Кабминов. Таким, например, было правительство во главе с Кириллом Габуричем, проработавшее с февраля по июнь 2015 года. Оно было создано «Альянсом за европейскую Молдову» (миноритарной коалицией ДПМ- ЛДПМ, которым так и не удалось тогда договориться с либералами, требовавшими пост генерального прокурора) и поддержано Партией коммунистов. Коммунисты в работе правительства не участвовали, но за свою поддержку потребовали «аполитичного премьер-министра».

Так может произойти и сейчас: новый Кабмин сформируют социалисты, фракция Демократической партии при голосовании в парламенте его поддержит, а возглавит новое правительство аполитичный премьер-технократ. Уже известно и имя предполагаемого главы миноритарного правительства – это нынешний советник президента по финансовым вопросам Ион Кику.

Кику в этом качестве устраивает как социалистов, так и демократов. С президентом Игорем Додоном он в свое время работал в Министерстве экономики, а

МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

затем был советником по экономике и международным отношениям премьер-министра Зинаиды Гречаной. При демократах занимал сначала пост генерального секретаря Министерства финансов, затем министра финансов. К тому же Ион Кику многим известен как «настоящий профессионал, добившийся всего своим трудом» (так в свое время отозвался о новом министре финансов экс-министр экономики Александр Муравский).

Список депутатов, проголосовавших за отставку правительства Санду в ДПМ накануне рассмотрения в парламенте вотума недоверия правительству Майи Санду, кстати, уже подтвердили, что могут проголосовать за миноритарное правительство, сформированное Партией социалистов.

Создание правительства меньшинства, конечно же, несет в себе определенные риски: оно может продержаться как несколько месяцев, так и все 3,5 года – до очередных парламентских выборов, однако альтернативный вариант – досрочные выборы – не лучше. Все-таки наличие правительства обеспечит какую-никакую стабильность в стране. Впрочем, политолог Виталий Андриевский считает, что в текущей ситуации важно не то, каким будет новое правительство – миноритарным или коалиционным, важно другое.

Правительство Санду пало! «Тем, кто во вторник проголосовал за отставку правительства Майи Санду, нужно собраться, обсудить и договориться, какую Молдову они хотят построить, какие приоритеты должны быть у новой исполнительной власти, какие реформы в юстиции, образовании, здравоохранении и других сферах должны быть проведены. И уже под это создавать правительство и подбирать для него кадры.

Новый кабинет министров не должен стать очередным правительством пожарных, которое, как у нас это принято, начнет с того, что станет критиковать правительство Санду и полученное от него «наследство», а также тушить очаги возгорания. Если это будет так, то мы лишь получим правительство Санду–2 – и ничего не изменится. Вот что должно быть самым главным – обозначить приоритеты, а все остальное – кандидатуры, должности, коалиционное-некоалиционное – все это мишура», – отмечает эксперт.

### Досрочные выборы

После отставки правительства Майи Санду у парламента три месяца на то, чтобы выбрать новую исполнительную власть. Если в течение этого времени не удастся назначить новый кабинет министров – парламент будет распущен и будут проведены досрочные выборы.

Однако теперь, когда досрочные выборы становятся вполне вероятным развитием событий, первоочередным становится вопрос, по какой формуле они пройдут – по пропорциональной или смешанной избирательной системе? Как известно, 15 августа парламент в окончательном варианте принял законопроект об отмене смешанной системы и возврате к пропорциональной системе выборов. 16 августа президент промульгировал его, а 17 августа данные изменения вступили в силу. Однако, согласно апрельскому решению Конституционного суда, по новой системе могут пройти только очередные парламентские выборы, при

условии, что избирательную систему изменили не менее чем за год до них. 16 октября (на тот момент, не подозревая об актуальности данной темы) депутаты от блока АКУМ Сергей Литвиненко и Александр Слусарь и представитель Партии социалистов Василий Боля направили запрос в Конституционный суд с просьбой разъяснить, на основе какой избирательной системы должны пройти досрочные выборы, если вдруг их объявят.

Майю Санду обвиняют в скрытых играх в деле аэропорта Кишинева «С моей точки зрения, нет никаких сомнений в том, что в случае проведения досрочных выборов будет применяться пропорциональная избирательная система – единственная, которая соответствует стандартам Венецианской комиссии», – заявил Сергей Литвиненко. По его мнению, бывшие судьи КС были подконтрольны экс-лидеру ДПМ Владимиру Плахотнюку и, принимая то, апрельское, постановление по выборам, злоупотребили властью. Так что Конституционному суду после решения об отставке правительства, видимо, теперь придется поторопиться с рассмотрением запроса депутатов об избирательной системе.

### Своя игра

Стурза обратился к политикам с шифрованным сообщением Разрывая во вторник в парламенте свою love story, социалисты и «акумовцы» много чего наговорили друг другу. До битья тарелок, правда, дело не дошло, но «последняя речь» теперь уже экс-премьера Майи Санду была довольно-таки жесткой. «Вы хотите свергнуть правительство в надежде спастись, но все заплатите за свои грехи рано или поздно», – пригрозила экс-премьер. А до этого Майя Санду, подчеркивая свою незаменимость, говорила, что отставка ее правительства грозит прекращением внешнего финансирования.

В итоге граждане республики «будут лишены повышения заработной платы, пособий и других выплат, которые частично поступают из внешних источников». В ответ на это бывший «кризисный» премьер Ион Стурза (март-ноябрь 1999 года) заявил, что когда-то тоже был уверен в своей незаменимости, и его риторика в те годы была точно такой – без него в стране все рухнет, зарплат не будет, денег извне не будет, пострадают реформы в интересах народа. Однако после отставки его Кабмина ничего не рухнуло. «Преемники-коммунисты продолжили реформы, вернулись к программам с МВФ и ВБ, и начали процесс сближения с Евросоюзом», – написал Стурза в соцсетях. Сразу же после отставки правительства Санду президент Игорь Додон предложил ПСРМ и блоку АКУМ успокоиться и вместе выбрать нового кандидата на должность премьер-министра. Однако очевидно, что «антиолигархической» коалиции ПСРМ-блок АКУМ больше не существует – пути бывших союзников разошлись, а Майя Санду начала подготовку к президентским выборам.

«Санду сейчас набрала себе много очков в карму. Думаю, если в течение ближайших двух недель изме-

нить рейтинги политиков – опросы покажут, что рейтинг Майи Санду продемонстрировал значительный рост. Но вопрос – надолго ли его хватит, сохранится ли он до президентских выборов, до которых почти год? Не забывайте, что партии PAS и Платформа DA теперь являются парламентской оппозицией, а вот их лидеры Майя Санду и Андрей Нэстасе, оставшись без высоких постов, теперь безработные и являются «внепарламентской оппозицией». Это, конечно, дает им больше возможностей для оппонирования, но и несет в себе определенные риски», – отмечает политический аналитик Виктор Чобану.

По мнению политолога Виталия Андриевского, «президентский забег» Майи Санду может закончиться, так и не начавшись, если социалисты и демократы, скооперировавшись, вдруг сыграют в свою игру. Майя Санду хочет «слиться», чтобы вернуться на белом коне «Нынешнее выступление Майи Санду в парламенте выглядело как предвыборный спич – жесткое, осуждающее, с рядом обещаний тем, кто отстранил ее с поста премьер-министра, однако те, кто после нынешнего кризиса придут к власти, вполне могут не доставить г-же Санду удовольствия готовиться к президентским выборам.

В свое время лидеры протестной оппозиции были недовольны решением Конституционного суда от 4 марта 2016 года о возвращении всенародных выборов президента, однако потом и Майя Санду, и Андрей Нэстасе, как известно, выдвинули свои кандидатуры на пост главы государства. Находясь до недавнего времени у власти, представители блока АКУМ не раз говорили, что бывшие составы Конституционного суда работали на Плахотнюка и что новые судьи должны провести ревизию решений, принятых старым Конституционным судом, бывшим, наряду с Генеральной прокуратурой, ключевым звеном в «захваченном государстве». А раз так – почему бы нынешнему составу КС не отменить решение «плахотнюковского Конституционного суда» о прямых выборах президента от 2016 года?

Думаю, что это спокойно можно провести либо через Конституционный суд, либо постараться набрать необходимое количество голосов депутатов в парламенте. В итоге президента вновь будут избирать в парламенте, и тогда Майе Санду в 2020 году ничего не будет светить. Это была бы красивая комбинация. К тому же, по моему мнению, Игорь Додон мог бы не претендовать на второй срок, отказавшись от поста президента в пользу Зинаиды Гречаной или кого-то из ДПМ (это уж как договорятся), и стать, допустим, премьер-министром, у которого значительно больше рычагов влияния, чем у главы государства.

В итоге никто не смог бы упрекнуть его в том, что он держится за президентский пост, а предвыборный забег Майи Санду растянулся бы не на год – до президентских выборов, а до 2023 года – до очередных выборов парламента. Выдержит ли она до этого времени – вопрос интересный», – отметил Виталий Андриевский.

Ксения ФЛОРЯ



NOI. MD. 15.11. 2019

## «Техническое» правительство Иона Кику

У Молдовы новое правительство. В четверг, 14 ноября, парламент утвердил кабинет министров во главе с Ионом Кику. В этот же день новые министры принесли присягу. Как и предполагалось, новый Кабмин стал правительством меньшинства: сформировали его социалисты, а при голосовании поддержали демократы, выдвинувшие за свою поддержку ряд условий, в том числе принятие ряда законопроектов.

В экспертном сообществе правительство Иона Кику уже назвали «техническим».

### Кику «вписался» в кандидатуру

Впервые слухи о возможном назначении премьер-министром Иона Кику — на тот момент министра финансов в правительстве Павла Филипа — стали ходить весной текущего года, когда после парламентских выборов прошедшие в законодательный орган партии вели активные переговоры о создании правящей коалиции. Тогда Иона Кику называли «компромиссной фигурой» для ДПМ и ПСРМ.

Сам Ион Кику на все вопросы о своем возможном премьерстве отвечал, что это всего лишь слухи. «У нас даже нет двух партий, которые обсуждали бы формирование парламентского большинства. Это слухи. Давайте не будем тратить время на обсуждение этой темы», — заявил он в мае в эфире телеканала TVC21. Политический аналитик Андрей Попов утверждает, что кандидатура министра финансов Иона Кику тогда действительно серьезно рассматривалась в качестве возможного кандидата на пост главы исполнительной власти, однако все испортили амбиции лидера Демократической партии Владимира Плахотнюка — он захотел сам возглавить коалиционное правительство. В итоге компромисса достигнуть не удалось, и 8 июня в РМ была создана ситуативная коалиция ПСРМ-блок АКУМ. И вот, полгода спустя, Ион Кику все-таки стал премьер-министром. Новому главе правительства 47 лет. Беспартийный. В финансово-экономических кругах считается профессионалом. На государственную службу поступил в 2005 году после нескольких лет преподавательской деятельности в Академии экономических знаний на кафедре «Микро- и макроэкономика» и работы в бизнесе (руководитель отдела, исполнительный директор концерна «Молдаком»). Сначала был начальником управления общих структурных политик Министерства экономики и торговли (в то время Игорь Додон был заместителем министра экономики, так что они с Ионом Кику хорошо знают друг друга). Затем был назначен советником первого вице-преьера, а с марта 2006 по апрель 2008 года стал заместителем министра финансов.

В 2008–2009 гг. был одним из двух государственных советников премьер-министра Зинаиды Гречаной —

отвечал за экономику и международные отношения. После смены власти в 2009 году работал в правительстве Всемирного банка и был консультантом по управлению государственными финансами в различных проектах. В 2016 году стал членом совета КБ Moldindconbank, а в январе 2018 года опять вернулся в Минфин — был назначен генеральным государственным секретарем Министерства финансов. В декабре 2018 года возглавил Министерство финансов, а после отставки правительства Павла Филипа был назначен советником президента по экономическим вопросам.

### Президентский «десант»

Если сравнить «список Кику» со «списком Санду», то единственным министром, оставшимся в новом правительстве, стал Павел Войку. Правда, при этом сменил место работы. В правительстве Майи Санду он занимал пост министра обороны, в правительстве Иона Кику стал министром внутренних дел, что гораздо ближе его «квалификации». Войку — полковник полиции, был комиссаром Каларашского районного комиссариата полиции, комиссаром полиции столичного сектора Ботаника, комиссаром инспектората Чимишлии, затем был начальником инспектората полиции сектора Буюканы, комиссаром полиции Бендер и руководителем Оперативно-следственной группы (ООСГ) от Молдовы при Объединенной контрольной комиссии (ОКК).

Еще одно отличие «списка Кику» от «списка Санду»: если премьер-министр Майя Санду при подборе кадров для своей команды в основном делала ставку на привлечение свежих лиц «правильной идеологической направленности», не замеченных в сотрудничестве с прежним «режимом» (в итоге целый ряд министров вообще не соответствовал своим должностям, что в частных беседах признавали и некоторые представители блока АКУМ), то Ион Кику сделал упор на профессионализм.

Так, министр финансов Сергей Пушкуца дважды возглавлял Главную государственную налоговую инспекцию, был директором Центра по борьбе с экономическими преступлениями и коррупцией и председателем Союза страховщиков Молдовы.

Министр экономики и инфраструктуры Анатолий Усатый с 2010 по 2015 год являлся директором проекта реабилитации дорог Фонда «Вызовы тысячелетия», занимал должности замминистра в Министерстве транспорта и дорожного хозяйства, и госсекретаря в области строительства и дорожной инфраструктуры Министерства экономики и инфраструктуры.

Министр обороны Виктор Гайчук уже возглавлял оборонное ведомство — в 2001–2004 гг., при нем была разработана, утверждена и начала реализовываться

Концепция реформы вооруженных сил РМ, которую затем использовали и другие министры обороны.

Министр сельского хозяйства, регионального развития и окружающей среды Ион Пержу в 2008–2009 гг. был заместителем министра сельского хозяйства и пищевой промышленности. Министр здравоохранения, труда и социальной защиты Виорика Думбрэяну в Министерстве труда и соцзащиты начала работать с 2002 года, поднявшись до должности заместителя министра. Кто такой Корнелиу Попович – новый министр образования

Единственным новичком в новой правительственной команде является Фадей Нагачевский – новый министр юстиции. Фадей Нагачевский – сын Виталия Нагачевского, бывшего депутата от ЛДПМ. После местных выборов 2015 года Нагачевский-младший стал одним из ведущих юристов Партии социалистов, а до своего перехода в правительство был советником председателя парламента Зинаиды Гречаной. Оппоненты нового Кабмина ставят ему в вину два момента. Во-первых, то, что некоторые новые министры занимали определенные ключевые должности и при правлении Демократической партии. Тот же Ион Кику был министром финансов в правительстве Павла Филипа. А потому – «это представители режима олигарха Владимира Плахотнюка».

Однако, если, например, вспомнить 2001 год, приход к власти Партии коммунистов, то основной костяк правительства Тарлева–1 как раз составили бывшие члены команды Дмитрия Брагиша: 6 из 17 министров сохранили за собой прежние портфели. Как резко тогда заявил президент Владимир Воронин, «для нас нет своих или чужих людей, и нас не интересует, в чьей команде они были до сих пор. Основное требование, которое мы выдвигали – профессионализм и порядочность. И вообще, как создается профессиональный оркестр? Если человек виртуоз, специалист в своей области, почему бы его не взять в другой оркестр?».

Претензия № 2 к новому Кабмину: более половины министерских постов в правительстве Иона Кику занимают советники президента Игоря Додона – шесть из одиннадцати членов новой правительственной команды до своего делегирования в исполнительную власть были советниками главы государства.

Так, сам Ион Кику до назначения премьер-министром являлся советником президента по экономическим вопросам, министр иностранных дел Аурелиу Чоккой был советником в области внешней политики, министр обороны Виктор Гайчук – советником в области обороны и национальной безопасности, министр образования, культуры и исследований Корнелиу Попович – советником в области образования, культуры и исследований, министр сельского хозяйства, регионального развития и окружающей среды Ион Пержу – советником в агропромышленной области, а глава Министерства здравоохранения, труда и социальной защиты Виорика Думбрэяну – советником в области социального развития.

Поэтому некоторые политики и эксперты поспешили назвать Кабинет министров Иона Кику «правительством Додона». Сам новый премьер заявил, что президент не формировал его правительство – Ион Кику лично выбирал членов своей команды. А так как большинство из новых министров он знает с 2005 года,

да к тому же вместе с ними работал в администрации президента и уверен в них «как профессионалах и специалистах», поэтому и предложил войти в свою команду. «Я за ночь собрал команду аполитичных профессионалов и разработал программу», – заявил премьер-министр.

Тем не менее, как считает политолог Виталий Андриевский, на президента Игоря Додона в некоторой степени все-таки ляжет определенная ответственность за новую исполнительную власть, и неважно, создавал он ее или нет – в общественном мнении это будет «правительство Додона».

### Приоритеты нового Кабмина

Представляя в парламенте состав нового правительства и программу его деятельности, Ион Кику заявил, что прекрасно понимает, что его Кабмин создается для исправления нестабильной ситуации в большинстве областей социально-экономической жизни страны, что временный интервал его работы ограничен периодом до президентских выборов осенью 2020 года и что от нового правительства ожидают действий срочного характера. Исходя из этого, новое правительство наметило для себя ряд приоритетов.

Самым срочным делом, по словам премьер-министра, является реформа юстиции, которая «не может ждать». Поэтому «буквально в считанные часы» правительство намерено доработать концепцию реформы Высшей судебной палаты и другие документы из реформаторского пакета, чтобы до декабря направить их для изучения в Венецианскую комиссию. По словам Иона Кику, поспешность, с которой собирается действовать правительство в этом направлении, связана с тем, что ближайшее заседание Венецианской комиссии намечено на начало декабря, а следующее состоится только весной будущего года, поэтому Республика Молдова может упустить время. «Мы берем на себя ответственность за проведение этой реформы», – заявил премьер-министр. Также в приоритетах новой исполнительной власти – избрание «независимого и неподкупного генерального прокурора», но в соответствии с положениями действующего законодательства, «срочные решения для недопущения блокировки в рамках судебной власти», модернизация дорожной инфраструктуры («в следующем году мы намерены превратить страну в стройплощадку»).

Как отметил Ион Кику, помимо уже заложенных для этих целей сумм, у правительства «есть идеи, как привлечь в сферу развития инфраструктуры 300 млн евро в следующем году для ремонта и строительства дорог». Также правительству предстоит срочно пересмотреть и, если надо, дополнить или переписать налоговую политику и бюджет на 2020 год, чтобы в новый год страна вступила с ясным пониманием установленных правил игры. Помимо всего вышеперечисленного, как написал в соцсетях экономист, экс-министр экономики Александр Муравский, новый кабинет министров также должен решить кадровую проблему, укомплектовав второй эшелон руководителей всех министерств (генеральные и государственные секретари) квалифицированными управленцами, хорошо знающими отрасли и сектора, за которые они должны отвечать.

В преддверии зимнего периода правительство должно обеспечить четкую работу всех служб и секторов

топливно-энергетического сектора, чтобы страна пережила зиму без проблем и эксцессов. Не допустить ухудшения политических и финансово-экономических отношений с западными партнерами и международными организациями, четко выполняя все ранее достигнутые договоренности, а также немедленно начать подготовку к будущим переговорам с МВФ по поводу новой программы сотрудничества, четко обозначив позиции, по которым можно соглашаться с мнением Валютного фонда, по которым можно найти разумный компромисс, а по которым нужно отстаивать свою точку зрения до конца. Добиться максимальной либерализации торгово-экономических отношений во всех сферах с Российской Федерацией. Создать совместные с судебными органами и органами прокуратуры рабочие группы по быстрой разработке поэтапного плана реформирования судебно-прокурорских систем, и в кратчайшие сроки приступить к его практическому выполнению. А также, как считает Александр Муравский, начать работу по подготовке реорганизации правительства, с тем, чтобы осуществить ее в 2020 году, и принять бюджет-2021 уже под новую структуру.

В свою очередь экономический эксперт Вячеслав Ионицэ отмечает, что новое правительство должно разобраться с текущими энергетическими проектами: по многим из них уже выделены кредитные линии или предусмотрены гранты, однако на протяжении ряда лет эти проекты тормозятся. «Господин Кику об этом знает. Нужно изучить — почему эти проекты не работают, на каких стадиях идет торможение, почему они были приостановлены, и когда и как реально их запустить. Все-таки речь идет об энергетической безопасности страны, да и цена вопроса — 200–300 млн долларов», — отмечает Вячеслав Ионицэ.

Также, по его мнению, правительству по примеру ряда балканских государств не мешало бы создать т.н. Комитет быстрого реагирования: «В некоторых балканских странах, где, как и у нас наблюдается слабое качество власти и слабое исполнение принятых решений, были созданы такие структуры. В состав данного комитета должны войти 3–4 министра — экономики, финансов, отраслевых министерств — в зависимости от того, какой вопрос рассматривается, и 2–3 эксперта. Комитет должен заседать, допустим, два раза в неделю, рассматривая — какие вопросы сейчас в приоритете, по какой причине задерживается реализация принятых решений, кто в этом виноват, и не только рассматривать, но и наказывать виновных, чтобы чиновники знали — если задача поставлена в повестку, значит она в приоритете, значит ее нужно выполнить, иначе полетят головы. Это то, что президент Путин назвал ручным управлением государства».

Помимо этого, считает Вячеслав Ионицэ, новое, технократическое правительство, могло бы применить современные методы управления государственными активами: «До сих пор у нас панацеей от всех бед считали приватизацию государственной собственности, но это далеко не так. Во многих странах давно уже действуют суверенные фонды для управления госактивами, в ведение которых передаются активы, которые не используются государством или используются недостаточно эффективно».

Эти фонды могут создавать дочерние фонды, инвестировать средства. А наши государственные активы давно уже используются крайне неэффективно: если у государственных предприятий продажи на одного работника составляют где-то 260 тыс. леев в год, то у частных компаний этот показатель в два раза выше — 550 тыс. леев. Я не говорю уже об иностранных компаниях, работающих в Молдове — здесь этот показатель составляет 1 млн 050 тыс. леев, то есть в четыре раза больше, чем у ГП». Также Вячеслав Ионицэ полагает, что исполнительная власть РМ могла бы уже сосредоточиться на китайском направлении. «Об этом много и давно говорят. Еще при президенте Воронине шла речь о подписании с китайцами меморандума на 1 млрд долларов».

Потом Владимир Филат пытался работать с китайцами, но в итоге все заглохло. Молдова — наверное, единственная страна, которая не работает с Китаем, а ведь это очень перспективное направление. Думаю, что правительство могло бы создать «ударную группу» для разработки китайского направления», — считает эксперт.

### Сколько может продержаться новый Кабмин?

Правительство Иона Кику — второе миноритарное правительство в истории Республики Молдова. Первым было правительство Кирилла Габурича, проработавшее менее полугодом — с февраля по июнь 2015 года. Естественно, никто сейчас не будет давать прогнозов, сколько может продержаться новая исполнительная власть. Это может быть и несколько месяцев, и три года — до очередных парламентских выборов, которые состоятся в 2023 году. Все будет зависеть от целого ряда факторов — и от политической конъюнктуры, и от успехов самого Кабмина, и от того, как поведут себя демократы, которые на этот раз поддержали правительство Иона Кику, но, как считают некоторые эксперты, в будущем вполне могут преподнести «сюрпризы» социалистам. «Это правительство может продержаться пару месяцев, а может и наоборот — достаточно долго. Все будет зависеть от его продуктивности».

Если оно за три–четыре месяца сможет что-то сделать, сможет переломить ситуацию — не везде, но хотя бы в одной направлении, то у него есть шансы проработать долго. То есть этому правительству нужен прорыв, хотя бы по одному направлению. Ну а если за три месяца они будут только обеспечивать текущую деятельность, то зачем такое правительство нужно? Для этого много мозгов не надо. К тому же наша государственная бюрократическая машина построена таким образом, что и без правительства и министров в министерствах налоги будут собираться, зарплаты выплачиваться и так далее. Ну а если прорыва не будет, то, думаю, что первым, кто разгонит этот состав правительства, будет президент страны, потому что в преддверии президентских выборов социалистам нужны результаты», — считает Вячеслав Ионицэ. А один из политических комментаторов, анализируя состав кабинета министров Иона Кику перед его назначением в парламенте, написал в соцсетях, что есть шанс, что это будет «правительство действий, а не деклараций».

Ксения ФЛОРА



NOI. MD. 30.11.2019

## Александр Стояногло: между прокуратурой и политикой

Победителем в конкурсе на должность генерального прокурора стал бывший депутат Александр Стояногло — кандидат, который получил наивысшую оценку по итогам собеседования в Высшем совете прокуроров (ВСП). Сегодня он был утвержден на этот высокий пост указом президента страны. На этом конкурс на пост генерального прокурора подошел к своему логическому завершению. От нового главы учреждения ждут, прежде всего, подвижек в расследовании резонансных уголовных дел, а также внедрения реформы Генпрокуратуры, которая предусматривает оценку прокурорского корпуса со стороны независимой комиссии.

Новый законопроект о реформе юстиции был передан Венецианской комиссии, которая выскажется по нему уже в нынешнем месяце. Ожидается, что закон будет принят в декабре, а оценочный процесс стартует в начале будущего года.

### Четыре кандидата для ВСП

Собеседование с претендентами на пост генпрокурора состоялось в четверг, 28 ноября, и проходило за закрытыми дверями. К данному этапу конкурса были допущены все четыре кандидата, отобранные оценочной комиссией Министерства юстиции — старший следователь Национального центра по борьбе с коррупцией Олег Крышмару, адвокат и председатель Центра юридических ресурсов Владислав Грибинча, прокурор, начальник отдела Генеральной прокуратуры Вячеслав Солтан и бывший заместитель генпрокурора, экс-депутат от Демократической партии Александр Стояногло.

ВСП изучил не только досье кандидатов, но и документы в отношении каждого из них, поступившие из Национального центра по борьбе с коррупцией, Службы информации и безопасности, Национального органа по неподкупности, а также комиссии Министерства здравоохранения, труда и социальной защиты, которая проверяет состояние здоровья кандидатов. Вместе с делами конкурсантов Минюст направил в ВСП подтверждение, свидетельствующее об отсутствии административного акта, которым были бы отменены результаты предварительного отбора кандидатов на должность генпрокурора. В начале ноября экс-министр юстиции Олеся Стамате объявила, что по ряду причин будет вынуждена аннулировать итоги конкурса. По ее словам, члены комиссии, в отсутствие полной информации, не могли провести тщательную оценку неподкупности кандидатов, а кроме того, по крайней мере один из экспертов поставил необъективные оценки. Назвав конкурс скомпрометированным, правительство Майи Санду под свою ответственность решило изменить процедуру назначения генпрокурора.

Парламент, однако, не поддержал эту инициативу и выдвинул вотум недоверия. Как сообщил на своей пер-  
Октябрь — декабрь, № 7–8(58–59), 2019

вой пресс-конференции новый министр юстиции Фадей Нагачевский, его предшественница, вопреки озвученным ранее обещаниям, не аннулировала конкурс, в связи с чем выводы оценочной комиссии остаются действительными. По этой причине он решил представить Высшему совету прокуроров шорт-лист с четырьмя кандидатами. По словам Нагачевского, он проанализировал порядок проведения конкурса и пришел к выводу, что бывший министр серьезно нарушила закон. Не затягивать с передачей документов в ВСП призывал и премьер-министр Ион Кику. Он назвал исполнение обязанностей, связанных с назначением генерального прокурора, среди первоочередных действий, которые должны быть приняты новым правительством. Как отмечает Фадей Нагачевский, нет ни одного решения суда, которым был бы отменен предварительный отбор на уровне Минюста.

Как известно, несколько кандидатов, подавших заявки на участие в конкурсе, но не допущенных к этапу собеседования, обжаловали это решение и потребовали его отмены, что могло бы привести к аннулированию всего отбора. Участник конкурса Сергей Пержу направил сразу несколько жалоб, считая, что результаты были искажены и являются незаконными. До их рассмотрения он потребовал приостановить процедуру назначения генпрокурора. Пержу пожаловался, что на его обращения не поступило ответов ни от бывшего, ни от нового министра юстиции, а также от Высшего совета прокуроров. Кроме того, в суд обратился другой участник конкурса, Эдуард Булат, который ранее уведомил Национальный орган по неподкупности о несоблюдении правового режима конфликта интересов некоторыми членами комиссии. Он попросил ВСП приостановить процедуру отбора и назначения генерального прокурора до тех пор, пока не будут рассмотрены апелляции. Однако в связи с отсутствием каких-либо судебных решений все эти обстоятельства не повлияли на повестку дня Высшего совета прокуроров.

В соответствии с последними поправками в законодательство, ВСП выбирает одну кандидатуру из предложенных Минюстом и представляет ее для назначения главе государства.

### Прокурор, политик, адвокат

В ходе собеседования каждый из четырех кандидатов ответил на несколько десятков вопросов и представил свою концепцию развития Генеральной прокуратуры. В результате наивысшую оценку получил Александр Стояногло, который набрал около 75 баллов. Он стал победителем конкурса на пост генпрокурора. На втором месте оказался прокурор Вячеслав Солтан, на третьем — адвокат Владислав Грибинча, на четвертом — офицер НЦБК Олег Крышмару. Накануне Высший совет прокуроров внес изменения в Положение о конкурсе,

МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

согласно которым оценки, выставленные каждому кандидату членами ВСП, публиковаться не будут. С момента начала конкурса Александра Стояногло называли одним из наиболее вероятных кандидатов на высокий пост. Некоторые комментаторы даже утверждали, что это вопрос решенный. Сам Стояногло эти слухи опровергал, утверждая, что для них нет оснований и имя финалиста конкурса станет известно после подведения итогов. В то же время среди фаворитов периодически появлялись и другие конкурсанты, представленные в шорт-листе. В последнее время Александр Стояногло занимался адвокатской практикой, однако широкой общественности он больше известен как политик из Гагаузии, занимавший пост депутата в парламенте в 2009–2010 и 2010–2014 гг. во фракции Демократической партии. С 2009 по 2010 гг. он был вице-спикером законодательного органа, а во второй срок возглавлял парламентскую комиссию по национальной безопасности, обороне и общественному порядку. На парламентских выборах 30 ноября 2014 г. Стояногло не был включен в избирательные списки ДПМ. Согласно источникам в Демпартии, причиной этого стал конфликт с Плахотнюком. В январе 2015 г. он покинул Демократическую партию и принял участие в выборах в Гагаузии. В общей сложности Стояногло дважды выступал в качестве независимого кандидата на пост башкана автономии: в 2006 г. он набрал 6025 голосов (10,58%), а в 2015 г. получил 3174 голоса (4,98%). Эти показатели в обоих случаях не позволили ему пройти во второй тур. До того, как проявить себя на политическом поприще, Александр Стояногло, будучи выпускником юридического факультета Госуниверситета Молдовы, на протяжении 15 лет работал в органах прокуратуры. В этой системе он прошел путь от помощника прокурора прокуратуры Кишинева в 1992 г. до заместителя генерального прокурора в 2001–2007 гг. С 1995 по 2001 гг. Стояногло занимал должность главного прокурора Гагаузии. В 2007 г. он открыл индивидуальное адвокатское бюро. В ходе конкурса в его адрес в информационном пространстве было озвучено немало претензий. В частности, отмечалось, что, занимая должность вице-спикера парламента при правлении Альянса за европейскую интеграцию, он участвовал в переговорах по распределению должностей в государстве, в том числе тех, которые не могли подвергаться политическому распределению. Кроме того, в прессе появилась информация о том, что в 2010 г. Стояногло, будучи членом ДПМ, пожертвовал партии 100 тыс. леев. Проблему увидели, прежде всего, в непропорциональном размере пожертвования по отношению к его задекларированным доходам, которые в тот период составили всего 48 тыс. леев. Александр Стояногло опроверг информацию о финансировании Демократической партии, предъявив в качестве подтверждения ответ из Центризбиркома. В документе говорится, что в 2010 г. он пожертвовал партии только 20 тыс. леев. «Ложная информация была вынесена в публичное пространство, чтобы дискредитировать меня», — подчеркнул Стояногло, отказавшись, однако, назвать тех, кто, по его мнению, пытается нанести ущерб его репутации. Что касается политического фактора и бывшего членства в одном из политформирований, то, как отметила ранее в одном из комментариев бывший министр юстиции Олеся Стамате, у оценочной комиссии не возникло каких-либо претензий по этому поводу.

МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

«Аргументы г-на Стояногло перед комиссией исключили все вопросы, касающиеся его принадлежности ДПМ», — заявила Стамате.

### На фоне слухов и информационных атак

С какой разницей в баллах Стояногло выиграл конкурс «Появившаяся в прессе информация на тему неподкупности некоторых кандидатов никак не могла повлиять на выводы оценочной комиссии по той причине, что она не вправе руководствоваться слухами, предположениями и дедукциями, не располагая решениями судебных инстанций или другими вескими подтверждениями. Недостоверная или ошибочная информация может быть озвучена в отношении любого из кандидатов, поэтому после анализа каждого аргумента список кандидатов был оставлен без изменений и передан на рассмотрение ВСП», — отметил в комментарии для Noi.md один из экспертов. Информационные атаки на некоторых участников конкурса эксперты связывали с наличием разных групп влияния внутри органов прокуратуры, каждая из которых заинтересована в продвижении своего кандидата и компрометации конкурентов. О присутствии ряда кланов в прокурорской системе неоднократно говорила и бывший премьер-министр Майя Санду, по словам которой, с самого начала изменение правил избрания генпрокурора проходило на фоне активного сопротивления представителей этой системы. Комментируя факт выдвижения Александра Стояногло на пост генпрокурора, экс-премьер в эфире одного из частных телеканалов сделала вывод о политической договоренности между ДПМ и ПСРМ. По мнению представителей блока АСУМ, действующие власти заинтересованы в появлении «удобного и послушного генпрокурора». В то же время и министр юстиции, и представители других политических партий неоднократно опровергали эти обвинения. Конкурс на пост генпрокурора: От перемены мест слагаемых сумма не меняется. Председатель ДПМ Павел Филип заявил, что у демократов и социалистов не было никаких дискуссий относительно должности генерального прокурора.

Он опроверг слухи о том, что партии, вынесшие вотум недоверия правительству Санду, заключили предварительное соглашение на этот счет. В ПСРМ также утверждают, что подобные темы не становились предметом обсуждения. Многие эксперты отмечают, что не видят логики в таких заявлениях, поскольку четыре наиболее успешных кандидата из 16, допущенных к конкурсу, были отобраны комиссией, сформированной правительством Майи Санду, и финалистом стал один из них. По мнению наблюдателей, на этом конкурс на пост генерального прокурора подошел к своему логическому завершению. От нового главы учреждения ждут, прежде всего, подвижек в расследовании резонансных уголовных дел, а также внедрения реформы Генпрокуратуры, которая предусматривает оценку прокуроров со стороны независимой комиссии и перераспределение полномочий в рамках некоторых подразделений. Новый законопроект о реформе юстиции был передан Венецианской комиссии, которая выскажется по нему уже в нынешнем месяце. Ожидается, что закон о реформировании прокуратуры будет принят в декабре, а оценочный процесс стартует в начале будущего года.

Виктор Суружиу

Октябрь – декабрь, № 7–8(58–59), 2019

## Дело Плахотнюка показало политическую беспомощность Нэстасе

Личность небезызвестного Влада Плахотнюка до сих пор не дает покоя большинству молдавских политиков и общественных деятелей. Интересуются олигархом и за рубежом: в странах ЕС, на территории Российской Федерации и Украины, в государствах Ближневосточного региона и Африки.

Столь пристальное внимание к фигуре бывшего «кукловода» правительства Молдовы вполне объяснимо. «Плаха» за годы своего фактического нахождения у власти смог сколотить настоящую криминальную империю. Так, только на официальном уровне правоохранительные органы, например, Российской Федерации его обвиняют в организации коррупционных схем по «отмыву» и «выводу» денежных средств, транснациональной торговле наркотиками и организации покушения на убийство своего политического оппонента и конкурента по бизнесу Ренато Усатого.

Однако в международном и межгосударственном розыске Плахотнюк находится в связи с обвинениями родной — молдавской — Антикоррупционной прокуратуры в связи с финансовыми преступлениями.

Нельзя не упомянуть и о причастности олигарха к различным преступлениям, расследования по которым еще продолжаются следственными органами. В Италии местные стражи правопорядка выясняют подробности поставок гашиша из государств Северной Африки, в обмен на который некие молдавские «предприниматели» передавали террористам оружие советского производства. На Украине подконтрольные новому президенту Зеленскому силовики заинтересовались фактами поставок оружия из Молдовы боевикам вооруженного формирования «Азов», а спецслужбы ближневосточных государств разбираются в продаже молдавского оружия боевикам террористических организаций ИГИЛ и «Братья мусульмане».

Для того же чтобы перечислить все грехи Плахотнюка на Родине в Молдове, нужно писать книгу объемом в несколько сотен страниц, так что назовем лишь наиболее запоминающееся.

Так, уже бывший премьер-министр Майя Санду неоднократно заявляла о сокрытии олигархом имущества за рубежом, а в 2019 году обвинила его в попытке захвата власти. Бывший директор аэродрома в Маркулештах Владимир Майдук в одном из интервью рассказал, как «Плаха» налаживал поставки оружия и техники боевикам террористических организаций, используя для этого украинские посреднические фирмы. Что характерно, последнее, было частично подтверждено в отчетах НАТО. На фоне неудачной попытки государственного переворота, сотрудничестве с ИГИЛ, контрабанды оружия и наркотиков, естественно, такие вещи, как уклонение от налогов, использование административного ресурса, незаконное вмешательство в частную жизнь, рейдерские захваты предприятий, создание и

вооружение собственных частных охранных и военных компаний и многочисленные финансовые преступления кажутся детскими забавами.

Однако, по последним данным, олигарх и не думает особо скрываться, уходить в подполье — судя по фотографиям в социальных сетях, он прекрасно чувствует себя в солнечном Майями и время от времени напоминает общественности о своем существовании постами в том же Facebook.

Его безбедное существование в США связано с официальной позицией американских властей, которые крайне скептически относятся к законодательству иностранных государств — и при этом требуют от своих партнеров соблюдения правовых норм, принятых за океаном. Говоря простым языком, в Вашингтоне должны понять, что Плахотнюк является преступником и по законам США несет какую-то угрозу их национальным интересам и безопасности граждан — только в этом случае он может быть задержан и затем осужден, скорее всего, местными судебными органами.

Естественно, в отдельных случаях за океаном делают исключения. Например, скрыться в США не смогут люди, связанные с воровством денег таких международных организаций, как Всемирный банк, Международный валютный фонд и НАТО, чьи бюджеты пополняются во многом опять же за счет средств американских налогоплательщиков.

Возвращаясь к молдавской истории и событиям последних месяцев и даже года, отметим, что убедить Вашингтон в экстрадиции Плахотнюка на Родину, где он должен был бы предстать перед судом, должен был бывший глава МВД Андрей Нэстасе.

Сам факт назначения политика на должность, которую должен занимать профессионал, знакомый с системой органов правопорядка, еще летом этого года вызвал много вопросов, однако, Нэстасе могли бы простить многое, если бы он выполнил свою главную задачу — смог бы посадить Плахотнюка. Однако он не смог... или не захотел.

За полгода нахождения у руля министерства внутренних дел лидер проевропейской партии не сделал фактически ничего, чтобы добиться от американских коллег содействия в расследовании уголовных дел, связанных с «Плахой». Даже его поездка в Вашингтон и посещение офиса ФБР, судя по заявлениям самого экс-министра, являлись чисто протокольными, не дали никакого результата и никак не отразились на судьбе олигарха.

Отметим, что бездействие Нэстасе необходимо рассматривать на фоне выборов примара Кишинева, которые он проиграл. Естественно, результаты голосования в молдавской столице объясняются многочисленными факторами, однако насколько сильным был бы предвыборный ход проевропейца, если бы он смог хоть на миллиметр продвинуться в деле Плахотнюка? Но

кандидат в градоначальники не стал использовать эту электоральную возможность. Или не захотел?

Вот и получается, что Андрей Нэстасе предпочел спокойную жизнь молдавского оппозиционного политика с семьей в Германии суровой действительности кишиневского градоначальника с репутацией человека, посадившего Плахотнюка. Кстати, чисто по-человечески проевропейца понять можно: излишняя активность и даже попытки создать реальную угрозу



МОЛДАВСКИЕ ВЕДОМОСТИ. 04. 12. 2019

## Есть ли у Кишинева сбалансированная внешняя политика?

Инициатива сбалансированной внешней политики является важной, с большим потенциалом влияния на внутреннюю и внешнюю политику Республики Молдова и на жизнь молдавского общества с большим багажом преимуществ, а также большими рисками. Одновременное размещение на одной политической линии президентуры, которая является автором инициативы, и правительства, ее потенциального исполнителя, эта инициатива имеет все шансы быстро перейти от теоретического к практическому этапу. Об этом говорили представители парламентских фракций, участники публичных дебатов «Сбалансированная внешняя политика: возможности, преимущества, риски», организованных Информационным агентством IPN и Radio Moldova.

Постоянный эксперт проекта Игорь Боцан заявил, что в целом внешняя политика в Республике Молдова вписывается в некий детерминизм. После провозглашения независимости на внешнюю политику страны повлияли три фактора. Речь идет об экономических интересах государства, и здесь Республика Молдова колебалась между двумя центрами притяжения – пространством СНГ и Европейским Союзом.

Другим фактором, определяющим внешнюю политику, является нерешенная приднестровская проблема, а третий очень важный фактор связан с особыми отношениями, которые Республика Молдова имеет с Румынией. По словам эксперта, после провозглашения независимости концепции внешней политики развивались поэтапно. В период 1991–1994, 1995 годов Республика Молдова решила по экономическим соображениям подписать в Астане Соглашение о присоединении к экономическому пространству СНГ. Неспособность парламента ратифицировать это соглашение привела к роспуску законодательного органа и к организации досрочных выборов в феврале 1994 года, после чего было ратифицировано соглашение о вступлении в СНГ.

Эксперт отметил, что с принятием новой Конституции все правительства выступали за сбалансированную внешнюю политику и были хорошие отношения со

«Плахе» могли бы негативно отразиться на безопасности самого Нэстасе и членов его семьи, которые, как известно, живут врозь. Однако сама должность главы МВД подразумевает риски, на которые сознательно идет большинство профессиональных силовиков, в числе которых, естественно, никогда не входил бывший министр внутренних дел.

Александр МЕДВЕДЕВ



стратегическими партнерами – Российской Федерацией, а также очень хорошие развивающиеся отношения с Европейским Союзом. Этот период оставил в наследство Соглашение о партнерстве и сотрудничестве с ЕС, подписанное в 1994 году и ратифицированное в 1998 году. С тех пор практически все власти делали акцент на необходимости сближения с ЕС. Страна всегда искала какой-то баланс между геополитическими центрами притяжения для решения трех проблем. По его мнению, с 2013 года, когда Партия социалистов перешла в руки Игоря Додона, акценты были изменены, и была сделана ставка на евразийскую интеграцию Республики Молдова. Однако точка зрения этого формирования изменилась с приходом ПСРМ к власти.

Депутат фракции ПСРМ Александр Нестеровский отметил, что всегда внешняя политика была ориентирована на Запад или с колебаниями из одного направления в другое: „Либо Европа хорошая, а Россия плохая, либо происходит наоборот. Позиция ПСРМ была и остается в том, что важны интересы Республики Молдова. То есть, мы должны сделать все возможное, чтобы наша страна развивалась, а народ почувствовал улучшение качества жизни. Двусторонние отношения с определенным государством должны строиться, прежде всего, исходя из наших внутренних интересов. По этой причине мы всегда выступали за дружбу с нашими соседями. Также и с Российской Федерацией и Евразийским союзом, как основным экономическим партнером, государством, от которого зависит многое в нашей стране. Как и с ЕС, Румынией, Украиной. Мы выступаем за хорошие отношения со всеми», – отметил депутат.

По словам депутата, на протяжении многих лет так называемая сбалансированная внешняя политика была ориентирована больше на Запад, что порождало многочисленные проблемы в государстве.

«Некоторые стратегические партнеры ввели эмбарго, были экономические проблемы, в том числе в агропромышленной сфере. Нашей идеальной задачей является дружба со всеми, чтобы наша страна развивалась. Самым печальным политическим опытом

является тогда, когда смотришь в одну сторону, но не пытаешься хорошо жить с соседями», — добавил депутат. По его мнению, тот факт, что Республика Молдова подписала Соглашение об ассоциации с ЕС и в то же время ориентирована на связи с Евразийским союзом, является полезным.

Депутат фракции АСУМ Платформа DA Василе Нэстасе считает, что лучшей внешней политикой является внутренняя политика. „И самое главное в том, что касается внешней политики, — это когда правительство пользуется доверием. Это было видно совсем недавно, потому что в контексте доверия правительству АСУМ, в рекордно короткие сроки были разблокированы финансовые и структурные отношения с внешними партнерами, в том числе с ЕС и МВФ. К сожалению, нынешняя власть с так называемой сбалансированной внешней политикой испортила весь борщ. Сейчас они попали в глубокий кризис, и я не знаю, как они выберутся оттуда», — заявил Андрей Нэстасе.

По словам депутата, идея сбалансированной внешней политики возникла в 1995 году, когда парламент принял решение о концепции внешней политики Республики Молдова. По его мнению, тогдашний политический класс и последующие режимы не понимали, что внешняя политика является результатом внутренней деятельности и что серьезные реформы внутри страны принесут плоды для внешних отношений государства. Депутат говорит, что „если домашнее задание было бы сделано давно, не то, чтобы было подписано Соглашение об ассоциации с ЕС, а было бы подано заявление о вступлении. Однако были отступления, в том числе преследования во время режима ПКРМ, имитация экономических реформ, имитация отношений с Румынией, с ЕС, и все это привело к сегодняшней ситуации».

Депутат от фракции Политической партии «Шор» Марина Таубер заявила, что ее партия всегда выступала за сбалансированную внешнюю политику и военный нейтралитет. «И партия не только говорила об этих понятиях в программе, но они были внедрены в конкретные примеры. Таким образом, в местных органах власти, за которые партия несет ответственность, была проведена сбалансированная внешняя политика и, прежде всего, в интересах людей. Политика, проводимая до сих пор центральными властями, не может считаться сбалансированной или беспристрастной, но всегда существовал приоритетный вектор, в зависимости от интересов правящей партии», — сказала она.

«Говоря о том, что происходит с нынешним правительством, я не думаю, что мы можем комментировать много, потому что правительство недавно было назначено. Мы увидим уже в последующий период, какой будет эта политика. В то же время важно, чтобы внутренние интересы были не только политическими интересами, потому что с нашей точки зрения, некоторые партии и некоторые фракции заявляют о сбалансированной политике, но в то же время мы очень хорошо знаем, кто и от кого зависит. Политика зависит и от государства, которое продвигает ее, и опять же,

зависит от партии, которая управляет нашей страной. Но некоторые в основном забывают об интересах людей. К сожалению, известные иностранные власти или политические лидеры из других стран гораздо важнее для этих партий, чем наш народ. Мы продолжаем настаивать на том, что хозяином Республики Молдова является один — и это молдавский народ. Во-первых, мы должны найти выгодный путь для улучшения условий жизни наших граждан», — отметила Марина Таубер.

Депутат фракции Партии действия и солидарности Блок АСУМ Думитру Алайба считает, что внешнюю политику нужно подчинить интересам граждан, а не наоборот. «Если мы говорим о сбалансированной политике, то сам тезис «мы хотим сбалансированную политику» подразумевает в некотором роде, что кто-то ровно месяц назад внедрял несбалансированную политику. Это фальшь. Делается намек на что-то, что не соответствует действительности, потому что, в том числе правительство Майи Санду приложило все усилия, чтобы наладить хорошие отношения со всеми нашими партнерами. Но, кроме того, я осмелюсь добавить что-то от себя, а именно, что сбалансированная политика не обязательно означает 50 на 50», — отметил депутат. По его словам, когда речь идет о внешней политике, учитываются и цифры, касающиеся экспорта Республики Молдова, свидетельствующие о том, что около 70% экспорта идет на европейский рынок, а ниже 20% — в Российскую Федерацию.

Депутат говорит, что сомневается в том, что нынешнее правительство способно обеспечить сбалансированные отношения со всеми. По его мнению, это правительство приложило достаточно усилий для самоизоляции. «Таким образом, это правительство самоизолируется и прилагает все усилия, чтобы, с одной стороны, иметь определенный диалог с Россией, но мы не видим необходимых усилий для поддержания и продвижения интересов наших предпринимателей, наших граждан, с другой стороны, с Западом, в сторону Европейского Союза.

В Европейском Союзе, где даже предприниматели из приднестровского региона поняли, что там наше будущее, там есть их бизнес-потенциал. Зачем отрицать то, что на самом деле говорят нам граждане, достаточно четко с помощью цифр, которых мы сами производим в Национальном бюро статистики», — отметил Думитру Алайба. По его словам, на эту тему не было много необходимых дискуссий, и многие возможности в этом отношении были упущены.

На дебаты были приглашены и представители парламентской фракции Демократической партии, которые заявили, что не могут участвовать из-за загруженной программы.

122-е дебаты „Сбалансированная внешняя политика: возможности, преимущества, риски» из цикла „Развитие политической культуры посредством политических дебатов» организованы при поддержке немецкого Фонда Ханнса Зайделя.

Редакционный материал

Тема:

## ПРОБЛЕМЫ ЭКОНОМИКИ



NOI.MD. 11.11. 2019

## Ликбез от МВФ. Выбор есть или «спасибо за отсутствие выбора»?

Чему [не] научил Молдову опыт сотрудничества с западным кредитором

У каждого государства собственный опыт сотрудничества с внешними экономическими партнерами. У кого-то печальный, у кого-то — более успешный. А какой опыт взаимоотношений с внешними кредиторами у Молдовы? Почему мы так боимся остаться без внешнего финансирования? И отчего каждый раз наступаем на одни и те же грабли, занимая заведомо невыгодную для себя позицию, уверовав, что выбора у нас якобы нет, а потому — «спасибо за отсутствие выбора».

Но что, если сменить позицию и исходить из того, что выбор есть всегда — с кем работать и сотрудничать, решать нам. С учетом национальных интересов. Тогда эти взаимоотношения обретают иной смысл. Тогда и разговаривать с молдавскими властями те же эмиссары МВФ будут по-другому.

## «Особая статья расходов»

Новый виток отношений с МВФ начался со сменой власти в Молдове. Если отбросить политический подтекст, хотя в отношениях Молдова–МВФ он присутствует исторически, то, напомним, фонд приостановил финансирование в бытность премьера Павла Филипа из-за принятия правившими демократами ряда изменений в налоговой политике, без согласования с экспертами фонда.

Нынешнему правительству во главе с премьер-министром Майей Санду удалось разморозить сотрудничество с МВФ в кратчайшие сроки. Практически в авральном режиме был проведен анализ того, что было сделано по действующей программе финансирования, подписанной с фондом предыдущей властью еще в 2016 году. Затем состоялись переговоры с экспертами фонда в рамках четвертой и пятой оценочной миссии. В результате — договоренность достигнута. И если на том этапе размораживание отношений само по себе можно было считать успехом нового кабинета, то остается открытым вопрос — проявит ли власть способность добиться сотрудничества, выгодного, прежде всего, для граждан нашей страны.

...Переговоры с МВФ — «особая статья расходов», шутят некоторые экономисты. С одной стороны, МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

здесь не нужно экономить на времени и профессиональных силах, иначе получишь «кота в мешке», за которого придется расплачиваться втридорога. С другой — разрыв отношений с МВФ плохо сказывается на политическом имидже страны. Принято считать, что, если с рынка уходит такая крупная авторитетная организация как МВФ — это сигнал другим международным финансовым структурам (к примеру, тому же Всемирному банку (ВБ) или Европейскому банку реконструкции и развития (ЕБРР)) о неблагоденствии страны-заемщика.

Вот и для нынешнего Кабмина — да и в целом для партий правящей коалиции — эти переговоры стали неким Рубиконом. Мало сказать, что общество и бизнес, с учетом предыдущего опыта, ждали с опасением, какие требования кредитор выдвинет на этот раз. С тревогой все следили за тем, на что готова или не готова согласиться нынешняя власть, чтобы получить очередной транш. И как очередное долговое бремя скажется на жизни простых граждан.

В итоге, МВФ открыл доступ нашей стране к 33,6 млн СПЗ (специальных прав заимствования), что эквивалентно 46,1 млн долларов США. И даже согласился продлить программу финансирования до 20 марта следующего года.

Деньги пошли в два кармана — на счета Нацбанка и Министерства финансов. Что характерно, 20 сентября Исполнительный совет МВФ завершил оценку хода выполнения программы, а уже 24 сентября, как подтвердил Минфин, Молдове были переведены первые 30 млн 700 тысяч долларов, еще 15 млн 200 тысяч долларов — 30 сентября.

Чтобы понять, с чем сравнимы эти суммы, применим их к бюджету страны. По текущему курсу 46,1 млн долларов составляют чуть менее 800 млн леев (799,84). Для сравнения: по итогам 2018 года доходы госбюджета Молдовы составили 36 млрд 410,4 млн леев при дефиците 2 млрд 274,7 млн леев.

Сегодня в правительстве заявляют, что до конца текущего года дефицит бюджета превысит 6 млрд леев. И соответственно объясняют, почему так важна внешняя финансовая поддержка. Однако, даже с учетом роста данного показателя, открытым остается вопрос: неужели не могла бы Молдова обойтись без 800 млн

Октябрь – декабрь, № 7–8(58–59), 2019

леев от МВФ? По оценкам некоторых государственных чиновников, ответ очевиден — могла бы вполне.

Проблема даже не в том, что Молдову в очередной раз посадили на кредитную иглу — с нее мы еще не скоро соскочим. А в том, что деньги пойдут снова на проедание, на текущие бюджетные расходы, вместо того, чтобы их вкладывать в развитие, в инвестиционные и инфраструктурные проекты.

Это не грант, а кредит, хоть и под низкий процент, но который придется в любом случае отдавать. А чем? Если не развивается реальный сектор экономики, промышленный сектор сокращает производственные мощности, средний и мелкий бизнес снова уходит в тень. Самое время понять: что Молдова получит взамен, адекватна ли «помощь» последствиям от такой кредитной политики?

### **Взамен — полная зависимость**

По данным МВФ, на конец сентября 2019 г. общий объем непогашенных кредитов и ссуд, полученных Молдовой от фонда, составил 222,4 млн СПЗ (около 303 млн долларов США). Эта задолженность включает в себя и последний транш в рамках действующей программы.

На официальном сайте МВФ в Молдове размещено так называемое «Письмо о намерениях», которое подписывается фондом и правительством. Чтобы не возникало иллюзий — ничего эксклюзивного в нем нет. Это стандартная форма, которая применяется западным кредитором во всех странах-заемщиках. Из его содержания как раз и можно понять, какие именно требования выдвигает МВФ и что обязуется выполнить правительство. Требования стандартные, и выдвигаются с учетом механизма кредитования. Проще говоря, если правительству нужен срочный кредит, набор требований и обязательств один. Если правительство допустили до программы расширенного финансирования — соответственно, другие и условия.

Сегодня Молдова пользуется в рамках подписанной в 2016 году программы с МВФ расширенным механизмом кредитования — ЕСФ, и механизмом расширенного финансирования — EFF. В совокупности сумма кредитной программы составляет 129,4 млн СПЗ (специальные права заимствования, эквивалент, введенный МВФ, который привязывается к доллару США, курс пересматривается каждые две недели самим кредитором), или 178,7 млн долларов США.

Заявленная цель текущей программы кредитования — поддержка экономических и финансовых реформ. Из 178,7 млн долларов более 115 млн долларов уже были получены Молдовой.

Перечисленные на счета Минфина и Нацбанка в сентябре 2019 года 46,1 млн долларов — по сути завершающая стадия «поддержки» реформ.

На каждом этапе, по каждому пункту расписанных экономических и социальных политик фонд строго следит за их исполнением. Область применения требований МВФ более чем обширная. Налоговая и бюджетная политики, включая систему государственных расходов, тарифная политика (в том числе в стратегических областях, как энергетика, например), инвестиционная политика, банковский сектор, де-

нежно-кредитная политика, в особенности вопросы деятельности Национального банка страны и т.д.

Возникает вопрос — а кто в доме хозяин? И почему Молдове не удается, выслушав мнение кредитора, поступить по-своему? Как минимум, не приходится говорить о какой-то экономической независимости. Получается, все эти сферы подчинены мнению западного кредитора. Бюджет на следующий год уже был предварительно обсужден с экспертами фонда. Надо полагать, что уже в начале 2020 года нас всех ожидают новые «сюрпризы».

### **Фонду — выгодно. Народу — голодно**

Если охарактеризовать основные требования, применяемые МВФ во всех странах, то это набор инструментов, мер либерального порядка, как во внутренней, так и во внешней финансово-экономической политике, внедрение которых направлено в конечном счете на пополнение доходной части бюджета (за счет ужесточения налоговой базы и усиления налогового администрирования), и сокращение расходов на социальный сектор в структуре ВВП (не более 10%).

Так называемые структурные реформы, о которых в каждом своем отчете говорят эксперты МВФ, по сути, за последние десять лет, не дали ощутимого эффекта. Борьба с коррупцией и реформирование таких областей, как юстиция, прокуратура, судебная система, под бдительным оком фонда стали притчей во языцех. С 2010 года на эти цели выделялись миллионы долларов.

Вот лишь некоторые «рекомендации», которые могут стать реальностью для бизнеса Молдовы и ее граждан уже со следующего года.

- Увеличение ставки НДС с 10% до 20% в сегменте HoReCa. (Эта мера вызвала акции протеста со стороны бизнеса. Сегодня в данной сфере действуют почти 800 крупных предприятий. По меркам нашей страны это весомый показатель).

- Повышение налога на прирост капитала (на 100% для юридических лиц и на 50% для физических лиц).

- Отмена ежегодного освобождения от подоходного налога для лиц, чей доход превышает 360 тысяч леев в год.

В то же время молдавское правительство обещает не повышать ставку подоходного налога до 18% (как планировалось ранее), а сохранить действующую единую 12-процентную.

Также МВФ традиционно настаивает на приведении в соответствие с рыночными реалиями цен для конечных потребителей на поставляемые услуги. Это касается как предприятий госсектора, так и частных. Речь идет о поставщиках воды, электричества и тепла, на долю которых сегодня приходится больше всего долгов перед бюджетом.

Но самый болезненный удар от подобных кредитных программ фонда получает именно социальная сфера. Почему? Ответ простой — в бюджете статьи расходов на нее самые затратные, особенно в таких странах как Молдова, где государственная политика (преимущественно это страны СНГ) в большей или меньшей степени традиционно носит социально-направленный характер.

Вот некоторые «рекомендации» к исполнению, выдвинутые внешними кредиторами Молдовы (включая

Всемирный банк) за последние девять лет, часть из которых была выполнена практически полностью «в целях сокращения дефицита бюджета».

- Повышение возраста выхода на пенсию для мужчин и женщин.

- Сокращение числа работников бюджетной сферы.

- Повышение тарифов в энергетическом секторе, как следствие – на все услуги ЖКХ.

- Оптимизация учебных заведений (закрытие «нерентабельных» школ с наименьшим количеством учеников). За 2009–2018 годы в стране было закрыто более 800 детсадов и школ, из сферы образования ушли около двух тысяч педагогов.

- Оптимизация учреждений для лиц с ограниченными физическими и психическими возможностями.

- Сдерживание повышения заработных плат в бюджетной сфере. Ограничение системы льгот в виде доплаты за дополнительную работу.

- Сокращение бюджетных расходов на программы по поддержке уязвимых слоев населения (инвалидов, людей с особыми потребностями, сирот).

- Сокращение льгот для пенсионеров (бесплатные путевки, получение дополнительной медицинской помощи, льготы при оплате коммунальных услуг).

- Закрытие социальных объектов в сельской местности (дома культуры, образовательные центры).

В итоге получается перекосяк: цены в Молдове растут как на дрожжах, а покупательская способность населения, напротив, снижается. Бедные беднеют, государство не в состоянии оказать поддержку бюджетникам и пенсионерам, бизнес вынужденно уходит в тень, чтобы не платить налоги. Идет деградация в системе образования, здравоохранения. На этом фоне пышным цветом расцветает коррупция. Борьба с ней – хороший повод для кредиторов выделить очередной кредит. Круг замкнулся.

### Жизнь под МВФ в цифрах

1992 год – Молдова вступает в МВФ.

1993 год – Молдова получает первый транш от МВФ в размере 63,0 млн СПЗ. На конец года выплата долга – 0,0. Выплата комиссионных и процентов по займу – 0,7 млн СПЗ.

1994 год – Молдова получает очередной транш в размере 49,5 млн СПЗ. Выплата долга – 0,0. Правительство смогло лишь увеличить расходы на обслуживание кредита, выплатив МВФ комиссионные и проценты в размере 3,5 млн СПЗ.

К этому моменту в стране по рекомендациям МВФ уже вовсю внедряются реформы. Распродаются в частные руки активы промышленных госпредприятий. Следующими по списку были перерабатывающие предприятия в аграрном секторе. В том числе винодельческие и табачные предприятия. (К началу 2000-х г. станет понятно, что практически все эти предприятия после продажи были либо разграблены, либо перепроданы «на запчасти»).

1995 год – МВФ выделяет очередной транш в режиме Stand-by в размере 42,4 млн СПЗ. Выплата основной доли кредита – 0,0. Оплата комиссионных – 6,7 млн СПЗ. В это время наблюдается катастрофическое падение объемов промышленной продукции – до 44,2% (к

2001 году – до 33,5%). Наполовину сократилось число занятого населения.

1996 год – перечислено 22,5 млн СПЗ. Впервые за три года правительство Молдовы смогло сделать первую выплату по долгу перед МВФ в размере 5,1 млн СПЗ. По процентам – 7,1 млн СПЗ. При этом экономический спад продолжается. В разы выросла миграция населения из страны. На фоне либерализации цен покупательская способность более 80% населения ниже минимального прожиточного минимума. Становятся устойчивыми такие понятия, как «бедность» и «крайняя бедность». Подготовкой к полномасштабной аграрной реформе «Пэмынт», которая предполагала переход к частной земельной собственности, в середине 1996 года становится снятие моратория на продажу земли.

1997 год – кризис в самом разгаре. В том числе в аграрном секторе. В стране практически приватизирована львиная доля промышленных предприятий. Дефицит бюджета растет. Доходную часть составляют те предприятия, которые еще не приватизированы. При этом правительство экономит на социальных обязательствах. В медучреждениях нет самого необходимого. Задержка выплат зарплат бюджетникам становится нормой. В Молдове на каждом шагу появляются стихийные вещевые рынки – люди распродают имущество, чтобы купить еды. Растут долги у населения по коммунальным платежам.

1998–1999 гг. – при поддержке западных кредиторов на полную мощность запускается программа «Пэмынт» в аграрной отрасли. Крупные сельхозугодия делятся на мелкие, которые затем передаются новым собственникам. Таким образом было «реформировано» более 500 колхозов, совхозов и акционерных обществ. В результате, к началу 2000-х гг. в Молдове насчитывалось 201,5 тысячи фермерских хозяйств. В среднем одно такое хозяйство располагало менее чем двумя гектарами земель. При этом правительство было не в состоянии помогать новым фермерам возделывать свои наделы. Не хватало средств на посевной материал и топливо. Итог – сокращается площадь посевов основных культур (зерновых, сахарной свеклы, овощей). Растет площадь вообще необрабатываемых земель – к концу 1999 года данный показатель составил 5,5% от общего объема. В том же году был получен самый низкий урожай в сравнении с показателями 80-х гг. по всем сельскохозяйственным позициям – от 10% до 40%.

В 1998 году долги государства перед населением по зарплатам составили 639 млн леев. Выросли цены на продовольствие – на 44%. Тарифы на отопление и горячую воду – на 73%. Более 600 тысяч экономически активных граждан Молдовы выехали на заработки за рубеж. Смертность превысила рождаемость. При этом финансирование со стороны государства системы здравоохранения сократилось почти на 40%.

В конце 1999 года по ВВП на душу населения Молдова вошла в категорию «слаборазвитых стран». И это несмотря на продолжающиеся «реформы» по требованию МВФ. В 1999 году правительство получило от фонда очередной транш в размере 50,0 млн СПЗ. В конце года выплата долга составила рекордные 47,9 млн СПЗ, с учетом глубокого экономического и соци-

ального кризиса. Более того, правительство Молдовы выплатило фонду и 5,5 млн СПЗ в виде комиссионных по обслуживанию кредитной задолженности.

Росли долги предприятиям-поставщикам в энергетическом секторе. К примеру, долг Молдовы «Газпрому» за поставку природного газа к началу 2000-х гг. составил 137 млн долларов.

Изменение структуры экономики Молдовы по секторам за 10 лет сотрудничества с МВФ с 1989 года по 1999 год:

- сокращение промышленного сектора с 39% до 19%;
- сокращение доли сельского хозяйства с 37% до 28%;
- увеличение сферы услуг с 42% до 53%.

### **Кредитору указали на дверь: «Хватит нас лечить!»**

Когда к власти в Молдове пришла Партия коммунистов, это стало настоящим шоком для западных партнеров по развитию. Как следствие, явно проявилась геополитическая составляющая работы фонда на постсоветском пространстве.

Известно, что несмотря на финансовую составляющую деятельности, фонд является, в первую очередь, проводником западной модели развития, через которую странам бывшего соцлагеря навязывались соответствующие инструменты государственной внутренней и внешней политики.

В эту модель молдавские коммунисты новой формации никак не вписывались. Разразился настоящий скандал. Третий президент Молдовы Владимир Воронин, лидер молдавских коммунистов, открытым текстом заявил, что все ранее «прописанные реформы» от «доктора» в лице МВФ пациенту явно не помогли и ответственность за это в том числе лежит на МВФ.

К 2000-му году Молдова накопила к выплате 80 млн долларов внешнего долга. В 2001 году задолжала уже 200 млн долларов. При этом вырос внутренний долг государства до более 17% в структуре ВВП.

В ответ МВФ во всей разрухе в стране обвинил предыдущие правительства, заявив, что «с 1995 года Молдова ничего не делает». Подтвердив тем самым, что фонд не несет никакой ответственности за результаты продвигаемых им реформ в странах-заемщиках.

В интервью одному из молдавских изданий в 2001 году Мохаммад Шадман-Валави, который в то время представлял Второй европейский департамент МВФ, отвечающий за страны, ранее входившие в состав Советского Союза, на вопрос журналиста, «не чувствует ли фонд своей вины за то состояние, до которого дошла Молдова», заявил: «Молдова — это страна, которая ничего не делала в области реформ с 1995 года. Если мы и были доктором для Молдовы, то пациент нас не слушал». В том же комментарии он дал понять, что без поддержки фонда нашу страну ожидают не самые лучшие перспективы: «Если Молдова не согласна с МВФ, пусть она попробует что-то другое, но очень скоро вы обнаружите, что у вас небольшой выбор. Если застой в реформах продолжится, ясно, что Молдова не сможет не только ускорить развитие, но и удержаться на месте — ситуация ухудшится».

С такой позицией и с условиями новых взаимоотношений с кредитором власти страны того периода кате-

горически не согласились. В итоге, МВФ, пригрозив кабинету ПКРМ — только попробуйте не платить по долгам, — покинул Молдову.

Правительству коммунистов давали минимальные шансы на существование — максимум три месяца. Затем полгода... Год...

### **Выжили... без заглядывания в рот кредитору**

Более четырех лет правившая в Молдове ПКРМ восстанавливала разрушенную экономику и сельское хозяйство без помощи МВФ. При этом осуществлялись регулярные выплаты по внешним долгам с процентами, накопленные предыдущими Кабминами. Если в начале 2000-х доля внешних долгов в структуре ВВП составляла около 40%, то за годы правления коммунистов этот показатель снизился до 13%.

В Молдову МВФ вернулся, но на принципиально других условиях. Кредиты уже шли не на покрытие дефицита бюджета, а на решение приоритетных задач в рамках государственных программ развития, в том числе социального характера. Как показала практика, если уметь договариваться с эмиссарами фонда, то будут и результаты внедрения реформ.

Главное, что удалось коммунистам во взаимоотношениях с МВФ — это изменить устоявшиеся представления о том, что правительство обязано вслепую следовать указаниям кредитора. Кроме того, стало понятно, что кредиты от фонда могут быть дополнительной поддержкой реформ, и в этом нет ничего плохого. Однако это возможно лишь при условии, что развивается внутренний рынок — то есть, бизнес работает в предсказуемом поле, привлекаются инвестиции в развитие промышленного потенциала. И таким образом, при адекватной налоговой политике со стороны государства доходы и расходы бюджета можно планировать на краткосрочную и среднесрочную перспективу. При взвешенной социальной политике, покупательская способность населения растет, соответственно растет и внутренний товарооборот.

По данным Национально бюро статистики уже к осени 2006 года объем ВВП по сравнению с аналогичным периодом 2005 года вырос на 4,6%. Уже по этому показателю стало ясно, что экономика оживает, хоть и медленно, но страна начинает выходить из кризиса.

Внешний государственный долг, администрируемый правительством, составил тогда 663,7 млн долларов США, из которых прямой долг — 638,9 млн долларов, гарантированный взятый на себя долг — 24,8 млн, снизившись по сравнению с 2000 годом более чем на 117 млн долларов США. Совокупная доля этих долгов в ВВП снизилась с 60,4% в 2000 году почти до 24% в 2006 году.

### **Перезагрузка**

12 декабря 2006 года в Брюсселе состоялось заседание Консультативной группы доноров по Молдове, на котором было принято решение о предоставлении нашей стране в последующие три года (2007-2009гг.) более 1 млрд 200 млн долларов, что эквивалентно 17,5 млрд леев.

15 декабря 2006 года Совет директоров МВФ единогласно одобрил расширение программы «Содей-

ствии экономическому росту и сокращению уровня бедности» для Молдовы. Первый транш программы финансирования составил около 48 млн долларов, а не 17 млн долларов, как предполагалось изначально. Данная сумма была направлена на поддержку платежного баланса (пополнение валютных резервов государства).

### Горький опыт ничему не научил?

С 2009 года некоторые эксперты, а также представители бизнеса все чаще выступают с критическими оценками деятельности МВФ в Молдове. Как ранее отмечал портал Noi.md, по мнению президента компании DAAC Hermes Василия Киртоки, Молдова не получила никакой пользы от сотрудничества с МВФ. По его мнению, у страны отбирают под благовидными предложениями деньги в значительно большем объеме, чем дают, и республике можно отказаться от услуг МВФ.

Он отметил, что с большим вниманием уже 27 лет наблюдает за деятельностью этой организации в Республике Молдова, начиная от советов экспертов МВФ по введению национальной валюты, практически свободно-конвертируемой (после чего обвалилась вся промышленность), по принципам формирования кредитных ставок в экономике, до рекомендаций по изменениям в налоговой системе и формированию валютных резервов.

«В результате я пришел к выводу: либо эксперты этой организации не понимают, что творят, либо мы попали в список стран, развитие которых надо блокировать. А блокируется наше развитие с помощью специально разработанных для таких стран экономических теорий, посредством которых навязываются догмы по принципам организации банковской системы, финансирования бизнеса и семей, формирования бюджетов и резервов, налоговой системы и т.д. Как результат всей этой помощи — мы не развиваемся, страна теряет население, жизнь оставшегося населения ухудшается и сокращается социальная инфраструктура, у нас отбирают под благовидными предложениями деньги в значительно большем объеме (в разы), чем дают», — подчеркнул Василий Киртока.

Экономист, бывший вице-премьер Александр Муравский в эфире радиостанции Sputnik Молдова, высказал мнение, что «миссии международных финансовых организаций состоят из очень сильных экономистов и финансистов. Но проблема заключается в следовании определенным шаблонам, от которых эксперты международных финансовых институтов стараются не отходить. Эти правила применяются к любой стране без учета местной специфики». «Инфляцию снижают путем сокращения денежной массы, которая расходуется на социальные программы. Надо уменьшить бюджетный дефицит — снова сокращают расходы на социальные программы, поднимают налоги», — подчеркнул экономист.

Экс-министр финансов Молдовы, советник нынешнего президента Ион Кику недавно высказал опасения относительно новых договоренностей с МВФ. На своей странице в социальной сети он подчеркнул, что «условия, поставленные МВФ, не являются адекватными и не имеют отношения к ситуации. Молдова не находится в том положении, чтобы принимать любой

ультиматум со стороны чиновников этой структуры. Эффекты диктата этой организации уже видны: Национальный банк Молдовы по прямому указанию этих чиновников дважды повышал базовую ставку — с 6,5 до 7,5%».

Кику считает, что «в случае желательного ухода МВФ и грамотного управления госфинансами и экономикой, Молдова способна сама себя финансировать, а нынешнее поколение — не оставлять миллиардные долги для детей и внуков».

Более того, советник президента напомнил, что львиную долю (80%) нынешнего внешнего и внутреннего долга Молдова накопила в период 2010-2019 гг.

### Соседи. Куда катится Украина

Под пристальным оком МВФ все хуже дела обстоят у наших ближайших соседей — Украине. Как передает портал delo.ua, только с начала 2019 года Украина взяла 14 млрд долларов новых долгов. В сентябре Украина погасила почти 561 млн долларов долга по кредитам МВФ. К концу 2019 года Украине нужно погасить еще 80,3 млрд грн (3,2 млрд долларов). Эксперты серьезно опасаются, что если МВФ не пойдет на новый кредит для Украины, то страну ждут еще более тяжелые времена. Некоторые экономисты предрекали дефолт Украине еще в июне этого года, однако кризис удалось избежать за счет мер жесткой экономии. Но затягивать пояса до бесконечности за счет сокращения социальных расходов невозможно. Есть и другая точка зрения — отказаться от кредитов МВФ.

Так в комментарии для телеканала «112 Украина», цитируемом РБК, депутат Верховной рады Вадим Рабинович заявил, что новый президент Украины должен прекратить сотрудничество с МВФ.

«Сырьевая составляющая в экономике увеличивается, трудовая миграция достигла невиданных размеров, объем иностранных инвестиций опустился до 1990-х годов и снижается, темпы роста ВВП в Украине уничтожены», — заявил парламентарий, добавив, что «МВФ и другие международные организации поставили Украину при Порошенко на одно из первых мест в мире по коррупции».

### Соседи. У Венгрии получилось

Пример Венгрии, страны ЕС, в отношениях с МВФ стал хрестоматийным для других стран-участниц программ финансирования западными кредиторами. В июле 2013 года Национальный банк Венгрии потребовал от МВФ закрыть представительство в Будапеште. Фонду указали на дверь, без перспективы дальнейшего сотрудничества.

Разразился политический скандал. Венгерский премьер-министр Виктор Орбан после прихода к власти в 2010 году обвинил МВФ во вмешательстве во внутренние дела страны. Более того, его правительство инициировало национализацию крупнейших предприятий, которые по рекомендациям фонда были отданы в частные руки на разных этапах «реформирования».

Орбан стал настоящим национальным лидером, который осмелился пойти даже против мнения Европейской комиссии и брюссельской бюрократии «ради спасения национальных интересов».

МВФ предоставил Венгрии в самом начале финансового кризиса в 2008 году 15 млрд долларов. Кстати, в свое время, именно Венгрия стала первой страной ЕС, которая запросила внешней помощи. Однако не дожидаясь сентября 2013 года — завершения программы с МВФ, в августе того же года Венгрия досрочно погасила свои долговые обязательства перед МВФ, выплатив сумму в размере 2,85 млрд долларов.

Венгерские СМИ писали, цитируя министра экономики Венгрии Михая Варга, что это позволило сэкономить в бюджете 3,5 миллиарда форинтов только на процентах по долгу.

Как ранее отмечал РБК, во главе с Орбаном Венгрия смогла добиться стабильного экономического роста. В 2015 году реальный рост ВВП страны составил 3,4%, в 2016-м — 2,2%, в 2017 году — 3,8%. В прошлом году данный показатель составил 3,7%. Безработица сократилась до 5%.

На 2019 год правительство представило бюджет, который, как заявил в интервью Радио Кошут премьер Орбан, способен выдержать любые землетрясения.

Еврокомиссия прогнозировала рост ВВП Венгрии к концу текущего года на уровне 3,1%. В Кабмине Orbana уверены, что данный показатель составит 4,1%.

Вопреки требованиям МВФ, в Венгрии сегодня действует целый ряд эффективных социальных госпрограмм по поддержке малоимущих семей, молодых специалистов. Есть программа по поддержке молодых специалистов в сельской местности с предоставлением гарантированного жилья от государства.

### Как можно финансово уничтожить страну

Список стран, экономики которых были практически разрушены под четким надзором и рекомендациям МВФ, обширный. Среди них: Греция, Пакистан, Югославия, Аргентина, Руанда, Сомали, Мексика...

Остановимся на Аргентине — одной из этих стран, которая должна была стать после реформирования при поддержке МВФ «экономическим чудом».

Нужно отметить, власти Аргентины следовали условиям фонда неукоснительно, практически вслепую доверив свое будущее эмиссарам Запада. Но «экономического чуда» не случилось. Сотрудничество с фондом привело к дефолту, после которого имидж МВФ на международной арене существенно пошатнулся.

Первая шоковая терапия, проведенная МВФ в Аргентине в 1989 году, привела к первым бунтам голодного населения. Затем нищета и тотальная безработица спровоцировали погромы и акции протестов в 1996 году, которые привели к отставке тогдашнего правительства во главе с Д. Кавалло.

Правительство Ковалло с помощью МВФ привлекло в экономику страны 40 млрд долларов. Но по факту эти деньги ушли в карманы американских корпораций — под видом привлечения иностранных инвестиций самые лакомые с точки зрения прибыли сегменты национальной экономики (28%) были попросту скуплены иностранными компаниями. По подсчетам экономистов на этой сделке транснациональные корпорации заработали 280 млрд долларов, которые потом были вывезены из страны. До сих пор Аргентина не может выправиться, при этом с МВФ было возобновлено

сотрудничество в 2018 году. Общий госдолг Аргентины составляет около 330 млрд долларов, из которых почти 80% — валютный. Годовая инфляция — 54%.

При этом Аргентина богата природными ресурсами, чего нельзя сказать о Молдове, у которой самый ценный ресурс — это плодородный чернозем и дешевая рабочая сила.

### Растем с конца

По итогам 2018 года внешний долг Республики Молдова составил 7,3 млрд долларов США и вырос на 4,8% в номинальном выражении, то есть почти на 340 млн долларов США, по сравнению с началом года. Данные Национального банка Молдовы показывают, что за последние два года валовой внешний долг увеличился более чем на 1,1 миллиарда долларов. На 31 декабря 2018 года доля долга в ВВП составляла 64,6%, а на конец 2017 года — 72%.

По данным Минфина в январе-августе 2019 года внутренний госдолг Молдовы вырос на 47,3 млн леев (+0,2%) — с 23 млрд 58,6 млн леев на конец декабря 2018 года до 23 млрд 105,9 млн леев на конец августа текущего года.

Вместе с тем, внешний госдолг в леевом выражении за тот же период вырос на 366,1 млн леев (+1,3%) — с 28 млрд 954 млн до 29 млрд 320,1 млн леев.

### Своим умом

С учетом расстановки геополитических сил и мировой конъюнктуры, иметь взаимоотношения с такой организацией как МВФ — это и не хорошо, и не плохо. Это выбор страны, которая соглашается на помощь фонда. Но этот выбор должен быть осознанным, с учетом, в первую очередь, национальных интересов.

Другой важный момент, которым, к сожалению, на разных этапах пренебрегают власти стран, в том числе Молдовы, — это способность, умение, если хотите, талант вести переговоры с внешними кредиторами.

МВФ никогда не будет работать и действовать в ущерб своим интересам. МВФ, как показала практика, всегда при любых обстоятельствах оставляет за собой право не нести никакой ответственности за результаты внедряемых в странах-заемщиках реформ. Эта ответственность полностью лежит на национальных правительствах. Если в стране наступает кризис, МВФ может отказать в очередном транше, собрать вещички и покинуть страну. Но при этом в каждый отчетный период спрашивать по долгам.

Учитывая, что МВФ — это не благотворительная организация, и действует, с позволения сказать, по принципу коммерческого банка, важно понимать из каких принципов исходят его эксперты в своих требованиях. Важно понимать и свои принципы, на которых потом выстраивается диалог с МВФ и которые правительство должно отстаивать, объяснять, и снова отстаивать. Тогда и только тогда можно ожидать принципиально другого результата сотрудничества — эффективного, позитивного для страны. И, почему бы и нет, взаимовыгодного — как для государства-заемщика, так и для МВФ.

Ольга ДЗЯТКОВСКАЯ

МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

## Вячеслав Ионица: В чем великая тайна правительства Кику

«Бюджет 2020 года – кризисный, запланированные расходы сильно расходятся с возможностями», – считает эксперт IDIS «Viitorul» Вячеслав Ионица. О том, какую великую тайну знает правительство Кику, которое запланировало собрать в бюджет рекордное количество кредитов и грантов – 9,9 миллиардов лей, Вячеслав Ионица рассказал «Молдавским ведомостям».

### Почему правительство не тратит половину бюджета

– Бюджет 2020 года сверстан исходя из доходов в 51,5 миллиарда лей. Правительство считает, что столько должно потратить в следующем году. Половину этих денег оно не тратит, так как часть отдает бюджетам социального и медицинского страхования (эти бюджеты в дефиците), а другую часть – местным органам власти. Большая часть средств из второй половины бюджета направляется на зарплату бюджетникам. Поэтому бюджет-2020 будет носить социальный характер, как и все предвыборные бюджеты. Так делается во всех странах.

### Кику идет на рекорд

– Самый большой вызов бюджета-2020 в том, что 9,9 миллиардов лей (почти 20 процентов) правительство планирует получить из грантов и кредитов. Это ахиллесова пята кабинета Кику.

Сумма в 9,9 миллиардов лей грантов и кредитов – рекордная, такого в истории Молдовы ни одно правительство не могло собрать. Самый большой доход от грантов и кредитов был в 6,3 миллиарда лей в 2014 году, из которых 4 миллиарда были гранты и 2,3 миллиарда – кредиты. Это был год подписания Соглашения об ассоциации с ЕС, и объем грантов резко вырос – в два раза.

### После банковской кражи внешнее финансирование упало в 12 раз

– В конце 2014 года произошла банковская кража, за ней финансовый кризис и Молдова потеряла доверие европейских партнеров. Внешнее финансирование к 2018 году упало до уровня 365 миллионов лей – минимальное за последние 15 лет. По отношению к ВВП оно составило 0,3 процента, притом, что в 2014-м составляло 3,6 – уменьшилось в 12 раз.

### 83% грантов пришли при правительстве Санду

– 2019 год принес улучшение ситуации – Молдова получила грантов на сумму 840 миллионов лей, не учитывая данные за ноябрь. При этом 83 процента (600 миллионов лей) пришлось при правительстве Майи Санду. В целом за год сумма грантов может составить один миллиард лей.

Существует большой риск того, сможет ли Молдова получить в следующем году запланированных грантов

на сумму 1,8 миллиарда лей без правительства Майи Санду.

Чтобы решить проблему получения грантов от Евросоюза, новому правительству важно публично озвучить свою готовность проводить реформы, которые никто не отменял. Правительство знает о 28 условиях, озвученных Евросоюзом, включающих наведение порядка в управлении государственными финансами, управлении госпредприятиями и другие. Это нужно прежде всего самой Молдове.

### Почему из запланированных 9,5 миллиарда лей кредитов правительству останется 6,5 миллиарда

– Другие рекорды, которые хочет побить правительство, связаны с получением внешних кредитов, общих и чистых.

Общие кредиты содержат чистые кредиты и часть кредитов, которые необходимо вернуть из числа полученных ранее. Так, в 2020 году Молдова должна вернуть три миллиарда лей. Это означает, что правительству необходимо получить от внешних партнеров кредитов на сумму 9,5 миллиарда лей, из которых на свои планы по бюджету ему может остаться 6,5 миллиарда лей.

### На что надеется правительство, планируя рекордные кредиты

– Сможет ли правительство побить эти рекорды, покажет время. Но еще раз обращаюсь к тому, что такого в истории Молдовы не было. Самое больше, что было достигнуто, это получение общего кредита на сумму 4,6 миллиарда лей, при средней сумме таких кредитов за последние 10 лет – 2,5 миллиарда лей.

Самый большой чистый кредит Молдова набрала в 2017 году – 3,5 миллиарда лей, почти в два раза меньше, чем запланировала на 2020-й. При среднегодовом чистом кредите за последние 10 лет в 1,5 миллиарда лей.

Пока ничего не произошло, что смогло бы кардинально поменять наши отношения с внешними партнерами так, чтобы правительство смогло бы собрать планируемые кредиты. Может, есть какая-то большая тайна, мы скоро ее узнаем, и тогда выяснится, на что надеется правительство. Считаю, что хорошей работой исполнительной власти можно признать уже получение общих кредитов на сумму 2,5 миллиарда лей.

### На внутреннем рынке брать кредиты удобно, но опасно

– Внутренний кредит может стать частью доходов бюджета. Правительство намерено из внутренних кредитов пополнить годовой бюджет на сумму 1,6 миллиарда лей. Внутренний кредит примерно такого же размера, 1,9 миллиарда лей, правительство взяло 10 лет назад. Такого больше никогда не происходило,

Октябрь – декабрь, № 7–8(58–59), 2019

средний размер внутреннего кредита составлял 570 миллионов лей.

С одной стороны, внутренние кредиты – это помощь молдавскому финансовому сектору. В банках находится 26 миллиардов лей, Нацбанк вынужден их изымать и платить банкам примерно 700 миллионов лей. Внутренний кредит даст возможность использовать деньги банков.

Обратная сторона медали в том, что правительство направляет внутренний кредит на зарплаты и пенсии, и это увеличивает спрос на товары и услуги. Но так как большая часть товаров на нашем рынке – это импорт, то поступившая дополнительная масса леев направляется на покупку валюты. Это приводит в одном случае к тому, что Нацбанк продает валюту из валютных резервов, в другом – лей обесценивается со всеми вытекающими последствиями. В таком случае, 1,6 миллиарда лей потонут в инфляции.

### Три пути балансирования бюджета на грани безубыточности

– Из всех запланированных кредитов и грантов в размере 9,9 миллиарда лей есть риск получить лишь 5,5 миллиарда.

Решить проблему поможет оптимизация госрасходов за счет уменьшения числа работников бюджетной сферы и оптимизации их численности в местных публичных учреждениях. Это уменьшит расходы бюджета до

одного миллиарда лей. Это можно сделать, но правительство этого не сделает. Так поступило правительство Иона Стурзы, другого пути выхода из кризиса не нашло.

Второй путь ведет к увеличению внутренних доходов за счет налогового администрирования. К этому пути прибегла предыдущая власть в 2016-2017 году. В первый год это дало 2,5 миллиарда лей, во второй – еще 2,5 миллиарда. Но сейчас пользоваться этим инструментом опасно – экономика слабая, бизнес практически не берет кредитов для развития, а граждане не выдержат новых налогов, которые за те годы и так опустошили кошельки.

Налоговое администрирование можно использовать лишь частично, запланировав увеличение доходов лишь на один миллиард лей.

И остается третий путь, которые используют в условиях кризиса: сворачивают все инвестиционные проекты.

Скорее всего, правительству придется пересмотреть программу и умерить свои желания. Изменения не будут касаться социальной сферы, в этом я уверен на сто процентов. Если придут целенаправленные кредиты, о которых говорит лидер партии социалистов, то будут выполнять поставленные цели, а бюджетные деньги, запланированные на эти расходы, будут перенаправлены в социальную сферу.

Записала Марина ТИМОТИНА



NOI.MD. 25. 10. 2019

## Дела житейские.

### Удастся ли партиям власти провести

### масштабные социальные реформы?

В политическом соглашении о переходных целях правительства, президентуры и парламента, заключенном 16 сентября между ПСРМ и блоком ACUM, содержится и довольно обширный социальный блок. Если хотя бы часть заявленных реформ будет выполнена, то молдавское общество ожидает множество позитивных перемен. Правда, сроки, в течение которых предполагается осуществить эти меры, нигде не оговорены.

#### Здравоохранение, труд и соцзащита

Отдельными блоками в документе изложены задачи в области здравоохранения, труда, социальной защиты, образования, культуры, науки, молодежи и спорта. Так как социальная политика крайне важна для развития общества, то подробно остановимся на задачах каждого из входящих в нее направлений. Санду: Правительство предложит на 2020 год «бюджет солидарности» В области здравоохранения предусматривается: разработка Закона о лекарствах в соответствии с европейским за-

конодательством, как это прописано в Соглашении об ассоциации РМ-ЕС; приведение Закона о психическом здоровье в соответствие с Конвенцией ООН о правах людей с ограниченными возможностями (2010) и Европейской декларацией о здоровье детей и молодежи с ограниченными интеллектуальными возможностями и их семей; принятие в новой редакции Закона об охране здоровья; актуализация законов о правах пациента и о врачебной деятельности; изменение законодательства, предусматривающее увеличение пособий для молодых специалистов выпускников из медицинской системы.

Ряд улучшений предусмотрен и в области труда. Намечено внести изменения в Трудовой кодекс, чтобы уравновесить отношения между работником и работодателем (с одной стороны, это обеспечит лучшую защиту работодателей в случае увольнения работника, а с другой – защитит трудоустроенных лиц от возможных злоупотреблений со стороны работодателя); чтобы установить промежуточные меры в случае судебных

разбирательств, а также во избежание судебных дел, встречающихся сегодня довольно часто, на которые государство тратит огромные ресурсы. Уделить внимание планируется и регулированию деятельности частных агентств в области занятости населения для сокращения нелегальной миграции с целью поиска работы и трудоустройства.

В области социальной защиты планируется пересмотр концепта социальной помощи для улучшения интеграции ее получателей в поле деятельности, также будет проанализирована возможность повысить множитель для ежемесячного минимального гарантированного дохода. В списке приоритетов значится и закон об индексации пенсий дважды в год, который по инициативе президента был разработан и уже принят парламентом. Грядет и реформа Национального консилиума по установлению ограничения возможностей и трудоспособности, а также пересмотр нормативной базы относительно определения ограниченных возможностей.

Улучшение охватом услугой персонального ассистента лиц с тяжелыми ограничениями возможностей, которые нуждаются в поддержке и уходе. Коалиционное большинство обещает и ежегодный автоматический пересчет пенсий тем лицам, которые продолжают работать после выхода на заслуженный отдых; и введение лимита на взносы социального страхования, выплачиваемые работниками, и регрессивную индексацию очень больших пенсий, и пересмотр условий выхода на пенсию для судей и военных, чтобы выровнять их по национальной пенсионной системе. В планах — актуализация и дополнение законодательства, регламентирующего вопрос ежемесячного минимального гарантированного государством дохода. Поправки ждет и Закон о ветеранах.

Будет пересмотрена нормативная база в области усыновления, чтобы обеспечить скорость принятия решений, предоставление социальной поддержки усыновителям в период передачи ребенка, а также для предотвращения коррупции в процессе усыновления. Внесены изменения и дополнения в ряд законодательных актов с целью законного представления прав и интересов ребенка, опеки и юридической ответственности для воспитания и ухода за ребенком (в частности, в случае детей, чьи родители уехали на заработки за границу). Будет приведено в соответствие с положениями Конвенции Совета Европы о предотвращении и борьбе с насилием в отношении женщин и домашним насилием национальное законодательство.

Также запланировано разработать и принять законодательную базу для внедрения Гагской Конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей от 25.10.1980 года, изменить нормативную базу, предусматривающую предупреждение и борьбу с сексуальными домогательствами в сфере труда и в системе образования.

### **Пять в одном: образование, культура, наука, молодежь и спорт**

В разделе «Образование, культура, наука, молодежь и спорт», объединяющем сразу пять областей, соответственно запланировано множество задач. Это и повышение степени безопасности на рабочем месте работников системы образования посредством изменения правовой базы (Уголовного и Административного

кодексов РМ, охрана сотрудников учебных заведений от хулиганских действий). Особое внимание уделяется вопросу обеспечения качества в высшем образовании и науке.

Планируется принятие необходимых мер для более эффективного использования финансовых ресурсов, предназначенных для высшего образования и повышения его качества. Среди этих мер значатся: — внедрение Методологии финансирования вузов согласно справедливой, корректной формуле, призванной мотивировать не только преподавание и изучение, но и академическое совершенствование; — реконфигурация сети учреждений высшего образования (добровольное укрупнение посредством слияния, поглощения, открытия филиалов) и поощрение партнерских отношений между университетами; — обеспечение взаимодействия высшего образования и научных исследований, стимулирование совместных исследований между университетами и исследовательскими институтами через финансирование общих проектов, поощряя добровольное объединение для реконфигурации сети государственных правовых организаций в области исследований и инноваций. Намерены партии из коалиции усилить влияние результатов научно-инновационной деятельности на бизнес-среду и общество в целом.

Во-первых, выявляя ниши умной специализации в Республике Молдова, для содействия исследованиям на основе передового опыта в стратегических областях.

Во-вторых, увеличивая количество молодых, вовлеченных в исследовательские и инновационные проекты. В-третьих, оценив и выявив реальные потребности для улучшения национальной исследовательской инфраструктуры. Парламентское большинство продолжит делать ставку на профессионально-техническое образование. Для этого планируется подвести систему профессионально-технического образования под потребности рынка труда и под демографические реалии РМ, посредством реорганизации сети образовательных учреждений и укрепления дуального образования, в том числе, приняв Закон об ученичестве.

Для выпускников гимназий, которые покинули систему образования, но не нашли себе работу на рынке труда, намечено создать систему поддержки (по типу «второй шанс»). Назрели, по предположению коалиционного парламентского большинства, поправки и в Кодекс об образовании, который вступил в силу в 2014 году. В прозрачности финансирования и в повышении эффективности деятельности нуждаются учреждения раннего образования, к которым предлагается применять единую формулу финансирования. Предлагается ввести понятие «учреждение по избирательному округу» и непрерывно объединять сеть учреждений начального и среднего образования (1 и 2 этапы) согласно демографическим реалиям, при условии гарантирования доступа к качественному образованию каждому ребенку. В условиях реструктуризации лицейского образования, при котором предполагается, что будет обеспечена функциональная и эффективная сети учреждений в каждом регионе, предлагается применение гибкого рамочного плана и предоставление возможности ученикам лицеев выбирать образовательные дисциплины самостоятельно.

В области культуры значатся три основные задачи, которые поставили перед собой партии коалиции боль-

шинства, а именно: 1) разработка и принятие Закона об исторических памятниках для их охраны, пресечение актов намеренного разрушения и наказание за них; 2) внесение изменений в Закон о памятниках, возведенных в общественных местах, для обеспечения отбора по конкурсу авторов государственных памятников и обеспечения их качества и культурной ценности; 3) обеспечение эффективной деятельности театральных и художественных учреждений, установив механизм финансирования на основе достигнутых результатов, сделать прозрачным процесс трудоустройства директоров на конкурсной основе и введение категорий для учреждений, внося изменения в Закон о театрах, цирках и концертных организациях.

Буквально несколькими пунктами в документе охвачены два направления — молодежь и спорт. Для совершенствования первого намечено создать Национальное агентство развития программ и деятельности молодежи и принять национальный план стажировки для молодежи. В области спорта планируется разработать и утвердить Национальный план действий для поддержки массового, школьного и профессионального спорта.

### «Не надо слушать заокеанских советчиков!»

Политолог и историк Борис Шаповалов в комментарии Noi.md заметил, что социальный блок задач коалиционного соглашения между ПСРМ и АСУМ, самый значимый для граждан страны, так как в него входят проблемы в таких жизненно важных сферах, как здравоохранение, образование, культура, наука и спорт, вопросы молодежной политики, труда и социальной защиты. Все они срочные и важные, так как многие проблемы копились годами, а простые люди эффективность любой власти оценивают именно по решению социальных жизненно важных проблем. Работающего человека интересует размер и гарантированность достойной зарплаты, пенсионера волнует его пенсия и справедливая индексация. Как государство заботится о нашем здоровье, об образовании наших детей и внуков, так избиратель и оценивает деятельность тех, кто находится у руля государства. — Хорошо, что сегодняшние партнеры по правящему парламентскому большинству договорились о решении наиболее значимых социальных проблем, — отмечает Борис Шаповалов. — В целом программа реалистична, и ее реализация благотворно скажется на улучшении жизни простых граждан. Да, хотелось бы видеть в программе и много других вопросов, но будем реалистами. Уже только одно желание ПСРМ и АСУМ что-то сделать для народа в области социальной защиты людей — похвально.

Если эта правящая коалиция правых и левых партий продержится до президентских выборов и переживет их, то у нас есть реальный шанс увидеть многие положения программы реализованными. Еще больше шансов появится, если будет проведена правительственная реформа и правительство действительно станет коалиционным. Политолог считает, что сегодня у правительства Майи Санду есть один большой недостаток — оно излишне политизировано, и зачастую многие вопросы решает не с точки зрения хозяйственной и экономической необходимости, интересов граждан страны, а в угоду некоторым зарубежным партнерам и международным финансовым структурам. А они всегда пытаются проводить реформы именно за счет уменьшения финансирования

социальных проектов. — Если правительство будет слепо следовать советам МВФ и других заокеанских советчиков, играть в геополитические игры, то тогда вряд ли социальный блок программы правления будет реализован, — убежден Борис Шаповалов. — В ПСРМ и в окружении президента сконцентрировано немало толковых экономистов, которые могли бы сделать много полезного в правительстве именно в сфере экономики, здравоохранения, образования и социальной защиты людей. Будем надеяться, что правительство Майи Санду все-таки будет хотя бы частично реформатировано, в него войдут и социалисты, программа деятельности кабинета министров будет значительно пересмотрена именно за счет конкретизации экономического и социального блоков. В этом случае можно будет надеяться на какое-то улучшение дел в социальной сфере страны.

### «Полной картины не видеть»

По мнению экс-депутата парламента, исполнительного директора Института стратегических инициатив Инны Шупак, главное, чего ожидает большинство граждан страны от новой власти, это улучшение уровня благосостояния, выраженное повышением зарплат, пенсий, социальных гарантий. — Разница между демагогией в телеэфирах и пустым холодильником уже всем порядком надоела. Пожалуй, выполнение именно этого чаяния людей — один из главных вызовов, стоящих перед коалицией ПСРМ — АСУМ, — отметила Инна Шупак, отвечая Noi.md на вопрос о полноценности и качества принятого коалиционным парламентским большинством соглашения. — Меры, обозначенные новой властью в своих программных документах, не дают полной картины того, как именно они собираются повышать этот самый уровень благосостояния. Некоторые пункты настолько обтекаемые, что можно только гадать, какой в них заключается смысл.

Например, «принятие Закона об охране здоровья в новой редакции», «актуализация Закона о правах пациентов и Закона о врачебной деятельности», «изменение Закона о ветеранах», и т.д. Видимо, стороны коалиции еще сами не пришли к общему знаменателю в этих вопросах, либо же пока просто не обсуждали их на должном квалифицированном уровне. Исполнительный директор Института стратегических инициатив, напомнив, что 100 дней управления страной коалиционного большинства прошли, и пора коалиции вспомнить известную историю про три конверта. — Очень скоро молдавским гражданам надоест слушать о том, что во всем виновато плохое наследие демократов. В этом смысле коалиционному руководству важно не затягивать с выполнением своих предвыборных обещаний, ибо время открытия третьего конверта может наступить стремительно быстро, — отметила Инна Шупак.

### «На бумаге — хорошо, а в бюджете?»

Директор Центра анализа, исследований и прогнозирования «Balkan-Centre» Сергей Манастырлы заметил, что стороны договорились внести важные и, во многих случаях, долгожданные изменения в законодательство и в процедуру распределения финансов.

Среди них он отдельно отметил те, которые были частью предвыборных программ Партии социалистов, Партии «Действие и солидарность» и Платформы «Достоинство и Правда» на парламентских выборах в

феврале текущего года. А именно: обещания индексации пенсий дважды в год, перерасчет пенсий лицам, работающим после выхода на заслуженный отдых, регрессивная индексация очень больших пенсий, как, например, у судей и так далее. — Вместе с тем, многие из таких обещаний предусматривают существенное увеличение бюджетных расходов, — напоминает Сергей Манастырлы. — Хотя обещанное выглядит на бумаге очень хорошо, но есть ли в казне средства на их реализацию? По крайней мере в бюджете на будущий год должны быть заложены финансы под такие масштабные изменения.

Другая же часть предлагаемых коалиционным соглашением реформ в социальной сфере касается приведения государственного законодательства в соответствие с различными конвенциями Совета Европы и другими международными нормативными документами. Эти изменения, в большинстве случаев, не требуют существенных денежных вложений и вполне могут быть

реализованы. Но наряду с этим, директор Центра анализа, исследований и прогнозирования «Balkan-Centre» считает, что некоторые пункты соглашения по социальной части и вовсе похожи на благие пожелания, вроде «переосмысление развития человеческих ресурсов в области образования». — За несколько расплывчатыми формулировками сложно разглядеть намерения о действиях, — отмечает эксперт. — В этом контексте стоит подождать, когда власти начнут разработку законопроектов и вынесут их на общественное обсуждение, чтобы разобраться, какое там соотношение реального понимания ситуации в стране и ненаучной фантастики. В целом, понятно, что соглашение заключалось в условиях, когда не было возможности проработать детально каждый пункт и расписать каждый параграф. Так что теперь властям предстоит восполнить этот пробел и приступить к реализации намеченного в договоре.

Лидия ЧЕБАН



МОЛДАВСКИЕ ВЕДОМОСТИ. 14. 11. 2019

## Пять лет назад началась операция по хищению миллиарда: кто принимал ключевые решения?

Суть мошенничества, результатом которого стала кража миллиарда, заключалась в извлечении 14 миллиардов лей из активов национального банка под предлогом покрытия средств, которые исчезли из коммерческих банков. Это было сделано путем предоставления государственных гарантий правительством. В то же время первый транш гарантий, самый большой, в сумме 9,5 миллиарда лей, пошел не физическим лицам, у которых были депозиты в трех обанкротившихся коммерческих банках, — он пошел в другие банки и финансовые учреждения. Такие разъяснения дал эксперт Transparency International Moldova Вячеслав Негруца, бывший министр финансов, в эфире передачи «Cutia neagră» на телеканале TV8, передает IPN.

По его словам, объем денег, которыми владели вкладчики в банках, был намного меньше сумм, по которым правительство взяло на себя ответственность. «Физические лица не имели отношения к этим 9,5 миллиардам лей, предоставленным правительством в виде государственной гарантии. Деньги пошли в банки, финансовые учреждения и так далее», — добавил эксперт.

Негруца отметил, что до решения правительства выделить 9,5 миллиарда с целью спасения банков ВЕМ был полон ликвидности, а после этого решения деньги из ВЕМ мигрировали в Banca Socială (BS). «Впоследствии деньги из BS пошли дальше в экзотическую компанию. Вот как было. Фактически деньги были взяты из НБМ, чтобы помочь некоторым банкам, у которых не было проблем. У ВЕМ не было проблемы с ликвидностью. Ликвидность из ВЕМ после этого решения мигрировала в BS. Эту тему нужно расследовать и исследовать, и в

этом смысле компания Kroll предоставляет достаточно информации на основе выборочных данных, тщательно отобранных НБМ», — заявил Негруца.

По его словам, выводы компании Kroll заключаются в том, что одна конкретная группа лиц взяла под контроль по очереди три банка, после чего в ВЕМ помещаются определенные средства, а после решения правительства предоставить государственные гарантии эти деньги исчезают из Banca de Economii.

Вячеслав Негруца считает очень важным доклад парламентской следственной комиссии по банковскому мошенничеству. По его мнению, прокуратура должна провести расследование на основе этого документа. «Этот документ имеет решающее значение, и это шанс для прокуроров навести порядок» — сказал эксперт.

Также Негруца отметил, что деньги, которые были извлечены из Республики Молдова на определенном этапе, постепенно возвращаются частично в страну.

Член парламентской следственной комиссии Думитру Алайба считает, что прокуроры должны расследовать тот момент, когда было решено, куда конкретно пойдут деньги из гарантий правительства, и выяснить, кто принял это решение. Депутат признал, что с момента представления отчета парламентской комиссии по расследованию банковского мошенничества было сделано не так много, и прокуратура не ответила, как ожидалось, на рекомендации, которые были сделаны в отчете. Но АСМ не откажется от этой темы и будет оказывать давление на прокуратуру, чтобы расследование банковского мошенничества двигалось вперед.

13 ноября 2019 года исполнилось 5 лет с момента

Октябрь – декабрь, № 7–8(58–59), 2019

передачи первого транша государственных гарантий в размере 9,5 миллиарда, предоставленного тогда правительством Юрия Лянкэ, после чего последовал другой транш, на сумму более 4 млрд. леев, предоставленный правительством Кирилла Габурича. Официально эти деньги должны были покрыть дыру, возникшую из-за девальвации банковской системы страны, на сумму более 13 млрд. леев, что тогда было эквивалентно 1 млрд. долларов США. О банковском мошенничестве впервые

заговорили сразу после парламентских выборов 2014 года. Впоследствии НБМ заключил контракт с международной компанией Kroll для расследования данного мошенничества. Компания подготовила два отчета по делу. В течение пяти лет правоохранительные органы Республики Молдова не продвинулись в расследовании мошенничества.

Редакционный материал



NOI.MD. 25. 11. 2019

## Концессия Кишиневского аэропорта: Как вести диалог с Ротшильдами?

К ситуации вокруг Международного аэропорта Кишинева приковано внимание ключевых государственных институтов и правоохранительных органов, однако, несмотря на постоянные дискуссии вокруг этого вопроса, его решение не продвинулось дальше изучения деталей сделок и обсуждения разных сценариев.

После того, как было заявлено о переходе прав на концессию аэропорта компании Натаниэля Ротшильда — представителя известной династии миллиардеров, власти заявили о принятии мер по воспрепятствованию смены собственников компании-концессионера, а также инициировании судебного процесса для оспаривания и расторжения концессионного договора, заключенного непрозрачным образом и в нарушение интересов государства. В ответ представители инвестора пригрозили перспективой международного судебного разбирательства.

### «Украсть у государства, потом продать крупному инвестору»

О передаче Международного аэропорта Кишинева компании, принадлежащей семье Ротшильдов, стало известно 19 августа 2019 г. Миллиардер Натаниэль Филип Виктор Джеймс Ротшильд выступает в качестве эксклюзивного бенефициара NR Investments Ltd — инвестиционной компании в сфере недвижимости, зарегистрированной на Гернси (Нормандские острова). Через этот офшор были приобретены 95% ООО Avia Invest, которое в 2013 г. получило аэропорт в концессию на 49 лет в рамках программы государственно-частного партнерства. Председателем совета директоров Avia Invest является Илан Шор — бывший примар Оргеева, председатель Партии «Шор» и депутат парламента, который является ключевым фигурантом ряда уголовных дел, связанных с «кражей века», и по запросу Генпрокуратуры лишен парламентской неприкосновенности.

В разгар политических событий начала июня 2019 г. он бежал из Молдовы и был объявлен в международный розыск. Концессионное соглашение стало объектом расследований, которые подтвердили наличие много-

численных нарушений в ходе его подготовки и заключения. До августовской сделки, согласно данным из официальных реестров, Avia Invest принадлежала кипрской Komaksavia Airport Invest Ltd с 95% и аэропорту в Хабаровске с 5% уставного капитала. Поскольку молдавская прокуратура наложила арест на акционерный капитал Avia Invest и приобрести компанию-концессионера напрямую не было возможности, объектом сделки стала кипрская офшорная фирма, которая владеет большей частью активов Avia Invest. NR Investments Ltd приобрела 100% акций Komaksavia Airport Invest Ltd, став таким образом косвенным держателем концессионного договора. В результате был получен косвенный контроль над Avia Invest, что позволило избежать прямой блокировки передачи акций со стороны государственных органов.

Иными словами, как отметил Вадим Брынзан, занимавший должность министра экономики и инфраструктуры в правительстве Майи Санду, NR Investments обошла государство и зашла в страну «через черный ход». Эксперты отмечают, что при такой схеме ни один наложенный Молдовой арест не мог помешать переходу Avia Invest под крыло новых владельцев в лице Натаниэля Ротшильда. По мнению депутата Дмитрия Алайбы, которое он высказал на своей странице в соцсети, британский бизнесмен пошел на эту сделку из-за очень привлекательной цены: «воры продают свою добычу дешево, чтобы избавиться от нее». «На самом деле это классический сценарий в Восточной Европе, где олигархи сначала крадут активы государства со слабыми институтами или покупают их задешево, после чего эти активы продаются надежным инвесторам, а воры получают прибыль (после этого многие из них так или иначе попадают за решетку).

Украсть у государства, потом продать крупному инвестору. Это относится к банкам, энергетическим системам, телекоммуникациям, другим крупным объектам, как в данном случае аэропорт. Очень многие банки пришли в Центральную и Восточную Европу, купив акции у весьма сомнительных деятелей, которым удалось украсть что-то интересное, потому что они оказались в

нужное время в нужном месте», — написал парламентарий в соцсети. После первого публичного объявления о совершении сделки Натаниэль Ротшильд на частном самолете прибыл в Молдову — как потом выяснилось, у него был согласован ряд встреч с высокопоставленными чиновниками. Посредством пресс-релиза бизнесмен заявил, что компания, которой он управляет, «независимо от политической повестки дня является сильным финансовым партнером и благодаря богатому опыту в этой области будет действовать на благо аэропорта».

Ротшильд выразил желание тесно сотрудничать с правительством в развитии аэропорта и обеспечении его соответствия самым высоким европейским стандартам. В то же время все вопросы со стороны СМИ относительно цены и других обстоятельств сделки вокруг Avia Invest были оставлены без ответа с обещанием предоставить позднее новые детали и подробности о планах по развитию аэропорта. О компании NR Investments известно, что ее деятельность сосредоточена в области инвестиций в инфраструктуру и недвижимость. Предыдущие инвестиции включают яхт-комплекс категории люкс Porto Montenegro Marina в городе Тиват в Черногории, комплекс киностудий Korda Studios в Будапеште в Венгрии, а также множество независимых проектов по всему региону. По мнению некоторых комментаторов, Натаниэль Ротшильд, новый владелец концессионной компании, является выходцем из уважаемой семьи, и его участие в бизнесе в Республике Молдова может способствовать созданию позитивного имиджа страны. В то же время в Великобритании Ротшильд не раз оказывался в центре скандалов.

По данным СМИ, он является близким другом российского олигарха Олега Дерипаски. Известно также, что Ротшильды готовили к приватизации целый ряд госпредприятий России, когда президентом этой страны был Дмитрий Медведев, сотрудничали с экс-президентом Украины Петром Порошенко. Став главой государства, Порошенко передал свой пакет акций кондитерской корпорации Roshen в управление инвестиционной компании, принадлежащей семье Ротшильдов, а затем в трастовый фонд Rothschild Trust. За период президентства доходы политика выросли в 95 раз, до 1,6 млрд долларов, причем большая часть пришла на дивиденды от трастового фонда Ротшильдов. Не исключено, что Порошенко, о тесных связях которого с экс-главой ДПМ Владимиром Плахотнюком писали многие СМИ, стал связующим звеном между бывшими владельцами Avia Invest и новыми инвесторами.

#### «Баллада Miorița в современной интерпретации»

Практически все комментарии чиновников разного уровня, последовавшие на протяжении последних месяцев, сводились к нескольким намерениям относительно ситуации с аэропортом: принятие мер для воспрепятствования совершению сделки по смене собственников компании-концессионера Кишиневского аэропорта, рассмотрение возможностей по оспариванию и расторжению договора с Avia Invest, включая инициирование судебного процесса, а также привлечение к ответственности лиц, причастных к концессии, совершенной непрозрачным образом и в нарушение интересов государства. В правительстве, возглавляемом в тот период Майей Санду, сразу заявили, что у государства не спрашивали согласия на данную сделку, поскольку это не предусмотрено в концессионном соглашении. Власти уверяют, что о факте подписания контракта были проинформированы только после того, как об этом было объявлено публично. Бывший премьер подчеркнула, что остановить продажу аэропорта может только Антикоррупционная прокуратура.

По словам Санду, в контракт включены условия расторжения сделки, которые усложняют этот процесс. В своих первых заявлениях Вадим Брынзан фактически расписался в беспомощности профильного ведомства: «К сожалению, у нас нет ни одного рычага для блокирования подобных сделок. В министерстве начали готовить законопроект для создания такого механизма. Предыдущий договор был заключен с нарушениями, мы потребуем продолжения расследования». Брынзан воздерживается от оценки шансов на возвращение аэропорта во владение государства. По его словам, расторжение таких контрактов является долгосрочным процессом, который требует больших затрат, в том числе на международных юристов. В то же время Вадим Брынзан признал, что он и Майя Санду встречались с представителями нового владельца Кишиневского аэропорта до момента сделки. 10 августа он лично принял инвестора, а 19 августа прошла повторная встреча с участием Санду. Правда, экс-министр оговорился, что с миллиардером высокопоставленные чиновники встречались не для переговоров по контракту или консультаций, а «из вежливости». Он собирался снова встретиться с Ротшильдом, «чтобы узнать его планы», однако отставка Кабмина воспрепятствовала этим намерениям.

При обсуждении вотума недоверия правительству ПСРМ обвинила Майю Санду в скрытых играх вокруг столичного аэропорта, сводящих на нет работу парламентской комиссии по расследованию процесса концессии. Депутат Василий Боля потребовал предоставить детали тайных встреч с Ротшильдом, на которых, по его словам, шло обсуждение сделок с государственным имуществом. Тем более что ранее в NR Investments заявили, что представители компании «провели несколько закрытых встреч с министром экономики и премьер-министром, прежде чем двигаться вперед». В результате, пока власти думали о том, как реагировать на смену собственника компании-концессионера, NR Investments Ltd в официальном сообщении объявила о завершении сделки по покупке 95% акций Avia Invest. «Мы обязуемся быть полностью прозрачными в администрировании международного аэропорта Кишинева и максимально использовать его потенциал, привлекая дополнительные инвестиции для увеличения авиарейсов и улучшения обслуживания как авиакомпаний, так и пассажиров», — говорится в официальном пресс-релизе.

Вместе с тем, многие эксперты и рядовые граждане рассчитывали на более жесткую позицию властей в отношении сложившейся ситуации. Бывший премьер-министр Ион Стурза на своей странице в соцсети написал, что аэропорт должен быть возвращен государству, а концессионный договор — расторгнут. Стурза даже выразил готовность позвонить Натаниэлю Ротшильду, чтобы убедить его отказаться от этой сделки. По его словам, в процессе концессии были нарушены все законы, а концессионер не выполнил условий договора. «Немедленно расторгните контракт, задействуйте спецназ! Вы боитесь Шора? Он подаст на вас в суд? Не будьте смешными!» —

Октябрь – декабрь, № 7–8(58–59), 2019

написал экс-премьер. Бывший министр обороны Валерий Плешка в своем комментарии в соцсети удивился бездействию властей и призвал к протесту в связи с ситуацией вокруг нетранспарентных сделок с аэропортом. «Баллада Mioŕița, в современной интерпретации. На нашу благодатную землю и романтический народ появился некто, назвался спасителем ШОРХея и всея Молдовы, обворовал нас с вами и убежал! Прокуроры и политики, прямо как в Балладе, плачут и не в состоянии поймать вора», — пишет экс-министр.

### «Курица с золотыми яйцами»

Несмотря на наличие разных мнений, многие эксперты и политики считают, что шансы на возвращение столичного аэропорта во владение государства достаточно велики. Подобной позиции придерживается и президент Игорь Додон, который в связи со сменой мажоритарного акционера Avia Invest созвал Высший совет безопасности (ВСБ) для обсуждения рисков, связанных с этой сделкой, и решений по возвращению аэропорта в государственное управление. На своей официальной странице в соцсети глава государства выразил возмущение тем, что «компания, виновная в преступлениях, допущенных в аэропорту, включая контрабанду и бегство преступников из страны, была продана, а право концессии еще на 43 года перешло другой компании». Президент страны утверждает, что Международный аэропорт Кишинева можно вернуть путем расторжения концессионного договора, и его возвращение реально. По словам Игоря Додона, власти проверяют законность организации конкурса по сдаче аэропорта в концессию, чтобы заручиться доказательствами нарушения законодательства. Глава государства ссылается на выводы следственной парламентской комиссии, которая на заседании ВСБ подтвердила допущение ряда нарушений во время объявления конкурса и при подписании контракта. В частности, выяснилось, что инициаторы конкурса имитировали попытку найти частного инвестора, отправив предложение на фальшивые электронные адреса потенциальных партнеров. Выявленные нарушения, по словам Додона, являются основанием для обращения в суд в целях аннулирования конкурса. Президент называет еще один законный способ возвращения государству управление аэропортом: посмотреть, соблюдает ли инвестор свои договорные обязательства. Игорь Додон попросил провести аудит всех инвестиций с момента передачи аэропорта в концессию. Ранее парламентская комиссия пришла к выводу об отсутствии документов, подтверждающих инвестирование в аэропорт собственных средств компанией Avia Invest. Председатель комиссии, депутат Игорь Мунтяну говорит о комплексной связи между Иланом Шором и Avia Invest, в результате которой группа Шора для собственных нужд изымала деньги из компании, как только она начала приносить определенную прибыль. «Эта концессия была настоящей «курицей с золотыми яйцами» для компаний, управляемых Шором. Только аэропортовый сбор в размере 9 евро, умноженный на 2,8 млн пассажиров, приносил около 20 млн евро, а другие сборы, связанные с услугами, предоставляемыми самолетами, прилетающим в аэропорт, достигли около 81 млн евро за один год. Огромная сумма, которая практически в два раза покрывает ответственность этой концессионной компании перед аэропортом», —

заявил Мунтяну. На данном этапе власти пошли по первому пути, предполагающему расторжение сделки в судебном порядке. Агентство государственных услуг предъявило компании Avia Invest иск, требуя отменить договор концессии аэропорта и прилегающей к нему территории. Сторона истца считает, что договор носит незаконный характер, был заключен с многочисленными нарушениями действующей нормативной базы, а также в ущерб интересам государства. Кроме того, правительство признало недействительными четыре решения, принятые в период 2012-2013 гг., которые позволили сдать аэропорт в концессию. Предполагается, что это станет еще одним аргументом для суда в пользу отмены сомнительной сделки. Среди других действий, которые необходимо предпринять для объявления недействительности договора о концессии, депутат Игорь Мунтяну называет выявление правоохранителями мошенничества, совершенного в ходе подготовки контракта и в процессе концессии аэропорта. По его словам, из парламента в прокуратуру были переданы материалы о беззакониях, среди которых подделки в государственных документах, злоупотребление властью и служебным положением, совершенное в интересах организованной преступной группы.

### Демонизация или конструктивный диалог?

В ответ на действия молдавских властей NR Investments Ltd заявила, что «если не удастся прекратить политическое преследование и направить ситуацию в другое русло», она намерена обратиться в суд, чтобы гарантировать безопасность своих инвестиций в рамках международного права. Компания ссылается на двусторонний договор между Кипром и Молдовой, который гарантирует взаимное продвижение и защиту инвестиций предприятий в двух юрисдикциях. В своем пресс-релизе NR Investments призывает «к мировому разрешению спора, который возник между Республикой Молдова и владельцем концессии аэропорта». Комментируя эти заявления, Игорь Мунтяну отметил, что любые претензии Натаниэля Ротшильда о правах на концессию являются «фейком». По его словам, никто не имел права отчуждать концессионные права в отношении Международного аэропорта Кишинева третьей стороне, поскольку любые действия такого рода возможны только с письменного согласия правительства РМ. С другой стороны, эксперты считают очевидным, что расторжение контрактов без четких причин может повлечь за собой споры и судебные иски, которые могут стоить нашему государству определенных расходов. Однако, поскольку аэропорт является важным и стратегическим для государства объектом, необходимость вмешательства, возможно, даже более жесткого, вполне обоснована. Политический комментатор Виктор Чобану считает, что предыдущие правительства не вмешивались в этот вопрос, потому что интереса не было. По его словам, с самого начала это был не концессионный контракт с целью управления аэропортом, а «еще одна темная схема Демократической партии, чтобы выдать деньги из этого актива государства».

Он напоминает, что еще до подписания концессионного договора Молдова полностью выплатила кредит ЕБРР, который был взят в целях модернизации аэропорта, в связи с чем сбор в размере 9 евро с каждого пассажира должен был исчезнуть. Однако, по его словам, сбор сохранили,

«поскольку это было сделано хитрыми мальчиками для хитрых мальчиков». Как отмечают эксперты, с этим приобретением NR Investments Ltd приняла на себя риски, которым подверглась Avia Invest. Включая, в первую очередь, высокую вероятность пересмотра условий концессии, исходя из необходимости защиты интересов государства. О предыстории концессионного соглашения и намерениях молдавских властей вернуть аэропорт в госуправление Натаниэль Ротшильд не мог не знать, поскольку информация об этом широко представлена в публичном пространстве и накануне сделки бизнесмен наверняка изучил ситуацию. Велика вероятность, что Ротшильд пошел на этот шаг, поскольку Илана Шора представили ему в качестве политической жертвы, у которой хотят отобрать законно нажитое имущество.

В этом контексте уместно вспомнить, что после того как отчет Kroll назвал его среди главных бенефициаров «кражи века», Шор нанял известного британского юриста Джеймса Рамсдена, который предпринял немало усилий для отбеливания имиджа бизнесмена и придания делу против него политической подоплеки. Между тем известная телеведущая Елена Левицкая-Пахомова предлагает властям Молдовы и Генеральной прокуратуре выяснить, какими еще объектами в нашей стране интересовались Ротшильды, чтобы не допустить их потери для государства. Как она отметила в эфире частного телеканала, семья Ротшильдов — это люди более законопослушные, нежели остальные, и с ними как раз можно говорить на человеческом языке, языке закона. Журналист полагает, что эта семья не делает скоропалительных приобретений и не первый год приглядывается к нашей республике, а «аэропорт — далеко не единственный объект, который они хотят получить».

Эксперты сходятся во мнении, что, если новый инвестор хочет сбалансированных отношений с государством, он должен быть конструктивным и справедливым, в отличие от предыдущих «инвесторов», скрытых по офшорам.

В то же время, как считают многие комментаторы, от демонизации Ротшильдов следует отказаться, поскольку это ничему не поможет. Более того, есть повод наладить конструктивный диалог с известной и влиятельной династией европейских финансистов, чтобы переключить их интересы в нашей стране с покровительства над бизнесменами с сомнительной репутацией на сотрудничество с официальными властями и оказание реальной помощи в развитии Республики Молдова. В любом случае, каждое решение относительно судьбы аэропорта — этого важного и стратегического объекта — требует ответственного, взвешенного и профессионального подхода.

Усилия профильных учреждений должны быть сосредоточены на использовании всех возможностей для защиты интересов государства и возвращении аэропорта в разряд государственных объектов, а также выяснении всех деталей сомнительных сделок и разоблачении виновных, включая тех, кто разрабатывал схемы и законы, которые допускали кражи, подписывал крайне неблагоприятные контракты для государства или способствовал хищениям и мошенническим сделкам. В последнее время в информационном пространстве все чаще звучат мнения, что власти слишком терпимы к этим лицам и даже со временем забывают об озвученных ранее обязательствах.

Ион МУНТЯНУ



МОЛДАВСКИЕ ВЕДОМОСТИ. 18. 11. 2019

## Сеть Kaufland может разорить мелкий и средний бизнес в Молдове

Сеть Kaufland может разорить мелкий и средний бизнес в Молдове. Еще ни одна иностранная сеть супермаркетов не заходила в Молдову столь шумно и скандально, как немецкая, против которой выступают многие эксперты нашей республики, пророча банкротство фермерских хозяйств и средней руки владельцев магазинов.

«Блокнот Молдовы» попытался разобраться во всех этих печальных прогнозах и найти им логическое обоснование — неужели Kaufland действительно представляет собой большую угрозу для экономики такого маленького государства как Молдова?

Первый магазин Kaufland появился в Германии в 1984 году в небольшом городке Неккарзульм — за очень короткое время развился до крупнейшей магазинной сети в Восточной Германии. На сегодняшний день это многомиллиардная корпорация Schwarz Group, владеющая супермаркетами Kaufland, Lidl и Handelshof по

всей планете и занимающая четвертую строку в списке крупнейших ритейлеров мира.

Несмотря на все старания выглядеть позитивно в глазах жителей нашей сравнительно небольшой страны, на молдавскую землю Kaufland вступил «с левой ноги». Напомним, что «Блокнот Молдова» писал о скандале со строительством «на костях» по ул. Тестемицяну, 3, когда заявления на слушания по размещению одного из магазинов были поданы за подписью ранее убитого мужчины.

Как будто первого эпизода было мало, но Kaufland решил вообще настроить половину Кишинева против себя, разрушив одно из самых значимых зданий для жителей столицы — Дворец Профсоюзов, чтобы построить там один из своих магазинов. Даже несмотря на то, что мозаичная стена Дворца оказалась включена в реестр памятников Молдовы, и горожане протестовали против ее сноса.

Октябрь — декабрь, № 7–8(58–59), 2019

Руководство компании Kaufland могло пойти на встречу пожеланиям граждан и внести нужные изменения в проект будущего магазина, чем заслужили бы вечную благодарность жителей города. Но нет, стена была снесена, и это было воспринято многими как абсолютно наплевательское отношение к культуре и истории нашей столицы. Это притом, что в Европе или США никто не смог бы себе позволить разрушать культурные и исторические памятники и строить на их месте супермаркеты. Отметим, в истории с разрушением Республиканского стадиона для строительства посольства США проглядывается похожая параллель.

На фоне разрушения Дворца Профсоюзов любая акция по посадке 5 000 саженцев с привлечением журналистов и неправительственных организаций выглядит как откровенная издевка. Можно потом сколько угодно давать проплаченные позитивные интервью с главой сети Kaufland Romania, и даже перепечатывать, это уже ничего не изменит — большая часть кишиневцев уже относятся к этому имени с предубеждением.

Почему же эксперты против открытия супермаркетов Kaufland в Молдове?

Виорел Гырбу считает, что с приходом немецкой компании в Молдову, установится жесткая монополия.

— Эта сеть магазинов принадлежит семейству олигархов, которые получают льготные кредиты для развития своего бизнеса в Республике Молдова. Почему Всемирный банк предлагает концессионный кредит, который потом будет объявлен как кредитование Республики Молдова? — заявил Виорел Гырбу в эфире передачи «Important» на TVC 21.

Его слова подтверждаются румынской прессой. В 2015 году издание Adevarul разместило обширную статью о крупном скандале в Европе, когда стало известно, что владельцы Kaufland и Lidl за 10 лет получили 900 млн долларов США от Всемирного банка и ЕБРР на расширение и развитие в Восточную Европу.

Иными словами, миллиардеры получали огромные деньги на получение еще больших денег. К примеру, на 2015 год глава компании Дитер Шварц был в списке богатейших людей планеты с состоянием в 21 миллиарда долларов США, говорится в статье румынского инфопортала.

В 2004 году Schwarz Group получает от малоизвестного инвестиционного фонда Всемирного Банка 100 млн долларов, британский The Guardian смог получить информацию о том, что большая часть денег пошла «на завоевание» рынка в Польше.

В 2009 году Schwarz Group получает следующие два транша — 75 миллионов долларов США на открытие сети Kaufland в Болгарии, а на открытие Lidl в Румынии выделяется 66 млн долларов США.

В 2013 году выделяются 103 миллиона долларов США для развития сети Lidl в Болгарии и Сербии, а также на открытие первых магазинов в Хорватии.

Согласно информации, опубликованной в The Guardian, Европейский банк реконструкции и развития тоже не остался в стороне, за последние 10 лет вложив в открытие и развитие сетей супермаркетов Kaufland и Lidl более 750 млн долларов США.

В Румынии начиная с 2011 года было открыто 185 магазинов сети, а продуманная агрессивная политика уничтожила мелкий бизнес фермеров и владельцев небольших магазинчиков.

— Они намеренно открыли свои магазины недалеко от маленьких рынков города, — заявил Ион Гаралин, один из румынских частных торговцев на рынке в Горже. — Просто пожирают нас заживо, и долго мы не протянем.

Именно эти слова подтверждают молдавские эксперты, когда предрекают банкротство молдавских фермеров и закрытие небольших частных магазинов после прихода Kaufland в Молдову. Они считают, что открытие новых магазинов резко сократит рабочие места, доходы граждан упадут, и многие лишатся средств к существованию.

К примеру, экономический эксперт Сергей Унгуряну рассказал «Комсомолке», что это отразится на экономике Молдовы самым негативным образом.

— Пострадают не только те, кто продает — коммерческие точки, но и местные производители, так как в большинстве своем эти крупные магазины имеют уже свои связи в других странах, в Европе и не только, где производят такие же продукты, как у нас, может, даже не самые экологичные, но более дешевые, — сказал Сергей Унгуряну. — Если и будет снижение по некоторым сельскохозяйственным продуктам, это будет только временно, до тех пор, пока не уйдут конкуренты. А когда уже конкуренции не будет и останутся монополисты, они будут устанавливать такие цены, какие захотят. Это обычная схема.

По словам экономиста, государство должно защитить наших фермеров так, как это было сделано в других странах Европы и Румынии, когда была установлена минимальная квота в 60%-70% на продажу местной сельскохозяйственной продукции.

— Там даже был скандал, в том числе Kaufland был недоволен постановлением правительства, но есть определенные условия по защите рынка, — сказал Унгуряну.

Помимо этого, эксперт считает, что лобби адвокатов и юристов таких крупных сетей составят документацию и тексты договоров с местными властями таким образом, чтоб это было выгодно только им. Тем более, что деньги останутся не в Молдове, а уйдут «домой». С экономической точки зрения 20-30 магазинчиков на порядке выгоднее для бюджета Молдовы.

Буквально на днях молдавский инфопортал Noi опубликовал интервью с финансовым экспертом Эрнстом Вольфом, автором книги «МВФ: мировая власть — хроника грабежа». К сожалению, публикация прошла почти незаметной, но в ней раскрывается подробное описание того, как многомиллиардные корпорации вкуче с банками заходят на рынки стран и фактически уничтожают их на корню.

Это очень важная информация, советуем прочитать, не пожалеете! Мы взяли на себя смелость процитировать одну часть этого интервью, где очень доходчиво объясняется шаг за шагом, как внедряется такая схема в жизнь:

— Для того, чтобы разъяснить, как «Тройка» работает, нужно представить себе где-то на земном шаре маленькую деревню. И этой деревне нужен новый сельский совет. Это здание будет стоить 100 тыс. долларов. Мэр будет уполномочен этим заняться.

Он идет в банк и говорит, что нам нужно построить новое здание за 100 тыс. долларов. У нас имеется 50 тыс. Могли бы вы дать нам в кредит остальные 50 тыс. Банк говорит, хорошо, мы сделаем это. Потом мэр идет к ди-

ректору строительной компании и говорит: мы с тобой все уладим, но сначала каждый положит по 25 тыс. себе в карман. Потом он идет в местный совет и говорит, что, к сожалению, но нам строительство обойдется в 150 тыс. долларов. Эти люди из местного совета это принимают, как есть, так как они не разбираются в экономике. И оставшиеся жители деревни тоже с этим соглашаются, также как соглашаются с этим все жители планеты.

Потом идет мэр с директором строительной компании в банк и говорят, что им понадобятся дополнительные 50 тыс. долларов. Но банк говорит: нет! Мы все видели, вы оба коррумпированы. Мы вам больше ничего не дадим. Они идут в другой банк, он им тоже отказывает.

А теперь самое интересное! Тогда они идут в Международный валютный фонд или в «Тройку», а «Тройка» им не отказывает! Она сразу же соглашается. Да, конечно же! Мы вам заплатим! Только есть небольшое условие. Мы пошлем к вам в деревню трех человек. Они там осмотрятся и скажут вам эти условия. И «Тройка» посылает этих людей. Они там осматриваются.

Идут к мэру, идут к директору строительной фирмы и говорят: «Смотри-ка, у вас каждую среду проходит базар. Ваши люди продают на нем овощи и дичь. С сегодняшнего дня одно из этих мест на рынке зарезервировано для крупной американской компании, которая производит продукты питания и мясо. Это — первое условие!

Второе условие. Смотрите, у вас здесь есть небольшая сберкасса в деревне. Небольшой филиал, который дает кредиты и следит за счетами своих клиентов. Теперь рядом будет стоять небольшой филиал Goldman Sachs Bank-а». Что потом и происходит.

Третье требование людей из «Тройки»: «Смотрите, у вас посередине деревни стоит колодец. Этот колодец теперь будет приватизирован». Вот эти три условия! Следующее, что делает «Тройка» или МВФ, они говорят: «Теперь вы напишите нам предложение, в котором предложите нам купить эти три вещи. Чтобы мы потом не оказались в глупом положении перед общественностью».

Тогда коррумпированный мэр и директор строительной фирмы пишут заявление о намерении, в котором они предоставляют место на рынке, колодец и филиал Goldman Sachs.

И что же теперь происходит? В деревне открывается филиал банка Goldman Sachs. Он делает отличные условия для клиентов, и сберкасса через три месяца-банкрот. Теперь финансовая система этой деревни принадлежит Goldman Sachs.

Следующее изменение происходит с рынком в деревне. На нем теперь одно место занимает крупная американская корпорация, которая продает, к примеру, курицу, которая намного дешевле той курицы, которую производят местные фермеры. Местные фермеры, естественно, разоряются.

Теперь американский концерн может поднять цены на свою продукцию, и люди полностью зависят от продуктов американского концерна. И потом они будут брать кредиты у Goldman Sachs!

Третье. Люди просыпаются через месяц, хотят утром пойти к колодцу, из которого они всегда брали воду, и вдруг видят, что он закрыт. И там стоит табличка: продажа воды находится там. И тогда они должны идти в магазин, где вода уже расфасована в пластиковые бутылки, которые они могут купить. Вот сценарий, по которому работает «Тройка» и МВФ? — отмечается в материале.

Теперь каждый сам делает выводы для себя, радоваться ему открытию сети магазинов Kaufland в Молдове и стать их лояльным покупателем, или оставаться верным местным производителям и ходить в любимые маленькие магазинчики у дома.

Хотим только отметить, что на официальной странице Павла Филипа в соцсети Facebook появилось аж две жизнерадостные публикации от имени премьер-министра, в которых он рассказывает, как же он счастлив, что Kaufland приходит в Молдову. А также отмечается, что немецкая сеть супермаркетов вложит в Молдову целых 300 млн евро и откроются 2 000 новых рабочих мест.

Редакционный материал

## Заседание комиссии по экономическому сотрудничеству

В заседание Совместной молдавско-американской комиссии по экономическому сотрудничеству прошла в Кишиневе 29 октября.

Об этом сообщило Министерство экономики и инфраструктуры Молдовы, отметив, что в ходе мероприятия будут рассмотрены вопросы, касающиеся приоритетов двустороннего сотрудничества и путей повышения эффективности торгово-экономического сотрудничества между Республикой Молдова и Соединенными Штатами Америки.

В работе комиссии примут участие министр экономики и инфраструктуры Молдовы Вадим Брынзан и торговый представитель США по Европе и Ближнему Востоку Даниэль Муллани (Daniel Mullaney).

Молдова в январе-августе 2019 г., в сравнении с тем же периодом 2018 г., увеличила свой экспорт в США на 2,4% — до \$14,55 млн. В то же время, импорт из США за тот же период вырос на 2% — до \$49,96 млн.

Тема:

## РЕГИОНАЛЬНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ



МОЛДАВСКИЕ ВЕДОМОСТИ. 06. 12. 2019

## Молдова между Москвой и НАТО: партнеров много не бывает

С тех пор, как наша страна обрела независимость, в прессе третий десяток лет идут две параллельные дискуссии: на кого ориентироваться Кишиневу – на Запад или на Восток, и кто потенциальный противник национальной армии? Военное ведомство в соответствии с генеральной линией очередной правящей партии или коалиции искало партнеров в Москве, Киеве, Бухаресте, Брюсселе и Вашингтоне. Что изменилось?

## Преимственность – не наш конек

Правительству Иона Кику вскорости будет целый месяц. В стане социалистов, получивших контроль над исполнительной, законодательной и судебной властями, прогнозируемо заговорили о необходимости в очередной раз «развернуть» армию в нужном направлении. Повернуться задом к НАТО – вот задача ближайшего времени, заявляют некоторые левые активисты.

Первым признаком смены курса наблюдатели назвали недавно прошедшие под Кагулом учения национальной армии. В них не участвовали «наши партнеры» ни из США, ни из Румынии.

Военный эксперт и постоянный оппонент корреспондента «МВ» Семен Никулин считает: «Наиболее неверный и опасный «метод» молдавской политики, ставший, тем не менее, основным при смене команды власти, – это отсутствие какой-бы то ни было преимущественности. Проще говоря, когда правительство объявляет все сделанное прошлой командой неправильным, вредным и подлежащим реформатированию».

Что касается конкретно Североатлантического альянса и взаимоотношений нашей страны с ним – приходится констатировать: в умах наших сограждан до сих пор наличествует штамп, будто НАТО – это некое сообщество кровавых садистов, персонификация всемирного зла, давно «точащего зубы» на маленькую, но необычайно гордую Молдову и ее народы. Это, безусловно, не так. НАТО – это, прежде всего, альянс, продуцирующий и внедряющий методики и решения коллективной безопасности.

Прежде всего, для своих членов, но отнюдь не только! НАТО готово и стремится содействовать обеспечению безопасности государств, находящихся у границ стран-членов Альянса, а также странам, строящим с НАТО особые партнерские отношения. Видится очевидным, что отказываться от западных методик обеспечения безопасности и обороноспособности невыгодно и неправильно».

Октябрь – декабрь, № 7–8(58–59), 2019

## Деньги чаще пушек попадают в цель

В представлении большинства, и не только в нашей стране, НАТО – непоколебимая глыба, и всякий, кто к ней прижмется, обязательно окажется в шоколаде и в безопасности.

Но вспомним судьбу армии Австро-Венгерской империи, оказавшейся в 1914–1918 годах небоеспособной. Так называемых «полковых языков», официальных, в 1,5-миллионной армии было 11 – от немецкого и венгерского до румынского и украинского. В мирное время все со скрипом, но работало, а во время войны штабы потеряли управление разноязычными войсками. Некоторые эксперты, несмотря на всеобщее распространение английского, предсказывают ту же судьбу и НАТО. По крайней мере, если он в качестве оружия сменит деньги на пушки.

Но вернемся к нашим реалиям. Никулин уверяет: «Сотрудничество с международными организациями никак не покушается на нейтральный статус Молдовы. А в условиях, когда сохраняется опасность применения «права сильного» взамен общепринятых дипломатических мер, сотрудничество и партнерство в области безопасности РМ и ее обороноспособности должно расширяться по всем направлениям. Некоторые амбициозные личности, близкие к политическим верхам, и просто провокаторы-общественники постоянно стремятся противопоставить партнерство с НАТО – сотрудничеству с Россией. На самом деле, особых противоречий нет. До 2014 года сама Россия имела широкую программу совместной работы с альянсом. Совет Россия – НАТО как отдельный консультативный орган взаимодействия действует до сих пор, равно как и российское представительство при штаб-квартире НАТО в Брюсселе».

Да, между РФ и альянсом есть противоречия, часть из них – весьма непростые. Но эти проблемы никак не должны влиять на взаимоотношения между Молдовой и НАТО, Молдовой и Россией. Следует четко понимать: РФ категорически против вступления нашей страны в НАТО, но и альянс не менее категоричен по вопросу присутствия российских войск на территории Молдовы. И то, и другое противоречит Конституции. Особых проблем нет. Надо просто исполнять законы, а все прочее – поле деятельности дипломатов и других профессионалов. Новое правительство воздерживается от скоропалительных решений и заявлений. Такой подход можно только приветствовать. Союзников и партнеров мало не бывает».

МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

### Пройтись по Бухаресту? Запросто

Молдова интересна НАТО как политическая единица, а не как военная составляющая. В нашей армии проходит службу около 5 тысяч человек, полицейских в три раза больше. В Кишиневе всякое происшествие — затяжной дождь, солнцепек или вой бродячих собак — вопросы политики. Не обошли своим вниманием политологи и тот факт, что одно из подразделений НА участвовало в параде в Бухаресте по случаю национального дня Румынии. В рядах сторонников социалистов раздалась отдельные голоса: пора прекратить это, нечего нам делать на чужом празднике.

Никулин к вояжам наших военных за кордон относится спокойно:

«Румыния давний партнер, союзник и добрый сосед Молдовы. К этому стоит добавить близкое родство народов наших стран. В участии парадных расчетов дружественных государств в военных парадах по случаю праздничных дат нет ничего крамольного. Бухарест направил приглашение — Кишинев принял. Никакого ущерба достоинству и патриотизму такого рода акции не несут. Скорее наоборот. Хотелось бы верить, что Молдова и ее новое правительство не станут пренебрегать подобными приглашениями и со стороны других наших давних союзников и партнеров. К сожалению, ранее неприятные перегибы случались».

### Армия как атрибут

Периодически в прессе поднимается вопрос: а нужна ли нам вообще армия? Она состоит из трех бригад и нескольких мелких подразделений. Практически нет ни авиации,

ни наземной противовоздушной обороны. На все местное воинство тратится 0,5 процента ВВП. В НАТО стандарт — 2 процента, но не все до него дотягивают. Национальная армия больше напоминает полувоенную организацию, и за ненужностью ее стоило бы распустить, полагают наши пацифисты. Никулин с этим категорически не согласен: «Попытки инициировать ликвидацию армии Республики Молдова следует расценивать только как антигосударственные, нелепые, и неэффективные. Это не только атрибут современного государства, в том числе нейтрального, но и эффективный инструмент, обеспечивающий не только обороноспособность, но и международное признание, и укрепление имиджа страны на международной арене. Кстати, и вопрос поставлен не очень корректно... Есть у нас и авиация и ПВО, просто ими, как и всей армией, следует заниматься на самом высоком государственном уровне. Следует также отметить, что ни одно правление не рассматривало всерьез вопрос ликвидации армии. И это верный подход».

Да, в этом вопросе социалисты ничем не отличаются от либералов, коммунистов или аграриев. Все они с готовностью платили, платят и намерены платить из нашего кармана за «укрепление имиджа страны на международной арене». Ни один из высокопоставленных военных не скажет, что армия не нужна, и объяснений найдется множество. А вот Исландия и Коста-Рика, например, от вооруженных сил напрочь отказались. И самое главное — от этого только выиграли, и имидж их нисколько не пострадал.

Александр ЯРУССКИЙ

НЕЗАВИСИМАЯ

НЕЗАВИСИМАЯ ГАЗЕТА. 26. 11. 2019

## Въезд в Приднестровье закрывается

Приднестровские грузы на совместных молдавско-украинских КПП досматривают строго. Новый премьер министр Молдавии Ион Кику договорился с украинским коллегой открыть дополнительные совместные контрольно пропускные пункты на приднестровском участке молдавско украинской границы. Мотив: препятствие приднестровской контрабанде. Но товары поступают в регион из Украины и уходят в Молдавию под европейским контролем (EUBAUM). Контрабанда «физически невозможна», поясняет президент Приднестровья Вадим Красносельский. Он утверждает, что все дело в Кишиневе, который разрушает налаженные ранее отношения между двумя сторонами Днестра.

Ранее об открытии новых КПП на приднестровском участке границы с президентом Украины Владимиром Зеленским договорилась теперь уже экс премьер Молдавии Майя Санду. Ион Кику продолжил начатое своей предшественницей.

Это часть того, о чем договаривалась Санду: ранее речь шла более чем о 10 КПП. Мотивация предпринимаемых шагов — препятствие контрабанде, которая, по

мнению молдавских чиновников, транзитом идет через Приднестровье. Но глава непризнанной республики считает, что это надуманный повод: «Обвинения в адрес Приднестровья в контрабанде абсолютно неуместны и смешны по той лишь причине, что у нас вся акцизная группа идет через Молдавию, и мы платим акцизы, к сожалению, в Молдавию. Да, вопрос обсуждается, может, когданибудь и будет решен в нашу пользу, но контрабанда исключена физически. Что касается Молдавии, им просто плевать на людей. Им наши проблемы абсолютно неинтересны. Нам надо думать о себе, о своем народе, и мы это делаем». Тем не менее совместные КПП на границе негативно сказались на импорте Приднестровья, что подтверждает и сам Красносельский. Вопрос был поднят на переговорах по урегулированию приднестровского конфликта в формате «5+2» (Молдавия, Приднестровье — стороны, Россия, Украина, ОБСЕ — посредники, ЕС и США — наблюдатели), но молдавская делегация отказалась снять торговые барьеры. К ним относятся и ограничение экспорта приднестровской продукции в ЕС из

Октябрь — декабрь, № 7–8(58–59), 2019

за закрытия счетов предприятий непризнанной республики в молдавских банках. На раунде переговоров в Братиславе эта проблема была вынесена на обсуждение, но опять же из за позиции молдавской стороны итоговый документ подписан не был. Таким образом сегодня Кишинев блокирует экспорт Приднестровья, а вместе с Киевом – также и импорт. Цель понятна – обанкротить успешные предприятия Приднестровья, две трети продукции которых до сих пор продавалось на Запад. Между тем в ходе дискуссий по теме финансовой блокады приднестровских предприятий выяснилось, что в списке последних немало молдавских. Дело в том, что приднестровские предприятия пользуются на рынках ЕС существенными льготами, поэтому многие молдавские предприятия стали «приднестровскими».

Кстати, Кишинев сорвал не только летние переговоры в Братиславе, но и осенние – в Баварии. «Была конференция по безопасности в Баварии, вдруг молдавская сторона внесла вопрос о гармонизации налоговых систем. Тем самым она застопорила подписание итогового договора. За 30 лет у нас сложилась своя налоговая система, которая отлична от налоговой системы Молдовы, и соединить их невозможно», – цитирует президента Приднестровья его пресс служба.

Вадим Красносельский обвинил Республику Молдова (РМ) в давлении на экономику региона: «Необходимо заключение экономистов о том, можно или нельзя что либо делать. А это (действия Кишинева. – «НГ») желание прогнать Приднестровье в свою сторону: сначала по банковским счетам, потом по налогам, валюте и так далее. В такой ситуации разговоры о реинтеграции Молдавии теряют смысл. Это подтвердил Вадим Красносельский, заявив в телеэфире, что Приднестровье никогда не будет с Молдавией и любые спекуляции на эту тему недопустимы.

Между тем, президент Молдавии Игорь Додон в свое время говорил о возможности скорого объединения

страны. Речь даже шла о референдуме, который должен предшествовать реинтеграции. Додон допускал федерацию как форму объединения (см. «НГ» от 13.11.17). Ранее интернет издание noi.md сообщило: «Лидер Партии социалистов Игорь Додон полагает, что единственным путем к урегулированию приднестровского конфликта является федерализация Республики Молдова. По его словам, только таким образом возможна реинтеграция страны». Сегодня у президента Молдавии иное представление об условиях возможного объединения страны.

Он утверждает, что тема федерализации Республики Молдова в качестве концепции урегулирования приднестровского конфликта не включена в повестку дня и не будет и в дальнейшем. Игорь Додон настаивает, что такой вопрос нельзя обсуждать ни с кем, отрицая предположения, возникшие в публичном пространстве, о том, что ведутся дискуссии по этому вопросу с Российской Федерацией, передает ipn.md. «Не может быть и речи ни о какой либо формуле, обсуждаемой с Россией о статусе Приднестровья, потому что такие решения должны приниматься совместно, в первую очередь в Кишиневе. У нас должен быть национальный консенсус. Обсудив это в Кишиневе, мы должны поговорить с Тирасполем, чтобы убедить их в этой формуле. Только после этого вопрос может обсуждаться в широком формате», – заявил Игорь Додон.

Несмотря на серьезные проблемы в отношениях Кишинева и Тирасполя, глава Приднестровья считает, что переговоры в формате «5+2» следует сохранить, а политические процессы в РМ, где за год сменились три состава правительства, не должны отрицательно сказываться на ходе переговоров. Об этом он сказал на встрече с главой Миссии ОБСЕ в Молдове Клаусом Нойкирхом.

Светлана ГАМОВА



НОВОСТИ ПРИДНЕСТРОВЬЯ. 29.11.2019

## Игнатьев: Приднестровье готово дать шанс молдавской стороне осознать ошибки и вернуться за стол переговоров

Глава МИД ПМР 29 ноября рассказал о реальной ситуации в переговорном процессе.

За последние пять месяцев переговоры между Приднестровьем и Молдовой фактически зашли в тупик. Молдова не только не выполнила взятые на себя обязательства в рамках достигнутых соглашений, но и предприняла новые акции давления на Приднестровье. Кишинев фактически сорвал переговоры на уровне «Постоянного совещания» в формате «5 + 2», отказавшись подписать итоговый протокол в Братиславе. Отсутствие конструктивного подхода Молдова продемонстрировала и на конференции по мерам укрепления

доверия в Баварии, что не ускользнуло от внимания посредников (Россия, Украина, ОБСЕ) и наблюдателей (США и ЕС).

Накануне, 28 ноября, политический представитель Молдовы Александру Фленкя рассказал на брифинге о своем видении ситуации в переговорном процессе и сообщил о приоритетах Кишинева. Он предлагает обсуждать вопросы, которых до этого не было в повестке переговоров, на уровне «Постоянного совещания» в формате «5 + 2». При этом Фленкя заявил о некоем компромиссном варианте Братиславского протокола, которой якобы готов подписать Кишинев.

Заявления своего визави комментирует министр иностранных дел ПМР Виталий Игнатъев.

**– Виталий Викторович, вчера Ваш визави по переговорам выступил со своей трактовкой ситуации в процессе переговоров, в особенности в части согласования проекта Братиславского протокола. Насколько изложенная Александром Фленкей картина отвечает реальности?**

– Как видим, молдавская сторона не отличается оригинальностью, используя банальный прием по искажению реальности, выдавая желаемое за действительное с целью оправдать свою неспособность исполнять официально взятые на себя международные обязательства.

Не скрою, что со сменой представителя по политическим вопросам от Молдовы некоторые международные партнеры ожидали позитивных изменений не только в риторике, но и в подходах Кишинева к переговорному процессу, включая нормализацию отношений с Приднестровьем. Всем заинтересованным сторонам очевидно, что за небольшой период, буквально около пяти месяцев, ситуация в молдо-приднестровском диалоге значительно деградировала. Хорошо понятны и причины происходящего. Громким тревожным звонком стал отказ Кишинева от подписания Братиславского протокола.

Однако, судя по вчерашней риторике моего нового визави, прежняя деструктивная линия Молдовы в переговорах активно продолжается. Возникает резонный вопрос: чем на приднестровском направлении новое правительство отличается от прежнего, работа которого подвергалась массивной критике?

**– Какова реальная ситуация с Братиславским документом?**

– Реальность в том, что молдавская сторона заметно нервничает, суетливо выдумывая любые предлоги и отговорки, чтобы уклониться от подписания протокола, но не нести за это никакой ответственности.

Это объясняется тем, что Кишинева вполне понимает возможные последствия и риски ими же самими созданного тупика, когда впервые за четыре года не был подписан итоговый протокол заседания в формате «5 + 2». Молдова фактически свела на нет серьезные усилия не только Действующего Словацкого Председательства, но и всей ОБСЕ, а также посредников – России и Украины, и наблюдателей в лице США и ЕС.

Какими бы хитрыми уловками это ни пытались маскировать молдавские представители, в дипломатической среде всем понятно, что это, мягко скажем, очень невежливый подход и вызов не только для Приднестровья, но и для международных партнеров.

Напомню, что в Братиславе Действующим Председательством ОБСЕ (при переговорах присутствовал сам Действующий Председатель, вице-премьер и министр иностранных дел Мирослав Лайчак) было распространено три проекта Братиславского протокола. Все три проекта, включая итоговый, Приднестровская сторона была готова подписать, чтобы обеспечить результат и движение вперед. Проект от 10 октября был составлен на основе реально проходивших дискуссий.

Более того, если в Братиславе г-н Шова в качестве предлога использовал фактор так называемых «румынских» школ, то уже в Баварии он как-то странно

и нелогично забыл об этом, и выдвинул совершенно новый и заведомо неприемлемый для Приднестровья тезис о некой «гармонизации налогов» с единственной целью – заблокировать подписание протокола.

Когда такое происходит, особенно в среде профессиональных дипломатов и переговорщиков, то все, в общем, становится понятно и без лишних слов.

**– Ваш коллега по переговорам говорит о необходимости баланса...**

– Проект Протокола в совокупности представляет собой сбалансированный документ. В нем есть отдельные пункты, содержащие вопросы, интересные молдавской стороне. В том числе в нем есть три из четырех упомянутых господином Фленкей приоритетов. Приднестровье не возражает, поскольку они обсуждались и по ним были согласованы формулировки.

Однако спустя почти месяц придумывать на ходу и пытаться навязать Приднестровью вопросы, которые на Братиславском заседании формата «5 + 2», да и на других уровнях переговоров вообще не обсуждались – это крайне неразумно и самонадеянно.

Похоже, Кишинева таким способом пытается дискредитировать сам формат «Постоянного совещания...», представив его как малоэффективный механизм, который, несмотря на усилия международных партнеров, якобы не способен обеспечить прогресс в диалоге. Это очень удобная для Молдовы позиция: можно и дальше не исполнять ранее достигнутые с Приднестровьем соглашения, особенно в сфере телекоммуникации, автотранспорта, уголовных дел, а также усиливать давление на Приднестровье в банковской области, в вопросе импорта лекарств и т.п.

**– В чем состоит предложение Франко Фраттини, о котором говорит молдавский переговорщик?**

– В том, чтобы, в принципе, не отражать ни один из приоритетов в пункте, который не удастся согласовать. Т. е. исключить из Братиславского протокола упоминание банковских проблем, вопросов импорта и водительских удостоверений.

Однако это лишает содержания наш документ. Ведь именно эти проблемы обсуждались на раунде. Само Действующее Председательство их трижды включило в проект Протокола. В конкретизации проблем и состоит вся «добавленная стоимость» нового соглашения. Обозначение четкой перспективы разрешения актуальных проблем – для этого встречается формат «5 + 2», а не для того, чтобы в очередной раз зафиксировать отсрочку исполнения Кишинева обязательств по Берлинскому, Венскому и Римскому протоколам. Темы, на которых настаивает Приднестровье, не являются чем-то новым, они содержатся в пакете «Берлин +», необходимо определить сроки и параметры их урегулирования.

К тому же сама ОБСЕ открыто признает эти конкретные проблемы в переговорном процессе. Смотрите сами: по вопросу банков и счетов Миссия ОБСЕ привлекла международного эксперта для содействия сторонам, импорта – Миссия ОБСЕ пригласила международного эксперта по ввозу медикаментов. О необходимости урегулирования проблемы водительских удостоверений глава Миссии Клаус Нойкирх сам неоднократно заявлял, в том числе перед Постоянным Секретариатом организации.

Фраза молдавского представителя по политическим вопросам о «корпоративных интересах узкой группы лиц» наглядно характеризует профессионализм моего визави. Фактически это обвинение адресовано не только Тирасполю, но и Действующему Председательству ОБСЕ, и иным участникам переговоров, признающим факт наличия упомянутых выше проблем.

– **Молдавская сторона снова говорит о неких проблемах со школами на латинской графике...**

– Эти проблемы придуманы молдавской стороной для сохранения санкций Евросоюза против руководства Приднестровья. Ни одну договоренность переговорного процесса Кишинев никогда не исполнял так полноценно, как Приднестровье реализовало положения Протокольного решения по школам. Мы пошли дальше, обеспечив благоустройство школ и прилежащих территорий, проезд учителей и учеников по ученическим билетам и т. д. Приднестровская сторона согласилась включить эту тему в отдельный пункт Братиславского протокола, согласовав формулировку, хотя считает свои обязательства полностью исполненными. А в результате мы получаем очередное продление санкций со стороны ЕС. Не думаю, что это хорошая основа для диалога.

– **Как ситуация будет развиваться дальше?**

– Приднестровье будет добиваться активизации переговорного процесса, вывода его из состояния стагнации и кризиса, в котором он оказался в последние полгода. Основные усилия будут сконцентрированы на реализации положений Берлинского, Венского и Римского протоколов. Для выполнения Кишиневом этих обязательств вполне достаточно существующих соглашений, нужна только политическая воля.

Будем поднимать на встречах политических представителей и на уровне экспертных (рабочих) групп

темы импорта, банков и водительских удостоверений, находить дееспособные решения в интересах граждан. Мы постоянно думаем, как защитить интересы приднестровцев любыми доступными методами.

Так вышло, что сейчас Молдова умудрилась противопоставить себя всем участникам переговорного процесса. На текущем этапе она отчетливо понимает это и пытается любыми способами избежать ответственности.

Приднестровье готово дать шанс молдавской стороне осознать ошибки и вернуться за стол переговоров в конструктивном настроении.

– **Каково отношение Приднестровья к планируемому принятию декларации СМВД ОБСЕ по молдо-приднестровскому урегулированию?**

– Нормальное отношение. Это ежегодный и почти традиционный процесс, все больше проявляющий признаки ритуала. Этот документ, если он будет принят, не имеет прямого отношения к переговорному процессу. Он принимается без участия Приднестровья, следовательно, не может расцениваться нами в контексте его реализации.

В условиях отсутствия Братиславского протокола и стагнации в переговорах принятие заявления СМВД ОБСЕ вряд ли поможет выводу из тупика.

Однако, по нашему мнению, необходимо приложить все усилия для недопущения дискредитации и демонстрации международного формата «5 + 2» и «заморозки» диалога. Если подобное понимание найдет отражение в тексте декларации СМВД ОБСЕ, это будет важный положительный сигнал.

Редакционный материал



НОВОСТИ ПРИДНЕСТРОВЬЯ. 24.10. 2019

## Приднестровье предоставило доказательства нарушения режима Зоны безопасности в ходе учений на полигоне «Бульбоака»

Маневры проводились с 16 по 20 сентября с участием более чем тысячи военнослужащих из РМ, Румынии и США.

В ходе очередного заседания ОКК приднестровская делегация распространила заявление «О несанкционированных передвижениях военной техники НА РМ в Зоне безопасности в рамках обеспечения военных учений». К заявлению прилагаются фотоматериалы, подтверждающие нарушение режима Зоны безопасности.

Текст документа приводим полностью:

«С регулярной периодичностью в течение ряда последних лет молдавская делегация в ОКК обвиняла приднестровские воинские формирования различного

ведомственного подчинения и подразделения ОГРВ в Приднестровье в том, что ими допускается передвижение военной техники по транспортным магистралям в Зоне безопасности.

Как правило, это касалось проведения военным ведомством Приднестровья занятий по боевой подготовке, которые имели место вне Зоны безопасности, а также мероприятий по обеспечению подразделений ОГРВ в Приднестровье, охраняющих склады боеприпасов в с. Колбасна, а также проведения плановой ротации ВК МС РФ на постах СМС в Зоне безопасности.

Следует отметить, что все эти обвинения редко носят характер простой констатации своего мнения, а чаще

МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

всего максимально политизируются и сопровождаются очень негативными оценками действий приднестровской стороны в целом, а также уровня эффективности проводимой миротворческой операции.

Нельзя не обратить внимание на то, что обычно бурные возмущения молдавской делегации вызываются мероприятиями, проводимыми в административных границах города Тирасполя, находящегося вне Зоны безопасности, в которых принимают участие 3–4 десятка военнослужащих Приднестровья. Столь же сильная реакция демонстрируется на проезд нескольких единиц автотранспорта ОГРВ в Приднестровье, которые периодически следуют к охраняемому подразделением ОГРВ объекту повышенной опасности в с. Колбасна и иначе как через Зону безопасности проследовать к нему не могут. То, что техника принадлежит стране-гаранту, не являющейся стороной конфликта, остановившей войну на берегах Днестра и 27 лет обеспечивающей поддержание мира в регионе, молдавских коллег не останавливает. Более того, в таких случаях они в одностороннем порядке «приглашают на место нарушения» представителей Миссии ОБСЕ в ОКК с целью документирования международными наблюдателями столь ярких угроз миру и безопасности.

Между тем, уже много лет молдавская сторона на военном полигоне «Бульбоака», который находится вблизи Зоны безопасности, проводит крупномасштабные военные учения с участием в них иностранных воинских контингентов, которые не имеют никакого отношения к проводимой миротворческой операции.

Иногда задачи таких учений выполняются с заходом в Зону безопасности. Более того, дорожно-транспортная система на ее территории нередко используется молдавской стороной для доставки личного состава воинских подразделений и боевой техники на полигон. В военных учениях, как правило, принимает участие бронетехника, проводятся боевые стрельбы из крупнокалиберного вооружения, включая мощные артиллерийские системы, отрабатываются боевые действия в городских условиях, моделируется подавление протестных выступлений населения и т. п.

Приднестровская делегация в ОКК напоминает, что в недавнем прошлом уже не раз молдавской стороной проводились военные учения с доставкой личного состава и боевой техники к месту занятий через Зону безопасности. Продолжается это и сегодня. Вот лишь часть из них:

– Один из этапов совместных военных учений Национальной армии РМ и Национальной гвардии штата Северная Каролина «Travel Contact Team – 2015» 26 марта 2015 года был проведен в пределах центрального участка Зоны безопасности в районе перекрестка дорог в квадрате 1262, при этом была задействована бронетехника с установленным на ней вооружением.

– Военные учения «Scutul de Foc – 2016», которые имели место 12–24 сентября 2016 года на полигоне Национальной армии в Бульбоаке. В них принимали участие военнослужащие из Молдовы, США и Румынии. Были проведены артиллерийские стрельбы с закрытых позиций с использованием смешанных батарей. Проводилось практическое вождение боевых машин (бронетехники). Молдову представляли 233 военнослужащих НА РМ, 30 военнослужащих США и 30 военнослужащих Румынии.

– Совместные молдо-румынские военные учения «Огненный щит – 2017» (сентябрь 2017 года) на полигоне Национальной армии в Бульбоаке. Главными задачами пятидневных учений являлись совершенствование артиллерийских навыков подразделений двух армий, повышение уровня взаимодействия при выполнении общих операций. В учениях задействованы более 300 офицеров и солдат артиллерийских подразделений НА РМ и 20 румынских военнослужащих.

– В марте 2018 года на военном полигоне в Бульбоаке прошли учения мотопехотной бригады имени Штефана чел Маре. В них были задействованы 70 военнослужащих-контрактников. Маневры прошли с целью оценки уровня боеготовности солдат в рамках Плана боевой подготовки на 2018 год.

– С 19 по 21 сентября 2018 года на территории Учебного центра «Бульбоака» были проведены стрельбы из крупнокалиберного оружия личным составом Учебного центра Национальной армии РМ. Бронетехника и артиллерийские системы крупных калибров транспортировались на места занятий и обратно через Зону безопасности. А именно 21 сентября 2018 года осуществлялось передвижение техники Национальной армии РМ, не относящейся к СМС, в том числе военные автомобили и бронетехника въехали в Зону безопасности со стороны полигона «Бульбоака» через перекресток дорог в квадрате 1262 и передвигались по Зоне безопасности по трассе М-14.

– В конце сентября 2018 года на территории УЦ «Бульбоака» были проведены международные учения «Огненный щит – 2018», которые проводились для обучения военных стран-партнеров. В учениях принимали участие около 800 военнослужащих НА РМ, а также военнослужащие из Румынии и США. Бронетехника и артиллерийские системы крупных калибров, задействованные в ходе учений «Огненный щит», транспортировались через Зону безопасности.

– Там же с 29 по 31 июля 2019 года в соответствии с планом боевой подготовки Национальной армии на текущий год были проведены боевые тактические учения «Штурм-2019», в которых приняли участие более 250 солдат из специального батальона Fulger, а также военнослужащие батальона Codru и Учебного центра Национальной армии Молдовы.

– На территории Учебного центра НА РМ вблизи н. п. Бульбоака с 10 по 12 сентября 2019 года были проведены стрельбы из крупнокалиберного оружия, при этом задействованный личный состав молдавских подразделений был доставлен на место стрельб через Зону безопасности.

– В период с 16 по 20 сентября 2019 года на полигоне «Бульбоака» были проведены международные военные учения «Огненный щит – 2019» («Fire shield – 2019») с участием более чем тысячи военнослужащих из Молдавии, Румынии и США. При проведении в рамках этих учений стрельбы были задействованы 152-мм гаубицы Д-20, 122-мм гаубицы Д-30, МТ-12 «Рапира», самоходные артиллерийско-минометные установки «НОНА-С», 80- и 120-мм минометы, 57-мм ЗУ С-60. Стрельба проводилась с расстояния в пять и девять километров до цели. Со стороны НА РМ в учениях принимали участие в том числе и представители Службы государственной охраны, СИБа и армейского батальона особого назначения Fulger. Осуществлялись прыжки с

парашютом, отрабатывались задачи: захват зданий в условиях городской застройки подразделениями пехоты под прикрытием БТР и автомобилей «Хаммер» с установленными на них пулеметами. Личный состав и техника проследовали к месту учений через Зону безопасности, о чем свидетельствуют соответствующие фотоматериалы и карта местности.

Напомним, что учения «Огненный щит» являются крупнейшими ежегодными военными учениями в Молдове под руководством НАТО.

На этом фоне обвинения молдавской делегации в ОКК в адрес приднестровской стороны «о нарушениях режима Зоны Безопасности» выглядят, мягко говоря, странными. Также вызывает недоумение, по какой причине молдавские коллеги не информируют представителей Миссии ОБСЕ в ОКК о движении своих воинских формирований и военной техники через Зону

безопасности. Или информируют? Но фотоотчеты в ОКК от представителей ОБСЕ ни разу не поступали.

Неудивительно, что совсем ничего не мешает нашим молдавским коллегам демонстрировать крайнюю озабоченность по поводу якобы нарушения приднестровцами режима Зоны безопасности, заявлять о «разрушении» Приднестровьем миротворческой операции и подготовке к форсированию реки Днестр на правый берег приднестровской армией.

Призываем участников работы ОКК воздерживаться от практики нагнетания обстановки в Зоне безопасности и сосредоточиться на выполнении требований Соглашения 1992 года по сохранению мира на берегах Днестра и создания условий для спокойной жизни населения в регионе».

Редакционный материал



МОЛДАВСКИЕ ВЕДОМОСТИ. 14. 11. 2019

## Готовят к войне.

### Польские ЧВК займутся обучением молдавских военнослужащих

Накануне в бывшем Центральном доме армии, ныне Центр культуры и военной истории, состоялось открытие крайне странного мероприятия – польско-молдавской конференции «Вместе для будущего». Организатором выступили представители Варшавы из Ассоциации ветеранов, принимавших участие в зарубежных миссиях.

В двухдневной конференции с молдавской стороны приняли участие действующие военнослужащие, курсанты Военной академии им. Александру чел Бун и ветераны Национальной армии, принимавшие участие как в гражданской войне 1992 года, так и операциях НАТО в Косово, Ираке и Афганистане.

Польская делегация представлена офицерами различных родов войск, в том числе элитным «Wojaska Specjalne» (специальные войска), созданным в 2007 году для участия в международных операциях и борьбы с терроризмом. Также на мероприятии присутствовали ветераны, принимавшие участие в самых различных конфликтах, работники посольства в Кишиневе и представители «European Security Academy» (ESA) – крупнейшей частной военной компании.

По сообщению организаторов, программа конференции предусматривает обсуждение вопросов социальной защиты ветеранов и психологической помощи людям, вернувшимся из специфических заграничных командировок. Представители Варшавы также поделятся своим опытом в законодательной сфере, расскажут о деятельности общественных организаций, объединяющих участников боевых действий. Отдельно для участников мероприятия проведут специальный семинар по подготовке и монтажу видеороликов, что вызывает

удивление и подходит больше для учебного семинара журналистов, блогеров или операторов.

Однако последнее в данном случае не играет особой роли – важен сам факт прибытия в Кишинев служащих польских ЧВК и представителей специальных служб, которые явно не собираются посещать крепость в Бендерах и возлагать цветы к мемориалу в Бельцах.

На официальных ресурсах «European Security Academy» мы можем найти уйму информации об участии инструкторов (наемников) этой компании в локальных конфликтах в странах Ближнего Востока, на Украине, а также курсов, которые они организовали для подготовки служащих как официальных, так и негосударственных силовых структур самых разных стран.

В частности, на странице в Facebook неонацистского украинского формирования «Азов» мы можем найти следующий пост: бойцы и командование полка специального назначения «Азов» выражают огромную благодарность инструкторам «European Security Academy – Ukraine» за помощь в защите Украинской державы. К сообщению прилеплена фотография грамоты, подписанной бывшим руководителем вооруженного формирования Игорем Михайленко.

Нельзя не отметить и того, что Польша одна из самых проамериканских стран, а ее руководство систематически выступает с антироссийскими, зачастую русофобскими лозунгами. Военнослужащие польской армии не только гостеприимно встречают всех солдат и офицеров НАТО, прибывающих на многочисленные учения, но и сами активно ездят в зарубежные командировки.

После развала Союза и вывода российского военного контингента из Польши в 1993 году руководство

этой страны сразу же попыталось добиться членства республики в НАТО, однако Варшава стала одной из столиц альянса лишь в 1999 году, что не мешало военнослужащим местной армии активно принимать участие в военных операциях как США, так и западного военного блока.

Вступление же в альянс позволило руководству Польши официально начать реализовывать план по перевыполнению всех обязательств перед Вашингтоном! Так, только в Афганистане и Ираке «войско Польско» было представлено контингентами превышающим 10 тысяч человек! Что характерно, большинство военнослужащих были задействованы в качестве «пушечного мяса» непосредственно в боевых действиях, а позже в охране КПП в регионах, кишаших террористами ИГИЛ.



МОЛДАВСКИЕ ВЕДОМОСТИ. 15. 11. 2019

## Кто украл деньги, выделенные на программу НАТО «Партнерство во имя мира»?

«Больше уже не секретно: не вывезенные ядохимикаты способны разрушить генофонд страны», — говорит Владислав Мельник, администратор АО «Фертилитате» Фалештского района

В ходе вывоза из Молдовы токсичных веществ в рамках программы НАТО «Партнерство во имя мира» из страны эвакуировали 20 тысяч килограммов цианистого калия, упакованных в шестикилограммовые канистры. Этого хватит, чтобы отравить всю Европу. Факт прозвучал на совещании с экологами председателя постоянной комиссии парламента по публичному управлению, экологии и развитию территории Виолеты Иванов. Весь ли цианистый калий вывезен? О том, что на складах токсичных веществ нет охраны и они в аварийном состоянии, сообщил депутат Кирилл Моппан. Обнародованная им информация скрывалась в правительственных документах под грифом «секретно». Призыв председателя парламентской комиссии по национальной безопасности, обороне и общественному порядку срочно принять меры поддержал администратор АО «Фертилитате» Фалештского района Владислав Мельник. На складе предприятия до сих хранятся остатки ядохимикатов, которые должны были вывезти в рамках программы НАТО «Партнерство во имя мира». Мельник считает: дело о вывозе из Молдовы токсичных отходов обязательно должно быть расследовано прокуратурой, а виновные — понести ответственность. Вот его рассказ.

### Откуда столько пестицидов

— В советские времена существовали агропромышленные комплексы, и, как во всем мире, интенсивное земледелие требовало удобрений для полей и защиты растений от вредителей. Тогда-то и возникла необходимость в такой организации, как «Молдсельхозхимия».

Что ж, прибытие таких гостей в Кишинев, где они будут вполне официально заниматься с еще боеспособными ветеранами и действующими военнослужащими национальной армии — учить их убивать — явно не соответствует нейтральному статусу нашего государства. Естественно, это уже далеко не первый вопиющий случай нарушения Конституции, далеко не первый раз СМИ становится известно о планах привлечения военных нацармии в операциях США и НАТО. Однако это не означает, что нужно молчать и принимать как данное превращение Молдовы в американскую колонию — полигон для выращивания «пушечного мяса», неизвестных героев, которым суждено будет отдать жизнь за дядю Сэма.

Александр МЕДВЕДЕВ



У нее были две основные задачи: сохранение земель, повышение урожая и борьба с вредителями.

Заказ сельхозпредприятиями удобрений и ядохимикатов шел через совет колхозов. Как правило, правительство СССР всегда шло навстречу нашей республике и все ее просьбы выполняло: это было под контролем Л.И. Брежнева.

Как все происходило? К примеру, колхозу «Путь Ильича» требовалось сто тонн ядохимикатов, но он просил двести, предполагая, что заказ могут урезать. Давали все двести, и постепенно излишки стали собираться на складах. В результате их накопилось примерно 2 тысячи тонн.

В 1990 году, когда Союз развалился, появился приказ о расформировании «Молдсельхозхимии». Были созданы новые предприятия, а старое приказало долго жить, поскольку в землю начали вбивать колышки, и она вся была поделена между собственниками. Защита растений осталась за государством, но все складские помещения были очень быстро приватизированы.

### Никто не хотел иметь бомбу замедленного действия у себя под боком

— Закономерно возник вопрос: а что делать с хранящимися на складах просроченными ядохимикатами? И тогда появилось постановление правительства Молдовы от 2002 года. Был принят план мероприятий, и первым пунктом значилось создание межведомственной комиссии. Представители профильных министерств должны были потребовать от местных властей, чтобы те подобрали подходящие складские помещения, куда можно было бы свозить ядохимикаты со всей страны.

Первоначально предполагалось организовать три склада, один из которых — в Резине. Но местные жители взбунтовались, и тогда решили раздать всем сестрам

Октябрь — декабрь, № 7–8(58–59), 2019

МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

по серьгам: организовать по одному складу в каждом районе. Местная власть по приказу свыше взялась подыскивать подходящие помещения. Но сделать это нужно было по закону. У склада должен быть паспорт соответствия, специальные разрешительные документы, прежде нужно было сделать экологическую экспертизу с объективной оценкой местности, чего нигде сделано не было. С местной властью не посчитались, ее представителей даже не включили в состав межведомственной комиссии. Тем не менее, именно местные власти были ответственны за выполнение этих работ.

Председатель комиссии Вероника Тертя, чиновница министерства сельского хозяйства, после изучения комиссией предоставленных районами складских помещений должна была организовать сбор отходов ядохимикатов. Сегодня комиссия отнекивается: мол, не мы выбирали складские помещения, нам их предоставила местная власть. Однако не надо лукавить, господа. По этому плану министерство экологии напрямую обязано было этим вопросом заниматься. И в соответствии с решением правительства каждые три месяца комиссия должна была предоставлять министерству сельского хозяйства отчет о ходе выполняемых работ. А оно, в свою очередь, должно было информировать по всем возникающим вопросам правительство и соответственно их решать.

### Чревато взрывом

– То есть в каждом селе, где есть склады, специалисты должны были брать анализы почвы, воздуха и т.д., поскольку отравляющие вещества на складах не просто ядовиты. Каждый из составляющих их элементов – азот и прочее – являются составными частями при производстве взрывчатых веществ.

В связи с этим еще при советской власти был разработан регламент складирования ядохимикатов по классам, чтобы эти вещества нигде не встретились и не могли сдетонировать. Именно по этой причине после инвентаризации согласно регламенту ядохимикаты необходимо было складировать по разным типам в мешках или бочках либо другим способом, размещая на складах, имеющих соответствующую авторизацию на хранение.

Этих разрешительных документов – с ответственностью могу утверждать, поскольку общался с коллегами из других районов, – ни у кого не было. Как не было и паспортов на каждый склад. И экологической экспертизы – тоже. Но есть еще один критерий: уровень токсичности ядохимикатов. Уровней всего пять, нигде они определены не были, хотя после инвентаризации их должны были определить для каждого склада (сколько чего на каждом находится), внести в паспорт и складировать в соответствии с требованиями безопасности.

### Собственников складов не спросили

– Первые документы, которые я нашел в своем кабинете при вступлении в должность руководителя АО «Фертилитате», были связаны с подготовкой склада, их оставил мой предшественник: это был приказ районного представителя по ЧС, он же председатель района, а также список с составом комиссии. Но почему этим занималась районная комиссия по чрезвычайным ситуациям? Разве не правительственная комиссия должна была издать приказ о создании районной комиссии, чтобы та впредь отчитывалась перед вышестоящей организацией? Нет, заставили председателя района!

Следующий документ – акт о приемке склада. Комиссия пришла, посмотрела, решила, что склад АО «Фертилитате» подходит для складирования ядохимикатов. При этом никто не учел, что собственником этих складов было уже не государство – акционерное общество. А хозяина даже не спросили. Более того: в созданную районную комиссию представитель собственника склада не вошел. И нет законного обоснования решения о занятии склада: паспорта, экологической экспертизы, авторизации. Также нет договора об аренде и договора об охране. Более того: в документах речь идет о «неизвестных» отходах. Но это нонсенс – при проведенной экспертизе комиссия обязана была знать, с чем имеет дело.

Ядохимикаты мы все же приняли. После этого МВД должно было поставить военизированную охрану – об этом говорит последний пункт решения правительства. Но на деле получилось иначе.

После передачи акта о принятии на хранение ядохимикатов последовал приказ председателя комиссии о недопущении на складе очагов пожара и воровства и о вводе режима круглосуточной охраны. То есть районная комиссия возложила на АО «Фертилитате» то, что возлагать не должна была. Потому что с 2008 года и до вывоза токсичных отходов из страны охрану складов должно было осуществлять вместе с местной властью министерство внутренних дел, у которого на то есть служба охраны.

### Деньги были... и пропали

– Третьим пунктом правительственного решения было предусмотрено проведение лабораторных анализов и составление сметы затрат для переупаковки остатков ядохимикатов и их транспортировки. Эту смету комиссия предоставила руководителям проекта НАТО «Партнерство во имя мира». Деньги на его реализацию были переданы министерству обороны. А точнее, главному менеджеру проекта, полковнику молдавской армии Марианне Грама. А далее комиссия занялась... оптимизацией затрат. То есть попросту экономией на определенных этапах работ.

В отчетах – все по плану, комар носа не подточит. На деле же приехали солдаты в защитной форме, погрузили ядохимикаты со всех сельских складов в машины и свалили как попало на территории общего склада в Хитрешть. Хотя раз в триместр представители трех министерств, вошедших в правительственную комиссию, должны были инспектировать эти общие склады и составлять отчеты для спонсоров проекта. Ведь не может быть так, чтобы проект был, а отчетов не было, рассудил я. И сделал запросы в эти министерства. Вот, мол, есть постановление правительства, пришлите мне, пожалуйста, копию отчета согласно этому документу.

### Ложь во имя наживы?

– Из минобороны мне ответили: никаких отчетов нет, все процедуры были проделаны международными экспертами по принятым стандартам, отклонений нет. Из МВД такой же ответ.

Обращаюсь в министерство экологии, где говорю о том, что при проведении работ и до сего дня были нарушены определенные законы и перечисляю, какие. Также прошу провести экологическую экспертизу на

площадях, которые были задействованы для хранения ядохимикатов. Ответа нет.

Пишу второе письмо. Наконец, получаю ответ, в котором говорится, что в соответствии с действующим законодательством экологическая экспертиза проводится... лишь при строительстве новых объектов(!), а для работы с проектом НАТО экспертиза не нужна. То есть свозим тысячи тонн ядохимикатов со всей республики в общие складские помещения — а экспертиза этих помещений не нужна?

Еще уточнили: «Министерство не выдает паспорта для складских помещений и не выдает других документов, кроме тех, которые указаны при новом строительстве». То есть, грубо говоря, у них одна-единственная задача: собирать деньги с экономических агентов, все остальное их не интересует.

Более того, автор отписки — а это чистой воды отписка — отсылает меня к Минздраву, который занимается авторизацией продуктовых складов, а не складов ядохимикатов. А ведь речь идет не о просроченных продуктах, которыми занимается ANSA, а о токсичных отходах, которые требуют другого подхода. Но министерство это не интересует. Мои претензии к нему были восприняты как необоснованные.

Под отпиской стоит подпись: министр Валериу Мунтяну. И дата: 19 декабря 2017 года. Вот реальное отношение чиновников к здоровью людей!

Но я не сдаюсь, опять пишу и прошу копии документов, послуживших основанием для переупаковки и вывоза ядохимикатов. Наконец, получаю ответ, в котором говорится, что наш склад в Хитрешть получил в свое время авторизацию для хранения ядохимикатов. Но это ложь. На самом деле это была авторизация для хранения удобрений. И то они могли храниться там не более суток — для последующего распределения по колхозам. А центральный склад для ядохимикатов находился совсем в другом месте, не на этой территории. Так было заведено по всей стране: отдельно химикаты, отдельно — удобрения.

Кроме того, в документе приводится неточная цифра с количеством складированных ядохимикатов. Министр утверждает, что на территории нашего склада их хранилось 3 тонны 400 кг, в то время, когда у нас их было 12 тонн. Откуда министр взял эту цифру, один Бог знает. Но, как говорится, бумага все стерпит.

### Крыши нет – но крыша есть

— Но и это еще не все. В июле 2017 года, когда в результате урагана сорвало часть крыши складского помещения, я обратился к местной власти с просьбой принять меры, поскольку из-за течи могли пострадать хранящиеся там токсичные отходы. У меня самого доступа в складское помещение не было.

Комиссия обследовала объект и констатировала: на самом деле крыша хорошая, лишь ветром сорвало два листа шифера, однако угрозы бочкам с фитосанитарными средствами это не представляет, складское помещение сухое, утечек не имеется.

А на самом деле течь, конечно же, была. Об этом можно судить по акту, в котором менеджер программы НАТО «Партнерство во имя мира» с молдавской стороны г-жа Грама несколькими месяцами ранее отчиталась перед руководителем проекта, сообщив о том, что в 2016 году с нашего склада были вывезены 15 контейнеров

и 74 пластиковых бочки в село Буджак Комратского района — в связи с проникновением дождевой воды в бочки с ядохимикатами, и они требуют переупаковки в металлические контейнеры, которыми Фалештский район в данный момент не располагает.

При освобождении складского помещения в Хитрешть та же ложь: «Работы военными проведены полностью, замечаний нет». Документ подписал администратор села, районные специалисты. А я не подписал. Потому что претензии у меня есть: со складских помещений вывезено не все. И я не могу отвечать за то, что там еще осталось. Бочки с ядохимикатами могут быть украдены или подожжены, и тогда экологической катастрофы не избежать.

К тому же постановлением правительства предусмотрено, что склады предприятию нужно возвращать чистые, после дезактивации. А заниматься этим никто не хочет — деньги, полученные на проект, уже потрачены.

### А Павел Филип промолчал

Но живы и здравствуют люди, работавшие в проекте. И, может быть, они занимают сегодня хорошие посты. Вот с них и надо спросить, что они сделали с деньгами, которые сэкономили на проекте и на здоровье людей.

В прошлом году я обратился в парламентскую комиссию по экологии, попросил депутатов выяснить и ответить людям, насколько это место в Хитрешть является источником загрязнения. Депутаты выехали на место, составили акт. В нем говорится, что складское помещение, где хранятся остатки ядовитых отходов, в плачевном состоянии. Полы в темных пятнах, невыносимый запах, бочки со следами коррозии. Крыша прохудилась, во время дождей водяные потоки стекают на землю. Есть риск загрязнения окружающей среды ядохимикатами! А также был отмечен тот момент, что складские помещения не обеспечены военизированной охраной со стороны МВД.

Комиссия по экологии обратилась с письмом к премьер-министру Павлу Филипу. Однако ответа ни от него, ни от других чиновников из правительства не последовало. А проблема осталась.

### Если ты такой умный, найдется на тебя управа

— А я решил не сдаваться. В данный момент у меня три судебных тяжбы с государством. Но мне не хотелось бы акцентировать внимание читателей на своих претензиях к государству. Я хочу лишь обратить внимание правительственных чиновников на проблему, которая имеет общий для всех районов характер. Не все же предприниматели такие дотошные, как я.

А государственные органы в ответ стали на меня давить. Не только на меня, но и на бывшего директора. Они обрушили на нас проверки контролирующих и финансовых органов.

Даже СИБ занимался мной. Потому что брат министра Валериу Мунтяну был заместителем директора этой службы в Молдове. И вместе они контролировали ситуацию, чтобы, не дай Бог, кто-нибудь не добрался до их схемы по отмыванию денег на натовском проекте.

Отсюда давление на меня посредством разных проверок. И разного рода инсинуации. Например, в одном из документов районной комиссии утверждается, что излишки ядохимикатов в складском помещении яко-

бы организованы самим Мельником, то есть, мной, и нужно, чтобы этим занялась прокуратура.

На предприятие наложили огромные штрафы. Сейчас на основании этих штрафов хотят объявить предприятие банкротом, чтобы избавиться от проблемы. Но я сказал им: «Проблема есть. И проблема эта не финансового порядка. Это, прежде всего, нерешенная экологическая проблема. Потому что исчезнет предприятие, но вода в округе от этого не станет лучше, люди от этого болеть не перестанут».

#### «Забывтые» ядохимикаты

– После освобождения складов бывших колхозов и совхозов от ядохимикатов по правительственному постановлению должны были провести работы по деактивации помещений. Однако ни в одном из районов страны это не делалось.

Куда пошли выделенные на это деньги? Те, кто в теме, знает, что посредниками в проекте были различные неправительственные организации, через которые, скорее всего, и отмывались средства. Отсутствие денег на этапе деактивации ядохимикатов означало отсутствие работ по окончательной очистке и обработке помещений от их следов. Если бы этот прием проводился, то ответственные чиновники увидели бы, что на самом деле не все токсичные отходы были вывезены из страны.

Однако на бумаге проект доведен до конца. Ядохимикаты централизованно – в соответствии с требованиями перевозки – отправлены в основном в Польшу, где далее ими должны были заняться профессионалы. А сельчане остались один на один с бедой.

Потому что, покидая населенные пункты, специалисты должны были сделать картографическую экспертизу и отметить места, где в земле еще оставались ядохимикаты, чего сделано не было. И не были взяты анализы земли, воздуха в тех местах, где были обнаружены следы ядов.

Сегодня в этих местах пасется скот. Водой из колодцев – кто, когда брал ее на анализ? – пользуются сельчане, поливают огороды. Основной склад в Хитрешть, где до сих пор еще хранятся недоставленные остатки ядохимикатов, расположен за околицей, на возвышенности. В дождливую погоду вода стекает с холма вниз, к огородам и полям. Она течет и в помещение склада через дырявую крышу.

Но до чиновников, занятых в проекте, сегодня не достучаться. Да и некому стучать. Из 2000 человек населения в Хитрешть осталось около 700, треть из них старики, не выходящие из дома. Остальные уехали из этого отравленного, обреченного места.

Записала Мария БУИНЧУК



## Козак: Молдавия должна «устояться»...

**П**олитическое урегулирование приднестровского конфликта остается актуальным вопросом в рабочей повестке Кишинева и Москвы, отметил 25 ноября спецпредставитель президента РФ по торгово-экономическим отношениям с Молдавией Дмитрий Козак после первого за семь лет рабочего визита молдавского премьер-министра Иона Кику в Россию, который состоялся 21 ноября. Однако, считают в Москве, для эффективной работы в этом направлении новым молдавским властям (кабинет министров Иона Кику был приведен к присяге 14 ноября) необходимо время, чтобы приобрести политическую устойчивость.

«Когда такая устойчивость и уверенность в будущем у этого правительства будут, вполне возможно, что мы вернемся к обсуждению очень сложной, деликатной, застаревшей проблемы урегулирования приднестровского конфликта», сказал Козак.

Он добавил, что новые молдавские власти демонстрируют конструктивную позицию в направлении развития двусторонних отношений. В частности, стороны планируют продолжить работу по утилизации российских боеприпасов, складываемых в Приднестровье. После вывода из региона 14-й российской армии в арсенале в селе Колбасно осталось на хранении около 20 тыс. тонн снарядов, свезенных с Восточной Европы. Большое количество взрывоопасных предметов не подлежат транспортировке из-за истечения срока хранения.

Во время визита в Кишинева 24 августа министра обороны Российской Федерации Сергея Шойгу эта тема обсуждалась с президентом Молдавии Игорем Додоном. Глава российского оборонного ведомства предложил начать этот процесс и подтвердил готовность предоставить для этого необходимое оборудование. Инициатива была поддержана американскими партнерами Молдавии и ОБСЕ. Они предложили свою помощь в реализации намеченного, отметив, что демилитаризация Приднестровья будет способствовать снижению напряженности в регионе. Позже консультации были продолжены на уровне президентов двух стран.

Напомним, президент Приднестровья Вадим Красносельский назвал работу по утилизации снарядов здоровой, однако подчеркнул, что ревизия и ликвидация российского вооружения, расположенного в Приднестровье, не находится в компетенции Кишинева, так как это «внутренние дела ПМР и России». «Я очень надеюсь, что с формированием в РМ нового правительства нам удастся продвинуть эту тему», заключил Дмитрий Козак.

## ЭКСПЕРТЫ

О ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ  
В МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКОМ РЕГИОНЕ■ Оцените перспективы технического правительства  
И. Кику

**Михаил ПОЙСИК**  
доктор экономики

« В части профессионализма, полагаю, что это одно из лучших правительств Молдовы за все годы независимости. И оно, исходя из прагматичных интересов страны, уже начало реализовывать адекватную и эффективную внешнюю и внутреннюю экономические политики, прежде всего, с извлечением максимальной отдачи от взаимоотношений как с Западом, так и с Востоком.

К сожалению, это миноритарное правительство, которое незамедлительно уже начали и будут в дальнейшем всячески охаивать и поливать грязью политические противники. При этом каждый раз, не забывая пожестче лягнуть партию соци-

алистов и президента Игоря Додона, не гнушаясь и всяческими фейками, выдавая белое за черное. Для них, образно говоря: пошел направо – плохо, налево – ужас, остановился – хуже не бывает...

Именно поэтому, как только основные политические противники социалистов блок АКУМ (Санду и Настасе), а также демократы почувствуют, что они смогут взять власть в свои руки, отставка нынешнего правительства последует незамедлительно.

Через год должны состояться выборы президента страны. Поэтому, скорее всего, судьба нынешнего правительства решится по результатам этих выборов. ■

**Владимир БУКАРСКИЙ**,  
руководитель  
Молдавского  
отделения  
Ассоциации  
православных  
экспертов,  
руководитель  
Единого  
информационно-  
аналитического  
центра «Евразия  
Информ»

« Главное предназначение технократического правительства Иона Кику – преодоление политического и экономического хаоса в стране, доставшегося в наследство от предыдущих кабинетов, решение текущих проблем страны, успокоение политических страстей. С этой целью наиболее острые, конфликтные темы будут отложены в сторону.

Правительство под руководством Иона Кику будет функционировать в относительно спокойной обстановке, пользуясь доверием со стороны Президента страны Игоря Додона, лояльностью со стороны Парламента страны и местных властей, в том числе мэрии Кишинева. Если правительство Кику сосредоточится на решении насущных проблем в экономике и социальной сфере – обузданием роста цен и тарифов, привлечением в страну

зарубежных инвестиций, ремонтом дорог, развитием инфраструктурных проектов – это сможет привлечь к кабинету министров симпатии значительного большинства населения страны.

Однако не будем забывать, что Молдова входит в очередной предвыборный год. Осенью 2020 года предстоят выборы Президента страны. Нельзя исключать, что внешние силы, в первую очередь страны Запада, захотят разломать нынешнюю хрупкую конструкцию власти, сложившуюся после 14 ноября этого года. В этом случае Демократическую партию вынудят проголосовать вместе с блоком АКУМ за отставку правительства Кику. В этом случае будут возможны либо досрочные парламентские выборы, либо появление очередной версии «Альянса за европейскую интеграцию». ■

**Борис ШАПОВАЛОВ,**  
политолог-социолог,  
доктор философии,  
член Совета  
гражданского  
общества при  
Президенте  
Молдовы

« Правительство Иона Кику это правительство профессионалов, которые имеют большой опыт административной работы в соответствующих отраслях. Все они беспартийные, большинство из них уже работало в составах других правительств и хорошо себя зарекомендовало. К примеру, министр обороны Виктор Гайчук в правительстве коммунистов в нулевые годы уже был министром обороны, послом Молдовы в Бельгии и НАТО. Затем работал в большом бизнесе, был депутатом парламента. Последнее место работы – советник президента по вопросам обороны и безопасности, секретарь Высшего совета безопасности. И так можно охарактеризовать большинство из министров правительства Иона Кику. Половина из новых министров являлись советниками президента Игоря Додона и фактически составляли теневой кабинет министров.

Перспективы правительства Иона Кику зависят от того, как оно будет работать в первые несколько месяцев. И президент Игорь Додон, взявший на себя ответственность за это правительство и Партия социалистов заинтересованы в том, чтобы это «техническое» правительство работало не один год, а до конца мандата действующего парламента. Осенью 2020 года очередные президентские выборы. Практически все парламентские партии сегодня не заинтересованы в досрочных парламентских выборах, так как они могут ухудшить выборный результат большинства парламентских партий. Поэтому, если не вмешается пресловутый геополитический фактор, и прозападные партии при внешней поддержке не организуют очередную оранжевую революцию в Молдове, то у правительства Кику есть все шансы проработать до парламентских выборов 2023 года. ■

### ■ Удается ли Кишиневу проводить «сбалансированную внешнюю политику» в долгосрочной перспективе?

**Михаил ПОЙСИК**  
доктор экономики

« Пока такую политику стремятся реализовать партия социалистов, И. Додон и правительство И. Кику. Но, как известно, США многие годы всячески стремятся сформировать пояс враждебных стран вокруг России, так называемую «петлю Анаконды». Именно поэтому нынешние более тесные связи Молдовы с Россией становятся

явно раздражающим фактором. Исходя из этого, «сбалансированность внешней политики» в долгосрочной перспективе, будет зависеть от того, удастся ли США сменить политическое руководство нашей страны на «прозападные силы». А экономика страны и благополучие ее граждан, так это последнее, что интересует США и их приспешников. ■

**Борис ШАПОВАЛОВ,**  
политолог-социолог,  
доктор философии,  
член Совета  
гражданского  
общества при  
Президенте  
Молдовы

« Об этом пока рано говорить. Но и президент Игорь Додон, и Партия социалистов, и правительство Иона Кику заявляют именно о таком приоритете внешней политики Молдовы. Три года президентства Игоря Додона подтверждают жизнеспособность такой внешней политики. В молдавском обществе сегодня имеется мощный запрос на стабильность и экономическое развитие. И ПСРМ, и ДПМ заинтересованы в

успешной работе нового молдавского правительства, за которое они проголосовали.

Если западные партнеры в лице ЕС и США не будут провоцировать конфликтные ситуации и пытаться «перетягивать одеяло», то Кишиневу удастся проводить сбалансированную внешнюю политику. Тем более, что у Молдовы и России идет быстрое восстановление сотрудничества и в политической, и в экономической сферах. ■



**Владимир БУКАРСКИЙ**,  
руководитель  
Молдавского  
отделения  
Ассоциации  
православных  
экспертов,  
руководитель  
Единого  
информационно-  
аналитического  
центра «Евразия  
Информ»

« В сбалансированной внешней политике заинтересованы все ветви власти в стране: и Президент, и Правительство, и руководство Парламента. Заинтересовано в этом, и давно, подавляющее большинство населения страны. Не заинтересован в этом только правящий слой, который по-прежнему удерживает позиции в Парламенте страны и в большинстве СМИ.

Ни Президент Игорь Додон, ни Партия социалистов, ни кабинет Иона Кику не откажутся от сбалансированной внешней политики, являющейся ключевым пунктом их программы. При этом все понимают, что взвешенная внешняя политика в условиях Молдовы означает, в первую очередь, «диверсификацию» внешнеполитического вектора страны и улучшение отношений с Российской Федерацией, поскольку все предыдущие

правительства выстраивали внешнюю политику страны в ущерб российско-молдавским отношениям.

В то же время взвешенный внешнеполитический курс Молдовы зависит от понимания этой проблемы со стороны руководства Российской Федерации. Было бы недопустимо, чтобы отношения между двумя странами, складывающиеся более чем благоприятно, были принесены в жертву каким-либо несогласиям по второстепенным вопросам, как это, к сожалению, происходит сегодня в отношениях между Россией и Белоруссией.

На Президента Игоря Додона, взявшего на себя ответственность за внутреннюю и внешнюю политику страны, оказывается постоянное давление и со стороны Запада, и со стороны оппозиционных сил внутри самой Молдовы. Крайне важно помочь ему и его команде противостоять этому давлению. ■

## ■ Прокомментируйте состояние приднестровского урегулирования

**Михаил ПОЙСИК**  
доктор экономики

« К сожалению, пока Молдова не станет привлекательной для Приднестровья в части своего экономического потенциала, включая и гуманитарные проблемы равноправия национальных меньшинств, рассуждать о существенном политическом сближении явно преждевременно. Политика «малых» шагов — это как раз то, что пока необходимо реализовывать для улучшения жизни наших граждан как на правом, так и левом берегах Днестра. ■

**Владимир БУКАРСКИЙ**,  
руководитель  
Молдавского  
отделения  
Ассоциации  
православных  
экспертов,  
руководитель  
Единого  
информационно-  
аналитического  
центра «Евразия  
Информ»

« После 14 ноября 2019 года сложилась благоприятная конъюнктура для восстановления доверия между Кишиневом и Тирасполем. Лидеры двух берегов Днестра Игорь Додон и Вадим Красносельский после долгого перерыва возобновили проведение двусторонних встреч. Сегодня у молдавской стороны нет сдерживающих факторов в процессе выработки и предложения проектов урегулирования, какой существовал в октябре 2019 года в лице премьер-министра Майи Санду.

Я давно высказывал мнение, что приднестровский конфликт — это не игра с нулевой суммой. И Кишинев (в лице нынешнего руководства страны, опирающегося на широкое народное

большинство), и Тирасполь могут прийти к взаимопониманию по целому ряду вопросов. Это, в первую очередь, возвращение Российской Федерации роли ключевого посредника в процессе урегулирования, сохранение нынешнего формата миротворческой операции на Днестре вплоть до окончательного урегулирования конфликта, противодействие унионистской идеологии, насаждаемой Бухарестом, которая, так или иначе, затрагивает учебные заведения в подчинении министерства образования Молдовы, расположенные на территории Приднестровья.

Никто, ни в Кишиневе, ни в Тирасполе, ни в Москве, не заинтересован в том, чтобы к власти в Молдове вернулись агрессивные силы, способные разговаривать с Прид-

нестровьем только языком ультиматумов, объявлять российские войска «оккупационными» и поднимать проблему до уровня Генеральной ассамблеи ООН. Будет очень

жаль, если сегодняшний уникальный шанс на взаимодействие и на поиск общих точек соприкосновения в очередной раз будет упущен. ■

**Борис ШАПОВАЛОВ,**  
политолог-социолог,  
доктор философии,  
член Совета  
гражданского  
общества при  
Президенте  
Молдовы

“ Вопросы Приднестровского урегулирования будут зависеть от того, насколько сильной и стабильной будет новая власть в Кишиневе. Во всяком случае, Тирасполю не стоит бояться каких-то недружественных выпадов со стороны Кишинева. Игорю Додону на будущих президентских выборах важно показать и молдавскому обществу, и внешним партнерам, что многие проблемы между двумя берегами Днестра можно решать на

взаимовыгодной основе. Так что внимание будет направленно, прежде всего, на решение социально-экономических, миграционных и других проблем, накопившихся в приднестровском регионе. Если на осенних 2020 года президентских выборах победу опять одержит Игорь Додон и продолжит работу правительство технократов Кику, то можно будет говорить и о более сложных вопросах урегулирования приднестровского вопроса. ■

### ■ Оцените основные вызовы для энергетической сферы Молдовы в наступающем году

**Михаил ПОЙСИК**  
доктор экономики

“ Разумеется, это проблема поставки природного газа. Вариантов решения существует несколько. О них много говорилось и писалось. Но одно дело рассуждать и убаюкивать потребителей, и совсем другое его реальная поставка с 1 января 2020 года. На этот вопрос пора бы уже получить однозначный ответ от тех, кому мы доверили решение данной проблемы. ■

**Владимир БУКАРСКИЙ,**  
руководитель  
Молдавского  
отделения  
Ассоциации  
православных  
экспертов,  
руководитель  
Единого  
информационно-  
аналитического  
центра «Евразия  
Информ»

“ У Молдовы нет и не будет альтернативы российскому газу. Премьер-министр Молдовы Ион Кику в Москве договорился о снижении цены за газ для Молдовы до 173 долларов за 1000 кубометров. Ниже цену не платит ни одна из стран мира. Низкая цена на газ — это возможность снижения тарифов для конечных потребителей, это возможности для подъема производства и создания рабочих мест, это решение многих экономических и социальных проблем. Однако прозападные силы в Молдове продолжают повторять как

заклинание слово «энергобезопасность» и требовать отказа от прямых контрактов с «Газпромом». Удорожание газа для конечных потребителей — это путь к дальнейшей деградации страны, к разрушению социальной сферы, к бегству населения из Молдовы. Если оппозиционный блок АКУМ и Демократическая партия будут вставлять палки в колеса правительству Иона Кику, станет понятно, кто на самом деле заботится о развитии страны, а кто стремится к ее превращению в зависимую территорию. ■



**Борис  
ШАПОВАЛОВ**

« С точки зрения отношений Молдовы и России, в этом вопросе особых проблем не будет. По цене на газ Кишинев и Москва договорились. С Днестровской электростанцией, видимо, проблем тоже не должно быть. Многое будет зависеть от того, пойдет ли транзитный газ в Европу, в том числе и в Молдову, через «украинские трубы». Если нет, что вполне вероятно из-за неконструктивной позиции Украины в газовом споре с Россией, то уже оговорены резервные пути доставки газа в Молдову через Болгарию и Румынию. Во всяком случае, и президент Додон, и премьер-министр Кику серьезно занимаются этой проблемой. ■

### ■ Имеет ли Гагаузия шансы на приобретение полноценной автономии?

**Михаил ПОЙСИК**  
доктор экономики

« Оять же это во многом зависит от того, какие политические силы будут иметь большинство в парламенте Молдовы, да и не только в нем? Ситуация в стране накалена до предела из-за сменившегося политического руководства страны, а, по сути, с однобокого «прозападного» к «сбалансированному». Явные унионисты и скрывающиеся под маской приверженности национального равноправия только и ждут повода с тем, чтобы повторить 7 апреля. Поэтому данная проблема крайне взрывоопасна и для ее разрешения необходима предельная взвешенность. Очевидно, придется ее решать «мелкими шагами». ■

**Владимир  
БУКАРСКИЙ,**  
руководитель  
Молдавского  
отделения  
Ассоциации  
православных  
экспертов,  
руководитель  
Единого  
информационно-  
аналитического  
центра «Евразия  
Информ»

« Принятие свода законов о Гагаузской автономии было одним из краеугольных пунктов позиции Партии социалистов в ходе коалиционных переговоров. Эти законопроекты были разработаны смешанной рабочей группой, состоящей из представителей молдавского Парламента, Народного Собрания Гагаузии, гражданского общества, при поддержке ОБСЕ и европейских институтов.

ПСРМ продолжит настаивать на принятии этих крайне важных законов. Вопрос, оять же, заключается в том, удастся ли убедить депутатов из других партий поддержать этот гагаузский пакет. Многие эксперты не без оснований говорят о Гагаузии как о наиболее

удачном примере урегулирования территориального конфликта в регионе, который может стать моделью и для приднестровского урегулирования.

Однако тот факт, что эти законы до сих пор не приняты даже после их совместного согласования при участии международных партнеров, свидетельствуют о том, что в отношениях между Кишиневом и Комратом далеко не все гладко даже сегодня, после реформирования правительства.

Политический класс Молдовы должен понять: от того, как будут урегулированы накопившиеся проблемы между центром и Гагаузской автономии, напрямую будет зависеть процесс урегулирования конфликта в Приднестровском регионе. ■

**Борис  
ШАПОВАЛОВ,**  
политолог-социолог,  
доктор философии,  
член Совета  
гражданского  
общества при  
Президенте Молдовы

« Вопрос этот сложный. Все зависит от того как понимать «полную автономию». Во всяком случае, президент Игорь Додон и ПСРМ поддерживают предложения башкана Ирины Влаха и Народного собрания Гагаузии. Естественно, что результат будет зависеть от политических договоренностей по этому вопросу между фракциями депутатов от партий социалистов и демократов в молдавском парламенте. Шансы на совместное решение по этой проблеме есть. Ну а полное наполнение полномочий Гагаузской автономии в будущем будет зависеть от итогового варианта приднестровского урегулирования. ■

2019 год выдался в Молдове жарким с точки зрения насыщенности неординарными политическими событиями. В стране прошли парламентские выборы 24 февраля, и выборы местных органов власти 20 октября/4 ноября 2019 года.

В итоге длительных переговоров, в последний по закону день после парламентских выборов, 8 июня 2019 года состоялось формирование нового парламентского антиолигархического правящего большинства из пророссийской Партии социалистов (президент Игорь Додон и лидер ПСРМ Зинаида Гречаный) и избирательного блока в составе двух правых прозападных партий во главе с Майей Санду (Действие и солидарность) и Андреем Нэстасе (Платформа «Достоинство и Правда»). Заседание парламента проходило под контролем внешних партнеров Молдовы: послов ЕС, США и России, которые находились в зале заседаний.

Председателем парламента была избрана лидер социалистов Зинаида Гречаный, председателем правительства



Следует подчеркнуть тот факт, что социалисты прочно закрепились в Гагаузии. Башкан Гагаузии Ирина Влах с большим перевесом выиграла свои вторые башканские выборы еще в первом туре. У Влахов практически нет в регионе сегодня равных соперников. К тому же, на местных выборах гагаузы проголосовали

## Хроника жаркого политического года в Молдове

Борис ШАПОВАЛОВ

была утверждена Майя Санду — лидер блока правых партий «ACUM». Абсолютное большинство министров в правительстве Санду составляли ставленники «ACUM», в основном молодые воспитанники различных западных НПО. В правительстве было всего два представителя от Партии социалистов.

Находящийся у власти режим лидера молдавских демократов, олигарха Влада Плахотнюка на целую неделю затянул процесс передачи власти. Правительство демократов, возглавляемое Павлом Филиппом, отказалось сложить свои полномочия, сторонники ДПМ заблокировали все здания государственных органов власти, подконтрольный Плахотнюку Конституционный суд распустил своим решением Парламент, избранный 24 февраля. Но, после недельного противостояния, давления внешних партнеров и молдавского общества, 14 июня Влад Плахотнюк бежал из Молдовы со своими приближенными, а правительство Павла Филиппа подало в отставку.

В течение первого месяца деятельности нового парламентского большинства ПСРМ — ACUM в отставку были отправлены Конституционный суд, Центральная избирательная комиссия, Генеральный прокурор, десятки руководителей различных молдавских органов власти.

Но реализация реформ, программ развития страны тормозилось некомпетентными действиями министров правительства Майи Санду, между ПСРМ и блоком «ACUM» все больше нарастало недопонимание, подписанные соглашения нарушались, и игнорировались лидерами «ACUM».

20 октября и 4 ноября состоялись два тура выборов в местные органы власти, в результате которых социалисты значительно укрепили свои позиции в стране, а партии блока «ACUM» оказались на третьем месте после социалистов и демократов по количеству избранных примаров (глав администрации) городов и сел.

Октябрь — декабрь, № 7–8(58–59), 2019

в подавляющем большинстве своем за кандидатов от Партии социалистов.

Победа секретаря Партии социалистов по идеологии, вице-председателя парламента Иона Чебана в борьбе за пост генерального примара Кишинева (левые впервые победили в столичном муниципии за 29 последних лет) над председателем партии «Платформа Достоинство и правда» вице-премьером правительства Андреем Нэстасе стала последней каплей, которая переполнила чашу терпения амбициозных акумовцев.

Премьер-министр правительства Майя Санду попыталась, путем шантажа партнеров-социалистов, протянуть на должность Генерального прокурора своего ставленника, но не рассчитала свои силы, и в итоге проиграла. 12 ноября 63-мя голосами из 101 депутата, правительство Майи Санду было отправлено в отставку. 14 ноября президент Игорь Додон предложил свое миноритарное правительство технократов, и это правительство было утверждено парламентом.

### Итоги выборов в парламент Молдовы

По итогам парламентских выборов 24 февраля 2019 года депутатские мандаты распределились следующим образом:

- ПСРМ (Зинаида Гречаный) — 35 мандатов. ПСРМ получила 18 мандатов по партийным спискам, а еще 17 социалистов победили в одномандатных округах;
- ДПМ (Влад Плахотнюк) — 30 мандатов;
- Блок ACUM в составе партий: «Действие и солидарность» (Майя Санду) и Платформа «Достоинство и Правда» (Андрей Нэстасе) — 26 мандатов;
- Партия Шор (Илан Шор) — 7 мандатов;
- «Независимые кандидаты» — 3 человека/ установлено, что они находятся под контролем ДПМ.

МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

Примечательно, что правящая Демпартия не выиграла ни в одном из 11 округов Кишинева, уступив правой и левой оппозиции. В столице Молдовы шесть мандатов получил блок АСУМ, а пять — Партия социалистов.

35 депутатов из старого состава парламента сохранили своих депутатские места.

Партия социалистов, которую в Молдове считают пророссийской, одержала победу в 14 районах страны, муниципии Бельцы, автономном территориальном образовании Гагаузия и в административно-территориальных единицах Левобережья Днестра. Примечательно, что в районе Тараклия и в Гагаузии социалисты одержали сокрушительную победу, набрав по 80,34% и 83,36% соответственно. Более половины жителей района проголосовали за социалистов в Окницком районе — 55,89%. В Приднестровье Партию социалистов выбрали всего 51,53% избирателей.

Правящая Демократическая партия получила 30 депутатских мандатов. Как и ПСРМ, демократы получили 17 мандатов в округах, а по партийному списку — 13 депутатских мандатов. В национальном округе за ДПМ проголосовало 23,62 % (334544 избирателей).

Избирательный блок АСУМ-DA PAS получил 26 депутатских мандатов, из которых около 46% принадлежат Партии действия и солидарности (ПДС) Майи Санду и около 26% — Платформе DA Андрея Нэстасе и независимым кандидатам. Избирательный блок АСУМ занял второе место в общенациональном округе. Его результат — 26,66% (380180 голосов). Он получил 14 мандатов, а еще 12 — в одномандатных округах. В цифровом выражении данные выглядят следующим образом: ПДС — 12 мандатов; DA — 7 мандатов, а также независимые кандидаты, которые баллотировались по спискам этого избирательного блока — 7 мандатов.

Партия «Шор», набрала 8,4% (117 774 голосов) и получила 7 депутатских мандатов: пять мандатов по партийному списку, и еще два мандата в одномандатных территориальных округах.

«Независимые» депутаты получили три депутатских мандата.

После прошедших довыборов в нескольких избирательных округах, взамен ушедших в правительство депутатов, у ПСРМ 36 депутатов. Это самая большая парламентская фракция.

### Итоги местных выборов 20 октября/4 ноября 2019 года

Избирательная кампания в местные органы власти Республики Молдова в очередной раз подтвердила, что ни одна из ведущих политических партий, прошедших в парламент, не может претендовать на единоличное лидерство. По количеству избранных в селах и городах примаров лидируют ПСРМ и ДПМ — у них приблизительно по трети населенных пунктов республики. Причем ПСРМ победила в большинстве крупных городов. На 3-м месте с большим отрывом находятся партии блока «АСУМ». За ними с еще большим разрывом следует «Наша партия», либерал-демократы, коммунисты, партия Шора и др.

Еще больших успехов социалисты добились в районных и муниципальных советах. На момент написания этого материала социалисты были избраны председателями районов в 19 районных советах из 32, что является большим успехом.

МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

### Лидера «АСУМ» Майю Санду подвели гордыня и амбиции

За 5 месяцев у власти Майе Санду и ее правительству так и не удалось наладить слаженную работу. С мая 2019 года экспорт в ЕС неуклонно сокращался — в среднем на 7,5%, а в августе — на 13%. В июле-августе цены на овощи и фрукты выросли на 20 — 30%, в том числе на помидоры — на 80%, на картофель — на 30 — 60%, на фрукты — на 20 — 30%. В июне-августе объем грузоперевозок уменьшался ежемесячно на 10%. Электричество подорожало на 15% на севере, на 6% — в Кишиневе. За 10 месяцев число чрезвычайно тяжких преступлений выросло на 17,39%, особо тяжких — на 9,84%, изнасилований — на 63,33%, ограблений — на 57,14%, преступлений против органов государственной власти — на 75,43%, преступлений, совершенных организованными группировками — на 85,71%.

Практически во всех сферах экономики были заметны кризисные явления. Социальные инициативы Партии социалистов блокировались правительством Санду, что вызывало все большее раздражение у партнеров из ПСРМ. Все чаще недовольство друг другом выплескивалось за пределы парламента. А во время избирательной кампании в молдавской столице, блок АСУМ фактически начал открытую борьбу против Иона Чебана, а также открыто атаковал в подконтрольных СМИ президента Игоря Додона.

Премьер-министр коалиционного правительства Майя Санду, ослепленная манией своего величия и непогрешимости, совершила непростительную для политика ее уровня ошибку. И эта ее ошибка может поставить крест и на ней самой, как политике, и на Андрее Нэстасе, и на самом проекте АСУМ в целом.

Санду просто тупо «уперлась рогом» в надежде на то, что социалисты в очередной раз уступят ее давлению и шантажу, и согласятся на то, что она назначит своего карманного генпрокурора. Видимо подвели уже бывшего премьера и ее советники, которые поддержали своего амбициозного и неуступчивого лидера.

Санду фактически начала предвыборную президентскую кампанию. Она человек самолюбивый, упрямый и злопамятный, конечно же, мечтает взять реванш за свой проигрыш Игорю Додону в ноябре 2016 года. Если бы вся эта история с генпрокурором и отставкой ее правительства произошла за 3–5 месяцев до президентских выборов (где-то в июле — августе 2020 года), то Санду со всем своим АСУМом создала бы большие проблемы Игорю Додону и ПСРМ. Но впереди еще целый год, и у социалистов есть масса возможностей еще больше укрепить свои позиции, и многое сделать хорошего для страны.

А через год об этом глупом демарше и «самоожжении» Майи Санду многие будут вспоминать с легкой иронией. Тем более, что правительство Санду за пять месяцев ничем значительным и полезным народу не запомнилось. А проблема внешнего финансирования, с которой она носится, конечно существует, но она не такая страшная и неразрешимая. Потому что ни президент Додон, ни парламент, возглавляемый лидером социалистов Зинаидой Гречаный, ни правительство «технократов» Иона Кику не собираются ссориться с Европейским союзом и США. Да и инвестировать в Молдову могут с большим желанием и Россия, и Китай, и различные международные региональные финансовые структуры.

Октябрь — декабрь, № 7–8(58–59), 2019

### Что дальше?

Сегодня, по прошествии определенного времени, замысел лидера блока политических прозападных партий «АСУМ», бывшего премьер-министра коалиционного правительства понятен лучше. Майя Санду спровоцировала отставку своего правительства для того, чтобы дестабилизировать политическую и экономическую ситуацию в стране, посеять хаос и недовольство в условиях зимних проблем, и на этой волне добиться досрочных выборов, переформатировать парламент, и потом при помощи западных партнеров и спонсоров создать новую коалицию с новыми, «чистыми и обновленными» демократами. А создав под давлением западных партнеров новое коалиционное прозападное (проамериканское) парламентское большинство, отправить сначала в оппозицию, а затем и в политическое небытие Партию социалистов.

Ставка АКУМ на досрочные выборы провалилась. Выборы, которые дали бы тот же результат, учитывая, что в 2019 году у нас были парламентские, башканские в Гагаузии и местные выборы. А потом бы опять переговоры, опять хрупкая власть, опять отставка, опять досрочные... И все это на фоне кризиса, падения зарплат, пенсий, внешних инвестиций. В этой ситуации президент Додон решил взять на себя всю ответственность.

Майя Санду никак не могла предположить, что социалистам во главе с президентом Додоном удастся решить спровоцированный ею политический кризис буквально в считанные дни. 12 ноября правительство Санду было отправлено в отставку 63-мя голосами депутатов-социалистов и демократов. 13-го ноября президент Додон провел консультации со всеми парламентскими фракциями, и уже вечером этого же дня, предложил кандидатуру нового премьер-министра, своего советника Иона Кику. 14 ноября молдавский парламент солидарным голосованием депутатов фракций ПСРМ и ДПМ утвердил новое правительство Иона Кику.

Конечно же, Ион Кику – компромиссная кандидатура между демократами и социалистами, хотя считается, что он человек Игоря Додона. Кику работал под началом Игоря Додона в министерстве экономики при коммунистах в 2005–2007 гг., а также был советником премьер-министра Зинаиды Гречаной в 2008–2009 гг. В 2017–2019 гг. был заместителем министра и министром финансов в правительстве демократов Павла Филиппа. После ухода правительства ДПМ в отставку Игорь Додон взял его в президентуру на должность одного из своих советников.

Итак, Игорь Додон опять показал, что он не только хороший игрок в шахматы (он возглавляет молдавскую федерацию шахмат), но и расчетливый политический игрок. Он моментально использовал тактический промах Майи Санду. Сегодня Санду и Нэстасе, руководители парламентских партий, оказались вне правительства, они даже и не депутаты парламента. А после формирования нового правительства Иона Кику они вообще никто с политической точки зрения. Конечно же, часть депутатов от АКУМ не в восторге от того, что произошло в молдавском парламенте 12–14 ноября 2019 г. Но, они навряд ли, ослушаются сейчас своего авторитарного «Пиночета в юбке», как Санду назвал один из патриархов молдавской политики Серафим Урекяну. Вполне вероятно, что АКУМ начнет рассыпаться весной – летом 2020 года, когда многие из депутатов

правых политических партий всерьез задумаются о своем политическом будущем.

Будем надеяться на дальнейшее здравомыслие депутатов парламента, и на результаты работы нового правительства профессионалов. Ни ПСРМ, ни ДПМ досрочные выборы сейчас не нужны. Их лидеры хорошо понимают, что проводить сейчас досрочные парламентские выборы – это значит сыграть в игру, к которой и подталкивает Майя Санду своим демаршем. Санду выгодно идти на досрочные выборы сейчас в виде жертвы социалистов и демократов. Но через год сегодняшний политический капитал АКУМ превратится в пыль.

Лидеры демократов и социалистов опытные политические игроки. Уверен, что они найдут компромиссный временный вариант сотрудничества, без больших репутационных потерь среди своих избирателей. В какой форме, и на каких условиях – это вопрос будущего после президентских выборов.

Политическая ситуация в стране за последние пять месяцев изменилась, Плахотнюк и его ближайшее окружение бежали из страны, состав депутатов-демократов политически неоднороден по своему составу (не будем забывать, что их фракция наполовину состоит из бывших коммунистов). В общем, варианты для возможных договоренностей и политического маневра у ПСРМ и ДПМ есть. За время до президентских выборов и социалисты себя покажут, да и демократы станут совсем другими, очистятся от наследия Плахотнюка, произойдут и другие изменения в политической жизни молдавского общества. А уж после осенних выборов 2020 года в стране будет совершенно другая политическая ситуация.

### Фейк о примирении Игоря Додона и Влада Плахотнюка

В последнее время политическим агитпромом блока «АСУМ» Майи Санду и Андрея Нэстасе, а также некоторыми левыми политическими объединениями-конкурентами социалистов: Партия Шор, «Наша партия» Ренато Усатого, ПКРМ Владимира Воронина, создающийся Гражданский Конгресс бывших коммунистов Марка Ткачука и Юрия Мунтяна распространяется легенда о возможном примирении президента Игоря Додона и беглого олигарха, бывшего лидера ДПМ Влада Плахотнюка.

Конечно же, это чистой воды пропагандистский вымысел, призванный очернить авторитет президента Игоря Додона накануне очередных президентских выборов.

Всем хорошо известно, что Влад Плахотнюк стоял за событиями 7 апреля 2009 года, в результате которых ПКРМ и лично Игорь Додон и премьер-министр Зинаида Гречаной оказались в отставке и в оппозиции. Плахотнюк лично «кинул» на переговорах в 2010 году российского представителя Сергея Нарышкина. Тогда договорились об альянсе ПКРМ-ДПМ, где Игорь Додон должен был быть премьер-министром. Но, ДПМ создала проевропейский альянс с Либеральной и Либерально-демократической партиями.

Плахотнюк стоял за махинациями во время выборов генерального примара Кишинева летом 2011 года, когда Игорь Додон фактически победил в первом туре. Но в результате махинаций в Центризбиркоме и на ряде избирательных участков был организован второй тур выборов и победу отдали либералу Дорину Киртоакэ.

Плахотнюк делал все возможное, чтобы Игорь Додон проиграл президентские выборы 2016 года, натравил против него ПСРМ, СДПМ, ЛП, ЛДПМ и другие политические партии, организовал бойкот инаугурации. Он же лишил президента Додона многих полномочий, шесть раз временно отстранял его от власти, блокировал его законопроекты и поездки за рубеж, возбудил на ПСРМ уголовное дело за незаконные источники финансирования, организовал информационную травлю «Додон не мой президент» для его изоляции. Кстати, идею о биноме «ДПМ-ПСРМ» и «Плахотнюк – Додон» также приписывают Владу Плахотнюку.

В команде Игоря Додона уверены в том, что именно Плахотнюк стоит за двумя авариями с кортежем президента в сентябре 2018 и в феврале 2019 г. Он же завел уголовные дела на Додона, некоторых депутатов-социалистов, запугивал семью президента, угрожал смертью в июне 2019 г. Именно благодаря неординарным действиям и смелости президента Додона Влад Плахотнюк был вынужден уступить власть, и бежать из республики в июне 2019 года. Конечно же, зная все это, говорить о каком-либо союзе Плахотнюка-Додона может только сознательный провокатор и лжец.

### В стране фактически стартовала президентская избирательная кампания

Большинство аналитиков сходятся во мнении, что с отставки правительства Майи Санду в стране стартовала президентская избирательная кампания. Основных претендентов два: лидер социалистов, промолдавский и пророссийский президент Игорь Додон, и ставленница Запада, лидер блока «АСУМ» Майя Санду.

Конечно, правы те, кто говорит о тактическом альянсе социалистов и демократов. Политика – это искусство

возможного. И в жизни, в бизнесе, и в политике заключаются различные альянсы. Солидарное голосование в парламенте после отставки правительства Санду, и развала коалиции ПСРМ – «АСУМ», говорит о новом, тепер уже тактическом альянсе между демократами и социалистами. Потому что стратегический альянс с открытым участием демократов в правительстве они сформировать не могут по очень простой причине, через год президентские выборы. Подобный союз сегодня не будет воспринят ни избирателями Молдовы, ни внешними партнерами, как на Западе, так и на Востоке. А что будет после президентских выборов осени 2020 года, мы узнаем в ближайшем будущем.

Многие политические деятели и аналитики призывают президента и его команду «жить своими мозгами», меньше оглядываться на Москву, Брюссель и Вашингтон, отстаивать свой промолдавский курс и взвешенную разновекторную внешнюю политику. Ничего плохого в том, что обновленные демократы и социалисты, объединившись, помогут своим гражданам достойно жить, нет.

По большому счету, сегодня в зоне риска не демократы, а именно Додон с ПСРМ. Потому что, взвалив на себя все правительство и ответственность за него, Игорь Додон в преддверии президентских выборов сыграл в предельно рискованную игру. Потому что максимум через полгода, если новое правительство не покажет чудеса реанимации молдавской экономики, Додону и его товарищам придется очень несладко. Игорь Додон поставил на кон все свои козыри. Он рискует проиграть все. Но, в то же время, и выигрыш им президентской кампании может кардинальным образом изменить и политическую, и социально-экономическую ситуацию в стране, привести Партию социалистов к полной гарантированной победе на следующих парламентских выборах. ■

## Вопросы развития региона

**В** Комрате глава государства Игорь Додон 26 ноября встретился с башканом Гагаузской автономии Ириной Влах.

Стороны обсудили вопросы развития региона, уделили особое внимание принятию бюджета автономии на 2020 год, указав на определенные трудности в финансовой и налоговой сфере. При этом отметили важность реализации намеченных социальных проектов, в том числе при поддержке Турции и других внешних партнеров.

Говорили также о принятии важных для Гагаузии законопроектов, направленных на приведение регионального законодательства в соответствии с национальным.

Кроме того, стороны обсудили подготовку к празднованию 25-летия со дня принятия Закона «Об особом правовом статусе Гагаузии (Гагауз-Ери)». Напомним, что мероприятия состоятся 23 декабря под патронатом главы государства.

В завершение сегодняшней рабочей поездки по югу страны Игорь Додон принял участие в чине освящения приходского дома Кафедрального собора Иоанна Предтечи, где я ранее оказал помощь в ремонте колокольни. Вместе с Епископом Комратским и Кагульским Анатолием помолился за мир в нашей стране, за процветание и благополучие народа Молдовы.

**В** современном мире вопрос о том, кто является ключевым субъектом политических процессов, нередко является предметом внимания как теоретиков (политологов, экспертов, консультантов и др.), так и практиков – государственных и политических деятелей, журналистов, поскольку от ответа на него нередко зависит выбор как внутри-, так и внешнеполитической стратегии и тактики.

В этом аспекте политическая элита любого государства является одним из наиболее значимых акторов в мире политики, поскольку в значительной степени именно от нее зависит магистральный курс развития государства, а также механизмы и эффективность реализации избранного курса. При этом, как правило, и в научном, и в практическом смысле политическая элита рассматривается как достаточно узкая, сплоченная социально-политическая группа лиц, способная принимать наиболее важные решения общегосударственного характера, обеспечивать их исполнение и контроль за их исполнением, а также влиять на принятие данных решений.

Таким образом, политическая элита обособляется, как правило, по формальному признаку, в то время как иные критерии – морально-нравственные, способность нести добровольную ответственность за качество принимаемых решений, уровень профессионализма и пр. относятся, скорее, к критериям качества и эффективности политэлиты, но не влияют непосредственно на отнесение тех или иных лиц к политической элите.



органов управления ПМР на начальном этапе, поскольку все институты власти приходилось создавать «с нуля», без опоры на политическую инфраструктуру;

## Политическая элита Приднестровья: развитие и нынешнее состояние

Ольга ЛЕОНТЬЕВА

Тезис об усилении роли политэлиты как достаточно узкой группы в немалой степени соответствует недавнему высказыванию Президента Российской Федерации В.В. Путина относительно утраты актуальности идеи «либеральной демократии». Действительно, одним из аспектов угасания «тотального либерализма» может считаться то, что политические элиты всех государств стремятся к самовоспроизводству, сужению социальной базы, препятствуя тем самым попаданию в свой узкий круг лиц извне.

В то же время к словам российского лидера стоит отнестись очень внимательно: он говорит именно о «либеральной демократии», т.е. ряде принципов, которые предельно ограничивают влияние государства практически на все стороны общественно-политической жизни, провозглашают безусловный примат концепции прав индивидуума над коллективными правами и тем более государственными интересами и т.п. В то же время базовые демократические принципы в целом – народ как единственный источник суверенитета и государственной власти, прямое и косвенное участие населения в управлении государством (выборы, референдумы), верховенство права, возможность эффективной защиты гражданами своих прав, независимая судебная система и др., вряд ли ставятся под сомнение.

Формирование и развитие приднестровской политической элиты в полной мере соответствует общепризнанным демократическим принципам, несмотря на то что создание политэлиты Приднестровья происходило способом, нетипичным для большинства политэлит государств постсоветского пространства. К числу особенностей процесса формирования приднестровской политической элиты, по нашему мнению, можно отнести:

1) в отличие от других самоопределившихся государств – Абхазии, Южной Осетии, Нагорного Карабаха, в Приднестровье на момент распада Советского Союза отсутствовали автономные надрайонные структуры. Это в значительной мере затрудняло процесс создания республиканских

2) несмотря на многочисленные голословные утверждения как политиков, так и «экспертов», прежде всего западных и молдавских, в Приднестровье местные структуры Компартии, как правило, не только не поддерживали создание приднестровской государственности, но и активно ему противодействовали.

Напротив, в Кишиневе именно прежняя партийно-государственная номенклатура Молдавской ССР стала основой для политической элиты, провозгласившей независимость Республики Молдова;

3) в Молдове, как и в других постсоветских государствах, по справедливым оценкам ряда исследователей, к власти пришел ситуативный союз старой партийно-государственной номенклатуры (обеспечившей организационные предпосылки для отделения РМ и ставшей главным «бенефициаром» новой ситуации), творческой интеллигенции (осуществлявшей идеологическое обеспечение «борьбы за независимость», преимущественно посредством лозунгов об «угнетении», «национальном возрождении» и пр.), а также крестьянства (выступавшего «носителем традиций и языка» и обеспечивавшего массовость мероприятий).

Такие особенности политического процесса в Молдове, в сочетании с наличием на Правобережье «титულიной нации», обусловили резкий всплеск национализма, направленного против «пришлых» и «манкуртов», т.е. русских, украинцев и «неправильных» молдаван. В Приднестровье, напротив, все основные национальные группы были представлены примерно в равных пропорциях, что обусловило отсутствие националистических проявлений, а борьба за независимость велась представителями протестного движения, не связанного, как правило, с прежним бюрократическим аппаратом; высокая плотность городского населения и наличие развитого городского промышленного сектора обусловило ведущую роль в формировании местной политэлиты представителей протестного движения, связанного с промышленностью, прежде всего — активистами забастовочного движения. Таким образом, основой для приднестровской политэлиты стала контрэлита, сформированная в ответ на националистическую политику официального Кишинева;

4) основой для приднестровской политической элиты стали представительные органы государственной власти — прежде всего городские и районные советы, избранные в 1990 году, на которых убедительную победу одержали представители забастовочного движения или кандидаты, стоявшие «на платформе» Объединенного совета трудовых коллективов (ОСТК, координационного органа забастовочного движения), а также депутаты, избранные в том же году в Верховный Совет МССР (полномочия приднестровских депутатов, как и их симпатизантов с правого берега, принявших участие в создании государственных структур ПМР).

Именно депутатский корпус в ходе II Съезда депутатов всех уровней провозгласил создание Приднестровской МССР (с 1991 г. — ПМР), а также принял решение о создании Временного Верховного Совета Приднестровья, который, в свою очередь, обеспечил проведение выборов в Верховный Совет первого созыва, которые напрямую и через создаваемые ими рабочие структуры обладали всей полнотой государственной власти на территории ПМР до принятия первой Конституции ПМР в сентябре 1991 г. и проведения в декабре 1991 г. президентских выборов;

5) приднестровская политическая элита с начального этапа своего формирования стремилась обеспечить собственную политическую и юридическую легитимность. Юридическая легитимность обеспечивалась посредством организации и проведения различных избирательных процедур в соответствии с общесоюзным (на начальном этапе) и приднестровским законодательством. Политическая легитимность обеспечивалась тем, что ключевые решения принимались в условиях широкого общенационального консенсуса, который закреплялся результатами всенародных референдумов (на начальном этапе — местными референдумами, сходами граждан и иными формами непосредственной демократии). В дальнейшем для политэлиты Приднестровья важной задачей стало обеспечение своей внешнеполитической легитимности (субъектности), что было в значительной степени обеспечено при официальном запуске переговорного процесса в 1994 г., где приднестровская сторона получила официально равный переговорный статус с молдавской стороной.

В дальнейшем приднестровская политическая элита развивалась в целом по тем же принципам, что и политэлиты большинства других постсоветских республик. В

числе таких принципов можно представляется возможным обозначить:

- усиление «исполнительного сегмента» в структуре политэлиты, т.е. перераспределение полномочий от представительных институтов к исполнительным, что было окончательно оформлено в 2000 г. с закреплением в Конституции ПМР президентской формы правления;

- тенденция к профессионализации политэлиты; постепенное сокращение в ее составе участников протестного движения;

- формирование тенденции к «закрытости» политэлиты, сужение каналов рекрутирования, что неизбежно связано с ее профессионализацией;

- нарастание конфликтности между различными сегментами приднестровской политэлиты, прежде всего между исполнительным и законодательным сегментами, а также между различными поколениями политэлиты, что в конечном итоге привело к поражению предыдущего поколения приднестровской политэлиты в ходе электоральной кампании 2011 г.;

- изменение социально-экономической системы государства обусловило изменение ряда структурных компонентов политэлиты Приднестровья: в частности, с середины 2000-х годов заметным становится стремление приднестровского бизнеса значительно усилить свои позиции в элите, расширить возможности своего влияния на нее;

- формирование в приднестровской элите выраженных территориальных и профессиональных сегментов (инкорпорация в элиту представителей тех же, что и лидеры, административно-территориальных единиц; совместный опыт профессиональной деятельности у представителей политэлиты и т.п.). Как отмечено выше, такой опыт является общим не только для постсоветского пространства, но имеет общесоюзные корни («Днепропетровский клан», «директорский корпус» и т.п.);

- существенный рост значимости образовательной системы Приднестровья для формирования местной политэлиты, прежде всего благодаря Приднестровскому государственному университету им. Т.Г. Шевченко, который к настоящему времени может считаться «кузницей кадров» для всех сегментов политэлиты Приднестровья.

Процесс развития приднестровской политэлиты имел и существенную специфику, прежде всего в контексте слабого удельного веса политических партий как в процессе рекрутирования элиты, так и в политической системе ПМР в целом. Политические партии ПМР создавались преимущественно ситуативно, как ответ, скорее, на внешние вызовы (особенно в период 2005–2006 гг.). Приднестровская партийная система носит в значительной мере персонифицированный характер и, как правило, не предполагает наличия у партий долгосрочной стратегии развития государства.

Важной особенностью политической элиты Приднестровья является ее непосредственная связь с территориальной и гражданской (политической) идентичностью Приднестровья: вне зависимости от различных факторов, в том числе внешних, жители Приднестровья полагают, что вопрос взаимоотношений между гражданами и местной политэлитой — это сугубо внутреннее дело, которое должно разрешаться исключительно на основе волеизъявления приднестровцев.

Как представляется, это свидетельствует о доверии населения политэлите в целом, восприятию ее как производной непосредственно от населения; важно в данном

случае отличать недоверие различным поколениям элиты в ходе выборов от доверия элите в целом, осознание приднестровцами себя как единственного источника власти. В значительной мере с этим связан достаточно высокий процент явки граждан ПМР на выборы.

Современная политическая элита Приднестровья может быть охарактеризована с учетом следующих характеристик (при этом мы не ставим в рамках данной работы задачу проанализировать ту сложную политическую ситуацию, которая сложилась в рамках электорального цикла 2015–2016 гг. и в значительной степени обусловила существующую конфигурацию нынешнего состава политэлиты):

1. Наличие консенсуса между различными сегментами приднестровской политической элиты. Спорные вопросы разрешаются в основном посредством непубличных консультаций между представителями соответствующих внутриэлитных групп, а президент, как правило, выступает арбитром.

2. Наличие широкого консенсуса по внешнеполитической проблематике, что выгодно отличает приднестровскую политическую систему от, к примеру, политической системы Молдовы. Приднестровская политическая элита по-прежнему декларирует ориентацию исключительно на независимость с максимально тесной интеграцией с Российской Федерацией, хотя и не всегда эффективна в реализации данного консенсуса.

3. Низкая значимость политических партий как для формирования политэлиты, так и для партийной системы в целом. Сохранение мажоритарной избирательной системы не способствует усилению партийного фактора, т.к. партийный канал не служит прямым каналом рекрутирования непосредственно в политэлиты. Партия «Обновление» как наиболее массовая партия схожа по своему функционалу с ВПП «Единая Россия», т.е. имеет, по сути, надпартийный характер. Приднестровская компартия вряд ли может считаться реальной политической силой, что связано с рядом факторов (выраженный персонифицированный характер, взаимовыгодное сосуществование с властью в период президентства Е. Шевчука, слабая социальная база поддержки и др.).

4. Политэлиты Приднестровья существует в достаточно «тепличных» условиях, т.е. в условиях фактического отсутствия оппозиции. Критика власти сосредоточена преимущественно в сегментах соцсетей и иных сегментах интернета («паблики» и т.п.), однако не носит структурированного, институционализированного характера. Тем не менее, приднестровская политэлиты продолжает действовать в рамках тенденции к большей закрытости, о чем свидетельствуют принятые законодательные решения об отмене порога явки для любых избирательных кампаний, а также о сокращении числа депутатов представительных органов власти.

5. Сохранение «групп влияния» в структуре политэлиты Приднестровья, члены которых связаны, как правило, профессиональным опытом взаимодействия (выходцы из структур Верховного Совета, системы МВД, бизнес-структур и др.).

Несмотря на период консенсуса политэлиты Приднестровья, в настоящее время она сталкивается с рядом серьезных вызовов, наиболее значимыми среди которых следует признать внешние вызовы.

Во-первых, молдавская политическая элита, в особенности ее президентский сегмент, стремится максимально

использовать как имеющиеся рычаги, так и уровень молдо-российских связей для наращивания давления на Приднестровье. Речь идет и об экономических рычагах, и о сохраняющемся «дамокловом мече» уголовного преследования, и о том, что для большинства представителей приднестровской политэлиты кишиневский аэропорт является ключевым средством коммуникации с представителями других государств. Кроме того, следует учитывать консенсус всех политических сил в Молдове относительно необходимости наращивания давления на Приднестровье; вопрос, скорее, в тактике и интенсивности.

Во-вторых, для приднестровской элиты становится сложнее разъяснить населению различия между реально пророссийской позицией властей Приднестровья и декларируемой «пророссийской» позицией Президента РМ И. Додона. По-видимому, некие негласные «правила игры», установленные с учетом различных акторов, не позволяют приднестровской политэлите вести адекватную разъяснительную работу относительно реальной позиции И. Додона. Это, в свою очередь, сказывается на уровне коммуникации приднестровской политэлиты как с российской стороной, так и с собственным населением.

В-третьих, приднестровской политэлите приходится сталкиваться с ростом попыток внести раскол между политической элитой и другими общественно-политическими группами, прежде всего бизнесом, некоторыми структурами гражданского общества и др. Это проявляется, к примеру, в навязывании приднестровскому бизнесу определенных «правил игры», в основном в рамках законодательства РМ, что является неприемлемым с точки зрения обеспечения суверенитета ПМР. Целью таких усилий является провоцирование внутренней дестабилизации ПМР посредством усиления давления на политэлиты Приднестровья для принятия ею решений, которые могли бы нанести ущерб общенациональным интересам.

В-четвертых, на нынешнем этапе политэлиты Приднестровья испытывает определенные трудности с межэлитной коммуникацией, особенно с Россией. Ограничены также контакты и с новой политэлитой Украины. Приднестровская политэлиты избегает реагировать на ряд заявлений с российской стороны, которые противоречат основам приднестровской государственности, даже по таким принципиальным вопросам, как российское военное присутствие. При этом «пророссийская» тема все больше становится не российско-приднестровской, а российско-молдавской повесткой, что может привести к принятию форсированных решений в обход позиций Приднестровья.

Что касается внутривластных вызовов, то они являются традиционными — обеспечение социально-экономического развития Приднестровья, рост благосостояния граждан ПМР, следование концепции «трех эС» (стабильности, самодостаточности, социальной справедливости), сформулированной в Стратегии развития ПМР до 2026 г., иные задачи. В значительной степени решение социально-экономических задач связано с внешними факторами, и от того, насколько эффективной будет приднестровская политическая элита как внутри Республики, так и на внешнем периметре, будет зависеть не только исход приближающегося очередного электорального цикла, но и сохранение приднестровской государственности в целом. ■



**В**опрос о поставках газа стал одним из ключевых в повестке визита нового премьер-министра Молдовы И. Кику в Москву, который состоялся 20 ноября 2019 г. Премьер-министр РМ обсудил его с руководством как российского правительства, так и «Газпрома». В результате, по итогам визита, удалось до-

Максимальная пропускная способность газопровода составляет до 5 млн кубометров газа в день, тогда как Молдова в отопительный сезон нуждается не менее чем в 7 млн. Помимо прочего, маршрут реверсных поставок по этой ветке не протестирован, соответственно в этом сценарии могут возникнуть существенные технические риски. Как следствие, данный вариант не рассматривается в качестве основного среди других резервных маршрутов.

В качестве таковых на встрече руководителя «Молдовагаз» В. Чебана и председателя правления «Газпрома» А. Миллера, помимо традиционного транзита газа через Украину, когда он забирался молдавской стороной на границе Молдовы и Украины, рассматривались следующие.

Первый резервный вариант предусматривает получение газа на границе России и Украины, а дальнейшие поставки до границы Молдова-Украина осуществляются на основе контракта между «Молдовагаз» и «Нафтогаз». Для «Газпрома» в этом варианте особых рисков нет, поскольку после передачи газа на границе с Украиной вся ответственность за дальнейший транзит ложится на

## Российско-молдавские договоренности в газовой сфере

Сергей ЛАВРЕНОВ

говориться о существенном снижении цены на газ для Молдовы с 1 января 2020 г. Необходимо напомнить, что с 1 октября цена снизилась примерно на 15 долл. По сообщению Кику, с 1 января она снизится еще на 50 долларов и составит 172–173 долл за тыс кубометров. В ходе переговоров обсуждались также варианты поставок газа в Молдову после 1 января в том случае, если Россия и Украина не придут к соглашению по этому вопросу. «Мы получили заверения в том, что газ в Молдову будет поступать, даже если придется прибегнуть к резервным вариантам», заявил Кику.

### Резервные варианты

В настоящее время Молдова получает газ из магистрального Трансбалканского газопровода, который является частью экспортного магистрального газопровода «Союз». Он берет начало в Оренбурге, проходит через территорию Украины, далее по южной границе Молдовы, затем в районе Орловки снова выходит на территорию Украины, и оттуда – в Румынию и Болгарию. Особенностью поставок является то, что сначала газ из Украины первоначально поступает на территорию Приднестровья, а затем уже идет в Кишинев и на юг республики.

Потенциально Молдова может получать газ также по другому, менее мощному, газопроводу: Богородчаны – Черновцы – Ананьев. Он заходит на территорию Молдовы на севере, в районе Алексеевки, а выходит в Шолданештском районе. Однако эксплуатационные возможности этого газопровода позволяют обеспечить газом только север страны и частично Кишинев.

украинского оператора газотранспортной системы (ГТС). Украинский «Нафтогаз» подтвердил, что украинская газотранспортная система (ГТС) готова обеспечивать транспортировку в Молдову необходимого объема газа при этом варианте. Однако, по мнению Киева, «наиболее безопасная опция для Молдовы – это наличие собственного запаса газа в украинских газовых хранилищах. В 2015 году Украина финансировала аналогичный собственный запас за счет кредитной линии ЕБРР и Всемирного банка».

Вместе с тем, Украина избегает раскрывать реальную картину своих технических возможностей в этой сфере. Соответственно, по-прежнему, актуальным остается вопрос, смогут ли украинцы обеспечить Молдову достаточным количеством газа в случае прекращения транзита и будет ли им выгодно доставлять в Молдову газ от российской границы. Не получив от Киева четкого ответа на эти вопросы, молдавская сторона не торопится реагировать на предложение Киева.

Недостаточно убедительно звучат заверения Украины и о том, что реверсный газ, который она получает с 2015 г., дешевле российского. На первый взгляд, дело, действительно, обстоит так, но при этом, из пропагандистских соображений не акцентируется ряд важных нюансов, прежде всего, подверженность цен существенным конъюнктурным колебаниям. В летний период газ на различных биржевых площадках Европы стоит \$116–120 за 1 тыс. куб. м. Но, как известно, 85% от общего объема газа Молдова потребляет в зимний период, когда цена газа в европейских хабах может достигать \$300 за 1 тыс. куб. м.

Долгосрочный контракт Молдовы с «Газпромом» предусматривает графики оплаты, а не авансовые платежи, которые требуется вносить незамедлительно в случае покупки газа на бирже. К этому добавляются расходы на транспортировку «европейского» газа (для Молдовы они составляют примерно \$80 к базовой цене). В результате, стоимость газа возрастает до \$200 за 1 тыс. куб. м. Для сравнения, в соответствии с последней договоренностью с «Газпромом» предполагается снижение стоимости газа до \$170–175 за 1 тыс. куб. м. Необходимо также иметь в виду, что предложение Киева предполагает аренду украинских газохранилищ, следствием чего станет дополнительное удорожание конечной цены на газ.

В последнее время, однако, стали поступать сообщения о том, что Молдова может вернуться к рассмотрению варианта закупки газа у Украины с помощью займов Европейского банка реконструкции и развития (ЕБРР). В этом случае, согласно проекту правительственного решения, Moldovagaz обязана своевременно уведомить власти (не позднее, чем за 2 недели до крайнего срока) о невозможности поставок газа, что автоматически активирует резервный механизм, финансируемый за счет кредита ЕБРР. В этом случае, украинцы, скорее всего, будут поставлять газ из собственных запасов, что неизбежно повлияет на повышение тарифа.

Тем не менее, наиболее вероятный резервный вариант, по мнению В. Чебана, — это поставки газа при помощи трансбалканского коридора (с использованием возможностей «Турецкого потока») через территорию Болгарии и Румынии, и затем реверсом по газопроводу, через который Молдова получает газ из России. Узким местом этого варианта является необходимость серьезных инвестиций в адаптацию газотранспортной инфраструктуры к реверсным поставкам. По сообщению молдавской стороны, с этой целью уже завершена модернизация газоизмерительных станций в Каушанах и в Вулканештах. Дополнительные работы по модернизации приграничных компрессорных станций для бесперебойных поставок газа предстоит осуществить также Болгарии и Румынии.

В настоящий момент, заинтересованные стороны обсудили возможную схему поставки газа с основными операторами, осуществляющими транспортировку газа данным путем, а именно «Булгартрансгазом» и «Укртрансгазом». На очереди — самая трудоемкая часть работы, предполагающая подключение к основным точкам газопровода, в том числе Каушаны–Орловка. По заявлению руководителя «Молдовагаз» В. Чебана, «мы ждем, когда будут подписаны последние технические протоколы рабочих групп, и очень вероятно, что на следующей неделе мы поедем на места — в Орловку, в Исакчу, в Негру-Водэ, чтобы посмотреть, как обстоят дела». Ранее украинский поставщик газа «Укртрансгаз» сообщил о модернизации газоизмерительной станции (ГИС) «Гребеники». Через эту станцию, а также станцию в Каушанах газ можно поставлять в реверсном режиме из Румынии на Украину, а затем в Молдову.

Остается еще один важный вопрос. На данный момент через трансбалканский коридор технически возможно получать 12,4 млн куб газа в день для потребителей Молдовы, однако на зимний период Молдова нуждается в объеме, составляющем, как минимум, 15,5 млн куб. Молдавская сторона уже обратилась к опера-

торам Болгарии с просьбой увеличить объем реверсного газа. Но если договоренность не будет достигнута, наиболее надежным маршрутом газовых поставок для Молдовы остается получение газа на восточной границе Украины.

Проблема также заключается в том, что реверс газа в сторону Молдовы по Трансбалканскому газопроводу невозможно осуществить без участия Румынии, что предполагает открытие ее газового рынка для Молдовы и Украины. Однако, вследствие изменений в налоговой политике Румынии, ситуация в газовой сфере здесь в настоящее время складывается непросто. Румынское правительство ввело повышенные налоги для предприятий энергетического сектора с одновременным ограничением роста розничных и корпоративных цен на газ, аргументируя свое решение тем, что в настоящее время розничная цена в три раза превышает затраты на его добычу. Побочным следствием этого решения является снижение инвестиционной привлекательности газовой отрасли Румынии. Как следствие, добыча газа в республике сократилась.

Но самым неприятным для Румынии может стать то, что «реверсный» вариант может поставить под вопрос целесообразность строительства газопровода «Яссы–Унген–Кишинев», на строительство которого уже затрачены десятки миллионов евро. Именно этот проект, до последнего, рассматривался в качестве основного альтернативного для поставок «голубого» топлива в Молдову. Протяженность газовой магистрали Яссы — Унгены, сданного в эксплуатацию 27 августа 2014 г. составила 43,2 километра, а пропускная способность — 1,5 миллиарда кубометров в год. Следующий этап газопровода предполагает продление газопровода до Кишинева, а на румынской территории — до Онешть — Лецкань для подключения газокомпрессорной станции. Дата запуска газопровода неоднократно переносилась. На этот раз министр экономики и инфраструктуры А. Усатьи 24 ноября анонсировал срок сдачи в эксплуатацию газопровода Унгены — Кишинев весной 2020 г.

### Проблема задолженности

Отношения России и Молдовы в газовой сфере омрачает проблема задолженности Moldovagaz перед «Газпромом». Так, в 2019 г. международный коммерческий арбитражный суд при Торгово-промышленной палате Российской Федерации принял новый иск «Газпрома» о взыскании с Moldovagaz долга в размере 329,55 млн долл за природный газ, поставленный в 2016 г. 5 августа 2019 г. суд удовлетворил требования российского концерна. Необходимо отметить, что каждый год, начиная с 2008 г., «Газпром» инициирует судебные процессы против Moldovagaz в арбитражном суде и выигрывает их. Как следствие, право «Газпрома» взыскать долги с Moldovagaz легализовано. Основную задолженность молдавской стороны составляет долги Приднестровья, которое с 2006 г. не оплачивает российский газ, поставляемый в непризнанную республику.

Долг ПМР не отражается в отчетах Moldovagaz, а официальный Кишинев не признает эту задолженность. Недавно премьер-министр Ион Кику заявил, что Молдове не придется платить долг, рассчитанный «Газпромом». В свою очередь, председатель совета директоров Moldovagaz В. Чебан 2 октября в интервью «Capital Market» подчеркнул, что задолженность Moldovagaz

перед Газпромом за природный газ, поставляемый в Молдову (за исключением Приднестровья) составляет всего лишь 0,7 миллиарда долларов, отметив, что этот долг был сформирован в результате задолженности компаний сектора теплоэнергии Молдовы, отрицательных разниц курса валют, операционных убытков Moldovagaz и его предприятий из-за тарифного регулирования и других факторов.

По мнению ряда молдавских экспертов, проблема задолженности Кишинева используется «Газпромом» с целью торможения процесса интеграции молдавской энергетической системы в европейское пространство, в частности внедрения в Молдове III-го Энергопакета и закона о природном газе, адаптированного к европейским условиям.

Несмотря на существование альтернативных поставок газа в Молдову, Кишинев не исключает возможность строительства на своей территории газохранилищ. В частности, в ходе визита И. Додона в Брюссель в сентябре 2019 г. в ходе переговоров с представителями ЕС речь шла о получении кредита для строительства хранилища природного газа в Молдове, запасы которого можно было бы формировать за счет его покупки на конкурентоспособных рынках.

На случай непредвиденных обстоятельств, молдавские власти разработали также план действий по ограничению потребления газа в республике крупными промышленными субъектами (Termoelectrica, Молдавской ГРЭС и др.). По оценочным данным, они могут потреблять до 6 млн куб газа в день, что составляет более 40% от общего суточного объема. В случае экстренной ситуации, этим промышленным гигантам придется перейти на альтернативное топливо, например, мазут, запасы которого имеются в республике в достаточном количестве.

### Тариф для местных потребителей

После того, как Россия пообещала снизить цену на газ, молдавское население, естественно, ожидает понижение потребительского тарифа. Однако все, на что решилось правительство, выразил в своем заявлении премьер-министр И. Кику, заверив население, что кабинет министров под его руководством «не допустит роста тарифов на природный газ».

В свою очередь, глава «Молдовагаз» В. Чебан по этому поводу отметил: «в принципе за счет внутренних резервов, которые у нас есть, мы возможно не будем обращаться за повышением тарифа в этом году. В следующем году мы ожидаем по формуле снижение тарифа, но это все будет зависеть от того, какой маршрут поставки природного газа в Республику Молдова будет выбран». Таким образом, конечный тариф для конечных потребителей будет зависеть от ряда факторов, в первую очередь, от стоимости транзита.

По оценке ряда экспертных оценок, практически все деньги, которые платит население за газ, составляют его фактическую стоимость. На расходы по доставке, ремонту и замене труб остается всего лишь 15 процентов от суммы, которую платит Молдова. Так, по мнению экономиста В. Ионице, «у нас в Молдове цена газа в конечной цене для потребителя составляет 85 процен-

тов, то есть на содержание газотранспортных сетей, на покупку новых труб, на развитие деньги у нас почти не выделяются». При этом, по мнению эксперта, во избежание злоупотреблений, должна быть организована более транспарентная процедура закупок товаров и услуг в газотранспортной сфере, особенно в части проведения работ. Последнее, действительно, актуально.

О подобных злоупотреблениях говорят многочисленные факты, выявленных в ходе соответствующих расследований. В частности, по оценке представителей правоохранительных органов, филиалы «Молдова-газ» (в том числе, Bălți-Gaz, Ialoveni-Gaz, Moldovatransgaz, Șoldănești-Gaz и др.) нанесли компании ущерб на 20 млн леев. Молдавской прокуратурой выявлена также еще одна мошенническая схема, нанесшая ущерб «Молдова-газ» более чем на 1 млн евро. Благодаря ей, ряд компаний получили исключительное право на поставку предприятию «Молдова-газ» оборудования и техники, необоснованно завышая цены на поставляемое оборудование.

Помимо прочего, «Молдовагаз» не представила внятных объяснений о том, каким образом был накоплен долг Правобережья перед «Газпромом» (около 700 млн. долл). Возникшая ситуация, по мнению ряда экспертов, по своим масштабам сопоставима с банковской кражей 2014 г. Компенсировать этот долг придется рядовым гражданам, что неизбежно приведет к росту тарифов.

### Заключение

Таким образом, несмотря на неопределенность до последнего времени ситуации с транзитом российского газа через украинскую территорию, явной угрозы энергетической безопасности Молдовы не было. Молдавская и российская стороны договорились о продлении действующего контракта о поставках газа на период 2020–2022 годы. Условия контракта предусматривают возможность поставок природного газа для потребителей Республики Молдова тремя альтернативными путями: на границе Российской Федерации с Украиной; на границе Румынии с Украиной, а также в других точках входа в газовую систему Украины через трансбалканский коридор, на западной границе со странами ЕС. Транзит топлива будет осуществляться благодаря системе трансбалканских трубопроводов путем реверса».

Однако, во многом, это стало неактуальным после того, как между Россией и Украиной в декабре была достигнута договоренность о заключении транзитного договора.

Кроме того, в марте–апреле 2020 г. ожидается завершение строительства газопровода Яссы – Унгены (мощность – 1,5 млрд кубометров в год), но на полную мощность газопровод, по экспертным оценкам, сможет заработать лишь в 2021 г. Хотя с помощью этого газопровода и не удастся обеспечить необходимого объема газовых поставок, тем не менее, он может стать существенным подспорьем в обеспечении энергетической безопасности Молдовы.

Несмотря на благоприятную конъюнктуру, Молдова будет стремиться и в последующем расширять альтернативные возможности поставки газа, в том числе за счет строительства собственных подземных хранилищ. ■

**В** нашем мире существует большое количество непризнанных или частично признанных государств. Каждое из них имеет свои уникальные условия и причины возникновения и существования. И, пожалуй, каждое из них стремится к признанию, к полноправному вхождению в семью народов мира на основах равенства и суверенитета. Но это процесс долгий и непростой. Мировое сообщество крайне неохотно идет на признание новых государств. Похоже, единственным исключением стал насильственный развал Советского Союза и Югославии. Но и этот прецедент породил множество внутренних и международных проблем, поскольку распад не мог происходить по искусственным административным границам некогда единых государств.

Проблема признания новых государств не снимается и вряд ли будет снята с повестки дня



аспектах формирования приднестровской государственности из глубины веков до наших дней.

Современные государственные границы ПМР определялись в XX в. многими факторами, зачастую – случайными.

## Исторические основы государственности современного Приднестровья

Николай БАБИЛУНГА

в международных отношениях. Иногда высказывается, на первый взгляд, достаточно здравая и простая мысль о необходимости отбросить в сторону исторические и даже юридические аргументы при рассмотрении проблемы легитимности непризнанных государств. Приоритет права ныне живущих поколений на свободное волеизъявление и самоопределение должен неукоснительно соблюдаться и стоять во главе угла. Исторические факторы не вправе отягощать или предопределять выбор ныне живущих поколений, ибо воля народа, в первую очередь, является источником власти, источником государственности.

С этим трудно не согласиться. Тем не менее, когда речь идет о таких молодых государственных образованиях, как Приднестровская Молдавская Республика, было бы ошибкой вообще не рассматривать наше историческое прошлое, забыть многотрудный, извилистый, а подчас – и трагичный путь наших народов к сегодняшнему дню, к современной государственности. Писатель Александр Солженицын в свое время обоснованно напомнил нам, что у известной русской пословицы: «Кто старое помянет, тому глаз вон» есть мудрое окончание: «...а кто забудет – тому два!».

Представляется оправданным и разумным, чтобы мировое сообщество при определении права того или иного народа на выход из состава признанного государства и формирование собственной государственности рассматривало бы эту проблему в каждом конкретном случае с привлечением всех имеющихся доводов и аргументов, включая исторические. В этой связи есть необходимость еще раз остановиться на исторических

Но никакому сомнению не подлежит тот факт, что наша республика была и остается частью очень важного в геополитическом отношении региона Европы, который протянулся вдоль Днестра от Карпат до Черного моря. Многие тысячелетия эта территория является пограничьем между различными пластами человеческих цивилизаций и культур. Здесь сталкивались и контактировали оседлые земледельцы Балкано-Карпатского региона и кочевые цивилизации Великой степи, восточнославянский мир православия и западнославянская католическая культура, мир христианства и мир ислама, германо-романское пространство и пространство славянское.

Конечно, ни о какой стабильности на протяжении веков здесь не было и речи. За эти земли боролись многие могущественные державы. Очень часто Приднестровье разрывалось между различными государствами, переходило из рук в руки, завоевывалось и отвоевывалось. Еще в первом тысячелетии до н. э. Днестр являлся западной границей Киммерийского царства, затем – Скифии и Европейской Сарматии. В первых веках н. э. Днестр разделял германские варварские державы грейтунгов и тервингов, а в эпоху великого переселения народов был заселен славянами. С середины X в. Приднестровье входит в состав Киевской Руси и Первого Болгарского царства.

Но эти территории были привлекательны не только для славян. С V в. протоболгарские тюркоязычные племена кутригуров и утигуров заселяют степную полосу Северного Причерноморья, включая и Приднестровье. Взаимная вражда, в ходе которой наступило их ослабление, привела к захвату этих земель аvaraми во главе с каганом Баяном. Но пришедшие на Днестр из Восточного Приазовья кочевые племена оногуров вместе со славянами вытеснили аварские племена за Дунай. Затем проживавшее на Днестре население подчинилось Хазарскому каганату с центром в городе Итиль на нижнем течении Волги.

На протяжении всего VIII в. эти земли не знали мира и стабильности. А в начале IX в. болгары во главе с ханом Омуртагой захватили земли Хазарского каганата от Днестра до Днепра. Однако пришедшие в 30-х гг. в Северное Причерноморье венгры, вытесняют отсюда болгар и создают страну Ателькузу (от старовенгерского «Ателькез» – междуручье) на территории между реками Варух (Днепр), Куву (Южный Буг), Труля (Днепр) и Сирет. Однако мадьярский князь Арпад уводит свои племена из Ателькузы в Паннонию в 896 г. под натиском печенегов.

В 900 г. печенеги создают здесь свое государство (конечно, достаточно условное) Пачинакию (т.е. Печенегию), на территории которого расселилось восемь племенных союзов кочевников. Днепр разделил и стал пограничьем между двумя из них Гиазихопон (на левом берегу) и Хавуксингила (на правом берегу Днестра).

Безраздельное и опасное для оседлых славян господство кочевников в Северном Причерноморье мешало утверждению начал древнерусской государственности и на Днестре, особенно после включения этих земель в состав половецкой епархии Черная Кумания. Славяне стремились покинуть земли в нижнем и среднем течении Днестра. С другой стороны, местные славянские племена тиверцев и уличей, так и не создавшие своих собственных княжений, увидели в мощном Древнерусском государстве единственную защиту от беспокойных кочевников. И если в 885 г. объединенные силы тиверцев и уличей сумели отразить поход князя Олега с целью присоединить эти земли к Руси, то в середине X в. при князе Святославе Приднестровье, как и весь Днестровско-Карпатский регион, прочно вошло в состав Киевской Руси.

На землях Приднестровья как неотъемлемой части Древнерусского государства в X – XI вв. правили посланники киевского князя со своими дружинами. Это был достаточно оживленный регион восточнославянского мира, ибо здесь проходила часть пути «из варяга в греки». После 944 г. ни тиверцы, ни уличи в летописях не упоминаются, – местные славяне становятся частью единого древнерусского народа.

В эпоху феодальной раздробленности Руси Приднестровье вошло в зону притяжения Галицко-Волынского княжества в качестве его Понизья, а с приходом монголо-татар стало частью Подольского улуса Золотой Орды. После изгнания татар Днестр становится государственной границей между Молдавским княжеством и Русско-литовским государством. Десятилетия ожесточенного соперничества Польши и Литвы за Подолию приводят к очередной катастрофе приднестровского славянства: нижняя часть региона была захвачена Крымским ханством и превращена в Татарскую пустыню, место кочевий Ногайской орды, а верхняя и средняя части включены в состав Брацлавского воеводства мощной тогда католической державы Речи Посполитой.

Здесь, на Днестре состыковывались православная Молдавия (вассал Османской империи), мусульманское Крымское ханство и католическая Речь Посполитая. В качестве одной из наиболее горячих точек Европы, Приднестровье стало ареной кровопролитных польско-турецких войн, объектом периодических турецких и татарских набегов, местом бесконечных конфликтов, военных походов, грабежей и разорений как с Запада, так и с Востока. Интересы местного православного

славянства (главным образом украинского казачества) и молдаван были абсолютно чужды и польской короне, и Бахчисараю. Не случайно Приднестровские земли прочно вошли в ареал вспыхнувшей национально-освободительной борьбы украинского народа. Приднестровье являлось важнейшим плацдармом запорожского казачества в антипольской, антиосманской и антитатарской борьбе.

Именно казаки были первыми, кто предпринял реальные шаги по созданию на Приднестровских землях самостоятельного государства. Планы по организации здесь буферного казацко-молдавского государства вынашивает полугенеральный основатель Сечи Дмитрий Байда Вишневецкий, организовавший поход за Днепр в турецкое Молдавское княжество. Эти планы пытается осуществить казацкий предводитель Иван Подкова, а гетман Северин Наливайко пробовал доказать даже польскому королю все выгоды создания автономной казацкой республики от Днестра до Южного Буга в составе Речи Посполитой или даже вне ее, как дружественное полякам государство.

В середине XVII в. эти планы были близки к реализации: по Зборовскому миру (8 августа 1649 г.), который стал первым международным документом с признанием существования Украинского государства, а Приднестровье – его частью, этот край получил статус казацкой территории Украины. Польский король признал власть украинского гетмана в Брацлавском, Киевском и Черниговском воеводствах. Такое положение сохранялось, правда, недолго – до Белоцерковского мира в сентябре 1651 г.

Впервые в истории Приднестровские земли были присоединены к России по решению Переяславской Рады (1654 г.) вместе с другими территориями Украины. Правда, через несколько лет по Андрусовскому перемирию (1667 г.) Россия потеряла Приднестровье, и поляки восстановили здесь свое господство, а вскоре передали земли к северу от реки Ягорлык турецкому султану на четверть века.

Все XVIII столетие Приднестровье являлось частью ослабленной и раздираемой Польши, а также Крымского ханства, находящегося в глубоком кризисе и упадке. Судьба местного населения решилась в русско-турецких войнах. Наконец, по Ясскому миру (1791 г.) и второму разделу Польши (1793 г.) Приднестровье окончательно было присоединено к России. Брацлавское воеводство ликвидировано. Татарские орды были переселены в Крым, а принадлежавшие польскими магнатам земли были выкуплены российской казной. Причем, слово «выкуплены» хотелось бы особо подчеркнуть.

Представляется, что в этой связи Россия как правопреемник Российской империи и Советского Союза имеет все права на Приднестровье, ибо она не просто освободила его силой оружия, но и выкупила на законных основаниях. Россия некогда продала Аляску Соединенным Штатам и строго соблюдает условия сделки до сих пор; она может требовать и от других уважения и признания своих законных земельных приобретений.

С присоединением Бессарабии к России в 1812 г. Днепр перестал быть геополитическим пограничьем. Впервые, казалось, за всю историю здесь были созданы условия для мирного созидательного труда. Более ста лет эта земля в составе России не знала ни войн, ни грабительских набегов, ни внутренних раздоров. Ситуация

резко изменилась после Октябрьской революции. Победа большевиков в гражданской войне на Левобережном Приднестровье привела к включению этих земель в состав Украинской ССР. Территория Бессарабии, в свою очередь, была оккупирована войсками королевской Румынии. Днестр вновь становится пограничем.

В условиях всеобщего энтузиазма, вызванного победой красных в гражданской войне, складывается благоприятная обстановка для реализации идеи создания в Приднестровье молдавской государственности для распространения революционного влияния на Бессарабию, Румынию, Болгарию, другие балканские страны и далее в Европу. Это была очередная попытка создания государственности в этом регионе. В отличие от прошлых попыток данный проект имел все шансы на осуществление, и он состоялся. Уникальность его состояла в том, что на древних славянских землях, на территории Украины строилась молдавская государственность, т. е. там, где ее никогда в истории не было. Более того, в новой республике (Молдавской АССР) молдаване составляли менее трети всего населения, а украинцы — более половины. Но идеи всеобщего братства народов, которые вообще близки интернациональному менталитету приднестровцев, были, несомненно, важнее, чем рассмотрение национальной структуры населения и ее соответствия приоритетам, как сейчас говорят, «титულიной национальности».

Первая в истории государственность в Приднестровье просуществовала около 16 лет (с октября 1924 по август 1940 г.). Ее ликвидация связана с освобождением Бессарабии от румынских оккупантов и образованием союзной Молдавской ССР по Закону 2 августа 1940 г. В эту республику был включен ряд районов бывшей Бессарабии и приднестровские районы бывшей Молдавской АССР.

Нельзя не отметить, что ликвидация первой молдавской государственности на левобережье Днестра была произведена с нарушением действующих тогда конституционных законов. Тем не менее, включение Левобережного Приднестровья в состав союзной Молдавии не носило для местного населения драматического характера. Границы между республиками в Советском Союзе в житейском плане были чисто условными и не разделяли людей. Поэтому полстолетия совместного существования Приднестровья и Молдовы в рамках единой республики не породило каких-либо особых напряжений и конфликтов.

Положение изменяется в период перестройки вместе с инициацией процессов развала СССР. Захват власти в Кишиневе прорумынскими силами, торжество националистического мракобесия, резкая смена элитой Молдовы ориентации с восточнославянской на германо-романскую и североатлантическую в корне меняет как ситуацию в регионе, так и настроение населения Приднестровья. Выход Молдовы из Советского Союза заставил приднестровцев вспомнить об утерянной государственности в составе Украины. Открыто провозглашаемый кишиневскими властями курс на объединение с Румынией и на изгнание из государства всех «мигрантов», «оккупантов» и «манкуртов» поставил приднестровцев перед угрозой нового геноцида и повторения ужасов времен нацистского губернаторства Транснистрия, времен румынской фашистской оккупации под сенью все того же ненавистного румынского триколора.

Восстановление своей государственности и строительство Второй республики на Днестре создавало единственный шанс народу на свое спасение, на самосохранение, на обеспечение свободы, демократии и ненасилия для нынешнего и будущих поколений приднестровцев. В июне 1990 г. парламент Молдовы отменил акт 2 августа 1940 г. и объявил Молдавскую ССР незаконным порождением советского режима на оккупированной румынской земле. Тем самым Приднестровью были предоставлены не только исторические, политические, гуманитарные, но и все юридические основания для возрождения насильственно ликвидированной в 1940 г. государственности. Ведь «незаконность» создания МССР, провозглашенная высшим законодательным органом Молдовы, одновременно означала и незаконность ликвидации сталинским режимом Первой государственности в Приднестровье, Молдавской Автономной Советской Социалистической Республики в составе Украинской ССР.

Проведенные в 1989/1990 гг. референдумы и опросы выявили твердое намерение абсолютного большинства приднестровцев воссоздать свою государственность как единственного гаранта сохранения равноправия и свободы на своей родной земле. Поначалу это вовсе не означало автоматического развода Молдовы и Приднестровья. Более того, правители Молдовы, обладай они политической мудростью, опытом и доброй волей, вполне могли сохранить единство страны в границах Молдавской ССР и пойти по пути ее ускоренного реформирования на цивилизованных федеративных началах. Но они предпочли кровавые авантюры и развязали преступную широкомасштабную войну против народа Приднестровья. Да и после своего позорного поражения они продолжают воевать против наших жителей, окружая республику кольцом всевозможных блокад — таможенной, финансовой, экономической, информационной, телефонной и прочими.

Парадоксально, но тем самым Молдова лишь укрепляет в народе Приднестровья мысль о полной невозможности соединения двух республик даже на конфедеративной основе. Как враждебное соседнее государство Молдова все больше и больше утверждает себя в сознании людей как маленькое и бессильное, но злобное и агрессивное порождение националистического режима, в какие бы одежды он ни рядился, — фронтистские, центристские, христианско-демократические, либеральные или даже коммунистические. Следовательно, исторические основы приднестровской государственности в наши дни получают свое дальнейшее укрепление и логическую законченность.

Таким образом, — это принято и общепризнанно всеми здравомыслящими исследователями, — Днестр уже много веков является условным пограничем между германо-романским миром Запада и восточнославянской цивилизацией огромных пространств Евразии. Таковой была и остается функция Днестра. Приднестровье волей-неволей становится форпостом Русского мира в данном регионе Европы.

После объявленной руководством республики Молдова твердой переориентации своих устремлений в сторону Запада, Приднестровье с начала 90х гг. XX в. прочно утверждается в качестве юго-западного форпоста восточнославянской православной цивилизации, ее геополитических интересов, духовных ценностей

и культурного влияния. Поэтому так ощутимо в этих землях воздействие различных факторов мировой политики, с такой непримиримой жесточенностью растет наступление западных политиков на Россию, чтобы окончательно выдвинуть ее присутствие из Приднестровья, максимально сузить влияние Кремля на Юго-Западе Европы, на Балканах.

При этом Молдове как наиболее яркому и типичному примеру несостоявшейся на развалинах Советского Союза государственности отводится достаточно примитивная и подчиненная роль политического киллера. Ее задача – упразднение приднестровской государственности и насаждение здесь «демократии» молдавского толка. Главными «демократизаторами» становятся на разных этапах субъекты типа Илашку, Нантоя, Рошки, Дабижи, Лари и прочие представители «политического класса» Молдовы.

К сожалению, именно разрушение основ приднестровской государственности, видимо, является довольно важным элементом планов западных политиков, поскольку они вовсе не спешат предложить Молдове и Приднестровью выход из политического кризиса на действительно демократических принципах, наработанных Западом для себя в течение многих столетий (Швейцарской конференции, например). Умиротворение кризиса и снятие напряжения в таком случае не сопровождалось бы бесповоротным вытеснением из данного региона Европы восточнославянского присутствия и православного духовного влияния.

Именно поэтому западные страны запретили в свое время правителям Молдовы соглашаться на предложенный Россией план разрешения конфликта и установления прочного мира на Днестре, известный как «план Козака». Конфликт между Оттавой и Квебеком разрешается западными политиками совсем не так, как на Днестре. Не выдвигая своих проектов, основанных на собственном федералистском опыте и принципах субсидиарности, Запад подталкивает Молдову на «восстановление конституционного порядка и территориальной цельности», резко выступая против миротворческой миссии на Днестре. Почему?

Очевидно, именно попытка силового решения проблемы руководством Молдовы может вызвать существенный отток населения из региона, – бегство и депортации, заселение «освобожденных» земель колонистами из Румынии, а вместе с тем – желанное изменение здесь геополитической ситуации в сторону романо-германского вектора. Что в принципе невозможно в Канаде или, скажем, в Чехословакии, то вполне осуществимо и желательно для евробюрократии на нашей родине. Отсюда и нигилистическое отрицание успешности многолетней миротворческой операции на Днестре, постоянные обращения руководителей Молдовы к мировому сообществу с требованиями вывода миротворческого контингента, что стопроцентно повышает риск возобновления кровавой бойни на новой стадии.

Этим стремлением к военному конфликту, главным образом, и объясняется столь упорное неприятие западными политиками и дипломатами идей мирного развода Молдовы и Приднестровья, признания приднестровской государственности или хотя бы честной федерализации Молдовы и Приднестровья в рамках единого демократического государства с гарантированными правами человека и правами населяющих эти земли

народов. А восстановление власти кишиневского режима над приднестровскими землями представляются ими чуть ли не в виде первостепенной задачи мирового сообщества. Но какие на то существуют международно-правовые обоснования? Имеются ли у современной Молдовы основания претендовать на восстановление своей территории в границах Молдавской Советской Социалистической Республики?

О какой бы то ни было правопреемственности государственной власти в Молдове трудно говорить хотя бы на том основании, что нынешнее руководство Молдовы вообще старается не замечать все подписанные его предшественниками дипломатические и межгосударственные документы. Они, эти документы, стали итогами многотрудного переговорного процесса, проходившего под патронажем ОБСЕ, России и Украины на протяжении десятилетий конца XX – начала XXI вв.. Сам по себе отказ правительства от международных соглашений и подписанных им документов в современном мире чреват для данной страны огромными сложностями и масштабными проблемами, связанными с ее изоляцией и, в конечном счете, коллапсом, ибо вряд ли найдется много желающих вести переговоры и о чем-либо договариваться с государством, правительство которого не уважает даже собственное слово. Однако Молдове пока прощается и это, поскольку она не выполнила еще своего главного и, пожалуй, единственного предназначения, – упразднения приднестровской государственности и окончательного вытеснения из региона восточнославянского влияния.

Но интересно в данном случае другое. Еще 23 июня 1990 г. парламент Республики Молдова как высший орган государственной власти принял решение о «незаконности» освобождения Бессарабии 28 июня 1940 г. и «неправомочности» образования Молдавской ССР. С правовой точки зрения это решение означало полную самоликвидацию республики, поскольку отменяло юридическую преемственность власти. Молдавия объявлялась оккупированной румынской землей, а потому все законы, акты и декреты, принятые предшествующей (т. е. «оккупационной» Советской властью) подлежали немедленной отмене, поскольку были незаконными. Забавно, что незаконным становился и сам парламент (Верховный Совет) Молдовы, который подлежал немедленному роспуску, ибо его депутаты не могли представлять волю и интересы избравшего их населения, то есть завоеванного населения аннексированной и расчлененной страны. Признавая Молдову частью Румынского государства, парламентарии предали анафеме Молдавскую ССР, неправомочность создания которой парламент торжественно провозгласил.

Уникальность этого решения очевидна, поскольку во всемирной истории найдется немного подобных прецедентов, когда руководство страны добровольно заявляет о собственной незаконности и неправомочности, признавая себя порождением «оккупационного режима» на части другого независимого государства. Впрочем, строго оценивая это событие в рамках права, нельзя не заметить, что парламент Молдовы не мог отменить в 1990 г. Закон Верховного Совета СССР (а в это время СССР еще существовал) от 2 августа 1940 г., по которому была создана «неправомочная» Молдавская ССР и ликвидирована Молдавская АССР в составе Украины на Левобережье Днестра.

Однако мировому сообществу в те времена было не до юридических тонкостей законодательской деятельности некомпетентных и неадекватных депутатов парламента Молдовы, а правительство Советского Союза, единственно обязанное отменить незаконное решение законодателей одного из субъектов, также было занято увлекательным состязанием перераспределения власти между Ельциным и Горбачевым, а потому просто не заметило этого важнейшего решения парламента Молдовы. Таким образом, этот спектакль абсурда сам по себе как бы приобрел законную силу.

Еще более удивительным является то обстоятельство, что Коммунистическая партия Молдовы, находясь у власти долгие годы, имея в своих руках все рычаги государственной власти, имея в парламенте РМ квалифицированное большинство, ни разу, ни единого разу (!) не сделала и малейшей попытки отменить постановление парламента от 23 июня 1990 г. и Декларацию о независимости Молдовы, которая его подтверждала. Не было и попыток отменить хотя бы их отдельные положения и формулировки с тем, чтобы признать Молдову юридическим и историческим правопреемником МССР и ввести свою республику в приемлемое правовое поле.

В этом случае Кишинев мог бы более или менее логично претендовать на восстановление своей территории в границах Молдавской ССР. Но отмена принятых нацистами абсурдистских документов государственной важности не произошла ни при власти аграриев, ни при власти коммунистов, ни при либералах. До сих пор Молдова является довольно странным порождением мировых катаклизмов конца XX века. Непонятно, откуда вообще появилось на свет это удивительное новообразование и что оно собой представляет, — то ли часть Румынии, то ли суверенное государство, стремящееся к скорейшей потере своего суверенитета.

Это государство не может быть правопреемником Молдавского княжества, созданного в 1359 г., ибо таковое право узурпировало государство Румыния, включившая в свой состав львиную часть княжества в 1859 г. и объединившая ее с Валахией (Мунтенией). Молдова не может быть правопреемником и Бессарабской губернии (1812–1917 гг.) или даже автономной Бессарабской области (1813–1928 гг.) в составе Российской империи. Не существует больше ни Румынского королевства, ни Российской империи, хотя у королевства и у империи есть законные наследники в виде Румынии и России.

А главное, — Молдова не может быть правопреемником Молдавской ССР (1940–1990 гг.), ибо уже назвала эту форму своей государственности «незаконным» и «неправомерным» порождением оккупационного советского режима. И, конечно же, Молдова не может быть и правопреемником Молдавской АССР (1924–1940 гг.) в составе Украины, о чем подробнее будет сказано ниже. Остается лишь одно, — руководство этой страны всерьез рассматривало и продолжает рассматривать свое государство в качестве оккупированной румынской земли, в качестве аннексированного кусочка румынской Матери-Родины.

Пусть так. Вся государственная политика Молдовы демонстрирует стремление к целенаправленному и упорному изменению менталитета и самосознания молдаван, к смене молдавской идентичности населения на румынскую. Постоянное зомбирование собственных граждан антинаучным и абсурдным курсом «история

румын» и вся стратегия агрессивного румынизма последних трех десятилетий являются лучшим доказательством преемственности власти и политики в этой стране при калейдоскопической смене всевозможных правительств, — «нацистских», «центристских», «коммунистических», «либеральных». Но при чем здесь «восстановление конституционного порядка и территориальной целостности» Молдовы?

Да и вообще, — какой «конституционный порядок» должен быть восстановлен на оккупированной румынской земле, и о какой вообще «территориальной целостности» нам постоянно толкуют в Кишиневе и других столицах? О целостности Румынии или о целостности непонятного государственного образования «Республика Молдова», провозгласившего себя при своем «самоопределении» оккупированной румынской землей и продолжающего упрямо рекламировать себя в качестве некоего осколка румынской «Матери-Родины»?!

Однако то, что вполне естественно выглядит для многочисленных правителей Молдовы конца XX — начала XXI в., по меньшей мере, странно звучит в устах западных политиков и дипломатов, гордящихся (трудно сказать, по праву ли?) своим здравомыслием, рассудительностью и самодостаточностью. Еще одна из первых глав посольства США в Молдове г-жа Мэри Пэнделтон, в свое время неустанно втолковывала, что «жителям приднестровского региона» не нужна «государственность», повторяя «простые» истины о том, что Соединенные Штаты придают огромное значение «самоопределению», которое, по ее мнению, «не включает в себя права на отделение или права игнорировать международно признанные нормы».

Как и ее нынешние коллеги, посол искренне «хотела бы, чтобы люди Приднестровского региона поняли, что с международных позиций Приднестровью невозможно получить статус «государства» в конфедеративном соглашении. Видимо, «объективность» такого рода политиков и имел в виду Александр Солженицын, когда с горечью констатировал: «Молдавия объявила себя независимой — пожалуйста, пожалуйста, это самоопределение. Приднестровье, которое ни сном, ни духом к этой Молдавии не относится, Сталин его прирезал для показухи перед Румынией, — Приднестровье — это сепаратизм, этого не может быть».

А, собственно, почему — «не может быть»? На каком таком основании приднестровцам отказано в приемлемой для них форме государственности?

Территория восточного Приднестровья (еще до создания МАССР) вошла в единый Союз в составе Украинской ССР в декабре 1922 г. Что же касается Бессарабии, то формального решения, не говоря об опросе (референдуме) о ее включении в состав СССР и МССР, не было. Это положение зафиксировано и в Декларации о независимости Республики Молдова, принятой парламентом ее 27 августа 1991 г. В данной Декларации подтверждается тезис из постановления от 23 июня 1990 г. о том, что СССР «оккупировал силой оружия» Бессарабию и Северную Буковину «вопреки воле населения этого края». В Декларации о независимости справедливо утверждается, что, «не спросив население Молдавской АССР (Заднестровье), образованной 12 октября 1924 г., Верховный Совет СССР 2 августа 1940 г. создал союзную Молдавскую ССР». Таким образом, парламент Молдовы недвусмысленно признал, что

включение Приднестровья в состав Молдовы является историческим и юридическим нонсенсом. И это весьма показательно.

Впрочем, священное и неотъемлемое право народа Приднестровья на воссоздание своей республики — ПМР, т. е. право на осуществление своего самоопределения, не предполагает, не требует и не нуждается в каком бы то ни было разрешении или санкционировании правительством Молдовы, либо правительством любого другого государства. Проведенные референдумы, выборы в центральные и местные органы власти, выборы президентов ПМР свободно и демократично выявили волю населения. И воля эта состоит в строительстве Второй республики в Приднестровье, своей собственной республики как гаранта мира, безопасности, свободы и процветания. «Оккупированной румынской территорией» свои земли проживающее здесь население не считало никогда, не считает, и не будет считать.

Неучастие народа Приднестровья в выборах высшего руководства соседней республики подчеркивает каждый раз, что население ПМР отвергает насильственную румынизацию под видом возрождения национального самосознания, не принимает созданного в Кишиневе этнототалитарного режима власти с разделением собственных граждан на «коренных», «мигрантов», «манкуртов» и «оккупантов», отвергает нарушение элементарных прав человека, провозглашение приоритета над ними прав нации. ПМР, как вторая республика в Приднестровье, создана на законном основании, и, несмотря на все трудности, успешно функционирует как правопреемник МАССР, как законный правопреемник первой приднестровской государственности.

История действительной государственности в Приднестровье к настоящему времени насчитывает всего лишь сорок шесть лет, — шестнадцать из них составляет период Первой республики (МАССР с 1924 по 1940 г.) и почти тридцать лет — Второй республики на Днестре (ПМР с 1990 по наши дни). По сравнению с многотысячелетней историей наших земель это как будто не много. С другой стороны, беспристрастное изучение всего предыдущего опыта с совершенной очевидностью и бесспорностью показывает:

1. Приднестровье геополитически было и остается важнейшей контактной зоной Европы и заселяющий

его народ исторически тяготеет к восточнославянскому православному миру. Попытки его насильственной переориентации контрпродуктивны и чреваты опасными для мира последствиями.

2. Как первая, так и вторая государственность в этом регионе Европы созданы на абсолютно законных основаниях в соответствии со всеми нормами международного права и не противоречат никаким юридическим основаниям Молдовы, России, Украины, Румынии или любой другой страны, заявляющей о своих интересах на данной территории.

3. Правопреемственность Первой и Второй республик в Приднестровье (при всех отличиях и непохожести данных государственных образований) не подлежит сомнению, поскольку со всей очевидностью определяется и доказывается многими историческими, юридическими, демографическими, культурно-психологическими и прочими факторами.

Представляется также достаточно обоснованным мнение, что Молдова и Приднестровье в настоящее время напоминают бинарный снаряд. Его составляющие покоятся в мире и не представляют ни для кого никакой опасности, когда они существуют отдельно. Но их неожиданное соединение может привести к взрыву, прямые и отдаленные последствия которого действительно трудно просчитать. В этих условиях замораживание конфликта в режиме статус-кво выглядит как единственно разумная и безопасная мера, которая позволит впоследствии вернуться к переговорам на условиях полного равноправия и возможного доверия. Хотя перспективы этих переговоров, как и время их начала, весьма и весьма туманны.

Гораздо более простым и продуктивным шагом видится проведение отдельного референдума о судьбах государственности в Молдове и Приднестровье с последующим их цивилизованным разводом по примеру Чехословакии, Кипра или ряда образований бывшей Югославии. Такой вариант требует трезвого расчета, здравомыслия и мудрости. Но эти качества, нельзя не признать, в определенном дефиците у политиков, воспитанных в период «холодной войны» на мрачных фантазиях и русофобских вождениях Збигнева Бжезинского. Поэтому, к сожалению, самый оптимальный, безопасный и надежный путь одновременно является и самым маловероятным. Во всяком случае, в обозримом будущем. ■

## Молдова – Турция: стратегическое сотрудничество

Парламент ратифицировал 6 декабря Совместное заявление о создании Совета стратегического сотрудничества на высоком уровне между Республикой Молдова и Турцией, сообщает на сайте законодательного органа. Сопредседателями Совета выступают правительство Республики Молдова и президент Турции. Совет разработает стратегию развития отношений в политической, военной, экономической, торговой, энергетической, транспортной, сельскохозяйственной сферах, области безопасности, туризме, здравоохранении, культуре, науке и гуманитарной сфере.

Заседания Совета будут проводиться не реже одного раза в два года, поочередно в Республике Молдова и Турции. В рамках совета будет создана совместная группа по стратегическому планированию, в ней будут председательствовать министры иностранных дел двух стран.

# ОЖИДАЕМЫЕ СОБЫТИЯ

Октябрь – декабрь 2019

## МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

---

**6** января

День рождения П.Х. Витгенштейна (1769–1843 гг.), русского генерал-фельдмаршала, графа, основателя террасного виноградарства в Каменке (ГМР)

**1-10** марта

Международный фестиваль искусств в Молдове «Мэрцишор»

**2** марта

Начало вооруженной агрессии Молдовы против Приднестровья (1992 г.)

**2** марта

Республика Молдова стала членом ООН (1992 г.)

**5** марта

Началась Уманско-Ботошанская наступательная операция (1944 г.)

