

ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ МОНИТОРИНГ

МОЛДОВО- ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

1-2 (52-53)

ЯНВАРЬ – МАРТ 2019



ISSN 2221-1209



2 **Блиц-Информ**

2 Хроника общественно-политической жизни региона

18 **Регион в лицах**

18 Новые кадровые назначения в Приднестровье

20 **Дайджест СМИ**

20 Тема: Парламентские выборы
34 Тема: Политический процесс
41 Тема: Экономика
45 Тема: Безопасность

55 **Комментарии**

55 Эксперты о политической ситуации в Молдово-Приднестровском регионе

60 **Политика**

60 **Б. Шаповалов.** Парламентские выборы в Республике Молдова: ход, итоги, перспективы
64 **И. Галинский.** Парламентские выборы в Молдове и суверенитет Приднестровья

67 **Экономика**

67 **М. Пойсик.** Пустынная страна
69 **С. Лавренов.** Удастся ли Молдове «освободиться» от российского газа?

71 **История**

71 **П. Шорников.** Состоялся ли в Молдавии референдум СССР?
77 **Н. Бабилунга.** Чему учит история



Бюллетень «Молдово-Приднестровский регион», № 1–2(52–53). Январь – март, 2019 г.

Издатель – «Институт стран СНГ».

Главный редактор – К. Затулин, директор Института стран СНГ. Выпускающий редактор – С. Лавренов.

Компьютерная верстка – Т. Каракозова

На обложке: Бендерская крепость в Молдавии

Бюллетень зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия (свидетельство ПИ № ФС77-39185 от 24 марта 2010 г.)

Институт стран СНГ: 119180, Москва, ул. Большая Полянка, д. 7/10, стр. 3. Тел.: (495) 959 34 51 (52). E-mail: institute@zatuln.ru

Формат 84×108¹/₁₆. Тираж 1100 экз. Подписано в печать 25.03.2019. Заказ №



Наиболее вероятные сценарии развития событий в парламенте — это либо досрочные выборы, либо коалиция, сформированная Демократической партией и Партией социалистов. В случае коалиции такого рода неизвестно, какая из сторон готова пойти на уступки, считают политические комментаторы, передает IPN.

ленных вещей. Они должны были очень ясно сказать: мы приглашаем социалистов по поводу следующего — точно идем на досрочные выборы, не формируем правящие коалиции, придерживаемся курса на предложенный нами пакет законов», отметил политический обозреватель в передаче «Punctul pe azi» на телеканале TVR Moldova.

Политолог Игорь Волнички говорит, что такая коалиция не может быть одобрена более чем на 30%. По его мнению, до тех пор, пока Демократическая партия, по крайней мере теоретически, будет иметь возможность самостоятельно осуществлять власть, она воспользуется любым вариантом, чтобы единолично остаться у власти. «ДПМ не представит труда обеспечить себе удобное большинство. У них уже есть опыт в этом», — говорит Игорь Волнички.

По его мнению, ДПМ будет очень больно уступить либо должность председателя парламента, или премьер-министра. «В этом случае они могут перейти на второй план в управлении делами страны, что не свойственно этой партии», отметил политолог. Как сказал Игорь Волнички, больше шансов, возможно, есть для варианта досрочных выборов, или для формирования большинства по образцу 2016 года.

Досрочные выборы либо коалиция ДПМ-ПСРМ?

Политолог Виктор Чобану считает, что шансы составляют 50 на 50. 50 процентов шансов за формирование правящей коалиции ДПМ и ПСРМ, которые нашли некоторые точки соприкосновения — социальные. Фактически пункты их расхождения касаются не столько внешней политики, сколько распределения должностей в вероятном правительстве. Остальные 50% — на организацию досрочных выборов. И здесь Виктор Чобану говорит, что есть два варианта: досрочные выборы в нынешних условиях и изменение условий проведения новых выборов блоком ACUM и ПСРМ.

«Произошедшее с блоком ACUM — следствие того, что они не дают четкого обозначения опреде-

Бывший депутат Михай Годя говорит, что ему трудно поверить, что ДПМ идеологически пойдет за руку с ПСРМ. Если решат войти в коалицию, социалисты подчинятся демократам. «ДПМ уничтожила всех партнеров, и этим альянсом Партии социалистов придется приготовиться», — говорит Михай Годя. Экс-депутат выражает скептицизм по поводу создания мажоритарной коалиции: скорее всего, возможно миноритарное управление. Кроме того, не исключает и досрочных парламентских выборов.

Во вторник, 2 апреля, по приглашению президента Игоря Додона состоялись беседы главы государства с лидерами Партии социалистов и Демократической партии. Сопредседатели блока ACUM были приглашены, но не присутствовали.

ЦИК объявил республиканский референдум состоявшимся

Центральная избирательная комиссия признала консультативный референдум состоявшимся, поскольку, по словам председателя ЦИК Алины Руссу, в нем приняли участие более 1/3 лиц, включенных в списки избирателей, что составляет 39% избирателей.

По предварительным результатам, обнародованным ЦИК, на вопрос о сокращении числа депутатов со 101 до 61 более 730 000 избирателей выбрали вариант «ЗА», а более 260 000 проголосовали «против». На вопрос об отзыве депутатов, если они не выполняют своих обязательств, более 790 000 избирателей проголосовали «за», а более 200 000 — «против». Чтобы референдум считался действительным, необходимо участие не менее одной трети избирателей.

Доля пришедших на парламентские выборы 24 февраля 2019 года оказалась самой низкой за всю историю организации и проведения парламентских выборов в Молдове. По предварительным данным, в выборах участие приняли около 50% избирателей, сообщает Deschide.md.

Согласно данным, представленным Ассоциацией демократии участия «ADEPT», самый высокий уровень явки был зарегистрирован на первых парламентских выборах после провозглашения независимости в 1994 году. Тогда в выборах приняли участие 79,3% избирателей. На остальных парламентских выборах явка составила: в 1998 году – 69,1%; в 2001 году – 67,5%; в 2005 году – 64,8%; в 2009 году (апрель) – 57,5%; в 2009 году (июль) – 58,8%; в 2010 году – 63,4%; в 2014 году – 57,3%.

Президент Игорь Додон 28 февраля 2019 г. объяснил низкую активность избирателей на выборах массовым отъездом граждан из страны. Об этом он заявил в среду вечером в эфире одного из телеканалов, передает infotag.md. По его мнению, одной из причин является и то, что



Он также выразил недоумение с тем, что по двум округам от Приднестровья были избраны независимые кандидаты, проживающие в Кишиневе. «Это наводит на размышления. Смысл был в том, чтобы избрать де-

Прошедшие выборы – отмечена самая низкая явка за всю историю Молдовы

«сейчас граждане не доверяют парламенту и не хотели участвовать в выборах».

Он также отметил, что в отличие от президентских выборов, в состоявшихся в воскресенье выборах парламента приняло участие в два раза меньше граждан Молдовы на избирательных участках за рубежом.

«Проблем с голосованием за рубежом на этот раз не было. Бюллетеней было достаточно, очередей не было как на президентских выборах. Но в выборах приняло участие в два раза меньше граждан, чем два года назад – 75 тыс. Это говорит о том, что мигранты не верят в то, что ситуацию в Молдове можно изменить», считает Додон.

путатов, которые там живут и представляют тех людей. А избраны независимые кандидаты, которых жители Приднестровья не знают и никогда в жизни не видели», заявил Додон. Он считает, что в будущем следовало бы в законодательном порядке закрепить, что кандидаты в депутаты по округам должны представлять эти округа, жить определенное время там, где они баллотируются.

В парламентских выборах в воскресенье приняло участие 49,22% избирателей. Впервые за годы независимости в выборах участвовало менее половины граждан страны. Обязательная явка на выборах была отменена заблаговременно.

Россия сохранит с Молдавией конструктивные отношения

Москва сохранит конструктивные отношения с Кишиневом после выборов в парламент Молдавии, прошедших в воскресенье. Об этом на брифинге 28 февраля заявила официальный представитель МИД РФ Мария Захарова. «Мы всегда исходим из того, что будет превалировать конструктивный диалог в отношениях с РФ. Мне кажется, это обоюдовыгодно», сказала дипломат. По ее словам, на выборах присутствовали более 3 тыс. наблюдателей, которые, несмотря на небольшие недочеты, в целом констатировали, что голосование прошло по общепринятым стандартам.

В Тараклии закрылся социальный магазин Шора

В Тараклии закрылся социальный магазин партии Шора, сообщают пользователи социальной сети Facebook. Сворачивается также парк развлечений Тараклия-лэнд. «В полночь карета превратилась в тыкву», иронично комментируют тараклийцы. Социальные магазины закрылись также в Окнице, Хынчештах, Басарабяске, сообщил социалист Никита Цуркан.

Не было более грязной и жесткой избирательной кампании

Политолог Борис Шаповалов заявил 22 февраля, что не помнит более грязную и жесткую избирательную кампанию, в которой серьезно использовались бы административные ресурсы со стороны правящей партии. По его словам, и предупреждение Центральной избирательной комиссии, сделанное аппарату президента в связи с использованием административного ресурса, является политическим, передает IPN.

Представитель Партии социалистов в ЦИК Максим Лебединский говорит, что в этой кампании вместо проведения конкурса идеологий и идей, политические формирования перешли к личной борьбе. «Мы стараемся не бороться с нашими юридическими, но идеологическими противниками. Кроме того, мы документируем все действия наших оппонентов, и наиболее серьезными являются бесчисленные случаи подкупа электората», отметил Максим Лебединский.

АСУМ требует отмены результатов выборов в нескольких округах

Блок АСУМ подал 9 марта в КС заявление о признании недействительными выборов в некоторых одномандатных округах.

Избирательный блок АСУМ подал сегодня, 9 марта, в Конституционный суд заявление о признании недействительными выборов в некоторых одномандатных округах. Вместе с тем, формирование требует признания недействительными мандатов некоторых депутатов, избранных 24 февраля, передает ipn.md.

В пресс-релизе блока отмечается, что речь идет об аннулировании выборов и признании недействительным мандата депутата Александра Олейника, избранного в одномандатном округе № 47 Каменка, Рыбница, Дубэсарь и Григориополь, а также Виорела Мельника, избранного в одномандатном округе № 48 Слобозия, Тирасполь и Бендеры.

Формирование также требует аннулирования выборов в одномандатном округе № 4 г. Рышкань и признать недействительным мандат Владимира Миздренко, в одномандатном округе № 18 Орхей, где был избран Илан Шор и в одномандатном округе № 17 Ниспорень, где был избран Влад Плахотнюк.

Согласно Блоку АСУМ, «эти выборы не были ни свободными, ни справедливыми, но в этих пяти одномандатных округах мошенничество достигло невообразимых размеров. Утверждение таких выборов означало бы прямое оскорбление основных принципов демократии».

На выборах 24 февраля Партия социалистов получила 35 депутатских мандатов, 17 из которых в одномандатных округах, Демократическая партия получила 30 мандатов, 17 из которых в одномандатных округах. Избирательный блок АСУМ выиграл 26 мандатов, 12 из которых в одномандатных округах, а Партия «Шор» — семь мандатов, два из которых в одномандатных округах. ЦИК передала документы в Конституционный суд 4 марта. Конституционный суд должен вынести заключение о соблюдении или несоответствии выборов избирательному законодательству 9 марта.

Онлайн-среда главенствовала в рейтинге каналов связи, используемых конкурентами на выборах в рамках парламентской избирательной кампании, и власти должны уделять больше внимания этому способу диалога, как это происходит в случае вещателей и печатной прессы. Такие рекомендации делает Фонд Youth Development for Innovation, который представил второй отчет по мониторингу деятельности конкурентов на выборах в онлайн-среде.

Одна из авторов доклада Ливия Цуркану сказала в ходе пресс-конференции в IPN, что в период с 29 января по 9 февраля лидерами по расходам на интернет-рекламу по национальному округу были Демократическая партия, Политическая партия «Шор», Избирательный блок ACUM DA – ПДС и Партия социалистов. Среди независимых кандидатов в одномандатных округах отмечены три конкурента из избирательного округа №51 США и Канада – Роман Паланчика, Александрин Патрон и Виорел Савва.

Facebook – это платформа, на которой большинство конкурентов на выборах в национальном округе сосредоточили



рингу, 126 присутствуют, по крайней мере, на одной социальной платформе. Более половины присутствуют на Facebook, затем на Одноклассниках, в Инстаграме и Youtube. Только два владеют сайтом или блогом. На Facebook кандидаты Блока ACUM имеют наибольшее количество

Предвыборная борьба развернулась в Интернете

свою рекламную деятельность. Наиболее активными в публикациях являются Партия «Наша партия», Политическая партия «Демократия дома» и Партия «Шор». Сообщения с наибольшим влиянием принадлежат ДПМ, Партии «Шор» и Блоку ACUM.

После Facebook следует Одноклассники, где ПСРМ является одним из самых активных участников, а «Наша партия» – единственное формирование, которое имеет официальную группу. 11 политических формирований имеют в Youtube аккаунт, но почти половина из них были неактивными в течение рассматриваемого периода. Лидером на этой платформе стала ДПМ, за которой следуют ПСРМ и Политическая партия «Народное движение против мафии». На Instagram у семи партий есть аккаунт, пять из которых неактивны. Только «Наша партия» и ДПМ используют эту платформу.

Другой автор доклада Михай Могылдя отметил, что из 200 кандидатов в одномандатных округах, подлежащих монито-

последователей, за ними следуют кандидаты от Партии «Шор» и ДПМ. У кандидатов «Нашей партии» больше всего сообщений, за которыми следуют кандидаты от Блока ACUM и ПСРМ. Что касается реакции на сообщения, то наиболее просматриваемыми и комментированными являются сообщения о кандидатах от Блока ACUM, за которыми следуют от Партии «Шор» и ДПМ. На Одноклассниках лидерами являются кандидаты от Блока ACUM, ДПМ и «Нашей партии». На Youtube активность кандидатов низкая.

Отчет является частью проекта «Monitoring online electoral activity – Parliamentary elections 2019», реализованного в период с октября 2018 года по март 2019 года при поддержке Швейцарского агентства по развитию и сотрудничеству.

Внутренний госдолг Молдовы вновь побил рекорд

Республика Молдова с начала 2019 года продолжает ставить рекорды по размерам внутреннего госдолга. Как сообщило 13 марта Министерство финансов, по состоянию на 28 февраля внутренний долг Молдовы составил 23 млрд 421 млн леев. Таким образом, с начала 2019 года сумма долга увеличилась на 1.6% или 362.7 млн леев. Напомним, на конец января текущего года он превысил 23,2 млрд леев. Причиной роста внутреннего госдолга в январе-феврале 2019 года стало увеличение эмиссий государственных ценных бумаг на первичном рынке на сумму 362,7 млн леев.

Данные Национального Бюро статистики

По данным Национального бюро статистики, приведенным 26 февраля, доля стран Евросоюза в общем объеме молдавского импорта увеличилась с 49,45% до 49,47%. Наибольшие объемы импорта в Молдову из стран ЕС в 2018 г. пришлось на Румынию, Германию, Италию, Польшу и Францию.

Демпартия против досрочных парламентских выборов

Демократическая партия против досрочных парламентских выборов и за политическую стабильность. Нашей стране нужна ответственная власть для продолжения проектов, направленных на улучшение жизни людей, подчеркивает зампреда ДПМ Владимир Чеботарь.

Как убеждены в ДПМ, досрочные выборы остановят запущенные двигатели экономики и проекты по обеспечению благосостояния граждан. «Досрочные выборы – не решение. В том числе потому, что это означало бы возвращение к хаосу, прекращение роста экономики, остановку начатых нами хороших проектов, отток иностранных и внутренних инвестиций. Мы хотим сохранения стабильности», отметил зампреда ДПМ Владимир Чеботарь. Демократы призывают партии Майи Санду и Андрея Нэстасе преодолеть гордыню и руководствоваться интересами народа Молдовы.

Председатель ПДС Майя Санду не ответила на телефонный звонок, чтобы прокомментировать приглашение демократов. Глава ППДП Андрей Нэстасе повторил сказанное в ходе предвыборной кампании и после выборов – что исключает любые дискуссии с ДПМ, а также с ПСРМ и Партией Шора.

ДПМ получила на парламентских выборах 30 мандатов, ПСРМ – 35, блок ПДС-ППДП – 26, а Партия Шора – семь. В парламент проходят также три независимых депутата.

Петер Михалко:

Выборы прошли в атмосфере низкого доверия

Глава Делегации Европейского союза в Молдове Петер Михалко заявил 23 марта, что выборы 24 февраля 2019 года состоялись в условиях низкого доверия граждан в государственные учреждения. По его словам, нарушения, зарегистрированные в избирательном процессе, должны быть расследованы государственными учреждениями, а если этого не произойдет, будет сильно затронуто доверие к учреждениям, передает IPN.

Посол ЕС говорит, что международные наблюдатели призваны выявить нарушения, которые произошли, и из них следуют выводы и решения, чтобы нарушений больше не было, и если есть очень серьезные нарушения, они выделены, но решение о признании или недействительности выборов не принимается наблюдателями.

«Ясно то, что если есть очень большая разница между реальностью и решениями, которые принимаются властями, не только граждане теряют доверие к государственным учреждениям, но это также негативно влияет на имидж страны, созданный в глазах внешних партнеров. И это также влияет на обязательства, которые страна дала в качестве партнера в области демократических стандартов, политического плюрализма и избирательных стандартов», заявил Петер Михалко на телеканале ProTV Chişinău.

«Тот факт, что были зарегистрированы эти нарушения, и очень заметные для всех, это то, что необходимо расследовать властями Республики Молдова. Понятно, что если эти нарушения не будут решены или не будут отмечены, не будут приняты необходимые меры, то это сильно повлияет на доверие граждан к результатам выборов и учреждениям в целом», заявил глава Делегации ЕС.

Президент Игорь Додон уверен в том, что теоретически могут быть четыре позитивных сценария создания коалиции в законодательном органе и один незаконный, передает IPN. Говоря о законных сценариях, президент отметил, что могут быть следующие сценарии: Демократическая партия может вступить в альянс с Блоком ACUM DA – ПДС, социалисты в коалицию с ACUM, ПСРМ + ДПМ и четвертый сценарий досрочные выборы. «Ни в одном из этих сценариев мне кажется, что Партия «Шор» не должна быть, учитывая то, кто является частью этого формирования, кто ее возглавляет и т. д.», заявил глава государства. Игорь Додон говорит, что незаконный сценарий относится к альянсу между ДПМ и Партией «Шор», «покупая депутатов из других партий», после чего они пытаются предложить президенту кандидатуру на должность премьер-министра. «В этой ситуации у президента достаточно аргументов, чтобы не согласиться с предложением этого неясного большинства, которое не соответствует выбору народа от



между ПСРМ и Блоком ACUM DA – ПДС, Игорь Додон говорит, что такого не должно быть, но должна быть сформирована коалиция, если теоретически допускается этот сценарий. «Но между ПСРМ и Партией «Шор» не будет никакого сотрудничества в будущем парламенте», заявил глава государства.

Додон: любой альянс, но без Шора

24 февраля, и он не подпишет никаких документов. Если они попытаются уволить президента, то я призову людей выйти на площадь Великого Национального собрания», заявил Игорь Додон.

Кроме того, глава государства сказал, что согласился бы, чтобы ПСРМ, ДПМ и Блок ACUM сформировали коалицию без партии Шора. Игорь Додон видит в этом сценарии решение в нынешней ситуации.

Что касается дискуссий, начатых в последние дни в публичном пространстве о «ситуативной коалиции»

По словам Игоря Додона, Конституционный суд может не утвердить мандаты новых депутатов. Тем не менее, глава государства считает, что если это произойдет, существует риск того, что ситуация «взорвется».

Согласно предварительным результатам выборов после обработки 100% протоколов, Партия социалистов получила 35 депутатских мандатов, Демократическая партия – 30, Избирательный блок ACUM DA – ПДС – 26 мандатов, а Партия «Шор» – 7. Кроме того, в парламент получили доступ три независимых кандидата.

ДПМ подала больше всего жалоб в ЦИК

В день парламентских выборов электоральные конкуренты подали 18 жалоб в Центральную избирательную комиссию (ЦИК). По словам председателя ЦИК Алины Русу, большинство заявлений было подано Демократической партией. Вторым конкурентом по количеству жалоб, направленных в ЦИК, стала Партия социалистов, которая подала шесть жалоб. Избирательный блок «ACUM» подал две жалобы, а Партия «ШОР» – одну, передает zdg.md.

По словам Алины Русу, большинство жалоб связано с организованной перевозкой граждан с левого берега реки Днестр на избирательные участки. Председатель ЦИК отметила, что Генеральный инспекторат полиции был проинформирован об этих инцидентах и проведет расследование всех случаев. Также жалобы касались предвыборной агитации. ДПМ сообщила в ЦИК, что Андрей Нэстасе, сопредседатель Избирательного блока «ACUM», якобы проводил агитацию на избирательном участке. Также демократы утверждают, что лица, не являющиеся гражданами Республики Молдова, проводили агитацию за избирательный блок «ACUM».

Альянса не будет

Председатель PAS Майя Санду 27 февраля отказалась от возможности создания коалиции с другими партиями, которые попали в парламент в результате выборов 24 февраля, отметив, что все они представляют воровские кланы. «Никаких дискуссий. Пусть воры между собой сотрудничают. Могут взять и Шора в свою тележку. Возможно, сделают его министром финансов. Он больше всего подходит для их компашки воров», заявила Майя Санду в рамках передачи на TV8.

Майя Санду назвала имя потенциального премьер-министра

На вопрос о том, кто может прийти к власти в Республике Молдова, Майя Санду 14 марта ответила, что возможным сценарием будет создание открытой коалиции ДПМ-ПСРМ или завуалированного альянса с «заимствованными» депутатами. Эту точку зрения Майя Санду высказала в эфире передачи *Punctul pe Azi* на канале TVR Moldova, передает unimedia.info «Прежде всего, я хочу отметить, что блок ACUM способен сформировать правительство. В ситуации, в которой у нас отняли определенное число мандатов, это сделать труднее. Чтобы было ясно, у блока есть достаточно ресурсов, смелости и знаний, чтобы прийти и изменить положение дел в Молдове», сказала Майя Санду.

С учетом числа мандатов, полученных по итогам парламентских выборов, соучредитель блока ACUM заявила, что существует вероятность создания открытой коалиции между социалистами и демократами. «Возможна более завуалированная коалиция с заимствованными депутатами. Иногда они хотят сохранить определенный имидж для своих избирателей или внешних партнеров», сказала политик. Более того, лидер ПДС не исключила в качестве возможного сценария создание правительства технократов во главе с министром финансов Ионом Кику, который, по ее мнению, может стать премьер-министром.

35 депутатов-социалистов подписали декларацию о единстве и сплоченности

Избранные в новый парламент Молдовы 35 депутатов-социалистов подписали 5 марта декларацию о единстве и сплоченности. Как передает агентство «ИНФОТАГ», об этом сообщила на брифинге председатель ПСРМ Зинаида Гречаный. Она пояснила, что это вызвано появившимися «в последнее время в СМИ и со стороны отдельных политиков инсинуациями о том, что часть команды ПСРМ готова к неким договоренностям и переходу на сторону иных политических формирований».

«Эти утверждения не имеют под собой никаких оснований. Мы получили мандат доверия от более 440 тысяч избирателей. Мы обещаем, что не будет никаких договоренностей с кем бы то ни было без согласованной позиции всей команды. Мы являемся единой и абсолютно сплоченной группой единомышленников. ПСРМ будет следовать в парламенте заявленной программе и целям, согласованным с избирателями в ходе избирательной кампании», сообщила она, подчеркнув, что чаще всего нарекания на социалистов идут со стороны правых политиков, в частности, лидеров блока ACUM.

В декларации говорится, что «избиратели голосовали за социалистов ради того, чтобы они осуществляли ту программу, которую ПСРМ обещала гражданам Молдовы». «Обещаем, что в новом парламенте будем работать только в рамках единой, сплоченной команды фракции ПСРМ. Мы лучше сдадим свои депутатские мандаты, чем поддадимся любому давлению с целью предательства команды ПСРМ и избирателей. Мы сознаем нашу ответственность за будущее страны и заявляем о приверженности ценностям, программе и задачам ПСРМ, а также интересам каждого нашего избирателя. Обещаем, что будем последовательно, шаг за шагом, воплощать в жизнь предвыборную программу ПСРМ на протяжении всего нашего депутатского мандата», подчеркивается в декларации.

24 февраля, в день парламентских выборов, из 2094 избирательных участков, контролируемых наблюдателями Promo-LEX, 202 участка открылись с опозданием до 15 минут. В то же время, на 12 избирательных участках к началу избирательного процесса камеры не работали. 34 участка закрылись после 21.00, а в случае 38 участков камеры не зарегистрировали весь процесс подсчета голосов. Выводы содержатся в отчете №6 о мониторинге выборов, подготовленном 4 марта Promo-LEX, передает IPN.

Согласно докладу, некоторыми должностными лицами на выборах не соблюдались требования к процессу подсчета голосов. Речь идет о непредставлении избирательных бюллетеней всем участникам процесса подсчета голосов и первоначальном составлении специальной формы подсчета результатов голосования. Promo-LEX констатирует также, что в день выборов наблюдатели зафиксировали наибольшее количество инцидентов с мобильными ко-



На президентских выборах 2016 года, число таких инцидентов на обоих турах выборов составило 17.

Promo-LEX обращает внимание на инциденты, характерные именно для этих выборов. Они связаны с прекращением съемки во время голосования и подсчета бюллетеней – 79 случаев, а также порча бюллетеней

Promo-LEX обращает внимание на инциденты

мандами – в 1118 ситуациях. На президентских выборах 2016 года, количество инцидентов, представленных в I туре выборов, составило 267, а во II туре – 467.

Согласно докладу, по меньшей мере, на 50 избирательных участках наблюдатели ассоциации имели ограниченный доступ к протоколам подсчета голосов, что является отклонением от закона и серьезно отражается на корректности и прозрачности процесса подсчета голосов и подведение итогов голосования. Наблюдатели ассоциации отмечают, что в 24 случаях их деятельность была затруднена на протяжении всего голосования, в частности, из-за преследования неизвестными лицами мобильной команды ассоциации, а также препятствования свободному наблюдению в помещении участка.

Promo-LEX также отмечает, что наиболее часто сообщаемыми инцидентами были: недостатки в списках избирателей (129), организованная перевозка избирателей на избирательные участки (123) и фотографирование избирательных бюллетеней, а также другие случаи несоблюдения тайны голосования (107). В то же время, Promo-LEX обращает внимание на большое количество инцидентов, связанных со слухами, попытками или даже ситуациями вознаграждения избирателей – 59 случаев.

для голосования или другие инциденты, связанные с их несоответствующим использованием – 56 случаев. Promo-LEX проанализировал правильность заполнения 2093 протоколов, полученных миссией по результатам подсчета голосов в 2094 избирательных участках, и один протокол так и не удалось получить от избирательных органов.

В национальном округе Promo-LEX выявил 142 протокола, заполненных с ошибками, в одномандатных округах – 160 протоколов. Promo-LEX обращает внимание на большое количество протоколов, содержащих ошибки в формуле, по которой проверяется, если сумма голосов для конкурентов совпадает с общим количеством действительных голосов.

Promo-LEX подчеркивает, что доля неправильно заполненных протоколов на парламентских выборах больше, чем на последних выборах, проведенных в 2016 и 2018 годах. Анализ результатов параллельного подсчета голосов в национальном и 51 одномандатном округе указывает на то, что окончательные данные Promo-LEX подтверждают позиционирование всех конкурентов на основе предварительных данных, объявленных ЦИК.

В Молдове создается конгресс румынских граждан

« Конгресс румынских граждан» (КРГ) – так называется новая организация, «аполитичная платформа, призванная крепить связи между румынским гражданским обществом Молдовы и властями Румынии».

Как сообщает «ИНФОТАГ», об этом заявил в среду на пресс-конференции в Кишиневе один из членов инициативной группы, председатель ассоциации «Инициатива румынских граждан Молдовы» Константин Лазер, пояснив, что учредительное заседание новой платформы состоялось 24 марта в Академии музыки, театра и изобразительных искусств, где в 1918 г. было проголосовано решение за объединение Бессарабии с Румынией.

Приднестровью предоставили трибуну ООН

Пока Молдавия строит планы объединения с Приднестровьем, непризнанная республика продвигает идею собственной государственности в ООН. То, что Приднестровью предоставили такую высокую трибуну, уже достижение. Но речь на 40-й сессии по правам человека ООН в Женеве шла о государственности Приднестровья как гарантии соблюдения прав и свобод человека. С таким докладом 27 марта выступил глава официального представительства ПМР (непризнанной Приднестровской Молдавской республики) в РФ Леонид Манаков. Ранее президент Приднестровья Вадим Красносельский заверил «НГ», что Приднестровье обязательно будет признано.

Китайские компании построят в Молдове 300 км современных дорог

Две китайские компании завершают переговоры по строительству двух автомагистралей в Молдове, пишет портал south china morning post.com.

Речь идет о China Huway Group и China Railway Group. Цитируемый источник отмечает, что общая протяженность трасс, которые китайцы планируют построить, составит 300 км.

Генеральный секретарь Министерства экономики и инфраструктуры Виталий Юрку 26 марта заявил для китайского издания, что первый проект предусматривает строительство объездной дороги в Кишиневе, а второй — соединение северных районов страны с Украиной.

Общая стоимость работ оценивается в 400 млн долларов. Юрку уточнил, что способ финансирования сейчас обсуждается. Рассматриваются две опции — полное покрытие расходов по строительству Китаем, либо финансирование в соотношении 85% — Китай и остальные 15% — Молдова.

Для компаний азиатских стран эти два контракта являются первыми проектами по инфраструктуре такого масштаба в Восточной Европе.

10 лет Восточному партнерству: Молдова переживает регресс

Молдова переживает регресс в ряде фундаментальных областей, характерных для современного демократического общества, считает глава Делегации ЕС в РМ Петер Михалко, цитируемый Инфотаг.

Михалко сообщил на встрече за круглым столом, посвященном 10-летию программы ЕС «Восточное партнерство», о достижениях: «Это безвизовый режим с ЕС, заключение соглашения об ассоциации и зоне свободной торговли РМ-ЕС, что позволило открыть 15 тысяч новых рабочих мест в республике, обеспечить качество товаров молдавских производителей, способствовало развитию экспорта, 70 процентов которого приходится на рынок ЕС — самый сильный мировой рынок».

Однако нельзя утверждать, что в ЕС полностью удовлетворены ситуацией: «В некоторых областях, фундаментальных для демократического общества, результаты не столь позитивны: речь идет даже не о регрессе, а о регрессе. Это касается стандартов демократии и правового государства в РМ, системы юстиции, других не менее значимых сфер, которые должны доказать гражданам, что они равны в правах и могут развиваться в собственной стране».

Дипломат подчеркнул, что ЕС намерен продолжать сотрудничать с РМ, чтобы добиваться хороших результатов: «По этому поводу еврокомиссар Йоханнес Хан отметил, что в рамках Восточного партнерства будут предприняты конкретные меры, которые поддержат развитие стран-участников».

Высокий уровень коррупции, избирательное правосудие, отсутствие прозрачности и превосходство частных интересов над общественными интересами — это лишь некоторые из выводов Госдепартамента США, которые были представлены в Отчете по правам человека в Молдове за 2018 год.

Содержание отчета более жесткое и содержит больше упоминаний о нарушениях, упомянутых американскими дипломатами, по сравнению с предыдущим годом, пишет Mold-street.com.

В большей части документа подробно и на конкретных примерах описываются политические нарушения — давление на оппонентов, взятки политиков и чиновников, неумелое управление избирательными кампаниями, злоупотребление административным ресурсом, а также нарушения личных свобод и права на правосудие: насилие со стороны полиции, избирательное и несправедливое правосудие, пытки, унижающее достоинство обращение — которые либо не расследуются, либо поверхностно рассматриваются властями.



Госдепартамент обратил внимание на тот факт, что, с другой стороны, законодательный орган Молдовы исключил возможность преследования лиц, виновных в совершении некоторых экономических преступлений. Что касается прав работников, то Государственный департамент указал, что в

Госдеп США:

Молдова нарушает экономические права граждан

Специальная глава также посвящена свободе выражения мнений, в том числе массовой концентрации медиарынка в руках небольшой группы владельцев, запугиванию независимых журналистов и отсутствию доступа к возможностям получения дохода в рекламе.

В то же время авторы доклада отметили ряд нарушений экономических прав. Хотя власти приняли законы об укреплении институциональной основы для борьбы с коррупцией на высоком уровне и отмыванием денег, их реализация затягивается. Агентство по возврату имущества, добытого преступным путем и Национальное агентство по неподкупности, не работали в полном объеме и не выполняли задачи, для которых они существуют, а правительство вообще не контролировало реализацию Национальной стратегии по борьбе с коррупцией, говорится в отчете.

Кроме того, государственные органы скомпрометировали процесс предупреждения коррупции путем легализации незаконно приобретенных товаров. После нескольких неудачных попыток и, несмотря на критику со стороны сообщества местных экспертов и международных институтов, в июле 2018 года был принят закон об амнистии капитала, который открыл двери для прощения невыплаченных налогов, законного владения преступными активами и ресурсами, отмывания денег.

Этот закон также предоставил «неприкосновенность» людям, которые участвовали в краже 1 миллиарда долларов из банковского сектора страны, согласно цитируемому источнику. Еще одной экономической «жемчужиной» является принятие в непрозрачных условиях закона, позволяющего иностранцам приобретать де-факто гражданство Молдовы путем вложения инвестиций в экономику страны.

Молдове существует механизм для мониторинга и обеспечения соблюдения законов в области трудоустройства и трудовых прав — через Государственную инспекцию труда и Генеральную прокуратуру, но этот механизм не работает.

С другой стороны, в национальном законодательстве не предусмотрены эффективные санкции за нарушение права на осуществление полномочий, переданных профсоюзам. «... штраф в размере от 1000 до 1500 леев недостаточен, чтобы помешать работодателю отказаться от подписания коллективного трудового договора», — говорится в отчете.

Во многих случаях Инспекция труда смещена в сторону крупного бизнеса и иностранных инвесторов, которые отказываются обсуждать коллективный договор с профсоюзами, представляющими работников. Другим примером является нарушение права на оплату труда — в 2018 году государственное предприятие «Железная дорога Молдовы» было должно около 100 млн леев своим работникам. В октябре прошлого года задолженность по зарплате составила более 229 млн. леев.

Серьезной проблемой, выявленной авторами доклада, является размер неформальной экономики: почти 40% занятых работают неформально, а 68,7% людей, имеющих работу без трудового договора, работают в сельскохозяйственном секторе и лишены социальной защиты. В настоящее время правительство не имеет специальных программ, ориентированных на работников неформального сектора экономики. ■

Поддержка Швейцарии

Швейцария поддерживает Молдову в ее намерении подписать Соглашение о свободной торговле со странами – членами Европейской ассоциации свободной торговли (EFTA). Об этом 24 января заявил президент Швейцарии Ули Маурер в ходе встречи с министром иностранных дел и европейской интеграции Молдовы Тудором Ульяновским в рамках Всемирного экономического форума в Давосе, передает Noi.md.

Молдова вошла в топ вымиращущих стран

Об этом 14 марта говорилось в демографическом прогнозе Чешского института геополитики и социальных наук. Его эксперты составили рейтинг государств, где, по их прогнозам, в 21 столетии будет наблюдаться наибольшее сокращение населения. «В республике наблюдаются два основных тревожных фактора – самая низкая рождаемость и одновременно самый массовый отъезд граждан за рубеж. Если не будет предпринято срочных мер, к 2100 году население Молдавии уменьшится на 53,8% или почти в два раза по сравнению с показателями 2020 года», цитирует заключение чешского института «Блокнот Молдова».

В то же время, по прогнозам демографов Академии наук РМ, к 2050 году население страны сократится почти на треть – с нынешних 3,5 млн до 2,5 млн жителей. В докладе Академии приводятся данные, согласно которым за годы независимости численность жителей республики (вместе с Приднестровьем) ежегодно сокращалась на 1,5% и уменьшилась с 4,4 млн до 3,5 млн человек. По мнению молдавских социологов, демографическая ситуация в стране может быть улучшена только при условии резкого повышения качества жизни в республике.

Эти изменения, отмечают местные аналитики, происходят на фоне отрицательного естественного прироста в республике – за последние годы там число умерших стабильно превышает число родившихся. Одновременно идет и процесс старения населения Молдавии. По прогнозам экспертов, к 2050 году число пенсионеров в стране удвоится и составит около 35% от общего числа населения.

Молдова – лидер по росту торговли с Россией

Молдова стала одним из лидеров по росту торговли с Россией в прошлом году и практически восстановила досанкционный уровень товарооборота с РФ, который был в 2013 г. Об этом 28 января сообщили российские СМИ со ссылкой на исследование международной аудиторско-консалтинговой сети Fin Expertiza, передает Noi.md. В Кишиневе пройдет молдо-российская деловая встреча

Как подчеркивается, первое место по росту товарооборота с РФ в январе-октябре 2018 года заняла Польша, которая увеличила объемы торговли с Россией на 37,5%, по сравнению с январем-октябрем 2017 года.

Второе место заняла Молдова, за 10 месяцев прошлого года нарастившая товарооборот с Россией на 31% – до \$1 млрд. 218,4 млн. На третьем месте – Швейцария, она увеличила объем торговли с РФ на 30,1%.

Как указывают эксперты, при этом Молдова ближе всех приблизилась к досанкционному уровню товарооборота, который был достигнут в 2013 г. Ее показатель составил 91,8%. Аналогичный показатель для Бельгии равняется 99,6%, США – 92,6%. Меньше всего удалось отыграть падение товарооборота с РФ Латвии – 38,7%, Украине – 39,5% и Италии – 50,8%.

Для 27% населения страны 2018 год оказался тяжелее, чем 2017-й, а около 65% жителей относят себя к категории бедных или очень бедных. Таковы результаты опроса общественного мнения, которые сегодня, 29 января, представила Ассоциация социологов и демографов Молдовы, передает IPN. Согласно исследованию, лишь 1,8% опрошенных относят себя к социальному слою богатых, 9,1% считают, что они представляют средний слой, а по мнению 24,3% опрошенных, они входят в социальную группу, которая ближе к среднему уровню достатка.

По словам Еуджениу Штирбу, директора Кишиневского филиала Международного института мониторинга развития демократии, эти результаты в очередной раз подтверждают тот факт, что в отсутствие зажиточного среднего класса молдавское общество остается неустойчивым и уязвимым.

Четверо из каждых десяти участников опроса заявляют, что жизнь людей в их населенном пункте



участников опроса удастся приобретать и некоторые дорогостоящие товары, но за счет ограничения себя в других областях, и лишь 1,9 процента респондентов могут позволить себе покупать все, что им захочется, ни в чем себя не ограничивая.

70% респондентов считают, что дела в стране движутся в неверном направлении, 15% считают направление верным, еще 15% затруднились ответить. По словам

Более половины жителей Молдовы относят себя к числу бедных

стала хуже, чем пять лет назад, 13% считают, что она улучшилась, а 43% не заметили каких-либо изменений. Каждый третий опрошенный считает, что через год его семья будет жить лучше, чем сегодня. Проблемы, которые больше всего тревожат граждан, связаны с высокими ценами на продукты питания и коммунальные услуги, с бедностью. Одной четверти населения располагаемых доходов не хватает даже на самое необходимое, а четверо из десяти респондентов отмечают, что их доходов хватает только на самое необходимое. 22% опрошенных считают свои доходы достаточными для достойной жизни. Пяти процентам

социологов, распределение ответов на этот вопрос свидетельствует о негативном отношении к тому направлению развития, за которое выступают власти Республики Молдова. Кроме того, около 46% респондентов считают проводимые в стране реформы не слишком эффективными, 16% – неэффективными, треть опрошенных расценивают их как в какой-то мере эффективные и только 3% – как очень эффективные. 2% не смогли дать ответ.

Опрос был проведен в 81 населенном пункте (за исключением приднестровского региона), в период с 4 по 19 января, среди 1179 респондентов, его погрешность составляет +/- 3%.

Поставки молдавской продукции в страны СНГ в 2018 году

Поставки молдавской продукции в страны СНГ в 2018 г. в сравнении с 2017 г., уменьшились на 10,1% – до \$416 млн.

По данным Национального бюро статистики, доля стран Содружества в общем объеме молдавского экспорта снизилась за указанный период с 19,09% до 15,37%. При этом, в 2018 г. в сравнении с предыдущим годом, молдавский экспорт в Россию сократился на 14,1% – до \$218,6 млн, в Беларусь – уменьшился на 20,7% – до \$87,2 млн, на Украину – увеличился на 22,6% – до \$80,3 млн. Поставки отечественных товаров в Казахстан сократились на 5,4% – до \$16,1 млн, в Азербайджан – на 18,9% – до \$5,34 млн, в Узбекистан – на 29,7% – до \$3,91 млн, в Армению – выросли в 1,9 раза – до \$2,33 млн, в Киргизию – уменьшились на 4,3% – до \$1,23 млн. Молдавский экспорт в Туркмению составил \$0,55 млн (–12,4%), в Таджикистан – \$0,35 млн (–12,9%).

Молдавские мигранты в России

Все граждане Молдовы, получившие запреты на въезд в Россию до 10 декабря 2018 года, попадающие под амнистию по ст. 26 ч. 4, ч. 8 и ст. 27 ч. 1 пп. 12, 13, 14, смогут беспрепятственно вернуться на территорию Российской Федерации, начиная с 1 марта, передает Noi.md.

Товарооборот между Молдовой и Украиной

Товарооборот между Молдовой и Украиной в январе 2019 г. сократился в сравнении с тем же периодом 2018 г. Об этом агентству Info Market 28 марта сообщили в Государственной службе статистики Украины, отметив, что при этом, экспорт молдавских товаров на Украину в первый месяц этого года, в сравнении с тем же периодом предыдущего года, по данным украинской стороны, уменьшился на 2,6% – до \$4,89 млн, а поставки в Молдову украинской продукции снизились на 15,9% – до \$37,69 млн.

Представительство ПМР в РФ

22 января 2019 года в Москве по улице Поварской, 11 было открыто официальное представительство Приднестровья. Главой представительства назначен известный юрист Л. А. Манаков. Основными задачами Официального Представительства Приднестровской Молдавской Республики в Российской Федерации являются:

- содействие жителям Приднестровья в налаживании социально-культурных, социально-экономических и иных связей;
- поддержание прямых контактов с органами власти в Москве, взаимодействие с иными общественными организациями;
- формирование и удовлетворение культурных и духовных потребностей приднестровцев;
- обмен информацией между учреждениями Приднестровья и России;
- сохранение и развитие культуры народов Приднестровья и ее интеграции в российскую и мировую культуру;
- подготовка печатных изданий, организация выставок.

Являясь элементом системы органов дипломатической службы, Официальное Представительство ПМР в РФ в соответствии с Законом ПМР «О дипломатической службе ПМР» выполняет следующие функции:

- представительство Приднестровской Молдавской Республики в сношениях с иностранными государствами и международными организациями;
- участие в обеспечении разработки политики и мероприятий по расширению торгово-экономических и финансовых связей, научно-технических, культурных и других обменов с иностранными государствами и международными организациями;
- осуществление сбора и обработки информации, подготовка информационно-аналитических справок, сводов, обзоров, докладов, касающихся общественно-политической и социально-экономической ситуации за рубежом, представление их для рассмотрения Президенту Приднестровской Молдавской Республики;
- обеспечение участия Приднестровской Молдавской Республики в деятельности различных международных и региональных организаций, конференций, форумов;
- содействие развитию связей и контактов с соотечественниками, проживающими за рубежом;
- содействие распространению за рубежом информации о внешней и внутренней политике Приднестровской Молдавской Республики, социально-экономической, культурной и духовной жизни страны;
- содействие продвижению приднестровских товаров и услуг на международный рынок.

В Молдавии обеспокоены тем, что в будущем году страна может остаться без российского газа, поскольку закончится действие договора РФ об украинском транзите. Поэтому молдавские чиновники начали переговоры с США о возможности поставок в республику американского сжиженного газа. Альтернативные газовые поставки из Румынии, о которых говорят уже несколько лет, по словам президента Игоря Додона, невозможны: на этот проект даже не найдены деньги.

Игорь Додон в одной из местных телепрограмм отметил риск резкого сокращения транзита газа из России на Балканы через Украину (и Молдавию) начиная с 2020 года. «Снижение может быть... в два раза и способно не только повлиять на доходы РМ от транзитных услуг, но привести к сокращению поставок газа в нашу страну», — цитирует Додона портал mold-street.com.

Президент РМ заявил, что видел документы ОАО «Молдовагаз» о скором повышении тарифов на газ для потребителей на 35%.



нормальное давление рядом с Яссами (Румыния), которая стоит 150–200 млн долл.», — отметил Додон. Он считает, что это серьезная проблема, которую надо решать уже сегодня. Президент призвал победившие на парламентских выборах партии,

Молдавия может перейти на американский газ

Надо отметить, что для населения это катастрофа: уже сегодня плата за отопление квартир (все ТЭЦ РМ работают на газе) неподъемна и граждане в лучшем случае покрывают зимние счета в течение года. В худшем — ликвидируют батареи в своих жилищах. Игорь Додон предлагает такой выход из сложившейся ситуации: для того чтобы этого не случилось, правительству (с участием социалистов) необходимо возобновить переговоры с «Газпромом» и установить хорошие отношения с Российской Федерацией.

Напомним, что по состоянию на 1 января 2019 года импортная цена российского газа увеличилась на 25% и составляет 237,46 долл. за 1 тыс. куб. м. Но для молдавских потребителей она значительно выше.

Правительство РМ ранее утверждало, что есть альтернативный источник природного газа — Румыния. Для этого предполагалось построить газопровод Кишинев—Унгены (молдавский город на границе с Румынией). Новая ветка должна подключить молдавскую столицу к построенному ранее при поддержке ЕС и Румынии газопроводу Унгены—Яссы (румынский город). Ее протяженность составляет около 120 км, а проектируемая пропускная способность планируется на уровне 1,5 млрд куб. м в год.

При этом ежегодные потребности Молдавии в природном газе оцениваются примерно в 1,3 млрд куб. м (с Приднестровским регионом — около 2,9 млрд куб. м), которые республика импортирует из России через территорию Украины. Проект реализует госкомпания «Трансгаз-Румыния». По словам главы предприятия Иона Стериана, компания располагает средствами на строительство трубы, которое оценивается примерно в 93 млн евро, сообщает газета «Молдавские ведомости».

Однако, по словам Игоря Додона, переданным ТАСС, Молдавия не готова к возможному прекращению транспортировки российского газа через территорию Украины, так как на завершение строительства и запуск альтернативного газопровода из Румынии «еще даже не найдены деньги».

«По проектной документации нужно 28 месяцев, чтобы построить этот газопровод. Это без станции, чтобы дать

которые не могут договориться о формировании правительства, активизировать переговоры.

Молдавский эксперт по энергетике Виктор Парликов считает, что если страна накопит новый долг в течение года, то Москва может сказать, что Кишинев не является надежным партнером, и установит более высокую цену, чем рассчитано по формуле. По его мнению, «пересмотр тарифов должен быть деполитизирован».

Пока в республике спорят о тарифах на российский газ и о том, как продлить его транзит через Молдавию, чиновники ведут переговоры на тему альтернативных энергетических поставок из США. «Молдавские ведомости» пишут, что на прошлой неделе госсекретарь Министерства экономики РМ Виталий Юрку принял участие в проходившем в Хьюстоне совещании по трансатлантическому сотрудничеству в энергетике. Газета обращает внимание на то, что сжиженный газ у США ранее согласилась покупать Польша. Но «у Польши есть порты, газоперерабатывающие заводы, танкеры для перевозки СПГ (сжиженного природного газа) и прочая инфраструктура. А что Молдова? Будет перевозить газ в бидонах из-под молока поездами по заржавевшим рельсам дороги на Джурджулешты (молдавский порт на Дунае. — «НГ»)? Флирт наших чиновников с ... США смахивает на авантюру правящей еще власти (Демократической партии. — «НГ»)», делают вывод «Молдавские ведомости».

В то же время в Кишинев прибыла группа влиятельных американских бизнесменов, чтобы на месте проанализировать инвестиционные возможности Молдавии. Об этом сообщил посол США в РМ Дерек Дж. Хоган на встрече с молдавским министром экономики и инфраструктуры Кириллом Габуричем. Скорее всего, участники предстоящей встречи обсудят и энергетические проблемы Молдавии. ■

5 млн евро на региональное развитие

Четыре региона развития страны (Юг, Центр, Север и АТО Гагауз Ери) будут участвовать в проекте по расширению прав и возможностей граждан РМ, финансируемом Европейским союзом (ЕС) и реализуемом Агентством международного сотрудничества Германии (GIZ). Программа должна быть завершена к концу 2021 года, передает МОЛДПРЕС. Бюджет проекта «Расширение прав и возможностей граждан Республики Молдова» составляет около 5 млн евро, предоставленных Евросоюзом, из них 3,75 млн евро будет выделено в виде грантов организациям гражданского общества.

Беспредел по-гагаузски

Депутаты Народного собрания перенесли дату выборов башкана автономии на 30 июня, несмотря на то, что в сентябре прошлого года сами же назначили голосование на 19 мая.

Скандальное решение было принято 18 марта на специальном заседании Народного собрания, открытого по инициативе депутата НСГ Сергея Чернева. Депутаты также внесли поправки в Избирательный кодекс Гагаузии. Депутаты хотят, чтобы выборы в Гагаузии проходили по избирательным спискам ГП Registru и чтобы порог явки на выборах составлял более 50 процентов, пишет gagauzinfo.md.

Башкан Гагаузии Ирина Влах заявила, что готова подписать только те поправки, которые касаются приведения в соответствие Избирательного кодекса с Уложением Гагаузии в части порога явки. Что касается избирательных списков, башкан отметила, что «это ничего общего не имеет с Уложением». После этого депутат Сергей Чернев предложил поставить на голосование вопрос о переносе даты, так как «башкан не хочет идти на компромиссы». За перенос даты проголосовало 16 депутатов, четверо воздержались. Необходимо отметить, что башкан Гагаузии Ирина Влах в сентябре предложила назначить выборы на 17 февраля. Тогда депутаты не согласились с этим предложением и назначили дату на 19 мая.

Комментируя намерение перенести дату выборов с 19 мая на 30 июня, Ирина Влах квалифицировала как то, что гагаузский филиал ДПМ рассчитывает, тем самым, выиграть время.

Ирина Влах лидирует

Если бы в воскресенье, 24 марта, в Гагаузской автономии прошли выборы башкана, победу на них с первого тура уверенно одержала бы действующая глава региона Ирина Влах. Свой голос за нее готовы отдать почти 72 процента жителей Гагаузии. Таковы результаты опроса общественного мнения, проведенного Ассоциацией социологов и демографов Молдовы, которые были представлены сегодня в столице, пишет aif.md. Опрос показал уверенное лидерство Ирины Влах на предстоящих выборах главы автономии. За Ирину Влах готовы проголосовать 71,9 процента населения в Гагаузии. 65,9 процентов жителей Гагаузии очень положительно и положительно оценивают деятельность Ирины Влах на посту главы автономии.

На втором месте с десятикратным отрывом расположился бы экс-депутат ДПМ Николай Дудогло – за него намерены голосовать всего 7,5 процента. На третьем – примар Комрата Сергей Анастасов с 5,4 процента, сообщает новостной портал Gagauzinfo.MD. Опрос «Социо-политические предпочтения жителей автономного территориального образования Гагаузия в преддверии выборов башкана» проводился Ассоциацией социологов и демографов Молдовы. В опросе приняли участие 1030 жителей автономии.

Напомним, выборы башкана Гагаузии состоятся 30 июня. Изначально они были запланированы на 19 мая, однако недавним решением демократического большинства в Народном собрании автономии эта дата была перенесена.

Президент назвал четыре возможных сценария развития событий в Молдове.

Об этом Президент Республики Молдова Игорь Додон заявил 4 апреля в интервью порталу «Трибуна».

На данном этапе, по мнению главы государства, возможны 4 сценария:

1) неформальная или формальная коалиция между ПСРМ и блоком АСУМ.

«Блок АСУМ занял очень странную позицию, если говорить на языке шахмат, а я, как президент Федерации шахмат, назвал бы это политическим цугцвангом. Что это значит? Цугцванг в шахматах это положение, в котором любой ход игрока ведет к ухудшению его позиции. Поэтому я считаю, что ведут они себя неправильно, но это их дело. Учитывая эти элементы, первый сценарий очень сложный. Я не думаю, что кто-то будет голосовать за спикера и премьер-министра от блока АСУМ, или за



Возможные сценарии развития событий в Молдове

предложенные ими законы. Они упустили любую возможность что-то изменить в стране».

2) коалиция между ПСРМ и ДПМ.

«Коалиция между ПСРМ-ДПМ, о которой очень активно говорят, так же является непростым сценарием. Разногласия политического и идеологического характера довольно велики. Я не думаю, что это все будет просто преодолеть. Но это зависит от готовности партий к компромиссам, и от заинтересованности в создании большинства».

3) создание ДПМ большинства из перебежчиков – так называемое «оливье» или «политический винегрет».

«Сценарий «политический винегрет» довольно реален, и я думаю, что ДПМ может пойти по этому пути, хотя это очень большой риск с точки зрения легитимности. Такой ход событий может обернуться проблемами в отношениях с внешними партнерами, особенно с ЕС и РФ, а также отсутствием финансирования, что в свою очередь, осенью приведет к глубокому кризису».

4) досрочные парламентские выборы.

«Сценарий с досрочными выборами. Это самый вероятный ход событий. Выборы могут состояться уже осенью. Важно, однако, другое. В результате этих дискуссий я заметил, что парламентское большинство хотят создать, чтобы кого-то назначить или кого-то уволить. Я же считаю, что сейчас Молдова нуждается не в этом. Стране необходимо системное изменение. Нам нужен новый подход к развитию страны. Проблема в системе в целом. С таким подходом, куда мы придем? Через 5-6 месяцев мы снова придем к досрочным выборам, к новому кризису и нестабильности. Нам это нужно? Не думаю, что граждане этого хотят. Но посмотрим, что решат политики. Президент выполнил свой долг», – считает Игорь Додон.

Президент Молдовы: Ситуация в стране зашла в тупик

Глава государства написал в своем Фэйсбуке, что за первый месяц после выборов 24 февраля ситуация зашла в тупик по причине отсутствия переговоров и вообще диалога между партиями. Этот тупик во многом объясняется взаимным недоверием, укоренившимся между политическими формированиями, в особенности между бывшими оппозиционными и правящими партиями.

Тем не менее, сегодня большинство лидеров, принявших участие в дискуссии, согласились с необходимостью прояснения политической ситуации для наших граждан и прежде всего с необходимостью найти финальное решение по будущему Правительству, которое бы занялось постоянно накапливающимися социально-экономическими проблемами страны.

Новые кадровые назначения в Приднестровье



Манаков Леонид Афанасьевич, глава официального Представительства Приднестровской Молдавской Республики в Российской Федерации

Дата и место рождения: 8 мая 1945 года, г. Киселевск Кемеровской области.
Образование: 1962 г. — окончил среднюю образовательную школу г. Киселевска;
В 1974 г. — окончил Томский государственный университет им В.В. Куйбышева

по специальности «правовед».

Профессиональная деятельность:

1962–1964 гг. — работал на шахте;

1964–1967 гг. — проходил срочную службу в рядах Советской армии (группа войск в Германии);

май 1968 г. — принят на службу в органы внутренних дел г. Киселевска, служил на различных должностях в уголовном розыске УВД Кемеровского облисполкома;

1977 г. — на конкурсной основе избран старшим преподавателем кафедры уголовного права и процесса Кемеровского комитета;

1981 г. — перешел на работу в Кемеровскую областную прокуратуру;

1984 г. — назначен прокурором следственного отдела прокуратуры Псковской области;

1986 г. — направлен на следственную работу в УВД Псковской области;

1989 г. — назначен на должность начальника следствия УВД Псковской области;

1995 г. — избран ассоциированным членом Международной академии акмеологических наук. Автор ряда научных статей по проблемам тактики, методики раскрытия и расследования преступлений;

1996 г. — находился в служебной командировке в составе Временного Управления МВД в Чеченской Республике, выполняя обязанности по обеспечению режима чрезвычайного положения, борьбе с незаконными вооруженными формированиями и восстановлению конституционного порядка;

1997 г. — назначен на должность первого заместителя министра внутренних дел ПМР, начальника криминальной милиции МВД ПМР;

С 2000 г. по настоящее время — адвокат, вице президент Гильдии Российских адвокатов, советник министра внутренних дел ПМР по правовым вопросам. Удостоен звания почетный адвокат России.

С 2019 г. — возглавлял официальное Представительство ПМР в Российской Федерации.

За период службы в органах внутренних дел был удостоен нагрудного знака «Отличник милиции», медалей «За безупречную службу» III, II, I степеней, медали «Ветеран труда», ордена «Трудовая слава» и других наград.

В Молдавии призвали ОБСЕ участвовать в выводе вооружения из Приднестровья

Премьер Молдавии Павел Филип 22 января в ходе встречи с председателем Парламентской ассамблеи ОБСЕ Георгием Церетели призвал международную организацию принять активное участие в выводе вооружения со складов боеприпасов на территории непризнанной Приднестровской Молдавской республики (ПМР). Ранее министр иностранных дел и европейской интеграции Молдавии Тудор Ульяновский на встрече с действующим председателем ОБСЕ, министром иностранных дел Словакии Мирославом Лайчаком заявил о необходимости провести международные проверки складов боеприпасов на территории ПМР.

«Глава правительства призвал ОБСЕ активнее участвовать в процессе вывода вооружений со складов в Колбасне, которые представляют опасность для всего региона. В свою очередь, президент ПА ОБСЕ подтвердил готовность форума и впредь поддерживать Республику Молдова в процессе урегулирования приднестровского конфликта», сообщает пресс-служба молдавского правительства.

ЦУРКАН Алексей Алексеевич, заместитель Председателя Правительства Приднестровской Молдавской Республики – министр здравоохранения Приднестровской Молдавской Республики



Дата и место рождения: я 7 мая 1984 года, г. Бендеры.

Образование: 2006 г. – с отличием окончил экономический факультет Приднестровского государственного университета имени Т.Г. Шевченко;

2008 г. – освоил программу повышения квалификации факультета Дополнительного профессионального образования МГИМО (У) МИД России;

2010 г. – окончил юридический факультет Московского института предпринимательства и права (г. Москва).

Профессиональная деятельность:

2006 г. – работа в Верховном Совете Приднестровской Молдавской Республики на различных должностях;

2012 г. – назначен на должность советника Председателя Верховного Совета Приднестровской Молдавской Республики;

2012 г. – член банковского совета Центрального банка Приднестровской Молдавской Республики;

2013 г. – научный сотрудник научно-исследовательской лаборатории «Экономические исследования» экономического факультета ПГУ им. Т.Г. Шевченко;

2016-2017 гг. – исполнял обязанности руководителя Аппарата Правительства ПМР - заместителя Председателя Правительства ПМР;

6 марта 2017 года – Указом Президента ПМР назначен на должность заместителя Председателя Правительства Приднестровской Молдавской Республики по вопросам стратегического развития и реформ;

С 19 марта 2019 года – указом Президента назначен на должность заместителя Председателя Правительства Приднестровской Молдавской Республики – министра здравоохранения Приднестровской Молдавской Республики.

Автор более пяти научных публикаций в приднестровских научных изданиях (журналы «Экономика Приднестровья», «Вестник ПРБ») по вопросам экономического развития Приднестровской Молдавской Республики.

За время трудовой деятельности неоднократно был награжден государственными наградами, в том числе медалью «За отличие в труде».

Женат, воспитывает двоих сыновей.

Год Молдавии в России

Президент Молдавии Игорь Додон 4 января обсудил с послом России в Кишиневе Олегом Васнецовым план мероприятий по проведению Года Молдавии в России. Об этом молдавский лидер 4 января на своей странице в Facebook. Он также сообщил, что в ходе беседы «выразил искреннюю благодарность за практическую реализацию договоренностей, которые были достигнуты с Владимиром Путиным. В первую очередь имеется в виду Постановление правительства России об отмене с 1 января 2019 года пошлин на импорт в РФ ряда категорий молдавских товаров, а также применение российскими властями миграционной амнистии в отношении сотен тысяч граждан Молдовы».

Тема:

ПАРЛАМЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ



NOI.MD 26.02.2019

Поствыборная дилемма:

«убийственная» коалиция или досрочные выборы?

Центризбирком озвучил предварительные результаты парламентских выборов 24 февраля. В законодательный орган прошли 5 партий – ПСРМ, блок «АСУМ» (состоящий из партий PAS и Платформа DA), ДПМ и партия «Шор». Так что из всех предвыборных соцопросов ближе всех к истине оказался опрос исследовательской компании IMAS.

Правда, некоторые эксперты считают, что Дору Петруци (директор IMAS) выполнял спецзаказ, специально готовя общественное мнение к таким результатам голосования: по всем остальным опросам партия «Шор» не должна была пройти в парламент.

«Нас просто готовили к фальсификациям. Просто социалисты не должны были получить больше некоторого количества мандатов, вот Шор с помощью определенных «технологий» – а все мы видели массовый подвоз избирателей Приднестровья в день выборов и то, как им выплачивали по 20 долларов, – и выполнил эту задачу», – заявил один из политических аналитиков.

Выборы в стиле экшн. Все только начинается

Нынешние выборы отметились не только избирательным экспериментом (смешанная избирательная система), массовым подвозом приднестровских и прочих избирателей на участки (утверждают, что такса составляла 20–40 долларов), но и «Армагеддоном» местного значения – хоть блокбастер снимай. За несколько дней до выборов президент получил анонимное сообщение о готовящемся на него покушении, и почти сразу же в его кортеж врезался автомобиль.

Майя Санду и Андрей Нэстасе, а за ними глава предвыборного штаба Нэстасе на выборах мэра Кишинева, руководитель компании Star Net Александр Македон, заявили, что их пытались отравить ртутью и представили копии медицинских анализов. А Российская Федерация обвинила председателя Демократической партии Владимира Плахотнюка и бизнесмена Вячеслава Платона в организации международного преступного сообщества в целях совершения крупномасштабных незаконных валютных операций, и завела против лидера ДПМ новое уголовное дело.

«Все или умрут, или всех арестуют – зачем идти на

выборы и за кого-то голосовать?», – мрачно шутили соцсети. К участкам для голосования избиратели 24 февраля действительно особо не рвались. Явка составила 49,22% – худший результат за всю историю парламентских выборов в Республике Молдова. До этого самые низкие показатели были зафиксированы на выборах 5 апреля 2009 г. и 30 ноября 2014 г. – 57,55% и 57,28% соответственно.

Итак, как распределились голоса?

Партия социалистов – 31,22% в общенациональном округе (18 мандатов) + 17 мажоритарщиков = 35 депутатских мандатов.

Социалисты, в некоторой степени сами себя обыграли. Когда депутаты ПСРМ в 2017 г. совместно с демократами голосовали за смешанную избирательную систему, они утверждали, что при новой системе на парламентских выборах наберут более 50%. Да и в сентябре 2018 г. президент Игорь Додон уверенно говорил, что Партия социалистов скоро придет к власти и сформирует правительство (после своей убедительной победы на выборах ПСРМ собиралась первым делом расширить полномочия главы государства). Однако реальность оказалась не такой, как мечталось: 35 депутатских мандатов. Это, конечно, больше, чем на выборах-2014, когда Партия социалистов получила 25 мандатов, но гораздо меньше, чем планировалось.

В экспертном сообществе считают, что если бы выборы прошли по старой, пропорциональной системе голосования, ПСРМ могла бы получить в новом парламенте больше 40 мандатов.

Демократическая партия – 23,86% в общенациональном округе (13 мандатов) + 17 мажоритарщиков = 30 мандатов.

Демократы могут праздновать победу. Ставка на смешанную избирательную систему полностью сыграла – кандидаты от ДПМ победили почти в трети одномандатных округов. У демократов в новом парламенте будет хотя и не самая крупная фракция, но, как показывает практика, дело это нужное. В прошлом законодательном органе ДПМ сумела увеличить свою фракцию с 19 депутатов до 40, а теперь у нее 30 мандатов.

Правда, каждый из этих 30 мандатов недешево обошелся Демократической партии: официально – почти в 1 млн леев. Вернее, 970 тыс. – согласно финансовым

Январь – март, № 1–2(52–53), 2019

отчетам, за пять недель избирательной гонки ДПМ потратила 30,2 млн леев.

Но «инвестиции», видимо, стоили того – даже самые оптимистические соцопросы не давали демократам более 19%.

Блок «АСУМ» – 26,41% в общенациональном округе (14 мандатов) + 12 мажоритарщиков = 26 мандатов.

Избирательный блок «АСУМ» выжал из этих выборов максимум возможного – во всяком случае, в сложившихся условиях. Хотя, конечно, PAS и Платформа DA рассчитывали на лучшие результаты в одномандатных округах. Но, как сказал политический аналитик Игорь Бочан, «посмотрите на затраты электоральных конкурентов: ДПМ только официально потратила на свою избирательную кампанию более 30 млн леев, а блок «АСУМ» – 1,8 млн.

Как можно тягаться в территориях с партией, вложившей в свою раскрутку в 16 раз больше, и к тому же обладающей несоизмеримо большими медийными и административными ресурсами?». Несмотря на выдвинутые ранее обвинения партий PAS и DA, что ПСРМ и ДПМ поделили Кишинев так, чтобы в столице большинство мандатов взяли социалисты, большинство избирателей в городе и пригородах проголосовали за блок «АСУМ» – 37,73% при голосовании в общенациональном округе и 6 из 11 кишиневских одномандатных округов.

Тем не менее, «акумовцы» уже получили свою долю критики от политических комментаторов. «Ну что, поиграли в выборы? Обвели власти вокруг пальца? Всю предвыборку вы обманывали своих избирателей, что если будет много нарушений, то выборы не признает международное сообщество. Но международники признают выборы, так как даже вы их признали и слились без борьбы», – написал в соцсетях лидер Красного блока Григорий Петренко, получивший политическое убежище в Германии.

Партия «Шор» – 8,4% в общенациональном округе (5 мандатов) + 2 мажоритарщика = 7 мандатов.

Илан Шор и его партия выполнили свою задачу: огромные финансовые средства, вложенные сначала в бывшее общественно-политическое движение «Равноправие», потом в социальные магазины и муниципий Оргеев (он был трамплином для прохождения Шора в парламент), и, наконец, значительные официальные и неофициальные предвыборные затраты оправдали себя.

Во-первых, партия «Шор», как и предполагалось, оттянула голоса у социалистов. Во-вторых, осужденный на 7,5 лет тюремного заключения Илан Шор скоро получит депутатскую неприкосновенность. Если, конечно, будет себя правильно вести.

Также в парламент XXII созыва прошли три независимых кандидата. Это лидер Народной партии, экс-депутат Александр Олейник (он победил в «приднестровском» одномандатном округе №47), руководитель АО «За Оргеев», бывший замминистра экономики и экс-директор Таможенной службы, бывший соратник Игоря Додона, а теперь советник Илана Шора по экономическим проблемам Виорел Мельник (одержал победу в «приднестровском» округе №48) и председатель Кагульского р-на Ион Гроза (победил в округе № 43, Кагул).

Олейник и Гроза считаются лицами, лояльными Демократической партии, Мельник – приближен к Илану Шору.

Январь – март, № 1–2(52–53), 2019

Бывший вице-премьер, экономист Александр Муравский в сложившемся после выборов раскладе увидел ситуацию 1998 года. «Повторяется ситуация 1998 года: 40 коммунистов, 26 снегуровцев, 24 – ласточкиных деток и 11 – фронтистов. Практически все зависело от того, в какую сторону и с кем полетит «Ласточка».

Сегодня все в руках «АСУМ». Продемонстрировать из себя капризных деток, не способных играть ни с кем в общей песочнице или становиться взрослыми политиками. Четко определить важнейшую задачу сегодняшнего дня и подчинить ей все остальные, оставив их решение на потом», – написал Александр Муравский в социальных сетях. Впрочем, похожая ситуация была и после досрочных парламентских выборов-2010, когда, на тот момент еще политически скромная левоцентристская ДПМ со своими 15 мандатами, металась между Партией коммунистов (42 мандата) и правыми ЛДПМ (32) и ЛП (12).

Демократы уже были готовы сказать «да» коммунистам, но западные партнеры бдили. В итоге в самый последний момент, ошарашив как несостоявшихся союзников из ПКРМ, так и российскую сторону (переговоры с коммунистами шли при посредничестве главы администрации президента РФ Сергея Нарышкина, который прибыл в Молдову с целым пакетом выгодных экономических предложений) Демократическая партия решила отдать предпочтение либералам и либерал-демократам.

Что будет дальше?

Еще за несколько дней до выборов в экспертном сообществе говорили о пяти-шести возможных сценариях дальнейшего развития событий.

Вариант № 1 – проевропейская коалиция ДПМ + блок «АСУМ». На такой союз в преддверии выборов часто намекали демократы. С одной стороны, это могло несколько снизить электоральные позиции партий «Действие и солидарность» (PAS) и Платформы «Достоинство и правда» (DA). С другой, в глазах западных партнеров такая коалиция выглядела бы оптимальной. Кто там с кем борется в Молдове, Вашингтону, как главному куратору РМ, в принципе, не важно, главное – не допустить к власти в республике пророссийские силы.

Вариант № 2 – так называемый антиолигархический союз ПСРМ + блок «АСУМ». На данной поствыборной кооперации настаивали некоторые проевропейские эксперты. В частности – бывший постпред Молдовы в ООН и Совете Европы Алексей Тулбуре. По его мнению, это единственный вариант вывести руководство ДПМ из игры.

«Ни о какой правящей коалиции, состоящей из ПСРМ и «АСУМ», конечно, не может быть и речи: разные программы, ценности и т.д. Однако арифметическое антиолигархическое большинство в парламенте формируется, такого рода ad hoc большинство, задача которого – очистить государство от ставленников руководства ДПМ и создать минимальные условия для нормальных, демократических выборов. Это означает: отставку генпрокурора, отставку ЦИК и избрание нового его состава, отставку Высшего совета магистратуры и избрание нового, и некоторые другие меры.

Провозглашение новых парламентских выборов, но уже на новых, демократических условиях. Со всем этим можно управиться за месяц», – заявил Алексей Тулбуре.

МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

Среди других возможных вариантов развития событий также назывались создание коалиции ДПМ+ПСРМ (или ДПМ + ПСРМ + партия «Шор»), аннулирование итогов голосования в связи с многочисленными нарушениями (официально), а неофициально – недовольством результатами выборов со стороны основных политических игроков; провоцирование беспорядков и так далее.

Но потом случилось 21 февраля – кандидаты избирательного блока «АСУМ» подписались под коллективным обязательством не создавать в будущем парламентские коалиции с Демократической партией, партией «Шор», ПСРМ, «Нашей партией» и другими «проолигархическими и антиевропейскими партиями».

Теоретически «акумовцев», конечно, можно загнать в «проевропейскую» коалицию с демократами, как это было в 2013 году с Владимиром Филатом. Тогда ЛДПМ крупно рассорилась с Демпартией, правительство Филата было отправлено в отставку «за коррупцию», в стране сложилась очередная кризисная ситуация и либерал-демократы были решительно настроены идти на досрочные выборы, но в Кишинев приехал еврокомиссар Штефан Фюле и добровольно-принудительно помирил Филата с Плахотнюком, заставив их создать Коалицию проевропейского правления.

Лидеры блока «АСУМ», конечно, не столь богаты, как Владимир Филат в те годы, но определенная зависимость, в том числе финансовая, от западных партнеров у них имеется. Правда, Брюссель еще в 2016 г. заметно охладел к правящей в Молдове Демократической партии, так что если кто и будет давить, то американцы.

Но руководство PAS и DA неоднократно заявляли, что если они войдут в коалицию с ДПМ, то могут стать следующими кандидатами на попадание на политическое кладбище. «Я не думаю, что кто-то, пусть и под давлением, централизованно может посадить нас за стол переговоров с демократами. Попытки вырвать наших депутатов, подкупить их, конечно, будут, но я не вижу ни одной причины, почему мы должны отходить от своей позиции не вступать ни в какие союзы с ДПМ, социалистами и партией «Шор», – заявил poi.md вице-председатель Платформы DA Александр Слусарь.

Несмотря на коллективное обязательство депутатов от блока «АСУМ», целый ряд политических аналитиков продолжает настаивать на применении варианта № 2 – создании «антиолигархического» союза «АСУМ» + ПСРМ. Как считает политолог Сергей Манастырлы, ситуативная коалиция Партии социалистов и объединенного блока правых европейцев «АСУМ» является единственной возможностью для зачистки госструктур от ставленников Демократической партии и рестарта всей политической ситуации в стране.

Однако в блоке «АСУМ» пока принципиальны: «Мы хорошо знаем, кто такие социалисты и насколько они несамостоятельны».

Вариант №3 – создание коалиции ДПМ-ПСРМ.

Руководство Демократической партии уже объявило, что готово создать коалицию с Партией социалистов и вообще, со всеми силами, «у кого есть желание и цель построить процветающую Молдову». И даже не будет сильно давить в ходе коалиционных переговоров. Как заявил Владимир Плахотнюк, демократы не будут диктовать условия, но и не примут их в будущем парламенте.

Социалисты пока не рвутся в объятия Демократической партии, однако, заявление, которое сделал 25 февраля Президент Игорь Додон (реальный лидер Партии социалистов) приоткрывает двери для коалиции с ДПМ. По мнению политически неангажированных комментаторов, при определенных условиях такой альянс (при всех вопросах к прошлому ДПМ) способен создать условия для поддержания стабильности и экономического развития страны.

Правда, социалисты прекрасно помнят судьбу политформирований, ранее уже связывавших себя с ДПМ коалиционными узлами, поэтому переговоры о таком альянсе будут сложными и непростыми для ДПМ, лидеры которой будут стремиться сохранить свое ключевое влияние в стране.

Условия для ДПМ со стороны социалистов могут быть весьма жесткими, так как Игорь Додон, несмотря на молодость – политик опытный и хорошо понимает репутационные, политические и прочие риски такого альянса. Во всех трех вариантах не видно особой необходимости в депутатах от партии «Шор».

Вариант № 4 – досрочные выборы. Вполне вероятное развитие событий. Еще в сентябре 2018 г., когда президент Игорь Додон выражал уверенность, что Партия социалистов придет к власти в результате предстоящих парламентских выборов, он дал понять, что ПСРМ будет провоцировать досрочные выборы, если социалисты не наберут большинства. «Вероятность досрочных выборов очень высока», – заявил тогда глава государства.

О вероятности досрочных парламентских выборов сейчас говорит и председатель Партии социалистов Зинаида Гречаная. Досрочные выборы можно спровоцировать, если новый парламент трижды не сможет договориться о кандидатуре премьер-министра и назначить правительство.

По действующему законодательству, роспуск законодательного органа возможен в случае неодобрения правительства в течение 45 дней после первого запроса, и после отклонения депутатами не менее двух запросов.

Вариант № 5 – непризнание итогов выборов 24 февраля.

В блоке «АСУМ» сейчас собирают факты допущенных при голосовании нарушений («мы займемся тщательным расследованием фальсификаций») и изучают возможность обращения в международные организации для непризнания итогов голосования. Обращаться в «ангажированные» суды объединенная проевропейская оппозиция не хочет, так как, говорят ее лидеры, результат «очевиден».

Социалисты пока решили обжаловать результаты парламентских выборов в 6 одномандатных округах – они считают, что здесь необходимо провести повторные выборы.

По действующему законодательству, если Конституционный суд при рассмотрении протоколов выборов установит, что в процессе голосования были зарегистрированы нарушения, которые могли значительно повлиять на результаты выборов, КС может признать выборы недействительными.

В этом случае объявляются повторные выборы – не ранее 60 дней со дня вынесения заключения Конституционного суда, но не позже 90 дней. Однако этот сценарий выглядит маловероятным, так как целый ряд международных наблюдателей уже признали выборы в Молдове.

Например, наблюдатели от Парламентской ассамблеи Черноморского экономического сотрудничества не выявили больших нарушений в избирательном процессе и заявили, что прошедшие выборы стали «еще одним шагом к демократии в Молдове».

Вариант № 6 — демократы тянут время, пытаются собрать недостающее для создания парламентского большинства количество депутатов.

Пока в их распоряжении максимум 40 мандатов (если к мандатам ДПМ, присоединятся голоса партии «Шор» и независимых парламентариев), нужно еще минимум 11.

Их попытаются найти как у ПСРМ, так и у блока «АСУМ», где, возможно, есть свои «слабые звенья». В конце концов, все мы видели, как фракция ДПМ в парламенте предыдущего созыва выросла с 19 депутатов до 40.

Вариант № 7 — массовые протесты против результатов «недемократических выборов». Некоторые электоральные конкуренты уже намекнули на возможность такого развития событий. «Выборы сфальсифицирова-

ны. Мы будем защищать наш голос», — заявила в эфире одного из телеканалов сопредседатель блока «АСУМ» Майя Санду.

Но, как говорят эксперты, это один из самых маловероятных сценариев — нет в нашем обществе того протестного настроения и соответствующего «подогрева», как в 2009 или 2015 гг. В общем, если подытожить — выборы прошли, но все только начинается. На создание «Альянса за европейскую интеграцию» в августе 2009 г. ушло 10 дней.

После досрочных выборов 28 ноября 2010 г. проевропейским партиям, чтобы договориться, понадобился месяц. Коалиционные переговоры после выборов-2014 длились почти два месяца и закончилось созданием такого маловразумительного объединения, как коалиция правящего меньшинства ЛДПМ-ДПМ с 42 мандатами. Так что, если исходить из приведенной поствыборной статистики, переговорный процесс может быть долгим. Но есть вероятность, что все решится очень быстро.

Владислав **БОРДЕАНУ**



НЕЗАВИСИМАЯ ГАЗЕТА. 27.03. 2019

Молдавия осталась с урезанными полномочиями

После парламентских выборов в Молдавии прошел месяц. Однако парламентское большинство не сформировано, не создано правительство, а страной правит президент, у которого нет для этого достаточных полномочий. Если парламентские партии не договорятся и не сформируют альянс, президент может объявить перевыборы.

С тех пор как Республика Молдова стала парламентской республикой (в 2000 году), с молдавской властью стали происходить метаморфозы, непонятные народу. Началось с того, что парламент никак не мог избрать президента (с 2000 по 2016 год его назначали депутаты). Гражданам хватило избраний двух глав государства, сопровождавшихся интригами и скандалами, чтобы выйти на улицы и потребовать всенародных выборов президента и отставки действующей власти. Массовые демонстрации в 2015–2016 годах охватили всю страну. В них участвовали сторонники правых и левых партий. В результате парламент проголосовал за возвращение народу права избирать своего президента самому, как было до 2000 года. Это погасило протестную волну. В 2016 году президентом был избран Игорь Додон, возглавлявший до того Партию социалистов, и сегодня остающаяся самой рейтинговой.

Правда, президенту урезали полномочия. Да к тому же с подачи Конституционного суда в случае принятия президентом «не того решения» главу государства отключали на время от власти (как от электрической сети) и нужный правительству и парламентскому большинству документ подписывал спикер Законо-

дательного собрания. Страной фактически управляла Демократическая партия, которой подчинялось парламентское большинство. Руководит демократами олигарх Владимир Плахотнюк, который стал депутатом нового парламента.

Состоявшиеся месяц назад парламентские выборы позволили населению надеяться на то, что ситуация изменится. Но парламентские партии — социалисты, демократы, блок двух правых партий АСУМ («Сейчас») договориться пока не могут. Лидеры политического блока АСУМ в ходе диалога с главой государства сообщили, каким они видят «выход из тупика для страны и освобождение захваченных институтов». Председатель партии «Достоинство и солидарность» (PAS) Майя Санду заявила, что блок АСУМ готов взять на себя управление страной после принятия вышеупомянутого пакета законов, который, по ее словам, «положит начало деолигархизации государства», передает интернет-портал ipn.md. Председатель политической партии Платформа «Достоинство и правда» Андрей Нэстасе сказал, что АСУМ открыт для обсуждения со всеми депутатами и других предложений, которые касались бы «борьбы с коррупцией, правового государства, освобождения государства из плена». Лидеры блока АСУМ также заявили, что они не являются сторонниками досрочных выборов.

По приглашению президента в государственную резиденцию поочередно прибыли для дискуссии лидеры Партии социалистов и Демократической партии. Они также не хотят новых выборов. Причем если для

МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

социалистов они ничем не грозят, то демократы могут потерять голоса, учитывая отношение к ним простых граждан и требования деолигархизации страны, выдвинутые правыми проевропейскими партиями.

Президент Игорь Додон после встречи с главами парламентских партий заявил, что вместе они пришли к выводу о том, что за первый месяц после выборов 24 февраля ситуация зашла в тупик по причине отсутствия переговоров и вообще межпартийного диалога. Этот тупик во многом объясняется взаимным недоверием, укоренившимся между политическими формированиями, в особенности между бывшими оппозиционными и правящими партиями, написал Игорь Додон на своей странице в Facebook.

Выбирать сегодня приходится между началом серьезных переговоров по формированию нового парламентского большинства, а затем нового правительства и досрочными выборами. «В обоих случаях партии примут на себя ответственность за все последствия», — отметил президент РМ. Додон предложил парламентским партиям встретиться 2 апреля. После этого президент обещал объявить о своих следующих шагах с целью окончательного разблокирования политической ситуации в стране.

Между тем депутат PAS Думитру Алайба считает, чтобы разблокировать политический кризис, созданный парламентскими выборами, надо сформировать правительство меньшинства. Парламентарий представил три сценария, сообщает портал unimedia.info. «Первый: правительство формирует Демпартия (ДПМ). Только Партия социалистов может голосовать за правительство меньшинства ДПМ. Для социалистов это станет началом смерти. Второй вариант — ДПМ может голосовать за правительство меньшинства Партии социалистов при определенных гарантиях (чтобы сохранить коррупционные схемы и ключевых людей, которые их защищают),

но я желаю успехов социалистам в объяснении этого своим избирателям. И последнее: за решение формирования правительства меньшинства АСУМ могут проголосовать депутаты (всех фракций. — «НГ»), которые хотят сделать добро стране», — отмечает Алайба.

Ранее на пресс-конференции блок АСУМ объявил, что берет на себя ответственность за управление, выдвинув премьер-министром Майю Санду. Однако политолог Анатол Царану считает планы депутатов блока АСУМ «нереалистичными». «Вас избрали в парламент, чтобы вы попытались что-то сделать для людей», — сказал Анатол Царану в телеэфире одного из национальных каналов, обращаясь к депутатам правых партий.

Между тем Игорь Додон провел встречи с аккредитованными в РМ иностранными послами. Президент Молдавии отметил в телеэфире: «Я увидел четкую, ясную, жесткую реакцию на возможное участие в создании парламентского большинства лиц, которые фигурируют в отчете Kroll (американская компания, занимавшаяся вопросом кражи из молдавских банков 1 млрд долл. — «НГ»). Практически каждый посол назвал мне фамилии — не буду делать рекламу, но это четыре депутата, которые обозначены в Kroll-1 (первая часть исследования. — «НГ»). Есть определенная сдержанность в том случае, если будет создано парламентское большинство с участием этих четырех человек. Меня удивило, что это позиция всех послов. Надеюсь, в этом направлении ничего не изменится. Я увидел четкое желание, чтобы расследование по миллиарду было доведено до конца. Я увидел это и у европейцев, и у американцев, и это радует».

Следует отметить, что отчет Kroll не был обнародован в полном объеме, несмотря на требования общественности.

Светлана ГАМОВА

Net-Mix

NET.MIX. 28.02.2019

Какие альянсы возможны в будущем парламенте?

Недалек тот день, когда суды дадут оценку жалобам электоральных конкурентов, а Конституционный суд утвердит итоги выборов. И тогда встанет вопрос ребром: будут ли партии, прошедшие в парламент, вести переговоры о создании альянса? До 24 февраля и социалисты, и лидеры АСУМ заявляли, что не будут создавать коалиций с другими партиями и пойдут на досрочные выборы, если не получат большинства голосов. Более того, за несколько дней до выборов все кандидаты блока АСУМ подписали обязательство не вступать в коалицию с ДПМ, ПСРМ, партией Шора и «Нашей партией».

Но переговоры кажутся неизбежными, и администрация президента уже сообщила о готовности предоставить для них площадку. Игорь Додон поднял этот

вопрос после встречи с послом США в РМ Дерекком Хоганом, о чем сообщил на своей странице в Facebook. Цель — «поиск законной и легитимной конфигурации парламента нового созыва и будущего правительства». Игорь Додон оговорился, что встречаться с лидерами партий, как он планировал до выборов, нет смысла до тех пор, пока не будут утверждены результаты и рассмотрены все споры.

Лидер ДПМ Влад Плахотнюк уже после завершения голосования сказал, что для ДПМ нет политиков или партий, с которыми партия не согласилось бы вести диалог. Демократы «не будут диктовать условия, но и не примут их». Как это понять? Какие же альянсы возможны в будущем парламенте?

АСУМ плюс ДПМ

«Никаких переговоров с ворами», — категорично высказалась сопредседатель блока АСУМ Майя Санду в эфире одного из телеканалов. Тем, кто предлагает вести переговоры с ДПМ, она советует «еще раз прочитать программу блока и проанализировать ее содержание».

«С другой стороны, смогут ли сами демократы пойти на переговоры с «предателями родины» — для них это будет тяжелый шаг», — сыронизировала Санду, намекая на выводы парламентского отчета по фонду «Open Dialogue». Она предположила, что другие партии смогут договориться и назначат Илана Шора министром финансов: «Это же его стезя!».

ПСРМ плюс ДПМ

Бывший вице-премьер Александр Муравский считает «трудно представимым» вариант коалиции АСУМ — ДПМ. «Вариант ДПМ-ПСРМ теоретически возможен, но ПСРМ потеряет больше, чем выиграет», — полагает он.

Политический комментатор Ион Тэбырцэ уверен, что досрочных парламентских выборов никто не хочет хотя бы потому, что нынешние выборы были достаточно дорогостоящими. ДПМ, по его мнению, при любом раскладе будет находиться у власти. Возможен, хотя и менее вероятен, сценарий коалиции между ДПМ и социалистами, и это единственная формула, при которой демократы могли бы прийти к власти.

«Если до выборов были определенные прогнозы о том, что ПСРМ самостоятельно сформирует правительство или наберет достаточно высокий балл, и ей потребуется только еще нескольких мандатов для формирования правления, то сейчас очень ясно, что социалистам будет очень тяжело», — говорит Ион Тэбырцэ. — У партии нет возможности влиять на других депутатов, заставив их выйти из фракций. Найти еще 16 депутатов будет очень и очень сложно. Единственный шанс — широкая коалиция с демократами, упакованная в идеологическую обертку стратегии «про-Молдова» — национальный идеал и я геополитическая эквилибристика».

ПСРМ плюс АСУМ

Эксперты считают перспективным вариант альянса между двумя партиями, которые ставят общую цель — вытеснить ДПМ из власти.

Бывший вице-премьер Александр Муравский назвал союз ПСРМ — АСУМ «лучшим и наиболее конструктивным вариантом коалиции»: он может быть «крепким работающим или компромиссно-временным».

«Цель — очищение общества и возврат веры в государственную власть, — сформулировал Муравский. — Условия: ПСРМ снимает с повестки дня лозунг членства в ЕАЭС (президент фактически это уже сделал) и отходит от ярой критики унионистов. АСУМ не поднимает лозунги унионистского характера и не педалирует проблему скорейшей европейской интеграции, а также не допускает антироссийских лозунгов и действий».

Политолог Алексей Тулбуре также считает, что, хотя коалиции, судя по заявлениям партий, прошедших в парламент, невозможны, но «возможно антиолигархическое сотрудничество между АСУМ и ПСРМ на один-два месяца для голосования по очищению страны от ставленников ДПМ и ее лидера».

Эксперт в области публичной политики Штефан Глигор призвал АСУМ и социалистов «проявить политическую мудрость, отступить от подписанных обязательств и понять, что у них есть уникальный шанс для освобождения государственных институтов от контроля Демпартии». По его мнению, «инициирование переговорного процесса между АСУМ и ПСРМ обязательно с моральной точки зрения». «Правым это принесет только политические дивиденды, поскольку, если ПСРМ откажется пойти на коалицию и сошлется на доктринальные разногласия, это докажет, что социалисты действительно являются карманной партией ДПМ и Плахотнюка», — развил Глигор свою мысль.

По его мнению, коалиция АСУМ и ПСРМ за 12 месяцев сможет освободить госструктуры, ответственные за проведение выборов и соблюдение законодательства, от назначенцев ДПМ: «Сейчас все институты власти захвачены. У нас нет разделения между законодательной, исполнительной и судебной властью. Суды напрямую подчинены политикам, а КС — политический придаток ДПМ. Если члены АСУМ намерены просто принять свои мандаты и сидеть в парламенте четыре года в качестве оппозиции, то это для них будет политической смертью».

Бывший депутат ДПМ, политический аналитик Стелла Жантуан придерживается аналогичного мнения: Молдова практически достигла точки невозврата, и, если не предпринять решительные действия, «можно тушить свет и уезжать из страны». «На депутата, получившего мандат от народа, налагается моральная ответственность, — сказала Жантуан. — Он не может просто делать то, что хочет, а должен руководствоваться интересами граждан».

ДПМ плюс Шор и миноритарное правительство

Эксперт портала Regional Trends Analytics Сергей Чебан считает, что коалиция неизбежна, так как новый тур голосования для всех непредсказуем: «Несмотря на активную кампанию, 24 февраля явка оказалась самой низкой за всю историю выборов. Заметно, что многие устали от политики и не верят вообще никому. На новом голосовании результаты могут быть еще хуже, и это серьезный риск для всех. Не факт, что перевыборы принесут кому-либо убедительную победу. Достаточно вспомнить канувшую в лету Партию коммунистов Воронина, которая на каждых выборах с 2009 года теряла электорат».

По словам Чебана, «буквально на поверхности лежит вариант альянса Плахотнюка и партии Шора, который принесет ДПМ около 40 голосов, в этом случае, Демпартия легко повторит трюк 2015 года и доберет необходимое количество мандатов за счет независимых депутатов и перебежчиков».

Откуда возьмутся эти перебежчики?

«АСУМ, к примеру, достаточно неоднородное движение с внутренними противоречиями, которые могут подтолкнуть отдельных членов блока к коалиции с ДПМ, — говорит Чебан. — Такой вариант в каком-то смысле предпочтительнее для Санду и Нэстасе, публично пообещавших не объединяться с ПСРМ и ДПМ: депутаты якобы перебегут без их ведома, по вине всемогущего Плахотнюка».

По его мнению, «еще один вариант — т.н. миноритарное правительство Демпартии, при котором никаких

коалиций не будет вообще, но членам АСУМ достанутся некоторые посты или часть полномочий по диалогу с Брюсселем».

«Для Санду и Нэстасе этот вариант не самый простой, так как придется на каждом углу отрицать свое сотрудничество с Плахотнюком и доказывать, что формально никаких коалиций с ДПМ, как и обещалось, нет, — говорит эксперт. — С другой стороны, Евросоюз хотел бы видеть своих подопечных из АСУМ в качестве полномочных чиновников и вести дела именно с ними. Поэтому не исключено «правительство национальной стабильности», в котором не будет коалиций, но полномочия поделат между партиями «по интересам». За социалистами в этом раскладе останется российское направление, которое, впрочем, и так за ними».

По мнению Иона Тэбырцэ, вполне возможен сценарий правительства ДПМ, Шора, независимых депутатов и перебежчиков из других фракций, скорее всего, от ПСРМ, менее вероятно — от АСУМ.

Комментатор считает, что может произойти впечатляющий отрыв депутатов от ПСРМ, если ДПМ применит «определенные методы влияния», как это было сделано в 2015 году, когда 14 депутатов от ПКРМ и ЛДПМ покинули свои фракции, чтобы поддержать правительство, возглавляемое демократами. Ион Тэбырцэ не думает, что АСУМ будет участвовать в управлении страной, разве что «будет давление снаружи если не на весь блок, то на некоторые его стороны».

Эксперт Фонда стратегической культуры Арина Цуканова подчеркнула, что «Плахотнюк отлично умеет потрошить конкурентов в свою пользу, это доказали прошлые парламентские выборы — вполне возможно, что и в рядах АСУМ есть его потенциальные жертвы, и очень

скоро это проявится». «В 2014-м Плахотнюку было куда тяжелее — он стартовал с 19 депутатами, но менее чем за год добился полного контроля над законодательной и исполнительной властью», — напомнила Цуканова.

Политический тупик и досрочные выборы

Арина Цуканова предсказывает, что «самое интересное еще впереди»: «Ранее спикер бывшего уже парламента Андриан Канду оглашал возможный сценарий демократов — сформировать правительство меньшинства, если не удастся договориться с блоком АСУМ или отдельными его партийными составляющими — PAS или DA. Захотят ли в нынешних условиях оппозиционеры идти на политическую сделку с Плахотнюком? Сейчас они на подъеме, их поддерживают на Западе, за них голосуют в Америке, Канаде, Европе и в Австралии. Глава PAS уже заявила, что результаты АСУМ ниже, чем должны быть, и анонсировала уличное противостояние. Возможно, после консультаций с западными «мамками и няньками» оппозиционеры решат, что им выгоднее организовывать протесты и добиваться отмены результатов выборов, а летом проводить новую кампанию».

Как полагает политолог Александр Рар, «во всем этом Молдова не является какой-то уникальной страной»: «Посмотрите, в Европе всюду такая же ситуация — приходится партиям, которые идут на парламентские выборы, получая такие же 30 процентов, договариваться с соперниками о том, как вести дальше страну».

Но, быть может, наша уникальность как раз и состоит в том, что у нас никто ни с кем не может договориться, когда речь идет об интересах избирателя?

Михаил БОРОДИНСКИЙ



NOI.MD. 28.03. 2019

Санду – в премьеры, Нэстасе – в спикеры.

Блок «АСУМ» озвучил свои аппетиты

Блок «АСУМ», состоящий из 26 депутатов, претендует на всю власть в стране. Ну почти на всю. Депутаты от PAS и Платформы DA выдвинули на пост председателя парламента Андрея Нэстасе, а в премьер-министры — Майю Санду. А ведь еще совсем недавно представители блока отказывались рассматривать возможность предложения выдвинуть своего кандидата на пост премьер-министра, заявив, что эта должность в захваченном государстве ничего не значит.

Теперь «акумовцы» хотят не только пост премьер-министра, но и спикера.

«Мы готовы взять на себя ответственность за управление государством и формирование миноритарного правительства, потому что верим, что можем спасти страну», — заявила Майя Санду.

МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН



Блокоразводный процесс

Пресс-конференция, на которой правая оппозиция озвучила свой список требований и кадровые пожелания, состоялась во вторник. А накануне целый ряд СМИ и политических экспертов прогнозировали развал блока «(A)ndrei(Cu)(M)aiа». Как писала пресса, ссылаясь на свои источники в «АСУМ», в минувшие выходные Майя Санду и Андрей Нэстасе якобы крупно поругались: лидер Платформы DA хотел создать в новом парламенте единую фракцию блока «АСУМ» и стать ее председателем, а Майя Санду требовала отделения. Ее соратники за спиной коллег из Платформы DA разработали будущий механизм сотрудничества двух партий, приоритетными в котором, естественно, были интересы партии PAS.

Январь – март, № 1–2(52–53), 2019

Особенно возмутил Нэстасе пункт документа, в котором Майя Санду оставляла за собой право выбора кандидата на пост генерального примара Кишинева на грядущих местных выборах, прекрасно зная, что Андрей Нэстасе давно метит на этот пост. Кроме того, по слухам, внутри блока «АСУМ» возникла напряженность и вокруг вопроса поствыборного блокирования. Как заявил агентству IPN политолог Эрнест Варданян, один из двух лидеров «АСУМ» был согласен на договоренность с Партией социалистов в законодательном органе с целью начать процедуру деолигархизации страны, но другой не захотел идти по этому пути. «Один из лидеров не хочет идти по этому пути по причине личных амбиций, желания взять реванш, вторая причина – серьезная нехватка мотивации для таких действий», – отметил Эрнест Варданян.

На пресс-конференции во вторник Майя Санду и Андрей Нэстасе постоянно подчеркивали, что PAS и DA по-прежнему вместе, и никаких разногласий между ними не существует. Просто действие договора о создании предвыборного блока закончилось. «Мы продолжим сотрудничество и дальше, будем везде работать в блоке, так как эта формула доказала свою действенность.

«Так же мы будем участвовать в местных выборах», – заявил Андрей Нэстасе перед тем, как объявить о перезагрузке «АСУМ» – уже не как предвыборного, а как политического блока. Что же касается парламента, то здесь PAS и DA все-таки будут действовать сепаратно. Майя Санду станет председателем фракции партии «Действие и солидарность» (PAS), Андрей Нэстасе будет председателем фракции Платформы «Достоинство и правда» (DA). Блок АСУМ разделяется на две парламентские фракции. Политические эксперты говорят, что переход на «гостевой брак» PAS и DA в новом парламенте был вполне ожидаем.

«В этом году нас ждут местные выборы, и, надо полагать, Андрей Нэстасе вновь захочет побороться за должность генерального примара Кишинева. Должность, которая, кто бы и что ни говорил, имеет в первую очередь политическое значение, и лишь во вторую – хозяйственно-административное. В 2020 году, по идее (хотя у нас все возможно), должны вновь пройти прямые президентские выборы (при том, что в текст Конституции соответствующие изменения так и не были внесены). А, значит, вновь пойдут разговоры о необходимости единого правого кандидата, и им, скорее всего, вновь станет Майя Санду», – считает политолог Виктор Жосу. В этих условиях Майе Санду и Андрею Нэстасе не выгодно оставаться в тени друг друга: им нужно солировать. Кроме того, отмечают в экспертном сообществе, деление «АСУМ» на две фракции в законодательном органе дает их членам определенные преимущества.

«Каждая фракция имеет право на членство в Бюро парламента, посты председателей комиссий, заместителей председателей, членство в делегациях парламента в международных организациях и т.д. То есть при синхронном действии блок усиливает свое влияние путем удваивания своих голосов в органах управления парламента. А это немаловажно», – написал в соцсетях экс-министр экономики, доктор экономических наук Александр Муравский.

В то же время дробление «АСУМ» несет и определенные риски: две небольших фракции гораздо легче разд-

робить и разрушить, чем одну крупную. В экспертном сообществе не исключают, что со временем, учитывая наличие в списке блока «АСУМ» ряда непартийных депутатов, в парламенте может выделиться еще какая-нибудь третья группа, представляющая «гражданское общество».

«Цемент» блока «АСУМ»

Как было объявлено на пресс-конференции, взаимоотношения между партиями «Действие и солидарность» и Платформа «Достоинство и правда» и их парламентскими фракциями теперь будет регулировать «Соглашение о создании и функционировании политического блока «АСУМ Платформа DA и PAS». Этот документ был подписан 26 марта всеми депутатами, прошедшими в парламент от блока «АСУМ».

Презентовавший документ экс-посол Молдовы в США, основатель независимого центра исследований IDIS Viitorul, беспартийный депутат Игорь Мунтяну, заявил, что данное соглашение «цементирует единство блока». Помнится, о цементирующих соединениях и крепости «бетона» в свое время любил рассуждать лидер Либеральной партии Михай Гимпу. Соглашение о перезагрузке и создании политического блока «АСУМ» вместо предвыборного состоит из 5 разделов и 11 статей. В первой статье документа партии PAS и Платформа DA своей основной целью объявляют «освобождение Республики Молдова из плена», восстановление правового государства и возвращение РМ на путь европейской демократии.

В статье № 2 обязуются предпринять все необходимые меры для реализации своей предвыборной программы «За справедливость и хорошую жизнь». Статья № 3 описывает дальнейшую кадровую рокировку в блоке «АСУМ»: в парламенте блок распадется на две фракции, которые создадут надфракционный орган – Координационный политический совет. В него войдут по четыре представителя от каждой фракции. Управляться совет будет двумя сопредседателями – представителями обеих фракций. Кроме того, фракции PAS и DA обязуются обеспечить в Координационном совете пропорциональное представительство депутатов, не являющихся членами данных политформирований.

Координационный политический совет, согласно ст. 4 соглашения, будет платформой для оперативных дебатов и консультаций между двумя фракциями, обсуждения законодательных инициатив, определения единой позиции фракций PAS и DA по различным вопросам, проведения слушаний, определения стратегических решений, которые затем будут обсуждаться и утверждаться на совместном заседании депутатов обеих фракций. Согласно ст. 5 все обсуждения и внутренние дискуссии между депутатами политического блока «АСУМ» должны носить конфиденциальный характер. Выносить сор из избы, озвучивать различие в позициях по тем или иным вопросам, рассказывать прессе и посторонним лицам о внутренних конфликтах или допускать публичные нападки друг на друга категорически запрещено.

Ст. 6 обязывает депутатов фракций PAS и DA соблюдать положения Регламента парламента и все обязательства, принятые накануне парламентских выборов. Речь идет о коллективном обязательстве, подписанном кандидатами избирательного блока «АСУМ» 21 фев-

раля, в котором они обещают не создавать в будущем парламенте коалиций с Демократической партией, партией «Шор», ПСРМ, «Нашей партией» и другими «проолигархическими и антиевропейскими партиями». Что заявили Санду и Нэстасе после встречи с президентом В ст. 7 соглашения PAS и DA обязуются воздерживаться от критики и взаимных нападок друг на друга уже на уровне партий. В ст. 8 – координировать свои позиции по основным политическим событиям в стране, и проводить акции протеста и другие политические мероприятия только после согласования. А в ст. 9 – общими усилиями противодействовать манипуляциям, дезинформации, пропаганде и прочим «очерняющим действиям олигархического режима» в отношении блока «ACUM DA PAS».

Статья № 10 – одна из самых интересных в соглашении. Она посвящена будущим местным выборам и участию в них партий PAS и Платформа DA. Если верить слухам, в первоначальной версии этой статьи Майя Санду оставляла за собой право выбора кандидата на пост генерального примара Кишинева на грядущих выборах в местные органы власти, что очень не понравилось ее политическим партнерам. В окончательной редакции ст. 10 говорится, что политформирования, подписавшие «Соглашение о создании и функционировании политического блока «ACUM Платформа DA и PAS», будут участвовать во всеобщих местных выборах–2019 в рамках избирательного блока «ACUM Платформа DA и PAS», а механизмы и критерии определения кандидатов и единых избирательных списков должны согласовываться и устанавливаться сначала руководящими органами обеих партий, а потом – руководящим органом блока «ACUM».

Заканчивается «Соглашение о создании и функционировании политического блока «ACUM Платформа DA и PAS» предписанием, что «положения данного документа обязательны для всех членов и всех структур подписавших его партий».

«ACUM» или «АРОІ»?

В начале марта Андрей Нэстасе заявил, что «ACUM» будет такой парламентской оппозицией, какой Республика Молдова еще не видела. «Искры будут лететь от тех, кто будет злоупотреблять правами людей, законом, парламентскими процедурами», – пообещал лидер Платформы DA. Однако поствыборные действия «акумовцев» вызвали недоумение даже у сторонников DA и PAS, а также симпатизирующих им экспертов. «Наверное, они устали от выборов, но, надеюсь, что скоро проснутся», – говорил политический аналитик Игорь Боцан.

Вопросов к «бескомпромиссно борющемуся с олигархическим режимом» блоку «ACUM» действительно было много. Например, почему публично заявив, что парламентские выборы 24 февраля были сфальсифицированы, в итоге «ACUM» признал их, даже не попытавшись опротестовать? «Почему, заявив о том, что выборы «некорректные и несвободные», никто не потребовал у Центризбиркома хотя бы пересчета голосов? Почему никто до сих пор не требует публикации на сайте ЦИК копий протоколов с избирательных участков, как это было раньше? На недавнем брифинге лидеров «ACUM» было объявлено, что в Конституционный суд передадут сотни и тысячи фактов нарушений на выборах, а также

потребуется отменить итоги голосования по Ниспоренам, Оргееву и приднестровским участкам. Но жалобы по молдавским законам подаются не в Конституционный суд.

Сначала итоги оспариваются на уровне округов, потом на уровне ЦИК. В случае несогласия с решением ЦИК подается иск в Апелляционную палату, Потом в вышестоящую инстанцию – Высшую судебную палату. Жалобы в КС не предусмотрены законом. Не знаю, кто у вас там числится юристами, но вы даже не обжаловали решение Центризбиркома от 3 марта о подведении окончательных итогов выборов. У вас на это, согласно ст. 71 Кодекса о выборах было целых три дня!», – написал в начале марта в соцсетях лидер партии «Красный блок» Григорий Петренко, получивший политическое убежище в Германии. Другой момент, вызвавший недоумение экспертов. Еще до выборов некоторые из проевропейских экспертов настаивали на формировании т.н. ситуативной коалиции ПСРМ-блок «ACUM», задачей которой бы стала отставка генпрокурора, руководства Центральной избирательной комиссии и назначение ее нового состава, отставка Высшего совета магистратуры и избрание нового совета и т.д. После чего должны были быть объявлены новые парламентские выборы, но уже на новых, демократических условиях.

Но когда Партия социалистов пригласила блок «ACUM» на переговоры, в «ACUM» ответили категоричным «нет», заявив, что «не намерены входить в политическую игру и торговать полученными на выборах голосами», что не собираются «заключать коалиции с олигархическими и антиевропейскими партиями» и вообще – социалисты подконтрольны руководству Демократической партии. Что говорит Плахотнюк о Санду-премьере и Нэстасе-спикере Политический аналитик Игорь Боцан считает, что блоку «ACUM» тогда следовало принять предложение социалистов. Ну хотя бы для того, чтобы на деле доказать свое утверждение, что ПСРМ состоит в тайном альянсе с ДПП.

По мнению эксперта, в ходе переговоров с социалистами правой оппозиции следовало поставить ряд жестких условий, в том числе – принятие пакета т.н. «антиолигархических» законов и постановлений, которые, по словам Андрея Нэстасе, «избавят страну от мафии», и посмотреть, как в ПСРМ будут реагировать на эти требования и выкручиваться. И если бы ситуативной коалиции с Партией социалистов в итоге не получилась, правая оппозиция на деле доказала бы, что настроена решительно и всерьез нацелена на «освобождение страны от власти олигархов». Но вместо атакующих действий партии PAS и Платформа DA ушли в глухую оборону, ограничившись тем, что зарегистрировали в реестре входящих документов парламента свой «антиолигархический пакет».

Как метко заметили в соцсетях, этому пакету уже зарезервировано место в мусорной корзине, поскольку законопроект оппозиции правящее большинство в парламенте, как правило, не рассматривает и не принимает. В общем пока оппозиционная позиция партий PAS и DA выглядит так: мы прошли в парламент, в котором на протяжении четырех лет будем пользоваться всеми благами, что предоставляет мандат депутата, ну и время от времени разрабатывать бесполезные законопроекты, направленные на борьбу с олигархическим режимом, а также беспощадно, но не менее бесполезно критиковать тех, кто злоупотребляет.

«Безусловно, такое поведение ведущих правых политических игроков, когда надо всем доминирует банальный политический эгоизм, вносит сумятицу в ряды избирателей на этом сегменте молдавского электорального поля и никак не укрепляет позиции правого фланга, который позиционирует себя как проевропейский, истинно демократический, антиолигархический и прочее. Понятно также, что с такой правой оппозицией существующий режим может и дальше спать спокойно», — считает политолог Виктор Жосу.

Очередную инициативу партий PAS и DA — «Андрей Нэстасе — спикер, Майя Санду — премьер-министр. Мы берем на себя ответственность за управление страной» — тоже нельзя назвать серьезным и решительным шагом в деле «освобождения государства». Ну хотя бы потому, что после категоричного отказа блока «ACUM» от любых переговоров с ДПМ и ПСРМ странным было бы ожидать, что депутаты этих партий бросятся голосовать за кандидатуры, выдвинутые «акумовцами», а также за их законодательные инициативы по «деолигархизации страны» (принятие декларации о захваченном государстве, отставка генпрокурора, руководства СИБ, Центризбиркома, НКЦБ, КСТР и других структур, отмена

смешанной системы выборов, расследование кражи миллиарда, принятие «закона Магнитского»).

А заявление депутата PAS Думитру Алайба, что за создание правительства меньшинства «ACUM» могли бы проголосовать «депутаты, которые хотят сделать добро стране», вообще выглядит популизмом чистой воды. «В прошлом парламенте была одна левая оппозиционная партия, которая надоела всем очень правильными, но априори мертворожденными инициативами. Ни одна не прошла.

После сегодняшней пресс-конференции лидеров правой оппозиции стало ясно, что в новом парламенте таких партий будет уже две. А вы говорите, что выборы ничего не дали. Стопроцентный прогресс», — пошутил Виктор Жосу в соцсетях после пресс-конференции Майи Санду и Андрея Нэстасе. Другой политический аналитик после этого мероприятия назвал «акумовцев» Дон Кихотами нового парламента. А один из комментаторов написал в соцсетях, что антиолигархический блок «ACUM» («Сейчас») уже пора переименовывать в блок «ATUNCI» («Потом»).

Ксения Флора



МОЛДАВСКИЕ ВЕДОМОСТИ. 25.02. 2019

Ни у одной партии нет парламентского большинства, перспектива альянсов не просматривается

В новый парламент Молдовы, выборы которого состоялись в воскресенье, прошли четыре партии, но ни у одной нет парламентского большинства. Об этом свидетельствуют предварительные результаты выборов, опубликованные ЦИК.

После обработки 98,2 процента протоколов голосования Партия социалистов расположилась на первом месте, набрав чуть более 31,32 процента голосов избирателей.

На второе место поднялся правый проевропейский блок ACUM с 26,25 процента.

Далее следует правящая Демократическая партия, которая набрала 23,98 процента.

В парламент проходит также партия Шора, который руководит бизнесмен Илан Шор, приговоренный судом первой инстанции к 7,5 годам лишения свободы за причастность к краже денег из банковской системы Молдовы. Его партия набрала 8,44 процента.

Остальные партии набрали значительно меньше порога в 6 процентов голосов, необходимых для прохождения в парламент. Среди этих партий больше других набрала Партия коммунистов — 3,8 процента.

В выборах в воскресенье приняло участие менее 1,45 миллиона избирателей, что составляет 49,18 процента от общего числа. Порог явки отменен. Выборы впервые проходили по смешанной избирательной системе — 51 депутат по округам, а 50 — по партийным спискам в национальном округе.

Демократическая партия получает одну треть мест в парламенте — 34 из 101 мандата.

После обработки 98,5 процента протоколов выборов выяснилось, что ДПМ заняла третье место по национальному округу и получает 13 мандатов по партийному списку. Однако ДПМ лидирует в выборах по одномандатным округам, ее представители получают 21 мандат. Таким образом, ДПМ будет иметь наибольшее количество мандатов — 34.

Далее следует пропрезидентская Партия социалистов. Она заняла первое место на выборах по национальному округу, получив 18 мандатов. По одномандатным округам ПСРМ получила 13 депутатских мест, в общей сложности — 31 мандат.

Правый блок ACUM, созданный из Партии действия и солидарности и Платформы DA, занял второе место по национальному округу, получив 14 мандатов. По одномандатным округам ACUM получает девять депутатских мест, в общей сложности — 23 мандата.

В парламент проходит также партия Шора с восемью депутатами — 5 мандатов по партийному списку и три мандата по одномандатным округам, итого восемь.

Еще пять мандатов депутатов получили независимые кандидаты.

ДПМ заявила о готовности начать переговоры по формированию парламентского большинства. Но к вступлению в такую коалицию готова только Партия

МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

Шора. Этим двум партиям не хватит голосов для формирования большинства и утверждения правительства.

ПСРМ и блок АСУМ категорически не приемлют создание коалиции между собой или с ДПМ. В такой ситуации создание парламентского большинства выглядит проблематично. Наиболее вероятный исход — досрочные парламентские выборы.

Аналитики не исключают, что Демпартия может сформировать большинство при помощи депутатов, которые перейдут из других фракций. В нынешнем парламенте ДПМ получила на выборах 19 из 101 мандата, но через год сформировала большинство за счет вступления в ДПМ депутатов из других фракций.

До выборов президент Игорь Додон также заявил, что если ни одна из партий не получит большинства, то следует рассматривать вариант проведения досрочных парламентских выборов.

О готовности ДПМ к переговорам с другими партиями, которые прошли в парламент, заявил в воскресенье вечером после закрытия избирательных участков лидер ДПМ Влад Плахотнюк. До начала подсчета голосов он сказал, что рано еще говорить о политической конфигурации нового парламента, но наверняка потребуются переговоры между партиями, которые будут представлены в новом парламенте.

«Независимо от доктринальных разногласий партий, которые будут представлены в новом парламенте, молдавские политики должны иметь одну общую цель: сделать жизнь граждан лучше, — сказал Плахотнюк. — Мы в ДПМ ни на кого не обижены, нет политиков, с которыми мы не хотим разговаривать, нет тем, закрытых для обсуждения. Мы не будем ставить условия, но и не будем соглашаться с чужими условиями. Мы хотим работать для народа и делать то, что обещали гражданам в избирательной кампании».

Партия социалистов воздержалась от оценок состоявшихся выборов. Ее лидеры заявили, что свою позицию относительно выскажут после того, как получат отчеты от 10 тысяч наблюдателей ПСРМ на избирательных участках. Однако в ходе подсчета голосов они так и не озвучили позицию ПСРМ относительно состоявшихся выборов, сказав, что юристы анализируют и изучают все случаи нарушений во время голосования.

Лидеры правого проевропейского блока АСУМ считают, что выборы в парламент прошли с грубыми нарушениями законодательства. Об этом заявила на пресс-конференции после закрытия избирательных участков сопредседатель блока Майя Санду.

«Эти выборы не были ни свободными, ни корректными. Это самые недемократические выборы в истории Молдовы. Все, что происходило до кампании, во время нее и сегодня в ходе выборов, повлияло на исход голосования», — сказала Санду.

Она подчеркнула, что три партии — ДПМ, ПСРМ и партия Шора — «допускали нарушения, подкуп изби-

рателей, использование административного ресурса, СМИ, финансируемых за счет украденных из бюджета денег».

«В этих условиях мы не смогли прийти до каждого избирателя, — сказала Санду. — Многие избиратели вынуждены были голосовать, зная только одну точку зрения, будучи подвержены манипуляциям и дезинформации. Соответственно, эти выборы не могут считаться свободными».

По словам Санду, в день выборов продолжились нарушения и злоупотребления, была организована доставка избирателей из Приднестровья, которых подкупали, чтобы они голосовали «за кандидатов правящего режима».

Сопредседатель блока АСУМ Андрей Нэстасе заявил, что «в этой избирательной кампании власть показала, как она понимает демократию и свободу». По его словам, есть данные о том, что «власти в день выборов организовали «карусель» — одни и те же люди голосовали в разных регионах».

«Они столько лет воруют, и сегодня еще раз украли у нас выборы. Все это говорит о том, что Молдове нужны другие политики, другие законы, другие порядки. Это значит, что борьба еще не закончилась. Мы должны защитить свой голос. И если нужно будет — защитить голоса, в том числе и на улице», — заявил Нэстасе.

ЦИК рассмотрит все запросы, которые поступили в день выборов от конкурентов. Об этом заявила на брифинге в воскресенье ее председатель Алина Руссу.

Она сказала, что в воскресенье в ЦИК поступило 18 запросов, в том числе девять — от ДПМ, шесть — от ПСРМ, два от избирательного блока АСУМ.

«Большинство запросов касались нарушения законодательства в процессе голосования жителями Приднестровья, — сказала Руссу. — Речь идет об организованном подвозе избирателей к участкам, а также подкупе избирателей. Мы обратились в Генеральный инспекторат полиции, чтобы ее представители расследовали эти случаи. О результатах расследования и принятых мерах мы сообщим».

По словам Руссу, в выборах приняло участие чуть более 1,45 миллиона избирателей, что составляет около 50 процентов.

«За рубежом проголосовало уже около 75 тысяч избирателей, но там еще не закрылись участки для голосования, открыто еще 24 участка в Западной Европе, США и Канаде. На участках для жителей Приднестровья приняло участие более 37 тысяч избирателей», — сообщила Руссу.

По ее словам, результаты выборов будут отображаться на online панно в ЦИК. Предварительные официальные результаты комиссия представит в понедельник на пресс-конференции в 12.00.

Редакционный материал





NOI.MD. 14.03.2019

Станет ли на этот раз Владимир Плахотнюк премьер-министром?

После того, как Конституционный суд утвердил результаты парламентских выборов и признал законными мандаты 101 нового депутата, активизировались переговоры о формировании парламентского большинства. Вслед за демократами с предложением сесть за стол переговоров к блоку ACUM обратились социалисты. Однако оба предложения лидеры блока, Андрей Нэстасе и Майя Санду, категорически отвергли.

Первое заседание нового парламента президент Игорь Додон собирается созвать до 25–26 марта. В экспертном сообществе пока больше склоняются к трем вариантам дальнейшего развития событий (коалиция ПСРМ–ДПМ, формирование «сборного» парламентского большинства, верховодить которым будет Демократическая партия, досрочные выборы, как резервный вариант) и не исключают, что демократы могут выдвинуть в премьер-министры своего лидера Владимира Плахотнюка.

Как сказал один из политологов, «это была бы интересная политическая комбинация».

Почти «юбилей»

Владимира Плахотнюка уже лет 10 усаживают в премьерское кресло, с 2011 года – почти ежегодно. Впервые (как утверждалось) его кандидатура всерьез рассматривалась на пост главы исполнительной власти в 2008 году, когда премьер-министр Василий Тарлев и его команда были отправлены в отставку.

Но президент Владимир Воронин посадил в премьерское кресло Зинаиду Гречаную. Как утверждала тогда пресса, назначение Плахотнюка на пост премьер-министра могло бы изменить и без того хрупкий баланс различных группировок, конкурирующих за влияние на Воронина, поэтому президент предпочел на посту премьера более нейтральную фигуру.

В следующий раз о Владимире Плахотнюке-премиере стали говорить в преддверии досрочных парламентских выборов 2010 года. Бывший президентский советник Серджиу Мокану утверждал, что на выборах Плахотнюк может стать вторым номером в избирательном списке Демократической партии, и что главный спонсор ДПМ метит в кресло премьер-министра.

На парламентских выборах-2010 на последнем этапе тасования списков бизнесмен Владимир Плахотнюк действительно «вышел из тени» и стал № 2 в избирательном списке Демократической партии, а вот пост премьер-министра в результате коалиционных переговоров достался не ему, а Владимиру Филату.

В декабре 2011 года, когда парламент в очередной раз пытался избрать главу государства, ходили упорные слухи, что, если эта избирательная попытка закончится удачно и Мариан Лупу станет президентом, Владимир Плахотнюк возглавит ДПМ и займет кресло премьер-министра.

Потом его прочли в руководители исполнительной власти после отставки правительства Владимира Филата в 2013 году. Во время предвыборной кампании 2014 года, когда страна готовилась к парламентским выборам, союзники по правящей коалиции – ДПМ, ЛДПМ и ЛП – не раз заявляли о своих притязаниях на премьерский пост и даже называли имена своих кандидатов. Михай Гимпу объявил, что выдвигенцем либералов станет его племянник, генеральный примар Кишинева Дорин Киртоакэ. «Как он поднял столицу, так поднимет и республику», – говорил лидер ЛП. Владимир Филат подтвердил, что кандидатом ЛДПМ на эту должность останется действующий премьер Юрий Лянкэ.

А почетный председатель ДПМ Дмитрий Дьяков утверждал, что у Демократической партии имеются 5–6 кандидатов на пост главы исполнительной власти, которая будет сформирована после парламентских выборов 30 ноября, и одна из этих кандидатур – Владимир Плахотнюк. Однако премьер-министром в итоге стал политически нейтральный Кирилл Габурич. Первая и пока единственная реальная попытка возглавить исполнительную власть была предпринята Плахотнюком в начале 2016 года. Тогда верхушка ДПМ (Мариан Лупу, Дмитрий Дьяков и Владимир Плахотнюк) посетила президента Николая Тимофти, с которым у них состоялся «достаточно жесткий» разговор. Главу государства убеждали в необходимости поддержать выдвижение кандидатуры Плахотнюка на пост премьер-министра.

Однако под влиянием ряда факторов Тимофти отказался подписывать соответствующий указ. «Президент воспользовался своим конституционным правом и информирует парламентское большинство и общественность, что отклоняет кандидатуру Владимира Плахотнюка на должность премьер-министра. Глава государства считает, что существуют резонные подозрения, что г-н Плахотнюк не соответствует критериям неподкупности, необходимым для его выдвижения на должность премьер-министра», – говорилось в сообщении пресс-службы президента.

Однако уже в конце 2016 года, перед своим уходом с президентского поста, Николай Тимофти извинился перед Владимиром Плахотнюком за то, что отклонил его кандидатуру. «Я был тогда неправ», – заявил бывший глава государства. После категоричного отказа Николая Тимофти исполнительный координатор правящей коалиции взял тайм-аут в своих притязаниях на премьерский пост.

В июне 2016 года в интервью газете *Timpul de Dimineata* Владимир Плахотнюк заявил, что не собирается претендовать ни на пост президента на выборах-2016, ни на пост премьер-министра. «Мой политический проект определен до 2018 года, он направлен на то, чтобы построить страну со стабильной экономикой

и политикой. Этой работой я займусь на нынешней позиции политика, я не собираюсь претендовать на пост президента или премьер-министра. Президентом станет тот, кого выберет народ, а правительство доведет свой мандат до конца», — заявил он тогда. Тем не менее, разговоры о том, что Владимир Плахотнюк будет пытаться возглавить исполнительную власть ходили и в конце 2016 года, и в 2017 году.

Так, в декабре 2016 года лидер «Нашей партии» Ренато Усатый в социальных сетях утверждал, что руководство ДПМ готовит переформатирование и создание новой правящей коалиции, в которой уже не будет места Михаю Гимпу. А сам Плахотнюк, по словам Усатого, намерен занять должность премьер-министра: это произойдет после того, как под видом сокращения количества министерств правительство подаст в отставку. Данная процедура по утверждению лидера «Нашей партии» должна была произойти до того, как Игорь Додон будет приведен к присяге, таким образом, чтобы нового премьера утвердил еще действующий президент Николай Тимофти.

Осенью 2017 года в политических кругах опять активно обсуждалась тема, что в конце декабря-начале января координатор правящей коалиции, председатель Демократической партии Владимир Плахотнюк попытается возглавить правительство Республики Молдова. Некоторые представители активной оппозиции призвали не препятствовать этому.

«За год до парламентских выборов Плахотнюку не удастся переломить к лучшему социально-экономическую ситуацию и увеличить рейтинг Демократической партии и свой собственный рейтинг. Но ответственность за проблемы уже не удастся перекладывать на других. Делать вид, что ты как бы ни при чем, уже не получится. За все, что происходит в стране, будет уже открыто, публично отвечать он — премьер-министр Плахотнюк», — написал в своем блоге вице-председатель «Нашей партии» Дмитрий Чубашенко.

Но Владимир Плахотнюк, как показало время, пошел совершенно другим путем — поставил на смешанную избирательную систему. И его ставка сыграла. Последний намек на то, что Владимир Плахотнюк может возглавить исполнительную власть, прозвучал в январе этого года — перед самым стартом избирательной кампании. «Я думаю, что он был бы очень хорошим премьер-министром.

Он знает мое мнение. С такой результативностью, организацией и возможностями нужно идти в премьеры», — заявил в ходе ток-шоу на одном из телеканалов спикер парламента уходящего созыва Андриан Канду.

Премьер или спикер?

Для председателя Демократической партии занять пост премьер-министра — это уже дело принципа. Слишком ускользающей для него стала эта должность. Канду: Плахотнюк стал бы хорошим премьером (ВИДЕО) Владимир Плахотнюк уже года четыре фактически держит бразды правления в своих руках.

Все громкие инициативы и масштабные проекты правительства последнего времени сначала озвучивались им на брифинге и только потом принимались на заседании кабинета министров. Несколько лет назад бывший посол США в РМ Джеймс Петтит заявил, что Плахотнюк играет значимую роль в стране.

И для лидера ДПМ теперь принципиально важно «легализоваться» — получить одну из государственных должностей, которая бы соответствовала этому статусу «исполнителя значимой роли».

Как заявил когда-то политолог Виктор Жосу, без занятия такой должности все инвестиции в политику (а на сегодняшний день Владимир Плахотнюк инвестировал в молдавскую политику больше, чем кто бы то ни был) теряют смысл. С другой стороны, для Владимира Плахотнюка сейчас очень важна не только «внутренняя», но и «внешняя» легализация — перед иностранцами.

Перед парламентскими выборами лидер ДПМ получил целый ряд тревожных сигналов из-за рубежа. И ладно если бы только Российская Федерация открыла против него новое уголовное дело, обвинив в организации международного преступного сообщества и незаконном выводе денег за пределы РФ. Однако и в западной прессе появился ряд критических статей.

Так, 20 февраля влиятельное американское издание «The Washington Times» опубликовало материал под заголовком «Чего ожидать от предстоящих парламентских выборов в Молдове», в котором говорилось о захватившем страну олигархе, который при помощи ныне уже не существующей лоббистской компании Podesta Group «очаровал американских политиков», о краже миллиарда и об его игре «по обе стороны забора».

А издание Bloomberg назвало главу Демократической партии Молдовы чуть ли не агентом Кремля, утверждая, что «Москва заинтересована в сохранении власти олигарха Плахотнюка». Некоторые отечественные эксперты предположили, что американские кураторы «сливают» лидера ДПМ.

Получение должности премьер-министра (или, допустим, председателя парламента) изменит статус Владимира Плахотнюка: из теневого лидера он станет лицом, облаченным властью. А поскольку формально все имеет дело с правительством, с Плахотнюком-премьером западным кураторам опять придется считаться. Политический аналитик Виктор Чобану считает, что выдвижение кандидатуры Владимира Плахотнюка на должность премьер-министра состоится только в том случае, если демократам удастся получить комфортное парламентское большинство.

«У лидера ДПМ должны быть гарантии. Ему не нужен очередной удар по имиджу: первые две попытки легализации — пребывание в должности вице-председателя парламента и фальстарт с предыдущим выдвижением в премьер-министры — уже закончились для него неудачей. Поэтому его выдвижение в премьер-министры произойдет только в том случае, если будет получено комфортное большинство. Причем для большей демократичности ему желательно, чтобы в это большинство входили депутаты с обеих сторон — и те, кто прошел в парламент от социалистов, и те, кто попал в него от блока ACUM.

Список, думаю, уже готов, маневры идут, и они наверняка будут длинными», — полагает Виктор Чобану. Политический аналитик Игорь Боцан тоже считает, что у председателя ДПМ присутствуют премьерские амбиции и он будет стремиться получить этот пост. «С этой точки зрения понятно почему г-н Плахотнюк не стал дожидаться решения Конституционного суда о признании результатов парламентских выборов и поспешил с предложением о создании коалиции с блоком ACUM, —

отмечает эксперт. — У демократов 30 мандатов, у блока АСУМ — 26, логично, что самая крупная фракция претендует на выдвижение своего кандидата на должность премьер-министра. С Партией социалистов логика меняется — у ПСРМ больше мандатов, следовательно, при коалиции с социалистами Владимиру Плахотнюку будет проблематичнее стать премьер-министром. Тем более, что социалисты стоят на той позиции, что для ведения взвешенной политики премьер-министр должен быть «рукопожатым» и в Российской Федерации, а два уголовных дела, заведенных в РФ на Владимира Плахотнюка, играют против него».

По мнению Игоря Боцана, в случае создания коалиции ПСРМ—ДПМ пост премьер-министра, скорее всего, достанется социалистам, а вот Владимир Плахотнюк может занять должность председателя парламента. Дьяков рассказал о своей беседе с Тимофти по поводу Плахотнюка.

Это будет не менее интересный расклад, учитывая, сколько раз у нас в прошлом году президента временно отстраняли от должности, и председатель парламента становился «калифом на час». Тем более, что в парламентской республике председатель парламента имеет больше полномочий, чем глава государства, и к тому же это более защищенная должность, чем премьер-министр. Думаю, это будет достаточно интересно, когда легитимность Владимира Плахотнюка-председателя парламента будет выше легитимности Игоря Додона-президента. Хотя я не исключаю, что ради большой сложной игры социалисты могут предложить Плахотнюку стать премьер-министром, а сами будут добиваться должности председателя парламента. Это тоже интересный вариант.

Во всяком случае, если Владимир Плахотнюк решит занять пост премьер-министра, уверен, он сделает все возможное, чтобы прийти в правительство надолго», — считает Игорь Боцан.

«Дела, а не слова»

Владимир Плахотнюк уже много лет — постоянный лидер антирейтингов. Как показывают соцопросы, ему не доверяют от 85 до 92% населения страны. Но сейчас сложился вполне благоприятный момент для формирования положительного имиджа лидера ДПМ.

Начало было положено на парламентских выборах. Как заявил сам Владимир Плахотнюк в одном из своих недавних интервью, в одномандатном округе № 17 (Ниспорены) за него проголосовало 72,36% избирателей, а ДПМ здесь получила «экстраординарный результат» — 72,27%.

Если исходить из соцопросов, то рейтинги премьер-министров — кто бы ни находился на этом посту, всегда выше, чем рейтинги председателей парламента. К тому же должность главы исполнительной власти дает больше возможностей для имиджевых маневров. Да и она больше соответствует амбициям председателя Демократической партии.

«Для политика Владимира Плахотнюка сейчас совершенно необходимо выступить очень мощно — в первую

очередь выдвинуть ряд социальных программ, а также с помощью политики сильной руки показать, что он в состоянии навести порядок. Для него это единственная возможность «облагородить» себя, — считает Игорь Боцан. — Поэтому Плахотнюку есть смысл становиться не председателем парламента, а именно премьер-министром. Но тут есть болевая точка — отношения с Российской Федерацией. Впрочем, с Россией можно и договорится. Что он может предложить Москве?

Обеспечить доступ к Приднестровью, не препятствовать ротации кадров российского воинского контингента в Левобережном регионе, дать Тирасполю возможность заработать на свободной торговле с ЕС, открыть Молдову для российского бизнеса. В общем, есть смысл бороться». А вот политический аналитик Виктор Чобану полагает, что любому человеку, кто возглавит новое правительство — будь то Владимир Плахотнюк или кто-то другой, в первую очередь придется договариваться с Западом и идти на определенные, не исключено, что и серьезные уступки партнерам по развитию. «Ребята сильно поистратились на выборах. Нужны деньги. Без внешнего финансирования любые начинания или инициативы обречены.

У будущего премьер-министра не так много вариантов для маневра. Оставлять ситуацию в таком виде, когда взорвется и лопнет бюджет, уже нельзя. Так что первым делом новому премьер-министру и правительству придется размораживать отношения с внешними партнерами, — говорит Виктор Чобану.

— А что это означает? Что придется кем-то и чем-то пожертвовать. Придется устраивать показательные аресты еще нескольких крупных коррупционеров и громкие антикоррупционные дела.

Идти на какие-то экономические уступки, которые могут вызвать недовольство в обществе. Помните, как в 2015 году послы западных стран вручили премьер-министру Кириллу Габуричу пакет требований — 83-страничную пошаговую инструкцию, что и как должно сделать новое правительство в краткосрочный период (первые 100 дней работы) и в среднесрочной перспективе (12 и более месяцев).

Помимо обстоятельного расследования по трем проблемным банкам и привлечения к ответственности лиц, виновных в финансовом кризисе, от Кишинева потребовали провести административно-территориальную реформу, пенсионную реформу, гармонизировать акцизы в соответствии с директивами ЕС, либерализовать режим импорта целого ряда товаров и много еще чего. Я не исключаю, что аналогичный документ может появиться и сейчас». Впрочем, у ДПМ есть и резервный вариант, для того, чтобы отсрочить неизбежное — досрочные выборы.

Но это, как говорят эксперты, один из наихудших сценариев как ПСРМ, так и блока АСУМ: у демократов — 800 примаров по всей стране, которых на этот раз они максимально задействуют, в итоге АСУМ и Партия социалистов могут показать гораздо худшие результаты, чем на выборах 24 февраля.

Ксения ФЛОРЯ



Тема:

ПОЛИТИЧЕСКИЙ ПРОЦЕСС



GAGAUZ.MD. 25.03. 2019

Весеннее обострение в Гагаузии.**Что стоит за переносом выборов башкана?**

За день до официального старта кампании выборов башкана Гагаузии депутаты законодательного органа автономии перенесли дату голосования на конец июня. Одновременно были приняты поправки в местный избирательный кодекс, повышающие порог явки с 30 до 50 процентов. Команда действующего башкана Ирины Влах уверена, что за этим стоит ее давний оппонент, лидер близкой к ДПМ организации «Новая Гагаузия» Николай Дудогло, который преследует цель сорвать выборы. Но гагаузские депутаты утверждают, что лишь исправили несоответствия в законодательстве, а обвинения со стороны башкана — не более чем спекуляции. Эксперты, в свою очередь, допускают, что перенос выборов может быть выгоден и самой Влах.

Выборы по новым правилам

19 марта в Гагаузии должна была начаться регистрация кандидатов на выборах башкана, назначенных на 19 мая. Но 18 марта Народное собрание на специальной сессии приняло решение о переносе даты голосования на 30 июня. Формальная причина — дать возможность Ирине Влах успеть промульгировать ряд других законопроектов, связанных с изменением правил избрания главы региона, принятых на этой же сессии.

Речь идет о поправках в избирательный кодекс Гагаузии о повышении порога явки избирателей на башканских выборах с 30 до 50 процентов и проведении голосования на основе регистра избирателей, составленного ГП «Registru» вместо списков, составленных местными органами власти, как это было предусмотрено местным выборным законодательством и как делалось до сих пор.

Повышение порога явки было положительно встречено и самой Влах. В действительности такое требование содержится в Уложении (Конституции) Гагаузии, и поправка в избирательный кодекс означала приведение его в соответствие с более значимым по статусу юридическим документом. Все предыдущие выборы башкана и без того проводились в соответствии с этим требованием. Депутаты, принимавшие несколько лет назад кодекс, таким образом, всего лишь ликвидировали свою же техническую оплошность.

«Фокусы» с явкой

«Однако вопрос о списках избирателей, на основе которых должно проводиться голосование, техническим назвать трудно. Данные обоих списков расходятся на

десятки тысяч человек. По данным местных примарий, в Гагаузии около 110 тыс. избирателей, по данным Registru — почти 132 тыс.

Насколько может отличаться процент явки в обоих случаях, показывает сравнение активности жителей автономии на прошлых башканских выборах и на последних выборах в парламент 24 февраля 2019 г.

Выборы башкана 2010 г. (II тур): приняло участие 61 тысяча 900 из 108 тысяч 924 избирателей по спискам. Явка составила 56,83 процента.

Выборы башкана 2015 г.: приняло участие 64 тысячи 034 из 109 тысяч 998 избирателей по спискам. Явка составила 58,21 процента.

Выборы в парламент РМ 2019 г. приняло участие 60 тысяч 462 из 131 тысячи 700 избирателей по спискам. Явка составила 45,78 процента.

Как видно, при относительно стабильной активности населения автономии на всех выборах, показатели явки в случае голосования по спискам, составленным примариями, более чем на 10% выше, чем на выборах, проходившим по спискам Registru.

Выборы перенесли, но кампания началась

Решения депутатов НСГ Ирина Влах расценила как «политический заказ» экс-депутата ДПМ Николая Дудогло, который уже трижды безуспешно баллотировался на пост башкана, но «не оставляет надежды прийти к власти в Гагаузии». Свообразным ответом на заседании НСГ стало прошедшее 23 марта в селе Конгаз тысячное собрание сторонников Влах, на котором прозвучало намерение вывести на выборы «столько избирателей, сколько потребуется». Кроме того, выслушав выступление в свою поддержку, башкан заявила, что не станет подписывать принятые НСГ поправки.

Если мероприятие сторонников Ирины Влах фактически дало старт ее предвыборной кампании, то Дудогло пока предпочитает молча наблюдать за происходящим. Вместо него свой комментарий дал спикер НСГ, член ДПМ Владимир Кысса. В обнародованном в воскресенье видеообращении он опроверг прозвучавшие в Конгазе обвинения и, говоря о принятых НСГ поправках, призвал не переводить «чисто юридический вопрос в политическую плоскость».

«Изменения в Избирательный кодекс были сделаны абсолютно законно. Обращаемся к башкану Гагаузии с требованием не дестабилизировать ситуацию в авто-

номии и провести выборы 30 июня в рамках закона и в атмосфере спокойствия», — заявил от имени депутатов Владимир Кысса.

Использование базы данных госрегистра затрудняет не столько переизбрание Влаха, которую поддерживает, если верить опросам, до 70 процентов жителей, сколько проведение выборов как таковых. Усложняет задачу еще и то, что к концу июня в отъезде будут находиться многие выпускники и рабочие, выезжающие на сезонные заработки за рубеж. Как утверждает депутат-социалист Федор Гагауз, расчет НСГ в том, чтобы сорвать выборы из-за низкой явки и затем сделать все для недопущения к повторным выборам Ирины Влаха, используя, в том числе, уголовное преследование.

«Необходимость организации повторного голосования или внесения изменений в законодательство в условиях истечения полномочий действующего главы автономии создаст условия для узурпации власти в Гагаузии», — полагает Гагауз.

Имитация конфликта?

Впрочем, некоторые считают, что противостояние башкана и Народного собрания выгодно и самой Влахе. По мнению директора комратской общественной ассоциации «Пилигрим-Демо» Михаила Сиркели, наблюдаемый конфликт может быть лишь имитацией.

«Николай Дудогло для Влаха — удобный «мальчик для битья», «борясь» с которым, она создает о себе образ «борца с засильем демократов в Гагаузии», — считает Сиркели.

Вячеслав КРАЧУН



КОМСОМОЛЬСКАЯ ПРАВДА. 26.03.2019

«Почему власти Молдовы отовсюду целенаправленно вытесняют русский язык?»

Интервью корреспондента «КП» с советником президента по межэтническим отношениям Сергеем Мишиным.

В аппарате главы государства появилась новая должность — советник президента РМ по межэтническим отношениям. В аппарате главы государства появилась новая должность — советник президента РМ по межэтническим отношениям.

В нынешнем году впервые в истории страны в аппарате главы государства появилась новая должность — советник президента РМ по межэтническим отношениям. Заступившего на этот пост Сергея Мишина мы попросили рассказать о своих первых наработках и ближайших планах.

Орден для барона

— Вы приступили к выполнению своих обязанностей почти три месяца назад — 4 января. Что Январь — март, № 1–2(52–53), 2019

В качестве одного из аргументов в пользу существования скрытой выгоды Влаха он называет грядущие местные выборы по всей стране:

«Если местные выборы пройдут в июне, это дает возможность Ирине Влахе совместить с ними свою башканскую кампанию и помочь своим сторонникам избраться или переизбраться в примары или советники. Тем более опыт уже есть — кандидаты на недавних парламентских выборах от ПСРМ по Гагаузии победили в значительной степени благодаря прямой поддержке Ирины Влаха».

Между тем, ЦИК Гагаузии провел свое первое после сессии НСГ заседание. Одним из принятых комиссией решений стало продление избирательного периода по выборам башкана. Председатель ЦИК Иван Комур сообщил на брифинге, что прецедента отмены выборов и назначения новой даты ранее не было.

Однако избирательный кодекс предусматривает такое понятие, как избирательный период, который начинается со дня обнародования выборов и завершается оглашением окончательных результатов. Что означает на практике это решение, Комур не пояснил. Как поступит комиссия, если башкан не подпишет поправки депутатов и формально дата выборов останется прежней — 19 мая, тоже неизвестно.

В таких условиях сам ЦИК, ответственный за организацию выборного процесса, находится, возможно, в самой незавидной ситуации.

успели за это время? Знаю, что в кабинете вы не засиживаетесь.

— Я действительно много езжу по республике, знакомлюсь с руководителями этнических общественных организаций. Хочется увидеть, как обустроены они на местах, с какими проблемами сталкиваются, как планируют свою работу. Очень содержательными были встречи с председателями русских общин в Сороках, в Бессарабке, в Дрокии, в Кагуле. Обстоятельно пообщался с лидерами общественных организаций болгар, азербайджанцев, армян, с бароном ромов. Кроме того, много важного почерпнул в беседах с руководителями ряда военно-патриотических организаций. Конечно, не теряю контакта с руководителем организации «За русский язык» Михаилом Ахремцевым, с заместителем председателя Русской общины РМ Михаилом Сидоровым, возглавляющим Информационно-аналитический правозащитный центр при Координационном совете российских соотечественников.

МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

В этот период по моему представлению Орденами почета были награждены барон ромов Артур Черарь и башкан Гагаузии Ирина Влах. Считаю это очень важным, поскольку прежде их вклад в укрепление межэтнического согласия в стране, в сохранение культуры этих народов на государственном уровне отмечен не был.

Конечно, не сидел я в кабинете и в дни празднования Масленицы – побывал в Комрате, в Бессарабке, на торжестве в столичном парке. Повсюду беседовал с активистами русских общин, вникал во многие вопросы. К примеру, мы сейчас продумываем, как смогут участвовать этнокультурные организации в мероприятиях, посвященных объявленному в стране Году семьи.

– Какие болевые точки были затронуты в беседе с бароном ромов?

– В основном они касались сферы образования. Будем в самое ближайшее время решать вопрос об открытии в Сороках или в Атаках школьного класса, где начнут изучать язык ромов, культуру этого этноса. Барон высказал сожаление, что в парламенте нет представителя ромов Молдовы. Но тут пришлось напомнить, что никто не мешал им выдвинуть своих кандидатов по одномандатным округам, активнее сотрудничать с политическими партиями. Ведь у ромов много общественных организаций, которые возглавляют яркие личности, известные не только среди соплеменников: те же Артур и Роберт Черарь, ряд авторитетных бизнесменов. Но заявлять о себе, проявлять инициативу на политическом фланге пока они не спешат. И тут, как говорится, винить некого.

– Какова в целом этническая картина нового депутатского корпуса?

– Если в прошлом парламенте представители титульных наций составляли около 15 процентов депутатов, то в нынешнем – 30 процентов. Так, впервые среди народных избранников – председатель армянской общины Гайк Вартамян, лидер болгарской организации Иван Забунов. Причем обладателем депутатского мандата стал и бывший глава Тараклийского района Кирилл Татарлы.

– Известно, что Болгария разработала проект «Возрождение», который предполагает переселение из Молдовы и Украины на историческую родину ста тысяч болгар. Там им обещают решение многих вопросов, связанных с трудоустройством, с жильем. Как вы смотрите на такую инициативу?

– Понятно, что препятствовать выезду людей из страны никто не вправе. Если социальные, экономические условия в другом государстве будут более привлекательными, люди все равно уедут. Так что теперь тут многое зависит от нас, от того, уберем ли мы Молдову от разрухи и раздора. У нашего болгарского населения есть территория компактного проживания – Тараклийский район.

Согласно новой системе выборов, для него в парламенте предусмотрен отдельный мандат, хотя там проживает около 30 тысяч голосующих граждан, а по закону в избирательном округе их должно быть не менее 55 тысяч. 24 февраля болгары Молдовы сделали свой выбор, проголосовав за авторитетного, отлично знающего регион человека. Теперь, опираясь на опыт, профессионализм И. Забунова и К. Татарлы, им легче

будет решать свои проблемы на самом высоком уровне. Кроме того, с любыми вопросами они смогут обращаться и к советнику президента по межэтническим отношениям, и в комиссию по межэтническим связям Общественной палаты при президенте, которую возглавляет Елена Белякова.

– А какой видится вам общая картина на этнокультурном поле страны?

– Главный вывод: ни местные, ни центральные власти должного внимания, поддержки национальным меньшинствам не оказывают. Это видно уже по отношению к творческим коллективам этнокультурных организаций. Большинство из них вынуждены годами искать спонсоров, собирать деньги у родителей, чтобы пошить национальные костюмы, хоть изредка выезжать за пределы села, города на какой-то фестиваль. А ведь стоят эти костюмы для десятка человек примерно 30–40 тысяч леев. Деньги не космические. Я убежден, что подобные вопросы государство должно решать целенаправленно, системно. Необходимо проводить больше конкурсов, олимпиад, мастер-классов, где представители разных диаспор могли бы теснее общаться, знакомиться со всей богатейшей культурной палитрой молдавской земли. В этом плане можно многому поучиться у руководства Гагаузской автономии. Замечательно проходит в Вулканештах праздник гагаузского костюма, всенародно отмечается «Хедерлез», где переплетаются глубинные народные традиции. Эти и многие другие этнокультурные форумы, торжества активно поддерживает Исполком автономии.

– Кстати, в проблемы жителей Гагаузии вы тоже намерены вникать, или при наличии автономного образования они не попадут в сферу вашего внимания?

– Жизнь Гагаузии регламентирована специальным законом от 1994 года и двумя статьями Конституции – 110 и 111. Но за четверть века накопилось немало вопросов, которые требуют корректировки отдельных законодательных норм. В июне прошлого года руководство автономии попыталось представить в парламент соответствующий пакет законопроектов, но парламентское большинство не приняло его к рассмотрению. Теперь изучить их предстоит новому депутатскому корпусу, и я также готов включиться в эту работу.

На генетическом уровне

– Появление в аппарате президента должности, которую вы занимаете, было событием ожидаемым. Об этом И. Додона просили руководители ряда этнокультурных организаций, жители многих регионов республики, с которыми он встречался в ходе различных предвыборных кампаний. Понятно, что полиэтничность Молдовы – и великий дар, и большая ответственность главы государства за сохранение мира в стране.

А как вы считаете, почему этот пост был доверен именно вам?

– Данной проблематикой с 1998 года занимался мой отец. Уже тогда я, дипломированный юрист, активно помогал ему в разработке целого ряда документов. Скажем, чтобы обеспечить русскоязычным гражданам реальный доступ к правосудию, в 2001–2002 годах мы

формулировали изменения, дополнения в Гражданско-процессуальный и Уголовно-процессуальный кодексы, вводя туда понятие «русский язык». В 2011 году известным силам удалось вновь вытеснить его из одной статьи кодекса, в связи с чем подать исковое заявление в суд стало возможным только на государственном языке. Борьбаться с этим я продолжал все последующие годы.

– На общественных началах?

– Да. С 2002 года я работал адвокатом, поэтому не понаслышке знаю, что в действительности заботит людей и на бытовом уровне, и в социальном, экономическом плане. А защита наших фундаментальных ценностей, прав русскоязычных граждан перешла ко мне, так сказать, на генетическом уровне. Я видел, как ответственно, глубоко, неравнодушно многие годы в этой сфере работал отец. Потому и для меня борьба на такой передовой, во главе общественной организации «За русский язык» стала совершенно естественной задачей. Особенно после того, как в июне 2018 года Конституционный суд признал Закон о функционировании языков устаревшим. Выезжая в разные регионы, отвечая на вопросы журналистов, мы с коллегами объясняли, что в нынешних реалиях главная задача – защита не только русского языка как языка межнационального общения, но и молдавского – как государственного языка.

Также мы подготовили не одну законодательную инициативу по ряду злободневных вопросов – по закону о лекарствах, о защите прав потребителей.

– Стоит вспомнить, что депутатские законодательные инициативы о внесении изменений в эти законы прежний парламент так и не удосужился рассмотреть. А правительство при этом дало на них отрицательное заключение, мотивируя свое решение тем, что использование русского языка в инструкциях к медикаментам и товарам повышает его статус и ...ущемляет права представителей других национальных меньшинств.

– И это настоящий абсурд! Потому считаю очень важной нашу работу над новой редакцией Закона о функционировании языков. Надеюсь, парламент сможет ее утвердить уже до конца весенне-летней сессии. Чтобы привести этот документ в соответствие с сегодняшним днем, были сохранены и дополнены его основные положения, в том числе закрепляющие за русским языком статус языка межнационального общения и его широкое использование в различных областях жизнедеятельности молдавского государства и общества.

– В 2013 году вы защитили диссертацию по теме «Конституционная характеристика парламентаризма в Республике Молдова»...

– Это так. Будучи конституционником, я разбираюсь в конституционном праве и, соответственно, во всех тех разночтениях, которыми «сдобрили» наше законодательство правящее большинство. Вдумайтесь: 78 процентов населения страны хотят жить в действительно независимой стране и считают государственным языком молдавский. Но при этом унионистское движение и прежнее парламентское большинство все агрессивнее продвигали свой прорумынский курс.

Они пытались конституционно признать румынский государственным и в том же Основном законе утвердить

евроинтеграцию как главный вектор в развитии Молдовы. А тем временем даже представители титульной нации в полнейшей растерянности заявляют, что, получая в судебной инстанции документы на государственном языке, они ничего в них не понимают! Дело в том, что в последние годы наша судебная система просто утонула в сугубо румынской терминологии. Особенно очевидно это стало в последние 7 лет. Понятно, что такие «языковые мины» закладываются сегодня и в других сферах деятельности.

– Но одной из главных проблем, которую вам придется решать, будет защита позиций русского языка?

– Сегодня власти всецело направлены на отказ от величайшего богатства – молдавско-русского билингвизма, на вытеснение русского языка из разных областей деятельности государства и общества, прежде всего из сферы официального использования, образования, информации. В новом Кодексе об образовании, гарантирующем обучение только на румынском, русский даже не упоминается в качестве языка преподавания! Он больше не является обязательным предметом в молдавских школах и может изучаться по выбору в качестве второго иностранного. Русскоязычные граждане не представлены в правительстве, министерствах и ведомствах, их практически нет в судебных инстанциях, прокуратуре, полиции.

В таких реалиях, находясь уже не в роли общественника, а в статусе официального лица, я смогу значительно весомее включаться в мониторинг исполнения органами власти республиканского и международного законодательства в области защиты прав нацменьшинств, принимать участие в подготовке необходимых законопроектов, законодательных инициатив.

– Наверное, в этом вам помогут и рекомендации международных правозащитных организаций, которые неоднократно выявляли грубейшие нарушения прав этнических меньшинств в Молдове.

– Конечно, ведь речь в них, в частности, идет о недостаточном представительстве русскоязычных граждан в органах власти, о низком качестве преподавания молдавского языка в русских школах, о необходимости создания версии правительственных веб-сайтов на языках меньшинств, о гарантировании возможности обращаться в госучреждения на государственном или русском языках – по усмотрению гражданина.

А главное, серьезной опорой в нашей деятельности должно стать здоровое парламентское большинство, которое, надеюсь, будет сформировано. При его поддержке мы и сможем принять новую редакцию Закона о функционировании языков, увеличить количество часов и качество преподавания молдавского языка в русских школах, ввести его преподавание во всех без исключения русских детсадах. Причем не на уровне каких-то кружков, а на уровне занятий с профессиональными педагогами. В этом направлении Министерство образования, культуры и исследований должно, наконец, начать серьезную работу и всецело отвечать за ее результат. Мы не можем допустить, чтобы молдавские дети перестали изучать русский – один из шести официальных языков ООН, язык великой культуры, который, кстати, в Китае, в ряде других стран учат с 1 класса.

«Война компроматов меня не пугает»

– Но пока замкнутый круг существует. Резолюция ПАСЕ от 23 января 2018 года настаивает, чтобы треть мест в органах публичной власти предоставлялись гражданам нетитульной национальности. Они же, согласно местному законодательству, должны для этого владеть госязыком...

– Моя позиция такова: если речь о высококлассном профессионале – нужно доверить ему этот пост и тут же обозначить реальный срок, в течение которого он должен выучить язык. Убежден, что подобная мотивация поможет человеку решить эту проблему.

– Все же странная ситуация: многие существующие в стране законы по защите прав нацменьшинств одобрены на самом высоком международном уровне. Но их несоблюдение приводит к плачевным последствиям...

– Это так. Скажем, Закон о функционировании языков был признан Венецианской комиссией как один из лучших на постсоветском пространстве. Существует хороший закон о защите прав нацменьшинств, принятый в 2001 году. В 1996 году Молдова ратифицировала Европейскую конвенцию о правах национальных меньшинств. Внятно говорится о защите культурных ценностей и языков нацменьшинств в статье 13 ч. 2 Конституции РМ. Но при всем при этом из лекарств, поступающих к нам из России, выбрасывают инструкции на русском языке, заменяя их текстом на молдавском, который на латинице не могут прочитать даже многие молдаване пожилого возраста.

Разве это не издевательство над людьми? А на сайте парламента вы можете прочитать информацию на румынском (именно так он там обозначен), на английском

и на французском языках. Хотя в сентябре прошлого года Совет по дискриминации четко рекомендовал переводить ее и на русский.

Суть же в том, что Концепция национальной политики, утвержденная в 2003 году, во многом уже не учитывает реалии сегодняшнего дня. А Стратегия по укреплению межэтнических отношений на 2017–2027 годы, утвержденная правительством, вообще не выдерживает никакой критики. Поэтому, по инициативе президента И. Додона, уже до конца нынешнего года планируется разработать и утвердить новую Концепцию национальной политики страны на ближайшие 10 лет. Она и должна расставить все точки над і.

– На новой должности вы наверняка окажетесь под огнем критики тех, кто менее всего заинтересован в межэтническом мире в стране. Готовы к этому?

– Косвенно я в политике с 1998 года и повидал немало. Меня все эти интриги, война компроматов не пугают. Ясно, что недруги попытаются состряпать небывлицы на фоне моей адвокатской деятельности, сочинить легенды о неких подконтрольных мне фирмах. В 2012 году они даже уверяли, что отец вышел из партии, чтобы защитить мой бизнес. Все это полная чушь, которую выдумывают от злости и бессилия!

А главное, я знаю, ради чего пошел на эти баррикады. Двум моим младшим сыновьям – близнецам по 6 лет. Оба с удовольствием изучают и молдавский, и английский языки. Хочется верить, что им предстоит взрослеть и жить в стране, где со всех трибун звучащий лозунг «Единство – в многообразии» будет не пустым звуком, а реальностью.

Татьяна БОРИСОВА

ЗАТУЛИН

ZATULIN. RU. 23. 01. 2019

Открыто официальное представительство ПМР в Москве

Вадим Красносельский, Президент ПМР:

Необходимость открытия приднестровского представительства в Москве назрела давно. Функционирует представительство Верховного Совета ПМР, но хотелось бы иметь полноформатный контактный центр, чтобы все направления взаимодействия, которые существуют между Приднестровьем и Российской Федерацией, развивались.

Исходя из итогов референдума 2006 года, в ходе которого народ Приднестровья однозначно высказался за независимость Приднестровской Молдавской Республики с дальнейшим присоединением к Российской Федерации, у нас наметился ряд стратегических направлений взаимодействия между Приднестровьем и Россией. Я вкратце хочу на них остановиться. Первое – военное. Это взаимодействие в области миротворчества. Россия выполняет эффективную миротворческую МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

миссию на берегах Днестра, и за 26 лет ее проведения ни один миротворец не погиб при боестолкновении. Это важный показатель. Приднестровская Молдавская Республика, весь ее народ и руководство высоко ценят миротворчество России, благодарят Российскую Федерацию.

Второе направление – это политическое взаимодействие. Здесь речь идет о том, что Российская Федерация всегда играла и играет самую важную роль в молдо-приднестровском урегулировании. Она является гарантом переговорного процесса формата «5+2». Мы поддерживаем постоянный контакт с МИД РФ.

Третье направление – это культурное, гуманитарное, образовательное. У нас все образовательные стандарты соответствуют стандартам Российской Федерации. Это сотрудничество – одно из важнейших с точки зрения развития гражданского общества.

Январь – март, № 1–2(52–53), 2019

Четвертое взаимодействие — это экономическое взаимодействие. Россия для нас стратегический партнер в экономике. Хотя экспорт в Российскую Федерацию несколько снизился, тем не менее у нас есть перспективы его развития. За 2017-2018 годы мы фиксируем рост экспорта в Российскую Федерацию на 18-25% по двум годам в целом.

Пятое направление взаимодействия — информационное. Тут надо отметить, что информации о Приднестровье в Российской Федерации мало. В то время как Приднестровье о России знает все или почти все. К сожалению, очень мало информации в России о том, чем живет Приднестровье, какие у него проблемы, какие достижения, какие переживания. Данное представительство будет играть очень важную роль в информационном прорыве. Это очень важно понимать и знать.

Представительство Приднестровья будет хорошим контактным центром и с нашими друзьями — Южной Осетией, Абхазией, Карабахской Республикой. У нас давние исторические связи и в области парламентаризма, и по линии исполнительной ветви власти. Подписано много договорных обязательств. Мы друг друга признали. Мы всегда рады вас видеть и надеемся на развитие хороших контактов.

Открытие представительства — один из пунктов Стратегии развития Приднестровья. Мы определили свой путь развития на ближайшую перспективу, на 8 лет. Самое главное, что в Стратегии мы определили нашу государственную идею. Мы не стали называть ее национальной, потому что у нас многонациональное государство. У государственной идеи ПМР три составляющие. Первая — укрепление независимости Приднестровской Молдавской Республики с последующим признанием нашей государственности и реализация итогов референдума 2006 года, на котором народ высказался за независимость Приднестровской Молдавской Республики и объединение с Россией. Второй пункт — дальнейшее укрепление общности «приднестровский народ». Третий аспект — построение социального государства с рыночной формой экономики. Рынок работает, и мы тратим заработанное на людей, на социальные нужды. Мы работаем на благо приднестровского народа. Красной нитью данную государственную идею пронизывает приднестровская история не только последних 28 лет, но протяжении которых существует республика, а многовековая история России и Приднестровья.

Напомню, что в 1792 году Тирасполь основал генералиссимус Суворов, указ подписала императрица Екатерина II. Наверное, с этого момента Россия уверенно застолбила место в Малороссии, на территории современного Приднестровья. И миротворческая миссия, которая существует в Приднестровье больше четверти века, продолжает подвиг прадедов, дедов и отцов — тех, кто установил и защищал мир на берегах Днестра в разные исторические эпохи. Российская миротворческая миссия берет свое начало в 1792 году, когда пехотинцы мушкетерских рот Суворова зашли на эту землю и основали Тирасполь.

Позже, в 1806 году, командующий Русской императорской армией генерал Меендорф овладел городом Бендеры, Бендерской крепостью; в 1812 году был подписан Бухарестский мир. Все эти столетия Бендеры были тыловой базой Русской императорской армии, и на территории города захоронены 5 тысяч российских

воинов — это генералы, офицеры и солдаты Русской императорской армии. Через Бендеры прошли многие известные личности, оставившие яркий след в истории не только нашего края, но и всей России. Важный исторический момент, когда советский солдат освободил нашу территорию от немецко-фашистской чумы — в 1944 году в результате Яско-Кишиневской операции. И, конечно, 1992 год, когда начался новый этап миротворчества сегодняшнего российского солдата. Мы не только на словах, но и на деле пытаемся это показать не только в Приднестровье, но и всему миру. В Бендерах на территории Александро-Невского парка в конце прошлого года был открыт выставочный павильон, в зале которого в бронзовых фигурах солдат представлено миротворчество России, начиная от война-мушкетера 1792 года по сегодняшний день.

Наше представительство будет возглавлять генерал-майор в отставке Манаков Леонид Афанасьевич — заслуженный человек, гражданин Приднестровья, который работал в Приднестровской Молдавской Республике, был заместителем Министра внутренних дел ПМР. Он знает наши проблемы, как внутренние, так и внешние, знает, куда стремится Приднестровье. Я от всей души хочу поздравить Леонида Афанасьевича с данным хорошим начинанием, важным назначением. Уверен, все у нас получится.

Виталий Игнатьев, Министр иностранных дел ПМР:

Представительство — это постоянно действующая площадка, которая будет выполнять комплексный функционал задач. Это — проведение официальных рабочих встреч Президента и других руководителей органов власти, законодателей, проведение круглых столов, конференций, брифингов, общение с представителями экспертной среды РФ. И, конечно, важная составляющая — это работа с нашими гражданами, которые проживают в России. Надо отметить, что у нас очень большая диаспора соотечественников, которые довольно продолжительное время проживают в России. Это люди, стоявшие у истоков создания Приднестровья, много сделавшие для того, чтобы республика жила и развивалась. Они активны, оказывают содействие на разных уровнях, в том числе в установлении общественных связей между Приднестровьем и Россией. Отрадно, что сегодня они присутствуют на церемонии открытия представительства.

Игорь Ахба, Чрезвычайный и Полномочный Посол Республики Абхазия в Российской Федерации:

Имею честь от имени Президента Республики Абхазия передать слова приветствия и поздравления по случаю открытия Официального представительства Приднестровской Молдавской Республики, с которой у нас дружеские и братские отношения. Хотел бы, пользуясь случаем, пожелать представительству успехов на благо Приднестровской Молдавской Республики, успехов в развитии и укреплении российско-приднестровских отношений. Поскольку здесь есть Посольство Республики Абхазия, мы желаем и готовы активно сотрудничать с приднестровским представительством с тем, чтобы продвигать наши общие интересы. Хочу поздравить и пожелать всего самого доброго и представительству, и вашему прекрасному народу, к которому мы все относимся по-братски.

Гассиев Знаур, Чрезвычайный и Полномочный Посол Республики Южная Осетия в Российской Федерации:

Поздравляю всех со столь знаменательным событием. Мы очень рады, что в Москве сегодня есть площадка, на которой можно будет общаться на постоянной основе. Хотел бы в связи с этим зачитать поздравительный адрес нашего Президента: «Уважаемый Вадим Николаевич, уважаемые друзья! Открытие Фонда развития социальных и культурных связей, который будет выполнять функции Официального представительства Приднестровской Молдавской Республики в Москве, несомненно, будет способствовать укреплению связей с основным гарантом безопасности и союзником приднестровского народа – Российской Федерацией, а также повышению международного имиджа Приднестровья».

Приднестровье и Южная Осетия прошли сложный, тернистый путь, защищая права своих народов на свободное развитие. Нас связывают братские узы, конструктивное сотрудничество и взаимная поддержка. Убедительным подтверждением высокого уровня взаимоотношений Южной Осетии и Приднестровья являются функционирующие в Цхинвале и Тирасполе официальные представительства наших стран, а также солидная договорно-правовая база, охватывающая политическую, торгово-экономическую, социально-гуманитарную и культурную сферы. Убежден, что открытие представительства в Москве придаст новый импульс отношениям Приднестровья с его друзьями в России и за рубежом. Пользуясь возможностью, хотел бы от имени Южной Осетии поздравить приднестровский народ с данным событием и пожелать Представительству успехов в работе».

Леонид Манаков, Глава Официального представительства Приднестровской Молдавской Республики в столице Российской Федерации:

Задача нашего представительства – развивать социальные связи, экономические связи, продвигать вопросы культуры, спорта, организовывать встречи, чтобы люди знали и понимали, в каких условиях народ Приднестровья находится, живет, проявляя, несмотря ни на что, волю, силу, терпение колоссальное. Вадим Николаевич отметил, что на сегодняшний день существует Стратегия развития Приднестровья на долгосрочный период. Это исключительно важно.

В этой Стратегии заложена идея. Федор Михайлович Достоевский в свое время, а еще раньше Конфуций говорили, что если нет идеи государственной, если нет идеи в обществе, то это государство не может существовать, и такое общество обречено на неудачу.

Нам предстоит довести до зарубежных государств суть и содержание Стратегии развития Приднестровья, чтобы они видели, что Приднестровье имеет право на самостоятельность, на независимость. Нам предстоит развивать имеющиеся и налаживать новые связи в торговле, культуре, во всех сферах, чтобы это шло на благо народа Приднестровья.

Григорий Маракуца, Председатель Верховного Совета ПМР 1990—2005 гг.; Генеральный секретарь Межпарламентской Ассамблеи непризнанных государств:

Любое государство, признано оно или нет, хочет, чтобы о нем знали. Чтобы добиться последующего

признания, надо работать в разных странах. А как работать? Иметь свои представительства, своих людей, возможность распространять печатные издания и вообще информацию о своем государстве. Поэтому открытие представительства – это важное событие. Стоит сказать слова благодарности нынешним властям, что нашли такую возможность. Уверен, что сегодняшнее событие сыграет положительную роль в дальнейшем становлении и развитии Приднестровской Молдавской Республики. Важно, что Президент ПМР лично участвует в церемонии открытия представительства. Его присутствие придает вес этому событию.

Алексей Пушков, Председатель Комитета Государственной Думы РФ по международным делам:

Существенно, что у Приднестровской Молдавской Республики есть теперь свое представительство в Москве. Особенно отраднo, что оно находится в центре города, практически напротив Совета Федерации, где я работаю, т.е. даже с точки зрения расстояния нас это сближает. На мой взгляд, для России Приднестровье имеет большое значение: Россия пользуется среди приднестровцев стопроцентной поддержкой. Мы чувствуем, что мы – единая нация. Говорить о существовании приднестровцев отдельно от России или о России отдельно от приднестровцев невозможно. Мы – один народ, мы это ощущаем. Я знаю, что к Приднестровью очень теплая симпатия и высокая степень поддержки и в российском общественном мнении, и во властных структурах. И то, что теперь есть официальное представительство, будет способствовать дальнейшему упрочению наших контактов.

Мы оказались искусственно разорваны – это результат последствий неупорядоченного, непродуманного и безответственного развала Советского Союза. Но то, что даже в этих условиях Приднестровье, не имея с нами общей границы, сохраняет с Россией такие прочные отношения, – это заслуга прежде всего приднестровского народа и его представителей, но и России тоже, которая, несмотря на многочисленные призывы со стороны зарубежных государств отвернуться, забыть, принять концепцию «отрезанного куска», не идет и, я уверен, не пойдет на это. Желая Приднестровью процветания, успехов, спокойствия, мира и счастья, а мы будем стараться помогать вам. В частности, уверен, что ваше представительство станет активной точкой сбора ваших друзей и взаимодействия между основной Россией и малой Россией, которой является Приднестровье.

Константин Затулин, первый заместитель Председателя Комитета Государственной Думы РФ по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками:

Думаю, что собравшихся здесь не надо убеждать, что Россия должна поддерживать своих соотечественников везде и особенно там, где ради свободы, независимости и сохранения своего облика, исторического предопределения люди были вынуждены взяться за оружие, чтобы предотвратить ассимиляцию и унижение собственного достоинства. К Приднестровью это относится в первую очередь.

Сергей Бабурин, Председатель Международного Славянского Совета:

Открытие Представительства Приднестровской Молдавской Республики в Москве – это следующий

шаг в укреплении ее братских отношений с Российской Федерацией. Хочу предложить сотрудничество. Я несколько лет являюсь Председателем Международного славянского совета. Он объединяет национальные славянские комитеты почти всех славянских государств. 31 января в Москве состоится заседание Международного славянского совета, в котором будут участвовать руководители славянских комитетов Польши, Чехии, Болгарии, Белоруссии, Сербии, Черногории, Македонии, Украины. Я очень хотел бы, чтобы такой комитет был создан в Приднестровской Молдавской Республике, чтобы вы направили своего представителя и на это заседание.

И второе. Я искренне надеюсь, что 2019 год станет годом великим, и что блокада вокруг родного мне Приднестровья будет прекращена. Способ? Господь решит.

Владимир Хомерики, Президент Конгресса национальных объединений России:

Президент ПМР Вадим Красносельский после своего избрания заявил, что намерен открыть

представительство в Москве, чтобы наши связи приобрели более официальный характер, чтобы мы могли более интегрировано работать над процессами, которые сегодня интересуют и Приднестровье, и Российскую Федерацию. Мы очень рады открытию. И я хочу еще раз подчеркнуть, что я люблю прекрасный приднестровский народ. Хочу отметить, что Приднестровье, как никакое другое непризнанное государство, заслуживает независимости и за почти 30 лет доказало, что может существовать как самостоятельное государство.

У Приднестровья развитая промышленность, прекрасное общество, система общественных институтов, работают гуманитарные и социальные программы. Самое главное, многонациональный и дружный народ Приднестровья весь ориентирован и работает на одну цель – на отстаивание своей независимости, дружбы с Российской Федерацией, на то, чтобы в республике был мир.

Редакционный материал



Тема:

ЭКОНОМИКА



CAPITAL. MARKET. MD. 18.03. 2019

Экономика Республики Молдова сокращается

Экономическая деятельность в Республике Молдова сократится в этом году. Экономисты прогнозируют рост всего в 3,5% на фоне ухудшения экономического положения в регионе, а также замедление инвестиционной деятельности, несмотря на то, что прогнозы в 2018 году составляли 4,8%.

Бюджетный дефицит может составить 3% от ВВП, что отразится на росте займов в банках и оставит реальный сектор без банковских кредитных ресурсов. Более того, чтобы справиться с дисбалансом в финансовой сфере, не исключено, что новое правительство может прибегнуть к повышению налогов или серьезной оптимизации государственной политики.

«Занятое населения росло на 3,7% в год – до 1,3 млн, а количество безработных снизилось на 25,5% – до 38 тыс. в 2018 году. Это обусловлено в основном ростом производственных инвестиций. Среднегодовой уровень безработицы снизился с 4,1% в 2017 году до 3,1% в 2018 году (самый низкий уровень с 1993 года): 3,5% – среди мужчин и 2,5% – среди женщин. В макроэкономиче-

ском сценарии говорится, что среднегодовой уровень безработицы может составить 3% в 2019 и 2020 годах, с перспективой дальнейшего снижения в 2021 году на фоне повышения динамики мировой экономики и увеличения инвестиций в производство внутри страны», – говорится в еженедельном анализе банка Victoriabank.

Экономисты Expert-Grup отметили, что «усиление популистских тенденций накануне выборов – не новое явление для Молдовы, однако лихорадка инициатив в ходе предвыборной кампании чревата негативными последствиями, которые проявятся уже после выборов».

Они выделили пять решений, которые вызывают «наибольшее беспокойство»: предоставление единовременного пособия пенсионерам, повышение зарплат в бюджетном секторе, налоговая реформа, программа Prima Casă, а также временное освобождение от таможенных пошлин для определенной линейки товаров, экспортируемых на российский рынок.

«Конечно, поддержка в 600 леев – весьма своевременна для одной из самых уязвимых категорий граждан,

однако она не устраняет источник проблемы: помощь единовременна, а значит, положение пенсионеров не улучшится. При этом для выплаты надбавки необходимо 360 млн леев, а значит, Правительству придется корректировать бюджет, либо перераспределяя средства из других сфер (которые могут быть не менее важны), либо делая новые займы, повышая госдолг. Все это на фоне других непредусмотренных шагов, таких как повышение зарплат бюджетникам и налоговая реформа, создаст дополнительные проблемы и грозит серьезным увеличением дефицита госбюджета. Сокращение налоговой нагрузки сократит в 2019–2020 гг. поступления как минимум на 2,2 млрд леев. Особенно ощутимо это отразится на соцфонде, который и так страдает от старения населения и роста неформальной занятости», — считают эксперты.

Что касается налоговой реформы, то сокращение социальных отчислений, выплачиваемых работодателем, должно стимулировать инвестиционный процесс, но реформа не затрагивает системные проблемы, наносящие ущерб этому процессу, такие как коррупция или недостатки судебной системы. Инвестиционная динамика последних лет подтверждает сдержанность предпринимателей к инвестициям. С 2014 по 2017 годы частные инвестиции сокращались, и только в 2018 году отмечен рост. К сожалению, в 2019 году политическая неопределенность может только укрепить недоверие частного сектора. Вероятно, результаты налоговой реформы будут ограниченными, и часть финансовых ресурсов компаний не будет направлена на инвестиции, что в свою очередь приведет к снижению экономического роста и негативно скажется на налогооблагаемой базе. Замедление роста бюджетных отчислений заметно было еще в 2018 году. В прошлом году рост составил 8,6%, а на этот год эксперты прогнозируют всего 7,6%. После парламентских и местных выборов для сохранения равновесия, вероятно, надо прибегнуть к более жесткому подходу при использовании публичных финансов.

В качестве рекомендации для властей Expert-Grup считает необходимым сократить теневую экономику и стимулировать экономическую деятельность. Хотя налоговая реформа в определенной мере снизила расходы на деятельность в официальном секторе, необходимы и другие меры для сокращения нелегальной занятости и борьбы с зарплатами «в конвертах». Одними из ключевых мер по сокращению теневой экономики являются: развитие электронных платежей через банковские карты, финансовая грамотность населения. Учтывая, что выплаты налогов переходят в публичные услуги неу-

довлетворительного качества, граждане неохотно платят налоги. Налогообложение является важным фактором для экономической деятельности, фундаментальным фактором здесь служит и качество учреждений. Стимулирующая финансовая политика, в том числе снижение налогов, может дать определенные результаты, но в долгосрочной перспективе результат для инвестиционной деятельности будет невысоким. Таким образом, для серьезного повышения экономической динамики, помимо реформ, направленных на улучшение деловой среды, важны и меры, направленные на улучшение работы государства, например борьба с коррупцией, реформа юстиции, укрепление публичных учреждений.

Другая рискованная инициатива — программа Prima Casă, которая по замыслу авторов проекта направлена на обеспечение жильем молодых семей. Сначала условия участия были одинаковы для всех, вскоре появились определенные льготы для работников бюджетной сферы, многодетных семей. Так, Prima Casă 2 предоставляет компенсации в 50% на платежи по кредитам для таких лиц, а Prima Casă 3 предусматривает компенсацию платежей по кредитам для многодетных семей в размере до 100%, в зависимости от количества детей. Государство, используя публичные средства всего населения, создает предпосылки для дискриминации работников других секторов национальной экономики, не получающих тех же преимуществ. Механизмы мотивации чиновников должны базироваться на показателях достижений. Если абстрагироваться от социально-демографических аспектов, компенсации в рамках Prima Casă 3 имеют ограниченный эффект, так как большинство уязвимых семей не могут соответствовать установленным условиям, а любое искусственное повышение благосостояния некоторых клиентов может со временем привести к избытку их долгов. В этих условиях социальные проблемы, какими бы острыми они не были, должны решаться посредством системы социальной защиты, а не за счет банковской системы.

«Правительственные программы, где появляются гарантии государства, должны тщательно взвешиваться и анализироваться. Для устойчивого развития программы Prima Casă необходимы реформы, направленные на появление длинных денег в экономике. Тут речь идет об усилении развития рынка капитала и многоуровневой пенсионной системы, так как в нынешней ситуации ипотечные кредиты быстро поглощают ограниченные долгосрочные ресурсы, находящиеся сейчас в банках», — считают аналитики Expert-Grup.

Виктор Урсу

26-е место Молдовы в индексе экономики

Эстония, Словения и Литва занимают первые три места в новом индексе экономики, основанной на знаниях, который был запущен Европейским банком реконструкции и развития (ЕБРР). Молдове присвоен балл 4,33, что ниже среднего показателя по региону и соответствует 26 месту. Наша страна отстает от Грузии, России, Армении, Монголии и Албании, но опережает Украину или Боснию и Герцеговину, передает mold-street.com.

GAGAUZ.MD. 18.02. 2019



Молдова в ЕС экспортировала лишь 2 тысячи тонн яблок

После подписания Соглашения о свободной торговле с ЕС экономические агенты из Республики Молдова начали пользоваться ежегодными налоговыми льготами в пределах тарифных квот на экспорт определенных видов товаров.

Так, как утверждают власти, с 1 сентября 2014 года ряд фруктов и овощей, таких как яблоки, сливы, столовый виноград, помидоры и чеснок, а также виноградный сок, получили доступ на европейский рынок в режиме «duty-free», то есть без уплаты таможенных пошлин (в связи с чем не применяется ни адвалорный тариф, ни ввозная пошлина), передает mold-street.com.

В ЕС мы экспортировали только 1,9 тыс. тонн яблок и ни грамма чеснока

Действительно, были согласованы определенные квоты (объемы), доступные ежегодно для беспошлинного ввоза, однако большинство из них по разным причинам так и остаются не освоенными экономическими агентами. При этом власти все время обещают, что будут настаивать на увеличении этих объемов.

Официальные данные показывают, что в 2018 году квоты были выбраны полностью лишь по одному виду товаров из шести, речь идет о столовом винограде – 10 тыс. тонн которого из разрешенных 10 тыс. тонн поступили на рынок ЕС без уплаты пошлин.

Для свежих слив квота в 10 тыс. тонн была освоена на 99% (9 881 тонн).

Для остальных товаров квоты были выбраны не более чем на 5%. Например, из 40 тыс. тонн свежих яблок было экспортировано лишь 1859 тонн, что составляет менее 5% от квоты и всего лишь 0,3% урожая яблок в Молдове в прошлом году.

И это при том, что в 2018 году было собрано порядка 600 тыс. тонн яблок, и многим фермерам некуда было продавать свой товар.

Исполнительный директор Ассоциации производителей и экспортеров фруктов «Moldova Fruit» Юрие Фалэ объясняет этот парадокс тем, что в странах Европейского Союза (особенно в Польше) в прошлом году были богатые урожаи яблок, а также слив (Румыния).

Что касается квоты в 2 тыс. тонн томатов, то экспортировать удалось лишь 40 тонн. Здесь, однако, причина кроется в дефиците помидоров и на внутреннем рынке, причем производители соков и консервов заявляли, что им приходится импортировать томаты для использования в производственном процессе.

Что касается двух других позиций (чеснока и виноградного сока), то квоты в 220 тонн и 500 тонн, соответственно, так и остались неосвоенными. И в случае чеснока причина вполне очевидна, так как и внутренний рынок полон чеснока, импортируемого из Китая и других стран. Квоты на зерновые превышены в 3–5 раз.

Намного лучше обстоят дела с экспортом на рынок ЕС других видов сельскохозяйственной продукции,

особенно зерновых, с применением так называемых механизмов, препятствующих обходу закона.

Так, в категории пшеница, пшеничная мука и гранулы было экспортировано 381,34 тыс. тонн (в пять раз больше квоты, установленной на уровне 75 тыс. тонн); кукурузы, кукурузной муки и гранул – 456,8 тыс. тонн (351% от квоты в 130 тыс. тонн); в категории ячмень, ячменная мука и гранулы – 59,4 тыс. тонн (85% от квоты в 70 тыс. тонн), а переработанных зерновых – 9,7 тыс. тонн (388% от разрешенной квоты в 2,5 тыс. тонн).

В то же время было экспортировано 75% сахара (27,90 тыс. тонн из 37,4 тыс. тонн) и 305% сахарной кукурузы (4,57 тыс. тонн при квоте в 1,5 тыс. тонн).

Что мы беспошлинно импортируем из ЕС?

Что касается тарифных льгот, предоставленных кишиневскими властями для импорта товаров из ЕС, то они в 2018 году были освоены практически полностью: на свинину – 100% от квоты в 4 тыс. тонн; на мясо птицы – 100% от разрешенного объема в 4 тыс. тонн; на молочные продукты – 100% от общего объема в 1 тыс. тонн; переработанные мясные продукты – 100% от объема в 1,7 тыс. тонн; на сахар – 100% от общего количества в 5,4 тыс. тонн, а на продукты из сахара – 309 тонн (48,3% от общего количества в 640 тонн).

Данные также показывают, что в 2018 году товары в ЕС экспортировали 1 672 молдавские компании, что составляет более 70% от общего числа компаний-экспортеров.

Рейтинг стран, в которых отечественные компании осуществляли экспортную деятельность, с большим отрывом возглавляет Румыния (1066 компаний), за которой следуют Германия (258), Италия (253), Польша (190) и Болгария (130).

Увеличение тарифных квот на сырье

Хотя многие тарифные квоты на товары, экспортируемые в ЕС, и не были в полной мере освоены отечественными производителями, власти Молдовы уже нескольких лет просят европейских партнеров рассмотреть возможность их увеличения.

Основной аргумент заключается в том, что благодаря постоянной поддержке, оказываемой ЕС, и структурным изменениям, произошедшим в последние годы в сельскохозяйственной сфере, экспортный потенциал нашей страны в отношении определенных категорий товаров значительно возрос.

Так, в конце прошлого года Республика Молдова просила увеличение тарифных квот на свежий столовый виноград до 25 тыс. тонн, на свежие сливы – до 20 тыс. тонн, и на черешню – до 2 тыс. тонн.

Кроме того, было предложено увеличить квоту на продукты, подпадающие под действие механизмов, препятствующих обходу закона: пшеницу – с 75 тыс. тонн

до 250 тыс. тонн, ячмень — 70 тыс. тонн да 100 тыс. тонн, кукурузу — со 130 тыс. тонн до 250 тыс. тонн, сахар — с 37,4 тыс. тонн до 50 тыс. тонн, а на обработанные злаки (спирт) — с 2,5 тыс. до 15 тыс. тонн.

Молдова — источник сырья

Таким образом, можно заметить, что вместо того, чтобы искать возможности для переработки этой продукции в Молдове, власти поддерживают превращение нашей страны в сырьевой придаток.

Впрочем, представители ЕС пообещали, что запросы молдавских властей будут рассмотрены с учетом изменений на рынке Сообщества и решены в пользу национальных производителей, хотя и они обратили внимание на структуру этого экспорта.

В заявлении групп по внутренним консультациям между Республикой Молдова и ЕС в области торговли и устойчивого развития говорится, что «хотя Углубленная и всеобъемлющая зона свободной торговли (DCFTA) создает возможности для молдавских производителей, структура экспорта свидетельствует о большой зависимости от секторов экономики, базирующихся на широком использовании рабочей силы (сельское хозяйство, текстильная отрасль и т. д.)».

К тому же, представители ЕС отметили, что просьбы молдавской стороны вызывают определенные вопросы,

в условиях «отмечающейся нехватки производственных мощностей, необходимых для достижения экспортных квот на ячмень, кукурузу, сахар и сахарную кукурузу, чтобы полностью использовать возможности механизмов, препятствующих обходу закона».

Добавим также, что проведенное экономистами Адрианом Лупушором и Вадимом Гумене исследование, касающееся экономического воздействия после 4 лет реализации Соглашения об ассоциации между Молдовой и ЕС, показало, что Соглашение оказало и положительное влияние на экспорт агропродовольственных товаров.

Так, чистое воздействие DCFTA на экспорт агропродовольственных товаров оценивается примерно в 240 млн. долларов. В то же время оценки экспертов свидетельствуют о том, что экспорт продовольствия в ЕС имел бы гораздо более слабую динамику, если бы Молдова не заключала с ЕС Соглашения о DCFTA. «Углубленная и всеобъемлющая зона свободной торговли позволила экспорту сельскохозяйственной продукции гораздо легче восстановиться после засухи 2015 года и лучше использовать возможности экономического роста в ЕС, отмечавшегося в 2016 и 2017 годах», — заключили эти два эксперта.

Редакционный материал



МОЛДАВСКИЕ ВЕДОМОСТИ. 19.02. 2019

Почему российский газ из Бухареста означает безопасность и какую опасность несет тот же газ, поставляемый напрямую?

На окраине Кишинева, близ комплекса аграрного университета, в понедельник стартовало строительство операционного комплекса «Vestmoldtransgaz», который разместится на 4 га. Здесь построят главное здание диспетчерской и управления, промышленный цех с механической мастерской и складом, а также лабораторию, сообщил Инфотаг.

Премьер-министр Павел Филип напомнил на торжественной церемонии, что объект является составной частью проекта строительства газопровода Унгены — Кишинев: «120-километровый газопровод сможет обеспечить всю страну газом. Это важный шаг к энергетической безопасности Молдовы, альтернативному источнику газа. Подключаясь к румынской газотранспортной системе, Молдова подключается к европейскому энергорынку. Румыния соединяет Молдову с Европой». Вице-премьер Румынии Анна Бирчал назвала день «историческим». Директор «Transgaz» Ион Стериан указал, что предприятие имеет гарантированный источник финансирования и что прокладка газопровода может быть завершена уже к концу года.

Напомним: «Transgaz» приобрел в начале 2018 года посредством своей дочерней компании в РМ «Eurotransgaz» молдавского оператора «Vestmoldtransgaz»

единым имущественным комплексом, включая молдавскую часть газопровода Яссы — Унгены, за гроши — за 180 миллионов лей с условием инвестировать не менее 93 миллионов евро в течение двух лет в продление газопровода до Кишинева.

До этого Молдова и Румыния построили 43-километровый трансграничный газопровод Яссы — Унгены, сданный в эксплуатацию в 2014 году, однако он так и не стал функциональным. Декларируемая цель — исключить зависимость РМ от российского «Газпрома». Однако идти в Молдову будет тот же российский газ, только из Румынии. Почему российский газ из Бухареста означает безопасность? Какую опасность несет тот же газ, только качаемый напрямую из России? Разве Москва нам его не поставляла бесперебойно десятилетиями даже тогда, когда мы не платили?

А главное — сколько будет стоить реверсный газ? Эту тему правительство и премьер Филип неизменно обходят стороной. Газопровод обошелся в 26,5 миллиона евро, из которых 80 процентов оплатили румынские и европейские партнеры. Если их затраты будут включены в тариф — нам всем мало не покажется. Это хороший пример того, как политики воюют между собой, а расплачивается рядовой гражданин, в данном

МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

Январь — март, № 1–2(52–53), 2019

случае – потребитель газа. Война с Россией, выгодная Европе и США, совершенно не нужна рядовому жителю Молдовы, так как она ведется за его счет. На фоне подорожания газа наша продукция окончательно станет неконкурентоспособной.

Следующий этап проекта – строительство на территории Молдовы газопровода Онешты – Лецканы и компрессорной станции на территории Румынии, чтобы подавать газ в Молдову. Завершение проекта

будет означать объединение рынков стран-членов ЕС со странами Восточного партнерства и обеспечение «безопасности» поставок газа в регион. Радоваться будут только евроунионисты, которым чем хуже, тем лучше. А здравомыслящие люди уже сейчас думают: какими к тому моменту будут тарифы на газ, электричество, тепло и горячую воду?

Олег ВОЛКОВ



Тема:

БЕЗОПАСНОСТЬ



REGIONAL TRENDS ANALYTICS. 28.19. 2019

США держат под прицелом российское военное присутствие в Приднестровье

Холодная война в миниатюре – так можно назвать процессы, происходящие в последнее время в черноморском регионе. Военная техника и личный состав армии США в Румынии, корабли НАТО в акватории Черного моря, дальняя авиация ВВС России в Крыму – обоюдная концентрация сил подтверждает, что такая характеристика ситуации отнюдь не беспочвенна. Почему так происходит и насколько реальна угроза региональной безопасности?

Появление новых боевых единиц в черноморском регионе сопровождается резкими дипломатическими заявлениями, что лишь усиливает опасения экспертов. На днях госсекретарь США Майк Помпео заявил, что союзники по НАТО в скором времени объявят о новых мерах против России в связи с Крымом и инцидентом в Азовском море. Ответственный за американскую внешнюю политику высокопоставленный чиновник подчеркнул, что планируемые меры будут предприняты, чтобы «дать отпор России». Одно дело, когда такая риторика исходит от чинов в военных мундирах, и совсем другое – когда слово «отпор» звучит из уст главного дипломата сверхдержавы.

Москва тоже участвует в словесных пикировках. Недели ранее МИД России прокомментировал усиление военного присутствия США и НАТО в Черном море. Внешнеполитическое ведомство обвинило НАТО в «активной милитаризации региона» и привело собственные аргументы: усиление разведывательной деятельности, размещение ПРО США в Румынии, увеличение продолжительности присутствия военно-морских групп НАТО в черноморской акватории.

США прилагают активные усилия для того, чтобы легитимировать свое военное присутствие в регионе. Заявления лидеров Украины и Румынии о необходимости привлечь НАТО к «обеспечению безопасности» для «противодействия российской угрозы» развязывают руки Вашингтону, позволяя американцам наращивать силы без имиджевых потерь. Контроль позиций на шахматной доске геополитики, пожалуй, сейчас один из главных приоритетов США во внешней политике. И дело здесь не только в сдерживании России. Военное присутствие в черноморском регионе укрепляет позиции Вашингтона и в Восточной Европе, и на Кавказе, и на Ближнем Востоке.

Совместные военные учения НАТО и США с вооруженными силами Румынии, Молдовы, Украины и Грузии призваны подчеркнуть и закрепить эту легитимность, в то время как Оперативная группировка российских войск (ОГРВ) в Приднестровье используется как один из аргументов «агрессивного поведения» России. В этой связи возникает вопрос о том, могут ли процессы наращивания военного присутствия в черноморском регионе повлиять на замороженный приднестровский конфликт?

Военные учения, которые периодически проводит ОГРВ, в том числе с участием приднестровских военнослужащих являются в первую очередь асимметричным ответом российского Минобороны на активизацию США в регионе. Все же ОГРВ не является весомым боевым соединением, способным вести широкие наступательные военные операции.

Подразделения армии США участвуют в военных учениях на территории РМ и даже привлекаются к ежегодным инспекциям воинских частей вблизи т.н. «зоны безопасности» приднестровского конфликта. Военная база в Бульбоаке, которая формально модернизируется в рамках программы по укреплению миротворческого потенциала ООН, прежде всего, используется для маневров, которые проводятся на территории Молдовы совместно с армиями США и Румынии. Она также находится вблизи «зоны безопасности», и вероятность, что военнослужащие НАТО случайно пересекут ее периметр, очень велика. Неудивительно, что Приднестровье заявило о намерениях обратиться к посредникам в урегулировании конфликта и предупредить об опасностях военных учений в непосредственной близости от района ответственности миротворцев. Несмотря на то, что Бульбоака не единственный военный полигон в Молдове, совместные военные маневры РМ – НАТО проводятся именно здесь. За последние несколько лет их количество заметно выросло, и вероятность инцидента в «зоне безопасности» крайне высока.

Такой сценарий, однако, скорее на руку Вашингтону. Дестабилизация ситуации может быть интерпретирована как провал миротворческой операции на Днестре, осуществляемой под эгидой России. Вкупе с принятыми в прошлом году резолюциями ООН и ПАСЕ о необходимости вывода российских войск из Приднестровья это станет дополнительным аргументом американцев в игре против геополитического оппонента.

В экспертной среде бытует мнение, что именно ОГРВ в Приднестровье является главным обоснованием для

усиления военного присутствия США и НАТО в Молдове. Однако, думается, что лояльность молдавских властей Вашингтону в военных вопросах обусловлена отнюдь не этим фактором. Поддержка Вашингтона в рамках их демонстративной «проевропейской» риторики необходима молдавским авторитарным элитам, чтобы удерживать власть максимально долго под прямым патронажем Вашингтона и Брюсселя. Понятно, что в этих благоприятных для своей военно-политической экспансии условиях США любой ценой пытаются закрепиться в Молдове на постоянной основе: например, для содействия трансформации нынешней миротворческой операции и создания новой модели под эгидой ОБСЕ или НАТО, за что постоянно выступает официальный Кишинев.

Однако, несмотря на оказываемое давление на миротворческое присутствие России на берегах Днестра, операция продолжается, оставаясь достаточно эффективным инструментом поддержания мира в регионе. Есть все основания полагать, что это понимают и западные партнеры Кишинева, а значит вполне четко осознают возможные риски и негативные последствия от слома многолетнего регионального баланса.

Между тем, за последние годы наблюдаются явные тенденции к изменению военно-стратегической обстановки в данном регионе под давлением Вашингтона, что требует существенной активизации и применения практических мер со стороны России во избежание эскалации конфликта.

Сергей ИСАЕНКО



GAGAUZYERI.MD. 06.01. 2019

Кишинев хочет принудить Тирасполь к самоубийству

Вице-премьер по реинтеграции Кристина Лесник планирует решить проблемы, которые 28 лет были не под силу молдавскому руководству. И даже навести порядок на мегаскладах с вооружениями в Колбасне.

Важное заявление чуть не потерялось

Начало предвыборной кампании в Молдове выдалось бурным. Осужденный судом первой инстанции на 7,5 лет тюрьмы за мошенничество Илан Шор заранее объявил себя победителем выборов. И сказал, что, став премьер-министром, он обязательно перенесет «офисы Кабмина и премьер-министра в Оргеев».

В избирательном округе № 33, где будет баллотироваться один из лидеров АСУМ Андрей Нэстасе, зарегистрировался его клон Андрей Нэстас.

Прокуроры завели на лидера «Нашей партии» Ренато Усатого новое уголовное дело, а суд дал добро на его арест. Причем, дело запущено по заявлению Руслана Заплитного, но в ходатайстве в суд прокурор Негурицэ ссылается на Романа Заплитного.

МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

Проправительственные СМИ объявили о «побеге Майи Санду из Молдовы». Так они оценили желание лидера АСУМ баллотироваться в парламент по западноевропейскому округу. Молдавская диаспора обрушилась на Санду вал критики. Политика обвинили в том, что она не «жила их жизнью», не знает проблем мигрантов и фактически украла у гастарбайтеров право самим представлять себя в парламенте.

Безусловно, на таком гремучем фоне заявление вице-преьера по реинтеграции Кристины Лесник о новом подходе к вопросам приднестровского урегулирования не могло не потеряться.

«Новая» стратегия Кишинева

А между тем, ее слова для молдавского общества представляют особый интерес. Почему? Во-первых, весь дальнейший процесс переговоров официальный Кишинев намерен увязывать с прогрессом в политических вопросах. То есть, с определением особого статуса Приднестровья в рамках единой Молдовы. И эта «но-

Январь – март, № 1–2(52–53), 2019

вая» политика на переговорах с Тирасполем будет ничем иным как принуждением, так как решение Кишинев принял в одностороннем порядке.

Во-вторых, элементом «новой» стратегии стал акцент на вопросах безопасности. Во главу угла ставится то, что непреодолимо разделяет две договаривающиеся стороны – присутствие в регионе российских миротворцев. Кроме того, Лесник будет стремиться найти «общий знаменатель» в отношении мегаскладов с боеприпасами в Колбасне. Это связано с тем, что угрозы региональной безопасности для Молдовы и Украины резко возросли. И арсенал не дает спать спокойно «горячим парням», ну и, конечно, общественности, в Кишиневе, в Киеве и в Вашингтоне.

И, в-третьих, объединения с Приднестровьем Кишинев намерен добиваться не самостоятельно, а совместно с Украиной и Грузией. С этими странами был подписан трехсторонний меморандум о координации усилий «по реинтеграции неподконтрольных территорий». К идее весьма благосклонно отнеслись в Вашингтоне, и Кристина Лесник уже успела поблагодарить американского посла Дерекка Дж. Хогана за поддержку, которую оказывают США Кишиневу, Киеву и Тбилиси в их общих устремлениях.

Действия Кишинева «согласованы» с Вашингтоном

И все же стоит ли относиться к словам молдавского вице-премьера по реинтеграции серьезно? Ведь впереди выборы, и еще не факт, что Кристина Лесник усидит в своем кресле. К тому же президент Игорь Додон явно имеет иное видение в вопросах приднестровского урегулирования.

Безусловно, озвученные вице-премьером подходы – не ее личное мнение, а, скорее, индикатор, указывающий на то, что сегодня Кишинев реализует стратегию, детально согласованную с внешними партнерами и, прежде всего, с Вашингтоном.

Элементы этой стратегии были разработаны группой аналитиков, в числе которых Виталий Андриевский, Оазу Нантой и др. Ее суть сводится к тому, что международная обстановка позволяет Молдове действовать более решительно и, используя обширный инструментарий дерусификации, «деприднестровизации» и уголовно-административных мер, принудить Тирасполь принять все условия Кишинева.

Неудивительно, что меморандум, подписанный Молдовой, Украиной и Грузией, предусматривает «работу» с населением неподконтрольных территорий и имеет исключительно антироссийскую направленность, как и документ, рожденный группой кишиневских политологов.

Также очевидно, что молдавское правительство в вопросах безопасности и приднестровского урегулирования не действует самостоятельно, а четко выполняет предписания координирующего центра, в сферу компетенции которого входят также Грузия и главный антироссийский плацдарм – Украина.

Гарант становится «тараном»

По понятным причинам роль тарана в приднестровском урегулировании Вашингтон отводит Киеву (гаранту наряду с Москвой в переговорном формате «5 + 2»). И мы постоянно наблюдаем, как Украину превращают

в провоцирующий и дестабилизирующий фактор на приднестровском направлении.

Еще до введения военного положения президент Порошенко назвал Приднестровье «таким же опасным, как Крым», и пообещал, что территория будет заблокирована специальной группировкой силовиков.

Тогда же начальник генштаба вооруженных сил Украины Виктор Муженко обсудил с коллегой из Молдовы Игорем Кутие взаимодействие на случай обострения ситуации в Приднестровье. А после введения военного положения на границе с Приднестровьем Украина развернула военные блокпосты.

О возможности боевых столкновений ОГРВ и украинских военных, а также о вероятном участии России в подобном сценарии постоянно пишут украинские СМИ. Но не только.

Американские послы пугают «русскими танками» европейцев

Под Новый год провокационный материал опубликовал американский «Newsweek». Издание предупредило жителей Западной и Восточной Европы, что в праздники Россия нападет на Украину и выйдет к границе с Молдовой, поглотив Приднестровье.

О планах России развязать «большую войну» рассказал «Newsweek» старший научный сотрудник Атлантического совета Ариэль Коэн.

А бывший американский посол на Украине Джон Хербст отметил, что расслабление народов на праздники, а также недавняя отставка министра обороны США Джеймса Мэттиса и «изоляция Белого дома» могут создать идеальные условия для российского наступления. И Москва давно мечтает взять под свой контроль северные земли от Черного моря, Одесскую область и выйти к Днестру.

Дэвид Корнштейн, другой американский посол, уже действующий и представляющий США в Венгрии, пытался напугать неотвратимой угрозой официальный Будапешт. Он предупредил на слушаниях в парламенте этой страны, что «Если Украине [ничего] не удастся, Венгрия окажется на передней линии российской агрессии».

«Непреднамеренное убийство» в Тирасполе начальника ОГРВ

А в молдавских СМИ появилась информация о том, что на Новый год мог произойти громкий инцидент в Приднестровье. Издание Eho.md сообщает, что в дипмиссию США в Кишиневе якобы обратились представители генерального штаба ВСУ с предложением организовать спецоперацию в Тирасполе и преподнести русским «новогодний подарок».

Для провокации предлагалось использовать румынских националистов, которые, просочившись в Тирасполь вместе с диверсантами с Украины, устроили бы 31 декабря вечером массовую драку с российскими военнослужащими из состава ОГРВ и членами их семей. А прибывший на место происшествия командующий ОГРВ полковник Дмитрий Зеленков мог бы оказаться жертвой «случайного выстрела» румынского или украинского диверсанта.

«Непреднамеренное убийство» вынудило бы Россию действовать соответствующим образом и принять серьезные меры безопасности. Ситуация в регионе резко

бы обострилась, и это могло бы стать поводом ввести военное положение как на Украине, так и в Молдове. Из-за чего выборы как в одной стране, так и в другой можно было бы отложить до лучших времен.

После события спецслужбы Молдовы начали бы операции по массовому задержанию сторонников ПСРМ и других общественно-политических движений, ориентированных на Россию. А также обвинять их в измене Родине и шпионаже. Как сообщил источник в военных кругах, провокации не был дан ход из-за разногласий в руководстве молдавской армии.

Камень преткновения

Мрачные истории, распространяемые СМИ, конечно же, создают напряженную атмосферу и вызывают опасение, что подобные публикации также являются частью новой стратегии Кишинева в приднестровском урегулировании. Так как запугивание населения и формирование из России образа агрессора, готового в любую минуту напасть, ведущего «гибридную войну», являются обязательным элементом скоординированных действий стран Запада и их сателлитов, типа Украины и Молдовы.

Безусловно, в Приднестровье ситуацию хорошо понимают. Обстановка нагнетается, планируются провокации — все это в присутствии миротворцев. А что будет, если они покинут регион?

Позиция руководства Приднестровья в этой связи остается неизменной. Присутствие миротворцев и ОГРВ, охраняющих склады в Колбасне, является для населения фактором стабильности. Особенно теперь, когда напряженность и по соседству, и в мире растет. Рисков и угроз безопасности становится все больше, и нет оснований, что-либо менять.

Переговоры о статусе региона и присутствие российских миротворцев тесно взаимосвязаны. Если Кишинев требует вывода ОГРВ и видит в этом условие для окончательного урегулирования проблемы, то Тирасполь занимает прямо противоположную позицию: нет смысла обсуждать статус, когда под сомнение ставится миротворческий механизм и соглашение от 1992 года о прекращении огня.

В Приднестровье самоубийц нет

Несмотря на то, что в документах ОБСЕ и даже в договорах России с Молдовой поддерживается территориальная целостность республики и особый статус для Приднестровья, изменение позиции Кишинева Тирасполь связывает с давлением Запада. Но не только.

Политолог, депутат парламента-90 Андрей Сафонов говорит, что политическая, так называемая «третья корзина», на переговорах в формате «5 + 2» — результат предательства. «До конца 2011 года Тирасполь категорически отказывался обсуждать темы безопасности и статус в формате «5 + 2». Но далее, при Евгении Шевчуке, было совершено фактически предательство национальных интересов Приднестровья: в июле 2012 года в Вене, на площадке ОБСЕ, тогдашняя приднестровская власть дала добро на притязания Запада и официального Кишинева. Теперь молдавские переговорщики логично пользуются последствиями этого предательства... Нет сомнения, что на это кишиневская дипломатия направит значительную часть своих усилий в 2019 году. Однако считаю, что из этого ничего не выйдет, так как в Приднестровье самоубийц нет».

МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

Также очевидно, что на позицию Москвы по выводу миротворцев из Приднестровья сейчас сильное влияние оказывают ситуация в Украине и глобальная дестабилизация в области безопасности, спровоцированная США. По мнению Сафонова, «для России уход ее войск будет означать полную ликвидацию собственного влияния на Днестре, потому что США и — в значительной мере Евросоюз — стремятся создать вокруг России «огненную дугу», своего рода санитарный кордон из недружественных режимов. Приднестровье мешает этим замыслам».

Скажи мне, кто твой друг, и я скажу тебе, кто ты

По существу, последние заявления Кристины Лесник о новой стратегии показывают, что Кишинев постепенно скатывается к позициям времен вооруженного конфликта, когда с мнением второй стороны никто не считался, а центр хотел диктовать региону свою волю.

Об том же говорит и участие Молдовы в работе, отмечавшейся выше платформы Киев — Тбилиси — Кишинев.

В Молдове 26 лет сохраняется мир, Грузия распалась после нападения Саакашвили (при поддержке США) в 2008 года на Южную Осетию и российских миротворцев, боевые действия на Украине не останавливаются ни на минуту. Чей опыт хочет позаимствовать Кишинев? Опыт достижения мира или братоубийственной войны?

«Наша ситуация уникальна, потому что провозглашение ПМР и становление республики происходило на развалинах СССР, тогда как указанные события 2008 года в Грузии и 2013–2018 годах на Украине означали борьбу за передел сфер влияния на уже сложившемся постсоветском пространстве», — считает Андрей Сафонов. Поэтому однозначно можно утверждать, что у Молдовы свой, уникальный путь решения территориальной проблемы.

Невыученный урок

Что может указывать на то, что Кишинев на самом деле готов к переговорам? Экс-депутат парламента РМ от Приднестровья и политический обозреватель Григорий Воловой считает: «Для начала Кишиневу необходимо соблюдать и выполнять ранее принятые соглашения. Увы, многие из них были им нарушены. Далее: а обсуждать что? У Кишинева нет модели урегулирования, которую можно было бы предложить для обсуждения. Я уверен, что такую модель молдавская сторона не сможет разработать самостоятельно. Нужна мощная экспертная группа, которая, разрабатывая документ, вобрала бы различные варианты, позволяющие прийти к компромиссному решению».

Однако есть еще один важный момент. В июне 1992 года Воловой и другие депутаты прибыли в Бендеры для переговоров в рамках постановления парламента «Об основных принципах мирного урегулирования вооруженного конфликта, установления мира и согласия в восточных районах РМ». И попали под обстрел молдавских военных, которые вошли на бронетехнике в Бендеры по приказу президента Снегура. Этот урок приднестровцы хорошо выучили, потому что обошелся он им очень дорого. Чего, к сожалению, нельзя сказать о политиках правобережной Молдовы. В полной мере данный вывод относится к последним действиям и заявлениям вице-премьера Кристины Лесник.

Сергей ТКАЧ

Январь — март, № 1–2(52–53), 2019

Заявление Приднестровской делегации в ОКК

На очередном заседании Объединенной контрольной комиссии приднестровская сторона распространила Заявление.

Текст документа приводим полностью:

В январе – марте 2019 года молдавская делегация в ОКК распространила обращение № 23-18-126 от 23.01.2019 г. и заявление № 23-18-387 от 12.03.2019 г., в отношении которых приднестровская делегация в ОКК намерена обратиться с возражением, поскольку считает их содержание предвзятым и тенденциозным.

Данные документы касаются наличия в Зоне безопасности приднестровских пограничных постов. Члены приднестровской делегации в ОКК неоднократно подчеркивали, что чем больше молдавская делегация инициирует обсуждение вопросов на эту тему, тем более она политизирует миротворческую операцию в целом и ее руководящий орган – ОКК в частности. Резкость суждений и настойчивость, с которой они постоянно повторяются, из заседания в заседание ОКК молдавской делегацией, в целом понятны, так как для молдавской стороны признать наличие пограничников в Зоне безопасности – значит признать то, что существует государственная граница.

Надо отдавать себе отчет, что пока молдавская сторона с этим согласиться не в состоянии. Но зато, как оказывается, она в состоянии на систематической основе заниматься расшатыванием существующих механизмов миротворческой операции на Днестре. Для этого на данном этапе и был избран вопрос нахождения и деятельности в Зоне безопасности приднестровских пограничников, то есть политический вопрос, относящийся к компетенции переговорного процесса между сторонами конфликта.

Молдавская делегация в своем заявлении обвиняет приднестровскую делегацию в попытках убедить членов ОКК и Объединенное военное командование в том, что пограничные подразделения Приднестровья относятся к правоохранительным органам. Здесь следует напомнить молдавским коллегам о том, что это не вымысел приднестровцев, а живая мировая практика, что неоднократно подчеркивалось такой уважаемой международной организацией, как ОБСЕ. В этой связи полагаем необходимым еще раз напомнить, что согласно информации, находящейся в открытом доступе, OSCE POLIS «Правоохранительные органы стран-участников и партнеров» пограничные войска являются частью правоохранительной системы. Получается, у всего мира пограничные войска – это правоохранительная структура, а у Приднестровья – нет. Стоит ли нам продолжать полемику в этом направлении? Наверное, не стоит.

Молдавскую делегацию в ОКК смущает, что в Зоне безопасности находятся структуры пограничных войск Приднестровья. Главный аргумент молдавских коллег – это то, что в пограничных войсках Приднестровья проходят военную службу военнослужащие.

Но ведь это не вопрос: в большинстве государств пограничники состоят на военной службе. В Приднестровье такая же ситуация. С одной только поправкой, что приднестровские пограничники, как правило, осуществляют свою правоохранительную деятельность в Зоне безопасности без оружия.

Молдавским коллегам стоило бы признать, что члены приднестровской делегации в ОКК никогда не оспаривали тот факт, что пограничники состоят на военной службе. Да и сами участники приднестровской делегации, как, впрочем, и молдавской, в большинстве своем состоят на военной службе с самого начала миротворческой операции, и это ни у кого не вызывало до настоящего времени отрицательных эмоций.

В своем заявлении молдавская делегация приводит ряд примеров начала 1993 года, где были замечены сотрудники пограничных постов, вооруженные автоматическим оружием. Также приводит примеры более позднего срока. Что-то из этих примеров было подтверждено, но многое не получило подтверждения.

И эти «события» молдавская делегация поднимает перед комиссией не впервые. В ответ приднестровская делегация неоднократно напоминала, что деятельность Молдовы по ввозу в Зону безопасности большого количества оружия и боеприпасов, похищения граждан с территории Приднестровья вооруженными полицейскими и целый ряд других примеров свидетельствуют о нарушениях с молдавской стороны.

Так, делегация Республики Молдова в своих обращениях доводит, что, начиная с 1993 года (Протокол заседания ОКК № 66 от 3 марта 1993 года) она многократно обращала внимание ОКК на якобы неправомерность присутствия и деструктивную деятельность в Зоне безопасности подразделений приднестровских пограничных структур, при этом однобоко трактует руководящие документы ОКК. То есть, по ее мнению, наличие пограничников Приднестровья в Зоне безопасности грубо нарушает п. 2 ст. 1 Соглашения 1992 года, п. 4 Соглашения 1998 года и соответствующие решения ОКК. Но это не соответствует действительности.

Прежде всего, в этом утверждении одновременно делаются две взаимоисключающие ссылки на источники.

Во-первых, ссылка на протокол заседания ОКК № 66 от 3 марта 1993 года, в котором есть решение о предоставлении приднестровской делегации времени для проведения консультаций с руководством по поводу нахождения пограничных постов в Зоне безопасности.

Во-вторых, ссылка на п. 4 Соглашения 1998 года (Одесского), в котором, в том числе и по результатам проведенных приднестровской делегацией консультаций, высшим руководством сторон конфликта, в присутствии высших представителей стран – гарантов выполнения Соглашения 1992 года конфликтующими сторонами, в присутствии высшего руководителя ОБСЕ в регионе, протокол ОКК № 66 от 3 марта 1993 года был по существу закрыт.

То есть соглашением, скрепленным собственноручными подписями как руководителя Приднестровья, так и президента Республики Молдова, решение вопроса нахождения приднестровских пограничных постов в Зоне безопасности отнесено к компетенции сторон переговорного процесса по урегулированию вооруженного конфликта. По сути, в Соглашении от 20.03.1998 г. (г. Одесса) прямо указано, что Объединенная контрольная комиссия не правомочна решать вопросы нахождения пограничных постов в Зоне безопасности. Дословно же в Соглашении записано и завизировано подписями участников этих переговоров, в том числе и молдавского президента, следующее:

«Четвертое. Комиссии по координации и обеспечению переговорного процесса разработать в двухмесячный срок согласованные предложения относительно поэтапного сокращения числа установленных пограничных постов между Республикой Молдова и Приднестровьем и другие меры с целью создания благоприятного режима для перемещения людей, товаров и услуг».

Таким образом, пока этот пункт не будет выполнен, а он императивен и не имеет сослагательного наклонения, любые указания на нарушения требований Соглашения 1992 года в части нахождения приднестровских пограничных постов в Зоне безопасности не соответствуют действительности. Одним из основных подписантов Соглашения 1992 года был президент Республики Молдова, так же, как одним из ключевых подписантов Соглашения 1998 года (Одесского) являлся он же. Сомнительно, что кому-то из членов делегации Молдовы в ОКК предоставлено право деавуировать его подписи.

Теперь что касается нахождения оружия на пограничных постах Приднестровья. В заявлении указывается, что в период с 21.01.1993 г. по 09.04.2009 г. имели место 18 случаев нахождения пограничников в Зоне Безопасности с оружием (они перечислены с полным описанием «незаконных», по версии молдавской стороны, действий силовиков). Отрицать эти факты приднестровская делегация считает нецелесообразным. Пограничники Приднестровья и Молдовы выполняют примерно одинаковые задачи, равно как и их коллеги во всем мире. Иногда выполнение этих задач сопряжено с наличием оружия у исполнителей, поскольку преступники нередко готовы оказать вооруженное сопротивление. Все указанные молдавскими коллегами случаи несанкционированного появления у пограничников оружия в Зоне безопасности и тем более его применения получили должную правовую оценку не только обсуждением на заседаниях ОКК, но и внутри ведомства.

Суть в том, что существующий формат миротворческой миссии предпринял все имеющиеся возможности для недопущения повторения подобных случаев. Тезис молдавской делегации о том, что существующий миротворческий механизм не обеспечивает контроль над пограничными структурами в зоне ответственности Совместных миротворческих сил, таким образом, не соответствует действительности.

Впрочем, нельзя не отметить, что в последнее время старший военный начальник миротворческого контингента РМ на систематической основе блокирует выезды военных наблюдателей для контроля пограничных и других правоохранительных структур, несущих службу в

Зоне безопасности. Как мы все хорошо помним, именно вор громче всех кричит: «Держите вора!».

Понятно, что поведение старшего ВН МС РМ, который неизменно повторяет свое суждение о том, что существующий формат миротворческой операции не является эффективным, не может не быть санкционированным вышестоящими руководителями. Трудно не заметить, что именно в этом направлении молдавская делегация в ОКК прилагает значительные усилия.

В таком случае как быть со следующей информацией приблизительно того же времени, что оговаривается в молдавских обращениях?

По докладам Объединенного военного командования только с 28.07.1999 г. по 3.04.2008 г. молдавские силовики, в отличие от своих приднестровских коллег (в первую очередь пограничников, которые несут службу без оружия), для исполнения своих служебных обязанностей провезли в Зону безопасности 57 пистолетов ПМ, 2 пистолета ТТ, 22 АК различных модификаций, 11 карабинов СКС.

Как правило, вкладышей на право ношения оружия в Зоне безопасности они не имели, и по этой причине часть названного оружия была изъята военными комендантами. К сожалению, это не явилось уроком для силовиков РМ и молдавское оружие таким же образом неоднократно появлялось в Зоне безопасности и позже — в 2009, 2010, 2011 и в 2012 годах.

Например, летом 2011 года вооруженные сотрудники МВД РМ из батальона ППС, незаконно введенного молдавской стороной в с. Варницу (Район с повышенным режимом безопасности, г. Бендеры), проводили задержание участника ДТП в микрорайоне Северный города Бендеры 7 октября 2012 года.

Кстати, важно отметить, что батальон ППС МВД РМ в с. Варница появился не только без решения ОКК, но и без какого то ни было уведомления в органы миротворческой операции, то есть, по существу, тайно.

В 2011 году со слов некоторых членов молдавской делегации в ответ на требование приднестровской делегации в ОКК прояснить ситуацию это подразделение необходимо было тогдашнему комиссариату полиции для поддержания правопорядка в Варнице. Оно насчитывало «всего» около 60 сотрудников, вооруженных штатным для такого рода подразделений оружием. То есть в Зону безопасности в обход миротворческой операции попало как минимум 60 единиц стрелкового оружия. Важно то, что военные наблюдатели четырех сторон в это подразделение до настоящего времени не допускаются. Сегодня это подразделение насчитывает уже около 150 сотрудников, то есть уже как минимум 150 единиц стрелкового оружия без решения ОКК и даже без контроля миротворческой операции хотя бы в форме устного доклада.

Кроме того, уже на Центральном участке Зоны безопасности (ЦУЗБ) по состоянию на 21.07.2008 г. (то есть в указанное молдавской делегацией время), согласно документам, представленным молдавской стороной в ОВК для получения вкладышей на право ношения оружия, количество единиц оружия только в комиссариате полиции с. Устье (ЦУЗБ) возросло на 140 единиц, в том числе автоматическое оружие (АК различных модификаций) — 35 единиц, пистолетов ПМ — 105 единиц. Показательно, что, давая пояснения на закономерные вопросы членов ОКК по данному поводу, представители

молдавской делегации заявляли, что таким образом производится замена стрелкового оружия советского образца на оружие румынского производства. Впрочем, ответа от молдавской делегации на вопрос о причинах увеличения количества единиц стрелкового оружия на ЦУЗБ, а также как это оружие было незаконно завезено в Зону безопасности, не последовало.

А ведь кроме этого оружия, например, в пенитенциарных учреждениях МЮ РМ, незаконно расположены в городе Бендеры, столь же незаконно используются конвойными подразделениями Молдовы автоматическое оружие (АК различных модификаций) – 51 единица, пистолеты ПМ – 42 единицы, пулеметы РПК – 2, винтовки снайперские – 4 единицы, спортивные пистолеты – 5 единиц. Это по данным того же времени, на которое авторы молдавских заявлений ссылаются, полученным от четырехсторонних военных наблюдателей. А вот сколько такого оружия сегодня в пенитенциарных учреждениях МЮ РМ в РПРБ, г. Бендеры, на самом деле неизвестно.

К слову сказать, пенитенциарные учреждения и личный состав, осуществляющий их охрану, не являются, как их обычно называют молдавские коллеги, правоохранительными органами.

«Пенитенциарная (уголовно-исполнительная) система (от лат. *poenitentia* – раскаяние) – система правоприменительных органов, государственный аппарат принуждения, ведающий исполнением уголовных наказаний, наложенных на граждан в соответствии с законом. Обеспечивает исполнение наказаний как связанных, так и не связанных с лишением свободы, а также содержание подсудимых с момента заключения под стражу до суда (до изменения меры процессуального пресечения в виде заключения под стражу).

Одним из важнейших направлений деятельности современной пенитенциарной системы по восстановлению социальной справедливости наряду с карательной функцией является профилактика рецидива преступлений».

Это карательный орган, которому явно не место в центре неурегулированного (замороженного) вооруженного конфликта. Однако молдавская делегация вопрос вывода ОЩ 29/8 и ОЩ 29/12 МЮ РМ из Района с повышенным режимом безопасности г. Бендеры постоянно блокирует от включения в повестку дня заседаний ОКК. При этом часто звучат доводы, что пока не будет команды на политическом уровне, решения этой проблемы вывода не будет.

В этом контексте вопрос к заинтересованным сторонам: каким образом заключенные завозятся в Зону безопасности и вывозятся из нее, ведь им положена вооруженная охрана? Значит, оружие, в принципе, по воле молдавской стороны «гуляет» по РПРБ г. Бендеры. И еще: как соблюдаются права человека, если осужденных везут отбывать наказание в зону тлеющего вооруженного (в названии Соглашения 1992 года записано именно так – вооруженного конфликта в Приднестровском регионе РМ) конфликта, более того, в самый центр противостояния, где, по мнению молдавской стороны, миротворческая операция не справляется со своей функцией поддержания мира?

Возвращаясь к проблеме оружия в Зоне безопасности, приднестровская делегация в ОКК также напоминает, что без единого уведомления в ОКК молдавская

сторона полностью переоснастила и свои миротворческие подразделения, заменив советскую технику военного назначения, в том числе и автомобильную, на технику, состоящую на вооружении стран-участниц военного блока НАТО. Разве это не вопрос? Ведь молдавская сторона, как показала практика, категорически против переоснащения по современным стандартам воинских контингентов МС Приднестровья и даже Российской Федерации.

А что уж говорить о том, что тогда же (в период времени, затронутый молдавской делегацией в своих обращениях) на полигон вблизи н.п. Бульбоакэ, расположенный в непосредственной близости от Зоны безопасности (ЦУЗБ), МО РМ было завезено на постоянной основе тяжелое артиллерийское вооружение. Да, конечно, это не Зона безопасности, это только «вблизи», но важно то, что оно было завезено через эту зону, а не находилось там с 1992 года.

Обращаем ваше внимание, что приднестровская делегация в ОКК намеренно не выносила более современные данные о подобных действиях молдавской стороны в Зоне безопасности, поскольку в вышеназванных заявлениях молдавской делегации, распространенных на заседаниях комиссии в течение последних двух месяцев, затронут именно этот период.

Однако, раз уж приднестровская делегация вынуждена постоянно разъяснять, что силовые структуры Приднестровья, прежде всего пограничные, дополняют правоохранительную деятельность в Зоне безопасности, считаем важным напомнить участникам работы ОКК следующие данные за этот же период с 1993 по 2012 годы:

– Постами силовых структур Приднестровья был предотвращен ввоз на свою территорию из Молдовы более 27 килограммов наркотических средств, изъято стрелкового оружия (автоматов, пулеметов, карабинов, винтовок, пистолетов) 219 единиц, 39 ручных гранатометов, 1 316 гранат, 149 936 штук патронов.

– Кроме того, было обнаружено, изъято или разминировано, а потом уничтожено 6 454 противопехотные мины, 2 863 противотанковые мины, 222 фугаса, 3 995 прочих взрывоопасных предметов.

– Неоднократно (65 раз только в 2012 году) предотвращались ввозы крупных партий контрабандных товаров, ГСМ, иностранной валюты.

Здесь важно задать вопросом, почему они свободно проехали через фискально-таможенные посты Молдовы. Или так было запланировано?

– За период с 2003 года по 2012 год на этих постах раскрыто 402 преступления, составлено 121 755 протоколов об административных нарушениях, задержаны 2 297 лиц, находящихся в розыске.

Все это без учета результатов работы милиции в Зоне безопасности. А вот что сделал инспекторат полиции РМ в г. Бендеры и молдавская часть ООСГ? Мы можем перечислить десятки фактов похищений людей в Приднестровье и вывоза их за пределы Зоны безопасности. Кстати, молдавской полицией похищался даже высокопоставленный офицер приднестровского воинского контингента СМС и удерживался в Кишиневе в течение года.

В этом контексте уже не удивляет позиция молдавской делегации в ОКК по миротворческой операции, по положению дел в Зоне безопасности. Однако огорчает

позиция представителей ОБСЕ в ОКК, которые дают подробные отчеты о «противоправной» деятельности приднестровской стороны, «обнаруженные» ими либо в процессе своей плановой работы, либо по «сигналам» молдавской стороны, существование которых («сигналов»), в принципе, не предусмотрено руководящими документами о сотрудничестве с ОКК.

Именно эту деятельность представители ОБСЕ готовы, судя по их объявлениям, проводить 24 часа в сутки, что тоже в рамках ОКК не предусмотрено. А вот противоправной деятельности молдавской стороны в Зоне безопасности наши коллеги из ОБСЕ вообще не замечают. А надо бы, например, ради демонстрации объективности процесса сотрудничества с ОКК. (Выборочный список противоправных действий молдавской стороны за вышеназванный период прилагается).

Приднестровская делегация в ОКК предлагает всем участникам миротворческой операции, участникам деятельности комиссии, заинтересованным структурам постараться переосмыслить складывающуюся ситуацию

в Зоне безопасности, в части необоснованного нагнетания напряженности одной стороной конфликта.

Соглашением 1992 года (статьи 1, 2, 3) четко и ясно определены параметры деятельности Объединенной контрольной комиссии — не допустить возобновления вооруженных действий между конфликтующими сторонами. Более того, согласно статье 7 Соглашения 1992 года, миротворческая операция — лишь одна из мер процесса урегулирования конфликта мирными политическими средствами, с четко определенными рамками применения.

Приднестровская делегация в ОКК призывает представителей Российской Федерации, Украины, Миссии ОБСЕ в ОКК содействовать возврату комиссии от попыток обосновать «неэффективность» миротворческой операции, которая уже 27-й год обеспечивает отсутствие боевых действий на Днестре, к непосредственной работе по поддержанию мира в Зоне безопасности.

Редакционный материал



1NEWS. 29.03.2019

Румынская трагедия:

что произошло за 15 лет членства республики в НАТО

Румынское государство — один из лидеров по росту военного бюджета, добросовестно выполняющий призыв американского президента Дональда Трампа к европейским союзникам наконец-то выйти на рекомендуемые для НАТО уровни трат на оборону. Сегодня военнослужащие самой «проамериканской страны» Европы будут отмечать своеобразный юбилей — 15 лет назад Бухарест стал очередной столицей Североатлантического альянса.

Как и во многих странах Восточной Европы, уже в 1995 году в Румынии начала реализовываться программа индивидуального партнерства с НАТО. Однако, в отличие, например, от Молдовы, Украины и Грузии, уже в апреле 1997 года румынский парламент единогласно принял решение обратиться к участникам Мадридского саммита НАТО с просьбой оказать поддержку в вопросе вступления страны в альянс. В том же году республика получила статус страны — кандидата на членство и уже 29 марта 2004 года Румыния стала членом западного военного блока.

Считается, что румынское государство является самым «проамериканским государством», однако, так ли все гладко на самом деле? И насколько довольны румыны членством в Североатлантическом альянсе?

Итак, с начала 2000-х оборонные ведомства США и Великобритании преступили к систематическому строительству своих баз в Румынии. И если первоначально представители стран НАТО оправдывали свое

стремительное расширение на Восток мнимой угрозой со стороны Ирана и Ирака, то несколько лет назад маски были сброшены: как в Бухаресте, так и столицах англосаксонского мира без стеснения заявляют, что многочисленные ракетные комплексы, авиационные полки и даже танки направлены против России.

Таким образом, на данный момент румынское государство фактически стало передним краем обороны НАТО против России в случае возможного начала крупномасштабного военного конфликта. К счастью, сегодня третья мировая является не более чем пропагандисткой страшилкой, используемой странами Запада для обоснования расширения своего военного присутствия на Востоке. Надо быть реалистами — даже точечное использование ядерного оружия одной из сторон конфликта если не уничтожит человечество, то отбросит в развитии всю нашу цивилизацию на несколько столетий. Главными же претендентами на «падение в каменный век» становятся именно такие государства, как Румыния — страны, находящиеся на линии соприкосновения.

Следующий момент — национальная и военная безопасность румынского государства. С одной стороны, состояние вооруженных сил Румынии на фоне местной экономики, социальной и образовательной инфраструктуры, а также повсеместной коррупции не вызывает отторжения. С другой же армия фактически не подчиняется органам власти, румынские офицеры

Январь — март, № 1–2(52–53), 2019

выполняют приказы лишь своих командиров из США и Великобритании. Характерно, что и в этом многие прозападные политики находят лишь преимущества — дескать коррумпированные правители не смогут использовать военных против собственного народа. Однако пример неудачного государственного переворота в Турции наглядно показал, к чему может привести такая ситуация в оборонной сфере: малейшие разногласия Бухареста с руководством альянса могут моментально спровоцировать приход хунты к власти в Румынии, и командирам из США будет совершенно безразлично, что думают об этом простые румыны.

Есть еще и финансовая сторона вопроса. В последние три года Румынию беспрерывно сотрясают уличные акции протеста: тысячи людей выходят на центральные улицы Бухареста, происходят столкновения манифестантов с сотрудниками правоохранительных органов, которые вынуждены применять слезоточивый газ против митингующих. Можно много говорить о причинах протестов, однако надо понимать, что 100 тысяч человек одновременно заставили выйти на улицу, прежде всего, нищенские зарплаты большинства, которые на фоне систематического обогащения олигархата и повсеместной коррупции не могут не вызывать чувства протеста у «маленького человека».

Однако средства румынских налогоплательщиков уходят не только в карманы власть имущих. Румынское государство — один из лидеров по росту военного бюджета, добросовестно выполняющий призыв американского президента Дональда Трампа к европейским союзникам наконец-то выйти на рекомендуемые для НАТО уровни трат на оборону.

Кроме того, что Бухарест как член альянса ежегодно должен выплачивать определенный процент ВВП в общий бюджет НАТО. Власти не стесняются активно закупать вооружение и технику для защиты национальных интересов США в черноморском регионе. Вот лишь несколько примеров «шопинга» оборонного ведомства: семь ЗРК Patriot (3,5 миллиарда долларов), 4 мобильных ракетно-артиллерийских системы «HIMARS» с ракетами и оборудованием (1,25 миллиарда «американских лей»), 48 истребителей F-16 (около 2,7 миллиарда долларов). Эти внушительные финансовые вложения позволили Бухаресту выйти на второе место в Восточной Европе по расходам на военные нужды, обойдя Грецию: тратят больше, чем Чехия и Венгрия вместе взятые!

Массовая закупка боевых машин у союзников по военному блоку позволяет властям США создать не только антироссийский кулак в черноморском регионе, но и неплохо заработать на продаже устаревших образцов вооружения. На милитаристской политике властей Румынии, кстати, неплохо зарабатывают и другие союзники по альянсу, например, Португалия. Так, Лиссабон умудрился продать боевые самолеты, используемые некогда США еще в югославском небе!

Однако не стоит углубляться в технический анализ западных образцов вооружения. Обратимся к соседней Венгрии, которая активно поддерживает свою диаспору в Румынии и всячески помогает этническим венграм вернуться на историческую родину. Что же может заставить людей, проживших всю жизнь в ру-

мынском государстве, постоянно заглядываться на Будапешт? Кроме многовекового румыно-венгерского конфликта существует и еще один немаловажный нюанс.

Пока власти Бухареста активно закупают оружие времен вьетнамской войны, венгерский премьер Орбан ведет самостоятельную внешнюю и внутреннюю политику, руководствуясь национальными интересами. В частности, на фоне отказа от агрессивной антироссийской политики и приема беженцев из арабских стран венгерское правительство внедрило целый ряд финансовых бонусов для местных жителей. Так, многодетные матери пожизненно освобождаются от подоходного налога, молодым парам предлагаются беспроцентные кредиты в размере 10 миллионов форинтов (36 тысяч долларов), и в случае рождения третьего ребенка семья будет освобождена от погашения займа. В планах Будапешта также строительство новых детских садов, дополнительное финансирование системы здравоохранения, жилищные субсидии и государственная поддержка покупателей семиместных машин. Вот и получается, что пока Румыния пытается стать самой милитаристской страной Восточной Европы, угодить США, Великобритании и даже Португалии, другие страны, как например, Венгрия успешно развивают социальную инфраструктуру.

И еще штрих — боевые потери Румынии в операциях НАТО. Бухарест официально принимает участие во всех военных кампаниях США и альянса, что, естественно, приводит к гибели военнослужащих. Только по официальной информации, в Ираке и Афганистане погибли десятки граждан Румынии, защищая за бесценок американские интересы. Интересный момент: восточноевропейские страны в альянсе нужны Вашингтону не только как плацдарм для военного давления на Россию и место сбыта устаревших образцов вооружения, но и как рынок наемников — дешевой рабочей силы, которую можно использовать как охранников нефтяных месторождений в Ираке и Сирии, производств по изготовлению наркотиков в Афганистане и алмазных приисков в Африке.

Например, боец ЧВК «Констеллис» (Constellis, г. Рестон, штат Виргиния) с американским паспортом за сутки дежурства на вышке в сирийской провинции Дейр-эз-Зор получает около 1500 долларов, а его коллега из Бухареста, заключивший контракт с румынской ЧВК «Блэк Вульф» и меняющий раз в три дня на посту своего американского товарища, — в пять раз меньше! Что характерно, наемники выполняют не только одну и ту же работу, но и работают на одного и того же заказчика — командующего международной коалицией во главе с США в Сирии генерал-полковника Пола Лакамера, который платит не за умения и навыки, а за гражданство...

Отметим, что названные суммы выплачиваются наемникам лишь за конкретные мероприятия: дежурство, сопровождение грузов, охрану каких-либо высокопоставленных чиновников и, естественно, ведение боя. Все же дни отдыха и периоды нахождения в госпиталях не учитываются. Как не выплачиваются бойцам и членам их семей пособия в случае ранения и гибели, а такие случаи далеко не единичны.

И о поведении иностранных военных на территории Румынии. Щенячья преданность президента и правительства руководству НАТО и военным США привела к тому, что иностранные военные чувствуют себя в румынском государстве как дома и относятся к местным жителям как к поработенной нации. Например, 1 апреля прошлого года в городе Крайова семеро пьяных американских военнослужащих с базы в Девеселу устроили драку с местными жителями, в ходе которой выкрикивали оскорбления не только в адрес конкретных людей, но и в адрес всего румынского народа, а также напоминали «аборигенам», что Гитлер делал в свое время с цыганамиию.

И это далеко не единичный пример: большинство таких случаев сознательно замалчивается правительством Румынии, а пострадавшие очень часто признаются виновниками инцидентов. Среди пятерых участников

вышеописанной драки, получивших административный штраф, двое – местные жители. Нетрудно посчитать, что из семерых пьяных военных оштрафованы трое – те, кто оказывали сопротивление полиции. Остальные за свое поведение, отказ оплачивать счет и агрессию в адрес местных жителей не были даже задержаны.

Вот и получается, что с распадом организации стран Варшавского договора все восточноевропейские страны выбрали свой путь развития: власти одних государств проводят политику в интересах собственных граждан, в то время как правительства таких стран, как Румыния, готовы отдать последний лей за очередную побрякушку от США. И что интересно почему-то для многих людей именно «румынская трагедия» является примером для подражания.

Александр МЕДВЕДЕВ

Комментарий МИД ПМР

В Министерстве иностранных дел Приднестровской Молдавской Республики заявили 12 марта, что внимательно наблюдают за демонстративными публичными инициативами президента соседней Республики Молдова по тематике урегулирования молдо-приднестровских отношений.

Специфическая активность молдавского чиновника, не обладающего должным уровнем полномочий в указанной сфере, наряду с неуместными тезисами о некой «близости» окончательного молдо-приднестровского урегулирования, к сожалению, только дезориентирует внешних участников и формирует искаженное представление о ситуации в переговорах. Попавшие в распоряжение МИД ПМР тексты неких «проектов» позволяют сделать вывод об ущербности и безыдейности подобных компиляций различного авторства, скрепленных субъективными амбициями и популистскими лозунгами с прицелом на снисходительную реакцию международных акторов.

Многолетний опыт молдо-приднестровских отношений свидетельствует о заведомо провальном характере любых химерических планов, игнорирующих волю многонационального приднестровского народа, не учитывающих уроки истории и сложившуюся за три десятилетия объективную реальность. Уместно напомнить о том, что приднестровский народ давно сделал свой осознанный выбор, а Приднестровская Молдавская Республика как суверенное демократическое и миролюбивое государство в рамках переговорного процесса и взаимоотношений с международными партнерами руководствуется положениями Конституции, Концепции внешней политики, Стратегии развития Приднестровской Молдавской Республики и другими законодательными основами.

Расцениваем спекуляции на тему предопределения модели окончательного урегулирования отношений между Молдовой и Приднестровьем как преднамеренную маргинализацию подходов и попытку введения в заблуждение международных партнеров, прежде всего, участников формата «5 + 2» с целью расшатывания переговорной конструкции и подрыва динамики успешной совместной работы в рамках социально-экономической и гуманитарной повестки, выразившейся в конкретных положительных результатах для людей.

Рекомендуем сосредоточиться на решении общеизвестного комплекса внутренних проблем своего государства и по мере желаня и возможностей способствовать полноценному выполнению Молдовой ранее взятых на себя обязательств в международном переговорном процессе с Приднестровьем.

О ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ В МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКОМ РЕГИОНЕ

■ Оцените результаты парламентских выборов в Молдове.



Борис ШАПОВАЛОВ,
политолог-социолог, доктор философии, член Совета гражданского общества при Президенте Молдовы

« Впервые граждане Молдовы выбирали депутатов по смешанной избирательной системе – 50 человек по партийным спискам, 51 – по одномандатным округам. Явка избирателей составила 49,22%. Избирательный порог для партий составлял 6%, для электоральных блоков – 8%.

Партия социалистов набрала 31,15% по партийным спискам, блок АСУМ набрал 26,84%, Демократическая партия – 23,62% голосов, партия «Шор» – 8,32%. Остальные политформирования не сумели преодолеть избирательный порог. Ни одной из партий не хватило необходимого количества голосов (51), чтобы самостоятельно сформировать парламентское большинство. Парламентские выборы 2019 года в очередной раз подтвердили давно известный факт разделения молдавского общества по геополитическому признаку и то, что Молдова

является захваченным проевропейским олигархическим режимом государством. В парламент в итоге прошло пять политических партий. Из которых не на словах, а реально дружелюбна Российской Федерации только Партия социалистов Республики Молдова, которая получила всего 35 депутатских мандатов из 101.

В ходе избирательной кампании против ПСРМ работали как партии правой ориентации, так и 5 партий – спойлеров с левого фланга. Правящая в стране ДПМ, использовала по максимуму свой административный ресурс, но даже в этих условиях не смогла реализовать свое преимущество. Это говорит о том, что социалисты, тоже не сумевшие одержать победу, а только увеличившие количество депутатских мандатов, тем не менее, сохраняют шансы на особую роль в составе этого парламента, или же на победу на возможных досрочных выборах. ■

Владимир БУКАРСКИЙ,
представитель Экспертного центра Всемирного русского народного собрания в Республике Молдова

« Сегодня, пока мандаты всех депутатов не утверждены Конституционным судом, трудно говорить о том, кто из четырех прошедших в парламент сил победил на выборах. Но можно точно сказать, что эти выборы с треском проиграл.

Это, во-первых, Партия коммунистов во главе с Владимиром Ворониным, которая впервые за 20 лет не попала в Парламент. Надо сказать, что ПКРМ шла к поражению начиная с 2014 года, уменьшая свое представительство в Парламенте и не делая должных выводов из своих провалов. Главные факторы провала ПКРМ – это голосование за прозападное правительство Кирилла Габурича, бегство 2/3 фракции в Демпартию и, наконец, бойкот президентских выборов 2016 года.

Во-вторых, это «Наша партия» во главе с экс-мэром Бельц Ренато Усатым. В течение трех лет Усатый собственными руками загубил собственный политический проект, многим казавшийся интересным и перспективным. Кандидаты, выдвинутые

«Нашей партией», проиграли даже в базовом городе этой партии – Бельцах.

«Наша партия», как и ПКРМ, не сумели провести в новый Парламент ни одного своего представителя. Между тем, их лидеры Усатый и Воронин в течение всей кампании активно упражнялись в атаках против Президента Игоря Додона и Партии социалистов – единственной левой партии, прошедшей в Парламент и увеличившей в нем свое представительство. Критика в адрес правящей Демпартии и правой оппозиции из уст Усатого и Воронина практически не звучала.

ПКРМ и «Наша партия», не попав в Парламент, отняли у Партии социалистов, а, следовательно, и у всего левого флага, как минимум 12 депутатских мандатов, в том числе 9 по одномандатным округам. По 7 из них, благодаря отнятым голосам у социалистов, в Парламент прошли представители Демократической партии, по 2 – правого блока «АКУМ». Таким образом, и Партия коммунистов



Виталий КЮРКЧУ,
президент Фонда
стратегических
инициатив Гагаузии

Воронина, и «Наша партия» Усатого перешли по итогам этих выборов в разряд спойлеров.

И в-третьих, выборы проиграли унионисты, и в частности, Либеральная партия, которую Михай Гимпу уступил своему племяннику, экс-мэру Кишинева Дорину Киртоакэ. Либералы, как ПКРМ и «Наша партия», также не смогли прове-

сти в новый Парламент ни одного своего кандидата. Идея объединения с Румынией как способа решения проблем Молдовы не пользуется поддержкой среди граждан Молдовы. Унионистский электорат присвоил себе блок «АКУМ», исповедующий идеологию «унионизм-лайт», какую раньше исповедовала Либерально-демократическая партия Молдовы. ■

“ Как и предрекали многие политологи, результаты отличаются от первоначально озвученных социологических опросов. Согласно этим опросам, прогнозировалось, что большинство в будущем Парламенте Молдовы должна была составить ПСРМ, но итоги выборов показали о завышенных ожиданиях как в самой ПСРМ, так и со стороны социологических служб. Полученные результаты по итогам выборов в Парламент страны показали, что возможны разные модели дальнейшего развития событий, а именно: 1. Коалиция между ПСРМ и ДПМ с участием или нет со стороны независимых кандидатов. 2. Коалиция между ПСРМ, ДПМ и Партией ШОР. 3. Доминирование ДПМ с использованием старых методов приглашения депутатов из других партий

и сохранение статус-кво. 4. Роспуск Парламента страны и проведение досрочных выборов.

Вывод, который можно сделать в целом — это отсутствие значительной поддержки со стороны электората у какой-либо политической силы, что и выразилось в полученных результатах выборов. Еще одним выводом является то, что были активно вовлечены в выборы в день голосования жители Приднестровского региона, что значительно повлияло на результаты выборов. Кроме того, проведение выборов на основе смешанной системы привело к возрождению ДПМ, и как предрекали многие политики и эксперты, ПСРМ потеряла значительное количество мандатов, тогда как при старой системе могла рассчитывать на большинство в Парламенте. ■

■ Насколько высока вероятность досрочных парламентских выборов?

Борис ШАПОВАЛОВ,
политолог-социолог, доктор философии, член Совета гражданского общества при Президенте Молдовы

“ Большинство специалистов: политологов, социологов и политических аналитиков оценивают эту возможность как 50 на 50. Реально может быть 3–4 варианта разных коалиций и союзов в парламенте.

Наиболее здравые и реалистичные позиции у лидеров ДПМ и ПСРМ. У этих же партий, несмотря на их давний антагонизм, и во многом совпадающие взгляды

на будущее Молдовы. Если союз между этими партиями по каким-либо причинам не состоится, то будет уже привычная за последние десять лет очередная проевропейская (антироссийская) коалиция правых партий во главе с Демократической партией. В таком случае, и ПСРМ, и президент страны Игорь Додон будут заинтересованы в досрочных парламентских выборах. ■

Владимир БУКАРСКИЙ

“ На данный момент эта вероятность достаточно высока, учитывая то, что три основные партии нового Парламента не в состоянии создать друг с другом коалицию без крупных имиджевых и электоральных потерь для себя. Вместе с тем надо учесть, что молдавское общество устало от прошедшей предвыборной кампании и заинтересовано в стабилизации политической ситуации в стране. ■

Виталий КЮРКЧУ,
президент Фонда
стратегических
инициатив Гагаузии

« Вероятность проведения досрочных выборов в Парламент Молдовы очень высока, так как политический блок АСУМ изначально заявил об отказе создания коалиции с кем-либо из избранных политических сил в Парламенте. Вхождение же ПСРМ в коалицию с ДПМ приведет однозначно к потере их сторонников, что чревато накануне выборов в местные органы власти (примаров и местных советников), которые должны пройти в июне 2019 года, а самое худшее для ПСРМ в этом случае – повторение истории с ПКРМ и уход с политической арены. ■

■ Каковы перспективы российско-молдавских отношений в контексте итогов парламентских выборов?

Борис ШАПОВАЛОВ,
политолог-
социолог, доктор
философии,
член Совета
гражданского
общества при
Президенте
Молдовы

« Если в парламенте сложится промолдавский союз социалистов и демократов, то следует ожидать постепенного улучшения молдавско-российских отношений. Если же к власти придет очередной проевропейский альянс правых партий и ДПМ, то молдавско-российские отношения останутся на том же уровне, что и до выборов: президент Игорь Додон со своей командой будет стремиться сохранить уровень достигнутых отношений с руководством России, руководство же проевропейского альянса будет под влиянием западных партнеров проводить прежнюю русофобскую политику. ■

Владимир БУКАРСКИЙ,
представитель
Экспертного
центра Всемирного
русского
народного собора
в Республике
Молдова

« На первый взгляд, большинство депутатов молдавского Парламента от Демократической партии и блок «АКУМ», настроены радикально прозападно и антироссийски. Однозначными друзьями России можно назвать только 35 депутатов от Партии социалистов. Вместе с тем, Демократическую партию и блок «АКУМ» разделяют непримиримые разногласия в области внутренней политики. Поэтому можно предположить, что у депутатов нового Парламента не останется времени для частых проявлений ненависти к России. В то же время Президент Игорь Додон продолжит политику сближения с Россией на уровне глав государств. ■

Виталий КЮРКЧУ,
президент Фонда
стратегических
инициатив Гагаузии

« Все, конечно, теперь зависит от того, как будут развиваться процессы взаимодействия между политическими партиями, прошедшими в Парламент страны. Рассчитывать, что российско-молдавские отношения могут вернуться к уровню начала нулевых не стоит, так как Республика Молдова подписала Соглашение об ассоциации с ЕС и множество различных европейских директив уже внедрены в национальное законодательство

Молдовы. Но вместе с тем, если состав Правительства будет сформирован при руководящей линии ДПМ или блока АСУМ, то на потепление в отношениях точно не стоит рассчитывать.

Формирование же Правительства Молдовы под эгидой ПСРМ очень иллюзорно, как и появление технократического Правительства, которое бы выстраивало конструктивный диалог, как со странами Запада, так и Востока. ■

■ Охарактеризуйте результаты голосования приднестровских избирателей.

Владимир БУКАРСКИЙ, представитель Экспертного центра Всемирного русского народного собора в Республике Молдова

«Оба депутата, избранные по двум приднестровским округам, никакого отношения к Приднестровью не имеют. Очень легко предсказать, что эти два «независимых» депутата примкнут к ДПМ и поддержат все ее инициативы по давлению на Приднестровье и выталкиванию российских миротворцев из региона. Но, справедливости ради надо отметить, что 17 тысяч приднестровцев, то есть более 50% принявших участие в голосовании, отдали свои голоса Партии социалистов Республики Молдова, которая четко придерживается позиции, что российская миротворческая операция на Днестре должна быть продолжена вплоть до полного урегулирования конфликта. ■

Виталий КЮРКЧУ, президент Фонда стратегических инициатив Гагаузии

«Это, прежде всего, связано с тем, что избиратели из Приднестровского региона изначально не были вовлечены в избирательную компанию и не могли полноценно получать информацию обо всех участниках, которые выдвинули своих кандидатов в депутаты Парламента Молдовы. Их роль была сведена к привлечению их в день выборов, при этом в ходе подвоза их из населенных пунктов Приднестровья шла агитация за конкретных электоральных игроков.

Результаты голосования на избирательных участках, где голосовали приднестровские избиратели, подтверждают их приверженность конкретным партиям и кандидатам по одномандатным округам, а это привело к изменению сложившейся конфигурации вновь избранного Парламента Молдовы. Можно с уверенностью сказать, что это первые национальные выборы в Республике Молдова, когда избиратели из Приднестровья привели к тем результатам, которые были получены. ■

■ Как проголосовала Гагаузия в ходе парламентских выборов?

Борис ШАПОВАЛОВ, политолог-социолог, доктор философии, член Совета гражданского общества при Президенте Молдовы

«Гагаузия и Тараклийский район, где компактно проживают гагаузы и болгары, не случайно называют в Молдове «красным поясом».

Партия социалистов одержала победу в 14 районах страны, муниципии Бельцы, автономном территориальном образовании Гагаузия и в административно-тер-

риториальных единицах Левобережья Днестра. Примечательно, что в районе Тараклия и в Гагаузии социалисты одержали сокрушительную победу, набрав по 80,34% и 83,36% соответственно. Более половины жителей района проголосовали за социалистов в Окнице – 55,89%. В Приднестровье Партию социалистов выбрали 51,53%. ■

Владимир БУКАРСКИЙ, представитель Экспертного центра Всемирного русского народного собора в Республике Молдова

«Гагаузия на этих выборах оказала полную поддержку Партии социалистов. По партийным спискам ПСРМ получила в Гагаузии более 83% голосов. В цифрах это 48 тысяч, что соответствует двум депутатским мандатам. Кроме того, кандидаты от ПСРМ одержали убедительную победу по двум одномандатным округам в Гагаузии: Александр Суходольский (результат 65%) и Федор Гагауз (результат 76%). ■

Виталий КЮРКЧУ,
президент Фонда
стратегических
инициатив Гагаузии

« Избиратели Гагаузии, как показывают последние электоральные кампании, отдают свои голоса и поддержку на основе четко выраженного голоса. Как и ожидалось, избиратели автономии выразили свои предпочтения политическому списку ПСРМ и кандидатам по одномандатным округам от ПСРМ. Но это также чревато тем, что от всесторонней поддержки до полного игнорирования со стороны избирателей

Гагаузии может быть всего лишь один шаг, как это было с еще большей поддержкой в прошлом ПКРМ. Если ПСРМ не сможет подтвердить не на словах, а на деле возможность реализации Гагаузией своих полномочий, то избиратель уже на местных выборах может разочароваться в своем выборе. Также это может негативно сказаться на будущих выборах Главы (Башкана) Гагаузии, которые состоятся 30 июня 2019 года. ■

В Молдову хотят прийти новые зарубежные инвесторы

Важная группа американских бизнесменов проанализирует инвестиционные площадки в Молдове в ходе своего визита в Молдову в апреле этого года. Об этом говорилось 22 марта в ходе рабочей встречи, которую провели министр экономики и инфраструктуры Молдовы Кирилл Габурич и посол США в Молдове Дерек Хоганом, передает Noi.md.

По сообщению отраслевого ведомства, в ходе дискуссий стороны обменялись мнениями о торгово-экономическом сотрудничестве между двумя странами, определили новые возможности для развития двусторонних отношений, в том числе, путем инициирования новых инвестиционных проектов в различных областях. В США обсудили молдо-американское сотрудничество в торгово-экономической сфере. Кроме того, посол Дерек Хоган проинформировал министра Кирилла Габурича о прибытии важной группы американских бизнесменов в Республику Молдова в апреле.

В ходе этого визита они проанализируют инвестиционные площадки, предлагаемые Молдовой. В Республике Молдова в настоящее время насчитывается 398 предприятий с американским капиталом, объем их инвестиций в уставный капитал составляет около 517 млн. леев. По стоимости инвестированного капитала США занимают 7-е место среди стран – партнеров Молдовы.

Молдова предлагает и компаниям из Кореи инвестировать в такие отрасли с высокими возможностями развития в нашей стране, как туризм, сельское хозяйство и инфраструктура. Об этом 23 марта заявил министр экономики и инфраструктуры Молдовы Кирилл Габурич на встрече с делегацией из Кореи, которая прибыла в нашу страну на церемонию инаугурации некоторых проектов, реализованных в Молдове при поддержке Программы «Overseas Development Aid Korea» и неправительственной организации «Better World», а именно: проектов по реконструкции спортивного зала Центра передового опыта в области виноградарства и виноделия в Кишиневе и реконструкции клиники в Поганештах.

В этом контексте Кирилл Габурич призвал членов делегации Республики Корея изучить возможность инвестирования в такие отрасли с высокими возможностями развития в нашей стране, как туризм, сельское хозяйство и инфраструктура. Председатель неправительственной организации «Better World» Кванг-Донг Ким отметил динамичность рынка информационных технологий в Молдове, высоко оценив достижения первого IT-парка, а также оптимальные условия, предлагаемые его резидентам.

В Молдове действуют 10 предприятий с корейским капиталом, объем инвестиций которых составляет 505,8 тыс. леев. Объем внешней торговли Молдовы с Республикой Корея в 2018 году составил 39,2 млн. долларов и увеличился на 48,5%, по сравнению с 2017 годом.

При этом напомним, Республика Молдова с начала 2019 года продолжает ставить рекорды по размерам внутреннего госдолга. Как сообщило 13 марта Министерство финансов, по состоянию на 28 февраля внутренний долг Молдовы составил 23 млрд 421 млн леев. Таким образом, с начала 2019 года сумма долга увеличилась на 1.6% или 362.7 млн леев. Напомним, на конец января текущего года он превысил 23,2 млрд леев. Причиной роста внутреннего госдолга в январе-феврале 2019 года стало увеличение эмиссий государственных ценных бумаг на первичном рынке на сумму 362,7 млн леев.



Организация избирательной кампании

24 февраля 2019 года в Молдове прошли очередные парламентские выборы и консультативный референдум. Впервые граждане Молдовы выбирали депутатов по смешанной избирательной системе – 50 человек по

Центральной избирательной комиссии завершила процедуру их аккредитации 22 февраля. Были аккредитованы 3412 национальных наблюдателей от 20 общественных организаций и 776 международных наблюдателей от 57 международных учреждений. Согласно Кодексу о выборах, каждый конкурент на выборах мог потребовать от окружных избирательных советов аккредитацию наблюдателей на избирательных участках округов.

Кстати, посол США в Республике Молдова Дерек Дж. Хоган был зарегистрирован в качестве наблюдателя на одном из избирательных участков Кишинева.

В соответствии с изменениями в Кодексе о выборах был отменен «день тишины» накануне дня выборов (суббота) и разрешена агитационно-пропагандистская деятельность в день выборов, за исключением избирательных участков. Запрещено было фотографировать избирательные бюллетени и списки избирателей. Также нельзя выносить бюллетени с избирательных участков. Кроме того, агитация на избирательном участке и перед входом была запрещена.

Парламентские выборы в Республике Молдова: ход, итоги, перспективы

Борис ШАПОВАЛОВ

партийным спискам, 51 – по одномандатным округам. Явка составила 49,22%. Избирательный порог для партий составляет 6%, для электоральных блоков – 8%.

Для парламентских выборов был открыт 2141 избирательный участок. Из них на территории Молдовы было открыто 2018 избирательных участков, остальные избирательные участки были открыты за рубежом. Центральная избирательная комиссия, подыгрывая правящей Демократической партии, ввиду «соображений безопасности», сменила расположение 31 из 47 избирательных участков, предназначенных для жителей левобережья всего за две недели до выборов, что, конечно же, негативно повлияло на ход голосования приднестровцев с молдавским гражданством в день выборов.

В Российской Федерации, где работает более полу-миллиона граждан Молдовы, было открыто всего 11 избирательных участков.

Общее количество избирателей, внесенных в Государственный реестр избирателей, составляет 3,2 млн граждан, из которых 2,8 млн граждан прикреплены к административно-территориальным единицам. Разницу составляют лица, которые обладают гражданством Республики Молдова, но не прописаны на территории страны, граждане, проживающие за рубежом (около 210 тыс. человек) и граждане, проживающие на левом берегу Днестра (более 230 тыс. человек). На выборах Центральная избирательная комиссия зарегистрировала 15 конкурентов в национальном округе (14 политических партий и 1 избирательный блок из двух партий) и более 300 – в одномандатных округах.

Парламентские выборы 24 февраля контролировало более 4000 национальных и международных наблюдателей.

При Центральной избирательной комиссии также действовал колл-центр для проведения парламентских выборов и республиканского консультативного референдума, с единым номером, позвонив по которому избиратели могли получить ответы на вопросы, связанные с процедурой голосования.

Вместе с тем, впервые на выборах в Молдове кроме ЦИКа, который отвечает за проведение выборов по закону, Премьер-министр правительства Павел Филип распорядился создать штаб по обеспечению надлежащего проведения парламентских выборов от 24 февраля, что не предусмотрено избирательным Кодексом. Была открыта горячая линия для звонков. Позвонив по соответствующим номерам, граждане могли сообщить о ситуациях, ставящих под угрозу надлежащее проведение выборов.

В состав комиссии вошли лица, занимающие ответственные должности в ряде государственных учреждений. Штаб работал с момента открытия избирательных участков и до объявления окончательных результатов выборов. Фактически правительство находящейся у власти Демократической партии взяло под свой контроль всю избирательную кампанию.

Спецификой избирательной кампании стало то, что против пророссийской Партии социалистов одновременно работали пропагандистские машины партий как правого, так и левого толка. 15 политических партий с обоих флангов политического поля боролись против ПСРМ и президента Игоря Додона. Из партий левого толка это ПКРМ Владимира Воронина, не прошедшая в новый состав парламента (3,8% голосов избирателей), «Наша партия» Ренато Усаото, Партия регионов Алек-

Январь – март, № 1–2(52–53), 2019

сандра Калинина, Партия «Патрия – Родина» Сергея Бирюкова не прошедшие в парламент, а также Партия Шора олигарха Илана Шора, которая перешагнула шестипроцентный рубеж, и ставшая парламентской партией. В общей сложности эти партии – спойлеры отобрали у пропрезидентской ПСРМ более десяти процентов голосов избирателей.

Консультативный референдум признан состоявшимся

Консультативный референдум по вопросам реформирования парламента Молдовы признан состоявшимся. В ходе голосования избирателям предложили ответить на два вопроса:

1. Вы поддерживаете сокращение числа депутатов парламента со 101 до 61?

2. Вы поддерживаете то, чтобы народ имел право отзывать депутатов, если они не исполняют свои обязанности?

Согласно данным ЦИК, референдум признан состоявшимся, так как в нем приняло участие более трети избирателей. Также, подсчет голосов на референдуме показал, что на первый вопрос «за» ответило 730 тыс. избирателей, «против» – 260 тыс., на второй вопрос «за» ответило более 790 тыс. избирателей, «против» – более 200 тысяч.

В референдуме приняло участие 39% избирателей. В то же время, по уточненным данным в выборах парламента Молдовы приняло участие 1, 453 013 человек, что составляет 49,22% избирателей. В отличие от референдума, для признания выборов состоявшимися, явки избирателей не существует.

Итоги выборов в парламент Молдовы

По итогам парламентских выборов депутатские мандаты распределены следующим образом:

- ПСРМ (Зинаида Гречаный) – 35 мандатов;
- ДПМ (Влад Плахотнюк) – 30 мандатов;
- Блок ACUM в составе партий: «Действие и солидарность» (Майя Санду) и Платформа «Достоинство и Правда» (Андрей Нэстасе) – 26 мандатов;
- Партия Шор (Илан Шор) – 7 мандатов;
- «Независимые кандидаты» – 3 человека (установлено, что они находятся под контролем ДПМ).

Лидеры партий, которые прошли в новый парламент Молдовы по результатам выборов 24 февраля, одержали убедительные победы в своих одномандатных округах. Лучший результат получила председатель Партии действия и солидарности (PAS), сопредседатель блока ACUM Майя Санду. Она баллотировалась в округе для молдавской диаспоры в странах Европы, получив 80% голосов избирателей.

Председатель правящей Демократической партии Влад Плахотнюк баллотировался по одномандатному округу в родном Ниспоренском районе, где победил с результатом 72,36% голосов избирателей.

Председатель партии «Шор», Илан Шор баллотировался по одномандатному округу в Оргеевском районе, где он является примаром (главой администрации) третьего по величине города республики, и одержал победу с результатом 59,22%.

Председатель Партии социалистов Зинаида Гречаный выиграла выборы в родном Бричанском районе с результатом 46,18%. В одном из 11 округов, созданных в

Кишиневе (сельские пригороды, где раньше голосовали за Либеральную партию), одержал победу и сопредседатель блока ACUM, председатель партии «Платформа DA» Андрей Нэстасе. Он получил 46,32%.

Примечательно, что правящая Демпартия не выиграла ни в одном из 11 округов Кишинева, уступив правой и левой оппозиции. В столице Молдовы шесть мандатов получил блок ACUM, а пять – Партия социалистов.

35 депутатов из старого состава парламента сохранили своих депутатские места.

Больше всего представителей в парламенте XXI созыва будет у Партии социалистов (ПСРМ) – 35 мест в парламенте. В национальном округе она лидирует, набрав 31,15% голосов избирателей (441 236 голосов). ПСРМ получила 18 мандатов по партийным спискам, а еще 17 социалистов победили в одномандатных округах.

Партия социалистов, которую в Молдове считают пророссийской, одержала победу в 14 районах страны, муниципии Бельцы, автономном территориальном образовании Гагаузия и в административно-территориальных единицах Левобережья Днестра. Примечательно, что в районе Тараклия и в Гагаузии социалисты одержали сокрушительную победу, набрав по 80,34% и 83,36% соответственно. Более половины жителей района проголосовали за социалистов в Окницком районе – 55,89%. В Приднестровье Партию социалистов выбрали всего 51,53% избирателей, что вызвало большое удивление/недоумение у всех участников избирательной кампании и наблюдателей. Ни для кого не секрет, что никто не сомневался в абсолютной победе ПСРМ и ее кандидатов – социалистов в двух «приднестровских округах».

Правящая Демократическая партия получила 30 депутатских мандатов. Как и ПСРМ, демократы получили 17 мандатов в округах, а по партийному списку – 13 депутатских мандатов. В национальном округе за ДПМ проголосовало 23,62 % (334544 избирателей).

Избирательный блок ACUM DA PAS получил 26 депутатских мандатов, из которых около 46% принадлежат Партии действия и солидарности (ПДС) Майи Санду и около 26% – Платформе DA Андрея Нэстасе и независимым кандидатам. Избирательный блок ACUM занял второе место в общенациональном округе. Его результат – 26,66% (380180 голосов). Он получил 14 мандатов, а еще 12 – в одномандатных округах. Его фракция будет состоять из 26 депутатов. Хотя, более вероятно, что на базе избирательного блока будут созданы 2 самостоятельные парламентские фракции.

В цифровом выражении данные выглядят следующим образом: ПДС – 12 мандатов; DA – 7 мандатов, а также независимые кандидаты, которые баллотировались по спискам этого избирательного блока – 7 мандатов.

Партия «Шор», набрала 8,4% (117774 голосов) и получила 7 депутатских мандатов: пять мандатов по партийному списку, и еще два мандата в одномандатных территориальных округах.

«Независимые» депутаты. Места в парламенте из 51-го одномандатного округа получили также три независимых кандидата, которые одержали победы в одномандатных округах: Ион Гроза (32,76%) – председатель Кагульского района, Александр Олейник (62,54%) – бывший депутат парламента и министр информационных технологий, и Виорел Мельник

(64,01%) – бывший заместитель министра экономики и руководитель молдавской таможни. Последние двое были избраны по округам для жителей Приднестровья. Все трое «независимых», учитывая их биографии, политическое прошлое и сегодняшнее настоящее положение, являются сторонниками Демократической партии Молдовы.

Выборы впервые проходили по смешанной системе: 51 депутат по округам, а 50 – по партийным спискам в национальном округе. Двое депутатов избраны в округах от Приднестровья, трое – от граждан РМ за рубежом. В выборах приняло участие 37 177 граждан Республики Молдовы, проживающих в Приднестровье, что составляет 1,26% от общего количества избирателей. За рубежом проголосовало 76600 человек, что составляет 2,59% от общего количества избирателей, принявших участие в выборах.

В выборах 24 февраля, приняло участие 1 453 013 человек, что составляет 49,22% избирателей. Это самый низкий процент участия избирателей в голосовании за всю историю Молдовы. На выборах 24 февраля были подтверждены голоса 1 306 047 избирателей по одномандатным избирательным округам в стране, и 73 755 голосов были утверждены в избирательных округах за рубежом.

Согласно данным, представленным Ассоциацией демократии участия «АДЕРТ», самый высокий уровень явки был зарегистрирован на первых парламентских выборах после провозглашения независимости в 1994 году. Тогда в выборах приняли участие 79,3% избирателей.

На остальных парламентских выборах явка составила: в 1998 году – 69,1%; в 2001 году – 67,5%; в 2005 году – 64,8%; в 2009 году (апрель) – 57,5%; в 2009 году (июль) – 58,8%; в 2010 году – 63,4%; в 2014 году – 57,3%.

Среди новых депутатов – фигуранты дела о хищении миллиарда и других уголовных дел

Прошедшие парламентские выборы отмечены новым для Молдовы феноменом – среди победивших по одномандатным округам кандидатов немало тех, у кого были или есть проблемы с законом. Среди них и руководители двух из пяти прошедших в парламент партий.

Особое место в списке занимает председатель Демократической партии Влад Плахотнюк, победивший у себя на родине в Ниспоренах в избирательном округе № 17.

22 февраля 2019 года официальный представитель МВД России Ирина Волк сообщила на пресс-конференции, что Плахотнюк вместе с другими бизнесменами обвиняется в организации международной преступной группы, которая в 2013–2014 годах незаконно вывела из России более 37 миллиардов рублей (примерно 560 миллионов долларов).

Речь идет о части так называемой молдавской схемы, получившей название «Ландромат» (прачечная), в которой принимали участие российские, молдавские и латвийские банки, представители судебной системы Молдовы, а также украинские и молдавские граждане.

В России Плахотнюка подозревают и в более тяжких преступлениях. Как сообщили российские СМИ, в конце 2017 года лидер ДПМ был заочно арестован Басманным судом Москвы по делу о покушении на убийство.

МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

О сомнительных связях Плахотнюка с российской мафией, а также с политиками и публичными людьми Румынии многое писали и румынские СМИ.

Депутатский мандат получил и бывший коллега Плахотнюка по бизнесу – глава администрации третьего по численности населения молдавского города – Оргеева, Илан Шор – председатель одноименной партии, имя которого фигурирует в отчете о расследовании американской фирмой Kroll хищения миллиарда долларов из банковской системы Молдовы.

Шор в июне 2017 года был осужден судом первой инстанции на 7,5 лет тюремного заключения за банковское мошенничество в особо крупных размерах. Разбирательство в апелляционной палате Кишинева, а затем и Кагула обжалования приговора затягивается под различными предложениями. Это не помешало Шору после получения кресла примара Оргеева претендовать и на депутатское по итогам голосования в избирательном округе №18. На первой своей пресс-конференции после последних выборов он пообещал стать хорошим менеджером для всей страны. А в округах, проголосовавших за партию Шора, якобы будут жить как в Монако.

Итоги выборов в парламент Молдовы говорят о тупиковой политической ситуации в стране

Сбылись прогнозы о победе социалистов в избирательной кампании. Но социалисты, которым практически все социологические службы предрекали минимум половину депутатских мандатов, набрали всего лишь 35, которых недостаточно для формирования своего правительства. В результате активной деятельности пяти партий – спойлеров на левом фланге, и трех «независимых» депутатов, оказавшихся сторонниками Демократической партии, ПСРМ потеряла 15–18 депутатских мандатов на левом фланге, что и лишило ее шансов на победу и на формирование своего «социалистического» правительства.

Остальные политические партии, прошедшие в молдавский парламент, находятся на прозападных и открытых антироссийских позициях.

С точки зрения глобальных раскладов выборы в молдавский парламент ничего не поменяли. Глава правящей Демократической партии Владимир Плахотнюк, как лидер политического пространства Молдовы, свои позиции только укрепил. Фактически ДПМ контролирует кроме своих 30, еще 10 депутатских мандатов от Партии Шора (7), и так называемых трех независимых депутатов. Это облегчает ДПМ задачу по нахождению еще 11 депутатских мандатов для формирования парламентского большинства и своего, или коалиционного правительства.

Насколько результаты прошедших выборов честные, вопрос открытый. Но пересмотра результатов голосования не будет, поскольку сами выборы были организованы, по мнению международных наблюдателей хорошо. Парламентские выборы в Молдове соответствовали в целом фундаментальным принципам и прошли в конкурентной борьбе. К такому выводу пришли участники Международной миссии наблюдателей, включающей представителей Парламентской ассамблеи ОБСЕ, ПАСЕ, Европарламента и БДИПЧ/ОБСЕ.

Совершенно ясно, что разговор о новых (досрочных) выборах, которые идут от политологов, поддерживаю-

щих социалистов, преждевременный. Общий западный тренд в стране сохраняется, молодое поколение ориентировано на Запад, финансовый и интеллектуальный ресурс у Запада сильнее – все это свидетельствует о том, что российское влияние в стране сокращается.

По мнению большинства специалистов, не следует ожидать подвижек и в урегулировании приднестровского вопроса. Этот вопрос вписан в общий международный контекст, контекст отношений России и Запада. Поэтому прорывные вещи на этом направлении сами по себе произойти не смогут, они должны быть вписаны в картину общего международного урегулирования по спорным территориям. Что касается отношений Молдова – Приднестровье, здесь могут возникнуть различные проекты по реинтеграции, но, скорее всего, на дипломатическом и межгосударственном уровне продолжатся переговоры, на уровне бизнеса продолжится дальнейшее сотрудничество без каких-либо особых изменений.

Президент Игорь Додон допускает возможность проведения досрочных парламентских выборов в начале лета. Об этом он заявил 26 февраля 2019 года на встречах: с Главой делегации Европейского Союза в Кишиневе Петером Михалко, послом США в Молдове Дерекем Хоганом и с послом России в Молдове Олегом Васнецовым, с которыми обсудил результаты выборов по отдельности.

Специалисты и наблюдатели не исключают возможности союза ПСРМ ни с ДПМ, ни с партиями блока АСУМ, ни досрочных парламентских выборов.

Насколько известно, президент настроен довести ситуацию до роспуска парламента и досрочных выборов, которые хочет совместить с местными выборами в июне – июле 2019 года. Но, по словам самого Игоря Додона, он не отрицает ни одного из возможных вариантов.

По мнению многих аналитиков, создание коалиции является наиболее вероятным исходом выборов, так как новый тур голосования для всех партий – победителей выглядит непредсказуемо. Несмотря на активную избирательную кампанию, 24 февраля явка оказалась самой низкой за всю историю выборов. Заметно, что многие жители Молдовы устали от политики и не верят вообще никому. На новом голосовании результаты могут быть еще хуже, и это серьезный риск для всех политических сил. Кроме того, не факт, что перевыборы принесут кому-либо убедительную победу. Достаточно вспомнить уже канувшую в лету Партию коммунистов Воронина,

которая на каждых выборах с 2009 года только теряла свой электорат.

Буквально на поверхности лежит вариант альянса Партии ДПМ и Партии Шора с «независимыми» депутатами, который принесет ДПМ 40 голосов, в этом случае, Демпартия может легко повторит трюк 2015 года и «доберет» необходимое количество мандатов за счет депутатов – перебежчиков из других парламентских партий. В 2015 году 14 депутатов от Партии коммунистов и семь из Либерально-демократической партии покинули свои фракции, чтобы поддержать правительство, возглавляемое демократом Павлом Филипом.

По мнению специалистов, менее вероятный вариант – большая коалиция между ДПМ и Партией социалистов. Если до выборов были определенные прогнозы о том, что Партия социалистов самостоятельно сформирует правительство или наберет достаточно высокий балл и ей потребуется только еще нескольких мандатов для формирования правления, то сейчас ясно, что Партии социалистов будет очень тяжело. У нее нет возможности влиять на других депутатов, чтобы они вышли из своих фракций.

АСУМ достаточно неоднородное движение с внутренними противоречиями, которые могут подтолкнуть отдельных членов блока к коалиции с ДПМ. Такой вариант в каком-то смысле предпочтительнее для Санду и Нэстасе, публично пообещавших не объединяться с ПСРМ и ДПМ: депутаты «перебегут» без их ведома, по вине всемогущего Плахотнюка».

Еще один вариант – т.н. миноритарное правительство Демпартии, при котором никаких коалиций не будет вообще, но членам АСУМ достанутся некоторые посты или часть полномочий по диалогу с Брюсселем. Для Санду и Нэстасе этот вариант не самый простой, так как придется на каждом углу отрицать свое сотрудничество с олигархом Плахотнюком и доказывать, что формально никаких коалиций с ДПМ, как и обещалось, нет.

С другой стороны, Евросоюз хотел бы видеть своих подопечных из АСУМ в качестве полномочных чиновников и «вести дела» именно с ними. Поэтому не исключено «правительство национальной стабильности», в котором не будет коалиций, но полномочия поделятся между партиями «по интересам». За социалистами в этом раскладе останется российское направление, которое, впрочем, и так за ними закреплено.

Как будет развиваться дальнейший политический процесс в Молдове, покажет ближайшее время. ■

Госдеп США приветствовал итоги выборов в Молдове

Госдепартамент США 28 февраля приветствовал итоги выборов в парламент Молдовы 24 февраля, однако разделил некоторые озабоченности ОБСЕ. Как сообщает «ИНФОТАГ», об этом говорится в распространенном накануне соответствующем заявлении, с поздравлением от имени США народа Молдовы, Центральной избирательной комиссии и победителей выборов.

В то же время, он разделил озабоченность ОБСЕ, в частности, по поводу сигналов о подкупе избирателей и неправомерном использовании административных ресурсов», призвав молдавские власти «расследовать поступившее заявления». Госдеп призвал руководство Молдовы «серьезно подойти к поднятым ОБСЕ, Венецианской комиссии вопросам и рекомендациям других международных организаций по будущим выборам, включая те, что касаются уточнений избирательного кодекса».



Нельзя сказать, что результаты, прошедших в Молдове парламентских выборов, кого-то сильно удивили, но и нельзя утверждать, что их результат был закономерным. Дело в том, что различные социологические службы, как местные, так и зарубежные, проводившие в Молдове в течение всего 2018 года опросы, на предмет популярности

взгляд, должно привести к переоценке российского потенциала Молдовы, признанию ошибочности выбранной стратегии и тактики как в отношении Молдовы, так и Приднестровья.

Разговоры как местных, так и зарубежных экспертов о том, что, якобы, на этих выборах геополитика отошла на второй план, не соответствуют действительности. Наоборот, они подтвердили тезис о том, что геополитика не только не утратила свое влияние, но набирает силу, зафиксировали геополитическую раздвоенность молдавского общества и поступательное движение в сторону коллективного Запада. В перспективе прозападный ресурс Молдовы будет только увеличиваться, а число сторонников сближения с Россией уменьшаться. Нельзя забывать, что около 6 тысяч молдавских школьников ежегодно, по квоте, поступают в румынские вузы, где проходят не только образовательную подготовку, но и подвергаются соответствующему воспитанию. Именно там у них формируется прорумынское,

Парламентские выборы в Молдове и суверенитет Приднестровья

Илья ГАЛИНСКИЙ

тех или иных политических сил и геополитических пристрастий населения, уверенно отмечали преобладающее число граждан, ориентирующихся на Россию и евразийскую интеграцию, поддерживающих партию социалистов.

Реальность же оказалась совершенно иной. Выборы показали, что в совокупности, за четыре партии, выступающие за европейскую интеграцию, объединение с Румынией, «глядящие» на Запад проголосовало более 65% жителей Молдовы, принявших участие в выборах. Дело тут видимо в том, что при всех социологических опросах, процентов 30-35 жителей, всегда отвечали, что они не определились в своих предпочтениях. Судя по всему, на нынешних выборах они определились, то есть, в своем большинстве высказались за западный путь развития Молдовы.

Иначе говоря, со всей обоснованностью можно говорить о том, что прошедшие выборы, это некий «приговор» Молдове, широко открывающий ей шлагбаум на Запад, центробежный отход от союзнических отношений с Россией на длительную перспективу. Ставка, сделанная Россией на социалистическую партию и ее фактического лидера Игоря Додона, как на будущего победителя, себя не оправдала. Точнее будет сказать, что формально он и его партия набрали больше голосов, чем его оппоненты, каждый в отдельности, но в общей массе голосов это всего треть, что делает Игоря Додона проигравшей стороной. И это серьезное поражение российской стратегии на молдавском направлении что, на наш

прозападное мировоззрение. Назад, в Молдову, они уже возвращаются убежденными унионистами, активными сторонниками движения на Запад, перманентно занимая ключевые посты в органах государственной власти и местного самоуправления Республики Молдова.

Следует понимать, что любые выборы это, в первую очередь, политика как искусство возможного. Каждая партия, каждый кандидат получает столько, на сколько они смогли сконцентрироваться, показать свои сильные стороны, свои преимущества, убедить в правильности и перспективности своих идей, избранных путей развития. Правда, бывает и так, что к этому присовокупляются угрозы, подкупы избирателей, незаконная агитация, фальсификации при подсчете голосов. Обычно все это, в большей или меньшей степени, присутствует на выборах в самых различных странах мира, даже в самых демократических. К сожалению, в силу человеческой природы, от этих негативных явлений пока нельзя избавиться в полной мере. Поэтому, конечно же, были они и на парламентских выборах в Молдове.

Разумеется, на выборах всегда были и есть недозволенные. Кто-то не может смириться с тем, что он не получил на выборах абсолютное большинство, как, скажем, партия социалистов. Кто-то обвиняет соперников в фальсификации и незаконном голосовании (в частности, приднестровцев), что, прежде всего, характерно для объединения правых партий АСУМ. Вообще, следует сказать, что многие из участвующих в парламентских выборах партий с самого начала начали поливать друг друга грязью и загодя подозревать

своего оппонента в «очевидных» нарушениях и фальсификациях. Некоторые партии, прошедшие в парламент, уже опротестовали итоги выборов, подав апелляции в ЦИК, прокуратуру и суды. Однако, практически все международные наблюдатели как от ОБСЕ, так и от ЕС, и СНГ признали выборы в целом прозрачными и соответствующими демократическим стандартам.

В создавшихся условиях сложно прогнозировать возможность сделок, соглашений и компромиссов между партиями для создания партийных коалиций, с целью формирования парламентского большинства и жизнеспособного правительства. Существует несколько гипотетических вариантов формирования таких коалиций, каждый из которых весьма условный в силу непримиримости идеологий и политических программ партий, прошедших в парламент. Единственно возможная коалиция, которая де-факто уже существует, это объединение демократической партии и партии «Шор». Однако в силу «определенных обстоятельств», скорее всего, этот союз партий так и останется действующим де-факто, а не де-юре. Против объединения с ней, жестко выступает социалистическая партия.

С каждым днем появляется все больше оснований для компромисса и заключения соглашения между социалистической и демократической партиями. Об этом можно судить по интервью Игоря Додона радиостанции «Свободная Европа» и комментарии бывшего заместителя министра иностранных дел Молдовы А. Попова. Однако отсутствие коалиций не повод для отмены выборов и работы парламента. Он может работать и в режиме отсутствия коалиций и какого-либо большинства.

Также многое будет зависеть от того, какие рекомендации и инструкции получают от своих «старших товарищей» (США, Евросоюза, России) руководители победивших партий и смогут ли они «под строгим контролем», все-таки преодолеть противоречия. В любом случае, если правящая коалиция, в той или иной

степени будет сформирована, это будет коалиция западная, проевропейская и проамериканская.

И вот тут мы подходим к главному для нас вопросу, какое отношение эти выборы имеют к Приднестровью, в какой степени они касаются нашего суверенитета и касаются ли вообще. На протяжении многих лет официальная позиция Приднестровья заключалась в том, что Молдова — это соседнее с нами государство, которое живет по своим законам и стандартам, и Приднестровью нет дела, до того, что там происходит, так как Приднестровье является суверенным государством и реализует свои максимы как независимое государство. Другими словами, Приднестровье не вмешивается в дела Республики Молдова.

Да, действительно, в Приднестровье проживает большое число граждан Молдовы (по данным ЦИК Молдовы, на момент выборов правом голоса обладало 230 тысяч приднестровцев, обладающих молдавским гражданством), которые получили это гражданство в силу различных жизненных обстоятельств.

Проведенные в различные временные периоды Приднестровья социологические исследования, на предмет выявления политических предпочтений жителей республики, вне зависимости от гражданства, всегда давали приблизительно один и тот же результат, а именно, число сторонников объединения с Молдовой не превышает 15 процентов. Разумеется, с учетом миграционного фактора, того, что большое число приднестровцев в последнее время выезжает на постоянное место жительства в Россию, мы можем, вероятно, добавить к этой цифре еще 5 процентов. Следовательно, гипотетически всего 20 процентов жителей Приднестровья, в той или иной степени, готово жить в объединенной Молдове. И голосовать им на выборах в Молдове или не голосовать, это их индивидуальный выбор, скажем так, утверждение своей политической позиции.

Но это вовсе не выбор приднестровского государства. Об этом не раз делались заявления со стороны приднестровского руководства.

И в этот раз, перед выборами, приднестровские власти еще раз подтвердили свою позицию, состоящую в том, что желающим принять участие в выборах в Молдове не будут чиниться препятствия. Но одновременно с этим власти предупредили, что они, ни в коем случае, не призывают приднестровцев участвовать в данных выборах. Казалось бы, официальная точка зрения Приднестровья выражена предельно ясно и лаконично — парламентские выборы в Молдове, это выборы в другом государстве и мы, как государство, в них не участвуем.

Однако процесс голосования на выборах поставил перед экспертным сообществом Приднестровья ряд вопросов, на которые оно так и не получило ответа 24 февраля. В день голосования, с самого утра, начали поступать сообщения о массовом десанте приднестровцев, которые «штурмовали» избирательные участки на территории Молдовы. По официальным данным ЦИК Молдовы, в голосовании приняло участие более 37 тысяч приднестровцев — граждан Молдовы (чуть более 10% от обладающих правом голоса). Такого наплыва приднестровцев на правый берег Днестра для голосования по законам Республики Молдова ранее еще не было. В связи с чем сразу же возникли вопросы. Оказалось, что большое число приднестровцев было заранее предупреждено и организовано для выезда в Молдову.

Молдавская Ассоциация «PROMO-LEX» проводившая мониторинг выборов зафиксировала 91 случай организованной перевозки избирателей из Приднестровья и 83 случая необоснованного группового голосования. Часть политиков, представителей партий, участвующих в выборах, сделало заявление о том, что с помощью приднестровцев кто-то пытается сфальсифицировать выборы. Отвечая на эти обвинения, вице-спикер парламента Приднестровья Галина Антюфеева отвергла их, фактически подтвердив, что к организации вывоза приднестровцев на выборы в Молдову, власть не имеет никакого отношения. Если это так, то возникает еще больше

вопросов. Кто может помимо власти заниматься организованной политической деятельностью на территории Приднестровья, отдавать распоряжения МГБ, МВД, пограничной службе, тем органам, которые должны защищать суверенитет Приднестровья, обеспечивать его национальную безопасность.

По данному поводу уже высказалось большое число СМИ, Интернет-ресурсов, известных политиков как в Молдове, так и в России. Причем, высказывания эти в отношении приднестровцев весьма нелестные. Отдельные СМИ дошли до того, что заявили, что это демонстрация того, что приднестровцы уже не верят в свое будущее и готовы смириться, как они считают, с неизбежной реинтеграцией. Несмотря на это, официального пояснения случившегося, до сего дня, ни от президента, ни от председателя правительства Приднестровья не поступило, что приводит к тиражированию различных слухов и домыслов в среде приднестровского социума. Ряд зарубежных наблюдателей за выборами и представителей политических партий Молдовы обвинили Приднестровье в том, что участие в выборах приднестровцев оплачивалось. В силу этого, они требуют отменить итоги выборов по тем двум участкам в

одномандатных округах, которые представляли кандидатов от Приднестровья (правда, как утверждает молдавский президент, эти два кандидата к Приднестровью не имеют никакого отношения и не понятно, почему приднестровцы за них проголосовали). Так это или нет, сегодня сказать трудно.

Безусловно, участие приднестровцев в выборах в Молдове де-факто, причем, с каждым разом все более массово, так или иначе подрывает суверенитет Приднестровья. Это делегитимация приднестровского государства. Это попытка «приучить» их участвовать в политической жизни Молдовы, стать субъектами молдавской политики. А позиция, занятая приднестровскими властями (отмолчаться) ничего хорошего Приднестровью не сулит. Вообще, следует обратить внимание на некую двойственность приднестровской стратегии на молдавском направлении. С одной стороны, все публичные официальные заявления базируются на безусловном суверенитете Приднестровской Молдавской Республики, что не подлежит обсуждению. Но, с другой стороны, нынешняя ее практическая политика далека от суверенности. Обосновывая это политической и экономической целесообразностью, используя разрешительные факторы со сто-

роны Молдовы, власти Приднестровья осуществляют свою внешнеэкономическую деятельность через механизмы соседней республики, вынуждено ставя на всех приднестровских товарах, клеймо «сделано в Молдове». Иначе говоря, де-юре приднестровские товары имеют своим происхождением Республику Молдова.

То же самое можно сказать об участии приднестровских спортсменов в чемпионатах Республики Молдова, в международных соревнованиях, в которых они числятся как спортсмены из Молдовы, вынуждено выступая под флагом и гимном чужого государства. Все последние договоренности с Республикой Молдовой по приднестровским дипломам, автомобильным номерам приднестровских авто, деятельности румынских школ на приднестровской территории — это шаг в сторону сближения с Молдовой, постепенное размытие приднестровского суверенитета. 29 лет существования и укрепления приднестровского государства — это убедительная заявка на реализацию своего государственного суверенитета, но в то же время, это огромная накопленная усталость от непризнания, безрезультатного ожидания признания, экономических и прочих блокад, непонимания и даже политического предательства. ■

Подробности переговоров между ДПМ и ПСРМ

После переговоров в Государственной резиденции 2 апреля представители ПСРМ и ДПМ объявили, что у них общие взгляды на социальные вопросы, но различные позиции по политическим.

Представитель ДПМ Виталий Гамурарь заявил, что социальные проблемы связаны с инициативами в этой области, объявленными демократами как во время избирательной кампании, так и после нее. «Речь идет о преемственности реформ, таких как повышение заработной платы и пенсий, реформы в медицине, ремонт и строительство дорог и другие социальные аспекты, связанные с повседневной жизнью каждого», отметил Виталий Гамурарь. «Что касается политических аспектов, то это вектор развития Республики Молдова. Есть политические аспекты, которые изначально не совпадают. Но мы должны иметь в виду, что в последнее время все меньше говорят об отказе от Соглашения об ассоциации, вероятно, речь идет о пересмотре Соглашения», заявил представитель демократов.

В тот же день ПСРМ объявила о решении созвать на следующей неделе заседание Республиканского совета партии, на котором состоится обсуждение и утверждение последующих действий партии.

О том, как Молдова быстрыми темпами теряет население

Республика Молдова катастрофически теряет население. Молодые трудоспособные граждане страны уезжают десятками тысяч за границу на ПМЖ. 2017 год был завершен с историческим максимумом «демографической старости», когда на 100 жителей приходится 17,7 наших сограждан в возрасте старше 60 лет, и с историческим минимумом родившихся — 9,6 на 1000 жителей. Улучшения ситуации пока не предвидится.

Демографическая яма

Около двухсот лет назад, после присоединения Бессарабии к России, ее население составляло всего-то 250 тыс. человек. И служивший тогда в наших краях Александр Сергеевич Пушкин в своем стихотворении Баратынскому из Бессарабии написал: «Сия пустынная страна священна для души поэта...»

С одной стороны, регион и в XVIII веке не был слишком плотно заселен, а с другой, вместе с турецкими властями



по оценкам демографов, население Молдовы к 2050 году вообще сократится вдвое.

А наряду с этой проблемой уже как снежный ком стремительно нарастают и другие — старение населения с кардинальным сокращением рожда-

Пустынная страна

Михаил ПОЙСИК

его покинули мусульмане, составлявшие примерно половину населения.

Сегодня достаточно сложно представить, что наша родина когда-то была пустынной. Однако в последние три десятилетия из еще совсем недавно цветущей Молдовы так же массово стали уезжать ее жители. Только за минувшие десять лет, если верить официальной статистике, численность населения сократилась на 25,2 тыс. человек и на 1 января 2018 года уже якобы составляла 3 547 539 человек.

При этом всячески замалчивается тот факт, что из нынешних 3,5 млн граждан РМ более миллиона находятся за границей и поток желающих покинуть родину не ослабевает. Многие из тех, кто получил вид на жительство и гражданство иностранных государств, уже и не собираются возвращаться, разве что могут приехать на несколько дней, чтобы поностальгировать. И это не какие-то среднестатистические граждане, а, как правило, наиболее инициативные, предприимчивые и профессионально подготовленные. К тому же люди абсолютно здоровые и не имеющие проблем с правоохранительной системой. А чтобы эти параметры выдержать, государствами-реципиентами по отношению к трудовым мигрантам выстроены жесткие фильтрационные барьеры. Кому же нужны немощные и потенциально преступные элементы?

Вот и получается, что самая бедная страна Европы из последних сил стремится взрастить молодое и здоровое поколение, дать ему образование и профессию, а лучший генофонд, встав на ноги, вместо того чтобы своим созидательным трудом способствовать процветанию родины, уезжает за рубеж и там самоотверженно вкалывает для роста благосостояния поглотившей их чужбины. В итоге,

емости, за которым последовал обвал не только абсолютных демографических показателей, а и относительных. Даже некоторое улучшение положения дел в начале 2000-х закончилось к 2009 году, и страна вновь покатила к дальнейшей деградации. В итоге 2017 год был завершен с историческим максимумом «демографической старости» (численности наших сограждан в возрасте 60 лет и старше, а именно 17,7 человек на 100 жителей) и с историческим минимумом родившихся (9,6 на 1000 жителей). И пока нет оснований полагать, что в обозримом будущем при сохранении и в дальнейшем нынешней социально-экономической политики подобные деструктивные тренды изменят свою направленность.

Образовательная трагедия

Тем не менее, несмотря на весь драматизм демографической ямы, в которую вогнали Молдову, еще более трагично складывается ситуация в образовательной сфере — как следствие последовательных действий проевропейских псевдо-реформаторов.

Прежде всего, опережающими темпами продолжает сокращаться количество учащихся. Так, если в 2008/09 учебном году школы, гимназии и лицеи посещали 434,2 тыс. учащихся, то в 2018 19-только 334,2 тыс., или ровно на 100 тыс. меньше! А вот в части второго заключительного цикла среднего образования (10, 11, 12-е годы обучения) в вышеназванные учебные годы соответственно

числилось 64,0 тыс. и 35,1 тыс. учащихся, а это уже почти вдвое меньше (54,8%).

При этом замалчивается тот факт, что значительная часть детей вообще не охвачена учебным процессом. Ибо как расценивать то, что в Молдове на 1 января 2018 года подрастающего поколения в возрасте 7–19 лет числилось 494,9 тыс., а молодежи 16–19 лет – 155,1 тыс.? Вот и получается, что в 2018/19 учебном году первым циклом образования охвачено лишь четверо из пяти детей, а вторым – вообще 22,6%!

Разумеется, что, помимо этого, в Молдове существует профессиональное, среднее специальное и высшее образование, что не только вовлекает некоторую часть молодежи в учебный процесс, но и призвано централизованно готовить из них специалистов и организаторов для всех сфер жизнедеятельности страны. Именно они призваны формировать костяк трудовых коллективов действительно высококвалифицированными кадрами. Тем не менее и здесь ситуация складывается хуже некуда.

Что касается количества учащихся профтехучилищ и колледжей, то за последнее десятилетие их численность сократилась соответственно на 42,8% и 45,1%. А это почти вдвое!

Если учесть, что значительная часть этих учащихся, получив образование, в скором времени трудоустроится за рубежом, то следует ли удивляться тому, что потенциальные национальные и иностранные инвесторы в качестве главной причины своего отказа от создания новых производств в Молдове называют острый дефицит квалифицированных кадров.

Аналогичная ситуация складывается и в системе высшего образования. Так, за последние десять лет количество молодежи в возрасте 19–24 лет сократилось менее чем на треть, а число студентов – почти вдвое.

К депрессивному тупику

Да и качество образования в нашей стране по многим специальностям становится все более удручающим. И во многом, с одной стороны, это следствие снижающегося профессионального уровня преподавательского состава, как правило, не имеющего практического опыта функционирования современных производств. А с другой стороны, и современное производство невозможно организовать без высококвалифицированных специалистов, прошедших через горнило реального, а не только книжного научно-технического прогресса.

Налицо извечный вопрос: что первично – яйцо или курица? И разрешен он может быть лишь синхронным развитием, симбиозом производства, образования и, конечно, науки. Но, похоже, нынешняя власть не желает повернуться лицом к этой проблеме, тем самым обрекая нашу страну на скатывание к депрессивному тупику.

Не по запросам специалисты

Пока не выведены цифры о количестве обучающихся студентов в 2018/19 учебном году в разрезе специальностей. Поэтому приведем данные предыдущего, 2017/18 года. Тогда самой востребованной профессией оказалась экономика – 21,5% от общего числа обучающихся студентов, за ней следовало право – 15,5%, далее инженерные специальности – 8,4%, здравоохранение – 5,6%, информационные технологии и коммуникации – 5,3%, архитектура и строительство – 3,3%, а сельскохозяйственные науки осваивали лишь 1,3%.

Вот только структура национальной экономики кардинально отличается от приведенных показателей. И означает это, что в Молдове не только удручающе резко сокращается количество обучаемых студентов, но и во многом готовим мы явно не тех специалистов, которые могли бы принести адекватную пользу стране. ■

Каков крайний срок роспуска Парламента?

Если Партия социалистов (ПСРМ), Демократическая партия (ДПМ) и блок АСУМ не достигнут соглашения о создании парламентского большинства, президент Игорь Додон может распустить парламент после 20 мая. Конституция Республики Молдова предусматривает, что «в случае невозможности формирования правительства или блокирования принятия закона в течение трех месяцев Президент Республики Молдова после консультаций с парламентскими фракциями может распустить парламент». Глава государства также может распустить Парламент, если законодательный орган не примет вотум доверия для формирования Правительства в течение 45 дней с момента первого запроса.

Однако Парламент может быть распущен только после того, как он отклонил как минимум дважды запрос о формировании Правительства. Конституция также предусматривает, что Парламент может быть распущен один раз в год. Однако Президент не может распускать Парламент в последние шесть месяцев его срока полномочий, за исключением случаев чрезвычайной ситуации, осады или войны.

Первое заседание нового Парламента состоялось 21 марта 2019 года. Однако оно было отложено на неопределенный срок, поскольку партии, вошедшие в состав Парламента, не достигли консенсуса по вопросу создания парламентского большинства.

В марте 2019 г. на встрече министра экономики и инфраструктуры К. Габурича и руководителями компаний «Transgaz» и OMV Petrom SA было объявлено решение о начале работ по строительству газопровода Унгены – Кишинев. Протяженность газопровода должна составить около 120 км, проектируемая пропускная способность – на уровне 1,5 млрд куб. м в год. При этом руководитель румынской компании «Transgaz» Ион Стерян подчеркнул, что к концу апреля работы будут развернуты на всех семи участках газопровода. Напомним, что в 2014 г. был сдан в эксплуатацию 43-километровый трансграничный газопровод Яссы – Унгены, который пока не удалось ввести в эксплуатацию на полную мощность. Теперь речь идет о том, чтобы продлить газопровод вплоть до Кишинева. С этой целью «Transgaz» в начале 2018 года, через свою дочернюю компанию «Eurotransgaz», приобрел молдавского оператора «Vestmoldtransgaz» с условием инвестировать не менее 93 миллионов евро в течение двух лет в реализацию проекта.



зитного договора между «Газпромом» и «Нафтогазом». Об этом сообщил глава венгерского МИДа Петер Сийярто. В создавшейся ситуации

Удастся ли Молдове «освободиться» от российского газа?

Сергей ЛАВРЕНОВ

По мнению ряда экспертов, принимая такое решение, молдавское правительство, не в последнюю очередь, руководствовалось стремлением переложить ответственность за строительство всей инфраструктуры на румынскую сторону.

Ежегодные потребности Молдавии в природном газе, как известно, оцениваются примерно в 1,3 млрд куб. м (с приднестровским регионом – около 2,9 млрд куб. м). Проектируемая пропускная способность газопровода позволяет теоретически удовлетворить потребность Молдовы в газе.

О намерении поставлять природный газ в Молдову уже заявила румынская компания OMV Petrom, которая, в числе прочего, занимается разведкой залежей природного газа в черноморской акватории. Воодушевленный перспективой значительного приращения собственных запасов газа, Бухарест уже озвучил идею о возможной поставке газа не только в Молдову, но и на Украину. В подобном случае газопровод Яссы – Унгены – Кишинев приобретает региональное значение. Наряду со строительством газопровода Унгены-Кишинев, проект предполагает проведение подготовительных работ для газификации населенных пунктов Молдовы.

Форсирование работ по строительству газопровода связано с ожидаемым сокращением с 2020 года транзита газа из России через территорию Украины и Молдовы в балканские страны. Обсуждение нового транзитного контракта предполагается начать в мае, но глава «Нафтогаза Украины» А. Коболев уже заявил, что «Газпром» официально уведомил Киев о прекращении транзита по украинскому маршруту с 2020 года.

Еще одним свидетельством надвигающихся проблем стала договоренность России и Венгрии о поставках газа через территорию Австрии в случае не подписания нового тран-

Киев уже заявил о готовности предоставить европейским партнерам в аренду свободные мощности своих подземных хранилищ газа.

Если с 1 января следующего года «Газпром» перенаправит через «Турецкий поток» поставку газ для Турции и Балкан, Кишинев может лишиться сразу нескольких десятков миллионов долларов платы за транзит, что может стать дополнительной нагрузкой на бюджет страны, и без того испытывающего проблемы.

Оценивая риски для энергетической сферы Молдовы, президент И. Додон в одном из интервью подчеркнул, что «импорт газа и тарифы на него – одна из самых актуальных проблем, учитывая, что 1 января 2020 года истекает договор на поставку российского газа в Молдову. Через девять месяцев значительно снизится транзит российского газа через Украину, не исключено, что его поставки полностью прекратятся. Откуда Молдова будет брать газ?».

В совокупности, вышеназванные факторы подталкивают Кишинев к ускорению работ по строительству газопровода, который рассматривается в качестве панацеи от надвигающихся проблем. Помимо прочего, через подключение к румынской газовой системе Кишинев рассчитывает присоединиться к европейской газовой системе с последующей интеграцией в европейский энергетический рынок. Однако эти надежды, в силу ряда обстоятельств, могут не состояться в ближайшей перспективе.

МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

Неоптимистичные прогнозы

Во-первых, завершение второго этапа проекта, помимо газопровода, предполагает строительство трех газораспределительных станций и центра управления. На окраине Кишинева, близ комплекса аграрного университета, уже развернуто строительство операционного комплекса «Vestmoldtransgaz». Здесь должны построить главное здание диспетчерской и управления, промышленный цех с механической мастерской и складом, а также лабораторию. Это дополнительные и серьезные траты.

Во-вторых, по мнению бывшего гендиректора НАРЭ В. Парликова, те объемы газа, которые планируется поставлять по газопроводу Унгены-Яссы, могут оказаться недостаточными для удовлетворения потребностей Молдовы. Еще не факт, что Румыния сможет поставлять их в запланированном объеме. Румыния производит 10 миллиардов кубометров газа в год, а потребляет 11,5 миллиарда. Что касается месторождений в черноморской акватории, то сложно прогнозировать начало их технической эксплуатации.

Очевидно также, что цена голубого топлива, поставляемого с западного направления, будет выше российского эквивалента. Не исключено, что газ, который Румыния намеревается поставлять в Молдову, в случае пуска «Турецкого потока», будет иметь все то же российское происхождение, то есть Бухарест фактически будет заниматься реэкспортом.

В-третьих, румынская компания «Transgaz» анонсировала строительство еще одного газопровода Онешты – Гераешты – Лецканы, общая стоимость которого оценивается в 411 миллионов румынских леев (около 100 млн долларов). Заявленной целью проекта является улучшение снабжения природным газом северо-восточной части Румынии с возможностью его транспортировки в Молдову. После завершения строительства газопровода протяженностью 165 км румынская система транспортировки природного газа должна быть подключена к газопроводу Яссы – Унгены. Однако одновременная реализация двух масштабных и затратных проектов, с высокой степенью вероятности, поставит вопрос о сроках их завершения.

Косвенным свидетельством возможности их срыва является то, что Кишинев не исключает возможности поставок сжиженного природного газа (СПГ) из

США. Так, в марте 2019 г. госсекретарь Молдовы по экономическим вопросам Виталий Юрку участвовал в первом министерском совещании Трансатлантического сотрудничества в сфере энергетики, организованном Министерством энергетики США в Хьюстоне, где, среди прочего, обсуждался вопрос о поставках в республику СПГ из США. С технической точки зрения, Молдова гипотетически могла бы получать сжиженный газ через терминал в Польше с последующим транзитом через Украину. Однако этот газопровод имеет ограниченную пропускную способность (1,5 млрд кубометров). В Варшаве и Киеве о необходимости строительства дополнительного газопровода говорят уже ни один год, но воз поныне там.

Что касается возможной транспортировки СПГ из Польши через территорию Германии и Словакии, то это настолько увеличит логистические расходы, что американский сжиженный газ окажется для Молдовы нерентабельным.

СПГ из Европы может обойтись Молдове дешевле. В частности, в начале апреля его цена на немецкой бирже NCG колебалась в пределах 170 долл. за тысячу кубометров. Однако это цена, конъюнктурная по своему характеру, подвержена существенным колебаниям. При этом заблаговременная закупка газа исключена из-за отсутствия собственных газохранилищ, а аренда украинских сведет на нет предполагаемую выгоду. Таким образом, реальной альтернативы поставкам российского газа для страны в ближайшие годы для Молдовы не предвидится. Одним из мотивов настойчивого стремления И. Додона к приобретению Молдовой статуса наблюдателя в ЕАЭС является тот факт, что для стран – членов ЕАЭС не действует 30-процентная пошлина на экспорт энергоресурсов.

Несмотря на заверения официальных лиц в обратном, Молдову, в ближайшее время ждет повышение тарифов на газ и другие виды энергии. Президент Молдовы И. Додон уже сообщил, что «Молдовагаз» предусмотрел увеличение тарифа для населения на 35%. Это неизбежно раскрутит маховик инфляции со всеми вытекающими последствиями для социально-экономической ситуации в стране. Подорожание газа подорвет также конкурентоспособность молдавской продукции. Единственное, что может, на время, искусственно сдержать развитие подобного сценария – неопределенность поствыборной ситуации в Молдове. ■

Приднестровье в Парламенте нового созыва

В Приднестровье было образовано два избирательных округа, следовательно, на долю региона приходится два депутатских мест из 101. Хотя основные партии, такие как ДПМ, АСУМ и ПСРМ, выдвинули в этих округах своих кандидатов, предварительные данные ЦИК показывают, что выборы выиграли два независимых кандидата. Так, по избирательному округу № 47, куда вошли Каменка, Рыбница, Дубоссары и Григориополь, победил Александр Олейник, набравший с 62,54% голосов. А в избирательном округе № 48 (Слобозия, Тирасполь и Бендеры) победителем стал Виорел Мельник, за которого проголосовали 62,74% избирателей.

Среди политических мер, призванных предотвратить расчленение Советского Союза, наиболее замалчиваемой мемуаристами и историографией Молдовы темой является проведение в республике Референдума СССР. Это явление представляется странным, поскольку содержательный документ о ходе голосования в Кишиневе, Отчет Окружной комиссии Референдума СССР, был опубликован уже в марте 1991 года, а периодическая печать Молдовы и Приднестровья изобиливала публикациями на эту тему.

Об участии Интердвижения Молдавии «Единство» в проведении Референдума нами кратко сказано в 1997 г. в книге «Покушение на статус». В обобщающей работе «Истории Республики Молдова с древнейших времен до наших дней» Референдуму посвящен один абзац, в котором сказано, что, несмотря на противодействие государственной администрации, в Молдове за сохранение СССР проголосовали 950 тыс. чел., более половины числа граждан, обычно участвующих в выборах. О проведении голосования в Кишиневе пишет также бывший участник



было решающим шагом в обретении Молдовой независимости». Автор данной статьи, в дни Референдума – сопредседатель Интердвижения Молдавии, депутат Парламента и участник Окружной комиссии Референдума СССР, оспорил это утверждение в

Состоялся ли в Молдавии референдум СССР?

Петр ШОРНИКОВ

Окружной комиссии Референдума СССР депутат Верховного Совета МССР И.Г. Руссу. Морально-политическое единство населения Приднестровья по вопросу о сохранении Советского Союза, массовое участие населения региона в Референдуме СССР раскрыты в публикациях А.З. Волковой.

И все же Референдум оказался заслонен последующими политическими потрясениями. Деятель Интердвижения депутат А.М. Сафонов, сыгравший в проведении Референдума активную роль, о своей политической работе в те дни в книге воспоминаний не упомянул, видимо, не найдя в ней ничего примечательного. Автор обстоятельного труда по истории Партии коммунистов Республики Молдова З.Дж. Тодуа, избранный в Парламент по списку ПКРМ, видимо, не желая напоминать бывшей номенклатуре о ее постыдном поведении в марте 1991 года, о Референдуме не говорит ни слова. Тему Референдума СССР в Молдавии обходят молчанием и лица, наиболее активным образом боровшиеся против его проведения: бывший президент М.И. Снегур, экс-премьер М.Г. Друк и бывший министр внутренних дел Молдовы И.Г. Костах. Сведения о числе проголосовавших в Кишиневе последний представляет как обобщенные данные о числе участников Референдума по Молдавии в целом.

Весной 2011 г. общественное внимание к Референдуму СССР привлекла ассоциация «Парламент-90», объединяющая депутатов парламента Молдавии XII созыва, перешедших на позиции унионизма. Пытаясь подкрепить миф о якобы имевшей место в Молдове «национально-освободительной» борьбе, 20-летний юбилей события она отметила заявлением, в котором подчеркнула, что «бойкотирование всесоюзного референдума 17 марта 1991 года о реформировании и сохранении советской империи

газетной статье, в интервью, и в публикации в научном журнале, труднодоступном даже для ученых. О своем вкладе в проведение Референдума рассказал в интервью и А.М. Сафонов. Заслуживают рассмотрения использованный тогда в Молдавии механизм политической мобилизации населения и вопрос о том, имело ли место «бойкотирование» Референдума СССР населением Молдовы.

Для характеристики условий, в которых проходил Референдум в Кишиневе, напомним: к этому времени в республике уже полтора года велась разнузданная шовинистическая пропаганда, предпринимались попытки устроить погром нетитульного населения и спровоцировать его массовое бегство из республики. «Демократия по-кишиневски» допускала также избивание парламентариев и журналистов, неугодных правящей группе. Под организованным из-за кулис давлением «улицы» в августе 1989 г. Верховным Советом МССР были приняты разрушительные для гражданского мира законы о языковом режиме. В обстановке угроз и насилия Молдавия приняла участие в «параде суверенитетов», в ходе которого республиканские номенклатуры оспорили приоритет общесоюзных законов над республиканскими и добились «права» не выплачивать налоги в союзный бюджет. Это был акт политического безумия, поскольку все республики, кроме России, Азербайджана и Туркмении, были дотационными. Ожидать после этого финансирования Молдавии из бюджета СССР не следовало, но шаг к разрыву экономических связей между республиками «патрихотий» сделали. Затем парламент Молдавии утвердил абсурдное «Заключение» по политико-правовой оценке советско-гер-

МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

манского договора о ненападении, обличительно именуемого «пактом Молотова – Риббентропа».

Нарастало уличное насилие. В Кишиневе и Оргееве группы школьников, заведомо не подлежащих наказанию, — «они же дети!», — разбили и опрокинули памятники на еврейских кладбищах, а в мае 1990 г. в сотне метров от здания парламента национально-озабоченные маргиналы, собиравшиеся у памятника Стефану Великому, убили 18-летнего Диму Матюшина, «виновного» лишь в том, что «слишком громко» громко говорил по-русски. В те же дни на пост главы правительства голосами номенклатуры Компартии Молдавии был продвинут экономически безграмотный лидер «Народного фронта Молдовы» Мирча Друк. Ползучий переворот был завершён 23 мая 1990 года, когда около 100 депутатов (из 376 избранных весной 1990 года), не желая работать в отсутствие гарантий личной безопасности, перестали посещать заседания парламента. Осенью 1990 года, когда титульные национал-радикалы организовали «поход» молдавских «волонтеров» против гагаузов и вторжение милиции в Дубоссары, Молдавия оказалась на грани гражданской войны. Проводить в этих условиях референдумы было явно не время.

Постановление о проведении референдума СССР о будущем Союза IV Съезд народных депутатов СССР принял 24 декабря 1990 года по требованию Президента СССР М.С. Горбачева. Депутатская группа «Союз», чьим председателем был один из лидеров «Единства» Ю.В. Блохин, усматривала в референдуме средство обуздать этнократические клики союзных республик, выступающие якобы от имени народов и проголосовала за его проведение. «Не везде правительства, наверняка, законно избранные, — заявлял за месяц до Референдума Блохин, — отражают настроения народа. Так давайте спросим народ. [...] Референдум определит отношение к основным понятиям. Что такое Союз? Что такое его федеративная основа? [...] В Молдове сельское население помнит румын и не хочет их возвращения. [...] Надеюсь, референдум пройдет в целом успешно. Он не решает вопрос чьего-то выхода или прихода в Союз, но выясняет отношение населения.

Если большинство выскажется положительно, то это будет иметь большое значение для нашей законодательной деятельности».

Отношение населения Молдавии к Советскому Союзу как своему государству не вызывало сомнений, но к этому времени власть в республике, да и в других субъектах СССР, уже была передана антисоюзным силам. Они могли сорвать проведение Референдума, сфальсифицировать результаты народного волеизъявления или пренебречь ими. Поэтому в Интердвижении по вопросу о целесообразности проведения Референдума единства мнений не было. На совещании с участием депутатов-сопредседателей «Единства» профессора-юриста В.Н. Яковлева, А.И. Большакова, А.К. Белитченко, а также автора этих строк, решение Верховного Совета о проведении референдума было расценено как провокация «группы Горбачева», нацеленная на расчленение СССР. Мы опасались раскола в Движении. На заседании Республиканского Совета «Единства» критические суждения по вопросу о целесообразности проведения Референдума действительно прозвучали. «Кто им вообще позволил ставить под вопрос существование союзного государства?» спросил председатель Исполкома Интердвижения главный диспетчер предприятия «Молдглавэнерго» В.С. Носов. Однако выхода не было, решение об организации в Молдавии голосования независимо от того, какое решение примет по этому вопросу Верховный Совет МССР, руководство Интердвижения приняло единогласно. Поскольку организацию голосования в Приднестровье и Гагаузии, а также в Бельцах и ряде районных центров взяли на себя местные власти, нашей задачей являлось создание участков голосования в остальных районах, в первую очередь в столице республики.

Для молдаван Советский Союз был их государством и полем деятельности. Русские, украинцы, гагаузы, болгары, евреи Молдавии видели в существовании СССР гарантию сохранения национального равноправия. Поэтому, несмотря на почти трехлетний пропагандистский марафон охаивания России/СССР, подавляющее большинство граждан не желало выхода Мол-

давии из Советского Союза и, тем более, ее аннексии Румынией. Унионисты понимали, что население проголосует за сохранение СССР, и приняли исключительные меры, направленные на срыв Референдума. Была развернута надрывная пропагандистская кампания с участием первых должностных лиц государства и известных литераторов.

Руководство Коммунистической партии Молдавии вначале высказалось за проведение Референдума. 12 февраля первый секретарь ЦК КПМ Г.И. Еремей выступил в Парламенте с речью, в которой обосновал необходимость проведения Референдума в Молдавии. При выходе из «Дома колхозника» «группа поддержки НФМ» встретила его речевкой «Трэ-дэ-торул Е-ре-мей» («Изменник Еремей»). Лидер КПМ не смутился, что-то рявкнул в ответ, и проплаченные «манifestанты» смолкли, потом рассмеялись. Однако номенклатура была одержима идеей закрепления этнической монополии на власть и полагала, что национал-экстремисты из НФМ творят ее волю. КПМ поступилась давно утраченными принципами интернационализма и патриотизма и ушла от борьбы.

Однако участвовать в антисоюзных действиях не желали даже депутаты из парламентского «болота», и призывы участников фракции «Советская Молдавия» проголосовать за проведение в республике Референдума находили у них отклик. 19 февраля, когда этот вопрос был вынесен на обсуждение Парламента, часть депутатов от участия в сессии уклонилась, и большинства, потребного унионистам и утратившим представление о молдавских национальных интересах адептам республиканского суверенитета, собрать не удалось. Вопреки Регламенту Парламента, вопрос о непроведении Референдума выносился на обсуждение не два, а пять раз. Депутатам-участникам фракций «Советская Молдавия» и «Сельская жизнь», выступающим за Референдум, председатель Верховного Совета не давал слова, отключал микрофоны. Колеблющихся парламентариев унионисты в перерывах между пленарными заседаниями пытались соблазнить обещанием материальных благ либо запугать. Дабы облегчить себе фальсификацию результатов голосования

противники Референдума вывели из строя электронную систему голосования. И все же механизм этнического голосования не срабатывал. В нарушение Регламента Верховного Совета голосование проводили пять раз. «Продавить» это решение — большинством всего в один голос, — руководству парламента удалось только, прибегнув к обману.

Запрет на проведение Референдума представлял собой нарушение Конституции СССР. Однако союзный Центр бездействовал. 20 февраля депутат молдавского парламента сопредседатель «Единства» Г.Ф. Пологов, переговорив с автором этой статьи, предложил предоставить решение вопроса о том, проводить или не проводить Референдум, на усмотрение местных Советов. Но демократическое решение вопроса, способное предотвратить конфронтацию, унионисты сорвали и на этот раз. Постановлением от 20 февраля 1991 г. «О законодательной инициативе народного депутата ССР Молдова Пологова Г.Ф.» Верховный Совет ССР Молдова отказал в ратификации Постановления Верховного Совета ССР от 16 января 1991 года о проведении в Молдавии Референдума и осудил «Интердвижение “Единство”», Объединенные советы трудовых коллективов (ОСТК) городов Бендер, Рыбницы, Тирасполя и некоторые другие общественные объединения и движения граждан», которые «развернули незаконную деятельность по организации референдума, его пропаганде и агитации населения за участие в нем».

Выявив свое истинное отношение к демократии и Союзу ССР, Председатель Парламента М.И. Снегур и премьер-министр М.Г. Друк выступили с угрозами в адрес председателей Советов городов и сел, в которых будет допущено проведение Референдума. Угрозы в адрес граждан, желающих высказаться по вопросу о будущем Союза, звучали по телевидению и радио. На листовку «Единства» «Голос каждого — на весы истории!» со стихами Анны Ахматовой о спасении русской речи, Народный фронт Молдавии ответил листком с угрозой: «Дети твои дороже референдума. Помни!».

Однако запугать население не удалось. Интердвижение организовало в Кишиневе и ряде рай-

онных центров сбор подписей за проведение Референдума СССР. Обращения к депутатам Верховного Совета ССР Молдова с требованием о проведении в республике Референдума подписали сотни сотрудников проектных институтов «Молдгипрострой» и «Оргводтехстрой», рабочих Тракторного завода, заводов «Счетмаш», «Мезон», «Виброприбор», коллективы которых в 1989 году участвовали в Республиканской политической стачке. Через газету «Единство» и некоторые государственные печатные органы Движение организовало кампанию за проведение Референдума. Из участников Движения были сформированы Окружная комиссия Референдума СССР во главе с В.С. Носовым и десятки участковых комиссий. Об открытии участков на предприятиях и в проектных институтах нам пришлось договариваться с их директорами, от которых горком и райкомы КПМ требовали отказа от участия в Референдуме. Не желая конфликтовать с властью и горкомом партии, многие нам отказывали в этой просьбе. В воинских частях участки голосования создавались независимо от обращений «Единства», но мы договорились с их командирами о том, что голосовать на этих участках будет позволено и гражданским лицам. Только в Кишиневе было создано 19 участков голосования. 17 из них были подготовлены на промышленных предприятиях и в проектных институтах, а два — в городках воинских частей.

Для руководства участками голосования нам удалось задействовать лишь немногих членов фракции «Советская Молдавия». Администраторы предприятий и организаций, несмотря на ограждающий их парламентский иммунитет, предпочли не участвовать в проведении Референдума. Пятеро из 19 директоров, вначале давших согласие на открытие участков голосования на руководимых ими предприятиях, в последний момент отказались это сделать. Зато депутаты-участники Интердвижения действовали без оглядки на возможные репрессии. Ю.Ш. Максута и Г.Ф. Богданов возглавили участки голосования на заводе «Счетмаш» и в поселке Аэропорт. На другом крупном предприятии, заводе «Виброприбор», голосование организовал участник

«Единства» инженер-изобретатель Э.П. Мазур, будущий депутат Парламента. Другие участки голосования возглавили руководители первичных организаций предприятий и организаций Интердвижения, главным образом депутаты районных Советов Кишинева. Последнее обстоятельство придавало дополнительную легитимность участковым комиссиям. В состав комиссий также входили депутаты Советов всех уровней — активисты «Единства».

Поскольку Советы городов и сел один за другим принимали решения о проведении Референдума, унионисты из парламентского руководства добились принятия угрожающего постановления «О решениях ряда местных Советов народных депутатов ССР Молдова по вопросу о референдуме СССР». Руководителей местной администрации, политических партий и общественных объединений законодательная власть предупреждала о персональной ответственности за участие в проведении Референдума СССР. Принятое 1 марта, постановление было расчетливо опубликовано в газетах только накануне Референдума — 12 марта 1991 г. В те же дни в Кишинев начали прибывать националистические «неформалы» с периферии. Было очевидно, что правительство М.Г. Друка собирает их, чтобы сорвать голосование в столице республики. Оппонентов следовало упредить.

10 марта Совет «Единства» обсудил главный вопрос: будет ли законным досрочное начало голосования? Будет ли оно корректным политически? Депутат В.Ю. Лебедев, один из лучших юристов Молдавии, разъяснил, почему Референдум можно проводить досрочно. Используя служебные линии связи «Молдглавэнерго», как полагал В.С. Носов, защищенные от прослушивания, мы задали те же вопросы Ю.В. Блохину. Он проконсультировался с юристами Верховного Совета СССР и ответил, что досрочное голосование будет законным. 12 марта Окружная комиссия приняла решение начать в Кишиневе голосование за три дня до установленного срока — 14 марта. 13 марта работники промышленных предприятий, начиная с самых крупных, коллективы которых приняли участие в Республикан-

ской стачке, — заводов «Мезон», «Счетмаш», «Виброприбор», «Альфа», — а также персонал железной дороги, электросетей, Аэропорта, проектных институтов, — были оповещены о том, что голосование начнется завтра. Нескольким десяткам журналистов — местных и московских, — мы дали номера телефонов Окружной комиссии, размещенной в здании Дома офицеров, и семи депутатов Парламента. Референдум в Молдавии проводился по бланкам союзного образца, получить которые удалось в Москве. Голосующим надлежало ответить на вопрос: «Считаете ли Вы необходимым сохранение Союза Советских Социалистических Республик как обновленной федерации равноправных суверенных республик, в которой будут в полной мере гарантироваться права и свободы человека любой национальности?».

Хотя эта работа велась в рамках легальности, мы старались не разглашать ее подробностей, не упоминать исполнителей и, главное, держали в секрете сроки ее начала. Меры конспирации себя оправдали. 14 марта и власти, и «неформалы» оказались захвачены врасплох и на протяжении нескольких часов голосование не встречало препятствий. Узнавая от участников «Единства», от профсоюзных активистов, от соседей о том, что голосование началось, кишиневцы брали паспорта и шли голосовать.

Но в конце дня начались нападения на участки голосования. В таких случаях на участки выезжали депутаты Верховного Совета, чье присутствие, как мы надеялись, вынудит должным образом действовать милицию. 15 марта около двух часов дня в Окружную комиссию поступило сообщение, что «фронтисты» громят участок голосования № 8, размещенный в здании проектного института «Оргводтехстрой» в район Рышкановка. Телефон участка не отвечал, сообщение могло быть провокацией, но я все же позвонил милиционеру комиссару депутату С.Н. Куртеву. Его не оказалось ни дома, ни на службе. Реакция дежурного по районному отделу полиции на сообщение о нападении на участок оказалась безразличной. И.Г. Руссу, отставной офицер-пограничник, заверил, что без Куртева милиционеры ничего делать не станут. Носов предложил

нам выехать на Рышкановку и «принять меры».

В помещении участка мы нашли следы погрома: разбитые урны, рассыпанные бюллетени, поломанная мебель. Женщины собирали бюллетени, мужчина заново сколачивал урны. Некоторые бюллетени были забрызганы кровью. Председатель участковой комиссии Е.В. Голубова рассказала, что заместитель председателя Октябрьского райисполкома еще вчера требовал закрыть участок, угрожая прислать два автобуса «пикетчиков». Сегодня, продолжала она, на участок пришли человек 15–20 с «мрачными физиономиями», дождался, когда в помещении остались преимущественно женщины, а затем начали ломать столы, разбили телефонный аппарат, пытались похитить урны с бюллетенями. Последнее, видимо, и было главной целью «опергруппы». Однако женщины подняли крик, и в помещение для голосования ворвались четверо дежуривших на улице дружинников и группа мужчин, пришедших голосовать. Дрались стульями, урны у нападающих отбили, а самих их выбросили вон. Но несколько защитников участка получили травмы, одному из них ножкой от стула, видимо, перебили руку.

В то время, когда мы с Руссу слушали этот рассказ, на участок голосования явился, наконец, наряд милиции. Присутствие депутатов стало для стражей порядка неприятным сюрпризом, и они все же составил акт о случившемся. Милиционером я предупредил, что мы напишем министру запрос по поводу результатов расследования. «Никого не найдут — одна банда», — заключил Руссу. Я был того же мнения, но у нас имелся в резерве их начальник подполковник С.Н. Куртев; через час я известил его о происшедшем. А пока записал фамилию дружинника, получившего травму, из соседнего кабинета позвонил председателю Ассоциации медицинских работников депутату К.И. Спиридоновой и спросил, нельзя ли что-нибудь для него сделать. Клавдия Ивановна спросила его домашний телефон и заверила, что ему будет оказана должная помощь.

Происшествие следовало использовать политически. Позволил в Окружную комиссию и по-

просил В.С. Носова направить в «Оргводтехстрой» журналистов. С участниками Окружной комиссии в этот момент беседовала команда московских телевизионщиков. На участок голосования они прибыли уже после нашего с Руссу ухода. Но Е.В. Голубова рассказала перед телекамерой о происшедшем, и вечером скандальный сюжет о нападении «демократических» погромщиков на участок голосования в Кишиневе прошел в эфире на весь Союз. Возвратившись в Дом офицеров, я написал корреспонденцию, озаглавленную «Кровь на бюллетенях». Товарищи распечатали ее в нескольких экземплярах и вручили журналистам, приходящим в Окружную комиссию.

На следующий день действия «неформалов», руководимых офицерами полиции в форме и гражданской одежде, приобрели еще более агрессивный характер. Их команды перебрасывали от участка к участку автобусами, и действовали они все более организованно. Члена фракции «Советская Молдавия» В.М. Крылова пикетчики выследили при выходе с участка голосования в воинской части на улице Панфилова, избили и столкнули в Комсомольское озеро. У входа на участок голосования на улице Бендерской «демократы» совершили нападение на 65-летнего депутата районного Совета Мирко Саво Сировину, в годы войны — командира роты в армии югославских партизан. Однако голосование продолжалось.

Поскольку кадры националистических «неформалов» были стянуты в Кишинев, на периферии попытку сорвать голосование униионисты предприняли только в Кагуле. В Приднестровье и гагаузских районах, а также в Бельцах, Тараклии и болгарских селах, в Единцах, Бричанах, Липканах, Атаках, Сороках, десятках украинских, русских и болгарских сел голосование прошло спокойно. В большинстве молдавских сел «интеллигенты» и администрация помешали народу выразить свою волю по вопросу о будущем государства, и тысячи граждан сделали это в городах. В Бендерах за сохранение Союза проголосовали не только горожане, но и жители 55 молдавских сел.

На заседании Окружной комиссии вечером 16 марта В.С. Носов

сказал, что пора готовить Отчет о проведении Референдума в Кишиневе. Я взял у секретаря комиссии Е.Д. Варфоломеевой журнал с записями сообщений участковых комиссий о ходе голосования, другие материалы и распределил их на троих с депутатами В.А. Солонарем и А.М. Сафоновым. Наутро каждый из нас представил свою часть отчета за 14, 15 и 16 марта. Носов прочел сводный текст и сделал дополнения и, главным образом, сокращения. Составители выступили против сокращений. Отчет, утверждал Солонарь, мы пишем не для бюрократов из Центризбиркома, а для истории, в него надо включить максимум количественных фактов, дать хронико событий. Носов настаивал на том, что Отчет должен быть кратким и «без беллетристики». Я имел неосторожность сказать, что правы они оба, и редактирование документа товарищи возложили на меня. Затем мы разъехались по участкам голосования.

Я отправился на завод «Счетмаш», где находился участок голосования № 4, с 7 часов утра блокированный «пикетчиками». К 11 часам дня ситуация здесь изменилась. Обошлось без драки, но «пикетчики» сидели в трех автобусах на площадке у административного корпуса, а вокруг стояли человек двести — работники завода и другие жители Ботаники, исключительно мужчины. Под колеса первого автобуса было брошено бревно. Я постоял в толпе, потом попытался войти в здание. Дружинники, многочисленные и суровые, от каждого входящего требовали предъявить паспорт. Когда я спросил, как найти депутата Максута, меня узнали: «Вы — Шорников?», но исклучения не сделали, потребовали документ.

«Что собираетесь делать?» — спросил я Юрия Шарифуловича. «Пока люди голосуют, пусть посидят в автобусах!» — ответил он. Некоторое время мы наблюдали за ходом голосования. Шли в основном мужчины. Проголосовал, наконец, и я. Потом Максута пригласил выпить чаю. От беседы нас отвлек плечистый парень. «Фронтисты», сказал он, просятся в туалет. «Пускать их в здание нельзя, а если выпустить на улицу, они все вокруг загадят, — размышлял народный депутат, — как быть?». Затем кто-то из работников сообщил, что на участок пришел и

хочет переговорить с начальником подполковник милиции. Максута вышел в зал для голосования. Через пару минут возвратился: «Милиция требует, чтобы мы разрешили им уехать. Отпустим?». Отказ означал бы сопротивление блюстителям порядка. «Куда деваться? Пусть проваливаются!» — посоветовал я. Иного решения быть не могло, но, видимо, именно эта команда «манифестантов» была через час доставлена в Аэропорт и под руководством полицейских офицеров разгромила участок голосования. Депутату Г.Ф. Богданову довелось вместе с дружинниками врукопашную защищать урны с бюллетенями. Урны были все же захвачены, а бюллетени сожжены на площади, но документацию члены участковой комиссии спасли.

Работа Окружной комиссии завершалась не без трудностей. 16 и 17 марта в помещение Дома офицеров были доставлены опечатанные мешки с бюллетенями участков голосования, вынужденных прекратить работу. Вскоре Дом офицеров был блокирован. В.С. Носов позвонил мне в штаб «Единства» и сообщил о скоплении «манифестантов». Затем в расчете, что нас прослушивают, сказал, что в Доме есть охрана с автоматами. «Но, — продолжил он, — Вы же понимаете, стрелять в толпу нежелательно». Не знаю, сыграла ли свою роль дезинформация, но «манифестанты» на штурм здания не решились.

Однако, как выручить товарищей? Полицейское начальство по существу руководило погромщиками, и обращаться к полиции за защитой было бессмысленно. Я позвонил замполиту полка внутренних войск подполковнику П.М. Моторному и попросил обеспечить безопасность комиссии. Он пообещал приехать с «группой товарищей». Затем информацию о ходе голосования запросила женщина, представившаяся как корреспондент радио «Маяк». Я сказал, что здание Дома офицеров, где находится Окружная комиссия, блокировано манифестантами, и сообщил номер телефона В.С. Носова. Трубку взял А.М. Сафонов. Через несколько минут в прямом эфире прозвучал его эмоциональный репортаж о происходящем в Кишиневе и вокруг Дома офицеров.

Полагая, что радиопередача Са-

фонова гарантировала Дом офицеров от штурма, я поехал в Окружную комиссию. Но толпа «манифестантов» не рассеялась. Они слушали по транзисторным приемникам сообщения московского радио о ходе Референдума в других республиках, разговоры вели о том, что надоело стоять и пора выпить. Некоторые стояли с бутылками пива в руках. Но психически неадекватных лиц, из которых в основном и состояла «группа поддержки НФМ», пикетирующая здание Верховного Совета, среди них вроде бы не было. Решился подойти к дверям. Спросил по-молдавски: «Что, не открывают? Сейчас откроют!». Постучал. «Это почему откроют?» — спросил кто-то из «пикетчиков». «Потому, что я депутат и пришел с проверкой!». Товарищи через боковое окно увидели меня и должны были впустить.

«А-а, домнул Шорников! — опознал меня кто-то из пикетчиков, — И почему вы делаете референдум, если парламент решил что не надо?». Человек двадцать повернулись ко мне. Ответил громко: «Потому что должна быть демократия. А голосование в Парламенте было сфальсифицировано». «Вот видите, — обратился к своим «пикетчик», — домнул Шорников и на этот раз против!». Кто-то отделился от группы и побежал, как я понял, консультироваться с начальством по насущному вопросу: бить или не бить? Еще пару минут шла словесная перепалка, а потом я спросил: «А вы чего тут стоите, хотите в Румынию?». Пикетчики запротестовали против столь оскорбительного подозрения, кто-то крикнул по-русски: «Кончай пропаганду Интерфронта!». Другой изрек лозунг «Ной сынтем акаэ!» («Мы — дома!»). В момент, когда я собирался ответить, дверь открылась и товарищи втянули меня в помещение. Дверь захлопнули и заложили черенком от лопаты.

Следовало решить, как спасти бюллетени — если они попадут в руки «манифестантов», наша работа пойдет насмарку, — и как выбраться из Дома офицеров? Собрав участников Окружной комиссии в фойе, подальше от телефонов и возможных микрофонов, я сообщил им, что в пять часов сюда прибедет подполковник Моторный с командой и вывезет нас. «Зачем ждать? — возразил член Совета «Единства» офицер в отставке В.И. Ковалев, —

На заднем дворе стоит «Уазик», водитель — наш человек. Погрузим бюллетени, сядем, сколько поместимся, — и на улицу Панфилова». Но в здании находились человек 20, все уехать не смогут. Что будет с ними? «Ничего, — заверил В.А. Солонарь, — после отъезда микроавтобуса сторож сообщит, что Окружная комиссия уехала, и организаторы [осады] утрутся». Он был прав: «манифестанты» действовали только по команде. «С Моторным, — завершил дискуссию Носов, — вы договаривались по телефону? Значит, вместе с ним или раньше сюда прибудет и подразделение милиции. Оно просто захватит бюллетени».

Возможную утечку информации следовало использовать. Около 16 часов несколько членов Окружной комиссии, прихватив мешки с бюллетенями, вскочили в стоящий у запасного выхода микроавтобус и выехали на ул. Киевскую. Бегущих наперерез погромщиков мы определили. На предельной скорости попепляв по городу, машина через четверть часа прибыла в распоряжение 300-го десантного полка на ул. Панфилова. Туда уже были доставлены бюллетени с нескольких участков голосования. Вскоре приехали и члены Окружной комиссии, оставшиеся в Доме офицеров. После нашего отъезда, рассказали они, пикетчики разошлись. П.М. Моторному я позвонил и дал отбой, как оказалось, вовремя. Группа офицеров и прапорщиков — инструкторов по самбо и рукопашному бою, уже переделась в гражданское и рассаживалась по машинам.

Нам предстояла трудоемкая работа — подсчет бюллетеней. Ее мы завершили и составили соответствующие документы глубокой ночью. Подсчет показал, что в Кишиневе в Референдуме СССР приняли участие 107 996 граждан. «За» проголосовали 101 104 кишиневца, «против» — 856, признаны недействительными 336 бюллетеней, 5700 бюллетеней сожжены. То обстоятельство, что в Рефе-

рендуме, несмотря все принятые законодательной и исполнительной властями меры, на использование «неформальных» погромщиков, приняли участие более 100 тысяч кишиневцев, мы расценили как свидетельство их патриотизма и заслугу «Единства», организовавшего проведение голосования. На следующий день, доработав при участии В.С. Носова текст Отчета, мы с А.М. Сафоновым вылетели в Москву и передали документацию в Центральную Избирательную Комиссию. Ю.В. Блохин созвал пресс-конференцию, и мы рассказали о том, как был проведен Референдум в Молдавии.

Что еще следовало сделать Интердужению? Свое упущение мы осознали 25 марта, когда ЦИК огласила результаты Референдума СССР. Не получив своевременно отчеты о результатах голосования в других районах, Центризбирком опубликовал только данные о результатах голосования в Приднестровье и Кишиневе. Согласно им, в Молдавии на участках, организованных на предприятиях и в воинских частях, за Союз проголосовали около 21% избирателей. В гагаузских городах и селах за сохранение Союза проголосовали 99,7% населения. Результаты голосования в Бельцах, в то время втором по численности населения городе Молдавии, и других городах и районах учтены не были. Но для признания Референдума состоявшимся требовалось, чтобы в нем приняли участие 25% граждан республики. Получалось, что Референдум, проведенный в Молдавии, признан несостоявшимся.

Собирая и обобщая сведения о результатах голосования, проведенного в Приднестровье, гагаузских и болгарских городах и селах, в Бельцах и ряде районных центров, кишиневская Окружная избирательная комиссия попыталась выполнить функции Центральной комиссии Референдума по Молдавии. Связаться со многими городскими и поселковыми ко-

миссиями не удалось, свои отчеты они отправили в Москву по почте. Однако даже сведения, собранные нами к 25 марта, показывали, что в целом по республике в Референдуме приняли участие 949,5 тыс. чел., 33% всех имеющих право голоса или 55% числа граждан, обычно участвующих в выборах. Никакого «бойкотирования» Референдума СССР населением районов Правобережья Днестра не было. Референдум СССР в Молдавии состоялся, и ее народ высказался за сохранение Союза и своей республики в его составе. 30 марта эти данные были представлены в ЦИК.

Более полные сведения о результатах Референдума в Молдавии, ненужные разрушителям Союза, так и не были опубликованы. Однако заметных политических следствий этот обман не возымел. Почти миллион граждан Молдавии высказал свою волю. Проведение Референдума вопреки решению Верховного Совета, противодействию государственной администрации и политических формирований компрадоров, саботажу аппарата правящей партии продемонстрировало приверженность народа Молдавии Союзу ССР и во многом блокировало развитие в республике антисоюзных тенденций. С учетом результатов Референдума СССР вопрос о провозглашении независимости Молдовы до «путча» ГКЧП так и не был вынесен на обсуждение парламента.

В дальнейшем воля граждан, выраженная в ходе Референдума СССР, была проигнорирована правящими кругами Российской Федерации и союзных республик. В результате Беловежских соглашений Союз прекратил свое существование. Тем не менее, проведение Референдума СССР стало в Молдавии — наряду с Республиканской политической забастовкой, созданием Приднестровской и Гагаузской республик, — одним из важнейших событий ее истории периода расчленения СССР. Гражданское общество Молдавии вправе гордиться этой страницей истории. ■

«*Historia est magistra vitae*» – история – учительница жизни, не устают повторять знающие люди со времен Цицерона и Тацита. Правда, в наши циничные времена скептики все чаще приходят к выводу, что история учит только тому, что она никого ничему не учит. Но и на эти грустные размышления есть вполне резонное замечание, высказанное еще на заре прошлого века великим историком В.О. Ключевским: история не учитель, а наставник, смотритель. Она не учит; она лишь наказывает за незнание уроков.

И, наверное, в доказательство правоты русского ученого можно было бы привести десятки, сотни и тысячи убедительных примеров. К сожалению, гораздо меньше примеров обратного свойства, когда бы правители государств, вершители судеб целых народов, поступали бы осторожно, зная и учитывая исторический опыт. Вот таким примером, реальным историческим эпизодом, и хотелось бы поделиться с нашими читателями. Тем более, что этот эпизод из истории России, который затрагивал интересы жи-



Несколько столетий местное православное население находилось под беспримерным прессом католической реакции. И все это время не затихала борьба угнетенных народов против жестоких поработителей, борьба, в которой поддержка и помощь православного Российского государства становилась естественной и необходимой функцией складывающегося братства искусственно разъединенных народов некогда единой Руси.

Чему учит история

Николай БАБИЛУНГА

телей Приднестровья, коренные интересы народов Украины, Белоруссии, да и самой России, оказался незаслуженно забытым и мало известен читающей публике. Хотя, на мой взгляд, он дает много пищи для ума и сердца.

Начнем издалека. Чтобы рельефнее выразить глубину возникавшей проблемы.

Как известно, изгнание монголо-татар из Подольского улуса во второй половине XIV в. положило начало объединению части восточнославянских древнерусских православных княжеств и возрождению славянской цивилизации в Приднестровских землях в границах расширявшегося Русско-литовского государства. Однако польские притязания на эти территории, последовавшее польско-литовское соперничество за Подолье, которое переросло в ожесточенную кровопролитную войну 1431 г., в конечном итоге прервало процессы славянской православной стабилизации Днестровско-Бугского междуречья.

Подолье оказалось в невыгодном положении пограничья между Литвой, Польшей, Венгрией и Молдавией, а с XVI в. земли Приднестровья были зажаты между двумя враждующими между собой системами, – миром магометанства (Османская империя, Крымское ханство) и миром католичества (Польша и Литва, затем, – Речь Посполитая). Истошая свои силы вместе с Польшей в бесконечной борьбе с Московской Русью, после Люблинской унии литовцы стали отказываться от православия и массами принимать католическую веру, поскольку все льготы и преимущества, все привилегии в Речи Посполитой предоставлялись только католикам.

Январь – март, № 1–2(52–53), 2019

Польско-турецкие войны XVII в. показали полную неспособность поляков защитить население Речи Посполитой от османских и татарских грабительских набегов, а в 1672 г. по Бучацкому миру Польша передает Турции на четверть века приднестровские земли севернее речки Ягорлык, вместе с Подольем, Правобережной Украиной. И лишь усиливавшаяся мощь Российского государства, которая проявилась в русско-турецких войнах в XVIII в., могла спасти угнетенные православные народы от духовного и физического уничтожения. Так оно и произошло.

Северная часть современной ПМР вошла в состав России не по Ясскому миру 1791 г., с которого мы обычно ведем отсчет нового периода в истории Приднестровья, а несколько позже, – по Конвенции 1793 г. между Россией и Пруссией о 2-м разделе Польши. Эта страница нашей истории была насыщена сложными хитросплетениями дипломатических интриг в политическом противостоянии великих держав. И в этом ряду намечалось некое событие, хотя и несостоявшееся, но вполне возможное.

Приднестровье, как составная часть Подолья, оказалось в гуще разнообразнейших исторических, экономических, геополитических, конфессиональных противоречий государств, правительств и народов Восточной Европы последних десятилетий XVIII – первых десятилетий XIX в. В этом водовороте фактов и событий политику России отличала неизменная последовательность и настойчивость в отношении поддержки поработенных Польшей православных народов. Но данная политика могла неожиданно прерваться и резко измениться в силу чисто случайных

МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

причин. По роковому стечению обстоятельств Россия могла в одночасье потерять не только северную часть Приднестровья, но и все историческое Подолье, и даже Правобережную Украину с частью Белоруссии. Этой случайности, которая могла бы существенно изменить нашу историю, к счастью, не произошло. И об этом эпизоде так и не свершившегося крутого поворота хотелось бы подробнее рассказать. Ибо, на мой взгляд, он содержит ряд интереснейших деталей и поучительных моментов.

После Кревской унии 1385 г., соединившей в династическом союзе православное Русско-литовское государство с католической Польшей, и, особенно, после Люблинской унии 1569 г., объединившей Польшу и Великое княжество Литовское в одно государство, шел интенсивный процесс колонизации украинских и белорусских земель, в том числе и Подолья, частью которого в те времена было Приднестровье. А Брестская уния 1596 г., объединившая православную и католическую церковь в одну — униатскую — на территории Речи Посполитой в интересах Ватикана, знаменовала установление тяжелого национального гнета и духовного подавления православных народов, помимо своей воли оказавшихся в пределах чуждого и духовно враждебного им государства.

«Схизматики» и «диссиденты» — как называли поляки в Речи Посполитой православных жителей — повели долгую, многотрудную и кровавую борьбу за свое освобождение. Православное Российское государство неизменно оказывало борющимся братским народам всю возможную помощь. Национально-освободительная борьба украинского народа против иностранного угнетения и католического подавления привела к воссоединению Украины с Россией, что официально было провозглашено на Переяславской Раде 8(18) января 1654 г., 350-летие которой столь красноречивым молчанием отметила несколько лет назад «независимая» Украина. Тем не менее, часть древних восточнославянских земель оставалась под гнетом Речи Посполитой, официально просуществовавшей до 1795 г.

Положение усложняется в начале XIX века. Наполеон Бонапарт в 1807 г. создает на захваченных французами землях герцогство Варшавское, а затем присоединяет к нему всю Западную Галицию с Краковом, т.е. территорию, полученную Австрией по 3-му разделу. Это вызвало в России беспокойство и неудовольствие. По настоянию Петербурга между Россией и Францией в 1810 г. подписывается Конвенция, по которой Россия получала гарантию на вечное владение землями Украины и Белоруссии. Эта гарантия распространялась, естественно, и на земли Приднестровья, земли Подолья. Российское правительство немедленно ратифицировало эту Конвенцию, но со стороны Франции ответного шага не последовало.

Дело в том, что Наполеон в это время сватался в женихи к сестре российского императора Анне Павловне. Александр не хотел этого брака. Во время тайных переговоров Бонапарт получил от российского императора твердый отрицательный ответ на свои предложения руки и сердца венценосной невесте. В ярости он отказался гарантировать России неприкосновенность ее новоприобретенных восточнославянских земель и даже потребовал от Петербурга отказа от польских территорий. Это привело к резкому ухудшению русско-французских отношений и, в конечном итоге, послужило одним из поводов к войне 1812 г.

Все это, в общем-то, достаточно понятно. Гораздо менее известны колебания Александра в отношении, проводимого русской дипломатией курса уже после разгрома наполеоновской Франции. С этими колебаниями связан эпизод, упомянутый в книге известного историка-эмигранта, профессора Юрьевского университета И.И. Лаппо «Западная Россия и ее соединение с Польшей в их историческом прошлом» (Прага, 1924). Суть его состоит в следующем.

Император Александр I был очарован крупным сановником и своим фаворитом Адамом Чарторыйским, под влиянием которого стал благосклонно воспринимать требования польской национали-

стической идеи. Чарторыйский был достаточно известной личностью и политическим деятелем. Родился в богатой аристократической семье и получил блестящее образование. Адам учился в Англии, где изучал конституционное законодательство. В 1792 г. этот юноша принимает участие в военных действиях против русских, затем снова эмигрирует в Англию. После восстания Костюшки имение Чарторыйских было конфисковано. И тогда родители посылают Адама с братом ко двору Екатерины в качестве залога своей лояльности, поскольку императрица пообещала возвратить молодым Чарторыйским их собственность. В Петербурге Адам сближается с великим князем Александром Павловичем, что вызывает подозрение у Павла I, и он отсылает Адама Чарторыйского послом в Сардинию. Однако Александр, вступив на престол, вновь приближает к себе польского друга. Как член «негласного комитета» Чарторыйский пользуется безграничным доверием императора и становится помощником государственного канцлера М.С. Воронцова, а затем и непосредственно руководит Министерством иностранных дел.

Адам Чарторыйский разрабатывает план переустройства Европы, в основе которого лежит союз России с Англией и Австрией, объявление войны Наполеону и восстановление Польско-литовского государства, теперь уже в самой тесной унии с Россией. Поражение союзников под Аустерлицем означало провал этого плана, и Чарторыйский покинул пост министра, хотя и продолжал оказывать большое влияние на императора. На Венском конгрессе он энергично помогал Александру преодолевать все препятствия, связанные с возрождением Царства Польского. Польское общество видело в нем наместника Царства. Правда Чарторыйский получил лишь звание сенатора-воеводы и члена административного совета, но умный и способный царедворец продолжал пользоваться у императора авторитетом.

И вот, под влиянием своего советника в 1818 г. Александр

открывает в Варшаве заседание польского сейма. От близких друзей император не скрывает своих планов восстановить старую «Польшу» и вернуть ей «губернии, присоединенные» от нее к России. Наступает момент, когда по воле российского самодержца северное Приднестровье вновь могло бы оказаться «Побережным имением» магнатов Конечпольских. Приднестровская земля вместе с Украиной, Белоруссией и Привислинским краем оказалась перед вполне реальной возможностью вновь перейти под власть Польши.

Трудно сказать, что стало бы в этом случае с Бессарабией; вероятнее всего, Османская империя вновь прибрала бы ее в свои руки. И тогда местное население неизбежно подверглось бы кровавой резне и геноциду. Усиление Турции не оставляло бы шансов на освобождение и балканским народам, зато возможность их геноцида и многолетней резни становилась бы все более реальной, — и для греков, и для сербов, и для болгар, и для валахов, и для молдаван. Не было бы речи и об образовании Румынии.

Россия снова получила бы на своих западных рубежах сильного и непримиримого извечного врага. На Украине и в Белоруссии началось бы второе издание национально-освободительной войны, куда неизбежно была бы втянута Россия, а возможно, и другие европейские державы. Вообще исторические последствия такого тектонического сдвига в этой части Европы для ее народов просто невозможно просчитать. Хотя резня и геноцид армян турками в 1915 г. достаточно явно рисует мрачные перспективы, открывавшиеся для балканских народов при таком обороте дел. Трудно сказать, как повели бы себя с православными приднестровцами, с украинцами, молдаванами и белорусами вернувшиеся в их земли с победой поляки, католики, иезуиты, униаты.

Александр об этих возможностях не задумывался. Ему хотелось сделать что-то приятное своему другу. И создание новой Речи Посполитой на православных славянских землях от Днестра до Днепра не казалось ему абсурдом,

чреватым опасностью кровавых последствий для целых народов. К счастью, в окружении императора нашелся принципиальный и смелый человек, который сумел удержать Александра от столь опрометчивого шага.

Это был ни кто иной, как русский историк Н.М. Карамзин, с которым самодержец поделился своими планами. Не в силах сдержать страстный протест против намерений государя, историк направил ему в 1819 г. записку, в которой попытался доказать (и сумел доказать!), что император не имеет права осуществить эти планы. Какие же аргументы выдвинул русский историк? Почитаем это письмо.

«Вы думаете восстановить древнее королевство Польское — пишет Карамзин в записке к царю, — но сие восстановление согласно ли с законом государственного блага России? Согласно ли с Вашими священными обязанностями, с Вашею любовью к России и к самой справедливости? Можете ли с мирною совестью отнять у нас Белоруссию, Литву, Волынию, Подолию, утвержденную собственностью России еще до Вашего царствования? Не клянутся ли государи блюсти целостность своих держав? Сии земли были уже Россиею, когда митрополит Платон вручал Вам венец Мономаха, Петра, Екатерины, которую Вы сами назвали великою...

Доселе нашим государственным правилом было: ни пяди ни врагу, ни другу! Наполеон мог завоевать Россию, но Вы, хотя и самодержец, не могли договором уступить ему ни одной хижины русской... Вы, любя законную свободу гражданскую, уподобите ли Россию бездушной, бессловесной собственности...

Я слышу русских и знаю их. Мы лишились бы не только прекрасных областей, но и любви к царю, остыли бы душою к отечеству, видя оное игрищем самовластного произвола, ослабели бы не только уменьшением государства, но и духом унизились бы пред другими и пред собою. Не опустел бы, конечно, дворец. Вы и тогда имели бы министров, генералов, но они служили бы не отечеству, а един-

ственно своим личным выгодам, как наемники, истинные рабы... А вы, государь, гнушаетесь рабством и хотите дать нам свободу».

Вот такими лишенными подобою страстной лъстивости, честными и проникновенными словами удержал историк самодержца от унижительного и губительного для русского народа шага. Александр отказался от идеи воссоздания на украинских и белорусских землях Речи Посполитой.

И это в эпоху абсолютизма и ничем не ограниченного самодержавия! История пошла тем путем, по которому она пошла и не могла не пойти. Может быть, трудным, но достойным и лишенным безумия, глупости, предательства и позора. Исторический опыт, исторические знания стали тому порукой. Вот, кажется, и все. Но...

При этом трудно удержаться от заключительной ремарки. Слишком напоминают те далекие события наше время. Я далек от мысли сравнивать Александра I Благославенного с генсеком-антикоммунистом Михаилом Сергеевичем Горбачевым, в личине «президента СССР». Тем более, сравнивать Николая Михайловича Карамзина с Исааком Израилевичем Минцем и прочими официальными небожителями советской исторической науки. Но почему никто из них даже не попытался объяснить недалевидному творцу «нового мышления для Советского Союза и всего мира», что выход Прибалтики из состава государства, выход Молдавии, Грузии, любой другой составной части страны, — означает ее скорую гибель. Означает начало смутного времени, национальной катастрофы невиданных масштабов. Означает эпоху неисчислимых бедствий и трагедий, кровопролития, нищеты и унижения для народов государства, которым его судьба сподобила руководить.

И каким термином определить коммунистическое самодержавие советских времен? Для императора Александра принцип «ни пяди, ни врагу, ни другу!» являлся священным и нерушимым. А для «коммунистических» и «демократических» правителей страны Горбачева, Ельцина, Яковлева,

Шеварднадзе и проч. манипулировать землями и народами казалось не труднее, чем тасовать колоду карт, – Крым, Абхазия, Приднестровье, Южная Осетия, Карабах, Черноморское побережье, российский шельф в Приморье, на очереди были и Сахалин, и Курилы, не говоря уж о сербах и других восточноевропейских соседях и друзьях.

Видимо прав был замечательный историк в том, что дворец не опустеет, если даже Отечество становится игрищем самодержавного произвола. Только министры, генералы и прочие большие и малые чиновники тогда служат не этому Отечеству, а своим личным выгодам, а потому становятся истинными рабами. В этом свете достаточно отчетливо прорисовывается и смысл горького признания Н.Г. Чернышевского – «Жалкая нация, нация рабов. Сверху донизу – все рабы!».

Что же касается отношения польских националистов к России, как прошлых, так и настоящих, то ближе всех к истине, по-моему, был в XIX в. русский галичанин – русин, публицист и изобретатель (Д.И. Менделеев называл его «русским Эдисоном») Иосиф Николаевич Ливчак, который выразился так: «Если бы дело шло о поляках угнетенных, я не решился бы поднять против них слово. Но поляки поносят весь славянский мир вовсе не за то, что их угнетают, а за то, что им не позволяют господствовать». Эти слова постоянно вспоминаются, когда из Кишинева раздаются голоса о нарушении прав человека в ПМР. Вся ненависть националистов Молдовы к Приднестровской

Молдавской Республике вызвана не тем, что их здесь притесняют, а тем, что им не позволяют тут бесчинствовать. То же самое мы встречаем у беглого грузинского президента, примерявшего френч-фюрера, который жалуется всему «цивилизованному миру» на то, что Россия не позволила ему уничтожить всех осетин и абхазов до последнего человека.

Как это ни странно, как это ни чудовищно, но абсурдистская логика молдавских, украинских, грузинских, эстонских и прочих неонацистов находит чуткое понимание и сочувствие в странах Запада, привыкших гордиться своими вековыми демократиями и либеральным вольнодумством со времен «Великой хартии вольностей». Однако толерантность Запада никак не помешала бомбардировкам Югославии. Она согласуется с поощрением мусульманских фанатиков и террористов на геноцид сербов в Косово, а затем и с наглым признанием косовской албанской наркомафии самостоятельным государством. При этом мы видим полное равнодушие западного «цивилизованного мира» к марширующим колоннам и факельным шествиям под сенью свастики недобитых эсэсовцев и их юных последователей как в «демократической» Прибалтике, так и в «незалежной» Украине. И все это гармонирует со столь же полным равнодушием, слепотой и глухотой в отношении агрессии Молдовы против мирного Приднестровья в 1992 г., агрессии Грузии против Южной Осетии и Абхазии 2008 г., кровавой вакханалии киевского

режима в ходе «АТО» на землях Новороссии.

Что касается Приднестровской Молдавской Республики, то ей отказано даже в законном и естественном праве на защиту. Справедливое (если не сказать, слишком мягкое) наказание убийцы и террориста Илашку и его подчиненных головорезов за их кромешные дела против наших граждан, признано в Страсбурге нарушением прав человека. Логика и мораль вполне достойные Игнатия Лойолы. Католический и протестантский Запад, поучает все народы мира нравственным и демократическим нормам цивилизованного существования. Это на словах. А на деле?

На деле ему в пору гордится не своей стойкой приверженностью идеалам свободы и либерализма, а своей упрямой и неистребимой преданностью иезуитским принципам и методам борьбы с ненавистным ему славянством, с ненавистным ему православием. Вот этому нас учит и древняя, и современная история. И Косово, и Южная Осетия, и Абхазия, и Приднестровье, и Донецк, и Луганск.

А потому, думается, – аргументы Карамзина Александру не потеряли своего значения и в наши дни. Они могут и должны стать нашим жизненным кредо во всех принципиально важных делах, в том числе и в переговорах Приднестровья с Молдовой. Иного пути просто нет. Поскольку наше самосохранение и процветание, в общем-то, и заключаются в этих простых словах, в этом священном правиле: «Ни пяди, ни врагу, ни другу!».

660 лет со дня основания Молдавского государства

В Кишиневе 2 февраля прошло собрание по случаю 660-летия основания Молдавского государства. Собрание прошло в большом зале администрации президента, где 27 августа 1991 года были приняты и подписаны документы, заложившие основу Молдавского государства.

И. Додон отметил, что самые первые письменные упоминания Молдавского государства (Țara Moldovei) содержатся в документах, изданных королевской канцелярией Венгрии 20 марта 1360 года (Terra Moldauana). А 2 февраля 1365 года венгерский король признал независимость Молдавского государства.

ОЖИДАЕМЫЕ СОБЫТИЯ

Январь – март 2019

МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

12 апреля

75 лет со дня освобождения г. Тирасполь и Приднестровья от немецко-фашистских и румынских захватчиков

27 апреля

100 лет со дня I съезда Советов Тираспольского уезда

8 мая

22 года со дня подписания Меморандума об основах нормализации отношений между Республикой Молдова и Приднестровьем

24 мая

День славянской письменности и культуры

