

ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ МОНИТОРИНГ

МОЛДОВО- ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

1-2 (60-61)

ЯНВАРЬ – МАРТ 2020

ISSN 2221-1209



2 _____ Блиц-Информ

2 Хроника общественно-политической жизни региона

24 _____ Регион в лицах

24 Новые назначения в Молдове
25 Обновленный состав Правительства Молдова

29 _____ Дайджест СМИ

29 Тема: Политические процессы в Молдове
48 Тема: Проблемы экономики
56 Тема: Избирательная кампания
58 Тема: Приднестровское урегулирование
69 Тема: Культурное пространство

72 _____ Комментарии

72 Эксперты о политической и экономической ситуации в Молдово-Приднестровском регионе

79 _____ Политика

79 **Б. Шаповалов.** Молдавский «корабль» отплыл, а вот куда может приплыть, не знают даже его капитаны
84 **В. Ястребчак.** Молдо-приднестровское урегулирование в начале 2020 года

87 _____ Экономика

87 **И. Галинский.** Об Евразийской интеграции в Приднестровье и в Молдавии
90 **М. Пойсик.** Статистика: «Чего изволите?»

93 _____ История

93 **Н. Бабилунга.** Выступление на международной научной конференции «Историческая политика в независимой Молдове и международный опыт»
96 **П. Шорников.** Молдавия, «лихие 90-е»: защита русской школы



Бюллетень «Молдово-Приднестровский регион», № 1–2(60–61). Январь – март, 2020 г.

Издатель – «Институт стран СНГ».

Главный редактор – К. Затулин, директор Института стран СНГ. Выпускающий редактор – С. Лавренов.

Компьютерная верстка – Т. Каракозова

На обложке: Пейзажи Молдовы

Бюллетень зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия (свидетельство ПИ № ФС77-39185 от 24 марта 2010 г.)

Институт стран СНГ: 119180, Москва, ул. Большая Полянка, д. 7/10, стр. 3. Тел.: (495) 959 34 51 (52). E-mail: institute@zatuln.ru

Формат 84×108¹/₁₆. Тираж 1100 экз. Подписано в печать 25.03.2020. Заказ №



Республиканский совет Партии социалистов Республики Молдова (ПСРМ) 4 марта принял решение начать переговоры о создании коалиции с Демпартией страны. Об этом сообщается на официальном сайте ПСРМ.

Социалисты считают, что нынешнее правительство Иона Кику достигло своих краткосрочных целей, установленных для его инвестиций, удалось избежать

ние нынешней ситуации – правительства, лишённого стабильной политической поддержки; политическое партнерство с ДПМ, которая является единственной парламентской партией, открытой к диалогу на эту тему; досрочные парламентские выборы в ноябре, совмещённые с президентскими.

«В результате состоявшихся дискуссий было решено, что необходимо избежать досрочных парламентских выборов, потому что политическая ситуация не разрешится, и они могут нанести только ущерб гражданам... Как следствие, руководство партии получило мандат вести переговоры для обеспечения стабильного управления, которое может выполнить с максимальной эффективностью программу деятельности до 2023 года», отметили в ПСРМ. «Если подписание политического соглашения о создании парламентского большинства не будет возможным, партии, которые не согласятся на диалог или заблокируют деятельность правительства Иона Кику, должны взять на себя ответственность за провоцирование досрочных парламентских выборов», подчеркнули в ПСРМ.

Больше всего представителей в парламенте нового

Социалисты заявили о переговорах с ДПМ с целью создания коалиции

политического и социального кризиса, спровоцированного в ноябре прошлого года блоком ACUM. «ПСРМ сожалеет о том, что бывшие политические партнёры из блока ACUM не ответили на многочисленные призывы вернуться к диалогу и вместе найти консенсус, который приведет к необходимой политической стабильности, предпочитая вместо диалога настаивать на организации досрочных выборов, которые в любом случае привели бы нас снова за стол переговоров, но со значительными расходами для граждан и страны», отмечено в пресс-релизе.

В этих условиях, как отметили в партии, Республиканский совет проанализировал три сценария: сохране-

созыва у Партии социалистов – 36 мандатов. У политического блока ACUM 25 депутатов, а у фракции демократов – 23 депутата.

Еще одна политическая сила, прошедшая в высший законодательный орган, – Партия «Шора» – 7 мандатов. Вышедшая из Демпартии шестерка парламентариев сформировала группу Pro-Moldova. Также в парламенте есть трое независимых депутатов (от одномандатных округов). Судьба еще одного депутатского мандата решится на новых парламентских выборах, которые намечены на 15 марта в одномандатном округе № 38 в Хынчештах.

Пять унионистских партий создали политическое движение UNIREA

Пять унионистских партий (Либеральная партия, Румынская народная партия, Национал-либеральная партия, Партия «Демократия дома» и Союз спасения Бессарабии) создали 15 января политическое движение UNIREA.

Как передает «ИНФОТАГ» торжественное подписание соглашения по этому поводу состоялось в среду у памятника поэта Михая Еминеску на Алее классиков, которому возложили цветы в честь 170-й годовщины со дня рождения. Мероприятие собрало несколько десятков сторонников этих партий, которые пришли с румынскими флагами и плакатами, скандируя «Объединение!».

Партии, вошедшие в движение UNIREA, обязуются совместно участвовать в будущих избирательных процессах, консолидировать унионистские силы РМ для достижения национального идеала объединения с Румынией, и предотвращения угрозы со стороны России.

PAS, DA и Pro-Moldova

В партии «Действие и солидарность» (PAS), которой руководит Майя Санду, отметили, что внимательно следят за тем, что происходит в эти моменты с Демократической партией. «Это решающий момент в траектории этого политического формирования», сказано в сообщении партии в Facebook. В PAS напомнили, что предпринимали многочисленные усилия, чтобы найти совместную платформу с Демпартией — переговоры по декларации о необратимости проевропейского вектора, осуждение намерений федерализации страны и начало процедуры отставки правительства. Однако, как отметили в PAS, все их попытки были отклонены под разными предложениями.

Канду: Коалиция ПСРМ–ДПМ приведет к исчезновению ДПМ

Коалиция между Партией социалистов и Демократической партией, скорее всего, приведет к исчезновению демократов. По словам бывшего вице-председателя ДПМ Андриана Канду, высказанных



живает 36 депутатов от ПСРМ. Я думаю, что правительство меньшинства не может работать слишком долго, поэтому мы должны решить, что делать дальше: продолжить работать с этим Кабинетом или пойти на досрочные парламентские выборы», — сказал Игорь Додон.

Президент добавил, что в дополнение к двум вышеперечисленным вариантам также есть и третий: «Создание

Что думают о коалиции между ПСРМ и ДПМ

6 марта, партия потеряет европейскую идентичность, и это приведет к ее исчезновению с политической арены, передает IPN.

«У ДПМ есть некоторые административные инструменты: районы, примары, советники. ПСРМ обеспечивает себе поддержку ДПМ, и одно из условий коалиции — чтобы ДПМ не имела кандидата в президенты и поддерживала Игоря Додона, тем самым обеспечив ему победу в первом туре. Если ДПМ так поступит, эта партия исчезнет с политической арены», — заявил Андриан Канду в ходе передачи «Secretele Puterii» на Jurnal TV.

Канду утверждает, что некоторые депутаты, а также члены партии не согласны с решением ДПМ начать переговоры о возможной правящей коалиции с ПСРМ: «Многие из них не чувствуют и не будут чувствовать себя хорошо в правительстве вместе с ПСРМ, не видят своей перспективы в партии, которая упадет ниже избирательного порога. В ДПМ есть еще десять депутатов, которые не в своей тарелке после этого решения».

Додон: Если не будет коалиции с ДПМ, будем готовиться к досрочным выборам

Если социалисты и демократы не достигнут соглашения о создании правящего альянса, в стране состоятся досрочные выборы.

С таким заявлением выступил глава государства Игорь Додон, сообщивший, что в последние дни лидеры ПСРМ и ДПМ провели ряд обсуждений. Более того, президент заявил, что нынешнее правительство меньшинства не сможет работать слишком долго, сообщает agora.md.

«В ноябре, когда я выдвинул кандидатуру на должность премьер-министра, я сказал, что это правительство меньшинства и что через несколько месяцев мы должны решить, что делать дальше. Сейчас сложилась ситуация, когда правительство официально поддер-

парламентского большинства. Я считаю, что правительство меньшинства, даже если бы оно могло продолжать работать в этих условиях, не может функционировать слишком долго. Было верно начать дискуссии между парламентскими партиями. Если формируется коалиция, это означает, что у нас будет некоторая стабильность в течение следующих двух-трех лет. Если мы не достигнем коалиции, мы должны быть готовы к досрочным выборам». Додон также сказал, что на данном этапе обсуждается принцип будущего коалиционного соглашения и вопросы, связанные с внутренней и внешней политикой.

Сколько министерских кресел — и какие хочет ДПМ, чтобы пойти на коалицию

Руководство Демпартии согласилось приступить к предложенным социалистами переговорам, 5 марта состоялся первый раунд обсуждения возможного сотрудничества. В случае создания коалиции с социалистами ДПМ хочет получить министерства иностранных дел и европейской интеграции, экономики, образования, а также одно из силовых ведомств. Об этом заявил прессе в четверг в парламенте председатель Демократической партии, экс-премьер Молдовы Павел Филип.

«Министерство иностранных дел — это одно из первых наших условий, потому что мы хотим продолжить курс проевропейского развития страны. Также мы начали много проектов в области энергетики, к сожалению, некоторые из них в последнее время оказались в стагнации», — заявил Филип. Также, по словам лидера Демпартии, он рассчитывает взять под контроль министерство образования, поскольку это «один из столпов, на которых стоит государство». Назвать четвертое министерство Филип отказался, но намекнул, что оно должно иметь отношение к государственной безопасности.

У ДПМ была вторая по численности фракция в молдавском парламенте — 30 парламентариев. Сейчас в ней осталось 23 законодателя, с учетом выхода группы из шестерых человек и ухода из парламента Александра Ботнаря, ставшего примаром Хынчешт. У социалистов — 36 мандатов. Таким образом, в случае создания коалиции, социалисты и демократы могут заручиться поддержкой парламентского большинства в 59 депутатов. ■

Молдова – в числе лидеров сферы IT

Республика Молдова рассматривается как региональный лидер в области информационных технологий. Как сообщает ntv.md, об этом 2 февраля премьер Ион Кику заявил на международном форуме «Цифровое будущее глобальной экономики», который прошел 31 января в Казахстане.

Премьер-министр Молдовы проинформировал мировых экспертов, что Республика Молдова позиционирует себя как регионального лидера в области информационных технологий, благодаря некоторым преимуществам, которые государство предоставляет в этой области. «А именно: традиционно квалифицированный и многоязычный персонал, развитые сети высокоскоростного доступа в интернет. Молдова входит в топ 10 стран по доступности гигабитного интернета и покрытию мобильными сетями 4G до 98 процентов территорий. Легкости ведения бизнеса, приоритетность индустрии IT, правительство уделяет особое внимание этому сектору», отметил Кику. В настоящее время в Молдове работает более 500 IT-компаний, 133 переехали из других стран. В прошлом году Молдова впервые экспортировала больше цифровых услуг и продуктов, чем вина и текстиля, заявил Ион Кику.

Присутствовавший здесь российский премьер М. Мишустин, в свою очередь, отметил, что Евразийский союз стремится стать мировым лидером в области искусственного интеллекта и будет широко внедрять эти технологии для улучшения государственных услуг и развития экономики. «Россия, как лидер в области цифровых технологий готова делиться самыми прорывными технологиями и инновациями с партнерами по ЕврАзЭС. У нас должна быть общая повестка в этой сфере, поскольку, как я уже сказал цифра стала ключевым элементом глобальной конкуренции. И эту глобальную конкуренцию мы должны не просто выдержать, а выигрывать. Четыре общих основных свободы союза – это движение рабочей силы, капитала, услуг и товаров должны быть подкреплены общей цифровой платформой», заявил председатель правительства России. Форум цифровых технологий в Казахстане проводится в третий раз, однако уже успел стать одним из самых престижных в мире.

Президент ПМР: Молдова нарушает ранее достигнутые договоренности

Ограничение движения автомобилей с номерами ПМР через пункты пропуска РМ 14 января обсудили на Совете безопасности под руководством президента Вадима Красносельского. Действия Молдовы Президент ПМР расценивает как нарушение ранее достигнутых договоренностей о взаимном признании документов.

«По имеющейся информации, молдавские пограничные службы препятствуют проезду приднестровских граждан на автомобилях с приднестровскими номерными знаками или даже номерами нейтрального образца, но при наличии водительского удостоверения, выданного в Приднестровье. Если к номерным знакам вопросы были и ранее, то к водительским удостоверениям вопросов не было никогда. Сейчас они появились. Это явное нарушение ранее достигнутых договоренностей о взаимном признании документов», – отметил Вадим Красносельский.

С 10 января Молдова в одностороннем порядке запретила автотранспорту с приднестровскими номерами передвигаться через пограничные пункты пропуска РМ. При этом из Приднестровья на Украину или в Молдову на номерах и с водительскими правами ПМР можно проехать в обычном порядке, как и прежде.

Глава МИД ПМР Виталий Игнатъев подчеркнул, что решение по нейтральным номерам должно было учитывать и наличие у автовладельцев приднестровских водительских удостоверений. «Сейчас этот механизм работает не в полной мере из-за отказа Кишинева от подписанных договоренностей», пояснил Игнатъев.

Проблему обсудили и на встрече главы МИД ПМР с главой Миссии ОБСЕ Клаусом Нойкирхом. Виталий Игнатъев обратил внимание на недопустимость ограничений в сфере свободы передвижения. Ограничение прав граждан он назвал вызовом для приднестровской стороны и призвал посредников оказать содействие в недопущении ухудшения ситуации.

Запрет на пересечение пунктов пропуска РМ автотранспорту с номерами ПМР приднестровская сторона планирует обсудить и со спецпредставителем Действующего председателя ОБСЕ по молдо-приднестровскому урегулированию Томасом Майер-Хартингом. Его визит в Тирасполь состоится 23 января.

Около 100 человек 1 марта собрались в воскресенье на площади Великого национального собрания, требуя отправить в отставку Кабмин Иона Кику, объявить импичмент президенту Игорю Додону и провести внеочередные парламентские выборы.

Собравшиеся на протест люди говорят, что недовольны нынешним правительством и главой государства: «Мы требуем отставки, потому что из всех данных обещаний, не выполнили ни одного. И еще им хватает наглости, обманывать нас и дальше». «Мы все видим, что страну вновь захватили. Одних сняли, пришли другие. Додон все взял в свои руки. Сколько денег украли, их бы хватило на новые выборы — честные и законные», передает publika.md

Протест был организован инициативной группой, состоящей из представителей гражданского общества и бизнесменов во главе с Валентином Ешану: «Мы хотим отставки правительства и предлагаем организовать внеочередные парламентские выборы. А



Он подчеркнул, что то, что происходило 1 марта в центре Кишинева, не имело ничего общего с демократическими ценностями и соблюдением прав граждан. «Были разбиты стекла, долгое время движение транспорта в городе было заблокировано, протестующие незаконно

В центре Кишинева прошел антиправительственный протест

также привлечь к ответственности людей, которые причастны к краже миллиарда и другим схемам». Пресс-секретарь президента Кармена Лупей от комментариев по этому поводу отказалась. Активисты намерены организовать следующий протест 15 марта.

За протестами в Кишинева, сопровождавшимися актами насилия, провокациями, перекрытием дорог и нападениями на административные здания, стоят люди, связанные с беглым олигархом Владимиром Плахотнюком. Об этом, как передает ИА REGNUM, заявил 4 марта президент Молдавии Игорь Додон.

По его словам, «не впервые происходит так, что некоторые политики (теперь беглые) манипулируют нуждами и недовольством ветеранов, чтобы спровоцировать жесткое столкновение различных групп и совершить действия против общественного порядка, против государства и граждан, в конце концов», заявил Додон.

препятствовали передвижению десятков тысяч людей в столице, возникли проблемы у стариков, детей и людей с ограниченными возможностями. Все это получит твердую правовую оценку правоохранительных органов, и виновные будут привлечены к ответственности», пообещал Додон.

По его словам, все эти действия были тщательно организованы. «Есть информация о том, что протестующие были доставлены из районов на автобусах, а их лидеры — проплачены, и это очень напоминает то, что было раньше. В частности, замечены лица, ранее часто использовавшиеся Демократической партией при Плахотнюке для проведения акций против оппозиционных партий. Вот почему озвученные лозунги касались преимущественно политики или геополитики, не имея ничего общего с реальными потребностями ветеранов», — добавил президент, призвав граждан сохранять спокойствие.

Школьникам Приднестровья – бесплатные учебники и тетради

К началу нового учебного года учащиеся начальных классов приднестровских школ должны быть обеспечены бесплатными рабочими тетрадями (приложениями к учебникам).

«До сегодняшнего дня у нас не было систематизированного перечня этих рабочих тетрадей. Не было понимания того, как родителям эти рабочие тетради добывать. Каждый это делал как мог. Многие семьи испытывали в этом плане проблемы. В этой связи давалось поручение весь процесс систематизировать и выйти на то, чтобы к 1 сентября дети приходили в школу, получали комплект бесплатных учебников и приложений к ним», — отметил премьер-министр Приднестровья Александр Мартынов, передает novostipmr.com

Бендерской типографии «Полиграфист» уже переданы макеты рабочих тетрадей. По данным управлений народного образования, требуется изготовить около 60 тысяч экземпляров (для учеников с 1-го по 4-й классы, учтены и дети, которые с осени станут первоклашками).

Додон назвал восемь приоритетных действий на 2020 год

Игорь Додон 9 января рассказал о приоритетных действиях высшего руководства страны в 2020 году. Глава государства заявил, что есть 8 приоритетных действий, однако помимо них будет много других инициатив. Он перечислил действия в интервью для tribuna.md.

«1. Следующий год мы начнем с важных инфраструктурных проектов, построим новые дороги, Молдова станет строительной площадкой, где днем и ночью будет идти работа над модернизацией страны.

2. Сокращение бремени, налагаемого на граждан в соответствии с Законом о миллиарде, станет для меня приоритетом в ближайшие месяцы. Мы уже разработали соответствующий законопроект, который будет представлен по инициативе президента.

3. В то же время на переднем крае будут социальные проекты для людей, мы говорим о зарплатах, пенсиях, социальной помощи и других приоритетных вещах для граждан. Я буду посещать каждый район Республики Молдова до середины следующего года, чтобы продолжить диалог с нашими гражданами, диалог, вдохновивший некоторые важные инициативы, некоторые из них, в том числе касающиеся модернизации села, я объявлю на следующей неделе.

4. Поддержка реального сектора экономики, бизнесменов, которые инвестируют и создают рабочие места в Республике Молдова, также будет в повестке дня президента. В этом смысле путем президентской инициативы мы намерены уменьшить давление на бизнес, исключив право на рейды и злоупотребления со стороны структур Министерства внутренних дел, которые часто дублируют контроль со стороны налоговых органов. Мы также внесем поправки в Закон о внутренней торговле, чтобы создать благоприятные условия для отечественных производителей, в том числе в крупных торговых сетях.

5. Мы запустим промышленные платформы во всех районных центрах страны, и для каждого из них мы будем искать как минимум одного стратегического инвестора. Это привлечет деньги в районы, создаст рабочие места, поможет развить населенные пункты.

6. Еще одна вещь, которой я буду заниматься в приоритетном порядке, — это повышение безопасности граждан, в том числе их личной безопасности, безопасности труда, улучшения условий для спокойной жизни, потому что для каждого из нас, в первую очередь, это важно. Мы должны чувствовать себя защищенными государственными учреждениями.

7. Борьба с крупной и мелкой коррупцией, привлечение к ответственности тех, кто причинил ущерб государству, является приоритетом для президента страны. Граждане ожидают конкретных результатов в этом отношении и получают их в ближайшие месяцы. Новое руководство прокуратуры, реформированная система правосудия обеспечат достижение этой цели. Я также буду следить за окончательным уничтожением созданных прежним режимом мошеннических схем, которые негативно сказываются на экономике, ведут к неоправданному росту цен и тарифов.

8. Сбалансированная внешняя политика, проводимая в интересах граждан в том числе в ходе нескольких официальных визитов президента в Российскую Федерацию, ЕС, США, Китай. Мы будем стремиться углубить диалог на высоком уровне с нашими соседями — Румынией и Украиной.

Все эти и другие действия, которые мы планируем, сделают 2020 год годом реконструкции нашей страны, годом, в котором действительно начнутся долгожданные перемены для граждан, годом, когда мы все объединимся вокруг нашей единственной цели — модернизировать страну и повысить благосостояние населения. Это наша цель», заявил Игорь Додон.

В свою очередь, власти Молдавии намерены запретить экономическим агентам Приднестровья открывать счета и проводить банковские операции через молдавские банки в других валютах кроме молдавского лея. Как передает 14 января ИА REGNUM, об этом заявил президент Молдавии Игорь Додон на встрече с главой Нацбанка Молдавии Октавианом Армашу.

Додон сказал, что молдавские власти разработали новый механизм работы молдавских банков с приднестровскими экономическими агентами. Обозначить детали нового механизма он отказался, однако подчеркнул, что операции только в молдавской валюте «снимут любые риски, связанные с отмытием денег».

Напомним, что в начале сентября 2019 года молдавские коммерческие банки, в которых были открыты счета целого ряда приднестровских предприятий, заблокировали проведение всех операций и закрыли счета. В Кишиневе это объяснили «борьбой с отмытием денег и финансированием терроризма». Приднестровье считает аргументы надуманными и обратилось за помощью к участникам переговорного процесса по урегулированию молдавско-приднестровского конфликта. А президент ПМР Вадим Красносельский обратился к России в связи с блокированием счетов в Молдавии. Отметим, что в Приднестровье есть своя валюта — приднестровский рубль, а внешнеэкономическая деятельность приднестровских экономических агентов позволяет обеспечить в республику приток валюты.

Оптимальная модель внешнеэкономической политики Молдовы – поддерживать хорошие торгово-экономические отношения и с Востоком, и с Западом, используя все преимущества, которые дают нам оба рынка. Специально для eNews вопросы об экспорте молдавских товаров 4 января прокомментировала советник президента Молдовы по экономическим вопросам Елена Горелова.

Экспорт молдавских товаров в ушедшем году на российский рынок увеличился, на рынок ЕС остался на прежнем уровне. Почему?

Россия за прошедший год сделала для нас ряд послаблений, в частности, были аннулированы введенные в 2014 году пошлины на поставки пяти групп молдавских товаров. Это дало возможность отечественным производителям увеличить объемы экспорта на российский рынок на 11 %. В то же время, экспорт в страны ЕС остался на прежнем уровне, что объясняется тем, что возможности для наращивания



Для Республики Молдова на 2020 год прогнозируется рост на 3,6%, на том же уровне, что и в прошлом году, а в 2021 и 2022 годах – на 3,8%. Эволюция экономики нашей страны будет во многом зависеть от экономической ситуации в

Горелова: Экономика Молдовы очень зависима от возможностей экспорта

объемов на данном направлении Молдова, по-видимому, исчерпываются.

Если в прежние годы у нас был ощутимый рост экспорта в страны ЕС, то за 2019 год рост был практически нулевым. Нам нужно работать как с восточными партнерами, используя все преимущества Восточного рынка, так и с западными партнерами. Экономика страны очень зависима от экспорта, очень экспорт-ориентирована.

Сейчас основную долю поставок молдавской продукции на восточные рынки составляет продовольственная продукция, а на западный рынок – продукция, переработанная из давальческого сырья. Молдове необходимо расширять перспективные действующие производства и запускать новые нетрадиционные, чтобы диверсифицировать экспортный потенциал, для чего нужно привлекать немалые инвестиционные ресурсы.

Рекомендации Всемирного банка

Всемирный банк прогнозирует скромный рост мировой экономики на уровне 2,5% в 2020 году в условиях потенциальной торговой войны между Соединенными Штатами и Китаем. Об этом говорится в докладе о глобальных экономических перспективах, опубликованном 8 января, пишет mold-street.com

странах ЕС, России и Турции – основных торговых партнеров нашей страны. Авторы исследования включают Молдову в число стран с серьезными проблемами в системе образования и обеспечением квалифицированными кадрами. В то же время отмечается значительное присутствие государства в экономике Молдовы.

«Государственные предприятия, как правило, менее эффективны, чем предприятия частного сектора. В Восточной Европе и Центральной Азии и, в некоторой степени, в России, присутствие государства в экономике остается высоким, причем доля государственной собственности составляет более 10% фирм. [...] На Украине компании с хотя бы частичным присутствием государства представляют около 20% общего оборота компаний и более 25% активов компаний. Таким образом, реструктуризация или приватизация государственных предприятий дает возможность повысить производительность на экономическом уровне в нескольких странах региона, если это будет сопровождаться эффективными нормативными актами и улучшениями в управлении и деловой среде», – говорится в докладе.

Молдаване – за сотрудничество с Россией

39% жителей Молдовы считают сотрудничество с Российской Федерацией необходимостью, а еще 37% приветствуют сближение РМ с РФ. Об этом свидетельствуют результаты опроса общественного мнения, которые были представлены 24 февраля в столице. Лишь 18% придерживаются мнения, что сближение Молдовы и России – это плохо. Остальные не знают или отказались отвечать на этот вопрос. В исследовании, проведенном компанией IMAS по заказу фирмы «Public media», приняли участие 1109 человек из 93 населенных пунктов страны. Опрос проводился с 7 по 19 февраля. Максимальная погрешность составляет +/-3%.

ЕС – основной торговый партнер Республики Молдова

Европейский союз является основным торговым партнером Республики Молдова, и объем торговли, зарегистрированной в 2019 году с ЕС, достиг 4,72 миллиарда долларов США, или около 55% от общего объема торговли Республики Молдова.

В то же время произошло увеличение числа компаний-экспортеров в ЕС, достигнув в 2019 году числа 1 837 компаний, которые экспортировали на европейский рынок. Они составляют более 70% от общего числа компаний-экспортеров. Ведущие страны ЕС, в которых отечественные компании осуществляют экспортную деятельность: Румыния, Италия, Германия, Польша и Болгария.

Одним из наиболее важных достижений с точки зрения торговли с ЕС за отчетный период является недавнее обновление Приложения XV к Соглашению, которое дает Республике Молдова дополнительные тарифные квоты без таможенных пошлин на экспорт столового винограда и слив, новую квоту без таможенной пошлины на вишню, а также повышение пороговых уровней в рамках механизма предотвращения обхода экспорта пшеницы, ячменя, кукурузы и обработанных зерновых в ЕС.

Молдова заработала \$200 млн на экспорте фруктов

Экспортеры и садоводы Молдовы установили новый рекорд по поставкам фруктов и столового винограда в Россию в 2019 году – экспортная выручка впервые в истории достигла \$200 млн, передала 21 февраля Noi.md. Об этом сообщили аналитики East Fruit, отметив, что по этому показателю Молдова заняла восьмое место в рейтинге крупнейших поставщиков, обойдя Сербию, снизившую выручку до \$196 млн. «В связи с тем, что фрукты из Молдовы обычно были самыми дешевыми среди аналогов, позиции этой страны в рейтинге крупнейших поставщиков фруктов в Россию в стоимостном измерении оставались невысокими. Если же учитывать лишь объемы поставок в тоннах, то Молдова уже окажется на третьей позиции, уступая лишь Эквадору и Турции», говорит экономист инвестиционного департамента Продовольственной и сельскохозяйственной организации ООН (ФАО) Андрей Ярмак.

«Для поставщиков фруктов из Молдовы в ближайшие годы главным вызовом станет диверсификация экспорта для снижения потенциальных рисков от потери рынка РФ и повышение качества, а значит и ценности, и цены экспортируемых фруктов. Ведь на сегодняшний день Россия наращивает собственное производство фруктов и уже начинает наполнять сегмент дешевой продукции во многих категориях, где особенно сильна Молдова, особенно в категории свежего яблока», отмечает эксперт ФАО.

Двусторонняя торговля между Румынией и Молдовой

Румынский экспорт составил 1,3 млрд долларов, а импорт из Республики Молдова составил 831,9 млн долларов. Данные опубликовало посольство Румынии в Молдове со ссылкой на бюро статистики.

Румыния экспортировала в Республику Молдова в основном минеральную продукцию, машины, электротехнику и оборудование, химическую и смежную продукцию. В то же время Румыния импортировала из Республики Молдова машины, электроприборы и оборудование, продукты растительного производства, металлы и металлические изделия, текстильные материалы и изделия из них.

По данным Национального бюро статистики РМ, в 2019 году, более 43% молдавских товаров, экспортируемых в страны Европейского союза, поступают на румынский рынок. Затем следует Италия и Германия.

Со странами Европейского Союза (ЕС-28) торговый баланс сложился с дефицитом в размере 1,1 млрд. долларов США, а со странами СНГ – 981,6 млн. долларов США, что соответственно, на 70,6 млн. долларов США (+7,1%) больше, и на 51,6 млн. долларов США (-5,0%) меньше, по сравнению с 2018 годом.

Молдова также намерена расширить сотрудничество с Бельгией на уровне регионов. Об этом 3 марта заявил президент Молдовы Игорь Додон в ходе встречи в Брюсселе с Министром-президентом Валлонии Элио ди Рупо. Глава молдавского государства выразил удовлетворение нынешним уровнем двусторонних отношений между Республикой Молдова и Королевством Бельгия и отметил интерес страны к расширению сотрудничества также на уровне регионов.

Более 67% населения страны считают, что страна движется в неверном направлении, а около 22% считают направление верным.

Такие данные 16 января представила на пресс-конференции Ассоциация социологов и демографов, передает IPN.

По словам вице-председателя Ассоциации Андрея Думбрэвяну, около 25% или каждый четвертый опрошенный, сказали, что 2019 год был тяжелее 2018 года, 20% считают, что 2019 год был легче предыдущего, а примерно 52% — что год был таким же, как и 2018-й. Как отметил Думбрэвяну, «практически никаких изменений не произошло, а даже если они и были, то минимальные, поскольку 76% населения считают, что даже если ситуация и не ухудшилась, то мы буксуем на месте».

Очень довольными или вполне довольными экономической ситуацией в Молдове в течение последних пяти лет назвали себя 6% респондентов, 30% не высказали ни особого удовлетворения, ни недовольства, 62% опрошенных не вполне довольны



время как к группам с низкими и очень низкими доходами отнесли себя более 50% опрошенных.

Четыре из каждых десяти граждан оценивают проводимые в стране реформы как в какой-то мере эффективные, и только 6% считают их очень эффективными, по мнению

Куда движется Молдова

или совершенно недовольны. По словам социологов, больше всего люди недовольны из-за нищеты, отсутствия денег, высоких цен на продукты, безработицы, а также чрезмерной миграции.

24% респондентов говорят, что их доходов не хватает даже на самое необходимое, доходов 39% хватает на самое необходимое, а 25% говорят, что им хватает на достойную жизнь. 9% заявляют, что они могут приобретать даже дорогие вещи, ограничив расходы в других областях. Лишь около 2% относят себя к социальной группе с высокими доходами, в то

41% они не слишком эффективны, а каждый одиннадцатый считает их абсолютно неэффективными. 58% граждан считают текущую социально-политическую ситуацию в стране спокойной, а 12% придерживаются противоположного мнения, считая ее напряженной.

Опрос был проведен в период со 2 по 13 января 2020 года, среди 1189 респондентов из 83 населенных пунктов. Выборка опроса репрезентативна для совершеннолетнего населения Республики Молдова, за исключением приднестровского региона, а его максимальная погрешность составляет +/-3,0%.

Сокращение экспорта из Приднестровья

Внешнеторговый оборот Приднестровья в 2019 г. составил \$1,865 млрд., что на \$38,9 млн. (2,04%) меньше, чем годом ранее. Как передает 15 января «ИНФОТАГ», ссылаясь на данные Таможенного комитета региона, приднестровский экспорт сократился на 5% — до \$657,3 млн., а импорт — на 0,35% — до \$1,208 млрд.

В экспорте доминировали металл и металлопродукция, на втором месте топливно-энергетические товары, в основном, электроэнергия, поставляемая в РМ, на третьем — продовольствие и сырье.

Главной статьёй импорта остаются топливно-энергетические ресурсы, в которых преобладает российский природный газ. Далее следуют металлы, как правило, металлолом в качестве сырья для металлургической промышленности, на третье место вышла продукция машиностроения, отодвинув на четвертое продовольствие и сырье — \$141,6 млн. (+2,7%).

Крупнейшим торговым партнером Приднестровья остается Россия, оборот с которой в 2019 г. вырос на 14,3% — до \$640,7 млн. При этом, экспорт в РФ увеличился на 20,5% — до \$86,7 млн., а импорт — на 13,4% — до \$554 млн.

На втором месте приднестровские статистики называют Молдову, которая является основным потребителем электроэнергии, производимой в Приднестровье, а также других товаров. Третьей стала Украина.

Молдова потеряла треть населения

Демографический кризис в Молдове. К такому выводу пришло Агентство Balkan Insight Reporting Democracy. По его данным, с момента провозглашения страной независимости, мы потеряли почти треть населения. По оценкам экспертов, в начале прошлого года в Молдове насчитывалось два миллиона 600 тысяч граждан. Сколько живет в стране, а сколько за пределами — не уточняется. В исследовании агентства говорится, что если тенденции сохранятся, через 15 лет мы потеряем 22 процента населения. Таким образом в Молдове останется чуть более двух миллионов граждан. В 1991 году после провозглашения независимости в стране проживали примерно четыре миллиона человек.

Молдова блокирует выезды военных наблюдателей

Сначала прошлого года по настоящий момент молдавская сторона заблокировала более 850 выездов на посты правоохранительных органов, расположенные в Зоне безопасности. Об этом по итогам очередного заседания Объединенной контрольной комиссии (ОКК) заявил глава приднестровской делегации Олег Беляков. «Для нас это неприемлемо, поскольку и в инструкции военных наблюдателей, и в положении о деятельности ОВК и военных наблюдателей прописан постоянный контроль за всеми правоохранительными органами и силовыми структурами, которые находятся в Зоне безопасности», — заметил Беляков.

Он обратил внимание, что еще в конце 2019 года на одном из молдавских постов в районе населенного пункта Гура-Быкулуй была изменена инфраструктура, однако данный факт по сей день не нашел отражения в докладах Объединенного военного командования. Причина — отказ молдавской стороны направлять туда наблюдателей.

По словам Белякова, не может не вызывать озабоченность и обращение, полученное от представителей РМ, в котором содержатся призывы полностью ликвидировать 9-й миротворческий пост (расположен в Дубоссарском районе).

Напомним, что после окончания вооруженного конфликта на Днестре в Зоне безопасности было установлено 42 поста Совместных миротворческих сил. В результате подписания Одесских соглашений их количество было сокращено до 15. Посты размещены на самых важных участках Зоны безопасности: возле мостов и паромных переправ, а также в Районе с повышенным режимом безопасности (город Бендеры).

Чоккой: Пора начать обсуждение статуса Приднестровья

Министр иностранных дел и евроинтеграции Аурел Чоккой 11 февраля заявил, что в ходе переговоров по урегулированию приднестровского конфликта необходимо начать обсуждение политического статуса приднестровского региона. Как передает агентство «ИНФОТАГ», об этом он сказал на расширенном заседании коллегии министерства иностранных дел и европейской интеграции.

«В переговорах по приднестровскому урегулированию в формате «5+2» необходимо начать обсуждение вопроса о политическом статусе Приднестровского региона. Естественно, в составе Республики Молдова», подчеркнул министр. Он напомнил, что в 2019 году, МИДЕИ также продолжило усилия по решению приднестровской проблемы, в том числе посредством международных организаций.

«На заседании Совета министров ОБСЕ, которое состоялось в декабре в Братиславе, в седьмой раз подряд была принята Политическая декларация, призванная способствовать урегулированию приднестровского конфликта. Эти усилия будут продолжены. Также будем добиваться выполнения в полном объеме положений документов стамбульского саммита ОБСЕ 1999 года (о выводе российских войск с территории Молдовы. — «И».)», подчеркнул Чоккой.

Вице-премьер ПМР Сергей Оболоник 27 февраля прокомментировал действия банков РМ в отношении Приднестровья. По его мнению, блокировку платежей приднестровских предприятий банками Молдовы не могут объяснить даже специалисты из Европы. Кишинев мотивирует финансовую блокаду борьбой с отмыванием денег, но никаких доказательств не предоставляет. Действия банков РМ инспирированы сверху и являются политической акцией против Приднестровья. При этом от финансовых санкций страдают и экономические агенты РМ.

Экономические агенты ПМР в настоящее время не могут произвести оплату за товары и услуги молдавским резидентам. Такая ситуация сложилась впервые за 30 лет взаимодействия между банками Приднестровья и Молдовы. Ранее проблем при проведении операций между резидентами ПМР и Молдовы не возникало.

Формальные объяснения, которые дают банки Молдовы о якобы непрозрачных операциях приднестровских



странное мероприятие», отметил министр.

Сегодня, по словам вице-преьера, складывается ситуация, при которой Приднестровью становится невыгодно принимать платежи со стороны Молдовы в леях. «Мы поставляем в Молдову гораздо больше

«Политическая акция» и банковская блокада

предприятий с молдавскими леями, Сергей Оболоник назвал фикцией. По его словам, нацвалюта соседнего государства поступает на территорию Приднестровья по конкретным коммерческим контрактам: при поставке электроэнергии или других потребительских товаров.

«Это те же самые леи, которые они (молдавские потребители приднестровских товаров) нам направляют. У этих леев нет иного источника возникновения. Соответственно, когда мы рассчитываемся леями, поступившими по этим контрактам, предъявлять нам какие-либо претензии либо задавать вопросы по их возникновению — очень

товаров, чем они нам. Соответственно, поступившие к нам леи нужно либо конвертировать, либо рассчитываться ими за товары. Но 30% от поступившей выручки мы просто не тратим. Блокировка возможных леевых операций превращает молдавскую валюту для нас в какие-то бумажки. Хотя у нас практически все леевые поступления безналичные, что снимает вопрос об их происхождении. Таким образом, принимать в расчетах леевую выручку для нас нерационально, это уже не средство расчета», пояснил министр.

Российские войска должны будут покинуть левый берег Днестра

После эвакуации боеприпасов российские войска также должны будут покинуть левый берег Днестра, 2 марта высказал свое мнение президент Молдовы Игорь Додон. Как передает «ИНФОТАГ», он сообщил журналистам в понедельник после торжественного возложения цветов в память о павших в вооруженном конфликте на Днестре, что «на левом берегу еще с советских времен остались склады боеприпасов, и около тысячи военнослужащих РФ, которые эти склады охраняют».

При этом президент подчеркнул, что «речь не идет ни о какой военной базе». «В 2019 г. российские партнеры выдвинули инициативу об утилизации/эвакуации этих боеприпасов. Сразу после того, как будет обеспечен вывоз боеприпасов, российские войска также должны будут уйти с левого берега. Посмотрим, что будет с миротворческой миссией под эгидой ОБСЕ. Посмотрим, что будет с ней, чтобы гарантировать стабильность после нахождения политического решения (в процессе урегулирования — «И.»), — сказал президент. Он назвал приднестровский конфликт «трагической страницей в истории современной Молдовы» и видит свою задачу в том, чтобы «найти решения, в том числе политического характера», чтобы перевернуть эту страницу. «Для этого необходимо прийти к национальному консенсусу. И не исключаю, что это можно обеспечить со временем. И мы находимся в процесс поиска такого решения», сказал Додон.

Перемены на Moldovagaz предприятиях

Все аффилированные предприятия АО «Молдовагаз» должны быть реорганизованы путем создания единого распределительного предприятия. Это является одним из приоритетов АО «Молдовагаз» в 2020 году, объявленным на расширенном рабочем заседании, на котором были заслушаны планы деятельности отделов и управлений предприятия, передает IPN.

Председатель Административного совета АО «Молдовагаз» Вадим Чебан 10 января заявил, что приоритетом на текущий год является реорганизация предприятий по транспортировке газа и поставщика «Молдовагаз». Кроме того, в этом году планируется и разделение операторов транспортных систем, предусмотренное действующим законодательством.

В ПГУ анонсировали проект «Румянцев–300»

В Приднестровском Государственном университете им. Т.Г. Шевченко 15 января принято решение о запуске Международного историко-просветительского проекта, посвященного 300-летию Петра Румянцева. Его анонсировали в ходе форума, организованного в честь годовщины великого русского полководца. Круглый стол собрал представителей научного сообщества, музеев, общественных организаций, Государственного архива и Управления культуры. К ним присоединились представители Института Русского зарубежья — его директор Сергей Пантелеев и кандидат политических наук Игорь Иваненко. Знаменитый военачальник и администратор Петр Румянцев, сыгравший заметную роль в истории России, родился 15 января, или 4 января по старому стилю, 1725 года. По одной из версий, которая подтверждается историческими источниками, его родина — приднестровское село Строевцы.

В Пантеоне русских полководцев у стен Бендерской крепости установлен бюст Румянцева. Его портрет изображен на денежных банкнотах номиналом 200 рублей и памятной серебряной монете номиналом 100 рублей серии «Россия в истории Приднестровья». Отмечен российский генерал и на стенде «Выдающиеся личности села Строевцы». Именем Румянцева назван также местный музей, открывшийся в 1985 году. Сельчане предлагали властям установить бюст своему земляку, но эта инициатива не получила развития.

Отменить админбарьеры!

Проблемы доставки сырья в Приднестровье и экспорта готовой продукции обсуждались 15 января в Тирасполе на заседании экспертных (рабочих) групп по вопросам железнодорожного транспорта и сообщений. Встреча была инициирована приднестровской стороной, сообщила пресс-служба МИД ПМР. «В рамках рабочего диалога была констатирована недопустимость возникновения проблемных ситуаций подобного рода и заинтересованность в оказании надлежащих транспортных услуг предприятиям Приднестровья со стороны ГП «Железная дорога Молдовы», отметили во внешнеполитическом ведомстве.

Также представители Приднестровья подняли тему необоснованного запрета на провоз ГСМ через пограничный переход «Слободка — Колбасна» и призвали молдавскую сторону отменить административные барьеры, которые противоречат положениям Протокольного решения «О принципах возобновления полноценного грузового железнодорожного сообщения через территорию Приднестровья». По словам экспертов, это окажет благоприятный эффект на экономику железнодорожных перевозок.

Железнодорожное сообщение по территории Приднестровской Молдавской Республики было прервано в марте 2006 года. Это произошло в результате введенных 3 марта 2006 года Молдовой и Украиной новых правил прохождения грузов через границу, что привело к экономической блокаде Приднестровья. Железнодорожные составы следовали через север Молдовы в объезд территории ПМР. В декабре 2006 года при содействии Российской Федерации было возобновлено движение пассажирского поезда «Москва — Кишинев». 30 марта 2012 года было подписано протокольное решение «О принципах возобновления полноценного грузового железнодорожного сообщения через территорию Приднестровья». В то же время пограничный переход на украинско-приднестровской границе «Слободка — Колбасна» до сих пор закрыт для импорта ГСМ. Эта проблема является одним из вопросов переговорной повестки.

Как передает агентство «ИНФОТАГ», об этом он во вторник заявил журналистам в Комрате, после встречи с депутатами Народного собрания Гагаузии (НСГ).

«Законодательство Молдовы должно быть приведено в соответствие с Уложением (Основным законом Гагаузской автономии)», сказал Додон. Он отметил, что «это старая проблема, которая не решается более 25 лет».

«Я поддерживаю принятие законов в той их форме, в которой они были согласованы с НСГ. Напомню, что в 2018 г. тогдашнее парламентское большинство приняло законы в другой форме. Сегодня мы говорили, в том числе и о процедуре, по которой мы будем двигаться с коллегами из НСГ. Договорились, что мне будут переданы в актуализированной форме эти законы, и мы их внесем от имени президента в парламент», — сообщил Додон.

Он отметил, что его последняя встреча в расширенном формате с депутатами НСГ состоялась в 2018 г., после которой он не подписал «пакет гагаузских законов». «Тогда



В 2017 г. парламент принял два закона в отредактированной форме, а третий был отложен на осенне-зимнюю сессию. Президент вернул приня-

Додон: Необходимо принять пакет законов о Гагаузской автономии

меня здесь просили, чтобы я не подписал законы, которые были согласованы с вами, но приняты не в той редакции. Это и было сделано», — отметил он. По его мнению, между Кишиневом и Комратом нужен диалог на всех площадках.

Как уже сообщало агентство «ИНФОТАГ», в 2017 г. парламент РМ совместно с депутатами НСГ разработал три законопроекта о внесении поправок в законодательные акты РМ, которые не учитывают положения законов об особом статусе Гагаузской автономии. На принятии законов с целью приведения законодательства РМ в соответствие с положениями законов о статусе автономии, настаивают и международные организации в лице Совета Европы и ОБСЕ. Однако, при рассмотрении законопроектов в комиссиях парламента, в них было внесено множество поправок, которые не согласованы с представителями Гагаузии. В частности, парламент отказал Гагаузии в получении «отдельного уровня государственной власти», помимо административно-территориальных единиц первого и второго уровня. Парламент заменил «отдельный уровень» на «особый статус», что и так прописано в законе 1994 г.

тые законы на доработку в парламент, но депутаты больше не возвращались к их рассмотрению — ни в прошлом, ни в нынешнем парламенте. Депутаты от пропрезидентской Партии социалистов настаивают на принятии этих законов в согласованной с гагаузскими депутатами редакции, однако остальные фракции их не поддерживают.

Додон уже несколько раз обещал гагаузским депутатам, что парламент примет пакет законов в согласованной с ними редакции.

В ноябре 2019 г. он заявил, что это будет сделано до 23 декабря, когда отмечалось 25 лет провозглашения Гагаузской автономии. Однако этого не случилось, так как в парламенте не хватает голосов для принятия законов. Позицию президента поддерживает только фракция Партии социалистов, но с этим не согласны правые партии, а также ДПМ, которая помогла социалистам утвердить правительство Иона Кику.

Экспорт вина достиг высоких показателей

Бренд «Вино Молдовы» завершил 2019 год по восходящему тренду, зафиксировав максимальный объем экспорта за последние пять лет. В пресс-релизе Национального бюро винограда и вина говорится, что в прошлом году Республика Молдова экспортировала более 156 млн. литров вина, увеличившись на 9%, или более чем на 12 млн. литров по сравнению с 2018 годом, передает IPN.

По данным НБВВ, Республика Молдова экспортировала вино в 67 стран мира на сумму более трех миллионов леев. Из общего объема экспорта, столовые вина составляют 94%, коньяки и дистилляты — 3%, выдержанные вина — 2%, а игристые вина — 1%. Столовые вина составили 74% от общего дохода, коньяки — 20%, а игристые и выдержанные вина — по 3%.

В 2019 году некоторые рынки были впервые завоеваны: Афганистан, Сирия, Того, Гуам. В то же время, после перерыва в несколько лет, молдавское вино снова попало на стол потребителей из Австралии, Норвегии и Ливии.

Предсказуемое решение депутатов

Председатель демократической партии Молдовы Павел Филип 19 февраля заявил, что для него не было сюрпризом решение шести депутатов о выходе из парламентской фракции и партии. По его мнению, его коллеги приняли оптимальное решение, которое поможет не только ДПМ, но и им самим развиваться дальше. Как подчеркнул Филип, это может быть и через сотрудничество в будущем, по разным проектам по общим интересам.

Депутаты Андриан Канду, Сергей Сырбу, Владимир Чеботарь, Элеонора Граур, Григорий Репешук и Корнелиу Падневич, объявившие 19 февраля о выходе из Демократической партии Молдовы, уже 20 заявили о создании новой политической группы в парламенте республики, которая будет называться «Pro-Moldova».

О созыве Великого Национального Собрания

Группа активистов 13 января потребовала от общественного объединения «Парламент–90» (Парламент независимости), членов которого они считают «единственными законными представителями народа Республики Молдова», созвать Великое Национальное Собрание 27 марта 2020 года. Члены Парламента независимости должны предложить народу на этом собрании «выход из этого трагического коллапса законодательства и всех государственных учреждений, с тем, чтобы положить конец нарушению прав человека, граждан Румынии и граждан Республики Молдова». Обращение по этому поводу было зачитано на пресс-конференции в IPN.

Активисты потребовали также создания Совета, ответственного за организацию и проведение Великого Национального Собрания. Предлагается также, чтобы о созыве Великого Национального Собрания и ходе его подготовительной работы периодически проинформировать общество, иностранные посольства, аккредитованные в Республике Молдова, и европейские организации, членом которых Молдова является или находится на стадии подготовки к вступлению.

По словам представителя Общественного объединения Центра защиты основных прав «Сириус» Анатолие Петрича, призыв прозвучал после того, как в результате исследования, проведенного организацией в период 2018–2019 годов в области законодательства Республики Молдова и Румынии, было установлено, что, начиная с 1995 года Конституционный суд Республики Молдова руководствуется Кодексом, который не был утвержден Парламентом. Кроме того, в 1997 году в Парламенте был принят Избирательный кодекс, опять же с нарушением Конституции, соответственно действующий Избирательный кодекс не имеет юридической силы.

Маловероятные досрочные парламентские выборы

Большинство (80%) экспертов считают, что в нынешнем году не будет досрочных парламентских выборов. Как передает 31 января «ИНФОТАГ», об этом свидетельствуют результаты опроса «Электоральный барометр» среди экспертов, обнародованный в пятницу социологической компанией Date Inteligente (iData).

По мнению 50% опрошенных, если бы досрочные выборы все-таки состоялись в текущем году, то от этого выиграли бы Партия социалистов (ПСРМ), 35% – Партия действия и солидарности (PAS), и по 5% – Демократическая партия (ДПМ), партия «Шора» и «Наша Партия» (НП). Кроме того, 50% респондентов считают, что больше всего от досрочных выборов потеряет ДПМ, 35% – партия «Платформа достоинства и правды» («Платформа DA»), и по 5% – Либерально-демократическая партия (ЛДПМ), ПСРМ и PAS.

Все эксперты уверены, что ПСРМ, PAS и ДПМ попадут в следующий парламент в результате досрочных выборов, 35% – дают шансы «Платформе DA» и партии «Шор», 25% – Партии национального единства (PUN) и НП, 10% – движению Uniea, и 5% – Партии коммунистов (ПКРМ) и «Гражданскому конгрессу» (ГК).

Только 10% экспертов считают, что предстоящие президентские выборы могут завершиться уже в первом туре, 25% – допускают такой поворот событий, 65% – не верят в победу с первого тура.

Если во второй тур выйдут президент Игорь Додон и председатель PAS Майя Санду, то 75% экспертов ставят на победу действующего главы государства. В паре Додона и председателя «Платформы DA» Андрея Нэстасе лишь 10% допускают победу последнего.

Выставки оружия и обмундирования пройдут во всех городах и районах Приднестровья. Старт дан в городе Каменке. Организатором выступило молодежно-патриотическое движение «Наследники Победы», соорганизатором Каменское территориальное отделение Общеприднестровского народного форума.

«В военно-патриотическом мероприятии приняли участие свыше 400 студентов и учащихся школ. Ребята с большим вниманием слушали экскурсоводов, а затем получили возможность подержать в руках оружие и примерить обмундирование», рассказали в местной администрации.

Среди представленных на выставке экспонатов – русское и турецкое оружие XVIII и XIX веков; оружие и головные уборы времен Первой мировой и Великой Отечественной войн, военных событий в Афганистане и во Вьетнаме.



По словам председателя Верховного Совета ПМР Александра Коршунова, лейтмотивом выставки станет концепция, определенная Президентом ПМР Вадимом

К 75-летию Великой Победы

А выставка в Госдуме РФ расскажет о прошлом, настоящем и будущем Приднестровья.

В конце марта на площадке Государственной думы Российской Федерации начнет работу экспозиция, посвященная Приднестровской Молдавской Республике. Вопрос об этом приднестровские депутаты обсудили с российскими коллегами в ходе визита в Москву.

Красносельским, – связь прошлого, настоящего и будущего Приднестровья. «Есть понимание того, что посредством этого мероприятия мы сможем рассказать больше правдивой информации о нашей республике», – отметил спикер парламента в ходе пресс-конференции. Особое внимание в экспозиции планируется уделить темам российского миротворчества на берегах Днестра, инвестиционной и туристической привлекательности Приднестровья.

Меры для оперативного реагирования

Президент ПМР поручил принять меры для оперативного реагирования в случае осложнения ситуации в Зоне безопасности.

Угрозе провокаций на постах миротворческих сил предшествовали многолетние попытки Молдовы дестабилизировать работу формата «Постоянного совещания...» (Приднестровье и Молдова – стороны; Россия, Украина, ОБСЕ – посредники; ЕС и США – наблюдатели) и разрушить действующий миротворческий механизм. Об этом 25 февраля заявил Президент ПМР Вадим Красносельский на расширенном заседании Совета безопасности. Нынешний инцидент Вадим Красносельский охарактеризовал как прямую угрозу миротворчеству – приднестровскому и российскому.

Глава государства поручил Министерству иностранных дел ПМР официально проинформировать всех участников формата «5 + 2» о сложившейся ситуации. Поручено также обратиться к молдавской стороне с тем, чтобы правоохранительные органы Республики Молдова дали правовую оценку действиям должностных лиц, нагнетающим ситуацию в Зоне безопасности.

Профильным ведомствам поручено создать совместную группу для оперативного реагирования в случае осложнения ситуации в Зоне безопасности. Пост должен быть полностью укомплектован, подчеркнул Вадим Красносельский, обращаясь к Министру обороны ПМР. Правоохранительным органам поручено уделить повышенное внимание гражданам, участвующим в провокационных мероприятиях в Зоне безопасности. Вадим Красносельский напомнил о действии статьи УК ПМР, предусматривающей уголовную ответственность за отрицание положительной роли российской миротворческой миссии на Днестре.

В середине февраля представители Молдовы в Объединенной контрольной комиссии (ОКК) заявили, что присутствие миротворцев якобы «вызывает возмущение у жителей сел Кошница, Пырыта, Дороцкое и Погребья», и предупредили, что миротворцы могут быть «подняты на вилы». Приднестровская делегация ответила, что так называемые «народные волнения» возможны лишь в качестве срежиссированных провокаций властей Молдовы, которые уже давно хотят ликвидировать отдельные миротворческие посты.

Форум регионов России и Молдовы

В Кишиневе 13–15 мая 2020 г. пройдет Форум регионов России и Молдовы, передает Noi.md. Об этом говорилось в ходе проведенного президентом страны Игорем Додоном первого заседания рабочей группы по вопросу организации и проведения в Кишиневе данного мероприятия. Планируется, что Форум регионов под названием «Приоритетные направления развития регионального сотрудничества между Республикой Молдова и Российской Федерацией» пройдет 13–15 мая 2020 г. в Кишиневе. Глава государства отметил, что ожидается участие в форуме председателя Совета Федерации РФ Валентины Матвиенко.

Глава государства убежден в том, что планируемый Форум регионов пройдет так же успешно, как два Молдавско-российских экономических форума, и придаст импульс сотрудничеству регионов наших стран, а также будет способствовать более эффективной реализации договоренностей, достигнутых по итогам прошедшего в сентябре 2019 г. заседания двусторонней Межправкомиссии по торгово-экономическому сотрудничеству.

Диалог нового правительства с Брюсселем?

Некотрые аккредитованные в Республике Молдова послы пытаются заблокировать диалог нового правительства с Брюсселем и дезинформировать европейские столицы. Об этом 14 февраля заявил президент Игорь Додон в новом выпуске передачи «Отвечает президент», передает IPN. «Не буду сейчас называть имена, потому что они известны. Как минимум, 3–4 посла, занимающиеся отношениями Республики Молдова с ЕС, ходят в разные учреждения, блокируют уже запущенные проекты и говорят, что не нужно давать деньги этому правительству», — заявил Игорь Додон, добавив, что посол должен развивать двусторонние отношения, а не продвигать ту или иную партию.

С другой стороны, отмечает Игорь Додон, большинство послов Республики Молдова, аккредитованных в ЕС, «отправились туда на отдых», и следует ввести показатели для оценки их деятельности. Если они не будут им соответствовать, то их уволят. «Многие из них ощущают себя на пенсии, как в санатории. Прибыли туда, утром — чай, кофе. Весь день ходят на экскурсии. И считают, что если государство им сказала: «Езжай туда», то они могут сидеть и ничего не делать. Большинство из них так делают. И если посмотреть на отношения с теми странами, то торговля сокращается, инвесторов нет», отметил глава государства. На заседании правительства 12 февраля шесть послов Республики Молдова были отозваны по предложению Министерства иностранных дел и европейской интеграции.

Пенсии работающих в России молдаван

Власти Республики Молдова и Российской Федерации намерены в этом году подписать двустороннее соглашение в области социального обеспечения. Этот документ предоставит гарантии социального обеспечения, включая пенсию, для молдаван, работающих в России. Об этом заявил глава государства Игорь Додон в программе «Прямая линия» на телеканале «Первый в Молдове». Соглашение может быть подписано в ходе официального визита руководства Российской Федерации в Молдову. По словам главы государства, на 13–15 мая подтвержден визит в Кишинев председателя Совета Федерации Валентины Матвиенко. Глава государства направил приглашение и президенту России Владимиру Путину. Также премьер-министр Ион Кику пригласил своего российского коллегу Михаила Мишустина посетить Кишинев.

Начались переговоры по проекту молдавско-российского соглашения о соцбезопасности «Я твердо убежден, что во время этих официальных визитов это соглашение будет подписано», сказал Додон. Молдова подписала аналогичные соглашения с 14 странами: Румынией, Португалией, Болгарией, Люксембургом, Австрией, Эстонией, Чехией, Польшей, Венгрией, Бельгией, Литвой, Германией, Турцией и Белоруссией. Соглашение с государством Израиль находится в стадии переговоров. Благодаря этим документам, при установлении и исчислении пенсии будут учитываться все периоды взносов, осуществляемые на территории подписавших государств, и каждое государство применяет национальное законодательство в этой области. Таким образом, Молдова и второе подписавшее государство будут учитывать и выплачивать пенсию только за те страховые периоды, которые осуществляются на их собственной территории, применяя принцип пропорциональности.

Об этом 20 февраля заявил Михаил Сидоров, экс-депутат парламента, эксперт по правам человека и межэтническим отношениям в пресс-центре Sputnik Молдова. В ходе пресс-конференции «Языковая политика в Молдове – современные вызовы» эксперт отметил, что в последнее десятилетие система языкового баланса в республике претерпела серьезные изменения.

«Языковая политика трансформировалась в сторону установления моноязычной системы, – сказал Михаил Сидоров. – Первым шагом было изменение закона «Об удостоверяющих личность документах национальной паспортной системы», после чего внутренние удостоверения личности стали издаваться только на государственном языке и из них были исключены отчества». Эксперт привлек внимание также и к поправкам, внесенным в Кодекс об образовании. Если ранее в кодексе говорилось, что образование можно получить на двух языках, причем на всех уровнях, а также четко регламентировалось использование языков национальных меньшинств, то из действующего документа эти положения были, фактически, исключены. «Сегодня в статье 10 Кодекса языком обучения закреплен румынский. Далее указывается, что «в пределах возможностей системы образования» применяется



Сокращение ареала русского языка в Молдове

один из языков международного общения или языки национальных меньшинств, причем это происходит только «в случае достаточной потребности», – отметил Сидоров. – Русский вообще не указан в Кодексе, как язык обучения. Таким образом, устанавливаются определенные ограничения. Можно сказать с полным основанием, что наблюдается тенденция в сторону сокращения образования на русском языке».

Однако самая серьезная проблема, по мнению правозащитника, возникла в июне 2018 года, когда по запросу группы депутатов парламента Конституционный суд (КС) признал устаревшим Закон «О функционировании языков на территории Молдавской ССР». Конституционный суд принял очень противоречивое и, мягко говоря, весьма своеобразное решение, когда признал закон о функционировании языков бесполезным, устаревшим и, фактически, утратившим силу. Этот акт КС поставил точку в истории изменения нормативных актов с сокращением ареала использования всех языков, кроме румынского», подчеркнул эксперт. По словам Михаила Сидорова, в результате в настоящее время Закон «О функционировании языков»

находится в неопределенном статусе. «По законодательству, правительство после решения КС обязано в течение трех месяцев представить в парламент предложения по изменению нормативного акта.

Прошло более полутора лет, закон считается устаревшим, но другого решения так и не принято», отметил эксперт. По мнению правозащитника, в этой ситуации организации национальных меньшинств имеют моральное право обратиться к властям Молдовы с требованием внести ясность в вопрос о судьбе основного нормативного акта, который регламентирует положения использования языков в Молдове.

Российский кредит на восстановление дорог

Порядка 350 км национальных дорог будут восстановлено за счет российского кредита. Как передает «ИНФОТАГ», об этом 25 января сообщил на пресс-конференции в пятницу министр экономики и инфраструктуры Анатолий Усатый. Он сказал, что уже объявлены тендеры на восстановление и модернизацию ряда дорог. «Речь идет о тендерах, объявленных с начала года, на восстановление и модернизацию 184,3 км дорог на общую сумму в 2,2 млрд. леев. В последующие месяцы мы планируем объявить еще несколько конкурсов на восстановление, модернизацию и строительство 170 км дорог стоимостью в 3,5 млрд. леев. Мы не можем начинать сразу много конкурсов в один день, поскольку речь идет об обработке большого количества информации», сообщил министр.

Новые тендеры затрагивают трассу М5 Крива – Бэлць (133 км, 2,4 млрд. леев), R21 Морозень – М5 (13 км, 110 млн. леев), второй сегмент объездной дороги Кишинева (8,2 км, 615 млн. леев), М3 объездную дорогу Чимишлии (7,2 км, 230 млн. леев), М3 объездную дорогу Вулкэнешть (8,5 км, 170 млн. леев). Министр пояснил, что контракты предусматривают сроки реализации от одного года до трех лет, поскольку невозможно за один год завершить такие большие проекты, как, к примеру, М5 Крива – Бэлць (133 км, 2,4 млрд. леев).

\$35 млн на проект высшего образования в Молдове

Совет исполнительных директоров Всемирного банка 6 марта утвердил кредит в размере 39,4 млн долларов на проект в области высшего образования в Республике Молдова, передает МОЛДПРЕС.

Среди пользователей проекта будет 91 000 студентов из высших учебных заведений, 4100 студентов из педагогических колледжей и 4400 преподавателей из университетов и государственных педагогических колледжей. Кроме того, около 30 000 соискателей рабочих мест и 5000 работодателей воспользуются новой информационной системой рынка труда, разработанной при поддержке проекта. Со времени присоединения Республики Молдова ко Всемирному банку в 1992 году это международное учреждение выделило стране более 1 млрд долларов на 60 проектов.

Ассоциация с ЕС не мешает Молдове сотрудничать с ЕС

Председатель парламента Республики Молдова Зинаида Гречаная заявила в интервью, что имеющийся у Молдовы статус страны, ассоциированной с Европейским союзом, не является препятствием для сотрудничества с Евразийским экономическим союзом, передает МОЛДПРЕС. «После получения в 2017 году статуса наблюдателя в рамках Евразийского экономического союза молдавское государство стало более активным участником практически всех событий этой структуры, и это не противоречит статусу Молдовы как государства, ассоциированного с ЕС», — отметила председатель молдавского парламента.

По словам спикера, молдавское государство хочет углубить сотрудничество с Евразийским экономическим союзом и развивать многовекторную экономическую политику. «Преимущество Республики Молдова в том, что она является членом двух зон свободной торговли — Европейского союза и Содружества Независимых Государств», сказала Гречаная. Председатель парламента Республики Молдова дала интервью изданию «Eurasia Expert» в начале января 2020 года.

Памятная доска в честь 100-летия Бредовского похода

В тираспольском Свято-Никольском храме установили памятную доску в честь 100-летия Бредовского похода. Ее поместили рядом с мемориальной доской генералу Дроздовскому, который в 1918 году вывел части бывшей императорской армии из Ясс (Румыния) на Дон. Место выбрано неслучайно. Храм является преемником традиций Свято-Никольского собора, находившегося на месте современного ЗАГСа и освященного еще в 1804 году. Во время Гражданской войны походы генералов Бредова и Дроздовского освящали именно в Свято-Никольском соборе. В 1935 году собор взорвали, а сохранившиеся иконы сейчас находятся в храме его современного преемника.

На мероприятии присутствовали советник Президента ПМР Павел Прокудин, директор Центра исследования духовного и культурно-исторического наследия Приднестровья Николай Дымченко, представители Черноморского казачьего войска, а также учащиеся Суворовского училища.

Как отметил Николай Дымченко, в феврале 2020 года отмечается 100 лет завершения Гражданской войны на территории Приднестровья. По его словам, очень важно почитать память всех ее участников — тех, кто сражался по разные стороны. Независимо от идеологических позиций, они были гражданами одной страны — России.

Бредовский поход под командованием генерал-лейтенанта Н.Э. Бредова является эпизодом Гражданской войны в России (1918–1922 гг.). Он начался 30 января (по старому стилю) 1920 года после поражения Вооруженных сил Юга России (ВСЮР). Генерал Бредов вывел остатки войск ВСЮР из Одессы, когда к городу подошли части Красной армии. Отряд численностью более 20 тысяч человек (включая беженцев) двинулся к Тирасполю с целью перейти в Румынию. Предполагалось, что оттуда они будут переправлены в Крым, где сосредоточились остатки ВСЮР.

Однако Румыния отказалась пропустить отряд. В этих условиях генерал Бредов принял решение двигаться на территорию Польши. Через 14 дней боев отряд вышел к местечку Новая Уштица, где встретился с польскими войсками. В Польше они были разоружены и размещены в лагерях для военнопленных. Только в августе 1920 года бойцы Бредова были переправлены в Крым и вошли в состав Русской армии Врангеля. В начале похода численность войск в отряде Бредова составляла около 23 тыс. солдат и офицеров. В Крым вернулись всего около 7 тыс.

Глава МИД Приднестровья Виталий Игнатъев 11 февраля представил отчет по итогам работы дипведомства за 2019 год. В расширенной коллегии Министерства иностранных дел приняли участие президент самопровозглашенной ПМР Вадим Красносельский, Чрезвычайный и полномочный посол РФ в Молдове Олег Васнецов, глава официального представительства Абхазии в Приднестровье Александр Ватаман. Заседание совпало с днем дипломатического работника.

Основной темой и доклада главы внешнеполитического ведомства Виталия Игнатъева и выступления президента Вадима Красносельского было текущее состояние переговорного процесса по молдо-приднестровскому урегулированию, сообщают Новости Приднестровья.

Руководитель дипломатической службы, в частности, отметил: «Прошлый год показал, что Кишинев намеренно избрал тактику обструкции диалога и использовал любой предлог, чтобы уйти от исполнения ранее взятых



деградация переговорного процесса. Он указал, что если в 2018 году было 25 встреч политических представителей Приднестровья и Молдовы и 86 заседаний отраслевых (рабочих) групп, то в 2019-м

Дорожная карта – «макулатура»?

на себя обязательств. Разрушение наработанного в 2017–2018 годах политического багажа молдавской властью было произведено довольно примитивными методами и не оставило у международных участников сомнений в истинном отношении Молдовы к поиску компромиссных решений. Отмечу, что Кишинев не только не выполнил пакетные договоренности, отраженные в Берлинском протоколе 2016 года, в Венском 2017-го, Римском 2018 года заседаний формата «5 + 2», но и демонстративно сорвал подписание итогового протокола в Братиславе».

В качестве иллюстрации позиции Молдовы по отношению к Приднестровью Виталий Игнатъев привел несколько примеров. В частности, он напомнил об августовском ультиматуме Кишинева о запрете перемещения приднестровских должностных лиц по территории Молдовы. Тогда благодаря усилиям России и ОБСЕ эту конфликтную ситуацию удалось снять. Также глава МИД рассказал и о том, как руководитель одной из экспертных (рабочих) групп с молдавской стороны демонстративно назвал одно из ранее подписанных соглашений «макулатурой».

«Примечательно, что этот же переговорщик от Молдовы вполне конструктивно участвовал в ее разработке и собственноручно подписывал эту «дорожную карту», которую назвал макулатурой. Вряд ли этот человек не уважает свой труд. Причина очевидна. Он получил новую политическую установку», сказал Виталий Игнатъев.

Министр заметил, что при подобной позиции молдавских официальных лиц при содействии посредников и наблюдателей в переговорном процессе приходится привлекать международных экспертов. Среди сфер, в которых они работали, названы были импорт в Приднестровье медикаментов, взаимодействие Кишинева и Тирасполя в области защиты персональных данных граждан и в банковском секторе.

Вадим Красносельский к сказанному Виталием Игнатъевым добавил, что даже в цифрах отражена

соответственно 3 и 26. Для сравнения, глава миссии ОБСЕ в Молдове посещал Тирасполь 18 раз, а Посол по особым поручениям МИД России Сергей Губарев, представляющий Москву в переговорном процессе по молдо-приднестровскому урегулированию, – 11 раз.

Говоря о позиции молдавского руководства на переговорах с Приднестровьем, Вадим Красносельский подчеркнул, что постоянно Кишинев вносит в повестку новые изначально нерешаемые вопросы. Он напомнил, что на Баварской конференции по укреплению мер доверия, где планировалось подписание протокола Братиславской встречи в формате «5 + 2», вместо этого молдавская сторона предложила обсудить возможность гармонизации налоговых законодательств Приднестровья и Молдовы. Хотя, по словам президента, во время последней его встречи с Игорем Додоном налоговая тема не поднималась.

При этом президент ПМР напомнил, что в 2017–2018 годах было подписано с десятком соглашений в различных сферах между Молдовой и Приднестровьем. «Молдавский переговорщик – сложный переговорщик, – подчеркнул Вадим Красносельский. – И все-таки иногда присутствует прагматизм, и мы подписываем те или иные договоренности, чтобы решить вопросы, мешающие жизни людей. Это были годы подписания и реализации этих договоренностей. Прошли выборы в Молдове, создавались коалиции. Социалисты усилили свои позиции, как и Игорь Николаевич Додон. И что дальше? А дальше, как мне предсказывали многие мои коллеги по формату «5 + 2», должно было стать гораздо лучше. Но вышло равным счетом наоборот. Для меня это неожиданностью не было. Я прогнозировал такое развитие событий и предупреждал коллег, что так и будет, к сожалению». ■

В Конституции Молдовы – механизм разрушения государственности

В следующем году возможно внесение существенных поправок в Конституцию республики. В частности, будут изменены те статьи, которые могут использоваться унионистскими силами как механизм для ликвидации молдавской государственности. Об этом 25 февраля в эфире прямой линии заявил президент Молдовы Игорь Додон, передает NOI.md со ссылкой на a-tv.md. «К тем, кто выступает за ликвидацию Республики Молдова, должны быть приняты соответствующие меры со стороны государства. Но для того, чтобы они не пошли в международные суды, как у нас уже было, нужно поменять некоторые нормы Конституции. В Конституции РМ четко прописано, что те, кто выступает за уничтожение государственности, суверенитета, поступают незаконно.

В другой статье говорится о том, что посредством референдума можно принимать решения об объединении Молдовы с другими государствами. Ни в одной стране мира не заложено в Конституции такого механизма разрушения государственности. В нашей Конституции с начала 1990-х, к сожалению, этот механизм остался. Думаю, после президентских выборов нужно будет очень серьезно подойти к некоторым изменениям в Конституции», заявил глава государства.

Назария: Молдова изучает историю чужой страны

В Кишиневе 3 февраля состоялась международная конференция «Историческое образование в независимой Молдове: национальный и международный опыт», организованная Ассоциацией историков и политологов «Pro Moldova». Целью конференции было привлечение внимания общества и властей к необходимости внедрения в школы страны дисциплин «Молдавский язык» и «История Молдовы», передает noi.md

По мнению доктора-хабилитата политических наук, профессора IRIM Сергея Назарии, Республика Молдова является единственным государством в мире, которое изучает историю соседнего государства на основе учебников, разработанных румынскими, а не молдавскими историками, и напечатанных за румынские деньги. «Абсолютное большинство населения, однако, называет себя молдаванами, а в школах преподается история румын. Пусть всем будет ясно, что мы не против истории румын, но мы хотим пойти по европейской модели, когда у учеников на партах есть два или более источника: история Молдовы, история румын, и учитель работает с детьми одновременно по двум учебникам. Дети сами делают выводы и свой выбор», заявил Назария.

ОБСЕ – Россия: молдо-приднестровское урегулирование

Заместитель министра иностранных дел Российской Федерации Андрей Руденко 25 февраля принял спецпредставителя Действующего председателя ОБСЕ по приднестровскому урегулированию Томаса Майер-Хартинга. В ходе переговоров собеседники обсудили ситуацию, сложившуюся в 2019 году в процессе приднестровского урегулирования. Также говорили о планах албанского председательства в ОБСЕ по активизации диалога между Кишиневом и Тирасполем, сообщает пресс-служба МИД РФ.

За последний год переговорный процесс между Приднестровьем и Молдовой заметно деградировал. Об этом говорят редкие встречи политпредставителей сторон и экспертных (рабочих) групп, а также срыв Кишиневом брatisлавского раунда «Постоянного совещания» в формате «5 + 2» (Приднестровье и Молдова – стороны; Россия, Украины, ОБСЕ – посредники; США и ЕС – наблюдатели).

Молдова не исполняет ранее подписанные соглашения – до сих пор не решены вопросы телекоммуникаций и политически мотивированных уголовных дел. Кишинев нарушает и договоренность по свободному передвижению автомобилей на приднестровских номерах: в январе 2020 года автомобилисты ПМР столкнулись с запретом пересекать молдо-украинскую границу. При этом Кишинев создает новые проблемы: летом прошлого года Кишинев заблокировал ряду приднестровских предприятий возможность открывать счета в банках РМ. Затем возникли проблемы с конвертацией валюты. Недавно добавился запрет на осуществление платежей в ляхах РМ. Наряду с этим появились угрозы провокаций в Зоне безопасности на миротворческих постах.

Партия социалистов и Демократическая партия объявили 16 марта о создании правящей коалиции под названием Социал-демократическая платформа «За Молдову». Соглашение о создании нового правящего большинства было подписано председателями ПСРМ и ДПМ Зинаидой Гречаной и Павлом Филипом, а также всеми депутатами двух парламентских фракций. Документ был публично подписан в законодательном органе. Министры, выдвинутые ДПМ, принесли присягу.

Настоящее соглашение заключено с целью создания стабильного парламентского большинства, для поддержки и реализации социально-экономической программы Правительства Республики Молдова в интересах граждан страны. Стороны соглашения взяли на себя обязательство обеспечить политическую стабильность, устойчивость экономи-



Правительство будет продвигать социальную политику, направленную на:

- повышение заработной платы работников в бюджетной сфере;
- повышение пенсий и других видов социальных выплат;
- стимулирование рождаемости и поддержку молодых семей;
- создание условий для занятости молодежи в сфере труда;

Опубликовано соглашение о коалиции ДПМ – ПСРМ

ческого развития страны, повышение уровня жизни граждан, способность государства реагировать на новые вызовы и кризисы, такие как пандемия, укрепление правопорядка, а также осуществлять национальные инфраструктурные проекты.

Подписавшие документ стороны обязываются поддерживать Правительство в реализации масштабных национальных проектов:

- «Хорошие дороги для всех» – предусматривает ремонт национальных и местных дорог;
- Обеспечение уличным освещением каждого населенного пункта;
- Расширение сети газопроводов к каждому населенному пункту;
- Модернизация автобусного парка страны, железнодорожных путей и локомотивного парка;
- Внедрение Национальной программы управления полигонами бытовых отходов;
- Расширение сети водопроводов и канализации по всей стране;
- Стимулирование развития сферы ИТ для привлечения иностранных инвестиций и упрощения экспорта услуг;
- Улучшение делового климата, рост эффективности налогового администрирования;
- Реализация концепции развития промышленных платформ в районах страны;
- Диверсификация цифровых услуг, которыми смогут воспользоваться как юридические, так и физические лица;
- Тотальный перевод госзакупок в электронную систему и т. д.

– создание условий для возвращения соотечественников на родину;

- защита прав граждан Республики Молдова, которые временно находятся за границей;
 - улучшение качества медицинских услуг и расширение доступа граждан к качественной медицине;
 - Повышение качества образования путем модернизации дошкольных, школьных, а также высших учебных заведений.
- Подписавшие документ стороны обязуются приложить необходимые усилия для продвижения реформ в сфере правосудия и в борьбе с коррупцией путем:
- укрепления независимости Высшего совета магистратуры, а также всей судебной системы;
 - утверждения стратегии реформирования юстиции на 2020–2023 гг.;
 - утверждения Плана действий по реализации стратегии реформирования юстиции;
 - независимой оценки судей и прокуроров;
 - укрепления дисциплинарной ответственности судей и прокуроров;
 - усиления взаимодействия правозащитных структур по обмену информацией в борьбе с коррупцией;
 - укрепления институциональных возможностей структур по борьбе с коррупцией.

Стороны, подписавшие документ, обязуются обеспечить продвижение взвешенной внешней политики посредством внедрения всех соглашений, партнерств и обязательств, взятых на себя Республикой Молдова, как на Востоке, так и на Западе, включая Соглашение об ассоциации с ЕС, и членство в СНГ. Европейская интеграция: Последовательное внедрение Соглашения об ассоциации.

Политическая поддержка законодательных актов, включенных в Соглашение, таких как Национальный план действий по внедрению Соглашения об ассоциации; Укрепление политического диалога с ЕС; Консолидация деятельности Республики Молдова в рамках структур Совета Европы.

Безопасность и стратегические партнерства

Укрепление и углубление стратегического партнерства и привилегированных экономических, политических связей с Российской Федерацией, США, Германией и другими государствами, основанных на взаимном соблюдении национальных интересов; Развитие связей и стратегического партнерства с Румынией в политическом, экономическом и культурном плане. Реализация молдавско-румынских проектов развития инфраструктуры; Интенсификация сотрудничества и продвижение политики добрососедства с Украиной; Продолжение действий, направленных на укрепление международной поддержки в решении приднестровской проблемы в формате «5 + 2» посредством усиления мер доверия между берегами Днестра. Продвижение демилитаризации приднестровского региона в контексте политического всеобъемлющего урегулирования конфликта на основе конституционных положений нейтралитета и существующих международных обязательств, с сохранением единства и территориальной целостности Республики Молдова.

Учитывая необходимость укрепления ответственной команды, стороны согласились взять на себя ответственность за следующие сферы деятельности: ПСРМ Министерство финансов, вице-премьер; Министерство юстиции; Министерство здравоохранения, труда и социальной защиты; Министерство сельского

хозяйства, регионального развития и окружающей среды; Министерство внутренних дел. ДПМ: Вице-премьер по реинтеграции; Министерство иностранных дел и европейской интеграции; Министерство экономики и инфраструктуры; Министерство образования, культуры и исследований; Министерство обороны.

Стороны договорились по взаимному согласию, что после президентских выборов, которые пройдут осенью 2020 года, Демократическая партия будет выполнять одну из основных функций в государстве – премьер-министра или председателя парламента.

Подписавшие документ стороны обязуются соблюдать базовые принципы и идеи, указанные в данном соглашении. Стороны обязуются голосовать за законодательные инициативы на основе консенсуса. Стороны обязуются приложить консолидированные усилия для полной реализации целей этого документа. Каждая сторона несет полную ответственность за сферу, которой управляет. Каждая сторона вправе отозвать политическую поддержку делегированных лиц для администрирования отдельных сфер. Каждая сторона обязуется сохранять взвешенный курс внешней политики. Для обеспечения эффективного сотрудничества создается Совет коалиции, в состав которого делегируются по три лица от каждой стороны – председатель партии, председатель парламентской фракции и исполнительный (генеральный) секретарь партии.

Негативная оценка коалиции экспертами и политиками

Бывший депутат первого парламента Молдовы Илья Тромбицкий считает эту коалицию «как минимум продолжением застоя, в котором Молдова находится уже десятков лет».

«В других странах – прогресс, основанный на успехах науки и образования, для чего есть свобода для бизнеса, а у нас – продолжение саморазоряющихся госмонополий или их прихватизация. В Молдове в руках чиновников сохраняется концентрация капитала, схемы контрабанды, опирающиеся на коррупцию. Этот альянс как максимум возвращение Плахотнюка и назначение его премьер-министром», – сказал Тромбицкий, передает infotag.md.

Политолог Алексей Тулбуре напомнил, что «половина из тех, кто составляет коалицию от ДПМ, были у власти в Молдове до июня 2019 г». «Что это дало Молдове и ее гражданам – пандемическую коррупцию, захваченные институты государственной власти, воровство миллиардов публичных денег, политически подконтрольное правосудие? Могут эти люди дать Молдове что-то другое, если они не ответили за преступления прошлых лет, если ДПМ не прошла через процесс очищения», – сказал он.

По словам Тулбуры, с этой коалицией стал реальностью план Плахотнюка по созданию «социал-демократической платформы», о которой говорил лидер ДПМ, когда в 2015 г. выкупал у ПКРМ 14 депутатов. «Как эти люди будут действовать на фоне разворачивающейся эпидемии коронавируса вообще невозможно предсказать», – заметил эксперт.

Вице-председатель партии «Платформа DA», председатель парламентской фракции Александр Слусарь напомнил, что «коалицию ПСРМ и ДПМ в Интернете почти сразу «прозвали коалиция коронавируса».

«Игорь Додон всегда хотел такой коалиции, и в июне 2019 г. он был последним социалистом, который отказался от идеи альянса с Плахотнюком. До последнего пытался убедить ряд лиц в России, что это лучший вариант. ДПМ выступает в этой коалиции в роли младшего партнера, от которого почти ничего не зависит. Страх досрочных выборов вынудил Павла Филипа отдать все. ДПМ не получила ни премьер-министра, ни спикера парламента», – сказал Слусарь.

Слусарь прогнозирует, что «коалиция ПСРМ и ДПМ продержится недолго». «В рядах демократов далеко не все депутаты рады этому союзу. Да и не все социалисты счастливы поставить свои автографы рядом с Никифорчуком и Андронаки», – считает он.

Экс-депутат парламента Инна Шупак высказала мнение, что «Плахотнюк давно вынашивал идею создания социал-демократической платформы. В прошлом созыве парламента эта идея была поддержана 14 депутатами, вышедшими из ПКРМ и заявившими о создании такой платформы».

В Молдове появилось новое коалиционное правительство социалистов и демократов. Новые министры приняли присягу 16 марта в 14:00.

В новом Кабмине портфели министров поделили почти поровну между Партией социалистов (ПСРМ) и Демпартией (ДПМ).

Социалисты сохранили за собой министерство финансов, юстиции, министерство здравоохранения, труда и социальной защиты, министерство сельского хозяйства, регионального развития и окружающей среды и министерство внутренних дел.

Демократам достались должности вице-преьера по реинтеграции — кресло займет Кристина Лесник, министра иностранных дел и европейской интеграции, им станет Олег Цуля, министра обороны — кресло достанется Александру Пынзарю, министерство образования, культуры и исследований возглавит Игорь Шаров, а министерство экономики — Сергей Райлян.

Напомним, что ранее со ссылкой на свои источники NM писал, что после официаль-



чрезвычайного положения в своих интересах. Инициировав 17 марта, по требованию Додона, введение режима Чрезвычайного положения, правительство предложило еще и изменить этот закон, потребовав право проводить выборы в условиях чрезвычайного положения.

Правительство требует введения режима Чрезвычайного положения сроком на два месяца, до 15 мая.

На это период, контролируемый Додоном и Демпартией Кабинет министров требует от парламента утвердить поста-

У Молдовы новое правительство. Кто в него вошел?

ного формирования коалиции между Партией социалистов и Демпартией правительство переформатируют, а министра экономики и инфраструктуры Анатолия Усатого отправят в отставку. По данным источника NM, Райляна на эту должность продвигал Павел Филип.

В свою очередь, Демократическая партия будет претендовать на должность премьер-министра или председателя парламента после президентских выборов этой осенью. С таким заявлением 17 марта выступил почетный председатель ДПМ Дмитрий Дьяков. Дьяков сказал, что председатель ДПМ Павел Филип будет кандидатом от демократов на пост премьер-министра или председателя парламента.

Напомним, что 16 марта социалисты и демократы подписали соглашение о создании парламента большинства. Пять портфелей правительства Кику были возвращены Демократической партии. Вскоре после подписания соглашения новые министры приняли присягу.

Кристина Лесник стала вице-премьером по реинтеграции, Александр Пынзарь — министром обороны, Игорь Шаров — министром образования, Олег Цуля — министром иностранных дел, Сергей Рэйлян — министром экономики.

На фоне вышеописываемых событий власти «под шумок» изменяют закон о ЧП режиме

новление, которым правительству будет разрешено в этот период принимать, изменять или отменять органические законы и законодательство о выборах, а также проводить выборы в местные и центральные органы власти, а также проводить республиканские и местные референдумы.

Кроме того, согласно направленному правительством в парламента законопроекту, репрессивные органы правительства наделяются целым рядом полномочий скрытых под формулировкой «другие полномочия, необходимые для этих целей». Такими полномочиями наделяются, например, МВД и входящая в его структуру Служба гражданской защиты и чрезвычайных ситуаций. Решение о введении режима Чрезвычайного положения будет рассмотрено на внеочередном заседании парламента.

После заключения Коалиции между Партией социалистов и Демпартией Владимира Плахотнюка, занимающий должность президента Игорь Додон выступил с обращением о необходимости введения режима чрезвычайного положения в связи с распространением коронавируса.

Покинувшие Кабмин министры стали советниками Президента. Президент страны Игорь Додон подписал указы о назначении трех новых советников.

Ими стали уже бывшие министры Корнелиу Попович, Аурелиу Чоккой и Виктор Гайчук. Их места в Кабмине заняли представители Демократической партии. «Подписал Указы о назначении трех советников президента Республики Молдова. Это Корнелиу Попович, советник по образованию, культуре и исследованиям; Аурелиу Чоккой, советник по внешней политике, и Виктор Гайчук, советник по обороне и национальной безопасности, секретарь Высшего совета безопасности», — сообщил Додон на своей странице в социальной сети. ■

НОВЫЕ НАЗНАЧЕНИЯ В МОЛДОВЕ



Томас МАЙЕР-ХАРДИНГ, спецпредставитель ОБСЕ по молдо-приднестровскому урегулированию

Майер-Хартинг сменил на этом посту экс-главу МИД Италии Франко Фраттини. Майер-Хартинг знаком с проблемой урегулирования приднестровского конфликта. В 2016-2017 гг. он представлял ЕС в переговорах в формате «5 + 2» (Молдавия и Приднестровье – стороны конфликта, посредники – ОБСЕ, Россия, Украина, ЕС и США – наблюдатели).

С 1 января 2020 года председательство в ОБСЕ перешло от Словакии к Албании. Решение о назначении Томаса Майера-Хардинга принял действующий председатель ОБСЕ, премьер-министр Албании Эди Рама.

Румынская академия и «молдавский язык»

Румынская академия «прямо требует от властей Республики Молдова сохранить в официальном использовании правильные и общепринятые понятия «румынский язык» и «истории румын», как единственные и действительные для обозначения реалий, которых они охватывают». В заявлении, подписанном шестью академиками, говорится, что Румынская академия с озабоченностью приняла к сведению новые попытки ввести в официальное пользование в Республике Молдова несуществующее понятие «молдавский язык», которое когда-то поддерживалось советской пропагандой и возобновляется сегодня некоторыми политически заинтересованными кругами, передает 30 января IPN.

В заявлении говорится, что «Река Прут не является языковой или диалектической границей, и, следовательно, язык, на котором говорят обе стороны этой реки, один, а именно румынский язык, а диалекты румынского языка обеспечивают единство языка и понятны всем румынам». По словам академиков, «молдавские ученые, от Мирона Костина и Дмитрия Кантемира до Михая Эминеску и Александра Филиппида, постоянно использовали понятие румынский язык, а не «молдавский язык», а самыми важными теоретиками слов румын (румынский) и Румыния были молдаване».

Румынские академики утверждают, что «это правда, что сегодня существует государство, признанное на международном уровне Республикой Молдова, но язык большинства ее населения – румынский язык, выраженный в прекрасном молдавском диалекте». «Продвигать идею «молдавского» языка, отличающегося от румынского – это не только искажение культурной и идентичной реальности, документированной во всех языковых, исторических и литературных трудах, но и идеологическая манипуляция, которую международное сообщество никогда не примет», – отмечают румынские академики.

Заявление подписано Бюро президиума Румынской академии, состоящим из председателя Румынской Академии Иоана-Аурела Попа, вице-председателей Богдана Симионеску, Виктора Спиной, Рэзвана Теодореску, Виктора Войку и генерального секретаря Иоана Думитраке.

ОБНОВЛЕННЫЙ СОСТАВ ПРАВИТЕЛЬСТВА МОЛДОВЫ





Кристина ЛЕСНИК, вице-премьер по реинтеграции Республики Молдова

Родилась в Кишиневе в 1982 г.
Окончила Молдавский государственный университет и является доктором права.
Возглавляла Главное управление международных отношений и европейской интеграции МИД.

До того, как стать депутатом от Демпартии в 2019 г., занимала должность вице-преьера по реинтеграции в кабинете министров Павла Филипа. С созданием в июне 2019 года нового правительства во главе с Майей Санду ушла в отставку. Прошла профессиональную стажировку в Национальной административной школе при премьер-министре Французской Республики в Париже.

16 марта 2020 г. назначена вице-премьером по реинтеграции РМ.



Александр ПЫНЗАРЬ, министр обороны Республики Молдова

Родился в 1973 г. в Каушанах.
Учился в полицейской академии имени Штефана чел Маре в Кишиневе и морском колледже в Одессе.
Затем возглавлял оперативный департамент криминальной полиции, а также был начальником отдела по борьбе с организованной преступностью.

С 2016 г. до июня 2019 г. возглавлял Генеральный инспекторат полиции.

В 2019 г. отправлен в отставку по инициативе министра внутренних дел Андрея Нэстасе, заявившему, что Пынзарь участвовал в событиях 7 апреля 2009 года, а потом служил «криминальному олигархическому режиму».

В начале 2020 г. столичный суд сектора Рышкановка обязал правительство Молдовы восстановить в должности бывшего главу Генерального инспектората полиции Александра Пынзаря в связи с неправомерностью его отставки.

16 марта 2020 г. назначен министром обороны РМ.

Филип: Мы создадим теневое правительство

1 5 февраля Национальный политический совет ДПМ провел заседание, на котором были назначены 11 новых вице-председателей. «Мы обсуждали сегодня на заседании Национального политического совета концепцию процесса перезагрузки Демократической партии. Были дебаты, предложения, новые идеи. Я точно знаю, что все члены команды хотят современную партию с проевропейской ориентацией», — отметил Филип. Он также подчеркнул, что каждый член партии должен знать, что с его мнением считаются. «Мы решили, что создадим теневое правительство, состоящее из вице-председателей партии, с тем чтобы ДПМ эффективно контролировала деятельность властей», добавил Филип.

Игорь ШАРОВ, министр образования, культуры и исследований Республики Молдова



Родился 3 ноября 1967 г.

В 1984–1991 гг. учился на факультете истории в Молдавском государственном университете.

В 1992–1995 гг. окончил докторантуру по истории в том же университете.

В 1992 г. выпустил первый в Молдове учебник «История Румын».

В 2007 г. занимал должность вице-председателя Союза издателей Молдовы, в 2010 г. являлся председателем Национального олимпийского совета по дисциплине «История», в 2009 г. был членом Сената госуниверситета.

В 2009 г. назначен деканом факультета истории и философии Молдавского государственного университета. Подготовил около ста научно-дидактических публикаций.

В 2013–2017 гг. назначен вице-министром культуры.

В 2017–2019 гг. работал генеральным госсекретарем Минобразования.

16 марта 2020 г. назначен министром образования, культуры и исследований РМ.

Олег ЦУЛЯ, министр иностранных дел и европейской интеграции Республики Молдова



Родился 31 марта 1980 года в Каушанах.

Окончил лицей имени А. Матеевича в 1997 г. в Каушанах.

В 2002 г. получил высшее образование на факультете международных отношений, политических и административных наук Государственного университета Молдовы.

Окончил магистратуру в этом же вузе в 2003 г.

В 2004 г. стал магистром политического менеджмента после обучения в академии имени Овидиу Шинкай в Бухаресте.

В 2004–2005 гг. занимал пост секретаря Национального совета молодежи Молдовы.

В 2007–2009 гг. – заместитель председателя Социалистической группы парламентской Ассамблеи Совета Европы.

В 2009–2011 гг. – заместитель министра молодежи и спорта.

В 2011–2014 гг. – депутат парламента Республики Молдова.

В 2015–2020 гг. – посол Молдовы в Венгрии.

16 марта 2020 г. назначен министром иностранных дел и европейской интеграции РМ



Сергей РАЙЛЯН, министр экономики и инфраструктуры Республики Молдова

Родился в селе Скулены Унгенского района 12 апреля 1976 г.

В 1991–1994 гг. учился в республиканском колледже информатики по специальности оператор ПК.

В 1999 г. окончил факультет международной экономики Экономической академии Молдовы.

В 2004 г. получил диплом Ассоциации бухгалтеров и аудиторов.

В 1999–2001 гг. работал старшим специалистом по кредитованию в международной финансовой компании Pro Credit. Затем – главным координатором проектов Citizens Network for Foreign Affairs Inc. (CNFA).

В 2004–2006 гг. работал в румынской компании Mechel Group.

В 2006 г. возглавив госпредприятие «Табачный комбинат Tutun-СТС».

В 2011–2017 гг. руководил центром государственных информационных ресурсов Regstru.

В 2017 г. возглавил Агентство государственных услуг. В июле 2019 г. отправлен в отставку.

16 марта 2020 г. назначен министром экономики и инфраструктуры Республики Молдова.

Игорь Додон в Мюнхене

Игорь Додон 17 февраля заверил внешних партнеров, с которыми встретился на Международной конференции по безопасности в Мюнхене, что ранее подписанные соглашения и сбалансированная внешняя политика станут приоритетом для нынешней власти Республики Молдова. Об этом президент рассказал в видео-сообщении на своей странице в Facebook, передает IPN.

По его словам, официальные лица интересовались и приднестровской проблемой. «Все понимают, что решение приднестровской проблемы приведет к усилению безопасности в регионе». В ходе дискуссий с генеральным секретарем ОБСЕ Томасом Гремингером, президент высказался за продолжение «политики малых шагов» и внедрение протокола «Берлин+» для урегулирования приднестровского конфликта. Он также сказал, что рассчитывает на поддержку Албании в достижении прогресса в приднестровском направлении, учитывая, что эта страна председательствует в ОБСЕ.

Тему стратегических инвестиционных проектов, объявленных руководством Молдовы в области транспорта, энергетики, логистики, информационных технологий и в других приоритетных направлениях, Игорь Додон обсудил с исполнительным директором Восточного комитета немецкой экономики Михаэлем Хармсем. Он призвал бизнес-сообщество Германии инвестировать в эти и другие проекты. Игорь Додон уточнил, что в Мюнхене сделал с президентом Франции Эммануэлем Макроном дружеский обмен мнениями о двусторонних отношениях, региональной и европейской безопасности. «Я пригласил г-на Макрона совершить официальный визит в Молдову и очень надеюсь увидеть его в ближайшее время в нашей стране». В перерыве между рабочими сессиями Международной конференции по безопасности Игорь Додон имел неформальную беседу с госсекретарем США Майком Помпео.

«Мы кратко обсудили двусторонние отношения. Я выразил господину Помпео благодарность за выраженную четкую публичную позицию Госдепартамента США по отношению к беглецу из Молдовы Владимиру Плахотнюку», уточнил глава государства. В ходе встречи с премьер-министром Болгарии Бойко Борисовым, глава государства обсудил детали официального визита президента Болгарии Румена Радева в Молдову, запланированного на весну этого года. В то же время высказался за активизацию двустороннего сотрудничества на уровне парламентов.

Тема:

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРОЦЕССЫ В МОЛДОВЕ



NOI. MD. 11.03. 2020

«Pro-Moldova» – проект Плахотнюка, Шора или «мирового закулисья»?

Группа депутатов во главе с Андрианом Канду, покинувшая в середине февраля Демократическую партию, объявила о создании новой партии. Называться она будет «Pro-Moldova». Раскольники уже перетянули на свою сторону нескольких примаров, местных советников и ряд территориальных организаций ДПМ в Резинском, Дондюшанском и Сынжерейском районах.

Партия под № 49

На этой неделе бывшие демократы из парламентской группы «Pro-Moldova» начали сбор подписей для регистрации своей новой партии. Как сказал лидер раскольников Андриан Канду, «с понедельника мы начнем все процедуры, поедем в районы, чтобы определить новый потенциал Молдовы».

После этапа сбора подписей пройдет учредительный съезд «Pro-Moldova», после чего необходимый пакет документов будет отправлен для регистрации данного политического формирования, которое может стать 49-й партией Республики Молдова. Группа «Pro Moldova» создаст партию по пока еще действующему законодательству, для регистрации политических формирований необходимо предоставить список из 4 тыс. членов, которые должны проживать не менее чем в половине административно-территориальных единиц второго уровня (районах).

Правда, в конце февраля Конституционный суд отменил эти нормы закона, посчитав их неконституционными. И теперь парламент должен внести соответствующие изменения в Закон о политических партиях. Но даже если он этого не сделает, с 31 июля Агентство публичных услуг будет регистрировать политформирования уже без обязательного числового критерия. Так что «Pro-Moldova» может еще стать первой партией, зарегистрированной по новым правилам. Впрочем, говорят эксперты, процедура сбора подписей раскольникам не помешает. «В любом случае надо эту процедуру провести – посмотреть, что реально происходит в районах, какие настроения на местах, какие люди присоединяются к новому проекту, на кого делать ставку в территориях. Но пока я не вижу, что эта партия может предложить людям в регионах. Да, финансовые средства у них есть – этого достаточно для создания партии, но для победы на выборах этого мало.

Нужны свежие идеи, но их пока не наблюдается», – считает политолог Виталий Андриевский. Как правило, новые политические проекты запускаются двумя способами: или создается и регистрируется совершенно новая партия, или проект осуществляется на базе уже какого-то действующего формирования.

Когда группа Канду только вышла из ДПМ, эксперты предположили, что стартовой площадкой для нового политического проекта может стать Социал-демократическая партия Виктора Шелина или ряд других партий-сателлитов, «прикормленных» в свое время Владимиром Плахотнюком.

Группа Канду предпочла «нулевой вариант». «Это вполне разумно – зачем брать пустые оболочки, с определенным политическим шлейфом, и наполнять их специфическим содержанием? Депутаты, вышедшие из ДПМ, – люди не бедные, с определенным политическим весом, так что вполне могут поднапрячься и за пару месяцев создать свою партию», – говорит политический аналитик Игорь Боцан.

При создании своей партии раскольники сделали ставку на отжим и переманивание отдельных членов, а то и целых первичных партийных организаций Демократической партии. «А больше им и не с кем работать. Люди, поддерживающие Санду, к ним не пойдут, сторонники Нэстасе – тоже. Унионисты – тем более. Придется одалживать у «своих», – отмечает Виталий Андриевский. Практически сразу же после февральского раскола, Демократическую партию покинула территориальная организация в Резине. Как сообщил на своей странице в Фейсбуке недавний демократ Сергей Сырбу, вся команда из резинской районной организации ДПМ заявила о своей поддержке парламентской группы и будущего политического проекта «Pro-Moldova». Затем Демпартию покинула группа мэров и советников Дондюшанского района (правда, уже на следующий день два примара передумали и вернулись к демократам).

В конце прошлой недели ДПМ покинула Сынжерейская районная организация, которая почти в полном составе присоединилась к проекту «Pro-Moldova». А вот развалить первичные ячейки демократов и переманить к себе их членов в Каушанах и Дрокии раскольникам не удалось.

Самая «роевропейская» из «роевропейских» и «ромолдавская» из «ромолдавских»

Анриан Канду утверждает, что «Pro-Moldova» — это не сиюминутный политический проект, а «партия на годы». Однако эксперты пока не видят, чем новая политическая партия может привлечь потенциального избирателя. Своей «роевропейскостью» и неизменностью европейского курса? Первой инициативой новой политической силы в парламенте стало старое предложение ДПМ времен Владимира Плахотнюка закрепить евроинтеграцию в Конституции как единственный возможный курс страны.

«Покажите мне политическую партию в Молдове из активных политических игроков, которая выступает против европейской интеграции. У нас все евроинтеграторы — и Санду за европейский курс, и Нэстасе, и унионисты, и даже социалисты. ПСРМ — не политические самоубийцы, чтобы играть с этим. Еще президент Владимир Воронин в 2003 году, отказавшись подписывать меморандум Козака, понял, что альтернативы европейскому выбору у Молдовы нет, иначе и американцы, и европейцы просто скрутят в бараний рог», — отмечает политолог Виталий Андриевский. Вряд ли сработает и заявленная «ромолдавскость» новой партии.

В данном случае раскольники воспользовались старой наработкой ДПМ: впервые о проекте Pro Moldova было объявлено в октябре 2018 года, когда с трибуны на центральной площади столицы лидер Демократической партии Владимир Плахотнюк объявил, что правительство демократов разрабатывает государственную доктрину, ориентированную на национальные интересы без перевеса в сторону востока или запада. Однако практически аналогичный проект гораздо раньше был запущен социалистами. Сначала (в 2011 г.) как национальная кампания «Люблю Молдову», включающая в себя информационно-разъяснительную и образовательную работу, направленную на пропаганду молдавской самобытности и защиту молдавской государственности, потом (в 2015 г.) как общенациональный фронт «За Молдову» для консолидации усилий и ресурсов в деле защиты и продвижения молдавской государственности.

С идеологической составляющей нового политформирования тоже не все понятно. Анонсируя создание политической партии «Pro-Moldova», Андриан Канду заявил, что это будет новое правоцентристское образование. В то же время раскольники заявили, что склоняются к социальному либерализму. А это уже не правый, а левый либерализм — то есть левый центр. О том, что новому политическому проекту группы Канду логичнее было бы быть левоцентристской платформой роевропейской направленности для отбора электоральных голосов у социалистов и демократов, эксперты заявили сразу же после февральского раскола фракции ДПМ.

Однако вместо этого группа Канду объявляет себя правоцентристами, фактически влезая на электоральное поле правых партий, где и без них достаточно тесно. Впрочем, считает Виталий Андриевский, доктринальные идеи будущей партии — не суть важно. Пока ей нечего предложить ни правому, ни левому электорату. «У этого проекта нет новизны», — отмечает политолог.

«Pro-Moldova» — чей это проект?

Есть несколько версий, кто стоит за политическим проектом «Pro-Moldova». По одной из них, за раскол МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

никами стоит бывший лидер ДПМ, предприниматель Владимир Плахотнюк, находящийся в национальном и международном розыске и, предположительно, скрывающийся в США. Еще осенью прошлого года эксперты говорили, что бывший исполнительный координатор правящей коалиции и экс-председатель Демократической партии не охладел к политике, несмотря на вынужденное пребывание за рубежом, и жаждет сатисфакции и реванша. Однако еще недавно подконтрольная ему ДПМ отбилась от рук, пойдя на сближение с социалистами, поэтому, по данной версии, «группа Канду» была выведена Плахотнюком из Демпартии и запустила свой политический проект.

В свою очередь, Андриан Канду категорически отрицает любую связь «Pro-Moldova» с Владимиром Плахотнюком. «Хотя некоторые пытаются сейчас предположить, что мы являемся проектом Плахотнюка и что он пытается влиять на ситуацию из тени, на самом деле это не так. У него сейчас совсем другие приоритеты, и я могу с уверенностью сказать, что Владимир Плахотнюк не собирается возвращаться в молдавскую политику и влиять на политические процессы в стране», — заявил он на прошлой неделе в интервью изданию *Timputul*. «Владимир Плахотнюк говорит, что его больше не интересует молдавская политика.

С другой стороны, Андриан Канду всегда был очень близким человеком к бывшему исполнительному координатору, поэтому нельзя исключать, что политический проект «Pro-Moldova» все-таки будет иметь своего «крестного отца». Для политики г-н Плахотнюк еще достаточно молодой человек, у него есть амбиции, обида, возможно, желание мести. Почему при его талантах не поиграть в политические игры, пусть и удаленно?», — считает политический аналитик Игорь Боцан.

По другой версии, Владимир Плахотнюк действительно не причастен к выходу шести депутатов из ДПМ и к проекту «Pro-Moldova». Председатель «Нашей партии», мэр Бельц Ренато Усатый настаивает, что «Pro-Moldova» — это проект Илана Шора. Сторонники этой версии напоминают, что Андриан Канду в прошлом году несколько раз встречался с миллиардером Натаниэлем Ротшильдом, одним из партнеров которого является Шор. Тем самым Ротшильдом, который сначала купил у Илана Шора компанию *Avia Invest*, управляющую Кишиневским аэропортом, а потом продал ее. Последняя такая встреча состоялась в Израиле в декабре 2019 года.

Визит организовал Илан Шор. После этой поездки, как говорил потом лидер Демократической партии Павел Филип, вышедшие 19 февраля из фракции ДПМ депутаты вдруг разбогатели. «После того, как они вернулись из Израиля, у этой группы появились большие деньги», — сказал Филип 22 февраля в эфире одного из телеканалов. И, наконец, по третьей версии, за группой Канду стоят американцы, которые действуют в том числе через Плахотнюка и Шора.

После того как появились предпосылки сближения ПСРМ и Демократической партии, американские партнеры резко активизировались. В феврале в американском издании *U.S. News&World Report* была опубликована статья, авторы которой просили администрацию президента Трампа снять ограничения для Владимира Плахотнюка и вернуть его в Молдову для «наведения порядка». Если Вашингтон не сделает этого, то, как говорилось в материале, Республика Молдова не смо-

жет избежать судьбы Украины. Как считает политолог, депутат парламента от ПСРМ Богдан Цырдя, события последних недель – рейдерская атака и раскол ДПМ, сближение Санду, Шора и Канду, митинги, брифинги, протесты и совместное голосование связаны с тем, что «извне поставлена задача любой ценой спровоцировать досрочные выборы».

«Напомним, что барон Ротшильд – партнер и главный покровитель Сороса, а Сорос – хозяин Майи Санду. Бывший министр экономики Вадим Брынзан работал на Goldman Sachs, стажировался в Price Waterhouse Coopers, а это структуры Ротшильда. Там же работали Канду с Дрэгуцану. Канду встречался с Ротшильдом, который является бизнес-партнером Плахотнюка и Шора. И Санду встречалась с Ротшильдом еще 19 августа, – написал политолог на своей странице в соцсети. – Вся информация, которой мы располагаем, говорит о том, что в некоторых западных кругах появился новый «план по Молдове» – любой ценой спровоцировать досрочные парламентские выборы». По мнению Цырди, Владимир Плахотнюк «обещал своим заокеанским покровителям взамен политического убежища уничтожить ДПМ и перетащить большую часть депутатов в свой проект «Pro-Moldova». «Вот почему 19 февраля раскололась Демпартия – из нее вышли шесть депутатов. 20 февраля начались протесты, а 28 февраля ДПМ покинул и депутат Георгий Брашовский. Кстати, вышедшие депутаты получили, по слухам, по 100 тыс. евро. Другим предлагают в пять раз больше, плюс 5 тыс. евро в месяц. Об этом говорит уже и сам Павел Филип. Плахотнюк понимает, что группа Канду при досрочных выборах вряд ли пройдет в парламента. Они нужны лишь для разрушения парламентского большинства», – считает политолог.

Какие задачи стоят перед «Pro-Moldova»?

Создание политической партии, особенно с нуля, – удовольствие не из дешевых. По словам Виталия Андриевского, нужно ежемесячно вкладывать в проект не менее 200–300 тыс. долларов, чтобы «мобилизационные» мероприятия по созданию новой партии прошли успешно, совершались «агитационно-просветительские туры по селам» и «Pro-Moldova» могла создать партийную сеть на местах. Но вот тут-то, по мнению политического аналитика Корнелиу Чури, для группы Канду кроются определенные риски. «Чтобы создать

в территориях партийную сеть, требуется финансовое поощрение для региональных лидеров.

Без этого они вряд ли покинут ряды ДПМ или какой-нибудь другой партии, и перейдут в «Pro-Moldova». И тут мы посмотрим, насколько действительно активно участие «доноров» в данном политическом проекте. Лично у меня нет уверенности, что все те, о ком говорит пресса – Плахотнюк, Шор, американцы, Ротшильд, чуть ли не мировое закулисье, действительно подключатся к созданию партии «Pro-Moldova». То есть будет подтверждена или опровергнута версия об активной внешней поддержке и финансировании данного политического проекта.

Если же средства извне все-таки станут активно поступать, то у партии «Pro-Moldova» могут возникнуть определенные проблемы: зарегистрировать-то ее регистрируют – обычно у тех партий, что находятся под чьей-то геополитической опекой, с этим не возникает проблем. Но во время выборов это может привести к определенным наказаниям. Например, от Центризбиркома. Вспомните, как в свое время партию «Патрия-Родина» отстранили от участия в выборах в связи с тем, что в своей избирательной кампании она якобы использовала денежные средства, полученные из-за рубежа», – отметил Корнелиу Чурия.

Ну а пока основными задачами проекта «Pro-Moldova», по мнению политического аналитика Виктора Чобану, является расшатывание ситуации, углубление раскола Демократической партии, в том числе на местах («самое интересное будет происходить после провозглашения формальной коалиции ПСРМ-ДПМ – тогда начнутся самые важные маневры по оттягиванию членов ДПМ»), а также «в идеале вытаскивание 10 человек, о которых говорили и Чеботарь, и Канду из фракции Демократической партии». В этом случае «большинство социалистов в парламенте опять превратится в меньшинство», и можно будет попытаться спровоцировать досрочные парламентские выборы. Политолог Богдан Цырдя считает, что «Pro-Moldova» и блок АСУМ планируют отправить в отставку правительство Иона Кику уже к концу марта, что приведет к досрочным выборам. А для этого им не хватает как раз 10 голосов, которые сейчас активно пытаются перекупить.

Ксения ФЛОРИЯ



Приднестровье – Москва

Приднестровье будет развивать сотрудничество с Москвой. Основными сферами взаимодействия станут здравоохранение, ЖКХ, транспорт. В ходе визита 3 февраля в Москву приднестровские парламентарии встретились с представителями Префектуры Центрального административного округа (ЦАО) Москвы.

Речь, в частности, шла о лечении приднестровцев в медучреждениях российской столицы, а также о предоставлении им на это время социального жилья, рассказал на сегодняшней пресс-конференции глава Комитета Верховного Совета ПМР по экономической политике Олег Василатий.



SPUTNIK. MD. 26. 02. 2020

Свадьба или гражданский брак: оформят ли официально отношения ПСРМ и ДПМ

Над молдавским политическим классом снова повис вопрос — быть ли коалиции в парламенте или нет, а если да, то кого с кем. В Молднете обсуждают несколько вариантов развития событий, а маслица в огонь подлили депутаты, которые объявили о выходе из Демократической партии Молдовы.

Коалиция, досрочные выборы или — без большинства

Президент Молдовы Игорь Додон считает, что власти страны должны думать о том, чего, в первую очередь, хотят граждане.

«На моих встречах в районах люди четко говорят о том, что они не хотят досрочных парламентских выборов, потому что понимают, что будет несколько месяцев нестабильности», — сказал Додон.

К примеру, как пояснил президент, если досрочные выборы в парламент состоятся вместе с президентскими, то до голосования несколько месяцев будет длиться политическая борьба, а после выборов еще какое-то время уйдет на формирование коалиции и правительства.

«Граждане Молдовы хотят стабильности. Как обеспечить политическую стабильность? Понятно, что должна быть коалиция. Кто может сформировать коалицию в нынешнем парламенте? ПСРМ с правыми — вряд ли. Правые с Канду, Шором и Демпартией — теоретически да, но не очень в это верю. Означает, что для обеспечения стабильности коалицию может сделать ПСРМ с ДПМ», сказал Додон.

По его словам, Демпартия сейчас переживает реформатирование — чистку. «Мы не обсуждали этот вопрос. У меня состоялась детальная дискуссия с коллегами из фракции Партии социалистов. Мы не начинали дискуссии о коалиции ПСРМ-ДПМ. И она не должна быть сделана любой ценой. Посмотрим, если она не несет каких-то рисков», — отметил президент.

Он также обратил внимание на то, что необходимо выяснить, действительно ли Демпартия реформируется.

«Всем известен шлейф демократов за последние годы. Понимаем, что некоторые лидеры ДПМ участвовали в определенных схемах. И если кто-то рассчитывает, что, войдя в коалицию с ПСРМ, будут закрыты глаза на беззакония за прошлые годы, то этого не произойдет», добавил Додон.

Глава республики еще раз обратил внимание на то, что все зависит от «цены» этой коалиции.

«Мы не готовы любой ценой формировать парламентское большинство... Поэтому у нас с господином Филипом будут такие дискуссии. Если будет найден

общий знаменатель, то тогда понятно, что это парламентское большинство будет действительно до 2023 года, когда будут очередные парламентские выборы и тогда будет стабильность», сказал президент.

Если двум партиям не удастся найти общий язык, то есть второй сценарий, по мнению президента — менее стабильный, но тоже реальный. Он предполагает сохранение нынешнего положения вещей — миноритарное правительство Иона Кику без парламентского большинства.

«Третий сценарий — досрочные парламентские выборы, которые благоприятны ПСРМ и партии Майи Санду. Эти выборы могут стать первым шагом к двухпартийной системе власти — одна сильная — левая и вторая сильная — правая. Могут быть и небольшие силы, которые получают несколько парламентских мандатов, но эти две будут основными», добавил Додон.

Он также обратил внимание, что проведение досрочных парламентских выборов обойдется бюджету в 70 миллионов леев, а эти деньги лучше потратить на социальные проекты.

«Вот три сценария. Какой из них выберет Молдова, думаю, увидим в ближайшие недели, два-три месяца максимум», — заключил президент республики.

Демократы открыты к диалогу со всеми

Лидер Демпартии Павел Филип в эксклюзивном комментарии Sputnik Молдова рассказал, что возглавляемое им политформирование готово к диалогу с любой политической силой, которая представлена в парламенте.

«Важно понимать, кто эти партнеры по диалогу... До сих пор нам не поступали предложения», сказал Филип.

Он пояснил, что демократы выразили вотум доверия нынешнему правительству Иона Кику, но не находятся в коалиции с социалистами. «Но дискуссии будем вести со всеми», добавил Филип.

Говоря о том, как будет развиваться ситуация на политической арене страны, в том числе в ДПМ, собеседник отметил, что сценариев может быть очень много.

«Скажу так, Демпартия не может оставаться долгое время в таком состоянии, как сейчас — ни в оппозиции, ни во власти. Тогда мы проголосовали за нынешнее правительство, предоставив им 100 дней для работы. В дальнейшем политической партии предстоит принять решение — или мы в оппозиции, или мы входим в формулу власти», сказал Филип.

Он не исключил, что демократы могут остаться и в нынешнем положении. Но, как считает Филип, это не лучший вариант, в первую очередь, для самой партии.

«Поэтому предстоят дискуссии с коллегами. Посмотрим, какие предложения могут быть, какие пути могут быть... Надо брать в расчет и выборы президента», добавил лидер демократов.

Позиция депутатов от Pro-Moldova

В Демпартии Молдовы разлад — шестеро депутатов откололись, а ряд членов территориальных организаций уже покинули политформирование и заявили о поддержке покинувшей демократов группы парламентариев, которые обозвали себя Pro-Moldova. Последние обвинили руководство Демпартии в ведении переговоров с социалистами.

Экс-спикер, бывший демократ, а теперь неформальный лидер парламентской группы Андриан Канду заявил, что у Pro-Moldova нет целей создавать правящий альянс с фракцией Партии социалистов, ушедшие от ДПМ депутаты останутся в оппозиции. Однако, по его словам, они будут поддерживать законопроекты социального характера при их рассмотрении в стенах высшего законодательного органа страны.

При этом гость студии назвал правительство Кику миноритарным и заявил, что любые социальные инициативы этого кабинета министров будут поддержаны группой Pro-Moldova, если они не будут при этом носить популистский характер.

Выход шестерых депутатов из состава Демпартии — это распад политформирования, но не обязательно означает начало конца, заявил в эфире студии Sputnik Молдова политолог Владимир Брутер.

«Очевидно, что и одна и другая группа ставит перед собой какие-то задачи, и они будут пытаться их решить. А что касается самого процесса, то он объективный. Мне кажется, что он должен был начаться немного позже, а так получилось, что ситуация несколько опередила время. Но, возможно, что та, которая уже ушла, понимает, что другого для нее уже не будет», считает Брутер.

Отвечая на вопрос, продолжит ли свое существование ДПМ, эксперт отметил, что все зависит от ситуации. «У Демпартии есть лидер в виде Филипа. У ДПМ есть какой-то рейтинг. Вполне возможно, что они могут найти свое место в политическом раскладе, но необязательно. Может быть они совершат какие-то ошибки

и это место исчезнет. Такой вариант тоже возможен», — отметил эксперт.

Что будут обсуждать социалисты и демократы

Политолог Корнелиу Чуря считает, что вероятность коалиции между социалистами и демократами очень велика. «Но здесь тоже есть свои моменты. Дело в том, что социалисты должны дать определенные гарантии демократам. И эти гарантии не будут нужны бизнес-группе демократов, а больше политикам — Филипу, Дьякову и другим депутатам», сказал Чуря.

Он отметил, речь идет не только о достаточном количестве мест в правительстве, в комиссиях, но и об определенных политических гарантиях, однако их не так легко достигнуть.

Как считает аналитик, демократы будут беречь свой имидж. По его словам, ничто пока не предвещает коалиции демократов и правых сил (PAS и DA — блок ACUM).

«Правый консерватизм блока ACUM, который продолжает не идти на уступки и видит в ДПМ врага, и определенный инстинкт самосохранения всех лидеров Демпартии, которые считают, что сотрудничество с правыми означает дружбу между ягненком и львом (потому что лев, в этом случае ACUM, съест ягненка), и тот факт что в ДПМ есть группа бизнесменов, которые пока что сопряжены с механизмом власти, все это указывает на то, что сценарий по созданию правоцентристского альянса, направленного против Додона, практически на данный момент невозможен», сказал Чуря.

У ДПМ была вторая по численности фракция в молдавском парламенте — 30 парламентариев. Сейчас в ней осталось 23 законодателя, с учетом выхода группы из шестерых человек и ухода из парламента Александра Ботнаря, ставшего примаром Хынчешт. У социалистов — 36 мандатов. У партии «Действие и солидарность» (PAS) и «Платформы «Достоинство и правда» (DA) 25 депутатов. Партия «ШОР» представлена 7 законодателями. Также в парламенте есть три независимых депутата.

На 15 марта запланированы новые парламентские выборы по одномандатному округу № 38 в Хынчештах.

Анна МАТВЕЕВА



NOI.MD. 10.03. 2020



Что мешает развиваться молдавскому государству

Молдавскому государству следует осознать существующие риски, постепенно их устранять и минимизировать таким образом, чтобы в короткий срок добиться перелома в настроениях созидательной части молдавского народа и двинуться быстрыми темпами вперед без крупных конфликтов и революций. Об этом заявил известный бизнесмен, общественный деятель, Январь — март, № 1–2(60–61), 2020

муниципальный советник, член Ассоциации историков и политологов Василий Киртока, выступая на прошедшей в Кишиневе международной конференции на тему «Историческое образование в независимой Молдове: национальный и международный опыт», передает Noi.md.

Он подчеркнул, что осознание ярких моментов в прошлом, знание собственной культуры и традиций

МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

формирует гордость за свои страну и нацию, оптимизм и желание восстановить былое величие, продолжить лучшие традиции у тех граждан страны, кто способен творить. Такой подход к собственной культуре и истории вызывает уважение к титульной нации и государственный патриотизм у национальных меньшинств. Однако мешает это делать целый ряд причин.

Первой из них Василий Киртока назвал отсутствие понимания со стороны политиков-патриотов жизненной важности реализации принципов построения молодого национального государства, с учетом необходимости обоснования собственного исторического пути, отличного от путей соседних стран, декларации существования своего языка и существования отдельной государствообразующей нации, название которой совпадает с названием государства.

Во-вторых, считает Василий Киртока, те политики-патриоты у власти, кто это понимает, не предпринимают соответствующих мер из опасения «как бы чего не вышло». «Они опасаются того, что наши местные румыны выйдут на улицы. Яркий пример здесь — Партия коммунистов, которая не сделала этого в первые годы нахождения у власти, а затем, привыкнув к комфорту у власти, все откладывала назревшие перемены на потом, заигрывая с антигосударственными элементами. Что получили коммунисты взамен? Революцию 7 апреля 2009 года под румынскими флагами и приход к власти людей, главной частью организмов которых является желудок», — отметил известный бизнесмен и общественный деятель.

Он указал на то, что, как показывает жизнь, в жизненно важных вопросах, одним из которых является вопрос наименования нации и языка, не должно быть компромиссов, но должна быть четкая и однозначная государственная позиция представителей власти, которую следует убедительно и убежденно разъяснять населению.

Третьей причиной Василий Киртока назвал позицию румынской элиты, многие представители которой считают молдавское государство и молдовенизм опасными и способными подорвать основы румынского государства. Именно из этих соображений румынское государство на протяжении 30 лет, под видом оказания помощи и поддержки, на самом деле во многих случаях содействует деградации молодого молдавского государства.

По мнению известного бизнесмена и общественного деятеля, возможно, это делается непреднамеренно, но конечный результат такой политики, если не предпринимать мер — полное исчезновение Республики Молдова с карты Европы. Он привел только один пример, связанный с предоставлением стипендий молдавским студентам и школьникам. Так, за последние 10 лет количество студентов в вузах Молдовы сократилось со 109 до 57 тысяч.

При этом в вузах Румынии одновременно обучается не менее 30 тысяч молдавских студентов, оставляя ежегодно в румынской экономике сотни миллионов евро при покупке услуг, продуктов питания и других товаров для использования в быту. «Получается, что Румыния развивает свои экономику и систему образования за счет молдавской и, кроме того, подготавливает пятую, в данном случае, антигосударственную колонну из тех, кто затем возвращается на Родину», — отметил Василий Киртока.

Четвертой причиной он назвал конфликт интересов политиков, а также лиц, занимающих высокие посты в системе государственной и судебной власти, которые являются обладателями румынских паспортов. Дело в том, что обладатели двойного молдавско-румынского гражданства не присягали в верности государству при получении молдавских паспортов, но делали это при получении паспортов румынского государства, законодательство которого весьма четко определяет ответственность румынского гражданина за нарушение клятвы верности своей стране.

Именно по этой причине Конституционный суд во главе с румыном Александром Танасе, состоящий в основном из лиц с двойным гражданством, поставил простое постановление парламента под названием «Декларация о независимости» выше Конституции, и именно по этой причине Центральная избирательная комиссия РМ, состоящая, очевидно, также из граждан Румынии, зарегистрировала недавно избирательный блок унионистских партий для участия в парламентских выборах. Румынские стипендии для Молдовы: «друг» в овечьей шкуре?

Как отметил Василий Киртока, подобных примеров полно, и наличие такого конфликта интересов у политиков и высших должностных лиц противоречит молдавскому законодательству, в связи с чем понятен смысл тех ограничений, введенных Ворониным, которые налагались на возможность занимать определенные посты лицам с двойным гражданством. «И, если мы строим правовое государство, очевидно, есть смысл к этой практике вернуться», — подчеркнул он.

Пятой причиной известный бизнесмен и общественный деятель назвал отсутствие собственных, молдавских исторической и лингвистической наук, которые официально поддерживались бы государством, а шестой — позицию центральных и местных органов образования, а также большинства директоров школ и школьных преподавателей, которые слабо знают историю, пребывают в плену геополитических штампов, наполнены нелюбовью к советскому прошлому и, соответственно, русским, которые, по их мнению, и придумали молдовенизм, молдавский язык да и саму нацию молдаван.

Основа для развития — единое наименование государства, языка и государствообразующей нации Как отметил Василий Киртока, эти люди пребывают в плену невязанных извне школьных программ и обрабатывают всей этой антимолдавской пропагандой души подрастающего поколения. Ну и, разумеется, многие из них являются румынскими гражданам, пребывая в ситуации конфликта интересов тогда, когда следует принимать решения в интересах Республики Молдова, которые не всегда совпадают с интересами Румынии.

По его мнению, если же говорить о русской официальной исторической науке, то она однозначно не на стороне нашего народа, признавая латинские корни молдаван и румын, а также естественность латинского алфавита для нашего языка. «Поэтому, господа молдавские румыны, оставьте русских в покое. Вы называете отдельных историков примитивными молдаванами, так не будьте же сами «примитивными румынами». Давайте разберемся вместе со своими проблемами, и у меня нет никаких сомнений, что русские в этот процесс вмешиваться не будут», — заявил Василий Киртока.

Он подчеркнул, что молдавскому государству следует осознать эти риски, постепенно их устранять и минимизировать таким образом, чтобы в короткий срок добиться перелома в настроениях созидательной части

молдавского народа и двинуться быстрыми темпами вперед без крупных конфликтов и революций.

Редакционный материал



МОЛДАВСКИЕ ВЕДОМОСТИ. 02. 03. 2020

Региональные партии: риск сепаратизма или шанс на оздоровление системы?

Конституционный суд принял решение, дающее «зеленый свет» появлению в Молдове региональных партий. Этой возможностью может воспользоваться прежде всего Гагаузская автономия, в которой уже не одно десятилетие обсуждают эту тему. Участие местных политических сил в борьбе за власть на национальном уровне могло бы изменить политический ландшафт страны. Насколько качественными могут быть эти изменения, зависит от потенциала и зрелости самой региональной элиты.

Либерализация законодательства

Решение КС было принято 25 февраля на основании обращения инициативной группы, которая два года назад подала в Министерство юстиции документы на регистрацию партии «За людей, природу и животных», но получила отказ из-за невыполнения некоторых требований Закона «О политических партиях». Речь идет о пунктах, требующих обязательное представительство партии минимум в половине районов и минимальное общее количество членов партии 4 тыс. человек. Собственно, эти требования и были признаны Конституционным судом неконституционными.

В постановлении КС отмечается, что его правовые последствия будут применяться с 31 июля 2020 г. Если Парламент до этого срока не пересмотрит Закон «О политических партиях», внося в него соответствующие поправки, то компетентное ведомство будет регистрировать новые партии исходя из действующего законодательства, за исключением положений, которые были объявлены неконституционными.

Своим решением КС, по сути, либерализовал законодательство о политических партиях. Несмотря на то, понятие «региональная партия» в законодательстве отсутствует и в решении суда об этом также не сказано ни слова, отсутствие названных выше критериев для создания политического объединения означает, что новые формирования теоретически могут создаваться жителями одного района или даже города. К чему это может привести и стоит ли рассматривать территориальные политические активности, как некую угрозу?

Партии из Бельц, Комрата и Тирасполя – сепаратизм?

Есть мнение, которое, в частности, разделяют авторы материала подписанного «издание Timpul», что регио-

Январь – март, № 1–2(60–61), 2020

нальные партии будут провоцировать сепаратистские процессы в специфических регионах.

«Молдова, будучи страной, которая сталкивается с сепаратизмом, не может себе позволить создание региональных партий. С момента, когда соответствующее ограничение было убрано, мы должны быть готовы, что в следующем Парламенте мы будем иметь региональные партии из Бельц, Комрата и Тирасполя», – отмечает Timpul.

Как факт участия в политической жизни страны формирований из Бельц или Комрата указывает на риск сепаратизма, авторы этой идеи не поясняют. Можно предположить, что в основе таких опасений лежит выраженное региональное самосознание (по крайней мере, в случае с Гагаузией) и электоральная специфика этих регионов. Однако, будет неправильным ставить знак равенства между политической неоднородностью и сепаратизмом.

Аргумент относительно Тирасполя также заслуживает внимания, поскольку при внимательном рассмотрении, он играет, скорее, в пользу региональных партий. Сепаратизм Приднестровья – это данность, а не риск, как его оценивает издание Timpul. И если Приднестровье, будучи сепаратистским регионом, согласится участвовать в политическом процессе Республики Молдова, это будет означать признание местными политиками законов Республики Молдова и интеграцию политических институтов левобережья в молдавскую политическую систему.

В целом, позиции оппонентов регионализации политической жизни довольно зыбкие. На экспертном уровне эта тема не раз подробно обсуждалась и большинство выводов делалось в пользу региональных партий. Речь идет и о либеральной практике европейских стран и о той же необходимости реинтеграции с Приднестровьем. Более того, на любые умозрительные опасения Гагаузия может привести собственный практический опыт региональных партий, функционирование которых было возможно до изменения Закона о партиях в 1998 году. Так, Народная партия «Ватан» и Народная партия Гагаузии участвовали в политических событиях в регионе и стране и их деятельность не была направлена на какую-либо дезинтеграцию.

Развитие или кризис

Проблема создания региональных партий существует, однако актуальность ее в другом. Насколько готовы

МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

региональные элиты к созданию подобных структур? Исполнительный директор общественной ассоциации «Пилигрим-демо» Михаил Сиркели отмечает пассивную роль гагаузских политиков в истории с решением КС.

«Очень важное решение КС, которое, надеюсь, оздоровит политический ландшафт. Жаль, конечно, что это решение КС было принято не по инициативе из Гагаузии. Хотя, на его важность это никак не влияет. Просто демонстрирует отсутствие политического класса в Гагаузии», – написал он в своем аккаунте в Facebook.

Сама возможность легальной деятельности региональных политформирований мало что значит. Важен запрос общества на эту деятельность, зрелость местных финансовых и политических элит, их способность лоббировать интересы местных сообществ на

национальном уровне. Сегодня в Гагаузии, не говоря уже об остальной Молдове (не считая Кишинева), нет массовых общественных движений, которые могли бы переродиться в региональные партии, и при этом выполнять свои функции на более качественном уровне, чем это делают национальные формирования. Если разнообразие новой системы сведется к тому, что обманом избирателей и примитивными политическими практиками будут заниматься не национальные, а региональные политические деятели, то партийную систему ждет не развитие, а кризис, сопровождающийся утратой доверия со стороны населения, помноженной на политическую раздробленность.

Вячеслав КРАЧУН



NOI.MD. 13.01. 2020

Реформа – 2020:

Что ждет молдавскую юстицию в нынешнем году?

Пакет стратегических документов по реформированию правосудия, переданный правительством Совету Европы в начале января, включает в себя целый ряд поэтапных мер, реализация которых, как ожидается, начнется уже в ближайшие месяцы. Власти рассчитывают, что важнейшая для страны реформа к марту будет вынесена на рассмотрение законодательного органа, а ее утверждение и начало внедрения придется на период весенне-летней парламентской сессии. Что касается оценки уровня квалификации, профессионализма и неподкупности судей, которой займется специальная комиссия, то ее старт намечен на июнь-июль нынешнего года.

В то же время многие эксперты обращают внимание, что одобрение пакета документов, предусматривающего поправки в Конституцию, может столкнуться со сложностями из-за отсутствия полного консенсуса между политическими силами в парламенте.

Приоритет правительства номер один Додон

На протяжении последних месяцев власти последовательно демонстрируют свои намерения реализовать масштабную реформу в секторе юстиции, деполитизировать эту систему и изменить ее восприятие гражданами. О глобальных планах правительства и приоритетах в этой области премьер-министр Ион Кику регулярно рассказывал в ходе официальных визитов в другие страны, а также на встречах с зарубежными чиновниками и дипломатами. Аналогичной риторики придерживаются спикер парламента Зинаида Гречаный и президент Игорь Додон. В частности, как отметил Кику в ходе декабрьского визита в Страсбург, внедрение реформы юстиции в Молдове – это приоритет правительства

номер один. «У нас нет другого выхода, кроме комплексной реформы юстиции. Если мы не наведем порядок в прокуратуре и системе правосудия, у нас не будет возможности развиваться, привлекать инвестиции и обеспечивать их безопасность.

Если мы не продвинемся в этом направлении, мы поставим точку на любой перспективе развития», – говорит премьер-министр, подчеркивая, что первые результаты общество сможет увидеть уже через один-два месяца. Высокие ожидания по этому поводу постоянно озвучивались и со стороны партнеров по развитию, которые называют реформирование юстиции основным условием для продолжения финансовой поддержки нашей стране.

Глава Делегации ЕС в Кишиневе Петер Михалко заявил, что со сменой правительства необходимость реформ в Молдове не исчезла, а изменения в области правосудия должны быть в приоритете. По его словам, европейские партнеры по-прежнему рассчитывают на деполитизацию госучреждений в стране, а финансирование ЕС будет обусловлено ходом реформ. Председатель Венецианской Комиссии Джанни Букиккио во время своего двухдневного визита в Молдову «под занавес» минувшего года сделал акцент на необходимости серьезной, последовательной, транспарантной и глобальной реформы юстиции, которая должна проводиться в диалоге со всеми заинтересованными сторонами, включая гражданское общество. Он призвал власти не принимать законы по частям, а отдать предпочтение комплексному подходу.

Об обеспечении независимой и ответственной системы правосудия в нашей стране шла речь и на недавних дебатах Европарламента о развитии Восточного

Январь – март, № 1–2(60–61), 2020

МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

партнерства, членом которого является Молдова. По словам Верховного представителя ЕС по иностранным делам и политике безопасности Федерики Могерни, внедрение реформ является ключевым условием для получения поддержки со стороны Евросоюза.

По бюджету, рассчитанному на 2014–2020 гг., ЕС в рамках двусторонних программ намерен выделить Молдове от 610 до 740 млн евро в виде невозмещаемых сумм. Кроме того, значительное финансирование идет через региональные программы. В правительстве хотя и принимают во внимание сценарий отказа в финансовой поддержке, считают его крайне маловероятным. Как отметил в одном из телеинтервью премьер Ион Кику, «если правительственные заявления будут совпадать с делами, эта поддержка придет». Он также выразил уверенность, что молдавские власти не дадут повода приостановить такое сотрудничество.

«Тесно сотрудничать» с Венецианской комиссией и Советом Европы в ходе реформы правосудия пообещал министр юстиции Фадей Нагачевский. По его словам, очень важно, чтобы европейские институты «убедились, что политика реформ в РМ проводится не в чьих-то сомнительных интересах, а исключительно на благо граждан». «Реформа юстиции – это не элемент избирательной кампании или часть партийных интересов. Это национальный приоритет. Поэтому я настойчиво призываю всех политических игроков понять тяжелую ситуацию в данной сфере. Необходимо консолидировать усилия в деле реформы юстиции, чтобы обеспечить позитивные перемены на пользу граждан страны», – заявил министр.

Стратегический пакет документов

В начале января 2020 г. правительство представило на рассмотрение Совета Европы пакет документов, направленных на реформу правосудия. Об этом заявил премьер Ион Кику на первом заседании Кабмина в нынешнем году. По его словам, пакет включает в себя три элемента: Стратегия обеспечения независимости и целостности сектора юстиции на 2020 – 2023 гг., План действий по ее реализации и законопроект об оценке судей. В течение предстоящего года правительство предпримет ряд действий, касающихся реформы судебной системы в Молдове – часть из них носит практический характер, другие направлены на изучение и анализ имеющихся проблем с тем, чтобы впоследствии предложить решения для их устранения.

Так, до марта предстоит принять меры по корректировке правовых рамок с целью упорядочения деятельности по обычной и внеочередной оценке судей – первый шаг к тому, чтобы очистить систему от коррумпированных и уязвимых людей. В то же время к ноябрю 2020 г. предлагается пересмотреть полномочия председателей судов.

В ближайшее время правительство намерено подвергнуть комплексному анализу практику Высшего совета магистратуры по применению мер поощрения к судьям, по отбору кандидатов и продвижению по службе действующих служителей Фемиды. До конца нынешнего года властям предстоит изучить деятельность судебной инспекции и систему дисциплинарной ответственности судей.

После тщательного анализа власти предложат решения для устранения выявленных проблем. Как

отмечают в Минюсте, стратегия не является плодом труда нынешнего правительства, над ней работали на протяжении нескольких лет. В то же время были приняты во внимание предложения, озвученные на протяжении последних месяцев. В настоящее время анализом пакета документов, переданных молдавскими властями, и разработкой рекомендаций для его совершенствования занимается специальная группа экспертов Совета Европы. Ожидается, что к 20 января европейские специалисты прибудут в Кишинев, чтобы помочь властям в осуществлении этой реформы.

В Минюсте рассчитывают, что пакет документов будет вынесен на рассмотрение парламента в период с февраля по март. Свои прогнозы озвучил и премьер Ион Кику: «Мы хотим успеть утвердить в парламенте и внедрить эту важнейшую для страны реформу в течение весенне-летней парламентской сессии», – написал глава правительства на своей странице в социальной сети.

Будет ли найден консенсус?

Больше всего дискуссий развернулось, пожалуй, вокруг новых механизмов, предусмотренных законопроектом об оценке судей. По предварительным прогнозам властей, эта процедура начнется в июне-июле нынешнего года и может занять до 5 лет. Как ожидается, аналогичные правила будут применяться при оценке неподкупности и профессионализма прокуроров. В комиссию по оценке уровня честности, квалификации и профессионализма судей войдут десять членов: пять признанных международных экспертов, рекомендованных партнерами по развитию, в том числе Евросоюзом, и пять авторитетных специалистов, делегированных парламентом. Предстоит также проверить, насколько уровень благосостояния судей соотносится с их декларациями о доходах. Если предоставленные данные не совпадут с реальной ситуацией, то нарушителей исключат из системы.

На данном этапе у экспертов и представителей судебного корпуса возникает много вопросов, касающихся принципов формирования специальной комиссии, а также оценочных критериев, которыми она будет руководствоваться. В то же время многие специалисты считают инициативу весьма актуальной для системы правосудия, поскольку обычно оценкой неподкупности судей занимаются правоохранительные органы, которые сегодня наиболее часто подвергаются критике и не пользуются достаточным доверием общества. Еще один дискуссионный вопрос связан с изменением состава Высшего совета магистратуры.

Реформа предусматривает устранение политического фактора в этом органе путем исключения министра юстиции из его состава, а также увеличение численности членов ВСМ с 12 до 15 человек. Двух новых членов отберет по итогам открытого конкурса Минюст из числа профессоров права, а еще одного предстоит выбрать судьям из своих рядов. Также предлагаются новые правила избрания председателя ВСМ, новый способ отбора членов Совета общим собранием судей, а также новые условия, которым должен отвечать кандидат, чтобы быть избранным в ВСМ. Законопроект о расширении состава ВСМ был одобрен парламентом сразу в двух чтениях в декабре минувшего года. Срочность его принятия депутаты объяснили необходимостью гарантировать функциональность ВСМ, который в последнее

время испытывает проблемы с обеспечением кворума. Принятие поправок без заключения Венецианской комиссии привело к тому, что депутаты АСУМ внесли предложение о выражении вотума недоверия министру юстиции.

Фадей Нагачевский заверил, что готов предстать перед депутатами и объяснить свое видение реформы, однако эта инициатива в парламенте поддержки не нашла. Нагачевский: Честность судей восстановит доверие граждан к системе правосудия. Свое удивление по поводу этой спешки выразил Джанни Букиккио, который на пресс-конференции, состоявшейся по итогам его визита в нашу страну, «задался вопросом, зачем мнение Венецианской комиссии, если проект поправок был принят парламентом в окончательном чтении».

Тем не менее, по словам главы Венецианской комиссии, заключение этого международного органа будет опубликовано до конца января в рамках чрезвычайной процедуры. Молдавские власти утверждают, что до того момента поправки в силу не вступят и впоследствии могут быть улучшены. В то же время многие эксперты обращают внимание, что утверждение реформы может столкнуться со сложностями, связанными с отсутствием консенсуса между парламентскими фракциями. Стратегия предусматривает внесение поправок в Конституцию, в том числе в положения о деятельности Высшего совета магистратуры и способе назначения судей на должность в целях обеспечения их независимости.

Согласно процедуре, после положительного заключения Конституционного суда поправки в Высший закон могут быть вынесены на голосование в парламенте, однако для их принятия потребуется поддержка двух третей депутатов. В то же время представители блока АСУМ не раз выражали недовольство содержанием пакета документов по реформе правосудия, подготовленным Минюстом под руководством Фадея Нагачевского. Экс-министр юстиции Олеся Стамате на своей странице в соцсети написала, что в нем есть «несколько бомб», и до передачи законопроектов в международные организации следовало обсудить их положения с гражданским обществом. Некоторые депутаты АСУМ также озвучили подозрения, что цель реформы заключается в захвате контроля над правосудием в Молдове.

Изменения в Конституцию направлены на изначальное назначение судьи на должность до достижения им предельного возраста — за счет отмены пятилетнего срока, который предусмотрен сегодня для начинающего служащего Фемиды. Поправки также предполагают отмену обязательности наличия не менее чем десятилетнего стажа работы судьей для назначения на должность члена Высшей судебной палаты. Еще одно предлагаемое нововведение предусматривает отмену назначения председателей и вице-председателей судебных инстанций президентом страны.

Виктор СУРУЖИУ

**АРГУМЕНТЫ
И ФАКТЫ** в Молдове

АРГУМЕНТЫ И ФАКТЫ В МОЛДОВЕ. 29. 01. 2020

О чем говорил президент в ПАСЕ: ключевые тезисы выступления

29 января Президент Республики Молдова Игорь Додон выступил на заседании ПАСЕ. В своем выступлении, произнесенном сразу на четырех языках — английском, молдавском, русском и французском — глава государства остановился на нескольких важных моментах, чтобы наиболее полно представить присутствующим нынешнюю ситуацию в Республике Молдова и видение руководства страны внутренней политики, приоритетов во внешней политике, основных реформы, которые стоят на повестке дня, межэтнических отношений и прогресса в приднестровском урегулировании.

Внутренняя политическая ситуация

Игорь Додон отметил, что со дня провозглашения независимости выборы как основной институт демократии стали главным предметом гордости политической системы Республики Молдова. Президент подчеркнул, что Молдова входит в число тех стран, в которых государственная власть переходит от одной политической силы к другой только в рамках законных демократических норм и процедур.

— За почти 30 лет независимости в Молдове сменилось 5 президентов, 8 созывов парламента, более 15 глав правительств. Конечно, мы, как и любая страна, не застрахованы от политических кризисов и вызовов. В 2009 и 2019 годах жители Молдовы стали свидетелями так называемых попыток государственного переворота, которые, к счастью, не привели к дестабилизации политической системы и не ввергли страну в хаос гражданского конфликта, как это, к сожалению, имело место в других странах, где происходили подобные события, — отметил он.

Глава государства подчеркнул, что 2019 год был очень сложным для Республики Молдова. В прошлом году сменилось три правительства, но удалось избежать дестабилизации политической обстановки во многом благодаря внутреннему политическому консенсусу и внешней поддержке.

— Партия социалистов и предвыборный блок «АСУМ» сформировали в июне прошлого года коалиционное правительство с амбициозной программой деолигархизации. Надеемся, что нам удастся преодолеть

существующие противоречия и провести ряд важных для страны реформ с целью стабилизации экономической ситуации и восстановления конструктивных отношений с нашими внешними партнерами как на Западе, так и на Востоке.

Многое нам удалось сделать вместе, но, к сожалению, правительство оказалось неустойчивым, что привело к его отставке и назначению в ноябре 2019 года нового состава кабинета министров. Эти события стали серьезным испытанием для всего политического класса и граждан страны. Несмотря на сложность момента, политический класс, гражданские институты и все молдавское общество продемонстрировали зрелость и приверженность верховенству права. Преодоление политического кризиса и мирная передача власти дали новый импульс международному сотрудничеству и позволили Республике Молдова твердо следовать курсу демократического развития, — заявил он.

Приоритеты внешней политики

Говоря о приоритетах внешней политики, Игорь Додон подчеркнул, что с момента обретения независимости Республика Молдова была разделена между различными геополитическими течениями, которые политики чаще всего создавали с целью получения избирательного капитала.

— У нас были проевропейские партии и политики, которые скомпрометировали европейский курс страны. Геополитическая борьба между партиями Молдовы привела в замешательство граждан и часто блокировала развитие страны. Все, кто участвовал в политике, должны взять на себя ответственность за эту ситуацию, извлечь из нее уроки и осуществить необходимые преобразования, с тем, чтобы наша страна больше не разделялась на проевропейцев, прорусских, проамериканцев, прорумын и так далее.

Приоритетом президента и нового молдавского правительства является сбалансированный внешнеполитический курс. Это предполагает эффективное внедрение Соглашения об ассоциации с ЕС, восстановление и развитие стратегического партнерства с Российской Федерацией, нашими соседями Румынией и Украиной, США, Турцией и другими странами. Принцип сбалансированной внешней политики предлагает открытость ко всем международным партнерам, как на Западе, так и на Востоке. Республика Молдова — европейская страна, и мы поддерживаем идею создания единой Европы от Лиссабона до Владивостока. Мы полны решимости построить современное развитое и процветающее правовое государство, которое займет достойное место в Европе и во всем мире, — добавил он.

Игорь Додон подчеркнул, что ему бы хотелось, «чтобы Молдову больше не считали пророссийской, проевропейской, проамериканской или прорумынской. У нас есть граждане, которые могут поддерживать одновременно все эти направления либо ни одно, но важно не генерировать геополитические стереотипы, а сосредоточиться на демократических ценностях».

— Моя цель и мое самое большое желание как президента — объединить людей, бороться с этим ложным геополитическим разделением, созданным политическими партиями в их стремлении обеспечить для себя полностью контролируемый электорат. Поэтому прошу вас: не поддерживайте партии, поддерживайте

Январь — март, № 1–2(60–61), 2020

граждан Республики Молдова. Если бы мы сейчас перечислили проевропейские партии и руководителей Республики Молдова последних 10-ти лет, пользовавшихся доверием у европейских лидеров, мы опустили бы головы от стыда. Быть проевропейским означает не только политическую принадлежность к европейской политической группе, но — прежде всего — способность усвоить и внедрить европейские ценности в Республике Молдова. Как президент я хочу, чтобы важная поддержка, которую страны ЕС оказывают Молдове, достигала непосредственно граждан, правильно оценивалась и продвигалась, но не в пользу отдельных партий или политиков, — добавил глава государства.

Настоятельная необходимость продвижения реформ

Продолжение реформ и преобразование Республики Молдова — необратимый процесс, необходимый, прежде всего, стране и ее гражданам, отметил президент. Построение демократии не имеет простых решений. Оно возможно только в условиях политической и экономической стабильности путем надлежащего функционирования демократических институтов, ряд которых созданы при поддержке Совета Европы. На данном этапе важно, чтобы политики и партнеры проявили терпимость и серьезность в целях реализации предложенных реформ, сказал он.

Глава государства подчеркнул, что процесс реформирования страны опирается на программу деятельности правительства на 2020–2023 годы и положений Соглашения об ассоциации Республика Молдова — Европейский союз. В этом контексте принимаются во внимание и рекомендации ПАСЕ и комитетов по мониторингу Совета Европы.

— На сегодняшний день основные усилия президента, парламента и правительства нашей страны направлены на реализацию многих реформ, но я хочу особо подчеркнуть наши усилия по реформированию правосудия и борьбе с коррупцией. Посредством комплексной реформы правосудия мы намерены искоренить коррупцию среди судей, обеспечить профессиональный и честный судейский корпус, вернуть доверие граждан к судье и правосудию в Молдове. Эта реформа должна быть выведена из руслу политических дебатов. В связи с этим хочу поблагодарить госпожу Генерального секретаря Совета Европы за немедленное решение о создании специальной рабочей группы по реформе правосудия и за первый визит в Кишинев официальных лиц Совета на прошлой неделе. Мы не хотим реформы ради реформы или ее копирования любой ценой. Нам нужен процесс, в котором есть доверие и поддержка, — заявил он.

Реформа правосудия является лишь одним из элементов общей институциональной реформы, сказал Игорь Додон. Он признал, что государственные институты чрезвычайно слабы после стольких лет политического контроля над ними, после периода, когда для них была создана функциональная модель, основанная на политическом подчинении.

— Вот почему реформа правосудия является одним из наиболее важных вызовов, стоящих перед нами.

Институты государства должны быть реформированы и осуществлять свою деятельность в пользу граждан. Это та область, где поддержка европейских институтов очень важна для нас. Откровенно говоря,

верховенство закона было практически подорвано на протяжении последних лет в Республике Молдова. Это и вы констатировали не один раз, но мы ощутили это самым прямым образом. В результате реформирования правосудия мы сможем устранить недостатки в области соблюдения прав человека, которыми в Молдове пренебрегают в последние годы. У нас были сотни дел, по которым людей отправляли в тюрьму, нарушалось их право на защиту или справедливое правосудие.

И это происходило даже в период правления так называемых проевропейских партий, которые фактически воспользовались «проевропейским зонтиком» в групповых, даже преступных интересах. Недавние события, однако, показали, как сильно деградировала ситуация в Молдове, и что в этом не было ничего геополитического, не было борьбы между Москвой и ЕС, как это пытался представить олигархический режим, чтобы скрыть злоупотребления в стране. То, что произошло в последние годы в области прав человека в Республике Молдова, очень серьезно, поэтому государственные институты должны разобраться и передать суду тех, кто совершил беззаконие, — выразил уверенность президент.

В то время как некоторые политики пытаются поставить на первое место по значимости геополитические вопросы, такие как объединение с Румынией, борьба с Москвой, борьба с американцами и другие ложные темы, для главы государства и правительственной команды реальная угроза государственной безопасности исходит изнутри страны. Угроза настоящая, а не геополитическая. Угроза, против которой до сих пор ни одно правительство не боролось по-настоящему — коррупция, сказал он.

— Сотни тысяч молдавских граждан покинули страну при предыдущих властях не из-за геополитической ориентации страны, а из-за коррупции, которая привела к бедности, социальному неравенству, несправедливости. Именно поэтому вопрос коррупции фигурирует в повестке дня каждого заседания Высшего совета безопасности, которые я провожу как президент страны. Именно поэтому мы попросили правительство провести глубокие реформы в области правосудия в соответствии с рекомендациями Венецианской комиссии и в тесном сотрудничестве с экспертами этого учреждения. У нас есть важные подвижки в борьбе с коррупцией. Мы начинаем выявлять правду о банковском мошенничестве и его бенефициарах. Государственные учреждения наконец собираются отдать их под суд. Мы добились значительных успехов в выяснении незаконной концессии аэропорта, а также в других резонансных делах. И это было возможно, потому что политики позволили правосудию начать работать, — подчеркнул президент.

Межэтнические отношения и сотрудничество с регионами

Республика Молдова является полиэтничным государством, в котором мирно живут более ста этнических групп. Русский язык в Республике Молдова имеет статус языка межнационального общения. Ситуация в этой сфере значительно улучшилась благодаря принятой в 2017 году Стратегии консолидации межэтнических отношений в Республике Молдова на 2017–2027 годы, отметил президент.

Игорь Додон подчеркнул, что изменение нормативно-правовой базы в области управления местных орга-

нов публичной власти основано на уважении принципа местной автономии и децентрализации в соответствии с положениями Европейской хартии местного самоуправления и Рекомендациями Конгресса местных и региональных властей Совета Европы. Примером этого может служить развитие отношений между органами центральной публичной власти Республики Молдова и региональными властями АТО Гагаузии.

— В этом контексте следует отметить активное сотрудничество на уровне депутатов Парламента Республики Молдова и Народного Собрания Гагаузской автономии по разработке проектов законодательных инициатив, касающихся дальнейшего совершенствования молдавского законодательства в области статуса автономии. Несмотря на некоторые трудности, Гагаузия успешно развивается и обретает черты современной автономии европейского типа. Руководство Молдовы и впредь будет уделять большое внимание жителям Гагаузии, поддерживать социально-экономическое развитие региона и его культурное многообразие. Такая политика в отношении АТО Гагаузия, безусловно, будет способствовать консолидации полиэтничного общества Республики Молдова, — сказал он.

Урегулирование приднестровской проблемы и меры по укреплению доверия

Вопросы урегулирования приднестровской проблемы и меры по укреплению доверия являются одним из важнейших приоритетов действующего руководства Республики Молдова, сказал Игорь Додон.

— В течение трех лет у меня состоялось семь встреч с руководством региона, в ходе которых обсуждались действия, направленные на решение проблем, с которыми сталкиваются жители Республики Молдова на обоих берегах Днестра. Мы поддерживаем прогресс, достигнутый в 2017–2019 годах по вопросам реализации мер укрепления доверия из так называемого пакета «Берлин+» в рамках формата «5+2». Хочу отметить, что из восьми мер доверия шесть были реализованы или находятся в стадии реализации. Среди наиболее важных — выдача нейтральных регистрационных номеров для автомобилей левобережья Днестра, признание дипломов учебных заведений Приднестровского региона, решение проблемы мобильной связи. В поле зрения администрации президента, парламента и правительства остается соблюдение прав и свобод человека в Приднестровском регионе в правовом, экономическом и гуманитарном плане. Мы считаем, что данная проблематика может активнее обсуждаться и в рамках формата «5 + 2» при поддержке ОБСЕ и Совета Европы, — рассказал он.

Другой важной задачей в развитии диалога по приднестровской проблематике для руководства страны и всего политического класса, по его мнению, является разработка основных параметров особого статуса Приднестровья в составе суверенной и территориально целостной Республики Молдова в пределах ее международно признанных границ, с соответствующим механизмом гарантий основных прав и свобод человека.

— Как один из ключевых факторов позитивного влияния на процесс приднестровского урегулирования мы рассматриваем реализацию Стратегии по продвижению международного признания статуса постоянного нейтралитета Республики Молдовы, что, безусловно, будет

способствовать укреплению безопасности в данном регионе Европы. В связи с этим мы приветствуем инициативу Российской Федерации, озвученную в августе 2019 года, о намерении возобновить процесс вывоза и утилизации боеприпасов с территории Республики Молдова, — добавил президент.

Помнить зло – во имя добра!

Одна из важнейших особенностей цивилизованных стран – сохранение памяти о событиях, которые подтолкнули мир к краю пропасти, приблизили нас к катастрофе. Мы обязаны помнить зло – во имя добра. Наша задача сегодня – не допустить повторения былых войн, холокоста, геноцида и других катастроф, не допустить новых форм рабства, дискриминации и угнетения людей. На нашей коллективной совести – любое проявление насилия по национальному признаку. Несколько дней назад, 27 января, мы все вместе отметили 75-летие освобождения Красной армией Освенцима. В этом году 9 Мая мы отмечаем важную историческую дату – 75 лет Победы в Великой Отечественной войне. В Республике Молдова пройдут масштабные мероприятия, посвященные Дню Победы, и это станет еще одним импульсом к укреплению национального единства, поможет обществу сплотиться, вместе жить, дружить и работать на благо людей, во имя мира и справедливости. Очень надеюсь на то, что эту важную дату – 9 Мая – помнят и чествуют и в других странах, прошедших через ту страшную войну.

В этом году исполняется 75 лет Организации Объединенных Наций, которая взяла на себя заботу о сохранении терпимости и мира во всем мире. Это нелегкая задача, но мы знаем, что благодаря ООН многие масштабные войны удалось предотвратить и что за последние десятилетия положения о правах человека заняли прочную позицию в конституциях большинства стран.



МОЛДАВСКИЕ ВЕДОМОСТИ. 19. 02. 2020

«Гагаузские инициативы»: почему их не принимают?

11 февраля состоялось первое с момента последних парламентских выборов заседание рабочей группы (РГ) по обеспечению функциональности Гагаузской автономии. Помимо технических вопросов обновления регламента и разработки плана встреч, депутаты обсудили главную тему предыдущих нескольких лет деятельности группы – судьбу трех законопроектов, разработанных РГ и более известных как «гагаузские инициативы».

За последние годы эти проекты законов десятки раз становились информационными поводами, а ряд политиков обнаруживал в них риски для целостности Республики Молдова. Возобновление деятельности РГ служит подходящим поводом разобраться, о чем идет речь и как на это смотрят Кишинев и Комрат.

Январь – март, № 1–2(60–61), 2020

Пусть эти юбилейные даты служат нам напоминанием о том, что добро нуждается в нашей защите.

Заключение

Подводя итог, глава государства отметил, что Совет Европы со временем стал катализатором демократических преобразований в Республике Молдова.

– Считаем, что, несмотря на все трудности, с которыми сталкивается наша страна в построении современного правового государства, Республика Молдова может рассчитывать на поддержку в реализации задачи по завершению процедуры мониторинга Парламентской ассамблеей Совета Европы. Я заверяю вас в том, что пришло время сделать этот шаг, определить аргументы в пользу этого естественного желания. Мы хотим, чтобы к нам относились как к стране, которая способна самостоятельно отвечать за свои действия и решения.

Подчеркну: с точки зрения политической, экономической и гуманитарной, Молдова как государство была и остается европейской страной. Мы готовы к серьезным изменениям, чтобы работать в рамках Совета Европы как полноценный участник этой уважаемой международной общеевропейской организации. Мы вступаем в новое десятилетие. Это хороший повод еще раз задуматься о том, для чего создавался Совет Европы. Уверен, что, вопреки неопределенностям, европейский проект Общего дома остается проектом, который вдохновляет и мобилизует. Мы должны осознать, что, независимо от национальной специфики и языков, на которых мы говорим, мы должны действовать сообща ради тех ценностей, которые мы разделяем, ради стабильности, основанной на сотрудничестве, правах человека и верховенстве закона. Это и есть путь к укреплению европейской стабильности и безопасности, — подытожил он.

Редакционный материал



«Особый уровень» и гарантии статуса

Три с половиной года назад «гагаузские законопроекты» были направлены на рассмотрение парламента в качестве законодательных инициатив народного собрания Гагаузии, и в этом смысле они оправдывают свое название. Однако фактически они являются продуктом совместной работы депутатов парламента и НСГ. В рамках РГ они утверждались после долгого согласования, в котором принимали участие представители всех фракций, под каждым документом стоят подписи двух сопредседателей: Елены Бакалу и Георгия Лейчу. Более того, инициативы разрабатывались при экспертной поддержке посредников из Crisis Management Initiative.

Проекты предусматривают поправки и дополнения в закон об административно-территориальном устрой-

МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

стве (№354 от 17.08. 2016), законы о местном публичном управлении и об административной децентрализации» (№319 от 15.07. 2016), а также в закон об особом правовом статусе Гагаузии (№ 318 от 15.07. 2016).

Суть первых двух инициатив сводится к тому, чтобы отразить в национальном законодательстве факт существования административно-территориальной единицы с особым правовым статусом. К примеру, в ст. 4 закона об административно-территориальном устройстве отмечается, что территория РМ в административном отношении подразделяется на районы, города и села. НСГ предложило дополнить этот перечень административно-территориальных единиц «и АТО Гагаузия».

В той же статье НСГ предлагает признать за Гагаузией «особый уровень управления», поскольку под существующие первый (села и города) и второй (районы, муниципалитеты Кишинев и Бельцы) уровни автономия не подпадает.

Еще одно дополнение к состоит в том, чтобы решение вопросов территориального устройства Гагаузии, изменение категорий и вопросы переименования населенных пунктов автономии, а также определение границ районов относилось к компетенции НСГ. Такие полномочия за НСГ закреплены в законе об особом правовом статусе Гагаузии, и гагаузские депутаты настаивают, что это должно быть отражено во всем национальном законодательстве.

Из предложений зафиксировать в законодательстве отличный от районов административный статус Гагаузии и ее особый уровень управления вытекает и вторая законодательная инициатива НСГ, касающаяся органов публичного управления. Так, гагаузские депутаты предлагают дополнить соответствующий закон понятием «органы публичного управления особого уровня» и отнести к их числу народное собрание, главу Гагаузии и исполнительный комитет Гагаузии. А в законе об административной децентрализации в статье, определяющей сферы деятельности местных органов публичной власти, представители автономии считают необходимым отдельно разъяснить, что НСГ, помимо полномочий, присущих районным советам (данные органы отсутствуют в регионе), осуществляет также полномочия, закрепленные в законе Об особом правовом статусе Гагаузии.

Отдельного внимания заслуживает третий законопроект — дополнение в закон о Гагаузской автономии. Речь идет о том, чтобы любые инициативы парламента по изменению и/или дополнению данного закона утверждались только после получения положительного заключения НСГ. Другими словами, НСГ хочет добиться гарантий, что центральные власти в одностороннем порядке не смогут каким-либо образом изменить статус Гагаузии. При этом представители региона ссылаются на Венецианскую комиссию, которая в 2002 году высказала мнение о том, что такое требование усилит конституционные гарантии функционирования автономии. Не лишним в Комрате считают напомнить и о европейском опыте, в частности, о законах, регулирующих автономный статус итальянской провинции Южный Тироль и самоуправление Аландских островов в Финляндии.

При обсуждении в СМИ «гагаузские инициативы» зачастую подвергались вольной трактовке и обраста-

ли новыми интерпретациями. Нередко они служили причиной громких политических деклараций. В частности, в декабре 2019 года депутат от ДПМ Сергей Сырбу заявил журналистам, что пакет законопроектов в том виде, в котором их представило НСГ, «нарушает Конституцию» и представляет «риски для волнений в обществе». Экс-министр обороны и экс-председатель ЛДПМ Виорел Чиботару предупредил о «высоком риске создания сепаратистской зоны на территории Молдовы» в случае, если парламент примет инициативы.

Если отвлечься от политической риторики и обратиться к правовым обоснованиям — то они изложены в отзывах парламентских комиссий, в которых, согласно процедуре, рассматривались законопроекты. Так, в отзыве юридической комиссии сказано, что в национальном законодательстве отсутствует понятие «особый уровень управления» и без четкого определения этого термина существует риск злоупотребления в части интерпретации и применения этой нормы, что прямо затронет слаженность административно-территориальной организации: «В случае введения «особого уровня управления» произойдет дисбаланс уровней публичного управления».

В итоге большинство поправок, предложенных НСГ в законопроектах 354 и 319, комиссии отклонили, а некоторые предложили изменить. В частности, комиссия по публичному управлению предложила не присваивать Гагаузии «особый уровень управления» и ограничиться указанием, что она имеет «особый правовой статус». В отредактированном виде парламент в 2018 году проголосовал за эти два проекта в двух чтениях. Однако президент Додон по просьбе НСГ не промульгировал их.

Больше всего вопросов у парламентариев вызвал законопроект №318. Комиссия по публичному управлению в своем отзыве отметила, что требование о согласии НСГ при изменении статуса Гагаузии ограничивает право парламента как высшего законодательного органа. В качестве компромиссной формулировки комиссия предложила ограничиться проведением «предварительных консультаций с народным собранием». Данный законопроект был принят только в первом чтении.

В заседании рабочей группы 11 февраля принял участие и представитель президента Игоря Додона Сергей Мишин, который сообщил депутатам о подготовленных президентской командой «обновленных инициативах», которые вскоре будут направлены на рассмотрение в парламент в качестве законодательной инициативы главы государства. В чем их отличие от первоначальной редакции НСГ и позицию какой из сторон они отражают — в скором времени станет известно.

В конце года, примерно в одно время пройдут выборы президента и выборы в НСГ. Это означает, что тема «гагаузских инициатив» в обозримом будущем будет мотивировать стороны выступать в присущей каждому ипостаси — кому в роли защитника унитарности и целостности родины, кому — в роли адвоката Гагаузии, а кому — в роли патриотов, защищающих интересы избирателей перед центральными властями. Как показывает опыт, этим можно заниматься сколь угодно долго.

Вячеслав КРАЧУН



NOI. MD. 25.02. 2020



Плахотнюк окончательно расстался с ДПМ. Скоро он запустит новый политический проект?

Темой номер № 1 на прошлой неделе стал раскол в руководстве Демократической партии. В среду, 19 февраля, шесть депутатов парламента во главе с Андрианом Канду заявили о выходе из ДПМ и создании независимой парламентской группы. Раскольники назвали себя «настоящей проевропейской оппозицией» и заявили, что число депутатов, а также членов Демпартии, которые покинут ряды политформирования, будет только расти.

Причем тут Плахотнюк?

Шестеро бывших демократов будут называться в парламенте Pro Moldova Лет 8-10 назад предпринимателя и фактического (на тот момент) лидера ДПМ Владимира Плахотнюка в молдавской, да и зарубежной прессе часто называли «кукловодом» или «владыкой закулисы молдавской политики». Однако данный статус Владимира Георгиевича, видимо, напрягал, потому что за эти годы он неоднократно предпринимал попытки своей «легализации». Первый раз это произошло в 2010 году, когда на парламентских выборах в избирательном списке демократов в первой десятке неожиданно появился целый ряд представителей спонсорской команды во главе с «инженером, магистром делового администрирования, лицензиатом в области права» Владимиром Плахотнюком (сам он шел под № 2 сразу после председателя партии Мариана Лупу).

Однако уже в 2013 году из-за борьбы с Владимиром Филоатом Плахотнюк опять был вынужден уйти в тень. Потом для него придумали должность исполнительного координатора правящей коалиции, он вернулся в парламент, в 2016 году официально возглавил Демократическую партию, которой и так фактически руководил, но добиться заветной цели – стать премьер-министром – ему так и не удалось. Ну а после того, как в июне 2019 года неожиданно для демократов была сформирована коалиция ПСРМ – блок АСУМ, выдавшая ДПМ из власти, Владимир Плахотнюк был вынужден бежать из страны и вернуться к статусу «политического кукловода».

Объявляя о выходе из рядов Демократической партии, Андриан Канду признал, что накануне обсуждал этот вопрос с Владимиром Плахотнюком. «Вчера я ему позвонил. Я почувствовал себя обязанным сказать ему, что я и несколько коллег из ДПМ собираемся сделать. Он ответил мне: «Вы взрослые люди, если считаете, что должны – сделайте это ради будущего страны». Я не хочу отстраняться от этого человека, который внес чрезвычайно важный вклад в развитие Демократической партии», – заявил Канду. В общем, в интерпретации экс-спикера парламента, он всего лишь проинформировал

находящегося в бегах бывшего партийного босса и своего родственника (Канду – фин Плахотнюка, также он управлял рядом его компаний, например, был гендиректором ООО «Prime Management») о своем «разводе» с ДПМ. В экспертном сообществе же считают, что это было запланированное и согласованное с Владимиром Плахотнюком решение, который хоть и потерял свои политические позиции в стране, но продолжает через своих ближайших сподвижников держать руку на пульсе молдавской политики и, скорее всего, приступил к реализации своего предвыборного политического сценария.

Те, кто украл миллиард, планируют просить денег у молдаван Шестерка раскольников – это как раз практически все доверенные лица Плахотнюка. Андриана Канду часто называют его рупором в Молдове. Владимира Чеботаря, как говорят, сбежавший за границу экс-лидер Демократической партии видел своим преемником на посту председателя ДПМ. Сергей Сырбу после ухода от коммунистов и перехода в Демпартию верой и правдой служил «исполнительному координатору», писал нужные тому законы и запросы в Конституционный суд, был автором ряда юридических схем. Корнелиу Падневич – еще один человек из ближайшего окружения Владимира Плахотнюка – был администратором его компании Codru. «На днях Андриан Канду (не думаю, что неумышленно) проговорился о том, что проинформировал о своем решении выйти из ДПМ Владимира Плахотнюка. Скорее всего, это следует понимать так: Плахотнюк дал добро на проведение подобной политической операции, – считает политический аналитик Виктор Чобану. – Это был согласованный выход, и наверняка с какими-то гарантиями со стороны Плахотнюка, в том числе финансовыми.

Думаю, что у Плахотнюка имеются какие-то свои планы, своя игра, согласованная с американцами. Западных партнеров категорически не устраивает очередная победа на президентских выборах Игоря Додона. Если он победит легко и с большим отрывом, он может пойти на досрочные парламентские выборы. Поэтому сейчас, думаю, будет выстраиваться андидодоновская коалиция и начнется борьба за «додоновские» голоса.

Сейчас некоторые комментаторы говорят о возможных маневрах на правом фланге и формировании правого альянса «Канду – Санду». Но в чем смысл создавать такой альянс? Ведь голоса правого электората все равно будут поданы против Додона – кандидата в президенты. Тут, скорее, решающее значение будет иметь отбор голосов левого и центристского электората. На Демпартию Филипа – Дьякова у Плахотнюка надежды уже нет. Поэтому, скорее всего, демократы-раскольники

в ближайшее время объявят о создании какой-нибудь левоцентристской платформы проевропейской направленности, и с ними будут тесно сотрудничать Ренато Усатый с «Нашей партией», а также партия «Шор», — считает Виктор Чобану.

Первые «звоночки»

О том, что нынешняя Демократическая партия — далеко не однородное политобразование, и состоит из нескольких, подчас соперничающих друг с другом политических группировок, говорили давно. Кто-то считает, что после ухода Владимира Плахотнюка из партии, ДПМ разделилась на три группировки (группа Филипа-Дьякова-Никифорчука, преданные люди Плахотнюка во главе с Андрианом Канду, а также выходцы из Партии коммунистов, которые политически тяготели к ПСРМ). Кто-то еще выделяет отдельное крыло бизнесменов (называется, в частности, Влад Андранаки), желающих приблизиться или даже войти во власть, и внедриться в ряд экономических схем, и старую гвардию — «классических центристов» во главе с Дмитрием Дьяковым, которые стараются сотрудничать с властью. Если верить лидеру коммунистов Владимиру Воронину, после бегства за границу и сложения полномочий председателя Демократической партии, Владимир Плахотнюк хотел, чтобы его преемником на этом посту стал Владимир Чеботарь — бывший министр юстиции, один из самых богатых министров в правительстве Стрельца. Однако стараниями отца-основателя и почетного председателя ДПМ Дмитрия Дьякова эту должность на внеочередном, IX съезде формирования занял Павел Филип.

В итоге, по словам Воронина, «Плахотнюк рассердился и оставил демократов без офиса и денег». Напряжение в партии стало нарастать. В октябре прошлого года, через месяц после съезда, в эфире одного из телеканалов лидер «Нашей партии» Ренато Усатый, сославшись на свои источники, заявил, что в Демократической партии произошел раскол, что в ДПМ «все идет не по плану Плахотнюка» и для исправления ситуации в Молдову срочно отправлен Константин Ботнар, ранее покинувший страну вслед за Владимиром Плахотнюком, и известный как «барсетка исполнительного координатора».

Дальнейший «развод» ДПМ с Плахотнюком произошел на прошлых выходных. В воскресенье, 16 февраля, демократы провели заседание Национального политического совета партии, на котором были назначены 11 новых вице-председателей формирования. Павел Филип заявил, что это теневое правительство (каждый из зампредседателей отвечал за свое направление), созданное для того, чтобы ДПМ эффективно контролировала деятельность властей, и что на заседании Нацсовета обсуждалась концепция дальнейшей перезагрузки Демократической партии.

Примечательно, что в новом руководстве формирования не нашлось места для представителей «команды Плахотнюка»: 11 новых вице-председателей — это либо члены «команды Дьякова», либо экс-коммунисты, либо представители крыла бизнесменов. Поэтому тут же поползли слухи о возможном расколе в руководстве ДПМ, но и Павел Филип и Андриан Канду это категорически отрицали. Как сказал Канду, хотя в Демпартии и «есть группы, которые имеют разные взгляды, в том

числе относительно будущих коалиций и дальнейшего сотрудничества с Партией социалистов», но «мы хотим иметь сильную команду, а такой она может быть, если будет единой».

На следующий день после заседания политсовета ДПМ (в понедельник, 17 февраля) в парламенте прошло заседание депутатов Партии социалистов и Демократической партии, в котором приняли участие президент Игорь Додон и премьер-министр Ион Кику. Как сообщил президент, на встрече были обсуждены вопросы о запуске масштабных среднесрочных и долгосрочных проектов, направленных на дальнейшее улучшение жизни граждан, а демократы предложили разработать совместный план развития страны для парламента и правительства.

Сразу же после этого заседания стали ходить разговоры о реформировании исполнительной власти, новой формуле правительства и даже возможной смене некоторых министров. По слухам, часть министерских постов в кабмине могут получить выдвиженцы ДПМ. На встрече с социалистами присутствовали 12 из 29 депутатов фракции Демократической партии — опять-таки, бывшие коммунисты, представители бизнес-крыла и люди из команды Дьякова. Ни Канду, ни Сырбу, ни Чеботаря на этой встрече не было. Как сказал Владимир Чеботарь, его не приглашали.

Итак, 16 февраля на заседании Национального политического совета Демократической партии сподвижники Владимира Плахотнюка окончательно были отстранены от руководства ДПМ. Стороны хоть и были раздражены, но еще говорили о единстве партийных рядов. А 19 февраля Андриан Канду и Со, выступавшие за сближение с правыми и Майей Санду (на прошлой неделе Санду проанонсировала подписание совместной с ДПМ декларации) заявляют о выходе из Демократической партии.

«На самом деле, раскол произошел еще на заседании Национального совета, — считает политолог Виталий Андриевский, — Об этом прямо не говорили, но мы все видели, что в число руководителей ДПМ не вошли Канду и Чеботарь. Это был первый серьезный звонок. А потом состоялась встреча с социалистами, на которую Канду и Чеботаря не пригласили».

Раскол в рядах ДПМ зрел давно. Насколько я знаю позицию Канду, он выступал за то, чтобы Демпартия особо не сближалась ни с PAS и Платформой DA, ни с ПСРМ. Он хотел, чтобы Демократическая партия маневрировала между этими политическими силами: социалистов придерживала тем, что ДПМ может создать коалицию с ACUM и тогда действующее правительство Иона Кику будет отправлено в отставку. А правых, прежде всего, амбициозную Майю Санду, — тем, что Демпартия может пойти на дальнейшее сближение с ПСРМ.

Но основная проблема такой позиции: в ней нет особой электоральной выгоды. Что теперь будет делать шестерка раскольников? Я вижу только единственный выход для этой группы: подготовка своего политического проекта».

Новый политический проект «группы Канду»

То, что «шестерка Канду» в скором времени запустит новый политический проект — очевидно. Зачем тогда нужен был этот политический демарш и заявления о разочаровании в генеральной линии Демократической

партии? Новые политические проекты, как правило, запускаются двумя способами: или создается и регистрируется совершенно новая партия, или проект осуществляется на базе уже какого-то действующего политформирования.

В экспертном сообществе считают, что начинать с нуля Андриан Канду не будет. Как отмечает Виктор Чобану, у него уже есть наготове «закладки, в свое время заложенные Владимиром Плахотнюком». Это ряд давно существующих небольших и невлиятельных партий с «прикормленным» руководством – т. н. партии-сателлиты. Например, считают политологи, стартовой площадкой для данного политического проекта может стать Социал-демократическая партия Виктора Шелина. В этом, например, уверен почетный председатель ДПМ Дмитрий Дьяков, который на днях заявил, что «даже во времена Плахотнюка были попытки слиться с СДПМ. Тогда я воспротивился этому. Теперь они решили это сделать сами, вместе со спонсорами». Ну а как дальше в преддверии президентских выборов станет действовать новый политический проект Канду-Плахотнюка, мнения экспертов расходятся.

Политолог Борис Шаповалов, например, считает, что группа бывших демократов во главе с Андрианом Канду сформирует новый правый альянс «Канду – Санду» под патронатом американского и европейского послов в Молдове. «Так что об антимодавском и антироссийском союзе Канду – Санду – Нэстасе – Цыку – Киртоакэ – Шор – Плахотнюк мы еще услышим не один раз. Декларация о захваченном государстве умерла, не успев родиться», – написал он на своей странице в соцсетях. А вот Виктор Чобану уверен, что Андриан Канду не пойдет на открытую предвыборную коалицию с Майей Санду – скорее всего, считает он, группой раскольников будет запущена левоцентристская (например, социал-демократическая) платформа проевропейской направленности.

Она будет тесно сотрудничать с «Нашей партией» и партией «Шор», а ее главной целью станет отбор электоральных голосов у Игоря Додона в случае, если он пойдет на второй срок.

Так или иначе, считает политолог Виталий Андриевский, но действовать раскольники должны быстро, запустив свой политический проект в течение ближайшего месяца – пока интерес к ним еще присутствует. «Они должны запустить свой проект в конце февраля – начале марта, иначе интерес к ним будет утерян. Но я пока не вижу, что их может вытащить. Ресурсно-финансовая база у них наверняка есть, а вот людей и идей я пока не вижу. У Сырбу амбиций точно нет. У Чеботаря есть, но вряд ли Канду отдаст ему пальму первенства. А сам Канду – не знаю, он никогда особо не ездил по селам и не месил грязь, что придется делать в случае запуска нового политического проекта. Скорее, он будет ходить на TV и писать в «Фейсбуке». К тому же сложность ситуации для «группы Канду» заключается в том, что в общественном мнении они рассматриваются как ближайшие сподвижники Владимира Плахотнюка и это может создать определенные трудности и для их политического проекта, и при их дальнейшем политическом сотрудничестве с кем бы то ни было в преддверии президентских выборов. Хотя, если правильно все разыграть, данный политический минус можно и нивелировать», – считает Виталий Андриевский.

В общем, как и предсказывали еще после местных выборов эксперты, весной 2020 года в Молдове начнутся определенные политические подвижки. Правда, раскол ДПМ они пророчили гораздо позже – ближе к президентским выборам, но Владимир Плахотнюк решил действовать на опережение... Впрочем, судя по всему, без особых шансов на успех.

Ксения ФЛОРЯ



NOI.MD. 12. 02.2020



Румынские стипендии для Молдовы:

«друг» в овечьей шкуре?

Каждый год тысячи молодых людей из Молдовы отправляются на учебу в соседнюю Румынию. Бесплатно! Близко! Престижно и перспективно! – радуются они. Но так ли бескорыстны помыслы «благодетелей» и чем приходится платить за эти подарки?

«Братская помощь»

В нынешнем учебном году число студентов в молдавских вузах достигло минимального за последние 24 года числа – 56,8 тысячи человек. Для сравнения: в 2008-2009 учебном году, на который пришелся «студенческий пик», число обучающихся в высших заведениях страны составило почти 115 тысяч человек. Затем этот Январь – март, № 1–2(60–61), 2020

показатель из года в год снижался. Причин – много. Это и ухудшение демографической ситуации, и снижение качества отечественного образования, и экономические трудности. Реформировали-реформировали... По чужим лекалам, разумеется, молдавские выпускники уезжают на учебу в разные страны, но лидером является именно Румыния. Делается это под благородным предлогом «заботы о соотечественниках».

«Благотворительную помощь» в виде стипендий для граждан Республики Молдова запрутские братья стали оказывать с начала 1990-х годов, практически сразу после провозглашения независимости. И с каждым годом размер помощи растет, а количество квот для

МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

университетского и постуниверситетского образования увеличивается. 2009–2010 учебный год – 1500 мест. 2012–2013-ый – около 5000. 2013–2014-ый – 5500. 2014–2015-ый – более 4000. 2015–2016-ый – 5000. 2017–2018-ый – около 6000. 2018–2019 год – более 6000. И, наконец, на 2019–2020 учебный год – 5700 мест. То есть только за последние десять лет в вузах Румынии получили образование свыше 30 тысяч молодых людей из Молдовы. Это огромная цифра. Галац, Яссы, Тимишоара, Брашов, Бухарест – во всех университетах этих городов всюду можно встретить наших земляков.

В принципе, их стремление получить образование именно в Румынии понять можно: язык обучения и общения знаком, вузы сравнительно близко от дома и в любой момент можно навестить родителей и друзей. Кроме того, для многих абитуриентов именно финансовый фактор является решающим при выборе румынского учебного заведения. Многие юноши и девушки не могут позволить себе учиться за рубежом, а количество стипендий, выделяемых престижными вузами в развитых странах, очень невелико. На этом фоне Румыния предлагает, на первый взгляд, вполне сносные условия, предполагающие не только бесплатное образование, но и регулярную финансовую поддержку – ежемесячные стипендии, бесплатное общежитие, медицинское обслуживание, дисконт на проезд.

Словом, затраты на обучение в Румынии намного меньше тех, которые в большинстве случаев пришлось бы нести при поступлении в вузы других государств Европы. Но при этом Румыния – член ЕС, и те ребята, которые уезжают туда учиться, получают дипломы, которые котируются во всем мире. С международным признанием молдавских дипломов дело обстоит сложнее.

На чьей стороне?

Как ни странно может показаться, но именно молдавская образовательная система не только не сопротивлялась этой тенденции, а напротив, помогала ее укреплению.

С 2011 года в Молдове ежегодно проводится ярмарка румынских университетов, где наших выпускников пытаются купить различные вузы. В 2016-м Министерство просвещения Республики Молдова и Министерство национального образования и научных исследований Румынии подписывают Протокол о сотрудничестве в области образования до 2019 года.

Документ предполагал проведение множества совместных мероприятий, включающих обмен стипендиями для учеников и студентов – 5000–5500 стипендий в год. Долгие годы румынским властям удавалось нелегально овладевать результатами бакалавра всех молдавских выпускников, задолго до объявления ежегодного конкурса румынских стипендий. Или, проще говоря, руководители соответствующего молдавского министерства – граждане Румынии – эти результаты тайно предоставляли. Это позволяло заинтересованной стороне проводить предварительный отбор и выявлять одаренных молодых людей, для которых готовилось соответствующие «заманчивые» предложения по образованию и работе в Румынии.

Таким образом, на протяжении многих лет молдавская образовательная система вольно или невольно поощряла политику соседнего государства по утечке молодых мозгов из нашей республики. Ведь немало

выпускников румынских вузов предпочитали остаться за рубежом, что приводило к вымыванию перспективных кадров из нашей республики, которая и без того ощущает острый дефицит профессионалов во многих сферах деятельности.

Чужими руками

«Румыния обладает мощной и современной системой образования с консолидированной традицией в разных сферах высшего образования – математика, информационные технологии, медицина и юридические науки» – говорится на сайте посольства Румынии в Республике Молдова.

На самом деле это не совсем так. Румынские вузы также, как и наши, испытывают немалые трудности. Во-первых, – это острый дефицит студентов. Только за последние пять-шесть лет их число сократилось более чем в два раза. Румынские демографы и социологи утверждают, что улучшения ситуации не предвидится. Из-за сокращения числа студентов многие румынские вузы находятся на грани закрытия. Студенческие аудитории надо кому-то заполнять. И это довольно успешно делается в рамках «программы дружеской помощи» от румынского правительства. Во-вторых, уровень образования в Румынии, по оценкам молдавских работодателей не выше, чем в Молдове, а школьного – часто ниже. Несмотря на наличие серьезных проблем, программы обучения и уровень преподавания в государственных вузах Молдовы, по сравнению с Румынией, достаточно качественны, и те студенты, которые действительно стремятся к знаниям, имеют возможность их получить. Не случайно многие выпускники молдавских вузов успешно заканчивают заведения пост-университетского образования при лучших университетах Западной Европы, России, США. О качестве молдавского среднего образования говорит и тот факт, что многие молдавские лицеисты входят в число лучших студентов румынских университетов.

Таким образом, стипендии соседнего государства – отнюдь не гуманитарная поддержка, а возможность избежать ликвидации собственных высших учебных заведений и пополнить за счет молдавских мозгов свой научный потенциал. И разрушая систему образования в Молдове, Румыния закрывает бреши в собственной системе образования, вызванные оттоком молодежи для учебы на Запад. Страна-соседка заинтересована и в притоке рабочей силы, так как многие ее специалисты уехали зарабатывать в другие европейские страны.

Вот и пытается пополнить редеющие ряды, агитируя молодых людей из Молдовы после окончания вуза остаться работать там. Правда, в последние годы наметился тренд возврата в страну выпускников западных и румынских вузов, которые обладают возможностями для ведения бизнеса в Молдове либо создали удачные проекты в области IT.

Дорогое удовольствие

Если начать разбираться, то выяснится, что на самом деле за обещанные «плюшки» все-таки приходится платить. Начиная с того, что студенты-молдаване в период своего обучения в Румынии оставляют там гораздо больше средств, чем получают. Они питаются, покупают вещи, посещают кафе и развлекательные заведения, ездят на экскурсии и даже на курорты. По приблизитель-

ным расчетам, средний молдавский студент оставляет в Румынии до 5.000 евро в год, развивая экономику университетских городов и страны в целом. То есть под видом «помощи» и «благотворительности» соседняя страна зарабатывает на наших молодых людях около 150 млн. евро в год. А сколько заработала Румыния за все эти годы, учитывая, что каждый год число обучающихся там наших студентов возрастает? То есть молдавскую молодежь в Бухаресте рассматривают как важный фактор развития экономики университетских городов. Кроме того, за возможность бесплатно обучаться в румынских вузах, нашим молодым людям нередко приходится платить и другими вещами. Румынские власти не скрывают, что предоставление стипендий для жителей Молдовы делается с «дальним прицелом» — созданием предпосылок для появления идеологически обработанной прослойки населения, продвигающей на территории Молдовы интересы соседней страны. То есть выращивают будущих «агентов влияния». В соседней стране существует целый ряд организаций, которые объединяют выходцев из Молдовы, постоянно или временно пребывающих за Прутом. А во главе таких организаций стоят выходцы из Республики Молдова, нередко завербованные румынскими спецслужбами. Через них власти и пытаются продвигать свои политические интересы, призывая молодежь к активным действиям, формулируя определенные взгляды и убеждения. Бывший министр иностранных дел Румынии Титус Корлэциан когда-то так прямо и заявил: «Мы рассчитываем, что молдавская молодежь, получившая образование в румынских вузах, составит новую элиту Молдовы». И с тех пор эта позиция румынских властей не слишком изменилась. Особенно активно в этом смысле проявил себя Ясский университет, один из крупнейших в Румынии. Именно его студенты, в том числе граждане Молдовы, участвуют в маршах унионистов, причем, как рассказывают на условиях анонимности сами участники, иногда не по своей воле. Насколько можно судить по рассказам молодых людей, студентов запугивают тем, что лишат общежития, а то и вовсе отчислят. Вот и приезжают они на специально организованных автобусах в молдавскую столицу — пройтись унионистским маршем (по сути, участвуя в антигосударственной акции), а заодно используя возможность бесплатно побывать дома.

Правда, такая политика не очень успешна, так как в большинстве случаев выпускники румынских вузов после возвращения в Республику Молдова становятся убежденными этническими молдаванами, сравнивая менталитет жителей обеих стран, который существенно различается.

Есть ли альтернатива?

Нельзя сказать, что Молдова ничего не предпринимала для того, чтобы остановить эту «утечку мозгов».

Так, еще с 2002 года молдавские власти отказались подписывать протокол о сотрудничестве в сфере образования с румынской стороной на официальном уровне, но это вовсе не означало, что молдавских студентов лишали права выбора места обучения.

Все, кто желал учиться в запрутском государстве, могли беспрепятственно это делать. Тогдашнее Министерство образования Молдовы аргументировало свою позицию тем, что намерено развивать собственную систему образования. Позже, в 2007 году, в очередной раз не подписав соглашение с Румынией на предоставление стипендий, министр просвещения и молодежи Молдовы Виктор Цвиркун заявил, что «предложение Бухареста непривлекательно» и «в Молдове достаточно университетов с аналогичным предложением и качественным образованием».

Вторую попытку предпринял в 2012 тогдашний премьер-министр Влад Филат (кстати, сам выпускник Ясского университета). Он выступил с инициативой, чтобы обязать студентов, обучающихся за границей, вернуться для дальнейшего трудоустройства на родине, подписав особый контракт. Но поддержки это предложение не нашло. А у руководства Ассоциации бессарабских студентов и школьников Бухареста и вовсе вызвало сопротивление. Как заявил тогда глава этой ассоциации Вячеслав Шарамет, студентов не могут принуждать сделать что-либо через несколько лет.

«Этот контракт никогда не будет существовать», — заявил он, поскольку дома им не гарантировано трудоустройство, а если это и произойдет, то заработная плата будет намного ниже, чем в Европейском союзе. И, наконец, третья попытка была предпринята недавно, в 2018-м. Вот с каким предложением выступил тогдашний советник президента по образованию, культуре и исследованиям, а ныне — профильный министр Корнелиу Попович: «Необходимо изменить законодательство и отношение нашего правительства к системе, которая позволяет нашим детям обучаться за рубежом. Мы не должны препятствовать обучению студентов там, но нужно учитывать и свои интересы. Так, нужно установить стипендии по академической мобильности. Чтобы студенты обучались в наших вузах, но на несколько семестров могли бы отправиться на стажировку за границу, а в конце обучения получали бы 2 диплома — молдавский и иностранный», — отметил он. Так что решений может быть много, и каждое нужно рассматривать во всех его аспектах.

Но главным должно все-таки стать повышение престижа отечественных университетов, чтобы молодежь сама хотела учиться, а затем — работать у себя дома. Понятно, что процесс это долгий и сложный, но начинать его нужно.

Кристина АГАТУ



Тема:

ПРОБЛЕМЫ ЭКОНОМИКИ



EURASIA. EXPERT/MOLDOVA. 08. 01. 2020

Зинаида Гречаный: Молдова углубит сотрудничество с ЕАЭС

2019 год придал новый импульс российско-молдавским отношениям: стороны заключили крупные энергетические и экономические соглашения. Новые правительство и парламент страны заговорили о предметном интересе к участию в евразийской интеграции, в частности, официально заявлено намерение Молдовы стать членом Евразийского банка развития, а также активизировать участие в работе Евразийского экономического союза. В то же время, Кишинев, не отказываясь от партнерских отношений с Евросоюзом, находится в процессе оценки эффективности тесных экономических связей с Брюсселем. Нюансы стратегической перспективы взаимодействия Молдовы с ЕАЭС и ЕС, а также возможность вступления в одно из интеграционных объединений в эксклюзивном интервью «Евразия. Эксперт» проанализировала Председатель Парламента Республики Молдова Зинаида Гречаный.

– **Зинаида Петровна, по итогам формирования структур власти после парламентских выборов в 2019 году Вы подчеркнули, что «все международные соглашения, подписанные Республикой Молдова до настоящего времени, останутся в силе и все наши обязательства, предусмотренные данными соглашениями, будут выполнены».** В том числе Вы упомянули Соглашение о статусе наблюдателя Республики Молдова в Евразийском экономическом союзе. Какие шаги в настоящее время предприняла Молдова для реализации соглашения с ЕАЭС, и какие планирует предпринять?

– Получение Республикой Молдова статуса страны-наблюдателя при ЕАЭС не надо рассматривать как отдельное обособленное событие. Этот факт свидетельствует о намерении углублять всестороннее взаимовыгодное сотрудничество с этим интеграционным образованием. После приобретения статуса наблюдателя в 2017 году Республика Молдова, и это признается всеми, стала более активным участником практически всех мероприятий Евразийского экономического союза – на уровне глав государств, бизнес-сообществ, экспертов, а сейчас, после формирования пропрезидентского правительства – и на уровне кабинета министров. Вместе с тем, такой акцент на восточном направлении не противоречит идее Президента Республики Молдова о проведении взвешенной внешней и в том числе внешнеэкономической политики. Молдова намерена

МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

углублять взаимовыгодное сотрудничество и с Западом. Особое внимание к интенсификации сотрудничества с Евразийским союзом, прежде всего с Российской Федерацией, вызвано тем, что в последние годы, особенно в 2015-2018 годах, это направление было максимально свернуто. Россия была исключена из числа стратегических партнеров Молдовы в январе 2015 года, что не соответствует интересам нашего государства. Сейчас мы фактически возвращаемся к исходным позициям, как минимум к двухвекторному развитию Молдовы.

– **Насколько выгодно для Молдовы углубление сотрудничества с ЕАЭС? Вслед за статусом наблюдателя какой формат сотрудничества для республики может оказаться более целесообразным – зона свободной торговли, или полноправное членство в Союзе?**

– Молдова сейчас обладает исключительным инвестиционным преимуществом – наша страна является членом двух зон свободной торговли. В том числе с Европейским союзом и с Содружеством независимых государств, пять государств которого формируют ЕАЭС. Таким образом, у нас уже есть зона свободной торговли с этими государствами. Мы хотим получить снятие ограничений по движению товаров, услуг, капитала и рабочей силы, которых нет у стран – членов ЕАЭС, но есть у третьих государств на территории Экономического Союза.

– **Европейский союз ревностно относится к развитию связей стран Восточной Европы с Евразийским экономическим союзом. В частности, жесткой критике европейских партнеров подверглась Сербия, заключившая соглашение о зоне свободной торговли с ЕАЭС. Не испытывает ли давления Молдова в этом вопросе?**

– В каких-то отдельных вопросах в части финансирования могут возникнуть вопросы, и это теоретически. По отношению к Молдове ЕС не может выдвигать требования, которые не предусмотрены в Соглашении об ассоциации. Теоретически, и это подтверждено высокими международными экспертами – статус наблюдателя в ЕАЭС не нарушает Соглашение об ассоциации с ЕС.

– **Какова текущая динамика и перспективы развития сотрудничества Молдовы с Европейским союзом? Заинтересована ли Молдова во вступлении в ЕС?**

– ЕС не готов сегодня рассматривать вопрос о включении новых стран. Молдову же устраивает статус полноправных партнерских отношений. Для нас, прежде всего, важно, чтобы уровень торгово-экономических отношений с ЕС сохранял положительную динамику и имел перспективы стабильного роста. Но, к сожалению, динамика товарооборота с ЕС снижается. Согласно статистике, за восемь месяцев 2019 года налицо некоторый спад экспорта из Молдовы. Уровень экспорта молдавских товаров в ЕС сократился в январе-августе 2019 года примерно на 3% по сравнению с тем же периодом прошлого года. Доля стран ЕС в общем объеме молдавского экспорта в январе-августе нынешнего года – составила 65,7% против 69,2% в 2018 году. Можно отметить и тот факт, что введенные ЕС квоты на поставку сельскохозяйственной продукции из Молдовы являются недостаточными для молдавских предпринимателей.

– Летом 2019 года, выступая в Государственной Думе России, Вы заявили о важности восстановления «полноценного партнерства» между Молдовой и Россией и особо выделили необходимость «наполнять эти отношения конкретным содержанием». К чему пришли Кишинев и Москва по итогам 2019 года, какие направления партнерства удалось вывести на новый уровень?

– На этот вопрос можно ответить буквально одной фразой – мы все больше переходим от слов к делам. Расширяется список товаров, освобожденных от пошлин, перечень предприятий, получивших доступ на российский рынок, перечень прямых контактов между регионами Молдовы и России. И при существующей политической воле, как со стороны Российской Федерации, так и Республики Молдова, это даст свои результаты.

– Одним из важных вопросов в повестке российско-молдавских отношений остается приднестровское урегулирование. Можно ли ожидать прогресса по данному вопросу в 2020 году, и по какому пути может пойти переговорный процесс?

– В настоящее время наблюдается высокая степень готовности властей Молдовы к поиску взаимоприемлемого решения. Достигнутый в последние годы в усилиях по сближению берегов Днестра прогресс, реализованный в рамках различных проектов гуманитарного, экономического и социального характера, укрепляет это стремление. Отмечу и постоянные усилия Российской Федерации в этом направлении, в частности, последнюю инициативу, озвученную во время визита в Молдову министра обороны Сергея Шойгу о помощи в утилизации боеприпасов, складированных в селе Колбасна. Это дает хороший шанс продолжить процесс урегулирования приднестровского конфликта, сохранив его положительную динамику и в 2020 году.

– Какие ключевые задачи предстоит решать парламенту Молдовы в 2020 году внутри страны и на международной арене? Следует ли ожидать новых политических реформ?

– Задачи Парламента Республики Молдова в 2020 году будут заключаться в совершенствовании законодательства, пересмотре некоторых законодательных норм, принятых режимом для решения сиюминутных вопросов в политических и частных интересах, в дальнейшем восстановлении, налаживании и укреплении отношений с нашими внешними партнерами на парламентском уровне.

Редакционный материал



МОЛДАВСКИЕ ВЕДОМОСТИ. 24.01. 2020

Цены вошли в пике: что делать?

Глава государства поручил правительству вернуться к практике еженедельного мониторинга эволюции цен, в первую очередь, на социальные продукты. Действительно, такая мера крайне необходима, хотя она и явно запоздала из-за отсутствия политической воли у прежней власти. Просто необходимо решительно перешагнуть через все разглагольствования о приоритете либеральных постулатов в экономике. И это уже давно поняли даже в некогда главном «оазисе» либерализма – в США. Там по-прежнему за данные принципы, но только тогда, когда речь идет о других государствах. А в части норм международной торговли и других жизненно важных интересов их собственной страны – бескомпромиссные действия, подкрепленные самыми жесткими мерами против стран, которые осмелились вступить на тропу конкурентной борьбы с американскими компаниями.

Особенно резко и безапелляционно звучат заявления Дональда Трампа. Он постоянно демонстрирует, что правила ВТО и прочие либеральные институты для США не указ, если они могут ущемить национальные интересы. В ход идут и запрительные таможенные пошлины, и заградительные технические барьеры, и санкции.

Но вот Молдова из года в год во все больше раскрывает свои границы, оставляя национального производителя один на один с растущей и агрессивной экспансией развитых стран. Те не только защищают свои рынки, но и поддерживают экспортеров, вводя все более изошренные барьеры для нежелательного импорта, не гнушаяся прямой стимулирующей поддержкой производителей. Что сводит на нет воспеваемые принципы международной лояльной конкуренции.

Под убаюкивающие дифирамбы МВФ, ВБ и других международных доноров в Молдове этого в упор не

хотели видеть. Сворачивались производства наукоемкой продукции и товаров с высокой добавленной стоимостью. Параллельно семимильными шагами росли потребительские цены. Только за годы так называемого проевропейского правления они выросли на 78,3 процента, в том числе на продовольствие — на 94,8 процента. То есть почти вдвое (см. диаграмму)!

Цены и тарифы ринулись вверх особенно с 2015 года, сразу же после хищения миллиарда евро. Тогда это не только кардинально сократило валютные резервы страны, но и обрушило лей. Ведь, как известно, Молдова в основном выживает за счет импорта. Только за 11 месяцев прошлого года импортные поставки достигли 5,3 миллиарда долларов и более чем вдвое превысили экспорт! А он, в свою очередь, составил лишь 2,6 миллиарда долларов. Из которых отгрузка отечественных товаров — 1,8 миллиарда, а остальное — реэкспорт! И этот огромный дефицит торгового баланса в основном закрывается денежными поступлениями от наших соотечественников из-за рубежа, а также растущими внешними займствованиями.

Еще три десятилетия назад Молдавская ССР была садом и огородом СССР. Но сегодня на прилавках наших магазинов и рынков — засилье импорта плодоовощной продукции. Цены растут опережающими темпами. За последние 10 лет стоимость фруктов выросла в 3,2 раза, а овощей — вообще в 5,7 раза! И почему-то никто не протестует, напоминая, что у населения низкая зарплата и пенсии, как это происходит с нынешним пересмотром тарифов на перевозку пассажиров маршрутками?

Разумеется, подобное во многом является следствием картельных сговоров и монопольного давления ряда поставщиков на внутренний рынок. Более чем очевидна неэффективная работа совета по конкуренции, а ведь зарплата его сотрудников сверхщедро оплачиваются из нашего с вами кармана.

Именно исходя из этого предложенный еженедельный мониторинг цен может помочь правительству оперативно отреагировать на проблемы завышенного ценообразования, лежащие исключительно на поверхности и не вызванные более глубокими системными проблемами. Однако в целом проблема много сложнее и в каждом секторе экономики имеет свои специфические особенности. Нюансы, безусловно, требуют глубокого анализа и целого комплекса мер по исправлению подобных негативных тенденций. К сожалению, именно поэтому только заявленных мер крайне недостаточно, так как у нас давно «легализовался» и стал как бы нормой целый ряд всевозможных противоправных схем. И каждая из них в соответствующем секторе экономики имеет свои специфические особенности.

Рынок нефтепродуктов

По недавнему заявлению советника Иона Кику Виталия Драганчи премьер-министр дескать «обеспокоен» эволюцией цен на топливо, «которая кажется сомнительной».

А ведь проблема-то не нова. До мая 2016 года цены на нефтепродукты устанавливались поставщиками самостоятельно. Единственным ограничением, которое их сдерживало, был уровень рентабельности в 10 процентов. Но тогда его легко обходили. В результате без учета акцизов розничные цены на бензин, дизельное топливо и сжиженный газ по сравнению с ценами

соседей постоянно удерживались выше, на уровне в 5–7 процентов. Каждый дополнительно накрученный процент приносил за год нашим нефтетрейдерам около 10 миллионов долларов прибавки денежного оборота.

В итоге под большим прессингом общественности и опираясь на опыт малых государств в Молдове с мая 2016 года предельные цены на бензин, дизельное топливо и сжиженный газ каждые две недели начало устанавливать НАРЭ. И тут же преискурранты пришли в соответствие с реальной стоимостью нефтепродуктов.

Тем не менее, не успели высохнуть чернила, как уже 17 июня 2016 года законом № 138 в пункт 401 лоббистам в парламенте удалось втиснуть тезис о том, что с 1 июля 2016 года «цены розничной реализации сжиженного газа устанавливаются... с применением разумного уровня рентабельности...». В результате менее чем за два последующих месяца преискурранты пересматривались в сторону роста четырежды! Что, разумеется, не осталось незамеченным.

Пытаясь погасить нарастающие протестные настроения, уже 24 августа премьер-министр Павел Филип распространил такое заявление: «Хочу, чтобы было понятно, что аннулирование ограничения цены на сжиженный газ с лета 2016 года является следствием законодательных инициатив, поправок, представленных группой депутатов. Очень жаль, что эта инициатива прошла и была одобрена в парламенте...».

Однако дальше этой реляции дело так и не пошло. Более того, впоследствии предыдущей властью (надо полагать, не без меркантильного умысла) были отпущены «в свободное плавание» также и цены на дизельное топливо и бензин. Поэтому здесь нужно не выражать «обеспокоенность эволюцией цен на топливо», а возвращаться к уже проверенному временем регламентированию их уровня аппаратом НАРЭ.

Рынок медикаментов

Однако и регламентирование цен, организованное и проводимое, как говорится, «без царя в голове», может в еще большей мере дискредитировать эту важнейшую государственную функцию. Нечто подобное в последние годы происходит на рынке медикаментов и медицинских изделий с годовым объемом продаж в 3,6 миллиарда лей. А в целом данная товарная группа в структуре общего розничного товарооборота страны за последние годы занимала от 7,4 до 8,7 процента.

Казалось бы, огромный объем! Но следует учесть, что во Франции и Германии количество предлагаемых пациентам наименований лекарств приближается к 100 тысячам, а в США — вообще к 300 тысячам. При этом цены на медикаменты там регистрируются на заявительной основе, а не утверждаются, как у нас, чиновниками после предоставления длинного перечня всевозможных документов. Кроме того, поставщикам необходимо и заплатить за регистрацию каждого оригинала медикаментов только за одну дозировку — 26 983 лей, а за все последующие — по 9137 лей. Для дженериков — по 24 078 лей и 8 295 лей.

И это еще не все. Через пять лет должна быть переоформлена новая перерегистрация с теми же тарифами!

Молдавский рынок для мировых производителей незначителен, многие к нам не заходят, многие уходят. Так, на начало 2015 года в национальный каталог цен производителя на лекарства было включено 11 573 наи-

менования. Однако цены их реализации были утверждены лишь для 5 318 позиций, то есть только это можно было реально приобрести в наших аптеках.

Но и этот перечень продолжает сокращаться. В последнем каталоге от 4 ноября 2019 года, размещенном на сайте агентства по лекарствам и медицинским изделиям, осталось лишь 3 746 позиций. При этом зачастую одно наименование лекарства включает в себя сразу несколько позиций, например, в зависимости от дозировки. То есть фактический перечень медикаментов в разы меньше!

С одной стороны, для ограничения уровня цен наши чиновники заложили предельно допустимую наценку в пределах 16–40 процентов в зависимости от импортируемой стоимости лекарства. С другой – сами цены импорта сопоставляются с прейскурантами авторизованных производителей в так называемых эталонных странах: Румынии, Болгарии, Сербии, Хорватии, Чехии, Словакии, Литве, Греции и Венгрии.

Однако по факту подобное нормотворчество создает лишь видимость регламентирования рационального ценообразования. Ибо в ходе переговоров между покупателем и производителем достигается соглашение на конкретную и не малую скидку к декларируемым ценам. Ведь именно только эти «декларируемые» цены обнародуются в рекламных проспектах. В итоге рождаются два контракта: первый – на закупку медикаментов по декларируемым ценам, классифицируемым, как «реальные финансовые цены»; а второй, – исходя из «учетных цен». Он оформляется в виде так называемой кредитной ноты, содержание которой, безусловно, становится коммерческой тайной.

Таким образом, производитель после получения платежа от покупателя обязуется перечислить ему согласованную скидку. А с тем, чтобы контролирующие органы не вскрыли подобную схему взаимных встречных перечислений, кредитная нота, как правило, оформляется в форме платежа за некие оказанные услуги. Например, за маркетинговые. Что соответственно и отражается в доходах импортеров-оптовиков уже совсем по иной статье бухгалтерского учета.

Учитывая, что данный рынок давно поделен и, как правило, только один поставщик завозит в страну конкретные наименования медикаментов и медицинских изделий, о какой-либо конкуренции, способствующей установлению адекватных цен, говорить не приходится. И поэтому следует признать, что, с одной стороны, мы имеем дело с монопольными ценами, а с другой – действующий у нас механизм регулирования цен, мягко говоря, неэффективен.

Плюс к этому – растущий список отсутствующих в аптеках медпрепаратов, широко применяемых в

мировой практике и кардинально завышенные цены. Это породило такой феномен, как «лекарственный туризм», и не только в Румынию, на Украину и в Россию, где перечень медикаментов в разы длиннее и где они существенно дешевле, но и в Приднестровье!

Неумное, доведенное до абсурда стремление зарегулировать все, и вся привело к тому, что теперь уже «регламентируют» в агентстве по лекарствам и медицинским изделиям не только медикаменты, но с теми же процедурами и платежами – шприцы, скальпели, бинты, вату и прочее. И это при том, что агентство не располагает лабораторной базой для реальной оценки качества! Его сотрудники имеют дело лишь с сопроводительными документами. И под это забюрократизированное до предела перелопачивание бумаг в их бюджете-2020 уже заложены собираемые в конечном счете с больших доходов в 39,5 миллиона лей, в том числе на оплату персонала – 14,2 миллиона!

Рынок страхования

Особенно удручает, когда чиновники агентств, которые получают зарплату в разы большую, чем в среднем по Молдове, блюдают интересы не граждан страны, а тех, кого они обязаны регламентировать, обирая граждан.

Один из наиболее одиозных представителей этой когорты – национальная комиссия по финансовому рынку (НКФР) в части регламентирования страхового рынка. А именно обязательного страхования автогражданской ответственности, как внутри страны (ОСАГО), так и за ее пределами – «Зеленая карта». Безальтернативность обязательного страхования, запредельные тарифы на которое утверждает НКФР, загоняет автоладельцев в угол.

За первые девять месяцев 2019 года страховые компании собрали с застрахованных по ОСАГО 283,1 миллиона лей – «начисленные брутто-премии». В то же время выплаченные ими страховые возмещения и компенсации составили лишь 148 миллионов лей – 52,3 процента. А по «Зеленой карте» – 228,5 и 54,3 миллиона лей, или всего-то 23,8 процента. То есть выплатили по страховым случаям менее четверти!

Аналогичные показатели зафиксированы и за предыдущие три года.

Чем не супербизнес под крышей НКФР?

Клиент превентивно сам в обязательном порядке вносит свои кровные за полис. И поскольку эти суммы длительное время остаются не востребованными, страховые компании их вкладывают в банковские депозиты, с которых капают проценты. В целом это весьма существенный довесок к доходам страховщиков. Но когда наступает страховой случай – добиться от компании

Годы	ОСАГО	Зеленая карта				
		Выплачено по страховым случаям, млн. лей	Процент выплат, %%	Собрано премий, млн. лей	Выплачено по страховым случаям, млн. лей	Процент выплат, %%
2016	326,95	166,00	50,77	309,86	115,93	37,41
2017	354,06	167,69	47,36	320,65	81,75	25,5
2018	364,32	161,63	44,36	332,47	63,54	19,11

адекватного возмещения зачастую весьма мутное дело, суды тянутся годами.

Быть может, в добровольном страховании совсем иные пропорции выплаченных возмещений к страховым премиям? Это далеко не так. Алчность и здесь перехлестывает через край. В результате уровень охвата всеми видами страхования на душу населения у нас самый низкий в регионе.

Конечно, можно было бы проанализировать проблемы ценообразования в целом ряде других секторов. Но и без этого более чем очевидно, что только «практикой еженедельного мониторинга эволюции цен» во всем навороченном за предыдущие годы в молдавских авгиевых

конюшнях не обойтись. Нужны радикальные меры на основе глубокого и системного анализа не только профессионально подготовленными, но и морально чистыми специалистами, ставящими во главу угла интересы государства.

Без этого все рассуждения о конкурентоспособности экономики, ее росте и социальном благополучии граждан так останутся пустопорожним информационным шумом. И Молдова продолжит деградировать, скатываясь по своему научно-техническому и образовательному потенциалу к уровню стран третьего мира.

Михаил ПОЙСИК

AVA.MD

AVA. MD. 15. 01. 2020

МВФ выдает тайны правительства Санду и главных бенефициаров «кражи века»

Кто заказывает в Молдове «музыку»: повышает налоги, тарифы на газ и электроэнергию?

У заявления Майи Санду появился второй смысл

16 июля прошлого года Майя Санду в качестве премьеры находилась с визитом в Германии. И здесь у нее произошла встреча с представителями молдавской диаспоры. Наши соотечественники попросили раскрыть условия нового кредита МВФ в \$46,5 млн. Тема возникла, потому что поползли слухи о том, что одним из условий предоставления кредита была выплата гражданами украденного миллиарда. Тогда лидер ПДС ушла от ответа и сказала, что еще, дескать, не время, детали соглашения с МВФ будут опубликованы позже. А «реформы», предусмотренные соглашением, не коснутся граждан с невысокими доходами. И вот в начале января у слов экс-премьера появился второй, а, может быть, основной смысл, о котором она и сама не догадывалась.

МВФ открывает архивы

Оказалось, что МВФ после 1 января с.г. сделал бесплатным доступ к материалам, включая архивы с 1946 года на своем сайте. Ранее большинство из 21-ой тысячи публикаций МВФ, были платными и дорогими. Богатая, выдающая кредиты в миллионы и миллиарды долларов, международная организация подрабатывала на монетизации официальной информации. И вот, порывшись в архивах, теперь можно обнаружить и документы, связанные с началом кредитования правительства Майи Санду. Так всплыли важные детали, о которых Майя Санду не хотела рассказывать нашим соотечественникам в Германии. Как выясняется, было что скрывать.

За спиной народа

Документ, конечно очень объемный, изобилует экономической терминологией, графиками, и его

суть будет понятна только экспертам, а не обычным гражданам. Но, тем не менее, всем жителям Молдовы важно знать смысл данного соглашения. Это прекрасное свидетельство того, как молдавская власть (тогда в лице правительства Майи Санду) за спиной народа, без широких публичных консультаций, сдает интересы граждан ради очередного кредита в \$46 млн., которые лягут бременем на будущие поколения. Пояснительная записка правительства, безусловно, требует подробного анализа, но сейчас мы выделим только две очень важных для населения темы.

Передача молдавских банков иностранцам

Первая касается банковской системы Молдовы. В своей записке правительство Санду открыто и радостно рапортуют, что «передача прав собственности (иностранным инвесторам) в трех системных банках практически завершена». Мы узнаем следующее. Что в соответствии с обязательствами, Victoriabank передается Banca Transilvania, крупнейшему банку Румынии. И теперь Banca Transilvania вместе с ЕБРР владеет контрольным пакетом акций в размере 66,7 процента.

Нужно уточнить, что ЕБРР является крупнейшим акционером Banca Transilvania. Следующий молдавский банк, переданный иностранным владельцам, — Moldova — Agroindbank. 41,1% акций Moldova — Agroindbank были аннулированы государством и переданы международному консорциуму инвесторов (ЕБРР, Horizon Capital и AV Invalda). Третий банк — Молдиндконбанк (ММВБ). Здесь был «использован механизм обратной продажи, в результате чего в феврале 2019 года контрольный пакет акций в размере 63,89 процента был приобретен небанковской компанией Болгарии Doverie United Holding, зарегистрированной на Софийской фондовой бирже». Далее правительство бодро заявляет, что через подобные «схемы оздоровления» пройдут и остальные, уже более

Январь – март, № 1–2(60–61), 2020

мелкие молдавские банки, за исключением тех, где уже есть иностранные инвесторы.

Мы вам – суверенитет и банковскую систему.

Вы нам – кредиты

Конечно, ничего особо нового из приведенной выше информации профессиональные наблюдатели за ситуацией в Молдове для себя не почерпнули. За исключением документального подтверждения, что передача банковской системы страны иностранцам – было обязательством властей взамен на предоставляемые правительству кредиты. Мы вам суверенитет и банковскую систему – вы нам кредиты. То, что процесс зашел достаточно далеко и коснулся всех молдавских банков, мы знаем из заявлений лидера ПКРМ Владимира Воронина. Как известно, в июле 2019 г. Национальная комиссия по финансовому рынку исключила из Государственного реестра акции Fincombank, принадлежащие сыну бывшего президента – Олегу. И теперь, по выражению Владимира Воронина, недалек тот момент, когда сыну не останется ничего другого как жить на пенсию отца. Для нас в этой истории важно следующее: передача за бесценок банковской системы Молдовы Западу была прямым следствием и итогом финансового мошенничества, известного как «кража века».

«Кража века» и ее сверхзадача

Куда ушли деньги из банковского сектора страны? На Запад, в тихие налоговые гавани – офшоры. Там и остались, конвертировались в зарубежные активы и имущество. Какие банки проводили сомнительные операции по отмыванию денег? Западные финансовые учреждения. Кому принадлежит международная система денежных платежей SWIFT, и кто контролирует всю информацию в режиме реального времени? Опять Запад. Какое правительство было в Молдове, и несет полную ответственность за организацию грандиозного финансового мошенничества? Это было самое проевропейское и прозападное правительство Юрие Лянкэ. Кто принял и по чьему указанию закон о выплате гражданами украденного миллиарда? Решение принадлежит проамериканскому, прозападному правительству Павла Филипа. А повесить выплату похищенных миллиардов на население – было требованием МВФ и условием выдачи новых кредитов. Соединяя все эти элементы вместе, невозможно отделаться от мысли, что молдавская «кража века» имела сверхзадачу. И эта сверхзадача – взятие под полный контроль всей финансовой системы Молдовы. Что четко зафиксировано в документах соглашений с МВФ. И, в частности, последнего, подписанного правительством Санду.

Кто диктует молдавскому народу как ему жить

Да, в заявлении Кабмина лидера ПДС (пункт 34) в документе МВФ перечислены будущие действия по возврату украденных денег. Но что это? «Мы будем обращаться к властям и органам судебного сотрудничества ЕС и США с просьбой инициировать международное расследование и судебное преследование лиц, причастных к банковскому мошенничеству». Таким образом, правительство Майи Санду однозначно признало, что украденные деньги находятся в ЕС и США, а молдавские власти за пять лет ничего не сделали в

Январь – март, № 1–2(60–61), 2020

расследовании мошенничества. А также, что поезд ушел. И затягивание расследования, несомненно, было частью общего сценария. Деньги не вернуться, но вся финансовая система Молдовы перешла в руки Запада. Так кто же главный бенефициар пресловутой «кражи века»? Вопрос – риторический. Есть такое выражение «банки – кровеносная система экономики». Но если теперь вся банковская система страны принадлежит западным финансовым структурам, то кто управляет этой страной? Кто в ней главный? Кто диктует народу как ему жить: процветать или бедствовать? Документ, подписанный правительством Майи Санду и МВФ, дает самый исчерпывающий ответ на поставленный вопрос.

Другие тайны соглашения с МВФ

Какие еще тайны выдает нам документ МВФ? Тогда правительство Майи Санду приняло самостоятельно, без консультаций с гражданским обществом и экспертами, целый ряд непопулярных и сомнительных решений. Они изложены в пункте 21 обязательств правительства. И здесь мы видим увеличение налогов на прибыль, подоходного налога, НДС, акцизов и налога на имущество.

А именно:

- увеличение налогов на прирост капитала до 100 процентов для юридических лиц и 50 процентов для физических лиц;
- увеличение ставки НДС для NORECA с 10 до 20 процентов;
- отмена персональной надбавки за годовой доход свыше 360 тысяч леев;
- отмена налоговых льгот, применяемых к талонам на питание, предоставляемым работодателями;
- отмена льгот по НДС на товары, импортируемые государственно-частными партнерствами;
- унификация ставки акцизов на сигареты с фильтром и без фильтра (то есть, повышение цены на последние);
- увеличение налога на продукцию из пластиковой упаковки на 20 процентов;
- увеличение ставки по налогу на доходы физических лиц, удерживаемому заранее, с 7 до 12 процентов;
- сокращение до 200 евро не облагаемые налогом личные льготы на товары, отправленные почтой.

Как видим, в обязательствах нет ни одного пункта по снижению налогового бремени.

Повышение тарифов на газ и электричество

А теперь и «вишенка на торте». Майя Санду заявляла, что ее «реформы», предусмотренные соглашением с МВФ, не коснутся граждан с невысокими доходами. Однако в пункте 32 обязательств правительства мы находим важную информацию о грядущем повышении тарифов на электричество и газ. Мы не станем цитировать все эти дежурные пассажи о «деполитизации тарифообразования» и «предсказуемой и прозрачной тарифной политике, основанной на надежных методологиях». Не в них суть. Черт прячется в других деталях. А именно: установление новых тарифов в октябре с 2019 года по методологии, включающей «урегулирование различий в оценке прошлых финансовых отклонений с апреля 2017 года по февраль 2018 года». Что это значит, мы узнали в августе 2019 года, когда тарифы на электроэнергию были «скорректированы», то есть, выросли. То же самое планировалось сделать и в газовом секторе. В

документе сказано «мы будем принимать тарифы 2019 года полностью на основе существующей методологии и закупочной цены природного газа (структурный ориентир, конец октября 2019 года)». Напомним, что в обществе шли бурные дискуссии о том, что в 2018 году и зимой 2019 года цены на импортируемый газ возросли, но правительство Плахотнюка – Филипа не хотело перед парламентскими выборами злить людей и повышать тарифы. И вот Кабмин Майи Санду решил исправить эту досадную ошибку. И жителей Молдовы в октябре прошлого года ожидала новая «корректировка» цены на газ. Но правительство Майи Санду было отправлено в отставку, а новый кабинет Иона Кику и президент Игорь Додон договорились с Россией и «Газпромом» о том, что тарифы для населения повышаться не будут.

Чьи интересы защищали молдавские власти?

Так, по кому бьет в первую очередь повышение тарифов на газ и электроэнергию? Майи Санду заявляла перед диаспорой в Германии, что «реформы, предусмотренные соглашением, не коснутся граждан с невысокими доходами». Но на самом деле, рост тарифов бьет именно по самым незащищенным, по всем малоимущим слоям населения: пенсионерам, инвалидам, одиноким старикам. И теперь, после того, как МВФ открыл доступ к своим архивам, каждый может

покопаться в документах, изучить цифры, графики, обязательства сторон, их оценки и требования и, в конце концов, разобраться в сути дела. А главное – ответить на вопрос: чьи интересы на самом деле зачищают молдавские власти, подписывая меморандумы с МВФ.

Дошло и до населения Молдовы?

Из очень краткого анализа некоторых положений соглашения, подписанного правительством Майи Санду, мы можем сделать самый неприятный для себя вывод. И здесь мы обязаны согласиться с экс- президентом Владимиром Ворониным. То, что он говорит, конечно, не является открытием, но важно, что это звучит из уст молдавского политика. «Все страны, в которых действовал МВФ, не достигли финансового или экономического успеха... Цель валютного фонда состоит в том, чтобы эти бумажные деньги (доллар США), которые не имеют никакой ценности, распределить в такие страны, как Молдова, как они называют нас, страны третьего мира». Так что, молдавские граждане (как и других беднейших стран) получили от МВФ на Новый год замечательный подарок. Международный финансовый институт выдал нам и тайны правительства Санду, и главных бенефициаров «кражи века».

Сергей ТКАЧ



МОЛДАВСКИЕ ВЕДОМОСТИ. 15.01. 2020

По просьбе МВФ 300 тысяч пенсионеров оставили без двойной индексации пенсий

Программа двойной индексации пенсий, с которой социалисты шли на выборы, кастрирована и изменилась до неузнаваемости. Более того, она может в любой момент прекратиться, и двойную индексацию не будут получать даже те немногие пенсионеры, который попали в программу.

Прогрессивная двойная индексация пенсий в 2021–2022 годах исключена из законопроекта перед голосованием во втором чтении по просьбе МВФ. Как передает Инфотаг, об этом сообщил в среду премьер-министр Ион Кику после совещания с председателем парламента Зинаидой Гречаный и президентом Игорем Додоном.

Кику отметил, что в нынешнем году двойная индексация пройдет, как и планировалось, а условия индексации в последующие годы будут зависеть от государственного бюджета: «Мы являемся ответственным правительством и сотрудничаем с МВФ, которому отправили изначально законопроект. Они попросили, чтобы до получения прогноза макроэкономических показателей на 2021–2022 годы этих положений в законе не было (об увеличении количества бенефициаров двойной индексации. – «И.»)», – пояснил премьер.

По его словам, 22 января в Молдову прибудет миссия МВФ, с которой этот вопрос будет обсуждаться. Кику отметил, что внешние партнеры Молдовы настаивают на том, чтобы власти поддерживали именно граждан с самыми маленькими пенсиями – около 600 тысяч человек.

Президент Игорь Додон сказал по этому поводу, что решение относительно индексации и социальных выплат в 2021 году будет обсуждаться позднее, при обсуждении проекта закона на следующий год – в зависимости от доходов и других экономических показателей. Кику поддержал идею президента о внедрении механизма мониторинга цен в Молдове, который использовался еще более десяти лет назад кабинетом министров Зинаиды Гречаный, когда нынешний премьер и президент вместе работали в том правительстве. «Все должны понимать, что у нас в стране рыночная экономика, и мы стремимся к либерализации. Однако государственные органы и Совет по конкуренции должны бороться с картельными сговорами», – считает он.

Социалисты выступили с инициативой индексации пенсий еще в 2017 году, предложив индексировать пенсии не менее чем на 20 процентов. Тогда правительство Филипа дало негативное заключение на инициативу,

объяснив, что для подобного новшества нет финансового покрытия, передает Mybusiness.md со ссылкой на Mold-street.com. После создания парламентского большинства в 2019 году социалисты включили инициативу в пакет предложений по законопроектам. Президент Игорь Додон в апреле 2019 года заявил об индексации пенсий дважды в год, 1 апреля и 1 октября, по меньшей мере на 10 процентов.

Законопроект был принят в первом чтении в августе 2019 года. По нему индексация должна рассчитываться 1 апреля на основании индекса потребительских цен за последние три года, а 1 октября на основании ИПЦ либо за 3 года, либо за последние полгода (в расчет принимается наибольшее значение).

Таким образом, 1 октября 2020 года должны были быть проиндексированы пенсии, размер которых не превышает 1726 лей (один потребительский минимум); 1 октября 2021 – 3452 лей (два прожиточных минимума); 1 октября 2022 года – 5178 лей (три прожиточных минимума). При этом нужно учитывать, что потребительский минимум к 2022 году вполне может вырасти.

В ноябре правительство одобрило эту инициативу. Однако 5 декабря, за день до голосования по проекту в парламенте в окончательном чтении, депутат-социалист Владимир Односталко предложил поправку, принятую депутатами и предусматривающую, что 1 октября будут индексироваться пенсии, размер которых на эту дату не превышает прожиточного минимума для лиц старше установленного пенсионного возраста, рассчитанного на первый семестр текущего года.

Говоря проще, с 1 октября и на последующие годы индексация распространяется только на лиц, получающих пенсии до 1726 лей, с возможными корректировками размера прожиточного минимума для пенсионеров. Соответственно число тех, кто сможет воспользоваться индексацией, в 2021 году будет меньше примерно на 100 тысяч человек, а в 2022-м – на 200 тысяч.

Минимальный прожиточный минимум в Молдове в первом полугодии 2019 года составил 2028 лей, для пенсионеров – 1726 лей.

Редакционный материал



МОЛДАВСКИЕ ВЕДОМОСТИ. 07. 02. 2020

Почему американские волонтеры вам улыбаются

В Кишиневе на пересечении улиц Григоре Уреке и Сфынтул Георге за непроницаемым каменным забором расположилось приземистое трехэтажное здание. Верхние окна словно исподлобья выглядывают из-под нахлобученной массивной крыши, а остальные в летнее время плотно скрыты густыми кронами деревьев. Довершает образ одинокая железная калитка с почтовым ящиком в заборе.

Со стороны может показаться, что это либо частная клиника, либо миниотель для тех, кто стремится уединиться от посторонних глаз. Но здание предназначено для другого: в нем находится офис Корпуса мира США, который работает в нашей стране вот уже почти тридцать лет.

Каждые два года по призыву данной организации в Молдову устремляются несколько десятков приятных и улыбчивых людей из США. Вот и в августе американские волонтеры в очередной раз приедут к нам. Они будут работать как в неправительственных организациях, так и в государственных учреждениях консультантами. Сфера их услуг – образование, бизнес-тренинг, развитие лидерских качеств и здравоохранение. Американские волонтеры будут, как всегда, преподавать английский язык в школах, помогать сельским предпринимателям в ведении бизнеса, просвещать учащихся в вопросах бытовой медицины и здорового образа жизни. Славные ребята в этом Корпусе мира, не правда ли?

Во всей этой благостной картинке смущает лишь один момент: отчего, несмотря на бурную деятельность, которая ведется аж с 1993 года, нет никаких видимых

результатов? Бизнес на селе не стал вестись по лучшим американским стандартам, сознательных граждан, разбирающихся в своих правах и обязанностях, не прибавилось, а здоровый образ жизни и медицинская грамотность по-прежнему редки в молодежной среде? Что пошло не так?

Взгляните на карту стран, в которых работает Корпус мира США. За исключением Китая, это преимущественно африканские, латиноамериканские и азиатские страны «третьего мира». Внимательно прочитайте программы Корпуса. Так, образовательная программа заключается в банальных занятиях иностранным языком с его носителем; общественная продвигает такие «ноу-хау», как умение грамотно писать различные документы и правильно считать деньги; ну, а здравоохранительная заключается... в обеспечении школ водой и прививании ученикам азбучных понятий элементарной гигиены – например, что надо мыть руки, а беспорядочных половых связей, да еще и без контрацептива, лучше избегать!

Очевидно, что все это разработано для малограмотных и отсталых бантустанов, но никак не для европейской страны. Каким же образом в перечень целей затесалась наша Молдова вместе с некоторыми подобными постсоветскими странами?

Все вышеописанные программы Корпуса объединяет одно: вычисление наиболее активных представителей общества и их последующее «вращивание». Равно как и методы осуществления данных программ: американские волонтеры проживают в семьях представителей

коренной нации, что дает им возможность хорошо «понять» людей, и работают в базовых общественных институтах — в школах, сельских администрациях и органах власти малых городов, словом, идут «в народ».

И это очень важно.

Нет, речь ни в коем случае не идет о каком-то шпионаже и прочих теориях заговора — оставим их любителям лубочной антиамериканской пропаганды. Речь о сборе ключевой информации по тем странам, в которых работает Корпус мира США, и проецировании на них могучей «мягкой силы» Вашингтона. Собственно, об этом открыто, хоть и слегка завуалированно, написано на официальном сайте организации: «Помогать другим народам лучше понимать американцев. Помогать американцам лучше понимать другие народы».

В Молдове, как и везде, делают это десятки приветливых и улыбчивых людей из США, причем зачастую не догадываясь об истинной цели организаторов. Они приезжают к нам с искренним желанием сделать нашу жизнь лучше, помочь нам, понять нашу богатую культуру и традиции. По возвращению домой многие из волонте-

ров, преимущественно учащихся колледжей и студентов, совершенно случайно получают предложение от властей идти на госслужбу или работать в сфере международных отношений. А некоторые попадают в самую курирующую Корпус мира организацию — великий и могучий государственный департамент США. Так рождаются матерые «спецы» по Молдове, знающие про наш народ все, что может заинтересовать американское правительство...

Хорошо это или плохо? Благодаря активно продвигаемому, в том числе с помощью волонтеров Корпуса, позитивному имиджу США будет трудно признать, что активное изучение наших сильных и слабых мест властями «самой-самой страны на свете» вызывает легкое беспокойство. Но попробуйте закрыть глаза и на миг представить вместо Вашингтона Пекин или Москву, вместо Белого дома — ЦК Коммунистической партии Китая или Кремль. Чувствуете, как беспокойство сменилось тревогой и появились мысли о наглом иностранном вмешательстве в нашу жизнь?

Роман АРДЕЛЯНУ

Тема:

ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ КАМПАНИЯ

AVA.MD

AVA.MD. 17.01. 2020

Бассейн Додона

До выборов президента остается менее года, и уже сейчас идет борьба за каждый голос. Дело даже не в высоких ставках борьбы за власть и контроля политическими кланами финансовых потоков, на кону нечто гораздо большее — будущее страны.

Сегодня все эксперты сходятся в том, что главными конкурентами на выборах президента будут Игорь Додон и Майя Санду. По крайней мере, такова ситуация на текущий момент, и до сих пор нет никаких предположений, для ее изменения.

На стороне Додона почти неограниченный (по молдавским меркам) финансовый ресурс, огромная медиа-империя, состоящая из множества телеканалов, сайтов, газет, плюс куча политологов и аналитиков, воспевающих его мудрость и патриотизм.

На стороне Санду. Собственно, на стороне Санду ничего нет, полностью недееспособная партия, сама Санду со своим, как бы это сказать помягче, характером, и непонятно, куда утекающие деньги, выделенные на финансирование партии. Но! На Санду будут работать факторы, не зависящие от нее, и не имеющие прямого

отношения к ней самой. И в данном случае, это может играть решающую роль.

Во-первых, это воля Соединенных Штатов, которым Додон, судя по всему, надоел, и они не видят его будущим президентом, что дается понять почти открытым текстом. И, кстати, политические наезды на молдавские власти со стороны Румынии, надо рассматривать именно в этом ключе. Румыния — это главный проводник воли США, в нашем регионе.

Во-вторых, то обстоятельство, что за Санду может проголосовать огромное количество людей, исключительно по принципу — мы против Додона. И в таком случае, счет на победу, может идти буквально за каждую сотню голосов.

Уже сейчас понятно, что выборы пройдут под нашим обычным девизом — «это самые грязные выборы в новейшей истории». Ведь именно так принято говорить у нас в стране после каждых выборов. Но на этот раз действительно грязи может быть максимально много. Заокеанские друзья помогут Санду компроматами на Додона в стиле расследований Навального. А Додон

Январь — март, № 1–2(60–61), 2020

МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

выбросит на Санду все, что придет в голову его советникам, и 30 тысяч сирийцев, плюс нетрадиционная ориентация, использованные в прошлый раз, могут показаться детским лепетом в сравнении с тем, что придумают в этом году.

И вот тут мы подходим к ключевому моменту, который не улавливают многие наши политики, и уж совершенно точно, его не чувствуют все иностранные консультанты, как с Востока, так и с Запада. Речь идет о невидимом барьере разделяющим молдавское информационное море – этот Большой языковой риф.

Ни для кого не секрет, что у нас большинство, но не все, СМИ на румынском языке занимают проевропейскую, а часто и унионистскую позицию. А большинство (практически все) СМИ на русском языке занимают открыто пророссийскую позицию. В этом контексте всем очевидно, кого будут поддерживать те и другие в ходе президентских выборов.

Электоральный бассейн Игоря Додона это – наши русскоязычные сограждане. Важно подчеркнуть, именно русскоязычные (около 50% от населения), а не русские (около 4%). В категорию русскоязычных входят почти все национальные меньшинства, плюс достаточно большой процент молдаван, для которых восприятие информации телевизионной и печатной, легче идет именно на русском языке, даже при 100% владением родным языком.

Президент Додон очень хорошо понимает это обстоятельство, поэтому делает ставку исключительно на русскоязычных. Ему очень важно, чтобы именно в русскоязычном сегменте Масс-медиа, его подавали, как минимум в нейтральном, а лучше, в положительном аспекте, и желательно, чтобы полностью без критики.

Сегодня, с переменным успехом ему удастся добиться этой цели. И скорее всего ближе к выборам он еще больше улучшит свои позиции.

А вот его оппоненты, и в первую очередь Майя Санду абсолютно не понимают этого момента. Те огромные волны критики, которые ежедневно накатывают в румыноязычных СМИ, просто разбиваются об упомянутый выше языковой барьер, и в русскоязычное медийное пространство попадают только брызги. Очень сомневаюсь, что госпожа Санду вообще осознает, и может осознать суть этой проблемы, а зная какой круг людей окучивает западных послов в Молдове, могу быть уверен, что и они останутся в «счастлимом» неведении.

Можно было бы понадеяться на политических конкурентов Додона по левому флангу, они-то должны бороться за место под солнцем. Ренато Усатый, Гражданский конгресс, Шор, кто там еще есть живой? Но судя по всему и там с креативом, да и с нарративом, все очень грустно. Несколько лет, отрабатывая тему Плахотнюка (кроме Шора), они настолько к ней прикипели, что теперь никак не могут переключить тумблер, и в итоге при каждой попытке произнести слово Додон, невольно произносят Плахотнюк. Может быть, это тоже не плохо, но вот в канве выборов 2020 вообще никак. Или вернее – в пользу Додона.

Пока Игорь Николаевич полностью выигрывает в своем информационном бассейне. Он контролирует в нем все течения и формирует повестку дня. Но ситуация не является статичной, в игру включились американцы, есть еще надежда на скорое пробуждение местных игроков, а значит год обещает быть политически интересным.

Андрей АНДРИЕВСКИЙ



МОЛДАВСКИЕ ВЕДОМОСТИ. 14.02. 2020

Нового президента Молдовы выберут в парламенте?

Международная изоляция, неудачи правительства технократов и мобилизация оппозиционных сил критически снижают шансы Игоря Додона победить на осенних выборах традиционными методами. Есть ли у действующего президента альтернативные варианты?

В минувшие дни в среде оппозиционных сил произошло некоторое оживление. Представители унионистского блока сделали несколько громких критических заявлений в адрес молдавского президента и его подопечных, а главные лидеры протестного движения, Майя Санду и Андрей Нэстасе, после многочисленных заочных пикировок решили провести встречу и обсудить дальнейшие политические планы.

Как стало известно молдавской прессе, одной из тем разговора стал проект некоего «Пакта о ненападении», который могут предложить подписать всем оппозиционным силам. Из текста документа следует, что основной задачей неформальной коалиции является

недопущение переизбрания Игоря Додона на второй президентский срок, который будучи «агентом Кремля» захватил всю власть в стране и планирует осуществить федерализацию Республики Молдова. В связи с этим потенциальные подписанты «Пакта» обязуются отказаться от взаимной критики и публичных атак в отношении друг друга, которые лишь могут усилить шансы Додона остаться у власти после 2020 года.

Следует напомнить, что определенные мобилизационные процессы стали наблюдаться на правом фланге еще в конце минувшего года, после того как Игорь Додон и Партия социалистов обрели практически всю полноту власти в стране. В результате в среде унионистских течений сформировался блок «УНИРЯ», включивший в себя большую часть партий соответствующего идеологического толка. Вероятнее всего, именно этот пример, а также разобщенные подходы в отношении кандидатов на довыборах в Хынчештах подтолкнули

советников Майи Санду и Андрея Нэстасе убедить своих лидеров отбросить взаимные упреки и приступить к созданию «движения сопротивления» для смещения «оккупационного режима Додона».

Тем временем, экс-премьер Санду уже успела выразить свою готовность к активной политической борьбе, пригрозив вывести граждан на улицы в знак протеста против действий властей, допустивших рост тарифов и цен. Одновременно с этим политик отметила, что не исключает вариант выдвижения единого кандидата на пост президента при условии, если у него будет высокий электоральный рейтинг и, соответственно, наибольшие шансы победить действующего главу государства.

Плохое состояние дел у нынешнего правительства как на внутреннем, так и на внешнем периметре, которое напрямую ассоциируется лично с Игорем Додоном, пожалуй, является лучшим поводом для формирования и запуска единого оппозиционного фронта. Практически повсеместная международная изоляция, последним ярким примером которой является исключение Молдовы из списка стран с преференциальным режимом экспорта в США, вселяет необходимый оптимизм в молдавскую оппозицию и уверенность в своих силах.

В окружении президента, вероятнее всего, понимают, насколько стремительно лидер социалистов теряет свои рейтинги и к чему в итоге это может привести. Затянувшееся оказание внешней финансовой помощи, череда скандалов с участием новоиспеченных министров, нарастающий хаос в приднестровском урегулировании, все более отчетливо проявляющиеся очертания мощного оппозиционного проекта лишают всякого смысла участие Игоря Додона в президентской

гонке, которая с высокой долей вероятности может закончиться болезненным поражением и показательной политической расправой.

В таких условиях у команды главы государства не так много пространства для маневра и для продления политической карьеры пока просматриваются два возможных пути. Первый — это возвращение процедуры избрания президента в парламент, где при необходимом 61 голосе депутатов из фракции социалистов и демократов у Игоря Додона появляются шансы на второй срок. Не секрет, что для ДПМ, переживающей не самые лучшие времена своей истории, важно сохранить существующий парламент, поскольку любые досрочные выборы могут стать фатальными для этой партии. Однако при таком раскладе есть риск того, что социалистам придется серьезно подвинуться и уступить демократам весомую часть политического пространства и правительственных должностей, вплоть до создания совместной, документально оформленной коалиции.

Второй вариант заключается в полном перезапуске политической системы страны и роспуске парламента накануне президентских выборов. Такой сценарий может быть реализован в случае отказа демократов от поддержки Игоря Додона, который будет вынужден навязать досрочные парламентские выборы для рассредоточения оппозиции, мобилизующейся исключительно под президентскую гонку. При таком развитии событий у президента также появляется возможность возглавить партийный список ПСРМ и продолжить политическую борьбу и карьеру с парламентских позиций.

Сергей ЧЕБАН

Тема:

ПРИДНЕСТРОВСКОЕ УРЕГУЛИРОВАНИЕ



МОЛДАВСКИЕ ВЕДОМОСТИ. 08. 02. 2020

Игорь Додон: Политическое урегулирование проблемы Приднестровья – наш приоритет

Политическое урегулирование проблемы Приднестровья является одним из приоритетов для властей Молдовы, заявил президент республики Игорь Додон в эксклюзивном интервью телеканалу «МИР».

«Да, у нас очень много проблем и внутренних, и во внешней политике, но объединение страны, политическое урегулирование Приднестровской проблемы является для нас приоритетом. В течение последних трех лет было сделано очень много», — сказал глава МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

государства. По его словам, были решены проблемы, которые не решались последние два десятилетия.

«Это проблемы, которые касаются любого гражданина — с левого, с правого берега. Я могу некоторые из них перечислить. Мы договорились, чтобы дать нейтральные номера транспорту из Приднестровья. Чтобы было понятно — ехать на приднестровском транспорте в Евросоюз невозможно. Их там просто не принимают. До сих пор они могут выезжать только на Украину. Но

Январь – март, № 1–2(60–61), 2020

Украина тоже сказала, что перекроет. Так вот, чтобы они не были в блокаде, мы вышли с инициативы и разработали нейтральные номера для приднестровцев. У них около 100 тыс. автомобилей. И несколько тысяч за последние месяцы начали получать нейтральные номера», — рассказал Додон.

Другая проблема, по словам молдавского лидера, касалась молодежи. «Выпускники приднестровских вузов — никто не признавал их дипломы. Только в России. А молодой человек, который окончил вуз в Приднестровье, хотел работать в Кишиневе, в Беларуси, например, в той же Румынии. Но никто не признавал. И мы нашли формулу, как признать эти дипломы», — отметил президент.

Еще одна задача, стоящая перед руководством страны — решить вопрос с GSM, сообщил Додон. «Сейчас у нас нет совместного роуминга. Если вы звоните из Приднестровья, и там не ловят операторы правого берега и вы переходите на их GSM для того, чтобы звонить в Молдову на правый берег, у вас стоимость будет, как будто вы звоните в Соединенные Штаты. Так вот, эти вопросы — они не решались. Мы в прошлом году договорились, сделали дорожную карту и к 1 марта мы должны эту проблему решить», — заключил глава государства.

«Есть еще несколько вопросов по улучшению качества жизни и решения проблем людей с левого и правого берега. Но концептуальный вопрос — это, конечно, политическое урегулирование. Мы считаем, что мы должны двигаться быстрее. Но это должно быть политическое согласие руководства Приднестровья и

руководства Молдовы. Мы все должны понимать, что мы в единой лодке. Не может Приднестровье отдельно существовать как государство. Это нужно признать и чем быстрее, тем лучше. Потому что между Украиной и Молдовой никто не признает. И мы, Молдова, тоже нуждаемся в том, чтобы де-юре и де-факто объединить нашу страну. Потому что де-юре все признают, что Приднестровье — это часть Молдовы, но де-факто мы эту проблему не решили», — сказал Игорь Додон.

По его словам, необходимо создать широкую автономную автономию для Приднестровья. «У нас есть опыт Гагаузии, у которых свой глава, свой парламент, свой флаг, свой гимн, свои законы, — подчеркнул президент. — Мы должны договориться, что у нас будет общее с Приднестровьем, а остальное оставить на уровне местных властей. И об этом можно договориться и можно к этому идти. Потому что интеграция по некоторым направлениям у нас очень серьезная. У нас открыто люди общаются и с левого, и с правого берега. Хорошо, что мы сейчас сделали некоторые шаги по свободному передвижению. У нас экономически практически интеграция на уровне 60–70 процентов. Все, что производится в Приднестровье, через Кишинев, благодаря льготам, которые мы получили на Европейский союз, из Приднестровья 35–40 процентов уходит на рынок ЕС. А 30 процентов мы покупаем у жителей правого берега. То есть около 60–70 процентов производства напрямую — либо через Кишинев, это зависит от правого берега».

Редакционный материал



KP.MD. DAILY. 10.02. 2020

«Господин Чокоей не сидел с нами в окопах»

После того, как министр иностранных дел Молдовы Аурелиу Чокоей высказал мнение о том, что Россия остановила кровопролитие на Днестре, а сторонами вооруженного конфликта были Кишинев и Тирасполь, вполне можно было ожидать, что он станет объектом атак.

Не так давно его предшественник, Нику Попеску, попал в аналогичную ситуацию, когда сказал, что расценивает вооруженный конфликт в Приднестровье, как гражданскую войну.

Разумеется, что как Попеску, так и Чокоей атаковали силы из одного лагеря, настроенного прорумынски и антироссийски. Как всегда, откликнулись и ветераны приднестровского конфликта.

Что говорят критики Чокоей?

Аргументация историков и аналитиков этого лагеря хорошо известна. Они утверждают, что Россия была стороной конфликта. «Если бы конфликт в респу-

блике носил исключительно внутренний характер, то соглашение о прекращении огня должны были подписать представители Кишинева и Тирасполя. Но сделали это президент России Ельцин и президент Молдовы Снегур. Российская армия несет ответственность за пролитую здесь кровь».

Политолог и депутат парламента Оазу Нантой развил эту мысль: «14-я армия предоставила вооружение и кадры сепаратистским военизированным формированиям, разрушила государственные структуры Республики Молдова на левом берегу Днестра и виновна в этнических чистках, в результате которых 25 000 человек были вынуждены покинуть свои дома». По мнению Нантоя, министр иностранных дел Молдовы повторил слова российского коллеги Сергея Лаврова: «В 92-м году наши военные прекратили кровопролитие».

А ветераны приднестровского конфликта потребовали отставки Аурелия Чокоей. «Господин Чокоей не

сидел с нами в окопах... Он должен извиниться перед ветеранами», – заявили некоторые участники боевых действий на Днестре.

Критические замечания в адрес министра иностранных дел более подробно рассмотрим чуть позже, но перед этим давайте перечислим уже и другие важные вещи, за которые также несет ответственность 14-я армия, позже ОГРВ.

За что еще несет ответственность 14-я армия?

1. Вне всякого сомнения, на российских военных лежит вина за уничтожение промышленности независимой Молдовы. Конечно, закрытие главных предприятий Кишинева – «Виброприбор», Счетмаш, «Мезон», «Искож», тракторный завод, а также многочисленных сахарных и консервных заводов по всей стране – дело рук Кремля.

2. Москва и ее генералы также отвечают за распад сельского хозяйства независимой Молдовы. По указанию из центра империи закрывались высокоразвитые агропромышленные комплексы, молочнотоварные фермы, машинно-тракторные станции и ремонтные базы, проводилась в жизнь программа «Пэмынт» по уничтожению колхозов и совхозов. То, что делалось все это на американские деньги, никого не должно удивлять.

3. Военные люди из 14-ой Армии организовали также продажу за бесценок Централных и Южных энергосетей испанским предпринимателям.

4. Закрытие больниц, фельдшерских пунктов в селах, школ и детских садов в правобережной Молдове происходило тоже под жестким контролем людей в военной форме.

5. Безусловно, именно Москва виновата в том, что в Молдове воцарились бедность и махровая коррупция.

Новая страница: беспорядки и поджог парламента в 2009 году, «кража века» и захват государства олигархами

6. Организация событий апреля 2009 года, разгром и поджог зданий парламента и президентуры – также на совести солдат и офицеров российской армии.

7. И за грандиозное финансовое мошенничество, «кражу века», отвечают расквартированные в Тирасполе российские военные.

8. Они же вынудили молдавские власти подсесть на западную кредитную иглу и набрать займов больше, чем РМ способна отдать.

9. Особая роль принадлежит российской армии в захвате Молдовы олигархом Владом Плахотнюком. Это они помогли Плахотнюку наладить контакты на самом высоком уровне в Вашингтоне и в июне 2019 года тайно выехать в США, избежав уголовной ответственности за узурпацию власти.

10. Конечно же, на совести российских военных массовый отъезд граждан правобережной Молдовы на заработки за рубеж, в Италию, Израиль, Францию, Португалию, ну и, разумеется, в Россию. Брошенных детей, стариков-родителей, дома, деревни следует записать также на их счет.

11. Ну, и самое главное «преступление». Уже 28 лет благодаря российским миротворцам на берегах Днестра не льется кровь, и брат не стреляет в брата.

Что стоит за атакой на Аурелия Чокоя?

А теперь давайте вернемся к обвинениям, высказанным в адрес Аурелия Чокоя. По существу, нынешний министр иностранных дел нового ничего не сказал. До него это говорили высшие должностные лица страны. Также данную позицию подтверждают многочисленные документы, подписанные Кишиновом и Тирасполем, Молдовой и Россией, и, несомненно, нынешняя формула переговоров формата «5 + 2», где «два» – это стороны конфликта.

Поэтому атака на Аурелия Чокоя, скорее всего, – разворачивающийся на наших глазах план по свержению правительства Иона Кику и недопущению переизбрания президентом Игоря Додона.

Памятное объяснение генерала Лебеда

Под юрисдикцию России части 14 армии перешли в апреле 1992 года после распада СССР. Можно ли всерьез говорить о полноценном участии 14-ой армии в войне против Молдовы? Как это могло бы выглядеть, коротко объяснил в свое время генерал Александр Лебедь, сказав, что его армия может «позавтракать в Тирасполе, пообедать в Кишиневе, а поужинать в Бухаресте».

Кроме того, в тот период России было не до Молдовы. В 1992 году произошел осетино-ингушский конфликт, Татарстан провел референдум о суверенитете, правительство Егора Гайдара объявило о либерализации цен, инфляция составила по итогам 1992 года 2600%, началась свободная торговля. И уже созрел конфликт между президентом Ельциным и парламентом во главе с Хасбулатовым, завершившийся позже штурмом Белого дома. Столь бурные события отодвигали куда-то очень-очень далеко Молдову с ее собственным конфликтом.

Точка невозврата президента Снегура

И, тем не менее, по понятным причинам, вооруженный конфликт в Приднестровье Россия проигнорировать не могла. Поскольку 14-я армия дислоцировалась в основном на левом берегу Днестра, а многие офицеры и солдаты были родом из этих мест или проживали здесь, то любые боестолкновения в регионе были провоцированием и вовлечением уже российских военных в конфликт. Когда ситуация обострилась, некоторые подразделения и военная техника перешли на сторону Тирасполя.

Понимали ли адекватно ситуацию кишиневские власти? Скорее всего, что нет. Сам президент Снегур в советское время был секретарем ЦК КПМ по сельскому хозяйству, а в его окружении не было квалифицированных аналитиков и военных. На это указывает решение ввести в Бендеры войска в июне 1992 года, что привело к массовой гибели мирных граждан, исходу населения, разрушениям, вызвало другие серьезные последствия. Для Молдовы этот момент стал точкой невозврата.

Что очень важно, военная операция президента Снегура в Бендерах началась на второй день, после того как парламент Молдовы вместе с депутатами из Приднестровья утвердил основные принципы мирного урегулирования конфликта. И получилось, что

депутаты кишиневского парламента и иностранные представители в Бендерах попали под обстрел молдавских же военных.

Также некоторые объекты, которые атаквались, принадлежали 14-й армии России.

Выпятив одно, замолчать другое

Говорят ли об этих и других неудобных фактах те, кто сегодня атакуют министра иностранных дел? Нет. Они предпочитают многое замалчивать.

В частности, то, что и Румынию можно было бы назвать стороной конфликта, как говорят о России. Экс-президент Снегур официально признал одному из молдавских СМИ, что Румыния оказывала военную помощь Молдове в период конфликта. В благодарность за эту поддержку Кишинев передал Бухаресту самолет «МиГ». А после окончания конфликта любой мог видеть искореженную румынскую военную технику на обочинах «бетонки» в пригородах молдавской столицы, пока боевые машины дожидались утилизации.

И все же, почему президент Снегур подписал в 1992 году соглашение с Борисом Ельциным?

В какой ситуации оказался Мирча Снегур?

Понятно, что после того, что произошло в Бендерах и продолжавшиеся боевые действия имели для Молдовы разрушительные последствия. Войну нужно было остановить.

Кто мог бы быть той силой, которая обеспечила бы выполнение данной задачи? И здесь Мирча Снегур рассудил правильно.

Вести с Тирасполем напрямую переговоры было уже невозможно. Да и сам факт таких переговоров мог привести к отставке Мирчи Снегура с поста президента. Также прямое соглашение о перемирии с Тирасполем легитимизировало бы непризнанную ПМР. Нужен был посредник, который мог бы оказать на левый берег влияние, и чье присутствие успокоило бы население региона. Что, обратиться за помощью вновь к Бухаресту? Нет, конечно. Поэтому через частных лиц Мирча Снегур вышел на вице-президента России. Александр Руцкой прибыл в Молдову и в аэропорту Бендер провел переговоры с представителями Кишинева и Тирасполя. Так была найдена формула выхода из военного противостояния.

3 июля 1992 года между президентами России и Молдовы было достигнуто принципиальное взаимопонимание, и 21 июля в Москве подписано Соглашение и принципах мирного урегулирования вооруженного конфликта в Приднестровском регионе Республики Молдова. Был создан механизм ОКК и оговорен трехсторонний формат миротворческой операции на основе консенсуса.

Роль России

В документе идет речь о двух конфликтующих сторонах, Кишиневе и Тирасполе, и посреднической роли России. Например, в статье 5, пункт 2, говорится,

что «Конфликтующие стороны незамедлительно приступят к переговорам относительно урегулирования вопросов, касающихся возвращения беженцев к местам их постоянного проживания, оказания помощи населению пострадавших районов и восстановления хозяйственных и жилых объектов. Российская Федерация окажет в этом необходимое содействие».

Также в статье четвертой сказано, что «Части 14-ой армии Вооруженных Сил Российской Федерации, дислоцированные в Республике Молдова, будут строго соблюдать нейтралитет. Обе стороны в конфликте берут на себя обязательства уважать нейтралитет и воздерживаться от любых противоправных действий в отношении военного имущества, военнослужащих этой армии и членов их семей.

Вопросы о статусе армии, порядке и сроках ее поэтапного вывода будут определены в ходе переговоров между Российской Федерацией и Республикой Молдова».

Как видим, документ четко и ясно определяет посредническую роль России и относит современные интерпретации политологов и историков о «военном конфликте в 1992 году Москвы и Кишинева» в разряд спекуляций.

Он в окопах с нами не сидел

И последний интересный вопрос. Может ли занимать свою должность Аурелиу Чокой, ведь он не «сидел в окопах» вместе с ветеранами вооруженного конфликта? А сидел ли в окопах президент Тимофти? Мы помним, что по призыву Влада Филата (тогда премьер-министра) ветераны МВД и приднестровского конфликта пришли охранять здание парламента от протестующих в 2012 году, и Тимофти был избран. А находились ли в окопах в 1992 году рядом с добровольцами сыновья председателя парламента и президента? По странному совпадению они оказались в этот момент за пределами Молдовы. Почему?

Есть много вопросов, которые кишиневские политики должны бы задать себе сами. В частности, почему закончились ничем попытки парламента создать комиссию, расследующие события 1992 года? Почему не дана оценка «гагаузскому походу» Мирчи Друка, когда в октябре 1990 года десятки тысяч людей в окружении полиции двинулись на юг страны «наводить порядок»? Опять же кровопролитие остановило вмешательство советских военных.

Без честного и ясного ответа на эти и многие другие важные вопросы возможно ли всерьез говорить об объединении страны и гражданском мире?

Сегодня слишком очевидно, что политикам, политологам, историкам давным-давно пора было покинуть «окопы». То, что нынешний министр иностранных дел Аурелиу Чокой «в окопах не сидел» для него плюс, так как позволяет к сложным проблемам относиться без личных элементов, равноудаленно.

Сергей ТКАЧ





REGIONAL TRENDS ANALYTICS. 27. 02. 2020

Западная дипломатия активно занялась замороженными конфликтами

Запад бросил значительные силы и ресурсы для решения территориальных конфликтов в Европе: сербско-косовские отношения могут урегулировать уже в этом году. Также наблюдается повышенное внимание к молдо-приднестровскому переговорному процессу, где в последнее время наметился серьезный кризис.

На текущей неделе стала заметной некоторая активизация международных контактов европейских дипломатов и политиков, которые курируют ситуацию вокруг урегулирования замороженных конфликтов на европейском континенте. Такое внимание может быть связано с желанием «сделать рывок» на отдельных проблемных участках и выйти на конкретные финальные решения.

Через несколько дней президент Сербии Александр Вучич отправляется с рабочим визитом в Вашингтон. По заявлению сербского лидера, в США его ждет непростой разговор с американскими партнерами. Кроме того, по его мнению, Сербия в скором будущем может оказаться перед ультиматумом по вопросу Косово, поскольку Белграду предложат модифицированный вариант решения, которое еще в 2007 году предлагал спецпредставитель ООН Мартти Ахтисаари. Как сам выразился Вучич, это будет своего рода «План Ахтисаари плюс плюс», который сложно будет принять, но и нельзя отвергнуть.

Есть мнение, что подобными заявлениями лидер Сербии готовит общественное мнение к «тяжелым историческим решениям» и к тому, что косовский вопрос входит в свою решающую фазу. Поэтому Белграду придется согласиться и смириться с позицией международного сообщества, так как дальнейшее упорство может обернуться для Сербии болезненными последствиями.

Между тем Приштина также «готовится» к визиту сербского президента. Главная претензия, которую предъявляли косовским властям международные партнеры — 100% пошлина на сербские товары. Она же вполне успешно прикрывала Белград от массивного давления, давая определенные козыри в переговорах с западными дипломатами. Но, судя по всему, ее снимут в самое ближайшее время. По крайней мере, новоиспеченный премьер Косово Альбин Курти на днях заявил, что готов отменить заградительные меры и заменить их принципом взаимности в политических, экономических и коммерческих взаимоотношениях с Сербией. То есть, к примеру, запретить сербские автомобильные знаки в Косово, поскольку косовские запрещены в Сербии.

Одновременно с этим стоит полагать неслучайной активно циркулирующую информацию о планирующей

Молдово-Приднестровский регион

щемся назначении на должность спецпредставителя ЕС в переговорах Белграда и Приштины министра иностранных дел Словакии Мирослава Лайчака. Он имеет богатый опыт работы в сложных конфликтных зонах, таких как Босния и Герцеговина или Приднестровье. Как известно, имя словацкого дипломата тесно связано с дезинтеграцией Сербии и Черногории. В 2005–2006 годах, будучи спецпредставителем ЕС, Лайчак сыграл ключевую роль в обеспечении по линии европейской дипломатии сецессии Черногории. На протяжении своего мандата Мирослав Лайчак был лично вовлечен во все организационные вопросы и играл роль основного посредника в переговорах между политическими силами в Сербии и Черногории для обеспечения максимально гладкого распада государственного союза.

Тем временем действующее албанское председательство в ОБСЕ отправилось на текущей неделе с широким визитом в Москву. 25 февраля албанского спецпредставителя по приднестровскому урегулированию Томаса Майер-Хартинга принял заместитель министра иностранных дел Андрей Руденко для обсуждения ситуации в молдо-приднестровском переговорном процессе и планов организации на этот год.

На состоявшейся днем позже встрече министра иностранных дел Сергея Лаврова с премьер-министром Албании и по совместительству действующим председателем ОБСЕ уже подробно обсуждалось сербско-косовское урегулирование. Несколько неожиданно глава российской дипломатии, невзирая на традиционные упоминания резолюции Совета Безопасности ООН № 1244 заявил, что Москва все же готова принять любое решение, которое будет достигнуто между Белградом и Приштиной. В этой фразе легко усматривается сигнальное смягчение позиции Кремля по косовскому вопросу, который, похоже, готов на определенном этапе «закрыть глаза» на параметры урегулирования конфликта, закрепленные в упомянутой резолюции, и проголосовать за альтернативное решение в ООН.

В это же время Кишинев и Тирасполь с рабочим визитом посетил руководитель отдела по странам Восточной Европы МИД ФРГ Тобиас Тункель, который ознакомился с текущим положением дел в приднестровском урегулировании. Односложные пресс-релизы не дают точного понимания, что именно обсуждал представитель немецкой дипломатии на берегах Днестра, однако, данный визит, по всей видимости, стал частью широкого дипломатического марафона.

Есть основания полагать, что евроатлантическая дипломатическая машина, помимо общей подготовки и организационного планирования на текущий год, работает над какими-то серьезными прорывными

решениями. Особенно это заметно на косовском направлении, но очень вероятен резкий прогресс и в других проблемных точках вроде Приднестровья и Донбасса. Поэтому не стоит исключать, что челночные визиты могут означать запуск процесса по согласованию общих подходов с основными международ-

ными игроками, от которых, прежде всего, зависит характер голосования в Совете Безопасности ООН по финальным моделям урегулирования замороженных конфликтов в Европе.

Дмитрий АСТАХОВ



НЕЗАВИСИМАЯ

НЕЗАВИСИМАЯ ГАЗЕТА. 01. 03. 2020

Банковская война на Днестре

Молдавско-приднестровские отношения опять резко обострились. Не успел отгреметь шум вокруг попытки Кишинева запретить выезд автомобилей с приднестровскими номерами в Украину с молдавских погранпунктов, а также запрета приднестровским предприятиям держать свои счета в банках Молдавии, как пришла новая беда. Желая подорвать приднестровскую экономику, молдавские власти запретили своим же банкам принимать от Приднестровской Молдавской республики (непризнанной. — «НГ») свою же валюту в качестве оплаты за товары и услуги — леи.

Обстановка все более накаляется. Из-за умышленного нагнетания напряженности под угрозой срыва оказался переговорный процесс по урегулированию многолетнего конфликта на Днестре.

Зачем же Кишиневу и тем, кто за ним стоит, понадобилось это обострение?

Как много раз писалось в СМИ, Кишинева уже несколько лет назад убеждал, что приднестровские предприятия для повышения эффективности своей работы могут открывать свои счета в молдавских банках. Многие приднестровские заводы, фабрики, фирмы пошли на это.

Но это оказалось ловушкой. Как только в Молдавии сменилась власть в июне 2019 года, альянс социалистов (неофициальный лидер — президент Республики Молдова (РМ) Игорь Додон) и прорумынского блока правых проевропейских партий АСУМ Майи Санду и Андрея Нэстасе начал жестко давить на Тирасполь. Позднее альянс распался, и команда Додона оказалась у власти сама. А ситуация осложнилась еще больше. Про автомобильный конфликт и запрет на приднестровские счета в молдавских банках уже сказано. После этого молдавские банки отказались принимать свои же леи.

Тут нужно сказать вот еще о чем. Молдавия покупает электроэнергию, производимую в Приднестровье на Молдавской ГРЭС в городе Днестровске (собственник российский — ИНТЕР РАО). Не так давно Кишинева отказался платить за этот важный для него товар в долларах и начал расплачиваться леями. В итоге у Приднестровья оказалась большая масса этих ненужных приднестровцам купюр (лей слабее приднестровского рубля и часто скачет). А молдавские банки отказались эти леи принимать.

Почему и кто давит на пророссийское Приднестровье? Кишиневу нужно, чтобы ПМР, во-первых, ока-

Январь — март, № 1–2(60–61), 2020

злась без твердой валюты, а во-вторых, чтобы левая масса повисла на шее Приднестровья без возможности от нее избавиться, сбросить ее. По расчетам кишиневских «мудрецов», в этом случае ПМР окажется в безвыходном положении и введет лей в качестве платежного средства на своей территории вместо своего рубля.

25 февраля на заседании Совета безопасности ПМР президент Приднестровья Вадим Красносельский официально заявил, что ни при каких обстоятельствах республика в левую зону не войдет. Приднестровье знает, как защитить права своего многонационального народа, и умеет это делать.

Но нам не менее важно понять, почему именно при нынешней власти, когда на вершине кишиневского олимпа находится президент РМ Игорь Додон, которого некоторые лояльные ему пропагандисты одно время называли пророссийским, давление на реально пророссийское Приднестровье многократно возросло.

Команда Додона перед президентскими выборами в РМ (должны пройти в нынешнем году) хочет надавить на Приднестровье, заставив руководство ПМР подвезти в Молдавию на избирательные участки десятки и сотни тысяч приднестровских избирателей для голосования за своего лидера. В этой ситуации давление на ПМР — это своеобразный способ торговли для властей Кишинева: мол, я тебе ослаблю удавку и возьму свои же леи, а ты мне подвези народ для голосования. А еще лучше открой участки для молдавских выборов у себя в Приднестровье...

Команда президента Додона идет ва-банк, создавая главе государства имидж молдавского Бисмарка, объединителя разделенных в 1990 году земель.

Но почему Кишинева явно спешит, ударяя по своей же репутации в глазах приднестровцев? К чему такая самоубийственная для руководства Молдавии тактика?

Дело в том, что западные кураторы официального Кишинева в лице США и Евросоюза торопят своих подопечных, пока пост президента РМ занимает Игорь Додон, которого стараются представить как лояльного Москве политика. До выборов в конце этого года Вашингтон и Брюссель желают, чтобы Кишинева руками Додона при непротивлении России взял Приднестровье под контроль. Если это случится, Додон уже не будет нужен западникам и, учитывая опыт разных стран, они постараются от него избавиться и отдать штурвал Молдавии откровенно проамериканским и прорумынским

МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

силам. Тогда приднестровская государственность будет уничтожена и влиянию России в регионе придет конец.

Но может, это преувеличение? Однако вот факты, показывающие, что и сейчас, при Додоне, Кишинев не в силах скрыть антироссийскую сущность своей политики. Так, молдавская сторона представила некую петицию, подписанную якобы 12 тыс. жителей сел, находящихся под контролем Молдавии в Зоне безопасности (районе бывших боевых действий на Днестре), где сейчас размещены миротворческие силы России. В документе ставится вопрос о ликвидации миротворческого поста № 9 в районе населенного пункта Ваду-луй-Водэ. Там как раз расположен важный мост через Днестр, по одну сторону которого Молдавия, по другую – Приднестровье.

Вечером 25 февраля в СМИ прошло сообщение, что никаких 12 тыс. подписей молдавских граждан под письмом нет. А есть 28 подписей бывших молдавских волонтеров, которые в 1992 году воевали на Днестре против приднестровцев.

Вопрос: если власть Додона пророссийская, то как и почему она допустила эту явную провокацию с несуществующими подписями, направленную против России?

Но вернемся к банковской теме. Кишинев пытается снять с себя ответственность за происходящее: мол, власти тут ни при чем, это коммерческие банки РМ выполняют рекомендации «мирового сообщества» по проверке источников происхождения приднестровских денег. И они, эти банки, настолько свободны, что позиция властей страны для них не указ.

Но приднестровские предприятия всегда показывали, какими деньгами они оперируют, что признавал тот же Кишинев. К тому же речь идет о молдавских леях, которые сам Кишинев и закачивал в Приднестровье. И платежи фиксируют движение этих денег вплоть до последнего лея.

Разговоры о свободе банков в стране, где власть имущие несколько лет назад украли миллиард долларов, которые до сих пор не нашли, вызывает лишь смех. Позже этот миллиард они возложили на... население Молдавии, которое с помощью новых налогов и сборов должно компенсировать стране эту потерю.

Кроме того, банковская и политическая системы Молдавии оказались скомпрометированы так называемым ландроматом. Слово мудреное, а суть проста: по открытым данным СМИ, через молдавскую банковскую прачечную прогнали 22 млрд долл. Известно, что приднестровские банки к этим аферам не имеют ни малейшего отношения.

И вот во что еще нельзя поверить. В Кишиневе якобы пророссийские деятели возвещают: мы не принимаем деньги от приднестровских банков, потому что они «не лицензированы в Молдове». Но все Приднестровье в Молдавии «не лицензировано» – Кишиневу неподконтрольно. Со 2 сентября 1990 года, когда в условиях разгула национализма в Молдавии была провозглашена на основе всенародных референдумов и сходов Приднестровская Молдавская республика. А в 1992 году Кишинев решил навести в Приднестровье «конституционный порядок» – и произошел вооруженный конфликт. Переговоры по его окончательному урегулированию ведутся до сих пор. То, что власти Кишинева делают вид, будто не понимают, что самостоятельность ПМР – следствие раскола 90-го года, являет собой высшую степень лицемерия. Результат может быть один: дальнейший рост напряженности между Молдавией и Приднестровьем.

Понимают ли это в Кишиневе? Несомненно. Но с другой стороны, что могут сделать правители Молдавии, если Запад заинтересован в установлении контроля над Приднестровьем, выводе российских войск и вытеснении России с берегов Днестра?!

Вот и остается бить по приднестровским банкам и автомобильным номерам, а заодно фабриковать всевозможные «обращения» о выводе российских миротворцев из Зоны безопасности...

Впрочем, «банковская война» имеет и вполне практические цели.

Руководство ПМР на самом высоком уровне несколько раз заявило, что, если весной 2020 года будет подписан новый контракт о поставках электроэнергии в Молдавию, то можно будет поработать над увеличением пенсий и заработных плат приднестровцев. Атака на приднестровские банки и непринятие денег от заводов и фабрик ПМР за поставленную продукцию преследует цель обрушить приднестровские доходы и этот план сорвать.

29 ноября 2020 года пройдут выборы в Верховный совет Приднестровья. Кишинев, пытаясь обрушить приднестровские доходы, стремится вызвать недовольство населения ПМР действующей властью и продвинуть в парламентские кресла в Тирасполе своих ставленников, готовых капитулировать не только перед ним, но и перед Вашингтоном, Брюсселем и Бухарестом.

Андрей САФОНОВ,

политолог,

депутат Верховного Совета Приднестровья

3 млн долларов от Всемирного банка

Всемирный банк выделил молдавским властям 3 млн долларов в виде гранта, чтобы помочь отечественным компаниям увеличить свой экспорт.

Проект реализуется Министерством экономики, и на сегодняшний день более 130 компаний получили эту важную финансовую поддержку, сообщает tvrmoldova.md. В рамках проекта по повышению конкурентоспособности Всемирный банк выделил Республике Молдова 3 миллиона долларов США в виде гранта и еще 30 миллионов долларов США в виде кредита.

Тактика принуждения.

Зачем Молдова объявила войну приднестровским автолюбителям?

Вопросы переговорной повестки между Кишиневом и Тирасполем постоянно дополняются. Совсем недавно к главным вопросам, обозначенным Берлин +, добавилось блокирование счетов приднестровских предприятий и проблема карьера в Дубоссарском районе. Ныне список проблем пополнился запретом на проезд молдо-украинской границы автомобилей с приднестровскими номерными знаками. Казалось бы, тактика «малых шагов», поддержанная всеми участниками «Постоянного совещания» по молдо-приднестровскому урегулированию в формате «5 + 2», направлена на устранение проблемных аспектов в отношениях ПМР и РМ. Кишинев же не только не решает старые вопросы (что обязан делать по итогам протокольных решений последних лет), но и создает новые проблемы.

Туманные объяснения

В один и тот же день вопрос ограничения властями РМ передвижения автомобилей с приднестровскими номерами рассматривался трижды на разных площадках — на встрече политических представителей Приднестровья и Молдовы, консультациях главы МИД ПМР с руководителем Миссии ОБСЕ в Молдове и на заседании Совбеза при Президенте Приднестровья.

Итак, с 10 января стали поступать сообщения, что сотрудники Пограничной полиции Молдовы не пропускают через пункты пропуска на своей территории автомобили с регистрационными номерами приднестровского образца. Как выяснилось впоследствии, проблемы были и у водителей — владельцев нейтральных номеров и одновременно приднестровских водительских прав.

Молдавский вице-премьер и политический представитель Кишинева на переговорах с Тирасполем Александр Фленкя на встрече со своим приднестровским визави объяснял, что есть между Кишиневом и Киевом договоренность не пускать машины с номерами ПМР в Украину.

Аргументация, нужно сказать, не выдерживающая критики. Да, действительно, в свое время Украина грозила, что больше не будет пропускать автомобили с приднестровской регистрацией. Даже были случаи, когда на водителей из Приднестровья налагались штрафы. Но тогда ситуацию удалось быстро решить по политико-дипломатическим каналам. Но в данном случае Украина как раз и не при чем. Никаких препятствий для проезда в эту страну со стороны Украины нет. Возвращают автомобили как раз сотрудники Пограничной полиции Республики Молдова. Кстати, это еще один довод против введения второй очереди совместного молдо-украинского контроля в пункте пропуска «Кучурган»

на границе Приднестровья и Украины. После последней встречи политпредставителей в Тирасполе Кишинев все-таки отсрочил ужесточение контроля с 1 февраля до 1 августа, хотя изначально Минэкономики РМ предлагало отсрочку почти на год — до 1 января 2021-го. Меж тем проблемы в Кучурганах возникали и ранее: в 2018 году должностные лица Молдовы на украинской таможне отказывались пропускать в Приднестровье грузы с лекарствами.

Кроме ссылки на двусторонние договоренности с Украиной, Александр Фленкя пытался в беседе с журналистами объяснить чинимые Молдовой препятствия приднестровским автовладельцам и работой пунктов регистрации транспортных средств (ПРТС). Дескать, если выдаются международно признанные нейтральные (без символики ПМР и РМ) регистрационные знаки, то и приднестровские номера за рубежом должны стать вне закона. Опять же аргументация, как выразился Виталий Игнатъев, «туманная». В протокольном решении о работе механизма нейтральных номеров как раз прописано, что водителям на приднестровских номерах не должны устраивать ограничений. Похоже, что Молдова насильно вынуждает приднестровских автолюбителей перейти на водительские права РМ. С одной стороны, Кишинев пытается тем самым втянуть их в свое правовое поле, с другой стороны — пополнить бюджет Молдовы.

Будут ответные меры

К решению данной проблемы решено подключить посредников и наблюдателей в переговорном процессе по молдо-приднестровскому урегулированию. Как сообщил журналистам Виталий Игнатъев, их представители уже проинформированы. На следующей неделе Приднестровье намерен посетить Спецпредставитель Действующего Председателя ОБСЕ Томас Майр-Хартинг. Проблема номерных знаков, с полной уверенностью можно сказать, что будет в повестке его встреч с приднестровскими официальными лицами. Если, конечно, Кишинев до этого времени добровольно не откажется от этих мер.

Обсуждается и другой путь решения проблемы — ответные меры. Какими они могут быть, пока неизвестно. Но, как сообщает президентская пресс-служба, о них шла речь на заседании Совета безопасности ПМР. На совещании было прямо сказано, что раз политико-дипломатические меры бессильны на фоне недоговороспособности Кишинева, то надо действовать иными методами.

Чего хочет Молдова?

Тактика ведения переговоров Кишиневом уже ни для кого не является секретом. И заключается она,

как и прежде, в создании новых проблем Приднестровью.

К тому же необходимо учитывать, что в этом году в Молдове ожидаются президентские выборы. Этот фактор будет оказывать дополнительное влияние на политику Кишинева в отношении Приднестровья. Властям РМ на фоне общих проблем в экономике крайне важно показать избирателям, что они на что-то годятся. А что может укрепить позиции тех, кто сегодня управляет Молдовой, как не давление на Приднестровье? При этом прессингуют по болевым точкам, по

простым гражданам ПМР, что не только цинично, но и антигуманно согласно Всеобщей декларации прав человека.

Впрочем, общеизвестно, что война 1990–1992 годов, развязанная Молдовой, не завершилась, а перешла в холодную фазу и ведется против Приднестровья дипломатическими и санкционными мерами. А переговоры, похоже, нужны Кишиневу лишь для отвода глаз, растягивания времени и формальных показателей к отчетности перед международными посредниками.

АНТОН ЕГОРОВ



ИЗБОРСКИЙ КЛУБ. МД. 28.02. 2020

Они хотят повторить девяносто второй

2 марта исполняется 28 лет с момента начала вооруженной фазы приднестровского конфликта. И хотя огневое противостояние, — ценою усилий российской стороны (для тех, кто не помнит), — прекратилось в том же году, Республика Молдова, если говорить о том территориальном аспекте, который признан на международном уровне, — до сих пор остается в подвешенном состоянии.

Поиск личной выгоды

Целые поколения политиков в Кишиневе и Тирасполе отказываются серьезно подходить к решению приднестровской проблемы, и несть числа череде переругиваний между представителями Объединенной контрольной комиссии в Зоне безопасности на Днестре.

Конечно же, это всего лишь вершина айсберга, а глубинные интересы сохранения пресловутого статус-кво относятся как к местному, так и к региональному крупному бизнесу, контролирующему целые сегменты внутреннего рынка и обеспечивающего себе безбедную старость за счет всех мыслимых преимуществ от «черных дыр» в государственных границах и административных разграничительных линиях.

Крупные же геополитические игроки, наблюдая эту ситуацию десятками лет, не спешат вкладывать ресурсы своих стран ради изменения действующего положения вещей, опасаясь провала. Они стараются извлечь максимум выгоды ради собственных планов, часто никак не пересекающихся с нашим регионом.

Кто нам друг?

И если Россия на протяжении почти 30 лет всегда протягивала и Кишиневу, и Тирасполю руку помощи, давая в разное время как рыбу, так и удочку, то Соединенные Штаты, — а если быть точнее, транснациональный капитал под контролем аффилированных Вашингтону лиц, — всегда были и остаются готовы к дестабилизации ситуации, к вбиванию нового клина в донельзя треснутый мрамор молдавско-приднестровской действительности.

МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

Пресса пестрит данными о том, как Майя Санду, будучи некогда министром образования, всю растративала на различные НПО полученные через Юрия Лянкэ деньги из фонда Сороса. Истинных целей реализации этих средств мы никогда не узнаем, но общая картина деградации молдавского образования и смены ориентиров в деле обучения подрастающего поколения явно свидетельствует о том, что заокеанская помощь была направлена, в том числе, и на подрыв основ нашего общества. Ведь без достойного образования у народа нет будущего, а планы на 20–50 лет в отношении стран третьего мира — это излюбленный подход «западных партнеров».

Сама Санду была членом сената фонда «Сорос — Молдова» (2009–2010 годы). Члены ее кабинета министров, рулившего страной несколько месяцев прошлого года, а также представители руководства партии «Действие и солидарность» — тоже неслучайные люди. Экс-министр образования Лилиана Николаеску-Онофрей — бывший директор фонда Сороса по вопросам образования (1996–1998 годы).

Член политбюро ПДС Даниела Терзи-Барбэроши ранее работала в фонде Сороса, генсек партии Игорь Гроссу — член и учредитель ряда НПО в сети Сороса, член политбюро ПДС Дан Перчун — координатор спонсируемого фондом Сороса проекта «E-Transformare i Informatizare» при Минобразования. Перечислять можно еще долго.

Сегодня эта политическая сила, утратив бразды правления и отмежевавшись от Андрея Нэстасе, пробует заигрывать с унионистами, вспоминая прошлые заявления своей лидерши, пытаясь вести на разных уровнях диалог с демократами, как отколовшимися от ДПМ, так и оставшимися в партии. Одним словом, Санду нащупывает почву для дальнейшей эффективной отработки финансовых вливаний от дядюшки Джорджа, которому глава ПДС была бы, конечно же, гораздо нужнее на высоком руководящем посту в РМ. А так как в этом году грядут выборы президента, то мы

Январь — март, № 1–2(60–61), 2020

не можем исключить, что Санду вспомнит о нелегкой своей схватке с Игорем Додоном 4 года назад и выставит свою кандидатуру на пост главы государства.

В этом случае мы не можем исключить, что блок АКУМ утратит приставку «экс», и Андрей Нэстасе снова решит поддержать Санду, продолжив оставаться на вторых ролях, традиционных лично для его случая и для подобного политического типажа, в целом. Если же в партии «Платформа достоинство и правда» найдется немало тех, кто не захочет идти в одной упряжке с откровенно проамериканской Санду и поставит вопрос ребром, то политформирование Нэстасе ждет либо смена руководства, либо раскол от парламентской фракции до районных «первичек».

Среди заместителей Нэстасе по партии есть потенциальные кандидатуры на роль лидера, гораздо лучшего, чем сам Нэстасе, — активные, амбициозные, снискавшие уважение, как сейчас принято говорить, в территориях. Будут ли давать под этих людей деньги те, кто помог «подняться» Андрею Нэстасе, — большой вопрос.

Также Майя Санду может привлечь на свою сторону проплахотнюковскую группу Андриана Канду, тем более что Штаты, судя по их риторике, уже считают Владимира Георгиевича своим ручным хомячком и готовы ввести его в игру, заодно сэкономив свои финансы.

Обмануты и взрывоопасны

И, если возвращаться к перспективе альянса между Санду и блоком «Униря», выступающим за потерю Молдовой ее государственности, то весьма заметный эквивок в эту сторону уже сделан, причем, обеими партиями экс-блока АКУМ. Речь идет о поддержке позиции заведомо унионистского радикального крыла участников приднестровской войны со стороны Кишинева. Поддержка эта заключалась в выдвигании вотума недоверия министру иностранных дел и евроинтеграции Аурелиу Чокою, который заявил о значимой роли России в деле прекращения огня на Днестре и подписания мирного соглашения.

Те комбатанты, которые устроили недавно акцию протеста по этому поводу, — по сути своей, люди обманутые и брошенные собственным государством на произвол судьбы. Многие из них инвалиды, нуждающиеся в усиленном лечении и реабилитации. И не только эта группа заслуживает — и до сих пор не получает — особого внимания к своему здоровью со стороны государства, но и все, кто воленс-ноленс оказался на огневых плацдармах в 1992 году.

Более того, учитывая то, как развивались события в начале 90-х, какую пропаганду и контрпропаганду вели на обоих берегах Днестра, доводя все до взаимной ненависти, — частью новой, насквозь гнилой прорумынской мифологии Кишинева стал тезис о том, что молдавские сотрудники МВД, армейские части и добровольцы (в большей степени, насильно согнанные на линию огня) воевали против «России-агрессора и неформальных воинских формирований Украины», а не стреляли в своих соотечественников.

Но если 14-я армия и генерал Лебедь сыграли роль, упреждавшую дальнейшее, к счастью, не продолжившееся, кровопролитие, то факт участия батальонов УНА-УНСО и беспредела, творимого так называемыми казачьими отрядами, никто не может отрицать, равно как и нельзя сбрасывать со счетов ту деструктивную

роль, которую они сыграли в регионе в тот год. Невозможно забыть и об участии со стороны Кишинева наемников, в том числе и иностранных, убивавших женщин и детей в Бендерах, а также румынских инструкторов и представителей более западных стран.

Поэтому далеко не все комбатанты оказались в роли жестоко обманутых тогдашним руководством РМ. Есть среди них немало и тех, для кого война, что называется, мать родна. Они расправлялись с мирным населением не только без угрызений совести, но и с удовольствием, и их бесчеловечные действия, бывало, пресекали те, кто находился с ними по одну сторону.

Эти субъекты не обманываются — они осознанно продолжают гордиться своими зверствами и активно продвигают ту же точку зрения, которой стали придерживаться около 30 лет назад, — в Приднестровье все сплошь коварные сепаратисты, которых нужно подчинить своей воле, причем, обязательно под эгидой Румынии; молдавского языка не существует; Республика Молдова — государство-химера и должна быть присоединена к Румынии вместе с Приднестровьем; Россия и все русские — враги, и если бы не Лебедь, то руководство непризнанной ПМР украсило бы собой все окрестные деревья еще до наступления холодов осенью-зимой 1992 года.

Именно на этих агрессивных человеконенавистников, судя по всему, и делают ставку Санду и Нэстасе в своей политической борьбе. А те, в свою очередь, не прочь «поругать» военным сегментом нашего государства, чая взять реванш на Днестре. Иными словами, — снова разжечь пожар войны, были бы деньги и политическая поддержка. У Нэстасе уже имеется опыт сотрудничества с радикальными комбатантами — многие из них наравне с более умеренными участниками приднестровской войны выполняли роль секьюрити в приснопамятном палаточном городке на центральной площади Кишинева. Помните, как гордо там реяли флаги Румынии и звучали политические песенки бухарестско-унионистского толка? Боевые способности ультра-комбатантов были опробованы в 2016 году при вполне удачной попытке штурма здания парламента поздно вечером, когда кабинет министров Павла Филипа был уже готов целовать государственное знамя у ног тогдашнего недопрезидента Николая Тимофти, будившего при Союзе, будучи судьей, отправлять антисоветчиков в сумасшедший дом. Если бы тогда Нэстасе не призвал своих сторонников отступить, то «заряженные» на драку ультра-комбатанты провели бы своих адептов по всем кабинетам парламента. Что произошло бы дальше, — разговор отдельный. Нэстасе выступал тогда единым фронтом вместе с Игорем Додоном и Ренато Усатым, но властью делиться не хотел, поэтому... и не взял ее.

Фатальная ошибка на самой поверхности

В канун 4 марта у ультра-комбатантов снова есть шанс громогласно вопить о том, что они пострадали за родину (правда, непонятно за какую именно, по эту или по ту сторону Прута). В очередной раз из старых шкафов будут извлечены такие же старые, никем не штопаные обноски животной ненависти к Приднестровью и России, фанатичной преданности идеалам унионизма. Будут звучать никем документально не подтвержденные рассказы о «фронтowych подвигах». Героев предыдущих

эпох постперестроечная Молдова отвергла, поэтому появились «герои» новые. Тут даже 40 лет моисеевых не хватит, чтобы изжить из нашего народа комплекс раба, плененного собственными заблуждениями...

На фоне всех этих выкриков и истеричного улюлюканья никто в Кишиневе даже не подумает о том, что вся эта война была для Молдовы неправой, что в Приднестровье погибло много людей, в том числе и мирных жителей, в том числе и детей. Что приднестровцы оборонялись от тех, кто пришел к ним домой с оружием в руках, и имели полное право не подчиняться властям Кишинева.

Причем, это право дал им в 1991 году сам Кишинев, не говоря уже о том, что еще в 1990 году, применив действовавшее тогда советское законодательство, левый берег Днестра и Бендеры провозгласили себя автономной республикой с прямым подчинением Москве. Здесь, конечно, могут возразить те, кто выступает за неделимость бывших союзных республик в тех их административных границах, которые существовали на момент распада СССР. Но в ответ приведем весьма интересный контраргумент.

Открываем Декларацию о независимости Республики Молдова, принятую 27 августа 1991 года, и читаем:

«ПАРЛАМЕНТ РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА, образованный в результате свободных и демократических выборов (...) ПОДЧЕРКИВАЯ, что, не спросив население Бессарабии, севера Буковины и области Херца, насильственно захваченных 28 июня 1940 года, а также население Молдавской АССР (Заднестровья), образованной 12 октября 1924 года, Верховный Совет СССР, даже в нарушение своих конституционных полномочий, принял 2 августа 1940 года Закон СССР «Об образовании союзной Молдавской ССР» — нормативные акты, которыми попытались оправдать, при отсутствии какого-либо реального правового обоснования, расчленение этих территорий и принадлежность новой республики СССР».

Ничего не смущает? А зря! Во-первых, исходя из логики этого фрагмента Декларации о независимости, Кишинев мог объявить войну с территориальными претензиями как Украине, так и Румынии. Не захотели. Побоялись? Не замахнулись на «святыню» (в случае с Румынией)? Думали, что с Приднестровьем получится быстро и слаженно? Ну, теперь, как мы понимаем, напрасно так думали...

Во-вторых, заявляя о своем несогласии с законностью создания МССР, парламент Республики Молдова, фактически упразднил... саму Республику Молдова, так как власть в ней была заявлена на всю территорию бывшей МССР.

Получается, что любой клочок земли молдавской в любой момент может выступить самостоятельным государственным формированием, и, с точки зрения буквы закона, эти действия будут легитимны, так как власти РМ де-юре упразднили те границы, на которые де-факто претендовали.

С другой же стороны, в Республике Молдова вот уже почти 29 лет есть все присущие государству органы и ведомства, в том числе пограничники и таможня. Все они де-факто осуществляют исполнение власти в пределах определенной территории, заявляя претензии и на приднестровский регион, что также одобряется

международным сообществом, где открыто, где по умолчанию. Но история нас учит, что точка зрения мирового сообщества — явление весьма эфемерное. В 1930-х именно мировое сообщество, в большинстве своем, дало зеленый свет Гитлеру и, следовательно, Второй мировой войне.

Зная, под чью диктовку писался текст проекта Декларации о независимости РМ, мы прекрасно понимаем, в чьих интересах там ставилась каждая запятая. Отказываясь от преемничества МССР, Республика Молдова становилась государством-химерой, которую тогда была готова поглотить Румыния. Но вот непонятно другое — о чем, голосуя за Декларацию, думали те депутаты парламента, которые придерживались вполне здравых взглядов на вещи. Неужели они не читали этот текст заранее? Неужели они не пробежали его глазами, даже когда ставили под ним свои подписи?..

Есть ли выход?

Самый действенный способ исправить фатальную ошибку предшественников — принять Декларацию о независимости Республики Молдова в новой редакции, свободной от историологических провокаций и обнуления политических основ нашей государственности. Для этого необходимо найти правовое обоснование подобного шага. И не надо говорить о том, что есть необратимые процессы и факторы в этой сфере. По крайней мере, пока не найдется тот, кто разрешит извечную философскую дилемму — что появилось раньше, курица или яйцо. Та политическая сила, которая поднимет этот вопрос, сможет навсегда закрепить за собой статус судьбоносного для Молдовы явления и навеки остаться в нашей истории.

Ежели говорить о первостепенном эффекте принятия Декларации в новой редакции, то это навсегда решит описанную здесь дилемму о правовом статусе РМ и не допустит точки невозврата в приднестровском урегулировании. Конечно же, за этим должны последовать реальные меры, направленные на поднятие уровня доверия жителей непризнанной ПМР к официальному Кишиневу. Иными словами, придется делать то, что необходимо было еще в 1990 году — сохранить республику в границах 1940 года на фоне разваливавшегося СССР, договариваясь, предлагая варианты, а не бряцая оружием и разрывая глотки на площадях.

Кто начнет действовать в этом направлении, — пока загадка, потому что недюжинная политическая воля требуется для начинания подобного рода. Но пока что точно можно утверждать одно — такие меры полностью противоречат интересам «партии войны» — группе политформирований, готовых по заказу заокеанских хозяев устроить тотальную резню, разбередив еще не зажившие раны, пролегающие не только по Днестру, но и по нашей части Буджака. Ведь именно Джордж Сорос, главный спонсор поддерживающей комбатантов Майи Санду, заработал умопомрачительное состояние на горячих точках по всему миру. Теперь в горячую точку в угоду «американскому папе» рискуют превратить и Молдову. И первым шагом в этом направлении может стать победа Санду на президентских выборах. Вот тогда нам с вами точно не соскучиться!

Николай КОСТЫРКИН

Тема:

КУЛЬТУРНОЕ ПРОСТРАНСТВО



МОЛДАВСКИЕ ВЕДОМОСТИ. 03. 02. 2020

Иван Грек: Тараклия должна стать национально-культурным центром болгарской общности

Я не хочу ввязываться в разворачивающуюся дискуссию относительно законопроекта об особом, национально-культурном, статусе Тараклийского района (разработан председателем болгарской общины Молдовы Ф. Сабий и его заместителем И. Забуновым еще в 2013 году). У меня совсем другое видение этой проблемы, о чем и буду говорить. Но, чтобы моя позиция стала понятной, я приведу одно, понятийное, положение из данного законопроекта: "Статус национально-культурного района для Тараклии – это форма национально-культурного самоопределения граждан Молдовы, которые сплоченно проживают на территории Тараклийского района и считают себя частью болгарской этнической общины, с целью самостоятельного решения проблем, связанных с сохранением национальной принадлежности, развитием языка, образованием и национальной культурой".

Если бы такой законопроект был бы разработан кем-то из самого центра данного района, к нему у меня было бы одно отношение, но отношение к зарегистрированному в парламенте другое, поскольку исходит от руководителей болгарской общины Молдовы.

По имеющимся у меня статсведениям, в Тараклийском районе проживают около 43 тыс. человек, из них жители болгарской национальности составляют 65,67% или 28 839 человек. По последней переписи 2014 г., при всем критическом отношении к ней, болгары на правом берегу Днестра составляют свыше 60 тыс. человек. Следовательно, в Тараклийском районе проживают примерно 40-45% от общей численности болгар Молдовы. В указанном законопроекте руководителей Болгарской общины о болгарях вне Тараклийского района, а их 55-60% от общего количества болгар, речи не идет. Выходит, что их не интересует этническая, этнокультурная, в том числе и языковая, идентичность 32-35 тыс. болгар на правом берегу Днестра? Как мы знаем, именно этнические болгары в Кагульском, Кантемирском, Левовском, Штефан-Водском и других районах Молдовы испытывают наибольшие проблемы демографического, ассимиляционного, образовательного, социально-э-

кономического характера, и о них нужно было бы озаботиться в первую очередь.

Следует обратить внимание на еще одно обстоятельство. Численность болгар, проживающих в Тараклийском районе, за последние 15-20 лет также сократилась по известным для всех причинам. И этот процесс имеет место быть и в дальнейшем. Кто в Тараклии задал себе вопрос, к чему это может привести и что надо предпринять, чтобы остановить исход болгарского населения из района? Особую надежду я питаю, если удастся Тараклийский университет сделать филиалом Руссенского университета, и он станет привлекательным для всей болгарской общности Молдовы и украинской части Буджака.

Наконец, хотел бы высказаться относительно аргумента авторов законопроекта о том, что национально-культурный статус Тараклийского района гарантирует ему защиту от административно-территориальной реформы в Молдове. Ничего не гарантирует. Болгарский национально-культурный статус вполне может сохраниться и при его объединении-укрупнении с другими административными единицами на юге Молдовы. Мне показалось, что председатель района И. Пасларь это понимает и не верит в способность особого статуса Тараклии избежать этой участи.

Вывод мой состоит в том, что данный законопроект не решает национально-культурные проблемы болгар Молдовы. Он может лишь на какое-то время смягчить процесс исхода болгар из сел и городов Тараклийского района. И то не факт.

И мое предложение: 1. Разработать законопроект о национально-культурном развитии болгар Молдовы, имея в виду и тех, кто проживает в Приднестровье и в Гагаузии. 2. В нем рассмотреть Тараклию как национально-культурный центр болгарской общности Молдовы и как таковой центр сохранить его как отдельную административно-территориальную единицу. Такой законопроект имеет больше шансов быть утвержденным в парламенте.

Иван ГРЕК



NOI. MD. 27. 01. 2020

Вся классическая «румынская» литература является молдавской

Когда некоторые историки и филологи, а за ними — и политики начинают утверждать, что молдавский язык (и, следовательно, вся молдавская литература и культура) являются лишь ответвлением от мощного древа румынской культуры, то это говорит лишь о том, что они не очень хорошо знакомы с историей Молдавии, а также молдавской культуры и литературы, в частности. Потому что на самом деле все было с точностью до наоборот. Историческая справка: До 1866 года, на протяжении минимум 500 лет, Молдова была самостоятельным государством, в котором представители мажоритарной нации назывались молдаванами, а культура и язык — молдавскими.

Уходя корнями вглубь веков

В Кишиневе на одном из домов нынешнего бульвара Григоре Виеру установлена мемориальная доска в память о классике молдавской советской литературы Ливиу Деляну. Мало кто знает, что с одним из его произведений связана целая детективная история. Речь идет о романсе *Sanie cu zurgălai*, перепетом во множестве вариантов и на многих языках. Несмотря на то, что он была написан в 1936 году специально для известной румынской певицы Марии Тэнасэ, первым его исполнителем стал Сильвиан Флорин. На партитуре указано имя автора стихов, но уже на первой из сохранившихся пластинок, выпущенной в 1949 году отсутствуют имена и композитора Рихарда Штейна, и автора стихов. Уже к тому времени песня стала восприниматься как народная. В репертуаре знаменитого кишиневского ансамбля «Оризонт» она так и значилась — «молдавская народная песня». Замечательные стихи Деляну навеяны образами, символикой, стилистикой молдавского фольклора, уходящего своими корнями в глубь веков. В далекое прошлое, когда Румынии на карте мира еще не существовало.

«Миорица» и другие

Одно из самых известных произведений молдавского фольклора — баллада «Миорица». Она переведена на 15 языков мира, в том числе на французский, итальянский, немецкий, русский, украинский, греческий и даже японский. По числу записей (то есть разных вариантов повествования) «Миорица» превосходит любое другое произведение молдавского устного народного творчества — 825! «Для молдаван и румын «Миорица» — такой же памятник, как для русских, к примеру, «Слово о полку Игореве», — писала в авторском предисловии к своему переводу кишиневский поэт, прозаик, переводчик и журналист Александра Юнко. — Хотя сюжет народной баллады далеко не героический.

Овечка Миоара (Миорица) предупреждает молодого молдавского чабана о том, что два пастуха других национальностей из зависти замыслили его убить. Предчувствуя гибель, чабан обращается к любимой овечке и делится с ней своими последними желаниями... Символы, присутствующие в «Миорице», берут начало от

древних ритуалов и верований. Историки считают, что баллада датируется XII — XIII веками и является одним из старейших источников, в котором появляется этноним «молдаванин». В 1846 году молдавский писатель Алеку Руссо услышал от лэутаров и записал вариант «Миорицы», который позже опубликовал Василе Александри. Спустя несколько лет Александри познакомился с другим вариантом баллады, изменил первоначальный текст и опубликовал переработанную «Миорицу» в двух сборниках народной поэзии.

Однако «Миорица» — самое знаменитое, но далеко не единственное произведение устного народного творчества молдаван. К X-XI векам относят исследователи известные современнику образцы календарной и семейной обрядовой поэзии, сказки, героический эпос, исторические песни («Дука Водэ», народные легенды, пословицы, поговорки, лирические песни-дойны, баллады). Так, борьба народа против османских завоевателей отражена в молдавской балладе «Колодец мороза», распространенной как в Молдавском княжестве, так и в Валахиях.

Летописи не горят

Уже в XV веке в Молдове, а не в какой-либо другой части Юго-Восточной Европы были написаны первые труды по историографии. Это молдавско-славянские летописи. Именно они стали основой молдавской культурной и литературной традиции. «От Теоктиста (митрополита Молдовы в середине XV века) начинается непрерывный ряд книжников, писавших на славянском языке в то время, когда в Валахиях непрекращающиеся битвы за власть заглушали стремления родственного народа к свету, к искусству», — писал в 1925 году румынский историк и литературный критик молдавского происхождения Николае Йорга.

Первые работы, посвященные истории Молдовы, относятся ко времени Штефана Великого, который «обуловил своими воинскими подвигами начало молдавской исторической литературы на славянском языке». Одна из первых летописей, написанных на молдавско-славянском языке, «Сказание вкратце о молдавских государях отколе начинается молдавская земля», была обнаружена в России в начале 90-х годов XVIII столетия в составе одного из списков Воскресенской летописи. Не менее известна «Бистрицкая», или Анонимная летопись — рукопись, относящаяся к XVI-XVII векам. Исследователи считают, что она копирует более древний документ. Текст обнаружили в одном из сборников в библиотеке Болгарского клуба в румынском городе Тулча, он изучен и издан профессором И. Богданом.

В «Сказании» описываются на славянском языке самые важные исторические события с 1359 по 1507 год. Это одно из первых оригинальных произведений славяно-молдавской литературы. Большую часть повествования занимает долгий период правления Штефана Великого. Тексты древних молдавских летописей в XX веке неоднократно

публиковались. Издан и главный свод молдавских хроник, монументальный труд боярина Григоре Уреке, название которого в переводе на русский звучит так: «Летописи Земли Молдавской отколь образовалось государство, о течении годов и о жизни господарей, повествующей от Драгоша-воеводы до Арона-воеводы» (1642–1647 гг.).

Правда, как писал в одной из своих статей молдавский этнограф, доктор исторических наук Валерий Косарев, «к сожалению, первое его издание сегодня – редкость, а в последующем, вышедшем в конце XX столетия, текст дан на латинице и со стилистической правкой, придавшей древнемолдавскому языку вид “румынского”; и то, и другое следует квалифицировать как злостную фальсификацию, которая ввела, вводит и долго еще будет вводить в заблуждение читателей».

На молдавском языке

«Летопись» Григоре Уреке была написана уже не на церковно-славянском, а на молдавском языке: в XVII веке молдавская письменная культура становится национальной и по форме выражения. Именно в этот период пишет свои исторические очерки и философские поэмы Мирон Костин, а Ион Некулче продолжает его труд, работает над «Книгой о первоначальном происхождении земли молдавской и рода молдавского» и «Часами господарей» Николае Костин. По просьбе господаря Василе Лупу, стараниями митрополита Молдавского Варлаама, при помощи великого просветителя, митрополита Киевского Петру Мовилэ в Яссах открылась первая типография. В 1643 году здесь увидело свет первое молдавское печатное издание «Казания Варлаама», автором которой был сам митрополит.

Всего же здесь было выпущено 8 книг. Затем типография прекратила свое существование. Книгоиздание в Молдове возобновилось в конце XVII века, при митрополите Дософtee. Он сам переводил на молдавский язык книги византийских писателей, его перу принадлежит четырехтомник «Жития святых», он автор «Поэмы о господарях Молдовы». Дософтей считается основоположником церковного молдавского языка. Деятельность Дмитрия Кантемира подняла молдавскую историческую литературу на европейский уровень. Его «Иероглифическая история», созданная в 1705 году, считается первым романом, написанным на молдавском языке, а «Описание Молдавии» (1716) – первым энциклопедическим трактатом, посвященным этой стране. Но при жизни автора он так и не был опубликован (как, впрочем, и многие другие научные труды господаря).

В 1732 году сын Дмитрия Кантемира Антиох, между прочим, один из основоположников современной русской литературы, поручил одному из книгопечатников в Гааге издать отцовское «Описание Молдавии», но его заказ по каким-то причинам выполнен не был. Когда после смерти Антиоха Кантемира в Париже в 1744 году, его вещи были проданы с торгов, рукопись Дмитрия Кантемира попала в руки петербургскому профессору Миллеру, который передал ее берлинскому публицисту Бюшингу. Тот перевел несколько глав на немецкий и издал их. На русский язык «Описание Молдавии» было переведено с немецкого, а на молдавском языке оно появилось лишь в 1825 году. В настоящее время есть несколько изданий полного варианта этой книги на разных языках.

От Стамати до Александри

К началу XIX века молдавская литература имела богатые традиции, а в литературах других стран начал упоминаться молдавский язык. Так, по данным Google, впервые эта синтагма появилась в британской литера-

туре еще в 1755 году (первое упоминание румынского датируется 1810 г.), во французской литературе в 1801 году (румынский появляется в 1845), а в американской литературе термин «молдавский язык» стал известен в 1812 году (румынский – в 1836). «Румынская культура такова, какая она есть сегодня, благодаря Молдове», – писал румынский прозаик и литературный критик, переводчик и историк литературы Гарабет Ибрэиляну. В 1812 году Бессарабия присоединилась к России. Новые исторические условия определили своеобразие последующего развития молдавской литературы в этом регионе. Здесь начинается создаваться новая культурная среда под влиянием русской культуры.

Это стало толчком для развития молдавской литературы не только на родном, но и на русском языке.

Между тем, культура и литература Молдавского княжества очень долго сохраняли свои самобытные черты, даже, когда после объединения Запрутской Молдовы и Валахии было в 1859 году образовано Румынское государство. Поэтому, считают исследователи, молдавское литературное наследие – это не только фольклор и летописцы, но и творчество классиков Георгия Асаки, Александру Донича, Константина Негруцци и других известных литераторов. Константин Стамати переехал в Кишинев из Ясс в 1812 году, став официальным переводчиком русской администрации края. Здесь он встречался с Пушкиным, здесь развернулась его основная творческая деятельность.

Неоднократно встречался с Пушкиным и даже переводил его на молдавский язык Константин Негруцци, который в 1821 году во время революционных волнений бежал из Ясс в Черновцы и часто бывал в Кишиневе. В это же время в Кишинев часто приезжал Григоре Асаки, один из влиятельнейших людей своего поколения. Одна из самых известных его поэтических новелл связана с именем первого господаря Молдавского княжества Драгошем. Молдавским автором является и Михай Когылничану. В 1840 году он издавал журнал «Литературная Дакия», а в 1844-м совместно с Василе Александри и Константином Негруцци – литературный журнал «Возрождение», который скоро был закрыт цензурой.

Далее следует целая плеяда молдавских писателей и поэтов второй половины 19 века: Алеку Руссо, Богдан Патричейку-Хаждеу, Михай Эминеску, Ион Крянгэ, Александру Донич. Все они являются классиками молдавской литературы, на фундаменте которой развилась культура современной Румынии. Об этом можно судить по Аллее классиков в центральном парке Кишинева, где, кроме нескольких поэтов 20 века, которые родились не в Молдове, все остальные являются молдаванами. Поэт Чезар Иванеску писал в 2001 году, что и «королевская линия румынской поэзии берет начало от Александри, далее через Эминеску, Баковию, Лабиша, а после них пришли мы. Все эти великие поэты являются молдаванами, это королевская линия, потому что ни жители Трансильвании, ни Мунтении не имеют такой мощной традиции». В любом случае, румынская литература росла и формировалась на фундаменте молдавской духовности. Многие из писателей формировавшись как личности, в молдавской духовной среде. То же самое можно сказать о румынской классической музыке, основоположниками которой являются молдаване Гавриил Музическу, Чиприан Порумбеску и Жорже Энеску.

Лидия ЧЕБАН

ЭКСПЕРТЫ

О ПОЛИТИЧЕСКОЙ И ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ
В МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКОМ РЕГИОНЕ

■ Оцените ход президентской кампании в Молдове



Борис ШАПОВАЛОВ,
политолог-социолог,
доктор философии,
член Совета
гражданского
общества при
Президенте
Молдовы

« Президентская кампания в Молдове неофициально стартовала 12 ноября 2019 года с момента выражения вотума недоверия правительству Майи Санду. Лидер блока правых партий «АСУМ» своей отставкой планировала спровоцировать острый и длительный политический кризис в Молдове.

Но президенту Игорю Додону удалось буквально за два дня найти общий язык с лидерами и депутатами Демократической партии, и не создавая официального парламентского большинства, утвердить компромиссное «технократическое» правительство Иона Кику.

Неожиданный удачный маневр президента Додона и ПСРМ, а затем и успешная деятельность правительства Иона Кику, первоначально вызвали шок у представителей правых политических партий и их партнеров из ЕС и США. Но, начиная уже с середины января 2020 года, они начали массированную атаку на ПСРМ и президентскую команду. Это выражается в жесткой критике деятельности правительства Иона Кику со стороны европейских чиновников, руководства Румынии и представителей международных финансовых структур. Активизировалась деятельность всех оппозиционных политических партий, которые начали против ПСРМ и президента, явно скоординированную со стороны, пропагандистскую кампанию.

Мошное воздействие оказывается на депутатов ДППМ. В итоге в конце февраля фракция Демпартии в парламенте раскололась и на депутатов-демократов идет мощное давление с целью заставить их отказаться от какого-либо союза с социалистами. Майя Санду, Андрей Нэстасе, Илан Шор и Ренато Усатый вместе с большой группой унитаристских политических формирований используют любой повод для дестабилизации политической обстановки в стране, организации различных бойкотов, митингов, массовых беспорядков и протестов, дискредитации ПСРМ и президента Игоря Додона.

Они стремятся отправить в отставку правительство Иона Кику, развалить сформировавшееся негласное большинство социалистов и демократов в парламенте, и таким образом или спровоцировать досрочные парламентские выборы, или переформатировать парламентское большинство в пользу блока правых партий «АСУМ».

Сложно сказать, сколько в таких условиях массированного давления со стороны внутренней оппозиции и внешних западных партнеров Молдовы, продержатся социалисты у власти. Возможное падение правительства Иона Кику сильно ослабит шансы Игоря Додона на победу в приближающихся президентских выборах. И наоборот, успех правительственной команды Кику и социалистов гарантируют уверенную победу Додона на президентских выборах. Поэтому против правительства Иона Кику идет мощная атака со всех сторон. ■

Михаил ПОЙСИК,
доктор экономики,
Национальный
институт
экономических
исследований

« Формально президентская компания еще не началась. Но практически все партии, даже те, что не имеют реальных шансов на значимый результат в будущей избирательной компании, безапелляционно и зачастую на уровне фейков, притягивая за уши всяческие инсинуации, атакуют действующего президента, правительство и партию социалистов по любому поводу, чтобы они не сделали. И эта дискредитационная лавина только нарастает. ■

Владимир ЯСТРЕБЧАК,
министр
иностраннных дел
Приднестровья
(2008–2012)

“ Президентская кампания в Молдове перешла в активную фазу. Основные кандидаты, скорее всего, известны, и эта кампания, как и любая избирательная кампания в РМ в последние годы, станет очередной борьбой «абсолютного добра» с «абсолютным злом» – по крайней мере, с точки зрения агитации. Тем не менее, пока остаются проблемные вопросы, без ответа на которые сложно определить тактику и стратегию основных акторов: к примеру, будет ли это только президентская кампания или она будет сопряжена с досрочными парламентскими выборами? Кто из потенциальных кандидатов (кроме, пожалуй, действующего президента И. Додона) готов к «забегу на длинную дистанцию» и не опасается допустить фальстарт? Какова степень возможного влияния / вмешательства внешнего фактора в кампанию? И этот перечень вопросов вряд ли является исчерпывающим.

По мере приближения выборов уровень агрессии, жесткости взаимных выпадов и т.п. факторов, дестабилизирующих ситуацию в Молдове, будет лишь нарастать. Несмотря на слабый функционал поста президента РМ, его

значение нельзя недооценивать, особенно в контексте той системы власти, которая была выстроена в РМ в последнее время. Поэтому борьба за этот пост, во многом символический, будет носить вполне реальный, ожесточенный характер.

Кроме того, уже сейчас можно говорить о том, что весомую роль и в самой кампании, и в подведении его итогов будут играть факторы, далекие от реального волеизъявления граждан и классических форм избирательной конкуренции. Речь идет прежде всего о «факторе улицы», т.е. способности тех или иных политических сил провести оперативную и массовую мобилизацию своих сторонников непосредственно на улице с тем, чтобы посредством массовых протестов оказать давление на органы власти при определении итогов выборов. Молдавские «правые» традиционно демонстрируют более впечатляющие успехи на этом треке, и события начала марта 2020 г. (массовые выступления молдавских «комбатантов», участвовавших в 1990–1992 гг. в боевых действиях против Приднестровья) – наглядное тому подтверждение: власть оказалась не готова к агрессии улицы и была вынуждена идти на уступки. ■

Илья ГАЛИНСКИЙ,
профессор,
зав. кафедрой
политологии и
политического
управления ПГУ
им. Т.Г. Шевченко

“ Как известно, президентские выборы в Молдове должны пройти в ноябре месяце. И хотя до них еще далеко, однако, подспудно, латентно уже началась бескомпромиссная борьба между претендентами. Безусловно, и это все понимают, два основных кандидата, это Игорь Додон и Майя Санду. И уже сегодня большинство политических сил Республики группируется вокруг этих центров геополитической ориентации. На сегодняшний день, по данным социологических исследований, для определения победителя понадобится второй тур, где с небольшим преимуществом выиграет ныне действующий президент, Игорь Додон.

Однако, как мы отмечали, до выборов еще 8 месяцев и за этот период вполне могут поменяться симпатии избирателей. В борьбе за электорат оба главных фигуранта задействуют, что уже очевидно, популистскую риторику и «тяжелую артиллерию» в лице России и коллективного Запада. Игорь Додон заявляет о том, что до лета Кишинев посетит президент России Владимир Путин, разумеется, чтобы его поддержать, а Майю Санду, вовсю поддерживают Евросоюз и США, которые критикуют новые власти за имитацию реформ, рекомендованных Евросоюзом. Поэтому, предстоящие президентские выборы в Молдове, это в большей степени схватка России и коллективного запада за влияние в Молдове. ■

■ Охарактеризуйте перспективы российско-молдавских отношений

Михаил ПОЙСИК,
доктор экономики,
Национальный
институт
экономических
исследований

“ После победы на президентских выборах Игоря Додона, а затем и с приходом во власть нынешнего технократического правительства российско-молдавские отношения кардинально

улучшились и продолжают укрепляться по нарастающей с конкретными решениями накопившихся и не малых проблем в политической, экономической и социальной сферах.

Пожалуй, наиболее адекватно характеризует прежние отношения предыдущей власти к Российской Федерации следующая цитата бывшего спикера Парламента РМ Андриана Канду: «Наша команда – то есть мы вместе с премьером Филипом, лидером партии Плахотнюком – постоянно боремся с РФ! Наше противостояние с Россией продолжается последние три года. Это мы высылали российских дипломатов, это мы объявляли Рогозина персоной нон грата. Мы почти ежедневно

возвращаем россиян из нашего аэропорта, запрещая им въезд в Молдову – начиная с так называемых российских "журналистов" и так далее». («Молдавские ведомости» от 04.02.2019)

Как известно, всячески саботировала сближение с РФ и последующий премьер Майя Санду. Без сомнения, если на предстоящих президентских выборах, не приведи господь, победит представитель правых, которого всячески поддерживают и будут продвигать западные кураторы по развитию, все вернется на круги своя. ■

Борис ШАПОВАЛОВ,
политолог-социолог,
доктор философии,
член Совета
гражданского
общества при
Президенте
Молдовы

“ Тут все просто. Если правительство Иона Кику и социалисты чудом удержатся у власти, и президент Игорь Додон во второй раз победит на президентских выборах в ноябре 2020 года, то российско-молдавские отношения будут динамично развиваться во всех направлениях возможного сотрудничества. Пока у власти в Молдове будут находиться Игорь Додон и ПСРМ, российско-молдавские отношения в

среднесрочной перспективе ближайших 3–4-х лет будут только укрепляться. Но, если к власти в Молдове в результате какого-либо инспирированного Западом «майдана» вернуться правые политические силы (а вероятность этого очень высока), то русофобская политика станет их визитной карточкой, и российско-молдавские отношения в считанные месяцы могут вернуться в состояние «холодной войны». ■



Владимир ЯСТРЕБЧАК,
министр
иностраных дел
Приднестровья
(2008–2012)

“ Перспективы развития российско-молдавских отношений будут зависеть в значительной степени от того, насколько молдавские власти готовы к выполнению своих обязательств и к отказу от принципа, согласно которому Москва должна выполнять все пожелания Кишинева и отказываться от собственных интересов ради того, чтобы молдавские власти решали свои задачи.

Пока что такой готовности не наблюдается: Кишинев не делает никаких реальных шагов для интеграции, рассчитывая только на добрую волю Москвы в части открытия рынков, амнистии мигрантам, снятия пошлин на молдавские товары и т.п. Со своей стороны, молдавские власти продолжают активно эксплуатировать тезисы о необходимости вывода российских войск, о незаконности нахождения российских военных на территории Приднестровья и т.п.

Показателен и недавний скандал, связанный с высказываниями министра иностранных дел и европейской интеграции Молдовы, который «осмелился» назвать вещи своими именами и заявить, что именно Россия остановила кровопролитие на берегах Днестра в 1992 г. На

него тут же обрушился шквал критики со всех сторон, ему пришлось извиняться за свои слова. При этом ни президент Молдовы, ни премьер-министр не посчитали нужным поддержать главу МИДЕИ РМ и вступить за историческую правду. Остается надеяться, что такая политическая «последовательность» якобы «пророссийского» руководства РМ не останется незамеченной в Москве.

При этом молдавские власти испытывают достаточно острую потребность в привлечении внешних финансовых ресурсов, и такая потребность с течением времени будет только возрастать, особенно если учесть, что Евросоюз пока не форсирует предоставление Кишиневу очередных траншей макрофинансовой помощи, а некоторые государства, к примеру, Румыния, вообще замораживают финансирование своих проектов в Молдове. Как представляется, в Москве могли бы учесть этот фактор при окончательном принятии решения о предоставлении молдавской стороне тех или иных кредитов, в первую очередь льготных, и ту крайне высокую степень заинтересованности в их получении, которую испытывает молдавское руководство. ■

Илья ГАЛИНСКИЙ,
профессор,
зав. кафедрой
политологии и
политического
управления ПГУ
им. Т.Г. Шевченко

“ Молдова осталась практически последней постсоветской страной, где Россия может одержать впечатляющую победу и вернуть Молдову в сферу своего влияния на евразийский путь развития. Поэтому можно предположить, что Россия сделает все от нее зависящее, чтобы реализовать этот сценарий. Однако, с другой стороны, Молдова остается политически разделенной страной, где одна половина населения ориентирована на Запад, другая на Восток. В Молдове очень сильны проевропейские симпатии, особенно среди молодого поколения. И эта часть общества, более политически активна, по сравнению со сторонниками Игоря Додона. Иначе говоря, в случае крушения своих надежд на объединение с Западом они готовы применить «майданный» вариант борьбы за власть.

Кроме того, коллективный Запад пытается взять реванш в Молдове за политический проигрыш, когда он недооценил совместную комбинацию России и Игоря Додона. Поэтому, в случае победы Игоря Додона на президентских и парламентских выборах, по крайней мере, на видимый отрезок времени российско-молдавские отношения будут развиваться по нарастающей.

В этих целях, судя по всему, Россия даже готова использовать против Приднестровья вариант «Козака», чтобы принудить его к интеграции в Молдову. Однако, на наш взгляд, Молдова в своем политическом развитии все равно будет «мотаться» между Россией и Западом, работая на саму себя. А в перспективе, при смене власти не исключено, что Молдова опять вернется на евро-атлантические рельсы. ■

■ Прокомментируйте состояние молдово-приднестровских отношений

Борис ШАПОВАЛОВ,
политолог-социолог,
доктор философии,
член Совета
гражданского
общества при
Президенте
Молдовы

“ На сегодняшний день молдово-приднестровские отношения можно охарактеризовать фразой «ни войны – ни мира». Пока в Кишиневе не будет устойчивого парламентского большинства во главе с социалистами, навряд ли стоит ожидать от молдавской политической элиты какой-либо единой и вразумительной позиции и политики по отношению к приднестровскому региону. Не секрет, что сегодня и Кишинев,

и Тирасполь подталкиваются к какому-либо конструктивному диалогу и взаимодействию только российской стороной. Сами стороны конфликта больше ограничиваются различными заявлениями и сохраняют недоверие друг к другу. По большому счету, и в Тирасполе, и в Кишиневе местные элиты заняты внутренними разборками, и вопросы урегулирования старого конфликта отодвинуты на второй план. ■

Владимир ЯСТРЕБЧАК,
министр
иностраных дел
Приднестровья
(2008–2012)

“ Двусторонние молдово-приднестровские отношения можно назвать стабильно сложными, с тенденцией к ухудшению динамики. В Кишиневе наметили несколько направлений давления на Приднестровье, в числе которых информационно-политическое, экономическое и военно-политическое.

На информационно-политическом треке мы видим попытки официального Кишинева вести пропагандистскую кампанию против Приднестровья силами местных и зарубежных медиа-ресурсов, с опорой на тезисы об «олигархическом режиме», «массовых нарушениях прав человека» и т.п. В этом же ключе стоит рассматривать призывы к иностранным

дипломатам отказаться от посещения официальных мероприятий в Приднестровье: Кишинев пытается ограничить внешнеполитическую активность Тирасполя.

На экономическом направлении Приднестровье столкнулось с очередным витком банковской блокады. Теперь Национальный банк Молдовы запретил приднестровским предприятиям осуществлять расчеты в молдавской валюте со своими молдавскими контрагентами; кроме того, предприятия не могут пополнить собственные счета, открытые в молдавских банках в валюте РМ. Утверждения о том, что деятельность приднестровских банков и предприятий должна осуществляться по общим для экономических агентов РМ правилам, не

выдерживает никакой критики: такой подход был бы возможен в условиях отсутствия конфликта, но вряд ли об этом сейчас есть основания говорить.

В военно-политических вопросах заметны попытки Кишинева создать препятствия для нормального осуществления миротворческой операции. Молдавские власти безосновательно требуют серьезного изменения миротворческой инфраструктуры, что чревато серьезными вызовами для проводимой операции и для обеспечения мира и стабильности в зоне конфликта. При этом некоторые

представители Кишинева идут на прямые угрозы, заявляя, что «миротворцев поднимут на вилы» некие «возмущенные местные жители».

Таким образом, в двусторонних отношениях молдавские власти пока продолжают конфронтационные действия и практику принятия односторонних решений, направленных на распространение юрисдикции РМ на различные стороны жизнедеятельности Приднестровья, его граждан и юридических лиц вне рамок переговорного процесса, и поиска компромиссных решений. ■

Михаил ПОЙСИК,
доктор экономики,
Национальный
институт
экономических
исследований

«Скорее, они столь же характерны, как и поведение членов двух семей, проживающих в одной коммунальной квартире, когда значительная их часть антагонистично воспринимает друг друга, но тем не менее вынуждена пользоваться общей кухней и другими удобствами. ■



Илья ГАЛИНСКИЙ,
профессор,
зав. кафедрой
политологии и
политического
управления ПГУ
им. Т.Г. Шевченко

«Будем откровенны, сегодня де-факто существуют очень серьезные препон для нормализации молодо-приднестровских отношений. И хотя на словах Молдова говорит о продолжении политики «малых шагов» в отношении Приднестровья, на деле же она делает все, чтобы ее подорвать и поставить во главу угла обсуждение политической повестки — политического статуса Приднестровья. От чего Приднестровье отказывается категорически. Молдова же, решила любой ценой дожать Приднестровье

экономически, финансово, с помощью транспортной блокады, требований вывода российских войск и др. Чем вызывает ответную непримиримую реакцию властей и населения Приднестровья, которые заявляют о своем суверенитете и готовности нормализовать отношения на принципах добрососедства, но не поглощения. Другими словами, отношения между Молдовой и Приднестровьем сегодня, при пророссийском президенте Игоре Додоне, хуже, чем они были еще год назад, при правлении проевропейской коалиции. ■

■ Оцените перспективы переговорного процесса по приднестровскому урегулированию

Борис ШАПОВАЛОВ,
политолог-социолог,
доктор философии,
член Совета
гражданского
общества при
Президенте
Молдовы

«Как недавно заявил президент Молдовы Игорь Додон, «официальный Кишинев подтверждает необходимость реализовывать меры по укреплению доверия между двумя берегами Днестра и будет прилагать необходимые усилия для выполнения всех положений, изложенных в заявлениях Совета министров иностранных дел стран ОБСЕ в 2016–2019 годах».

Результаты переговорного процесса будут зависеть от общей геополитической

ситуации в регионе, а также от того, кто будет находиться у власти в Кишиневе. В ближайшей и среднесрочной перспективе, скорее всего, будет идти вялая имитация переговорного процесса в существующем международном формате. Если же геополитическая ситуация в регионе обострится и Западом будет предпринята открытая попытка вытеснить Россию из Молдовы и этой части Европы, то молдово-приднестровское урегулирование может стать вообще невозможным. ■

Михаил ПОЙСИК,
доктор экономики,
Национальный
институт
экономических
исследований

«Пока многие представители обеих сторон не видят явных преимуществ от совместного сосуществования в рамках единого государства. Более того, унионисты и прочие противники сближения с Российской Федерацией, а это почти половина населения Молдовы, понимают, что в случае реинтеграции страны электоральные голоса из Приднестровья похоронят все их русофобские постулаты. Поэтому на ближайшую перспективу наиболее целесообразным остается лишь продолжить «политику мелких шагов». ■

Владимир ЯСТРЕБЧАК,
министр
иностраных дел
Приднестровья
(2008–2012)

«Состояние и перспективы переговорного процесса в значительной степени являются производными от состояния двусторонних отношений между Молдовой и Приднестровьем. Официальный Кишинев не только игнорирует необходимость выполнения ранее достигнутых договоренностей (как, к примеру, в случае с подписанными в 2017 г. протокольными решениями в области электросвязи), но и пытается «на ходу» пересматривать условия и параметры реализации уже подписанных соглашений (как это происходит с исполнением соглашения об участии приднестровского автотранспорта в международном автомобильном движении).

Молдавские власти пытаются навязать иные вопросы переговорной повестки, чем те, которые согласованы на международном уровне в пакете «Берлин плюс» по итогам нескольких раундов формата «5 + 2». Нарастивание давления на Приднестровье ограничивает и без того сложные перспективы нормальной работы формата «5 + 2», вынуждая его участников реагировать на новые меры молдавской стороны, принимаемые против Приднестровья. Как следствие, переговорный процесс

находится в состоянии, близком к кризисному, а регулярность официальных встреч в формате «5 + 2» (один раз в год) выглядит явно недостаточной, тем более если эти встречи не заканчиваются подписанием итогового протокола, как это было по итогам Братиславского раунда 2019 года.

Таким образом, не ставя под сомнение безальтернативность мирного урегулирования исключительно политическими средствами, отметим, что требуются дополнительные усилия для придания переговорному процессу дополнительного импульса и обеспечения содержательной работы. Какие средства могут быть избраны для этого, зависит от самих участников переговоров. Вполне возможно, что есть основания вернуться к вопросу о пересмотре документа о принципах и процедурах работы формата «5 + 2» с тем, чтобы обеспечить его мобильность и адекватность существующим вызовам.

Целесообразно также добиваться повышения уровня организационной и правовой вовлеченности государств-гарантов в подписание и выполнение документов переговорного процесса. ■

Илья ГАЛИНСКИЙ,
профессор,
зав. кафедрой
политологии и
политического
управления ПГУ
им. Т.Г. Шевченко

«Вот уже 30 лет среди политиков и экспертов, существует ошибочное мнение, что «приднестровский конфликт» это конфликт легко решаемый. Однако прошедшие годы убеждают, что это совсем не так. И нынешнее затишье в переговорном процессе это подтверждают. В последние месяцы более активными были двусторонние встречи лидеров двух государств, на которых решались тактические задачи и подписывались документы. Переговорный же процесс в формате «5 + 2» ушел в сторону и никак не может

вернуться к реальной работе, несмотря на призывы посредников и наблюдателей.

Это свидетельствует о том, что он саботируется обеими сторонами конфликта по разным, в том числе, внутренним причинам. Но главное, по нашему мнению, лежит в плоскости различных геополитических интересов России и США, как главных центров мировой силы. И пока это будет так, трудно рассчитывать на взаимопонимание в возобновлении молдо-приднестровского переговорного процесса. ■

■ Охарактеризуйте достижения и проблемы гагаузской экономики

Борис ШАПОВАЛОВ,
политолог-социолог,
доктор философии,
член Совета
гражданского
общества при
Президенте Молдовы

« Гагаузия сегодня единственный динамично развивающийся регион Молдовы. Руководство автономии во главе с башканом Ириной Влах умело использует возможности сотрудничества, как с Турцией, так и с различными российскими регионами. 23 декабря 2019 года автономному территориальному объединению Гагауз Ери исполнилось 25 лет, и Гагаузия с размахом отмечала свой первый серьезный юбилей. По утверждению Ирины Влах, все минувшие 25 лет были для гагаузского народа годами труда и работы. Главным результатом этих усилий башкан считает открытость региона к сотрудничеству, к привлечению инвестиций в экономику автономии, к развитию связей с зарубежными партнерами. Народное

собрание Гагаузии в декабре приняло бюджет на 2020 год, который превышает один миллиард леев. Это внушительная цифра, еще 4 года назад показатель не превышал отметки в 475 миллионов леев. За четыре года Гагаузии удалось открыть рынки для своих товаров в России. Все винодельческие компании Гагаузии могут поставлять в Россию свою продукцию. Сегодня Гагаузия ищет партнеров для открытия совместных молдо-российских предприятий по переработке сельхозпродукции в самой Гагаузии. Руководство автономии надеется на успешную реализацию в ближайшие годы таких больших проектов как строительство в регионе электростанции, аэропорта, современного европейского стадиона и ряда крупных промышленных производств. ■

Владимир ЯСТРЕБЧАК,
министр
иностраных дел
Приднестровья
(2008–2012)

« Ключевым для гагаузской экономики является зависимость от внешних факторов, включая инвестиции, рынки сбыта и т.п. Гагаузия традиционно привыкла рассчитывать на российские и турецкие инвестиции, однако пока возможности данных стран обеспечивать приток инвестиций в гагаузскую экономику ограничены. Что касается рынков сбыта, то многое будет зависеть от внутренней ситуации в странах – потребителях гагаузской продукции, в первую очередь в России, где ситуация в связи с падением курса российского рубля пока складывается не в пользу гагаузских экспортеров.

Кроме того, экономика Гагаузии зависит от распределения средств центрального бюджета Республики Молдова. В ближайшей перспективе, в особенности из-за предстоящей в Молдове избирательной кампании, Комрат может рассчитывать на дополнительные социальные трансферты, однако вряд ли следует ожидать масштабных внутренних инвестиций.

Позитивно на гагаузской экономике может сказаться финансирование инфраструктурных проектов Гагаузии со стороны Европейского Союза и Российской Федерации, однако пока судьба этих проектов также остается под вопросом. ■

Илья ГАЛИНСКИЙ,
профессор,
зав. кафедрой
политологии и
политического
управления ПГУ
им. Т.Г. Шевченко

« Следует сказать, что при нынешнем башкане Гагаузии Ирине Влах, автономия в качестве своих, геополитических и экономических, ориентиров выбрала Россию и Турцию и очень успешно с ними сотрудничает и получает помощь и поддержку. Она установила партнерские многопрофильные отношения со многими субъектами Российской Федерации, тем самым развивая местную промышленность и ориентируя ее на экспорт. Именно такая тактика приносит Гагаузии экономические преференции. Однако, автономия Гагаузии, вроде как

и не автономия. Несмотря на президента Игоря Додона, который позиционирует себя в качестве друга Гагаузии, Молдова во многом игнорирует запросы Гагаузии, хотя они основываются на юридических документах.

До сегодняшнего дня так и не урегулированы вопросы разграничения полномочий центра и автономии. Финансирование Гагаузии из центра осуществляется как для обычного района. Все это создает серьезные проблемы и тормозит как политическое, так и экономическое развитие Гагаузии. ■

2019 год выдался в Молдове политически жарким: 2 парламента, 3 правительства, переизбранный на второй срок башкан Гагаузии и новые органы местной власти. Таков политический итог 2019 года.

Этот год в Молдове назвали годом больших выборов. В стране прошли парламентские выборы 24 февраля, и выборы местных органов власти 20 октября/4 ноября 2019 года. 19 июля башкан Гагаузии Ирина Влах принесла присягу и вступила во второй мандат главы автономии. Она была переизбрана на выборах 30 июня с результатом в 92 процента голосов.

В стране в 2019 году действовало два состава парламента. До парламентских выборов, во главе с демократом Адрианом Канду – ближайшим другом и соратником олигарха Владимира Плахотнюка. После парламентских выборов 24 февраля новое правящее



Молдавский «корабль» отплыл, а вот куда может приплыть, не знают даже его капитаны

Борис ШАПОВАЛОВ

большинство сложно складывалось в течение всего отведенного для этого трехмесячного срока. И только 8 июня 2019 года, в последний день трехмесячного срока, в результате неожиданно для многих достигнутого соглашения между социалистами и блоком правых партий «Асум», председателем парламента была избрана председатель Партии социалистов Зинаида Гречаная. В этот же день вместо правительства демократов Павла Филиппа было утверждено правительство из представителей двух правых прозападных партий (избирательный блок «Асум») во главе с Майей Санду (Партия «Действие и солидарность») и Андреем Нэстасе (Партия «Платформа Достоинство и Правда»). Социалисты в нем получили всего лишь два поста: вице-премьера по реинтеграции и министра обороны.

На несколько дней в стране установилось двоевластие, которое грозило перерасти в полномасштабные столкновения сторонников олигарха Плахотнюка с политическими силами и сторонниками нового парламентского большинства. Но, под давлением внешних партнеров Молдовы: ЕС, США и России 14 июня Влад Плахотнюк со своими приближенными бежал из Молдовы, а правительство ДПМ Павла Филиппа подало в отставку.

20 октября и 4 ноября состоялись два тура выборов в местные органы власти, в результате которых социалисты значительно укрепили свои позиции в стране, а партии блока «АСУМ» оказались на третьем месте после социалистов и демократов по количеству избранных примаров (глав администрации) городов и сел. Причем ПСРМ победила в большинстве крупных городов. На сегодняшний день ПСРМ фактически контролирует главные посты в местных органах власти в 22-х районах республики из 32-х. Победа секретаря Партии социалистов по идеологии,

вице-председателя парламента Иона Чебана в борьбе за пост генерального примара Кишинева (левые впервые победили в столичном муниципии за 29 последних лет) над председателем партии «Платформа Достоинство и правда» вице-премьером правительства Андреем Нэстасе стала полной неожиданностью для правых политических партий. И своеобразным сигналом о том, что они за пять месяцев бездарного руководства правительством не только не укрепили свои позиции, а наоборот стремительно теряют авторитет среди различных слоев населения, особенно, в регионах.

Реализация реформ, программ развития страны тормозилась некомпетентными действиями министров правительства Майи Санду, между ПСРМ и блоком «АСУМ» все больше нарастало недопонимание, подписанные соглашения нарушались и игнорировались лидерами «АСУМ». Премьер-министр правительства Майя Санду попыталась, путем шантажа партнеров-социалистов, протянуть на должность Генерального прокурора своего ставленника, но не рассчитала свои силы, и в итоге проиграла.

12 ноября 63-мя голосами депутатов социалистов и демократов из 101 депутата парламента, правительство Майи Санду было отправлено в отставку. 14 ноября президент Игорь Додон предложил свое миноритарное правительство технократов во главе с известным финансистом Ионом Кику, и это правительство было утверждено парламентом. В составе нового правительства восемь человек из двенадцати считаются людьми Игоря Додона, остальные – компромиссные кандидатуры, предложенные новым премьером Ионом Кику, и устраивающие одновременно и социалистов и демократов.

Сам премьер-министр миноритарного правительства технократов Ион Кику также является компромиссной кандидатурой между демократами и социалистами, хотя считается, что он человек Игоря Додона. Кику работал

под началом Игоря Додона в министерстве экономики при коммунистах в 2005–2007 гг., а также был советником премьер-министра Зинаиды Гречаной в 2008–2009 гг. В 2017–2019 гг. был заместителем министра и министром финансов в правительстве демократов Павла Филипа. После ухода правительства ДПМ в отставку Игорь Додон взял его в президентуру на должность одного из своих советников.

Майя Санду спровоцировала отставку своего правительства для того, чтобы дестабилизировать политическую и экономическую ситуацию в стране, посеять хаос и недовольство в условиях зимних проблем, и на этой волне добиться досрочных выборов, переформатировать парламент, и потом при помощи западных партнеров и спонсоров создать новую коалицию с новыми, «чистыми и обновленными» демократами. А создав под давлением западных партнеров новое коалиционное прозападное (проамериканское) парламентское большинство, отправить сначала в оппозицию, а затем и в политическое небытие Партию социалистов. Если бы план Майи Санду удался, то избрание Игоря Додона на второй срок осенью 2020 года навряд ли было бы возможным.

2020 год может стать переломным в истории современного молдавского государства

С начала 2020 года впервые в истории Молдовы по понедельникам глава государства проводит еженедельное совещание с председателем парламента Зинаидой Гречаной и премьер-министром Ионом Кику с целью обозначения важнейших задач повестки деятельности на каждую неделю. Такое взаимодействие различных ветвей власти получило широкую поддержку у жителей страны.

В качестве президентских инициатив в социальной сфере запущены пять значимых предложений в социальной сфере.

Пять инициатив президента Игоря Додона:

1. Это снижение налогового бремени. Глава государства ищет решения для того, чтобы долг, образовавшийся в результате кражи миллиарда в 2014 году и возложенный на граждан, был полностью исключен или уменьшен. Руководством страны найдены необходимые механизмы снижения этого долга примерно на 5–5 миллиардов леев, или на 25–30%.
2. Пересмотр критериев для получения социальной помощи. Многие критерии были пересмотрены и восприняты населением как справедливые.
3. Индексация пенсий 2 раза в год для всех категорий пенсионеров вне зависимости от размера пенсии, чтобы все получатели были в равных условиях.
4. Поликлиника Республиканской клинической больницы вернется в здание больницы, как это было до 2014 года.
5. Финансовая помощь для пенсионеров на рождественские и пасхальные праздники станет обязательной.

И вот такие инициативы социального характера обсуждаются и внедряются «правлящей тройкой» в реальную жизнь молдавских граждан постоянно. Это и сокращение тарифов на газ, и увеличение заработной платы отдельным категориям бюджетников, повышение различных социальных пособий, укрепление системы общественного транспорта, газификация сел, строительство и ремонт дорог и водопроводов в сель-

ской местности. Большое внимание президент и правительство уделяют гражданам, уехавшим на заработки в Европу и Россию. К примеру, в этом году планируется подписание соглашения о социальных гарантиях для молдавских мигрантов в России. Это позволит гражданам РМ, ныне работающим за границей, по возвращении на родину рассчитывать на пенсию в Молдове с учетом трудового стажа за рубежом. Молдова уже подписала подобное соглашение с 14 странами. Ведутся переговоры по заключению аналогичных соглашений с Израилем и еще несколькими странами.

Правительство Иона Кику сконцентрировалось на решении в первую очередь социально-экономических вопросов, в особенности улучшения дорожной инфраструктуры, освещения сел, повышения безопасности граждан, увеличения числа рабочих мест, роста доходов государственного бюджета, реформирования и модернизации госорганов, привлечение инвестиций в инфраструктурные проекты, а также многих других проектов, направленных на улучшение жизни граждан, в том числе путем постепенного повышения уровня доходов.

Большие ожидания у молдавского руководства связаны с получением в марте 2020 г. российского кредита на 300 млн. долл., что позволит значительно расширить и улучшить дорожное строительство, и даст возможность создать тысячи новых рабочих мест.

Следует особо подчеркнуть, что на уровне руководства и парламентских фракций ПСРМ и ДПМ в парламенте согласован правительственный план действий в соответствии с обязательствами, которые обе партии взяли на себя перед гражданами.

Поддержка кабинета Иона Кику со стороны ДПМ и ПСРМ основана на социальной платформе, в которую объединены базовые приоритеты жителей страны, а не на политических предпочтениях.

Особо необходимо сказать о взвешенной внешней политике Молдовы в интересах граждан, которую проводит в жизнь последние несколько лет Партия социалистов Республики Молдова. Все три высших руководителя Молдовы призывают не разделять граждан страны на проевропейцев, прорусских, проамериканцев, прорумын и т.д. По мнению ПСРМ и президента Додона, политические партии могут быть только промолдавскими, работать для граждан, которые за них голосовали, и представлять интересы каждого из них в отношении со всеми международными партнерами.

Президент, Правительство и Парламент выступают за взвешенную внешнюю политику. Это предполагает эффективную реализацию Соглашения об ассоциации с ЕС, стабильное партнерство на основе правительственного сотрудничества с Российской Федерацией, стратегических проектов, проводимых совместно с США и странами – соседями – Румынией и Украиной. В этом же контексте планируется укрепление связей со всеми странами Европейского союза и СНГ.

Также Додон, Гречаная и Кику подтверждают поддержку нейтрального статуса Молдовы и желание большинства граждан страны не вступать в военные блоки. Руководители страны уверены, что только взвешенная и многовекторная внешняя политика поможет снизить социальное напряжение, приведет к возрождению страны, приблизит объединение Республики Молдова.

о последним несколькими социологическим исследованием нескольких специализированных служб

чуть более 40% граждан из числа определившихся с предпочтениями намерены голосовать на предстоящих выборах за Игоря Додона. У главы государства наиболее высокие шансы на победу. На втором месте, с отрывом в 12% лидер ПДС Майя Санду с 28%. Следом – председатель ДПМ Павел Филипп с 9%. Далее Владимир Воронин в пределах 7–8%, Ренато Усатый около 4% и в районе 2–3% открытые унионисты Дорин Киртоакэ и Октавиан Цыку.

Более того, 38% опрошенных уверены в победе Игоря Додона. Лишь 17% респондентов думают, что выиграет Майя Санду, а чуть более 3% – Павел Филипп.

Стоит также отметить, что почти половина населения – 46% – положительно оценивают деятельность Игоря Додона на посту президента. И пропрезидентская Партия социалистов продолжает лидировать в предпочтениях жителей страны. Если бы в середине марта 2020 года прошли досрочные парламентские выборы, ПСРМ уверенно заняла бы первое место, получив 42% голосов избирателей. На втором оказалась ПДС Майя Санду с 28%, на третьем – ДПМ с 10%. Эти цифры подтверждают целесообразность парламентского союза левоцентристской ПСРМ и правоцентристской ДПМ, которые совместно могут создать устойчивое парламентское большинство и эффективное коалиционное правительство.

В парламент также прошли бы Партия Шор с 6% и ПКРМ с 5,5%. Остальные политические формирования не преодолели бы избирательный порог.

В то же время 38% граждан считают, что в случае парламентских досрочных выборов выиграет ПСРМ. В победу ПДС верят втрое меньше участников опроса – всего 13%. А 4% считают, что может выиграть ДПМ. Менее 2% граждан верит в успех других политформирований.

Возвращение олигарха Плахотнюка в активную политику

19 февраля, шесть депутатов парламента во главе с Андрианом Канду (через несколько дней к ним присоединился еще один) заявили о выходе из ДПМ и создании независимой парламентской группы. Раскольники назвали себя «настоящей проевропейской оппозицией» и заявили, что число депутатов, а также членов Демпартии, которые покинут ряды политформирования, будет только расти.

Лет 8–10 назад предпринимателя и фактического (на тот момент) лидера ДПМ Владимира Плахотнюка в молдавской, да и зарубежной прессе часто называли «кукловодом» молдавской политики. Однако данный статус Владимира Георгиевича, видимо, напрягал, потому что за эти годы он неоднократно предпринимал попытки своей «легализации». Первый раз это произошло в 2010 году, когда на парламентских выборах в избирательном списке демократов в первой десятке неожиданно появился целый ряд представителей спонсорской команды во главе с «инженером, магистром делового администрирования, лицензиатом в области права» Владимиром Плахотнюком (сам он шел под № 2 сразу после председателя партии Мариана Лупу). Однако уже в 2013 году из-за борьбы с Владимиром Филатом Плахотнюк опять был вынужден уйти в тень.

Потом для него придумали должность исполнительного координатора правящей коалиции, он вернулся в

парламент, в 2016 году официально возглавил Демократическую партию, которой и так фактически руководил, но добиться заветной цели – стать премьер-министром – ему так и не удалось. Ну а после того, как в июне 2019 года неожиданно для демократов была сформирована коалиция ПСРМ – блок АСУМ, выдавшая ДПМ из власти, Владимир Плахотнюк был вынужден бежать из страны и вернуться к статусу «политического кукловода».

В экспертном сообществе считают, что выход группы Канду из ДПМ является запланированным и согласованным с Владимиром Плахотнюком решением, который хоть и потерял свои политические позиции в стране, но продолжает через своих ближайших сподвижников держать руку на пульсе молдавской политики и, скорее всего, приступил к реализации своего предвыборного политического сценария.

Семерка раскольников – это как раз практически все доверенные лица Плахотнюка. Андриана Канду часто называют его рупором в Молдове. Владимира Чеботаря, как говорят, сбегавший за границу экс-лидер Демократической партии видел своим преемником на посту председателя ДПМ. Сергей Сырбу после ухода от коммунистов и перехода в Демпартию верой и правдой служил «исполнительному координатору», писал нужные тому законы и запросы в Конституционный суд, был автором ряда юридических схем. Корнелиу Падневич – еще один человек из ближайшего окружения Владимира Плахотнюка – был администратором его компании «Codru».

По мнению многих аналитиков это был согласованный выход, и наверняка с какими-то гарантиями со стороны Плахотнюка, в том числе финансовыми. Видимо у Плахотнюка имеются какие-то свои планы, своя игра, согласованная с американцами. Западных партнеров категорически не устраивает очередная победа на президентских выборах Игоря Додона.

Если он победит легко и с большим отрывом, он может пойти на досрочные парламентские выборы. Поэтому сейчас выстраивается антидодоновская коалиция и начинается борьба за «додоновские» голоса.

Скорее всего, демократы-раскольники в ближайшее время объявят о создании какой-нибудь левоцентристской платформы проевропейской направленности, и с ними будут тесно сотрудничать Ренато Усатый с «Нашей партией», а также партия «Шор».

О том, что нынешняя Демократическая партия – далеко не однородное политобразование, и состоит из нескольких, подчас соперничающих друг с другом политических группировок, говорили давно. Кто-то считает, что после ухода Владимира Плахотнюка из партии, ДПМ разделилась на три группировки (группа Филиппа – Дьякова – Никифорчука, группа преданных людей Плахотнюка во главе с Андрианом Канду, а также группа выходцев из Партии коммунистов, которые политически тяготели к ПСРМ).

Кто-то еще выделяет отдельное крыло бизнесменов (называется, в частности, Влад Андронаки), желающих приблизиться или даже войти во власть, и внедриться в ряд экономических схем, и старую гвардию – «классических центристов» во главе с Дмитрием Дьяковым, которые стараются сотрудничать с действующей властью.

16 февраля, демократы провели заседание Национального политического совета партии, на котором

были назначены 11 новых вице-председателей формирования. Павел Филип заявил, что это теневое правительство (каждый из зампредседателей отвечал за свое направление), созданное для того, чтобы ДПМ эффективно контролировала деятельность властей, и что на заседании Национального совета обсуждалась концепция дальнейшей перезагрузки Демократической партии. Примечательно, что в новом руководстве формирования не нашлось места для представителей «команды Плахотнюка».

16 февраля на заседании Национального политического совета Демократической партии сподвижники Владимира Плахотнюка окончательно были отстранены от руководства ДПМ.

То, что «семерка Канду» в скором времени запустит новый политический проект — очевидно. Новые политические проекты, как правило, запускаются двумя способами: или создается и регистрируется совершенно новая партия, или проект осуществляется на базе уже какого-то действующего политического формирования.

В экспертном сообществе считают, что начинать с нуля Андриан Канду не будет. У него уже есть наготове «закладки», в свое время заложенные Владимиром Плахотнюком. Это ряд давно существующих небольших и невлиятельных партий с «прикормленным» руководством — т. н. партии-сателлиты. Например, считают политологи, стартовой площадкой для данного политического проекта может стать Социал-демократическая партия Виктора Шелина.

В этом, например, уверен почетный председатель ДПМ Дмитрий Дьяков, который на днях заявил, что «даже во времена Плахотнюка были попытки слиться с СДПМ. Тогда я воспротивился этому. Теперь они решили это сделать сами, вместе со спонсорами».

Скорее всего Андриан Канду не пойдет на открытую предвыборную коалицию с Майей Санду. Группой раскольников будет запущена левоцентристская (например, социал-демократическая) платформа проевропейской направленности. Она будет тесно сотрудничать с «Нашей партией» и партией «Шор», а ее главной целью станет отбор электоральных голосов у Игоря Додона в случае, если он пойдет на второй срок. Сложность ситуации для «группы Канду» заключается в том, что в общественном мнении они рассматриваются как ближайшие сподвижники Владимира Плахотнюка и это может создать определенные трудности и для их политического проекта, и при их дальнейшем политическом сотрудничестве с кем бы то ни было в преддверии президентских выборов.

Возможно ли перерастание тактического союза социалистов и демократов в стратегический союз двух партий?

В сложившейся политической ситуации возможны три основных варианта развития дальнейших событий. Лидеры демократов и социалистов опытные политические игроки. В кризисной ситуации начала ноября 2019 года, спровоцированной амбициозной Майей Санду, они быстро нашли компромиссный временный вариант сотрудничества, без больших репутационных потерь среди своих избирателей. Фактически они создали негласный завуалированный временный союз двух политических партий.

Солидарное голосование в парламенте после отставки правительства Санду, и развала коалиции ПСРМ — «АСУМ», говорит о новом, теперь уже тактическом альянсе между демократами и социалистами. Потому что стратегический альянс с открытым участием демократов в правительстве сформировать в ноябре-декабре они не могли. Подобный союз не был бы воспринят ни избирателями Молдовы, ни внешними партнерами, как на Западе, так и на Востоке. А вот спустя четыре месяца со дня начала деятельности правительства Иона Кику, поддерживаемого социалистами и демократами, такой союз становится возможным и реальным.

И чем успешнее будет правительство Кику, тем больше шансов появляется для перерастания тактического ситуативного союза ПСРМ — ДПМ в молдавском парламенте в полноценное парламентское большинство.

Демократическая партия медленно трансформируется в новую политическую силу и естественным путем очищается от депутатов, находящихся под каким-либо влиянием ее бывшего хозяина и председателя Влада Плахотнюка. На момент написания этого материала депутатскую фракцию и партию покинуло 7 бывших депутатов-демократов во главе с бывшим председателем парламента Адрианом Канду. Они создали так называемую, депутатскую группу «За Молдову». Многое теперь будет зависеть от того выстоят ли другие депутаты-демократы от мощного психологического давления на них, шантажа, угроз и прямого подкупа.

Вариант первый, и самый нежелательный

Конечно же, и Влад Плахотнюк, и европейско-американские партнеры Майи Санду и Андрея Нэстасе, и румынские спецслужбы, и политики, и многочисленные воспитанники фонда Сороса и прочих американских и европейских антироссийских НПО будут предпринимать различные действия для того, чтобы расколоть основную фракцию депутатов ДПМ во главе с ее новым председателем Павлом Филипом, и ее бесшумным «серым кардиналом» Дмитрием Дьяковым. Они будут использовать любую ошибку президента Додона и ПСРМ для дестабилизации политической и социально-экономической ситуации в Молдове, оказывая давление на ДПМ и ее сегодняшних лидеров.

Если им это удастся, и у социалистов и выдержавших давление депутатов-демократов останется 50 и менее депутатских мандатов, то новым парламентским большинством в составе депутатов Партии «Действие и солидарность» — Майя Санду, Партии «Платформа Достоинство и Правда» — Андрей Нэстасе, Партии Шор — Илан Шор и группы «За Молдову» — Адриан Канду/Влад Плахотнюк правительство социалистов во главе с Ионом Кику будет отправлено в отставку.

Дальнейшие события сейчас трудно предугадать, но легко теоретически спрогнозировать. Начнется мощнейшая атака правых и унионистских прозападных и прорумынских сил на ПСРМ и президента Додона, их дискредитация и травля. Навряд ли в таких условиях социалистам удастся спровоцировать досрочные парламентские выборы, а победа президента Додона на предстоящих осенью выборах становится довольно проблематичной. В условиях жесткой непрекращающейся политической борьбы продолжится дальнейшая деградация молдавской экономики, бегство населения из страны, что может повлечь за собой массу неприятно-

стей, вплоть до утраты молдавской государственности, расконсервации приднестровского конфликта и усиления унионистских тенденций в молдавском обществе.

Вариант второй

Будем надеяться на дальнейшее здравомыслие депутатов социалистов и демократов в парламенте, и на положительные результаты работы нового правительства профессионалов во главе с Ионом Кику.

Если социалистам во главе с Додоном/Гречаной и депутатам-демократам во главе с Филиппом/Дьяковым удастся сохранить свой временный тактический союз и продержаться до президентских выборов в ноябре 2020 года, на которых, по предварительным прогнозам, победу одержит Игорь Додон, то после выборов они могут создать открытое парламентское большинство и новое коалиционное правительство, которое доработает до конца парламентского мандата, до парламентских выборов февраля 2023 года. Здесь многое будет зависеть от стойкости депутатов-демократов, и от результатов работы правительства Иона Кику. Естественно, что после президентских выборов роль ДПМ в управлении страной возрастет, и они могут возглавить новое коалиционное правительство. Возможен и другой вариант, когда представитель ДПМ возглавит молдавский парламент.

Вариант третий

Все, то же самое, что и во втором варианте. Только тактический союз социалистов и демократов перерастает в полноценное сотрудничество в парламенте и создание нового коалиционного правительства задолго до президентских выборов, уже в конце марта — апреле

2020 года. Возможно изменение структуры правительства, увеличение количества министерств с 9 до 13-15, и за счет этого вхождение в правительство «Кику-2» нескольких представителей демократической партии. В принципе, такой ход развития событий за полгода до президентских выборов будет встречен положительно большинством молдавского общества. Положительные результаты работы коалиционного правительства социалистов и демократов «Кику-2» будут также способствовать уверенной победе президента Игоря Додона на выборах в ноябре 2020 года. После этого вполне реально переформатирование власти в Молдове до парламентских выборов февраля 2023 года. Президентский пост и руководство парламентом остаются за социалистами, а пост премьер-министра может отойти демократам.

Если же Игорь Додон одержит уверенную победу на выборах уже в первом туре, то ПСРМ может пойти на досрочные парламентские выборы, чтобы получить самостоятельное большинство в парламенте и назначить свое социалистическое правительство.

Возможен ли какой-либо четвертый вариант?

Возможен. Но, это тогда будет не вариант развития нормального политического процесса, а обыкновенный государственный переворот правых антироссийских и проамериканско-европейских политических сил, и унионистов по примеру украинского майдана 2014 года. В Молдове довольно открыто и вольготно действует большое количество различных прозападных и прорумынских политических партий, и НПО, которые имеют внешние источники финансирования, агрессивны по своей природе и объединены единой русофобской идеологией. ■

Ассоциация с Евросоюзом соответствует интересам Молдовы

Президент Игорь Додон считает, что «внедрение в полном объеме Соглашения об ассоциации с Евросоюзом соответствует интересам Молдовы. Как передает агентство «ИНФОТАГ», об этом он заявил 30 января в Страсбурге, отвечая на вопросы российских депутатов.

«Молдавское общество очень сильно разделено по принципу геополитики. В разное время бывало по-разному, но примерно половина выступает за интеграцию с Россией, Евразийским союзом и СНГ, и столько же — за интеграцию в Евросоюз. Поставить людей перед выбором — «или-или» — означает расколоть страну, разорвать на части. С этим нужно считаться. Нам нужна взвешенная внешняя политика. И мы будем сотрудничать и с Западом, и с Востоком», — подчеркнул Додон. Он сказал, что «внедрение Соглашения об ассоциации с Евросоюзом является приоритетом для нового правительства и руководства страны».

Он выразил сожаление, что после смены правительств в ноябре 2019 г., Евросоюз проявляет сдержанность относительно развития отношений с РМ.

«Мы ничего не блокировали в наших отношениях с ЕС. Мы готовы поехать в Брюссель, обсуждать дальнейшее сотрудничество. Мы выполняем взятые на себя обязательства. Но мы чувствуем «торможение» со стороны Брюсселя, позицию которого сейчас можно охарактеризовать словами «Подождем — увидим». Я понимаю, что есть какое-то разочарование после отставки правительства, которое кто-то считал более проевропейским. Но это вопрос к бывшему правительству, это его выбор. Мы же ждать не будем, мы готовы продолжать сотрудничество», — заявил Додон.



Первый квартал 2020 года в молдо-приднестровском урегулировании по давней традиции оказался непростым, причем тенденции дальнейшего развития ситуации явно неутешительны.

Официальный Кишинев, несмотря на серьезное укрепление внутривнутриполитических позиций Президента РМ И. Додона, считающегося «пророссийским», продолжил политику давления в отношении Приднестровья по разным направлениям.

Молдо-приднестровское урегулирование в начале 2020 года: перспективы и вызовы

Владимир ЯСТРЕБЧАК

Так, в феврале прозвучали очередные требования молдавской стороны относительно слома формата миротворческой операции. Молдавские представители в Объединенной контрольной комиссии (главной управляющей структуре в миротворческом механизме) потребовали ликвидации некоторых миротворческих постов по причине якобы недовольства местных жителей. При этом члены делегации от РМ даже пообещали, что российских миротворцев местные жители, у которых «кипит разум возмущенный», могут в ближайшее время «поднять на вилы».

Кроме того, Кишинев пошел на ужесточение банковской блокады Приднестровья. Национальный банк Молдовы заблокировал любые платежи приднестровских экономических агентов в ляхах (молдавской национальной валюте) своим молдавским контрагентам, а также зачисление молдавской валюты на собственные счета, открытые в молдавских банках. Нацбанк РМ мотивирует свои действия тем, что приднестровские банки не имеют лицензии Молдовы и, соответственно, не могут считаться банковскими учреждениями, а к приднестровским предприятиям предъявляются те же самые требования, что и к экономическим агентам Молдовы – к примеру, в части требований о представлении разного рода отчетности, осуществления платежей в бюджет Молдовы и т.п.

Такая «логика» молдавских официальных властей, включая Национальный банк, выглядит откровенным издевательством над подписанными в рамках переговорного процесса обязательствами (в частности, по взаимному признанию документов, выдаваемых компетентными органами сторон, включая разного рода разрешительные документы и лицензии), а также над существующей реальностью. Тот факт, что между Молдовой и Приднестровьем

существует неурегулированный конфликт, над разрешением которого работают как равноправные стороны этого конфликта, так и иные международные участники в лице посредников от России, Украины, ОБСЕ и наблюдателей от Евросоюза и США, уже не дает никаких законных оснований для применения к приднестровским предприятиям такого же правового режима, что и к молдавским предприятиям – в противном случае вряд ли речь шла об урегулировании конфликта.

Налицо продолжение стратегии официального Кишинева по распространению молдавской юрисдикции на приднестровских граждан и юридических лиц. Молдавские власти пытаются установить контроль над приднестровской экономикой, заставить приднестровский бизнес действовать исключительно в правовом поле Молдовы, а не искать компромиссы и не действовать в соответствии с духом и буквой обязательств переговорного процесса.

В реализации этой стратегии Кишинева неизменно важное место занимает нехитрый тактиче-

ский прием: подмена международных требований молдавским законодательством. Ссылаясь на международные стандарты – в частности, по борьбе с отмыванием денег, молдавские власти требуют соблюдения не данных стандартов, а своего собственного законодательства, «эффективность» которого в данной сфере была наглядно подтверждена в ситуации с выводом 1 млрд. долл. из банковской системы Молдовы (где все банки имели лицензии Нацбанка Молдовы, что не помешало противоправным действиям), а также в иных схемах с отмыванием денег через молдавские банки и судебную систему.

Так что требования Кишинева соблюдать молдавское законодательство как «основанное на международных требованиях» выглядят как минимум сомнительными с точки зрения практики, сложившейся в самой Молдове, тем более что любая независимая и непредвзятая международная экспертиза подтвердит, что приднестровское законодательство вполне соответствует необходимым международным стандартам.

Молдавские власти не особо обеспокоены и тем фактом, что их действия по блокированию Приднестровья создают препятствия для нормальной работы «Постоянного совещания по политическим вопросам в рамках переговорного процесса по приднестровскому урегулированию» (формат «5+2»). Усиливая давление на Тирасполь, Кишинев пытается навязать собственную повестку, не связанную с ранее согласованной повесткой «Берлин плюс», за счет вопросов, связанных с гармонизацией налогового и финансового законодательства Молдовы

и Приднестровья и некоторых других искусственно созданных самим же Кишиневом проблем.

По сути, молдавская сторона пытается добиться пересмотра повестки и ее расширения без выполнения уже согласованных и подписанных договоренностей и (или) вводя вне рамок переговорного процесса новые односторонние условия для их реализации, как это происходит в сфере телекоммуникаций, движения приднестровского автотранспорта с «нейтральными» номерами, прекращения уголовного преследования по политическим мотивам и т.п.

Впрочем, в этом определен урок и для Приднестровья и его руководства: вряд ли в Кишиневе с такой легкостью пошли бы на односторонний отказ от выполнения достигнутых в последнее время договоренностей, если бы под ними стояли подписи не только политических представителей Молдовы и Приднестровья, но и уполномоченных представителей государств-гарантов, которые имели бы больше формализованных возможностей для влияния на ситуацию.

По-видимому, в Кишиневе рассчитывают на то, что такие контрпродуктивные меры не встретят противодействия со стороны других участников переговорного процесса, а ссылка на «международные стандарты» позволит и далее игнорировать достигнутые договоренности. Молдавские власти сознательно идут на слом формата «5+2», не обращая даже внимания на то, что тем самым они не только смогут сломать переговорный механизм, основанный на равноправии молдавской и приднестровской сторон, но и ликвидировать единственный легитимный формат участия Евросоюза и США в молдо-приднестровском урегулировании, что вряд ли отвечает интересам «стратегических партнеров» Молдовы.

Ужесточая политику в отношении Приднестровья, молдавские власти демонстрируют неспособность (или нежелание) противостоять внутривнутриполитическим вызовам. Неосторожная (хотя и абсолютно правильная по сути) фраза главы министерства иностранных дел и европейской интеграции Молдовы А. Чокоя о том, что Россия остановила в 1992 году кровопролитие на Днестре, вызвала резкую реакцию всего «проевропейского» спектра молдавской политики, представители которого наперегонки старались потребовать отставки министра и в очередной раз высказать нелепые обвинения в адрес России.

Всплеск антироссийской риторики получил продолжение в массовых протестах т.н. «комбатантов», т.е. участников карательных акций против Приднестровья в 1990–1992 гг. 2 марта, в 28-ую годовщину начала масштабной агрессии Молдовы против Приднестровья. Вместо попыток осмыслить произошедшее и осознать собственную роль в исполнении противоправных приказов правящего режима в событиях 1990–1992 гг., молдавские «комбатанты» вновь пытались заявить о себе как об участниках «молдо-российской войны» и при этом организовать массовые беспорядки в Кишиневе, едва не взяв штурмом здание правительства РМ. Власти Молдовы оказались неготовыми к такого рода уличной активности и были вынуждены пойти на очередные уступки протестующим, за которыми, по мнению многих молдавских экспертов, стоит фигура экс-лидера Демократической партии Молдовы и недавнего фактического правителя Молдовы В. Пла-

хотнюка, пытающегося вернуть себе решающую роль в молдавской политике.

Вне зависимости от побудительных мотивов протестов и тех лиц, кто стоит за ними, отметим главное. Руководство Молдовы во главе с И. Додоном, нередко позиционируемое как «пророссийское», предпочло тотчас же «откеститься» от России, как только дело дошло до необходимости озвучивания реальной позиции. Ни президент, ни премьер, ни спикер парламента (представитель партии социалистов) не посчитали нужным поддержать министра Чокоя, в лучшем случае ограничившись формулой о том, что министра, дескать, не так поняли. Ни президент, ни премьер, ни спикер не сочли нужным подтвердить общеизвестную истину, что именно Россия остановила кровопролитие на Днестре в 1992 г. и до настоящего времени несет основную нагрузку в поддержании мира и безопасности в зоне конфликта. «Пророссийская» партия социалистов РМ вообще сделала вид, что ничего не происходит (если не считать «героического» отказа голосовать за вотум недоверия министру).

В итоге министру пришлось извиняться за правду о событиях 1992 года — просто потому, что весь политический класс Молдовы, включая власть и оппозицию, не готов к справедливой оценке произошедшего, к принятию на себя ответственности за события прошлых лет и за будущее молдавской государственности.

В угоду конъюнктуре в Кишиневе способны забыть и о тех, благодаря кому молдавская государственность сохранилась, кто сейчас обеспечивает мир на Днестре, на чьи кредиты в Молдове так рассчитывают — особенно в условиях, когда иных источников внешних заимствований, в которых так нуждается Молдова в выборный год, не предвидится. И если для «проевропейской» оппозиции это логично, то позиция властей, заявляющих о «сбалансированной внешней политике», вызывает как минимум сомнения в искренности.

Безусловно, избирательные процедуры 2020 года окажут значительное влияние на динамику развития ситуации вокруг молдо-приднестровского урегулирования, тем более что пока сложно сказать, сколько именно избирательных кампаний пройдет в Молдове и состоятся ли досрочные парламентские выборы. В любом случае И. Додону хотелось бы заручиться поддержкой приднестровских избирателей, однако вряд ли тактика давления и блокад, а равно неспособность власти адекватно ответить на антироссийские выпады вряд ли добавят ему популярности у жителей Приднестровья, имеющих право участвовать в молдавских выборах.

Не следует сбрасывать со счетов фактор выборов в других государствах, участвующих в переговорах. В Приднестровье в конце этого года состоятся парламентские выборы, и хотя ПМР — это президентская республика, но парламентские выборы, как и любые избирательные процессы, оказывают сдерживающее влияние на внешнеполитическую активность.

Аналогичная ситуация — в США, которые, пусть и не всегда активны в переговорном процессе, но при этом имеют значительное влияние на внутреннюю политику в Кишиневе. Американские выборы, особенно предвыборный период, станут испытанием для политической системы США, в связи с чем вряд ли американские власти будут чрезмерно активны в молдо-приднестровском урегулировании.

Россия и Украина также пока вряд ли готовы к демонстрации повышенной активности.

Москва сосредоточена на внутривластной повестке, обусловленной масштабной конституционной реформой, не исключая новые избирательные процедуры, хотя, безусловно, будет продолжать мониторить ситуацию и стараться обеспечить соблюдение собственных интересов, а также отдачу от информационных и иных ресурсов, предоставленных в распоряжение «пророссийской» партии социалистов (как, впрочем, и иные государства и международные организации).

Уполномоченным представителям России предстоит принять ответственные решения относительно перспектив дальнейшего диалога по ранее озвученным вопросам, в первую очередь относительно утилизации имущества бывшей 14-ой армии, и целесообразности каких-либо действий на данном треке в условиях неспособности и нежелания молдавских властей реагировать на антироссийские выпады. Возникает резонный вопрос: стоит ли предпринимать конкретные меры по сворачиванию российского присутствия в ситуации, когда в ответ на такие шаги антироссийская риторика лишь нарастает, не говоря уже об отсутствии реальных шагов навстречу России.

Киев также сосредоточен в основном на внутренней повестке, тем более что политическая система Украины находится в режиме постоянной перезагрузки. Впрочем, определенная стабилизация в подходах Украины, по крайней мере на институциональном уровне достигнута с назначением нового Посла Украины в Молдове. Хотелось бы надеяться, что ему удастся справиться с нагромождением тех проблем, которые были оставлены его предшественником.

Институты Евросоюза заинтересованы в относительно спокойном развитии ситуации, а внимание их будет предсказуемо сосредоточено на внутренней ситуации в Молдове. Брюссель в гораздо меньшей степени, чем Вашингтон, считал экс-лидера Демпартии В. Плахотнюка главным «гарантом» дальнейшей евроатлантической интеграции Молдовы и, соответственно, отход В. Плахотнюка от главенствующих позиций в РМ был в ЕС встречен с большим оптимизмом. Вместе с тем, Евросоюз достаточно ревностно относится к укреплению позиций И. Додона и возвращению основной части Демпартии РМ к власти, что заставляет ЕС более сдержанно относиться к перспективам предоставления Молдове макрофинансовой помощи. Стоит учитывать и то, что после выборов в Европарламент 2019 г. продолжается институционализация институтов ЕС, включая новый состав Европейской Комиссии и новое

руководство Европейской службы внешних связей. На этом фоне вряд ли ЕС будет каким-либо образом вмешиваться в действия молдавских властей, предпочитая судить по результатам.

С одной стороны, сосредоточенность основных вовлеченных акторов на внутреннюю повестку дает возможность Кишиневу и Тирасполю также приложить максимум усилий для разрешения существующих проблем в рамках повестки «Берлин плюс». С другой стороны, похоже, что молдавские власти могут не устоять перед соблазном «под шумок» ужесточить меры против Приднестровья, ожидая, что никто из других участников не вмешается и, соответственно, Кишинев будет стараться по факту требовать исполнения своих односторонних решений, без их обсуждения и утверждения в переговорном формате.

Тирасполю надо быть готовым к такому сценарию и не считать отсутствие особой внешней активности позитивным фактором: отстраненность гарантов, посредников и наблюдателей может быть чревата весьма серьезными последствиями.

Наконец, не стоит сбрасывать со счетов и иные возможные вызовы. В частности, в рамках борьбы с коронавирусом молдавские власти заявили о том, что на борт самолетов, вылетающих в Кишинев из других стран, будут допускаться только граждане Молдовы либо иностранцы и лица без гражданства, имеющие вид на жительство в Молдове. С учетом того что такая «сегрегация» будет осуществляться в зарубежных аэропортах, служащие которых не имеют особого представления о сути молдо-приднестровского конфликта, вполне возможно, что от этого решения пострадают десятки тысяч граждан России и Украины, постоянно проживающих в Приднестровье, но не имеющих вида на жительство из-за дискриминационных норм молдавского законодательства и из-за того, что требование о виде на жительство было исключено из числа обязательных для жителей Приднестровья при достижении договоренностей о свободе передвижения приднестровцев. Эти граждане просто не будут допускаться на борт самолетов еще на стадии регистрации в аэропортах на основе решений молдавского правительства. Как будет разрешена эта коллизия, на момент написания статьи, неясно.

Как бы там ни было, внутренняя повестка в 2020 г., скорее всего, затормозит продвижение переговорного процесса, однако вряд ли она полностью остановит дискуссии. Хотелось бы надеяться, что внутривластная повестка не будет использоваться для мотивировки односторонних решений, наращивания давления и отказа от выполнения достигнутых договоренностей. ■

Российский картофель – в Молдову

Агрокомпания «Дединово» стала еще одним успешным проектом акселерационной программы по развитию экспорта сельхозпродукции. Компания заключила контракт на регулярные поставки картофеля в Республику Молдову.

Ранее Россельхозбанк и Российский экспортный центр (РЭЦ) запустили совместные акселерационные программы для производителей отечественной продукции АПК, ориентированных на экспорт, сообщает agrox.ru.

В политической реальности XXI века, невольно приходит на ум классическая фраза о том, что идея только тогда становится материальной силой, когда она овладевает массами. В нашем случае это идея евразийской интеграции, Евразийского союза, которая все в большей степени овладевает не только массами в отдельных постсоветских странах, но и значительной частью их политического класса, в первую очередь, России, Белоруссии, Казахстана, Приднестровья. Институционализация Евразийского союза, скажем так, идет полным ходом: Евразийское экономическое сообщество, Таможенный союз, Евразийский банк, Евразийский экономический форум, Евразийский университет.

Факты говорят о том, что на данном этапе осмысления и продвижения данной идеи речь идет, прежде всего, об экономической составляющей евразийской интеграции, об экономическом



только создание единого стратегического экономического пространства, но и в большей степени формирование надгосударственной политической системы управления общим пространством.

Об Евразийской интеграции в Приднестровье и в Молдавии

Илья ГАЛИНСКИЙ

сближении постсоветских государств, в какой-то степени о превращении их экономик в перспективе в некое подобие единого хозяйственно-экономической комплекса, с тем, чтобы экономика выполняла роль локомотива сближения государств и по другим направлениям, в других сферах: политической, социальной, духовной и пр.

Однако, в нынешних реалиях содержательный аспект всего того, что выходит за рамки, собственно, экономики носит в значительной степени расплывчатый и даже фантомный характер, поскольку жестко отторгается местными правящими национально ориентированными элитами отдельных государств, которые гласно заявляют о том, что ни о какой политической составляющей евразийской интеграции не может быть и речи — только экономика. Даже, казалось бы, такой национально умеренный политический лидер, как Нурсултан Назарбаев, не преминул заявить, что евразийская интеграция никогда не была и не будет нацелена на создание какого-либо политического союза. Не говоря уже о казахстанской оппозиции, которую не устраивает даже экономическое участие республики в евразийских интеграционных процессах.

Хотя совершенно очевидно, что исключительно экономическая составляющая интеграция не только не перспективна без подкрепления ее гуманитарной и политической составляющей, но и, будем откровенны, нежизнеспособна. Именно поэтому проектная идея будущего Евразийского союза, на наш взгляд, безусловно, должна включать не

По аналогии неплохо бы вспомнить, что еще сравнительно недавно по историческим меркам мы все говорили о европейской интеграции и Европейском союзе, прежде всего, как об экономическом сообществе. Сорок лет понадобилось европейцам, чтобы пройти путь от Европейского объединения угля и стали до полноценного Евросоюза. Сегодня же Европейский союз, в первую очередь, это политическое объединение государств, это мощный политический союз, это сообщество государств с общими правовыми, политическими и гуманитарными ценностями. Более того, это еще и военно-политический союз. Именно в этом качестве он и позиционирует себя в современном мире.

В принципе, с учетом евразийского национально-государственного своеобразия, в аналогичном политическом и ценностном направлениях должна развиваться и евразийская интеграция. Однако, если большинство европейских стран исторически развивались на базе, скажем так, западных ценностных ориентаций и предпочтений, что составляет ныне некий мировоззренческий ценностный фундамент Европейского союза, то страны постсоветского пространства в нынешнем государственно-идеологическом и духовно-ментальном состоянии существенно разнятся. Что в перспективе может создать непреодолимый барьер на пути дальнейшего развития совместного интеграционного пространства, создания в будущем полноценного Евразийского союза.

С другой стороны, если мы заявляем, как отмечает российский президент Владимир Путин, что Евразийский союз — это открытый проект для разных государств, то мы вполне можем прогнозировать в обозримом будущем предметное подключение к евразийской интеграции

МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

ряда стран, выходящих за географические рамки постсоветского пространства, скажем, Турции, Ирана, Монголии, Вьетнама, некоторых стран АСЕАН. А это значит, что в данном случае ментально ценностные и общественно-исторические отличия государств будут настолько существенны, а национальные интересы столь специфичны, что рассматривать их в контексте возможного будущего полноценного политического союза сопоставимого с Европейским союзом, вообще не представляется возможным.

В силу чего, и мы в этом убеждены, для превращения идеи евразийской интеграции в движущую силу общественного развития, прежде всего, следует четко сформулировать ее концептуальные основы, определить ее идеологию, систему ценностей и принципов функционирования, а также политико-пространственные рамки, главные цели, приоритеты и механизмы реализации.

Если в данном контексте мы попытаемся смоделировать восприятие евразийской интеграции народами и политическими элитами Приднестровья и Республики Молдова, то очень быстро поймем, что они рассматривают ее под различными углами зрения и исходя из принципиально отличных максим.

Для Приднестровья (и в данном восприятии евразийской идеи максимально сопричастны как народ, так и его политический класс) евразийская интеграция как конечный результат — это главным образом интеграция политическая, это вступление в будущий политический Евразийский союз. Причем, и это, пожалуй, самое существенное, интеграция отождествляется приднестровским народом, в первую очередь, как интеграция с Россией, как вхождение в нее в качестве составной части, в соответствии с четко выраженной волей приднестровского народа на общенародном референдуме 2006 года. Иначе говоря, евразийская интеграция для приднестровцев — это гарантия сохранения их самобытности, уклада жизни, духовного и общественного развития вместе и в составе России, как многосоставного федеративного государства.

Разумеется, на данном этапе все мы, приднестровцы, отчетливо осознаем, что политическое объединение с Россией в рамках евразийской интеграции — это перспектива отнюдь не сегодняшнего дня. В первую очередь, в силу сложившихся межстрановых реалий, в частности, отсутствия у Приднестровья общей границы с Российской Федерацией. Именно поэтому, сегодня мы утверждаем и развиваем программу Евразийского Приднестровья, как стратегию экономического развития Приднестровского государства, выхода приднестровской промышленной и сельскохозяйственной продукции на обширные и перспективные рынки России, Белоруссии, Казахстана, других евразийских государств. Это, если хотите, наша сегодняшняя программа-минимум, программа экономического выживания республики. Тем не менее, при всей ее важности для приднестровцев, это всего лишь начальный, промежуточный этап. Конечной целью интеграции должно стать воссоединение Приднестровья со своей исторической Родиной — Россией.

Совершенно иная общественно-политическая ситуация и иное общественное сознание, в части

восприятия евразийской интеграции, наблюдается в Республике Молдова, где как население, так и политический класс заметно расколоты по данному вопросу. Число граждан Республики Молдова, которые симпатизируют, с одной стороны, евразийской интеграции, а с другой — европейской интеграции, приблизительно равно. Результаты трех исследований, проведенных в начале апреля в РМ профессиональными социологическими службами, а именно, Ассоциацией социологов, Ассоциацией социологов и демографов и Институтом публичных политик, показывают следующее. По итогам первого исследования 51,4% опрошенных выступают за вступление Республики Молдова в Таможенный союз, а 21,5% против. По итогам второго исследования, наоборот, более половины респондентов выступает за вступление Республики Молдова в Европейский союз, а чуть менее 30% — против. По итогам третьего исследования 52,1% — за Таможенный союз, а 50,3% за Европейский союз. В то же время, если бы пришлось выбирать между Европейским союзом и Таможенным союзом, то 18,6% граждан РМ выбрали бы Европейский союз, а 17,4% — Таможенный союз.

Что же касается позиции правящего политического класса Республики Молдовы, то тут все категорически наоборот. Правящая политическая элита рассматривает европейские устремления республики как приоритетные, более того, как реализацию своей национальной идеи. Отметим в этой связи, что именно политическая позиция элиты по данному вопросу является определяющей, поскольку в отличие от Приднестровья, где все общественно важные вопросы выносятся на общенародный референдум и реализуются в соответствии с предпочтениями его граждан, в Республике Молдова все политические решения принимаются на самом верху, узкой группой лиц, в кулуарах правительства и парламента. Народ Республики Молдова фактически отстранен от власти. Свидетельством тому могут служить недавние верхушечные политические "перевороты" на самой вершине молдавской политической элиты.

Разумеется, есть в Республике Молдова и другие политические силы, такие, например, как Партия коммунистов или Партия социалистов и еще ряд маловлиятельных политических формирований, которые вроде бы не чужаются идеи евразийской интеграции и выступают с заявлениями о возможности вступления Республики Молдова в Таможенный союз и в Евразийское экономическое сообщество. Но и только. Ни в коей мере, они не ведут речь о Евразийском союзе как наднациональном объединении. Скорее всего, в данном вопросе, вышеперечисленные политические формирования руководствуются исключительно прогнозируемой экономической выгодой для Республики Молдова в случае ее подключения к Таможенному союзу и к евразийской интеграции, поскольку большинство видов республиканской продукции все еще ориентировано на Россию и другие страны постсоветского пространства.

Кроме того, мы должны помнить, что данные политические силы, в лице Партии коммунистов и Партии социалистов и их лидеров Владимира Воронина

и Игоря Додона, уже давно научились разыгрывать так называемую российскую карту, получая при этом политическую поддержку и финансовую подпитку как якобы пророссийские политические силы. На самом же деле, все это в значительной мере ничто иное как демонстрация политической игры в проевропейскую и проевразийскую ориентацию. Посудите сами, как может руководитель Партии коммунистов Владимир Воронин всерьез заявлять о поддержке евразийской интеграции, когда, будучи президентом, он утвердил курс Республики Молдова на европейскую интеграцию, причем не раз акцентировал внимание на том, что это верное и своевременное политическое решение. В принципе, подобной оценки заслуживает и позиция Игоря Додона, который ранее не раз высказывался в поддержку европейской интеграции.

С другой стороны, мы не можем исключить и того, что истинным смысловым подтекстом заявлений отдельных политиков Республики Молдова о желательности евразийской интеграции для республики является, в том числе, и попытка под видом этой интеграции, вернуть Приднестровье, реинтегрировав в Республику Молдова. Иначе говоря, убедить российских руководителей в том, что в случае вхождения Республики Молдова (разумеется, вместе с Приднестровьем) в Евразийское экономическое сообщество и Таможенный союз, Приднестровье получит все то, чего оно так давно добивается. Поэтому, мол, нет никакой необходимости в сохранении Приднестровья в качестве независимого государства и его политической поддержки со стороны России.

На самом же деле, если даже Республика Молдова (при мало вероятном развитии ситуации, то есть, полном переформатировании ее политического класса и правящей власти), действительно, станет партнером Таможенного союза и евразийской интеграции в целом, с политической точки зрения для Приднестровья все останется в прежнем качестве. Республика Молдова ведь ни в коей мере не собирается, находясь в евразийском интеграционном сообществе, менять свою государственную сущность как национальное государство, и не готово строить свои взаимоотношения с Приднестровьем как с равноправным политическим партнером. Другими словами, экономика, даже при ее эффективном развитии в рамках евразийской интеграции, не сможет решить многих коренных проблем жизни приднестровского социума, защитить права и свободы его граждан, его интернациональный менталитет, обеспечить ему перспективу, а именно — свободный выбор пути развития.

Нынешние политические реалии Республики Молдова и те механизмы, которые задействованы властями, чтобы вывести страну из сегодняшнего политического кризиса, открытая и всесторонняя поддержка нынешнего курса республики на европейскую интеграцию со стороны западного сообщества, позволяют нам сделать вывод о том, что Запад в лице Евросоюза и США, сделают все для того, чтобы Республика Молдова уже никогда не свернула с евро-

пейского пути развития, максимально привязать ее к себе различными политическими инициативами и финансовыми преференциями.

Мы можем с полным основанием утверждать, что в просчитываемых приднестровскими экспертами политических прогнозах Республика Молдова как государство не видит себя полноценным государством-членом евразийской интеграции, как бы за это ни выступали отдельные социальные и демографические группы населения и определенные общественно-политические формирования республики, в первую очередь, русскоязычные граждане. В самое последнее время в Кишиневе активно стала подниматься тема установления административной границы по Днестру и евроинтеграции только правого берега, то есть, нынешней Республики Молдова без Приднестровья.

В этой связи мы можем предположить, что экспертно-аналитические службы, консультирующие высшую российскую политическую элиту, включая и посольство Российской Федерации в Республике Молдова заблуждаются относительно возможности переориентации РМ с европейского вектора развития на евразийский.

При этом мы, приднестровцы, заинтересованы в том, чтобы реального евразийства в Республике Молдова становилось все больше и приводило бы к видимым позитивным изменениям в общественном сознании и предпочтениях граждан Республики Молдова, а также, в политическом поведении ее политического класса.

В то же время, никуда не деться от того объективного факта, что реальностью общественной жизни РМ из года в год становится все увеличивающееся число молдавских выпускников румынских вузов в составе госорганов власти Республики Молдова (в год на несколько тысяч человек). При этом все большее их число занимают ключевые позиции на самой вершине молдавской пирамиды власти. Демографические процессы неумолимо уменьшают в Республике Молдова долю населения, традиционно ориентирующихся на Россию, на восточнославянскую цивилизацию, в лице России, Белоруссии, Украины. Все более важное, как количественное, так и качественное место, в политической структуре и деятельности государства Республика Молдова начинают занимать представители молодого и среднего поколения, которые цивилизационно и политически ориентируются на Запад, на вступление Республики Молдова в Европейский союз.

В любом случае, Приднестровье, приднестровский народ и его политический класс искренне стремятся стать полноправным участником евразийской интеграции, Евразийского союза, исходя в первую очередь даже не из видимого материального интереса, а просто потому, что это их судьба. Евразийское или Российское Приднестровье это и есть наша судьба. Мы уверены, что евразийская интеграция имеет все основания считаться сегодня перспективным и приоритетным политическим проектом для нашего государства. ■

Статистика – отрасль знаний, наука, в которой излагаются общие вопросы сбора, измерения, мониторинга и анализа массовых статистических (количественных или качественных) данных; изучение количественной стороны массовых общественных явлений в числовой форме.

(Малая советская энциклопедия//М., «Советская энциклопедия», 1960, т. 8, с. 1090).

Однако, если обратиться к Википедии, то в ней приводится и уже давно ставшая крылатой фраза о том, что «существуют три вида лжи: ложь, наглая ложь и статистика» (англ. There are three kinds of lies: lies, damned lies, and statistics). И этот афоризм, ставший крылатым, получил всемирную известность благодаря Марку Твену, который в свое время, как на первоисточник данной синтагмы, сослался на премьер-министра Великобритании Бенджамина Дизраэли.



Просто и логично! Вот только США, а также и ряде других государств, претендующих на мировое цивилизационное и экономическое лидерство, включая и ЕС, в периоды, когда они входят в очередной предэлекторальный цикл, как правило, постоянно озабочены поиском

Статистика: «Чего изволите?»

Михаил ПОЙСИК

Но и эта уничижающая констатация далеко не в полной мере отражает те «прогрессивные преобразования», которые стремительно ворвались в эту, так называемую, «отрасль знаний». В результате, казалось бы, даже незыблемые постулаты за последние годы умудрились так их интерпретировать и переиначить, что кардинально меняет представления о якобы реальной действительности всех тех, кто безоговорочно принимает на веру данные официальной статистики. Вот только подобная иллюзия достоверности, продуцируемая зачастую в угоду властных структур, не делает нас ни богаче, ни лучше.

Перед напором подобных «реформ» не устоял даже такой базовый показатель уровня развития любого государства, как валовой внутренний продукт (далее ВВП). А ведь его, как гласит английская поговорка, три раза отмеряют и только один раз отрезают. И делают это органы статистики ежеквартально по трем методикам параллельно, подсчитывая показатели с тем, чтобы определиться с объемом созданной в стране чистой добавленной стоимости без учета прошлого труда. И результаты этих расчетов с целым рядом промежуточных показателей при одном и том же общем итоге регулярно публикуются!

При этом самой доступной для понимания не экономистами методологией является та, которая для расчета ВВП, в самом общем виде, включает в себя заработную плату во всех секторах экономики, учитывая и полученную в теневом секторе, прибыль предприятий, опять же и не задекларированную. Таким образом, выплаченная оплата труда и прибыль формируют валовую добавленную стоимость. И если уже к ней добавить собранные налоги, то и получим искомый ВВП. А по своей сути это вновь созданная в стране стоимость за конкретный квартал или год.

того, чтобы еще такого повесомее и поубедительнее вбросить своему электорату в радужной упаковке достижений за истекающую каденцию правления?

Особенно эта проблема обостряется тогда, когда главные и наиболее репрезентативные показатели в части их положительной динамики говорят, не об улучшении, а о стагнации, то есть о том, что экономика в целом начинает проседать.

И если, несмотря на все ухищрения и натяжки за счет, так называемых, дорасчетов в сфере ненаблюдаемой экономики не дают положительных трендов, то тогда, например, заявляется о том, что ВВП – это вчерашний день в оценке экономического развития стран, так как не отражает того, как меняется здоровье нации и качество жизни людей.

Либо, закусив удила, в ход идут всяческие «новации» по модернизации действующей методологии подсчета статистических показателей. Так, Статбюро США, главный законоперишник абсолютного большинства подобных нововведений, начало включать в свой ВВП «доходы», которые и назвать то рукотворно созданными доходами проблематично, а тем более их подсчитать. Например, в части виртуальной арендной платы. То есть той суммы, которую заплатили бы все живущие в собственных домах, если бы они не владели ими, а арендовали их. По некоторым экспертным оценкам в нынешних ценах это около 850 млрд. долларов в год.

Как видим, это весьма весомый довесок к их ВВП!

Вслед за США «модернизацию» методологии расчетов показателей ВВП подхватили и провели в рамках Организация Объединенных Наций посредством введения системы национальных счетов (далее СНС) в версии ООН-2008. А затем и в ЕС утвердили собственную Европейскую систему счетов SEC-2010.

Тогда необходимость внедрения методологии СНС ООН-2008 / SEC-2010, формально обосновали следующим:

1) Преобразованиями, которые трансформировали структуру экономики. В частности, в последние десятилетия произошли ключевые изменения, связанные с растущей ролью информационных технологий и коммуникаций, увеличением значения нематериальных активов и услуг, процессом глобализации национальных экономических систем.

2) Необходимостью гармонизации СНС с другими стандартами в области макроэкономической статистики (переход от методологии платежного баланса, издание 5 к методологии платежного баланса, издание 6).

3) Реализацией положений Стратегии развития национальной статистической системы 2016-2020 годов, А именно Задачи 2 «Разработка макроэкономической статистики – Разработка СНС по методологии ООН-2008 / SEC-2010».

Выделили и ряд макроэкономических показателей, которые, согласно методологии СНС, ООН-2008 / SEC-2010, в дальнейшем будут существенно влиять на объем ВВП:

– Расходы на исследования и разработки (НИОКР). Согласно СНС-1993 (старая методология), расходы на НИОКР рассматривались как промежуточное потребление, что уменьшало стоимость ВВП. В СНС ООН-2008 / SEC-2010 (новая методология), учитывает, что расходы на исследования и разработки, как правило, приносят прибыль (например, программное обеспечение) и, таким образом, представляют собой активы. Поэтому они начали отражаться в валовом накоплении основного капитала (инвестиции), одном из компонентов ВВП. Расходы на НИОКР, не связанные с доходами, по-прежнему останутся в промежуточном потреблении.

– Военные расходы (расходы на вооружение). В СНС-1993 эти затраты были определены как промежуточное потребление, независимо от срока их эксплуатации. В СНС ООН-2008 / SEC-2010 они рассматриваются как валовое накопление основного капитала (инвестиции) при условии, что они соответствуют долговременным активам (используются более 1 года).

– Производство Национального банка. В СНС-1993 производство Национального банка было рассчитано с использованием метода расходов, поскольку Национальный банк является государственным учреждением, предоставляющим нерыночные услуги. В СНС ООН-2008 / SEC-2010 предложено разграничить рыночную и нерыночную продукции. Поэтому эти обе группы должны рассчитываться в соответствии с требованиями СНС.

– Косвенно измеренные услуги финансового посредничества. В СНС-1993 это было связано с «фиктивной» деятельностью, как промежуточное потребление, тем самым снижая стоимость ВВП. В СНС ООН-2008 / SEC-2010 расчеты производятся с использованием другого метода расчета с использованием специальных формул и результаты делятся между промежуточным потреблением, конечным потреблением домашних хозяйств, государственным управлением и некоммерческими организациями, что также приводит к росту ВВП.

– Вмененная рента. В СНС-1993 вмененная рента включала только стоимость содержания жилья. СНС ООН-2008 / SEC-2010 учитывает, в первую очередь,

рыночные цены на жилищный фонд, качество жилья (строительные материалы, местонахождение зданий, количество этажей и т. д.). То есть получается, что владельцы жилья теперь приносят в «доход» ВВП сумму псевдоарендной платы, как если бы они были не его собственниками, а арендаторами.

Таким образом, начиная с первого квартала 2018 года, и в Молдове показатели ВВП начали рассчитывать по-новому.

А для начала в соответствии с новой методологией уже пересчитали и 2017 год. В результате конечное потребление домашних хозяйств вместо прежних 129079,9 млн. леев увеличилось до 149374,2 млн. или на 15,7%; валовое накопление основного капитала с 30614,5 млн. до 38877,5 млн. или на 27,0%; вмененная аренда с 6505,7 млн. до 11097,4 млн. или на 70,6%.

Но абсолютным рекордсменом в «приросте» общественного благосостояния, безусловно, стал такой сектор экономики, как «Строительство». По прежней методологии его вклад в ВВП страны оценивался в 4,9 млрд. леев, а теперь – 12,3 млрд. или в два с половиной раза весомее!

А ВВП в целом вместо 150369,3 млн. трансформировался в 176777,1 млн. леев или с ростом на 17,6%!

Таким образом, в результате подобных манипуляций граждане Республики Молдова в одночасье как бы стали богаче сразу именно на эти 17,6%!!!

Но это показатели в сопоставимых ценах. А в живых деньгах, то есть без учета их инфляционного обесценивания по сравнению с 2016 годом наши зарплаты, прибыль предприятий и собранные налоги увеличились почти на треть!!!

Да и в таком мировом рейтинге, как ВВП на одного жителя мы в одночасье покинули группу беднейших стран мира, у которых этот показатель ниже 2 тыс. долларов США, заимев \$2,7 тыс.!

А далее уже по накатанной стезе подвели «радужные» итоги 2018 года и пока подсчитываем поквартальные результаты 2019 года.

И, надо полагать, эти нововведения не последние. Ибо как только в ближайшем будущем проявится потребность изыскать очередные «резервы» для дополнительных объемов ВВП вполне вероятно, что сюда подключат и такие пока не задействованные услуги, как:

– жители страны готовят пищу для себя дома, моют посуду и т.д., а это означает, что можно пересчитать и данное бытовое занятие в соответствии с прейскурантами услуг общепита;

– стирка белья – услуги прачечной;

– даже интимная сторона сексуальной жизни населения страны вполне может быть пересчитана в сервис, оказываемый лицами с низкой социальной ответственностью!

Парадоксально? Да! Тогда зачем нам это нужно?

Молдова член мирового сообщества, хоть и маленький. А поэтому, куда деться? Приходится вписываться в тренд меняющихся даже алогичных стандартов статистики, насаждаемых и становящихся общепризнанными. Поэтому нравятся кому-то очередные подобные новации или нет, приходится прогибаться и жить в соответствии с ними. Но при этом следует их адекватно оценивать и чрезмерно не обольщаться результатами, якобы вытекающими, из подобных «достижений».

Но одно дело, когда мы сталкиваемся с показателями, «уточненными», как следствие изменившихся

международных стандартов, и совсем другое, когда статистическая отчетность становится замороженным продуктом в результате соответствующего заказа национальной правящей «элиты».

Так на протяжении длительного периода нас убеждали в том, что численность населения Молдовы хоть и несколько сокращается, но все же по-прежнему вроде бы более 3,5 млн. человек. И на начало 2019 года, если обратиться к нынешней базе данных Национального бюро статистики, размещенной на их веб-сайте, то мы также увидим 3 542 708 человек. В том числе детей и молодежи, не достигших 18 лет было 590 079.

Таким образом, максимальное количество избирателей может быть не более 2 952 629 человек! Тем не менее, Центральная избирательная комиссия 23 августа уже прошлого 2019 года заявила, что общее количество избирателей, внесенных в Государственный реестр избирателей, составляет 3 млн. 285 тыс. 894 человека.

В то же время, результаты последней переписи населения 2014 года гласят, что на тот момент в стране было зарегистрировано лишь 2 998 235 человек, в т. ч. 2 789 205 резидентов и 209 030 нерезидентов, которые не имеют избирательных прав. Даже, не вычитая из числа резидентов количество детей и юношей, более чем очевиден образовавшийся огромный разрыв. И эти «мертвые души», надо полагать, из года в год составляли неисчерпаемый резерв для фальсификации очередных выборов.

И вот только 17.07.2019 Национальное бюро статистики в своем пресс-релизе наконец-то сообщило, что предварительная численность населения с обычным местом жительства в Республике Молдова на 01.01.2019 г. составила 2681,7 тыс. человек, уменьшившись по сравнению с аналогичным периодом 2018 года на 48,7 тыс. человек (1,8%). А параллельно, начиная с 2014 года, и остальные итоговые данные были приведены в соответствие с результатами переписи 2014 года.

Многих, наверняка, поразил и тот факт, что в пресс-релизе по итогам III квартала 2019 года рабочая сила Республики Молдова, которая состоит из занятого населения и безработных, составила 947,7 тыс. человек. При этом не сообщается: выросла она или сократилась по сравнению с соответствующим периодом 2018 года?

И это понятно почему. Ибо, если обратиться к аналогичному пресс-релизу за III квартал 2018 года, то увидим, что тогда экономически активное население (занятые и безработные) Республики Молдова составляло 1407,7 тыс. человек! К сожалению, приведенные примеры не единичны. И без детального разбора официальными органами статистики подобных «научно» обоснованных показателей с неукоснительным и вразумительным разъяснением общественности причин запредельных провалов и взлетов отчетных данных доверия к статданным будет ровно на столько же, на сколько их оценивал более столетия назад премьер-министр Великобритании Бенджамин Дизраэли. ■

Молдавско-российское соглашение о взаимной соцзащите

Договор, обсуждение которого возобновили Россия и Молдова, основан на принципах пропорциональности и экспорта социальных выплат. Права на пенсию будут определяться каждым государством в зависимости от страхового стажа, реализованного на его территории.

Документ предусматривает следующие социальные выплаты: пенсии по возрасту, инвалидности, вызванной общими заболеваниями, несчастными случаями на производстве или профессиональными заболеваниями, а также пенсии по причине потери кормильца и помощь по случаю смерти. В прямом эфире на одной из частных каналов, молдавский президент Игорь Додон 27 февраля заявил, что молдавская и российская стороны могут подписать двустороннее соглашение в области социального обеспечения уже в этом году.

По словам молдавского президента, на 13–15 мая подтвержден визит в Кишинев председателя Совета Федерации Валентины Матвиенко. Также глава государства пригласил в Молдову и президента России Владимира Путина, а премьер-министр Ион Кику — российского коллегу Михаила Мишустина». Я твердо убежден, что во время этих официальных визитов соглашение будет подписано», — сказал Додон.

Ранее министр иностранных дел и европейской интеграции Аурелиу Чоккой сказал в интервью радиостудии Sputnik Молдова, что представители двух стран работают над двумя соглашениями о праве на получение пенсий гражданами республики, которые трудились в России, а также над другими документами. «Постараемся подготовить эти документы к подписанию. Речь идет о том, чтобы наши сограждане, которые находятся в России и работают на законных основаниях в РФ, смогли бы получать пенсию. И наоборот», — сказал Чоккой.

Документы, которые планируется подписать между Кишиневом и Москвой, коснутся застрахованных лиц — граждан Молдовы или России, а также членов их семей. Новые двусторонние соглашения заменят устаревшие, подписанные в 90-х годах прошлого века. Экономический эксперт Виорел Гырбу, объяснил что, молдавские граждане, работающие за рубежом, после выхода на пенсию должны принять решение, где они хотят остаться — либо в стране, в которой они работали, например, в Российской Федерации, либо вернуться в Республику Молдова.

1 февраля 2020 г. в г. Кишиневе состоялась научная конференция с международным участием «Историческая политика в независимой Молдове и международный опыт». Конференцию проводила молдавская Ассоциация историков и политологов «Pro-Moldova» совместно с российским фондом «Историческая память». В конференции приняли участие видные исследователи и политики из России, Белоруссии, Румынии, Украины, Молдовы и Приднестровья. Со своими докладами выступили: руководитель исследовательских программ фонда «Историческая память» В.В. Симиндей, главный редактор «Журнала российских и восточноевропейских исторических исследований» (Москва); Чрезвычайный и полномочный посол профессор Сакович В.А. (Минск); профессор Макаrchук В.С. (Львов); Чрезвычайный и полномочный посол, профессор Буриан А.Д., президент Молдавской ассоциации международного права (Кишинев); Чрезвычайный и полномочный посол доцент Чобу Е.И. (Кишинев); доцент Ф. Пинтеску (Сучава), профессор Назария С.М. (Кишинев); доцент Папцова А.К. (Комрат); профессор Еремина Н.В. (Санкт-Петербург) и др.

В ходе заслушанных докладов и оживленных дискуссий ученые обсуждали проблемы государственной политики в области истории, которая осуществляется в настоящее время различными



не на глубоких и разносторонних объективных исследованиях. Чаще всего новые учебники готовились торопливо и поверхностно на основе национальных мифов, сказаний, народных преданий, а то и неумных выдумок и даже анекдотов. Неприкрытая политическая ангажированность создаваемых национальных

Выступление на международной научной конференции «Историческая политика в независимой Молдове и международный опыт»

Николай БАБИЛУНГА

государствами и правительствами. Модераторами секции «Историческая политика в Республике Молдова на современном этапе и перспективы ее эволюции» являлись профессор Бабилунга Н.В. (Тирасполь) и Буриан А.Д. (Кишинев).

Ниже публикуется выступление заслуженного работника науки ПМР, лауреата Государственной премии республики Н.В. Бабилунги.

История родного края: два взгляда с двух берегов Днестра

Вопрос о прошлом народа – фактически является вопросом о его будущем. Это аксиома, и нет, наверное, необходимости доказывать истинность таковой, тем более, в данной аудитории. Но мне представляется, что трудно отыскать пример более наглядный для демонстрации этой истины, чем сравнение сложившегося положения в этой сфере на двух берегах Днестра, в двух частях некогда единой союзной республики Молдавской ССР. Поэтому я постараюсь показать суть происходящих процессов на примере исторической политики, проводимой в Молдове и Приднестровье.

Как известно, после разгрома СССР независимые и суверенные государства, образованные на развалинах советской супердержавы, пережили настоящий бум очередного переделывания исторического прошлого своих народов. Ниспровергнув догмы исторического материализма, национальные историки с усердием стали в очередной раз заново переписывать истории народов суверенных государств. При этом они, как правило, основывались не на достоверных и социально значимых исторических фактах, Январь – март, № 1–2(60–61), 2020

историй, не только не приближала их к научной объективности, но отдаляла от нее, пожалуй, даже в большей степени, чем официальную советскую науку.

Разумеется, свой достойный вклад внесла в общий процесс фальсификации истории и постперестроечная Молдавия. В конце 80х годов XX в., еще в рамках существовавшего тогда СССР, здесь запретили преподавание в школах и вузах курса «История СССР» («История Отечества»). Был запрещен в Молдове также и курс «История Молдавской ССР». Массированная критика в печати сложившейся к тому времени в Молдове историографии привела не к ее перестройке, не к углубленному изучению истории народа, а к замене одной официозной доктрины другой официозной доктриной.

В начале 90х годов XX в. место некоего эталона, утверждаемого высшими сферами власти и не допускающего никаких сомнений в своей истинности, занял курс «История румын», в котором тезис о принадлежности молдаван к единой румынской нации был принят в качестве какого-то божественного откровения, не требующего никаких доказательств. Идеологическая охрана нового утвержденного властями откровения была поднята на государственный уровень и достигла такой степени жесткости,

МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

когда любое сомнение в нем могло приравняться к «антинациональной деятельности», к покушению на «суверенитет и независимость» и даже к попыткам «возрождения советской империи». Пожалуй, даже колебания диссидентов в отношении «правильности линии партии» прошедших советских времен, не пресекались так строго, как нежелание трактовать историю народа в духе новой утвержденной свыше концепции.

Эта новая «истина» опиралась на ряд постулатов, которые также не требовалось ничем доказывать и также запрещалось подвергать сомнениям. А именно:

1) румынская нация сформировалась не в XIX в., как большинство европейских наций, а в период римской колонизации Балкано-Дунайских земель первых веков новой эры;

2) вся история «румын» на протяжении веков и тысячелетий состоит из попыток «восточных варваров» и «славянских кочевников» разорвать «единую румынскую общность» и расчленив ее территории;

3) эта общность, т. е. «румынская нация» на протяжении своей многотысячелетней истории ведет героическую борьбу за создание в «румынском пространстве» единого великого государства, основы которого были заложены еще в дохристианскую эру и включают территории многих независимых государств Европы, на которых, якобы, когда-то проживали «румынские» (т. е. фракийские) племена, — Молдавии, Украины, Венгрии, Болгарии и проч.

Естественно, что в этой системе постулатов существование молдавского государства, молдавской истории, молдавской культуры и в целом — молдавского народа как такового рассматривается лишь как досадная ошибка, нарушившая целостность румынского этноса. Молдавская государственность в данной системе координат как бы разрушила суверенитет единого румынского государства, которого, правда, в природе никогда не существовало до середины XIX в. Но великое румынское государство существовало как бы в теории, в умах румынских историков, в умах и планах румынских политиков.

Да к тому же молдавские историки стали испытывать настоящий комплекс вины перед своими румынскими коллегами. Дело в том, что Молдавия за всю свою историю никогда не воевала с Россией. Более того, молдаване всегда рассматривали Россию как дружественное православное государство, видели в ней своего доброго и сильного союзника, даже спасителя от иноземных поработителей, которые шли из Венгрии, Польши, Турции и даже соседнего княжества Валахии (Мунтении). Именно поэтому у авторов кишиневских учебников родной истории наблюдается назойливое стремление представить всех славян и особенно дореволюционную Россию и СССР в качестве естественного и зловещего врага румын.

Мы можем открыть почти любой учебник истории для школ или для вузов, изданный в Молдове, чтобы бесконечно находить примеры такого рода. И тут нас ожидает множество шокирующих исторических открытий. Вроде того, что Стефан Великий начинал свой рабочий день со стакана доброго крестьянского вина и мамалыги (это во времена, когда Колумб еще не открыл Америку, и Европа просто не знала такого продукта, как кукуруза). Но у нас нет времени для этой занятой игры. Хотелось бы сказать о другом.

По моим наблюдениям (возможно, я и не прав, — поправьте!), вырисовывается очень показательная картина, которая еще ждет своего исследователя. Удивительно, но в первых рядах самых рьяных фальсификаторов истории и в Молдове, и на Украине, и в других республиках

бывшего Советского Союза оказались историки партии, специалисты по научному коммунизму, по советскому образу жизни и воспеванию социалистических успехов своих народов. Первыми скинули с себя чары коммунистической идеологии и заголосили о «проклятом тоталитарном режиме» те товарищи, кто яростнее всех боролся за чистоту марксистско-ленинской методологии, кто непримиримо выступал против буржуазных извращений и фальсификаций истории.

Почему? Осмелюсь предположить, что эта закономерность объясняется тем, что, будучи прожженными циниками и карьеристами еще в советские времена, эти люди быстрее всех поняли, что оплачивать всю их «работу» будет теперь не «государство рабочих и крестьян», а совсем другие силы и другие державы. Для них не было и нет объективной истины, не было и не будет научной порядочности. А потому эта публика составляет наиболее подходящий контингент для тех, кто диктует, какие именно истины считать в настоящий момент божественными, абсолютно исключая неуверенность и всякие шатания. Но эти люди примитивны и неинтересны. Гораздо важнее для нас не политика исполнителей, а цели заказчиков этой политики.

Заказчиком, что очевидно, является нынешняя политическая элита или правящий класс — называйте, как хотите — Республики Молдова, либо, как минимум, очень влиятельная группировка внутри этого класса, которая и диктует требуемую политику. Мы, конечно, не наивные люди и ясно понимаем, что над этой группировкой стоят свои заказчики, а они на каком-то другом уровне тоже выполняют чьи-то указания. Но не будем взбираться так высоко, — это не наша задача в данном случае.

Мы лишь можем констатировать, что в Молдове существуют и даже правят какие-то влиятельные силы, которым не нужна сама государственность Молдовы как таковая. Их пронатовский, прорумынский политический курс предполагает непрерывную фальсификацию молдавской истории для усиленного внедрения в массовое сознание, особенно в сознание молодого поколения, лживых мифов об отсутствии молдаван как нации, а также о России, как извечном враге Молдовы, о России, как оккупанте, о славянах, как варварах. Я назвал бы такой курс концептуальной русофобией.

Эта концептуальная русофобия исторических учебников Молдовы базируется, в общем-то, не на какой-то болезненной патологии их авторов, не на почве иррациональной ненависти к России и славянам (хотя, возможно, в каких-то случаях и это можно обнаружить). Она базируется даже не на желании их авторов выслужиться перед властью имущими, получая вполне ощутимые финансовые дивиденды и обеспеченное существование. Нет. Русофобия и фальсификация молдавской истории является абсолютно необходимым элементом в задуманной и осуществляемой политике демонтажа молдавской государственности. Русофобия имеет конечной целью полное разрушение Молдовы как государства и слияние ее с Румынией наподобие аншлюса Австрии с Германией.

Не случайно все навязываемые молдавскому обществу мифы о России и Советском Союзе, о «зверствах кровавого тоталитарного режима» сопровождаются столь же лживыми мифами о Румынии, как спасительнице молдаван, как бескорыстной братской державе. Даже в 1941–1944 гг., в период фашистской оккупации, в период массовых убийств, холокоста, геноцида, гетто и концлагерей, она, якобы, строила в Бессарабии и Транснистрии дома, шоссе, дороги и бассейны, открывала эффективные

коммуны, разводила в Молдавии цветущие сады. И эта чудовищная ложь очевидно закономерна.

Создание соответствующих образов в сознании народа должно, по мнению правящих сил, обеспечить благоприятную атмосферу для окончательного уничтожения государственности Молдовы. Объективная и реальная история, со всеми ее победами и поражениями, со всеми драмами и радостями, трагедиями и триумфами абсолютно не интересует ни ангажированных историков, ни их работодателей и спонсоров. Все уже расписано до них. Да и абсурдно было бы ожидать написания правдивой истории Молдовы, истории родного края от тех господ, кто не признает ни существования молдавской истории, ни существования молдавского народа.

Совсем иначе осуществляется изучение истории родного края на другом берегу Днестра. Государственность, воссозданная волей приднестровцев в смутные времена развала Советского Союза, является для населения высшей ценностью, в защиту которой было пролито много крови. Никто сверху не только не осмелится ее ликвидировать, но даже и поколебать каким-то образом. Единство многонациональной приднестровской общности поддерживается желанием местных молдаван сохранить свой молдавский менталитет и не допустить попыток агрессивного румынизма сменить молдавскую идентичность на румынскую. Естественно, что историческая политика в нашей республике и строится соответствующим образом. Можно сказать, — прямо противоположным.

Она состоит в том, что наши стандарты базируются на российских основах, наши дети обучаются истории по российским учебникам и программам, наш региональный компонент гармонично вписан в российскую концепцию истории, — как по существу, так и в мелочах. Ни школьникам, ни учителям республики не грозит раздвоение личности при изучении своей и всеобщей истории. В средней школе изучаются курсы Истории Отечества и Истории родного края, Истории ПМР. В вузах помимо этих основополагающих курсов читаются также курсы История Молдавия, История Украины, История России, История культуры Молдавии, а также ряд специальных курсов, таких как История Молдавской АССР, История средневекового Подолья, История русско-турецких войн, История городов и сел ПМР и т.д.

Такое бережное, я бы сказал, — деликатное отношение к родной истории, имеет цель вместе со знаниями о прошлом пробуждать в людях любовь к родному краю, гордость за деяния своих далеких и близких предков. В этом мы видим смысл патриотического воспитания, без которого невозможно формирование гражданского общества. Здесь черпает свои силы способность народа к пониманию и защите собственных интересов, к осознанию своей целостности и неповторимости, к желанию построения собственной независимой государственности. Здесь же рождается и готовность народа пройти через испытания для своего самосохранения во имя будущности.

Прошу понять меня правильно. Я вовсе не хочу сказать, что политика в области истории в Приднестровье идеальна и близка к совершенству. У нас и в этой области существует немало проблем, как объективных, так и субъективных. Многие из них в последнее время искусственно обостряются. Это положение печально и весьма беспокоит общество. Но вряд ли мы в субъективных трудностях обнаружим неразрешимые антагонизмы. В целом, историческая политика Приднестровья остается такой же, какой она была и десять, и двадцать, и тридцать лет

назад; без конъюнктурных изменений, без радикального пересмотра. Нет оснований ожидать, что концептуальная русофобия хоть в малейшей степени коснется Приднестровья, а политика в области родной истории будет направлена на разрушение государственности Молдовы, тем более, — демонтаж нашей государственности.

Таким образом, перед нами две абсолютно противоположные по целям и методам исторические политики на двух берегах Днестра, — в Республике Молдове и Приднестровье. Мы являемся свидетелями того, как неуважение к собственной истории в Молдове, издевательства над исторической наукой, сознательный раскол общества его политической правящей элитой и предательская коллаборационистская позиция национальной «творческой» интеллигенции в отношении собственного этноса размягчают силы и способности народа, ущемляют его самосознание и препятствуют формированию гражданского общества.

И это весьма поучительный пример, ибо такая политика окончательно свергла детей Молдовы в полный хаос по поводу своей истории. Теперь уже точно никто не сможет сказать, кто там «истинный патриот», кто румынский прихвостень («пунктист»), а кто пособник «шантистов» и прочих сепаратистов. Национальная идентичность молдаван сознательно расшатывается и уничтожается правящими силами и их приказчиками из числа беспринципных ангажированных историков. Одно, несомненно, — кишиневская школа фальсификации продолжает здравствовать и господствовать на пространствах Молдовы. Ибо в ее основе не борьба за научную истину во всей ее полноте и объективности, а борьба за место у сытой кормушки, приближенной к власти. А дети — жертвы этой борьбы.

С другой стороны, вдумчивая и осторожная историческая политика на другом берегу Днестра, в ПМР, воспитание уважительного отношения к своей собственной истории, к истории живущих рядом соседей, укрепление гражданской и этнической идентичности, а не разрушение ее, создают благоприятные возможности для укрепления и развития государственности. Формируя сознание молодого поколения в духе патриотизма и любви к истории своего Отечества, воспитывая в многонациональной среде приднестровского народа толерантность и уважительное отношение к ближнему, солидарность и братство между людьми разных этносов, языков и культур, мы стремимся формировать современное цивилизованное устойчивое гражданское общество. Это общество заинтересовано в укреплении своей государственности, в сохранении естественных и привычных для него ценностей.

Время покажет, насколько успешна в историческом контексте та или другая политика государства. Но нельзя не отметить следующее: эти два столь непохожих взгляда на родную историю определяются политическими или даже геополитическими целями руководства страны.

В одном случае, — это сознательное и целенаправленное разрушение государственности вместе с изменением национальной и гражданской идентичности народа. В другом случае, это сохранение государственности и его защита, укрепление гражданской идентичности.

В конечном счете, речь идет о спасении молдаван как уникального этноса со своей историей и культурой. Речь идет о будущем молдаван. Их прошлое связано неразрывными нитями с их будущим. Что и требовалось доказать. ■



Роковым для судеб гражданского мира в Молдавии стало принятие ее Верховным Советом в августе 1989 года закона «О функционировании языков на территории Молдавской ССР». В многонациональной, в основном двуязычной республике государственный статус был предоставлен только языку титульной нации. Его претворение в жизнь, — массовые увольнения работников, молдавским языком не владеющих, и свертывание системы образования/воспитания, функ-

функционирующей на русском языке, и возвращение в программы учреждений образования курса «история Молдавии», осенью 1990 г. замененного антинаучным курсом «история румын».

Интердвижение организовывало манифестации населения и кампании протеста в прессе, инициировало создание университетов с обучением на русском языке в Тирасполе, Комрате, Кишиневе. Но более результативной для сохранения функционального пространства русского языка в Молдавии, в том числе его использования в сфере образования, представляется работа депутатов участников «Единства» в парламенте Республики Молдова.

Законопроект «Об образовании»

Первый раунд парламентской борьбы по вопросу о сохранении русских школ начался в июне 1991 г., когда Министерство образования ССРМ опубликовало законопроект «Об образовании», в котором отсутствовало упоминание об обучении в государственных учебных заведениях на любом языке, кроме государственного. Публикация не стала для обще-

Молдавия, «лихие 90-е»: защита русской школы

Петр **ШОРНИКОВ**

ционирующей на русском языке, — спровоцировало фрагментацию существующей государственности. В августе — сентябре 1990 г. население Приднестровья и районов компактного проживания гагаузов оградило себя от неадекватной языковой и кадровой политики республиканского Центра учредив Приднестровскую и Гагаузскую автономии. Однако и население других районов Молдавии, начиная с Кишинева, второго в МССР по численности населения города Бельцы и районных центров, также было полиэтничным. Защиту его этнокультурных и социальных интересов взяла на себя Интердвижение Молдавии «Единство».

Под негласным лозунгом «Государственное образование — только на государственном языке!» курс на тотальную румынизацию образования выдерживал аппарат Министерства образования Республики Молдова, контролируемый «Народным фронтом Молдовы», точнее, его румынскими кураторами. «Единство» было вынуждено бороться против законодательных диверсий врагов национального равноправия, контролирующих важнейшие структуры государства, начиная с парламента и правительства. Имелись ли шансы на успех этой работы? При всех их недостатках, и закон 1989 г. о языковом режиме, и Конституция Республики Молдова 1994 г. допускали открытие учреждений образования, функционирующих на русском и других языках, не получивших государственного статуса. Среди главных задач гражданского Сопrotивления были сохранение вертикали воспитания/образования,

ственности неожиданностью. В штабе «Единства» с лета 1989 г. хранился набросок законопроекта «Об образовании», составленный при участии директора одной из школ Кишинева Вячеслава Литвиненко, учителя Андрея Сафонова, автора этих строк и двоих кандидатов наук — преподавателей университета. В 1990 году В.И. Литвиненко стал народным депутатом ССР Молдовы. Он состоял во фракции «Независимых», объединявшей часть городских интеллигентов, но его отношение к вопросам образования на русском языке не изменилось. Еще в мае я вручил ему распечатку ранее составленного нами проекта и попросил доработать. При участии А.М. Лисецкого и В.Ю. Лебедева-Литвиненко подготовил и предал гласности альтернативный законопроект, предусматривающий право граждан на обучение на русском языке.

В начале 90-х годов большинство молдаван возненавидело министра образования и науки доцента-филолога Н.Г. Маткаша за внедрение курса «история румын» и другие «реформы», нацеленные на подгонку системы образования Молдавии под румынские клише. В кулуарах парламента на его приветствия отвечали только участники прорумынского «Народного фронта» и «демократы», правда, не все. Широкий резонанс получил опубликованный в газете «Советская Молдова» запрос депутата-молдаванина В.А. Сержанта — аргументированный обвинительный акт, направленный против школьной политики румынистов. При поддержке фракции «Жизнь села»,

объединявшей преимущественно молдаван – председателей колхозов, участникам фракции «Советская Молдавия», учрежденной по предложению Интердвижения, удалось предотвратить принятие министерского законопроекта.

Требую в вопросах о статусе и организации учреждений образования свобод, предусмотренных Концепцией национально-культурной автономии, уже принятой Верховным Советом Молдавской ССР, участники «Единства» не желали освобождать государство от обязанности финансировать часть системы образования, функционирующую на русском языке. В мае 1992 г., в дни войны на Днестре, профессор-историк депутат А.М. Лисецкий составил и с согласия руководства Движения «Единство» опубликовал законопроект «О правах национальных меньшинств Молдовы», в котором (Ст. 28) было предусмотрено: «Государство гарантирует создание надлежащих возможностей и условий для того, чтобы лица, принадлежащие к национальным меньшинствам, обучались своему родному языку или на своем родном языке через систему, подведомственную Министерству науки и образования Республики Молдова». Предание проекта гласности помогло депутатам – участникам «Единства» воспрепятствовать утверждению Парламентом дискриминационного законопроекта «Об образовании».

Осенью 1992 года проект этого Закона Министерство образования и науки вновь представило в Парламент. Это был не только антирусский, антиукраинский, антигагаузский, антиболгарский, но и антимолдавский, в целом регрессивный документ, нацеленный на общее снижение уровня образованности нового поколения. Вариант этот не гарантировал гражданам Молдовы права получить образование на любом языке, кроме государственного. Его составители намеревались лишить доступа к высшему образованию также более 90 процентов сельской молодежи, главным образом молдаван. В условиях, когда лицеи даже в городах только создавались, проект предусматривал введение лицейского образования как условия поступления в высшие учебные заведения; среднее образование ограничивалось девятью классами и лицейским не считалось, а открытие лицеев в селах не планировалось. Участники фракции «Советская Молдавия» (с января 1992 г. – «Согласие») разъясняли сущность законопроекта депутатам-аграриям (участникам парламентской фракции «Жизнь села» и формирующейся Аграрно-демократической партии Молдовы), взывали к гражданской совести участников фракции «Независимых» и даже депутатов, покинувших фракции и скатившихся в парламентское «болото». Тем не менее, 11 ноября 1992 года законопроект был принят в первом чтении.

Борьбу по вопросу о законопроекте «Об образовании» фракция «Согласие» продолжила. Дабы предотвратить социально-культурную маргинализацию нетитульного населения обеспечив молодежи возможность получить высшее образование на русском языке, 13 ноября Совет «Единства» направил открытое письмо Президенту Российской Федерации Б.Н. Ельцину, Съезду народных депутатов Российской Федерации, Верховному Совету и Правительству РФ.

Фракция призвала руководство России разрешить абитуриентам из Молдавии поступать в российские учебные заведения наравне с гражданами России.

Претензии русскоязычного сообщества Молдавии к законопроекту «Об образовании» следовало довести до сведения общественности. В статье «Еще одна мина под фундамент гражданского мира?» был раскрыт ряд несоответствий проекта молдавскому и международному законодательству по части соблюдения национально-языковых прав. Профессор А.М. Лисецкий прочел распечатку и заключил: «Сказано все, что надо, подписываюсь под каждым словом!». Его имя могло увеличить научный вес демарша. Хотя это было связано с политическим риском, по предложению автора профессор поставил свою фамилию второй.

В мае 1993 года законопроект «Об образовании» вновь поступил в Парламент. Ведущую роль в его анализе взял на себя Лисецкий. Он разработал и предложил внести в проект целый раздел, посвященный образованию на русском языке. Совет «Единства» одобрил раздел и обратился за поддержкой к этнокультурным организациям и русской прессе. «Единство» обеспечило подготовку брошюры «Какие судьбы готовят нашим детям?», и профессор подписал ее в качестве рецензента. В начале июня брошюра была издана тиражом в 200 экземпляров. Активисты Интердвижения передали часть тиража в редакции газет Кишинева и Тирасполя и иностранным журналистам.

7 июня профессор А.М. Лисецкий внезапно скончался. Тем не менее, 13 июня 1993 г. 150 экземпляров брошюры «Какие судьбы готовят нашим детям?» были розданы парламентариям. На пленарном заседании депутаты – участники «Единства» огласили предложение Лисецкого включить в Закон «Об образовании» раздел «Учреждения образования национальных меньшинств в Республике Молдова» из 14 статей. Отмахнуться от их обсуждения парламентское большинство не решилось. Законопроект был вновь отправлен на доработку. А в августе 1993 г. начался парламентский кризис, завершившийся 12 октября досрочным роспуском Парламента. Этот раунд борьбы с разрушителями системы образования «Единство» выиграло.

По результатам парламентских выборов 1994 г. Блок Движения за равноправие «Единство» и формирующейся Социалистической партии Молдовы создал в Парламенте вторую по численности фракцию «Социалистическое Единство» (28 мандатов из 104). Право граждан воспитывать детей и получать образование на негосударственном языке вновь стало предметом парламентских дебатов. В июне – июле 1994 г., в период обсуждения проекта новой Конституции, фракции «Социалистическое Единство» при поддержке большинства участников мажоритарной фракции «Жизнь села» удалось включить в проект Основного закона (Ст. 35(2)) положение «Государство обеспечивает в соответствии с законом право лица на выбор языка воспитания и обучения». Русский – единственный, кроме государственного молдавского, язык, упомянутый в Конституции. Однако противники национального равноправия из Министерства

науки и образования предприняли обходной маневр, опубликовав 13 августа проект «Концепции развития образования в Республике Молдова», в котором право граждан на выбор языка обучения и воспитания детей упомянуто не было.

Весной 1994 года известный в Молдавии юрист, консультант «Единства» В.Ю. Лебедев приступил к доработке законопроекта «О правах национальных меньшинств». Зная об этом, член Республиканского Совета «Единства» депутат В.А. Солонарь, тем не менее, опубликовал составленный им и другим парламентарием, юристом М.И. Сидоровым вариант проекта. Они включили в него пункты законопроекта А.М. Лисецкого. «Государство, — гласила ст. 9, — гарантирует создание надлежащих условий для того, чтобы лица, принадлежащие к национальным меньшинствам, могли получать образование на родном языке или изучать его в качестве особого предмета. Государство обеспечивает в соответствии с законом право лица на выбор языка воспитания и обучения».

Порок законопроекта заключался в том, что он — в соответствии с западной традицией — был ориентирован на индивидуальную защиту гражданином своих прав в суде. Обсудив проект, Республиканский Совет нашего Движения и фракция «Социалистическое Единство» пришли к заключению, что в условиях Молдовы, где «коренизация» судейского корпуса была практически завершена, следует отдать предпочтение защите коллективных прав. Нами был разработан альтернативный законопроект «О лингвистической свободе».

Выдвигать от имени фракции два законопроекта означало гарантированный провал обоих. Участникам фракции удалось изыскать компромисс. В.А. Солонарь и М.И. Сидоров включили в свой проект восемь дополнительных пунктов, устранив его главные недостатки. Летом 1995 года проект Закона «О правах лиц, принадлежащих к национальным меньшинствам, и их организаций» был направлен в парламентские комиссии. Однако на рассмотрение Парламента он в течение года не поступал. Причиной тому оказался саботаж одного из авторов, председателя комиссии, тайно перешедшего в политическую команду П.К. Лучинского.

В июле 1996 года законопроект был все же рассмотрен Парламентом и принят в первом чтении. При этом депутаты стали свидетелями еще одной политической измены. За принятие проекта проголосовал только один из коммунистов, М.С. Руссу. Руководитель группы Степанук проголосовал «против», а еще пять депутатов — членов ПКРМ (трое молдаван, болгарин и русский) не поддержали проект, выйдя перед голосованием из зала заседаний. Таковым оказалось действительное отношение руководства Партии коммунистов к принципам интернационализма и интересам нетитульного населения.

Альтернативная Концепция

Переход власти к партии аграриев не привел к смещению с руководящих постов кадров, расставленных прорумынскими национал-радикалами в бытность премьер-министром лидера Народного

фронта Молдовы Мирчи Друка. После его смещения Министерство образования РМ продолжило свою разрушительную работу. 13 августа 1994 года оно опубликовало проект «Концепции развития образования в Республике Молдова», списанный с румынской модели, представляющей собой ухудшенный вариант французской. Проект предусматривал отказ от всеобщего обязательного среднего образования и не упоминал о праве на образование на русском языке; в молдавской школе русский язык надлежало изучать как иностранный. Структура учреждений образования, предусмотренная проектом, лишала 90 процентов сельской молодежи возможности получить среднее, а затем и высшее образование. Права родителей на выбор языка воспитания и образования детей «Концепция» не предусматривала. Кроме того, румынская система бакалаврата создавала идеальные условия в деле вымогания взяток педагогами.

Зачем вообще понадобилась Концепция образования? «Концепция, — признал вице-премьер Г. Ожог, курирующий сферы культуры и образования, — является документом, на основании которого разрабатывается законодательный каркас сферы образования страны на будущее». Проект, заключили участники фракции «Социалистическое Единство», выставлен на обсуждение в расчете на то, что мы, махнув рукой — Концепция ведь еще не Закон, — допустим ее принятие Парламентом. А после этого Министерство образования представит законопроект, составленный в соответствии с положениями Концепции, Парламентом уже принятой, и оспаривать его статьи будет поздно.

Проект Концепции был нацелен на превращение Молдавии в экспортера малоквалифицированной дешевой рабочей силы. Первый вице-премьер И.Т. Гуцу прямо заявил: «Другое направление деятельности правительства в этом смысле — экспорт рабочих рук. Мы не должны бояться этого процесса». Кроме того, авторы стремились закрепить превращение системы образования в инструмент румынизации нового поколения.

Чтобы предотвратить принятие Парламентом ущербного проекта, следовало создать вокруг него общественное мнение, адекватное его содержанию. Участники фракции «Социалистическое Единство» возглавляли ключевые парламентские комиссии, от позиции которых зависела оценка Концепции законодателями, — по культуре, науке, образованию и СМИ (В.Б. Сенник) и по правам человека и национальным меньшинствам (В.А. Солонарь), — но именно им выступать в печати не следовало. Участники фракции договорились, что обсуждение министерской «Концепции» они отложат на пару месяцев.

Но большинство в комиссиях составляли депутаты-аграрии, к судьбе проекта безразличные, зато весьма активны были ее сторонники — члены национал-радикальных фракций Христианско-демократической народной партии (ХДНП, бывшие «фронтисты») и «Интеллигентов», и результаты голосования уже по «Заключениям», которые предстояло подготовить комиссиям, оказались непредсказуемы.

Министерские чиновники не допустили обсуждения проекта Концепции на августовских педсоветах 1994 г., о нем умолчала и пресса. Тогда автор этой работы выступил со статьей «Концепция со смещенным центром», в которой констатировал: «ни слова нет в “Концепции” о предусмотренном Конституцией праве родителей на выбор языка воспитания и обучения детей, о сохранении вертикали образования, функционирующей на русском языке, — детских садилов, общеобразовательных школ, профессиональных и технических, высших учебных заведений, — только глухое упоминание о регламентации языка обучения в соответствии с законодательством о функционировании языков».

Статья получила отклик в педагогических коллективах и обществе. Критическое отношение к проекту Концепции следовало использовать в целях сплочения граждански ответственных сил. По инициативе руководства «Единства» эти силы выступили с Заявлением «Разрушение системы образования недопустимо». Его подписали также председатель Ассоциации работников русских учреждения образования и культуры член Республиканского Совета «Единства» Ю.Н. Савельев, сопредседатель Социалистической партии В.И. Морев и лидер Партии коммунистов В.Н. Воронин.

Встревоженные ликвидацией системы профессионального образования, функционирующей на русском языке, учителя — участники Республиканского Совета «Единства» В.В. Лебедева, Ю.Н. Савельев, Ю.Г. Кишкилев, а также Э.П. Мазур сочли принятые нами меры недостаточными и взялись составить альтернативную Концепцию. На завершающем этапе товарищи привлекли к работе автора этой статьи. Несколько вечеров мы всей командой дорабатывали проект в помещении фракции «Социалистическое Единство». Он предусматривал право граждан «на получение среднего и профессионального образования (включая профессионально-техническое, среднее специальное, высшее образование) на молдавском, русском и других языках».

В одном из интервью тех дней на вопрос «Верите ли вы хоть на йоту, что документ этот будет рассматриваться парламентом Молдовы?» автор этой статьи ответил: «Уверен в одном: министерская «Концепция» не пройдет. Депутаты дали ей весьма реалистичную оценку. Альтернативный вариант будет доведен до сведения общественности и представлен в парламент».

Экземпляры альтернативного проекта были переданы в Министерство образования и опубликованы в кишиневской газете «Служба социальной справедливости». Регрессивный характер министерского проекта участники «Единства» и Ассоциации работников просвещения и науки разоблачили в других газетах, создав в обществе адекватное представление о нем. Наш проект поддержали социалисты. Отстаивая его положения в дискуссии с аграриями, В.Б. Сенник бросил им упрек: «Кроме национального сознания надо иметь и национальную совесть!». Подход СПМ и «Единства» к национальной политике разделяли бывший председатель Верховного Совета МССР И.П. Калинин, депутаты-аграрии В.Д. Чекан, А.Я. Снегур, М.И. Попович, А.Г. Попушой, некоторые другие

молдавские патриоты, но не большинство депутатов — участников фракции АДПМ; рассчитывать на их содействие в деле сохранения учреждений образований, функционирующих на русском языке, было трудно.

Однако молдависты понимали, что румынскую модель образования унионисты внедряют не потому, что считают ее социально эффективнее советской. Они делали это без заинтересованности в результате. Ни одной публикации в поддержку министерской Концепции опубликовано не было, а о ее румынском происхождении румынизаторы вообще не смели упоминать. Председатель Постоянной комиссии по праву, назначениям и иммунитету Е. Руссу, вскоре вышедший из АДПМ, опубликовал Заключение «О проекте Концепции реформы образования в Республике Молдова», в котором был перечислен ряд недостатков «министерского» проекта Концепции реформы образования, но в целом призванный «обосновать» его передачу на обсуждение Парламента.

По предложению автора этой статьи В.Б. Сенник включил соавторов альтернативной Концепции учителей В.В. Лебедеву и Ю.Г. Кишкилеву в состав Координационного совета по проведению реформы в области образования. Республиканский Совет «Единства» добился внесения в проект существенных поправок. При обсуждении проекта на пленарном заседании участникам фракции «Социалистическое Единство» удалось добиться компромиссных формулировок по наиболее важным пунктам. Парламентская машина голосования все-таки сработала, проект Концепции был принят во втором чтении. Но это была боевая ничья.

Законопроект «Об образовании», второй раунд

Свои разрушительные «реформы» в сфере образования унионисты пытались «обосновать» экономической разрухой, спровоцированной их же политикой. «Обновленный» законопроект «Об образовании», разработанный на основе Концепции и направленный Министерством в Парламент в мае 1995 года, был отмечен тенденцией к экономии бюджетных средств. Курс на снижение образовательного уровня нового поколения составители проекта сохранили: образование свыше 90 процентов сельских школьников они были намерены ограничить 9 годами обучения, не дающими права поступать в высшие учебные заведения. Высшее образование они — с некоторыми оговорками — допускали только на государственном языке.

Однако на заседании парламентской Комиссии по науке, образованию и СМИ В.Б. Сенник добился включения в законопроект (Ст.8(1)) конституционного положения «Государство обеспечивает в соответствии с Конституцией и статьями 18, 19 и 20 Закона о функционировании языков на территории Республики Молдова право на выбор языка обучения и воспитания на всех уровнях и ступенях образования».

Главным аргументом румынизаторов в вопросе о ликвидации высшего образования на русском языке было отсутствие у государства средств на содержание всего спектра учебных заведений, существовавших во времена СССР. Законодательство об образовании,

доказывал автор этой статьи коллегам по фракции, нельзя подгонять под убогие финансовые возможности государства кризисных времен; в законопроект надо внести серьезные изменения либо вообще отложить его принятие. Примиренчески настроенные участники фракции «Социалистическое Единство» напомнили, что аграрии оправдывают свое соглашательство с унионистами необходимостью по одежке протягивать ножки: «Союза больше нет, откуда взять деньги?». Аграрии, говорили товарищи, составляют парламентское большинство, как мы можем их переубедить?

На заседании фракции «Социалистическое Единство» по вопросу о сохранении обязательного среднего образования в сельской местности неожиданно выступил человек весьма компетентный – бывший министр образования Молдавской ССР Д.Г. Зиду. «Товарищ Шорников, – сказал он, – давно не жил в селе, он не знает, как трудно найти чабана. Зачем человека насильно учить, если это ему не надо?». В словах Дмитрия Григорьевича был свой резон, и я с ответом промедлил. Однако никто из нас не желал превращения нового поколения граждан Молдовы в малограмотных батраков. Школа, возразил В.Б. Сенник, и сегодня должна готовить специалистов более высокой квалификации, чем требует работа пастуха: нам нужно бороться. Мы наметили ряд действий, призванных изменить к лучшему очередной вариант законопроекта.

В печати автор этой статьи выступил с критикой проекта, показав, что он нацелен не на развитие образования, а на узаконивание разрухи, созданной в этой сфере унионистами. «Нечеткие и противоречивые в рассматриваемом законопроекте, – отметил я в газетной публикации, – статьи, трактующие конституционное право граждан Молдовы на выбор языка воспитания и обучения детей. Гарантируя в пункте первом статьи 9 право на обучение на родном языке в общеобразовательных, профессиональных и высших учебных заведениях, авторы не упоминают о дошкольных, резервируя за министерством право закрыть еще имеющиеся детские сады с воспитанием на русском языке. Преподавание на этом языке они пытаются ограничить вузами, осуществляющими подготовку специалистов для системы образования и культуры национальных меньшинств. Это приходится расценивать как декларацию намерения прекратить обучение на русском языке в технических, медицинских, сельскохозяйственных и других высших и средних специальных учебных заведениях».

При обсуждении проекта руководимой им комиссией В.Б. Сенник дополнил его положениями о воспитании детей в духе дружбы и национального взаимопонимания, уважения к родителям, к самобытности, языку и культурным ценностям своего

народа, а также к национальным ценностям страны проживания и других культур и др. С трудом, включив в проект формулировку из соответствующей статьи Конституции, нам удалось законодательно подтвердить право родителей на выбор языка воспитания и образования детей.

Угроза ликвидации системы образования, функционирующей на русском языке, была предотвращена. Однако унионисты все же настояли на сохранении статьи 9, ограничивающей обязательное образование 9 классами; преподавание русского языка было сокращено. 21 июля 1995 года Закон «Об образовании» был принят. Проект, говорилось в статье далее, должен быть переработан, в противном случае мы рискуем закрыть нашей молодежи дорогу в будущее, а государству – путь к прогрессу.

С критическими суждениями по поводу проекта выступили в печати также депутаты-аграрии: председатель парламентской комиссии В.Д. Чекан, заместитель председателя комиссии по экономике и приватизации будущий вице-премьер А.С. Муравский и председатель фракции АДПМ А.Г. Попушой. Самая спорная статья законопроекта, 9я, была принята в компромиссной формулировке: «Государство гарантирует в соответствии с Конституцией РМ и законодательством о функционировании языков право на выбор языка обучения и воспитания на всех уровнях и ступенях системы образования».

Следствием частичной неудачи фракции «Социалистическое Единство» в борьбе по вопросу о законопроекте «Об образовании» стало общее снижение качества обучения в республике. Если в первой половине 90х годов студенты из Молдавии, подготовленные в средней школе по советским программам, обучаясь в университетах Румынии, Болгарии, Турции, как правило, прекрасно успевали в учебе и становились в академических группах неформальными лидерами, то к концу десятилетия ситуация изменилась к худшему. В отличие от учащихся школ с обучением на русском языке, сохранивших доступ к сокровищам мировой культуры, отметил известный молдавский публицист Виорел Михаил, школьники-молдаване, вынужденные зубрить стихи косноязычных румынских авторов, получают худшую подготовку.

Снизился и уровень обучения в высшей школе. Проблема обеспечения новому поколению Молдовы образования, соответствующего современным требованиям, не решена и поныне. Но то обстоятельство, что Конституцией 1994 г. за русским языком закреплен статус, отличный от статуса языков национальных меньшинств, предусмотренный для него Законом «О функционировании языков на территории Молдавской ССР», а родителям гарантировано право на выбор языка обучения детей – молдавского или русского, есть основания считать заслугой Движения «Единство». ■



ОЖИДАЕМЫЕ СОБЫТИЯ

Январь – март 2020

МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

1-10 марта

Международный фестиваль искусств «Мэрцишор»

12 апреля

День освобождения г. Тирасполь
от немецко-румынских фашистских оккупантов

8 мая

Подписание Меморандума об основах нормализации отношений
между Республикой Молдова и Приднестровьем (1997 г.)

9 мая

День Победы советского народа в Великой Отечественной войне
1941–1945 гг.

24 мая

День славянской письменности и культуры

