

# МОЛДОВО- ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

информационно-аналитический мониторинг





с. 2



с. 27



с. 54

### 2 \_\_\_\_\_ Блиц-Информ

- 2 Тирасполь готовит очередной инвестиционный форум
- 2 Молдавия надеется на поддержку Украины
- 3 Молдавия призывает Европу оказать содействие
- 3 Спецслужбы Молдавии и Украины активизируют сотрудничество
- 4 Объем промышленного производства в Приднестровье снизился
- 4 Стэвилэ: «Россия нанесла Молдавии в советский период ущерб в 28 млрд. долларов»
- 5 Истинное лицо молдавской демократии

### 6 \_\_\_\_\_ Дайджест СМИ

- 6 Тема: Внутренняя политика Молдовы
- 7 Тема: Политэкономика Молдово-Приднестровского региона
- 8 Тема: Евроинтеграция и приднестровское урегулирование
- 9 Тема: Празднование Дня Победы

### 12 \_\_\_\_\_ Регион в лицах

- 12 Представители политической и экономической элиты Молдовы и Приднестровья

### 16 \_\_\_\_\_ Социология

- 16 **Е. Бобкова.** Отношение населения Молдовы и Приднестровья к Западу, России и друг к другу

### 18 \_\_\_\_\_ Комментарии

- 18 Экспертыю политической ситуации в Молдово-Приднестровском регионе

### 27 \_\_\_\_\_ Политика

- 27 **Р. Матвеев.** Внутриполитическая ситуация в Молдове
- 34 **А. Сафонов.** Молдова: мартовский кризис
- 38 **Г. Пинтер.** Политическое противостояние между президентом и парламентом Приднестровья
- 44 **В. Дмитриев.** Местные выборы как старт для приднестровского бизнеса

### 47 \_\_\_\_\_ Общество

- 47 **С. Гамаюн.** Политика насильственной ассимиляции в Молдове
- 49 **И. Петров.** Изменится ли украинская политика на молдово-приднестровском направлении?

### 52 \_\_\_\_\_ История

- 52 **П. Шорников.** Молдавия в Великой Отечественной войне



Бюллетень «Молдово-Приднестровский регион», № 2. Апрель, 2010 г.  
Издатель – «Институт стран СНГ».

Главный редактор – К. Затулин, директор Института стран СНГ. Выпускающий редактор – И. Шишкин

Дизайн – О. Фирсов. Компьютерная верстка – Т. Каракозова

Институт стран СНГ: 119180, Москва, ул. Большая Полянка, д. 7/10, стр. 3. Тел.: (495) 959 34 51 (52). E-mail: institute@zatulini.ru  
Формат 84×108<sup>1</sup>/<sub>16</sub>. Тираж 1100 экз. Уч. печ. л. 5,88. Подписано в печать 30.04.2010. Заказ №  
Отпечатано



**Н**а 16-17 сентября запланирован II Международный приднестровский инвестиционный форум, который пройдет под эгидой президента, при поддержке Верховного Совета, Кабинета министров и администрации президента Приднестровья.

16 апреля в Тирасполе состоялось заседание оргкомитета форума с участием главы ПМР Игоря Смирнова. Обсуждались основные цели и задачи предстоящего мероприятия.

Как отметил глава государства, «такие форумы должны привлекать инвестиции, другого пути нет, нельзя сидеть и ждать, пока придут и тебе их дадут».

«В ходе проведения первого инвестиционного форума мы ставили задачу научиться это делать, определять тематику и как привлекать участников организационно, информационно. Важно, что это становится традиционным, причем на международном уровне, так как участвуют представители разных государств. Это позволяет решать определенные задачи, анализировать проблемы, которые без инвестиций не решить», — подчеркнул Смирнов.

По словам президента Торгово-промышленной палаты ПМР Василия Кожана, «будет второй, третий форум, и он станет традиционным».

Он отметил, что форум «станет площадкой для научной работы, где можно показать свой проект, а потенциальный инвестор может увидеть и осмыслить

## Тирасполь готовит очередной инвестиционный форум

его, научиться более качественно готовить необходимые документы, в том числе инвестиционные паспорта регионов, ведомств».

По итогам заседания решено поручить министерствам, ведомствам, и ТПП ПМР подготовить к 1 июля проектные предложения, которые смогут наряду с предприятиями и организации различных форм собственности, а также индивидуальными предпринимателями, выступить в качестве соискателей инвестиций.

Также на форуме будут представлены инновационные проекты ПГУ, других научных учреждений, а также индивидуальных изобретателей.

В качестве инвесторов на Форум будут приглашены международные инвестиционные компании, банки, финансово-промышленные группы, предприятия и организации различных форм собственности.

## Молдавия надеется на поддержку Украины

**М**олдавский вице-премьер по вопросам реинтеграции Виктор Осипов заявил, что Республика Молдова надеется на поддержку Украины в урегулировании приднестровского конфликта. Выступая на чрезвычайном заседании делегации Европарламента по связям с РМ, он сказал, что «Украина — ключевой игрок, который может сыграть значительную роль».

«Мы надеемся, что сможем получить украинскую поддержку», — сказал вице-премьер-министр, подчеркнув, что официальный Кишинев ждет решения, которое примет по этому вопросу новое руководство Украины.

По словам Осипова, Украина до сих пор была надежным партнером Молдавии в обеспечении деятельности Европейской миссии по пограничной помощи РМ и Украине (EUBAM).

В то же время, сказал вице-премьер РМ, есть много скрытых интересов к региону. «В Украине также есть бизнес-группы, заинтересованные в сохранении статус-кво в регионе, и это необходимо принимать во внимание», — подчеркнул он.

**М**олдавия призывает европейских партнеров «оказать содействие в разработке всеобъемлющей стратегии по реинтеграции страны». Как сообщили 15 апреля в бюро вице-преьера Молдавии по вопросам реинтеграции Виктора Осипова, об этом шла речь в ходе состоявшихся в Брюсселе встреч Осипова с европейскими официальными лицами.

Как отмечается, Осипов проинформировал представителей ЕС о ходе и перспективах приднестровского урегулирования и подтвердил важность продолжения процесса внедрения мер по укреплению доверия между двумя берегами Днестра.

## Молдавия призывает Европу оказать содействие



Еврокомиссар по вопросам расширения и европейской политике соседства Стефан Фуле приветствовал «конструктивные усилия» молдавского руководства по возобновлению переговоров в формате «5 + 2», который «является единственным форматом для определения жизнеспособного решения по приднестровскому урегулированию». В свою очередь начальник политического отдела генерального секретариата Совета ЕС Хельга Шмид отметила, что процесс разрешения

приднестровского конфликта относится к приоритетным направлениям внешнеполитической программы ЕС в регионе.

В ходе своего визита в Брюссель Виктор Осипов также принял участие в специальном заседании Европарламента в память о жертвах авиакатастрофы под Смоленском, в которой погибли президент Польши Лех Качиньски и польская официальная делегация, направлявшиеся в Катынь.

Стоит отметить, что 14 апреля и.о. президента и спикер парламента Молдавии Михаил Гимпу в резком тоне

высказался о неэффективности переговорного формата по молдавско-приднестровскому урегулированию «5 + 2». По мнению и.о. молдавского президента, действующий переговорный формат неправильный, поскольку он наделяет Приднестровье юридическим статусом, равным с молдавской стороной.

## Спецслужбы Молдавии и Украины активизируют сотрудничество

**С**пецслужбы Молдавии и Украины намерены активизировать и диверсифицировать сотрудничество с целью обеспечения безопасности двух стран, а также эффективного пресечения угроз национальной, региональной и европейской безопасности. Как сообщили 15 апреля в пресс-службе Службы информации и безопасности (СИБ) Молдавии, об этом шла речь в ходе прошедших в Киеве консультаций руководителей СИБ и Служб внешней разведки и безопасности Украины.

Как отмечается, в ходе серии встреч стороны отметили важность сотрудничества между спецслужбами Молдавии и Украины с целью предупреждения рисков и угроз в адрес национальной и региональной безопасности, борьбы с общими для обоих государств угрозами в плане трансграничной организованной преступности, оборотом наркотиков, незаконной торговлей оружием, международным терроризмом, территориальным сепаратизмом и торговлей «живым товаром».

**В** январе-марте 2010 года объем промышленного производства в Приднестровье составил около 1,64 млрд. рублей и снизился по сравнению с соответствующим периодом прошлого года на 3,2%.

По данным Госслужбы статистики Минэкономики ПМР, наибольший спад произошел в лесной и деревообрабатывающей промышленности и в производстве строительных материалов — долларом выражении почти на 38% и 28% соответственно.

Отрасли, являющиеся источниками основных налоговых поступлений, — электроэнергетика и черная металлургия допустили спад в размере около 4,7% и 3,6% соответственно.

## Объем промышленного производства в Приднестровье снизился

Между тем, в ряде других отраслей промышленности наметился значительный рост. Так, в химической промышленности, а также машиностроении, станкостроении и металлообработке объемы производства выросли в 3,6 и 2,4 раза соответственно, в электротехнической отрасли — на 82%.



На 27% рост зафиксирован в полиграфии, на 21,4% — в легкой промышленности, на 15% — в мукомольно-крупяной и комбикормовой промышленности.

Доходы от реализации продукции в первом квартале первый квартал увеличились почти на 4% и составили около 1,528 млрд. рублей (около 153 млн. долларов).

В январе-марте в республике работало 90 промышленных предприятий, 26 предприятий таки и не приступили к работе с начала года.

**П**о словам члена созданной и.о. президента Михаем Гимпу молдавской комиссии по изучению тоталитарного коммунистического режима Вячеслав Стэвилэ, ущерб, нанесенный советскими властями путем истребления и депортации населения Молдавии с восточной части Прута, равен 28 млрд. долларов США. «Я убежден в том, что все стоит денег,

все его права и обязательства, в том числе и долги». «Когда одна страна является должником другой страны и признает такое положение вещей — это называется цивилизацией», — сообщил в данной связи Стэвилэ.

По его мнению, молдавские власти должны проявить политическую волю, чтобы вернуть



## Стэвилэ: «Россия нанесла Молдавии в советский период ущерб в 28 млрд. долларов»

и должно быть возмещено теми, кто это сделал», — сказал он.

Он считает, что ответственность за указанный ущерб должна нести Российская Федерация, которая является правопреемницей Советского Союза и «приняла на себя при распаде СССР

населению соответствующую сумму, которая, как полагает член комиссии, является минимальной. «Политику легче, чем историку, требовать деньги — так, как это сделали главы правительств стран Балтии, когда потребовали возмещения ущерба», — отметил Стэвилэ.

По его данным, что ущерб, нанесенный Молдавии в годы «советской оккупации», превосходит размер ущерба Литве (\$20 млрд.) и Латвии (\$18,5 млрд.). Стэвилэ утверждает, что за счет указанной суммы компенсации со стороны Российской

На встрече министра иностранных дел Румынии Теодора Баконски и его итальянского коллеги Франко Фраттини, состоявшейся 20 апреля в Риме, стороны обсудили вопрос отмены визового режима для граждан Молдовы, который дипломаты Румынии и Италии считают одним из основных пунктов совместных действий на европейском уровне.

В ходе встречи был также обсужден ряд вопросов, в частности, консолидация сотрудничества в зоне стратегического интереса для обеих стран, таких как Балканы, Кавказ и Центральная Европа.

**И**сполнительный секретарь Центрального комитета Партии коммунистов Молдавии (ПКРМ), депутат парламента Юрий Мунтян подверг резкой критике установку на центральной площади Кишинева решеток для демонстрантов в день 1 мая.

«Я никогда не видел на демонстрациях решеток, никогда: ни в советское время, ни в 90-е годы — приснопамятные 90-е годы, которые мы привыкли называть

кьяна, и то, насколько ужасно и безобразно они дискредитируют европейскую интеграцию, которой всячески прикрываются», — отметил представитель Партии коммунистов.

Он также выразил недоумение в связи с отсутствием реакции на это со стороны ев-



## Истинное лицо молдавской демократии

лихими, — ни уж, тем более, во времена, когда у власти находилась Партия коммунистов», — сказал Ю.Мунтян.

По его словам, решетки «самым наглядным, самым красноречивым образом показывают новое лицо новой молдавской демократии».

«Люди, которые находились за решеткой, дети, которые прижимались к этим решеткам и цветы на этих решетках, я думаю, всему миру показали, что представляет собой режим Филата, Гимпу, Лупу и Уре-

ропейского сообщества. «Странно, что до сих пор мы не наблюдаем внятной реакции со стороны наших европейских партнеров», — сказал Ю.Мунтян.

При этом депутат выразил надежду, что реакция «не заставит себя ждать».

Около 20 тыс. манифестантов, приехавших в субботу, 1 мая, в Кишинев из различных районов страны, протестовали против политики правящих кругов на площади Великого национального собра-

ния за специально установленной металлической оградой. Власти оградили площадь металлическим забором несмотря на то, что мэрия Кишинева разрешила Партии коммунистов провести митинги.

Опрошенные агентством OMEGA представители органов правопорядка не смогли назвать имя людей, которые дали указания на установление железного забора на площади, так же как и не смогли назвать тех, кто дал распоряжение закрыть ворота в Парк «Штефана чел Маре».

Тема:

## ВНУТРЕННЯЯ ПОЛИТИКА МОЛДОВЫ



Молдавские Ведомости  
20.04.2010

### Новый политический тренер

Прошедший в это воскресенье съезд Социал-демократической стал, если не сенсационным, то, по крайней мере, редким явлением. В последние годы председатели у партий менялись разве что в процессе добровольной сдачи кресла кому-то более именитому. Попытки «переворотов», если и случались, заканчивались, как правило, крупным скандалом и нулевым результатом.

С эсдеками произошло с точностью до наоборот. Вопреки традициям, предприниматель Виктор Шелин, о чьих председательских амбициях было известно давно, благополучно довёл дело до выборов и выиграл их, можно сказать, в острой борьбе — ведь настроения у делегатов были самые разные. Вопреки традициям, смещённый председатель, экс-премьер Дмитрий Брагиш не стал грозить победителю судом, покинуть зал и сотрясать воздух словом «узурпация», а признал выборы демократичными и пообещал продолжить работу в СДПМ уже и в другом качестве.

После того, как делегаты избрали нового председателя и генерального секретаря (им стал Сергей Коробчану, также предложенный Шелиным), настал черёд получать большинство голосов и Брагишу — его кандидатуру выдвинули на должность главы Национального совета партии. Декоративный, но вполне почётный пост, который, если заглянуть в историю СДПМ, занял когда-то основатель партии Оазу Нантой, «отдав» спустя пятнадцать лет председательство в партии Иону Мушуку.

Штурм Виктором Шелиным председательского кресла одновременно и логичен и неожидан. На апрельских выборах 2009 года он шёл третьим в списке кандидатов в депутаты от СДПМ, но уже в июле его фамилия исчезла из списка. Тогда многим показалось, что после алогичного (учитывая взаимные антипатии двух экс-премьеров) союза Дмитрия Брагиша и Василия Тарлева известный предприниматель разочаровался в сотрудничестве с СДПМ. Также, как когда-то в Блоке «Демократическая Молдова». В. Шелин покинул БДМ, громко хлопнув дверью накануне парламентских выборов 2005 года.

Но это было прежде. А теперь после прихода к власти Альянса за европейскую интеграцию одним из самых противоречивых действий новой власти оказалось давление на сеть кинотеатров «Patria», владельцем которой Шелин и является. Резонанс в обществе, вызванный заявлениями спикера Михая Гимпу и министра культуры Бориса Фокши, сделал Виктора Шелина более публичной фигурой, чем когда-либо, причём без поправок на его в этом заинтересованность. Так что логично было выдвигаться на пост председателя именно сейчас — или

никогда. Имидж человека, несправедливо обиженного правым альянсом — это как раз то, что нужно электорату, желающему увидеть «третью», центристскую силу, но не желающими второй раз обжечься о поддержку Мариана Лупу.

С другой стороны, уход с главного поста в партии Дмитрия Брагиша тоже был если и не необходим, то логичен. Как сказал на съезде ещё один известный предприниматель Руслан Бырлядяну (также выдвигавшийся на председателя, но снявший кандидатуру в пользу Шелина), когда команда вылетает из высшей лиги в первую, необходимо менять тренера. Это — наиболее логичное объяснение, поскольку действия Дмитрия Брагиша в последнее время были, мягко говоря, своеобразны.

К примеру, его инициатива отдать Приднестровье в аренду России, лишило партию изрядного куша региональных организаций. Не факт, конечно, что они ушли именно из-за этого — может, это был лишь повод. Но именно наличие повода и сделало Брагиша виноватым в глазах наблюдателей.

С другой стороны, не совсем было ясно, хочет ли руководство партии с кем-то объединиться. Сначала малоперспективный союз с Василием Тарлевым, затем ни к чему не приведшие переговоры с демократами, а также ожидавшееся, но не состоявшееся сотрудничество с бизнесменом Николаем Чёрным, — каждый эпизод лишал партию группы активистов. И хотя Брагиш позиционировал себя как спокойный, неполярный политик, его антирейтинг, согласно данным соцопросов, оказался на редкость высок, и уступает только аналогичному показателю Юрия Рошки.

Чего ожидать от СДПМ во главе с Виктором Шелиным? Во-первых, на первый план выйдет «команда предпринимателей» — Шелин, Бырлядяну и остальные, в отличие от «вечных кандидатов» а-ля Болбочану, Банарь и другие, частью уже партию покинувших. Во-вторых, появится уже более уверенная и систематизированная критика действующей власти, без опаски потерять последних партийных подчинённых. В-третьих, этот вариант Социал-демократической партии уже будет нацелен на самостоятельное плавание.

Совершенно исключён союз СДПМ с Демпартией. Обидчик Шелина министр Фокша является как раз представителем ДПМ. Не стоит ожидать и тандема с «Единой Молдовой» Владимира Цуркана — этот проект, казавшийся вначале перспективным, сейчас потерял актуальность в связи с растерянной пассионарностью ЕМ в последние месяцы. К тому же Виктор Шелин выглядит «слишком свежо» в сравнении с теми же Дмитрием Дьяковым или Виктором Степанюком.

Тому, чтобы СДПМ оставалась самостоятельным проектом, способствует и снижение минимального избирательного порога до четырёх процентов.

От Виктора Шелина следует ожидать игры «ва-банк» — так как выбор у него невелик. Либо он предложит избирателю нечто интересное, чтобы стать хоть

и самой маленькой, но новой парламентской силой. Либо ему, как и многим до него, придётся довольствоваться сомнительным титулом «лучший среди проигравших».

Александр ТОМА

Тема:

## ПОЛИТЭКОНОМИЯ МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКОГО РЕГИОНА

Панорама

Панорама  
16.04.2010

### Какая страна, такие и олигархи

В последнее время в Молдове развернулась полемика о том, существуют ли в нашей стране олигархи, и если существуют, то кто они. Попробуем и мы внести свой скромный вклад в эту дискуссию.

Для начала следует определиться в понятиях. Слово «олигархия» в переводе с греческого означает «власть немногих». В античности и средние века этими избранными были представители аристократии. С развитием капитализма под олигархией стали понимать экономическую и политическую власть крупного монополистического капитала. После развала СССР об олигархах заговорили в бывших советских республиках, сначала в России, в середине 90-х при Ельцине, потом на Украине, при Кучме, а с приходом в 2001 году к власти в Молдове Партии коммунистов — и у нас. В России олигархов поставили в «стойло» при Путине, на Украине они у власти и по сей день, в Молдове же с олигархами сложилась довольно мутная ситуация: вроде бы их нет, но в то же время их присутствие чувствуется повсеместно.

Очевидно, что понятия «богатый человек» и «олигарх» — это не одно и то же. Олигарх обязательно должен влиять на власть, на политические партии, силовые структуры, юстицию, средства массовой информации, а те, чаще всего в нарушение закона, должны отстаивать интересы олигарха. Если исходить из такого определения, то на протяжении восьми лет пребывания ПКРМ у власти в Молдове был только один олигарх — это Олег Воронин, сын экс-президента и лидера ПКРМ Владимира Воронина.

О том, что Олег Воронин — очень богатый человек, свидетельствуют распечатки транзакций с его банковских карт, попавшие в прессу. Лишь по двум карточкам на протяжении 18 месяцев, с января 2008-го по июнь 2009 года, Воронин-младший потратил 98,76 млн. леев, в среднем по \$20 тыс. в день. Двадцать тысяч долларов — это доход среднестатистического молдавского пенсионера за 35 лет. Среди платежей, которые делал Олег Воронин, была, например, оплата отдыха в отеле Atlantic the Palm в Дубае на сумму в 1,5 млн. леев или шопинг в ювелирном магазине Bulgari в Вене на 1,3 млн. леев. Даже из этих распечаток видно, что у Олега

Воронина кроме карточек родного «Финкомбанка» были и другие карточки, в частности в «Викториябанке» и «Молдиндконбанке». Полная информация о всех банковских счетах Воронина, его фирмах, недвижимом и движимом имуществе как в Молдове, так и за рубежом общественности недоступна и вряд ли когда-то станет доступной. Сегодня Олег Воронин пытается, довольно-таки неуклюже, объяснить следователям, откуда у него столько денег и почему его расходы превышают официально задекларированные доходы.

Кроме Воронина-младшего в категорию молдавских олигархов периодически зачисляются авторитетного предпринимателя Владимира Плахотнюка, бизнесменов Иона Стурзу, Анатола Стати, Николая Черного, Кирилла Лучинского. Стурзу, Стати и Черного вообще трудно назвать молдавскими бизнесменами, поскольку свои состояния они заработали в других странах. При этом ни они, ни Лучинский-младший не контролируют политические партии, правоохранительную систему и прессу в Молдове.

Что касается Владимира Плахотнюка, то он, если и является олигархом, то этаким олигархом-«невидимкой», поскольку официально лично у него вообще нет никакого бизнеса в Молдове. Плахотнюка называют бизнес-партнером, казначеем и «кошельком» Воронина, про него говорят, что он контролирует, как минимум, две политические партии, Генеральную прокуратуру, Центр по борьбе с коррупцией, юстицию и целую медиаимперию. Сам Плахотнюк все эти утверждения категорически отвергает, точно так же, как Воронин-старший, Мариан Лупу и Валерий Зубко отвергают утверждения о том, что они являются ставленниками Плахотнюка.

Понятно, откуда могут взяться олигархи в России или Украине, где есть сырьевые ресурсы, крупная промышленность и большие внутренние рынки. Но откуда берутся в Молдове деньги, которых хватило бы хотя бы на одного-двух олигархов-миллиардеров? Оказывается, что и в Молдове есть финансовые потоки, которых, если их направить в нужное русло, достаточно для одного-двух отечественных олигархов.



По данным отчетов ста крупнейших акционерных обществ Молдовы за 2008 год, объем их продаж составил около 35 млрд. леев, при этом на первые 15 компаний приходится 23 млрд. леев. Согласно оценке участников рынка, годовой объем рынка мяса в Молдове составляет порядка \$120 млн., компьютеров, оргтехники и мобильных телефонов — 100 млн. евро, медикаментов — \$120 млн., рекламы — 30 млн. евро. По данным Национального агентства по регулированию в энергетике, в 2009 году в Молдову было завезено нефтепродуктов на \$350 млн. Рынок электроэнергии приближается к 4 млрд. леев в год. Газа импортируется почти на полмиллиарда долларов. До \$70 млн. приходится на рынок металлолома.

Еще один важный источник денег — сам государственный бюджет, расходы которого в этом году достигнут почти 20 млрд. леев. Кроме того, существуют и проекты, финансируемые за счет внешних займов и грантов.

Кроме вполне легального бизнеса существуют серые и криминальные схемы по контрабанде, фирмам-фантомам, обналичиванию и отмыванию денег. О масштабах этого теневого бизнеса свидетельствует такой факт: экс-президент Воронин признался на одном из совещаний, что только из-за фирм-фантомов бюджет теряет порядка одного миллиарда леев в год.

Таким образом, если сложить все эти финансовые потоки, мы получим несколько миллиардов долларов в год, часть которых, безусловно, и позволяет Олегу Воронину тратить по \$20 тыс. в день на «карманные расходы». И как бы Воронин-младший ни пытался отмыться от сомнительной славы самого богатого человека Молдовы (в одном селе от бабушки-пенсионерки довелось услышать «самые достоверные» данные о том, что «у Олежки четыре миллиарда евро»), сделать этого он уже никогда не сможет.

Другим источником обогащения тех, кого причисляют к молдавским олигархам, была приватизация, точнее та ее форма, которую Воронин-старший, когда он еще был настоящим коммунистом, называл «прихватизацией». Недавно Генеральная прокуратура сообщила о том, что начала проверку законности приватизации шести объектов: гостиниц «Кодру» и «Националь», помещений телекомпании НТТ, участка земли, на котором был построен новый фешенебельный офис ПКРМ, магазина «Грэдина Молдовой» и винзавода «Кожушна». По оценке Генпрокуратуры, ущерб, нанесенный казне при продаже этих объектов, составляет десятки миллионов леев (например, участок в 12 соток в самом центре Кишинева был продан под офис ПКРМ за \$15 тыс.).

Дмитрий ЧУБАШЕНКО

Тема:

## ЕВРОИНТЕГРАЦИЯ И ПРИДНЕСТРОВСКОЕ УРЕГУЛИРОВАНИЕ

### Противоречивые заявления внутри АЕИ

#### Интервью Info-Prim Neo Специального представителя Европейского союза в Республике Молдова Кальмана Мижеи

**— Как был оценен в Брюсселе визит молдавского вице-премьера по проблемам реинтеграции страны Виктора Осипова и какими могут быть результаты этого визита для процесса приднестровского урегулирования?**

— Это был очень продуктивный и дружественный визит. Вице-премьер Виктор Осипов провел встречи с официальными представителями ЕС из Совета Европейского союза, Европейской комиссии и Европейского парламента. Мы провели углубленные дискуссии относительно нынешней стадии процесса переговоров после последнего сравнительно успешного раунда неформальных переговоров в формате «5 + 2», состоявшегося в марте в Вене.

Этот последний раунд вселил в нас надежду на то, что официальные переговоры могут возобновиться в течение этого года. Кроме того, обсуждалось намере-

ние молдавской стороны выработать всеобъемлющую национальную стратегию по реинтеграции страны. Это будет трудная, но абсолютно необходимая задача, и Европейский союз готов оказать в этом деле соответствующую поддержку.

Вице-премьер Виктор Осипов также принял вместе со мной участие в двух «круглых столах» с целью привлечения внимания официальных лиц из Брюсселя к проблеме приднестровского урегулирования и определения возможных идей, способных помочь процессу решения данного конфликта. Эта серия встреч вновь подчеркнула, насколько глубоко понимание между Европейским союзом и Республикой Молдова, когда речь идет о надлежащих инструментах для урегулирования приднестровского конфликта.

**— Были ли определены новые подходы к процессу урегулирования приднестровского**



## конфликта в ходе дискуссий вице-преьера с официальными представителями Европейского союза?

— Мы находимся с молдавскими властями в постоянном контакте по всем аспектам приднестровского конфликта. Как я уже сказал, обнадеживающий результат последнего неформального раунда переговоров в формате „5+2” в Вене дает нам повод надеяться на возможное возобновление официальных переговоров в течение нынешнего года. Европейский союз продолжает усилия по оказанию поддержки молдавским властям в возобновлении переговоров в этом формате без предварительных условий. Кроме того, нас радует начальный прогресс в процессе укрепления доверия между двумя берегами Днестра, который стал возможным после возобновления заседаний соответствующих рабочих групп. Однако необходимо продолжать работу с удвоенными силами, чтобы население начало ощущать конкретные результаты данного процесса.

## — Как бы вы оценили уровень готовности нынешних властей Республики Молдова к качественному урегулированию приднестровского конфликта?

— Я ценю позитивное отношение и желание молдавской власти решить приднестровскую проблему, равно как и ее обязательство в процессе укрепления доверия. С первого же дня своего формирования это правительство проявило большую открытость в поиске прагматичных решений повседневных проблем населения. Правительство также проявило профессионализм, проявив в некоторых случаях значительную терпимость к тем или иным действиям приднестровской стороны. Мы замечаем и ценим эти факты. Думаю, что новая стратегия, которая сейчас разрабатывается, может дать прибавочную стоимость процессу урегулирования приднестровского конфликта.

Будет крайне оправданным достижение с помощью диалога национального консенсуса в важнейших аспектах реинтеграции. Иногда и внутри правящей коалиции слышатся противоречащие друг другу публичные заявления — было бы хорошо добиться подобного

консенсуса, чтобы устранить все эти неясности, мешающие позиции власти в ее усилиях по урегулированию приднестровского конфликта.

## — Как вы оцениваете уровень готовности непризнанных властей Тирасполя к качественному урегулированию конфликта?

— В начале марта появились первые признаки, в том числе с приднестровской стороны, возможного возобновления официального диалога в формате „5+2”. И все же мы замечаем, что не все силы в Приднестровье рады позитивной динамике, некоторые силы ищут пути подорвать этот процесс. Я ценю благожелательность, которую демонстрирует Тирасполь при участии в процессе укрепления доверия, и готовность решать повседневные проблемы населения. Однако в то же время я твердо убежден, что процесс укрепления доверия должен идти параллельно с политическим процессом, поэтому надеюсь, что Тирасполь даст согласие на возобновление в этом году переговоров в формате „5+2” без каких-либо условий. Процесс укрепления доверия также должен быть взаимным на всех уровнях — обе стороны должны вносить вклад, а внешние участники процесса должны поощрять их в последовательном построении атмосферы доверия накануне возобновления официальных переговоров в формате «5 + 2».

## — Можно ли ждать в ближайшее время визит в Брюссель кого-либо из высокопоставленных тираспольских чинов «для равновесия»?

— Здесь нам равновесие не нужно, однако мы стараемся взаимодействовать со всеми сторонами процесса. После приостановления запрета на поездки в отношении приднестровских лидеров мы ждем от приднестровской стороны конкретных мер. Аспекты, по которым мы ждем прогресса, хорошо известны: возобновление официальных переговоров, решение всех возникающих проблем со школами с преподаванием на базе латинской графики, находящимися в приднестровском регионе, устранение всех преград на пути свободного передвижения граждан через внутреннюю административную границу. Власти Тирасполя очень хорошо об этом знают и, надеемся, решат эти задачи.

## Тема:

### ПРАЗДНОВАНИЕ ДНЯ ПОБЕДЫ

## Предсказуемо непредсказуемый временный президент Молдовы

В свое время, когда Михай Гимпу выскочил как черт из табакерки на самый верх молдавского политического Олимпа, находились аналитики, которые утверждали: это назначение — очень умный шаг его коллег по Альянсу «За европейскую интеграцию». Дескать, предсказуе-

мый либерал (а за столько лет на политической арене он зарекомендовал себя человеком твердых унионистских взглядов) лучше «флюгера».

Их, аналитиков, даже не смущали манеры уроженца Колоницы: ну, подумаешь, нахамил депутатам от



**Михай Теодорович <...> какой-никакой – глава государства, в котором почти 7 тысяч еще живых ветеранов той войны. И высказывания, дозволенные лидеру либералов, совсем не красят врио президента страны, которая тоже внесла немалый вклад в победу над фашизмом.**

оппозиции, перепутал поляков с французами, сыплет шутками-прибаутками там, где это не всегда уместно.... С кем не бывает?

В конце концов, мы-то в Молдове понимаем цену и весомость такого поведения исполняющего обязанности президента. Особенно, учитывая его рейтинг популярности, который, по разным оценкам, колеблется в районе 2–3 процентов.

И можно было бы на весь этот моноспектакль закрыть глаза и не воспринимать его всерьез, если бы номинально Михай Гимпу не ассоциировался для всего остального мира как глава Молдовы. И просто диву даешься, как тамошние политики еще не сошли с ума от кульбитов врио-спикера-либерала. И если раньше они вызывали усмешку, то теперь все чаще недоумение, граничащее с негодованием.

Последнее заявление Гимпу о нежелании ехать в Москву на Парад Победы – это, похоже, вершина в его карьере. Оттуда теперь – только падать. Вслушаемся в аргументы отказа.

### **1. «В Москву едут победители, а не побежденные».**

Но ведь весь мир знает, кто в той страшной войне оказался побежденным.

Даже в братской Румынии, которая полвойны отвоёвала на стороне Германии, а заканчивала ее на стороне СССР, об этом знают. Более того, соседи наши спокойно

считают себя победителями. Ну, или – причастными к Победе.

### **2. «Это парад, есть приглашенные. Кто хочет – участвует, не хочет – не участвует».**

Вне всякого сомнения, если бы Михай Теодорович представлял колоницкую примэрию, он был бы волен делать все, что ему заблагорассудится. Но он – какой-никакой – глава государства, в котором почти 7 тысяч еще живых ветеранов той войны. И высказывания, дозволенные лидеру либералов, совсем не красят врио президента страны, которая тоже внесла немалый вклад в победу над фашизмом.

### **3. «Как я могу участвовать в параде армии, которая принесла коммунизм, организовала голод и депортации в Сибирь?»**

И опять все намешано в кучу: люди, кони.... Это ведь не «парад армии», а юбилей Великой Победы! И потому в Москву собираются представители США и других западных государств. Германии, в конце концов. У немцев, судя по логике Гимпу, претензий к тогдашнему СССР и нынешней России тоже должно быть немало. Но ведь не о претензиях речь, а о СОБЫТИИ.

В общем, сложно объяснить поступок Михая Гимпу. Разве только тем, что, по мнению политологов, заигрался он в геополитику. Не понимает (или – не хочет понять), что его «флюгерские» решения (вспомним, еще пару дней назад он заявлял, что будет присутствовать на Параде в Москве) могут больно ударить по отношениям с Россией. И несладко станет всем – и рядовым гражданам Молдовы, и жителям его родной Колоницы...

**Роман ВЛАДИМИРОВ**

**AVA.MD**

**AVA.MD  
26.04.10**

## **День Великой Победы стал днем поражения для и.о. президента Молдовы**

В канун празднования 65-летия Великой Победы лидеры Либеральной партии устроили циничные игрища вокруг участия или неучастия представителей Молдовы в параде Победы в Москве.

Михай Гимпу вообще с самого начала занял по отношению к предстоящему юбилею однозначно четкую не-

гативную позицию: от подписания на саммите глав государств СНГ в Кишиневе в октябре 2009 года Соглашения о совместном праздновании 65-о годовщины Великой Победы категорически уклонился, вместо единой для всех стран СНГ юбилейной медали решил вручить молдавским ветеранам ВОВ доморощенные «черные кресты», а также

заявил, что в Москву молдавским военным для участия в Параде Победы ехать ни в коем случае не надо, да и ему самому там, «среди победителей», тоже делать нечего.

По требованию Михая Гимпу в официальных правительственных документах о мероприятиях по поводу празднования 9-го Мая Дня Победы в Великой Отечественной войне в Молдове это событие вообще обозначено лишь как «65-я годовщина окончания Второй Мировой войны», хотя, как известно, Вторая мировая война закончилась на Дальнем Востоке разгромом милитаристской Японии только в сентябре 1945 года.

Лишь после того, как большинство молдавского общества начало открыто высказать свое возмущение позицией либералов, правящий Альянс «За европейскую интеграцию» зашевелился и был вынужден пойти на попятную, проголосовав за участие военнослужащих Молдовы в этом мероприятии.

Правда, и на сей раз Либеральная партия была снова против, но три других участника Альянса — вожди ЛДПМ, АНМ и ДПМ, учитывая, вероятно, возможные негативные электоральные последствия для их партий в результате бойкота празднования Дня Победы на предстоящих досрочных парламентских выборах, все-таки проголосовали за отправку молдавского воинского контингента в Москву, чтобы и молдавские воины тоже прошли в одном строю с другими участниками парада по брусчатке Красной Площади, показав неразрывную связь молодого поколения со своими отцами и дедами — победителями гитлеровского фашизма.

Сегодня уже абсолютно очевидно, что празднование Дня Победы стало для либеральных молдавских властей своего рода политическим и нравственным индикатором, который четко и ясно определил их истинную суть и позицию и как политиков во власти, и как граждан своей страны.

Как стало известно, в ходе заседания Альянса «За европейскую интеграцию», Михай Гимпу был не только категорически против участия Молдовы в Параде Победы, но и вообще поставил под сомнение даже свой приезд в столицу России. На этом заседании в какой-то момент прозвучал категорический ультиматум Михая Гимпу: если молдавские военнослужащие все-таки отправятся в Москву, то сам он туда не поедет.

И, судя по его последним заявлениям, свое обещание он выполнил. «Меня ничего не связывает с Москвой. Туда едут лишь победители. Что делать там побежденным?», — сказал Гимпу.

«Я согласен с тем, что исполняется 65 лет со дня окончания Второй мировой войны, но я не могу забыть несчастья, депортации, голод, через которые прошли граждане Республики Молдова во время Советского Союза», — утверждает лидер Либеральной партии, врио президента Молдовы и спикер Парламента Михай Гимпу, согласно сообщению «Jurnal.md».

Своеобразным и, надо понимать, далеко не случайным «подарком» в сугубо «либеральном духе» к предстоящему юбилею Великой Победы явилась инициатива члена созданной по указанию Михая Гимпу специальной Комиссии «по оценке преступлений тоталитарного коммунистического режима в Молдове» Вячеслава Ставилэ о предъявлении России «счета за советскую оккупацию Молдовы» в размере 28 миллиардов долларов США.

20 апреля 2010 года Вячеслав Стэвилэ заявил, что Россия нанесла Молдове ущерб в советский период в размере \$28 млрд. «Ущерб, нанесенный советскими властями путем истребления и депортации населения Молдовы с

восточной части Прута, равен 28 миллиардам долларов США. Я убежден в том, что все стоит денег, и должно быть возмещено теми, кто это сделал», — сообщил Стэвилэ.

По его словам, ответственность за указанный ущерб сегодня должна нести Российская Федерация, которая является правопреемницей Советского Союза и «приняла на себя при распаде СССР все его права и обязательства, в том числе и долги».

«Когда одна страна является должником другой страны и признает такое положение вещей — это называется цивилизацией», — сообщил в данной связи Стэвилэ.

Эта откровенно провокационная, насквозь русофобская «инициатива» показала очень странной и нелепой многим молдавским гражданам, которые не скрывают своего возмущения тем, что накануне празднования 65-летия Великой Победы некоторые лица во власти и около нее пытаются снова муссировать заезженную тему «советской оккупации».

Михай Гимпу не только не осудил совершенно неуместную и откровенно провокационную «инициативу» Вячеслава Ставилэ но с неподражаемым цинизмом и заявил на пресс-конференции: «Я могу сказать, что нам деньги нужны. А если речь идет о миллиардах — то тем более...»

Идеи молдавского либерального «вождя» Михая Гимпу активно поддерживают некоторые румынские эксперты. Например, 23 апреля 2010 года в интервью румынскому информационному агентству «Ziare.com» политический аналитик Овидиу Михалаке, поддержав позицию Михая Гимпу, также критически высказался относительно необходимости участия в московском параде 9 мая молдавских военных.

По его мнению, Молдова своим участием в нем «в очередной раз хочет удовлетворить своего кремлевского хозяина. Молдаване не понимают, что Россия ничего им не дала, что бы ни говорила коммунистическая пропаганда. Не дала ни школ, ни домов, ни тракторов, ни поездов. Все это построили или оплатили собственной кровью молдавские граждане. Наоборот, русские только у них забирали».

Овидиу Михалаке утверждает, что «русские используют Парад Победы 9 мая, чтобы продемонстрировать Западу, что они по-прежнему контролируют сферу своего влияния на территории «бывшей Советской империи».

По мнению румынского эксперта, «по всем международным нормам Советская Россия в 1939-1940 гг. была фактически страной-агрессором, и только последующая оккупация половины Европы в 1945 году и сегодняшний «газовый прагматизм» не позволяют Европе объявить это обстоятельство «де-юре». Если Германия прошла через период покаяния и признания преступлений гитлеровского режима, то Россия никогда в полной мере не признавала советский террор».

Вот так «готовятся» некоторые политики и «эксперты» к празднованию 65-ой годовщины Великой Победы над фашизмом, откровенно показывая, что их симпатии отнюдь не на стороне антигитлеровской коалиции, а на стороне побежденных фашистов.

Видя все это, лишний раз убеждаешься в том, что войну начинают не военные, а политики. Войны, как сказано в преамбуле Устава ЮНЕСКО, начинаются в умах тех людей, которые почему-то забывают о том, что нет в нашем подлунном мире ни одного народа, который обогатился бы в результате войны.

Сергей РАЦА

**Предлагаем вниманию читателей новую рубрику нашего журнала «Регион в лицах», в которой мы будем знакомить Вас с представителями политической и экономической элиты Молдовы и Приднестровья.**



**Михай ГИМПУ,**  
**председатель**  
**Парламента, и.о.**  
**Президента Республики**  
**Молдова**

**Р**одился 19 ноября 1951 года в селе Колоница, Кишиневского района Молдавской ССР.

Закончил Государственный университет Молдавии по специальности юриспруденция, работал адвокатом и шефом адвокатского бюро «Кредо».

В 1978–1990 годах работал юристом, возглавлял юридические отделы различных предприятий, а также являлся судьей одного из административных секторов Кишинева.

В конце 1980-х годов Михай Гимпу примкнул к демократическому движению. Являлся одним из основателей Народного фронта Молдовы (НФМ).

В 1990 году как представитель НФМ, был избран в парламент и вошел во фракцию Народного фронта.

В 1993 году депутат Михай Гимпу покинул организацию.

В 1994 году был избран членом молдавского парламента от Блока крестьян и интеллигенции.

В 1997 году Гимпу возглавил созданную в 1993 году Партию Реформ (ПР).

В апреле 2005 года партия изменила свое название и стала именоваться Либеральной партией Молдавии (ЛП).

С 2007 по 2008 год являлся председателем муниципального совета Кишинева. 28 августа 2009 года избран председателем парламента республики Молдова.

С 11 сентября 2009 года — исполняющий обязанности президента Молдавии.



**Владимир ФИЛАТ,**  
**премьер-министр**  
**Республики Молдова**

**Р**одился 6 мая 1969 г. в селе Лэпушна, район Хынчешть.

Образование:

1989–1990 гг. — Кооперативный колледж Молдовы.

1990–1994 гг. — Университет им. Ал. И. Куза, Яссы, Румыния, факультет права, лицензиат в области права.

Профессиональная деятельность:

1994–1998 гг. — предприниматель.

1998–1999 гг. — директор Департамента приватизации и управления государственным имуществом РМ.

1999 г. — Государственный министр в Правительстве Республики Молдова.

2000–2005 гг. — предприниматель.

2005–2009 гг. — депутат Парламента РМ.

Семейное положение: женат, двое детей

Указом Президента Республики Молдова № 4-V от 25 сентября 2009 г. назначен на должность премьер-министра.



**Юрие ЛЯНКЕ,**  
**заместитель**  
**премьер-министра,**  
**Министр иностранных дел**  
**и европейской интеграции**  
**Республики Молдова**

**Р**одился 20 октября 1963 года в г. Чимишлия.

Образование: 1981–1986 гг. — Московский государственный институт международных отношений.

Профессиональная деятельность:

2009 г. — депутат Парламента Республики Молдова.

2005–2009 гг. — зам. председателя Ассоциации по внешней политике.

2007–2009 гг. — вице-президент Компании «АСКОМ».

2005–2007 гг. — старший советник Верховного Комиссара ОБСЕ по делам национальных меньшинств.

2001–2005 гг. — вице-президент Компании «АСКОМ».

1999–2001 гг. — первый заместитель Министра иностранных дел.

1998–1999 гг. – зам. еститель Министра иностранных дел.

1998 г. – посол по особым поручениям по вопросам европейской интеграции.

1993–1997 гг. – советник-посланник Посольства Республики Молдова в США.

1986–1993 гг. – сотрудник Министерства иностранных дел.



**Валериу ЛАЗЭР,**  
заместитель  
премьер-министра,  
Министр экономики  
Республики Молдова

**Р**одился 20 мая 1968 г. в селе Минджир, район Хынчешть.

Образование:

1992 г. – Государственный аграрный университет Молдовы, факультет механизации и автоматизации, специальность «инженер-механик».

1995 г. – Европейский институт публичного управления (Брюгге, Бельгия).

1997 г. – Международный институт публичного управления (Париж, Франция).

Профессиональная деятельность:

2006–2009 гг. – ООО «Business Intelligent Services», исполнительный директор.

Дипломатический ранг: Чрезвычайный и Полномочный Посол.

Семейное положение: женат, двое детей.

Указом Президента Республики Молдова № 4-V от 25 сентября 2009 г. назначен на должность заместителя премьер-министра, Министра иностранных дел и европейской интеграции.

2007–2009 гг. – Инвестиционная касса «BIS-Capital» ООО, исполнительный директор.

2005–2006 гг. – Министр экономики и торговли, Управляющий (от Молдовы) в BERD и MIGA.

2004–2005 гг. – заместитель Министра экономики.

2000–2004 гг. – ООО «Business Intelligent Services», исполнительный директор.

1999 г. – первый зам. Государственного министра.

1998 – 1999 гг. – советник заместителя Премьер-министра, Министр экономики.

1996–1998 гг. – советник Министра экономики.

1994–1996 гг. – советник генерального директора Департамента внешних экономических связей, Министерство экономики и реформ.

1994 г. – специалист-координатор Национального агентства по продвижению иностранных инвестиций, Министерство внешних экономических связей.

Семейное положение: женат, двое детей.

Указом Президента Республики Молдова № 4-V от 25 сентября 2009 г. назначен на должность Заместителя Премьер-министра, Министра экономики.



**СМИРНОВ**  
Игорь Николаевич,  
Президент ПМР

**Р**одился 23 октября 1941 г. в городе Петропавловск-Камчатский, в семье служащих (отец –

Н.С.Смирнов – Заслуженный учитель школы РСФСР, работал директором школы и зав. ГОРОНО в городе Златоусте, мать – З.Г. Смирнова уроженка города Сатка, работала в средствах массовой информации, а также директором дворца пионеров города Златоуста, редактором многотиражки «Строитель»).

Национальность – русский.

После окончания ремесленного училища работал на Златоустовском металлургическом заводе.

Почти 30 лет (с 1959 по 1987 гг.) – на Электромашиностроительном заводе в городе Новая Каховка.

Трудился сварщиком, строгальщиком, шлифовальщиком, токарем-универсалом, начальником кузнечно-го цеха, цеха крупных электродвигателей, заместителем главного инженера по техническому перевооружению и внедрению новой техники, заместителем директора по производству.

В 1974 году без отрыва от производства окончил Запорожский машиностроительный институт, инженер механик.

С ноября 1987 г. проживает в городе Тирасполь.

С 1987 по 1990 гг. директор завода «Электромаш».

Один из активнейших участников политической борьбы в Молдавии против наступавшего национализма в августе-сентябре 1989 г.

В феврале 1990 г. был избран депутатом Тираспольского горсовета, депутатом Верховного Совета МССР. Вместе с группой народных депутатов от Приднестровья боролся с угрозой превращения Молдовы в унитарное, мононациональное государство.

В знак протеста против игнорирования мнения приднестровцев в июне 1990-го года вместе с другими депутатами от Приднестровья покинул парламент ССР Молдова.

В апреле 1990 г. избран Председателем Тираспольского городского Совета народных депутатов, возглавив движение в защиту прав человека и гражданина, объединившее приднестровцев в борьбе за право свободно жить на родной земле.

В июне, на первом съезде депутатов всех уровней Приднестровья избран Председателем Координационного Совета по социально-экономическому развитию региона.

На втором съезде, 2 сентября 1990 года, провозгласившем образование Приднестровской Молдавской Республики был избран Председателем Временного Верховного Совета ПМССР, затем Председателем Верховного Совета ПМССР, позже – Председателем Республики.

В суровом 92-м, в период агрессии Республики Молдова, возглавил борьбу народа Приднестровья за свободу и территориальную целостность.

В 1991 г., 1996 г. и 2001 г. трижды всенародно избирается Президентом Приднестровской Молдавской Республики.

О степени доверия приднестровцев своему Президенту говорит тот факт, что, что на выборах в декабре 2001 года процент принявших участие в голосовании избирателей составил 62,9%, из них за И. Н. Смирнова проголосовали 81,8%.

Доктор экономических наук, профессор, академик Международной Академии информатизации, действительный член Украинской Академии экономической кибернетики.

Награжден правительственными наградами СССР и высшей наградой Приднестровской Молдавской Республики – «Орденом Республики», а также орденом «За личное мужество».

За плодотворную деятельность по укреплению Православия Патриархом Московским и Всея Руси Алексием II награжден орденами «Равноапостольного Святого Великого князя Московского Даниила» и «Сергия Радонежского» второй степени. За заслуги перед Украинской Православной Церковью Московского Патриархата митрополитом Киевским и Всея Украины Владимиром награжден орденами «Рождества Христова» первой степени и «Преподобных Антония и Феодосия Печерских».

Женат, имеет двух взрослых сыновей.



**КАМИНСКИЙ**  
Анатолий Владимирович,  
председатель Верховного  
Совета ПМР

Родился 15 марта 1950 года в г. Балей Читинской области РФ.

Образование – высшее.

Национальность – украинец.

В 1957 году переехал в Молдавскую ССР вместе с родителями.

В 1967 году окончил Проскурянскую среднюю школу Рышканского района МССР.

С 1969 по 1971 год – служба в рядах Советской армии.

1972 – 1977 гг. – учеба в Одесском технологическом институте пищевой промышленности.

1977–1981 гг. – начальник Леовского сыродельного завода МССР.

1981–1983 гг. – инструктор орготдела Леовского РК КПМ МССС.

1983–1985 гг. – заместитель директора Рыбницкого молочного комбината.

1985–1990 гг. – директор Рыбницкого молочного комбината.

1990–1992 гг. – председатель Рыбницкого горисполкома.

1992–2000 гг. – занимался предпринимательской деятельностью.

С 1990 по 2000 гг. избирался депутатом городского Совета народных депутатов.

Депутат Временного Верховного Совета ПМР.

С 2000 года и до настоящего времени депутат Верховного Совета ПМР.

22 июля 2009 г. – избран Председателем Верховного Совета ПМР.

Награды:

- медаль «10 лет ПМР», медаль «15 лет ПМР»;
- медаль «10 лет Вооруженным Силам»;
- медаль «Участнику миротворческих сил»;
- медаль «За трудовую доблесть»;
- орден «Трудовая слава»;
- орден «Почета».

Участник боевых действий.

Женат, двое детей, сын и дочь



**ЯСТРЕБЧАК**  
Владимир Валерьевич,  
Министр  
иностраннных дел ПМР

Родился в г. Тирасполь 9 октября 1979 года в семье служащих.

Украинец.

В 2001 году закончил Приднестровский государственный университет им. Т.Г. Шевченко по специальности «Юриспруденция».

С мая 1999 по октябрь 2000 – ведущий специалист ГУ «Государственный сертификационно-испытательный центр продуктов питания».

С октября 2000 по март 2001 главный специалист Министерства юстиции ПМР. В Министерстве иностранных дел ПМР с марта 2001 года. С 2003 года – начальником правового отдела МИД.

Назначен первым заместителем Министра иностранных дел 14 февраля 2007 года. 3 мая 2007 года присвоен дипломатический ранг советника I класса.

Указом Президента ПМР 27 июня 2008 года назначен Исполняющим обязанности Министра иностранных дел Приднестровской Молдавской Республики.

28 ноября 2008 года Указом Президента ПМР №766 назначен Министром иностранных дел Приднестровской Молдавской Республики.

Награжден медалями Приднестровской Молдавской Республики «За трудовую доблесть» и «15 лет ПМР», орденом «Трудовая слава». Женат.



**ЧЕРНЕНКО**  
**Елена Егоровна,**  
**Министр экономики ПМР**

Родилась 17 апреля 1957 года, в г. Фокино, Брянской области, РСФСР.

Национальность – русская.  
Образование: высшее.

В 1981 г. – окончила Одесский институт народного хозяйства, экономист.

С 1975 г. – (старший бухгалтер, зам. главного бухгалтера, главный бухгалтер) Тираспольского кирпичного завода.

С 1986 г. – начальник ПЭО завода «Молдавизолит»,

С 1989 г. – (зам. директора по экономическим вопросам) Тираспольского кирпичного завода.

С 1992 г. – (главный бухгалтер, финансовый директор) СП «Тирпа».

С августа 2000 г. – зам. министра экономики ПМР.

В январе 2007 г. назначена министром экономики ПМР.

Награждена орденом «Трудовая слава», медалью «За трудовую доблесть»

Имеет почетное звание «Заслуженный работник ПМР».

Замужем, имеет двух дочерей.

Лидеры Альянса «За европейскую интеграцию» постараются убедить Михая Гимпу участвовать в параде Победы в Москве. Более того, они будут на этом настаивать. Об этом заявил Серафим Урекян, первый зампреда парламента и лидер альянса «Наша Молдова».

– Не понимаю, почему внутренние проблемы и разногласия АЕИ должны влиять на вопрос участия или неучастия Молдовы в параде. Это не политика, а упрямство, как это водится у молдаван. Я бы поехал, не понимаю, почему нам не ехать.



## ПОЛИТИКА УПРЯМСТВА

– Окончательного решения об участии главы государства в параде Победы Альянс еще не принял. Но мы вернемся к этой теме. Я лично буду настаивать на том, чтобы Молдова была там представлена, в том числе и президентом. Михай Гимпу представляет наше государство, и он должен выполнить требования большинства. Даже если это не вписывается в его личные амбиции, – отметил Урекян.

Недоумение по поводу заявлений Гимпу выразил второй президент Молдовы – Петр Лучинский:

А вот Александр Мошану, спикер парламента первого созыва, считает, что молдавским лидерам не нужно принимать участие в Параде Победы:

– Наше участие в параде будет означать признание бессарабской аннексии Советским Союзом, а также признание пакта Молотова-Риббентропа. Зачем праздновать горькое прошлое? Надеюсь, что лидеры Альянса примут правильное решение и не унижат Молдову участием руководства в подобного рода манифестациях, – заявил Мошану.

К слову, премьер Владимир Филат отказался участвовать в коллективных уговорах исполняющего обязанности президента Михая Гимпу принять участие в параде 9 мая в Москве.

– Я не собираюсь убеждать его участвовать в параде, у меня есть более важные вещи, – сказал журналистам премьер.





## Отношение населения Молдовы и Приднестровья к Западу, России и друг к другу

Елена Бобкова,

директор Независимого Центра  
аналитических исследований «Новый Век»,  
кандидат социологических наук

**Р**ассмотрение молдово-приднестровских отношений в системе геополитических координат XXI века невозможно без учета общественного мнения жителей Молдовы и Приднестровья в контексте роли и места России, Украины, Румынии, Европейского Союза и США в данном процессе.

Общественное мнение жителей обоих берегов Днестра, отражая объективные реалии, в то же время, является важнейшим инструментом управления социально-политическими процессами в данном регионе. С этой целью в мае-июне 2009 года Независимым Центром Аналитических Исследований «Новый Век» и социологической компанией CBS-АХА было проведено совместное исследование на тему: «Отношение населения Молдовы и Приднестровья к Западу, России и друг к другу»<sup>\*</sup>.

Данные опроса свидетельствуют о том, что, с точки зрения модели дальнейшего государственного развития, общественное мнение жителей Приднестровья и Молдова балансирует между двумя полюсами притяжения: для молдавских респондентов это Евросоюз, для приднестровских – Россия. Согласно результатам проведенного опроса, около половины населения Молдовы отдают предпочтения западной модели развития экономики, культуры и политики страны. При этом восточный вектор остается привлекательным для 30% молдавских респондентов, принявших участие в опросе.

На левом берегу Днестра ситуация зеркально противоположная. Подавляющее большинство приднестровцев (73,2%) считает российский экономический, политический и особенно культурный

вектор развития более перспективным, нежели западный.

В чем абсолютно сошлись во мнениях и молдавские, и приднестровские респонденты – это в демократическом выборе развития страны. Согласно результатам опроса, для 72,3% населения Приднестровья и для 71,1% населения Молдовы самым правильным вариантом развития страны является «укрепление демократических институтов, независимость и свобода СМИ; свобода предпринимательства и равенство всех перед законом». В то же время отметим, что четверть (24,1%) насе-

ления и Молдовы, и Приднестровья считают необходимым «усиление государства, введение цензуры, ужесточение законодательства».

Оценивая роль Украины в налаживании экономического сотрудничества между странами, половина населения обоих берегов Днестра считает ее положительной. Так думает 42,9% приднестровских респондентов и 55,4% опрошенных из Молдовы. Отрицательную оценку данному процессу дали 21,3% и 14,4% респондентов соответственно.

Оценки респондентами своего отношения к России, Украине и некоторым странам Евросоюза выглядят следующим образом: население Приднестровья наиболее положительно относится к России (81,7% респондентов) и Европейскому Союзу (53,1%). Отношение к США резко отрицательное (- 50%),

<sup>\*</sup> В опросах приняли участие 1768 человек, жителей городов и сельских населенных пунктов Молдовы и Приднестровья. Половозрастная структура респондентов в целом репрезентирует население. Ошибка выборки 5%.

в то время как отношение к Украине – нейтральное (58,9%).

Население Молдовы наибольшие симпатии выразили Европейскому Союзу (61,7% респондентов), на втором месте Российская Федерация (58,5%, далее следует Украина (43,0%) и США (41,2%). Негативные оценки не превышают 9%, что говорит о поддержке многовекторного внешнеполитического развития Молдовы.

Любопытен резкий контраст между населением обоих берегов в восприятии США и Украины. К этим странам в Молдове положительно относятся втрое больше людей, чем в Приднестровье. Украину положительно воспринимают 43,0% жителей Молдовы и только 15,6% жителей Приднестровья. К США благосклонно относятся 41,2% населения Молдовы и лишь 12,5% населения Приднестровья.

Результаты опроса свидетельствуют, что отношение населения Молдовы и Приднестровья к Европейскому Союзу благоприятное. Основная часть жителей считает, что в ЕС нужно стремиться, и большинство населения обоих берегов проголосовало бы за вступление в

ЕС на референдуме. В то же время население проводит четкую грань между ЕС и НАТО, и жители, как Молдовы, так и Приднестровья крайне отрицательно относятся к перспективам сближения с НАТО, несмотря на то, что большинство стран ЕС являются членами Северо-Атлантического Альянса.

Другой важный аспект, который нашел свое подтверждение в рамках данного опроса, состоит в том, что на фоне поддержки идеи интеграции в ЕС, ориентация на Россию отнюдь не меркнет. Данные опроса показали, что существенная часть (31,8%) населения на правом берегу Днестра считают наиболее перспективными для Молдовы отношения с Россией. В то же время 25,5% видят в роли наиболее перспективного партнера Евросоюз, а общий процент населения Молдовы, которые видят перспективу в развитии отношений с западными партнерами (ЕС или конкретными странами), превышает процент населения, ориентирующихся на РФ.

Иная ситуация в Приднестровье, где перспективность отношений с Россией видит намного больший процент населения – 58,5%, а с ЕС

– 16,7%. Третьей по счету страной по перспективности построения отношений опрошенные и в Молдове, и в Приднестровье назвали Германию – 14,3% и 11,6% соответственно.

Практически по одному из десяти респондентов на обоих берегах Днестра считают наиболее перспективными отношения с Великобританией. Наименее перспективны в оценках правобережных респондентов отношения с Украиной (5,3%) и Польшей (3%). Лишь 2% молдавских респондентов и 1,4% приднестровских видят перспективу в развитии отношений с этими странами.

По данным нашего опроса, в Молдове, особенно среди русскоговорящего населения, остается достаточно популярной идея интеграции с Россией. Особенно она привлекательна среди людей среднего возраста (57,1%) и пенсионеров (59,2%). А наиболее перспективными отношения с ЕС: считают молодежь (47,9%), лица со средним или лицейским образованием (47,6%), безработные/домохозяйки (45%), студенты (42,4%), представители титульной нации (43,6%).

## Итоги соцопроса: Главное препятствие на пути Молдовы в ЕС – экономическое положение

Каждый третий опрошенный житель Молдовы считает, что главным препятствием на пути интеграции республики в ЕС является экономическое положение РМ. Об этом свидетельствуют данные социологического опроса, проведенного Институтом публичных политик в Кишинёве. Согласно итогам изучения общественного мнения, 21,8% респондентов назвали главной проблемой коррупцию. Приднестровский конфликт оказался лишь на третьем месте, преградой на пути Молдовы в ЕС его считает лишь каждый пятый

(20,1%). Наконец, 13,3% думают, что евроинтеграции мешает слабость правительства, которое не в состоянии справиться с трудностями.

Согласно данным опроса, более 70% населения РМ не знакомо с содержанием Плана действий этой страны с Европейским Союзом. При этом около 20% полагают, что Республика Молдова может вступить в Евросоюз в течение ближайших пять лет, каждый третий называет цифру в 10 лет, 16,2% ожидают увидеть РМ в Европейском Союзе через 20-25 лет, а 8% не считают возможным вступление РМ

в эту континентальную структуру.

Почти половина опрошенных считает, что больше всего Молдове в вопросе евроинтеграции может помочь официальный Бухарест. Москву и Киев упомянули 14% и 10% респондентов соответственно.

12% опрошенных жителей РМ выступают против того, чтобы Румыния оказывала Молдове помощь для вступления в Евросоюз.

Социологический опрос проводился методом анкетирования, в нем приняло участие 1506 респондентов.

Новый Регион,  
Андрей СМЕРНОВ

## ЭКСПЕРТЫ

### О ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ В МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКОМ РЕГИОНЕ

#### ■ Каковы возможные перспективы развития молдово-российских отношений?

**Владимир КОРОБОВ**,  
директор Центра исследований Южно-украинского Пограничья, профессор Херсонского национального университета

«Градус» российско-молдавских отношений понизился. Перспективы да и состояние отношений – ухудшились. Инициатор – молдавская сторона. От встреч руководителей этих государств в ближайшее время я не жду никаких реальных результатов.

Для самостоятельной политики у правящего в Молдове Альянса нет ни ресурсов, ни смелости, ни внутреннего согласия и единства. Те предложения, которые может сделать Молдове Москва и которые она

по всей видимости делает на всех уровнях, руководству Молдовы «не по зубам». Пусть даже они и кажутся кому-то в Кишиневе весьма заманчивыми. В Молдове будет обострение внутривластной напряженности и борьбы за власть (выборы). А в такие периоды растет и русофобия, усиливаются нападки на Россию. Так что в ближайшее время российско-молдавские отношения могут даже на какой-то период ухудшиться, таковы уж законы молдавской внутренней политики. ■

**Андрей САФОНОВ**,  
редактор «Новой газеты» (Приднестровье)

Россия, скорее всего, просто попытается дать понять Кишиневу, что отношения РФ и РМ – это одно, а РФ и ПМР – другое.

В Москве власть Альянса за европейскую интеграцию рассматривают как прорумынскую и, я думаю, мечтают о ее

падении. Говорить о перспективных договоренностях в такой обстановке вряд ли возможно. Тем более, что АЕИ настаивает на безоговорочном выводе российских войск с берегов Днестра, а Россия этого не будет делать. Так где же тут база для договоренностей? ■

**Владимир ЦЕСЛЮК**,  
политический обозреватель агентства НИКА-Пресс

Эти отношения вообще уже претерпевают и будут претерпевать «рваные отношения».

Например, еще недавно молдавские СМИ взахлеб рассказывали, когда и в каком количестве пойдет (или уже пошло) молдавское вино в Россию. И вот на днях

новое сообщение – российский санитарный врач Онищенко опять забраковал молдавскую продукцию.

Все же понимают, что дело не в качестве. Иной вопрос – предстоящие визиты... Ну, тут будет столько словесной шелухи... На годы хватит. ■

**Михаил КУШАКОВ**,  
старший научный сотрудник центра социальных и политических исследований «Перспектива»

В развитии молдово-российских отношений в большей степени должна быть заинтересована молдавская сторона.

Это прежде всего в области экономики, Россия была, есть и будет на ближайшую перспективу главным экономическим партнером республики, по крайней мере в области обеспечения энергоносителями и потребителем молдавской агропродукции.

В политическом плане без участия России все попытки урегулирования молдово-приднестровского конфликта лишены перспективы.

Укрепление своих отношений с Россией по всем направлениям служат укреплению внутренней устойчивости Молдовы и тем самым повышают ее привлекательность для западного сообщества и реализации планов на евроинтеграцию. ■



**Сергей МАРКОВ,**  
директор Института  
политических  
исследований

«Я думаю, что Россия, во-первых, будет содействовать развитию отношений между Приднестровьем и Молдовой. Тем более, что за предыдущие почти 20 лет власти Приднестровья и Молдавии очень много сделали для того, чтобы конфликт не разгорелся снова. И мы видим, что, в отличие от Грузии, там не было никаких военных конфликтов, перестрелок, а есть интенсивное общение между двумя республиками, есть свобода передвижения граждан, и даже молдавские футбольные команды играют на стадионе в Тираспо-

ле. Взаимодействие между гражданами, бизнесом весьма хорошее. Россия твердо ориентирована продемонстрировать, что наряду с решением по Южной Осетии и Абхазии, целью которого было остановить агрессора, есть и другое, политическое, решение о Молдове и Приднестровье.

Однако в последнее время существуют опасения, что новые власти могут свернуть на путь военного преступника Саакашвили. Такие опасения уже появились, и если руководство Молдовы хочет российского активного содействия, оно должно их развеять. ■

**Вячеслав НИКОНОВ,**  
председатель  
Фонда «Политика»

«Россия, естественно, будет готова настолько сблизиться с Молдовой, насколько последняя захочет сблизиться с Россией. Но очевидно, что нынешнее руководство Молдавии в значительно большей степени ориентировано не на Россию, а на Румынию. Поэтому мне трудно сказать, что можно ожидать в конкретном плане.

С другой стороны, общие подвижки, которые сейчас происходят на постсоветском

пространстве, свидетельствуют о том, что роль России увеличивается, и ее возможность влиять на политическую ситуацию в различных странах тоже растет.

Я думаю, и Молдова в данном случае тоже не исключение.

У России есть несколько козырей, которые она может использовать в ходе переговоров и, кроме того, российский рынок это то, в чем Молдова тоже заинтересована. ■

**Модест КОЛЕРОВ,**  
главный редактор  
ИА REGNUM

«За дружелюбной риторикой – логичное взаимное недоверие. Но, в отличие от молдавских властей, у влас-

тей России нет дефицита легитимности и здравомыслия. ■

**Эдуард ВОЛКОВ,**  
доктор философии  
(Кишинев)

«Перспективы развития молдавско-российских отношений на данный момент зависят от того, откажется ли

окончательно правящий Альянс от намерения совершить антиконституционный переворот, о котором он заявил 9 марта или не откажется. ■

### ■ Как, по Вашему мнению, повлияет решение о размещении элементов американской ПРО в Румынии на систему безопасности в Молдово-Приднестровском регионе?

**Андрей САФОНОВ,**  
редактор  
«Новой газеты»  
(Приднестровье)

«Румыны очень активно используют в своих целях и американцев и ЕС. Их политика провокационная – они хотят сравнить Россию с Вашингтоном и Брюсселем, заставить путем нажима этих сил россиян уйти из Молдовы, а, возможно, и из Приднестро-

вья, а потом прибрать эти регионы к рукам. После фактического захвата через суд ООН украинского шельфа в районе острова Змеиный, даже пациентам психиатрических лечебниц должно быть ясно: Румыния встала на путь территориальной экспансии. ■



**Владимир КОРОБОВ**, директор Центра исследований Южно-украинского Пограничья, профессор Херсонского национального университета

«Американская внешняя политика выступает в современном мире образцом для подражания. Она агрессивна, наступательна, прагматична, неоднозначна, противоречива, порой двулична, но эффективна.

Пример ее многослойности — история с размещением ПРО в Европе. Только отшумели радостные комментарии по поводу решения Обамы не размещать компоненты ПРО в Польше и Чехии, как тут же последовали заявления о размещении ПРО в Болгарии и Румынии.

Час от часу не легче. Из Ирака войска выводим, в Афганистан вводим, войну в Ираке закончили, к войне в Иране готовимся. Довольны и волки и овцы, или и «ястребы» и «голуби».

Размещение ракет, причем в одностороннем порядке, против воли региональных держав, России — в первую очередь, повлияет на становление новой европейской системы безопасности однозначно негативно. Наверное, в этом и цель — чтобы затормозить создание такой новой системы без участия США. Не думаю, что главный мотив размещения ПРО — соображения урегулирования приднестровского конфликта. Скорее всего, этот «незначительный» сюжет во внимание и не брался. Главное — как оставить в орбите американского влияния Евросоюз и как укрепить влияние США на постсоветском пространстве,

испытывающем дефицит безопасности и вакуум международного влияния после разрушения социалистического лагеря.

Но реально влияние на Приднестровье и приднестровский узел у этого решения есть.

Смирнов, лидер Приднестровья, в своем решительном стиле вождя и исторического деятеля высказался, что он не возражал бы против размещения российских «Искандеров» в Приднестровье в противовес ПРО в Румынии. Вот это большая политика! Смирнов расставил политические силы по местам: вот наши, а вот чужие. Ясность почти военная.

Реально инициатива Румынии-США по ПРО на руку Приднестровью. Россия испытывает дефицит аргументов в этом споре, и здесь Приднестровье оказалось куда как кстати. Отступившие вдруг соображения региональной безопасности под давлением «других корзин» — гуманитарной и экономической, вновь вышли на первый план. Здесь и тема российского военного присутствия в регионе обрела новые аргументы в свою пользу.

Нас, украинцев не может не тревожить угроза дальнейшей ракетной милитаризации региона. Принятие решений о размещении ПРО в Румынии, в стране, имеющей непростые отношения с Украиной, безусловно будет восприниматься украинцами как вызов их безопасности. ■

**Михаил КУШАКОВ**, старший научный сотрудник центра социальных и политических исследований «Перспектива»

«Размещение американских систем ПРО в Румынии приведет к эскалации обстановки в причерноморском регионе, росту напряжения и недоверия среди прилегающих стран.

Безоговорочная поддержка нынешних молдавских властей действий румын и аме-

риканцев осложнит и без того зашедший в тупик переговорный процесс молдово-приднестровского урегулирования, а также станет негативным фоном для декларируемых молдавской стороной действий на укрепление мер доверия между сторонами конфликта. ■

**Сергей МАРКОВ**, директор Института политических исследований

«Конечно, это повлияет очень отрицательно. Вообще, любая односторонняя система ПРО в Европе взрывает безопасность стран региона, включая те, на территории которых она строится. Повышение безопасности — иллюзия. На самом деле, это ее понижение. Нам нужна общая система ПРО, которая включала бы

Россию с ее союзниками (например, — Украина, Казахстан), Евросоюз и США. Такая система гарантирует безопасность. Любая другая повышает подозрительность друг к другу. От того, что у России резко повысится недоверие по отношению к Румынии, очевидно, что ситуация в регионе только ухудшится. ■

**Вячеслав НИКОНОВ,**  
председатель Фонда  
«Политика»

«Пока непонятно, о чем идет речь в отношении Румынии, какие компоненты ПРО там будут размещены.

Насколько мне известно, полной определенности нет еще и в самом Вашингтоне.

Но очевидно, что это не улучшит климат в отношениях между Россией и Румынией, а значит, явно негативно скажется и на отношениях между Россией и новой молдавской властью, ориентированной на Бухарест. ■

**Модест КОЛЕРОВ,**  
главный редактор  
ИА REGNUM

«Американская ПРО – не оружие театра военных действий и зоны локального конфликта. Ее размещение

не повлияет на военные позиции России в регионе. ■

**Петр ШОРНИКОВ,**  
доктор истории  
(Кишинев)

«Американская ПРО – система глобальная, прежде всего, космическая. Размещение ее элементов в Румынии вряд ли повысит эффективность этой системы. Скорее это демонстрация влияния США в этой стране. А для Бухареста – антироссийский политический жест.

Но размещение элементов американской ПРО в Румынии представляет собой следующий после создания американской военной базы шаг по пути ограничения ее государственного суверенитета. Безопасности в молдавско-приднестровском регионе от этого не прибавится. ■

**Эдуард ВОЛКОВ,**  
доктор философии  
(Кишинев)

«Решение о размещении элементов американской ПРО в Румынии однозначно ухудшит систему безопасности в молдавско-приднестровском регионе. В конечном счете, это может привести

к тому, что Россия в качестве ответной меры разместит в Приднестровье свои ракетные системы. Правительство РМ должно было выразить хотя бы обеспокоенность в связи с данным решением США и Румынии. ■

### ■ Какими вы видите ближайшие перспективы экономических отношений Приднестровья с Россией и Европейским Союзом?

**Владимир КОРОБОВ,**  
директор Центра исследований  
Южно-украинского  
Пограничья,  
профессор  
Херсонского  
национального  
университета

«Общеизвестен высочайший уровень зависимости экономики Приднестровья от экспорта и импорта. Внешнеэкономические связи – ведущий фактор экономического развития ПМР на длительную перспективу. Экспорт составляет здесь не менее половины валового выпуска товаров и услуг. А роль импорта в совокупном внутреннем спросе – достигает 60-70%.

В последние годы в условиях кризиса действуют следующие тенденции:

1) сохраняется высокий уровень товарооборота с Россией, как главным стратегическим партнером ПМР. Эта тенденция носит стратегический, долговременный характер и не имеет конъюнктурного характера. Можно с уверенностью сказать, что в ближайшие годы Россия сохранит позиции главного экономического партнера Приднестровья. Огромную роль имеет обеспечение ПМР энергоресурса-

ми, а также прямая экономическая помощь России Приднестровью.

2) Приднестровье диверсифицирует рынки сбыта продукции своих предприятий и ставит задачу значительно повысить уровень своих экономических отношений с Европейским Союзом. Эта политика рассматривается как форма экономического признания Приднестровья и ресурс его жизнеспособности. К сожалению, в условиях кризиса показатели экспорта в Евросоюз сократились на 20-25%. Такое сокращение рассматривается как временное и на перспективу необходимо восстановление объема экспорта в Евросоюз. Следует учесть, что Евросоюз рассматривает рост объемов торговли с Приднестровьем как важное направление европеизации урегулирования приднестровского конфликта, западными экспертами выдвигаются идеи приоритетности экономического урегулирования конфликта, установления прямой

экономической зависимости Приднестровья от Европейского Союза.

3) доля импорта продовольствия с Украины весьма значительна, однако объемы экспорта в эту страну при Ющенко сократились.

С приходом к власти Партии регионов и избранием президентом Украины Януковича возникли условия для расширения экспорта приднестровской продукции на Украину. Огромную роль для приднес-

тровской экономики играют Одесский и Ильичевский порты.

Подводя итог сказанному, можно отметить:

1) доля экономических отношений с Европейским Союзом в общих объемах экспорта в ближайшем будущем будет расти;

2) значение и объемы прямой помощи России могут ситуативно сокращаться в связи с экономическим кризисом и курсом на «прагматизацию» отношений в СНГ. ■

**Андрей САФОНОВ,**  
редактор  
«Новой газеты»  
(Приднестровье)

“К великому нашему сожалению, в ближайшее время мы останемся на хлебниками России, хотя давно пора самим зарабатывать деньги. Двухмиллиардный внешний долг — это позор! Но в любом случае мы останемся потребителями

российского газа и военными союзниками РФ. Что до Евросоюза, то нам крайне важен как европейский рынок, так и технологии. Поэтому, чем больше наших предприятий окажется конкурентоспособными в Европе, тем лучше. ■

**Владимир ЦЕСЛЮК,**  
политический  
обозреватель  
агентства  
НИКА-Пресс

“Отношения Тирасполя и Москвы... Их определяют внешние напряженности вокруг ПМР. Мы опять станем свидетелями странного обстоятельства: чем хуже Приднестровью — тем больше внимания со стороны Москвы. И опять будут приднестровцы грустно шутить: про нас Россия вспоминает тогда, когда у нее в Приднестровье начинаются проблемы.

А вот в отношениях между Тирасполем и ЕС скоро обнаружится много подводных и довольно опасных камней. Скажем, тезис «сделаем Приднестровье привлекательным для ЕС»... Приднестровским идеологам придется попотеть. ЕС ничего не сделает такого, чтобы в этом процессе ущемить Молдову. Здесь, что называется, надо быть бдительным. ■



**Михаил КУШАКОВ,**

“Приднестровье уже давно нуждается в практическом выполнении всех пунктов подписанного Соглашения Жуков — Смирнов, которое открывает широкие перспективы укрепления связей с Россией. Развитие экономического сотрудничества с Россией является одним из приоритетных направлений внешней политики и требует от конкретных ответственных лиц незамедлительных активных действий.

Расширение экономических связей с западными экономическими агентами отвечают интересам Приднестровья и требуют дальнейших усилий по их расширению и укреплению. Во многом успехи на этом направлении будут зависеть от степени политизации западных партнеров. Там, где они будут действовать, без оглядки на Кишинев, успех ожидаем, и наоборот. ■

**Сергей МАРКОВ,**  
директор Института  
политических  
исследований

“Я думаю, что Приднестровье обладает достаточно развитой экономикой, доставшейся ей еще с советских времен. Конечно, страна будет стремиться к завоеванию внешних рынков, прежде все-

го, России, Украины и стран Евросоюза. У них есть достаточно ресурсов в экономике для этого, но единственное, что нужно — это преодолеть политические барьеры. ■



**Вячеслав  
НИКОНОВ**

**Модест КОЛЕРОВ,**  
главный редактор  
ИА REGNUM

**Владимир  
КОРОБОВ,**  
директор Центра  
исследований  
Южно-украинского  
Пограничья,  
профессор  
Херсонского  
национального  
университета

« Проблемы Приднестровья были связаны не столько с Россией и Европейским Союзом, поскольку существовала очень серьезная проблема транзита со стороны администрации Ющенко, которой неоднократно предпринимались различные попытки блокады Приднестровья.

Сейчас самое важное, что произошло, с точки зрения экономики Приднестровья, — это смена власти в Киеве. Теперь

эти проблемы будут решаться проще. Что касается стран Европейского Союза, то там уже достаточно давно осознали, что решение приднестровской проблемы невозможно искать только в Кишиневе или в Москве.

Надо заезжать в Тирасполь, что эмиссары Европейского Союза делают сейчас довольно регулярно, поддерживая связи с приднестровским руководством. ■

« Отношения экономических агентов Приднестровья со странами ЕС традиционно интенсивны и построены на

рыночном фундаменте. Отношения России и ПМР — отношения донора и реципиента. Это не изменится. ■

### ■ Имеются ли, на Ваш взгляд, признаки изменения позиции Украины по приднестровскому вопросу в связи с приходом новой власти в Киеве?

« Пока никаких реальных признаков изменения такой позиции нет, но сложились вполне реальные предпосылки для такого изменения. На данный момент у новой власти, у президента Януковича, что называется «руки не дошли» до рассмотрения приднестровского вопроса.

Этим моментом пользуются антиприднестровские силы, которые в момент полного погружения команды Януковича в выстраивание новой вертикали власти, формирование бюджета и поиски внешних займов в России и на Западе, пытаются под крышей парламента (17 марта) презентовать пропахшие нафталином идеи, состоящие в том, что возникновение новых независимых государств на территории распавшегося СССР интерпретируется как проявление «сепаратизма». Приднестровье, государство де-факто, пусть и непризнанное, но образовавшееся на руинах СССР еще раньше Украины, назвали «сепаратистским образованием», так недолго и Украину назвать «сепаратистским формированием» (то ли по отношению к СССР, то ли по отношению к России — правопреемнице СССР). Хельсинский акт, основанный на СССР, безнадежно устарел, так как ее главного столпа — СССР, больше нет.

Каковы предпосылки изменения украинской позиции?

Во-первых, это перезагрузка украинороссийских отношений, которая проводится и по причине требований электората,

приведшего Януковича к власти, и по причине идеологической и экономической — Украина находится в экономической зависимости от России. Приднестровский вопрос обязательно возникнет в процессе реформирования и координации внешней политики Украины с Россией. Причем, возникнет с точки зрения большего учета интересов приднестровской стороны. Этому будут оказывать сопротивление «бывшие» — украинская оппозиция, этому будет противодействовать западная дипломатия.

Во-вторых, тупики украино-молдавских отношений, особенности украино-румынских отношений требуют повышения активности Украины на приднестровском направлении, причем позитивной активности.

В-третьих, произошла «кадровая революция», к власти пришло много новых людей, установка у которых — сделать «не так и лучше». Клань этой новой команды хотят экономической динамики в регионе, проявят интерес к торговле, приватизации, кооперации и т.п.

В-четвертых, в Приднестровье растет популярность идеи воссоединения с Украиной или реинтеграции с Украиной, нарастают проукраинские настроения, укрепляется проукраинское лобби. Этот процесс по законам политики будет иметь отклик на Украине и требует такого отклика. ■



**Андрей САФОНОВ,**  
редактор  
«Новой газеты»  
(Приднестровье)

“ Можно говорить, что Киев не предпри-  
мет никаких шагов, ухудшающих поло-  
жение ПМР, в том числе на границе.

Это связано как с новой властью, так и  
с активизацией румынской экспансии на

юго-западе бывшего СССР. Эта экспансия  
беспокоит Украину.

Приднестровье видится части украинс-  
ких политиков средством противодействия  
политике Бухареста. ■

**Владимир  
ЦЕСЛЮК,**  
политический  
обозреватель  
агентства  
НИКА- Пресс

“ Самый беглый анализ поведения офи-  
циального Киева в течение ближайших  
десяти лет говорит лишь о том, что  
власти Украины рассматривали приднес-  
тровскую проблему через призму исклю-  
чительно своих интересов. Украина была  
конкретна и понятна лишь тогда, когда у  
нее появлялась возможность использовать  
приднестровскую площадку, чтобы укрепить  
в регионе свой статус. Да не просто  
независимого государства, а государства,  
играющего в регионе заметную роль.

Яркий пример — введение Киевом в При-  
днестровье (в Зону безопасности) зимой  
1999 года своих военных наблюдателей,  
которых, заметим, теперь отсюда сам черт  
не выкурит. Можно даже сказать точнее:  
ввел на территорию РМ своих наблюдате-  
лей... А за этим кроется многое. В том числе  
и истинное отношение к Молдове, как к

несостоявшемуся проекту. Следовательно,  
оговорка о том, что Киеву не все равно, что  
происходит на его границе, и поэтому он  
предложил услуги своих военных, выглядит  
убого. Почему же, позвольте спросить,  
он, Киев-неравнодушный, до сих пор  
проявляет крайнее неровное поведение в  
переговорном процессе, но зато активно  
воюет то с «русским», то с «молдавским»,  
то с каким-то иным фактором в проблеме  
(примеров тьма).

Все остальное — и разные там планы  
Ющенко по урегулированию, и участие  
Киева в экономической блокаде Прид-  
нестровья, а затем «новые песни» о вечной  
любви Украины и Приднестровья, и учас-  
тие украинских экспертов и чиновников  
в различных международных посиделках  
на тему — это сопутствующий и не портя-  
щийся товар. ■

**Михаил КУШАКОВ,**  
старший научный  
сотрудник центра  
социальных  
и политических  
исследований  
«Перспектива»

“ Новые украинские власти уже сделали  
заявление необходимости возобновле-  
ния переговорного процесса в рамках  
формата «5+2», Президент В. Янукович  
озвучил основные принципы, на которых  
возможно урегулирование — это территори-  
альная целостность Молдовы, обеспечение  
прав национальных меньшинств и предо-  
ставления Приднестровью особого статуса.  
В мае лидеры Украины и России на оче-

редней встрече намерены зафиксировать  
общую позицию по молдово-приднестров-  
скому урегулированию. Весьма ожидаема  
активизация позиции украинской стороны  
по участию в молдово-приднестровском  
урегулировании.

Катализаторами могут служить растущая  
активность румынской стороны в регионе,  
а также в определенной мере дальнейшая  
румынизация молдавского общества. ■

**Петр ШОРНИКОВ,**  
доктор истории  
(Кишинев)

“ Избрание на Украине нового пре-  
зидента воспринято кишиневскими  
либералами без энтузиазма. Что каса-  
ется приднестровского вопроса, то надежд  
на содействие официального Киева его  
силовому «решению» в Кишиневе поубави-  
лось. Но, глядя из Кишинева, украинская  
государственная идея, украинский нацио-  
нализм, представляются существующими  
только в одной ипостаси — антироссийс-  
кой. Официальный Киев едва не довел дело  
до вооруженных столкновений с Россией  
из-за песчаной косы в Керченском проли-  
ве, но угодливо уступил диктату Запада по  
вопросу о передаче Румынии континен-

тального шельфа и находящихся под ним  
запасов газа и нефти близ Змеиного остро-  
ва. Забыв об аналогичных действиях польс-  
кой Армии Крайовой против украинцев,  
Виктор Ющенко взвалил на народ Украины  
вину за резню поляков, учиненную в годы  
немецкой оккупации бандеровцами. Затем  
— только для того, чтобы насолить Москве,  
— присвоил Степану Бандере звание Героя  
Украины. Чьим интересам отвечают эти по-  
литические зигзаги? Только не интересам  
Украины. Поэтому кишиневские либера-  
лы не теряют надежду на то, что Виктор  
Янукович продолжит капитулянтский  
прозападный курс. ■

## ■ Существуют ли предпосылки к активизации переговоров после Венских консультаций в формате «5 + 2»?

**Владимир КОРОБОВ**,  
директор Центра исследований Южно-украинского Пограничья, профессор



**Андрей САФОНОВ**

**Владимир ЦЕСЛЮК**,  
политический обозреватель агентства НИКА-Пресс

**Михаил КУШАКОВ**,  
старший научный сотрудник центра социальных и политических исследований «Перспектива»

«Пока я смотрю на перспективы активизации переговоров и главное — на их эффективность/результативность весьма скептически. Никаких серьезных импульсов в отношении результативности переговоров не дают ни центры силы, ни

участники формата «5+2». Но позитивным является сам факт возобновления переговоров. Переговоры находятся на стадии «размораживания» и «разогрева». Посмотрим, к чему это приведет. Все ответы даст Украина. ■

«Переговоры, скорее всего, пойдут по линии экспертных групп — здравоохранение, транспорт и т.д.

Официальное возобновление в формате «5+2» на фоне борьбы за власть в Молдове (возможный конституционный референдум, досрочные парламентские выборы) считаю маловероятным. Тирасполь обя-

зательно использует то, что молдавская власть неконсолидированная и раздрается внутренними противоречиями. К тому же о возврате к власти мечтает оппозиция в лице ПКРМ. В этих условиях возобновление диалога с такой властью Тирасполю невыгодно, куда выгоднее просто тянуть время в расчете на усугубление неразберихи в РМ. ■

«Венские или какие-либо другие консультации ни при чем. Сам по себе формат (чем дальше, тем убедительнее) доказывает свою не функциональность. До событий 2003 года, которые обычно связывают со скандалом вокруг «меморандума Козака», когда решением задачи занималась «пятерка» (2+3) и когда в тройке посредников и гарантов бытовал незыблемый девиз «согласимся на любой вариант, устраивающий конфликтующие стороны», еще существовала надежда на внешний эффект в решении проблемы. По крайней мере, в нем звучало уважение к самой сути приднестровского конфликта, в котором главными остаются Кишинев и Тирасполь. После провала «текста Козака» случилось самое худшее, что могло

случиться в делах, где тайные и скрытые процессы стали эффективнее и даже приятнее процессов открытых. Тогдашний глава миссии ОБСЕ в РМ Хилл заявил, что Организации по безопасности в Европе не будет безразлично содержание итогового документа, готового к подписанию Кишиневом и Тирасполем. Никто на это его с виду невинное замечание не среагировал. А значит, все, в том числе и появившиеся после наблюдатели от ЕС и США (по крайней мере, так эту паузу следует понимать), оставили за собой право тоже произносить фразу Хилла с учетом своих интересов. Эта пауза, в которой каждый переговорщик и наблюдатель увидел свой интерес, и создала из «семерки» вечный механизм по заморозке проблемы. ■

«Предпосылки имеются — прежде всего, желание всех участников формата «5+2» (по крайней мере декларативно) урегулировать этот политический конфликт мирным путем, то есть через возобновление переговорного процесса. ■

ровать этот политический конфликт мирным путем, то есть через возобновление переговорного процесса. ■

**Сергей МАРКОВ,**  
директор Института  
политических  
исследований

«Мне кажется, пространство для переговорного процесса сузилось. Не смотря на обещания, в которые хотелось бы верить, о том, что новые власти открыты для диалога и т.д., прорумынские заявления ряда представителей новой правящей коалиции вызвали серьезный рост настороженности Приднестровья, России, Украины и европейских стран. Будучи российским делегатом Ассамблеи Совета Европы, я не мог не заметить, что большинство

депутатов считают, что нынешняя коалиция стала занимать неприемлемую позицию по Приднестровью.

Апофеозом стало глупое решение молдавских властей не участвовать в параде Победы 9 мая в Москве, не учитывая тесные связи Приднестровья с Россией, не учитывая патриотический дух Приднестровья, это решение молдавских властей – просто грубая ошибка, граничащая с глупостью. ■

**Вячеслав НИКОНОВ,**  
председатель Фонда  
«Политика»

«Честно говоря, пока что мне полностью неизвестна программа России в отношении Приднестровья. Есть некие декларации, причем очень противоречивые. Поэтому мне очень сложно оценить,

насколько эта позиция будет способствовать прогрессу на переговорах. Скорее всего, подвижек не будет, потому что для России, как и для властей Приднестровья, важна некая принципиальная ясность, а она пока отсутствует. ■

**Модест КОЛЕРОВ,**  
главный редактор  
ИА REGNUM

«Предпосылок к активизации нет, поскольку новые подходы новых молдавских властей мало отличаются от тех принци-

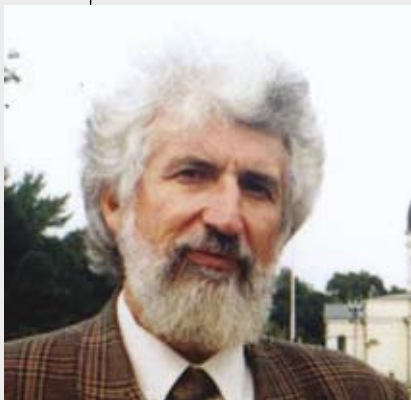
пов, что послужили основой для агрессии молдавских националистов против Приднестровья в 1991–1992 гг. ■

**Петр ШОРНИКОВ,**  
доктор истории  
(Кишинев)

«Какой, собственно, может быть цель переговоров по приднестровскому вопросу? Ликвидация Приднестровского государства и включение его территории в состав Молдовы?

Но причины создания Приднестровской Республики до сих пор не устранены. Русскому языку в Молдове так и не предоставлен официальный статус; под предлогом незнания государственного языка русские и украинцы

вытеснены из государственной администрации, в последние 20 лет их численность в РМ сократилась более чем на треть; о компенсации ущерба, нанесенного Приднестровью войной 1992 года и экономической блокадой, и речи нет. Предмета для переговоров пока не просматривается. Вопрос о том, есть ли у Тирасполя основания участвовать в переговорном процессе по процедурным вопросам капитуляции, следует отнести к числу риторических. ■



**Эдуард ВОЛКОВ, доктор философии (Кишинев):**

**Единственным вариантом решения приднестровского конфликта является федерализация Молдовы.**

**Все остальное – пустая трата времени, имитация переговоров.**

**После прихода нынешнего Альянса к власти не осталось никаких реальных предпосылок для активизации переговоров.**

**В качестве первого шага пустили хотя бы дизель «Кишинев – Одесса».**



полностью оппозиционную мажор-

В дело пошли все средства. Вряд ли найдется в мире страна, пишет на страницах газеты «Независимая Молдова» журналист А.Тоницей, где карликовые партии, объединившись после выборов в альянс и создав незначительное большинство в парламенте (на тот момент – 53 против 48), отстранили бы

вый режим сменил все руководство в силовых, финансовых структурах и государственных средствах массовой информации, где также не осталось коммунистов или их сторонников. Во всех министерствах и ведомствах новыми заместителями министров и руководителей ведомств стали только члены или явные сторонники либерально-демократического альянса. Правящая коалиция заменила также всех послов и старших дипломатов Молдовы, назначенных до ее прихода к власти.

К настоящему времени заверше-

## ВНУТРИПОЛИТИЧЕСКАЯ ситуация в Молдове

Рудольф МАТВЕЕВ

**В**нутриполитическая ситуация в Молдове сегодня по-прежнему характеризуется непрекращающейся борьбой между объединенной правящей коалицией в составе правых либеральных партий (Либеральная, Либерально-демократическая партии и Альянс «Наша Молдова») и примкнувшей к ним Демократической партии, пропагандирующей себя как левоцентристскую, с одной стороны, и Партией коммунистов Республики Молдова, с другой, потерявшей власть после парламентских выборов 29 июля 2009 года.

Если в ходе этих выборов и на этапе избрания трех высших государственных должностных лиц и создания либерально-демократического правительства главной целью коалиции было, во чтобы то ни стало, отобрать у коммунистов власть, то, завладев всеми властными структурами, такой целью становится не преодоление экономического и финансового кризиса в стране, не стремление продолжить выполнение социальных обязательств государства перед населением, а исключить любую возможность участия самой крупной и влиятельной в Молдове партии в управлении государством и уж тем более ее возвращения к власти.

ритарную фракцию от управления страной. Для начала либералы не дали коммунистам даже поста вице-спикера в законодательном собрании, несмотря на то, что на парламентских выборах в июле их поддержала почти половина молдавских избирателей. Правящая коалиция в лице Альянса «за евроинтеграцию», правда, обещала предоставить им этот пост, а также должности председателей Центризбиркома и Счетной палаты, взамен голосов фракции ПКРМ в пользу кандидатуры альянса на пост президента страны. Но как либералы собирались юридически оформить свое обещание, чтобы оно не было пустым звуком, оставалось неясным. А у коммунистов оснований верить либералам на слово не было.

Интересно, что, призывая Компартию отдать им недостающие голоса, либералы одновременно, формируя высшие органы власти и госаппарат, полностью игнорировали интересы коммунистов.

В парламенте, если коммунисты и вошли в некоторые парламентские комиссии, так это, скорее, потому, у либералов не хватало депутатов, чтобы самим заполнить все места.

На руководящих постах в правительстве Молдовы сегодня нет ни одного представителя ПКРМ. Но

на кадровая чистка и в среднем звене госаппарата, которое полностью освобождено от коммунистов и им сочувствующих.

Власти продолжают проводить тактику «устрашения» и предпринимателей, которые поддерживали коммунистов в годы их правления, начав проверку приватизационных сделок, проведенных за последние восемь лет, на основании якобы «многочисленных обращений... по поводу незаконных операций, имевших место в период 2000–2009 гг., касающихся приватизации собственности, принадлежащей государству или административно-территориальным единицам».

В прокуратуру и в Центр по борьбе с экономическими преступлениями и коррупцией на допрос вызывали и сына бывшего президента В.Воронина, которого пытаются обвинить в неуплате налогов, отмывании денег, рейдерстве и т.п. Вместе с тем, известно, что акционерный «Финкомбанк», который является основным активом О.Воронина, был учрежден им еще в начале 90-х гг., задолго до того, как его отец стал главой государства.

Министерство внутренних дел, со своей стороны, пыталось посетить среди молодых коммунистов и комсомольцев неуверенность и беспокойство за свое будущее, организовав их допросы в полиции и

обыски у них на дому в связи с расследованием дела о взрыве гранаты на одной из центральных площадей Кишинева во время празднования Дня города. Ряд журналистов прямо расценили эту акцию полиции как попытку запугать молодых коммунистов, заставить их отстраниться от партии и, таким образом, скомпрометировать ее.

Вызывают много вопросов и действия властей в связи с расследованием ими событий 6–7 апреля 2009 года в Кишиневе, когда организованные либералами демонстрации протеста против результатов парламентских выборов переросли в массовые беспорядки, разгром и поджог зданий администрации президента и парламента.

Генпрокуратура РМ начала уголовное преследование экс-министра внутренних дел страны Г.Папука и бывшего генерального комиссара полиции Кишинева В.Ботнаря, которым предъявлено обвинение по статье Уголовного кодекса — служебная халатность, повлекшая тяжкие последствия. Это первые обвинения, предъявленные нынешними властями официальным лицам прежнего правительства, которые якобы допустили такое развитие упомянутых выше событий, не применив в отношении организаторов беспорядков силовых действий.

Интересно, что самих организаторов и исполнителей погромов и поджогов генпрокуратура не торопится привлекать к суду. В то же время с ее подачи к уголовной и административной ответственности уже привлечены полицейские, которые пытались остановить погромщиков. Кстати, более 300 из них получили тяжелые травмы и увечья.

Все делается для того, чтобы сделать виноватыми за события 7 апреля в Кишиневе коммунистов, что называется «с больной головы да на здоровую».

Дальше — больше. Власти уже решили поставить участникам погромных манифестаций памятник, когда, заметим, фактически еще нет результатов расследования апрельских событий.

Муниципальный совет Кишинева во исполнение решения правительства принял постановление о «возведении памятника, посвященного антикоммунистическим протестам молодежи и памяти

жертв пыток в апреле 2009 года». Монумент будет установлен перед зданием парламента и напротив канцелярии президента.

По словам министра культуры РМ Б.Фокши, он будет символизировать «память павшим за свободу 7 апреля 2009 года, а также жертвенность молдавского народа в борьбе за общечеловеческие ценности». Правда, в последний момент, чтобы как-то закамуфлировать явную тенденциозность властей, монумент решено было назвать памятником Свободы.

Известно также, что уже принято решение о переименовании улицы С. Лазо в улицу 7 апреля 2009 года.

Еще одно средство борьбы против Компартии правящий альянс, прежде всего, Либеральная партия и ее лидер М.Гимпу, решили найти в «анналах истории».

Согласно указу и.о. президента, все того же Гимпу, создана специальная комиссия для изучения и оценки тоталитарного коммунистического режима в Молдове. Хотя главный либерал ссылается на резолюции Парламентской ассамблеи Совета Европы от 1996 и 2006 гг. о мерах по ликвидации наследия бывших коммунистических тоталитарных систем и осуждению преступлений некоторых коммунистических режимов, на самом деле, и это отмечают многие местные и иностранные политические обозреватели, речь идет об очередной акции в борьбе с Партией коммунистов. Нынешняя правящая либерально-демократическая коалиция, считают они, несмотря на то, что у нее в руках все административные, бюджетные и государственные информационные ресурсы по-прежнему, опасается возвращения коммунистов к власти, чей рейтинг постепенно растет.

Известный молдавский политолог Б.Цырдя видит суть «гимповского» проекта в стремлении «... найти основания для того, чтобы потребовать запрета коммунистических символов, а также осудить и предать анафеме «тоталитарный коммунизм», вследствие чего левый электорат якобы должен в массовом порядке отказаться от поддержки на выборах ПКРМ.

А не менее видный аналитик и журналист Д.Чубашенко (проходил кандидатом в депутаты парламента по списку ЛДПМ) полагает, что тема борьбы с тоталитарным

коммунистическим прошлым превратилась в настоящий фарс, ибо осуждение истории коммунизма поручено бывшим историкам этого коммунизма и активным членам КПСС.... Забавно и то, продолжает он, что Гимпу ходит с букетами цветов поздравлять с юбилеями Петра Лучинского и Мирчу Снегура, которые были не последними руководителями «тоталитарного коммунистического режима» в Советской Молдавии.

Историк С.Раца, со своей стороны, задается вопросом, «почему записного проповедника «европейских гуманитарных ценностей» Михая Гимпу и его соратников не волнует тот факт, что в годы войны на территории между Прутом и Бугом фашистским режимом румынского кондукатора Иона Антонеску было истреблено более полумиллиона мирных жителей — стариков, женщин и детей».

Ответим на этот вопрос так: Гимпу не волнуют преступления румынских фашистов, совершенные в Молдавии, потому, что они, как он считает, боролись за освобождение Бессарабии. Это не волнует и члена комиссии А.Петренко, поскольку, по его мнению, Антонеску, «вполне справедливо» истребил этих людей «за сотрудничество с советским оккупационным режимом». Упомянутый выше С.Раца в своей статье «Молдова: суд над коммунистическим режимом. А судьи кто?» пишет, что в течение долгих лет тот же Петренко сотрудничал с «преступным советским режимом» и с гордостью говорил в газете «Литература ши Арта» о своей принадлежности к КПСС.

Не волнуют массовые убийства румынами во время войны сотен тысяч жителей Молдавии и председателя гимповской комиссии Г.Кожокару, который в послесоветское время стал главным фальсификатором событий 1918 года, а ведь в 1990 году, напоминает С.Раца, он яростно клеймил «подлых румынских оккупантов», преступно захвативших советскую землю — Бессарабию и поработивших संबодолобивый молдавский народ.

Характеризуя членов комиссии «перевертышей», автор статьи говорит: «А теперь они едут на совсем другом «возу», исполняют совсем другие «песни», которые им заказывает новый «возница».

Он также утверждает, что все они ныне придерживаются одного политического направления – румыно-унионистского, не являются сторонниками сохранения и упрощения молдавской независимой государственности, отрицают существование молдаван и молдавского языка, считают неизбежным аншлюс Молдовы соседней Румынией, а поэтому ни о какой научной объективности данной комиссии не может быть и речи.

Так, что целью создания комиссии были совсем иные мотивы. Ее определил сам М.Гимпу еще до подписания своего указа. «Рекомендации этой комиссии могут привести к запрету названия Партии коммунистов, а также ее символики», заявил он. Добавим, что незадолго до его высказывания запретить символику коммунистов и саму Компартию уже предлагал видный член руководства Демократической партии О.Серебряну, ранее возглавлявший Социал-либеральную партию Молдовы.

Хотелось бы в этой связи заметить, что, согласно данным последнего социологического опроса «Барометр общественного мнения», проведенного в ноябре 2009 года, больше половины населения Молдовы (56,9%) считают, что уровень жизни в период до 1991 года был лучше, чем нынешний (как раз в тот период времени, который хотя либералы осудить), а более 40% опрошенных даже высказывались за воссоздание СССР.

Есть в Молдове еще одно суждение относительно возможных последствий борьбы правящего альянса с коммунистами. Фактически узурпировав власть, либералы не устают повторять, что они возрождают страну и демократию после тоталитарного режима коммунистов. Однако намерение уничтожить главную оппозиционную партию Молдовы – ПКРМ, и есть попрание основополагающих европейских принципов демократии, а без оппозиции демократия сама превращается в тоталитаризм.

Кардинальной же акцией, которая, как думают в правящей коалиции, сыграет главную роль в воспрепятствовании возвращения коммунистов к власти, должна стать конституционная реформа. Но для начала либералы реформаторы решили оттянуть, насколько это

возможно, проведение досрочных парламентских выборов. По Конституции РМ, в случае, если депутатам не удастся избрать президента страны, исполняющий обязанности главы государства объявляет о роспуске законодательного собрания и назначает новые его выборы. Так и должно было произойти, когда после нескольких попыток молдавского парламента, избранного 29 июля 2009 года, выборы президента Молдовы завершились ничем. Пост президента остался вакантным. В.Воронин сложил с себя полномочия, хотя законодательство позволяло ему продолжать исполнять президентские функции. Некоторые полагают, что этот шаг лидера коммунистов был преждевременным, и явился ошибкой, которой тут же воспользовался Альянс «За европейскую интеграцию» и назначил временно исполняющим обязанности президента «своего человека» – председателя Либеральной партии М.Гимпу, к этому времени уже ставшего спикером парламента. Интересно, что его кандидатура на высший в стране государственный пост первоначально даже не рассматривалась.

У либералов было много самых различных предложений и идей относительно того, как отложить выборы парламента. Но в рамках действующей Конституции и существовавших на тот момент официальных толкований ее соответствующих статей Конституционным судом, сделать это было невозможно. Однако либерально-демократическое большинство в парламенте навязало оппозиции и обществу свое толкование этих статей. Поскольку в течение года парламента не мог быть распущен дважды, все ждали, что это произойдет в первом квартале 2010 года, но коалиция решила распустить депутатский корпус через 12 месяцев после роспуска парламента прежнего созыва, то есть после 16 июня 2010 года. Странно, что Конституционный суд практически устранился от оценки такого нововведения. Мнения членов суда на этот счет разделились поровну, и решение парламента, оспоренное фракцией ПКРМ, таким образом, осталось в силе. Впрочем, Конституционный суд точно также утвердил избрание президентом Молдовы М.Гимпу, хотя его кандидатура не отвечала и не отвечает

всем требованиям Конституции. В частности, Гимпу является гражданином соседней Румынии и давал в свое время присягу на верность этой стране, поклялся защищать ее национальные интересы. Судьи решили, что раз Гимпу избран на пост главы государства временно, то и конституционные нормы его в данном случае не касаются. Не исключено, что у членов суда также имеется второе гражданство, и они также поклялись защищать интересы страны, это гражданство им предоставившей.

Как бы там не было, сегодня «рулит» страной Гимпу, который очень не хотел бы проведения парламентских выборов, по крайней мере, в этом 2010 году. Надо сказать, что у других участников Альянса «За европейскую интеграцию» эта точка зрения также преобладала.

Например, по мнению председателя альянса «Наша Молдова» С.Урекияна, высказанного на одной из пресс-конференций в середине января, выборы могут состояться и через три года и 364 дня. В Конституции четко не прописано, когда следует распустить парламента и объявлять дату проведения внеочередных выборов. «...Все зависит от консенсуса, к которому мы придем в АЕИ по этому вопросу», – сказал он.

Лидер Демократической партии М.Лупу вторит своему коллеге, надеясь, что в Альянсе изыщут решение, чтобы избежать в 2010 г. досрочных выборов. По его словам, «рассматривает несколько возможностей, одной из которых является одновременное проведение в 2011 г. досрочных парламентских выборов с местными выборами, или избрание президента нынешним парламентом в 2010 г., что позволит избежать роспуска парламента и досрочных парламентских выборов».

Лидер парламентской фракции Либерал-демократической партии М.Годя уверен в том, что Комиссия по конституционной реформе найдет решение, чтобы избежать новых выборов в парламента.

Что касается Либеральной партии, то ее позиция практически остается неизменной. Лидер ЛП, и.о. президента и спикер М.Гимпу, в частности, заявил, что он сделает «все возможное, чтобы ...парламентские выборы были организованы через четыре года».

Он неоднократно говорил, что молдавская Конституция должна быть изменена таким образом, чтобы можно было избежать досрочных выборов. Мол, Конституция в новой редакции может быть принята простым парламентским большинством (50 + 1 голос), а затем представлена на национальный референдум, который может пройти до 16 июня, то есть до того, как президенту нужно будет принимать решение о роспуске нынешнего парламента...

Как видно, особенно стараются не допустить новых выборов либералы, и это понятно. По мнению многих молдавских и зарубежных экспертов, они настаивают на замене нынешней Конституции другим Основным законом, чтобы сохранить свою партию у власти и не потерять занимаемые ими сегодня руководящие посты в государстве. Так считает, например, занимающийся молдавско-приднестровскими проблемами известный западный аналитик румынского происхождения В.Сокор.

Он подчеркивает, что «ЛП добивается изменения Конституции не в интересах страны, а в своих собственных интересах...».

Точно также и лидер АНМ С.Урекян, по мнению политолога, не хотел бы досрочных выборов, понимая, что в ситуации, в которой оказался альянс, особенно после выхода из него первых заместителей председателя В.Унтлэ и Ю.Колесник и ряда районных организаций, шансы пройти в новый парламент у «Нашей Молдовы» не велики.

Либеральные демократы пока не определились окончательно, нужны им досрочные парламентские выборы или не нужны, рейтинг их председателя В.Филата, по сравнению с лидерами ЛП и АНМ, и так заметно вырос. Хотя, как полагают некоторые местные наблюдатели, в результате выборов ЛДПМ еще больше укрепит свои позиции и станет первой по значимости партией страны. В любом случае, как неоднократно подчеркивал главный либерал-демократ, он намерен действовать, исходя из согласованной позиции всех членов АЕИ.

Сам Филат в своем кругу не скрывает, что он хотел бы стать президентом, либо остаться премьер-министром с измененной

Конституцией, которая давала бы главе правительства больше полномочий, чем те, которыми он наделен сегодня.

На недавнем съезде своей партии премьер выразил уверенность в том, что на следующих выборах ЛДПМ станет их победительницей, несмотря на серьезную конкуренцию, которую может составить ей только Компартия, и никакая другая партия.

Однозначно выборы нужны молдавским коммунистам. Они не потеряли надежды взять на парламентских выборах реванш в противостоянии с объединенными либералами. Демократов почему-то ПКРМ в расчет не принимает, хотя ряды их пополнились, в том числе и бывшими ее членами. В руководстве партии есть понимание того, что затягивание с проведением выборов может дать правящей либеральной команде время для преодоления с помощью Запада переживаемых страной экономических и финансовых трудностей, и наблюдающееся сегодня недовольство населения пойдет на спад.

Это понимают и западные спонсоры нынешних властей. В результате и отдельные страны, и международные и европейские финансовые структуры продолжают оказывать Молдове дополнительную помощь.

Исполнительный совет МВФ 1 февраля утвердил новое соглашение с Молдавией, предусматривающее выделение ей около 369,6 млн. специальных прав заимствования (СПЗ), или примерно 574,4 млн. долл. США.

О предоставлении помощи Молдове объявили в феврале Швейцария и Австрия (7 млн. долл. США), Польша (кредит в 15 млн. долл.), Европейский банк реконструкции и развития (кредит в 10 млн. евро), Европейский инвестиционный банк (10 млн. евро), Инвестиционной фонд программы европейского соседства (грант в 10 млн. евро), Румыния (кредит 100 млн. долл.). США увеличат техническую помощь с 15 млн. долл. в 2009 г. до 20 млн. долл. в 2010 г.), не считая выделенных Вашингтоном ранее других субсидий, например, помощи в размере 262 млн. долларов по линии фонда Корпорации «Вызовы тысячелетия», и т.д.

Общий объем иностранной по-

мощи в ближайшие три года оценивается примерно в один миллиард долларов, в среднем по 28 млн. в месяц.

Тем не менее, недовольство населения в Молдове продолжает нарастать, прежде всего, социально-экономической политикой, проводимой новыми властями. И в первую очередь, простые молдаване недовольны повышением тарифов на тепло, газ, электроэнергию и воду, задержкой выплат пенсий и заработной платы. Хотя министр финансов В.Негруца заявил в начале марта, что на данный момент у правительства нет долгов ни по зарплате, ни по пенсиям, молдавские СМИ считают, что задолженность по зарплате все же имеется. На январь 2010 года, по их расчетам, она составляла 153,5 млн. леев (12 млн. долл. США).

В конце февраля с.г. возле Дома правительства прошла новая акция протеста. Митингующие требовали разъяснений по поводу катастрофической ситуации, сложившейся у социально уязвимых слоев населения страны.

По заявлениям организаторов акции, они намерены проводить протестные манифестации до тех пор, пока исполнительная власть не исполнит требования митингующих. В их числе – повышение в два раза минимального прожиточного минимума: с нынешней суммы в 1450 леев до 3000 леев; снижение тарифов на тепло- и электроэнергию до 20% от доходов семьи, либо повышение пенсий и компенсаций социально уязвимым слоям общества.

По мнению председателя общественно-политического движения «Равноправие» В.Клименко, весной 2010 года в Молдове может произойти социальный взрыв, связанный с невозможностью начала посевных работ.

«В этом году ни одного литра горючего в госрезерве нет. Крестьяне бедны, фермерам сегодня сеять нечем и не на что», – отметил политик, добавив, что на фоне дальнейшего повышения цен на дизтопливо, угроза того, что поля останутся незасеянными, становится очевидной.

А в Меморандуме МВФ о предоставлении кредита Молдове предусматривается также увеличение акцизов на бензин и дизельное топ-

ливо, а также снижение субсидирования аграрного сектора страны на 450 млн. леев (1 долл. США — 12,76 МЛ). Таким образом, если в 2009 г., субсидии в сельское хозяйство составили 750 млн. леев, то на 2010 год Кабинет министров обеспечит не более 300 млн. леев.

Как заявил депутат молдавского парламента от ПКРМ Д.Тодорогло, из-за созданных правительством условий порядка 80% сельхозпроизводителей не смогут получить субсидии от государства, так как они уже имеют просроченные платежи.

Понимая, что достаточных аргументов, чтобы оправдать свои действия в области социальной политики у правительства не достаточно, новые власти, что уже стало обычным явлением, всю вину за создавшееся положение возложили на коммунистов.

В частности, за то, что дефицит бюджета по итогам года составил якобы порядка 8 млрд. леев. Однако 24 февраля на последнем заседании Кабинета министров главный финансист РМ В.Негруцэ признал, что дефицит госбюджета страны на конец 2009 г. составил 3,6 млрд. леев.

В этой связи бывший замминистра экономики и торговли, депутат парламента Ю.Мунтян отметил, что коалиционному правительству был оставлен бюджет с покрытым дефицитом: 2,2 млрд. леев были покрыты фондами, которые правительство Гречаной получило от МВФ 7 августа 2009 г., а что касается оставшихся менее чем 3 млрд., то они были покрыты внутренними резервами». «На самом деле, дефицита никогда не было», — подчеркнул экс-министр экономики и торговли.

Политическая ситуация, как полагают некоторые сторонники нынешнего режима, для правящего альянса складывается довольно трудная. И они уже начинают опасаться за будущее либерально-демократической коалиции.

«Падение уровня жизни, вызывающее массовое разочарование людей, — главная головная боль любой власти, пишет упоминавшийся выше Д.Чубашенко в статье «Хроника объявленного реванша», и виновных в росте цен, как бы они это ни объясняли, избиратели обязательно наказывают на выборах. В сочетании с грядущей «унирей»

(объединение с Румынией, за что, в принципе, ратуют либералы — прим. автора), реванш ПКРМ приобретает более чем реальные очертания».

В этой связи бывший народный демократ сетует на недостаточную помощь со стороны Запада. Мол, она оказалась не такой массивной, как ожидалось. «И, если на прошлых выборах очень многие поверили в то, что новая власть займется экономикой, юстицией, социальной сферой, а не системной подготовкой к растворению в соседнем государстве, ...на следующих выборах, будут голосовать по-другому или вообще не пойдут на выборы» — считает Д.Чубашенко.

Учитывая складывающуюся в Молдове обстановку, которая может привести к неожиданным и негативным, в том числе и для Европы, последствиям, в дело по преодолению политического кризиса в стране подключилась и Комиссия Совета Европы «За демократию через право» (Венецианская комиссия) во главе с ее председателем Джанни Букиккио. Делегация дважды посетила Кишинев (в начале и в конце февраля с.г.).

Прибыв в столицу Молдовы, он заявил, что СЕ заинтересован в установлении в Молдове долгосрочной стабильности и поможет ей преодолеть конституционный кризис, возникший из-за невозможности избрать нового президента после досрочных парламентских выборов 29 июля 2009 г. По мнению Д.Букиккио, в Конституции РМ необходимо изменить главу об избрании президента республики для преодоления конституционного кризиса и избрания нового главы государства (Статья 78 Конституции РМ).

Представитель Совета Европы пришел к выводу, что после встреч с представителями политических партий Молдовы появилась «перспектива разработки и заключения соглашения между политическими силами для преодоления кризиса». Он полагает, что «другие предлагаемые молдавскими властями поправки и изменения в Основной закон страны могут подождать».

Однако выяснилось, что и.о. президента М.Гимпу и его ближайшее окружение не намерены прислушиваться к рекомендациям европейских экспертов, и делега-

ция СЕ вынуждена была вернуться в штаб-квартиру в Страсбург для консультаций.

В конце февраля Д.Букиккио вновь приезжает в Молдову с целью все-таки побудить политические силы страны к нахождению компромисса по процедуре избрания главы государства на базе рекомендаций Венецианской комиссии, чтобы в рамках действующей Конституции найти выход из затянувшегося политического кризиса.

И на этот раз он провел переговоры с представителями представленных в парламенте партий. Позиция Д.Букиккио относительно того, что в Конституции на данный момент следует изменить лишь статью о президенте, осталась неизменной. Говоря о позиции коммунистов по этому вопросу, председатель комиссии сообщил, что они проявили большую гибкость и готовы к диалогу по конституционной реформе, прежде всего, по изменению статьи 78 Конституции. Он выразил уверенность, что остальные политические партии также будут в состоянии вести конструктивный диалог в интересах государства, и выразил надежду на то, что будет найдено адекватное решение с соблюдением конституционных норм. Как выяснилось позже, он глубоко заблуждался.

Многие молдавские политологи также считают, что остальные изменения можно будет обсудить позднее, если в этом будет необходимость. В отличие от приближенных к новой власти юристов, они утверждают, что в Молдове не конституционный кризис, а политический. По мнению молдавского политолога А.Тулбуре, в стране «современная, нормальная Конституция», в которой «менять особо нечего», и при наличии определенной политической культуры, при способности к диалогу, к компромиссу в рамках этой Конституции можно прекрасно управлять страной и преодолевать различного рода проблемы».

Однако представители Альянса продолжали говорить о необходимости конституционной реформы, хотя среди них до последнего времени не было полного единодушия.

И.о. президента М.Гимпу, инициировавший процесс по изменению Конституции, настаивает на том, что следует поменять 69 статей Ос-



нового закона страны, и только затем проводить парламентские выборы. А что касается рекомендаций Венецианской комиссии, он вновь заявляет о том, что они «не являются обязательными», и высказывается за проведение референдума, так как в парламенте, по его мнению, решить вопрос о реформировании Основного закона не удастся из-за отсутствия у АЕИ необходимого для этого большинства.

Коммунисты же утверждают, что статья 78 Конституции может быть исправлена нынешним парламентом, после чего надо будет распустить высший законодательный орган страны и организовать досрочные выборы. Партия коммунистов Молдовы, как заявил депутат от ПКРМ Г.Петренко, поддержит предложение об избрании президента 50%+1 голосов депутатов в третьем туре выборов. Интересно, что и М.Гимпу недавно также выступал за то, чтобы в третьей попытке выборов президента кандидату на этот пост для победы достаточно было бы набрать 51 голос, если в первых двух попытках главу государства избрать не удастся.

Лидер либерал-демократов В.Филат считает, что в процессе законодательных изменений надо следовать рекомендациям Венецианской комиссии, но руководствуясь национальными интересами. Такого же мнения придерживался и другой лидер Альянса — М.Лупу. В этом же ключе высказался недавно и председатель АНМ С.Урекян.

А чтобы политические лидеры Молдовы на этот раз более «вдумчиво» отнеслись к предложениям возглавляемой им комиссии, Д.Букикию на пресс-конференции по итогам своего визита в Кишинев отметил, что сама «комиссия не применяет никаких мер воздействия в случае отказа следовать ее рекомендациям, за исключением, разве что, морального, в то время как Совет Европы через ПАСЕ может осуществить определенный политический прессинг на молдавские власти».

Со своей стороны, и спецпредставитель ЕС в РМ К.Мижей был более категоричен, чем ранее. Он заявил, что трудно понять, каким образом можно избежать досрочных парламентских выборов в Молдове, хотя пока не ясно, когда они могут пройти. По его словам, изменение

Конституции страны не должно происходить всякий раз, когда кто-то приходит к власти и желает создать себе удобства для достижения тех или иных сиюминутных целей.

Но, видимо, кроме Венецианской комиссии, есть и другие игроки на поле Молдовы, в том числе и за ее пределами, мнение которых для нынешнего режима и не менее, если не более, весомое.

И вот, когда большинство местных наблюдателей были уверены, что досрочные выборы все же состоятся, и начали оценивать шансы на этих выборах основных политических партий и их возможных союзников, лидеры Альянса «За европейскую интеграцию» приняли вечером 9 марта консолидированное решение принять новую Конституцию Республики Молдова путем вынесения ее на национальный референдум. Причем до 16 июня, то есть до того, как наступит время роспуска парламента. На пресс-конференции лидеры партий, составляющих правящую коалицию, заявили, что досрочных выборов не будет, а нынешний парламент исполнит свой мандат до конца. Надо полагать, речь идет о четырехлетнем мандате. «Круто», как говорит нынешняя молодежь.

И.о. президента страны, главный либерал М.Гимпу уточнил, что принятие новой Конституции пройдет в два этапа. По его словам, на первом этапе будет утвержден закон о принятии новой Конституции, а на втором — будет проходить голосование Конституции постатейно в парламенте.

М.Гимпу уверен, что подготовленный конституционной комиссией вариант Основного закона «будет принят населением».

Лидер ЛДПМ, он же премьер В.Филат отметил, что, хотя долгое время у членов АЕИ были разные взгляды на конституционную реформу, принятие этого решения поможет справиться с множеством проблем, с которыми сталкивается общество.

Еще хотелось бы заметить, что основными участниками общения с журналистами 9 марта были Гимпу и Филат. Председатель Демпартии М.Лупу и здесь, по сути, был статистом. Единственное, о чем он сказал, как бы в свое оправдание и к тому же невнятно, так то, что конституционные изменения не означают

полного пересмотра нынешней Конституции, а только приведение ее в соответствие с целями АЕИ. Интересно, с какими?

Итак, либеральные правители свое решение приняли. Но как они проведут свой план через законодательное собрание, не ясно. Тот же Гимпу буквально на днях заявлял, что это невозможно в силу отсутствия у коалиции необходимого числа голосов.

Поясним. Парламент может выступить с инициативой о внесении изменений в Конституции или ее пересмотра. Для этого достаточно, чтобы инициативу поддержала одна треть депутатов, и эта треть у Альянса уже есть с запасом. Но принять закон о внесении изменений в Конституцию можно только двумя третями голосов депутатов, которых у либералов с демократами не имеется, даже, если к ним присоединятся четыре бывших члена фракции ПКРМ. Следует отметить также, что Конституция говорит о возможности принятия такого закона не ранее шести месяцев после представления соответствующего предложения. Здесь, как видим, также есть «загвоздка». Кроме того, проекты конституционных законов представляются парламенту только вместе с заключением Конституционного суда, принятым не менее чем четырьмя судьями.

Однако, если судить по прежним решениям этого Суда, о которых говорилось выше, не исключено, что и на этот раз он будет действовать в интересах правящей коалиции.

То, что либералы и примкнувшие к ним демократы проигнорировали рекомендацию Венецианской комиссии — это факт. Но страх перед коммунистами пересилил боязнь прослыть не демократами

Дело в том, что прогнозы молдавских политологов, включая и некоторых сторонников нынешнего режима в Молдове, относительно шансов Партии коммунистов на будущих выборах, были настолько неутешительны для либеральных партий, что они решили не рисковать и попытаться провести референдум, чтобы избежать выборов. А там, через четыре года, как в притче у Ходжи Насреддина насчет эмира, ишака и хозяина этой животины.

А вывод, который сделали эксперты, таков — ПКРМ, безусловно, по-прежнему остается первой пар-

тией страны, как по численности, так и по влиянию, несмотря на то, что объединенные в Альянс «За евроинтеграцию» либералы и демократы получили в парламенте большинство и взяли в свои руки все рычаги власти.

На республиканском активе коммунистов, прошедшем в феврале с.г., председатель партии В.Воронин заявил о том, что партия переходит из состояния стратегической обороны в решительное наступление. В этой связи он заявил, что «Гимпу с Филатом пытаются уклониться от демократических выборов, трусливо скрывая и время роспуска парламента, и саму дату народного волеизъявления». «Эта игра в прятки пусть остается на их совести. Мы с вами знаем, что выборы происходят не в день выборов, а каждый день. Каждый день – либо мы склоняем голову перед этим режимом, либо мы доказываем, что наш народ достоин свободы и способен ее отстаивать. Пользуясь всеми своими демократическими правами, опираясь на закон и наши ценности, с этого дня мы заявляем: ни шагу назад! Ни шагу назад в нашей независимости! В нашей демократии! Ни шагу назад в социальной защите!», – заявил В.Воронин.

Эта решимость у коммунистов побороться за власть с прорумынской и, как они считают, антинациональной коалицией также напугала либералов.

До этого были, конечно, разговоры о наличии у партии необходимых для победы на выборах ресурсов. Говорили, что разрыв с партией Цуркана, Степанюка, Гузнака и примкнувшей к ним Бельченковой нанес урон ПКРМ, что после этого партию стали покидать некоторые ее члены. Директор Социал-демократического института Молдовы Б.Цырдя привел прямо таки анекдотичный пример с первичными организациями ПКРМ в Сороках, решивших сблизиться с не с кем-нибудь, а с антикоммунистической ЛДПМ. Началось брожение и среди сочувствующих коммунистам.

Но массового ухода из партии за пределами Кишинева не наблюдалось, что признают и сторонники либералов.

Конечно, писал в одной из своих статей В.Андриевский, внутренние противоречия плюс ожесточенный прессинг со стороны либеральной

власти ослабляют Компартию, уменьшают ее шансы на победу на выборах, но ...сбрасывать со счетов эту партию нельзя. Она самая серьезная оппозиционная сила и у нее есть шансы на реванш, хотя, на его взгляд, и не очень значительные.

Думается, что В.Андриевский, говоря о шансах коммунистов, выдавал желаемое за действительное. Напомним в этой связи результаты выборов 29 июля, когда за ПКРМ проголосовало более 700 тыс. избирателей (44,7%), за ЛДПМ – 262 тыс. (16,7%), за ЛП – 232 тыс. голосов (14,7%), за ДПМ – 198 тыс. голосов (12,5%), за АМН – 116 тыс. голосов (7,3%).

У ПКРМ очень устойчивый и идейный электорат, считает упоминавшийся нами журналист Д.Чубашенко. На каждого формального члена этой партии приходится по 25 голосов избирателей. Другие формирования могут об этом только мечтать. Предел роста всех правоцентристских партий – это 40%. Как он образно выразился: «Они могут бороться между собой внутри этого электорального «бассейна», но, в общем, они не могут выпрыгнуть за его пределы».

А если в предстоящих выборах примут участие партии, которые по своей значимости уступают ведущим партиям Молдовы, но все же имеют определенный вес в обществе и достаточное число своих сторонников? В таком случае, часть избирателей, голосовавших в прошлом году за другие политические формирования по причине неучастия их партий в выборах, теперь будет голосовать за «своих», в результате, либералы и демократы могут не досчитать нужных им голосов. Следовательно, они могут получить меньше депутатских мандатов, чем они имеют сейчас, и оказаться в меньшинстве.

Видимо, правы те эксперты, которые считают, что у коммунистов достаточно сил и средств, чтобы рассчитывать на победу в досрочных выборах. А если к этому добавить последние однозначно не популярные решения либеральных властей о переименовании праздника Дня Победы в День окончания Второй мировой войны, о награждении в Молдове одной медалью ветеранов Великой Отечественной войны и молдавских ветеранов румынской армии, воевавших на

стороне фашистской Германии, о всемерном сближении с Румынией, отрицающей самобытность молдавской нации, ее культуры и существование молдавского языка и посягающей на суверенитет Молдовы и т.д., то быть уверенным в том, что население их поймет и тем более рассчитывать на рост симпатий с его стороны Альянс уже явно не мог. Ясно было также и то, что либералы будут делать все возможное, чтобы исключить такое развитие событий.

Теперь стало окончательно ясно, что правящая в Молдове коалиция, приняв решение о проведении референдума по изменению Конституции, уже приступила к конкретным шагам по выполнению этого плана.

Удастся ли его осуществить до конца. На этот счет есть серьезные сомнения.

Компартия заявила, что начинает призывать к общенациональному референдуму о вотуме недоверия нынешней власти

В ее заявлении, принятом 10 марта, говорится, что решение лидеров Альянса «За европейскую интеграцию» об отмене досрочных парламентских выборов и фактическом отказе от ныне действующей Конституции не может рассматриваться иначе, как попытка узурпации государственной власти.

По мнению авторов документа, «Партия коммунистов убеждена, что только силами общенационального референдума можно остановить ползучую хунту, представленную лидерами так называемого Альянса за европейскую интеграцию. Только путем референдума можно вновь сплотить молдавское общество, вернуть его на путь демократического развития».

Партия объявила, что с 10 марта начинает полный бойкот своего участия в заседаниях парламента XVIII созыва, а ее фракция начинает активную политическую работу среди избирателей по разъяснению сути проходящего в стране антиконституционного переворота.

Ряд молдавских политиков, которых нельзя упрекнуть в симпатиях к ПКРМ, еще раньше предупреждали о том, что в стране появились первые признаки «узурпации власти». Ныне у них появились веские аргументы в пользу такого утверждения.

Бывший министр обороны А.Плугару заявил, что решение АЕИ представляет собой «абсолютный юридический нигилизм, невиданный в Европе», поскольку оно было принято без учета мнения ПКРМ.

«Партии, чье представительство в парламенте составляет 5-10% населения, с правом голоса, не учли мнения партии, которая представляет более 700 тыс. избирателей», — сказал он, и назвал «антидемократическим и антинародным

игнорирование мнения такого количества населения страны...».

Юрист М.Петраке, который придерживается аналогичных взглядов, считает, что после того, как лидеры Альянса за евроинтеграцию решили провести референдум по принятию новой Конституции «...в Молдове наметилась тенденция установления диктатуры меньшинства».

И А.Плугару, и М.Петраке уверены, что население будет бойкотировать референдум, а коммунисты организуют массовые акции про-

теста, играя, таким образом, на руку лидеру ПКРМ В.Воронину.

После высказанных рекомендаций со стороны Венецианской комиссии, напряженность в стране, как многие надеялись, пойдет на спад, однако налицо новое обострение внутривнутриполитической ситуации, и ответственность за это падает на правящую коалицию.

Можно предположить, что обстановка в Молдове еще долго будет оставаться беспокойной. К чему это приведет, посмотрим.

## МОЛДОВА: мартовский кризис

Андрей САФОНОВ,  
президент Ассоциации независимых  
политологов Приднестровья,  
президент Фонда  
«Центр стратегических исследований  
и инициатив «Юго-Восток» (Тирасполь)



9 марта в Кишиневе произошло важное политическое событие: лидеры всех четырех партий, входящих в правящий в Молдове «Альянс за европейскую интеграцию», объявили о намерении провести референдум. Его темой должно стать, как было сказано, изменение Конституции РМ с тем, чтобы не проводить досрочные выборы в Парламент. Возможно ли это, и как такой ход лидеров Молдовы отразится на молдо-приднестровском диалоге — вот одна из актуальнейших тем в начале «горячей» политической весны 2010-го.

### ПРИДНЕСТРОВСКИМИ ТРОПАМИ

Еще совсем недавно пионером конституционных изменений было руководство ПМР. Весной 2009 года Верховный Совет, где большинство составляет партия «Обновление», попытался с помощью

серии поправок в Конституции вывести из игры вице-президента Александра Королева и ослабить, таким образом, завершающего в 2011 году свой «рузвельтовский» (четырёхкратный) президентский срок Игоря Смирнова. В целом полномочия главы государства также должны были быть уменьшены, а парламента, напротив, увеличены. Затея, как известно, закончилась неудачей, потерей Председателем Верховного Совета Евгением Шевчуком своего поста и отзывом проекта поправок. Но дело в этом не завершилось. Вошедший во вкус победы президент ПМР нанес мощный контрудар: он предложил принять новую Конституцию, коль скоро его оппоненты заявляли, что действующий Основной Закон в некоторых моментах устарел. Только президентский проект был зеркальным отражением депутатских замыслов: по нему практически все полномочия должны были сосре-

доточиться у главы государства. Из президентской республики должна была родиться суперпрезидентская.

Дальнейшее известно. Все лето и осень вплоть до ноября-2009 контролируемые президентом СМИ гвоздили тех, кто вознамерился «посеять анархию в республике, борющейся за признание», «спровоцировать потерю управляемости» и «сдать ПМР Молдове». Парламентарии в открытый бой не вступали. Время от времени в СМИ, ведущих бой против Игоря Смирнова (например, информационное агентство «REGNUM», руководимое бывшим работником администрации президента России Модестом Колеровым) российские правоведы и политики сокрушенно вздыхали: что скажет Европа? Из президентского лагеря в Тирасполе доносился гомерический хохот: при чем тут Европа, если сами депутаты заявляют о желании гармонизировать

Конституцию ПМР с российской?! А что в России? Вертикаль!

Только 18 ноября, когда некоторые сторонники Игоря Смирнова готовили, так сказать, парад победы над государевыми недоброхотами, на президента на сессии ВС «наехало» парламентское большинство. Его проект отвергли, а самому пригрозили импичментом. Стиснув зубы, глава государства от кавалерийской атаки в лоб перешел к планомерной осаде: если на выборах в декабре 2010 года «Обновление» будет из власти переведено в разряд находящейся в меньшинстве оппозиции, то разговор о милой сердцу новой Конституции можно будет вести с новым, лояльным ему составом Верховного Совета. Сбудутся ли эти расчеты — Бог весть...

Но была тут изюминка. Для принятия новой Конституции Президент Смирнов требовал проведение всенародного референдума. Он, сохранивший часть своей харизмы отец-основатель республики, был уверен, что при выходе напрямую через СМИ на широкие массы сумеет повести за собой избирателей. Этого сценария как раз и опасалось парламентское большинство, не имевшее сильного публичного лидера. Поэтому Верховный Совет всеми силами боролся против референдума. И не допустил его проведения. По крайней мере, пока.

Прошло меньше полугода, и именно тропой Игоря Смирнова пошли его молдавские оппоненты.

## ДВА БАРЬЕРА

К началу весны 2010 года, сменившей снежную и холодную зиму, в руководстве Молдовы сложилась странная обстановка. С одной стороны, правящий Альянс дожимал сдавшую в прошлом году власть Партию Коммунистов. С другой, сам АЕИ раздирался противоречиями. При этом коммунисты и их враги демонстрировали единство в одном из главных вопросов: избрания, а, точнее, неизбрания президента страны. В 2000 году тогдашний Парламент РМ, по сути, украл у народа право выбора лидера своего государства. И теперь все напряженно решали важную задачу: как бы это самое право народу не отдавать.

Это единство противоположностей было вполне объяснимо. И Партия Коммунистов, и Либеральная,

и Либерально-Демократическая партии вкупе с «Нашей Молдовой» превращали, таким образом, нового председателя Демократической партии Мариана Лупу, красивого и вальяжного мужчину с самым высоким — до 45% — рейтингом в стране (а, значит, самого вероятного претендента на пост главы государства при всенародных президентских выборах) просто в «хорошего парня». Но, как известно, хороший парень — не профессия. Тем более, что все его коллеги по АЕИ быстро овладели профессиями и были трудоустроены. Михай Гимпу получил две смежные специальности — президента и спикера Парламента. Влад Филат — премьер-министра. Экс-мэр Кишинева Серафим Урекян — вице-спикера. Лупу, как опасного для всех конкурента, общими усилиями нейтрализовывали и превращали в политического «тунеядца». Гонимый указанными товарищами Владимир Воронин тем не менее помогал им, так как М.Лупу вышел в июне 2009 года из рядов Компартии, за что решено было его наказать.

Самую блестящую партию сыграл после отстранения от власти ПКРМ Михай Гимпу. Он, как самый опытный из всех лидеров АЕИ (может, за исключением С.Урекяна) политик мгновенно понял, что в парламентской республике невозможно сделать главу законодательного органа ручным. Обладая небольшим, по общему мнению, личным рейтингом среди избирателей, он решил прийти к власти, обойдя электорат стороной. В.Воронин, будучи президентом, просто наполнил этот представительский в условиях Молдовы пост как личностным (харизма), так и политическим (партия парламентского большинства) содержанием. У М.Гимпу таких возможностей не было. Но он компенсировал эти минусы главным плюсом — верным расчетом. Мариан Лупу и Влад Филат, видя каждый себя будущим главным вождем Молдовы, готовились к противоборству. Серафим Урекян, обладающий самой немногочисленной фракцией в Парламенте, избранном 29 июля 2009 года, не мог заявлять претензии на «престол». В таких условиях всем им нужен был компромиссный, «технический» спикер. Таковым они думали сделать Михая Гимпу, честного и от-

крытого сторонника объединения Молдовы с Румынией.

Гимпу для взятия власти надо было перепрыгнуть два барьера. Первый — это добиться собственно избрания Председателем Парламента. Второй — добиться отставки Владимира Воронина с поста президента. Гимпу (или его соратники) учли импульсивность лидера коммунистов, на чем его, кстати, не раз подавлял приднестровский коллега И.Смирнов и провоцировал на резкие шаги, выставляя потом Кишинев в роли дестабилизатора процесса урегулирования. Вот и на сей раз В.Воронин был в таком шоке от избрания открытого униониста первым лицом в парламентской республике, что 10 сентября 2009 года подал в отставку с поста президента. Хотя мог бы находиться на своем посту сколь угодно долго (до выборов нового Парламента и избрания им нового главы государства), создавая тем самым противовес правому парламентскому большинству.

Итак, Михай Гимпу свои барьеры взял.

## СИНДРОМ БЕРИИ

После прихода к власти в Молдове АЕИ на первые роли в публичной политике стал стремительно выдвигаться премьер-министр Владимир Филат, он же — лидер Либерально-Демократической партии. Молодой, энергичный бизнес-менеджер, уверенно отдающий распоряжения, он видел, как в его партию переходят постепенно люди из менее удачливых формирований — социал-демократы, члены «Европейского действия», активисты «Центристского союза» экс-премьера Василия Тарлева. Кое-кто переходил к демократам Мариан Лупу и Дмитрия Дьякова, но Филат — премьер, а Лупу — «без службы». В патриархальной стране это важно.

В какой-то мере, с поправкой на время и условия Молдовы выдвигание В.Филата напоминало усиление в руководстве СССР после смерти Иосифа Сталина Лаврентия Берии. В марте-июне 1953 года тот стал, правда, лишь вице-премьером, но зато объединителем МВД и МГБ при кабинетном функционере Георгии Маленкове. Берию съели за общим «обедом» «без соли и без лука», как пел про Джеймса Кука Владимир Высоцкий. Филат

к марту 2010 года еще не угодил на трапезный стол товарищей по Альянсу и врагов из ПКРМ. Но он, похоже, уже понял, что на премьера, который отвечает за все, можно все и списать... За несколько месяцев список прегрешений стал велик: невиданный рост коммунальных тарифов, замораживание заработных плат, рост цен, фактическое снижение стипендий студентов — опоры антикоммунистических сил. А спросить за это в любой момент могут друзья при поддержке врагов именно с главы правительства. И «железный» Филат, которого (по его словам) сравнивали с Владимиром Путиным, занервничал. После того, как Владимир Воронин обвинил премьера в контрабандной торговле сигаретами с целью будто бы расчитаться с румынскими спонсорами лидера ЛДПМ до его прихода к власти, Филат обозвал коммуниста №1 «политическим бараном».

Надо сказать, что В.Воронин, возможно, сознательно, но, быть может, и из-за своей импульсивности часто прибегает к крепким словесам в адрес тех, кто обрушил власть ПКРМ. М.Гимпу удостоился звания «дурака» на конференции, организованной в феврале 2010 года в Кишиневе российским фондом «Признание». По мнению увлекшегося политической медициной Воронина, спикер-президент перенес трепанацию черепа. Но, что интересно, «народный президент» Гимпу никак на эти приколы не отреагировал, хотя и любит время от времени эпатировать публику не хуже Воронина. А вот лошечный, интеллигентный Филат не выдержал. И это понятно: ни Гимпу, ни Лупу не получают с момента прихода Альянса к власти обвинения в каких-либо серьезных экономических махинациях. Ранее коммунисты не забывали в этом плане о Серафиме Урекияне, однако сейчас они, видимо, не считают его партию «Наша Молдова» серьезным противником.

Выйдя на первый план в публичной политике, Влад Филат в конце 2009 года решил, как можно предположить, что настал его звездный час. Для того, чтобы окончательно приблизиться к власти, ему надо оставить Лупу без должности президента, превратив его навсегда к красивого говоруна. Гимпу требуется вообще удалить из большой

политики, перетянув в ряды ЛДПМ часть умеренных унионистов из рядов Либеральной партии. Об Урекияне нет смысла беспокоиться — данные опросов показывают, что в следующий раз «НМ» может и вовсе не попасть в Парламент.

Чтобы добиться всего этого, требуются выборы нового Парламента, а дальше, после получения нужного большинства — всенародные выборы президента. И на них, если Лупу будет в должной мере ослаблен длительным отрешением от реальных дел, сможет победить он, Владимир Филат.

Такова, подчеркнем, предположительная политическая логика Влада Филата и его окружения. Но следует признать как факт, что, как и на Берию к июню 53-го, на Филата к марту 10-го косо стали посматривать все, кроме членов самой ЛДПМ.

#### ПОД ШТАНДАРТОМ МИХАЯ ГИМПУ

В начале 2010 года, как, впрочем, и всегда с момента своего избрания на пост Председателя Парламента, Михай Гимпу был против его роспуска и новых выборов. Это логично: он отлично понимал, что вновь его на этот пост не допустят. Всенародные выборы президента ему при рейтинге в 1-1,5% к марту 10-го нужны были еще меньше. Такое голосование требуется в Молдове Мариану Лупу, который в ближайшие несколько месяцев еще сможет поэксплуатировать, особенно перед дамской аудиторией, свой рост, хорошо поставленный голос, красивый литературный язык и обходительные манеры. Следовательно, в начале этого года интересы М.Гимпу столкнулись с интересами как М.Лупу, так и Влада Филата. В СМИ прошли сообщения, что ЛДПМ может, сговорившись с ПКРМ, обрушить Парламент и поделить электорат между двумя самыми мощными силами — ПКРМ на левом фланге и ЛДПМ на правом.

Почему же к 9 марта прочие лидеры АЕИ изменили свое мнение и встали на платформу Михая Гимпу?

Это внешне выглядит загадкой, поскольку умеренные полностью поддержали радикала. Ведь у них у всех был в запасе более безопасный с точки зрения конституционного

права прием: оттягивать досрочные выборы как можно дольше. При очень большом желании их можно провести за день до окончания четырехлетних полномочий Парламента. Три года и 364 дня — это ведь тоже досрочные выборы.

На деле многое объяснимо. Повторяем: за последние месяцы социально-экономическая обстановка в Молдове резко осложнилась. Цены, тарифы, зарплаты, пенсии... Возникла паника, хотя у властей есть за счет зарубежной помощи деньги для погашения недовольства. Возможно, к такому способу они еще прибегнут. Другой момент может заключаться в стремлении всего АЕИ избавиться от ПКРМ как крупной политической силы в Молдове и от самой возможности реванша коммунистов. Ответственность за первый открытый шаг в этом направлении взял на себя Михай Гимпу. Созданная им Комиссия «по изучению и оценке тоталитарного коммунистического режима» в Молдове может к 1 июня выдать объемный доклад с леденящим душу описанием расстрелов в сталинские времена и лечения в психушках во времена хрущевско-брежневские. Скорее всего, так и произойдет. Это позволит взвалить на ПКРМ как на правопреемника «идей и практики» КПСС ответственность за деяния вождей «Советской империи» и попробовать запретить название и символику молдавских коммунистов. А такой вариант громко или втихаря поддержат некоторые левые и левоцентристы: если ПКРМ устроят с предвыборной дистанции, многие избиратели коммунистов пойдут голосовать за Демократическую партию или за «Единую Молдову» Владимира Цуркана и Виктора Степанюка, тоже вышедших ранее из ПКРМ.

Но в том-то и дело, что запретить оппозицию труднее в период кризиса в стране. ПКРМ имеет шансы отбиться и подойти с неплохими перспективами к досрочным выборам. В одиночку, без широкой коалиции антиунионистского толка она власть вряд ли возьмет, но полное закрепление власти АЕИ может сорвать. А правое большинство Альянса (ЛП, ЛДПМ, «НМ») как раз и рассматривает нынешний бой против ПКРМ как «последний и решительный». ДПМ упустила

еще в 2009 году позиционировать себя как партию с решительно выражаемой самостоятельной позицией и превратилась в младшего партнера, в меньшинство в АЕИ. ЛП и ЛДПМ при поддержке «НМ» стали энергично навязывать ей свою волю, уверенно играя на нежелании М.Лупу быть инициатором раскола АЕИ.

Как только лидеры Альянса поддались страху перед возможным реваншем ПКРМ, они стали играть в игру Михая Гимпу. Спикер-президент стал усиливать свои позиции, повышать свой вес как самый последовательный выразитель воли правящего большинства. Он стал становиться подлинным Верховным Главнокомандующим в АЕИ (в стране он является таковым по Конституции).

### ЗАДНИЙ ХОД?

Игра еще не закончена. Даже некоторые сторонники Альянса и симпатизирующие противникам коммунистов СМИ обвинили их, что те еще вольнее прежней власти обращаются с Конституцией и превращаются в клоунов. По мнению критиков справа, тем самым АЕИ может своими руками вернуть ПКРМ во власть. Другой аргумент у них такой же, как и у приднестровских оппонентов Игоря Смирнова в 2009 году: что скажет просвещенная Европа в лице, прежде всего, Венецианской комиссии? Тут, конечно, позиция Михая Гимпу, который исходит из того, что, прежде всего, надо полагаться на свои, а не чужие подходы, выглядит опять-таки самой последовательной.

Но В.Филат, осознав, что поплыл по гимповскому течению, стал готовить пути отхода. 12 марта в Бельцах он заявил, что от референдума можно отказаться при определенных, выгодных для Альянса условиях. В то же время Гимпу оставался непоколебим, утверждая, что может

«использовать и второй козырь, который есть у него в рукаве». Какой — он не сказал, но поле для маневра у него шире, чем у Филата, потому что конституционных полномочий больше.

Как представляется, вне зависимости от того, как разрешится мартовский кризис вокруг досрочных выборов и референдума, дестабилизация положения в Молдове произошла. Кризис в эти дни еще не стал, но может стать системным. Это может произойти еще и потому, что референдум, если судить по СМИ и заявлениям политиков, не предполагает главного: отказа от порочной практики избрания главы государства Парламентом и возвращения к демократическим всенародным выборам президента. Решившись на отказ от досрочного парламентского марафона, члены АЕИ не решились вбросить в массы привлекательный для них лозунг: «Всенародному президенту — всенародные выборы!».

Между тем парламентский «недопрезидент» — это типичный «боярский царь», марионетка в руках 101 депутата Парламента, которые нередко склонны к смене фракций, позиций, интересов. При лоскутном, мозаичном Парламенте глава государства никак не может быть гарантом Конституции. Что может гарантировать марионетка, которую поставил и может сместить сравнительно узкий круг лиц?

Даже если референдум будет проведен, и отказ от досрочных выборов получит поддержку избирателей, это не ликвидирует истоки политического кризиса.

### ПОДАРОК «ЗАКЛЯТЫМ ДРУЗЬЯМ»

9 марта руководство Молдовы сделало щедрый подарок приднестровским друзьям и партнерам. Сомнительный отказ от досрочных выборов, даже если он завершится

неудачей, в сочетании с противоречиями, раздирающими «Альянс за европейскую интеграцию», ставит в глазах официального Тирасполя под вопрос легитимность и договороспособность нынешней молдавской власти. Это, в свою очередь, позволяет как минимум до конца внутренней борьбы в Молдове вообще не вести диалога с Кишиневом о конкретной модели урегулирования в границах бывшей Молдавской ССР. Пока не станет ясно — кто же твердо и надолго взял власть в РМ — об официальном возобновлении переговорного процесса в рамках формата «5+2», скорее всего, не будет и речи.

Если досрочные выборы в РМ будут похоронены, то президент ПМР Игорь Смирнов, Кабинет министров, МИД и, очевидно, Верховный Совет Приднестровья обвинят правящий Альянс в узурпации власти. Благо, что опереться при этом можно будет на заявления взбешенных предполагаемой реформой молдавских коммунистов во главе с В.Ворониным. СМИ ПМР будут с удовольствием в эти недели и месяцы цитировать очередные соленые изречения председателя ПКРМ.

Но предположим, что замысел «четверки отважных» рухнул, и новые выборы проходят осенью 2010 года. Это значит, что в Парламенте сложится новая конфигурация, предстоит смещать «чужих» и выдвигать «своих», в том числе в рядах переговорщиков на приднестровскую тему. Отдельной строкой вновь пропишется проблема выборов президента РМ. За этим последует славная (на месяц-полтора) новогодняя пьянка 2010-2011. Не забудем, что в эти же месяцы в ПМР будет идти кампания по выборам в Верховный Совет, а затем начнется подготовка к выборам президента (декабрь-2011). Так что передышка минимум в год-два для Тирасполя обеспечена. В том числе с помощью Кишинева.

**Как представляется, вне зависимости от того, как разрешится мартовский кризис вокруг досрочных выборов и референдума, дестабилизация положения в Молдове произошла. Кризис в эти дни еще не стал, но может стать системным.**



и О.Смирнов, владелец одного из солидных банков Приднестровья (как говорят, уже бывший), успешный бизнесмен и лидер Прогрессивной партии Приднестровья, объединившейся недавно с Республиканской партией, сотрудничали с «Шерифом» и совместно контролировали основные денежные потоки, особых разногласий между ними не было. Как не было и скольнибудь серьезного конфликта между президентом и парламен-

исполнительной власти. Хотя тогдашний спикер приднестровского парламента Е.Шевчук и утверждал, что речи о переделе сфер влияния между парламентом и президентом не идет, тем не менее, он же неоднократно высказывался за ограничение количества президентских сроков. По мнению Е.Шевчука, предел пребывания на посту главы государства в два срока «позволит не только периодически обновляться всей управленческой структуре, но и усилит ответственность на-

## ПОЛИТИЧЕСКОЕ

# противостояние между президентом и парламентом Приднестровья

Геннадий ПИНТЕР

**Б**олее года внутривластная жизнь Приднестровья определялась и определяется «выяснением отношений» между исполнительной и законодательной ветвями власти. Первую по-прежнему возглавляет президент И.Смирнов, вторую — мажоритарная фракция парламента во главе с бывшим спикером Е.Шевчуком, председателем ведущей партии региона «Обновление». Инициатором этого противостояния стал Верховный Совет ПМР, большинство депутатов которого полагали, что пришло время постепенного трансформирования нынешней президентской формы правления в стране в парламентско-президентскую.

Видимо, нужно напомнить, что эта борьба началась еще в декабре 2005 года, когда был избран новый парламент Приднестровья, а его спикером стал председатель обществено-политического движения «Обновление», созданного и финансируемого крупнейшей в Приднестровье коммерческой и финансовой структурой — «Шериф». Уже тогда было ясно, что эти перемены могут привести к политическим изменениям в Приднестровье.

Но пока президент И.Смирнов и люди из его окружения, в том числе оба его сына — В.Смирнов, председатель таможенного комитета ПМР,

том. Но по мере того, как «Шериф» набирал экономические очки (сегодня концерн контролирует до 70% экономического потенциала региона, кроме Молдавского металлургического завода, Молдавской ГРЭС, завода «Молдавкабель» и еще нескольких менее крупных предприятий, принадлежащих российскому капиталу), приднестровскому «олигарху» понадобилась и политическая власть в лице парламента для обеспечения своих корпоративных интересов.

Соперничество выражалось и в законодательной области. По некоторым подсчетам, Верховный Совет в последнее время отклонил большинство предложений исполнительной власти и преодолел вето, наложенное президентом на законы, принятые парламентом, в почти двух третьих случаев.

Очередной виток разногласий, которые выплеснулись наружу и начали обсуждаться в обществе, связан с инициативой 17 депутатов от «Обновления», которые, как известно, в середине апреля 2009 года внесли на рассмотрение приднестровского парламента пакет предложений по изменению ряда положений Конституции ПМР. Предложения сводились к усилению роли законодательного собрания и ограничению полномочий

ходящихся у власти политических сил». Его сторонники предложили вернуться к положениям Конституции, существовавшим до июня 2000 года, когда было отменено ограничение по срокам нахождения одного лица на президентском посту более двух пятилетних сроков подряд.

Партия «Обновление», заявил тогда спикер, выступает за сбалансированность в работе двух ветвей власти, для чего нужна серьезная работа по реформированию всей политической системы в Приднестровье.

Одна из ее законодательных инициатив предусматривала отмену порога явки на парламентских и президентских выборах, а также упразднение в избирательных бюллетенях графы «против всех». По действующему Избирательному кодексу выборы президента, а также референдумы всех видов признаются состоявшимися, если в них приняло участие 50% граждан, обладающих правом голоса. Для парламентских выборов и выборов в местные советы установлен минимальный порог в 25%.

«Инициативы 17-и» предусматривали, кроме того, упразднение в ПМР поста вице-президента и введение новой нормы, когда в случае неспособности президента исполнять свои полномочия, Верховный Совет будет вправе возложить их

исполнение на лицо, избранное 2/3 голосов депутатов.

Президент И.Смирнов сразу же не воспринял представленные законопроект, которые, как он считает, в случае принятия разрушат систему сдержек и противовесов между ветвями власти, дестабилизируют политическую обстановку в республике и приведут к кризису власти.

Чашу терпения приднестровского лидера переполнило заявление тогдашнего спикера о том, что партия «Обновление» обязательно выставит своего кандидата на выборах президента Приднестровья, которые должны состояться в конце 2011 г.

Для придания своей позиции большего веса, И.Смирнов инициировал ей «широкую» поддержку «снизу». С этой целью были мобилизованы пропрезидентские партии, объединившиеся в межпартийный консультативный совет (Патриотическая партия, Приднестровская республиканская партия, партия «Народная воля Приднестровья» и ЛДПР Приднестровья), которые заявили, что инициативы 17-и могут привести к снижению электоральной активности граждан и, в конечном счете, к дестабилизации общественно-политической системы Приднестровья. Кроме того, снизится легитимность органов власти, которые, скорее всего, будут избираться меньшинством населения.

На помощь президенту были призваны Координационный Совет общественных объединений и политических партий ПМР (КСОО и ПП), Объединенный Совет трудовых коллективов, Организации ветеранов Приднестровья, другие общественные организации как центральные, так и местного уровня, которые выдвинули идею о роспуске нынешнего Верховного Совета ПМР и начали с этой целью сбор подписей.

О том, что противоречия основных политических и экономических игроков и начавшаяся борьба за власть в Приднестровье вряд ли завершатся окончательным «полюбовным» соглашением (хотя временные компромиссы возможны), говорит тот факт, что президентское окружение в поисках опоры в этой борьбе среди простого населения пошло на прямые обвинения «Шерифа» в использовании привилегий, предоставленных ему

государством для монополизации целого ряда областей экономики (торговля, связь, производство винно-водочной продукции и т.п.), в прямом подкупе избирателей, когда холдингу удалось провести в Верховный Совет своих людей, лоббирующих его интересы, устанавливающих налоговые льготы и т.д. Лидер Прогрессивной партии О.Смирнов заявлял, что «попытки Верховного Совета решить экономические проблемы за счет простых жителей Республики, введенное им льготное налогообложение по отношению к избранным бизнес-структурам, стоящим за фракцией «Обновление», приводят к еще большему расслоению общества на бедных и богатых».

В различного рода заявлениях упомянутых выше общественных организаций говорилось, что «Обновление», ее представители в Верховном Совете не выражают интересов большинства населения ПМР, а обслуживают узко корпоративные интересы монополистического олигархического капитала.

Окружению президента И.Смирнову и ему самому, в первую очередь, показалось, что поддержки в Приднестровье им будет недостаточно, и они решили поискать содействия также и за его пределами, прежде всего, в России.

Координационный совет общественных объединений и политических партий ПМР, Объединенный совет трудовых коллективов и Совет ветеранов Приднестровья решили обратиться к высшему руководству России (президенту Д.А.Медведеву, премьер-министру В.В.Путину, председателю Совета Федерации С.М.Миронову, председателю Государственной Думы РФ Б.В.Грызлову), а также ветеранским организациям России, призвав их, не больше — не меньше, прекратить все контакты с депутатами Верховного Совета ПМР, партий «Обновление», которая является партией олигархического монополистического капитала, представленного холдингом «Шериф». Но поддержки они, естественно, не получили.

Тем не менее, надо отметить, что массированная атака сторонников президента И.Смирнова на «мятежных» депутатов и холдинг «Шериф» привела к тому, что законодательные инициативы, о которых речь

шла выше, были группой 17-ти отозваны.

Но, хотя накал борьбы между парламентским большинством и президентской командой за лидирующие позиции в обществе после этого несколько спал, И.Смирнов решил не ослаблять нажим на парламент «со стороны общественности», рупором которой по-прежнему выступал Координационный совет общественных объединений и политических партий ПМР. Сбор подписей за роспуск парламента не прекратился.

В ответ на продолжающиеся призывы к роспуску Верховного Совета правовое управление парламента публикует заявление, в котором было подчеркнуто, что легитимная возможность досрочного прекращения полномочий депутатов отсутствует, а высказывания относительно возможности роспуска являются антиконституционными и ведут к созданию общественной напряженности, демонстрации проявления политической нетерпимости в отношении высшего представительного органа государственной власти.

Усилившиеся разногласия в парламенте между сторонниками президента и депутатами-«обновленцами» фактически спровоцировали в Приднестровье политический кризис. Представленные группой парламентариев от «Обновления» предложения по изменению целого ряда положений ныне действующей Конституции, как мы отмечали выше, вызвали резкое неприятие их со стороны исполнительной власти.

Но, понимая, тем не менее, что конституционные реформы в стране назрели, И.Смирнов и его окружение решили взять инициативу в свои руки, разработав собственный проект нового Основного Закона ПМР, чтобы затем вынести его на всенародное обсуждение, вне зависимости от отношения к нему Верховного Совета. Этим преследовалась еще одна цель — сохранить контроль над внутривнутриполитическими процессами.

Активизируется работа над проектом новой Конституции созданной при министерстве юстиции ПМР государственной комиссии. В министерстве уже были определены наработки на этот счет, прежде всего в области полномочий президента и парламента в системе разделения властей.



Государственное информационное агентство «Ольвия-пресс» в июне 2009 года раскрыло некоторые положения будущей реформы системы государственной власти в Приднестровье. Как сообщило агентство, в ПМР будет все же создан такой институт, как правительство. Президент как глава государства в связи с этим приобретет новые полномочия — он будет назначать и освобождать от должности председателя правительства и министров. Глава правительства станет назначаться с согласия парламента. При этом если законодательный орган трижды не утвердит предлагаемые кандидатуры премьер-министра, президент имеет право распустить его и назначить новые парламентские выборы. Право на роспуск Верховного Совета глава государства получит и в том случае, если парламентарии дважды за три месяца объявят недоверие правительству, писал в своей статье «Российско-приднестровская гармонизация: какой она должна быть?» журналист «Ольвии-пресс» А. Моспанов, недавно назначенный главным редактором официальной газеты «Приднестровье».

Новые выборы могут быть назначены также тогда, когда председатель правительства поставит перед парламентом вопрос о доверии правительству, и в доверии будет отказано. После этого президент вновь принимает решение либо об отставке правительства, либо о роспуске законодательного органа.

В соответствии с российскими стандартами и с наработками Минюста, как предполагает обычно хорошо осведомленный А. Моспанов, президент будет наделен правом объявлять всенародный референдум.

Существенные изменения должны коснуться и Верховного Совета ПМР, который может стать двухпалатным. В его структуре будет образована верхняя палата и нижняя. Нижняя палата будет палатой законодателей, а верхняя может получить название Совета представителей.

В этом случае должен исчезнуть пост председателя Верховного Совета ПМР в том виде, в каком он существует сейчас. Спикеры обеих палат будут независимы друг от друга. Ни один из председателей палат не будет обладать политическим весом, сопоставимым с положением президента.

Опубликованный позднее проект новой Конституции во многом подтвердил эти предполагаемые первоначально изменения.

Конституция, как предлагают юристы президента, должна состоять из пяти разделов и содержать 132 статьи, а также 17 пунктов переходных положений. В новом Основном Законе будет оговорено, что граждане ПМР могут иметь двойное гражданство, что имеет место и сегодня, когда подавляющее большинство населения, кроме приднестровского, обладают гражданством России, Украины, Молдовы и других государств.

В разделе «Основы конституционного строя» есть положение о том, что Приднестровье — социальное государство.

Второй раздел проекта новой Конституции, посвященный правам, свободам и обязанностям человека и гражданина, состоит из 42 статей. Около половины статей нынешнего Основного закона ПМР в этом разделе подверглись различным изменениям — для того, чтобы максимально приблизиться к нормам российской Конституции.

В третьем разделе сохранено положение о том, что Приднестровье является президентской республикой. Президент ПМР будет избираться на пять лет. В случае, если президент будет не в состоянии исполнять свои полномочия, они будут временно возложены на председателя правительства (ранее эта функция в таком случае отходила к председателю Верховного Совета).

В соответствии с проектом новой Конституции в ПМР должны появиться правительство как высший орган исполнительной власти (сегодня это Кабинет министров, подчиненный президенту), а также двухпалатный парламент — Государственное Собрание, которое будет состоять из Совета Представителей и Законодательного Совета. Палаты будут равными по численности: состав каждой из них — 21 депутат.

В Совет Представителей войдут по три представителя от каждой административно-территориальной единицы ПМР.

В соответствии с новой Конституцией будет заново сформирован состав Конституционного, Верховного и Арбитражного судов ПМР. Председатели, заместители пред-

седателей и судьи этих судов будут назначаться Советом Представителей по представлению президента республики.

Большинство независимых приднестровских специалистов в области права считают, что принятие в таком виде новой конституции явится шагом назад, по сравнению даже с действующей Конституцией, и станет тормозом на пути дальнейшего развития демократии в республике. Однако их мнение, насколько нам известно, осталось не услышанным. Точно также исполнительная власть замолчала отрицательное заключение на проект, в частности, по вопросу двухпалатного парламента, экспертов по конституционному праву. При принятии решения относительно судебной власти в Конституционную комиссию не были приглашены ни представители прокуратуры, ни судейского сообщества. Все фактически решилось без них.

Между тем кампания по противодействию Верховному Совету продолжалась и опять же с привлечением того же Координационного совета общественных организаций и политических партий (КСОО и ПП), который в этот раз обвинил парламент в том, что он якобы узурпировал большинство средств массовой информации в республике, особенно тех СМИ, соучредителем коих он является. В результате, мол, искажается реальная картина происходящих в Приднестровье событий, преувеличивается роль законодательной ветви власти в жизни региона.

По-прежнему не снимается с повестки дня и вопрос о роспуске Верховного Совета. В подкрепление этой идеи КСОО и ПП даже заявляет, что находящиеся на рассмотрении ВС ПМР законопроекты об Избирательном кодексе, о конституционном референдуме, о средствах массовой информации и другие говорят о существующем якобы плане парламента по переустройству государственного строя республики с целью полного захвата власти.

Представляется, что антипарламентские акции свидетельствовали и о том, что окружение И. Смирнова все-таки опасалось своего противника и старалось внести в ряды депутатов от партии «Обновление» определенную обеспокоенность относительно их будущего политического и общественного статуса.

Об этом же говорили и призывы «общественности» к партиям и движениям, поддерживающих исполнительную власть, к консолидации и координации своих действий. Вскоре Республиканская и Патриотическая партии и выступающая с примерно тех же политических позиций партия «Народная воля» объединились в Социал-патриотический блок. Необходимо, однако, заметить, что, хотя эти оппоненты «Обновлению» постепенно набирали силу, по своим совокупным организационным, финансовым ресурсам, по влиянию среди населения они пока не сумели сравняться с «обновленцами». Не случайно еще в середине 2009 года журналисты, поддерживающие И.Смирнова, понимая это обстоятельство, продолжали настойчиво призывать пропрезидентские партии во имя закрепления своих позиций в обществе начать серьезную подготовку к выборному циклу 2010 года.

Остановимся далее на весьма важном событии для политической ситуации в Приднестровье, которое произошло 8 июля 2009 г. В этот день Е.Шевчук добровольно сложил с себя полномочия председателя Верховного Совета ПМР, обратившись с соответствующей просьбой к депутатам на пленарном заседании парламента. Обращаясь к ним, он также заявил, что не согласен с разработанной президентом И.Смирновым новой редакцией Конституции, «когда в угоду некоторым людям (явно имеется в виду приднестровский лидер) ...опять навязывается радикальное перекраивание Конституции с целью сохранения за определенной группой лиц власти и бюджетной кормушки». Спикер высказался против предложения сформировать двухпалатный парламент, который является «роскошью для маленькой республики». Он также не согласился с тем, что чиновникам из исполнительной власти разрешается осуществлять политическую деятельность и одновременно занимать должности в коммерческих структурах.

По мнению Е.Шевчука, созданная Конституционная комиссия практически проигнорировала мнение членов комиссии от Верховного Совета относительно целого ряда статей проекта новой Конституции, предложенной на обсуждение исполнительной властью.

Депутаты приднестровского парламента расценили заявление

Е.Шевчука о добровольной отставке «ответственным» поступком. Так посчитали, в частности, председатель комиссии Верховного Совета по законодательству Г.Антуфеева, которая, кроме того, отметила, что «сегодня под угрозой существование парламента вообще...», и депутат О.Гукаленко, которая заявила, что «... нужно срочно обсудить сложившуюся ситуацию».

Как бы там ни было, ясно одно, что в борьбе с «закаленной» командой президента И.Смирнова председатель Верховного Совета Приднестровья пока потерпел поражение. Е.Шевчук не сумел еще стать харизматической личностью и серьезной влиятельной фигурой среди политической элиты общества, еще не приобрел достаточного политического опыта. За ним стояли фактически лишь его полномочия как руководителя парламента, а выдвинувший его в политику приднестровский холдинг «Шериф» не оказал ему той поддержки, на которую Е.Шевчук рассчитывал. Оставшись с преданным лично президенту окружением практически «один на один», он не смог мобилизовать своих сторонников на защиту предложений депутатов по дальнейшей демократизации государственного управления в регионе, как и на свою защиту тоже. Некоторые, правда, ждали от «обновленцев» весомого ответа — организаций, например, акций протеста против открыто провокационных действий некоторых членов президентского окружения, проведенных митингов в поддержку Верховного Совета, публикаций серьезных аргументированных выступлений в прессе и на телевидении. Ведь партия насчитывает, по последним данным, более 7 тысяч членов, в ее рядах многие директора крупнейших предприятий Приднестровья, спонсоры «Обновления» располагают солидными средствами, чтобы все эти гипотетические мероприятия были соответствующим образом профинансированы.

Однако в том-то и дело, как нам представляется, что главный спонсор решил не обострять далее внутривластную обстановку в республике, когда в регионе сложилась и без того крайне тяжелая экономическая ситуация. В силу мирового финансового кризиса резко упал экспорт Приднестровья в

страны Евросоюза и СНГ, крупных потребителей традиционной приднестровской продукции — металла и проката, медного кабеля, цемента и др. Именно доходы от экспорта дают основные поступления в госбюджет. Согласно опубликованным в прессе цифрам, за первое полугодие 2009 года валовой внутренний продукт ПМР составил лишь 77,3% от ВВП за тот же период 2008 года, а внешнеторговый оборот уменьшился почти на треть.

Однако если Е.Шевчук и не получил в этот раз должной поддержки со стороны руководства «Шерифа», сбрасывать его со счетов как политического деятеля было бы преждевременно. Он остается председателем партии «Обновление» и руководителем ее фракции в Верховном Совете. И последующие акции партии в противостоянии с окружением президента показывают, что она не отказалась от борьбы за укрепление своих позиций, что без «прочного тыла» в лице главного спонсора было бы невозможно.

22 июля 2009 г. в Приднестровье избирается новое руководство Верховного Совета ПМР во главе с А.Каминским, который до этого занимал пост вице-спикера, хотя ранее объявлялось, что выборы председателя парламента состоятся осенью. Кандидатуру А.Каминского выдвинула парламентская фракция партии «Обновление», заместителем председателя которой он является. Президент И.Смирнов, полагая, что парламент стал более покладистым, форсирует работу по продвижению своего проекта Конституции.

С середины сентября начинается его обсуждение общественными организациями, которые, как известно, находятся под полным контролем администрации президента, и предпринимаемые ими инициативы всегда согласуются с властями. В печати, на телевидении и радио Приднестровья публикуется большое количество материалов, посредством которых власти стараются убедить население в том, что новая приднестровская Конституция, нацелена на защиту прав граждан ПМР. Большой упор делается на том, что новая приднестровская Конституция будет максимально приближена к российской.

Но при этом агитаторы за новую конституцию «забывали» про то, что в случае ее принятия полно-

мочия законодательного органа ПМР – Верховного Совета существенно сократятся, парламент будет значительно ограничен в своих правах по сравнению с объемом прав российской Госдумы.

А в октябре Конституционная комиссия уже принимает окончательный вариант проекта нового Основного закона, который, по заявлению президента И.Смирнова, будет вынесен на всенародный референдум. Если Верховный Совет, угрожает приднестровский лидер, не примет решения об объявлении референдума, то будет организован сбор подписей за его проведение, и он все равно состоится. Слова президента о том, что «парламентарии не должны пойти против своих избирателей», прозвучали как очередное предупреждение депутатам не стоять у него на дороге, если они хотят сохранить свои мандаты. В противном случае по «настоянию народных масс» парламент может быть распущен до парламентских выборов.

Вскоре президент направляет в Верховный Совет проект постановления о проведении референдума по принятию новой Конституции ПМР 24 января 2010 г.

Однако, даже если ВС даст согласие на референдум, подчеркивали тогда политологи, неизвестно, какие будут его результаты. Ведь к этому времени выяснилось, что из 10 зарегистрированных в Приднестровье партий против референдума и новой конституции выступают «Обновление», Социал-демократическая партия, Приднестровская коммунистическая партия. Либерально-демократическая партия Приднестровья и Народно-демократическая партия «Прорыв!», чьи предложения модернизировать избирательную систему и внести в Конституцию ограничения на количество президентских сроков, были проигнорированы, также вряд ли поддержат референдум.

Считающиеся пропрезидентскими Республиканская и Патриотическая партии Приднестровья, в свою очередь, не исключали того, что могут не участвовать в референдуме. Лидер республиканцев В.Рыляков заявил, что результаты работы Конституционной комиссии не удовлетворили не только его партию, но и весь Социал-патриотический блок.

Тема конституционной реформы в ПМР неоднократно обсуждалась

между российскими официальными лицами и представителями как исполнительной, так и законодательной власти Приднестровья, каждая из которых пыталась заручиться поддержкой Москвы в их междоусобном споре, а, на худой конец, была как бы не против передать проблему разделения властей в ПМР на ее третейский суд.

Естественно, Москва старалась занять нейтральную позицию в этой борьбе, призывая стороны руководствоваться не эмоциями, а правовыми нормами приднестровского законодательства.

Вместе с тем, оставлять проблему без нашего внимания тоже было нельзя. Проблема возникших серьезных разногласий между президентом И.Смирновым и депутатским корпусом грозила не только нестабильностью в Приднестровском крае, но могла неблагоприятно отразиться на российских интересах в регионе в целом; уже мешала работе принадлежащих российским инвесторам экономических объектов, затягивала возобновление переговорного процесса по молдавско-приднестровскому урегулированию.

И с другой стороны, методы решения проблемы взаимоотношений с парламентом, избранные президентом И.Смирновым и его ближайшим окружением, демократическими никак не назовешь, а что бы не делалось в Приднестровье, западники, как ни странно, проецируют это на Россию, публично возлагая на нее ответственность за происходящее в регионе. Что, в общем, нам тоже не нужно.

Поэтому, если внимательно посмотреть на шаги Москвы в деле содействия поискам компромисса между президентом и парламентом, то можно придти к выводу, что, несмотря на попытки не вмешиваться в конфликт, политически и морально она была все же на стороне депутатского корпуса.

Российский посол в Молдавии В.Кузьмин на встрече с представителями Социал-патриотического блока Приднестровья высказал недоумение в связи с навязчивым стремлением определенных политических сил диктовать населению свои подходы к данной проблеме под надуманным предлогом гармонизации приднестровского законодательства с российским.

Пример поддержки парламента выразился также, в частности, в том, что Москва передала Верховному Совету функции контроля над распределением выделяемой Тирасполю российской финансовой помощи на социальные нужды. Партия «Единая Россия» заключила с «Обновлением» соглашение о сотрудничестве, и члены руководства ЕР, депутаты Госдумы в ходе визитов в Приднестровье в той или иной форме давали понять, что позиция ВС ПМР по дальнейшей демократизации политического устройства государственной и местной власти отвечает требованиям времени. Посетивший Тирасполь глава Комитета Госдумы РФ по международным делам К.Косачева, который побывал в регионе в рамках обмена делегациями между партией «Единая Россия» и приднестровской партией «Обновление», изложил свое отношение к возникшей проблеме и попытаться склонить оппонентов к компромиссу. Например, К.Косачев заявил, что «...что Приднестровье будет в состоянии эффективно решать экономические задачи и проблемы своего политического развития только при условии, что институты демократической власти в ПМР будут действовать в соответствии с Конституцией и общепризнанными нормами». По его мнению, «необходимо всеми силами оберегать действующую Конституцию и идти на какие-то изменения только в условиях, когда есть широкий политический консенсус».

«Многие идеи мне кажутся идущими вразрез с тем, как выглядит мировой конституционный опыт, сказал К.Косачев, например, местное самоуправление, его независимость и выборность являются «священной коровой номер один» на общеевропейском пространстве.

Хотя президент И.Смирнов и заявил, что мнение российских представителей еще не мнение руководства России, представляется, что проигнорировать это мнение приднестровский лидер, не мог. Не могли не учесть его и другие политики Приднестровья, что проявилось на слушаниях в парламентском комитете по законодательству Верховного Совета ПМР вопроса о принятии новой Конституции и вынесении ее проекта на референдум, в которых приняли участие политические партии и ряд общественных объединений региона.

При обсуждении положений проекта новой Конституции, как и ожидалось, между участниками слушания возникли серьезные разногласия. Социал-демократическая партия в лице председателя А.Радченко и Приднестровская коммунистическая партия в лице О.Хоржана высказались категорически против проекта, обвинив президента в попытке узурпировать власть и установить в Приднестровье диктатуру.

В свою очередь ОСТК – Объединенный совет трудовых коллективов, который полностью контролируется командой И.Смирнова, и Патриотическая партия Приднестровья, возглавляемая сыном президента, заявили о своей поддержке проекта Основного закона, хотя и высказали ряд своих замечаний и оговорок.

На слушаниях обозначился и лагерь так называемых «умеренных», в который вошли Народно-демократическая партия «ПРОРЫВ!», Федерация профсоюзов Приднестровья и Союз промышленников и аграриев республики (СПА). Их позиция заключалась в следующем: необходимо отказаться от «резких движений в лодке под названием ПМР» и искать компромисс.

Думается, что результаты дискуссии на слушаниях также были учтены президентом И.Смирновым, хотя он и продолжал разъяснять обществу причины, побудившие его инициировать разработку новой Конституции.

По словам И.Смирнова, президентская форма правления наиболее эффективна для стран, которым угрожает опасность извне, в том числе и для ПМР, подвергающейся непрерывным санкциям со стороны Молдовы, когда уход от президентской формы правления чреват определенными опасностями, вплоть до утраты государственности.

Но общая реакция политических сил в регионе на его очередные заявления была все же уже не такой, как ожидал лидер Приднестровья. Не сработала в полной мере и ссылка на внешнего врага – Молдову. Но главное, повторим, И.Смирнов не мог проигнорировать точку зрения ряда политических деятелей России и некоторых других зарубежных государств, выступивших с серьезной критикой проекта новой Конституции и намерения именно президента, а не парламента, сосре-

доточить власть исключительно в своих руках.

В силу, надо полагать, этого, а также констатации исключительно тяжелого экономического положения региона, из которого не выбраться без помощи России, 18 ноября на пленарном заседании Верховного Совета, президент согласился с единогласным решением депутатов, отклонившего инициативу о проведении всенародного референдума по принятию новой Конституции. Президент предложил создать Согласительную комиссию для совместной работы над проектом Основного закона, чтобы, в конечном счете, «документ полностью удовлетворил бы как исполнительную власть, так и законодательную власть».

Согласно достигнутому компромиссу, Согласительная комиссия была образована на паритетных началах, где представлены все три ветви власти.

По мнению некоторых политологов, пока в Приднестровье борьба между исполнительной и законодательной ветвями власти закончилась ничьей.

Но также как и спад напряженности в отношениях президента и парламента после ухода с поста спикера Е.Шевчука, так и найденный компромисс по вопросу референдума и совместной выработки текста новой Конституции не означали прекращения политической борьбы между двумя ветвями власти.

Стороны так и не прекратили информационную войну. А ведь на сессии было принято решение не озвучивать в СМИ критические высказывания политических оппонентов.

Партия «Обновление» продолжала критиковать пропрезидентские силы и государственные средства массовой информации, предлагая по-прежнему явно не приемлемую для исполнительной власти и лично президента И.Смирнова политическую реформу в ПМР: введение эффективно функционирующего правительства, подотчетного народу, президенту и Верховному Совету; избрание народом глав администраций сел, городов, районов; наделение местного самоуправления реальными финансовыми и экономическими возможностями и полномочиями для решения насущных вопросов местного значения, с

которыми граждане сталкиваются на местах; создание конституционных гарантий для демократической сменяемости власти, которую необходимо обеспечить, в том числе, через введение ограничения количества президентских сроков, как это установлено в РФ и во многих других странах.

Оппоненты обвиняли исполнительную власть также в проведении «дискриминации по отношению к их сторонникам, занимающим административные посты в центральных и местных органах власти, только потому, что они придерживаются политических взглядов, отличных от официального мнения».

Президент И.Смирнов расценил эти обвинения как пиар-акции одной из политических партий с целью привлечения к себе общественного внимания, но, тем не менее, дал поручение прокуратуре провести проверку информации, изложенной в открытом обращении партии «Обновление».

Вообще надо сказать, что в последнее время со стороны президентской «гвардии» реагирование на эскапады «обновленцев» стали достаточно умеренными. Некоторых приднестровских политологов это навело на размышления о том, что, видимо, президенту удалось создать себе «запас прочности», позволяющий надеяться на благоприятный для него исход развития событий, связанных с судьбой его инициативы по изменению Конституции страны.

Вот в такой обстановке Приднестровье подошло к первой части избирательного цикла 2010–2011 гг. – выборам в местные органы власти, за которыми последуют в декабре с.г парламентские выборы, а в следующем году и президентские.

Что касается вопроса: «Как скоро закончится в Приднестровье противостояние между президентом и парламентом?», то ожидать на него положительного ответа с учетом выше сказанного в ближайшее время, видимо, не приходится.

Но в обществе назрела потребность в демократических переменах и остается надежда на то, что правящая элита в лице президентской власти и в лице законодательного собрания оправдают эти ожидания.

Представляется, что парламентские выборы в конце 2010 года могли бы стать промежуточным этапом на этом пути.

1.

Местные выборы, прошедшие в Приднестровье 28 марта, не принесли больших неожиданностей. Удивила только активность избирателей, составившая в целом по республике более 43%. Накануне выборов лишь немногие прогнозировали такой достаточно высокий для местных выборов процент. Называлась цифра в 35% (как было на выборах 2005 года) или даже в 30%. А иные предполагали, что и установленный законом 25%-ный барьер преодолеть будет сложно. Эти опасения развеялись уже к середине дня 28 марта.

этих привилегий, можно пожертвовать чем-то для избирателей — например, раздать продуктовые пайки, установить дверь в подъезде жилого дома и т.д.

Многие бизнесмены, попавшие в местные советы, входят в приднестровскую партию «Обновление». Эта партия обладает подавляющим большинством голосов в горсоветах Тирасполя, Бендер, а также в районном совете Григориополя. В других регионах большинство обеспечивается за счет добровольного присоединения тех, кто шел на выборы в качестве «независимых» кандидатов. Такая тенденция наметилась еще после выборов 2005 года в Вер-

партия Приднестровья, объединяющая пропрезидентские силы. Официально она в выборах не участвовала, но своих кандидатов так или иначе поддерживала. Согласно различным источникам (в том числе и в самой РСПП), социал-патриоты получили на прошедших выборах в целом 10-12% депутатских мандатов. На севере Приднестровья, в Каменском районе, им удалось даже провести своего кандидата на пост председателя районного совета.

Поражение на выборах в Тирасполе потерпел лидер Либерально-демократической партии Приднестровья, соратник Владимира Жириновского Роман Худяков. Те



## МЕСТНЫЕ выборы как старт для приднестровского бизнеса

Владимир ДМИТРИЕВ

Трудно пока сказать, откуда взялась такая избирательная активность — сама предвыборная кампания протекала довольно вяло и мало чем отличалась от того, что было пять лет назад. Население Приднестровья увидело, в общем, тех же кандидатов в депутаты — бизнесменов, руководителей государственных предприятий, врачей, учителей, представителей аграрного сектора. Многие действующие депутаты баллотировались и были избраны повторно.

Итоги местных выборов в Приднестровье можно определить одной фразой — победил бизнес. Представители частного бизнеса преобладают практически во всех городских и районных советах. Их стремление к депутатскому мандату понятно — он дает неприкосновенность, обеспечивает относительную защищенность при проверках налоговых органов, расширяет возможности бизнеса за счет доступа к местной инфраструктуре. Добиваясь всех

ховный Совет Приднестровья, когда примыкавшие к «обновленцам» «попутчики» неоднократно давали им конституционное большинство при голосовании в парламенте.

На посты председателей местных советов после прошедших выборов были избраны либо люди, лояльные «Обновлению», либо прямые партийные ставленники. Среди последних можно назвать Александра Щербу (Тирасполь) и совсем молодого Антона Онуфриенко (Бендеры). В Бендерах «Обновление» значительно усилилось, что может осложнить позиции и дальнейшие перспективы нынешнего вице-президента ПМР Александра Королева. Бендеры традиционно рассматриваются как его стартовая площадка.

Результаты других основных формирований, участвовавших в местных выборах, весьма и весьма скромны. Второе место с большим отставанием от «Обновления», как и предполагалось, заняла Республиканская социал-патриотическая

кандидаты, которых поддерживала народно-демократическая партия «Прорыв», выросшая из одноименной молодежной корпорации, также не попали в Тираспольский городской совет.

Споры о прошедших местных выборах не утихают до сих пор. Эти выборы еще раз показали болевые точки приднестровской политической системы, в первую очередь, то, что Приднестровье, зарождавшееся как активное гражданское общество, скатилось к уровню «сообщества клиентов». Обнищавшие избиратели не рассматривают депутата как выразителя своих политико-экономических интересов, а видят в нем некоего «патрона», который изредка накормит и напоит, организует немудреные развлечения, раздаст «по сто сестерциев» (как в Древнем Риме это делали олигархи и правители эллинистического периода), покрасит подъезд, построит детскую площадку и т.д. Суть представительства в органах власти здесь теряется. В том, что за последние

Апрель, № 2, 2010

7-8 лет произошла такая трансформация, повинны не избиратели, а приднестровские политики всех уровней и рангов.

Лидеры нескольких общественных организаций республики, давшие пресс-конференцию перед выборами 28 марта, обратили внимание, что в нынешних условиях сокращается число тех, кто хочет быть кандидатами в депутаты местных советов. Многие потенциальные кандидаты считают, что результат избирательного процесса предreshen — независимо от профессиональных качеств победит тот, кто «побогаче», кто что-то «принесет и даст» избирателям.

## 2.

Состоявшиеся 28 марта выборы и то, что произошло после них, справедливо рассматривают как прелюдию к другим выборам — уже в Верховный Совет Приднестровья. Парламентариев в республике будут избирать в середине декабря нынешнего года. Так случилось, что Приднестровье, выйдя из одной избирательной кампании, практически сразу попадает в другую.

Партия «Обновление» выглядит явным фаворитом перед декабрьскими выборами, в этом нет сомнений, и возникает лишь вопрос о том, что могут противопоставить ей другие силы. «Обновленцы» на сегодня обладают значительными финансовыми, организационными и информационными возможностями, влияют на формирование избирательных комиссий. Так как партия имеет большинство в Верховном Совете республики, то в ее руках также находится избирательное законодательство.

Очень важно то, что за минувшие пять лет партия «Обновление» получила «международное признание». После выборов 2005 года «обновленцы» имели практически все, чтобы превратиться в очень серьезную силу, но им недоставало позитивного отношения со стороны российских правящих кругов. Сегодня существуют постоянные контакты с «Единой Россией», дополнительно укрепившие позиции «Обновления» в Приднестровье. Политики, принадлежащие к «Обновлению», всячески заостряют внимание на этих контактах и на их действительной или мнимой эффективности.

Тактика «обновленцев» на предстоящих парламентских выборах будет достаточно простой. Приднестровье — небольшое государство, и округа по выборам в Верховный Совет здесь не намного больше в размерах, чем округа депутатов местного совета. Соответственно, и методы работы с избирателями будут примерно такими, как на местных выборах. Немалую роль опять же будет играть «благотворительность».

Помимо этого, «Обновление» проведет ряд общереспубликанских информационных акций, будет всячески подчеркивать свои заслуги в том, что приднестровские пенсионеры сегодня получают российские надбавки к местным выплатам. Не исключено, что будет открыто использоваться бренд «Единой России». Это серьезный инструмент — если, например, учесть то, что в ходе думских выборов 2007 года за «ЕР» проголосовали более 80% российских граждан, живущих в Приднестровье. «Справедливая Россия», ЛДПР и КПРФ тогда получили в республике лишь по 4%.

Используя все эти ресурсы, «Обновление» и его союзники вполне в состоянии завоевать две трети депутатских мандатов в Верховном Совете. Другим политическим партиям соперничать с «обновленцами» будет непросто. Исходя из последних тенденций, можно сказать, что известную конкуренцию им может составить лишь Республиканская социал-патриотическая партия. В любом случае эта конкуренция не будет полноценной (если только до выборов не произойдет какое-то чудесное «если»).

РСПП сегодня имеет некоторый организационный и кадровый ресурс, но финансовая база партии явно ослабела после того, как младший сын президента Приднестровья Игоря Смирнова Олег Смирнов отстранился от политических процессов в республике. Наш взгляд, для социал-патриотов будет успехом, если они по итогам предстоящих парламентских выборов сумеют получить 5-7 мест в Верховном Совете и образовать фракцию.

За депутатские мандаты наверняка будут бороться «Прорыв» и ЛДПР, но их шансы совсем невелики. В лучшем случае в приднестровский парламент попадут лидеры

этих партий. Неясна судьба левопатриотической партии «Народная воля Приднестровья», которую возглавляет депутат Верховного Совета, бывший первый заместитель министра государственной безопасности республики Олег Гудымо. Сам Гудымо, судьба которого в парламенте сложилась непросто, в беседе с автором этих строк в январе нынешнего года сказал, что он «с нетерпением ждет окончания срока своих полномочий».

Остается открытым также вопрос и о том, будет ли участвовать в предстоящих выборах недавно созданный Союз оппозиционных сил Приднестровья (СОСП). СОСП образован двумя левыми партиями — Социал-демократической и Коммунистической. Местные выборы он фактически проигнорировал, а отношение к парламентской кампании, видимо, будет определяться тем, какую поддержку приднестровской левой оппозиции окажут компартии Молдовы, Украины и России.

Перед выборами в Верховный Совет непременно будет поднят уже традиционный вопрос о реформе избирательного законодательства, в частности, об отказе от нынешней мажоритарной избирательной системы и переходе к выборам по партийным спискам. Сразу скажем, что эта идея, как и ранее, имеет мало шансов на успех. Против введения пропорциональной системы выступает президент республики Игорь Смирнов; не особо в ней заинтересовано и «Обновление», которое своими успехами как раз обязано именно мажоритарной системе. Хотя, на наш взгляд, сегодня, когда на «обновленцев» может поработать авторитет «Единой России», для них не представляет опасности ни голосование по партийным спискам, ни смешанная система выборов, при которой половина парламента будет формироваться по пропорциональной системе, а другая половина — по одномандатным округам.

## 3.

Декабрь 2010 и начало 2011 гг. должны дать ответ еще на два вопроса — кто станет спикером Верховного Совета Приднестровья и каковы будут отношения нового состава парламента с исполнительной властью в год президентских

выборов. Эти выборы состоятся ровно через год после парламентских – в декабре 2011 года.

Трудно заглядывать так далеко (за эти месяцы многое может случиться), но мы всё же рискнем сделать несколько предположений. Евгений Шевчук вряд ли уже вернется на пост председателя парламента, но и Анатолий Каминский, скорее всего, является только временной фигурой, назначение которой связано с последствиями конституционного кризиса 2009 года в Приднестровье. На наш взгляд, «Обновление» в случае победы на выборах выдвинет на пост спикера одного из молодых политиков, более прогнозируемого, чем Шевчук. Кандидатом на пост председателя Верховного Совета может стать, например, Александр Щерба, получивший в 2005-2010 годах серьезный опыт на посту главы Тираспольского горсовета. Щерба до сей поры ничем не скомпрометировал себя. Не участвовал он и в конфликте между президентом и парламентом.

Конституционная реформа, ставшая в 2009 году «яблоком раз-

дора», не уходит из политической повестки дня в Приднестровье. Бурное общественное обсуждение сменилось закрытым диалогом специалистов, представляющих все ветви власти.

На сегодняшний день специалисты пришли к единодушному выводу, что в Приднестровье должно быть создано правительство. Этот коллегиальный орган придет на смену нынешнему Кабинету министров, который возглавляет президент Игорь Смирнов.

Конечно, до реального появления правительства пройдет еще немало времени, так как введение этого института потребует согласования многих вопросов – о процедуре утверждения премьер-министра, о возможности роспуска Верховного Совета в случае отклонения кандидатуры премьера, о контрольных полномочиях Верховного Совета и т.д. В процессе обсуждения этих вопросов между ветвями власти могут быть и разногласия.

Учреждение поста премьер-министра, которое станет следствием создания правительства, безуслов-

но, внесет свои коррективы в приднестровские внутривластные процессы. Будут уже не два (президент и парламент), а три центра силы.

Выборы в Верховный Совет наверняка еще раз выявят слабые места политической системы Приднестровья, и поднимется новая волна за то, чтобы как-то ее сбалансировать и улучшить, сделав более демократичной. Идеи предполагаемого улучшения витают в воздухе. Это ограничение (или вообще отмена) депутатской неприкосновенности; работа депутатов, в том числе и местных советов, только на профессиональной основе; сокращение числа депутатов в местных советах; введение института народной инициативы (когда, например, парламент будет обязан рассмотреть законопроект, под которым подписалось определенное число избирателей) и многое другое.

Самым трудным был и останется вопрос о той избирательной системе, которая должна применяться на местных и парламентских выборах в Приднестровье.



## Воронин призывает Гимпу не позорить Молдавию и уйти в отставку

**П**редседатель Партии коммунистов Молдавии (ПКРМ), экс-президент Владимир Воронин считает, что считающие себя побежденными во Второй мировой войне политики должны уйти в отставку, передают во вторник, 4 мая, молдавские СМИ.

«Они должны просто уйти и перестать, наконец, позорить нашу страну», – сказал В.Воронин на круглом столе в организации «Transform Moldova».

Заявление о том, что «побежденным нечего делать в Москве» принадлежит врио президента, председателю парламента Михаю Гимпу, который отказался от участия в параде Победы на Красной площади.

В.Воронин также считает, что дата 9 мая стала в Молдавии новой линией фронта, поскольку вопрос о ее признании находится за рамками добра и зла.

«Те политики, которые стремятся забыть об этой дате, уже находятся за пределами понятия совести, или исторической памяти, даже если они пытаются предложить взамен какое-либо политическое преимущество», – сказал он.



Уставе ООН и других международных документах.

Но одно дело культурные центры, другое дело — постоянное ощущение неполноценности и чужеродности в государстве, где волею судьбы родился и живешь.

ложение, согласно которому они больше не расцениваются в качестве полноценных граждан страны, т.е. лишены гражданских прав, и обязаны доказывать свою принадлежность к молдавскому обществу, прежде всего, своими глубокими познаниями даже не молдавского, а румынского языка.

Впрочем, трудно поверить в то, что интеграции всех немажоритарных этносов Молдовы в единое мол-

Сергей ГАМАЮН

## ПОЛИТИКА

# насильственной ассимиляции в Молдове

**В**озврат националистов к власти в июле прошлого года наглядно показывает, что, как и двадцать лет назад, молдавское общество продолжает болеть все той же, оказавшейся для Молдовы неизлечимой, болезнью шовинизма. Провозгласив в конце 80-х годов прошлого века «государствообразующей нацией» исключительно молдавскую, в Молдове представителей всех остальных наций и народностей отнесли к «национальным меньшинствам», предоставив им с барского плеча куцую культурную автономию. Да и ее бы не было, если бы Молдова не обожглась на Приднестровье и не осознала, что низводить русскоязычное население до состояния бессловесного скота, избивать на улицах из-за незнания языка титульной нации, лишать элементарных общечеловеческих прав чревато серьезными потрясениями для молдавской государственности. Куда проще было от тех же барских щедрот позволить русским, украинцам, белорусам, евреям, представителям других национальностей создать национальные общины, выделить им здания под культурные центры и даже учредить Департамент, занимающийся вопросами межнациональных отношений, то бишь контролем за тем, чтобы нацменьшинства не потребовали большего и, боже упаси, не вспомнили, что люди, вне зависимости от их цвета кожи, вероисповедания и национальной принадлежности имеют равные права, закрепленные в

Полностью отстраненные от участия в управлении делами государства, не видя будущего для своих детей, лишенных возможности не только занять высокое положение в обществе и институтах государственного управления, но и в сферах образования, науки, культуры и т.д., представители немажоритарного этноса вынуждены были либо смириться со своим положением изгоев, либо покинуть страну. Больше половины русскоязычного населения страны избрало второй путь. Согласно статистическим данным в 1989 году доля русского населения Молдавии составляла 13 %, по результатам же переписи 2004 года выяснилось, что за 15 лет численность русских в Молдове сократилась до 5,9 %. Сегодня этот показатель еще ниже, и составляет менее 4 %. Впрочем, если националистические силы, вновь пришедшие к власти в стране, будут продолжать политику, которую они проводят последние полгода, то не исключено, что лет через 10-15 многонациональный народ Молдовы станет мононациональным.

Придя к власти, национал-либералы первым делом занялись тем, что ими и их соратниками не было доделано в конце 80-х — начале 90-х годов прошлого столетия, сокращая и без того мизерные права и свободы нетитульного населения страны. Первым делом они заявили о необходимости интеграции представителей некоренных этнических групп в молдавское общество, на официальном уровне закрепив по-

давское общество может способствовать лишь изучение румынского языка. Все это больше смахивает на насильственную ассимиляцию, направленную на подавление культурно-языковых традиций некоренного населения РМ и навязывание титульной нацией своих ценностей, чем на интеграцию, и уж тем более не имеет никакого отношения к реальному и гарантированному национальному равноправию.

Вторым выпадом против русскоязычного населения стала инициатива премьер-министра РМ Владимира Филата о возвращении в учебные заведения курса «Истории румын», в котором содержатся элементы русофобии и национальной нетерпимости, что, по сути, является целенаправленным шагом, направленным на разжигание межнациональной розни в стране. Масло в огонь постоянно подливают различные проправительственные средства массовой информации, которые провоцируют разделение молдавского общества на две части, возрождая национализм на бытовом уровне.

Следующим шагом, направленным против некоренного населения страны, стало полномасштабное наступление молдавских властей на русскоязычные СМИ. Сегодня в Молдове запрещена деятельность целого ряда радиостанций и телеканалов, вещающих на русском языке. Впрочем, притеснение русскоязычных СМИ в Молдове никогда не прекращалось. В первой половине 1990-х годов доля печатных изданий на



русском языке, радио- и телепередачи сократилась в пять раз по сравнению с советским периодом. Позже был принят Закон об аудиовизуальных средствах массовой информации, согласно которому теле- и радиопередачи на молдавском языке должны были составлять 65% эфирного времени. Теперь и этот процент либералам показался чересчур низким, и они потребовали отозвать лицензии у телерадиовещателей, которые производят менее 90% местной продукции, предпочитая ретранслировать ТВ- и радиoprogramмы из России. Помимо этого, национал-либералами введен запрет показов фильмов в кинотеатрах страны с субтитрами на русском языке и уже продекларировано намерение запретить размещение рекламы на языке нетитульной нации. Параллельно с этим руководство Молдовы ускоренными темпами создает русскоязычные СМИ, которые будут целиком и полностью выступать в поддержку властей, проповедовать его идеалы и ценности, по сути, занимаясь информационно-пропагандистской обработкой русскоязычного населения.

Молдавское правительство также намерено в ближайшее время существенно сократить число русских школ и групп в средне-специальных и высших учебных заведениях. И это несмотря на то, что только за 20 лет с 1989 г. по 2009 г. число русских школ в Молдове сократилось на треть. Мало того, русские школы, имевшие хорошую учебную базу, были перефилированы в молдавские, для русских же были выделены здания, зачастую, в аварийном состоянии, без элементарных удобств, централизованного отопления, столовых для детей. Эти школы, к тому же, финансируются по остаточному принципу, из-за чего в них годами не проводятся ремонты, отсутствует необходимое оборудование, не хватает учителей и учебников. Что касается вузов и средне-специальных учебных заведений, то здесь происходит не только постоянное сокращение русских групп, все они, в отличие от молдавских, являются платными. Мало того, по наиболее престижным специальностям обучение на русском языке и вовсе прекращено.

Положение русскоязычного населения, вероятно, было бы еще хуже, если бы, вступив на путь евроинтеграции, власти Молдовы не были вынуждены пойти на определенные уступки в отношении некоренного населения страны. В 2003 году зару-

бежные эксперты, представляющие различные комитеты и комиссии ЕС, Совета Европы, ПАСЕ и Венецианскую комиссию, недвусмысленно указали молдавским властям на необходимость строгого соблюдения прав представителей всех этнических групп Молдовы. После этого тогда еще правящая Партия коммунистов Республики Молдова, вместо реального улучшения положения русскоязычного населения, принялась усердно создавать видимость национального согласия в стране. С этой целью парламентом республики была принята Концепция национальной политики страны. Власти Молдовы рассчитывали, что, декларируя «гармонизацию общенациональных интересов с интересами всех этнических и языковых сообществ страны», они одним выстрелом убьют трех зайцев — удовлетворят требования Запада о соблюдении прав человека в Молдове, убедят Россию, что права русских не ущемляются, и лишат Приднестровье возможности апеллировать к фактам дискриминации русскоязычного населения на правом берегу Днестра при обсуждении путей разрешения молдо-приднестровской проблемы.

Концепция могла бы сработать, если бы в Молдове действительно не на словах, а на деле стремились уравнивать в правах коренное и некоренное население страны. На самом деле такого желания у руководства Молдовы никогда не возникало. Достаточно вспомнить, как еще совсем недавно молдавский парламент требовал отстранить от должностей министров, являющихся этническими молдаванами, но не владеющими родным языком.

Есть еще один немаловажный фактор, о котором не стоит забывать. За прошедшие годы в Молдове выросло новое поколение граждан, вообще не знающее русского языка, мало того, испытывающее ко всему русскому враждебность, ибо его так воспитывали, а в головы годами вдальбивались цитаты из учебника «Истории румын», где русские иначе, как оккупантами, не называются. Так что и в будущем ожидать толерантного отношения к русскоязычному населению не приходится. Постепенно его доля сойдет на нет за счет естественной убыли и эмиграции, а молдавские националисты добьются того, что один из главных их лозунгов постперестроечных лет: «Молдова — для молдаван» — будет воплощен в

жизнь. Именно в этом ключе прозвучало недавнее заявление временно исполняющего обязанности главы молдавского государства Михая Гимпу о том, что он выступает за то, чтобы «на этой земле (т.е. в Молдове) жили румыны, в России — русские, во Франции — французы, в Германии — немцы». То есть, по сути, молдавские власти и не скрывают, что их целью является вытеснение русскоязычного населения с территории страны и дельнейшая румынизация молдавского государства. При этом, учитывая тот факт, что Кишинев считает Приднестровье неотъемлемой частью Республики Молдова, можно сказать, что эта цель в полной мере относится и к жителям ПМР, где 66,2 % или 367 тысяч человек являются представителями немолдавской национальности. Не трудно представить, что их ждет, если объединение Молдовы и Приднестровья состоится.

Без сомнения, в ПМР молдавские власти будут действовать гораздо жестче, чем они действовали в отношении русскоязычного населения Молдовы, ведь здесь они будут наводить «конституционный порядок», выкорчевывать с корнем «сепаратизм», и эти цели могут стать оправданием для самых радикальных средств их достижения. Поэтому полностью исключать возможность силовых акций в отношении населения ПМР, его руководства, общественных и политических деятелей в случае объединения правобережья и левобережья Днестра, нельзя. В Приднестровье хорошо помнят пытки и издевательства над Иваном Бургуджи, Валерием Пассатом, другими политическими узниками, не забыты здесь и аресты руководства Приднестровья, не стерлись из памяти кровавые события 1992 года. Так что особых иллюзий в отношении того, как будут вести молдавские власти на приднестровской земле, нет.

Приднестровская государственность гарантирует сохранение национальной самобытности и культуры представителям всех 35 национальностей, проживающих в республике. Но главное, она гарантирует их безопасность, равенство прав и свобод, многие из которых отсутствуют в Молдове. Именно эти факторы заставляют народ ПМР на протяжении вот уже 20 лет бороться за признание легитимности приднестровского государства на основании международно-правовых актов, определяющих право наций на самоопределение.



мальным участником переговорного процесса между Молдовой и Приднестровьем. Имея ключевую вес в этом регионе Европы, Украина намеренно самоустранялась от вовлечения в молдо-приднестровское урегулирование. Роль Украины в переговорном процессе искусст-

ты последовательно обосновывают и популяризуют ее на доступных им международных площадках. При этом власти в Киеве закрывают глаза на проблему, предпочитая заигрывать с украинскими гражданами, называющими себя румынами.

В Киеве считали, что, отстаивая национальные интересы на молдо-приднестровском направлении, они могут дать дополнительный повод Бухаресту активизировать

## ИЗМЕНИТСЯ ЛИ украинская политика на молдово-приднестровском направлении?

Игорь ПЕТРОВ

**В**нутриполитическая ситуация на Украине в последние пять лет превратилась для Приднестровья чуть ли не в вопрос выживания. В условиях наращивания экономического давления со стороны Кишинева украинская граница для Тирасполя стала «дорогой жизни». Но приход во власть Ющенко, его курс на конфронтацию с Москвой и сближение с Западом, создали самую большую угрозу самостоятельности Приднестровья со времен вооруженного конфликта 1992 года. Только вмешательство Москвы в марте 2006 года позволило не допустить гуманитарной катастрофы в Приднестровье. Сегодня можно констатировать, что «оранжевый период» украинской истории остается позади. С победой Виктора Януковича приднестровцы связывают свои надежды на потепление отношений с Украиной и содействие Киева в решении экономических проблем республики. Насколько обоснованы такие надежды, как может измениться политика Украины на молдо-приднестровском направлении при новом президенте?

Больше 10 лет Украина была пассивным, если не сказать фор-

венно завывшала Россией и самим Приднестровьем, причем чуть ли не против воли Киева. В 1997-1999 годах Украину ценой невероятных дипломатических усилий сделали страной-гарантом урегулирования и участником миротворческой операции. Украина вполне могла разместить здесь свой военный контингент миротворцев, на этом настаивал Тирасполь, к этому подталкивала Москва. Но Киев намеренно минимизировал свое участие в региональной политике, являясь скорее наблюдателем, чем реальным игроком.

Такая позиция имела под собой основания. Киеву не хотелось своей активностью в решении молдо-приднестровских проблем вызывать противодействие Бухареста с его непомерными территориальными амбициями. Остров Змеиный, придунайские районы, Северная Буковина, в особенности район Герца — все это, наряду с самой Молдовой и даже территорией между Днестром и Южным Бугом, объект румынской экспансии на протяжении десятилетий. Румынские историки и юристы создают идеологическую базу для таких притязаний, а румынские диплома-

свой геополитический натиск в Одесской, Черновицкой и Закарпатской областях Украины. Там у Румынии уже достаточно рычагов влияния: масса припавших НПО, культурнических организаций и СМИ, тысячи граждан с румынскими паспортами, купленная интеллигенция. Нельзя было сбрасывать со счетов позицию Брюсселя и Вашингтона, которые всегда предпочтут поддержать стабильно прозападные Польшу и Румынию в спорах с неустойчивой Украиной.

Страусиную позицию Киева, который не оказывает сопротивления румынской, пока что по большей части идеологической, экспансии, сгоряча можно было бы назвать трусостью. Но ее можно было объяснить той политикой равноудаленности Украины от России и от Запада, которую пытался проводить президент Кучма. Жесткое отстаивание своих интересов в спорах с Румынией, заставило бы Киев идти на сближение с Россией и испортило бы отношения с Евросоюзом и США.

Все изменилось в 2005 году с приходом к власти «оранжевых». Виктор Ющенко, резко развер-

МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

нувший Украину на Запад, видимо ожидал ответного движения навстречу со стороны ЕС и США, их поддержки Украины по всем внешнеполитическим вопросам, а не только по тем, которые затрагивают интересы России. Этим объясняются смелые внешнеполитические демарши «оранжевых», в том числе на приднестровском направлении. Опрометчиво пообещав, поддержавшему его на выборах президенту Молдовы Воронину, помощь в решении приднестровского вопроса, Виктор Ющенко выступил со своим планом урегулирования. Затем он способствовал установлению на всем протяжении молдо-украинской и приднестровско-украинской границы контроля Миссии ЕУВАМ, настоящей целью которой, как оказалось, было создание технических возможностей для блокирования Приднестровья Украиной. И в марте 2006 года, накануне парламентских выборов на Украине, Ющенко все же заблокировал Приднестровье по «заказу» ЕС и США. (В докладе Крайсис Груп №175 от 17 августа 2006 года сообщается, что Киев решил на блокаду лишь «после того, как ЕС высказал угрозу публично заявить о недостатке сотрудничества в тот момент, когда партия «Наша Украина» президента Ющенко боролась на парламентских выборах под лозунгом интеграции в ЕС». В том же докладе приводятся слова высокопоставленного западного дипломата, который заявил Крайсис Груп, что «установление таможенного режима означает для Тирасполя конец игры». Другой отметил, что «присутствие ЕУВАМ на границе означает, что песенка Приднестровья спета»).

В тот период Киев пытался доказать Западу, что он может быть противовесом России на приднестровском направлении. Москва не ограничивала таких стремлений, а ЕС и США стимулировали их. В Приднестровье действительный вес Украины в урегулировании никогда не приуменьшали. Напротив, Тирасполь стремился повысить роль Киева в переговорах для того, чтобы иметь возможность лавировать между Киевом и Москвой в случае ужесточения позиций последней по отношению к Приднестровью.

В Москве повышение украинского влияния в регионе также воспринимали положительно, поскольку России хотелось найти союзника в решении приднестровского вопроса и разделить с ней ответственность за судьбу региона.

Без Украины возможности России в регионе ограничены, объективно интересы Москвы и Киева в Приднестровье и в Молдове совпадают.

Однако результаты активности Киева на приднестровском направлении оказались плачевными. «План Ющенко» оказался мертворожденным. Представленные на саммите ГУУАМ в апреле 2005 года ющенковские «семь шагов к демократии» вызвали тихую панику в Кишиневе. Они давали возможность Приднестровью обрести международно-признанный орган государственной власти — Верховный Совет, который последующими своими решениями мог легитимизировать для международного сообщества приднестровскую государственность. «Семь шагов к демократии», по слухам, пришлось разрабатывать Петру Порошенко, в тот момент руководителю СНБО Украины. Ему, как минимум по долгу службы, были знакомы румынские угрозы безопасности Украины и мотивы, по которым при Кучме Киев уклонялся от полноценного участия в урегулировании молдо-приднестровских отношений. Справедливости ради отметим, что реализация «семи шагов к демократии» вполне соответствовала национальным интересам Украины, однако, учитывая недовольство Воронина, украинский план пришлось срочно дорабатывать.

В результате Кишиневу была создана возможность для его «дополнения». Молдова этой лазейкой воспользовалась, приняв в июле 2005 года закон «Об основных положениях особого правового статуса населенных пунктов левобережья Днестра». Наличие этого закона ставило непреодолимое препятствие на развитие переговорного процесса, а значит, окончательно хоронило «план Ющенко». Сами украинские дипломаты в частных беседах признавали, что молдавский закон перечеркнул украинский проект на 80%.

Появление в декабре 2005 года Миссии ЕУВАМ на украинской границе запустило совсем другие сценарии в отношении Приднестровья. Киев упустил инициативу в урегулировании и Украина быстро превратилась из главной действующей силы в инструмент чужой воли. Афера с попыткой ликвидации Приднестровья, полностью срежиссированная Западом, сильно пошатнула авторитет Украины среди приднестровцев, сузив возможности Киева влиять на ситуацию в регионе. Зато авторитет России небывало возрос. В сентябре 2006 года в Приднестровье прошел референдум о независимости и развитии ПМР вместе с Россией. По сути, этим актом приднестровцы из двух своих стратегических партнеров выбрали одного.

Неудача с Приднестровьем оказалась не последним провалом внешней политики «оранжевых», понадевавшихся на содействие Запада. Жестоким уроком Киеву стал вердикт Гаагского суда относительно спора с Румынией о принадлежности шельфа Черного моря вокруг острова Змеиный. В итоге под юрисдикцию Бухареста отошло 79,34% спорных территорий в Черном море. Есть сведения, что Румыния уже начала работы по освоению черноморского шельфа. Вернуть утерянные территории Киеву уже не удастся. Непосредственным продолжением этого дела может стать выигрыш Румынией конфликта вокруг судоходства по Дунаю и дальнейшее наращивание усилий Румынии в Черновицкой и Одесской областях.

Расхлебывать «оранжевое» наследие придется администрации Януковича. Но большинство экспертов считают, что новый президент не станет резко менять внешнеполитический курс государства. В этом случае предприятиям Приднестровья придется, как и прежде, работать по молдавским правилам, сохранит свой контроль на украинской границе Миссия ЕУВАМ — готовый инструмент ЕС для давления на Приднестровье, а Бухарест по прежнему не будет встречать сопротивления на пути расширения своего геополитического влияния.

Такая политика для нынешней Украины, ослабленной экономи-

ческими и внутривластными проблемами, могла бы показаться меньшей из зол, если бы не изменение ситуации в Молдове. Приход к власти либералов делает возможность ухода Молдовы в Румынию наиболее вероятной перспективой ближайшего будущего. Проблема Приднестровья в этой связи приобретает для Украины новое звучание, государственность ПМР в современном ее виде превращается в фактор стабильности на юго-западных рубежах Украины.

В Киеве понимают, что аннексия Молдовы даже вместе с Приднестровьем не удовлетворит аппетиты Бухареста. Это только усилит экспансию. Следующим шагом будет юг Бессарабии и Северная Буковина. Поэтому Киев был заинтересован в сохранении в регионе статус-кво. Но уход Молдовы теперь почти неизбежен. У Румынии сильные козыри — членство в ЕС и НАТО. Румынское гражданство становится привлекательным для тех, кто хочет покинуть экономически неблагополучную родину и отправиться на заработки в Евросоюз. Уже сегодня процесс выдачи румынского гражданства гражданам Молдовы приобретает лавинообразный процесс.

По официальной информации, озвученной румынским министром юстиции, в 2008 году было удовлетворено около 5500 заявлений на гражданство, а в 2009-м уже 25 тысяч таких просьб. Из этих 25 тысяч 22 тысячи — жители Молдовы и Украины. Сколько всего жителей Молдовы и Украины уже обзавелись румынскими паспортами, никто не скажет. В начале 2009 года только в отношении молдаван прозвучала цифра 800 тысяч человек. Еще около 700 тысяч сегодня стоят в очереди на получение гражданства. После визита румынского президента Бэеску в Кишинев было принято решение об открытии Национального Агентства по предоставлению румынского гражданства, пропускная способность которого должна достигнуть 100 — 150 тысяч заявлений в год. Планируется, что румынские консульства будут открыты на юге и на севере Молдовы.

В 2009 году процедура получения румынского гражданства была

сильно упрощена. Теперь правом на получение гражданства Румынии обладают лица, являвшиеся румынскими гражданами, в том числе, проживавшие на территории Румынии в границах до 1940 года, а также их потомки до 3-го колена, утратившие гражданство по независящим от них обстоятельствам. При этом кандидаты на получение гражданства освобождаются от необходимости прохождения собеседования на знание румынского языка. То есть практически каждый житель Молдовы и Приднестровья, Черновицкой и части Одесской областей Украины, предки которых проживали здесь в довоенный период, могут свободно получить румынских паспорт.

Бухарест сегодня использует западные приемы для распространения своего влияния. Тактика «soft power» — мягкой силы, когда основная работа идет через неправительственные организации и различные фонды, доказала свою эффективность. В частности, приход к власти в Молдове прорумынских сил — это непосредственный результат многолетней работы Бухареста. Известно, что движущей силой погромов 7 апреля в Кишиневе была прорумынски настроенная молодежь, в том числе те, кто получил образование в Румынии. Официальный Бухарест оплачивает проживание и учёбу в Румынии не только студентов из Молдовы, но и молодых людей, проживающих на территории Черновицкой и приграничных районов Одесской области. Румынский фактор уже давно является определяющим в формировании культурного пространства и в Молдове, и в Черновицкой области.

То есть безынициативность Киева на молдо-приднестровском направлении будет означать, что вслед за Молдовой на повестке дня окажется судьба юга Бессарабии и Северной Буковины. Бухарест будет настаивать на окончательной ликвидации последствий Пакта Молотова-Риббентропа, а в качестве весомых аргументов предъявлять развитое румынское гражданское общество в этих регионах и массу румынских граждан, проживающих там.

У Януковича нет никаких резонансов отвечать за ошибки своих

предшественников. Киеву необходимо официально отказаться от «плана Ющенко» и ликвидировать его последствия. Поддержку своим начинаниям на этом направлении украинский президент найдет у России. В Бухаресте уже сегодня опасаются, что с приходом Януковича Россия и Украина объединятся против Румынии.

Отпор Бухарест должен получить и в украинских регионах. Киеву необходимо разрабатывать и внедрять собственные культурные, социальные и экономические проекты, которые сделают Украину более привлекательной страной, в том числе и для румын.

А что касается румынских избирателей, то у Януковича не должно быть никаких иллюзий. Несмотря на его заявление сделать румынский язык официальным в регионах компактного проживания румынского меньшинства, а также улучшить ситуацию с получением украинскими румынами образования на родном языке, эти избиратели не отдали ему свои голоса. Конгресс румын Украины призвал сограждан румынской национальности поддержать во втором туре президентских выборов кандидатуру Тимошенко.

Итоги голосования в Черновицкой области, где влияние румын наибольшее, говорят сами за себя: за Тимошенко — 66,47%, за Януковича — 27,64. В этом контексте, думается, новый президент должен обратить внимание на нужды своих избирателей в Молдове и Приднестровье. Здесь за Виктора Януковича проголосовало 85,4% избирателей, за Юлию Тимошенко — 12,5%. В Приднестровье число обладателей украинского гражданства уже превышает 70 тысяч человек. Это важный электоральный ресурс Партии регионов, утратить который она не может себе позволить.

Активность Украины в урегулировании молдо-приднестровских отношений сегодня особенно востребована для разрешения экономических и транспортных проблем региона. Действия Киева в этом направлении стали бы вполне логичными, учитывая большие финансовые издержки, которые вынуждено нести украинское государство с 2006 года.

**В** 2010 г. мировая общественность отмечает 65-ю годовщину окончания Второй мировой войны. Для Молдавии, как и для России, это была Великая Отечественная война. Однако в учебных заведениях Республики Молдова курс молдавской истории еще в начале 90-х гг. заменен антинаучным курсом «история румын», нацеленным на формирование у молодежи румынского национального сознания и антироссийских стереотипов. Предпринятая в

поход против большевизма», а оккупационную политику — как процесс налаживания экономической и социальной жизни «отвоєванных», либо «освобожденных» областей. В целях пропагандистского «обоснования» геноцида евреев в книгу были включены измышления об «антирумынском» поведении именно евреев Бессарабии и Северной Буковины в межвоенный период и в июне 1940 г. Как показало время, основные

утвердился режим т.н. народной демократии, и предъявлять союзной с СССР стране исторические счета было не время. Поэтому пропагандистское использование фактов злодеяний, совершенных румынскими оккупантами в Молдавии, оказалось ограниченным. Оно свелось к немногим газетным публикациям и выпуску двух брошюр, в которых содержались сведения о преступлениях фашистских оккупантов. Но упоминать на то обстоятельство, что



## МОЛДАВИЯ в Великой Отечественной войне\*

Петр ШОРНИКОВ,  
доктор истории

последние годы нерешительная попытка замены этого курса курсом «интегрированная история» дала ограниченные результаты. Учебников истории, необходимых для его преподавания нет, преподавание продолжается по учебникам, построенным по модели книги румынского историка-националиста Петре Панаитеску «История румын», впервые изданной в 1943 г.

В силу исторических причин приоритет в деле пропагандистского (не научного!) истолкования молдавской истории времен Второй мировой войны принадлежит румынской стороне. Румынская оккупационная администрация еще в 1942 г., к первой годовщине начала войны против России, издала две книги — «Вызволненная Бессарабия» и «Бессарабия. Год румынского труда». Эти издания представляли собой попытку представить участие Румынии в войне против России как «крестовый

положения этих изданий унаследовала унионистская историография Республики Молдовы.

Начало научной разработке темы было положено в 1944-1946 гг. Чрезвычайные Государственные комиссии по расследованию злодеяний фашистских захватчиков собрали обширный фактический материал об убийствах, пытках и депортациях, а также о расхищении и уничтожении материальных ценностей, осуществленных главным образом румынской полицией и армией. Ими было определено также примерное число лиц, убитых оккупантами — около 64 тыс. чел. Из Румынии были возвращены в Молдавию материалы румынской оккупационной администрации. Таким образом, документально-архивная база научных исследований была заложена. Однако Румыния в августе 1944 г. перешла на сторону Антигитлеровской коалиции и наказала главных военных преступников. Позднее в стране

оккупантами являлись в основном румыны, считалось политически некорректным.

В 50-е — начале 60-х гг. изучение проблематики румынской оккупационной политики, — даже темы геноцида, — было осложнено опасениями руководства Коммунистической партии Молдавии нанести ущерб советско-румынской дружбе. Однако народы Советского Союза желали правды о трагических и героических временах Великой Отечественной войны. С потребностями общества знать свою недавнюю историю совпали нужды партийной пропаганды. Уже в этот период был издан ряд научно-популярных работ, выпуск которых положил начало накоплению в научном обороте фактографических данных о борьбе населения Молдавии против фашистских оккупантов. Одновременно была начата подготовка специалистов-историков, способных к научной разработке проблематики мол-

\* С полным текстом статьи можно ознакомиться на сайте Института стран СНГ <http://www.materick.ru>

давской истории периода Великой Отечественной войны.

В 1964 г. к власти в Бухаресте пришел национал-коммунист Н. Чаушеску, и румынские историки возобновили попытки обосновать «права» Румынии на Бессарабию и Северную Буковину. Потребности противодействовать этим тенденциям, в том числе посредством исторической аргументации, вынудили руководство скорректировать свою позицию по вопросам научных исследований по ряду направлений. Историкам был предоставлен доступ к архивным документам оккупационного периода, и информативная ценность публикаций на темы истории Великой Отечественной войны резко возросла. Сбор материалов о деятельности коммунистических организаций Молдавии в годы Великой Отечественной войны стала одним из основных направлений исследований Института истории партии при ЦК КПМ. Ведущую роль в выявлении и публикации документальных материалов об оккупационной политике Румынии и народной борьбе против захватчиков сыграл сотрудник академического Института истории И.Э. Левит. Результаты этой работы были опубликованы в коллективном труде «Молдавская ССР в Великой Отечественной войне Советского Союза 1941-1945 г.», монографических исследованиях И.Э. Левита, а также в обобщающих трудах «История Молдавской ССР». При этом, что в Отечественной войне участвовали все национальные сообщества Молдавии, исторической наукой Молдавии было наглядно показано, что политическая мобилизация населения Молдавии на патриотическую борьбу осуществлялась не на этнической, а на общегражданской основе. Доказательно освещены в трудах И.Э. Левита, особенно в книге «Участие фашистской Румынии в агрессии против СССР», также основные этапы крупнейшей из проведенных оккупантами в Молдавии кампаний геноцида: уничтожения евреев, в том числе их заключение в гетто и концлагеря, массовые расстрелы, депортация оставшихся в концла-

герь на Буге. Был раскрыт также экономический мотив геноцида – присвоение еврейской собственности румынским государством и его функционерами. Публикация сборника документов и материалов «Молдавская ССР в Великой Отечественной войне Советского Союза 1941-1945 г.» позволила раскрыть варварски жестокий характер «окончательного решения» еврейского «вопроса» режимом Антонеску.

Экономическая и социальная политика Бухареста в оккупированной Молдавии в 1941-1944 гг. и начальный этап восстановления транспорта, промышленности, сельского хозяйства республики, помощь ее населения фронту достаточно подробно раскрыты в коллективном труде «История народного хозяйства Молдавской ССР», а также в некоторых монографических исследованиях. Тогда же увидела свет монография сотрудника Института истории партии С.А. Гратинича, содержащая ценные фактические данные об оккупационной политике, деятельности патриотического подполья и невооруженном сопротивлении населения районов Молдавии, находящихся на восточном берегу Днестра. Содержательный сборник статей, посвященных борьбе патриотического подполья и массовому невооруженному сопротивлению населения Молдавии, был издан под не вполне корректным названием «Коммунистическое подполье Молдавии». Заслугой Института истории партии стал также выпуск сборников «Партизаны вспоминают...», «В боях за Молдавию» и др. Наиболее значимой для дальнейшей разработки проблематики истории Молдавии времен Великой Отечественной войны явилась подготовка академическим Институтом истории им. Я.С. Гросула и издание в 70-е гг. двухтомного сборника документов и материалов «Молдавская ССР в Великой Отечественной войне Советского Союза». Источниковую базу научных исследований этого периода истории Молдавии обогащал также выход в свет мемуаров и основанных на документах и воспоминаниях научно-популярных работ.

Для характеристики геополитической ориентации этнического большинства (молдаван) обоснованно представлялось важным выявить их политическое поведение в момент крушения оккупационной власти Румынии в Бессарабии в 1940 г. Обзор событий 26 июня – 3 июля 1940 г., данный академиком А.М. Лазаревым, свидетельствует о принятии подавляющим большинством населения акта воссоединения Бессарабии с Россией. Массовый характер выступлений населения Бессарабии против румынских войск и администрации 28 июня – 3 июля 1940 г., формирование коммунистическим подпольем временного органа государственной власти – Бессарабского Временного Революционного Комитета, последующие политические, экономические и социальные преобразования дали А.М. Лазареву основания трактовать эти события как продолжение революционных процессов, прерванных румынской интервенцией 1918 г. Подтверждением справедливости указанных положений следует признать приведенные академиком данные о массовых репрессиях румынских оккупационных властей в 1941-1944 гг. против участников Бессарабского подполья и других патриотов, выступивших в июне 1940 г. на стороне СССР.

Аргументированному опровержению попыток румынской эмигрантской историографии «оправдать» соучастие Румынии в агрессии против СССР послужил данный А.В. Хейстером обзор историографии ФРГ. Содержание главы «Буржуазная историография ФРГ о причинах и целях вступления фашистской Румынии в войну против СССР» свидетельствовало, что даже авторы, настроенные антисоветски, на фактах обосновали положение о том, что цели эти были агрессивными, а присоединение Румынии к гитлеровскому «походу на Восток» было не «спонтанной реакцией» румынского общества на утрату Бессарабии и Северной Буковины в июне 1940 г., а продолжением традиционной восточной политики Румынии.

Для оценки ключевых ориентиров массового государственного



сознания молдаван исключительно ценна документация, характеризующая отражение войны в молдавском фольклоре, собранная и опубликованная молдавским филологом Е.В. Жунгиету. Тематика сборника «Молдавский фольклор периода Великой Отечественной войны» впечатляюще разнообразна. Она включает песни о начале войны, скорбные песнопения о преступлениях, совершенных в Молдавии румынскими и немецкими оккупантами, «антифашистские» — на деле «антирумынские» — песни молдаван, мобилизованных в румынскую армию, песни и народные повествования о борьбе партизан, об участии молдаван в боевых действиях в составе Красной армии, о их возвращении с войны и т.д. Содержание сборника не оставляет сомнений в том, на чьей стороне был молдавский народ в годы войны.

Оборотной стороной планирования научных исследований и государственного финансирования издания работ историков являлось императивное навязывание ученым партийными кураторами исторической науки определенных трактовок событий прошлого. Но на деле историки обладали гораздо большей свободой научного творчества, чем могут позволить себе авторы, работающие ныне по грантам. Научные итоги советского периода разработки истории Молдавии времен Великой Отечественной войны представляются впечатляющими. К концу 80-х

гг. были доказательно раскрыты захватнические цели Румынии в войне против СССР, исследован ход боевых действий на территории Молдавии в июне-августе 1941 г., социально-экономическая и национальная политика оккупантов. Однако на этом этапе разработки интересующей нас темы вне сферы внимания историков остались уничтожение цыган, а также особенности национальной политики Румынии относительно этнического большинства — молдаван, а также национальных меньшинств Молдавии — русских, украинцев, гагаузов, болгар. Таким образом, историки, творившие в 50-е — 80-е гг., оказались, в общем, чужды идее изучать историю каждого из национальных сообществ, населяющих Молдавию. Не было затронуто также участие Румынской церкви в проведении оккупационной политики. Не был решен вопрос о людских потерях Молдавии, понесенных вследствие войны и румыно-германской оккупации. Показателем корректности полученных молдавскими советскими исследователями научных результатов стал отказ румынской историографии от попыток опровергнуть их по существу. Однако само по себе наличие в научном обороте обильной документации, подтверждающей данные ими трактовки событий, еще не гарантировало историю Молдавии от попыток фальсификации.

В ходе политического переворота 1989-1991 гг. учреждения

Академии наук МССР и высшие учебные заведения были переданы под контроль унионистов (сторонники присоединения Молдавии к Румынии). Институт истории партии был упразднен, коллектив академического Института истории было подвергнут этнической и политической чистке. Большинство историков, не разделяющих концепцию румынизма, были изгнаны и из высшей школы. Вместо курса истории Молдавии в программы учебных заведений уже в 1990 г. был включен курс «история румын», призванный привить новому поколению румынское национальное сознание.

Характерная черта трактовки вопросов истории войны авторами-румынистами — отсутствие интереса и сочувствия к народу, к которому они принадлежат по рождению. Стремясь поставить на одну доску агрессоров — Германию и Румынию — и жертву агрессии — СССР/ Россию, события Второй мировой войны они представляют исходя из интересов не населения Молдавии, а Румынии, причем в трактовке данной еще режимом Антонеску, и в соответствии с тезисом о «равной вине» двух тоталитарных режимов, двух диктаторов — Гитлера и Сталина за само возникновение войны. Любое проявление руководством СССР заботы о государственных интересах своей страны, о ее безопасности они квалифицируют как «имперские амбиции Сталина», а ответственность за каждый предосудительный акт его внутренней политики они готовы возложить на русский народ.

В наиболее полном виде фальсификаторский антироссийский характер публикаций унионистской историографии об участии Румынии в агрессии против СССР, выявлен в работах Антона Морару, Анатола Петренку и Павла Морару. Книги данных авторов, написанные в русле курса «история румын», посвящены не судьбам населения Бессарабии в годы войны, а прежде всего участию Румынии в гитлеровском «походе на Восток» и оккупационной политике режима Антонеску в Бессарабии. Основные направления фальсификации истории Второй мировой войны в

историографии Республики Молдова следующие:

– Извращение сути Бессарабского вопроса, возникшего в 1918 г. вследствие оккупации Бессарабии румынскими войсками, замалчивание террористического, грабительского и национально-дискриминационного характера румынской политики в Бессарабии в 1918-1940 гг.;

– Попытки трактовать участие Румынии в агрессии против России/СССР в 1941-1944 гг. как справедливую войну за «отвоевание» румынских провинций, в силу неблагоприятных внешнеполитических обстоятельств «уступленных» Бухарестом Советскому Союзу 28 июня 1940 г.; особая роль отводится при этом извращению политического смысла советско-германского договора о ненападении от 23 августа 1939 г. и секретного Дополнительного протокола, а также советской ноты Бухаресту от 26 июня 1940 г. с предложением обсудить вопрос о сроках и порядке эвакуации румынских войск и администрации из Бессарабии и Северной Буковины;

– Попытки представить проводимую румынскими оккупантами политику террора, грабежа и румынизации, направленную на ликвидацию этнокультурной идентичности молдаван (она включает ориентацию молдаван на Российскую государственность), как освобождение от «русского господства»;

– Демонизация российской государственности как таковой, стремление приписать России/СССР агрессивные намерения в отношении Румынии. Негативный образ России создается путем охаивания и извращения внешней политики СССР накануне и на первом этапе Второй мировой войны, мероприятий советских властей в Молдавии накануне войны и на завершающем ее этапе, очернения солдат и полководцев Красной Армии.

– Игнорирование известных фактов и попытки оправдать политику запрета публичного использования языков национальных меньшинств и подготовки депортации и геноцида русских, украинцев и гагаузов в 1941-1944 гг.;

– Предпринимаются попытки оспорить фашистский характер диктатуры Иона Антонеску и героизации «правителя» Румынии 1940-1944 гг., реабилитации оккупационной политики, проводимой им в Бессарабии, Северной Буковине и т.н. «Транснистрии» («Заднестровья», территории между Днестром и Южным Бугом) в 1941-1944 гг.;

– Поворот от замалчивания участия режима Иона Антонеску в уничтожении евреев и цыган Молдавии и юго-западных областей Украины к попыткам оправдать политику геноцида.

Полностью исключены из сферы исторического анализа такие важные для характеристики позиции населения Молдавии в годы Великой Отечественной войны темы как участие молдаван, русских и украинцев, болгар, гагаузов в подпольно-патриотической и партизанской борьбе, в массовом невооруженном сопротивлении оккупационному режиму, их участие в войне в составе Красной Армии.

В отличие от предшествующих эпох молдавской истории, уже истолкованных румынскими историками в контексте курса «история румын», при подаче событий периода Второй мировой войны авторы-унионисты лишь в небольшой степени могли ориентироваться на монографию Петре Панаитеску, впервые изданную в 1943 г. и переизданную в Кишинев в 1990-1991 гг. Как директива были восприняты авторами-унионистами положения классика румынизма о справедливости участия Румынии в войне против России.

С целью освободить правящие круги Румынии от моральной ответственности за соучастие в войне против России унионисты провели в 1991 г. в Кишиневе научно-практическую конференцию «Пакт Молотова-Риббентропа и его последствия для Бессарабии». Большинство ее участников пошло по пути замалчивания «неудобных» фактов истории и открыто предвзятой трактовки других. Положения, прозвучавшие с трибуны конференции, проведенной в здании парламента, стали определяющими для историков-уни-

онистов.

Бывший сотрудник Института истории партии при ЦК КПМ Антон Морару, понимая, что отказ от рассмотрения ключевых событий молдавской истории информационно обесценит его книгу, избрал метод вкрапления в текст, содержащие достоверные данные, почерпнутые у И.Э. Левита и других историков советских времен, утверждений, призванных обосновать абсурдные антирусские положения исторической концепции румынизма. Одним из таких положений является тезис о «равной вине» Гитлера и Сталина за развязывание мировой войны. Вместе с тем автор согласен, что в межвоенный период одной из самых трудных для Румынии проблем дипломатического порядка была Бессарабская проблема, поскольку СССР не признал «объединение» Бессарабии с Румынией. Право СССР на защиту своих государственных интересов он отрицает, борьбу его дипломатии за воссоединение Бессарабии с Россией трактует как проявление русской агрессивности. Впрочем, признает А.Морару, текст советско-германского договора о ненападении от 23 августа 1939 г. не содержал ничего предосудительного. Иное дело – «Секретный дополнительный протокол». Заявление сторон о заинтересованности СССР в Бессарабии и незаинтересованности Германии, якобы, представляло собой «акт раздела Румынии».

Исходя из интересов Румынии, а не Молдавии, оспаривает А.Морару правомерность проведенной в начале войны советскими властями эвакуации из Молдавии материальных ценностей. Приводя данные о массовых убийствах, осуществленных в городах и районных центрах оккупантами, А.Морару честно называет их «фашистским геноцидом», забыв, однако, упомянуть, что творили его в основном румынские войска и полиция. При этом заявляет, что Сталин не разрешил евреям эвакуироваться из Бессарабии и тем самым обрек их на уничтожение. Политический террор румынской оккупационной администрации, направленный против молдаван, представлен автором как дей-



твия, соответствующие «законам войны», а народная борьба — как «подрывное движение просоветских сил». Оставаясь на позициях молдавского патриотизма и просто здравого смысла невозможно понять восторг автора по поводу «доблести», проявленной в борьбе с молдавскими партизанами румынской армией, жандармерией и членами кишиневского военного трибунала, выносившего схваченным патриотам смертные приговоры.

Вообще не упоминать о событиях, выходящих за рамки курса «история румын», предпочел автор монографических работ по интересующей нас теме А.Петренку. Не смея оспаривать факты, приведенные в трудах И.Э. Левита и других предшественников, он попытался заменить изложение истории населения Молдавии историей политики Румынии, проводимой в Бессарабии, Северной Буковине и т.н. «Заднестровье». В книге «Бессарабия во второй мировой войне» он отказался от рассмотрения экономического и социально-правового положения населения Молдавии в годы оккупации, предприняв попытку представить деятельность румынской оккупационной администрации как ряд мероприятий по нормализации экономической, социальной и церковной жизни Бессарабии. Понимая, что преступления против человечности, совершенные румынскими войсками и полицией в то время, не могут быть забыты, А.Петренку попытался снять ответственность за их совершение с правящих кругов Румынии того времени предельно персонифицируя вину И.Антонеску. Однако в этом историк оказался непоследователен. Смертный приговор, вынесенный диктатору румынским судом в 1946 г., он попытался представить как несправедливый. Но у этой работы есть и достоинство: почти треть ее объема автор отвел публикации документов и материалов румынского правительства и оккупационной администрации. Их содержание никак не подтверждает его положений о «конструктивном» характере румынской оккупационной политики в Бессарабии.

Неубедительны попытки оправ-

дать вступление Румынии в войну против России «обидой» румын на Россию за вынужденную «уступку» Бессарабии и Северной Буковины, предпринятые авторами «Истории Бессарабии». «Меня нельзя назвать агрессором, — цитируют они высказывание И.Антонеску, — поскольку начиная с июня 1940 г., когда агрессором была Россия, Румыния находилась в состоянии войны с Советским Союзом». Принятие советского «ультиматума» авторы одобряют как обманный, но оправданный политический маневр. При этом, то обстоятельство, что столь же вынужденные уступки Северной Трансильвании, переданной Венгрии, и Южной Добруджи, возвращенной Болгарии, не привели Румынию к войне с этими государствами, оставлено без рассмотрения. Захватнические цели Румынии, пославшей свою армию воевать восточнее Днестра, террористический и грабительский характер оккупационной политики, даже геноцид евреев и цыган, в книге обойден молчанием.

Не пытаясь обосновать свое мнение ссылками на документы, утверждает, что «отвоевание» Бессарабии и Северной Буковины были «несомненно популярны, одобрены большинством румын» и автор «Этнополитической истории Бессарабии» Ю.Фрунташу. Куда более важных для оценки этих событий современным читателем вопросов о том, были ли эти завоевания одобрены населением оккупированных областей, насколько они оправданы с точки зрения международного права, он не затрагивает. Стремясь реабилитировать диктатора, а заодно и поставить знак равенства между агрессором и жертвой агрессии, Ю.Фрунташу цитирует другого автора, утверждавшего, что «диктатура Антонеску не знала таких извращенных форм репрессий как в Советском Союзе или в Третьем Рейхе». Единственный укор автора в адрес Антонеску заключается в констатации: потери румын на восточном фронте достигли 624 740 убитых, раненых и пропавших без вести.

Красноречивы и приведенные в книге факты, характеризующие политическую нравственность

правлящих кругов Румынии. По требованию Союзной контрольной комиссии с 23 августа 1944 по 30 сентября 1946 г. в СССР были репатрированы из Румынии 38 352 уроженца Бессарабии, 8 198 уроженцев Северной Буковины и 9900 «румын»- уроженцев «Трансильстрии». Румынское правительство народной демократии передало беженцев 1944 г., включая пособников оккупантов, в руки НКВД. Признан автором и чрезвычайно важный факт, характеризующий государственную ориентацию молдавского народа. В отличие от румын, отмечает он, советские власти смогли призвать в армию «многих бессарабских, буковинских и заднестровских румын». Если учесть, что в 1944-1945 гг. Красную Армию пополнили 256 тыс. призывников из Молдавии, выражение «многих» представляется излишне умеренным. В целом поведение молдаван в годы войны не дало автору-унионисту поводов для этнополитических спекуляций.

Попытки обосновать «справедливость» вторжения румынской армии в пределы СССР характерны и для авторов учебников «истории румын». «Москва, — заявляет Б.Визер, — предпринимает энергичные действия по оккупации Бессарабии и Северной Буковины»; «в 1940 г. все территориальные потери составили примерно 1/3 территории Румынии»; в июле 1941 г. «румынские и германские войска освободили Бессарабию, север Буковины и район Герца». Необходимостью отвоевания уступленных «румынских» провинций объясняет соучастие Румынии в гитлеровской агрессии и Г.Паладе: «...главной целью вступления Румынии в войну, — утверждает он, — было освобождение оккупированных Советским Союзом территорий летом 1940 г.». Как «советскую агрессию» и «захват СССР Бессарабии в июне 1940 г.» определяет события лета 1940 г. Н.Енчу. Забывая о 22-летнем существовании Бессарабии в условиях чрезвычайного положения и о том, что в 1938 г. в Румынии была установлена королевская диктатура, пускают в ход тезис о «советском тоталитаризме» И.Ожог и И.Шаров.

«Советская оккупация Бессарабии и Северной Буковины, — скорбят они, — привела в конечном счете к драматическому акту — расчленению этих территорий. [...] румынскому населению Бессарабии насильственно навязывалась незаконная государственная структура, призванная обеспечить доминирование тоталитарного большевистского режима». Далее авторы вносят «вклад» в провоцирование территориальных притязаний к Украине: «Северная Буковина и юг Пруто-Днестровского междуречья не получили даже этого, будучи включены в состав иных национально-государственных структур. На этих землях начался процесс денационализации, последствия которого будут ощущаться многие десятилетия».

Особые усилия прилагают авторы-унионисты в целях популяризации термина «оккупированные территории», применяемого к Бессарабии, Северной Буковине и даже Буго-Днестровского междуречья, именуемого ими оккупационным термином 1941-1944 гг. «Транснистрия» («Заднестровье»). Если Бессарабский вопрос, (унионисты полагают, что он создан не в 1918 г. вторжением румынских войск в Бессарабию, а воссоединением Бессарабии с Россией накануне Великой Отечественной войны) следует признать решенным, то формула «оккупированные территории» призвана, видимо, дать новый импульс румынским притязаниям на территории Молдавии и юго-западных областей Украины. Подтверждением тому является выпуск сборника «Из истории Транснистрии», в котором подчеркивается, что образование Молдавской ССР в 1940 г. явилось следствием «диктата сталинского руководства Киева и Москвы», а «целью территориальной ампутации был переход стратегической зоны устья Дуная к Украине и лишение выхода МССР к Черному морю».

Фальсификаторский тезис об ответственности СССР за начало Второй мировой войны, которую он, якобы, спровоцировал «своей агрессивной политикой (как внутри, так и вовне)» повторяет и Павел Морару, автор книг по истории

румынских спецслужб. Однако он вводит в научный оборот комплекс материалов румынской военной контрразведки ССИ. Наряду с сигуранцей (румынская политическая полиция) и жандармерией, а также полевым гестапо 6-й немецкой армии, эти службы вели борьбу против патриотического подполья и партизан Молдавии. Научный интерес представляют приведенные в книге сведения о румынском оккупационном режиме в Бессарабии, «Заднестровье» и Северной Буковине и о морально-политическом состоянии их населения. Со вступлением немецких и румынских войск, признает автор, на советской территории «воцарились голод, нищета и бесчеловечная система эксплуатации». Несмотря на сочувствие автора карателям, картину оккупационного террора — организация облав в городах и селах, прочесывания лесов (Пересечинский, Ральский, Каприянский, Лапушнянский, Ганчештский и другие), заброска провокаторов, аресты, допросы, пытки, расстрелы, — дает приведенная в книге документация контрразведывательного Центра «Н». Фабрикация «успехов» была поставлена на поток. И немецкие, и румынские жандармы докладывали о задержании сотен «партизан», но редко — также о захвате оружия. Выдавая их за «партизан» каратели расстреливали уклоняющуюся от призыва в румынскую армию молодежь. А число насто-

ящих партизан росло, их нападения и диверсии учащались — и так до 23 августа 1944 года, когда режим Антонеску был свергнут. Сообщает П. Морару и о фактической выдаче режимом Антонеску — еще до установления в Румынии народной демократии, — пособников оккупационной администрации советским властям. Из «Транснистрии» эвакуация местных служащих в Румынию была запрещена.

Наиболее одиозна попытка «обосновать» ключевой тезис «Вызванной Бессарабии» — о том, что жители Бессарабии и Северной Буковины, — особенно евреи, — были режимом Антонеску наказаны справедливо, в наказание за их «антирумынское» поведение в июне 1940 г., предпринятая румынским писателем-«диссидентом» Паулом Гомой, уроженцем Бессарабии, живущим во Франции. По его мнению, массовый террор был обрушен диктатором «не на этнос (хотя демографическая статистика подтверждает это сомнение) а на категорию румынских граждан Бессарабии, Северной Буковины и [района] Герца: на коллаборационистов. После 22 июня 1941 года тысячи не-евреев: русских, украинцев, цыган, болгар, гагаузов, румын были подвергнуты избиениям, линчеванию, повешены, зарезаны, утоплены, сожжены, — были убиты в порядке возмездия за их грязные, преступные деяния в тот лютый год большевист-





**Однако несмотря на отсутствие государственного финансирования научных исследований и издательской деятельности, в Молдавии выходят и работы, посвященные участию Молдавии в Великой Отечественной войне, написанные с позиций концептуального суверенитета.**

ской оккупации». Издание в Кишиневе его книги «Красная неделя 28 июня - 3 июля 1940 года или Бессарабия и евреи» стало скандальным событием общественной, но не научной жизни. Никто из ученых не поддержал brutальных положений П.Гомы. Это не помешало автору развернуть брошюру в книгу и издать ее.

Несостоятельны и усилия авторов-унионистов доказать существование в Молдавии после изгнания оккупантов некоего «антисоветского сопротивления». Борцами сопротивления они представляют скрывающихся дезертиров и лиц, уклонившихся от призыва в Красную армию либо скрывающихся от наказания пособников оккупантов и уголовных преступников. Однако материалы этих книг не дают оснований утверждать, что преступные группы, ликвидированные МГБ МССР в послевоенные годы, располагали политическими программами и фиксированным членством.

Анализ публикаций авторов-унионистов наводит на предположение о том, что научная несостоятельность концепции курса «история румын», в том числе в ее части, касающейся трактовки участия Румынии во Второй мировой войне, очевидна для большинства из них. Предпринимаемые ими попытки обоснования постулатов исторической концепции румынизма рассчитаны на восприятие не научной общественностью, а зарубежными грантодателями и спонсорами их работ.

Однако несмотря на отсутствие государственного финансирования научных исследований и издательской деятельности, в Молдавии выходят и работы, посвященные участию Молдавии в Великой Отечественной войне, написанные с позиций концептуального суверенитета. Книги историков-традиционалистов издаются на спонсорские средства. Первым по времени изданием такого рода стала наша монография «Цена войны», выпущенная в Кишиневе в 1994 г. Результатом данного в книге анализа политики румынских оккупационных властей в сфере продовольственного снабжения, медицинского обслуживания и санитарной безопасности населения Молдавии, а также смертности вследствие геноцида, жестокого обращения с населением, потерь убитыми в ходе боевых действий явился вывод о том, что совокупные демографические потери республики составили не менее 650 тыс. чел., и главным фактором гибели людей являлось разрушение среды обитания, инфекционные и социальные заболевания.

Краткий очерк участия населения Молдавии в Великой Отечественной войне дан нами в первом синтезе молдавской истории, вышедшем в свет после провозглашения независимости Республики Молдова, — в коллективном труде «История Республики Молдова с древнейших времен до наших дней». В нем приведены основные данные, характеризующие вклад

населения Молдавии в завоевание Победы: участие уроженцев республики в боевых действиях в составе Красной Армии, в подпольно-патриотической и партизанской борьбе, срыв экономических и мобилизационных мероприятий румынских оккупантов. Учитывая проблематику полемики, развернутой к этому времени унионистами по вопросам истории Второй мировой войны, упущением авторов был отказ от рассмотрения таких вопросов как суть Пакта Молотова-Риббентропа. Возможно, большее внимание следовало уделить событиям, предшествующим Великой Отечественной войне, либо связанным с ней послевоенным процессам, фашистскому геноциду. Тем не менее, книга выдержала два издания и остается «неофициальным», но популярным у студентов и учителей учебником истории. В трудах «История ПМР» и «Феномен Приднестровья» дан написанный в том же ключе очерк событий Великой Отечественной войны на левобережье Днестра.

Ценным пополнением дискурса, посвященного истории Молдавии периода Великой Отечественной войны, особенно темы геноцида, стал выход в свет в 2003 г. книги воспоминаний одного из виднейших филологов Молдавии члена-корреспондента республиканской Академии наук Рубина Удлера «Годы бедствий». Автор успешно использует историческую литературу и документацию, раскрывающую политику румын-

ского правительства 1940-1944 гг., направленную на «окончательное решение» еврейского «вопроса» на территориях, оккупированных румынскими войсками, и повествует об этой политике в корректной научной форме. Но особый интерес читателя вызывает свидетельство уроженца Румынии, эмигрировавшего в 1940 г. в Бессарабию, а в годы румыно-германской оккупации выжившего в одном из гетто «Транснистрии». Судьба Р.Удлера, его родных и близких, просто знакомых, дает наглядное представление о том, как воспринимали румынскую оккупацию и Холокост его жертвы. Корректно в научном и нравственном плане поступил автор, включив в свое повествование свидетельства также об уничтожении цыган.

Наиболее полный очерк истории уничтожения евреев Бессарабии, Северной Буковины и Буго-Днестровского междуречья в 1941-1944 гг. дан в труде С.М. Назарии «Холокост». Достоинством этой книги является обилие фактического материала, вводимого в научный оборот впервые. Благодаря использованию свидетельств выживших узников гетто и очевидцев массовых расстрелов повествование весьма наглядно. Новаторский характер этой монографии заключается также в том, что в ней впервые предпринят анализ идеологических предпосылок румынского Холокоста. Это преступление, удалось показать автору, было подготовлено всем ходом развития румынского общества начиная со второй половины XIX в. до вступления Румынии во Вторую мировую войну. Обоснованно включены в книгу также данные об участии местных пособников оккупантов в преследовании евреев. Таковыми, следует из приведенных в книге фактов, являлись исключительно уголовные и деклассированные элементы, выступавшие, — в отличие от фашистских элементов Румынии, — без каких-либо политических программ. В Молдавии, в отличие от Западной Украины и республик Прибалтики, на почве преследования евреев не сложилось ни одного военного формирования изменников. Вопросы оккупационной

политики Румынии на территории СССР затронуты также в курсе лекций С.М. Назарии «История международных отношений и внешней политики великих держав в новейшее время», изданном в 2007 г. Автором дан достоверный и эмоциональный очерк уничтожения румынскими войсками и администрацией евреев Одессы, свидетельствующий о том, что эта акция геноцида была предпринята правительством И.Антонеску по собственной инициативе, без вмешательства германских союзников; справедливо отмечена такая черта карательных мероприятий румынских оккупантов, как использование системы заложничества.

Война, отмечают и показывают другие молдавские историки-традиционалисты, была Отечественной и для молдавского народа. После изгнания фашистских оккупантов, отмечает участница войны профессор Л.Е. Репида, восстановление народного хозяйства Молдавии было осуществлено при материальной и финансовой помощи правительства СССР; весьма ценной явилась также оказанная Российской Федерацией помощь специалистами — инженерами и квалифицированными рабочими. Свою поддержку такому решению своего национально-государственного вопроса как создание Молдавской республики в составе СССР молдаване, отмечает ученая в другом труде, наглядно продемонстрировали в годы Великой Отечественной войны. Они сражались в рядах Красной Армии, а в период немецко-румынской оккупации 1941-1944 годов сорвали экономические и мобилизационные мероприятия захватчиков.

Бескомпромиссное осуждение геноцида евреев Молдавии и Украины обоснованно дополнено жестким анализом политики, проводимой румынскими оккупантами в отношении молдаван, в трудах В.Н. Стати. Она, показано историком, была жестокой и двуличной политикой террора, эксплуатации и грабежа; показав свое истинное отношение к молдавскому народу, перед бегством оккупанты попытались уничтожить саму материальную базу его существования. Они

разграбили его промышленность, сельское хозяйство, разрушили города и транспорт. По связанному с возрождением культа «правителя» вопросу о том, был ли режим Антонеску фашистским, историк отмечает: «установление военно-фашистской диктатуры, экстремистский национализм (нетерпимость к другим нациям, звериный антисемитизм, уничтожение других народов), запрещение демократических движений, разжигание захватнических войн, цинизм и лицемерие и др., — полно характеризуют военно-политический режим в Румынии, ее идеологию и политику, решения и конкретные действия с сентября 1940 по 23.08.1944». Корректный в научном плане очерк функционирования железной дороги Молдавии в годы войны дан В.Н. Полищевым. Как Великую Отечественную войну, от исхода которой зависело само национальное бытие молдавского народа, трактуют войну 1941-1945 гг. и ветераны, выпустившие сборник воспоминаний «Время выбрало нас...».

«Архивная революция» 90-х гг., состоявшаяся в России, затронула и Молдавию. Процесс пополнения источниковой базы изучения самых трагичных страниц ее истории XX века идет достаточно успешно. Материалы сборника документов «Голод в Молдове», выпущенного в свет с целью обоснования тезиса о вине сталинского режима за организацию голода 1946-1947 гг., на деле показали, что это бедствие явилось следствием как природных катаклизмов, так и разорения экономики республики в годы войны, точнее, в период немецко-румынской оккупации ее территории. Выход в свет составленного и обстоятельно прокомментированного В.И. Пасатом сборника документов «Трудные страницы истории Молдовы» и основанная на этой документации монография «Суровая правда истории» положили конец использованию «научных» аргументов в спорах по поводу причин, масштабов и характера депортаций населения с территории Молдавской ССР накануне Великой Отечественной войны и после ее окончания. И, наконец, положен конец попыт-

кам табуирования темы уничтожения правительством И.Антонеску евреев и цыган Молдавии. В 2005 г. в Румынии изданы сборник документов и Заключительный доклад, подготовленные Международной комиссией по изучению Холокоста в Румынии, содержащие многочисленные, до сих пор не опубликованные документальные свидетельства об организации и осуществлении румынскими оккупантами геноцида в Молдавии и на Украине. Богатейшие данные о Холокосте в Молдавии содержит изданная в Москве энциклопедия «Холокост на территории СССР». Статьи, посвященные истории уничтожения евреев Молдавии, написаны виднейшим специалистом по этой проблематике профессором И.Э. Левитом. Выход в свет указанных сборников документов открывает новые возможности изучения истории Молдавии периода Великой Отечественной войны.

Замена курсов «История СССР» и «История Молдавии» преподаванием курса «история румын» привела к результату, вряд ли желаемому политиками-унионистами: к этнизации массового исторического сознания населения. В республике обострился интерес к истории Молдавии. Пережив период огульного очернения своего прошлого под предлогом критики «царизма», «тоталитаризма» и «за-

стоя», а затем его маргинализации, обесценивания и забвения, граждане Республики Молдова все более ценят его версию, альтернативную преподаваемой в учебных заведениях, разрабатываемую учеными-традиционалистами. Советский период традиционалисты трактуют как не лишенный проблем, но достойный период истории Молдавии, а 60-е—80-е годы XX века — как самый продуктивный период всей молдавской истории. Более того, молдаване хотят знать историю молдаван, русские и украинцы — свою историю, гагаузы, болгары, евреи — истории своих сообществ. В очерке судеб молдавского народа в годы Великой Отечественной войны, данном нами в монографии «Молдавская самобытность», рассмотрены отношение румынских властей к молдавской национальной идентичности, участие молдаван в массовом саботаже мероприятий оккупационных властей, в подпольно-патриотической и вооруженной партизанской борьбе, а также такое направление молдавского национального сопротивления как бессарабский регионализм. Специальные статьи посвящены нами участию в Великой Отечественной войне болгар и гагаузов, а также русских старообрядцев Молдавии.

Различные политические силы активно используют ресурсы исто-

рической науки в целях воспитания нового поколения в антироссийском духе и геополитической переориентации всего населения Молдавии. События Второй мировой войны, участие в ней населения Советской Молдавии остаются одной из знаковых и наиболее острых тем научных споров. В научном плане превосходство историков, оценивающих процессы того времени с позиций интересов СССР, молдавского народа, других национальных сообществ Молдавии, не вызывает сомнений. Но авторы-унионисты, для которых приоритетными являются национально-государственные интересы Румынии, причем в их истолковании, определяемом праворадикальными реваншистскими силами страны, располагают финансовой и иной поддержкой из-за рубежа и компрадорских политических формирований, контролирующих государственную администрацию Республики Молдова. Поскольку адепты исторической концепции румынизма сами признают ее ущербность и ложные трактовки прошлого утверждают сознательно, дискуссии с ними не могут привести к выработке неких общих подходов. Идеологические компромиссы в оценке событий Великой Отечественной войны могут быть достигнуты только в ущерб научной истине, и как таковые неприемлемы.

## Власти Молдавии решили отправить на парад в Москву посла

**М**олдавию на параде по случаю Дня Победы 9 мая в Москве, кроме военнослужащих, будет представлять посол в России Андрей Негуца, передают молдавские СМИ.

Как заявил, в понедельник, 3 мая, в эфире телеканала ProTV премьер-министр Молдавии Влад Филат, таково «компромиссное решение» правящего Альянса «За европейскую интеграцию» (АЕИ).

«Меня проинформировали о прекрасной подготовке наших воинов, и о том, что они самые красивые из всех приглашенных», — сказал В.Филат.

В свою очередь лидер Демократической партии Мариан Лупу признал, что разногласия в альянсе по поводу участия в параде носили эмоциональный характер, но они преодолены.

«Мы и прежде дискутировали в АЕИ, но на сей раз эмоции прорвались и стали достоянием общественности. Следует признать, что это больше эмоциональный, чем рациональный момент», — считает М.Лупу.

Между тем, по словам лидера Альянса «Наша Молдова» Серафима Урекияна, вина за скандал по поводу участия представителей Молдавии в параде в Москве лежит на прессе.

«Пресса делает из мухи слона. Журналисты доставляют Альянсу больше проблем, чем их на самом деле в коалиции», — считает С.Урекиян.

