

информационно-аналитический мониторинг

# МОЛДОВО- ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

10

СЕНТЯБРЬ 2012

ISSN 2221-1209



### 2 Блиц-Информ

- 2 В ПМР на высоком уровне обсудили социально-экономическую ситуацию
- 2 МИД РФ отметил эффективность миротворческой операции в Приднестровье
- 3 Власти Молдовы отказались от референдума
- 3 Россия отнесется с уважением к выбору народа Приднестровья
- 3 Приднестровье доказало свое право на существование
- 4 Тирасполь – Комрат: линия свободы
- 4 Формузал пригрозил самоопределением Гагаузии
- 4 С безвизовым режимом вновь придется подождать
- 5 Григорий Карасин принял участие в праздновании 20-летия миротворческой операции на Днестре
- 5 Ангела Меркель одобрила формат «5 + 2»
- 5 Бэеску уходит в тень
- 6 Серп и молот попали под запрет
- 6 Филат посетил Москву



### 7 Дайджест СМИ

- 7 Тема: Запрет коммунистической символики в РМ
- 8 Тема: 20 лет миротворческой операции на Днестре
- 10 Тема: Вопрос государственности
- 13 Тема: Геополитический выбор

### 16 Регион в лицах

- 16 Политическое руководство Молдовы и Приднестровья



### 23 Комментарии

- 23 Эксперты о политической ситуации в Молдово-Приднестровском регионе

### 42 Тема номера

- 42 Тема номера: 200-летие присоединение Бессарабии к России
- 43 **Н. Бабилунга.** 1812 год в истории молдавского народа: долгожданная «аннексия»
- 46 **С. Суляк.** Этнический состав населения Бессарабии в XIX – начале XX в.
- 53 **И. Шишкин.** Бухарестский мирный договор и современность



### 56 Политика

- 56 **В. Игнатъев.** Миротворческая операция на Днестре – «мост мира», протяженностью в два десятилетия
- 60 **И. Галинский.** Российские миротворцы, «приднестровская проблема» и тактика малых шагов Евгения Шевчука
- 64 **Р. Матвеев.** «Демократический» трюк власти Молдовы
- 67 **В. Андриевский.** Срыв референдума о вступлении Молдовы в Таможенный Союз: кто виноват и что делать?

### 71 Экономика

- 71 **И. Узун.** Инвестиционный климат Приднестровья

### 73 Культура

- 73 **Н. Бабилунга.** Выдающийся историк и организатор науки Молдавии академик Я.С. Гросул



Бюллетень «Молдово-Приднестровский регион», № 10. Сентябрь, 2012 г.

Издатель – «Институт стран СНГ».

Главный редактор – К. Затулин, директор Института стран СНГ. Выпускающий редактор – И. Шишкин

Компьютерная верстка – Т. Каракозова

Бюллетень зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия (свидетельство ПИ № ФС77-39185 от 24 марта 2010 г.)

Институт стран СНГ: 119180, Москва, ул. Большая Полянка, д. 7/10, стр. 3. Тел.: (495) 959 34 51 (52). E-mail: institute@zatulini.ru

Формат 84×108<sup>1</sup>/<sub>16</sub>. Тираж 1100 экз. Подписано в печать 20.09.2012. Заказ № 5

Отпечатано Отпечатано с готовых диапозитов в типографии «ИП Шуруева М.А.» e-mail: oz.impress@gmail.com



**П**резидент ПМР Евгений Шевчук 28 июля провел встречу с Дмитрием Лоскутовым — помощником заместителя председателя правительства России, специального представителя Президента РФ по Приднест-

Кроме того, поднимались проблемы, которые волнуют приднестровцев и граждан России, проживающих в ПМР.

В разговоре также приняли участие министр иностранных дел ПМР Нина Штански и старший научный сотрудник Центра исследования проблем стран ближнего зарубежья РИСИ Василий Каширин.

Последний сообщил президенту Евгению Шевчуку об итогах международного научно-экспертного форума «Миротворческая операция на Днестре в контексте геополитических вызовов современности», который прошел в тот же день в Тирасполе. «Главный лейтмотив форума был отражен в резолюции, принятой участниками, и заключается в том, что совместная миротворческая операция под эгидой России является краеугольным камнем безопасности в регионе, — отметил Василий Каширин. — Любые

## В ПМР на высоком уровне обсудили социально-экономическую ситуацию

ровью Дмитрия Рогозина. Лоскутов прибыл в республику для участия в праздничных мероприятиях, посвященных юбилейной дате начала миротворческой операции на берегах Днестра.

В ходе беседы обсуждался ряд вопросов, связанных с социально-экономической ситуацией в Приднестровье.

инсинуации о возможном гипотетическом переформатировании операции, о замене военной операции под эгидой России на, условно говоря, гражданскую, полицейскую операцию под эгидой ОБСЕ являются абсолютно беспочвенными».

## МИД РФ отметил эффективность миротворческой операции в Приднестровье

**Р**оссия считает миротворческую операцию в Приднестровье «самой эффективной на всем европейском пространстве» и не видит необходимости в ее переформатировании, заявил заместитель министра иностранных дел РФ, статс-секретарь Григорий Карасин, участвующий в церемонии открытия в городе Бендеры памятного знака в честь 20-летия ввода российских миротворцев.

«За 20 лет присутствия в регионе Совместные миротворческие силы доказали свою эффективность — за это время в регионе не было ни одного конфликта между противоборствующими сторонами, — отметил Карасин. — Так что, можно говорить, что это самая эффективная миротворческая операция на всем европейском пространстве».

По словам замминистра иностранных дел РФ, пребывание миротворцев в регионе «гарантирует прогресс в переговорах, которые возобновились в прошлом году».

В последнее время со стороны молдавских политиков раздаются предложения об «изменении формата миротворческой операции» — в частности, предлагается вывести из региона миротворцев и заменить их полицейскими из стран Европы или силами ООН. В свою очередь, приднестровские и российские политики выступают против этого.

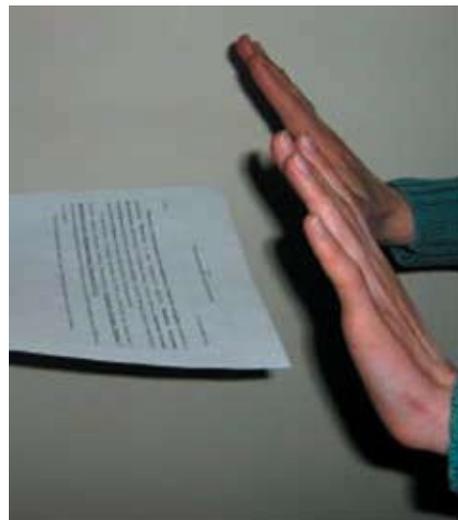
«На наш взгляд, нет необходимости говорить о переформатировании миротворческой операции», — подчеркнул замглавы МИД РФ.

**Ц**ИК Молдовы отклонила 3 августа предложение об организации референдума по присоединению Молдовы к Таможенному союзу России, Беларуси и Казахстана.

Шесть из девяти членов Центризбиркома, назначенных партиями правящего альянса, проголосовали против проведения референдума, объявив недостоверными большинство подписей в поддержку организации плебисцита.

Сбор соответствующих подписей граждан осуществляла инициативная группа от Социал-демократической партии, возглавляемой Виктором Шелиным. Как заявили члены ЦИК, после тщательной проверки списков с подписями, было установлено, что более 197 тысяч подписей из необходимых 200 тысяч сфальсифицированы или не соответствуют требованиям.

Согласно Кодексу о выборах, не консультативный референдум выносятся вопросы общенационального значения в целях консультирования с населением по таким вопросам и последующего принятия компетентными органами публичной власти окончательных решений.



## Власти Молдовы отказались от референдума

Инициатива проведения республиканского референдума может исходить от не менее 200 тысяч граждан, обладающих избирательным правом.

Социал-демократическая партия выступила с идеей о проведении референдума по вопросу о присоединении Молдовы к Таможенному союзу России, Беларуси и Казахстана, после того, как ряд опросов общественного мнения показал, что наибольшая часть населения

страны выступает за изменение внешнего вектора, отдавая предпочтение Таможенному союзу. В итоге, СДП не удалось представить ЦИК необходимое число признанных действительными подписей граждан в поддержку референдума.

## Россия отнесется с уважением к выбору народа Приднестровья

«Народ Приднестровья должен сам определить свою судьбу, а Россия прислушается к его выбору», — заявил президент РФ Владимир Путин.

Отвечая на вопрос участников форума «Селигер-2012» об официальной позиции России по Приднестровью, Путин отметил, что после крушения Советского Союза осталось много проблемных точек и Приднестровье является одной из них. «Только сам приднестровский народ, народ, живущий в Приднестровье, может определить свою судьбу. А международное сообщество, в том числе Россия, будут к этому выбору относиться с уважением», — сказал Путин.

## Приднестровье доказало свое право на существование

**С**пикер Госдумы Сергей Нарышкин считает, что Приднестровье доказало свое право на существование. Об этом говорится в приветственном послании по случаю годовщины образования ПМР.

«Созданная в сложный период новейшей истории Приднестровская Молдавская Республика прошла через горнило суровых испытаний и доказала свое право на существование в современном мире. Все эти годы развивалось и укреплялось сотрудничество Приднестровья с Российской Федерацией, которая всегда оказывала и впредь будет оказывать помощь в развитии республики», — говорится в послании.

Нарышкин выразил уверенность в том, что Приднестровье «сможет успешно решить стоящие перед ней задачи по социально-экономической модернизации и повышению уровня жизни ее граждан».



**29** августа состоялось вручение медалей приднестровцам, которые в октябре 1990 года приняли

музал. Организации мероприятия содействовал Президент Приднестровья Евгений Шевчук. Он же стал почетным гостем церемонии награждения.

Обладателями наград стали 214 человек. Это жители таких городов республики, как Тирасполь, Днестровск, Бендеры, Слободзея, Дубоссары Рыбница, а также села Парканы. Вручали медали первый башкан Республики Гагаузия Степан Топал и первый председатель Верховного совета Гагаузской республики Михаил Кендигелян.

На торжественной церемонии башкан Гагаузии Михаил Формузал выразил глубокую благодарность приднестровцам. «Вы оказали неоценимую поддержку в самую трудную минуту жизни гагаузского народа. С вашей помощью удалось избежать кровопролития и сохранить человеческие жизни», — отметил Михаил Формузал.

Медали, которых удостоены приднестровцы, были выпущены к 20-летию провозглашения Гагаузской республики. Решение об этом 2 года назад принял исполнительный комитет Гагаузии, а затем башканом было издано соответствующее постановление.

## Тирасполь – Комрат: линия свободы

активное участие в защите гагаузского народа от национализма Молдовы. Инициатор награждения — башкан Гагаузии Михаил Фор-

музал, кроме того, высказал слова признательности Президенту Приднестровья Евгению Шевчуку за предоставленную возможность вручить приднестровцам заслуженные награды.

## Формузал пригрозил самоопределением Гагаузии

**Б**ашкан Гагаузии Михаил Формузал пригрозил молдавским властям возможностью выхода автономии из состава Республики Молдова.

Такое заявление он сделал в ходе очередного съезда общественного движения «Единая Гагаузия», комментируя проведение в городах республики марши унионистов.

«Я не понимаю, почему молдавская политическая элита стыдится государственности Республики Молдова. Они, что, стыдятся, что они молдаване? Они стыдятся, что они живут в Молдове?», — задался вопросом башкан.

«Почему молдавские политики не осудят эти марши? Почему допускают их проведение? Почему не привлекут их к уголовной ответственности? Они (молдавские власти — прим. Ред.) хотят ликвидации своей государственности? Тогда они должны знать, что Гагаузия имеет право на внешнее самоопределение», — заявил Формузал.

## С безвизовым режимом вновь придется подождать

**Л**иберализация визового режима с Европейским союзом, обещанная на конец этого года, вновь откладывается. Как заявил в эфире телеканала Publika министр иностранных дел Юрий Лянкэ, новым сроком является 2014 год, хотя ранее власти говорили о середине 2013-го.

Министр надеется, что за год все законы, принятые по настоянию европейских властей, начнут действовать.

«Этот процесс приведения законодательства в соответствие с европейским сильно затянулся. Я уверен, что к середине будущего года, до саммита [Восточного партнерства] в Вильнюсе, который запланирован на осень 2013 года, мы добьемся применения этих законов, и в то же время убедим наших партнеров, что с первого января 2014 года [либерализацию можно вводить]», — сказал Юрий Лянкэ.

Ранее глава молдавской дипломатии признал провал заявленных сроков либерализации и заявил, что в декабре 2012 года уходит в отставку.

**28** июля статс-секретарь – заместитель Министра иностранных дел Российской Федерации Г.Б. Карасин принял участие в мероприятиях, посвященных 20-й годовщине начала миротворческой операции на Днестре.

В Бендерах российский представитель участвовал в церемонии открытия Памятного знака в честь двадцатилетия учреждения миротворческой операции.

В своем обращении к участникам церемонии он передал от имени Президента Российской Федерации В.В. Путина слова благодарности в адрес российского контингента миротворческой операции, обеспечивающего гарантии стабильности в регионе и условия для продолжения переговорного процесса.

В Тирасполе Г.Б. Карасин выступил на международном форуме «Миротворческая операция на Днестре в контексте геополитических вызовов современности».



В ходе контактов поднимались вопросы, связанные с решением актуальных социально-экономи-

## Григорий Карасин принял участие в праздновании 20-летия миротворческой операции на Днестре

Состоялись встречи с Президентом Приднестровья Е.В. Шевчуком, Председателем Верховного Совета М.П.Бурлой, Министром иностранных дел Н.В. Штански.

ческих проблем региона. Отдельно обсуждался ход работы молдавско-приднестровских экспертных групп по продвижению мер доверия, перспективы переговорного процесса.

## Ангела Меркель одобрила формат «5 + 2»

Отвечая на вопросы журналистов на совместной с премьер-министром Молдовы Владимиром Филатом пресс-конференции, Ангела Меркель сказала, что этот формат одобрен населением Молдовы и Европейским союзом. «По этому вопросу должны проводиться переговоры, и важно участие европейских стран, чтобы было найдено решение. Нам необходимо больше мобильности, общения, поездок без препятствий, – отметила федеральный канцлер».

По словам Ангелы Меркель, в процессе приднестровского урегулирования нужно набраться терпения.

«Важно, чтобы люди с обоих берегов Днестра могли общаться и взаимодействовать. Кроме того, мы не должны забывать, что этот процесс не завершился. Он есть в повестке дня у Германии, и обсуждается с Украиной, Россией и США», – заявила Ангела Меркель, выразив надежду на то, что переговоры в сентябре обеспечат дальнейший прогресс. По словам Меркель, все предложения Евросоюза, касающиеся Молдовы, доступны и для Приднестровья.

## Бэеску уходит в тень

В решении приднестровской проблемы Румыния не будет предлагать решения Кишиневу и поддержит позицию молдавских властей. Об этом заявил 4 сентября президент страны Траян Бэеску.

«Что касается приднестровского урегулирования, мы остаемся приверженными своей позиции: не будем давать советы Кишиневу и формату “5 + 2”. Наша миссия – поддержать позицию Кишинева», – сказал румынский лидер на встрече с румынскими послами, сообщает Monitorul de Suceava.

По словам Бэеску, Румыния может предоставить лишь Европейскому союзу консультации по решению конфликта, так как сама является частью ЕС.

Также он призвал румынских политиков не выступать с заявлениями в поддержку вхождения Молдовы в НАТО. «Румынское государство обязано соблюдать Конституцию РМ, даже если и не согласно с некоторыми ее элементами, включая название языка. Надеемся, положение вещей изменится», – сказал Траян Бэеску.

## Серп и молот попали под запрет

Использование коммунистических символов, таких как серп и молот, в политических и пропагандистских целях будет запрещено в Молдове. За соответствующий закон 12 июля проголосовали 53 депутата от партий, входящих в правящий в Молдове альянс «За европейскую интеграцию» (АЕИ).

Инициатива принадлежит Либеральной партии, документ был одобрен в двух чтениях народными избранниками от партий АЕИ. По закону, запрещено использование политическими партиями атрибутов тоталитарных политических режимов. В законе, однако, не предусмотрены наказания, которые будут применяться в случае его нарушения.

Этот закон подвергся критике со стороны фракции оппозиционной Партии коммунистов, которая покинула зал заседания сразу после голосования. Депутаты-коммунисты сказали, что будут оспаривать закон в Конституционном суде.

Также сегодня парламентарии проголосовали за законопроект, предусматривающий осуждение коммунистического режима.

## Филат посетил Москву

Премьер-министр Молдовы Влад Филат посетил Россию с рабочим визитом, в ходе которого встретился с президентом В. Путиным, премьером Д. Медведевым и спикером Госдумы С. Нарышкиным.

Еще до встречи Филата и Путина министр энергетики России Александр Новак заявил об условиях для рассмотрения просьбы Кишинева о снижении тарифов на поставку российского газа. Для получения скидки в 30% на поставку газа и пересмотра долга в 4,1 млрд долларов Молдавия должна отказаться от протокола присоединения к энергетическому сотрудничеству с ЕС.

«Россия предлагает, чтобы молдавская сторона в первую очередь денонсировала протокол о вступлении в договор энергетического сотрудничества Евросоюза. Это условие, при котором мы можем рассмотреть вопрос о снижении цены газа, поставляемого в Молдавию», — заявил он.

Кроме того, Новак напомнил, что Молдавия задолжала России 4,1 млрд долларов (большая часть данного долга приходится на Приднестровье). Министр также напомнил, что сейчас цена на газ для Молдавии формируется как для европейских потребителей — 392 доллара за тысячу кубометров. Кишинев хочет выторговать скидку в размере 30%.

При этом Молдавия в октябре 2011 года подписала протокол о вступлении в договор энергетического сотрудничества ЕС, что означает, что к 1 января 2015 года Молдавия должна имплементировать третий энергетический пакет.

В свою очередь Владимир Филат заявил, что Молдова не откажется от участия в европейском энергетическом сообществе, хотя руководство Российской Федерации дало понять, что при соблюдении данного условия может быть существенно снижена цена на газ для нашей страны.

Филат признал, что руководство России добивается гарантий для российских инвестиций в молдавском энергетическом комплексе, которые могут пострадать в результате реализации Второго и Третьего энергетических пакетов Евросоюза. «В соответствии со Вторым и Третьим энергетическими пакетами, которые вытекают из нашего участия в энергетическом сообществе, возникает проблема, связанная с тем, что одна компания не может развивать свою деятельность в трех направлениях одновременно: по добыче, поставкам и распределению. В настоящее время деятельность Газпрома охватывает все три», — заявил Владимир Филат.

Премьер признал, что, таким образом, российские инвестиции не защищены, а решения, предложенные правительством Молдовы, не являются достаточными для российских властей, которые настаивают на более весомых гарантиях. Тем не менее, Филат утверждает, что Молдова не откажется от участия в европейском энергетическом сообществе — на чем настаивает Россия, — и будет определен «другой компромиссный вариант» для снижения цены на газ.

«Мы предложим компромиссную формулу, на основании которой эта проблема будет решена, предоставим гарантии российскому инвестору, договор, подписанный в интересах Республики Молдова, включая цену. Этот компромисс, однако, будет не за счет нашего участия в европейском энергетическом сообществе», — подчеркнул Владимир Филат.

Тема:

## ЗАПРЕТ КОММУНИСТИЧЕСКОЙ СИМВОЛИКИ В РМ

**панорама**

ПАНОРАМА 05.04.2012



### У ПКРМ будет образ жертвы после запрета коммунистической символики

Партия коммунистов (ПКРМ) опротестует в Конституционном суде запрет на использование в политических целях коммунистической символики — серпа и молота.

Если формированию не удастся сохранить это право правовым путем, оно найдет другие символы, схожие с коммунистическими. Вместе с тем партия будет обыгрывать роль жертвы. Такое заявление сделал в беседе с корреспондентом Info-Prim Neo исполнительный директор Ассоциации за демократию через участие (ADEPT), политический аналитик Игорь Боцан.

«Михаю Гимпу удалось добиться того, чтобы символы коммунистов не напоминали гражданам о периоде пребывания у власти коммунистической партии. Этого решения господин Гимпу добивался уже давно. Он оказывал определенное давление на коллег, отказался требовать должности, однако странным представляется решение остальных членов Альянса за европейскую интеграцию, которые предпочли проголосовать гуртом и уклонились от поименного голосования», — отметил директор ADEPT.

По мнению Игоря Боцана, странно также, что парламент не осудил и людей, которые чтити этот режим в тот период. Если осужден режим, надо осуждать и тех, кто его продвигал, кто сеял семена поддержки этого режима в сердцах молодежи, отметил политический аналитик. «Естественным после осуждения режима стало бы начало люстрации. Мы должны понимать, почему некоторые лица решили извлекать для себя пользу тогда, когда был

этот режим, а когда он пал, переквалифицировались в антикоммунистов и стали бороться с коммунизмом, снова ради выгоды. Эти люди по большей части конъюнктурщики, извлекающие для себя пользу из ситуации, и на это надо обратить внимание», — добавил Игорь Боцан.

Исполнительный директор ADEPT отметил, что в результате принятия решения о запрете коммунистической символики и осуждении тоталитарного режима Либеральная партия по крайней мере проявила себя как последовательное формирование. Вместе с тем аналитик не верит, что данная мера принесет либералам особые плюсы. «ЛП, побудив коллег проголосовать за это решение, добились еще одного — мечта Додона о переформатировании уже нереализуема, поскольку те, кто голосовал вместе с ЛП, не смогут больше совершать маневры по сближению с ПКРМ и входят в антикоммунистический блок», — заключил Игорь Боцан.

После долгих дебатов парламент Республики Молдова осудил тоталитарный коммунистический режим в Молдавской Советской Социалистической Республике на основании двух проектов, внесенных парламентской фракцией Либеральной партии. Речь о проекте решения о запрете режима и его символики и проекте закона об изменении Закона о политических партиях, в соответствии с которым запрещается коммунистическая символика. Сразу после принятия проектов парламентом большинством депутатов Партии коммунистов покинули зал заседаний в знак протеста, не став делать никаких заявлений.

**allmoldova**

ALLMOLDOVA 13.07.12



### Каковы правовые последствия решения о запрете коммунистической символики и осуждении тоталитарного коммунистического режима?

**Георгий СУСАРЕНКО, юрист, бывший вице-министр юстиции:** Депутаты первого после обретения независимости Парламента Молдовы приняли решение,

запрещающее символику тоталитарного коммунистического режима и фашистского режима, предложение тогдашним спикером Александром Мошану. Однако с

тех пор положения этого решения так и не были воплощены в жизнь. Исходя из этих соображений, я склонен полагать, что и сейчас ничего не произойдет. Напротив, лидер коммунистов Воронин должен потирать руки, потому в нашей Молдове все еще есть ностальгирующие люди, за чей счет можно заработать себе политический капитал.

Решение Парламента, которое является обязательным, может быть обжаловано в Конституционном суде, и я уверен, что это и будет сделано. Но даже без этого, не думаю, что дело дойдет до признания партии вне закона. Таким образом, парламентской и внепарламентской деятельности ПКРМ ничто не угрожает.

Тем не менее, моя гражданская позиция, что это решение, даже если рано или поздно оно должно было существовать, было принято сейчас для того, чтобы отвлечь внимание от насущных проблем, с которыми сталкивается сегодня Республика Молдова, таких как засуха, нищета, деградация городов и сел. Здесь очень подходит молдавская пословица — страна горит, а баба прихорашивается.

**Виталий КАТАНЭ, эксперт в области конституционного права:** С принятием решения, запрещающего коммунистическую символику, Партия коммунистов, чтобы войти в правовое поле, должна изменить устав, в котором указаны в том числе и символика формирования. Здесь вступает в действие Закон о политических партиях. Если они этого не сделают, тогда к ним будут

применены санкции, а это может привести к запрету партии.

Если все пойдет по такому сценарию, тогда одна из парламентских партий исчезнет, а ее парламентские мандаты будут распределены между другими партиями. Мандаты запрещенной партии не могут быть признаны действительными, таким образом все остальные кандидаты по партийному списку автоматически отклоняются. Парламент продолжает работать, только недостающие места будут заполнены народными избранниками из других фракций.

**Виталий НАГАЧЕВСКИЙ, юрист:** Решение парламента, независимо от его содержания, не предусматривает механизмов для осуществления положений этого документа, или механизмов санкционирования за его несоблюдение. В связи с этим, на основании этого решения необходимо внести изменения в целый ряд законодательных актов, чтобы обеспечить правовую базу необходимым механизмам.

Таким образом, в случае запрета на территории Молдовы использования коммунистической символики в политических целях, должны быть разработаны механизм мониторинга, чтобы не допустить этого, или же санкции для тех, кто не подчинится действующему законодательству. Поэтому, наверное, будут внесены изменения в Кодекс о правонарушениях или в Уголовный кодекс, или в другие законодательные акты, в зависимости от того, что решат законодатели.

Тема:

## 20 ЛЕТ МИРОТВОРЧЕСКОЙ ОПЕРАЦИИ НА ДНЕСТРЕ

Коммерсантъ.md

КОММЕРСАНТЪ.MD 24.07.12

**МИД РФ:**

**Разговор о переформатировании**

**миротворческой операции на Днестре**

**сегодня не имеет смысла**

При отсутствии четких договоренностей между Кишиневом и Тирасполем о выработке для Приднестровья особого, надежно гарантированного статуса, разговор о переформатировании миротворческой операции не имеет смысла.

Такие выводы делает замминистра иностранных дел России Григорий Карасин в опубликованной в «Российской газете» статье, посвященной 20-летию миротворческой операции на Днестре.

**МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН**

Определение такого статуса подразумевает сегодня в качестве базы с молдавской стороны закон РМ 2005 года об основных положениях правового статуса Приднестровья, пишет господин Карасин. Этот закон предусматривает определение этого статуса исключительно в рамках унитарного государства. «Независимо от того, какие силы подрядились бы гарантировать автономию населенных пунктов левобережья Днестра, логике подобного урегулирования может отвечать

Сентябрь, № 10, 2012

только принуждение, — считает замглавы МИД РФ. — С учетом настроений приднестровцев, для которых неприемлемы навязанные извне односторонние решения, это предсказуемо означало бы возвращение конфликта в «горячую фазу».

Поэтому, уверен Григорий Карасин, сегодня нет более эффективного и проверенного механизма сдерживания конфликта, чем существующий формат миротворческой операции. Он нацелен на раннее предупреждение конфликта и схема его реализации при участии молдавского и приднестровского военных контингентов обеспечивает миссии надежный запас прочности, подчеркнул российский дипломат. Даже на фоне сложностей последних десяти лет и возникав-

ших совсем недавно рисков дестабилизации и подрыва доверия между сторонами конфликта, отметил он, Соглашение о принципах мирного урегулирования вооруженного конфликта на Днестре и базирующиеся на нем механизмы миротворческой операции доказали свою жизнеспособность и востребованность.

Вопрос о необходимости смены формата миротворческой миссии с военного на гражданский под международным мандатом, напомним, официальный Кишинев громко поднял в связи с трагическим инцидентом, произошедшим 1 января на КПП вблизи Вадул-луй-Водэ, когда российский миротворец смертельно ранил гражданина Молдовы. Тирасполь и Москва высказались категорически против.



TOTUL.MD 30.07.12

## Против присутствия России на Днестре те, кто в 1992 году стоял за спинами молдавских агрессоров

«Сегодня нет малейших сомнений в том, что миротворческая операция была востребована и оправдала все связанные с ней надежды», — заявил, как сообщило приднестровское государственное информационное агентство «Ольвия-пресс», вице-премьер РФ, спецпредставитель президента России по Приднестровью Дмитрий Rogozin в своем видео-обращении к участникам состоявшегося 28 июля в Тирасполе международного научно-экспертного форума «Миротворческая операция на Днестре в контексте геополитических вызовов современности».

«События, которые вы сегодня рассматриваете, чрезвычайно важны, — заявил Rogozin. — 20 лет длится миротворческая операция. Для России она важна. То, что произошло 20 лет назад, потрясло Россию. И ее солдаты, ее офицеры исполняют сегодня не только служебный, но и гражданский долг — поддерживают мир и безопасность на двух берегах Днестра». Он добавил, что в мире были и есть силы, которые стояли за спинами политиков, развязавших агрессию в 1992 году, которые против присутствия миротворцев России, Приднестровья и Молдавии в зоне конфликта. «Кому-то, кто стоял за развязанной агрессией 1992 года, хотелось бы, чтобы миротворцев России не было на Днестре. Равно как и молдавских, и приднестровских. Многие политики делают политическую карьеру на конфликтах, на крови. В 1992 году на Днестре пролилась кровь, ее было слишком много. Сегодня мы должны быть более внимательными к попыткам пересмотреть формат миротворческой операции», — отметил вице-премьер-министр России.

«И до тех пор, пока не сложились политические условия для закрепления стабильного, может даже вечного мира в этом замечательном регионе, пока этого не произошло, российским миротворцам там быть и исполнять свой долг, вне зависимости от того, что

кликуют некоторые политики», — подчеркнул Дмитрий Rogozin.

Он приветствовал всех, кто рассматривает вопросы истории и изучает ее уроки, для того, чтобы не повторилась трагедия, «чтобы никогда кровь не лилась на нашей земле, земле всех тех народов, которые раньше были народами единого Советского Союза, а сегодня приобрели независимость». «Мы желаем всем жителям Приднестровья, всем жителям Молдавии, безусловно, возможностей для самореализации. Надеюсь, что российские миротворцы создадут необходимую тишину, без которой невозможна стабильность, экономическая жизнь, процветание», — подвел итог Дмитрий Rogozin.

В свою очередь заместитель министра иностранных дел Российской Федерации Григорий Карасин в своем выступлении на форуме заявил, что «Российская Федерация гордится тем, что ее военнослужащими вместе с молдавскими, приднестровскими и украинскими товарищами по оружию делается все для поддержания межнационального мира и согласия, укрепления общеевропейской безопасности». «Мандат операции действующий, его трудно расшатывать, поскольку это выдавало бы намерения тех, кто прямо поставил бы такую цель», — заявил Карасин.

Он также подчеркнул, что боль, причиненная людям в 1992 году, не утихла. «Об этом напомнила сегодня атмосфера открытия памятного знака миротворцам в Бендерах. Это мероприятие лучше всяких слов убеждает, что среди всех забот, волнующих простых людей, на первом месте стремление сохранить гарантии для мирной жизни, для осуществления права самим определяться в сложном современном мире так, как диктует опыт предшествующих поколений. Этот опыт всегда доставался приднестровцам дорогой ценой и хорошо усваивался. Весьма

характерно, что все попытки доказать необходимость свертывания миротворческой операции выглядят как заклинания карфагенян. В рассуждениях особо не вдаются. Раз, мол, конфликт не урегулирован, то и операция неэффективна», — заметил российский дипломат.

Он обратил внимание на то, что реальные компромиссы, открывавшиеся после подписания Московского меморандума 1997 года, равно как и подписание Меморандума Козака, были сорваны. «Все сводится к внедрению простой формулы о краткосрочной полицейской операции, которая решит все проблемы. Это заставляет вспомнить изречение о том, что самая длинная и сложная дорога начинается со слов «я знаю простой и короткий путь», — отметил Григорий Карасин.

Он подчеркнул, что Российская Федерация последовательно способствовала перезапуску переговорного процесса между Кишиневом и Тирасполем, и активность России как посредника переговоров в соответствии с поручениями президента Путина, направлена на то, чтобы стороны конфликта сохраняли возможность на равных заявлять о позиции и искать возможности договариваться. Представитель российского МИДа также напомнил, что у молдавской стороны в переговорном досье только закон 2005 года, «предлагающий статус даже не Приднестровью, а некоторым так называемым

населенным пунктам Левобережья» (22 июля 2005 года парламент Молдавии в одностороннем порядке принял закон «Об основных положениях особого правового статуса Приднестровья»). Закон устанавливает статус Приднестровья как «особого автономно-территориального образования, являющегося неотъемлемой составной частью Республики Молдова», которое «в пределах полномочий, определенных Конституцией и законами Республики Молдова, решает вопросы, отнесенные к его ведению»).

«Возможно, на безрыбье поэтому и появляются слухи о том, что кто-то хочет навязать готовые решения. Во всяком случае, у российской стороны таких намерений нет. Вся история реальных подвижек в переговорном процессе свидетельствует о том, что инициативы готовились путем длительного и упорного согласования позиций самими сторонами конфликта», — отметил российский дипломат.

Он добавил, что Россия готова, когда для этого появятся предпосылки, поддерживать участие российского бизнеса, неправительственных организаций, учебных заведений в проектах для Приднестровья. «Что касается России, то мы убеждены, что региональное взаимодействие на Евразийском континенте должно получить стимулы», — подвел итог Григорий Карасин.



Тема:

## ВОПРОС ГОСУДАРСТВЕННОСТИ

РУССКОЕ СЛОВО

РУССКОЕ СЛОВО (КИШИНЕВ) 30.08.12



### Кто-то жаждет кровопролития в стране

Едва ли найдется в Молдове человек, который не знает о том, что произошло в ночь с минувшего воскресенья на понедельник в Бельцах. Тем не менее, напомним: были осквернены два памятника, священных и для еще здравствующих участников Великой Отечественной, и для тех, кто ковал Победу в тылу, и для их потомков. Речь идет о танке Т-34, установленном на постаменте на центральной площади города в честь героев — освободителей Бельц от фашистских захватчиков, и о скульптурной композиции на Мемориале воинской славы.

На постаменте под танком черной краской нарисованы свастики, «решетка» — тройной крест, являвшийся символом румынской профашистской «Железной гвардии», и круг, перечеркнутый крестом, — известная эмблема молодежных нацистских организаций, которая активно используется запрещенной в Молдове

легионерской праворадикальной организацией Noua Dreaptă.

На постаментах трех фигур советских воинов — главной и двух стоящих у центрального входа — то же, только без свастики.

Известие о случившемся всколыхнуло всю Молдову. И не только сам факт, но и та, выстроенная по железной логике, цепочка последних событий, финал которых, увы, нетрудно предсказать.

В начале месяца Апелляционная палата Кишинева обязала Министерство юстиции зарегистрировать новый устав Национал-либеральной партии, в котором открыто сказано, что ее целью является объединение Молдовы с Румынией. Хотя Основной закон нашего государства (ст. 41) гласит: «Партии и другие общественно-политические организации, цели или деятельность

которых направлены против... суверенитета, независимости и территориальной целостности Республики Молдова, являются неконституционными». Как говорится, по comments!

Затем парламент принимает закон, объявляющий войну советской символике, в первую очередь — серпу и молоту. Подготовлен и другой законопроект, «в продолжение темы», по которому памятники советской эпохи пойдут не с молотка, а «под молот» (тот самый, запрещенный!).

Неделю назад в Кагуле прошел — пусть и бесславно, и не по намеченному сценарию — официально разрешенный марш так называемой Гражданской платформы Ас iupea-2012, которым дирижировала все та же Национал-либеральная партия, ведомая к цели бестрепетной рукой своей руководительницы. Тогда же зазвучало слово «Бельцы» — как пункт следующего марша «Акции».

Но еще до 5 августа, т. е. до вполне предсказуемых событий в северной столице, где горожане, понятное дело, своими силами дадут провокаторам еще более убедительный отпор, чем приехавшие в Кагул представители «Патриотов Молдовы», других левых партий и формирований и присоединившиеся к ним местные

жители, — неонацистские отморожки решили «по-собачьи пометить» самые значимые для подавляющего большинства бельчан символы.

Противостояние двух «разнополярно заряженных» частей общества достигло опасной черты. Накал страстей, кажется, уже близок к тому, что мы наблюдали на рубеже 80-90-х. Чем тогда дело кончилось, известно. А ведь сценарий может повториться, только уже по одну сторону Днестра, и в еще более страшной форме.

*Когда ты стоишь у голодной стены,  
Когда вместо солнца сверкает петля,  
Когда ты увидишь в глазах своих ночь,  
Когда твои руки готовы к беде...  
Когда над душой вскипает гроза,  
Когда о предательстве каркает ложь...  
Когда на зубах куски языка,  
Когда национальность голосует за кровь...*

Молодое поколение вряд ли знает эту песню Юрия Шевчука, написанную в 1987-м. Она называется — «Предчувствие гражданской войны».

Ирина АГАПКИНА



**АРГУМЕНТЫ  
И ФАКТЫ** в Молдове

АИФ (КИШИНЕВ) 5.09.12

## Тройственный союз:

### когда прекратят играть на национальных чувствах?

На днях страна, воздав дань традиции, отпраздновала 21 год своей независимости. Праздник прошел как никогда скромно, будто бы сами его организаторы боялись, дабы не рассердить соседей или «хозяев», самим словом «независимость».

Но «лечь на дно» не удалось. События стали развиваться своим ходом. Почти каждый заграничный, и что самое поразительное, отечественный политик, делал все возможное, чтобы показать свое если не пренебрежительное, то, по крайней мере, равнодушное отношение к молдавской независимости.

К примеру, Приднестровье отпраздновало с размахом, а ее непризнанный лидер — будто назло молдавским властям заявил, что будет укреплять и далее свою независимость.

Гагаузия с те же размахом празднует формирование своей автономии. 29 августа башкан М. Формузала наградил приднестровцев, участвовавшие в «гагаузском походе» в октябре 1990 года, медалями «20 лет Гагаузской Республике». Слово «Гагаузская Республика» вызвала дикий вой среди праворадикальных унионистских СМИ, призывы арестовать Формузала, а еще лучше — посадить. К слову, эти унионистские газеты в последнее 2 года только тем и занимаются, что предлагают прокуратуре кого-то арестовать, закрыть, посадить.

Сентябрь, № 10, 2012

И это предлагают те, кого считают «сторожевыми псами демократии». По отношению к сиим господам можно согласиться лишь с тем, что они действительно псы...

Президент Румынии не мог упустить шанса, чтобы не «зарисоваться» в молдавском публичном пространстве. Траян Бэеску поблагодарил жителей Молдовы за то, что те 200 лет хранили «живой румынский язык и румынское сознание».

С таким обращением он выступил по случаю празднования Дня языка, переименованного несколько лет назад в «День румынского языка». Легким движением руки, а вернее языка, Бэеску отказал молдаванам (в который раз) в праве на идентичность, язык, а значит и на существование гражданской нации, и ее производной — независимого молдавского государства! Спорить с Бэеску не будем.

У каждого своя правда. Однако принципы открытого общества предполагают права граждан на идентичность, которую нельзя навязать. А такие заявления можно расценивать как символическую атаку на национальное единство граждан.

Богдан ЦЫРДЯ,  
директор  
Социал-демократического института Молдовы  
МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН



Gagauzinfo.md 06.09.12

## Продолжая политику унионизма, власти Молдовы потеряют Гагаузию

Если действующие власти Республики Молдова будут и далее держать курс на вхождение страны в состав соседней Румынии — страна потеряет значительную часть своей территории, так как автономная Гагаузия, действительно, имеет право на самоопределение.

И заявление башкана Гагаузии Михаила Формузала о том, что регион может выйти из состава Молдовы — это не угроза, а закономерная реакция на усиление в стране прорумынских настроений, считают политологи Виталий Андриевский и Сергей Назария.

«Формузала не угрожал, а предупреждал, что в случае продолжения унионистских настроений и если Молдова возьмет курс на объединение с Румынией, то тогда гагаузы должны будут сделать свой выбор. А выбор однозначен — в случае объединения с Румынией Гагаузия выходит из состава Молдовы. Это определено всеми законодательными актами Гагаузии», — сказал Андриевский. По его мнению, «те, кто находится у власти в Кишиневе, должны очень серьезно подумать о будущем Республики Молдова — или мы остановим унионизм, или страна будет разваливаться».

Другой молдавский эксперт, историк Сергей Назария также отмечает, что ответственность за возможный развал страны целиком и полностью ложится на нынешние молдавские власти в Кишиневе, сообщает Pan.MD.

«Их целью является присоединение Молдавии к Румынии. Вся эта линия, естественно, не нравится большинству населения, в том числе и гагаузам. Формузала как выразитель интересов всех гагаузов в этом вопросе прав, утверждая, что в случае объединения с Румынией Гагаузия не собирается объединяться с ней», — сказал Назария.

Вместе с тем Виталий Андриевский считает, что, войдя в Румынию, Молдова автоматически потеряет Гагаузию, причем без всяких войн и кровопролитий.

Напомним, что 3 сентября на съезде общественного движения «Единая Гагаузия», Михаил Формузала пригрозил молдавским властям возможным выходом Гагаузии из состава Молдовы, если не будут запрещены марши прорумынских унионистов.

Ранее, несколько унионистов разрисовали прорумынскими граффити стелу на въезде в автономию.



ENEWS 10.09.12

## Судьба Республики Молдова в руках Комрата

Политический набор компонентов самостоятельной, независимой и реинтегрированной Республики Молдова известен: молдавская этническая идентичность со своими первородными символами, полиэтнический народ Молдовы и его трансформация в гражданскую нацию, федеративная модель государственного устройства страны, ее нейтральный внеблоковый статус, функционирование общественно-политический процессов в ней в условиях плюрализма и демократической системы ценностей. Все другие проекты внутривосточных и геополитических решений по Молдове либо сохраняют нынешний замороженный статус-кво между двумя берегами Днестра, либо способны ускорить распад несостоявшегося государства. Подчеркну: любые геополитические телодвижения Кишинева в сторону

МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

Запада или Востока без получения мандата народа могут привести к провалу усилий по восстановлению границ республики, существовавших на первое января 1990 г. После чего последует исчезновение молдавского государства.

Однако Кишиневу, как и Комрату, да и Тирасполю, необходимо понимание решающей роли геополитического фактора в сохранении политической идентичности нашей страны. Что может иметь место только в том случае, если геополитические игроки захотят найти компромиссное решение между собой, и это обусловит нахождение консенсуса между двумя берегами Днестра.

В реальной же действительности мы видим непрекращающуюся конкуренцию Запада с Востоком за

Сентябрь , № 10, 2012

получение геополитических преференций в Молдове, которая подпитывает еще больший разрыв в разновекторной внешней ориентации ее партийно-политического бомонда. Одним из проявлений этой конкуренции является проект поглощения Румынией Республики Молдова в ее международно признанных границах. Этот проект, возникнув на основе воскрешения румы-

ноунионистской идеологии в Кишиневе и Бухаресте, обладает молчаливой поддержкой Запада, и это сильно воодушевляет сторонников Унири по обоим берегам Прута.

Иван ГРЕК,  
доктор истории, политолог



МОЛДАВСКИЕ ВЕДОМОСТИ 12.09.12

## Апелл (Апелляционная палата) отступил перед «Историей румын»

Дело о возвращении «Истории румын» продолжает набирать обороты. В минувшую пятницу Апелляционная палата Кишинева сочла себя неспособной отменить указ министра образования о введении обязательного курса, признанного Советом Европы и многочисленными молдавскими учеными ксенофобским. Судебное решение было принято в ответ на иск Ассоциации историков и политологов Pro Moldova.

Скандалный указ министра образования Шляхтицкого о замене интегрированного курса «История» на «Историю румын и всемирную историю» был издан в марте текущего года. С тех пор это решение Минпросвета не критиковали только ленивые и унионисты.

Одни граждане уличили авторов учебников «История румын» в разжигании межнациональной розни и призвали прокуратуру возбудить уголовное дело по этому поводу. Речь идет об опубликованной в учебнике

для IX класса цитате: «...эти поляки, греки, армяне, евреи — настоящие ничтожества, которые загрязнили Кишинев».

Представители других общественных организаций отметили, что «История румын» формирует из учащих не граждан Молдовы, а патриотов Румынии. Общественные деятели призывали власти страны вспомнить, что Молдова является независимым государством с собственными законами и историей, но тщетно.

Между тем регионы начали проявлять форменное недовольство слабостью центральной власти. Руководство Гагаузии подготовило собственные учебники «Истории гагаузов», а муниципальный совет Бельц и вовсе отказался вводить «Историю румын» в школы и лицеи города.

Сергей МАНАСТЫРЛЫ

Тема:

## ГЕОПОЛИТИЧЕСКИЙ ВЫБОР



ДНЕСТР 01.09.12

## Встреча Меркель...

Приезжала Ангела Меркель. Накануне изо дня в день на протяжении почти недели кишиневская публика рассуждала о будущих результатах визита. Говорила с

таким заинтересованным напряжением и надеждой, чуть тронутый постсоветской молдавской тоской по лучшей жизни, что дошла до назиданий: вы нам об

Сентябрь, № 10, 2012

МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

этом, о том, и еще о том-то и сем-то скажите, а уж мы-то пойдем и подхватим, не собьемся. Называли гостью и «железной леди», и «железной леди Европы» опять же по молдавской манере заметно прогнуть и подчеркнуть глубокое осознание своего невысокого места. Хотя она, Меркель, никакая не леди, а вовсе фрау, и ей точно не понять тонкости нашего менталитета.

Уехала Меркель, и оставила всем чувство, как после свадьбы, на которую нельзя было не пойти. Ну, и посидел бы часок, ушел бы незаметно, так нет же — напился, танцевал с какой-то замуженной дурой, штаны порвал об забор, как до дому добрался и когда — не вспомнить, коньяк точно был паленый... Жуть.

Словом, надеялись на праздник, какой ни есть, но сразу все покатило наперекосяк. Рулон живого зеленого газона цены немалой, привезенный, чтобы спрятать от глаз визитеров неевропейский вид кишиневской обочины, украл какой-то гад. Вора, конечно, не нашли. А напоследок какой-то гад, похуже вора,

бросил в сторону кортежа бутылку с зажигательной смесью. Его тут же скрутили. Оказался наркоман. Надо бы поскорее объявить его невменяемым и порассуждать неофициально: только не говорите, что в Европе подобных идиотов нет, да полно. И у нас не без проблем. И пусть мы народ с большим опытом мелких заборных воришек, хрен поймаешь. Зато из нас террористы — никакие, чем плохо-то!

Меркель знала, куда едет и что надо говорить в стране, разменявшей третий десяток лет в долгих беседах о тонкостях и уникальных особенностях молдавской жизни, требующей по этим причинам не менее тонкого и какого-то особенного молдавского счастья. «Особый молдавский случай», похоже, известных всей Европе, определил количество тем и слов, с которыми Меркель вышла к кишиневскому политическому классу и ответственности страны.

Владимир ЦЕСЛЮК

Коммерсантъ.md

КОММЕРСАНТЪ.MD 05.09.12

## Несоюзная республика

Президент Николай Тимофти заявил, что не станет инициировать референдум о присоединении Молдовы к ЕврАзЭС и к Таможенному союзу. Коммунисты, в свою очередь, потребовали созыва 13 сентября чрезвычайного заседания парламента для обсуждения этого вопроса. Однако обладающий большинством в парламенте альянс «За евроинтеграцию» (АЕИ) участвовать в заседании и тем более поддерживать инициативу компартии не намерен. У АЕИ обратная задача — продвигать Молдову в Евросоюз, полагают эксперты. Президент Николай Тимофти отказался инициировать референдум о присоединении Молдовы к ЕврАзЭС и Таможенному союзу России, Белоруссии и Казахстана.

В опубликованном сегодня ответе главы государства на соответствующее обращение инициативной группы по проведению плебисцита господин Тимофти объяснил свою позицию тем, что считает проведение такого референдума нецелесообразным и противоречащим курсу страны на евроинтеграцию. Комментируя результаты ряда опросов, согласно которым большее число

молдавских граждан выступают за евразийскую, а не европейскую интеграцию, пресс-секретарь президента Влад Цуркану заявил, что «опросы бывают разные», и призвал ориентироваться на реальные итоги волеизъявления граждан. «А они дважды на последних парламентских выборах, в 2009 и 2010 годах, поддержали альянс „За европейскую интеграцию” и предложенную им программу», — пояснил господин Цуркану.

Инициативная группа по проведению референдума о вступлении Молдовы в Таможенный союз обратилась к президенту после того, как ЦИК отказал ей в проведении плебисцита. 3 августа Центризбирком «забракковал» более 85% из 230 тыс. подписей, собранных в поддержку референдума. Лидер инициативной группы, лидер социал-демократов Виктор Шелин посчитал это решение «необоснованным и политическим» и 8 августа обратился к президенту с просьбой воспользоваться правом на инициирование референдума.

Ирина ИВАШКИНА

## Будущее Молдовы в Евразийском союзе

Собственно говоря, по большому счету, кроме словоблудия европейских чиновников и молдавских официальных лиц, а также шаманских заклинаний лидеров «Альянса за евроинтеграцию» ничего особенного и не происходит. Вроде бы и законы какие – то принимаются, вроде бы гранты какие-то и кем-то осваиваются. Вроде бы уже лет десять пытаются реформировать коррупционную судебную систему. Вроде бы лет пятнадцать под руководством Международного валютного фонда борются с бедностью.... Только вот за 20 лет независимости, в экономике мы так и не вышли на уровень конца восьмидесятых прошлого века. Промышленность и сельское хозяйство угробили, а взамен приобрели банки для олигархов, казино и подпольные бордели для европейских «голубых».

Но зато, в последние лет 7 – 8, стало у нас модно рассуждать о перспективе европейской интеграции Молдовы. Кажется, только самый ленивый не высказался о том, как хорошо бы молдаване зажили, если бы их приняли в Европейский Союз. А после того, как к власти в Молдове пришел «Альянс за евро», у наших правителей и чиновников просто «голову сорвало». Любое выступление руководителей молдавского государства похоже на заклинание: «хотим в Евросоюз...возьмите нас – мы свои, мы хорошие». Но у европейцев, в связи с разрастающимся экономическим, финансовым и структурным кризисом, своих проблем и без Молдовы выше крыши. Евросоюз, и страны поспокойнее, и поразвитее, переварить не может – чересчур уж разношерстная компания собралась. Греция, Португалия, Испания, Италия, Венгрия, Румыния, Болгария, прибалтийские и некоторые другие государства заставили европейских руководителей посмотреть на то, что происходит в Евросоюзе более трезво, пристально и спокойно. Без эйфории присущей европейским интеграционным процессам конца 90-х годов и начала двухтысячных.

Кроме того, нужно честно отметить, что перспективы самого ЕС кажутся очень уж туманными, после того как в Европе начал набирать обороты экономический и финансовый кризис. Возникли серьезные разногласия между странами еврозоны, а также между группами разных по своему экономическому развитию стран. Поэтому у Молдовы есть единственно правильный выбор, учитывая исторические, культурные, экономические связи – двигаться в сторону создаваемого Евразийского Союза. И для того, чтобы в перспективе попасть в Евразийский Союз, необходимо, прежде всего, вступление в Таможенный Союз России, Белоруссии и Казахстана.

По предварительным оценкам экспертов, Евразийский Союз имеет довольно внушительный и привлека-

тельный набор преимуществ для Республики Молдова. Позволю себе напомнить только несколько самых главных цифр, которые я уже приводил в своих ранних статьях на тему перспектив евразийской интеграции. Что из себя представляет сегодня Единое экономическое пространство?

Это: территория – первая в мире – 20 007 860 кв. км; население – седьмое в мире – 169 170 106 человек (2012 г.); валовой внутренний продукт – шестой в мире – 2 720 трлн. долларов. Заявлено о начале формирования общих структур управления Евразийским Союзом и необходимости введения единой валюты.

У Молдовы есть уникальный шанс ускорить свое развитие, сохранить суверенитет и государственность – это интеграция в Евразийский Союз. Еще год-два, и даже наши лидеры АЕИ, несмотря на европейские финансовые наручники, будут вынуждены поменять свое отношение к евразийскому вектору развития. Задачи и перспективы экономического развития страны, социальные проблемы, воля народа, высказанная на следующих ближайших парламентских выборах, заставят правящий класс повернуться лицом к евразийскому пространству. Европе мы с нашими проблемами и «советским» менталитетом не нужны. Им достаточно прибалтов, венгров, румын, болгар, греков, испанцев и других. У них и без Молдовы с ее территориальной проблемой, своих неприятностей хватает. Конечно, хотелось бы брюссельским и страсбургским стратегам выдернуть Молдову из-под влияния евразийского пространства и настроить здесь баз НАТО, чтобы пугать ими Россию, но мировой экономической кризис не позволит им этого сделать. Идея однополярного (по американским лекалам) мира провалилась. Появились другие сильные игроки со своими геополитическими интересами. Началось быстрое и мощное строительство многополярного мира, одним из полюсов которого становится возражающаяся, как «Феникс из пепла», Россия. И экономическое объединение с ней дает ближайшим соседям шанс на развитие и процветание.

Кажется, до отдельных наших политиков и высших государственных чиновников это понимание начинает уже доходить. Не случайно все больше и больше начинают активизироваться молдавско-российские связи. Интеграционные процессы, запущенные Россией, Белоруссией и Казахстаном в 2010 году, уже начинают давать свои первые плоды. А этого не замечать уже не получается. Будущее Молдовы, однозначно, в Евразийском объединении братских народов.

Борис ШАПОВАЛОВ

## Продолжаем знакомить читателей нашего журнала с политическим руководством Молдовы и Приднестровья



### Дорин РЕЧАН, министр внутренних дел Республики Молдова

Родился 17 марта 1974 года в г. Дондюшаны Молдавской ССР.  
Образование: высшее. В 1996г. окончил Экономическую Академию Молдовы по специальности «менеджмент международных экономических отношений»  
В 1998–2000 гг. обучался в бельгийском филиале Университета Ньюпорт (США), получив степень магистра администрации бизнеса.

Профессиональная деятельность:

В 1995–2007 гг. – преподаватель курса экономики, истории экономических доктрин и международных экономических отношений Республики Молдова

В 1995–2002 гг. – консультант, менеджер по проектам, директор программы Агентства по реструктуризации предприятий (ARIA)

В 2002–2003 гг. – директор по маркетингу и продажам, компания «TeleMedia Group»

В 2003–2010 гг. – исполнительный директор концерна «MILENIUM GROUP»

В 2010–2012 гг. – заместитель министра информационных технологий и коммуникаций РМ.

24 июля 2012 года назначен на должность министра внутренних дел РМ.

Владеет русским, английским и французским языками.

Семейное положение: женат, двое детей.



### Майя САНДУ, министр просвещения Республики Молдова

Родилась 24 мая 1972 года в селе Рисипень Фалештского района Молдавской ССР.

Образование: высшее.

1989–1994 гг. – Академия экономических наук РМ, факультет менеджмента

1995–1998 гг. – Академия публичного управления при Президенте РМ, магистр международных отношений

2009–2010 гг. – Гарвардский институт государственного управления им. Джона Ф. Кеннеди (США), «Специалист по государственному и муниципальному управлению – Master of Public Administration (MPA)» .

Профессиональная деятельность:

В 1994–1998 гг. – консультант, заместитель директора управления в Министерстве экономики Республики Молдова.

В 1998–2005 гг. – экономист Представительства Всемирного банка в Кишиневе.

В 2005–2006 гг. – директор Главного управления макроэкономической политики и программ развития Министерства экономики РМ.

В 2007 г. – координатор в Программе развития ООН.

В 2007–2009 гг. – консультант по реформе публичного центрального управления.

В 2010–2012 гг. – советник исполнительного директора Всемирного банка в Вашингтоне, США.

24 июля 2012 года назначена на должность министра просвещения РМ.

Владеет английским, русским, испанским языками.

Семейное положение: не замужем.

## Андрей УСАТЫЙ, министр здравоохранения Республики Молдова



Родился 12 декабря 1950 года в с. Гангура Яловенский района Молдавской ССР.  
Образование: высшее.  
1967–1973 гг. – Государственный Университет Медицины и Фармации, врач.  
1973–1974 гг. – Государственный Университет Медицины и Фармации, врач-терапевт.

1983 г. – Центральный Московский институт усовершенствования врачей, диплом «Общественное здравоохранение и управление медицинских услуг».

1995 г. – Университет Тарка (Великобритания), диплом «Экономика в системе здравоохранения».

1997 г. – Государственный Университет Медицины и Фармации имени Н.Тестемишану, докторская степень.

2000 г. – Мичиганский университет (США), диплом «Менеджмент и финансирование государственной системы здравоохранения».

Профессиональная деятельность:

В 197 –1977 гг. – главврач районной больницы Кайнарского района МССР.

1977 – 1984 гг. – заместитель главного врача районной больницы Новоаненского р-на МССР.

В 1984–1998 гг. – главврач районной больницы Новоаненского р-на МССР и РМ.

В 1998–2001 гг. – первый заместитель Министра здравоохранения РМ.

В 2001–2003 гг. – координатор программ в области медицины Швейцарского агентства по сотрудничеству и развитию (SDC).

В 2001–2004 гг. – научный ассистент в Государственном университете медицины и фармации имени Н. Тестемишану.

В 2004–2006 гг. – координатор исследовательских программ в Фонде Nova Scotia (Канада).

В 2006–2009 гг. – старший советник Министерства здравоохранения провинции Онтарио (Канада).

2010 г. – генеральный директор Республиканской Клинической Больницы.

Владеет английским и русским языками.

Семейное положение: женат, двое детей.

## Марчел РЭДУКАН, министр регионального развития и строительства Республики Молдова



Родился 10 февраля 1967 года в с. Гринауцы-Молдова Окницкого района Молдавской ССР.

Образование: высшее.

1983–1990 гг. – Кишиневский политехнический институт, технологический факультет, специальность «машины и аппараты пищевой промышленности».

Профессиональная деятельность:

В 1990–1997 гг. – инженер-механик, старший инженер-механик, начальник управления производства, заместитель генерального директора, главный инженер, первый заместитель генерального директора ПО АО «Vicusgia».

В 1997–1999 гг. – заместитель Министра, начальник Главного управления промышленности, науки и стратегии Министерства промышленности и торговли РМ.

В 1999–2001 гг. – генеральный директор Департамента стандартизации, метрологии и технического надзора Республики Молдова.

В 2001–2005 гг. – генеральный директор ПИК «AVIROM-PROD» АО, старший преподаватель Технического университета Молдовы.

В 2005–2009 гг. – депутат Парламента Республики Молдова.

В 2009–2011 гг. – министр строительства и регионального развития.

Семейное положение: женат, двое детей.



## Анатол ШАЛАРУ, министр транспорта и дорожной инфраструктуры Республики Молдова

Родился 7 февраля 1962 года в с. Вэратик Рышканского района Молдавской ССР.

Образование:

1979–1985 гг. – Кишиневский государственный медицинский институт.

Профессиональная деятельность:

В 1985–1990 гг. – научный сотрудник НИИ в области гигиены и эпидемиологии.

В 1990–1994 гг. – депутат Парламента Республики Молдова, секретарь Комиссии по экологии.

В 1992–2008 гг. – вице-президент компании «Ascom Grup».

В 2009 г. – депутат Парламента Республики Молдова.

25 сентября 2009 г. назначен на должность министра транспорта и дорожной инфраструктуры РМ.

Семейное положение: женат.



## Василий БУМАКОВ, министр сельского хозяйства и пищевой промышленности Республики Молдова

Родился 1 января 1957 года в с. Мерешовка, Окницкого района Молдавской ССР.

Образование:

1974–1979 – Кишиневский сельскохозяйственный институт, факультет с/х машин, инженер-механик.

1983–1987 – Государственный Аграрный Университет Молдовы, аспирант кафедры с/х машин, кандидат технических наук.

1995–1997 – Государственный Аграрный Университет Молдовы, докторская диссертация, доктор технических наук.

Профессиональная деятельность:

В 1979–1982 гг. – главный инженер производственного сельскохозяйственного предприятия.

В 1982–1985 гг. – ассистент кафедры в Государственном Аграрном Университете Молдовы.

В 1986–1993 гг. – старший преподаватель, проректор Государственного Аграрного Университета Молдовы.

В 1993–2001 гг. – начальник кафедры, профессор Государственного Аграрного Университета Молдовы.

В 1998–1999 гг. – начальник департамента Министерства сельского хозяйства и продовольственной промышленности РМ.

В 1999–2001 гг. – Первый заместитель Министра сельского хозяйства и продовольственной промышленности РМ.

В 2000 г. – начальник Департамента Сельского Хозяйства Переходного Правительства ООН в Восточном Тиморе.

В 2009–2011 гг. – Заместитель министра сельского хозяйства и продовольственной промышленности РМ.

В январе 2011 года назначен министром сельского хозяйства и пищевой промышленности Республики Молдова.

Владет английским, русским, французским языками.

Семейное положение: женат, двое детей.

## Георге ШАЛАРУ, министр окружающей среды Республики Молдова



Родился 14 ноября 1961 года в селе Градиште Чимишлийского района Молдавской ССР.

Образование: высшее.

1976–1980 гг. – Зооветеринарный колледж.

1980–1985 гг. – Государственный университет Молдовы, факультет истории.

1998–2001 гг. – Академия публичного управления, специальность «менеджер».

2005–2006 гг. – мастерат в области адвокатуры и политик, «CReDO».

Профессиональная деятельность

В 1985–1987 гг. – преподаватель школы.

В 1987–1997 гг. – директор школы.

В 1997–1999 гг. – заместитель председателя района Чимишлия.

В 1999–2001 гг. – заместитель префекта уезда Лэпушна.

В 2001–2003 гг. – консультант, эксперт СЕ «Pro Didactica».

В 2004–2009 гг. – консультант в области общественного развития, Фонд социальных инвестиций Молдовы.

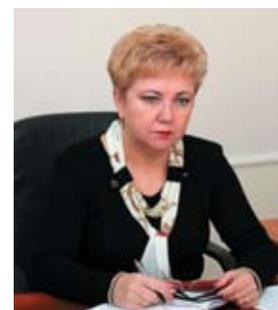
В 2009 г. – консультант в области общественного развития, ПРООН Молдова.

В 2009 г. – депутат Парламента Республики Молдова.

25 сентября 2009 г. назначен на должность министра окружающей среды.

Семейное положение: женат, двое детей

## РУСАНОВА Наталья Петровна, первый заместитель Председателя Правительства ПМР



Родилась 16 апреля 1959 года в г. Бендеры, Молдавской ССР.

Образование: высшее.

В 1976 году окончила среднюю школу. В 1987 году окончила Одесский институт народного хозяйства.

Профессиональная деятельность:

С 1981 по 1988 годы работала в отделе бытового обслуживания и местной промышленности Бендерского горисполкома – сначала в должности экономиста, затем старшего инженера и заведующей отделом.

С сентября 1988 года по март 1999 года – начальник планово-экономического отдела Бендерского производственного управления газового хозяйства.

1 марта 1999 года назначена на должность заместителя генерального директора по экономическим вопросам РУМГ (регионального управления магистральных газопроводов) «Тираспольтрансгаз».

В 2005–2006 годах – занимала должность директора по экономике ООО «Тираспольтрансгаз-Приднестровье».

В 2006–2007 годах – директор по экономике и финансам ООО «Тираспольтрансгаз-Приднестровье».

В феврале 2007 года указом Президента ПМР назначена первым заместителем Министра промышленности Приднестровской Молдавской Республики.

24 января 2012 года указом Президента ПМР назначена заместителем Председателя Правительства ПМР.

12 апреля 2012 года указом Президента ПМР назначена первым заместителем Председателя Правительства ПМР.

Награждена Орденом «Трудовая слава» и Медалью «За трудовую доблесть».

Замужем, имеет дочь.



## ФАДЕЕВА Светлана Ивановна, министр просвещения ПМР

Родилась 8 апреля 1966 года в г. Бендеры Молдавской ССР в семье рабочих.  
Образование: высшее. Специальность – «учитель математики и информатики».  
Профессиональная деятельность:  
Трудовую деятельность начала в с. Ново-Андрияшевка Слободзейского района.  
В 1989 г. перешла на работу в СШ № 8 г. Тирасполь. В 1993 г. переведена в научно-методический центр УНО г. Тирасполь на должность специалиста-куратора по математике

и информатике.

В 1995 г. переведена в аппарат УНО г. Тирасполь сначала на должность специалиста-методиста, затем – начальника методического отдела.

В 2003 году назначена директором МОУ ТСШ № 2, где проработала до 2008 года.

Начиная с 2005 года являлась депутатом Тираспольского городского Совета народных депутатов. В 2008 году была избрана на должность первого заместителя председателя городского Совета.

В 1998 г. присвоена Высшая квалификационная категория учителя математики и информатики. В 2000 г. получила звание «Отличник народного образования ПМР». В 2006 г. – присвоена высшая квалификационная категория руководителя учреждения образования.

29 марта 2012 года указом Президента ПМР назначена на должность министра просвещения ПМР.

Награждена медалью «За трудовую доблесть».



## КЛЮС Алена Анатольевна, заместитель министра юстиции ПМР – начальник Главного управления правотворчества и юридической экспертизы МЮ ПМР

Родилась 27 ноября 1980 года в с. Терновка Слободзейского района Молдавской ССР.  
Образование: высшее.

Окончила девять классов Терновской молдавско-русской средней школы.

В 1996 году поступила в Тираспольский техникум информатики и права, обучалась по специальности юрист-экономист.

В 2000 году поступила на юридический факультет Приднестровского государственного университета им. Т.Г.Шевченко.

В 2005 году получила диплом с отличием по специальности юриспруденция.

Профессиональная деятельность:

22 сентября 2003 года была принята на работу в Министерство юстиции Приднестровской Молдавской Республики в должности главного специалиста Отдела актов законодательства Управления правовых актов и систематизации законодательства.

4 декабря 2006 года была переведена на должность главного специалиста Отдела правового обеспечения реформ того же Управления.

1 июня 2007 года назначена на должность начальника Отдела регистрации ведомственных нормативных актов.

7 июля 2008 года переведена на должность заместителя начальника Управления правовых актов и систематизации законодательства. С 10 июня 2009 года исполняла обязанности начальника Управления правовых актов и систематизации законодательства.

С 1 октября 2009 года назначена на должность начальника Управления правовых актов и систематизации законодательства МЮ ПМР.

В связи с реформированием структуры Аппарата министерства, с 1 декабря 2010 года А.А. Ключ назначена исполняющей обязанности начальника Главного управления правотворчества и юридической экспертизы.

29 марта 2012 года назначена заместителем министра юстиции Приднестровской Молдавской Республики – начальником Главного управления правотворчества и юридической экспертизы Министерства юстиции Приднестровской Молдавской Республики.

Присвоен классный чин «младший советник юстиции».

## КУЗЬМИЧЕВ Геннадий Юрьевич, Председатель Государственного таможенного комитета ПМР



Родился 21 октября 1966 года в г. Тирасполь Молдавской ССР.  
Образование: высшее.  
В 1987 г. окончил командный факультет Харьковского Высшего Военного училища МВД СССР.  
В 1996 году окончил юридический факультет Приднестровского государственного университета им. Т.Г. Шевченко.  
С 1996 года слушатель 1-го факультета Академии Управления МВД РФ, которую в 1999 году окончил с отличием.  
Соискатель ученой степени на кафедре «Организация оперативно-розыскной деятельности» Академии Управления МВД РФ.  
Профессиональная деятельность:  
С 1987 года по 1992 год проходил службу в подразделениях специального назначения внутренних войск МВД СССР на должностях командира взвода, роты.  
Принимал участие в боевых действиях в горячих точках бывшего Советского Союза по защите суверенитета и территориальной целостности СССР.  
В 1987 и 1989 годах принимал участие в ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС.  
С 1992 года проходил службу на различных должностях оперативного состава подразделений БЭП МВД Приднестровской Молдавской Республики. Прошел путь от оперуполномоченного БЭП до и.о. заместителя начальника Управления налоговой милиции по оперативной работе Министерства внутренних дел Приднестровской Молдавской Республики.  
С 2000 по 2005 гг. — депутат Тираспольского городского Совета народных депутатов.  
С 2003 по 2009 гг. проходил службу в Тираспольском юридическом институте МВД ПМР на должностях преподавателя, старшего преподавателя, доцента кафедры оперативно-розыскной деятельности и начальника кафедры ОРД ТЮИ МВД ПМР.  
С 8 апреля 2009 года назначен на должность начальника оперативно-аналитического отдела Управления уголовного розыска МВД ПМР.  
С 12 ноября 2009 года назначен на должность начальника бюро по борьбе с незаконным оборотом наркотиков Управления уголовного розыска Министерства внутренних дел Приднестровской Молдавской Республики.  
12 января 2012 года Указом Президента ПМР назначен на должность временно исполняющего обязанности председателя ГТК ПМР.  
27 февраля 2012 года Указом Президента ПМР назначен на должность председателя ГТК ПМР.  
Владеет французским и польским языками.

## Состоялся III Съезд православной молодежи Приднестровья

**18** сентября в Тирасполе в Приднестровском государственном университете им. Т.Г. Шевченко прошел III съезд православной молодежи. Поддержку в проведении форума оказала Тираспольско-Дубоссарская епархия. Как было заявлено организаторами, его главная цель — раскрыть роль церкви в современном приднестровском обществе.

Приветствуя участников съезда, Епископ Тираспольский и Дубоссарский Савва напомнил, что мероприятие проходит накануне великого двенадцатого праздника Рождества Божией Матери. Он пожелал, чтобы материнский покров Царицы Небесной помогал всем собравшимся на форуме во все дни земного бытия. Правящий архиерей сообщил также, что в нынешнем году впервые в дополнение к съезду проводится Форум православной молодежи. Его программа рассчитана на три дня и включает в себя разнообразные мероприятия, которые позволят молодым людям пообщаться в неформальной обстановке, обсудить жизненно важные вопросы.

Основная тема нынешнего съезда — становление личности и взаимодействие в этом направлении церкви и светских властей Приднестровья.



## ИГНАТЬЕВ Виталий Викторович, заместитель министра иностранных дел ПМР

Родился 5 июля 1980 года в г. Котовск, Одесской области Украинской ССР.  
Образование: высшее.  
В 2002 году с отличием окончил отделение социологии Исторического факультета ПГУ им. Т.Г. Шевченко.  
В 2012 г. с отличием окончил магистратуру Национального Университета «Одесская юридическая академия», магистр в области международного права.

Является аспирантом ПГУ им. Т.Г. Шевченко по специальности «Политические институты, процессы и технологии».

Профессиональная деятельность:

С 9 сентября 2002 года работает в системе Министерства иностранных дел ПМР.

Трудовую деятельность начал в должности референта информационного отдела МИД ПМР. Прошел этапы работы в должности советника-спичрайтера, пресс-секретаря, начальника отдела по связям со СМИ, заместителя начальника информационно-аналитического управления Министерства иностранных дел ПМР.

Распоряжением Президента Приднестровской Молдавской Республики № 1368рп от 20 декабря 2010 г. назначен и.о. заместителя министра иностранных дел Приднестровской Молдавской Республики.

Распоряжением Президента ПМР № 680рп от 8 июля 2011 г. назначен заместителем министра иностранных дел ПМР.

Указом Президента ПМР № 85 от 7 февраля 2012 г. назначен заместителем министра иностранных дел ПМР.

Указом Президента ПМР № 86 от 8 февраля 2012 г. присвоен дипломатический ранг Чрезвычайного и Полномочного Посланника II класса.

В соответствии с Указом Президента ПМР, решением экстренного заседания ОКК от 16 февраля 2012 года Игнатъев В.В. был утвержден членом Объединенной Контрольной Комиссии от Приднестровья.

Награжден государственными наградами: Грамотой Президента ПМР, медалями «За отличие в труде», «20 лет ПМР», «За трудовую доблесть», «Участнику миротворческой операции в Приднестровье».

Владеет английским языком.

Женат, воспитывает дочь.



## СЛИНЧЕНКО Алевтина Алексеевна, первый заместитель министра экономического развития ПМР

Родилась 30 сентября 1975 г. в г. Тирасполь Молдавской ССР.

В 1992 г. окончила среднюю школу в г. Тирасполь. В этом же году поступила в Приднестровский Государственно-корпоративный Университет им. Т.Г. Шевченко на экономический факультет, который в 1997 г. окончила с отличием.

Трудовая деятельность началась в Министерстве экономики ПМР.

С сентября 1997 г. работала специалистом Главного управления экспертизы нормативных актов и правового обеспечения реформ. Одновременно с этим занималась преподавательской деятельностью в Приднестровском Государственно-корпоративном Университете им. Т. Г. Шевченко на кафедре «Экономика и управление предприятиями отраслей народного хозяйства».

С 1999 г. — заместитель начальника Управления экономико-правовой информации.

С апреля 2000 г. занимала должности заместителя начальника отдела Управления реформирования развития производственного потенциала, заместителя начальника Управления реформирования производственного потенциала и инфраструктуры.

В декабре того же года назначена на должность начальника Государственной службы макроэкономической политики и оценочной деятельности.

С 2007 г. занимала должность заместителя министра экономики ПМР.

В феврале 2012 г. назначена первым заместителем министра экономического развития ПМР.

Отмечена Грамотами Министра экономики ПМР, Благодарственным письмом и Грамотой Президента ПМР.

Награждена медалями «За трудовую доблесть», «За безупречную службу 3-ей степени», «20 лет Приднестровской Молдавской Республики», юбилейным нагрудным знаком «20 лет финансовой системе Приднестровской Молдавской Республики». Имеет почетное звание «Заслуженный работник ПМР».

Замужем, есть сын.

## ЭКСПЕРТЫ

О ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ  
В МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКОМ РЕГИОНЕ

- **Какое влияние заявление Владимира Путина о том, что «только народ, живущий в Приднестровье, может определить свою судьбу. А международное сообщество, в том числе и Россия, будет к этому выбору относиться с уважением», может оказать на ход переговорного процесса в формате «5 + 2»?**



**Николай  
БАБИЛУНГА,**  
кандидат  
исторических  
наук, профессор  
(Приднестровье)

«Заявление Путина, с одной стороны, не несет в себе никаких новшеств. Россия и раньше подчеркивала, что т.н. «приднестровская проблема» должна решаться с учетом воли населения этого региона. Новостью в этом заявлении является как раз то, о чем Путин не сказал. О неперемнной территориальной целостности Молдовы, в рамках которой и должен приниматься вариант статуса Приднестровья. Россия очень долго, пожалуй, даже слишком долго кормила эту священную корову территориальной целостности клевером своей принципиальной и неотступной приверженности этому детищу Хельсинкского процесса 70-х гг. XX в. После развала Советского Союза, раздела Югославии, объединения двух Германий, разъединения Чехословакии, Грузии, Молдовы, отрыва от Сербии Косово и признания Западом государственности албанского наркокартеля на этих землях, после множества других подобных явлений, твердить о своей приверженности каким-то хельсинкским договоренностям могли лишь люди, черпающие свои суждения «из забытых газет времен очаковских и покоренья Крыма». Кровавая авантюра грузинского фюрера в Южной Осетии показала всем, что это мировоззрение не только абсурдно, не только не успевает за бегом времени, но и чрезвычайно опасно для мира, а главное, — для жизни сотен и тысяч ни в чем не повинных людей.

Мне представляется, что Путин не случайно «забыл» упомянуть о неперемнной «территориальной целостности» Молдовы. Скорее всего, эту священную корову пустили гулять на вольные хлеба и никто в Москве кормить ее больше не собирается. Речь

идет о переносе акцента с территориальной неприкосновенности на право народа на самоопределение. Приднестровцы не участвовали в развале СССР, они не заявляли как Молдова или другие страны о выходе из него, они восстановили свою государственность, ликвидированную Сталиным в 1940 г. Они заявили о восстановлении своей государственности в период «парада суверенитетов» и имели на это право совсем не меньшее, чем эстонцы, грузины, латыши, узбеки и все прочие народы СССР. И это право заслуживает уважения. Я полагаю, что В.Путин имел в виду именно такое отношение к праву приднестровцев самим определять свою судьбу, заверив, что Россия и все мировое сообщество будет относиться с уважением к этому выбору.

Небольшой нюанс в смене акцентов может сыграть большую роль в ходе переговорного процесса в формате «5+2».

Во всяком случае, дипломаты Молдовы не смогут больше шантажировать Россию ее же собственными принципиальными подходами к территориальной целостности. Это сделает их более сговорчивыми в вопросах честной федерализации Молдовы.

При надежных гарантиях России и других стран необратимости этого процесса и невозможности его изменения ни под каким давлением внутренних унионистов или внешних сил, правящие слои этой республики будут просто вынуждены считаться с мнением своего населения, не говоря уж об интересах гагаузов, болгар, русских, украинцев, не говоря, тем более, об интересах ПМР. Считаю, что это может подействовать отрезвляюще на значительную часть кишиневских политиков. ■



**Петр ШОРНИКОВ,**  
доктор истории  
(Молдова)

«У Путина репутация политика, исполняющего свои обещания. Его заявление подтвердило преобладающее и в Кишиневе, и в Тирасполе убеждение, что Россия не оставит Приднестровье на произвол судьбы. Что касается переговорного процесса в формате «5 + 2», то общественности непонятен предмет переговоров. Официальный Кишинев пытается вести их как переговоры о ликвидации Приднестровской государственности. А приднестровское общество и слышать не желает о возврате под власть кишиневских националистов; курс Приднестровья – независимость, во всяком случае, от Кишинева. Тирасполь же поддерживает диалог с Кишиневом потому, что на этом настаивает российская дипломатия. Кроме того, участие в переговорном процессе само по себе означает признание ПМР как стороны-участницы переговоров. Поэтому причины гражданского конфликта, который спровоцировал возникновение Приднестровской республики, – отказ Кишинева предоставить русскому языку официальный статус и угроза аннексии Молдовы Румынией, – преданы забвению.

В сущности, отсутствие подвижек в деле урегулирования конфликта с Приднестровьем устраивает и правящий в Кишиневе либерально-демократический Альянс. Его деятели, особенно лидер либералов М. Гимпу, делают унионистские заявления, поощряют провокационные действия национал-радикалов из организации «Ноуа дряпта» («Новые правые») и других формирований.

Либерал-демократы возвратили в программы учебных заведений антимолдавский и антирусский курс «история румын», закрыли вещавшие на русском языке радиостанцию «Серебряный дождь» и телеканал НТ, приняли парламентское постановление об отмене двуязычных внутренних паспортов, лишив русский язык одной из его функций. Все это, а также отказ русским, украинцам, гагаузам, болгарам в праве на отчество, означает ужесточение курса на насильственную ассимиляцию немолдавского населения. Это известно в Приднестровье и укрепляет приднестровцев в их решимости добиться международного признания ПМР как независимого государства, а еще лучше – присоединения Приднестровья к России.

В этом контексте заявление В.В. Путина о политических перспективах Приднестровья, а также упоминание о необходимости открыть в Тирасполе российское консульство породили в Кишиневе завистливый слух о том, что приднестровцам российское гражданство будет предоставляться свободно и по упрощенной процедуре. Заявление Путина при встрече с В. Филатом о том, что русскому языку в Молдове не уделяется должного внимания, представляет собой предельно дипломатичное выражение озабоченности России политикой ограничения функционального пространства русского языка, проводимой прорумынскими национал-радикалами. Русскоязычная общественность встретила их положительно. ■

**Иван БУРГУДЖИ,**  
правозащитник,  
руководитель  
Евразийского  
Комитета Гагаузии

«На мой взгляд, это заявление Владимира Путина, в первую очередь, оказывает морально-психологическую поддержку народу Приднестровья и его лидерам. Молдова же и ее западные партнеры, участвующие в переговорном процессе в формате «5 + 2», постараются пропустить это заявление мимо своих ушей, – транзитом, не акцентируя на нем особого внимания, всеми способами продолжая прилагать усилия для того, чтобы загнать Приднестровье в лоно Молдовы.

Следует отметить тот факт, что само по себе, возобновление переговорного процесса в формате «5 + 2» является позитивным элементом в молдово-приднестровском урегулировании, поскольку, как известно,

худой мир – лучше доброй войны. Но решить существующую политико-правовую проблему в вопросе молдово-приднестровского урегулирования никакой формат переговоров не в состоянии, поскольку, с одной стороны, существует закон РМ от 22 июля 2005 года «Об особом правовом статусе Приднестровья», и молдавская сторона не имеет права выходить за рамки норм указанного закона.

С другой стороны, имеются результаты плебисцита народа Приднестровья от 17 сентября 2006 года и приднестровской делегации нельзя пренебрегать, ясно выраженной волей народа Приднестровья о построении независимого государства вне рамок Республики Молдова. ■

**Владимир ЛУПАШКО,**  
шеф-редактор  
Международного  
агентства деловых  
новостей (Украина)

« Я неоднократно в открытой прессе отмечал неправомерность и бесперспективность формата «5 + 2», а обоснованным считаю: «2 + 2» (РМ – ПМР + РФ – Украина). Слова Владимира Путина о праве приднестровцев самим определять свою судьбу перечеркиваются усилиями международного сообщества, в том числе России, вернуть ПМР в Прокрустово ложе молдавского «гостеприимства». ■

**Валентин ЯКУШИК,**  
доктор политических  
наук, профессор  
Национального  
университета  
«Киево-Могилянская  
академия» (Украина)

« Подобные ясные высказывания руководителя российского государства укрепляют уверенность в том, что от России больше не дождутся беспринципности и аморфности в вопросах защиты прав и интересов тех сообществ, которые цивилизованно и с полной определенностью отстаивают свою принадлежность к Русскому миру. Это своеобразное политико-цивилизационное форматирование переговорного процесса по проблемам урегулирования молдово-приднестровского конфликта. ■

**Михаил СМОЛИН,**  
заведующий  
отделом  
Ближнего зарубежья  
РИСИ

« Конфликт вокруг Приднестровья столь длинен, вокруг него делалось такое количество высказываний, что не стоит, слишком преувеличивать какое-то конкретное заявление сегодняшнего дня. С другой стороны, действительно, Владимир Владимирович по приднестровской проблеме высказывался не часто, и если он говорит о том, что народ Приднестровья сам должен определиться, то, вероятнее всего, он имеет в виду, что нынешний статус Приднестровья и будет в дальнейшем рассматриваться Россией как внешнеполитический вектор.

Хотя, с другой стороны, исходя из опыта Южной Осетии и Абхазии, если в регионе будет эскалация напряженности или, допустим, Молдавия пойдет по пути Румынии в НАТО, то вполне возможно, что Россия примет контрмеры, чтобы эта территория все же обрела такой же статус, как Абхазия и Южная Осетия.

Думаю, что само выступление Путина, скорее всего, и являет собой такой знак вовне: мы следим за этой непризнанной республикой с тем же неослабленным вниманием, как следили за ситуацией в Абхазии и Южной Осетии. ■

**Владимир КОРОБОВ,**  
директор Центра  
исследований  
южно-украинского  
пограничья  
(Украина)

« Я бы назвал влияние этого заявления Президента В.В.Путина определяющим. Система власти в России устроена так, что порой из Москвы внешнеполитическим партнерам, друзьям поступают противоречивые сигналы. Состоялись разные визиты и прозвучали различные политические высказывания. Я сам их слышал

в Тирасполе и меня они тоже беспокоили. Иногда кое у кого возникает ощущение утраты ориентиров. В таких случаях Президент В.В.Путин всегда вносит ясность своими четкими и ясными заявлениями. Никто против воли приднестровского народа не будет и не сможет навязывать ему реинтеграцию и федерализацию. ■

**Владимир БУКАРСКИЙ,**  
обозреватель  
ИАП AVA.MD

« Влияние этого заявления лидера страны-гаранта будет самым серьезным. Российский президент (а именно он определяет внешнюю политику страны) обозначает позицию России по приднестровскому урегулированию: последнее слово будет за приднестровцами. Это не значит, что Россия автоматически призна-

ет независимости ПМР. Однако Россия не позволит навязать приднестровцам какое-либо решение конфликта, не соответствующее волеизъявлению самих приднестровцев. Соответственно, любое урегулирование конфликта должно будет обязательно одобрено на приднестровском референдуме. ■

**Сергей ТКАЧ,**  
журналист,  
директор  
Центра развития  
независимого  
телевидения  
(Молдова)

“ Это заявление, безусловно, выглядит поддержкой Приднестровья. Оно побуждает «левый берег» быть на переговорах более активным и отстаивать свои интересы. Это и послание «посредникам» с «наблюдателями». Всем должно быть понятно, что «формула урегулирования» без принятия ее приднестровцами не имеет никакого смысла. ■

**Галина ШЕЛАРЬ,**  
исполнительный  
директор Центра  
стратегических  
исследований  
и реформ (Молдова)

“ Хочется верить, что именно народ, живущий по обоим берегам Днестра, будет определять будущее своей страны. Только в этом случае у нас есть шанс воссоздать Цветущую Молдавию. ■

**Владислав  
ГУЛЕВИЧ,**  
аналитик Центра  
консервативных  
исследований МГУ

“ Это придаст уверенности приднестровцам, которые начинали уже чувствовать себя покинутыми и забытыми, но не отразится существенным образом на ходе переговорного процесса. ■

**Модест КОЛЕРОВ,**  
действительный  
государственный  
советник РФ  
I класса

“ Это заявление помогло уравновесить неквалифицированную и бездарную работу представителей МИД РФ в ПМР во главе с Г.Б. Карасиным. ■

### ■ Как Вы оцениваете результаты двадцатилетней миротворческой операции на Днестре? Есть ли смысл ее переформатирования?

**Николай  
БАБИЛУНГА,**  
кандидат  
исторических  
наук, профессор  
(Приднестровье)

“ Двдцатилетняя миротворческая операция на Днестре является одним из самых удачных примеров миротворчества за всю обозримую историю человечества, во всяком случае, конца XX – начала XXI вв. И это – несмотря, на ряд систематически совершаемых Молдовой в районе охраняемой зоны провокаций. Россия может гордиться успехом этой миссии, она может стать школой и для кейфоровских, и для ооновских, и для всех прочих международных сил. Никто из них не имел и не имеет подобного опыта. Странно, хотя в общем-то и понятно, почему в их среде принято «не замечать» ни этого успеха, ни своих ужасающих провалов, неудач, ошибок, некомпетентности, как это мы видели в Югославии, в африканских странах и на других континентах.

Приднестровцы 20 лет живут в мире и спокойствии благодаря миротворцам. Они

благодарны им, испытывают самые глубокие чувства признательности за эту миссию. Приднестровцы искренне не могут понять, кому мешает мир на Днестре, кому нужна смена формата операции с успешной на стопроцентно провальную? Никакими разумными доводами это не объяснить. Постоянные требования кишиневских ястребов от России «вывести свои войска», т.е. миротворцев, и заменить их на доказавших свою неуспешность натовцев, лишний раз показывает, что Молдове не нужен мир на Днестре, что она готовит новую кровавую авантюру против Приднестровья, и что только российская миротворческая миссия способна обеспечить здесь спокойствие, мир, да и саму жизнь. Переформатирование этой операции имеет разумный смысл лишь в одном случае, – полностью развязать руки полоумным политикам Кишинева для начала нового похода за Днестр на

Приднестровье, в область Херца, Северную Буковину и юго-западную Украину от устья Дуная до Днестра. Уход миротворцев неизбежно подтолкнет политиков Кишинева и Бухареста на подобную акцию, ибо вновь, как и в 1992 г. после крушения Советского Союза создаст иллюзию своей полной безнаказанности. Это означало бы

новый полномасштабный кровавый конфликт в Европе, который не нужен никому, даже НАТО. Поэтому, думается, серьезные политики Запада и Востока достаточно равнодушно воспринимают стоны кишиневских доморощенных стратегов и их боевые кличи по смене формата миротворческой операции. ■



Владимир  
БУКАРСКИЙ

«Нынешняя миротворческая операция на Днестре — одна из самых успешных миротворческих операций в новейшей истории. Более 20 лет в Приднестровье не гибнут люди, не льется кровь, оба берега живут нормальной мирной жизнью, продолжается переговорный процесс. Какого-либо смысла реформирования миротворческой операции нет. Единственный компромисс, на который можно было бы пойти — это сокращение миротворческих постов, в частности в тех местах, где они не нужны. Имеются в виду посты, отделяющие территорию Молдовы от левобережных сел, находящихся под молдавской юрисдикцией. ■

Валентин  
ЯКУШИК,  
доктор политических  
наук, профессор  
Национального  
университета  
«Киево-Могилянская  
академия» (Украина)

«Главный результат двадцатилетней миротворческой операции на линии противостояния Республики Молдова и ПМР — это недопущение кровопролития и поддержание status quo. Коренное реформирование этой операции имеет смысл лишь для тех, кто ставит задачу постепенного вытеснения России из данного региона.

Определенное реформирование, например, с включением в миротворческий контингент представителей Украины, может быть возможным и целесообразным на этапе формирования действительного геополитического партнерства Российской Федерации и Украины (по образцу США и Великобритании или США и Канады). ■

Иван  
БУРГУДЖИ,  
правозащитник,  
руководитель  
Евразийского  
Комитета Гагаузии

«В мире не существует аналогов такой миротворческой операции. Она дала возможность народам обоих берегов Днестра жить в мире уже 20 лет. Те, кто в настоящее время выступает за смену формата, — как представители Запада, так и представители Республики Молдова, — по сути, являются «ястребами», пытающимися снова раздуть на берегах седого Днестра братоубийственную гражданскую войну, с тем, чтобы попытаться выдвинуть из этого геополитически и стратегически важного региона мира Россию. ■

Михаил  
СМОЛИН,  
заведующий  
отделом  
Ближнего  
зарубежья РИСИ

«Пока нам это невыгодно, потому что сохраняется сегодняшний мирный status quo, одновременно, это невыгодно Приднестровью, и, русскоязычным Молдавии. Их как раз очень устраивает ситуация с Приднестровьем: если в Молдавии придут к власти силы, которые объединят-таки страну с Румынией, то Приднестровье будет для них тем самым плацдармом эмиграции, куда они в достаточно большом количестве смогут спокойно уйти, оставшись практически на той же самой земле, на которой они родились и жили. ■



**Владислав ГУЛЕВИЧ**,  
аналитик Центра консервативных исследований МГУ

« Миротворческая миссия России на Днестре — яркий пример успешного замораживания «горячего» конфликта, перевода его в «холодную» стадию. Тогда, в начале 1990-х, когда в Приднестровье лилась кровь, это был необходимый шаг. Теперь стоит вопрос, как разрешить «холодный» конфликт, а это уже сложнее. Если бы между Кишиневом и Москвой, с одной стороны, и Бухарестом и Москвой, с другой, существовали прочные и долгие отношения в духе военно-стратегического партнерства, можно было бы поднимать вопрос о целесообразности массивирован-

ного присутствия ВС РФ в зоне молдавско-приднестровского конфликта. Но этого нет. Поэтому присутствие российских миротворцев в этом регионе необходимо, особенно если учесть, что Бухарест периодически озвучивает желание построения Великой Румынии, обозначив предварительно Москву, как врага №1. Почему? Потому что Москва — это главное препятствие на пути великорумынского экспансионизма. Увеличивать численность российских миротворцев в регионе вряд ли стоит. Стоит ли ее сократить? На этот вопрос пусть дают ответ военные специалисты. ■

**Владимир КОРОБОВ**,  
директор Центра исследований южно-украинского пограничья (Украина)

« Миротворческая операция на Днестре доказала свою эффективность. Никаких реальных политических, дипломатических и иных оснований для ее переформатирования или трансформации в любой иной формат — нет. Существующие планы на этот счет имеют враждебный для России, Украины, Молдовы и Приднестровья смысл. ■

**Галина ШЕЛАРЬ**,  
исполнительный директор Центра стратегических исследований и реформ (Молдова)

« Двадцать лет над Днестром мирное небо — это результат! Хотелось бы, чтобы опыт приднестровских миротворцев, — Мир, — стал «школой повышения квалификации»: не припомню другого опыта, когда в миротворчество два десятилетия успешно вовлечены и стороны конфликта. Мера доверия в действии! ■

**Сергей ТКАЧ**,  
журналист, директор Центра развития независимого телевидения (Молдова)

« Миротворческая операция — это фундамент молдово-приднестровских отношений. События апреля 2009 г. в Кишиневе и августа-сентября 2012 г. (столкновения унионистов и патриотов) показывают, что потенциал конфликта не исчерпан, да и значительного прогресса в урегулировании экономических, социальных проблем не видно. Не говоря уже о политическом консенсусе. На мой взгляд, следует усилить информационную поддержку деятельности миротворцев. ■

**Петр ШОРНИКОВ**,  
доктор истории (Молдова)

« Российские миротворцы так и не стали для молдаван представителями иностранной армии. Их присутствие на Днестре исключило повторение кровопролития 1992 года, позволило Молдове и Приднестровью воздержаться от гонки вооружений и способствовало стабилизации молдавской государственности. Переформатирования

миротворческой миссии и ввода в Приднестровье какого-либо иностранного контингента требуют только унионисты, рассматривающие миротворцев как препятствие их курсу на «объединение» Молдавии с Румынией.

Такое переформатирование будет означать изменение задач миссии и, как такое, нежелательно. ■

**Владимир ЛУПАШКО,**  
шеф-редактор  
Международного  
агентства деловых  
новостей (Украина)

“ Результаты присутствия миротворцев на Днестре говорят сами за себя: они положительные. Нет смысла экспериментировать и рушить добрые традиции, пренебрегать полезным опытом и наработанными деловыми связями. ■

**Модест КОЛЕРОВ,**  
действительный  
государственный  
советник РФ  
I класса

“ Операция успешна и важна. Переформатировать рано: зачем ломать хорошо работающее? ■

### ■ Как Вы оцениваете политические итоги первого полугодия президентства Евгения Шевчука?

**Николай БАБИЛУНГА,**  
кандидат  
исторических  
наук, профессор  
(Приднестровье)

“ Я полагаю, что ждать быстрых и значительных подвижек от нового президента за такой короткий срок было бы наивно. Приднестровское государство прежней администрацией и коррумпированным чиновничеством было доведено до крайней степени истощения. Однако энергичная политика Е.Шевчука вселяет надежду, что постепенно положение будет выравниваться и стабилизироваться. Его внешнеполитические инициативы и готовность устанавливать с Молдовой нормальные добрососедские отношения также внушают оптимизм. Одновременно он твердо отстаивает право приднестровцев на самоопределение и не собирается отступать ни на йоту от воли народа, выраженной на проведенных в разные годы референдумах, в том числе и референдуме 2006 г. Тем самым он выбивает почву из под ног политических провокаторов, которые постоянно судачат на темы «сдачи» ПМР Молдове за хорошую сумму. Но и для реваншистов Молдовы Шевчук далеко не сахарный пирог, их планы по мирному поглощению Молдовой Приднестровья и установлению здесь этнототалитарного режима полунацистского толка в лайковых перчатках также закономерно проваливаются, что лишь вызывает новые приступы злобы и агрессии.

Первое полугодие не позволяет говорить еще о видимых результатах деятельности Шевчука в экономической сфере. Но то, что зарплаты и пенсии продолжают выплачиваться вовремя, что нет резкого взвинчивания цен, нет резкого падения курса приднестровского рубля, нет дефолта, предприятия продолжают работать, — само по себе дает основания надеяться, что ситуация может меняться к лучшему и в области народного благосостоя-

ния. Несомненный эффект должна принести ликвидация некоторых монополий в производстве и на рынке сбыта товаров, в сфере информационных услуг. Положительный отклик получили в обществе инициированные президентом расследования казнокрадства, коррупции и других преступлений чиновников предыдущей администрации, а так же недобросовестных предпринимателей. Не вызывает сомнений необходимость обновления и омоложения кадров, особенно в сфере государственного управления. Необходимы кардинальные реформы и в области местного самоуправления, привлечения широких демократических слоев к управлению своей территорией и наведению порядка на ней по опыту швейцарских кантонов.

Однако, как мне представляется, у Шевчука не было и, вероятно, до сих пор не сложилось слаженной команды единомышленников, нацеленных на общую дружную работу по продвижению государства по намеченному пути к намеченным целям. Создается впечатление, что в окружении президента появляются совершенно случайные люди или денежные хитрецы из старой обоймы, немало наворовавшие и при прежней власти. Некоторые назначения были просто не поняты общественностью. Например, назначение представителем ПМР в Москве известного ненавистника нашей государственности М.Бергмана, который в бытность своей службы в Тирасполе немало вредил защитникам ПМР и не слезил с экранов кишиневского ТВ со сногсшибательными «сенсациями» разоблачавшими «происки сепаратистов» и призывами их беспощадного подавления. Будем надеяться, что это досадные шероховатости и неизбежные трудности первого периода президентства Е.В. Шевчука. ■



**Валентин  
ЯКУШИК**

Владимир  
**БУКАРСКИЙ**,  
обозреватель  
ИАП AVA.MD

**Иван  
БУРГУДЖИ**,  
правозащитник,  
руководитель  
Евразийского  
Комитета Гагаузии

**Владимир  
ЛУПАШКО**,  
шеф-редактор  
Международного  
агентства деловых  
новостей (Украина)

**Галина ШЕЛАРЬ**,  
исполнительный  
директор Центра  
стратегических  
исследований  
и реформ  
(Молдова)

«Прежде всего, с приходом к власти президента, фактически свободного от неких особых обязательств перед какими-либо кланами и узкоэгоистичными группами влияния, с появлением новой динамичной команды государственных деятелей, говорящих с согражданами и миром искренним и понятным языком, возникли основные условия для «переформатирова-

ния» политической системы республики в интересах абсолютного большинства ее граждан — условия для реального приближения власти к народу. Кроме того, ощущается, что не только Россия, но и истеблишмент Республики Молдова и ее западные партнеры относятся к президенту Е. Шевчуку и его административным кадрам как к «людям, с которыми можно иметь дело». ■

«В основном оцениваю положительно. Приднестровская власть и общество за эти годы стремительно меняются. Отправлены в отставку многие одиозные фигуры, ответственные за поправление международного имиджа Приднестровья, доведение экономики республики до критического состояния. К власти пришла новая молодая команда, пользующаяся кредитом доверия у международных партнеров ПМР. С новой силой возобновлен

переговорный процесс в формате «5 + 2». Создано правительство профессионалов во главе с Петром Степановым.

Однако главная проблема, которую предстоит решить Евгению Шевчуку, — это консолидация приднестровского общества. В Приднестровье не должно быть каких-либо социальных групп, которые ощущали бы себя ущемленными в новой конфигурации власти в республике. ■

«Мне трудно судить об этом, поскольку я больше времени провел в Гагаузии. Но, учитывая, тот факт, что президенту Е. Шевчуку удалось сдвинуть с мертвой точки вопросы переговорного процесса в формате «5 + 2» и активизировать работу экспертных групп, позволивших возобновить железнодорожные перевозки через Приднестровье, то следует отметить, что политические итоги положительные. ■

«Думаю, после двадцатилетнего правления предыдущего монополиста президентской и правительственной власти ПМР Смирнова, следует, по крайней мере, на первые полтора — два года воздержаться от публичных радикальных оценок качества президентства Шевчука, предоставив свежее испеченному президенту в очень сложной обстановке карт-бланш формирования рычагов управления и кадрового ядра управленцев. К прерогативе народного избранника я отношу также и его право выбора зарубежных союзников и партнеров. Подождем. ■

«Политические итоги мне, неспециалисту, оценить сложно. Как экономист, могу только приветствовать те усилия, которые предпринимаются для разблокирования накопившихся проблем в экономике и социальной сфере. Старт дан — ждем результатов, для них необходимо время. ■

**Сергей ТКАЧ,**  
журналист,  
директор  
Центра развития  
независимого  
телевидения  
(Молдова)

“ В целом положительно, так как удалось сохранить стабильность в ситуации, а наследие было непростым. «Период знакомства» закончился. И в самом Приднестровье, и за его пределами хотят понимать план будущих действий. Момент «переломный» и нужна ясность. Всем. ■

**Михаил СМОЛИН,**  
заведующий  
отделом  
Ближнего  
зарубежья РИСИ

“ О таком небольшом отрезке времени, как полгода нельзя говорить — очень сложно определиться. Никто за полгода ничего сделать — ни положительное, ни отрицательное — не в состоянии. Мне кажется, его деятельность еще рано оценивать. ■

**Владимир КОРОБОВ,**  
директор Центра  
исследований  
южно-украинского  
пограничья  
(Украина)

“ Как позитивные. Президент Е.Шевчук разблокировал переговорный процесс с Молдовой, придал импульс переговорному процессу в формате «5 + 2». Его программа «Маленьких Шагов» во внутренней и внешней политике показала стремление новой власти работать в интересах приднестровцев, простых людей, которым живется пока нелегко. ■

**Петр ШОРНИКОВ,**  
доктор истории  
(Молдова)

“ Инаугурацию Евгения Шевчука унионисты отметили 1 января 2012 года кровавой провокацией на приднестровской таможне. Потом политический зондаж был продолжен. Главный итог первого полугодия президентства Е.В. Шевчука заключается в том, что Приднестровью удалось избежать политических потрясений. ■

**Владислав ГУЛЕВИЧ,**  
аналитик Центра  
консервативных  
исследований МГУ

“ Положительно. Тирасполь не стал «оранжевым», и из уст приднестровских политиков не звучат требования вывести российский миротворческий контингент. Новый президент Приднестровья понимает, что только в союзе с Россией эта маленькая республика сумеет выжить в том враждебном окружении, в котором она находится. ■

### ■ Как Вы оцениваете итоги состоявшихся 9 сентября выборов в Народное собрание Гагауз Ери?

**Петр ШОРНИКОВ,**  
доктор истории  
(Молдова)

“ Состоявшиеся 9 сентября выборы в Народное собрание Гагауз Ери нельзя признать свидетельством политической фрагментированности гагаузского электората. Речь, скорее, идет о пороках действующей избирательной системы, названной автономии кишиневскими национал-радикалами. Что касается отношения к национально-языковой и экономической политике официального Кишинева и к угрозе «объединения» Молдовы с Румынией, к перспективе присоединения Молдовы к Таможенному союзу, то по этим базовым вопросам политической жизни гагаузское общество едино.

Несмотря на прессинг унионистов, гагаузы по-прежнему ориентируются на широкое использование во всех сферах деятельности русского языка и поддерживают требование о предоставлении русскому языку в Молдове официального статуса. ■



**Владимир  
КОРОБОВ**

«Оцениваю итоги этих выборов позитивно, несмотря на необходимость второго тура и низкую явку в первом. Происходит консолидация Гагаузии, выработывается собственная повестка дня, Кишинев утрачивает здесь политическое влияние — проигрывает и коммунистическая партия и демократическая коалиция,

особенно ярко прозвучал «вотум недоверия» Либеральной партии. Голос Комрата звучит все сильнее, а значит, Гагаузия будет оказывать все большее влияние на ситуацию, будет эффективнее отстаивать свои интересы. Политически сильная Гагаузия и развитие здесь демократического процесса — в интересах и Молдовы и Приднестровья. ■

**Иван  
БУРГУДЖИ,**  
правозащитник,  
руководитель  
Евразийского  
Комитета Гагаузии

«Положительно. В Народное Собрание Гагаузии приходят люди, действия которых будут влиять и на проводимую политику Республики Молдова в целом. Уже первый тур выборов показал, что из 13 депутатов, избранных в Народное Собрание, 7 представляют команду ОД «Ени Гагаузия», лидером которого является мэр Комрата Николай Дудогло. Ожидается, что во втором туре представители данного движения получат еще 15 мандатов. А это позволит проводить политику, направленную на защиту интересов народа Гагаузии. ■

**Владимир  
ЛУПАШКО,**  
шеф-редактор  
Международного  
агентства деловых  
новостей (Украина)

«Результаты первого тура выборов в 13 округах из 35 в русскоязычной Гагауз Ери полностью соответствуют прогнозам на основании общей ситуации в РМ. Приоритеты отданы «своим» независимым кандидатам, ПКРМ теряет свои позиции из-за непопулярного вождя Воронина, полное фиаско у либералов Гимпу, и мизер у социалистов и либеральных демократов. Независимые депутаты образуют в Народном собрании Гагауз Ери фракцию и будут проводить решения по согласованию с Башканом Формузalom. ■

**Владимир  
БУКАРСКИЙ,**  
обозреватель  
ИАП AVA.MD

«Пока не прошел второй тур, оценивать гагаузские выборы рано. Но главное, на что следует обратить внимание — провал общемолдавских партий на гагаузских выборах. Даже ПКРМ, которая готовилась завоевать 18 из 36 мандатов и получить большинство в Народном Собрании Гагаузии, пока провела всего 3 своих представителя. Остальные партии получили еще меньше, при этом настоящим шоком

для Демократической партии Молдовы стал полный провал на гагаузских выборах: ДПМ не завоевала ни одного места в Народном Собрании. Гагаузы предпочитают независимых кандидатов, которые связаны с гагаузскими формированиями — «Единая Гагаузия» и «Новая Гагаузия». Таким образом, гагаузы все меньше проявляют интереса к общемолдавским партиям и процессам. ■

**Галина ШЕЛАРЬ,**  
исполнительный  
директор Центра  
стратегических  
исследований  
и реформ (Молдова)

«Пока безоговорочная победа мажоритарной системы: партии к народу (не электорату) все еще не дошли... ■

**Николай БАБИЛУНГА,**  
кандидат  
исторических  
наук, профессор  
(Приднестровье)

“Выборы в Гагауз-Ери я никак оценивать не могу. Знаю только, что «либералы» потерпели там заслуженное и ожидаемое поражение. Знаю, что Воронин, за которого ранее гагаузы дружно голосовали, оскандалился там достаточно громко. Это еще больше уменьшает шансы «коммунистов» на реванш и еще более осложняет политический спектр Молдовы. ■

**Сергей ТКАЧ,**  
журналист,  
директор  
Центра развития  
независимого  
телевидения  
(Молдова)

“Первые итоги показали, что на выборах успешно использовались «манипулятивные технологии». Гагаузский парламент может оказаться раздробленным и эклектичным и напоминать молдавский. Общая картина будет понятна после второго тура. ■

**Михаил СМОЛИН,**  
заведующий  
отделом  
Ближнего  
зарубежья РИСИ

“Ничего нового. Там победили практически все те же самые люди. Я так понимаю, что Форум подтвердил свой статус в Республике.

И в этом смысле Гагаузия – единственная в Молдавии стабильная территория, где есть преемственность власти, и какое-то четкое представление о будущем у руководства. Мне кажется, и само население значительно отличается, в смысле поддержки власти, от остальных регионов страны. ■

**Владислав ГУЛЕВИЧ,**  
аналитик Центра  
консервативных  
исследований МГУ

“Напряжение по линии Комрат – Кишинев сохранится, но то, что в местных выборах участвуют республиканские партии – знак того, что Кишинев старается обработать внутривнутриполитическое поле Гагаузии под себя. В любом случае, безоблачной дружбы между гагаузами и Кишиневом не предвидится. ■

### ■ Как Вы оцениваете влияние на внутривнутриполитическую ситуацию и процесс молдово-приднестровского урегулирования закона о запрете коммунистической символики в Республике Молдова?

**Николай БАБИЛУНГА,**  
кандидат  
исторических  
наук, профессор  
(Приднестровье)

“Закон о запрете коммунистической символики сам по себе настолько абсурден и глуп, что не нуждается в каких-либо комментариях по существу. Серп и молот, «запрещенный» властями Молдовы, является частью государственной символики не только Китая, но даже вполне нейтральной Австрии. Кажется еще совсем недавно «либеральные» лидеры заискивали перед богатым Китаем, собираясь залить эту страну вином и сказочно обогатиться самим. Как теперь они собираются строить с Китаем отношения? Флаг с этой символикой был поднят над поверженным рейхстагом. Никто в мире,

кроме, может быть, недобитых нацистов Прибалтики, не додумался до того, чтобы запрещать символы победы над фашистской чумой. Странно, что либеральный Запад, который очень внимательно отслеживает у себя любые проявления политической нетерпимости и отсутствие толерантности, а тем более – какие-то профашистские поползновения, в очередной раз сквозь пальцы смотрит на «шалости» нацистских последышей в Молдове.

Однако, умственный и нравственный уровень правителей этой республики, очевидно, таков, что не стоит ожидать от них всестороннего учета как внутренних, так и внешних

последствий принимаемых ими решений. Ведь запретный плод, как известно, сладок, особенно для подростков и молодежи. Не станут ли они в своем подполье группироваться вокруг этих символов со всеми вытекающими отсюда последствиями как в Париже 1968 года? Это им вряд ли приходит в голову. Запрещая символику компартии, скорее всего, они просто хотели лишний раз укусить воронинцев и затруднить им предвыборную регистрацию и кампанию. Обыкновенная разборка на коммунальной кухне, когда одна хозяйка плюнула другой в кастрюлю супа. Ничем особым это не закончится, просто у президента Тимофти хватит ума (будем надеяться) не подписывать этот закон в октябре, чтобы не принижать и без того уже донельзя низкий авторитет Молдовы в мире. Как этот запрет символики скажется на молдово-приднестровском урегулировании

тоже не трудно подсчитать. В Приднестровье в силу исторических особенностей левые настроения и соответствующий менталитет всегда были очень сильны.

В годы Великой Отечественной войны 16 жителей Приднестровья стали Героями Советского Союза. Один Тирасполь дал столько же героев, сколько все правобережные районы Молдовы. Антисоветской истерии здесь нет ни у кого, даже среди казаков. Поэтому принятием закона против «тоталитарной коммунистической символики» Молдова еще больше отдала возможности не то, что объединения, но даже морального сближения.

Не исключено, что авторы закона преследовали именно эту цель. Сближение с Приднестровьем не входит в их планы, поскольку еще больше затруднит их удержание у власти и объединение с Румынией. ■



**Андрей ФЕФЕЛОВ,**  
заместитель  
главного  
редактора газеты  
«Завтра»

“ Дело в том, что сам феномен запрета коммунистической символики может быть серьезно рассмотрен только в контексте какого-то очень острого противостояния между буржуазным правительством и коммунистической оппозицией. Этого ничего в Молдове нет. Или, допустим, в Прибалтике коммунистическая символика воспринимается как некий символ русского, имперского и советского влияния, то есть они борются с последствиями, так называемой, «оккупации». В Молдавии этого тоже нет. Соответственно, остается только третье. Очевидно, что в последнее время со стороны России звучат очень опасные заявления, что Молдавия должна быть единым государством с включенным туда Приднестровьем. То есть, по сути дела, идет сдача Приднестровья.

Как известно, символика ПМР включает в себя и советскую, поскольку герб Прид-

нестровья представляет из себя модификацию советского герба. И, таким образом, скорее всего, готовится следующая ситуация – уничтожение символики ПМР в случае действительного вхождения Приднестровья на федеративных началах в Молдову, к чему склоняется и новый президент ПМР, и Запад, и, к сожалению, Россия...

Соответственно, как только это случится, как только будут подписаны какие-то «судьбоносные» акты, тут же будет уничтожена символика ПМР, поскольку закон о запрете коммунистической символики Молдовы предусматривает данное деяние. И с уничтожением символики ПМР будут уничтожены символы ее независимости, то есть это просто удар по символам, который идет, чтобы никогда, ни при каких обстоятельствах не было изменения конъюнктуры, чтобы ПМР не стала независимым государством. ■

**Владимир БУКАРСКИЙ,**  
обозреватель  
ИАП AVA.MD

“ Влияние будет только крайне негативное. В Приднестровье запрещенная в Молдове символика изображена на государственном гербе республики. Следовательно, в рамках единой Молдовы приднестровская символика будет тоже запрещена. На территории Приднестровья находится немало памятников «тоталитарному режиму», которые, следуя логике молдавских законодателей, в общем государстве необходимо будет снести. Но молдавские политики идут еще дальше – премьер-министр Влад Филат заявил в одном из интервью, что следует избавиться

и от танков и другой техники времен Великой Отечественной войны. Возглавляемая им ЛДПМ уже вносит соответствующий законопроект в парламент. Отдельные горячие головы в Кишиневе договариваются до снесения Мемориала воинской славы. То есть молдавские руководители наглядно дали понять приднестровцам, что их ждет в единой Молдове. Вряд ли это прибавит у приднестровцев симпатии к Молдове, не говоря о желании договариваться о какой-то модели общего государства. Молдавское руководство, подобно унтер-офицерской вдове, само себя высекло. ■

**Иван БУРГУДЖИ**,  
правозащитник,  
руководитель  
Евразийского  
Комитета Гагаузии

“ На мой взгляд, принятие данного закона вообще не должно затрагивать проблему молдово-приднестровского урегулирования. Что касается вопроса внутривнутриполитической ситуации в самой Республике Молдова, то она не претерпит значительных колебаний, поскольку кардинальных изменений со сменой коммунистического правления на правление

представителей, так называемого Альянса, в политике Молдовы не произошло. Фактически между представителями разных клановых группировок идет борьба за доступ к бюджетной и грантовой «кормушкам». Касты «неприкасаемых», как с той, так и с другой стороны, забыли о бедном народе Молдовы, который в поисках работы и куска хлеба покидает родные края. ■

**Михаил СМОЛИН**,  
заведующий  
отделом  
Ближнего  
зарубежья РИСИ

“ Поскольку сейчас у власти находятся как раз те, кто формально победил коммунистов, им очень важно себя позиционировать как людей, которые борются со старым, чтобы их поддерживали на Западе.

Такого рода вещи практиковались, скажем, в соседней Украине – были попытки запретить коммунистическую символику.

То же самое прошло в Прибалтике. Это такая норма поведения прозападных политических сил в своих республиках. Они должны всячески позиционировать, что они порвали со своим, скажем так, постсоветским, «русским» прошлым. Это выражается в том, что они принимают законы о борьбе с коммунистической символикой. ■

**Сергей ТКАЧ**,  
журналист,  
директор  
Центра развития  
независимого  
телевидения  
(Молдова)

“ Это постановление парламента, а не закон. Решение принято под давлением внешних сил и является одним из инструментов разжигания политических страстей в Молдове. Безусловно, оно создает негативный фон в переговорах, так как ко многим другим нерешенным проблемам добавляет новые. Большая часть общества острой необходимости в таком решении не видит. ■

**Петр ШОРНИКОВ**,  
доктор истории  
(Молдова)

“ Либерал-демократы запретили использование не коммунистической символики, а государственной символики СССР. Это, безусловно, антидемократический акт и насильственная мера, направленная на геополитическую переориентацию молдавского общества с России на Запад. Электоральных возможностей Партии коммунистов принятие этого закона не подорвет, скорее наоборот. ■

**Владимир ЛУПАШКО**,  
шеф-редактор  
Международного  
агентства деловых  
новостей (Украина)

“ Очередная дурость унионистов о запрете комсимволики, как раз идет вразрез с интересами и целями прорумынских адептов, поскольку в самой Румынии наблюдается обратный процесс – ностальгия по прошлому, что имеет место, в некоторой степени, и на Украине. Именно поэтому я заготовил пару комплектов предвыборной агитации КПУ (кепи, майки, ветровки), подаренных мне Симоненко, чтобы вручить лично Гимпу. ■

**Валентин ЯКУШИК**

“ Подобный запрет на историческую символику, подрывающий принципы плюрализма и политической демократии, не только не способствует созданию условий для диалога между двумя берегами Днестра, но и является препоной для политического диалога в самой Республике Молдова. ■

**Галина ШЕЛАРЬ**,  
исполнительный  
директор Центра  
стратегических  
исследований  
и реформ (Молдова)

“ Запрет не способствует согласию, побуждает поступать вопреки, то есть «раскалывает» общество. В условиях расширяющейся и углубляющейся бедности рост политической напряженности особенно опасен. ■

**Владимир  
КОРОБОВ**

“ По моему мнению, этот закон никак не повлияет на процесс урегулирования. ■

**Владислав  
ГУЛЕВИЧ**,  
аналитик Центра  
консервативных  
исследований  
МГУ

“ Закон о запрете коммунистической символики — это реверанс в сторону Запада. Это попытки молдавских евроинтеграторов поддакнуть западному агитпропу, нутужно вещающему о равной ответственности за Вторую мировую Гитлера и Сталина. К слову, на этом фоне даже в Польше, пострадавшей так жестоко от гитлеровской оккупации, все чаще появляются публикации в СМИ и отдельные монографии с рассуждениями на тему «Не лучше было бы Польше в 1939 г. присоединиться к Третьему Рейху, чтобы сообща пойти войной на Советский Союз, чтобы положить конец коммунизму и пройти па-

радом победы по Красной площади вместе с вермахтом?».

Закон о запрете коммунистической символики в Молдавии — это идеологическое средство углубления раскола молдавского общества. Этот закон ставит Кишинев в один ряд с Ригой и Таллинном, где быть эсэсовцем не зазорно, а почетно. Для молдавских евролибералов тоже почитать румынского фашиста Антонеску вовсе не зазорно. Приднестровцы, чье историческое воспитание зиждется на совершенно иных принципах, могут испытывать к таким инициативам молдавских унионистов лишь моральное отвращение. ■

**Модест  
КОЛЕРОВ**,  
действительный  
государственный  
советник РФ  
I класса

“ Это решение конфликтное, это акт гражданской войны в Молдавии и символическая агрессия против ПМР. ■

### ■ Кто стоит за организацией маршей прорумынских унионистов, к каким последствиям для Молдовы они могут привести?

**Николай  
БАБИЛУНГА**,  
кандидат  
исторических  
наук, профессор  
(Приднестровье)

“ За организацией маршей прорумынских унионистов, несомненно, стоит Бухарест и те силы, которые через него осуществляют геополитическую переориентацию территории Днестровско-Прутского междуречья, которую еще отец геополитики как науки Карл Хаусхофер называл «европейской Месопотамией». Собственно, это те силы, которые организовали в апреле 2009 г. погром парламента и других правительственных зданий Ки-

шинева по лекалам очередной «цветной революции», которую злые языки назвали революцией «мамалыжной». Мне рассказывали жители Кишинева, что участвующие в погромах толпы молодежи получали банки с пивом и другими алкогольными напитками, снабжались денежными купюрами на глазах у горожан. Пришедшие тогда к власти нацисты в тоге «либералов» в лице их руководителя М. Гимпу назвали пьяные орды погромщиков «спасителями

страны от тоталитарного коммунизма». Мягкотелый Воронин не смог защитить свою законную власть, предпочитая передать ее в руки узурпаторов и уйти в оппозицию.

Совершенно очевидно, что маргинальные толпы используются кем-то из-за кулис, так что можно говорить почти наверняка, что кишиневская политика делается не в Кишиневе. Вся шпана, которая находится там у власти и даже имитирует какие-то движения этой власти, на самом деле является просто высокооплачиваемыми приказчиками, выполняющими волю своих хозяев. Единственная их задача, — удерживать народ Молдовы от его естественного стремления к сближению с Россией, Украиной и народами, исторически близкими молдаванам, вместе с которыми Молдавия в течение нескольких десятилетий совершила невиданный в своей истории экономический, политический, культурный и духовный взлет. Весь расчет строится на смену поколений. В Румынии ежегодно обучается несколько тысяч детей (школьников и студентов) из Молдовы и Приднестровья, которые проходят там соответствующую промывку мозгов в духе агрессивного румынизма. По некоторым оценкам общее их число превышает уже 50 тыс. человек. Это пока еще слишком мало для получения электорального перевеса на демократических выборах,

но тенденции к росту сторонников унии очевидны. В будущем они осуществят то, что нынешней правящей камарилье не по силам. До этого времени власти должны всячески мутить воду, не позволяя нынешнему электоральному большинству осуществить свою политическую волю. Ни на что более эти силы не способны, разве что переименовывать свои города, села, улицы и переименовывать на румынский лад свои имена и фамилии.

Организация маршей прорумынских унионистов является одним из инструментов замутнения сознания народа. Но поскольку эти марши вызывают резкое неприятие и отторжение у гагаузов, болгар, русских, украинцев, цыган, да и у абсолютного большинства молдаван, они ведут к росту общественной напряженности и накалу страстей. Дело доходит до массовых стычек и рукоприкладства. Впрочем, доведение общества до состояния гражданской войны, как показали начальные стадии молдово-приднестровского конфликта в 90-х гг. XX в., тоже не исключается либералами, поголовно вышедшими из Народного фронта Молдовы, развязавшими в те времена бойню на Днестре. А после своего сокрушительного поражения развалившихся на какие-то «либеральные», «демократические», «национальные» и другие всевозможные партии с цветастыми названиями и нацистской сутью. ■



**Иван БУРГУДЖИ,**  
правозащитник,  
руководитель  
Евразийского  
Комитета Гагаузии

«Считаю, что за ними стоят руководство Молдовы, в лице правящего Альянса, и руководство Румынии. Если бы Правительство, Президент и Парламент Молдовы не потворствовали данным движениям, то последние давно пресекались бы в корне. Целый аппарат СИБа и МВД Молдовы не просто бездействует, в плане пресечения данных маршей, а наоборот, — усиленно охраняет сих молодчиков и потворствует им. Это Молдове аукнется восьмилетнее правление ПКРМ,

во главе с В.Ворониным, когда нашу молодежь направляли на учебу в соседнюю Румынию, а в школах преподавали историю великой Румынии, вместо истории прекрасной Молдовы.

Это может привести к реальной утрате независимости Республики Молдова и потере ею своей государственности. Слава богу, что это не будет касаться Гагаузии, поскольку в этом случае ее народ осуществит свое право на внешнее самоопределение. ■

**Владимир КОРОБОВ,**  
директор Центра  
исследований  
южно-украинского  
пограничья  
(Украина)

«За маршами прорумынских унионистов стоит Михай Гимпу, его Либеральная партия, известные прорумынские силы в Молдове. Эти марши и подобные им политические выходы накаляют обстановку, негативно сказываются на внутри- и внешнеполитическом положении Молдовы, ведут к дальнейшему расколу страны и нарастанию угрозы новой гражданской войны. Если унионисты будут вести себя подобным образом и в дальнейшем, то вслед за Приднестровьем Молдова скоро потеряет Гагаузию и Бельцы. Здравый смысл, присущий молдавскому народу, должен спасти ситуацию. ■

**Валентин ЯКУШИК**,  
доктор  
политических  
наук, профессор  
Национального  
университета  
«Киево-  
Могиланская  
академия»  
(Украина)

“ Позволю себе высказать мысль, что за организацией маршей прорумынских унионистов в Молдове, прежде всего, стоит естественное и абсолютно законное стремление части молдавского общества приобщиться к социально-экономическим и политическим структурам ЕС, добиться культурно-политического единства с Румынией. Вряд ли сейчас так уж целесообразно концентрировать внимание на перечислении конкретных организационных и финансовых структур, спонсирующих и вдохновляющих объединения граждан Республики Молдова, стремящихся растворить свою нынешнюю государственность в Румынии и, таким образом, уже опосредован-

но, — в ЕС. Подобных структур множество, международные механизмы унионистского движения фактически прозрачны. Значимым представляется то, как в условиях политического плюрализма обеспечить мирное сосуществование противостоящих друг другу политико-цивилизационных сил в Молдове: а) панрумынских унионистов, б) своеобразных «изоляционистов»-молдовенистов, в) носителей духовных и политических ценностей Русского мира, а также г) якобы неидеологизированных «просто прагматиков» и т.п. А для политических оппонентов унионизма важно определиться, как не допустить его идейной гегемонии в Республике Молдова. ■

**Владимир БУКАРСКИЙ**,  
обозреватель  
ИАП AVA.MD

“ Как мне думается, за этими маршами стоит Бухарест. Цель этих акций — завоевать улицу, продемонстрировать свою силу, создать иллюзию своей многочисленности и запугать противников присоединения к Румынии. Эти марши уже вызвали крайне негативную реакцию большей части молдавского общества. Причем неодобрение унионистскими маршами (по крайней мере в том виде, в

котором они проводятся сегодня) высказали даже такие убежденные унионисты, как Анатоли Цэрану и Константин Тэнасе, полагающие, что эти марши только дискредитируют унионистскую идею в молдавском обществе. Эти марши могут привести только к крайне негативным последствиям: углублению раскола общества и новому всплеску сепаратизма, на этот раз в правобережной Молдове. ■

**Петр ШОРНИКОВ**,  
доктор истории  
(Молдова)

“ Все прорумынские политические формирования и прорумынские «национально-культурные» и прочие НПО Молдовы созданы государственными службами Румынии, финансируются ими и действуют по их указаниям. Даже официальные лица Молдовы говорят о том, марши унионистов в Молдове организуются из-за Прута, а ядро их участников составляют члены национал-радикальных формирований Румынии, доставляемые в Молдову именно с этой целью. Правительство Молдовы могло бы предотвратить провокации, запретив завоз провокаторов, но не делает этого. Продолжение этой политики попустительства грозит кровопролитием и обострением внутривнутриполитического положения в Молдове. ■

**Михаил СМОЛИН**,  
заведующий  
отделом  
Ближнего  
зарубежья РИСИ

“ С моей точки зрения, сегодняшняя ситуация в Молдове характеризуется каким-то состоянием межграницы. Уже даже, скорее, между Приднестровьем, Украиной и Румынией. То есть какая-то тень самостоятельности Молдавии от этой государственности уже потихоньку отлетает: элита более или менее определилась, что они румыны, а основное население к этому не готово, и вполне вероятно, что такой раздрой между верхними и нижними слоями приведет к полной дестабилизации внутри страны и невозможности консолидировать общество. А то, что там румынские унионисты где-то маршируют, скорее всего, это какие-то гранты, полученные через западные фонды, может быть, переданные какими-то конкретными румынскими организациями. Думаю, что ничего нового в этом нет, и обращать на это серьезное внимание не стоит. ■

**Сергей ТКАЧ**, журналист, директор Центра развития независимого телевидения (Молдова)

“ Поддержка маршей существует и внутри страны, и стимулируется извне. Эти марши являются как бы продолженными во времени событиями «7 апреля 2009 г.». Источник дестабилизации тот же, что и в других «горячих точках» бывшего СССР. Он же хорошо объясняет и «происхождение» всякого рода «цветных революций». Марши могут разжечь новые политические страсти или и привести к укреплению государственности. Будет зависеть от того, чего хочет нынешняя власть. ■

**Галина ШЕЛАРЬ**, исполнительный директор Центра стратегических исследований и реформ (Молдова)

“ Версий много и самых противоречивых, например, Россия (дико, но и так у нас говорят!)  
Думаю, что это «зрелище» в отсутствие хлеба. Искренне жаль, что об этом так много говорят и показывают. ■

**Владислав ГУЛЕВИЧ**, аналитик Центра консервативных исследований МГУ

“ Молдавия пронизана румынскими неправительственными фондами и организациями. На активность таких организаций снисходительно смотрит официальный Кишинев. Нет никаких сомнений, что прорумынские акции любого формата – это дело рук либо непосредственно их румынских кураторов, либо местных квасных патриотов, зомбированных прорумынской пропагандой.

Молдавское общество социально не стабильно и идеологически не монолитно.

Прорумынские акции – это выражение мнения лишь части молдавских граждан, да и то, не преобладающей части. Это – попытка идеологически агрессивными методами навязать остальным свою точку зрения. Ничего, кроме напряжения в обществе, это не даст. Унионисты, для успеха своих планов, должны либо переубедить противников присоединения к Румынии, либо запугать их. У них не получается ни первое, ни второе. Противостояние продолжается. ■

**Модест КОЛЕРОВ**, действительный государственный советник РФ I класса

“ За маршами стоит правящая коалиция АЕИ. Ничего нового они не добавляют: коалиция прямо ведет Молдавию к поглощению ее Румынией. ■

## ■ Каковы основные итоги визита Влада Филата в Москву?

**Николай БАБИЛУНГА**, кандидат исторических наук, профессор (Приднестровье)

“ Как обычно, руководству Молдовы приходится кланчить у Москвы снижения цен на энергоносители в обмен на заверения в своей искренней дружбе и совершеннейшей преданности. В этом отношении нынешние правители мало чем отличаются от их предшественника Воронина. Тем более, что ни братья-румыны, ни богатые страны «цивилизованного мира», в который так стремится интегрировать Молдову ее нынешняя политическая «элита», не спешат бесплатно или даже на взаимовыгодной основе содержать эту

страну. Евросоюзу достаточно проблем с Грецией, Испанией, Италией, а на подходе – Болгария, Польша, Прибалтика... У Америки существуют свои проблемы и ей нет никакого дела до экономического кризиса в Молдове, ее деградации и загниванию. Последним прибежищем останется Россия, которую надо лишь обвести вокруг пальца в очередной раз. Это очень неплохо удавалось В.Воронину, но гораздо хуже получается у нынешних «либералов» Молдовы, объявивших себя проигравшей стороной во Второй мировой войне.

С целью припугнуть Москву либералы даже затеяли гнусную провокацию на правительственном уровне в прошлом году, создав некую комиссию по подсчету убытков за «советскую оккупацию» под руководством какого-то господина Ставилэ. По подсчетам этой комиссии Россия должна выплатить Молдове 30 млрд. долларов. Правительственные чиновники начали выступать с громкими заявлениями, что будут через международные суды добиваться от России этих выплат. А когда они прочли слова В.Путина об ушах от дохлого осла, сказанные им по аналогичному поводу, эта кампания несколько поутихла. Но «идея не умерла», — то и дело появляются какие-то планы, облегчающие, якобы, России выплату «долга», — например, в течение 50 лет бесплатно снабжать Молдову газом.

Но Филат, понятное дело, не с этими планами поехал в Москву. Вероятнее все-

го, пытался какими-то туманными намеками на возможное в будущем политическое сближений добиться желаемых результатов. О практических итогах его поездки пока я сказать ничего не могу; вероятнее всего, они равны нулю. Россия уже не та, к которой привыкли эти господа. Кроме обычных дипломатических реверансов и вежливых доброжелательных формулировок, я, во всяком случае, пока ничего конкретного и желанного для Молдовы не обнаружил.

О многом говорит скупая фраза, — в переговорах были обсуждены вопросы молдово-приднестровского урегулирования. Больше никакой информации. Стало быть, никаких общих точек соприкосновения в позициях сторон обнаружить не удалось. Если не предположить, что наметились какие-то договоренности, о которых пока рано сообщать публично. Но это маловероятно. ■

**Петр ШОРНИКОВ,**  
доктор истории  
(Молдова)

“ “ Первое следствие визита В. Филата в Москву — проявление лидерами либерал-демократического Альянса озабоченности возможными последствиями провокаций унионистов.

В Кишиневе в третье воскресенье сентября уже около 20 лет проводится День национальностей. Этнокультурные организации в этот день устраивают в Пушкинском парке выставки книжной продукции и изделий народных мастеров, массовые гулянья с выступлениями фольклорных ансамблей. В этом году День национальностей выпал на 16 сентября. Именно в этот день унионисты решили провести в центре Кишинева свой марш, а примар-либерал Дорин Киртоакэ

разрешил проведение этого мероприятия. После встречи с В.В. Путиным В. Филат, председатель парламента М. Лупу и даже Д. Киртоакэ обратились к унионистам с призывом перенести проведение их марша с 16 сентября на следующее воскресенье, мотивируя это тем, что возможные столкновения на национальной почве осложняют Молдове вступление в ЕС.

Русскоязычное сообщество Молдавии рассчитывает на восстановление теле- и радиовещания на русском языке, на отмену закона об одноязычных паспортах (он еще не утвержден президентом Н. Тимофти), возобновление чтения курса «интегрированной истории». ■

**Модест КОЛЕРОВ**

“ “ Это визит проходной, пустой. Единственный результат: нечаянное разъяснение того, что Молдавия не имеет права на скидку на российский газ именно из-за своей успешной евроинтеграции. ■

**Владимир БУКАРСКИЙ,**  
обозреватель  
ИАП AVA.MD

“ “ В ходе этого визита был подписан целый ряд важнейших документов в отношениях между двумя странами и сделан ряд заявлений. В частности, впервые глава российского правительства публично заявил, что двери в Таможенный Союз для Молдовы открыты, что не вызвало протестов со стороны молдавского премьер-министра. Филат пообещал ратификацию парламентом Молдовы соглашения о зоне

свободной торговли СНГ. Владимир Путин заявил, что Россия заинтересована в процессе приватизации в Молдове. С другой стороны, молдавской делегации не удалось главное — добиться от России снижения цены на газ. Москва заняла принципиальную позицию: Молдова должна отказаться от энергетических пакетов ЕС. По всей видимости, молдавский премьер оказался не готов к ответу на данное предложение. ■

**Владимир КОРОБОВ**,  
директор Центра исследований южно-украинского пограничья (Украина)



**Сергей ТКАЧ**

**Иван БУРГУДЖИ**,  
правозащитник, руководитель Евразийского Комитета Гагаузии

**Владимир ЛУПАШКО**,  
шеф-редактор Международного агентства деловых новостей (Украина)

**Галина ШЕЛАРЬ**

**Владислав ГУЛЕВИЧ**,  
аналитик Центра консервативных исследований МГУ

“ Филату Москвой выдан кредит доверия как единственному договороспособному руководителю в Кишиневе. Он выигрышно выглядит на фоне фигур политических предателей и политиков с неадекватным, мягко говоря, поведением. Косвенно визит Филата в Москву — это одобрение на высшем уровне тактики «Маленьких шагов» Е.В. Шевчука — партнера по переговорам В. Филата. Логичным будет следующий шаг московской дипломатии: встреча в Москве с Е.В. Шевчуком. ■

“ Очевидно, что этот визит на Молдову окажет длительное воздействие. Эффект от поездки появился еще... до ее начала. Филат «обнаружил», что в Молдове существуют русские диаспоры и у них есть проблемы, что марши унионистов опасны для страны... Все это показывает, что российский фактор оказывает решающее влияние на ситуацию в Молдове. После визита в Москву, Влад Филат окажется «между двух огней». Скоро мы узнаем, что он выбрал: играть с Россией в «двойную игру» или сохранить себя как политика и страну в целом. ■

“ Каковыми бы они ни были, в связи с проводимой правящим Альянсом политикой, в долгосрочной перспективе для Молдовы они окажутся нулевыми, поскольку ставятся препоны для волеизъявления всего народа Молдовы по вопросу вступления в Евразийский и Таможенные Союзы. Одновременно, усиленно ведется подготовка к принятию новой Конституции Молдовы, где о нейтралитете Республики ничего не сказано и открывается прямая дорога и возможность вступления Молдовы в НАТО. ■

“ Филат — молодец, держит нос по ветру, (в чем ему активно помогает Шевчук, а он — ему), но выполняет он все равно команды из Бухареста, который мечтает о развитии более тесных экономических и неформальных связей с российской элитой. Это только недалекая украинская «элита» позволяет себе безоглядно открывать боевые действия сразу на всех фронтах, прости меня, Господи, за откровенность! ■

“ Встречи состоялись, ощущение неопределенности осталось. В качестве напитка предложено итальянское вино, в будущем пообещали и молдавское... ■

“ Договоренности о намерении углублять экономическое сотрудничество между Россией и Молдавией, в т.ч. в энергетической сфере — очень положительный сигнал. Западные экспертно-аналитические центры, особенно, американские, с завидной регулярностью публикуют материалы, в которых обсуждаются способы и методы переориентации энергетического рынка Восточной Европы с России на иных поставщиков. Разговоры о сланцевом газе в последнее время начались неспроста. Особенно больше надежды на сланцевый газ возлагает Польша, которая стремится

к укреплению своего влияния в регионе. О возможности приступить к добыче сланцевого газа упоминали и Болгария, и Румыния. Американские энергетики уже готовы выступить экспертами в совместных американско-польских, американско-румынских или американско-болгарских проектах по добыче данного вида топлива. При этом умалчивается об угрозах экологического характера, которые несут эти проекты. Так что сохранение прежних, наработанных экономических молдавско-российских связей — в интересах и молдаван, и русских. ■

## 200-ЛЕТИЕ ПРИСОЕДИНЕНИЕ БЕССАРАБИИ К РОССИИ



“ В глазах общественности 2012 год прежде всего ознаменовался 200-летием Отечественной войны. Однако за блеском и дымом реконструкции Бородинской битвы для многих остался незаметным еще один двухвековой юбилей.

В мае 1812 года М.И. Кутузов закончил многолетнюю войну, заключив с Турцией Бухарестский мирный договор. Российская империя не только брала под свой скипетр территорию Пруто-Днестровского междуречья, которая позже стала называться Бессарабией – руки Дунайской армии были развязаны, и она могла быть переброшена для усиления войск, прикрывавших западные границы. Этой политической викторией, всего лишь за месяц до нашествия «двунадесяти языков», будущий победитель Наполеона сумел избежать губительной для России войны на два фронта, внося еще один неоценимый вклад в дело изгнания врага из России.

Мы предлагаем вниманию читателей материалы, посвященные Бухарестскому миру и его наследию – одной из важнейших страниц совместной истории братских народов России и Молдавии, ставшей, к сожалению, разменной монетой в руках нынешних авантюристов от политики.

**200** лет тому назад территория между Прутом и Днестром была присоединена к России. Русско-турецкая война 1806-1812 гг. закончилась мирным договором, подписанном в Бухаресте, который предполагал перенос границы между Османской империей и Российской империей с Днестра на Прут. При этом Приднестровье осталось в глубоком русском тылу. Исторический акт 1812 г. сыграл в судьбах молдавского народа выдающуюся роль. И как всякое крупное историческое событие, крутой поворот в судьбе народа, он привлекает

историю народа, так как страну разделили на две части, что по своей сути является актом неприкрытой аннексии и расчленения единого суверенного государства. Более того, Бухарестский мир является актом, полностью противоречащим международному праву, результатом сговора двух агрессивных империй



ориентиром при изучении причин и следствий тех или иных истори-

## 1812 год в истории молдавского народа: долгожданная «аннексия»

Николай **БАБИЛУНГА** (Приднестровье)

особое внимание потомков, выносящих ему свои приговоры исходя из тех или иных собственных политических целей. Власти Молдовы объявили недавно «день траура» в годовщину «незаконной аннексии», прорумынские партии и движения в Кишиневе по этому поводу публично льют ведра горьких слез, а эксцентричный экс-президент Михай Гимпу даже заявил, что русские танки уже два столетия подряд дают землю Молдовы (несчастному молдавскому политику, видимо, в школе не рассказали, что танки были изобретены в годы первой мировой войны, т.е. менее 100 лет тому назад). Но дело, конечно, не в танках.

Еще в XIX – начале XX вв. румынские историки разработали концепцию сугубо отрицательной оценки Бухарестского мира. Последние два десятилетия ее основные положения настойчиво навязывались общественному мнению Республики Молдова и получили статус официальной доктрины, не подлежащей пересмотру и критике. Доктрина эта до примитивности проста и сводится к аксиоме: присоединение Бессарабии к России стало «трагическим событием» в

– Османской и Российской, решивших судьбу молдавского народа, не спрашивая на то его согласия.

Не вдаваясь в политические цели подобных построений, рассмотрим подробнее обоснованность предлагаемой трактовки событий, тем более что по формальным признакам такая оценка, на первый взгляд, действительно имеет основания. Нельзя не признать, что Пруто-Днестровское междуречье с XIV в. являлось частью Молдавского княжества. Россия действительно присоединила Бессарабию, часть Молдавии в результате войны с Портой как военную добычу. Следовательно, ни о каком прогрессивном значении этого акта не может быть и речи? Как и не может быть в данном случае применен термин «освобождение», коль скоро Бессарабия попала из-под власти одной империи под власть другой столь же агрессивной империи?

Но рассмотрим эти основания более подробно. Прежде всего, следует отметить, что нормы современного международного права (которыми, кстати, и в наши дни не всегда руководствуются сильные державы в отношениях со слабыми) не могут служить надежным

чекских событий, будь то разрушение Римом Карфагена, или завоевания Александра Македонского, или рождение и гибель многочисленных царств и империй эпохи великого переселения народов, или войны Чингис-хана. Во что превратилась бы история, если бы она стала направо и налево оценивать все события многотысячелетнего пути человечества с точки зрения изменяющихся норм современного международного права?! Собственно, никто в мире этим и не занимается, кроме акынов официальной историографии кишиневского режима.

И все же нельзя при этом не отметить, что Бухарестский мир находился в полном соответствии с практикой межгосударственных отношений той эпохи, не вызвал ни у одного правительства недоумения или каких бы то ни было протестов. Бухарестский мир фактически и юридически был признан мировым сообществом, всеми союзниками или противниками той и другой стороны. Это первое.

Второе. Согласно современному праву аннексией считается всякое присоединение к большому или сильному государству всей или части территории другого государ-

тва, если это присоединение произошло насильственным образом, т.е. без точно, ясно и добровольно выраженного согласия и желания этого присоединяемого населения. Аннексия, — это насильственное удержание какой-либо народности в рамках чужого государства. Следовательно, не всякое присоединение, а только насильственное присоединение или насильственное изменение границ может считаться аннексией.

Имеет ли акт 1812 г. этот ключевой момент для характеристики его как аннексии, присутствует ли в нем элемент насильственности? Ничего такого и близко не было. Наоборот. Если учитывать многократно выраженное желание молдаван присоединиться к единоверному православному Российскому государству, с которым они постоянно обращались к России, начиная с середины XVII в., то это присоединение Бессарабии представляется как исполнение на деле вековых чаяний народа. Царь Алексей Михайлович в 1656 г. даже принял присягу митрополита Гедеона за господаря и весь народ молдавский пребывать в Российском подданстве «навек неотступно».

С подобной просьбой в 1674 г. в Москву отправился игумен Федор, а в 1684 г. — с аналогичной миссией приехал митрополит Досифей, написавший восторженную оду Руси, — «Из Москвы сияет свет, распространяя длинные лучи и доброе имя под солнцем». Переговоры о включении Молдавии в состав России осуществляли митрополиты Гедеон (1711 г.), Вениамин (1739 г.), Гавриил (1769-1774 гг.), Вениамин (1802, 1807 гг.) и другие патриоты молдавской земли. Около 20 раз обращались молдаване к России с просьбой принять их в состав этого православного государства. А незадолго до подписания Бухарестского мира в начале XIX в. духовный пастырь молдаван митрополит Вениамин Костакэ выразил желания абсолютного большинства жителей, их надежды и чаяния только одной, но точной и меткой фразой: «Истинное счастье сих земель заключается в присоединении их к России».

Подтверждением этому желанию может служить и боевое братство по оружию во времена русско-турецких войн, когда в российской армии служили десятки тысяч молдавских

добровольцев. Истории не известно ни одного случая, когда бы молдаване выступили против русских войск в союзе с турками и татарами. А ведь нашествие Наполеона на Россию менее чем через месяц после подписания Бухарестского мира давало отличную возможность жертвам «аннексии» нанести сокрушительный удар по своему обидчику — России и «освободиться» от нее вернувшись в состав Турции!

Однако, как ни странно, ни до, ни после подписания Бухарестского мира не было никаких вооруженных, мирных или любых других действий, которые можно было бы расценивать как протест молдаван против «аннексии». Такие с позволения сказать «протесты» получили распространение лишь в наше время со стороны определенных кругов политической элиты, участвовавшей в развале Союза ССР. Антироссийских настроений в Молдавии ни прошлый, ни позапрошлый век не знает. Следовательно, ни о какой насильственной аннексии говорить не правомочно, когда речь идет об акте 1812 г.

Третье. Разделил ли Бухарестский мир единое Молдавское княжество на две части? Вероятно, на этот вопрос можно было бы ответить утвердительно, если бы к 1812 г. Молдавия представляла собой действительно единое государство. Но как раз этого-то и не было. Процесс расчленения Молдавии Портой начался еще в 1484 г., при Стефане Великом, когда турки захватили Белгород и Килию, где были созданы райи, которые не подчинялись молдавской государственной системе, управлялись пашой по турецким законам. В 1538 г. было захвачено турками славянское поселение на Днестре Тягинь и образована Бендерская райя. В 1590 г. создана Измаильская райя, в 1622 — Ренийская, в 1715 — Хотинская. Христианское население этих турецких территорий принуждалось жить по законам шариата.

Но это еще не все! В конце XVI в. в районы Буджака, примыкавшие к райям, турки переселили орду Ногайских татар, административным центром которых стало местечко Каушаны. Если вспомнить, что в 1775 г. султан отдал Австрии северную часть территории Молдавии — Буковину, то станет понятно, что с конца XV до конца XVIII в. от кня-

жества было фактически отторгнуто около 40% его территории. Что же касается территории Бессарабии, то к 1812 г. более половины ее земель не принадлежало Молдавскому государству. На сколько частей было разделено княжество, подсчитать не трудно: 1) земли, находившиеся под юрисдикцией господарей-фанариотов, ставленников султана, и не обладавших даже толикой суверенитета; 2) северная (Хотинская) райя, где преобладало православное население — молдаване и украинцы; 3) четыре южные (Аккерманская, Измаильская, Ренийская и Бендерская) райи, заселенные, главным образом, турками и татарами; 4) территория Буковины в составе Австрийской империи с православным украинским населением; 5) Буджак с центром в Каушанах — столицей татар, уведенных османами и крымчаками с Волги еще в 1569 г.; 6) левобережное Поднестрие севернее р. Ягорлык, входившее в состав Брацлавского воеводства Польши; 7) левобережное Поднестрие между р. Ягорлык и Черным морем, составлявшее владения Крымского ханства. Два последних региона восточнее Днестра, впрочем, никогда не входили в состав Молдавского княжества.

О каком же едином суверенном государстве, якобы, разделенном коварной Россией на две части, нам толкует священная корова кишиневского официоза? Совершенно очевидно, что присоединение всех этих расчлененных и разобщенных земель к России, выселение мусульманского татарского населения в Крым, а затем — и польских магнатов с этих земель, привели к их объединению под сенью мощной Российской державы. Привели к быстрому заселению Пруто-Днестровского междуречья православным населением (в том числе и молдаванами из-за Прута), способствовали в дальнейшем консолидации на этих территориях молдавской нации.

Четвертое. Следует иметь в виду, что в русско-турецких войнах XVIII в., решался первостепенный тогда для молдаван вопрос: сохранится ли вообще молдавский народ как уникальный этнос или погибнет под гнетом невыносимого османского ига. В этом плане акт 1812 г. сыграл очень важную роль. Дело в том, что стратегические интересы Стам-

була были постоянно направлены в Причерноморье, за Днестр, за Буг и Днепр к Крыму. Соединение Османской империи и Крымского ханства осуществлялось турками и ранее на небольшие периоды.

В результате Айналы-Кавакской конвенции 1779 г. Порты даже сумела подчинить земли между Бугом и Днестром Буджакской орде, включив эту территорию в состав Каушанского пашалыка на несколько лет. Очередная русско-турецкая война и подписание Бухарестского мира сорвала эти планы, осуществление которых могло бы привести к массовой резне и геноциду молдаван, которые были просто не нужны здесь османам. Трагическая история армян и других народов, познавших эти ужасающие акции в полной мере, говорит о высокой степени вероятности таких событий и в Молдавии.

Бухарестский мир наоборот, принес населению Бессарабии, уставшему от постоянных войн, грабительских набегов и кровопролитных сражений, долгожданный мир. На протяжении более чем 100 лет в Бессарабии не велось никаких военных действий, а население

даже было освобождено от военной повинности и шесть десятилетий не призывалось в армию. Бухарестский мир сыграл спасительную роль в исторических судьбах молдаван, открывая перед ними перспективы национальной консолидации и развития.

Конечно, объективный анализ акта 1812 г. требует всестороннего его рассмотрения, в том числе и содержащихся в нем противоречий. Присоединение части молдавского княжества к России означало разделение единой феодальной народности, что нельзя признать явлением положительным. Дальнейшие пути некогда единой народности разошлись. Молдаване запрутской Молдавии после объединения ее с Валашским княжеством и образования Румынского государства в 1859 г. постепенно интегрировались с валахами и сформировали румынскую нацию в Карпато-Дунайском регионе, а молдаване Бессарабии в составе России вместе с молдаванами Приднестровья консолидировались в собственную молдавскую нацию. Назвать эти процессы какой-то вселенской трагедией, мы при желании, конечно же, можем. Только

вряд ли нас поймут американцы, австралийцы, бельгийцы, исландцы, латиноамериканцы и еще многие другие народы мира, чей этногенез на каких-то этапах своего развития прошел через этническую сепарацию, включение части народа в иные государственные образования или вновь созданные.

Таковы исторические реальности. Присоединение Бессарабии к России не являлось актом аннексии, хотя сложная международная обстановка не позволила освободить от турецкого ига всю Молдавию — ее запрутская часть осталась в составе Османской империи. Окончательно она была освобождена от турок с помощью России во второй половине XIX в. А для населения Бессарабии 300-летний период владычества жестокого восточного деспотизма закончился еще в 1812 г. Открывались широкие перспективы для сравнительно быстрой социальной эволюции на путях формирования буржуазного общества, для культурного и общественно-политического прогресса. Есть ли еще в истории примеры столь благотворной для народа и столь долгожданной народом «аннексии»? ■

## Румыния не спешит ратифицировать Договор о границе

**М**инистр иностранных дел Румынии Титус Корлэцян в ходе визита в Молдову заявил 13 сентября, что ратификация Договора о пограничном режиме с Молдовой не входит в рабочую повестку Румынии. Как предположил румынский министр, вероятно, парламент его страны не ратифицирует соответствующий документ до парламентских выборов, которые пройдут в Румынии в декабре этого года.

«Неизбежным образом, во второй половине осени политические партии будут заняты в предвыборной и избирательной кампаниях, и таким образом, совокупность законодательной рабочей повестки претерпит другой ритм», — заявил Корлэцян.

В этой связи он отметил, что процедура ратификации в Румынии более сложна, в виду двухпалатной структуры законодательного органа.

Договор о пограничном режиме между Румынией и Молдовой был подписан 8 ноября 2010 года бывшим министром иностранных дел Румынии Теодором Баконски и молдавским премьером Владимиром Филатом.

Хотя с указанного момента прошло почти два года, документ до сих пор не ратифицирован парламентами стран. Более того, не обнародован даже текст данного Договора.

Тем не менее, Молдова и Румыния подтвердили заинтересованность в строительстве двух мостов через Прут, подчеркнув стратегическую необходимость реализации этих проектов, отметив, что мосты свяжут национальную сеть автомобильных дорог Молдовы с европейской.

Стороны назвали приоритетным для реализации проекта укрепление финансовых, логистических и административных возможностей. Они также обсудили ход внедрения совместных проектов Молдовой и Румынией и эффективное освоение выделенного Молдове румынского гранта в сумме 100 млн. евро, реализацию проектов в сфере энергетике.



**Т**ерритория между Прутом и Днестром, названная позже Бессарабией, вошла в состав Российской империи в результате

Также Россия настояла, чтобы Турция признала все «акты и постановления касательно привилегий Молдавии и Валахии», которые су-

войны на уступленных землях, перейти вместе с семьями и имуществом в турецкие земли. Аналогично христиане, имевшие владения в данных землях, и уроженцы этих мест, которые находились в Турции, могли вернуться в Пруто-Днестровское междуречье.

род (переименованный турками в Аккерман, с 1484 г.), Килия (с 1484 г.), Тигина (Бендеры, с 1538 г.), Измаил (с 1595 г.) и Хотин (с 1715 г.). Степную равнину между устьями Днестра и Дуная (Буджак) турецкий султан Сулейман II отдал в 1569 г. ногайцам (позже получившим название буджакские татары; резиденция мурзы была в Каушанах). Т.е. из 45 800 км<sup>2</sup> территории, позже получившей название Бессарабия, 25,5 тыс. км<sup>2</sup> входило в состав турецких рай и татарских владений (55,7% территории междуречья или 27,2% всего Молдавского княжества). Север княжества, регион компактного расселения русинов – Буковина (ныне Черновицкая область Украины и Сучавский уезд

## Этнический состав населения Бессарабии в XIX – начале XX в.

(К 200-летию присоединения Бессарабии к России)

Сергей СУЛЯК (Кишинев)

русско-турецкой войны 1806-1812 гг. согласно Бухарестскому мирному договору. По заключенному 16 мая 1812 г. (за 26 дней до вторжения Наполеона) и ратифицированному 11 июня императором Александром I трактату «О мире между Россией и Оттоманской Портой», «река Прут со входа ее в Молдавию до соединения ее с Дунаем и левый берег Дуная с сего соединения до устья Килийского и до моря будут составлять границу обеих империй». Согласно ст. IV «Блистательная Порта Оттоманская уступает и отдает Российскому Императорскому двору земли, лежащие по левому берегу Прута, с крепостями, местечками, селениями и жилищами, тамо находящимися, середина же реки Прута будет границей между обеими высокими империями».

Ст. VII трактата позволяла в 18-месячный срок со дня ратификации этого документа «магометанским» жителям уступленных России земель и «природным» жителям других мест, оказавшихся во время

существовали до войны. Оттоманская Порта согласилась «не требовать никакого платежа за старые счета, ни податей за все военное время, напротив того, жителей сих обеих провинций уволить от всяких налогов впредь на два года, считая со дня размена ратификаций; и дать срок жителям сих провинций, желающим отсюда переселиться в другие места» (ст. V).

Порта обещала «прощение и общую амнистию» сербам, принимавшим участие в войне, а также предоставление им внутреннего самоуправления, что, однако, Турцией впоследствии не было выполнено.

В то время Молдавское княжество, номинально владевшее Пруто-Днестровским междуречьем, было вассалом Османской империи. Под турецкое господство княжество окончательно попало в конце 30-х гг. XVI в. Часть его земель стала райями, отторгнутыми от Молдавии и управляемыми турецкими военными властями. Это Белго-

Румынии) с первыми столицами Молдавии – Сиретом и Сучавой – был оккупирован австрийскими войсками в июле 1774 г. и присоединен к Австрийской империи 7 мая 1775 г. по соглашению с Турцией. К Австрии отошла территория в 10438,8 кв. км с 70000 жителей.

Оставшаяся часть Молдавского княжества прекратила свое существование, объединившись с Валахией в 1858 г. в единое государство Объединенные княжества (с 1861 г. – Румыния), ставшее независимым в 1877 г. в ходе русско-турецкой войны.

После войны с Турцией в 1828 г. мирный договор, подписанный 2 (14) сентября 1829 г. в Адрианополе (Эдирне), как и ранее заключенная 25 сентября 1826 г. в Аккермане Конвенция, подтвердили, что «границей между обеими империями по-прежнему будет река Прут от самого ее впадения в Молдавию до соединения с Дунаем». Также к России была присоединена дельта Дуная. В Отдельном акте Аккер-

манской конвенции Турция подтвердила «права и преимущества» Молдавского и Валашского княжеств, согласилась предоставить автономию Сербии и Греции.

Последние семьи ногайцев в количестве 6353 чел. были переселены из Буджака в 1807 г. в Таврическую, Екатеринославскую и Херсонскую губернии и на территории, включая бывшие Бендерскую, Аккерманскую, Измаильскую и Килийскую райи, получившей название Казенная Бессарабия. Осталось 12 400 семей молдаван, болгар, гагаузов, сербов и русских раскольников.

В результате Крымской войны 1853-1856 гг., согласно условиям Парижского мирного договора от 16 марта 1856 г., Россия уступала Молдавии южную часть Бессарабии, территории Измаильского, части Аккерманского и Кагульского уездов с населением свыше 127 тыс. чел. Ухудшение экономического положения в отошедшей территории привело к переселению части населения в Россию. В свою очередь на территорию, отошедшую к Молдавии, началась эмиграция раскольников-старообрядцев.

После русско-турецкой войны 1877-1878 г., в результате которой Румыния получила независимость, Россия согласно Берлинскому трактату 1878 г. возвратила себе южную часть Бессарабии без дельты Дуная.

После вхождения Пруто-Днестровского междуречья в состав России молдавские бояре потребовали себе земли Хотинской райи, которыми владели ранее их предки. Несмотря на спорность прав, российское правительство передало большую часть Хотинского цинута Стурзе, Кантакузину, Россету, Гике, Бальше и др. С этого времени цинут занял первое место в Бессарабии по удельному весу дворянского землевладения. Несколько молдавских бояр и офицеров русской армии (Гика, Епурян, Казимир, Кодрян и др.) самовольно захватили в Буджаке после ухода татар в 1807 г. 117 201 (1 714 097 у В.С. Зеленчука) десятин земли. Долгое время государство не признавало этот захват, в течение 30 лет называя эти земли «владения, спорные с казной». Подобный захват происходил и в других уездах Бессарабии.

Молдавские бояре получали от русского правительства значитель-

ные земельные владения и до присоединения края к России. В конце 1790-х гг., после заключения Ясского договора, 27 бояр и чиновников Молдавского княжества (Стурдзы, Кантакузины, Макареско, Филлоры, Катаржи, Эскапориты, Кесоглу и др.), перейдя в российское подданство, получили до 250 тыс. десятин земли в Очаковской области. Стурдза получил в 1792 г. 12 тыс. десятин земли в Херсонской губернии.

Меткую характеристику местным помещикам дал И. С. Аксаков: «Если и возможно восстание в Бессарабии, так не против правительства, а против помещиков, которые здесь большей частью величайшие скоты».

Присоединенное к России Пруто-Днестровское междуречье представляло собой малонаселенный, разоренный турками и татарами край. По сведениям дореволюционных этнографов, население здесь составляло от 200 до 334 тыс. чел. Незаселенность вновь присоединенных земель отмечали П.И. Сумароков, А.И. Михайловский-Данилевский, А.И. Демидов и др.

До присоединения к России население Бессарабии (как и всего Молдавского княжества) подразделялось на сословия: бояре (великие и малые, признанные впоследствии в России потомственными дворянами), боярнышы (были признаны в правах личного дворянства), мазылы (отставные бояре), рупташи (дети духовенства, неудостоенные сана), царане (земельные люди). Владевшие собственной землей царане, рупташи и даже боярнаши назывались резешами (свободные крестьяне-землевладельцы, в большинстве своем общинники). В 1817 г. царане и резешы составляли 90% населения. Они проживали главным образом в Оргеевском, Хотинском, Сороксом, Ясском (Бельцком) цинутах (уездах).

Позже появились государственные крестьяне, колонисты, казаки, крепостные из Велико- и Малороссии (в качестве прислуги).

Значительная часть территории Бессарабии оставалась за казной. На этих землях к 1817 г. жило 36 605 государственных крестьян. Большинство из них были ранее царанами Ясского, Сорокского, Хотинского, Оргеевского цинутов, которые перешли на казенные зем-

ли с помещичьих до официального запрещения правительства. С 1813 по 1816 гг. на юг Бессарабии бежало из Хотинского уезда 3353 царанских семейств. Другую группу государственных крестьян составляли царане из Запрутской Молдовы. В период с 1790 по 1820 гг. их перешло в Южную Бессарабию до 9000 чел.

П.В. Чичагов, главнокомандующий Дунайской армией в 1812 г., под верховным управлением которого находилась Бессарабская область, поручил графу Иоанну Каподистрии составить правила о временном управлении областью. Данный проект предусматривал сохранение в области местных законов и обычаев и был утвержден Александром I.

Отечественная война 1812 г. мешала принять законодательную базу для вновь присоединенной территории. Область управлялась местным временным правительством почти без вмешательства русской администрации. В мае 1813 г. император довел до сведения бессарабского гражданского губернатора, «чтобы в образе теперешнего управления Бессарабией не было никаких перемен впредь до указа». 21 августа того же года в Заднестровской области была учреждена епархия Кишиневская и Хотинская – митрополия и экзархия, во главе которой стал Гавриил Банулеску-Бодони.

В 1816 г. жителям была дана трехлетняя льгота по выплате всех повинностей, а также освобождение от рекрутской повинности на неопределенное время.

В первые годы присоединения края к России местное население было взволновано умышленно распускавшимися слухами о возможном введении здесь крепостного права. Это инициировало отток населения за Прут. К тому же с ноября 1812 по 1814 гг. Бессарабию опустошала эпидемия моровой язвы (чумы). С 1814 г. отток населения усилился. Тогда из Бессарабской области ушло, в основном из южных цинутов, в Запрутскую Молдову около 3 тыс. семей болгар и молдаван. Бежали в основном коренные жители края от своих же помещиков. В 1815 г. из Хотинского цинута в австрийскую Буковину убежало 3353 молдавских и русинских семей.

Чтобы успокоить население мит-

рополит Гавриил Банулеску-Бодони разослал в 1815 г. грамоту, в которой сообщал, что все обычаи и права останутся прежними. В другом пастырском послании он увещевал жителей следовать предписаниям члена государственного совета князя А.Б.Куракина, специально прибывшего для организации борьбы с эпидемией.

В 1816 г. население Бессарабии было приведено к присяге.

В 1817 г. принимается положение «О поселении вновь выходящих в Бессарабию колонистов». Согласно ему, немецким колонистам, выходцам из Виртембергского и Баварского королевств и герцогства Варшавского, были предоставлены отсрочки от платежей податей, выдавались по желанию льготные ссуды.

29 апреля 1818 г. был утвержден устав образования Бессарабской области. Согласно ему область сохраняла особый образ управления. Верховный совет области во главе ее с главным начальником подольским военным генерал-губернатором (президентом совета), четырьмя членами областного правительства и шестью депутатами заведовал «всеми вообще делами в области, как то: распорядительными, исполнительными, казенными и экономическими, а также апелляционными, уголовными и следственными, равно гражданскими, тяжбными о всяком имуществе движимом и недвижимом, и о размежевании земель». Причем, делопроизводство в совете велось на русском и молдавском языках, а гражданские тяжбные и межевые дела велись только на молдавском языке и на основании законов и обычаев молдавских. Т.е. Бессарабия получила автономию.

После посещения Александром I в 1818 г. Бессарабии, в декабре 1819 г. был издан именной указ, в котором задунайским переселенцам были дарованы личные права, льготы и обширные земли в Буджаке. Согласно ему, болгары и другие переселенцы из-за Дуная получили права колонистов и налоговые льготы. Занимаемые ими земли были поделены на четыре округа, подчиненные Бессарабской конторе иностранных поселенцев. Причем права колонистов были распространены и на проживающих в этих округах жителей других на-

циональностей – «старожилов или коренных жителей».

29 февраля 1828 г. было издано учреждение для управления Бессарабской областью, по которому область стала управляться по российским законам, сохранив, однако, местную специфику. Было подтверждено, что жители области всех сословий «сохраняют все те права и преимущества, коими они доньше пользуются», а также освобождение от рекрутской повинности на неопределенное время, и что «крестьяне, в Бессарабии поселенные и впредь поселяемые, исключая цыган, не могут быть в крепостном владении ни у бессарабских помещиков, ни у дворян российских». Делопроизводство переводилось на русский язык. В случае необходимости осуществлялся перевод на молдавский. Управление областью вверялось генерал-губернатору Новороссийскому и Бессарабскому.

В мае 1828 г. было принято положение «О поселении в Бессарабской области находящихся там сербов», которые в 1814 г. прибегли к покровительству России и получали от казны денежное довольствие. Согласно ему, было решено основать поселения сербов в болгарских колониях, предоставив сербам те же права.

В январе 1834 г. было утверждено «Положение о царанах или свободных земледельцах Бессарабской области». Было принято решение с 23 апреля (6 мая, т.е. с Юрьева дня) 1836 г. обязать всех владельцев земель заключать добровольные письменные условия с царанами о тех повинностях, которые те должны были нести за использование земель. Условия могли заключаться сроком от 3 до 20 лет. В них должно было быть оговорено, какие пространства земли и, сверх того, уголья и выгоны предоставляются, и обязанности царан (денежные выплаты или взнос продукцией, или определенные дни работы на владельца земли, или «в определенных также с надлежащей точностью особенных уроках работ сих»).

В июне 1836 г. было принято постановление «Об облегчении жителей Бессарабии, незнающих русского языка, в хождении их по делам». Согласно ему, разрешалось в течение семи лет (полный курс гимназического образования) использовать молдавский язык в

уголовных и следственных делах (перевод делался правительственным переводчиком), по делам гражданским подавать документы тоже можно было на молдавском с приложением точного перевода на русский язык.

Контракты разрешалось писать на двух языках.

27 марта 1846 г. были утверждены «Правила, определяющие взаимные обязанности владельцев земель и живущих на оных царанов, когда между ними не заключено добровольных условий». Согласно им землевладельцы должны были предоставлять царанам землю на нераздробленных участках, удобную как для хлебопашества, так и сенокоса и пастбища, на расстоянии не более 10 верст от селения. Ее размер зависел от наличия рабочего скота. Земля предоставлялась на срок не менее пяти лет. Взамен семьи царанов должны были отработать в пользу владельцев земли определенное количество дней. Причем последним запрещалось требовать повинности сверх указанных в положении.

10 марта 1847 г. был принят именной указ «О правах состояния жителей Бессарабской области», согласно которому боярынаши пользовались правами личного дворянства, мазылы и рупташи были уравнены в правах с однодворцами. Было подтверждено, что царане, где бы они ни были поселены, принадлежат к свободным сельским обывателям и пользуются соответствующими правами. Касательно цыган было сказано, что, если владельцы не предоставят доказательств их принадлежности им, то они освобождаются из крепостного состояния, а способным из них к ремеслам разрешено записываться мещанами или вступать в цеха. Остальных цыган причислили к Дунайскому казачьему войску.

28 октября 1873 г. император Александр II утвердил решение Государственного совета о переименовании Бессарабской области в губернию.

В ряде работ, вышедших после присоединения края к России, указывалось на полиэтничность населения Бессарабии. Здесь, по описаниям П. Куницкого (1813 г.) и П. Свиньина (1816 г.), проживали молдаване, русские (великороссы и малороссы), болгары, греки,

## Журнал Министерства внутренних дел Российской Империи (1846 г.):

**«Бессарабия в течение последнего 20-летия сделала исполинские шаги на поприще своего гражданского образования, Кишинев из горсти землянок превратился в один из красивейших городов империи,... семена грядущего благосостояния Бессарабии неусыпно насаждаются и приносят уже плоды свои...»**

армяне, цыгане, евреи. Свиньин упоминал о живших в крае сербах и немцах.

Законодательные меры не могли не сказаться на росте социально-экономического благосостояния края, что привело к повышению численности населения. В 1815 г. число жителей возросло на 92 тыс. чел. В 1817 г. в Бессарабии была проведена первая посемейная перепись населения. Согласно ей в области проживало 98 526 семей, или 491 698 чел. Т.е. в течение 1816 г. население увеличилось на 123 165 чел.

С 1812 по 1824 г. заселение области велось исключительно быстрыми темпами. Население увеличилось за счет механического прироста до 582 982 чел. Решающую роль сыграли т.н. «обратные возвращения».

С 1829 по 1830 г., несмотря на русско-турецкую войну, население Бессарабии выросло на 57 354 чел. В частности, в край переселилось свыше 1000 некрасовцев, поселенных в Измаильском градоначальстве, и до 3 000 семейств болгар. С 1830 по 1837 гг. население увеличилось всего на 83 677 чел. (т.е. в год — по 11 954 чел.). В это время также происходило переселение болгар из-за Дуная.

В 1843 г., несмотря на то, что из области в это время было выслано до 35 000 бродяг, население составило 719 120 чел. Прирост населения произошел благодаря введению князем М. Воронцовым льгот для заселения края, организации поселений «вольных матросов» и при «благоразумном, попечительном и заботливом управлении областью» губернатора П.И. Федорова. В 1845 г. число жителей составило 785 175 чел., в 1849 г. — 860 299 чел. В 1856 г. в Бессарабии насчитывалось 990 274 чел. С 1812 по 1857 г. население края увеличилось в 3,5 раза.

В 1851 г. в Бессарабии, согласно Девятой ревизии, проживало 874 044 чел. (в том числе 11 766 чел. Дунайского войска). Царан насчитывалось 241 889 тыс. чел., задунайских переселенцев (в болгарских колониях) — 100 тыс. чел., из них болгар- 81 353.

Национальный состав населения Бессарабии, согласно сведениям А.И.Зашука, выглядел следующим образом: «молдаване (румыны), русины, или племя южнорусское, болгары, армяне, греки, немецкие колонисты, швейцарцы, всюду расселенные евреи и цыгане, ко всему этому можно добавить выходцев из разных мест, одновременно причисленных к городам и селениям преимущественно средней и южной части Бессарабии, великороссиян и малороссиян, а также в Хотинском уезде поляков».

Северная и средняя части Бессарабии были населены преимущественно молдаванами, а северо-западная часть Хотинского уезда и берега Днестра — руснаками (русинами). Южная состояла из новых переселенцев: великороссов, казаков, некрасовцев, болгар, молдаван, волохов, сербов, армян, швейцарцев, немцев и проч. Города и местечки в обеих частях Бессарабии заселены были преимущественно евреями.

Молдаване «составляют главную часть населения, почти. Они населяли уезды Кишиневский, Ясский, Сорокский, в Хотинском перемешаны с русскими (русинами, «первобытними жителями Северной Бессарабии»)). Численность молдаван к 1863 г. А. Зашук определял до 600 000 чел. А.С. Афанасьев-Чужбинский указывал, что молдаване, жившие в Бессарабии, «по наружности ничем не отличаются от малороссов и даже сохраняют медленную и вялую походку, свойственную последним».

«Второе по многочисленности своей племя, из населяющих Бессарабию, — по данным А. Зашука, — это русины, или русняки (руснаки. — С.С.), говорящие на языке южнорусском, немного отличным от малороссийского», «племя, населявшее Червонную Русь и Галицкое княжество». Почти все селения Хотинского уезда и некоторые припрутские селения Ясского уезда, преимущественно северной части, были населены русинами, количество которых составляло до 120 000 чел, т.е. 1/8 часть населения Бессарабии. В Хотинском уезде они составляли 3/5 населения, значительное их количество проживало в Сорокском, Ясском (с 1887 г. — Бельцком), Оргеевском уездах.

В северных и центральных уездах Бессарабии к середине XIX в. рост населения шел в основном за счет естественного прироста, в южных — добавлялся механический. Нехватка земельных угодий вынуждала русинов севера Бессарабии переселяться в центральную и южную части края. В период с 1828 г. (время обсуждения положения о царанах) движение за переселение на казенные земли стало массовым, особенно сильным оно было в северных уездах — Хотинском, Сорокском, Ясском. Там особенно острыми были вопросы малоземелья и помещичьего гнета. С 1836 по 1845 г. на юг из северных и центральных уездов бежало 500 семейств. В частности, хотинские русины заселили Чимишлию (бывшее татарское селение) Бендерского уезда, в Аккерманском уезде основали Степановку и Райлянку (основана жителями с. Карлыкова Хотинского уезда в количестве 119 семейств примерно в 1830 г. Вначале она была «казенным селением, а ныне селение собственников»). На

месте нынешней Чимишлии было татарское селение, первые поселенцы явились в 20-е гг. XIX в. с севера Молдавии. Их численность в 1820 г. составляла 612 чел., в 1830-м — 1093, в 1840-м — 1447, в 1850-м — 1664 чел. О том, что Степановка и Райлянка основаны русинами, писал и А.А. Кочубинский.

Русины также переселялись в Бессарабию из австрийской части Буковины и Галичины. В 1774 — 1815 гг. из Буковины «убыло» 36034 чел. Эмиграция усилилась после присоединения Бессарабии к России. Если в 1802 г. Буковину покинуло 456 чел., в 1803 г. — 1190 чел., то в 1815 г. из Вены бежало уже 16000 чел. Нередко буковинцы не возвращались домой после сезонных работ. Покинув Буковину, беженцы на время или навсегда оседали в Хотинском, Яском и других цинутах Бессарабии. Трудовые мигранты из Буковины составляли подавляющее большинство иностранно подданных, проживавших в Бессарабии. По данным Первой всеобщей переписи населения Российской империи 1897 г., всего иностранцев в Бессарабской губернии проживало 23 157 чел., из них австрийских подданных было 15 991 (69,1%) (к примеру, румынских — 2508 (10,8%). Из 21 687 чел., родившихся за границей, 12 014 чел. появились на свет в Австро-Венгрии. Большое переселение русинов из Буковины и Австрийской Буковины было перед Первой мировой войной.

Исследователи указывали, что русины являлись коренным населением края. А. Афанасьев-Чужбинский правильно предположил, что руснаки ранее занимали и среднюю часть Бессарабии, о чем свидетельствуют названия населенных пунктов. По его мнению, скорее всего «руснаки омолодавались». Некоторые селения, населенные ныне исключительно молдаванами, носят названия чисто русинские (Екимоуцы — Екимовцы, Маркоуцы — Марковцы, Косоуцы — Косовцы, Коржеуцы — Коржевцы. Исследователь указал, что русины как характером, так и образом жизни немногим отличались от молдаван. Он считал, что язык руснаков — «особая отрасль малоросского наречия» — говор «весьма древний, неподдавшийся последующим переменам». И.С. Аксаков отмечал, что руснаки Хотинского уезда «те

же, что живут в Буковине и в Галиции», «говорят по-русски гораздо чище, чем малороссияне».

Малороссиянами русинов звали по близкому сходству их говора с говором настоящих малороссов (хотя признавалось, что это неправильно); галицианами, или галицийскими малорусами — потому что многие из них поселились в Бессарабии из Галиции во время притеснения унии; наконец, имя райлян, или райян, давали им из-за того, что занятые ими весь Хотинский уезд и прилегавшие части Сорокского и Ясского составляли райю — христианскую провинцию турецких владений, подчиненную хотинскому паше.

Великороссы поселились «в разные времена и в разных обстоятельствах». Незначительная часть — потомки беглых стрельцов, другие — раскольники, ушедшие из России во время исправления церковных книг. В Молдавии их называли липованами. Третьи — потомки бежавших под предводительством полковника Игната Некрасова донских казаков (отчего молдаване называли их некрасовцами, а турки — игнат-казак). К 1847 г. их в области почти не осталось. Главные их поселения по Дунаю отошли от России. Большая часть великороссов — ушедшие из разных российских губерний от рекрутства или помещиков. Многие из них, чтобы избежать преследования полиции, шли в молдавские семейства, принимая имя умершего члена семейства.

Поэтому было трудно, как отмечал А. Зашук, определить точную численность великороссов. В казенных селениях их численность составляла всего 6 359 чел. Вместе с городами и помещичьими именьями — не менее 20 000 душ (1/45 часть населения области). По присоединении к России в Бессарабию перешло более 2 000 бродяг. Во время управления губернатора П. Федорова в течение 20 лет было выслано 48 тыс. бродяг. Однако неизвестно, сколько бродяг смогло укрыться. В 60-е гг. XIX в. было выслано 1 047 бродяг.

Малороссиян в южной части Бессарабии, в посадах Аккермана, в соседних селениях и помещичьих землях Бужака было более 6 000 чел.

Как отмечалось выше, точную численность русского населения губернии (к которому в то время

причислялись русины, великороссы, малороссы и белорусы) определить сложно. Часть великороссов и малороссов (беглых крепостных) записывалась молдаванами. Также к молдаванам могли приписывать часть русинского населения, которое нередко называло себя молдаванами — по прежней государственной принадлежности. Подобное происходило и в соседней, оккупированной австрийцами части Буковины.

О том, что в начале австрийского правления русины в Черновцах записывались молдаванами, указывал австрийский этнограф Р.Ф. Кайндль. О том, что термин «молдаванин» ничего не говорит о национальности населения Буковины (современные Черновицкая область Украины и Сучавский уезд Румынии), где и в то время большинство жителей были русинами, писал в 1913 г. румынский политический деятель, доктор права, депутат австрийского парламента Аурел Ончул.

Сопоставление приведенных А. Зашуком данных с другими источниками дает возможность утверждать, что численность русского населения, к которому в то время причисляли великороссов, малороссов, русинов и белорусов, была не менее 300 тыс. чел.

Исследователи также отмечали процесс ассимиляции местного русского населения. Там, где руснаки соприкасаются с молдаванами, отмечал Л.С. Берг, основываясь на исследованиях конца XIX — начала XX вв., они усваивают молдавский язык, затем забывают родной и целыми селами переходят к молдавской этнической самоидентификации. Суть этого явления передает молдавская пословица: «Тата рус, мама рус, нумай Иван — молдован» (отец — русский, мать — русская, а Иван — молдаванин). Омолодавание простирается не только на язык, но и на быт. Сплошь и рядом попадают семьи, где старшее поколение свободно говорит на родном языке, а младшее даже его не понимает. В.Н. Бутович отмечал, что к 1907 г. за 45 лет в Хотинском уезде из 90 сел, бывших русинскими, таковыми осталось 86, в Сорокском уезде из 26 — 16, в Бельцком уезде из 13 — 6.

Характерно, что ассимиляции были сильнее подвержены

более поздние переселенцы из земель, принадлежавших Польше, — в основном из Подолии, которые перешли в Бессарабию из-за религиозных преследований. Им оказалось сложнее сохранить свой язык и культуру, чем автохтонному русинскому населению. Об этом упоминал Дмитрий Кантемир в 1716 г.: «Те, кто был переселен из Польши в центральную часть Молдавии, проживая там долгое время, забывали родной язык и усваивали молдавский».

В 40-х гг. XIX в. в Бессарабию стали переселяться бедные польские шляхтичи из Подольской губернии. Поляки жили преимущественно в Хотинском уезде, где их насчитывалось до 800 чел. Всего в губернии поляков в 1861 г. было 5000 чел.

Греки жили большей частью в портовых городах Рени и Измаиле, а также в селениях нижней части Прута и южной части Бессарабии. Их было в рассматриваемый период 2 000 чел.

Армян числилось 2 725 чел. Большинство проживало в Кишиневском (1082 чел.) и Аккерманском уездах (915 чел.). Делились армяне на григориан (при присоединении Бессарабии к России их насчитывалось до 400 семейств) и католиков (жили преимущественно в Хотинском уезде — 107 чел.), пришедших из Польши в начале XIX в.

Евреи в большинстве своем переселились из Польши и Германии. Всего евреев в области, по данным на 1861 г., проживало 78 751 чел.

В 1858 г. цыган в области насчитывалось: крепостных — 11 491 чел., в ведомстве государственных имуществ — 92, среди новороссийских казаков — 2 316 чел.

Южные уезды, преимущественно Аккерманский и часть Бендерского, были заселены немецкими и болгарскими колонистами. Немцы переселились из Виртембергского королевства и бывшего герцогства Варшавского. Их переселение началось в 1814 г. Тогда переселилось 1 743 чел., почти все — лютеранского вероисповедания, только 121 семейства — католики. Немецкие колонисты отличаются особым трудолюбием, терпением, честностью и аккуратностью, отмечал А. Зашук, но вместе с тем были робки и медлительны, характер тихий, но упрямый и помнящий обиды. Согласно наблюдениям исследова-

теля, немецкие колонисты «вообще не сближаются с русскими», а сами немецкие колонии составляют «на русской земле что-то чуждое России». «Трудолюбивые работники, прекрасные агрономы, они вызваны и милостиво наделены самою лучшею в Бессарабии землею для заселения ее и обработки, а главное, — для указания и прививки своего умения и трудолюбия туземному населению. Но колонисты никогда не выполняют последнего своего и важнейшего назначения, пока будут удалены и отчуждены от всего русского особым управлением и языком», — писал Зашук. Немцев в 1863 г. насчитывалось 24 159 чел., поселенных в 24 колонии, разделенные на три округа — Клястицкий (10 колоний), Малоярославский (11) и Саратовский (3).

Швейцарцы появились во время генерал-губернаторства М. Воронцова — между 1824 и 1828 гг. В 1824 г. переселилось только 5 семейств. В 1830-м — 17 чел., 10 из которых умерло в карантине. Колонистам были отведены плодородные земли в Буджаке, в пяти верстах от Аккермана, в урочище Шабо. В колонии Шабо и в соседнем помещичьем урочище Шабалат швейцарцев в 1861 г. проживало 538 чел.

Болгары, как и немцы, составляли в Бессарабии особые общины. После завоевания Болгарии турками болгары переселялись в Молдавское княжество. Во время русско-турецких войн они селились на землях «вслед за российскими победоносными знаменами, надеясь под их сенью найти сперва защиту, а после приют, хлеб и благоденствие». Два болгарских переселения в Бессарабию произошли вследствие войн 1787-1791 и 1806 и 1812 гг. В конце XVIII в. они переселились в Бессарабию, надеясь, что эта территория отойдет к России. Тогда их ожидания были обмануты, и они находились в Бессарабии как иностранные «бежанари», занимались земледелием и скотоводством в селениях, основанных на ногайских землях или кишлах близ городов Измаил, Килия, Рени, Аккерман, Кишинев. Другая часть болгар перешла между 1806-1812 гг., тоже во время войны с Турцией. Между собой эти поселенцы назывались «старыми» и «новыми» болгарами. Число последних пришельцев было вдвое больше первых, т.к. они на-

деялись, что Бессарабия отойдет к России. 300 болгарских семейств, хотя не имели земли, поселились в крепостях Измаил, Килия, Аккерман, Бендеры, где еще не был наведен гражданский порядок. Другие жили в Кишиневе и Рени. Третьи оставались в Буджаке — в бывших ногайских селениях. По приблизительным данным, там в 1812 г. было не менее 2 800 семейств «старых» и «новых» болгар. В 1819 г. болгар насчитывалось 6 532 семейств (2 294 «старых» и 4 238 «новых»), т.е. не менее 24 000 чел.

С 1830 по 1834 гг. в Россию перешло 7 000 болгарских семей, 3 900 поселились в колониях. В 1835 г. в пяти болгарских округах Бессарабии было 38 колоний, где проживало 9 641 семей (56 630 чел.).

Исследователи отмечали, что у болгарских колонистов были в употреблении два языка и три разных письма. Употреблявшие болгарский язык именовались черными болгарами. Они были выходцами из Македонии и Румелии. Первые прибыли в Бессарабию в 1807 и 1812 гг. и писали славянскими буквами. Румелийцы поселились в 1830 г. и писали греческими буквами. Болгары, говорившие между собой по-турецки, были известны под употребляемым и ими самими названием гагаузы. Они писали волошскими письменами. Это выходцы из Добруджи, пришедшие в Бессарабию в 1807 и 1812 гг. Черных болгар было в 1850 г. 48 тыс. из общего количества — 69 525 болгар. Остальные были гагаузами.

По вероисповеданию жители Бессарабии в 1862 г. делились на православных — 865 583 чел., раскольников разных сект — 9 537, армяно-григорианского вероисповедания — 2254, римско-католического — 5 009, протестантского — 25 152, иудейского — 81 172, мусульманского — 24 чел.

В 1897 г. в Бессарабии, по результатам переписи, проживало 1 935 412 чел. Среди них молдаван по языку было 920 919 чел. (47,58%). Русских проживало 537 943 чел., распределявшихся по родному языку следующим образом: великорусский — 155 774 чел. (8,05%), малорусский (к носителям малорусского языка приписали и русинов, которых в то время в Бессарабии было не менее 250 тыс. чел., однако как отдельный, отличный от других русских языков,

русинский родным назвало 63 чел. – С.С.) – 379698 (19,62%), белорусский – 2471 (0,13%). Поляков в губернии проживало 11 696 чел. (0,6%), болгар – 103 225 (5,33%), немцев – 60 206 (3,11%), цыган – 8 636 (0,45%), евреев – 228 168 (11,79%), турок – 55 790 (2,88%), греков – 2737, армян – 2080. Часть гагаузов записали родным языком болгарский, остальные считали родным турецко-татарский (в т.ч. турецко-османский). Среди признавших родным языком турецко-османский 55 615 чел. (97,7% мужчин и 99,6% женщин) были православными. Это еще раз говорит о том, что по языку не всегда возможно определить этническую принадлежность.

По вероисповеданию православных было 1 600 999 чел., старообрядцев – 28 532, армян-григориан – 2 265, армян-католиков – 246, римско-католического вероисповедания – 19 825, протестантского – 54

258, иудейского – 228 528, мусульманского (в переписи – магометанского. – С.С.) – 617. Православные составляли 82,72% всего населения губернии.

Совместное проживание различных этносов в Бессарабии в составе Российской империи способствовало не только взаимообогащению культур, но и привело к формированию особой полиэтничной (надэтнической) общности – бессарабцы, отличавшейся высокой пассионарностью, «имперским» сознанием и менталитетом, отличным от румынского, хотя румыны близки к молдаванам в этнокультурном плане. Эта общность ярко проявила себя в годы революции, гражданской войны, румынской оккупации и Второй мировой войны.

В то же время проживавшие в Бессарабии этносы смогли сохранить свою этнокультурную идентичность. Здесь православные

тюркоязычные задунайские переселенцы смогли сформироваться в самостоятельный этнос – гагаузы.

Именно на территории Бессарабии была впоследствии восстановлена молдавская государственность. 2 декабря 1917 г. Сфатул Цэрий, временный орган управления губернией до созыва Учредительного собрания, провозгласил образование Молдавской демократической республики в составе России.

После вхождения Бессарабии в состав СССР 2 августа 1940 г. Верховный Совет СССР, «идя навстречу пожеланиям трудящихся Бессарабии и трудящихся Молдавской Автономной Советской Социалистической Республики», принял Закон об образовании союзной Молдавской Советской Социалистической Республики, в состав которой вошло большинство уездов Бессарабии и районов МАССР. ■

## Унионисты прошли маршем по Кишиневу

**16** сентября в Кишиневе состоялся марш сторонников «Унире» – идеи вхождения Молдавии в состав Румынии. Несколько сотен человек под охраной значительно большего числа сотрудников полиции и спецназа прошли по улицам молдавской столицы под румынскими флагами, скандируя лозунги в пользу идеи объединения с Румынией. В мероприятиях принял участие примар Кишинева Дорин Киртоакэ. Среди участников – активисты запрещенного в Молдове легионерского движения, а также праворадикального формирования из соседней Румынии – «Noia Dreapta» (Новые правые). Члены названных организаций отрицают существование молдавского государства, заявляя, что существует лишь Румыния, тогда как «Бессарабия должна влиться в родину-мать».

Данное мероприятие изначально вызвало серьезный резонанс в политических кругах после подобного марша в Бельцах, когда вместо шествия дело обернулось драками и бросанием булыжников. В этот раз сотни полицейских, выведенных на площадь у Академии наук, во главе с замминистра внутренних дел Валерием Чобану, равнодушно отнеслись к призывам унионистов-реваншистов, заботясь лишь о пресечении возможных столкновений с их противниками.

Участники марша подписали меморандум, в котором жестко изложены их требования в отношении официальных властей Молдавии:

1. О Конституционном закреплении названия национального языка – румынского.
2. О Конституционном закреплении возможности объединения Молдавии с Румынией в случае воли народа.
3. О требовании обязательного изучения румынского языка и создании необходимых условий для его изучения.
4. О требовании к парламенту – призвать Россию убрать войска и вооружения до 1 сентября 2013.
5. Правительство должно представить оптимальный план урегулирования конфликта с Приднестровьем и провести референдум.
6. Партия Коммунистов должна быть объявлена вне закона.
7. Должны быть наказаны виновные в погромах апреля 2009.

Резко против марша выступили коммунисты, но и не только они. Накануне Влад Филат порекомендовал своим сторонникам не участвовать в марше в Кишиневе.

Одним из последствий распада Советского Союза стало перемещение истории в эпицентр политики. На постсоветском пространстве «историческая политика» превратилась в высокоэффективный инструмент решения политических и даже геополитических задач.

Практически во всех бывших союзных республиках уже более двадцати лет по ключевым историческим событиям ведутся ожесточенные политические, а не исторические дискуссии. Они стали неизбежным следствием принципиально различного отношения оппонентов к будущему своих стран и народов, а не к тем или иным событиям прошлого.

Не стал исключением в этом отношении и Бухарестский мирный

историческом поприще. В 2010 г., исполняя обязанности президента Молдовы, он своим Указом объявил день освобождения Молдавии от фашизма — «Днем советской оккупации».

Тогда же, Гимпу «прославился» и откровенным признанием, что ему как представителю побежденных (румынских союзников Гитлера) нечего делать на параде в Москве в честь 65-летия Победы.

Конечно, все ведущие политические силы Республики Молдова и в 2010 г. и 2012 г.



скими румынами, и только 2,2% румынами).

## Бухарестский мирный договор и современность

Игорь ШИШКИН (Москва)

договор, подписанный Кутузовым по итогам победоносной русско-турецкой войны 1806-1812 гг. Его 200-летие прошло почти незамеченным в России (несмотря на провозглашенный Год российской истории), но вызвало всплеск политических страстей в Молдове и Румынии.

Глава Либеральной партии Молдовы Михай Гимпу предложил даже объявить 16 мая — день подписания договора, по которому значительная часть молдавского народа избавилась от османского ига, а Бессарабия (примерно территория современной Республики Молдова) вошла в состав Российской империи, — Днем национального траура.

На состоявшейся в Кишиневе траурной церемонии Гимпу заявил: «Они говорят, что было освобождение. Мы говорим, что это была оккупация. Доказательство: русские танки на протяжении 178 лет на бессарабской земле, в крепости Штефана чел Маре в Тигине (исключены 22 года оккупации Бессарабии Румынией — прим. И.Ш.) и на протяжении 200 лет по сегодня на территории за Днестром (в Приднестровской Молдавской Республике — прим. И.Ш.)».

Гимпу уже не раз отличается на

отмежевались от инициатив главного либерала республики. Но считать все это бредом городского сумасшедшего, даже не знающего, что во времена Кутузова никаких танков не было и в помине, нет никаких оснований.

Гимпу возглавляет одну из четырех партий правящего Альянса за европейскую интеграцию. Более года он от имени Альянса был председателем парламента страны и исполнял обязанности президента Молдовы.

Нельзя забывать и того, что за несколько месяцев до Гимпу о катастрофических последствиях русской «оккупации» говорил государственный секретарь МИД соседней Румынии: «Сегодня Бессарабия по-прежнему страдает от влияния 200-летнего российского господства, в ходе которого на шкуре бессарабских румын проводились всевозможные «опыты», начиная с массовой ликвидации, голода, и заканчивая депортациями и манкуртизацией. <...>

Однако благодаря чрезвычайной стойкости, своей жертвенности и мудрости бессарабцы все же сумели сохранить свой язык и румынское сознание» (по данным переписи 2004 г. 75,8% жителей Молдовы считают себя молдаванами, а не бессараб-

Президент же Румынии Бэеску постоянно твердит о советской «оккупации» 1940 г. и необходимости преодолеть последствия Пакта Молотова-Риббентропа для Бессарабии. Именно этим он, например, объясняет отказ подписать с Молдовой договор о границе: «Кто может себе представить, что глава румынского государства подпишет договор, который узаконивал бы Пакт «Риббентропа-Молотова»? Только тот, кто своим умом не доходит до того, что означает ответственность главы румынского государства».

На таком фоне нет ничего удивительного, что международную конференцию в Яссах «Бессарабия — 1812. Национальная проблема, международные последствия» прорумынские историки из Молдовы превратили в откровенно антироссийское мероприятие, «плач по разделенному румынскому народу» (по образному определению профессора В.Гросула, члена российской делегации).

Так, академик А.Ешану заявил, что «16 мая 1812 года стал самым черным днем в Молдавской истории». По мнению академика, положение румын (существование молдаван он в принципе отрицает)

после 16 мая 1812 г. в России ничем не отличалось от положения негров во времена апартеида в ЮАР: «Фактически, подобную политику можно сравнить с расистской политикой сегрегации Южной Африки. Там местное цветное население проживало исключительно в бантустанах, в зонах, специально для этого отведенных — резервациях. В городах жили только белые. То же происходило и у нас — в царской России, а потом и в советское время».

Из Бухарестского договора Ешану выводит и нынешнее бедственное положение Молдовы: «Сегодняшняя бедность нашей Молдовы и запрутой (молдавские земли в Румынии — прим И.Ш.) берет начало именно там».

После таких откровений академик уже не удивляют утверждения профессора А. Мошану о том, что «русское иго было для Бессарабии гораздо хуже турецкого».

Еще дальше пошел «Совет объединения», в который входят известные общественные деятели Молдовы, выступающие за ее присоединение к Румынии: «Турецкий геноцид в отношении Армении ничем не отличается от российского геноцида в отношении Румынии и Молдавии. Мы должны побудить правительства РМ и Румынии высказаться по этому поводу».

Как видим, позиция Гимпу о русской и советской «оккупациях» отражает взгляды не маргиналов, а влиятельных сил, как в самой Молдове, так и в соседней Румынии.

Ничего удивительного в существовании такой позиции нет. Распад СССР сделал объективно неизбежным активный процесс исторического мифотворчества в новых независимых государствах, возникших на его окраинах. Во всех бывших союзных республиках, за исключением Белорусской ССР и части Молдавской ССР (ныне Приднестровская Молдавская Республика), к власти пришли сепаратисты. Для сохранения нежданно-негаданно полученной независимости им потребовалось срочно не только найти сильного хозяина (отсюда стремление вступить в НАТО), но и создать мощные внутренние силы, готовые поддерживать курс на независимость от России и противодействовать любым попыткам реинтеграции. В этих условиях без «исторической политики» обойтись было нельзя. Требовался миф о русских/советских оккупантах, а в идеале и геноциде титульной нации. И он, как видим, появился.

Особенностью Молдавии стало то, что незаконно захватившие на ее территории власть сепаратисты были не молдавскими, а румынскими националистами. Они стремились не только отделиться от России, но и присоединиться к Румынии.

Для этих сил освобождение Молдавии от османского ига в 1812 г., как и от румынской оккупации в 1940 и 1944 гг., действительно, траурные даты.

Если бы русские войска в 1812 г. не освободили Бессарабию, если бы не Пакт Молотова-Риббентропа, и если бы не Победа над фашизмом никакой Молдавии и молдавской нации уже давно не существовало. Были бы одни румыны и одна «Великая Румыния».

Известный приднестровский историк Илья Галинский очень точно определил обусловленные этим базовые принципы исторической политики правящего класса Молдовы: в результате распада Советского Союза «восторжествовала историческая справедливость; искусственное образование — СССР перестал существовать; молдавский (румынский) народ освободился от советско-русской оккупации; Республика Молдова как вновь созданное государство должно обратиться к своим ментальным истокам и воссоединиться с Матерью-Родиной Румынией (выделено мною — И.Ш.)».

В начале 90-х гг. кавалерийским наскоком полностью оторвать Молдавию от России и присоединить ее к Румынии не удалось — Приднестровье не позволило. Как признал экс-президент Румынии Илиеску: «Объединение с Румынией предполагало бы отделение Приднестровья». А этот вопрос выше компетенции властей и Молдовы и Румынии. Запад же совершенно не собирается за удовлетворение территориальных аппетитов Румынии платить признанием независимости Приднестровской Молдавской Республики, провозглашившей курс на воссоединение с Россией. Для Запада цель — вытеснение России из региона в целом, а мелкодержавные амбиции Румынии — не более чем инструмент.

По прошествии двадцати лет и в самой Молдове постепенно начинают пробуждаться здоровые общественные силы. Социологические исследования показывают, что после стольких лет тотальной румынизации большинство жителей республики (57%), причем во всех социальных, национальных и возрастных группах,

поддерживают идею присоединения Молдовы к Таможенному союзу Белоруссии—России—Казахстана, а самым авторитетным политиком для себя считают Путина (76%).

Поэтому произошло неизбежное изменение тактики Румынии и прорумынских сил Молдовы. По откровенному признанию президента Бэеску: «Пока мы поставили себе политическую цель в ЕС переместить Молдавию из группы с Украиной в группу Западных балканских государств».

Отсюда и повышенная активность антироссийских сил на историческом фронте. Не убедив молдаван в том, что их главный враг Россия, что они румыны, отторгнутые от «матери-родины» русскими/советскими «оккупантами», своих целей им не достичь.

Конечно, все люди, включая политиков и историков, имеют право на собственное, даже самое экзотическое, видение исторических событий. Это их личное дело и неотъемлемое право. Точно также, внутренним делом каждого государства и народа является вера в те или иные исторические мифы. Но только до тех пор, пока эти исторические мифы не кладутся в основу практической политики, угрожающей интересам и безопасности других народов. Именно таким мифом стала концепция о русской/советской «оккупации» Бессарабии. Она уже давно и активно используется в антироссийских целях, как сугубо политический инструмент обеспечения интересов Румынии и прорумынских сил в Молдове, а также геополитических интересов Запада. Приведу только несколько примеров.

**Во-первых**, миф об «оккупации» сыграл немалую роль в период распада СССР в конце 80-х гг. прошлого века. Он лежал в основе пропаганды прорумынских сепаратистов, когда они рвались к власти в Кишиневе. Этим мифом они обосновывали «право» Молдавии на отделение от Советского Союза без соблюдения предусмотренных законом о выходе из СССР процедур.

В Декларации о независимости Республики Молдова Бухарестский мирный договор объявлялся актом «расчленения национальной территории», противоречащим «историческому и национальному праву и юридическому статусу Молдавского княжества», и аннулированным «всем историческим развитием и свободным волеизъявлением населения Бессарабии».

Советскому правительству авторы Декларации (как сейчас выясняется, ими были румынские дипломаты) предлагали «начать переговоры с Правительством Республики Молдова о прекращении незаконного состояния ее оккупации и вывести советские войска с национальной территории Республики Молдова, аннексированной СССР в 1940 году».

**Во-вторых**, миф об «оккупации» активно используется для противодействия процессам реинтеграции России и Молдовы. Опираясь на него, палата депутатов Парламента Румынии даже приняла 14.04.1994 г. Декларацию протеста (!) в связи с решением Молдовы присоединиться к СНГ: «Решение кишиневского парламента подтверждает, прискорбным образом, преступный пакт (Молотова-Риббентропа – прим. И.Ш.) и безответственно аннулирует право румынской нации жить в интегрированном историческом и духовном пространстве. <...> Географическим положением, культурой, историей и традициями естественное место наших запрутских братьев, безусловно, рядом с нами, в великой семье европейских наций, но никак не в составе евроазиатских структур».

О том, что в школах и вузах Молдовы с помощью мифа об оккупации уже два десятилетия пытаются из молодого поколения молдаван сделать врагов России, нет нужды и говорить.

**В-третьих**, русское население Молдовы поставлено в положение «оккупантов», которым великодушно разрешили остаться на этой территории после краха агрессивной империи, и не имеющих оснований претендовать на равноправие с титульной (румынской) нацией.

Все последние два десятилетия целенаправленно и методично проводится политика ограничения прав русской общины Молдовы на получение образования на родном языке и его использование в общественной и политической жизни. Самые последние вопиющие примеры тому – закрытие властями Молдовы телеканала НIT, транслировавшего передачи на русском языке, а также трансляция на частотах российского «Первого канала» передач на румынском языке.

«Национально мыслящие» интеллигенты недовольные отставанием в этой области от продвинутой в приобщении к европейским ценностям Прибалтики до сих пор считают себя

в праве в коллективных письмах к властям в заявлять: «Даже после 20 лет независимости мы вынуждены констатировать, что оккупанты чувствуют себя на нашей земле, как у себя дома».

**В-четвертых**, с помощью мифа о русской/советской «оккупации» пытаются ликвидировать молдавскую государственность и саму молдавскую нацию, объявляя их порождением «оккупационного» режима. Выше приводились слова президента Бэеску о невозможности для румынского президента подписать договор о границе с Молдовой. Это не только его личное мнение, это принципиальная позиция румынского государства.

В Заявлении румынского правительства о признании независимости Молдовы есть очень интересный пассаж: «Провозглашение румынского государства на территориях, аннексированных силой вследствие секретных договоренностей, установленных пактом Риббентропа-Молотова, является решительным шагом в устранении мирным путем его пагубных последствий, направленных против прав и интересов румынского народа».

Предшественник Бэеску на посту президента Румынии Илиеску также открыто говорил, что румынские власти поддерживали и поддерживают Республику Молдова, чтобы укрепить ее «независимость по отношению к бывшей империи, а не по отношению к Румынии (выделено мною – И.Ш.) <...> Распространяемые сегодня теории – это имперские, русские и советские теории, которые попытались выдумать новую – молдавскую нацию, новый – молдавский язык».

Согласие нынешнего президента Молдовы Тимофти с тезисом Бэеску о втором румынском государстве, в котором проживают в основном румыны, а не молдаване, показывает, что курс на ликвидацию молдавской государственности и молдавской нации сохраняется. И одна из ключевых ролей при его реализации отводится именно мифу о русской/советской «оккупации».

**Пятое и последнее**. С помощью мифа о русской/советской «оккупации» развязанную Румынией, совместно с гитлеровской Германией, войну против СССР пытаются представить, как справедливую национально-освободительную борьбу за возвращение «оккупированной» Советским Союзом Бессарабии. «Легким движением руки», из пре-

ступника надеются сделать благородного героя.

Президент Бэеску 22 июня 2011 г., в день 70-летия начала Великой Отечественной войны, посмел заявить о своей полной солидарности с маршалом Антонеску, отдавшим приказ о нападении на СССР: «Если бы я был в тот исторический момент, то отдал бы такой же приказ, потому что у нас был союзник, и нам надо было вернуть территорию».

Наглость Бэеску осталась безнаказанной. Российский МИД ограничился дежурным призывом к цивилизованным народам, осудить попытку реабилитации фашизма. Запад и вовсе ничего «не заметил». Подобно тому, как ранее, при всей своей озабоченности малейшими проявлениями антисемитизма, «не замечал» лозунгов прорумынских сепаратистов в Молдавии – «утопим евреев в крови русских», «евреев в Днестр, русских за Днестр».

Как результат, уже поминавшийся, прорумынский Совет объединения, выступает с призывом отныне отмечать 22 июня как «день вступления в войну Румынии рядом с Германией для возвращения Бессарабии».

На первый взгляд, все это сугубо местечковые исторические «изыскания», порожденные комплексами и амбициями Румынии и прорумынских сил в Молдове. Однако в реальности, они (совместно с прибалтийскими и польскими «изысканиями») являются элементами широкомасштабной кампании Запада, направленной на пересмотр смысла и итогов Второй мировой войны. Кампания, которая прямо связана с развернувшейся после краха СССР и биполярной системы миропорядка, борьбой за геополитический передел мира.

Таким образом, есть все основания сделать вывод о том, что историческая политика, направленная на «преодоление последствий» русской/советской «оккупации» Бессарабии, является прямым вызовом и угрозой безопасности Российской Федерации. Несмотря на все явное несоответствие весовых категорий России и Румынии.

У России нет оснований ни игнорировать, ни оставлять этот вызов без адекватного ответа. Исторической политике противников России необходимо противопоставить российскую историческую политику. Время пораженческих призывов «оставить историю историкам» прошло. Они ни к чему кроме обеспечения антироссийским силам свободы рук не ведут. ■



**Д**ва десятилетия, прошедшие со времени начала миротворческой операции в Приднестровье, являются достаточным

и вариантов окончательного урегулирования.

Кроме того, политические переговоры сторон на протяжении 18-ти

политическим вопросам в рамках переговорного процесса по приднестровскому урегулированию» (широко известному как формат «5 + 2»). Именно запуск работы миротворческого механизма стал тем фундаментом, который и положил начало мирному процессу поиска пу-

Так в чем же залог успеха данной операции?

Двадцатилетний опыт миротворчества на Днестре позволяет на основе реальных примеров и конкретных фактов достаточно четко обозначить принципы эффективности трехсторонней миротворческой операции.

Для нашего анализа можно выделить набор факторов внутреннего и внешнего порядка.

К числу внутренних опор этого «моста мира», протяженностью в два десятилетия, нужно отнести наличие четких договорно-правовых оснований, заключенных с участием России как ведущей

## Миротворческая операция на Днестре – «мост мира», протяженностью в два десятилетия

**Виталий ИГНАТЬЕВ,**

заместитель министра иностранных дел ПМР,  
представитель делегации Приднестровья  
в Объединенной Контрольной Комиссии

сроком, чтобы беспристрастно, с учетом большого массива накопленных фактов, дать объективную и всестороннюю оценку этому поистине историческому явлению.

Подписанное 21 июля 1992 года Соглашение «О принципах мирного урегулирования вооруженного конфликта...» положило начало многолетней работы уникального трехстороннего миротворческого механизма, который в наиболее сложные, критические периоды взаимоотношений Молдовы и Приднестровья оставался последним связующим звеном, единственным мостом, поддерживающим мир и безопасность на Днестре.

Важно отметить, что совместная миротворческая операция является одним из двух международных механизмов, действующих в рамках процесса урегулирования взаимоотношений между Приднестровьем и Республикой Молдова. Причем она имеет первичный характер по отношению к политической площадке «Постоянного совещания по

лет неоднократно прерывались и находились в длительной «заморозке»: почти семилетний перерыв контактов высшего политического руководства сторон в период с 2001 по 2008 гг. или пятилетний перерыв работы международного консультативного формата «Постоянного совещания» в 2006–2011 гг. Однако миротворческая операция за двадцать лет не прерывалась ни на минуту, ни разу не прекращалась деятельность всех ее компонентов – Объединенной Контрольной Комиссии (создана 27 июля 1992 г.), Объединенного штаба Совместных Миротворческих Сил (ОШ СМС), Объединенного военного командования Совместных Миротворческих Сил (ОВК СМС) или военных контингентов сторон.

Данный факт имеет неоспоримую убедительную силу, свидетельствуя о высоком уровне политической сейсмостойчивости миротворческой операции и ее большой стабилизирующей роли в масштабах всего молдово-приднестровского региона.

мировой державы, страны-гаранта, несущей прямую ответственность за стабильность данного пространства Европы. И в этом смысле, чем сильнее будут международные позиции Российской Федерации, тем дольше будет сохраняться договороспособность Республики Молдова, которая, несмотря на осуществление системных действий по разбалансированию операции (на различных уровнях: от официального политического до структур гражданского общества), тем не менее, опасается открытого одностороннего выхода из Соглашения 1992 года.

Еще одним структурным залогом устойчивости миротворческого механизма является базовый принцип консенсуса всех участвующих сторон при принятии любых решений: от необходимости трехстороннего согласования замены жилых терминалов на любом из 15 постов в Зоне Безопасности или выезда военных наблюдателей в случае зафиксированного инцидента, до подписания Протоколов заседания Объеди-

ненной Контрольной Комиссии, содержащих решения по широкому спектру вопросов ее компетенции. К слову, за 20 лет работы был подписан 771 Протокол ОКК.

Другой значимый компонент – это принцип прямого взаимодействия по решению общих боевых задач. Благодаря прямому взаимодействию воинских контингентов миротворческих сил трех сторон и военных наблюдателей Украины, все эти годы достигается взаимосогласованное коллективное выполнение миротворческих задач в Зоне Безопасности. В частности, на постах миротворческих сил осуществляется совместное несение боевой службы военнослужащими контингентов, осуществляется еженедельный мониторинг Зоны Безопасности военными наблюдателями Российской Федерации, Приднестровья, Молдовы и Украины, проводятся встречи с местным населением, руководителями местных органов власти, представителями общественности на правом и левом берегах Днестра, дается оценка обстановки в населенных пунктах, отслеживается наличие возможных признаков подготовки к боевым действиям и т.п.

Именно прямое взаимодействие по решению важных задач в области безопасности является наилучшим инструментом для формирования атмосферы взаимопонимания и доверия в среде миротворцев. Важно подчеркнуть, что закрепленные 20 лет назад принципы и механизмы операции, обеспечили ее устойчивость и функциональность на десятилетия вперед.

В качестве еще одного залога успешности необходимо выделить гуманизм, взвешенность, богатый опыт и высокий профессионализм командования российского воинского контингента Совместных Миротворческих Сил и Оперативной группы российских войск (ОГРВ), которые за все эти годы не допустили серьезных промахов или недоработок. Любые значимые сбои при осуществлении операции в специфических условиях многолетнего пристального и ревностного мониторинга со стороны ОБСЕ, США, отдельных стран Запада, были бы непременно использованы в качестве предлога для скорейшего демонтажа миротворческого механизма.

К числу внешних факторов успешности операции, безусловно, нужно отнести стабильно высокий уровень доверия и положительного восприятия миротворцев со стороны населения Молдовы и особенно Приднестровья, жители которого в целом рассматривают российских миротворцев в качестве главной гарантии своей физической безопасности.

Свидетельством понимающего и толерантного отношения населения служит уникальный показатель прозрачности и безопасности операции, при которой отсутствуют фактические боевые потери среди военнослужащих и мирного населения (за исключением январского трагического случая).

В этом плане, на фоне мировых примеров проведения миротворческих операций, в том числе под эгидой такой универсальной организации как ООН в Югославии, Косово, Восточном Тиморе, Ливане, Либерии, Эритрее, Сомали, Судане или многонациональной операции в Ираке, где общий счет только погибших миротворцев идет на сотни, эффективность операции на Днестре обретает показательный и неоспоримый характер.

Еще одним немаловажным фактором, сберегающим стабильность миротворческого механизма, выступает десятилетиями неизменная позиция Приднестровской Молдавской Республики, направленная на всемерную защиту и максимально возможную поддержку проводимой операции, а также противодействие любым попыткам ее торпедирования. Приднестровье хорошо понимает, что в условиях зыбкости политических механизмов попытка разрушения или перестройки фундамента, который обеспечивает мир и стабильность, может привести к самым серьезным отрицательным последствиям для всего Причерноморского региона.

Зарубежные и молдавские представители часто озвучивают аргумент, что прошло уже двадцать лет, все стабильно, и надо что-то менять. Действительно, минуло двадцатилетие, однако в политическом плане процесс молдо-приднестровского урегулирования сегодня вновь начинается с перезапуска и делает свои первые шаги: закрепляются принципы и процедуры деятельности международного

консультативного формата «5 + 2», определяется повестка его работы, согласовываются социально-экономические вопросы, требующие первостепенного разрешения, со значительными сложностями продвигается работа экспертных (рабочих) групп сторон. Поэтому в политическом плане ощутимых изменений практически нет, стороны еще весьма далеки от построения устойчивой атмосферы доверия и уж тем более совершенно не готовы к обсуждению статусных политических вопросов. На сегодня это реальность, с которой нельзя не считаться.

Однако даже несмотря на наличие прочных оснований своей эффективности, миротворческая операция сегодня как никогда остро нуждается во всемерной поддержке и укреплении. Причем новые вызовы геополитического характера и политические процессы, проходящие в молдово-приднестровском регионе, делают сверхактуальной задачу адаптации миротворческого механизма для выработки «иммунитета» против новых попыток подрыва основ существующей операции, лежащих за правовыми и морально-нравственными рамками и не имеющих внятных аргументов.

Беспристрастный анализ показывает, что отдельные мировые игроки откровенно используют наблюдаемый сегодня прогресс в молдово-приднестровских отношениях не только для наращивания собственного потенциала влияния посредством технологий «мягкой силы», но также для обоснования стратегии так называемой «трансформации» миротворческой операции на Днестре.

В Приднестровье обратили внимание на очередную резолюцию по Молдове, принятую в ходе сессии Парламентской Ассамблеи ОБСЕ 9 июля с.г., а также на позицию генерального секретаря ОБСЕ Ламберто Заньера. В официальном Комментарии относительно резолюции Министерство иностранных дел Приднестровья отметило, что в свете озабоченности членов ПА ОБСЕ вопросами стабильного и безопасного развития данного региона Европы, МИД ПМР в очередной раз приветствует и призывает поддержать усилия миротворческой операции в действующем формате под эгидой Российской Федерации.

Кроме того, было обозначено, что продекларированная озабоченность может служить основанием для инициирования в Объединенной Контрольной Комиссии дополнительных консультаций по изучению возможностей наращивания потенциала миротворческой операции в Приднестровье в качестве логичного ответа на существующие в рядах членов ПА ОБСЕ опасения относительно региональной безопасности.

Подобные заявления слышатся из европейских столиц многие годы и их можно понять с геополитических позиций, тем более что данные акторы не являются участниками Соглашения 1992 года и задача обеспечения мира лежит за рамками их компетенции и ответственности. Однако в этом контексте особую тревогу вызывают действия непосредственного участника миротворческого механизма – Республики Молдова, которая в текущем году резко активизировала усилия, направленные на откровенный подрыв действующего формата операции по поддержанию мира.

Так, с 1 января 2012 года по настоящее время запротоколировано порядка сорока инцидентов в зоне с повышенным и особым режимом безопасности с участием не только отдельных гражданских лиц, но и молдавских полицейских, а также, что вызывает крайнюю тревогу – военнослужащих миротворческого контингента Республики Молдова. Причем большинство этих акций направленно на демонтаж инфраструктуры и разрушение работоспособности одного из миротворческих постов – КПП-9 СМС (левый), закрепленного в сфере ответственности приднестровского миротворческого контингента.

В этой связи представляется полезным проанализировать особенности поведения молдавской делегации в Объединенной Контрольной Комиссии, которое заключается в следующем:

- активное личное участие сотрудников полиции и военнослужащих молдавского контингента СМС в акциях по разрушению инфраструктуры постов; задержание служебных автомобилей с миротворцами, оборудованных символикой «МС»; не пропуск сотрудниками полиции РМ участковых милиционеров Дубоссарского

ОВД, следующих к месту несения службы в село Дороцкое (в нарушение правил совместного участия сил полиции и милиции сторон в обеспечении правопорядка в с. Дороцкое, установленных решением ОКК от 03 марта 1993 г.);

- отказ представителей РМ в группе совместных военных наблюдателей (СВН) от подписания некоторых актов СВН и докладов Объединенного военного командования об обстановке в Зоне Безопасности (в нарушение решения ОКК – протокол № 614 от 6.03.2008 г.). Отдельные доклады не подписываются уже на протяжении полугода. Из этого вытекает систематический отказ молдавской делегации включать в рабочую повестку дня ОКК доклады, которые не подписаны самими же представителями РМ, что также нарушает П.5.1 Регламента ОКК;

- попытки заблокировать деятельность постов силовых структур Приднестровья в Зоне Безопасности, невзирая на то, что данные вопросы не находятся в ведении Объединенной Контрольной Комиссии. В целом, посты приднестровских пограничных и фискально-таможенных служб предохраняют Приднестровье от мощного потока контрабанды и ввоза запрещенных объектов со стороны Молдовы. Так, совместными усилиями Миротворческих Сил, правоохранительных органов Приднестровья, личного состава постов приднестровских пограничных и фискально-таможенных служб в Зоне Безопасности у населения за прошедшие годы изъято значительное количество стрелкового оружия и взрывчатых веществ;

- стремление навязать Объединенной Контрольной Комиссии решение вопросов политического характера, не свойственных целям и задачам проводимой миротворческой операции;

- попытки втягивания Объединенной Контрольной Комиссии в разбирательства по поводу споров отдельных хозяйствующих субъектов в Зоне Безопасности;

- общее наращивание военной составляющей правоохранительных структур Молдовы в Зоне Безопасности;

Совершенно очевидно, что указанные акции выходят далеко за правовые рамки деятельности Сов-

местных Миротворческих Сил и противоречат целям сохранения мира и стабильности.

Таким образом, сегодня в области урегулирования с одной стороны слышатся декларативные заявления молдавского руководства о необходимости укрепления доверия и решения насущных проблем для улучшения жизни граждан, а с другой – усиливается давление Молдовы на миротворческий механизм, что ведет к эскалации напряженности и выветриванию этого самого «духа» доверия.

В данном смысле весьма показательно продолжение старой риторики в духе господ Воронина, Гимпу, Лупу, которую активизировал новый президент Молдовы Николае Тимофти. В первый же день своего пребывания в должности президента 16 марта 2012 г. он высказался за вывод российских войск из Приднестровья. Далее заявления молдавского лидера стали еще более требовательными, докатившись до объявления российского присутствия «первостепенной угрозой для Молдовы».

Сегодня молдавская сторона предпринимает весьма изощренные попытки, чтобы принизить роль операции, увести в сторону от сути вопроса, завуалировать ситуацию благозвучными тезисами. Очередной показательный пример: заместитель министра иностранных дел и европейской интеграции РМ Андрей Попов в своем недавнем интервью заявил, что «сохранение мира на Днестре является не заслугой миротворцев, а народа, проживающего на обоих берегах». В связи с этим возникает резонный вопрос: о заслугах какой части населения идет речь? Не те ли граждане, которых автобусами из Кишинева свозили для митингов и акций протеста, которые ломали предупредительные знаки, шлагбаум, с помощью КАМАЗов сносили стационарные ограждения и бетонные блоки на КПП-9 (левый) в январе текущего года. Или речь идет о людях, которые в марте 2011 года в микрорайоне Коржево города Дубоссары колонной под молдавскими флагами и с участием одетых в штатское полицейских прорывались в город и затеяли потасовку в Зоне Безопасности?

К сожалению, таких примеров, когда мнением народа прикры-

ваются политические действия, а приднестровскую делегацию в Объединенной Контрольной Комиссии пытаются шантажировать опасностью, что возмущение молдавского населения (а заодно и полицейских в штатском) выйдет из-под контроля миротворцев Молдовы, за годы проведения операции недостаточно.

Стоит обратить внимание на еще одну методику размывания формата операции, которая заключается в системных попытках Республики Молдова, Миссии ОБСЕ и других западных акторов, «привязать» тематику миротворческой операции к деятельности переговорного формата «5 + 2» и ряду иных международных мероприятий, проходящих под звучным брендом «мер укрепления доверия» между сторонами конфликта. Данные действия особенно активизировались с начала 2012 года.

В этих обстоятельствах приднестровская сторона однозначно определила свою позицию о недопустимости обсуждения миротворческой операции в переговорном формате «5 + 2». Такой подход основан на четких международно-правовых основаниях: формат «Постоянного совещания» не обладает мандатом для обсуждения вопросов, касающихся миротворческой операции и каких-либо форм ее трансформации, все аспекты регулирования вопросов безопасности должны осуществляться на другой международной площадке — Объединенной Контрольной Комиссии (ОКК).

Данная позиция всецело разделяется и российскими партнерами.

Внешне благозвучная риторика о так называемой «демилитаризации» миротворческой операции на Днестре не выдерживает никакой критики и является стандартной информационной артподготовкой. Особенно несуразно такие посылы выглядят в условиях перманентной эскалации напряженности в Зоне Безопасности, а также на фоне поступательного наращивания военного потенциала Молдовы, перевооружения молдавской армии, активизации сотрудничества в рамках индивидуального Плана партнерства РМ-НАТО, программ подготовки военных кадров и учений с НАТО, размещения в Румынии системы американской ПРО и т.п.

Таким образом, на сегодня можно констатировать реализацию западной стратегии по постепенному и планомерному реформированию геополитического кода всего Причерноморья, что самым непосредственным образом влияет на молдово-приднестровское региональное пространство.

В связи с этим важно подчеркнуть следующий вывод — трехсторонняя миротворческая операция эффективна не потому, что сегодня уже не существует проблем в сфере безопасности, что угрозы и вызовы окончательно нивелированы, но лишь потому, что сама модель операции является оптимальной: за 20 лет она обрела позитивный опыт и имеет широкую общественную поддержку со стороны населения.

В современных условиях, когда операция нуждается в дополнительных мерах поддержки, единственной бесконфликтной формой стабилизации обстановки является осуществление Российской Федерацией комплекса ответных действий, направленных на сохранение баланса, причем не только в сфере безопасности, но и в общественно-информационном дискурсе, методами «мягкой силы», с активным привлечением медиа-ресурсов и экспертного сообщества.

Надо отметить, что данная операция является уникальным примером международного масштаба. Вполне очевидно, что России целесообразно было бы предпринимать дополнительные политико-дипломатические усилия для дальнейшего интегрирования этого бесценного, реально работающего опыта в мировую миротворческую практику, обеспечить дополнительную поддержку и распространение их уникального опыта в качестве положительного вклада в мировую теорию и практику урегулирования конфликтов, причем не только на Европейском континенте.

В условиях, когда конфликт далек от своего завершения, сохраняя миротворческую операцию на Днестре, мы тем самым сохраняем «мост мира», построенный двадцать лет назад, и являющийся на сегодня единственной магистралью, которая обеспечивает условия для ведения политического диалога и постепенной нормализации молдово-приднестровских отношений. ■

## ЕС продолжит поддерживать Молдову в процессе евроинтеграции

Европейский союз будет и впредь поддерживать Молдову в процессе европейской интеграции. Об этом заявил председатель Прогрессивного альянса социалистов и демократов Европарламента Ханнес Свобода в ходе встречи с премьер-министром Молдовы Владимиром Филатом, дав высокую оценку успехам республики в этом плане. Ханнес Свобода заявил, что цель его визита — передать послание о поддержке Молдовы. Он выразил уверенность, что Молдова будет и далее добиваться успехов в интересах граждан страны. Владимир Филат приветствовал Ханнеса Свободу в Кишиневе, отметив, что в настоящее время в молдавской столице также находится председатель Группы Европейской народной партии Европарламента Джозеф Доль. Премьер-министр выразил надежду, что визит будет хорошим и полным положительных эмоций. В ходе дискуссий Владимир Филат рассказал о мерах, предпринимаемых правительством Молдовы на пути сближения с Европейским союзом, отметив достигнутые успехи и существующие вызовы. По его словам, молдавские власти полны решимости продолжать внедрение реформ и, прежде всего, тех, что направлены на европейскую интеграцию в интересах граждан и Молдовы. Владимир Филат поблагодарил Европейский парламент и Европейский союз за постоянную поддержку страны и подтвердил приверженность Молдовы европейским ценностям и стандартам. Премьер рассказал и о визите, который он предпримет в Брюссель, подчеркнув, что поддержка ЕС является чрезвычайно важной в начатом правительством процессе реформ.



**В** последние месяцы, все чаще, так называемая, приднестровская проблема, под которой подразумевается молдо-приднест-

ровский 1992 год» уже никогда не может повториться и поэтому нет смысла держать здесь вооруженных российских миротворцев не выдер-

Казалось бы, какой смысл ликвидировать то, что прекрасно работает и вот уже двадцать лет демонстрирует свою востребованность и высокую эффективность. В свою очередь, ведущиеся разговоры о том, что, мол, «кро-

На Западе хорошо помнят как в 2008 году российские миротворцы дали отпор грузинским агрессорам напавшим на Южную Осетию. Российские миротворцы – это не французские миротворцы, которые без сопротивления пропустили сквозь свои ряды армейские подразделения Хорватии, которые без особого труда «зачистили» политическое и гражданское поле Сербской Краины – огнем и мечом уничтожили это самобытное сербское государство. Отсюда и проистекают все последние заявления западных политиков высокого уровня и ранга, а также всего политического Олимпа сегодняшней Молдовы, включая президента Н. Тимофти, премьер-министра В. Филата, председателя

## Российские миротворцы, «приднестровская проблема» и тактика малых шагов Евгения Шевчука

Илья ГАЛИНСКИЙ,

директор НИИ стратегического анализа и прогнозирования Приднестровья (Тирасполь)

ровское урегулирование, напрямую увязывается западными акторами с переформатированием российской миротворческой операции на берегах Днестра, с заменой ее на международную полицейскую миссию. Причем, складывается впечатление, что первичным здесь оказывается вовсе не урегулирование молдо-приднестровского конфликта, а ликвидация российского миротворческого присутствия, хотя, Генеральный Секретарь ОБСЕ Ламберто Заньер и утверждает обратное, мол «проблемой является не миротворческая операция, проблема – это конфликт». На самом же деле, при данном геополитическом раскладе, по нашему разумению, проблемой для Запада, как раз являются российские миротворцы, а посему, ликвидация российской миротворческой операции на берегах Днестра является его базовой стратегией, как и стратегией правящего политического класса Республики Молдова.

живает никакой критики. Постоянные провокации с молдавской территории, особенно участившиеся в последнее время, в которых участвуют полицейские и лица, «одетые в гражданское», увы, говорят о возможности повторения тех трагических событий. Вспомним, что нападение молдавских военных подразделений на Бендеры в 1992 году началось именно с провокации, организованной по указанию тогдашнего президента М. Снегура, о чем очень правдиво пишет в своей книге воспоминаний, всеми уважаемый, а главное честный, молдавский генерал И. Крянгэ.

Мы полагаем, что все дело в том, что оппоненты Приднестровья прекрасно осознают, что российские миротворцы являются тем реальным щитом, который не позволит им решить «приднестровскую проблему» на их условиях, а значит, их надо убрать из этого важного для Запада геополитического региона.

парламента Лупу, относительно необходимости переформатирования реализуемой Россией миротворческой операции.

В то же время, и это признается абсолютным большинством серьезных политиков и экспертов, именно Россия, благодаря своей уникальной миротворческой операции смогла остановить войну на берегах Днестра и вот уже двадцать лет успешно обеспечивает мир и безопасность народам Молдовы и Приднестровья. Поэтому не удивительно то, что к прошедшему в Тирасполе 28 июля международному научно-экспертному форуму «Миротворческая операция на Днестре в контексте геополитических вызовов современности», было приковано пристальное внимание политического и экспертного сообществ: Приднестровья, России, Украины, Молдовы, Гагаузии и других стран. Удивительно другое, то, что представители ОБСЕ в Республике

Молдова, которые всегда подают себя в качестве объективных и не ангажированных акторов молдо-приднестровского урегулирования, в этот раз демонстративно проигнорировали данный форум, несмотря на посланные им официальные приглашения. Тем самым, они фактически продемонстрировали свою подлинную политическую позицию (ну как они могли участвовать в обсуждении успешности российской миротворческой операции, если глава миссии ОБСЕ в РМ выступают за ее реформирование), показали с кем они и против кого.

Данный форум отличался от всех предыдущих, проходивших в экспертно-политическом пространстве Приднестровья, пожалуй, только двумя особенностями: чрезвычайно высоким уровнем российского политического и экспертного представительства. Присутствие Г. Карасина — зам. министра иностранных дел РФ, Д. Лоскутова — помощника зам. председателя правительства РФ Д. Рогозина, И. Маслова — зам. начальника управления администрации президента РФ по межрегиональным и культурным связям с зарубежными странами, говорит о многом. И, впервые, насыщенным политическим присутствием молдавских действующих политиков: М. Формузала — башкана Гагаузии, И. Додона — председатель партии социалистов РМ, В. Шелина — председателя социал-демократической партии, В. Абрамчук — депутата парламента РМ, и др., многие из которых до самого последнего времени были не въездными на территорию Приднестровья. Причем, на участии молдавских политиков в собственно научно-экспертном форуме «мягко говоря» настояла российская сторона в лице ее «молдо-приднестровски ориентированных» государственных чиновников. Что изначально вызвало известную настороженность, неприятие и даже определенное сопротивление приднестровской стороны.

Смысл данного действия стал понятен, сразу же после выступления в прениях на форуме И. Додона и В. Шелина, которые фактически превратили свои выступления в политические декларации возглавляемых ими политических формирований. Другими словами, им было очень важно озвучить свои программные идеи в области

молдо-приднестровского урегулирования именно на территории Приднестровья.

Собственно говоря, вынесенные ими для обсуждения идеи вызвали у приднестровских и российских экспертов искреннее удивление и, достаточно жесткое, но корректное отторжение. А как можно было поступить иначе, если ими утверждалось, что народ РМ и приднестровский народ это одно целое — единый народ Молдовы, который давно уже хочет объединиться и жить в едином молдавском государстве, что и нужно незамедлительно осуществить. И что наилучшей государственно-административной формой такого объединения является федерация. Правда, они так и не прояснили вопрос, каким образом можно будет построить такую федерацию в ситуации, когда господствующая правящая элита Молдовы и их западные покровители на дух не выносят даже самого понятия «федерация», не говоря уже о ее классическом равноправном содержании, а также, в силу каких причин приднестровские власти и народ должны отказаться от результатов всенародного референдума 2006 года — своей независимости.

Правда, мы можем допустить, что при определенном «сговоре с Западом» (что очевидно уже происходит), правящий класс Молдовы может согласиться с «созданием на бумаге» некоего маскировочного, витринного федерализма для обмана Приднестровья и России. С единственной целью — включения Приднестровья в состав Молдовы и даже под международные гарантии. А что такое международные гарантии сегодня, и что такое Конституционные и Политические обязательства, взятые на себя высшими властями Молдовы, мы знаем на примере реализации положений Меморандум 1997 года, Уложения Гагаузии и ряда политических соглашений подписанных в свое время президентом В. Ворониным, которые не выполняются или выполняются не в полном объеме молдавской стороной.

Обо всем этом, в частности, можно судить в связи педалированием идеи федерализма отдельными политическими фигурами Молдовы, включая осторожные «оговорки» высших молдавских руководителей. Создается впечатление, что эта

красивая конфетная обманка — идея федерации была подброшена Западом, как нынешним российским властям, так и молдовенистам РМ, в качестве некоей панацеи решения молдо-приднестровского конфликта. Цель данной операции, на наш взгляд, опять-таки, лежит на поверхности — любой ценой (в нашем случае — под видом федерализации) добиться включения Приднестровья в состав Молдовы, чтобы как можно быстрее интегрировать ее в Европейский Союз и тем самым окончательно оторвать от России. Понимают ли это в российских высших кругах, или же, все еще надеются переиграть румыно-западников на молдовском направлении, сказать сложно. Во всяком случае, находясь в Тирасполе, Г. Карасин не исключил создание молдавского федеративного государства, в которое бы вошло и Приднестровье. В этой связи, хотелось бы напомнить, что совсем недавно в беседе с журналистами, отвечая на вопрос об объединении Румынии и Молдовы, президент Румынии Т. Бээску заявил, что на данном этапе, главное это помочь Молдове вступить в ЕС, где уже не будет границы между ними, и они по факту будут вместе, а уже дальше, они сами решат вопрос как им объединяться. Иначе говоря, Приднестровье, которое в случае реализации западного плана, находящееся в составе Молдовы в рамках Евросоюза, уже никак не сможет помешать этому объединению. Это станет внутренним делом этих государств, а Россия потерпит очередную неудачу, в реализации своих геополитических интересов.

К нашему огорчению, Россия, как мы полагаем, все еще находится в плену «советских» иллюзий прошлого века. А именно, нынешняя Молдова, во многом воспринимается российскими политиками как прежняя миролюбивая Советская Молдавия, как интернациональная республика, что приводит к выработке по отношению к ней стратегии и тактики, которые не учитывают молдавских реалий сегодняшнего дня. На самом же деле — сегодняшняя Молдова — это национальное государство, находящееся в состоянии борьбы двух идентичностей (молдавской и румынской), к тому же, находящееся в ситуации острой перманентной внутривластной борьбы за

власть. Это государство, формально нейтральное, на самом же деле принимающее участие во многих учениях НАТО, имеющее на своей территории институты НАТО, и чья армия перевооружена и переодета по стандартам Североатлантического Союза. Нынешний правящий класс Молдовы — это в основном фигуранты, которые получили базовое высшее образование в Румынии, пройдя там соответствующую идеологическую обработку и получив унионистское политическое воспитание. Премьер В. Филат, и примар Кишинева Д. Киртоакэ тому яркое подтверждение. Ежегодно в румынские учебные заведения на учебу направляются более пяти тысяч молдавских юношей и девушек, а скоро, по заявлению румынских официальных лиц, эта цифра будет доведена до 10 тысяч человек. Всего же, за годы существования независимой Молдовы, через этот румынский конвейер уже прошло, по оценке независимых экспертов, более 60 тысяч человек. Другими словами, с каждым годом в общем числе жителей Молдовы, все больший процент составляют молодые люди, выступающие за европейский вектор развития Молдовы, идентифицирующие себя как молдо-румыны, а язык, на котором они говорят, как румынский. Кстати, российским политикам, или хотя бы работникам российского посольства в РМ, следовало бы уже давно обратить внимание на существующую в этом государстве реальность: с каждым годом число владеющих русским языком неуклонно сокращается, во многих сельских населенных пунктах Молдовы, выпускники средних учебных заведений, как правило, по-русски даже не понимают. В Молдове взята на вооружение языковая политика, реализуемая в Грузии — обязательное владение (вместо русского) английским языком.

Приднестровье же — это по-настоящему интернациональное государство, которое не сможет выжить, не то что в составе Румынии, но и в условиях национального государства Молдова. Приднестровскому народу чужды, как унионизм, так и молдавский национализм, симпатизантами которого фактически являются, находящиеся в оппозиции к правящему в Молдове альянсу, так называемые, молдавские патриоты

(в первую очередь левый политический блок). Поэтому все попытки вовлечь Приднестровье в совместное проживание с Молдовой, либо на условиях автономии, либо на условиях субъекта федерации, на деле приведут к уничтожению приднестровской государственности, в итоге, к вытеснению России из данного геополитического региона.

Приверженцы федерализации Молдовы и ее вступления в Евразийский Экономический Союз, любят ссылаться на данные, «непредвзятых» социологических исследований. Якобы, незначительное, но все же, большинство, жителей Молдовы отдает предпочтение ЕврАзЭС. Если это даже так, хотя другие исследования показывают, что большинство выступает за вхождение в Европейский Союз, политические решения, все таки, принимает правящая верхушка, а не «большинство народа», а вот она, как раз ориентирована в совершенно другую сторону — проамерикански, проевропейски и реализует стратегический курс страны, выработанный в кабинетах Госдепартамента США и в соответствующих европейских структурах. А что такое референдум в условиях западного покровительства, мы все увидели на примере провалившегося референдума о недоверии президенту Румынии Т. Бээску.

Поэтому, на наш взгляд, негласная поддержка кремлевскими чиновниками, находящимися в оппозиции правящему альянсу, левых политических сил Молдовы в лице И. Додона, В. Шелина и В. Воронина, это очередная дорогостоящая погоня за призрачным и не «постоянным» журавлем в небе. С каждым месяцем политический вес данных фигурантов сокращается, как и сокращается их электоральная поддержка. Мы также можем прогнозировать, что В. Воронин, в случае возникновения неких новых политических обстоятельств, поступит аналогично тому, как он поступил, «сдав» без особого морального надрыва «Меморандум Козака». Что же касается И. Додона и М. Шелина, то им тоже не впервой заниматься политическим «флюгерством» и поисками политической выгоды. В итоге, как бы России в очередной раз не оказаться униженной и обманутой. В силу чего, очень хотелось бы надеяться

на то, что озвученные господином Г. Карасиным в Тирасполе идеи, всего лишь дань «дипломатической корректности», и не более.

Нельзя «пройти» и мимо того, что своей политической фразеологией в Тирасполе, в присутствии Е. Шевчука, «подарив» Приднестровью особый статус района (пусть и федеративный) в составе Молдовы, Г. Карасин, как нам представляется, поставил президента Приднестровья в весьма неловкое положение. Разумеется, Е. Шевчук, в силу известных обстоятельств (особой роли России в судьбе Приднестровья) не мог публично дезавуировать высказывания Г. Карасина (хотя мы не исключаем, что в личной беседе реакция приднестровского президента была адекватной), чем, несомненно, попытаются воспользоваться его местные, приднестровские, недоброжелатели, в первую очередь, из плеяды «бывших», а также нынешних «абсолютно независимых» политологов и аналитиков, зависимых, видимо, только от суммы получаемого гонорара. Скорее всего, на Е. Шевчука тут же вновь обрушатся обвинения в «сдаче» Приднестровья, как это происходит в последнее время с завидной периодичностью.

В данной связи, мы не раз пытались понять жизненное кредо и «повествовательную» логику авторов этих заведомых страшилок о том, что, якобы, новый президент, следуя политическому поведению М. Горбачева, идет на неоправданные уступки Молдове и Западу, «предавая» Приднестровье. Что же это на самом деле: искреннее заблуждение в оценке развития политической ситуации в Приднестровье, личная неприязнь и обида на действующего президента (возможно, за то, что кто-то оказался данной властью не востребован), попытка повернуть время вспять к временам девятых годов или все же элементарная «политическая проституция»? Вне зависимости отследуемого контекста, самое печальное в этой ситуации то, что читая, появляющиеся в ангажированной прессе и на сайтах Интернета подобные материалы, многие приднестровские граждане начинают подвергать сомнению внешнюю политику действующего президента, «видя» в этих публикациях то, чего на самом деле в реальной политике нет.

Скорее всего, приднестровское общество даже не представляет себе, в каком критическом, удручающем состоянии (прежде всего экономическом) Е. Шевчук получил в управление Республику (Д. Рогозин, специальный Представитель президента РФ по Приднестровью по этому поводу сказал, достаточно лаконично — «в последние годы экономикой у Вас никто не занимался»). И вполне возможно, что любой другой на месте Е. Шевчука, просто бы от власти отказался. Себе дороже. Однако Е. Шевчук, в которого поверил приднестровский народ, и который обещал приднестровцам вернуть власть, благополучие и веру народу, не мог так поступить. Не мог же он откровенно сказать ему, что с такой экономикой Приднестровье, может быть, протянуло бы еще год, ну может быть два, а потом — финальный позорный конец (и завоевывать никому не надо). Засучив рукава, он принялся за дело, разгребать «авгиевы конюшни» понимая, что экономика — это основа основ государственности, без жизнеспособной экономики говорить о независимом приднестровском государстве — это либо фикция, либо словоблудие.

Другой важнейшей проблемой для нового президента, без решения которой тоже не просматривались перспективы развития Приднестровья, стала проблема выхода Республики из политической изоляции, ликвидация синдрома «осажденной крепости». В чем тут суть? А суть в том, что находясь за стенами этой «крепости», как бы в безопасности, приднестровцы все больше теряли во внешних связях, контактах с мировым сообществом, с обществённостью других стран, испытывали из раза в раз все большие тяготы, обнищание, разрушение производственного фонда, потерю населения. Катастрофически ухудшался международный имидж государства. Все чаще в приднестровских «понимающих головах» возникал главный вопрос — а дальше что? Народ, государство, все больше теряло перспективу дальнейшего развития. Да, они могли сколько угодно кричать, что «врагу не сдастся наш гордый «Варяг»...», но приднестровцы ведь сражались за свою свободу и независимость, чтобы «Варяг» успешно бороздил океан, а не для того, чтобы лишиться себя будущего.

Надо отдать должное президенту Е. Шевчуку. В этой, архисложной политико-экономической ситуации, он прозорливо смог отыскать, может быть, единственно верную тропу (называемую в обществе — тактикой малых шагов), которая при правильно осмысленной и разработанной стратегии и тактике с уверенностью может вывести Приднестровье из экономического кризиса, из международной изоляции, укрепить основы приднестровской государственности. Это не что иное, как теория и практика конкретных реализуемых дел по «спасению» Приднестровья от «гибели». Это попытка установления с Молдовой, при интенсификации контактов со всеми заинтересованными сторонами: Россией, Украиной, ОБСЕ, Евросоюзом, США, взаимовыгодных (даже более выгодных для Приднестровья, чем для Молдовы) отношений в области экономики, в социальной и культурной и других сферах. Это демонстрация открытости и договороспособности приднестровского государства и ее нового президента. Это стремление наладить отношения с Молдовой как с соседним государством, такие же, например, которые существует между Польшей и Чехией, Венгрией и Словакией. Именно, как с соседним государством, а не как с частью будущего общего государства. При этом, ни в коем случае не поступиться главным — сохранить самобытное приднестровское государство и свою независимость. Кроме того, если хотите, это выигрыш очень важного, так необходимого для Приднестровья, политического времени. А все разговоры «независимых» политологов о якобы размораживании Приднестровьем, так называемого «3-го Пакета» переговоров (блока политических и военных вопросов) и начавшейся сдаче приднестровской независимости под давлением Запада и Молдовы, так разговорами и останутся, ибо ни одного факта, подтверждающего сие, они представить не могут. Кстати, эту «страшилку», достаточно предметно и убедительно прокомментировала министр иностранных дел Приднестровья Н. Штански.

Безусловно одно, и мы это ответственно заявляем, приднестровский выбор, выбор приднестровского народа, зафиксированный в результатах всенародного референдума 2006

года был и остается единственным ориентиром президента Е. Шевчука и его политической команды. Не случайно, на недавней пресс-конференции президент зачитал выдержки из дневника погибшего защитника Приднестровья, где он завещал не сдавать Дубоссарский район. Этот наказ погибшего защитника, как можно было понять из реплики Е. Шевчука, является определяющим в его политическом кредо — «не сдавать Приднестровье»!

И последнее, сегодня, пожалуй уже ни у кого из серьезных аналитиков и политиков, не вызывает сомнения вопрос — «чьим человеком» является Е. Шевчук: Запада, Кишинева, Москвы или Киева (хотя сама постановка вопроса в таком контексте не корректна, поскольку Е. Шевчук, по своему психологическому складу и волевому настрою, не является «чьим-то» и никогда им не будет, он совершенно самостоятельная и исключительно самостоятельная политическая фигура). Вспомним, хотя бы, как в предвыборный цикл его оппоненты называли его и, западником, и украинофилом, и чуть ли, не «английским шпионом». Сегодня уже совершенно очевидно, что президент Приднестровья в решении главных, стратегических, судьбоносных вопросов ориентирован на Россию, на российский цивилизационный и геополитический вектор развития. А это значит, что Россия, российский политический класс, администрация президента РФ, курирующая решение многих приднестровских вопросов, должны исходить именно из данной посылки, всячески поддерживать разумные, продуманные и весьма взвешенные шаги Е. Шевчука, направленные на укрепление жизнеспособности и перспективу развития приднестровского государства. Только так Россия сможет сохранить за собой Приднестровье в качестве государственной территории соотечественников и геополитического плацдарма. В данном контексте, весьма обнадеживающе для приднестровцев прозвучали слова президента России В. Путина, произнесенные на «Селигере — 2012» — «только сам приднестровский народ, народ, живущий в Приднестровье, может определить свою судьбу, а международное сообщество и Россия к этому выбору отнесутся с уважением». ■



**12** июля парламент Молдовы большинством голосов депутатов после распада Советского Союза националистов, постоянно подбрасываемых в этом их намере-

тем более что уже получены заверения либералов о голосовании в его пользу.

Идея запрета коммунистической символики существовала в Молдове давно и исходила она, главным образом, от захвативших власть в стране

Молдовы Гимпу, идея вновь на повестке дня. 24 июня 2010 года Гимпу издал специальный президентский указ, которым объявил, что 28 июня будет теперь считаться днем советской оккупации и памяти жертв тоталитарного коммунистического режима. В центре Кишинева на площади Великого национального собрания по распоряжению его племянника и мэра молдавской столицы Д.Киртоакэ был установлен памятный камень, на месте которого планировалось позднее поставить «монумент в память жертв советского режима».

Позже Конституционный суд признал незаконным упомянутый выше указ тогдашнего и.о. пре-

## «Демократический» трюк власти Молдовы

Рудольф МАТВЕЕВ

татов от правящего Альянса «За европейскую интеграцию» принял закон об осуждении «тоталитарного коммунистического режима» и о запрете коммунистической символики.

53 депутата от АЕИ плюс «независимый» депутат М. Годя (бывший однопартиец В. Филата) поддержали законодательную инициативу Либеральной партии. Партия коммунистов, а также фракция социалистов и «группа бывшего коммуниста Мишина» голосовали «против».

Ожидается, что закон вступит в силу 1 октября 2012 года. Между тем, ПКРМ намерена оспаривать решение парламента в Конституционном суде.

Этому решению предшествовал, скорее всего, показательный торг — накануне либеральные демократы заявили, что поддержат законопроект, если одновременно будет осужден и фашистский тоталитарный режим.

Однако голосование состоялось без внесения каких-либо значимых поправок в текст законопроекта, а представитель ЛДПМ сообщил, что свой проект, осуждающий фашистов, партия внесет осенью,

нии Западом. Но подавляющее большинство населения Молдовы еще очень хорошо помнило, что жилось ему при тоталитарном режиме лучше, чем во многих других республиках СССР, и отменить символы коммунизма — серп, молот, пятиконечную звезду и др. — авторы идеи не рискнули, ибо не были уверены в том, что их затею народ одобрит.

Известный молдавский журналист и политолог Дмитрий Чубашенко пишет в связи с этим в своей статье, опубликованной на портале [ava.md](http://ava.md), что «коммунистический режим в СССР перестал быть тоталитарным после смерти Сталина. Он был авторитарным, это так, но не тоталитарным. Сорок лет Советской власти после Сталина были годами невиданного развития для Советской Молдавии. Никогда молдаване не были так счастливы, как во времена брежневского застоя». «Имеется в виду подавляющее большинство нормальных молдаван, а не таких, как Гимпу, — поясняет он.

После прихода к власти альянса, особенно в период исполнения обязанностей президента РМ главным либералом и румыном

зидента, но камень по-прежнему «украшает» центр Кишинева.

Может быть, идея запрета коммунизма и его символики еще подождала бы, но в результате правления Альянса, как считает большинство молдаван из самых разных социальных слоев, страна движется «не в ту сторону», а жить стало намного труднее, чем при коммунистах. Интеграции с Европой никак не получается, несмотря на регулярные заклинания альянсовских вождей, а в самой Европе присутствуют такие проблемы, что ждать эту интеграцию, видимо, придется до греческих календ. На этом фоне стал расти рейтинг Компартии. Как показывают опросы общественного мнения, проведенные в Молдове в мае — июне с.г., если бы парламентские выборы состоялись в эти дни, то, не исключено, что победителями на них стали бы коммунисты. Хотя известно, что партия сегодня переживает серьезные трудности, за последние год-два из ее рядов вышло несколько видных членов, таких как Додон, Мишин и др. Но она действует, вернулась в парламент, чтобы использовать его трибуну для борьбы с узурпи-

ровавшим в стране власть правым альянсом.

Вот этот рост авторитета ПКРМ и опасность проиграть выборы и стали определяющим обстоятельством, заставившим альянс ускорить события и попытаться с помощью запрета на коммунистическую символику убрать коммунистов с избирательного поля. Если руководство Компартии не пойдет на смену своей символики, Центризбирком может не допустить ее, например, к следующим парламентским или местным выборам. А если она сменит свои логотипы-символы, то может лишиться многих своих сторонников, верных коммунистическим взглядам. Правда, как думает ряд политических аналитиков, этого может и не произойти.

Понимая слабость своих объяснений, почему понадобились эти «демократические» действия, представители Альянса в парламенте неоднократно повторяли, что этот закон, мол, не направлен против ПКРМ, а лишь исключительно против тоталитарного коммунистического режима, правившего в Молдове в советские времена. Даже Гимпу отметил, заявив, что «проект не является попыткой исключить Партию коммунистов из политической борьбы..., мы запретили лишь серп и молот, а не партию».

Но кто ж им поверит. Даже «штатный политолог Альянса А. Цэрану признается, что «ПКРМ получила удар... Проблема не в эмблеме. Сегодня произошло нечто другое – парламент приступил к разоблачению ПКРМ. Они спекулировали и обманывали народ путем полоскания мозгов».

Лидер социалистов И. Додон, со своей стороны, считает, что принятый закон об осуждении коммунистического тоталитарного режима однозначно направлен против ПКРМ.

Однако, на наш взгляд, у замысла лидеров Альянса, связанного с принятием антикоммунистического закона, есть еще один аспект. Они хотели бы оклеветать, оболгать все прошлое Советской Молдавии. Постараться вытравить из памяти молдаван все то хорошее, что было в этом их недавнем

прошлом, связанном с Советским Союзом, с Россией, русской культурой, русским народом, с народами других республик СССР. Попытаться навязать молдавскому народу другие ценности и традиции, которым альянсовские предводители стали или были и раньше верны. Если перефразировать одно известное высказывание, то лидеры Альянса очень бы хотели, чтобы «ветер с запада преодолел ветер с востока».

Похоже, что наступает новый серьезный период борьбы за прозападную Молдову, борьбы с присутствием России в этой стране и в регионе в целом. Правящая коалиция, как кажется, к этому готовится основательно.

Одним из предвестников этого стало заявление премьер-министра В. Филата, взявшего на себя роль ведущего политика страны, с чем в принципе согласны на Западе, когда он сказал, что «слишком многие люди до сих пор находятся под влиянием стереотипов, сформированных в период тоталитарного коммунистического режима», и пообещал в скором времени на государственном уровне дать эту оценку...».

«... Необходимо правильно оценить случившееся, и потом определить свои действия по отношению к символам, учебникам, образованию», – заявил Филат.

На вопрос журналистов о судьбе танков (памятников) в стране, которая намерена вступить в ЕС, премьер, в свою очередь, спросил: «Вы спрашиваете меня про танки, но что делать с Лениными повсюду?» В первую очередь, считает Филат, «необходимо бороться с коммунистами в себе...».

Следом за ним выступает президент Н. Тимофти. Он ратует за то, чтобы снять барьеры между Молдовой и Румынией для совместного будущего нахождения в Европейском Союзе.

В интервью одному электронному изданию президент сказал, что стена на реке Прут должна исчезнуть. «Мы хотели бы быть с Румынией в Европейском Союзе. Но до этого, в том числе с помощью наших братьев и партнеров из Румынии, мы унифицируем законодательство, процедуры,

менталитет. Другими словами, устраним несправедливость, совершенную с момента установки стены на реке Прут после Второй мировой войны...».

Вот так. Когда «под шумок» еще не закончившейся войны между великими державами Румыния в 1918 году оккупировала Бессарабию, более ста лет находившуюся в составе Российской империи, это справедливо, а вот когда пришлось отдавать украденное, это не справедливо. И проташенный в президенты Тимофти даже не прочь пересмотреть установленные послевоенные границы (кстати, для Румынии более чем выгодные – Трансильвания осталась в ее составе), забыв, видимо, что профашистский режим Антонеску воевал на стороне гитлеровской Германии. И хотя он старается замаскировать мечту унионистов о воссоединении с Румынией разглагольствованиями о Евросоюзе, его позиция ясна. Не ясно только, он президент Молдовы или генерал-губернатор, присланный из Бухареста?

В ходе дискуссий в парламенте депутаты от АЕИ упоминали принятую Парламентской ассамблеей Совета Европы в январе 2006 года резолюцию, которая призывала осудить тоталитарные коммунистические режимы. Гимпу, агитируя за принятие предложенного его партией законопроекта, напомнил, что СЕ рекомендовал членам этой европейской организации принять соответствующие документы, где бы эти режимы также подверглись осуждению.

Депутаты ЛП, ЛДПМ и ДПМ, как мы видим, на призыв откликнулись.

Европейцы не остались в долгу. На этот раз Парламентская ассамблея ОБСЕ принимает резолюцию по Молдове, которая носит явный антироссийский характер и которая, естественно, не могла быть одобрена делегацией России.

Резолюция имеет целью, что вытекает практически из всех положений документа, оказание моральной и политической поддержки правящему альянсу вообще и в деле молдавско-приднестровского урегулирования, в частности.

Наряду с тем, что в резолюции

нашли место ставшие уже на протяжении всех последних лет традиционными призывы к Москве «возобновить и завершить в соответствии с принципами международного права и обязательствами, принятыми в рамках ОБСЕ, процесс вывода войск и военного снаряжения с территории Молдовы, а также предложение ко всем участникам процесса урегулирования приднестровского конфликта начать консультации с целью преобразования существующего механизма поддержания мира в многонациональную гражданскую миссию под международным (ОБСЕ) мандатом, в преамбуле резолюции появился пункт о том, что «...существование неурегулированного конфликта в Приднестровском регионе Республики Молдова создает угрозу безопасности и стабильности в Европе и на пространстве ОБСЕ».

Последнее означает, что могут появиться желающие попробовать эту надуманную угрозу устранить. Речь может идти и о вмешательстве извне, не исключено, по примеру Югославии, Ливии, Сирии и т.д. Вот только Россия мешает.

Это означает также, что осуществляемая миротворческая операция в Приднестровье, по мнению стран, поддержавших эту резолюцию, якобы не способствует смягчению напряженности в регионе и не обеспечивает здесь

мир и стабильность, раз опасность миру, согласно резолюции, сохраняется аж для всей Европы. Значит, ее — операцию следует реформировать. А каким образом, западники и молдавская сторона уже знают — заменить российских военных миротворцев гражданским полицейским персоналом и отдать ее под международный (ОБСЕ) контроль.

В этой связи бывший спецпредставитель ЕС в РМ К. Мижеи, касаясь резолюции ОБСЕ по Молдове, в которой говорится о необходимости вывода российских войск из Приднестровья, признал, что на Россию оказывается давление. И это, полагает он, правильно, ибо спустя 20 лет после конфликта действующий формат миротворческой операции, по его мнению, уже неактуален, и сейчас нужно делать «гораздо меньший акцент на военный аспект миротворческой операции и уделить внимание правовым вопросам и полицейским операциям по поддержанию порядка».

Приднестровская сторона не могла не прореагировать на такого рода утверждения. МИД ПМР дал свой комментарий этой резолюции. Мидовский документ обращает внимание на тот факт, что в резолюции существование неурегулированного конфликта в Приднестровье обозначено как источник угрозы стабильности и

безопасности в Европе и на пространстве ОБСЕ.

Внешнеполитическое ведомство Приднестровья вновь подтвердило «неоднократно выражавшееся ранее приветствие усилиям совместных миротворческих сил по поддержанию мира и безопасности в регионе конфликта и в целом деятельности миротворческой операции на Днестре в действующем формате под эгидой Российской Федерации».

Министерство выразило признательность России и Кипру за их принципиальную и ответственную позицию, за их отказ согласиться с данным документом, не имеющим ничего общего с реальным укреплением основ региональной безопасности.

Вот так, казалось бы, внутривнутриполитическая проблема в Молдове, но она нашла отражение и в международных делах.

И какая бы ни была Россия — империалистической, социалистической, коммунистической или капиталистической, Запад будет делать все возможное, чтобы не дать ей оправиться в полную меру после исчезновения Советского Союза.

«Дранг нах Остен», начатый тевтонскими рыцарями, будет продолжаться. А разговоры про перезагрузку, дозагрузку, стратегическое партнерство — это для простодушных русских. ■

## У Молдовы нет долгов перед «Газпромом»

У Молдовы, как государства, нет долгов за российский природный газ перед «Газпромом». Об этом заявил журналистам премьер-министр Молдовы Владимир Филат, отметив, что задолженность за газ потребителей с правого и левого берегов Днестра, общая сумма которой достигла \$4,1 млрд., числится как долг перед «Газпромом» совместного молдавско-российского предприятия «Молдовагаз», контрольным пакетом акций которого владеет российский газовый холдинг. Ему принадлежит 50% акций «Молдовагаз», кроме того, в доверительном управлении находится еще 13,44-процентный пакет акций, переданный приднестровской стороной.

Правительство Молдовы имеет 35,33% акций в АО «Молдовагаз». Владимир Филат отметил, что в ходе переговоров с «Газпромом» ведутся переговоры о решении проблемы газового долга потребителей Молдовы, большую часть из которых сформировали задолженности потребителей из Приднестровского региона, в частности, крупнейшие предприятия: Молдавская ГРЭС (г.Днестровск) и Молдавский металлургический завод (г.Рыбница), которые принадлежат российским инвесторам.

Геополитическими центрами мира в наше время стали США, Китай, Европейский Союз. Соответственно существуют три глобальные геоэкономические зоны: американская, европейская и дальневосточная. Четвертым игроком на этой сцене имеет реальные шансы стать будущий Евразийский Союз, а на евразийском пространстве может возникнуть четвертая геоэкономическая зона.

Сегодня многие молдавские граждане все еще находятся под шоковым впечатлением от скандального провала затеи социал-демократов Виктора Шелина с проведением Референдума по вопросу о вступлении Республики

того, чтобы бороться за проведение Референдума, но в несколько раз большее число граждан. Согласно последнему опросу «Барометр общественного мнения» — уже более 57% готовы на референдуме проголосовать за вступление Молдовы в Евразийский Союз.

### Так кто же виноват в срыве Референдума?

Легче всего переложить вину за срыв Референдума только на дейст-



Кстати, хорошо известно, что на всех предыдущих парламентских выборах в Республике Молдова независимые кандидаты, собирая подписи избирателей в поддержку своего выдвижения, поручали эту

## Срыв референдума о вступлении Молдовы в Таможенный Союз: кто виноват и что делать?

Виталий **АНДРИЕВСКИЙ**,  
руководитель информационно-аналитического портала AVA.MD  
(Кишинев)

Молдова в Таможенный Союз России, Белоруссии и Казахстана.

Но, уверен, пройдет совсем немного времени, и большинство из них, занявшись другими делами и озаботившись новыми проблемами, начисто забудут о том, кто и почему инициировал Референдум.

Единственное, что они запомнят, так это лишь то, что организаторам этого Референдума так и не удалось собрать необходимое для его проведения число голосов избирателей.

Запомнят, прежде всего, потому, что противники этого Референдума и во власти, и около власти будут неустанно и на все лады толковать это досадное обстоятельство не иначе, как «убедительное доказательство» нежелания молдавского народа поддержать идею евразийской интеграции российского президента Владимира Путина.

Будут твердить со всех трибун именно эту заведомую ложь, ничуть не смущаясь того очевидного факта, что, на самом деле, в Республике Молдова идею евразийской интеграции поддерживают сегодня не только 200 тысяч избирателей, подписей которых было бы достаточно для

воюющую власть в лице правящего либерально-демократического Альянса «За европейскую интеграцию», которая, дескать, вынудила ЦИК принять это решение. Хотя, следует честно признать, в значительной степени это утверждение не лишено оснований.

Да, надо признать, была фальсификация, были «мертвые души», были другие нарушения в подписных листах. Но такое количество нарушений, которое объявил ЦИК, это уже явный перебор.

Придравшись к некоторым — сугубо техническим — огрехам в оформлении подписных листов, и используя этот формальный повод (вина руководителей Инициативной группы состоит в том, что они не предусмотрели возможность такого варианта), ЦИК «зарубил» почти 200 тысяч подписей из общего количества собранных.

Подписей совершенно реальных, живых людей, вся «вина» которых была лишь в том, что им не было известно о необходимости не только собственноручно расписываться в подписном листе, но и самим же вписывать в него свою фамилию и другие паспортные данные.

работу специальным выборщиком, причем, этот вариант ЦИК неизменно признавал вполне законным.

На сей же раз ЦИК неожиданно проявил «принципиальность» и принял совсем другое решение. Что же, особо удивляться этому не приходится, так как за молдавским ЦИК давно уже тянется длинный шлейф неоднозначно воспринятых обществом решений, всякий раз оказывавших решающее воздействие на ход политических событий в стране.

Но удивляет нечто совсем иное: почему две с лишним сотни тысяч молдавских граждан, которые действительно поставили свои подписи в поддержку проведения Референдума, не возмутились такой избирательной тактикой ЦИК и не вышли на акции протеста?

Почему инициировавшая Референдум СДП Виктора Шелина не организовала и не возглавила эти протестные акции?

Причин, по которым это случилось, немало...

Во-первых, Социал-демократическая партия повела себя слишком самонадеянно, взявшись за исклю-

чительно сложное и ответственное дело, не располагая при этом необходимыми организационными, интеллектуальными, информационными, финансовыми и прочими ресурсами.

Во-вторых, активисты СДП и ее лидер Виктор Шелин, стремясь украсить себя лаврами триумфаторов и главных инициаторов этой плодотворной идеи (хотя это, как известно, не соответствует истине), разругались и перессорилась практически со всеми другими сторонникам этой идеи в Республике Молдова — как с отдельными партиями, так и с представителями гражданского общества. А ведь, если бы подписи собирались всеми левыми партиями вместе, они и собраны были бы быстрее, и в гораздо большем количестве, и контроль единого штаба за подписными листами был бы более тщательным.

В-третьих, и это, пожалуй, самое главное, гражданское общество и политический класс Республики Молдова сегодня еще не в полной мере готовы к практической реализации этой идеи.

Первые ростки идеи «евразийской интеграции» только-только проявились и начали закрепляться и шириться в общественном сознании в Молдове, но Виктор Шелин и его соратники по СДП крепко вцепились в них и начали изо всех сил тянуть на себя, пытаясь заставить расти не в соответствии с естественными законами природы, а по своему собственному партийному желанию и велению.

Эта лихорадочная спешка социал-демократов была связана, прежде всего, с их уверенностью в том, что президента страны парламенту избрать не удастся, а потому неизбежно будут новые досрочные парламентские выборы, для успеха на которых их партии нужна некая «ударная электоральная фишка», способная привлечь на ее сторону как можно больше электората.

Итог этой неразумной спешки руководства СДП известен, и он весьма и весьма печален: многочисленные сторонники идеи евразийской интеграции в Республике Молдова так и не смогли пока объединиться и скоординировать свои действия, а сама эта идея еще не овладела массами в такой степени, чтобы ее практической реализации никто не мог помешать.

Вполне очевидно, что необходимы были еще, по меньшей мере,

пара лет для того, чтобы молдавские политические и общественные силы — сторонники евразийской идеи — смогли объединиться, грамотно и на высоком техническом и организационном уровне провести подготовительную работу, убедительно показав народу страны, что эта идея не только имеет право на существование, но за ней — будущее Молдовы.

Да, битва за право на проведение Референдума, которую вела СДП, бесславно проиграна. Но, к счастью, сама евразийская идея от этого не стала менее привлекательной для молдавского народа.

Поэтому очень хотелось бы надеяться, что досадное поражение, которое потерпела СДП, не повергнет молдавское общество в уныние и отчаяние, но станет хорошим уроком для всех сторонников евразийской идеи в Республике Молдова.

### В чем состоит значение Евразийского Союза для Республики Молдова?

Таможенный Союз, а затем и Евразийский Союз — это один из крупнейших геополитических проектов первой четверти XXI века.

Геополитическими центрами мира в наше время стали США, Китай, Европейский Союз. Соответственно существуют три глобальные геоэкономические зоны: американская, европейская и дальневосточная. Четвертым игроком на этой сцене имеет реальные шансы стать будущий Евразийский Союз, а на евразийском пространстве может возникнуть четвертая геоэкономическая зона.

Поэтому перед политическим классом и народом Республики Молдова сегодня в полный рост встала проблема поистине судьбоносного выбора:

1) продолжать делать ставку на ЕС, невзирая на то, что у этого межгосударственного объединения на Западе с каждым днем становится все больше своих тяжелых политических, социальных и экономических проблем, которые он не может разрешить, а потому ему просто не до Молдовы,

2) либо же стать одним из соучредителей и членов перспективного и многообещающего Евразийского Союза на Востоке.

Безусловно, у обоих этих сценариев есть как свои сильные, так и свои слабые стороны. Но, поскольку о Европейском Союзе в Молдове го-

ворят и пишут уже давно и подробно, здесь уместнее будет поговорить о Евразийском Союзе, проект которого, в отличие от проекта ЕС, находится пока еще в начальной стадии своего развития, в силу чего имеют место неизбежные в такой ситуации проблемы роста.

Прежде всего, не проработана пока еще детально идеология евразийского сотрудничества. Есть также вопросы с критериями отбора стран, которые могли бы войти в состав Евразийского Союза.

Персональная проблема Молдовы — отношение соседней Украины к Евразийскому Союзу, которое все еще остается неясным. Пока, во всяком случае, весьма трудно представить, что Молдова сможет войти в Евразийский Союз, «прыгнув через голову» Украины.

Теоретически, конечно, можно допустить и такой вариант. Но на практике он кажется весьма маловероятным, причем не только по географическим, но и по политическим причинам.

Поэтому сегодня так важно консолидировать усилия всех сторонников евразийского проекта в Молдове и Украине в деле вступления этих двух стран в начале в Таможенный Союз, а затем и в Евразийский Союз.

Есть еще одна серьезная проблема, на которую постоянно обращают внимание оппоненты евразийского проекта. По их мнению, страны Таможенного Союза имеют проблемы с развитием демократии, а правящие там режимы являются авторитарными. Внимание обращается также на состояние свободы СМИ в этих странах.

Конечно, можно было бы просто отмахнуться от этих нападок, привычно сказав «нехай клеветают», но ведь это мы, как известно, уже проходили в недалеком прошлом, и повторять свои ошибки нам сегодня не с руки.

Тема демократии и свободы СМИ чрезвычайно важна, поэтому было бы глупо и недальновидно, не замечать эти проблемы, имеющие место в ряде стран СНГ. При реализации евразийского проекта нужно будет обращать внимание не только на его экономическую и социальную составляющие, но и на вопросы, связанные с обеспечением прав человека. Иначе этот новый союз может оказаться непрочным и недолговечным.

На мой взгляд, вряд ли можно считать наиболее весомыми и даже

решающими доказательства, в которых упор делается только на «дешевый газ» и «безграничный рынок».

Понятно, что, получив доступ к внутреннему рынку в начале Таможенного Союза, а затем и Евразийского Союза, Республика Молдова сможет получать газ без экспортных пошлин. Но вряд ли его цена будет намного ниже, чем сейчас, так как будет расти цена на газ в самой России (это неизбежно, так как добыча газа с каждым годом становится все затратнее), постепенно приближаясь к мировым ценам.

Но, в то же время, сам тот факт, что Молдова, став членом ТС и ЕврАзЭС, будет гарантировано получать газ, запасы которого в мире сокращаются, дает ей определенные преференции. Это, конечно, касается и других энергоресурсов, в том числе нефти, электроэнергии, а в перспективе, возможно, и пресной воды.

Что касается «безграничного рынка» на Востоке, то более перспективной видится идея кооперации и участия Республики Молдова в различных производственных проектах со странами Евразийского Союза (там же видится и Украина).

Произведенная совместно продукция может найти сбыт не только на внутреннем рынке ЕврАзЭС, но также и в ЕС, Китае, других азиатских странах. Это очень привлекательная перспектива. Богатый опыт такой кооперации у Молдовы есть. Он из нашего недавнего общего советского прошлого. Возобновить его на новых основах в Евразийском Союзе будет гораздо легче, чем сделать что-то подобное со странами ЕС.

Особенно важны для Молдовы кооперационные проекты в области производства продуктов питания с использованием новых технологий и с ориентацией на экологически чистые продукты (тут весьма интересен опыт Белоруссии), а также в области фармацевтики, энергоресурсов, информационных технологий, машиностроения и т.д.

### Геополитический выбор Республики Молдова

По общему мнению, Республика Молдова сегодня оказалась на историческом перепутье, хотя действующая либерально-демократическая власть в лице АЕИ продолжает уверять, что «окончательный и бесповоротный» выбор нашей страной сделан, что мы твердо и безоговорочно идем в ЕС.

При этом, что самое удивительное, вопреки победным фанфарам «европейской власти», число евроскептиков в Молдове начало заметно расти, а количество желающих интегрироваться в ЕС — существенно падать.

На настроения молдавского общества все сильнее влияют сегодня внутренние проблемы ЕС, которые, как считают многие международные эксперты, могут привести его к распаду. К тому же, Евросоюз упорно не дает Молдове сигналов о том, что готов принять ее в свои члены.

Но есть и «домашние», чисто молдавские причины. Одна из них состоит в том, что Европу откровенно пугает очень далекое от ее стандартов «политическое лицо» нынешней либерально-демократической власти Молдовы. «Либерал» Михай Гимпу и ЕС, например, это явно несовместимые вещи.

К тому же, возникает все больше подозрений в том, что разговоры некоторых лидеров молдавских партий, входящих в правящий Альянс, о стремлении «интегрировать Молдову в ЕС», это всего лишь легкая дымовая завеса, под прикрытием которой они готовят ее объединение с Румынией.

Трудно сказать, все ли поголовно члены правящего либерально-демократического Альянса занимают этим делом, но в том, что касается либералов Михая Гимпу и Дорина Киртоакэ, это можно утверждать со стопроцентной уверенностью.

Бесспорно и то, что, несмотря на всю свою маргинальность, именно Либеральная партия является сегодня идеологическим лидером, «генератором идей» правящего Альянса.

Именно по инициативе Либеральной партии и под ее откровенным давлением, а также при содействии ее сторонников, окопавшихся в двух других партиях Альянса, были приняты решения о преподавании в молдавских школах учебного курса «История румын», об открытом проведении унионистами, заявляющими, что 2018 год — последний год независимого Молдавского государства, провокационных «маршей объединения», а также о регистрации партий и организаций, которые выступают против государственного суверенитета и независимости Республики Молдова.

Механизм разрушения молдавской суверенной и независимой государственности запущен и набирает обороты. Остановить его работу мо-

гут только федерализация Молдовы (это тема отдельного разговора) и ее вступление в Евразийский Союз. Только евразийский выбор Молдовы позволит ей воссоединиться с Приднестровьем, ибо геополитический вектор Приднестровья однозначно направлен в сторону Москвы, и строительство общего государства невозможно ни под каким другим вектором.

Учитывая всю совокупность существующих сегодня больших и малых проблем и противоречий в Республике Молдове, с полной уверенностью можно сказать, что парламентские выборы 2015 года будут иметь для нее историческое значение.

Главным вопросом в этой избирательной кампании, которая, по сути, уже началась, будет вопрос о геополитическом выборе Молдовы. Поэтому так важно серьезно, с полной ответственностью за судьбу страны, подготовиться к этим выборам.

### Какие политические и общественные силы будут представлять на выборах Евразийский выбор Молдовы

По всей вероятности, молдавским политическим партиям, поддерживающим евразийскую идею, не удастся до выборов создать Единый избирательный блок.

Причин самого разного характера, по которым это пока невозможно, по-прежнему имеется немало, но самая главная из них — это личные отношения между лидерами партий и общественных объединений, в которых преобладают их неприкрытая враждебность по отношению друг к другу и принимающая формы «войны без правил с соперниками» электоральная конкуренция.

Длительное время многим ведущим экспертам в Молдове и за ее рубежами казалось, что эта проблема решаема, особенно в нынешней критической ситуации, когда на кону не только судьба той или иной партии, того или иного политика, но судьба вообще всей страны, всего народа. Увы, сегодня эта иллюзорная надежда начинает исчезать, поскольку признаков политического отрезвления у молдавских партийных вождей по-прежнему не наблюдается.

Безусловно, основная часть вины за это трагическое положение ложится на ведущую оппозиционную парламентскую Партию коммунистов Владимира Воронина, которая могла и должна была стать мощным

политическим флагманом всей флотилии «партийных кораблей» левой и центристской оппозиции, во главе с которым она прошла бы во власть.

Но коммунисты повели себя как откровенные политические эгоисты, заявив, что не хотят «тянуть на своем горбу» в парламент другие партии.

С одной стороны, это их право на выбор. Но, с другой стороны, отказываясь признать, что идея объединения левых и центристских политических сил популярна в молдавском обществе, лидер ПКРМ Владимир Воронин и его соратники очень сильно подрывают авторитет своей партии.

Если они будут вести себя так безрассудно и далее, то нельзя исключать, что электоральный рейтинг ПКРМ к 2015 году упадет еще больше, партия потеряет еще несколько членов своей фракции в парламенте, а также недосчитается многих коммунистов на местах, и все это в совокупности обернется дальнейшим падением числа избирателей, голосующих за нее на парламентских выборах.

Станным кажется и тот факт, что лидер ПКРМ Владимир Воронин, провозгласив «евразийский путь» в качестве геополитического приоритета своей партии, за два последних года практически ни разу не касался этой темы. Молчали по этому вопросу и все его ближайшие партийные соратники. Во всяком случае, нет ни одной программной статьи по этой теме, ни одного серьезного выступления в коммунистических и прокоммунистических СМИ.

Существует несколько версий относительно истинных причин этой странной инертности и непонятной пассивности руководства ПКРМ в вопросах евразийской интеграции.

Во-первых, возникает подозрение, что евразийский проект никогда не являлся и не является также и сейчас главным для руководства ПКРМ.

Владимир Воронин публично поддержал идею Евразийского Союза только для того, чтобы покрепче «насолить» еврокомиссарам, которые, несмотря на его преданность идее интеграции Молдовы в ЕС, так подло его «кинули», сделав ставку на партии Альянса.

Теперь же он снова усиленно «подмигивает» ЕС, прозрачно намекая на то, что будет готов забыть все старые обиды и забыть «евразийский проект», если, конечно, еврокомиссары вновь сделают его своим фаворитом в Кишиневе, как это было в 2005 году.

Во-вторых, публично поддерживая евразийский проект, лидер ПКРМ Владимир Воронин вновь пытается расположить по отношению к себе и своей партии высшее государственное руководство России, как бы говоря ему: поддержит Кремль Партию коммунистов — будем продвигать евразийский проект. Причем, вначале поддержка, а уже потом — продвижение. Пока нет поддержки, нет и продвижения проекта.

В-третьих, вполне возможно, что Партия коммунистов хочет продвигать евразийский проект, но сегодня у нее просто нет достаточного интеллектуального потенциала, который был бы способен успешно разрабатывать и доносить эту идею до широких масс в такой форме, которая помогла бы ей овладеть этими массами.

Впрочем, с «евразийским проектом», или без него, но ПКРМ пойдет на выборы снова в гордом одиночестве. При этом она будет активно бороться не только и не столько с партиями правящего Альянса, сколько со своими потенциальными соратниками (и, увы, соперниками!) по левому движению. Там было на всех прошедших выборах, так будет, судя по всему, и на выборах в 2015 году.

Под знаменами евразийства, вероятнее всего, на выборы пойдут Партия социалистов (Игорь Додон), Партия Регионов (Михаил Формузал), партия «Патриоты Молдовы» (Михаил Гарбуз), партия «Единая Молдова» (Владимир Цуркан), а также будущая партия «Возрождение» Вадима Мишина.

Есть шанс, что они все-таки сумеют объединиться в один избирательный блок. Возможно, к ним присоединится и Народная социалистическая партия Виктора Степанюка.

Идеологи этих партий и близких к ним общественных объединений сегодня активно работают над разработкой Евразийской доктрины для

Республики Молдова, накапливают интеллектуальные и информационные ресурсы.

Самостоятельно, либо вместе с Народной социалистической партией, пойдет на выборы СДП Виктора Шелина, который за сравнительно короткий период времени успел перессориться со всеми другими левыми и левоцентристскими партиями. Если еще вчера можно было говорить о возможном блоке ПКРМ и СДП, то сегодня союз «сволочи» и «циника» кажется совершенно невероятным.

### Молдавское общество и евразийский проект

Нельзя исключать (во всяком случае, эта идея буквально витает в воздухе), что для продвижения идеи Евразийского Союза в Республике Молдова на первых порах смогут объединиться не партии, а представители гражданского общества, создав массовое Общественное Евразийское движение.

Реально ли это? Думаю, что вполне. Но для этого необходимо, чтобы вначале была создана Инициативная группа, в которую войдут известные в Молдове граждане, представляющие различные национальные группы, социальные слои, территориальные объединения.

Если все эти люди сумеют консолидировать организационные, интеллектуальные, информационные, финансовые ресурсы, то у них есть шансы довести численность этого движения до 200–300 тысяч человек.

А это уже на порядок больше чем самая крупная партия в Молдове. Если эти люди поверят в евразийскую идею, объединяться вокруг этой идеи, поведут других граждан за этой идеей, то это будет самая мощная сила, которая может определить судьбу предстоящих в 2015 году парламентских выборов, а с ними — и судьбу всей Молдовы.

До парламентских выборов осталась еще два года. Эти годы будут определяющими для сторонников евразийского проекта. У них есть реальный шанс на победу. Но для того, чтобы реализовать этот шанс, им нужно очень много и, главное, очень умело работать. Пока, к сожалению, этой работы почти нигде не видно... ■

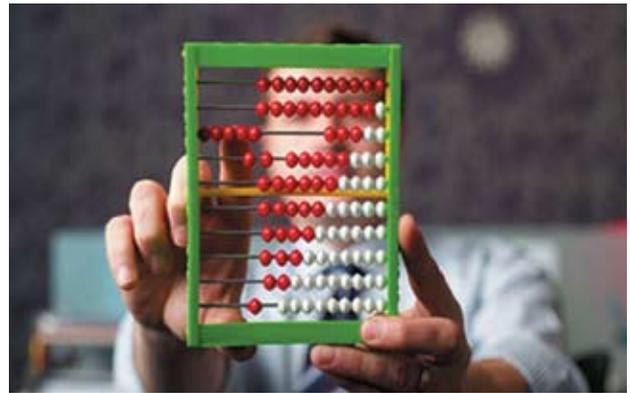
**П**оказатели развития экономики Приднестровья свидетельствуют о необходимости привлечения дополнительных инвестиций. Причем как внутренних, так и внешних.

При принятии решения инвесторы руководствуются далеко не альтруистскими мотивами. Только когда они почувствуют, что могут обеспечить достижение своих целей, будут приняты положительные решения.

В таблице 1 ранжированы по степени значимости мотивы, которыми чаще всего руководствуются инвесторы.

Представленные данные показывают, что главенствуют рыночные мотивы, а доля искусственных стимулов (налоговые льготы, субсидии) незначительна. Можно сделать вывод, что не искусственные стимулы привлекают инвестиции, а рынки.

С точки зрения рыночных стимулов, Приднестровский рынок не представляет особого интереса.



2) создание благоприятных условий для развития производства ориентированного на внешние рынки (для крупного бизнеса).

По факту, сегодня так и происходит. Но четкое понимание данной особенности отечественного рынка

## Инвестиционный климат Приднестровья

**И.Н. УЗУН,**

заместитель декана по научной работе  
экономического факультета

ГООУ «Приднестровский государственный университет  
им. Т.Г. Шевченко»

Незначительные его объемы скорее отталкивают, чем привлекают потенциальных инвесторов.

**Таблица 1**

### Побудительные мотивы для прямых инвестиций

Мотивы	%
Новые рынки	72
Сохранение существующих рынков	53
Низкие затраты на оплату рабочей силы	27
Налоги	12
Государственные субсидии	11
Следование за важным потребителем	11
Возможности реимпорта	10
Более низкие экологические требования	5

На наш взгляд, необходимо рассматривать малый и средний бизнес как направления, которые должны ориентироваться на внутренний рынок, а уже крупный бизнес на внешний рынок. Поэтому реформировать инвестиционный климат необходимо сразу по двум направлениям:

1) создание благоприятных условий для развития внутреннего рынка (это касается развития малого и среднего бизнеса);

должно найти свое отражение в формировании инвестиционного климата Приднестровья.

В качестве конкурентных преимуществ Приднестровья чаще всего называются:

- удобное транспортно-географическое положение, которое благоприятствует развитию промышленного и сельскохозяйственного потенциала;
- прохождение через территорию республики важных автомобильных, железнодорожных магистралей и трубопроводов, связывающих Россию и Украину со странами Восточной и Юго-Восточной Европы;
- нахождение республики в зоне с высоким агроклиматическим и биолого-почвенным потенциалом;
- наличие широкой производственной инфраструктуры и высококвалифицированных кадров.

С точки зрения стратегического развития региона данные конкурентные преимущества уже давно должны были лечь в основу формируемого инвестиционного климата.

Между тем, серьезных проработок по вопросу формирования инвестиционного климата, за исключением двух инвестиционных форумов и принятия почти не работающих законов, не было. Можно констатировать, что прежним руководством республики был выбран путь эволюционного развития, что привело к потере преимуществ республики в мировой экономике.

Можно назвать следующие общепринятые факторы, формирующие инвестиционную привлекательность национальной экономики:

- политическая стабильность, отсутствие рисков, связанных с политической ситуацией;

- налоговая система: стабильность, понятность, простота, привлекательность;
- оформление документов (открытие и ведение бизнеса, строительство, лицензии, оформление прав собственности, залогов и пр.): простота и скорость;
- финансовая система и валютное регулирование: стабильность, предсказуемость;
- судебная система: готовность защищать интересы бизнеса, независимость судов, гарантирование соблюдения прав инвесторов;
- трудовое законодательство: гибкость, низкие обязательства по несению социального бремени;
- таможенное регулирование: простота, понятность, скорость оформления, стабильность порядка прохождения грузов через границу, а также низкие ставки таможенных пошлин и оплаты процедур;
- трудовые ресурсы: образованность, профессионализм, работоспособность, молодость;
- доступность сетей (электроснабжение, водоснабжение, газоснабжение и пр.): простота, дешевизна, альтернативность;
- инфраструктура: качественные автомобильные дороги, полноценная работа железной дороги, наличие специализированных складов, площадок, развитость рынка консалтинговых услуг.

Практически по всем выше перечисленным факторам инвестиционной привлекательности у нас имеются серьезные недостатки.

Несомненно, предпосылкой для привлечения инвестиций из-за рубежа является уверенность в том, что для инвесторов не будет препятствий в стране, куда привлекаются капиталовложения.

Создание благоприятных условий для развития бизнеса, ориентированного на внутренний рынок, создаст благоприятные условия для развития и экспортно-ори-

ентированного производства. Необходимо продолжить работу по улучшению делового климата. По расчетам авторов «Стратегии 2025» по уровню делового климата, Приднестровье может занять 120 место из 185 стран участвующих в ранжировании по данному показателю. Практически по всем государственным ведомствам можно найти резервы по снижению административных барьеров.

Целесообразно ежегодно проводить анализ расчетов индекса делового климата, результатом которого должна стать разработка мероприятий по его улучшению.

Еще одним существенным фактором улучшения инвестиционного климата должно стать использование стимулирующей налоговой системы. Можно предложить стимулирование увеличения объемов производства с помощью льгот. Например, при увеличении объема производства в течение года на 5% или 10%, предоставляется льгота на 2,5% или 5% от ставки (при ставке налога на доходы в 12%, это будет 11,7% или 11,4%). Фактически, бюджет не теряет поступлений в доходную часть от применения данной льготы, а субъект получает поддержку и стимулирующий эффект.

Не менее важным при формировании инвестиционного климата является стабильность и открытость органов власти при проведении экономических реформ. Хозяйствующий субъект должен быть уверен в правилах игры, а также в их обоснованности. Стабильность и предсказуемость, которую предпочитают инвесторы, не докажешь объявлением соответствующего курса, ее нужно доказывать ежедневно реальными совместными действиями представителей всех ветвей власти.

Нельзя забывать и о международном имидже республики. Инвесторов нужно привлекать, причем так активно, чтобы об этом знали все.

В целом, можно отметить, что мы находимся лишь в начале долго пути формирования привлекательного инвестиционного климата Приднестровья. ■

## Гагаузия выбирает депутатов Народного собрания

**В** территориальном автономном образовании Молдовы Гагаузии прошли выборы депутатов Халк Топлушу. По первым данным, полученным Центральной избирательной комиссией, кандидат в депутаты от села Котовское Николай Орманджи стал первым, а депутат от села Русская Киселия Илья Узун – вторым.

Председатель Центральной избирательной комиссии Гагаузии Светлана Миронова сообщила: «В выборах приняли участие 53 тыс. 340 человек. Явка избирателей составила 51 процент. Самая высокая явка была зарегистрирована в селе Котовское – 72 процента. Там, где был низкий уровень участия в выборах, явка составила 38 процентов. Выборы в Гагаузии прошли успешно. Центральная избирательная комиссия ожидает завершения подсчета голосов».

**В** этом году исполнилось 100 лет с того момента, как в приднестровском селе Карагаш в бедной, но трудолюбивой крестьянской семье ветерана русско-японской войны Сергея Гросула 8 (21) сентября 1912 года родился сын по имени Яким, которому было суждено в жизни стать крупнейшим историком и организатором науки Советской Молдавии, академиком, первым президентом и создателем академической науки в Молдавии, членом-корреспондентом АН СССР, доктором исторических наук, профессором, заслуженным деятелем науки МССР, депутатом Верховного Совета СССР и Верховного

Николаевской (16 тыс.), Донецкой (11 тыс.), Екатеринославской (1 тыс.) и др. областей. При образовании Молдавской Автономной ССР в составе Украины в 1924 г. молдаване насчитывали по переписи 1926 г. менее 173 тыс. человек, что составляло 30,1% населения республики, притом, что украинцев было около половины населения (48,5%).

Создавая на территории Украины автономную республику, власти отдавали себе отчет в том, что ее, говоря современными терминами, «титовская» нация не составляет и трети населения нового государства. Молдавское государство впервые основывалось на землях



зарождалась молдавская государственность, да еще в условиях, когда молдаване были в меньшинстве, не

## Выдающийся историк и организатор науки Молдавии академик Я.С. Гросул

Николай **БАБИЛУНГА**,  
историк, заведующий кафедрой Приднестровского  
государственного университета (Приднестровье)

Совета МССР многих созывов, членом ЦК КПМ и депутатом нескольких съездов КПСС, лауреатом Государственной премии МССР, кавалером двух орденов Ленина, двух орденов Трудового Красного Знамени, ордена Дружбы Народов. Только одно перечисление заслуг этого выдающегося ученого, общественного деятеля и человека заняло бы, вероятно, много времени.

Однако для того, чтобы оценить сделанное академиком Гросулом в культурном и духовном развитии молдаван в XX веке по достоинству, нам необходимо оценить степень этого развития к моменту его рождения во втором десятилетии прошлого века. До революции молдаване составляли четверть населения (25,96%) Тираспольского уезда Херсонской губернии. По переписи 1920 г., на Украине проживало всего 167 тыс. представителей романских народов, подавляющее большинство которых составляли молдаване Одесской (139 тыс.),

восточнее Днестра, то есть там, где юрисдикция Молдавского средневекового княжества никогда не действовала. Однако, независимо от политических соображений лидеров Коминтерна при создании молдавской государственности там, где ее никогда не существовало, это обстоятельство никак не беспокоило местное население. В этом многонациональном регионе у жителей за столетия совместного проживания сложился определенный менталитет, в котором важную роль играла этническая толерантность, тем более, что термин «титовская нация» в те времена не вызывал ассоциаций с ущемлением и притеснением других наций. Поэтому газета «Известия», описывая движение за образование молдавской государственности, с полным основанием сообщала: «Эта республика рождается волею молдавского и немолдавского населения советского Приднестровья». Неординарность ситуации состояла в том, что на Украине

составляли и трети населения этой республики. О том, как эту ситуацию воспринимали современники, можно понять по письму одного из политических деятелей МАССР той поры, народного комиссара здравоохранения Е.З. Арборе. Мнение тем интереснее, что это не идеологически выдержанный текст, а личное письмо к отцу в Бухарест, известному в прошлом российскому народнику и румынскому революционеру (попоранисту) Замфиру Ралли, выходцу из древнего молдавского боярского рода, в имении которых в с. Долна гостил в свое время А.С. Пушкин. Вот выдержка из его текста (написано 30 марта 1925 г.):

«Ты хочешь, чтобы я написала о Молдавской республике: находится ли она по побережью Днестра. Национальный состав ее такой же, как и Бессарабии, населения в ней немного сверх 400 000, и при том, население очень густое: главные города (хотя, собственно, они только будут городами) — Ти-

располь, Балта, Ананьев, Бирзула. Столица временная: Балта, но только временная.

По-молдавски говорят в деревнях. Для поднятия национальной культуры, в прошлом году осенью решено было ее молдовенизировать, и произведен был предварительный опрос населения, которое высказалось за молдовенизацию, с сохранением, конечно, и украинского языка для царанского населения. Была объявлена автономия Молдавской республики, входящей в состав Украинской, отныне федеративной республики, и в общий Союз советских республик; создано временное управление, или правительство, которое будет теперь выбрано на предстоящем съезде Советов Молдавской республики...

Там же создаются молдавские школы, выходит газета, начинают издаваться книжки. Молдаване не считают себя румынами, как и бессарабские молдаване. Язык молдавский, но, конечно, должен будет развиваться. Этим вопросом, т. е. вопросом языка, занимаются теперь здесь очень серьезно научные специалисты».

Итак, автор отмечает три момента:

а) левобережные молдаване, как и бессарабские молдаване, не считают себя румынами (не будем забывать, что автор письма сама румынка);

б) язык и культура в неразвитом состоянии;

в) за развитие молдавской культуры взялись «очень серьезно» специалисты соответствующего профиля.

Насколько актуальна была задача развития молдавского языка и культуры, говорят следующие цифры — 80% взрослого населения не знало грамоты. До революции 1917 г. в Левобережье Днестра насчитывалось 260 двух- и трехгодичных школ, в которых обучалось всего 20% детей школьного возраста, причем ни одной государственной школы с молдавским языком обучения в крае не существовало. А к моменту образования Молдавской автономии на этой территории работали 242 школы, в которых обучалось 33% детей школьного возраста.

Таким образом, стартовые позиции для культурного развития молдаван Приднестровья в начале 20-х годов можно определить как минимальные, близкие к нулю. Поэтому отцы-основатели молдавской автономии в составе Украины не без оснований усматривали в таковой своего рода трамплин для ускоренного взлета молдавского самосознания и культуры.

Начавшиеся в Левобережных районах Приднестровья в середине 20-х годов процессы были по справедливости названы культурной революцией. Ежегодно открывалось 25 новых школ ликбеза. По словам наркома народного просвещения МАСС Г. Бучушкану, каждый год начинали действовать по 150 новых учебных заведений. 95 тыс. человек обучалось в системе ликбеза, остальные неграмотные или малограмотные обучались в школах различных форм. При этом количество молдавских школ увеличивалось особенно быстро (с 16 в 1925 г. до 125 в 1930 г.). К моменту введения всеобщего обязательного начального образования в 1930 г. 56 тыс. школьников бесплатно обучались почти в пяти сотнях различных школ. За несколько лет в середине 30-х годов для молдавских школ в МАССР было издано более 100 названий школьных учебников.

Понятно, что без молдавских учебников, ни о каком образовании на молдавском языке не могло бы вестись и речи. Для их написания и издания требовались специалисты соответствующего профиля, мобилизация сил и средств в государственном масштабе, и не только в Молдавской АССР, но и на Украине и на союзном уровне. Ведь в дореволюционной России никаких учебников молдавского языка и учебников по другим предметам на молдавском языке вообще не существовало.

Учитывая, что до середины 20-х годов XX в. филологические исследования молдавского языка находились в зачаточном состоянии, темпы развития системы образования молдаван нельзя не признать высокими и впечатляющими. Всесоюзная школьная перепись 1927 г. уже показала, что в МАССР в школах обучается

11015 учащихся молдаван, причем на языке своей национальности — 69%, на языке своей национальности в смешанных школах — 16%, на русском языке — 1%, украинском — 14%. Как видим, подавляющее большинство молдаван (85%) обучалось на своем языке. К концу 30-х годов в начальных, семилетних и средних школах учились практически все дети школьного возраста — свыше 100 тыс. человек, а в педагогическом институте и других педагогических учебных заведениях готовили около 4,5 тыс. будущих преподавателей и учителей. В это же время в Бессарабии, оккупированной Румынией, обучалась лишь половина детей школьного возраста.

В семье крестьянина Сергея Гросула из Карагаша образование и трудолюбие молодого поколения воспитывалось с раннего детства. Ведь и сам отец семейства несмотря на постоянную нужду окончил земскую школу еще до революции и постарался дать образование и детям, хотя его уход на русско-германскую войну оставлял семью без кормильца и средств к существованию. Помогла помощь других родных, особенно деда, участника русско-турецкой войны 1777-1778 гг., который оказал большое влияние на воспитание будущего академика, формирование его мировоззрения и характера.

Вернувшийся с полей Первой мировой войны отец получил от петлюровцев пулю и также занялся воспитанием своего сына Якима, который стал ему первым помощником в хозяйстве, защитником младших братьев и сестер, серьезным, любознательным, ответственным человеком. Отец стал учить молодого Якима, русскому языку, читал ему книги, много рассказывал о боях в Манчжурии, о германском плене, о тяготах и бесчеловечностях войны. Но в школу Яким мог пойти только когда ему исполнился четырнадцатый год. Ему пришлось даже провести под партией в тайне от учителя первый урок, куда его спрятали один из друзей.

И только после серьезного разговора местного учителя отец с радостью отдал сына в школу. Первый класс он прошел за месяц,

а программу начальной школы освоил за два года.

Продолжать учебу Якиму пришлось в соседней Слободзее, для чего отец должен был продать корову, а мать в сердцах сказала: «Пусть учится на профессора, если такой разумный вырос. Видно время теперь такое». Начиналась новая эпоха в жизни молдавского народа, новый этап в жизни будущего ученого Я.С.Гросула. В слободзейской семилетней школе Яким сразу выделяется своим открытым и коммуникабельным характером, своей активностью и стремлением к справедливости. Ребята избирают его вожаком и он становится организатором, первым председателем одного из первых пионерских отрядов. Яким участвует в республиканском, а затем и во Всеукраинском слете пионеров, вступает в комсомол, включается в политическую жизнь Молдавской АССР, а в определенные дни недели и сам учительствовал, обучал грамоте пожилых крестьянок, воспитывая в себе качества наставника, учителя, педагога.

Как активный комсомолец Гросул участвует во всех важных событиях своего села, своей республики. Он часто выступает перед односельчанами, разъясняет внутреннюю и международную обстановку, несмотря на молчаливый протест матери, проводит антирелигиозные лекции, много запоем читает. С окончанием семилетней школы он остается в Слободзее учительствовать, а затем поступает в открывшийся в 1930 г. Институт народного образования сначала на физико-математический факультет, а затем — на исторический. История, проблемы общественного обустройства и жизни всегда волновали молодого выпускника рабфака при Тираспольском пединституте. История становится его профессией и призванием.

В современных архивах, возможно, как-то чудом сохранился весьма примечательный документ начала 30-х гг. XX в. Речь в нем прямо и непосредственно идет о семье будущего ученого. Тогдашний секретарь Молдавского обкома КП(б)У И.Сирко, выступая на слете передовых колхозов 5 ноября 1932 г., приводил ряд примеров

улучшения положения колхозников в Молдавской автономии и среди прочих указал на члена колхоза «Красный пограничник» Слободзейского района С.С.Гросула: «До революции он батрачил на бессарабских помещиков. Семья, состоявшая из семи человек, при Советской власти получила землю, но от нужды избавилась только после коллективизации. На выработанные трудодни семья получила в 1932 г. 22 пуду хлеба и 315 руб. Это сверх того, что было получено семьей через систему общественного питания. Кроме того, колхозник С.С.Гросул имел приусадебный сад и виноградник. Одна их дочерей была бригадиром, потом работала в колхозных детских яслях. Сын Яким вырос до секретаря комсомольской организации села, учился, стал студентом Тираспольского института народного образования».

Годы обучения Я.С.Гросула в институте были не только определяющими в его становлении как исследователя, но и годы весьма и весьма непростые в становлении советской исторической науки. На правом берегу Днестра в оккупированной румынами Бессарабии население подвергалось непрерывной и агрессивной румынизации, при которой все исторические исследования имели одну четко определенную задачу, — доказать, что никаких молдаван никогда не было и нет, что в природе существуют только румыны, а Бессарабия — древняя румынская земля. За все 22 года оккупации было издано только две работы, посвященные истории молдавского народа в XIX в., — книга Шт.Чобану «Румынская культура Бессарабии под русским владычеством (Кишинев, 1923. Переиздана в Кишиневе же в 1992 г.), и вышедшая в Яссах работа П.Казаку «Молдова между Прутом и Днестром (1812-1918)». Эти и другие авторы оказались в довольно сложном положении, — им нужно было говорить об упадке и деградации Бессарабии в составе России за 100 лет, но они не могли найти ничего такого, что говорило бы об упадке. Статистика, источники и весь комплекс материалов как раз свидетельствовали об обратном. Поэтому авторам приходилось

идти на подлоги и всевозможные мелкие мошенничества, чтобы доказать изначально «правильные» выводы властей.

Но и в образованной на левобережье Днестра Молдавской АССР не было кадров соответствующей квалификации, и по большому счету — не было готовности для изучения исторического пути молдавского народа. Правда объединение «Общество бессарабцев» в Москве, Харькове, Тирасполе и Одессе издавало брошюры по истории Молдавии. Но они в большинстве своем касались периода Октябрьской революции, оккупации и Гражданской войны. На эти же темы появлялись материалы на страницах журнала «Красная Бессарабия», пока этот журнал не был закрыт, общество разогнано, а большинство его членов — расстреляны. Тогда же, если не раньше, марксизм как теория и метод был в СССР практически заменен несколькими примитивными догмами, которые стали его суррогатом и заменителем. Поэтому, хотя в 1928 г. при Президиуме ЦИК МАССР был создан Научный комитет, те несколько брошюр, которые он выпустил на исторические темы, не представляли собой какого бы то рода научной ценности.

Но уже в 1937 г. состоялся первый выпуск специалистов-историков Тираспольского педагогического института, а через два года создан и Научно-исследовательский институт истории, экономики, языка и литературы. И хотя никаких научных трудов под грифом этого института так и не появилось (в те времена писать исторические исследования могли разве только самые отчаянные люди), Тем не менее, появление студентов и выпускников вуза с высшим историческим образованием, уже само по себе было явлением положительным, открывавшим возможности зарождения первых исследований.

Среди этих выпускников 1937 года был и молодой человек по фамилии Гросул. Отдавая себя целиком и полностью учебе, он был отличником, старостой группы, секретарем комитета комсомола. Его интерес к науке определяли и формировали такие извест-

ные для своего времени ученые, как И.В.Очинский, Н.А.Нарцов, И.Е.Борисюк, И.Б.Койфман и другие. Зачитываясь произведениями дореволюционных историков, главным образом, аграриев и специалистов по крестьянскому вопросу, Я.С.Гросул штудировал монографии В.И.Семевского, Н.А.Сokolовского, М.М.Богословского, Н.Я.Ядринцева и других специалистов высшего класса. Но ему хотелось большего. Хорошо запомнив слова Ф.Энгельса – «Всю историю надо изучать заново...», – молодой человек проявлял повышенный интерес к аграрным проблемам Молдавии, крестьянскому вопросу и попыткам его решения во второй половине XIX в. Находясь под обаянием русского историка народнического направления Василия Ивановича

истории СССР, диалектическому и историческому материализму. Затем, призванный в Красную Армию, он служил в Средней Азии, вступил в ряды партии коммунистов, использовал любую возможность не только закалить себя физически, но и расширить свой кругозор, пополнить теоретический багаж знаний, изучать имеющуюся в частях научную и политическую литературу. А после его демобилизации и возвращения молодого преподавателя назначают деканом исторического факультета, он читает курс лекций по истории Средних веков и Нового времени.

Но тему своей работы «Крестьянская реформа 1868 года в Молдавии» ученый продолжал развивать и углубленно изучать на основе не только одесских, но

ощается к любимому делу. В Объединенном украинском университете под руководством профессора А.А.Введенского в январе 1944 г. происходит защита кандидатской диссертации Я.С.Гросула о крестьянской реформе в Бессарабии, которая и заложила первый кирпичик в фундамент будущей научной школы историков Молдавии по проблемам капитализма.

После войны Я.С.Гросул работает в Кишиневе по организации академической науки в Молдавии, в качестве заведующего кафедрой истории СССР создает Кишиневский госуниверситет, преподает первым студентам., продолжает активно интересоваться проблемами истории Молдавии в XIX в., в частности, зарождением и развитием капитализма в крае после 1812 года. И в своей кандидатской

**Присоединение к России Бессарабии также, как и других окраин, которые находились на более низкой ступени экономического развития, чем Россия, было не только прогрессивным явлением, но, по существу, единственным спасением от жестокого турецкого феодального гнета.**

Семевского, который стал основателем целой школы историков русского крестьянства, Гросул заимствует у него точное и правдивое следование историческим фактам, обогащая их научным анализом и осмыслением тех тенденций, по которым они направляют общественное развитие. В этом он видел объективное содержание исторического процесса в каждый конкретный момент переживаемой или уже пережитой обществом действительности. Вышедшая в 1937 г. монография советского историка Евгения Андреевича Мороховца «Крестьянская реформа 1861 г.» (М., 1937), а так же ряд других работ профессора окончательно утвердили Я.С.Гросула продолжить разработку крестьянского вопроса в крае в XIX в., которому он уже посвятил свои курсовые и дипломную работу.

Упорный, способный, творчески мыслящий студент был по окончании Тираспольского пединститута оставлен здесь преподавателем для повышения своего научного потенциала и преподавательского мастерства. Он читает лекции по

и кишиневских архивохранилищ. Освобождение Бессарабии от румынских оккупантов, а так же начавшаяся в Пруто-Днестровском регионе работа по просвещению населения, образование Молдавской ССР, открытие новых вузов, научных и культурных учреждений, казалось, будут способствовать расширению научной работы и защите кандидатской диссертации по выбранному направлению исследований. Тем более, что Я.С.Гросул летом 1941 г. получает предложение переехать в Кишинев для продолжения научной и педагогической деятельности в недавно созданный Кишиневский пединститут. Однако начавшаяся война положила конец всем радужным планам и надеждам.

Гросулу было отказано в приеме в состав действующей армии из-за его ранения еще во время службы, и он одним из последних покидает Тирасполь, отправляясь в эвакуацию. В Казахстане, он сначала учителем, затем становится директором средней школы. Обнаружив среди вывезенных вещей рукопись диссертации, он возвра-

работе, и в последующих научных трудах, в том числе и двухтомной «Истории Молдавии» (Кишинев, 1951 и 1955) Гросул делает довольно оригинальный и даже смелый по тогдашним представлениям вывод. Будучи историком марксистской школы Я.С.Гросул, вероятно, в те времена не без больших и мучительных рассуждений сделал его.

Ведь следует учесть время, когда создавались данные труды, – вторая половина 40-х – начало 50-х годов XX века. Слово «Россия» само по себе без прилагательных («царская», «самодержавная», «крепостническая» и т.д., и т.п.) почти не употреблялось.

Более того, газетная пропаганда рисовала дореволюционную Россию в качестве некоего дикого монстра и тюремщика, запирающего в тюрьме целые народы, превращая их в эксплуатируемое население, наподобие черных колоний Африки, а населяющие этими народами территории рассматривая исключительно в виде колониальных или аграрно-сырьевых придатков. Что можно было

ждать малым народам от включения их в состав этой колониальной империи?

Присоединение к России новых земель рассматривалось тогда историками как завоевание, закабаление, подавление, а то и уничтожение. Но вот, что пишет Я.С.Гросул в 1950 г.: «Присоединение к России Бессарабии также, как и других окраин, которые находились на более низкой ступени экономического развития, чем Россия, было не только прогрессивным явлением, но, по существу, единственным спасением от жестокого турецкого феодального гнета. Прогрессивность этого явления состоит именно в том, что под влиянием более развитого в экономическом отношении государства, каким являлась для народов национальных окраин Россия, был ускорен затянувшийся-

отделить от пути зарождения и развития научных исследований в Молдавии, не только в области истории, но и других наук.

При непосредственном участии Я.С.Гросула с конца 40-х гг. стала формироваться научная школа исследований истории Молдавии Нового времени, эпохи капитализма. За сравнительно короткий срок 50-х – 80-х гг. XX в. она прошла большой и сложный путь. Среди тех, кто начинал работать рядом с Я.С.Гросулом и формировать основы этой школы был член-корреспондент АН МССР И.Г.Будак, в соавторстве с которым был подготовлен и издан ряд фундаментальных монографий по социально-экономическому развитию Бессарабии в XIX – начале XX вв.

К этой работе со временем стали подключаться послевоен-

движения Этерия. И.Г.Будак посвятил крупную монографию местным народникам. Ю.Г.Иванов и Д.Е.Шемяков издали несколько книг по революционному движению в Молдавии в эпоху русских революций. Аспирант Гросула А.С.Есауленко сосредоточился на изучении Гражданской войны и революционного подполья в оккупированной румынами Бессарабии.

При участии Я.С.Гросула началась работа по широкой публикации источниковой базы.

В 50-е – 60-е гг. вышло пять томов объемной серии «История Молдавии», в которых по всем археографическим правилам были обработаны и опубликованы многочисленные документы по истории Молдавии XIX – начала XX вв., появились богатые публикации документов и по дру-

**Молдавия является в основном сельскохозяйственной республикой, и в связи с этим нужно обратить особое внимание на отрасли сельскохозяйственной науки и поставить этот вопрос перед местным правительством.**

ся процесс разложения феодально-крепостнических отношений и созданы предпосылки для перехода к новому, более прогрессивному способу производства».

Здесь уже не было ничего от печально знаменитой «теории наименьшего из зол» академика А.М.Панкратовой. Фактически это был прорыв к глубокому, не поверхностному, не лубочному изучению истории Молдавии, всех объективных и субъективных условий неоднозначного и противоречивого исторического процесса, его влияния и последствий для прошлых и будущих поколений. По сути дела, Я.С.Гросулу по праву принадлежит честь быть пионером в разработке широкой и многогранной проблемы взаимоотношений русского и нерусских народов Советского Союза и России. Диапазон его научных интересов был обширен богат, но тема исторической роли 1812 года в судьбах молдавского народа была, пожалуй, и приоритетной, и центральной. При этом жизненный и творческий путь Я.С.Гросула невозможно

новые выпускники Университета и других молдавских вузов, фактически – воспитанники и ученики Я.С.Гросула и И.Г.Будака.

Развитием сельского хозяйства и социальными отношениями в бессарабской деревне стал заниматься И.А.Анцупов. Сельское хозяйство и различные аспекты аграрного вопроса изучали М.П.Мунтян, И.И.Мещерюк, Ф.Я.Маршалковский, С.А.Панфилов, К.И.Сымботяну и др. Городское хозяйство, промышленность, ремесло, промыслы и торговлю в городах исследовал В.И.Жуков. Историческая демография, рост и изменения в этническом составе населения края стали предметом исследований В.С.Зеленчука. Социально-экономическое развитие Бессарабии в начале XX в. изучал Д.Е.Шемяков. Не оставались в стороне и проблемы общественно-политических движений в крае в XIX – начале XX вв. В частности, в работах И.Ф.Иоввы и Л.Н.Оганян исследовались вопросы декабризма в Молдавии, а так же греческого

гим проблемам истории Молдавии, – эпохе феодализма, периоду русских революций и Гражданской войны, по истории Великой Отечественной войны и проч.

Однако, говоря об академике Я.С.Гросуле мы должны прежде всего видеть фигуру выдающегося организатора и руководителя научной жизни Молдавии. В сентябре 1947 г., когда многие города и села Молдавии еще не залечили полностью раны войны и послевоенного голода, когда остро стояла задача ликвидации неграмотности в Пруто-Днестровском междуречье, декан историко-филологического факультета Кишиневского госуниверситета и заведующий кафедрой истории СССР доцент Я.С.Гросул становится заместителем директора Молдавской научно-исследовательской базы АН СССР. Этому факту предшествовали следующие события. Наряду с высшими учебными заведениями, возвращавшимися из эвакуации и разворачивающих свою деятельность, в Молдавии тогда работали несколько сельскохозяйственных

опытных станций, а также Научно-исследовательский институт истории, экономики, языка и литературы, вернувшийся из эвакуации в Бугуруслане. По просьбе сотрудников этого института Академия Наук СССР направила в Кишинев комиссию во главе с членом-корреспондентом АН СССР Б.К.Шишкиным изучить возможности создания академических учреждений в республике.

В марте 1946 г. СНК СССР принял решение об открытии в Кишиневе научно-исследовательской базы АН СССР, директором которой был назначен вице-президент АН СССР академик В.П.Волгин. А в 1947 г. должность заместителя Волгина было предложено занять 35-летнему ученому-историку, хорошо зарекомендовавшему себя в деле организации Кишиневского университета — Я.С.Гросулу. Так он становится у кормила начинающих в Молдавии академических исследований, во главе коллектива ученых, которых насчитывалось тогда меньше четырех десятков человек. Услышав от Я.С.Гросула перечисление всевозможных трудностей и проблем, с которыми при своем рождении сталкивается академическая наука, академик В.П.Волгин в шутку сказал: «Вспомните историю Московского княжества и становитесь, Яким Сергеевич, как Иван Калита, «Собирателем» академической науки в Молдавии».

Особую роль в организации науки Я.С.Гросул уделял организации сельскохозяйственных и биологических исследований. Он считал, что «Молдавия является в основном сельскохозяйственной республикой, и в связи с этим нужно обратить особое внимание на отрасли сельскохозяйственной науки и поставить этот вопрос перед местным правительством». На этой основе и стали создаваться первые научно-исследовательские институты. Ученые начали исследования почв, геологическое строение республики, плодовые и виноградные насаждения, флору и фауну долин молдавских рек. В конце 40-х гг. активную деятельность развернули в республике и археологи, которые изучали здесь трипольскую, скифскую и славян-

ские культуры. Уже в первый год существования Молдавской базы АН СССР было опубликовано 10 научных работ. Всей деятельностью академических учреждений вместе с Я.С.Гросулом руководили академики АН СССР В.П.Волгин, В.И.Лучицкий и В.Ф.Шишмарев, секретарь ЦК КП(б) Молдавии М.М.Радул, заместитель председателя Совета Министров МССР Е.Н.Буков, заместитель председателя Госплана республики В.Ф.Богун, а также академик ВАСХНИЛ Н.А.Димо, профессора В.Н.Андреев, В.Л.Гримальский, Д.А.Шутов, М.А.Павлов, кандидаты наук И.Д.Чебан, Ф.И.Кожухарь, Н.А.Мохов, Н.Д.Топор, Н.П.Фролов и др. В начале 1949 г. в МССР уже действовали 15 научно-исследовательских учреждений, в которых работало около 700 научных сотрудников, которые разрабатывали самые разнообразные проблемы естественных и общественных наук, сельского хозяйства, здравоохранения, культуры.

В июне 1949 г. по инициативе и под непосредственным руководством Я.С.Гросула прошла первая научная сессия Молдавской научно-исследовательской базы АН СССР, в которой приняли участие более 500 научных работников. Участники сессии предложили объединить вокруг Молдавской базы АН СССР всех ученых республики и превратить ее в направляющий и координирующий центр науки Молдавии. Было также принято решение начиная с 1950 г. разрабатывать единый республиканский план научных исследований. Эта работа Госпланом республики была поручена научным учреждениям. Вся эта титаническая работа, связанная и с трудностями, и с недопониманием, и с недостаточным авторитетом академической науки, и с местным чиновничьим «патриотизмом» и самодеятельностью, несмотря на все трудности и шероховатости имела большое значение в преодолении Молдавией своей вековой отсталости и провинциализма, ликвидации неграмотности и бескультурия.

Рост авторитета науки в республике и необходимость даль-

нейшего расширения научных исследований во благо народа привели к необходимости преобразования имеющейся базы в Молдавский филиал АН СССР. Председателем МФ АН СССР становится известный советский ботаник П.А.Баранов, его заместителем — Я.С.Гросул. В научные исследования Молдавских ученых вливались новые силы, — профессора А.В.Аблов, Н.Ф.Деревицкий, Я.М.Принц, П.П.Добродеев, кандидаты наук Т.С.Гейдеман, А.А.Петросян и др. На третьем съезде Компартии Молдавии, Я.С.Гросул впервые поставил вопрос о том, что в республике «нужно строить тот филиал, который сможет объединить всю науку и перерасти в республиканскую Академию наук». Автором проекта дальнейшего развития науки в Молдавии и преобразования Молдавского филиала АН СССР в республиканскую Академию наук МССР был сам Я.С.Гросул. Он подготовил перспективный план развития академических учреждений МФ АН СССР и поднятия их до такого уровня, при котором бы преобразование этих учреждений в Академию наук Молдавской ССР стало бы естественным и необходимым процессом.

По просьбе академика П.А.Баранова в связи с его загруженностью и состоянием здоровья Президиум Академии наук СССР освободил его от обязанностей председателя Президиума МФ АН СССР и на эту должность был утвержден Я.С.Гросул. Успешно защитив докторскую диссертацию в секторе истории капитализма Института истории АН СССР, он всю вторую половину 50-х гг. проводил огромную организационную работу по подготовке к созданию Академии наук Молдавии. К этому времени молдавские ученые много сил направляли на развитие биологических наук в связи со специализацией республики, развивали исследования в области геологического строения и сейсмичности территории Молдавии, выявляли ее минеральные и водные богатства, энергетические ресурсы, проводили исследования в области растительного сырья, а так же в экономике, истории, куль-

туре республики. В 1957-1958 гг. в Кишиневе создаются институты биологии, геологии и строительных материалов, отделы органической и аналитической химии, физики и математики, разделяются на самостоятельные институты историки и филологи. Институтом истории МФ АН СССР поручено руководить Я.С.Гросулу.

Все эти преобразования требовали огромного напряжения сил и средств академических учреждений, и в первую очередь сил их руководителя. Гросул находился в постоянных разъездах, посещал кабинеты высоких руководителей республиканского и союзного уровня, Госплана, Министерства финансов, руководства АН СССР и многих других. Он умел сплотить и направить

постановление о создании в 1961 г. в г. Кишиневе Академии наук Молдавской ССР на базе научных учреждений Молдавского филиала АН СССР. Впервые в истории молдавского народа, отражающем его взлет духовной культуры и науки, его экономического и социально-политического развития в течение считанных послевоенных десятилетий, был открыт центр академической мысли и научных исследований самого высокого и передового уровня. Торжественное открытие академии состоялось 2 августа 1961 г. в зале Молдавского академического театра им. А.С.Пушкина. Для Я.С.Гросула это был, как он потом не раз вспоминал, самым счастливым днем в жизни.

электротехнической промышленности, онкологии, туберкулеза, животноводства и ветеринарии. Совет по координации всей научной деятельности в Молдавии возглавил первый президент АН МССР Я.С.Гросул. Практически в его руках сосредотачивались усилия многих коллективов ученых и талантливых исследователей, координацию между которыми успешно и осуществлял названный Совет.

Как человек государственный, Я.С.Гросул отлично понимал, что интеллектуальный потенциал республики определяется прежде всего учеными, людьми науки, чья квалификация обеспечивает проведение исследований на мировом уровне. В этой связи он

### Менделеева и Эйнштейна не могли бы заменить тысячи посредственных ученых, какой бы высокой материей они не занимались...

на решение самых неотложных задач молдавской науки многие коллективы и отдельные личности, закладывая тем самым основы целых научных школ и направлений, а в большом плане основы молдавской науки, культуры и духовности. В эти годы расцветает творчество таких деятелей молдавской науки как И.К.Вартичан, Н.Г.Корлэтяну, Т.И.Малиновский, И.Г.Дикусар, М.Ф.Дорофеев, Г.В.Лазурьевский, М.Ф.Дорошенко, И.С.Попушой, П.И.Дворников, С.Я.Афтенюк, Д.Д.Вердеревский, Н.А.Мохов, Е.М.Руссев, И.Б.Берсукер, М.Ф.Лупашку, С.С.Чиботару, А.В.Друмья и многие, многие другие.

К началу 60-х гг. МФ АН СССР представлял из себя уже достаточно крупный и авторитетный научный центр Молдавии. Он включал 9 институтов и Ботанический сад, а так же отделы по различным научным направлениям. Здесь трудилось более 250 научных сотрудников, в том числе 16 докторов и около 100 кандидатов наук. В связи с этим правительство СССР, учитывая предложение Президиума Академии наук СССР, ЦК КП Молдавии и Совета Министров МССР, 26 июля 1960 г. приняло

Первыми действительными членами Академии наук МССР вместе с Я.С.Гросулом стали химик А.В.Аблов, математик В.А.Андрунакиевич, филолог И.К.Вартичан, биолог П.И.Дворников, химик Г.В.Лазурьевский, писатель А.П.Лупан, биологи Я.М.Принц и А.А.Спасский, экономист В.Ф.Червинский. Первыми членами-корреспондентами молдавской Академии были утверждены: биологи И.Г.Дикусар, Л.М.Дорохов, А.Е.Коварский, К.В.Морару, М.Ф.Ярошенко, филолог Н.Г.Корлэтяну, химик Ю.С.Ляликов, географ М.М.Радул, историк Е.М.Руссев, винодел П.Н.Унгуриан, экономист Н.П.Фролов, энергетик Г.В.Чалый.

Вместе со своими соратниками, единомышленниками и коллегами Я.С.Гросул начинает новый этап организации дальнейших исследований в республике на уже новом, академическом уровне, разрабатывает программу перспектив развития науки в республике. В это время в Молдавии действовали 43 научно-исследовательских института и 6 вузов. Быстро развивается отраслевая наука: научно-исследовательский институт пищевой промышленности,

любил повторять: «Менделеева и Эйнштейна не могли бы заменить тысячи посредственных ученых, какой бы высокой материей они не занимались». Поэтому будучи и сам человеком творческим, Я.С.Гросул не сомневался, что наука – это такой вид творческой деятельности человека, который развивается только по своим, присущим ему законам. А ускорение или замедление эффективности исследований зависит как от таланта исполнителей, так и от состояния материальной базы исследований. Его обращения к ученым решить ту или другую народнохозяйственную задачу или гуманитарную проблему всегда отличались корректностью и пониманием сложности в решении этих задач. Поэтому Я.С.Гросул легко находил самый доброжелательный отклик и понимание в разговоре как с историками, так и с химиками, биологами, физиками, генетиками, математиками и исследователями самых разных профилей и направлений.

Большая организаторская работа Я.С.Гросула во главе Академии наук МССР определялась его твердым императивом: четко и настойчиво укреплять и расши-

рять роль науки во всех областях народного хозяйства, экономики и культуры республики. При этом он при всем уважении к отраслевой науке отводил ведущую роль в этом процессе академическим учреждениям. Академическая наука по его заданию и под его руководством разработала проект «большого орошения» южных засушливых районов Молдавии. Именно Гросул с различных высоких трибун сосредотачивал внимание ученых и государственных деятелей республики, общественного мнения Молдавии на проблеме водных ресурсов, которая во всей своей очевидности и беспощадности столь остро стоит уже в наше время, спустя несколько десятилетий. В феврале 1971 г., выступая на очередной съезде Компартии Молдавии, он потребовал создания Института водных проблем в республике.

Весьма перспективной для Молдавии Гросул считал развитие производств тонкой химии и микробиологии, выпускающих химически чистые реактивы, препараты, используемые в сельском хозяйстве, фармацевтические средства, консерванты для пищевых продуктов. Эти производства, отличающиеся дешевизной исходного сырья и высокой стоимостью конечной продукции при повышенной трудоемкости и наличии в республике научно-исследовательского потенциала химического, биохимического и биологического профиля, могли бы стать приоритетной и весьма доходной отраслью экономики, которая могла бы вывести республику на достижение новых перспектив социально-экономического прогресса.

В середине 60-х гг. по инициативе Я.С.Гросула, поддержанной другими членами АН МССР, началась разработка первой в истории молдавского народа энциклопедии. Президент Академии стал и первым главным ее редактором. Он придавал большое значение этому изданию, которое было при-

звано отразить достигнутый молдавской наукой высокий уровень, отразив фактически и уровень подготовки в республике кадров высшей квалификации, ученых самых разных специальностей, редакторов, а главное — подтвердить, что в Молдавии создана соответствующая научная база для исследования различных областей науки и техники, культуры и политики, истории и искусствоведения. Главная редакция Энциклопедии по предложению Я.С.Гросула была создана как самостоятельное научное учреждение. Я.С.Гросул привлек к ее созданию практически всех видных ученых республики.

Фундаментальность научной и организаторской деятельности Я.С.Гросула снискали ему самый высокий авторитет в советском и мировом научном сообществе. Он по праву считается главой молдавской исторической школы, учителем и наставником многих замечательных деятелей науки Молдавии, целой плеяды талантливых исследователей, прославивших научные достижения Молдавии. Служение истине этого благородного человека, его не крикливый природный патриотизм и благородство снискали к нему всеобщее уважение и заслуженный авторитет.

В 1966 г. общее собрание Академии наук СССР избирает Я.С.Гросула членом-корреспондентом АН СССР, а Президиум Верховного Совета МССР присвоил ему почетное звание Заслуженного деятеля науки Молдавской ССР. Он достойно представлял советскую науку в Белграде, Брюсселе, Будапеште, Бухаресте, Монреале, Риме, во многих других столицах мира, а его имя было внесено в Золотую книгу Почета всесоюзного общества «Знание». В 1972 г. он был удостоен медали имени С.И.Вавилова.

Полный творческих планов и замыслов 21 сентября 1976 г. Я.С.Гросул отметил в кругу друзей и коллег свой 64 день рождения, оживленно шутил, рассказывал о своих интересных встречах с уче-

ными и коллегами. Через неделю жестокая болезнь подкосила его силы. Первого президента Академии наук Молдавии, выдающегося ученого, историка и организатора науки не стало.

Прошли годы.

В августе 1980 г. на здании главного корпуса АН МССР в Кишиневе была открыта мемориальная доска о первом президенте и основателе Академии. В честь своего первого директора Института истории АН Молдавии стал называться Институтом истории им. Я.С.Гросула. В его честь была названа и улица в Кишиневе, на которой размещается ряд важных, основанных Гросулом научных институтов.

Однако, по-видимому, не всех окружающих людей устраивала светлая память о молдавском ученом, благородном просветителе, выходец из самой гущи молдавского народа. Пришедшие во времена так называемой «перестройки» антинародные силы мракобесия и тьмы, называвшие себя «Народным фронтом Молдовы» и развязавшие на берегах Днестра братоубийственную войну, поспешили вычеркнуть из памяти людей имя замечательного молдавского ученого. Институт истории АН Молдовы был лишен имени Я.С.Гросула, переименована и улица в Кишиневе.

Те, кто развивает собственный бизнес и обогащается на грязных подачках зарубежных фондов, отрицающих существование молдавского народа, его самобытной истории, культуры, языка, посчитал, вероятно, прямым укором для себя увековечивание памяти ученого и патриота. И тем не менее, время показывает, что образ талантливого исследователя, мудрого и принципиального руководителя, душевного и простого человека не истерся, он сохранился и живет. Живет в сердцах его учеников и коллег, в душах его последователей, таких же, как и он патриотов своей земли, сыновей своего народа. Эту память не убить! ■

