

информационно-аналитический мониторинг

МОЛДОВО- ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

6

ДЕКАБРЬ 2010





с. 3



с. 39



с. 45



с. 53

2 Блиц-Информ

- 2 ОБСЕ: в Молдове хватает демократии
- 3 От наблюдателей из СНГ убежали
- 3 На досрочных парламентских выборах выявлен вброс бюллетеней
- 4 Что ищут грузинские «революционеры» в Молдавии?
- 4 Лидер либерал-демократов: Коалиции с коммунистами не будет!
- 5 Владимир Воронин: Альянс должен быть создан из двух партий
- 5 Президент Румынии отводит на присоединение Молдавии 25 лет
- 6 Демпартия Молдавии будет вести диалог с любыми партиями по созданию коалиции
- 6 Нарышкин: Россия дорожит партнерскими отношениями с Молдовой

7 Дайджест СМИ

- 7 Тема: Итоги парламентских выборов в Молдове
- 9 Тема: Выборы в Верховный Совет ПМР
- 11 Тема: Молдово-приднестровское урегулирование

13 Регион в лицах

- 13 Руководители политических партий Молдовы и Приднестровья

16 Комментарии

- 16 Эксперты о политической ситуации в Молдово-Приднестровском регионе

25 Тема номера

- 25 Заявление Института стран СНГ о выборах в Молдавии
- 26 **Г. Коненко.** Молдавские выборы и несбывшиеся надежды
- 30 **С. Ильченко.** Молдова: пейзаж после выборов
- 34 **И. Федоров.** Поляне и кодряне
- 37 **А. Гушер.** Выборы в Молдове на весах общеевропейской безопасности
- 39 **Г. Пинтер.** Предвыборная ситуация в Приднестровье
- 42 **В. Дмитриев.** Социальный портрет кандидатов в Верховный Совет Приднестровья

45 Безопасность

- 45 **А. Кабаев.** После Астаны
- 47 **С. Антонова.** Россия усвоила уроки Стамбула
- 49 **В. Гулевич.** Великая Румыния и ее жертвы
- 51 **И. Петров.** Германия – проводник румынской экспансии?

53 История

- 53 **П. Шорников.** Государственная идеология королевской Румынии
- 60 **С. Назария.** «Объединение» Бессарабии с Румынией в свете международного права и позиция бессарабцев



Бюллетень «Молдово-Приднестровский регион», № 6. Декабрь, 2010 г.

Издатель – «Институт стран СНГ».

Главный редактор – К. Затулин, директор Института стран СНГ. Выпускающий редактор – И. Шишкин

Дизайн – О. Фирсов. Компьютерная верстка – Т. Каракозова

Бюллетень зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия (свидетельство ПИ № ФС77-39185 от 24 марта 2010 г.)

Институт стран СНГ: 119180, Москва, ул. Большая Полянка, д. 7/10, стр. 3. Тел.: (495) 959 34 51 (52). E-mail: institute@zatuln.ru

Формат 84×108¹/₁₆. Тираж 1100 экз. Уч. печ. л. 6,3. Подписано в печать 06.12.2010. Заказ №

Отпечатано



Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) признала прошедшие в Молдавии парламентские выборы соответствующими большинству стандартов ОБСЕ и Совета Европы. Однако эксперты организации отметили и целый ряд недостатков, в том числе очень небольшое число женщин среди лидеров политформирований.

По оценке ОБСЕ, Центризбирком провел выборы открыто и беспристрастно и пользовался доверием большинства их участников. Избирателям, как подчеркивается в заявлении организации, был предоставлен настоящий выбор между различными политическими силами, деятельность которых широко освещалась в СМИ. Тем не менее, ОБСЕ подчеркивает, что необходимо предпринимать дальнейшие шаги для исправления существующих недостатков.

Слабым местом избирательного процесса в Молдавии, по оценке организации, является составление списков избирателей. Этот процесс остается децентрализованным, ошибки в списках трудно проверять, что вызывает опасения по поводу возможных манипуляций.

Как указано в предварительном отчете, представленном ОБСЕ, согласно закону, централизованный электронный реестр избирателей должен быть создан к 2011 году. А в настоящее время составление списков происходит децентрали-

зовано, без каких-либо эффективных способов проверки на дублирование. Зачастую данные избирателей могут быть добавлены в дополнительные списки прямо в день выборов.

Спорным представляется членам комиссии ОБСЕ и решение расширить возможности для голосования студентов. Им дали право голосовать на любом участке в том городе, где они проходят обучение без всякой регистрации, это опять же чревато разного рода злоупотреблениями в день выборов.

Критике экспертов из ОБСЕ подвергся и тот факт, что в Молдове крайне мало женщин занимают руководящие посты в политических

ОБСЕ: в Молдове хватает демократии

партиях. Как сообщается в докладе, лишь несколько представительниц слабого пола попали в верхнюю часть списков кандидатов. Хотя около 28% кандидатов составляли женщины, их роль была практически незаметна в кампании.

По мнению наблюдателей от ОБСЕ, уровень доверия к избирательным органам на региональном и местном уровне был низким. Хотя в целом работа районных избирательных комиссий была признана эффективной и беспристрастной. Лишь в одном случае было отмечено серьезное расхождение во мнениях сотрудников ИК Бельц. Что серьезно препятствовало работе комиссии и потребовало вмешательства со стороны ЦИК.

В докладе также отмечено, что лидеры ряда политических партий выразили озабоченность по поводу возможности манипуляции в ходе голосования вне страны из-за отсутствия партийных наблюдателей. Наблюдатели также отмечают, что расположение избирательных участков за рубежом не точно отражает распределение молдавских граждан проживающих вне страны. Большинство избирательных участков находятся в странах Западной Европы, и это несмотря на то, что наибольшее число временно работающих за границей молдавских граждан, находятся в России.

Свобода выражения мнений, ассоциаций, мирных собраний и передвижения были соблюдены. Однако местные администрации и учреждения не всегда соблюдали равные требования ко всем участникам. По итогам проверки, проведенной представителями ОБСЕ, выяснилось, что в некоторых случаях, местные администрации отдавали предпочтение конкурентам на выборах при предоставлении доступа к государственным помещениям. Однако вопреки многочисленным обвинениям в использовании административного ресурса для продвижения партий власти, наблюдатели отмечают, что, как правило, речь шла лишь о незначительных нарушениях, таких, как использование служебных автомобилей во время кампании или размещение плакатов.

Наблюдатели от стран СНГ подвели предварительные итоги мониторинга досрочных выборов 28 ноября. По их заключению, в целом условия для свободного волеизъявления граждан были обеспечены в соответствии с национальным законодательством. И все же, несмотря на то, что выборы проходили в спокойной обстановке, не обошлось без нарушений.

В группу наблюдателей от СНГ вошли 77 специалистов из России, Украины, Азербайджана, Беларуси, Казахстана, Киргизстана и Таджикистана. Всех их объединила не только миссия, с которой они приехали в Молдову. Но и вопросы. К предвыборной ситуации в нашей стране.

Наблюдатели от СНГ выразили недоумение по поводу того, что «законодательство в Молдове изменяется



От наблюдателей из СНГ убежали

от выборов к выборам». И речь идет не только о недавнем изменении Кодекса о выборах, но и о попытке внести поправки в Конституцию путем сентябрьского референдума.

Из основных претензий к поправкам в Кодекс – разрешение баллотироваться в депутаты, имея двойное гражданство, снижение избирательного порога для партий с 6% до 4% и для независимых кандидатов с 4% до 2%, изменения в системе распределения процентов, набранных не прошедшими в парламент кандидатами, разрешение голосовать заключенным, более свободные условия для голосования студентов и расширение списка лиц, которые обязаны приостановить свои государственные должности на время предвыборной кампании.

Также, в соответствии с изменениями в Кодексе, участковые бюро и окружные избирательные участки не несут ответственности за достоверность и точность списков избирателей. Почему, недоумевали наблюдатели.

Что касается самих выборов, то, по предварительной оценке наблюдателей от СНГ, в это день некоторые телеканалы вели агитацию за ту или иную партию: они показывали больше новостей либо про ЛДПМ, либо про ЛП либо о ПКРМ.

В день выборов листовки с предвыборной рекламой АНМ, ДПМ, ХДНП, партии «За народ и страну» и др. были замечены в неразрешенных местах, а кое-где – в непосредственной близости от избирательных участков.

Наблюдателям из СНГ также не понравилось «влияние грузинских граждан на волеизъявление народа» и то, что другие наблюдатели «западной направленности» на избирательных участках не проявляли желания к общению и даже «убегали от них с территории участка».

Зафиксированы и недоработки на избирательных участках. В частности недостаточное количество кабинок для голосования и избирательных урн. Наблюдатели посоветовали ЦИКУ продумать процедуру на случаи, когда явка оказывается выше ожидаемой.

На досрочных парламентских выборах выявлен вброс бюллетеней

На досрочных парламентских выборах выявлен вброс бюллетеней. Об этом сообщают наблюдатели из коалиции «Гражданский контроль – Выборы 2010», осуществляющие мониторинг досрочных парламентских выборов.

При подсчете результатов на участке № 262 города Сынжера выявлено, что в урне оказалось большее количество бюллетеней, нежели проголосовало избирателей.

Местная избирательная комиссия при этом не предпринимает положенных по закону действий. Наблюдатели составляют заявление по данному случаю фальсификации итогов выборов.



Гуманистическая партия Молдавии (ГПМ) считает визит в Кишинев президента Грузии Михаила Саакашвили, предпринятый всего за несколько дней до

сийским отношениям и больно ударили по экономике Молдавии, обернувшись, в частности, эмбарго на поставку молдавских вин в Россию и резким повышением цены на газ. Политик напомнил, что недавно руководство правящего в Молдавии альянса обратилось с призывом к НАТО оказать помощь в урегулировании приднестровского конфликта и выводе российских войск из Приднестровья. «Точно так же действовал в Грузии и Саакашвили. Мы видели, чем это закончилось: новым вооруженным конфликтом, гибелью сотен людей, полным разрывом грузинско-российских отношений и утратой Грузией своих территорий. Такой «опыт» урегулирования конфликтов нам не нужен», — сказал Пасат.

Он выразил также обеспокоенность тем, что вмешательство представителей других государств в предвыборный процесс в нашей стране может обострить обстановку в самой Молдавии. По словам Пасата, он располагает достоверной информацией о том, что в последние два месяца, на протяжении

Что ищут грузинские «революционеры» в Молдавии?

парламентских выборов, провокацией, способной еще больше осложнить молдавско-российские отношения и внутриполитическую обстановку в Молдавии.

Лидер ПГМ Валерий Пасат выразил сожаление в связи с тем, что необдуманные антироссийские заявления и акции как Воронина, так и лидеров нынешнего Альянса нанесли большой ущерб двусторонним молдавско-рос-

сей избирательной кампании, в Молдавии побывали, и продолжают находиться и сегодня — сотни эмиссаров из Грузии, так называемых «экспертов» по цветным революциям, в частности, глава комитета парламента Грузии по обороне и безопасности Гиви Таргамадзе — известный своими антироссийскими взглядами «ястреб» из ближайшего окружения Саакашвили.

Лидер либерал-демократов: Коалиции с коммунистами не будет!

Владимир Филат озвучил позицию формирования после выборов: коалиции с ПКРМ не будет. По словам лидера ЛДПМ, расклад политических сил в парламенте ясен.

Сразу после выборов, в понедельник состоялось заседание правительства Молдовы, после которого премьер-министр, он же — лидер Либерально-демократической партии Владимир Филат озвучил позицию формирования после выборов:

— Расклад политических сил в парламенте ясен. Вскоре появится официальное тому подтверждение. Либерально-демократическая партия будет работать над созданием коалиции без ПКРМ. Коммунисты ждут,

что мы создадим с ними альянс. Это их право ждать. В ближайшее время мы начнем переговоры с демократическими формированиями. Молдова не выдержит очередных выборов и нужно предпринять все возможности для того, чтобы не допустить очередной предвыборной кампании. Наша цель — создать дееспособное правительство, которое продолжит начатые реформы. А нынешнее заседание кабинета министров — лишнее подтверждение того, что Альянс «За европейскую интеграцию» существует. Что касается должности при новой конфигурации власти, говорить об этом преждевременно. Надо создать парламент, который сможет избрать президента.

Воронин подчеркнул, что годичное правления страной «Альянсом за европейскую интеграцию» свидетельствует о том, что коалиция, сформированная из более двух партий неэффективна. «У нас есть печальный опыт правления альянса», сформированного четырьмя партиями, который никак «не мог скоординировать управление страной», - отметил Воронин.

В данной связи председатель ПКРМ подчеркнул, что «самым простым и эффективным мог бы стать правящий альянс из двух партий». Поэтому, — заявил Владимир Воронин, - Партия коммунистов приступит к переговорам с заинтересованными формированиями после того, как проанализирует шансы подобного альянса. «Чтоб создать коалицию, во-первых, необходимо подсчитать, что получается. Если сумма голосов будет такой, чтоб можно было сформировать, то, конечно, приступим к обсуждению принципов для формирования такой коалиции», — сказал лидер ПКРМ.



национального доверия». Воронин также отметил, что прежде всего ПКРМ интересуют «фундаментальные ценности и принципы — независимость Республики Молдова, социальная справедливость, европейские

Владимир Воронин: Альянс должен быть создан из двух партий

Владимир Воронин заявил, что возможны дискуссии с Демократической партией, так как «по числу голосов мы приближаемся к порогу, который позволяет нам избрать президента, а по сегодняшним данным, нам не хватает двух мандатов». В то же время Воронин не исключает, что дискуссии могут вестись и с другим парламентским формированием — ЛДПМ. «Проблема не в коммунистах — мы можем предложить, им предстоит выбрать. Воронин подчеркнул, что «Партия коммунистов готова к власти, Партия коммунистов готова к диалогу, формированию ответственного антикризисного парламентского большинства и правительства

ценности и свободы, новый уровень стратегического партнерства с Россией».

Лидер молдавских коммунистов сообщил журналистам, что ПКРМ уже приступила к такому диалогу, выразив убежденность в том, что «граждане страны поддержат этот курс развития Молдовы». «Черный год для Молдовы уже не может повториться. И не может растянуться на 4 года хаоса, предательства, издевательства. В Новый год мы обязаны вступить с оптимизмом, веря в свою силу, с полной уверенностью в то, что на прошедших выборах, вопреки всему и вся, Молдова выбрала Победу!», — заключил Воронин.

Президент Румынии отводит на присоединение Молдавии 25 лет

Президент Румынии Траян Бэеску считает, что Молдавия может войти в состав Румынии через 25 лет, передают во вторник молдавские СМИ со ссылкой на интервью румынского лидера газете Romania Libera. «Почему нет?» — сказал Т.Бэеску, отвечая на соответствующий вопрос журналиста.

«Граница Евросоюза будет по Днестру, и демократическая эволюция в регионе будет стимулировать и другие страны, такие как Украина, равняться на ЕС. Через 25 лет Балканы будут частью ЕС и НАТО», — предположил президент Румынии.

При этом он отметил, что данный процесс во многом будет зависеть от действий политиков.

«Вместе со входением Республики Молдова в ЕС, когда мы будем вместе в большой европейской семье, и если начнется или нет и процесс объединения двух стран, эта работы зависит менее от воли политиков, поскольку я убежден, что они будут знать, что реализовывают народную волю, если она будет существовать на обоих берегах Прута», — подчеркнул Т.Бэеску.



Демократическая партия (ДП) по-прежнему оставляет двери широко открытыми для любых политических сил, которые войдут в парламент, с целью создания широкой коалиции во имя преодоления политического кризиса и социально-экономического развития РМ.

Как передает «ИНФОТАГ», такое заявление сделал лидер ДП Мариан Лупу после того, как вместе со своей супругой проголосовал на выборах 28 ноября на избира-

Демпартия Молдавии будет вести диалог с любыми партиями по созданию коалиции

тельном участке по месту жительства, размещенном в первой поликлинике в центре Кишинева.

Он сказал, что диалог о создании коалиции возможен с любыми партиями, однако он должен основываться «не на тщеславии и партийных амбициях, а на общем интересе благополучия страны».

«Вопрос не состоит в том, с кем создавать коалицию — с этим или с другим. Следует отойти от узких партийных интересов и от стереотипов. Диалог открыт для всех, ДП намерена сохранять статус объединяющей политической силы», — сказал Лупу.

По его словам, «ДП заинтересована в такой коалиции, которая позволила бы избрать президента и сформировать правительство, преодолеть затянувшийся политический кризис».

«Мы не должны вынуждать граждан вновь выходить на досрочные парламентские выборы в следующем году — они от этого устали», — сказал Лупу.

На вопрос журналиста об его «президентских амбициях», лидер ДП сказал, что вопрос «не состоит в наличии или отсутствии власти».

«Я смотрю на это под другим углом. В ходе диалога мы намерены обсуждать не должности. Главным в дискуссиях будет принцип разрешения политического кризиса, обеспечения благополучия граждан, социального и экономического развития страны», — подчеркнул Лупу.

По его мнению, в этом году шансы ДП гораздо выше, чем на прошлых парламентских выборах от 29 июля 2009 г., когда ДП набрала 12,54%.

Нарышкин: Россия дорожит партнерскими отношениями с Молдовой

Россия полностью использует весь заложенный потенциал для дальнейшего развития отношений с Молдовой, заявил руководитель Администрации Президента России Сергей Нарышкин.

«Мы дорожим партнерскими отношениями с Молдовой и рассчитываем на их интенсификацию по всем направлениям», — сказал Нарышкин во время встречи 5 декабря с.г. с врио президента РМ Михаем Гимпу.

Глава кремлевской Администрации отметил, что отношения с Молдовой по различным направлениям идут по возрастающей.

«Сейчас мы работаем над пакетами документов по развитию дальнейшего российско-молдавского сотрудничества, достижению новых эффективных результатов», — сказал Нарышкин.

Собеседники обменялись мнениями о дальнейшем наращивании сотрудничества между двумя государствами с использованием всех имеющихся резервов.

Тема:

ИТОГИ ПАРЛАМЕНТСКИХ ВЫБОРОВ В МОЛДОВЕ


 НОВОСТИ В РЕАЛЬНОМ ВРЕМЕНИ

Передача Молдова круглосуточно информационная служба 24 часа в сутки

ОМЕГА 29.11.2010

Партия коммунистов исключает возможность сотрудничества с партией Михая Гимпу

Экс-президент Молдовы отметил в этой связи, что не видит основ сотрудничества с партией, которая провозглашает абсолютно несовместимые с принципами государственности (Молдовы — Ред.) принципы. «Как можно сотрудничать с партией, которая призывает к тому, чтобы Молдова, слившись, вошла в состав другого государства. Это невозможно. Это — предательство, а не сотрудничество», — заключил Воронин, отвечая на вопрос о возможности какого-либо сотрудничества с праворадикальной Либеральной партией, пользующейся наименьшей симпатией избирателей.

По официальным предварительным результатам прошедших в воскресенье в Молдове парламентских выборов, праворадикальная Либеральная партия может

рассчитывать всего на 11 депутатских мест из 101-го. Партии врио президента Молдовы Михая Гимпу, открыто поддерживаемой президентом Румынии Траяном Бэеску, не помогло на выборах даже массивное использование админресурса, президентского вертолета для предвыборных передвижений по Молдове, а также использование всего ресурса столичной муниципальной администрации, руководимой племянником главы государства. По результатам выборов, Либеральная партия, находившаяся более года у власти в Молдове, набрав чуть более 9%, обеспечила себе репутацию маргинальной партии.


 Редакционный материал


Ольвия-пресс 01.12.2010

Молдова вновь на перепутье, но почти все тропинки ведут на Запад

Итак, ЦИК Молдовы подвел окончательные итоги голосования на парламентских выборах, прошедших в минувшее воскресенье. По итогам выборов Партия коммунистов получит 42 депутатских мандата, ЛДПМ — 32, ДПМ — 15, ЛП — 12. Если партии, входившие ранее в Альянс за европейскую интеграцию, вновь создадут коалицию, то в целом они будут иметь 59 мандатов из 101. Это, в свою очередь, позволит им сформировать парламентское большинство и утвердить новое правительство. Однако при этом они вновь не смогут избрать президента страны, так как для этого не хватает двух мандатов.

Казалось бы, вторые по счету за полтора года перевыборы молдавского парламента вновь окончились ничем. Ни праворадикальные силы, ни оппозиция

в лице коммунистов, не получили столь желаемой абсолютной победы, позволяющей избрать и правительство и президента страны.

Есть, правда, и другой вариант — формирование коалиции, которая будет иметь в парламенте 61 и более мандатов. Если до сих пор многие аналитики полагали, что идеальным вариантом для объединения с коммунистами могла бы стать Демократическая партия Мариана Лупу, которая по многим политическим вопросам расходится в своих взглядах с ультраправыми либералами, то после выборов становится понятным, что подобное объединение ничего не решает. Вместе эти партии получают 57 мандатов, и найти недостающие 4 голоса для избрания главы государства среди ярких антикоммунистов ЛДПМ и ЛП им будет трудно.

Коалиция из двух партий может быть сформирована лишь в составе ПКРМ и ЛДПМ, которая вместе дает 74 мандата. Если коммунисты не скрывают того, что готовы сотрудничать с ЛДПМ, а их лидер, Владимир Воронин, после голосования в минувшее воскресенье заявил, что не исключает для своей партии сотрудничество с правыми партиями, то лидер либерал-демократов Влад Филат категорически отверг любое сотрудничество с ПКРМ, заявив, что «Либерально-демократическая партия Молдовы не намерена создавать в новом парламенте правящую коалицию с Партией коммунистов».

Вслед за ЛДПМ лидеры Демпартии также сообщили о том, что о создании коалиции с коммунистами речи не

идет. В свою очередь председатель Либеральной партии Михай Гимпу заявил в минувший понедельник, что «важно создать коалицию, а один-два золотых голоса найдем у коммунистов».

Достаточно вспомнить, как еще после предыдущих перевыборов парламента в июле 2009 года в партии коммунистов произошел раскол и из нее вышли четверо депутатов — Владимир Цуркан, Виктор Степанюк, Валентина Гузнак и Людмила Бельченкова, а до этого партию покинул бывший спикер парламента Мариан Лупу, что говорит о недостаточной внутренней прочности ПКРМ.

Александр ГАЛИН



Независимая Молдова 02.12.2010

До башканских выборов в Гагаузии осталась одна декада

По завершении досрочных парламентских выборов, пришел черед «второй кампании», которой запомнится конец этого беспокойного года. Хотя, для самой Гагаузии она, по важности, наверняка не вторая, а первая. Выборы главы автономии интересны еще и тем, что здесь все менее запутано. Три кандидата и минимум возможностей для разночтений.

Дебаты в одни ворота

По логике, самой наглядной демонстрацией предложений кандидатов выглядят предвыборные дебаты на телевидении и радио (в Гагаузии значимость радиоволны не слабее телевизионной, не в пример Кишиневу). Накануне начала кампании одной из основных интриг стало то, насколько часто кандидаты будут дебатировать лично, не прибегая к помощи доверенных лиц. Наблюдатели ожидали, что все кандидаты постараются презентовать себя по полной. Но вышло все с точностью до наоборот.

Кандидат от ПКРМ, Ирина Влах, оказалось единственной, кто принял участие в дебатах лично. Более того, она не пропустила ни одного выпуска, как на радио, так и на телевидении. Стоит отметить, трибуна была использована удачно: сотрудники «Телерадио Гагаузии» (ГРТ), приглашая на дебаты всех троих, полностью отвергли вариант «просто поспорить» и предложили полный набор тем, на каждый раздел, которому могло бы найтись место в их программах. Почему дебаты проигнорировал действующий башкан Михаил Формузал не могут объяснить даже его сателлиты. Пускаются в ход аргументы вроде «коммунисты проигнорировали парламентские дебаты», что, однако, критики не выдерживает: на проходивших в Гагаузии дебатах, предварявших досрочные парламентские выборы, ПКРМ всегда была представлена. Причем не только местными лидерами,

но и известными по всей республике кандидатами (например, уважаемый эксперт Зураб Тодуа). Пытаются также вспомнить отказ ПКРМ от дебатов годичной давности. Но тут тоже странная аналогия. Коммунисты в 2009-м году действительно прекратили посещать дебаты, организованные рядом СМИ, но лишь после того, как им по нескольку раз мешали спокойно представить свою платформу, демонстрируя ангажированность. Формузал же, по ему одному известным причинам, отказал журналистам в милости заочно, и ни на одном раунде не был представлен ни доверенным лицом, ни лично. Что, однако, не помешало той же Ирине Влах использовать положенную ей регламентом возможность обратиться к конкуренту.

«Накануне прошлых выборов Михаил Формузал обещал предпринять множество мер по трудоустройству жителей Гагаузии и предотвращению миграции. Он подробно описывал, что конкретно сделает для помощи Гагаузии, была разработана целая программа. За четыре года ни один из пунктов не был выполнен. Поэтому он теперь прячется и на дебаты не приходит», — заявила Влах по этому поводу.

Под конец нежелание действующего башкана общаться с конкурентами стало, похоже, надоедать и представителям другого кандидата, Николая Дудогло, с которым они теперь, после годичной информационной войны, вроде как сблизились. «Я не хочу задавать вопросы пустому месту», — двояко отметил один из его представителей. В прочем, сам Дудогло по части личного участия в дебатах не превзошел Формузала. С Ириной Влах дискутировали его доверенные лица, да и то через раз. В конце концов, кандидат отделался от ГРТ письмом, в котором обвинял ведущую дебатов в прессинге и в дебатах до ее замены участвовать отказывался. Заявление, зачитанное, кстати, целиком в прямом эфире упомянутой ведущей, выглядит особенно своеобразно,

если учесть, что уже вечером отказ, похоже, стал недействительным. Наблюдая за прошедшими дебатами, можно выявить другую причину короткого отказа. Не приходя на дебаты самостоятельно, Дудогло, по сути, показал свою команду в образе «правая рука не знает, что делает левая». Один из его представителей, руководитель управления примэрии, неоднократно делал заявления, диаметрально противоположные действиям депутатской «группы Дудогло» в народном собрании (например относительно давления на ГРТ). Другой представительнице Комратского примара и его заму по примэрии участие в дебатах стоило места председателя избирательно бюро на одном из участков: примар и вице-примар попросту забыли, что этот статус несовместим с предвыборной

агитации. Ну и, что самое главное, программы кандидата в башканы Николая Дудогло так, до сих пор, никто и не видел. Равно как и Формузал, продемонстрировав свой «отчет» за четыре года, больше ничего нового предлагать, похоже, не собирается. Да и самый отчет вызвал ряд вопросов — начиная от того, почему он издан за бюджетные деньги, заканчивая тем, почему 8% бюджета автономии, выделенные в 2010 году на образование, превратились в отчете в 62%.

Таким образом, вывод прост до обиды — двум из трех кандидатов в телеэфире либо нечего предложить, либо не о чем отчитаться.

Редакционный материал



Тема:

ВЫБОРЫ В ВЕРХОВНЫЙ СОВЕТ ПМР

ПРИДНЕСТРОВЬЕ



Приднестровье 24.11.2010

Достойных выбрать можно

В СМИ широко публикуются и обсуждаются отчеты комитетов ВС ПМР о проделанной работе за истекший период. Это и понятно, т.к. многим нынешним депутатам хочется продлить свои полномочия. На очереди выступление кандидатов в депутаты в государственных СМИ. В общем, все как всегда, но, как пел В. Высоцкий: «... все не так, ребята».

Вспоминается мне при этом весеннее время 1988 г., когда вместе с весной — символом пробуждения от зимней спячки, цветения и благоухания природы, преобразования людей, особенно женщин, которые расцветают вместе с природой, — вдруг изменилась и внутрисполитическая жизнь в СССР. Словно не желая отставать от законов природы, она расцвела всеми цветами радуги, зазеленела, заблагоухала. Впервые за годы существования Советской власти проводилось подобие демократических выборов. Правда, в непонятный по своей структуре высший законодательный орган союзной власти — съезд народных депутатов СССР. Для тех, кто не жил в то время, невозможно описать словами, что творилось тогда в стране. Собрания трудовых коллективов, выдвижение кандидатов в депутаты, предвыборная борьба и все, что этому должно сопутствовать, в том числе и предвыборные программы кандидатов в депутаты, и наконец, сами выборы с явкой под 99% избирателей, которых никто на выборы не гнал.

И что же мы имеем таким образом на сегодняшний день у нас? Как я уже упоминал в начале, 30 ныне действующих депутатов ВС ПМР и 74 директора готовы и дальше не покладая рук и не шадя живота своего трудиться на наше с вами благо. То ли не могут они спокойно есть и спать, пока уровень жизни в стране у большинства граждан, как говорится, ниже плинтуса, то ли не видят они себя, любимых, в другой ипостаси в жизни, кроме как депутатской, но не хотят они для себя другой судьбы. А мне хочется спросить у них: известно ли этим уважаемым господам-депутатам и директорам, до чего дошла страна во время их депутатства и руководства?

Обидно, что предвыборная кампания опять идет по накатанной, по наименьшему пути сопротивления: основной голосующий электорат — пенсионеры (ввиду своего советского воспитания: неравнодушия, политической активности, понимания своей значимости в период выборов), которые живут за чертой бедности. А это значит, что на Пасху и на День пожилых людей и инвалидов достаточно подкинуть им продуктовый паек, отремонтировать кое-где сохранившиеся придомовые скамейки и несколько подъездов (в зависимости от того, какой организацией руководит кандидат в депутаты или какие у него связи в необходимых для этой работы конторах), пообещать и впредь заботиться

о благоустройстве дома, внутридомовых коммуникаций и подкидывать пайки, и можно считать после этого депутатский мандат у себя в кармане. Старушки из моего и соседних домов (да я думаю, что таковых по городу наберется немало), сидя вечером на скамейке, благо погода позволяет, так и говорят о достоинствах кандидатов в депутаты: «...кто больше даст, за того и надо голосовать». Мне всегда больно смотреть, как они, уставшие за прожитую жизнь от работы, забот, больные, немощные, светятся от радости, неся домой, извините, эту продуктовую подачку и благодарят своего депутата-благотелья.

Их поведение понятно. К скудной пенсии, тарифам ЖКХ пара килограммов муки, сахара, гречки, пол-литровая бутылка подсолнечного масла — это экономия скудных средств на приобретение лекарств, а может раз в год на кусочек мяса. Но неужели не стыдно депутатам, кандидатам в депутаты, за счет этих подачек фактически покупающим голоса? (Мне все время интересно: за счет каких средств все это приобретается, как списывается, законность этих мероприятий?) Ведь забота о благосостоянии народа — это их прямая обязанность: делать все возможное и невозможное (в рамках закона), чтобы электорат не выживал, существуя, а жил достойно на достаточную для полноценной нормальной жизни честно заработанную зарплату

и пенсию. (Кстати, в отличие от электората, у депутатов и руководителей приличная зарплата, доплаты, компенсации, льготы и пенсия.) Содержание же жилищного фонда — это прямая обязанность органов ЖКХ, которым идут отчисления за техобслуживание.

К сожалению, реалии сегодня таковы, что основная часть избирателей по объективным и субъективным причинам в выборах не участвует и зачастую даже не знает фамилию депутата по своему избирательному округу. Поэтому мне хочется сказать следующее избирателям: человек должен найти правильный путь, ибо он обладает свободным выбором, что отличает его от животных, живущих и умирающих по воле случая и стихии. Все в наших с вами руках, уважаемые труженики и пенсионеры, и от нашей с вами гражданской позиции и принципиальности выбора зависит наша с вами повседневная жизнь и будущее наших детей и внуков. Так как власть, в том числе и демократическая, в силу своей природы авторитарна, общество должно ее контролировать, чтобы не допустить никаких ее отклонений от законов.

Из полутора сотен кандидатов в депутаты достойных, я думаю, выбрать можно.

В. БОЛГАРЬ

РИА ДНЕСТР
СОБЫТИЯ & КОММЕНТАРИИ

РИА Днестр 30.11.2010

Президент ПМР побеседовал с главой ЦИК об агитационных роликах

В столице Приднестровья Тирасполе прошла встреча президента ПМР с главой ЦИК республики, посвященная проблематике избирательной кампании. Осталось менее двух недель до выборов в Верховный Совет республики.

Петр Денисенко проинформировал Игоря Смирнова о ходе избирательной кампании депутатов Верховного Совета ПМР.

«Президент обратил внимание на то, чтобы контроль был более тщательным за использованием СМИ и недопущением вклинивания в различные программы роликов с заявлениями кандидатов, с агитацией, потому что практически эти каналы ЦИК не контролирует. Мы, соответственно, контролируем ТСВ, контролируем наш Первый Республиканский и смотрим, все фиксируем. Поэтому мы запросим данные, которые должны быть на телестудиях, в

отношении прошедших в эфире агитационных роликов. Сейчас мы проводим совещание с секретарями и замами участковых комиссий, уже выдали им дневники и памятки. По ним сейчас проработаем заполнение всех документов и практически будем уже готовы, соответственно, решать все вопросы, связанные с голосованием. Завтра заседание ЦИК, мы обсудим итоги этого этапа и соответственно завершающий этап — будем работать», — заявил Петр Денисенко в интервью президентской пресс-службе.

Выборы в приднестровский парламент пройдут 12 декабря. В распоряжении кандидатов в депутаты имеется 15 минут бесплатного эфира на Первом республиканском телеканале и рекламные площади в газете «Приднестровье».

Редакционный материал

Тема:

МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКОЕ УРЕГУЛИРОВАНИЕ

AVA.MD

AVA.md 01.12.2010



Украина отвергает заявления Траяна Бэеску о присоединении Молдовы к Румынии. Руководство Молдовы молчит

Украина отвергает заявления президента Румынии Траяна Бэеску о присоединении Республики Молдова к своей стране в ближайшем будущем, и подчеркивает заинтересованность в сохранении суверенитета и территориальной целостности Молдовы. С таким заявлением директор Департамента информационной политики Министерства иностранных дел Украины Олег Волошин.

«Украина была, есть и будет страной, крайне заинтересованной в сохранении суверенитета и территориальной целостности Республики Молдова», — сказал он.

Чиновник добавил, что в этом в Киеве видят гарантию мира и стабильности в регионе, а любые изменения границ в Европе, какими бы мотивами они не обосновывались, «могут привести исключительно к дестабилизации и к совершенно непрогнозируемым последствиям во всей ар-

хитектуре европейской безопасности». Он подчеркнул, что на сегодняшний день, когда в Астане начал работы саммит ОБСЕ, как никогда важно, чтобы все государства, входящие в ОБСЕ, подтвердили свою преданность принципам территориальной целостности границ на континенте.

«В связи с этим любые заявления, с чьей стороны они бы не звучали, о возможной, даже в отдаленной перспективе, децентрализации Молдовы и перемещении границ в ту или иную сторону, ничего, кроме беспокойности и недоумения, у украинской стороны не вызывают», — сказал Олег Волошин.

Удивительно, но руководство Молдовы не прокомментировало высказывание Бэеску. Неужели согласны с ним?

Редакционный материал



ПРИДНЕСТРОВЬЕ

Приднестровье 30.11.2010

Нарушители Устава ООН и международного права

Чтобы определить правовое положение ПМР, его место и роль в международном сообществе, необходимо знать, что в международной практике, включая и судебную, выделяют единство трех признаков государства — это территория, население и суверенная власть. Отрицание их международной правосубъектности равносильно отрицанию самого международного права. Принцип самоопределения государства понимается как право колониальных народов на независимость от метрополии. Такое понимание было закреплено международной Декларацией о предоставлении независимости колониальным странам и народам (Резолюция ГА ООН, 1960 г.).

Закрепляя Устав ООН, в 1948 г. принята Всеобщая декларация прав человека. Самое важное в этом

документе — коллективное право человека больших объединений-индивидов. Это народы, коренные народы, объединение народов, нации и т.д. Продолжая развивать международное право, в декабре 1950 г. принята «Европейская конвенция в защиту прав человека и основных свобод». Вот о чем говорит ее 4 ст.: «Никто не должен содержаться в рабстве или в подневольном состоянии». В первой статье международного Пакта о гражданских и политических правах человека узаконено — «Все народы имеют право на самоопределение. На основе этого права свободно устанавливать свой политический статус, свободно определять экономическое, социальное и культурное развитие. Государство приобретает правосубъектность с самого факта своего самоопределения».

Развал метрополии – СССР, ликвидация МССР породили деколонизацию. Тем самым образовалась политико-правовая основа прав народов, проживающих на левом и правом берегах Днестра, на самоопределение. Молдова вынудила народ Левобережья Днестра, подстегнутый политической и языковой инквизицией, вернуться в свою прежнюю государственность – Молдавскую Автономную Республику. Учитывая географическое положение и национальную окраску, народ принял решение – преобразовать ее в Приднестровскую Молдавскую Республику. Казалось бы, дело сделано – образовались два государства. Но тут масла подлили в огонь.

Россия могла бы более активно поддерживать государственность ПМР в политико-правовом аспекте. Я прекрасно понимаю, что Кавказскую оборонительную линию надо укреплять, и это крайне необходимо, но нельзя забывать и Юго-Западную и Центральную,

откуда приходили (гости). Критикуя Кремль, я хочу выразить свою глубокую благодарность Президенту России, Председателю Правительства России В.В. Путину и Д.А. Медведеву за их титанический труд – за то, что вытаскивают Россию из депрессии, диких тисков прошлого и внешнего давления.

Если Кремль и впредь будет делать ставку на Кишинев и настаивать на «неделимости Молдовы», то Россия рискует потерять не только Приднестровье, но и выход в Юго-Западную и Центральную Европу. Навсегда быть выдавленной из этого мегаполиса, чего так усердно, «тихой сапой» добиваются США и ряд стран Европы.

Мы навсегда отказались от колониального рабства, политической и экономической зависимости. Мы строим свое государство ПМР силой ума, опыта и права.

И. КОЛЕВ

НОВОСТИ В РЕАЛЬНОМ ВРЕМЕНИ 

ОМЕГА 01.12.2010

Верх безответственности:

Михай Гимпу отсутствует на саммите ОБСЕ, где обсуждается тема приднестровского урегулирования

Временно исполняющий обязанности Президента Молдовы Михай Гимпу отказался принять участие в саммите глав государств-членов ОБСЕ, в ходе которого проходит, в том числе, обсуждение приднестровской проблематики и возможностей урегулирования данного конфликта.

Свое неучастие в этом важном для Молдовы международном форуме Гимпу мотивировал тем, что в повестку работы саммита не включен вопрос о выводе российских войск с территории нашей страны.

На встрече в Астане, куда прибыли, в частности, немецкий канцлер Ангела Меркель, российский президент Дмитрий Медведев, премьер-министр Франции Франсуа Фийон – лидеры государств, активно включившихся в обсуждение приднестровской проблематики в контексте европейской безопасности, – Молдову представляют чиновники, играющие второстепенные роли в молдавском правительстве.

Так, вместо Михая Гимпу, который на равных с лидерами упомянутых трех государств мог бы участвовать в дискуссиях по проблеме Приднестровья, на саммит

были направлены действующие заместители премьера и министра иностранных дел Молдовы – Виктор Осипов и Андрей Попов, соответственно.

В данной связи врио президента Гимпу заявил для одного из частных телеканалов, что на эту неделю у него запланировано участие «во множестве мероприятий», среди которых – награждение медалями порядка 400 «библиотекарей, волонтеров, участников конфликта и других».

Между тем, в Астане состоялась дискуссия по Приднестровью, в ходе которой лидеры европейских государств, согласились с позицией России, касающейся урегулирования приднестровского конфликта. Лидеры Франции и Германии, а также глава американской дипломатии, выступили в ходе саммита в Астане за возобновление переговоров в формате «5 + 2» с переходом в более активную фазу переговоров при участии посредников и наблюдателей, и осуществлению новых мер доверия между обоими берегами Днестра.

Редакционный материал

Продолжаем знакомить читателей нашего журнала с руководителями политических партий Молдовы и Приднестровья.

ВОРОНИН

Владимир Николаевич,
Председатель
Партии коммунистов
Республики Молдова
(ПКРМ)

Родился 25.05.1941 г. в селе Коржево Дубоссарского района.



В 1961 г. окончил Кишиневский кооперативный техникум.

В 1971 г. — Всесоюзный институт пищевой промышленности.

В 1983 г. — Академию общественных наук при ЦК КПСС.

В 1991 г. — Академию Министерства внутренних дел СССР.

По специальности инженер-экономист, политолог, юрист. Имеет военное звание генерал-майора.

Трудовая деятельность началась в 1961 г. с должности заведующего хлебопекарней в с. Криулены. С 1966 по 1971 г. работал директором Дубоссарского хлебозавода.

В последующие десять лет работал в органах государственного управления: в Дубоссарском и Унгенском райисполкомах, в Унгенском горисполкоме.

С 1983 г. был инструктором, заместителем заведующего организационным отделом ЦК КПМ.

В 1985 г. назначен на должность заведующего отделом Совета Министров МССР.

С 1985 по 1989 г. работал первым секретарем Бендерского городского Комитета партии.

С 1989 по 1990 г. был министром внутренних дел МССР.

В 1993 г. был избран сопредседателем организационного комитета Партии коммунистов Республики Молдова.

В 1994 г. был избран первым секретарем ПКРМ.

В 1996 г. принимал участие в выборах Президента Республики Молдова в качестве кандидата на пост Президента.

Владимир Воронин был депутатом Верховного Совета МССР X и XI созывов.

С марта 1998 г. являлся депутатом Парламента Республики Молдова XIV созыва, членом Постоянного бюро Парламента, председателем парламентской фракции ПКРМ.

В феврале 2001 г. был избран депутатом Парламента Республики Молдова XV созыва.

С 2001 по 2009 г. — Президент Республики Молдова. Женат. Имеет дочь и сына.

ГИМПУ Михай,
Председатель Парламента
Республики Молдова,
Председатель
Либеральной партии
Молдовы,
врио Президента
Республики Молдова



Родился 19.11.1951 г. года в селе Колоница, МССР.

Окончил юридический факультет Кишиневского Государственного университета.

С 1978 по 1990 г. работал юристом, возглавлял юридические отделы различных предприятий, а также являлся судьей одного из административных секторов Кишинева.

С 1990 по 1994 г. — депутат Парламента Республики Молдова, заместитель председателя Комиссии по вопросам права, назначениям и иммунитету.

С 1992 по 1993 г. — исполняющий обязанности председателя Комиссии по вопросам права, назначениям и иммунитету.

В 1993 г. — соучредитель Конгресса интеллигенции, вице-председатель и исполнительный секретарь Конгресса интеллигенции (Партия демократических сил).

С 1993 по 1994 г. — член парламентской делегации Республики Молдова в Парламентской ассамблее черноморского экономического сотрудничества.

С 1994 по 1998 г. — депутат Парламента Республики Молдова, член Комиссии по правам человека.

С 1995 по 1998 г. — член парламентской делегации Республики Молдова в Парламентской ассамблее Совета Европы.

С 1998 по 2009 г. — адвокат, учредитель и начальник Ассоциированного адвокатского бюро «Credo».

С 1998 г. по настоящее время — Председатель Либеральной партии.

С 2007 по 2009 г. — советник Кишиневского муниципального совета, председатель фракции Либеральной партии в Кишиневском муниципальном совете.

С 2007 по 2008 г. — председатель Кишиневского муниципального Совета.

С апреля 2009 г. — депутат Парламента РМ.

С 28 августа 2009 г. — Председатель Парламента Республики Молдова.

С 11 сентября 2009 г. — Временно исполняющий обязанности президента Республики Молдова.

1988 год — соучредитель демократического движения — Народного фронта Молдовы (НФМ), председатель исполкома НФМ.

1993 год — соучредитель Конгресса интеллигенции, вице-председатель и исполнительный секретарь Конгресса интеллигенции (Партия демократических сил).

С 1998 года по настоящее время — Председатель Либеральной партии.

2010 г. — соучредитель Парламентского форума общества демократий (Вильнюс, Литва).

Награды:

Национальный орден «Звезда Румынии», Орден Святого Георгия Бессарабской митрополии, медаль «Meritul civic».

Женат.



ФИЛАТ Влад,
лидер Либерально-
демократической партии,
премьер-министр
Молдавии

Родился 06.05.1969 г. в селе Лапушна, МССР.

В 1990 г. окончил Кооперативный колледж Молдовы.

В 1994 г. окончил Университет им. Ал. И. Куза, Яссы, Румыния. Имеет степень лицензиата в области права.

С 1994 по 1998 гг. — Занимался предпринимательской деятельностью.

С 1998 по 1999 гг. — директор Департамента приватизации и управления государственным имуществом Республики Молдова.

В 1999 г. — Государственный министр в Правительстве Республики Молдова.

С 2000 по 2005 гг. — возвращение в бизнес.

С марта 2005 г. — депутат парламента, вице-председатель парламентской Комиссии по национальной безопасности, обороне и общественному порядку.

С 25 сентября 2009 г. — премьер-министр Республики Молдова.

Женат, имеет двух детей.



ЛУПУ Мариан,
лидер Демократической
партии Молдовы

Родился 20.06.1966 г. в городе Бельцы, МССР.

В 1987 г. с отличием закончил факультет экономики и торговли Молдавского государственного университета.

С 1987 г. учился в аспирантуре Московской экономической академии и Молдавского государственного университета.

В 1994 г. прошел курсы макроэкономики в Институте МВФ в Вашингтоне.

В 1996 г. прошел курсы международной торговли в Женевском Институте ВТО.

Имеет степень доктора экономики.

С 1991 г. работал в Департаменте внешних экономических связей при Министерстве Экономики и Реформ, а в 1997 году стал его директором.

С 1992 по 2000 гг., был исполнительным директором Программы TACIS в Молдове.

С 24 мая 2001 г. — заместитель министра экономики, координатор деятельности департаментов внешнеэкономических связей и торговли в рамках министерства.

С 5 августа 2003 г. — министр экономики Республики Молдова.

6 марта 2005 г. — избран депутатом Парламента по спискам Партии коммунистов РМ.

24 марта 2005 г. — избран на должность председателя парламента.

В июне 2009 г. вышел из ПКРМ, присоединился к Демократической партии Молдовы и 10 июня 2009 года возглавил ее.

Женат, имеет двух детей.



КАМИНСКИЙ
Анатолий Владимирович,
Председатель Верховного
Совета ПМР, Председатель
Республиканской партии
«Обновление»

Родился 15.03.1950 г. в г. Балеи Читинской области РФ.

Образование высшее.

В 1957 году переехал в Молдавскую ССР вместе с родителями.

В 1967 г. окончил Проскурянскую среднюю школу Рышканского района МССР.

С 1969 по 1971 гг. — служил в рядах Советской армии.

С 1972 по 1977 гг. — учеба в Одесском технологическом институте пищевой промышленности им. М.В. Ломоносова.

С 1977 по 1981 гг. — начальник Леовского сыродельного завода МССР.

С 1981 по 1983 гг. — инструктор орготдела Леовского РК КПМ МССР.

С 1983 по 1985 гг. — заместитель директора Рыбницкого молочного комбината.

С 1985 по 1990 гг. — директор Рыбницкого молочного комбината.

С 1990 по 1992 гг. — председатель Рыбницкого горисполкома.

С 1992 по 2000 гг. — занимался предпринимательской деятельностью.

С 1990 по 2000 гг. избирался депутатом городского Совета народных депутатов.

С 2000 г. и до настоящего времени депутат Верховного Совета ПМР.

22 июля 2009 г. — избран Председателем Верховного Совета ПМР.

10 июля 2010 г. на II съезде Республиканской партии «Обновление» избран Председателем партии.

Награды: медаль «10 лет ПМР», медаль «15 лет ПМР»; медаль «10 лет Вооруженным Силам»; медаль «Участнику миротворческих сил»; медаль «За трудовую доблесть»; орден «Трудовая слава»; орден «Почета».

Участник боевых действий по защите ПМР.
Женат, имеет двух детей.

РЫЛЯКОВ

Владимир Маркович,
Председатель
Политсовета
Приднестровской
Республиканской
партии (ПРП)



Родился в 1947 г., образование высшее.

В декабре 1990 г. избран депутатом Верховного совета ПМР, возглавил Комитет по обороне и правоохранительным органам.

В 1992 г. избран одновременно председателем Тираспольского городского Совета народных депутатов и Председателем Исполнительного Комитета г. Тирасполь.

В 1995 г. назначен председателем Государственного Комитета по внешнеэкономическим связям и материальным ресурсам правительства Приднестровской Молдавской Республики.

В 2001 г. назначен заместителем министра экономики ПМР.

В 2003 г. после реорганизации Правительства в Кабинет министров, переходит на работу руководителем ЗАО «Тираспластмасс».

С 2007 г. — председатель Приднестровской республиканской партии.

С апреля 2009 г. — сопредседатель Социал-патриотического блока.

С января 2010 г. — председатель Политического Совета Республиканской социал-патриотической партии.

ХОРЖАН Олег Олегович,
Председатель ЦК
Приднестровской
Коммунистической партии
(Коммунистическая партия
трудящихся Приднестровья)



Родился 30.06.1976 г. в пгт. Каменка Молдавской ССР.

Закончил юридический факультет Приднестровского Государственного университета. По специальности юрист.

Летом 1992 г. работал в военном госпитале г. Дубосары.

В разное время работал — рабочим, учителем в школе, юристом.

07.11.1993 г. — после возрождения комсомольской организации Приднестровья, вступил в ее ряды. Избирался секретарем комсомольской организации ПГУ, первым секретарем Тираспольского ГК комсомола, пер-

вым секретарем Приднестровского комсомола, членом Центрального Комитета ВЛКСМ в г. Москве.

В 1994 г. вступил в Коммунистическую партию.

В мае 2003 г. был избран Председателем Приднестровской Коммунистической Партии.

В апреле 1995 г. избирается депутатом Тираспольского городского Совета.

С 1997 по 2000 гг. — председатель постоянной депутатской комиссии по законности. За плодотворную работу отмечен почетной грамотой Горсовета.

Возглавлял делегации международных наблюдателей от ПМР на выборах в Государственную Думу РФ в декабре 2003 г. и на выборах Президента Украины в октябре 2004 г., делегацию ПМР на двух съездах народов Союзного государства России и Белоруссии.

За активное участие в патриотическом движении России, за вклад в дело восстановления Союзного государства решением ЦК КПРФ награжден памятной медалью «60 лет Победы в Великой Отечественной войне».

Женат, имеет двух детей.

БОНДАРЕНКО

Надежда Андреевна,
Секретарь ЦК ПКП
по идеологии,
гл. редактор
республиканской газеты
«Правда Приднестровья»



Родилась 19.10.1950 г. в России, в городе Иваново.

По национальности русская.

Имеет высшее юридическое образование. Работала в должности следователя в МВД СССР, затем — в Днестровском отделении милиции (в составе Тираспольского ГУВД) и в Отделе внутренних дел на транспорте МВД ПМР.

В 1999 г. уволилась из органов МВД по выслуге лет, в звании майора милиции.

В 2003 году приняла активное участие в работе по созданию Приднестровской Коммунистической Партии, была среди первых учредителей ПКП.

В настоящее время — секретарь Центрального Комитета ПКП, главный редактор республиканской газеты «Правда Приднестровья».

Награждена медалями «За 10 лет безупречной службы» и «За 15 лет безупречной службы» в органах МВД, а также памятной медалью «120 лет И.В.Сталину» Президиума Постоянного съезда народных депутатов СССР и памятной медалью «60 лет Победы в Великой Отечественной Войне» Центрального Комитета Коммунистической Партии Российской Федерации.

Избиралась депутатом Тираспольского Городского Совета Народных депутатов, где возглавляла депутатскую комиссию по законности.

Гражданка Российской Федерации и Приднестровской Молдавской Республики.

Воспитала сына, имеет двух внуков.

ЭКСПЕРТЫ

О ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ
В МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКОМ РЕГИОНЕ■ **Каковы последствия результатов парламентских выборов в Молдове для внешнеполитической ориентации страны и процесса молдово-приднестровского урегулирования?**

Виталий **КУЛИК**,
директор Центра
исследований
проблем
гражданского
общества
(Украина)

«Очевидно, что на данный момент есть несколько вариантов формирования или не формирования коалиции в Молдове. Первый вариант — это возвращение к коалиции, которая была раньше, то есть Альянса «За демократию», объединения трех партий в парламенте, а так как он дает только 59 голосов, то этого опять не достаточно для избрания президента Молдовы. Это значит, что страна будет находиться в ситуации перманентного политического кризиса и консервации инертной политики Кишинева. С одной стороны, будет проевропейский курс, с другой стороны, наполнять этот проевропейский курс Молдова, по сути, не сможет. Возможно определенное сближение с Бухарестом, попытка играть на европейском выборе, однако каких-то существенных достижений без избрания президента, без окончательного решения проблемы власти в Молдове Демократический альянс не даст.

Второй вариант — создание коалиции Коммунисты + Демпартия. Однако и в таком варианте также не предусматривается избрание президента. У них фактически только будет 57 голосов. Для избрания президента необходимо 62. Объединение Демпартии и Компартии будет означать определенные коррекции внешнеполитического курса в сторону определенных реверансов в отношении Российской Федерации.

Но если говорить об украино-молдавских отношениях, то такая коалиции не несет ничего хорошего для Киева, поскольку возврат к власти коммунистов не будет способствовать разрешению болевых точек в украино-молдавских отношениях. Коммунисты раньше консервировали это болевые точки отношений. Демальянс не смог разрешить эти болевые точки. Поэто-

му такая коалиции также не принесет ничего нового во внешней политике Молдовы.

Третий вариант, более интересен с точки зрения реализации многих тактических шагов: это альянс Компартии и Либеральных демократов. В этом варианте они получают 74 голоса. Этого хватит, чтобы избрать президента. Правительство должно провести конституционную реформу. Однако недавно Филат заявил о том, что он отказывается от переговоров с Коммунистами о коалиции. Поэтому вопрос создания такого союза пока является чисто гипотетическим. Однако он не исключается, поскольку Филат — достаточно рискованный политик, способный на неожиданные действия. Кроме того, Филат проявил себя как эффективный партнер-переговорщик с российскими должностными лицами. Например, у него наладились дружественные отношения с Премьером России Владимиром Путиным. Кроме того, Филат достаточно позитивно воспринят и в Киеве, и в Брюсселе, и в Вашингтоне, и в Бухаресте. Поэтому, если будет альянс Коммунисты + Либеральные демократы и президентом будет избран не партийный человек, то есть не член Компартии и не член Либеральных демократов, тогда можно будет говорить о качественном изменении внешнеполитического курса Молдовы и решении тех вопросов, которые есть в украино-молдавских отношениях. Но я снова подчеркну, что это гипотетический вариант.

Есть четвертый вариант — это проведение новых выборов в Парламент Молдовы. Это окончательно поставит жирный знак вопроса на договороспособности молдавской политической элиты и приведет к консервации внутривнутриполитической нестабильности и внешнеполитической неопределенности Молдовы на ближайший год — полтора. ■



Сергей
НАЗАРИЯ,
руководитель
Центра
стратегического
анализа и прогноза
«EST-VEST»
(Молдова)

« В свете приведенных коммунистами фактов о массовых фальсификациях, пока рано говорить об итогах.

В любом случае, следует дождаться пересчета голосов и проверки всех случаев нарушений: повторное голосование, отказ предоставить старикам и инвалидам мобильные урны, голосование на зарубежных участках не на бюллетене, а на простом листке бумаги формата А4, «сброс голосов» в урны для голосования, перевод поданных за коммунистов голосов в «копилку» ЛДПМ, массовое голосование по дополнительным спискам, голосование студентов по студенческим документам или копией паспорта и т.д.

Если ЦИК и Конституционный суд сделают вид, что «все хорошо» и «ничего не случилось», то о чем может быть речь? Тогда «результатом» парламентских выборов в Молдове будет полное беззаконие, а

легитимность власти будет сомнительной как в глазах значительной части населения, так и за рубежом.

Однако даже если все обвинения коммунистов безосновательны и это подтвердится соответствующей проверкой, то все равно, сегодня еще не ясно какова будет конфигурация власти. А от этого будет зависеть и решение всех остальных проблем.

Если сложится правоцентристская коалиция (Филат-Гимпу плюс левоцентрист Лупу), будем иметь то же, что и весь прошедший год. Правда, при президенте Лупу — без нацистских перегибов.

Реальное же улучшение отношений с Россией и хотя бы начало реального решения приднестровской проблемы станет возможным лишь при создании коалиции ПКРМ — ДПМ. Гипотетически не стал бы исключать и договоренность с третьим партнером — ДЛПМ. ■

Сергей
ИЛЬЧЕНКО,
политолог
(Украина)

« Полагаю, что значимых последствий не будет вовсе. При любом возможном сценарии, Молдова будет слишком занята своими внутренними проблемами. В этой связи я хотел бы предостеречь от излишне серьезной оценки разного рода символических жестов молдавских политиков: от поездки на матч «Шерифа» в Тирасполь до воздвижения пресловутого памятного камня в центре Кишинева. Заявления молдавского руководства о необходимости вывода российских войск из Приднестровья, о том, что Молдова являлась проигравшей стороной во Второй Мировой войне, и прочие, в том же духе, воспринимаются в России со смертельной серьезностью — и совершенно напрасно. Эти заявления озвучивают политики, по сути, загнанные в пат. Молдова уже почти два года живет в состоянии «от одних досрочных выборов к другим». Политики, находящиеся в крайне неустойчивой ситуации, пытаются привлечь к себе внимание и окучить свой электорат, делая заявления, которые греют ему душу. В том числе — и такие заявления. Поскольку, электорат у каждого свой.

Вообще-то сам термин «внешнеполитическая ориентация» представляется мне очень абстрактным и условным, крайне отдаленным от конкретных жизненных реалий — нечто среднее между ВВП, индексом Доу-Джонса и средней температурой по больнице. Но если его принять, памятуя, все же о крайней его условности, то реально существующая внешнеполитическая ориентация Молдовы носит сугубо

экономический характер. Говоря математическим языком, она является функцией двух переменных: текущего состояния молдавского экспорта и импорта, и динамики изменения этого состояния во времени, экстраполированной на ближайшие 5–7 лет. Она будет «пророссийской» ровно в той мере, в какой Россия будет потребителем молдавских товаров и поставщиком энергоносителей, а также местом, откуда молдавские гастарбайтеры посылают деньги на родину. Сегодня Россия, по совокупности этих трех факторов, является самым серьезным центром влияния на экономическую жизнь Молдовы, хотя и не единственным. Но мало-помалу, хотя и медленно, ее влияние уменьшается, и центр тяжести смещается к Румынии и ЕС. По мере его медленного дрейфа будет медленно меняться внешнеполитическая ориентация Кишинева, причем, меняться она будет независимо от того, какая партия или группа партий находится у власти.

Вообще, ключом к пониманию молдавских политических процессов, является понимание того факта, что молдавские элиты сегодня слишком заняты внутренней борьбой. У них просто нет ресурсов и возможностей, чтобы сформулировать и реализовать какой бы то ни было внешнеполитический курс.

Молдова находится в дрейфе, определяемом экономическими течениями, а политики сообразую свои действия с особенностями этого дрейфа. То есть их действия вовсе не формируют ситуа-

цию — они лишь являются реакцией на то, что сложилось помимо их воли.

Что касается итогов выборов, то они оказались абсолютно предсказуемы, хотя в частности и были некоторые сюрпризы. Лично для меня таким сюрпризом стал результат ДП — я ожидал, что он будет намного скромнее. Но это, повторяю, частность. В целом же молдавское общество переживает раскол, притом, силы и возможности противостоящих сторон примерно равны, что и ведет к политическому пату.

Анализ причин этого раскола — предмет отдельного и довольно длинного разговора. Не углубляясь в эту тему, замечу только, что, вопреки распространенному мнению, он вовсе не является следствием «геополитического выбора» между Западом (или Румынией) и Россией. Его подлинные причины — принципиально иные, а ссылки на дружбу, родство, позитивный пример и перспективность — России, Румынии или Запада — являются всего лишь пропагандистским оружием противоборствующих сторон. ■



Тамара **ГУЗЕНКОВА**,
руководитель Отдела
ближнего зарубежья
РИСИ

« Пршедшие парламентские выборы в Молдове принципиально не изменили конфигурацию политического «ландшафта» страны. Сохранились в целом те же тенденции, что и в последнее время. Выборы продемонстрировали нам, какие процессы происходят в молдавской республике, в каком направлении они движутся. Но они стали свидетельством и того, что эти процессы еще далеки до своего завершения. Если говорить о трендах, то можно полагать, что в Молдове на протяжении 2009–2010 гг. идет запоздавшая (по сравнению с некоторыми другими странами СНГ) оранжевая революция. Но она вялотекущая, без очевидных общепризнанных лидеров и, как мы можем видеть, и без результатов. Пожалуй, главным ее «достижением» стало постепенное ослабление молдавской компартии и утрата ПКРМ

преобладающего и безусловного влияния на электорат. Относительный успех правящего Альянса — тоже пока еще неустойчивый результат, полученный не в последнюю очередь благодаря административному ресурсу и теневым избирательным схемам.

Все это не дает оснований смотреть с оптимизмом на внешнеполитический курс правящей силы и на прогресс в разрешении приднестровского вопроса. Внутриполитическая борьба с примерно равновесными силами власти и оппозиции в условиях парламентской республики не позволит радикально изменить внешнеполитический курс ни в ту, ни в другую сторону. Скорее всего, Молдову ожидает и дальше «ползучая» румынизация страны, стагнация переговорного процесса и громкие (без последствий) заявления и угрозы в адрес России. ■

Михаил **КУШАКОВ**,
проректор
по международным
связям
Приднестровского
государственного
университета
им. Т.Г. Шевченко

« Результаты осенних выборов в Молдове, в сравнительном анализе с предыдущими выборами в парламент республики, демонстрируют устойчивый рост влияния либералов (ЛДПМ и ЛП) на политическую жизнь в стране и утрату позиций левыми силами (ПКРМ и ДПМ). В случае если дело дойдет до новых выборов, то коммунисты, вероятнее всего, могут потерять еще больше своих избирателей и утратить всякое влияние на расстановку сил парламенте и в других структурах государственной власти Молдовы. Рост влияния либералов на политическую жизнь в стране создает им возможность для более активной реализации на практике своих

программных установок, как во внутренней, так и внешней политике. Важнейшими внешнеполитическими ориентирами либералов, как и прежде, останутся Румыния, Европа, США. Во многом взаимоотношения с Россией будут строиться от того, кто будет определять внутреннюю и внешнюю политику либералов политики — прагматики либо «законченные» унионисты. В то же время, внутренняя и внешняя политика либералов во многом будет зависеть от степени влияния внешних акторов.

Во многом вышеперечисленные факторы будут определяющими для либералов в формировании политики по урегулированию молдово-приднестровского конфликта. ■



Михаил СМОЛИН

Владимир КОРОБОВ,
зав. кафедрой философии
и социологии Херсонского
национального технического
университета

Петр ШОРНИКОВ,
доктор истории
(Кишинев)

«Выборы подтвердили расколотость молдавского общества на «коммунистов» и «некоммунистов». И, несмотря на то, что коммунисты получили на несколько мандатов меньше, нежели на предыдущих выборах, это, по сути дела, не меняет ситуации — ни одна из сторон не сможет выбрать «своего» президента. С точки зрения консолидации общества, Молдова за все это время не сделала ни шага вперед. А что касается отношений с Приднестровьем, то эти выборы еще более ухудшили

шансы молдавской элиты на урегулирование в желательном для них виде, поскольку неспособность в течение года выбрать главу государства подтверждает в глазах приднестровцев слабость молдавской власти и неспособность последней на принятие жестких решений. Естественно, в этой ситуации Приднестровье может себе позволить и в дальнейшем обращаться не слишком серьезное внимание на все попытки вернуть республику в состав РМ на молдавских условиях. ■

«Контекст происходящих в Молдове процессов — продолжение процесса разрушения Советского Союза, который нельзя свести только к событиям 1991 года, и который занимает определенный исторический период. Маркером завершенности/незавершенности процесса разрушения СССР служит сохранение/переформатирование советских административных границ. Молдова оказалась одной из советских республик, в которой по ряду известных причин процессы идут раньше, чем в других странах. Результат выборов — воспроизведение патовой ситуации, в которой ни одна из политических сил не может избрать президента страны, продолжение затяжного конституционного и политического кризиса. Выход из этой ситуации наиболее вероятен неконституционным путем: прорумынские

силы вновь организуют массовые волнения молодежи с целью разрушить конституционный строй и перейти к прямым выборам президента. Скорее всего, это им удастся.

На волне «майдана» будет обозначен новый вождь, которого проташат и на последующих выборах. Молдова все больше будет ориентироваться на Румынию, на Евросоюз, а все меньше — на Россию и СНГ. Возможно, будут организованные мероприятия, призванные разрушить, ослабить пророссийские настроения в Молдове.

Процесс урегулирования вокруг Приднестровья потребует усиления размежевания Приднестровья и Бессарабии. У Приднестровья появится шанс на признание независимости или приобретение статуса особой территории, находящейся в совместном протекторате. ■

«Не стоит строить иллюзий относительно факторов внешнеполитической ориентации Молдовы: она всегда формировалась как равнодействующая внешних силовых полей и традиционной у молдаван — и, тем более, у русских, украинцев, гагаузов, болгар, евреев, — ориентации на Россию. Только в отсутствие у Кремля внятной политики в отношении Молдавии получили в РМ простор для деятельности антироссийские прорумынские формирования. Они уже 20 лет держат под контролем систему образования и большую часть СМИ Молдовы. Количество перешло в качество, свидетельство чему — государственный переворот 2009 года.

заискивания власти перед интеллигенцией, заискивающей перед Бухарестом и поэтому народом не уважаемой.

В результате выборов кризис не преодолен, он вступил в новую фазу. Оставим без внимания «вклад» в его развитие «либеральных» и иных политиков: это политические слабаки либо просто конъюнктурщики со счетами в банках Вены, Рима, Бухареста. Скольжение Молдовы в пропасть будет продолжаться до тех пор, пока в Москве не поймут, что российские интересы за рубежом, включая Молдавию, нужно отстаивать каждый день, а не только за неделю до очередных выборов.

Итоги выборов 28 ноября 2010-го — суть продолжение беспорядков 7 апреля 2009 года, следствие двадцатилетнего преподавания в учебных заведениях Молдовы курса «история румын» вместо истории Молдавии, целенаправленного разжигания антирусских настроений через систему образования, СМИ, государственную администрацию,

Ни одна из партий, получивших представительство в парламенте, не готова придать официальный статус русскому языку, а также языкам региональным, украинскому и болгарскому, как это сделано для языка гагаузов, и покончить с дискриминационной языковой и кадровой политикой, а также политикой образования. Учитывая это обстоятельство, а также политичес-

Сергей **МИХЕЕВ**,
генеральный
директор Центра
политической
конъюнктуры
(Россия)

кую неразбериху, царящую в Кишиневе, молдово-приднестровское урегулирование неосуществимо. В Приднестровье выросло поколение, отвергающее любой

контроль Кишинева и готовое защищать государственность ПМР всеми средствами. М. Гимпу способствовал укреплению в Приднестровье таких воззрений. ■

“ Я думаю, что все останется в подвешенном состоянии, потому что ни та, ни другая сила не смогла взять абсолютного большинства. Думаю, что никакого прогресса, по крайней мере, для приднестровского урегулирования, результаты выборов не сулят. ■

■ «За» и «против» сохранения Альянса? Что перевесит?



Михаил **КУШАКОВ**

“ Сохранение альянса выгодно ЛДПМ и ЛП, а также западным акторам. Дальнейшее участие в этом альянсе ДПМ может привести к тому, что эта партия, вероятнее всего может окончательно утратить «свое лицо», растерять свой электорат и раствориться в набирающей силу ЛДПМ. То есть, она может разделить участь АМН Урекияна.

На нынешних выборах для сохранения своих позиций ДПМ, несмотря на то, что имеет хорошо организованную команду, привлекательную программу, смогла мобилизовать в свои ряды ярких, перспективных политиков, бизнесме-

нов, провела грамотную предвыборную кампанию, затратила колоссальные, по молдавским меркам, средства.

В их нынешнем положении демократам выгодно и просто необходима собственная инициатива формирования союзов с парламентскими партиями, а не ожидание тех или иных предложений со стороны.

Перспективным могло бы стать предложение избрать на пост президента известного в Молдове политика или общественного деятеля, не принадлежащего к парламентским партиям, тем самым лишив либералов или коммунистов возможности для уклонения от голосования. ■

Виталий **КУЛИК**,
директор Центра
исследований
проблем
гражданского
общества
(Украина)

“ Сохранение Альянса не приведет к избранию президента. Поэтому сохранение Альянса возможно только в том случае, если Либеральные демократы, Либералы и Демократическая партия решат, что для них избрание президента не является важным. А все три деятеля, руководители этих партий – Филат, Гимпу и Лупу – являются кандидатами на пост президента. У них есть четкие президентские амбиции. Противоречия между ними усиливаются с каждым днем. И воссоздание Альянса не принесет им долгожданной победы. Альянс был нужен на

этапе борьбы с коммунистами и их вытеснения из политической жизни. Частично это удалось. Компартия набрала меньше голосов и ее позиции сузились. Но Компартия все-таки является политическим игроком, за нее голосуют, поэтому, я думаю, что все-таки они вернуться к вариации Компартия + «кто-то». Возможно, это будет коалиция либеральных демократов и демократов без Гимпу, без либералов. И тогда это может дать новый импульс для конструирования власти в Молдове. Я такого не исключаю. А сохранение Альянса само по себе ничего не дает и ничего не забирает. ■

Михаил **СМОЛИН**,
Российский институт
стратегических
исследований,
начальник Отдела
стран ближнего
зарубежья

« Все зависит от того, как результаты прошедших выборов будут оценены внутри самого Альянса. Молдавия, конечно, может еще раз попытаться устроить выборы, но в этой ситуации население уже может плюнуть и просто не прийти к избирательным урнам. Коалиция, хоть и несколько упрочило свое положение в парламенте, все равно не решила кардинальных вопросов: все равно, она в одиночку не только не может избрать нужного им президента, но и сформировать определенный, четкий вектор молдавской государственности.

Между тем отношения с коммунистами все ухудшаются: ПКРМ обвиняет Альянс в «краже» голосов избирателей.

Раскол в молдавском обществе усиливается, и для Альянса вопросы, которые возникли после смещения президента Воронина, остались неразрешимыми. АЕИ объединился для того, чтобы выбрать своего президента – а это не получается уже второй раз. Поэтому вполне возможно, что внутри Альянса могут возникнуть противоречия, которые приведут к его расколу. ■

Сергей
НАЗАРЯ,
руководитель
Центра
стратегического
анализа и прогноза
«EST-VEST»
(Молдова)

« Все возможно. «За» – давление Запада на Лупу с целью пойти на компромисс с Филатом. «За» – возможная негибкая позиция Воронина на переговорах с Лупу.

«Против» – давление России на Лупу и Воронина с целью пойти на взаимный компромисс. «Против» – позиция электората ДПМ, имеющего левую и пророссийскую направленность и опасность утраты его поддержки на следующих выборах в случае возобновления правого «альянса». «Против» – личные крайне неприязненные и даже враждебные отношения Лупу с Филатом. ■

Владимир
КОРОБОВ

« Перевесит сохранение Альянса или его трансформированной формы. Прорумынским силам не дадут разъединиться их внешние спонсоры. ■

Сергей
ИЛЬЧЕНКО,
политолог
(Украина)

« Вне всякого сомнения, союз ЛП, ЛДПМ и ДП будет реализован и в новом парламенте. Иной вопрос, что организационная форма этого союза может быть различной. Я полагаю, что ДП будет осторожно маневрировать между ЛП и ЛДПМ с одной стороны и ПКРМ – с другой, но в решающие моменты будет все-таки поддерживать либеральный тандем. ■

Петр **ШОРНИКОВ**,
доктор истории
(Кишинев)

« Альянс сохранится, развалить его не позволят закулисные кукловоды. Но для стабилизации ситуации необходим компромисс ПКРМ, хотя бы с одним из его участников. ■

Александр
МАНАЧИНСКИЙ,
кандидат военных
наук, ст. научный
сотрудник
(Украина)

« Не исключен альянс Либерально-демократической партии, ДПМ и ПКРМ. Хотя возможен и другой исход, не последнюю роль в этом будут играть бизнес-структуры. ■

■ Какое влияние на внутривнутриполитическую ситуацию в Молдове могут оказать выборы башкана в Гагаузии?

Михаил **СМОЛИН**,
Российский институт
стратегических
исследований,
начальник Отдела
стран ближнего
зарубежья

«Эти выборы выиграет Формузал, поскольку альтернативы в Комрате ему нет. И это, в какой-то степени, ведет к регионализации Молдовы, появлению региона, может быть, и не стремящегося к независимости, как Приднестровье, но, по крайней мере, заявляющего о том, что является островком стабильности в раздираемой противоречиями Молдове. Гагаузы видят все больше перспектив для развития в своем регионе, не обращая внимания на Кишинев. Поэтому, местные выборы бу-

дут резко отличаться от общемолдавских: гагаузское общество не расколото, у него есть многолетний лидер, который на этих выборах лишь подтвердит свою власть.

Что касается коммунистов, то, как показывают их деятельность за последние годы, они, к сожалению, теряют доверие в молдавском обществе и Гагаузии — в частности. Не семимильными шагами, конечно, но весьма заметно. И вряд ли на выборах в Гагаузии у них будут серьезные шансы по сравнению с сегодняшней администрацией. ■

Александр **МАНАЧИНСКИЙ**,
кандидат военных
наук, ст. научный
сотрудник
(Украина)

«Здесь следует обратить внимание, что на пост башкана претендуют Ирина Влах (ПКРМ), Николай Дудогло, за которым стоит сестра — председатель высшего законодательного органа АТО Анна Харламченко (социал-демократы), Михаил Формузал (Народно-республиканская партия). Судя по сло-

жившейся ситуации, второго тура голосования для выбора башкана — не избежать. Можно предположить, что во второй тур выйдут Михаил Формузал и Ирина Влах. В случае победы Формузала может существенно измениться обстановка в Молдове. ПКРМ потеряет опору в Гагаузии. ■

Тамара **ГУЗЕНКОВА**,
руководитель Отдела
исследований
РИСИ

«Гагаузский феномен уже давно вплетен в общую политическую канву Молдовы. Вероятнее всего, новый башкан сохранит преемственность прежнего курса Гагауз Ери. А это означает, что Автономия будет также как и Приднестровье, висеть гирей на ногах тех молдавских политиков, которые будут направляться

в сторону Румынии. Можно полагать, что во всей этой внутренней политической «каше» Приднестровье и Гагаузия станут еще в большей мере регионами столкновения интересов внешних игроков. Не исключено, что Запад (при науськивании Альянса) будет стремиться уменьшить в этих регионах влияние России. ■

Виталий **КУЛИК**,
директор Центра
исследований
проблем
гражданского
общества
(Украина)

«Выборы башкана в Гагаузии достаточно прогнозируемы. Формузалу удалось создать устойчивое большинство избирателей и позитивное отношение с Кишиневом, конструктивный диалог как с коммунистами в свое время, так и с Альянсом за демократию. Это создало ему устойчивую площадку. Он выгоден и Компартии, хотя Компартия имеет своих кандидатов и свое видение развития Гагаузии, так и Альянсу — Альянс рассматривает его как своего союзника. Поэтому, я думаю, что победит Формузал, причем с существенным отрывом. ■

Сергей НАЗАРЯ

«Кто бы ни стал башканом, — Формузал или Влаха, — в отношениях с Кишиневом он будет проводить очень схожую линию — поддержка прогосударственных сил и ориентацию на партнерство с Россией. ■

Владимир
КОРОБОВ

«Влияние этих выборов значительно. Эти выборы станут еще одним событием, разрушающим единство Молдовы и способствующим необратимым процессам распада страны. ■

Сергей
ИЛЬЧЕНКО

«Абсолютно никакого. ■

Андрей САФОНОВ,
редактор
«Новой газеты»
(ПМР)

«Коммунисты видят сейчас выход в том, чтобы ослабить позиции своих противников путем взятия поста башкана Гагаузии, а чуть позже — генерального примара (мэра) Кишинева. То есть ударить по центру через отдельные регионы. Если им это удастся, позиции ПКРМ укрепятся. ■

■ Каков ваш прогноз итогов выборов в Верховный совет Приднестровья?

Сергей
ИЛЬЧЕНКО,
политолог
(Украина)

«Напомню, что в приднестровском Верховном Совете 43 места. В настоящее время партия «Обновление», связанная с фирмой «Шериф», обладает 23 мандатами. Остальные 20 депутатов частью представляют интересы команды президента Смирнова, частью стремятся примкнуть к побеждающей стороне в лице «Шерифа», притом, грань между обеими частями достаточно зыбка и размыта.

В целом, можно сказать, что команда Смирнова подвергается интенсивной эрозии. Все прекрасно понимают, что новые выборы фактически приведут к окончательной изоляции Смирнова, и что последний год, до президентских выборов в декабре 2011 он будет обладать более формальными, чем реальными полномочиями.

Что касается прогноза, то, полагаю, что «Обновление» увеличит свое представительство, также вырастет и число депутатов, формально не входящих в «Обновление» но устойчиво союзничающих с ним.

Число твердых сторонников Смирнова, прорвавшихся в ВС ПМР, едва ли превысит 7-8 человек, еще 1-2 места может получить «третья сила» в лице Партия Коммунистов Приднестровья (ПКП), примыкающая к молдавской ПКРМ.

Новый, 2011 года будет посвящен постепенной ассоциации «Шерифом» всех еще не вполне подконтрольных ему государственных структур.

При этом тактика «Шерифа» сводится к максимальному уходу от противостояния со сторонниками президента. В качестве альтернативы войны им зачастую предлагается сменить патрона и занять место в новой команде. Эта тактика и принесла «Шерифу» победу, которую, по замыслу его руководителей, и предстоит окончательно закрепить в 2011 году, взяв под контроль армию и МГБ, и переизбрав президента. Одним из инструментов реализации этого замысла и станет подконтрольный «Шерифу» ВС ПМР. ■

Михаил **СМОЛИН**,
Российский
институт
стратегических
исследований,
начальник Отдела
стран ближнего
зарубежья

“ В Приднестровье ситуация тоже становится достаточно запутанной: появляются новые силы, новые партийные конструкции. И здесь президент Смирнов может ослабить свои позиции, потому что в республике есть много заинтересованных лиц, которые хотели бы увеличить свои политические дивиденды. Есть много людей, которые

владеют собственностью в этом регионе, причем собственностью, критически важной для Приднестровья.

Они вполне могут играть на этих выборах весьма значительную роль. Выборы будут достаточно хорошо финансируемы, поэтому изменения в составе парламента могут стать достаточно заметными. ■

Виталий **КУЛИК**,
директор Центра
исследований
проблем
гражданского
общества
(Украина)

“ Очевидно, что побеждает партия «Обновление», «Справедливая республика» и «Прорыв», которые объединились вместе. Этот блок получит больше голосов, чем они имели в предыдущем созыве парламента Приднестровья. Это будет значить, что эта партия будет фактически правящей в Приднестровье. И очевидно, что ее победа ознаменует собой возобновление конституционного процесса в Приднестровье. В отличие от

предыдущей попытки изменить конституцию, которая привела к отставке спикера Шевчука и конфликту между Парламентом и Президентом, здесь конфликта уже не будет, а будут поэтапные планомерные изменения Конституции в интересах всего политического класса Приднестровья. Не исключено, что мы узнаем после этих выборов имя возможного приемника президента Смирнова на этой должности. ■

Тамара **ГУЗЕНКОВА**,
руководитель Отдела
ближнего зарубежья
РИСИ

“ При всей специфике политических процессов в Приднестровье, здесь постепенно формируется полифоническая партийная структура. Есть основания полагать, что в следующий парламент Приднестровья при заметном преобладании «Обновления» войдут еще несколько партий. За их ресурс вынуждены будут бороться два местных политических «гиганта» — «Обновление» и «Республика». Но, думаю, и здесь многих ожидают сюрпризы. ■

Владимир
КОРОБОВ

“ Обновится 25% состава депутатов Верховного Совета. ■

Андрей **САФОНОВ**,
редактор
«Новой газеты»
(ПМР)

“ Тут рано строить прогнозы, так как участников много, а борьба между ними ожесточеннее, чем это было в 2005 году. ■

ТЕМА НОМЕРА:

ВЫБОРЫ В МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКОМ РЕГИОНЕ

ЗАЯВЛЕНИЕ

Института стран СНГ о выборах в Молдавии

(Москва, 30 ноября 2010 г.)

Институт стран СНГ и филиал Института стран СНГ в Тирасполе, осуществляя постоянный мониторинг положения в Молдово-Приднестровском регионе, были, естественно, вовлечены в наблюдения за прошедшими 28 ноября с.г. выборами в парламент Республики Молдова. Сотрудники Института приняли участие в контроле за голосованием в качестве официальных наблюдателей на выборах. Директор Института стран СНГ, первый заместитель председателя Комитета Госдумы по делам СНГ и связям с соотечественниками Константин Затулин с 26 по 29 ноября находился с рабочей поездкой в Республике Молдове и Приднестровской Молдавской Республике.

Общий вывод, который сегодня, по прошествии двух дней после голосования, мы считаем необходимым представить, состоит в том, что очередные внеочередные выборы парламента Молдовы не привели к решению политического кризиса, а сама избирательная кампания и организация голосования изобиловали нарушениями и злоупотреблениями административным ресурсом в пользу партий и.о. президента Михая Гимпу и премьер-министра Влада Филата.

В Институте стран СНГ никогда не обольщались реальным уровнем демократии в независимых государствах — бывших союзных республиках, в том числе и в Республике Молдова. Мы прекрасно помним, что Партия коммунистов Молдовы и сам ее лидер, Владимир Воронин, давали время от времени достаточно поводов для критики, когда находились у власти. Но все это можно считать детскими шалостями по сравнению с теми масштабами манипулирования волей избирателей, которые продемонстрировали либералы и либерал-демократы Молдовы в ходе этих выборов. Законодательство о выборах, как было отмечено, вопреки рекомендациям авторитетной Венецианской комиссии, корректировалось в пользу партий власти менее чем за полгода до выборов. Политическая пропаганда противников Компартии Молдовы временами переступала всякую грань, фактически призывая к расправе не только с Компартией, но и со старшим поколением молдаван вообще (достаточно напомнить о пьесе «Убей дедушку», поставленной активистами либерально-демократической партии Влада Филата). Возможности любых других СМИ, кроме провластных и проправительственных, постоянно подвергались атаке. В ходе самих выборов Центризбирком Республики так «удачно» распорядился голосованием за рубежом, что в то время, как на всего 4 участках, предложенных для многочисленной диаспоры в России, не хватило бюллетеней, на 75 участках в Западной Европе проголосовало непривычно огромное число избирателей. Очень сомнительны в этом смысле те оценки о торжестве демократии и отсутствии нарушений, которые по итогам выборов поспешили обнародовать наблюдатели, представлявшие отдельные страны Западной Европы и Содружества Независимых Государств.

Несмотря на, казалось бы, подтверждение по итогам выборов основных позиций, занимаемых в парламенте Компартией и партиями провластного альянса «За европейскую интеграцию», не приходится прогнозировать его беспроblemное воспроизводство в новом составе парламента. Беспринципность объединения идейно разнородных политических сил в этом альянсе не подлежит сомнению — по сути, он используется в интересах дальнейшей румынизации Молдовы и не приведет ни к чему другому, кроме как крушению всяких серьезных планов приднестровского урегулирования. Попытка воссоздать альянс «на троих» после выбытия из него по итогам выборов политической группировки Серафима Урекияна, приведет к превращению политического кризиса в хронический. От политиков Молдовы явно требуются новые подходы, свежие идеи и решения. Все это, по определению, — глубоко внутреннее дело Молдовы, за событиями в которой мы, в России, не можем не продолжать наблюдать очень и очень заинтересованно.

Пресс-служба Института стран СНГ



Осенне-зимний период в жизни Молдовы и Приднестровья обозначился рядом знаковых событий, имеющих прямое отношение к будущему региона. 28 ноября в Молдове прошли очередные внеочередные выборы в парламент. Как показали их результаты, накопленные за полтора года политической неразберихи противоречия так и не были разрешены: сохранился status quo, грозящий, если

не коллапсом молдавского государства, то, по крайней мере, обострением кризиса.

12 декабря также станет важной датой. Граждане автономно-территориального образования Гагаузия будут избирать своего главу – башкана. А в Приднестровской Молдавской Республике в этот же день пройдут выборы в Верховный Совет.

Предлагаем вниманию читателей статьи известных специалистов из Молдавии, Приднестровья, России и Украины, в которых они анализируют, как результаты выборов и ход предвыборных кампаний повлияют на обстановку в регионе и как это скажется на урегулировании молдово-приднестровского конфликта.

Молдавские выборы и несбывшиеся надежды

Геннадий **КОНЕНКО**

Центральная избирательная комиссия Молдовы к 30 ноября обработала 100% протоколов и получила следующие результаты состоявшихся в стране досрочных парламентских выборов: Партия коммунистов (ПКРМ), набрав 39,29% голосов, получила 42 депутатских мандата, Либерально-демократическая партия (ЛДПМ) с 29,38% голосов избирателей будет иметь в парламенте 32 депутата, Демократическая партия (ДПМ), за которую проголосовало 12,72% сторонников, будет располагать 15 мандатами и Либеральная партия (ЛП), имея 9,96% голосов, получит 12 мандатов.

В принципе, расстановка сил в парламенте не намного измени-

лась по сравнению с выборами 29 июля 2009 года, когда коммунисты получили 48 мест в парламенте, а объединившиеся в Альянс «За европейскую интеграцию» партии либералов, либеральных демократов, просто демократов, включая не преодолевший сегодня избирательный порог Альянс «Наша Молдова», 53 места. Если предположить, что политические противники коммунистов вновь создадут коалицию, и будут иметь парламентское большинство — 59 голосов, все равно этого не хватит для избрания «своего» президента. Явного преимущества нет ни у кого. И тем, и другим, придется договариваться, чтобы избрать, наконец, главу государства и покончить с политическим кризисом в стране, ставшим серьезной преградой на пути ее дальнейшего экономичес-

кого и социального развития.

На данный момент ясно, что надежды ни сторонников Компартии, ни сторонников прежнего либерально-демократического альянса не оправдались. Ситуация по-прежнему неустойчивая, которая пока не позволяет говорить о преодолении кризиса. Поэтому в массе своей разочарованы были и избиратели, ждавшие перемен и надеявшиеся на то, что их активность на выборах (явка превысила 59%), поможет политикам справиться с политическим кризисом в стране.

Не оправдались надежды и таких известных в стране политических формирований, как Альянс «Наша Молдова», Социал-демократическая партия, Христианско-демократическая народная партия, а также новых-старых партий — «Единая Молдова», Гуманистическая партия

и др. Но если с АНМ все ясно: его партнер по правящей коалиции – ЛДПМ во главе с В.Филатом – очень постарался, чтобы расколоть партию бывшего мэра Кишинева С.Урекияна и привлечь на свою сторону большую часть покинувших ее членов, то социал-демократы и гуманисты не сумели, как теперь говорят, «раскрутить» себя, хотя за последние месяцы они значительно прибавили в рейтинге.

Слабые результаты получили на выборах правые – Национально-либеральная партия и движение «Европейское действие», которые, впрочем, участвовали в выборах, как кажется, не для того, чтобы победить, а для того, чтобы добавить голосов родственным им по «румынскому» духу партиям – Либеральной и Либерально-демократической, учитывая принятую новую методику распределения голосов между партиями, вошедшими в парламент.

Кроме парламентских партий, Альянса «Наша Молдова», набравшей 2,05% голосов, и движения «Европейское действие» (1,23%), все остальные партии, движения и независимые кандидаты получили, каждый в отдельности, менее 1% голосов, а некоторые даже по 0,01%.

В известной степени недовольна своими результатами на прошедших выборах и Либеральная партия, которая имеет по этому поводу претензии к союзнику по Альянсу за европейскую интеграцию – Либерально-демократической партии и ее председателю В.Филату лично. По мнению лидера ЛП М.Гимпу, премьер-министр и либеральные демократы собрали весь урожай, который «выращивал» Альянс. Поскольку председатель ЛДПМ В.Филат, считает временный президент, занимал руководящий пост в правительстве, избиратель перепутал его успех с достижениями Альянса. А заместитель Гимпу по партии, его племянник и нынешний мэр Кишинева Д.Киртоакэ возложил вину за результаты выборов на молдавского избирателя, который дал коммунистам почти 40% голосов.

Но если у перечисленных выше партий по большому счету нет претензий относительно проведения выборов и подсчетов голосов, то коммунисты твердо убеждены в том, что итоги выборов были сфаль-

сифицированы. ПКРМ собирается обжаловать результаты выборов в суде после внимательного изучения всех протоколов, полученных с избирательных участков.

Хотя международные наблюдатели объявили, что выборы прошли в свободной и честной борьбе, тем не менее, в результате проведенного ПКРМ параллельного подсчета голосов, были выявлены грубые ошибки. В ряде избирательных участков резко возросло число лиц, голосовавших по дополнительным избирательным спискам, что давало возможность для повторного голосования. Компартия представила в прокуратуру доказательства целого ряда случаев множественного голосования. Например, на избирательном участке в Калараше была зарегистрирована стопроцентная явка, что в принципе невозможно. Явка в 100% была зарегистрирована и в других местах. В селе Пашканы Криуленского района число поданных голосов превысило число зарегистрированных избирателей более чем на 200. По мнению коммунистов, есть основания говорить о сокрытии фальсификаций со стороны ЦИК РМ.

Как представляется, ЦИК и суд, признав имевшиеся в ходе голосования «отдельные» нарушения, которые, по их мнению, не могли коренным образом повлиять на общие результаты прошедших выборов, отклонят иски коммунистов, как не обоснованные.

Вот уже Центральная избирательная комиссия 1 декабря выразила несогласие с утверждениями о том, что за голосованием по дополнительным спискам стояли массовые фальсификации. Так, что пересчета голосов, видимо, не будет. Ибо так правящей коалицией было задумано с самого начала, еще до того, как стало известно, что отложить и тем более отменить досрочные парламентские выборы не удастся.

Принятые парламентом большинством в нарушение действующего избирательного законодательства изменения в Кодексе о выборах это подтверждают. Обосновано опасаясь, что на выборах могут победить коммунисты, был изменен принцип распределения голосов не прошедших в парламент партий и других избирательных конкурентов. Теперь их голоса распределяются

не пропорционально полученным результатам вошедших в законодательное собрание партий, а делятся поровну между ними, а это значит, что ЛП, ЛДПМ и ДПМ получают втрое больше дополнительных мандатов, чем ПКРМ.

Было принято решение, разрешающее студентам голосовать по месту учебы без получения открепительных талонов в избирательных комиссиях по месту их постоянного проживания.

За рубежом было создано не оправданно много избирательных участков вне дипломатических и консульских представительств Молдовы, главным образом в странах Западной Европы, где фактически не было обеспечено должное наблюдение за процедурой выборов. И в предыдущем и в этом случаях легко было организовать многократное голосование, что, можно предположить, и имело место. Интересно, что в России, где работает гораздо большее число молдавских трудовых мигрантов, чем в других странах, было создано всего 4 избирательных участка, включая участки в посольстве и консульстве, а в Западной Европе их было порядка 30 из 75.

Кроме того, румынские власти организовали бесплатную доставку работающих в Румынии молдаван на родину на период выборов, которые изъявили желание принять участие в голосовании у себя дома.

Нельзя не отметить, что на стороне правящей коалиции активно выступали европейские организации – Евросоюз и Совет Европы, а также США. В ходе предвыборной кампании Молдову посетил целый ряд высоких представителей ЕС. В ходе этих визитов ими давалась позитивная, но далекая от реальности оценка деятельности руководства страны и, прежде всего, правительства. Такая оценка содержалась и в заявлении ЕС от 25 октября с.г., и в резолюции сената США от 18 ноября с.г., где высказывалось одобрение реформам, «успешно» осуществляемым правительством, и пожелание успехов в проведении демократических выборов, и в заявлении представителей МВФ и МБ, которые утверждали, что Молдова выходит из экономического кризиса.

Можно даже говорить, что международные покровители Альянса

Нельзя не отметить, что на стороне правящей коалиции активно выступали европейские организации – Евросоюз и Совет Европы, а также США. В ходе предвыборной кампании Молдову посетил целый ряд высоких представителей ЕС.

В ходе этих визитов ими давалась позитивная, но далекая от реальности оценка деятельности руководства страны и, прежде всего, правительства.

«За европейскую интеграцию», главным образом представители Старого Света, совместно с властями участвовали в обольванивании населения Молдовы, особенно в том, что касается сроков присоединения страны в Евросоюз, решения в ближайшее время вопроса о якобы безвизовом въезде молдавских граждан в страны т.н. шенгенской зоны и т.п.

Все это подкреплялось представлением правительству новых кредитов и субсидий.

А робкие рекомендации Венецианской комиссии о невозможности внесения альянсом в избирательное законодательство изменений, если до парламентских выборов остается менее года, заявления некоторых представителей европейских структур о реальных сроках приема Молдовы в европейское сообщество и введения безвизового режима для ее граждан при въезде в шенгенскую зону замалчивались полностью или частично и не получали продолжения.

Можно сказать, что Запад на грани допустимого сделал все, чтобы не дать коммунистам шансов на возвращение к власти и тем самым попытаться покончить с коммунистическим призраком, который еще присутствует в этой части Европы.

Похоже, и на Западе разочарованы результатами выборов, где рассчитывали на то, что коммунисты потерпят сокрушительное поражение. Этого не произошло, что тем более обидно, так как западники и, особенно, румынские власти приложили немало усилий, чтобы отправить ПКРМ в «небытие».

Многие местные политологи считают, что позиция западных стран также повлияла на результаты голосования, когда часть избирателей, поверив этой пропаганде, оказали на выборах поддержку Либерально-демократической партии в ущерб Партии коммунистов.

Конечно, все меры, предпринятые либерально-демократическими властями и их западными «друзьями» сыграли основную роль в том, что ПКРМ не сумела получить то количество мандатов, которое ей предсказывали многие эксперты. Но были и ошибки, допущенные партией коммунистов и ее лидером В.Вороныным. Не будем приводить все причины, приведшие к ослаблению предвыборных позиций ПКРМ. Назовем здесь лишь две из них.

Первое. Партия омолодилась, этого отрицать нельзя, но в ходе кампании В.Воронин оставался как бы единственным ее агитатором и пропагандистом, заслоняя других ведущих членов руководства ПКРМ, молодых, способных и уже заметных на молдавской политической сцене. Это и исполнительный секретарь ЦК ПКРМ, экономист и юрист Ю.Мунтян, и экономист Г.Петренко, и доктор экономических наук И.Додон, и в какой-то степени даже руководитель идеологического обеспечения деятельности партии, историк М.Ткачук, и другие. Конечно, они проводили активную работу на местах, как и другие члены партийного руководства, но в центре основных событий, связанных с выборами, они были не так заметны. А личность В.Воронына, судя по откликам, опубликованным в молдавских СМИ, многим уже приелась и надоела.

Второе. «Проколы» самого В.Воронына. Один из них он допустил на встрече с избирателями в гагаузском городе Чадыр-Лунга. Отвечая на вопрос, почему Компартия против усиления роли русского языка в Молдове и против предложенного гагаузским народом референдума о придании русскому языку статуса второго государственного, председатель ПКРМ сорвался, сказав, что задавший вопрос – «не на-

род, а идиот». Эти слова тут же были подхвачены и искажены контролируемым правительством СМИ так, как будто коммунистический лидер обозвал идиотом гагаузский народ, а не какое-то конкретное лицо. И все попытки коммунистов опровергнуть журналистскую «утку» не увенчались успехом. В результате Компартия на этот раз набрала в Гагаузии гораздо меньше голосов, чем на выборах 29 июля 2009 года, чуть ли на треть.

И третье, касающееся внешнего фактора. Часть голосов электората была потеряна коммунистами из-за того, что Россия, которая раньше их поддерживала, теперь заявляла об отсутствии у нее предпочтений и о намерении работать с любой властью, которую изберет население Молдовы.

ПКРМ утверждает, что у нее в итоге украли, по крайней мере, 10% голосов. Судя по всему, это, видимо, так и есть.

Тем не менее, председатель Компартии В.Воронин, понимая, что результаты выборов вряд ли будут пересматриваться, и следуя своему предвыборному лозунгу партии о необходимости достижения национального согласия и единения, заявил на брифинге 29 ноября о готовности к созданию антикризисного парламентского большинства и правительства национального доверия. Он предложил Демократической партии, с которой у ПКРМ много сходных позиций, в том числе по вопросам внешней политики, создать поствыборный союз, который может позволить избрать и председателя парламента, и назначить премьер-министра, и рассчитывать на пост главы государства, хотя их голосов может на начальной стадии голосования и не хватить (у ПКРМ и ДПМ будет 57 депутатов, тогда как для уверенной победы нужен 61 голос).

Но, если новый парламент примет предложение коммунистов об изменении ст. 78 Конституции Республики Молдова о порядке избрания президента, одобренный ранее Конституционным Судом и Венецианской комиссией Совета Европы, то такой исход голосования в пользу ПКРМ и ДПМ возможен. Компартия предложила проводить три тура голосования: в первом туре выборов президента страны только на альтернативной основе побеждает тот кандидат, который наберет 61 голос, если победителя не окажется, через пять дней проводится второй тур, где будет достаточно 57 голосов. Если и на этот раз президент не будет избран, через пять дней проводится третий тур, где для победы будет достаточно набрать простое большинство.

Будут ли в парламенте созданы коалиции или нет, коммунисты, как кажется, предложили очень приемлемый для всех компромиссный вариант, который позволит без нагнетания страстей решить проблему выборов главы государства силами парламента, не прибегая к ломке нынешней Конституции.

Компартия не исключает и блокирования с Либерально-демократической партией. Однако ответ ее председателя В.Филата уже известен – союз с прошедшими в парламент партиями возможен, но только не с коммунистами.

Ответ демократов пока несколько завуалирован. Почетный президент ДПМ Д.Дьяков заявил, что руководство партии намерено сначала выслушать предложения других парламентских партий, и только изучив их, может сформулировать и свою позицию по вопросу будущих коалиций. Он уточнил, что речь, однако, не идет о присоединении ДПМ к кому-то, а этот кто-то должен присоединиться к ней.

Как известно, еще до выборов демократы обнародовали свои претензии и на пост спикера законодательного собрания, и на пост главы правительства, и даже при определенных условиях и на пост президента. Во всяком случае,

демократам, как говорили лидеры ДПМ, должна быть дана возможность выставить на высшую в стране государственную должность и своего кандидата. Конечно, это звучит несколько нелогично, учитывая, что у ПКРМ все же 42 депутатских мандата, у ЛДПМ – 32, а у ДПМ – только 15.

Либеральная партия, естественно, тоже за коалицию без коммунистов, а ее лидер М.Гимпу даже похвалил Демократическую партию за то, что она, не получив в высшем руководстве страны ни одной высокой должности после выборов 29 июля прошлого года, кроме нескольких министерских постов, продолжала ответственно работать в составе Альянса. Фактически он призывал ДПМ войти в новую либеральную коалицию. Вместе с тем, Гимпу заявил, что его партия будет выставлять на пост президента свою кандидатуру. Может быть, демократам стоит подумать, что ее может ждать в новом альянсе и не повторится ли прошлогодняя ситуация?

В случае присоединения партии М.Лупу к партиям В.Филата и М.Гимпу, он уж точно не сможет рассчитывать на президентский пост, ибо Компартия в таком случае, по всей видимости, его кандидатуру отвергнет.

И вообще, если будущая парламентская коалиция либералов возьмет прежний курс на третирование ПКРМ и отказ прислушиваться к ее мнению по тем или иным вопросам государственной политики, дальнейшей поляризации молдавского общества и роста напряженности в стране избежать не удастся. Чем это может закончиться, сказать трудно, но не исключено, что противостояние может перерасти в открытое противоборство, если не в гражданскую войну со всеми вытекающими для страны негативными последствиями.

В этих условиях новый президент вряд ли будет избран, хотя коммунисты могут попасть в весьма трудное положение, если они провалят выборы главы государства. И новых

досрочных парламентских выборов народ им может не простить.

Учитывая печальный опыт политики отрицания роли коммунистической составляющей молдавского общества, которую проводил прежний Альянс, представляется, что прошедшие в законодательное собрание партии обречены на компромиссное сотрудничество в интересах Молдовы и ее народа, если только некоторые из них заранее не поставили своей целью ослабление молдавского государства и его, в конечном счете, разрушение.

Случайно ли недавнее заявление румынского президента Т.Бэеску о том, что в следующие 25 лет Молдова может вернуться в Румынию. С одной стороны, это заявление, безусловно, носит пропагандистский характер. Странникам объединения не удалось получить в парламенте абсолютного большинства, чего они так добивались. Компартия, имея 42 депутата, будет в состоянии сопротивляться унионистским стремлениям либералов. И президент соседней страны, как нам кажется, хотел подбодрить своих подопечных и дать им понять, что не все потеряно, так как Бухарест не намерен отказываться от линии на воссоединение Бессарабии с Румынией.

С другой стороны, такое откровенное заявление, подтверждающее наличие планов создания Великой Румынии, однозначно отрицательно воспринято в России, на Украине. А именно от этих стран во многом зависит экономическая ситуация в Молдове, также как и приднестровское урегулирование. Поэтому премьер В.Филат был вынужден дистанцироваться от высказываний румынского президента, заявив, что «Республика Молдова – независимое и суверенное государство, и в дальнейшем будет абсолютно независимым...»

Так ли на самом деле представляют будущее Молдовы правые молдавские политические силы, сказать трудно, если судить по конкретным делам правившего в стране до последнего времени Альянса «За европейскую интеграцию». ■



КРАТКИЕ СВЕДЕНИЯ О ПАРЛАМЕНТСКИХ ВЫБОРАХ В МОЛДОВЕ:

Проходной порог для партий – 4%. Минимальная явки – 1/3 списочного состава.

Число депутатских мандатов – 101.

Мандаты распределяются исходя из набранных процентов. Проценты, которые набрали не прошедшие в парламент кандидаты суммируются и делятся поровну. Это новшество – ранее доля непрошедших

делились между прошедшими пропорционально процентам, набранных ими.

Новоизбранный парламент избирает президента страны. Минимальное число голосов, необходимых для его избрания – 61. Максимальное число попыток – две. В случае невозможности избрать президента назначаются новые парламентские выборы. Нынешние выборы, прошедшие 28 ноября – вторые по счету внеочередные. Предыдущие очередные выборы прошли 5 апреля 2009 года, внеочередные – 29 июля 2009 года. В обоих случаях новоизбранный парламент так и не смог избрать президента.

Молдова: пейзаж после выборов

Сергей **ИЛЬЧЕНКО**
(Украина)

Очередные-внеочередные парламентские выборы в Молдове завершились очередной неопределенностью. Собственно говоря, нечто подобное предсказывали все неангажированные эксперты. И хотя сегодня проигравшая ПКРМ кричит об украденной у нее победе, итоги выборов очень точно отражают раскол молдавского общества и реальное соотношение сил в нем.

Провал победителей

Формально, Партия Коммунистов Республики Молдова, возглавляемая Владимиром Ворониным, одержала убедительную победу. Ее результат: 39,3% голосов. Следующая за ней Либерально-Демократическая партия

Молдовы (ЛДПМ, лидер – действующий премьер Влад Филат) получила только 29,4%. Еще сильнее отстали от ПКРМ Демократическая партия Молдовы (ДПМ, лидеры – Марианн Лупу – Думитру Дьяков) – 12,7 % и Либеральная Партия (просто ЛП, без «М», лидер – действующий председатель парламента и врио президента Михай Гимпу) – 10%. В пересчете на депутатские мандаты это составляет 42, 32, 15 и 12 мандатов соответственно. Победа ПКРМ? Теоретически – да. Но лишенная практической применимости.

Напомню, что прошедшие выборы – уже вторые внеочередные. Причиной этого бесконечного марафона стала невозможность избрать президента: ни в одном из двух предыдущих составов парламента ни один из возможных кандидатов не набирал 61 голоса. Нынешние выборы не изменили ситуацию. Коалиция, способная

избрать президента и обеспечить тем самым работу парламента на весь четырехлетний срок, пока не просматривается.

Что же касается «победившей» ПКРМ, то...

История вопроса

В 2000 году, в результате острого конфликта между президентом Петром Лучинским и председателем парламента Думитру Дьяковым, парламента, преодолев президентское вето, принял поправку к Конституции, согласно которой выборы президента Молдовы перестали быть всенародными. Согласно принятой поправке президента стали избирать депутаты. Был установлен довольно высокий порог: минимальное число голосов, необходимых для избрания – 61 из 101 или новые парламентские выборы после двух безуспешных попыток.

В 2001 году ПКРМ обладала в парламенте твердым большинством в 71 мандат — и легко избрала Владимира Воронина президентом страны. В 2005 году она получила только 56 мандатов. Но ей удалось образовать коалицию с христианскими демократами Юрия Рошки (ХДНП), получив в сумме 67 мандатов — и Воронин прошел на второй срок. Однако в апреле 2009 случился конфуз: имея 60 мандатов, ПКРМ так и не нашла 61-го голоса.

Колебания потенциальных союзников были понятны. ПКРМ, имея так много голосов, не нуждалась бы в них после избрания президента — премьера коммунисты могли назначить уже самостоятельно. В то же время сам факт такого союза мог оттолкнуть от партии, рискнувшей пойти на него, ее собственных избирателей. У всех на виду был пример ХДНП: после 2005 она ни разу не преодолела проходной барьер. Это послужило предостережением другим.

Апрельская неудача 2009 года положила начало кризису внутри ПКРМ. Член ЦК и экс-премьер Марианн Лупу перешел в Демократическую партию (ДП) Думитру Дьякова.

Досрочные выборы 29 июля 2009 года оказались для ПКРМ еще менее успешны: она получила только 48 мандатов. Зато ДП, до прихода Лупу не имевшая шансов пройти в парламент, взяла в нем 13 мест.

По результатам июльских выборов 2009 года, четыре партии: ЛДПМ, ЛП, ДП и Альянс «Наша Молдова» (АНМ, Серафим Урекян) образовали Альянс за Европейскую Интеграцию (АЕИ). Обладая в сумме 53 мандатами и не имея возможности избрать президента, АЕИ сумел оттянуть новые выборы почти на полтора года, в течение которых укреплял свой административный ресурс. В то же время ПКРМ продолжала испытывать внутренний кризис. Следом за Марианом Лупу ее ряды покинули Виктор Степанюк и Владимир Цуркан, игравшие важную роль во внутрипартийной расстановке сил.

Попытка изменить процедуру избрания президента на всенародном референдуме 5 сентября 2010 года, предпринятая АЕИ не удалась из-за низкой явки. Несмотря на все оттяжки ситуация пришла к новым выборам, результаты которых приведены выше.

Легенда о геополитических приоритетах

Начиная с 2001 года, и до настоящего времени ПКРМ неизменно брала на выборах наибольшее число голосов. Но если посмотреть на динамику ее успехов, картина будет не столь радужной. В 2001 году за ПКРМ голосовали 50,07% избирателей. В 2005 — 45,98%. В апреле 2009 — 49,48%. В июле того же года — 44,69%. И, наконец, на последних выборах — 39,3%.

В то же время ЛДПМ, впервые заявившая о себе в апреле 2009, когда она получила 12,43% голосов, устойчиво улучшает свои результаты. В июле 2009 года за нее проголосовали уже 16,57%, в ноябре 2010 — 29,4%.

Итак, ПКРМ мало-помалу входит в крутое пике, а ЛДПМ круто идет вверх. Это устойчивая тенденция, она прослеживается от выборов к выборам, в различных условиях, что делает заявления о «массовой фальсификации», якобы осуществленной в пользу ЛДПМ, крайне неубедительными. Фальсификации и вбросы, разумеется, были — как же без них? Но плутовали все игроки, каждый — в меру своих возможностей. А у ПКРМ, располагающей очень серьезной базой в молдавской провинции, эти возможности никак не ниже, чем у ЛДПМ.

Налицо, таким образом, вовсе не передергивание и сдача крапленой колоды. И даже не случайное везение. Налицо объективный, системный выигрыш одной партии и столь же объективный проигрыш другой. И для того, чтобы разобраться в их причинах, нужно взглянуть на ситуацию без шор, отбросив привычные стереотипы.

Таковых стереотипов, по сути, три. Первый: ПКРМ — коммунистическая, или, по меньшей мере — социал-демократическая, или — уж на самый худой конец — хоть немного левая партия. Второй: ПКРМ — друг России и защитница русскоязычных. Третий: ЛДПМ — враг русскоязычных, недруг России, один из адептов присоединения Молдовы к Румынии.

Из перечисленных трех посылов вытекает четвертый: политическое противостояние в Молдове обусловлено геополитическим выбором между Россией и Западом.

Увы, ни один из этих тезисов не имеет ничего общего с реальностью. Разберем их все поочередно.

ПКРМ — коммунисты?

Даже беглый анализ программных документов ПКРМ, и тем более — ее политической практики, не оставляет и следа от этой иллюзии:

— ПКРМ не ставит своей задачей построение социализма, ни в каком виде и ни в какой перспективе — то есть не является коммунистической по определению.

— Никким образом она не является и марксистской партией. Ее идеологическая основа — национально-клерикальный тоталитаризм.

— Анализ политической практики ПКРМ приводит к однозначному выводу: с самого начала она создавалась и использовалась исключительно в качестве инструмента поддержки семейного бизнеса клана Ворониных. Целый ряд законопроектов, касающихся налогообложения, налоговой амнистии и т.п., продавленных ПКРМ, прямо направлен на защиту интересов крупного капитала.

— Социальная составляющая внутренней политики ПКРМ имеет сугубо прагматичный характер. Она сводится к «прикармливанию» наименее информированной и наиболее незащищенной категории населения — сельских пенсионеров. Это все. Анализ «социальной политики», проводимой ПКРМ в годы ее пребывания у власти шокирует своим цинизмом, притом, тем сильнее, чем глубжеходишь в его детали.

Надо сказать, что руководство ПКРМ очень нервно реагирует на подобные обвинения. В качестве главного контраргумента партийные пропагандисты ссылаются на то, что список депутатов ПКРМ и состав ее ЦК год от года молодеют. Это действительно так, однако этот факт еще не означает омоложения электората ПКРМ.

ПКРМ — друзья России и защитники русскоязычных?

Помимо пенсионеров ПКРМ всегда делала ставку на маргинальную часть русскоязычного населения Молдовы. Здесь надо сказать, что русскоязычное население

...Что касается молдовенизма, то главный идеолог ПКРМ Марк Ткачук публично признал, что молдавский язык он выучил в аспирантуре в Ленинграде...по учебнику румынского языка! Молдовенизм, бесспорно, существует – но лишь как региональное явление в рамках одной нации. Зато молдовенизм стал нишей, в которой обитает наиболее косная часть нынешнего политического класса Молдовы!

в Молдове неоднородно. Наиболее образованные и энергичные сумели приспособиться к реалиям молдавского государства и реализовать себя, в основном, в частном бизнесе, поскольку государственная служба и политическая деятельность остаются закрытой зоной для представителей нетитульной нации – независимо от знания ими государственного языка и степени лояльности властям. Менее успешные – или менее удачливые – оказались вытеснены в маргин: независимо от уровня образования их уделом стали неквалифицированный труд и мелкая торговля. Именно эту часть русскоязычного населения ПКРМ раз за разом и использует, привлекая ее сладкими обещаниями, а затем цинично «кидая». Именно из этой части населения рекрутируется и большая часть немногочисленной молодежи и лиц среднего поколения, поддерживающих ПКРМ.

О реальном же отношении ПКРМ к русскоязычному населению говорят ее реальные действия. К примеру – резко отрицательное отношение к повышению статуса русского языка. Что касается отношений с Россией, то, по меньшей мере, 6 лет из 8 пребывания у власти, ПКРМ занимала вполне антироссийскую позицию. О России Воронин и его окружение вспоминают только в период выборов – впрочем, в этом они не одиноки. Очень многие молдавские политики начинают в это время искать поддержки в Москве, напоминая перелетных птиц, летящих кормиться на север, а зимовать – в теплые края.

Кто же противостоит ПКРМ?

Если проанализировать разногласия между ПКРМ и ее оппонентами, то единственным существенным различием окажется пресловутое противостояние между румынизмом и молдовенизмом,

толкуемое как борьба российского и румынского влияния на Молдову.

Но за что, собственно, идет борьба? Россия в последние годы стремится скорее заручиться доброжелательным отношением бывших составляющих СССР, чем действительно влиять на них. России в Молдове вполне хватило бы терпимо-доброжелательного отношения к себе и некоторого уважения к ее экономическим интересам. Станет ли препятствием этому сближение Молдовы с Румынией – даже если в перспективе Молдова войдет в ее состав? Едва ли. Скорее, напротив – решение пресловутого «бессарабского вопроса» – болезненного для Бухареста в той же мере, в какой, к примеру, болезнен для Японии вопрос Курил, сняло бы ряд исторических противоречий между Москвой и Бухарестом, и укрепило бы российские позиции еще и в Румынии.

Что касается молдовенизма, то главный идеолог ПКРМ Марк Ткачук публично признал, что молдавский язык он выучил в аспирантуре в Ленинграде...по учебнику румынского языка! Молдовенизм, бесспорно, существует – но лишь как региональное явление в рамках одной нации. Зато молдовенизм стал нишей, в которой обитает наиболее косная часть нынешнего политического класса Молдовы!

В споре между румынистами и молдовенистами нет «лучших» и «худших» парней. Ксенофобия в равной степени присуща и тем и другим. Сохранение независимости Молдовы не является ни лекарством от шовинизма, ни гарантией прав меньшинств, ни инструментом защиты российских интересов. Речь идет лишь о борьбе противостоящих политических кланов, стремящихся заручиться поддержкой со стороны, и с этой целью навязчиво набивающихся в друзья – но в действительности озабоченных только собой.

Выбор: между чем и чем?

Выбор между «молдовенистами» и «румынистами», по сути, сводится к выбору между консервацией нынешнего, полуфеодалного, молдавского государства, с одной стороны, и постепенным демонтажем его наиболее архаичных структур, с другой. При этом, даже самые смелые архитекторы объединения с большой осторожностью говорят о возможных сроках реализации этого проекта. Так, президент Румынии Траян Бэеску – один из активнейших пропагандистов упразднения Молдовы – говорит уже о 25-летнем переходном периоде. Однако планирование на 25 лет вперед – вещь неблагоприятная. Многое ли из того, что мы видим сегодня, можно было предвидеть в 1985 году? Тезис о присоединении Молдовы к Румынии оказывается такой же пустышкой, как и обещание Воронина присоединиться к союзу Россия-Беларусь. В обозримой перспективе речь может идти только о сближении двух государств.

Что касается перспектив русскоязычных в случае такого сближения, то и здесь все обстоит отнюдь не трагически. Да, нынешняя Румыния тоже заражена ксенофобией, но позиции этих сил там все-таки намного слабее, чем в Молдове, а меньшинства – намного сплоченнее, и довольно успешно борются за свои права.

В свете сказанного выше становится понятнее и рост голосов, отданных за ЛДПМ и падение популярности ПКРМ. Но было бы ошибкой считать ЛДПМ партией Добра, а ПКРМ – воплощением Зла, как, впрочем, и наоборот. Речь скорее идет о борьбе между старой, закосневшей бюрократией, наследовавшей все худшие традиции ЦК КПМ, и новым, «европеизированным», но еще отнюдь не европейским поколением молдавских политиков.

...Что касается перспектив русскоязычных в случае такого сближения, то и здесь все обстоит отнюдь не трагически. Да, нынешняя Румыния тоже заражена ксенофобией, но позиции этих сил там все-таки намного слабее, чем в Молдове, а меньшинства – намного сплоченнее, и довольно успешно борются за свои права.

Итоги выборов: анализ результатов и перспектив

По сути, события могут развиваться в двух направлениях. Первое: договоренность между ДП и ПКРМ. Сегодня ДП – единственная партия в парламенте, которая может идти на открытый союз с ПКРМ, не боясь потерять свой электорат. Однако простая арифметика показывает, что ПКРМ + ДПМ обладают в сумме 57 мандатами, при минимально необходимых 61. Это означает, что даже если соглашение между ними будет достигнуто, им необходимо где-то найти еще четыре мандата.

На перебежчиков при таком варианте надежды мало. Как показывает опыт последних лет, единственная фракция, откуда перебегают депутаты – это фракция ПКРМ. Остается поиск договоренности с ЛПМ или ЛДПМ с тем, чтобы их руководство, не пятая себя в глазах своих избирателей союзом с жесткими политическими оппонентами, дало бы указание 4-5 своим депутатам проголосовать за президента. Понятно, что просто так на такую благотворительность никто не пойдет и что не всякая партия на такое решится. Историю с ХДНП, для которой союз с ПКРМ обернулся крахом, помнят все молдавские политики.

ЛП не может позволить себе таких рискованных экспериментов. И не потому, что Михай Гимпу столь уж идейно непримирим по отношению к коммунистам. Михай Гимпу гораздо умнее и расчетливее, чем это пытаются представить его оппоненты. Он прекрасно понимает, что ни о каком идейном противостоянии с ПКРМ, как с компартией, нет

и речи – по той простой причине, что политическая практика ПКРМ не имеет к коммунистическим идеям никакого отношения. Но вот электорат Гимпу гораздо ортодоксальнее. Он не простит ему даже мимолетной связи с ПКРМ, а популярность ЛП существенно упала. В новом парламенте она получит только 12 мандатов против 15 в прошлом, и это при гораздо более благоприятном для нее распределении процентов, доставшихся от тех, кто не преодолел барьер. Картина станет еще понятнее, если посмотреть не на число мандатов, а на процент полученных голосов: 10% на нынешних выборах против 14,7% на прошлых. Разница составляет почти треть!

На фоне такого падения популярности ЛП, и с учетом того, что вопрос о новых досрочных выборах пока не снят с повестки дня, Гимпу не позволит себе ни малейшего риска.

Остается ЛДПМ, переживающая взлет. Результаты, показанные ею на выборах, превзошли самые смелые прогнозы: 29,4% против 16,6% полтора года назад, и 32 мандата против 18. Электорат ЛДПМ, хотя и не любит ПКРМ, все же гораздо более гибок, чем электорат ЛП. Все это, вместе взятое, означает, что Влад Филат может идти на риск. ЛДПМ имеет достаточный запас прочности, чтобы встретить любое развитие событий. Кроме того, она и сама заинтересована в избрании президента и в уходе от новых выборов. Так что в договоренности заинтересованы все стороны – при условии нахождения взаимоприемлемого компромисса.

Таким компромиссом могло бы стать избрание председателем парламента Молдовы – Владимира Воронина, президентом – Марианна Лупу и формирование правительства Филат-2. В дальнейшем, при нормальной логике событий, молдавский парламент довольно быстро пришел бы к конфигурации ЛП+ЛДПМ против ПКРМ при маневрирующей ДП, больше все же склоняющейся к либеральному блоку, но иногда поддерживающей и ПКРМ. Это был бы весьма конструктивный и компромиссный вариант, который мог бы устроить всех.

Однако его реализации может помешать скверная репутация Владимира Воронина. В частных беседах лидеры других партий отзываются о возможных договоренностях с ним, как о «прыжке в бассейн с крокодилом, к тому же очень голодным и злым». В свете их опасений гораздо более вероятным представляется второй вариант – создание АЕИ-2: ЛДПМ + ДПМ + ЛП – 59 мандатов плюс 2-3 перебежчика из ПКРМ. С учетом того, что ЛДПМ превратилась в мощную силу, ей есть что предложить тем, кто рискнет сменить партийные цвета. В числе наиболее возможных кандидатур на такую перемену в кулуарах называют имена Игоря Додона и Григория Петренко.

Впрочем, не исключен и патовый вариант: очередные досрочные выборы в феврале-марте 2011 года. Вариант не очень выгодный всем, поскольку электоральные ресурсы у всех сильно на исходе и электорат устал от неопределенности, но возможный. ■



ПРИСКАЗКА

Любая какая-нибудь территория, будь-то на карте, будь на земле, имеет свой юг и север, запад и восток. Когда же, волею судьбы, эта территория становится государством – и об этом свидетельствует практика – Юг почему-то становится бедным, Север – богатым, Запад бронзовеет, Восток обособливается. Сказанное как нельзя лучше подтверждается молдавской действительностью. Добавьте сюда смещенный политический центр (в сторону «бронзы», безусловно), оцетинившийся частоколом природных и рукотворных бастионов, да так, что кажется: именно для этой действительности придумана поговорка «Пока до Бога доберешься, апостолы тебя съедят». Но это только присказка – сказка впереди...

Поляне и кодряне

Иван ФЕДОРОВ

АФЕРИСТЫ. Через несколько дней после того как были обнародованы окончательные результаты последних внеочередных парламентских выборов в Республике Молдова, естественно, я захотел узнать за кого проголосовали избиратели по регионам. В Молдавии 32 района, 3 города центрального подчинения и 2 обособленных региона – Гагаузия и Приднестровье. Мне повезло: я наткнулся в Интернете на карту с очертаниями границ этих административных делений. Рядом с названием регионов красовались эмблемы политических партий, занявших первое место в районе по результатам подсчета голосов. Забавное, я вам скажу, зрелище. Да что там, посмотрите сами. Карта составлена на молдавском языке, однако проблем не должно быть: пиктограммы доступны для понимания всем. Серп и молот – это, конечно, коммунисты, ПКРМ; дуб

МОЛДОВО-ПРИДНЕСТРОВСКИЙ РЕГИОН

зеленый – этот символ выбрали себе либерал-демократы Молдавии, ЛДПМ. Последние выиграли всего лишь в 9 из 37 административных единиц! Примечательно, что даже естественный по логике вещей «оплот» либерал-демократов – столичный город Кишинев – и тот высказался за ПКРМ!

При этом в новом парламенте коммунистов ожидает незавидная роль оплеванной оппозиции с постепенным разложением рядов партии и возможным уходом последней с политической сцены. А вот отнюдь не шаровидной формы дуб, с отнюдь не лохматыми ветвями, каким изображает себя ЛДПМ, готовится к дальнему плаванью во власть. Почему так получается?

Простудите внимательно карту. Если несколько обобщить, можно согласиться, что «дубы-колдуны» расположились аккурат вокруг стольного города, образовав чуть ли не магический, неприступный круг. Таким образом, внутри этой языческой рощи можно спокойно «разделять и властвовать», не

беспокоясь за тылы и не считаясь с теми «серпами-молотами», которые находились в городе, но оказались как бы в котле, отрезанными от внешнего мира. Впервые этой ситуацией либералы и иже с ними воспользовались в прошлом году, во время апрельского путча, когда с помощью малолетних легионеров разгромили, разграбили и сожгли здания молдавского парламента и президентуры, положив, таким образом, начало насильственной смены власти в Молдавии. «Серпасто-молоткастые» регионы, даже если хотели прийти на помощь осажденным, не пробилась бы через дубовые чащи.

Те, которые хорошо знакомы с Молдавией, ее историей и сегодняшним днем, согласятся со мной, что такая ситуация сложилось не вчера, и даже не год назад. Она обусловлена как географическими, так и социально-политическими причинами. В Молдавии нет гор – в основном поля. Леса сконцентрированы в ее центральной части, вперемежку с обилием небольших

Декабрь, № 6, 2010

озер. Эта живописная зона известна далеко за пределами республики как зона Кодр. В ней живут особые люди — кодряне. Остальное население Молдавии можно назвать труженниками полей, «полянами» (не путать с известным историческим племенем, что, впрочем, недалеко от истины).

Поляне издревле занимались и занимаются полеводством — выращивают пшеницу, кукурузу, свеклу, подсолнух, табак. Не чураются работ в садах и огородах. Работа тяжелая, в зной и в слякоть, не разгибая спины, не вытирая пота. Результаты иногда радуют душу, иногда нет — в зависимости от матушки-погоды. Но труженники полей умеют ценить любой результат, не унывают, уповают на лучшую долю в следующем году. Этим и живут.

Кодряне дни коротают все больше в тени дубрав, прохладе озер. Особый климат позволяет им выращивать в основном виноград — претензионная культура, но уход за ним — это все-таки больше поэзия, чем изнурительный физический труд. На философский лад настраивает кодрян разведение и содержание пчел. Нервы хорошо успокаивает время, проведенное на сенокосе, глаза радуют живописные стада овец и коз.

В советское время, да и сейчас кодряне жили и живут в основном тем, что успешно продают результаты своего труда: вино, фрукты, мед, мясо, брынзу. Они оккупировали не только кишиневский рынок (пока поляне с Севера или Юга думали над тем, а не вести ли им свою продукцию для продажи в Кишинев, кодряне, за счет близости к столице и, несомненно, особой сноровки, заняли все прилавки), но и зарезервировали за собой достойные места на рынках соседних республик (Одесский привоз, Бессарабский рынок в Киеве, например, все московские рынки и даже базарчики Крайнего Севера России). Продукцию с Севера и Юга Молдавии продавали они же, навязав полянам посредничество.

Еще в советское время их стали называть предпринимателями. Они и впрямь поверили, что являются таковыми. Правда, само название — «предприниматель» — им не особенно нравилось. Дело в том, что при переводе на молдавский язык это слово ассоциируется с другим

понятием, которое, кстати, в обратном переводе на русский звучит одинаково: «аферист».

С распадом Советского Союза влияние молдавских аферистов на, ставшие уже зарубежными, рынки уменьшилось (появились свои «предприниматели», а в Москве — еще и Онищенко). Зато усилилось их влияние в Кишиневе. Сегодня не только продовольственные, но и все шмоточные и иные спекулирующие точки контролируются кодрянами. Правда, под этим именем теперь уже мало кто их помнит. Привычнее стало их называть «молдавскими предпринимателями», то есть, аферистами. Так уже недалеко и до того, чтобы и о Кодрах забыть!

Но, жив курилка! Приведенная мной выше карта с «дубами-колдунами» в границах тех районов, где выборы выиграли либерал-демократы, удивительным образом совпадает с этой самой зоной. Заметьте: это не физическая карта Молдавии, а самая что ни на есть политическая! Получается, что в этой зоне появились деятели, которые не орошением, ирригацией и новыми плантациями восстанавливают былую славу Кодр, а особыми идеологическими заклинаниями. На самом деле, кто они, эти деятели — политики или аферисты?

ПОЛИТИКИ. Лидеры либерал-демократов и их ближайшие родственники, составляющие костяк партии, родились в зоне Кодр или близко к ней. До недавних пор из этих районов появление каких либо примечательных личностей на молдавском политическом театре не замечалось. Кстати кодрян нет и среди выдающихся писателей, поэтов, кинематографистов, композиторов, актеров, знаменитых ученых Молдавии. Все они в основном с Севера, Юга республики, из Приднестровья: Ион Друцэ, Григоре Виеру, Эмиль Лотяну, Евгений Дога,

Павел Боцу, Ион Унгуряну, Яким Гросул. В общественной жизни Молдовы зона Кодр представлена в основном попсой.

И вот тебе, откуда не возьмись — партия, претендующая на роль спасительницы, мессии! На самом деле, все просто. Кодряне сочли, что пришло время инвестировать накопленный ранее финансовый капитал в политический. Я бы даже сказал, что в общественно-политический. Недаром в Молдавии говорят: деньги есть и у тех у кого нет чести. А какая честь у аферистов? Тут еще и кризис нагрел. Уже доказано, что чувствовать себя в относительной безопасности могут только те, кто близок к власти. Этим кодряне раньше пренебрегали: власть им не мешала, они — ей. Так было при советских коммунистах, так было при первых демократах, так было и при доморожденных коммунистах до того, как Москва установила санкции для молдавской продукции. Это очень больно ударило по карманам кодрян. Вот они и затаили обиду на коммунистов, считая их во всем виноватыми. Но не только простым кодрянам-аферистам насолила ПКРМ. Коммунисты замахнулись на святое: они решили свести на нет бизнес контрабандистов и в первую очередь — пресекли нелегальный поток сигарет через молдавско-румынскую границу в Европу. Если вы еще не догадались, я подскажу: наиболее опытные контрабандисты, конечно же, кодряне! Безусловно, это уже не седовласые чабаны или пасечники, а их молодые чада, прошедшие закордонные университеты, и даже успевшие набрать кое-какой опыт в коридорах власти (когда деньги позволяли это), нувориши кишиневского разлива. Они преуспели больше остальных своих соотечественников на поприще политических антрепренеров благодаря «кодрянским» генам. И когда ветры перемен во дворе потребовали новых политиков, взамен якобы переживших свое время, они и тут оказались проворнее других. Потому что современная политика в Молдавии такова, что если ты не успешный аферист, ты и политик никакой.

НАРОД. Одна из главных задач политической элиты любой страны, как мне кажется — это сплочение

проживающего там населения в народ, усилия по сохранению целостности, достижению безопасности государства и повышения благосостояния граждан.

Всеми своими действиями за истекший год ЛДПМ доказала, что целостность и безопасность государства их мало волнует: например, на глазах у изумленного общества украинские пограничники передвинули внутри молдавской территории пограничные столбы, а контролируемое либерал-демократами правительство Филата упрямо твердило, что это не ветер, а дождь.

Первым резонансным шагом упомянутого Филата было снятие ключевой проволоки на другом участке границы — молдавско-румынском. Эти заграждения, кстати, установлены были не им, и даже не демократами — сохранились еще с советских времен, значит, были надежными. Они служили не столько препятствием для недобросовестных людей, сколько устойчивым элементом сложившихся таким образом мини- экосистем. Там сформировалась особая флора и фауна, казалось, еще долго близки этой проволоки не ступит нога человеческая. Однако все это было разрушено ради имиджа проевропейской ориентации. Лавры разрушителя берлинской стены кое-кому не давали покоя. В результате маленькие «кодрянята» стали продавать кусочки снятой проволоки «на память о тоталитарном режиме». Аферистский дух должен быть поддержан! А безопасность государства — зачем?

Что касается благосостояния граждан. За год правления ЛДПМ тарифы на отопление выросли на 52%, на газ — на 33%, на электроэнергию — на 20%. В кишинёвских троллейбусах плата за проезд была увеличена в 2 раза, в автобусах — на 50%, при этом пенсионеры и инвалиды были лишены льгот на бесплатный проезд.

Были заморожены зарплаты в бюджетной сфере, пенсии и со-

циальные пособия. Сокращены бюджетные места в университетах, с 1 сентября 2010 года повысилась плата за учебу на контрактной основе в колледжах и профессиональных училищах, за проживание в общежитиях. Закрываются инициированные прежним руководством страны молодёжные, социальные программы в поддержку детей инвалидов и детей из малообеспеченных семей при поступлении в высшие учебные заведения. Проводится чистка руководящих кадров по партийной принадлежности.

Значительно выросли цены на лекарства, несмотря на многократные заверения действующей власти о снижении.

Вслед за микропоказателями ждуть себя не заставили и макроиндикаторы: в 8 раз сократились иностранные инвестиции, на 11,8% выросла безработица, на 10–15%, — инфляция, на 42% — внешний долг.

Вот и получается, что избиратели Севера и Юга Молдавии ответили нет главному либерал-демократу страны, учитывая его явную антинародную политику, замешанность в разного рода контрабандных скандалах и отсутствие всякой реакции на эти обвинения, а также его откровенная идеологическая ориентацию на Румынию (об этом поле подробно — ниже).

Поэтому поляне покрасили политическую карту страны в (извините за каламбур) красный цвет. Казалось, это глас народа, *vox populi*. Но кодряне, как выясняется, поддерживали ЛДПМ. Значит, в итоге, мы имеем дело, по-прежнему, не с народом, а с так и не поладившими между собой полянами и кодрянами?

ВОТ И СКАЗКЕ КОНЕЦ. Никогда, даже во времена первой волны демократии — в лихие девяностые, вопрос о существовании Молдавии как суверенного и независимого государства не стоял так остро. Ситуация осложнилась прежде всего потому, что на глазах

людей сходит на нет идея честности и справедливости в политике. С этим всегда были проблемы, но никогда с такой откровенностью порок не выдавался за добродетель. Беспардонные, беспощадные манипуляции и зомбирование становятся нормой жизни и, что самое печальное, не встречают отпора не только в среде молдавской элиты, но и на хваленном демократическом Западе.

А, ведь еще недавно казалось, что тот был беспристрастным арбитром, не допускающим никаких ущемлений прав человека, независимо от идеологических предпочтений, вероисповедания, жизненной позиции и т.д. Оказалось, что арбитр глух и слеп, если чьи-то права нарушаются во имя борьбы с коммунистической идеей, например.

О том, что с водой можно выплеснуть и ребенка, мало кого волнует.

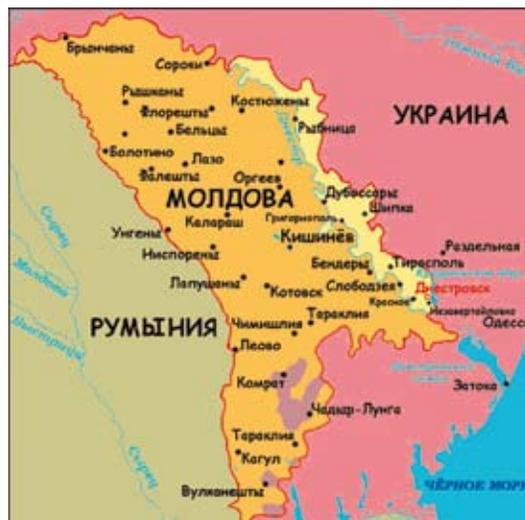
Это и развязало руки аферистов в Молдавии и подобных им «кодряне» в соседней Румынии, которые начали неприкрытую атаку на государственные устои Республики Молдова во имя — опять же — борьбы с коммунизмом в целом и Россией в частности. Сегодня речь идет об углубленной и хорошо продуманной политике стирания граней между молдавской и румынской идентичностями, что должно, в конечном итоге, привести к слиянию этих двух определений в одно целое. Пропагандистская машина идеологов румынизации настолько мощна и изощрена, что иногда даже поляне — люди, наиболее пострадавшие когда-то от румынских сатрапов, начинают подвергать сомнению существование молдавской нации. Кодрянам же, все нипочем.

Несколько обидно, ей богу! А, ведь, как красиво все начиналось: посреди лесов и озер — великолепные Кодры, янтарные виноградники, мужественные кодряны, которые, казалось, всегда находились на шаг впереди полян. Неужели и на этот раз они окажутся впереди всех? ■



В неравностороннем «геополитическом треугольнике» Румыния – Молдова – Приднестровье продолжается генерирование процессов, ведущих к сохранению военно-политической напряженности и возможной глубокой дестабилизации обстановки в юго-западном Причерноморье, включая некоторые западные и южные области Украины и западную часть Черного моря.

Главными источниками угроз безопасности и геополитической нестабильности в этом регионе являются: неурегулированность проблемы Приднестровья, хроническая политическая нестабильность в Молдове, а также экспансионизм политики Румынии, политические элиты которой никак не могут расстаться с мечтой о восстановлении «исторической справедливости» и возвращении «исконно румынских земель» в состав Румынии. Ближайшей целью в этой политике является полное поглощение Румынией Молдовы и перенос румынской государственной границы на восток – по минимуму, на рубеж реки Днестр.



Выборы в Молдове на весах общеевропейской безопасности

Анатолий ГУШЕР

В центре проблем названного выше «геополитического треугольника» сегодня находится Молдова. Именно от характера развития политической ситуации в этой республике во многом зависят и судьба Приднестровского урегулирования, и реализация замыслов румынского руководства по продвижению Румынии на восток. Если бы власти Кишинева проявили хотя бы какой-то минимум трезвости в своих стратегических расчетах, они бы поняли, что их согласие на урегулирование замороженного Приднестровского вооруженного конфликта на взаимоприемлемой с Тирасполем основе открыло бы для них более широкие горизонты и для международного сотрудничества, и для стабилизации внутривнутриполитической

и экономической ситуации в самой Молдове.

Однако статья на позиции политического реализма и разумных решений Кишиневу не позволяют зависимость многих нынешних молдавских политиков от Румынии, их расчеты на личное обеспеченное политическое будущее в случае вхождения Молдовы в состав румынского государства, а также их надежды на «счастливое будущее» в составе Евросоюза. Важнейшим фактором влияния на выбор действующими молдавскими руководителями политических предпочтений и ориентиров является активно продавливаемая Бухарестом политика румынизации Молдовы и соответствующая деятельность на молдавской территории румынских спецслужб.

Для Брюсселя решение Приднестровской проблемы приемлемо только на условиях ликвидации Приднестровской Молдавской Республики (ПМР). После провозглашения

независимости Южной Осетии и Абхазии и признания их Россией проблема ПМР приобрела для Евросоюза особую морально-политическую и стратегическую значимость: провал попыток удушения ПМР как реально существующего уже почти два десятилетия суверенного государственного образования нанес бы еще один ощутимый удар по амбициям и авторитету Евросоюза. Далеко не случайно на завершившейся 2 декабря с.г. в столице Казахстана Астане 35-й встрече в верхах ОБСЕ из уст ряда европейских лидеров звучали призывы к «урегулированию» Приднестровского конфликта. Вице-премьер молдавского правительства Виктор Осипов, выражая недовольство невнятными решениями встречи ОБСЕ в Астане по проблеме Приднестровья, так и заявил: «...неспособность согласовать на этом саммите какой-либо документ вообще нанесла бы серьезный урон авторитету нашей организации».

Среди факторов сдерживания амбиций и реализации замыслов Бухареста и Кишинева, равно как и Евросоюза, следует выделить оказываемое этому курсу сопротивление со стороны большинства молдавского населения, неоднозначность расклада политических сил и политическую нестабильность в Молдове, а также решительный настрой приднестровцев защищать свою государственность. Эту же роль играет присутствие в зоне приднестровского конфликта ограниченного воинского контингента и миротворческих сил России.

В контексте вышеизложенного в последнее время привлекает к себе внимание хроническая неспособность молдавской политической системы избрать президента страны и четко сформулировать стратегию и задачи национального развития. Как известно, президента и премьер-министра в Молдове избирает парламент квалифицированным числом голосов депутатов (61 голос от общего числа депутатов парламента в 101 человек).

За последние два года в Молдове состоялись три парламентские избирательные кампании. 5 апреля 2009 г. состоялось голосование по выборам очередного состава нового парламента страны, а 29 июля 2009 г. и 28 ноября 2010 г. граждане Молдовы уже голосовали на внеочередных парламентских выборах. Причиной роспуска парламента, избранных в апреле и июле 2009 г. стала неспособность молдавских законодателей договориться об избрании главы государства. В обоих случаях кандидаты на должность главы государства не могли получить в парламенте 61 голоса депутатов. С 11 сентября 2009 г. обязанности президента Молдовы исполнял спикер парламента Михай Гимпу — довольно странная политическая фигура, настроившая против себя не только ряд соседей своей страны, но и немалую часть молдавских граждан и политических коллег.

В результате состоявшихся 28 ноября 2010 г. в Молдове очередных внеочередных парламентских выборов в парламент, преодолев 4-процентный барьер, прошли четыре политические партии, получившие, по предварительным данным, следующее число депутатских мандатов: Партия коммунистов Республики Молдовы — ПКРМ (лидер — бывший президент Молдовы Владимир Воронин) — 42 депутатских мандата, Либерально-демократическая партия (лидер — премьер-министр республики Владимир Филат) — 32 мандата, Демократическая партия (лидер — Мариан Лупу) — 15 мандатов, Либеральная партия (лидер — спикер парламента и исполняющий обязанности президента страны Михай Гимпу) — 12 мандатов. Последние парламентские выборы прошли со многими нарушениями и по правилам,

скорректированным официальными властями Молдовы в пользу партий действующих и.о. президента и премьер-министра страны.

Как известно, три последние партии и партия «Наша Молдова» 8 августа 2009 г. создали «Альянс за европейскую интеграцию», главной задачей которого является ослабление парламентских позиций коммунистов в целях избрания нового президента Молдовы. Тогда этого не получилось. Новый расклад политических сил в избранном молдавском парламенте (42 депутатских мандата у ПКРМ и суммарно 59 мандатов у «Альянса за европейскую интеграцию») тоже пока не позволяет избрать президента. Но этого достаточно для утверждения нового состава правительства и премьер-министра. Не нужно и гадать, какая напряженная борьба в парламенте и за его пределами развернется между ПКРМ и «Альянсом» за продвижение своего кандидата на пост президента Молдавии. Это очевидно. Как очевидно и то, что в такой ситуации могут быть всякие неожиданности.

Партиям «Альянса», судя по всему, будет крайне трудно договориться о едином от них кандидате на пост главы государства. С другой стороны, и положение ПКРМ в парламенте сложное, так как, скажем, набрать еще 19 голосов для продвижения своего кандидата (а его фамилия пока не известна) будет крайне сложно. Все это говорит о том, что декабрь 2010 г. в Молдове станет месяцем острых политических событий и скандалов в парламенте, политического маневрирования, активного вмешательства в молдавскую политическую жизнь Румынии и ОБСЕ, а также различного рода неожиданностей.

В контексте политических событий в Молдове обращает на себя внимание политическая активность румынской стороны, особенно президента Румынии Траяна Бэеску. В Европе нет другого такого лидера государства, который с такой наглостью и цинизмом рассуждал бы о том, где будет проходить восточная граница Румынии и Евросоюза через 25 лет, об избыточности присутствия «большого» Черноморского флота России в «маленьком» Черном море и т.п. Бэеску заявляет, что Бухарест не доверяет России из-за присутствия российских войск рядом с румынской границей. «Мы не чувствуем себя комфортно, так как российские войска развернуты вдоль нашей северной границы — в Приднестровье. Нас совсем не устраивает и факт продления Россией договора о базировании ее флота в Севастополе». Видимо, президент Румынии уже считает молдавскую территорию территорией своей страны.

ДЛЯ СПРАВКИ: Оперативная группа российских войск (ОГРВ) в непризнанном Приднестровье сейчас насчитывает около 1,5 тысячи военнослужащих. Ее основными задачами являются подготовка военнослужащих для участия в миротворческой операции и охрана складов с боеприпасами в Колбасном, в 120 км севернее Тирасполя.

Как тут не вспомнить союз Румынии с гитлеровской Германией. Как известно, Гитлер обещал Антонеску всю территорию нынешней Молдовы, Бессарабии и украинские земли вплоть до Южного Буга. Румынские войска вместе с гитлеровцами осаждали Одессу и Севастополь, принимали участие в боевых действиях германской армии под Сталинградом и на Северном Кавказе, осуществляли оккупационные функции на отведенных им Гитлером украинских землях Одесской, Николаевской и других областей. Автор помнит эту военизированную цыганскую орду в табачного цвета шинелях, жадно поглощавших в доме его дедушки мамалыгу из украинской кукурузной муки, уничтожавшей домашних кур и гусей и увозившей на своих повозках-каруцах все, что плохо лежало. Одесса была провозглашена административным центром образованной на захваченной территории новой провинции Транснистрия.

Ставшая сегодня в Восточной Европе южным флангом Евросоюза и НАТО, Румыния пытается заслужить особое отношение к себе со стороны США, Евросоюза и Североатлантического альянса, живо откликаясь на все их пожелания и инициативы. Страна согласилась на размещение на своей территории американских пусковых установок ракет-перехватчиков стратегической системы ПРО и других военных баз США, предоставляет свои порты и военно-морские базы на Черном море в распоряжение ВМС стран НАТО, пытается реализовать стратегически важную для себя задачу поглощения Молдовы и Приднестровья. Конечно, все это — с одобрения и с помощью своих новых покровителей. Реанимируются территориальные притязания к своим соседям. Из исторических чуланов извлечены планы создания «Великой Румынии». Как тут не вспомнить зиму 1942 г., когда румынские части вместе с гитлеровской армией замерзали под Сталинградом, а в самой Румынии, захлебываясь от собственного «величия», уже видели восточные границы «Великой Румынии» на Урале! Сегодняшняя политика Румынии весьма и весьма провокационна, и это следует учитывать при оценке перспектив развития военно-политической обстановки в северо-западном Причерноморье.

Кто должен отвечать за нынешние воинственные заявления «нового Антонеску»? ■

“ До 12 декабря, когда в Приднестровье пройдут выборы в законодательный орган республики – Верховный Совет, остались

считанные дни. К 1 ноября 2010 года было завершено выдвижение кандидатов в депутаты Верховного Совета ПМР. В октябре нынешним составом приднестровского парламента была утверждена схема образования и границы избирательных округов, которых будет 43 – по числу депутатских мандатов. А это означает, что мажоритарная система голосования по одномандатным округам не претерпела никаких изменений. И, похоже, что ведущие политические партии ПМР с этим согласились, хотя ранее активно предлагали руководству республики перейти на более прогрессивную пропорциональную систему. Эта проблема была одной из причин, которая привела в 2009 году к кризисной ситуации в Приднестровье, когда между исполнительной и законодательной ветвями власти разгорелась не шуточная борьба за верховенство. В то время как президент ПМР И.Смирнов и его команда выступали категорически против реорганизации действующей мажоритарной системы выборов, большинство зарегистрированных в Приднестровье партий выступало тогда за ее изменение. Это были – Приднестровская коммунистическая партия (ПКП), Социал-демократическая партия Приднестровья (СДПП), Либерально-демократическая партия Приднестровья (ЛДПП), Народно-демократическая партия «Прорыв» (НДП), Патриотическая партия Приднестровья (ППП), Приднестровская республиканская партия (ПРП), объединившиеся затем в Республиканскую социал-патриотическую партию (РСПП).



Предвыборная ситуация в Приднестровье

Геннадий ПИНТЕР

Республиканская партия «Обновление» (РПО) занимала, в известной степени, двойственную позицию. Первую партию ПМР устраивала и существующая избирательная модель, поскольку она превосходит любую другую партию численно, имеет самую разветвленную структуру первичных организаций и серьезный финансовый ресурс, которым не обладает ни одна другая приднестровская партия. Этот ресурс обеспечивает ей экономический «хозяин» региона – самая богатая торгово-про-

мышленная и финансовая компания «Шериф», которая и создавала партию «обновленцев».

Партия «Народная воля», хотя порою и критикует действия президентского окружения, тем не менее, практически в любых обстоятельствах остается на стороне И.Смирнова. Член руководства партии «Справедливая Республика», председатель комитета Верховного Совета ПМР по законодательству Г.Антюфеева, которая раньше настаивала на изменении Конституции, теперь по вопросу избирательного механизма голосования выступает с позиции команды президента. В частности, она

считает, что «партийное движение в Приднестровье только развивается», поэтому выборы по партийным спискам вводить преждевременно.

Сегодня прежней точки зрения придерживаются лишь Приднестровская коммунистическая, Социал-демократическая и Либерально-демократическая партии. У остальных «борцов за прогресс» теперь возражений по поводу нынешней избирательной системы, видимо, нет.

Следует учесть, что перед парламентскими выборами конфигурация политических сил в Приднестровье поменялась.

В середине сентября три приднестровские партии – «Обновле-

ние», «Справедливая Республика» и Народно-демократическая партия «Прорыв» заключили соглашение о сотрудничестве под общим девизом «Вместе с Россией». Хотя новый лидер «Обновления» А.Каминский пытался утверждать, что созданный триумvirат не является предвыборным блоком, это никого не обмануло. И действительно, вскоре подписавшие соглашение партии стали координировать свои действия в ходе избирательной кампании и фактически ее сообща и проводить.

Немного отвлечемся и заметим, что характерной чертой всех выборных кампаний в Приднестровье за последние лет десять является задача кандидатами в депутаты перед выборами «марковок и пряников» в виде продуктовых наборов (сегодня это и спиртные напитки), небольших денежных сумм или даже в виде работ по обустройству жилых домов и прилегающих к ним территорий и т.п. Надо сказать, что приднестровский избиратель, особенно, старшего возраста, которого жизнь, мягко говоря, совсем не балует, привык к такого рода благотворительности и уже не мыслит выборов без этих подачек, начисто забывая о смысле самих выборов, как таковых.

На этот раз две объединившиеся с «Обновлением» партии раздавали подарки избирателям не со своей символикой, а с зеленым логотипом их «старшей сестры».

Стоит заметить, что «смычке» обновленцев со справедливыми республиканцами никто, в общем, не удивился, они тесно сотрудничали между собой в Верховном Совете на протяжении последних лет. Как справедливо, на наш взгляд, заметило одно приднестровское издание, отчетливо просматривается известная аналогия с Россией. Можно предположить, что «Обновление» и «Справедливая Республика» создавались по подобию «Единой России» и «Справедливой России» как правоцентристская и левоцентристская партии, управляемые из одного центра. Только, представляется, что в Приднестровье таким центром стала компания «Шериф». Обе приднестровские партии представляют, в том числе, и интересы ее бизнеса.

А вот приглашение в трехстороннюю коалицию крикливых и амбициозных «прорывовцев» из НДП было неожиданностью. Политические

позиции молодежного «Прорыва» и его лидера Д.Соина весьма извилисты. Будучи начальником отдела министерства госбезопасности ПМР по защите Конституции, он с помощью активистов нового молодежного движения нейтрализовал «подрывные элементы» в лице тогдашнего депутата ВС и руководителя Партии народовластия А.Радченко, а также бывшего председателя Тираспольского городского совета Н.Бучацкого и других оппозиционеров, выступавших против непомерного усиления власти президента И.Смирнова и за урегулирование приднестровской проблемы на основе предложений Москвы.

Затем Д.Соин и его «сподвижники и ученики» становятся, пожалуй, основными критиками существующего в Приднестровье режима, обвиняя власти в том, что в республике нет демократии, не соблюдаются права человека, нет беспристрастного суда и т.д. и т.п. Особенно неистовствовали народные демократы после неудачной попытки провести в органы местной власти в Бендерах и Тирасполе своих представителей в марте 2010 года. Сам Д.Соин тогда не баллотировался, собираясь выступить соискателем на пост депутата Верховного Совета. С учетом результатов НДП на местных выборах попасть в парламент было бы для него трудной задачей, и вот теперь с присоединением к «Обновлению» шансы Д.Соина заполучить депутатский мандат значительно возросли.

Теперь, надо полагать, народные демократы, конечно же, поддержат кандидатов от «Обновления» и «Справедливой Республики», а обновленцы и эсеры обеспечат прохождение в приднестровский парламент Д.Соина. Если судить по информации некоторых приднестровских печатных изданий, в Верховный Совет при поддержке «Обновления» пройдут также 3-5 кандидатов от справедливых республиканцев. Вероятнее всего, это будут председатель СР Ю.Гервазюк и член руководства партии Г.Антюфеева.

Если говорить о пользе объединения упомянутых выше партий для самого «Обновления», то первое, что можно сказать в отношении НДП, так это исчезновение «возмутителя спокойствия», который критиковал власть и в том числе ее

законодательную ветвь — парламент с его ответственностью за ситуацию в республике.

Второе. Присутствие в парламенте депутатов из других партий-союзников позволяет избежать обвинений в адрес «Обновления» в узурпации Верховного Совета.

А цель, как полагают многие местные наблюдатели, поставлена именно такая — иметь в законодательном собрании абсолютное большинство. Полная победа обновленцев на выборах органов местной власти в марте с.г. делает эту задачу вполне достижимой и без попутчиков, но, как говорится, свобода приличия надо.

К тому же второй избирательный блок, получивший название «Единение», состоящий из сторонников президента И.Смирнова, который мог бы конкурировать с партией «Обновление», подошел к выборам неготовым и неуверенным в своих силах. Хотя лидеры «Единения» обещали выставить кандидатов во всех избирательных округах, скорее всего, его участие в выборах будет носить формальный характер.

Пропрезидентские силы так и не сумели организовать по разным причинам, выступают разрозненно, хотя и заявляют о согласовании действий в ходе предвыборной кампании в рамках Координационного совета республиканских общественных организаций. Но какая это координация, если, говоря о поддержке одного кандидата в том или ином избирательном округе, принимается решение о поддержке еще одного кандидата по тому же округу. А согласно действующей в Приднестровье избирательной мажоритарной системе, в парламент по избирательному участку может быть избран только один кандидат.

Кроме того, у неформального блока «Единение», куда вошли партия «Народная воля Приднестровья», Объединенный совет трудовых коллективов, Союз защитников Приднестровья, Союз офицеров и прапорщиков в отставке, Совет ветеранов войны, труда и вооруженных сил, Общественно-политическое объединение «Республика», Компартия Приднестровья (КПП — КПСС), нет достаточных финансовых и кадровых ресурсов, чтобы противостоять партии «Обновление» и ее союзникам.

Предполагалось, что после слияния Патриотической и Республиканской партий новое объединение — Республиканская социал-патриотическая партия станет альтернативой «Обновлению», а бывший председатель Патриотической партии, главный спонсор ППП, сын президента Приднестровья О.Смирнов будет продолжать финансировать социал-патриотов, однако этого не произошло. Фактически одной из причин поражения РСПП на мартовских местных выборах было отсутствие необходимых средств для ведения предвыборной кампании.

В такой ситуации лидер Республиканской социал-патриотической партии В.Рыляков заявил, что участвовать в выборах самостоятельно партия не будет, но намерена примкнуть к блоку «Единение». Правда, каких-либо конкретных шагов в этом плане с ее стороны пока не последовало. Насколько известно, О.Смирнов полностью устранился от участия в политических событиях в Приднестровье, а обращение лидеров «Единения» за помощью к президенту, коль скоро они защищают его интересы, отклика не нашло.

Может оно и верно, президент должен быть над схваткой. Но дело, как кажется, не в этом. Скорее всего, шефы «Шерифа» и президент И.Смирнов достигли некой договоренности по ряду внутривнутриполитических и экономических проблем региона, в частности, связанных с президентскими выборами в Приднестровье в 2011 году. И.Смирнову, видимо, было обещано, что он получит полную поддержку в случае выдвижения своей кандидатуры на пост руководителя региона. Одновременно прекращается кампания за наделение Верховного Совета большими полномочиями в ущерб нынешним президентским функциям. На пост спикера Верховного Совета вместо «раздражителя» Е.Шевчука назначается более лояльный президенту член партии «Обновления», зампреда парламента А.Каминский. Он же позже становится и председателем партии, скорее всего, временно.

Но и команда президента взамен не препятствует «Шерифу» и «Обновлению» провести выборы по их сценарию.

Другая предвыборная коалиция, которая собирается противостоять «Обновлению» и его новым союз-

никам, а также «Единению» — это блок, основу которого составляет Приднестровская коммунистическая партия во главе с О.Хоржаном. По его мнению, это будет не классический предвыборный блок, так как приднестровское законодательство не дает блокам каких-либо преимуществ. Просто его участники, по словам коммунистического лидера, заключат соглашение о совместных шагах и совместной поддержке кандидатов. Членами предвыборного союза, кроме ПКП и его комсомольской организации, стали Социал-демократическая партия А.Радченко, Крестьянский союз, некоторые местные коммунистические организации, например, в Дубоссарах и Рыбнице, отколовшиеся от КПП-КПСС.

Но если блок «Единение» все-таки имеет минимальную возможность провести в Верховный Совет одного — двух своих представителей, то у сторонников О.Хоржана таких шансов, по нашим прикидкам, нет. Кроме его самого и его заместителя по партии Н.Бондаренко, редактора газеты «Правда Приднестровья», других их единомышленников здесь практически не знают.

В Приднестровье есть три способа попасть в число балотирующихся кандидатов в депутаты — самовыдвижение, самый простой по количеству требований, чтобы быть зарегистрированным; выдвижение трудовыми коллективами и по месту жительства. Из 132 кандидатов, зарегистрированных Центральной избирательной комиссией на сегодняшний день, 53% предпочли самовыдвижение, хотя часть из них является представителями политических формирований, и 36,7% были выдвинуты трудовыми коллективами и по месту жительства.

Следует отметить, что в Приднестровье практически нет доступной официальной информации о кандидатах, кто идет на выборы сам по себе, а кто представляет трудовые коллективы или партии, несмотря на то, что ЦИК ПМР создал специальный сайт. Почерпнуть сведения о кандидатах можно только из СМИ. Кандидаты выступают как бы сами по себе, и поэтому активной открытой агитации в их поддержку со стороны политических партий особенно заметно не было.

Вообще, предвыборная кампания проходила ни шатко — ни валко.

И не интересно, как будто все уже решено заранее. Никаких тебе интриг, ни полемики в СМИ. Встречи с избирателями проходили, главным образом, во время раздачи пайков. В ЦИК ПМР называют нынешнюю кампанию «спокойной».

Как сообщила секретарь Центризбиркома, от избирателей поступают многочисленные обращения, звонки по телефону с просьбой рассказать, кто их кандидат. В этой связи кандидатам настоятельно рекомендовано до выборов представиться жителям их избирательного округа.

Однако в Приднестровье есть и известные люди, которые решили идти на выборы самостоятельно. Это бывший спикер Верховного Совета Е.Шевчук и председатель партии местных жириновцев — Либерально-демократической партии Приднестровья Р.Худяков.

Шевчук идет на выборы независимым кандидатом, хотя и остается членом партии «Обновление». Он надеется заручиться поддержкой граждан своего избирательного округа. Пока точно неизвестно, будет ли по этому избирательному округу выставлять свою кандидатуру собравшаяся под эгидой «Обновления» трехсторонняя коалиция. В Тирасполе прошли слухи, что решено дать Е.Шевчуку возможность получить депутатское место и на этот раз.

Что касается лидера ЛДПП Р.Худякова, то он будет единственным кандидатом в депутаты парламента от партии и будет баллотироваться, как и в прошлый раз, в Тирасполе, где при попытке пройти в Тираспольский горсовет он потерпел неудачу.

Мы не будем останавливаться на предвыборных программах конкурентов, поскольку они, как близнецы-братья, похожи друг на друга. Общими для всех являются такие положения, как необходимость добиваться независимости Приднестровья, развивать многосторонние связи с Россией, наладить сотрудничество государства с бизнесом.

Оценивая возможности участвующих в парламентских выборах партий и отдельных кандидатов, их политический рейтинг, кадровый и финансовый ресурсы, можно с определенной уверенностью сказать, что безоговорочным победителем на них будет Республиканская партия «Обновление». ■



ДЕПУТАТ – СЛУГА НАРОДА

стороны внепарламентских партий, отмечавших, что выборы по мажоритарным округам не обеспечивают полноценного представительства интересов избирателей. Лидеры ряда партий обращали внимание, что нередко депутатом становится тот, кто набрал лишь 30-35%, а то и 25% голосов на округе, голоса же, поданные за других кандидатов, попросту «пропадают». Мажоритарную систему предлагалось заменить голосованием по партийным спискам. Однако скоро выяснилось, что ни президент Игорь Смирнов, ни парламентское большинство, представляющее правоцентристскую партию «Обновление», не поддерживают эту идею, и она ушла с повестки дня.



12 декабря в Приднестровье состоятся выборы в парламент республики – Верховный Совет. Выдвижение и регистрация кандидатов уже завершились. Впереди – самая содержательная часть избирательной кампании, соревнование предвыборных обещаний. Выборы в приднестровский парламент, как и в 2000 и 2005 годах, пройдут по мажоритарной системе относительного большинства. В 2007-2009 гг. она подверглась серьезной критике со

Социальный портрет кандидатов в Верховный Совет Приднестровья

Владимир ДМИТРИЕВ
(Приднестровье)

По последним данным, на 43 мандата в Верховном Совете Приднестровья претендуют около 170 кандидатов. Если рассчитать среднее арифметическое, то получится примерно 4 человека на место. Такая же примерно картина была и пять лет назад, в ходе парламентских выборов 2005 года. Тогда число кандидатов было чуть большим – 185.

На одном из округов будет баллотироваться 9 кандидатов, на двух – 8, еще на трех – 7. На десяти округах по четыре претендента, на восьми – по три, и, наконец, на одиннадцати округах из 43-х нас ждет противостояние *vis a vis*. На сей раз на выборах в приднестровский парламент нет альтернативных округов (в прошлый раз их было 3).

Сегодня в общем списке кандидатов несколько больше женщин, чем было пять лет назад: 21 против 13.

Если говорить о возрастном составе претендентов на депутатские мандаты, то однозначно преобладающей, как и в 2005 году, является группа тех, кому от 40 до 54 лет – таких кандидатов более половины.

В возрастной пирамиде есть, впрочем, и отличия от предыдущей избирательной кампании. Наиболее существенное из них – на второе место вырвалась группа тех, кому от 25 до 39 лет. Пять лет назад «молодые» уступали «старикам» (кандидатам от 55 лет и старше), а сейчас их опережают. По крайней мере, числом.

Больше выдвинулось совсем молодых кандидатов, которым не исполнилось даже 30 лет. В Приднестровье депутатом парламента можно стать с 25-летнего возраста. Нужно сказать, что прошлая избирательная кампания в Верховный Совет республики принесла победу целому ряду молодых политиков.

Год	Кандидаты от 55 лет и старше	Кандидаты от 40 до 54 лет	Кандидаты от 25 до 39 лет	Подгруппа 25–29 лет
2005	26%	49%	25%	5,4%
2010	16%	55%	29%	8,8%

В Приднестровье сохраняются традиционные схемы выдвижения кандидатов в депутаты, установившиеся еще с 1990-х годов. Это самовыдвижение, а также выдвижение трудовыми коллективами и группами избирателей. На нынешних выборах в Верховный Совет больше всего самовыдвиженцев.

подавляющее число претендентов – 81% – имеют высшее или неоконченное высшее образование. 17% кандидатов в графе «образование» указали – «среднее» или «среднее специальное». Один из кандидатов написал, что он активно занимался самообразованием.

Социальный состав претендентов на депутатские места в целом не удивил. Многие кандидаты возглавляют различные предприятия и организации, прежде всего малого и среднего бизнеса. Это преобладающая группа. Есть также представители государственных структур и общественных организаций. Есть врачи, преподаватели, юристы, финансисты и журналисты. Наконец, есть пенсионеры и безработные. Обращает на себя внимание, что среди кандидатов стало меньше менеджеров промышленного сектора. Зато увеличилось число индивидуальных предпринимателей.

Основные социальные группы	Представительство в списке кандидатов
Руководители предприятий и организаций	44%
Госслужащие	21%
Представители прикладных интеллектуальных профессий (врачи, преподаватели, юристы и др.)	10%
Безработные	9%
Представители общественных организаций	6%
Пенсионеры	6%
Индивидуальные предприниматели	4%

Несколько слов об имущественном положении некоторых претендентов на депутатские места. Председатель приднестровской партии «Справедливая республика» Юрий Гервазюк задекларировал земельный участок,

квартиру, дачу и 7 автомобилей. Бывший спикер Верховного Совета республики Евгений Шевчук указал в заявлении о регистрации, что он владеет тремя большими земельными участками, двумя квартирами в Тирасполе и Рыбнице, а также автомобилем «Тойота Лэнд Крузер». «Тойота Лэнд Крузер», а также жилой дом и земельный участок более чем в полгектара есть и у лидера Народно-демократической партии «Прорыв!» Дмитрия Соина.

Председатель приднестровской ЛДПР Роман Худяков обладает автомобилем «Мицубиси Паджеро», а также двумя земельными участками общей площадью почти в 5 гектаров. Квартиры и дачи у него отсутствуют. У главы партии «Обновление» Анатолия Каминского, напротив, квартира есть, но, если верить декларации, отсутствует все остальное. Наконец, у лидера местных коммунистов Олега Хоржана в собственности находятся 3 жилых дома, 2 квартиры, гараж, земельный участок и автомобиль «Ниссан-премьера».

Это, конечно, не масштаб Владимира Воронина, но тоже неплохо.

Среди кандидатов есть и такие, кто, согласно поданной декларации, не имеет никакого имущества, хотя возглавляет общества с ограниченной ответственностью, частные предприятия и др.

Стоит отметить, что из 43-х депутатов нынешнего приднестровского парламента в Верховный Совет нового созыва выдвигаются 34. Не баллотируется на следующий срок младший сын президента Игоря Смирнова Олег Смирнов. Уходит из большой политики Григорий Маракуца, бывший бессменным главой приднестровского парламента с 1990 по 2005 годы. На его избирательном округе за депутатский мандат будут бороться 4 кандидата, в числе которых советник президента Игоря Смирнова и бывший вице-президент Приднестровья Александр Караман.

Из известных фигур, претендующих на места в приднестровском парламенте, стоит назвать также генерального директора Приднестровской железной дороги Сергея Марцинко, бывшего сопредседателя Объединенной контрольной комиссии от Приднестровья Александра Порожана, лидера бендерского общественного движения «Честь и родина» Анатолия Гольдинского и главного редактора оппозиционной «Новой газеты» Андрея Сафонова. Сафонов и Гольдинский выдвинулись против нынешнего депутата Верховного Совета, бывшего первого заместителя министра госбезопасности республики Олега Гудымо. Еще один оппозиционный политик, близкий к Социал-демократической партии Александра Радченко юрист Степан Поповский поборется за парламентский мандат с крупным предпринимателем Владимиром Пасютиным.

Как мы отмечали выше, подавляющее большинство кандидатов в депутаты являются самовыдвиженцами. Однако за многими из них, так или иначе, стоят приднестровские политические партии. Партия «Обновление», например, опубликовала на своей интернет-странице список 30-ти кандидатов, которых она поддерживает. 22 из них – действующие депутаты Верховного Совета.

Три кандидата – Юрий Гервазюк, Галина Антюфеева, а также финансовый директор ООО «Тираспольтрансгаз-Приднестровье» Валерий Пономаренко – представляют партию «Справедливая республика», имеющую

соглашение о сотрудничестве и связи со «Справедливой Россией» Дмитрий Соин баллотируется от «Прорыва», а за Романом Худяковым стоит ЛДПР. Ряд претендентов на депутатские мандаты во главе с Олегом Хоржаном фактически выдвинуты левым блоком, главной силой которого является Приднестровская коммунистическая партия (ПКП).

Если говорить о каких-то наметившихся предвыборных коалициях, поддерживающих сегодня своих кандидатов, то их в Приднестровье три. Первая — это партии «Обновление», «Справедливая республика» и «Прорыв!», подписавшие в сентябре декларацию «Вместе с Россией!».

Вторая — это де-факто существующий левый блок, куда вошли ПКП с комсомолом, а также Крестьянский союз, социал-демократы и ряд коммунистических групп в различных регионах республики.

Третья коалиция представляет собой пропрезидентский координационный совет общественных объединений и политических партий. Координационный совет, по словам его представителей, выдвинул своих кандидатов практически на всех округах. Однако обращает на себя внимание то, что лидеры многих организаций, которые входят в эту структуру, сами от предвыборной борьбы отказались. Сегодня блок, называющий себя пропрезидентским, выглядит очень слабым и вряд ли вообще проведет кого-то в Верховный Совет.

Несколько слов о программах и слоганах упомянутых коалиций. Главная идея «Обновления», «Справедливой республики» и «Прорыва!» проста — «вместе с Россией!». Прост и лозунг оппозиционных коммунистов — «За справедливость!». При этом «за справедливость», против дальнейшего расслоения общества и усиления монополизма в экономике выступает и пропрезидентский координационный совет.

Если пытаться спрогнозировать ход предвыборной борьбы, то можно сказать, что на ряде округов будет ожесточенное соперничество, так как там наблюдается концентрация сильных кандидатов, в том числе и обладающих финансовыми ресурсами. Возможны, на-

верное, и какие-то сенсации. Но их будет немного. Пенсионеры и безработные в Верховный Совет не попадут. На многих округах все пройдет достаточно спокойно за явным преимуществом одного из претендентов.

Думается, что предстоящие в Приднестровье выборы еще раз подтвердят сильную позицию местного крупного капитала. С этой точки зрения вряд ли стоит ожидать серьезных экономических реформ и действенных антимонопольных мер.

Что же касается внешнеполитического курса на сближение с Россией, то он будет постоянно декларироваться, но при этом не нужно забывать о тех торговых преференциях, которые предоставляются крупным приднестровским предприятиям со стороны Евросоюза. Коммерческая выгода от этих преференций может отодвинуть на второй план внешнеполитические аспекты.

Приднестровский аналог «Единой России», партия «Обновление», за которой стоит крупный бизнес, имеет все шансы получить 50, а то и 60 процентов мест в новом парламенте. Еще 4 мандата завоюют ее союзники — «Справедливая республика» и «Прорыв!». Объединившись, три партии в состоянии достичь большинства в 2/3 депутатов, которое даст им возможность преодолевать вето президента, в том числе и на конституционные законы.

На недавней пресс-конференции парламентского комитета по законодательству председатель комитета Галина Антюфеева отметила, что одним из первых вопросов в новом созыве Верховного Совета станет введение в Приднестровье института правительства.

По словам Антюфеевой, соответствующие изменения в конституцию обязательно будут рассмотрены до президентских выборов, которые в Приднестровье должны пройти в декабре 2011 года. Среди тех, кто, по ее мнению, может занять пост главы правительства, председатель комитета по законодательству назвала нынешнего министра промышленности республики Петра Степанова и бывшего председателя Верховного Совета Евгения Шевчука. Похоже, что в Приднестровье всех нас ждет довольно активный политический сезон. ■

ЦИК:

Число граждан, проголосовавших на выборах

28 ноября по дополнительным спискам, было минимальным за всю историю выборов в Молдове

Число граждан, внесенных на досрочных парламентских выборах 28 ноября в дополнительные списки из-за ошибок в основных, было минимальным за всю историю выборов в Молдове, сообщили мультимедийному агентству в пятницу в Центральной избирательной комиссии.

В ЦИК констатировали, что всего по дополнительным спискам проголосовало 165706 избирателей. Из них 2670 — постоянно проживающих в Приднестровье граждан РМ, 12305 человек, голосовавших по студенческим/ученическим удостоверениям, 17672 гражданина, голосовавших на основании справки о праве на голос и 65200 постоянно проживающих за рубежом. Таким образом, из-за ошибок в основных списках на выборах 28 ноября в дополнительные списки было внесено 68129 граждан РМ с правом голоса.

Для сравнения: на выборах в 2001 году таковых было 123250, в 2005 году — 159869, 5 апреля 2009 года — 117794, а 29 июля 2009 года — 100906.

«Замороженные» конфликты на постсоветском пространстве стали самой заметной темой, которая была поднята на саммите ОБСЕ, прошедшем 1–2 декабря в Астане. Собственно, она сама спровоцировала конфликт между высокими участниками международного форума. Отношение государств-членов ОБСЕ к этой проблеме разошлось настолько, что главы дипломатических делегаций России и США покинули зал заседаний еще до оглашения итогового протокола саммита. Тем не менее, это

ление переговоров в формате «5 + 2». «Если бы сейчас нам бы удалось проводить эти контакты на официальном уровне, это стало бы хорошей основой для прогресса», — сказала госпожа Меркель. Вряд ли в Германии могут не знать, что формат «5 + 2» — это всего лишь



После Астаны

ОБСЕ не знает, что делать с «замороженными» конфликтами

Артем **КАБАЕВ**
(Приднестровье)

мероприятие очень многое может сказать о конфигурации интересов, сложившейся на пространстве ОБСЕ. В процессе работы саммита прозвучал целый ряд заявлений, которые дают возможность лучше узнать отношение разных стран к перспективам урегулирования затнувшихся конфликтов.

Как показали выступления западных лидеров, у Европы нет своих конструктивных предложений по этой теме. Так, канцлер Германии Ангела Меркель, говоря о ситуации на Кавказе, не придумала ничего лучше, как заявить о необходимости восстановления территориальной целостности Грузии. И это после того, как Южная Осетия и Абхазия уже получили признание своего суверенитета со стороны ряда стран. Очевидно, что после событий 2008 года такие призывы к «территориальной целостности» грузинское руководство может воспринять как поощрение со стороны Германии силового варианта решения проблемы.

Трудно назвать дальновидной и позицию Ангелы Меркель относительно ситуации на Днестре. Говоря о Приднестровье, канцлер Германии выступила за возобнов-

вспомогательная конструкция для консультаций, которая сама по себе не способна решить никаких ключевых проблем. И дело совсем не в отсутствии официальных переговоров. Сегодня один из важнейших факторов, препятствующий прогрессу и создающий конфликтный потенциал в регионе, это вопрос гарантий соблюдения уже заключенных и будущих соглашений между Молдовой и Приднестровьем. Как неоднократно указывали в Тирасполе, нежелание со стороны молдавских властей выполнять уже подписанные документы делает бесполезными любые переговоры — и неважно, в каких они будут форматах. Неготовность Европы уделить достаточное внимание этой проблеме лишь поощряет молдавскую сторону в ее односторонних попытках дестабилизировать ситуацию на Днестре.

Неудивительно, что при таких «близоруких» предложениях, с которыми Запад подходит к вопросу постсоветских конфликтов, в самой Европе не особо рассчитывают на успех. Показательной в этом смысле стала оценка, которую высказал на саммите ОБСЕ президент Европейского Союза Херман Ван Ромпей. По мнению господина Хермана, есть «риск того, что эти конфликты попадут в некую особую категорию, так сказать, конфликтов безнадежных».

На этом фоне убедительной и основанной на реалиях выглядела позиция, озвученная в Астане президентом России Дмитрием Медведевым. Глава российского государства призвал разработать в рамках ОБСЕ единые принципы урегулирования конфликтов и подчеркнул, что их «нужно придерживаться во всех кризисных ситуациях, а не в каких-то избирательных случаях». «Это неприменение силы, достижение согласия самими сторонами, уважение согласованных переговорных и миротворческих форматов, обеспечение прав гражданского населения, оказавшегося в зоне конфликта. Я повторю, что урегулирование по таким вопросам действительно должно быть абсолютно мирным», — заявил Дмитрий Медведев. Таким образом, российский лидер подтвердил последовательную позицию Москвы, согласно которой для успеха урегулирования необходимо создать благоприятные условия и обеспечить равенство конфликтующих сторон. Именно эти реальные действия, а не формальные переговоры и призывы к «территориальной целостности» способны сдвинуть дело с мертвой точки.

Призыв Москвы к согласию и уважению прав населения прозвучал особенно актуально в свете позиции, которую в Астане озвучи-

ли представители Кишинева. Выступая на саммите, вице-премьер Молдовы Виктор Осипов заявил о готовности РМ принять Приднестровье «под свою конституционную власть». После приднестровского референдума 2006 года, на котором абсолютное большинство приднестровцев сказали «нет» объединению с Молдовой, такие циничные заявления с международной трибуны лишней раз продемонстрировали неспособность Кишинева принимать во внимание сложившуюся реальность. Кроме того, в Астане Виктор Осипов выступил за скорейший вывод российских военных с берегов Днестра. По его словам, «чужая армия должна быть немедленно выведена с территории непризнанной республики».

Надо сказать, что столь резкому выступлению Осипова предшествовал демонстративный политический демарш и.о. президента Молдовы Михая Гимпу, который отказался участвовать в саммите ОБСЕ из-за того, что в повестку дня форума не был включен вопрос о выводе российских войск из Приднестровья. И Гимпу, и Осипов представляют либерально-демократические силы РМ, которые на недавних парламентских выборах в совокупности набрали около половины всех голосов. Очевидно, что эти силы настолько торопятся продемонстрировать свой, лояльный Западу, внешнеполитический курс,

что не сочли нужным дожидаться для его объявления даже завершения всех необходимых послевыборных процедур. Господа Гимпу и Осипов фактически продолжили линию, которую накануне саммита в Астане обозначил лучший друг молдавских либералов, президент Румынии Траян Бэеску. В интервью румынскому изданию *Romania Libera* он заявил о том, что Бухарест «чувствует себя совсем некомфортно с российскими войсками на своей границе», и такой же дискомфорт Румыния испытывает от продления договора по базированию Черноморского флота России в Севастополе. По мнению Бэеску, главное средство для того, чтобы не допустить новой войны на Днестре — это вывод из региона российских войск.

Неудивительно, что при таких разных подходах резолюция, которую планировалось принять в Астане по вопросу «замороженных» конфликтов, не была принята. Представитель российской делегации, подводя итоги саммита, в своем выступлении дал понять, что это произошло из-за стремления некоторых западных стран руководствоваться в вопросе урегулирования конфликтов не задачами обеспечить мир, стабильность и защиту прав населения, а своими геополитическими интересами. «Работая над конфликтной проблематикой, мы исходили из того, что наши общие усилия должны

быть нацелены на достижение прочного мира путем проведения прямых переговоров между самими сторонами в конфликте, в согласованных форматах. К сожалению, вынуждены констатировать, что компромисс стал невозможен из-за проявленного отдельными участниками переговорного процесса идеологизированного подхода. Мы также не можем забывать об ответственности государств за свои действия на международной арене, а забвение такой ответственности будет вновь и вновь превращать ОБСЕ в заложника политических предпочтений», — заявил представитель России.

Таким образом, саммит в Астане достаточно отчетливо показал реальное отношение к ситуации игроков, вовлеченных в политические процессы на Днестре.

В то время как Россия продемонстрировала заинтересованность в практическом устранении проблем, препятствующих мирному урегулированию, подходы западных стран-членов ОБСЕ и их союзников в политической элите Молдовы лишь провоцируют риск разжигания политического, экономического и военного конфликта. И в этом свете инициатива Москвы о необходимости всеобъемлющей реформы ОБСЕ и разработке новой архитектуры общеевропейской безопасности приобретает особую актуальность. ■

Режим асимметричной торговли Молдовы с Евросоюзом продлен еще на четыре года

Режим асимметричной торговли Молдовы с Евросоюзом продлен до 2015 года, сообщает мультимедийное агентство со ссылкой на заявление вице-преьера, министра экономики Валериу Лазэра.

Это означает, что ЕС продолжит предоставление республики квот на поставки ряда товарных позиций в беспошлинном режиме, включая вино, белый сахар, зерновые.

В частности, квота на поставки молдавских вин в ЕС на 2011 год равна 1,5 миллиону декалитров, что на 80% больше ныне действующей. До 2015 года норма беспошлинных поставок в ЕС вина составит 2,4 млн. дал. Кроме того, предлагается ежегодно увеличивать квоты на беспошлинный экспорт зерновых, ячменя, кукурузы на 5 тыс. т, чтобы к 2015 г. беспошлинный экспорт этой продукции вырос до 50 тыс. т.

Индивидуальные торговые преференции были предоставлены Молдове, начиная с марта 2008 года с целью либерализации торговли с ЕС.

Светлана **АНТОНОВА**
(Приднестровье)

Саммит 1999 года в Стамбуле должен был стать триумфом российской дипломатии. На Саммите было подписано Соглашение об адаптации ДОВСЕ, которое, учитывая, что Организации Варшавского Договора больше не существует, оговаривало внеблоковую систему ограничения вооружений. Адаптированный договор предусматривал сокращение военной техники в 19-ти государствах-членах

тографировался на фоне груд искомленной военной техники.

Свои обязательства по ДОВСЕ Россия выполнила, стратегических и обычных вооружений в Приднестровье не осталось. Но эти старания оказались напрасны, с 1999 года адаптированный ДОВСЕ ратифицировали



инструментов западных политиков для давления на Россию. В их со-

Россия усвоила уроки Стамбула

1–2 декабря в Астане проходил Саммит глав государств ОБСЕ. Этот форум, как полагали некоторые аналитики, мог стать прорывным в разрешении многих проблем как по ДОВСЕ, так и по «замороженным конфликтам». В Приднестровье еще свежа память о прошлом подобном событии – Саммите 1999 года в Стамбуле, на котором Президент России Б. Ельцин обязался вывести российские войска из Приднестровья и Грузии. Астана должна была показать, насколько прочно Россия усвоила уроки Стамбула

НАТО, Россия же сохраняла свои вооружения на прежнем уровне. Правда, ей необходимо было довести до логического конца сокращение своих вооружений предусмотренных ДОВСЕ 1990 г.

Президент Ельцин был в восторге от этого успеха и с «царской» щедростью сделал ОБСЕ совершенно не обязательную уступку. Он обязался до 2002 года вывести российские войска с территории Молдавии и Грузии. Эта «небольшая» уступка в итоге перечеркнула многолетнюю работу российских дипломатов и дала в руки государств Североатлантического альянса действенный инструмент для давления на Россию.

В Приднестровье не могут забыть тех дней, когда российские танки бывшей 14-ой российской армии – символизирующие для приднестровцев мир и безопасность на Днестре – разрезались на металлолом, а глава Миссии ОБСЕ в Молдове американец Уильям Хилл с торжествующей улыбкой регулярно приезжал в Тирасполь контролировать этот процесс и фо-

помимо России только Белоруссия, Украина и Казахстан. Остальные страны отказались сделать это, заявляя, что они ратифицируют адаптированный ДОВСЕ только в случае выполнения Россией «стамбульских обязательств», по сути, никакого отношения к ДОВСЕ не имеющих. Однако и гарантий того, что страны НАТО ратифицируют его, в случае выполнения Россией этих условий, предоставлено не было. Последней точкой стал мораторий, наложенный Президентом России на ДОВСЕ, который вступил силу в декабре 2007 г.

Еще в 2002 году Москва, понимая значение своего воинского контингента, выполняющего в основном миротворческие функции в этом регионе Европы, увязала вывод своих войска из Приднестровья с окончательным урегулированием молдово-приднестровских отношений. Эту позицию России Дмитрий Медведев подтвердил в марте 2009 г. в Совместном заявлении президентов России, Молдовы и Приднестровья. Однако «достижения» Стамбула остаются в обойме

знании адаптация ДОВСЕ и вывод войск из Приднестровья оказались настолько между собой взаимосвязаны, что дальнейшее продвижение адаптированного договора стало невозможным.

Именно выводом российских войск из Приднестровья европейские страны обуславливают начало диалога по инициированному Дмитрием Медведевым проекту нового Договора о европейской безопасности, несмотря на то, что он выгоден как России, так и Евросоюзу. Эта тема всплыла в прессе сразу после июньской 2010 г. встречи Дмитрия Медведева и Ангелы Меркель. Приднестровская проблема не была обойдена вниманием и в ходе октябрьского франко-российско-германского саммита в Довиле. В официальных заявлениях по итогам встреч столь высокого уровня не сообщают того, что действительно ждет Евросоюз от России. Об этом проговариваются чиновники рангом ниже. Постоянный представитель ЕС в Молдове Кальман Мижей, выступая в конце сентября на заседа-

нии Постоянного совета ОБСЕ в Вене, заявил, что Брюссель ждет от Москвы, прежде всего, вывода из Приднестровья российских войск и миротворческих сил. Он же заявил о желании Евросоюза поставить в Астане вопрос об усилении своего статуса в переговорном процессе по урегулированию молдово-приднестровских отношений.

Не дремлют и в Вашингтоне. Во время сентябрьской встречи министра обороны России Анатолия Сердюкова и его американского коллеги Роберта Гейтса американская сторона подняла вопрос возрождения ДОВСЕ. По информации, предоставленной представителем Пентагона, переговоры двух министров прошли очень продуктивно.

Очевидно, что в обоих случаях – новый Договор или же возрожденный ДОВСЕ – разменной картой выступает Приднестровье, точнее российское присутствие здесь. Урегулирование «приднестровской проблемы» западные дипломаты понимают не иначе как снятия препятствий для ухода России из этого региона Европы.

Собственно, результат вполне ожидаемый, сложившаяся сейчас ситуация в военной сфере дает НАТО трех-четырёхкратный перевес над Россией в обычных вооружениях. Изменить эту ненормальную ситуацию заинтересована именно Москва. Этим и объясняется активность Дмитрия Медведева. Но в ходе Саммита в Астане представители европейских государств

попытались надавить на Москву, побуждая ее опять к односторонним уступкам, которые практиковались в 90-е годы. Причем сами по себе эти уступки ни Евросоюз, ни США, ни государства НАТО в целом ни к чему не обязывают, они являются лишь условием ведения ими диалога по проблемам волнующим Москву. По сути это шантаж: хотите гарантии безопасности – сначала пожертвуйте Приднестровьем. Но Россия хорошо усвоила уроки Стамбульского саммита.

Катастрофичный опыт 90-х показывает, что одна ничем не подкрепленная уступка тянет за собой другую. Результат той политики на лицо. Бывшие участники ОВД теперь члены НАТО. Американские военные базы и базы НАТО располагаются по периметру границ бывшего Советского Союза – в Румынии, Польше и даже в Прибалтике. Российские войска остались лишь в Приднестровье, в Крыму, в Абхазии и Южной Осетии. И вытеснить российские войска из Приднестровья легче всего – достаточно «урегулировать» молдово-приднестровский конфликт по западным сценариям.

Как показал опыт Грузии, вывод российского контингента из конфликтного региона повлек за собой эскалацию насилия, агрессию и войну. В Приднестровье с озабоченностью ждали итогов Саммита в Астане. Из скупых сообщений СМИ 2 декабря стало известно, что участники Саммита не могут согласовать итоговую декларацию.

Главные вопросы, ставшие камнем преткновения, – расхождение в подходах к урегулированию затяжных конфликтов в Грузии, Приднестровье и Нагорном Карабахе. Россия заняла твердую позицию, отстаивая свои национальные интересы и безопасность своих соотечественников.

Представитель российской делегации, выступая на итоговом заседании Саммита, отметил, что «конфликтная проблематика является наиболее сложной и чувствительной, она затрагивает интересы людей, межгосударственные отношения, региональную общеевропейскую стабильность. Работа над конфликтной проблематикой, Россия исходила из того, что наши общие усилия должны быть направлены на достижение прочного мира путем проведения прямых переговоров между самими сторонами в конфликте, в согласованных форматах».

«Мы сделали все возможное, чтобы документы, готовящиеся к одобрению на саммите, поощряли участников диалога к ответственному поведению и взаимодействию с ОБСЕ. К сожалению, вынуждены констатировать, что компромисс стал невозможен из-за проявленного отдельными участниками переговорного процесса идеологизированного подхода», – подчеркнул он.

Что в итоге? В Астане была принята юбилейная декларация, в которой были лишь подтверждены основные принципы ОБСЕ. ■

В Молдове сокращается

экономически активное население

В Молдове в третьем квартале 2010 года экономически активное население составило 1.3138.00 человек, сократившись на 12,9 тысячи по сравнению с июлем-сентябром 2009 года, сообщили в четверг мультимедийному агентству в Национальном бюро статистики.

Соотношение экономически активных мужчин и женщин осталось практически тем же: 51,2% к 48,8%. При этом, доля активного сельского населения превысила долю городского – 53,7% к 46,3%.

В аграрном секторе работает 384,6 тысячи человек (31,3% всех занятых). Другими видами деятельности занимаются 843,9 тысячи человек. Доля лиц, занятых в промышленности, составила 12,1%, в строительстве – 7,2%. В секторе услуг трудилось 49,4% общего числа активного населения.

Более двух третей (68,8%) людей работает на частных предприятиях, 25,6% – публичной формы собственности, 5,6% – смешанной формы собственности (публичной и частной) и с иностранным капиталом.

«Мы не чувствуем себя достаточно комфортно с российскими войсками у наших границ — в Приднестровье. Не добавляет нам комфорта и факт продления Россией договора о базировании флота в Севастополе до 2042 года. Если Россия так дружелюбно смотрит на Черноморский регион, зачем ей такой большой флот в таком маленьком море?» — возмущенное заявление президента Румынии Траяна Басэску в интервью изданию «Romania Libera» позволяет увидеть,

ность Румынии. Поэтому фонд в лице В. Сокопа призывает «не верить» Кремлю, т.е. продолжать натиск «на восток». В жертвах натиска значатся Украина, Молдавия и ПМР.

Вопрос румынской экспансии является



Великая Румыния и ее жертвы

Владислав **ГУЛЕВИЧ**
(Украина)

насколько далеко простираются амбиции Бухареста. Румыния однозначно стремится превратиться в полновластного регионального лидера всего Черноморского региона, опираясь на негласную поддержку неоконсервативных кругов Вашингтона. Упоминание Приднестровья в этом контексте говорит о геополитической важности этой непризнанной республики, которую Бухарест хотел бы подмять под себя.

Не ослабевает внимание к региону и со стороны западных экспертно-аналитических центров, хотя единого мнения о политических перспективах Приднестровья у них нет. Отдел международных отношений и проблем безопасности при Федеральном технологическом университете (Швейцария), оценивая последние инициативы Кремля по привлечению к переговорам по приднестровскому урегулированию Румынии, ЕС и США как участников процесса, а не наблюдателей, считает это четким сигналом Тирасполю со стороны Москвы, что ради дружбы с Западом Приднестровьем могут и пожертвовать.

Владимир Сокор (румын по происхождению), сотрудник Джеймстаунского фонда (США), в руководящий совет которого входят бывший советник президента США по национальной безопасности Збигнев Бжезинский и бывший директор ЦРУ Джеймс Вулси, полагает, что это лишь уловка Москвы, дабы усыпить политическую бдитель-

наиболее злостным для Киева. Сегодня на Украине ощущается нехватка подготовленных кадров из числа экспертов и специалистов по Румынии, что сказывается на внешнеполитических инициативах Украины. Так, румыны весьма активно противодействуют строительству судоходного канала Дунай — Черное море. Позиция Киева же во многом пассивна. Румыны модернизируют военную флотилию на Дунае, которая состоит из 2 бригад (Брэила и Тульча), которые имеют в своем составе 3 больших и 6 малых мониторов, 18 бронекатеров, свыше 20 тральщиков, а также десантные самоходные баржи и вспомогательные суда. С 2006 года 2 батальона румынского спецназа дислоцируются непосредственно вблизи границ Украины напротив Измаила и Буковины.

Недавнее намерение МО Украины укрепить воинскую группировку на румынском направлении призвано исправить легкомыслие украинских властей, расформировавших на заре украинской независимости Дунайскую военную флотилию, оставшуюся в наследие с советских времен.

Поскольку Киев и Москва единоклюбы в понимании реальности румынской угрозы, в Бухаресте склонны рассматривать правительство В. Януковича как антирумынского союзника Кремля. Российско-украинские договоренности о продлении срока базирования

ЧФ РФ в Крыму ставят под угрозу реализацию экспансионистских планов Бухареста. Попыткам правительства Басэску нарастить мощь румынской авиационной группировки на восточной границе помешал финансовый кризис. Тем не менее, Бухарест рассматривает возможность закупки шведских Gripen, либо немецких Eurofighter или американских F-16c. Эксперты аналитического института «Стрэтфор» (США) полагают, что ВВС США в состоянии оказать румынам «дружескую поддержку», взяв под охрану воздушное пространство Румынии, если это будет необходимо, т.к. 24 боевых самолета (именно столько многоцелевых истребителей Бухарест хотел бы приобрести) не решат проблему. К тому же, вопрос укрепления морской группировки Румынии в Черноморском бассейне тоже завис в воздухе из-за нехватки финансов.

Согласно мнению Джорджа Фридмана, директора «Стрэтфор», в ближайший период страны т.н. «Междуморья» — Румыния, Венгрия, Польша, Словакия, Болгария — вновь станут ареной столкновения интересов основных геополитических игроков (США, ЕС, РФ, Турция).

Д. Фридман предсказывает развитие событий в русле геополитической доктрины «Междуморья», выдвинутой в 20-х гг. прошлого сто-

летия польским маршалом Юзефом Пилсудским, когда государства, находящиеся между Черным и Балтийским морем могут организовать подобие оборонного союза против Москвы. Отсюда воинствующие заявления румынского президента о нежелательности российского присутствия в ПМР и на Черном море, и активизация польского МИД на молдавско – приднестровском направлении. По мнению директора Приднестровского научно-исследовательского института стратегического анализа и прогнозирования Ильи Галинского, после слов Бронислава Коморовского о желании Варшавы подключиться к решению приднестровской проблемы «следует ожидать подобных высказываний еще от целого ряда руководителей европейских государств. В этой связи любопытно было бы спросить руководителей Евросоюза, как они представляют себе свое участие в этом урегулировании: отдельно ЕС как государственное объединение, и отдельно еще ряд стран Евросоюза в качестве своеобразного подкрепления? Если это действительно так, то ЕС просто хочет «задавить» Россию числом, не оставив ей никаких серьезных шансов на отстаивание своей позиции». Готовность Б. Коморовского поделиться своим опытом взаимоотношений с Россией автоматически означает «жесткое давление на Россию, шантаж, «забрасывание» ее судебными исками, обвинение во всех смертных грехах».

Молдавия была просто точкой на карте мира до тех пор, пока на Украине не канул в небытие Виктор Ющенко со своей «оранжевой революцией». Теперь Молдавия – не кусок земли между Прутом и Днестром, а стратегически важный участок, за который будут бороться Россия и коллективный Запад.

Известно, что Брюссель опекает оба политических лагеря в Молдавии – и либералов-западников, и коммунистов В. Воронина, чтобы в любом случае не остаться в накладе в случае ослабления одного из них. Центр изучения восточных территорий (Польша), анализируя результаты молдавских выборов, указывает на практически равное количество среди молдаван сторонников пророссийской политики и приверженцев прозападного курса. Коммунисты получили 39%

голосов, Союз за европейскую интеграцию – 52%. Однако внутри прозападного лагеря расклад сил изменился. В парламент не прошел Альянс «Moldova Noastra», а ее электорат отдал голоса за партию либерал-демократов во главе с премьером Владом Филатом, которые получили 29% голосов. Демократическая партия набрала 13%, в то время как откровенно прорумынская Либеральная партия растеряла 1/3 своих избирателей, едва набрав 10%. Исходя из этого, в молдавском парламенте коммунисты получают 42 места, либерал-демократы – 32, демократы – 15, а «румынисты» – либералы – 10.

В. Филата считают виновником раскола в проевропейском лагере, обвиняя его в неприкрытом использовании административного ресурса во время выборов и «воровстве» электората у своих союзников. Считается, что Демократическая партия может войти в коалицию с коммунистами, т.к. стратегию демократов определяет сейчас ее главный финансист – Владимир Плахотнюк, а коммунистам легче отдать пост премьера демократам, чем члену Либерально – демократической партии.

Но во время будущих президентских выборов или при обсуждении кандидатуры на пост главы парламента, как полагают ряд зарубежных экспертов, возможна не только коалиция коммунистов с демократами, но и участие в ней либерал-демократов. Популярность Коммунистической партии Молдавии год от года падает. В 2001 г. ее поддерживали 50% населения, в 2009 – 45%, в 2010 – 39%. Поэтому молдавским коммунистам легче будет пойти на компромисс с кем-нибудь из своих соперников, чтобы усилить свои позиции, особенно если Союз за европейскую интеграцию сможет вновь собраться с силами и активизировать свою работу с населением. Не исключен вариант коалиции против коммунистов в лице Либеральной партии, Либерально-демократической и Демократической партии, которые попробуют уговорить коммунистов поддержать нейтрального кандидата, особенно если об этом «попросят» западные партнеры.

Политический «клинч», в котором сцепились главные политические силы Молдавии, переходит

в перманентную стадию. Заявление румынского президента о том, что через 25 лет Молдавия войдет в состав Румынии, не всеми в самой Молдавии воспринимается положительно. Особое неприятие идея Великой Румынии вызывает у славянского населения и гагаузов. Гагаузы сегодня очутились меж двух полюсов регионального влияния. С одной стороны, Бухарест и Кишинев пытаются навязать им идеологию румынизма или на худой конец молдовенизма. С другой стороны, с Гагаузией активно работает Турция. Из Анкары все чаще звучат призывы к единению всех тюрков, в т.ч. гагаузов, вокруг самого авторитетного тюркского государства – Турции. Усиление турецкого присутствия в автономии принесет России немало хлопот, поскольку в таком случае Анкара получит дополнительный инструментарий для влияния на политические процессы в Приднестровье, Молдавии и на юге Украины. Украинские эксперты уже выражали озабоченность тем, что гагаузы Одесской области изучают историю по молдавским учебникам, в которых с первых страниц сообщается: «Мы живем в Молдове». Отмечу, что молдавские учебники истории в роли карателей и палачей изображают Россию и русских, а румынского диктатора Антонеску превозносят до небес. Любви к России такое обучение гагаузам Украины не добавит, что играет только на руку туркам. Нарастает сотрудничество в сфере образования. Главный вуз Гагаузии – Комратский университет – имеет партнерские связи с пятью вузами Турции. Каждый год туда поступает около 60 студентов (за турецкие деньги). Поднимался вопрос о предоставлении студенческих квот для гагаузских студентов в Бакинском университете и в ряде вузов среднеазиатских республик. На территории Турции постоянно находятся до 50 тыс. граждан Молдавии, большинство из которых – гагаузы. В самом Комрате уже появился Турецкий культурный центр. Там же располагается турецкая гимназия имени Сулеймана Демиреля и высится памятник Мустафе Кемалю Ататюрку, национальному герою Турции.

Основное бремя по реализации проектов всевозможной направленности несет Турецкое главное управление по сотрудничеству и

развитию (ТІКА). Организация является одним из важных инструментов распространения турецкого влияния и укрепления турецких позиций не только в «тюркском поясе», но и в странах, которые в перспективе могут оказаться под влиянием Турции. Такими странами являются Македония, Косово, Албания, Судан, Босния-Герцеговина, Грузия. Молдавский центр ТІКА расположен в Кишиневе, по некоторым данным, некоторые его члены являются активистами различных турецких радикальных организаций, таких как «Серые волки», которые обосновались в Гагаузии еще до распада СССР. На средства ТІКА в Молдавии открылась библиотека им. Ататюрка, крупнейшая в республике. Анкару интересуют не только гагаузы Молдавии, но и гагаузы Украины. Вопросами гагаузов Украины, которые проживают ближе к побережью Черного моря, занимается специальный отдел

ТІКА. Турецкая сторона постоянно позиционирует Гагаузию как отдельное от Молдавии политико-экономическое явление. Это заметно в гагаузско-кипрских взаимоотношениях, когда на общетюркских мероприятиях и встречах в турецкой республике Кипр активно участвуют представители гагаузской стороны. В самой Турции национальная телерадиокомпания TRT планирует подготовить ряд документальных передач и фильмов о Гагаузии. Если учесть, что TRT вещает по радио во всем мире на 30 языках и имеет 12 телеканалов, становится понятным, что Анкара всерьез присматривается к гагаузам. Причина кроется в желании Турции превратить Черное море во «внутреннее море тюрков», а причерноморское пространство (Приднестровье, Молдавия, Крым) – в зону своего влияния.

Если Россия уйдет из Приднестровья, это будет грубейшим геополитическим просчетом, поскольку

тогда завершится очистка территорий по периметру европейских границ от дружественных России государств. Это будет пресловутое «кольцо анаконды» (американская геополитическая теория, суть которой в выдавливании противника вглубь материка от береговых линий с перекрытием ему доступа к морям). И хотя национальная безопасность Украины настолько зависит от Приднестровья и Молдавии, насколько безопасность самой России зависит от Украины, не стоит забывать о желании Запада подвинуть Киев на более активные действия в Приднестровье. Это продиктовано геополитической слабостью Украины, которую Западу будет легче «отодвинуть» в сторону, чем Россию. Приднестровье «украинское» автоматически означает Приднестровье как минимум на 50% «западное». Для Вашингтона и Брюсселя это предпочтительней, чем Приднестровье «русское». ■

Германия – проводник румынской экспансии?

Игорь ПЕТРОВ
(Приднестровье)

Ничем не подкрепленные заявления президента Румынии Траяна Бэеску наделали много шума в экспертном сообществе, заставив вспомнить о великодержавных амбициях одного из новобранцев НАТО и ЕС. В своем интервью Бэеску заявил, что через 25 лет граница Евросоюза будет проходить по Днестру, а Бессарабия объединится с Румынией в рамках ЕС. В том же интервью Бэеску заявил, что Румыния испытывает дискомфорт от пребывания российских войск в Приднестровье и Черноморского флота РФ в Севастополе. По его словам вывод российских войск из Приднестровья станет «экзаменом» для Российской Федерации, тем более что «заинтересованность в этом высказала и Германия».

Можно иронизировать над румынским политиком, уверенно видящего перспективу сквозь десятилетия. Правда, учитывая темпы, с которыми страны Евросоюза расстаются со своим национальным суверенитетом в пользу союзных органов, более вероятно, что через 25 лет на европейской политической карте Румынии как таковой не будет. Но Бэеску не клоун, а вполне успешный политик, который достаточно верно выражает устремления румынской элиты и большей части румынского общества, поэтому его слова правильнее воспринимать как политическое послание соседним государствам.

Особенно тревожным сигналом на наш взгляд являются апелляции

Бэеску к Германии. Федеральный канцлер Ангела Меркель после встречи с российским президентом Дмитрием Медведевым в Мезеберге заявила о намерении ФРГ более активно участвовать в разрешении молдо-приднестровского конфликта. За прошедшие полгода германской активности мы не заметили, но история Молдавии говорит нам, что участие иностранных держав, в том числе Германии в событиях, определяющих политический облик нашего региона Европы, не обязательно должно быть явным.

«Звездный час» для Румынии, и сейчас не дающий покоя ее политикам, наступил в декабре 1918 года. Закончилась Первая Мировая война. К этому времени Бухарест не только освободился от австро-германской оккупации,

но, используя поражение германского блока в войне, 1 декабря распространил свою власть на территорию Трансильвании. Еще через несколько дней – 10 декабря, Румыния объявила о присоединении к себе российской Бессарабии. Последнее приобретение стало возможно только благодаря германскому участию.

Румыния вступила в войну летом 1916 года, вскоре после Брусиловского прорыва в Галиции. Однако в течении первых же 100 дней она потерпела поражение. Австрийские войска оккупировали большую часть страны и заняли ее столицу. Государственность Румынии удалось сохранить только благодаря поддержке русских войска. Но уже в ноябре 1917 года Румыния начала переговоры с Германским блоком о мире.

Одновременно Бухарест вел переговоры с Антантой, желая получить санкцию союзных держав на заключение сепаратного мира с Германией при сохранении в силе основных статей румынского договора 1916 г. с Антантой. Умело используя «большевистскую угрозу», Бухарест добился такой санкции. Переговоры с Германией и Австро-Венгрией не были простыми, их условия превращали Румынию в колонию и Бухарест колебался. Но 26 декабря 1917 г., стремясь окончательно рассорить румын с Россией, немцы разрешили им поступать в Бессарабии так, как те сочтут нужным. Именно после разрешения Германии Румыния направила свою армию на захват российской губернии, тем самым Румыния положила начало иностранной вооруженной интервенции против России.

Встретив в Бессарабии вооруженный отпор и страшась войны с Россией, Румыния подписала 5 марта в Одессе и 9 марта в Яссах соглашение с Советским правительством о выводе своих войска из Бессарабии в двухмесячный срок. Но, воспользовавшись австро-германским наступлением на Украине в апреле 1918 г., Бухарест не выполнил своих обязательств. 7 мая 1918 г. в Бухаресте был подписан сепаратный мир между Румынией и Германским блоком. Немцы тогда не были против оккупации

румынами Бессарабии, и этот договор закрепил курс румынского правительства на аннексию российской губернии.

Сразу после поражения Германии и Австро-Венгрии в войне Румыния денонсировала этот сепаратный договор. Позже она приняла участие в заключении Трианонского мирного договора, удвоившего ее территорию. Но Бессарабию румыны покидать не собирались. Советская Россия, ослабленная интервенцией и гражданской войной, находящаяся в окружении враждебных государств, не могла себе позволить военного разрешения «бессарабского вопроса». Поэтому Москва отложила его до лучших времен.

Двадцать два года румынской оккупации – это годы террора и жесточайшей колониальной эксплуатации Бессарабии. Достаточно сказать, что за первые 15 лет оккупации румынские войска и полиция уничтожили более 80 тысяч бессарабцев, за 22 года население края сократилось на полмиллиона человек за счет беженцев, практически все это время в Бессарабии действовал режим чрезвычайного положения. Под румынской властью Бессарабия, будучи одной из самых высокоразвитых губерний России превратилась в самый бедный и отсталый регион Европы.

Решение «бессарабского вопроса» последовало летом 1940 года, кстати, опять же не без участия Германии. Сегодня модно апеллировать к так называемому «пакту Молотова-Риббентропа» как к факту «сговора двух диктаторов» – Гитлера и Сталина. И румынские политики, включая Бэеску, используют пакт как аргумент в обосновании прав Бухареста на нынешнюю Молдову, Черновицкую и часть Одесской областей Украины. Однако советско-германский договор о ненападении имел весьма опосредованное отношение к разрешению «бессарабского вопроса».

К 28 июня 1940 года Румыния уже полностью переориентировалась на Германию. Она была фашистским государством и была связана с Гитлером рядом торговых и политических договоров. По сути, она была превращена в германский

протекторат. 26 июня 1940 г. советское правительство направило в Бухарест ноту, в которой Румынии предлагалось очистить территорию Бессарабии и Северной Буковины от своих войска и администрации. На тот момент позиция Германии в случае «агрессии советской России» Бухаресту уже была известна. На запрос МИД Румынии Берлин дал ответ, что проблема Бессарабии Германию не интересует. 27 июня Германия подтвердила свою позицию: «В целях предотвращения войны между Румынией и Советским Союзом мы можем только советовать румынскому правительству уступить требованию Советского правительства». Германия, в 1918 году охотно раздающая своим сателлитам чужие территории, не намеревалась в 1940-м ставить под угрозу свои планы из-за непомерных амбиций периферийной страны.

Бухарест уступил Бессарабию, но как видим румынские политики и по прошествии десятилетий не утратили своего хищного отношения к сопредельным государствам. Причем для воплощения идеологических императивов сегодня они, как и ранее, пытаются использовать военный и политический вес других государств. Румыния – участник НАТО и член ЕС, Бухарест готов предоставить свою территорию под постройку военных и военно-морских баз США. Есть основания полагать, что эти базы уже построены и функционируют.

Поэтому заявления Бэеску по поводу российских военных континентов в Приднестровье и в Крыму, следует воспринимать серьезней, чем очередную риторику политика, стремящегося выслушаться перед Западом. В этом свете российские континенты в регионе предстают перед нами не просто в качестве миротворцев в Приднестровье, но в качестве гарантов сохранения государственностей Молдовы и Украины. Очевидно, что именно наличие Оперативной группы российских войска в Приднестровье и Черноморского флота Российской Федерации в Севастополе мешает Бухаресту инициировать новый передел границ в этом регионе Европы. ■

В январе 1918 г., в момент революционной смуты в России, Румыния оккупировала российскую губернию Бессарабию. Террор, обрушенный на ее население войсками и полицией этого православного государства¹, созданного в 1859 г. при решающем участии российской дипломатии², а осенью 1916 г. спасенного русскими от разгрома войсками Австро-Венгрии и Германии, стал неожиданностью не

— даже учитывая то, что они творили в Бессарабии в 1918–1940 гг. Очевидно, у политики Бухареста, проводимой на оккупированных территориях, имелась идеологическая основа, воспринятая широкими кругами населения Румынии. В чем же



Государственная идеология королевской Румынии

Петр ШОРНИКОВ
(Молдова)

только для бессарабцев, но и для руководства Советской России. Выдавая свою неосведомленность по части государственной идеологии соседнего с Россией государства, нарком иностранных дел Г.В. Чичерин пытался объяснить его масштабы и жестокость классовой ненавистью буржуазии к трудящимся. В Бессарабии, заявил он осенью 1919 г., царит «самый безудержный варварский белогвардейский террор»³. Но откуда взялась ненависть к крестьянам и рабочим Бессарабии у жандармов и рядовых солдат — выходцев из нищих румынских крестьян? Была ли эта ненависть классовой? Почему румынские солдаты и офицеры, жандармы и сотрудники сигуранцы (политическая полиция) грабили, пытали и убивали бессарабцев независимо от их социального положения и национальной принадлежности⁴? В годы Второй мировой войны жестокость террора, развернутого румынскими оккупантами в Молдавии и на юго-западе Украины, вновь превзошла все, чего ожидали современники от румынской армии и полиции

суть государственной идеологии Румынского королевства?

Антимолдавизм

Государственная идеология Румынии, румынизм, сформулированная в первой половине XIX века в Трансильвании, зоне острых межэтнических и религиозных противоречий, изначально служила межнациональному размежеванию. Ядром исторической концепции румынизма является положение об общности происхождения, языка и исторических судеб валахов и молдаван. На все известные в истории восточно-романские этносы, — молдаван, валахов (мунтян), аромунов (куцовлахов), мегленитов, истриотов, далматинцев, — адепты румынизма ретроспективно распространяют этноним «румыны», возникший только в XIX столетии. Поэтому румынизм и не был рассчитан на уважение культурной самобытности молдаван, живущих к востоку от Карпат.

Антимолдавизм интеллектуальной элиты Румынии имел социальные корни. В Объединенном государстве Валахии и Молдавии культурное доминирование даже не этнического большинства — мунтян, а олтянского субэтноса,

проживающего западнее речки Олт между Дунаем и Карпатами, обеспечивало его бюрократии преобладание в экономической и политической жизни страны. Румынизм был призван обосновать социальную маргинализацию остальных этнокультурных сообществ Румынии и навязывание им культурных стандартов Олтении. Но молдаване обладали территориальностью, исторической памятью, молдавскими культурными традициями, с которыми, как свидетельствует творчество Алеку Руссо, Иона Крянгэ, Богдана Петричейку Хашдеу, Илие Богдана и многих других писателей и историков⁵, расставаться не желали. Поэтому в правящих кругах Румынии изначально утвердился дух антимолдавизма. 25 ноября 1866 г., когда молдаванин Михаил Когэлничану, один из творцов «Объединения» и бывший глава правительства Объединенного государства Валахии и Молдавии, упомянул в парламенте о присутствии в зале депутатов-молдаван, мунтяне (валахи) грубо оборвали его выкриками: «Мы все румыны, нет молдаван». Само имя Молдавии мунтяне заменяли эвфемизмом «Партя динколо де Милков» («Часть [страны] по ту сторону [реки] Милков»). Отношение мунтян к молдаванам

М. Когэлничану публично называл предвзятым⁶. Поскольку как общерумынские были представлены мунтянско-олтянские культурные образцы, молдаване были поставлены в положение имитаторов, обреченных вечно оставаться догоняющими. Таким образом, румынизм изначально предполагал нетерпимость к молдавской национальной идентичности. К концу XIX в. в Пруто-Карпатской Молдове молдавский этнокультурный «партикуляризм», лишенный национально-государственной перспективы, румынизаторам удалось в основном преодолеть.

Отношение правящих кругов Румынии к молдаванам и другим этносам Бессарабии сформулировал румынский маршал и глава правительства (1918 г.) Александру Авереску: «Хотим Бессарабию без бессарабцев». Историк Н. Иорга, которому также приписывают авторство этой фразы, подобным образом определил отношение Румынского государства к венграм и другим национальным сообществам Румынии⁷ — евреям, венграм, русским, украинцам, болгарам, гагаузам. В Бессарабии румынские войска вели себя как в завоеванной, но не покоренной стране: без суда и следствия расстреливали неугодных, избивали и грабили население. В отличие от других провинций Румынии, в Бессарабии на протяжении всего периода оккупации сохранялось чрезвычайное положение, а полиция применяла истязания и пытки. Писатель и видный политик Румынии молдаванин Константин Стере определял румынскую политику в Бессарабии как «беспощадную войну против самой мирной румынской провинции»⁸. Раскрыл К. Стере и несостоятельность концепции «антибольшевизма» при попытках оправдать румынскую политику в Бессарабии. «Любое проявление недовольства, любая попытка добиться справедливости, любой протест, даже любая жалоба, — обличал он в 1930 г., — находили краткий, но всеобъемлющий ответ: большевики! Каждый бессарабец, от ребенка в колыбели до старика на пороге могилы, живет сегодня под вечной угрозой быть

объявленным «большевиком» для удобства «культуртрегеров» и носителей [румынской] государственной идеи»⁹.

Декларативно причислив молдаван к категории «румын», официальный Бухарест отказал им даже в статусе второго по значению этноса страны. Таковым, при всей конфликтности румыно-мадьярских отношений, являлись трансильванские венгры, располагавшие традициями легальной политической борьбы и поддержкой венгерской дипломатии. Лишая молдавский народ субъектности, оккупанты упразднили в 1918 г. Молдавскую Демократическую Республику, учрежденную в декабре 1917 г. Молдавская культура перестала быть фиксированной и признаваемой реальностью. Молдаванам не было оставлено возможности публично подчеркивать какие-либо свои культурные особенности, поскольку ни одна из них не была достойна уважения с точки зрения доминирующей румынской культуры. С 1 января 1919 г. было запрещено молдавское кириллическое письмо. Язык молдаван, избежавший реформирования по стандартам Трансильванской лингвистической школы, румынские власти объявили «мужичким», отсталым, «испорченным румынским» и попытались изъять из обращения лингвоним «лимба молдовеняскэ» («молдавский язык»). И, наконец, несуществующей была объявлена сама молдавская нация. Молдаван стали именовать «румынами», либо — поскольку от молдавской идентичности они отказываться не спешили, а их этнокультурные отличия от жителей собственно Румынии были очевидны, — «бессарабскими румынами»¹⁰. Анти-молдавский шовинизм породил в среде румынских функционеров этнические ругательства: «Молдаванин — бычья голова», «бессарабская вошь» и др.

Национальное отступничество, включая публичное признание себя «румыном» и имитацию олтянского произношения, не обеспечивало молдаванам включения в категорию олтян и подлинного национального равноправия. Выбор, поставленный перед молдава-

нами официальным Бухарестом, был четок: отказ от молдавской идентичности, от молдавской культурной традиции, примирение с униженным статусом маргиналов румынской нации, признание себя отсталой ее частью, — причем без шансов добиться подлинного национального равноправия, — либо защита молдавской идентичности.

Курс правящих кругов Румынии на ее превращение в моноэтническое государство был несовместим с приверженностью молдаван молдавским национальным ценностям. Молдаване не стали опорой румынской власти в деле румынизации Бессарабии¹¹. Фактором сплочения молдаван с русскими и другими национальными сообществами Бессарабии стало их равенство в бесправии. По своим социально-политическим воззрениям и поведению рабочие-молдаване ничем не отличались от бессарабских рабочих других национальностей. Крестьянство презирало румынскую власть и ее служащих, хранило молдавскую речь и молдавское национальное сознание, молдавский фольклор, традиции Молдавской церкви. Крестьяне и рабочие-молдаване участвовали в Хотинском и Бендерском восстаниях, в других массовых выступлениях протеста. Согласно румынской переписи 1930 г., молдаване и румыны составляли 56% населения Бессарабии и только 31,5% жителей городов¹². Доля молдаван среди коммунистов Бессарабии уступала их доле среди населения области, но превосходила их процент среди горожан. Если в Румынии в коммунистических организациях преобладали евреи и венгры, то в Бессарабской организации молдаване составляли 40%, русские и украинцы — 35%, а евреи — 25% участников¹³. Молдавская интеллигенция изыскала легальную форму этнокультурного сопротивления — движение бессарабских регионалистов¹⁴.

Антиславянский шовинизм

Отношение румын к венграм — католикам и протестантам формировали румынские националистические круги Трансильвании. Но румыны, как и русские¹⁵, — народ

православный. На протяжении двух веков русские воевали за освобождение православных молдаван и валахов от мусульманского ига. Начало европеизации Дунайских княжеств, — начиная с Органических регламентов, первых их конституций, — положили реформы, осуществленные в 1828–1834 гг. под руководством русского генерала П.Д. Киселева. В 1849 г. русские спасли трансильванских валахов (будущих румын) от резни, развязанной венгерскими революционерами, и оградили от турецкой оккупации Молдавское княжество. В 1859 г. объединение Дунайских княжеств было осуществлено усилиями российской дипломатии. В 1877–1878 гг. русские поддержали Румынию в ее борьбе за независимость, обеспечили ей участие в победоносной войне, а затем передали Добруджу, предоставив выход к морю. В сентябре 1916 г. русские войска оградили от оккупации часть Пруту-Карпатской Молдовы и спасли румынскую государственность. Поэтому распространение в румынском обществе вражды к православным славянским народам следует признать явлением иррациональным, экономически, социально и политически никак не обоснованным.

Процесс внедрения антирусских стереотипов в массовое сознание валахов и молдаван был запущен еще в 30-е гг. XIX в. Враждебные клише восприятия России и русских у нового поколения населения Дунайских княжеств формировала в основном школа. В воспоминаниях о временах Крымской войны румынский писатель Нику Гане приводит свидетельство: «Имел я тогда непримиримую досаду на Россию, обретенную за школьными партами, и всеми фибрами души желал, чтобы она была побита. Что мы можем от этого выиграть, я не мог отдать себе отчета. Знал, что слова Француз, Англичанин, Итальянец звучат лучше для моего уха, чем слово Русский, которое пробуждает в моем уме представления о некультурном народе. И потом, Россия забрала у нас Бессарабию и столько раз оккупировала нас своими армиями, в то время как остальные державы нас не беспокоили. Такое читал я в

школьных книгах. О! Бедная Россия, не знала она, какого ужасного противника она во мне имела». Любое культурное заимствование из России находилось в то время под подозрением¹⁶. Очень трудно было говорить в Румынии о России «без ненависти, без пристрастия и без предрассудков» уроженцу Ясс греческого происхождения Д.К. Морузи, автору книги «Русские и Румыны», прожившему в Бессарабии 18 лет и одержимому желанием сделать ее «румынской» землей. Для него Россия — «страна северного ветра, мрака и печали». Главное его определение России — «хищная»¹⁷.

Антирусские постулаты румынизма противоречили историческому опыту румын и их предков, поэтому даже классик румынизма Петре Панаитеску в книге «История румын», изданной в 1943 г., в период военно-фашистской диктатуры, не оставил места для сомнений: само возникновение румынской нации явилось следствием волошко-славянского этнокультурного синтеза. Он признавал славянское присутствие в Карпато-Днестровских землях не только в VI–XIII, но и в XVI–XVIII вв., славянский характер множества топонимов и гидронимов Румынии, славянское влияние на формирование румынского языка. У славян, констатировал историк, румыны позаимствовали христианство, а также свою «старинную социальную и политическую организацию». В войнах, проходивших на территории Дунайских княжеств молдаване и валахи выступали на стороне русских¹⁸. Поэтому вторжение румынских войск в 1918 г. в Бессарабию и, особенно, жестокость румынских офицеров и солдат, оказалась для жителей Бессарабии неожиданностью. Между тем отчуждение румынской нации от России было заложено в саму идею румынизма, вопреки интересам народов, всецело прозападную.

С целью отчуждения «румынского рода» от славянского мира, особенно от России, круги, формирующие идеологию Румынского государства, предали забвению исторические заслуги России пе-

ред валахами и молдаванами. Русскую общественную модель, близкую к социальным условиям Румынии, адепты румынизма отвергли только потому, что она была русской. Процесс был начат еще до объединения Валахии и Молдавии. Органические Регламенты, открывшие княжествам пути капиталистического развития, румынсты расценили как препятствия прогрессу страны, навязанные «румынам» Россией. Ввод в 1849 г. русских войск в Трансильванию, предпринятый во спасение православных валахов от террора венгерских революционеров, они очернили ярлыком «интервенция», а возврат в состав России в 1878г. полосы земли севернее дельты Дуная взамен Добруджи, — в результате чего Румыния получила выход к Черному морю, — возвели в ранг национальной трагедии румын. С конца 70-х годов румынсты приступили к демонизации образа России, прибегая к антиславянской риторике. В 20-е — 30-е гг. XX в. на русских, не успевших оказать Румынии должную, по мнению румын, помощь, румынская историография возлагала вину за разгром румынской армии в 1916 г., а также за проблемы, созданные Румынией выходом России из войны вследствие революции 1917 г.

Из положения румынизма о «румынском пространстве» «от Днестра до Тиссы» следовал статус национальных меньшинств как этносов, в Румынском государстве лишь «терпимых» румынами. Румыния стала едва ли не единственной страной Европы, проводящей эффективную политику национальной ассимиляции. Итоги политики ассимиляции, подведенные в конце XX в., впечатляют. В Добрудже доля румын среди населения в 1880–1992 гг. возросла с 28% до 91%, тотальная румынизация области стала фактом. В Трансильвании процент румынского населения с 53,8% (в 1910г.) был доведен до 73,6% (1992г.)¹⁹. К концу XX в. большинство живущих в Румынии немцев и значительная часть венгров эмигрировали в Германию, а до 90 процентов цыган, более 60 процентов украинцев и 35 процентов русских старообрядцев-липован, помня о своем

этническом происхождении, при опросах отдавали предпочтение государственной идентичности, именуя себя румынами.

Идеологи румынизма «обосновывали» румынские притязания на Бессарабию, а правящие круги только что созданного государства строили планы территориальных захватов. В 1883 г. глава румынского правительства И.К. Брэтиану предложил германскому канцлеру Отто Бисмарку союз Румынии против России при условии, что Тройственный союз поможет румынам получить границу по Днестру²⁰. В начале XX в. историк Николае Йорга пустил в оборот формулу румынского национализма «Румыния [есть государство] румын, только румын и всех румын»²¹, нацеленную на ассимиляцию меньшинств и аннексию Трансильвании и Бессарабии.

В начале XX в. секретная служба Румынии предприняла попытку создать в Бессарабии прорумынскую партию, сепаратистскую по отношению к России. Попытка не имела успеха по причине неприятия румынского национального проекта молдаванами²², но антирусские установки и мифы ведущих групп интеллигенции проникали в крестьянство и другие слои населения Румынии. Курс на отчуждение румын от России, принятый в XIX в., идеологически подготовил вторжение румынской армии в Бессарабию в 1918 г. Запрет традиционной молдавской письменности в декабре 1918 г. был мотивирован шовинистически — тем обстоятельством, что буквы — русские²³.

Сея в румынском народе вражду к меньшинствам, румынизаторы требовали от них «любви» к румынам. «Меньшинства, за небольшими исключениями, — обличал румынский историк Онисифор Гибу в 20-е годы, — относятся к нам скорее враждебно, чем дружелюбно»²⁴. С высокомерием невежественного культуртрегера, особенно нелепым потому, что советские войска уже вступили в Бухарест, размышлял о русских в 1944 г. идеолог румынизма К.Рэдулеску-Мотру: «Этот народ с хаотической душой устрашает меня. Стою перед ним как перед непроница-

емой мглой. Передо мной зверь или ребенок? Ребенок жестокий, как все дети, несомненно, но с душой человеческой, или передо мной неоформленная душа, подобная предрассветному туману? Пытаюсь заключить его в точный контур, но он ежеминутно меняет свою форму»²⁵. «Эта неспособность понять русскую душу у нас почти всеобщая, — комментирует Леонте Иванов, — Россия здесь или не была понята, или пробуждала страх, или была воспринята при посредстве мифологизированных представлений, не всегда выявленных. Если еще учесть, что определенные исторические конъюнктуры акцентировали этот страх, можно отыскать одно из объяснений тому факту, что русские не слишком любимы на этом пространстве»²⁶. Очевидно, за то, что они сделали для румын и их предков.

В межвоенный период ассимиляция меньшинств стала стержнем национальной политики Румынии. Даже либеральная фракция правящего класса Румынии не соглашалась с определением Румынии как полиэтничного государства, поскольку румыны, якобы, были единственным автохтонным населением на территории страны, а другие народы — пришлыми²⁷. Поскольку в Бессарабии русский язык, русская культура с XIX в. преобладали в городах и во многом сохранили свои позиции в годы румынской оккупации²⁸, главным показателем действенности политики румынизации населения стали результаты, достигнутые на пути сокращения функционального пространства русского языка. С первых месяцев оккупации Бухарест выдерживал в Бессарабии курс на социальную маргинализацию русских, украинцев, евреев, гагаузов, болгар. Этническая чистка в государственной администрации Бессарабии была проведена под предлогом незнания местными служащими румынского языка; при этом были уволены и молдаване, лояльность которых Румынии вызвала сомнения. Затем последовали закрытие школ, функционирующих на русском языке, отказ населению области в праве использовать

русский и другие родные языки в администрации и суде, запрет употреблять церковнославянский и русский языки в богослужении и церковном обиходе. В 30-е гг. кадровая политика Бухареста в Бессарабии заключалась в вытеснении служащих, принадлежащих к национальным меньшинствам, из государственной администрации, ущемление их в праве на труд²⁹ и принуждение к румынизации фамилий³⁰. В 1938 г., после установления королевской диктатуры, был запрещен выпуск печатной продукции на всех языках, кроме румынского. Газеты, выходившие на русском, немецком, еврейском (идиш) языках, были закрыты.

Все легальные партии Румынии поддерживали политику румынизации³¹. Румынские правительства, независимо от их партийного состава, поощряли дискуссии относительно принятия закона «*numerus valahicus*», «*numerus clausus*», «о защите национального труда» — о введении для национальных меньшинств процентной нормы в университетах, в промышленности и администрации. В 1934 г., когда в Германии пришли к власти нацисты, правительство Г.Тэтэреску пошло на принятие Закона об использовании румынского персонала на предприятиях. Он устанавливал, что в экономике, промышленности, торговле минимум 80% персонала и 50% администраторов должны составлять лица румынского происхождения³². Закон был нацелен на усиление дискриминации компактно проживающих меньшинств в Бессарабии, Северной Буковине, Трансильвании. В 1936 г. Г.Тэтэреску рядом административных решений поддержал курс на удаление национальных меньшинств из сферы свободных профессий, из финансов и экономики³³; «нерумынам» был ограничен доступ к образованию.

Система образования была нацелена на формирование у молодежи румынских шовинистических воззрений. В школах, вспоминает член-корреспондент АН Молдовы Рубин Удлер, «культивировались национализм, ненависть и презрение к другим народам. В течение восьми лет учащимся внушали, что

Конституция от 24 февраля 1938 г., составленная по образцу Конституции фашистской Италии, легализовала шовинизм как главный принцип государственной политики Румынии.

На правительственные и ответственные административно-хозяйственные должности надлежало допускать только лиц румынской национальности. Только румыны были вправе владеть земельной собственностью и недвижимостью на селе. Лозунгом государственной власти стал лозунг «Румыния – для румын!».

румыны – прямые потомки римлян, что в юго-восточной части Европы они – самые древние жители, оплот европейской цивилизации, что румыны со всех точек зрения превосходят славян (русских, украинцев, болгар, поляков и др.) и венгров, появившихся в Паннонии и Трансильвании почти на 1000 лет позже румын, но угнетавших румын в течение столетий и т.д.». «Научно» обосновывали учителя-кулисты и легионеры вражду к евреям, внушая детям мысль, что евреев нужно уничтожить или изгнать из страны³⁴.

Конституция от 24 февраля 1938 г., составленная по образцу Конституции фашистской Италии, легализовала шовинизм как главный принцип государственной политики Румынии. На правительственные и ответственные административно-хозяйственные должности надлежало допускать только лиц румынской национальности. Только румыны были вправе владеть земельной собственностью и недвижимостью на селе. Лозунгом государственной власти стал лозунг «Румыния – для румын!». Правительственная печать твердила о засилии в стране иностранцев и национальных меньшинств³⁵.

Еще более активизировались правые радикалы с началом мировой войны. Стремясь обеспечить своей политике их поддержку, король Кароль II принял ряд законодательных актов, направленных на дальнейшее ограничение прав национальных меньшинств. 22 июня 1940 г., в день, когда Франция, главный гарант удержания Бессарабии в составе Румынии, капитулировала, был опубликован королевский декрет № 2557, согласно которому государственными служащими могли быть только члены королевской Партии нации³⁶. Это был запрет допускать

Декабрь, № 6, 2010

«нерумын» на государственную службу, включая армию.

Концепция «иудео-большевизма»

Насаждение вражды к православному славянским народам встречало в румынском обществе неприятие, поэтому меры по ужесточению дискриминации национальных меньшинств представляли как направленные прежде всего против евреев. Эта политика имела свою предысторию. Румынский антисемитизм пережил пору подъема в середине XIX в., когда еврейское население Румынии быстро увеличивалось за счет иммиграция евреев из Австро-Венгрии. Они занимались в основном ремеслом и торговлей, составили едва ли не большинство среди врачей, адвокатов, журналистов. Условия социальной конкуренции провоцировали национализм. Румынский писатель-классик Богдан Петричейку Хашдеу утверждал, что евреи провоцируют экономическую разруху, поскольку им свойственны «стремление зарабатывать без труда, отсутствие чувства достоинства и ненависть ко всем народам» (1866г.). Предоставление правителем Объединенного государства Валахии и Молдавии князем Александром Кузой избирательных прав некоторым категориям евреев породило оппозицию, которая способствовала его свержению с престола (1867г.). И консерваторы, и либералы выступили против включения в Конституцию Объединенного государства положения: «Религия не может быть препятствием для получения качества гражданина». Премьер-министру Иону Брэтиану принадлежит установочная для румынского восприятия евреев фраза «Евреи имеют целью не менее чем

уничтожение нашего национального существования» (1870г.)³⁷. Против интеграции евреев в румынское общество высказывались поэт-классик Михаил Эминеску, романист и эссеист Иоанн Славич, знаменитый историк Александру Ксенопол. В 1866 г. в Бухаресте, Яссах, Бырладе и Романе произошли антиеврейские погромы и беспорядки³⁸.

Круги, формирующие идеологию Румынского государства, и далее объясняли проблемы страны «еврейским засильем». В итоге крестьянское восстание 1907 г., вспыхнувшее под социальным лозунгом «Мы хотим земли!», вылилось в общерумынский погром евреев. «Крестьяне, – свидетельствовал российский современник этих событий, – в числе около 2000 въехали в город [Ботошаны] с порожними ящиками, бочками и т.д. для помещения в них благоприобретенного добра. Вооруженные ломом и топорами, они входили в дома [евреев], уничтожали все, что нельзя было захватить с собою, и забирали все прочее, укладывали в ящики и бочки, а то и прямо в подводы, и спокойно уезжали домой». Затем последовала вторая волна грабежа, и третья, когда погромщики уничтожали мебель и разрушали дома евреев. В итоге, отметил автор, «три четверти города с населением в 27 000 душ, представляют сейчас груды развалин». Более чем в 200 деревнях, отмечено далее, уничтожено все еврейское имущество, а «крестьяне продолжают опустошать усадьбы и врываться в города, где с помощью городской черни грабят и разрушают еврейские дома»³⁹.

Решающий вклад в распространение в румынском обществе вражды к евреям был внесен в 20-е–30-е годы. «Демократы» Румынии – Национал-царанистская

и Национал-либеральная партия, — трактовали евреев как противников своих избирателей. На арендаторов-евреев историки возлагали вину за провоцирование восстания 1907 г. По мнению национал-либералов, евреев следовало удалить от контроля над промышленностью и банковской системой⁴⁰. «Еврейское засилье» обличали поэт и политик Октавиан Гога, идеолог румынского нацизма А.К. Куза, «ветеран национал-христианского движения» философ и публицист, автор концепции «этнократического государства» Никифор Крайник. Историк Н.Иорга, побывавший главой правительства, в работе «Иудаика», опубликованной в 1937 г., заявил, что евреи не нужны Румынии. Занимаясь свободными профессиями, работая в образовании, науке, литературе, как адвокаты, медики, архитекторы, преподаватели, филологи, философы, журналисты, поэты, критики, утверждал Н.Иорга, евреи «просто изгоняют нас из нашей страны», они «фальсифицируют нашу душу, снижают мораль посредством журналистского и литературного опиума, которым нас пичкают». Историк призывал румын организовать против евреев «для войны сознания и труда»⁴¹. Национал-либеральный министр Константин Арджетоану высказался о евреях как о «жидовской гангрене, распространившейся по городам и торгам»⁴².

Самый радикальный вариант идеологии антисемитизма проповедовали Лига национал-христианской обороны профессора университета города Яссы А.К. Кузы, а также «Союз Архангела Михаила» и ее военизированное крыло — «Железная гвардия», возглавляемые Корнелием Зелинским — Корнелиу «Зеля» Кодряну. Они проповедовали, отмечено в Заключительном докладе Международной комиссии по изучению Холокоста в Румынии (2005 г.), «антисемитизм настойчивый, насильственный, расистский и религиозный». Главная их идея заключалась в том, что Румынии необходимо тем или иным образом избавиться от евреев. Активное

участие евреев в коммунистическом движении Румынии и Бессарабии было использовано румынскими правыми в целях объединения ненависти буржуазных элементов к «большевикам» и традиционного румынского антисемитизма в целях создания и «обоснования» концепции «иудеобольшевизма», предполагающей, что носителями коммунистической идеологии являются исключительно евреи. Наибольшую вражду румынские националисты испытывали к евреям Бессарабии — многочисленным, говорящим в основном на идиш и русском. Именно они послужили моделью для формирования у румын стереотипа иностранного еврея⁴³.

Распространению вражды к евреям способствовала государственная власть. Согласно закона «О проверке гражданства» от 21 января 1938 г. еврейское население Румынии было поделено на три категории. К первой были отнесены евреи, имевшие румынское гражданство до 1918 г., когда была создана Великая Румыния, ко второй категории — евреи, румынского гражданства не имевшие, но проживавшие на территории Румынии. В самую бесправную категорию были включены евреи, «оказавшиеся» на территории Румынии в 1918 г., т.е. проживавшие в Бессарабии, Северной Буковине, Трансильвании и других аннексированных областях. К началу 40-х гг. антисемитские настроения достигли в Румынии пика⁴⁴.

Но политика румынизации была неприемлема для всех национальных меньшинств. В отличие от Трансильвании, Баната, Добруджи, Кришаны, где румынское население стало политической опорой Бухареста, в Бессарабии свою национально-культурную идентичность отстаивало и национальное большинство — молдаване. Неприятие национальной и региональной политики Бухареста стало в Бессарабии объединяющим моментом для всех политических сил, здесь уже в 1918 г. началось формирование региональной политической нации — бессарабцев⁴⁵. Поэтому в Бессарабии политика румынизации

встретила сопротивление, даже более массовое, чем в Трансильвании с ее традиционно конфликтными межэтническими, межконфессиональными и этногосударственными отношениями. Все бессарабское население расценивалось румынами как нелояльное, всех обвиняли в «большевизме», во всех жителях Бессарабии румынские функционеры видели потенциальных большевистских агентов, а бессарабцев-студентов университетов Румынии подозревали в создании коммунистических ячеек⁴⁶.

На основе рассмотренных постулатов идеологам румынизма удалось сформировать в Румынии политическую нацию и подготовить ее к агрессии против России в 1918 и 1941 гг., к проведению оккупационной политики в Бессарабии и Северной Буковине, а в 1941-1944 гг. — также в Буго-Днестровском междуречье самыми жестокими методами. Преуспели они в превращении Румынии в едва ли не единственное в Европе государство, проводящее эффективную политику ассимиляции национальных меньшинств. Однако главная внутривнутриполитическая задача государственной идеологии — этнокультурная и духовная гомогенизация румынского общества, — решена все еще не вполне. В самой Румынии румынами охотнее всех именуют себя ромы (цыгане), численность которых, включая криптоцыган, превышает 5 миллионов. Что касается собственно романцев, то все они помнят, что принадлежат к региональным сообществам: мунтянам, олтянам, молдаванам, арделянам, банатцам, марамурешанам и, несмотря на нивелирующее воздействие школы и СМИ, сохраняют диалектные различия и этнокультурную специфику, упрекают Бухарест в проведении политики региональной дискриминации.

Изучение государственной идеологии Румынии, как и других стран Европы и Азии, необходимо в целях формирования объективных представлений об этих странах, особенно об их правящих кругах. Это необходимо для верного прогнозирования их политики в настоящее время. ■

ПРИМЕЧАНИЯ

- ¹ Подробно см.: Фьодоров Г.К. Режим де репрессий сынжероасе (Ку привире ла политика репресивэ дусэ де Ромыния регалэ ын Басарабия ын аний 1918-1940). – Кишинэу. Картя Молдовеняскэ. 1973; ; Stratan V., Gorun A. Mos Ion Roata, Siguranta si "Unirea".- Chisintu-Iasi. 2003; Стати В. История Молдовы. – Кишинев. 2003. С.285,287-289, 324-234; Шорников П.М. Молдавская самобытность.–Тирасполь.2007. С.230, 231.
- ² Подробнее см.: Шорников П.М. Указ. соч., С.170-176.
- ³ Цит. по: Лунгу В. Политика террора и грабежа в Бессарабии. 1918-1920 гг. – Кишинев. Картя Молдовеняскэ. 1979. С.48
- ⁴ Stere C. Documentari politice. -Bucuresti. Muzeum. 2002. P. 509-511 si a.; Stati V. Istoria Moldovei in date. -Chisinau. Cartea Moldovei. 2007. P.305-307.
- ⁵ Подробнее см.: Шорников П.М. Молдавская самобытность. –Тирасполь. 2007. С. 176-192/
- ⁶ Kogalniceanu M. Opere. Vol. IV. Oratorie II. Partea I. 1864-1878. - Bucuresti. Editura Academiei R.S.R. 1977. PP.98, 624.
- ⁷ A se vedea: Iorga N. In lupta cu absurdul revizionism magiar. Bucuresti. 1991; Hotare si spatii nationale – afirmarea vitalittii romanesti.–Galati.1996; Istoria Moldovei in date. Elaborata: Vasile Stati. Chisinau. 1998. P.255
- ⁸ Stere C. Document ri politice. -Bucure ti. Muzeum.2002. PP.509-511.
- ⁹ Ibid., P. 515.
- ¹⁰ Подробнее см.: Шорников П.М. Молдавская самобытность. С.239-258.
- ¹¹ Скворцова А. Указ. соч., С. 94.
- ¹² Кустрябова С.Ф. Положение трудящихся и демографические процессы в городах Бессарабии (1918-1940). – Кишинев. Штиинца. 1977. С.50.
- ¹³ Очерки истории Коммунистической партии Молдавии. Изд.2-е. – Кишинев. Картя Молдовеняскэ. 1968. С.206; Bruhis M. Rusia, Romania si Basarabia. 1812-1918-1924-1940. - Chisinau. Universitas. 1992. P.192-228.
- ¹⁴ Подробно см.: Шорников П.М. Молдавская самобытность. –Тирасполь. 2007. С.258-266.
- ¹⁵ В 20-е гг. среди малорусов, русинов и гуцулов Бессарабии и Буковины этноним «украинцы» в качестве самоназвания еще не утвердился; они называли себя «руськи люди». Молдаване, в том числе запрутские (Leonte Ivanov. Imaginea rusului si a Rusiei in literatura romana. 1840-1948. -Chisinau. Cartier. 2004. P.22), не делали четкого различия между русскими и украинцами, считая их одним русским «родом» («de un neam cu rusii»).
- ¹⁶ Leonte Ivanov. Op. cit., P.253.
- ¹⁷ Moruzi D.C. Rusii si Romanii. -Chisinau. 1996.
- ¹⁸ Панаитеску П. История румын. -Кишинев. 1993. С.48, 73, 136.
- ¹⁹ Voia L. Istorie si mit in constiinta romaneasca. -Bucuresti. 1997. P.216.
- ²⁰ Стати В. История Молдовы. –Кишинев. 2003. С.346.
- ²¹ См.: Удлер Р. Годы бедствий. Воспоминания узника гетто. -Pittsburg, Chisinau. 2003. С.49.
- ²² Подробнее см.: Шорников П.М. Молдавская самобытность. С. 205-208.
- ²³ НА РМ. Ф. 680. Оп.1. Д. 3405. Л.132а.
- ²⁴ Ghibu O. Trei ani pe frontul basarabean. -Bucuresti. 1996. P.24.
- ²⁵ Radulescu-Motru C. Revuziiri si adaugari. 1945. Vol.III. -Bucuresti. 1999. P.288.
- ²⁶ Leonte Ivanov. Op. cit., P.26.
- ²⁷ Скворцова А. Русские Бессарабии: опыт жизни в диаспоре (1918-1940). –Кишинэу. 2002. С.84.
- ²⁸ См.: Бабилунга Н.В. Население Молдавии в прошлом веке: миграция? ассимиляция? русификация? – Кишинев. Штиинца. 1990.
- ²⁹ См.: Скворцова А. Указ. соч.,112, 113.
- ³⁰ Там же. С.114,115.
- ³¹ Там же. С.89.
- ³² Monitorul oficial. - Bucuresti. Imprimeriile statului. 1934. Raport final / Comisia internationala pentru Studiarea Holocaustului in Romania; presedintele Comisiei: Elie Wiesel; - Iasi. Polirom, 2005. P.30.
- ³³ Raport final . P.31.
- ³⁴ Удлер Р. Годы бедствий. Воспоминания узника гетто. – Pittsburgh, Chisinau. 2003. С.118.
- ³⁵ Лазарев А.М. Молдавская советская государственность и Бессарабский вопрос. – Кишинев. 1974. С.424,425.
- ³⁶ Raport final / Comisia internationala pentru Studiarea Holocaustului in Romania; presedintele Comisiei: Elie Wiesel; - Iasi. Polirom, 2005. P.83.
- ³⁷ Ibid., P.25.
- ³⁸ Georgescu V. Istoria ideilor politice romanesti(1369-1878). Munchen. 1987. PP. 220, 221; Мадиевский С.А. Румынское общество от буржуазных преобразований 60 гг. XIX в. до 1918 г. Высшие и средние слои. Очерки. Кишинев. 1996. С. 207, 49.
- ³⁹ Другь. 1907. 16 марта.
- ⁴⁰ Raport final. P.29.
- ⁴¹ Ibid., P.27-29.
- ⁴² Argetoianu C. Memorii. Vol. V. –Bucure ti. 1995. P. 52.
- ⁴³ Raport final. P.21.
- ⁴⁴ Клейман Р., Шихова И. Культурное наследие евреев Молдовы. – Кишинев. 2010. С.8.
- ⁴⁵ Подробнее см.: Шорников П.М. Молдавская самобытность. С.258-266.
- ⁴⁶ Скворцова А. Русские Бессарабии: опыт жизни в диаспоре (1918-1940). –Кишинэу. Pontos. 2002. С.44.

Многие депутаты Сфатул Цэрий 27 марта 1918 г. проголосовали за «объединение» Бессарабии с Румынией вопреки своей воле и на следующий день заявили об этом. Так, депутат П. Кокырлэ 28 марта «со слезами на глазах» сказал: «Господа, мы — предатели интересов крестьян, мы не оправдали святых надежд, возложенных на нас крестьянами... Что касается меня, скажу, что очень каюсь в своем поступке... зная, что мои товарищи, которые поступили честно и искренне, будут смотреть на меня как на предателя». А его коллеги Ф. Херца и Д. Маркитан признали, что «поступок их был вынужденным, так как

решением Сфатул Цэрий. Так, например, начальник бендерской сигуранцы Д. Попеску уже после 27 марта докладывал в Кишинев, «что крестьяне пока настроены против нашей армии... В селах Булбоака, Гырбовэц, Фэрлэ-дэнь, Спея и Шерпень крестьянское движение наиболее развито. Жители Гырбовэц, созданные 31 марта священником на церковную службу



свидетельствуют надежные источники, в целом население городов и сел воспринимает приход румын не

«Объединение» Бессарабии с Румынией в свете международного права и позиция бессарабцев

Сергей НАЗАРИЯ
(Молдова)

им пригрозили и они страшно перепугались, когда жандармы появились на заседании фракции 27 марта, и когда шло голосование, их объял необузданный и животный страх за своих детей, которые, быть может, останутся без куска хлеба».

Данные настроения четко выразил американский историк Чарльз Кинг: «Приглашение румын в Бессарабию, хотя состоялось в результате обращения, сделанного Сфатул Цэрий, не было... желанным всюду... Многие члены Сфатул Цэрий сами очень мало выступали в пользу румынского присутствия». Голландец В.П. ван Мерс следующим образом дополняет его: «Молдавские лидеры Сфатул Цэрий прекрасно осознавали, что в умах доминируют революционные идеи и недоверие к румынскому правлению в республике». Он оценивает господствовавший в то время в Румынии режим как реакционный.

Однако иного мнения придерживается бессарабский историк Г. Кожокару, пишущий, что «румынская армия была встречена с надеждой населением края, которое видело в ней «избавление от анархии и большевиков». Но архивные документы свидетельствуют, что крестьяне многих сел открыто проявляли несогласие с

в честь объединения, вели себя агрессивно со священником и выступили против объединения с Румынией».

В рапорте генерала Рышкану в адрес командования говорится о собрании крестьян села Мерень Кишиневского уезда, на котором было открыто сказано в глаза румынским офицерам: «Нам не нужно объединение. Сфатул Цэрий предал нас, мы не нуждаемся в румынском иге». В рапорте отмечалось: большинство селян объявили, что бессарабцы жили 100 лет с русскими, поэтому и далее могут жить так, и «сохрани их Бог стать румынами». Вывод делался однозначный: «Из всего вышеуказанного явствует, что население села Мерень противится нашим интересам».

«Служба безопасности королевской Румынии, — пишут Виктор Стратан и Александр Горун, — на основе анализа огромного массива оперативных данных, расследований специалистов на местах с разочарованием констатировала, что идеи объединения не прижились в сознании молдаван и были отвергнуты населением».

Таким образом, после 6-месячной деятельности кишиневская сигуранца констатировала: «Как

только с недоверием, но и с ненавистью. Оно считает этот приход не только бесполезным, но и вредным. Что касается самого „Объединения“ (секуристы имели все основания взять это слово в кавычки — С.Н.), то оно даже не обсуждается, так как, по мнению людей, это объединение могло состояться лишь посредством плебисцита». В соответствии с «логикой» господ Опри, Петренко и Кожокару, данный аналитический доклад свидетельствует, что сигуранца занимала «антирумынские» позиции. Наш вывод не случаен, так как любые реальные факты, идущие вразрез с румынскими тезисами, объявляются теперь «антинаучными» и «антирумынскими».

Когда местные власти собрались в Олэнешть праздновать объединение, население демонстративно покинуло сельскую площадь. То же произошло и в Пуркарь. В с. Гринэуць сельский сход постановил: «Повсюду демонстративно, что мы против силового присоединения Бессарабии к монархической Румынии». Жители Турлачь в единодушно принятой резолюции оценили решение Сфатул Цэрий как «провокационное, поскольку он действовал не в соответствии с полномочиями, данными народом».

бранью... В общем из всех этих писем видно серьезное недовольство крестьян, вызывает тревогу их решимость оказывать сопротивление с топорами и дубинами в руках проведению реквизиций. Из села в село посылаются письма, в которых население призывается к сопротивлению. Судя по фамилии отправителя или адресата, эти письма большей частью пишутся молдаванами».

Одной из причин возмущения сельского люда была все более активная поддержка румынскими властями помещиков в их взаимоотношениях с крестьянами. Так, к примеру, на крестьян с. Вертюжены Сорокского уезда помещик Катеринич при содействии румынских военных наложил контрибуцию в размере 60 тыс. рублей, требуя внести эти деньги в течение 4-х часов, но люди успели собрать только 11 тысяч. Анализируя ситуацию в крае, Совет генеральных директоров в переписке с румынскими военными указывал на «большое недовольство населения» и предупреждал, что «имеются серьезные опасения, что может вспыхнуть восстание».

На заседании Сфатул Цэрий 2 мая 1918 г. П. Ерхан признавал, что «среди крестьян мы видим немой укор нам». Так же негативно на ликвидацию Молдавской республики реагировали и молдавские солдаты, в частности орхееане. А сорочане все как один отказались находиться в резерве королевской армии. Молдавский кавалерийский полк, расквартированный в Кишиневе, в полном составе отказался присягать на верность румынскому королю. Один высокопоставленный румынский чиновник с серьезным беспокойством констатировал: «Жители Бессарабии проводят грань между молдаванами и румынами. Жителей Мунтении и Олтении они называют румынами и считают их чужеземцами и покорителями». В этой связи К. Стере с горечью признавал, что «Бессарабия держится лишь благодаря румынской армии, которая спасла нас от большевиков и теперь охраняет нас».

Другой видный деятель Сфатул Цэрий, а затем и румынский сенатор, Николай Александри заявил 7 октября 1918 г.: «Все наше крестьянство, а это около двух миллионов человек, крайне возмущено политикой наших политиканов-румынизаторов. Если добавить к этим еще пятидесяти тысячную армию, живущую вне закона и грабящую все подряд, вы поймете

смысл циркулирующей в нашем обществе фразы о том, что румыны это не нация, а специальность. Таким образом, за полгода румыны русифицировали край в большей степени, чем русские за сто лет. Наша страна стонет от одного конца до другого, процветают беззакония, оскорбления и издевательства, которых, наверное, не было на нашей земле веками. Жизнь при царском самовластии нам кажется раем». И далее он добавил, что «двухмиллионная крестьянская масса поголовно возмущена и самым искренним образом мечтает об освобождении от нынешней Румынии. Мы готовы присоединиться к кому бы то ни было, только бы отделиться от королевской Румынии».

Такой же была реакция широких масс и на т.н. «голосование» 27 ноября / 10 декабря 1918 года. Так, в кишиневское жандармское управление поступила информация из Ниспорен о том, что 15 декабря собрание жителей с. Варзарешты постановило не платить налоги румынскому государству, а румынским чиновникам запретили появляться в селе. В с. Чучулены 14 декабря должен был пройти торжественный молебен в связи с присоединением Бессарабии к Румынии и один из жителей села собирался рассказать селянам о своем визите в Бухарест в составе официальной делегации. Но толпа набросилась на него, обвиняя в предательстве и угрожая убийством.

В с. Лозова, как только священник собирался отслужить молебен по случаю «воссоединения», житель с. Миклаушены Георгий Бостан вышел из толпы и от имени собравшихся заявил, что лучше бы священник отслужил погребальную, так как это самый черный день в их жизни. После этого все разошлись и молебен был сорван. В с. Болдурешты во время молебна, как только священник стал говорить об «объединении», прихожане стали кричать, что им «не нужно присоединение к Румынии». В том же документе вышестоящие румынские инстанции информировались о том, что люди даже заявляли, что единственным законным правительством является Российское Советское правительство.

Подводя итоги по данному вопросу, Изяслав Левит делает следующий вывод: «Приведенные факты красноречиво говорят о том, что по причине реквизиций, грабежей и насилий атмосфера в бессарабской деревне была накалена до предела,

и акт объединения с Румынией, осуществленный Сфатул Цэрий, был отрицательно воспринят большинством крестьян». Проведя анализ исторических документов, данную мысль подтверждает и историк Ион Цуркану, пришедший к выводу, что «на данном этапе исследования одно является совершенно однозначным: народные массы следует исключить из списка [факторов]», способствовавших «объединению». Смеем заверить г-на Цуркану, что и на «следующих этапах исследования» он не сможет опровергнуть собственный вывод.

Конечно, решение Сфатул Цэрий было неодинаково воспринято различными социальными слоями. Были и те, которые поддержали его. Среди них в первую очередь — помещики и другие крупные собственники, духовенство, большинство служащих и офицеров, значительная часть молдавской интеллигенции и студенчества. Но по сравнению с массами тех, кто был против, они составляли незначительное меньшинство. В этой связи историки Д. Драгнев и И. Варта очень точно называют силы, выступавшие за «объединение»: «В течение марта земство Белцкого уезда, затем Союз крупных собственников Бессарабии, общее собрание земства Сорок (с участием представителей крупных собственников, духовенства, педагогического корпуса и городского совета), земство Оргеевского уезда — высказались за объединение Бессарабии с Румынией».

Вот комментарий Иона Цуркану по поводу таких «голосований»: «Это верно, что существуют некоторые документы, создающие впечатление существования широкой народной инициативы в пользу Объединения. Самыми важными являются решения совместных заседаний земств и крупных собственников Бельцкого и Сорокского уездов от 3 и, соответственно, 13 марта... Однако следует констатировать, что тексты обоих решений идентичны, другими словами, фактически доказывают, что написаны одной рукой... Во-вторых, из некоторых свидетельств, число которых со временем возрастает, видно, что в это дело была замешана румынская военная администрация... В-третьих, читая списки подписавших бельцкое и сорокское решения, обнаруживаем в них знакомые имена националистических активистов Молдавской Национальной Партии и Сфатул Цэрий... В-четвертых, из содержания

этих двух документов четко вытекает, что решения унионистских собраний Бельц и Сорок были в значительной, а возможно, и в решающей степени результатом усилий крупных собственников и вообще состоятельных бессарабцев».

Следовательно, около 2-3% населения края, проголосовавших за Молдавскую Национальную Партию (МНП), плюс антибольшевистски настроенные состоятельные слои населения, и составили «социальную базу» «объединения». Из них примерно половина являлась этническими русскими или русифицированными молдаванами: значительная часть священнослужителей; члены бывшего царского бюрократического аппарата; помещики-держиморды, в большинстве своем даже не знавшие румынского языка, великодержавные шовинисты и монархисты, откровенно презиравшие Румынию и все румынское, но выступившие за «вхождение» Бессарабии в состав Румынского королевства с единственной целью — сохранить свои поместья и социальное положение.

По нашему мнению, довольно объективно и нетенденциозно оценивает отношение различных категорий населения нашего края к «объединению» голландец В.П. ван Мерс: «Крестьяне, а не только нацменьшинства, опасались, что румынская интервенция покончит с запланированной Сфатул Цэрий или Всероссийским Учредительным собранием аграрной реформой и возвратит экспропрированную собственность помещикам. Вполне возможно, что молдавские крестьяне считали себя в первую очередь молдаванами, а не румынами (в сноске автор отмечает, что „все местные организации использовали в своих названиях прилагательное «молдавский» вместо «румынский» — С.Н.)... Они осознавали, что румынская военная интервенция может трансформировать социально-экономическую революцию в Бессарабии в румынскую националистическую революцию. Лишь узкая молдавская элита боролась за объединение с Румынией и, в конечном итоге, предпочитала культурные и этнические связи социально-экономическим реформам».

Оценки «Объединения» с точки зрения международного права.

В первую очередь, Сфатул Цэрий не являлся законодательным форумом, который был бы избран всеобщим и прямым голосованием всем

населением края. Он представлял лишь определенные организации, направившие (кооптировавшие) своих представителей в его состав. Ядро данной структуры составила МНП, а выборы во Всероссийское Учредительное собрание дали этой партии всего 2,2% голосов. Вот истинный максимальный «рейтинг» Сфатул Цэрий (упавший в декабре 1917 — январе 1918 гг. и того ниже) среди населения МДР, посему этот «орган власти» никак не мог представлять его волю. В нем не были пропорционально представлены национальные меньшинства края, рабочие и крестьяне. Следовательно, у него не было никакого права представлять население Бессарабии и решать его судьбу.

Вот как оценивает сложившуюся ситуацию экс-президент РМ П. Лучинский: «Объединение, учитывая нормы международного права того времени, не было „пристегнуто на все пуговицы“, так как Сфатул Цэрий не являлся уполномоченным законными правами органом для голосования акта Объединения». Мы дополним эту мысль, отметив, что оно не только «не было пристегнуто на все пуговицы», но и вообще было полностью «расстегнутым» и держалось исключительно на штыках завоевателей. Роль «пуговиц» играли пули.

Если предположить, что народ избрал бы всеобщим и прямым голосованием парламент, даже тогда его общая судьба могла быть решена только референдумом. И — что не менее принципиально — ни один депутат этого органа не был избран в его состав, чтобы осуществить «объединение с матерью-родиной Румынией». Процедура голосования в условиях военной оккупации и осадного положения не была свободной.

Возможно возражение: «Какая это оккупация, господа? Румыны оккупировали румын?!» Но и здесь грешат против истины: абсолютное большинство молдаван считало и продолжает считать себя именно молдаванами. Правда, предлагаются еще и такие «беспорные» аргументы: народ одурочен, неграмотен и неадекватно оценивает реальность, да и какой народ осуществил национальное объединение без применения силы и насилия? Однако последний европейский народ, добившийся национального единства подобным образом (немецкий), сделал это в 60-е годы XIX в., когда еще ни в морали

европейцев, ни в международном законодательстве не существовало «право наций на самоопределение», в то время как в 1918 г. это право было полностью признано и стало международной нормой. Следовательно, судьбу Бессарабии могло законно решить только ее население и никто другой.

Но здесь возникает «контраргумент»: в условиях войны было невозможно провести свободные выборы. И в качестве аргумента приводят примеры других отделившихся от России территорий и даже пример Соединенных Штатов Америки периода Войны за независимость, когда первый Конгресс также не был всенародно избран. Даже если и согласиться с этим, подобное совсем не означает, что судьбу населения возможно, а также справедливо и законно решать против его воли.

Однако и этот «аргумент» не действителен, т.к. Россия де-факто вышла из войны еще в ноябре 1917 г. (и, де-юре, в марте 1918-го), поэтому проводить выборы было возможно и во Всероссийское Учредительное собрание они были проведены, в том числе и на территории Бессарабии, и его (т.е. Учредительного собрания) законность никто и никогда не ставил под сомнение, даже и разогнавшие большевики. Более того, когда создавался Сфатул Цэрий, все без оговорок признавали его главную миссию — организацию выборов в Бессарабское Учредительное собрание — и никто не сомневался в возможности их проведения на демократической основе. И лишь в середине января, со вступлением румынских войск на территорию МДР и ее оккупацией, лидеры Сфатул Цэрий (первым был П. Ерхан) посчитали проведение таких выборов «бессмысленными». Повторяем — «бессмысленными», и именно потому, что даже в условиях румынской военной оккупации они дали бы совершенно противоположный результат, чем тот, которого добились «объединители» под прикрытием румынских штыков.

Что касается «других отделившихся от России территорий», — то люди, провозгласившие независимость Финляндии, Польши, Литвы, Латвии, Эстонии, выражали волю этих народов, и после провозглашения независимости данные территории стали поистине независимыми государствами. Еще раз повторим — этими актами была выражена воля соответствующих народов жить в

собственном независимом государстве. И после провозглашения независимости те, кто ее провозгласил (и не под охраной иностранных штыков), не продали свои страны соседней державе.

В отношении США аналогия с МДР также неуместна. Во-первых, по тем же причинам, что и с лимитрофными по отношению к России новообразованными государствами. А во-вторых, Филадельфийский Конгресс, выражая волю американского народа, возглавил его борьбу против колонизаторов и интервентов, а Сфатул Цэрий, против воли своего народа, призвал интервентов для его же порабощения и подавления его свободы.

Да и смехотворны утверждения некоторых «историков» о том, что до мозга костей коррумпированная и некомпетентная румынская полупфеодалная олигархия во главе со своим полусамодержавным королем иностранных кровей, жестоко угнетавшая собственный народ, держа его в бесправии и убогости, могла обеспечить свободу волеизъявления еще и молдавскому народу. В этом отношении особо значимо мнение Октавиана Гоги, — политика, которого невозможно заподозрить в «антирумынизме», — о румынском политическом классе: «Страна негодяев, страна несовершеннолетних, постыдно провалившаяся на экзамене на аттестат зрелости перед Европой... Вот к чему привели нас заурядные политики, воры, выступающие сегодня моралистами, министры, всю жизнь продававшиеся, депутаты-контрабандисты... Мы погибам не от количества врагов, не от их оружия, болезнь у нас в душе, это устрашающая эпидемия морального менингита. Страна с руководителями — обыкновенными грабителями с большой дороги должна была окатиться на краю пропасти».

Однако в правовом контексте рассматриваемого вопроса еще больший интерес представляет точка зрения известного румынского дипломата Николае Титулеску: «Кроме того, самоопределение (имеется ввиду голосование 27 марта — С.Н.) имело место в условиях оккупации Бессарабии румынскими войсками... Но самоопределение, собственно говоря, это плебисцит. Чтобы получить международное правовое признание, любой плебисцит должен быть проведен в условиях свободы. Потому там, где его проводили..., именно международные силы обеспечива-

ли порядок, а не военные той или иной заинтересованной стороны». Титулеску ясно сознавал, в чем уязвимость акта 27 марта 1918 г.

В этом смысле, уже после завершения своей дипломатической карьеры, он отмечал: «Наихудшим является тот факт, что данное самоопределение было сопряжено двумя письмами: а) Одно генерала Авереску, который был тогда в первый раз председателем Совета министров, о том что румынские войска будут немедленно выведены из Бессарабии после восстановления порядка в ней; б) Второе от Клемансо, который от имени великих держав писал Колчаку, чтобы он продолжал борьбу с Советами, а российская часть Бессарабии будет в любом случае возвращена России». «Таким образом, — завершает свою мысль выдающийся дипломат, — наши права на Бессарабию очень не серьезны». Другими словами, исходя из логики Титулеску, не может быть и речи о каком-либо «самоопределении» в случае с Бессарабией 1918 года.

С официальным протестом против данного решения Сфатул Цэрий выступил СНК РСФСР. В ноте Советского правительства от 18 апреля отмечалось, что акт 9 апреля является не только «вызовом Российской Федеративной Советской Социалистической Республике», вопиющим нарушением только что подписанного советско-румынского соглашения об очищении Бессарабии от румынских войск, но и «насилием над бессарабским населением, единогласно и открыто выразившим свой протест против румынской оккупации».

А вот как оценивает «объединение» известный американский историк Чарльз Кинг: «Важным источником нестабильности, прорывающейся из территориального выигрыша, был статус Бессарабии — единственного территориального приобретения, чье положение в рамках Великой Румынии никогда не было обеспечено каким-либо международным договором... Поскольку Япония никогда не ратифицировала этот договор*, а Соединенные Штаты и Россию даже не пригласили его подписать, он остался документом, не имеющим большого юридического значения».

Есть еще один аргумент в пользу тезиса, что территория между Прутом и Днестром не является румынской. Правда, он косвенный, но очень убедительный, так как принадлежит Н. Йорге — пламенному стороннику

румынизма и объединения Бессарабии с Румынией. Вот что он писал в 1912 году, в связи со столетним юбилеем вхождения Бессарабии в состав России: «Бессарабия не наша... Сто лет тому назад... поднялись ли мы на борьбу за нее?... Румынии не существовало, а в той половине Румынии, которая была Молдовой, никто и не помышлял, что такая Румыния возможна... Ни одна душа не обратилась к воспоминаниям, не открылась надежде с целью дать отчаянный бой, к которому обратилась бы сегодня наша глубинная признательность... Сегодня, когда существует потребность хотя бы в одном герое, имя которого мы могли бы почитать, найти его невозможно». И не могли бы найти, так как молдаване никогда не ощущали себя румынами и не стремились войти в состав румынского государства.

Анализ законности «объединения» Бессарабии с Румынией можно завершить выводами двух известных в Молдове людей. Первый из них — это юрист-международник А.Д. Буриан, считающий, что, «исходя из данности, что Сфатул Цэрий не был избран посредством всеобщего голосования населением Бессарабии, стит ли вообще обсуждать вопрос, насколько законны решения незаконного органа, который, кроме того, явно превысил свои полномочия, ведь вопросы, связанные с передачей территорий, решаются либо на основе соглашения между общепризнанными субъектами международного права, либо посредством плебисцита (референдума)».

Второе мнение, — политика и историка В.Ф. Степанюка, — звучит следующим образом: «Всестороннее изучение касающихся данной проблемы дипломатических актов, документов и исторических трудов приводит нас к выводу о том, что грубейшей ошибкой Румынского правительства явилась оккупация в январе 1918 года Молдавской Демократической Республики, „равноправного члена Российской Федеративной Демократической Республики“, союзника Румынии. Другие „недостатки“, „лакуны“, насколько бы ни были тяжелы, являются все-таки второстепенными по сравнению с актом агрессии, совершенным румынским королевством в январе 1918 года, в результате чего было нарушено право молдавского народа на национальное самоопределение, был прерван процесс становления Молдавского Государства».

