



ИНСТИТУТ СТРАН СНГ
ИНСТИТУТ ДИАСПОРЫ И ИНТЕГРАЦИИ

СТРАНЫ СНГ

Русские и русскоязычные в новом зарубежье

Информационно-аналитический бюллетень

№ 201

9.09.2008

Москва

ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ БЮЛЛЕТЕНЬ
«СТРАНЫ СНГ. РУССКИЕ И РУССКОЯЗЫЧНЫЕ В НОВОМ ЗАРУБЕЖЬЕ»

Издается Институтом стран СНГ с 1 марта 2000 г.

Периодичность 2 номера в месяц

Издание зарегистрировано в Министерстве Российской Федерации по делам печати,
телерадиовещания и средств массовых коммуникаций

Свидетельство о регистрации ПИ № 77-7987 от 14 мая 2001 года

РЕДАКЦИЯ:

Редакция: **Игорь Шишкин, Андрей Грозин, Андрей Куприянов**
Адрес редакции: **119180, г. Москва, ул. Б. Полянка, д. 7/10, стр. 3 (Старомонетный пер., д. 10)**
Тел.: **(495) 959-3451, 959-3452**
Факс: **(495) 959-3449**
E-mail: **redactor@materik.ru**

ИНТЕРНЕТ:

Электронная версия издания **<http://www.materik.ru>, <http://www.materick.ru>**
Электронная версия телецикла «Материк» **<http://www.materik.ru>, <http://www.materick.ru>**
Комментарии, запросы и предложения просьба присылать по e-mail: **redactor@materik.ru**

ПОДПИСКА:

По вопросам подписки обращайтесь по тел.: (495) 959-3451, 959-3452





СОДЕРЖАНИЕ

НА ПЕРВОЙ ПОЛОСЕ	4
К.Затулин: Отношения с Западом важны, но они не важнее нашей собственной безопасности /	4
К.Затулин: «Внутривидовая конкуренция на Украине гораздо жестче, чем межвидовая»	5
Затулин: конфликт между Южной Осетией и Грузией стабилизировал положение на Кавказе	5
Россия укрепляет позиции в Центральной Азии.....	6
Есть ли шансы у Приднестровья стать признанным государством по примеру Южной Осетии и Абхазии?.....	7
Саакашвили сдал пост Виктору Ющенко	9
Время истины наступило	11
Армяне поддержали признание независимости Южной Осетии и Абхазии.....	12
Армяно-турецкий прорыв или матч века.....	13
В ЗЕРКАЛЕ СМИ	14
Украинские провокации.....	14
Украина-Россия. Счастливы вместе.....	14
ОДКБ против грузинской агрессии	15
Виталий Игнатьев: «В рамках динамичной системы международных отношений у Приднестровья есть очень неплохие шансы».....	16
Россия до 1 октября сделает заявление, касающееся Большого договора с Украиной.....	17
Школьникам по-новому расскажут о Южной Осетии и Абхазии.....	18
Вахтанг Кикабидзе: Сейчас Мимино стал бы инструктором военных вертолетчиков.....	19
«Политическая кухня» - новое шоу на ТВ-центре	21
Багамы на Кавказе	22
Сергей Марков: Россия кричит на всех, как будто она империя.....	22
ЖИЗНЬ ДИАСПОРЫ	24
Бакинский Славянский Университет открыл летнюю школу.....	24
Аким-вандал.	24
Не все туркменистанцы молча реагируют на произвол властей.....	24
«Идёт о запрете на профессию...».....	25
Руководство Грузии насаждает русофобию и реваншизм	26
В столице Киргизии Бишкеке открыта новая русская школа.....	26
Опыт Приднестровья как предостережение для России	26
Закон один для всех	27
Просто мы - «Станичники!».....	28
Память детей Беслана и Цхинвала стучится в наши сердца!.....	30
Формирование гражданской нации в Казахстане.....	30
Казачий стан.....	33
Второй оранжевый развод.....	36
В Одессе появится Русский культурный центр.....	38
В Приднестровье вводится преподавание "Основ православной культуры".....	38
Русский помоги русскому. Интервью с руководителем «Русского общества» в Москве Максимом Грицаем.....	38
Олжас Сулейменов: Сегодня Зимбабве имеет своего черного президента, черный парламент и черную беспросветную жизнь.....	40
Повышая качество учебного процесса.....	43
Израильтяне научат весь мир говорить по-русски	44
Кому он нужен, этот русский?.....	44
В Астане пройдет презентация переселенческой программы Красноярского края.....	46
Учебник: без права на ошибку. У Вас нет пятиста тенге?.....	46
В Виннице прошла выставка русской книги.....	47
Национальная идея как фактор консолидации казахстанского общества.....	48
Россия–Украина: «Истребить Русь на Руси» или «Вечный мир»?.....	51
БЕЛОРУССИЯ	54
Грузия: первый элемент цепи управляемого хаоса.....	54
МОЛДАВИЯ И ПРИДНЕСТРОВЬЕ	57
Хроника	57



Объединение Молдовы, а не Румынии.....	60
Россия оправдывает ожидания молдавского общества.....	61
Молдова и Приднестровье: цена объединения.....	62
Появился секретный законопроект по разрешению Приднестровского конфликта.....	65
Прецедент исчерпан.....	65
ЗАКАВКАЗЬ.....	67
Бремя стратегического партнерства.....	67
Кто источает яд русофобии.....	68
Саакашвили готовится к реваншу.....	70
Сигналы для Москвы.....	71
Владимир Васильев: «Аль-Каида раскачивает ситуацию на Кавказе».....	73
Азербайджан предостерегает Абдуллу Гюля от “ошибки”.....	74
Кому нужна большая НАТОвская свадьба Саакашвили и Ющенко?.....	75
Армения – Россия: момент истины.....	77
Доколе копыа ломать?!.....	79
СРЕДНЯЯ АЗИЯ И КАЗАХСТАН.....	80
Хроника.....	80
Конец многовекторности?.....	84
России дают посадку в Таджикистане.....	85



НА ПЕРВОЙ ПОЛОСЕ

К.Затулин: Отношения с Западом важны, но они не важнее нашей собственной безопасности /

Единая Россия, 05.09.08

В Ростове-на-Дону 5 сентября состоялось заседание Государственно-патриотического клуба партии "Единая Россия" на тему "Современное геополитическое положение России". В его работе приняли участие депутаты Государственной Думы РФ, Законодательного собрания Ростовской области, политологи и представители общественности.

Председатель Комитета Государственной Думы по культуре Григорий Ивлиев, открывая заседание, отметил важность обсуждаемого вопроса. "Мы должны рассматривать их с точки зрения необходимости существования сильного Российского государства", - сказал он.

Заместитель председателя Комитета Госдумы по информационной политике, информационным технологиям и связи, заместитель руководителя Южного межрегионального координационного совета Партии Ильяз Муслимов подчеркнул значимость работы со СМИ. "Одним из основных инструментов способным донести правдивую информацию о позиции России по любым геополитическим вопросам до мирового сообщества, являются средства массовой информации. Хочу подчеркнуть, мы должны организовать свою работу по информационной поддержке предпринимаемых российским правительством шагов по решению конфликтных ситуаций таким образом, что бы наша позиция была ясна широким слоям мировой общественности", - сказал он.

Секретарь регионального Политсовета "Единой России", председатель Законодательного Собрания Ростовской области Виктор Дерябкин отметил, что для жителей Дона, очень важны добрососедские отношения со всеми народами Кавказа и Украиной. "Нас связывают не только тесные экономические отношения, но и родственные связи. Мы должны подумать над созданием на территории Донского края Центра по работе с соотечественниками, проживающими как на Украине, так и в государствах Кавказа", - сказал он.

Ростов – это политический и интеллектуальный центр Северного Кавказа, подвел в интервью edinros.ru итоги встречи член Генерального совета партии "Единая Россия", первый заместитель председателя Комитета Госдумы по делам СНГ, директор Института стран СНГ Константин Затулин.

Обсуждение, по словам К.Затулина, касалось положения России в мире в связи с новой ситуацией в кавказском регионе. "С нашей стороны было горячее желание услышать что беспокоит и интересует представителей общественности", - пояснил он.

К.Затулин отметил, что во всех прозвучавших выступлениях была высказана поддержка действий России. "Здесь, на Кавказе, они воспринимаются как справедливые, обоснованные, предпринятые по совести", - добавил он. Вместе с тем, Константин Затулин отметил, что высказывалась "обида и недопонимание реакции западного сообщества, а также отмечались собственные ошибки в работе с западными СМИ". Кроме того, отметил К.Затулин, на людей производит впечатление тот факт, что мало кто публично поддержал Россию.

"Они задаются вопросом, где же наши союзники. Я думаю, что на этот опрос сегодня пытается получить ответ и президент Российской Федерации, общаясь с коллегами по ОДКБ в Москве", - добавил депутат.

Он сообщил, что в выступлениях участников встречи прозвучала необходимость быть "бдительным к конфликтогенному потенциалу на Северном Кавказе". "Безусловно, эта акция сплотила Северный Кавказ с федеральной властью. Но сейчас делаются попытки – мы видим их следы в Ингушетии, Дагестане – дестабилизировать ситуацию по другим поводам. На это тоже нужно обращать внимание", - подчеркнул К.Затулин.

"Была дискуссия о краткосрочных и долгосрочных последствиях событий последнего времени. Например, сегодняшнее осуждение России, показная европейская и североатлантическая солидарность не должна быть преувеличена. Это краткосрочный эффект. Его сменит, долгосрочный, учитывающий тот факт, что в событиях на Кавказе были подчеркнуты пределы однополярного мира, пределы возможности США делать то, что они хотят. Это, безусловно, заслуга Российской Федерации", - сказал К.Затулин.

В ходе заседания, по словам К.Затулина, отмечалась необходимость более тщательной работы с гражданами России грузинской национальности. "Они стоят перед очень серьезным выбором: проявлять лояльность перед исторической родиной, которая зачастую отождествляется с режимом Саакашвили лично, или лояльность государству, гражданами которого они являются", - подчеркнул он.

"Надо помочь им сделать правильный выбор. Он это должно быть сделано так, чтобы ни у кого не возникло сомнений, что этот выбор был и добровольным и сделанным по совести, в результате глубокого осмысления происшедшего", - сказал К.Затулин. В отдаленной перспективе по его словам, необходимо находить способы влиять на умы грузин и в России, и в Грузии.

Определяя в целом позицию по вопросу современного геополитического положения России, Константин Затулин сказал, что "отношения с Западом важны, но они никак не важнее нашей собственной безопасности, самого факта самостоятельного существования России и ее интересов в мире".



К.Затулин: «Внутривидовая конкуренция на Украине гораздо жестче, чем межвидовая»

KM.Ru, 05.09.08

Сейчас украинский парламент должен продемонстрировать свою волю к выживанию. Но сделать это он сможет только в том случае, если фракция Юлии Тимошенко и Партия регионов договорятся между собой. Сделать это будет не так просто, учитывая их взаимное неприятие и борьбу. Но это единственная возможность избежать роспуска Верховной рады и проведения внеочередных выборов, в которых, надо заметить, мало кто заинтересован. Но в принципе это возможно, как показали голосования, которые были поводом к развалу коалиции.

Если же рассматривать ситуацию в целом, то сейчас возможны 4 варианта развития событий. Во-первых, это сохранение коалиции Ющенко и Тимошенко - даже после всех раундов противостояния, конфликтов и взаимных претензий. Но реализовать этот сценарий можно будет только путем взаимных уступок, на которые стороны сейчас не готовы. Сохранение коалиции не входит в планы Ющенко, поскольку внутривидовая конкуренция на Украине гораздо жестче, чем межвидовая.

Второй вариант – широкая коалиция. Это идея, которая стала поводом для соблазна проведения внеочередных парламентских выборов в Верховную раду в этом году. Широкая коалиция предполагает объединение Партии регионов и Ющенко. Но вопрос, стоит ли идти на создание этой коалиции, поскольку совершенно очевидно, что она не набирает большинства. Самое же главное, что для Партии регионов она равносильна политическому самоубийству. Подобный шаг недопустим для Януковича.

Третий вариант - роспуск парламента и внеочередные выборы. Это также вероятный исход данной ситуации. Но если они и состоятся, то не раньше конца этого или начала следующего года.

Четвертый вариант – это создание коалиции между Юлией Тимошенко и Виктором Януковичем. Но тут возникает вопрос, кто из них какую роль будет играть. Согласится ли Янукович на пост премьер-министра Украины, а Тимошенко на роль спикера, или же все будет наоборот. В перспективе они могут и не договориться по этому вопросу. Хотя я не думаю, что они откажутся от соблазнительной возможности в перспективе политически избавиться от такого дестабилизирующего все отношения на Украине персонажа, как президент Виктор Ющенко.

Сейчас он слишком опасен в силу своих полномочий и манеры действий. Ющенко все время рискует внутренним миром на Украине и отношениями с Российской Федерацией. Он сосредоточен на провоцировании России. Ющенко полагает, что это ему принесет победу как минимум во внутривидовой конкуренции с Тимошенко. Он учитывает ограниченность электората на Западной Украине, о Восточной ему уже не приходится думать. Сегодня он обладает самым низким за всю историю Украины президентским рейтингом. По разным опросам, от 5 до 7% населения Украины поддерживают президента.

Сейчас Ющенко постарается досидеть до конца полномочий. Несмотря на то, что процедура импичмента упрощена, тем не менее многие силы на Украине не хотели бы сейчас подобного рода обострения, развития силовых сценариев. Потому я полагаю, большинство согласится с тем, чтобы он досидел свой срок. Но я не вижу у него никаких шансов быть переизбранным на новых выборах. Сейчас проведением импичмента Ющенко просто пугают, так же и он, в свою очередь, пугает депутатов роспуском Верховной рады.

Кроме этого, сейчас на повестке дня встает вопрос не только об отставке правительства, но и о перспективе смены власти в Верховной раде. Арсений Яценюк станет не нужен в том случае, если Партия регионов договорится с Блоком Юлии Тимошенко.

Затулин: конфликт между Южной Осетией и Грузией стабилизировал положение на Кавказе

КАВКАЗСКИЙ УЗЕЛ, 06.09.08

По словам, высказанным первым заместителем председателя комитета Государственной Думы Федерального Собрания РФ по делам СНГ и связям с соотечественниками Константином Затулиным вчера, 5 сентября, в Ростовской области, конфликт между Южной Осетией и Грузией стабилизировал положение на Кавказе.

"Бесконечно не признавать реальность нельзя", - заявил Затулин. А реальностью, по его мнению, было то, что народы Южной Осетии и Абхазии имеют такое же право на самоопределение, как грузинский народ.

"Моя точка зрения такова: давно нужно было признавать независимость и Южной Осетии, и Абхазии, - заявил депутат. - Поскольку их непризнание - это продолжение признания мифической и никогда не существовавшей после распада Советского Союза территориальной целостности Грузии. А лозунг о территориальной целостности стал поводом для агрессии 8 августа".

Затулин полагает, что события 8 августа перечеркнули надежды на то, что когда-нибудь эти республики добровольно вернутся в состав Грузии. Он указал, что действия российских властей поддержали не только Ростовская область и Краснодарский край, но и республики Северного Кавказа, а это важнее, по его мнению, чем чье-то осуждение.

"Да, это был конфликт, которого мы не хотели. Но он оказал стабилизирующее положение на Кавказе, потому что не только Северная Осетия или родственные Абхазии народы Адыгеи, Кабарды и Черкессии, Чечня, но и Дагестан, но и Ингушетия поддержали действия властей, и в этом вопросе мы достигли небывалого единства между людьми и властью на Кавказе", - уверен Константин Затулин.



Российский депутат указал, что прецедент признания был создан в Косово. Сербь, напомнил он, не обстреливали Приштину из установок залпового огня или дальнобойной артиллерии. "Девять лет, как фактически они утратили контроль на этой территории и даже не помышляли о военном способе решения проблемы, надеясь на слово западных стран. А те взяли и расчленили страну, которой они давали гарантии в резолюции ООН", - констатировал Затулин.

По мнению депутата, "Россия должна делать то, что считает нужным, а это, к сожалению, не все понимают". Миф об однополярном мире, по его словам, закончился "даже не 8, а 26 августа, когда президент РФ подписал указы о признании независимости Южной Осетии и Абхазии".

Напомним, что вчера, 5 сентября, президент Никарагуа Даниэль Ортега также издал официальный указ о признании независимости Южной Осетии и Абхазии. Таким образом, Никарагуа стала первой страной, которая вслед за Россией признала независимость Абхазии и Южной Осетии.

По словам президента РФ Дмитрия Медведева, лидеры ОДКБ негативно оценили действия Грузии в Южной Осетии и поддержали действия России.

Признать Абхазию и Южную Осетию выразил готовность президент Приднестровья Игорь Смирнов. Ранее о поддержке признания независимости двух кавказских республик, помимо Приднестровья, заявили Нагорный Карабах и палестинское движение ХАМАС.

Посол Белоруссии в России Василий Долголев заявил, что Белоруссия в ближайшее время заявит о поддержке независимости Абхазии и Южной Осетии, однако пока никаких официальных заявлений по этому поводу не было сделано.

Глава белорусского государства высказал мнение о целесообразности вынесения данного вопроса на рассмотрение Совета коллективной безопасности ОДКБ и принятия консолидированной позиции государств-участников.

Президент Венесуэлы Уго Чавес, в свою очередь, 31 августа заявил, что его страна полностью поддерживает решение России о признании независимости Абхазии и Южной Осетии.

Представители США, Германии, Великобритании, Италии, Швеции выступили с заявлениями, осуждающими Россию за признание независимости Южной Осетии и Абхазии.

Генсек ООН Пан Ги Мун высказал опасение, что признание Россией независимости Абхазии и Южной Осетии может осложнить усилия СБ ООН по благополучному разрешению ситуации.

Негативно отнеслись к признанию Абхазии и Южной Осетии, помимо государств, ЕС также Украина, Польша, Азербайджан, Япония, Сербия, страны-члены ШОС. 1 сентября в Брюсселе на внеочередном саммите Евросоюза его участники осудили признание Россией независимости двух республик.

Президент Грузии Михаил Саакашвили охарактеризовал решение руководства России как "беззаконие" и призвал руководителей ведущих государств мира и международных организаций максимально ускорить интеграцию Грузии в НАТО и ЕС.

29 августа Грузия приняла решение о разрыве с Россией дипломатических отношений, а 2 сентября российскому советнику-посланнику в Грузии Андрею Смага в МИД Грузии была передана нота с уведомлением о разрыве дипломатических отношений между двумя странами, решение о котором было принято 29 августа.

Россия укрепляет позиции в Центральной Азии

02.09.2008. Информационно-аналитический Портал «Евразийский Дом»

Андрей Грозин

Известно, что публично, в частности, на последнем саммите ШОС в Душанбе, руководство стран Средней Азии и КНР достаточно сдержанно трактовали военные действия России на Кавказе. Но в целом, России была выражена поддержка.

Западные наблюдатели ожидали, что ШОС полностью поддержит Россию. На первый взгляд, этого не случилось, что позволило Западу сделать поспешный вывод о том, что Россия оказалась чуть ли не в дипломатической изоляции. Это не так. Желаемое выдали за действительное.

В ходе односторонних и многосторонних переговоров, часто за закрытыми дверями в узком формате, России на словах, что более значимо для этого региона, было оказано полное понимание, а российские действия на Кавказе оценены как оправданные, совершенно необходимые и справедливые. Наиболее активно сторону России заняли, естественно, Китай и лидер Казахстана Н.Назарбаев, причем публично.

Затем публично Россию поддержал президент Таджикистана Э.Рахмон. Не меньшая поддержка высказана и со стороны узбекского лидера И.Каримова. Киргизия также поддержала Россию, но сделала это несколько скупко. В общем, все государства Средней Азии и Китай высказались солидарно с российской стороной. Так что говорить, что саммит ШОС прошел неудачно, не следует. Саммит прошел успешно, причем так, как планировала Россия.

Об этом свидетельствует и визит премьера Владимира Путина в Узбекистан. Известно, что на Востоке большое значение придать демонстрационной модели поведения. То, как встречали российского премьера, говорит о том, какое значение в Ташкенте придать узбекско-российским отношениям. Я не припомню, чтобы за последние два-три года премьера другой страны лично встречал президент Узбекистана Ислам Каримов.

Для Узбекистана развитие отношений с Россией значимо по многим направлениям. Прежде всего, по энергетическому. На переговорах была рассмотрена цена на узбекский газ, закупаемый «Газпромом». Трудно сказать, насколько она будет больше. Но она явно вырастет выше \$160 за кубометр с 2009 года (по цене \$160 за кубометр газ закупается со второй половины текущего года) и будет коррелироваться с ценой за баррель нефтяного эквивалента. Тем более что такая модель ценообразования успешно отработана Россией с Туркменией. Скорее всего, итоговая цена с 2009 года составит больше \$200.



Узбекистан экспортирует своего газа, по сравнению с соседями, не так много. Туркмения ежегодно – около 40 млрд. кубометров. Узбекистан – от 7 до 10 млрд. кубометров. В такой ситуации для «Газпрома» важны не только объемы газа, но и развитие других перспективных проектов в области расширения добычи и развития транспортных мощностей.

В энергетической сфере у России до сих пор монопольное право на транспортную инфраструктуру стран Средней Азии. Но почивать на лаврах нельзя. Надо расширять существующие мощности и строить новые трубопроводы. Я думаю, что такие предложения будут представлены Узбекистану.

Кроме того, рассмотрен вопрос об интеграции Ташкентского авиационного производственного предприятия им. Чкалова в Объединенную авиастроительную корпорацию. Фактически он решен, осталось согласовать последние документы и распределение долей.

Возможно расширение и военно-технического сотрудничества. Для этого достаточно посмотреть хотя бы на состав российской делегации. Здесь я бы не согласился с не слишком комплиментарными отзывами некоторых российских СМИ о якобы не очень удачной ранее состоявшейся встрече первого вице-премьера Узбекистана Рустама Азимова и российского вице-премьера Сергея Иванова. Основные вопросы, на самом деле, были согласованы, а документы одобрены.

Нужно сказать, что все действия России в Средней Азии – и визит первого вице-премьера Виктора Зубкова в Туркменистан, и решения, принятые в ходе визита президента Дмитрия Медведева в Душанбе, и встреча российского премьера с лидером Узбекистана в Ташкенте – все это хорошо скоординированная и продуманная активность российских властей, которой предшествовала большая аналитическая работа.

Это лишний раз показывает, что у России много партнеров, она не находится в изоляции и, тем более, речь не идет о ее превращении в страну-изгоя. И эта активность будет продолжаться, независимо от того, что решат в Вашингтоне и Брюсселе.

События на Кавказе подтолкнули Россию к Центральной Азии. Но не они вызвали активность российских властей на этом направлении. Россия развивает отношения со странами Средней Азии не первый год. И Россия, независимо от ситуации на Кавказе, реализует один главный проект – превращение в одну из ведущих мировых стран. Этот процесс носит объективный характер.

Это отражение того, что мир становится многополярным, он дробится. То, что США и Европа не хотят этого понять, это, как говорится, их проблемы. Модель однополярного мира во главе с США после событий на Кавказе девальвируется с каждым месяцем, она обанкротилась. И каждый из визитов представителей российской власти в страны Средней Азии в том числе является отходом от однополярности.

Есть ли шансы у Приднестровья стать признанным государством по примеру Южной Осетии и Абхазии?

03.09.08

Рудольф Матвеев

Выступая 31 августа с.г. на традиционной пресс-конференции, посвященной 18-й годовщине образования Приднестровской Молдавской Республики, президент ПМР И.Смирнов отметил, что «все эти годы мы очень четко заявляли о своей независимости». По его словам, такого курса на независимость Приднестровье будет придерживаться и дальше.

Основание для проведения такой политики, по мнению резидента, дают результаты состоявшегося 17 сентября 2006 года референдума, на котором подавляющее большинство граждан (97,2%) высказалось за независимость и последующее присоединение к России. А поскольку «референдум – это высший закон государства, его надо выполнять», считает лидер Приднестровья.

Теперь зададимся вопросом, который вынесен в заголовок этой статьи. А есть ли действительно у Приднестровья шансы быть признанным в качестве суверенного государства?

Анализируя события, последовавшие за неудавшимся «блицкригом» Грузии против Южной Осетии и признанием этой страны и Абхазии Российской Федерацией, действия стран Запада и их восточных приспешников, направленные на оправдание агрессора и оказание ему всяческого содействия, а также учитывая масштабное развязывание против России настоящей информационной войны в поддержку политических и дипломатических антироссийских акций, преследующих цель - заставить Москву пойти на попятную, приходится констатировать, что шансов на признание по примеру Ю.Осетии и Абхазии у Приднестровья в ближайшем будущем весьма мало.

Первым и очень весомым аргументом в пользу такого вывода является позиция России, которая считает, что наиболее рациональным и наиболее отвечающим ее национальным интересам будет решение молдавско-приднестровского конфликта на основе вхождения Приднестровья в состав Республики Молдова на особых и гарантированных условиях, обеспечивающих его действительно автономное развитие. Понятно, что для этого действующая Конституция РМ не может не претерпеть определенных изменений или должна будет принята новая Конституция страны, которая должна стать Основным законом объединенного молдавского государства.

На протяжении всех лет переговорного процесса по урегулированию молдавско-приднестровской проблемы, начиная практически с момента прекращения спровоцированного Кишиневом вооруженного конфликта между Молдовой и Приднестровьем в июле 1992 года, Москва придерживалась этой позиции.

Первым важным документом, где стороны обязались строить свои отношения в рамках общего государства, был разработанный Россией Меморандум об основах нормализации отношений между Республикой Молдова и Приднестровьем от 8 мая 1997 года. Этот документ, кроме Молдовы и Приднестровья, скрепили тогда своими подписями президенты России и Украины, а также Действующий председатель ОБСЕ.



Но, как известно, вплоть до середины ноября 2003 года Кишиневу и Тирасполю так и не удалось найти взаимоприемлемое решение их общей проблемы.

Стороны упорно стояли на своих прямо противоположных позициях, игнорируя интересы друг друга и не проявляя склонности к поискам компромиссов.

Пожалуй, наиболее близки к окончательному разрешению конфликта и нормализации отношений Молдова и Приднестровье были в 2002-2003 гг., когда при участии посредников – России, Украины и ОБСЕ на переговорах по урегулированию была предложена для обсуждения витавшая среди переговорщиков идея о федеративной форме устройства будущего общего государства, что, наконец, воспринял и Кишинев. С чем, кстати, были согласны и неофициальные тогда участники переговорного процесса – США и ЕС.

Представленный Россией к середине ноября 2003 года новый документ по урегулированию - Меморандум об основных принципах государственного устройства объединенного государства, известный также под названием «Меморандум Козака», который облек достигнутые предварительно договоренности общего плана в конкретные юридические формулировки, определявшие предметы ведения федерации и субъектов федерации и распределявшие соответственно полномочия субъектов будущей федерации (Гагаузия входила в их число, наряду с Приднестровьем), в итоге был сторонами парафирован и ждал своего подписания.

И, тем не менее, упомянутый документ, который предусматривал сохранение в регионе военного присутствия России, как основного гаранта будущих договоренностей, оказался неприемлемым для США и НАТО. В результате под их нажимом президент РМ В.Воронин не проявил политической воли и в последний момент отказался от подписания Меморандума, который, как представляется, мог бы способствовать разрешению многолетнего и разрушительного для Молдовы и Приднестровья противостояния.

Налаживавшиеся было, молдавско-приднестровские отношения вновь обострились.

Кишинев не нашел ничего лучшего, кроме как ужесточения своего подхода к урегулированию, вернувшись к навязыванию унитарной модели будущего молдавского государства. В развитие этой позиции молдавский парламент в июле 2005 года принимает внутренний закон «Об основных положениях особого правового статуса населенных пунктов левобережья Днестра (Приднестровья), предоставляющий региону формальную автономию в унитарном государстве, практически аналогичную той, которой наделена Гагаузия.

Тирасполь, который претендовал на независимость, но который согласился с доводами Москвы и пошел на создание с Молдовой «асимметричной» федерации, был крайне разочарован и соответственно также ужесточил свое поведение и позицию на последующих переговорных раундах.

В Тирасполе вновь заговорили о том, что будущее региона здесь видят только в независимом от Молдовы существовании и рассчитывают на международное признание.

Этот подход к урегулированию в Приднестровье был закреплен результатами референдума, о котором говорилось выше.

Созданный западниками т.н. «косовский прецедент» добавил Тирасполю аргументов в отстаивании его точки зрения относительно возможных вариантов разрешения конфликта с Молдовой.

На этих позициях Молдова и Приднестровье стоят и по сей день, несмотря на состоявшуюся под сильным давлением посредников личную встречу президента РМ В.Воронина и президента ПМР И.Смирнова в апреле с.г.

В последние месяцы со стороны Кишинева наблюдается активизация действий по возобновлению переговорного процесса в формате «5+2». Но он по-прежнему настаивает на решении приднестровской проблемы по своему сценарию. Это еще раз подтвердил В.Воронин после встречи с российским президентом Д.Медведевым в Сочи 25 августа с.г.

Он, в частности, сказал, законопроект о статусе приднестровской автономии, разработанный на основе Закона об основных положениях особого правового статуса населенных пунктов левобережья Днестра от 22 июля 2005 года, вызвал у президента России особый интерес. И добавил: «То, что было единогласно решено политическим классом Молдавии – парламентом страны – должно быть положено в основу решения приднестровского конфликта». В других своих заявлениях президент Молдовы даже говорил о том, что Москва чуть ли не поддерживает предложения Кишинева по урегулированию. Это представляется странным, так как в МИД России склоняются к тому, что реальным вариантом разрешения молдавско-приднестровского конфликта могло бы быть возвращение к идее федеративного устройства молдавского государства. Министр иностранных дел России Сергей Лавров, например, заявил 26 августа 2008 г., что Молдавия и Приднестровье «смогут вернуться к Меморандуму Козака 2003 года и решить оставшиеся проблемные вопросы». Говоря о наметившихся тенденциях в урегулировании приднестровского конфликта, он уточнил, что «ни один конфликт не был так близок к урегулированию, как конфликт в Приднестровье».

«Практически все вовлеченные в конфликт стороны сейчас убеждены в необходимости вернуться к тем самым принципам, которые в 2003 году были так близки, чтобы стать договоренностями. Мы над этим работаем с Кишиневом и Тирасполем, наблюдателями, надеюсь, что здесь будет прогресс, и он не займет много времени», добавил министр.

Москва уверена, что можно решить молдавско-приднестровскую проблему в недалеком будущем, но в ином ключе, отличном от решения проблемы Ю.Осетии и Абхазии, поскольку нынешние отношения между Молдовой и Приднестровьем, несмотря на их напряженность, носят совершенно другой характер, чем предшествующие признанию Цхинвали и Сухуми отношения этих республик с бывшей грузинской «метрополией».

Даже в самые напряженные моменты во взаимоотношениях Кишинева и Тирасполя, будь то ситуация с румынско-молдавскими школами на территории Приднестровья или введение таможенно-экономической блокады приднестровского региона, дело не доходило до силовых выяснений отношений, а тем более до нового вооруженного столкновения между сторонами.



Отрадно, что В.Воронин на встрече с Д.Медведевым заверил, что он не допустит ничего подобного, напоминающего события в Ю.Осетии.

Вывод об отсутствии у Приднестровья шансов на признание, базируется еще на том, что Россия, признавая международную правосубъектность Ю.Осетии и Абхазии, заявила о вынужденности такого решения, направленного на обеспечение мира и стабильности в кавказском регионе и никак не покушение на суверенитет соседней Грузии.

И дальнейшие шаги Москва, судя по заявлениям официальных российских лиц, намерена осуществлять в рамках международного права и Устава ООН, включая уважение территориальной целостности других государств.

Как полагают многие политологи, отслеживающие события в регионе, приверженность России плану урегулирования конфликта путем повторного объединения Молдовы и Приднестровья, некогда составлявших единое целое, объясняется также ее стремлением не допустить, чтобы Молдова стала еще одним звеном в американо-натовском антироссийском кордоне на западных рубежах России.

Президент РМ В.Воронин заверил российское руководство в том, что объединенная Молдавия останется нейтральным государством и не намерена вступать ни в какие военно-политические блоки.

И последнее, что хотелось бы сказать. Несмотря на то, что недавнее решение Евросоюза при рассмотрении обстановки на Кавказе после августовских событий, вызванных агрессией Грузии против Ю.Осетии, не носит, по мнению Москвы, враждебного по отношению к России характера, страны ЕС и НАТО, и в первую очередь США, не прекратят своих акций, чтобы заставить ее поступиться своими интересами. Но, как явствует из заявлений российских руководителей, этого не произойдет, и Россия не откажется от своей позиции, в том числе по вопросу признания Ю.Осетии и Абхазии. Это, конечно же, приведет к еще большему «похолоданию» в отношениях России с Западом.

И, скорее всего, Москва, не желая дальнейшего ухудшения нынешней ситуации, будет твердо следовать линии – решать проблему Приднестровья в рамках территориальной целостности Республики Молдова.

Может ли такой план быть принятым сторонами и быть реализованным, сейчас сказать трудно. Наблюдатели рассчитывали, что после встречи 3 сентября с.г. российского президента Д.Медведева и приднестровского лидера И.Смирнова что-то может проясниться, однако, практически в этом плане ничего нового не произошло. Приднестровье согласилось лишь вернуться за стол переговоров. Конечно, и это хорошая новость, но изменится ли позиция Тирасполя, да и Кишинева, по урегулированию конфликта между ними, остается пока под вопросом. Тем более что стало известно – Молдова и Приднестровье не хотят возвращаться к плану «Козака-2».

Но будем надеяться на лучшее.

Саакашвили сдал пост Виктору Ющенко

Аргументы недели, 04.09.08

Андрей Угланов

Грузинский кризис, похоже, все больше утрачивает свою остроту. Москве это выгодно – дело сделано. Один узел развязан. Другое мнение в Вашингтоне, а если конкретно – в штабе республиканской партии. Для сохранения власти ее кандидату Маккейну необходим грандиозный международный скандал. Американцы начали его в Грузии, и теперь увеличивают его масштаб, расшатывая политическую ситуацию в Украине. Цель старая – показать Россию врагом всего цивилизованного мира. Якобы ее следующая жертва – беззащитная Украина и полуостров Крым. В Киев срочно летит вице-президент США Дик Чейни. Американские военные корабли вошли в Черное море. О роли украинских политиков в этой предвыборной американской игре главный редактор «АН» Андрей УГЛАНОВ говорит с Владимиром ЖАРИХИНЫМ, заместителем директора Института стран СНГ.

- Президент Ющенко, похоже, «закусил удила» и даже не пришел на открытие I осеннего заседания Рады. У него проблемы?

- Первая его проблема в том, что он пытается проводить государственную политику, которая идет вразрез не только с интересами населения Украины в целом, но даже с интересами тех, кто контролирует Верховную Раду, то есть с украинскими олигархами. Деньги любят тишину. А украинские олигархи чувствуют: кто-то начинает идти по неверному пути Саакашвили. Конечно, им нужна игра на противоречии с Россией. Но не до такой же степени. Когда ставятся под угрозу их коренные интересы.

- Вы имеете в виду Рината Ахметова?

- Не только. В Раде много представителей бизнеса с востока, юга, запада и центра Украины. Президенту Ющенко, например, было очень приятно не пустить Затулина на теннисный турнир в Севастополь. Но тем самым он создал проблемы многим олигархам. Потому что в случае ответных мер со стороны Кремля они не смогут посещать свои дачи на Рублево-Успенском шоссе миллионеров под Москвой. В итоге через некоторое время, как по мановению волшебной палочки, это решение было отменено. Без всякого шума.

- Своей неадекватностью Виктор Андреевич перестал теперь устраивать еще и местных бизнесменов...

- В Украине все относительно. И если на относительно честных выборах Ющенко собирается снова избираться президентом, то его поведение действительно выглядит неадекватным, даже абсурдным. Но если исходить из того, что у него нет электоральных перспектив, его действия логичны.

- Как это было у Бориса Николаевича при его низжайшем рейтинге в 96-м. Победа любой ценой, даже спровоцировав военное положение. По крайней мере, так говорили.

- Совершенно верно. Но при всем уважении к тогдашнему сопернику Б. Ельцина - Г. Зюганову - по сравнению с Ю. Тимошенко он мелко плавает. В качестве альтернативы Ельцину это была идеальная фигура для битья. Можно было действительно накрутить всех по принципу «лишь бы не Зюганов». Это я говорю как бывший член штаба Ельцина. Такая



игра по отношению к Юлии Владимировне в Украине невозможна. Вариант, который рассматривался в Москве весной 96 года, был отложен в сторону в результате огромной борьбы внутри ельцинской команды и слабости Зюганова. А здесь в Украине он начинает выступать на первый план. К сожалению.

- Не является ли визит Чейни в Украину опасной игрой американцев? Как было в Грузии: наполнили страну военными советниками, а те в последний момент сбежали.

- Обратите внимание на последнее заявление соратника Ющенко - украинского депутата Тягнибока, лидера достаточно маргинального политического объединения «Свобода». «Мы считаем, что основная актуальная задача сегодня - ликвидировать статус Крыма как автономной республики» (история с Южной Осетией началась с такого же заявления Гамсахурдии в 91-м).

На самом деле объективных предпосылок для ситуации, как в Абхазии или Южной Осетии, в Крыму немного. В отличие от абхазов и южных осетин подавляющее большинство крымчан приняли украинское гражданство. Тем более что русские в Крыму - это отнюдь не осетины на Кавказе. И все же при большом желании там можно устроить политический кризис и ввести военное положение. На этой волне, во-первых, избрать Маккейна президентом США и, во-вторых, оставить Ющенко в качестве президента Украины. Это вполне возможно - Отечество-то в опасности!

- Это как раз вписывается в тактику американских республиканцев...

- Да, еще как вписывается. В Америке думают о России только тогда, когда избирают президента. Сегодня по предвыборным раскладам шансы победить между кандидатами от обеих партий почти равны. И в этой ситуации на чашу весов надо было бросить камушек. Но «грузинского камушка» оказалось недостаточно. По причине резких и, видимо, неспрогнозированных ответных действий России. Теперь надо взять камушек потяжелее.

- В этой ситуации возможно такое развитие событий, при котором возникнет военное противостояние между Россией и Украиной? Ющенко запретил российскому флоту возвращаться на базу, а он вернулся и вошел в бухту. Не даст ли какой-нибудь хлопец залп из береговых орудий?

- Безусловно, возможны любые провокации, и, кстати, с обеих сторон.

- Вы как считаете, война возможна или нет?

- Чейни исходит из того, что война невозможна. А вот создание кризисной или псевдокризисной ситуации, с накручиванием средств массовой информации возможно. Это позволит, пройдя по краю противостояния, достичь своих целей: привести Маккейна к власти и оставить Ющенко.

- И у Ющенко только один выход - объявить военное положение?

- Ему необязательно объявлять военное положение. Достаточно сказать: «Родина в опасности!» На самом деле, когда ставится вопрос не об украинском движении в НАТО, не об украинской зависимости от США, а именно об украинской независимости, восток и юг Украины настроены достаточно патриотично. В этом случае консолидация вокруг Ющенко на патриотических основах возможна и без военных действий и даже, может быть, без отмены электоральных выборов.

- Но при этом у страны должна быть какая-то опасность... Что это может быть?

- Опасность отторжения Крыма. Там, в Крыму, вся собственность поделена пополам: между нашими и донецкими олигархами. Да и не только олигархами. Средний класс этим тоже балуется. Поэтому максимальное обострение ситуации необходимо для того, чтобы таким образом консолидировать всех вокруг себя - то есть задействовать «вариант Зюганова». Только в виде Зюганова будет выступать не Юлия Владимировна, а злая Россия.

- Ющенко может пойти на арест Тимошенко, обвинив ее в государственной измене?

- Все может быть. Для кого-то это будет выглядеть как поступок.

- Это всколыхнет всех, и Виктор Андреевич сделается героем. Когда Тимошенко обвинят в государственной измене, даже ее поклонники попридержат язык. Защищать изменника - себе дороже.

- Тимошенко - отнюдь не любительница России, это мы понимаем. Но у нее есть одна особенность, которая может не устроить вашингтонских кураторов. Она излишне самостоятельна. Или даже так: недостаточно управляема. А заокеанские кураторы любят полностью управляемых.

- Какие наши перспективы, если Россия не ввязывается, не становится врагом? Путин и Медведев ведут себя очень осторожно, не делают никаких резких заявлений. Но и в этом случае в данной ситуации внутренние проблемы в Украине все равно остаются. Особенно на фоне грузинских событий.

- Украина - это не Грузия. Там более развитый политический класс. Правда, очень своеобразный и, с нашей точки зрения, недостаточно принципиальный.

- Есть ли в этих условиях какие-то предпосылки раскола Украины?

- Это большая европейская страна, по территории и населению - как Франция. И при этом всем бросается в глаза неподобающее для ее статуса следование в политическом фарватере в «эстонском стиле», подобно карликовой стране. А оно вызывает протест не только у тех, кто ориентирован на Россию на востоке и на юге. Оно неминуемо начинает вызывать все большее раздражение и украинских националистов. Они-то боролись не за замену московского политбюро на вашингтонское.

- Эти игры могут в результате привести к расколу Украины на север, юг, восток или уже поздно?

- Именно независимость Украины как страны ценят на востоке этой страны не меньше, чем на западе. И противостояние может привести не к расколу страны, а к элементарной гражданской войне. Чем это принципиально отличается: западникам нужна вся Украина, но и восточникам нужна вся Украина. Киев ни те, ни другие не уступят.

- До сих пор была власть западцев? Они доминировали? Может быть, на очереди смена власти? Вашингтон снова поможет.



- Вашингтону нужно, чтобы власть была у центра. На самом деле наиболее оптимальная политика для Украины - это политика Кучмы. Над ним издевались и с Запада, и с Востока. Дескать «и вашим и нашим». Но в геополитическом раскладе, в котором она оказалась как суверенное государство, это самая реальная из возможных позиций Украины.

Время истины наступило

04.09.08

Владислав Лосев

Уже почти полтора десятка лет выражением высшей формы внешнеполитической деятельности белорусская власть считает незамысловатое изречение – «ласковое теля – двух маток сосет». В этом-то и состоит суть так называемой многовекторной политики официального Минска. И надо сказать, что одну «матку», то есть Российскую Федерацию, Республика Беларусь все эти годы «сосала» исправно.

И уже ни для кого не секрет, что недавнее «белорусское экономическое чудо», которым так в свое время восторгались российские левые, зиждилось на дешевых российских энергоресурсах и опять же дешевых российских (в основном технических) кредитах. К этому следует добавить существующий для белорусской стороны режим наибольшего благоприятствования в торговле и отсутствующую границу между Российской Федерацией и Республикой Беларусь. Все эти привилегии Минск получил в рамках проекта Союзного государства, который, однако, предполагает, что и белорусская сторона создаст соответствующие условия для российского капитала.

Но ничего подобного до сих пор так и не произошло. Хотя в последнее время разговоры на эту тему со стороны белорусских чиновников происходят все чаще. Например, в начале сентября заместитель председателя государственного концерна «Белнефтехим» Владимир Волков заявил, что «Белоруссия считает возможным участие российской компании АК «Транснефть» в приватизации белорусских нефтепроводов». И все же пока это только разговоры. Российский капитал до сего времени так и не стал желанным для белорусских властей и испытывает постоянные ограничения в своей деятельности.

До поры до времени руководство Российской Федерации сквозь пальцы смотрело на «необязательность» белорусских партнеров. Очевидно, в Кремле надеялись, что А.Г. Лукашенко, в конце концов, начнет-таки исполнять Договор о создании Союзного государства.

Однако, как оказалось, все эти годы, прикрываясь рассуждениями о славянском единстве, минский официоз усиленно искал вторую «матку» – и за океаном, и в Европе, и в Латинской Америке. Запад, конечно, обратил внимание на поиски минских властей имущих, но в отличие от Москвы сразу же дал понять, что не намерен заниматься экономической благотворительностью и выдвинул ряд политических условий для возможной (только возможной!) организации хоть какого-нибудь диалога.

Лукашенко было предложено провести такие общественно-политические преобразования, которые бы создали условия для беспрепятственного прихода к власти в Белоруссии представителей прозападных сил. В тоже время самому президенту никаких юридически обязывающих гарантий со стороны Вашингтона или Брюсселя не поступало. Все больше какие-то туманные посулы.

Судьба Слободана Милошевича, Саддама Хусейна и Радована Караджича неоспоримо свидетельствует о том, что ради достижения своих целей Запад может пообещать и даже гарантировать так называемым «недемократическим» диктаторам все что угодно. Когда же задача решена – югославские войска выведены из Косова (Милошевич), без особых усилий взят Багдад (Хусейн), оставлен пост президента (Караджич) – обещания «плохим парням» никогда не выполняются. Обман в международных делах для западных политиков не является чем-то предосудительным, это всего лишь технология достижения успеха.

Очевидно понимая это, Лукашенко (сам-то далеко не идеален) пытался торговаться с Западом и откровенно набивал себе цену и предлагал, к примеру, организовать такую антигазпромовскую «Антанту». До последнего времени минский официоз отчаянно сигнализировал Западу, что не прочь уйти под его крыло, но при одном условии: нынешний белорусский политический режим должен быть признан в качестве демократического.

Не отсюда ли следует столь странная для официального союзника России привязанность белорусской власти к Тбилиси и соответственно нежелание вводить визовый режим с Грузией и прямо называть Саакашвили главным виновником убийства российских миротворцев и истребления тысяч жителей Южной Осетии? Ведь даже поддержав на словах действия России на Кавказе, Лукашенко умудрился-таки не назвать агрессором грузинские власти (наверное, он очень гордится своей политической «прозорливостью»!).

Загвоздка же в том, что Александр Лукашенко слишком своенравный деятель, чтобы в полной степени устраивать Вашингтон и поэтому по большому счету путь ему в клуб «демократических» диктаторов заказан. Но, похоже, признавать это «стратегам» белорусской многовекторности очень не хочется. Ведь перед глазами стоит пример Саакашвили и Ющенко, которых Вашингтон поддерживает в любых, даже самых преступных, деяниях. Но у минской верхушки в этом смысле есть серьезная проблема: грузинский и украинский властители являются непосредственным продуктом заокеанского производства, а Лукашенко «вырос» сам по себе.

Непонятно сколько бы еще продолжалась многовекторная «игра» Минска, но события распорядились по-иному. Молниеносная война на Кавказе поставила Республику Беларусь перед необходимостью окончательного выбора. На этот раз увильнуть не удастся. И Москва, и Вашингтон настоятельно предложили официальному Минску в конце концов определиться – на чьей он стороне. И решающим шагом в этом должно стать признание или непризнание Южной Осетии и Абхазии.



В начале 27 августа посол России в Белоруссии Александр Суриков выразил непонимание молчанием Минска относительно государственного статуса признанных Российской Федерацией Южной Осетии и Абхазии: «Признать суверенитет или не признать - это суверенное право Белоруссии, но мы, честно говоря, на это рассчитываем, как на самого близкого партнера Российской Федерации». В свою очередь, 29 августа, официальный представитель Госдепартамента США Роберт Вуд предупредил Минск, что Соединенные Штаты «положительно не воспримут» возможное признание Республикой Беларусь независимости новых кавказских государств.

Так что время истины наступило и белорусскому президенту придется-таки недвусмысленно заявить, с кем он.

Армяне поддержали признание независимости Южной Осетии и Абхазии.

09.09.08

Международный общественный центр информационной поддержки Организации договора коллективной безопасности (МОЦИП ОДКБ) провел в конце августа 2008 года в конференц-зале Общероссийской общественной организации «Союз армян России» (САР) конференцию «Региональные конфликты на Южном Кавказе и стратегическое партнерство в рамках ОДКБ».

Участники конференции:

1. Международный общественный центр информационной поддержки ОДКБ
2. «Союз армян России»
3. Государственная Дума РФ
4. Постоянное представительство Нагорно-Карабахской Республики в г. Москве
5. «Русско-армянское содружество»
6. Российское общество дружбы и сотрудничества с Арменией
7. Центр кавказских исследований МГИМО МИД России
8. Фонд стратегической культуры
9. Российский конгресс народов Кавказа
10. Центр межнационального сотрудничества
11. Институт региональных и политико-экономических проблем
12. Институт философии РАН
13. Совет ветеранов Центрального аппарата Сухопутных войск ВС РФ

В результате конференции участники одобрили и приняли:

Р Е З О Л Ю Ц И Я

Конференции «Региональные конфликты на Южном Кавказе»

Участники Конференции:

- приветствуют решение Российской Федерации о признании независимости Республики Абхазия и Республики Южная Осетия, что соответствует воле народов этих бывших автономных образований СССР, явно и на полном законном основании выраженных при распаде единого государства;

- поддерживают действия России решительно вставшей на защиту малочисленных народов в зоне своей ответственности (как правопреемника СССР) и своих непосредственных национальных интересов;

- обращают внимание мирового сообщества на то обстоятельство, что законодательство СССР предусматривало право автономных образований самим определять свою дальнейшую судьбу в момент распада СССР. Реализация такого права не имеет ничего общего с нарушением хельсинских принципов недопустимости территориальных притязаний и вытекающей из этого нерушимостью межгосударственных границ и полностью соответствует закрепленному международным законодательством праву народов на самоопределение;

- считают совершенно недопустимым, говоря о территориях, игнорировать людей которые на них проживают и их естественное право иметь такое государство, которое не уничтожает их, а выполняет своё единственное предназначение – защищает их интересы.

- рассматривают эскалацию напряженности на Кавказе как детали единого плана, целью которого является ликвидация российского присутствия на всем Кавказе, чтобы проложить магистральный путь для расчленения Российской Федерации и тем самым завершить процесс разложения мощного содружества народов, начатый еще при СССР;

- считают, что агрессия Грузии против Южной Осетии доказывает, что любые попытки силового решения существующих проблем ведут не к их разрешению, а лишь к усугублению конфликтов и эскалации напряженности с крайне негативными последствиями;

- выражают серьезную озабоченность складывающейся ситуацией и осуждают попытки широкой интернационализации вооруженного противостояния с вовлечением стран, не имеющих никакого отношения к региону, и расценивают ныне практикуемую со стороны стран НАТО демонстрацию силы в регионе, как контрпродуктивную и опасную затею. Участники Конференции призывают прекратить подобную политику и приступить к мирному диалогу с целью полной нормализации обстановки;

- подчеркивают, что признание Россией независимости Республики Южная Осетия и Республики Абхазия положило начало стабилизации ситуации на Южном Кавказе, но прочная стабилизация в регионе возможна лишь после скорейшего окончательного признания независимости Нагорно-Карабахской Республики, что предотвратило бы очередные попытки бакинских властей осуществить геноцид против народа Нагорного Карабаха.



Армяно-турецкий прорыв или матч века

08.09.08

Руслан Харабуа

6 сентября в Ереване на стадионе "Раздан" состоялся футбольный матч национальных сборных Армении и Турции, в рамках отборочного турнира Чемпионата мира 2010 года. Казалось бы, какое отношение футбол имеет к политическим вопросам, связанным с существующими проблемами между Турцией и Арменией, однако как выяснилось, футбольный матч оказался связующим звеном, который позволил лидерам стран провести встречу на высшем уровне. В действительности, спортивная игра, которая является любимой, большинством жителей земли, стала всего лишь поводом для реализации планов по проведению долгожданных переговоров. Вероятнее всего, стороны давно ожидали подобной встречи, но по различным объективным и субъективным причинам диалог между лидерами двух стран состоялся только 6 сентября 2008 года. Возможно, что в дальнейшем эта дата станет исторической и новой вехой взаимоотношении Армении и Турции. Между тем, не следует забывать о существующих глубинных противоречиях между сторонами, которые долгие годы являлись причиной отсутствия какого-либо взаимопонимания в отношениях, отсутствие каких либо отношений нежелания сторон провести

Практически, со времен существования независимой Армении, в течение 17 лет между Арменией и Турцией не существовало дипломатических отношений, вместе с тем представители МИД Армении и Турции проводили закрытые консультации. Как неоднократно отмечал президент Армении Серж Саргсян, визит президента Турции Абдула Гюля в Ереван будет хорошим поводом для обсуждения наличествующих проблем. Как известно основная проблема Армении заключается, практически в отсутствии у Армении возможности свободного общения с внешним миром. Минимальное паромное сообщение через территорию Грузии вынуждает руководство Армении идти на нестандартные пути решения давно возникшей проблемы. Кроме того не стоит забывать, что руководство Грузии своими безграмотными политическими действиями создало серьёзные проблемы, не только в отношениях со своими бывшими автономными республиками, но и разорвало дипломатические отношения с Россией, основным стратегическим партнёром Армении. Вместе с тем, решение проблемы транспортного сообщения, как представляется, является не только вопросом Армении, в этом, если заглянуть гораздо глубже, заинтересованы, и Россия и Иран и соответственно сама Турция.

Чуть раньше, 4 сентября, президент Армении Серж Саргсян, на собрании представителей Армении в международных организациях и послов Армении в иностранных государствах отметил, что восстановление движения по магистрали Карс-Гюмри, связывающей Армению с Турцией, "принципиально меняют всю картину взаимодействия в регионе". Нет сомнений в том, что для Армении жизненно необходима реанимация железнодорожной магистрали связывающую страну с Турцией. Предпринимаемая над собой неимоверные усилия и встреча сопротивления внутри армянского общества, относительно предполагаемых связей с Турцией, армянское руководство всё же сделало шаг навстречу Турции. Вместе с тем, армянская сторона, учитывая сложность политических процессов происходящих в регионе, принимая во внимание неурегулированность взаимоотношений с официальным Баку и несмотря, на сложность взаимоотношений между Ереваном и Анкарой, вынуждена искать компромисса с Турцией в этом вопросе. Сама Турция, ощущая давление со стороны Запада отнюдь не против найти возможные приемлемые варианты урегулирования взаимоотношений. Между тем остаётся проблемный вопрос, который ранее не позволял представителям двух стран сесть за стол переговоров - вопрос геноцида армян в Турции. Армения настаивает на признании геноцида, в свою очередь Турция считает, что подобного факта не было.

На фоне этих противоречий встреча президентов двух стран выглядела более чем достойно. Президенты Армении и Турции не обращая внимания на различные выпады и порицания со стороны оппозиционных партии провели совместный диалог.

Встреча в Ереване проходила под аккомпанемент акции протеста по поводу приезда Гюля. Кроме того представители партии Армянской революционной федерации "Дашнакцутюн", ознаменовали начало футбольного матча между командами Армении и Турцией акцией у мемориала памяти жертв Геноцида армян в Османской империи. В то же время, следует учесть, партия "Дашнакцутюн" и на парламентских выборах в мае 2007 года, и на президентских выборах в феврале 2008 выступала с провластных позиции. Турецкая общественность, в свою очередь, в лице оппозиционных партии и экстремистских издания подвергла критике турецкого президента. Оппозиционеры утверждают, что поездка в Ереван негативным образом отразится на имидже Турции.

Вместе с тем, говорить о том, что встреча президентов подверглась массовой критике, было бы несправедливо.

Население Армении по большей мере интересовал вопрос, связанный с футболом. Поражение сборной в домашнем матче повергло армянских болельщиков в полное уныние. В день, возможных, эпохальных переговоров футбол оказался важнее политических вопросов.

В свою очередь общественность Турции заняла весьма уравновешенную позицию относительно встречи двух президентов. Ранее, многие турецкие СМИ приветствовали решение властей встретиться с руководством Армении. Кроме того звучали предположения и пожелания связанные с посещением президентом Турции мемориала жертв геноцида.

Конечно, не столь критичное отношение к прошедшей встрече представителей стран позволяет делать смелые прогнозы касательно будущих взаимоотношений между странами. В то же время говорить о скорых изменениях не приходится.

Особняком в этом процессе стоит Азербайджан. Официальный Баку, который является верным союзником Турции на Кавказе, настороженно отнесся к решению турецкого президента посетить Ереван, заявив, что решение о диалоге президента Армении и Турции является внутренним делом последней, в которое Азербайджан не должен вмешиваться.



Позиция Азербайджана проста. Ей не очень-то хочется терять своего стратегического партнера, который возможно найдёт какие-то точки соприкосновения с Арменией. На кону вопрос карабахского урегулирования. Армения, как и Азербайджан, в равной степени не видят себя без Нагорного Карабаха.

В свою очередь США с удовлетворением восприняли решение президента Турции Абдуллы Гюля совершить визит в Ереван. По мнению американцев, этот положительный процесс ускорит разрешение нагорно-карабахского конфликта. С таким заявлением выступил помощник заместителя госсекретаря США Мэтью Брайза.

И всё же, несмотря на прошедшую встречу президентов, двух, непримиримых стран остаются вопросы без ответа. Оправдаются ли прогнозы тех, кто надеется, что после этой встречи возможен прорыв в отношениях двух стран или же эти предсказания так и останутся ожиданиями покажет время.



В ЗЕРКАЛЕ СМИ

Украинские провокации

Версии.com, 05.09.08

Россия считает запрет на въезд в Украину депутату Государственной Думы (нижняя палата российского парламента) Сергею Маркову недружественным и необоснованным шагом.

Об этом говорится в сообщении пресс-службы посольства России в Украине.

Согласно сообщению, 4 сентября в аэропорту "Борисполь" представители украинских властей без объяснения причин отказали во въезде на территорию Украины Маркову.

Посольство России направило соответствующую ноту Министерству иностранных дел Украины с просьбой предоставить официальные разъяснения по данной ситуации.

Марков планировал принять участие в научно-практической конференции "Украина и Россия: оценки страниц современной истории" 5 сентября в Киеве.

Как сообщало агентство, ранее Украина запретила въезд на свою территорию депутату Государственной Думы России Константину Затулину и мэру Москвы Юрию Лужкову.

В свою очередь Россия запретила въезд на свою территорию заместителю министра юстиции Украины Евгению Корнейчуку и депутату Верховной Рады от фракции блока "Наша Украина - Народная Самооборона" Владиславу Каськиву.

В июле Депутатская группа Верховной Рады по межпарламентским связям с Россией и депутатская группа Государственной Думы России по связям с парламентом Украины просят президентов Украины и России Виктора Ющенко и Дмитрия Медведева отменить списки персон нон грата между Украиной и Россией.

Украина-Россия. Счастливы вместе

ЛІГАБізнесІнформ
Виктор Нестеренко

Последние события в Верховной Раде Украины искренне заинтересовали ближайшего соседа - Россию, которая давно "неровно дышит" к судьбе украинского государства. В сентябре 2008 года ситуация особо пикантна - она касается перераспределения властных полномочий в Украине, а, значит, и возможного реформирования отношений с Россией.

Предлагаем Вашему вниманию ряд мнений зависимых и не очень зависимых российских источников относительно событий в Украине.

Мнение официальной Москвы обнародовал председатель Государственной думы РФ Борис Грызлов. Он, в частности, считает, что действия руководства Украины ведут страну в тупик. "Граждане Украины должны понимать, что они избирают то руководство, которое в течение трех лет ведет страну в тупик", - в частности, сказал Б.Грызлов. По его мнению, "Киеву пора, наконец, определяться с вектором развития страны".

"Пока это направление тупиковое", - сказал Б.Грызлов, добавив, что условия, которые привели к сегодняшнему политическому кризису, складывались, начиная с 2005 года. "Политический кризис в Украине усугубляется", - резюмировал глава российского парламента.

Интересное мнение высказывает и президент Фонда эффективной политики Глеб Павловский. "Мы можем только, как говорится, разводиться руками, с одной стороны. И говорить: мы же вас предупреждали, мы же говорили, что с такой Конституцией и с таким Президентом они далеко не уедут. Я думаю, что сейчас России надо быть настороже. Такие люди, как Ющенко, потеряв остатки поддержки избирателей, - в последние два месяца у него рухнула даже база поддержки в Западной Украине, где она была, - становятся по-настоящему опасными... Ющенко может пойти и на провокации. И я думаю, практически любые провокации. Как внутриукраинские, так и, в общем-то говоря, я считаю, что Совету безопасности Черноморского флота надо быть начеку в этой ситуации, потому что возможны самые разные, в том числе и прямые провокации российских и граждан, и Вооруженных Сил в Крыму", - отметил Г.Павловский в своем недавнем интервью российским СМИ.

С точки зрения первого заместителя председателя Комитета Госдумы РФ по делам СНГ и связям с соотечественниками, директора Института стран СНГ Константина Затулина, российско-украинские отношения переживают довольно трудный период. "Происходящий сейчас в Украине политический кризис можно было предсказать еще весной этого года, и этот кризис не добавляет оптимизма, поскольку отношения наших стран стали заложниками тактики, применяемой Президентом Ющенко во внутренней политике", - подчеркивает К.Затулин. По его словам, без обострения отношений с Россией у Виктора Ющенко вообще нет шансов на политическое выживание в дальнейшем.

"Он вступил в борьбу с Тимошенко не за Украину в целом, а за тот количественно ограниченный электорат Западной Украины, который он считал по праву своим; поэтому "уход" этих избирателей к Тимошенко он и переживал так болезненно", - говорит К.Затулин.

В целом же независимые российские СМИ достаточно скептически настроены в отношении событий в Украине. "Мнимый переворот", "У Ющенко отобрали последнюю власть", "Тимошенко начинает и выигрывает", "Оранжевые линяют" - такими заголовками пестрят сайты российских информационных агентств. При этом журналисты в РФ констатируют, что в настоящее время рейтинг популярности Президента В.Ющенко опустился до критической отметки. "Ни 4%, ни 7% не являются достойным уровнем популярности Президента в любой стране. Это самый низкий рейтинг лидера за все время существования Украины", - написало, например, одно из российских изданий.



В связи с этим российские средства массовой информации даже прогнозируют уход Виктора Ющенко с решающей позиции в украинской политике и пророчат главные роли на этой арене Юлии Тимошенко и Виктору Януковичу.

Не устают тиражировать российские СМИ и тезис о том, что развал правящего большинства в ВР Украины был предопределен еще в дни принятия решения о создании коалиции БЮТ и НУНС. "В своем стремлении избавиться от Ющенко Тимошенко и Янукович едины. И они мало, чем рискуют. Даже если коалиция будет окончательно похоронена, никакой особой опасности в неформировании нового большинства и досрочных парламентских выборов для Тимошенко и Януковича нет. Новые выборы могут только упрочить позиции БЮТ и Партии регионов благодаря уходу из парламента "Нашей Украины". И стать стартом президентской предвыборной кампании, которая и определит, кому достанется Украина", - говорится в аналитической статье, опубликованной на одном из российских сайтов.

Удивляться, в целом, не приходится. Россия верна своим принципам, но она по старой памяти никак не может избавиться от комплекса "старшего брата". "Доброжелательные" комментарии "из-за российской границы" в массе своей однотипны: Украина сама виновата в том, что происходит в ее высшем законодательном органе, Президент В.Ющенко становится все более непопулярным на фоне роста популярности Ю.Тимошенко "и иже с ней", и выбранное украинским политиком направление может стать губительным для государства.

Пока Российская Федерация может себе позволить "разводить руками", но вскоре мнения из РФ могут стать более решительными и острыми. И тогда новой власти в Украине придется с ними считаться. Или хотя бы изредка прислушиваться.

ОДКБ против грузинской агрессии

RBK Daily, 05.09.08

Павел Захаров

Союзники поддерживают политику Москвы на Кавказе

Сегодня в Москве проходит саммит глав государств Организации договора о коллективной безопасности (ОДКБ). В Кремле высокопоставленных гостей принимает президент России Дмитрий Медведев. Основная тема для обсуждения – ситуация на Кавказе, сложившаяся после грузинского вторжения в Южную Осетию и ответных действий России. Москва придает большое значение этому событию – от ближайших союзников она ожидает наиболее последовательной поддержки своих действий.

В совещании в Кремле принимают участие президенты России, Армении, Белоруссии, Казахстана, Киргизии, Таджикистана и Узбекистана. По итогам встречи им предстоит подписать согласованный текст декларации о событиях на Кавказе. Ее содержание стало понятным еще накануне, когда министры иностранных дел стран ОДКБ приняли резолюцию, в которой разделяется взгляд России на причины и ход конфликта в Южной Осетии и одобряется «активная роль РФ в содействии миру и сотрудничеству на Кавказе». В подписанном главами внешнеполитических ведомств документе говорится о глубокой озабоченности «предпринятыми грузинской стороной военными действиями в Южной Осетии, приведшими к многочисленным жертвам среди мирного населения, гибели российских миротворцев и тяжелой гуманитарной катастрофе». Помимо этого, государства ОДКБ поддержали предложение России о введении эмбарго на поставки оружия режиму Саакашвили. Министр иностранных дел России Сергей Лавров выразил глубокое удовлетворение принятыми решениями.

Напомним, что на саммите ШОС в Душанбе 28 августа Россия уже добилась достаточно осторожной поддержки со стороны своих азиатских партнеров, включая Китай. Однако от наших ближайших военных союзников по ОДКБ в Москве ждали более определенного одобрения действий по защите наших граждан и миротворцев на Кавказе. И вот оно получено. Для России это особенно важно в свете того, что США безоговорочно поддерживают Грузию, развязавшую войну против Южной Осетии. Сейчас Вашингтон продолжает поощрять политику Михаила Саакашвили, направленную на «восстановление территориальной целостности» Грузии, стремится к втягиванию ее в НАТО и масштабными финансовыми вливаниями способствует восстановлению грузинского военного потенциала. В такой ситуации солидарная позиция стран ОДКБ может несколько охладить пыл грузинских реваншистов и оказать сдерживающее воздействие на стремление их западных «партнеров» к экспансии на постсоветском пространстве.

«Страны ОДКБ обязались поддерживать друг друга в случае нападения на них. И они поддержали Россию в ее действиях по отражению нападения на своих военнослужащих», – пояснил в беседе с RBK daily заместитель директора Института стран СНГ Владимир Жарихин. По его мнению, этого вполне достаточно. Что же касается «проклятого вопроса» о признании Абхазии и Южной Осетии, на котором все фиксируют свое внимание, то он «выходит за пределы этой организации» и, более того, не является первоочередным для российской дипломатии, считает эксперт. При этом эксперт напоминает, что такие страны, как Испания, Греция и Румыния, являющиеся членами НАТО, не признали независимость Косова – но это вовсе не значит, что они перестали быть союзниками по НАТО.

В то же время Владимир Жарихин не считает, что ОДКБ должна быть военным блоком, противостоящим НАТО. «Думаю, что экспансию НАТО должны ограничить страны-основатели этой организации. Его расширение уже настолько противоречит изначальным основам североатлантического союза и коренным интересам этих стран, что они уже начинают об этом задумываться», – говорит эксперт. По его мнению, противостояние «блок на блок» стремятся возродить прежде всего неоконцы в Соединенных Штатах – потому что они почувствовали, что влияние Вашингтона на европейских союзников резко ослабляется. Они не хотят допустить, чтобы Европа стала одним из субъектов многополярного мира, и поэтому подталкивают к формированию новой блоковой конструкции – Россия и Китай против Европы и США. «Тем самым они могли бы вновь получить безраздельный военно-политический контроль над Европой», – считает г-н Жарихин.



По мнению заместителя директора Центра политических технологий Сергея Михеева, страны ОДКБ готовы высказаться достаточно позитивно, но в то же время осторожно в отношении действий России. «Москва понимает, что принуждать ОДКБ к однозначной «восторженной» поддержке, наверное, неправильно. Однако сдержанного одобрения будет вполне достаточно», – сказал г-н Михеев РБК daily. Принятая резолюция, подчеркнул эксперт, будет иметь скорее пропагандистское, нежели практическое значение, поскольку «стороны конфликта уже определены и лагеря сторонников достаточно понятны», а НАТО все равно продолжит свою игру на постсоветском пространстве. По его словам, для проектов НАТО гораздо более важное значение будет иметь то, как разрешится нынешний политический кризис на Украине.

Виталий Игнатъев: «В рамках динамичной системы международных отношений у Приднестровья есть очень неплохие шансы».

05.09.08, Политком.Ру

Олег Горбунов

В начале сентября руководство Приднестровья заявило, что готово снова сесть за стол переговоров с Молдавией. При этом власти непризнанной республики надеются на признание Россией в связи с признанием независимости Абхазии и Южной Осетии. Российское же руководство не торопится признавать Приднестровье и вообще по-иному видит пути решения этой проблемы. О том, как из Приднестровья видят перспективы собственного признания и о состоянии приднестровско-молдавского диалога в интервью «Политком.ру» рассказал представитель Министерства иностранных дел непризнанной Приднестровской Молдавской республики Виталий Игнатъев.

- Почему, по мнению руководства Приднестровья, исчерпаны все варианты построения единого с Молдовой государства?

- Нужно обратиться к истории процесса урегулирования и отметить, что динамика наших требований на протяжении этого периода подверглась серьезным трансформациям. В начале 1990-х гг. мы требовали свободную экономическую зону, затем нам нужна была определенная культурная и языковая автономия. В дальнейшем, после событий 1990 г. у нас не осталось иного пути, как построение собственного полноценного государства. По этому пути мы продолжаем идти вот уже 18 лет. Затем была актуальна тематика построения конфедерации с Молдовой, даже было постановление парламента о конфедеративных отношениях. Но руководство Республики Молдовы постоянно оставалось только на единой позиции, что нужно строить унитарное государство. Затем был 2003 г. и, как мы помним, такой документ, как «Меморандум Козака», который подразумевал ассиметричную федерацию. Этот документ был сбалансированным, это – максимальный компромисс, на который руководство Приднестровья могло пойти на тот момент с Республикой Молдова. Как мы знаем, документ был парафирован обеими сторонами, наш президент его подписал, а президент Воронин в экстренном порядке отказался подписывать этот документ. Данный меморандум утратил свою актуальность. Затем произошли знаковые события: давление на Приднестровье, введение экономической блокады с марта 2006 г. 17 сентября этого же года был референдум, на котором народ Приднестровья высказался за построение независимого государства и за свободное присоединение к Российской Федерации в дальнейшем. Вот на этих принципиальных моментах и строится позиция Приднестровья.

Любая унитарная схема для нас является неприемлемой! Для нас не существует актуальности унитарного государства в рамках так называемой «единой Молдовы».

Что касается переговорного процесса, то мы готовы работать в этом направлении. Мы транспарентны, готовы искать пути сотрудничества, взаимодействия, пути нормальных, добрососедских отношений с Молдовой.

- Вам не кажется, что у российского руководства есть намерение решить «проблему Приднестровья» не так, как в случае с Абхазией и Южной Осетией?

- Безусловно. Я бы даже сказал не просто «кажется», а факты свидетельствуют, что у нас ситуация отличается от кавказской. У нас по большей части нет этнической составляющей конфликта, но есть идеологический, культурный аспекты. Готовность к диалогу тоже немного отличается. Более того, руководство Молдовы после конфликта на Кавказе уже озвучило свое мнение о неприменимости силовых методов. Мы, действительно, отличаемся и по своему определенному потенциалу. Но предпосылки создания государства у нас идентичные с Южной Осетией и Абхазией. У нас также был кровавый конфликт 1992 г., в тоже время, что и на Кавказе. В дальнейшем ситуация трансформировалась, и мы склонны к нескольким иным направлениям. Я думаю, что Российская Федерация сделала в принципе правильный выбор в пользу мирного урегулирования за столом переговоров и поиска компромиссов. Приднестровье никогда не отказывалось от этого мирного диалога. Напомню, что в 2005 г. Республика Молдова в одностороннем порядке разорвала процесс урегулирования и нарушила работу Постоянного совещания.

- Насколько реально, по Вашему мнению, признание Приднестровья Россией?

- Если бы Вы спросили, насколько реально признание государственности Приднестровья в целом, то это не только реально, но и очень желаемо Приднестровьем. Все силы нашего государства, органов исполнительной власти в частности, прилагаются для реализации положений Конституции, согласно которой мы – суверенное государство, для реализации тех решений, которые были приняты на референдуме 2006 г. Позиция Приднестровья однозначна. На встрече президентов Воронина и Смирнова 11 апреля этого года мы официально передали проект Договора о дружбе и сотрудничестве между Молдовой и Приднестровьем. В этом Договоре мы четко отразили свою позицию: это Договор между двумя независимыми государствами. Очень позитивный документ, на наш взгляд. Безусловно, мы будем стремиться к признанию и, я думаю, что это, конечно же, реально. Нам много раз говорили об отделении Черногории от Сербии о «косовском прецеденте», что это



исключительный, единичный случай, что его нельзя применить в других регионах, в других конфликтах. Но, тем не менее, сейчас возникла ситуация с признанием Абхазии и Южной Осетии.

Я думаю, что международное право меняется. Поэтому в рамках трансформирующейся, динамичной системы международных отношений у Приднестровья есть очень неплохие шансы. Мы будем работать в этом направлении. К счастью, у нас путь более легкий, потому что мы не прогнозируем «горячей» фазы конфликта, но и, одновременно, более сложный, потому что нам придется подключить все имеющиеся у нас дипломатические ресурсы, для того, чтобы отстаивать свои интересы за столом переговоров. Конечная цель Приднестровья – это официальная и четко заявленная независимость, собственно, государственность, гарантии безопасности граждан для нормальной экономической жизни.

- Как отнеслась молдавская сторона к Договору о дружбе и сотрудничестве?

- Мы передали проект Договора, молдавская сторона его приняла, но до сих пор мы не получили никакой официальной реакции на него. Скажу еще, что позиция Молдовы на протяжении многих лет – я уже это отмечал – была практически неизменной: только унитарное государство. Есть еще один момент: Республика Молдова в 2005 г. приняла внутренний закон «Об основных положениях особого правового статуса населенных пунктов, расположенных на левобережье Днестра». Этот внутренний закон Республика Молдова пытается использовать для урегулирования. Согласно этому закону Приднестровью отводится роль молдавской автономии по аналогии с Гагаузской автономией. Если Вы знаете ситуацию, то понимаете, что это – очень ущербно и абсолютно неприемлемо! Поэтому, к сожалению, Молдова не пытается обсуждать какие-то договорные документы, не пытается наполнять новым содержанием, как-то трансформировать содержание наших договоров, документов, которые подписывают обе стороны, документов, которые можно изменить и выбрать в качестве площадки для диалога. Они пытаются работать исключительно на основе своего внутреннего органического закона. Это не реально, это не предмет для разговора!

Поэтому, к сожалению, у нас в политическом плане разные позиции. Они за многие годы, когда переговорный процесс испытывал кризис, отдалились. Сейчас ситуация остается достаточно сложной, в «подвешенном» состоянии. Политические позиции сторон диаметрально, несмотря на усилия посредников, несмотря даже на усилия Российской Федерации! Пока мы не видим сигналов готовности с молдавской стороны реально обсуждать что-то общее и находить консенсус.

- В случае если Приднестровье все-таки признает Россия, но не признает Молдавия, и Украина станет на ее сторону, не окажется ли так, что Приднестровье будет в полной изоляции?

- На протяжении 18 лет Приднестровье самостоятельно живет и развивается. Несмотря на блокаду и другие сложности, мы смогли развиваться. У нас есть хороший опыт, нормальная развитая экономика, которая испытывает сложности, в том числе и политического порядка. Наши предприятия вынуждены сейчас делать двойное таможенное оформление. У нас экспортно-ориентированная экономика. Мы испытываем определенные трудности, но в целом никаких тревог мы не имеем. Считаем, что сможем и в дальнейшем так существовать. Мы – органическая часть не только славянского ареала, но и европейского пространства. Поэтому, я думаю, что блокирование одного государства со стороны других государств невозможно. Тем более что Украина – дружественное нам государство. В Приднестровье официально проживают около 100 тыс. граждан Украины и около 120 тыс. граждан Российской Федерации. У нас поликультурное и полинациональное общество. Я думаю, что серьезных проблем для нас не будет!

Россия до 1 октября сделает заявление, касающееся Большого договора с Украиной

Интерфакс, 04.09.08

Директор Института стран СНГ, первый заместитель председателя комитета Госдумы по делам СНГ и связям с соотечественниками Константин Затулин считает наиболее реальным вариантом выхода из политического кризиса на Украине - внеочередные выборы в парламент.

"Внеочередные выборы, несмотря на то, что их никто не хочет, могут оказаться единственно возможным и с конституционной, и с правовой точек зрения необходимым вариантом попытки выхода из нынешнего кризиса", - сказал К.Затулин на пресс-конференции в центральном офисе "Интерфакса" в четверг.

По его словам, на сегодняшний день очевидно, что "оранжевая" коалиция во главе с Юлией Тимошенко разваливается, а в украинском обществе зреет недовольство происходящим в стране. Так, отметил депутат, правовая система, Конституционный суд просто дискредитированы, особенно событиями вокруг оценки конституционности указов президента о роспуске Верховной Рады.

"Все сколько-нибудь значимые государственные институты - таков промежуточный итог правления Виктора Ющенко - дискредитированы в глазах украинского населения, если судить по проводящимся там опросам", - добавил К.Затулин. Вместе с тем, отметил он, люди не хотят искать выход из положения в проведении внеочередных выборов, потому что и этот институт тоже дискредитирован.

По мнению К.Затулина, после того, как будет официально объявлено о роспуске "оранжевой" коалиции, в течение 30 дней в парламенте Украины должна быть создана новая парламентско-правительственная коалиция. После этого в течение двух месяцев должен быть сформирован и утвержден состав кабинета министров.

"Если эти нормы не будут выполнены, то открывается возможность для роспуска президентом Верховной Рады", - добавил он.

С учетом времени, необходимого для проведения избирательной кампании, выборы могут быть проведены не раньше февраля-марта, считает К.Затулин. "Выборы вряд ли произойдут в этом году, даже если они окажутся неизбежными", - добавил он.



Другой вариант развития событий, по его мнению, это объединение усилий блока Юлии Тимошенко и Партии регионов. Политолог напомнил, что численность фракции БЮТ составляет 156 депутатов, а Партии регионов - 175.

"Слагаемые вместе, а вполне возможно к ним могут присоединиться на определенных условиях и блок Литвина, и даже Компартия, - это конституционное большинство. И это конституционное большинство имеет возможность проводить законодательные решения, не взирая на президента Ющенко", - сказал К.Затулин.

На просьбу сделать прогноз результатов внеочередных парламентских выборов он предположил, что "будут воспроизведены основные пропорции".

"Не думаю, что Тимошенко значительно нарастит своих сторонников, хотя у нее теперь больше возможностей пропаганды на востоке Украины, как человеку преследуемому Ющенко", - пояснил К.Затулин.

Для Партии регионов, по его мнению, "главная опасность - апатия ее избирателей".

Зампред думского комитета также обратил внимание на "высокую востребованность появления четвертой силы", но еще раз подчеркнул, что основная конкуренция будет между Партией регионов и БЮТ.

На пресс-конференции К.Затулин выразил уверенность в том, что Россия до 1 октября обязательно сделает заявление, касающееся Большого договора с Украиной.

"Должно состояться заявление по нашим мотивам Большого договора. То, что я знаю - оно готовится", - сообщил К.Затулин.

При этом он предположил, что это не будет заявление о непродлении договора (истекает 1 октября, но в случае отсутствия заявлений по выходу из него автоматически пролонгируется - ИФ), поскольку "сегодня не самое лучшее время решать судьбу Большого договора".

Так, по оценке К.Затулина, выход России из Большого договора с Украиной будет на руку тем силам на Украине, которые ратуют за ее присоединение к плану действий по вступлению в НАТО (этот вопрос будет рассмотрен альянсом в декабре - ИФ).

"Но денонсацию договора в одностороннем порядке можно произвести в любое время. И мы должны в этом заявлении предупредить: если курс на НАТО продолжится, Россия может выйти из договора. Так что, скорее всего, это решение (выход или не выход - ИФ) на будущие периоды", - считает К.Затулин.

Также, по его мнению, в этом заявлении Россия должна выразить свое отношение не только по сближению Украины с НАТО, но и по положению русскоязычного населения, по ситуации с русским языком и т.д.

Отвечая на вопросы журналистов о ситуации на Кавказе, К.Затулин заявил, что Россия не будет обсуждать вопросы своего военного присутствия в Южной Осетии и Абхазии ни с кем, кроме руководства этих республик.

"Мы не исключаем присутствия наблюдателей ЕС в Южной Осетии и Абхазии, а не каких-либо полицейских сил. Никакие полицейские международные силы там присутствовать не будут", - сказал он.

При этом он отметил, что Россия выступает категорически против перевооружения грузинской стороны. "Если это будет продолжаться, то мы будем ужесточать свою позицию, так как должны иметь гарантии, что нападение с их стороны не повторится", - сказал К.Затулин.

Он также выразил уверенность, что "никакого движения вспять по решениям в отношении Южной Осетии и Абхазии со стороны России уже не будет". "Никакие визиты и переговоры не заставят Россию отказаться от принятого решения", - подчеркнул К.Затулин.

Школьникам по-новому расскажут о Южной Осетии и Абхазии

161.py, 05.09.08

Сегодня в Ростовском общественном собрании прошло заседание государственно-патриотического клуба партии «Единая Россия». Обсудить современное геополитическое положение России в свете событий в Южной Осетии приехали политики из Москвы.

«Отношения с Западом важны, но они никак не важнее нашей собственной безопасности, самого факта самостоятельного существования России и ее интересов в мире», - заявил первый заместитель председателя комитета Госдумы Федерального собрания РФ по делам СНГ и связям с соотечественниками Константин Затулин. Также он подчеркнул, что «время миротворчества в прежнем формате на Кавказе закончилось, так как оно предполагает хотя бы минимальное доверие к миротворцам всех сторон конфликта».

Изоляции России, к которой так стремятся США, не стоит опасаться ввиду ее невозможности. «Последним, кто пытался изолировать Россию, был Наполеон, и вы помните, чем это закончилось» - резюмировал Константин Затулин.

Среди прочего было заявлено, с этого года школьники на уроках истории и географии будут изучать Южную Осетию и Абхазию как самостоятельные государства.

Вахтанг Кикабидзе: Сейчас Мимино стал бы инструктором военных вертолетчиков

КП, 06.09.08

Галина Сапожникова

Дело не в том, что на снимке, сделанном во время интервью в Батуми, Мимино выглядит постаревшим...Интервью грузинского актера, которое так ждали россияне [видео]

Кикабидзе дал скандальное интервью одной грузинской газете и пригласил меня в гости. Я прилетела, но политическая жизнь бежала быстрее нас - и в тот момент, когда самолет турецких авиалиний, снижаясь, кружил над Батуми, для российских граждан небо Грузии закрылось. Поэтому первую часть этого интервью мы записывали в



транзитной зоне батумского аэропорта, куда Вахтанг Константинович благородно приехал, чтобы меня вызволить. И ему это удалось! Более того, кроме меня, Бубе должны быть благодарны еще несколько человек, застрявших в тот вечер между землей и небом.

Вторая часть беседы писалась в условиях не менее экстремальных - под прицелом микрофона телекомпании «Рустави», на присутствии которой настоял сам интервьюер. Дабы проследить, чтобы «московские редакторы не переиначили его слова». Интервью показали по телевизору, но эффект получился обратным: узнавая, на улицах и в кафе ко мне подходили грузины и говорили о том, что им стыдно за Бубины слова о второй родине, которая его подняла и сделала знаменитым. И эти признания уравнивают все его выпады. И хотя бы ради этого в ставший теперь по-настоящему далеким Батуми стоило лететь...

- Меня в России очень любят! Меня даже всегда спрашивали - вас больше любят в Грузии или в России? - привычно повторил он фразу, с которой обычно начинаются все его интервью. Но тут же поправился: - Любили, то есть. Сейчас я не знаю уже, что будет происходить вокруг Кикабидзе Вахтанга.

- Еще бы: если в газете «Квела Сиахле» выходит интервью, где вы говорите о том, что «русские начали эту варварскую войну намеренно»...

- За все, что я там говорю, я отвечаю.

- Ну так и давайте тогда сразу перейдем к фразе, ради которой я к вам приехала: «Мы должны постараться каким-то образом покончить с этой страной. В этом нам должен помочь Запад».

- Не было этой фразы у меня! Что я, фельдмаршал, который нажимает на кнопку? Пиночет? Раз - и России больше нету по приказу Вахтанга Кикабидзе! Жутко. На самом деле было: «Надо ОТОЙТИ от этой страны». А «ПОКОНЧИТЬ со страной» - это совсем другой смысл. Я этого не говорил. Это очень неприличное выражение. Это хуже, чем «лицо кавказской национальности». Я же тоже не идиот, правда... Человек слушающий, смотрящий и довольно взрослый. У меня такое ощущение, что ищут причину, чтобы Кикабидзе объявить персоной нон грата. Поэтому и пишут в Интернете то, что мне прочли по телефону: «Если бы не Россия, Кикабидзе пас бы баранов в горах под музыку «Сулико».

- Что же вы сразу не указали на неправильный перевод? Ведь это интервью живет в Сети уже как минимум неделю!

- Я до того старый, что даже телефон умею только включать и выключать. Я даже фотографию сделать не могу. У меня уже голова не работает в эту сторону, не то что в Интернет входит. Мне сказал мой внук, что там такая фраза есть. Я говорю: не может быть!

- Но от фразы про Запад вы не отказываетесь? В чем именно он должен Грузии помочь?

- Войти в НАТО. Чтобы больше сюда не врывались на танках, а приезжали в гости, вот что я имел в виду. Мы столько лет у вас спрашивали: чего вы хотите от нас? Если вы хотите, чтобы мы не вступали в НАТО, скажите: мы не хотим, чтобы вы вступали в НАТО. А вот если вы вступите в НАТО, то вам будет то и это! Весь сыр-бор из-за этого и начался. Зачем нам в НАТО? Для того чтобы нас кто-то защищал. От кого? От Затулина, Жириновского, Рогозина - есть какая-то пятерка людей, которые говорят не один год уже, что надо Грузию расчленить на губернии, бомбить и так далее... Я все время говорил: если Владимир Путин поможет нам разобраться с абхазским вопросом, во всех грузинских домах будет его фотография висеть! Маленькая у нас страна, гостеприимная, добрая, живут хорошие люди. Мы умеем дружить, понимаем? Все россияне это знают. Кроме политиков.

Дело не в том, что на снимке, сделанном во время интервью в Батуми, Мимино выглядит постаревшим...

- Меня, честно говоря, более всего волнует лично ваш эмоциональный фон.

- Эмоциональный фон у меня очень плохой. С 9 апреля 1989 года у меня все время плохой эмоциональный фон, с того момента, как вошла тяжелая техника в Тбилиси и солдаты начали рубить женщин лопатами.

- Вот сейчас я, как Станиславский, вскричу: не верю! В этом случае вы должны были бы начать игнорировать Россию еще 20 лет назад. Вот и кинули бы свой вызов обществу тогда, а не сейчас.

- Просто там ордена не было. А тут орден совпал с бомбардировкой. Как вам объяснить, неужели это непонятно, мне просто даже неудобно говорить - когда вам дают орден и когда бомбят ваш город... Я себя перестал бы уважать, да. Какой орден Дружбы народов, когда я вижу, как беженцев везут, как горят города, села, деревни. 250 гектаров лесов Боржомского ущелья шесть дней потушить не могли... Это называется уничтожением страны.

- Предположим, от России вы уже отошли, как и планировали. И как вам без нее живется? Конкретно вам: Вахтангу Константиновичу Кикабидзе?

- Вахтанг Константинович Кикабидзе будет плохо жить без России. Потому что я люблю для россиян петь. У меня работа в любом случае будет, у меня много приглашений, но я люблю петь на русском языке тоже, у меня очень хорошие и красивые песни. Почему меня россияне любят? Потому что я никогда не пел про флаги, про танки, про пушки, про атомные бомбы. Я всегда пел про людей маленьких, которые уверены, что на их улице тоже будет праздник.

- А мне кажется, что вас любили не за это. За фильм «Мимино». За тот образ чистого и славного человека и тот интернациональный дух, которого, увы, больше нет... Представьте, что возникла бы вдруг идея сделать фильм об уставшем, постаревшем Мимино. Где бы он сейчас был и что делал?

- Наверное, был бы инструктором летчиков военных вертолетов. Таких людей, как Мимино, уже нет. Сейчас на первый план выползли деньги. А тогда духовность была. Сейчас, если такое кино снять, никто смотреть не будет, наверное.

- Ну, если снять фильм, в котором Мимино инструктирует летчиков, направляющихся бомбить Цхинвали, все точно посмотрят...

- Давайте тогда про Цхинвали поговорим, а то потом эту фразу вырежут и поставят в рекламе: что Кикабидзе был бы инструктором и бомбил Цхинвали... Почему-то ни один журналист не едет туда, чтобы показать, кто разбомбил город!



- А разве это не очевидно? Вы эту войну видели на грузинских телеэкранах или лично наблюдали танки на улицах Тбилиси и то, как русские солдаты - я пересказываю грузинскую прессу - воруют старые унитазаы и исподнее из ваших казарм?

- Что это, постановка, что ли? Тогда режиссера назовите мне! Это гениальный должен быть режиссер - или Роберт Стуруа, или Юрий Любимов. Я проезжал Гори через пять минут после того, как туда упали бомбы с воздуха. Ехал к семье, чтобы ее забрать из Батуми. Если не верите, я за эти дни ни разу к морю близко не подходил, потому что все время сижу у экрана и смотрю, что происходит - что говорят там, что говорят здесь... И еще мне каждый день звонят из Москвы и спрашивают: Вахтанг, ответь, ты правда сказал, что надо с Россией покончить? Вот как бы вы себя чувствовали?

- Послушайте, а вам не приходило в голову, что и вы, и мы стали жертвой какой-то фантастической манипуляции, что кто-то там, наверху, нажимает на кнопки и делает из нас дурачков, показывая нам разные картинки?

- Я к этому привык. Потому что это всю жизнь было. Я каждый день, сидя у телевизора, с утра до вечера наблюдаю, как наши правительственные чиновники вели переговоры с югоосетинскими лидерами за столом переговоров. Днем говорили, а вечером, как только темнело, оттуда начинали стрелять. «У нас есть правительство или нет? Помогите нам!» - кричали наши старушки. И мы знали, что в конце концов на провокацию попадемся... Надо мыслить логично. Зачем Грузии было вызывать на себя эту огромную армию, объясните мне. За полтора часа входит тысяча с лишним танков! Как это они добрались так быстро? Это продуманная операция. Если мне докажут, что это не так, я извинюсь перед всеми.

- Танки, о которых вы говорите, входили через сутки, вечером 9 августа, я это знаю точно, поскольку там был ранен корреспондент нашей газеты.

- Напортачили ваши, напортачили наши - это им разбираться. Люди устали, понимаете. Не должно было быть этой войны. Российские войска должны были заняться только Южной Осетией. А бомбы упали совсем в другой стороне, в Кахетии, потом здесь, в полутора километрах от Батуми. Есть такое слово «интервенция» - люди его сейчас произносят, и удивляться не надо. Вот отдают сейчас беженцев, которых забирали в плен. Знаете, сколько им лет? 85, 80... Старые, плачущие люди... И Кикабидзе должен был пойти брать орден Дружбы?

- Вам не кажется, что можно было все-таки поступить интеллигентнее, чтобы не оскорблять тех, кто вас столько лет искренне любил?

- И продолжают любить, будьте уверены! Так же, как любят русских в Грузии.

- С людьми-то договориться можно. Но как только на сцену выходит ваш Окруашвили с фразой про «фекальные массы» или Саакашвили, у которого что ни слово, то перл, - ни в какую любовь уже не веришь.

- Но, с другой стороны, когда выходит Зюганов и говорит: «этот мерзавец Саакашвили», как будто он ему двоюродный брат или сосед... Нельзя президентов оскорблять. Нельзя вмешиваться в чужие дела. Если страна напортачила, пусть сама разбирается у себя. Но то, что Грузия всегда хотела, и хочет, и будет жить с Россией, это я голову могу положить на плаху. У меня ощущение, что сейчас какая-то личностная война идет. А я так воспитан, меня мама с детства учила, что сначала надо любить родину, потом друзей, потом семью. Я за родину могу голову положить.

- А вы можете вспомнить тот день, когда «наша страна» стала для вас «этой»?

- Был такой легендарный ансамбль «Орэро». И когда мы первый раз поехали за границу и сказали, откуда мы, - почему-то люди начали морщиться. И вот это ощущение у меня осталось. Везде, как только узнавали, что мы из Советского Союза, все почему-то морщились. Цветы дарили, но... Это серп и молот был виноват.

- Я не это имела в виду. Мы, русские, не заметили, когда и почему грузины от нас отвернулись. Жили себе, жили - вдруг в один день проснулись и обнаружили, что больше не братья.

- Для меня сегодня русские тоже братья. Я без лукавства это говорю, потому что я не в том возрасте, чтобы лукавить. Но человек так создан, что он ничего не забывает, понимаете, - как мы хоронили женщин, которые были зарублены лопатами. Или как в Тбилиси прилетел огромный скотовоз-самолет, и начали оттуда выползать женщины с сумками, которые в России работали... Я не мог забыть, как в один прекрасный день человек по фамилии Онищенко вдруг объявил, что он самый главный специалист по еде и напиткам, и сказал, что грузинское вино - это отравка и боржоми тоже. Смешно это все. Но это же запоминается! Моя мама, когда вдруг перестал гореть свет в Грузии и исчезла горячая вода, достала керосинку, которую я с детства помню. И сказала: вот так, Буба, жизнь устроена, с чего начинали, тем и заканчиваем. И в этом ничего смешного нет, потому что мы сами, люди, портим себе жизнь. Нет такого народа в мире, который хочет воевать. Такой истории Грузия не знала. Она всю жизнь воевала, но в основном с мусульманскими странами. Мы давно знали, что Москве не угоден президент Грузии. Но зачем наказывать народ за то, что он выбрал такого президента? Мы сами с ним разберемся. Я его выбирал и стоял рядом с ним. Не надо из соседа делать младшего брата. Это некрасиво. Опять я к серпу и молоту возвращаюсь.

- Уж лучше тогда к Георгиевскому трактату: все-таки ось «старший - младший» возникла не в Советском Союзе, а на полтора века раньше. Не подписали бы тогда трактат - и не было бы сейчас такой страны, как Грузия...

- Неизвестно. До трактата 250 тысяч раз грузины воевали с мусульманами. И все равно выжили.

- Почему же Грузия про это забыла?

- Грузия ничего не забыла. И как в 1921 году русская армия вошла и насильственно сделала ее красной - тоже.

- Что же, грузины вообще за свою жизнь ничего хорошего от России не видели?

- Здесь не о России разговор. Мы очень близкие страны и много горя вместе прошли. Нельзя вот так на эмоциях писать: Буба был хороший, а сегодня стал плохим, и что это мы его сделали. Никто меня не делал. Приглашали в Россию, потому что всем это нравилось. Я люблю петь в Москве, люблю в Армавире и в Вологде. Будет очень тяжело без этого. Я не могу просто петь сейчас там. Как я могу выйти и петь в России? После всего, что видел?

- Сейчас вам будет очень больно, но я должна это сделать. Я выписала самое мягкое из того, что прислали в комментариях к тому вашему скандальному интервью читатели: что вы паразитируете на нашей любви. Что нам хамят за



наши же деньги. Что вас надо забыть. Что вы совершили предательство. Что, возможно, вы жалеете о словах, сказанных в порыве эмоций. Вот еще фраза: «Ты убил Мимино своим языком»...

- Я не согласен, что я предал, не взяв орден... Я всегда, когда рот открываю, говорю правду. Это мой большой минус. Но чего я не говорил, не надо мне приписывать.

- Знаете, что вам еще советуют? Посмотреть в глаза Валерию Гергиеву. У вас показывали тот концерт, который он давал в Цхинвали?

- А что мне ему в глаза смотреть? Пусть он мне посмотрит в глаза. Гергиев обязан был дать там концерт, он осетин. Он приехал на свою родину! Он в Питере живет, дал концерт и уехал в Питер. Пусть в Тбилиси приедет, я ему посмотрю в глаза! Не будем исключать, что и я в Сухуми дам концерт. И в Цхинвали тоже.

- В Россию, надо полагать, больше не поедете?

- Завтра же могу, у меня виза еще есть до конца января. Если нужно будет Грузии - поеду.

- Читатели не без ехидства переживают за ваши будущие доходы...

- Давайте их успокоим. Я по кабинетам никогда не ходил и ничего ни у кого не просил, если ходил, то за других людей. Я первый магнитофон купил, когда мне было 30 лет. А первую машину - лет 12 тому назад, «Волгу». Я могу жить только на жареной картошке. Я все свои деньги тратил в основном на друзей, которые в молодости мне помогали, сейчас они безработные, и я им помогаю. Что бы ни писали, мужик я неплохой. Это я точно знаю.

- В нашем разговоре присутствуют как бы две России. Одна хорошая, другая плохая. Хорошая пожимает вам руку, звонит, поддерживает, сочувствует и любит. А плохая...

- Плохая - это политика России. О самой России разговора нет.

- ...Вы, наверное, удивитесь, если я вам скажу, что Россия - одна, и думает она одинаково.

- Наверное. Но мне может это не нравиться, правильно? Я имею право, я живой человек. Может быть, я иногда ошибаюсь. Но я всегда отвечаю за свое слово. «Покончить с Россией» - я не говорил. Я хочу сказать одну вещь: политические игры - это не самое главное в жизни человека. Через какое-то время и нашим, и вашим внукам будет смешно за все то, что произошло. Никто не знает, как обернется дело - в лучшую сторону, в худшую? Россия с Германией дружит. Кто бы мог это представить? Это политика - а люди приходят, уходят и обязаны жить хорошо - в любви, мире, с цветами и песнями. Я хочу России пожелать большого счастья. Потому что я Россию очень люблю. Культуру русскую, литературу, у меня дети и внуки чисто говорят на русском языке. Я не хочу, чтобы россияне из меня делали врага России. Если бы мне было лет 30, наверное, я бы больше переживал за то, что обо мне говорят и пишут. Но мне, к сожалению, уже 70. Если бы я хоть мало-мальски думал, что я виноват, я бы сказал. Жизнь - она все ставит на свои места. Какие бы ситуации ни придумывали политики, все равно все идет по тому руслу, как и должно идти. И я уверен, что грузины и россияне все равно будут дружить. Когда мы пацанами были и у нас драки происходили, тот, кто побеждал, всех куда-нибудь приглашал посидеть, и все заканчивалось мирно. Для этого стол и придумали - чтобы сидеть и говорить. А стрелять - это очень легко. И умирать очень легко. Жить трудно.

ЗВОНОК ДРУГУ

Лариса Ивановна (актриса Елена Проклова)

- Изменилось ли ваше отношение к Кикабидзе и Грузии?

- Зная Вахтанга прекрасно и много лет, я не думаю, что он говорил это, не имея оснований. Мы видим лишь пену того, что происходит на самом деле, главное от общества скрыто. Я не думаю, что человек, настолько любящий Россию, как любит ее Кикабидзе, мог измениться в один миг. В таких острых ситуациях человек становится чуть больше гражданином, чем на самом деле. Другое дело, что и он тоже знает не все...

- Ваш партнер по фильму «Мимино» считает, что сейчас такое кино смотреть никто бы не стал.

- Не так! Ностальгия по такого рода отношениям - когда люди могут помогать друг другу вне зависимости от национальности - была и тогда, сейчас же она увеличилась в сотни раз. Мы все равно родственники в нескольких поколениях и связаны историей и религией. Все уйдет. То, что случилось, - наша беда, а не наша суть.

«Политическая кухня» - новое шоу на ТВ-центре

Наш фильм.ру, 08.09.08

Соединить процесс приготовления сложных и не очень блюд с беседой впервые догадались создатели небезызвестной программы «Смак» - звездные гости под чутким руководством ведущего Андрея Макаревича готовили очередное блюдо из имеющихся в наличии в полуголодные девяностые продуктов.

Примерно такой же концепцией отличается новое шоу на телеканале ТВ-центр под названием «Политическая кухня» - и готовить, и беседовать участники программы будут точно также.

Ведущий нового шоу - не медийная персона, а политик: депутат Госдумы Константин Затулин. Гостями его передачи станут вполне серьезные личности - политики, журналисты, политологи, которым предстоит готовить национальные блюда разных стран, а темами для дискуссий - актуальные общественно-политические вопросы.

Так, например, в выпуске программы, посвященном «балканской кухне», гости не только готовят традиционные блюда Балкан типа мучкалицы или таратора, но и обсуждают балканский конфликт, его исторические и политические аспекты, ситуацию в Сербии, косовский прецедент и его последствия.



Багамы на Кавказе

Новые известия, 08.09.08

Андрей Долгих

В минувшую субботу президент Абхазии Сергей Багапш заявил, что республика намерена стать государством-офшором. По его словам, у Абхазии есть все условия, чтобы превратить свою территорию в свободную экономическую зону. По мнению экспертов, появление нового офшора на южной границе РФ вполне реально. Более того, в условиях ужесточения правил ведения бизнеса во многих западных офшорных зонах Абхазия способна переманить на свою территорию значительную часть офшорных компаний, работающих с российским капиталом.

По словам Сергея Багапша, Абхазия хотела бы стать государством-офшором, и будет готовиться именно к этому. С такой моделью развития, по словам президента республики, сочетается создание курортных и рекреационных зон, а также туризм. Г-н Багапш подчеркнул, что в соответствии с мировой практикой рядом с любой большой державой находится маленький офшор. Напомним, что так называют страны, где специально введены низкие налоги, а процедура регистрации фирмы предельно упрощена.

Очевидно, что под «большой державой» Сергей Багапш подразумевал Россию, для бизнеса которой, вероятно, и намечается создание свободной экономической зоны. Компании других стран не смогут сотрудничать с организациями, которые гипотетически будут созданы в абхазском офшоре. Работу по контролю за офшорными зонами ведет как Международный валютный фонд, так и центробанки ряда стран мира. Очевидно, что МВФ и госбанки различных государств не признают Абхазию офшором до тех пор, пока правительства этих стран не признают республику независимым государством. В итоге осуществлять экономические взаимоотношения с офшорными компаниями, зарегистрированными в Абхазии, смогут лишь российские и, возможно, никарагуанские компании.

Впрочем, на большее Абхазия пока не претендует. Российский капитал вполне сможет улучшить финансовое благополучие республики в одиночку. При этом, по словам опрошенных «НИ» экспертов, создание свободной экономической зоны на территории Абхазии отнюдь не фантастика и не дело далекого будущего. «Условия для создания офшора в Абхазии есть, – рассказал «НИ» заместитель директора Института стран СНГ Владимир Жарихин. – В Китае была схожая ситуация с созданием свободной экономической зоны Шеньчжень: ее оградил колючей проволокой, поставили пограничный контроль, проход только по пропускам».

Специалист добавил, что ускорить создание офшора в Абхазии могут проблемы с подготовкой Олимпиады в Сочи. «В Краснодарском крае нет гравия, а в Абхазии гравий есть. Создание офшора даст толчок для развития строительного бизнеса», – сказал г-н Жарихин. В общем, Абхазии больше подходит модель промышленного офшора по-китайски, нежели свободного государства типа Лихтенштейна и Монако с казино и гостиницами для миллионеров. Тем более что после распада СССР гостиничная индустрия в республике практически разрушена.

Отметим, что период расцвета офшоров пришелся на 80–90-е годы. Через финансовые организации, расположенные на Кипре, Багамах, Антильских, Виргинских и Каймановых островах, прокручивались гигантские суммы. Бизнесменов привлекали упрощенные процедуры регистрации компаний и крайне низкие налоги на прибыль. Но главное – многие государства-офшоры не требовали финансовой отчетности с компаний и раскрытия информации об их владельцах.

Однако в последние годы из-за борьбы с финансированием международного терроризма западные государства усилили нажим на офшоры и заставили многие из них усилить контроль. Поэтому создание офшора в Абхазии может стать манной небесной для российского бизнеса. «Во всем мире офшоры теряют свою привлекательность, – подтвердил «НИ» научный руководитель Института национальной стратегии Никита Кричевский. – Большинство транзакций, финансовых потоков уже отслеживаются и контролируются. Поэтому я на 100% уверен, что Абхазия переманит российский бизнес из старых офшоров на свою территорию. Будет такой специальный офшор для российского бизнеса, поскольку он фактически будет находиться под российской юрисдикцией». Абхазия может стать вровень с Багамами по уровню финансовой свободы уже через полгода, считает эксперт.

Сергей Марков: Россия кричит на всех, как будто она империя

АМИ Новости-Украина, 08.09.09

Депутат Госдумы Российской Федерации, директор Института политических исследований, политолог Сергей Марков рассказывает, как и почему его не пустили в Украину и есть ли холодная и информационная война между Россией и Украиной.

-Сергей Александрович, прошла информация, что вас не пустили на территорию Украины. Это так?

-Да. Это было 4 сентября вечером. Я ехал на международную конференцию, посвященную проблемам истории XX века с несколькими подтемами - Голодомор, история ВОВ и преподавание истории в украинских школах и университетах. Еще две недели назад заместитель руководителя Секретариата президента Кислинский объявил, что эта конференция является антигосударственной ... Ну, что сказать? Единственное, что Ющенко объявил антигосударственными премьер-министра и весь парламент Украины. И я попал в хорошую компанию, которая мне нравится, – Марков, Тимошенко и Янукович. Я горд, что Виктор Андреевич меня в такую компанию поставил. У меня к Ющенко есть главный риторический вопрос: "Если бы вы, Виктор Андреевич, были в Украине в 43-46 годах, вы бы куда пошли? В красные партизаны или



надели бы нацистскую форму батальона СС Романа Шухевича и пошли под командование вашего любимца?". Конечно, ему не хочется слышать этот вопрос. Но громить историческую конференцию из-за этого – немножко странно. Кстати, в гостинице "Русь", в которой мы планировали остановиться, без объяснения причин нам отказали. Неофициальное объяснение было такое: давление СБУ. Представляете, Секретариат президента занимается тем, что обзванивает гостиницы с целью сорвать конференцию?.. Это абсурд, абсолютная дикость.

-Когда я приехал в Украину, мне объявили, что меня не пропускают, но на каком основании – не сказали. Дали какую-то бумажку, филькину грамоту, ксерокопию, заполненную от руки, без печатей, номера и серии документа.

-Не пустили, сказали: "Давайте, садитесь в самолет и летите обратно". Я им говорю: "Вы знаете, у меня билета нет, я не могу". "Садитесь так", - говорят. Я отказался, тогда они пошли, принесли билет, в котором на месте оплаты стоит "депорт".

-Основания?

-Основания мне не известны. Но обвинять меня в антиукраинской деятельности абсолютно смешно. Здесь, в России, все говорят, что я один из самых знаменитых украинофилов.

-Да?..

-Естественно! Я намного больше патриот Украины, чем Ющенко. Он хочет, чтобы Украина играла роль собаки, которая цепляется в штанину России, не дает ей идти вперед, а я хочу, чтобы Украина была в союзе с Россией, чтобы она была такой же энергичной, процветающей, одной из центров, каковым она была в советское и российское время, когда украинцы управляли Большой Россией.

-На сегодняшний день отношения наших стран, скажем мягко, не лучшие...

-Вы неправы. Отношения между странами прекрасные.

-И на политическом уровне?

-В том числе и на политическом уровне. Возьмите любые соцопросы и вам скажут, что большинство граждан Украины считают Россию главным другом, считают, что Украина должна быть в едином экономическом пространстве с единой валютой, отсутствием границ, равенством прав.

-Какие именно соцопросы подтверждают то, что большинство украинцев хотят единую валюту с Россией и отсутствие границ? Кем они сделаны? Честно скажу, я, это впервые слышу...

-Это проводил институт Константина Затулина (Институт стран СНГ, Россия - АМИ). Но продолжу. Другое дело, что президентский пост, Министерство иностранных дел, СБУ – захвачены людьми, которые подчинены внешним центрам влияния, русофобским силам в "вашингтонском обкоме", который в наибольшей степени связан с Диком Чейни. Думаю, то, что меня в Украине не захотели видеть, связано с Диком Чейни. Дело в том, что моя позиция ему хорошо известна, я ее высказывал десятки раз. Она заключается в том, что главным организатором войны в Южной Осетии являлся именно Дик Чейни. Они решили сломить ход избирательной кампании в США и сымитировать "холодную войну" с Россией. Для этого сначала бросили Саакашвили. Потому, что никакой разумный человек не поверит, что он начал эту войну без согласия американцев. Я прямо называл его военным преступником, который будет сидеть в американской тюрьме. Может, Ющенко захотел сделать ему такой подарок? А, может, меня просто не любит Виктор Андреевич Ющенко? Огрызко меня ненавидит, это я точно знаю.

-Еще 22 июля этого года вы в интервью АМИ сказали, что "границы стремительно меняются. Взять даже Россию - в 1933 году изменились, потом в 1945, потом в 1991 году. Неужели вы думаете, что и эти границы навечно?" А на возражение, что тогда были войны, развал СССР, ответили: "Ну, и здесь что-то будет". Вы это говорили, зная, что произойдет в Грузии?

-И то, и другое. Я знал, что это все очень возможно. Мы криком кричали, что Саакашвили готовится к войне. Мы, правда, не думали, что она будет настолько жестокой. Российский парламент пару месяцев перед этим принял постановление, что, если будет попытка военным путем подавить все, то Россия признает Абхазию и Осетию.

-"Холодная война" между Украиной и Россией есть?

-Нет.

-А информационная?

-Да. Безусловно. Между Украиной и Россией идет интенсивная информационная война. У нее несколько причин. Базовая – русофобская идеология, которая навязывается украинским СМИ и разделяется частью журналистского сообщества.

Вторая базовая причина – наличие остаточных имперских комплексов у России. Не можем быть империей, так будем на всех кричать, как будто мы империя. Широко известно, что слабый человек много ругается матом.

-Это информационная война приводит к тому, что обычные россияне все хуже относятся к украинцам?

-Нет, это результат враждебных действий представителей украинских властей.

-Только украинских?..

-Российские власти никаких враждебных действий по отношению к Украине не предпринимают. А украинские – просто дышат злобой.

-Позвольте не согласится. Считаю, что обычные россияне сами себя не настраивают. Почему, звоня родственникам в Украину, они задают вопросы из серии "что ваш Ющенко творит? Спартаковских болельщиков побили!?" Ну не может простой российский человек такое придумать сам. Это же влияние СМИ и политиков.

То, что российские СМИ разжигают вражду к Украине – это абсолютно точно. Я здесь в России всегда их за это критикую - за их украинофобскую позицию.

-Это же нужно менять.



-Да. Нужно. Должна быть встреча лидеров двух государств и четкое политическое решение о том, что необходимо немедленно прекратить информационную войну. А самых ярых людей, разжигающих русофобские и украинофобские настроения - просто уволить, чтобы другим не повадно было.

-Когда вы собираетесь снова посетить Украину?

-Не знаю. Думаю, сейчас эта "заварушка" быстренько закончится и, надеюсь, через месяц смогу въехать.



ЖИЗНЬ ДИАСПОРЫ

Бакинский Славянский Университет открыл летнюю школу

ИА Регнум, 01.09.2008,

1 сентября в Бакинском славянском университете (БСУ) состоялось открытие летней школы - совместного проекта с Боннским университетом Германии. Об этом сообщили в БСУ, отметив, что во внутреннем дворе университета состоялась символическая разбивка газона.

Ректор БСУ, профессор Кямал Абдуллаев выступил с приветственным словом. "Сегодня в нашем университете начинаются занятия в Летней школе, в которой 20 студентов из ФРГ будут изучать азербайджанский и русский языки. Они нашли здесь теплый прием, и будут жить в семьях, что позволит им получить практические знания", - отметил он. Абдуллаев также поздравил студентов, поступивших на отделение немецкого языка, открытого в БСУ в этом году и выразил надежду на то, что связи между университетами двух стран будут развиваться.

Посол Федеративной Республики Германия в Азербайджане Пер Кристофер Станчина выразил удовлетворение, что между двумя странами успешно развиваются связи во всех областях и особое место в этом ряду занимает образование. "Этот проект, участниками которого стали студенты из различных университетов Германии, - пример интеграции Азербайджана в Европейское сообщество", - подчеркнул дипломат. Руководитель проекта со стороны Боннского университета профессор Ева-Мария Аух - выпускница Бакинского государственного университета, отметила, что работа в Баку для нее - особая радость. Выступавшая рассказала о цели проекта, выразила благодарность семьям, в которых будут проживать студенты из Германии. Координатор проекта от БСУ профессор Рахила Гейбуллаева добавила, что это прекрасная возможность для студентов получить практические знания от общения друг с другом, не только заниматься в Летней школе, но и слушать лекции профессоров БСУ.

Аким-вандал.

02.09.2008, <http://www.centrasia.ru>

Любовь Дубровина

Аким Кокшетау Бахыт САПАРОВ принял решение снести памятник Герою Советского Союза Полине ОСИПЕНКО. Исчезнет также улица имени легендарной летчицы и расположенный на ней сквер с цветниками и многолетними деревьями. На этом месте власти, ссылаясь на генплан развития города, до сих пор не утвержденный правительством, построят автомобильную развязку и дорогу к Центральному рынку.

- Делегация в составе почетных граждан, старожилов, персональных пенсионеров, участников войны отправилась на прием к Сапарову с просьбой сохранить сквер и памятник, - рассказывает ветеран войны, труда и труженица тыла Роза АБДРАШИТОВА. - Но аким города заявил, что автомобильная дорога все равно будет построена. И, не выслушав стариков до конца, выставил их из кабинета: мол, аудиенция окончена.

Почетный гражданин Кокшетау Вилли БЕЛЬС, персональный пенсионер республиканского значения Бота КУСАИНОВ и другие жители улицы Осипенко намерены обратиться за помощью в посольство России и даже к президенту Дмитрию МЕДВЕДЕВУ.

Не все туркменистанцы молча реагируют на произвол властей

02.09.2008, www.chrono-tm.org

Жители одного из многоквартирных домов, расположенного на Московском проспекте Ашхабада (микрорайон Мир-2), выдворили бригаду работников, исполнявших распоряжение хякима столицы по демонтажу индивидуальных спутниковых телеантенн.

Напомним, что в январе этого года президент Бердымухамедов приказал убрать со стен и крыш жилых домов спутниковые антенны под предлогом того, что они «...уродуют облик города...». Тогда многие граждане восприняли это решение не как заботу об облике города, а как посягательство на их право на независимый доступ к информации. На это решение отреагировали мировые СМИ, подвергнув критике решение туркменского президента.

Не желая раздувать скандал на международном уровне, власти предложили гражданам альтернативу – установку одной коллективной спутниковой антенны в каждом доме, вместо многочисленных индивидуальных. При этом власти оставили за собой право определять набор транслируемых каналов. В первую очередь демонтаж антенн проводился с домов вдоль так называемых «протокольных» трасс, по которым ездит президент и иностранные делегации. К середине августа власти начали демонтаж антенн уже в других частях города. В настоящий момент работы проводятся в ашхабадском микрорайоне Мир - 2.

Со слов жителей микрорайона, представители местных властей обходят квартиры и предлагают жителям добровольно демонтировать спутниковые антенны или воспользоваться услугами специальных бригад (бесплатно). Иначе, антенны будут демонтированы и перейдут в собственность государства. Всех подчинившихся власти обещали подключить к коллективному вещанию, за которое предусматривается взимать абонентную плату.

Эти намерения и действия властей встретили возмущенную реакцию местных жителей. Ведь они уже заплатили деньги за саму антенну, дополнительное оборудование, установку и настройку. Сейчас же власти настаивают на демонтаже всех этих антенн и взимание дополнительной платы за транслируемый пакет каналов, который предоставляется без учета пожеланий самих потенциальных пользователей. Так, по сообщению одной из жительниц района, власти предложили набор



каналов, в котором отсутствовал целый ряд, пользующихся большой популярностью. В частности, в предложенном пакете отсутствуют многие новостные радио-каналы.

Группа жителей одного из домов по Московскому проспекту категорически запретила бригаде монтажников приближаться к их антеннам, блокировали люки (входы на крышу, где установлены антенны), заявив, что действия местных властей являются нарушением их прав. Действительно, ни одного документа, подтверждающего полномочия на демонтаж антенн, на руках у представителей городских властей не было.

На предложение представителя хякимлика не сопротивляться воле президента, один из жителей заявил: «...пусть тогда президент убирает со своего дворца антенны и ставит там одну, пусть покажет пример, тогда и мы сопротивляться не будем, а пока мы этого сделать не позволим...». На реплику о том, что другие жители соседних домов не сопротивлялись, другая участница пикета заявила: «... если им нравится, что за них кто-то решает, что им смотреть и слушать, решает отобрать их имущество, пусть терпят дальше, а мы не будем... организуем дежурство, что бы рабочие не сняли тарелки (антенны), когда все будут на работе...».

После этого случая бригада работников пока обходит этот дом стороной, не решаясь приступить к работам по демонтажу. В то же время, в соседних домах демонтаж индивидуальных спутниковых антенн продолжается.

Мы будем следить за развитием ситуации.

«Идёт о запрете на профессию...»

02.09.2008, www.ruscrimea.ru

2 сентября состоялось заседание Президиума Верховного Совета Крыма, на котором был поднят вопрос о нарушении прав человека в связи с попытками министерства охраны здоровья Украины украинизировать Крымский государственный медуниверситет им. С.И. Георгиевского. Этот вопрос был обозначен Председателем постоянной комиссии Верховного Совета АР Крым по науке и образованию Анатолием Жилиным. Анатолия Жилина поддержал первый заместитель Председателя Верховного Совета АР Крым Сергей Цекков. Как известно, начиная с 1 сентября в КГМУ им. Георгиевского работает комиссия из министерства охраны здоровья Украины. Члены этой комиссии проводят встречи с преподавателями, информируя их о необходимости ведения занятий на украинском языке.

По словам Анатолия Жилина, 1 сентября к нему обратилась группа преподавателей Крымского медуниверситета, которые, от имени большинства преподавателей вуза, выразили возмущение деятельностью комиссии из Киева. Как отметил Анатолий Жилин, речь, по сути, идёт о запрете на профессию: в письме министра охраны здоровья Украины Василия Князевича, разосланном им в медицинские вузы русскоязычных регионов Украины, прямо говорится о том, что контракты будут заключаться только с теми преподавателями, которые владеют украинским языком.

О необходимости решительных действий Верховного Совета АР Крым по защите прав преподавателей и студентов Крымского медуниверситета заявил Сергей Цекков. По его словам, украинизация Крымского медуниверситета может сказаться не только на качестве подготовки врачей, но и на качестве медицинского обслуживания крымчан.

Разобраться в сложившейся ситуации Президиум Верховного Совета АР Крым поручил руководителям четырёх постоянных комиссий крымского парламента - по науке и образованию, по социальным вопросам, здравоохранению и делам ветеранов, по правовым вопросам, правопорядку и чрезвычайным ситуациям, по культуре, делам молодёжи и спорту. Сразу после заседания Президиума руководители соответствующих комиссий выехали в КГМУ с намерением провести встречу с представителями комиссии министерства здравоохранения Украины. Однако, встретиться с киевскими ревизорами крымским депутатам не удалось: ректор Крымского медуниверситета Анатолий Бабанин проинформировал Анатолия Жилина, Светлану Савченко, Людмилу Лубину и Олега Родивилова о том, что члены комиссии не имеют возможности встретиться с ними, поскольку готовятся к отъезду.

В итоге члены Президиума Верховного Совета АР Крым провели встречу с Анатолием Бабаниным. Позиция ректора КГМУ заключается в том, что столь резкий перевод университета на украинский язык обучения осуществлять нецелесообразно. Переход КГМУ на украинский язык требует времени, чтобы преподаватели освоили украинский язык. Но в целом ректор готов выполнять «указивки» центра, которые, кстати, не оформлены соответствующим приказом министерства охраны здоровья Украины, а изложены в обычном письме министра В. Князевича (член фракции НУНС в Верховном Совете Украины), поступившем в КГМУ.

Анатолий Жилин подчеркнул, что члены Президиума Верховного Совета АР Крым, которым поручено проверить правомерность действий министерства охраны здоровья Украины, намерены обратиться в прокуратуру по поводу принудительного перевода Крымского медуниверситета на украинский язык обучения. Тем самым нарушается Конституция, законы Украины, Конституция Автономной Республики Крым, не говоря уже о правах человека. При поступлении в университет студенты заключают с вузом контракт, в котором указывается и желаемый язык обучения (подавляющее большинство студентов выбирает русский язык). Кроме того, депутаты будут инициировать рассмотрение вопроса о принудительной украинизации КГМУ на сессии Верховного Совета Крыма.

Руководство Грузии насаждает русофобию и реваншизм

03.09.2008, [IA Regnum](http://IA.Regnum)

Антироссийская информационная кампания в Грузии находится в самом разгаре. Об этом заявил в ходе брифинга в Москве 3 сентября официальный представитель МИД РФ Андрей Нестеренко, сообщает корреспондент ИА REGNUM. По словам Нестеренко, антироссийская кампания в первую очередь разжигается силами грузинских центральных телеканалов такими как "Рустави 2" и русскоязычная "Алания".



"Грубая ложь не сходит с экранов телевизоров и страниц газет. Примечательно то, что выступления Саакашвили, сделанные на английском языке, переводятся на грузинский еще жестче, чем они были в оригинале. Российское телевидение и интернет-зона с начала августа блокированы", - отметил Нестеренко. По его словам, антироссийская кампания на данный момент в разгаре, грузинское руководство насаждает в обществе реваншизм и национализм и старается замолчать истинную природу трагедии в южной Осетии.

"Информационная блокада российских СМИ - грубое нарушение стандартов свободы СМИ. Достаточно посмотреть на ст. 10 европейской конвенции о правах человека и хельсинский заключительный акт. В Грузии делается все для того, чтобы оградить население от правдивой информации", - сказал Нестеренко. Он отметил, что Международная федерация журналистов призвала Тбилиси снять цензуру. "Отрадно то, что даже заместитель госсекретаря Мэтью Брайза заявил, что подобная политика несовместима с демократией. Полагаю, что если бы американская сторона почаще давала принципиальную оценку действиям Грузии, то у грузинского руководства не было бы чувства вседозволенности", - считает Нестеренко.

Он также заявил, что Саакашвили всеми силами разжигает в грузинском обществе русофобию и ура-патриотизм, делая изоляцию еще более плотной.

Представитель МИД также заявил, что грузинское руководство препятствует въезду в страну граждан России грузинского происхождения с целью предотвратить проникновение в Грузию истинной информации о происходящем.

Нестеренко расценил предложения Саакашвили об организации антикризисного совета и заявление о готовности возобновить финансирование оппозиционных партий из государственного бюджета как попытку поставить оппозицию под контроль власти.

В столице Киргизии Бишкеке открыта новая русская школа

03.09.08, www.russkie.org

Вчера в Бишкеке состоялось открытие новой школы. Учредителем учебного заведения стала Бишкекская и Среднеазиатская епархия Русской Православной Церкви. "Школа Святого Владимира" призвана совместить общее начальное образование с православным воспитанием, и является первым подобным учебным заведением в столице Киргизии.

"Это долгожданное событие для всех нас, - пояснил директор школы, член Координационного совета российских соотечественников Епифанцев Станислав Викторович, - Открытие школы стало результатом труда нескольких лет. Но уже сегодня я надеюсь, что "Школа Святого Владимира" станет первым шагом к созданию в будущем гимназии. По моему мнению, одна из важнейших задач сегодняшнего дня заключается в воспитании наших детей в многовековых традициях русской культуры и православия. На фоне политических, экономических и национальных проблем наша самобытная культура должна стать основой работы с детьми".

В торжественном мероприятии приняли участие представители Бишкекской и Среднеазиатской епархии РПЦ, Посольства РФ и организаций российских соотечественников республики.

Опыт Приднестровья как предостережение для России

03.09 2008, rossija.info

"Не страшно под пулями мертвыми лечь
Не жалко остаться без крова
Но мы сохраним тебя, русская речь,
Великое русское слово".

А. Ахматова, Мужество, 1941 год.

Приднестровье на всем постсоветском пространстве единственный клочок земли, где русские люди отстаивали право говорить по-русски. Здесь сразу смекнули, что от своего родного языка отказываться нельзя и с порога расставили все акценты – вопрос о символике, о графике и об языке – вопрос политический и, следовательно, должен решаться в русле правового поля. Закон должен давать одинаковые права всем, а не для "отдельно взятых коренных", потому что их "долго притесняли" и потому у коренного населения "вскочили преференции". Россиянам это ничего не напоминает, они не слышат у себя о преференциях и праве доминанты в самоуправлении регионов?

Как только не уговаривали русских в советской Молдавии в 1989-м году согласиться с законом о румынской символике и латинской графике. Говорили, что это вопрос "исключительно научный", что это сфера деятельности лингвистов и не надо ее выносить на обсуждение "толпы", которая "не компетентна". Словом, население дурили, "втирали", как сейчас выражается молодежь, нахально и по четко разработанному плану. Но люди не клюнули ни на одну легенду, ни на один миф о "восстановлении исторической справедливости", потому что в подавляющем большинстве своем были, во-первых, достаточно образованы, а во-вторых, прочно социализированы трудом, своим рабочим местом в едином организме народного хозяйства. Кроме того, проявился характер народа, веками живущего на пограничных землях, и имеющего свой особый склад, всегда готовый к обороне и самозащите.

Провозглашали аргументом своей правоты "чистую науку", а воплощалось все в "чистую политику". Например, еще в 1989 года в Кишиневе начались, на первых порах несколько неуверенные и робкие, а затем более агрессивные и массовые увольнения русских преподавателей из высших учебных заведений. Далее последовали увольнения работников судов и прокуратуры на том основании, что "не владеет государственным языком" Или отказ в праве баллотироваться в депутаты, потому что молдавский парламент должен вести делопроизводство только на латинице и только на румынском языке.



Именно стечение данных обстоятельств вкупе со здоровой моральной основой стали преградой этой ряженой обезьяне, этому напомаженному и напудренному под "философское течение" гомосексуальному либерализму, который по сути своей является не просто "оголтелым дарвинизмом, перенесенным на человеческие отношения", как пишут современные публицисты, а доводит до абсолюта эгоизм, что автоматически ставит все его за рамки человеческого общества. Всякий абсолют есть отрицание того, что он провозглашает, говорили древние. Так и свобода, доведенная до абсолюта, на самом деле есть торжество насилия.

Механизм лепки наций посредством насаждения "олитературенного" языка мало изменился с XIX века. Когда разрабатывали письменность для униатов, австрийцы-лингвисты (опять узконаучный вопрос) говорили, что нужно привести в соответствие произношение с правописанием. Представьте себе, что то же самое говорили и в советской Молдавии, когда деятели Народного фронта доказывали, что традиционная родная молдавскому языку кириллица "не передает тех звуков, которые можно закрепить письменно латиницей". Странное дело, почему никто не хочет совершенствовать английский язык, который вовсе не обозначает реального произношения при написании?

Молдаване как нация уже фактически ассимилированы в румын. С появления относительно недавно закона, разрешающего двойное гражданство в Молдове, население наперегонки кинулось оформлять румынское подданство. Если к этому прибавить, что в школе дети изучают румынскую литературу, румынский язык и румынскую историю, то комментарии, как говорится, излишни. Точно так украинцы юридически постепенно оформятся в поляков. Это очевидно. И в этом свете реплика Филарета о том, кто же на самом деле "настоящие русские" выглядит не как эпатаж или курьез неополитического лица. Это первый росток будущих обильных всходов на ниве взаимосвязи русской нации и государственности.

Происходит подмена нации в современно украинском обществе, где под видом "литературного украинского" насаждается польский, и таким образом одна нация вытесняет другую. В итоге получается, что начинается политический процесс в защиту культуры одного народа, а завершается в юридическом оформлении совсем другой нации.

Зачем так много деталей для такого простенького вопроса. Затем, что тенденция по-блошиному скакать с "чистой науки" в "чистую политику" становится все явственнее и все абсурднее. Во-первых, выдаваемые за "научные открытия" заявления на поверку оказываются банальной дезой и подтасовкой. Во-вторых, в последнее десятилетие выработалась практика, когда в обход народа, в обход полномочий правительств национальных государств, а, следовательно, и, минуя основу демократического механизма государственности, так называемые "научные" или общественные организации подают свои "исследования" в международно-правовые инстанции, как то Европейский суд по правам человека, ПАСЕ, ООН, ЮНЕСКО с требованием принять меры.

Мы стали свидетелями выработки нового механизма вмешательства во внутреннюю политику государств и манипулирования международным правом. На деле это означает новую форму обложения данью стран с богатыми недрами, колонизации их территории изощренными подтасовками и подделками под "право". Резолюция ПАСЕ по голодомору ярчайший пример того, как "научное исследование истории" на ипостаси кабинетных и теоретических канонов нарастило правовые полномочия, что, по сути, означает подмену механизма международного права как инструмента установления взаимоотношений между государствами на классическую аферу, жульничество, подлог.

И здесь влору России призадуматься о двух вещах: о механизме защиты русского языка и русских людей, независимо от места их проживания и о создании юридического противовеса "научным попрыгунчикам" из "узкоспециальных" в статус "политических процессов". Думается первым шагом в этом направлении должно стать осознание полной бесполезности и даже вредности присоединения России к 14 протоколу ЕКПЧ, во всяком случае, до тех пор, пока русский язык не будет восстановлен в правах в ранге второго государственного во всех бывших союзных республиках.

Закон один для всех

03.09.08, www.ruscrimea.ru

3 сентября в Симферополе, перед зданием Верховного Совета АР Крым, состоялся пикет под лозунгом «Нет распределению земли по национальному признаку!». Пикет был организован общественной организацией «Таврический союз», участниками мирной славянской акции протеста «Петровские высоты», Русской общиной Крыма, крымскими организациями партии «Русский блок» и партии «Союз». Как отметил один из организаторов пикета – председатель Правления ОО «Таврический союз» Жан Запрута, – основная цель акции – «призвать власти Крыма и Симферополя решать земельный вопрос на основе справедливости и закона».

На площади перед Верховным Советом Крыма собрались примерно 100 пикетчиков. Участники акции держали в руках транспаранты с лозунгами: «Нет распределению земли по национальному признаку!», «Закон один для всех», «Крымская земля – наследие наших предков и мы хотим на ней растить своих детей», «Единое Отечество – Крым».

Перед участниками пикета выступили представители «Таврического союза» Жан Запрута и Татьяна Савицкая. Как отметила Татьяна Савицкая, для жителей района Петровская балка в Симферополе нынешний пикет – единственный способ привлечь внимание городских властей к проблеме реализации их конституционного права на получение земли. Власти Симферополя отказываются вести диалог со славянскими пикетчиками на Петровской Балке, игнорируя написанные ими заявления и выделяя земельные участки (которые пикетчики не дали сделать территорией татарских самозахватов) под садово-жилищную застройку. То обстоятельство, что участники акции «Петровские высоты» являются жителями Петровской балки, городские власти не волнует. Главное – не трогать татарских самозахватчиков, а территорию славянского пикета (участники акции отказываются называть её самозахватом), под землеотводы отдавать можно. Так



считают власти Симферополя. В аналогичной ситуации оказались участники славянского пикета в посёлке Мирное под Симферополем (тоже местные жители). Они также присутствовали на акции протеста у стен Верховного Совета Крыма.

С пикетчиками встретился председатель КРО партии «Русский блок», депутат Верховного Совета Крыма Олег Родивиллов. О. Родивиллов подчеркнул, что, он, как представитель власти, ответственности с себя не снимает, и требует от коллег по депутатскому корпусу отказаться от практики, выделения земли по национальному признаку, когда землю выделяют представителям крымскотатарской национальности, а остальных граждан катают на «бюрократической карусели».

О бюрократических проволочках, возникающих в ходе реализации гражданами своего права на получение земельного участка, подробно рассказал председатель Правления ОО «Таврический союз» Жан Запрута. По словам Ж. Запруды, вместо трёх документов, необходимых, в соответствии с действующим законодательством, для того, чтобы местный совет принял у гражданина заявку (заявление) на получение земельного участка, в симферопольском горсовете требуют сразу 18 справок. Представители организации «Таврический союз» обжаловали эти требования в судебном порядке, дойдя до Апелляционного суда. Суд подтвердил – требовать от граждан 18 справок незаконно.

Участники пикета решили повторять эту акцию еженедельно, до тех пор, пока власти Крыма и Симферополя не начнут реагировать на требования своих избирателей.

Просто мы - «Станичники»!

03. 09.2008, www.russians.kz/

В августе казачьему хору регионального общественного объединения «Союз казаков Степного края» «Станичники» исполнилось 8 лет. Ровно 8 лет назад, 30 августа 2000 г., молодой коллектив впервые заявил о себе в городе Астана.

В самом начале своей творческой карьеры, на первом концерте, «Станичники» выступили ни много ни мало перед Президентом Республики Казахстан Н. Назарбаевым! В последующем казачий хор неоднократно выступал перед высокими гостями: зарубежными послами, мэром Москвы Ю. Лужковым, бывшим министром обороны России С. Ивановым, Президентом Республики Казахстан Н. Назарбаевым.

За годы своего существования коллектив дал десятки концертов на многочисленных площадках столицы, районных центров и сёл Акмолинской области, а также в зрительных залах Павлодара, Караганды, Кокчетова, Балхаша и др. «Станичники» стали лауреатами смотра художественной самодеятельности в городе Смоленске и на фестивале соотечественников под названием «С Россией в сердце». Четырежды коллектив становился лауреатом Республиканского смотра художественного творчества, награждался ценными призами. За это время коллективом был пройден сложный путь, но самое интересное ещё впереди!

О становлении музыкального коллектива, о его творческом пути, о будущем самодеятельных хоров в Казахстане мы побеседовали с руководителем казачьего хора «Станичники» Виктором Ивановым.

- Как создавался ваш казачий хор, и что способствовало его образованию?

- Хочется сказать, что на протяжении всей моей профессиональной деятельности, где бы я ни работал, я всегда включал в репертуар своих коллективов казачьи песни, ведь я по своему происхождению из родовых казаков. В те времена история казаков, их культура и традиции долгие годы искажались или умалчивались, поэтому во многих нотных сборниках до сих пор можно встретить обозначение казачьей песни просто «народная песня».

Чувствуя в себе силы по организации и руководству именно казачьим хором, я неоднократно подходил к Виктору Михайлову (он в те годы руководил Республиканским движением «Лад») с предложением о создании такого коллектива. Удалось это только после образования в северном Казахстане официально зарегистрированной общественной организации «Союз казаков Степного края», которую тогда возглавил Иван Петрович Михайловский, - видимо, момент настал.

Надо сказать, что вышеупомянутые руководители общественных объединений смогли обеспечить нас помещением для репетиций, инструментами, костюмами, организовать первые концерты, помогли привлечь в коллектив казаков.

Первая репетиция взрослого хора состоялась 6 августа 2000 года, а уже 30 августа «Станичники» впервые вышли на сцену Конгресс-Холла. Я хочу отметить, что казачий хор «Станичники», пожалуй, единственный в Республике созданный «с нуля» самодеятельный коллектив, тогда как основная масса ансамблей и хоров в общественных объединениях имеет многолетнюю историю – это коллективы, функционировавшие при заводах, Домах культуры, производственных предприятиях. Я упоминаю об этом, чтобы вы поняли, насколько сложная задача стояла перед нами. На тот момент из великого множества народных хоров бывшего Целинограда остались единицы, и те были весьма малочисленны.

Нам необходимо было найти любителей пения, организовать, сплотить их, заинтересовать репертуаром. В хоре рядом оказались люди разного возраста (от 13 до 69 лет), различной вокальной и музыкальной подготовки, мужской состав был за единичными исключениями совсем без хоровых и вокальных навыков, что придавало дополнительные трудности в работе. Но самое главное, что и у меня как у руководителя, и у хористов было огромное желание творить, трудиться, осваивать новое, учиться приёмам пения. В первые месяцы и первые годы мы брали в хор всех желающих обучиться пению. Со временем происходил естественный отбор, и это понятно. Некоторые участники не выдержали серьёзного репетиционного графика, без пропусков занятий, тем более что занимались мы по воскресеньям. Кому-то было далеко добираться вечером после репетиций, кто-то уходил по семейным обстоятельствам, по состоянию здоровья. Несколько замечательных хоровиков уехали в Россию и Германию. Но такое становление коллектива естественно. И я хочу выразить слова благодарности тем людям, которые вместе с нами стояли у истоков нашего коллектива и искренне желали ему благополучия и процветания.



-Что можно сказать о профессиональном росте хора?

- С самого начала я ставил перед собой задачу о создании казачьего смешанного хора, где будут представлены все хоровые партии. Именно поэтому с первых репетиций и выступлений мною была задана высокая планка, это касается и репертуара, и хорового многоголосия. Другого я и не мыслил. Женские голоса сразу делились на 3 партии, а мужские - на две. Конечно, в репертуаре до сих пор есть произведения, где тенора дублируют партию сопрано, а басы – альты, однако это скорее исключение, чем правило. Как бы нам трудно ни было в разучивании, у каждой партии есть своя самостоятельная мелодическая линия. Каких трудов это стоило, порой знают только участники нашего хора. Ну что, казалось бы, сложного – спеть мелодию! И лишь пройдя через все трудности разучивания, впевания, через «пот и кровь», понимаешь, что хоровое пение на высоком уровне – это великий труд! Стоит привести наглядный пример. Первое своё полифоническое пятиголосное произведение «На сопках Манчжурии» мы разучивали 7 месяцев! Такая работа как никогда сплачивает коллектив, а вместе прожитые трудности укрепляют отношения, повышают мастерство исполнения.

-Мы знаем, что состав хора с 2000 года претерпел значительные изменения. Вы могли предположить такое развитие событий?

- Я уже частично коснулся этой темы выше. Мы знали, что при рождении и становлении хора кадровые изменения неизбежны. На это были и объективные и субъективные причины. И все-таки, несмотря на все трудности, связанные с уходом некоторых хоровиков и солистов, мы никогда не опускали руки, как бы нам ни было трудно. В такие моменты мы продолжали упорно трудиться и наши совместные усилия не пропали даром. В казачий хор пришли замечательные солисты с прекрасными вокальными данными, профессиональные музыканты, творческая молодежь, которая имеет многолетний опыт хорового пения и хореографической подготовки в Воскресной казачьей школе. В связи с этим нельзя не отметить, что за эти годы на порядок выше стало сценическое мастерство участников хора «Станичники». Немаловажную роль также играет и то, что руководители нашего общественного объединения находят финансовые средства для хора. Кроме того, совсем недавно в связи с празднованием 10-летия Астаны, аким столицы Имангали Тасмагамбетов выделил деньги на пошив сценических костюмов всем коллективам НКЦ. И вы в скором времени сможете увидеть наших казачек в новых прекрасных костюмах.

- Ждут ли хор изменения в репертуарном плане?

- По моему глубокому убеждению, репертуарная политика казачьего хора правильная, ведь она никогда не формировалась случайно. Она проходила и до сих пор проходит через огромное количество прослушанных мною песен многих и многих как профессиональных, так и самодельных народных коллективов (нотные варианты, аудио-, видеозаписи), солистов, ансамблей, изучение опыта их работы. Большое влияние на формирование репертуара оказали наши творческие встречи со многими русскими и казачьими коллективами из Казахстана, России, Белоруссии, Македонии, Болгарии, Румынии и др. Работа над каждой песней идет в несколько этапов: сначала я прорабатываю, анализирую песенный материал, раскладываю выбранное произведение по партиям, затем мы его разучиваем, если необходимо – украшаем хореографическими вставками, и уже стоя на сцене, мы видим, как оценивает аудитория наши усилия.

В программах «Станичников» находят своё место любимые многими старинные казачьи, русские, украинские песни, песенная классика, а также замечательные современные авторские композиции. Особое место в репертуаре казачьего хора «Станичники» занимают песни на казахском языке, ведь казаки где бы они ни жили, всегда владели языком тех народов, с которыми вместе проживали. К примеру, мой дед по материнской линии, приехавший в Казахстан в начале XX века, свободно владел казахским языком.

Всего в репертуаре казачьего хора свыше 170 песен – это ни много, ни мало около 9 часов непрерывного пения! Хор «Станичники» способен не просто давать самостоятельные сольные концерты, но и представлять программы различной тематической направленности: «Орёл степной, казак лихой», «С Рождеством!», «В кругу друзей», (где исполняются песни на русском, украинском и казахском языках), «Есть такая профессия - Родину защищать!», «С Россией в сердце!».

- На Ваш взгляд, какое будущее у самодельных русских и казачьих коллективов в Казахстане?

- По моему мнению, коллективы будут жить и радовать своих слушателей до тех пор, пока их поддерживают сильные, жизнеспособные общественные объединения. Также необходимо внимание со стороны российского Посольства в Казахстане, государственных органов власти на местах и отделов Малой Ассамблеи народа Казахстана.

- Расскажите немного о ваших гастрольных поездках, у вас наверняка их было немало.

- Действительно, это так. За 8 лет нам посчастливилось немало поездить и порадовать зрителей. Во-первых, мы много работали по Акмолинской области, – побывали с концертами и в районных центрах и в десятках сёл и отделений. Выступали в Павлодаре, Караганде, Кокчетаве, Петропавловской области; дважды представляли песенное творчество казаков в российских воинских частях, расположенных на территории Приозёрского полигона. Ну и, конечно, международные поездки. В июне 2005 года мы стали Лауреатами 2-го Международного фестиваля народного творчества соотечественников стран СНГ «С Россией в сердце» в г. Смоленске. В декабре 2005 года (по линии Росзарубежцентра) состоялись гастрольные концерты мужской вокальной группы хора «Станичники» в республике Индия. В мае 2006 года мы представляли Казахстан на Международном казачьем фестивале в г. Феодосии (Украина). А в октябре 2007 года вокальной группе нашего коллектива посчастливилось выступить на открытии 1-го Международного Фестиваля соотечественников «Русская песня» в концерте мастеров искусств г. Москвы и стать Лауреатом данного фестиваля. За организацию наших поездок хотелось бы поблагодарить, прежде всего, Посольство Российской Федерации в Республике Казахстан, Координационный Совет русских, казачьих и славянских организаций Казахстана и лично почётного Атамана Союза казаков Степного края Михайловского Ивана Петровича.



Память детей Беслана и Цхинвала стучится в наши сердца!

03.09.2008, www.ruscrimea.ru

В столице Крыма, перед зданием Генерального консульства Российской Федерации в Симферополе состоялся митинг-реквием «Память детей Беслана и Цхинвала стучится в наши сердца!». Организаторами митинга выступили симферопольская городская организация партии «Русский блок» и Русская община Крыма, при поддержке партии «Союз». Вечером, 3 сентября, около 70 крымчан с флагами и транспарантами собрались перед зданием российского Генерального консульства. Как отметил председатель Симферопольской городской организации партии «Русский блок» Валерий Ильичёв, основная цель акции – почтить память жертв бесланской трагедии и осудить терроризм и военные преступления в любом их проявлении. «После трагедии в Беслане, унесшей жизни более 300 человек (в основном – детей) ни один нормальный человек уже не может сказать, что террористы – это борцы за свободу, или за какие-то другие высокие идеалы», - сказано в резолюции митинга. «В 2008 году на осетинский народ обрушилась новая трагедия. После череды провокаций Грузии в отношении Южной Осетии, режим Саакашвили вероломно, в ночное время, начал военные действия против свободолюбивой республики. Действия грузинской армии схожи с действиями фашистских войск времен II мировой войны», - отметили организаторы митинга.

Участники акции заявили о своей солидарности с российским народом и органами власти России в их противодействии агрессии Грузии в отношении Южной Осетии, подчеркнув, что «агрессией против маленькой Южной Осетии пронатовские сторонники еще раз показали всему СНГ свою антинародную, аморальную, кровавую сущность».

На митинге выступили представители Русской общины Крыма и партии «Русский блок» - депутат симферопольского городского совета Валерий Ильичёв, депутат Верховного Совета Крыма Александр Шевцов, руководитель объединения вдов офицеров Симферополя Валентина Колесникова.

В память о жертвах террора и военных преступлений участники митинга-реквиема «Память детей Беслана и Цхинвала стучится в наши сердца!» зажгли свечи. «Нет - терроризму! Да – дружбе и миру между народами!», - скандировали участники акции.

Пресс-служба Русской общины Крыма

Резолюция митинга-реквиема

«Память детей Беслана и Цхинвала стучится в наши сердца!»

4 года назад, 1 сентября 2004 года в Северную Осетию пришла беда: утром, 1 сентября, сразу после школьной линейки, группа вооружённых преступников захватила школу №1 города Беслана. Террористы покусились на святое – на жизни невинных детей, показав тем самым, что для них нет ничего святого. В Беслане международный терроризм проявил своё настоящее, звериное обличье. После трагедии в Беслане, унесшей жизни более 300 человек (в основном – детей) ни один нормальный человек уже не может сказать, что террористы – это борцы за свободу, или за какие-то другие высокие идеалы. То же касается событий в Буденновске, или в Москве, в театральном центре на Дубровке.

В 2008 году на осетинский народ обрушилась новая трагедия. После череды провокаций Грузии в отношении Южной Осетии, режим Саакашвили вероломно, в ночное время, начал военные действия против свободолюбивой республики. Действия грузинской армии схожи с действиями фашистских войск времен II мировой войны. В своём стремлении запугать жителей Южной Осетии, грузинская верхушка, отдала команду о расстреле города Цхинвала. Огонь из систем залпового огня вёлся не по военным объектам, а по мирным гражданам.

Участники митинга-реквиема «Память детей Беслана и Цхинвала стучится в наши сердца!» решительно осуждают терроризм и военные преступления в любом их проявлении.

- Мы солидарны с российским народом и органами власти России в их противодействии агрессии Грузии в отношении Южной Осетии.

- Категорически осуждаем действия США и ряда руководителей Украины, вооруживших военного преступника Саакашвили для осуществления им этнической чистки в Южной Осетии. Этой агрессией против маленькой Южной Осетии пронатовские сторонники еще раз показали всему СНГ свою антинародную, аморальную, кровавую сущность.

Нет - терроризму! Да – дружбе и миру между народами

Формирование гражданской нации в Казахстане

04.09.08, www.ia-centr.ru

В. Курганская

Президент РК Н. Назарбаев еще на III сессии Ассамблеи народов Казахстана (апрель 1996 г.) поставил вопрос о необходимости формирования гражданской общности в Республике. На TV сессии АНК (июнь 1997 г.) формирование новой казахстанской гражданственности им было обозначено в качестве одной из актуальнейших политических проблем, затрагивающей основы государственности. На VII сессии АНК в 2000 г. он поставил задачу «создать казахстанцев», а в последнее время (октябрь 2007 г.) им была предложена идея формирования единой казахстанской конкурентоспособной нации. Таким образом, на протяжении нескольких лет Глава государства ставит вопрос о переходе страны к гражданскому состоянию общества.

Гражданская солидарность может существовать, прежде всего, на основе нейтральности политико-правовой сферы, равнодушной к культурным различиям. Согласно Закону о гражданстве Республики Казахстан, гражданство «определяет устойчивую политико-правовую связь лица с государством, выражающую совокупность их взаимных прав и обязанностей». Как считает известный российский ученый В.А. Тишков, гражданская деятельность человека всегда была



более многообразной и сложной, чем культурная, и любовь к своему народу меньше всего зависела от записи в паспорте. Ведь чувство принадлежности к этнической общности, если последнее не связано с получением каких-либо преимуществ, гораздо уже гражданской общности, которая формируется в условиях общественной жизни человека.

Как представляется, формирование гражданской нации в Казахстане является ядром проекта национальной идеи. Признание за каждым членом общества принадлежности к гражданской нации формирует у всех граждан страны независимо от их национальной принадлежности чувство общей Родины, общих целей и задач, чувство сопричастности и ответственности всех населяющих ее народов за судьбу страны¹.

В мировой этнополитической науке под нацией понимается политическая общность людей различной этнической принадлежности в пределах одного государства. Нация, иначе говоря, понимается как согражданство. В основе этнонационализма лежит чувство общего происхождения, проявляющееся в виде языковых, религиозных или расовых признаков. Единственная база государственного национализма - политическая, т.е. гражданская идентичность. «Государственная общность... имеет больше оснований называть себя нацией, чем коалиция, основанная на этнической идентификации с ее постоянно конструируемым содержанием, взаимопроницаемыми границами и множественной лояльностью. Понятие гражданской нации более приемлемо для членов многоэтнических политических сообществ и менее конфликтно, чем длительно насаждавшееся советскими учеными и поныне широко разделяемое политиками понятие этнонации».

Действительно, генерализация ценностно-смысловых схем этнической идентификации в качестве модели государственно-политического устройства становится формой политизации самой этничности, т.е. превращения демократии в этнократию (этнократия в строгом смысле слова и есть не что иное, как наделение этносов статусом политических субъектов, а не узурпация политической власти этническим большинством). Нет ничего более опасного, чем приобретение этносами статуса политических субъектов. Национальная принадлежность должна быть сугубо личным делом индивида, предметом его духовно-нравственных выборов и культурных предпочтений. Если же этническая принадлежность и ее атрибуты выступают решающим аргументом в борьбе за политическую власть в полиэтничном обществе, то гражданская война и распад государства становятся реальной угрозой.

Предпосылки к формированию казахстанской нации имеются. Социологические исследования Центра гуманитарных исследований на протяжении последних 10 лет показывают, что у этнических групп Казахстана нет принципиальных различий в структуре духовных потребностей, динамике поведенческих установок, системе мотиваций, социально-политических и ценностных ориентации. Использование таких слов как «национальная безопасность», «национальные интересы», «лидер нации», «здоровье нации» и т.д. стало привычным. При этом всем понятно, что под этими терминами понимаются интересы всех, а не отдельного этноса.

В стране продолжает сохраняться дружественный, толерантный характер отношений между этносами. Все этнические группы населения проявляют высокую толерантность и готовность к таким формам межэтнических взаимодействий, как работа в многонациональном коллективе, соседские взаимоотношения, дружба с представителями других национальностей. Как показало наше последнее исследование², межнациональные отношения по месту жительства оцениваются большинством респондентов всех этнических групп как благоприятные или в основном благоприятные (диаграмма 1).

По мнению большинства респондентов всех национальностей, межнациональная обстановка остается благоприятной на протяжении последних 2-3 лет (диаграмма 2).

Отличие в оценке межэтнических отношений состоит лишь в том, что почти третья часть респондентов-казахов считает, что межнациональная обстановка продолжает улучшаться; среди русских респондентов так считает только шестая часть опрошенных, а среди респондентов других этнических групп - пятая часть. Таким образом, казахи склонны более высоко оценивать межнациональное спокойствие в Казахстане. В целом же около половины русских и представителей других этнических групп оценивают межнациональную обстановку в целом благоприятной.

В последнее время, как известно, в различных регионах Казахстана - Шилике, Казаткоме, Тенгизе, Маятасе вспыхивали конфликты между казаками и уйгурами, чеченцами, турками, курдами. Поводом для них становились либо хулиганские действия молодых людей различных национальностей, либо криминальные действия представителей этнического меньшинства, которые провоцировали ответные действия представителей коренного этноса против этих меньшинств.

В нашем опросе населения был поставлен вопрос относительно причин конфликтов в различных регионах Казахстана. Мнение населения отражает диаграмма 3.

Как видно из диаграммы, большинство респондентов всех этнических групп склонны видеть в каждом конфликте свои специфические причины, и конфликты на межнациональной почве не признаются респондентами всех национальностей главными причинами произошедших событий. На второе место по значимости среди причин конфликтов респонденты всех этнических групп ставят плохие социально-экономические условия. В основном же у всех этнических групп преобладали ответы «затрудняюсь ответить».

Оценивая конфликтные ситуации подобного рода, В.А. Тишков пишет: «Трудно разрешимые противоречия и конфликты не являются неизбежными и не предопределены самой природой этничности и фактом сосуществования различных национальностей в пределах одного государства. Напряженность и конфликты возникают, прежде всего, на фоне социально-экономических трудностей и глубоких геополитических и ценностных трансформаций, которые переживает граждане бывшего СССР»⁴.

Проблема формирования общеказахстанской нации как гражданской общности приобретает вид проблемы формирования новой Национальной идентичности. В отсутствие или при неразвитости гражданского общества содержательно-смысловым контекстом идентификационных стратегий становятся ценности существования «случайных



индивидов» (Маркс) и активно-паразитически^А способ освоения социального пространства. Сущностная надломленность транзитного общества, его цивилизационно-культурная маргинальность состоят в том, что экзистенциальная катастрофа здесь претворилась в общезначимость и исключительность самого примитивного, а потому и наиболее кризисного из всех возможных способов социальной идентификации личности: стратификацию по имущественному признаку и дифференциацию по этнической принадлежности.

Между тем в современных условиях совершенно неизбежно происходит размывание традиционных этнических связей, преодоление обособленности этнических общностей, ассимиляция людьми инокультурных ценностей и норм. Гражданское общество является оптимальной формой социального структурирования пространства свободного личностного развития, институционального утверждения идей гуманизма, неотчуждаемых прав и свобод человека. Но оно не может сформироваться и полноценно функционировать в условиях, когда общество сегментировано на основе кровного принципа, а не на социальных связях и социальном опыте его членов.

Многие исследователи отмечают, что ориентиром для самоопределения индивида в современном мире становится не его социальное положение, материальная обеспеченность и статус, а приобщение к соответствующей культуре. «Стремление защитить эту культуру и сложившееся на ее основе духовное единство с помощью государства и других социальных институтов и организаций и составляет основную питательную почву и мотивационную основу современного национализма»⁵. Необходимо уточнить, что это стремление квалифицируется как национализм, если оно принимает форму экспансии, навязывания своей культуры другим этническим группам, узурпации привилегий и властных полномочий.

В то же время, как утверждает ряд исследователей, существует принципиальное различие между двумя типами современного национализма. «Евронационализм предполагает светское государство, основанное на универсалистских принципах гражданства; этнонационализм же ставит во главу угла культурную специфику»⁶. Это различие порождает и соответствующие стереотипы восприятия друг друга сторонниками этих противоположных мировоззренческих схем. С точки зрения евронационализма, этнонационализм представляется примитивным, иррациональным, угрожающим; с точки зрения этно-национализма, евронационализм по-прежнему воспринимается как изначально колониальное по своей природе явление, в котором отсутствует человечность и общественная совесть. По мнению Дж. Кома-роффа (Comaroff J.L.), из борьбы между этими двумя идеологическими построениями рождается третья идеология: гетеронационализм как «некоторого рода синтез, стремящийся вместить этнонациональную политику самосознания в рамки евронациональной концепции политической общности»⁷. Понятно, что подобного рода идеология (в других версиях политического дискурса носящая название «мультикультурализм»), доводит до логически предельной формы проблему соотношения индивидуальных и коллективных прав.

Урс Альтерматт (Urs Altermatt), протестуя против этнизации политики, исходит из того, что «гражданское общество в Европе должно быть сконструировано на основе индивидуального права гражданина, а не коллективного права группы»⁸. По его мнению, основные гражданские права и права человека «упразднили примат коллектива».

Йозеф Шумпетер (Joseph A. Schumpeter), напротив, полагает, что процедурная демократия означает институционализацию групповых конфликтов.

Алан Турен (Alain Touraine) считает, что идею социального конфликта и идею ориентированного на ценности действия следует объединить. Тремя главными элементами общественной жизни являются:

- субъект, взятый в дистанции от организованной практики;
- совокупность культурных моделей;
- общественные движения, которые борются за придание социальной формы культурным ориентациям.

По всей видимости, позиция французского социолога является наиболее взвешенной, и именно на поиски цивилизованных, прежде всего - политически-правовых форм взаимосогласования различных культурных ориентации должны быть направлены усилия по оптимизации кросс-этнических отношений в полиэтничном и мультикультурном сообществе. Рассуждения же о дилеммах между «евронационализмом» и «этнонационализмом», поиски их примирения в форме опять же национализма, пусть и особого типа («гетеронационализма») лишь затемняют существо проблемы и уводят в сторону от ее практического решения.

Жесткое разделение людей по национальному признаку⁹ ведет к ослаблению общегражданской идентичности и лояльности, создает условия для возможной дискриминации (В.А.Тишков)⁹. Монополитизация власти, упрочение ее автономности от гражданского общества, усиление ее этнократической составляющей неизбежно оборачиваются «беззаконием, хаосом и беспорядком, неисполняемостью законов и вообще любых решений сверху, параличом государственных структур и кризисом, прежде всего, органов исполнительной власти, засильем временщиков-казнокрадов, коррупцией и расцветом мафии»¹. Оставаясь на уровне культурно-национальной, а не гражданской идентичности, этнические меньшинства будут интегрироваться в казахстанское общество через поиски «крыши», а коренной этнос искать преференции через систему трайбализма. В итоге проигрывают все, потому что консолидация общества будет иметь в своей основе не гражданскую солидарность, подчиняющуюся формализму единого для всех закона, а кланово-бюрократическую.

Для формирования гражданской нации требуется одно строгое правило - соблюдение прав человека, гарантированных Конституцией. Права человека - «единственная область, определенно провозглашающая равенство всех перед законом без каких-либо отличий по полу, расе, цвету кожи, языку; религии, политическим убеждениям, социальному или национальному происхождению, принадлежности к национальному меньшинству, судьбе, месту рождения или любому другому признаку» (Всеобщая декларация прав человека, статья 14).

Гражданское общество традиционно рассматривается как система социальной атомистики. Государство при этом приобретает статус субъекта институционализации универсальных принципов, социальные группы - статус носителей своего собственного партикулярного смысла. Но это - фатальная ошибка традиционной концепции. На деле статусом



практической универсальности обладает не государство и не индивид как атомарный элемент формально-правовой структуры гражданского общества и субъект отношений вещной зависимости, а личность. Принцип личности трансцендирует и систему атомистики экономических индивидов, составляющих гражданское общество, и содержательную партикулярность ценностных систем сословно-социальных групп и объединений, и рассудочную всеобщность государственных институтов.

Совершенно очевидно, что чем более развитым и зрелым будет в Казахстане гражданское общество, и чем быстрее будет сформирована единая казахстанская нация, тем эффективнее само общество сможет на уровне локальных общин регулировать противоречия, которые возникают в ходе общественного развития. Ведь гражданская культура предполагает приобретение человеком статуса гражданина, ответственного за свои решения и принимающего активное участие в принятии коллективных решений. Как справедливо утверждает Г.В. Малинин, политика возрождения подлинной гражданственности, укоренения в человеке духовности, достоинства (в т.ч. и национальной), его значимости для общества и ответственности перед обществом есть сущностное содержание национальной идеи, способной объединить полиэтничное население Казахстана в целостный социальный организм - нацию, единую в своем многообразии.

Казачий стан

04.09.2008, zonakz.net

Радик Термигалыев

“Казак” и “казак”. Эти этнонимы, которые на казахском языке звучат практически одинаково, уже только этим, казалось бы, говорят о том, что история казаков – субэтноса русского народа – и история казахов (в совсем недавнем прошлом – кипчакского субэтноса) взаимосвязаны и очень близки. К глубокому сожалению, застарелая болезнь исторической науки по имени национализм не позволила на сегодняшний день выработать какое-то объективное и приемлемое для всех общее понимание исторического прошлого казахов и казаков. Нет смысла сыпать цитатами из книг и статей различных авторов, выдержанных в упрекающем, обвиняющем или оскорбляющем представителей той или иной национальности тоне, поскольку таких “афоризмов” можно легко наскрести на целое собрание сочинений. Автор же данной статьи совершенно не желает становиться на чью либо сторону в этой бесконечной “дискуссии” и лишь хотел бы высказать некоторые свои мысли о роли и месте казаков в истории казахов и Казахстана.

Для начала вспомним, что мы знаем о казаках. Общепринятая советская версия гласила, что казаки были вольными сообществами, которые состояли в основном из беглых крестьян, не желающих мириться с крепостным правом. Кто-то возводил историю казаков к истории бродников – славянской колонии в кипчакской степи, образовавшейся примерно в XI веке. Сейчас достаточно широкой популярностью пользуется идея ордынского, то есть тюркского, происхождения казачества. Разумеется, без машины времени докопаться до истины в этом вопросе трудно, но представляется, что в этом споре правы одновременно все.

Действительно, бежали подальше от помещиков и крестьяне. Уходили по каким-то причинам из своих племен и кочевники. Причем национальный состав казачьих республик совсем не ограничивался славянами и тюрками. Источники фиксируют среди казаков и литовцев, и мордвинов, и персов, и представителей кавказских народов. Главным объединяющим признаком выступала религия, то есть православное христианство. Именно благодаря религиозной идеологии казачьи улусы, исповедующие православие, оказались самыми жизнеспособными из огромного числа подобных объединений, возникших после распада Золотой Орды. Религия же повлекла за собой союз казаков и молодого Московского государства. Роль же казаков в истории России вообще переоценить трудно. Несмотря на все разбои, бунты и прочие беспорядки именно казаки (по крайней мере, в географическом отношении) превратили Московию в Россию.

Период главных свершений казаков, то есть XVI век, чрезвычайно скупо освещается в истории Казахстана. Да, есть монография М.Ж.Абдилова под названием “Хан Кучум: известный и неизвестный”. Были какие-то еще труды и публикации в прессе, но назвать их научными трудно, о чем уже говорилось в самом начале данной статьи. Между тем история Казахского ханства XVI века, его взаимоотношения с Русским государством могут поведать очень много интересного.

В рамках статьи нет особенной нужды подробно рассказывать о том, как казаки совершали набеги на Ногайскую Орду и завоевали в 1582 г. Сибирское ханство. Вся необходимую информацию современный читатель может найти в Интернете или в библиотеке. В сущности, особенных разногласий между вменяемыми историками при изложении этих событий нет. Нескончаемые споры в научной литературе, не говоря уже о публицистике, касаются только одного основного момента, а именно – причин побед казаков над превосходящими в численности кочевниками.

На взгляд автора этих строк, успехи казаков объясняются не только наличием огнестрельного оружия, как считает, например, уже упомянутый казахский историк М.Абдилов, поскольку оно в ту пору давало серьезное преимущество в основном при оборонительных, но не наступательных действиях. Основная причина крылась в уровне военной подготовки бойцов. Казаки действительно на голову превосходили ордынцев. Единственным занятием казаков была война, и нет ничего удивительного в том, что профессиональные солдаты брали верх над кочевниками, то есть в первую очередь над пастухами и охотниками. Сегодня ведь никому в голову не придет удивляться такой картине, когда рота спецназа может легко разобраться в реальном бою с батальоном солдат-срочников. И в этом факте нет никаких оснований для того, чтобы кто-то из современных людей чувствовал от этого гордость или стыд.

Точно так же кочевники, как мы знаем, легко брали верх над ополчениями, составленными из крестьян, ремесленников и торговцев, в особенности, если сражения происходили в открытом поле. Вот что отмечал, к примеру, русский посол Борис Пазухин, посетивший Хиву, Бухару и Балх: “А конные бухарские и балховские ратные люди к бою заобычны и плохи. А надежные люди в бою в Бухарской земле туркестанские казаки и подданные бухарскому царю



царевичи каракалпаки». А российский посол в казахской степи А.Тевкелев сообщал о предложениях калмыцких правителей хану Абулхаиру следующее: «А наиболее возмущали итить воевать росиския города, понеже де росиской народ люд невоенный, яко сарты, сиречь посацкия или пахотныя мужики».

Понятно, что было бы глупо упрекать земледельцев в прирожденной трусости либо какой-то другой неполноценности. Для того чтобы, например, уметь метко стрелять из лука, требовались годы (если не десятки лет) тренировок, а откуда было взять столько времени крестьянину, занятому своим нелегким трудом. В то время как кочевники, благодаря особенностям своего быта, с младых лет обучались верховой езде и стрельбе из лука, являясь, по сути, полупрофессиональными военными. Но в случае с казаками коса нашла на камень.

Огромную роль играла и военная тактика казаков, выработанная в противостоянии с кочевниками. Не зря ногайский князь Иштерек утверждал, что «токо бы казаки на улусы приходили сухим путем, и он бы над казаками умел промышляти. А то де казаки приходят на них водяным путем, в розни, многими людьми... а на воде над ними промыслу никоторого не умеет учинить».

Сибиряки, пытаясь остановить стремительный речной поход Ермака, даже натягивали через Тобол железную цепь, но она не выдержала удара казачьих струг. Отрядам Кучума оставалось лишь только сопровождать по берегу казаков и обстреливать их из луков. Но покорители Сибири прятались за щитами или прижимались к противоположному берегу реки, куда стрелы не долетали. Если же казаки решали принять бой, то битвы происходили на береговых полосках, где превосходство противника в численности не имело решающего значения, к тому же кочевникам приходилось сражаться в пешем строю, к чему они были не приучены.

Но помимо вышеперечисленных была и еще одна причина, которая немало способствовала победам казаков, а для того, чтобы ее увидеть, необходимо обратиться к истории Казахского ханства XVI века.

После смерти хана Касыма в 1520 г. Казахское ханство фактически распалось на несколько улусов, которые жестоко враждовали между собой. Только с 1538 г., когда к власти пришел хан Хакназар, положение стало медленно изменяться в лучшую сторону. Но помимо множества внутренних противников Хакназару пришлось вступить в ожесточенную войну практически со всеми соседними народами. Калмыки, шибаниды, моголы, туркмены, сибиряки наступали со всех сторон и быстро свели на нет все достижения хана Касыма. Самым же опасным врагом были ногайцы. Тем не менее, Хакназару удалось укрепить свою власть и даже распространить её на часть ногайских племен. В основном это были кочевники, недовольные прорусской политикой бека Исмаила. Как признавал последний в своем письме к Ивану Грозному, «... племянники ж мои от нас отстали ныне за Яиком и приложилися к казацкому царю». К тому же в 1558 г. в Ногайской Орде разразился голод, и погибло около 100 тыс. человек. От бескормицы множество кочевников бежали на восток кипчакских степей и признали власть Хакназара, который мобилизовал беженцев для борьбы с правителями Ташкента.

Однако не все гладко шло у Хакназара. В 1568 г. бий Динахмет, сменивший умершего в 1563 г. Исмаила, сумел выпросить помощи у русского царя Ивана Грозного, которого тоже встревожило возможное усиление Казахского ханства, и он выделил для защиты ногайцев отряд стрельцов. Благодаря этой помощи Исмаилу удалось нанести поражение Хакназару. Впрочем, поражение, видимо, было не настолько тяжелым, как об этом сообщалось, в частности, европейским послам, поскольку в том же году Хакназар дошел до Волги и занимал под самой Астраханью. Некоторыми историками высказывается версия, что данный поход Хакназара был совершен по соглашению с крымским ханом, а может быть и с турецким султаном, которые планировали совершить в 1468 г. нападение на Астрахань, но по разным причинам перенесли его на следующий год. Надо признать, что эта версия звучит вполне правдоподобно, особенно если учесть дружественные отношения между Крымским и Казахским ханствами, которые неоднократно предпринимали согласованные наступления на ногайцев с двух сторон. В тот период Казахское ханство фактически находилось во враждебной к России коалиции. Именно поэтому русские стрельцы и защищали Ногайскую Орду.

Однако Хакназар так и не дождался турок и крымцев, которые добрались до Астрахани только к осени 1569 г. Тем более что у казахского хана появилась причина разорвать союз с Крымским ханством и, соответственно, с Османской империей. Оказалось, что для участия в этой тюркской коалиции были приглашены и ногайцы, правитель которых Динахмет согласился поддержать эту операцию. А казахам с ногайцами (или вернее – урусидам с едыгеидами) было никак не по пути.

Осада Астрахани провалилась самым позорным образом. А казахский хан продолжил свою антиногайскую политику и уже в следующем году подверг разгрому так называемую «Алтыульскую орду» ногайцев, кочевавшую по р. Эмбе. Военные успехи казахского хана смущали и ногайцев, и их союзника сибирского хана Кучума, который до поры до времени, как и Динахмет, являлся вассалом Москвы. В том же 1570 г. Кучум сообщил послу Ивана Грозного Ивашке Поздееву следующее: «Ныне деи собираю дань Господарю вашему царю и великому князю послов пошлю, а нынеча деи мне война с казацким царем, и одолеет деи меня царь казацкий и сядет на Сибири, ино и тот Господарю дань учнет не давати». Как видно, Кучум пытался вызвать гнев у «белого царя» на «царя казацкого», однако геополитическая ситуация к тому времени кардинальным образом изменилась, и вскоре Русское государство оказалось в союзе с Казахским ханством.

Если при осаде Астрахани ногайцы лишь снабжали продовольствием турецко-крымское войско, то в 1771 г. бий Динахмет решил вступить в открытую конфронтацию с Иваном Грозным и совместно с крымским ханом Давлет-Гиреем напал на Русь. Степная коалиция дошла до самой Москвы и почти дотла сожгла столицу. Сам Иван Грозный бежал в Ростов и унижено пытался примириться с крымским ханом, предлагая даже отдать ему Астрахань. Но хан отверг это предложение и в следующем году вновь вторгся в Русь. Это нападение также было поддержано ногайцами. В том же году Кучум перестал платить дань московскому царю и, учитывая тесные связи сибирского хана с ногайцами, это, безусловно, нельзя считать простым совпадением. Приблизительно в это же время при дворе Ивана Грозного неожиданно объявились послы Хакназара. И хотя точных сведений о ходе переговоров у историков на данный момент не имеется, догадаться об их



содержании не трудно. Хакназар мог предложить только одно – союз против ногайцев и сибиряков, и отказаться от такого предложения Иван Грозный не мог.

Хакназар, оперативно использовавший период охлаждения русско-ногайских и русско-сибирских взаимоотношений, показал себя дальновидным политиком, поскольку дела Москвы пошли на лад и выяснилось, что русский царь паниковал совершенно напрасно, а крымский хан и вовсе сгруппировался, отказавшись от уступок. Крымско-ногайское войско было разгромлено в битве при Молодях, после чего русские войска овладели Сарайчиком и в отместку за спаленную Москву разорили ногайскую столицу. Стрельцы и казаки бесчинствовали до такой степени, что даже вскрыли могилу отца Динахмета и надругались над трупом. После этого, разумеется, было сложно рассчитывать на восстановление прежних отношений. Ногайцы стали тревожить набегами русскую границу, а Иван Грозный полностью развязал руки казакам.

Также Иван Грозный направил к Хакназару ответное посольство во главе с Третьяком Чубуковым. Однако посол был перехвачен и убит Кучумом. Тем не менее, русско-казахский союз оставался в силе, и Хакназар продолжал воевать и с ногайцами, и с сибиряками. Кучум и Динахмет прекрасно знали (вероятно, от Третьяка Чубукова) об этом союзе. Не случайно Динахмет в 1577 г. просил Ивана Грозного: “А ты б к недругу к моему х казатцкому царю посла не посылай”. А в 1579 г. бий Урус в письме к царю, обращаясь с аналогичной просьбой, даже делал небольшой экскурс в историю, объясняя давнюю неприязнь между двумя степными династиями: “С Акназаровым царевым отцом с Орусом с нашими прадеды Идигием князем недрузи головные. И ты бы с казацким царем не говорил, как яз для тебя с крымским царем не говорил”.

Иван Грозный отвечал, что в дипломатические отношения с Хакназаром действительно вступал, но лишь потому, что ногайцы на тот момент сами вступили в антирусский союз с Крымским ханством, причем подчеркивал, что переговоры были начаты по инициативе казахской стороны. “И мы одна послали были своих служилых татар к Акназару царю казацкому. А после того мы к Акназару царю в Казацкую Орду ни послов своих, ни служилых татар не посылавали есма, и впредь посылать не учнем. Коли вам Акназар царь недруг, тогыды и нам Акназар в дружбе не будет николи”, - писал Иван Грозный бию Урусу.

Разумеется, русский царь лукавил: военная активность казахов только играла ему на руку. Точно так же Иван Грозный снимал с себя всякую ответственность и за нападения казаков, которые, мол, ему не подчинялись. “На Волге многие литовского короля литовские казаки живут, Федька Безстужев с товарищи. А приходят с Днепра. И приходят твоих людей громят. И в полон емлют. И то делается от литовского короля стороны. Хотит нас литовский король с вами ссорити. И мы велели послати из Асторохани на Дон. И на Волгу тех воров сыскивати. А сыскав, велели их казнити”, - отвечал он, например, на жалобы ногайцев по поводу казачьих нападений.

В итоге казачье-казахского давления Сибирское ханство пало, а Ногайская Орда оказалась полностью дезорганизована. Потому сегодняшние казахские историки, которые никак не могут простить этих походов тем же Ивану Кольцо или Ермаку, должны помнить, что в ряду виновников находится и казахский хан Хакназар, приложивший немало усилий для ослабления Ногайской Орды и Сибирского ханства. И не стоит думать, что все это происходило исключительно в интересах русского государства, умело разжигавшего розни между кипчакскими ордами. Благодаря этой войне правители Казахского ханства сумели существенно усилиться и сконцентрировать силы для последующего броска на юг и овладения сырдарьинскими городами.

Обострение во взаимоотношениях казаков и казахов произошло только в XVII-XVIII вв. Взаимные набеги – это обычное явление для народов, занимающихся скотоводством. Причем казахи грабили хутора и станицы ничуть не меньше, чем казаки разоряли аулы, о чем сохранились многочисленные свидетельства вроде следующего: “... Да нас же и киргизская орда весьма не в покой и прошлого года немалые Ваше императорское величество учинили ущерб и казаков по форпостам побиили” (из челобитной (1771 г.) Л. Шапошникова и Ф. Морковцева на имя Екатерины II). Казачий историк А. Рябинин писал о казахах: “Они были враги неутомимые, настойчивые, не знающие ни страха, ни усталости. Яицкие казаки вели против них войну настоящую и ожесточенную”. В этот период взаимоотношения казахов и казаков, по сути, ничем не отличались от взаимоотношений их же с башкирами, калмыками, ногайцами и т. д. Приграничная барымта имела начало, но не имела конца.

Вместе с тем в казахские улусы уходило немало казаков, недовольных ущемлением былой свободы и не желающих становиться “государственными крепостными” (именно так часто называли себя сами казаки). Именно эти казаки в XVII веке обучают казахов изготовлению огнестрельного оружия, о чем есть прямые свидетельства источников. Благодаря этой помощи хану Джангиру удается создать некое подобие регулярных войск в виде небольшого, но превосходно обученного отряда казахских стрельцов, который в 1643 г. нанес сокрушительное поражение 50-тысячной джунгарской армии в Орбулакском сражении.

В XIX веке в период окончательного присоединения Казахстана к России наступает следующая фаза взаимоотношений. И вот здесь в основном и начались те многочисленные факты насилия казаков над кочевниками, к тому времени практически утратившими свою былую воинственность. Об этих случаях очень любят рассказывать казахстанские историки. Но и при освещении этого временного промежутка нет никаких оснований говорить о таких страшных вещах, как геноцид либо этноцид. Просто в связи с неуклонным падением роли кавалерии на полях сражений на казаков все чаще стали возлагать роль внутренних войск. Казачьи нагайки и шашки столь же немилосердно гуляли по спинам и по головам русских крестьян-переселенцев. Вспомним, как в советское время казакам никак не могли простить беспощадные разгоны революционных митингов и демонстраций. По сути же имел место обычный полицейский беспредел, от которого и сейчас немало страдают граждане независимых стран постсоветского пространства.

Вместе с тем многовековая жизнь в степи фактически привела к тому, что уральские, сибирские и семиреченские казаки незаметно превратились в полуказахов. Так, при завоевательных походах на Среднюю Азию самой боеспособной частью русских войск были именно казаки, перенявшие у кочевников много незаменимых в степной жизни знаний. Вот как



описывал, к примеру, внешний вид казаков в походе на Хиву (1839-1840 гг.) известный русский военный историк и участник этой экспедиции М. Иванин: "Уральские казаки, более опытные и имевшие более способов, оделись лучше прочих войск; по рассказу одного из них, у него поверх рубашки была стеганная на верблюжьей шерсти фуфайка, потом полушубок из молодых мерлушек, доходивший несколько ниже колен; сверх обыкновенных штанов, другие стеганные на верблюжьей шерсти, а сверх их кожаные киргизские шаровары, длинные сапоги с большими онучами, полушубок подпоясывался ремнем. Сверх полушубка саксачий (годовалых баранов шкуры) тулуп, а поверх его киргизская доха из лошадиных шкур, подпоясанная ремнем, баранья шапка и башлык, а про запас киргизский малахай". В итоге же, как далее пишет М. Иванин, "уральские казаки менее всех пострадали, несмотря на то, что более прочих войск употреблялись на работы и перенесли более трудностей". В походе, где из пятитысячного отряда от морозов и болезней погибло около пятой части личного состава, потери пехоты составили два человека из каждых семи. В то время как уральские казаки потеряли лишь одного человека на каждые восемьдесят.

Естественно, что казаками у казахов заимствовалась не только одежда. Свои табуны казаки, как и казахи, зимой оставляли в степи на подножном корму. Казачки доили коров так же, как это делали казашки – с подпуском телят. Зажиточные казаки летом жили в юртах. Курт, ирмишик, кумыс, конина занимали свое место в казачьем рационе. В общем, всего и не перечислишь.

Очень широко в казачьей среде был распространен и казахский язык. Близкий друг Чокана Валиханова и казак по происхождению Г.Потанин писал: "... Почти все население (казачье) говорит киргизским языком. Для многих это колыбельный язык, потому что няньками и стряпухами здесь бывают киргизки. Киргизский язык услышишь повсюду: в тихой беседе, которую ведут между собой казаки, сидящие на завалинке, в разговоре ямщиков, хлопочущих на станции около экипажа проезжающего чиновника. Иногда даже в суде". Понятно, что вместе с языком приходила и духовная культура: поговорки, пословицы, сказки, песни, то есть все то, что называется устным народным творчеством.

Отмечая же широкое распространение межнациональных браков между казаками и казахами, Г.Потанин замечал, что в результате "обе расы... отчасти смешались". Как известно, мать знаменитого генерала Л.Корнилова была казашкой. И в этом нет ничего удивительного. В те времена трезвый расчет имел большее значение, нежели область чувств. Так сами казахи из всех иноземок предпочитали брать в жены калмычек, потому что в отличие от более близких, например, в религиозном плане мусульманок Бухары или Хивы калмычка являлась готовой хозяйкой для аульной жизни, которую по большому счету ничему не надо было учить. Так же и в казачьем быту казашки осваивались куда быстрее, чем русские девушки, переселившиеся в степь, например из-под Тамбова. Впрочем, нередко случались и вполне романтические истории. Так Г.Потанин в одном из своих писем к Н.Ядринцеву предлагал: "Не измыслим ли мы... рассказца из прииртышской жизни?... изобразить молодую казачку, влюбленную в киргиза, - факт, который у нас на Иртыше не редкость".

Такое всеобъемлющее восприятие материальной и духовной культуры кочевников и активная метисация были бы невозможны при ненависти, презрении либо каких-то других чувствах, испытываемых казаками по отношению к местному населению. Конечно, сложно предполагать, как сложились бы отношения казаков и казахов в XX веке, если бы не было расказачивания и коллективизации, уничтоживших две степные культуры. Однако ведь совсем не сложно честно и объективно взглянуть на прошлое и увидеть не только плохое и мрачное, но и разглядеть тамырскую связь двух миров, совсем не случайно носящих одно и то же имя.

Второй оранжевый развод

04.09.2008, rmonitor.ru

Александр Рублев, Александр Собко

УСПЕЛИ ДО ПРИЕЗДА ЧЕЙНИ

Юлия Тимошенко пошла ва-банк. Будучи реальным фаворитом президентских выборов, она, по сути дела, согласилась на трансформацию Украины в парламентскую республику. В ночь со вторника на среду вторая оранжевая коалиция распалась, прожив лишь на месяц дольше, чем первая.

Вопрос о новой коалиции будет решаться в ближайшие часы. Наиболее вероятный вариант: Тимошенко – премьер, Янукович – спикер.

2 сентября события развивались стремительно. Утром депутаты избрали двух новых вице-спикеров – Анатолия Лавриновича от Регионов и Николая Томенко от БЮТ. Затем вечером БЮТ, Партия Регионов и коммунисты в спешном порядке (над Киевом уже нависала мрачная тень Дика Чейни, которого Виктор Ющенко ждал 4 сентября) приняли несколько принципиально важных решений.

Были внесены изменения в закон о Кабинете министров, согласно которым премьер-министр имеет право самостоятельно увольнять министров иностранных дел и обороны, а также самостоятельно вести внешнюю политику и заключать международные соглашения. Ющенко при этом потерял остатки своих полномочий – его лишили права принимать участие в заседаниях правительства и даже читать их стенограммы. Кроме того, с кабинета снята обязанность исполнять акты президента, отвечать на его обращения и допускать на заседания правительственных комитетов уполномоченных лиц Ющенко. В довершение ко всему, законодатели значительно упростили процедуру импичмента, давая понять Виктору Андреевичу, что его могут отправить на покой уже в ближайшие месяцы.

ПРОЕКТ «ЕДИНЫЙ ЦЕНТР»: «ПОМЕСТНАЯ ЦЕРКОВЬ» И УДАР ПО КРЫМУ

Таким образом, «развод» Ющенко и Тимошенко стал свершившимся фактом. На протяжении последнего месяца «регент» Ющенко Виктор Балага практически ежедневно обвинял Юлию Владимировну в том, что она стала российским агентом, совершила государственную измену и предала национальные интересы. Тем не менее, было бы крайне наивно



объяснять очередной политический маневр Юлии Владимировны исключительно российским влиянием. Причина здесь гораздо сложнее, и главная из них – попытка формирования «под Ющенко» новой политической силы – партии «Единый Центр», которую Виктор Балога создает с первого дня работы Юлии Владимировны на посту премьер-министра.

Цель «Единого Центра» – расширить ареал поддержки Ющенко, исчерпывающийся сейчас тремя регионами на Западе Украины, завоевать Центр и, главное, Восток страны. Для этого Балога предложил Ющенко поделиться властью с донецким олигархом Ринатом Ахметовым. Ахметов, как известно, делегировал на роль глав Совета безопасности Украины свою креатуру Раису Богатыреву (второй номер в списке Партии Регионов-2007), с перспективой ее выдвижения на роль лидера «Единого Центра». Предполагалось, что «Единый Центр» должен мобилизовать голоса жителей Востока за счет уступок в языковом вопросе (русский объявлялся бы региональным языком в Донецкой и Луганской областях, где Ахметов имеет огромное влияние), а традиционному для Ющенко националистическому электорату в качестве «компенсации» предлагалось бы создание единой «украинской поместной церкви» (куратор – экс-президент Леонид Кравчук), и, самое главное, упразднение автономии Крыма. Русских жителей Крыма, на голоса которых «Единый центр» не мог рассчитывать при всем желании, предполагалось противопоставить жителям Донбасса и Новороссии, обвинив крымчан в «сепаратизме» и представив их «зажравшимися» рантье, получающими сверхдоходы за счет сдачи курортникам своих домов и квартир. Вопрос ликвидации крымской автономии должен был вести другой лидер «Единого Центра» – выдвинутый в свое время Виктором Пинчуком и считающийся человеком Ющенко спикер Верховной Рады Арсений Яценюк, некоторое время работавший в Крыму министром финансов.

ТИМОШЕНКО СЫГРАЛА НА ОПЕРЕЖЕНИЕ

В конце августа Раиса Богатырева ездила на «смотрины» в США, а Ющенко с Ахметовым практически согласовали ее кандидатуру на пост премьер-министра Украины после отставки Тимошенко, которая, по некоторым данным, была намечена на 3 сентября.

Формально Богатырева должна была быть выдвинута от Партии Регионов, а затем перейти в «Единый Центр».

Однако в последний момент все сорвалось. Тимошенко поняла, что попадает в цейтнот, и неожиданно протянула руку Януковичу, предложив превратить Украину в парламентскую республику. Со стороны Юлии Владимировны это была серьезная жертва. Ведь именно Тимошенко считалась фаворитом президентской гонки, а о парламентской форме правления мечтал не только Янукович, но и Ринат Ахметов. Отказаться от такого предложения не мог ни тот, ни другой. В итоге Богатырева была исключена из Партии Регионов и оказалась в проигрыше, Балога с Ющенко в очередной раз остались в дураках.

С РОССИЕЙ ПРИШЛОСЬ ПОМИРИТЬСЯ

Надо отдать должное Юлии Владимировне – она вовремя оценила стратегическую опасность и поняла, что ее обходят с фланга. «Единый центр», раскрученный вокруг оси «Ющенко–Ахметов», мог создать ей серьезные проблемы политтехнологического плана и разрушить электоральное ядро ее блока. Именно поэтому Тимошенко вынуждена была сыграть на опережение, решив, что ей нужно срочно помириться с Россией.

Первые намеки на смену курса появились после московской встречи Тимошенко с Владимиром Путиным. Когда, на фоне попыток Ющенко демонстративно рассориться с Россией и максимально затруднить функционирование Черноморского Флота, действия Юлии Владимировны, формально находящейся в «одной команде» с президентом Украины, были направлены akurat на смягчение отношений.

Однако в явном виде смена тональности Тимошенко стала очевидна после агрессии Грузии в Южной Осетии. Тогда, на фоне активной поддержки Саакашвили президентом Украины, от премьер-министра не удалось получить ни слова критики в адрес России.

Виктор Янукович занял ярко выраженную пророссийскую позицию, но лишь неделю спустя после вооруженного конфликта. Если молчание Тимошенко в этой ситуации было «золотом», то этого нельзя было сказать о молчании Януковича, от которого, как, впрочем, и от белорусского лидера Александра Лукашенко, ждали большего.

ТИМОШЕНКО БУДЕТ ИГРАТЬ НА РАЗНЫХ КЛАВИШАХ

«Исправляясь», Янукович, призвал признать вслед за Россией Абхазию и Южную Осетию. Кроме того, он инициировал работу парламентской комиссии для оценки действий украинского руководства во время конфликта на Кавказе. Бурная активность, которую развил Янукович, была обусловлена опасениями потерять российскую поддержку, которая много значит для большей части его избирателей.

Вместе с тем, не стоит думать, что Тимошенко станет теперь «лучшим другом России».

Обладая немалым политическим капиталом, она, очевидно, и дальше будет играть на разных клавишах, то делая реверансы в сторону Москву, то обещая Западу обеспечить «сдерживание России». Недавно, впрочем, появилась информация, что реальный автор скандальной статьи «Форин офис» – вице-премьер Григорий Немыря, тесно связанный с американскими «структурами влияния» и организовавший в прошлом году встречу Юлии Владимировны с Маргарет Тэтчер, попал у Тимошенко в немилость. Причина опалы – недавнее заявление дочери Тэтчер, признавшей, что ее мать страдает потерей памяти и слабоумием начиная с 1999 года. Получилось, что Немыря устроил встречу Тимошенко не с великой и мудрой «железной леди», а с большой политической пенсионеркой, не отдающей себе отчета в происходящем.

«В МОЕЙ СМЕРТИ ПРОШУ ВИНИТЬ ЮЛИЮ Т.»

Последним штрихом к картине начинающегося кризиса стало заявление Виктора Балоги в СБУ, оставшуюся пока единственным силовым рычагом в руках Ющенко. Глава администрации Ющенко предположил, что в ближайшее время его могут убить. В своей смерти Балога просил винить Юлию Тимошенко, которая будто бы готовится уничтожить его «с помощью отравления, инсценировки ДТП или с применением огнестрельного оружия либо взрывчатки».

В этом перечне примечательно, конечно же, «отравление» – не секрет, что Балога мечтает стать преемником Ющенко и отличается, при наличии развитого волевого начала, довольно примитивным интеллектом. Осознав, что история



со «сменой лица» Ющенко создала последнему образ страдальца и помогла выиграть выборы-2005, Балого вполне может проделать подобный эксперимент и с собой. Так что не стоит удивляться, если уже завтра лицо Балого покроется странными язвами и он, по стопам своего шефа, отправится на обследование в хорошо знакомую венскую клинику «Рудольфинерхаус».

Тем более что, в отличие от Ющенко, для которого утрата привычной привлекательной внешности стала ужасной психологической травмой, терять Виктору Балого особенно нечего. Возможную смену экстерьера он сможет перенести легко и безболезненно.

В Одессе появится Русский культурный центр

04.09.08, <http://www.russkie.org>

В Одессе появится Русский культурный центр. Распоряжение об этом подписал мэр Эдуард Гурвиц. Уже сформирована рабочая группа по координации его создания и деятельности. В составе группы – депутаты городского совета, представители муниципальных структур и общественных организаций, сообщает Одесинформ.

В Приднестровье вводится преподавание "Основ православной культуры"

04.09.2008, <http://www.rusk.ru>

Владимир Букарский

Школьникам Дубоссарского района Приднестровья в наступившем учебном году предложили изучение курса "Основы православной культуры", сообщает РИА "Новый Регион" со ссылкой на начальника управления народного образования Дубоссарской районной администрации Викторю Дзенган. По ее словам, факультативные занятия пока в экспериментальном режиме начнутся во 2-й и 4-й средних школах города, в ближайшее время к ним также намерены присоединиться молдавская школа N 3 и Лунгская русско-молдавская средняя школа.

Как пояснила Виктория Дзенган, желающие обучаться, которым исполнилось 14 лет, должны будут написать заявления, а за более младших школьников это сделают родители. Специалисты УНО считают, что эта формальность, связанная с оформлением заявлений, займет максимум неделю. Обучение будет осуществляться на основе программы, разработанной министерством просвещения Приднестровья. Нынешним летом в Институте повышения квалификации специальную подготовку прошли 4 педагога – историк, психолог и два филолога.

Министерство просвещения намерено строить свою работу в тесном сотрудничестве с Православной Церковью. По словам благочинного Дубоссарского района отца Виталия Коваля, для организации учебного процесса в школах за счет церкви будут оборудованы кабинеты, оснащенные компьютерами.

Русский помощи русскому. Интервью с руководителем «Русского общества» в Москве Максимом Грицаем

04.09.2008, <http://www.russians.kz>

Леонид Красноперов

В последнее время, после заявлений российских властей о желании помочь российским соотечественникам, проживающим за рубежом, переселится в Россию, многие, не только эксперты, но и простые обыватели стали отмечать, что данная инициатива, мягко говоря, буксует на месте.

На фоне этого интересен опыт российского общественного объединения «Русское общество», которое без финансовой помощи из госбюджета, без принятия каких-либо законов и иных актов реально, вот уже второй год помогает русским людям из зарубежья переселяться не в какую-то там Тьму-Таракань, а в столицу России, в Москву. Нашему корреспонденту удалось взять интервью у руководителя этого общественного объединения Максима Владимировича Грицая.

Корр: Максим Владимирович, расскажите нам пожалуйста немного о Русском Обществе. Что побудило Вас создать данную организацию, историю ее создания. Какие цели и задачи стоят перед ней?

- Русское общество – это идеологическая русская национальная организация. Сегодня в России происходят очень интересные процессы, когда после 20 лет первых, часто неудачных, попыток национального строительства в нашей стране (я имею в виду РНЕ, СПАС и другие организации, которые могли стать лидерами русского нацстроительства в России в 90-е годы), наша страна подошла к новому этапу. Его особенность в том, что становлением национального русского самосознания в ближайшее время заинтересуется очень большое количество русских людей – после первого рывка это будет новый подъем, более осмысленный, основывающийся на серьезной теории, а главное – на большом опыте осмысления русскими своих проблем именно в национальном русле.

Любой общественный подъем возможен, как это ни печально, в моменты кризиса. Россия сегодня погружается в новый общенациональный кризис, который затронет всю нашу жизнь. И выходом из этого кризиса будет не только построение новой экономики – это как раз не так важно. Важно новое русское национальное осмысление нашей действительности, которое должно будет сложиться в этот кризис, который просто заставит русских задуматься о том, как и ради чего мы живем, и ради чего придется бороться. А бороться придется, так как этот кризис поставит вопрос о самом существовании России, как государства, и русских как, государствообразующего народа.



И Русское Общество должно будет дать ту теорию и стать тем местом объединения, а не исключено, что и сопротивления русских, в которых сегодня так нуждаются русские люди.

Корр: Современная Россия, и особенно это заметно в Москве, буквально перенасыщена засилием иностранных приезжих и гастрайтеров (только одних азербайджанцев «временно проживающих» в Москве по официальным данным около 1,5 млн.). И деятельность большинства из «гостей» направлена отнюдь не на укрепление социальной стабильности и роста экономики в стране. По Вашему мнению, таит ли в себе опасность данное положение вещей для России вообще и для русского населения в частности?

- Опасность пребывания иностранцев в России, безусловно, есть. Сегодня, в переломное время для русских, приток иностранцев опасен тем, что он «разрывает» единое национальное пространство русских. Русские перестают чувствовать себя единым народом, народом-хозяином в своей стране, а в последнее время главенство русских в России чуть ли уже не официально подвергается сомнению.

И это опасно, это провоцирует и русских, и приезжих на взаимную агрессию, хотя русские никогда не были народом-агрессором и всегда гостеприимно принимали всех. То есть это провоцирует в русских нерусское поведение, нерусскую агрессию.

Но эта ситуация, как ни странно, легко исправима. Достаточно российским властям заявить прорусскую идеологию и четко ее придерживаться, как это противостояние будет снято, так как все претензии нерусских на власть в России будут сняты.

Более того, российским властям надо сделать 3 очевидные вещи:

- 1) заявить, что в федеральных властных органах могут работать только русские;
- 2) ограничить приток нерусских в Россию;
- 3) создать понятные правила для нерусских людей перехода в русскую нацию.

Корр: Сможет ли приток русского населения, считающих Россию своим историческим домом, исправить сложившееся положение? И что для этого делает Русское общество?

- Этот приток исправляет ситуацию и поддерживает русских людей, но мы – Русское Общество – считаем, что главное даже не в этом. Главное в том, что должны быть созданы понятные правила для перехода в «русские люди» тем, кто хочет ими стать. Пусть эти правила будут достаточно сложными для одних народов и простыми – для других, но они должны быть, русские всегда прирастали другими народами и этот процесс не стоит прекращать, так как русский – это тот, кто себя русским осознает и всех русских Россия должна объединять, поддерживать и привечать. Иначе единую сильную нацию не построить.

Безусловно, надо стимулировать и демографический подъем среди русских.

Роль Русского Общества в этом процессе пока невелика. Мы создали общежитие для русских и предоставляем им работу в нашем здании в Тушино.

Корр: Нынешнее положение русского населения в странах ближнего зарубежья оставляет желать лучшего. Языковые и кадровые препоны, выставленные национальными властными элитами, откровенная дискриминация со стороны коренного населения в этих странах создают туманность социальных перспектив для русских, и все более склоняют чашу весов в вопросе места жительства в пользу России. Как по Вашему, реально ли в нынешнее время русскому человеку переехать на ПМЖ в Россию? С какими трудностями столкнется он в процессе его реализации?

- Переезд в Россию, к сожалению, вещь достаточно трудная для русских из зарубежья. Проблем здесь несколько:

1. Законодательная. У нас достаточно сложное и запутанное законодательство и для того, чтобы разобраться в нем, нужен юрист, а это стоит денег.

2. Бюрократическая. Наши чиновники – продажны и для них принять и сделать «русским» - то есть просто продать паспорт нерусскому гораздо проще и приятнее, чем русскому человеку из другой страны, так как нерусский просто даст денег и глупых вопросов задавать не будет. Русский же, считая Россию своим домом, денег не даст и вообще будет считать (наивный человек), что российский чиновник должен ему – русскому человеку в России – бесплатно помочь. Но бесплатно наши чиновники не работают, а коррупцию наша власть искореняет только в бравурных отчетах и на экране ТВ. В реальности от этого страдают русские и жаловаться практически бессмысленно.

3. Жилищная. Русским из других стран, которые приезжают в Россию, просто негде жить. В свое время Германия, привлекая немцев после войны из других стран, строила общежития, где переселенцы и жили первое время. В России власть этим заниматься не будет, так как ей, в общем-то, плевать на русских, приезжающих в Россию.

4. Рабочая. По законодательству приезжим полагаются какие-то небольшие деньги, но никто им не гарантирует работу.

Корр: Нынешняя Государственная программа содействия добровольному переселению российских соотечественников в РФ, утвержденная В.Путиным еще 22 июня 2006 года проходит «со скрипом». Причин тому много, перечислять не имеет смысла, но основная – это пожалуй законодательные недоработки. Осенью этого года намечается работа по кардинальному изменению законодательной базы, касающейся российских соотечественников.

Какие бы правовые поправки и новшества внесли Вы? И почему?

- Я бы упростил выдачу гражданства русским из зарубежья путем введения «Клятвы Русского». Всякий, кто ее принимает, становится русским и через какое-то время получает российское гражданство. Все остальное, на мой взгляд, запутывает русских, озлобляет их против российских властей.

Корр: Недавно Фонд «Русские» выдвинул идею о создании нового правоустанавливающего документа «Карта русского». Инициатива Фонда «Русские» нашла и поддержку и недовольства в стане российских соотечественников. Выскажите свою точку зрения в этом вопросе.

- Я не слышал о таком документе.



Корр: Сейчас многие русские патриоты и лидеры славянства высказывают и доказывают необходимость объединения русских, консолидации всего русского народа. Ваше мнение по этому поводу?

- Нам нужно общее дело – объединение всех стран, которые «отпочковались» от СССР и создание новой сильной страны, так как время доказало, что все страны, вышедшие из Союза, ослабели и превращаются в сателлитов США и Западной Европы.

Корр: Ваши пожелания русскому населению Казахстана и всего ближнего зарубежья

- Дорогие друзья, я желаю вам силы и мужества. Сегодня российская власть пока не осознает до конца своей прямой обязанности поддерживать вас. Но скоро грянут другие времена, и они поставят со всей жесткостью перед новой властью вопрос о единстве русского народа.

Успехов вам!

Олжас Сулейменов: Сегодня Зимбабве имеет своего черного президента, черный парламент и черную беспросветную жизнь

4.09. 2008, <http://www.russians.kz>

Нурторе Жусип, Гулбаршын Сабеева

Этот год привнес немало изменений не только в жизнь казахстанцев. Весь мир то и дело содрогался от той или иной новости. Не секрет что високосный год каждый раз берет в жертву только самых лучших представителей человечества. Вот и на этот раз ушли из жизни ярчайшие звезды ушедшего столетия. А мы по-новому взглянули на мир. Понемногу стали учиться беречь то, что уже имеем. Ценить оставшееся... Время собирать камни. Так говорят историки про сегодняшнюю действительность. Не далек от них и Олжас Сулейменов. Сегодня у нас с эксклюзивным интервью народный поэт Казахстана, лауреат Премии комсомола Казахстана, первый лауреат Премии ВЛКСМ, лауреат Государственной премии КазССР, постоянный представитель Республики Казахстан в ЮНЕСКО.

ЛИТЕР-Неделя: Олжас Сулейменов и Чингиз Айтматов – оба неординарные личности, познание которых поднялось до глобального уровня. И вы, наверное, знаете, почему вас двоих отделяют от родного народа?

О.С.: Спасибо, что вспомнили недавно ушедшего Чингиза Айтматова. Он, писавший по-русски, рассказал миру о киргизском народе, его самобытной культуре, образе мыслей более художественно и философски, чем многие его коллеги-соплеменники. Вот некоторые из них, наверное, и пытались, как вы говорите, отделить его от родного народа. Ситуация типическая, характерная не только для киргизов или казахов. Но достоинство национальной культуры определяется кроме всего и тем, какой она сделает вклад в мировую культуру. Я уверен, что хотя бы для одного из произведений Чингиза Айтматова найдется место на полках мировой библиотеки. Может быть, рядом с эпосом «Манас».

ЛИТЕР-Неделя: И все же те, кто называли его и вас своими противниками, в чем они вас обвиняли? В СМИ были материалы с мнениями о том, что Олжас, достигший возраста пророка, попросит прощения у своего предка Олжабая.

О.С.: Благодарю, что напомнили о батыре Олжабае. В будущем году, надеюсь, страна отметит его трехсотлетие, вспомнит о его делах. Это он сделал набег на земли Галдан-церена в Джунгарии и спас Аблай-хана из джунгарского плена. После побед Олжабай-батыра появились названия местностей в Сары-Арке: «Калмак кырылсан» и «Шльршыт кырыл-сан». Это о нем Аблай-хан сказал: «Олжабай болса, ел аман». Но кроме мужества батыр обладал еще и мудростью. Я не знаю другого из его эпохи, кто бы завещал такое: «Человек из моего седьмого колена пусть будет билге». Вариант древнетюркского слова билг – «всезнающий». Этого слова, к сожалению, давно уже нет в казахском языке. Он завещал своим потомкам добиваться не званий – батыр, султан, хан, а знаний. И нынешним устазам не мешает брать пример с Олжабай-батыра. В чем я вижу смысл его завета? Он был свидетелем тотального поражения казахов в войне с джунгарами. И понял причину – техническая, культурная отсталость. Воинов у казахов хватало, но джунгарам помогали китайские и шведские советники, было огнестрельное оружие, артиллерия. И батыр сделал для себя вывод – знания спасут народ. Вывод актуальный и в наши дни. Только постоянно расширяющийся объем знаний поможет выживанию народов в XXI веке. Сформулируем девиз: «Выживание через прогресс!». И если мы не поймем эту задачу или не справимся с ней, то просить прощения у предков предстоит целым поколениям.

А теперь что касается так называемых противников и их обвинений.

В советское время моими противниками были Суслов, отвечавший за идеологию в СССР, и подчиненные ему московские академики и писатели, а потом и руководители военно-промышленного комплекса. Они обвиняли меня в национализме и пантюркизме. С чем я был не согласен. А сегодня некоторые местные оппоненты критикуют меня за интернационализм.

Я всегда был и остаюсь интернационалистом. В 1963 году в книге «Солнечные ночи» написал: «Я – патриот каждого обиженного народа. Мое кредо – возвысить степь, не унижая горы!»

Продолжаю ему следовать. Это могут подтвердить жители Азербайджана, Таджикистана, Чечни, Ингушетии, Грузии и других стран, где я бывал в трагические для них дни. Выступал в защиту и русских в бывших братских республиках, и русского языка. Почему наши писатели не вспомнят, что я организовал и провел в 1984 году первую конференцию в защиту казахского языка? Она прошла в Союзе писателей Казахстана, где я был председателем. В то время такими мероприятиями карьеру не делали. Но сломать карьеру можно было.

Горький в свое время очень точно определил природу поэтического исследования жизни. Он назвал поэта чувствительным нации. Настоящий поэт должен чувствовать, что необходимо для спасения, выживания народа. И что ему навредить может.



У нас таким поэтом был Абай. Говоря современными терминами, он был прогрессивным человеком, интернационалистом. И хотел, чтобы его народ становился таким. Продолжая его традицию, нужно считать, что сегодня подлинным патриотом Казахстана может быть только интернационалист. Независимо от его этнической принадлежности.

ЛИТЕР-Неделя: Говорят, что в 90-х вы предлагали быть в составе конфедерации с Россией. Что привело вас к такой мысли – вы не верили, что Казахстан сможет стать самостоятельной и суверенной республикой?

Этот слух является не совсем грамотным отголоском программы «Евразийская конфедерация», которую выдвинула партия «Народный Конгресс» в 1992 году. Она широко обсуждалась и осуждалась в казахской прессе. Критики посчитали, что мы предлагаем воссоздать Советский Союз. Но после того как в 1994 году Н. Назарбаев провозгласил идею Евразийского союза, негодующие возгласы сразу прекратились. Идея стала постепенно реализовываться. Уже работают ЕврАзЭС, ШОС, СВМДА и другие проекты.

От себя добавлю, что будущее человечества формируется механизмами интеграции, а не распада, и когда-нибудь, может быть, к середине XXI века, обязательно сложится Евразийский союз государств от Атлантики до Тихого океана на Востоке и до Индийского океана на Юге. И этот Союз будет действовать на конфедеративной основе, то есть – каждое государство осуществляет собственную внутреннюю и внешнюю политику, но осознавая свою взаимозависимость с другими. Примерно в таких конфедеративных отношениях с ближайшими соседями по СНГ мы находимся уже сейчас. С Россией в том числе.

ЛИТЕР-Неделя: Историю нужно чистить от политики. Нужно ли очищать Казахстан от последствий колониализма и коммунизма?

О.С.: Нужен объективный научный анализ недавнего прошлого – событий XX века. Великого и трагического. Была ли возможность избежать, например, голода 1932–1933 годов? Очевидно, что это последствие невежественной политики Сталина, извратившего верную идею кооперативного хозяйства. Но еще до конца не понята основная причина трагедии казахского народа, до сих пор не оправившегося от того удара. А причина в том, что казахи к XX веку подошли, отстав от соседей по региону на несколько столетий. Все тюрки уже были оседлыми, занимались активным земледелием, только казахи продолжали обходиться кочевым скотоводством. Да, оно давало достаточно пропитания: народ количественно рос. В 1926 году после потерь в революцию и гражданскую войну казахи насчитывали 6 млн 200 тыс. человек. Как писали в первой советской энциклопедии – «самая крупная тюркоязычная национальность СССР». Но это относительное благополучие не всем казалось вечным.

Еще Абай призывал казахов спешно учиться у соседних народов земледелию. Он словно предвидел грядущую катастрофу. Его «Назидания» – это крик: «Абай бол, халһым!». Не вняли.

Узбеки от голода не пострадали. В 1926 году, согласно той же энциклопедии, их было всего 4 миллиона. Сейчас больше – 26 миллионов. А казахи в Казахстане только подходят к восьми.

Такие цифры надо серьезно обсуждать не только как последствия колониализма или коммунизма, делать выводы. И читать «Назидания» Абая уже другими глазами.

Это поможет оценить по достоинству и процесс урбанизации, который мы сейчас переживаем. У нас, по сути, только сейчас завершается затянувшийся этап кочевой жизни. И этот момент перед начинающимся новым этапом надо научно и общественно осознать, чтобы яснее увидеть, куда идем. Наш путь хорошо прописан в государственных программах – интенсификация аграрного производства, передовая промышленность, нанотехнологии... Так, чтобы в дальнейшем ни джун, ни засухи и, добавлю, политическое невежество не могли сказаться на росте народонаселения.

ЛИТЕР-Неделя: 1996 год, когда казахский народ сформировывался как государство, такие как вы были нужны своему народу, но тогда вы были вдали от Родины. Не была ли эта поездка против вашей воли?

О.С.: В те годы формировался наш дипломатический корпус, наша внешняя политика делала первые важные продвижения. Рад, что принял в этой работе участие. Разве это не нужно было народу? Президент Италии и премьер-министр посетили с рабочими визитами нашу Республику, был подписан Договор о вечной дружбе Италии и Казахстана. С какой другой западной страной подписывался такой документ?

Кроме того, для человека, исследующего историю человечества, работа в Италии и Греции – в странах, откуда вышла европейская цивилизация – настоящая удача. Там сам воздух настоян на истории. Там я написал книги «Язык письма», «Тюрки в доистории» – подготовительные материалы к «1001 слову», над которым работаю более 40 лет.

ЛИТЕР-Неделя: Вы верите в то, что в конечном итоге Казахстан станет исключительно национальным государством?

О.С.: То есть мононациональным? В обозримое время к этому не стоит даже стремиться. Если Казахстан хочет сохраниться как единое государство, надо всем нам понять, что многонациональная структура общества является для нас спасительной. Даже для того, чтобы укрепить единство казахского народа, нам необходимо постоянно вырабатывать культуру сосуществования с другими этносами внутри государства. Сотрудничество, соперничество (в хорошем смысле этого слова) способствует развитию. Режим постоянного соревнования делает народ, как сейчас говорят, конкурентоспособным.

ЛИТЕР-Неделя: Недавно группа из казахской интеллигенции в своем письме президенту выразили мнение по поводу «казахстанской нации». А в чем разница между понятиями «казах» и «казахстанец»?

О.С.: До сих пор путаются понятия «нация» и «национальность». В казахском языке они пока даже не разделяются: оба выражаются одним словом. В русском языке «нация» это гражданское понятие, «национальность» – этническое. На Олимпиаде половину золотых медалей для России завоевали татары, дагестанцы, ингуши, чеченцы, украинцы. Граждане России, россияне. И в нашей команде наряду с казахами были этнические русские, азербайджанец, чеченец, уйгур, татары – казахстанцы.



На русском можно сказать «многонациональная нация», на казахском еще нельзя. Интеллигенции за разъяснениями надо бы обратиться не к президенту, а к терминкому, которому давно пора задуматься о разделении в словаре таких важных политических понятий.

ЛИТЕР-Неделя: В свое время Динмухамед Кунаев защищал вас как сына, а сейчас президент называет вас своим «большим другом». Склонны ли вы к компромиссам и лояльный ли вы человек?

О.С.: Отвечу как писатель. При Кунаеве я состоялся как автор поэтических книг, и написал «Азия», которую в то время нигде в СССР нельзя было напечатать. Только в Казахстане. Нашу республику тогда называли – «край непуганой цензуры». После обсуждения этой книги в ЦК КПСС и в Академии Наук СССР Казахстан стал краем напуганной цензуры. Но меня Кунаев тогда спас от репрессий. А я таких вещей не забываю и защищал его, когда он вдруг остался в одиночестве.

При Назарбаеве я совершаю работу по подготовке Этимологического словаря «1001 слово», который, уверен, со временем станет основой нового языкознания, а значит, культурологии, религиоведения, философии, объяснит происхождение письменности, первичных форм материальной культуры...

И если хотя бы первые тома словаря мне удастся выпустить, издать на основных языках и международно обсудить, я буду считать, что исполнил наказ Олжабай-батыра. И добавлю – Нурсултана Назарбаева, который в 1996 году на моем шестидесятилетии в Оперном театре сказал, что одним из главных поручений послу Сулейменову является написание «1001 слова». Мы знакомы более сорока лет и за это время, надеюсь, достаточно хорошо узнали друг друга. Да, я склонен к компромиссам и, в основном, одобряю реформы, осуществленные президентом.

Хотя были с моей стороны резкие возражения и споры в середине 90-х.

Я не новичок в политике. Был с начала 70-х и до конца 80-х заместителем Председателя Советского комитета по связям со странами Азии и Африки. Через этот комитет осуществлялась помощь СССР национально-освободительным движениям. Конкретная помощь – финансами, оружием и прочим. Побывал в более чем пятидесяти странах этих континентов, общался со многими руководителями движений, некоторые стали главами новых государств. Я видел первые недели, первые месяцы обретения независимости Анголы, Мозамбика, Намибии, Южной Африки, Родезии (Зимбабве). Приезжал через годы и видел результаты. Гражданские войны, межплеменные распри за посты президентов, хронический голод. Невежественная политика местных царьков профанировала, дискредитировала страшной практикой лозунговые понятия «демократия», «свобода», «независимость», и я боюсь сказать, – саму идею деколонизации. В Родезии – тридцать лет назад при колониальной администрации – цветущая экономика, законность и порядок. Черное население обеспечено работой, получает школьное образование, лучших обучают за границей в вузах. Сегодня Зимбабве имеет своего черного президента, черный парламент и черную беспросветную жизнь.

С начала 90-х понятия «независимость», «демократия» проходят нелегкие испытания и в странах СНГ. Уже можно сравнить некоторые результаты. И сделать выводы – насколько оказалось подготовленным к крутым историческим реформам каждое общество и политическая элита. Я пойму будущего независимого аналитика, который скажет – Республике Казахстан повезло с первым президентом, а Назарбаеву – с таким народом.

ЛИТЕР-Неделя: Ваши внуки ходят в детсад? Если не секрет, на каком языке они получают воспитание?

О.С.: Самые младшие – в Алматы. Их водят в казахский детсад. Но они, конечно, будут знать и русский и, иншалла, английский. Старшие изучают казахский по учебникам. Мне приходится им объяснять, что «ы» не произносится в таких словах как ауыл, бауыр, ауыз... Не только они задают вполне резонный вопрос: «Если не произносится, зачем пишется?». Согласен. С этой ненужной буквой, искажающей письменный образ казахских слов, специалистам давно необходимо разобраться.

ЛИТЕР-Неделя: Уважаемый Олжас Омарович, как вы оцениваете современное состояние казахского языка в Казахстане? Какие изменения произошли по сравнению с ситуацией 90-х годов?

О.С.: Считаю этот вопрос одним из главных и отвечу поподробней. Одним из критериев оценки нынешней ситуации и в языковом вопросе может служить демографический состав. Казахи ныне составляют уже чуть больше 50 процентов населения Республики. Важно достичь баланса и в использовании двух ведущих языков. В советское время о таком балансе даже не мечтали. За годы независимости удалось приблизить казахский язык к конституционному равновесию. Хотелось бы подчеркнуть этот термин и хорошенько осмыслить. Казахский язык все уверенней продвигается в сферы ранее ему недоступные. Во многом это результат активности общественных защитников родной речи и гибкой политики руководства, поддерживающему, но не во всем уступающему постоянному напору «защитников». «Политика – искусство компромиссов». Этим искусством, должен сказать, Нурсултан Назарбаев овладел в совершенстве. Благодаря этому многонациональная республика два десятилетия благополучно проходит через полосу штормов. Мы видели, как тайфуны независимости разметали эскадру братских стран. Многие корабли дали течь, некоторые опрокинулись, Грузия тонет на наших глазах. Все беды ее начались с проблемы государственного языка. Звизд Гамсахурдия выдвинул губительный лозунг: «Грузия для грузин!», с ним он победил на выборах, но расколол страну на три части. «Грузинский язык на территории независимой Грузии будет единственным!». С чем, естественно, не согласились абхазы, осетины. В республике есть также районы с компактно проживающим армянским и азербайджанским населением. «Если побеждает национализм – проигрывает нация». Правота этого тезиса подтверждена многими современными примерами. Особенно хорошо надо помнить об этом политикам многонациональных государств, к которым относятся и Казахстан, и Россия.

А нам теперь важно, внимательно отслеживая происходящее в мире, не нарушать намечающееся равновесие, не затормозить процесс внедрения казахского языка. Нужны еще годы работы, чтобы казахский язык стал языком межнационального общения в Республике. А для этого необходимо повышать его авторитет, чему должны способствовать успехи Республики в экономике, в политике, в культуре, в науке, в частности, в языкознании.



Я бы хотел, чтобы газета в следующих беседах спрашивала меня не о том, как я отношусь к некоторым нелепым слухам, но о том, что мне удалось узнать об истории казахского языка – одного из самых древних тюркских наречий. Тюркологами до сих пор утверждается, что казахский язык появился недавно, в средние века.

Почти пятьдесят лет занимаюсь этимологией – происхождением слов и письменных знаков. Если мне удастся в этом или будущем году опубликовать хотя бы один том Этимологического словаря «1001 слово», читатель увидит, что в казахском сохранились поразительные реликты – не только первые слова, но и первые звуки человеческой речи. Например, носо-небно-гортанный «ǵ», который во многих языках перешел в носо-гортанный «ng», а в большинстве предельно упростился в носовой согласный «n». В языках одного семейства (тюркского) видны результаты процесса: каз. мығ, узб. миғ – «1000», тур. bin – «1000». Названия цифр, обозначающих предельное количество, а это были «круг», а позже «круг с точкой в центре», распространялись в языках древнего мира со значением – «много»: например, кит. mǐn – «много». Значение фонетической закономерности – развитие носового согласного в плавный (n > l > r) позволяет сблизить с этой группой и романские: mil – «1000» (исп.) и др.

Исследуя первую цифру и варианты ее названия, я собрал из многих языков мира в одно лексическое гнездо десятки слов, обозначающих понятия «множество». И в этом ряду казахское числительное мығ оказалось самым близким к праформе *mi. Его возраст – десятки тысячелетий. Палеолит, древнекаменный век.

Мое глубокое убеждение – отсталость тюркологии объясняется и тем, что первые корифеи поспешно посчитали казахский язык недавним потомком огузо-карлукских языков.

После выхода «1001 слова» и достойного международного обсуждения взгляды, надеюсь, изменятся. В будущем, уверен, для любого тюрколога знание казахского языка должно стать обязательным: без него невозможно понять происхождение многих явлений в огузо-карлукских, болгарских языках тюркской семьи. А без знания тюркских языков нельзя понять историю языков других семейств.

Вы можете инициировать разговор и о письменной реформе. Речь не идет о замене кириллицы латиницей по примеру некоторых соседей. Такая реформа удалась только в Азербайджане. Там просто переняли турецкий алфавит без изменений. И теперь свободно читают турецкую литературу, газеты: языки практически одинаковые, относятся к огузской группе. В Узбекистане 15 лет назад перешли на новый алфавит. Но в итоге – только названия газет печатают латиницей. А тексты – прежней узбекской кириллицей. И учебники старших классов и вузов – также старым алфавитом. У меня много и других аргументов против замены нашего алфавита. В том числе и исторический. В книге «Тюрки в доистории» (2002 г.) я писал о том, что орхоно-енисейское письмо – это наследие огузо-карлукских племен, оказавшихся две тысячи лет назад в монгольских степях и на Алтае. А болгаро-кипчакские племена в то время обитали значительно западней. В VII в. н.э. часть болгар захватывает Балканы (хан Аспарух), роднится со славянами, передает им свое имя (българ) и, думаю, – письменность. В IX веке происходит христианизация Балкан, и българское письмо подвергается греческой редакции, которую осуществляют монахи Кирилл и Мефодий. В кириллицу включают много греческих букв. Но еще сохраняются несколько древнеболгарских и строй алфавита, который отличает его от греческого и других европейских письменностей – подразделение букв на твердые и мягкие. Такое подразделение необходимо было только для передачи тюркских слов. В древнерусской кириллице оказалось две буквы «д» (твердая и мягкая), две «з» и т.д.

Но так как славянские языки не сингармоничны, то от этого свойства кириллица постепенно избавлялась, оставляя по одной букве для обозначения и твердых и мягких согласных. Кроме шипящих ш-щ.

Русская кириллица подвергалась дважды крупным реформам. Так называемые Петровская и Ленинская. Они упрощали алфавит и делали грамоту доступней народу. Письменные реформы становились вехами, обозначающими начало революционных эпох в истории России. Например, книги, появившиеся после 18-го года легко узнать: они избавлены от ъ в окончании существительных мужского рода, от букв «ять», і...

...Наш алфавит был сочинен в 1938 году, поспешно, силами немногих тюркологов, уцелевших после репрессий 37-го года. И содержит ошибки, которые мы повторяем семь десятилетий. Нужна реформа. Организуйте дискуссию на своих страницах.

ЛИТЕР-Неделя: Как вы относитесь к программе триязычия?

О.С.: Поддерживаю. В Европейском союзе пока нет общего языка, и в каждом государстве осуществляется спешная программа двуязычия. Второй – английский. А в некоторых государствах – и три-язычия, если у них до этого было в ходу два языка. Как у нас. Если Программа триязычия в Казахстане будет достойно реализовываться, через десяток лет наша молодежь будет владеть казахским, русским, английским языками, и весь мир перед ними будет открыт.

Повышая качество учебного процесса

04.09.2008, <http://www.ut.uz>

Санжар Анваров

Уровень знаний выпускников общеобразовательных школ страны в 2007-2008 учебном году в сравнении с показателями 2004-2005 учебного года вырос на 7,6% и составил 79% по отношению норм, установленных государственными образовательными стандартами. Такие результаты показал мониторинг, проведенный Государственным центром тестирования при Кабинете Министров Республики Узбекистан.

- Основным фактором в повышении эффективности образования стало укрепление материально-технической базы школ, которое произошло в результате реализации Государственной общенациональной программы развития школьного образования на 2004-2009 год, - прокомментировал министр народного образования Республики Узбекистан Гайрат Шоумаров. - За годы ее реализации строительно-монтажные работы общей стоимостью более 600 млрд. сумов



проведены в 4669 школах. Кроме того, их классы оснащены современным учебным оборудованием. Аналогичную работу еще предстоит выполнить в 3089 школах.

И в школе, где проводилась презентация, после капитального ремонта прошел полноценный учебный год. Журналисты имели возможность еще раз ознакомиться с реальными условиями современной узбекистанской школы.

Гайрат Шоумаров подчеркнул, что на сегодняшний день школы республики и коллектив Министерства народного образования в целом имеют мощный фундамент для дальнейшего совершенствования качества учебного процесса. Необходимо в большей степени задействовать материально-техническую базу школ в учебном процессе, в частности оборудование кабинетов биологии, химии, физики, информатики, спортзалов. Продолжится совершенствование учебных планов и государственных программ, учебников и методических пособий для учителей, но эта работа будет проводиться не спеша, с научным обоснованием выбора каждой темы и содержания учебных занятий.

Более подробно ознакомиться с тем, как проводится эта работа, журналисты имели возможность в учебных кабинетах этой школы.

- В процессе реализации Национальной программы по подготовке кадров были пересмотрены все учебные программы и планы. Они полностью переписаны в связи с тем, что общее школьное образование в Узбекистане теперь не одиннадцатилетнее, а девятилетнее, - рассказала учитель 207-й ташкентской школы Диларом Азаматова. - Сегодня мы проходим тот период, когда исследуем каждую тему, насколько она уместна именно на этом этапе образования, насколько дети в этом возрасте готовы воспринять эту информацию, и уже исходя из результатов такого жесткого тестирования вносим коррективы в учебные программы. Они будут служить своеобразными подсказками, как эффективно использовать в учебном процессе все те материально-технические блага, которые появились в школах за последние годы. Акцент делаем на внедрение в учебный процесс современных педагогических технологий, уроков с применением информационных технологий. Это позволит сделать учебный процесс более интересным и увлекательным для школьников, что, в свою очередь, благоприятно отразится на их успеваемости.

Израильяне научат весь мир говорить по-русски

05.09.08, <http://www.ruskiymir.ru/>

В четверг, 4 сентября, в Тель-Авиве открылся международный рабочий семинар по созданию учебника русского языка для второго поколения детей – выходцев из бывшего СССР. Группой создателей учебника руководит израильтянка.

Семинар продлится три дня. На его открытии был представлен черновик учебника, доработкой которого и займутся эксперты в рамках семинара. Это учебное пособие позволит изучать язык детям из русскоязычных семей Израиля, Германии, США и других стран мира.

Создание учебника было инициировано российским фондом «Русский мир», которым руководит профессор Вячеслав Никонов, а в Израиле эту инициативу подхватил председатель Ассоциации в поддержку детей-репатриантов Эли Зархин. Как он рассказал порталу IzRus, в начале этого года была создана интернациональная рабочая группа филологов, которой руководит преподаватель кафедры иностранных языков Тель-авивского университета, доктор Марина Низник. В состав группы входят директор Центра национальных языков доктор Ольга Каган (США), директор русских программ и преподаватель русского языка Немецко-американской культурной ассоциации (Германия) Анна Винокурова и доцент кафедры иностранных языков Русского государственного университета Ирина Воронцова (Российская Федерация). По словам Зархина, к концу 2008 года планируется закончить работу над учебником и выпустить его массовым тиражом. Эти пособия будут распространяться бесплатно для всех желающих в странах, где живут выходцы из бывшего Союза.

Зархин подчеркнул, что эта книга предназначена для детей, уже владеющих русским языком на «семейном уровне». «Как свидетельствует опыт нашей работы в Израиле, чем лучше ребенок владеет языком родителей, тем успешнее и безболезненнее он интегрируется в израильскую действительность», – заявил он.

Марина Низник отметила в интервью порталу IzRus, что русский язык стал «семейным» для тысяч детей в русскоязычных семьях Израиля, США, Германии и Канады. «Безусловно, обучение таких детей языку их родителей, развитие их письменной и устной речи, расширение круга чтения требует особого подхода. Так что учебник, над которым работает наша группа, будет однозначно востребован», – отметила она.

На открытии семинара присутствовали депутаты кнессета Йосеф Шагал и Алекс Миллер («Наш дом Израиль»), Леонид Литинецкий («Авода»), Зеэв Элькин («Кадима»), а также временный поверенный в делах Российской Федерации в Израиле Анатолий Юрков, директор Росзарубежцентра в Израиле Александр Крюков, региональный директор фонда «Русский мир» по странам Азии и Африки Георгий Толпорая и менеджер образовательных проектов фонда «Русский мир» Алексей Горшков.

Кому он нужен, этот русский?

«Российская газета» выпуск №4745 от 05.09.08

Елена Яковлева, Ядвига Юферова

Вчера в «РГ» принимали учителей русского языка из 16 стран

Политологами филологи никогда не были. Но за годы парада суверенитетов не все педагоги-русисты в ближнем зарубежье смогли смириться с тем, что родной русский даже для соотечественников стал преподаваться как «двойродный» - как иностранный.

Политики предпочитают повторять, что у России в мире два главных союзника - армия и флот. С ними готовы поспорить уникальные люди, которых мы вчера принимали в редакции, - педагоги-русисты из ближнего зарубежья, Болгарии, Германии и Израиля: у России есть великие союзники - русский язык и русская литература.



«Убей русский язык - и России больше не будет, - считает Люся Владимировна Арсатян из Армении, - мой муж защищает интересы России на южных рубежах, а я учу детей русскому языку, потому что считаю его самым важным интересом России».

В столице России мы пригласили 50 победителей Международного Пушкинского конкурса, который «Российская газета» проводит в восьмой раз вместе с Правительством Москвы при поддержке МИД России. Ждали двух лауреатов из Грузии, но они, к сожалению, не смогли приехать, хотя визы и билеты были на руках. «Я горжусь тем, что являюсь носителем этого великого языка и его культуры, - написала в своей конкурсной работе Мери Придонашвили из Рустави. - Многие люди как в Грузии, так и в России живут с неугасающей верой на лучшее будущее между нашими странами. Я верю, что наступит день, и два народа - русский и грузинский - протянут друг другу руки и скажут: «Здравствуй! Как дела, дорогой?»

«РГ» предлагает отрывки из работ наших лауреатов, по сути их реальный взгляд на геолингвистику.

Арсатян Люся Владимировна, преподаватель русского языка и литературы в средней школе N 2, г. Мецмор, республика Армения:

- На разгульной волне «суверенитизации» во многих новоиспеченных независимых государствах русский язык был в одночасье низведен до уровня иностранного языка. (О попытках вообще запретить его преподавание я и говорить не хочу.) А результат? Дети, усердно сопя и отдуваясь, по-прежнему зубрят русскую грамматику. Потому что знают - они поедут в Россию. И двоечники, и отличники - все. Подавляющее большинство из них поедет не в чужую и далекую Европу. Зачем она, когда Россия - рядом? Россия, с которой мы говорим на одном языке.

На экранах наших телевизоров российские телеканалы занимают столько же времени, сколько и национальные. Мы живем в двух параллельных мирах и не чувствуем своей раздвоенности.

Сегодня в оставленные Россией геополитические ниши пробираются хитрым пиаром, посулами, а где и шантажом. Но там, куда так приходят, незримым солдатом встает русский язык. Но убей русский язык - и России здесь больше не будет.

Семнадцать лет назад я уехала из России вслед за мужем-пограничником, отправленным, как у них говорят, «на защиту южных рубежей». Семнадцать лет мы смотрим на Россию издалека. Муж защищает интересы России, а я учу детей русскому языку, потому что считаю его самым важным интересом России.

Муж смеется, но вполне согласен со мной.

Морозова Светлана Владимировна, Германия:

- Наши бывшие соотечественники составляют основную массу русскоязычного населения Германии.

Интересен опыт других национальных диаспор в Германии. Преподавание турецкого языка детям мигрантов давно уже стало важным моментом языковой и образовательной политики Турции. Преподаватели-филологи со статусом госслужащих работают в Германии по контракту и получают зарплату от турецкого правительства.

Подобные программы давно и успешно реализуются (через посольства) правительствами Италии и Греции. В этой дружной языковой семейке русский остается, пожалуй, самым обделенным. «Русская школа» - это полтора-два часа занятия два раза в неделю - все, чего удалось добиться у местных властей. Хотя по количеству носителей он занимает в Германии третье место, а по некоторым данным даже делит вторую ступеньку с турецким языком.

Кулебякина Лидия Степановна, учитель-методист ОШ N 13, Крым:

- Сколько бы ни объясняли русскоязычному населению Крыма, что на Украине одна нация и один государственный язык, ему все равно не понять, почему в школах русский язык считается иностранным, а литература - зарубежной, почему нет телевизионных каналов на русском языке, почему официальные бумаги надо заполнять только по-украински.

Чтобы поступить в любой институт на территории Украины, в первую очередь нужно показать знание украинского. Государство, наверное, надеется, что «вытравит» из умов подрастающих поколений русскую речь даже в мятежном Крыму. Но можете ли вы себе представить ужас учителя русского языка любой крымской школы, когда, получая хрестоматию по зарубежной литературе, он видит произведения русских классиков на украинском языке - книги, которые педагог должен нести на урок в русскоязычный класс. Или еще курьезнее: учитель получает методическую литературу по преподаванию русского языка, написанную государственным (украинским) языком.

В Крыму появились украинские гимназии, украинские классы (по 8 человек!). Возникает закономерный вопрос: почему в русском классе должно быть не менее 25 детей, а в украинском - только 8? При том, что более 90 процентов учащихся в Крыму среди семи предложенных языков для прохождения тестирования выбрали русский!

Гескина Тамара, г. Бней-Брак, Израиль:

- На когда-то (а быть может, и до сих пор) «могучем» говорит каждый пятый в Израиле.

В Израиле издается около 50 газет на русском языке, «толстые» журналы, есть несколько русских театров, на каждом углу русские книжные магазины (русских магазинов немногим меньше, чем синагог), часто в Израиль приезжают с гастролями российские труппы. Можно чистить картошку у себя на кухне, одновременно слушая «русскую» радиостанцию. Пожилые люди чувствуют себя настолько комфортно на своей исторической родине, что иногда забывают вообще о том, что государственным языком здесь является иврит, а не русский.

Нас, преподавателей русского языка, в Израиле примерно тысяча, тысяча счастливых, умудрившихся продолжить работу по специальности.

Но количество учеников в школе с каждым годом тает, русский постепенно вытесняется основными конкурентами: французским и арабским. Мой предмет, предмет моей жизни, в израильской школе примерно то же, что в СССР моего детства уроки труда, когда мы (девчонки!) в столярной мастерской делали деревянные ящички, а в слесарной - совки.



В Астане пройдет презентация переселенческой программы Красноярского края

05.09.08 <http://www.russkie.org/>

С 9 по 12 сентября в Республике Казахстан (г. Астана) пройдет презентация программы Красноярского края по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом, на 2007-2009 годы. Об этом сообщает пресс-служба краевой администрации.

В рамках программы 17 городов и районов края, испытывающие потребность в кадрах, готовы принять за три года, на которые рассчитана программа, более 9000 человек (из них более 2000 – участники программы, остальные – члены семей). На сегодняшний день в адрес агентства труда и занятости населения поступили анкеты от 337 участников Государственной программы и 515 членов их семей, желающих переехать в Красноярский край, в том числе 126 анкет поступило именно из Республики Казахстан. Всем участникам программы предложено несколько вариантов рабочих мест (банк вакансий содержит сведения о 2864 рабочих местах).

В Красноярский край уже прибыло 72 участника программы и 80 членов их семей - всего 152 человека (в Красноярск, Ачинск, Канск, Сосновоборск, Бирлюсский, Балахтинский, Большемуралинский, Енисейский, Кежемский, Курагинский, Минусинский, Пировский, Сухобузимский районы). В том числе 26 человек прибыло из Казахстана. Это медицинские и социальные работники, водители, инженеры, электрики, механизаторы.

В рамках презентации пройдут встречи с представителями общественных организаций, фондов и объединений соотечественников, консультации потенциальных участников программы, сверка анкет соотечественников, в отношении которых принято положительное решение о переселении в Красноярский край, а также семинар для работников Федеральной миграционной службы за рубежом и консульства РФ в Астане. В июле этого года подобную возможность познакомиться с Красноярским краем получили жители Украины.

Подробную информацию о презентации можно получить во временной группе Федеральной миграционной службы за рубежом в г. Астана, ул. Жубанова, 16, по телефону 8-702-130-2895, либо в уполномоченном органе исполнительной власти края – агентстве труда и занятости населения администрации Красноярского края по телефону (83912) 23-18-77.

Учебник: без права на ошибку. У Вас нет пятиста тенге?

07.09.08, <http://www.ia-centr.ru/>

Ольга Абалакова

Дочь уже который день с удовольствием перекаладывает на полке новенькие школьные принадлежности - тетради, учебники в блестящей добротной обложке. А я с тревогой думаю: что внутри них на этот раз?

Тревога, поверьте, не беспочвенна. Вот учебник "Русского языка" за шестой класс под редакцией З.Сабитовой и В. Павленко. Открываем его. Таблицы, рамки, модули, творческие задания. Все вроде хорошо. Нахожу раздел "Числительные". Параграф 49-й "Строение числительных". И смотрите, в разряде "Простые числительные" авторы учебника называют числительные "одиннадцать" и "двадцать". А в разряде "Сложные" - пятьдесят. Но помилуйте, чем по строению "пятьдесят" отличается от "двадцати"? Там "пять" на "десять", здесь "два" на "дцать". И в этом есть логика, а как понять ученикам логику авторов учебника? Для которых старославянская форма "дцать" уже не десять?

Мало того, после такого теоретического посыла идут еще и упражнения, в которых дети должны классифицировать числительные по строению, т.е. закрепить ошибку авторов учебника и запомнить ее на всю жизнь!

Смотрим дальше и продолжаем удивляться. "Запомни окончания числительных", - пишут авторы учебника. И что же шестиклассники должны зарубить себе на носу. А то, что числительное "пятьсот" в родительном падеже имеет форму "пятиста", а вовсе не "пятисот". Например: нет пятисот тенге. А ведь это не какая-то отвлеченная теория, эти знания напрямую связаны с грамотностью письменной и устной речи ученика! В этой же таблице авторы учебника при склонении числительных 50, 500, 900 в творительном падеже в окончание включают и "ь". Но ведь он лишь обозначает мягкость согласного в КОРНЕ слова. И при разборе слов "пятью", "девятью" по составу такой подход приведет ученика к ошибке.

И это не единственные пирожки, которые напекли Сабитова и Павленко. Есть упражнения, в которых не требуется расставить знаки препинания, но их, необходимых, нет и в самом тексте-оригинале.

Знаю, некоторые учителя-словесники к этому учебнику в придачу требуют, чтобы ученики заводили общие тетради. И в них уже под диктовку педагога они записывают, как действительно должна изучаться та или иная языковая норма. То есть таким образом исправляют ошибки учебника. Я поинтересовалась у одной из школьниц: "А как ты будешь тогда сдавать ЕНТ - по учительской тетрадке?" "По учебнику, тесты по нему составляются, - ответила она. - Не буду же я заваливать выпускной экзамен".

А теперь от грамотности к вопросу доступности учебников. Возьмем "Русскую словесность" за 7-й класс. Раздел "Введение". Всего две цитаты. "Художественный текст - композиционно выстроенная, связанная и воспроизводимая последовательность словесных, эстетических знаков, которые обладают смыслом, доступным человеку". А если иному человеку иной художественный текст не доступен по смыслу? То ли он не человек, то ли текст не художественный? И вообще, каково это запомнить и воспроизвести школяру в седьмом классе! Дальше. "Договоримся, - доверительно обращаются к ученикам авторы учебника, - что мы, читая художественный текст, будем стараться создавать модель художественного мира. Она будет включать в себя описание основных особенностей организации художественного мира: художественное пространство, художественное время, образные ряды и образный строй, события". Ну ладно, если бы написано это было для студента-филолога, но зачем эти строи и ряды для ученика общеобразовательной школы, с которым мы сегодня бьемся, чтобы он хотя бы в христоматии прочитал в сокращении те самые художественные тексты.



Нет смысла да и не та задача, чтобы анализировать и пересказывать весь учебник. Могу только сожалеть, что в заданиях и вопросах к художественным произведениям, к той же "Полтаве" Пушкина, так много литературоведения и практически нет вопросов о моральном выборе для героев, любви, о том, что хорошо и плохо. То есть того, что не только образовывает подростка, но и выстраивает его нравственность. Чему, в принципе, литература в школе и должна служить.

Говорить об отечественных учебниках всегда непросто. Вольно или невольно разговор уходит в суверенитет государства, его самодостаточность. Но последняя никогда не определялась рыхлыми, неопределенными знаниями, которые формируются вот такими несовершенными учебниками. И я по сей день не могу понять, почему английский язык нужно учить по учебникам, написанным казахстанскими авторами, а не по той же Верещагиной, у которой к учебнику идут аудиокассеты, рабочие тетради и тетради для чтения. Целый методический комплекс, который в общеобразовательных школах Казахстана практически не используется! Почему нельзя изучать русский язык по лучшим российским изданиям, а химию и биологию - британским пособиям.

Справится ли детская голова с такими перевертышами, которые мы мимоходом нашли в учебнике русского языка за шестой класс. Станут ли дети беречь и отстаивать истину - мать знаний, постоянно смотрясь в кривое зеркало?

В Виннице прошла выставка русской книги

8.09.2008, <http://www.ruvek.ru/>

Завершила свою работу 9-я Выставка русской художественно-образовательной и исторической книги и издательств Винниччины 1980-2008 годов.

Её организаторами вот уже 8-й год подряд является Русско-украинский культурно-просветительский центр «Соотечественники», входящий в состав Объединения «Русское содружество» и Ассоциация русских и русскоязычных писателей Винниччины во главе с писателем Олегом Кадочниковым.

Первая выставка состоялась в 2000 году в Винницкой областной библиотеке им. К.А.Тимирязева. Её целью было подведение некоторых итогов в жизни русской книги на Винниччине в конце столетия, смотр авторских успехов в начальный период становления украинского государства, взявшего курс на противопоставление украинской мовы значимости русского языка, достижений книгоиздательства и его реализации в конкретных книгах и книжных проектах.

Это была выставка удивившая всех. Оказалось, что с 80-х годов издавалось немалое количество книг, в целом превышающее количество книг на русском языке, изданных в области за все предыдущие годы советского периода. Библиотека обнаружила отсутствие в своих фондах почти 70% книг местных авторов, которые были представлены экспозицией, а организаторы убедились в отсутствии какого-либо книгораспределения на Украине. Попросту говоря, писатель-библиотека-государство и читатель оказались независимыми друг от друга в самом независимом от цивилизованных книжных форм развития странообразовании.

Выставка имела успех среди студенчества, пишущих винниччан, состоялись десятки встреч с авторами, которые смогли, наконец, увидеть своего читателя, подписывать свои книги (а некоторым удавалось и продать свои малотиражные книги). Центр принял решение издать каталог Выставки, включивший более 75 книг, 50-и авторов, 6 издательств Винниччины и передал в дар библиотеке основную часть экспозиции. Спустя месяц выставка с успехом экспонировалась на ежегодной Выставке полиграфической и издательской продукции в Промышленной палате города. Неожиданный ракурс в представлении творческих достижений писателей и поэтов принес новые знакомства и упрочил связи с издателями.

С тех пор выставка русской книги экспонировалась в разных местах - в библиотеке для юношества, в вузовских читальных залах, во время празднования Дней города в парке и наконец обрела своё постоянное место в Центральной городской библиотеке имени героя Украины, подпольщика - небандеровца И.Бевза. Фонд выставки каждый год пополняется в среднем на 35-40 новых книг, чаще всего и новых авторов. В основном новое пополнение состоит из сборников поэзии и стихотворений, затем идут сборники публицистики различных по теме и вкусам авторов, затем учебно-образовательная книга, немного художественной прозы. Отдельным направлением стали книги неместных авторов, изданные в Виннице.

Они отражают интересный процесс формирования издательских проектов - киевляне, москвичи, питерцы и тельавивцы издаются в Виннице. И, напротив, винничкине авторы, издавшие свои произведения в России, в Австралии, в США или Франции, также презентуются выставкой русской книги.

Жемчужиной 1-й выставки была книга «И в скольких жила зеркалах...», собравшая максимальное количество стихов, посвященных Анне Ахматовой и имевшая современный дизайн в оформлении. Очевидным успехом последних выставок стали книги издательства «Глобус-Пресс», посвященные истории кино, киноведению и основным мировым кинофестивалям. Издатель Трубникова Т.Г., многие годы бескорыстно помогающая оргкомитету, в этом году стала Лауреатом региональной премии «Хрустальная вишня» за издательскую деятельность и издание великолепной биографии киноведа Н.Тримбача об Александре Довженко на украинском языке. Проект издания книги о Довженко на русском языке, к сожалению не нашел поддержки ни на Украине, ни в России.

Член Высшего совета Объединения «Русское содружество» О.П.Кадочников с сожалением констатирует, что не нашел своего обобщения и опыт проведения Всеукраинской выставки русской книги под патронатом всеукраинских русских культурологических организаций. Выставки русской книги Киева не стали ни информационными событиями столичного уровня, ни развили опыт винничких выставок. К, сожалению, нет интереса к созданию библиотеки русской книги Украины ни у официальной столицы, ни у российских представительств на Украине, ни у библиотеки русского Зарубежья в Москве. Есть попытки создавать справочные сайты. Но электронная книга всегда уместнее после книги печатной, так сказать «натуральной», так мы стали книжной цивилизацией, таким образом мы её продлим после «случайного» сбоя компьютерных программ с единым программным мировым центром на Диком Западе.



Прощаясь с очередной выставкой, вспоминаешь, сколько мероприятий было проведено вокруг её стендов. Сколько авторов выговорились и смогли вслух почитать свои любимые произведения, сколько читателей сумело увидеть полиграфические достижения или, наоборот, издательскую небрежность, сколько библиотечных сотрудников убедились, что попытка закрыть библиотеку не пройдет на Украине пока жива русская книга, книга великих предтеч – Нестора-летописца и митрополита Иллариона, И.Федорова и М.Ломоносова, А.Пушкина и Н.Гоголя, М.Глинки и Н.Гребинки, М.Булгакова и Б.Чичибабина. Пока живут и творят свыше 100 только областных современных авторов, сумевших издать более 200 книг и сотни писателей и поэтов, пока не увидевших свою книгу.

Как сообщил О.П.Кадочников, в 2009 году Центр планирует провести 10-ю Выставку и издать Каталог, который отразит сложные процессы развития книгоиздательства, покажет хронологию и статистику русской книги Подолья, исследует основные жанровые пристрастия авторов.

Национальная идея как фактор консолидации казахстанского общества

05.09.08, <http://www.dialog.kz/>

В настоящее время значение идей для развития обществ недооценивается. Материалистическое понимание истории человечества всегда присутствовало во всемирной истории, но никогда прежде не было таким всемогущим. Даже когда К. Маркс концептуально разрабатывал именно материалистическое прочтение бытия человека в мире, даже тогда признавалась сила идей. Ведь само материалистическое видение исторического процесса является идеей материальной сущности деятельности человека. К. Маркс выдвигал идею; хорошо аргументированную, но идею. Известно также то огромное значение, которое придавал идее В.И. Ленин в «работе» с массами, а ведь он был весьма прагматичен. Есть люди, которые всеми силами стремились доказать значение непосредственной практической деятельности и боролись с идеалистическим - имеющим идею в своей основе - пониманием сущности всего происходящего, эти люди реально высоко ценили и глубоко понимали значение идейных сторон жизни человека и общества, сами идейно мощно воздействовали на общество. И вот сейчас, когда, казалось бы, с грубым материализмом покончено, мы сталкиваемся, да что там сталкиваемся, постоянно живем в атмосфере, которая насквозь пронизана духом торжествующей материи; значение идейного, идеального, духовного принижено донельзя, до исчезающе мизерного присутствия в мире и в человеческом обществе. Казахстан не стал исключением в этом отношении. Как пел герой водевиля: « все ищут ответа, в чем главный идеал; пока ответа нету, копите капитал».

Однако, когда возникает потребность в объединении общественных сил, когда надо прибегнуть к общественной поддержке, политики всех уровней выдвигают те или иные идеи, с их помощью рассчитывая привлечь сторонников и исполнителей своих планов, говорят языком идейных символов, надеются на человеческое понимание и т. д. То есть, от эксплуатации прагматических возможностей идей современность не отказывается, но вникать в суть идейного содержания, понимать, что такое идея по существу, каковы возможности идеи в созидании новой реальности - всего этого знать не желает.

Естественно, что при этом слабо понимаются настоящие, так сказать, идейные возможности идеи. Идея, как свернутая сущность предмета или процесса, если к ней относиться адекватно ее содержанию, могла бы подсказать, что нужно делать, для того, чтобы достичь поставленной цели. Нет ничего плохого в том, чтобы ожидать от идеи практического успеха при ее реализации; в конце концов, для того-то идея и выдвигается, чтобы, следуя ей, достигать желаемого. Плохо то, что отрицается объективность идеи: и формулировать ее, и эффективно действовать согласно ей можно только тогда, когда она произрастает из потребностей той реальности, которую с помощью выдвинутой идеи желают развить или изменить. И воплотиться идея может только в адекватной себе реальности. То есть нельзя считать идею чем-то произвольным: возникло намерение - сформулировано желание - совершается действие - и вот вам результат. А затем удивляются: мы не того хотели, вы все делали не так, потому и не получилось. В структуре и содержании идеи присутствует значительный пласт субъективного, вернее сказать, идеального, но эта «субъективность» должна быть обоснована объективностью, реальной данностью. Идея по сути своей «переводит» реальность в идеальную проекцию реального, а затем - после идеальной переработки и перестраивания этой реальности внутри идеи - воплощается, уже идеально преобразованная, в новую реальность. Идея может пониматься как «посредник» между двумя реальностями: исходной и итоговой, возникшей в процессе реализации идеи.

Когда мы желаем с помощью идеи преобразовать реальность в нужном для нас направлении, мы должны все сказанное выше иметь в виду и соответствовать указанным требованиям.

Конкретизируем эти общие методологические принципы в отношении национальной идеи. Какова та реальность, которая нуждается в формировании национальной идеи? Из какой реальности национальная идея порождается, идеальным выражением каких реальных процессов и запросов национальная идея является? Сущность каких процессов национальная идея отображает? Какова та реальность, изменение которой произведет реализация национальной идеи? Наконец, чего мы ожидаем от национальной идеи?

Реальностью, из которой порождается национальная идея, является вся совокупность общественных и государственных отношений Республики Казахстан. До какого-то уровня эта реальность развивалась на иных путях и иными средствами, но теперь она нуждается в существовании национальной идеи. Почему нуждается, и нуждается ли в самом деле? Думается, процессы национально-государственного строительства, экономического развития и формирования новой системы международных отношений достигли в Республике Казахстан такого уровня, когда казахстанскому обществу и властным структурам Казахстана необходимо определиться "о целом ряду принципиальных условий дальнейшего развития. И национальная идея оказывается как раз таким средоточием реальноидеальных концептуальных основ



общественно-государственно-го бытия, в котором в свернутом виде содержатся и стоящие перед нами проблемы, и способы решения этих проблем. Национальная идея только на первый взгляд представляется простым и очевидным отображением пусть важной, но ситуативной и временной ситуации, сложившейся в какой-то определенный момент времени. На самом деле национальная идея является концентрированной историей и проектом будущего одновременно. Вследствие такой глобальной значимости национальной идеи надо быть очень осмотрительным и осторожным при ее выдвигании и формировании ее содержания.

В последнее время в Казахстане много говорится о мобилизирующем потенциале национальной идеи. Национальная идея, безусловно, обладает таким потенциалом. В этом состоит одна из ее существеннейших функций. Национальная идея и выдвигается для консолидации самых разных слоев общества с целью его мобилизации на решение очень крупной задачи, стоящей перед обществом и государством.

Вокруг национальной идеи Казахстана ведутся, нельзя сказать, что жаркие, но дискуссии. Круг дискутируемых вопросов довольно широк: нужна ли национальная идея Казахстану или не нужна; в чем может состоять ее значение и смысл; каково ее содержание; как она связана с нацией и с реальным этническим многообразием, имеющим место в Республике Казахстан; имеется ли связь содержания национальной идеи с традиционными этническими ценностями; входят ли в состав национальной идеи ценности религиозного характера или в светском государстве, каковым является Казахстан, содержание национальной идеи должно быть освобождено от религиозной окраски, т.е. быть секулярным и т. д.

Мировой опыт показывает, что национальная идея возникает там и тогда, где и когда перед страной встают задачи консолидации всех ее сил: политических, экономических, культурных, духовных, народных во всех позитивных формах их проявлений, консолидации для выполнения задачи гигантской сложности - осуществления принципиально нового этапа в ее развитии. Таким образом, национальная идея не является каким-то вымыслом тех или иных сил в обществе; она не является и ареной противостояния этнического, языкового, культурного, мировоззренческого - вообще любого противостояния: национальная идея может только объединять, если же она разъединяет, то это уже не национальная идея. Иначе сказать, сущность национальной идеи состоит в ее консолидирующей силе. А уже затем эта идея, почти по классике, овладевает массами и становится реальной силой истории.

Из такого понимания сущности национальной идеи нам и следует исходить, отвечая на любой из поставленных вопросов. Нужна ли нам национальная идея или нет - ответ очевиден: если мы находимся на переломном этапе истории, если перед нами встают задачи принципиального реформирования страны то да, нам нужна национальная идея, если же не находимся, то такая идея нам не нужна; если мы для рывка в своем развитии желаем опереться на традиционные ценности, усматривая в них энергию для рывка, то да, наша национальная идея должна опираться на традиционные ценности, но если мы желаем совершить рывок на другой «энергетике», например, смеси рыночных возможностей и демократизации общества в сотрудничестве, скажем, с США, то национальная идея должна содержать уже во многом иные ориентиры. Если мы глубоко религиозный народ, то как нам миновать религиозные ценности и вообще религиозный контекст в нашей национальной идее? А если мы мало или формально религиозны, то зачем нам прибегать к религиозной риторике и затмевать сущность нашей национальной идеи этими ценностями. Аналогично мы получим ответы и на иные вопросы, стоящие перед нами в связи с задачами формирования национальной идеи. При этом многие сложности с формированием национальной идеи исчезают, так как здесь и сложностей-то нет, они искусственны; национальная идея может долго вызревать, но возникает почти спонтанно - если она действительно национальная идея, а не ложный идейный посыл с какой-то иной, не национальной целью.

Однако имеются несколько принципиальных вопросов в этой сфере, от того или иного решения которых зависит все наше понимание сути национальной идеи. К таким вопросам относится, например, следующий: что есть нация в контексте национальной идеи? Какова нация в многоэтнических обществах, или нет многоэтнических обществ, а есть одна доминирующая нация и «диаспоры»? Как во втором случае должны относиться к национальной идее доминирующей нации эти самые «диаспоры»? Принимать ее как свою? Но для этого она и должна быть своей; а, следовательно, данная национальная идея должна отображать интересы и чаяния не только доминирующей нации, но и иных этнических групп - так мы вновь приходим к необходимости именно общенациональной идеи.

Или такой вопрос: каково соотношение национальной и государственной идей? Имеется достаточно распространенная точка зрения, согласно которой в многоэтнических обществах (казахстанском, например) каждая значительная этническая группа - будь она государственнообразующей или нет, обладает своей национальной идеей: казахской, русской, немецкой и т. д., но при этом в стране не может быть казахстанской национальной идеи, а может быть только казахстанская государственная идея. Определенное противоречие здесь имеется. Но это противоречие снимается на путях построения единой нации на основе общего для казахстанцев гражданства. При этом общенациональная идея одновременно является и государственной. Здесь есть над чем поразмыслить, но не очень долго, так как, когда время требует формирования национальной идеи, промедление может быть опасным. Вообще следует помнить, что народ не может длительное время существовать без национальной идеи.

Вот что примерно по этому же поводу пишет автор программной статьи «Наша идеология», открывая российский сайт «Национальная идея». «Отсутствие национальной идеи как совокупности наиболее общих и высоких целей нации, а также путей их достижения, делает невозможным существование самой нации, превращая ее в скопление отдельных индивидов, проживающих в данный момент в пределах границ одного государства. Разумеется, для решения своих маленьких сиюминутных задач, да и просто для общения с другими близкими по духу индивидами, они могут объединяться в «коллективы», но и в этом случае единственным, что объединяет и заставляет действовать сообща, будут групповые интересы этого «коллектива» (семьи, этнической общины, банды, партии, клуба по интересам, бизнесструктуры, общественной, культурной или религиозной организации и т.п.). При этом никто не собирается жертвовать этим «маленьким счастьем» (своего «микроколлектива» и своим личным) ради чего-то ОБЩЕГО. Именно здесь корень наших бед последних



полтора десятилетий, корень нашей нынешней слабости и разобщенности, делающей Россию неспособной противостоять внешним и внутренним вызовам. И только признаваемая большинством населения национальная идея даёт людям то, ради чего стоит рискнуть «синицей в руках». А значит даёт нации в целом возможность не только уцелеть при нынешней все более явной угрозе уничтожения России, но и реализовать заложенный в ней потенциал на благо ВСЕМ ее гражданам. Таким образом, можно утверждать, что без национальной идеи, по сути, нет нации. Национальная же идея формулируется, исходя из осознаваемой большинством нации Общей цели, а кроме того в соответствии с исторически сложившимся менталитетом нации и ее традиционными духовно-нравственными установками, иначе она просто не будет воспринята»¹.

Национальная идея обладает консолидирующей общество функцией. Хотя бы потому, что национальная идея может существовать в качестве таковой только тогда, когда она принимается подавляющим большинством нации. На наш взгляд, имеется достаточно естественный путь формирования содержания общенациональной идеи. Предельно кратко этот путь таков. Необходимо проанализировать интересы разных этнических и социальных групп Казахстана и консолидировать их в национальной идее. На этом же пути объективно создается и национальная идеология.

Об общегосударственной идеологии Казахстана следует сказать подробнее, хотя бы потому, что, как только будут сформулирована в общих основах национальная идея, тотчас же встанет вопрос и об идеологии, так как с позиции государства идея нации о себе самой является этапом к идеологии - и нам думается, что так оно и есть.

В отношении идеологии в последнее время сказано настолько много неприязненных слов, что как бы и говорить о ней неудобно. Однако мы со всей определенностью хотели бы подчеркнуть, что государство для своей целостности нуждается в идеологии. У нас получили хождения концепции, согласно которым идеология ведет к тоталитаризму, так как она обосновывает этот тоталитаризм. Это полная чушь. Просто есть тоталитарная идеология, а есть идеология свободного мира и демократии. Можно предположить, что против нас осуществлена идеологическая диверсия, в результате которой мы отказываемся от любой идеологии в то время, когда другие страшно ее развивают. Этот тезис можно было бы достаточно пространно развить, но мы сошлемся на А.С. Панарина, который кратко, но ясно провел эту мысль.

«Ни одна страна не может жить и быть устойчивой без идеологии: государство - это коллективное «мы», обладающее более или менее прочной идентичностью. Не нужно думать, что коллективная идентичность - некая изначальная данность. Например, рабочие почувствовали себя социальной общностью - классом, поверили в свое призвание, осознали единство интересов и исторической судьбы благодаря марксистской идеологии. До середины XIX века они идентифицировали себя в лучшем случае по профессиональному признаку: металлурги, шахтеры, ткачи...То есть, коллективная идентичность в значительной степени рукотворна. И государство, чтобы обладать прочной идентичностью, нуждается в идеологии. Американцы, например, живут с очень мощным идеологическим сознанием, они знают коллективное «мы». И при этом другим навязывают деидеологизацию, утверждают, что идеология устарела, что общества как единого целого нет, а есть лишь сумма индивидов. То есть себя они конструируют как некий бронированный кулак, вокруг же хотят иметь рыхлые, псевдонациональные образования, не обладающие коллективной идентичностью»².

Глобализация, как известно, с одной стороны, размывает национальную идентичность, нивелируя национальное как таковое, но, с другой стороны, глобализация же и провоцирует всплеск национализма, как самоопределения нации в условиях утраты идентичности. Этот, как можно видеть, внутренне противоречивый процесс определяет «пространство возможностей» национального самоопределения. Пока нет более мощного процесса, детерминирующего самоидентификацию, национальность и даже этничность будут оставаться ведущими факторами самоопределения. Но уже даже и мировые религии встают над этничностью, обращаясь ко всем людям вне зависимости от их национальной принадлежности. Можно ожидать, что уже в самое ближайшее время процессы национальной самоидентификации придут в противоречие с собой же, так как, хотя национальная идентичность и глубже этнической, но и та и другая уже исчерпывают свой потенциал. Мы видим эти противоречия на примере развития Европейского Союза, когда общеевропейская идентичность все никак не может сложиться, ибо на каждом шагу натывается на стремление граждан европейских государств сохранить свою собственную национальную идентичность, которая, в свою очередь, становится тормозом дальнейшей интеграции Европы. В тех случаях, когда фиксируются именно такие противоречия, неизбежен прорыв в новую реальность, которая устраняет зашедшее в тупик и кажущееся неразрешимым противоречие совершенно новым способом, который еще вчера представлялся невыполнимым.

Что же касается процессов формирования в этом контексте казахстанской идеологии, то мы видим следующий путь восхождения к ней. На первом этапе необходимо аккумулировать идеи самых разных этнических и социальных групп Казахстана о самих себе, их интересы и предпочтения. Затем интегрировать эти идеальные образы групп о себе. Затем придать этой уже общей идее импульс, ибо национальная идея, в отличие от просто некой идеи, должна быть динамичной, находящейся в движении, способной к развитию, к наполнению новым, актуальным содержанием. В качестве такого импульса можно взять энергию стремления достижения достойной цели (попутно заметим, что ничто не мешает нам в качестве такой цели взять тезис Президента Республики Казахстан о вхождении Казахстана в число 50-ти конкурентоспособных государств мира - в теоретическом отношении препятствий для такого именно тезиса нет - встает, впрочем, задача найти адекватную форму достижения этой цели). Так мы придем к национальной идее. И уже далее вокруг национальной идеи надо надстроить многообразие связей этой идеи с задачами и реальными потребностями казахстанского общества и способами их удовлетворения. В совокупности, этот массив и будет национальной идеологией, причем не выдуманной, а истинной для Казахстана.



Россия–Украина: «Истребить Русь на Руси» или «Вечный мир»?..

8.09.08, <http://www.ruvek.ru>

1 октября 1653 года в Москве собрался Земский собор, в задачу которого входило рассмотрение вопроса о воссоединении земель ранее единого древнерусского государства – Киевской Руси. И хотя тогда удовлетворение рассматривавшейся Собором просьбы казаков, выступавших от имени всего изнемогавшего от польского гнета народа Юго-Западной Руси (еще тогда именовавшейся Малороссией), о приеме "под высокую руку московского государя" означало войну с Польшей, мнение Собора об образовании единого государства было единодушным.

Воссоединение Малороссии с Московской Русью соответствовало жизненным интересам и чаяниям насильственно разобщенного населения древнерусского государства и было обусловлено всем предыдущим ходом истории.

Предками, как малороссов, так и великороссов были восточно-славянские племена, с древних времен заселявшие территорию от Карпат до Волги и от Балтийского до Черного моря. Восточные славяне перешли от первобытно-общинного строя к феодальному, имея общую территорию, религию, культуру, единый язык и уклад жизни. В VI-VIII вв. н.э. они образовали самую крупную в Европе единую древнерусскую народность.

Интересы общественно-экономического, политического и культурного развития, а также необходимость обороны от внешних врагов привели к созданию одного из самых больших и могущественных государств в Европе – Киевской Руси. Однако в силу законов развития феодального общества древнерусское государство разделилось на ряд отдельных княжеств. В XIII в. монголо-татарское нашествие с востока, немецкая и шведская агрессии с запада, враждебные отношения с поляками и венграми поставили Русь в исключительно тяжелые условия. Она смогла отразить немецкие и шведские нападения, но не смогла устоять против монголо-татарских полчищ.

После монголо-татарского нашествия древнерусское государство оказалось существенно ослабленным, чем не замедлили воспользоваться соседи. Уже в XIV в. Западную Русь (ныне Белоруссия), Волынь, Восточную Подолию, Киевщину, Чернигово-Северщину, а также Смоленские земли захватили литовцы. Поляки в это же время захватили юго-западные русские земли – Галичину и Западную Волынь (а в XV веке и Западную Подолию). Буковина была включена в состав Молдавского княжества, а Закарпатская Русь еще в XI в. попала в руки венгров. В XV веке Турция захватила Молдавию и южнорусские земли северного побережья Черного и Азовского морей - Новороссию (ныне часть Украины) и поставила в вассальную зависимость Крымское ханство, которое к тому времени отделилось от Золотой Орды. В XVI веке уже у Литовского княжества Польша по существу отторгает Восточную Волынь, Брацлавщину и Киевщину с частью левобережья Днепра. В результате всех этих захватов Киевская Русь оказалась разорванной на территории, попавшие под власть различных стран.

Однако даже в этих тяжелейших условиях древнерусская народность не поддалась ассимиляции: сохранился высокий уровень экономического и культурного развития, ее внутренняя прочность. Этнические, экономические, культурные и политические связи были сохранены и продолжали развиваться. Идеи единения и независимости, о чем свидетельствуют, в частности, Киевская и Галицко-Волынская летописи, Большая советская энциклопедия (3-е издание, М., «Советская энциклопедия», 1977 г., Т.26, стр.539) прочно укоренились в сознании всего русского народа еще в период феодальной раздробленности Киевской Руси. Поэтому, внутренне упрочившись, народ повел освободительную борьбу против поработителей, стремясь восстановить свое единство.

Это стремление к единению проявлялось, прежде всего, в форме переселения жителей Малороссии в Московское государство. Начиная с конца XIII века, переселялись все сословия: от крестьян до бояр и князей. Причем последние, как правило, переходили со своими землями и крестьянами.

По территории захваченных земель прокатилась волна народных восстаний. В конце XIV века против иноземного владычества восстала Киевщина. В начале XV века восстания охватили Галицию, Волынь, Подолию и опять Киевщину. Особой силы борьба малороссиян с поработителями достигла во второй половине XV века.

В это время апофеозом русского сопротивления стало избавление от ненавистного монголо-татарского ига Северо-Восточной Руси, объединившейся в Московское государство. В дальнейшем именно оно сыграло решающую роль в освобождении и объединении всех захваченных русских территорий. По мере своего возвышения, Москва все больше и больше становилась центром притяжения для русского народа, оказавшегося под гнетом чужеземных поработителей.

Царское правительство после великого «стояния на Угре» практически сразу же заняло активную позицию в вопросе возврата отторгнутых земель. В 1492 г. великий князь Иван III потребовал от литовского великого князя: "...и ты бы наших городов и волостей наших, земель и вод, которые держишь за собою, нам поступил" (сборник Русского исторического общества, СПб, 1882, т. XXXV, стр. 61-66). Полякам он заявил, что "Объединенная Великороссия не сложит оружия, пока не воротит всех остальных частей Русской земли, оторванных соседями, пока не соберет всей народности" (В.О.Ключевский, Курс русской истории. Сочинения в 9 томах, М. Мысль, 1988 г., т.III, стр.85). Все русские земли на основании этнической принадлежности населения и их исторического прошлого назывались "отчиной". «Не то одно наша отчина, коя города и волости ныне за нами: и вся Русская земля, Киев и Смоленск и иные города ... из старины... наша отчина....» (сборник Русского исторического общества, СПб., 1882, том XXXV, стр. 457-460), - разъясняли русские дипломаты.

Иван Грозный тоже выступал с требованиями возврата русских земель. Так, в 1563 г. он предъявил королю Сигизмунду II Августу список, в котором был назван целый ряд захваченных поляками русских земель и городов. В их числе были Перемышль, Львов, Галич и другие. Обосновывая права Руси на них, русские дипломаты заявляли: «...а те города исконе русских государей..., а зашла та вотчина за государя вашего... некоторыми невзгодами после Батыева пленения, как



безбожный Батый многие города русские попленил, и после того потому от государей наших... те города поотошли» (там же, стр.265-270). Так как захватчики и не думали возвращать отторгнутые территории, за их освобождение русскому народу не раз приходилось вести освободительные войны.

Малороссы, со своей стороны, тоже вели борьбу за объединение с Московской Русью. В XVI в. на территории Юго-Западной Руси они развернули широкое народно-освободительное движение. Заметное место в нем занимало появившееся в Запорожье (как ранее на Дону и в других местах на южных рубежах тогдашней Руси) казачество, которому суждено было в дальнейшем сыграть важную роль в исторической судьбе Малороссии, в ее борьбе за освобождение от гнета польско-литовских захватчиков и воссоединении с Россией.

Польские и литовские паны в целях подавления освободительной борьбы и упрочения своего господства в 1569 г. объединили Польшу и Литву в Речь Посполитую (Люблинская уния). В Юго-Западной Руси поляки захватили огромные владения, насчитывавшие в отдельных случаях до сотен населенных пунктов. Польская шляхта усилила феодально-крепостнический, религиозный и национально-колониальный гнет. Крепостничество в Польше в XVI веке достигло самого высокого уровня в Европе. «Шляхта присвоила себе даже право жизни и смерти над своими крестьянами: убить холопа для шляхтича было все равно, что убить собаку» (В.О.Ключевский, т.III, стр.97). Положение местных горожан в Малороссии тоже значительно ухудшилось. Их ограничивали во всем, даже в праве проживания: во Львове, например, им разрешали селиться только на одной улице («Русская улица»). Поляки вели жесткую борьбу с православием. В 1596 году в Бресте была оформлена уния, провозгласившая подчинение православной церкви католической, признание папы Римского главой униатов и принятие основного догмата католицизма. Православное духовенство подвергалось репрессиям.

Насаждение католицизма, полонизация, национальная дискриминация – все было направлено на вдохновляемую Ватиканом денационализацию малороссов, ослабление их связей с Московским государством, укрепление господствующего положения поляков и литовцев. От населения требовалось обязательное знание польского языка, как единственного государственного языка Речи Посполитой. Запрещалось использовать национальный язык в деловой переписке, школы с преподаванием на русском языке закрывались. Такая политика правящих кругов Речи Посполитой поставила основную массу местного крестьянства и мещанства в исключительно тяжелое и бесправное положение.

Усиление польского гнета после Люблинской и Брестской уний вызвало новый подъем освободительного движения малороссов. Основными силами этого движения были крестьянство и казачество. В начале 90-х гг. XVI в. выступления против польского засилья приобретают массовый характер.

В конце XVI в. активизировалось и переселение малороссов, в первую очередь казаков, в пределы Московской Руси. Селились казаки, как правило, на ее южных рубежах, осуществляя их защиту. При этом они не только переезжали на земли русского государства, но иногда и переходили в подданство царя вместе с территориями, очищенными ими от польских панов. В этой связи широко известен пример такого перехода казачьего войска во главе с Кр. Косинским, в переписке с которым в 1593 г. русский царь уже величает себя, в том числе, и государем «запорожским, черкасским и низовским».

На освободительную борьбу народа польские паны отвечали усилением национально-колониального гнета. "Истребить Русь на Руси" – так определялись цели и политика Речи Посполитой относительно Юго-Западной Руси в одном из обращений в сейм в 1623 г. Восстания подавлялись с особой жестокостью. В качестве основного средства поддержания своего господства поляки продолжали использовать силу и принуждение. Отдельные попытки как-то смягчить такую политику ни к чему не приводили. К примеру, так называемые "Статьи для успокоения русского народа" короля Владислава IV (1633 г.) на деле не предоставили никаких прав и свобод угнетенным.

Сопrotивление польским панам, борьба с общими врагами: турками и крымскими татарами – способствовали расширению и укреплению военно-политических связей малороссов и великороссов, особенно казаков Запорожской Сечи и Дона. Значительное развитие претерпели и российско-малороссийские экономические связи. После 1612 г. отмечается нарастание освободительной борьбы и усиление стремления населения захваченных поляками земель Юго-Западной Руси к воссоединению с Восточной Русью, с Москвой.

В XVII в. представители Малороссии неоднократно обращались к русским государям с просьбами принять малороссов «под свою высокую руку». Такие планы часто возникали в казацкой среде (Российский Государственный архив древних актов (РГАДА), ф. 210, Разрядный приказ, Московский стол, стб. 79, лл. 370-372), тем более что казаки уже со времен Ивана Грозного активно поступали на службу Москве. Этой службы русскому царю со всем запорожским войском («Воссоединение Украины с Россией». Документы и материалы в трех томах, М., изд-во АН СССР, 1953. Т.1, №1) искали даже такие гетманы, как неплохо ладивший с Варшавой, шляхтич по происхождению, Сагайдачный (1620).

Однако не только казаки хотели объединиться с Московской Русью. Представители православного духовенства архиепископ Исайя Копинский (впоследствии литовский митрополит) в 1622 г. и митрополит Иов Борецкий в 1625 г. обращались к московскому царю с просьбой о покровительстве и воссоединении Малороссии с Россией.

После подавления ряда восстаний 30-х гг. XVII в. польские паны еще больше усилили крепостнический, национальный и религиозный гнет. Наряду с крестьянами и мещанами притеснениям подвергались мелкая украинская шляхта и православное духовенство.

Всеобщее недовольство и протест вылились в Освободительную войну украинского народа против Речи Посполитой 1648-1654 гг. Борьбу против гнета панской Польши возглавил гетман Богдан Хмельницкий. На начальном этапе войны он пытался привлечь на свою сторону и турецкого султана, и крымского хана, и шведского короля. Поначалу Хмельницкому сопутствовала удача. Восставшие одержали серию побед: у Желтых Вод, под Корсунем и под Пилявцами. Однако затем из-за измены крымского хана гетман терпит ряд серьезных поражений: в 1649 г. под Зборовом, в 1651 г. под Берестечком и в 1652 г. в окрестностях Жванца. Известный историк С.М.Соловьев писал, что "поражение под Берестечком ясно показывало Б.Хмельницкому и казакам, что им одним сладить с Польшей нельзя... и на хана надеяться тоже нельзя,



когда речь идет о том, чтоб сражаться с многочисленным войском, а не грабить..." (С.М.Соловьев. Сочинения в 18 т. История России с древнейших времен. М., Мысль, 1990 г., тт. 9-10, стр.559).

Шесть лет вели малороссы тяжелую борьбу с поляками. Война потребовала огромных жертв и громадного напряжения сил. Положение Малороссии было исключительно тяжелым. В этих условиях гетман стал еще активнее предлагать Москве воссоединение. Им было послано около 20 посольств к царю с такой просьбой. Хмельницкий даже предлагал царю Алексею Михайловичу при поддержке восставших занять свободный в то время польский трон и таким образом объединить Малороссию и Россию («Воссоединение Украины с Россией». Т. II, стр.32-33).

Однако русское правительство, опасаясь новой войны с Польшей, занимало сдержанную позицию. Московская Русь еще не совсем оправилась от Смуты. К тому же такая война могла подтолкнуть (потом и подтолкнула) Швецию к захвату Приморья (находившегося в то время в руках поляков), что затруднило бы Москве возврат русских земель, прилегающих к Балтийскому морю.

В то же время, Русь не могла остаться совсем в стороне от борьбы малороссов и оказывала помощь восставшим «хлебом и пушками», а также дипломатическими методами. В 1653 г. царь потребовал от Варшавы не нарушать права православного населения в Малороссии и прекратить гонения на православную церковь. Однако направленное в этой связи посольство вернулось ни с чем.

Принимая во внимание многочисленные просьбы представителей Малороссии о ее принятии в состав России и опасность, угрожавшую малороссам со стороны поляков, а также турков и татар (В.О.Ключевский, т III, стр.111), которые все решительнее заявляли свои претензии на Юго-Западную Русь, царское правительство решило созвать Земский Собор, чтобы при решении вопроса о воссоединении заручиться поддержкой всего народа.

1 (11) октября 1653 г. в Москве собрались практически все слои населения тогдашнего Российского государства: духовенство, бояре, представители русских городов, купечества, крестьянства и стрельцов.

При рассмотрении вопроса о «челобитье государю в подданство Богдана Хмельницкого и всего Войска Запорожского» подчеркивалась нависшая над Малороссией серьезная опасность: «в 161-м году (1652 г.) на сейме в Брест-Литовске было приговорено впрямь, что их, православных христиан..., которые живут в Коруне Польской и Великом княжестве Литовском, побить...» («Воссоединение Украины с Россией». Т III, стр.411). Отмечались и намерения поляков "православную христианскую веру искоренить и святые божины церкви до конца разорить..." (там же).

Собору было сообщено, что турецкий султан призывал малороссов к себе в подданство, но гетман "ему в том отказал"; что крымского хана с ордой запорожцы призвали к себе в союзники против поляков "поневоле"; что запорожцы присылали свои посольства с просьбой принять их в подданство и помочь в войне с Польшей "многижда".

Несмотря на то, что доклад обсуждался отдельно на заседаниях каждого сословия, решение было единодушным. Собор «приговорил»: «чтоб великий государь царь и великий князь Алексей Михайлович всея Руси изволил того гетмана Богдана Хмельницкого и все Войско Запорожское с городами их и с землями принять под свою государскую высокую руку для православные христианские веры и святых божиных церквей...» (там же, стр.413). Здесь речь шла уже не только о гетманском войске, которое еще год назад предлагалось расселить на земли Московской Руси, но и о "городах" и "землях", т.е. о всей Малороссии. Освобождение малороссов от подданства Речи Посполитой в правовом отношении обосновывалось не только их желанием, но и неисполнением присяги самим королем в части непритеснения своих подданных некаатолической веры.

Было очевидно, что в связи с воссоединением русских земель войны с поляками не избежать. С учетом этого Собор постановил: «против польского короля войны вестъ» (там же). 23 октября (2 ноября) 1653 г. в Успенском соборе Кремля царь, сославшись на это решение, объявил о начале войны с Польшей.

Постановления Собора были оглашены русскому народу и встретили единодушную поддержку.

Присутствовало на Соборе и посольство гетмана в главе с Л.Капустой, которое сразу же после его окончания отбыло к Богдану Хмельницкому и информировало его о принятых решениях. Для завершения процесса воссоединения к гетману также было направлено специальное царское посольство во главе с ближним боярином В.В.Бутурлиным. Получив согласие Москвы на объединение, Б.Хмельницкий 8 января 1654 г. в г. Переяславле созвал всенародное собрание – Раду, которая, согласно казачьим традициям, одна была правомочна решать важнейшие политические вопросы. Рада была «явная», то есть открытая для всего народа. На ней были представлены как все малороссийские земли, так и все сословия (казаки, духовенство, мещане, купцы, крестьяне). Таким образом, вопрос о воссоединении с Россией и в Малороссии решался при самом широком представительстве. Народ после опросов единогласно «возопил: Волим под Царя Восточного, православного...Боже утверди, Боже укрепи, чтоб есмы во веки вси едино были!» (там же, стр.461).

После Рады сначала жители Переяславля, а затем казацкие полки (военно-административные единицы Малороссии) и население городов Малороссии присягнули на верность Русскому государю.

Мартовскими статьями 1654 года было оформлено положение Малороссии в составе России, а также определены права и привилегии казаков, украинской шляхты и духовенства.

Решения Земского Собора и Переяславской Рады наглядно продемонстрировали волю разделенного еще в годы монголо-татарского нашествия единого народа жить в едином государстве. Тогда в соответствии с явно выраженным желанием всех слоев населения Малой и Великой Руси началось их воссоединение в едином государстве.

Впереди предстояли еще столетия борьбы за возвращение всех захваченных у Киевской Руси земель. Только после кровопролитных войн с польскими панями в 1667 г. по Андрусовскому перемирию к Московскому государству отошла Левобережная Малороссия, а в 1686 г. по "Вечному миру" был возвращен Киев с окрестностями. Северное Причерноморье или Новороссия были отвоеваны у Турции в войнах 1768-1774 гг. и 1787-1791 гг. Правобережная Малороссия вошла в состав России в результате разделов Польши в 1793 и 1795 гг. Галиция и Северная Буковина были возвращены в 1939-



1940 гг., а Закарпатская Русь – в 1945 г. Отвоєванный у турок в 1783 г. российский Крым был передан УССР в 1954 г. Современное самостоятельное государство Украина появилось на политической карте мира в 1991 году.

БЕЛОРУССИЯ

Грузия: первый элемент цепи управляемого хаоса.

www.imperiya.by , 04, 09.08

Юрий Баранчик

В последние недели в русскоязычном экспертном сообществе был представлен целый ряд заслуживающих внимания аналитических текстов, в которых на хорошем теоретическом уровне проанализированы практически все ключевые аспекты как непосредственно грузино-югоосетинского конфликта, так и общей геополитической и геоэкономической картины мира, обновляющейся под влиянием пятидневной войны на Кавказе в августе 2008 года.

Попробуем, с учетом достаточно хорошей аналитической проработанности данной темы, еще раз обобщить итоги грузино-югоосетинского конфликта и сделать прогноз развития международной ситуации в самой ближайшей перспективе.

Для этого ответим сначала на два вопроса.

Первый, хотя не самый главный, вопрос: знало ли руководство США о готовящейся грузинской агрессии? Имеющиеся в открытом доступе факты показывают, что США не только знали о готовящейся акции, но и оказывали активное содействие в ее осуществлении.

Во-первых, буквально накануне конфликта прошла последняя тренировка грузинских войск в виде совместных грузино-американских военных учений. Во-вторых, на территории Грузии находились боевые расчеты ПВО с Украины. В-третьих, о готовящейся агрессии Грузии знали находившиеся в Южной Осетии представители ОБСЕ, которые покинули свои позиции за несколько часов до первой грузинской атаки, так что американцы знали об этом тем более. Незадолго до грузинской агрессии Тбилиси посетила Кондолиза Райс. Это, так сказать, подтверждения фактами.

Кроме того, есть и концептуальные подтверждения, указывающие на соучастие США в грузинской агрессии.

Начало войны именно в день открытия Олимпийских Игр в Пекине должно было решить сразу несколько задач американской внешней политики. Агрессия Грузии, отвлекая внимание от крупнейшего международного события в мире большого спорта, наносила удар по Китаю и тем его достижениям, результатом которых и стало то, что Олимпиада проводилась в столице сверхдержавы XXI века - КНР. При этом удар наносился с таким расчетом, чтобы Пекин, оставшись недовольным, не высказал своего недовольства, по крайней мере, до тех пор, пока не закончится Олимпиада.

Далее. Своим «кавказским» ударом Вашингтон вбил небольшой клин между Россией и Китаем. Сказалось это в том, что Пекин не выразил поддержки действиям России, что связано, прежде всего, с категорическим неприятием со стороны официального Пекина (на нынешнем этапе политического развития КНР) любых игр и любых скользких ситуаций вокруг темы «сепаратизма». Конечно, это лукавая позиция, поскольку Россия, собирая земли как Империя (каковой является и Китай), как раз борется с сепаратизмом, доставшимся ей в наследство от продуктов распада Советского Союза. Однако, как бы там ни было, клинышек между Пекином и Москвой американцы вбить сумели.

Далее. Вашингтону удалось «пробить» реакцию России. Можно сказать, что произошла разведка боем. Для Вашингтона и, в частности, пиар-команды администрации Дж. Буша было без разницы - войдет Россия в конфликт или нет. Понятно, что Россию стали бы «мочить» в любом сценарии ее поведения: не помогла бы осетинам, «мочили» бы за слабость, помогла бы – «мочили» бы за силу («непропорциональное ее применение»), что, собственно говоря, и произошло.

Таким образом, с помощью грузинской провокации Вашингтон решил достаточно много внешнеполитических задач, в том числе легитимизировал, по крайней мере, в глазах европейского сообщества стремление США усилить свое военное присутствие на Кавказе и в бассейне Черного моря накануне военной атаки на Иран. Именно это мы сейчас и наблюдаем.

Второй и ключевой вопрос, на который следует дать ответ, - является провокация режима Саакашвили в Южной Осетии изолированной акцией или она представляет собой звено в единой цепи действий США по созданию в мире управляемого хаоса, дуга которого начинает простирается от Пакистана через Афганистан, Иран, Грузию, Украину до Косова, раздирая единое геополитическое пространство Евразии на несколько зон вооруженных конфликтов, которые не позволяют ведущим державам Евразии «склеить» материк в единое целое?

На наш взгляд, верно именно второе предположение, согласно которому грузино-югоосетинский конфликт - это лишь одно из звеньев многоходовой комбинации американских неоконцов, которые никак не хотят расстаться с захваченной ими в Вашингтоне властью и пойдут на все, в том числе и на конфликт с Россией и Ираном, лишь бы Маккейн стал президентом США.

Сегодня уже совершенно ясно, что американцы, умеющие мыслить стратегически, на первой фазе конфликта в Грузии не остановятся. Следующим шагом станет второе вторжение грузинских войск в Южную Осетию и Абхазию с одновременным развертыванием конфликта между Украиной и Россией. Благо отлаженный Вашингтоном механизм втягивания России в роковое противостояние с ее украинским соседом под рукой имеется – это Ющенко.

Другими словами, американцы, по сути, хотят повторить опыт Вьетнама, когда вроде бы две ведущие ядерные державы и не вступали в непосредственное столкновение, однако под флагами других стран активно воевали друг с другом. Под эту логику развития конфликта психологический и электоральный формат Маккейна подходит практически идеально, что и доказывает резкий рост его популярности в глазах американских избирателей в последние недели. Он воевал во Вьетнаме, был в плену, теперь он хочет (и, как преподносится американскому избирателю может) вернуть свой «долг» Советам (России).



Какая цель преследует здесь неоконсервативная часть американской элиты? На наш взгляд, цель состоит в радикальном ухудшении международного имиджа России, усилении обвинений Москвы в имперских амбициях и попытках «возврата в Советский Союз» в его худшей (по распространенному на Западе мнению) сталинистской форме. Если позволить Америке достичь этой цели, последует изъятие (замораживание) российских капиталов за рубежом, разрыв намечающейся связки России со «старой» Европой. К тому же одновременное ведение Россией двух военных конфликтов (на Кавказе и, скажем, в Крыму) в едином постсоветском геополитическом пространстве и связанная с этим угроза международной изоляции резко сократит возможности активной дипломатии Москвы в случае американо-иранского военного конфликта.

Россия окажется тогда в состоянии не наступающей, а обороняющейся стороны по всему кругу своих внешнеполитических интересов и, по замыслу американских стратегов, на Иран ее уже просто не хватит. Активную фазу военной операции против Ирана Пентагон планирует сделать такой же скоротечной, как и в случае с Ираком. Не исключено, что под предлогом «защиты демократии» США пойдут-таки на использование ядерной боеголовки малой мощности.

Теперь переходим к рассмотрению других аспектов новой мировой обстановки, складывающейся под влиянием скоротечной августовской войны на Кавказе.

СНГ

Ключевая держава постсоветского геополитического пространства – Россия. Ее внешнеполитическая активность резко возрастет и вынудит другие страны бывшего СССР в очень жестком режиме определиться – где они и с кем. В результате произойдет распад нынешнего аморфного клуба президентов СНГ и образование полноценных военно-политических и экономических союзов.

Ядро нового объединения постсоветских стран во главе с Россией будет сформировано в рамках ОДКБ, геополитическим и военно-стратегическим союзником которой выступит ШОС.

Не войдут в новое объединение Грузия, Украина, Азербайджан, Молдова. Большие вопросы имеются и по Белоруссии. Но так как вышеуказанные страны, за исключением Азербайджана, а) не являются самодостаточными в плане энергоресурсов, б) слабы в экономическом отношении и не смогут выдержать переход на рыночные цены, то, следовательно, они вынуждены будут в условиях внутреннего социально-экономического кризиса искать «оправдание» своему государственному существованию на стороне ЕС и США.

Такая поляризация постсоветского пространства заложит основы острого политического конфликта между странами, входящими в эти два блока. Моментами конфликт будет переходить непосредственно в вооруженные столкновения. Из этой ситуации есть два варианта выхода.

Первый заключается в том, что указанный политический конфликт между двумя новосформированными блоками на пространстве бывшего СССР, переходящий временами в прямые боестолкновения, будет длиться достаточно долго, что закроет перспективы развития Российского геополитического пространства как пространства объективно имперского. Второй вариант заключается в том, что Россия с ее союзниками предпримет серьезные усилия, чтобы взять территории вышеуказанных стран под свой контроль. На наш взгляд, второй вариант является единственным возможным для России, так как длительный конфликт она себе позволить не может.

Раскол СНГ и превращение его в зону перманентной нестабильности критическим образом повлияет на проблему обеспеченности Европы углеводородным сырьем.

Европа

На сегодня Европа не имеет единой позиции в выборе своей тактики и стратегии в разворачивающемся конфликте России и США. С одной стороны, для «старой Европы», которой надоело таскать каштаны из огня для США, Россия перестала быть идеологическим врагом (считается, что демократические и рыночные страны между собой не воюют), с другой стороны, в ЕС достаточно много восточноевропейских неопитов, которые будут стремиться играть на противоречиях России и США, так как их экономики не выдерживают сырьевой ценовой войны, навязанной Западу Россией.

Полагаем, что Европа так и не сможет сформировать единую позицию в отношении России. Однако американцы славятся своим умением устраивать провокации на пустом месте. Поэтому логично предположить, что в самое ближайшее время США устроят одну большую (по образу 11 сентября) или целую серию средней величины провокаций с целью сломить сопротивление части европейских элит и полностью подстроить Европейский союз «под себя».

Если это американцам удастся, конфликт России и США перейдет в состояние «холодной войны», в которой Европа в лучших традициях атлантизма опять станет сателлитом «глобального Острова», несмотря на то, что это противоречит ее геополитическому положению как части глобального Материка.

Азия

Большая роль в происходящей перестановке геополитических сил принадлежит Китаю и Ирану. Совершенно очевидно, что если Ирану будет позволено стать членом ШОС до нанесения по нему удара тандемом США - Израиль, а Китай поддержит Россию в ее стремлении восстановить международный порядок на разваливавшемся последние двадцать лет Российском (имперском) геополитическом пространстве, России сумеет избежать ведения новой «холодной войны» в одиночку. Однако пока делать выводы в отношении того, какую позицию займут в дальнейшем Тегеран и Пекин, рано.

Геоэкономика

Угроза ряда локальных либо одного полномасштабного военного конфликта будет сказываться на состоянии всей мировой экономики. В этих условиях ключевым фактором устойчивости национальных экономик станет доступ к ресурсам. С учетом того, что самой обеспеченной страной мира в этом плане является Россия и что она сумела произвести перевооружение промышленности на самом болезненном для себя направлении – массового бытового ширпотреба, экономика страны выдержит высокие цены на продовольствие и на технологии.



Экономика большинства западных стран, погрузившись в стагнацию, перейдет в затяжную рецессию. В наиболее выгодном положении из всех западных стран окажутся США, которые имеют в своих недрах значительные запасы нефти, а за последнее время на 50% увеличили добычу газа на своей территории. Следовательно, если Европа снова позволит американским стратегам загнать себя в состояние «холодной войны» с Россией, ее экономическое положение сделается наиболее уязвимым.

Выводы

1. Конфликт на Кавказе со всей очевидностью показал, что Россия должна активнейшим образом переходить к реализации на пространстве постсоветского мира собственных, стратегически долгосрочных политических проектов.

Политика взаимодействия с одним только с руководством той или иной страны бывшего СССР себя не оправдала. Режимы, находящиеся у власти в Грузии и на Украине, это убедительно продемонстрировали. Необходимо взаимодействие с более широким кругом политической элиты и общественности. Политика Москвы должна стать независимой от властной группировки в той или иной постсоветской стране.

Такой подход оправдан и в экономическом плане. Да, это будет достаточно дорого стоить, но в любом случае это будет дешевле ведения боевых действий. Сутки войны с Грузией стоили России 100 млн. долларов. Более серьезный военный конфликт потребует отвлечения гораздо больших сумм. В то же время, работа по созданию дружественных общественно-политических сил на территории любой из стран СНГ не превышает суммы в 1 млрд. долларов, и это по максимуму. Без такой работы, полагаясь только на экономическое проникновение, Россия не удержит территории прилегающих стран в зоне своего влияния.

2. Скорее всего, сейчас идет подготовка ко второй части операции США по дестабилизации постсоветского пространства, которая наступит в сентябре-октябре 2008 года и откроется повторным вторжением Грузии в Южную Осетию и Абхазию, но уже при прямой поддержке со стороны США средствами космической разведки, радиоэлектронной борьбы и, возможно, частями спецназа, переодетыми в грузинскую военную форму.

Одновременно в Севастополе будет организована провокация в виде гибели российских моряков либо взрыва одного из боевых кораблей Черноморского флота России, что приведет к гражданской войне на Украине и прямому военному столкновению России с Украиной.

Очевидно, что США решили использовать Грузию как плацдарм для втягивания России в конфликт низкой интенсивности по примеру Вьетнама. Действия руководства Украины показывают, что оно готово вступить в военный конфликт с Россией на стороне Грузии, если этого потребует Вашингтон.

3. Параллельно США начнут подготовку к нанесению удара по Ирану, результатом чего станет избрание следующим президентом США Маккейна, получившего от американского общества карт-бланш на самые жесткие меры в отношении тех стран, которые не с Америкой.

Однако вовлечение в конфликт Ирана будет означать распыление сил США на ведение нескольких конфликтов. Поэтому целью Ирана, несмотря на сильные разрушения инфраструктуры в первые дни боевых действий и возможное применение со стороны США (Израиля) тактических ядерных боеприпасов, станет перекрытие Ормузского пролива и перевод конфликта в затяжную стадию.

4. Установка американской элиты на провоцирование серии региональных конфликтов говорит о том, что США уже не в состоянии нести бремя мирового лидерства. Предстоящая война - последнее оставшееся в их арсенале средство это лидерство удержать. Однако такой конфликт не может длиться вечно, и рано или поздно США все равно вынуждены будут свернуть свое военно-политическое, а, следовательно, и экономическое присутствие в мире.

Ставка на развязывание войны говорит о том, что американская элита исчерпала свой интеллектуальный потенциал, необходимый для поддержания статуса США как единственной мировой сверхдержавы.

5. В сложившихся условиях главная задача России заключается в том, чтобы психологически выдержать первый удар и развязанную в западных СМИ информационную войну в течение примерно 3-6 месяцев. После этого, если не будет очевидной для американцев победы, США вынуждены будут под разными благовидными предлогами выйти из развязанных ими конфликтов.

6. Результатом станет фундаментальное изменение геоэкономической картины мира и мировых торгово-финансовых потоков, а также реформирование ООН. Будет создана новая мировая валютно-финансовая система, базирующаяся на экономиках России, Китая, Японии, Германии, Индии, Бразилии.

7. Доллар потеряет свой нынешний статус мировой валюты. США перестанут быть страной привлекательной для проживания, в результате чего из страны начнет резкий отток высококвалифицированной рабочей и инженерной силы. Страну захлестнет вал преступности, проблемой станет сохранение территориальной целостности Соединенных Штатов Америки. Мировое сообщество вынуждено будет ввести на территорию США миротворческий контингент для поддержания в этой стране порядка и недопущения попадания ядерного оружия в руки международных террористов («Усамы Бен Ладена»).

8. Перестанет существовать в нынешнем виде и Европейский Союз. Новая система европейской коллективной безопасности будет основана на союзе России, Германии и Франции и определении за ними сфер влияния в Европе

Англия опять отдалится от континента, но растеряет все свои конкурентные преимущества. Лондон перестанет существовать как финансовый центр мира.

9. К моменту начала развития событий по данному варианту Москве необходимо, с учетом существования серьезных ограничителей во времени, получить предельную ясность в отношениях со своими партнерами как по Союзному государству и ОДКБ, так и в рамках ШОС.



МОЛДАВИЯ И ПРИДНЕСТРОВЬЕ

Хроника

1 сентября. В Тирасполе, в Театре драмы и комедии имени Н.Аронцевой, там же, где 18 лет назад – 2 сентября 1990 г. было провозглашено создание Приднестровской Молдавской ССР (позднее получила название Приднестровская Молдавская Республика), состоялось торжественное собрание, посвященное Дню Республики.

В своем выступлении на собрании, президент ПМР И.Смирнов поздравил южноосетинский и абхазский народы с признанием их стран Российской Федерацией. Он подчеркнул, что это было единственно верное решение, которым Россия не на словах, а на деле продемонстрировала мировому сообществу, что способна защитить своих граждан, где бы они не находились.

Затрагивая тему внешней политики и молдо-приднестровского урегулирования, глава государства подчеркнул, что внешнеполитический курс ПМР останется неизменным и продиктован он результатами референдума 17 сентября 2006 года. Он заявил также о необходимости заключения нового соглашения о гарантиях безопасности ПМР и об увеличении численности российского миротворческого контингента до трех тысяч человек. В конце своего выступления президент еще раз напомнил приднестровцам, что необходимо «рассчитывать на свои собственные силы и собственный республиканский потенциал».

На торжественном собрании по случаю 18-й годовщины со дня образования ПМР, присутствовали зарубежные гости из России, Южной Осетии, Абхазии, Украины, Болгарии и Ирландии.

1 сентября. Как сообщил на пресс-конференции в Кишиневе посол Казахстана в Молдове и Украине А.Жумабаев по случаю 17-летия провозглашения независимости его страны, молдавско-казахстанский товарооборот по итогам 2007 г. составил 140 млн. долл. США. По его мнению, наиболее перспективный путь развития экономики государств - взаимные инвестиционные проекты. Так, с 1997 года в Казахстане работает совместное нефтяное предприятие «Аском-груп», годовой оборот которого исчисляется в 0,5 млрд., а прибыль в 2007 г. составила 120 млн. долларов.

Как подчеркнул посол, из Молдовы в Казахстан главным образом поставляются виноматериалы, алкогольные напитки и консервированная продукция, а в обратном направлении - энергоносители. Значительно усложняют это расстояния между странами, но решение проблемы лежит в плоскости новых технологий.

Казахстан оказал немалую помощь Молдове в ликвидации последствий недавнего наводнения. Республике предоставлена материальная помощь на 250 тыс. долл. США. Вскоре в Молдову придут 5 тонн дезинфицирующих жидкостей для обеззараживания территорий и предметов.

1 сентября. В Молдове находится с визитом Митрополит Московский и всея Руси (Русская Православная Старообрядческая Церковь) Корнилий. В течение недели он посетит три сельских и четыре городских прихода. Иерарх побывает в Флорештском, Резинском, Григориопольском районах, в городах - Кагуле, Кишиневе, Бендерах и Тирасполе.

По словам председателя общества «Русское духовное единство» П.Донцова, цель поездки - ознакомление с работой приходов, техническим состоянием церквей, инспекция несения служб.

Митрополит Корнилий примет участие в службе в Мазаракиевском храме старообрядцев столицы.

Всего в Молдове к адептам Русской православной старообрядческой церкви себя причисляют 140 тысяч человек, 30 тысяч из них проживают в Кишиневе.

1 сентября. Двенадцать офицеров Главного штаба Национальной армии Молдовы принимают участие в многонациональных учениях НАТО «Rapid Trident-2008», которые проходят на Украине.

Как сообщил представитель Минобороны РМ С.Раилян, цель маневров – обучение старших офицеров на уровне командиров бригад западным стандартам выполнения миротворческих операций. В учениях принимают участие военнослужащие из 17 стран членов Альянса и участников программы "Партнерство во имя мира".

1 сентября. Министр реинтеграции РМ В.Шова принял специального представителя Евро в Кишиневе К.Мижей. Стороны проанализировали нынешнюю ситуацию в процессе приднестровского урегулирования.

Европейский дипломат отметил «взвешенный и зрелый подход со стороны молдавских властей в оценке сложившейся международной ситуации» и положительно охарактеризовал позицию Кишинева в том, что касается дальнейшего урегулирования приднестровской проблемы.

В.Шова и К.Мижей обсудили возможные направления дискуссии на встрече посредников и наблюдателей (Россия, Украина, ОБСЕ, США и ЕС) в формате 3+2, которая пройдет в Вене предположительно в первой декаде сентября.

Собеседники выразили заинтересованность в нахождении уравновешенных, жизнеспособных решений для окончательного урегулирования приднестровского конфликта на основе комплексного подхода с учетом интересов вовлеченных сторон.

К.Мижей при этом заметил, что Брюссель выступает за скорейшее решение приднестровской проблемы путем разработки особого правового статуса Приднестровья при соблюдении суверенитета и территориальной целостности Республики Молдова.

Эмиссар ЕС высказался за продолжение прямых контактов на экспертном уровне между Кишиневом и Тирасполем при содействии посредников и наблюдателей, необходимых для укрепления доверия и создания более благоприятной атмосферы для скорейшего возобновления переговоров в формате 5+2.

2 сентября. Приднестровье, в отличие от Южной Осетии и Абхазии, не имеет общих границ с Россией. Потому оно не может быть признано по такой же схеме, что две кавказские республики. Для полноценного признания необходимо согласие Украины.



Об этом в беседе с приднестровскими журналистами заявил спецпредставитель Верховного Совета ПМР по межпарламентским связям Г.Маракуца. По его мнению, механизм в случае с ПМР будет многосторонним. России, Украине, а также, очевидно, западным дипломатам нужно садиться за стол переговоров и выработать формулу «цивилизованного развода» Приднестровья и Молдовы. Необходимо убедить и Кишинев в том, что такой развод – наиболее оптимальный путь урегулирования, отметил бывший спикер ВС ПМР.

Депутат приднестровского парламента Ю.Гервасюк также считает, что отсутствие общих границ с Россией осложняет ситуацию. Все же он надеется, что и ПМР получит признание. «Нынешний настрой России вселяет оптимизм», – подчеркнул депутат.

2 сентября. Признание Россией независимости Южной Осетии и Абхазии будет иметь определенное влияние на политические процессы в формате 5+2, хотя большинство его участников постараются избежать такого сценария, заявил исполняющий обязанности мининдел ПМР В.Ястребчак.

По его мнению, Россия сталкивается с ощутимым давлением извне, но она показала, что готова действовать в соответствии со своими национальными интересами, готова действовать и далее как великое государство. «Чем увереннее ведет себя Россия, тем легче нам будет отстаивать свои интересы», – отметил далее В.Ястребчак.

Вместе с тем, сказал он, формат 5+2 уже давно не собирался в полном составе «и не стоит переоценивать его значение». «Это, прежде всего, консультационный формат, где решение может быть предложено и выработано, но вряд ли оно будет там найдено», – пояснил и.о. министра в беседе с журналистами.

Отвечая на вопрос о том, как ухудшение отношений между Россией и Украиной из-за ситуации на Кавказе может отразиться на их деятельности в формате 5+2, он выразил надежду на то, что взаимодействие Москвы и Киева в регионе «останется в русле мирного диалога, направленного на долгосрочное политическое урегулирование».

По его мнению, в Тирасполе не видят предпосылок для ухудшения отношений двух стран в процессе урегулирования на Днестре.

2 сентября. Общественное движение «Единая Гагаузия» поздравило руководство и народ Приднестровья с 18-ой годовщиной провозглашения ПМР и выразило надежду на развитие двусторонних взаимовыгодных отношений на благо народов Приднестровья и Гагаузии.

Об этом говорится в послании, направленном на имя президента ПМР И.Смирнова и председателя Верховного Совета ПМР Е.Шевчука, сообщает корреспондент информагентства «Новый Регион».

«Для нас Приднестровье – надежный союзник, с которым мы вместе преодолевали многие суровые испытания. Народ Гагаузии никогда не забудет братскую помощь народа ПМР осенью 1990 г., когда оперативно прибывшие на территорию Гагаузии добровольцы из Левобережья остудили пыл шедших усмирять «непокорных гагаузов» молдавских нацистов», – говорится в письме, подписанном председателем Исполкома «Единой Гагаузии» Ф.Гагаузом.

2 сентября. «Евросоюз высоко оценил зрелое и мудрое заявление правительства РМ по поводу событий в Южной Осетии и Абхазии, что позволяет надеяться на скорейшее возобновление переговоров в формате «5+2» для окончательного разрешения приднестровского конфликта», – заявил на брифинге после встречи с лидерами парламентских фракций спецпредставитель Евросоюза в РМ К.Мижей.

По его словам, 8 сентября в Вене состоятся переговоры в формате 3+2 (Россия, Украина, ОБСЕ, ЕС и США). «Наши принципы урегулирования конфликта не изменились, и мы считаем, что они являются единственными демократическими принципами», – отметил дипломат.

Он выразил уверенность в том, что «в Приднестровье нет объективных причин для конфликта, и поэтому мы надеемся на то, что все партнеры сделают все возможное и что Россия проявит конструктивность для решения проблемы».

Спецпредставитель ЕС расценил предложение молдавских властей по урегулированию на основе пакета документов как «хорошее начало процесса, которое позволяет начать окончательные переговоры в формате «5+2». По его словам, проект закона о статусе приднестровской автономии – это «серьезный документ, который может быть положен в основу приднестровского урегулирования».

Венгерский дипломат добавил, что ЕС и комиссия Совета Европы за демократию через право (Венецианская комиссия) ознакомились с этим документом. По его мнению, часто упоминаемый Меморандум Козака «содержит много серьезных проблем, что не позволит ЕС признать урегулирование конфликта на основе этого документа».

2 сентября. В Меморандуме Козака, который мог бы быть подписан в ноябре 2003 г., было много рациональных предложений, но теперь его время ушло, заявил бывший председатель Верховного Совета ПМР Г.Маракуца, комментируя информацию о том, что, по словам главы МИД РФ С.Лаврова, Кишинев и Тирасполь готовы вернуться к обсуждению Меморандума.

«Сегодня уже вряд ли можно согласиться на те принципы, с которыми мы были согласны тогда, подчеркнул Г.Маракуца. Тогда Приднестровье входило бы в состав Молдовы на тяжелых условиях, но после этого состоялся референдум, где народ ПМР выразил свою волю, которую надо учитывать».

Он далее отметил, что на Днестре очень сложно добиться урегулирования без участия Украины, поэтому Москва и Киев совместно с Кишиневом и Тирасполем должны найти формулу «счастливого сосуществования» всех народов региона «на многие годы вперед».

По его убеждению, Тирасполь должен садиться за стол переговоров с целью отстоять свою независимость и вести долгую кропотливую разъяснительную работу, чтобы донести до всех участников переговорного процесса свою позицию.

3 сентября. Президент Приднестровья И.Смирнов после встречи с президентом России заявил о снятии моратория на контакты с официальными властями Молдовы.



Как сообщила руководитель кремлевской пресс-службы, в дальнейшем переговоры по молдавско-приднестровскому урегулированию будут продолжены «... в трехстороннем формате на рабочем уровне с возможностью выхода на более высокий уровень».

И.Смирнов, со своей стороны, заявил в интервью «Интерфаксу», что Тирасполь «все-таки сделает очередную попытку начать переговорный процесс с Кишиневом. Ибо худой мир лучше хорошей войны.... Надеемся, что руководство Молдавии тоже осознает всю ответственность за переговорный процесс и достижение положительных результатов».

3 сентября. В МИД ПМР состоялась встреча заместителей министра иностранных дел Приднестровья С.Симоненко и А.Малярчук со спецпредставителем Евросоюза в РМ К.Мижеем.

Стороны обсудили современную международную ситуацию в связи с признанием Россией независимости Южной Осетии и Абхазии, а также затронули текущие вопросы молдо-приднестровского урегулирования.

Спецпредставителя интересовали вопросы, связанные с проблематикой укрепления мер доверия между Молдовой и Приднестровьем. В частности, он высказал мнение о необходимости возобновления контактов между сторонами. По словам спецпредставителя ЕС, молдо-приднестровский конфликт имеет неплохие шансы на мирное урегулирование.

Приднестровская сторона высказала мнение о том, что возобновлению контактов между Тирасполем и Кишиневом могла бы способствовать выработка системы устойчивых гарантий, исключающей всякое давление на одну из сторон, и которая учитывала бы достигнутые договоренности в ходе молдавско-приднестровского урегулирования, а также новые тенденции и подходы к разрешению конфликтов в мире, а также реалии сегодняшнего дня.

3 сентября. Состоялась официальная встреча президента РФ Д.Медведева с президентом ПМР И.Смирновым.

Обращаясь к российскому президенту, И.Смирнов поблагодарил Россию за защиту соотечественников, проживающих в Приднестровье, и оказываемую ею постоянную помощь и поддержку.

«Мы абсолютно доверяем миротворцам Российской Федерации, - продолжил И.Смирнов, - и на нашей земле только потому не гибнут люди, что ваши военные воспринимаются положительно народом и в Молдове, и в Приднестровье».

Президент России подчеркнул, что самое главное в урегулировании молдавско-приднестровских взаимоотношений - это исключение кровопролития и решение всех вопросов мирным путем, а для этого нужны переговоры с Молдовой.

Приднестровский лидер напомнил, что после того, как Молдова не отреагировала адекватно на развязанную Грузией кровавую агрессию против Южной Осетии, Тирасполь объявил о прекращении всех переговоров с Кишиневом. Он сообщил, что, учитывая просьбу президента России, руководством Приднестровья дано поручение о снятии моратория на контакты с Молдовой.

В первую очередь, - отметил И.Смирнов, - следует решать экономические проблемы. Что касается возможных вариантов урегулирования, сообщениями о которых пестрят СМИ, глава ПМР подчеркнул, что говорить о них пока нереально. «Таких планов было уже много. Но это мало что изменило. Сейчас нужно искать варианты совместного мирного проживания граждан наших государств, а о конкретике поговорим после начала переговоров».

Согласно сообщению пресс-службы приднестровского президента, Д.Медведев подтвердил, что Россия будет гарантировать любую договоренность, достигнутую с Молдовой на равноправной основе.

3 сентября. По итогам января-июля 2008 г. на 55% вырос экспорт товаров из Приднестровья, оформленный Таможенной службой Молдовы. Объем поставок за рубеж оценивается в 569,5 млн. долл. США, импорт составил 84,9 млн. долларов, сообщила Министерстве реинтеграции РМ.

На долю промышленных гигантов региона - Молдавского металлургического завода и Рыбницкого цементного комбината приходится 68% экспорта. Второе место по объему вывозимых товаров занимают предприятия легкой промышленности.

В Регистрационной палате РМ зарегистрировано 454 экономических агента региона, в том числе, постоянно - 160, временно - 294.

3 сентября. Депутаты Народного собрания Гагаузии решили разработать новый Регламент, определяющий деятельность законодательного органа автономии, сообщает пресс-служба гагаузского парламента.

Народные избранники, недавно возобновившие деятельность законодательного органа Гагаузии, создали специальную комиссию по разработке проекта Регламента. В нее вошли председатель НСГ А.Харламенко, депутаты И.Чолак, И.Хиора, И.Формузал, В.Кысса, С.Захария, а также известный гагаузский юрист, бывший член Конституционного суда РМ Н.Кисеев.

До принятия нового Регламента депутаты решили работать по старому закону, принятому депутатами предыдущего созыва.

3 сентября. Официальный Бухарест получил от Москвы все необходимые документы, в которых РФ обосновывает факт своего признания независимости Республики Южная Осетия и Республики Абхазия, заявил президент Румынии Т.Бэсеску.

По словам главы румынского государства, его страна понимает и признает право России на собственное мнение относительно будущего Цхинвала и Сухума. Одновременно власти Румынии подтвердили свое желание участвовать в урегулировании возникших между Москвой и Брюсселем разногласий.

4 сентября. Как сообщает корреспондент информагентства «Новый Регион», президент ПМР И.Смирнов в ходе встречи с президентом России Д.Медведевым высказал мнение о том, что Молдове и Приднестровью нужно искать варианты совместного мирного проживания граждан наших государств.



Кроме того, он отметил, что в лице Верховного Совета Приднестровья тоже обращалось к России с просьбой о признании, как и Ю.Осетия и Абхазия, провело референдум в 2006 году, итоги которого были официально признаны Госдумой Российской Федерации. Но, видимо, есть такие вопросы, которые сейчас требуют выдержки. Уверен, Президент России знает, что делать», – сказал президент ПМР.

4 сентября. Россия продолжает настаивать на заключении соглашения между Молдовой и Приднестровьем, пытаясь повысить свою репутацию после августовских военных действий в Грузии, считает информгентство Рейтер. По мнению агентства, «замороженный» конфликт в Приднестровье, начавшийся в начале 90-х, имеет много характеристик, делающих его похожим на конфликтные ситуации в двух регионах Грузии, а война в Южной Осетии спровоцировала боязнь Запада, что Москва может поступить аналогично и в других постсоветских республиках с подобными проблемами.

Но Кремль поставил себе цель развеять такие опасения через ускорение разрешения приднестровского конфликта, что доказала и вчерашняя встреча президента России Медведева с лидером Приднестровья Смирновым, полагает издание.

Рейтер пишет, что сейчас Россия желает создать себе образ успешного миротворца и показать, что она уважает территориальную целостность бывших советских республик, если ее не провоцируют на нечто другое.

Агентство напоминает, что, несмотря на отказ мировых столиц признать независимость приднестровского региона, Приднестровье имеет все атрибуты настоящего государства уже почти 20 лет – президента, правительство, парламент, армию, национальный банк и почтовую систему.

Объединение Молдовы, а не Румынии

03.09.08, «Независимая Молдова», Кишинев
Валерий Гаврилуца, преподаватель кафедры политических наук Молдавского госуниверситета

В начале 90-х под лозунгами "Вся власть поэтам!" и с мыслями о "Великом объединении" с Румынией молдавские демократы "первой волны" раскололи государство на две части, или, как сейчас говорят, на два берега - правый и левый - Молдову и Приднестровье.

Вот уже 16 лет, как республика живёт поделенной на два региона. Появился термин "приднестровский народ", свидетельствующий о том, что руководство левого берега пытается идентифицировать жителей этого региона как отдельный народ.

Политические аналитики не однополярны в своих мнениях: одни считают, что до 2001 года все действия молдавского руководства были направлены на объединение, и мы плавно шли к этой цели; другие утверждают, что государственные органы погрязли в коррупции, раздавая государственные печати приднестровским чиновникам, поощряя контрабанду. Нынешняя ситуация, по утверждениям молдавских политиков, никогда ещё не была так благоприятна для объединения страны. Вот эту ситуацию мы рассмотрим более подробно.

Начиная с 2008 года, молдавские политики, государственные деятели, молдавские СМИ постоянно говорят о скором объединении Молдовы и Приднестровья. Уже в апреле 2008 года в Бендерах на первой после семилетнего перерыва встрече президент Молдовы и лидер Приднестровья обсудили новые возможности для развития диалога между Кишинёвом и Тирасполем, а также договорились о незамедлительном создании совместных рабочих групп экспертов для решения комплекса накопившихся проблем и укрепления мер доверия.

Повторю, что это была первая встреча за последние семь лет. Москва уже несколько раз заявляла о своей поддержке Кишинёву и подтвердила, что Молдова должна быть целостной республикой. Новая "оттепель" в молдо-приднестровских отношениях, поддержка Москвы, - что ещё нужно для долгожданного объединения?! Но не того "объединения", о котором мечтала с начала 90-х часть молдавской интеллигенции, называющая почему-то себя румынской. В Молдове - ситуация уникальная, ни в чем не похожая на другие конфликты в разных точках СНГ и Европы. В стране насильственно разделен один народ, одна территория, на которой живут люди одной веры, одних традиций и ментальности.

8 августа 2008 года под огнём грузинских установок ракетного огня системы "Град" погибли российские миротворцы, тысяча мирных жителей Цхинвали, многие были ранены, в том числе и журналисты. Западные СМИ, рассказывая об этой трагедии, умалчивали о той гуманитарной катастрофе, что произошла в Южной Осетии.

Все те, кто надеялся, что Приднестровье воспользуется ситуацией на Кавказе и сорвет переговоры, которые подготавливали руководители Молдовы и России, остались разочарованными. Переговоры готовятся и будут проведены в ближайшее время.

Кишинев с 1992 года ни разу не применял насилие по отношению к населению Приднестровья. По-разному складывались эти непростые годы. Было прекращение переговоров, но никогда не было силовой агрессии. 25 августа 2008 года на встрече президентов России и Молдовы были достигнуты договорённости о возобновлении переговоров в формате "5+2". При этом президенты отметили, что события в Южной Осетии послужили дополнительным поводом для их встречи. Трагедия в Цхинвали стала отправной точкой в переговорном процессе Тирасполя и Кишинёва. Руководству в Кишинёве хватило мудрости и правовой грамотности, чтобы ставить вопрос урегулирования безальтернативно - только мирно, только путем переговоров и политических консенсусных решений.

Президент Молдовы Воронин подчеркнул, что российский лидер проявил неподдельный интерес к законопроекту о статусе Приднестровской автономии, разработанный на базе закона РМ "Об основных положениях юридического статуса населенных пунктов левобережья Днестра". Закон был принят молдавским парламентом в 2005 году единогласно, что стало уникальным случаем в истории парламентаризма республики.



Мало этого, Россия заняла активную позицию в вопросе объединения Молдовы в единое государство с двумя автономиями - Гагаузской и Приднестровской.

Закон о Приднестровской автономии, разработанный министерством реинтеграции Молдовы, предоставляет Приднестровью широкий спектр полномочий - собственный флаг, герб, гимн, собственный парламент, кабинет министров и, самое главное, право на выход из состава Республики Молдова в случае изменения правового статуса на международной арене либо вхождения в состав другого государства. Кишинёв доказал бессмысленность опасений вхождения в состав Румынии после объединения двух берегов Днестра, что категорически отвергают жители Приднестровья. А ведь именно поддержка России сняла этот вопрос, как абсурдный. Лживая пропаганда некоторых политических партий о том, что Приднестровью грозит объединение с Румынией, если она подпишет договор с Молдовой, во многом способствовала замораживанию переговорного процесса. На это и рассчитывали те политики, которым невыгодно объединение двух частей страны. Вызывает удивление в данной ситуации безмолвность приднестровской стороны, которая никоим образом не комментирует последние события. СМИ Левобережья достаточно нейтрально осветили встречу лидеров России и Молдавии. Но даже такая нейтральность уже свидетельствует, что всё-таки "лёд тронулся".

События дают надежду, что объединение двух берегов Днестра, о котором так мечтают жители Молдовы, не за горами. Ведь народ Молдовы всё это время не был разделён ни так называемой границей, ни Днестром, ни какими-то другими факторами. Выпускники приднестровских школ поступали и поступают в кишинёвские ВУЗы, для них есть отдельные квоты для учебы на бюджетной основе. Любое предприятие Приднестровья по желанию регистрируется в течение 24 часов в кишинёвских государственных органах, получая все преференции, которые оговорены соглашением. По обоим берегам и в Кишиневе, и в Тирасполе, живут члены одних семей - братья, сестры, матери, отцы, родственники, друзья, коллеги. Поэтому мы и говорим об уникальности приднестровского конфликта. Потому и невозможно для населения Молдовы развязать агрессию против Приднестровья. Да еще потому, что адекватные политики, власть страны не пойдут на нарушение международного права. Не те времена наступили в мире. Люди сегодня уверены, что и нравы зарвавшихся политиканов изменятся. Их заставит международное сообщество, какие бы защитники ни были у агрессоров.

Россия оправдывает ожидания молдавского общества

03.09.03, «РИА НОВОСТИ» в РМ, Кишинев

Владимир Новосадюк

Россия вновь доказала всему мировому сообществу, что она действительно стремится помочь разрешить наконец приднестровский конфликт. И не только хочет, но и способна на это.

Такое мнение, в основном, доминировало в моих телефонных разговорах с представителями разных слоев молдавского общества сразу после появления на лентах информационных агентств сообщений о встрече президента России Дмитрия Медведева с лидером Приднестровья Игорем Смирновым.

Один высокопоставленный молдавский чиновник, попросивший не называть его, так как он имеет самое непосредственное отношение к переговорному процессу, заявил буквально следующее: «Запад не верит, что Россия хочет и способна на такое урегулирование, а Молдова верит, что Россия этого хочет».

Это доказывают, по его мнению, договоренности, достигнутые в среду, о продолжении переговоров в трехстороннем формате – Россия, Молдавия и Приднестровье «с возможностью выхода на более высокий уровень».

...Когда во вторник появилось лаконичное заявление помощника президента России Сергея Приходько о том, что «в продолжение наших посреднических усилий мы готовимся к серьезному разговору со Смирновым», молдавский политический истеблишмент сразу обратил внимание на прилагательное «серьезному». Также как недавно акцентировал свое внимание на другом прилагательном, прозвучавшем во время недавней встречи президента России Дмитрия Медведева с президентом Молдавии Владимиром Ворониным в сочинской резиденции Бочаров ручей: «Россия готова приложить все усилия для ОКОНЧАТЕЛЬНОГО (выделено автором) урегулирования приднестровского кризиса».

Эти грамматические изыскания в Кишиневе объясняются обостренным вниманием к любым мелочам, за которыми могли бы просматриваться реальные усилия того или иного государства к решению наболевшей, утомившей поголовно всех граждан Молдавии, что на левом, что на правом берегах Днестра, проблеме приднестровского урегулирования. Ведь с самого начала это был конфликт элит, а не народа.

В Молдавии сложилась уникальная ситуация, которая не идет ни в какое сравнение с теми, что существуют в других регионах с «замороженными» конфликтами. На обоих берегах Днестра живет один народ, дружественные друг другу люди, которые не разделены ни религиозными, ни национальными интересами. Кишинев считает, что решение конфликта должно проходить через плоскость принятого абсолютным большинством голосов депутатов парламента Молдавии в 2005 году закона о правовом статусе Приднестровья. Тогда молдавское общество достигло внутреннего консенсуса о том, что Приднестровье должно иметь гарантированный статус в составе Молдавии. Кроме того, Приднестровье имеет свой Верховный Совет, свои конституцию, законодательство, символику, а также три государственных языка – русский, молдавский, украинский.

Кроме того, в молдавском обществе существует неформальный консенсус еще по двум вещам. Первая - в случае утраты Молдавией международной правосубъектности, ну, например, при ее гипотетическом объединении с Румынией, Приднестровье обладает правом на выход из состава Молдавии. Вторая – у Верховного Совета Приднестровья должно быть право законодательной инициативы в общенациональном парламенте Молдавии.

Еще одной точкой соприкосновения разнополярных сил молдавского общества при обсуждении путей решения приднестровского конфликта является формат миротворческих операций. Запад настаивает на смене российской миротворческой операции на международную миротворческую операцию. Молдавия категорически отказывается идти по



этому пути. В своем большинстве молдавские политики считают, что Молдавии не нужны никакие миротворцы, так как конфликт себя исчерпал, а в течение шестнадцати лет в Зоне безопасности по Днестру не прозвучало ни одного выстрела.

Помимо этого Молдавия стремится стать не только де-юре, но и де-факто нейтральным, демилитаризованным государством, на территории которого даже потенциально не могут быть размещены вооруженные силы любых государств. Об этом не раз заявлял Воронин, одновременно высказываясь за объединение двух армий – молдавской и приднестровской, ликвидацию в них тяжелой техники и вооружений, систем залпового огня.

По мнению многих молдавских политологов, любое асимметричное решение, будь то попытка втянуть Молдавию в НАТО, или сохранение военного присутствия России в Приднестровье, или попытка построить конфедеративное государство, будут обречены на провал и неприятие всем молдавским обществом.

То есть вывод молдавских экспертов следующий – приднестровское урегулирование может происходить только по одному сценарию, - когда оно удовлетворяет абсолютное большинство в молдавском обществе и не создает в нем новых конфликтных зон.

Ну и, конечно, когда его конечный результат вписывается в интересы России. Что сегодня очевидно.

Молдова и Приднестровье: цена объединения

01.09.08, AVA.MD., Кишинев

Виталий Андриевский

Последние усилия Москвы и Кишинева по активизации переговорного процесса для поиска путей решения застарелой Приднестровской проблемы на фоне известных событий в Южной Осетии и Абхазии и особенно признания независимости этих республик Россией, вновь привлекли пристальное внимание как молдавской, так и приднестровской общественности, а также международного сообщества к теме возможного объединения двух частей некогда единой страны.

Что касается позиции официальных властей и весьма значительной части гражданского общества Приднестровья, то её можно выразить одной фразой: «Объединяться с Молдовой мы не хотим, но, если Россия будет уж очень крепко на этом настаивать, то никуда мы не денемся – так и быть, объединимся».

Конечно, публично эта формула никем не оглашается и нигде не обсуждается, но, поверьте мне на слово, так думают сегодня в Приднестровье очень многие. Жители региона сегодня хорошо понимают, что у правителей Молдавии имеется в запасе немало способов, позволяющих провести совместно с Западом операцию «Принуждение Приднестровья к объединению». Мешает им это сделать только решительная позиция России.

Если же Россия, в силу каких-либо причин, вдруг примет решение «сдать» Приднестровье, то нет никаких сомнений в том, что изолированному от неё анклав в одиночку не удастся выстоять против совместных усилий Молдавии, ЕС, США и, вполне вероятно, вполне солидарной с этой компанией соседней Украины.

Поэтому Приднестровье, с одной стороны, будет ожесточенно бороться за наиболее выгодные для себя условия объединения, в том числе за расширение своих прав и полномочий в будущем едином государственном формировании, но, с другой стороны, как это уже имело место в случае с известным «меморандумом Козака», будет готова к согласию на серьезные компромиссы.

Следует особо подчеркнуть, что в Приднестровье нет сегодня консолидированной партии, категорически отвергающей саму возможность объединения с Молдавией в любой его форме.

Да, здесь есть Игорь Смирнов, бессменный президент Приднестровья, который олицетворяет собой неуклонное стремление ПМР к обретению независимости.

Да, здесь существует мощный слой местной бюрократии, которая привыкла жить независимо от Кишинева и не хочет снова попасть под власть кишиневских чиновников (как, впрочем, и сами кишиневские чиновники не хотят объединяться с Румынией, чтобы не попасть под власть бюрократической машины Бухареста). Однако массового политического или народного движения «Против объединения!» в Приднестровском регионе сегодня нет.

Главным образом, именно поэтому никто в Тирасполе не протестовал в 2003 году против «меморандума Козака», хотя власти Приднестровья пошли в нём на очень серьезные уступки и компромиссы, согласившись признать верховную власть Кишинева в объединённом государстве.

В то же время, кишинёвским правителям и политическому классу Молдовы надо чётко понимать, что Россия, в силу различных причин как нравственного, так и геополитического характера, никогда не «сдаст» Приднестровье. Она, как великая держава, просто не может пойти на такой шаг, так как, сделав его, проиграет очень многое. Эти потери могут аукнуться для России большими политическими издержками, которые ударят не только по её международному престижу, но и повлияют на политическую ситуацию внутри страны.

Ещё более сложная ситуация складывается сегодня для Молдавии. И складывается она, прежде всего, под усиливающимся влиянием ЕС и особенно США. Может быть, для кого-то это прозвучит откровением, но Россия, в отличие от США и Запада, не имеет сегодня практически никакого влияния на политический класс Молдавии, на позицию её политических партий. Более того, она даже не пытается обрести такое влияние.

Ведущие молдавские политики, за которыми стоят более-менее серьезные партии, прекрасно знают, что в посольствах стран Запада их всегда готовы внимательно выслушать, подсказать, как им следует формировать свою позицию по тому или иному вопросу. Им всегда готовы помочь наладить контакты с западными политиками. Их регулярно приглашают принять участие в тех или иных политических мероприятиях, проходящих в США и странах Евросоюза. Им оказывают финансовую и материальную помощь. Если не напрямую, то через различные фонды и проекты. Для них организуют обучение как в самой Молдавии, так и за ее пределами.



В посольстве же России их, в лучшем случае, снисходительно выслушают, а потом разведут руками и скажут, что работают только с официальными представителями действующей власти, а не с отдельными политиками, партиями и движениями, а потому – извините, господа, ничем вам помочь не можем.

Да, в Молдавии периодически распространяются слухи о том, что за теми или иными партиями и политиками якобы стоит Россия, что она им всячески помогает, в том числе и материально. Иногда эти слухи умышленно распускают сами эти политики, чтобы показать свою значимость. Иногда этим мифотворчеством занимаются политические противники этих партий и политиков для того, чтобы убедить молдавскую общественность в том, что эти политики и их партии – «российские марионетки», действующие не в интересах Молдавии и её народа, а в интересах «чужой страны».

Хорошо зная действительную ситуацию на молдавской политической сцене и за её кулисами, могу уверенно утверждать, что всё это, действительно, только слухи и мифы.

Россия не работает в Молдавии ни с отдельными политиками, ни с их партиями. Не работает она также с молдавскими СМИ и с теми журналистами, экспертами, аналитиками и политологами, которые реально могут влиять на формирование общественного мнения в стране.

Чтобы это моё заявление не выглядело бездоказательным, рекомендую всем тем, кто не принимает его на веру, внимательно прочитать и проанализировать «молдавские вкладыши» в издаваемые в Кишиневе российские газеты, посмотреть «молдавские» передачи ведущих российских телеканалов. Уверен, что нигде вы не увидите ни малейшего желая со стороны Москвы проводить в них ту или иную российскую политическую линию.

В большинстве случаев, они чётко и недвусмысленно отражают только позицию правящей в Молдавии Партии коммунистов, которая, часто не совпадает с официальной позицией России. Нередко они отражают и личную позицию своих молдавских хозяев или партий, которые они поддерживают.

Констатируя все это, я вовсе не ставлю перед собой задачу дать оценку этому факту, сказать, хорошо всё это или же плохо. Это наши реалии и их надо принимать такими, какие они есть. Кстати, такая же ситуация и в Приднестровье. Там также не наблюдается особой активности России.

Что же касается США и стран ЕС, то, в отличие от России, которая, судя по всему, не до конца понимает, что ей, собственно говоря, нужно сегодня в Молдавии и каких результатов она хотела бы добиться в Приднестровье, они хорошо знают не только то, что им здесь нужно, но и чётко представляют себе, как им следует добиваться поставленных целей.

США и Западу, в первую очередь, необходимо вывести Молдавию из сферы влияния России. Решив эту задачу, Вашингтон и Брюссель тут же втянут Кишинёв в НАТО и разместят на молдавской территории свою военную базу. Сегодня, учитывая известную податливость молдавских властей и их двусмысленную позицию в отношении с Россией, эта задача кажется им не такой уж и сложной. Единственное, что мешает США и Западу – это Россия, поэтому они так стараются «выдавить» её из этого региона, в том числе из Приднестровья. Пророссийский или, ещё хуже, российский анклав, по примеру Калининградской области РФ, США и Западу здесь совершенно не нужен. Более того, чрезвычайно опасен.

Для решения этих задач США и Запад активно, настойчиво и повседневно работают как с действующей молдавской и приднестровской властью, так и с местной оппозицией, поддерживают регулярными грантами большое число экспертов, аналитиков, журналистов в Молдавии и Приднестровье, которые формируют здесь общественное мнение, руководствуясь данными им американскими и западными наставниками инструкциями.

США и Запад при этом совершенно не смущает тот факт, что, по Конституции, Молдавия является нейтральным государством. И в Вашингтоне, и в Брюсселе прекрасно понимают, что если молдавская власть (нынешняя или новая) захочет привести страну в НАТО, то почти никто в этой стране не будет особо возмущаться и протестовать, ссылаясь на нарушение соответствующей статьи Конституции. Эта вовсе не та «горячая» проблема, которая может сегодня возмутить молдавский народ и бросить его на баррикады.

Впрочем, весьма сомневаюсь в том, что в нашей стране вообще ещё остались какие-то проблемы, которые могли бы подвигнуть деморализованный годами правового и социального беспредела властей молдавский народ на такого рода подвиги.

Тот факт, что президент Воронин, вопреки позиции России и своим же собственным прошлым утверждениям, публично заявил, что «нам не нужны международные гарантии нейтралитета», говорит о том, что Запад его, вероятно, окончательно «дожал». Истинную цену этой очевидной капитуляции Воронина перед натиском Запада мы узнаем уже скоро - во время парламентских выборов 2009 года или же сразу после оглашения их результатов.

Сейчас же Вашингтон и Брюссель озабочены тем, как не допустить такого варианта объединения Молдавии, который сохранил бы российское присутствие в Приднестровье и позволил бы этому региону реально влиять на выбор внешнеполитического курса Молдавии.

Недавние заявления местных ангажированных экспертов-«грантоедов» по проблеме Приднестровья свидетельствуют о том, что Запад уже начал операцию по пропагандистскому обеспечению своих истинных целей и задач в нашем регионе.

Одновременно и параллельно с этим началась работа западных посольств и всевозможных представительств с оппозиционными партиями и действующей властью Молдавии. Есть все основания полагать, что и здесь также будет выработана консолидированная позиция по всем вопросам, связанным с приднестровским урегулированием. Точнее сказать, будет утверждена именно та позиция, которая нужна США и Западу.

А что же делает и говорит в этой ситуации сам народ Молдавии? Он-то чего хочет, и хочет ли он чего-то вообще? Или же ему абсолютно всё сегодня настолько безразлично, что он полностью доверился власти и политическим лидерам? Иначе, как понимать его странное и пугающее безмолвие?

Легче всего, конечно, сказать, что едва сводящему концы с концами молдавскому народу вся эта политическая суеда суеда совершенно чужда и безразлична. Тем более что для такого рода суждений есть вполне достоверные основания.



Да, действительно, молдавский народ волнуют сегодня, в первую очередь, вопросы элементарного физического выживания, по причине чего ему не до большой политики.

Безусловно, есть в Молдавии и определенная часть населения, которая хотела бы объединиться с Румынией. Эта часть пока достаточно небольшая, но зато у неё есть суперактивные и сверхамбициозные лидеры, которые хотели бы навсегда забыть о Приднестровье. Они понимают, что без этого региона решить проблему объединения Молдавии с Румынией будет куда легче.

Они, впрочем, вовсе не против того, чтобы «прихватить» с собой, идя в Румынию, и Левобережье. Возможно, даже с использованием военной силы. Сами они, конечно, воевать не хотят и под пули лезть не будут, но, получив власть в Молдавии, они могут приказать совершить «прыжок через Днестр» подневольным солдатам и офицерам рабоче-крестьянской армии Молдавии, или же вообще распахнуть ворота для пришествия натовских солдат. Прилетит, дескать, натовский «волшебник» в боевом вертолете и выложит им на блюде с золотой каемочкой желанное Приднестровье.

Важно отметить, что присоединить Приднестровье они хотели бы, прежде всего, с его прибыльными заводами и фабриками, работающими на экспорт, но, желательно, без проживающих там людей, так как эти люди, по их мнению, все поголовно заражены вирусом «русофобии» и «румынофобии». А такие им не нужны. Они для них опасны. Они всё время будут тянуть Молдавию в сторону России. В общем, рвущиеся к власти кишиневские «молодые либералы», судя по всему, хотели бы провести в Приднестровье «этническую чистку», как это попытался сделать грузинский президент-авантюрист Михаил Саакашвили в Южной Осетии.

Другая часть молдавских граждан, среди которой есть и убежденные государственники, тоже хотела бы объединения, но только на жестких условиях Кишинева, согласованных с Брюсселем и Вашингтоном. Лидер этой общественной группы – нынешний президент Владимир Воронин.

Значительная часть молдавского населения в этом вопросе всё ещё окончательно не определилась. Происходит это потому, что в Молдавии нет пока мощной общенациональной политической силы, нет лидеров общенационального значения, нет влиятельных общенациональных СМИ, которые внятно и доходчиво объяснили бы всему народу, что конкретно Молдавия выигрывает и что она проигрывает при том или ином варианте решения или нерешения проблемы Приднестровья.

Какие, на мой взгляд, варианты развития событий вокруг решения проблемы объединения Молдавии реально существуют сегодня?

Первый вариант:

1. Независимость Приднестровья будет укрепляться. Пройдет ещё немного времени, и будет пройдена точка невозврата. Возможно, последует признание Приднестровья со стороны России и других стран.

2. В силу продолжения ошибочной политики молдавских властей по отношению к Гагаузии (в Молдавии, за очень редким исключением, нет политиков и партий, которые с пониманием относились бы к проблемам гагаузов) и под влиянием Приднестровья будут расти сепаратистские настроения в этом автономном образовании, которое также превратится в еще один проблемный регион. Нельзя исключать, что Гагаузия захочет большей самостоятельности.

3. В остающейся разделенной Молдавии продолжится опасное противостояние Запада и Востока.

4. В силу указанных выше причин, в стране сохранятся и ещё более усугубятся экономические и социальные проблемы. Будут усиливаться унионистские настроения, подпитываемые из Бухареста, что может привести в обозримом будущем к полному краху молдавской государственности.

Второй вариант:

Молдавия окончательно отказывается от возвращения ПМР под свою юрисдикцию, «отпускает» Гагаузию и принимает решение о вхождении в состав Румынии.

Третий вариант:

1. Молдова проявляет готовность к компромиссу и находит взаимопонимание с Приднестровьем, договаривается с ним об устраивающем его статусе в составе объединенного государства.

2. Аналогичный с Приднестровьем статус получает Гагаузия

3. Молдавия становится федеративным государством (т.н. «земельная федерация»), с высоким правовым статусом регионов (по примеру земель в ФРГ).

4. При поддержке России и ЕС в Федеративной Республике Молдавии быстрыми темпами развивается экономика и социальная сфера, повышается благосостояние граждан, начинается возвращение «гастарбайтеров» на родину, происходят реальные процессы национального возрождения.

Насколько высокой может оказаться для Молдавии цена объединения?

Необходимо понимать, что для того, чтобы Россия поддержала Молдавию в решении приднестровской проблемы, Москве нужны будут надёжные гарантии невступления объединенной Молдавии в НАТО.

Таковыми гарантиями, прежде всего, могут быть международно признанный нейтральный статус страны или же российская военная база в Приднестровье.

Гарантиями мирного течения процесса переходного периода объединения могут служить российские миротворцы, которые на весь этот период останутся в Приднестровье.

Если эта цена покажется по каким-либо субъективным причинам слишком высокой для молдавского политического класса, а главное, для народа Молдавии, то на повестку дня встанет реализация первого или второго варианта. Иного здесь просто не дано.

Иллюзии относительно того, что коммунистическая власть додавит Приднестровье и все будет так, как хочет официальный Кишинев, которые пытаются внушить молдавскому обществу Воронин и Ткачук, не имеют под собой никаких



оснований. Более того, они чрезвычайно опасны. События в Южной Осетии и Абхазии тому красноречивое свидетельство. Настало время действовать. Весь вопрос теперь только в том, насколько дееспособен политический класс Молдавии.

Появился секретный законопроект по разрешению Приднестровского конфликта

04 09.08, AVA.MD., Кишинев
Александр Суворовцев,

Информация о том, что существует некий новый законопроект, который должен, наконец, окончательно разрешить проблему Приднестровья, появилась уже сравнительно давно.

Например, на одном из политологических форумов в Кишиневе американский политолог Влад Сокор, неформальный советник президента Молдовы Владимира Воронина, в своем выступлении дал понять, что он якобы знает, что это за документ, и даже с ним согласен.

Косвенно признавали свою причастность к авторству этого документа также сотрудники из ведомства министра реинтеграции Василия Шовы.

Однако, как это ни странно, ни Приднестровье, ни посредники в переговорном процессе – Россия, Украина, ОБСЕ до самого последнего времени нигде и ничего не говорили об этом документе.

И лишь на днях, из высказываний министра иностранных дел России Сергея Лаврова стало понятно, что речь, скорее всего, идет о проекте, который является вторым изданием известного «меморандума Козака».

Существование некоего нового законопроекта, предлагающего пути разрешению приднестровского конфликта, подтвердил 2-го сентября с.г. и специальный представитель Евросоюза в Молдове Калман Мижей. После встречи с лидерами парламентских фракций он сказал журналистам, что «ЕС знает об этом проекте, который уже обсужден в формате Венецианской комиссии».

Представитель ЕС ни словом не обмолвился о том, кто же является автором этого документа и каково его содержание. Но и того немного, что сказал Калман Мижей, достаточно, чтобы сделать вполне определенные выводы. Мижей заявил, в частности, что «это серьезный документ, который будет способствовать работе в формате «5+2». Этот документ очень детальный».

А так как он высказал предположение, что «задача властей - сообщить о нём и обсудить его с партиями и экспертами», то возникает предположение, что этот документ подготовлен в Молдове.

Одновременно Мижей высказал озабоченность тем, что «есть горячие головы, которые очень безответственно говорят». Кто эти «головы» и что такое «безответственное» они говорят, Калман Мижей, к сожалению, не уточнил.

«Но мы будем, - сказал он, - и дальше продвигать наши принципы урегулирования конфликта, потому что лишь так видим его разрешение».

Всё это, безусловно, интересно и весьма интригующе. Однако, в связи с этим возникают и некоторые вопросы.

Во-первых, если Владимир Воронин говорил Дмитрию Медведеву на последней встрече с ним, что решение проблемы Приднестровья пройдет на основе Закона 2005 года, принятого парламентом Молдовы, против которого, кстати, само Приднестровье категорически возражает, то зачем тогда, спрашивается, руководству Молдовы надо было выдумывать еще один законопроект, да ещё и скрывать его от общественности?

Во-вторых, кто или что дали основание министру иностранных дел России Сергею Лаврову сделать заявление о том, что речь идет о возвращении к «меморандуму Козака»?

В-третьих, если это ошибочная трактовка Москвой подлинной позиции Кишинёва, то почему тогда МИД Молдовы не дезавуировал это заявление российского министра иностранных дел?

И последнее: когда же, наконец, общественность Молдовы сможет ознакомиться с этим «серьезным документом»?

Мы не знаем, кто и когда ответит на эти вопросы. Но, тем не менее, не теряем надежду на то, что ответ на них когда-нибудь всё-таки последует. Так что, наберемся терпения и будем ждать.

Прецедент исчерпан

Россия показательно мирит Приднестровье с Молдавией

Вчера лидер Приднестровья Игорь Смирнов сделал сенсационное заявление: он согласен начать с Молдавией переговоры об урегулировании многолетнего конфликта. И это притом, что еще несколько дней назад он требовал от России признать свою республику, как она признала Абхазию и Южную Осетию. Позиция господина Смирнова кардинально изменилась после встречи с президентом РФ Дмитрием Медведевым, который, по признанию близких к Кремлю источников "Ъ", "использовал весь арсенал средств", чтобы его переубедить. Судя по всему, Москва готовится окончательно решить приднестровскую проблему и на контрасте с Грузией доказать всему миру, что она умеет решать территориальные конфликты не только военным путем. А заодно показать постсоветским республикам, как она обходится с теми, кто готов отречься от НАТО.

Сила убеждения

Вчерашняя встреча Дмитрия Медведева с Игорем Смирновым, длившаяся полтора часа, была окутана завесой секретности. Вопреки обыкновению прессу не подпустили к главным действующим лицам даже на время протокольной съемки. Лишь после переговоров господин Смирнов в одиночестве и ненадолго предстал перед журналистами, чтобы сделать заявление о готовности договариваться с молдавским руководством. "Мы ранее наложили мораторий на встречи (с молдавской стороны.— "Ъ"), так как не было реакции президента Молдавии на события в Южной Осетии. Сейчас мы все разморозим",— неожиданно объявил лидер Приднестровья. Он рассказал, что во время встречи с российским президентом



были намечены определенные шаги, "которые нужно делать, чтобы не было крови, и главное — не допустить жертв", и поблагодарил Россию за помощь "при защите справедливости".

Со своей стороны господин Смирнов пообещал делать все для урегулирования конфликта с Молдавией, заявив, что Москва "выступит гарантом исполнения всех договоренностей, которые будут достигнуты в ходе молдавско-приднестровских переговоров". "Мы сделаем очередную попытку начать переговорный процесс с Кишиневом. Ибо худой мир лучше хорошей войны. Попытаемся еще раз. Надеемся, что руководство Молдовы тоже осознает всю ответственность за достижение положительных результатов", — заключил Игорь Смирнов.

Вчерашнее примирительное выступление президента непризнанной Приднестровской Молдавской Республики (ПМР) разительно отличалось от того, что он говорил еще совсем недавно. Дело в том, что после признания Россией независимости Абхазии и Южной Осетии приднестровский лидер поставил перед собой совсем другие цели. Неделю назад, поздравляя власти признанных Москвой кавказских республик, он твердо обещал добиваться того же: "Тирасполь будет опираться на итоги референдума 2006 года, на котором приднестровцы единодушно проголосовали за независимость Приднестровья от Молдавии с его последующим присоединением к РФ". А 2 сентября, когда в Тирасполе отмечали 18-летие образования ПМР, господин Смирнов безапелляционно заявил в обращении к народу: "У Молдовы есть только один шанс, чтобы сохраниться как государству, — это признание ПМР и выстраивание с ней добрососедских отношений. 18 лет — пора совершеннолетия. Наше государство вступило в эту пору. И понимание того, что невозможно просто загнать нас в метрополию, уже есть".

"Отдельный случай"

Чтобы переубедить Игоря Смирнова бороться за независимость, Дмитрию Медведеву хватило полутора часов. Между тем такой итог представляется логичным, если вспомнить, что Москва на протяжении всего этого года не раз давала понять, что к Приднестровью у нее особое отношение.

Так было в феврале, когда после признания западными странами независимости Косово российские власти заговорили о том, что это может стать прецедентом для решения грузино-абхазского и грузино-осетинского конфликтов. ПМР в этом контексте не упоминалась. Позже, на мартовских слушаниях в Госдуме, после которых российскому правительству было рекомендовано признать Абхазию и Южную Осетию, глава думского комитета по делам СНГ Алексей Островский уже прямо заявил: "Приднестровье — это отдельный случай. Мы ценим желание Молдавии мирно решить конфликт и видим эту республику единым государством с особым юридическим статусом для приднестровского региона".

Этот тезис повторяли на всех уровнях, и особенно часто — во время конфликта с Грузией. Последним на эту тему высказался именно Дмитрий Медведев. 25 августа, всего за день до подписания указов о признании Абхазии и Южной Осетии, он принял в своей сочинской резиденции молдавского президента Владимира Воронина и известил его, что "именно сейчас существуют шансы и очень хорошие возможности для разрешения приднестровской проблемы".

Это заявление не случайно прозвучало в разгар масштабной ссоры России и Запада из-за Грузии. Признав две кавказские республики, Москва одновременно решила на примере Приднестровья продемонстрировать всему миру, что она способна решать территориальные конфликты политическими средствами. Если ее, как в случае с Грузией, не вынуждают действовать по-иному чьи-то агрессивные поползновения.

Более того, у России уже есть план действий на приднестровском направлении, элементами которого как раз и являлись встречи президента Медведева с господами Ворониным и Смирновым. И если первый с самого начала был готов помочь Москве обрести лавры миротворца, то на Игоря Смирнова для этого пришлось надавить.

"Смирнов сделал много резких заявлений, и нам пришлось задействовать весь арсенал средств, чтобы вывести его на конструктив, — рассказал "Ъ" кремлевский источник, близкий к переговорам. — В итоге ему объяснили, что возможности для маневра у него крайне ограничены". Среди прочего Игорю Смирнову напомнили о существовании долга его республики за газ в \$1,5 млрд и махинациях с российской гуманитарной помощью, которая ранее поступала в ПМР.

Впрочем, тираспольского лидера не только запугивали, но и обещали щедрую компенсацию в обмен на покладистость. По данным "Ъ", ему посулили распространить на его республику российские программы в сфере образования и здравоохранения, а также решить вопрос прямых выплат пенсий гражданам РФ, проживающим в ПМР, из российских источников. Так или иначе, но итог этих разъяснительных бесед вчера стал очевиден.

Примирительный конфликт

Точных сроков разрешения приднестровского конфликта сейчас не рискует обозначить никто. Однако, как заверили "Ъ" в администрации президента РФ, Москва намерена выйти на окончательное урегулирование этой проблемы, и произойти это может в недалеком будущем. "Любая встреча Смирнова и Воронина может выйти на совместное заявление или некий меморандум. Мы исходим из реалистичности политического решения конфликта по формуле сохранения территориальной целостности Молдавии с особым статусом для ПМР. Вопрос в том, каким быть этому статусу, — сказал "Ъ" посол по особым поручениям МИД РФ Валерий Нестерушкин. — Там иная атмосфера, чем на Кавказе, потому и говорим о реальных шансах".

По данным "Ъ", Владимир Воронин и Игорь Смирнов сначала должны провести двухстороннюю встречу, а затем уже в присутствии Дмитрия Медведева подписать совместное заявление об основных принципах урегулирования. После этого будет запущен процесс выработки особого статуса для приднестровского региона, а также разработки международно-правового документа, который бы закрепил постоянный военно-политический нейтралитет Молдавии и — главное — ее невступление в НАТО.

В Кишиневе готовы пойти на это и сделать еще ряд уступок Тирасполю. "Мы согласны на гарантированный статус Приднестровья, сохранение у них собственной власти, конституции, законодательной инициативы. Еще у них останется право выхода из состава Молдавии, в случае если она утратит существующую международную правосубъектность", — заверил "Ъ" высокопоставленный собеседник в окружении президента Воронина.



Примечательно, что Москва не собирается в одиночку решать проблему Приднестровья. После того как состоится историческая встреча Владимира Воронина и Игоря Смирнова в присутствии Дмитрия Медведева, переговорный процесс будет переведен в замороженный до недавнего времени формат 5+2 (Россия, Украина, ОБСЕ, Молдавия, Приднестровье при участии США и ЕС). Таким образом, Запад будет также вовлечен в урегулирование — но при направляющей роли Москвы. Уже 8 сентября переговорщики от России, Украины, ОБСЕ, США и Евросоюза планируют собраться в Вене, чтобы обсудить, как помирить Кишинев и Тирасполь.



ЗАКАВКАЗЬЕ

Бремя стратегического партнерства

The First News Azerbaijan, 03.09.08

Чингиз Велиев

Признание Российской Федерацией независимости Абхазии и Южной Осетии создало новую политическую ситуацию в регионе Южного Кавказа и в зависимости от дальнейшего хода событий может оказать влияние на схемы транспортировки углеводородного сырья из бассейна Каспийского моря на мировые рынки.

Тому, как Запад и в первую очередь США примерно накажут Россию за сей поступок, наши политологи уделили столько внимания, что не стоит повторяться. Остается только думать, что, принимая такое решение, чиновники в Кремле на что-то надеялись или просчитывали варианты ответных мер. Тем более что президент России Дмитрий Медведев заявил, что его страна не желает конфронтации с Западом, но если она станет неизбежной, то выразил готовность принять вызов.

Вместе с тем, наши обозреватели несоизмеримо меньше внимания уделили новым рискам для Азербайджана, которые исходят из войны в Грузии. Все комментарии сводятся к проблеме Нагорного Карабаха и безопасности нефтепровода Баку-Тбилиси-Джейхан (БТД). Панацеей от всех бед они считают необходимость скорого вступления Азербайджана в НАТО. Хотя справедливости ради следует заметить, что именно желание Грузии форсировать свое вступление в альянс и стало основной причиной утраты ею части своей территории. А подрыв нефтепровода БТД произошел на территории Турции, так сказать, в зоне ответственности НАТО. Но почему-то даже после наглядного примера всего произошедшего в Грузии наши оппозиционеры продолжают совершенно незаслуженно критиковать выдержанный, сбалансированный внешнеполитический курс, проводимый руководством Азербайджана и направленный на учет интересов крупных государств.

Если об утере Грузией Абхазии и Южной Осетии можно утверждать с большей долей уверенности, то говорить, что конфликтный потенциал между ней и этими образованиями исчерпан, пожалуй, преждевременно. Свидетельством тому служит помощь, оказываемая некоторыми государствами в восстановлении боеспособности грузинской армии. Так что минно-диверсионная война вполне вероятно, равно как и ее последствия в виде дезорганизации грузоперевозок в регионе. Но не исключен вариант, когда накал страстей, связанный с уязвленной национальной гордостью грузин, уляжется под тяжестью житейских проблем, начнется поиск виноватого в произошедшей трагедии. Ведь к беженцам прошлых лет, теперь уже потерявшим всякую надежду на возвращение в родные места, добавились новые с ощущением безысходности в преддверии зимы. Заявления об оказании гуманитарной помощи будут звучать куда весомее, чем ее истинные размеры, часть которой будет разворовываться.

Без помощи извне экономика Грузии будет испытывать серьезные трудности. Ее рост в прошлые годы обеспечивался за счет притока инвестиций, значительная доля которых пришлась на Азербайджан, и расширения финансового сектора. Но если ранее прямые инвестиции поступали от приватизации и нефтегазового сектора, то в последнее время инвестиции шли в банковский сектор, что способствовало быстрому развитию системы кредитования, а это чревато ростом инфляции, которая может достичь серьезных значений. Запрет России на ввоз грузинских вин нанес сильный удар по сельскому хозяйству страны. В 2007 году грузинские крестьяне стали вырубать виноградники из-за отказа винозаводов принимать их продукцию. Михаил Саакашвили так и не смог сдержать обещание и найти новые рынки сбыта грузинских вин.

В этих условиях может дать знать о себе и такой фактор, как этнический. В Грузии есть свои проблемные регионы, населенные сванами, мегрелами, армянами и азербайджанцами. Наверняка и в Аджарии остались сторонники Абашидзе, которые могут вспомнить о ликвидированной Саакашвили автономии.

В преддверии зимы и угрозы технического дефолта единственным реальным «донором» Грузии станет Азербайджан, от которого будут требовать все больших поблажек в области транзитных тарифов и поставок дешевых энергоносителей. Ведь не исключено, что Россия, обеспечивающая почти 60% поставок газа в Грузию, повысит цены на него. Мотивацией может послужить подорожание центральноазиатского газа и выход Грузии из СНГ. Наши соотечественники, проживающие в Грузии, станут заложниками этой ситуации, что приведет к увеличению их оттока в Азербайджан.

Дестабилизация ситуации на Северном Кавказе не будет играть положительную роль для Азербайджана. В интересах нашей республики сильная Россия, контролирующая этот депрессивный регион, живущий за счет дотаций из федерального бюджета. Нестабильность там может отразиться на Азербайджане, особенно на северных регионах, где она может приобрести этнический и религиозный характер. Начавшись там, она может перекинуться и на другие регионы страны, в том числе и столицу. Не следует забывать, что Баку на сегодняшний день является богатейшим городом региона. А это всегда манит различные криминальные и уголовные элементы.

Война в Грузии оказала свое влияние и на ГУАМ. Она еще больше углубила раскол в украинском обществе, большая часть которого, в отличие от руководства страны, заняла пророссийскую позицию. Это нашло свое отражение в противостоянии в Верховной Раде Украины и ставит под вопрос реализацию нефтегазовых проектов, в том числе Одесса-Броды. Так что нас ждут трудные времена.



Кто источает яд русофобии

Сегодня.ру, 03.09.08
Федор Яковлев

Начался второй этап информационной войны против России

Первый этап информационной войны западных СМИ против России, координируемый и направляемый из Вашингтона и заключавшийся в замалчивании истинных причин, виновников и последствий югоосетинской трагедии, закончился. Конец ему положили прекращение Россией операции по понуждению Грузии к миру, вместо обещанного Саакашвили и разнесённого по миру западными СМИ танкового марша на Тбилиси, и согласие Саркози с планом примирения Медведева.

Ошарашенные несоответствием чудовищной лжи самых «объективных» мировых информационных лидеров типа CNN, BBC, «Голоса Америки» и СМИ помельче о происходивших событиях принятым решениям, западные обыватели начали потихоньку приходить в себя и разбираться в том, что же действительно произошло. А действительность, по вполне понятным причинам, говорит не в пользу саакашвистского режима и его западных покровителей. Следовательно, необходимо начинать второй этап, на котором те же вашингтонские «заказчики» будут подсовывать обывателю выводы всякого рода «экспертов» о том, что Россия всё равно виновата в югоосетинской трагедии, как та общеизвестная унтер-офицерская вдова, которая сама себя высекала.

Одним из первых информационных выстрелов второго этапа, можно считать декларацию Андрея Илларионовым нескольких тезисов, которые он проанонсировал, как предварительные итоги второй грузинской войны. Естественно, этот анонс без внимания прессы определённого толка не остался. Ещё бы, свою оценку даёт ни кто иной, как бывший советник Путина по экономическим вопросам! При этом, конечно, осталась за кадром его должность старшего научного сотрудника Центра по глобальной свободе и процветанию Института Катона (США) и то, что президент этого института Эдвард Крейн пригласил Илларионова туда в октябре 2006 года потому, что, по его мнению, Илларионов, «был голосом правды в стенах Кремля». Конечно же, не огласили и одно из условий контракта Илларионова с институтом Катона, согласно которому он должен проводить в США не менее 9 месяцев в году. Не вспомнили и о давних деловых и личных связях Илларионова с саакашвистским режимом, включая его участие, совместно с министром экономического развития Грузии Бендукидзе, в международной конференции в Тбилиси «Свобода, торговля и мир: региональная повестка дня», после которой он премило отужинал с Саакашвили. Видимо, потому, что всё это никакого отношения к «объективности» его тезисов не имеет.

Нельзя оставить без внимания и недавнее утверждение Илларионова о людях, «которые при любом поводе и даже без повода пытаются привести наши страны (имеется в виду, Россию и США) в состояние идеологической, пропагандистской и какой-то еще войны. Надо признать, что они добиваются немалого успеха. Но те, кто разделяют концепцию холодной войны, именуются врагами России».

После вступления и перейдем непосредственно к тезисам Илларионова, которые серьёзнейшим образом «аргументированы» и, безусловно, будут содействовать «сближению» позиций России и США: 1. По своему сценарию проведенная война стала блестящей провокацией, длительно готовившейся и успешно проведенной российскими силовиками, практически полностью воспроизведшими на другом театре и в другое время "поход Басаева в Дагестан" и начало второй чеченской войны в 1999 г.

Явно по принципу известного теоретика пропаганды, который утверждал, что чем чудовищнее ложь, тем быстрее в неё поверят люди. Но, если этому действительно можно верить, то только в том случае, если Илларионовым будут представлены доказательства, что весь Генштаб, министр обороны, порядка 170 их американских советников и даже президент Грузии являются агентами этих мифических «российских силовиков». Для «силовиков», конечно, лестно, но в действительности совершенно абсурдно и полностью бездоказательно.

2. В новой обстановке у грузинского общества может появиться возможность легитимизации идеи признания де-факто утраты Грузией Южной Осетии и Абхазии.

Вопрос о легитимизации идеи признания де-факто утраты Грузией Южной Осетии и Абхазии стал результатом кровавой бойни, учинённой грузинскими военнослужащими в Южной Осетии, поскольку вполне очевидно, что ни осетины, ни абхазы не сядут за стол переговоров с убийцами мирного населения, во всяком случае, с этим правительством однозначно. Это понимают и грузины, но в ближайшие два десятилетия, как минимум, они этот вопрос не будут даже обсуждать, как абсолютно неприемлемый для грузинского общества в его настоящем состоянии.

3. Военные потери Грузии больше, чем России. В то же время финансовые, внешнеполитические, моральные потери России более значительны, чем Грузии.

Во-первых, Грузия, как государство, вообще никаких финансовых потерь не понесла, поскольку за всё платили США, а финансовые потери рядовых граждан Грузии саакашвистский режим интересуется только с позиции выманивания новых дотаций от США и Евросоюза, которые опять будут ими же разворованы. Во-вторых, реальная внешнеполитическая поддержка Грузии, кроме США, разумеется, выразилась в приезде пяти политических карликов, готовность которых к защите Тбилиси от русских танков после заявления Медведева о прекращении операции по принуждению Грузии к миру, выглядела просто карнавалом идиотов. То, что это происходило на площади, это ощущение только усиливало. От участия в этом шоу отказался даже непосредственный соратник Саакашвили по ГУАМ президент Азербайджана Алиев, с территории которого эти шуты приехали в Тбилиси. При этом ГУАМ даже не планирует собраться хотя бы для обсуждения ситуации, не говоря о каких-то резолюциях. В-третьих, грузинское общество полностью деморализовано открывающимися фактами геноцида осетин, которые уже подтверждает международная правозащитная организация Human Rights Watch, представитель миссии которой после увиденного в Цхинвале заявила, что «все произошедшее, несомненно, чудовищным



образом нарушает права мирного населения», провалом военной операции и огромными, для Грузии, человеческими жертвами, неспособностью саакашвистского режима защитить свою территорию от авиаударов и морской блокады, отсутствием обещанной международной поддержки, осознанием, практически, окончательной потери территорий, которые они считали своими и т.д.

Во-вторых, России действительно уже пришлось и придётся в дальнейшем потратить колоссальные средства на восстановление Южной Осетии. Но, признание Илларионовым этого неоспоримого факта, одновременно служит и отрицанием его же п. 1, поскольку, даже за треть этой суммы та же «Аль-Каида», например, утопила бы в Чёрном море не только Саакашвили, но и всех его министров вместе с парламентом. Во-вторых, при всём моём категорическом несогласии со многими решениями группы Путина-Медведева, в данном случае, они продемонстрировали такую решительность в отстаивании интересов своего государства и его граждан, что это не может не вызвать уважение. И Европа, наверное, до сих пор молится, что Создатель вразумил её не принять Грузию и Украину в НАТО на Бухарестском саммите. В-третьих, если даже ингуши забирают пострадавших осетин в свои дома, а чеченцы говорят о своей готовности защищать их с оружием в руках, те, кто знает ситуацию на Кавказе, понимают, что это значит, то о сборе денег, продуктов и тёплых вещей от Чукотки до Калининграда можно уже не говорить. Беду осетин разделила вся Россия независимо от национальности, вероисповедания и регионов проживания. Не видеть этого и, тем более, называть это «моральной потерей» непозволительно даже человеку, бывающему в России меньше трёх месяцев.

4. Российское руководство не достигло своей главной цели - смещения М.Саакашвили, изменения политического режима в Грузии, отказа ее от членства в НАТО. Скорее наоборот.

Во-первых, тезис о «смещении Саакашвили» явно взят из анекдота о неуловимом Джо, которого, как известно, никто ловить и не собирался. Во-вторых, и первое, и второе, и даже третье лицо в оппозиции всё рано проамериканские, так что, исходя из принципа, - хрен редьки не слаще, менять просто не на кого. А в-третьих, вступление в НАТО аж никак не зависит от неуёмного стремления Грузии туда попасть. Бухарестский саммит это показал достаточно наглядно. А после августовской агрессии Грузии вопрос о её вступлении в НАТО стоять уже просто не может, несмотря на ещё продолжающиеся по инерции словесные сотрясения воздуха некоторых должностных лиц альянса, находящихся под влиянием США. Более того, с появлением всё новых свидетельств об этнических чистках грузинскими военнослужащими в Южной Осетии будет возрастать международная изоляция не только саакашвистского режима, но и лично Саакашвили. Президент РФ Дмитрий Медведев уже отказался от каких-либо контактов с Саакашвили, как с организатором геноцида осетин. К тому же, на декабрьском саммите министров иностранных дел НАТО, госсекретарь США, как основной апологет вступления Грузии в НАТО, после ноябрьских выборов президента США будет пребывать в настолько непонятном статусе, что любые её доводы просто повиснут в воздухе.

5. Международно признанным агрессором, введшим свои войска на территорию другого государства - члена ООН, стала Россия. Международно признанной жертвой агрессии стала Грузия.

Вместо обсуждения этого тезиса, приведу слова Государственного министра Федерального министерства иностранных дел Германии Гернота Эрлера, который ещё 10 августа по сообщению «Deutsche Welle» (а не Кремля!) заявил, что грузинское правительство нарушает права граждан в Южной Осетии». Более того, по словам Эрлера в интервью немецкой телерадиокомпании NDR, «развязанный на Кавказе военный конфликт нарушает перемирие 1992 года, соблюдение которого контролируется иностранными войсками. Вместе с тем, если предпринимается попытка применить военные меры, это можно классифицировать как нарушение прав народа». Эрлер также заявил, что с пониманием относится к реакции Москвы на события в Южной Осетии. После этого, даже не надо обвинять Илларионова во вранье, и так видно.

6. Россия оказалась практически в полной внешнеполитической изоляции. Интервенцию России в Грузии поддержала только Куба. Ни Иран, ни Венесуэла, ни Узбекистан, ни даже Белоруссия не сказали ни слова в поддержку России.

Совет Парламентской ассамблеи Организации Договора о коллективной безопасности осудил Грузию за геноцид осетинского народа и заявил, что военные действия Тбилиси в Южной Осетии сорвали возможный политический диалог между сторонами конфликта. «Под предлогом восстановления территориальной целостности Грузия, по сути, осуществила геноцид в отношении осетинского народа. Все это привело к гуманитарной катастрофе. Военные акции Тбилиси, сорвавшие намечавшийся политический диалог между сторонами, разрушили перспективу мирного разрешения конфликта», - говорится в заявлении, в котором также отмечается, что ввод Россией армии на территорию Южной Осетии был «экстренной мерой» по защите мирного населения и российских миротворцев.

Участниками ОДКБ, созданного в мае 1992 года, являются Армения, Белоруссия, Казахстан, Киргизия, Россия, Таджикистан и Узбекистан. Кремлёвские марионетки? Премьер-министр Словакии Роберт Фицо обвинил Грузию в провоцировании военного конфликта. «Военный конфликт на Кавказе спровоцировала Грузия», - заявил Фицо, - передают словацкие (не кремлёвские!) СМИ. Опять-таки, как говорится, комментарии излишни, поскольку враньё очевидно. А ведь Словакия является членом НАТО!

7. Политическая "восьмерка" де-факто превращена в "семерку". Серия внешнеполитических поражений российского руководства, начатых "революцией роз" в 2003 г. и "оранжевой революцией" в 2004 г., продолженная Бухарестским саммитом НАТО в апреле 2008 г., пополнилась новым провалом.

С доказательствами этой маниакальной идеи Илларионов носит уже лет пять, а «восьмёрка», как заседала, так и заседает в прежнем составе. К стати, это одно из последних предложений Буша, в качестве «наказания» России за действия против Грузии, по сообщению Associated Press (не Кремля!) уже отверг министр иностранных дел Германии Франц-Вальтер Штанмайер.



8. Российскому руководству "удалось" главное - то, во что современный мир не мог (не хотел) поверить, - возрождения страха перед "русским медведем". Этого страха и этого (пусть временного) бессилия мир долго не забудет.

Премьер-министр Турции Реджеп Эрдоган выразил солидарность России в связи с ситуацией в Южной Осетии в ходе встречи с президентом России Медведевым в Москве. Эрдоган выразил также надежду на то, что данная солидарность будет и далее крепнуть. И это, что со страху? Так чего же бояться Турции, как члену НАТО? То есть, налицо опять совершенно очевидное вранье.

9. Российские граждане, не имевшие доступа к иным источникам информации, кроме официальных, оказались в полной информационной изоляции. Степень манипулирования общественным мнением, а также степень и скорость доведения общества до массовой истерии, являются бесспорным достижением режима и представляют бесспорную и беспрецедентную угрозу российскому обществу.

Для того чтобы убедиться, что это вранье, достаточно было посмотреть телеканал RTVI, который по несколько раз в сутки вещал всякий бред посредством своего корреспондента в Грузии Екатерины Котрикадзе, но никто его не глушил и не закрывал. Может напомнить Илларионову судьбу грузинского «Имедиа», который не просто закрыли, а к тому же, в лучшем духе саакашистской демократии, вдребезги разнесли всю аппаратуру? И это в условиях мирного времени! Может он перепутал Россию с Грузией, которая действительно оказалась «в полной информационной изоляции» после закрытия доступа ко всем источникам информации, включая Интернет?

10. Институциональная катастрофа, о предчувствии, прологе и начале которой уже приходилось говорить, происходит на наших глазах. Главной (хотя и не единственной) ее жертвой являются российские граждане.

Институты РФ в данной ситуации скорее показали свою способность защитить своих граждан, но это ещё один «пунктик» Илларионова, без которого он просто не может обойтись.

1. Война помогла проявить истинные лица некоторых т.н. "либералов" и "демократов", до нее осуждавших "постимперских синдром", но при ее наступлении поспешивших прогнуться перед властью, призвать к "походу на Тбилиси", потребовать укрепления силовых структур.

Можно по-разному относиться к политическим и территориальным конфликтам, рассуждать об их истории и мотивах, поддерживать морально или материально одну из сторон конфликта, но всё это только до тех пор, пока эти стороны не переходят определённую грань. Любой, даже полунормальный человек, не может не признать, что ракетно-артиллерийский ночной расстрел мирно спящего города - это ПРЕСТУПЛЕНИЕ ПРОТИВ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА. Все остальные обстоятельства становятся второстепенными и могут рассматриваться только через призму этого совершенно очевидного факта. При этом преступниками являются и те, кто отдал этот безумный приказ, и те, кто его выполнял, и те, кто поставлял оружие из которого убивали мирных жителей, но в ещё большей степени те, кто в настоящее время поддерживает, поощряет и одобряет это чудовищное преступление, которому нет никаких оправданий, его организаторов и исполнителей. Вот именно поэтому любой нормальный человек, независимо от политических взглядов, национальности и вероисповедования не может не осуждать саакашизм за его преступления и не требовать наказания для преступников.

12. Единственной общественно-политической организацией, участники которой смогли сформулировать разные позиции по поводу войны (в том числе и те, с которыми я принципиально не согласен) и начать обсуждать их, стала Национальная Ассамблея. Тем самым на деле (в том числе в условиях кризиса) было продемонстрировано, что в настоящее время именно она лучше, чем какая-либо иная структура, выполняет функции протопарламента.

Это уже было несколько десятилетий назад описано в басне «Кукушка и петух» и потому в комментариях не нуждается.

13. Война еще раз подтвердила справедливость важнейших принципов поведения моральных российских граждан по отношению к нынешней российской власти: - не верь, - не бойся, - не проси, - не сотрудничай.

Этот тезис, явное свидетельство влияния творчества небезызвестных татушек на сознание Илларионова. Главное не дать ему послушать их последний хит «220», а то, учитывая буквальность восприятия Илларионовым содержания их песен, Центр по глобальной свободе и процветанию Института Катона может потерять весьма ценного старшего научного сотрудника, а Госдеп США «авторитетного эксперта» и ревностного агитатора.

При этом под «моральностью» Илларионов, очевидно, понимает безусловное оправдание грузинских военнослужащих, расстреливавших безоружных детей, женщин и стариков, давивших их танками, сжигавших их живыми в домах и автомашинах. И тем более, его друга президента Грузии Саакашвили, который, видимо, освободил сознание своих «героев» от химеры под названием совесть. Выводы из данного обсуждения тезисов Илларионова пусть каждый прочитавший сделает сам, в меру своей моральности и человечности.

Саакашвили готовится к реваншу

РБК.daily,03.09.08

Ирина Царегородцева

США планируют войну против России в Абхазии

Грузия снова стягивает военную технику к границам Южной Осетии и восстанавливает огневые точки под Гори. Об этом заявил накануне официальный представитель МИДа РФ Андрей Нестеренко. По его словам, в зоне конфликта также «нагнетаются активные действия по восстановлению боеспособности грузинских вооруженных сил». Как считают эксперты, официальный Тбилиси готовится к реваншу против России. Однако, по мнению экспертов, новая война на Кавказе будет не в Южной Осетии, а в Абхазии.

По словам Андрея Нестеренко, Москва осведомлена о том, что происходит сегодня в зоне грузино-осетинского конфликта, и характеризует действия Тбилиси как провокационные. Он также отметил, что недалеко от села Каралети в так



называемой зоне безопасности два дня назад «отмечались демонстрации, сопровождающиеся провокационными выступлениями в адрес российских военнослужащих». «У нас имеются данные о том, что эти выступления были специально организованы, возможно, соответствующими ведомствами Грузии», – добавил представитель внешнеполитического ведомства РФ.

Выступая 1 сентября с телеобращением к грузинской нации, Михаил Саакашвили поблагодарил своих сограждан за антироссийскую манифестацию под англоязычным названием «Stop Russia». «Вы сделали очень большое дело. Я преклоняюсь перед вашим мужеством. И мы должны продолжить борьбу в таком же единстве», – заявил он, добавив, что грузины «выйдут из этой борьбы более сильными».

Таким образом, официальный Тбилиси фактически подтвердил свое желание взять реванш. По мнению экспертов, речь идет не просто об очередной провокации со стороны грузинских властей для того, чтобы «позлить» Россию, но о реальной подготовке Запада к новой войне на Кавказе руками Грузии. Однако вопреки тому, что основное внимание сегодня приковано к Южной Осетии и событиям вокруг нее, следующие боевые действия развернутся в другой молодой республике – Абхазии.

Смена фронта боевых действий отвечает интересам США. «На Западном Кавказе у границ с Абхазией сегодня находятся наиболее боеспособные российские боевые части. Вашингтон намерен изучить, насколько они являются боеспособными», – отметил в беседе с РБК daily руководитель службы стратегического планирования Ассоциации приграничного сотрудничества Александр Собянин. По словам эксперта, во время войны в Южной Осетии американские инструкторы уже принимали непосредственное участие в боевых действиях, что позволило им вскрыть точную картинку боеспособности центральной части 58-й армии РФ, подоспевшей на помощь российским гражданам в зоне конфликта.

Теперь очередь за тем, чтобы получить точные данные о боеспособности частей российской армии в Краснодарском крае, Ростовской области и Ставропольском крае, которые будут развернуты во время активизации грузино-абхазского конфликта. «В течение максимум 6–10 часов Россия сможет развернуть здесь военную группировку численностью не менее 10 тыс. военнослужащих», – сказал РБК daily начальник отдела стран СНГ Российского института стратегических исследований Александр Скаков.

Для того чтобы понять, насколько боеспособной является российская армия на Кавказе, достаточно нескольких дней. Поэтому можно говорить о том, что новая военная операция США руками Грузии в Абхазии будет достаточно быстрой. Однако начаться она может уже совсем скоро. По словам Александра Собянина, «американцы решили до конца выжать ресурс Саакашвили», поэтому события вокруг грузино-осетинского и грузино-абхазского конфликтов сегодня развиваются в ускоренном режиме. «Ориентировочно военные действия должны начаться в период с середины сентября по середину октября. Дальше режим Саакашвили уже начнет шататься, и ему будет не до войны», – заключил г-н Собянин.

Сигналы для Москвы

ИА МИК, 04.09.08

Роман Яковлевский

В день очередной годовщины начала Второй мировой войны в Брюсселе состоялась экстренная встреча глав государств и правительств стран Евросоюза, посвященная российско-грузинской войне и отношениям с Россией. «Россия должна получать ясные сигналы из ЕС, которые показали бы, что решение таких проблем силой не приведет к ожидаемому результату», – сказал журналистам министр иностранных дел Литвы П.Вайтекунас, отвечая на вопрос о возможных санкциях в отношении к России. Эти сигналы ЕС должен выражать в международных организациях – ООН, ОБСЕ, Совете Европы, «чтобы сигналы были конкретными и понятными обеим сторонам конфликта». По мнению главы литовского дипломатического ведомства, Евросоюз должен обрести единую позицию относительно российско-грузинского конфликта, но пока на Москву следует оказывать политическое давление и не вводить санкции.

С этим, похоже, не согласны с Вильнюсом его союзники в Варшаве, Риге и Таллине. Видимо, этим было вызвано отсутствие президента Литвы на встрече президентов Польши, Эстонии и Латвии, которая прошла в эстонской столице. Стоит напомнить, что с целью поддержки Грузии от российской агрессии еще совсем недавно в Тбилиси вместе ездили и посылали ясные сигналы Кремлю и остальным польский и три балтийских президента. Их позиция обозначается как жесткая, склонная к введению санкций. Как долго нынешнее руководство Литвы сможет придерживаться более мягкой или, как говорят некоторые наблюдатели, реалистичной позиции, должны показать результаты предстоящих 12 октября парламентских выборов. Правда, при этом следует учитывать и близость позиций Вильнюса с Берлином. Напомним, в преддверии экстренного саммита ЕС министр иностранных дел ФРГ Франк-Вальтер Штайнмайер счел необходимым послать свой сигнал, предостерегая от «спирали эскалации» в отношениях между Евро-союзом и Россией в связи с вооруженным конфликтом на Кавказе. В интервью германской газете *Frankfurter Allgemeine* он высказался за «сильную и благоразумную роль европейцев» в урегулировании конфликта.

В Брюсселе лидеры Евросоюза решили, что переговоры с Россией о новом договоре о партнерстве и сотрудничестве необходимо отложить до выведения Россией своих войск из Грузии. Откровенных адвокатов Кремля на этом саммите не нашлось. Среди сторонников санкций против России довольно неожиданно оказался миротворец Александр Квасьневский, которого Путин некогда называл просто Саша. «С Москвой следует разговаривать более жестко, чем когда-либо раньше. Поэтому я очень надеюсь на ближайший саммит в Париже», – заявил бывший президент Польши в интервью итальянской газете *«Corriere della Sera»*.

Напомним, в Париже осенью должен состояться саммит ЕС-Россия. Тоже ведь интрига. При возникшем раздоре с Парижем из-за Грузии министр иностранных дел Бер-нар Кушнер уже заявил о поведении Москвы на грани нервного срыва. И при таких настроениях совсем неясно, как Дмитрий Медведев будет теперь отстаивать интересы России перед



объединенной Европой. Хотя признаки постепенного осознания тяжелого положения, в котором после маленькой победоносной войны с маленькой Грузией оказалось великая Россия, заметы хотя бы потому, как отчаянно Дмитрий Медведев разяснял по телефону британскому и итальянскому премьерам принципы новой внешней политики Кремля.

Однако куда больший резонанс в мире вызвала статья Гордона Брауна в журнале «Observer» под заголовком «Вот как мы должны противостоять неприкрытой агрессии России». В ней британский премьер предлагает своим партнерам по Евросоюзу и НАТО пересмотреть отношения с Россией и усилить поддержку Грузии и других стран, которые могут подвергнуться российской агрессии. Гордон Браун предупреждает, что Запад не должен оставаться заложником России, полагаясь на ее поставки нефти и газа. Он также призывает европейские страны к срочным поискам альтернативных поставщиков нефти и газа и к ускоренному строительству нефтепровода для транзита каспийской нефти.

Пятидневная война в Грузии усилила значение предстоящего очередного саммита по энергобезопасности стран Балто-Черноморского и Каспийского регионов, который состоится в ноябре в Баку. Еще в мае на Киевском саммите его участники просигнализировали о создании единого Каспийско-Черноморско-Балтийского транзитного пространства. Украина, Азербайджан, Грузия, Эстония, Литва, Латвия и Польша объявили, что будут согласовывать основные принципы своей транзитной политики. Как именно - пока непонятно, однако, похоже, история с маршрутом Одесса-Броды проливает свет на будущее их совместной энергетической политики, смысл которой - сообща отстаивать собственные интересы на рынке нефти и газа перед Москвой.

Инициаторы этого проекта решили, что уже до Бакинского саммита в ноябре могут быть сформулированы основные принципы совместной транзитной политики. Желание стран-участников саммита обезопасить себя от энергетической политики России вполне предсказуемо. Они считают, что прессингу России, а то и шантажу можно противопоставить только политику, разработанную совместно. Ряд экспертов обращают внимание на то, что Казахстан и Азербайджан намерены в ближайшие годы увеличить добычу черного золота, эти страны также заинтересованы в расширении рынков сбыта, а через Украину лежит самый короткий путь для каспийской нефти в ЕС, где все чаще можно слышать голоса, что следующей после Грузии жертвой Кремля может стать Украина. Поэтому, при нынешнем кризисе доверия к Кремлю, многие в Украине и на Западе без особого энтузиазма восприняли слова российского премьера о том, что «Крым не является никакой спорной территорией. Там не было никакого этнического конфликта, в отличие от конфликта между Южной Осетией и Грузией. Россия давно признала границы сегодняшней Украины». Интересно, как тогда после таких заверений следует понимать активность персоны нон грата в Украине московского мэра Лужкова, который с новой силой стал сигнализировать российским гражданам Севастополя и всего Крыма о надеждах на воссоединении с Россией?

Может быть, правы те наблюдатели, которые уверяют, что все происходящее с Грузией и вокруг нее есть отражение развернувшейся острой борьбы в высших эшелонах российской власти, где верх якобы взяла «партия войны». В то же время, по мнению экспертов, несмотря на массивную пропагандистскую кампанию, которую российское руководство развязало против Тбилиси, Киева и Запада, его успехи на информационном поле куда более скромные, нежели на поле брани. Очевидно, для большей убедительности своему президенту кинулся помогать Владимир Путин, дав серию интервью CNN, ARD, другим СМИ. Аудитория любопытных обогатилась новыми путинскими перлами типа «оставалось только наложить в штаны», «нас хотя бы видеть на кладбище». И уж явно ответным сигналом на мысли Гордона Брауна, написавшего в своей статье: «Если хочешь, чтобы тебя принимали за почетным столом таких организаций, как «большая восьмерка», Организация экономического сотрудничества и развития и ВТО, нужно принимать тот факт, что помимо прав, есть обязанности», прозвучали слова Путина: «На Европе и Соединенных Штатах мир еще не заканчивается». Помнится, раньше Путин рекомендовал англичанам вообще «мозги поменять». Похоже, правы те, кто говорит, что «в белокаменной все поехало» от нефтегазового головокружения.

На Западе, да и не только там, уже никто не гадает, кто после последних президентских выборов реально правит в России. А постоянные заклинания Дмитрия Медведева «я принял решение» еще больше будоражат историческую память тех, кто вспоминает времена другого Дмитрия в Кремле. В этой связи представляется вполне логичным возвращение на телеэкраны Сергея Иванова, который, как известно, играл в паре с Дмитрием Медведевым в спектакле «Тремник» одного известного режиссера и их земляка. В своих интервью на EuroNews и других телеканалах вице-премьер Иванов снова уверенно и щедро стал говорить о внешней политике России, отношения к которой он вроде бы по статусу не имеет.

По его словам, хотя со стороны некоторых европейских государств звучат слова по поводу введения санкций против России, стремления наказать Россию «якобы за агрессию против миролюбивой якобы Грузии, далеко не все думают именно таким образом». Такое мнение он высказал после встречи с главой правительства Италии Сильвио Берлускони...

Если первая неделя сентября началась экстренным саммитом ЕС в Брюсселе, то закончиться она должна саммитом ОДКБ в Москве. И этому саммиту придается также особое значение. Как сообщил официальный представитель МИД РФ, в ОДКБ будет рассмотрен вопрос признания Россией независимости Абхазии и Южной Осетии.

Напомним, что инициатива рассмотрения в таком формате этого вопроса принадлежит Александру Лукашенко. Как отметили наблюдатели, тем самым он уклонился от предложений рассмотреть вопрос включения двух этих образований в состав так называемого союзного государства Беларуси и России. Такие предложения, например, исходили от российского посла в Беларуси, который ввел в практику проведение еженедельных пресс-конференций в здании посольства. На них он стал давать оценки и советы белорусским властям по тем или иным вопросам. Одно время даже публично высказывал свое недоумение по поводу недостаточной поддержки белорусских властей России в войне с Грузией.

Как отмечают специалисты, такая практика работы российского посла в Минске все чаще входит в противоречия с его дипломатическим статусом. И тут стоит напомнить следующее. Беларусь не вводила визового режима с Грузией, эмбарго на грузинскую продукцию и не отменяла авиарейсы Минск-Тбилиси. В полном объеме работает и посольство Грузии в Минске. Правда, несмотря на принятое решение, пока в Тбилиси белорусское посольство официально так и не



открыто. Может быть, после разрыва дипотношений с Москвой у грузинского посольства в Минске объем работы существенно возрастет? В то же время, трудно прогнозировать, что может произойти в белорусско-грузинских межгосударственных отношениях в случае признания Беларусью Южной Осетии и Абхазии.

Кстати, по этому поводу высказался Вашингтон. Соединенные Штаты «позитивно не воспримут» возможное признание Беларусью независимости Южной Осетии и Абхазии, заявил 29 августа официальный представитель Госдепартамента США Роберт Вуд.

Случаи, когда Минск проявляет самостоятельность в отношениях с Москвой, бывают. Например, Белоруссия не последовала за Россией, когда та вышла из Договора о сокращении обычных вооружений в Европе (ДОВСЕ). Правда, Александр Лукашенко сделал в последнее время заявления, явно адресованные белорусским гражданам, которые должны к чему-то быть готовыми. При этом он напомнил о размещении ПРО США в соседних государствах, заметив, что в СМИ «проскальзывают заявления о формировании новых натовских баз в прибалтийских странах». «Будем надеяться, что это просто непроверенные сообщения средств массовой информации. А если это действительно пробный шаг и такая политика НАТО существует, то, естественно, мы не можем быть в стороне от подобных действий. В ближайшее время, мне кажется, мы можем быть свидетелями кардинального пересмотра политики по линии Восток-Запад. Уверен, если это произойдет, то Беларусь это не обойдет стороной», - сказал Лукашенко.

Скорее всего, новыми натовскими базами Александра Лукашенко могли озадачить литовские либералы. «Ради укрепления безопасности региона и страны Движение либералов одобрило бы появление военных баз НАТО в Литве». Таким пунктом пополнилась избирательная программа на предстоящих парламентских выборах Движения либералов Литовской Республики. Они поддержали предложение одного из лидеров движения Пятраса Ауштрявичюса с учетом последних событий в Грузии.

Так все же, если попытаться понять смысл сигналов и намеков в последних заявлениях Лукашенко, то что может ждать Беларусь и регион в случае «кардинального пересмотра политики по линии Восток-Запад»?

Полная аналогия с сентябрем 1939 года, конечно, невозможна. Очевидно другое: грядет ревизия всего положительного, что удалось создать в отношениях с Западом. И перевод национальных экономик Беларуси и России на мобилизационные рельсы, со всеми вытекающими последствиями для граждан, тоже вполне реален.

Владимир Васильев: «Аль-Каида раскачивает ситуацию на Кавказе»

Европейско-Азиатские новости, 04.09.08

Сергей Морозов

Председатель комитета по безопасности Государственной думы Владимир Васильев заявил, что во время конфликта вокруг Южной Осетии Аль-Каида призвала своих сторонников разжигать ситуацию на Кавказе. На вопросы корреспондента ЕАН в Москве ответил председатель комитета по безопасности Государственной думы Владимир Васильев. По мнению Владимира Васильева, война на Кавказе показала, что Россия состоялась как государство.

- Владимир Абдуалиевич, одной из внешних угроз России считается расширение НАТО к российскими границам. Но после войны на Кавказе власти Грузии и Украины заявили о еще большее желание вступить в Северо-Атлантический альянс. Даже такие страны, как Финляндия и Швеция, заявили и необходимости ведения дискуссии по поводу в эту организацию. Получается, что в этом вопросе Россия достигла противоположных результатов?

- Чего добилась Россия? А знаете, что самое интересное? Россия ничего не добивалась. Россия защищала людей, которых убивали. Причем убивали южных осетин, а наши это северные осетины. Но это один народ. В советском прошлом Южную Осетию никто не спрашивал, когда Сталин включил ее и Абхазию в состав Грузии. После этого они проводили референдум и говорили, о том, что они не хотят быть в составе Грузии, а хотят быть отдельным государством. Потом был поход Гамсахурдии под лозунгом «Грузия для грузин», а потом была недавняя агрессия.

Там очень была непростая ситуация. Людей убивали, был исход беженцев, мы обращались в ООН, но ситуация не решалась. Кому-то видимо очень хотелось, чтобы был маленький «блиц-криг», нет народа, нет проблем. И мы, со своей стороны, ни на что не рассчитывали, мы выступали в роли миротворцев.

А что мы могли сделать в этой ситуации? Мы спасли тысячи жизней, вот это точно, и выполнили свои обязательства как миротворцев, причем миротворцев, которые действовали по мандату ООН. И все признавали, что убивать миротворцев нельзя, убивать мирных людей нельзя. Образно говоря, мы как государство состоялись, иначе не было бы этих людей, многие из которых были нашими гражданами.

Теперь давайте посмотрим, а что выиграли те, кто эту войну затевали. Грузия сейчас пытается объединиться на наднациональной почве. Но на территории Грузии живут и другие этносы, там непростая ситуация. И чем больше они национальную идею будут развивать, тем больше столкновений будет возникать внутри.

- С вашей точки зрения, насколько вероятно то, что Россия может столкнуться с грузинским терроризмом на подобие чеченского?

- Спасибо за этот вопрос. Просто темой терроризма приходится заниматься больше всего. В мире помимо таких сил как Россия, США, НАТО, у которых разные позиции, есть еще одна сторона. Я знаю точно, что 20 августа на арабских интернет сайтах Аль-Каида распространила обращение, в том числе и к региону Северного Кавказа. И фактически она распространила инструкции своим сторонникам надевать форму грузин и расстреливать российские силы и, наоборот, надевать российскую военную форму и расстреливать народ, проводить акции по дискредитации местной администрации, разжигать ситуацию не только в Чечне, но и в других регионах. Вот этот противник цивилизационный он очень тонко и точно чувствует ситуацию. И когда мы, современные государства, современные политики, несущие ответственность перед своими



народами, оказались неспособными решить ситуацию, у них появляется шанс. Так что я думаю, человечество выиграет, если мы в результате приобретем мудрость и ответственность, а не блоковый подход и конъюнктурное решение вопросов под выборы

- Россия показала, что она готова к решительным шагам. На чем базируется сейчас политика России?

- Россия выстроила свои приоритеты, и мы не собираемся их терять. Но Россия всегда будет действовать в рамках принципов международного права, у нас другого пути нет. Мы не можем в отличие от Соединенных Штатов, противопоставить международному праву диктат силы, финансовые ресурсы, я бы сказал, такую блоковую политику пропихивания своих интересов. Мы просто не можем себе эту роскошь позволить. Помните мюнхенскую речь Владимира Путина? До сих пор ее помнят и комментируют, вот в этом сила России, в том, что мир стал многополярным.

- Давайте перейдем к внутренним событиям, и в частности, к смерти Магомеда Евлоева, владельца оппозиционного сайта Ингушетия.ру. Как вы считаете, может ли считаться убийством по неосторожности, тот случай, когда пуля входит в один висок, а выходит в другой?

- Вы знаете, бывают такие случайные ситуации, которых вы даже представить себе не можете. У меня есть пример, когда на охоте дед с 400 метров убил собственного внука выстрелом в живот. Поэтому мы можем рассуждать, как и что происходило там, но мы получим результаты экспертизы и получим ответы.

- Как вы оцениваете заявления ряда политических сил в Ингушетии, что они поставят вопрос о выходе из состава Российской Федерации в связи с бездействием, как властей Ингушетии, так и федерального центра в республике?

- Что касается заявлений, то политические силы Ингушетии вправе делать заявления, а дальше если они хотят им следовать, то, как в той же Южной Осетии или в Абхазии, когда встал такой вопрос, то проводился референдум.

Но опять же, хочу в связи с этим вернуться к теме терроризма. Так вот те же самые специалисты из Аль-Каиды совершенно четко рекомендовали своим сторонникам, и конкретно по Северному Кавказу, организовывать такого рода заявления которые приведут к делегитимизации местной администрации, раскачивать ситуацию изнутри. Поэтому тут тоже есть вопросы. Те люди, которые принимают такое решение, они, видимо, понимают, что они делают, и готовы отвечать за свои действия. Если это происходит в рамках допущенных законов, то вопросов нет, но если нет, то придется отвечать перед законом.

Азербайджан предостерегает Абдулла Гюля от “ошибки”

Новое время, 04.09.08

Артем Еркаян

Президент Турции Абдулла Гюль, судя по всему, все-таки примет приглашение Сержа Саргсяна и посетит Армению. Это предположение подкрепляется сообщением о том, что в Ереван для переговоров с руководством МИД уже прибыл специальный посланник президента Унал Чевикоз, который, кстати, представлял Анкару на обеих секретных встречах армянских и турецких дипломатов, проведенных в Швейцарии в мае и июле. И хотя состав сопровождающей президента делегации пока не оглашен, уже известно, что вместе с Гюлем в Ереван приедет и министр иностранных дел Али Бабаджан. Это означает, что турецкие гости едут в Ереван вовсе не для просмотра футбольного матча, а для серьезных политических переговоров с руководством Армении.

Сведения о том, что Абдулла Гюль поедет в Ереван, в Анкаре были восприняты неоднозначно. Оппозиция сделает все для того, чтобы визит президента в Армению был воспринят обывателем как предательство национальных интересов. Именно так охарактеризовал решение Гюля лидер Народно-республиканской партии Дениз Байкал. “То, что делает правительство Эрдогана, прискорбно. Пусть мои азербайджанские братья знают, что это не мнение турецкого народа. Я прошу прощения у моих азербайджанских братьев за предательство Гюля и Эрдогана. Турецкий и азербайджанский народы, а также весь тюркский мир никогда не простят такого предательства”, — заявил он. Байкал отказался сопровождать президента в его поездке в Ереван, хотя, согласно принятой в Турции традиции, лидер парламентской оппозиции почти всегда входит в состав делегации во время зарубежных поездок главы государства. Крайне негативно оценивает решение Абдуллы Гюля и глава второй по значимости оппозиционной силы. Председатель партии Национального движения Девлет Бахчели на днях заявил, что поездка президента в Армению “станет исторической ошибкой и унизит национальную гордость Турции”. При этом Бахчели забывает, что его предшественник на посту лидера партии Алпарслан Тюркеш и сам в свое время выступал за сближение с Ереваном и даже не раз вступал в прямой контакт с тогдашним президентом Армении Леоном Тер-Петросяном. Министр иностранных дел Али Бабаджан, комментируя озвученные обвинения, напомнил об этом и призвал воспринимать визит Гюля в Ереван как “отражение конструктивных усилий Турции в деле установления мира и стабильности в регионе”.

Президенту Турции было совсем не просто принять решение о поездке в Ереван. Этому предшествовали длительные консультации с местными дипломатами, а также с партнерами из Соединенных Штатов и России. Близкий к властям источник газеты “Turkish daily news” утверждает, что “Гюль решил совершить однодневный визит в Армению, после того как министр иностранных дел представил ему доклад, в котором было отмечено, что отказ от приглашения плохо скажется на имидже страны”. В то же время Гюль и Эрдоган не могли не осознавать, что их поездка в Ереван негативно отразится на имидже Турции в Азербайджане. Сейчас главная забота турецких правителей успокоить бакинскую общественность. Для этого мобилизованы прежде всего все бывшие турецкие послы, представлявшие страну в Азербайджане. Главным переговорщиком с Ереваном назначен уже упомянутый выше Унал Чевикоз, который возглавлял турецкую миссию в Баку в конце 90-х. Полагаю, вовсе не случайно эта миссия доверена человеку, которого знают и воспринимают в Баку. Активизировался и другой бывший посол в Азербайджане — Авни Карслыоглу. Сейчас он возглавляет протокольный отдел администрации президента. Обращаясь к общественности Азербайджана, он заверил в



том, что Абдулла Гюль в ходе переговоров с Сержем Саргсяном непременно поднимет тему карабахского конфликта и в этом вопросе будет последовательно отстаивать интересы союзников. Наиболее сложная миссия уготована нынешнему послу Хулуси Кылыджу. В интервью информагентству «АПА» он взялся утверждать, что «визит президента Турции в Армению будет полезен для Азербайджана». Дипломат заявил, что поездка Гюля в Ереван вовсе не означает, что армяно-турецкая граница будет открыта. «До тех пор пока не будут решены карабахская и другие проблемы, это невозможно», — сказал он. Кылыдж призвал азербайджанских братьев не воспринимать визит Абдуллы Гюля в Армению как что-то из ряда вон выходящее. «Встречаются ведь официальные лица Армении и Азербайджана. Это будет просто обычный футбольный матч».

Заверения турецкого посла вызвали ироническую улыбку у многих представительниц политической элиты Азербайджана. А депутат милли меджлиса от правящей партии Ганира Пашаева позволила себе вступить в открытую полемику с турецким дипломатом. «Ошибаются те, кто сравнивает визит Гюля со встречами официальных лиц Азербайджана с представителями Армении. Во-первых, представители Азербайджана для встреч с армянами не совершают визиты в Ереван. Во-вторых, эти встречи проводятся конкретно в связи с карабахским конфликтом при посредничестве Минской группы. Если бы Абдулла Гюль встречался с Сержем Саргсяном в другой стране или в рамках какого-либо мероприятия, мы бы и не обсуждали этот вопрос», — заявила она. В заключение Ганира Пашаева отметила, что «с поездкой президента Турции в Армению не может смириться ни один азербайджанец, так как этот визит наносит азербайджанцам моральную рану».

Если уж представители правящей партии позволяют себе столь откровенную критику действий союзников, то от оппозиционеров и независимых политологов можно ждать куда более резких высказываний. Бывший советник Алиева-старшего Вафа Гулузаде, к примеру, комментируя действия Анкары, заявил: «Турция относится к Азербайджану как мачеха к нелюбимому пасынку, тогда как мы очень хотели бы видеть в лице Турции родную мать». Не менее эмоционален и политолог Рустам Мамедов. По его словам, «с точки зрения мужского достоинства позиция Гюля нисколько не оправдывает себя». Обвиняя президента соседней страны в неспособности быть настоящим мужчиной, Мамедов заявляет: «Поглядите, армяне повсюду турок оскорбляют, упрекают их в геноциде, а они после всего этого отвечают на приглашение». Тему продолжает коллега Мамедова Расим Агаев. «Действия руководства Турции, мягко говоря, удивительны, — говорит он. — После визита Абдуллы Гюля в Ереван взаимоотношения между Арменией и Турцией могут пойти по нарастающей, что поставит Азербайджан в очень щекотливое положение, ибо в таком случае мы останемся без мощного партнера в регионе». Эту обеспокоенность разделяет и политический эксперт Лейла Алиева. Она уверена, что после встречи Гюля с Саргсяном «изоляция Армении будет ослабевать, что даст ей больше свободы в маневрировании в карабахском вопросе». Ну а глава пресловутой «Организации освобождения Карабаха» Акиф Наги оценками не довольствовался. Он направил президенту Турции послание, в котором потребовал ни в коем случае не принимать приглашение Саргсяна. Предостерегая Гюля от «ошибки», Наги призывает его помнить: «Армяне неисправимы, о чем свидетельствует 200-летняя история злодеяний армянских националистов против азербайджанского народа...»

Но кроме ослепленного ненавистью к армянам Акифа Наги в Баку есть также люди, способные объективно оценивать ситуацию. Бывший лидер социал-демократической партии политолог Зардушт Ализаде один из них. Он называет предстоящий визит Гюля в Ереван естественным продолжением неизбежных процессов, а соотечественников призывает смириться с тем, что Анкара больше не будет оказывать Азербайджану поддержку в карабахском вопросе. «Нам давно уже пора избавиться от иллюзий о том, что Турция будет решать наши проблемы. Азербайджан и Турция — два разных государства, и национальные интересы у них различны. Турция проводит выгодную ей внешнюю политику», — говорит он. Оценки Зардушта Ализаде отрезвили пока еще не многих. Но озвученный им призыв смотреть на окружающий мир без розовых очков уже сам по себе является событием. «Ситуация в регионе и в мире меняется, но наши власти не хотят этого видеть. Уже не все в мире решается нефтедолларами. Запад заставил Турцию пойти на сближение с Арменией, заставит и Азербайджан. Недалек тот день, когда и Азербайджан откроет свои границы с Арменией», — заявил Ализаде. Быть может, он не так далек от истины...

Кому нужна большая НАТОвская свадьба Саакашвили и Ющенко?

Фонд Стратегической Культуры, 08.09.08

Андрей Конуров

Агрессия Грузии в Южной Осетии, закончившаяся столь бесславно, и роль в этом конфликте Украины в новом свете представили проблему дальнейшего расширения НАТО на восток. В последние несколько лет Грузия и Украина, руководимые президентами-кумовьями и их иностранными женами, считались на Западе и, прежде всего, в США образцовыми постсоветскими демократиями, с которых предписывалось брать пример всем прочим республикам СНГ. Так как к началу цветных революций в ближнем зарубежье России потенциал расширения ЕС оказался исчерпанным, то членство в НАТО становилось для Америки практически единственным способом поощрить своих новых друзей.

Основа для движения в НАТО закладывалась в Грузии и на Украине еще до прихода к власти Саакашвили и Ющенко. При Л. Кучме официальным курсом Киева во внешней политике была «многовекторность», под которой можно было понимать все что угодно, но прежде всего отсутствие у украинской элиты стратегического мышления, разнонаправленность деловых интересов разных ее сегментов и подчинение внешней политики олигархическому бизнесу. Однако, несмотря на регулярные реверансы в сторону России, особенно перед началом отопительного сезона, украинское руководство уже тогда неуклонно дрейфовало в сторону Запада, выступавшего гарантом незыблемости итогов украинской приватизации и сохранности активов украинского правящего класса. В конце концов, именно Кучма, а не Ющенко отправил в Ирак украинский контингент, показав себя гораздо более проамериканским политиком, чем многие руководители стран



НАТО. Естественно, способствовало этому и отсутствие в ту пору у Москвы воли к реализации собственных проектов мироустройства, утрата Россией политической субъектности и крайне аморфная позиция по ключевым международным вопросам. Российская элита демонстрировала не меньшие, если не большие, жадность и идолопоклонство перед Западом, чем украинская, и любые великодержавные потуги Москвы выглядели при этом гротескно. Западники представлялись украинским политикам сверхчеловеками, а российские коллеги – клиентелой Запада, и уже этим выбор Украины на тот момент был предрешен.

Что касается Грузии, то Эдуард Шеварднадзе на момент своего прихода к власти имел богатый список неоценимых заслуг перед Соединенными Штатами и сойти с этого пути не мог, даже если бы и захотел. Он, естественно, был горазд по старой памяти дружески пообщаться с Ельциным, с удовольствием принимал от него различные услуги, вроде спасения от плена в Абхазии, но реальная политика Грузии в его правление была последовательно антироссийской. Шеварднадзе сделал очень много для поддержки сепаратистов в Чечне, чеченские боевики всегда находили в Панкисском ущелье и стол, и дом, а вице-президент Ичкерии Ваха Арсанов публично называл грузинского президента отцом кавказского народа.

Таким образом, все обвинения со стороны Саакашвили и Ющенко в адрес своих предшественников в потакании Москве в ущерб национальным интересам были высосаны из пальца от начала и до конца. Их крайне резкая антироссийская риторика объяснялась просто желанием продемонстрировать своим заокеанским покровителям, что они будут еще более ревностными проводниками американских интересов. А иначе зачем было затевать весь сыр-бор с цветными революциями?

Сами революции в Грузии и на Украине знаменовали собой замену проамериканских президентов советской закваски на прямых американских ставленников, связанных с западными интересами не только экономическими, но и духовными, а также родственными узами. США было необходимо оторвать эти республики от России, в том числе и на символическом уровне, создать такую ситуацию, при которой возврат к возрождению евразийской сверхдержавы стал бы абсолютно невозможным. И стремление вступить в НАТО с первых дней пребывания Саакашвили и Ющенко у власти провозглашалось этими двумя деятелями со всей откровенностью.

В чем же заключается для Америки смысл втягивания Украины и Грузии в Северо-Атлантический блок? Всем ясно, что безопасность США или других старых членов Альянса это не укрепит. То, что Украина и Грузия станут потребителями, а не производителями безопасности, многим было очевидно еще до того, как грузинская армия, вооруженная украинским оружием, отправилась покорять Южную Осетию.

Расширение НАТО диктовалось банальной логикой экспансии. Холодная война завершилась крупнейшей геополитической победой США, но конкретные итоги этой войны были гораздо скромнее и не подразумевали включение в НАТО не только Украины и Грузии, но даже и такой страны, как Польша. Как рассказывал позднее в своих воспоминаниях Горбачев, в частных беседах американские руководители тех лет клятвенно заверяли его, что о принятии в Альянс стран Восточной Европы не может быть и речи.

Однако скоро Америка поняла, что может пойти гораздо дальше. А так как внешней политикой Штатов занимаются люди, привыкшие все, что плохо лежит, подгрести под себя, то вопрос о «гарантиях безопасности» молодым восточноевропейским демократиям постепенно стал выходить на самый верх евроатлантической повестки дня. И все как-то вдруг стали соглашаться с тем, что без вступления в НАТО любые подобные гарантии будут фиговыми листками, а надо бы придумать что-нибудь посolidнее. Тем более что в Америке уже правила бал новая администрация, которой были нужны собственные победы, а не унаследованные от предшественников. Те люди, которые хлопали Горбачева по плечу, разбрелись по корпорациям и университетам, а если они что кому и обещали, то, наверное, просто переводчик неправильно перевел. И НАТО стало ускоренными темпами расширяться. Альянс походя проглотил Прибалтику и Восточную Европу, и вот уже встал вопрос об Украине и Грузии, что Бушу-старшему не могло присниться даже в самых радужных снах.

Членство в НАТО – это институционализация проамериканской ориентации стран-членов Альянса, дополнительные рычаги для вмешательства в случае незапланированных внутривнутриполитических изменений в них. Кроме того, это переход на западные стандарты вооружений, то есть новые заказы для американского ВПК. Какими бы смешными ни казались Пентагону вооруженные силы Украины и Грузии, они способны поглотить не один и не два миллиарда долларов, а истерзанная финансовым кризисом американская экономика находится не в том положении, чтобы пренебрегать даже скромными инструментами стерилизации своей денежной массы. К тому же американское господство в мире в значительной степени базируется на иррациональной вере в незыблемость этого господства, а если эту веру все время подтачивать, то и само господство может улетучиться. Поэтому нужен громкий успех - очередной виток расширения НАТО.

Однако поддержать американский энтузиазм оказался готов далеко не весь Запад. Первые ощущения того, что что-то идет не так, появились у европейцев в период войны с Югославией, которая чуть не похоронила новую европейскую валюту. Однако информационная кампания по втягиванию Европы в эту войну была разыграна как по нотам, клинтоновская администрация не уставала восхищаться зрелостью западноевропейских стратегов, в ход даже пошли пассажи о том, что германская армия снова, как и встарь, берет на себя ответственность за судьбы континента. Соскочить с этого крючка европейцы оказались не в силах, но семена сомнений были брошены, и каждая последующая внешнеполитическая инициатива США, будь то Афганистан, Ирак, ПРО или расширение НАТО, только усиливала их раздумья. В принципе раскол среди европейцев стал реальностью уже во время подготовки войны в Ираке, но до поры до времени Америка могла позволить себе высокомерно пренебрегать оппозицией старушки Европы.

Гром грянул на апрельском (2008) саммите НАТО в Бухаресте: несмотря на все старания США, План действий относительно членства в НАТО (ПДЧ) Грузии и Украине предоставлен не был. Этот план является последней ступенькой перед вступлением в Альянс, и руководство обеих республик возлагало на Бухарестский саммит большие надежды.



Застрельщиками отказа стали Германия и Франция. Конечно, это решение было обставлено всеми приличествующими случаю оговорками, призванными смягчить удар по американскому самолюбию; к вопросу было решено вернуться на декабрьской (2008) встрече министров иностранных дел стран НАТО.

Почему планы США натолкнулись на такое противодействие? В первую очередь – из-за объективно нарастающих разногласий в Западном блоке. В былые времена у западников существовал консенсус относительно американского доминирования: признавалось, что политика США несет благо всему Западу. Европа поддерживала Америку на мировой арене, а Америка в ответ делилась с ней экономическими результатами своего господства в мире. При этом Европа не обременяла себя военными расходами, а Америка не имела на Западе геополитических конкурентов.

Однако в последние годы ситуация начала меняться. Уже длительное время темпы роста совокупного долга США, то есть долга государства, корпораций и домохозяйств, превышают темпы роста мировой экономики. Этот долг покрывается за счет практически бесконтрольной долларовой эмиссии и увеличения лимита заимствований, что позволяет финансировать высокий уровень потребления в США. Со временем, однако, такая схема стала наталкиваться на пределы ресурсообеспеченности, что, в частности, выразилось в драматическом росте цен на нефть, продовольствие и ряд других товаров. В этих условиях Америка уже не может позволить себе спокойно смотреть на благополучие крупного региона, пусть даже и цивилизационно близкого, так как это благополучие начинает угрожать ее собственному. Поэтому в США у власти и находятся неоконсерваторы, ястребы из ястребов, предпочитающие военные рычаги управления всем остальным.

Европейцы догадываются, что их ближайший союзник готовится принести их в жертву, и все меньше чувствуют себя связанными перед ним какими-либо обязательствами. В случае с предоставлением ПДЧ Грузии и Украине европейский ответ Америке был практически симметричным. В свое время Америка немало потрудились, проталкивая в ЕС восточноевропейцев и прибалтов. Амбиции «старой» Европы не позволили тогда разглядеть в кандидатах троянских коней, и элитарность ЕС была серьезно разбавлена прожорливыми восточными соседями. При этом Европейский Союз стал не только беднее, но и гораздо хуже управляемым. Новые члены ЕС агрессивно требуют дотаций от Западной Европы, но политически при этом ориентируются на США, успешно блокируя все инициативы, хоть в чем-то противоречащие американским интересам. Особенно усердно самоутверждается Польша, которой хочется кровь из носа в решении общеевропейских дел встать вровень с Германией и Францией и которая свою слабость пытается компенсировать крикливостью и намеками на то, что она не одинока.

Сейчас европейцы были бы и рады отыграть ситуацию назад, но исключение кого-либо из ЕС – чрезвычайно хлопотное дело. К тому же стран, которые надо исключить, не одна, а как минимум четыре. «Старой» Европе проще самой выйти из ЕС и основать на его обломках какое-нибудь новое европейское объединение с очень строгим фейс-контролем, но для таких решений в европейской политике нет сейчас масштабных личностей. Проще воспользоваться тем, что в НАТО существует тот же консенсусный порядок принятия решений, что и в ЕС, и притормозить не в меру ретивых евроукраинцев и еврогрузин, заодно щелкнув Америку по носу и дав ей понять, что это только начало.

Другой причиной провала грузино-украинской заявки в Бухаресте стало нежелание ввязываться в конфликты, которые не имеют к Европе никакого отношения и в которые ее обязательно постарался бы втянуть Саакашвили, попади он в НАТО. Этот человек уже проявил себя во всей красе, и теперь министрам иностранных дел ЕС предстоит принять трудное решение, так как мир увидел, что ухудшение отношений с Россией может принять такие формы, о которых за последние 20 лет Запад позабыл.

После признания Россией независимости Абхазии и Южной Осетии даже самые лояльные Москве государства НАТО – Германия, Франция, Греция – говорят о том, что Украину и Грузию нужно обязательно принять в Альянс и как можно скорее. России следует с пониманием относиться к таким эмоциям и не принимать их за коренные стратегические интересы этих стран. На самом деле, поддержав государственное самоопределение абхазского и осетинского народов, Россия оказала европейцам услугу – дала понять, что в противостоянии американской гегемонии «старая» Европа может рассчитывать на поддержку Москвы.

Когда осядет пыль «пятидневной войны» и раненые солдаты выйдут из госпиталей, в кабинетной тиши, за закрытыми дверями будут приняты решения, о которых почтенной публике сообщат дикторы телевидения. И будут ли Грузия и Украина в НАТО – зависит сейчас только от России. Если в Москве не поддадутся на шантаж, на дешевый блеф, который сейчас разыгрывается в акватории Черного моря, и при этом не станут необдуманными заявлениями сильно ездить по самолюбию лидеров Западной Европы, провоцируя их на ответные антироссийские действия, то нашим добрым соседям не видать НАТО как своих ушей. Правда, стараться поссорить Россию с Европой Америка будет очень сильно...

Армения – Россия: момент истины

Постсоветское пространство, 08.09.08

Яна Амелина

Как известно, саммит Организации Договора о коллективной безопасности (ОДКБ) завершился в минувшую пятницу принятием совместной декларации, авторы которой высказали глубокую озабоченность «предпринятой Грузией попыткой силового решения конфликта в Южной Осетии, которая привела к многочисленным жертвам среди мирного населения и миротворцев, а также повлекла за собой тяжелые гуманитарные последствия». Государства-члены ОДКБ — Армения, Белоруссия, Казахстан, Киргизия, Таджикистан, Узбекистан и сама Российская Федерация — заявили, что «поддерживают активную роль России по содействию миру и сотрудничеству в регионе и выступают за обеспечение прочной безопасности для Южной Осетии и Абхазии».

Однако общего решения о признании независимости двух республик они так и не приняли. «Все наши партнеры по ОДКБ будут определяться по этому вопросу самостоятельно, исходя из общих принципов и норм международного права,



руководствуясь при этом, естественно, своими национальными интересами, – сообщил президент РФ Дмитрий Медведев. – Россия считает это абсолютно правильным».

Тем временем председательство в ОДКБ перешло к Армении, которая, устами своего президента Сержа Саркисяна, недвусмысленно заявила, что признавать Южную Осетию и Абхазию не собирается. «Периодически звучит вопрос о том, почему Армения не признает независимость Абхазии и Южной Осетии, – сказал глава армянского государства на встрече с армянскими послами в зарубежных странах и представителями республики в международных организациях. – Ответ четок – по той самой причине, по которой в свое время Армения не признала независимость Косово. При наличии нагорно-карабахского конфликта Армения не может признать находящееся в аналогичной ситуации иное образование, пока не признала Нагорно-Карабахскую Республику».

Почему Ереван, представляющий интересы НКР на международной арене (в отличие от РЮО и Абхазии, Нагорный Карабах до сих пор не является стороной переговоров по урегулированию конфликта), до сих пор сам не признал независимость Степанакерта, как это сделала Москва в отношении Цхинвала и Сухума? Армения небезосновательно опасается двух последствий: перехода карабахского конфликта из переговорной стадии в военную и резко ухудшения отношений с Грузией, от которой в значительной степени зависит, ведь турецкая и азербайджанская границы Армении закрыты уже много лет.

Армянский лидер уверен, что реализация права народа на самоопределение путем отделения от существующего государства требует времени, в результате чего с этим фактом должны смириться все заинтересованные стороны, как это случилось во время распада СССР или Чехословакии, передает ход мысли Саркисяна ИА «Новости-Армения». «Именно об этом наши переговоры с Азербайджаном по Нагорному Карабаху, – разъяснил президент Армении. – Наша наивысшая цель – мирным путем, посредством переговоров, убедить азербайджанскую сторону в том, что признание права Нагорного Карабаха на самоопределение неизбежно».

Логические построения Сержа Саркисяна не выдерживают критики, с какой стороны ни взгляни. Невозможно предположить, что глава армянского государства не понимает: переговоры с Баку о признании НКР могут длиться вечно, но и на шаг не сдвинутся в нужном Еревану направлении. Азербайджан никогда, ни при каких обстоятельствах не признает «право на самоопределение» Нагорного Карабаха. Отказ Азербайджана от «20% территории» будет означать крах азербайджанской государственности – по этому поводу в стране существует полный консенсус.

Компромисс между Арменией и Азербайджаном возможен только за счет интересов и самого существования НКР. Переговоры ведутся именно об этом, сколько бы некоторые их участники ни пытались делать вид, будто обсуждают условия «цивилизованного развода». При этом «сдача» Карабаха Ереваном обернется катастрофическими последствиями уже для армянской нации и политической элиты. Несомненно, в Ереване все это прекрасно известно, поэтому местным политикам приходится изобретать все более нелепые доводы, «объясняющие» непризнание НКР.

«Подход Армении в вопросе признания республик таков, что она признает лишь те государства, процесс отделения которых завершен, – вторит президенту Саркисяну представитель Верховного органа Армянской Революционной Федерации Дашнакцутюн Армен Рустамян. – В этом отношении Абхазия и Южная Осетия имеют намного меньше оснований, чем тот же Карабах». Один «нюанс», который не заметил дашнак – в отличие от НКР, эти республики уже признаны, а вот Нагорный Карабах остается все в том же неправовом поле, что и ранее.

Благодаря таким «советчикам» НКР оказалась еще и в весьма двусмысленной ситуации. Дело в том, что на протяжении последних лет ее руководство сознательно дистанцировалось от каких-либо совместных акций и даже заявлений с РЮО и Абхазией, мотивируя это тем, что Карабах, мол, «самое признанное из всех непризнанных государств». Исповедуемая Ереваном политика комплементарности – проще говоря, многовекторности – сыграла с Карабахом злую шутку: надежды на легитимацию НКР со стороны стран Запада, естественно, оказались тщетными. И сейчас республика приветствовала признание Россией двух кавказских «товарищей по несчастью».

Возможно, Степанакерту пора существенно изменить позицию в отношении межгосударственного союза бывших и нынешних непризнанных – и, в конечном счете, в отношении России? Поскольку очевидно: попытка ереванских властей перехитрить всех, действуя в стиле «и вашим, и нашим», мягко говоря, наивна и не доведет до добра, прежде всего, жителей Нагорного Карабаха.

«Демонстрируемая миру «армянская логика» будет почище пресловутой женской, – заметил «Росбалту» эксперт-аналитик Института национальной стратегии Владимир Горюнов. – Ведь на самом деле ситуация, в которой находится Армения, аналогична российской. Еще понятно, если бы позицию, изложенную Сержем Саркисяном, занял Азербайджан. То, что делает сейчас официальный Ереван, называется двурушничеством (причем направленным явно на угождение Западу, который в ситуации вокруг Южной Осетии повел себя как «коллективный подонок»), и Россия должна на это реагировать».

Учитывая, что на территории Армении находится российская военная база, выводы не обязательно должны быть немедленными, однако Москве следует начать подыскивать «нормального союзника» в этом регионе, считает эксперт: прежде всего, необходимо «предметно» поговорить с Турцией и тем же Азербайджаном.

Впрочем, следует сказать и о том, что армянское общество вовсе не едино в поддержке позиции президента Саркисяна. «Армения обязана признать государственный суверенитет Южной Осетии и Абхазии, если не хочет применения двойных стандартов к Карабаху, – заявил «Росбалту» известный армянский политолог Левон Мелик-Шахназарян. – Если Армения обвиняет другие страны в политическом подходе к карабахской проблеме и игнорировании правового аспекта провозглашения НКР, она сама должна показать пример истинно правового подхода к проблеме РЮО и Абхазии».

Кроме того, Армении нужно четко выразить свое одобрение действиям России, направленным на сохранение коренных наций в Закавказье, убежден он. Ереван должен подписать с НКР межгосударственные договоры, охватывающие все сферы государственной жизнедеятельности – экономическую, политическую, военную, социальную, – полагает



эксперт, после чего обратиться к странам мира с предложением признать независимость НКР. В случае, если подобное признание запоздает, Армении надо первой признать НКР. А все переговоры по урегулированию конфликта с Азербайджаном следует заморозить до подписания между Баку и Степанакертом Соглашения о неприменении силы, подчеркнул Левон Мелик-Шахназарян.

Аргументы оппонентов, отметил армянский политолог, сводятся к трем основным пунктам: а) если Армения признает РЮО и Абхазию, Грузия перекроет железную дорогу, по которой в Армению поставляется основная масса грузов; б) Южную Осетию и Абхазию следует признать, если Москва согласится в свою очередь признать также и НКР; в) вместе с РЮО и Абхазией Еревану следует признать и Косово, сохранив тем самым политику комплементаризма.

«Однако Грузия и без того является недружественным по отношению к нам государством: во всех международных институтах она голосует против нас, участвует во всех региональных экономических и коммуникационных программах, направленных на изоляцию Армении, – комментирует Мелик-Шахназарян. – Если же Грузия блокирует Армению, то блокада – это акт войны со всеми вытекающими из этого последствиями. Возникнет возможность разом решить проблему Джавахка» (армянонаселенного района Грузии, — прим.).»

Что касается признания Косово, то этот край для сербов – «это Нахиджеван для армян, когда сильные мира сего отрезали от народа (сербского и армянского) его историческую территорию и передали пришельцам», – убежден политолог. «Признать Косово – означает совершить преступление перед справедливостью и правом, а также потерять моральное и юридическое право бороться за освобождение исконно армянских территорий, – уверен он. – Однако правительство Армении, судя по всему, лелеет надежду сохранить комплементарную внешнюю политику». Впрочем, резюмировал эксперт, сторонников изложенного им подхода в Армении становится все больше. «Надеюсь, что ситуация вскоре выправится», – заключил Мелик-Шахназарян.

«В глобальном плане заявление Саркисяна — это хорошо, – считает в свою очередь Владимир Горюнов. – Это — момент истины для России. Пора понимать, кто наш настоящий союзник, а кто погулять вышел, что есть ОДКБ и из кого она на самом деле должна состоять».

Доколе копы ломать?!

«ЭХО» (Баку), 08.09.08
Теймур Атаев

Парад суверенитетов и судьба народов

На протяжении последних недель самые популярные слова на Южном Кавказе - аннексия, суверенитет, Южная Осетия, ну и иже с ними. Народ вроде негодует, СМИ бурлят, политики предоставляют элегантные комментарии. Но что дальше? Да ничего, в реальности-то народ безмолвствует. Вернее, его «безмолвствуют», то есть не слышат те, до кого пытаются достучаться.

Вот свежайший пример. Михаилу Саакашвили, подставленному всеми и со всех сторон (чья вина?), путь на сентябрьское обсуждение ЕС грузино-южноосетинского вопроса оказался заказан. О чем это говорит? Только об одном - европейскому бомонду буквально (пусть неэтично и неэстетично звучит высказывание) наплевать на то, что думают грузины. Может, в Европе сомневаются, способны ли вообще думать на Кавказе? Как представляется, все значительно прозаичнее - европейцам нужно было всего лишь принять очередное геополитическое решение в собственных интересах.

Новая ситуация для нашего (только ли для нашего) региона? И разве сегодня началось все это? То бишь неслышимость гласа народа... Когда Верховный Совет союзных держав в 1920 г. признал независимость трех южнокавказских стран, США оказались в числе не признавших. Вот почему, интересно? Да только потому, что в тот период Вашингтон, не получивший желаемый кусочек от нарезанного Великобританией «османского пирога», оказался обиженным на Лондон и поспешил к сближению с Лениным. Но и это ладно. Когда в Баку устанавливалась советская власть, хоть кто-то из признавших поддержал АДР? Да нет, конечно же, зачем? К тому времени уже строился новый миропорядок сквозь взаимопонимание с ленинской Россией. Ну а что в итоге? Да, в сущности, ничего особенного: нефть Абшерона из-под британской курации перешла в ведение Петрограда, а независимый вроде Азербайджан оказался в самом «свободолюбивом» союзе - СССР. Народ же так, не в счет.

А что азербайджанский народ оказался «в счет» в трагическом 1990-м? Разве, кроме азербайджанцев, нашлись хотя бы человек десять, не побоявшихся назвать вещи своими именами? Да за исключением величавого голоса Мирзы Хазара, шедшего ради правды на открытый конфликт с редакцией «супердемократической» радиостанции «Свобода», русских интеллигентов Станислава Говорухина (статья в «Московских новостях») и ведущего популярной телепрограммы «7 дней» Александра Тихомирова, никто по горячим следам не донес хотя бы минимальную часть правды о санкционированном Михаилом Горбачевым расстреле собственного народа (если память мне не изменяет, после сюжета А.Тихомирова передача «7 дней» канула в Лету).

Ну еще чуть позже неправительственная организация «Щит», состоявшая из отставных офицеров армии СССР, провела собственное объективное расследование январской бойни. А «великий Горби»? Ему было совестно? Стыдно? Как бы не так, даже наоборот. «Браво, Горби» - стоя скандировал весь «суперцивилизованный» мир, посчитав именно его достойным получения Нобелевской премии мира в черном для нашего народа 1990-м! Нонсенс? Исключено - правила планетарной игры.

А Азербайджан 1992-1994 гг.? За океаном г-ном Гоблом был выдвинут план территориальной рокировки между Арменией и Азербайджаном. Все эти земли - исконно азербайджанские, но не в этом суть. Идея возникла абсолютно не для реализации интересов Баку или Еревана, нося в целом антироссийский характер. В итоге активизация России и последовавшая трагедия Ходжалы. А потом и утеря Азербайджаном других районов, не имеющих отношения к Нагорному



Карабаху. Таким образом, «план Гобла» приказал долго жить, зато появился российско-армянский «пояс безопасности» от возможной реанимации exchangeевских идей с берегов Потомака, однако... за счет азербайджанских беженцев, жизни мирных людей.

Но разве это было впервой? Да уж нет! Первым пропагандистом данного злополучного плана являлся не кто иной, как академик Андрей Сахаров (использовался «втемную» или нет - другой вопрос), вдруг срочно приехавший в конце 1988 г. в Южно-Кавказский регион. Вроде как мирить армян и азербайджанцев. А в реальности им был предложен все тот же земельный exchange или, говоря иными словами, он аккуратно лоббировал проатлантистское решение в преддверие развала СССР. И что последовало на этом фоне? Правильно - партия азербайджанских беженцев, смертей и утеря наших исконных земель.

Но и это не было началом, правда? Был ведь еще 1948-й... Окончилась вторая мировая война. Аппетиты Советов - неимоверны. И уже вслед за возникшей полусоциалистической Европой (не дожили, однако, до этого мгновения Троцкий с Лениным) щупальца Москвы тянутся к Турции. Вроде чуть-чуть - и вождеденный Стамбул-Константинополь в лоне России. А предлог какой? Да беспроблемный - там-де исконные земли армян, нужно «восстановить справедливость» и «вернуть» Армении Ардаган, Карс и т.д. (как-будто не Ленин и Ко помогли Ататюрку овладеть теми территориями...) Но как содействовать многострадальному армянскому народу? Не вопрос - азербайджанский фактор-то никто не убирал. И готов сценарий. Советская Армения объявляется основным центром мирового армянства, вслед за чем провозглашается этап репатриации армян со всего мира. Где жить армянским пришельцам? Это же элементарно, Ватсон, - на землях азербайджанцев. И одним росчерком пера «Хозяина» азербайджанские труженики-земледельцы из Армении (почти 200 тыс.) оказываются в Азербайджане. Правда, США не допустили в тот период утери Турции, и Анкара мягко влилась в натовскую семью. Но азербайджанцы-то на родные земли не вернулись...

Вот вспоминается сегодня все это (да разве только это, а 1920-1923 гг.?) и задаешься вопросом - что за претензии к мировому сообществу раздаются по поводу событий вокруг Грузии? К кому обращения? Перед кем бисер-то мечется? Перед теми, кто фактически узаконил оккупацию азербайджанских земель? Можно услышать в ответ: «А резолюции ООН?» Да, конечно, бумага все терпит. Но разве они, резолюции, сыграли? А соседа-агрессора официально так кто-то нарек, например, та же Грузия, которую наш народ сегодня пытается защитить?

Но это далеко не означает, что и мы молча должны наблюдать за происходящим. Отнюдь. Другое дело, что вряд ли голоса общественности будут слышны теми, к кому они обращены. Потому что глас народа - за пределами слышимости мобильников мирового бомонда. Он - вне зоны их досягаемости, так как ими улавливается лишь запах нефтяных и газовых месторождений - при любом строе и при любой власти. Поэтому никому до народа нет и не будет дела. Ни до азербайджанского, ни до грузинского, да и не до армянского. Ни до палестинских арабов, ни до евреев, хочет кто с этим соглашаться или нет. И даже ни до косовских албанцев. А то вдруг на полном серьезе в разных электоратах чуть не слезно утверждалось, что США поддержали в Европе ислам в лице косоваров. Будто не Дж.Буш в 2005-м утверждал об «исламском радикализме, воинствующем джихадизме или исламофашизме».

А для обманутого М.Саакашвили, с опущенной головой убежавшего в Гори от приближающихся звуков, атака на Цхинвали оказалась аналогом мертворожденного «плана Гобла», за которым последовал очередной «пояс безопасности». Правда, может, молодой и когда-то перспективный президент поверил в «сказочные» слова официального представителя Госдепа США Шона Макормака, оброненные им после все той же эйфории Приштины: косовская модель-де, являясь «особым, уникальным случаем... не может служить прецедентом при урегулировании ситуаций в других частях мира, будь то Абхазия, Южная Осетия или Ближний Восток».

Запах природных богатств... Он одурманивает, становясь наркозависимостью для всякого рода «семерок», СБ, ЕС и т.д. Не случайно ведь поговаривают, что выдающийся Тургут Озал после получения информации об отсутствии на территории Турции нефти и даже перспектив ее возникновения, воздев руки к небу, произнес: «Слава Аллаху. Придется надеяться только на себя».



СРЕДНЯЯ АЗИЯ И КАЗАХСТАН

Хроника

29 августа. Президенты России и Таджикистана Дмитрий Медведев и Эмомали Рахмон посетили в пятницу 201-ю российскую военную базу, которая находится на территории республики.

Глав двух государств, прибывших в военный городок в машине российского лидера, встретил командир базы генерал-майор Алексей Завизьон. Он предложил лидерам двух государств сначала осмотреть образцы военной техники, которой укомплектована база. При этом он подчеркнул, что все представленные машины - действующие, боеготовы и несут постоянное дежурство.

После осмотра техники Медведев и Рахмон прошли в штаб, где командующий представил им доклад об укомплектованности базы, в том числе личным составом.

Завизьон подчеркнул, что за последние годы ни один военнослужащий, проходящий здесь службу, не написал рапорта о досрочном увольнении. По словам командира, личный состав здесь обеспечен жильем и всем необходимым довольствием. Он также проинформировал президентов о деятельности базы, ее возможностях, перспективах развития, а также о взаимодействии с властями Таджикистана.

29 августа. В Ашхабаде состоялись переговоры между президентом Туркменистана Гурбангулы Бердымухамедовым и председателем Китайской Народной Республики Ху Цзиньтао, находящимся в Туркменистане с официальным визитом.

Как сообщает Государственное информационное агентство Туркменистана (ТДН), по итогам переговоров подписан пакет из 5 двусторонних документов. Под Совместным заявлением свои подписи поставили президент Туркменистана Гурбангулы Бердымухамедов и председатель КНР Ху Цзиньтао. Госконцерн "Туркменгаз" и Китайская Национальная Нефтегазовая Корпорация подписали Рамочное соглашение о расширении сотрудничества в газовой отрасли.

Подчеркнув, что стержнем партнерства выступает энергетический сектор, туркменский лидер сообщил, что сегодня совместными усилиями уже четко просматриваются очертания транснационального газопровода Туркменистан-Китай, по которому в КНР будет ежегодно поставляться не 30, как планировалось ранее, а 40 миллиардов кубометров природного газа.

29 августа. В Ашхабаде, во Дворце Рухьет состоялась церемония награждения председателя КНР высшим орденом Туркменистана "Первый Президент Туркменистана Великий Сапармурат Туркменбаши".

"Великий Китай стал сегодня нам ближе и воспринимается как большой друг и надежный партнер Туркменистана", - сказал Гурбангулы Бердымухамедов, отметив, что для него большая честь вручить национальному лидеру Китая высшую государственную награду Туркменистана.

Выразив искреннюю признательность президенту и всему народу Туркменистана за оказанную высокую честь, Ху Цзиньтао подчеркнул, что расценивает эту почетную награду "не только как важный знак особого внимания, но и еще одно свидетельство нерушимости многовековых уз дружбы и братства и готовности Туркменистана к дальнейшему плодотворному сотрудничеству".

Вечером 29 августа председатель КНР отбыл из Ашхабада. В столичный аэропорт его проводил президент Гурбангулы Бердымухамедов.

30 августа. Соглашения о торгово-экономическом и научно-техническом сотрудничестве заключили Россия и Туркмения. С российской стороны подпись под соглашениями поставил первый вице-премьер Виктор Зубков, с туркменской - заместитель председателя кабинета министров Рашид Мередов. "Я думаю, что эти документы послужат укреплению наших связей в экономической и гуманитарной сферах", - сказал Мередов. Виктор Зубков в свою очередь отметил, что у российского бизнеса "есть большое желание активно работать в Туркмении по многим проектам, и российские компании здесь востребованы". Первый документ нацелен на устранение взаимных барьеров в торговле, поощряет инвестиции российского и туркменского бизнеса в экономики стран, создает основы для сотрудничества в энергетике, транспорте, строительстве, телекоммуникациях и в финансовой сфере. Второе соглашение "направлено на развитие взаимовыгодного научно-технического и инновационного сотрудничества", - говорится в пресс-релизе по итогам заседания межправительственной комиссии двух стран.

Товарооборот между двумя странами без учета газа за январь-июнь 2008 года по сравнению с аналогичным периодом вырос на 134% - до 234 миллионов долларов. Планируется, что этот показатель по итогам года достигнет 800 миллионов долларов, а с учетом газа - 6 миллиардов долларов.

Туркмения в этом году планирует закупить в России более 2,5 тыс. КАМАЗов, 1 тыс. автобусов ПАЗ, 600 машин "скорой помощи". В Туркмении зарегистрировано 112 предприятий с участием российского капитала, сообщает РИА "Новости".

30 августа. Запрет на экспорт нефтепродуктов с 1 сентября 2008 года до 1 января 2009 года продлевает Казахстан, говорится в постановлении правительства республики.

"Внести в постановление правительства от 19 мая 2008 года "О введении временного запрета на вывоз бензина и дизельного топлива" следующие изменения: слова "1 сентября 2008 года" заменить "1 января 2009 года", - говорится в тексте постановления.

Кроме того, с 1 сентября постановлением вводится запрет на экспорт печного бытового топлива, который не действовал ранее.



"Постановление вводится в действие со дня его первого официального опубликования", - говорится в тексте документа. Комитету таможенного контроля Минфина поручено принять необходимые меры по выполнению постановления. Министерству иностранных дел республики поручено уведомить Интеграционный комитет ЕврАзЭС о введении запрета на вывоз с территории Казахстана нефтепродуктов и печного топлива. Запрет на вывоз нефтепродуктов из Казахстана действовал с 1 июня 2008 года и первоначально срок его действия предполагалось ограничить 1 сентября 2008 года.

Запрет был введен в целях стабилизации внутреннего рынка нефтепродуктов, отмечает РИА "Новости".

30 августа. Президент Туркменистана Гурбангулы Бердымухамедов подписал указ об открытии в столице страны Ашхабаде филиала Российского государственного университета нефти и газа имени И.М.Губкина.

Как сообщили корреспонденту Turkmenistan.ru в пресс-службе туркменского лидера, министерству образования республики предписано "оказывать всестороннюю помощь и соответствующий контроль" в деятельности нового учебного заведения. Ответственность за исполнение указа возложена на заместителей председателя Кабинета министров Туркменистана Хыдыра Сапарлыева и Тачберди Тагыева.

Глава государства также подписал постановление, которым утвердил порядок организации деятельности филиала Российского государственного университета нефти и газа имени И.М.Губкина в Ашхабаде.

1 сентября. Астана сняла все ограничения на вывоз зерна, несмотря на то, что урожайность зерновых в Казахстане в этом году ниже прошлогодних показателей. Один из крупнейших мировых экспортеров зерна и муки, Казахстан на протяжении пяти месяцев сохранял запрет на вывоз зерновых, несмотря на то, что в мире наблюдается дефицит данных продуктов. Решение о запрете Астана объясняла необходимостью обеспечить собственную продовольственную безопасность. Все силовые структуры Казахстана не только пресекали любые попытки вывезти стратегический продукт, но и немедленно предавали такие случаи гласности.

1 сентября. Министры энергетики Таджикистана, Ирана и Афганистана договорились о строительстве линии электропередачи (ЛЭП) 500 КВт Сангтуда - Рогун - Кундуз - Мазари-Шариф - Герат - Мешхед, идущей из РТ в Иран через афганскую территорию, передает агентство со ссылкой на ИА "Азия-Плюс".

Как отмечается в сообщении, в Душанбе министрами энергетики Ирана Саидом Парвизи Фаттохом, Афганистана Мохаммадом Исмаилханом и Таджикистана Шерали Гулом был подписан меморандум о взаимопонимании по строительству ЛЭП.

По данным открытой акционерной холдинговой компании "Барки Точик", иранская компания "Мушанир" совместно с трехсторонней рабочей группой будут разрабатывать технико-экономическое обоснование проекта.

"Разработка ТЭО должна быть завершена к 1 марта 2009 года. Финансировать разработку ТЭО будет иранская энергетическая компания "Тавонир", - сообщили в холдинге, отметив, что после подготовки ТЭО будет определена стоимость всего проекта и источники финансирования.

1 сентября. "Численность постоянного населения Узбекистана по данным на 1 июля составила 27,3 миллиона человек, увеличившись с начала года на 217,9 тысячи человек (0,8%)", - сообщили Государственному комитете по статистике республики.

По данным представителя Госкомстата, естественный прирост населения в первом полугодии составил 231,8 тысячи человек, из которых 166,6 тысячи человек или 71,9% пришлось на сельскую местность.

Сальдо миграции за первые шесть месяцев года, по предварительным данным, составило минус 13,9 тысячи человек против минус 27,3 тысячи в аналогичном периоде 2007 года.

"Число родившихся составило 305,1 тысячи человек, что на 17,9 тысячи или 6,2% больше показателя соответствующего периода прошлого года. Коэффициент рождаемости увеличился с 21,6 промилле до 22,5 промилле", - отметил представитель Госкомстата.

1 сентября. Премьер-министр РФ Владимир Путин прибыл в столицу Узбекистана с двухдневным рабочим визитом. В аэропорту его встретил президент Республики Узбекистан Ислам Каримов.

Глава российского правительства принял участие в официальном приеме от имени президента Узбекистана, а переговоры с узбекским руководством намечены на 2 сентября.

1 сентября. Энергетический монополист Таджикистана заявил о вводе ограничений на подачу электричества на территории республики с 1 сентября в ночное время суток. Как сообщили в Открытой акционерной холдинговой компании (ОАХК) "Барки Тоджик" ("Энергия Таджикистана"), правительство республики удовлетворило предложение энергетического холдинга о введении ограничений на энергопотребление по регионам страны в ночное время суток с началом нового учебного года. В соответствии с утвержденным графиком потребители будут обесточены от энергоснабжения в течение пяти часов - с 22.30 до 3.30. Лимит пока не коснулся города Душанбе, областных и промышленных центров страны.

Энергетики надеются, что каждый сохраненный час потребления электроэнергии сейчас, даст возможность увеличить ее подачу населению в предстоящую зиму. "В соответствии с достигнутыми договоренностями в предстоящую зиму из Узбекистана и Туркменистана получит 1,8 миллиард кВт.ч. электроэнергии", - отмечает "Барки Тоджик", надеясь на "понимание и поддержку со стороны населения". Большие надежды "Барки тоджик" возлагает на ввод в эксплуатацию ГЭС "Сангтуда-1", которая, как ожидается, заработает на всю мощность к концу этого года.

2 сентября. "Узбекистан рассмотрит вступление в трехстороннее соглашение с Пакистаном и Афганистаном, чтобы получить доступ к пакистанским портам в Карачи и Гвадар", - заявил посол Узбекистана в Пакистане в интервью местной газете "Daily Times".

По его словам, трехстороннее соглашение поможет увеличить объем товарооборота между двумя странами.

Посол также сообщил, что первый пакистанский грузовик Pak Caspian Trade Links Company достиг Узбекистана 17 апреля 2008 года и открыл коридор для транзитного груза к Казахстану и Кыргызстану через Узбекистан и Афганистан.



Грузовик вез пакистанские продукты через Афганистан в Узбекистан и Казахстан и возвратился с продукцией химической промышленности из Узбекистана.

В марте 2007 года в ходе визита премьер-министра Пакистана в Узбекистан было подписано соглашение, которое позволит улучшить транспортное сообщение между двумя странами, включая грузовые автоперевозки. Пакистан предложил свои порты Гвадар и Карачи для экспортно-импортных операций Узбекистана.

2 сентября. Россия и Узбекистан согласовали план мероприятий программы двустороннего экономического сотрудничества на 2008-2012 годы. Документ был подписан по итогам переговоров премьер-министра РФ Владимира Путина и главы правительства Узбекистана Шавката Мирзияева. С российской стороны документ подписал вице-премьер РФ Сергей Иванов, являющийся сопредседателем двусторонней межправительственной комиссии по экономическому сотрудничеству.

План направлен на интенсификацию экономического взаимодействия стран как в двустороннем, так и многостороннем форматах. В документе отражены все основные направления сотрудничества РФ и Узбекистана, причем не только в таких традиционных сферах, как энергетика, промышленное производство, агропромышленный комплекс, транспорт, но и в области научно-технического сотрудничества, здравоохранения, окружающей среды. Всего этих направлений насчитывается четырнадцать.

В плане четко прописаны сроки выполнения конкретных проектов. По многим вопросам накануне и в ходе визита уже были проведены переговоры и консультации, намечены пути решения. Стороны считают, что реализацию мероприятий, зафиксированных в этом документе, поможет раскрыть и экономических потенциал двух государств, и укрепить интеграционные связи, передает ИТАР-ТАСС.

Научный блок проектов предусматривает работы по поддержанию и развитию расположенных на территории Узбекистана объектов космической инфраструктуры (радиоастрономическая обсерватория Суффа, Майданакская астрономическая обсерватория и измерительный комплекс "Майданак". Эти объекты ранее были созданы совместными усилиями, поэтому рационально было бы обеспечить их взаимовыгодное использование.

Прикладной блок ориентирован на создание и развертывание на территории Узбекистана инфраструктуры по приему, обработке и практическому использованию космических систем навигации, космического мониторинга наземной обстановки, картографии, связи, управления и других. С использованием этой инфраструктуры предусматривается решение задач мониторинга и управления сельским хозяйством и транспортным комплексом Узбекистана, создание современных электронных карт, совершенствование градостроительных работ, обеспечение поиска полезных ископаемых, предупреждение опасных природных явлений.

2 сентября. На переговорах с премьер-министром Узбекистана Шавкатом Мирзияевым глава российского правительства Владимир Путин высказался за диверсификацию экономических связей России и Узбекистана.

Российский премьер также обратил внимание на "впечатляющий рост взаимного товарооборота, который за последние 6-7 лет увеличился десятикратно". "Это очень существенный показатель", - сказал Путин.

Со своей стороны, Мирзияев сообщил, что в прошлом году российско-узбекский товарооборот составил порядка 4 млрд долларов. Он также отметил, что за последние пять лет объем взаимной торговли увеличился в 4,5 раза. "Четыре миллиарда долларов товарооборота - это далеко не предел, мы имеем большой потенциал", - сказал Мирзияев.

Он выразил надежду на то, что активизации экономического сотрудничества двух стран будет способствовать подписываемый во вторник в Ташкенте План мероприятий по реализации программы экономического сотрудничества до 2012 года.

При этом премьер Узбекистана отметил, что существующие "открытые вопросы" Россия и Узбекистан "должны решать конструктивно и не предвзято, обсудив конкретные пути их реализации".

Он выразил надежду на то, что это удастся сделать в рамках работы двусторонней межправительственной комиссии (МПК). "Мы уже отмечаем, что серия встреч в рамках МПК позволила снять ряд вопросов. Мы ждем от работы комиссии серьезного роста товарооборота и увеличения числа успешных инвестиционных проектов", - сказал Мирзияев.

2 сентября. Россия и Узбекистан договорились о строительстве нового газопровода. По нему, как и уже по существующим двум, среднеазиатский газ должен будет поступать в Россию. Основная задача нового газопровода – обеспечить растущий экспортный потенциал Туркмении и самого Узбекистана, заявил российский премьер Владимир Путин в ходе визита в Ташкент. Глава российского правительства отметил, что в вопросе строительства новой магистрали для транспортировки газа у обеих сторон существует общая заинтересованность. В свою очередь и президент Узбекистана Ислам Каримов подтвердил, что поддерживает идею возведения нового газопровода. Он добавил, что сообщения, будто Ташкент против строительства трубопровода на своей территории, являются спекуляциями. Ислам Каримов подтвердил, что Узбекистан в этом вопросе настроен на сотрудничество с Россией. Еще одним итогом визита Владимира Путина в Ташкент стала договоренность о формуле цены на узбекский газ и о расширении военно-технического сотрудничества между двумя государствами, передает «Итар-Тасс».

Объем нового газопровода, по мнению узбекского президента, должен будет составить порядка 26-30 млрд кубометров.

2 сентября. В столице Казахстана Астане после летних каникул, открылось совместное заседание палат парламента РК с участием президента Нурсултана Назарбаева. Вступительная речь главы государства стала шоком для его политических оппонентов и похоронила надежды оппозиционных партий попасть в законодательный орган страны в ближайшие годы. В своем выступлении Н.Назарбаев еще раз подтвердил, что, во-первых, "необходимо разработать правовой механизм, позволяющий формировать парламент с участием не менее двух партий, даже если вторая партия не проходит 7% барьер". Однако радоваться рано, потому как этот "правовой механизм" заработает в весьма туманной



перспективе. По словам президента РК, "доминирование партии "Нур Отан" в парламенте - это решение народа, это признание результатов нашей общей работы за годы независимости, и оно абсолютно легитимно".

- В последнее время участились высказывания по поводу возможности проведения каких-то досрочных выборов в Мажилис. Нынешний депутатский корпус избран легитимно, всенародно и работает эффективно, то есть ни правовых, ни политических причин для досрочных выборов нет. Выборы в Мажилис парламента РК пройдут в предусмотренные Конституцией сроки, то есть в 2012 году, - заявил Н.Назарбаев.

2 сентября. Президент Узбекистана Ислам Каримов заявил, что Россия для его страны «была и остается приоритетным партнером».

На встрече с премьером России Каримов поблагодарил Путина за то, что тот «строго выдерживает все свои обещания», в том числе обещание приехать в Узбекистан. Он назвал встречу с главой правительства России «встречей давних друзей». «Мое отношение к Владимиру Владимировичу Путину выработалось не просто так, а в течение очень многих лет. Я еще в 2000 году сказал, что с этим человеком можно пойти в разведку. Сегодня я остаюсь при таком же мнении», — заявил президент Узбекистана.

Каримов подчеркнул, что «очень хотел бы, чтобы у России и Узбекистана совпадали мнения» по перспективам их сотрудничества. «Мы рассматриваем Ваш визит как очень хорошую возможность обменяться мнениями по важным проблемам двусторонних и многосторонних отношений», — сказал Каримов. «Речь идет, прежде всего, об актуальных острых вопросах, которые мы наблюдаем и по которым имеем собственное суждение», — отметил он. «Мы готовы не только их обсудить вместе с вами, но и четко выразить свою позицию по всем этим вопросам», — сказал президент Узбекистана, обращаясь к премьер-министру РФ.

4 сентября. Государственная программа "Путь в Европу" на 2009-2011 годы" утверждена указом президента Казахстана Нурсултана Назарбаева, опубликованном в официальных СМИ, в преддверии председательствования республики в Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) в 2010 году. Правительству республики в месячный срок поручено разработать и утвердить план мероприятий по реализации программы.

Ранее МИД Казахстана сообщал, что во время председательствования республики в ОБСЕ в 2010 году Казахстан намерен сосредоточить внимание на проблемах обеспечения стабильности и безопасности, укрепления терпимости, противодействия международному терроризму.

В соответствии с поручением президента Назарбаева в республике разрабатывалась специальная программа "Путь в Европу", основная цель которой - развитие всестороннего сотрудничества со странами Европы и европейскими структурами.

4 сентября. Казахстан изъявил желание выступить посредником в урегулировании ситуации на Кавказе, заявил Нурсултан Назарбаев. «Я уверен, что этот вопрос не будет решаться переговорами между Россией и Грузией, тем более Абхазией и Южной Осетией или только между Европой и Россией. Нужно подключить международные организации. Наверное, это будут и Евросоюз, и США, и Россия, и Грузия», — сказал он. «Если в этом случае будет необходимо участие Казахстана как удобного государства для всех переговаривающихся сторон, то мы готовы принять участие», — сказал Назарбаев.

4 сентября. В Ашхабад прибыл представитель Госдепа США по вопросам Южной и Центральной Азии Джордж Кроп. В рамках визита состоятся его переговоры в МИДе, в правительстве и парламенте, в национальном институте демократии и прав человека, а также с президентом Гурбангулы Бердымухамедовым. По мнению экспертов, этот визит вписывается в программу Госдепа, по которой во все страны СНГ отправились представители американского внешнеполитического ведомства. Их задача — склонить на сторону Вашингтона партнеров России в оценке действий Москвы на Кавказе.

4 сентября. На полигоне Чебаркуль Приволжско-Уральского военного округа (Челябинская область) прошел основной этап совместного тактического учения (ТУ) с боевой стрельбой подразделений Вооруженных Сил России и Казахстана, которое проводится в рамках оперативно-стратегического учения "Центр-2008". Ранее в ходе подготовки к основному этапу с российскими и казахстанскими подразделениями, которые принимают участие в ТУ, была проведена заключительная контрольная тренировка. Главкомандующий Сухопутными войсками ВС РФ генерал армии Владимир Болдырев остался доволен ее результатами.

Конец многовекторности?

30.08.2008. "Республика — деловое обозрение" (Казахстан)
Мухамеджан Адилев

Таким образом, однополюсный мир с США в эпицентре, образовавшийся после развала СССР и социалистической системы, закончился. И надо признать, что лидер западного мира – Соединенные Штаты Америки сделали все возможное, чтобы это произошло. Достаточно вспомнить неприкрытое военно-политическое, экономическое, информационное давление на Россию; проведение политики «большой дубинки», в том числе применение военной силы без санкции Совета Безопасности ООН в Югославии и Ираке; перекраивание границ в Европе в своих интересах; отказ учитывать национальные интересы России и попытку окружить ее со всех сторон государствами – членами НАТО. И так далее. Теперь все это бумерангом вернулось к США и их союзникам.

Россия определилась

Россия сделала на Кавказе то, что Вашингтон позволяет себе делать по всему миру. И таким образом продемонстрировала миру, что встала с колен не только экономически, но и политически. Дальнейший ход развития



событий предсказать нетрудно: невооруженная агрессия Запада заставит Москву усиленно восстанавливать свой военный потенциал и ускорит мировые процессы военно-политической и экономической поляризации.

При всей своей военной, научно-технической и экономической отсталости Россия обладает ракетно-ядерным потенциалом, способным реально сдерживать империалистические замыслы США. Это делает ее лидером всех тех, кто сегодня выступает против Запада, западного образа жизни, западной культуры. А с учетом возрастающего влияния на мировую экономику и особенно Западную Европу через поставки энергоресурсов Россия превращается в полноценного «главного противника». Обратите внимание: в последнем конфликте Россия уступила, проиграла Грузии и тем, кто ее вооружал и обучал по натовским стандартам, только по одной компоненте – пиару, и только за рубежом.

Что же касается самой России, то внутри страны наблюдается редкое единство. Чтобы убедиться в этом, достаточно посмотреть на результаты голосования в Совете Федерации и Государственной думе – Дмитрия Медведева и Владимира Путина поддержали все политические силы. А как изменились там настроения в обществе! Судя по опросам общественного мнения, уровень поддержки действий руководства страны россиянами высок как никогда.

Мало кто обратил внимание, что формирование патриотизма в России стало предметом государственной политики. В этом смысле победа над грузинскими агрессорами - лишь очередной этап после бронзовых медалей российской сборной на недавнем чемпионате Европы по футболу, и, видимо, не последний. Жесткая, агрессивная, безапелляционная позиция США и их союзников по отношению к Москве и ее последним действиям будет только усиливать патриотические настроения и тем самым укреплять Россию, а не ослаблять.

Другими словами, Россия определилась. В современных геополитических условиях она может твердо надеяться только на саму себя, поэтому ей надо укреплять и развивать свою экономику, восстанавливать военный потенциал, консолидировать общество и переориентировать его с западных ценностей на собственные, российские, ценности. В этом смысле поддержка внутри страны Дмитрия Медведева и Владимира Путина имеет куда большее геополитическое значение, нежели поражение Грузии Михаила Саакашвили и поддерживающих его США и НАТО, поскольку означает – менталитет россиян меняется в нужном властям направлении.

Казахстан перед выбором

В условиях двухполюсного мира многовекторной внешней политике Нурсултана Назарбаева пришел конец. Попытки отмолчаться, продемонстрировать уважение обеим сторонам конфликта и отделяться призывами к соблюдению международных договоров ничего не дадут. Казахстан, хочет он того или нет, оказался в сфере влияния России. Хотя бы по причине присутствия на своей территории четырех миллионов русских, часть из которых имеют российское гражданство, межгосударственной границы протяженностью несколько тысяч километров, тесных экономических связей, схожего менталитета, участия в военно-политическом и экономическом союзах, общей системы ПВО. Список этот можно продолжать и расширять до бесконечности.

В этих условиях выбор, стоящий перед Казахстаном, сократился до минимума: сначала нам предстоит решить, мы вместе с Россией или отдельно от нее. Затем понять: если отдельно, то как мы сможем обеспечить свою реальную независимость – самостоятельно, усиливаясь экономически, политически и в военном отношении, или получая поддержку со стороны тех же США, Западной Европы или Китая? Сколько придется «платить» за подобную поддержку и к чему приведет необходимость выбирать между США и Россией не только на государственном уровне, но и на уровне граждан, если, не дай бог, встанет необходимость брать в руки автомат и идти защищать что-то?

Превращение однополюсного мира в двухполюсный в военно-политическом плане и трехполюсный в экономическом отношении (Запад, Китай и Россия) вызовут геополитические потрясения гигантской разрушительной и созидательной силы. Что ждет Казахстан в XXI веке? Если учесть, что у нас: рекордно низкая плотность населения; ориентированная на экспорт, несбалансированная экономика; несложившийся национальный рынок; высокая зависимость от импорта в области потребительских товаров; полиэтничное население, ни одна из национальных составляющих которого не довольна существующим положением; гигантское социальное расслоение, полный разлад между властью и обществом?

Независимость в 1991 году упала нам в руки как перезревший плод. Поэтому при всех проблемах переходного периода серьезных вызовов мы не получали. Да, были проблемы с границами, разделением финансовых систем, формированием новой рыночной экономики и так далее, но все они решались в рамках расчистки постсоветского пространства, когда близлежащие государства вроде Китая и России не были заинтересованы в серьезном вмешательстве во внутренние дела Казахстана.

Теперь ситуация меняется. Мы оказались в геополитической сфере влияния России, тесно связаны с ней в военно-политическом, экономическом, демографическом, транспортном и прочих отношениях. Это не могут не учитывать не только США, Европа, но и Китай. Это означает, что вызовы нового времени становятся другими – по масштабам, качеству и цене требующих решения вопросов.

Что дальше?

В современном Казахстане международные отношения более остальных сфер относятся к исключительной компетенции президента, даже правящая элита, имеющая свой вес в других областях, отстранена от них. Но на вызовы нынешние Нурсултан Назарбаев не способен ответить самостоятельно. Потому что отвечать надо не только нотами и заявлениями, но и действиями.

Например, не дай бог, если российские военные вторгнутся на территорию Казахстана как это случилось на Кавказе?.. ситуация, конечно, выдуманная и маловероятная, но все же – кто пойдет защищать Родину с автоматом? Только казахскоязычные казахи? Что будут делать русскоязычные неказахи?

Есть ли смысл казахстанскому бизнесу «упираться» внутри страны, если его здесь преследуют чиновники, или, может быть, пора перебираться в другие, более пригодные для предпринимательства зоны? Где должны учиться и



набираться менталитета стипендиаты программы «Болашак»? Каким оружием и системами вооружения должна перевооружаться казахстанская армия?

Такого рода вопросы можно задавать до бесконечности, но, судя по выступлению Нурсултана Назарбаева на совещании министров государств – участников СВМДА, кроме обычной риторики президент пока ничего не может предложить казахстанцам. К тому же у него нет механизма или хотя бы отдельных инструментов взаимодействия с гражданами, получения их поддержки, а не пассивного согласия.

Парламент и маслихаты превратились в однопартийные формальные структуры, без какого-либо авторитета и влияния. Ассамблея народов Казахстана так и осталась третьесортным подразделением Администрации президента. Акиматы и прочие госструктуры могут принудить одного, десяток, сотню, тысячу человек, но не способны повести за собой миллионы. Политические партии отстранены от управления государством и выработки политических решений, общество пассивно.

России дают посадку в Таджикистане

01.09.2008. RBC daily

Виктор Ядуха

Российские военные получают в пользование авиабазу Гиссар

Минобороны России получит для использования авиабазу Гиссар в Таджикистане. Договоренность об этом была достигнута в ходе встречи президента РФ Дмитрия Медведева с таджикским коллегой Эмомали Рахмоном. Новая база ВВС РФ изменит не только соотношение сил в Центральной Азии, но и внешнюю политику Душанбе. Эксперты связывают это с передачей Таджикистану российских вооружений на сумму около 1 млрд долл., с новыми договоренностями по достройке Рогунской ГЭС и событиями на Кавказе.

«Мы договорились о совместном использовании аэропорта Гиссар по линии Министерства обороны. Россия, в частности, достроит ряд незавершенных объектов этого аэропорта», — цитирует информ-агентство «Прайм-ТАСС» Дмитрий Медведева. В совместном заявлении президентов подчеркивается позитивная роль 201-й российской военной базы (расквартирована в Таджикистане) как «важного фактора обеспечения региональной безопасности и стабильности в Центральной Азии».

Построенная в советское время авиабаза Гиссар, как и российская база Кант в соседней Киргизии, включает в себя аэродромы фронтового значения, пригодные для приема вертолетов, штурмовой и военно-транспортной авиации. Сегодня ВВС РФ используют три таджикских аэродрома: в Кулябе, Душанбе и Курган-Тюбе, говорит заведомо Казахстана и Центральной Азии Института стран СНГ Андрей Грозин. Полноценными базами их назвать трудно, поскольку речь идет о десятке самолетов и десятке вертолетов поддержки мотострелков 201-й базы. Передача Гиссара даст России преимущества в разведке и переброске сил в регионе. А если на Гиссаре будут увеличены взлетно-посадочная полоса и емкости для горючего, эксперт не исключает его использования в качестве «аэродрома подскока» дальней стратегической авиации РФ.

«Мы будем укреплять военно-техническое сотрудничество по всем направлениям», — заявил Дмитрий Медведев после встречи с Эмомали Рахмоном. Интересно, что еще зимой Таджикистан исповедовал в этой сфере азиатский принцип «многовекторности»: в том же Душанбе стоит подразделение технической поддержки воюющих в Афганистане ВВС Франции, неясна судьба аэродрома в Айни, который планировалось передать ВВС Индии. Андрей Грозин связывает перемену с перевооружением 201-й базы, в ходе которого Россия передает Таджикистану ее прежние вооружения на сумму около 1 млрд долл. Это делает таджикскую армию одной из самых оснащенных в регионе.

Вторая возможная причина — договоренность президентов о достройке Рогунской ГЭС. По словам эксперта Российского института стратегических исследований Аждара Куртова, условия достройки по-прежнему неясны (ранее Душанбе отказывался передать Москве 75% акций ГЭС). Неясно также, как будет решен конфликт с Узбекистаном из-за высоты Рогунской плотины. «Но президенты Рахмон и Медведев много общались тет-а-тет на саммите ШОС, — напоминает Андрей Грозин. — При этом отзыв г-на Рахмона о действиях России в Закавказье был самым комплиментарным». Похоже, после перемен в отношениях с Западом рефлексивная политика Москвы в Центральной Азии закончилась.