



ИНСТИТУТ СТРАН СНГ  
ИНСТИТУТ ДИАСПОРЫ И ИНТЕГРАЦИИ

# СТРАНЫ СНГ

## Русские и русскоязычные в новом зарубежье

*Информационно-аналитический бюллетень*

№ 202

15.09.2008

Москва

**ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ БЮЛЛЕТЕНЬ**  
**«СТРАНЫ СНГ. РУССКИЕ И РУССКОЯЗЫЧНЫЕ В НОВОМ ЗАРУБЕЖЬЕ»**

Издается Институтом стран СНГ с 1 марта 2000 г.

Периодичность 2 номера в месяц

Издание зарегистрировано в Министерстве Российской Федерации по делам печати,  
телерадиовещания и средств массовых коммуникаций

Свидетельство о регистрации ПИ № 77-7987 от 14 мая 2001 года

**РЕДАКЦИЯ:**

Редакция: **Игорь Шишкин, Андрей Грозин, Андрей Куприянов**  
Адрес редакции: **119180, г. Москва, ул. Б. Полянка, д. 7/10, стр. 3 (Старомонетный пер., д. 10)**  
Тел.: **(495) 959-3451, 959-3452**  
Факс: **(495) 959-3449**  
E-mail: **[redactor@materik.ru](mailto:redactor@materik.ru)**

**ИНТЕРНЕТ:**

Электронная версия издания **<http://www.materik.ru>, <http://www.materick.ru>**

Электронная версия телецикла «Материк» **<http://www.materik.ru>, <http://www.materick.ru>**

Комментарии, запросы и предложения просьба присылать по e-mail: **[redactor@materik.ru](mailto:redactor@materik.ru)**

**ПОДПИСКА:**

По вопросам подписки обращайтесь по тел.: (495) 959-3451, 959-3452





## СОДЕРЖАНИЕ

<b>НА ПЕРВОЙ ПОЛОСЕ</b> .....	<b>4</b>
Константин Затулин: Программа переселения соотечественников – мертворожденная.....	4
Евросоюз уважает территориальную целостность Грузии, но не будет ее восстанавливать.....	5
Условный союзник.....	6
«Шторм над Каспием» накрыл США .....	7
На Украине сейчас может произойти все, что угодно!» Интервью с В.Л. Жарихиным .....	9
М.Александров: «Турки поняли, что американцам нельзя давать возможность беспредельничать в Закавказье» .....	10
Михаил Александров: Армении нужно выбирать между экономической блокадой и признанием Геноцида .....	11
Жарихин: перспективы у Абхазии есть .....	11
М.Александров: «России необходимы гарантии демилитаризации Грузии».....	11
Пятый пункт.....	12
<b>В ЗЕРКАЛЕ СМИ</b> .....	<b>13</b>
Украине припомнили дружбу.....	13
Когда уgomонится Саакашвили?.....	14
Южная Осетия и Абхазия не войдут в состав Российской Федерации.....	15
Семиноженко считает, что Украина зря "ввязалась" в конфликт Грузии и Южной Осетии .....	16
Ющенко придумал, как брать за флот больше.....	16
«На Украине все заканчивалось миром, потому что отступал Янукович».....	17
Кравчук: «Большой договор» Россия не разорвет, а нам нужно начинать вывод флота из Севастополя.....	17
Под знаком Юлии.....	18
Севастопольский вальс.....	20
Спецназом по дипломатии.....	21
Россия отреагирует на просьбу крымских татар защитить их от геноцида.....	22
<b>ЖИЗНЬ ДИАСПОРЫ</b> .....	<b>23</b>
Русское слово — связующая нить.....	23
Вадим Колесниченко: Украина идет по грузинскому сценарию.....	25
Российские дипломы для Туркменистана.....	26
Русская община Крыма провела субботник на Братском кладбище воинов, павших в Крымскую войну.....	27
Русский язык в Израиле – при смерти или всё ещё жив?.....	27
В Крыму будут бить по паспорту.....	33
«Автономные» страдания.....	33
Узбекистан: В Ташкенте пройдет VI Открытый фестиваль поэзии.....	35
Тайны украинских националистов.....	37
"Дни русского слова" в Ереване.....	38
О ситуации в Абхазии и Южной Осетии.....	39
«Паспорт соотечественника» под огнем критики.....	39
«Проклятое колониальное прошлое» и расцвет Казахстана в контексте консолидации гражданского общества.....	40
Поле полковничье: Открытое письмо о переименованиях.....	42
"Донбасская Русь" дала отпор пропаганде НАТО в Донецке.....	44
НПО ждут от Евросоюза объективности.....	44
Все в одной лодке?.....	45
III Форуме творческой интеллигенции СНГ пройдет в Душанбе .....	45
Не поквасяешь - не полопаешь.....	46
Туркестанский первопроходец.....	49
Оказывание.....	51
Конференция "Украина и Россия: оценки страниц совместной истории" состоялась в Киеве.....	52
Обращение Объединения «Русское Содружество» к народу Грузии.....	53
Сергей Миронов: Мы признательны Кыргызстану за поддержку и содействие в развитии русского языка и культуры.....	54
Славяноязычный гражданин стран Балтии .....	54
Гражданство с возвратом.....	56
В Бишкеке прошла торжественная церемония открытия Русского центра.....	57
Общественность Приднестровья призывает Медведева признать независимость ПМР.....	57
В Севастополе отметили годовщину окончания первой обороны города.....	57
Заявление МИД России о российско-украинских отношениях .....	58
Поезд ушел .....	59



<b>УКРАИНА</b> .....	<b>59</b>
Смогут ли «регионалы» договориться с Тимошенко?.....	59
<b>БЕЛОРУССИЯ</b> .....	<b>60</b>
Шаг навстречу «Лакокраске» и «Стекловолокну».....	60
<b>МОЛДАВИЯ И ПРИДНЕСТРОВЬЕ</b> .....	<b>61</b>
Хроника.....	61
Молдова: будет ли на выборах-2009 «русский список»?.....	65
Последний старт перед финишем или размышления о том, как пройдет последняя сессия нынешнего Парламента.....	67
Десять дней после признания.....	68
Евросоюз перестал скрывать свои настоящие взгляды на Приднестровье.....	69
Воронин и Смирнов сверят позиции в сентябре.....	70
Нельзя добиться перемен в стране без модернизации общества и политического класса.....	71
Новые правила игры.....	74
Нужна ли цензура? Да!.. Но только личная.....	75
«Европейский план» против «Меморандума Козака»?.....	76
Цивилизованный диалог с уклоном.....	76
Румыния поддержит раздел Молдовы.....	78
После Осетии.....	78
Приднестровский вопрос: Россия не будет дробить Молдову.....	79
<b>ЗАКАВКАЗЬЕ</b> .....	<b>80</b>
Кавказ разморожен и будет меняться.....	80
США ищут замену Саакашвили.....	81
От однополярного мира - к миру бесполярному.....	83
Европа будет уважать волю России.....	84
На турецкой платформе.....	85
Ловушка Саркози.....	86
«Железная Нино».....	87
Кукушкины дети.....	87
Дилемма-Независимость.....	88
<b>СРЕДНЯЯ АЗИЯ И КАЗАХСТАН</b> .....	<b>90</b>
Хроника.....	90
Энергокризис в Киргизии может продлиться еще три года.....	94
Политика двух стульев.....	95
Сделка, о которой пока молчат.....	97
Россия прирастает базой в Айни.....	98



## НА ПЕРВОЙ ПОЛОСЕ

### Константин Затулин: Программа переселения соотечественников – мертворожденная

Накануне.ru, 15.09.08

*Сергей Хурбатов*

Накануне Госдума приняла поправки, закрепляющие упрощенное получение гражданства соотечественниками, решившими принять участие в госпрограмме переселения. Несмотря на то, что программа запущена (в ряде случаев формально), очевидно, что она требует существенных изменений в законодательстве. Об этом говорят сделанные подсчеты: для того, чтобы соотечественнику тронуться с места, где он жил, ему нужны подъемные не менее 30-40 тыс. евро на человека. Оправдывает ли себя программа "великого переселения народов" и каковы ее главные проблемы реализации? Об этом и не только в интервью Накануне.RU рассказал первый заместитель председателя комитета ГД по делам СНГ и связям с соотечественниками, директор Института стран СНГ Константин Затулин.

Вопрос: Госдума утвердила упрощенный порядок получения гражданства для участников программы переселения соотечественников. Как бы Вы оценили необходимость принятия этих поправок, и какие будут дальнейшие шаги?

Константин Затулин: То, что принято Госдумой – это дополнение в закон "О гражданстве", которое бессрочно предоставляет гражданство тем, кто решил принять участие в программе переселения в РФ, по упрощенному варианту, которое не требует ценза оседлости, подтверждения источников дохода и других формальностей.

Это, безусловно, правильный шаг. Но наши предложения должны быть гораздо радикальнее. Мы должны были сохранить упрощенный порядок получения гражданства всем нашим соотечественникам, которые могут и хотят претендовать на российское гражданство – не только участникам программы.

Надо сказать, что программа переселения идет с большим трудом. Частично вопрос о стимулах принятием поправок предлагается решать, но я считаю, что их в настоящее время явно недостаточно. Самая коренная ошибка – формально бюрократическая, и оттого еще более горькая. Она заключается в том, что в отношении вынужденных переселенцев, которые сегодня живут в России, уже много лет не выполняются нормы закона, который предполагает наделение их жильем. У нас выдается примерно 1 тыс. жилищных сертификатов в год вынужденным переселенцам, в бюджет будущего года заложено всего 920 таких сертификатов, между тем, число вынужденных переселенцев, нуждающихся в жилье, составляет 28 тыс. человек. Если в таком темпе обеспечивать их жильем, то они, если не вымрут к этому времени, то только через 28 лет получат необходимое жилье.

Ясно, что это люди, которые приехали в Россию еще до программы добровольного переселения в самые тяжелые годы. Если бы мы продемонстрировали настоящее гостеприимство по отношению к переселенцам, то у нас сегодня был бы вал желающих переселиться в Россию, между тем, переселенцы в России продолжают "мыкаться по углам", очень часто пополнять армию безработных, а иногда они "ударяются" в криминальные структуры, просто потому что у них нет другого выхода. Это серьезнейший упрек нашей работе – как законодателей, так и исполнительной власти, и он должен быть, безусловно, поправлен.

Вопрос: Как Вы считаете, изменится ли ситуация со стимулами после принятия закона "О соотечественниках", который, как известно, сейчас дорабатывается?

Константин Затулин: Этот законопроект дорабатывается очень медленно. Мы начали прорабатывать этот законопроект в одной обстановке, а сейчас сложилась совершенно иная обстановка, которая требует качественно нового подхода. За это время целый ряд стран приняли льготное законодательство по отношению к своим соотечественникам. Речь идет и льготах по гражданству, и о льготах по поступлению в вузы, и о льготах по визовому режиму. Что касается нас, то мы топчемся на месте в вопросе о льготах, потому что однажды решили, что все, связанное со льготами, надо придать анафеме из-за коррупции, возможного неправильного использования. Но даже издержки от неправильного использования льгот в отношении соотечественников не идут ни в какое сравнение с политическим эффектом от их льгот нашей диаспоре. И до сих пор в этом вопросе не удалось обеспечить взаимопонимание – как внутри законодательного корпуса, так и в рамках федеральных властей.

Мы в этом законе пойдем либо по пути косметического изменения, либо мы будем его кардинально менять – значит, надо будет пойти на какие-то жертвы в счет федерального бюджета, потому что всякие льготы имеют свое стоимостное обновление.

Пока на пути к этому стоят жесткие позиции Минфина и других структур, которые не готовы сегодня разговаривать о финансируемой всерьез программе соотечественников. У нас на нужды соотечественников выделяется 400 млн руб. в год – сумма смехотворная, если иметь в виду размеры нашей диаспоры и проблемы, с которыми сталкиваются наши соотечественники хотя бы в ближнем зарубежье, где идет борьба за русский язык, за умонастроения и историческую память. Нам придется тратить средства для того, чтобы утверждать не только свой образ настоящего, но и свой образ прошлого, потому что есть страны, такие как Украина, которые перечитывают прошлое, и строят на этом внутреннюю, а может быть, и внешнюю политику. У нас выбора нет, если мы не хотим столкнуться через поколение с враждебным соседним государством и населением, которое воспитано в духе ненависти к России, ее прошлому и настоящему.

Вопрос: Известно ли, когда законопроект будет, если не принят, то доработан?

Константин Затулин: Сначала предполагалось, что это будет сделано к ноябрю, но теперь уже речь идет о том, что это может быть сделано к конгрессу соотечественников, который намечен на весну будущего года.



Вопрос: На Ваш взгляд, оправдывает ли себя программа переселения соотечественников в настоящее время?

Константин Затулин: Безусловно, нет. Она как политическая декларация – прозвучала – Россия заявила, что в случае необходимости готова принять переселенцев. Но если говорить о программе как об эффективном инструменте, то она никакой критики не выдерживает – это мертворожденная программа.

Во-первых, она начинает все с чистого листа, как будто не было предыдущей истории. Во-вторых, программа "сплавляет" большую часть проблем по обустройству и трудоустройству добровольных переселенцев регионам. Программа носит характер федеральный, но средства на реальную адаптацию должны быть найдены в региональных бюджетах. Естественно, регионы сопротивляются этой программе, хотя есть пилотные регионы, где молодые и энергичные губернаторы хотят продемонстрировать свое желание участвовать в ней, и то у них возникают огромные трудности.

Наконец, третье обстоятельство. Мы стали заложниками формального подхода в вопросе, откуда, прежде всего, стимулировать переселение. Большого ума не надо открыть переселенческие пункты в Симферополе, Севастополе, в Крыму или северном Казахстане. Но правильно ли будет, думая о проблемах наших взаимоотношений с Украиной, Казахстаном, Белоруссией, стимулировать выезд из этих стран? Программа на этот вопрос не отвечает. Но тогда должны быть внутренние инструменты. Этот вопрос остается висящим в воздухе.

ФМС пооткрывала свои пункты в Харькове, Симферополе – зачем? Чтобы оттуда людей вывозить? И что будет с Украиной через поколение, если вывезем всех русских? Действия ФМС, таким образом, сугубо формальны. На мой взгляд, мы должны вести работу по переселению в странах Центральной Азии, в Закавказье, мы должны, по всей вероятности, вести работу в Эстонии. Не думаю, что это должно делаться в Латвии, где русских больше и где они себя защищают численностью. Не нужно паниковать и вести русских из Украины – это кризис русского фактора в этой стране – ключевой стране, за влияние на которую идет острая борьба между нами, американцами, а также внутри самой Украины – между Западом и Востоком страны. Нужно бить по рукам за попытки вытаскивать оттуда русское население.

Прогнозы переселения провалились как в прошлом, так и в этом году – переселение мизерное, поэтому переселенцев хотят "нагнать" откуда угодно. Сейчас речь идет о сотнях переезжающих семей – десять раз пересчитанных и удвоенных, но не о тысячах.

## Евросоюз уважает территориальную целостность Грузии, но не будет ее восстанавливать

10.09.08

*Руслан Харабуа, ст. н. сотр. Отдела стран Закавказья  
Института стран СНГ*

Прошедшие 8 сентября в Москве переговоры президента России Дмитрия Медведева с президентом Франции Николя Саркози по вопросам урегулирования конфликта на Кавказе завершились очередным соглашением, по которому стороны согласовали дополнительные пункты к утвержденному 12 августа 2008 плану урегулирования грузино-осетинского конфликта. Очевидно, что президент Франции и председатель Евросоюза Николя Саркози, в статусе которого он пребывает ныне, будучи, на посту европейского лидера, торопится с решением вопросов урегулирования взаимоотношений в равной степени как России и Грузии, так России и Европы.

Визит президента Франции Николя Саркози и сопровождавшего его председателя Европейской комиссии Жозе Мануэл Баррозу и верховного представителя ЕС по единой внешней политике и политике безопасности Хавьер Солана в Россию красноречиво свидетельствует о том, что лидеры европейских стран обеспокоены не только сложившейся ситуацией на Кавказе, усиливающимся влиянием России в регионе, но и ухудшающимися отношениями Европы и России, а это, именно то, что европейские лидеры допустить не могут. Приостанавливая совместную работу над подготовкой нового двустороннего стратегического соглашения, западные страны не забывают, что от дальнейшей совместной деятельности Европы с Россией во многом зависит их экономическая составляющая.

Вместе с тем президент России Дмитрий Медведев уверен в том, что решение Евросоюза о приостановке работы над подготовкой нового двустороннего стратегического соглашения не нанесет вреда интересам России. Такая уверенность, у руководства России обусловлена сложившимися многочисленными факторами в пользу России. Кроме того, временная приостановка работы Евросоюзом, скорее всего, связана, с продумыванием и осмыслением того, что Россия – это уже не страна эпохи Ельцина, это страна с которой надо считаться и очень серьезно. Последние решительные действия руководства России вынудили многих представителей западно-политического бомонда опомниться и отступить от принятия каких-либо радикальных мер в адрес России.

Между тем, во время встречи президент России Дмитрий Медведев не преминул напомнить, президенту Франции Николя Саркози, одну существенную деталь о существующих новых реалиях. Дмитрий Медведев подтвердил позицию России относительно признания Абхазии и Южной Осетии. Кроме того, президент России обозначил позицию России не только на переговорах с французским президентом и, что очень важно об этом он заявил на пресс-конференции по итогам переговоров. По его словам дальнейший диалог с Абхазией и Южной Осетией возможен только как с отдельными субъектами международного права.

И всё же стержень соглашения, как представляется, заключается в том, что Россия сумела «выбить» из Евросоюза гарантии того, что Грузия не применит силу в отношении Южной Осетии и Абхазии. Подобное ручательство Евросоюзом, возможно, обострит взаимоотношения Грузии и США с одной стороны и Евросоюза с другой. Не исключено, что в дальнейшем внутри членов организации могут возникнуть довольно напряженные взаимоотношения, учитывая позицию некоторых государств Европы «новой волны», которые с маниакальным упорством отстаивают интересы Грузии. Грузинское руководство реально осознает, что без применения силы, оно не сможет вернуть утраченные территории,



впрочем, и применение военной силы вряд ли позволит им реализовать свои планы по возвращению некогда бывших автономии. И, соглашаясь с обновленным документом о дальнейших мерах по стабилизации ситуации в зоне конфликта, грузинские лидеры приняли условия новых реалии. В действительности, европейские лидеры, сами того не предполагая, пытаются оказать реальную поддержку Грузии, вовлекли её в заведомо проигрышную ситуацию. Не исключено, что инициатива французского президента о посредничестве, позволит Евросоюзу более самостоятельно принимать решения без участия США, которые всё ещё продолжают оставаться основным разводящим на европейском пространстве.

В случае появления, в очередной раз в головах грузинских политиков неуправляемых процессов, относительно применения силы с помощью своих заокеанских патронов, европейская структура, как основной гарант, будет обязана вмешаться в этот процесс. Интересно, как в этой ситуации отреагируют Грузия и Соединенные Штаты Америки?

После встречи с президентом России, Николая Саркози в Тбилиси провёл встречу с президентом Грузии. Результатом встречи Саркози и Саакашвили стало подписание грузинской стороной обновленного документа о дальнейших мерах по стабилизации ситуации в зоне конфликта.

Руководство Грузии продолжает полагать, что страна не останется «одна со своей бедой». Власти Грузии, как и пятнадцать лет назад, продолжают рассчитывать на помощь Запада, предпринимаемые ими усилия направлены не на стремление установить добрососедские взаимоотношения с новыми странами и Россией, а в продолжении своих агрессивных выпадов против них и не без помощи европейских и заокеанских друзей. Соответственно при таком подходе рассчитывать на скорое установление полноценного мира на Кавказе не приходится. Руководство Грузии, комментируя подписанный документ, старается не проявлять особого беспокойства. Грузинский президент особо отметил, что в соглашении, подписанном сторонами, речь идет о возвращении беженцев, изгнанных из конфликтной зоны. В то же время в документе никак не оговариваются вопросы территориальной целостности.

Между тем, президент Франции, будучи в Тбилиси пообещал грузинскому лидеру Михаилу Саакашвили лишь помощь в восстановлении экономики страны. Конечно, ему не удалось обойти вопрос территориальной целостности Грузии. Николая Саркози подчеркнул, что Евросоюз поддерживает территориальную целостность Грузии, ее независимость и суверенитет. Однако не было дано никакого обещания в том, что Евросоюз поможет восстановить территориальную целостность Грузии. Более того, его слова о том, что «если Европа не сможет стоять на страже мира, мы не сумеем избежать войны. Сейчас мы смогли это сделать» свидетельствуют о нежелании европейских стран решать вопросы грузинской территориальной целостности вооруженным путем. Подобное заявление президента Франции отчётливо демонстрирует, что европейские страны, хоть и радуют за территориальную целостность Грузии, в то же время они не желают повтора событий, августа 2008 года, в Южной Осетии. На сегодняшний день, все, на что способно Евросообщество оказание материальной помощи. Благополучная Европа и вопросы войны вещи несовместимые.

Очевидно, что документ, подписанный 8 сентября в Москве, в некотором смысле, пакт о гарантиях невозобновления войны, имеющий большое политическое значение, кроме того это некое соглашение о дальнейшем сотрудничестве России и Евросоюза.

## Условный союзник

11.09.08

*Владислав Лосев*

Последний месяц лета и начало сентября текущего года несомненно войдут в историю как время когда не только мир перестал быть однополярным, но и окончательно проявился истинный характер взаимоотношений между государствами на постсоветском пространстве.

Последние 10 -12 лет общепринятым было мнение, что ближайшим и самым надежным союзником России была, конечно, Белоруссия, президент которой неоднократно заявлял, что готов самолично встать на пути НАТОвских танков идущих на Москву. И соответственно интеграционный проект Союзного государства считался самым перспективным и продвинутым.

Если послушать государственного секретаря Союзного государства Павла Бородина то союзное строительство не только успешно развивается, но и приобрело необратимый характер. И хотя за девять лет действия Договора о создании Союзного государства документ практически не был воплощен и, по сути, остался на бумаге, но говорить об этом было как-то не принято.

Очевидно чиновники, особенно союзные, полагали, что не следует лишней раз беспокоить общественность. Тем более, что граждане, в конце концов, могли и поинтересоваться, чем собственно все это время занимались высокооплачиваемые (все-таки международные чиновники) должностные лица из Постоянного комитета Союзного государства.

Чины из Посткома СГ очень любят рассуждать о растущем белорусско-российском товарообороте (до конца текущего года он должен приблизиться к 30 миллиардам долларов), представляя его в качестве убедительного доказательства успехов в деле строительства общего государства.

Однако этот показатель во многом связан с возросшими ценами на энергоносители и отражает только одну грань межгосударственных отношений, никак не свидетельствует о стремлении партнеров по экономическим связям к политическому объединению. Это до того очевидно, что не требует каких-либо доказательств в виде цифр товарооборота, например, Германии и России.

Кстати, чтобы иметь высокий товарооборот совсем не обязательно являться союзниками. Достаточно быть всего лишь добросовестными деловыми партнерами. Союзнические отношения совсем не сводятся лишь к формуле «товар-



деньги-товар» и предполагают «стояние друг за друга» во многих, в первую очередь политических вопросах (посмотрите на НАТО!).

Причем необходимо различать братские, родственные чувства или просто симпатии между народами и союзнические отношения государств. Белорусы, великороссы и украинцы (малороссы) не просто славянские родственники, а ветви одной общерусской (восточнославянской) национально-культурной общности, а точнее одного народа. А вот отношения между такими государствами как Российская Федерация, Украина и Республика Беларусь далеко не безоблачные. Более того, если говорить прямо, то современное украинское государство относится к России далеко не дружелюбно.

А если взять Республику Беларусь, можно ли ее считать подлинным союзником России? На первый взгляд подобная постановка вопроса неуместна и даже провокационна. Разве можно ставить под сомнение союзничество Республики Беларусь, ведь о нем так много говорится, особенно белорусской стороной. Вот и на очередной встрече с российскими журналистами 8 сентября Александр Лукашенко сообщил, что будет свято соблюдать свои обязательства перед Россией, «так как мы в самом тесном союзе с Российской Федерацией и в экономическом, и в политическом, и в военном отношении». Более того, в пылу красноречия Лукашенко даже заявил, что «мы будем воевать за общие интересы», но, правда, только на белорусской территории.

Но это все слова. На деле белорусская сторона даже в малом не обременяет себя выполнением союзнического долга. Показательный пример тому – действия Минска в ходе и после недавней войны на Кавказе. Что требовалось от Лукашенко? Вовремя поддержать действия России, осудить грузинского агрессора и признать Южную Осетию и Абхазию. Так поступил бы подлинный союзник России. Собственно таких действий и ждала Москва от Минска.

Что получилось на деле известно. В начале – когда шла война – затянувшееся до неприличия молчание, затем вымученное соболезнование жертвам «гуманитарной катастрофы». Причем Минск официально так и не осудил агрессора. Когда же встал вопрос о признании Южной Осетии и Абхазии Лукашенко попросту уклонился от ожидаемого Россией решения, прикрывшись необходимостью выработки коллективного мнения странами-участницами ОДКБ.

Ну а уже после сессии Совета коллективной безопасности ОДКБ (5 сентября) белорусский президент, сославшись на «существующую процедуру» заявил, что вопросом признания новых государств займется новый состав парламента.

Конечно, рано или поздно Белоруссия признает Южную Осетию и Абхазию. Но «дорога ложка к обеду». А Лукашенко вместо того, чтобы (как и подобает ближайшему союзнику) признать спасенные Россией от гибели кавказские республики начал откровенную «игру» на западного «зрителя», сигнализируя последнему, что он «хороший мальчик», и что это Москва ему выкручивает руки.

Примечательно, что минский официоз не только отказывается вводить визовый режим с Грузией, но и при любом удобном случае демонстрирует свою лояльность к Тбилиси. К примеру, в Минске с 15 сентября по 20 октября в кинотеатре «Ракета» пройдет месячник грузинских фильмов «Феномены кино». Этакий «кукиш в кармане».

Вот и получается, что у России нет-таки надежных государств-соратников. Своими же действиями Александр Лукашенко фактически перевел Республику Беларусь из разряда ближайших в категорию условных или возможных союзников. Хорошо это или плохо судить не берусь. Но все же ясность (какая бы она ни была) всегда лучше неопределенности.

## «Шторм над Каспием» накрыл США

Белорусская нива, 11.09.08

*Николай Сергеев*

Еще не восстановлены руины Цхинвала, а Запад, похоже, уже начал готовить грузинскую военщину к новым кровавым авантюрам. В настоящее время в Грузии находится группа военных экспертов НАТО, в задачу которых входит оценка степени боеготовности грузинской военной машины, точнее, того, что от нее осталось. Официальный представитель Североатлантического альянса Джеймс Аппатурай заявил по этому поводу: «Эта команда занимается определением того, в чем они (грузинские военные – Н. С.) нуждаются».

Кроме того, в ближайшее время Грузию с инспекторской проверкой наведуют генеральный секретарь НАТО Ян де Хооп Схеффер и члены Совета альянса. Они определят сумму, на которую сможет рассчитывать Тбилиси для восстановления и модернизации своих изрядно потрепанных вооруженных сил.

В то же время западные военные специалисты, имеющие опыт работы с грузинскими военными, считают, что никакие денежные вливания и модернизация не способны сделать из вояк Саакашвили действительно боеспособную армию. Ведь одно дело, получая жалованье из Вашингтона, стрелять без риска для жизни по мишеням, и совсем другое – настоящая война, где надо знать, ради чего сражаться. То есть солдат, помимо оружия, должен обладать еще воинским духом и сознанием своей правоты. А вот с этим у грузинского войска дела обстояли совсем не блестяще.

«Армия отступила в беспорядке и страхе, которые достигли таких масштабов, что она бежала всю дорогу до столицы, оставив город Гори, даже не пытаясь организовать его оборону, еще до подхода основных сил русских. Армия разбрасывала в беспорядке уже ненужные оружия и боеприпасы», – писала американская газета «Нью-Йорк таймс».

После такой уничижительной характеристики, данной ведущим американским изданием «доблестным» воякам Саакашвили, в Пентагоне стоило бы задуматься о смысле вкладывания очередных миллиардов долларов в новую милитаризацию режима. Однако Вашингтон не только готов сам серьезно потратиться, но и намерен привлечь для этого и своих союзников. Джордж Буш лично поручил заниматься этим вопросом госсекретарю США Кандолизе Райс и министру обороны Роберту Гейтсу.





Так что США заинтересованы в скорейшем восстановлении грузинской военной машины и, как следствие, в развязывании на Кавказе новых войн и конфликтов. А какие еще выводы можно сделать после того, как США даже не отреагировали на предложение президента Абхазии Сергея Багапша сделать Грузию, Абхазию и Южную Осетию демилитаризованной зоной?! И такая позиция не может вызывать никакого удивления. Любому здравомыслящему человеку понятно, что Саакашвили без указания из Вашингтона (не зря же накануне вторжения в Южную Осетию Кандолиза Райс посетила Тбилиси) по собственному почину никогда не отдал бы приказ о нападении на Цхинвал. Значит, вся эта кровавая авантюра нужна была администрации Буша. Для чего? Только ли для того, чтобы один из кандидатов президентской гонки в США (в данном случае Джон Маккейн) получил дополнительные очки?

Конечно же, нет. Как свидетельствуют многочисленные документы и трофеи, оказавшиеся в руках у российской стороны, операцию по захвату Южной Осетии «Чистое поле» в течение длительного времени готовили американские военные. Как выяснилось, в подготовке военной авантюры помогали не только Пентагон и НАТО, но и, казалось бы, такая «нейтральная» организация, как ОБСЕ, военные наблюдатели от которой выступали в качестве внештатных осведомителей грузинской разведки. Их наблюдения относительно расположения югоосетинских подразделений и постов российских миротворцев были использованы при планировании агрессии.

Вообще, американские генералы тщательно продумали операцию, которая должна была уничтожить Южную Осетию. И надо сказать, задача, поставленная перед грузинскими войсками – вызвать панику среди югоосетинского населения и принудить его к бегству в Россию, – была вполне выполнимой. План кампании состоял в том, чтобы за несколько часов сравнять с землей Цхинвал и крупные осетинские села, посеять ужас среди оставшихся жителей, а затем открыть «гуманитарный коридор» и выдавить их на территорию России. Отсюда ураганный огонь именно по жилым кварталам и беспощадное истребление мирного населения.

Осуществление этого циничного и жесткого блицкрига должно было поставить Москву перед свершившимся фактом. Ведь в этом случае России просто некого было бы защищать. Чтобы выполнить этот зловещий сценарий, грузинским войскам не хватило считанных часов, которые у них отобрали героически сражавшиеся российские миротворцы и осетинские ополченцы, а затем стремительные действия российских войск.

Нечто подобное предполагалось провести и в отношении Абхазии.

Грузинский блицкриг с треском провалился, но, без сомнения, он был лишь элементом в той мировой игре, которую ведет Вашингтон за свое господство на планете.

Если бы грузино-американская операция удалась, то последствия для Кавказа, России и в целом для мира оказались бы очень тяжелыми.

Еще в 90-х годах XX столетия в США группой аналитиков под руководством профессора Массачусетского технологического института Дэниела Файна был разработан концептуальный документ под названием «Шторм над Каспием», где буквально в деталях было расписано, как брать под американский контроль Кавказ. План Файна предусматривает «миротворческое» военное присутствие США-НАТО в Прикаспии и на Каспии в случае дестабилизации тех районов на Кавказе, где сосредоточена экспортная добыча нефти, газа и где проходят или прокладываются евроазиатские трубопроводы. Вот и ответ на вопрос, зачем США война на Кавказе, причем постоянно расширяющаяся и неограниченная во времени.

Давая отмашку на проведение карательной акции против Южной Осетии, американские стратеги рассчитывали на то, что хлынувшие в Северную Осетию потоки беженцев станут той горючей смесью, которая не только вновь воспламенит уже погасший осетино-ингушский конфликт, но и взорвет обстановку в Дагестане и Чечне, а там и весь российский Кавказ «зашатается».

Унизительное поражение должно было резко подорвать авторитет и дееспособность центральной российской власти, спровоцировать центробежные тенденции в регионах и распад всех интеграционных проектов на постсоветском пространстве – СНГ, ОДКБ, ЕврАзЭС и Союзного государства. Американские стратеги, направляя головорезов Саакашвили в кровавый поход на Цхинвал, намеревались вернуть Россию в состояние хаоса и полураспада, отбросить ее в лихие времена Ельцина – Горбачева.

Кроме того, падение Южной Осетии, а затем Абхазии должны были стать знаком для резкой активизации и ближайшего союзника США в Европе – Польши, которая вынашивает планы создания новой Речи Посполитой. А также Румынии, уже и не скрывающей своих территориальных претензий к Молдавии и Украине. А есть еще и Венгрия, определенные силы которой весьма интересуются Закарпатской областью Украины. При этом необходимо подчеркнуть, что никакие «заслуги» Виктора Ющенко перед «дядей Сэмом» не спасли бы Украину от притязаний западных соседей. Конечно, отторжение интересующих третьи страны земель происходило бы не путем прямого военного вторжения. Для этого существует хорошо отработанный западными спецслужбами «косовский вариант». И в этом случае территориальная целостность кого бы то ни было ни Вашингтон, ни Брюссель (как в случае с Грузией) уже волновать не будет.

По своей сути политика Запада носит антиславянскую направленность. И поэтому, если некий конфликт возникает (или создается) между славянами и неславянами, можно не сомневаться, что предпочтение будет отдано последним. Пример тому – события на Балканах.

Поэтому, когда Россия пресекла грузино-американскую авантюру на Кавказе, то она не только спасла от гибели Южную Осетию и Абхазию, но и защитила Беларусь, Молдавию и Украину от очень серьезных угроз. И если Беларусь высоко оценила действия своего союзника, то позиция президента Украины не может не вызывать глубокого сожаления и разочарования. Официальный Киев не только поддержал агрессора, но и пытался создавать препятствия для деятельности Черноморского флота России, что свидетельствует об абсолютной политической близорукости украинской верхушки.

Пятидневная война на Кавказе похоронила однополярный мир, но это совсем не значит, что США не будут цепляться за старое. Поэтому особое значение приобретает дальнейшее развитие Организации Договора о коллективной



безопасности и поступательное становление ОДКБ в качестве полноценного оборонительного союза. И именно об этом шла речь на состоявшемся 5 сентября заседании Совета коллективной безопасности государств -- участников ОДКБ, в котором приняли участие президенты России, Беларуси, Армении, Казахстана, Киргизии, Таджикистана и Узбекистана.

## На Украине сейчас может произойти все, что угодно!» Интервью с В.Л. Жарихиным

11.09.08

- Владимир Леонидович, сейчас на Украине гремят политические баталии, многие считают, что наступил очередной правительственный кризис. Хотелось бы услышать Вашу оценку происходящего, особенно, учитывая то, что Вы недавно вернулись непосредственно с «театра боевых действий», с конференции, организованной Клубом политологов Львова, которая проходила на Западной Украине.

- Надо сказать, что они проводят подобные мероприятия регулярно, но до этого, в основном, общались с киевскими политологами. А теперь, наверное, не случайно в контексте произошедших в Грузии событий – решили пообщаться с российскими.

Серьезную помощь в проведение этого мероприятия оказал генеральный консул России в Львове Евгений Федорович Гузеев. Надо сказать, что сейчас любят критически высказываться о деятельности российской дипломатии на Украине. Может быть, иногда и есть реальные основания, но, с моей точки зрения, это уж точно не касается Евгения Федоровича, который искусно и конструктивно ведет работу, связанную не только с чисто консульскими обязанностями, но и взаимодействует с местной политической элитой. Сами понимаете, насколько это сложно в условиях именно Львовской области. Тем не менее, справляется.

Разговор был длительным: мой доклад длился полчаса, а дискуссия заняла все четыре.

В первую очередь обсуждалась ситуация в Грузии. Оппоненты были, будем прямо говорить, ориентированы достаточно антироссийски, во многом и из-за позиции украинских средств массовой информации, которые освещали ситуацию даже не по-европейски, а, скорее, по-американски. То есть – Россия напала на Грузию. Но в то же время я почувствовал озабоченность, связанную с тем, что именно «западцы» были мотором антироссийской, иногда безоглядной, политики Киева, рассчитанной на постоянное провоцирование России. Это связано и с флотом, и с пересмотром истории и т.п. Но сейчас они почувствовали, что будут нести ответственность за такие действия.

- Все время считалось, что Западная Украина – «домен» президента Ющенко, который придерживается, мягко говоря, радикальных взглядов в отношениях с Россией. И то, что пригласили Вас, российского политолога, вызывает некоторое удивление.

- В отличие от многих политиков «киевского разлива», львовяне, все-таки, являются не искусственными, а реальными украинскими патриотами. И элементом этого украинского патриотизма, явилось понятие «незалежности». Но политика Ющенко, в определенной степени, вызывает неприятие даже у них. Они боролись за то, чтобы получить независимость от Москвы, но не собирались менять «московское политбюро» на «вашингтонский обком». И я почувствовал, что сейчас представители политологических кругов в Львове в значительной степени перешли от Ющенко к Тимошенко.

- А как вы оцениваете шансы на победу в этом противостоянии президента и премьера Украины?

- Многие определяют противостояние Тимошенко и Ющенко только в рамках борьбы за власть. Абсолютно беспринципной борьбы за власть, где взгляды меняются в зависимости от конъюнктуры, а не являются изначально принадлежащими. Но для той же Тимошенко здесь есть принципиальный ограничитель. Она рассчитывает на электоральную поддержку. То есть Тимошенко ориентируется на настроение избирателей на Украине в целом. Ей же нужно 50% плюс один голос. Поддержка большинства. Ющенко же полностью перестал ориентироваться на электоральные ресурсы, для него сейчас главное – получить поддержку в Госдепе США. И поэтому никаких ограничений в части действий электорального плана, поддержат или нет его избиратели, у него нет. Но, учитывая эту продолжающуюся борьбу с Тимошенко, можно сделать вывод, что он хочет остаться у власти не через выборы. Это тревожно.

- Но у заморских покровителей Ющенко полно забот дома, к тому же, им сейчас приходится восстанавливать военный и экономический потенциал Грузии. А тут ещё один кризис, требующий вмешательства. Пойдут ли на это США?

- Если исходить из того, что в том же Вашингтоне хотят блага для Украины, то предпринимаемые действия, безусловно, безумные, впрочем, как и действия, предпринимаемые в Грузии. В Вашингтоне хотят решить две задачи: во-первых, в максимальной степени дестабилизировать ситуацию в Европе и таким образом сильнее привязать к себе Европейский союз, а, во-вторых, обеспечить республиканцам победу на выборах, несмотря на все их и внешнеполитические, и внутриэкономические провалы. При этом если не обращать внимания на судьбу той же Грузии или судьбу Украины, все действия являются прагматическими и логичными. Не важно, что Грузия явно стала «недогосударством», не важно, что на Украине может начаться все, что угодно, вплоть до раскола и гражданской войны. Главное - в результате этого показать, что есть враг на Востоке. Это Россия, против которой всему Западу и надо сплотиться вокруг старого, но испытанного генерала по фамилии Маккейн. Если главной является именно эта задача, а отнюдь не желание помочь Саакашвили, вернуть ему Абхазию и Южную Осетию, или желание помочь Ющенко, обеспечив ему совершенно невозможную и мифическую энергонезависимость от России, то все логично. При этом тот же самый Ющенко сделал свой выбор, и вместе с ним Балоба и Богатырева. Ставки как никогда велики. Дело уже не только в политическом, но и в физическом выживании. Демократы откровенно говорят, что если они придут к власти, то устроят суд над тем же самым Чейни из-за ситуации в Ираке. Здесь речь идет уже о физической свободе. И тут уже все средства хороши. Да какая там Грузия, Украина! Это все чисто расходный материал.



- На фоне последних событий в Верховной Раде, развале «демократической коалиции», взаимных обвинений Тимошенко и Ющенко, создается впечатление, что украинская политическая элита находится в состоянии глубокой растерянности. С одной стороны, рейтинг Тимошенко намного выше, чем у оппонента, с другой стороны, за Ющенко стоят серьезные люди из Госдепа США... Как вы думаете, какой выбор сделают колеблющиеся?

- Сейчас во многом идет самоопределение украинской политической элиты в этой очень сложной геополитической ситуации, когда оказывается, что наиболее приемлемая в нынешней ситуации для Украины политика - это самостоятельная политика. Долгое время украинская политическая и экономическая элита представляли ситуацию таким образом: мы вступаем в НАТО, и все проблемы безопасности будет решать за нас Вашингтон; мы вступаем в Европейский Союз, и проблемами больной украинской экономики занимается Брюссель. А мы тут спокойно «пилим» и делим. Подобная модель может, в какой-то степени, и приемлема для маленькой Эстонии, но в огромном, по европейским масштабам, украинском государстве (равном по населению и территории Франции), она не работает. Если можно использовать в качестве разменной монеты маленькое европейское государство, то Украина в аналогичной роли в этих геополитических играх американских «неоконов» просто проиграет, а вместе с ней проиграет и украинская политическая элита. Несмотря на все свадебные пассы Юлии Тимошенко с США, создается впечатление, что она не подошла им по одному из параметров - она недостаточно управляема. А для вашингтонского начальства это главный критерий: делай, что говорят, и не задумываясь, что будет с твоей страной, да и тобой самим после этого. Поэтому у меня создалось впечатление, что неоконсерваторы, которые сейчас находятся в США у власти, сделали ставку на Ющенко, а не на Тимошенко. И все последние действия, предпринимаемые Ющенко для сохранения власти, - прямое обвинение премьер-министра в государственной измене и т.д., - согласованы с заокеанскими «коллегами».

- Велика ли вероятность силового разрешения украинского кризиса?

- Политический истеблишмент на Украине притерпелся к такой ситуации и значительно менее остро реагирует на подобные вещи, чем у нас в России. Поругались в очередной раз Ющенко с Тимошенко, - ну, что ж, будет кризис; привыкли без правительства жить, - проживем еще полгода и т.д. Какие там силовые действия! Ведь сколько раз Украина балансировала на грани, но всегда находилась мирный выход. Однако, они не учитывают, что обычно его обеспечивала капитуляция или ретирада Януковича. Принципиальное же отличие нынешней ситуации в том, что Юлия Владимировна как крокодил, - отступать не умеет. Поэтому, все может быть.

## **М.Александров: «Турки поняли, что американцам нельзя давать возможность беспредельничать в Закавказье»**

**KM.ru, 11.09.08**

Инициатива Турции по созданию «Платформы мира и стабильности на Кавказе» обусловлена тем, что Анкара очень сильно раздражена вторжением внерегиональных сил в регион, в частности, Соединенных Штатов и Запада, которые ведут к дестабилизации ситуации. И в Анкаре это отлично понимают. Мало того, что в свое время вторжение США на Ближний Восток создало серьезнейшую проблему для Турции ввиду возникновения в Ираке не подконтрольного никому анклав курдов, который теперь превратился в военную базу против Турции за освобождение курдских земель.

Теперь же дестабилизирована ситуация в Грузии, благодаря поощрению Соединенными Штатами агрессора в лице Саакашвили. Сейчас под угрозу поставлена транспортировка нефти через Турцию. Под угрозу поставлены связь с Азербайджаном, строительство железной дороги, газопровода, самого транзита товаров через территорию Грузии. Помимо этого - атаки на Иран, которые США пытаются осуществить с использованием плацдарма в Закавказье. Все это может свергнуть регион в крупнейшую военную катастрофу.

Турки уже поняли, что американцам нельзя давать возможность беспредельничать в Закавказье. Это становится ударом для их собственных интересов. Отсюда - и такая инициатива, которая, по существу, направлена на то, чтобы ограничить влияние внерегиональных сил, замкнуть международные отношения в Закавказье на региональные державы: Россию, Турцию и Иран. И внутри этой узкой компании договориться о правилах поведения. В том числе и о том, чтобы не размещать на территории своих стран военные базы иностранных государств, о принципах разрешения межнациональных конфликтов. Также стороны могут договориться о балансе военных сил в регионе. Это еще предстоит обсуждать. Мне детали этого плана не известны, поскольку пока он носит секретный характер.

При обсуждении этих вопросов будут возникать вполне естественные сложности, связанные с конфликтом по Нагорному Карабаху. Но это не является непреодолимой проблемой, потому что все это развивается в ситуации, когда Грузия фактически распадается. Отделение Южной Осетии и Абхазии, превращение их в независимые государства - это только первый шаг. В дальнейшем от Грузии могут отделиться и другие регионы, в частности, Аджария, Мегрелия, а также Самцхе Джавахети и Квемо Картли, населенные армянами и азербайджанцами.

Если они отделятся от Грузии, то могут быть интегрированы в состав Азербайджана, который таким образом получит территориальную компенсацию за потерю Нагорного Карабаха. Азербайджан может пойти на такой размен, тогда все останутся при своих интересах. И тогда на этой базе можно будет создать такой региональный альянс, который зафиксирует новый статус-кво. И Грузия перестанет существовать в ее нынешних границах: она будет состоять из маленьких государств. Армения же и Азербайджан таким образом решат свои проблемы.

Возможно, Нагорный Карабах будет признан независимым или станет частью Армении. Но по этому вопросу они сами договорятся. Такой баланс в регионе будет гарантирован тремя державами: Россией, Турцией и Ираном. Будут четко договорено, что никто не войдет в состав НАТО и не разместит его базы на своей территории. Если такие развязки будут найдены и страны смогут найти компромисс между собой, то этот план вполне может быть осуществлен.



К инициативе же России стать посредником между Арменией и Азербайджаном по вопросу Нагорного Карабаха я отношусь достаточно настороженно, поскольку этот вопрос можно урегулировать только в более широком региональном контексте, но без участия Запада. Но для этого необходимо принципиальное согласие Армении, Азербайджана, Турции, Ирана и России. В этом случае Россия может выступить посредником и предложить странам такой обмен.

Но, пока нет ясной картины, я бы не спешил на месте России выступать в роле посредника, поскольку, в конце концов, все шишки могут обрушиться на Россию. Саакашвили уже упрекает нашу страну в том, что мы виноваты в этих конфликтах, что якобы российские миротворцы не выполняют своих функций и навязывают режимы Кокойты и Багапша. В итоге Грузия обвинила во всем Россию.

Если же мы сейчас возьмем посредническую миссию, то во многом нас сможет обвинить Азербайджан. На месте нашей стороны я бы не спешил с таким вариантом решения этого вопроса. Это может втянуть Россию в очень опасную ситуацию. Если же мы договоримся по вопросу нового территориального размежевания в Закавказье, это одно. Пока же такой договоренности нет, России не стоит брать на себя роль единственного посредника.

## **Михаил Александров: Армении нужно выбирать между экономической блокадой и признанием Геноцида**

**PanARMENIAN.Net, 11.09.08**

«Я считаю, что визит президента Турции Абдуллы Гюля в Ереван сыграет важную роль в нормализации армяно-турецких отношений. Однако надо понимать, что Армения отрезана от мира в результате безответственной акции Михаила Саакашвили», - заявил корреспонденту PanARMENIAN.Net руководитель отдела Кавказа Института стран СНГ Михаил Александров. По его словам, в настоящее время для Армении жизненно важно восстановить отношения с Турцией и бесперебойный коридор для поставки грузов. «Россия положительно расценивает факт встречи президентов двух стран. Компания «Российские железные дороги», взявшая в концессию армянскую железную дорогу, заинтересована в восстановлении сообщения Карс-Гюмри и открытии армяно-турецкой границы. К сожалению, не решены два основных вопроса армяно-турецких отношений: вопрос международного признания Геноцида армян, выдвигаемый Арменией, и вывод армянских войск из прилегающих к Нагорному Карабаху 7 районов, на которых настаивает Турция. Я считаю, что возможно взаимоприемлемое решение: Армения не отказывается от признания Геноцида армян в Османской империи, но перестает его выдвигать на международной арене, а Турция в ответ не будет настаивать на выводе войск из Нагорного Карабаха. Армении нужно выбирать между экономической блокадой и признанием Геноцида», - считает российский эксперт.

Он также подчеркнул, что главной дестабилизирующей составляющей на Кавказе является Запад. «Запад продолжает вооружать Саакашвили, продвигает Грузию в НАТО. И здесь, как мне кажется, Турция, как член НАТО, может сыграть свою роль, заблокировав принятие Грузии в Альянс. Тогда можно более серьезно говорить о Платформе стабильности для Кавказа, которую предложил премьер-министр Турции Реджеп Тайип Эрдоган», - подчеркнул Александров.

## **Жарихин: перспективы у Абхазии есть**

**РСН, 11.09.08**

Абхазия намерена подать заявку на присоединение к Союзному государству России и Белоруссии, а также не исключает для себя возможности присоединения к СНГ и ОДКБ. Об этом заявил президент республики Сергей Багапш. При этом он подчеркнул, что, естественно, вопрос о членстве Абхазии в СНГ и ОДКБ будут решать те государства, которые входят в эти организации. Между тем, в начале этой недели глава МИД России Сергей Лавров заявил в интервью телеканалу "Россия", что вхождение Абхазии и Южной Осетии в состав Организации Договора о коллективной безопасности юридически невозможно, поскольку их независимость пока не признана всеми участниками этого сообщества. Замдиректора Института стран СНГ Владимир Жарихин считает, что перспективы у Абхазии есть.

Жарихин:

"Идея Багапша достаточно конструктивная для Абхазии, потому что он видит экономические результаты участия в Союзном государстве России и Белоруссии. Поэтому, естественно, он стремится туда, где небольшой стране достаточно хорошо. Другое дело, может быть, это стремление Абхазии в Союзное государство послужит и для формирования того самого Союзного государства. Потому что те договоренности, те документы, которые были приняты при создании Союзного государства в 1999 году, эта структура, которая была там заложена, до конца не сформирована".

## **М.Александров: «России необходимы гарантии демилитаризации Грузии»**

**KM.ru, 12.09.08**

**Михаил Александров, заведующий отделом Закавказья  
Института стран СНГ**

Лично мне с заявлениями Кокойты все понятно. Дело в том, что, конечно, стратегическая цель Южной Осетии - объединение с Северной Осетией. Об этом многократно говорилось, на это указывают многие югоосетинские правительственные, государственные документы и акты. Но сейчас ситуация такая, что России очень несподручно, чтобы Южная Осетия немедленно объединялась с Северной Осетией, поскольку это даст повод обвинить Россию в аннексии якобы грузинской территории. Об этом постоянно долдонит Саакашвили на всех международных форумах.



Чтобы не давать эту дополнительную аргументацию Саакашвили, его сторонникам за рубежом, Россия не идет на это. Нет необходимости немедленного формального объединения Северной и Южной Осетии. Поскольку реально объединение уже происходит, граница открыта фактически с Южной Осетией. Там совместные заседания правительства проводятся, расходы включены в бюджет Северной Осетии, т. е. де-факто объединение идет. С де-юре надо подождать до более благоприятного момента в международной политике - и тогда совершить формальный акт объединения, который просто подведет итог тому фактическому объединению, которое уже происходит и к тому моменту произойдет окончательно. Так что тут все ясно.

Что касается ситуации с Грузией, то мы видим, что там продолжается довольно противоречивая политика с нашей стороны. В частности позиция по зонам безопасности, которая несколько была разъяснена Министерством иностранных дел. Речь идет о том, что войска из зон безопасности будут выведены только после направления туда наблюдателей Европейского союза. Но я считаю, что просто направления наблюдателей недостаточно, потому что мы знаем, как эти наблюдатели наблюдают. Они наблюдают с одного угла и в пользу одного государства.

Необходимы еще гарантии демилитаризации Грузии. То, что Евросоюз дает какие-то гарантии ненападения Саакашвили, это фиговый листок, необходимы реальные гарантии. Должно быть подписано международное соглашение Грузией, где были бы установлены лимиты на вооружение, на численность армии, на нахождение на территории Грузии иностранных советников и введен жесткий режим инспекции, который будет контролировать выполнение этих обязательств Грузией. Только после этого можно выводить войска из зоны безопасности. А так получится, как всегда. Сейчас мы пойдем на компромиссные решения, а в результате они обернутся против нас, Саакашвили опять милитаризует страну, создаст дееспособные Вооруженные силы и будет ждать момента, чтобы нанести удар.

Россия может оказаться втянутой в какую-нибудь конфронтацию в другом регионе, например, на Украине или в Средней Азии. Мало ли что там может произойти. А он будет ждать момента, когда Россия окажется втянутой в другой конфликт. Саакашвили нанесет удар своими Вооруженными силами в тот момент, когда у России не будет сил эффективно противостоять этому. Поэтому надо создать такие реальные гарантии, чтобы не было милитаризации Грузии. Хотелось бы, чтобы наш МИД более четко излагал эти позиции на международной арене и требовал выполнения этих решений. А то Лавров заявляет, что, мол, ему неважно, что там подписывает Саакашвили. Ну, конечно, с одной стороны, это, может быть, и неважно, но, с другой стороны, важно добиться, чтобы он подписал юридически обязывающие документы, о которых российская сторона уже давно говорит. Необходим договор о неприменении силы, где содержались бы гарантии демилитаризации Грузии.

## Пятый пункт

Изнестия, 15.09.08

*Владимир Жарихин, замдиректора Института стран СНГ,  
член Совета по национальной стратегии*

Президент Российской Федерации Дмитрий Медведев 31 августа, всего лишь через месяц после обнародования новой Концепции внешней политики России и в условиях беспрецедентных по интенсивности совещаний, встреч, переговоров, связанных с урегулированием ситуации на Кавказе, все же посчитал необходимым обнародовать пять базовых пунктов своей внешнеполитической программы.

Значит, это оказалось для него одним из высших приоритетов, делом первостепенной важности.

Как ни странно, может быть, под влиянием горячих новостей с Кавказа или ожидания конца света от запуска адронного коллайдера принципиальное изменение Концепции внешней политики России в нашей стране мало кто заметил и прокомментировал. Тем более что первые четыре пункта, заявленных президентом, хотя и в менее концентрированном виде, в Концепции все же присутствуют.

Действительно, там тоже сказано о международном праве как об основе внешнеполитической деятельности государства, говорится о приверженности модели многополярного мира, об открытости и сотрудничестве со всеми странами, наконец, о защите соотечественников и наших предпринимателей за границей.

Остается последний, пятый, пункт, и он, несомненно, заслуживает, чтобы процитировать его целиком: "У России, как и у других стран мира, есть регионы, в которых находятся привилегированные интересы. В этих регионах расположены страны, с которыми нас традиционно связывают дружеские добросердечные отношения, исторически особенные отношения. Мы будем очень внимательно работать в этих регионах. И развивать такие дружеские отношения с этими государствами, с нашими близкими соседями. Вот из этого я буду исходить при осуществлении нашей внешней политики".

Про "привилегированные интересы" России в отдельных регионах уж точно ничего не было сказано в Концепции внешней политики. Хотя, если задуматься, то эта позиция абсолютно логично вытекает из отрицания однополярного мироустройства. Если есть только один полюс, то привилегированные интересы по всему миру может иметь лишь одна страна, и мы ее знаем. Но в реальном многополярном мире не может быть и столько полюсов, сколько стульев в зале заседаний Организации Объединенных Наций. В реальности есть небольшое количество стран, являющихся полюсами силы, интересы которых выходят за пределы их национальных границ. Дмитрий Медведев открыто заявил, что Россия входит в их число.

Мне могут возразить, что эта позиция противоречит той, в которой сказано, что Россия признает принципы международного права. Что по Уставу ООН все ее члены обладают равными правами. Да нет, не все так просто. Страны - учредители ООН, разработавшие в 1944 году в Думбартон-Оксе ее Устав, прекрасно понимали, что такое реальный



многополярный мир. Они не случайно ввели институт постоянных членов Совета Безопасности ООН с правом вето - своеобразное Политбюро ООН, состоявшее как раз из пяти полюсов силы тогдашнего многополярного мира. Вопреки распространенной легенде стоит напомнить, что в 1944 году никто из этих пяти стран открыто ядерным оружием не обладал. Естественно, что в те времена влияние двух других полюсов силы - Германии и Японии - принципиально решили ограничить национальными границами, а Индия еще была колонией Великобритании.

Совсем не случайно Соединенные Штаты, строя однополярный мир, с таким упорством вели атаку на ООН именно как на эффективный инструмент многополярного устройства. Да, ООН нуждается в реформировании, состав постоянных членов СБ необходимо расширять, но ее архитектура должна остаться неизменной - как организации, до сих пор наиболее адекватно отражающей отношения в современном мире.

Стоит заметить, что реакция на заявление Дмитрия Медведева за рубежом нашей родины была быстрой и достаточно адекватной. Президент Украины Ющенко, реально оценив - кого конкретно касается пятый пункт в первую очередь, осторожно заметил: "Скажу откровенно: нас беспокоит недавнее введение в обращение президентом России понятия регионов привилегированных интересов Российской Федерации". Зато обозреватель американской газеты "Вашингтон таймс" Арно де Борчгрейв в статье от 5 сентября высказал свое отношение хоть и в брутальном стиле, но очень откровенно: "Всемирный "крестовый поход" администрации Буша за демократию расценивается Кремлем, да и многими союзниками США как эвфемизм имперской спеси. Ответом тандема Путин-Медведев стала новая доктрина из пяти пунктов: по сути речь идет о том, чтобы американцы не лезли на пространство бывшей советской империи - причем не только бывших советских республик, но и сателлитов или стран-клиентов".

Видимо, совсем не случайно Дмитрий Медведев обнародовал новую внешнеполитическую концепцию сразу после признания Россией Абхазии и Южной Осетии и перед вторым туром переговоров с Николя Саркози. Для него было принципиально важным, чтобы договоренности о непосредственном участии Европейского союза в урегулировании ситуации в Грузии достигались бы только на основе признания партнерами по переговорам реальностей многополярного мира.

В итоге договорились о том, что Россия своими силами обеспечивает безопасность в Абхазии и Южной Осетии, а Европейский союз - тоже своими силами - гарантирует безопасность со стороны Грузии. Это был компромисс между двумя суверенными полюсами силы в Европе, в котором места для третьего полюса (Соединенных Штатов) как бы и не оставалось.

Достаточно было посмотреть на выражение лица закоренелого атлантиста Хавьера Соланы на итоговой пресс-конференции, чтобы понять, что он костями ляжет, чтобы не допустить прецедента, который поставит окончательный крест на атлантической однополярности. Ждать пришлось недолго: Солана уже заявил, что все всё не так поняли и европейские наблюдатели (и не европейские тоже) якобы будут базироваться не только в Грузии, но и в Абхазии и в Южной Осетии.

Европейский союз, безусловно, является слабым звеном в складывающемся многополярном мире. Его раздрают мощные внутренние противоречия: атлантисты против евроцентристов, новые европейцы против старых, еврооптимисты против евроскептиков. Пока же по факту Евросоюз, несмотря на бешеный политический темперамент Николя Саркози, остается экономическим гигантом и политическим карликом. Так что борьба за многополярный мир только начинается.



## В ЗЕРКАЛЕ СМИ

### Украине припомнили дружбу

Газета.ру, 11.09.08

*Полина Матвеева, Виктор Сумской*

Россия вмешалась в политический кризис на Украине. МИД РФ выступил со специальным заявлением, в котором резко раскритиковал политику президента Виктора Ющенко. Хотя формальным поводом стал вопрос о договоре о дружбе, который обе стороны до 1 октября должны продлить, наблюдатели полагают, что всему виной борьба внутри страны.

Российский МИД неожиданно выступил с резким официальным заявлением, расценивающим проводимую в последнее время украинскими властями политику в отношении Москвы как недружественную. «Вынуждены констатировать, что в последнее время украинские власти проводят политику, которую нельзя оценить иначе как недружественную по отношению к России», – говорится в сообщении МИД РФ, распространенном в четверг.

В документе отмечается, что до 1 октября текущего года Россия и Украина должны определиться с дальнейшей судьбой Договора о дружбе, сотрудничестве и партнерстве 1997 года. Сами дипломаты ссылаются на то, что особенно ярко «недружественная политика Киева» проявилась в последний месяц в связи с агрессией Грузии против Южной Осетии. «Мы не услышали слов сожаления и сочувствия в связи с гибелью мирных жителей Цхинвала и российских миротворцев. Напротив, президент Украины пытался сложить вину за кровопролитие на Россию», – недоумевают в МИД РФ. Москва напрямую обвинила Украину в военной помощи Грузии.

«В Киеве упорно замалчивают тот факт, что своими поставками тяжелого вооружения грузинской армии украинская сторона несет долю ответственности за пролитую кровь», – говорится в тексте.

*Договор о дружбе России и Украины*

Договор о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Россией и Украиной был подписан в 1997 году, а вступил в силу 1 апреля 1999 года. На основе этого договора строится базовое соглашение по пребыванию Не остался в стороне и вопрос о сроках пребывания на территории Украины Черноморского флота РФ. В России недовольны тем, что «в Киеве предпринимаются всяческие попытки осложнить его деятельность». «Это наносит ущерб атмосфере наших отношений и подрывает ход нормального переговорного процесса по взаимоприемлемому решению всех вопросов жизнедеятельности флота на основе соответствующих российско-украинских соглашений», – заявляют в российском МИДе.

Правда, заканчивается довольно жесткое заявление МИДа весьма лирично. «Народ России неизменно испытывает самые теплые и искренние чувства к братскому народу Украины. Осознавая свою историческую ответственность за судьбу российско-украинских отношений и стремясь укреплять дружественные связи с украинским государством, мы исходим из того, что договор 1997 года будет продлен на следующие десять лет», – ненавязчиво излагает свое видение судьбы документа российская сторона. «Надеемся, что мудрый народ Украины, все здоровые политические силы страны не допустят ухудшения связей с Россией, сделают все возможное для установления между нашими странами отношений реального стратегического партнерства», – подытожил МИД.

МИД Украины на заявление российской стороны пока не отреагировал. «Никаких комментариев по этому поводу у нас пока нет. Возможно, они появятся в течение дня», – заявили «Газете.Ru» в пресс-службе МИД Украины.

В свою очередь, заместитель директора Института стран СНГ Владимир Жарихин в разговоре с «Газетой.Ru» предположил, что договор о дружбе, сотрудничестве и партнерстве стал только одним из поводов для выступления России, которая «на самом деле этим заявлением хотела сказать намного больше».

«Конечно, фактический повод – это приближение 1 октября и необходимость продлить этот договор.

Но нельзя забывать, что на Украине сейчас очень тяжелая политическая ситуация – практически тупик.

В нормальных условиях этот договор должны были бы обсудить МИДы двух стран, а в Киеве президент и премьер постоянно обвиняют друг друга в предательстве, а украинский МИД превратился в структуру одной маргинальной политической силы», – рассказал «Газете.Ru» Жарихин.

«Нельзя забывать и о ситуации вокруг России и Грузии. На протяжении всего конфликта Украина выступала не на стороне Москвы, и в Кремле это неоднократно подчеркивали», – полагает политолог. «Безусловно, Россию волнует не только отношение Украины к грузино-осетинскому конфликту. Речь, в первую очередь, идет о дальнейших отношениях Москвы и Киева. Россия старается держать руку на пульсе и пристально следит за тем, чем разрешится политическая война на Украине», – подытожил Жарихин.

Примечательно, что МИД РФ в своем заявлении критикует в первую очередь те вопросы, по которым высказывался именно президент страны Виктор Ющенко. Напротив, и премьер Юлия Тимошенко, и оппозиция в лице Партии регионов в последнее время упорно отмазывались по вопросам внешней политики и отношений с Москвой.

В ближайшее время должен разрешиться кризис, связанный с распадом «оранжевой коалиции», который приведет либо к досрочным выборам Верховной рады, либо к реформированию коалиции и созданию союза «Блока Юлии Тимошенко» и Партии регионов Виктора Януковича. Фактически впервые с момента президентских выборов 2004 года, когда Кремль неудачно пытался поддержать кандидатуру Януковича, Москва напрямую пытается дать оценки одной из политических сил Украины.



## Когда уgomонится Саакашвили?

KM.ru, 11.09.08

*Дионис Каптарь*

Российские парламентарии считают, что Грузия готовит новые вооруженные акции против населения Южной Осетии и Абхазии. Об этом говорится в заявлении Межпартийного совещания по внешней политике, которое сегодня подписали представители всех парламентских партий.

«Несмотря на достигнутые 8 сентября 2008 года между руководством РФ и ЕС договоренности по вопросам урегулирования грузино-югоосетинского конфликта и готовность Евросоюза выступить гарантом неприменения силы в этом кавказском регионе, есть основания полагать, что грузинское руководство в очередной раз не будет выполнять взятые на себя обязательства соблюдать мир», - цитирует РИА «Новости» заявление. Депутаты полагают, что «в практическом плане представляются возможными самые провокационные действия, вплоть до направления в Грузию иностранных военных контингентов, форсирования приема Грузии и Украины в НАТО, наращивания усилий по созданию формально независимого от НАТО антироссийского «буферного» Балтийско-Черноморского военного союза, использования территории Грузии для обеспечения возможной агрессивной акции против Ирана».

Российская армия во время проведения операции по принуждению Грузии к миру нанесла режиму Саакашвили тяжелое военное поражение. Однако эксперты обращали внимание на то, что достигнутый успех необходимо закрепить на дипломатическом уровне. Исключительно важно добиться демилитаризации Грузии и не позволить агрессивному государству вновь восстановить свой военный потенциал; в противном случае добиться стабильности в регионе будет очень трудно. Однако, как показали последние события, западные страны в той или иной форме оказали Тбилиси поддержку и предпочли уклониться от осуждения самого факта грузинской агрессии. Более того: режим Саакашвили, несмотря на всю свою одиозность, устоял. В этой связи обеспокоенность российских парламентариев абсолютно обоснована. Вполне возможно, что грузинская власть вынашивает планы реванша, о чем косвенно свидетельствует и тот факт, что до сих пор официальный Тбилиси не взял на себя необходимых обязательств не применять силу против Южной Осетии и Абхазии. Отметим, что Грузия и до начала агрессии против Южной Осетии была слишком слабым и зависимым государством, чтобы проводить собственную политику, а уж сейчас, потерпев поражение и понеся существенные экономические потери, находится под контролем американцев. При этом эксперты отмечают, что США заинтересованы в создании зон нестабильности в зонах естественных интересов своих геополитических конкурентов на мировой арене, поэтому не исключено, что Вашингтон будет поощрять агрессивные действия Тбилиси с целью дальнейшего обострения обстановки на границах с Россией.

Способен ли режим Саакашвили совершить вооруженную акцию против Южной Осетии и Абхазии? На этот вопрос журналисту KM.RU отвечает Михаил Александров - заведующий Отделом Кавказа Института стран СНГ.

- Саакашвили в настоящее время не обладает боеспособной армией, его приказы не будет никто выполнять, даже если он и отдаст такой приказ. Поэтому достаточно сомнительно и даже невероятно, что Саакашвили сейчас, в данной ситуации предпримет вооруженную акцию против Абхазии и Южной Осетии. Это, правда, не отменяет того факта, что Саакашвили может вернуться к своей обычной практике организации диверсионно-террористических актов на территории Абхазии и Южной Осетии, чем он и занимался в последние 4 года. Для этого у него есть ресурсы: существуют лояльные ему спецподразделения, в том числе наемники из других государств, которых он будет вооружать и направлять в зоны конфликтов. Именно по этой причине очень важно, чтобы сохранялось российское присутствие в зонах безопасности вокруг Абхазии и Южной Осетии, потому что проход через эти зоны будет затруднен для диверсионно-террористических групп, и им будет намного сложнее осуществлять террористические акты на территории Абхазии и Южной Осетии. Если же мы уйдем и там останутся одни наблюдатели Евросоюза и ОБСЕ, то печальный опыт наблюдения ОБСЕ за ситуацией в Южной Осетии в последние 4 года говорит о том, что они просто будут закрывать глаза на любые провокационные и агрессивные действия Грузии. Независимые останутся независимыми

## Южная Осетия и Абхазия не войдут в состав Российской Федерации

Взгляд, 11.09.08

*Андрей Резчиков*

Сухум и Цхинвал могут стать частью СНГ, присоединиться к ОДКБ и даже к Союзному государству России и Белоруссии, которое, впрочем, как подчеркивают эксперты, пока существует только на бумаге. Однако в состав России обе республики входить не собираются, видя свое будущее в качестве независимых ни от кого государств. Но если Абхазия об этом заявляла давно, то Южная Осетия передумала присоединиться к РФ буквально за несколько часов.

Абхазия имеет намерение вступить в СНГ, а также подать заявку на присоединение к Союзному государству России и Белоруссии и Организации Договора коллективной безопасности (ОДКБ). Об этом заявил президент республики Сергей Багапш на встрече участников международного дискуссионного клуба «Валдай».

«Они оба юмористы. Один от политики, а другой тоже от политики, только с другой стороны»

«Я думаю, после подписания соглашения о сотрудничестве с Россией мы будем делать заявку на участие в Союзном государстве. Если будет расширение СНГ, то готовы участвовать и там, и в ОДКБ, но это будут решать те, кто там сейчас находится», - сказал он.





При этом Багапш отметил, что Абхазия продолжит выстраивать дружеские отношения с РФ, но иметь ассоциированный статус с Россией не желает. Россия, в свою очередь, «никаких претензий не имеет». По словам абхазского лидера, что народ Абхазии свой выбор сделал на референдуме и проголосовал за независимость.

Замдиректора Института стран СНГ Владимиру Жарихину желание Багапша ввести свою страну в Союзное государство понятно: это выгодно и самой Абхазии, и, к примеру, белорусской экономике.

Однако эксперт напомнил, что Союзное государство России и Белоруссии по многим параметрам присутствует только на бумаге. Договоренности о его строительстве закреплены специальным документом от 1999-го года, но многие зафиксированные в нем моменты на практике до сих пор не реализованы, несмотря на ратификацию обеими странами. К примеру, не избран союзный парламент, не назначен общий Верховный суд, не создана счетная палата.

«Прежде чем принимать новых членов в наше Союзное государство, надо или выполнить то, что формально записано в договоре о его создании, или пересмотреть эти пункты в соответствии с реалиями жизни, зафиксировав именно ту конструкцию Союзного государства, которая существует сейчас», - пояснил Жарихин газете ВЗГЛЯД.

При этом политолог надеется, что желание Багапша оживит процесс создания Союзного государства: либо ускорится дальнейшее его строительство, либо произойдет формальная фиксация того состояния, которое существует де-факто.

Напомним, что ранее о присоединении Абхазии и Южной Осетии к союзу России и Белоруссии заявлял бывший управделами Кремля, а ныне госсекретарь Союзного государства Павел Бородин.

В эфире «Эхо Москвы» он даже выразил надежду, что расширение СГ произойдет до конца декабря 2008 года. Проблема лишь в том, что официальный Минск пока не признал независимости Сухума и Цхинвала. Впрочем, Лукашенко дал понять, что вопрос о признании Абхазии и Южной Осетии будет рассмотрен после парламентских выборов, которые намечены на 28 сентября. Но более четкие сроки названы не были.

Жарихин высказывания Бородина комментировать отказался, поставив бывшего завхоза в один ряд с писателем Виктором Шендеровичем. «Они оба юмористы. Один от политики, а другой тоже от политики, только с другой стороны», - пояснил замдиректора Института стран СНГ.

При этом, по словам абхазского лидера, его вотчина уже свыкалась с ролью независимого государства, которое не собирается ни с кем воевать и видит себя в будущем полностью демилитаризованным.

«Нам нужно внутри создать демократическое правовое демилитаризованное государство. Мы не хотим воевать ни с кем», - отрезал Багапш.

А за безопасность Абхазии и Южной Осетии будет отвечать Россия, которая разместит в обеих республиках по 3800 своих военнослужащих. При этом, на прилегающих к новым государственным образованиям грузинских территориях вскоре появятся международные представители, которые заменят российских миротворцев. Об этом договорились президент России Дмитрий Медведев и его французский коллега Николя Саркози на переговорах 8 сентября.

Что касается официального Цхинвала, на заседании уже упомянутого клуба «Валдай» президент Эдуард Кокойты заявил, что Южная Осетия ставит своей целью объединение с Северной Осетией и вхождение в состав России.

По его словам, это означает «восстановление исторической справедливости, ибо осетинский народ был разделен против своей воли».

Однако спустя всего несколько часов Кокойты сообщил «Интерфаксу», что его «неправильно поняли».

«Мы не собираемся отказываться от своей независимости, доставшейся нам ценой колоссальных жертв, и Южная Осетия не собирается входить в состав России. Да, многие в Южной Осетии говорят об объединении с Северной Осетией в составе России, и никто не может запретить высказывать подобные мысли», - резюмировал он, подчеркнув, что его вотчина намерена ограничиться «самыми тесными межгосударственными отношениями» с РФ, к примеру, вхождением во всё тот же российско-белорусский Союз.

## Семиноженко считает, что Украина зря "ввязалась" в конфликт Грузии и Южной Осетии

ЛІГАБізнесІнформ, 11.09.08

Официальный Киев сделал огромную ошибку, когда "ввязался" в конфликт между Южной Осетией и Грузией на одной стороне. Об этом сегодня журналистам после выездного заседания в Ялте заявил глава "Украинского форума", академик НАН Украины Владимир Семиноженко.

"Тем самым Украина лишила себя возможности быть естественным, своим, близким посредником и для Грузии, и для России. "Украинский форум", чтобы исправить эту ситуацию, которая, к сожалению, сделана была Президентом, недавно посещал Южную Осетию, и сами мы познакомились с ситуацией в регионе. "Украинский форум" в своей национальной стратегии ("Украина - 2015" - ред.) исходит не только из стратегического партнерства с Россией, но и из дружественных отношений. Потенциал украино-российских отношений настолько велик, что это может быть крупнейшим источником не только для Украины, но и для России в том числе... Взять хотя бы одно сотрудничество в области высоких технологий. Украина является импортером крупнейшей высокотехнологической продукции запада, а на восток она экспортирует высокотехнологическую продукцию, в основном, только в Россию. И не видеть этого может только слепой", - подчеркнул В.Семиноженко, которого цитирует корреспондент ЛІГАБізнесІнформ.

Глава "Украинского форума" сожалеет, что вся внешняя политика Украины "настроена на конфликт с Россией".

Отвечая на вопрос, как может развиваться ситуация в Крыму на фоне происходящего в Южной Осетии, В.Семиноженко сказал: "Нужно Крым рассматривать не в контексте Южной Осетии, а в контексте Украины. На самом деле, это специально нагнетается ситуация для того, чтобы оправдать одностороннюю поддержку агрессии, которую совершила



Грузия. Мне кажется, главная мудрость сегодняшней политики - это не делать аналогии Крыма и Южной Осетии, а естественно рассматривать развитие Крыма в составе Украины". Комментируя заявления о крымской автономии, глава "Украинского форума" подчеркнул: "Вы, наверное, вспоминаете разговор о "пятых колоннах". На самом деле, ни Лужков, ни Затулин не являются главными сепаратистами, а те, кто заявляют, что Крым является "пятой колонной" в Украине.

В свою очередь, глава Совмина АРК Виктор Плакида, комментируя в эксклюзивном интервью корреспонденту ЛІГАБізнесІнформ заявления некоторых российских чиновников относительно Крыма, заявил: "Я скажу, что здесь, в Крыму, эти вопросы ни Юрий Михайлович (Лужков), ни Константин Федорович (Затулин) не поднимали. Отдельные заявления сделаны на территории суверенного Севастополя. И звучали они не как призывы к отделению, а как призывы к тому, чтобы не забывалась история. А вот те люди, которые с какими-то сепаратистскими заявлениями, которые мы слышим в последнее время, - от прекращения автономии до позиционирования Крыма с Косово, а теперь и с Южной Осетией, - пытаются таким образом напугать кого-то... Я так думаю, что это неадекватные высказывания, которые как раз настораживают".

## Ющенко придумал, как брать за флот больше

Сегодня, 12.09.08  
Дмитрий Коротков

В Москве уверяют, что даже если наш долг за газ будет выплачен, то ставка арендной платы ЧФ не изменится. Виктор Ющенко хочет отдать России все долги за газ и после этого поднять цену за аренду Черноморского флота до рыночной. Об этом президент заявил вчера во время визита в Черкасскую область. Для этого он хочет внести в проект госбюджета на 2009 год расходы на 7,5 млрд грн — именно столько, по его словам, Украина еще должна России за газ. Отдав долг, украинская власть планирует поднять цену за аренду земли, на которой находится Черноморский флот, до уровня рыночной.

Эта идея может найти поддержку у Кабмина и Тимошенко. По крайней мере, экс-министр экономики, нардеп из БЮТ Сергей Терехин с нею согласен: "Эту мысль еще года три назад высказывал министр обороны Гриценко, но я рад, что президент, наконец, тоже проснулся. Договор об оплате аренды территории для ЧФ себя изжил. Эта история тянется еще с 1993 года, когда Украина наделала газовых долгов где-то на \$2 млрд. Тогда мы с Россией договорились, что долг будет покрываться за счет оплаты аренды территории для флота. Но с тех пор цена земли в Крыму поднялась в десятки раз. Поэтому логично отдать долг, чтобы получать за аренду сумму, которая будет больше где-то в 50 раз".

Впрочем, позиция России заключается в том, что даже если долг будет выплачен, то ставка арендной платы не изменится. "Цена за аренду заложена в договоре о флоте 1997 года — \$97 млн., — говорит депутат Госдумы РФ Константин Затулин. — Ежегодно с долга Украины списывается \$97 млн. Стремление Ющенко расплатиться досрочно похвально, но оно ничего не меняет и не влияет на цену аренды. База — не рыночный объект, и его цена определяется не на рынке, а договорами. Договоры же в одностороннем порядке не пересматривают. Другой вопрос, что Украина, к примеру, может предложить нам продлить срок аренды после 2017 года и тогда мы заключим новый договор с новой ценой аренды".

## «На Украине все заканчивалось миром, потому что отступал Янукович»

Радио Свобода, 12.09.08  
Любовь Чижова

Блок Юлии Тимошенко опровергает сообщения о переговорах на предмет создания коалиции с Партией регионов Виктора Януковича. По словам представителя БЮТ, вся ответственность за ситуацию «лежит на фракции НУ-НС», поскольку «не мы выходили из демократической коалиции».

«Коалиция Партии регионов и БЮТ становится все реальнее и я думаю, что нам недолго осталось ждать ее легализации» - сказал на пресс-конференции в пятницу во Львове лидер фракции «Наша Украина - Народная самооборона» Вячеслав Кириленко. В то же время Кириленко сообщил, что фракция направила письменные предложения Блоку Тимошенко по созыву совета коалиции. В этом документе указано, что НУ-НС отзовет заявление о выходе из коалиции в случае принятия коалицией заявления с оценкой конфликта в Грузии и будут зафиксированы письменные обязательства не преодолевать вето президента на законы, принятые Верховной радой 2 сентября.

Никаких переговоров о создании коалиции с Партией регионов не ведется, заявил сегодня народный депутат от партии БЮТ Валерий Писаренко, сообщает УНИАН. По его словам, вся ответственность за ситуацию «лежит на фракции НУ-НС», поскольку «не мы выходили из демократической коалиции».

Новый виток противостояния между премьером Юлией Тимошенко и президентом Виктором Ющенко вызван тем, что накануне премьера вызывали в генпрокуратуру и допрашивали по делу об отравлении Ющенко. Следующий допрос назначен на 16 сентября. Эксперты предполагают, что давление на Тимошенко связано с ее умеренной позицией в отношении действий России на Кавказе, и предсказывают, что нынешний премьер и дальше будет выступать за усиление связей с Россией. О том, с чем связано новое обострение отношений между Виктором Ющенко и Юлией Тимошенко, как будут развиваться события на Украине в ближайшее время и о роли России в украинской политике рассуждает заместитель директора Института стран СНГ Владимир Жарихин:

- Ющенко и Тимошенко все эти годы занимались борьбой за власть. Все это происходило вроде бы в рамках «цивилизованной политической борьбы». Но здесь надо иметь в виду, что когда наши украинские коллеги (кстати, из разных политических команд) говорят: да, у нас на Украине никакие силовые варианты невозможны, то надо помнить, что все предыдущие обострения, когда все стояло на грани силового противостояния (и в 2004 году при выборах президента, и при



ропуске Верховной Рады в 2007 году) - все заканчивалось миром, потому что элементарно отступал Янукович. Но вот Юлия Владимировна Тимошенко - это человек, который никогда не отступает. У нее просто в коробке передач нет заднего хода. Ситуация достаточно напряженная. И не случайно президент Ющенко, сказав дежурные слова в Брюсселе о том, что это такой нормальный демократический процесс, тут же, приехав на следующий день в Киев, сказал - конституционный переворот.

- Экс-президент Украины Леонид Кучма в одном из последних интервью назвал Юлию Тимошенко «красной революционеркой» и сказал, что она ищет сближения с Россией. Как вам кажется: Юлия Тимошенко действительно ищет сближения с Россией в последнее время?

- В последнее время, как впрочем и всегда, Юлия Тимошенко показывала классическим электоральным политиком. Она ориентируется на мнение большинства населения, в отличие от Ющенко, который на мнение большинства населения не ориентируется вовсе, собственно говоря, о чем говорит и его нынешний рейтинг, составляющий чуть больше 5 процентов. Взвешенную позицию по отношению к событиям на Кавказе со стороны Юлии Тимошенко считать пророссийской, а тем более национальным предательством и так далее - это, мне кажется, очень и очень большой перебор.

- Какова сегодня роль России в том, что происходит на Украине?

- Россия, с одной стороны, активных действий (а тем более действий политтехнологических, как выражаются) явно совершенно не производит. С другой стороны, Россия при всем своем желании сделать вид, что рядом с Украиной ее нет, тоже не может, учитывая, что все-таки почти половина украинской торговли - это торговля с Россией. Россия реально поставляет огромное количество энергоресурсов, кстати, не только газ. Она сделать вид этот не может. Безусловно, опосредованно она оказывает очень серьезное воздействие на украинскую политику.

## Кравчук: «Большой договор» Россия не разорвет, а нам нужно начинать вывод флота из Севастополя

Новый Регион, 12.09.08

*Михаил Рябов*

Руководство России не разделяет точки зрения Юрия Лужкова и Константина Затулина относительно «Большого договора» с Украиной, поэтому это соглашение не будет разорвано российской стороной в ближайшие недели – договор продлят еще на 10 лет.

Об этом заявил экс-президент Украины Леонид Кравчук.

«Большой договор про дружбу между Украиной и Россией – гораздо более выразительное и более широкое понятие, чем мысли отдельных политиков, таких как пан Затулин или пан Лужков. Вопрос про то, что Россия должна в одностороннем порядке выйти из договора, если Украина будет настаивать на вступлении в НАТО, дискутировался даже в Государственной Думе. Однако сегодня президент России понимает: даже если договор не идеальный, по договору жить намного лучше, перспективнее и прогнозируемее, чем не иметь никаких договорных отношений», – пояснил он.

«Одностороннего разрыва без конфликта не бывает», – подчеркнул Кравчук.

По его словам, сейчас Украине и России следовало бы договориться о дополнениях в договор. В частности, Кравчук предлагает зафиксировать в документе необходимость вывода Черноморского флота из Крыма.

«Я не считаю за необходимое договариваться про то, чтобы продолжать пребывание на Украине Черноморского флота на тех условиях, что сейчас есть. Имея на своей территории военную базу иностранной державы, мы имеем целый ряд проблем на международной арене. Поэтому этот вопрос нужно решить и прийти к общей точки зрения, которая была бы не унижением Украины и не ставила бы в экстремальную позицию Россию. Такая договоренность должна быть, и Украина должна высказать свою позицию открыто и прозрачно. Такого положения, который сейчас существует с пребыванием Черноморского флота в Крыму, быть не может. Это не базирование. Люди там живут так, как в своей стране: передвигаются как хотят по Крыму, владеют 18 тысячам гектаров земли и ощущают себя там хозяевами. Такого быть не может. Это должна быть база, которая отвечает международным стандартам по сути, форме и оплате. Украина должна этого добиться через взаимовыгодные переговоры. Но я не ставлю вопрос про возможность пребывания ЧФ в Украине и в дальнейшем на основе новых соглашений. Можно ставить вопрос про начало вывода войск. Пребывание иностранной базы на территории какой-либо державы является небезопасным и некорректным», – заключил Кравчук.

## Под знаком Юлии

Тверская газета, 12.09.08

*Николай Локтев*

Русские эсминцы отправятся в Атлантику, мэры за решетку, а в тверской деревне Вахонино в депутаты идет арабский конезаводчик

Императоры, герои, отступники... таким это имя запомнилось в истории Европы. А одну из ветвей рода Юлиев предание возводит к самой Венере, потомки которой основали Рим.

Что касается украинского премьера Юлии Тимошенко, то она в «ридной» Украине последовательно побывала и в роли некоронованной императрицы, и в роли героини оранжевого Майдана, а на днях едва не была обвинена президентом «Незалежной» в высшей степени «отступничества» - государственной измене. Ее отношения с Венерой самый бесспорный вопрос: еще на памяти скандальный порнофильм о Юлии, снятый по заказу смышленного российского депутата Алексея Митрофанова.

Однако на этой неделе симпатии россиян к златокосой панне резко пошли вверх. Юлия перебаламутила всех украинских депутатов и заняла откровенно пророссийскую позицию в Раде. При этом, как известно, Юлия Володимировна



отнюдь не принадлежит к русофилкам. Просто она, во-первых, выражает интересы крупного украинского и украинско-российского бизнеса, а он, как и вся планета, кружится сегодня вокруг газпромовской трубы. А во-вторых, Юлия Володимировна, несмотря на принадлежность к слабому полу, сильная личность. Этого у нее тоже не отнимешь. Именно эта ее особенность выводит из себя «америкосов». Вельможная панна не в меру самостоятельна. И недостаточно управляема. А кураторы из Госдепа США любят полностью управляемых, таких как Ющенко и Саакашвили. Только вот в Украине понимают, что от американцев, кроме сомнительных политических предложений, ничего материального ожидать не стоит, сала не завезут. На худой конец - пушки и ракеты, а от них сытым не сделаешься. Есть еще один любимый заокеанский экспорт – демократия. Но их демократия с нашим многовековым историческим и житейским укладом на стыке Евразии сочетаются скверно. И это на постсоветском пространстве тоже уже все поняли. Не поняли, или делают вид, что не поняли, все те же Саакашвили и Ющенко.

Эксперты по-разному оценивают перспективы политического раскола в Раде. Возможный сценарий развития событий высказал на этой неделе Владимир Жарихин (Институт стран СНГ):

- Украина – большая европейская страна, по территории и населению – как Франция. И при этом всем бросается в глаза неподобающее для ее статуса следование в политическом фарватере в «эстонском стиле», подобно карликовой стране. А оно вызывает протест не только у тех, кто ориентирован на Россию на востоке и юге. Оно неминуемо начинает вызывать все большее раздражение и украинских националистов. Они-то боролись не за замену московского политбюро на вашингтонское. Именно независимость Украины как страны ценят на востоке не меньше, чем на западе страны. И противостояние может привести не к расколу страны, а к элементарной гражданской войне... Западенцам нужна вся Украина, но и восточникам нужна вся Украина. Киев ни те, ни другие не уступят... На самом деле наиболее оптимальная политика для Украины – это политика Кучмы. Над ним издевались и с Запада, и с Востока. Дескать, и нашим, и вашим. Но в геополитическом раскладе, в котором она оказалась как суверенное государство, это самая реальная из возможных позиций Украины.

Американцам нужно большое политическое шоу – на весь мир. Особенно сейчас, когда предвыборная президентская кампания в США подходит к своему пику. Вот почему Украину так срочно посетил вице-президент Чейни. Вот почему в Черное море зашли военные корабли НАТО. Якобы с гуманитарными целями. На что Владимир Путин заметил, что с гуманитарными целями, вооружась ракетами, в чужие моря не заходят. В Америке куется общественное мнение: мол, Россия – наследница «Империи зла» и угроза всем цивилизованным странам. Вслед за «обиженной» маленькой Грузией она готова влезть в Украину и отрезать у нее полуостров Крым...

Ясно, что Россия в такой ситуации сидеть, сложа руки, не станет. И вот уже 6-я авианесущая эскадра Северного флота готовится продемонстрировать наше «военно-гуманитарное» присутствие в Атлантике. Тем более, что страны Карибского бассейна действительно претерпели гуманитарную катастрофу, вызванную последствиями опустошительных тайфунов. А почему бы и в самом деле вместе с крейсерами и эсминцами не послать к берегам США и парочку бесцельно стоящих у кольских пирсов атомных субмарин с ядерными зарядами, да и бросить там, возле Флориды... А то давно что-то наши морячки в чужие гавани не захаживали. Заодно интересно будет послушать, как «америкосы» тогда запоют. Давно известно, что они ничего так не боятся, как бесхозного русского атома.

Но от дел международных перейдем к событиям внутри страны. Нынче в России модно стало заводить уголовные дела на мэров. И Тверь, оказывается, вовсе не исключение. Уголовные дела на эту категорию лиц заводятся не реже раза в неделю. Более 80 мэров досрочно покинули свои кресла в 2008 году. Против большинства из них возбуждено уголовное преследование. Такую статистику обнародовала на днях Общественная палата Российской Федерации.

Давление на глав муниципальных образований возрастает со стороны вышестоящих органов власти и правоохранительных органов – пояснил председатель комиссии Общественной палаты по местному самоуправлению и жилищной политике Леонид Давыдов. – Мэров принуждают к отставкам, возбуждают уголовные дела, отстраняют по решению суда.

По мнению экспертов Общественной палаты, атака на мэров усилилась неспроста: с Нового года к местному самоуправлению перейдут серьезные полномочия, включая финансовые и имущественные права. Вот губернаторы и стремятся поменять конфликтных мэров на более сговорчивых, а лучше на наемных менеджеров. Борьба идет за землю и за контроль над финансовыми потоками, считает Л. Давыдов. А они даже в небольших муниципальных образованиях могут быть весьма серьезными. Что уж говорить про бюджеты крупных городов.

Михаил Виноградов (Центр политической конъюнктуры):

- Уголовные дела против мэров вошли в моду. Ожидания радикальной замены губернаторского корпуса новым президентом не оправдались, поэтому главы регионов почувствовали карт-бланш. Чаще всего мэрам «шьют» превышение должностных полномочий, нецелевое расходование средств и незаконное предпринимательство. Но есть и более экзотические статьи: например, мэр Белокурихи (Алтайский край) подозревается в использовании фальшивого диплома о высшем образовании, а глава Калачевского района Волгоградской области в «насильственных действиях сексуального характера».

«Наверняка среди подсудных мэров есть и виновные, но вряд ли все сразу», - предупреждает Л. Давыдов. Общественная палата намерена предложить федеральным властям провести проверку каждого отстранения от должности. Правда нас это, наверное, не касается. Разве мы с вами не уверены, что мэр Твери Лебедев осужден справедливо и по делу?

А между тем, в проекте «3.62» по выборам депутатов городских и сельских поселений Тверской области начались первые драмы и обнаружили первые курьезы. В Бежецке и в Вышнем Волочке спискам КПРФ местные ТИКи отказали в регистрации. Ситуацию в Бежецке подробно анализирует в этом номере мой коллега В. Богданов. Расскажу в двух словах о том, что произошло в «Маленькой Венеции». Два дня на прошлой неделе заседала Территориальная избирательная



комиссия Вышнего Волочка с одним вопросом: что делать со списками коммунистов? В них допущена формальная ошибка: вместо одного документа - Решение партконференции – как того требуют правила, на регистрацию был представлен другой – Протокол партконференции. Вроде бы, почти то же самое, да не то! Еще что любопытно: перед сдачей документов представители КПРФ отчего-то покинули рабочую группу ТИКа. Уж кому-кому, а коммунистам в знании тонкостей с подачей и оформлением документов отказать нельзя. Сколько раз в Вышнем Волочке они сдавали, переделывали и вновь сдавали заявки на проведение разного рода митингов, пикетов и прочего... Научены! И тут вдруг «промашка» вышла. А если из рабочей группы вышли не случайно? А если «промашка» в документах тоже не совсем случайная?

Нет ничего неожиданного в том, что в секретариате регионального отделения КПРФ все станут объяснять злонамеренными кознями и нелюбовью мэров к коммунистам. А вот рядовые коммунисты на местах говорят по-другому: многих их них совершенно не удовлетворяют списки, в которые попали незнакомые им, чужие и чуждые люди. Зачем они будут голосовать за такие списки? Не исключено, что именно с этим связана «промашка» коммунистов со сдачей одного документа вместо другого. Окончательно вопрос о регистрации вышневолоцких коммунистов будет решаться в областном избиркоме или же в суде.

А вы думаете, что другие партии все сделали так, как этого требует закон? Не обольщайтесь! Уже сейчас кое-кто из противников «Единой России» в Тверской области удовлетворенно потирает руки и ждет своего часа: предъявить претензии к законности регистрации списков. По той же причине – неправильное оформление документов. Нарушения имеют место быть, и областным партийным бонзам они еще могут доставить серьезную головную боль.

Среди кандидатов проекта «3.62» кого только не найдешь! Самое уморительное видеть, как в депутаты сельсоветов сегодня рвутся так называемые «статусные люди». Диспропорция масштабов поразительная. География и того хлеще! Особенно это заметно в «придворных» районах – Калининском и Конаковском. Люди от власти расставили своих юристов и менеджеров по всем тверским захолустьям. Вот деревня – два дома, три пня и три кандидата в местный совет – один директор, который обанкротил последнее местное производство, прописка в Норильске, другой юрист из Твери, третий предприниматель из Москвы... В деревне Вахонино того же Конаковского района кандидатом в депутаты выдвинулся Рами аль Шаер, арабский дипломат, военный, бизнесмен, который держит лошадей в тех краях. Зачем ему еще и депутатом сельсовета в России быть? Впрочем, поверим на слово Маяковскому: Если звезды зажигают, значит, это кому-нибудь нужно.

Но самые поразительные партсписки в проекте «3.62» - это по городу Твери, мне уже приходилось писать об этом. Это такой нафталиновый букет! Есть у нас в городе определенные персонажи, без которых ничего, кажется, не обходится – в нужное время их достают из гардероба, разглаживают складки и морщинки и вносят в какие-нибудь списки. Потом, за ненадобностью, густо посыпают нафталином и вновь вешают в гардероб – до следующей оказии. Главное их качество – абсолютное отсутствие собственного мнения, стопроцентная послушность и управляемость. В этом году, похоже, именно им оказано высокое политическое доверие встать у руля городского самоуправления. Вот ведь только управление это называется «само...». А этими будут управлять другие. Императоров, героев и отступников в тверских списках, к сожалению, нет. Нет и своей Юлии.

## Севастопольский вальс

Время.info, 12.09.08

Владимир Воронов, *The New Times*

Не наступит ли после Южной Осетии очередь Севастополя и Крыма?

Севастополь живет обычной жизнью, и тысячи туристов наслаждаются прелестями «бархатного сезона». Один из хитов — водные экскурсии к стоянкам кораблей российского Черноморского флота (ЧФ): «Посмотрите налево, — вещает гид, — у причала Севастопольского судоремонтного завода — большой противолодочный корабль, он на ремонте с 1993 года, но когда его починят, это будет самый мощный корабль российского флота. А вот подводная лодка «Алроса», ее назвали так, наверное, потому, что денег на ремонт дала алмазная компания, а так — хорошая лодка...» — «Это тот самый ракетный крейсер «Москва», что грузин разбил?» — восторженно перебивает его девица. «Нет, — морщится гид, — это тральщик, «Москва» ушла в Грузию...»

Устаревший тезис

Газет на украинском языке на прилавках нет, львиная доля вывесок только на русском, украинская речь не слышна, на флагштоках полно российских триколоров: в городе масса учреждений Черноморского флота. Похоже, расхожий тезис о якобы тотальной и чуть ли не насильственной украинизации Крыма тут не работает. «Севастополь не укладывается в эту схему, — поясняет корреспонденту *The New Times* Владимир Казарин, первый заместитель председателя Севастопольской городской государственной администрации. — У нас 67 школ преподают на русском, одна — на украинском. Так было и восемь лет назад, и раньше, ни одной русской школой меньше не стало. Во всех русских школах преподают украинский язык и украинскую литературу, и севастьяпольские школьники язык не просто учат — они стабильно занимают на олимпиадах по украинскому языку вторые-третьи места, оставляя позади Львов и Ивано-Франковск! Наши дети, вырастая, не знают проблемы языка, она снимается сама собой. К тому же если в украинской деревне говорят по-украински, то вовсе не для того, чтобы раздражать господина Затулина».

На Судеты в преддверии аншлюса Севастополь пока не слишком похож. И особого пиетета к России и ее политикам местный обыватель в своей массе не испытывает, не собираясь менять власть киевскую на московскую. «Да, в 1992–1994 годах 60–80% опрошенных хотели вернуться в состав России, — подтверждает Казарин, — но сейчас этот показатель упал до 30%. Настроения людей сильно изменились, они уже ощущают себя гражданами Украины и не хотят



радикальных перемен. А после событий на Кавказе, как показали опросы, количество сторонников вступления в НАТО выросло у нас на 12–14%, противников — уменьшилось на 10–12%».

#### Митинг как работа

«Многотысячный» пикет горожан с плакатами NATO STOP, «НАТО — вон!», «Севастополь против НАТО» и гулким скандированием *Yankee go home!* — все это оказалось, мягко говоря, преувеличением. Местные жители утверждают, что сами они пикетов вообще не заметили, узнали о них лишь из новостей. «Ну было от силы несколько десятков человек, — пожимает плечами коллега из газеты «Слава Севастополя». — И что? Это все одни и те же люди. У нас их уже давно никто всерьез не воспринимает, работа у них такая — на митинги ходить». «В так называемых акциях, — уточнил Владимир Казарин, — участвуют 20, 40, 80 человек, самое большое 160–170. Для города с населением 425 тысяч даже 200 человек — не та цифра, чтобы утверждать, будто «город протестует». Акция отражает настроения явно небольшой радикальной части населения. Настроения севастьяпольцев не укладываются в схему, которую рисуют российские СМИ». Он же опроверг и сообщения, что пикет сорвал визит американского корабля береговой охраны «Даллас»: все было по плану — американские моряки пополнили запасы воды, продуктов, погуляли по городу и через сутки ушли.

Газета местных коммунистов уверяла, что 1 сентября, когда зашли американские корабли, украинские власти выбрали специально, дабы приглушить протестные настроения: не до того в «День знаний, когда родители поведут детей в школу». Но и 4 сентября, когда День знаний прошел и родители из школ вернулись, а в Севастополь прибыл другой корабль ВМС США, *Pathfinder*, никто не спешил протестовать. Никаких пикетов не было, в чем корреспондент *The New Times* убедился лично: туристы есть, протестующих нет.

Одного живого носителя духа протеста встретить удалось: таксист Сергей беспрестанно восхищался Владимиром Путиным. И все восторги были связаны исключительно с качанием военной мышцы: «Вот, наконец вмазали им, у России появилась мощь, мы снова можем кукиш американцам показать». Это еще не весь позитив: «Теперь надо Севастополь и Крым обратно к России присоединить. Как? А так же, как и Южную Осетию с Абхазией — танками». Что лично он обретет в результате танкового аншлюса, Сергей сказать затруднился. Но был весьма изумлен, узнав, что мощь, да не та: и танки старые, и самолетов при Путине ВВС не получали, и шумно рекламируемые «Булавы» никак не хотят летать: «По телевизору об этом не говорят!» После же упоминания руин Грозного, Сухуми и Цхинвали призадумался и неожиданно выдал: «Работать надо, а не языком на митингах мести, там одни выжившие из ума старперы-коммуняки да всякие проплаченные, под один куст с ними не сяду. И Януковича зачем ваш Путин любит? Это же тихий ужас, над ним только ленивый не потешается. И у него две ходки в зону за тяжкие преступления — как можно его в политику пускать? А вы его тянете, словно нормальных людей нет. Почему все время ставка на негодяев?»

У пенсионерки Натальи, в прошлом кораблестроителя, ныне работающей в газетном киоске, позиция взвешеннее: «Наблюдаю эти тусовки много лет, уже не сомневаюсь, что для многих это оплаченная работа, а не веление души и совести. Ходят как на работу, по команде, все одни и те же люди, никаких новых лиц. У нас сейчас активно работают какие-то непонятные российские фонды и структуры, из России вливаются большие деньги. И вот эти митингуют, мне кажется, не по своему расписанию, а как им скажут. Кто? На днях один из организаторов такого митинга по широте душевной в эфире вдруг ляпнул, как его вызывал командующий ЧФ и указания давал. Ваши газеты и телепрограммы все накачивают, создают виртуальную реальность, а в жизни все иначе. Это лет 15 назад многие из нас хотели, чтобы Крым остался у России, а сейчас — нет. Может, жить вы стали лучше, но сколько за это время у вас войн было: то Чечня, теперь вот Осетия с Грузией, Америке все время кулачки показываете — и зачем нам в эту страну входить, чтобы наши мальчики на вашем Кавказе невесты за что умирали? Да и как присоединять Крым будете, танками, как в Грозном? И потом у нас тоже по телевизору будет один сплошной Путин?» После паузы бывшая кораблестроительница задумчиво произнесла: «И чем вы теперь все время гордитесь — танками, больше чем гордиться не осталось?» Затем усмехнулась: «Когда сказал вдруг ваш премьер, что у России к Украине нет территориальных претензий, так наши «патриоты» сгоряча сначала назвали его предателем России, а потом замолкли — кормящую руку не кусают...»

«Да что там, — улыбается Владимир Казарин, — наш Сергей Цекон, первый вице-председатель крымского парламента и председатель русской общины Крыма, и тот выдал, что они постоянно получают поддержку правительства Москвы и департамента МИДа по работе с соотечественниками за рубежом, и если бы этой поддержки не было, в том числе финансовой, то, как он сказал, «мы не смогли бы провести столько депутатов в советы разных уровней, а сейчас начинается новый избирательный период, и мы надеемся, что нам опять помогут...» Уж лучше бы молчал.

#### Флотский вопрос

О том, что Россия руками разного рода «оппозиционных» структур ведет в Крыму, и особенно в Севастополе, активную экономическую и политическую экспансию, говорили самые разные собеседники. Беззлобно констатируя, что Киев отстает — и по темпам, и по методам, и по вложенным средствам. Севастопольские же чиновники за усиленным лоббированием идеи возврата Крыма России видят прежде всего схватку кланов за собственные экономические интересы: «Кое-кто из них просто пытается вытеснить конкурента, используя связи с российскими структурами».

Еще одну причину нарастающей нервозности российской стороны видят в приближении срока, когда закончится действие соглашений о пребывании российского флота на территории Украины: 2017 год не за горами. «Да, ЧФ уходит некуда, — констатирует Наталья Троицкая, главный редактор газеты «Слава Севастополя». — В Цемесской бухте Новороссийска он базироваться не может. На всем российском побережье вообще нет мест, пригодных для базирования кораблей. Тупиковая ситуация, но не захватывать же Крым только для сохранения базы?!»

Владимир Казарин, подчеркнув, что в данном случае говорит не как чиновник, а как депутат крымского парламента, заметил: «Если Россия хотела, чтобы и после 2017 года флот оставался в Севастополе, нужно было строить отношения с Украиной, нельзя было сплошь и рядом оскорблять украинский народ и его политиков. В политике по отношению к Украине были допущены большие ошибки, сказал бы даже, что у России не было украинской политики. Были



фразы, основанные на угрозах, резкие телодвижения. Вам надо в корне поменять риторику, тон высказываний, формулу поведения, политику в информационном пространстве. Быть может, тогда еще получится убедить украинскую элиту в том, что вопрос можно снова обсуждать и что это не будет ущемлять независимость.

Но если поднимать вопрос Севастополя и Крыма, о каком военном сотрудничестве можно говорить?! России надо извлечь уроки из политических неудач последнего времени». Увы, получить какие-либо комментарии на этот счет в штабе ЧФ не вышло: дежурный офицер службы информации и общественных связей, не представившись, буркнул корреспонденту *The New Times*, что без разрешения из Москвы он разговаривать не будет.

## Спецназом по дипломатии

НГ, 15.09.08

*Марина Перевозкина*

Грузия предпочитает демонстрацию силы кропотливому переговорному процессу

Подписание договоров о дружбе и сотрудничестве РФ с Абхазией и Южной Осетией, которое должно было состояться в конце прошлой недели, отложено на несколько дней. Вероятно, оно состоится после возвращения в Москву Сергея Лаврова, в воскресенье отправившегося в Абхазию и Южную Осетию для решения вопроса об открытии там российских посольств. Тем временем обстановка вокруг этих республик вновь накаляется: глава МВД Грузии Вано Мерабишвили намерен перебросить к границам республик спецназ. В условиях, когда российские войска покидают зоны безопасности, это может привести к непредсказуемым последствиям.

Как сообщили «НГ» источники в руководстве Южной Осетии и Абхазии, причиной отсрочки подписания договоров стало то, что президент РФ их пока не завизировал. В то же время официальный представитель МИД России Андрей Нестеренко сообщил, что документы в целом готовы к подписанию на высшем уровне и сейчас идет работа над отдельными формулировками. «Это сугубо техническая работа», – уточнил Нестеренко. По информации «НГ», подписание состоится в ближайшие дни.

Вероятно, к этому времени в Москву вернется министр иностранных дел РФ Сергей Лавров, который сейчас в Абхазии обсуждает возможности и сроки открытия российского посольства. После Абхазии Лавров с этой же целью посетит Южную Осетию. По мнению главы МИД РФ, в Абхазии открыть посольство будет легче, чем в Южной Осетии: видимо, потому, что в Цхинвале все подходящие для этой цели здания разрушены.

А руководство Грузии демонстрирует, что оно не смирилось со сложившейся ситуацией. «Для МВД эта война пока не закончена», – заявил в Тбилиси глава МВД Грузии Вано Мерабишвили, который считается одним из наиболее близких президенту Саакашвили людей. Министр сообщил, что принято решение о замене грузинских полицейских на постах у границ Абхазии и Южной Осетии спецназом МВД Грузии. Мерабишвили отметил, что спецподразделения «вернутся на свои изначальные позиции».

Это вызвано, по его словам, недавними убийствами грузинских полицейских вблизи границы. В субботу в селе Ганмухури Зугдидского района был ранен грузинский полицейский. По пути в Зугдидскую больницу он скончался. Тбилиси обвиняет в этом абхазскую милицию. А три дня назад полицейский был убит в Каралети.

В интервью «НГ» представитель президента Абхазии в Гальском районе Руслан Кишмария категорически опроверг причастность абхазской стороны к смерти полицейского: «Если полицейский был действительно убит, то это просто внутренние грузинские разборки, – сказал он. – Поблизости от этого полицейского поста нет наших постов. С нашей территории мы убить этого полицейского не могли – слишком далеко. Грузинская сторона не имеет права перебрасывать спецназ к нашим границам. Если они это сделают, то только с целью вновь спровоцировать конфликт. Если рядом с Абхазией появится спецназ, там обязательно опять начнутся перестрелки, боестолкновения. Это и есть их главная цель: дестабилизация ситуации. Августовские события именно так и начинались».

Между тем Россия выполняет взятые на себя обязательства по выводу войск из западных районов Грузии, с позиций по линии Поти–Сенаки. Напомним, что в соответствии с договоренностями Медведева–Саркози полный вывод этих войск должен быть завершён до 15 сентября. Однако уже 13 сентября МИД РФ заявил, что вывод российских миротворцев с линии Поти–Сенаки завершился на два дня раньше срока. Это подтверждают и в Тбилиси. Миротворческие подразделения отводят в места дислокации, которые они занимали до начала боевых действий. Полный вывод российских войск из приграничных с Абхазией и Южной Осетией районов Грузии должен быть завершён к 1 октября 2008 года, при условии, что там будут размещены не менее 200 наблюдателей ЕС. Возвращение грузинских вооружённых сил в места постоянной дислокации должно быть завершено также до 1 октября 2008 года.

Остается понять, как вписывается в эту схему переброска к границам Абхазии и Южной Осетии грузинских спецподразделений.

«Если речь идет только о линии Поти–Сенаки, то грузинский спецназ там может находиться, эта территория не входит в зону безопасности, – пояснил «НГ» заведующий отделом Кавказа Института стран СНГ Михаил Александров. – Но введение спецназа в приграничные районы совершенно неприемлемо, это означает, что Грузия не собирается соблюдать положения соглашения Медведева–Саркози. Тбилиси просто ждет благоприятного момента, грузины восстановят армию и опять нанесут удар по нам. Это еще раз доказывает, что Москва приняла неправильное решение – нельзя выводить российские войска из зоны безопасности. Потому что нет сомнений в том, что наблюдатели ЕС спокойно пропустят грузинский спецназ. Что будет потом, хорошо известно: грузинская сторона начнет свои провокации, обстрелы, теракты на территории республик. И мы уже ничего не сможем сделать. Потому что ЕС нас сразу обвинит в нарушении режима».



перемирия. Мы знаем хорошо, как это делается. Поэтому пусть МИД не вводит нас в заблуждение, что ЕС дал какие-то гарантии – знаем мы эти гарантии».

«Сейчас ситуация в Абхазии и Южной Осетии трансформируется из плоскости политического урегулирования с опорой на миротворцев в плоскость вооруженного противостояния, – пояснил «НГ» президент Академии геополитических проблем генерал-полковник Леонид Ивашов. – В этих республиках будут размещены российские военные контингенты. Вооруженные провокации, диверсии будут продолжаться, пока Грузия не смирится с потерей Абхазии и Южной Осетии. Но уже военной агрессии типа августовской быть не может. Потому что Россия будет гарантировать военную безопасность двух республик на основе подписанных соглашений».

## Россия отреагирует на просьбу крымских татар защитить их от геноцида

Новый Регион, 15.09.08

Москва-Симферополь, Сентябрь 15 (Новый Регион, Татьяна Красногорова, Андрей Романов) – Россия обязательно отреагирует на обращение крымскотатарской организации «Милли Фирка» с просьбой к президенту РФ защитить от геноцида со стороны украинского руководства, но сдержано. Как передает корреспондент РИА «Новый Регион», в Москве считают, что это заявление не отражает позиции всех крымских татар.

Как заявил корреспонденту РИА «Новый Регион» первый заместитель председателя комитета Госдумы по делам СНГ и связям с соотечественниками Константин Затулин, комментируя обращение организации «Милли Фирка», Россия заинтересована в том, чтобы в Крыму были нормальные условия существования для всех этнических групп.

«Я думаю, реакция России на обращение крымских татар будет сдержанной. РФ, безусловно, заинтересована в том, чтобы в Крыму были нормальные условия существования для всех этнических групп, как русских украинцев, так и крымских татар», – отметил российский парламентарий.

Он обратил внимание, что с конца перестройки и до сегодняшнего дня политически крымские татары были ангажированы властями Украины, которые рассматривали их как удобный рычаг устрашения русскоязычного большинства на полуострове. Главным партнером украинских властей был крымско-татарский меджлис.

По словам Константина Затулина, именно через меджлис, организацию, которая не имеет официального, юридического статуса, идут средства, программы помощи крымским татарам, как народу, репрессированному в прошлом. С меджлисом руководители Украины до сих пор предпочитают вести диалог.

«Естественно это имеет свою цену, и мы видим, что на протяжении всей истории меджлис выступал с наиболее экстремистских позиций. В крымско-татарской среде было много попыток избавиться от монополии меджлиса, как людей настроенных менее агрессивно по отношению к русским, так и ультранационалистов», – отметил Константин Затулин.

«Что касается этого обращения (организации «Милли Фирка», – прим. «НР») надо понять, насколько оно серьезно и отражает ли существующие настроения среди крымских татар. Безусловно, Россия не может напрямую вмешиваться во внутренние вопросы на Украине, но РФ внимательно наблюдает за происходящим в Крыму, так как заинтересована в благополучии Крыма – крупнейшего региона за пределами РФ, где живут русские. Поэтому нам бы хотелось, чтобы экстремизма и разных акций вроде самозахватов не было, и крымские татары пришли к конструктивному взаимодействию с законно избранными властями автономной республики Крым», – подчеркнул российский парламентарий.

При этом он отметил, что более конкретный ответ на эту просьбу, безусловно, будет дан официально.

«Генеральный консул РФ в Крыму, безусловно, получит поручение, чтобы прояснить ситуацию с обращением крымских татар. Однако я не думаю, что сегодняшние события в Крыму можно трактовать, как геноцид этнических народов. Геноцид – это самая крайняя форма национальных гонений. Если подходить к понятию «геноцид» неконъюнктурно, а с пониманием его точного смысла, то, что происходит в Крыму, к нему никак отнести нельзя», – сказал Константин Затулин.

Тем временем непосредственно в Крыму обращение организации «Милли Фирка» пока не находит большой поддержки. Более того, на полуострове называют это заявление «политическим недоразумением».

Как заявил «Новому Региону» лидер крымскотатарского меджлиса Мустафа Джемилев, это обращение «Милли Фирка» не отражает позиции всех крымских татар. «Каждый народ имеет право иметь свое количество придурков. Есть они у нас тоже. «Милли Фирка» – это не огромная партия, там человек 20-25. И очевидно, в какой мере они могут отражать мнение всех крымских татар», – сказал Джемилев.

Как считает народный депутат Украины, лидер крымского БЮТ Андрей Сенченко, заявление «Милли Фирка» не совсем адекватно ситуации. В интервью «Новому Региону» он выразил недоумение по поводу апелляции этой организации к руководителям иностранных государств.

«Мне кажется это заявление не совсем адекватно ситуации. Мне не понятно обращение к лидерам других стран. Это примерно то же самое, как наши коллеги по демократической коалиции – «нашеукраинцы» – считают, что один из ключевых вопросов сохранения коалиции, на их взгляд – это смена позиции БЮТ по грузинским событиям. Но ведь у нас уйма проблем внутри страны... Или мы Организация объединенных наций, или все-таки коалиция, которая занимается решением проблем в стране под названием Украина? Точно так же здесь. Безусловно, есть проблемы, в том числе, обустройства крымских татар. Но я хочу сказать, не меньше проблем и в отношении обычной нормальной жизни людей всех национальностей в нашей стране», – отметил Андрей Сенченко.

«Конечно, есть, за что критиковать власть и в жесткой форме, и есть за что требовать ответственности. Но причем здесь лидеры других государств? Непонятно. Мне кажется, идет сложная политическая борьба внутри крымско-татарской





элиты и не всегда принимаются адекватные решения и обращения. Думаю, что это обращение – политическое недоразумение», – заключил Андрей Сенченко.

Стоит отметить, что на вторник, 16 сентября, в Симферополе запланирована пресс-конференция на тему: «Крымскотатарские общественные организации осуждают заявление ОО «Милли Фирка». Ожидается, что на встрече с журналистами выступят представители организаций «Койдешлер» и «Бизим Къырым», которые подконтрольны крымскотатарскому меджлису.



## ЖИЗНЬ ДИАСПОРЫ

### Русское слово — связующая нить

05.09.08, <http://www.ruskiy.mir.ru>*Нелли Кузнецова*

Бывает так, что известное всем и ставшее даже несколько банальным выражение вдруг приобретает совершенно живое, ясное и конкретное звучание. Так было в те дни, когда в Национальной библиотеке Таллина работала методическая школа повышения квалификации учителей русского языка эстонских и русских школ. Они, учителя, собрались здесь со всех концов Эстонии, даже с островов Хийумаа и Сааремаа, ехали на автобусах, поездах, летели самолётами, добирались на пароме. Не помешала и паршивая погода, дождь и холод, которые обрушило на нас нынешнее странное лето.

И, отработав по 10 часов в каждый из двух дней, отведенных для работы школы, они оставались на редкость энергичными, жизнерадостными, с готовностью, с какой-то веселой жадностью воспринимающими всю ту информацию, весь тот поток разнообразных сведений, знаний, которые изливались на них, если можно так выразиться, в эти напряжённые дни. Словно их подпитывали живой энергией. Да, собственно, так и было. Недаром учителя — тартуские, пярнуские, сааремааские и т. д., словом, все — благодарили руководство Института Пушкина за то, что он, институт, взял их «под свое крыло», что уходит, вообще ушла та пора, то трудное время, когда они были одиноки, чувствовали себя заброшенными, никому не нужными, «варились в собственном соку». И надо было слышать, с какими удивительными, тёплыми словами признательности они подходили к москвичам, которые вели занятия. Надо было видеть их лица в этот момент...

Мы не раз уже рассказывали на страницах нашей газеты о тех конференциях, семинарах, которые организует для учителей-русистов Институт Пушкина. Важно, что в качестве лекторов, руководителей практических занятий он приглашает профессоров, доцентов, виднейших ученых из престижных вузов Москвы, Петербурга и т. д. Перед учителями на таких семинарах выступали специалисты из Московского государственного университета им. Ломоносова, из знаменитого Института русского языка им. А.С. Пушкина. Этот перечень можно продолжать и продолжать. Теперь вот приехали специалисты из Университета дружбы народов. И, боже мой, какое наслаждение было слушать настоящую, богатую, красивую русскую речь. Уже потом, позже мы заговорили с Владимиром Павловичем Синячкиным, кандидатом филологических наук, заведующим кафедрой русского языка подготовительного факультета университета о положении русского языка, о том, может ли он развиваться и как именно в отрыве от метрополии, от исторической родины. В качестве примера искажения языка я привела ужасное словечко «кандидирует», столь упорно проникающее в нашу речь. И Владимир Павлович усмехнулся. Язык, сказал он, живой организм. Он тоже может когда-то заболеть, а потом выздороветь. В определенных обстоятельствах жизнь, практика может подбрасывать в него неудобоваримые, искаженные словечки. Но они не останутся жить в языке, со временем они забудутся, уйдут. А если уж говорить о слове «кандидирует», то в нём, по мнению Синячкина, явно ощущается некая ирония. Возможно, она, в конце концов, и убьёт его.

Кстати, кафедра, которой руководит Владимир Павлович, подготовила, как он говорил учителям, цикл лекций, который так и называется: «Русский язык в диалоге культур». Русская культура всегда жила, развивалась во взаимодействии с другими культурами, брала то лучшее, что в них было и есть. Быть может, потому и говорит весь мир о её богатстве. Кстати, привычные для нас слова, кажущиеся исконно русскими, такие, например, как изба или пшеница, пришли в наш язык из других языков, в частности из тюркского, в глубокой древности были, что называется, обжиты нами и стали родными.

По мысли Синячкина, такой курс — «Русский язык в диалоге культур» — необходим в многонациональной России, да и здесь у нас, где тоже много представителей разных национальностей, был бы нелишним. Пообщавшись с нашими учителями, Владимир Павлович загорелся. Все они, специалисты университета, почувствовали у своих слушателей, участников занятий такой очевидный, неиссякаемый интерес, такую жажду общения с ними, специалистами российского вуза, что готовы приезжать в Эстонию снова и снова, встречаться с учителями, бывать на уроках в школах, и очень надеются, что фонд «Русский мир», представительство которого скоро откроется в Таллине, поможет организации таких встреч, семинаров, конференций. Что ж, мы тоже надеемся на это. Тем более что в своих лекциях московские специалисты касались тем, которые не могут не волновать нас, которые чрезвычайно важны.

Профессор Руденко-Моргун, доктор педагогических наук, говорила, например, о новейших современных технологиях обучения русскому языку. Учителя засыпали Ольгу Ивановну вопросами. И это понятно. Уже с самого начала учебного года они хотят использовать на своих уроках всё то новое, что предложила, показала, подсказала им профессор Руденко-Моргун. И я видела, как горели глаза у Аллы Кирилловой, преподавателя русского языка в знаменитой 21-й эстонской школе, когда она вечером после двух дней напряженной работы рассказывала тем, кто не слушал Ольгу Ивановну, как просто, доходчиво, образно — словом, замечательно можно объяснять ребятам сложные вещи, связанные с изучением языка, как чужого, так и родного.

Главной темой разговора Владимира Павловича Синячкина с учителями был, как обозначено в программе, практический курс русской орфографии для детей, изучающих русский язык в ограниченной языковой среде. За этим официальным и несколько громоздким, быть может, названием скрывается, в сущности, чрезвычайно важная и, я бы даже сказала, большая для нас тема. Иноязычный ребенок в школе, а если говорить ещё проще, русский ребенок в эстонских классах, в эстонской среде — вот о чём идёт речь. Многие учителя говорят, что такие дети для них, преподавателей, серьёзная проблема. Окончив эстонскую школу, они, конечно, говорят по-русски, потому что русский — это домашний язык, но большинство из них не умеют писать на родном языке, а иной раз и читать. Что делать с такими детьми? Как помочь им



сохранить свою идентичность, русскость, не оказаться чужими среди своих, вообще чужими для тех и других? Для многих семей это может стать, да и становится настоящей трагедией.

Сам Синячкин считает, что это прежде всего проблема родителей, их забота. Хотя понятно, что далеко не все отцы и матери в силу разных причин, в том числе и чрезмерной занятости, могут помочь своим детям, оказавшимся в подобных условиях. Кстати, на занятиях в методической школе учителям подробно рассказывали о новых программах, компьютерных и некомпьютерных, которые недавно разработала кафедра русского языка, руководимая Владимиром Павловичем Синячкиным. Они, эти программы, как раз и рассчитаны на тех русских детей, детей российских соотечественников, которые оказались в подобных условиях.

Они очень просты и доходчивы, эти программы, детям не надо ломать голову, пытаюсь разобраться в сложных правилах русского языка, над которыми мы мучились когда-то. Оказывается, очень просто объяснить детям, почему надо писать «от кочки к кочке», а не «от кочке к кочки». Программа и показывает, как это сделать. Думается, это полезное знание для учителей, работающих и с эстонскими, и с русскими ребятами.

Та же кафедра разработала и учебники, помогающие, как выразился Владимир Павлович, понимать всю эту сложную орфографию русского языка. Они предусматривают специальные методические приёмы, о которых тоже шла речь на занятиях. Система, как сказал Синячкин, уже испытана на детях российских соотечественников в Азербайджане, в Казахстане, в том числе и на представителях коренной национальности, желающих изучать русский язык. Вообще, как отметил Синячкин, раньше Россия, сама переживая сложные времена, не могла оказывать действенную помощь соотечественникам, оказавшимся в силу исторических катаклизмов за рубежами исторической родины. Но теперь ситуация изменилась. В России появляются новые научные школы, новые методические разработки, и это действительно важно.

Кстати, специалисты Университета дружбы народов приехали в Таллин не просто с лекциями. Они привезли с собой целый ящик новейшей методической литературы, компакт-диски и прочие учебные пособия. И для русских школ, и для эстонских... Все это передано в учебно-методический кабинет Института Пушкина, где с книгами, компакт-дисками могут ознакомиться все, кто в этом заинтересован.

Кстати, не могу не напомнить нашим читателям, что в Институте Пушкина продолжает работать школа для русских детей, обучающихся в эстонских школах. Мы уже рассказывали о ней на страницах «Соотечественника». Однако в этом учебном году школа расширяет свою деятельность. Появились два новых направления. Выяснилось, что заниматься русским языком, учиться правильно, грамотно писать на родном языке, читать по-русски необходимо не только тем ребятам, которые учатся в эстонских школах, но и ученикам русских школ. Ведь уроков русского языка так мало в учебной сетке, что дети просто не могут получить полноценных знаний. Многие родители уже поняли это. Недаром звонки с просьбой принять ребенка в школу начались в Институте Пушкина еще в июне–июле. Приём продолжается и сейчас.

Теперь есть возможность учиться в этой школе и эстонским ребятам, которые хотят изучать русский как иностранный, но всё-таки полнее, чем это делается в школе. Для них здесь и открывается новое направление. Важно отметить, что усилия Института Пушкина в этом плане поддержал и созданный недавно в России фонд «Русский мир». Что ж, это понятно. Ведь речь идёт о продвижении русского языка в эстонскую среду, его распространении. Если будущая эстонская интеллигенция, эстонская элита будет лучше знать русский язык, русскую культуру, нам всем будет легче.

Вряд ли надо долго объяснять, что язык и культура любой нации связаны неразрывно. Гости из Москвы особенно подчеркивали, что, изучая язык, мы обязательно должны включать в программу элементы страноведения, а проще говоря, рассказывать о родине языка, её культуре, литературе. Между тем, как мы знаем, о русской литературе, тем более современной, в школе говорится мало. Да и сами учителя зачастую плохо ориентируются в литературной ситуации сегодняшней России. Говорю это не для того, чтобы укорять кого-то. Все мы, в сущности, в подобном положении. Видим, в основном, то, что есть в наших книжных киосках на рынках, в книжных отделах. А привозится ведь зачастую то, что читабельно, что пользуется спросом. Однако это не даёт представления о том, что, в сущности, происходит в этом плане в России. Тем более важно, что в программу методической школы были включены лекции «Современная детская литература», «Современная российская литературная ситуация». Их читал, вернее, увлекательно рассказывал о новых книгах, новых писательских именах, об общих тенденциях развития литературы Алексей Юрьевич Овчаренко, доцент, кандидат филологических наук. Долго буду сожалеть, что не слушала полностью его великолепные лекции, но и то, что я услышала, заставило задуматься о многом, в том числе и о том, как плохо мы, увы, ориентируемся в этом безбрежном море выходящих в разных издательствах России книг. Алексей Юрьевич и построил свои лекции так, чтобы дать, как он выразился, компас, помогающий найти путь в этом необозримом литературном пространстве. Он отметил, кстати, что, несмотря на кажущуюся новизну нынешней литературной ситуации, она во многом повторяет то, что уже было. В том, например, что касается литературной борьбы, писательских амплуа, жанров литературы. Были, например, литературные журналы славянофилов и западников, но и сейчас существуют журналы патриотов, традиционалистов и так называемых демократов. Овчаренко приводил много таких примеров. Мне бесконечно жаль, что я не могу передать здесь, на страницах газеты, содержание этих великолепных лекций. С чем-то можно спорить, с чем-то не соглашаться, но это нужно знать.

Чингиз Айтматов, всемирно известный писатель, выступая незадолго до смерти на Международном конгрессе писателей, сказал, обращаясь к залу: «Мы все с вами пастухи слова». Но ведь это можно отнести и к преподавателям. Они ведут за собой в мир русского, родного языка. И от того, как они делают это, зависит очень многое в воспитании наших детей, формировании будущего. Разве не так?

Ну, и отдельное спасибо руководителям Института Пушкина — Инге Мангус и Андрею Красноглазову. Их работа огромна...



## Вадим Колесниченко: Украина идет по грузинскому сценарию

05.09.2008, <http://www.rusk.ru/>

Народный депутат Украины Вадим Колесниченко обратился к премьер-министру республики Юлии Тимошенко с требованием принять меры по отмене или перенесению широкомасштабных военных учений в Крыму, как угрожающих национальной безопасности Украины, миру и согласию во всем восточноевропейском регионе, сообщает пресс-служба депутата.

В заявлении Колесниченко говорится, что в последние дни в ряде украинских СМИ, например на телеканале "1+1" прошла информация о беспрецедентных военных учениях, которые будут происходить в Крыму. Для этого Министерством обороны Украины запланировано осуществить марш огромного количества войск, перебазирование сотен единиц тяжелой военной техники и солдат на полигоны в АР Крым.

"Такие военные маневры и бряцанье оружием в чрезвычайно политически сложном регионе АР Крым, где рядом расположены военные силы Российской Федерации, а через море – конфликт в Грузии, более того, в преддверие 1 октября – окончания периода действия большого Договора о дружбе и сотрудничестве между Украиной и Российской Федерацией, выглядит необдуманной и авантюрной провокацией. Проведение масштабных стрельб из всех видов ракетного оружия, в том числе из комплексов С-300 дальность поражения которых достигает более 100 км., особенно учитывая способность украинских военных попадать в самолеты и дома вместо мишеней на полигоне, в непосредственной близости от Вооруженных сил другого государства может иметь фатальные последствия для мира и согласия во всем регионе", – считает В.Колесниченко.

По мнению депутата, "шизофреническая милитаристская риторика президента Украины и украинских генералов, искусственное муссирование темы о якобы существующей угрозе территориальной целостности Украины, наводят на мысль о спланированности возможных проблем в Крыму и с Черноморским флотом Российской Федерации". "Кстати, – отмечается в сообщении пресс-службы, – и самих генералов в Украине с 24 августа сего года благодаря Указам президента стало значительно больше, что может означать планирование общей мобилизации и развертывания больших масс войск".

Колесниченко уверен, что абсолютно четко просматривается и "грузинский сценарий" развития событий – "то же бряцанье оружием, те же американские инструкторы на полигонах и гарантии Запада о территориальной целостности Украины". "Оно и понятно – все эти сценарии придуманы и написаны в одном и том же месте за океаном. И Украина в них – только разменная карта, пешка в чужой геополитической игре. Если и дальше идти по этому пути, и результат будет, наверное, так же "грузинским". Но некоторые украинские правители уподобляются древнему греку Герострату, который только для того, чтобы прославиться, сжег дотла седьмое чудо мира – храм Артемиды, чего правда так и не оценили современники, уничтожив как его сумасшедшего", – говорится в заявлении.

## Российские дипломы для Туркменистана

07.09.2008, Фонд стратегической культуры

*Николай Головкин*

В вузах России увеличится число студентов из Туркменистана. Об этом на переговорах в Ашхабаде с главой туркменского государства Гурбангулы Бердымухаммедовым заявил во время своего первого официального визита в Ашхабад в июле 2008 года Дмитрий Медведев. По словам Д. Медведева, число студентов из Туркменистана в российских вузах увеличится в самое ближайшее время. "Для студентов из Туркменистана планируется увеличить количество государственных стипендий", – добавил глава российского государства, отметив также, что в Ашхабаде завершается строительство нового здания российско-туркменской средней школы имени А.С.Пушкина.

1 сентября в Ашхабаде состоялись два знаменательных события – открытие филиала Российского государственного университета нефти и газа имени И.М.Губкина и проводы студентов, выезжающих на учебу в вузы Российской Федерации.

Протокол "Об образовании в городе Ашхабаде (Туркменистан) филиала Российского государственного университета нефти и газа имени И.М.Губкина" был подписан 4 июля 2008 года между Министерством образования Туркменистана и Федеральным агентством Российской Федерации по образованию. В туркменском филиале российского университета, где будут учиться 90 человек, начинается подготовка специалистов по трем специальностям – бурение месторождений, разработка месторождений, машины и оборудование нефтяной отрасли.

В торжественных церемониях по случаю открытия в туркменской столице нового высшего учебного заведения принял участие первый заместитель Председателя Правительства России В. Зубков, прибывший в Ашхабад в конце августа для участия в очередном заседании межправительственной российско-туркменской комиссии по экономическому сотрудничеству как ее сопредседатель.

Открытие в туркменской столице филиала российского университета является "ярким подтверждением конструктивного подхода руководства России к сотрудничеству с Туркменистаном", подчеркнул на встрече с В. Зубковым Г. Бердымухаммедов. В ходе встречи стороны обсудили вопросы взаимодействия в топливно-энергетическом секторе как приоритетном направлении туркмено-российского партнерства, в сельском хозяйстве, в транспортно-коммуникационной сфере. Подчеркивалось, что встреча символизирует новый уровень российско-туркменского взаимодействия.

Как сообщил российский вице-премьер, в ближайшие два года для нового вуза в Ашхабаде будет построено современное здание. Руководителем филиала назначен профессор Виктор Дарищев. По словам В. Дарищева, в дальнейшем к уже имеющимся трем планируется открыть обучение еще по 4 специальностям. Кроме того, в ближайшее время в Россию будут направлены 25 выпускников школ Туркменистана, которые поступят на факультет довузовской



подготовки Университета нефти и газа. Основная цель обучения этих выпускников – довести их уровень образования до российского 11 класса, после чего они будут сдавать вступительные экзамены на первый курс университета.

Всего в 2007/2008 учебном году в российские вузы поступили 76 граждан Туркменистана. В новом учебном году к ним присоединятся еще 250. Россия выделила более ста стипендий на их обучение. Туркменских студентов приняли в этом учебном году более 30 российских высших учебных заведений из разных регионов. Приоритет – подготовка специалистов в нефтегазовой отрасли, в частности, в сфере разработки углеводородных месторождений на морском шельфе Каспия.

Граждане Туркменистана не старше 35 лет со средним или средним профессиональным образованием, работающие на предприятиях и в организациях нефтегазовой отрасли или имеющие от них рекомендации по результатам вступительных экзаменов, будут овладевать знаниями в таких крупнейших российских вузах, как Российский государственный университет нефти и газа имени И.М.Губкина, Российский государственный технологический университет (МАТИ), Московский государственный горный университет, Тюменский университет нефти и газа, Уфимский государственный нефтетехнический университет, Казанский государственный технологический университет, Волгоградский технический университет. Томский политехнический университет, Альметьевский нефтяной институт.

Одновременно возобновилось обучение военнослужащих Туркменистана в вузах Минобороны России, которое в настоящее время осуществляется на безвозмездной основе. Министерство обороны РФ, как отметил министр А. Сердюков, готово и в дальнейшем оказывать всемерную поддержку Туркменистану в реформировании и модернизации национальных Вооруженных сил.

Будущих специалистов Туркменистана в области информационных технологий, сельского хозяйства, архитектуры и строительства, медицины и спорта, экономики и финансов, морского судоходства и рыболовства, а также десятков других профессий подготовят в вузах Москвы и Санкт-Петербурга, Ульяновска и Воронежа, Белгорода и Иркутска, Ярославля, Казани и Астрахани. Многие будут обучаться при спонсорской поддержке заинтересованных отраслевых ведомств и предприятий Туркменистана, которые гарантируют им после окончания вуза предоставление рабочих мест.

Туркменистан, пожалуй, один из самых стабильных в экономическом отношении партнеров России. Товарооборот между двумя странами только в первом полугодии 2008 года вырос больше чем в два раза по сравнению с аналогичным периодом прошлого года. В Туркмении работает 113 компаний с российским участием, реализуется 116 проектов с российскими инвестициями. У многих туркмен на слуху названия КАМАЗ, "Газпром" и МТС. До последнего времени между странами действовал лишь договор о свободной торговле. В августе 2008 года на смену ему пришел новый документ – соглашение о торгово-экономическом сотрудничестве. Отныне Россия и Туркменистан должны будут поощрять инвестиции в экономики своих стран. И что немаловажно, защищать их. Отдельный пункт сотрудничества – в нефтегазовой сфере. Так, компания "Газпром" намерена запустить в Туркмении три многомиллионных проекта. По словам Виктора Зубкова, сумма инвестиций может составить порядка 700 млн. долларов, а в перспективе может быть доведена до 10 млрд. долларов. В ответ на свое присутствие в Туркменистане российские нефтегазовые компании обещают дать тысячи рабочих мест и бесплатно обучить будущих туркменских специалистов.

## Русская община Крыма провела субботник на Братском кладбище воинов, павших в Крымскую войну

08.09.08, <http://www.russkie.org>

*Пресс-служба Русской общины Крыма*

6 сентября в Симферополе, на территории Братского кладбища воинов, павших в Крымскую войну 1853-1856 годов, состоялся субботник. С инициативой его проведения выступили Русская община Крыма и КРО партии "Русский блок", при поддержке духовенства Симферопольской и Крымской епархии УПЦ Московского патриархата. Около 20 человек – членов Русской общины Крыма и партии "Русский блок", совместно с казаками Крымского объединённого казачества, – приняли участие в акции.

Как отметил координатор мероприятия – председатель Симферопольской городской организации Русской общины Крыма Владимир Блинов, – "субботник проводится накануне Дня памяти воинов, павших при обороне г. Севастополя и в Крымской войне 1853-56 годов. В преддверии памятных мероприятий, которые состоятся 9 сентября, мы решили провести уборку на территории Симферопольского братского кладбища". По словам Владимира Блинова, представители Русской общины Крыма уделяют особое внимание Симферопольскому братскому кладбищу воинов, павших в Крымскую войну 1853-1856 годов. Первое памятное мероприятие на его территории прошло ещё в 1995 году.

Активное участие в субботнике приняли депутаты симферопольского городского совета – члены Русской общины Крыма и партии "Русский блок". Участники мероприятия осуществляли уборку территории Симферопольского братского кладбища с энтузиазмом. Патриотические чувства навевала сама территория мемориального комплекса, над которым возвышается храм святой Марии Магдалины. Примечательна и надпись на прилегающей к мемориальному комплексу постройке: "Пойте им песни, птицы небесные, Воинам, павшим за нас". Вдоль центральной аллеи Симферопольского братского кладбища участники субботника установили флаги Русской общины Крыма и партии "Русский блок".

## Русский язык в Израиле – при смерти или всё ещё жив?

08.09.08, [www.ruskiymir.ru](http://www.ruskiymir.ru)

*Марина Низник*

Израиль – страна, в которой всё, касающееся языка, более чем в любой другой стране связано с идеологией, политикой и социальными вопросами. В процессе национального строительства традиционное еврейское многоязычие уступило, было, место идеологии моноязычия. Единственным легитимным языком был провозглашён иврит. Огромное



официальное и неофициальное давление на «новых репатриантов» привело к потере множества национальных языков, на которых говорили выходцы из разных стран. Политика «плавильного котла», которой руководствовало израильское общество в первые десятилетия после создания государства, начала меняться лишь в начале 1970-х годов. Сильнейший вызов официальной израильской концепции «одна нация – один язык» был брошен массовой русскоязычной иммиграцией в начале 1990-х годов. Вскоре после приезда в Израиль бывшие граждане СССР и СНГ создали в здесь русскоязычные средства массовой информации (ТВ, Интернет, радио, газеты), организовали независимую систему внешкольного образования, открыли театры, клубы и библиотеки. Что произошло с этой «маленькой Россией» в Израиле в течение 17 лет после начала «большой русской алии»? Есть ли у неё шанс выжить или она исчезнет, бесследно растворится в израильском обществе? Каково её влияние на израильскую культуру? В данной статье мы попытаемся ответить на эти и другие вопросы.

#### Введение

Израиль – страна репатриантов, и в течение многих лет в израильском обществе сложился позитивный идеологический и нормативный консенсус по отношению к репатриации. Вместе с тем отношение к репатриантам – их ожидания, с одной стороны, и ожидания принимающего общества, с другой – сильно изменилось за последние годы.

На протяжении десятилетий не только идеологи и политики, но и простые граждане искренне верили, что ради новой родины и для собственного блага «новые репатрианты» должны отказаться от своего прошлого – как ящерица сбрасывает старую кожу, они должны были отбросить свою «доизраильскую» жизнь.. Такое отношение характерно не только для Израиля, но и для других стран, и в первую очередь для США – родины концепции «плавильного котла». Теодор Рузвельт утверждал: «Человек, который полностью американизировался и который говорит на языке США, а не на диалекте родной страны, оставленной им по собственной воле, тем самым выполняет свой долг перед принявшей его страной и оказывает себе самому неоценимую услугу (Zentella, 1997, 266). «Плавильный котёл» работал без перерыва, и никто не мог усомниться в его эффективности. Каждому вновь прибывшему было ясно, что нужно «пройти переплавку» и выйти из «плавильного котла» новым человеком.

Особенно показательно, что, говоря об ассимиляции, Т.Рузвельт подчёркивал важность вопроса о языке, поскольку именно на язык ориентировано большинство европейских культур, в которых он является не только средством общения, но и основой культуры и национальных традиций. Таким образом, сохранение иммигрантами родного языка рассматривалось, как правило, как угроза национальной культуре. Идеология моноязычия, ставшая следствием политики «плавильного котла», на протяжении многих лет основывалась на следующих принципах:

- иммигранты должны изучать иврит, отказавшись от родного языка;
- изучение иврита – ключ к интеграции в новую культуру и новое общество, и этот процесс может быть замедлен, если иммигранты в новых условиях сохраняют культурные традиции стран исхода;
- национальное единство израильского общества напрямую зависит от общенационального моноязычия;
- использование других языков (кроме иврита) ослабляет национальную самоидентификацию израильтян;
- языки иммигрантов не обладают никакой ценностью;
- в школах не следует изучать никакие другие языки, кроме иврита и английского. Остальные языки имеют крайне небольшую ценность (Shohamy, 1994).

Результатом подобной политики в США стало то, что эту страну называют «кладбищем языков» (Portes and Shauffler, 1995, 434), а в Израиле привело к «утрате культурных и традиционных связей и значительно ослабило лингвистический потенциал нации (Spolsky and Shohamy, 1999, 63)

#### Русский язык в Израиле как социокультурное явление

В Израиле нет конституции, и это одна из причин отсутствия чёткой языковой политики. Большинство решений принимаются по принципу «кто сильнее, тот и прав», поэтому некоторые решения крайне противоречивы и не имеют рационального обоснования. Б. Сполски и Р. Купер приводят яркий пример такой политики: в 1989 г. почтовая служба Израиля снабдила арабским переводом свои вывески и знаки, а в этом же году израильская полиция убрала арабский со своих (Spolsky and Cooper, 1991, 116–118).

Нет никакого сомнения в том, что роль языка на микро- и макроуровнях во многом определяется престижем, в первую очередь, престижем страны или стран, в которых используются данные языки. Современный английский популярен во всём мире не благодаря Шекспиру, а вследствие экономической мощи США – языки обретают влияние благодаря экономическому влиянию их носителей. Чаще всего «языковый монополизм» поддерживает государство, и иногда правительства проводят целенаправленную политику угнетения языков меньшинств в пределах страны. В таких случаях общественные институты ставятся в жёсткие рамки в выборе, использовании и функционировании языка. Х. Тонкин сравнивает их с программным обеспечением: если вы «можете заставить других использовать его, вы сумеете создать сеть пользователей, которые предпочтут общение внутри системы выходу за её рамки» (Tonkin, 2003, 5).

Более миллиона выходцев из СССР и СНГ в Израиле научились использовать свою многочисленность как политическое оружие, направляя политику правительства в русло, более благоприятное для нужд русскоязычной общины. Следует отметить, что русскоязычные иммигранты оказались в Израиле, не имея опыта и традиций организации общественной жизни на бывшей родине. Несмотря на это, им очень быстро удалось создать сложную и разветвлённую секторальную инфраструктуру, формальную и неформальную, как на муниципальном, так и на национальном уровне (Fridgut, 2007; Khanin, 2000).

Хотя русскоязычная община в Израиле весьма неоднородна, многих её членов объединяет некое высокомерие по отношению к местной культуре, определённое чувство культурного превосходства и практически полное отсутствие желания «пройти плавку» (Niznik, 2003). Бывшие советские граждане считают себя носителями европейской культуры, и, по данным исследований, 87 % из них хотели бы, чтобы культура Израиля была бы в большей степени её частью. При этом



лишь 9 % из числа респондентов полагают, что израильская культура сходна с европейской. Выходцы из СССР и СНГ в Израиле считают, что русский язык богаче иврита, а русская культура более развита, чем израильская. Абсолютное большинство опрошенных русскоязычных иммигрантов (88 %) оценивают своё влияние на культурную жизнь Израиля как очень или просто позитивное, и лишь 28 % респондентов сообщили об очень или просто положительном влиянии на них израильской культуры (Leshem, 2003).

Это одна, но далеко не единственная причина того, что «маленькая Россия», которая включает в себя средства массовой информации, театры, Интернет и другие социальные институты, стала важным явлением в культурной жизни Израиля.

Театр «Гешер» («Мост») – один из наиболее ярких примеров успеха русской культуры в Израиле. Он был основан группой иммигрантов в 1991 г. под художественным руководством Евгения Арье. «Гешер» стал уникальным в своём роде театром не только потому, что одинаково популярен среди русскоязычных и коренных израильтян, говорящих на иврите, но и благодаря попытке преодолеть пропасть между этими двумя культурами, стать мостом между ними. Актёры театра, ставящие произведения русских и израильских авторов, играют в спектаклях как на русском языке, так и на иврите.

Русскоязычные СМИ выполняют в Израиле двойную функцию: помогают иммигрантам адаптироваться в новых условиях и в то же время сохранить культуру бывшей родины (Riggins, 1992; Ellias and Caspi, 2007). В начале девяностых годов прошлого века русскоязычные СМИ Израиля, представленные тогда радио и газетами, были, в основном, средством интеграции, чем сегрегации. Они предоставляли иммигрантам всю необходимую информацию на их родном языке. Для многих иммигрантов они и сейчас продолжают выполнять ту же функцию, поскольку, по данным опросов, лишь 28 % русскоязычных израильтян бегло читают и пишут на иврите (Мутагим, 2003). Русскоязычные СМИ в Израиле не только используют тот же язык, что и иммигранты – они говорят на общем языке в более широком смысле, поскольку используют знакомые коды и культурные аллюзии, отношения и связи, разделяют общие с большинством читателей моральные и нравственные нормы.

В состав русскоязычных СМИ в Израиле входит, в частности, 9-й телеканал, принадлежащий компании «Африка-Израэль», одним из владельцев которой является миллиардер Лев Леваев, выходец из Средней Азии. Вскоре после того, как в 2003 г. начались трансляции «русского» телеканала, его целевой аудиторией стали не только русскоязычные израильтяне, но некоторые коренные жители и старожилы, говорящие на иврите; программы 9-го канала сопровождаются субтитрами на иврите или на русском языке, имеется ежедневная новостная программа на иврите – «Хадашот им ха-русим» («Новости с русскими»). Новый канал оказался коммерчески успешным проектом, поскольку удвоил свой рейтинг за счет других русскоязычных каналов (Adoni, Caspi and Cohen, 2006). Кроме нескольких российских телеканалов, в Израиле транслируются программы RTVI (международный русскоязычный телеканал, вещающий в России и за её пределами), которым владеет Владимир Гусинский – русский экс-медиамагнат, основатель российского медиахолдинга «Мост» и первого независимого российского телеканала НТВ. Помимо российского гражданства, Гусинский является гражданином Израиля и Испании, но постоянно он живёт в Испании. RTVI располагает в Израиле собственной студией, подготавливающей и передающей информационные и развлекательные программы, рассчитанные на израильскую русскоязычную аудиторию. Кроме RTVI, в Израиле действуют российские телеканалы OPT, PTP и НТВ-мир. Русскоязычная газета «Вести» является третьей по тиражу (после «Едиот ахронот» и «Маарив») – тираж её воскресного выпуска превышает 55.000 экземпляров (BBC News, 2005). Радиостанция «РЭКА», основанная в начале 1990-х годов в составе государственного радио «Коль Израэль» («Голос Израиля»), была предназначена для иммигрантов, говорящих на разных языках, однако практически стала «русским радио», вещающим ежедневно по 12 часов на русском языке. Многие годы радио «РЭКА» оставалось единственным радиоканалом для русскоязычных иммигрантов, пока в 2002 г. не появился его основной конкурент – «Первое радио», региональная радиостанция, вещающая по-русски в центральной части Израиля. «Первое радио» принадлежит Давиду Бен-Басату, который владеет, кроме того, ещё двумя местными радиостанциями, вещающими на иврите: «Радио» и «Лев Ха-медина». По сравнению с государственной радиостанцией «РЭКА» «Первое радио» ориентировано на более молодую аудиторию и с утра до вечера транслирует информационные программы, развлекательные передачи, ток-шоу и популярную музыку.

Большинство журналистов, работающих в русскоязычных СМИ Израиля (включая Интернет), среднего возраста, бывшие жители столичных центров и крупных городов СССР. Они хорошо образованы, хотя далеко не всегда до приезда в Израиль работали профессиональными журналистами. Их публикации соответствуют интересам и вкусам русскоязычной аудитории, близкой им и понятной. Более удивительно другое: многим из тележурналистов, работающим на 9-м канале, около 30 лет, они приехали в Израиль в детском или подростковом возрасте, ивритом они владеют не хуже, чем русским языком, и зачастую их трудно отличить от коренных израильтян. Именно они в большинстве случаев готовят передачи для русскоязычных телезрителей среднего и старшего возраста, составляющих преобладающую часть аудитории.

В последние годы в Израиле бурно развивается русскоязычный Интернет. К числу наиболее популярных интернет-ресурсов «русского Израиля» относится универсальный мега-портал <http://www.zahav.ru/>, новостные сайты <http://www.newsru.co.il/>, <http://www.mignews.com/> и <http://www.cursorsinfo.co.il/>. Среди огромного множества русскоязычных интернет-ресурсов, каждый из которых имеет свою более или менее постоянную «целевую аудиторию», есть политически «правые» и «левые», правозащитные и националистические, религиозные и светские, аналитические и литературные, развлекательные и туристические, городские и общенациональные.

Множество русскоязычных интернет-ресурсов, которые периодически появляются и исчезают, обращены к молодым иммигрантам. Они используют, как правило, особый язык, в котором много сленга и отклонений от принятых языковых норм. Этот язык мало похож на классический русский, и можно сказать, что это неправильный, но очень экспрессивный язык русско-израильской молодёжной субкультуры.

Выбор нового поколения



Большинство выходцев из СССР и СНГ, прибывших в Израиль в детском возрасте (до 12 лет), прекрасно владеет ивритом и лишь в редких случаях лёгкий акцент выдаёт их «русское» происхождение. У них есть выбор – быть «русскими» или «израильянами» или существовать одновременно в двух параллельных культурных мирах. К сожалению, нет достаточно точных данных о том, какая часть молодых иммигрантов предпочитает ту или иную модель этнокультурной принадлежности, но некоторые косвенные данные позволяют судить об этом.

Основатели сайта русскоязычных студентов (<http://puscampus.co.il/>) утверждают, что его пользователями являются 25 % «русских» студентов в Израиле. Они указывают на основные факторы, влияющие на выбор студентами «русской» модели этнокультурной принадлежности: возраст иммигранта в момент прибытия в Израиль, уровень владения ивритом, место проживания, стремление родителей сохранить русский язык и культуру, наличие русскоязычных сверстников по месту жительства, в школе, в армии, в вузе и т. д.

Несомненно, существуют и другие факторы, побуждающие молодых иммигрантов сохранить свою «русскую» языковую и культурную принадлежность. Последние исследования в этой сфере предлагают концепцию «контрастной идентичности». По данным министерства абсорбции, более половины молодых иммигрантов сталкивается с негативным отношением сверстников – коренных израильтян и старожилов. Большинство израильтян (90 %) считает, что их русским одноклассникам необходимо измениться, чтобы интегрироваться в израильском обществе (Ilatov and Shamai, 2001).

С другой стороны, молодые иммигранты видят немало примеров социального и экономического успеха русскоязычных израильтян, при этом не отказывающихся от своих этнических и культурных корней.

По данным исследований, молодые выходцы из СССР и СНГ, формирование которых происходило до приезда в Израиль, читают по-русски (83 %), более половины из них (52 %) слушают русскую музыку и смотрят русское телевидение (Мутагим, 2005). Многие из них являются постоянными клиентами десятков «русских» кафе и баров, имеющих практически во всех городах Израиля. В этих своеобразных «русских» клубах они не только едят, пьют и общаются со «своими», но и встречаются с заезжими русскими артистами и музыкантами.

Этнокультурные предпочтения в этой группе молодых иммигрантов существенно отличается от поведения их сверстников, приехавших в Израиль в раннем детстве или родившихся в иммигрантских семьях, большинство из которых читает и смотрит ТВ на иврите, предпочитает англо-американскую музыку и общение на иврите (Niznik, 2004).

Одной из основ молодёжной субкультуры является рок-музыка, и молодые русскоязычные иммигранты создали в Израиле собственный музыкальный андеграунд, одним из лидеров которого является Марк Игнатовский, гитарист и основатель виртуального рок-клуба. В музыкальной рок-культуре тексты важнее всего, и пишутся они, как правило, по-русски. Лишь в последнее время некоторые музыканты переходят на английский, но не на иврит (Рок-фестиваль, 2006).

Для русских рок-музыкантов особенно характерно чувство культурного превосходства. Так, например, Яша Абрамсон, музыкант рок-группы «Лизард» (ящерица), убежден, что «здесь (в Израиле. – М.Н.) никто не хочет и не может работать нормально. Местных музыкантов вообще нельзя считать рокерами. Леонид Утёсов сказал о таких музыкантах, что «случайная птица, залетевшая в конюшню – это ещё не лошадь» (Розенштейн, 2005). Вместе с тем Израиль – это часть их жизни, одна из «русских» рок-групп называется «Анархистик Хумус».

Неотъемлемой составляющей молодёжной жизни являются дискотеки. Существование «русских» дискотек израильское общество обнаружило только после теракта у входа на дискотеку «Дольфи» в Тель-Авиве в 2001 г., хотя этот и множество других «русских» молодёжных клубов появились задолго до трагедии, унёсшей десятки жизней. На «русских» дискотеках доминирует англоязычная музыка, местные и зарубежные ди-джеи – желанные гости, но определяющим фактором является особая атмосфера. Кроме того, желающих попасть на «русскую» дискотеку «фильтруют» с помощью фейсконтроля, а русский язык здесь часто является основным пропуском. Поэтому на «русские» дискотеки далеко не всегда могут попасть бухарские и кавказские евреи, а также коренные израильтяне, пришедшие без русскоязычных друзей.

Русскоязычная игра «Что? Где? Когда?», конкурс КВН, фестиваль русского авторского шансона «Дуговка» на озере Кинерет стали постоянными приметами культурной жизни русскоязычной общины Израиля. Влияние этих культурных акций распространяется не только на тех, кто в них участвует, но и на их окружение, формируя в Израиле «маленькую Россию», в которой каждый может найти свою культурную нишу. Интересно, что русский КВН принимает не только русскоязычных, но и коренных израильтян, говорящих на иврите. Фактически, кроме русского КВНа, объединяющего 10 постоянных команд, в Израиле появилась школа подготовки игроков «Рош йегуди» («еврейская голова»), привлекающая молодых израильтян, желающих играть не только по-русски, но и на иврите.

Существует ли государственная поддержка русского языка в израильской школе?

Около 10 тысяч учащихся средних школ Израиля посещают уроки русского языка – почти все они родились в СССР и СНГ и приехали вместе с родителями или без них – по молодёжным программам Еврейского агентства. Уровень владения русским языком среди молодых иммигрантов самый разный, на их языковую компетентность влияет множество факторов: страна исхода, продолжительность проживания в Израиле, языковая атмосфера в семье и в окружении, степень приобщения к различным аспектам русской культуры и т. д. Лишь очень немногие из числа молодых иммигрантов, изучающих русский язык в Израиле, достаточно хорошо владеют нормативным русским языком. Многие из них прибыли из Украины, где государственным языком обучения вскоре после распада СССР стал украинский язык. После обретения Украиной независимости преподавание русского языка в системе просвещения неуклонно сокращалось и в настоящее время составляет лишь несколько часов в неделю. Кроме того, даже те из молодых иммигрантов, кто успел усвоить основы языка до эмиграции, в Израиле утратили многие из прежних возможностей говорить по-русски, обогащать и совершенствовать лексику, вследствие чего уровень владения русским языком резко понизился. Таким образом, для большинства школьников и студентов, изучающих русский язык, он уже не является родным в полном смысле этого слова, хотя и не успел стать иностранным. Русский язык для них – это языковое наследие, средство общения с родными и близкими, основа этнокультурной идентификации.





Интерес к вопросам использования, формообразования и утраты языка особенно возрос в последнее время, что способствовало проведению множества исследований этого явления в различных языковых и возрастных группах. Во многих публикациях приводятся результаты и выводы этих исследований, в которых «семейный язык» характеризуется как культурное и языковое явление. По определению Д. Фишмана, «семейный язык» – это любой язык, к которому данная группа или личность испытывают культурную, этническую и религиозную принадлежность, хотя и не обязательно владеет этим языком» (Fishman, 1992). Г. Валдес, сосредоточившая внимание на употреблении языка, определяет «семейный язык» как язык, который взрослый человек слышит дома и говорит на нём сам. (Valdes, 2000). Оба определения хорошо отражают ситуацию, в которой находится русский язык в Израиле, и проводят грань между людьми, изучающими язык как «семейный», и теми, для кого он таковым не является. О. Каган и К. Дилон (2001), анализировавшие анкеты людей, изучающих русский язык как семейный, определяли их отличие от тех, кто изучает русский язык как иностранный. Они обнаружили, что при формировании смешанных групп, процесс обучения не удовлетворяет потребности ни одной из указанных групп.

Дело в том, что учащиеся, изучающие русский язык как семейный, обладают хорошим «чувством языка», демонстрируют отличное произношение и быстро подбирают нужные слова, необходимые для общения в семье и в русскоязычной среде. Подобные же результаты даёт изучение языковой компетенции детей русскоязычных иммигрантов, выросших в Израиле (Niznik, 2004).

К сожалению, в официальных документах учреждений системы просвещения в Израиле не употребляется такое понятие как семейный язык, как и в учебниках и методических рекомендациях по преподаванию русского языка. Русский язык в Израиле считается иностранным наряду с французским и арабским, и его отличие от этих языков игнорируется.

Русский язык в школах Израиля преподают примерно 140 учителей. Почти все они, за редким исключением, закончили высшие учебные заведения и училища в бывшем СССР, получили лицензии на право педагогической работы в Израиле. Многие из них имеют опыт преподавания русского как родного языка, поэтому у них были проблемы с адаптацией этого опыта к условиям в Израиле. Почти все эти учителя в течение года (1997) еженедельно посещали специальный организованный для них курс повышения квалификации, но этого оказалось недостаточно для того, чтобы справиться с методологическими проблемами преподавания языка. Некоторые из учителей попытались «перелить старое вино в новые бутылки» и продолжили преподавать русский как родной язык. Следует отметить, что неустойчивый статус русского языка в системе просвещения Израиля дополняется нестабильностью положения самих учителей и непрестижностью их предмета: преподаватели русского языка в школах обычно первые в очереди на увольнение.

По данным многих исследований для русскоязычных иммигрантов, составляющих около 20 % еврейского населения Израиля, русский язык и культура имеют огромное значение. Если государство откажется предоставить им возможность поддерживать и изучать русский язык, многие иммигранты решат этот вопрос в частном порядке. Однако подобная «частная» альтернатива плохо контролируется, противоречит принципу социальной справедливости, особенно необходимой в системе просвещения, так как не все заинтересованные в изучении языка могут себе это позволить.

Изучение русского языка в школе предоставляет отстающим ученикам возможность усвоить предметы для подготовки к экзаменам на аттестат зрелости и повышения оценок, необходимых для поступления в колледжи и университеты.

Разумеется, русский язык – это не просто один из иностранных языков в Израиле. Многие из основателей государства Израиль, выдающиеся политики, художники и писатели, имели русское происхождение, влияние русской культурной традиции на израильскую культуру бесспорно.

В современном цивилизованном обществе язык рассматривается как часть культурного наследия, а иноязычные граждане считаются ценным общенациональным ресурсом. Ограниченность в средствах препятствует разработке современных методик преподавания русского языка, соответствующих уровню современной науки и методологии. Учебники и пособия создаются и развиваются на добровольной основе, и высококвалифицированные преподаватели нередко отказываются работать в подобных условиях. Из-за ошибочного определения целевой аудитории учащихся как изучающих иностранный язык игнорируются особенности детей, для которых русский язык не является ни родным, ни иностранным.

В соответствии с принятыми ранее решениями программа изучения русского языка должна распространяться на учащихся средних и старших классов израильских государственных школ. Однако фактическая ситуация далека от принятых решений: даже в тех школах, где изучают русский язык, директора школ не заинтересованы, чтобы преподавание продолжалось до получения аттестата зрелости. Часть школ работает сокращённой программой, и русский язык преподаётся год или два, что существенно снижает эффективность учебы.

Если ученик решает изучать русский язык в школе, то он выбирает один из трех вариантов: изучение русского языка для получения одной, трёх или пяти учебных единиц в аттестат зрелости. Для получения удовлетворительной оценки на одну единицу достаточно знать лишь азы языка, средним ученикам рекомендован уровень 3-х единиц, а учащиеся, владеющие русским языком на уровне родного, могут готовить его для сдачи 5-балльного экзамена. Более 90 % русскоязычных учащихся предпочитает 5-балльный уровень, так как лишь в этом случае они могут повысить средний балл аттестата.

По данным опросов, большинство русскоязычных иммигрантов в Израиле считает преподавание русского языка в школе исключительно важной задачей. Депутаты кнессета, представляющие русскоязычную общину Израиля, признают её практическую ценность и символическую значимость и каждый раз, когда под тем или иным предлогом чиновники Министерства просвещения вновь предпринимают попытки сократить или свернуть программы изучения русского языка в школах, выступают на защиту предмета. Только благодаря общим усилиям русскоязычных лидеров политических партий и общественных организаций, а также «русских» СМИ, подобные попытки неоднократно предотвращались.

Русская литература в Израиле – что это?



Мир русскоязычной литературы в Израиле, возможно, не слишком велик, но многообразен. Ежегодно на русском языке издаются десятки новых книг, в сотнях книжных магазинах по всей стране продаются тысячи книг на русском языке, включая переводы с иврита и других языков, изданные в России и других странах. Русские книжные магазины, библиотеки и культурные центры регулярно проводят вечера поэзии и литературы, в которых принимают участие литераторы из России и других стран.

В Израиле появилось новое поколение литераторов, репатрировавшихся из СССР в сравнительно юном возрасте и пишущих на иврите: Мири Литвак, Алекс Эпштейн и Марина Гросслернер, поэты Гали-Дана и Некуда Зингер.

К сожалению, большая часть русскоязычной литературы израильских авторов недоступна ивритоязычному читателю, так как израильские издательства не стремятся перевести эти книги на иврит. «Писатель, который пытается выжить в эмиграции, должен принять чужой язык, – считает Мири Литвак. – В Европе и США количество русскоязычных журналов сокращается так же, как и русская интеллектуальная и культурная община. В Израиле она продолжает существовать. Да, она всё ещё изолирована, но скоро ситуация изменится по мере того, как энергия и порыв старшего поколения иссякнет и на смену ему придут их дети, пишущие на иврите. Много молодых русскоязычных людей в Израиле уже не читают по-русски» (цит. по: Lev, 2006).

Один из самых известных русскоязычных писателей в Израиле – Дина Рубина. Она живёт то в России, то в Израиле, и книги её весьма популярны не только в этих странах, но и среди русских иммигрантов в Америке. Д. Рубина родилась в 1953 году в Ташкенте и приобрела известность в СССР благодаря публикации рассказов, новелл, пьес и киносценариев. В 1990-х она эмигрировала в Израиль, поселившись в одном из городов-спутников Иерусалима. В своей первой книге Д. Рубина описала жизнь иммигрантов из бывшего СССР в некой сюрреалистической ближневосточной стране. Ещё две книги Д. Рубиной – «Один интеллигент уселся на дороге» и «Вот пришёл Мессия» – очень популярны в России, где её произведения издаются огромными тиражами и получают литературные премии. Роман «На солнечной стороне улицы», изданный в Москве тиражом 50.000 экземпляров, разошёлся за 3 месяца. Книги Д. Рубиной переведены на 17 языков, включая английский, немецкий, голландский, французский, чешский, болгарский и эстонский. Однако, несмотря на то, что Д. Рубина пишет в основном о жизни в Израиле, лишь немногие из её книг переведены на иврит и известны читателям – коренным израильтянам.

«Здесь живут многие русские писатели, которые получают премии, призы, о которых пишут удивительные вещи, но публика в Израиле о них не знает», – говорит литератор и публицист Анна Исакова, приехавшая в Израиль из Литвы в 1971 г. «Я помню, что в 1994 г. из 23 номинантов на российский Букера четверо жили в Израиле. В самом Израиле об этом никто не знал. Я это хорошо помню, так как хотела об этом написать, потому что была одним из номинантов» (London Sappir, 2007).

Сама Исакова – исключение в своем роде: она ведёт книжное обозрение на иврите в ведущей израильской газете, работала советником премьер-министра Э. Барака и поэтому её имя относительно известно не только русскоязычным, но и коренным израильтянам. Однако лишь один из её четырех романов, «Черная луна», переведён и будет издан на иврите.

Интересна и показательна история Юлии Винер – писательницы, поэтессы и переводчицы, приехавшей в Израиль почти 40 лет назад. Ю. Винер продолжает писать по-русски, но не ощущает связи с Россией и не бывает там, чтобы «продвигать» свои литературные произведения. «Парадокс в том, что, уехав из России, я действительно прервала связь с ней – не только физическую, но и духовную. И тем не менее я продолжаю писать по-русски и мои читатели – русскоязычные, хотя это очень странно», – говорит Ю. Винер (London Sappir, 2007). Её роман «Красный бриллиант», опубликованный в Москве, описывает события в Израиле; персонажи романа – различные израильские типы, а главный герой – русский иммигрант. Роман был хорошо встречен в России, и литературный критик газеты «Гаарец» настоятельно рекомендует перевести книгу на иврит, но Ю. Винер не может найти издателя и остается в своей «уловке 22».

С каждым годом в Израиле издаётся все больше книг на русском языке. На международных книжных ярмарках в Москве (2006) и в Иерусалиме (2007) книги русскоязычных писателей Израиля, в том числе иммигрантов, занимали существенную часть израильского стенда. Среди них немало литераторов, хорошо известных русскоязычным читателям, но совершенно неизвестных коренным израильтянам, читающим на иврите. Кроме упомянутой Дины Рубиной, к ним относятся, в частности, писатели Анатолий Алексин, Григорий Канович и Светлана Шенбрун, писатель и критик Александр Гольдштейн, книга которого «Расставание с Нарциссом» удостоилась в 1997 г. в России премий «Анти-Букер» и «Малый Букер».

Тем не менее массовая «русская» репатриация в Израиле дала серьезный импульс переводам русской литературы на иврит. Многие из русской классики переводилось 50-70 лет назад, но иврит с тех пор изменился, и современному читателю трудно читать эти переводы. Самые выдающиеся современные переводчики с русского языка на иврит – Петр Криксунов, Нили Мирски и Рой Хен, у каждого из которых свой путь к русской литературе. Петр Криксунов приехал в Израиль из Киева в 1976 г., когда ему было 22 года. В течение последних 15 лет он перевёл на иврит многие произведения русской литературы 19–20-х веков, ставшие классическими: М. Ю. Лермонтова, Ф. М. Достоевского, Л. Н. Толстого, А. И. Солженицына, Б. Л. Пастернака и О. Э. Мандельштама. П. Криксунов – один из немногих переводчиков, работающих с израильскими русскоязычными литераторами. Он переводит на иврит эссе Майи Каганской, прозу и стихи Михаила Генделева. Особое признание в Израиле получил его прекрасный перевод романа М. Булгакова «Мастер и Маргарита».

Нили Мирски родилась в Израиле, её отец владел русским книжным магазином, а русскому языку её учили бабушка и дедушка. Известность Н. Мирски принесли переводы «Анны Карениной» Л. Н. Толстого, рассказов А. Чехова, И. Бабеля и В. Шаламова. Одна из её интереснейших работ – перевод книги В. Ерофеева «Москва–Петушки», наполненную современным российским фольклором и сленгом.



Особенно интересна история молодого израильянина Рои Хена, родившегося в израильской семье, репатрировавшейся из Марокко более 50 лет назад. В Ашдоде, где прошло детство мальчика, много русскоязычных иммигрантов, с которыми он общался: они познакомили его с миром русского языка и литературы. Рои Хен настолько хорошо освоил русский язык, что сумел перевести на иврит без преувеличения священную для русского читателя поэзию Пушкина: «Маленькие трагедии» в его прекрасном переводе, поставленные театром «Гешер», были очень хорошо приняты израильской публикой. Недавно Р. Хен перевёл на иврит Даниила Хармса, парадоксальные произведения которого особенно трудны для понимания и перевода.

Следует назвать и других известных израильских переводчиков с русского языка на иврит: Игаль Либбернет перевёл некоторые из бестселлеров Б. Акунина, Молдован Шапиро – не менее популярного В. Пелевина. Недавно израильские читатели открыли для себя советских сатириков И. Ильфа и Е. Петрова: их знаменитые романы «12 стульев» и «Золотой телёнок» перевели на иврит Дина Маркон и Моти Лавон.

На каком русском говорят в Израиле?

«Это какой угодно язык, но не язык И. Бунина, П. Рахманинова, И. Дягилева и А. Ремизова. В нём много слов и выражений, характерных для юга России, кальки и заимствования особенно в том, что касается понятий и явлений, для которых в русском языке нет определений», – писала Нина Берберова о «белой» русской эмиграции в Париже 1920-х годов (Берберова, 1997). Другой век, другая иммиграция, другая страна, а ситуация так напоминает прежнюю. «Никайон» (уборка), «купат-холим» (поликлиника), «картисия» (билет) и «пастрама» (копчёное мясо) часто употребляются русскоязычными иммигрантами в их «иврусском» новоязе.

У русского языка в иммиграции есть ещё одна функция. После небольшой беседы русскоязычный иммигрант в Израиле может довольно точно указать, откуда приехал его собеседник, какое у него образование и как он живёт. Русский язык стал инструментом деления на «своих» и «чужих». Язык всегда обладает «шиболётной», маркировочной функцией, но в Израиле она приобретает ещё большее значение, чем в России.

Заключение

В современном обществе сосуществование бикультурализма и монокультурализма становится всё более значимой личной, групповой и общественной проблемой. Знание разных языков и культур повышает конкурентоспособность личности, её социальную гибкость и политическую ценность. Бикультурные личности обладают на макроуровне потенциалом, увеличивающим языковое разнообразие общества и нации. Трудно предсказать, что произойдёт с русским языком и культурой в Израиле через 10-15 лет, но уже сегодня ясно, что Израиль никогда не будет прежним, таким, каким он был до массовой русско-еврейской репатриации 1990-х, поскольку русскоязычные израильяне дали сильнейший импульс общественному признанию культурного разнообразия как органической части национального культурного наследия, а не препятствия на пути к национальной консолидации. Аккультурация русскоязычных иммигрантов – далеко не лёгкий процесс как для них самих, так и для принявшего их общества. В этом процессе множество нерешённых проблем, противоречий и провалов. И всё-таки не вызывает сомнений, что благодаря русскоязычным иммигрантам Израиль стал более красочным, разнообразным и толерантным государством.

## В Крыму будут бить по паспорту

08.09.2008, <http://www.ng.ru>

*Светлана Гамова*

По утверждению МИДа Украины, паспорта РФ раздают жителям полуострова налево и направо

В последнее время у Киева и Москвы возникло столько проблем, что, казалось, решать их придется не год и не два. Тем не менее минувшая неделя принесла новые, за которыми, думается, последуют еще воз и целая тележка. Страсти на сей раз разгорелись вокруг Крыма, а точнее – российских паспортов, которые, по утверждению министра иностранных дел Украины Владимира Огрызко, российское консульство раздает жителям полуострова налево и направо. Причем не сообщает об этом МИД страны пребывания. По мнению Огрызко, это делается для того, чтобы, когда понадобится, оправдать возможное вооруженное вторжение на украинскую территорию необходимостью защиты своих граждан, передает агентство.

Такое тревожное заявление глава внешнеполитического ведомства Украины сделал в интервью немецкой Frankfurter Allgemeine Zeitung. В нем Огрызко прямо сказал, что российское консульство в столице Крыма – Симферополе – раздает паспорта РФ гражданам Украины и отказывается отвечать на запросы украинских властей о том, сколько документов и кому было выдано.

Причина таких подозрений – в заявлениях, которые неоднократно и на различных уровнях делал президент России Дмитрий Медведев. Напомним, он заверил граждан РФ, где бы те ни жили, в том, что при необходимости они будут защищены. Огрызко назвал это обещание главы Российского государства «настоящей проблемой», добавив, что для Украины неприемлемо, когда аргумент защиты граждан превращается в обоснование военной интервенции.

В интервью Огрызко провел параллель между ситуацией в Крыму и действиями России на Кавказе. Ранее российские паспорта были выданы практически всему населению Южной Осетии и Абхазии. И именно на этом основании Россия в августе ввела войска в Южную Осетию, а спустя некоторое время признала независимость этой самопровозглашенной республики. Тема возможного переложения югоосетинского сценария на украинскую почву сегодня является одной из самых обсуждаемых в украинском обществе, вопрос «станут ли русские воевать назад Крым», по соцопросам, волнует рядовых граждан больше, чем отношения премьера Юлии Тимошенко с президентом Виктором Ющенко.



Между тем посольство России в Украине такую возможность отвергает. Как передает РИА Новости, российское диппредставительство «расценивает как провокацию появившиеся в СМИ утверждения о раздате российских паспортов в Крыму».

По словам представителя посольства, в Украине российское гражданство получить нельзя, так как украинские законы запрещают двойное гражданство.

«Российское гражданство за границей оформляется только по трем основаниям – это наличие в России прямого родственника, который является российским гражданином либо наличие среднего или высшего образования, полученного в России, подтвержденного дипломом, либо это должно быть лицо без гражданства, которое не принимало гражданство ни одной из бывших советских республик после развала Советского Союза», – отметил сотрудник российского посольства. Впрочем, в Киеве заверениям российских дипломатов не верят. Тем более что практически у каждого жителя Крыма в России – близкие родственники, не говоря уже о дипломах российских вузов.

## «Автономные» страдания

"Молодежь Эстонии", 08.09.08

Илья Громов

Инициаторы создания Русской культурной автономии никак не могут получить от Министерства культуры Эстонии разрешение на составление списка своих членов. С момента подачи заявки прошло уже более двух лет, но воз и ныне там.

30 марта 2006 года некоммерческое объединение «Русская культурная автономия», возглавляемое председателем Русской партии Эстонии Станиславом Черепановым, представило в Министерство культуры ходатайство о составлении списка членов русского национального меньшинства, согласно требованиям Закона о культурных автономиях национальных меньшинств.

В 2006-2007 годах велась обширная переписка между заинтересованными сторонами и канцлером права. Безрезультатно. У Министерства культуры возникло сомнение: может ли возглавляемое политиком и юристом Черепановым объединение «Русская культурная автономия» считаться культурной организацией, и пользуется ли оно достаточно широкой поддержкой русской общины. Министерство обвиняет Черепанова в нежелании предоставить дополнительные данные о своем объединении. Ходатайствующие о регистрации автономии указывают на искусственное затягивание Министерством культуры процесса регистрации.

19 мая 2008 года Таллиннский административный суд обязал Министерство культуры в 30-дневный срок рассмотреть вопрос о регистрации Русской культурной автономии. 18 июня 2008 года Министерство культуры подало апелляцию в Таллиннский окружной суд. Дело в суде и поныне.

Суть недопонимания

Глава инициативной группы по созданию Русской культурной автономии, лидер Русской партии Эстонии Станислав Черепанов:

«В марте 2006 года мы подали заявление в Министерство культуры о том, что хотели бы в соответствии с законом начать собирать данные русских, проживающих в Эстонии и имеющих гражданство. Сначала составляются списки меньшинства (тех, кто захочет вступить), затем происходят выборы. На данный момент свои автономии создали финны и шведы. Министерство культуры опубликовало, согласно закону, информацию в прессе. Там было сказано: «Просим все общества русского национального меньшинства, желающие сотрудничать с авторами инициативы, представить свои предложения в министерство в течение месяца». И тут мы встретились с противостоянием со стороны лиц, связанных с Центристской партией, да и в СОРСЭ на этот счет также выразились негативно. В течение этого месяца другие общества желая сотрудничать не выразили, но мы выполнили все, что требуется по закону. Тем не менее решение затягивалось».

Нам пришлось обращаться к канцлеру права Алару Йыксу, который дважды признавал нарушение Министерством культуры закона и дал срок для принятия решения в декабре прошлого года, но Министерство культуры не сочло нужным выполнить требование канцлера.

После почти двухгодичной безрезультатной переписки мы обратились в суд. Суд обязал Министерство культуры принять решение, теперь они обжаловали это решение в суде второй инстанции. Сложилась ситуация, что в Эстонии чиновник может не принимать решения и не давать ответа почти три года. Естественно, мы не говорим о том, что решение обязательно должно быть положительным. Нам никто не говорит ни да, ни нет. И это непонятно».

Катрин Арвисто, сотрудник пресс-службы Министерства культуры:

«Согласно Закону о культурной автономии, у русского национального меньшинства в Эстонии есть право на ее создание. В том же законе говорится, что право на создание автономии имеют культурные объединения и их союзы. Но ни у Министерства культуры, ни у Бюро министра по делам народонаселения не имеется никаких данных о конкретной деятельности объединения «Русская Культурная автономия» в области культуры. Представитель данного объединения запрашиваемой нами информации не предоставил и отказался от встречи с министром культуры. Кроме этого проживающие в Эстонии русские не оказали поддержки ходатайству господина Черепанова».

После публикации в двух ежедневных газетах информации о ходатайстве мы не получили ни одного заявления в поддержку начинания недоходного объединения «Русская культурная автономия». В то же время Ассоциация русских культурных организаций Эстонии, Союз русских просветительных и благотворительных обществ Эстонии, «Русский Дом» и другие крупные русские культурные объединения Эстонии публично высказали свою негативную позицию относительно намерений господина Черепанова».



По словам Катрин Арвисто, при запросе дополнительной информации Министерство культуры исходило из статьи 6 Закона о делопроизводстве, согласно которой надзорные органы обязаны прояснять все необходимые значимые обстоятельства, касающиеся рассматриваемого дела, и при необходимости наводить справки по собственной инициативе.

«Сообщали о себе, и готовы снова эту информацию предоставить, — заявляет Черепанов, — но нам предлагают, как в старой доброй комсомольской организации: «Расскажите о себе еще что-нибудь». Право инициировать создание автономии гарантировано Конституцией и Законом о культурной автономии нацменьшинства. Никаких требований предоставления дополнительной информации ни в одном правовом акте нет. Представьте, что вы приходите в авторегистр получить водительское удостоверение (естественно, сдав необходимые тесты), а чиновник вам говорит: «Права выдать не можем, так как мы вас не знаем, вас никто не поддерживает, да и информации о вашей деятельности маловато...»

Потому мы и заняли такую позицию в суде. Мы сделали все, что требует закон. Толкованием закона должен заниматься суд, а не Министерство культуры. Пусть следят в прессе о тех мероприятиях, которые мы проводили. Например, о «Дне народного единения», который проводится не один год и который всегда широко освещался прессой и телевидением».

Чего хотят

«Мы, — говорит Станислав Черепанов, — как национальное меньшинство (а мы действительно де-факто таковым являемся — нас здесь меньше) заинтересованы в сохранении и поддержании своей культуры в Эстонии, и самое главное для нас — вопрос образования. Сейчас образование постепенно переходит на эстонский язык, и мы не можем этому препятствовать. Те люди, которые хотели бы дополнительно к существующей системе образования давать своим детям еще и русское образование, могли бы делать это через культурную автономию. Мы могли бы открывать и в эстонских школах, и в пока еще русских школах дополнительные классы с углубленным изучением русского языка, литературы, русской истории и так далее. Все это должно быть добро-вольным для тех родителей, которые пожелают дать своим детям дополнительное образование. Ну, и, разумеется, автономия должна брать на себя решение вопросов, связанных с культурой».

Не требуется

Отсутствие поддержки, которую русские общественные организации не спешат оказывать инициаторам создания Русской культурной автономии, объясняется, по крайней мере, официально, следующим. Представители Союза российских соотечественников считают, что для регистрации автономии еще не пришло время. Основные препоны заключаются в принятом, точнее, восстановленном в 1993 году Законе о культурных автономиях 1925 года. По мнению соотечественников, он нуждается в серьезной доработке.

«Автономия нам не нужна, — заявляет председатель Союза объединений российских соотечественников Сергей Сергеев. — Дело в том, что этот закон создавался в начале 20-х годов, когда процентное отношение иноязычного населения было совершенно другим. Сейчас этот закон, если и подходит, то лишь тем национальностям, которых насчитывается менее одного процента от общего числа жителей. Многие его положения не ясны и противоречивы; формулировки юридически некорректны; определение меньшинства, данное в законе и основанное на наличии эстонского гражданства, не соответствует реальной ситуации в Эстонии и вызывает критику со стороны международных экспертов. Более того, в редакции 1993 года отсутствуют ключевые положения закона 1925 года, связанные с финансированием автономии. Думаю, Министерство культуры понимает, что в данной ситуации это будет мертворожденное дитя».

Закон, по словам Сергеева, совершенно не вписывается в современную систему и практику защиты прав меньшинств ни на уровне ООН, ни в рамках Совета Европы, не отвечает требованиям и минимальным стандартам рамочной Конвенции по защите национальных меньшинств и Декларации ООН о правах лиц, принадлежащих к национальным или этническим меньшинствам.

Несовершенство Закона о культурных автономиях признает и сам Станислав Черепанов. Вместе с тем, считает он, основные положения закона позволяют начать работу:

«Закон предусматривает возможности финансирования автономии из государственного и местного бюджетов. И, как показывает практика, и финны, и шведы, которые создали свои культурные автономии, имеют строку в госбюджете, Минфин выделяет им деньги. Сейчас создалась непонятная ситуация, когда определенные политические силы не хотят принимать никакого решения по этому вопросу. Культурная автономия не исключает деятельности не входящих в нее национальных культурных организаций. Более того, если большинство местных русских хотят видеть автономию, но с другими лицами во главе — пусть присоединяются и переизбирают. Ничего равно-ценного культурной автономии не предлагается. Теоретизировать на эту тему можно сколько угодно, но на практике автономия — единственная реальная возможность русским самим сделать что-то для себя, получив государственные гарантии сохранения русского языка, возможности образования на родном языке и русской культуры в Эстонии».

Надо — не надо?

Владимир Вельман, депутат Рийгигогу:

«Я категорически против этого Закона о культурной автономии потому, что Эстонии уже давно пора ратифицировать европейскую Конвенцию по защите национальных меньшинств в полном объеме. Просто культурная автономия — вообще нонсенс в сегодняшнем мире. Искусственно загонять себя в гетто никто не намерен. Заявка подана больше двух лет назад. Я был в комиссии Министерства культуры по этой проблематике, и я сразу же сказал, что не намерен играть в эти игры. Автономия на сегодняшний день никому не нужна — ни самим русским, ни эстонскому государству».

## Узбекистан: В Ташкенте пройдет VI Открытый фестиваль поэзии

09.09.08, «Фергана.Ру»

Саид Абдурахимов

С 26 по 28 сентября в Ташкенте состоится VI фестиваль поэзии. Ожидается, что от предыдущих пяти он будет отличаться более насыщенной программой, большим числом участников и широкой их географией. Кроме того, фестиваль выплеснется за рамки узбекской столицы: поэтические чтения пройдут не только в Ташкенте, но и в Самарканде, а участники форума посетят с экскурсией Бухару.

С просьбой рассказать о будущем фестивале «Фергана.Ру» обратилась к его создателям и организаторам - бывшим ташкентцам, а ныне московским поэтам Санджару Янышеву и Вадиму Муратханову.

В.Муратханов: — Фестиваль проводится совместно с Межгосударственным Фондом гуманитарного сотрудничества государств-участников СНГ, журналами «Звезда Востока» (Узбекистан) и «Новая Юность» (Россия). Кроме того, в качестве организаторов и спонсоров фестиваля выступают ташкентский музей Сергея Есенина, американский журнал «Интерпоэзия» и московское издательство «Альпина Бизнес Букс».

В числе участников фестиваля, кроме узбекистанцев, — поэты из России, Украины, Азербайджана, Казахстана, а также, впервые, из Израиля. Список авторов длинный — двадцать шесть человек, назову лишь некоторых, наиболее известных. Россию представят, в том числе, Андрей Битов, Анатолий Найман, Тимур Зульфикаров, Вера Павлова. Украину — Борис Херсонский. Израиль — Игорь Бяльский и Влад Соколовский. Ташкент — Сабит Мадалиев, Александр Файнберг, Рифат Гумеров, Сухбат Афлатуни.

В каждый из своих фестивалей оргкомитет старается внести «изюминку». Так, на прошлом, пятом форуме был впервые определен обладатель приза зрительских симпатий «Глиняная книга», им стала ташкентская поэтесса Вика Осадченко. Нынешний, шестой фестиваль, будет отличаться смежными, пограничными проектами «Поэзия и театр», «Поэзия и кино», в его программу включена и «Мушоира» — состязание поэтов-импровизаторов.

С.Янышев: — Открытие фестиваля состоится, традиционно, в музее Сергея Есенина. Помимо перечисленных Вадимом пунктов программы в ее рамках пройдет читательская конференция «Язык русской литературы: стагнация или развитие?», а в «Музее кино» будет показан «Фильм о Анне Ахматовой» американского режиссера и поэтессы Хельги Ольшванг по сценарию Анатолия Наймана.

В том же зале будет представлена и программа видео-арта. Ранее мы объявили конкурс среди ташкентских видео-артистов, предложив им снять ролики на заранее предложенные стихи некоторых участников фестиваля. Вне конкурса покажем снятые в Москве фильмы на стихи Веры Павловой, мои и Глеба Шульпякова.

Что касается вечера «Поэзия и театр», он пройдет на сцене театра «Ильхом» в день закрытия фестиваля. Два года назад у нас был устный договор с основателем и худруком «Ильхома» покойным Марком Вайлем о будущем совместном фестивале. Теперь мы решили воплотить этот проект, и ильхомовцы пошли нам навстречу. Программа вечера — пока тайна, сюрприз.

Санджар Янышев

Фергана.Ру: — Почему для вас, живущих в Москве, столь важно проводить фестиваль именно в Узбекистане, а не, скажем, в России?

С.Янышев: — На мой взгляд, в Узбекистане в последние пятнадцать-двадцать лет, то есть, после распада Империи, рождается новая литература. В своей публицистике, а также в манифесте «Ташкентской поэтической школы» мы говорим именно об этом: о «духовном полукровстве» узбекской поэзии, о роли Ташкента как культурного топоса в формировании этого полукровства, о его, Ташкента, особом воздухе — «питательном растворе», не теряющем своей насыщенности во все времена.

Единственное, что этому «раствору» сегодня не показано, — это изоляция, консервация, которая, как ни парадоксально, была благотворна в девяностые, ибо в те годы она играла роль «пробирки» для выращивания некоей «новой культуры». Теперь «культура» сформирована, и ей нужен «воздух», чтобы жить, обмен информацией, чтобы развиваться.

В качестве другого окраинного примера можно вспомнить великие литературы Латинской Америки: аргентинскую, колумбийскую, чилийскую. Всем ныне знаменитым представителям этих литератур (Маркесу, Кортасару, Борхесу, Неруде) приходилось надолго покидать родину, уезжать или эмигрировать в Европу; потом они возвращались или не возвращались, но до конца так и не ассимилировались — европейцами себя не считали, не чувствовали. Именно эта жизнь «на два дома» явилась катализатором для возникновения феномена, который позже окрестили «магическим реализмом», и сегодня мы имеем дело даже не с созвездием, а с целым «млечным путем», образовавшимся на задворках мировой литературы.

Так и мы, давно или недавно уехав, продолжаем мыслить себя «узбеками», «чучмеками», «маргиналами», и уже, скорее, частью мировой, нежели, собственно, русской литературы, которую мы, наряду с украинской, белорусской, израильской, американской, азербайджанской, казахстанской и прочими литературами, продолжаем импортировать в родной Узбекистан — посредством нашего Фестиваля.

В.Муратханов: — Литературных акций или форумов, подобных Ташкентскому Открытому фестивалю поэзии, на межгосударственном уровне в данный момент нет. Время от времени в Ташкент приезжают и выступают здесь российские авторы, но это бывает нечасто. За последние лет десять, не считая вечеров в рамках фестиваля, состоялись, как подсказывает мне моя память, визиты в Ташкент Евгения Евтушенко, Тимура Зульфикарова, Риммы Казаковой, Глеба Шульпякова, плюс выступления пишущих на русском языке бывших ташкентцев, а ныне израильтян — Дины Рубиной и Михаила Книжника. За десятилетие, согласитесь, негусто.



Движение в обратном направлении — из Ташкента в Москву — это, в основном, заслуга московского журнала «Дружба народов», приглашающего на свои семинары отдельных ташкентских авторов. Особняком стоят отношения с российскими и европейскими авторами, которые активно строили и культивировали в первой половине девяностых годов представители Ферганской школы и тогдашняя «Звезда Востока». Но сегодня большая часть ферганских авторов живет за пределами Узбекистана. Уверен, что обмен авторами и текстами между Узбекистаном и Россией сегодня может и должен быть более интенсивным и плодотворным. Причем, не только между Москвой и Ташкентом. Почему бы, например, не наладить литературный мост Самарканд—Новосибирск?

Фергана.Ру: — Как вам удалось привлечь к участию в фестивале таких мэтров литературы, как, скажем, Андрей Битов?

С.Янышев: — С Битовым я познакомился после присуждения мне поощрительной премии «Триумф» в 2001 году. Именно он явился инициатором вручения этой премии мне, а несколькими годами позже — Сухбату Афлатуни. Видимо, чем-то «Ташкентская поэтическая школа» «зацепила» Битова, задела, не побоюсь этого слова, за живое. Впрочем, об этом лучше спросить у него самого.

Так уж получилось, что в друзьях ТПШ оказались и Анатолий Найман, и Тимур Зулфикаров, и главный редактор «Дружбы народов» Александр Эбаноидзе, много публикующий нас в своем замечательном журнале. Впрочем, что тут удивительного — круг-то на самом деле узок. Вполне естественно, что, в конце концов, именно этим уважаемым людям и выдающимся литераторам мы предложили войти в Попечительский Совет нашего Фестиваля. В Совет также вошел и старый друг фестиваля, главред американского журнала «Интерпоэзия», поэт и эссеист Андрей Грицман.

Фергана.Ру: — Каково будущее фестиваля? Будет ли продолжение, и, если да, каким вы его видите?

В.Муратханов: — Каждый Ташкентский фестиваль мы проводим как последний, а потому, наверное, и делаем это с полной отдачей, независимо от ресурсов, которыми располагаем в тот или иной момент. Постоянного спонсора у фестиваля нет, поэтому нет и программы на перспективу. В этот раз в финансовом отношении нас поддержал, как я уже говорил, Межгосударственный фонд гуманитарного сотрудничества государств-участников СНГ, выступивший генеральным спонсором фестиваля. Откуда поступит помощь в следующий раз и поступит ли, сегодня сказать трудно.

Каждый раз фестиваль решает актуальные задачи, стоящие перед литературой Узбекистана, в первую очередь, русскоязычной. Литераторам трудно расти и развиваться в условиях ограниченного общения с себе подобными, без контактов с собратьями, редакторами, без выхода со своими текстами на новые издания. Пять предшествующих фестивалей оказывали в этом ташкентским авторам посильную помощь. У следующего форума, если доживем до него, наверняка будут свои открытия и находки. Планируем, к примеру, провести поэтический конкурс среди читателей — поэтов-непрофессионалов. Хотелось бы, чтобы более активно участвовали в Ташкентском фестивале поэты, пишущие на узбекском языке, — надеюсь, в скором времени это произойдет.

## Тайны украинских националистов

09.0908, <http://russian.kiev.ua>

Информационное агентство «REGNUM» в августе 2008 года выпустило в свет книгу российского историка Александра Дюкова «Второстепенный враг: ОУН, УПА и решение «еврейского вопроса»

В 150-страничной монографии на основании большого массива источников и литературы, преимущественно на украинском языке, комплексно рассмотрены предвоенные планы «Организации украинских националистов» по отношению к евреям, участие боевиков ОУН в уничтожении евреев летом 1941 года, изменение программных установок ОУН по «еврейскому вопросу», участие формирований «Украинской повстанческой армии» в антиеврейских акциях, а также судьба мобилизованных в УПА евреев. Следует отметить, что в этом историческом исследовании автор использовал материалы из Государственного архива РФ, Центрального госархива высших органов власти и управления Украины и Центрального госархива общественных объединений Украины, а также ввел в научный оборот ряд ранее не известных обществу свидетельств о преступлениях ОУН-УПА, хранящихся в Центральном архиве ФСБ России. Презентация этой книги в Киеве состоится 5 сентября в рамках международной научно-практической конференции «Украина и Россия: оценки страниц совместной истории». С учетом того, что официальный Киев старательно возводит лидеров и активистов формирований ОУН-УПА в ранг «национальных героев», отрицая или преуменьшая их причастность к уничтожению евреев и представителей других народов, «РВ» предоставляет своим читателям возможность ознакомиться с некоторыми выводами, к которым пришел автор исследования.

Отношение Организации украинских националистов и Украинской повстанческой армии к евреям — одна из наиболее дискуссионных проблем в историографии ОУН и УПА. Исследователи этой проблемы разделились на два непримиримых лагеря. Одни считают, что ОУН и УПА принимали активное участие в уничтожении евреев, другие это отрицают. С обеих сторон звучат обвинения в политической ангажированности и использовании «пропагандистских штампов», порою вполне справедливые.

Документы свидетельствуют, что созданная в 1929 году Организация украинских националистов изначально не имела четко сформулированной позиции по «еврейскому вопросу». Несмотря на бытовавшие среди членов ОУН антисемитские настроения, в 1930 году один из главных идеологов организации Николай Сциборский заявил, что в будущей украинской державе евреи получат равные права с другими национальностями и получат возможность проявить себя во всех сферах общественной, культурной и экономической жизни. Однако это благое пожелание не было воплощено в жизнь. Середина тридцатых годов ознаменовалась проведением членами ОУН масштабных акций бойкота еврейских товаров,



поджогами еврейских домов, складов и магазинов. Быстрый рост антисемитских настроений в ОУН привел к предложениям изоляции евреев или их высылки из страны.

Процесс этой радикализации позиции ОУН по национальному вопросу хорошо прослеживается при сопоставлении документов, связанных с подготовкой ОУН антисоветского восстания на Западной Украине. Весной 1940 года одним из руководителей ОУН Виктором Курмановичем был разработан «Единый генеральный план повстанческого штаба ОУН». В нем содержались указания о необходимости проведения в начале войны «поголовных расстрелов врагов». Однако кого, следует понимать под «врагами», сказано не было. Территориальные представители ОУН сочли, что уничтожению наравне с представителями советской власти подлежат «враждебные национальные меньшинства», в число которых, по всей видимости, включались и евреи.

Это дополнение было учтено и развито в разработанной в мае 1941 года членами ОУН-бандеровцами инструкции «Борьба и деятельность ОУН во время войны». Согласно этому документу, после нападения Германии на Советский Союз украинские националисты должны были начать уничтожение представителей советской власти, польских активистов и евреев. При этом евреи должны были преследоваться как индивидуально, так и в качестве национальной группы. После отступления советских войск сформированная националистами украинская полиция должна была приступить к арестам уцелевших представителей советской власти, активистов-поляков, пленных красноармейцев и евреев. Оставшиеся на свободе поляки, евреи и русские должны были быть поражены в правах: им должно было запрещено занимать государственные и хозяйственные должности. После окончания войны поляков и русских планировалось ассимилировать, а евреев – изолировать, либо выслать из страны.

Позиция ОУН-мельниковцев по «еврейскому вопросу» была разработана гораздо хуже, чем у бандеровцев; впрочем, перед их боевиками так же ставилась задача уничтожения евреев в период военных действий. Известно также, что мельниковцами планировалось ограничение правового статуса евреев в будущей украинской державе, а в издании «Краковские вести» контролируемого мельниковцами Украинского центрального комитета содержались призывы к мести и расправе над евреями.

Нетрудно заметить, что антиеврейские настроения в ОУН развивались практически по тому же сценарию, что и в нацистской Германии: от бытового антисемитизма – к борьбе с еврейской торговлей, а затем – к борьбе с самими евреями. К лету 1941 года ОУН(Б) исповедовала практически идентичные нацистским взгляды на пути решения «еврейского вопроса». При этом, разумеется, евреи не были для бандеровцев главным врагом. Главным их врагом оставалась Москва и поляки.

Нападение Германии на Советский Союз позволило обеим фракциям ОУН приступить к реализации планов по устранению «нежелательных элементов», в том числе – евреев. В дополнение к предвоенным инструкциям был краевым проводом ОУН(Б) был издан приказ о «коллективной ответственности (семейной и национальной) за все проступки против Украинской державы и ОУН».

Прямым следствием этого стали масштабные антиеврейские акции лета 1941 года. Евреи уничтожались боевиками ОУН и «украинской милицией» как в сельской местности, так и в крупных городах. Наиболее масштабными стали акции по уничтожению евреев во Львове и Злочеве, во время которых националисты взаимодействовали с частями айнзатцгруппы «Б» и солдатами дивизии СС «Викинг». При этом участие в уничтожении внесенных в «черные списки» поляков и евреев во Львове принимала часть военнослужащих украинского батальона «Нахтигаль».

Убийства евреев украинскими националистами часто сопровождалось издевательствами. В полном соответствии с приказом краевого провода ОУН(Б) о коллективной ответственности, жертвами националистов становились не только евреи-мужчины, но и женщины с детьми. Зафиксированы случаи, когда расправы над евреями со стороны оуновцев прекращались немецкими солдатами.

Несмотря на неудачу с провозглашением независимой «Украинской державы» летом 1941 года руководство ОУН(Б) поддерживало действия оккупантов, в том числе – по решению «еврейского вопроса». Контролируемая националистами «украинская милиция» активно взаимодействовала с нацистами при проведении антиеврейских акций, обе фракции ОУН продолжали вести антиеврейскую и антипольскую пропаганду.

Осенью 1941 года немецкие оккупационные власти отказались от сотрудничества с ОУН(Б) и развернули против ее членов масштабные репрессивные акции. Таким образом, вопреки желанию руководства, ОУН(Б) оказалась в оппозиции к оккупантам. Переход на антинемецкие позиции, однако, не повлиял на антиеврейскую политику, проводившуюся бандеровцами. Новым лозунгом ОУН(Б) стал лозунг «Да здравствует независимая Украина без евреев, поляков и немцев. Поляки за Сан, немцы в Берлин, евреи на крюк!» Антиеврейская позиция организации была официально подтверждена на Второй конференции ОУН(Б) в апреле 1942 года; в то же время в постановлении конференции было упомянуто о «нецелесообразности» участия в антиеврейских акциях.

К осени 1942 года низовые структуры ОУН(Б) стали стихийно создавать вооруженные формирования для борьбы с немецкими оккупантами. Одновременно на Западную Украину стали выходить советские партизанские соединения, а немецкое наступление «завязло» под Сталинградом. В этой обстановке была созвана первая военная конференция ОУН(Б), на которой было принято решение об ориентации на Великобританию и США. В этой связи антиеврейская программа ОУН(Б) была немного смягчена: проживавших на украинской территории евреев предполагалось «всего лишь» депортировать. Одновременно пленные политруки и военнослужащие-евреи должны были уничтожаться. Это решение было как будто списано с предвоенных нацистских планов.

Однако в жизнь оно воплощено не было. Весной 1943 года на базе боевых отрядов ОУН(Б) и ушедших «в лес» формирований украинской вспомогательной полиции была сформирована «Украинская повстанческая армия», приступившая к масштабным этническим чисткам на Воляни. Главной жертвой формирований УПА стали поляки; вместе с





ними уничтожались скрывавшиеся от нацистских карателей евреи. Евреи так же преследовались бандеровской тайной полицией – Службой безопасности ОУН.

В пропагандистских целях на состоявшемся в августе 1943 года III Чрезвычайном Великом съезде ОУН(Б) был принят тезис о равноправии всех проживающих на Украине национальностей – в том числе и евреев. Это постановление было широко использовано бандеровской пропагандой, оставаясь, впрочем, довольно далеким от реальности. Фактически было прекращено преследование лишь тех евреев, которых использовали в УПА в качестве ценных специалистов (например, врачей). Скрывавшиеся в лесах беглецы из гетто уничтожались по-прежнему – равно как и поляки. Вступавшие в УПА евреи, не располагавшие «полезной специальностью», в соответствии с директивой командования тайно уничтожались СБ ОУН. Незадолго перед приходом на Западную Украину войск Красной Армии СБ ОУН были ликвидированы служившие в УПА еврей-специалисты, бывшие советские военнопленные и украинцы-«восточники». Так же были уничтожены вместе с жителями находившиеся под контролем УПА еврейские семейные лагеря.

Руководство ОУН окончательно отказалась от проведения антиеврейской политики лишь в 1944 году. Это было сделано по вполне прагматичным причинам: наличие в программе ОУН(Б) антиеврейских положений означало невозможность найти поддержку на Западе и реальную возможность потерять поддержку отрицательно настроенного к нацистам населения Западной Украины. В то же время, «еврейский вопрос» на Украине больше не существовал – он был радикально решен во время нацистской оккупации.

Впоследствии пропагандисты ОУН(Б) предприняли попытку «отчистить» испорченную предшествующей антиеврейской политикой репутацию организации, достигнув в этом определенных успехов. Утверждения о том, что ОУН никогда не проводила антиеврейской политики из пропаганды ОУН перекочевали сначала в воспоминания оказавшихся на Западе оуновцев, затем работы «диаспорных» историков и, наконец, – в исследования современных украинских историков-ревизионистов. Однако с действительностью эти утверждения не имеют ничего общего.

В заключении следует отметить характерную особенность холокоста по-оуновски: евреи не были ни единственной, ни главной жертвой украинских националистов. Поляки и сочувствующие советской власти украинцы уничтожались боевиками ОУН и УПА одновременно с евреями и, как правило, в большем числе. Массовое уничтожение «чужинцев» и «предателей» оказалось одной из главных характеристик радикального украинского национализма.

## "Дни русского слова" в Ереване

09.09.08, <http://www.russkie.org>

9 сентября в столице Армении Ереване открылись "Дни русского слова".

"Русское слово, прежде всего, включает в себе русскую культуру, которая нам всегда интересна, которая выработала огромный духовный опыт, и мы традиционно взаимно питаемся этим опытом", - заявил на пресс-конференции замминистра культуры Армении Давид Мурадян.

Он отметил, что если в 2007 году российская делегация привезла в Ереван в рамках Дней три издания – "Сборник армянских рассказов", "Армянская повесть" и "Томик армянской поэзии", то в этом году подарком российской стороны станет перевод сборника стихотворений великого армянского поэта Егише Чаренца "Поправший смерть, сотворивший твердь".

По словам главы российской делегации, президента Российского общества дружбы и сотрудничества с Арменией (РОДСА) Виктора Кривоусова, для армянского и русского общества важно ознакомление населения двух стран с литературой друг друга, в связи с чем и организуются переводы и издания армянских писателей в России, а также доставляются в Армению сборники произведений современных российских писателей.

Он также добавил, что общество придает большое внимание информационным, культурным и литературным связям двух стран. "Сегодня можно сказать, что Дни русского слова прижились на армянской земле и стали традиционными", - сказал глава РОДСА, сообщает АМИ "Новости-Армения".

## О ситуации в Абхазии и Южной Осетии.

09.09.2008, <http://www.msrs.ru>

Заявление русского культурно – просветительного общества в Польше, правление РКПОВ г. Белостоке

Русское Культурно – Просветительное Общество в Польше поддерживает право Абхазии и Южной Осетии на самоопределение своей дальнейшей судьбы.

Русское Культурно – Просветительное Общество в Польше осуждает факт агрессии Грузии против Южной Осетии, против осетин (в большинстве, граждан России), которые имеют полное право на воссоединении своего народа и земли, расколотой на две части в годы сталинского режима.

В канун открытия XXIX Летних Олимпийских Игр президент Грузии М. Саакашвили начал открытые военные действия против Южной Осетии, против осетинского народа, против России.

За время военных действий убито около 2 тысячи мирных граждан – осетин, грузин и русских. Среди них дети, женщины, старики, а также десятки российских миротворцев.

Разрушены города и села, уничтожены государственные и гуманитарные объекты Южной Осетии, в том числе больницы и детские сады. Эти «военные» действия грузинской армии схожи с действиями фашистских войск во времена Второй мировой войны.

Становится очевидным фактом, что, по приказу президента Саакашвили, Грузия занимается этническими чистками. Совершался геноцид – уничтожалось коренное население Южной Осетии, а оставшиеся жители были вынуждены под угрозой смерти покидать свои родные земли.



Безоговорочная односторонняя поддержка президентом Польской Республики и почти всеми политическими «элитами» Польши грузинского президента Саакашвили, несущего ответственность за начало военных действий, сопровождавшихся геноцидом коренного населения Южной Осетии, которое является национальным меньшинством в Грузии, заставляет задуматься о безопасности, как русских, так и представителей других национальных, этнических, языковых и религиозных меньшинств в самой Польше.

В связи с этим Русское Культурно – Просветительное Общество в Польше:

решительно осуждает геноцид осетинского народа, спланированный и осуществляемый при разных правящих режимах Грузии.

РКПО требует от представителей стран, поддерживающих грузинскую агрессию, прекратить одностороннюю поддержку нынешнего преступного режима Грузинской Республики, правление которого представляет собой непрерывную цепь преступлений против национальных меньшинств;

заявляет о своей солидарности с народом Южной Осетии и выражает решительный протест дальнейшей провокационной и агрессивной политике Грузии;

благодарит руководство Российской Федерации за решительную и своевременную защиту пострадавшего от агрессии гражданского населения Южной Осетии;

благодарит руководство Российской Федерации за решительное и своевременное признание независимости Южной Осетии и Абхазии.

Русское Культурно – Просветительное Общество в Польше является непосредственным свидетелем информационной искаженности в польских СМИ всей информации, связанной с так называемым «Российско – Грузинским конфликтом», и, вообще, по отношению к России (ее истории, культуре, традициям и даже спортивным достижениям). В связи с этим призываем польских и иностранных журналистов реально отражать в прессе, на радио, ТВ и в электронных изданиях происходящие события, не поддаваясь русофобии и влиянию тех или иных режимов.

Русское Культурно – Просветительное Общество в Польше выражает свои глубокие соболезнования семьям погибших от грузинской агрессии и чтит память о них минутой молчания.

## «Паспорт соотечественника» под огнем критики

**"Молодежь Эстонии", 09.09.08**

**Илья Громов**

Идея о распространении безвизового въезда в Россию на всех соотечественников, постоянно проживающих за рубежом, еще только витает в воздухе. Сейчас в Россию без виз могут въезжать проживающие в Эстонии лица без гражданства и, естественно, граждане РФ. В будущем безвизовый режим может распространиться и на русских, имеющих гражданство Эстонии, получивших т.н. паспорта соотечественников. Инициатива, поддержанная в целом дипломатами РФ, но еще только обсуждаемая, вызвала удивление со стороны МИД Эстонии и недовольство эстонских политиков.

Как заявил министр иностранных дел Эстонии Урмас Паэт, эта идея ему кажется очень странной. По словам министра, если Россия хочет упростить передвижение, ей бы следовало просто ввести безвизовый режим для граждан Эстонии и других стран, а не делать выбор между гражданами одной страны. Это станет, отметил министр, прецедентом международного правового поля и поведения.

О странности говорит и Марек Страндберг, депутат Рийгигогу, Партия зеленых:

— «Соотечественники» — довольно странное наименование. Международная практика такого еще не знала. Может быть, самой близкой аналогией этого является ситуация перед Второй мировой войной, когда коренных немцев призывали обратно в Германию. Это довольно сильный ход России для получения определенной международной поддержки со стороны русских, проживающих во всем мире. Добавим, что демографическая ситуация в России сейчас тяжелая, популяция уменьшается, существуют проблемы с рождаемостью. В какой-то мере ход России понятен: она хочет показать себя на международной арене сильной, причем делает это не для западных государств, а для государств третьего мира, говоря на языке, понятном более или менее тоталитарным странам, как, например, Китай или Индия. Ясно, что после событий в Грузии мир не та-кой, как был раньше. Вместо граждан у нас теперь «соотечественники». Что это такое, никто точно не знает. Мы должны быть бдительными, потому что понимание международной политики, высказанное президентом Медведевым, тоже довольно «сильное». Я лично уверен в том, что Россия поведет себя, как и в течение всей своей истории. Понимание осталось все таким же, наверное, со времен Ивана Грозного. Теперь мы увидели Россию такой, какой видели раньше, на протяжении всей ее истории. Мне трудно сказать, хорошо это или плохо, но, во всяком случае, Россией сделаны некоторые ходы, позволяющие пойти еще дальше.

Свен Миксер, депутат Рийгигогу, Социал-демократическая партия:

— Все, что могу сказать в настоящий момент: этот возможный шаг России вызывает сожаление и противоречит международным нормам.

Марко Михельсон, депутат Рийгигогу, союз Isamaa/Res Publica:

— Мы имеем дело с провокацией и открытой дискриминацией по национальному признаку.

«Законопроекта еще нет, а если его нет, то и комментировать нечего», — заявляют в посольстве России в Эстонии.

Между тем шаг России, направленный на выдачу документов своим зарубежным соотечественникам, не столь уж уникален. Не так давно с аналогичной инициативой выступила входящая в ЕС Польша. Для получения «карты поляка» нужно составить письменную декларацию о принадлежности к польскому народу, доказать владение основами польского языка или документально подтвердить, что кто-то из прародителей являлся этническим поляком.



Разговоры о статусе российского соотечественника ведутся уже достаточно долгое время. Согласно одному из предложений, российским соотечественником будет признаваться человек, родившийся на территории бывшего СССР, имевший соответствующее гражданство и считающий себя русским. Звучат предложения и о том, что соотечественником можно признать даже тех, кто, имея ближайших родственников (мать, отец, брат, сестра, сын, дочь), докажет принадлежность к культурной и языковой среде коренных народов бывшего СССР либо России. Ведутся разговоры и о иных «признаках» соотечественников, к примеру, об их членстве в соответствующих организациях.

Предполагается, что российские соотечественники смогут получить «паспорт или удостоверение (карту) соотечественника» — документ, который будет давать право на льготный вплоть до безвизового въезд в Россию вне зависимости от их настоящего гражданства, а также право на получение в России бесплатной медицинской помощи и образования. Открытым пока остается вопрос о процедуре регистрации в РФ приехавших, по некоторым данным, ее могут сильно упростить по сравнению с существующей.

Окончательно вопрос о статусе лиц, которые могли бы получить этот документ, не решен. Конкретные предложения могут быть выработаны на Всемирном конгрессе российских соотечественников, который пройдет 31 октября – 1 ноября этого года. Дорабатывать проект будет российский МИД, после чего он поступит в Госдуму.

Положение об «удостоверении соотечественника» имеется в российском законе о соотечественниках от 1999 года. И тем не менее за все время действия этого закона ни одного документа выдано не было. Во-первых, потому, что само понятие «соотечественник» весьма размыто, а во-вторых, потому что не утверждена форма самого документа.

## **«Проклятое колониальное прошлое» и расцвет Казахстана в контексте консолидации гражданского общества**

10.09.2008, <http://www.russians.kz>

*Алексей Лобанов*

На фоне событий последнего времени и в глобальном мире, и на пространстве СНГ в первую очередь особую актуальность приобретает вопрос нашего общежития в Казахстане. Ибо, по моему убеждению, для будущего нашей страны, для вопросов безопасности, проблемы многонационального общества не менее, а более важны, чем даже проблемы экономики и цен на углеводороды. Ведь стоит помнить, что в сегодняшней Грузии всё начиналось с лозунга: «Грузия для грузин».

Мы все родом из прошлого

После наступления независимости фраза о «проклятом колониальном прошлом» стала даже не дежурной фишкой националистов, а некой фигурой речи в любых работах национальных авторов. Разумеется, меня, как русского, глубоко задевает такое отношение к нашему совместному прошлому. Хотя, конечно, особо не удивляет. На протяжении всего послевоенного времени мы могли наблюдать драйв пробудившегося национального самосознания по всему миру. Нельзя, безусловно, делать вид, что в прошлом было только хорошее, но и заливать морем чернухи и негатива тоже ни к чему, если остатки здравого смысла нас еще не покинули. Куда ведет такой путь, хорошо иллюстрирует пример с Суданом, о котором международные эксперты говорят: «проклятое колониальное прошлое» кажется нынешнему Судану райской мечтой. Можно привести не один подобный пример, впрочем, бесполезно. Таково уж свойство человека, что пока не получит граблями в лоб, просветления не наступит. Но все-таки есть надежда, что у части народа сработает «не плюй в колодец – пригодится воды напиться». Впрочем, мораль этой поговорки хороша для всех.

Если говорить о сегодняшних реалиях Казахстана, то здесь смешалось все, как в хорошем винегрете. Понятно, что любой казах в той или иной мере испытывает сегодня державное чувство. Для большинства эти чувства остаются в пределах разумной достаточности и целесообразности. В самом деле, независимость реализована де-факто, государство состоялось не самым худшим образом. Казахи в стране «рулят» всем и вся. Но, к сожалению, какую-то часть казахов положение вещей не устраивает. Если не брать в расчет национальных фанатов, то речь идет о людях, жаждущих реванша, в большей части «социального» и в какой-то степени «исторического». Что касается первого, то это своего рода протест против несправедливого на их взгляд присвоения власти и собственности. Не те, мол, казахи пришли к власти, не так и не тем достались богатства. В силу определенных обстоятельств этот процесс формируется в формате борьбы за истинную казахскость. Истеблишмент, «обремененный» этой самой властью и богатством, обвиняется в том, что они плохие казахи, мало заботятся о развитии казахского языка и культуры и вообще самые бедные и униженные в стране – это казахи. Нельзя сказать, что в их словах совсем уж нет правды! Но в данном случае чисто социальный конфликт, весьма типичский для капитализма, переводится в область межэтническую. И такой, казалось бы, очевидно ложный посыл вполне устраивает многих.

Националистам, например, это позволяет по полной спекулировать на теме, при этом ловко избегать конфликта с правящей элитой в части решения острых социальных проблем. Как-то за форматом деятельности нацпатов остаются многие социальные «почему». Остается ставшее уже, можно сказать, крылатым – «казахи плохо живут, потому что посадили всех на свою шею». И здесь не убавить и не прибавить. В принципе, де-факто, такая трактовка устраивает верхи, поскольку, пока по крайней мере, весь пар социальной проблематики удается перевести в свисток национализма, в очередной раз увеличить ассигнования на развитие языка, пообещать перевести делопроизводство на казахский язык и т.д. Как ни странно, но и «альтернативные» политики придерживаются подобной же трактовки. В таком ракурсе неудивительно, что тема «проклятого колониального прошлого» является доминирующим слоганом общественной, а где-то и политической жизни. И тут уже раздолье для сторонников исторического реванша. Здесь и требование о принятии закона о деколонизации и совсем уж запредельное требование к России покаяться за некие грехи перед казахами. В русле этой же



жажды исторического реванша лежит и тенденция к полной замене русских названий на казахские. Вся сермяжная суть вопроса, что любые дискуссии по таким поводам – пустое. Не более чем сотрясение воздуха.

Как у и всякого народа, недавно обретшего независимость, все эти процессы у казахов приобретают где-то гипертрофированную форму и, в сущности, не поддаются никакому убеждению. Особенно яростно ведет себя творческая интеллигенция. Поэтому робкая апелляция русских к истории, к справедливости только разжигает чувство реванша. Здесь доминирует принцип – это наша страна, мы – соль этой земли, что хотим, то и делаем. Так было везде в мире, так происходит и в Казахстане. И так будет происходить до тех пор, пока казахи, или, вернее, их лидеры не осознают пагубность этих процессов для самих себя, для своей страны, для своего народа. Пока ведь, в сущности, русские названия тех же Павлодара или Петропавловска – это символы. Для русских – одни из последних символов их векового присутствия на этой земле, олицетворение труда и жизни их предков и их самих в этих краях. Для казахов символы того же самого. Но только оценка и выводы противоположные.

Разумеется, пройдет пара другая десятков лет и наступит отрезвление. Но, как говорится, «пока солнце взойдет, роса очи выест». И именно этим объясняется массовый исход русского населения. Лицемерят те, кто говорит, что уезжают те, кто не любит казахов и Казахстан. Неправда! Практически для всех переезд – драма, а то и трагедия. Казахстанские русские, безусловно, воспринимают эту землю, как Родину и вынужденный отъезд в большинстве случаев действительно вынужденный.

Бросая камень в свое прошлое – попадаешь в своё же будущее!

В целом, вне государственного формата любой общественный диалог бесперспективен. Все, в конечном итоге, зависит от вектора государственного развития.

Ведь, по сути, проклиная свое прошлое, мы не даем себе труда задуматься, а откуда взялось настоящее? А не понимая, откуда оно взялось, можем ли мы быть успешными в строительстве будущего?! Меньше всего мне хотелось бы, чтобы эти мои слова были восприняты как очередная, «злбная» попытка напомнить кому-то какие-то факты истории. Кому надо – тот и так все знает, Кому не надо, тому и тем более не надо.

В сущности, судьба русских и русского наследия в Казахстане всецело зависит от вектора государственного развития и соответственно – востребованы ли будут русские в Казахстане. В определенной степени многое будет зависеть от союзничества с Россией. Задружились мы с Турцией, вот на карте нового Казахстана и появились турецкие имена или вот, к примеру, памятник Махатме Ганди.

Так что миром правят интересы, и никто этого правила не отменял. Сами по себе русские вряд ли способны самостоятельно защитить в полной мере среду своего обитания. Наше счастье, что в первой волне националистов не оказалось людей харизматичных, свободных от своекорыстия. По моим наблюдениям и появившиеся представители второй волны национализма тоже вполне себе мелкотравчаты и конъюнктурны и также приверженцы этнического национализма. Более крупные и сильные фигуры пока по тем или иным причинам, не готовы позиционировать себя открыто на национальном фронте. В конце концов, и здесь во главу угла ставятся интересы. Похоже, элита в плане национализма находится на перепутье. И это выражается в двойственности политики. С одной стороны достаточно четко прокламируются общегражданские ценности, а с другой стороны также последовательно подкармливаются националисты. Ибо давно уже секрет Полишинеля, что перестанет государство прикармливать и поддерживать эту категорию общества и вымерли бы они, как динозавры, в большинстве своем.

Совершенно очевидно, и это без попыток опять-таки кого-то убедить, что базой нынешних успехов Казахстана явилось «проклятое прошлое». В конце концов, все мы родом из своего прошлого.

Направо пойдешь – коня потеряешь, налево пойдешь...

На мой взгляд, вектор внешней политики, экономического сотрудничества все в большей степени склоняется в сторону России. И мне думается, это вполне логично и объективно отвечает интересам Казахстана. Представить себе сколько-нибудь реальную интеграцию с Европой, поборники чего у нас активизировались в последнее время, весьма сложно. Говоря чисто теоретически, судя по опыту Прибалтики, гипотетическое вступление Казахстана в Евросоюз могло бы, опять-таки гипотетически, резко улучшить позиции русского и другого не титульного населения. Но в обозримом будущем это все из области прожектов. Надо полагать наша очередь в Евросоюз где-то после России, т.е. никогда.

Рассчитывать стать в реальности и на выгодных условиях «другом Америки» в регионе из области политического прожектёрства. Можно представить помимо всего прочего, какова будет в этом варианте реакция Китая и России, со всеми вытекающими последствиями. Впрочем, что может дать Америка легко видеть на примере и наших южных соседей, да и Кавказа.

Что касается Китая, то тут все достаточно ясно. Интеграция с исламским миром вряд ли кем-то серьезно рассматривается.

Идея пантюркизма, периодически выскакивающая, как черт из табакерки, вряд ли может претендовать хоть бы на популистский интерес. Разве только перевозбудить незрелые умы, впервые услышавшие об этой теории.

Россия же, возвратившись в разряд сильных мира сего, представляется оптимальным партнером для нашей страны. На мой взгляд, есть вполне явные и серьезные признаки наличия принципиальных договоренностей между руководством наших стран, о чем мне уже приходилось писать. Разумеется, к подобному процессу следует относиться совершенно взвешенно и здраво. Ожидать, что потекут молочные реки в кисельных берегах явно не стоит. Рынок есть рынок. Но то, что Казахстану в связке с более крупным рынком удастся сдемпфировать мировые риски, представляется очевидным. Есть шанс в реальности создать альтернативную экономику. В том числе ту же глубокую переработку сырья. Громадный потенциальный рынок могут представить богатейшие нерудные материалы Казахстана. Все это и многое другое – это огромные возможные инвестиции. А значит и создание рынков труда, снижение социального напряжения.



Ну и конечно, немаловажно, что пойдя политический процесс по этому пути, то хотя бы «проклятое колониальное прошлое» можно будет сдать в утиль.

Собственно, вооруженный конфликт в Южной Осетии, а говоря точнее - маленькая «победоносная» война между Россией и Грузией, вполне иллюстрирует этот вопрос. У этой войны есть множество аспектов и подтекстов.

Прежде всего, следует сказать, что, без сомнения, всякая война есть большое зло для всех сторон, вовлеченных в конфликт. Также несомненно, что в данном случае, в данный момент, в данной точке мира Россия не могла поступить никак иначе. Нравится это кому-то или нет, но произошло то, что произошло. И последствия этой войны несомненно будут иметь долгосрочный эффект для всего мира.

Наша страна, по счастью, напрямую никак не участвует в конфликте. Однако, невозможно делать вид, что мы ни при чем. Сколько полярным будет завтрашний мир - будем посмотреть, но то, что поднадоевший миру однополярный американский вариант приказал долго жить - это почти очевидно.

Эти события немедленно проявили всю иллюзорность нашей многовекторной политики. Теперь такая политика не что вроде фигового листочка на причинном месте. Разумеется, Казахстану следует прежде всего исходить из своих интересов. А вот каковы они или, что вернее, как их оценивают наши лидеры?

Одно ясно, мы не какая-нибудь Андорра, тихо в кустах пересидеть не получится. Так же представляется очевидным, что сейчас более чем когда-либо стране нужно консолидированное общество. Разумеется, найдутся персоны, у которых возникнет соблазн продолжить игры с национализмом, но вряд ли такая политика будет дальновидна.

Впрочем, логика мирового развития такова, что зачастую решения принимаются иррациональные, вопреки всякой, казалось бы разумности. Пока предсказания Бжезинского, определившего параметры «дуги нестабильности» продолжают оправдываться.

Мне думается, что окажется ли Бжезинский пророком и для Центральной Азии, зависит и от нас с вами.

## Поле половецкое: Открытое письмо о переименованиях.

10.09.2007, <http://www.russians.kz>

Аким Восточно-Казахстанской области

г-ну Бергеневу А.С.

Аким г. Усть-Каменогорска

г-ну Касымжанову Т.Ж.

Секретарю областного маслихата

г-ну Ахаеву В.И.

Секретарю Усть-Каменогорского городского маслихата

г-ну Набиеву Е.А.

Председателю Совета общественности при акиме ВКО

г-ну Лопаткину В.Ф.

Заведующему исполнительным секретариатом

малой Ассамблеи Восточного Казахстана

г-ну Рукину А.И.

Редактору газеты "Flash" Данилевскому Д.Г.

Директору газеты "Мой город" Черкашину Е.С.

17 апреля 2008 г. депутаты маслихата г. Усть-Каменогорска большинством голосов проголосовали за переименование улиц Ушанова, Пролетарской, Казахстанской.

В газете "Мой город" (24 апреля 2008 г.) в статье "Что в имени тебе моем?" опубликован фрагмент выступления на сессии маслихата по поводу переименования улиц доктора социологических наук профессора ВКТУ Таныштык Калдыбаевой. Приведем его полностью.

"Мы хотим видеть Усть-Каменогорск казахстанским городом. Мы хотим видеть сегодня в обществе атрибуты казахстанской истории и культуры. Не лишайте нас такой возможности. Избавьте нас от позора, когда переименование улиц вызывает такой ажиотаж... Мы представители народа, мы вас избрали. Мы отдали вам свои голоса, чтобы вы говорили от нашего имени".

Представляется, что это выступление должно было вызвать у депутатов если не возмущение, то ряд вопросов:

1) В каком государстве, по мнению госпожи Калдыбаевой, находится Усть-Каменогорск, если она хочет видеть его казахстанским?

2) Мнения жителей улиц Ушанова, Пролетарской, Казахстанской - это позор?

3) Кто эти "мы", названные профессором представителями народа, которые отдали за депутатов свои голоса, и они должны теперь говорить "от нашего имени"?

К величайшему сожалению, никакой реакции депутатов не последовало. Неужели столь жестким было давление на депутатов? Неужели подобные "перлы" доктор социологии преподносит студентам?

Мы не уполномочены говорить от имени всего народа. Обратимся к четко высказанным критериям по этой проблеме Президента Н.А. Назарбаева:

"Непродуманная "кавалерийская" работа ономастической комиссии ' также внесла свою деструктивную лепту. Массовые переименования улиц, населенных пунктов и даже крупных городов носили однобокий характер, не учитывая общественного мнения, этнического состава населения, а иногда и вековых традиций, и главное - психологии массового



сознания". (Н. А. Назарбаев. К обновленному Казахстану - через углубление реформ, общенациональное согласие. Алматы, 1994, с.13-14).

Итак:

1) Однобокий характер переименований. Он налицо в действиях городского маслихата и акимата.

2) Учет общественного мнения (или позора, по заявлению госпожи Калдыбаевой) на бумаге как будто учитывается.

При переименовании улиц Ушанова, Пролетарской, Казахстанской провели даже социологический опрос специалисты "Ассоциации социологов и политологов Казахстана".

В опросе приняли участие 400 человек. На вполне закономерные вопросы: как проводился опрос (анкетированием, телефонным опросом, какими-то другими методиками опрашивались жители указанных выше улиц или вообще жители города, численность, процент положительных и отрицательных ответов) ответа не последовало. Тем не менее этот "опрос" был принят во внимание депутатами при решении вопроса о переименовании улиц.

3) Учет этнического состава населения. Обратимся к материалам всесоюзных переписей населения и к итогам переписи 1999 г. Республики Казахстан. В г. Усть-Каменогорске, согласно переписям, этнический состав населения был следующим:

1926 г. - казахи - 4,9%, русские -81,8%, другие-13,3%;

1939 г. - казахи - 6,9%, русские-83,8%, другие - 9,3%;

1959 г. - казахи -4,4%, русские-83,9%, другие - 11,7%;

1970 г. - казахи - 3,8%, русские -86,5%, другие-9,7%;

1979 г.- казахи - 6,9%, русские -84,5%, другие-8,6%;

1989 г. - казахи - 10,6%, русские - 81,5%, другие - 7,9%;

1999 г. - казахи - 19,4%, русские - 74,3%, другие - 6,3%.

4) Учет вековых традиций. Городу без малого 300 лет. Его традиции зафиксированы в трудах сотен зарубежных и российских исследователей, начиная с XVIII века.

5) Учет психологии массового сознания. 2500 граждан, проживающих на улицах Пролетарской, Ушанова, Орджоникидзе, довольно ярко иллюстрируют и этот критерий, высказанный Президентом.

Не пора ли депутатам маслихата, акимата обратиться к этим указаниям, а также правительственным документам.

Можно слышать от некоторых представителей городских властей: "Концепция государственной ономастической работы в Республике Казахстан" не закон и следовать ей необязательно. Напомним - это концепция правительства Республики Казахстан, т.е. основная точка зрения, руководящая идея. Так почему же мнения небольшой группы людей, предлагающих те или иные переименования, учитываются, а "Концепция" правительства не принимается во внимание? Мы имеем в виду присвоение той или иной улице имен людей заслуженных, но, согласно "Концепции", это возможно только через 5 лет после их смерти. С нарушением названы улицы Протозанова, Кайсенова, Чистякова.

И в то же время Областное управление по развитию языков официально в областной газете "Рудный Алтай" заявляет: "В соответствии с "Концепцией государственной ономастической работы в Республике Казахстан" принятие мер по упорядочению названий улиц Усть-Каменогорска будет продолжено". (Рудный Алтай, 26 июня, 2008 г.)

Такое заявление можно приветствовать, если "упорядочивать" городские власти будут улицы, имеющие наименования, не несущие никакой смысловой нагрузки. А их более чем достаточно - Паровозные, Тупиковые и др.

Вернемся однако к вопросу об учете мнения граждан. Вспомним, при переименовании улиц Краснооктябрьской, Новошкольной, Юбилейной, Луговой (ныне Ауэзова, Абая, Михаэлиса, Серикбаева) и некоторых других возражений со стороны граждан, проживающих на них, не было. "Позор" (по госпоже Калдыбаевой) или активное возражение граждан, т.е. их мнение присутствует только тогда, когда бесцеремонно переименовываются улицы, название которых связано с историей города и области (набережная Красных Орлов, Ушанова, Пролетарская).

В связи с этим приведем еще два, на наш взгляд, весьма важных высказывания Н.А. Назарбаева.

"Уважение к своей истории, какой бы горькой она ни была, свойственно, по-моему, любому современному цивилизованному обществу.

...Народ, который не уважает свою историю, - не уважает себя. ...Истории не нужны ни прокуроры, ни адвокаты - ей нужны исследователи. Бережное отношение к истории - лучший гарант того, что сегодня и завтра мы не повторим новых трагических ошибок. Мне кажется, пора уже оборвать перманентную цепь шельмования всех и вся. Те, кто в этом особенно преуспевают, почему-то не задумываются о том, что это не лучшая из доморощенных традиций, завтра и по ним ударит, ударит неизбежно". (Н. А. Назарбаев. Без правых и левых. М. 1991., с. 144-145).

И еще: "Было бы наивным закрывать глаза на те бесспорно позитивные моменты, которые были в недавней истории всех народов, в том числе и казахского. Неоспоримо, что за семь с лишним десятилетий - по существу ничтожно малый отрезок времени - проведена грандиозная модернизация экономики и некогда патриархального образа жизни людей. А ведь этих успехов добились не инопланетяне, а мы с вами, наши отцы и деды. Пройденный путь - это наше общее прошлое с его победами и поражениями, радостями и трагедиями. А тот, кто придерживается другого мнения, пусть для себя уяснит: с его стороны было бы по-человечески непорядочно упрекать людей старшего поколения в исторической бессмысленности или ничтожности их дел и поступков". (Н. А. Назарбаев. Историческая память, национальное согласие и демократические реформы - гражданский выбор народа Казахстана.// Материалы IV сессии Ассамблеи народов Казахстана. Алматы, 1997, с.66).

Предлагаем господам депутатам маслихата г. Усть-Каменогорска, другим власть предержащим города и области просто пройти по улицам города, не промчаться на государственных авто, а пройти и посмотреть на названия многочисленных магазинов, кафе. Много ли увидят они названий на государственном, на русском языках? Увы!



Большинство на псевдоанглийском языке. А иногда такие названия просто оскорбительны для великих людей мира, как, например, маленький обувной магазин им. Аль Фараби - это рядом с магазином "Ивушка".

Возникает закономерный вопрос: только русские названия вас не устраивают?

Есть еще несколько вопросов:

- в чем провинился пролетариат г. Усть-Каменогорска, что ликвидирована улица Пролетарская?

- можете ли вы назвать хоть одну улицу в мире, которая названа именем страны, как названа, уже бывшая, ул.

Ушанова - Казахстан?

- какую смысловую нагрузку несет наименование города Семей?

- куда и на каком основании исчезли с географических карт и дорожных указателей наименования населенных пунктов: Скачлистое, Никитинка, Игоревка, Филипповка, Саратовка, Георгиевка, Терентьевка, Николаевка, Дивинка, Олеговка, Маралиха, Платово, Пугачево, Горное, Черняевка, Алексеевка и десятки других названий?

- доживет ли город Усть-Каменогорск под своим исконным названием до своего 300-летия?

Получить внятные, конкретные ответы на поставленные вопросы крайне важно в преддверии принятия "Закона об ономастике", который, по нашему убеждению, должен широко обсуждаться и получить одобрение в широких кругах общественности среди историков, географов, краеведов, национально-культурных центров народов, на протяжении веков проживающих на нынешней территории Республики Казахстан.

Восточно-Казахстанский филиал РСД "Лад" О. Навозов

Восточно-Казахстанское областное общество славянской культуры

А. Яковлев

Русский национально-культурный центр Л. Карташев

Русская община Рудного Алтая О. Масленников

## "Донбасская Русь" дала отпор пропаганде НАТО в Донецке

10.09.08, <http://www.russkie.org>

Донбасская Русь 9 сентября активисты "Донбасской Руси" приняли участие в заседании Донецкого пресс-клуба, посвященного вопросу: "Чому українці досить мало знають про НАТО?". Вероятно, по замыслу организаторов, это мероприятие должно было способствовать пропаганде евроатлантических идей в журналистской среде Донецка. Но можно смело констатировать, что это им не удалось.

В результате нашего вмешательства, как отметил один из НАТОлюбов, тема трансформировалась в обсуждение "НАТО это хорошо или плохо". При чем, без лишней скромности отметим, что наши соратники на равных "бились" с адептами Североатлантического альянса. Надеемся, что журналисты, для которых все это мероприятие предназначалась, отразят и нашу точку зрения.

## НПО ждут от Евросоюза объективности

10.09.2008, <http://www.centrasia>

*Татьяна Чайка, Бишкек*

НПО Киргизии выступили за независимость Абхазии и Южной Осетии

Неправительственный сектор Киргизии выступил за независимость Абхазии и Южной Осетии. В поддержку народов этих кавказских республик в стране создано общественное движение.

Движение в поддержку народов Абхазии и Южной Осетии образовано в Киргизии. Инициатором его создания выступила Ассоциация неправительственных и некоммерческих организаций, в состав которой входят порядка сотни различных НПО и НКО республики.

НПО ждут от Евросоюза объективности

Свое обращение новое движение адресовало в первую очередь в адрес ООН, ОБСЕ и Евросоюза, поддержав решение ЕС о создании комиссии для проведения расследования грузино-осетинского конфликта. Движение призывает провести расследование без предвзятости, отметил Сергей Бенисович - лидер ОО "Движение за создание Евро-Азиатского союза", которое также присоединилось к новому объединению.

"Мы не берем на себя смелость делать какие-либо заявления, потому что очень противоречивые сведения. Из-за рубежа поступает одна информация, российские СМИ дают другую. Поэтому мы сейчас ждем выводы комиссии и надеемся, что они будут беспристрастными и соответствовать реальности".

Руководство Киргизии призвали к активности

Обращение адресовано и к руководству самой Киргизии, как председателю Содружества независимых государств.

Движение призывает киргизские власти инициировать формирование комиссии по проведению собственного расследования внутри СНГ и при участии международных правозащитников. По словам лидера Ассоциации НПО и НКО Токтайым Уметалиевой, безмолвие стран СНГ во время грузино-осетинского конфликта стало испытанием Содружества на прочность. Пассивность организации во многом обусловлена позицией руководства Киргизии. Президент Бакиев, по мнению Уметалиевой, должен был сыграть роль миротворца, которую сегодня выполняет глава Франции.

"Движение выступает за то, чтобы страна все-таки высказала свою позицию. Практически все политические и общественные деятели уже заявили о том, что страна не может все время молчать. И мы сейчас делаем второе заявление: первое мы сделали в составе движения "Единый Киргизстан" и сейчас, как инициаторы нового движения, мы делаем второе заявление. Я думаю, что не прислушаться – это будет скорее личностный фактор, политическая недалекость нашего руководителя".



"Да" малым народам

Токтайым Уметалиева отметила, что Устав ООН дает всем народам право на самоопределение. Исходя из этого, а также из того, что малые народности Кавказа представлены в Киргизии (сегодня в республике проживает около 700 осетинских семей) киргизские власти должны поддержать право абхазов и осетин на самоопределение, убеждена представительница неправительственного сектора Киргизии Токтайым Уметалиева.

"Мы считаем, что Киргизстан сейчас должен однозначно сказать "Да" и поддержать целостность и сохранность малых народов. Мы выступаем против любой формы геноцида в отношении любого народа".

## Все в одной лодке?

10.09.08, <http://www.ruskiymir.ru/>

Укоренённость русского населения на территории современной Латвии подтверждается и тем фактом, что история русского образования в Латвии имеет более чем двухвековую историю. Известный латвийский историк, специалист по истории национальных меньшинств довоенной Латвии Т. Д. Фейгмане отмечает, что первое русское учебное заведение в Риге было открыто ещё в 1789 году.

Важно также подчеркнуть, что нелатышское население на территории Латвии в последние века численно всегда было очень большим. До 1914 года это около 40 процентов, а в 1989 году – около 48 процентов всего населения. Соответственно, Латвия никогда не была моноязычной и монокультурной страной, а всегда являлась территорией, на которой в течение многих веков уживались представители многих народов и культур. Начиная с конца XIX века, т. е. на протяжении, как минимум, более 100 лет русский язык в Латвии является языком межнационального общения.

Начиная с весны 2007 года латвийско-российские межгосударственные отношения, можно сказать, вышли из тупика и обрели позитивную динамику.

Активизировалась в Российской Федерации и работа по гуманитарной поддержке российских соотечественников, проживающих за рубежом. По решению 2-го Всемирного конгресса соотечественников началось издание журнала «Балтийский мир», который быстро завоевал большую популярность среди российских соотечественников в Латвии. Создан фонд «Русский мир», и ряд общественных организаций Латвии уже получил гранты для осуществления своих проектов.

Но одновременно с этими позитивными изменениями нельзя не видеть и другого, а именно того, что эти изменения никак не способствуют либерализации национальной политики Латвийского государства.

К сожалению, и позитивная динамика латвийско-российских отношений в начале августа этого года оказалась под вопросом. После начала агрессии Грузии против Южной Осетии и ответных действий усиленного миротворческого контингента России по принуждению режима Саакашвили к окончанию военных действий власти Латвии поддержали позицию государства-агрессора, т. е. Грузии. Освещение грузино-осетинского конфликта в латышских СМИ вызвало резкий всплеск русофобии, который в очередной раз обозначил всю глубину раскола в латвийском обществе.

## III Форуме творческой интеллигенции СНГ пройдет в Душанбе

10.09.08, <http://www.24.kg>

*Аяна Назарова*

Кыргызстан примет участие в III Форуме творческой интеллигенции СНГ, который пройдет 18-19 сентября в Душанбе (Таджикистан). Об этом сообщает Национальное информационное агентство Таджикистана «Ховар».

По его данным, в работе форума примут участие около 350 человек. Это не только делегаты стран Содружества, но и представители Евразийского экономического сообщества (ЕврАзЭС), Шанхайской организации сотрудничества (ШОС) и ЮНЕСКО.

Форум пройдет в формате пленарного заседания, тематических дискуссий и семи палат по следующим возможным темам: образование и наука, поддержка молодого поколения стран СНГ, культурное наследие, литература и книгоиздание, театр, кино, музыка, цирковое искусство, изобразительное искусство, архитектура, дизайн и средства массовой информации. В каждой из этих палат будут рассматриваться свои профильные вопросы.

Как сообщили в штабе по подготовке и проведению мероприятия, форум призван продолжить диалог общественности по наиболее значимым и востребованным темам гуманитарного сотрудничества, затрагивающим общие интересы представителей гуманитарных сфер стран Содружества.

## Не поквакаешь - не полопаешь

10.09.2008, [Uzmetronom.com](http://Uzmetronom.com)

*Рахматулло Шакиров*

Неправительственные некоммерческие организации в Республике Узбекистан. Деятельность в августе 2008 года

В настоящее время в Узбекистане по официальным данным функционирует более 3 тыс. негосударственных некоммерческих организаций. Наибольшее их число приходится на регионы. Более точные данные не называются. Диапазон их деятельности достаточно широк. Помимо социального обслуживания, ННО задействованы также в таких сферах, как культура и спорт, проблемы женщин и детей, наука и образование, здравоохранение, защита прав человека, молодежь, окружающая среда, СМИ и т.д.

Ассоциация негосударственных некоммерческих организаций Узбекистана, образованная в 2005 году, объединяет в настоящее время более 250 различных национальных ННО. Тогда же был создан Фонд поддержки негосударственных некоммерческих организаций Узбекистана. Примечательно, что на сегодняшний день в республике преобладают ННО,





специализирующиеся на оказании социальной помощи («Соглом авлод учун», «ЭКОСАН», «Сен елгиз эмассан», «Меҳр нури», Федерация профсоюзов Узбекистана и др.).

Наибольшую активность в августе проявляли общественные организации, создание которых было в свое время иницировано властями, и деятельность которых материально поддерживается государством в той или иной форме. Наиболее крупным из нынешних ННО - общественному движению молодежи Узбекистана «Камолот», Комитету женщин Узбекистана, фонду «Махалля» - государственная поддержка оказывалась уже с первых дней существования.

В то же время, укрепившиеся в финансовом плане общественные организации практикуют выделение материальной помощи под те или иные проекты для ННО или просто граждан. Например, форму предоставления общественных грантов государственным и негосударственным организациям, физическим лицам использовали в последнее время движение «Камолот», фонды «Махалля», «Форум культуры и искусства Узбекистана», «Меҳр нури» и другие организации.

В частности, «Форум культуры и искусства Узбекистана» накануне начала учебного года активно заявлял о предоставлении грантов для одаренных студентов, обучающихся на платно-контрактной основе.

Деятельность гражданского сектора, как и ранее, в августе активно координировали и направляли такие формально неправительственные организации, как Институт по изучению гражданского общества (ИИГО) и Национальная Ассоциация неправительственных некоммерческих организаций Узбекистана (НАННОУз). Мероприятия, организуемые ими, как правило, широко освещают СМИ. Не случайно в числе наиболее активно проявлявших свою деятельность за август 2008 года являются Институт по изучению гражданского общества, фонд «Махалля», Национальная ассоциация электронных СМИ, Общественный фонд поддержки и развития независимых печатных изданий и информационных агентств, Торгово-промышленная палата, Общественное движение молодежи «Камолот». Немало мероприятий проводили они в партнерстве с государственными и негосударственными организациями.

Например, 7 августа в Нукусе состоялся круглый стол на тему: «Роль институтов махалли в построении гражданского общества и защите прав человека». Мероприятие организовано Каракалпакским филиалом ИИГО совместно с представительством Омбудсмана в Республике Каракалпакстан.

8 августа Ташкентский городской филиал ИИГО в конференц-зале хокимията Мирабадского района организовал круглый стол на тему: «Роль махалли в защите прав человека». В мероприятии приняли участие представители, советники, консультанты по вопросам религиозного просвещения и духовно-нравственного воспитания сходов граждан.

Цель данных мероприятий: обмен мнениями, выработка рекомендаций по вопросам обеспечения прав человека и повышения правовой культуры населения в условиях углубления демократизации общественной жизни, реализации принципа «От сильного государства к сильному гражданскому обществу».

8-10 августа представители женских ННО со всего Узбекистана ознакомились с Конвенцией ООН о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин (CEDAW) и другими вопросами защиты прав женщин на семинаре: «Роль ННО в реализации и подготовке отчетов по выполнению Конвенции о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин».

Национальное информагентство УзА распространило 18 августа заметку, озаглавленную «За «круглым столом» обсуждено «Эффективное обеспечение социально-экономических прав человека». В ней сообщается, что в Самаркандском филиале Института по изучению гражданского общества состоялась беседа за «круглым столом» на тему «Эффективное обеспечение социально-экономических прав человека».

В мероприятии, организованном в соответствии с Указом Президента от 1 мая текущего года «О Программе мероприятий, посвященных 60-летию принятия Всеобщей декларации прав человека» приняли участие сотрудники Института по изучению гражданского общества, соответствующих государственных и общественных организаций, правоохранительных органов, представители политических партий, предприниматели.

Безусловно, лидером по активности и широкой PR-кампании своей деятельности стал Фонд «Форум культуры и искусства Узбекистана». СМИ широко освещают все мероприятия этой общественной организации. Например, пресса освещала каждый областной этап традиционного смотра-конкурса «Келажак овози», проводимого Фондом совместно с Центральным советом общественного движения молодежи «Камолот».

«Конкурс имеет важное значение для воспитания гармонично развитого подрастающего поколения, выявления и поощрения молодых дарований, создания условий для проявления их способностей. Недаром из года в год ширятся ряды участников этого смотра», - пишут узбекские газеты.

19 августа в только что открытом Дворце творчества молодежи состоялся V Молодежный форум, организованный Фондом «Форум культуры и искусства Узбекистана» и Центром молодежных инициатив «Келажак овози». Подобные республиканские молодежные форумы традиционно проводятся Центром «Келажак овози» с 2006 года. В нынешнем приняли участие более 700 юношей и девушек – активистов Центра молодежных инициатив из всех регионов страны, представители общественного совета республиканского конкурса «Келажак овози» и организаций-партнеров фонда. Отмечалось также, что с начала года был осуществлен ряд крупных проектов, в том числе созданы Бюро международного молодежного туризма «Келажак тур», языковая электронная база данных «Lingvo-Master.uz», клуб «Дилемма». Их презентация состоялась на форуме. Телестудия «Келажак овози», ежедневно выпускающая молодежные передачи по сети телеканалов НТТ, продемонстрировала свои лучшие сюжеты, а пресс-центр подготовил к этому дню специальный выпуск одноименной газеты. Участники форума обсудили работу летнего учебного лагеря «Келажак овози-2008». В этом году в нем побывали около 500 активистов центра.

В конце августа Центр молодежных инициатив «Келажак овози» в сотрудничестве с Национальной ассоциацией электронных средств массовой информации Узбекистана, Творческим союзом журналистов Узбекистана, общественным



движением молодежи Узбекистана «Камолот» и представительством Фонда народонаселения ООН -UNFPA провели молодежный медиа-форум на тему «Молодые журналисты независимости».

Общественное движение молодежи «Камолот» направило в августе все свои усилия на достойную встречу 17-й годовщины независимости. В частности, в Самаркандской области реализован проект «17 даров лидеров «Камолот». В рамках его состоялись такие мероприятия, как «Консультации для молодежи» в Пахтачинском районе, «Камолот» – наша организация» в Ургуте, «Встреча двух поколений» в Булунгуре.

- Проект направлен на дальнейшее повышение правовой культуры и активности молодежи, выявление и всестороннюю поддержку дарований, воспитание юношей и девушек в духе верности Родине и идеям независимости,- говорит заместитель председателя областного отделения Общественного движения молодежи «Камолот» Навруз Махкамов.

16-17 августа в Узбекистане состоялся общенародный благотворительный хашар (субботник). В нем приняли участие 15 миллионов человек. По традиции, заработанные на этом субботнике средства, направляют в благотворительный фонд «Махалла». СМИ сообщили, что «Средства, заработанные в один день хашара, будут переведены на расчетные счета Республиканского благотворительного фонда «Махалла», его каракалпакский и областные отделения. Они будут использованы для оказания материальной и моральной помощи нуждающимся слоям населения, в том числе – многодетным и малообеспеченным семьям, инвалидам и одиноким престарелым гражданам, поддержки одаренных юношей и девушек и молодых людей-инвалидов, а также на реализацию задач, намеченных в Государственной программе «Год молодежи».

Обращает внимание возросшая активность ННО в сфере охраны окружающей среды.

В Ташкенте 2 августа состоялась Учредительная конференция общественного объединения «Экологическое движение Узбекистана». «Идея создания общественного объединения «Экологическое движение Узбекистана» была широко и всесторонне обсуждена на проведенных в Республике Каракалпакстан, областях и городе Ташкенте семинарах, «круглых столах» с участием ученых-экологов, активистов негосударственных организаций, представителей сферы образования и здравоохранения, производственной сферы, фермеров. Были изучены мнения широкой общественности, творческой интеллигенции, депутатского корпуса. Высказанные в ходе этих общественных форумов мнения, пожелания и предложения легли в основу рассмотренных на конференции Устава и Программы движения».

Бурную деятельность, как обычно, продемонстрировала Международная организация экологии и здоровья «Экосан». По ее инициативе в разные регионы были отправлены очередные поезда здоровья. Эту инициативу в августе подхватил международный благотворительный фонд «Соглом авлод учун», который также организовал очередной поезд здоровья и отправил его в Приаралье.

«Прибывший из Ташкента поезд привез для населения Турткульского, Берунийского, Амударьинского и Элликалинского районов продовольственные товары на 9 миллионов сумов и лекарства стоимостью 113 тысяч долларов США», - написали об этом газеты.

«Экосан» подвел итоги проходившего в стране в июле-августе марафона экофестивалей под девизом «Независимость, экология и здоровье населения», посвященного 17-летию независимости Республики Узбекистан. Марафон проводился Международной организацией экологии и здоровья «Экосан» совместно с Государственным комитетом по охране природы, Общественным движением молодежи «Камолот», Творческим союзом журналистов Узбекистана и органами власти на местах. Экофестивали были организованы во всех областных центрах и многих районах республики. Цель марафона, по официальной версии, пропаганда достижений страны за годы независимости в области устойчивого развития, охраны окружающей среды и здоровья населения, разъяснение сути осуществляемых в Узбекистане масштабных реформ, направленных на обеспечение прав и интересов человека, а также привлечение общественности к решению актуальных социально-экологических задач.

Менее помпезно, но более практично поработала в августе ННО «Среда обитания». Ее активисты провели медиатур для журналистов в рамках проекта «Сохранение диких сородичей культурных растений». Об этом мероприятии сообщили ряд изданий, но не всегда упоминали, организовавшую это мероприятие неправительственную организацию.

Экологические ННО помогали Ассоциации водопользователей (АВП). Как отмечается, на организацию и проведение обучающих тренингов, семинаров у руководителей АВП зачастую не хватает средств. Эту роль берут на себя экологические неправительственные некоммерческие организации, такие как Экофорум Узбекистана и коалиции экологических ННО (объединяет ННО «Союз защиты Арала и Амударьи», «Зарафшан», «Логос», «Науот» и ассоциацию «За экологически чистую Фергану»), работающих по целевой программе по водной тематике.

Активно работала неправительственная организация «Истикболли авлод», которая выбрала для себя сферу борьбы с торговлей людьми, помощи ее жертвам.

В августе было озвучено, что Национальный центр по правам человека подготовил Национальный доклад для прохождения процедуры Универсального периодического обзора Совета ООН по правам человека. В его подготовке приняли участие не только специалисты Национального центра по правам человека (НЦПЧ), но и эксперты ряда других государственных и негосударственных организаций. В Ташкенте прошел «круглый стол» с участием ННО республики для широкого обсуждения подготовленного документа. Принявшие во встрече участие свыше 27 неправительственных организаций, внесли свои предложения по совершенствованию доклада.

По мнению Диловар Кабуловой, директора Центра поддержки гражданских инициатив, участие ведущих ННО в подготовке подобных докладов очень важно. И возглавляемый ею центр не в первый раз принимает участие в таких мероприятиях, тем самым, внося свой вклад, выражая интересы граждан республики.

- Мы работаем непосредственно с людьми на местах, знаем их проблемы и чем они живут сегодня. Таким образом, институты гражданского общества представляют интересы людей и видение ситуации на местах в области прав



человека. Доклад может быть подготовлен государственными органами, владеющими статистикой и другой информацией, но они не могут прийти к каждому, что сегодня делают ННО. И в этом мы помощники государственным организациям.

Узбекистан впервые примет участие в процедуре Универсального периодического обзора по правам человека. Как пояснили в НЦПЧ, в подготовленном Национальном докладе по правам человека отражены законодательство, политика, институциональные механизмы прав человека в Узбекистане. Особое внимание уделено судебной системе и практике, деятельности национальных институтов по правам человека, а также информационно-просветительской деятельности государства по поощрению и продвижению прав человека. Универсальный периодический обзор (УПО) - это новый механизм Совета по правам человека, в рамках которого совет проводит регулярные обзоры выполнения 192 государствами-членами ООН обязательств и обязанностей в области прав человека. Рабочая группа совета рассматривает, как государства соблюдают права человека, анализирует их достижения и неудачи в правозащитной сфере и выносит свои рекомендации на этот счет.

Узбекистан пройдет процедуру Универсального периодического обзора по правам человека в декабре текущего года, однако уже в сентябре Национальный доклад должен быть передан в Женеву.

Наряду с зарегистрированными официально, в республике действуют ННО, которые тщательно пытаются пройти процесс легализации. Как правило, это правозащитные организации, деятельность которых мало известна широкой общественности.

На Интернет-сайтах время от времени появлялась информация о таких ННО, как «Общество правовой помощи Узбекистана», Центр социально-правовой поддержки женщин и подростков «Ишонч» (г. Фергана), Центр доверия «Аёл ва Замон» (г. Мархамат, Андижанская область), НПО «Бустон» (г. Андижан), Центр правозащитных инициатив (Самарканд) и Общество прав человека Узбекистана «Эзгулик» (г. Коканд).

Правозащитные организации после взрывов боеприпасов в Бухарской области пытались привлечь внимание к тому, что власти Узбекистана не готовы к техногенным катастрофам.

По словам представителя Группы быстрого реагирования (ГБР) Сухроба Исмаилова, во время недавнего ЧП в Кагане были созданы три волонтерских центра. Волонтеры при этом опрашивали пострадавших от взрывов и покидающих свои дома людей. Опираясь на данные опроса, было установлено, что во время взрывов погибли 27 человек, удалось установить личности погибших, а по паспортным данным также определить место их проживания.

Одновременно с этим представитель «Правозащитного Альянса Узбекистана» (ПАУ) Людмила Удалова встретила по поступившему накануне заявлению в ПАУ с жителями Кагана, которые сообщили, что только в их городе более 7-ми тысяч семей живут в аварийных домах. При этом жизнь людей подвергается опасности, так как у домов снесены ударной волной крыши, и все стены - в трещинах, и они могут рухнуть в любой момент.

Другое ННО - Инициативная Группа Независимых Правозащитников Узбекистана (ИГНПУ). Ее председатель Сураат Икрамов продолжал свои усилия по привлечению внимания к якобы пострадавшим от судебного произвола. В частности, по его данным, в августе завершилось уголовное дело в отношении имевших контакты с экстрадированным кыргызскими властями Эркином Халиковым - уроженце Кашкадарьинской области, обвиненном в терроризме.

С. Икрамов также информировал, что ранее в Сурхандарьинской области, в городе Денау прошел суд над четырьмя женщинами, обвиненными в религиозном экстремизме.

В августе стало известно, что заместитель председателя оппозиционной партии «Бирлик халк харакати» (Народное движение Единство) Пулат Ахунов был тайно вывезен сотрудниками силовых структур Андижана в соседний Кыргызстан. Об этом сообщил «Голос свободы» со ссылкой на пресс-службу оппозиционной партии. По словам представителя партии, 11 августа Пулат Ахунов сумел дозвониться до лидера партии, находящегося в вынужденной эмиграции в США. П. Ахунов сообщил, что находится в Бишкеке, куда был доставлен сотрудниками андижанской милиции. «Пулат Ахунов сообщил в телефонном разговоре, что в управлении Шахриханской районной милиции ему объявили, что он указом президента был лишен гражданства Узбекистана, из-за чего готовятся документы о его немедленной депортации в третью страну. Все попытки Ахунова выяснить подробности этого указа оказались тщетными, а спустя некоторое время его посадили в машину, вывезли по непонятным для него документам в соседний с Андижаном киргизский город Ош, а оттуда - напрямик в Бишкек, где его и высадили из машины», - сообщил «Голосу свободы» представитель оппозиционной партии «Бирлик халк харакати».

В течение августа не проявили себя партия аграриев и предпринимателей Узбекистана (ПАПУз), возглавляемая Маратом Захидовым и рожденный им же Комитет защиты прав личности (КоЗаПЛ) Международного общества прав человека (Франкфурт-на-Майне).

Независимое общество прав человека Узбекистана (НОПЧУ), которое возглавляет Михаил Ардзинов, также не было замечено в активной деятельности. Исключение составлял сам Ардзинов, рассылавший по электронной почте очередные риторические вопросы президенту США Дж. Бушу-младшему. Однако до публикации эти вопросы ни разу не доходили.

В августе к большой радости узбекских властей ни разу не выходила на пикетирование активистка «Правозащитного альянса Узбекистана» Елена Урлаева. Один раз она выказала свое отношение к вмешательству России в конфликт на Кавказе, естественно, осудив Россию за ее действия.

Ни одной акции не провела незарегистрированная партия «Озод дехконлар» во главе с Нигорой Хидоятовой. Получается, что партия вроде есть, но влияния на умы и сознание сельского населения она не оказывает.

«Солнечная коалиция» также не проявила себя на политическом поле, видимо, полностью отдавшись работе за пределами Узбекистана.



Анализируя деятельность неправительственных организаций в августе, можно констатировать, что активность проявляют только те ННО, что являются легитимными и поддерживаются властью. Постепенно они стараются охватить те сферы жизни, которые ранее были прерогативой ННО, чье финансирование осуществлялось из-за границы.

Можно констатировать усталость правозащитников, традиционно привыкших к общественному вниманию, но не имеющих широкой общественной поддержки. Аналогичная усталость и апатия чувствуется и у лидеров оппозиционных политических партий и движений. И те, и другие, видимо, ощущают снижение интереса к ним со стороны иностранных спонсоров и полную бесперспективность своего будущего в Узбекистане.

## Туркестанский первопроходец

10.09.08, <http://www.vesti.uz>

**Рубен Назарьян**

Еще в XIX веке в силу различных причин русские покидали родовые гнезда и переселялись на новые земли - в Сибирь и Среднюю Азию, Закавказье и на Дальний Восток. Одних гнала нужда, других - политические преследования, третьих - жажда наживы.

Многие из этих людей обживали окраины Российской империи не добровольно, а в соответствии со своими служебными полномочиями: речь в первую очередь идет о военнослужащих и гражданских чиновниках.

Естественно, не для всех переселенцев новые земли становились родными: многие русские, отслужив положенный срок, возвращались в европейскую часть России. Но было немало и тех, кто осел здесь навсегда, обретая вторую родину. Они заводили семьи, трудились на этой земле, вносили свой вклад в развитие окраин империи. Деятельность этих людей заслуживает всяческого уважения или, по крайней мере, памяти...

Талантливый самоучка

В 1884 году приехал на заработки в Самарканд никому не известный доселе мастерской Алексей Мирошниченко и был принят управляющим и механиком на мельницу Д.А. Лямина. По договору, он должен был отработать здесь четыре года. И новый специалист сразу же принялся за дело.

Алексей родился в 1857 году в крестьянской семье Таврической губернии. С 12 лет мальчик работал в различных городах России на машино- и судостроительных заводах. Любознательный и способный подросток быстро освоил «все работы по металлическому инженерному строительству», научился читать, писать и конструировать. Он не получил никакого специального образования, его университетами были 8 лет, проведенных на производстве. А затем Мирошниченко, которому уже исполнилось 20, начал искать применение полученным знаниям, но отсутствие диплома об образовании настораживало работодателей. Семь последующих лет мыкался по городам и весям России талантливый самоучка, пока судьба не привела его в Туркестан...

Отслужив положенный срок у Д. А. Лямина и скопив небольшой капитал, Алексей Мирошниченко в 1888 году самостоятельно построил собственную мельницу. Производимая им мука отличалась высоким качеством и потому пользовалась широким спросом в Самарканде. А спустя еще четыре года он, пользуясь предоставленным ему из Москвы кредитом, перестроил свою мельницу на вальцовую. Таким образом, в 1892 году Мирошниченко первым в Туркестанском крае ввел в практику вальцовый мучной помол.

Вслед за тем, используя остатки полученного кредита, он устроил при своей мельнице и макаронное производство. Это тоже была первая макаронная фабрика в Туркестане. И если привозимые сюда из Европейской России макаронные изделия обходились покупателю довольно дорого (35 копеек за фунт), то производимые в Самарканде Алексеем Мирошниченко стоили лишь 12-14 копеек. Причем качество их не уступало российскому товару.

Неутомимый и предприимчивый мукомол продолжал совершенствовать свое производство. «...Опасное в пожарном отношении керосиновое освещение, - вспоминал позднее Алексей Тимофеевич, - заставило меня думать о применении освещения электрического. Чтобы осуществить это мне с моими тогда малыми средствами, я вынужден был ознакомиться с этим делом, чтоб самолично установить его без выписки инженеров, механиков и электротехников. А так как у меня тогда дело было настолько малое, что не позволяло держать ни кузнеца, ни слесаря, ни механика, то я, умея все делать сам, в своем хозяйстве самолично построил и водяное железное колесо для приведения в действие динамо-машины. Это было в 1893 году, и я первый принес в Самарканд электрический свет и своими руками создал и двигатель для добывания этого света».

Макаронеры Мирошниченко пользовались все большим спросом, их стали вывозить большими партиями в различные города Туркестана. И потому сразу же возникла проблема упаковки популярного продукта. В то время в Самарканде еще не было налажено производство деревянных ящиков, и потому хозяину мельницы и фабрики пришлось самому устраивать специальный цех. Мирошниченко выписал и установил у себя лесопильные машины, решив тем самым проблему «закупорки макарон». Как оказалось, это тоже было первое лесопильное производство в Самарканде.

Не дремали и конкуренты: богатые армянские предприниматели М. Гукасов и Б. Газаров тоже построили в Самарканде мощные вальцовые мельницы и добились даже более дешевого, чем у Мирошниченко, производства муки. Мельница Гукасова, по свидетельствам современников, «была образцовой и построенной на широкую ногу», а производство Багдасара Газарова, представлявшее собой внушительное четырехэтажное сооружение с пятью новейшими машинами австрийского производства, сразу же стало промышленной достопримечательностью города.

Дабы выдержать конкуренцию, Мирошниченко сначала взялся за увеличение мощности, а затем и за полную перестройку собственной мельницы. Используя свой опыт металлурга, он создал совершенно оригинальную конструкцию. Пятиэтажное здание мельницы было построено по проекту Алексея Тимофеевича. Да и все ее устройство осуществлялось под его личным руководством.



В 1894 году детище его демонстрировалось на Туркестанской выставке, проведенной в Самарканде, и удостоилось специальной бронзовой медали за мукомольное производство. Автор официального отчета о выставке писал: «Господину Мирошниченко, одному из предприимчивых и энергичных промышленников, практически знакомому с различными техническими производствами, принадлежит честь устройства первой вальцовой мельницы в Туркестане. В особенную заслугу ему должно быть поставлено также и самое устройство, без помощи техников, сложного механизма мельницы его; она приводится в действие железным водяным колесом (собственного изобретения владельца), развивающим 18 лошадиных сил и имеющим механизм, останавливающий колесо моментально, несмотря на громадную силу быстрого водяного потока из реки Сиаб...

Мельница имеет зернохранилище - элеватор, дающий владельцу возможность выдерживать зерно без порчи продолжительное время... Таких дельных и предприимчивых русских людей следовало бы всячески поддерживать и поощрять, потому что они не только общепользны, но и вносят в туземную среду немало технических знаний, немало культурной работы. Туркестан не богат такими людьми».

Следует добавить, что мельница Мирошниченко, выстроенная им с применением элементов корабельной конструкции, проработала около полувека, оставаясь по своей уникальности единственной не только в Туркестане, но и во всей России. После Самарканда она экспонировалась на крупных выставках в Ташкенте, Нижнем Новгороде, Париже и Вене, причем всюду удостоивалась похвал и медалей. А на Всемирной выставке 1900 года в Париже мельница Мирошниченко была признана лучшей в мире, и ее владелец получил Гран-при и золотую медаль.

Это мукомольное производство уже в конце XIX столетия стало достопримечательностью города: его, наряду с архитектурными шедеврами Средневековья, непременно посещали все именитые гости Самарканда.

Так, сообщая о визите генерал-губернатора Туркестана С. М. Духовского на знаменитую мельницу, обозреватель газеты заметил, что «господин Мирошниченко составляет приятное исключение: без всяких особых аттестатов и отличий, а главное, без всяких пособий от казны он создал дело и ведет его на славу... Это человек огромной энергии: все машины, все мельчайшие подробности устройства мельницы, весь ее механизм, все это дело его рук. При этом нужно заметить, что г-н Мирошниченко самоучка и ни в каких высших учебных заведениях, как кажется, не обучался, а между тем его мельница - последнее слово науки» («Туркестанские ведомости», 1899, №74).

Неутомимый труженик хорошо делал свое дело и в последующие годы, о чем сохранилось документальное свидетельство более поздних лет: «Мельниц в Самарканде - три, из коих две находятся в армянских руках, а третья, особенно хорошо оборудованная, снабженная новейшими усовершенствованиями и поставленная на широкую ногу, имеющая также макаронное отделение, принадлежит купцу Мирошниченко, выдающемуся по своей предприимчивости, опыту и знанию дела местному предпринимателю».

Характерно, что столь высокая оценка самаркандцу была дана членами грозной инспекции графа Палена, два года буквально терзавшей своими проверками весь Туркестанский край.

Сад на песке

Заслуживает внимания и иная сторона деятельности Алексея Мирошниченко в Самарканде. Будучи страстным садоводом, он разбил помологический сад около своей мельницы на веками не орошаемых пустынных буграх и оврагах. Он не только выравнивал эту опаленную солнцем землю, но и сумел ее оросить с помощью гидравлических таранов, поднимая воду на 30-метровую высоту. Примечательно, что и в этом начинании Мирошниченко опять оказался новатором, ибо никто до него (да и несколько десятилетий спустя) в Туркестане еще не применял насосов для искусственного орошения.

Причем насосы эти были тоже изготовлены самим энтузиастом в его мастерской при мельнице. На означенном участке он посадил лучшие европейские сорта яблонь, груш, персиков, черешен, слив и абрикосов, граната, инжира, винограда, грецкого ореха и фундука, десятки сортов ягод и декоративных растений. По признанию самого Мирошниченко, этот сад был создан им исключительно в научных целях, с тем чтобы выявить наиболее подходящие для Туркестана образцы.

Садовод проводил регулярные научные наблюдения и вел специальные дневники. На сад Мирошниченко сразу обратили внимание практичные местные жители, которых он наделял бесплатно черенками плодовых европейских растений и всевозможными материалами для прививок. Затем черенками Мирошниченко были привиты все казенные сады и питомники города. Они же стали основой сада открывшегося в Самарканде в начале XX века училища садоводства, виноградарства и виноделия, за что Мирошниченко удостоился похвалы областных властей и благодарности генерал-губернатора Туркестана.

За четверть века сад Мирошниченко стал, по существу, крупным научным учреждением, похвастаться которым могла далеко не каждая европейская держава. Владелец его ежегодно расходовал на это хозяйство весьма значительную по тем временам сумму - не менее 5000 рублей.

Однако наступили иные времена - советская власть национализировала все имущество Алексея Тимофеевича.

Вместо научных экспериментов в саду теперь проводили лишь сбор урожая, забывая не только ухаживать за растениями, но и просто поливать их. Была выведена из строя уникальная и тщательно продуманная оросительная система. И потому уже через год с небольшим после национализации заброшенный и засушенный сад за ненадобностью возвратили прежнему хозяину. Однако теперь Мирошниченко не мог самостоятельно даже поливать его, ибо система полива была связана с мельницей, которая ныне находилась в ведении новой администрации.

Тем не менее пожилой садовод настойчиво продолжал бороться за свое детище, доказывая его большую государственную ценность. Он обращался во многие городские и республиканские организации, но безуспешно - сад продолжал засыхать.

А довольно скоро, в 1924 году, Мирошниченко лишили и возможности пользоваться электрическим освещением, тем самым, которое появилось в Самарканде благодаря его личным усилиям. В мае того же года 67-летний Алексей



Мирошниченко обратился с пространным заявлением в областной комитет, прося позволить ему спасти от гибели помологический сад и подключить к электросети четыре маленькие лампочки, которыми освещалось его жилище.

Нельзя читать без волнения этот крик души. Мирошниченко пишет, что вся его жизнь была непрерывным трудом, кипучая работа не позволила ему ни разу взять отпуск, побывать за границей, просто отдохнуть. Свое заявление властям он деликатно завершает следующими строками: «...Выше перечислены все мои «грехи», заключающиеся во всей моей жизни в творчестве, творчестве и творчестве. За это нигде и никогда не карали. И засушивание моего сада, и загашение в моем жилище света, повторяю, созданного мною собственноручно, вероятно, недоразумение.

И потому я ходатайствую о закреплении за мной права о бесплатном пользовании от мельницы силою для приведения в действие моих насосов для орошения моего сада и о пользовании электрическим светом для моего жилья в количестве 4-х лампочек; а за мельницей - о закреплении обязанности подавать воду и свет, независимо от того, в какое ведомство переходит мельница, и каков взгляд на это дело мельничной администрации, кстати сказать, очень часто меняющейся, а потому не имеющей возможности даже и разобраться в этом деле, как следовало бы» (ГАСО, ф. 1685, оп. 1, ед. хр. 35. В тексте сохранены особенности авторского стиля. - Прим. авт.).

Заявление это, написанное на бланках некогда процветавшей фирмы, увенчанное изображением полученных медалей и перечислением многочисленных заслуг туркестанского изобретателя и первопроходца, венчала теперь скромная подпись: «Садовладелец А. Мирошниченко»...

Дальнейшая судьба Алексея Тимофеевича мне не известна. Скорее всего, он так и остался лишь скромным «садовладельцем» и нашел вечный покой в нашем городе. Судьбой его позднее интересовался только сын - Владимир Алексеевич Мирошниченко, дважды приезжавший сюда из Москвы в 70-е годы. Но тогда о знаменитом самаркандском конструкторе и предпринимателе не знали даже сотрудники краеведческого музея...

## Оказывание

10.09.08, <http://www.ng.ru>

*Виктория Панфилова, Жанна Ержанова*

Область применения русского языка в республике будет сужаться

Казахстан к 2010 году планирует полностью перейти на государственный язык – казахский. Гражданам республики, чтобы получить работу, необходимо будет сдать языковой экзамен. Исключение сделают для тех служащих, кому за 50. Русским, которые составляют треть населения республики, придется выбирать между учебой и возможностью потерять привычный заработок.

Правительство Казахстана одобрило концепцию внедрения единой системы КАЗТЕСТ на знание казахского языка. Об этом сообщил министр образования и науки Жансеит Туйменбаев. Он пояснил, что КАЗТЕСТ – это «отечественная система оценки уровня знаний и усвоения государственного языка, состоящая из нескольких частей, являющаяся по сути аналогом TOEFL (test of English as a foreign language) и ТРКИ (тесты по русскому языку как иностранному)». Более того, КАЗТЕСТ уже апробирована в нынешнем году при отборе стипендиатов в рамках президентской программы подготовки молодых специалистов за рубежом «Болашак» («Будущее»).

Как пояснили «НГ» в правительстве Казахстана, сдавать экзамен придется практически всем работающим гражданам, независимо от национальности. Исключение сделали для госслужащих предпенсионного возраста, тем, кому за 50. В зависимости от уровня знаний государственного языка можно будет получить и работу. Министерство труда и социальной защиты разработало Закон «О перечне профессий, специальностей и должностей, для которых необходимо знание государственного языка в определенном объеме в соответствии с квалификационными требованиями». Так, 2-я статья закона содержит более 220 должностей, начиная от обыкновенных служащих и заканчивая начальниками и руководителями высшего уровня. Исходя из языковой оценки, можно будет претендовать на определенную должность.

Впрочем, разговоры о переводе делопроизводства в Казахстане на государственный язык велись практически с момента создания суверенного государства, но и по сей день национальные чиновники переписываются на русском. В свое время госязык ввели во все сферы жизни и деятельности, объявив его главным, в ряде других республик Содружества, в частности, в Украине, Грузии, Армении, Молдавии. В Казахстане и сами казахи слабо владели родным языком, по большей части говорили на нем только на бытовом уровне. Более чем в 50% детских садов и школ и 100% высших учебных заведений преподавание велось на русском. Для изучения госязыка представителями нацменьшинств не было условий – отсутствовали методика, литература. Но главное, переход на государственный язык воспринимался не иначе, как вытеснение русских и русскоговорящих казахов из руководящих органов. Кстати, до сих пор большая часть не знающих казахский язык граждан проживает в Алма-Ате, Восточно-Казахстанской, Семипалатинской и Карагандинской областях. Казахскоязычными областями традиционно считаются Мангистауская, Атырауская и Кызыл-Ординская области.

Впрочем, нетитульные этносы, проживающие в Казахстане, в целом не возражают против повсеместного введения казахского языка. Как отметил «НГ» председатель общества немцев Wiedergeburt («Возрождение») Игорь Берг, «язык нужно знать. Ведь мы живем в Казахстане. Другое дело тестирование. Насколько сложен будет этот тест? Да бывает и так, что не всегда все заключается в языке». Заместитель председателя еврейского общественного объединения «Алеф» Николай Горбунов считает, что «не должно быть скоропалительных решений, форсирования событий». «Если мы обратимся к практике других стран, у которых существовали проблемы перехода на государственный язык, то увидим слабые места этого процесса», – сказал он «НГ». Например, в соседней Киргизии после официального перехода на государственный язык писали законы, готовили указы президента и даже проект новой Конституции вначале на русском, а затем переводили все на киргизский, в результате появлялись разночтения, ошибки.



Поэтому, как сказал «НГ» депутат Мажилиса Владимир Нехорошев, «изучать язык надо с детского сада». «Те дети, которые сегодня посещают дошкольные учреждения, с государственным языком общения проблем в будущем иметь не будут».

Между тем, по утверждению экспертов, с введением казахского языка уменьшится роль русского. Уже с нынешнего года началось сокращение числа смешанных школ и дошкольных учреждений, где преподавание ведется на русском языке. Это беспокоит русское население. Чтобы снять эту тревогу, правительство Казахстана, по мнению представителей нацменьшинств, должно создать условия для изучения языка титульной нации всеми остальными гражданами, причем за счет госбюджета, как это делается в других странах. Это сделает более комфортной языковую переориентацию для большинства населения.

Астана

## Конференция "Украина и Россия: оценки страниц совместной истории" состоялась в Киеве

10.09.08, <http://www.russkie.org>

Пресс-служба Посольства России на Украине

В Киеве прошла Международная научно-практическая конференция "Украина и Россия: оценки страниц совместной истории". Ее организаторами выступили Гуманитарный украино-российский совет, который возглавляет председатель Луганского областного совета В.Голенко, а также Институт политических исследований (Россия) и Общественно-политическое объединение "Украинский форум" во главе с академиком В.Семиноженко. Эта акция собрала более ста интеллектуалов из Украины и России.

На конференции рассматривались следующие темы: юридические и политические оценки голода в СССР в 1932-1933 годах; попытки пересмотра итогов Второй мировой войны в Европе; вопросы преподавания совместной истории в школах и высших учебных заведениях.

В работе конференции приняли участие видные российские и украинские ученые, политики, политологи, представители общественно-политических организаций. Сопредседателями конференции были авторитетный российский историк, автор многих книг о крупных политических деятелях современности Рой Медведев, украинский академик Петр Толочко, а также хорошо известный в международных кругах журналист и общественный деятель из России Виталий Третьяков.

С обстоятельными докладами на конференции выступили Рой Медведев, Петр Толочко, Валерий Голенко, народный депутат Украины Вадим Колесниченко, председатель общественно-политического объединения "Украинский форум", академик Владимир Семиноженко, заместитель председателя Верховного Совета Автономной Республики Крым Сергей Цевков, директор российского Института гуманитарно-политических исследований Вячеслав Игрунов, депутат украинского парламента прошлых созывов Георгий Крючков, профессор из Москвы Оксана Захарова, украинский правозащитник Владимир Малинкович и многие другие участники этой представительной международной встречи.

В своей приветственной речи Временный поверенный в делах России в Украине Всеволод Лоскутов подчеркнул исключительную важность конференции. Такой научный форум позволяет обсудить в откровенной обстановке многие непростые вопросы, касающиеся гуманитарной сферы, в том числе и нашей общей истории. Представитель российской дипломатической миссии в Киеве напомнил, что Россия и Украина уже имеют положительный опыт сотрудничества в столь важной области. Действует совместная комиссия историков, которая входит в Российско-Украинскую межгосударственную комиссию, возглавляемую президентами двух стран.

В ходе состоявшейся дискуссии состоялся обмен мнениями относительно имеющих место в последнее время относительно вольной интерпретации исторических событий. Основная мысль выступивших на конференции ученых и политиков сводилась к недопустимости манипулирования историческими фактами в угоду политическим соображениям.

Участники конференции с украинской стороны обратились к президенту Украины В.Ющенко с открытым письмом, в котором выразили особую тревогу по поводу стремления "рассматривать украинскую историю в отрыве от российской, от общей исторической судьбы двух народов, тесно переплетенных и взаимосвязанных на протяжении тысячелетия".

Документ подписали директор Института археологии Национальной Академии наук Украины, академик Петр Толочко, президент Всеукраинского еврейского конгресса Вадим Рабинович, профессор, заместитель директора Института социологии Национальной Академии наук Украины Николай Шульга, директор Киевского центра политических исследований и конфликтологии Михаил Погребинский, народные депутаты Украины Вадим Колесниченко и Олег Царев, заместитель председателя Верховного Совета Автономной Республики Крым Сергей Цевков, председатель Луганского областного совета Валерий Голенко, первый заместитель председателя Запорожского областного совета Анатолий Светлицкий и другие видные ученые, политики, общественные деятели.

К сожалению, организаторы международной научно-практической конференции столкнулись с трудностями, которые имеют явно субъективный характер. Украинские власти без объяснения причин отказали во въезде на территорию Украины заместителю председателя Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций Государственной Думы Российской Федерации С.Маркову, который должен был вести заседания. Были и другие "проблемы".



## Обращение Объединения «Русское Содружество» к народу Грузии

11.09.08, <http://www.ruvek.ru/>

Грузины! Сыны и дочери горных долин, гостеприимные и открытые люди, талантливые труженики и верные друзья! Все эти эпитеты заслуженно принадлежат грузинскому народу, оказавшемуся вдруг затянута в сумасшедшие политические игры, которые от имени Грузии ведет американский ставленник Саакашвили.

Именно он, волею своих заказчиков, «подвел под нож» несколько народов, именно он принес на грузинскую землю новую войну, новые беды, новое горе.

Войну в Южной Осетии начала не Грузия, ее начал президент Саакашвили и его клика, а потому и отвечать за все нынешние и грядущие беды должен и будет именно он.

Сегодня Саакашвили и его подпевалы винят Россию и русских, хотя никакой вражды к грузинам русские не испытывали. Почти десять войн русские войска вместе с грузинским ополчением спасали вашу страну от захвата и унижений.

225 лет русские и грузины жили вместе в одной стране.

Русские помнят военный талант князя Багратиона и отвагу Мелитона Кантарии, талант Давида Гурамишвили и Нико Пиросмани, отточенность фраз Шота Руставели и Нико Лордкипанидзе, мастерство и обаяние игроков «звездного состава» Тбилисского «Динамо» и мудрость Майи Чебурданидзе.

Но все это, как и память об этом, решил нарушить один человек, который стал президентом, по сути, после вмешательства в дела Грузии третьей, хорошо известной стороны. Эти вмешательства за последнее время не принесли ни одному государству спокойствия и стабильности – Грузия, Украина, Сербия, Киргизия, все эти страны далеки от процветания.

Теперь, когда еще не похоронили всех убитых в развязанной им авантюре, Саакашвили предложил соотечественникам по достоинству оценить тот факт, что теперь Грузия находится в центре внимания США и Европы: «Все это будет иметь очень большой долгосрочный эффект, это иначе изменит историю нашей страны. Мы этого не хотели, и мы не рады этому. Но это оказалось очень неожиданным и очень неприятным сюрпризом для нашего врага, нашего порабощителя».

Вот так, одной фразой, Саакашвили меняет историю Грузии, делает русских из вековых союзников и спасителей, в оккупантов и порабощителей.

Грузия больна и ее болезнь называется «саакашвили».

Мудрый и культурный народ должен разобраться и понять, куда втянул его авантюрист с замашками Бонапарта.

Очнись, Грузия! Открой глаза!

Мы ни в коем случае не навязываем Вам нашу позицию. Но мы призываем народ Грузии разобраться в том, что на самом деле, по Правде, по идеалам и учению Православной Веры, более всего соответствует интересам народа прекрасной горной страны.

Жить в мире и добрососедстве с народами Российской Федерации, отпустить на свободу тех, кто не хочет жить с Вами в одном доме, в одной семье, и таким образом навсегда уберечь свой дом от новых конфликтов и смертей?

Или же и дальше оставаться заложниками евроамериканской политике, главной целью которой является внести раскол в ранее дружные добрососедские взаимоотношения между Грузией и Россией?

И ведь ни для кого не секрет, что те люди, которые, во главе с Саакашвили, сегодня возглавляют грузинское государство, мир и процветание большинству народа Грузии принести не только не способны, как показал опыт, но и не желают.

Мы надеемся, мы верим, что грузинский народ, в основе своей истинно православный, останется дружелюбен русскому народу и России!

От имени Объединения «Русское содружество»:

Сергей Коновалов, председатель Высшего совета

Сергей Проваторов, председатель Правления

## Сергей Миронов: Мы признательны Кыргызстану за поддержку и содействие в развитии русского языка и культуры

11.09.08, [www.24.kg](http://www.24.kg)

**Антон Лымарь**

«Мы искренне признательны Кыргызстану за поддержку и содействие в развитии русского языка и культуры», - заявил сегодня на встрече с президентом КР Курманбеком Бакиевым председатель Совета федерации Федерального собрания РФ Сергей Миронов, находящийся в Бишкеке с официальным визитом.

Как отмечает пресс-служба главы государства, Курманбек Бакиев выразил удовлетворение уровнем кыргызско-российских отношений, отметив их устойчивый и динамичный характер. «По итогам 2007 года объем внешнеторгового оборота Кыргызстана с Россией составил \$1 миллиард 210 миллионов и по сравнению с показателями 2006-го вырос на 50,5 процента. Еще в 2006 году во время встречи с Владимиром Путиным мы говорили о возможности увеличения объема товарооборота между нашими странами до \$1 миллиарда. Как видим, результаты превзошли наши ожидания, что является еще одним ярким свидетельством эффективности нашего сотрудничества», - сказал он.

Президент отметил, что Кыргызстан активно готовится к приему партнеров по СНГ и ЕврАзЭС на саммитах, которые пройдут в Бишкеке 10 октября. «За период своего председательства в Содружестве Кыргызстан приложил





максимум усилий для его укрепления. Мы и в дальнейшем намерены развивать отношения с партнерами как в двустороннем формате, так и в рамках таких международных организаций, как СНГ, ОДКБ, ЕврАзЭС и ШОС», - сказал Курманбек Бакиев.

Сергей Миронов, в свою очередь, выразил уверенность в том, что предстоящий официальный визит в Кыргызстан президента РФ Дмитрия Медведева, а также саммиты СНГ и ЕврАзЭС придадут мощный импульс дальнейшему развитию взаимоотношений. «Мне, как председателю Межпарламентской ассамблеи (МПА) СНГ, приятно слышать, что вы, как глава государства, придаете особое значение развитию межпарламентских связей. Мы и дальше будем прилагать все усилия на то, чтобы своевременно обеспечивать законодательную базу для реализации договоренностей, достигнутых между нашими странами», - сказал гость.

Сергей Миронов также коснулся вопроса развития сотрудничества в культурно-гуманитарной сфере, отметив, что российская сторона признательна Кыргызстану за открытие на его территории уже третьего по счету русского центра. «Русский язык является официальным языком в вашей стране. И мы искренне признательны вам и вашему народу за поддержку и содействие в развитии русского языка и культуры. Также хотелось бы выразить благодарность за открытие филиала Международного института по мониторингу развития демократии, парламентаризма и избирательных прав граждан в Кыргызстане», - сказал глава Совета федерации.

## Славяноязычный гражданин стран Балтии

11.09.2008, [www.inosmi.ru](http://www.inosmi.ru) ("Delfi", Литва)

**А.Буткус**

Начальник Бюро по натурализации в Латвии Эйжениа Алдермане несколько лет назад проговорилась, что она, если бы могла, лишила бы гражданства часть граждан Латвии. Так как та часть получила гражданство для того, чтобы работать на благо России и, насколько позволяют ее силы, поворачивать страну в сторону России. Ради получения гражданства они даже учат государственный язык, гимн, сдают экзамен по истории Латвии, выполняют другие формальности.

Но этим интеграция русскоязычных в латвийское общество и завершилась, так как в плане политики и культуры они ориентируются не на Латвию, а на Россию, в большинстве случаев - ее большевистский вариант СССР. Эти русскоязычные Латвии упорно празднуют бывшие советские праздники, отрицают советскую оккупацию Латвии, обожают Красную армию-'освободительницу', являются активными защитниками интересов России в ее идеологической войне со странами Балтии и Западом, а в сфере культурной и языковой политики пытаются создать русскоязычный заповедник внутри Латвии.

Такая позиция и демонстративное обожание советского периода поддерживают постоянное напряжение между латвийской и русскоязычной частью населения, тем более, что русские радикалы везде пытаются доказать старинные исторические русские корни в этнической Латвии, превосходство русского языка над латышским, самих латышей называют деревенщиной, съехавшейся в основанные немцами и русскими города Латвии, причисляют России большую часть заслуг в индустриализации и просвещении Латвии в XVIII-XIX вв., а народ России представляют носителем культуры в темные страны Балтии. Сама Латвийская Республика, по их словам, - временно утраченная территория России. Аналогичная ситуация сложилась в Эстонии, а весенние события 2007 года в Таллине показали, что интерпретация советской истории и нелояльность к государству характерны не только для старого поколения эстонских русских.

### Партнеры

Не скажешь, что так делают и так думают все русские Латвии и Эстонии. Некоторые из них работают на благо страны, славя ее имя и, если понадобится, дадут отпор искателям прошлогоднего снега. Но голос крикунов всегда громче, а в мутном политическом океане всегда легко ловить зазевавшихся рыбок.

### Язык и национальность

Тесная связь между языком и государством появилась только в XIX веке, до тех пор в Европе преобладало сословное (социальное), конфессиональное и государственное самоопределение. Например, славяноязычные жители Великого княжества Литовского не были поклонниками ни Москвы, ни Кракова и не стремились присоединить свои земли ни к России, ни к Польше. По-славянски они себя называли литвинами, а в случае нужды защищали страну, как от родственных московитов, так и от поляков. Ополячивание литовской аристократии, начавшееся в XIV веке после Кревской унии и крещения Литвы, было обусловлено не симпатией к Польше, а тем, что польский язык был языком королевского двора.

Польский язык надолго стал в Литве языком высшего общества (похожий период позднее пережила русская аристократия, выбрав французский язык, правда, по другим причинам). Ополяченные литовские вельможи не спешили объединяться с Польшей. Навязанная Польшей Люблинская уния (1569) была подписана только со второй попытки, польскоязычные литовские бояре упорно ей сопротивлялись и уступили только после того, как поляки оторвали от ВКЛ Украину и некоторые другие восточные земли - тогда Литва и Россия вели войну за Ливонию. Наконец, название страны - Rzeczpospolita Obojga Narodow (Республика обоих народов) - свидетельствует о том, что литовские бояре, хоть и говорили по-польски, никак не отождествляли себя с польским народом.

Отдельно от немцев Германии и Австрии понимали себя немцы Латвии и Эстонии, предки которых пришли в эти края в XIII веке, поработили местные народы и создали Ливонское государство, просуществовавшее до середины XVI века. Они создали самобытную культуру, отличную от западноевропейской, и чтобы подчеркнуть свои отличия называли себя балтийскими немцами (Deutschbalten). В наше время язык - тоже необязательный признак национальности. Ирландцы говорят и пишут в основном по-английски, но британцами себя не считают. Родной язык евреев России и США - русский и



английский соответственно. Франкоязычные жители Люксембурга и Бельгии не считают себя французами. Англоязычные американцы, потомки британских колонистов, еще в XVIII веке отделили себя от Англии после выигранной Войны за независимость (1775-1783).

Определенный процесс приобретения сознания переживают некоторые современные русские Латвии. Часть их начала называть себя латвийцами - чтобы отличаться от русских России и от латышей Латвии.

#### Славяне Литвы

По данным 2008 года, славяне (поляки, русские, белорусы, украинцы) составляют почти 13% населения Литвы (в Латвии - 36,6%, Эстонии - 29,1%), из них поляки - 6,2% (в Латвии - 2,4%, Эстонии - 0,1%), русские - 5% (в Латвии - 28%, Эстонии - 25,7%). Многие организации русских Литвы, по сравнению с русскими организациями Латвии и Эстонии, более умеренных взглядов и лояльны по отношению к Литве. Кроме того, в отличие от Латвии, в которой русскоязычное население сконцентрировано в больших городах, а в Риге и Даугавпилсе составляют большинство, в Литве большая часть русских проживает в основном в Юго-Западной Литве и вокруг Зарасай, а также в Вильнюсе, Клайпеде и Висагинасе (в Висагинасе они составляют большинство). В Эстонии русскоязычным считается северо-восточный регион (Нарва), а также Таллин.

Еще одно отличие Литвы от Латвии и Эстонии - это польскоязычное меньшинство - в Литве оно самое большое. Как по национальной, так и государственной ориентации оно отличается от того, что было в эпоху ВКЛ. Поскольку крестьяне Юго-Западной Литвы славянизировались относительно поздно - в XIX-XX вв., владение польским языком тогда уже связывалось с польскостью и полонофилией, польскоязычные жители Литвы ориентировались на Польшу, а не на Литву или теоретическую РП. Срединная Литва Желиговского была лишь промежуточным шагом по расширению национальной польскоязычной Польши под прикрытием РП (между прочим, без учета желания Литвы на ее воссоздание, поэтому в 1922 году этого люмпена использовали для инсценировки присоединения так называемой Срединной Литвы к Польше). Кроме того, поляки Латвии в 1990 году были сторонниками ее независимости, между тем, в Литве были попытки создать славяноязычное автономное образование в составе умирившего СССР и отделить его от Литвы.

Национальная и языковая политика в Польше куда более радикальна, чем в Литве - это в годы Второй мировой войны испытали на себе литовцы Вильнюсского края. Не меняется она и сегодня - несмотря на присоединение после Второй мировой войны новых западных земель, в Польше поляками себя считают 97% жителей (в Литве литовцами себя считают 83%, в Латвии латышами - 59%, в Эстонии эстонцами - 69%).

В глаза бросается сходство деятельности польских политиков в Литве и их русских коллег в Латвии и Эстонии: и здесь, и там они восхищаются оккупационным прошлым, только в Литве - желиговским, а там - сталинским, и здесь, и там оккупантов и их лидеров называют героями, освободителями, отмечают связанные с оккупационной войной праздники, с тоской вспоминаются 'старые добрые времена' - Вильнюсский край видится в составе Польши, Латвия и Эстония - в объятиях России. Наконец, и здесь, и там национальное большинство страны называют эпитетами большевистской эпохи: националистами, фашистами, даже нацистами. Поэтому ничуть не удивительно, что на парламентские выборы Избирательная акция поляков Литвы и Союз русских Литвы идут общим списком - их, как и в 1990 году, объединяет не только этническое, но и идеологическое братство.

#### Разбрасывание политических углей

Одной из выходов был спектакль польских всадников в Вильнюсском крае 5-13 июля этого года - организованный в честь Армии Крайовой. Воины прошли под польскими флагами, с польскими песнями, приняли участие в богослужении. Газета Tygodnik Wilenszczyzny (приложение Rota, N 500) по этому случаю писала: 'История, напоминающая героические походы польского воина (...) продолжает жить и нужна жителям Вильнюсского края. (...) Среди местных жителей были такие, чьи предки участвовали в почетных битвах (с Литовской армией - А.Б.), а память об этом живет в их сердцах и передается новым поколениям'.

Созданная в 1993 году правительством Литовской Республики из историков и юристов Комиссия по оценке деятельности Армии Крайовой в Литве, установила, что 'партизаны Армии Крайовой в Восточной Литве (...) совершили преступления против человечности, по разным мотивам терроризировали и убивали ни в чем неповинных мирных граждан, главным образом литовцев'.

Еще один каприз политиков литовских поляков - это требование пополнить литовский алфавит польскими буквами и писать этими буквами фамилии поляков в литовских паспортах. Это требование обсуждается даже на межгосударственном уровне. Было бы понятно, если бы оно обсуждалось всеми зарубежными странами, где живут крупные польские общины (США, Германия, Латвия, Украина, Беларусь и др.). Между тем, этого требуют только у литовского правительства, хотя 'борцы' за права поляков сами это не всегда соблюдают - Ян Цеханович по-русски без угрызений совести подписывался как Иван Тихонович.

В настоящее время Литва и Польша входят в одни европейские структуры, друзья-соседи и партнеры. Они могли быть союзниками в первой половине XX века, если бы не ретроградные амбиции польских генералов XVIII века и неспровоцированное против Литвы насилие - в этом смысле поступок Л.Желиговского по своему цинизму превосходит даже агрессию Москвы в отношении Грузии в августе 2008 года. Очевидно, что оккупация Вильнюсского края сделала невозможным военный союз пяти стран (Польша, Литва, Латвия, Эстония, Финляндия), создание которого поощряли Англия и Франция, и который позднее точно справился бы с умыслами Гитлера и Сталина.

Оккупация Вильнюсского края была особенно выгодна сталинской Москве: поддерживая Литву по вильнюсскому вопросу, она в течение всего межвоенного периода сорила литовцев с Польшей, а также с Латвией и Эстонией, которые были вынуждены дипломатично лавировать между маленькой союзницей Литвой и большой союзницей Польшей. Поэтому почитание кровавых 'героев' восстания 1863 года и Второй мировой войны в Вильнюсском крае никак не сочетается с современным укреплением литовско-польских отношений, а поддержание межвоенной нетерпимости к Литве и литовцам



очень выгодно Кремлю, у которого в Литве нет крепкой русскоязычной поддержки. Кроме того, эта пропаганда толкает некоторых жителей края к таким безумствам, какое произошло в деревне Драучяй Ширвинтского района - 12 февраля 1998 года ее житель расстрелял всех своих соседей-литовцев.

Ни в каком другом зарубежном государстве полякам не созданы такие условия и не предоставлены такие права, как в Литве. Ни в какой другой стране не созданы такие хорошие условия русским, как в Латвии и Эстонии. Но во всех трех странах выявляются параллели - чем больше делается скидок политикам нацменьшинств, тем больше и нахальнее становятся их новые требования и поведение вообще.

Интересно, где находится предел.

## Гражданство с возвратом.

«Время новостей», 11.09.2008

Юлия Хомченко

Госдума упростила репатриантам новой волны получение российского подданства

Российские законодатели сняли один из барьеров на пути массового возвращения в страну бывших соотечественников. Вчера Госдума во втором чтении приняла поправки в закон "О гражданстве РФ", предусматривающие существенные преимущества для участников государственной программы репатриации.

"Проект закона подготовлен в контексте необходимого правового обеспечения и дальнейшего развития государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению соотечественников, а также направлен на установление благоприятных условий для приобретения ее участниками российского гражданства", - утверждает руководитель думского комитета по конституционному законодательству и госстроительству единоросс Владимир Плигин, участвовавший в подготовке документа.

Как рассказал "Времени новостей" еще один автор законопроекта, председатель комитета Совета Федерации по делам стран СНГ Вадим Густов, в январе 2009 года истекает срок действия ряда преференций для репатриантов, установленных указом президента РФ в 2006 году. Формально все бывшие соотечественники, решившие воспользоваться гостеприимством правопреемницы Советского Союза, с самого начала имели право на оформление гражданства по ускоренной схеме - за полгода. Однако, по словам г-на Густова, это временное положение, которое, впрочем, на практике не всегда способствовало ускоренному оформлению российского подданства для переселенцев, завершает свое действие. "Очевидно, что для дальнейшей реализации госпрограммы необходимы законодательные изменения, - считает сенатор, - поэтому документ вопросов и возражений у депутатов не вызвал".

Столь же скорое рассмотрение документа ожидается и в верхней палате. В результате, по словам Владимира Плигина, ни к самим участникам программы, ни к членам их семей не будут применяться общепринятые требования для получения гражданства РФ. "Им не потребуется обязательный пятилетний срок непрерывного проживания на территории России со дня получения вида на жительство, наличие законного источника средств к существованию, а также прохождение экзамена по русскому языку", - уточнил депутат.

Однако чтобы стать полноценным россиянином, без регистрации по месту жительства не обойтись даже соотечественникам, участвующим в государственной программе переселения. Несмотря на то что именно жилищный вопрос стал одним из основных препятствий для массовой иммиграции русскоязычных специалистов из бывших советских республик, г-н Густов уверен, что на этот раз он не помешает увеличить количество российских граждан. "Когда регионы приглашают репатриантов, вопрос жилья заранее оговаривается", - отметил сенатор.

Напомним, что с начала действия программы репатриации особого ажиотажа среди бывших соотечественников замечено не было. Так, вместо ожидаемых в 2007 году 25 тыс. переселенцев (первоначально власти и вовсе рассчитывали на 50 тыс. репатриантов) в 12 регионов, первыми изъявивших желание принять дополнительные трудовые ресурсы, по данным Федеральной миграционной службы, приехало лишь чуть более 140 семей. Почти 5 млрд руб., заложенных в бюджете-2007 на массовую репатриацию, по словам г-на Густова, практически в полном объеме перешли на этот год. За время эксперимента на поддержку первых репатриантов, включающую подъемные, компенсацию затрат на переезд, медицинскую и социальную помощь, ушло лишь около 300 млн рублей.

Но и в ФМС, и в Совете Федерации уверены, что постепенно волна репатриации "наберет обороты". По словам Вадима Густова, соответствующие территориальные программы подготовлены уже более чем в 60 регионах страны. "Уже в этом году будет не менее тысячи семей, по крайней мере, значительно больше, чем было вначале", - уверен сенатор.

Ранее в интервью "Времени новостей" руководитель ФМС Константин Ромодановский подкрепил оптимизм желающих улучшить демографию за счет иммиграции, заявив, что количество репатриантов в этом году уже выросло до 3,5 тыс. человек.

## В Бишкеке прошла торжественная церемония открытия Русского центра

11.09.08, <http://www.ruskiimir.ru/>

Пресс-служба фонда «Русский мир»

Сегодня в Бишкекском гуманитарном университете (БГУ) имени Кусеина Карасаева состоялось открытие Русского центра фонда «Русский мир». В торжественной церемонии открытия приняли участие прибывший в Киргизию с официальным визитом спикер Совета Федерации Сергей Миронов, исполнительный директор фонда «Русский мир» Вячеслав Никонов, министр образования и науки КР Ишенкуль Болджурова, чрезвычайный и полномочный посол РФ в Киргизской Республике Валентин Власов, ректор БГУ Абдылда Мусаев, а также видные общественные деятели двух стран.



Как заявил Сергей Миронов, новый центр станет ещё одним мостиком между культурами двух стран, поскольку, отметил он, русский язык связывает народы крепче, чем дипломатия.

Это уже третий русский центр фонда «Русский мир» в Киргизской Республике – ранее были открыты русские центры в городах Кант и Ош.

Русский центр в Бишкеке состоит из двух частей: в одной размещается библиотека – читальный зал, в другой – аудитория, оснащённая современным компьютерным оборудованием для проведения занятий, семинаров, конференций. Центр оборудован полностью на средства фонда «Русский мир».

## **Общественность Приднестровья призывает Медведева признать независимость ПМР**

11.09.08, <http://www.russkie.org>

Координационный совет общественных объединений и политических партий Приднестровья обратился к президенту России с просьбой о признании независимости Приднестровской Молдавской республики, сообщает ИА "Ольвия-пресс".

В обращении приветствуется признание Россией Южной Осетии и Абхазии, и указывается на сходство ситуации в этих странах и в ПМР.

"Нам, как никому другому, знакомы все ужасы геноцида, творимого так называемыми "титულными" нациями в Грузии и Молдове против народностей не по своей воле оторванных от Родины и, прежде всего, - от России. Боль и трагедию южноосетинского народа приднестровцы переживали, как свою собственную, и потому предпринятый Российской Федерацией ответственный шаг по защите своих граждан от грузинского произвола в Южной Осетии и Абхазии вплоть до признания суверенитета этих республик, был принят в Приднестровье с искренней радостью за своих северо-кавказских соратников и гордостью за Великую Россию. С этого времени народ Приднестровья, прошедший через горнила войны 1992 года, ставшей апофеозом национального геноцида, получил новую надежду на признание своего неотъемлемого права на самоопределение. Мы приветствуем Ваше стремление в скорейшие сроки, а главное – мирным путем, разрешить приднестровский вопрос!", - сказано в обращении.

Перечислив нарушаемые Молдовой документы о нормализации отношений с Приднестровьем, представители общественных организаций и политических партий ПМР делают вывод, что невыполнение со стороны РМ этих документов "окончательно укрепило недоверие Приднестровья к официальному Кишиневу" и призывают ради обеспечения безопасности граждан России в ПМР инициировать процесс признания республики.

## **В Севастополе отметили годовщину окончания первой обороны города**

11.09.08, <http://www.russkie.org>

*Пресс-служба Русской общины Крыма*

9 сентября, в 153-ю годовщину окончания первой обороны Севастополя, на Севастопольском Братском кладбище Северной стороны, перед Свято-Никольским храмом, состоялась традиционная памятная церемония. В памятном митинге приняли участие первый заместитель Председателя Верховного Совета АР Крым, Председатель Русской общины Крыма Сергей Цеков, заместитель командующего Черноморским флотом России, контр-адмирал Александр Ковшарь, Председатель Российской общины Севастополя Раиса Телятникова, Благочинный Севастопольского округа УПЦ МП отец Сергей, представители общественности.

Отметив героизм российских моряков – защитников Севастополя, Сергей Цеков заявил: "Черноморский флот защитил нас 150 лет назад, защитил нас в годы Великой Отечественной войны, защищает нас и сегодня. И мы в очередной раз заявляем, что Черноморский флот всегда будет базироваться в Севастополе и никто не сможет этому помешать".

Заместитель командующего Черноморским флотом РФ, контр-адмирал Александр Ковшарь отметил активную работу Верховного Совета Крыма, направленную на увековечивание памяти героев Крымской войны 1853-56 годов и первой обороны Севастополя. Заместитель командующего Черноморским флотом особо отметил ежегодный День памяти воинов, павших в годы Крымской войны 1853-1856 годов, который ежегодно проводится под эгидой крымского парламента. Александр Ковшарь также поблагодарил "лидеров и членов общественных организаций, движений, которые активно отстаивают и пропагандируют славную историю Отечества, всех тех, кто оказывает моральную и материальную поддержку в этой благородной работе".

Заместитель командующего Черноморским флотом выразил уверенность в том, что моряки - черноморцы будут делать всё, от них зависящее, "чтобы на этой священной земле никогда не звучали выстрелы сражений".

## **Заявление МИД России о российско-украинских отношениях**

11.09.08, <http://www.mid.ru/>

Как известно, до 1 октября 2008 года Россия и Украина должны определить свой подход к дальнейшей судьбе Договора о дружбе, сотрудничестве и партнерстве 1997 года. Понятно, что такого рода стратегические решения принимаются на основе тщательного анализа хода реализации положений Договора, выполнения сторонами обязательств по развитию российско-украинского стратегического партнерства.

В этой связи вынуждены констатировать, что в последнее время украинские власти проводят политику, которую нельзя оценить иначе как недружественную по отношению к России.



Особенно ярко это проявилось в связи с агрессией Грузии против Южной Осетии. Мы не услышали слов сожаления и сочувствия в связи с гибелью мирных жителей Цхинвала и российских миротворцев. Напротив, Президент Украины пытался возложить вину за кровопролитие на Россию. При этом в Киеве упорно замалчивают тот факт, что своими поставками тяжелого вооружения грузинской армии украинская сторона несет долю ответственности за пролитую кровь.

Официальный Киев продолжает курс на ускоренное вступление в НАТО, что противоречит духу Договора 1997 года и интересам безопасности России. Причем делается это вопреки воле украинского народа. Неслучайно руководство страны не хочет выносить этот вопрос на общенациональный референдум.

Следует отметить, что Договор 1997 года вступил в силу только после ратификации Верховной Радой Украины российско-украинских соглашений по вопросам функционирования Черноморского флота Российской Федерации на территории Украины. Поэтому у нас вызывает серьезную озабоченность постоянное муссирование украинскими представителями вопроса о сроках пребывания Черноморского флота Российской Федерации на территории Украины. Предпринимаются попытки усложнить его деятельность. Это наносит ущерб атмосфере наших отношений и подрывает ход нормального переговорного процесса по взаимоприемлемому решению всех вопросов жизнедеятельности флота на основе соответствующих российско-украинских соглашений. Появляются даже намеки на возможность досрочного одностороннего разрыва этих соглашений.

Между тем, убеждены, что пребывание российского Черноморского флота в Крыму является стабилизирующим фактором как в отношениях между Россией и Украиной, так и в контексте региональной стабильности.

Обеспокоенность вызывает порочная практика официального Киева по запрету на въезд на Украину российским депутатам, видным политикам, вопреки имевшимся ранее договоренностям.

Немало негативных явлений накопилось в гуманитарной сфере. Речь идет о попытках украинских властей пересмотреть в антироссийском духе нашу общую историю, героизировать пособников фашизма. Ущемляются права русскоязычного населения Украины, проводится целенаправленная линия на вытеснение русского языка из общественной жизни страны, науки, образования, культуры, средств массовой информации.

Подобная политика официального Киева ведет к ухудшению двусторонних связей и вызывает в России серьезную обеспокоенность.

Народ России неизменно испытывает самые теплые и искренние чувства к братскому народу Украины. Осознавая свою историческую ответственность за судьбу российско-украинских отношений и стремясь укреплять дружественные связи с украинским государством, мы исходим из того, что Договор 1997 года будет продлен на следующие десять лет.

Надеемся, что мудрый народ Украины, все здоровые политические силы страны не допустят ухудшения связей с Россией, сделают все возможное для установления между нашими странами отношений реального стратегического партнерства в полном соответствии с целями и принципами Договора 1997 года и с полным учетом обстоятельств его вступления в силу.

11 сентября 2008 года

## Поезд ушел

11.09.2008, "Delfi"

Голубая мечта эстонских политтехнологов: мощное, антироссийски настроенное русское меньшинство

Борьба за русские головы не утихает. Казалось, проект "ETV на русском" - очередная дискуссия пикейных жилетов, которая со временем канет в Лету. Однако нет. Механизм запущен, и первая проба - раскатанная "Актуальная камера на русском". Сенсация, сравнимая с русским "Почтальоном": сначала люди послушно прильнут к экранам, а потом, насытившись, вернуться к эфирам с красавицей Андреевой.

Чудеса не для нашей страны; качества российского телевидения или таких монстров как BBC или CNN ожидать, конечно, не приходится, и даже уровень эстонского телевидения тоже. Доверчивому русскому зрителю предложено рафинированное телевидение с еще большим эстонским акцентом - это в перспективе, на памяти осталось, как поспешно заболтали идею русских субтитров в эстонских передачах. Была в этом опасность, ибо сколь старательно переключаются эстонские тексты на русский язык с оговоркой: нашим будет непонятно, не интересно и т.п.

В начале 90-х, когда русских можно было брать голыми руками и интегрировать по живому и нежному - да, шикарный был шанс, и свежи были идеалы, и с США тогда дружили - упустили. И теперь США агрессор и подстрекатель мировых смут, и нынешний президент отесан по-американски и долго был там послом, а премьер постигал экономику в Канаде - и втроем они говорят гадости про восточного соседа, защищающего своих граждан на территории пограничного государства, чей глава стажировался в США - и опять-таки говорит гадости про Россию. Не много ли американского вплотную подступило к российским границам?

Партнеры

Местных русских ментально не оторвали от исторической родины, и в этом давний прицел, едва ли сознательный, скорее бессознательный: рефлекторно-оборонительный - отвернуться и отыгаться на недавних хозяевах, выставить часть населения пятой колонной, максимально дезориентированной в новом пространстве. В каждой стране есть черные, уникальность лишь Эстонии в том, что за рекой огромная страна этих черных.

По большому счету взяться за русские умы никто не даст себе труда, процесс пойдет, как пойдет, ни шатко, ни валко; у кого хватит смелости, засучив рукава, привить угодные государству симпатии послевоенным трудовым иммигрантам и потомственным гражданам, по нынешнему понятию, почти аристократам, оскорбленным в своих преемственных правах?



Теоретически голубая мечта местных политтехнологов: не маргиналы, но мощное, антироссийски настроенное русское меньшинство, их выпускали бы как "ответ Чемберлену" при любом взбрыкивании России насчет притеснения соотечественников. Пока же силы направлены на маргинализацию, нет ресурсов на масштабный подход к проблеме, значит, проблему решено оставить; и публичное проявление доброй воли - усыпление бдительности.



## УКРАИНА

### Смогут ли «регионалы» договориться с Тимошенко?

Политком.Ру, 10.09.08

Олег Горбунов

Смогут ли «регионалы» договориться с Тимошенко?

У разваливающейся на глазах «оранжевой коалиции» есть еще время, по крайней мере, до конца этой недели, то есть до истечения 10-дневного срока официального объявления о выходе «Нашей Украины – Народной самообороны» из коалиции, чтобы решить внутренние проблемы. Развалится ли окончательно «оранжевая» («демократическая») коалиция? Какая альтернативная коалиция может быть образована (и с какой вероятностью)? Об этом в интервью «Политком.ру» украинские эксперты и общественные деятели.

Владимир Корнилов, директор Украинского филиала Института стран СНГ:

Этой коалиции де-факто и де-юре не существует уже с мая текущего года - с того момента, как из нее вышли два депутата. После поступления заявления о выходе фракции "Наша Украина" нет уже никаких формальных оснований для пролонгации этой агонии. Думаю, обе фракции (и БЮТ, и НУНС) будут играть в свои игры и заявлять о желании сохранить коалицию, но в ее формальном сохранении на самом деле не заинтересованы ни те, ни другие. Так что вряд ли попытки реанимации этой коалиции увенчаются успехом.

Сейчас все рассуждают о возможности создания коалиции между БЮТ и ПР. Но я не считаю, что в условиях фактического старта президентской кампании эти фракции будут настолько рисковать собственным электоратом, чтобы формализовать свои отношения. Их вполне устроит и ситуативный союз с совместным голосованием за нужные законы и совместным преодолением президентских вето. Их тактика заключается в устранении "третьего лишнего" в гонке за президентского кресло (этим "лишним", понятно, является Виктор Ющенко), но не более того.

Виталий Кулик, директор Центра исследований проблем гражданского общества:

Последние события показывают, что коалиция НУНС-БЮТ уже давно мертва. Есть попытки гальванизовать ее труп (это заявления министров-членов НУНС о том, что они возвращаются к работе в Кабмине и заявления БЮТ о готовности к компромиссу), но они только усугубят политический кризис.

У фракции блока НУНС еще есть несколько дней, чтобы отозвать свое заявление и возобновить коалицию. Но такой сценарий выглядит возможным лишь в том случае, если Тимошенко пойдет на значительные уступки президенту, и будет фактически снято несколько вопросов, важных для президента, в том числе законы о Кабинете министров, СБУ.

Но такая попятная вряд ли состоится. Очевидно, что наиболее вероятным сценарием на сегодняшний день, по имеющейся у нас информации, будет то, что если через установленных законом 10 дней ничего не изменится, будет 30 дней для формирования новой коалиции.

Президент Ющенко явно решительно настроен на роспуск Верховной Рады. Вопрос уже решен. На Банковой надеются, что БЮТ и Партия регионов не договорятся между собой. Ведь в случае их коалиции Тимошенко фактически поглотит электоральную базу «регионалов» на Юго-Востоке Украины, где сейчас БЮТ укрепляет свои позиции. КПУ уже заявила о том, что не намерена вступать в новую коалицию. Поэтому расчет Ющенко идет на то, что Тимошенко и Янукович не договорятся и пойдут на выборы, а там как карта ляжет. Президентские стратеги почему-то считают, что им удастся взять до 12% голосов для партии «Единый центр» и сформировать вместе с НУНС и Блоком Литвина устойчивую коалицию без Тимошенко и Регионалов.

Скорее всего, ситуативные альянсы между фракциями ПР, БЮТ и КПУ возможны, но создание фиксированной коалиции будет достаточно сложным для реализации. Вероятно, до этого не дойдет, и мы окажемся перед фактом новых досрочных выборов.

Но я не исключаю возможности создания коалиции в составе БЮТ, Партии регионов, потому что она дает возможность стартовать в президентскую кампанию и Тимошенко, и Януковичу с достаточно весомым административным ресурсом. О таком сценарии Тимошенко заявила 8 сентября.

В то же время, если такое большинство будет сформировано, это может негативно отразиться на имидже, рейтинге БЮТ в центральном и западном регионах Украины, поскольку Юлии Тимошенко не простят альянса с прежними оппонентами. Это отразится негативно на ее (Тимошенко) персональном имидже. Если учесть, что следующий год – год президентской кампании, то такой шаг будет иметь негативные имиджевые последствия. Так что шансы новой коалиции я оцениваю 50 на 50.

Дмитрий Спивак, председатель общественно-политического объединения «Справедливая Одесса»:

Вы знаете, невозможно дать оценку тому, что не вписывается в рамки здравого смысла. Не говоря уже о политкорректности и правовом подходе. Действия и поступки украинского политика должны оценивать скорее психиатры, нежели эксперты или общественные деятели. О какой коалиции вы говорите? «Мыльный пузырь», который де-факто лопнул на стадии рождения. Искусственно созданный продукт совершенно естественно сгнил. Смертельная схватка за власть и нежелание находить компромиссы заложили мину замедленного действия и сделали невозможным продуктивную и законодательскую работу. Сегодня необходимо де-юре зафиксировать факт того, что данная конфигурация парламентского большинства реально не существует. Тем более что 224, по-моему, все же меньше, нежели 226. Что касается возможности создания нового коалиционного большинства в Верховной Раде между БЮТ и Партией Регионов, то легче объединить белого медведя и жирафа, объяснив при этом, что «в лесу станет всем лучше жить». К сожалению, ради



достижения своих целей политики готовы забыть о том, сколько грязи было вылиты на голову тех, с кем сегодня уже целуются. Отмылись бы вначале. Если говорить о последних голосованиях в парламенте, то мне вспоминается высказывание Салтыкова-Щедрина, который говорил: «Чего-то хотелось; не то Конституции, не то севрюжинки с хреном, не то кого-то обобрать». Следует констатировать - нынешний состав парламента обречен на неконструктивизм и шарахание из стороны в сторону. Обидно другое. Заложником циничного и пошлого политического «проституирования» стал украинский народ.

Алексей Толпыго, эксперт Киевского центра политических исследований и конфликтологии:

«Оранжевая», она же «демократическая» коалиция фактически не существует уже давно. Именно поэтому трудно говорить о ее «окончательном» развале. Что может служить признаком такого, именно «окончательного» развала («не окончательный» произошел, фактически, на второй день после ее создания или несколько раньше)?

Представляется, что - только создание новой коалиции. Однако шансы на ее создание в данный момент не слишком велики, и именно потому, что фактически сегодня коалиция БЮТ-ПР уже действует, и притом пока что – вполне эффективно. Законы принимаются (чего не было в период существования «оранжевой» коалиции), притом конституционным большинством. Зачем же лидерам новой коалиции юридически оформлять свои отношения?

Это может понадобиться только в одном случае: если со стороны президента будет оказано сильное давление. Орудием такого давления может стать угроза роспуска парламента по причине формального отсутствия коалиции (юридически такая угроза была бы вполне законной). В этом случае, надо полагать, коалиция ПР-БЮТ все-таки будет создана примерно к 30 сентября (раньше в этом нет необходимости).





## БЕЛОРУССИЯ

### Шаг навстречу «Лакокраске» и «Стекловолокну»

www.belgazeta.by, 10.09.08

США приостановили санкции в отношении двух белорусских предприятий

5 сентября Минфин США отменил на полгода санкции в отношении лидской «Лакокраски» и полоцкого «Стекловолокну». Штаты готовы и к другим шагам навстречу Беларуси в рамках нормализации двусторонних отношений.

К введенным в ноябре 2007г. экономическим санкциям в отношении концерна «Белнефтехим» лидскую «Лакокраску» и полоцкое «Стекловолокну» американцы добавили в мае 2008г., наряду с «Белорусским нефтяным торговым домом», осуществлявшим экспорт нефтепродуктов. В отношении последнего о приостановке санкций не сообщалось.

Послабление в санкциях выразилось в том, что «Минфин США разрешил представителям американского бизнеса сотрудничество с предприятиями «Лакокраска» и «Полоцк-Стекловолокну» на ближайшие шесть месяцев, сделав, таким образом, исключение из режима санкций», - цитирует «Интерфакс» заявление посольства. Т.е. это не отмена санкций, а лишь исключение, причем временное, и выводится из-под санкций не весь «Белнефтехим», а два не самых важных для бюджета предприятия.

Тем не менее это уже хоть какой-то позитив в основательно испорченных отношениях двух стран. Минск сделал целый ряд шагов навстречу Вашингтону: освобождение политзаключенных, допуск оппозиции к выборам, не очень усердная поддержка действий России на Кавказе. Две недели назад Александр Лукашенко публично задался вопросом об ответных шагах. И они не заставили себя ждать.

Накануне временный поверенный в делах США в Беларуси Джонатан Мур в интервью агентству «Интерфакс-Запад» предположил, что в ответ на позитивные действия Минска «конкретные шаги должны быть сделаны самое позднее до конца нынешней недели». Американский дипломат напомнил и о состоявшемся 21-22 августа визите в Минск заместителя помощника госсекретаря Дэвида Меркела, признав: «в Минске Меркел обсуждал конкретные шаги со стороны США». Судя по всему, обсуждение оказалось конструктивным.

Мур сделал еще одно важное заявление. Белорусское экспертное сообщество долго и горестно вздыхало по поводу того, что Запад-де не воспримет заявленной Александром Лукашенко авторитарной модернизации. Дипломат зафиксировал, что это не совсем так: «Мы хотели бы видеть усиление демократии и прав человека в Беларуси. Для нас очень важно, чтобы Беларусь оставалась суверенным и независимым государством. А то, как проходят изменения, это должен быть выбор самих белорусов». Мур отметил также, что сравнения сегодняшней Беларуси с Польшей образца 1988г. или Литвой 1989г. некорректны, хотя, безусловно, партии и НГО должны принимать участие в происходящих сейчас в стране изменениях.

Однако дипломат напомнил этим самым партиям и НГО, увлекшимся кампанией по бойкоту выборов, о позиции Госдепа США: «Мы надеемся, что и кандидаты, и партии продолжат участие в кампании». И, чтобы сделать эту надежду еще более обоснованной, мягко добавил: «Существует опасность, что политическая партия, которая исключает себя из этого процесса, таким образом, исключит для себя и возможность играть роль в обществе». Правда, саму кампанию он оценил сдержанно, отметив, что, с одной стороны, заявления о прозрачности выборов звучали «на очень высоком уровне», с другой - «на местах, в регионах есть проблемы».

Мимоходом временный поверенный прошелся по прочим болезненным точкам белорусско-американских отношений. Например, выразил сожаление в связи с тем, что юная борисовчанка Татьяна Козыро решила остаться в США, и пообещал, что американские власти займутся программами обмена. Положительно Мур оценил решение Беларуси не признавать Южную Осетию и Абхазию с ходу, а обсудить этот вопрос на саммите ОДКБ. Вообще, американец продемонстрировал трезвое и уважительное отношение к перипетиям белорусско-российского союзничества: «Беларусь может улучшить ситуацию в обществе, усилить свою экономику, но она не может изменить свое географическое положение - она всегда будет соседом России».

Таким образом, Джонатан Мур и Минфин США сделали шаг навстречу официальному Минску в диалоге. Теперь можно порадоваться за американский бизнес, ослеславленный возможностью беспрепятственно сотрудничать с лидской «Лакокраской» и полоцким «Стекловолокну». Вопрос лишь в том, не покажется ли Беларуси этот подарок судьбы недостаточным.



## МОЛДАВИЯ И ПРИДНЕСТРОВЬЕ

### Хроника

**6 сентября.** Исполнилось 17 лет со дня создания Вооруженных сил Приднестровья. Президент ПМР И.Смирнов по случаю этой даты обратился к военнослужащим, офицерам и ветеранам и поздравил их с профессиональным праздником.

**8 сентября.** Посредники и наблюдатели договорились возобновить переговоры по приднестровскому урегулированию в формате "5+2", заявил спецпредставитель действующего председателя ОБСЕ, посол Х.Талвитие, комментируя итоги их состоявшейся встречи в Вене.

Как сообщает миссия ОБСЕ в РМ, Х.Талвитие отметил, что участники достигли также соглашения о необходимости "убеждения сторон конфликта в активном участии в переговорах".

Во встрече участвовали посредники ОБСЕ, Россия и Украина, а также наблюдатели - США и Евросоюз. Ранее спецпредставитель Евросоюза в Кишиневе К.Мижей заявлял, что ЕС выступает за урегулирование приднестровского конфликта в рамках переговоров в формате "5+2" посредством разработки специального правового статуса для Приднестровья с соблюдением территориальной целостности и суверенитета РМ.

**8 сентября.** Украина действительно могла бы помочь России урегулировать проблему статуса Приднестровья, заявил российский политолог В.Жарихин, комментируя слова украинского депутата Ю.Бойко о необходимости учесть в будущих соглашениях внеблоковый статус Молдовы и Приднестровья в случае их объединения, а также возможность отделения Приднестровья от Молдовы в случае вхождения последней в состав Румынии.

«Заявление Юрия Бойко соответствует российской позиции, в частности в пункте требования внеблокового статуса Молдавии и Приднестровья в случае воссоединения», – сказал В.Жарихин.

«Украина, являясь прямым соседом Приднестровья, где проживает большое число этнических украинцев, должна помогать России решить вопрос этой республики», – подчеркнул эксперт.

**8 сентября.** Непризнанность Приднестровья влияет на развитие экономики и является основным негативным фактором сложного социально-экономического положения в республике, заявил председатель Верховного Совета ПМР Е.Шевчук в интервью украинскому телеканалу «Интер».

Он заметил, что экономисты и Российской Федерации, и Европейского Союза указывают на то, что если бы в отношении ПМР не предпринимались меры экономического блокирования, то Приднестровье могло бы ежегодно производить объем продукции и услуг с приростом ВВП на 15% в течение трех лет.

Е.Шевчук особо отметил, что усилия России позволяют не допустить гуманитарной катастрофы на территории ПМР. «Это различные программы экономической поддержки, помощи приднестровцам, кстати, не только гражданам Российской Федерации, а всем гражданам, проживающим на территории Приднестровья», – сказал спикер.

По его словам, Тирасполь заинтересован в расширении контактов и с Украиной, которые могли бы позволить обеспечить повышение благосостояния как в целом для республики, так и для довольно обширной украинской диаспоры, проживающей на территории региона.

Говоря о переговорах с Молдовой, Е.Шевчук сказал, что... «были различные варианты урегулирования, но большинство из них не были подписаны или не реализованы после подписания».

Более того, в отношении Приднестровья начали предприниматься определенные меры понуждения, чтобы через экономику, через социально-экономическое положение принудить приднестровцев принять выгодное и удобное политическое решение».

Он выразил надежду на то, что элементы политического урегулирования, которые бы устроили Молдову и Приднестровье, будут достигнуты в ближайшее время, что позволит обеспечить рост приднестровской экономики и создаст предпосылки для возврата граждан республики, которые сейчас работают и в России, и Украине, и других западных государствах.

**8 сентября.** Новый посол США в Республике Молдова Асиф Дж. Чадри представил копии верительных грамот вице-премьеру, министру иностранных дел и европейской интеграции РМ А.Стратану.

Глава молдавского внешнеполитического ведомства заверил нового посла в поддержке со стороны молдавских властей в период исполнения им своего дипломатического мандата.

В ходе встречи затрагивались актуальные темы двусторонних отношений, в частности, сотрудничество в рамках урегулирования приднестровского конфликта, участие Республики Молдова в программах Корпорации «Вызовы тысячелетия», продвижение демократических реформ и евроинтеграционные устремления Молдовы.

Посол США подчеркнул, что позиция его страны в процессе урегулирования приднестровского конфликта по-прежнему сводится к устойчивому политическому решению конфликта с соблюдением суверенитета и территориальной целостности Республики Молдова.

**9 сентября.** Лидер ПМР И.Смирнов сообщил членам правительства Приднестровья об итогах своей встречи с президентом России Д.Медведевым, которая состоялась на прошлой неделе.

По его словам, в ближайшее время в рабочем порядке будет идти работа по решению ряда вопросов с молдавскими чиновниками.

"Есть три основных направления, о которых шла речь на встрече с Дмитрием Медведевым: экономическое, политическое и вопрос признания республики", - отметил И.Смирнов. Он сообщил также, что теперь куратором Приднестровья в правительстве России назначен первый вице-премьер И.Шувалов.



"Я увидел глубокое понимание ситуации со стороны президента России. И что бы ни писали в прессе, на встрече со стороны России не было никакого давления. А был разговор о жизни нашего народа, о том, что нужно делать, чтобы не допустить гибели людей", - заявил приднестровский президент.

**9 сентября.** «События в Южной Осетии, это не отдельная акция, не просто глупость, это начало нового этапа наступления США и НАТО с далеко идущими последствиями», заявил на пресс-конференции в Международном пресс-центре руководитель политсовета Коммунистической партии Приднестровья в составе КПСС В.Гаврильченко.

Россия, считает он, приняла единственно верное в этой ситуации решение. Признание Россией Южной Осетии и Абхазии это не только закономерный и правильный шаг, это не только радость для этих народов, но и надежда на возрождение России, а, затем и всего Союза братских народов.

Представитель КПП-КПСС считает, что в настоящий момент внимание мирового сообщества перемещается к процессу молдо-приднестровского урегулирования. «Естественно, что сегодня для Приднестровья центральным является вопрос независимости и форм сосуществования с Молдовой».

**9 сентября.** Президент Румынии Т.Бэеску выступает за изменение формата переговоров по урегулированию приднестровского конфликта и включение в него Румынии, об этом он сделал заявление, выступая по одному из румынских телеканалов.

«Безусловно, необходимо изменить формат переговоров – полагаю, в него должны быть включены Румыния, Республика Молдова и Приднестровье, Украина и Россия, а участие Румынии придадо бы динамику процессу поиска решений», - заявил он. Президент отметил также, что если подобный вариант невозможен, можно придумать формат, в котором Европейский союз участвовал бы в переговорах более широко, наряду с Россией. По мнению Т.Бэеску, «Европейского союза и России, как посредников в этой ситуации, достаточно».

Он вновь высказал идею о том, что за последние 16 лет нынешний механизм переговоров по урегулированию приднестровского конфликта показал себя неспособным обеспечить решение проблемы, позволив вместо этого укрепиться государственным структурам самопровозглашенной республики.

**9 сентября.** Председатель Верховного Совета ПМР Е.Шевчук принял посла РФ в Молдове В.Кузьмина. В ходе встречи спикер парламента проинформировал посла о распределении средств гуманитарной помощи России. Денежные средства были направлены на улучшение питания детей, находящихся в школах-интернатах, детских домах и больницах, и на выплату дополнительной помощи пенсионерам.

Стороны обсудили также вопросы, касающиеся текущей социально-экономической ситуации в регионе.

На встрече спикер парламента и российский посол обсудили и политические проблемы.

«...Преждевременно делать какие-либо прогнозы или далеко идущие заявления, но есть неплохие предпосылки для того, чтобы приднестровское урегулирование продвинулось вперед при активной роли России», - подчеркнул посол В.Кузьмин.

**9 сентября.** В первой половине 2008 г. в Приднестровье зафиксирован рост промышленного производства, активизировалась инвестиционная и внешнеэкономическая деятельность хозяйствующих субъектов, повысилась средняя заработная плата, снизился уровень безработицы, заявила в своем докладе на заседании Кабинета министров ПМР заместитель министра экономики ПМР А.Слинченко.

По ее словам, за этот период ВВП Приднестровья составил 3,776 млрд. рублей ПМР или 445,3 млн. долл. США и увеличился по отношению к аналогичному периоду 2007 г. на 30,1%.

Замминистра отметила, что в Приднестровье в первом полугодии сохранилась тенденция роста заработной платы, однако это повышение мало ощущалось из-за роста инфляции, которая в январе-июне составила 20,44%.

Она отметила также сложную ситуацию в сельском хозяйстве, поскольку аграрии понесли в 2007 г. потери из-за засухи и были ограничены в средствах для осуществления хозяйственной деятельности в 2008 г.

Доклад Минэкономики будет направлен на рассмотрение Верховного Совета республики.

**9 сентября.** Содокладчик Комиссии по мониторингу ПАСЕ по Молдове Ж.Дюррье, на встрече с вице-премьером и мининдел РМ А.Стратаном в Кишиневе 9 сентября 2008 года отметила положительные результаты, достигнутые молдавскими властями в продвижении реформ, а также важность их продолжения, в том числе во время предвыборной кампании.

Она подчеркнула, что предстоящие в 2009 году парламентские выборы станут экзаменом для демократии в Республике Молдова. "Я рада, что в Молдове дела стали меняться к лучшему, и это заметно.

**9 сентября.** Молдове стоило еще ранее требовать ассоциированного членства в Евросоюзе и звания страны-кандидата на вступление в ЕС, заявила на брифинге в Кишиневе по итогам своего визита в Молдову и Приднестровье содокладчик Комиссии по мониторингу ПАСЕ по РМ Ж.Дюррье. Республика Молдова не успела на европейский "поезд", который увез Румынию и Болгарию, а подчас поезда не приходят дважды. Сейчас европейская интеграция является более сложным процессом", - подчеркнула она.

**10 сентября.** Молдова возобновит переговоры с Приднестровьем только в формате "5+2", заявил в Брюсселе вице-премьер, мининдел РМ А.Стратан на встрече с комиссаром ЕС по внешним связям и европейской политике добрососедства Б.Ферреро-Вальднер.

Как передает молдавское агентство "ИНФОТАГ", еврокомиссар сказала, что Евросоюз ценит конструктивный и зрелый подход правительства Молдовы к ситуации в Грузии, а также сообщила, что "ЕС с пониманием относится к желанию Молдовы скорее приступить к переговорам по новым рамкам взаимоотношений".

Б.Ферреро-Вальднер отметила значимость корректной организации избирательной кампании и парламентских выборов 2009 г., которые явятся важным тестом для европейского будущего Молдовы.



А.Стратан и президент Академии наук Молдовы Г.Дука встретились в Брюсселе с еврокомиссаром по исследованиям и инновациям Ж.Поточником, с которым они обсудили вопросы присоединения Молдовы к программе ЕС в области исследований, идентификации мобильных программ, участия в совместных проектах, а также заимствования передового опыта стран-членов ЕС в области исследований и консолидации возможностей научных центров.

**10 сентября.** По словам представителя молдавского правительства, сообщает Интернет-издание «Молдова ази», до конца сентября может состояться встреча президента РМ В.Воронина с лидером Приднестровья И.Смирновым.

"В настоящее время началась подготовка к встрече, в соответствии с договоренностями, которые были достигнуты в ходе встреч президента РФ Д.Медведева с В.Ворониным и И.Смирновым. Конкретные сроки будут согласованы после возвращения молдавского президента из отпуска.

Накануне и.о. министра иностранных дел Приднестровья В.Ястребчак также заявил, что в ближайшее время состоится встреча И.Смирнова с В.Ворониным, после чего, по его словам, они вместе встретятся с российским президентом Д.Медведевым.

"...Дальнейший ход переговоров будет зависеть от итогов встречи президентов и взаимодействия по социально-экономической проблематике", - сказал он.

**10 сентября.** В Брюсселе состоялось заседание НАТО, в ходе которого обсуждался ход внедрения Республикой Молдова Индивидуального плана действий партнерства. Представители стран-членов альянса поддержали продолжение сотрудничества НАТО с Республикой Молдова на основе пересмотренного плана.

Было высоко оценено участие Республики Молдова в миротворческих операциях. Страны-союзники единодушно выступили за территориальную целостность Республики Молдова и приветствовали усилия официального Кишинева по урегулированию приднестровского конфликта исключительно мирным путем в формате 5+2.

В ходе встречи глава молдавской делегации, вице-премьер, мининдел РМ А.Стратан представил доклад о результатах, достигнутых Молдовой по внедрению плана и дальнейших приоритетах в процессе реформирования сектора безопасности и обороны страны.

В тот же день генсекретарь НАТО Я. де Хооп Схеффер на встрече с А.Стратаном подтвердил уважение к нейтралитету Республики Молдова и выразил готовность Североатлантического альянса к продолжению сотрудничества, используя опыт, накопленный в этой связи в партнерстве с нейтральными странами, в частности – государствами Европейского союза.

**10 сентября.** «Росгосстрах» намерен выйти на рынок Приднестровья, сообщил в Кишиневе президент группы компаний «Росгосстрах» Д.Хачатуров на пресс-конференции, посвященной приобретению крупнейшей в Молдавии страховой компании «Молдасиг».

Он назвал молдавский рынок достаточно привлекательным для российского бизнеса и отметил, что в Приднестровье действуют много российских компаний, которым нужна поддержка.

По мнению гендиректора «Молдасиг» В.Бодя, привлечение российских инвестиций позволит крупнейшей в Молдавии страховой компании еще более упрочить свои позиции и запустить новые проекты.

«Росгосстрах» приобрел «Молдасиг» путем пятикратного увеличения уставного капитала этой компании до 60 млн. леев (6,2 млн. долл. США), в результате чего было приобретено 80% долевого участия в молдавской компании. Остальные 20% останутся у прежних акционеров – молдавский «Сбербанк», «Железная дорога Молдавии» и «Почта Молдавии».

**10 сентября.** Формат 5+2 является наиболее удачным механизмом урегулирования приднестровского конфликта, заявил в интервью агентству «Молдпресс» министр реинтеграции РМ В.Шова, комментируя заявление президента Румынии Т.Бэеску о желательности изменения формата переговоров на «функциональный», в котором участвовал бы Бухарест.

«Мы, конечно, заинтересованы в поддержке Румынии, у которой есть возможность сделать это посредством Европейского Союза, а ЕС является участником переговоров в формате 5+2», – пояснил свою позицию глава молдавского ведомства.

**11 сентября.** Проблема Приднестровья может быть разрешена за относительно короткий срок, при этом формат переговоров «5+2» меняться не будет, заявил заместитель главы МИД Украины А.Горин. Он уверен, что формат «5+2» – единственный, в котором могут идти переговоры по приднестровскому урегулированию.

По мнению дипломата, «в приднестровском конфликте можно достичь урегулирования в относительно короткий срок...».

**11 сентября.** Россия хочет стать «единственным брокером сделки по приднестровскому урегулированию», отодвинув в сторону остальных посредников и наблюдателей, утверждает влиятельная американская газета «Уолл стрит Джорнал».

В своем комментарии «Россия начинает дипломатическое давление в Молдавии» газета пишет, что после военной кампании в Грузии Кремль перешел к дипломатическим действиям в Молдавии с целью продемонстрировать, что он может предложить не только кнут, но и пряник для урегулирования конфликта в этой бывшей советской республике.

«Молдавия стала показательным проектом нового московского подхода. Кремль предлагает молдавскому правительству перспективу урегулирования застарелого конфликта с поддерживаемым Москвой Приднестровьем. Но взамен Москва хочет, чтобы Молдова отказалась от своих прозападных устремлений и воздержалась от того, чтобы преследовать за Румынией в Европейский союз и НАТО», – пишет газета.

Издание напоминает, что после двусторонних встреч президента России Дмитрия Медведева с молдавским и приднестровским лидерами Владимиром Ворониным и Игорем Смирновым можно ожидать трехсторонней встречи Медведев-Воронин-Смирнов.



Как говорит эксперт Института Европы РАН Д.Фурман, если Москва добьется успеха и обеспечит сделку по Приднестровью, она может попросить Воронина не вступать в НАТО, однако нет никаких гарантий, что это обещание будет выполнено.

«Молдавское руководство так сильно хочет вернуть Приднестровье, что они сделают и скажут все, что угодно. Но даже если Воронин даст такие обещания, что произойдет, когда он покинет свой пост?», – приводит газета слова российского эксперта.

**11 сентября.** Президент Румынии Т.Бэсеску во время встречи со своим южнокорейским коллегой Ли Мюн Баком заявил, что Бухарест и Сеул должны проявить солидарность, поскольку оба народа разделены на два государства.

Он уточнил, что корейцы должны воссоединить свою страну, а Румыния «желает, чтобы с вхождением Молдавии в ЕС румынский народ тоже объединился».

**11 сентября.** Россия топчется на месте в вопросе признания Приднестровья, и в последнее время двойственность политики Москвы в отношении Тирасполя проявляется особенно явно, пишет президент ПМР И.Смирнов в статье под названием «Есть все основания для признания», опубликованной на страницах журнала «Независимый обозреватель стран Содружества»

По его мнению, на парламентских слушаниях в марте 2008 года депутаты Госдумы России «неоправданно отделили проблему признания ПМР от проблемы признания Абхазии и Южной Осетии, отказавшись, таким образом, от универсального подхода к этим проблемам, переведя их из правовой в чисто политическую область».

Смирнов подчеркивает, что приднестровский народ «относится с великим пиететом к России», благодарен ей за ее миротворческую миссию, за экономическую помощь, за поддержку в области образования, науки и культуры. «Тем большее ощущение несправедливости в современных подходах России к решению нашей самой злободневной проблемы – проблемы признания», – заключает он.

**11 сентября.** Молдова отказалась предоставить России и Приднестровью данные о количестве своих военнослужащих миротворческих сил и их вооружении, сообщили в Объединенной контрольной комиссии, уточнив, что на заседании ОКК в этот день рассматривались вопросы, касающиеся сверки боевого и численного состава Совместных миротворческих сил.

Их численность ежемесячно отражается в специальной ведомости, в которую заносят все данные о миротворческих контингентах России, Молдовы и Приднестровья. Однако, как заявил сопредседатель ОКК от Приднестровья О.Беляков, молдавская сторона уже три года, предоставляя данные, не подписывает ведомость. Член делегации ОКК от Приднестровья О.Гудымо заявил, что даже при беглом просмотре ведомости боевого и численного состава видно, что данные молдавской стороной предоставлены не в полной мере.

**12 сентября.** Предложения президента России Д.Медведева по разрешению приднестровского конфликта вызвали озабоченность на Западе, чья пресса с опасением пишет о том, что Молдавия может быть изолирована от НАТО и Запада в целом.

Так, влиятельная французская газета «Монд» отмечает, что Россия пытается разрешить приднестровский конфликт в свою пользу. «Москва, согласно европейским дипломатическим источникам, вновь прилагает усилия по навязыванию плана разрешения конфликта, который позволит ей сохранить в Приднестровье несколько тысяч своих солдат», – полагают в Париже.

Другое французское издание «Окно в Европу» утверждает, что нейтралитет Молдавии и денонсация преференциальных отношений с Румынией и другими странами ЕС и НАТО станет той ценой, которую Кишинев заплатит за предотвращение территориального развала своего государства.

Франкоязычная версия европейского издания «Евроменьшинство» пишет, что, как ни парадоксально, военные действия России на Кавказе и признание Южной Осетии и Абхазии стали подходящим моментом для реинтеграции Приднестровья в Молдавию мирным путем с подключением российской дипломатии. Москва позволит Кишиневу получить обратно Приднестровье в обмен на отказ от попыток войти в НАТО.

С достаточно радикальных позиций обсуждает возможное присоединение Украины и Молдовы к ЕС бывший глава МИД Румынии А.Северин. По его мнению, европейская интеграция Украины возможна после ее федерализации, а Молдовы – после отказа от Приднестровья. В то же время Абхазия и Южная Осетия могут быть включены в «Союз Южного Кавказа» с международными гарантиями», – цитирует бывшего дипломата газета румынская газета «Адеварул».

**12 сентября.** Министр реинтеграции РМ В.Шова принял в Кишиневе замминистра иностранных дел Украины А.Горина и спецпредставителям Украины по вопросам приднестровского урегулирования В.Крыжановского.

Как сообщили в министерстве реинтеграции, собеседники проанализировали нынешнюю ситуацию в процессе приднестровского урегулирования.

Участники встречи выразили общую позицию о необходимости скорейшего возобновления переговорного процесса по политическому урегулированию в формате 5+2 и ускорения реализации инициатив в направлении укрепления взаимного доверия между Кишиневом и Тирасполем.

Украинские дипломаты подтвердили неизменность позиции Киева в вопросе приднестровского урегулирования и готовность своей страны всесторонне содействовать разрешению конфликта путем выработки особого правового статуса для Приднестровья исключительно в рамках формата 5+2, на основе соблюдения суверенитета и территориальной целостности Республики Молдова.

**12 сентября.** Власти Молдовы отказываются продлить паспорт бывшему министру обороны РМ В.Пасату под предлогом того, что молдавское законодательство не позволяет выдавать акты гражданского состояния лицам, привлеченным к уголовной ответственности", сообщил его адвокат А.Тэнасе.

Он считает отказ необоснованным, так как дело В.Пасата находится на пересмотре в суде.



Адвокат опроверг утверждения о том, что у бывшего министра есть российское гражданство, подчеркнув, что "у него нет другого паспорта, и по истечении срока действия документа он окажется в затруднительном положении". По его словам, после освобождения из заключения в июле 2007 г., его подопечный проживает в Москве. В Кишинев он не возвращался.

**12 сентября.** Архиепископ Тираспольский и Дубоссарский Юстиниан освятил стены храма Александра Невского, расположенного на территории Бендерской крепости.

Храм был основан в начале XIX века. В 1836 г. его открыл лично император российский Николай I. Здесь молились многие царственные особы, в том числе Александр II, Николай II с семьей.

На церемонии освящения среди верующих присутствовали официальные представители - вице-президент ПМР А.Королев, министр внутренних дел ПМР В.Красносельский и др.

**12 сентября.** Находящаяся в Кишиневе миссия МВФ должна изучить проект закона о государственном бюджете на 2009 г. и провести мониторинг действий, включенных в Программу действий Международного валютного фонда с правительством Республики Молдова. В ходе встречи с премьер-министром РМ З.Гречаной руководитель делегации МВФ Г.Джастис выразил уверенность в том, что политика, продвигаемая правительством в настоящее время, результативна, и в национальной экономике имеются многообещающие тенденции.

По его словам, государственный банк успешно снижает давление на национальную валюту, бюджетные достижения - хорошие, а инфляция снижается не только в результате снижения цен на продовольственную продукцию. Это важное достижение правительства, учитывая инфляционное давление и рост цен на энергетические ресурсы, - подчеркнул глава миссии МВФ.

## Молдова: будет ли на выборах-2009 «русский список»?

08.08.08Ж, «Ольвия-пресс», Тирасполь

1. До парламентских выборов в Республике Молдова остается все меньше времени (они, напомним, должны состояться в феврале-марте 2009 года), и наблюдатели все чаще говорят о возможной политической конфигурации в период избирательной кампании. Все прогнозировать, конечно, невозможно. 2005 год уже доказал, что молдавская политика превращается в провинциально-непредсказуемую.

Проще всего, наверное, предполагать, как начнут избирательную кампанию коммунисты. У них будет все по-старому – тот же список (в основной своей части) и те же приемы. Труднее с оппозиционерами. Стоящие за оппозицией европейские круги хотели бы видеть ее объединенной. Но в одну «колонну» объединить амбициозных партийных лидеров не удастся. Да и не нужно. Западные эксперты (не без участия которых четыре года назад создавался блок «Демократическая Молдова») теперь хотят, чтобы оппозиция наступала с двух сторон – справа («либералы») и слева («социал-демократы»). Исходя из этого и предполагается объединение. Альянс «Молдова ноастрэ», Либеральная партия Дорина Киртоакэ и Либерально-демократическая партия Влада Филата в какой-то форме могут создать «либеральный список». Социал-демократическая партия Дмитрия Брагиша, а также Демократическая партия Дмитрия Дьякова образуют «социал-демократический список». Вместе они поборются с ПКРМ и христианскими демократами Юрия Рошки.

На молдавских выборах традиционно есть еще одна группа участников. Это партии, называющие себя пророссийскими, выступающие за приоритетное развитие отношений с Россией. «Пророссийская ориентация» дала Молдове целый ряд политиков. Некоторые из них уже напоминают поблекших трефовых валетов. Некоторые пришли совсем недавно – например, журналисты Вячеслав Крачун, Владимир Лорченков, Евгений Шоларь и созданная ими в июне партия «Новая Молдавия».

Пророссийским политиком стал даже экс-премьер Василий Тарлев – он и его соратники попробовали создать некую организацию «Друзья России». Но пока «друзья» не слишком активны. Очевидно, больших свершений ждать от них и не стоит.

Пророссийские партии – самый слабый сектор в молдавской политике. Прошли многие годы, но они так и не могут стать независимой и значимой силой. Постоянно идут разговоры об объединении, «мощной пророссийской партии», о «едином русском списке». Но, судя по всему, путь к этому нелегок. Не исключено, что в 2009 году, как и на выборах четырехлетней давности, мы увидим несколько пророссийских формирований. В 2005 году их было три – движение «Равноправие» Валерия Клименко и две «Патрии-Родины», одна из которых была избирательным блоком, другая - партией. Все эти объединения полагали, что отберут электоральную поддержку у коммунистов. Однако в результате получилось так, что они отняли голоса только друг у друга. Участие в выборах двух пророссийских партий с одинаковым названием вообще было нонсенсом, и итог этого был предсказуем.

2. Слабость пророссийских партий бросается в глаза не только в Молдове, но и в других странах постсоветского пространства. Например, в странах Прибалтики, в Азербайджане, в Грузии, где на недавних выборах в парламент прошла партия Саакашвили, христианские демократы и лейбористы, при этом ни одному из пророссийских объединений (их было несколько) не удалось набрать более 1% (проходной барьер был 5%).

Эта хроническая слабость не соотнобразуется с другими факторами – например, реальным экономическим влиянием России в государствах бывшего СССР. В той же Молдове доля российских инвестиций в экономику достаточно велика, но это не находит отражения в политике. Нет силы, представляющей и лоббирующей интересы российских инвесторов. А это, наверное, иногда нужно.

Если даже отойти от связей экономики и политики, остаются интересы населения. В Молдове и при нынешнем раскладе, после массовой эмиграции русскоязычных из страны, не менее 15% избирателей ориентированы на Россию. Но в парламенте опять же нет силы, которая бы четко отражала стремления этой группы.



Естественно, всегда возникал вопрос – почему так происходит? Причин, наверное, две. Одна из них – субъективная. Многое зависит от национальной психологии самих политиков, считающих себя русскими. Русских любят называть «соборным», «общинным» народом. Однако в какой-то мере это такой же миф, как вера во всеобщую пунктуальность немцев. Скорее всего, прав российский социолог Александр Тарасов, а также некоторые другие авторы, отмечающие, что русские в определенных условиях (например, в диаспоре) проявляют себя как один из самых необщинных народов мира. Александр Тарасов в своих работах приводит интересный факт: русские – единственный народ, который, имея крупную диаспору в США, так и не создал там своей единой общины. Ее создали даже эстонцы, не говоря уже об украинцах или армянах.

Разобщенность русских серьезно осложняет им жизнь, но она наблюдается везде – в том числе и в Молдове. Порой она доходит до курьезов.

«Необщинностью» русской диаспоры пользуются те, кто хотел бы нейтрализовать ее влияние. Для этого, например, создаются подставные «русские» и «пророссийские» партии. В Кишиневе в свое время долго спорили, какое из двух объединений, носивших одинаковое название – «Партия-Родина» – было подставным, а какое – настоящим. Какое и в самом деле отстаивало права русскоязычного населения, проживающего в Молдове, а какое лишь имитировало эту благородную цель и «оттягивало голоса». На выборах-2009 этот спор может возобновиться.

Вторая причина слабости пророссийских партий в странах бывшего СССР – это действия самой России. Вернее говоря, бездействие, по большому счету. В 2005 году один из украинских аналитиков, писавших о российской политике в Украине, отмечал: «Кремль сам не очень-то знает, что делать с этой страной. Политику России в отношении Украины нужно рассматривать скорее как политику отдельных групп влияния, связанную с их конкретными интересами, что в принципе исключает даже формулировку стратегических задач».

Ту же картину мы видим и в Молдове. Стратегии нет, есть только тактика. Отсюда и подходы. Россия не создает собственную партию, а ищет партию-союзника «на месте». В 2001 году это были коммунисты. В 2005-ом – почему-то национал-либеральная «Демократическая Молдова» (видимо, другого выхода уже не оставалось).

Это путь «наименьшего сопротивления», внешне он выглядит заманчиво («добиться результата без особых затрат»), но на деле оборачивается одним – «местное» формирование, на которое Россия делает ставку, оказывается лишь видимым и очень временным союзником.

Когда-то в Москве думали, что ПКРМ – партия, принципиально отличная от «фронтистов» и либералов. В этом, наверное, была главная ошибка. Быстро выяснилось, что идеология коммунистов далека от «пророссийской державной политики». Как и ХДНП, ПКРМ показала себя партией «европейского молдовенизма», как и ХДНП, она в скором времени заявила о приоритете сотрудничества Молдовы и НАТО. Это легко далось коммунистам, потому что было в них изначально.

Перед выборами-2009 в Молдове складывается та же картина, что и 8, и 4 года назад. Собственно пророссийские партии – как «старые», так и вновь создающиеся – не имеют электоральных перспектив. Никто из них не сможет преодолеть 6%-ный барьер и попасть в парламент. Это можно сказать уже заранее.

Лидеры пророссийских партий мало что из себя представляют. Это могут быть талантливые журналисты, но слабые пока политики. Это могут быть политики с опытом, но уже надоевшие молдавскому избирателю. Это могут быть идеалисты-авантюристы вроде Василия Тарлева. Но, например, такой «свежей» фигуры, как Дорин Киртоакэ (плода многолетних усилий Румынии и Запада), у «русских» нет.

В Москве смотрят на все это и, как в прошлые годы, думают – с кем бы из действующих «пиковых тузов» в Молдове подружиться перед выборами? И вновь получается, что лучший друг России – это Владимир Воронин. Да, он непредсказуем, брутalen и лукав. Помимо России, он дружит еще с «фронтистом» Юрием Рошкой. Ну и что с того? Лучше ведь никого нет.

Так думает часть российских экспертов по Молдове. Другая же часть вообще махнула рукой – а зачем нам молдавские выборы? Как писал один из известных аналитиков, в Москве по каждому поводу сегодня задают вопрос: «Зачем?». Это называется прагматизмом. Однако прагматизм, как демонстрирует та же Европа или Соединенные Штаты, бывает разный. Запад тоже прагматичен, но он планомерно все эти годы вкладывал средства в молдавскую политику. Вероятно, видел (и видит) в этом определенный смысл.

Россия еще может попытаться изменить положение. Прежде всего, нужно ориентировать пророссийские формирования на то, чтобы они все-таки объединились. У Запада получалось создавать в Молдове блоки, коалиции, большие партии, почему у России не должно получиться?

Объединяющими сегодня могут стать несколько идей – в том числе позиция пророссийских партий Молдовы по грузинской агрессии против Южной Осетии. Принципиальный месседж единого «русского списка» о последствиях войны в Южной Осетии, месседж в защиту самой масштабной за последние годы миротворческой операции России мог бы стать хорошим началом избирательной кампании-2009 для пророссийских сил. Он был бы контрастом по сравнению с невнятной позицией властей Республики Молдова.

## **Последний старт перед финишем или размышления о том, как пройдет последняя сессия нынешнего Парламента**

**04.09.08, «Молдова ази», Кишинев  
Игорь Волницкий**

Очень скоро будет дан официальный старт осенне-зимней сессии Парламента – последней полной сессии законодательного органа страны нынешнего созыва. Депутаты уже вернулись с каникул и в рамках комиссий и фракций начали рассмотрение проектов, которые будут вынесены на обсуждение сразу же после каникул.



Депутаты впервые столь быстро возвращаются к работе после летнего отдыха, но справедливости ради стоит отметить, что и каникулы у них впервые начались столь рано - в середине июля (обычно это случалось в конце месяца). Такие изменения в графике работы законодательного органа прямо указывают на то, что нас ожидает "горячая" политическая осень, возможно даже самая "горячая" в истории Республики Молдова с момента провозглашения ее независимости. Сегодня в Молдове сложилась уникальная в своем роде политическая конъюнктура - впервые ни одна из партий не может точно или даже приблизительно оценить свои шансы накануне парламентских выборов. Впервые не существует явных фаворитов, и причиной тому, как впечатляющие рокировки, проведенные в последнее время основными политическими деятелями, так и очевидная реорганизация отечественного политического спектра, начавшаяся в последние два года. Поэтому сегодня каждое политическое формирование находится в напряжении, и эта нервозность и неопределенность ощущалась даже во время парламентских каникул, когда обычно в молдавской политике наступает "мертвый сезон".

Партия коммунистов, находящаяся у власти в Молдове с 2001 года, сталкивается с множеством проблем, что делает ее политическое будущее неопределенным. Прежде всего, очевидно, что это формирование переживает кризис привлекательных предвыборных предложений (по крайней мере, таково общее впечатление на данный момент). После того как оно по максимуму эксплуатировало предпочтения провосточно настроенных избирателей и в течение нескольких лет спекулировало на симпатиях избирателей, настроенных прозападно, ПКРМ больше нечего предложить к грядущим выборам. Но даже если и появится какое-либо серьезное предвыборное предложение, шансы партии будут не столь велики как прежде, поскольку восемь лет правления и непоследовательность действий значительно снизили степень доверия избирателей.

Впрочем, коммунисты переживают сейчас гораздо более серьезные проблемы, чем поиски оптимального предвыборного предложения. И самая важная из них - сохранение единства формирования. Раскол в ПКРМ уже начался, и время от времени его подпитывает мысль, крепко засевшая в подсознании членов и руководства ПКРМ - мысль о неизбежности перемен. Перемен как внешних, так и внутри самой партии. Коммунисты понимают, что сценарий местных выборов 2007 года может повториться и в 2009 году. Это означало бы, что ПКРМ, даже получив большое количество мандатов, может быть вынуждена перейти в оппозицию. Последний избирательный экзамен в Гагаузии служит тому еще одним доказательством. Кроме того, коммунисты понимают, хотя и не признают открыто, что счастливая политическая звезда президента Владимира Воронина уже закатывается. Даже если после 2009 года он останется в политике, его влияние будет гораздо меньшим, чем сегодня. В этих условиях многие деятели ПКРМ руководствуются инстинктом самосохранения и уже пытаются нащупать альтернативные пути выживания. Не думаю, что сильно ошибусь, если скажу, что для многих из тех, кто сегодня находится у власти, основная проблема заключается не в том, как удержать власть, а в том, как удержаться на "ватерлинии" молдавской политики.

Неопределенность царит и в рядах оппозиции. АНМ, который еще вчера казался бесспорным лидером оппозиции, серьезно пошатнул свое положение, заняв явно пророссийскую позицию и проявляя дружелюбие по отношению к сепаратисткам властям. ХДНП переживает кризис решений для выборов, неминуемо приближающихся с каждым днем, и отчаянно пытается найти способ заставить избирателей забыть о своих "прегрешениях" после 2005 года. Похоже, лидеры ХДНП пока не придумали ничего лучше, чем массивные выпады против АНМ, ЛДПМ, ЛП. Но эти выпады уже не столь эффективны как раньше, что еще раз доказывает явный упадок, который переживают христиан-демократы. Они смогут удержаться на политическом Олимпе, только предприняв чрезвычайные меры, например, заполучив в свои списки спикера Парламента Мариана Лупу или других заметных личностей (что активно обсуждается в последнее время).

В поисках находятся и обе парламентские партии социал-демократической направленности - СДП и ДП. Эти два формирования собираются заключить "политический брак", но всем ясно, что если он и состоится, то это будет брак не по любви, а по расчету. Ни Думитру Дьяков, ни Думитру Брагиш никогда бы не стали обсуждать подобный политический проект, будь они уверены в своих шансах пройти в Парламент (несмотря на все их оптимистичные заявления по этому поводу).

Другой "причиной для беспокойства" оппозиционных партий, особенно правых, является очевидный рост популярности двух формирований либеральной направленности - ЛДПМ и ЛП. Оба эти формирования, особенно ЛДПМ, сумели привлечь на свою сторону не только избирателей, голосующих за правых, но и тех, кто голосует за центристские и левоцентристские партии. Этим в значительной мере и объясняются массивные выпады (повторюсь, особенно против ЛДПМ) со стороны представителей всего отечественного политического спектра - начиная с ХДНП и заканчивая ЛДПМ.

Все упомянутые формирования (в меньшей степени ЛП, не представленная в Парламенте), а также и все остальные (например, НЛП или ДЕД) попытаются заявить о себе во время парламентской сессии, которая на днях официально начнет свою работу, продвигая свои идеи и свою точку зрения. А в условиях отсутствия явных фаворитов и аутсайдеров битва будет крайне жестокой. Руководство Парламента осознает это, и поэтому приняло решение как можно скорее вернуть депутатов с каникул. Даже без повестки дня, которая должна быть разработана и утверждена Постоянным бюро, очевидно, что, прежде всего, депутаты всерьез займутся принятием трех бюджетов (государственного бюджета, бюджета государственного социального страхования и бюджета обязательного медицинского страхования). От этих бюджетов зависит весь будущий год, поскольку без их принятия страна будет просто-напросто парализована. Поэтому депутаты попытаются принять их как можно скорее, и после этого, можем быть уверены, заботы страны отойдут на второй план, а на первый план выйдут личные и партийные интересы.





## Десять дней после признания

08.0908, «Ольвия-пресс», Тирасполь (печатается с сокращениями)

С момента признания Россией независимости Южной Осетии и Абхазии прошло десять дней. За это время многое случилось. На многие вопросы, которые оставались неясными в течение последнего времени, был дан ответ.

Когда-то американский журналист Джон Рид в своей замечательной книге писал о десяти днях, которые «потрясли мир». В какой-то мере это можно сказать и о событиях августа-сентября 2008 года – о признании двух кавказских республик и, особенно, о том, что предшествовало этому. Как сказал российский президент Дмитрий Медведев на заседании Госсовета РФ 6 сентября, мир стал другим. За последний год он уже дважды «становится другим» - первым переломным моментом было признание Косово 17 февраля.

Как и те революционные десять дней, которые описывал Джон Рид, события августа-сентября вывели Россию на новый уровень. Россия опять стала притягательным центром. Да, ей предстоит еще набирать силы и осваиваться в новом качестве. Но Рубикон (долгое время казавшийся таким пугающим) она перешла.

Сейчас ситуация в какой-то мере возвращается к тому, что было в советские времена. Вокруг России начинает группироваться международный блок. Реакция на действия Москвы в Южной Осетии стала в этом плане индикатором. Москву поддержали президенты Белоруссии, Венесуэлы, Кубы и Узбекистана, а также исламские движения – «ХАМАС» и «Хизбалла». Самым решительным оказался президент Никарагуа, лидер Сандинистского фронта национального освобождения (СФНО) Даниэль Ортега. Когда-то СССР помог сандинистам разгромить проамериканскую диктатуру Анастасио Сомосы. Теперь Ортега не только поддержал позицию России, но и первым из глав стран ООН объявил о признании Абхазии и Южной Осетии.

«Пророссийский» блок государств и политических движений пока выглядит довольно пестро. Но ведь это, скорее всего, только начало....

Один из итогов минувших десяти дней прямо касается Приднестровья. Оно не попало в «первую волну» признания. Однако получение Абхазией и Южной Осетией независимости изменит (и уже с самого начала изменило) характер дискуссий о приднестровском статусе. Раньше речь шла о четырех возможных вариантах: 1) автономии в составе Молдовы; 2) федеративном государстве Молдовы и Приднестровья; 3) конфедерации Молдовы и Приднестровья; 4) полном суверенитете ПМР. Сегодня первый вариант объективно исключается, а третий становится самым реальным (при условии, что его поддержит население республики). На фоне финала в Южной Осетии и Абхазии Приднестровье может рассчитывать как минимум на широкую федерацию или на конфедерацию.

Россия практически сразу дала понять, что уровень дискуссий по Приднестровью повышается и что молдавская сторона должна отказаться от некоторых своих подходов. 26 августа, как раз в день признания Южной Осетии и Абхазии, министр иностранных дел РФ Сергей Лавров заявил, что Молдова и Приднестровье могли бы вернуться к «меморандуму Козака». Лавров даже сказал, что все к этому готовы. Потом, через несколько дней, правда, выяснилось, что Кишинев не готов. Премьер-министр Зинаида Гречаная во время своего визита в Чехию сказала, что «в нынешнем формате урегулирования план Козака неприемлем».

Сегодня в Москве позитивно отзываются о стремлении РМ урегулировать «приднестровский конфликт». Однако, несмотря на эти комплименты, России, видимо, придется еще немало убеждать Кишинев в том, что ситуация изменилась и что некоторые старые идеи неактуальны. Немало усилий придется приложить и для того, чтобы реализовать «план Козака». Против него выступают те же силы, что и в 2003 году.

Наибольшая дискуссия будет вокруг двух ключевых пунктов, с помощью которых Россия надеется влиять на внешнюю политику Молдовы и обеспечить себе гарантии невступления ее в НАТО. Это, напомним, право вето по политическим вопросам, которое может быть предоставлено Приднестровью, а также сохранение российского военного присутствия на постконфликтный период. Если по результатам урегулирования не будет этих двух пунктов, то, скорее всего, оно не сможет считаться успешным для России.

Некоторые западные дипломаты, в частности, спецпредставитель Евросоюза в РМ Кальман Мижей, высказывают мнение, что конфликт может быть разрешен еще до весенних парламентских выборов 2009 года в РМ. Это очень оптимистично. Судя по тому, что говорят сегодня молдавские политики (как коммунисты, так и оппозиционеры), ситуация в молдо-приднестровском урегулировании остается прежней. Точек соприкосновения нет. Переговоры могут идти еще очень долго, и не факт, что они дадут результат.

## Евросоюз перестал скрывать свои настоящие взгляды на Приднестровье

09.09.08, Информационное агентство «Днестр-медиа», Тирасполь

Похоже, что традиционная сдержанность, которой западные представители всегда прикрывали свои настоящие интересы на берегах Днестра, быстро уходит в прошлое. Скромная роль «наблюдателя», с которой Запад все это время выступал в молдо-приднестровском урегулировании, на прошлой неделе неожиданно изменилась. В пятницу на семинаре «Приднестровские диалоги», прошедшем в молдавском поселке Вадул-луй-Водэ, спецпредставитель Евросоюза в Молдове Кальман Мижей достаточно откровенно поведал о том, чего в действительности хотят здесь западные институты.

Предваряя встречу посредников и наблюдателей в Вене, вовлеченных в процесс на Днестре, европейский посол рассказал, чего ждет на ней западное сообщество от России. «В Вене Россия имеет хорошую возможность показать, что может быть конструктивным партнером, и продемонстрировать свою волю к сотрудничеству», – заявил господин Мижей. Он недвусмысленно дал понять, что понимает Европа под российской «конструктивностью». Прежде всего, европейский



спецпредставитель заявил о неприемлемости для ЕС «Меморандума Козака», от которого Кишинев отказался в 2003 году. Напомним, что в этом проекте урегулирования одно из ключевых положений предусматривало сохранение в регионе военного присутствия России. Кроме того, в Меморандуме отдельно были закреплены механизмы, которыми приднестровцы могли обезопасить себя от возможного кишиневского произвола в объединенной молдавской конфедерации. Как считает Мижей, Приднестровью такие гарантии не нужны, потому что они чрезмерны. «У Меморандума Козака были такие недостатки, которые не позволяют ему быть основой договоренности», – сказал европейский спецпредставитель. По его словам, Приднестровью вполне подойдет такой автономный статус, который определит Молдова своим конституционным законом.

Впрочем, Евросоюз волен иметь любые взгляды на формулу урегулирования. Важно другое – объективная заинтересованность в том, чтобы на берегах Днестра было найдено такое решение, которое сможет устроить и Кишинев, и Тирасполь. Именно с этой позиции выступает Россия, заявлявшая неоднократно о том, что поддержит любую договоренность, которую достигнут в итоге обе стороны. Ранее предполагалось, что такого же конструктивного взгляда придерживается и Евросоюз. Но как пояснил Мижей, у Европы свое представление о конструктивности.

По словам европейского дипломата, двусторонние переговоры Тирасполя и Кишинева, возобновлению которых сегодня способствует Москва, не могут заменить полноценный переговорный процесс в формате 5+2 (с участием западных представителей). Именно в нем, как считает Мижей, существует «легитимная методология поиска решений». Даже если президенты Молдовы и Приднестровья подпишут в присутствии Дмитрия Медведева некий рамочный документ (такой вариант активно сейчас обсуждается в дипломатических кругах), он вряд ли будет поддержан на Западе – дал понять Кальман Мижей. По его словам, «процесс, исключаящий наиболее важных партнеров, не может привести к выработке жизнеспособного документа».

Из слов европейского дипломата логически вытекает, что «наиболее важными» партнерами в урегулировании Запад, оказывается, считает не Молдову и Приднестровье, а ОБСЕ, США и Европейский Союз. Мижей, по сути, признал, что Европу мало интересует, будет ли разрешен конфликт. Для нее важнее закрепить здесь свое влияние и минимизировать роль России. Ради этого Запад готов заблокировать любой документ, принятый сторонами при посредничестве Москвы. Собственно, так уже и случилось в 2003 году – с «Меморандумом Козака», от предварительной подписи под которым молдавский лидер Воронин отказался после беседы с американскими и европейскими представителями.

Выступление европейского дипломата показывает, что с тех пор Европа и США не изменили свои подходы к ситуации на Днестре. Однако они не учитывают, что изменилась Россия. Похоже, на Западе все еще не смирились с новой, самостоятельной ролью России в международных делах. И по-прежнему ждут, что Москва откажется от защиты своих интересов и интересов своих соотечественников ради западной благосклонности.

Там же, на семинаре, спецпредставитель Евросоюза выразил убежденность в том, что для урегулирования нужна политическая воля. Однако не всех сторон. По словам дипломата, эту волю должны проявить Россия и Приднестровье. О роли Молдовы, сорвавшей переговорный процесс и до сих пор не отказавшейся от тактики экономического и политического давления на Тирасполь, Кальман Мижей вообще предпочитает не упоминать. Все претензии Евросоюза адресованы только Тирасполю и Москве. «После событий в Грузии не в интересах наших партнеров делать переговоры нежизнеспособными», – угрожающе заявил европейский спецпредставитель. И это притом, что ранее нежизнеспособными их сделал фактически Кишинев, приняв в 2005 году свой закон о статусе Приднестровья. Самостоятельно определив полномочия «левобережных районов Днестра», молдавское руководство сделало бессмысленным сам процесс переговоров с Тирасполем. В результате они и были заведены в тупик, о чем в свое время прямо сказал в своем заявлении МИД России.

Так получилось, что именно в это время США и Евросоюз стали официальными наблюдателями в урегулировании. За прошедшие несколько лет у Запада, представленного в регионе также через посредника – ОБСЕ – было достаточно средств для того, чтобы проявить свои миротворческие способности. Однако стоит открыто признать, что их присутствие в процессе политического урегулирования так и не сдвинуло его с мертвой точки.

Западные партнеры, преисполненные чувства собственной важности, вряд ли могут похвастаться конструктивным вкладом в урегулирование и других постсоветских конфликтов. ОБСЕ, знавшая о готовящейся агрессии Грузии против Южной Осетии и преступно молчавшая, и другие западные институты, молчаливо смотревшие, как грузинская армия стирает с лица земли осетинские села – вряд ли это достойный опыт. И сегодня, после такого позорного поведения, западным представителям стоит обеспокоиться не Россией, а собственной судьбой на берегах Днестра. У Тирасполя есть сейчас все разумные основания для того, чтобы поднять вопрос о целесообразности участия США и ЕС в процессе урегулирования. Заявления, которые сделал Мижей, только добавили для этого аргументов.

## Воронин и Смирнов сверят позиции в сентябре

09.09.08 «Независимая газета», Москва

Марина Перевозкина

Тирасполь выступает за сохранение в регионе российского военного присутствия

В понедельник в Вене начались консультации посредников и наблюдателей, участвующих в урегулировании конфликта в Приднестровье. Накануне приднестровский МИД официально объявил о снятии введенного 12 августа моратория на контакты с властями Молдавии. После недавней встречи президента России с приднестровским лидером переговорный процесс сдвинулся с мертвой точки. Как сообщил «НГ» и.о. министра иностранных дел Приднестровья Владимир Ястребчак, Владимир Воронин и Игорь Смирнов могут встретиться в течение месяца. После чего будет назначена дата другой встречи, в трехстороннем формате – с участием президента России.

– Когда может произойти личная встреча лидеров конфликтующих сторон?



– Думаю, в обозримые сроки: в сентябре – начале октября. Пока мы попробуем придать новый импульс деятельности рабочих групп, которые должны заниматься проблематикой социально-экономического взаимодействия между Молдовой и Приднестровьем. Дальнейший ход переговоров будет зависеть от итогов встречи президентов и взаимодействия по социально-экономической проблематике.

– Во время встречи в апреле двух лидеров в Бендерах Игорь Смирнов вручил Владимиру Воронину проект Договора о дружбе и сотрудничестве между Приднестровской Молдавской Республикой и Республикой Молдова. Понятно, что заключение подобного договора предполагает независимый статус Приднестровья. С тех пор позиция приднестровской стороны изменилась?

– Проект был вручен, и мы по-прежнему ожидаем ответа на том же уровне, на котором он вручался. Пока мы внятного сигнала по этому поводу от наших молдавских партнеров не получили.

– Министр реинтеграции Молдавии Василий Шова вроде бы написал в Москву, что проект неприемлем.

– Предложений, которые бы молдавская сторона считала приемлемыми, пожалуй, нет. Есть только закон Молдавии 2005 года о статусе Приднестровья, который не является предметом для обсуждения. В свое время один из молдавских политиков произнес замечательную фразу: «Если вы не находите себе места в Конституции Республики Молдова, вам надо искать себе место в ее Уголовном кодексе».

– Что вам предложила Россия, как ей удалось смягчить позицию приднестровской стороны, уговорить возобновить переговоры с Кишиневом?

– Для нас было важно, что российская сторона подтвердила свою позицию: ею будет принята любая договоренность сторон.

– То есть переговоры будут идти между Тирасполем и Кишиневом при посредничестве Москвы. А как же остальные участники процесса? Вот уже молдавские политологи подозревают, что Москва хочет постепенно изменить нынешний формат переговоров – 5+2 (Молдавия, Приднестровье, Россия, Украина, ОБСЕ плюс США и ЕС в качестве наблюдателей): заменить его трехсторонним.

– Сложно говорить о позиции Москвы, но думаю, что формат 5+2 сохраняет для нее свою ценность. Однако договариваться должны стороны. В каком формате будет достигнута наиболее эффективная договоренность, покажет время. 5+2 – это всего лишь консультативный формат, созданный в условиях острого кризиса переговорного процесса в 2002 году. В формате 5+2 решение может обсуждаться, но не утверждаться. США и ЕС здесь всего лишь наблюдатели.

Думаю, что консультации с посредниками будут продолжаться хотя бы для того, чтобы избежать ситуации 2003 года с «меморандумом Козака», когда все сорвалось в последний момент. Этот опыт показал, что попытки поставить международных посредников перед фактом могут быть контрпродуктивными в силу того влияния, которое Запад имеет на молдавское руководство.

– Российская сторона, по некоторым данным, планирует реанимацию плана Козака по Приднестровью. Однако из Тирасполя уже звучат заявления о его неприемлемости.

– С нашей стороны заявлений официальных лиц о неприемлемости «меморандума Козака» не было. С молдавской стороны такое заявление прозвучало на уровне премьер-министра. У нас позиция следующая: этот документ представлял собой наш предельный компромисс с молдавской стороной. С тех пор прошло 5 лет, за которые позиции сторон еще больше отдалились. Поэтому меморандум уже требует определенной корректировки. Я не вижу оснований для того, чтобы мы шли на еще большие уступки. В конце концов, не мы срывали подписание этого документа. Я считаю, что в то время был реальный шанс строительства общего государства. Этого не случилось.

– Но Москва, судя по некоторым заявлениям ее представителей, заинтересована в том, чтобы этот документ стал основой урегулирования.

– Москва ничего нам не навязывает.

– Игорь Смирнов недавно заявил о необходимости увеличить в Приднестровье количество российских миротворцев. Это предложение в силе?

– Мы считаем, что российское военное присутствие в регионе необходимо сохранять. Причем как миротворческое, так и в виде оперативной группировки российских войск. Считаем, что необходимо договорно-правовое оформление этого присутствия и образование на территории Приднестровья стационарной российской военной базы. Мы приветствовали бы и увеличение численности миротворческого контингента РФ. Но это предмет диалога между Россией и Украиной – ведь военнослужащие могут попасть в Приднестровье только через украинскую территорию.

Соглашениями 1992 года оговорена численность российского миротворческого контингента – три тысячи человек. Кроме того, у нас до 1998 года находилась вертолетная эскадрилья, которая тоже действовала в составе миротворческих сил. В 1998 году были подписаны одесские соглашения, которые предусматривали сокращение количества миротворцев и вывод этой эскадрильи. Мы бы хотели вернуть эскадрилью тоже. Но четкого ответа от российской стороны на наши предложения мы пока не получили.

– В Приднестровье, видимо, невозможно повторение недавних событий в Южной Осетии?

– Мы очень на это рассчитываем. Мы приветствуем заявления молдавского правительства о неприемлемости силового сценария. Но считаем, что взаимные обязательства о неприменении силы должны быть облечены в правовую форму.

Однако замороженные конфликты можно размораживать по-разному. И не только военным путем. Можно – экономическими средствами, что произошло у нас в 2006 году, когда были приняты известные решения молдавской стороны по ограничительным мерам для наших товаров, поддержанные Украиной. Молдавия сохраняет рычаги для разогрева ситуации.



## Нельзя добиться перемен в стране без модернизации общества и политического класса

10.09.08, AVA.MD., Кишинев  
Сергей Банарь, Богдан Цырдя

Республика Молдова провозгласила свой суверенитет и независимость семнадцать лет тому назад, в августе 1991 года. Но и сегодня можно слышать не лишённые основания сетования немалого числа местных и заезжих политиков и аналитиков на то, что де-факто она всё ещё не является стопроцентно суверенным государством.

Причины такой, явно ненормальной, ситуации называются самые различные, однако, чаще всего указывается на то, что Кишинёв не контролирует Левобережный регион страны. Отмечается также, что в последнее время Кишинев начал всё заметнее терять контроль и над Гагаузией.

Так, конечно, всё оно и есть, да только вряд ли правомерно называть причинами то, что, на самом деле, является лишь следствием грубейших политических ошибок и упущений самого кишиневского руководства.

Недальновидная и не отвечающая подлинным интересам страны и народа политика правивших элит является первопричиной того, что Республика Молдова, в отличие от многих других постсоциалистических государств, так и не сумела за годы своего существования в условиях независимости воспользоваться всеми преимуществами своего нового государственного статуса.

Кровопролития 1992 года и раскола страны по Днестру вполне можно было избежать. Но для этого руководство Молдовы должно было проявить больше ответственности, политической гибкости и реализма. Нужно было пойти на разумный компромисс. Однако идти на компромисс не захотели. Судя по всему, не готова власть Молдовы идти на компромисс и сегодня.

Башкан Гагаузии Михаил Формузал и поддерживающие его в Народном Собрании патриотические силы проводят конструктивную, умеренную и достаточно лояльную по отношению к Кишиневу политику. А чем отвечает Кишинев? Тем, что постоянно унижает руководство Гагаузии.

Вспомним, что на инаугурацию башкана Формузала не приехал не один из высших руководителей Молдовы. Вспомним кампанию в кишиневских СМИ, направленную персонально против башкана и патриотов Гагаузии. Вспомним многочисленные уголовные дела («фирменный стиль» нынешней власти), которые открываются на башкана Формузала. Стоит ли после всего этого удивляться, если на юге Молдовы появится «Приднестровье -2»? И создадут его там вовсе не гагаузы, а сами молдавские власти.

Чем всё это может быть чревато для Молдовы в среднесрочной и более отдалённой перспективе, нетрудно себе представить. Нельзя не учитывать, какое воздействие на Приднестровье и Гагаузию уже оказывают и будут оказывать в дальнейшем признание независимости Косово со стороны США и Запада и признание Южной Осетии и Абхазии со стороны России.

Нет сомнений в том, что международная ситуация во всё большей степени работает сегодня против не желающей учитывать её изменения и корректировать в соответствии с ними свою политику Молдовы. Дальнейшее обострение противоречий между великими державами, кажущееся сегодня всё более неизбежным, ставит под вопрос будущее таких слабых, бедных, политически и территориально раздробленных государств, как Молдова. Во всяком случае, официальный Кишинёв в результате ряда досадных промахов и провалов своей дипломатии на международной арене к настоящему времени предельно сузил «воронку» принятия самостоятельных внешнеполитических решений по большинству имеющих важное значение для Молдовы проблем.

Нельзя не заметить, что уже сегодня Молдова фактически отказалась, причём вполне добровольно, хотя и не без известного давления извне, от выполнения ряда классических функций, обязательных для любого суверенного государства.

Например, восточную границу Молдовы на приднестровско-украинском участке контролирует сегодня присланная Евросоюзом по просьбе Кишинёва погранично-таможенная миссия EUBAM.

Сохранение мира и спокойствия в зоне безопасности на Днестре обеспечивают российский воинский миротворческий контингент.

Переговорный процесс по приднестровскому урегулированию из-за неспособности Кишинёва самостоятельно договориться с Тирасполем расширился до формата «2+5» за счёт вовлечения в него помимо представителей стран-гарантов России и Украины также наблюдателей из США, ОБСЕ и Совета Европы.

Решение проблемы обучения молдавской Национальной Армии, а также её переоснащения новыми видами оружия и боевой техники, как и разработку Концепции национальной безопасности Молдовы взяли на себя США и блок НАТО.

Постоянный мониторинг за соблюдением в Молдове прав человека и состоянием демократии уже который год проводит Совет Европы, контроль за порядком проведения выборов - ОБСЕ, в экономическом плане аудит осуществляют миссии МВФ и ВБ.

Роль высшей судебной инстанции для граждан Молдовы во всё большей степени начинает играть Европейский Суд по правам человека в Страсбурге.

Даже в вопросах внутренней церковной политики правила игры диктуют сегодня Кишиневу то Бухарест, то Москва, через Бессарабскую и Молдавскую Митрополии.

С приходом в феврале 2001 года к власти в Молдове Партии коммунистов Владимира Воронина, учитывая её предвыборную государственно-патриотическую риторику, многие связывали надежды на то, что она сумеет эффективно



укрепить суверенитет страны. Сегодня, к сожалению, приходится констатировать, что ожидания эти, по большей части, не оправдались.

Да, ПКРМ удалось укрепить вертикаль власти в Молдове, но сделано это было настолько топорно и прямолинейно, такими недемократическими методами, что вызвало недовольство в обществе.

Да, коммунистическая власть пытается погасить внешний долг страны, чтобы укрепить её суверенитет. Однако происходит это не в результате реального роста национальной экономики, а лишь за счет искусственного понижения курса рубля, доллара и евро, метко названного сегодня «налогом на гастарбайтеров», фактически - за счёт ограбления и экономического и социального уничтожения собственных граждан.

Да, коммунистическая власть пытается, по крайней мере, на словах, объединить страну. Но в результате её хаотичных и противоречивых действий за все годы нахождения коммунистов у власти (более 7 лет) никаких положительных подвижек не произошло. Более того, отношения между Тирасполем и Кишиневом за это время только ухудшались.

Да, нынешняя молдавская власть пыталась проводить независимый от России и СНГ политический и экономический курс, положившись на заверения некоторых политиков Запада о его полной поддержке. Но прямым следствием этих её попыток стали винная, газовая, фруктовая и прочие экономические войны с Россией, которые чрезвычайно сильно ударили по молдавскому суверенитету, пошатнув и ослабив экономику страны.

Да, Кишиневу удалось уговорить Киев отдать Молдове клочок украинской территории на Дунае, чтобы построить на нём «порт и терминал Джуржулешты». Всё это должно было укрепить энергетическую независимость страны. Но сегодня встал в полный рост вопрос об экономической целесообразности этого проекта, который рискует закончиться очередным громким фиаско, пробив солидную дыру в молдавском небогатом бюджете.

В общем, как очень метко выразился в своё время бывший российский премьер Виктор Черномырдин, «хотели как лучше, а вышло как всегда». Недаром, видно, говорят, что благими намерениями вымощена дорога, ведущая напрямик в ад.

У любого продвинутого представителя современной демократической Европы при виде всех наших молдавских экзотических скачков, рывков, колебаний, закономерно появился бы вопрос: Но куда же смотрит ваше молдавское гражданское общество? Почему оно не скажет своего весомого слова, не поправит власть, или вообще откажет ей в доверии и отправит её в отставку?

«Прорыв» в средневековье

Наивным иностранцам просто невдомек, что в Молдове до сих пор нет настоящего гражданского общества, каким они себе его представляют. Нет его здесь по той элементарной причине, что в Молдове до сих пор нет граждан, в их классическом понимании, не только хорошо знающих свои права, но и четко – добровольно, по убеждению, а не по принуждению - исполняющих свои обязанности. Да и откуда им взяться? Живущим в бедной стране бедным людям просто не хватает денег на ежедневную покупку газет, на подключение к Интернету и кабельному телевидению, у них нет возможности терять драгоценное время на всякого рода митинги, демонстрации, партийные заседания, потому что они бедны, как церковные крысы, и им нужно день и ночь работать, не покладая рук, чтобы как-то прокормить себя и свою семью.

Едва зародившийся в годы перестройки институт общественно активных граждан в Молдове был фактически уничтожен на корню ещё во времена бесчеловечных экономических реформ, шоковой терапии, необдуманных решений власти, приведших к разрушению национальной промышленности, сельского хозяйства и социальной инфраструктуры.

А если в стране нет общественно активных граждан, то не может быть и нормального государства, не может быть демократии и, тем более, суверенитета. Ведь суверенитет следует рассматривать не только как верховенство власти, но и как социальный контракт, продукт соглашения между гражданами и государством, в котором последнее обязуется проводить в жизнь волю первых.

Что же, в таком случае, есть сегодня в Молдове? Есть кланы и клановое государство, реализующее волю не всего народа, всех граждан, а лишь кланов, состоящих из близких и дальних родственников политиков, находящихся во власти или стремящихся в неё попасть. Поэтому нечего удивляться тому, что в Молдове отсутствует сегодня главный признак современного цивилизованного общества - принцип верховенства закона, уважения закона со стороны представителей всех политических и социальных групп.

На верхних этажах власти действует не Закон, а соглашения элит между собой и властью, которые гарантируют неприкосновенность личности, собственности, привилегий для их членов. То есть, нагло попираются нормы Закона. Взамен политики голосуют «как надо» власти, или критикуют «кого надо», то есть становятся «конструктивными».

Зависимость процветания человека от его близости к власти – печальная историческая традиция Молдовы. В феодальной Молдове существовала категория бояр-мазыл. Они платили налоги, в отличие от придворных бояр – куртян, поэтому быстро нищали и разорялись. Сегодня в Молдове есть «новые бояре-куртяны», то есть придворные бизнесмены. Им прощаются долги и экономические преступления. Им выдают льготные кредиты и выгодные госзаказы. Власть помогает им расправляться со своими конкурентами, не относящимися к клану придворных бизнесменов.

Другими словами, в Молдове за 17 лет, прошедших с момента провозглашения её независимости, вместо создания развитого демократического общества было возрождено типично средневековое, архаичное общество с элементами неофеодализма. Возродились кланы, распространился политический бартер, усилилось влияние церкви при слабости гражданских институтов, выросла доля сельского хозяйства и сферы государственных услуг в структуре ВВП на фоне галопирующей деиндустриализации страны.

Плановая экономика плавно превратилась в клановую. Часто целые отрасли в стране отдаются на откуп близким к власти корпоративным структурам с сомнительной репутацией, как это происходило и при феодализме. Другие черты архаического общества в Молдове это преобладание сел, территориальная (чем не феодальная?) раздробленность. Как и



во времена Османской Империи, молдавские девушки тысячами едут в турецкие гаремы и бордели. Правда, тогда их туда насильно вывозили, а сейчас они едут добровольно.

Характерная черта архаичного молдавского общества – это отсутствие здоровой циркуляции элит во власти, их закостенелость, отчуждение от народа. Одни и те же люди десятилетиями находятся во власти, вне зависимости от результатов их деятельности, вопреки воле народа. Президент, спикер, премьер-министр в Молдове – это политические личности, высоко стоящие и над обществом, и над законом.

На местном уровне происходит то же самое, но нередко в ещё более жесткой форме. Примар, председатель местного совета, комиссар полиции, прокурор, судья, главный медик района – это сегодня настоящие царьки-феодалы, держащие в кулаке район, город или коммуны. Приходя во власть, они тут же организывают «зачистку» органов власти от конкурентов, иногда снимая с должности не только чиновников, но и директоров школ, библиотекарей, врачей. Люди в провинции, чувствуя своё бессилие перед этим властным произволом, запуганы и потому терпят и глухо молчат, опасаясь потерять работу, подвергнуться гонениям и притеснениям.

Вот почему так трудно сегодня в Молдове создать людей на митинг, пробудить их гражданскую активность, мобилизовать их на защиту своих прав и интересов. Вот почему Молдова осталась без общественно активных граждан, как источника власти в любом демократическом государстве, в том числе без имеющей активную гражданскую позицию интеллигенции, как совести нации. Вот почему «общественное мнение» в Молдове, в отличие от других, подлинно демократических суверенных государств, стало похоже на привидение в старинном замке: никто его не видел, но всех им пугают. Власть подавила в людях за 17 лет независимости Молдовы дух «гражданственности», вновь разбудила в них уснувшее было чувство «раба», «верноподданного».

Большие и малые правители-царьки решают сегодня в Молдове все проблемы по своему собственному усмотрению, без оглядки на общество. На местах их зачастую назначают из Центра, на основе не здорового конкурсного отбора, как в современном европейском обществе, а исходя из клановых связей. По этой причине отношения между Центром и территориями строятся не на основе положений Закона о местной публичной администрации, предоставляющего им региональную автономию, а на основе унижительных отношений средневекового типа «сюзерен – вассал».

Такое порочное и в исторической перспективе обреченное государство и общество было построено в Молдове, главным образом, благодаря безволию, отсутствию государственной мудрости и чувства личной ответственности перед страной и народом у большей части нашей национальной элиты. Государственная независимость и суверенитет, фактически, не были завоёваны ею в упорной борьбе, а упали ей в руки, словно дар Божий, в августе 1991 года в связи с развалом СССР. Поэтому молдавская элита напрочь лишена того, что в современной Европе называют «государственным сознанием».

С самого начала одна её часть ставила себе целью объединение Молдовы с Румынией, другая же часть – объединение с Россией. Проблема усугубляется еще и тем, что в нашей многонациональной стране не только на уровне народа, но даже и на уровне элиты нет четко выраженного национального сознания, а, значит, нет и нации, как таковой, в её классическом понимании.

Молдавская нация раздроблена, дефрагментирована, поэтому, раздроблено и слабо и Молдавское государство, которое есть форма политического существования нации. Вывод из сказанного может быть только один: до полноценного национального государства мы ещё не доросли. Нам ещё только предстоит создать молдавскую нацию на объединяющей её культурной и политической основе. Для этого нужно сформировать современную, вмещающую и общественно активную национальную элиту: политическую, экономическую, культурную.

Именно элиту, а не этноэлиту. Этноэлита – есть продукт трайбалистского государства, закрытого общества. Продукт не модерна, а архаики, отрицающий принципы демократии, принципы гражданства и равенства. За спиной этноэлиты обычно прячется клан, а, значит, имеют место закулисные игры, коррупция. Легитимация власти происходит за счет постоянного поиска внешних врагов, а также игры на национальных чувствах. Это помогает не нести ответственность за экономические провалы, разгул коррупции, бедность народа.

Какие перемены нужны в Молдове?

Молдове, чтобы вырваться из её нынешнего архаичного состояния, нужно построить современное гражданское общество, модернизировать экономику и страну, превратить «верноподданного» в свободного гражданина, растворить кланы в гражданском обществе, объединить раздробленные этносы в единую нацию, заменить феодальную средневековую традицию эффективными функциональными законами.

Всего этого, однако, нельзя добиться без смены политического класса страны и его коренной модернизации, которая сегодня в Молдове фактически отсутствует. Нельзя же в самом деле считать модернизацией политического класса появление новых политических деятелей, за спиной которых маячат всё те же, печально известные, дяди, тети, «папы», «братья» (хорошо ещё, что не «братва»).

Молдавские «старые» элиты воспроизводят почерпнутые ими из советского прошлого тоталитарные поведенческие модели, используют привычные им авторитарные методы управления, демонстрируют нетерпимость к чужому мнению, чёрно-белое восприятие окружающего мира, навязывая их и молодому поколению политиков. Поэтому голосовать за «клановую элиту», за дядей, братьев, племянников, пусть и с «европейским» образованием, значит, подвергать общество архаизации. То есть, подчинять его законам Клана, а не Правового Государства.

Но сегодня появилась, правда, пока ещё робкая, надежда на то, что в Молдове всё-таки могут и должны произойти кардинальные перемены. Правящая ПКРМ, намеренно стимулируя массовую трудовую эмиграцию молдавских граждан в поисках заработка за границу, вряд ли подозревала, какие последствия не только в экономическом, но и в политическом плане это может иметь для будущего нашей страны. Сегодня около одного миллиона молдавских граждан, работающих за



рубежом, превратились в «*homo economicus*», то есть в экономически активных индивидуумов, которые сами, не дожидаясь помощи от равнодушного к их проблемам «родного» молдавского государства, зарабатывают себе на жизнь за рубежом.

Эти люди не только поддерживают на плаву экономику Молдовы сотнями миллионов своих валютных переводов. Некоторые из них возвращаются домой, хорошо изучив и перенеяв опыт активной гражданственности и демократии в развитых странах Западной Европы. У них имеется горячее желание применить этот опыт в Молдове, потому что они хорошо осознают, насколько важно преобразовать все стороны жизни в ней таким образом, чтобы она соответствовала общепринятым в этих процветающих странах социальным стандартам и правовым нормам.

Новой власти, которую Молдова получит в марте 2009 года, надо будет всячески способствовать тому, чтобы как можно большее число наших граждан, работающих в странах Евросоюза, вернулось домой и привнесло в политическую и общественную жизнь нашего государства дух подлинной гражданской свободы и демократии, пробудило в нашем народе дремлющий в нём сегодня дух предприимчивости, веры в свои силы, желание перемен, уверенности в том, что Молдова может и должна успешно решить все свои проблемы сама, не дожидаясь, пока это сделает за неё кто-то другой. Только тогда можно будет говорить о том, что у Молдовы всё-таки есть будущее, и оно лучше, чем её настоящее.

## Новые правила игры

10.09.08, «Ольвия-пресс», Тирасполь

А.Галин

После признания Россией независимости Южной Осетии и Абхазии Запад заметно активизировал свою деятельность на приднестровском направлении. Не сумев обеспечить Грузии территориальную целостность, США и Европа решили взять реванш при разрешении молдо-приднестровского конфликта. Еще бы, Россия дала по носу не только натренированной натовскими военспецами грузинской армии и возведенному цэрэушникам на трон Саакашвили, она дала по носу всей западной экспансии в Восточной Европе. Поэтому Вашингтон и Брюссель усиленно ищут способ отыграться, вернуть утраченные позиции, доказать России, что они тоже имеют право распоряжаться на этой земле.

Западные «мироустроители» не в восторге от осознания, что Россия опередила их и на молдо-приднестровском направлении. Переговоры с президентами ПРМ и РМ прошли без участия в них Запада. Возмущенный до глубины души этим фактом, специальный представитель ЕС в Молдавии Кальман Мижей заявил, что «Евросоюз считает аморальными переговоры по приднестровскому урегулированию в трехстороннем формате – Россия, Молдова и Приднестровье. Проблема может быть решена только в формате "5+2", и отход от этого формата недопустим». Ущербность подобного заявления очевидна. Формат «5+2» носит совещательный характер и окончательных решений по урегулированию конфликта не принимает. Это прерогатива президентов Приднестровья и Молдовы, которые, несмотря на разнополярность взглядов на пути разрешения молдо-приднестровской проблемы и благодаря усилиям Москвы, все же готовы возобновить диалог уже в сентябре-октябре.

Старания перехватить инициативу у России в урегулировании молдо-приднестровского конфликта вылились в венскую встречу в формате «три плюс два» (Россия, Украина, ОБСЕ и в качестве наблюдателей США и ЕС), где в который уж раз принимается решение о необходимости возобновления переговоров с участием конфликтующих сторон. Впрочем, подобные решения принимались и год, и два назад. Ничего принципиально нового консультации в Вене не дали.

В тот же самый день, когда проходила венская встреча, в Тирасполь прибывает делегация Парламентской ассамблеи Совета Европы по Молдове в лице представителей комитета по мониторингу Совета Европы Жозетт Дюрье и Эгидиуса Варейкиса, а также спецпредставителя генерального секретаря СЕ в Молдове Владимира Ристовского.

Разумеется, главный вопрос, который их интересует - это видение приднестровской стороной своего политического будущего в свете признания Российской Федерацией независимости Абхазии и Южной Осетии. По большому счету, можно было и не спрашивать. Позиция приднестровской стороны озвучивалась в последнее время неоднократно, и она предельно четко сформулирована. Ответ МИДа Приднестровья на их вопрос был ясен: «На данном этапе существует весомый дефицит доверия к официальному Кишиневу». Поэтому, как считают приднестровские дипломаты, «заявив о снятии временного моратория на контакты с органами власти Республики Молдова, Приднестровская Молдавская Республика ожидает от молдавской стороны конкретных шагов, направленных на поиск компромисса с неизменным соблюдением демократических принципов равноправия и справедливости».

Впрочем, судя по заявлениям Владимира Воронина, главы правительства Молдовы, а также парламентариев о каком-либо равноправии и справедливости Молдова речи не ведет. Следует также учитывать, что влияние Запада на официальный Кишинев велико, срыв подписания «меморандума Козака», а также то, что Молдова не осудила действия Грузии в Южной Осетии и Абхазии - тому подтверждение. Понятно, что советы и рекомендации Вашингтона и Брюсселя Кишиневу будут преследовать определенную цель – российское влияние должно быть минимизировано. Поэтому можно сказать, что «дефицит доверия» у Приднестровья есть не только к Кишиневу, но и к Вашингтону и Брюсселю, причем, как и к ОБСЕ, которая неоднократно показывала свою ангажированность и предвзятость. События в Южной Осетии последний наглядный тому пример.

В последнее время западные миссионеры зачастили в Приднестровье. По всей видимости, количество подобных «ходов» будет увеличиваться в геометрической прогрессии, причем, прямо пропорционально усилению роли России на молдо-приднестровском направлении. Москва однозначно заявила о том, что конфликт может разрешиться только тогда, когда найдут взаимоприемлемые решения сами Тирасполь и Кишинев без всякой диктовки извне, как это произошло в 2003 году с известным «меморандумом Козака». Судя по заявлениям западных чиновников, твердая позиция России их отнюдь не радует, а возможно и раздражает. Но, так или иначе, а считаться с мнением России теперь все же придется.



## Нужна ли цензура? Да!.. Но только личная

10.09.08 г., «Независимая Молдова», Кишинев  
*Тудор Сорочану,*

Резкое заявление специального представителя ЕС в Республике Молдова Кальмана Мижеи о предстоящих переговорах по урегулированию приднестровского конфликта произвело неоднозначное впечатление.

После окончания в Вене встречи посредников от стран-гарантов России, Украины, а также ОБСЕ и наблюдателей от США и ЕС спецпредставитель ЕС в категоричной форме высказался за соблюдение лишь одного формата - "5+2". Также неоднозначной выглядела и его недавняя встреча с представителями лишь двух парламентских фракций, хотя в парламенте, как известно, их больше. А ведь на повестке дня стоял достаточно острый вопрос: реакция мирового сообщества на признание Россией Южной Осетии и Абхазии в качестве самостоятельных субъектов международного права. Любые переговоры между двумя конфликтующими сторонами нужно приветствовать. Стремление идти навстречу друг другу, независимо от формата данных переговоров, всегда обнадеживает. По той простой причине, что "за спиной" данных переговоров стоит население обеих берегов Днестра, которое с надеждой воспринимает любые шаги в сторону сближения. И неважно, кто инициатор и в каком формате, главное, чтобы переговоры начались.

Вот почему не стоит в самом начале разблокирования переговорного процесса так резко высказываться по вопросу легитимности или неприемлемости данных переговоров. Резкое неприятие одной схемы формата всегда вызывает противодействие другой стороны, а порой вносит и недоверие в ряды участников переговорного процесса. И кому как не представителям Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе не знать подобных вещей. Тем более, что любые переговоры – это, прежде всего и всегда, поиски компромиссных решений, и естественные уступки с чьей-то стороны: в чем-то уступки со стороны Молдовы, где-то должна уступать приднестровская сторона, и не в последнюю очередь и уступки со стороны России и даже Евросоюза. Особенно в те моменты, когда мы касаемся таких щепетильных вопросов, как урегулирование спорных вопросов, касающихся замороженных конфликтов. Согласитесь, одно неосторожно сказанное или написанное в резкой ультимативной форме слово может опять отбросить переговорный процесс на неопределенное время. Наступает, наверное, момент, когда внутри каждого из нас должен срабатывать механизм личной, если хотите, цензуры, взвешивания каждого написанного или произнесенного слова. Ибо личная цензура никакого отношения к посягательству на демократию и ее ценностям не имеет, хотя бы потому, что демократия и свобода слова предусматривают в первую очередь соблюдение этики взаимоотношений. Это, скорее всего, относится к понятию ответственности.

После августовских событий на Кавказе, которые стремительно продолжают оказывать влияние на ход мировой истории и на строительство новых взаимоотношений между государствами, необходима, на мой взгляд, и коренная переоценка многих внутренних мироощущений и принципов. После той пощечины, которой "удостоилась" мировая дипломатия в результате военных действий в Южной Осетии, следует сделать соответствующие выводы. И привести в надлежащий порядок язык, который испокон веков был известен, как дипломатический. Язык, отвергающий резкие, а иногда и оскорбительные высказывания. Прежде всего, язык наших, журналистских высказываний. Оставим на совести политических деятелей те или иные выражения, - речь идет о нас, журналистах. Состояние тотальной спячки, которая царил до 7 августа 2008 года и в которой пребывали не только мы, журналисты, но и большинство политиков, было взорвано. Это, конечно, никак не означает, что мир должен теперь из одной крайности перейти в другую - к языку ультиматумов. А по сему прав президент Беларуси Александр Лукашенко, недвусмысленно заявивший на недавней встрече с российскими журналистами, в контексте отношений между различными государствами, что политика постепенно должна избавляться от прикрепленного к ней определения "грязная", и со временем перейти к категориям искренности. На мой взгляд, именно определение искренности политических взаимоотношений должно способствовать и искоренению из нашего сознания понятия цинизма в политике. Именно сейчас нам нужно проявлять максимум осторожности и терпения, если хотите, терпимости друг к другу. Уважения, наконец. Есть вещи, которые нельзя произносить вслух, даже если они висят на кончике языка.

## «Европейский план» против «Меморандума Козака»?

11.09.08, НИКА-пресс, Кишинев  
*Владимир Цеслюк*

В партийных кругах Молдовы обсуждается неофициальная информация о новом проекте по урегулированию приднестровского вопроса. Пока непонятно авторство документа, однако некоторые данные говорят об участии в его разработке экспертов Европейского союза. Так в одной из парламентских партий утверждают, что имели возможность ознакомиться с отдельными положениями проекта, предусматривающего, в частности, квоту представительства Приднестровья в парламенте РМ восемнадцати депутатов, право Левобережья выхода из состава реинтегрированного государства, а также двухлетнее присутствие на территории бывшей ПМР российского военного контингента. Здесь же утверждают со ссылками на свои источники в дипломатическом корпусе стран ЕС, что документ мало похож на так называемый молдавский «пакетный план», о котором официальный Кишинев говорит почти уже два года, и практически не имеет привязки к июльскому закону РМ от 2005 года.

Перечисленные обстоятельства дают наблюдателям НИКА-пресс на следующие выводы.

К проекту, если он действительно существует, не имеют никакого практического отношения молдавские эксперты; в лучшем случае власти РМ опять, которые как в 2002 и 2003 годы, выступали в роли заказчика, поэтому документ следует пока именовать «европейским проектом». Информация о нем появилась сразу же после российских заявлений о возможности возвращения сторон к «меморандуму Козака» и, безусловно, носит ответный характер, что в свою очередь дает основания думать о намерениях Москвы и Запада «столкнуть лбами» два текста и начать вокруг них длительную и





открытую дискуссию на обоих берегах Днестра. Таким образом, очевидна роль обоих проектов, призванных заставить кишиневских политиков (в первую очередь молдавских коммунистов, которые опять не прочь использовать противоречия между Россией и ЕС на приднестровском направлении) придти к выводу о невозможности урегулировать конфликт до парламентских выборов 2009 года. После избирательной кампании «европейский проект» по примеру «меморандума Козака» будет претендовать на долгое использование не столько в диалоге между ЕС и Кишиневом, сколько в соперничестве России и Запада; неспособность после выборов 2009 года новых властей РМ урегулировать политико-территориальный вопрос на базе европейских идей приблизит Европу к долгожданному «часу истины» и заставит ее выступить с точным условием: реинтегрированная по иным сценариям Молдова Европе не нужна. А далее всем придется придумывать способ для Кишинева отказаться от Приднестровья, чтобы оно не было препятствием в реализации молдавской европейской мечты.

## Цивилизованный диалог с уклоном

11.09.08, «Ольвия-пресс», Тирасполь

1. Во время тех событий, которые происходили в августе вокруг Южной Осетии, все стороны призывали друг друга к цивилизованному диалогу. Это делала Россия, и с ее стороны это было естественно – в Москве до последнего надеялись, что Михаил Саакашвили одумается.

Грузинский президент тоже упоминал о цивилизованном диалоге – в промежутках между жеванием галстука и руганью в адрес России. О «диалоге» говорил и Запад – время от времени угрожая Москве «международной изоляцией», «исключением из восьмерки» и прочими санкциями. При этом создавалось впечатление, что называть вещи своими именами, вести на основе этого переговоры и искать дипломатические решения готова только Россия. Остальные же вовлеченные в конфликт стороны (США, Великобритания и Франция) хотели только одного – чтобы их далеко не самая обоснованная позиция была принята без оговорок. Грузия же вообще стремилась к тому, чтобы ее агрессию узаконили.

И все называли это «цивилизованным диалогом». Ситуация вокруг Южной Осетии стала, к сожалению, еще одной демонстрацией того, что на Западе вкладывают в это понятие. Было известно и ранее, что «диалог» для западной дипломатии – это очень часто политика принуждения, которое выдается за «взаимодействие». Это политика односторонних решений (которые просто доводятся до остальных участников). Это, наконец, политика уступок (но не Запада, а другой стороны). В качестве примера таких уступок можно привести времена Михаила Горбачева и Рональда Рейгана с плавным переходом в эпоху «раннего» Ельцина. В США до сих пор время от времени заявляют, что тогда с Россией был «наиболее цивилизованный диалог». А вот сейчас это, дескать, не так. Не с таким «уклоном».

Чтобы понять суть современной европейской и американской дипломатии, не нужно листать горы документов. Достаточно, например, вспомнить заявления президентов и внешнеполитических ведомств ведущих западных государств в последние несколько месяцев или проследить за развитием дискуссий в Совете Безопасности ООН. У западной дипломатии есть несколько характерных черт. Одна из них – это пресловутые «двойные стандарты». Другая – почти рефлексивная антироссийская сущность. Уже нет Советского Союза, ушли в прошлое (по крайней мере, на словах) времена «холодной войны», но «антисоветский» (или, вернее, «антирусский») рефлекс остался. Похоже, он будет всегда. Сегодня он проявляется в стремлении осудить любые действия Москвы – без попыток даже поверхностно разобраться в их причинах и сущности. Для американцев Россия изначально остается «империей зла» и «русским медведем». Из этих примитивных штампов вырастает большая дипломатия. И ничего с этим поделать нельзя.

Еще один важный момент, относящийся уже скорее к политике Брюсселя и Вашингтона в целом, – это зыбкая грань между ресурсами дипломатии и военными средствами. Дипломатическое давление очень быстро перерастает в военное.

С этим связан и экстремизм западной дипломатии. Нельзя не заметить, что она патологически тяготеет к различным методам давления – санкциям, блокадам, угрозам. То есть к такой своеобразной виртуальной войне. В последние годы это проявлялось очень часто; один из самых последних примеров – обсуждение в Совете Безопасности ООН внутривосточного кризиса в Зимбабве. Для разрешения этого кризиса западные страны предложили такие меры, как финансовые санкции и запрет на зарубежные поездки широкому кругу зимбабвийских политиков. Москва выступила против, резонно заявив, что это ни к чему не приведет. Постоянный представитель России при ООН Виталий Чуркин тогда признал: «Происходит столкновение философий – политических и дипломатических. Наши западные партнеры в большей степени руководствуются логикой давления. Мы считаем, что санкционное давление является последним аргументом».

Стиль американской и европейской дипломатии, ее «переговорные» технологии избирают для себя и постсоветские режимы, ориентирующиеся на Евросоюз и США. Не в последнюю очередь отсюда их постоянное стремление к агрессии. Оно проявляется не только во внешней политике, но и при разрешении внутренних кризисов, когда прозападные правительства демонстрируют авторитаризм, преследуют своих оппонентов. Михаил Саакашвили стал в этом плане классическим примером.

Грузинский президент всё последнее время говорил о «цивилизованном диалоге». 25 февраля 2006 года в эфире одного из российских телеканалов он сказал: «Я не отдам приказа о проведении военной операции, я не хочу, чтобы гибли люди. Мы всего достигнем путем переговоров и консультаций». Через два с половиной года Саакашвили показал, как быстро «цивилизованный» диалог может переходить в «нецивилизованный».

2. Приднестровье тоже не раз сталкивалось с таким феноменом, как методы западной дипломатии. Примеров много. Один из них – запрет приднестровским лидерам въезжать в страны Европейского Союза (видно, такого рода меры уже стали классикой для Брюсселя). Другой – таможенно-пограничная блокада в марте 2006 года. Третий, совсем свежий – заявления специального представителя Евросоюза в Республике Молдова Кальмана Мижея о том, что в молдо-



приднестровском урегулировании «приемлемо», а что – нет. Неприемлем, по мнению Мижея, «план Козака» или что-то похожее на него. Зато хорош молдавский закон 2005 года, дающий Приднестровью автономию.

Заявления европейского представителя на недавнем семинаре «Приднестровские диалоги» вообще проникнуты какой-то непонятной двусмысленностью и авторитарностью (это, несмотря на то, что ЕС является всего лишь наблюдателем в формате 5+2). «Евросоюз считает аморальными переговоры по приднестровскому урегулированию в трехстороннем формате - Россия, Молдавия и Приднестровье... Проблема может быть решена только в формате 5+2, и отход от него недопустим.... Молдова наивна, если полагает, что решение проблемы можно найти в новом трехстороннем формате», - отмечал Мижей.

Эти заявления дают представление о том, какой стиль изберет западная дипломатия в молдо-приднестровском урегулировании (и к чему она будет подталкивать руководство Республики Молдова). Любопытно, что сейчас даже в Кишиневе почувствовали довольно примитивный авторитаризм Кальмана Мижея. Официальная газета «Независимая Молдова» в сегодняшнем номере назвала его требования «категоричными» и «неоднозначными». В редакционном комментарии прозвучали такие слова, как «язык ультиматумов», и было высказано предположение, что «Европейскому Союзу в процессе молдо-приднестровского урегулирования тоже придется уступить».

Однако ни ЕС, ни США (которые наверняка поддержат Кальмана Мижея) ни в чем не уступят. Европейский спецпредставитель считает, что политическую волю в урегулировании «должны продемонстрировать Приднестровье и Россия». То есть, видимо, они должны в одностороннем порядке сдать позиции - как в те времена, о которых в Вашингтоне говорят как о «лучших» в плане «цивилизованного диалога» с Москвой.

Очевидно, что подход европейской и американской дипломатии к молдо-приднестровскому урегулированию не изменится. Проблема в том, что этот подход – тупиковый. Авторитарность западных дипломатов, их экстремизм делают из них плохих переговорщиков. На такой почве не может быть диалога, не может появиться нестандартных решений, которые нужны при решении большинства этнополитических конфликтов. Не случайно до августа 2008 года западные страны так и не предложили ничего стоящего для того, чтобы урегулировать грузино-осетинский и грузино-абхазский конфликты. Хотя возможности и время для этого были.

Подход ЕС и США, повторимся, бесперспективный, поэтому формат 5+2 может действительно потерять свою актуальность. В его рамках достичь какой-либо формулы урегулирования не удалось, и, судя по всему, нельзя. Можно только предугадать, что представители ЕС и США в формате 5+2 будут и дальше говорить о «цивилизованном диалоге», понимаемом исключительно в традициях западной дипломатии.

## Румыния поддержит раздел Молдовы

12.09.08, аналитический «С-Центр», «Лента ПМР», Тирасполь

Румыния поддержит раздел Молдовы – так считают аналитики Приднестровского социологического информационно-аналитического «С-Центра». Аналитической группой «С-Центра» по этому поводу подготовлена докладная записка, в которой в частности говорится следующее:

«Активное продвижение Румынии в качестве потенциального участника переговорного процесса по урегулированию молдо-приднестровского конфликта является частью плана по окончательному разделу Молдовы. Влиятельные силы в Брюсселе и в Бухаресте прекрасно понимают, что если реинтеграция РМ и возможна, то только при самом активном участии Москвы и на ее условиях.

Это обстоятельство порождает неприемлемые для Запада региональные сценарии. Во-первых, российские инициативы подразумевают широкие внешние и внутренние полномочия Приднестровья с приданием ему статуса республики и сохранением в регионе на длительный срок либо навсегда воинского контингента РФ. При этом Молдова становится недоступной для военно-стратегического влияния евроатлантического блока, так как за ней будет закреплён статус нейтрального государства.

В то же время раздел РМ обеспечит для НАТО свободное размещение своих структур в Бессарабии. Для Бухареста такой проект привлекателен тем, что Румыния воплотит в жизнь свою историческую миссию, которая подразумевает расширение государства за счет поглощения Бессарабии. Это не простое решение и результат, за который придется сражаться на дипломатическом и межгосударственном уровне. Достичь искомого можно только за счет усиления позиций евроатлантического блока в переговорном формате. Сегодня он представлен только посредником в лице ОБСЕ и наблюдателями из ЕС и США. Появление Румынии, которая к тому же является сильным региональным игроком, изменит соотношение сил и создаст почву для дальнейшего продвижения этого плана. На начальном этапе будут торпедированы все варианты урегулирования, стороны отвергнут поочередно, как российские, так и западные договоры. Затем встанет вопрос о невозможности продолжения переговоров и две части бывшей МССР самоопределятся: Молдову поглотит Румыния, а Приднестровье получит независимость под протекторатом России. Сегодня против такого сценария выступают каждый по своим причинам и Москва и Киев. Однако появление на авансцене Бухареста не оставит им не одного шанса», говорится в докладной записке «С-Центра».



## После Осетии

12.09.08, «Пuls», Кишинев  
Дмитрий Каверук

Почему провал приднестровского урегулирования 2003 года больше не может повториться

Когда международное сообщество согласилось с насильственным отторжением Косово от Сербии, счетчик как будто обнулится: ситуации в местах с другими территориальными конфликтами стали оцениваться в первую очередь исходя из этого факта, создавшего новые или, по крайней мере, дополнительные правила игры. В этих правилах нужна обратная сторона медали — позитивная.

Когда международное сообщество согласилось с насильственным отторжением Косово от Сербии, счетчик как будто обнулится: ситуации в местах с другими территориальными конфликтами стали оцениваться в первую очередь исходя из этого факта, создавшего новые или, по крайней мере, дополнительные правила игры. В этих правилах нужна обратная сторона медали — позитивная.

После того как на следующий день после признания США независимого государства Косово самых апокалиптических сценариев в виде взрывающихся «пороховых бочек» и эффекта домино не увидели, кто-то облегченно выдохнул, посчитав, что страшное слово «прецедент» нас миновало. После Осетии сторонники такого оптимистического видения получили удар по своей позиции: не на следующий день, но, с точки зрения европейской истории, все же моментально косовский сценарий сработал еще раз. И вероятность продолжения этого трагического ряда возросла, и появятся третьи, четвертые, пятые Косово

Не правы те, кто утверждает, что кто-то то из глобальных противоборствующих сторон сидит и с сарказмом потирает руки. Похоже, сегодня весь мир с тревогой думает о том, как же все-таки заморозить этот зловеющий ряд наступления хаоса, к которому человечество явно не готово

Негативный сценарий не нужен никому. А позитивный — нужен всем, срочно и незамедлительно. Цепочка должна быть прервана. И все уверены, что если эту задачу и можно осуществить, то, конечно, в Молдове. Выбор пал на Молдову, потому что, по общему мнению, территориальный конфликт на берегах Днестра разрешить значительно, несопоставимо проще, нежели в любом другом месте на Земле. Поэтому Молдова, как пишет западная пресса, стала важным моментом среди диспутов на самых высоких уровнях. Так, например, на недавнем саммите Украина — ЕС в Париже среди всего прочего специально и живо обсуждался приднестровский конфликт. В Кишинев и Тирасполь поспешили еврокомиссары. Молдавские визиты в Россию участились. Много говорится о сроках окончательного урегулирования. Говорится о каких-то секретных и не секретных планах. В общем, после Осетии наступило мощное оживление всех игроков, заинтересованных в разрешении конфликта.

Правда, как мы видим, не всегда стороны могут скрыть противоречия, которые уже не раз помешали разрушить застарелый статус-кво. Такое уже было — в 2003 году, когда, помимо всего прочего, одним из главных, решающих факторов срыва плана Козака стал пресловутый внешнеполитический фактор. Сегодня все эти спекуляции по поводу секретных переговоров, формата «3+2» и прочих вещей очень напоминают беспокойство одних, что другие решат конфликт без них. Скептики даже поспешили заявить, что ситуация 2003 года неминуемо повторится. Конфликт приоритета во внешней политике России присутствия в СНГ и «естественных интересов» Запада в Восточной Европе никуда не исчез и действительно совершенно не способствует урегулированию. Но все же есть одно гигантское отличие. В 2003 году не было признания Косово, не было Осетии и Абхазии. Теперь всему миру нужна объединенная Молдова. Поэтому 2003 год не должен повториться.

Ряд аналитиков самую большую проблему увидел в том, что после удачной, по их мнению, кампании по защите своих интересов на Кавказе Россия не встретила серьезного сопротивления и, соответственно, она не остановится, а планка ее требований к Западу существенно поднимется. Для приднестровского региона это могло бы означать, например, требование возвращения вертолетной эскадрильи, закрепление тут ОГРВ и многое, многое другое. Не говоря уже о признании. Такие эксперты недооценили возросшее для России значение позитивного сценария урегулирования, который бы, по мнению российской власти, уравновесил негативные кавказские эффекты, создал бы прочную базу для морального превосходства России как государства, которое демонстрирует, что оно может решать конфликты по справедливости (а заодно устанавливать ее критерии) и, в конце концов, сможет использовать эти критерии как дополнительный рычаг для удержания своих проблемных территорий от центробежных стремлений.

Другую опасность видели в том, что даже если Россия и посчитает целесообразным реализовать антикосовский сценарий, то она этого сделать не сможет, потому что в глазах Запада Кремль, решительно и односторонне проинтерпретировавший события в Грузии в своих интересах, перестал быть стороной переговоров на неопределенно долгий период времени. Мол, дикая Россия сорвала с себя галстук дипломата и совсем не по цивилизованному показала свой звериный рык. А раз так, то формат «5+2», который по необходимости включает в себя как Россию, так и Запад, окажется совершенно неэффективным. Тут главным контраргументом выступает та же необходимость позитивного сценария решения конфликта для всех игроков при условии, что Россия готова идти навстречу.

Готова ли Россия идти навстречу в процессе приднестровского урегулирования? По всем признакам, она готова на это со всей решительностью. Обжегшись пять лет назад, Москва теперь понимает, что решить совсем по-своему не получится. Что Запад присутствует в Восточной Европе, нравится это или нет. Что, в конце концов, Молдова — это не Беларусь (хотя даже Беларусь неоднозначна в своем геополитическом выборе), а государство со сложным политическим классом и хрупким национальным консенсусом. Теперь Россия знает о Молдове гораздо больше и, по крайней мере, части ошибок точно сможет избежать.



Как бы то ни было, Россия устами своих высших руководителей утверждает: приднестровское урегулирование, которое в Москве сегодня видится как перспективное и самое реалистичное, необходимо осуществлять в формате «5+2». Это главное.

Кроме того, есть информация о предстоящей встрече Воронина со Смирновым и последующей встрече сторон с Медведевым. Тирасполь снял мораторий с переговоров с Кишинёвом и считает, что до встречи Воронин - Смирнов необходимо заниматься рабочими группами, которые бы решали спектр социально-экономических вопросов. А ведь именно на этом настаивал Кишинёв, предпринимая руками министра реинтеграции Василия Шовы все мыслимые и немыслимые усилия. При этом старые страхи остаются. В Тирасполе, конечно, хотели бы решить вопрос без американцев. В западной прессе пишется, что Москва «оказывает на Кишинёв давление» и «поддерживает сепаратистские стремления». В Москве наверняка хотели бы больше быть уверенными в том, что россияне говорят с молдавским руководством на одном языке. Впрочем, не меньше этого хотели бы политики и в Кишинёве, которые дали гарантии нейтралитета, сохранения российской собственности и признания миротворческой миссии под эгидой России успешной.

Но все фобии на Западе, в Москве, в Кишинёве и Тирасполе теперь отходят на второй план. В новых правилах геополитической игры всем слишком нужно урегулирование территориального конфликта на принципах неизменности границ и охранения территориальной целостности. А ведь именно эту модель можно продемонстрировать в Молдове, которая должна стать новым прецедентом

## Приднестровский вопрос: Россия не будет дробить Молдову

12.09.08, «Лента ПМР», Тирасполь

Потерпев тактическое поражение в Южной Осетии и Абхазии, Запад намеревается отыграть ситуацию в свою пользу в другой точке постсоветского пространства – в Приднестровье. В последнее время многие европейские политики резко переключили свое внимание с ситуации на Кавказе на урегулирование молдавско-приднестровского конфликта. Как заявил на днях депутат Европарламента от Румынии Мирча Паску, «путь Молдавии в Евросоюз осложнен приднестровским конфликтом», который «затемняет» реальную ценность этой страны для Европы. Однако, по мнению депутата, этот путь может быть заметно укорочен на фоне того, что Москва проявляет заинтересованность в решении конфликта между Кишинёвом и Тирасполем «в свою пользу». Между тем, для России сейчас чрезвычайно важно окончательно перехватить инициативу у Запада и решить приднестровский вопрос как можно быстрее.

Одновременно с Мирчей Паску высказался и другой депутат Европарламента – Яцек Сарыуш Вольски. По его мнению, события на Кавказе должны подтолкнуть решение других «замороженных» конфликтов на постсоветском пространстве. При этом депутат сделал особый акцент на том, что в первую очередь стоит обратить внимание на приднестровский конфликт, который, как и другие подобные проблемы, должен быть решен с учетом «территориальной целостности» и при помощи «мирных средств». Таким образом, ЕС демонстрирует намерение полностью взять в свои руки процесс урегулирования приднестровского вопроса. Однако очевидно, что России, роль которой в решении конфликта президент Молдовы Владимир Воронин во время своей недавней встречи с президентом РФ Дмитрием Медведевым назвал «очень большой, если не решающей», это не очень нравится. Ведь Евросоюз в любом случае будет пытаться втянуть Молдову в западный блок и в НАТО, о чем уже сегодня открыто заявляют европейские политики.

Кроме того, для Москвы в настоящее время чрезвычайно важно не упустить инициативу из рук и продемонстрировать свою способность решить приднестровский вопрос принципиально иным путем, нежели южноосетинскую и абхазскую проблемы. «Россия настояла на применении широкого варианта автономии для Приднестровья, но не настаивала на том, чтобы сохранить здесь свое военное присутствие», - заметил генеральный директор Центра политической информации Алексей Мухин. Между тем, после недавних событий вокруг бывших грузинских республик на Западе стали обвинять Кремль в «агрессии» и «необоснованных территориальных аппетитах», что может серьезным образом ударить по международному имиджу РФ. В западной прессе уже стали появляться сообщения о том, что Кремль посягает на украинские территории и готов применить там силу. Очевидно, что волна подобных провокаций в ближайшее время будет только расти.

В данном контексте окончательное разрешение приднестровского конфликта – эффективный способ продемонстрировать всем: Россия не посягает на территории соседних государств и эффективно защищает свои интересы мирными средствами. Как до войны в Южной Осетии, так и после нее, Москва твердо подтверждала свою приверженность решению приднестровской проблемы, подразумевающему соблюдение территориальной целостности Молдовы. Теперь настало время подтвердить это на практике. Похоже, что сделать это будет намного легче, чем в случае с Грузией, во главе которой оказался политик, спровоцировавший Россию на открытый военный конфликт. Как отметил Мухин, в отличие от грузинского президента Михаила Саакашвили, лидер Молдовы Владимир Воронин не был замечен в откровенных антироссийских акциях и в силу сильного экономического тяготения Кишинёва к Москве отличается гораздо большей сговорчивостью и уступчивостью. Поэтому решить приднестровский вопрос с молдавским лидером будет изначально легче. Этого очень сильно боятся на Западе.

«После военной операции в Грузии Кремль активизировал контакты с президентом Молдовы Владимиром Ворониным, полномочия которого истекают в 2009 году, чтобы попытаться навязать ему свой план урегулирования. В ходе встречи 25 августа в Сочи президент России Дмитрий Медведев сказал своему молдавскому коллеге, что события на Кавказе – «предупреждение для всех» сообщает газета Le Monde.



Похоже, что Россия в ближайшее время постарается сделать Молдову своим полноценным союзником, целиком перетянув ее на свою орбиту с орбиты Запада. Тем более, что, в отличие от Южной Осетии и Абхазии, Приднестровье не имеет не только границы с РФ, но и даже выхода к морю. Соответственно, пытаться отторгнуть этот регион от Молдовы просто бессмысленно. Зато, в случае крепких союзнических отношений между Москвой и Кишиневом, будет совсем несложно гарантировать права пророссийски ориентированных жителей Приднестровья. Более того, люди стали бы живой гарантией сближения двух стран. Такое завершение приднестровского конфликта не только утерло бы нос Западу, но и стало бы широким шагом на пути возвращения российских земель.



## ЗАКАВКАЗЬЕ

### Кавказ разморожен и будет меняться

Сегодня.ру, 10.09.08

*Антон Кривенюк*

Евросоюз доказал, что он более влиятельный в регионе Южного Кавказа игрок, нежели предполагалось до последнего времени. По мнению многих наблюдателей, вояж президента Франции Николя Саркози в Москву более удачен, чем мог бы быть. Россия дала гарантии отзвиза своих военных с территории «собственно» Грузии в обмен на гарантии президента Грузии Михаила Саакашвили не применять силу в отношении Абхазии и Южной Осетии. Но чем на самом деле занимаются ведущие державы, обсуждая кавказские проблемы?

Южный Кавказ вернулся в совсем привычную для него нишу геополитического брожения. Грузинское вторжение в Южную Осетию 8-го августа развалило «замороженную» суть политических катаклизмов на Кавказе и сделало новый передел сфер влияния таким же фактом, каким до сих пор было существование непризнанных государств в регионе. В последние годы была реальная надежда на то, что плюс-минус безопасное статус-кво сохранится на долгосрочный период времени и перерастет в новый стабильный формат взаимоотношений, как между всеми кавказскими государствами, так и внешними игроками.

Теперь дальнейшая нестабильность на юге Кавказа будет продуцироваться отсутствием новых базовых договоренностей между участниками «рынка» и нереализованными амбициями тех, кто хочет поучаствовать в диалоге вокруг новых реалий. Какой период времени уйдет на решение этих вопросов, пока никто не знает. Но можно предположить, что он затянется, поскольку Турция неожиданно заявила о принципиально новой политике на Южном Кавказе. А эта страна, сколько старей, столь и новый игрок здесь. До сих пор Турция в большей степени в своей кавказской политике шла общим курсом, то есть, курсом США. Неожиданный реверанс в сторону Еревана показывает, что и эта отнюдь не средняя держава готова начать собственную игру.

Президент Франции Саркози сделал все, для того, чтобы ни у кого не было сомнения в важной, сопоставимой со степенью России миссии Евросоюза в регионе, начиная с этого периода времени. Европейское сообщество шло к этому шагу очень долгое время, опасаясь играть более значительную, чем просто декларативную роль в кавказских делах. Франция воспользовалась моментом для того, чтобы провести некие контуры нового водораздела по территории региона, добившись юридических гарантий вывода российских войск из Грузии, что, безусловно, ей воздастся в виде усиления влияния и на Кремль и, тем более, на Грузию. А это значит, что Евросоюз в целом будет в существенной степени определять политический климат, по крайней мере, в Тбилиси. Политика консенсуса, свойственная объединенной Европе становится теперь можно сказать более авторитарной. То есть, Европа настаивает на том, что мягкая политика умиротворения – не слабость, а принципиальная позиция. Похоже, что теперь ей удастся убедить в необходимости следования такому формату грузинское руководство.

Ровно в той же степени, в какой усилятся позиции Евросоюза в Грузии, сократятся возможности для влияния США. Штаты, вероятно, провели в целом слабую игру в грузинском кризисе, и это ударит по их возможностям в регионе. Во-первых, в отличие от Евросоюза они заняли жесткую антироссийскую позицию, исключив для себя даже возможность участия в диалоге на уровне дипломатии. Во-вторых, эта жесткость никак не была подкреплена реальными возможностями помочь Грузии в противостоянии с Россией, и это делает позиции Вашингтона невероятно невыигрышными. Но самое главное, что в мире как бы там не было, нынешний тбилисский режим воспринимается, как протезе Вашингтона. И результатом этого стратегического сотрудничества, точнее переоценки Грузией возможностей США в этом сотрудничестве, стал тяжелый кризис. И пусть косвенную, но Штаты несут ответственность за него.

Россия для себя, видимо, определила контуры программы - минимум в новом кавказском водоразделе. Президент России четко дал понять, что поворота вспять в процессе признания Абхазии и Южной Осетии быть не может. Таким образом, вкпе с установлением дипломатических отношений между РФ и двумя только что признанными ей государствами и последующим подписанием договоренностей о военном сотрудничестве, разговор о сфере влияния на территории Абхазии и Южной Осетии будет исчерпан.

Соответственно, 15-го октября, когда в Женеве, как ожидается, начнутся международные дискуссии по урегулированию кавказского кризиса, стороны будут обсуждать вопросы безопасности и будущего беженцев, но не вопросы статуса бывших грузинских автономий.

Азербайджан встревожен. Визит президента Турции Абдуллы Гюля в Армению для просмотра матча между сборными двух стран в корне поломал устоявшиеся форматы в конфликтном квадрате Турции, Армении, Нагорного Карабаха и Азербайджана. В Баку нашлось немного тех, кто увидел в этом визите позитив. Значительно больше тех, кто в этом шаге увидел перспективу угроз для Азербайджана. Одно очевидно, что Турция, воспользовавшись ситуацией начала свою игру, которая сулит совершенно новый расклад в разговоре между Ереваном и Баку. Азербайджан в результате событий в Грузии получил совершенно четкий сигнал о том, как не надо решать оставшийся единственным замороженный на Кавказе Карабахский конфликт. Есть информация о том, что турецкие власти очень настойчиво рекомендовали Баку прекратить разработку планов силового решения этого конфликта. Аллергия крупных государств относительно любых силовых сценариев после Южной Осетии делает шансы Баку на успех в такой кампании очень сомнительным. Хотя известно, что именно азербайджанские власти даже в большей степени, чем грузинские делали упор на возможность силового сценария урегулирования конфликта, рассчитывая на свой растущий экономический потенциал.



Вместе с тем, Анкара предприняла первую с 1993 года, а, значит, и беспрецедентную попытку наладить диалог с Ереваном. И нельзя сказать, что Ереван встретил ее холодно. МИД Армении уже заявил об искренности намерений страны наладить самые хорошие отношения с Турцией. Примерно в том же духе высказался и президент Турции Абдулла Гюль в интервью одному из азербайджанских СМИ. И это на фоне того, что и в Армении, и в самой Турции немедленно возникнет серьезная оппозиция такому потеплению отношений. Между странами существует очень много противоречий вплоть до территориальных претензий Армении к Турции, вопросов признания геноцида и закрытой границы между двумя странами. Потому диалог об улучшении отношений будет долгим, но в Азербайджане даже сам его факт воспринимают как глубокое поражение внешней политики Баку и сокращения даже сегодняшних чисто теоретических шансов на то, чтобы добиться успехов в карабахском вопросе. Чтобы не рассориться в конце с Баку, Гюль летит теперь в азербайджанскую столицу, где он, скорее всего, убедит своего бакинского коллегу в более мягком восприятии новых реалий.

Пока кавказский кризис не урегулирован, российские войска не выведены из Грузии, для интересующихся регионом крупных игроков остаются ниши, которые они могут заполнить своим влиянием. Поэтому рано делать прогнозы, какая конструкция сфер влияния обнаружится после того, как утвердится новый статус-кво.

## США ищут замену Саакашвили

KM.RU, 10.09.08

Грузинская оппозиция, заключившая сразу после разгрома российскими войсками армии этой страны своеобразный пакт о политическом ненападении с Михаилом Саакашвили, вновь подняла вопрос о его отставке и необходимости проведения досрочных выборов как главы государства, так и парламента.

Во вторник оппозиционная партия «Новые правые» потребовала отставки президента Грузии Михаила Саакашвили и назначения новых президентских и парламентских выборов в стране. С таким заявлением выступил на брифинге лидер партии Давид Гамкрелидзе. «Причина сегодняшнего тяжелого положения Грузии — в единоличном решении президента Саакашвили бомбить Цхинвал и штурмовать его», — заявил Гамкрелидзе.

«Это была та мышеловка, которую приготовили для Грузии, и о которой президента предупреждали США, Европа и грузинское общество. Однако он не внял разуму и принял единолично безответственное решение о бомбежке Цхинвала, из-за чего мы утратили те территории, которые контролировали», — сказал оппозиционер. По оценке «Новых правых», среди причин августовских событий в Грузии были «имперская политика России» и евро-атлантические стремления Грузии; желание России установить контроль над проходящим через Грузию энергетическим коридором, а также «необдуманная, безответственная и эмоциональная политика властей Грузии».

«В условиях этих властей и в случае, если Михаил Саакашвили останется президентом и главнокомандующим, перед нами может возникнуть еще больше проблем и катастроф. Это положение, может, не последнее, и я говорю об этом со всей ответственностью», — цитирует слова Давида Гамкрелидзе сайт «Кавказский узел».

По словам оппозиционера, граждане Грузии должны определить, «что более приоритетно — страна или Михаил Саакашвили». «Вот так и обстоит вопрос, и давайте не будем приносить в жертву нашу страну никому», — сказал Гамкрелидзе.

«Я знаю точно, что «Новых правых» после этого заявления объявят врагами контролируемые властями СМИ, но правда - превыше всего, и мы готовы взять этот груз на себя», - подчеркнул Гамкрелидзе, передает Интерфакс. В ближайшее время, как сообщается, «Новые правые» обнародуют свой анализ о ситуации в стране; кроме того, со вторника они начинают консультации с другими оппозиционными партиями по выработке единого плана поведения в этих условиях. «Мы отделились также от возможности вступления в НАТО, так как непонятно, в каких границах нас туда принимать», - подчеркнул лидер «Новых правых». Он заверил, что в случае избрания президентом будет исключительно мирным путем пытаться восстановить территориальную целостность Грузии.

Реакция со стороны властей уже последовала. Парламентское большинство Грузии выражает надежду, что партия «Новые правые» пересмотрит свою инициативу о проведении досрочных президентских выборов в Грузии. Об этом, как сообщает gazeta.ru, заявил член парламентского большинства Гока Габашвили. Он выразил сожаление в связи с тем, что «в Грузии оказалась политическая сила, которая назвала пиаром действия правительства Грузии против российской агрессии». По словам Габашвили, на данном этапе правительство Грузии дает шанс «Новым правым» пересмотреть свою инициативу и объединиться ради интересов страны.

Гамкрелидзе - не первый из грузинских политиков, давший негативную оценку роли Михаила Саакашвили в том, что Грузия сегодня оказалась, мягко говоря, в незавидном положении. Накануне лидер оппозиционной Лейбористской партии Грузии Шалва Нателашвили также посоветовал нынешнему руководству страны добровольно уйти в отставку. «Единственным выходом сегодня является добровольная отставка нынешнего руководства Грузии», - сказал Нателашвили журналистам. По его словам, «сегодня к власти в Грузии должно прийти то правительство, которое будет не пророссийским и не проамериканским». «Такое правительство могло бы наладить отношения и с Россией, и с США, что было бы благом и спасением для Грузии», - считает он.

Кроме того, как сообщает Интерфакс, в минувшую пятницу глава Фонда «За демократическое развитие» Грузии, бывший спикер парламента Нино Бурджанадзе не стала подписывать так называемую «Хартию грузинских политиков», в которой содержатся резкие выпады против России и которая фактически закрепляла негласную договоренность на критику действий Саакашвили, достигнутую после поражения Грузии. Представитель фонда, присутствовавшая на церемонии подписания, сказала, что свое отношение к документу Бурджанадзе озвучит позднее, после возвращения из рабочей поездки в США. Кроме того, подписывать хартию не стали руководители Объединенной оппозиции Грузии.



Тем не менее, представители правящей в Грузии пропрезидентской партии «Единое национальное движение» (ЕНД) и ряд других политиков поставили подписи под документом. Спикер парламента Давид Бакрадзе от имени ЕНД заявил, что «одобрившие хартию партии признают высшим своим знаменем государственность Грузии и ни при каких условиях не будут сотрудничать с российской стороной». Хартия, как сообщается, объявляет приоритетами следующие принципы: «1. Восстановление территориальной целостности Грузии и вывод российских оккупантов. 2. Вступление Грузии в НАТО и максимальная интеграция Грузии в евроструктуры. 3. Приверженность конституционным методам борьбы и объявление высшим принципом безопасность страны. 4. Для обеспечения демократического развития страны - создание кризисного совета, в который войдут политические партии».

Между тем арестованный ранее по обвинению в шпионаже в пользу России и попытке государственного переворота сын бывшего президента Грузии Цотне Гамсахурдия объявил голодовку. По мнению некоторых местных наблюдателей, его арест демонстрирует готовность властей к подавлению инакомыслия. Так, один из лидеров грузинской оппозиции Георгий Хаиндрава заявил, что задержание Гамсахурдии является «политическим гонением». По его словам, «это - еще одно доказательство того, что руководство Саакашвили полностью потеряло контроль над собственными действиями».

«Только безумец», полагает Хаиндрава, может в том состоянии, в котором находится Грузия, заниматься «внутренними разборками». «Сейчас страну надо спасать», — подчеркнул оппозиционер. Хаиндрава считает, что Цотне Гамсахурдия «ни как политическая фигура, ни как оппозиционер серьезной роли в Грузии никогда не играл». «Это - сын бывшего президента Грузии, который не очень положительно относится к этому правительству, но таких людей в Грузии - тысячи, десятки тысяч; это значит, что всех надо арестовывать?» — сказал он.

Эксперты полагают, что практически одновременное выступление целого ряда оппозиционных деятелей с критикой в адрес Михаила Саакашвили и требованием проведения досрочных выборов означает, что в США окончательно решено избавиться от одиозного политика. Газета РБК daily напоминает, что еще в конце августа г-жа Бурджанадзе, спикер грузинского парламента Давид Бакрадзе и лидер оппозиционной Республиканской партии Давид Усупашвили провели в Денвере встречу с сенатором-демократом, кандидатом в вице-президенты США от демократов Джозефом Байденом. Более того, по сведениям издания, 2 дня назад Бурджанадзе вновь побывала в США и провела переговоры с представителями Джона Маккейна и Барака Обамы. Позже, находясь проездом в Берлине, Нино Бурджанадзе отметила, что не исключает своего возвращения в грузинскую политику: «Возможно, когда подойдут местные выборы в 2010 году или парламентские в 2014 году, я создам собственную политическую партию».

Однако опрошенные газетой эксперты прогнозируют, что именно Нино Бурджанадзе может стать следующим президентом Грузии. «Саакашвили больше не удовлетворяет своих бывших хозяев, а Бурджанадзе является наиболее подходящей заменой», — считает эксперт Российского института стратегических исследований Александр Скаков. По словам главы движения «Самегрело» Александра Чачии, в США уже пришли к пониманию того, что Михаил Саакашвили просто не может оставаться во главе дружественного и союзного США государства. «Принято решение о замене Саакашвили новой куклой. На эту роль больше всего подходит Нино Бурджанадзе: у нее нет реальных конкурентов», — полагает он.

Наиболее вероятным сценарием смены власти в Тбилиси, по мнению экспертов РБК daily, является добровольный уход Михаила Саакашвили в отставку. «Ему сделают предложение, от которого он не сможет отказаться, но это будет добровольный уход. Мои американские коллеги полагают, что это произойдет уже в сентябре, однако я не думаю, что американцы станут так быстро признавать свою кадровую ошибку. Раньше зимы это вряд ли произойдет», — считает г-н Чачия. Впрочем, даже если фамилия нового президента Грузии будет Бурджанадзе, а не Саакашвили, вряд ли можно будет говорить о каком-то ощутимом улучшении российско-грузинских отношений, поскольку направление вектора грузинской внешней политики по-прежнему будут задавать в Белом доме, что только подтверждается постоянными визитами грузинских оппозиционеров в Вашингтон. «Москва должна будет говорить с хозяевами, а никак не со слугами», — резюмирует Александр Скаков.

## От однополярного мира - к миру бесполярному

Российская газета, 10.09.08

Николай Злобин

Россия установила официальные отношения с Абхазией и Южной Осетией. Одной из главных причин раздражения на Западе признанием Россией этих двух республик является то, что Москва пошла на это вопреки просьбам не делать этого. В том числе вопреки личным обращениям западных лидеров к Дмитрию Медведеву. Никто на Западе не ожидал, что молодой российский президент, который, казалось бы, должен стараться понравиться лидерам Запада, установить с ними дружеские отношения и доверительные контакты, не внял их просьбам и проявил самостоятельность и политическую волю. Даже зная, что это серьезно очень надолго усложнит ему проведение внешней политики России, особенно таких ее аспектов, которые подразумевают взаимное доверие партнеров. О возможности конфиденциальных отношений с каким-либо европейским лидером, тем более президентом США, говорить не приходится. Решимость Медведева поражает, если посмотреть на колоссальные проблемы, которые теперь перед ним стоят, даже если забыть о Западе, который, впрочем, не способен оказать влияния на Россию.

Дмитрий Медведев имел право поступить так, как считал нужным, Россия может признавать или не признавать любые государства и территории, исходя из своих национальных интересов. Сегодня на Западе сформировалось более сбалансированное понимание того, почему Россия пошла на военную акцию в Южной Осетии. Интервью, которые наконец дали западным СМИ российские руководители, прояснили ситуацию.





Однако остается немало вопросов, касающихся Абхазии и Южной Осетии. Если их дипломатическое признание, как говорят в Москве, соответствует национальным интересам России, то почему ни президент Борис Ельцин, ни президент Владимир Путин не сделали этого важного шага? Тем более что в прошлом были ситуации, когда пойти на это можно было без вооруженного конфликта с Грузией, но с гораздо меньшим ущербом для своей международной репутации и, может быть, даже некоторой поддержкой в мире. Или российский национальный интерес возник совсем недавно, и в чем тогда он конкретно выражается? Если Россия, как говорят в Москве, хотела бы видеть Южную Осетию и Абхазию в СНГ и у этой организации есть соответствующее желание, то почему ни одна страна СНГ не только не признала эти две республики, но и не вышла из режима экономических санкций по отношению к ним? Представить себе, что Украина или, например, Азербайджан дадут согласие на их вхождение в СНГ, нельзя.

Будут ли эти республики стремиться войти в состав России? В отношении Абхазии - вряд ли, ибо в Сухуме с самого начала говорили о желании создавать независимое государство и прошли далеко по этому пути. Даже в Вашингтоне сегодня есть понимание того, что Абхазия в принципе в состоянии утвердиться как самостоятельное государство, тем более что нынешние власти этой республики продемонстрировали довольно высокий уровень демократичности и эффективности. Но Сухум, как известно, хотел бы стать офшором или иметь ассоциированные отношения с Россией. Последнее невозможно, ибо российская Конституция этого не подразумевает. Что касается офшора, то все будет зависеть от легитимности, то есть его международного признания Сухума. Нельзя же обманывать себя тем, что Россия здесь вошла в конфликт лишь с США и рядом западных стран. Она в конфликте со всем миром. Никарагуанское и еще два-три возможных исключения только подтверждают это. Какие варианты развития при этом есть у Южной Осетии? Сможет ли она стать самостоятельным государством и еще одним офшором? Трудно это представить. Войти в состав России она тоже не сможет, ибо с российской стороны это будет выглядеть как прямая аннексия, чего не было в мировой практике со времен Второй мировой войны.

Российский президент был абсолютно прав, когда сказал, что мир после августа 2008 года стал совершенно другим. Каким, пока непонятно.

США, и сейчас оставаясь единственной сверхдержавой мира, не справились с ролью единственного центра силы, способного нести полноценную ответственность за все на ней происходящее, обеспечивать стабильность и динамичное развитие мировой системы. Подавляющее большинство стран воспринимали миропорядок, сложившийся после окончания "холодной войны", как несправедливый, ибо все основные решения принимались в Вашингтоне. Особенно болезненно это воспринималось Москвой, которая поставила целью своей внешней политики сделать все, чтобы ликвидировать доминирование США. Сегодня говорить о таком доминировании не приходится, однако справедливости ради надо сказать, что основной вклад в его ликвидацию внесли сами США руками администрации Буша, безусловно, одного из самых неудачных президентов за всю историю этой страны. Вся мировая история однозначно свидетельствует, что любая монополия, даже самая мудрая и богатая, обречена на неудачу. Похоже, что все же однополярный мир был лишь периодом ухода от двухполярного мироустройства "холодной войны", когда Америка и СССР управляли мировыми процессами. Но к чему именно?

В последнее время в Москве все чаще говорят о многополярном мире, который начинает складываться на обломках несостоявшегося мира однополярного. Непонятно, что это такое, но считается, что он будет более справедливым и стабильным, ибо якобы сформируются несколько центров силы, которые будут соблюдать международный баланс и, соответственно, мир. Может быть. Хотя последнее утверждение, мягко говоря, сомнительно, если вспомнить, что все мировые войны начинались в условиях именно многополярного мира. В справедливости многополярного мира тоже можно сомневаться, особенно если посмотреть на него не из ядерных столиц типа Москвы, Вашингтона или Пекина, а глазами небольших стран, которые не будут играть никакой роли, но будут оставаться заложниками борьбы разных центров мировой силы. Это мы уже проходили в XX веке.

На мой взгляд, после признания Россией Абхазии и Южной Осетии мы движемся не в сторону формирования многополярного мира, а в сторону мира бесполярного. В котором не будет очевидных глобальных центров доминирующей силы, возможности региональных держав будут сильно ограничены, степень импровизации в мировой политике достигнет максимальной, внешнеполитическую стратегию заменит экспромт, а роль международных организаций будет сведена полностью на нет. Это будет мир, в котором глобальная война маловероятна, ибо он будет расколот на слишком много частей, чтобы в нем сформировались глобальные интересы. Однако его стабильность будет постоянно нарушаться многочисленными региональными конфликтами и войнами, которые и будут составлять основу мировой политики в ближайшем будущем. Можно сказать, что региональная нестабильность будет основой нового грядущего мирового порядка. Америке и России в этих условиях придется очень нелегко, ибо они традиционно готовились к другому типу противостояний. То, к чему движется мировая система, скорее сближает Москву и Вашингтон, а не разъединяет. У России на Кавказе появилось два новых союзника. Решительность Медведева принесет ей в этих условиях немало пользы.

## Европа будет уважать волю России

Сегодня.ру, 1.09.08  
Сергей Спиридонов

Вынужденная победа

Вне сомнения, отражение грузинской агрессии и предотвращение геноцида осетин стало значительной победой России, прежде всего нравственной. Происшедшее в начале августа, по мнению многих экспертов, как отечественных, так и зарубежных, явилось верным знаком начала выздоровления нашей страны и возвращения ей подобающего статуса на международной арене. С этим, конечно, трудно поспорить. Но при этом приходится констатировать, что цена этой победы



оказалась весьма значительной. Две тысячи погибших мирных жителей, около сотни военнослужащих. Да и потом, воевать пришлось со своими бывшими (а возможно и будущими) соотечественниками. А это уже само по себе – трагедия. Кроме того, сам факт применения Россией силы дал дополнительный пропагандистский козырь врагам нашей страны в информационной войне, ведущейся против нас. Но это не так страшно, не будь войны в Южной Осетии, они бы нашли или придумали другой повод для демонизации России.

Ряд специалистов утверждает, что если бы наше руководство признало бы независимость Южной Осетии и Абхазии сразу же после провозглашения независимости Косово, этих жертв и разрушений можно было бы избежать. «В отличие от американцев Россия два десятилетия выступала главным спонсором системы международной безопасности, основанной на праве, а не на силе, - говорит председатель комитета Госдумы по международным делам Константин Косачев, - мы никого не признавали в одностороннем порядке, не применяли силу без санкции Совета Безопасности ООН. Косово стало Рубиконом. Наши партнеры показали, что готовы действовать в рамках международного права, только если это отвечает их национальным интересам. Например, их интересам отвечало покрывать грузинского президента притом, что международное право требовало хотя бы оценки его нападения на Южную Осетию. Россия не может «в одни ворота» жертвовать своими национальными интересами. Мы последние покидаем тонущий корабль международного права». А стоило ли так долго задерживаться на его борту? Во имя чего? Ведь за пребывание на его борту пришлось заплатить более чем двумя тысячами жизней своих граждан. И никто этого не оценил. Во всяком случае, даже факт геноцида, осуществленного грузинскими войсками в Южной Осетии, не добавил в глазах наших западных оппонентов легитимности российскому решению о признании самопровозглашенных республик.

В создавшейся ситуации военные сделали все что смогли, и сделали все как надо. Вопрос в том – сделали ли все российские политики для того, чтобы военным не пришлось работать? И главная претензия к нашим политикам такова: в начале игры инициатива находилась на стороне противника, и нам приходилось принимать вынужденные решения, продиктованные необходимостью. Но надо отдать должное – уроки пошли впрок. И признав независимость самопровозглашенных республик, Россия перехватила инициативу, «выпрыгнув за флажки», которыми Запад нас кропотливо обставлял все последние два десятилетия.

#### «Коварные» русские

Один британский журналист утверждает, что коварные русские заманили в Южной Осетии американцев в ловушку, усыпив их бдительность, жертвуя то одну, то другую пешку. И убедившись в своей безнаказанности и неспособности России отстаивать свои интересы, они намерились «окончательно решить осетинский вопрос». Надо сказать, что в этих рассуждениях есть определенная доля истины. Дело в том, что с момента «революции роз» Саакашвили получал непонятные «подарки» от руководства нашей страны. Да и в самой «розовой революции» наше внешнеполитическое ведомство сыграло довольно странную роль, «облегчив» Шеварднадзе процесс расставания с властью. Затем «сдали» Аджарию и Абхазидзе. Саакашвили расхотелся все больше – он в прямом эфире оскорблял российских руководителей, а его ... поздравляли с праздниками. Затем начались нападения на миротворцев. Их избивали (били генерала Кулахметова по лицу!), разоружали – все это снималось и транслировалось по грузинскому телевидению. Разумеется, после этого, уверенность в собственных силах и безнаказанности выросла до непомерных размеров. Но, разумеется, все это не было результатом «коварства Кремля». Дело было в обычном нашем стремлении «не нагнетать» и верности принципу «худой мир лучше доброй ссоры». Но это однозначно трактовалось как проявление слабости и беспомощности. Все это, в сочетании с нажимом из Вашингтона и обещаниями «прикрыть, если что» подтолкнуло Саакашвили к идее решить все проблемы разом.

Конечно, возможность ответных действий Москвы рассматривалась. Но даже в этом случае Саакашвили рассчитывал получить свои дивиденды. Если Россия не выступит, и ему удастся «зачистить» ЮО, частью уничтожив осетин, частью вытеснив их, выдавив за Кавказский хребет, «отлично». Если же наша страна выступит в защиту своих граждан и отразит нападение, это тоже «неплохо». Поскольку система договоров об урегулировании конфликтов будет разрушена, а нажим Запада «прогнет» Москву, и заставит принять новые правила игры, выгодные Тбилиси. Кроме того, статус «жертвы российской агрессии» должен был значительно увеличить шансы Грузии на скорейшее вхождение в НАТО. Примерно так рассуждали в Тбилиси и Вашингтоне. И когда в игру включился Саркози со своими то «пятью», то «шестью пунктами», стало казаться, что американо-грузинские планы будут реализованы. Ведь, как известно, во французской резолюции, внесенной в СБ ООН, из всех «пунктов» остался только один – об отводе российских войск. Она была отвергнута, но дело свое сделала – Россия оказалась в положении «агрессора», осуждаемого международным сообществом. Еще немного, и политики в который раз проиграли бы победу военных. Но Дмитрий Медведев сделал неожиданный, сильный и единственно верный ход, сорвав с России паутину лукавых документов и соглашений, которой Запад снова тщательно опутывал нашу страну. И после признания независимости Южной Осетии и Абхазии весь мир оказался в качественно новой политической ситуации. Россия демонстративно отказалась играть по тем правилам, которые навязывает всей планете «Вашингтонский обком». Такое случалось и раньше, но тогда оппонентами США выступали страны, не имеющие такого потенциала и веса, как наша страна. Происшедшее поставило Запад в тяжелое положение: он пугал, пугал Россию, а она не испугалась. Что делать, приводить в действие свои угрозы? Попробуй, объяви Россию «изгоем» - себе дороже станет.

#### Что дальше?

«Южная Осетия и Абхазия – это реальность, с которой придется смириться нашим европейским коллегам», - сказал Президент России. И кое-кто на Западе с ним согласился. Британская газета Independent в редакционной статье отметила, что «Европа должна смириться с тем, что Россию нельзя принудить к выводу войск из Южной Осетии, но, возможно, ее удастся убедить вывести войска с территории собственно Грузии». А авторитетный германский политолог



Александр Рар заявил: «В конце концов ЕС признает, пусть даже не вполне открыто, независимость Южной Осетии и Абхазии. Так же, как признает Тайвань, Палестину или Северный Кипр».

Примечательно, что призывы к трезвости и взвешенности раздаются не только из «старой Европы», но из стран бывшего соцлагеря, считающихся верными сателлитами Вашингтона. Так, президент Чехии Вацлав Клаус заявил: «Грузия первой совершила нападение на Южную Осетию. Было бы трагической ошибкой изображать Россию злодеем и вновь делить мир надвое. Россия - это не бывший Советский Союз». Говоря о признании Россией независимости Южной Осетии и Абхазии, Вацлав Клаус отметил, что причиной такого шага со стороны России стало признание Западом Косово. «Если бы не было бы Косово, не было бы и признания независимости», - заключил чешский президент.

То, что Брюссель не решился «наказывать» Россию и собирается строить европейскую архитектуру не против Москвы, а вместе с ней, еще не значит, что все проблемы позади. Скорее всего, будут предприниматься попытки «объегорить» Москву в ходе различных переговоров и совещаний. Будут попытки давления как официального, так и неофициального. Будет, конечно же, финансирование террористического подполья и «агентуры влияния». Будет вестись и информационная война. Но, нас этим не удивит — к подобным проявлениям «стратегического сотрудничества» наша страна уже привыкла. Главное, события в Южной Осетии показали наличие мощной политической воли российской власти (в отсутствие которой ее часто упрекали). И в очередной раз продемонстрировали подлинную сплоченность и единство российского народа, его способность к мобилизации в моменты испытаний, готовность прийти на помощь слабому, и идти на жертвы ради торжества справедливости. А с таким ресурсом едва ли стоит чего-то бояться.

## На турецкой платформе

Новое Время (Ереван), 11.09.08

Артём Еркянян

12-го августа в Москве премьер-министр Турции Реджеп Тайип Эрдоган огласил свою инициативу, связанную с созданием «Платформы мира и стабильности на Кавказе». Представители политического руководства Турции обсудили эту идею с лидерами всех четырех стран, которым она была адресована. Первый круг уже позади. Все соседи на словах приветствовали инициативу. Но впереди самое сложное. Теперь Анкара уже должна изложить конкретные детали своих планов, которые скорее всего вызовут в некоторых кавказских столицах вопросы, требующие весьма непростых ответов.

К перспективам турецкой инициативы эксперты относятся достаточно скептически. Предложение неново. Ранее подобные идеи в разных формах и по разным поводам выдвигали Сулейман Демирель и Гейдар Алиев. Но тогда шансов на успех не было никаких. Причины как минимум две. Во-первых, в планах не была отчетливо оформлена роль России, без которой любой проект в регионе обречен на провал. Во-вторых, не приходилось верить в возможность участия Армении в сотрудничестве подобного формата. А без одной из трех южнокавказских стран партнерство не может быть полноценным и результативным. Сейчас ситуация несколько иная. Совершенно очевидно, что Анкара согласовала свои планы с Москвой, которая дала зеленый свет и обещала всяческую поддержку. Очевидно и изменение общего политического фона в регионе, который позволяет надеяться на то, что Турция готова видеть в лице Армении равноправного партнера. «Присоединение Армении к этому союзу послужит миру и стабильности в регионе», — заявил Эрдоган. В то же время сам Ереван, соглашаясь играть в незнакомую игру, может не сильно опасаться, так как рядом будет союзник, знающий в играх толк.

Но есть и существенные трудности, которые осложняют задачу авторов «Платформы». Это прежде всего фактор Соединенных Штатов, которые осознают, что инициатива Эрдогана направлена прежде всего на ограничение роли Вашингтона в регионе. Турция стремится стать самостоятельным игроком и желает выйти из-под контроля американцев. Белый дом уже дал понять, что ему не нравится поведение Анкары. Помощник заместителя госсекретаря Метью Брайза достаточно прозрачно намекнул на то, что отношения руководства США с Турцией могут измениться, если Анкара и впредь будет позволять себе не согласованные с Вашингтоном действия. Брайза откровенно признался в том, что инициатива, озвученная Эрдоганом в Москве, оказалась для Джорджа Буша сюрпризом. Это позволяет заметить, что в отношениях между союзниками не все гладко. Соединенные Штаты обладают действенным механизмом, позволяющим воспрепятствовать реализации планов по созданию «Платформы мира и стабильности». Этот механизм — Грузия, руководство которой наиболее скептически настроено в отношении перспектив пятистороннего партнерства. Министр иностранных дел уже заявила, что о сотрудничестве в подобном формате может идти речь лишь после ухода русских с территории Грузии. (Понятно, что имеется в виду территория Абхазии и Южной Осетии.) Всем ясно, что Москва уже никогда не уйдет из Сухуми и Цхинвали. Так что уже сейчас понятно, что Грузия намерена тормозить процесс сотрудничества кавказских государств, что, судя по всему, исходит и из интересов Вашингтона.

Впрочем, в Баку тоже не все верят в то, что «Платформа» способна стать той самой почвой, на которой все страны региона найдут понимание по принципиальным проблемам. Хотя азербайджанские лидеры публично на этот счет ничего негативного не говорят, анонимный источник в МИД Азербайджана высказал бакинским журналистам свое сомнение в перспективности затеи турецких партнеров. И это понятно. Ведь до сих пор официальный Баку избегал какого бы то ни было сотрудничества с армянской стороной и при этом делал все для вытеснения Армении из процессов региональной интеграции. А предложение Эрдогана предполагает достаточно тесное взаимодействие, результатом которого должна стать выработка общих «правил поведения». Видение этих правил в Ереване и в Баку пока что полярно противоположное. Да и между Анкарой и Москвой есть принципиальные разногласия по наиболее важным проблемам. Эрдоган в Тбилиси заявил, что «территориальная целостность Грузии очень важна для Турции». Между тем в Москве считают, что в этом вопросе поставлена жирная точка и тема территориальной целостности Грузии окончательно потеряла актуальность. Впрочем, следует заметить, что турецкий премьер часто противоречит сам себе. В присутствии Саакашвили он говорит одно, будучи гостем Медведева — совсем другое. «Я приехал продемонстрировать солидарность Турции с Россией», — заявил он,



прибыв из Тбилиси в Москву на следующий день после того, как российские самолеты разбомбили марнеульский аэродром, оснащенный турецкими специалистами. С одной стороны, Анкара выделяла миллионы долларов для оказания помощи грузинской армии, с другой — выказывала косвенную поддержку действиям российской стороны.

Подходы официального Еревана к предложению Анкары, по-видимому, будут окончательно сформированы уже после предстоящей встречи министров иностранных дел. Переговоры Эдварда Налбандяна с Али Бабаджаном состоятся в последних числах сентября в Нью-Йорке. Ночной разговор министров в Ереване оказался продуктивным и создал почву для оптимизма, в том числе и в вопросе перспектив участия Армении в инициированной Турцией «Платформе». Руководство Армении, похоже, не смущает даже то, что под видом консультаций вокруг принципов пятистороннего партнерства Анкара, по сути, предлагает посредническую миссию по урегулированию карабахского конфликта. Турецкая газета «Хурриет» утверждает, что в ходе переговоров с Сержем Саргсяном Абдулла Гюль предложил организовать встречу президента Армении с главой Азербайджана. При этом отмечается, что Саргсян уже дал свое согласие. Но самое любопытное то, что эта информация совпала с появлением в московской газете «Коммерсант» сведений об аналогичной инициативе Дмитрия Медведева. Это «совпадение» позволяет предположить, что речь идет об одном и том же. Судя по всему, идет подготовка к четырехсторонней встрече с участием президентов России, Турции, Армении и Азербайджана, в ходе которой кроме перспектив формирования «Платформы мира и стабильности» будет обсуждаться и карабахский вопрос. По-видимому, именно эту встречу и «анонсировали» «Хурриет» и «Коммерсант». Роль посредника при этом каждая из газет приписывала своему лидеру.

Но кто бы ни претендовал на роль «главного посредника», Еревану опасаться нечего. Вовлечение в консультации вокруг «принципов поведения» в регионе уже само по себе выгодно Армении, так как позволяет наладить диалог с соседями без каких бы то ни было предварительных условий. И если соседи готовы разговаривать с нами без ультиматумов и требований, то почему бы нам не попытаться найти с ними общий язык?

## Ловушка Саркози

**"Аргументы недели" (Москва), 11.09.08**

**Михаил Тульский**

После признания Москвой независимости Абхазии и Южной Осетии, жители этих республик, скорее всего, получат двойное гражданство. Для этого требуется внести поправки в наше законодательство.

Между тем высшее политическое руководство страны поначалу не планировало признавать независимость «сепаратистов». Когда Саркози и Медведев подписали 12 августа свой план из 6 пунктов, об этом и речи не шло. Но 13 августа в МИДе и Минобороны проанализировали текст договора на предмет его политических последствий для России. После чего Дм. Медведеву было доложено о «дипломатической» ловушке, подстроенной Саркози, и о том, что договор в том виде подписан ошибочно.

В частности, в пункте 6 Соглашения речь шла о «предоставлении Абхазии и Южной Осетии международных гарантий безопасности и стабильности». Это предусматривает введение войск на спорные территории. Причем состав войск утверждается Совбезом ООН. Россия же, по формулировкам международного права, вполне могла считаться стороной конфликта и быть в составе миротворческого контингента не имела права.

При этом Дм. Медведев, подписав Соглашение, публично пообещал соблюдать все его условия, в том числе о выводе войск. Саркози вел дело к тому, что, выиграв войну на полях сражений, Россия проиграла бы ее дипломатически.

Поэтому единственным способом выхода из «ловушки» стало признание независимости Цхинвала и Сухуми. А президенту Франции Николя Саркози понадобился почти месяц, чтобы попытаться надуть Кремль еще раз. Во всяком случае, по новому Соглашению наши военные должны покинуть обширную буферную зону вокруг признанных республик. А Саркози начал утверждать - что и Абхазию с Южной Осетией. Так и хочется вспомнить пословицу о том, что должно быть против любой хитрой ж...

## «Железная Нино»

**Московский Комсомолец , 12.09.08**

**Игорь Кармазин**

У «грузинского Ющенко» появилась своя «Тимошенко»

Поражение Грузии в войне с Россией расшатало положение Саакашвили внутри страны. Первая «эйфория от поражения», случившаяся на политическом олимпе в Тбилиси в августе, сменилась горьким осмыслением произошедшего.

О необходимости призвать Мишико к ответу заговорили не только оппозиционные политики, но и бывшие соратники Саакашвили. Экс-спикер парламента Грузии Нино Бурджанадзе потребовала создать комиссию, которая бы разобралась в начале конфликта.

Сразу после войны политическая элита Грузии отличалась невиданным единством. Бывшие непримиримые враги — оппозиция и власть — подписали Хартию во имя «сохранения государственности». Впрочем, даже тогда подписи под Хартией поставили немногие оппозиционеры, но, по крайней мере, они не вели активных действий против президента Грузии. Народная поддержка Саакашвили также зашкаливала. Минул всего месяц, и пришло отрезвление.

— Мы считаем, что Саакашвили совершил грубейшие ошибки в управлении страной и привел ее к катастрофе, — заявил «МК» лидер оппозиционной Республиканской партии Давид Усупашвили. — Военное решение проблемы сепаратистских территорий было недопустимо! Война с Россией — чистое безумство! Необходимо было мирными способами показать миру агрессивные намерения России и не пропускать выпадов Москвы: ведь еще весной этого года Кремль стал в открытую вооружать Абхазию и Южную Осетию.



Кроме Республиканской партии с критикой режима выступили Лейбористская партия, партия “Новые правые”, а также альянс “Объединенная оппозиция Грузии”. Сказала свое веское слово и Нино Бурджанадзе — один из лидеров “революции роз”. Еще в мае она прервала сотрудничество с командой Саакашвили и вышла из органов действующей власти, будто предчувствуя грядущие провалы Мишико. “Железная леди грузинской политики” потребовала во время встречи в Германии независимого расследования войны с Россией. “Я хочу знать, что произошло в начале войны, — заявила Бурджанадзе. — Ведь неизвестно, был ли это всего лишь ответ на российские провокации. Если страна пережила такую трагедию, то у людей есть право знать правду”. Кроме того, Нино объявила о создании собственной партии, которая составит конкуренцию Саакашвили. В конце августа экс-спикер посетила США, после чего эксперты в один голос стали говорить о том, что Вашингтон готовит ее на смену Саакашвили. По словам Бурджанадзе, ставшей теперь наиболее сильным противником действующего президента внутри страны, отношения с Россией являются крайне важными для Грузии. “Мы соседи и не можем 50 лет ждать нового сближения”. Нино при этом выступает с не менее прогрузинской позицией. По ее словам, есть твердые доказательства того, что Российская армия намеревалась дойти до Тбилиси. А Западу не мешало бы все же ввести в отношении России какие-нибудь санкции типа ограничения соглашений о свободной торговле и упрощенном порядке выдачи виз. Так что Бурджанадзе вполне может перехватить у Саакашвили пальму “патриотизма”, заявив при этом о себе как о более вменяемом политике.

В ближайших планах у оппозиции — составить большинство в парламенте. “Мы выступаем за проведение весной внеочередных парламентских выборов, — сказал “МК” Давид Усупашвили. — Это позволит укрепить законодательную ветвь власти и разбавит в верхней палате представительство правящей партии”.

За последний месяц Бурджанадзе дважды ездила на “смотрины” в США. В конце августа она встречалась с кандидатом в вице-президенты Байденом.

## Кукушкины дети

Грани.Ру, 12.09.08

Виталий Портников

Сенсационное сообщение о готовности южноосетинского президента Эдуарда Кокойты присоединить только что признанную Россией республику к признавшему ее государству продержалось в информационном потоке всего несколько часов. И уступило место опровержению: Кокойты заявил, что ничего подобного не говорил, что об отказе от независимости и не помышляет — зато хотел бы присоединиться к Союзному государству России и Белоруссии.

Тоже хорошая идея. Которая заставляет усомниться в искренности слов южноосетинского президента относительно нежелания присоединяться к России. Нет, как раз в Россию он и хочет. Но в Москве вряд ли кто-то стремится подложить Западу еще и эту свинью — так что бывшего товарища Кокоева вовремя одернули другие ответственные товарищи.

С другой стороны, что нелогичного в том, что одна часть Осетии хочет объединиться с другой? Уже приходилось задаваться этим вполне оправданным вопросом. Осетинский народ имеет сегодня две государственные структуры. Одна — республика в составе РФ. Другую РФ считает независимым государством. Слияние двух субъектов возможно опять-таки в двух формах. Либо независимое государство — прощай, территориальная целостность России! Либо республика в составе РФ — здравствуйте, международно непризнанные границы России! И то и другое, конечно, не очень хорошо. Но указ о признании Южной Осетии и Абхазии подписывал не я, а президент Дмитрий Медведев. К нему и обращайтесь.

Пока же ясно, что в Кремле совершенно не понимают, куда их деть. Россия оказалась в несвойственной для себя роли кукушки, лихорадочно ищущей гнезда неподалеку — но понимающей, что птенцов могут и заклевать. По-хорошему говоря, все “наши” республики должны входить в СНГ. Но кто же возьмет туда Южную Осетию и Абхазию? Это же надо сначала Украину выгнать — и если бы только Украиной все и ограничилось.

Можно еще перебирать разные ОДКБ, ШОСы, ЕвразЭСы и прочие величественные образования, но остается одно союзное государство. Только и присоединение к нему — процесс не одного дня. Можно представить себе, как обрадуется Александр Лукашенко, когда к образованию, созданному двумя вполне легитимными государствами, попробуют подключить две никем — кроме России и Никарагуа — не признанные республики. Как он будет юлить, что он будет за это просить. Да что там просить — требовать! Потому что тогда это должно быть уже полноценное государство. И президентом у него должен стать не Медведев. И не Багапш. Разве Александр Григорьевич не компромиссная фигура?

Словом, в своих попытках встроить свежепризнанные республики хоть в какую-нибудь конструкцию Россия будет открывать один ящик Пандоры за другим, в очередной раз убеждаясь, что никто ее не любит бескорыстно, что даже самым верным, самым искренним друзьям от нее что-то нужно. А между тем, если бы российская дипломатия работала не на телевидение и не на кремлевскую иллюзию величия, у нее даже сегодня оставался бы великолепный шанс выйти из ситуации с наименьшими потерями.

Балканисты знают, что косовские албанцы многие годы стремились скорее не к независимости края, а к его объединению с Албанией — а на независимость смотрели скорее как на промежуточный вариант. Поэтому провозглашение независимости Косово при международных гарантиях его неприсоединения к Албании может выглядеть не только насилием над Сербией, но и формой некоего компромисса. То же самое и с Южной Осетией — понятно, что ее жители в большинстве своем хотят в Россию. Российские гарантии неприсоединения этой территории к РФ могли бы также стать формой компромисса и сотрудничества с Грузией в будущем.

А распространенное утверждение, будто мятежные автономии потеряны Грузией навсегда, я бы повторять не стал. Когда Турция признала Северный Кипр, казалось, что это тоже навеки, что никогда киприоты не будут ходить из сектора в сектор и вести переговоры о воссоединении. Да, для этого понадобились десятилетия. Но почему бы не



представить, что такие же переговоры спустя годы состоятся между президентами Грузии, Южной Осетии и Абхазии – и что они не приведут к появлению новой формы государственного сотрудничества на Кавказе? Но для того, чтобы такое сотрудничество стало возможным, России важно удержаться от аннексии территории Южной Осетии – хотя бы ради своего собственного будущего.

## Дилемма-Независимость

«Зеркало»(Баку), 12.09.08  
*Р.Миркадыров*

Президенты двух признанных Россией республик - Абхазии и Южной Осетии - озвучили свои планы относительно дальнейшего их статуса в присутствии премьера России Владимира Путина в ходе встречи с членами международного дискуссионного клуба "Валдай" в четверг в Сочи.

Южная Осетия намерена восстановить единство с Северной Осетией и войти в состав России, передали с пометкой "Молния" агентства "Интерфакс" и ИТАР-ТАСС, ссылаясь на слова главы Южной Осетии Эдуарда Кокойты. "Да, безусловно, мы войдем в состав России и не собираемся делать какую-то независимую Осетию, потому что исторически так сложилось, наши предки сделали этот выбор", - сказал Кокойты. Отметим, что Конституция РФ не препятствует принятию Южной Осетии в состав России.

Как отметил Кокойты, западные эксперты предлагали Южной Осетии уговорить Северную Осетию выйти из состава России. "Нам предлагали в свое время, особенно западные эксперты и политологи, чтобы мы уговорили Северную Осетию выйти из состава России. Нам обещали даже признание раньше, чем Косово, если мы убедим Северную Осетию выйти из состава России", - сообщил Кокойты.

Это заявление главы ЮО распространили все мировые агентства, но позднее "Интерфакс" передал, что в интервью агентству Кокойты дезавуировал свое собственное заявление, заявив, что его "не так поняли", и его республика не собирается отказываться от своей независимости и входить в состав России. "Видимо, меня неправильно поняли. Мы не собираемся отказываться от своей независимости, доставшейся нам ценой колоссальных жертв, и Южная Осетия не собирается входить в состав России", - сказал он.

"Многие в Южной Осетии говорят об объединении с Северной Осетией в составе России, и никто не может запретить высказывать подобные мысли. Но Южная Осетия не собирается входить в состав России", - подчеркнул он, пояснив, что планирует "более тесные отношения с РФ путем вхождения ЮО в состав союзного государства России и Беларуси".

Президент Абхазии оказался более последовательным. "Ассоциированное членство в РФ - вопрос сегодня так не стоит. Вопрос стоит о независимой Республике Абхазия. Никаких претензий, и Россия это заявляла, она не имеет и ничего отторгать не хочет", - заявил "президент Абхазии" Сергей Багапш.

Однако в ближайшее время республика намерена подать заявку на участие в союзном государстве Россия-Беларусь. Также не исключена возможность присоединения Абхазии к СНГ и Организации Договора о коллективной безопасности (ОДКБ). Абхазский лидер также сделал ряд заявлений о территориальных спорах с Грузией и о развитии экономики республики в условиях независимости.

Он подтвердил, что на днях Абхазия и Южная Осетия подпишут с Россией договоры о дружбе, сотрудничестве и взаимопомощи. По его словам, это будет основополагающий документ, после которого будут заключены дополнительные соглашения между различными министерствами и ведомствами. "Я думаю, что после подписания необходимых соглашений и документов с Россией мы будем делать заявку на участие в союзном государстве Россия-Беларусь", - сказал Багапш. "Но это будут решать те, кто там сейчас находится", - добавил он.

"Президент" также указал, что Абхазия не претендует "ни на один квадратный метр грузинской земли". "Но и свою территорию мы никому не отдадим", - подчеркнул он, отвечая на вопросы журналистов. Багапш уточнил, что эта позиция республики относится как к Гальскому району, так и к Кодорскому ущелью, которые являются приграничными районами. Он напомнил, что во время вооруженного столкновения с грузинской стороной они "вышли на реку Ингури, но отошли обратно, на свою территорию".

Между тем в начале этой недели глава МИД РФ Сергей Лавров заявил в интервью телеканалу "Россия", что вхождение Абхазии и Южной Осетии в состав ОДКБ юридически невозможно. "Это в правовом плане невозможно, хотя бы потому, что членами ОДКБ являются государства, и надо быть государством, которое признается всеми членами той или иной организации, чтобы получить членство", - сказал Лавров.

Комментируя перспективы признания независимости Абхазии и Южной Осетии другими государствами, министр отметил, что этот процесс будет неспешным. "Есть целый ряд причин, и можно о них говорить, но думаю, что все понимают, что каждая страна принимает решение о признании самостоятельно. Признание - это индивидуальный акт каждого отдельного государства, а не некая коллективная процедура", - сказал он.

В ОДКБ входят Армения, Беларусь, Казахстан, Кыргызстан, Россия и Таджикистан. Таким образом, министр иностранных дел России, по сути, признал, что большинство стран, входящих в ОДКБ, то есть ближайшие союзники Москвы, не собираются признавать независимость Южной Осетии и Абхазии.

А Вашингтон негативно воспринял сообщения о планах дислокации в Абхазии и Южной Осетии российских военнослужащих и обвинил Москву в нежелании выводить подразделения с прилегающих к этим республикам территорий Грузии. Напомним, что тот же С.Лавров накануне заявил, что военные РФ останутся в Абхазии и Южной Осетии по просьбе законно избранных руководств.



"Эти ребята пытаются при каждом удобном случае уклониться от обязательств, на которых их президент поставил свою подпись", - заявил пресс-секретарь Госдепартамента Шон Маккормак на брифинге в Вашингтоне. Госдепартамент критически воспринял решение разместить по 3,8 тыс. российских военнослужащих в Абхазии и Южной Осетии, сообщает "Интерфакс". "Это, конечно, будет нарушением соглашения о прекращении огня, подписанного в августе", - утверждал Маккормак. Россия должна подчиниться международным обязательствам, которые она на себя взяла, добавил он. "Русские должны уйти из Грузии и перестать искать оправдания, чтобы отказаться от этого", - сказал высокопоставленный дипломат.

Однако анекдот дня подоспел от "президента" России Дмитрия Медведева. Агрессия Грузии и ее продолжающаяся милитаризация ставят задачу перевооружения вооруженных сил РФ в число приоритетных, заявил президент РФ Дмитрий Медведев на совещании в Кремле, посвященном проблематике вооруженных сил РФ.

"Мы должны сконцентрироваться на вопросах переоснащения вооружений. Вне всякого сомнения, на эти решения повлияет и кризис на Кавказе, агрессия Грузии и ее продолжающаяся милитаризация - это ставит задачу, которую я сейчас сформулировал, в число высших приоритетов государства", - заявил Медведев.

Президент РФ отметил, что совещание посвящено тематике развития вооруженных сил и, прежде всего, приобретению новых видов вооружений, а также в целом проблематике модернизации ВС РФ на ближайшие годы. "Нам нужны современные, эффективные вооруженные силы, и это одна из ключевых задач государства", - подчеркнул Медведев.

Он напомнил, что некоторое время назад было принято специальное решение о существенном повышении денежного довольствия для лучших офицеров, которые находятся в частях постоянной готовности, и теперь настала пора сконцентрироваться на вопросах переоснащения армии. "Мы будем проводить учения, осуществлять визиты, причем будем заниматься этими мероприятиями не только в РФ, но и в странах-партнерах по ОДКБ, мы будем заниматься этими вопросами и с другими государствами, которые хотят расширения военного и военно-технического сотрудничества с РФ", - сказал Медведев. Он напомнил, что принял решение об осуществлении полета российской стратегической авиации в Венесуэлу по приглашению руководства этого государства.

Одним словом, получается, что не Иран с его ядерными амбициями, а крошечная Грузия, которая была разгромлена российскими войсками почти за считанные часы, заставляет Россию начать активно перевооружаться. Анекдот да и только...

А по поводу заявлений Кокойты остается только отметить, что его российским инструкторам необходимо вовремя корректировать "президента" независимой Южной Осетии. А то он по простоте душевной режет правду-матку и раньше времени раскрывает планы Москвы по формальной аннексии Южной Осетии, то есть международно признанной территории суверенной Грузии.

А сейчас о серьезном. Некоторые азербайджанские горе-политики и политологи в последнее время стали утверждать, что можно использовать российскую карту в собственных интересах. Все очень просто. Необходимо, как то предлагал председатель правления "Газпрома" господин Миллер, продать весь свой газ России и отказаться от политики интеграции в евроатлантическое пространство. Вот тогда Россия вернет Азербайджану Нагорный Карабах.

В принципе российские политологи, да и политики, близкие к Кремлю, открыто заявляют, что если Азербайджан возьмет курс на интеграцию в НАТО и будет ставить шпильки в реализацию политики Москвы, суть которой заключается в установлении полного контроля над маршрутами транспортировки энергоресурсов из Каспийского бассейна на мировые рынки, то нам стоит забыть о Карабахе. А вот в противном случае в Кремле еще могут подумать, намекают эти политики и политологи. То есть, как бы предлагается дилемма - интеграция в НАТО, газовые интересы или же Карабах.

В краткосрочной перспективе, на первый взгляд, если следовать предложенной Россией схеме, это может принести определенные дивиденды правящей элите.

Во-первых, освобождение оккупированных Арменией территорий, сохранение территориальной целостности, то есть в чисто формальном виде все это можно представить обществу как великую победу.

Во-вторых, хотя бы на первых порах изменение внешнеполитической ориентации можно будет представить продолжением сбалансированной политики и оправдать национально-государственными интересами, экономической выгодой. Кроме того, можно будет сослаться на усиление роли и влияния братской Турции, которая, опять же, скорее всего, выступит гарантом соблюдения интересов Азербайджана.

В-третьих, безусловно, ныне правящей элите намного комфортнее быть в компании с Россией и Турцией, которые, по разным причинам, не требуют от нас соблюдения принципов демократии и прав человека.

Однако не все так просто. Начнем с того, что нам по сути предлагают купить "кота в мешке". То есть, мы должны сегодня, сейчас отказаться от политики интеграции в евроатлантическое пространство, от проекта НАБУККО, а потом ждать, когда же Россия соизволит вернуть нам Карабах. Как в "Двенадцати стульях" - "утром стулья - вечером деньги, вечером стулья - утром деньги". То есть, как и герои "Двенадцати стульев", Россия хочет оставить за собой возможность нас "кинуть".

Тем более, что эта возможность России может пригодиться. Ведь нельзя же вообще не учитывать интересы Армении, которая является форпостом России на Южном Кавказе. А то она может вместе с Грузией "уплыть" в евроатлантическое пространство. Так что любые инициативы России по урегулированию карабахского конфликта, скорее всего, будут блефом.

Далее, на деле дилемма, предлагаемая Россией, звучит совсем иначе - Карабах или независимость. Дело в том, что, лишившись поддержки Запада, Азербайджану будет некуда деться. Рано или поздно придется войти в ОДКБ. А ОДКБ Россия постепенно превращает в военно-политический союз по типу бывшего Варшавского договора. То есть всех членов ОДКБ, в лучшем случае, ждет судьба сателлитов, вассалов России. Любое неповиновение в рамках этого формата, рано или поздно, будет караться. Одним словом, мы можем стать свидетелями еще не одного "черного января" или же "пражской весны".



Таким образом, и в Ереване, и в Баку должны осознать, что сегодня речь идет не только и даже не столько о Карабахе, а о сохранении государственной независимости двух этих стран. Кроме того, надо помнить, что комфорт, о котором речь идет выше, не гарантирован. Проблема заключается в том, что в России не любят богатых партнеров. Их просто уничтожают. У них вокруг все должны быть нищие. Ведь богатые склонны к самостоятельности.

И, наконец, надежды на Турцию, если ставится цель разыграть российскую карту, не оправданны. Дело в том, что Турции самостоятельно без поддержки Запада уж точно не удастся построить долгосрочные и равноправные отношения с Россией. Рано или поздно придется чем-то жертвовать. Тогда все забудут лозунг "Одна нация - два государства" и Анкара вынуждена будет "со слезами на глазах" сдать нас...





## СРЕДНЯЯ АЗИЯ И КАЗАХСТАН

### Хроника

**6 сентября.** В Туркмении после проведения в 2009 году деноминации туркменской валюты, 1 манат нового образца заменит 5000 старых манатов, а самая крупная купюра, находящаяся сегодня в обращении – 10 тыс. манатов – будет приравнена к 2 новым манатам.

Как передает ашхабадский корреспондент Turkmenistan.ru, об этом сообщил в интервью центральной газете "Туркменистан" заведующий отделом управления денежного обращения и эмиссионных кассовых операций Центрального банка Туркменистана Бабагылыч Гылыджов.

Замена старых манатов на новые образцы будет производиться в течение всего 2009 года – с 1 января по 31 декабря. В этот период старый и новый манаты будут наравне использоваться в качестве законного платежного средства во всех видах наличных расчетов.

До 31 декабря 2010 года сохранится возможность обменивать старые деньги на новые во всех действующих банках в пределах страны.

На новых банкнотах (достоинством 1, 5, 10, 20, 50, 100, 500 манатов) будут изображены прославившие туркменский народ великие исторические личности и историко-архитектурные памятники Туркмении.

**7 сентября.** Государственная казахстанская корпорация "КазМунайГаз" отказалась от проекта строительства нового нефтеперерабатывающего завода в грузинском порту Батуми, пишут "Известия". Причиной стала нехватка земли.

Источник в компании сообщил, что согласно нормам "КазМунайГаз" должен был выдержать определенное расстояние до ближайшего населенного пункта и до моря. Однако из-за ограничения территории, окруженной горами, реализовать этот проект оказалось нереальным, а потому было принято решение о нецелесообразности строительства НПЗ в Батуми.

Известно также, что кроме НПЗ в Батуми нацкомпания рассматривала несколько предложений по строительству подобных объектов за рубежом, поначалу речь даже шла о реконструкции существующего в Грузии НПЗ.

**7 сентября.** В Узбекистане возведен новый железнодорожный мост, не имеющий аналога в регионе, заявили ИА REGNUM в руководстве ГАЖК "Узбекистон темир йуллари" ("Узбекские железные дороги"). "Возведенный железнодорожный мост по своей конструкции и высокому классу выполненных работ не имеет аналогов не только в Узбекистане, но и во всем центральноазиатском регионе", - сказали в ГАЖК.

По словам собеседника агентства, строительство моста осуществлено за счет кредита Японского банка международного сотрудничества (JBIC) на новой железнодорожной линии "Ташгузар - Байсун - Кумкурган", проходящей в обход территории соседней Туркмении и соединяющей Кашкадарьинскую и Сурхандарьинскую области республики, далее с Ташкентом и другими регионами страны. "Длина железнодорожной линии составляет 223 км", - уточнил представитель железной дороги. "Специалисты ГАЖК совместно со своими японскими коллегами проводят апробацию данного моста. По проекту предусмотрено строительство еще четырех подобных сооружений", - пояснил собеседник агентства. Проектная стоимость строительства трассы "Ташгузар - Байсун - Кумкурган" составляет \$447 млн., из которых \$151,47 млн - льготные кредиты Японского банка международного сотрудничества (JBIC). В соответствии с контрактом компания Jарап Transportation Consultants Inc. также предоставляет инженеринговые услуги и услуги по строительному надзору.

**8 сентября.** Правительство Казахстана скорректировало размер налога на дорогостоящее имущество и внесло это в проект нового налогового кодекса. Изначально кабинет министров предлагал повысить ставки с 0,5 до 1% начиная со стоимости свыше 30 млн. тенге (250 тыс. долл.). Теперь же представители отечественного Министерства экономики и бюджетного планирования заявляют о том, что ставка для недвижимости от 50 до 120 млн. тенге (1 млн. долл.) будет 0,75%, а от 120 млн. тенге – 1%.

Также планировалось свести налогообложение со всего имущества до недвижимости для юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. При этом в целях сохранения доходов местных бюджетов ставку предлагалось увеличить с 1 до 2%. Эти изменения позволят более полноценно облагать такую недвижимость, заверяли чиновники.

**8 сентября.** Президент Киргизии Курманбек Бакиев провел традиционное рабочее совещание с заведующими отделами Администрации Президента КР во главе с Руководителем Администрации Президента КР Медетом Садыркуловым. В совещании также принимал участие Секретарь Совета безопасности КР И.Исаков.

Во время совещания были обсуждены некоторые организационные вопросы подготовки и проведения очередного саммита СНГ и ЕврАзЭС в г.Бишкек, а также ход строительства ГЭС Камбар-Ата-2.

Глава государства также коснулся вопроса о подготовке к зимнему отопительному сезону, отметив, что полностью решен вопрос об обеспечении необходимым топливом Бишкекской ТЭЦ. "Этой зимой проблем с обеспечением горожан теплом, горячей водой и электроэнергией не будет", - сказал К.Бакиев.

**8 сентября.** Таджикистан ожидает повторение ужасов прошлогодней зимы. К началу осенне-зимнего сезона вопрос обеспечения населения теплом не решен. Соседний Узбекистан уже в 2 раза сократил поставки газа. С 1 сентября в Таджикистане введена лимитированная подача электроэнергии. Кроме того, начало осени ознаменовалось резким скачком цен на продукты питания. Президент Эмомали Рахмон предлагает населению потерпеть еще три года, а пока критикует предпринимателей и предлагает запастись на зиму углем.

Некоторые надежды возлагаются на Сангудинскую ГЭС-1, которую строит Россия. Два энергоблока ГЭС были запущены минувшей весной и, как ожидается, третий должен заработать в начале будущего года. Но в Таджикистане понимают, что полностью проблема не решится. Главные союзники Таджикистана Россия и Китай обещают оказать помощь



в строительстве малых ГЭС. Ситуацию может спасти только строительство новых электростанций, как, например, Рогунская ГЭС. Однако ее строительство ведется собственными силами. Тем не менее президент Эмомали Рахмон, выступая на торжественном заседании, посвященном 17-летию независимости страны, пообещал энергетическую независимость в ближайшие три года. «Мы предпримем все меры, чтобы в течение ближайших трех лет обеспечить энергетическую независимость страны», – заявил Рахмон. И пояснил, что энергетической независимости Таджикистан добьется строительством гидроэлектростанций и добычей собственного природного газа. А пока призвал население запасаться углем.

**8 сентября.** В Казахстане, как стало, всерьез рассматривают возможность покупки розничных газовых активов в Европе вместе с ОАО "Газпром". Об этом в интервью агентству Bloomberg заявил председатель ассоциации KazEnergy Тимур Кулибаев. "Мы наращиваем сотрудничество с "Газпромом" для получения доступа к рынку топлива для конечных потребителей в Европе", – признался Кулибаев. Это заявление можно было бы воспринять не всерьез. В "Газпроме" корреспонденту "Газеты" не подтвердили, но и не опровергли эту информацию, пояснив, что покупка розничных газовых активов в Европе вместе с "Газпромом" – это пока лишь желание Казахстана, но никак не объективная реальность.

Однако такие специалисты, как Кулибаев, как правило, словами не бросаются. Тимур Кулибаев не последний человек в политике и экономике Казахстана. Он – муж Динары, одной из дочерей президента Казахстана Нурсултана Назарбаева. Ранее Кулибаев работал первым зампредом нефтегазовой монополии "КазМунайГаз". Кроме того, по данным журнала Forbes, Кулибаев является одним из богатейших людей республики (его состояние – свыше \$2 млрд).

**9 сентября.** После успешных испытаний Пограничной службе Комитета национальной безопасности Республики Казахстан передан корабль, носящий имя "Сақшы". Об этом сообщили в пресс-службе АО "Холдинг "Самрук".

Новое боевое судно изготовлено дочерним предприятием АО "Национальная компания "Казахстан инжиниринг" – АО "Уральский завод "Зенит". В свою очередь АО "Казахстан инжиниринг" с 2006 года входит в состав АО "Холдинг "Самрук".

За период независимости Республики Казахстан уральское предприятие освоило серийное производство катеров водоизмещением до 50 тонн, из них 7 катеров "Буркит" и 4 катера "Сункар" сданы заказчику и успешно эксплуатируются на Каспийском море. Новый корабль "Сақшы" водоизмещением 240 тонн также будет нести службу по охране морских границ страны.

В результате внедрения инвестиционного проекта "Развитие морского судостроения" освоена технология производства судов нового класса водоизмещением до 200 тонн с корпусом из стали.

В 2006 году построен и сдан в эксплуатацию головной образец корабля водоизмещением до 200 тонн, получивший имя "Сардар", который вместе с катерами, изготовленными ранее заводом "Зенит", несет свою службу по охране морских границ Республики Казахстан на Каспии.

**9 сентября.** Совместное предприятие "GM Uzbekistan" в ноябре этого года начнет серийное производство автомобилей Lacetti. По данным АК "Узавтопром", объединяющей предприятия автопромышленности Узбекистана, мощность конвейерной линии – 30 тыс. автомобилей в год. Стоимость проекта – \$47,7 млн.

Ранее Lacetti собирались на заводе из комплектующих, поставляемых из Южной Кореи. Сейчас автозавод выпускает по технологии промышленного серийного производства автомобили Nexia, Matiz и Damas, по технологии крупноузловой сборки – Lacetti, Captiva, Epica и Tacuma

**9 сентября.** С октября "Газпром нефть" намерена начать поставки нефти в Китай через территорию Казахстана, пишет РБК daily. Переговоры с Астаной по этому вопросу находятся в заключительной стадии, сообщили в пресс-службе компании. На недавней встрече глава "Газпром нефти" Александр Дюков обсудил с руководством госкомпании "Казмунайгаз" возможность реализации совместных проектов в Казахстане, России и Европе. Стороны намерены подписать меморандум о взаимопонимании. Кроме того, в ближайшее время должна быть достигнута договоренность о поставках нефти в Китай через территорию Казахстана. Российская компания в IV квартале планирует ежемесячно экспортировать до 100 тыс. т нефти в КНР и еще 70 тыс. т на Павлодарский НПЗ.

С февраля "Газпром нефть" прекратила экспорт нефти в Китай из-за разногласий с Казахстаном. В I квартале компания должна была поставить в Поднебесную по нефтепроводу Атасу – Алашанькоу 150 тыс. т нефти и подала заявку на поставку во втором квартале 360 тыс. т и 1,08 млн. т всего в апреле-декабре. Однако Минпромэнерго РФ прислало отказ на заявку, касающуюся поставок до конца года. Как выяснилось позже, причиной отказа стало нежелание "Казтрансойла", нефтетранспортной "дочки" "Казмунайгаза", давать согласие на транзит.

Транзит нефти по территории Казахстана в Китай Россия собиралась открыть на постоянной основе в начале этого года. Эта возможность появилась в рамках протокола по взаимному транзиту казахской и российской нефти на текущий год. Несмотря на проблемы с прокачкой сырья "Газпром нефти", в настоящее время через Казахстан около 150 тыс. т нефти в квартал поставляет ТНК-ВР.

**9 сентября.** Коммунисты Казахстана оценивают положение экономики республики как критическое. Об этом на пресс-конференции заявил первый секретарь ЦК Компартии Казахстана Серикболсын Абдильдин.

"Мы положение дел в Казахстане оцениваем как критическое... На чем основана наша оценка? Во-первых, не достигая экономического потенциала уровня 1990 года по объему промышленной продукции и сельского хозяйства, мы уже делаем откат по росту внутреннего валового продукта. Темпы роста продукции в текущем году по сравнению с прошлым годом снизились в два раза и составляют 5%", – сообщил С. Абдильдин.

"Во-вторых, наш рейтинг в мировой экономике также сократился на пять пунктов. Мы в прошлом году занимали 56 место, вроде бы казалось рукой подать до уровня 50 конкурентоспособных стран, а сейчас мы занимаем 61 место", – отметил первый секретарь ЦК Компартии Казахстана.



По его словам, общая инфляция по всем товарам составила более чем 19%, по продовольственным товарам более 20%.

С. Абдильдин привел данные Агентства РК по статистике. Цены на продовольственные товары в августе 2008 года по сравнению с соответствующим месяцем 2007 года выросли на 27,9%, в том числе на муку - на 75,6%, рис - на 81,9%, хлеб - на 40,6%, крупы - на 21,2%, масло и жиры - на 68,9%, молочные продукты и яйцо - на 30,9%, мясо и мясoproductы - на 19,7 %.

**9 сентября.** Объем казахстанских инвестиций в экономику Грузии составляет около \$2 млрд, сообщил директор аналитического отдела ИК "Ренессанс Капитал" в Центральной Азии Гайрат Салимов.

"Около двух миллиардов долларов инвестированы из Казахстана в Грузию", - сказал он журналистам в Алма-Ате.

**10 сентября.** Киргизия со следующего года планирует импортировать природный газ из Узбекистана по цене примерно 300 долларов за тысячу кубометров, сообщил глава киргизского правительства Игорь Чудинов.

Пока контракт с узбекской стороной еще не подписан, уточнил он, на переговорах с Ташкентом Бишкек будет ориентироваться на цену "в пределах 300 долларов за тысячу кубометров газа". Чудинов пообещал, что киргизское правительство сумеет найти средства на покупку у Узбекистана природного газа в нужном объеме.

По данным ИТАР-ТАСС, в 2008 году Киргизия приобретает узбекский газ по цене 145 долларов за тысячу кубометров. А населению республики это топливо обходится в 202 доллара за тысячу кубометров, поскольку в стоимость также включены расходы на доставку газа.

Премьер-министр Киргизии не исключает, что в будущем республика может стать менее зависимой от импорта природного газа, поскольку "доказанные его запасы на территории Киргизии оцениваются в 6 млрд кубометров".

**10 сентября.** Киргизия не приобретала у США оружия, боеприпасов и техники. Об этом сообщил премьер-министр Киргизии Игорь Чудинов на встрече с депутатами правящей в республике партии, комментируя появившиеся в некоторых СМИ утверждения о том, что Бишкек в прошлом году закупил у Вашингтона оружия на 20 млн долларов.

"Мы никакого стрелкового оружия, вооружения, ни на копейку у США не приобретали", - заявил глава кабинета министров Киргизии. Вместе с тем он признал, что в минувшем году расходы киргизского министерства обороны в общей сложности составили свыше 20 млн долларов.

По его словам, значительная часть этих средств была израсходована на капитальный ремонт вертолета, приобретение запасных частей для авиапарка, средств связи, строительство сержантской школы, а также административных и казарменных зданий, сообщает ИТАР-ТАСС.

**11 сентября.** В Бишкеке взят под стражу главный редактор оппозиционной газеты «Алиби» Бабырбек Джеенбеков. По словам представителя газеты Улана Мамбетова, он был задержан «за неисполнение судебного решения, обязывающего редакцию выплатить 1 млн. сомов (около 30 тыс. долл.) близкому родственнику президента Киргизии Асылбеку Салиеву». В конце 2007 года газета «Алиби» опубликовала статью о ДТП со смертельным исходом, виновником которого якобы являлся Салиев – родственник президента. Он обратился в суд о защите чести и достоинства и выиграл его. Суд обязал газету опубликовать опровержение и выплатить истцу миллион сомов компенсации. Как сообщил Улан Мамбетов, в редакции газеты «Алиби» считают задержание главного редактора незаконным, так как в августе газета уже начала исполнять судебные решения, но выплатить 1 млн. сомов сейчас не может. Задержание Джеенбекова ряд сотрудников издания связывают с желанием властей пресечь деятельность его политической деятельности – он является кандидатом в депутаты городского совета от оппозиционной партии «Ата-Мекен».

**11 сентября.** В Казахстан с двухдневным визитом прибыл заместитель генерального секретаря НАТО Клаудио Бисоньеро. Как сообщили в МИД республики, запланированы его встречи с руководством страны, представителями дипкорпуса стран – членов Североатлантического альянса. Источник «НГ» в казахстанском правительстве сообщил, что на встречах Бисоньеро в Астане будет обсуждаться и ситуация на Кавказе. Более того, Казахстану может быть предложено подключиться к выполнению программы НАТО по оказанию энергетической поддержки Грузии и Украине.

Предполагалось, что Клаудио Бисоньеро приедет со специальным представителем генсека НАТО по Центральной Азии и Кавказу Робертом Симмонсом. Но, как стало известно «НГ», поездка Симмонса отменена. Источник в правительстве Казахстана пояснил «НГ», что это плановое посещение Астаны. В повестке дня вопросы безопасности, ситуация в Афганистане, сотрудничество в рамках индивидуального плана действий партнерства между Казахстаном и НАТО. На вопрос «НГ», будут ли стороны говорить о ситуации на Южном Кавказе, собеседник ответил утвердительно.

**11 сентября.** Министры энергетики и сельского хозяйства Кыргызстана, Казахстана и Узбекистана по вопросу использования водно-энергетических ресурсов Нарын-Сырдарьинского речного бассейна не смогли договориться. Таджикские специалисты на совещание не приехали. Таковы итоги совещания, состоявшегося 9-10 сентября в г. Алматы. Стороны вновь сядут за стол переговоров 18 сентября в г. Алматы.

Как сообщает пресс-служба Минпромэнерго КР, киргизскую делегацию возглавил Министр промышленности, энергетики и топливных ресурсов КР Сапарбек Балкибеков. Также в совещании приняли участие руководители и ответственные работники министерств, других республиканских органов государственного управления, хозяйствующих субъектов казахской, киргизской и узбекской сторон.

В ходе совещания стороны подтвердили намерения о дальнейшем развитии взаимовыгодного сотрудничества в сфере энергетики, водного и сельского хозяйства, а также согласились с важностью скорейшей реализации достигнутых договоренностей.

Кроме того, стороны отметили, что переговоры состоялись вполне конструктивные, однако некоторые вопросы остались не решенными. Разногласия возникли в одном пункте. Узбекская сторона потребовала признать трансграничность рек Сырдарьинского бассейна. На что киргизская и казахская стороны ответили, что вопрос трансграничности следует рассматривать на уровне внешнеполитических ведомств. Главное же сейчас обеспечить хозяйственные нужды региона.



В итоге подписание протокола не состоялось. Стороны договорились вновь сесть за стол переговоров 18 сентября в г. Алматы. Также было принято решение пригласить на совещание представителей Таджикистана.

**11 сентября.** В Киргизии в период с 11 сентября по 28 ноября 2008 года на базе учебного центра "Ала-тоо" три военных инструктора, прибывшие из Турции, проведут курсы по внутренней безопасности и "командос".

На открытии этих курсов участвовали начальник управления боевой подготовки Министерства обороны полковник Бакытбек Кулманбетов и Военный атташе Турецкой Республики полковник Яшар Дильбер.

В течение трех месяцев офицеры турецкой армии будут обучать наших молодых спецназовцев горно-специальной подготовке.

Ежегодно на территории Киргизии инструкторами Вооруженных Сил Турции организуются эти 12-недельные курсы "командос", специальной и горной подготовки, куда привлекаются также подразделения Нацгвардии и МЧС. По словам самих турецких инструкторов, проводя эти курсы, они делятся собственным опытом с нашими бойцами, но и сами у них учатся.

Это уже 17 по счету курсы. За это время на курсах обучились более 800 военнослужащих ВС Киргизии.

**11 сентября.** Казахстан увеличивает экспортную пошлину на нефть почти в два раза - до \$203,8 за тонну. Об этом говорится в постановлении правительства страны.

Как передает "K2kapital", согласно документу, таможенная пошлина на экспорт нефти увеличивается со \$109,9 до \$203,8 за тонну, ставка таможенной пошлины для плательщиков рентного налога на экспортируемую сырую нефть и газовый конденсат повышается с \$27,4 до \$121,3 за тонну.

Этим же постановлением ставка таможенной пошлины на экспорт жидкого топлива, нефтяных кокса и битума устанавливается в размере \$112,5 за тонну вместо существующих \$82,2. Постановление вступает в силу по истечении 30 календарных дней со дня первого официального опубликования.

**11 сентября.** На полигоне Момирак, расположенном на юге Таджикистана, началось плановое антитеррористическое российско-таджикское учение "Центр-2008". В течение пяти дней российские военнослужащие во взаимодействии с подразделениями МВД и КНБ Таджикистана отрабатывают на практике вопросы отражения и уничтожения прорвавшихся извне на территорию суверенного Таджикистана сил условного противника.

На заключительном этапе учения в боевых стрельбах примут участие свыше 1.500 военнослужащих, более 300 единиц бронетехники, в том числе танки, системы залпового огня "Град", а также штурмовая авиация и вертолеты. По сценарию учения, состоится показательная нейтрализация "террористов" на одном из промышленных объектов. Руководит учением командир 201-й российской военной базы генерал-майор Алексей Завизьон.

**11 сентября.** В Таджикистане введен жесткий лимит на потребление электроэнергии, в соответствии с которым население страны будет получать электричество только девять часов в сутки.

Как сообщает Открытая акционерная холдинговая компания (ОАХК) "Барки Тоджик" ("Энергия Таджикистана"), жесткий лимит, который вводится с согласия правительства республики, коснется всей территории республики.

"С 11 сентября по всей стране введены ограничения на подачу электроэнергии для населения, - говорится в сообщении энергетического холдинга. - подача электроэнергии населению будет осуществляться с 17.00 до 21.30 часов и с 3.30 до 8.00 часов. Промышленным потребителям, не имеющим задолженность за электроэнергию, подача энергии осуществляется в пределах установленных лимитов региону".

"Барки тоджик" также сообщает, что приточность в реке Вахш 10 сентября составила 556 кубических метров в секунду, что составляет 75% среднемесячной нормы. "Уровень воды в Нурекском водохранилище ниже на 8 метров прошлогоднего показателя", - отмечает ОАХК.

Энергетики утверждают, что "эта вынужденная мера принята для экономии водно-энергетических ресурсов и облегчения прохождения предстоящего осенне-зимнего периода".

Напомним, что 1 сентября в Таджикистане были введены пятичасовые ограничения на энергопотребление в ночное время суток.

## Энергокризис в Киргизии может продлиться еще три года

08.09.2008. Немецкая волна  
Александр Токмаков (Бишкек)

Введенные ограничения на потребление электроэнергии пока не дают желаемых результатов. Эксперты начинают говорить уже об экономической, продовольственной и даже национальной безопасности страны.

В Киргизии энергетический кризис может продлиться еще в течение трех лет. Такие неутешительные прогнозы делает правительство республики.

Введенные ограничения на потребление электроэнергии пока не дают желаемых результатов. Тем временем промышленные производители и сельскохозяйственники продолжают нести значительные убытки. А эксперты начинают говорить уже об экономической, продовольственной и даже национальной безопасности страны.

Пограничный контроль при свечах

Дефицит электроэнергии в Киргизии на сегодня затронул практически каждого. Лишь стратегические объекты республики не подлежат плановым отключениям. Но даже и они не застрахованы от отключений аварийных, которые в последнее время участились.

И если это происходит в ночное время, то, к примеру, на пограничных постах страны можно наблюдать весьма удручающую картину. Пограничник со свечкой в руках проверяет паспорта у людей, пересекающих границу. В такой обстановке даже фотографию в документе разглядеть удастся с трудом. А о применении специальных технических



устройств для проверки подлинности документов можно и вовсе забыть. В этой ситуации не станет преувеличением, если сказать, что налицо - угроза национальной безопасности страны.

Но, пожалуй, в еще худшем положении оказалась экономическая и продовольственная безопасность. Киргизские бизнесмены заявили, что из-за веерных отключений энергии они несут многомиллионные убытки. Бьют тревогу уже и крестьяне. Они, например, не могут использовать промышленные холодильники для хранения сельхозпродукции.

Киргизская оппозиция в сложившейся ситуации обвиняет действующее руководство республики.

Как говорит координатор оппозиционного движения "За справедливость", экс-министр иностранных дел Аликбек Джекшенкулов:

Отключение электроэнергии бьет по бизнесу

"Непонятная ситуация с водой. Запасы воды в Токтогульском водохранилище неизвестны, называются разные цифры.

Веерные отключения влияют не только на бытовые проблемы населения, но и на малый и средний бизнес. А малый и средний бизнес – это хребет нашей экономики. Соответственно будут падать поступления в бюджет, это приведет к дефициту бюджета, проблемам с выплатами пенсий, пособий и так далее. То есть, сложилась крайне тяжелейшая ситуация".

Бизнес-сообщество Киргизии, в свою очередь заявляет, что помимо сокращения налоговых поступлений в госбюджет, республика становится крайне не привлекательной для иностранных инвестиций.

Эксперт бишкекского международного делового совета Гульнара Ахматова говорит:

"Инвесторы приходят сюда, чтобы расширять производство. Но министерство энергетики говорит, что в течение ближайших лет они не предвидят увеличения энергии. То есть, предприниматели не смогут получить разрешение на дополнительно потребление энергии для расширения производства. Инвесторы сейчас уже десять раз подумают прийти или не прийти, потому что им разрешения на потребление энергии уже никто не даст".

Кто виноват и что делать?

Прогнозы киргизского правительства по обеспечению страны электроэнергией неутешительные. Кризис может продлиться еще в течение трех лет.

Ожидается, что уже в ближайшие дни этот вопрос будет обсуждаться в парламенте. Депутаты требуют, чтобы члены правительства, включая премьер-министра Игоря Чудинова, ответили на вопрос, кто же все-таки виноват в сложившейся ситуации и что делать дальше?

Свои заключение и рекомендации на этот счет готовит и парламентский комитет по вопросам топливно-энергетического комплекса. Его руководитель, депутат Юрий Данилов, говоря о причинах энергетического кризиса, подчеркивает:

"90 процентов отопления у нас перешло на электроотопление. Раньше такого никогда не было. Второе, как только перешли на электроотопление, воровали все кому не лень и даже кому лень. 30-40 процентов у нас так называемые коммерческие потери. То есть, 40 процентов выработанной электроэнергии украдено! А ее ведь надо было выработать. Чтобы выработать, надо было воду слить. Но три года поступление воды в Токтогульское водохранилище идет в объеме 11 миллиардов кубометров в год, тогда как при нормальном поступлении это 17 миллиардов в год. Третье, последняя зима была не подарок. И вошли в зиму мы не с полным водохранилищем, там где-то 13-14 миллиардов кубометров воды было.

То есть, здесь был целый ряд факторов. И какая в этом году зима будет, я тоже не могу сказать".

Координатор оппозиционного движения "За справедливость" Аликбек Джекшенкулов придерживается немного другого мнения. Он считает, что к энергетическому кризису страна пришла по двум причинам:

"Это самая коррумпированная система у нас. В энергетике огромные деньги. И второе, это неумелый менеджмент у нас в стране. И я не уверен, что если завтра у нас все приватизируют, то все станет нормально"

Веерные отключения и запрет на использование электроэнергии в отоплении привели еще и резкому росту цен на уголь.

По мнению депутата Юрия Данилова государство просто обязано взять этот вопрос под свой контроль.

"Нет газа, нет электроэнергии. Что делать? Альтернативу дайте! Уголь завезите. Ведь что с углем творится? Если 1 июля я покупал уголь еще по 2050 сомов за тонну, то сейчас 2600 сомов на отпускных базах, а перепродают уже по 3000 сомов и более. Я говорю, дайте альтернативу, завезите угля по каким-то государственным ценам, но не таким заоблачным коммерческим".

Киргизии придется импортировать электроэнергию?

В то же время, несмотря на острый дефицит электроэнергии у себя в стране, Киргизия продолжает ее экспортировать. Энергетики при этом говорят, что объемы продаж значительно сократились, но полностью без них не обойтись. Один киловатт-час, который идет на внешний рынок, продается за 4,5 американских цента, тогда как внутренняя цена почти в десять раз меньше.

Поэтому, если исключить экспорт, то электрическим станциям, к примеру, не за что будет покупать газ и уголь.

Между тем многие промышленные предприятия республики готовы покупать энергию даже по экспортным ценам или просят правительство договориться с соседними странами о закупке электроэнергии у них.

Но выясняется, что этому препятствует киргизское законодательство. Как говорит депутат Юрий Данилов:

"Исполнительный комитет, который устанавливает тарифы на электроэнергию, может менять тарифы только раз в полгода, не чаще. А у нас получаются сезонные изменения на тарифы. К примеру, сейчас у нас дефицит электроэнергии, допустим, мы закупаем ее в Казахстане по определенным тарифам. Чтобы нам отпустить ее коммерческим структурам, которые согласны по этим тарифам ее покупать, нам нужно вносить изменения в тариф, что мы такой-то объем энергии закупили там-то по такой-то цене. Кто хочет, покупайте ее по этой цене. Надо внести изменения в тариф, но



исполнительный комитет не может этого сделать, потому что закон об электроэнергетике запрещает это сделать. Сейчас мы будем срочно готовить документы, чтобы можно было вносить сезонные изменения тарифов".

По словам депутата Данилова, киргизская сторона уже начала переговоры с соседним Казахстаном о возможной закупке электроэнергии. Таким образом, Киргизия, которая долгие годы экспортировала энергию, теперь может начать ее покупать.

## Политика двух стульев

10.09.2008. ИА "24.kg" (Киргизия)

**Антон Лымарь**

События на Кавказе неожиданно и быстро изменили ситуацию в мировой политике. Буквально за месяц все противоречия двух держав – России и США – стали вполне осязаемыми и уже не скрываются за обтекаемыми дипломатическими формулировками. Кавказские события встряхнули все серьезные и крупные межгосударственные союзы и альянсы, заставив их по-новому взглянуть на себя и на существующие внутри них отношения.

НАТО и Европейский союз, пытаясь выработать единую позицию по данному вопросу, погрязли в спорах. Часть стран Организации Договора о коллективной безопасности и Шанхайской организации сотрудничества, демонстрируя словесную поддержку России, неустанно оглядываются на реакцию Запада. СНГ, чья жизнеспособность уже давно подвергается сомнению, вновь оказалось у очередного своего Рубикона. В сложившейся ситуации можно говорить пока только об одном: настало время определяться с союзниками. В том числе и Кыргызстану...

Официальная внешняя политика Бишкека, красиво именуемая "многовекторностью", еще со времен первого президента Аскара Акаева больше напоминала гонку за дружбой со всеми подряд. Особенно с теми, кто дает деньги. Любой официальный визит главы государства за рубеж сопровождался появлением у Кыргызстана очередного стратегического партнера или союзника. А в итоге республике толком даже не удалось извлечь выгоды от сотрудничества с теми, которые таковыми на самом деле и являются, - Россией, Китаем, Казахстаном.

Нынешняя внешняя политика страны и вовсе напоминает ее полное отсутствие. Первое же серьезное испытание она не выдержала. Стоит вспомнить 8 августа, когда Грузия напала на Южную Осетию. Максимум, что выдал из себя официальный Бишкек, – маленькое заявление о необходимости провести консультации со странами СНГ по данному вопросу. А после этого Курманбек Бакиев, президент страны, председательствующей в СНГ, спокойно отправился в отпуск. Реакция на первый после начала 1990-х годов вооруженный конфликт двух стран Содружества оказалась, мягко говоря, неадекватной.

Это уже позже Кыргызстан фактически вынудили морально поддержать Россию и осудить Грузию. Сначала в конце августа на саммите ШОС в Душанбе, а потом в начале сентября в Москве на встрече глав государств ОДКБ. Но поставить подпись под соответствующим документом под жестким прессингом Москвы – не самое яркое проявление союзничества, которое, исходя из сложившейся ситуации, Кыргызстан только декларирует.

Конечно, республика не является сколько-нибудь значимым игроком на мировой арене, но и нынешняя позиция совсем ее не красит и авторитета не прибавляет. Кроме того, в стране до сих пор так и не озвучена официальная версия того, как все-таки власти относятся ко всему произошедшему за последний месяц в мире. Зато четко прослеживается невразумительность внешней политики, когда руководство Кыргызстана вновь пытается "усидеть на двух стульях", чтобы никого не обидеть и при этом сохранить свое лицо. Слышны только голоса экспертов, которые комментируют последствия для Кыргызстана происходящего политического переустройства мира.

Понятно, что сейчас в "Белом доме" пытаются выработать хоть какую-то модель дальнейшего поведения и использовать не раз спасавшую республику тактику лавирования - оттолкнуться и дождаться, когда все само собой устаканится и рассосется. Вот только ситуация, к сожалению, сейчас не та, чтобы продемонстрировать "политику страуса".

А ведь у республики была прекрасная возможность сыграть и более существенную роль во всем происходящем и не оказаться в положении оправдывающегося союзника. Например, по словам председателя Ассоциации неправительственных и некоммерческих организаций Токтайым Уметалиевой, "властям Кыргызстана следовало заняться той миротворческой миссией на Кавказе, которую сегодня исполняет президент Франции Николя Саркози". И стоит вспомнить, что Бишкеку уже удавалось усадить за стол переговоров конфликтующие стороны – таджикские власти и их противников.

Сейчас на роль миротворцев в конфликте между Россией и Грузией, а де-факто - Западом, уже претендуют Казахстан и Беларусь. Например, Александр Лукашенко заявил, что его страна "готова стать мостиком между Востоком и Западом". Бишкек пока не изъявил вообще никакого политического желания что-либо делать. Хотя, как считает Токтайым Уметалиева, Курманбеку Бакиеву стоит инициировать создание международной комиссии по расследованию причин событий на Кавказе. "Для этого он может использовать свое положение председателя СНГ и озвучить эту идею во время саммита лидеров стран Содружества в октябре 2008 года в Бишкеке", - подчеркивает она.

Не стоит забывать сейчас и о том, что Кыргызстан из-за наличия на своей территории авиабазы "Манас" становится едва ли не ключевой точкой в Центральной Азии, где могут столкнуться интересы России и США. А с учетом того, что Пакистан в ответ на войсковую операцию американской армии на своей территории, повлекшую жертвы среди мирного населения, пытается перекрыть единственную наземную трассу снабжения антитеррористической коалиции, северный путь поставок становится для них как никогда актуальным.

Правда, если Россия исполнит свою угрозу закрыть его, Бишкеку придется совсем туго. С одной стороны, властям республики жаль терять такой источник дохода, как авиабаза "Манас", да и с американцами ругаться не хочется, а с другой



– аргументов для ее сохранения становится все меньше. Особенно после того, как Бишкек повел себя во время августовских событий.

По словам заведующего отделом Кавказа Института стран СНГ Михаила Александрова, "в ответ на давление Запада Россия может настоять на закрытии американской авиабазы в Кыргызстане". "В НАТО уже испугались, что мы перекроем им транзит в Афганистан, - подчеркнул он. - А еще мы можем начать настаивать на закрытии их военных баз в Кыргызстане и Узбекистане. Тогда натовская группировка в Афганистане "попадет в мешок", из которого придется убежать. Мы можем все это организовать, если они будут очень сильно напрашиваться".

Конечно, такая жесткая риторика российских экспертов сейчас в моде, но она подкреплена вполне реальными рычагами, которые может использовать сейчас Москва в отношении молчаливых союзников. Стоит лишь вспомнить, что в России трудятся сотни тысяч наших гастарбайтеров. Перспектива того, что они в одночасье могут оказаться в республике, наверняка устраивает "Белый дом" еще меньше, чем охлаждение отношений с Вашингтоном...

Да и общий настрой в республике явно на стороне России. По мнению экспертов, у Кыргызстана нет иного выбора, кроме как в пользу военно-стратегического и политического союза с Москвой. "Более 70 процентов жителей нашей страны желали бы объединения с Россией", – заявил в интервью РБК daily политолог Токтогул Какчекеев. "Необходимо продолжать сближение с Россией, ведь это наш исторический союзник", – добавляет лидер парламентской фракции Партии коммунистов Кыргызстана Исхак Масалиев. По словам депутата, в продолжение курса на сближение КР с РФ его партия вскоре намерена поднять в Жогорку Кенеше вопросы признания независимости Абхазии и Южной Осетии и вывода с территории республики американской авиабазы "Манас".

Так что Бишкеку в ближайшее время предстоит проявить все свои дипломатические способности, если таковые еще остались, чтобы выбраться из складывающейся ситуации с наименьшими потерями. Ведь, как отмечает директор казахской Группы оценки рисков Досым Сатпаев, "страны Центральной Азии хорошо усвоили простой урок: повысить свою значимость в геополитической игре можно, только балансируя между Россией, Китаем, ЕС и США, поэтому однозначный переход на российскую позицию им невыгоден".

Эксперт также считает, что России стоит помягче давить на азиатских партнеров по ОДКБ. Вот только насколько Москва, пока вынужденная оставаться в крайне некомфортном одиночестве в вопросе Абхазии и Южной Осетии и вошедшая в фазу жесткого противостояния с США и НАТО, воспримет этот совет? И усидит ли после этого Кыргызстан на двух стульях?

## Сделка, о которой пока молчат

12.09.2008. Капитал (Казахстан)

*Анеля Абиева*

Индия намерена купить у Казахстана нефтяные активы

Как стало известно "Капитал.kz" от руководства индийской нефтегазовой компании Gujarat State Petroleum Corporation Ltd (GSPC), она ведет переговоры с "ЭмбаМунайГаз" о приобретении значительной доли в проекте. Генеральный менеджер GSPC Субхаш Дави сообщил, что речь пока идет о действующих активах, но в дальнейшем государственная компания Индии намерена вкладывать в новые активы, в том числе и трубопроводные. "КазМунайГаз" пока информацию не разглашает. Господин Дави сообщил, что окончательное решение будет принято через шесть месяцев.

Как рассказал "Капитал.kz" Олег Егоров, доктор экономических наук и главный научный сотрудник Института экономики Министерства образования и науки РК, еще несколько лет назад Индия была заинтересована во вложении своих средств в нефтегазовую отрасль Казахстана. Тогда, несмотря на готовность индийских бизнесменов инвестировать в Казахстан миллиарды долларов, ни один из возможных проектов реализован не был. Однако на сегодня попытка индийских компаний вновь выйти на казахстанский рынок вполне закономерна, считает аналитик. "Еще три года назад, многие игроки на мировой арене понимали, что крупнейшие месторождения мира начинают истощаться. Поэтому необходимо было находить новые перспективные зоны для дальнейшего ведения бизнеса", - утверждает г-н Егоров.

Его мнение поддержал также и российский аналитик Андрей Грозин, заведующий отделом Средней Азии в Институте стран СНГ. Эксперт считает, что столь долгое и осторожное вхождение индийцев в центральноазиатские энергетические проекты заслуживает немалого удивления, ведь, несмотря на многочисленные переговоры, не было осуществлено никаких практических шагов. В то же время г-н Грозин полагает, что в течение последних десятилетий со стороны индийских нефтегазовых компаний на мировой арене наблюдалась активная, наступательная позиция, которая именно в отношении стран Центральной Азии была прямо противоположной.

Как известно, Центральную Азию и Индию, несмотря на географическую близость, разъединяли Афганистан и Пакистан, политические события в которых значительно снижают возможности инвесторов.

Андрей Грозин считает, что индийский бизнес до сих пор не избавился от представления о том, что экономики государств Центральной Азии – это зоны повышенного риска. "Сейчас с заключением новых контрактов, в том числе и по "Эмбамунайгазу", с одной стороны, начинается переосмысление Индией бизнес-климата и экономической обстановки в Казахстане; с другой, она пытается включиться в мировую глобальную борьбу за контроль над энергетическими ресурсами, которая идет в течение последних семи-восьми лет", - утверждает российский эксперт.

По его мнению, в казахстанской энергетике, как и в целом во всем сырьевом секторе Центральной Азии, осталось очень мало свободных контрактов и выгодных низкорисковых проектов, поэтому Индия относительно крупных энергетических проектов в Центральной Азии все равно останется лишь на третьих, четвертых ролях. "Так, например, китайская стратегия, которая изначально также строилась на весьма осторожном подходе к инвестициям: "шаг вперед",



затем "шаг назад", в течение последних пяти лет очень четко трансформировалась, в то время как индийская стратегия, напротив, застыла в своем прежнем состоянии", - комментирует г-н Грозин.

Главными игроками в конкурентной борьбе за добычу и экспорт энергоресурсов Центральной Азии остаются компании США и России. Однако в последние годы с ними все чаще соперничают китайские и индийские корпорации.

Потребности Индии в энергии стремительно растут, и сегодня ее внимание направлено на месторождения, находящиеся в Иране и Туркменистане. По некоторым оценкам, ежедневный импорт нефти в Индию к 2020 году вырастет более чем в три раза по отношению к нынешним 1,4 млн. баррелей. Как сказал премьер-министр Индии Манмохан Сингх: "По нашим расчетам, энергетическая безопасность стоит уже на втором месте после безопасности продовольственной".

Сейчас обсуждается рамочный договор о строительстве газопровода, который позволит Тегерану экспортировать газ через Пакистан. Работа над окончательным вариантом соглашения, как надеются власти обеих стран, должна закончиться в конце года с тем, чтобы 1750-мильный трубопровод был построен к 2010 году. С помощью строительства трубопровода из Ирана Индия пытается догнать Китай, поскольку Тегеран стал вторым крупнейшим поставщиком нефти для Пекина.

Кроме трубопровода Иран-Пакистан-Индия (IPI) индийские власти заинтересованы в трансафганском трубопроводе (TAP) – проекте транспортировки природного газа из Туркменистана через Афганистан на рынки Пакистана и Индии. Реализация этого проекта до сих пор была затруднена из-за неясностей, касающихся безопасности трубопровода и размеров туркменских месторождений.

Энергетические потребности Индии не оставляют Нью-Дели большого пространства для маневра. "Мы приняли решение, касающееся Ирана. Это не та область, где на нас можно оказывать давление", - говорят в GSPC.

Стоимость проекта IPI может составить приблизительно \$4,16 млрд. Если планы не изменятся, Индия могла бы начать к 2010 году импортировать из Ирана через этот трубопровод примерно 60 млн. стандартных кубометров газа в день. А к 2015 году уровень импорта мог бы вырасти до 90-100 млн. Кроме взимания платы за транзит, Пакистан мог бы импортировать 30-60 млн. кубов в день.

Министр энергетики Индии Шанкар пытается повторить проект трубопровода "Баку-Тбилиси-Джейхан" (БТД), и хотел бы построить маршрут, связывающий Индию с бассейном Каспийского моря. Министр подумывает также о покупке некоторого количества сырой нефти из других источников. Один из них – трубопровод БТД, а другой – трубопровод "Эйлат-Ашкелон" в Израиле.

Тем очевиднее стремление индийской компании закрепиться на казахстанском рынке. В целом же вероятность продажи активов казахстанских нефтегазовых компаний иностранным инвесторам г-н Егоров считает весьма парадоксальной. "Государство только начинает наращивать доли своего участия в казахстанских нефтегазовых предприятиях и месторождениях: увеличение доли на Кашагане, в Кумколе, покупка национальной компанией "КазМунайГаз" компании "МангистауМунайГаз". На данном этапе очередная сделка по продаже активов выглядит неуместной. Вероятно, это связано с тем, что новых игроков будут пускать лишь к месторождениям, находящимся на грани истощения", - полагает г-н Егоров.

Российский аналитик напротив считает подобную стратегию "КазМунайГаза" несколько неоправданной, утверждая, что вхождение новых иностранных игроков в сырьевой сектор республики должно положительно отразиться на казахстанской экономике. Во-первых, подобные сделки позволят диверсифицировать действующие в казахстанском сырьевом секторе крупные мировые центры силы, во-вторых, извлечь максимум финансовой выгоды от привлечения иностранного капитала. Тем более, как отмечает г-н Грозин, у индийского бизнеса достаточно денежных средств.

"Если в Казахстан придет серьезный индийский бизнес, раскочуются японцы, реализует свои планы вложения в казахстанский сырьевой сектор южнокорейское бизнес-сообщество, то для республики это будет гораздо удобней, выгодней и с практической стороны полезней", - резюмировал свою точку зрения российский эксперт. По его мнению, с новыми игроками придут и новые технологии, инвестиции, новые рабочие места, поэтому стратегия КМГ максимального расширения контроля над сырьевым сектором может существенно ограничить новые технологические и финансовые возможности для всей отрасли в целом.

Несколько иной точки зрения по этому вопросу придерживается казахстанский аналитик. Он считает, что отдавать огромное количество запасов нефти в пользование иностранных инвесторов Казахстану не следует. Особенно в случае открытия нового крупного месторождения, в котором государство должно иметь как минимум контрольный пакет акций, утверждает г-н Егоров.

Вместе с тем аналитик полагает, что стратегия вхождения на казахстанский рынок верна. Ведь осуществляя покупку доли в казахстанском предприятии, инвестор будет иметь доступ к информации о состоянии в отрасли данной страны, что позволит ему более оперативно реагировать на появление выгодных проектов как в сфере инвестирования в новые месторождения, так в случае строительства нефтепроводов. В будущем это может позволить иностранному инвестору построить мощную вертикально интегрированную компанию, говорит аналитик.

Единственное, что беспокоит индийских топ-менеджеров – это репутация компаний соотечественников в Казахстане. Господин Фаруджи, генеральный менеджер по планированию и инвестициям GSPC, сообщил "Капитал.kz", что намерен следовать соблюдению всех норм и правил безопасности труда. А главный секретарь шеф-министра правительства штата Гуджарат г-н Кайлашнатхан заверил, что шеф-министр намерен непременно встретиться с президентом Казахстана во время визита Нурсултана Назарбаева в Индию в декабре.

Справка

Gujarat State Petroleum Corporation Ltd (GSPC) является крупной нефтегазовой компанией Индии. Компания создана в 1979 году правительством штата Гуджарат. Основными направлениями деятельности GSPC являются разведка и освоение нефтегазовых месторождений в Индии и за рубежом, строительство и эксплуатация объектов транспортировки





нефти и газа, реализация газа населению, производство электроэнергии и продуктов нефтехимии. В прошлом году компания планировала продать 30% в новом газовом проекте в бассейне Krishna Godavari на восточном побережье страны и получить \$1 млрд.

## Россия прирастает базой в Айни

10 - 16 сентября 2008. Военно-промышленный курьер  
*Андрей Корбут*

Расширение ВТС с Таджикистаном – заслон экспорту нестабильности из Афганистана

Москва и Душанбе расширяют военное и военно-техническое сотрудничество. Подтверждение тому - подписание в конце августа соглашения, согласно которому Россия будет совместно с таджикской армией использовать в военных целях аэропорт Гиссар (Айни). Как сообщают официальные источники, соглашение было подписано 30 августа во время официального визита президента России Дмитрия Медведева в Таджикистан. О возможности использования российскими военными аэродрома в Айни, который расположен в 20 км к западу от столицы Таджикистана, речь шла давно. Ведь таджикское руководство решило демилитаризовать столичный аэропорт, на котором ранее базировалась российская авиационная группировка в Таджикистане. Отныне все военные самолеты и вертолеты ВВС РФ, дислоцированные в Таджикистане, будут базироваться в Айни.

По официальным данным, там разместятся штурмовики Су-25, вертолеты Ми-24 и Ми-8, а также будут сосредоточены 30 единиц автомобильной и другой авиационной техники. До распада СССР в Айни находился авиационный ремонтный завод со взлетно-посадочной полосой. Однако после распада СССР он не эксплуатировался. В настоящее время инфраструктура Айни используется военно-воздушными силами Таджикистана. По договоренности Россия достроит ряд незавершенных объектов.

Как известно, ранее на аэродром Айни претендовала Индия, которая хотела разместить там свои самолеты. По данным индийских СМИ, официальный Дели выделил Таджикистану помощь, и индийские специалисты удлиняли взлетно-посадочную полосу и расширяли ангары для размещения на базе истребителей индийских ВВС МиГ-29. Эти самолеты могли бы совершать боевые вылеты и бомбить сепаратистов в Пакистане. Однако, таким планам, как мы видим, не удалось сбыться. Во-первых, Таджикистан не хочет портить отношения с Пакистаном, страной, которая поддерживает войска НАТО и антиталибскую коалицию в Афганистане. Во-вторых, ранее официальный представитель Минобороны Таджикистана Фаридун Махмадалиев заявлял, что участие индийской стороны в реконструкции военного аэродрома Айни под Душанбе не означает создания там военной авиабазы Индии. При этом Махмадалиев ссылаясь на "неоднократные заявления" президента Эмомали Рахмона о том, что в Таджикистане "не было, нет и не будет никогда никаких иностранных военных баз, кроме уже существующей российской".

Как отмечают российские СМИ, открытие еще одной российской военной базы в Гиссаре можно напрямую связать с соглашением, подписанным в Душанбе 29 августа на саммите Шанхайской организации сотрудничества (ШОС). Этот документ предусматривает создание в рамках ШОС отдельной структуры, целью которой станет борьба с растущим наркотрафиком из Афганистана. Поскольку председательство в ШОС перешло к России, то и руководить масштабными полицейскими операциями в этой сфере под эгидой ШОС будет российский министр внутренних дел Рашид Нургалиев.

Между тем, Россия продолжает уделять внимание активным военным контактам с таджикской стороной. Как известно, вместе с президентом страны Дмитрием Медведевым в Таджикистане побывал министр обороны РФ Анатолий Сердюков. В ходе визита в Душанбе Сердюков посетил оптико-электронный узел "Нурек", переданный Таджикистаном России в счет погашения долгов, и войсковые части дислоцированной в Таджикистане 201-й российской военной базы. Кроме этого с министром обороны Таджикистана Шерали Хайруллоевым был обсужден и вопрос подготовки военных кадров для Вооруженных сил республики в учебных заведениях Минобороны России. В настоящее время в российских военных вузах обучаются около пятисот таджикских военнослужащих. В 2007 году в рамках соглашения ОДКБ на таджикском полигоне Ляур военнослужащие таджикской армии провели совместные учения с российскими и казахскими боевыми подразделениями. Десантники из Таджикистана в июле 2008 года активно действовали на международных учениях "Рубеж-2008", которые проводились в Армении.

В настоящее время вооружение и военная техника 201-й российской базы передается армии Таджикистана, общая стоимость этого военного имущества составляет около 1 миллиарда долларов. Заметим, что весь товарооборот между Россией и Таджикистаном в первом полугодии 2008 года составил всего 554,2 миллиона долларов. Таким образом, мы видим, что военному сотрудничеству между Москвой и Душанбе уделяется первостепенное значение.

Россия и Таджикистан наращивают активные связи и в гуманитарной, и экономической областях. Во время визита российского президента в Душанбе были отмечены совпадающие или близкие позиции по актуальным международным проблемам, стороны договорились наращивать конструктивное внешнеполитическое взаимодействие на двусторонней основе в рамках СНГ, ЕврАзЭС, ОДКБ, ШОС, ООН, ОБСЕ в интересах укрепления мира, стабильности и безопасности.

По итогам визита Дмитрия Медведева в Таджикистан, помимо совместного заявления, было подписано пять двусторонних документов, и в том числе межправительственные соглашения о взаимной охране прав на результаты интеллектуальной деятельности, используемые и полученные в ходе двустороннего военно-технического сотрудничества, о создании и деятельности Международного научного центра "Памир-Чакалтай", о сотрудничестве в области культуры и в агропромышленном комплексе.

Таким образом, Россия укрепляет свое военное присутствие в центрально-азиатском регионе. Военное сотрудничество с Таджикистаном диктуется необходимостью исключить экспорт нестабильности из Афганистана. И Россия это сотрудничество активно развивает.