



ИНСТИТУТ СТРАН СНГ
ИНСТИТУТ ДИАСПОРЫ И ИНТЕГРАЦИИ

СТРАНЫ СНГ

Русские и русскоязычные в новом зарубежье

Информационно-аналитический бюллетень

№ 210

8.12.2008

Москва

ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ БЮЛЛЕТЕНЬ
«СТРАНЫ СНГ. РУССКИЕ И РУССКОЯЗЫЧНЫЕ В НОВОМ ЗАРУБЕЖЬЕ»

Издается Институтом стран СНГ с 1 марта 2000 г.

Периодичность 2 номера в месяц

Издание зарегистрировано в Министерстве Российской Федерации по делам печати,
телерадиовещания и средств массовых коммуникаций

Свидетельство о регистрации ПИ № 77-7987 от 14 мая 2001 года

РЕДАКЦИЯ:

Редакция: **Игорь Шишкин, Андрей Грозин, Андрей Куприянов**
Адрес редакции: **119180, г. Москва, ул. Б. Полянка, д. 7/10, стр. 3 (Старомонетный пер., д. 10)**
Тел.: **(495) 959-3451, 959-3452**
Факс: **(495) 959-3449**
E-mail: **redactor@materik.ru**

ИНТЕРНЕТ:

Электронная версия издания **<http://www.materik.ru>, <http://www.materick.ru>**
Электронная версия телецикла «Материк» **<http://www.materik.ru>, <http://www.materick.ru>**
Комментарии, запросы и предложения просьба присылать по e-mail: **redactor@materik.ru**

ПОДПИСКА:

По вопросам подписки обращайтесь по тел.: (495) 959-3451, 959-3452





СОДЕРЖАНИЕ

НА ПЕРВОЙ ПОЛОСЕ	5
Константин Затулин: приднестровский конфликт обусловлен разными подходами к языку и истории.....	5
Переговоры в Женеве: официальные лица без официального статуса.....	5
Идеи грузинской "революции роз" так и не были осуществлены - политолог.....	6
Будет ли Нино Бурджанадзе новым президентом Грузии?.....	7
Минск тормозит взаимное сближение России и Белоруссии.....	11
Союзное государство: Ситуацию надо прояснить.....	11
Весьма условный союзник.....	12
В ЗЕРКАЛЕ СМИ	13
Севастополь просит у Лужкова \$1 млн.....	13
Затулин просит Януковича прекратить произвол, творимый на Украине.....	13
Затулин просит Януковича помочь остановить репрессии против Института стран СНГ.....	15
Московские шпионы в Украине просят помощи у Януковича.....	15
В Севастополе начался суд над филиалом Института стран СНГ.....	16
Затулин просит Януковича «приструнить» Ющенко.....	16
Казарин заявил, что не просил миллион у Лужкова.....	17
В Росси возмущены нежеланием Украины платить за газ.....	18
Константин Затулин: приднестровский конфликт обусловлен разными подходами к языку и истории.....	18
Кишинев может пересмотреть свои заявления после парламентских выборов.....	18
В Тирасполе открылась международная научная конференция на тему фальсификации истории.....	19
Константин Затулин: «Украинские власти нарочно провоцируют РФ».....	19
"То, что собирается делать Украина, - сумасшествие".....	20
Депутат Госдумы: «Отказ предоставить ПДЧ Грузии может привести к свержению режима Саакашвили».....	22
Армяно-российские межгосударственные отношения всегда были привилегированными – российский парламентарий.....	22
Заявления Алиева о возможности военного решения карабахского конфликта «не красят президента Азербайджана» – эксперт.....	22
Саакашвили грозит тюремная камера за отказ НАТО предоставить ПДЧ.....	23
ЖИЗНЬ ДИАСПОРЫ	24
Воссоединение должно стать ключевым словом нашей деятельности.....	24
Мы и они.....	24
СБУ предупреждает.....	25
100 русских портретов.....	26
Еще 10 семей бывших соотечественников приедут в Тюменскую область.....	27
В Риге открылась выставка «Русские Латвии».....	28
В Кыргызстане 50 тыс. человек подали заявки на переселение в Россию.....	28
Бороться за свои права можно и фестивалями.....	29
Осмыслить ряд значимых исторических фактов.....	30
Голодомор: странное молчание москвичей.....	30
"Мы и воевали вместе, и голодали вместе" Наталия Нарочницкая.....	32
Россия своих не бросит.....	33
В Харькове требуют признать геноцид русских в Украине.....	34
Николаевский облсовет принял Программу развития и использования русского языка.....	34
«Русская музыка и культура».....	35
Андрей Никифоров: "У нас произошла украинизация человеческой трагедии".....	36
Искажение правды о Голоде ... или и мертвым не позавидуешь.....	36
В Казахстане открылся храм преподобного Сергия Радонежского.....	38
Соотечественники выбирают Калининград.....	38
«В отношениях с соотечественниками появляются партнёрские принципы».....	39
Николаевский облсовет принял Программу развития и использования русского языка.....	40
О проблеме политической фальсификации истории.....	40
Россия окружена друзьями.....	42
Неуважение к русскому языку и культуре не делает чести Украине.....	43
Для преподавателей русского языка.....	44
Зарубежные соотечественники снова в Москве.....	44
Заседание Странового Совета российских соотечественников в Астане.....	46



«Если Ющенко так хочется в НАТО, то пусть сам туда и идет».....	46
О региональной конференции российских соотечественников, проживающих в странах Центральной Азии.....	47
Охота на ведьм в Закарпатье.....	48
"Провокаторов – вон!"	49
Награждение победителей олимпиады по русскому языку состоялось в Ереване.....	51
Молодых российских соотечественников за рубежом объединяют общие задачи.....	52
Основанный Рәгех институт останется русским.....	53
СБУ поручила разогнать русинские организации Закарпатья.....	53
Да здравствует Великая Россия! Хай живе братня Україна!	54
Кошунство и глумление!.....	55
В прицеле наша память!.....	55
Русский язык и его поморские и сибирские родственники.....	57
Чего ждать от новой власти.....	58
Эстония внесла почти 500 россиян в «черный список».....	60
Уроки Памяти - в школы Крыма	60
Вернуть права русскому языку	61
О работе Президиума Думы Русской общины Крыма.....	61
«Иногородцы» Эстонии практически не заметили юбилея республики.....	67
Первый бой Русского Мира.....	67
«Нероссия» против Руси.....	68
Часовые русского Севастополя	70
«Не могу понять наше государство, которое действует во вред себе».....	72
Плач по российскому гражданству.....	74
Русинский вопрос - экзамен для Украины.....	77
Программа переселения.....	77
Ковровая дорожка для гастарбайтера.....	77
Ехануров укрепляет границу с Россией.....	78
УКРАИНА.....	82
Парламентские выборы на Украине весной 2009 г.?.....	82
С режимом Ющенко бьётся Донецкая республика.....	82
Оранжевый пиар на топонимике.....	84
Рада беременна двойней	85
Украинское Закарпатье: «культурная» война с Киевом.....	86
Молодёжь Крыма выбирает Россию.....	87
БЕЛОРУССИЯ.....	88
«Железный занавес» для импортных товаров.....	88
Почему меняется курс.....	89
Беларусь: мы протягиваем Западу руку дружбы ладонью вверх.....	91
Форум добрых дел.....	92
Потребительский бум в Беларуси подошел к концу?.....	93
Громоздкая машина «реформ».....	94
Первый транш российского кредита – как мимолетно чудное мгновение.....	94
МОЛДАВИЯ И ПРИДНЕСТРОВЬЕ.....	95
Вместо «конструктивного оппозиционера» Дьякова в игру вступил «конструктивный оппозиционер» Мушук. Шоу продолжается.....	95
"План Чодри": вначале вывод российских войск, а потом поговорим о статусе.....	96
Р. Молдова - «повивальная бабка» нового СНГ?.....	97
Запад готовит "цветной сценарий" в Молдавии.....	98
Комментарий МИД ПМР в связи с 5-летием срыва подписания между Молдовой и Приднестровьем Меморандума «Об основных принципах государственного устройства оъединенного государства».....	99
Формат "5+2" останется неизменным.....	99
Молдавия отметила годовщину плана Козака.....	100
Молдавия - Румыния: "Для молдавской оппозиции государство Республика Молдова не существует".....	101
Молдавские власти все еще борются со сном в самом разгаре глобальной рецессии.....	102
«Румынская карта» в антимолдавской игре.....	103
О том, как путем искажения истории превратить братский народ в стратегического противника.....	104
Дорин Киртоакэ создал опасный прецедент.....	104
Молдавские партии пока не хотят говорить о конкретном статусе Приднестровья.....	106
ЗАКАВКАЗЬЕ.....	106



Тема Карабаха вернулась во внутреннюю политику Армении.....	106
Грузия готовится к прямой войне с Россией.....	109
Признания Эроси Кицмаришвили, или Разоблачение авантюры.....	110
Виген Акопян: Карабах в 2009 году - правота Саргсяна не отменит победы Алиева.....	112
Модест Колеров: Абхазия признана и независима. Что дальше?.....	112
Джавахк в контексте недавнего обострения грузино-осетинского конфликта.....	114
Закат "демократизатора".....	117
Путь к миру в Закавказье лежит через Женеву.....	118
Путь в НАТО для Украины и Грузии пока закрыт.....	120
В НАТО раскол из-за Украины и Грузии.....	121
Перезагрузка Грузии: война продолжается.....	121
Косачев: Украина и Грузия не нужны НАТО.....	123
СРЕДНЯЯ АЗИЯ И КАЗАХСТАН.....	123
Хроника.....	123
Об отношении отдельных местных российских политологов к кыргызской действительности.....	126
Вашингтон корректирует азиатский вектор.....	127
Центральная Азия тоскует по СССР.....	128
Москва сделала предложение Душанбе.....	129



НА ПЕРВОЙ ПОЛОСЕ

Константин Затулин: приднестровский конфликт обусловлен разными подходами к языку и истории

Новый Регион, 28.11.08

Эрнест Варданян

Конфликт на Днестре в начале 90-х годов и последовавшие переговоры сторон были во многом предопределены разными подходами в вопросах языка и истории, заявил сегодня «Новому Региону» директор Института стран СНГ Константин Затулин перед началом международной научной конференции на тему фальсификации истории.

Он привел в пример некоторые издания молдавских историков, пишущих о том, что в 1941 году территория Молдавии была не захвачена немецко-румынскими войсками, а «освобождена от советской оккупации». И, наоборот, в 1944 году советские солдаты не освободили МССР, а «оккупировали Бессарабию», процитировал Затулин кишиневские исторические публикации.

Говоря о теме сегодняшней конференции, он отметил ее особую актуальность, сказав, что в последнее время на постсоветском пространстве «развернулось настоящее наступление на историю». «Мы стали свидетелями того, как на Украине пытаются переиначеить события далекого и недавнего прошлого», – заметил российский гость.

Он добавил, что очень часто у ученых и историков бывают разные трактовки, «и во многом это связано с политической конъюнктурой». Вместе с тем, Затулин убежден в необходимости борьбы против того, чтобы «политическая конъюнктура влияла на научные исследования, на историческое знание». «История, как никакая другая наука, может посорить народы и государства», – резюмировал директор Института стран СНГ.

Переговоры в Женеве: официальные лица без официального статуса

25.11.08

Руслан Харабуа

Итак, 19 ноября, в Женеве прошёл второй раунд переговоров по вопросам безопасности на Кавказе. Первый раунд, проходивший 15 октября, был сорван, во многом, благодаря вопросам процедурного характера. На этот раз, организаторам удалось избежать противоречий связанных с этим вопросом. Ими была найдена нейтральная формулировка, которая устроила Грузию, Россию и как не странно, Абхазию и Южную Осетию.

Не успели завершиться переговоры, сразу же последовали комментарий от оптимистических до умеренно пессимистических. К сожалению, вынужден присоединиться к тем, кто не выражает особой веры в будущий успех "грандиозного предприятия". Всё-таки, говорить о том, что был сделан "качественный скачок" пока ещё рано. Возможно, что в ближайшем будущем это и произойдёт, однако на данном этапе, мы наблюдаем несколько иную картину. Вместе с тем, международные представители, положительно, оценили итоги прошедших переговоров. В частности, спецпредставитель Генерального секретаря ООН по Грузии Йохан Фербеке заявил, что был сделан "качественный скачок вперед". В свою очередь, представитель Европейского союза Пьер Морель назвал переговоры конструктивными, "большим шагом вперед", добавив, что они вошли в "полностью рабочую стадию". Возможно, выражать подобный оптимизм, в правилах, всех дипломатов.

Абхазская и югоосетинская стороны, хоть и были равноправными участниками процесса, они так и не стали официальными представителями, а принимали участие в рабочих группах в качестве неофициальных представителей.

Ранее, звучали заявления о том, что Абхазия и Южная Осетия должны принимать участие в женевских переговорах, как одни из равноправных участников процесса. Об этом говорил министр иностранных дел России Сергей Лавров. По его словам, Южная Осетия и Абхазия "могут участвовать во встрече в Женеве только в равноправном статусе, потому что эта встреча, предусмотренная договоренностями Медведева и Саркози и посвященная безопасности в регионе, без равноправного участия Южной Осетии и Абхазии не может быть продуктивной". В свою очередь, министр иностранных дел Абхазии Сергей Шамба подчёркивал, что только равноправное участие абхазской делегации будет способствовать прогрессу в переговорах.

Не дождавшись официального статуса, делегации Абхазии и Южной Осетии, довольствовались тем малым, что им было предоставлено, ведь вопрос равноправия, для них, является особо актуальным. Вместе с тем, абхазская сторона, отнюдь не опечалилась, подобной ситуацией, более того, абхазы выразили, как представляется неуместный оптимизм. Впрочем, остальные участники переговорного процесса, находились в том же статусе неофициальных представителей. В то же время, правовое положение, прошедших переговоров оставляет желать лучшего. Был придуман, своеобразный ход, который позволил посадить за стол переговоров, если можно их так назвать, все стороны этого загадочного процесса. Неформальный характер, то ли переговоров, то ли консультации, то ли дискуссии, учитывая то, что стороны участвовали как неофициальные представители, не имеющие формального статуса, не позволяет говорить о существенной значимости женевской встречи. И всё же, стороны намерены провести очередную встречу, в том же формате, в середине декабря, там же в Женеве. По всей вероятности, факт отсутствия официального формата переговоров, не столь сильно огорчает абхазскую и югоосетинскую стороны. А ведь, ранее, Абхазия настаивала на официальном статусе своих представителей. И



фактически срыв переговоров первого раунда, состоялся, во многом, благодаря жесткой позиции абхазской стороны, чего на втором раунде переговоров, вовсе не наблюдалось. Кстати, грузинская сторона, не выступает против равноправного участия Абхазии и Южной Осетии, она ратует, против предоставления делегациям этих стран официального статуса, на что, те и согласились.

Переговоры проводились в рамках рабочих групп, а не на пленарном заседании.

Вместе с тем, принципиальные позиции сторон, после первого раунда, не претерпели каких-либо изменений.

Что касается официальной позиции грузинской делегации, которую возглавлял заместитель министра иностранных дел Георгий Бокерия, то она ставит вопрос о вводе в Южную Осетию и Абхазию международных полицейских сил, а также о «полном выполнении плана Медведева – Саркози», подразумевая под этим вывод российских войск с территорий бывших грузинских автономий. Такую же позицию занимает и администрация президента США, которая также выступает за размещение существенного числа международных военных наблюдателей не только в Грузии, но и в Абхазии и Южной Осетии. В свою очередь, европейские посредники проявляют солидарность с грузинскими представителями. Между тем, представители России, Абхазии и Южной Осетии отстаивали иную точку зрения.

Не совсем ясна ситуация складывающаяся вокруг российского контингента, находящегося непосредственно в Абхазии и Южной Осетии. На данном этапе, их пребывание там, уже никак не связано с миротворческой миссией. Российские миротворческие силы, исполнявшие свои обязательства в соответствии с возложенными на неё полномочиями Советом Глав Государств СНГ, в связи с возникшими новыми обстоятельствами прекратили осуществление своих миротворческих услуг. В настоящее время, российский воинский контингент, находящийся в Абхазии и Южной Осетии, осуществляет свои функции, уже на территории признанных стран, в соответствии с подписанными договоренностями между Россией и Абхазией, Россией и Южной Осетией. Между тем, грузинская сторона, настаивает на замене российского контингента международным. И потому, не совсем адекватны возражения абхазской и южноосетинской сторон, которые до сих пор считают, что российский воинский контингент, осуществляет миротворческие функции, в то время как, их пребывание на территории этих стран было закреплено президентами России, Абхазии и Южной Осетии. Обсуждать данный вопрос с третьими странами, как представляется не совсем корректно, а грузинская сторона требует вывода именно этих сил, которые в соответствии с договоренностями являются гарантами безопасности Абхазии и Южной Осетии. Странно, что ни российские, ни абхазские и южноосетинские представители не заявили, что это вопрос двусторонних отношений между странами и Грузия к данной проблеме никакого отношения не имеет, и эта проблема не подлежит обсуждению. Однако, грузинская сторона, всё-таки сумела навязать необходимую ей тематику переговоров, на которую, поочередно среагировали и российские, абхазские и южноосетинские участники дискуссий.

Кроме того, следует обратить внимание еще на одну существенную деталь, прошедших переговоров. Все участники второго раунда консультации, без исключения, были представлены в качестве экспертов, в том числе и представители так называемых автономных образования Абхазии и Южной Осетии во главе с Малхазом Акишбая и Дмитрием Санакоевым. По всей вероятности, подобная форма проведения встречи была избрана неспроста.

Как представляется, такой завуалированный формат переговоров, предполагающий равноправие сторон, но с неформальным неопределённым статусом, наиболее предпочтителен грузинской стороне и европейским представителям, которые сумели настоять на данной форме дискуссий. Подобный формат, позволил посадить за стол переговоров участников от Абхазии и Южной Осетии. В то же время, руководители прогрузинских, так называемых автономных администрации Абхазии и Южной Осетии, без видимых проблем, становятся полноценными и равноправными участниками этого процесса. Прежде, официальные власти Абхазии и Южной Осетии, никогда не садились за стол переговоров с представителями так называемых автономии.

Не исключено, что подобная практика, станет постоянной в будущем, когда, так называемые руководители прогрузинских автономии, будут регулярными участниками всех последующих переговоров. А это, одно из вожделенных желаний властей Грузии. Между тем, власти признанной Абхазии и Южной Осетии остаются единственным легитимным источником, а представители их стран на переговорах, осуществляют должностные функции в своих странах.

Представители Абхазии и Южной Осетии, согласившись на такой формат переговоров, выразили свою солидарность с требованиями грузинской стороны, которая отнюдь не приемлет их участия в официальных переговорах. Потому, был придуман формат рабочих групп и нет сомнений в том, что Грузия и в дальнейшем будет настаивать именно на таком формате переговоров. Не исключено, что к будущей встрече, будет найден и какой-нибудь другой формат, вполне нейтральный, с которым будут согласны и Россия и Грузия, в этой ситуации Абхазия и Южная Осетия, также не откажутся от предстоящих переговоров.

Однако нет смысла проводить переговоры ради переговоров, имеет значение только то, что на этих переговорах должно быть подтверждение официального статуса. В этом смысле, Николай Силаев старший научный сотрудник Центра кавказских исследований МГИМО (У) МИД России, справедливо отмечает, отмечает, что нынешний статус представителей Абхазии и Южной Осетии на переговорах в обозримой перспективе пересмотрен, не будет. По его словам: "Главная задача Грузии состоит в том, чтобы сложившийся после войны в Южной Осетии статус-кво не был принят. Поэтому они будут до последнего бороться против официального статуса делегаций Абхазии и Южной Осетии и официальных приглашений для их представителей. Грузия Михаила Саакашвили не пойдёт на это никогда", - считает политолог.



Идеи грузинской "революции роз" так и не были осуществлены - политолог

РИА Новости.

Режим Михаила Саакашвили погрел все демократические идеалы и лозунги, под которыми он пришел к власти пять лет назад в результате "революции роз", цикл политической власти в Грузии подошел к концу. Такое мнение высказал РИА Новости заведующий отделом Кавказа Института стран СНГ Михаил Александров.

23 ноября 2008 года исполнится пять лет "революции роз" 2003 года, в результате которой к власти в Грузии пришел Саакашвили. Пять лет назад, после того, как бывший президент страны Эдуард Шеварднадзе подал в отставку на фоне массовых выступлений общественности, протестовавшей против фальсификации парламентских выборов в ноябре 2003 года, к власти в Грузии пришло новое руководство во главе с Саакашвили. Тогда команда Саакашвили ратовала за соблюдение прав человека, проповедовала принципы верховенства закона и борьбы с коррупцией.

"Если вспомним, под какими лозунгами и с какой программой шел к власти Саакашвили, и проанализируем сейчас его достижения, то увидим совершенно отчетливо, что ничего не выполнено. На всех направлениях полный провал. В Грузии подходит к завершению очередной политический цикл", - сказал Александров.

По его мнению, программа демократических реформ, которые обещала команда Саакашвили не была реализована, а ситуация в Грузии ухудшилась по сравнению с последними годами режима Шеварднадзе.

"При Шеварднадзе, по крайней мере, была независимая пресса, независимое телевидение, люди спокойно могли проводить массовые акции протеста. Кстати, таким же образом сам Саакашвили к власти и пришел. Именно поэтому он так боится этих акций протеста и использует силовые методы подавления", - отметил Александров.

На сегодняшний день, как считает политолог, имеются все объективные предпосылки для ухода Саакашвили. "Единственный фактор - фактор поддержки режима Саакашвили Западом. Если он изменится, то цикл завершится очень быстро. Если нет, то он будет искусственно продлеваться на определенное время", - указал эксперт.

Тем не менее, Александров предположил, что с учетом мирового экономического кризиса у западных спонсоров Саакашвили не будет ни желания, ни достаточных средств поддерживать "этот обанкротившийся режим и тогда уже в ближайший месяц можно будет ожидать смены политической власти в Грузии".

По словам политолога, "Саакашвили пора уходить", так как он не выполнил ни одну из задач, которые ставил, приходя к власти.

Александров заметил, что главной задачей режима Саакашвили на момент прихода к власти было восстановление территориальной целостности Грузии. "Однако Саакашвили изрядно ухудшил отношения с Россией. После этого перспективы урегулирования ситуации в Абхазии и Южной Осетии отделились. Закономерным следствием конфронтационной, антироссийской и прозападной политики явилось признание Россией независимости Абхазии и Южной Осетии, поражение Грузии в войне", - указал политолог.

"Если мы возьмем обещания в области демократии и прав человека, которые были вторым пунктом программы Саакашвили, то очевидно, что уровень демократии, который имеет место сейчас, намного ниже того, что был в последние годы правления Шеварднадзе, потому что нет ни одного независимого телеканала", - отметил Александров.

Он добавил, что сегодня грузинские газеты находятся под жестким прессингом со стороны властей и не рискуют публиковать критические материалы. Единственным источником объективной информации для граждан Грузии является интернет, "но получить к нему доступ невозможно".

По словам эксперта, в общем допуске нет российских телеканалов. "Введены запреты и ограничения на проведение массовых акций, протестов, и когда 7 ноября 2007 года оппозиция попыталась провести такую акцию, она была жестко подавлена с использованием самых жестких полицейских методик", - напомнил Александров.

В Тбилиси 7 ноября 2007 года при разгоне митинга оппозиции, которая требовала проведения парламентских выборов весной 2008 года, как это планировалось до внесения в конституцию поправок, предполагавших одновременное проведение выборов парламента и президента в конце будущего года, пострадали около 600 человек. После этого Саакашвили назначил досрочные президентские выборы на 5 января 2008 года.

"Еще одним моментом деятельности Саакашвили является запугивание политических оппонентов, прежде всего внутри своего политического лагеря. Появились политические беженцы", - отметил Александров.

"Смерть Зураба Жвания является показателем того, как расправляются с потенциальными конкурентами. Таким образом, режим больше напоминает диктаторский африканский или латиноамериканский режим, чем режим цивилизованного европейского государства", - считает политолог.

Наконец, как считает Александров, Саакашвили безграмотно распорядился экономической поддержкой, которую Грузии оказывает Запад.

"Масштабная программа приватизации, развернутая Саакашвили, не привела к каким-то заметным улучшениям жизни в Грузии. Пока можно говорить, что Грузия самое бедное государство по сравнению с другими государствами Закавказья - Азербайджаном и Арменией", - заключил политолог.



Будет ли Нино Бурджанадзе новым президентом Грузии?

АиФ, 26.11.08

Ближайшая соратница президента Грузии Михаила Саакашвили основала собственную партию под названием «Демократическое развитие – единая Грузия». Августовские события на Кавказе, которые позволили Саакашвили прибегнуть к немалой финансовой помощи Запада, теперь обернулись для него боком. Политика руководства страны по отношению к признанию Южной Осетии и Абхазии остаётся «непримиримо-негодующей», руководство Тбилиси продолжает распространять порочащие российских военных слухи, а между тем рейтинг Саакашвили стремительно падает. Даже европейские СМИ, поддержке которых так радовался президент Грузии в первые месяцы после «пятнадцатидневной войны», теперь несколько иначе, чем грузинский лидер, подают информацию о произошедшем. Эксперты уверяют, что у лидера нового политического объединения есть все шансы, для того чтобы сместить с престола действующего главу Грузии. Так ли это?

Добрый день, дорогие читатели «АиФ»! Сегодня в эфире AIF.RU онлайн-конференция и я, её ведущая, Тамара Миодушевская. Нашим собеседником является Владимир Жарихин, заместитель директора Института стран СНГ, член Совета по национальной стратегии. Здравствуйте, Владимир Леонидович!

- Здравствуйте.

- Наша онлайн-конференция будет полностью посвящена Грузии и всему, что связано с августовскими событиями этого года.

прислал(а) Георгий

Присоединятся ли в будущем главы стран мира к признанию республик Южной Осетии и Абхазии?

[15:10:56]

- Давайте на это смотреть с одной стороны более спокойно и менее эмоционально. С другой стороны, исходя из того, что все эти вещи быстро не делаются. В конце концов, эмоционально требуя от наших союзников через неделю признать республики, мы не должны забывать о том, что Россия думала по этому поводу 15 лет.

У меня возникает вопрос, а вся эта бешеная компания с выкручиванием рук страны США по признанию Косово суверенным государством, она привела к результату? Нет. А когда приведёт? Тоже не известно. В том-то и дело: ни в одну международную организацию Косово не включили. Признали её около 40 стран, и после этого всё остановилось.

Такие достойные члены того же самого НАТО, как Греция, Румыния, Испания, так и не признали. И как-то в Соединённых Штатах не рвут себе волосы и не говорят: ай-яй-яй, какие же у нас там союзники?!

Поэтому я думаю, что этот процесс всё равно будет происходить, но будет происходить в исторические сроки, а не в те оперативные, которые, быть может, нам хотелось.

- Во время августовских событий руководством России была высказана точка зрения, что главными оппонентами в конфликте являются не Грузия и Южная Осетия, а Россия и США. Как вы можете описать будущее взаимоотношений Российской Федерации и Соединённых Штатов Америки после вступления на президентский пост Барака Обамы?

- В общем-то, в этом нет ничего исключительного. Ситуация во Вьетнаме такая же была, ситуация в Афганистане, по сути, была такая же, только перевернутая наоборот. В конце концов, мы должны привыкнуть к спокойному, трезвому взгляду на ситуацию.

Можно, с одной стороны, говорить, что нас окружают враги, что там, за океаном, самый главный враг, он только и думает, чтобы нас насолить, чтобы нас унижить, нас победить и так далее. И это будет не вся правда.

Но кидаться в другую сторону, как у нас некоторые либералы кидаются: вот там за океаном и в Европе только добрые дяди, которые только и думают, как бы нам помочь, но мы несовершеннолетние, и как только мы усовершенствуем себя, они нам будут делать только блага.

И первая, и вторая ситуация – это недопустимое упрощение реального мира, в котором мы живём. Самое главное – что те люди, которые исходят из первой или второй позиции, они в отношениях не между государствами, а между людьми придерживаются достаточно здравой позиции на этот счёт. Что с одной стороны, они не говорят, что «там за углом», есть люди, которые только и думают, чтобы дать топором из-за угла. Как в то же время другие понимают, что никто на улице сладкие пряники просто так дарить не будет. Они понимают, что никто в мире людей не совершенен. Но ведь с отношениями между государствами происходит то же самое.

Есть национальные интересы США, в каких-то позициях они совпадают с нашими, и мы можем взаимодействовать. Где-то они противоречат, и мы будем бороться, в том числе, сталкиваясь достаточно жёстко. Это жизнь. Она такова как между людьми, так и между государствами. К этому надо относиться спокойно, без истерики, и в то же время без прекрасодушия.

- Можем ли мы уже сейчас говорить о том, какой будет команда вновь избранного президента США?

- Ещё немного рано говорить о том, какой будет команда Барака Обамы. Да, это в определённой степени будет реинкарнация команды Клинтона. Это уже понятно. Когда говорят о том, что приходит старая команда со старой политикой, это неправда. Ведь как известно, в одну и ту же реку войти дважды невозможно.

Может быть, приходят те же люди, но, между прочим, прожившие 8 лет, сделавшие выводы и из тех многих неудачных экспериментов во внешней политике и в экономике, которые произвела команда Буша.

В-третьих, эта команда начнёт работать в совершенно других экономических и геополитических условиях, в которых сейчас оказалась Америка. Поэтому это будет отнюдь не «то же самое» и не «та же самая политика».

- Как, на ваш взгляд, распорядится Барак Обама по вопросам размещения элементов ПРО в Восточной Европе?



- Есть некая информационный образ этого явления, и есть некая техническая составляющая, которая никуда не уходит. Вообще-то говоря, даже если с сегодняшнего дня они начнут активно размещать, всё это заработает эта лет через 6.

Это, скорее, виртуальная угроза, которая, по сути, была одним из элементов давления на Россию и оценки того, что Россия может предоставить этой угрозе.

Со стороны российского руководства сначала были увещевания, в США посчитали, что это недостаточно сильный инструмент, для того чтобы изменить их позицию.

Сейчас появились совершенно конкретные «Искандеры». Я думаю, будет определённый торг, в том числе, и по этому вопросу. Какой-то элемент нулевого варианта.

- Расскажите подробнее по «Искандеру».

- Я так понимаю, что всё это – такие, скорее, виртуальные потенциалы. Американцы говорят: мы обесценим ваш рычаг – он сейчас действует – говорили когда-то, что Советский Союз – это верхняя вольта с ракетами. У нас разрядка, вроде бы, наступила, «новое мышление», как выражался наш первый и единственный президент СССР. Вроде, мы стали просто «верхней вольтой», а эти ракеты вроде в пыльный угол отправили. А сейчас сами США в мировых отношения снова ввели применение силы. Они говорят: да, Россия – верхняя вольта, но с ракетами и «Газпромом». Добавилась ещё одна составляющая.

Вот это сравнение потенциалов стало снова в определённой степени существенным. Для чего ставятся эти противоракетные установки? Для того, чтобы на взлёте российские ракеты в случае гипотетического конфликта уничтожить. Кстати, самое интересное, над территорией Европы, которые, вроде, считают, что их защитят.

Россия говорит: мы поставим «Искандеры», и опять сравниваемся, какой смысл вам тратить деньги, нам тратить деньги. Это уже серьёзных аргумент. А не то, чтобы «давайте дружить дружно».

Если бы мы не заставили их выйти на признание того, что ракеты не против Ирана, а против России, если бы они сказали, что эти ракеты не могут пойти против России, то наш аргумент с «Искандером» не сработал бы, мол, «а мы и не собираемся ваши ракеты перехватывать, что, вы наши противоракеты разбомбите, когда мы иранские будем перехватывать?» А сейчас уже пошёл откровенный разговор, в котором нужно эти потенциалы учитывать.

- В финале нашей конференции давайте снова вернёмся к Грузии. Что бы вы хотели сказать нашим читателям в этом контексте?

- Радуется то, что в такой жёсткой ситуации прямого вооружённого противостояния никакого переноса этого противостояния на грузин, в том числе, на живущих в России, не было. Очень достойно российские граждане повели себя в этой ситуации. Меня это радует.

- Я благодарю наших слушателей за внимание к конференции. И вас, Владимир Леонидович, за участие, и напоминаю, что в экспертом нашего эфира был Владимир Жарихин, заместитель директора Института стран СНГ, член Совета по национальной стратегии.

прислал(а) Р

Добрый день! У меня к Вам два вопроса.

Первый вопрос - в случае избрания Нино Бурджанадзе на пост президента Грузии Какого будет отношения между Грузией и Россией? Можно ли ожидать потепление между Москвой и Тбилиси? Кто будет сделать первый шаг к нормализации отношений?

Второй вопрос - Как будет складываться судьба Саакашвили, останется ли он в Грузии или же все таки покинет страну?

[14:57:33]

- Вы знаете, все эти желания и мифы видеть в какой-либо соседней стране пророссийского политика на самом деле являются понятным, но нереализуемым желанием. Политики в странах, к сожалению, делятся на тех, кто пытается отстаивать коренные национальные интересы страны, и политиков, которые отстаивают интересы своего патрона. В основном США.

Для России, безусловно, выгодны те политики, которые отстаивают интересы своей страны. Учитывая о том, что речь идёт о наших соседях, то в коренные интересы этих стран входит, в том числе, и поддержание хороших дружественных отношений с Россией.

Таких политиков на постсоветском пространстве достаточно мало. Это просто связано ещё с незаконченным формированием национальных политических элит. Именно национальных, которые отстаивали бы национальные интересы, а не интересы какого-либо заказчика.

В этом плане можно было бы надеяться, что Бурджанадзе, сохраняя эту проамериканскую ориентацию, будет всё-таки ориентироваться кроме этого и на коренные интересы Грузии как государства. И в этом плане, может быть, будет для России выгоднее, чем Саакашвили. Если она действительно пойдёт на это. Но пока, судя по её заявлениям, я не вижу такой тенденции.

Если отвечать на второй вопрос, "Как будет складываться судьба Саакашвили с приходом нового президента"...

Это будет зависеть от того, какие будут условия его ухода. Например, я так понимаю, что и потерпевшие поражение в ходе "революции роз" и "оранжевой революции" президенты Шеварднадзе и Кучма... Им удалось достичь договорённостей о неприкосновенности. Удастся ли это сделать Саакашвили, это зависит от хода и интенсивности очередной "цветочной революции" в Грузии.

прислал(а) Евгения

Как относится к Бурджанадзе Запад?



[14:46:29]

Что подразумевается под понятием "Запад"?!.. Если говорить о действующей администрации, то она уже передаёт свои полномочия. В связи с этим их мнение может быть интересно только в контексте исторической справки. А новая администрация пока ещё не сформирована...

- На учредительном съезде партии Бурджанадзе присутствовали как представители как Америки, так и Великобритании. Говорит ли это о косвенной поддержке этих стран новой оппозиционной партии?

- И в Америке, которая является некоей реинкарнацией на нынешнем этапе Британии, не принято класть яйца в одну корзину. Безусловно, присутствие говорит об интересе, но говорить о том, что они сделали принципиальный выбор между Саакашвили и Бурджанадзе, было бы большим преувеличением. Я думаю, что для них всё-таки более спокойная и более управляемая Бурджанадзе будет для них предпочтительнее импульсивного и не всегда управляемого Саакашвили.

- Известно ли Вам что-либо о расследовании дела по продаже оружия Украины Грузии во время августовских событий этого года?

- Только то, что было в открытых источниках СМИ, из чего я могу заключить, что, конечно, не украинский народ и не украинские вооружённые силы, но уж точно окружение Ющенко и сам Ющенко участвовали в этой войне против России.

Для меня больше сказали не эти цифры – количество танков и т.д. – о том, что это участие было. А присутствие Ющенко на митинге в Тбилиси сразу после окончания военных действий в обнимку с Саакашвили.

прислал(а) Дмитрий

Прекратились ли финансовые потоки в виде «гуманитарной поддержки» со стороны Запада Грузии?

[14:35:32]

- Надо ещё разобраться, а были ли они. Были обещания. Но они совпали с резким ухудшением мировой экономической конъюнктуры. В Грузии не публикуются данные о том, сколько денег пришло и куда. Я, честно говоря, не готов ответить на этот вопрос. (Смеётся). Наверное, ответить на этот вопрос может только сам Саакашвили.

- Вы упомянули о том, что новая администрация Барака Обамы, скорее всего, не будет вопрос грузинский воспринимать как стратегический вопрос, вопрос первой важности для своей страны. А с чем это связано?

- Это связано с тем, что надо так или иначе сначала пересмотреть те принципиальные вопросы, которые являются критичными для американского государства. Это финансовая политика, это экономическая политика. Это поддержка-неподдержка тех или иных промышленных групп США, чтобы выйти из кризиса. Это вопрос Ирака. Это вопрос Афганистана. Это вопрос взаимоотношения со старой и новой Европой. Как дальше строить, что сохранить, что изменить и так далее. Затем будет стоять вопрос взаимоотношения с Россией. И только затем будет решаться тема взаимоотношений с постсоветским пространством.

Мы видим, что все вопросы одновременно они решать не смогут. Это будет определённая последовательность, где вопрос взаимоотношения с Грузией находится отнюдь не на первом и не на десятом месте.

- Можно ли сказать в связи с этим, что кризис перечеркнул планы Саакашвили, в том числе, по вступлению Грузии в НАТО?

- Он сам в первую очередь перечеркнул. Я думаю, что даже если бы и не было этого финансового кризиса в мире, то шансы после агрессии против Южной Осетии на вступление Грузии в НАТО минимальны. Поэтому в первую очередь в этом виноват сам Саакашвили, а уж во вторую или третью очередь – это финансовый экономический кризис.

- В последнее время участились публикации о том, что Саакашвили разочарован в западных СМИ, которые всё чаще пишут об агрессии Грузии во время августовских событий. С чем была связана перемена точки зрения Запада на «пятнадцатидневную войну»?

- А перемены точки зрения Запада никакой не было. Потому что те люди, которые принимают политические решения в США и в Европе на основе своих агентурных данных, на основе данных спутниковой разведки прекрасно знали, кто начал эту войну, когда начал и почему.

А вот эта виртуальное искажение реальности, когда два дня было как бы вычеркнуто, и все события «начались» с 10-го августа, по версии некоторых СМИ, которые писали, что якобы Россия начала агрессию против Грузии... То, что виртуально разыгрывалось в средствах массовой информации, было просто спецоперацией, направленной на то, чтобы в случае военной победы России, которая реальными аналитиками предсказывалась, в максимальной степени представляло попытку эту победу нивелировать и, что называется, отменить информационными и дипломатическими средствами. Кстати, это не удалось. В тот момент, когда Россия де-юре признала Абхазию и Южную Осетию.

С этого момента эта операция уже оказалась не нужна. Она не достигла своей цели, поэтому они приняли решение её отменить. Тем более, что долгое время такое резкое искажение действительности невозможно даже в самых контролируемых средствах массовой информации. Поэтому реальность начала вылезать наружу.

прислал(а) Константин

Продолжается ли поиск грузинских шпионов в Южной Осетии?

[14:17:39]

Ну, вы мне такие вопросы задаёте, прямо как генералу спецслужб!.. (Смеётся)... Наверное, ведутся!..

прислал(а) Леонид Львович

Что сейчас происходит в Грузии? Как кризис сказался на Тбилиси?

[14:15:40]

- Что сейчас происходит в Грузии? Как кризис сказался на Тбилиси?

- Кризис, безусловно, ударяет по странам наиболее продвинутым в мировые финансовые, экономические отношения. В этом плане до таких стран, как Грузия, он докатывается позже, но бьёт значительно сильнее. То есть явно



совершенно, что при падении спроса в первую очередь страдают страны, которые живут за счёт экспорта товаров сельхоз назначения и так далее, как Грузия. Но это второй этап такого кризиса. Он следует за снижением промышленного роста или падения промышленного в более развитых странах возникновением кризиса финансового. Но только на втором этапе ударяет по такого рода странам, которые находятся на периферии экономических отношений в мире, к которым относится и Грузия.

- Если говорить о каких-то временных рамках, когда, на ваш взгляд, начнётся второй этап кризиса?
- Я думаю, где-то к концу весны следующего года.

Минск тормозит взаимное сближение России и Белоруссии

Голос России, 02.12.08
Александр Фадеев

Заседание высшего госсовета Союзного государства России и Белоруссии, в рамках которого в российскую столицу собирался прилететь белорусский лидер Александр Лукашенко, не состоялось. Как сообщает «Голос России», встреча была запланирована на первое декабря. Ожидалось подписание как минимум одного важного документа — соглашения о совместной системе противовоздушной обороны. По мнению аналитиков, это заседание должно было стать переломным в истории общего государства.

На заседании Госсовета представители стран должны были обсудить вопрос принятия конституционного акта Союзного государства и перехода двух стран на единое платёжное средство. Однако в конце прошлой недели стало понятно, что Минск не будет подписывать тот вариант конституционного акта, который лоббирует Москва. По мнению Лукашенко, российский вариант документа гораздо слабее ныне действующего договора о создании Союзного государства. Теперь специалистам придётся проводить дополнительную работу, чтобы согласовать позиции сторон и принять всё-таки ряд принципиальных решений.

Тем не менее, эксперты призывают не хоронить процесс интеграции России и Белоруссии. По словам заведомо Белоруссии Института стран СНГ Александра Фадеева, складывается такое впечатление, что Минск под разными предложениями тормозит взаимное сближение России и Белоруссии. Он заявил, что «белорусская сторона не готова к тому, чтобы эти решения принимать. Например, поставить подпись под договором о создании единой системы противовоздушной обороны, разговоры о которой идут давно. И договор о которой (даже до деталей) подготовлен ещё в 1997 году. Естественно, что белорусская сторона давала авансы – намекала на то, что такой договор может быть подписан. Белорусская сторона уходит от этого. Другая причина состоит в том, что белорусская сторона пытается с ЕС заключить сейчас торговый договор. Пока он не заключён, пока не получен кредит от МВФ, Белоруссия, скорее всего, решительных шагов в сторону России не будет реализовывать. А это, конечно же, ставит под сомнение проведение Госсовета, на котором нужно принимать решения – конкретные, реализуемые. Может быть, это и есть причина того, что этот Госсовет не отменён, но просто перенесён».

Российско-белорусские отношения находятся на достаточно высоком уровне. В настоящее время страны проводят ряд совместных проектов. Заметен объём торгового оборота. В этом году он, видимо, превысит 30 миллиардов долларов. Так что отношения Москвы и Минска, очевидно, тесные и дружественные.

Союзное государство: Ситуацию надо прояснить

Кремль.орг, 03.12.08
Интервью Владимира Жарихина, Заместителя директора
института стран СНГ

- Какие задачи будут решаться на заседании высшего госсовета Союзного государства России и Белоруссии? И какие прогнозы, когда оно состоится?

- Здесь ситуация такова: понятно - и Лукашенко говорит об этом, но как бы намеками - что вообще-то говоря, ситуация должна обсуждаться публично. Потому что, в конце концов, создание Союзного государства касается нас с вами и белорусских граждан самым непосредственным образом. А когда это все идет кулуарно, вот как сейчас, когда в 'Коммерсанте' выдали три варианта - я вам честно скажу, про эти три варианта мы в нашем институте ничего не знали, то есть все это только намеки.

- Тем не менее, с одной стороны, Лукашенко недоволен тем, как движется создание Союзного государства, с другой стороны, он выдает вариант, который, в общем-то, Россию никогда не устроит - надо договариваться на равных, надо договариваться на равных. Ну, как можно реально строить Союзное государство на равных между странами, не равными ни территориально, ни численно, ни по ВВП, ни по каким позициям. Я уж не говорю о том, что Россия является ядерным государством, постоянным членом ООН, которым Беларусь не является. Поэтому - как может быть абсолютное равенство в принятии совместных решений? В этом-то вся и проблема. Другое дело, что предлагаются различные варианты делегирования полномочий в общий котел, - судя по тому, что озвучено. Но пока что позиция Лукашенко такая, что суверенитет будет делегирован в общий котел равными долями, то есть, предположим, 30% российского суверенитета и 30% белорусского. Но наши суверенитеты-то очень сильно отличаются - то есть Россия тогда делегирует на порядок больше. Но при этом я глубоко уверен, что даже если Россия скажет: ну ладно, давайте делегировать в равных долях, - Лукашенко и здесь найдет повод для того, чтобы отказаться. Потому что его очень устраивает та ситуация, которая сложилась: то есть Белоруссия использует все преимущества Союзного государства, абсолютно не делегируя хоть какую-то долю своего суверенитета в общий котел. То есть, права - давайте, обязанности - не отдадим. Это касается и пресловутого признания Абхазии и Южной Осетии, это касается и взаимоотношений в экономической сфере. То есть, кредит возьмем, но



за него расплачиваться, в том числе и политическими моментами, не будем. В такой ситуации возникает момент истины. И, видимо, про этот момент истины и сказали Лукашенко: да, приезжаешь, да, решаем. Но решаем, в конце концов, конкретно, не на основе демагогии и интервью западным средствам массовой информации, это мы тоже умеем, заключая конкретные соглашения по конкретным вопросам. Вот тут началась истерика.

- И в итоге, чем это все может закончиться?

- Мне кажется, нам имеет смысл обнародовать для сведения и граждан Белоруссии, и граждан России наши конкретные предложения по основным положениям Конституционного акта, для того чтобы было понятно, от чего отказывается Лукашенко, чем он недоволен. Вот так мы с вами поняли, чем он недоволен, только туманными намеками. Пусть скажет, что конкретно не нравится ему в этом варианте, в этом варианте, в этом варианте, каков белорусский вариант. Если он обнародует белорусский вариант, в котором принятие любых решений, и в политической, и в экономической области, 50 на 50 между Россией и Белоруссией, - кто в России после этого будет продолжать поддерживать Лукашенко? Даже наши национал-патриоты скажут: ну извините, мы все-таки национал-патриоты, и хоть мы Лукашенко любим, но в такой модели это прямое ущемление нашего любимого российского государства. А иначе получается: мы с вами сидим в соседней комнате, даже в соседней квартире, то есть население России, Белоруссии, в том числе и политологи, и слышим, как там за стеной посуду бьют, а по какому поводу - никак понять не можем. Может, тысячу раз прав Лукашенко, а наши руководители неправы, может, наши руководители правы, а Лукашенко занимается демагогией, но мы ничего сказать на это не можем.

- То есть, сейчас необходимо просто максимально прояснить ситуацию?

- Да, чтобы наши намерения, намерения Лукашенко были прозрачны, чтобы всем было ясно, кто что отстаивает, кто выступает за какую модель, обнародовать модель. В конце концов, опять же, - по какому поводу ссоритесь-то? Скажите прямо. Между прочим, это нас всех касается.

- А что Вы думаете по поводу информации в 'Коммерсанте'?

- Дело в том, что я пару раз сталкивался с тем, что в 'Коммерсанте' была, мягко говоря, непроверенная информация. Все эти источники оттуда, источники отсюда, на ухо прошептали - вот это тоже надо отбросить. И тем более, вы понимаете, цитировать неназванный источник из Кремля со словами: 'это наглая ложь' - по крайней мере, неприлично. Или называй источник, или не цитируй в такой форме скандальной. Но факт остается фактом: заседание сорвалось.

- Прогнозов, как поведет себя Лукашенко, сейчас строить нельзя?

- Понимаете, ведь мы не замечаем, что девальвируется не только рубль и не только евро, девальвируются и политики в условиях экономического кризиса. И какие-то очень, казалось бы, сильные позиции в условиях этого кризиса начинают выглядеть незначительными и несущественными.

Весьма условный союзник

04.12.08

Владислав Лосев

Скандалы и недоразумения в белорусско-российских отношениях уже стали обыденным явлением. Хотя если быть более точным то скандалит все же одна сторона.

Поэтому, когда не состоялось назначенное на первое декабря заседание Высшего Государственного Совета Союзного государства, то это не стало каким-либо из ряда вон выходящим событием. Скорее наоборот. Было бы удивительно, если бы данное мероприятие прошло в соответствии с заранее согласованным планом.

Но случилось как раз то, о чем скептики (а может наиболее трезвомыслящие) говорили задолго до первого декабря. И не надо было быть пророком, чтобы предвидеть подобный ход событий. Ведь упомянутый ВГС, по сути, должен был стать переломным (по крайней мере, были надежды на это) в союзном строительстве. В любом случае, вне зависимости от официальной повестки дня, со стороны Москвы перед белорусским президентом были бы поставлены, как оказалось, крайне неприятные для него вопросы о признании Абхазии и Южной Осетии, о единой системе ПВО и, наконец, о многострадальном Конституционном Акте.

По большому счету речь должна была идти о новом качестве межгосударственных отношений между Республикой Беларусь и Российской Федерацией: или официальный Минск бесповоротно обозначает себя в качестве союзника России и без всяких двусмысленностей исполняет союзнические обязательства, и тогда отношения (в том числе и экономические) между двумя субъектами Союза переходят, наконец, во внутрисоюзный формат, или все переводится в иную плоскость, и Республика Беларусь становится всего лишь условным, а точнее несостоявшимся российским союзником со всеми вытекающими для нее далеко не радужными последствиями.

Кто выиграет от такого поворота? Ну, уж точно не белорусское общество, которое, несмотря на многолетнюю и практически всеохватную (большинство государственных и все оппозиционные СМИ, система образования) антироссийскую пропаганду продолжает в большинстве своем (56 процентов – по последним данным НИСЭПИ) выступать за объединение с Россией.

Выиграет ли от этого лично Лукашенко? Тоже сомнительно. Ведь угрозы лидеров оппозиции относительно его гаагского будущего никуда не делись. Просто они временно сняты (как в свое время делали большевики) с политической повестки дня.

В конце концов, и Вашингтон, и Брюссель, а в особенности Варшаву, интересуют не сам Лукашенко как таковой, а Белоруссия, которая по их разумению ни в какой форме не должна вернуться в лоно российской государственности. И ради этой цели Запад готов терпеть какое-то время нынешнего белорусского лидера, предлагая ему участие в ничего не



значущих диалогах и консультациях и делая такие «прорывные» шаги в сторону Минска, как приостановка визовых ограничений для белорусских чиновников.

И Лукашенко начал поддаваться на игру Запада. Он очень доволен своей «мудрой» многовекторной внешней политикой, а простецкое выражение «ласковое теля – двух маток сосет» считает венцом искусства дипломатии.

В ноябрьском интервью информационному агентству «Франс-Пресс» Александр Лукашенко откровенно говорит, что намерен именно на этой основе строить свои отношения и с Россией, и с Евросоюзом, называя своим главным достоянием географическое положение Белоруссии: «Это наш ресурс. У России огромный ресурс энергоносителей, у Европейского союза – свой ресурс, прежде всего технологический. Ну, а у нас ресурс заключается в том, что мы являемся мостом (между Востоком и Западом). Поэтому мы хотели бы, используя этот ресурс, я об этом говорю откровенно, играть соответствующую роль, нести ответственность за свои функции при поставках энергоносителей из России в Европу, при поставке грузов из Европейского союза в Россию, и наоборот» (www.president.gov.by, интервью А.Г. Лукашенко ИА АРР, 24.11.2008 г.). В чем состоят эти самые «важные» функции – непонятно (красить трубу газопровода что ли?).

Лукашенко больше не интересуют ни идеи славянского единства, ни Движение неприсоединения, ни прочие «глупости» мирового масштаба. В эти игрушки он уже наигрался. С некоторых пор его волнует лишь обустройство «моста» между ЕС и РФ, да и то лишь по причине обеспечения устойчивости собственной вневременной власти.

«Отсюда исходит и политика. Мы ведь не претендуем, на решение каких-то глобальных вопросов. Нам надо обеспечить политическими методами нашу экономическую составляющую. Поэтому мы должны разговаривать, в силу этого, с Европой. Одновременно мы должны вести диалог и с Российской Федерацией» (там же – авт.).

К вящему удовольствию антироссийской оппозиции Александр Лукашенко, похоже, окончательно перешел в своих воззрениях на позицию местечковости, что неизбежно ведет к окончательному размыванию союзнических отношений между Белоруссией и Россией. Это не может не радовать и определенные силы в Варшаве, у которых относительно своих бывших «восточных территорий» имеются далеко идущие планы.

Причем эти реваншистские настроения в Польше активно подогреваются из Вашингтона, который в своей антироссийской стратегии в Европе делает ставку именно на Польшу. В этом смысле чрезвычайно показательны недавние откровения влиятельного американского политолога Джорджа Фридмана ведущей польской газете «Речь Посполитая».

В своем интервью Фридман открыто заявляет, что Вашингтон намерен в экономическом и военном отношении «слепить» из Польши региональную сверхдержаву: «Американцы должны задать себе вопрос: как нейтрализовать Россию без особого риска для себя. Именно поэтому они предназначат большие средства на развитие Польши. А когда Польша станет сильнее, то она станет лидером Центрально-Восточной Европы. Польша вернет себе роль исторического лидера регионального лидера, которую играла первая Речь Посполитая» (www.inosmi.ru, «Rzeczpospolita», 23.11.2008 г.) И тогда, по словам Фридмана, Польша «сможет сделать территориальные приобретения».

Над этими словами стоило бы серьезно задуматься минскому официозу. Ведь по большому счету единственным гарантом целостности, да и самого существования белорусского государства является исключительно Россия. Но непонимание этого белорусской верхушкой, похоже, зашло слишком далеко. Иначе Александр Лукашенко не заявил бы иностранным журналистам буквально следующее: «Не дай Бог, Россия, гипотетически, предположим, захотела бы решить таким образом (имеется в виду война в Южной Осетии – авт.) какие-то проблемы в Беларуси, вот тогда бы уже было полное основание у мирового сообщества, и прежде всего у вас, европейцев, поставить Россию на место. Притом, не брезгуя никакими методами и приемами» (www.president.gov.by, интервью А.Г. Лукашенко западноевропейским СМИ, 18.09.2008 г.) Каков советчик и какие надежды на Запад! Беспринципность «союзника» просто умиляет.

Сказанное, конечно, совсем не добавляет оптимизма во взгляд на будущее Союзного государства и, в целом, белорусско-российских отношений. Остается надежда, что в белорусском обществе вопреки всему смогут-таки консолидироваться силы, для которых Белоруссия не просто территория, а единство с русским народом не пустой звук, да и Россия не должна оставить на произвол судьбы свою единокровную сестру – Белую Русь.



В ЗЕРКАЛЕ СМИ

Севастополь просит у Лужкова \$1 млн.

DELFI, Новый регион, 25.11.08

Заместитель главы городской администрации Севастополя Владимир Казарин направил в мэрию Москвы заявки на получение "финансовой помощи" в размере, превышающем \$1 млн.

Правительству Юрия Лужкова предлагается рассмотреть возможность выделения средств для проведения в Крыму мероприятий любителей русской культуры и истории.

Заявки украинского чиновника Казарина на получение грантов в Москве были опубликованы на сайте Института стран СНГ, который возглавляет депутат Госдумы РФ Константин Затулин.

Сам Затулин призывает правительство Москвы не удовлетворять заявки. Депутат напоминает, что Казарин, также руководящий общественной организацией "Крымское общество русской культуры", в настоящий момент работает в украинской администрации Севастополя и, в частности, выступал против установки в центре города памятника Екатерине II.

По мнению Затулина, мероприятия "профессионального ренегата и провокатора" Казарина должны спонсироваться не из Москвы, а из фондов Секретариата Виктора Ющенко или Службы безопасности Украины.

Затулин просит Януковича прекратить произвол, творимый на Украине

Regnum, 25.11.08

Депутат Государственной думы РФ, координатор депутатской группы Госдумы по связям с парламентом Украины, директор Института стран СНГ обратился к председателю Партии регионов Украины Виктору Януковичу с просьбой "предотвратить дальнейший произвол, творимый подчиненными президенту Украины структурами" по отношению к Затулину и его коллегам, гражданам и общественным организациям Украины.

ИА REGNUM приводит письмо депутата полностью:

"Я обращаюсь к вам, уважаемый Виктор Федорович, как к лидеру парламентской оппозиции, исчерпав все другие возможности призвать к совести или хотя бы элементарной справедливости - в 2006 году, в сходных обстоятельствах, я уже обращался к Президенту Украины Виктору Ющенко с письмом, на которое не получил никакого ответа. Зная Вас как принципиального сторонника развития отношений дружбы и добрососедства между Россией и Украиной, прошу Вас вмешаться и использовать Ваше влияние для того, чтобы предотвратить дальнейший произвол, творимый подчиненными Президенту Украины структурами по отношению ко мне и моим коллегам, гражданам и общественным организациям Украины. Вы знаете, что как и многие депутаты - члены Вашей партии, я неоднократно подвергался преследованиям за свои убеждения со стороны нынешних властей Украины. С августа с.г., уже в третий раз за три года, мне безо всяких объяснений вновь запрещен въезд на Украину. Это стало поводом для протестной ноты МИД Российской Федерации, на которую украинская сторона с сентября и до сих пор не ответила.

Более того, властями Украины в настоящее время развернута беспрецедентная по циничности компания травли против возглавляемого мной Института стран СНГ и связанных с ним лиц и организаций на Украине. По сути, предпринимается попытка подавить всякое инакомыслие, запретить научную и общественную деятельность, нарушить или ограничить права и свободы граждан Украины, сотрудничающих с нашим Институтом.

Так, 15 октября с.г. исполняющий обязанности главы Службы безопасности Украины Валентин Наливайченко на своей пресс-конференции заявил, что его ведомство будет настаивать на том, чтобы Министерство юстиции Украины запретило деятельность Украинского филиала Института стран СНГ. Свою инициативу г-н Наливайченко объяснил сугубо политическими мотивами: по его словам, сотрудники Украинского филиала Института стран СНГ проводили на территории Украины конференции, на которых якобы отрицался "факт Голодомора".

Руководитель СБУ уже больше месяца не отвечает на открытое письмо директора Украинского филиала Института стран СНГ Владимира Корнилова, в котором тот, отвергая обвинение, просит привести хотя бы какие-нибудь подтверждения тому, что Украинский филиал Института стран СНГ или его отдельные сотрудники когда-либо отрицали факт массового голода 30-х годов на Украине. Но планы, публично анонсированные г-ном В. Наливайченко, начинают осуществляться. Общественные организации "Украинский филиал Института стран СНГ" и "Севастопольское представительство Института стран СНГ" сразу после заявления руководителя СБУ были подвергнуты проверкам со стороны местных управлений юстиции. Несмотря на то, что эти проверки не выявили никаких противоправных действий со стороны данных организаций или отдельных их представителей, от Киевского и Севастопольского Управлений юстиции последовали написанные чуть ли не под копирку требования изменить названия организаций, убрав оттуда упоминание об Институте стран СНГ, хотя это несколько не противоречит действующему украинскому законодательству. Управление юстиции Севастопольской городской администрации уже инициировало судебный иск с требованием "принудительного роспуска" Севастопольского представительства Института стран СНГ. По имеющейся у нас информации, аналогичный иск последует и от Киевского Управления юстиции в отношении Украинского филиала Института стран СНГ.

Хочу обратить Ваше внимание на то, что хотя политический заказ Службы безопасности Украины реализуется в форме придинок к названиям действующих в законном порядке общественных организаций, подлинные причины и



конечные цели этих преследований очевидны и predetermined. Лишним доказательством этого явилось прошедшее 24 ноября в Хозяйственном суде Севастополя предварительное слушание по иску Управления юстиции СГГА к Севастопольскому представительству Института стран СНГ, в ходе которого представители истца дополнительно потребовали приостановления деятельности Представительства на весь срок рассмотрения их искового заявления, и совершенно откровенно объяснили, что не откажутся от своего иска, даже если организация внесет изменения в название.

Должен заметить, что при учреждении Украинского филиала Института стран СНГ и Севастопольского представительства Института стран СНГ в 2005 г. наши коллеги на Украине были вынуждены избрать для своей деятельности форму общественной организации, так как в отличие от России на Украине до сих пор не существует закона о некоммерческих организациях. Между тем, существующий с 1996 года российский Институт стран СНГ является, в соответствии с российским законодательством, именно некоммерческой, неправительственной организацией. И в силу этого не может располагать на Украине штатными филиалами и представительствами. Мы сотрудничаем с Украинским филиалом Института стран СНГ и Севастопольским представительством Института стран СНГ как с самостоятельными общественными организациями на Украине, имея честь разделять с ними наши взгляды и проводить в ряде случаев совместные научные конференции и исследования, участниками которых были многие известные украинские ученые, политики и общественные деятели. Такая форма взаимодействия ничем не отличается от практики десятков и сотен западных некоммерческих организаций, институтов и фондов, действующих на Украине без каких-либо помех со стороны властей.

Ни я, ни сотрудники Института стран СНГ в Москве, ни наши друзья и коллеги на Украине никогда не откажемся от своего убеждения: разрыв традиционных отношений между русским и украинским народами является исторической трагедией, а лица, занятые разрушением российско-украинских отношений, совершают преступление против будущего. Мы считаем позорными попытки запугивания и давления, предпринимаемые в отношении нас властями Украины.

Я обращаюсь к вам, уважаемый Виктор Федорович, как к лидеру парламентской оппозиции, исчерпав все другие возможности призвать к совести или хотя бы элементарной справедливости - в 2006 году, в сходных обстоятельствах, я уже обращался к Президенту Украины Виктору Ющенко с письмом, на которое не получил никакого ответа. Зная Вас как принципиального сторонника развития отношений дружбы и добрососедства между Россией и Украиной, прошу Вас вмешаться и использовать Ваше влияние для того, чтобы предотвратить дальнейший произвол, творимый подчиненными Президенту Украины структурами по отношению ко мне и моим коллегам, гражданам и общественным организациям Украины".

Затулин просит Януковича помочь остановить репрессии против Института стран СНГ

Корреспондент, 25.11.08

Депутат Государственной Думы, директор Института стран СНГ Константин Затулин обратился во вторник к председателю Партии регионов Виктору Януковичу с просьбой помочь остановить преследование представительств Института в Украине.

"По сути, предпринимается попытка подавить всякое инакомыслие, запретить научную и общественную деятельность, нарушить или ограничить права и свободы граждан Украины, сотрудничающих с нашим Институтом", - отмечается в документе.

В адресованном Януковичу открытом письме Затулин говорит "беспрецедентной по циничности кампании травли" против украинских представительств возглавляемого им Института и "связанных с ним лиц и организаций".

"Прошу Вас вмешаться и использовать Ваше влияние для того, чтобы предотвратить дальнейший произвол, творимый подчиненными президенту Украины структурами по отношению ко мне и моим коллегам, гражданам и общественным организациям Украины", - говорится в письме.

"Лица, занятые разрушением российско-украинских отношений, совершают преступление против будущего. Мы считаем позорными попытки запугивания и давления, предпринимаемые в отношении нас властями Украины", - пишет Затулин.

Как сообщалось, Служба безопасности Украины попросила Министерство юстиции лишить регистрации в Украине филиал Института СНГ в связи с его антиукраинской деятельностью.

В Москве заявляют, что обвинения в адрес украинского филиала Института стран СНГ со стороны службы безопасности Украины не выдерживают никакой критики, и подчеркивают, что логика аргументов должна доминировать над административными мерами.

Московские шпионы в Украине просят помощи у Януковича

Новости.dn.ua., 26.11.08

В Украине набирают обороты политические репрессии против Института стран СНГ, его партнеров и экспертов, которые работают в Институте. Об этом сообщает пресс-служба института.

В сообщении отмечается, что "директор Института стран СНГ Константин Затулин неоднократно подвергался преследованиям за свои убеждения со стороны нынешних властей Украины". "С августа с.г., уже в третий раз за три года, ему безо всяких объяснений вновь запретили въезд на Украину. Особый накал кампания против Института стран СНГ и связанных с ним лиц и организаций на Украине приобрела после 15 октября с.г., когда исполняющий обязанности главы Службы безопасности Украины Валентин Наливайченко на своей пресс-конференции публично заявил о том, что СБУ направила в Минюст Украины «просьбу» запретить деятельность общественной организации «Украинский филиал



Института стран СНГ». Основанием для этого, по словам Наливайченко, стал тот факт, что организация якобы провела конференцию, на которой якобы «отрицался факт Голодомора». На просьбу директора организации В.Корнилова пояснить, где и когда проводилась эта конференция, г-н Наливайченко не смог ответить, несмотря на то, что уже прошел 30-дневный срок, в течение которого, согласно закону, госчиновник обязан дать обоснованный ответ", - говорится в сообщении.

"Тем не менее, сразу после заявления Наливайченко украинскими властями разных уровней была начата целенаправленная кампания репрессий против экспертов и организаций, сотрудничающих с Институтом стран СНГ на Украине. Подтверждением этого стало прошедшее 24 ноября с.г. в Хозяйственном суде Севастополя предварительное слушание по иску Управления юстиции СГГА к общественной организации «Представительство Института стран СНГ в г. Севастополь». Формально поводом для иска служат придирки к названию действующей в законном порядке общественной организации. Однако политический заказ Службы безопасности Украины очевиден. В ходе слушания представители истца дополнительно потребовали приостановления деятельности организации на весь срок рассмотрения их искового заявления и заявили, что не откажутся от своего иска, даже если организация внесет изменения в название", - отмечает пресс-служба.

В пресс-службе указывают, что "почти одновременно были проведены так называемые «проверки» деятельности этих общественных организаций". "И в Киеве, и в Севастополе «проверяющие» написали практически полностью совпадающие документы, в которых потребовали от обеих структур изменить свои названия, убрать из них упоминания Института стран СНГ, выдвинули целый ряд иных требований, которые не соответствуют украинскому законодательству. Именно так же было и с делом «Затулин против СБУ» в 2006-2007 гг., когда директор Института стран СНГ оспаривал в украинских судах правомочность объявления его персоной нон-грата на Украине. Тогда во всех судебных инстанциях официальные представители СБУ под протокол клялись, что Затулин ни разу не преступил украинское законодательство, представляли запрет въезжать на Украину «превентивной мерой», а после судов в заранее известным результатом тот же В.Наливайченко и его представители публично заявляли, что в суде якобы доказан факт нарушения Затулиным украинских законов", - сообщает в пресс-релизе.

"К сожалению, такая практика двурушничества и полная зависимость украинской судебной системы от президента Украины и обслуживающей его СБУ дают основания полагать, что итог судебных заседаний по искам против представителей Института стран СНГ известен заранее. Мы можем предположить, что в нарушение украинских законов суды без всяких на то оснований вынесут нужные решения против негодных нынешней киевской власти организаций, а затем Наливайченко и иже с ним будут публично заявлять о том, что в судах якобы был доказан факт «антиукраинской деятельности» этих организаций. Институт стран СНГ выражает серьезную тревогу в связи с политическими репрессиями, которые разворачиваются на Украине уже не только против политиков-оппозиционеров, но и против представителей экспертного сообщества, высказывающих мнение, которое не совпадает с мнением властей. Циничная атака на общественные организации свидетельствует о том, что официальный Киев пытается подавить инакомыслие в своей стране, свернуть на Украине демократические процессы", - говорится в сообщении.

Институт намерен использовать все возможные средства для того, чтобы предотвратить "дальнейший произвол над своими партнерами".

"Мы призываем все здоровые политические силы на Украине осудить попытки господина Ющенко и его команды, направленные на сворачивание свободы слова и дискуссий, на запрет инакомыслия. Директор Института стран СНГ, депутат Государственной Думы РФ К.Затулин уже обратился с просьбой о поддержке к председателю Партии регионов Украины В.Януковичу", - резюмирует пресс-служба

В Севастополе начался суд над филиалом Института стран СНГ

Русская линия, 27.11.08

Хозяйственный суд Севастополя приступил к рассмотрению иска о запрете деятельности филиала Института стран СНГ, передает ИА "Новый Регион". Истцом выступает главное управление юстиции Севастополя.

Как сообщил "Новому Региону" руководитель общественной организации "Представительство института стран СНГ в Севастополе" Владимир Соловьев, на предварительном рассмотрении управление юстиции завилло два ходатайства – о приостановлении на время судебного рассмотрения деятельности общественной организации и о привлечении Минюста на стороне истца.

"Судья подошла ко всему процессу очень объективно, исследовала все необходимые материалы, – отметил Соловьев. – Также было предложено сторонам пойти на мировое соглашение, и объявлен перерыв в предварительном судебном заседании до 10 декабря". По словам руководителя филиала, на следующем заседании суд рассмотрит ходатайство главка юстиции с учетом тех замечаний, которые будут сделаны ответчиком.

"Ходатайство о запрете деятельности севастопольского филиала стран СНГ поступило, но оно еще судом не рассматривалось", – уточнил Соловьев. Он добавил, что юридически филиал является самостоятельной организацией, зарегистрированной управлением юстиции Севастополя и Севгосадминистрацией.

Напомним, что в октябре этого года СБУ выступила за запрет деятельности филиала Института стран СНГ. По словам руководителя ведомства Валентина Наливайченко, Служба безопасности направила в Министерство юстиции Украины документы, где высказана просьба снять с регистрации Украинский филиал Института стран СНГ в связи с отрицанием факта голодомора.

Вслед за этим МИД России выступил с официальным заявлением, в котором указал, что "предъявленные украинскому филиалу Института стран СНГ обвинения не выдерживают никакой критики".



"Как сугубо научное и неправительственное учреждение Украины, официально зарегистрированное в Минюсте Украины, Институт правдиво освещает различные вопросы российско-украинских связей. Разумеется, филиал отстаивает и свою точку зрения на нынешнее состояние отношений между Россией и Украиной, которые сегодня отягощены рядом сложных проблем. Хорошо известна и позиция сотрудников украинского филиала по вопросу совместного исторического прошлого наших стран, которое определенные круги на Украине нередко переворачивают с "ног на голову", – заявили в МИДе.

В свою очередь украинский филиал Института стран СНГ распространил открытое письмо к правоохранителям, в котором последние обвиняются в политических репрессиях.

Затулин просит Януковича «приструнить» Ющенко

ПолитБайки, 27.11.2008

Об этом говорится в сообщении пресс-службы Института стран СНГ, передает ЗИК.

«Мы призываем все здоровые политические силы Украины осудить попытки господина Ющенко и его команды, направленные на ограничение свободы слова и дискуссий, на запрещение инакомыслия. Директор Института стран СНГ, депутат Государственной думы РФ. К. Затулин уже обратился с просьбой о поддержке к руководителю Партии регионов Украины Виктору Януковичу», — идет речь в сообщении Института стран СНГ. Приводим полностью текст сообщения:

«На Украине набирают обороты политические репрессии против Института стран СНГ, его партнеров и экспертов, которые работают в Институте.

Как известно, директор Института стран СНГ. К. Затулин неоднократно подвергался преследованиям за свои убеждения со стороны нынешних властей Украины. С августа с. г., уже в третий раз за три года, ему безо всяких объяснений вновь запретили въезд на Украину.

Особый накал кампания против Института стран СНГ и связанных с ним лиц и организаций на Украине приобрела после 15 октября с. г., когда исполняющий обязанности главы Службы безопасности Украины Валентин Наливайченко на своей пресс-конференции публично заявил о том, что СБУ направила в Минюст Украины „просьбу“ запретить деятельность общественной организации „Украинский филиал Института стран СНГ“. Основанием для этого, по словам Наливайченко, стал тот факт, что организация якобы провела конференцию, на которой якобы „отрицался факт Голодомора“. На просьбу директора организации В. Корнилова пояснить, где и когда проводилась эта конференция, г-н Наливайченко не смог ответить, несмотря на то, что уже прошел 30-дневный срок, в течение которого, согласно закону, госчиновник обязан дать обоснованный ответ.

Тем не менее, сразу после заявления Наливайченко украинскими властями разных уровней была начата целенаправленная кампания репрессий против экспертов и организаций, сотрудничающих с Институтом стран СНГ на Украине.

Подтверждением этого стало прошедшее 24 ноября с. г. в Хозяйственном суде Севастополя предварительное слушание по иску Управления юстиции СГГА к общественной организации „Представительство Института стран СНГ в г. Севастополь“. Формально поводом для иска служат придирки к названию действующей в законном порядке общественной организации. Однако политический заказ Службы безопасности Украины очевиден. В ходе слушания представители истца дополнительно потребовали приостановления деятельности организации на весь срок рассмотрения их искового заявления и заявили, что не откажутся от своего иска, даже если организация внесет изменения в название.

Почти одновременно были проведены так называемые „проверки“ деятельности этих общественных организаций. И в Киеве, и в Севастополе „проверяющие“ написали практически полностью совпадающие документы, в которых потребовали от обеих структур изменить свои названия, убрать из них упоминания Института стран СНГ, выдвинули целый ряд иных требований, которые не соответствуют украинскому законодательству.

Именно так же было и с делом „Затулин против СБУ“ в 2006–2007 гг., когда директор Института стран СНГ оспаривал в украинских судах правомочность объявления его персоной нон-грата на Украине. Тогда во всех судебных инстанциях официальные представители СБУ под протокол клялись, что Затулин ни разу не преступил украинское законодательство, представляли запрет въезжать на Украину „превентивной мерой“, а после судов в заранее известным результатом тот же В. Наливайченко и его представители публично заявляли, что в суде якобы доказан факт нарушения Затулиным украинских законов.

К сожалению, такая практика двурушничества и полная зависимость украинской судебной системы от президента Украины и обслуживающей его СБУ дают основания полагать, что итог судебных заседаний по искам против представителей Института стран СНГ известен заранее. Мы можем предположить, что в нарушение украинских законов суды без всяких на то оснований вынесут нужные решения против неугодных нынешней киевской власти организаций, а затем Наливайченко и иже с ним будут публично заявлять о том, что в судах якобы был доказан факт „антиукраинской деятельности“ этих организаций.

Институт стран СНГ выражает серьезную тревогу в связи с политическими репрессиями, которые разворачиваются на Украине уже не только против политиков-оппозиционеров, но и против представителей экспертного сообщества, высказывающих мнение, которое не совпадает с мнением властей. Циничная атака на общественные организации свидетельствует о том, что официальный Киев пытается подавить инакомыслие в своей стране, свернуть на Украине демократические процессы.

Институт намерен использовать все возможные средства для того, чтобы предотвратить дальнейший произвол над своими партнерами».



Казарин заявил, что не просил миллион у Лужкова

Новости Крыма, 27.11.08

Первый заместитель председателя Севастопольской городской государственной администрации Владимир Казарин заявил, что Крымское общество русской культуры не получало помощи от властей Москвы за все время своего существования.

Об этом сообщила пресс-служба СГГА.

В. Казарин заявил, что в СМИ распространилась информация о том, что «заместитель градоначальника Севастополя просит у Лужкова [мэр Москвы Юрий Лужков] более 1 млн. долларов» и заверил, что эта информация не соответствует действительности. По его словам, у Крымского общества русской культуры «есть самые разные благотворители и инвесторы». «Наши мероприятия всегда пользовались поддержкой со стороны руководства России... украинская сторона тоже всегда оказывала содействие в проведении наших мероприятий. В частности, Форум русистов Украины получил приветствие не только со стороны президента России, но и от Президента Украины Виктора Ющенко», — сообщил В. Казарин.

Зампред Севастопольской администрации рассказал, что заявки «на финансирование мероприятий, направленных на развитие русской культуры в Севастополе и Крыму» были переданы властям Москвы Крымским обществом русской культуры 28 августа в рамках «договоренности, достигнутой между руководством Севастополя и делегацией правительства Москвы об оказании возможной поддержки в проведении пяти конференций». Правительству Москвы было предложено «рассмотреть и выбрать какую-то одну, может, две-три конференции, которую они готовы были бы поддержать», причем финансирование всех этих конференций составляет более 130 тыс. долларов. «Мы предлагали Москве принять долевое участие. Если бы даже правительство Москвы хотело во всех конференциях принимать долевое участие, то общая сумма финансирования, составляла где-то около 85 тысяч долларов», — отметил В. Казарин. В этой связи он посетовал, что «не понятно, откуда вообще взялась цифра 1 млн. долларов», поскольку «на это нет никаких подтверждающих документов».

Как сообщалось, депутат Государственной думы России Константин Затулин призвал власти Москвы не финансировать общественно-культурные мероприятия, планируемые по инициативе первого заместителя Севастопольской городской государственной администрации Владимира Казарина, поскольку тот якобы «сводит счеты с Домом Москвы в Севастополе, выступает против установления в городе памятника Пушкину и императрице Екатерине II и борется против прорусски настроенных общественных организаций и лиц». По данным К. Затулина, В.Казарин обратился к московским властям с просьбой о поддержке в 2009 году мероприятий Крымского общества русской культуры, «на которые запрашивается около 2,4 млн. рублей» (около 480 тыс. грн.)

В России возмущены нежеланием Украины платить за газ

From-ua.com, 25.11.08

Украина не должна игнорировать свои обязательства по оплате российского газа. Об этом сказал депутат Государственной думы РФ, директор Института стран СНГ Константин Затулин, комментируя по просьбе From-UA ситуацию с оплатой российского газа.

Напомним, Россия поставила Украине условие: оплатить весь газ, закаченный в газохранилища и пока не используемый. В свою очередь, премьер Тимошенко хотела бы получить отсрочку по платежам на несколько месяцев.

«Желание Российской Федерации получать деньги за свой товар естественно, как и естественно желание правительства Украины договориться об отсрочке платежей. Но договоренность об отсрочке платежей должна тоже выполняться. К сожалению, многочисленные договоренности, которые у нас прежде были по газу, как правило, сопровождаются в очередной раз всякими фанфарами в связи с тем, что мы наконец договорились. Мы в России исходим из того, что эти договоренности будут выполняться. А на Украине привыкли почему-то после достижения договоренностей не обращать внимания на свои обязательства», — пояснил Затулин.

«Не знаю, чем в конце концов закончится это дело. Но нездоровое отношение Украины к своим обязательствам, безусловно, должно быть когда-то прекращено. Я лично считаю, что мы могли бы пойти навстречу Украине не только в вопросе отсрочки по газу, но и в вопросе цены на газ, во многих других вопросах, которые сегодня возникают. В том числе и потому, что надвигающийся экономический кризис, в котором уже находятся экономики и Украины, и России, требуют от нас какой-то координации действий и взаимных уступок с пониманием проблем, которые возникают у наших экономик», — уточнил депутат.

По мнению депутата Госдумы, какие либо компромиссы между Россией и Украиной в данном вопросе просто неуместны.

«Но невозможно себе представить никакие компромиссы, никакого климата доверия между нашими странами:

а) договоренности, которые прежде достигнуты, грубо нарушаются, не выполняются, и это стало уже хроническим явлением;

б) параллельно и одновременно с этим власти Украины предпринимают разрушительные шаги в большом количестве областей наших отношений. Я сейчас говорю не о Тимошенко конкретно, а о властях Украины как таковых, потому что Украина с Ющенко, Тимошенко для нас суверенное независимое государство. На Украине есть много людей, которые симпатизируют русско-украинским отношениям. Одновременно с этим власти почему-то рассчитывают, что Россия должна идти им навстречу. Украина уже в который раз просит отсрочку по платежам, и в это же самое время власти Украины занимаются сведением счетов с Россией за прошлое, за настоящее. Устраивают охоту на ведьм на Украине. Могут собственный пример привести. Я третий раз за три года объявлен персоной нон грата. Украинский филиал Института стран



СНГ пытаются закрыть по искам, которые инспирированы СБУ. Как можно одной рукой выкручивать руки России, а другой протягивать оливковую ветвь и говорить: ну давайте договоримся», - добавил Затулин.

Константин Затулин: приднестровский конфликт обусловлен разными подходами к языку и истории

Новый регион, 28.11.08

Эрнест Варданян

Конфликт на Днестре в начале 90-х годов и последовавшие переговоры сторон были во многом predetermined разными подходами в вопросах языка и истории, заявил сегодня «Новому Региону» директор Института стран СНГ Константин Затулин перед началом международной научной конференции на тему фальсификации истории.

Он привел в пример некоторые издания молдавских историков, пишущих о том, что в 1941 году территория Молдавии была не захвачена немецко-румынскими войсками, а «освобождена от советской оккупации». И, наоборот, в 1944 году советские солдаты не освободили МССР, а «оккупировали Бессарабию», процитировал Затулин кишиневские исторические публикации.

Говоря о теме сегодняшней конференции, он отметил ее особую актуальность, сказав, что в последнее время на постсоветском пространстве «развернулось настоящее наступление на историю». «Мы стали свидетелями того, как на Украине пытаются переиначеить события далекого и недавнего прошлого», – заметил российский гость.

Он добавил, что очень часто у ученых и историков бывают разные трактовки, «и во многом это связано с политической конъюнктурой». Вместе с тем, Затулин убежден в необходимости борьбы против того, чтобы «политическая конъюнктура влияла на научные исследования, на историческое знание». «История, как никакая другая наука, может поссорить народы и государства», – резюмировал директор Института стран СНГ.

Кишинев может пересмотреть свои заявления после парламентских выборов

Новый Регион, 28.11.08

Эрнест Варданян

Период после парламентских выборов в Молдавии будет очень важен, поскольку есть возможность того, что Кишинев пересмотрит свои заявления касательно приднестровского урегулирования.

Как сообщает корреспондент «Нового Региона», такое мнение высказал сегодня директор Института стран СНГ, первый заместитель председателя комитета Госдумы России по международным делам Константин Затулин, прибывший в Тирасполь для участия в международной конференции на тему фальсификации истории.

По его мнению, после выборов, которые пройдут в марте 2009 года, у молдавского руководства «возникнет желание надавить на партнеров по переговорам». Между тем, напомнил Затулин, Россия, являющаяся гарантом и посредником, категорически не приемлет такие методы, как блокада и давление, «тем более в столь деликатном деле, как переговоры, которые продолжаются много лет».

В то же время российский гость отметил, что в приднестровском урегулировании «настал ответственный этап», связанный с попытками налаживания диалога. Он пожелал успеха участникам диалога и выразил надежду на то, что «голос Приднестровья на этих переговорах будет звучать громко».

Директор Института стран СНГ воздержался от каких-либо прогнозов и преждевременных выводов по поводу окончательных договоренностей между сторонами, поскольку «накопилось слишком много противоречий и недоверия друг к другу, и у каждой стороны есть свои резоны».

Константин Затулин, по его же признанию, за много лет убедился в том, что в Приднестровье сформированы государственные структуры и существует конкурентный политический процесс – «то, что не всегда есть в некоторых странах СНГ, являющихся демократическими только по названию».

В Тирасполе открылась международная научная конференция на тему фальсификации истории

Новый Регион, 28.11.08

Эрнест Варданян

В Приднестровском государственном университете сегодня открылась международная научная конференция на тему «Политическая фальсификация истории как барьер на пути демократического реформирования международных отношений на постсоветском пространстве», передает «Новый Регион».

Обращаясь с приветственным словом к участникам и гостям конференции, ректор ПГУ Степан Берил, в частности, отметил, что форум был инициирован российскими и приднестровскими учеными «в связи с тем, что во многих постсоветских государствах идет извращение и переписывание подлинной истории». По его мнению, такой подход к исторической науке «может иметь трагические последствия для судеб целых народов и враждебно настроить по отношению друг к другу растущие поколения в этих странах».

Берил заметил также, что искажение истории стало в отдельных постсоветских странах «смыслом государственной политики». Он привел в пример попытки обеления нацизма, возведение национальных преступников в



ранг героев, осужденных человечеством, кощунственное уравнивание в правах жертв Второй Мировой войны и их палачей. «Это не могло оставить безучастными прогрессивных ученых», – резюмировал ректор, открывая конференцию.

В представительном форуме принимают участие историки и политологи из Приднестровья, Молдавии, Украины и России. В числе делегатов значится посол России в Молдавии, кандидат исторических наук Валерий Кузьмин, директор Института стран СНГ, первый зампред комитета Госдумы по международным делам Константин Затулин, директор Института истории, государства и права ПГУ Илья Галинский, государственный советник президента ПМР Анна Волкова и многие другие.

Константин Затулин: «Украинские власти нарочно провоцируют РФ»

www.treli.ru29.11.08

Вопрос News.Treli.ru:

- Мнение ведущих политиков и экспертов о решении украинского правительства передислоцировать свои войска к российским границам.

Константин Затулин, первый заместитель председателя Комитета Госдумы по делам СНГ и связям с соотечественниками, член фракции "Единая Россия":

Действия украинских властей подрывают отношения между нашими странами, поскольку они идут в разрез с Договором о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Россией и Украиной, который пока еще действует. Есть все основания считать, что украинские власти нарочно провоцируют РФ, но, как говорится: не буди лихо, пока оно тихо.

Подобного рода интриги имеют прямое отношение к членству Украины и Грузии в НАТО. Именно в этой связи и придумываются мифические угрозы со стороны России в отношении этих стран. Поэтому Россия должна обратить внимание мирового сообщества на решение украинских властей и сделать из этого свои выводы.

Однако со стороны Европы вряд-ли последует какая-то реакция на действия украинских властей. У европейских стран, которые являются новыми членами НАТО и ЕС, а также у Великобритании, присутствует инерция поддерживать действия нынешних украинских властей, чего нельзя сказать о другой части Европы, которая, безусловно, будет не в восторге от этого.

"То, что собирается делать Украина, - сумасшествие"

www.tiras.ru, 29.11.08

Российские парламентарии о провокациях украинских властей...

"То, что собирается делать Украина, – сумасшествие", – сказал в интервью Regions.Ru первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации (СФ) по экономической политике, предпринимательству и собственности, представитель в СФ от администрации Ивановской области Владимир Гусев, комментируя заявление министра обороны Украины Юрия Еханурова о стремлении Киева передислоцировать войска к российским границам. Напомним, что Ехануров объяснил такие действия августовским конфликтом в Южной Осетии и сообщил, что планы по переброске сил могут быть готовы к концу недели.

Подчеркнув, что такие провокационные действия украинских политиков не способствуют укреплению основ европейской безопасности, парламентарий указал на наличие у России рычагов, с помощью которых Москва, по его словам, "может и будет реагировать на эти непристойные поступки". "У нас есть чем реагировать, и мы знаем, как это сделать. Мы знаем, как не дать в обиду своих граждан", – заключил В.Гусев.

Следствием испытываемого украинскими властями "воинствующего зуда" счел намерение Украины передислоцировать войска к российским границам первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству, представитель в СФ от правительства Вологодской области Валерий Федоров. "Им очень хочется насолить соседу, поэтому они и придумали такой глупый и безобразный поступок", – добавил парламентарий. Выразив сожаление в связи с нахождением у власти на Украине "столь недальновидных людей", Федоров обратился с призывом к руководителям республики: "Лучше бы вы искали деньги, чтобы заплатить за газ, который взяли у нас. Покупки-то надо оплачивать!".

Говоря о возможной реакции Европы на подобного рода провокации, политик заметил, что, по его глубокому убеждению, "никто там не скажет, что Ющенко или их министр обороны делают глупости". При этом сенатор выразил надежду на то, что в Европе и Америке все же есть "трезвые головы", готовые понять причину таких действий Украины". "Всем должно быть ясно, что у верхушки Украины существует маниакальное стремление попасть в НАТО. Для этого и разыгрываются разные сценарии", – подытожил В.Федоров.

Россия не оставит без ответа факт переброски Украиной войск к ее границам, убежден заместитель председателя Комиссии Совета Федерации по вопросам развития институтов гражданского общества, представитель в СФ от исполнительного органа государственной власти Краснодарского края Александр Починок. "Если Украина передислоцирует войска к российским границам, то Россия обязательно примет ответные меры", – заявил сенатор. В то же время парламентарий выразил уверенность в том, что переброски войск не будет. "Такие заявления появляются для того, чтобы выслужиться перед Западом. Остается только сожалеть, что желание покрасивее смотреться перед Америкой и Европой превалирует над здравым смыслом", – подчеркнул он, заметив, что подобные провокации подрывают основы европейской безопасности.



Починок также отметил, что армия обычно дислоцируется там, где ее удобно содержать, и где ей удобно вести учения. "Расположение же украинских войск у нашей границы не способствует отражению агрессии, поскольку Россия не собирается нападать на Украину, и не удобно самой республике с точки зрения подготовки войск", – подытожил А.Починок.

Заявление украинских властей не стоит воспринимать серьезно, считает член Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности, представитель в СФ от Калининградской областной думы Николай Тулаев. "Заявление украинского министра обороны о том, что они собираются передислоцировать свои войска к российским границам, носит чисто провокационный характер и не содержит реальной угрозы", – заявил сенатор. В связи с этим парламентарий выразил мнение, что России не следует реагировать, по выражению политика, "на слова, родившиеся в большом воображении". Сенатор также добавил, что, "с военной точки зрения, украинская армия ни для кого никакой опасности не представляет".

Усмотрев в таких действиях украинских властей серьезную угрозу европейской безопасности, политик подчеркнул, что, с его точки зрения, в первую очередь следует говорить о подрыве дружбы и доверия между нашими странами. "У Украины нет никаких оснований думать, что мы на нее вдруг нападём. Все это следствия воспаленного сознания", – заключил Н.Тулаев.

"Политической ошибкой" назвал решение Украины председатель Комитета по делам СНГ, представитель в СФ от администрации Владимирской области Вадим Густов. "К тому же, – продолжил он, – сделать это будет очень непросто, поскольку передислокация войск требует достаточно больших финансовых затрат, что в период кризиса очень вредно для экономики".

По мнению парламентария, решение о передислокации войск – это антироссийская провокация. "Действия украинских властей были рассчитаны на то, чтобы заставить Россию предпринять какие-нибудь ответные меры, которые, в свою очередь, якобы объяснят украинскому населению всю важность и необходимость вступления страны в НАТО. Поэтому в развернувшийся сегодня период борьбы за власть на Украине, Ющенко будет делать все, чтобы не только убрать с политической арены Тимошенко и Януковича, которые, кстати, в отличие от действующего президента, имеют высокие рейтинги, но и чтобы убедить украинский народ вступить в НАТО", – подчеркнул В.Густов. "Россия не должна реагировать на подобного рода провокации. И на дурь дурью мы отвечать не будем, поскольку о каком-то военном противостоянии России и Украины и задумываться даже не стоит", – отметил политик.

Что касается реакции Европы на подобные опаснейшие провокации, то, заметил депутат, "все зависит от того, как будут освещены эти события". "Европа уже задумалась над ответом России относительно размещения натовских баз близ наших границ. Поэтому здравомыслящие политики из Германии, Франции и Италии сегодня ставят вопрос о создании своей европейской системы безопасности, прекрасно понимая, что США действуют исключительно в своих интересах. Именно от позиции здравых политиков во многом будет зависеть судьба Европы", – подытожил В.Густов.

"Провокационным" назвал заявление Украины относительно передислокации своих войск к российским границам председатель Комитета Госдумы по международным делам, член фракции "Единая Россия" Константин Косачев. "Это провокационное решение со стороны украинских властей, поскольку никаких реальных оснований для передислокации войск в направлении России у Украины нет", – заявил депутат. "Данное решение идет в русле всех прочих провокаций, которые постоянно устраивают президент Украины и его ближайшее окружение в отношении России с целью спровоцировать ее на ответные действия, которые, в свою очередь, они преподнесут как угрозу для страны, что позволит ускорить вступление Украины в НАТО и, возможно, в ЕС", – пояснил он.

Парламентарий убежден, что в сложившейся ситуации "политическая оценка европейских партнеров России по данному решению украинских властей, если, конечно, эти партнеры заинтересованы в нормальных и добрых взаимоотношениях между нашими странами, должна быть острой и оперативной". "Россия должна понимать логику украинских властей, безусловно, комментировать ее и давать свою оценку на всех возможных уровнях, но ни в коем случае не поддаваться на провокацию. И никаких зеркальных действий, в случае если украинские военные все-таки начнут какие-то телодвижения. Это – примитивная игра, которую нам пытаются навязать, чтобы побыстрее попасть в НАТО", – подытожил К.Косачев.

Решение Украины передислоцировать свои войска к российским границам еще больше усугубит трения между нашими странами, убежден первый заместитель председателя Комитета Госдумы по делам СНГ и связям с соотечественниками, член фракции "Единая Россия" Константин Затулин. "Действия украинских властей подрывают отношения между нашими странами, поскольку они идут в разрез с Договором о дружбе, сотрудничестве и партнерстве между Россией и Украиной, который пока еще действует", – заявил депутат. "Есть все основания считать, что украинские власти нарочно провоцируют Россию, но, как говорится: не буди лихо, пока оно тихо", – добавил он.

По мнению парламентария, "подобного рода интриги имеют прямое отношение к членству Украины и Грузии в НАТО. Именно в этой связи и придумываются мифические угрозы со стороны России в отношении этих стран". "Поэтому, – подчеркнул он, – Россия должна обратить внимание мирового сообщества на решение украинских властей и сделать из этого свои выводы". Однако политик не считает, что со стороны Европы последует какая-то реакция на действия украинских властей. "У европейских стран, которые являются новыми членами НАТО и ЕС, а также у Великобритании, присутствует инерция поддерживать действия нынешних украинских властей, чего нельзя сказать о другой части Европы, которая, безусловно, будет не в восторге от этого", – заключил К.Затулин.

"Словесной провокацией" назвал решение Украины передислоцировать свои войска к российским границам заместитель председателя Комитета Госдумы по конституционному законодательству и государственному строительству, член фракции КПРФ Виктор Илюхин. "Решение Украины – это пока еще словесная провокация, поскольку передислокация войск потребует значительных материальных ресурсов, которыми сегодня Украина не располагает", – заявил депутат. "Эта провокация сродни той, которую устроили президенты Грузии и Польши недалеко от грузино-югоосетинской границы. Кто-то умышленно хочет посорить Россию и Украину", – добавил он. Парламентарий считает, что со стороны России и Европы не



последует какой-либо серьезной реакции, поскольку, по его мнению, оно не представляет серьезной опасности. "На слова надо отвечать словами", – подытожил Виктор Илюхин.

Очередной политической ошибкой считает решение Украины заместитель председателя Комитета Госдумы по безопасности, заместитель председателя фракции "Справедливая Россия" Геннадий Гудков. "Россия совершенно спокойно должна реагировать на данное решение, не предпринимая ответных действий, поскольку очевидно, что украинские власти совершают очередную ошибку", – заявил депутат. "России необходимо работать с теми силами на Украине, которые настроены на дружбу и на нормальные долгосрочные отношения", – добавил он.

По мнению парламентария, несмотря на то, что сегодня на Украине "у руля совершенно не те люди", украинский народ "прекрасно понимает, что никто не будет вести военных действий против него". "Решение Украины будет раздражать как европейцев, так и американцев, поскольку сейчас ни одной стране мира абсолютно не нужно нагнетание обстановки", – подчеркнул депутат. "В перспективе это, безусловно, будет вызывать негативную реакцию в Европе, потому что большую глупость, чем передислокация войск, придумать сложно", – подытожил Г.Гудков.

Политика Ющенко свидетельствует о том, что Украина начинает превращаться в "банальный буфер между Западом и Россией", считает член Комитета Госдумы по безопасности, представитель фракции ЛДПР Сергей Абельцев. "Бряцание оружием перед лицом России свидетельствует о полной утрате разума, а в реальной политике ведет к тому, что Украина начинает превращаться в банальный буфер между Западом и Россией. И как любое буферное государство окажется в жестком и бескомпромиссном силовом поле большой политики", – заявил депутат.

По его словам, происходящие на Украине политические сдвиги закономерны. "На Украине, как и в Грузии, происходят понятные, закономерные и неизбежные вещи. Очевидно, что, тесно общаясь и будучи не особенно чистоплотными, они постоянно заражают друг друга различными политическими болезнями. Сначала обменялись "цветной" революционной заразой, от которой одни стали оранжевыми, а у других отросли "розовые" шипы. Теперь Саакашвили привил Ющенко свою фирменную политическую "шизофрению". От нее украинские власти, и так-то не крепкие на мозги, вообще перестали адекватно реагировать на окружающее", – пояснил депутат. "У меня лично есть большое сомнение по поводу того, что больная и слабая сегодня Украина выдержит воздействие этого поля и сохранит свою государственность", – заключил Сергей Абельцев.

Депутат Госдумы: «Отказ предоставить ПДЧ Грузии может привести к свержению режима Саакашвили»

05.12.08, Day.Az

«Отказ НАТО предоставить Грузии и Украине ПДЧ вызовет критику властей со стороны оппозиции, а в случае с Грузией может привести к попытке свержения оппозицией режима Михаила Саакашвили».

Об этом заявил депутат Госдумы, директор Института стран СНГ Константин Затулин.

«Нынешнее решение НАТО - вынужденное. Оно отражает кризис в самом альянсе, оно отражает разочарование в действующих правительствах Украины и Грузии, и будет использоваться оппозицией в Украине для критики властей, а в случае с Грузией - для свержения режима Саакашвили», - сказал он.

«Для Саакашвили, который стоит в очереди на выход из власти, решение НАТО об отказе в ПДЧ ставит его в достаточно неприятную ситуацию, поскольку именно в его единственном его козыре - стоят ли за ним западные союзники - он получил вердикт.

Поэтому и Саакашвили и Ющенко сейчас из кожи вон лезут, чтобы соблюсти хорошую мину при плохой игре», - добавил депутат.

В то же время К.Затулин обратил внимание на то, что руководство альянса, не желая порождать антинаатовских настроений в политической элите Украины и Грузии, предоставили Киеву и Тбилиси небольшой шанс, приняв решение о ежегодном плане сотрудничества.

«Я хочу обратить на это внимание, чтобы у нас не было на этот счет чрезмерных иллюзий.

НАТО, безусловно, не меняет никаких своих планов в отношении Грузии и Украины, просто вынуждены приспособливаться к скандальным обстоятельствам, связанным с порочными, авантюрными курсами Саакашвили и Ющенко», - сказал он.

Армяно-российские межгосударственные отношения всегда были привилегированными – российский парламентарий

Новости-Армения, 05.12.08

Отношения между Россией и Арменией всегда были привилегированными, считает первый заместитель председателя Комитета Госдумы по делам СНГ и связям с соотечественниками, заместитель российского сопредседателя армяно-российской комиссии межпарламентского сотрудничества Константин Затулин.

«Для России и Армении всегда были свойственны особые отношения, не говоря уже о том периоде, когда мы жили в одном государстве. Но если говорить о новом этапе - с тех пор как Армения стала независимой страной, вошла в круг ООН, то отношения между нашими странами на всех этапах были привилегированными и особыми», - сказал он агентству «Новости-Армения» в пятницу.

Зампред комитета Госдумы заметил, что за это время и Россия, и Армения прошли очень большой путь, но на всех этапах этого пути находили возможность взаимопонимания.



Затулин заметил, что "как в двусторонних, так и международных отношениях между странами случаются недопонимание, несовпадение интересов, но до сих пор руководству России и Армении удавалось находить такую форму взаимоотношений, которая не теряла бы качества стратегического партнерства, установившегося между странами". -0-

Заявления Алиева о возможности военного решения карабахского конфликта «не красят президента Азербайджана» – эксперт

Новости-Армения, 05.12.08.

Последние заявления президента Азербайджана Ильхама Алиева о том, что Московская декларация не исключает возможности военного решения карабахской проблемы, «не красят главу государства», считает политолог, первый зампред Комитета Госдумы по делам СНГ и связям с соотечественниками Константин Затулин.

«Считаю, что это заявление сделано на потребу определенной части общества в Азербайджане и не красит президента. Мы не наивные люди и понимаем, что мир - более серьезная вещь, чем просто подпись под декларацией, но Азербайджан, как и Армения, взял на себя серьезные обязательства решать карабахскую проблему мирным путем», - сказал Затулин агентству «Новости-Армения» в пятницу.

2 ноября 2008 года по итогам трехсторонней встречи, прошедшей в подмосковном замке Майндорф, президенты Армении, России и Азербайджана подписали декларацию по Нагорному Карабаху. Главы трех государств договорились совместно работать над оздоровлением ситуации на Кавказе, а также поручили министрам иностранных дел продолжить работу по урегулированию нагорно-карабахского конфликта.

«Для нас было очень важно после всего произошедшего на Кавказе в августе этого года, чтобы стороны карабахского конфликта признали, что они в решении карабахского конфликта по пути Грузии не пойдут», - подчеркнул он.

По словам Затулина, российская сторона постаралась "свести стороны конфликта в Москве", результатом чего и стало подписание московской декларации. В то же время политолог отметил, что в Армении и НКР, а также Азербайджане после подписания декларации в документ вкладывали разный смысл.

«Меня крайне удивило последнее выступление президента Ильхама Алиева о том, что декларация не исключает возможности военного решения карабахской проблемы», - добавил парламентарий.

Относительно оптимистичного тона последнего совместного заявления глав внешнеполитических ведомств стран-сопредседателей Минской группы ОБСЕ по нагорно-карабахскому урегулированию, принятому в четверг в Хельсинки, Затулин отметил, что было бы хорошо, если это тон был подтвержден взаимным стремлением сторон к достижению реальных результатов.

В заявлении говорится, что подписанная сторонами Московская декларация открыла новый и многообещающий этап в общем стремлении установить мир в Южном Кавказе, а подписавшие ее президенты подтвердили свою приверженность достижению мирного урегулирования нагорно-карабахского конфликта в рамках посреднических усилий Сопредседателей Минской группы и на основе базовых принципов, выработанных Сопредседателями в сотрудничестве с руководителями Азербайджана и Армении на основе их предложений, переданных в прошлом году в Мадриде.

Начало карабахскому конфликту было положено в 1988 году, после заявления преимущественно населенного армянами Нагорного Карабаха о выходе из состава Азербайджана. 10 декабря 1991 года в Нагорном Карабахе состоялся референдум, где 99,89% высказались за полную независимость от Азербайджана.

Начавшиеся вслед за этим широкомасштабные боевые действия привели к потере Азербайджаном контроля над Нагорным Карабахом и прилегающими к нему семью районами.

С 12 мая 1994 года после вступления в силу соглашения о перемирии в зоне конфликта прекращены военные действия, в результате которых с обеих сторон погибло примерно 25-30 тысяч человек и около 1 миллиона были вынуждены покинуть свои дома.

Саакашвили грозит тюремная камера за отказ НАТО предоставить ПДЧ

NewsInfo, 05.12.08

Главы МИД 26 стран-членов НАТО на заседании на этой неделе в Брюсселе не предоставили ПДЧ Украине и Грузии. В апреле 2008 года на саммите НАТО в Бухаресте заявки Киева и Тбилиси на получение статуса стран-кандидатов не были удовлетворены, однако было заявлено, что обе страны в будущем станут членами альянса. Тогда лидеры НАТО поручили главам МИД стран альянса дать в декабре первую оценку готовности Украины и Грузии к ПДЧ.

Отказ НАТО предоставить Грузии и Украине План действий по членству (ПДЧ) в альянсе вызовет критику властей со стороны оппозиции, а в случае с Грузией может привести к попытке свержения оппозицией режима Михаила Саакашвили, заявил РИА Новости депутат Госдумы, директор Института стран СНГ Константин Затулин.

«Нынешнее решение НАТО - вынужденное. Оно отражает кризис в самом альянсе, оно отражает разочарование в действующих правительствах Украины и Грузии», - сказал он.

«Для Саакашвили, который стоит в очереди на выход из власти, решение НАТО об отказе в ПДЧ ставит его в достаточно неприятную ситуацию, поскольку именно в его единственном его козыре - стоят ли за ним западные союзники - он получил вердикт. Поэтому и Саакашвили и Ющенко сейчас из кожи вон лезут, чтобы соблюсти хорошую мину при плохой игре», - добавил депутат.



В то же время Затулин обратил внимание на то, что руководство альянса, не желая породить антинаатовских настроений в политической элите Украины и Грузии, предоставили Киеву и Тбилиси небольшой шанс, приняв решение о ежегодном плане сотрудничества.

«НАТО, безусловно, не меняет никаких своих планов в отношении Грузии и Украины, просто вынуждены приспособливаться к скандальным обстоятельствам, связанным с порочными, авантюрными курсами Саакашвили и Ющенко», - сказал он.

Накануне экс-спикер Грузии Нино Бурджанадзе заявила, что неадекватная политика грузинских властей стала главной причиной того, что Грузии отказали в предоставлении плана действий по членству в НАТО. Кроме того, по мнению Бурджанадзе, необходимо конституционным путем сменить нынешнюю власть, которая не способна отвечать на вызовы и выполнять взятые обязательства.

Между тем оппозиция Грузии грозит президенту Михаилу Саакашвили арестом, если он не пойдет на кардинальные демократические преобразования. Один из лидеров Консервативной партии Каха Кукава заявил, что «говорит с уверенностью о том, что весной Грузию ожидают радикальные политические изменения».

По его словам, Михаил Саакашвили «для политиков всего мира сегодня военный преступник, с ним никто не хочет садиться за стол переговоров». В то же время, Константин Гунцадзе, один из лидеров Объединенной оппозиции сообщил, что наиболее масштабная акция с требованием отставки Саакашвили состоится 9-го апреля 2009 года.

Жесткой критике за провал "главного внешнеполитического приоритета" Саакашвили подвергли и его бывшие соратники: экс-председатель парламента Грузии Нино Бурджанадзе и экс-премьер-министр Зураб Ногаидели. Так Бурджанадзе заявила, что "принятые в Брюсселе решения свидетельствуют о том, что Грузия серьезно отступила по вопросам безопасности страны и демократического развития».



ЖИЗНЬ ДИАСПОРЫ

Воссоединение должно стать ключевым словом нашей деятельности

«Русский дом», №11 ноябрь 2008

Александр Н. Крутов

Воссоединение триединого русского народа: великороссов, белорусов и малороссов должно стать ключевым словом нашей деятельности – главный вывод пятых Свято-Михайловских чтений «Православие и современность», прошедших в Минске 17-21 ноября 2008 года.

«Единением и любовью спасёмся», - говорил Преподобный Сергей Радонежский, молитвенник и собиратель Земли Русской/

Только что вернулся из Минска, где участвовал в пятых Свято-Михайловских чтениях «Православие и современность». Председательствовал, ввиду болезни митрополита Минского и Слуцкого Патриаршего Экзарха всея Беларуси Филарета, Его Высокопреосвященство, Архиепископ Полоцкий и Глубокский Феодосий.

Отрадно, что с каждым годом Чтения приобретают всё большую популярность не только в Белоруссии, но и у нас в Российской Федерации. Они собирают известных богословов, учёных, священнослужителей, педагогов со всей нашей исторической России.

Что отличает это собрание от ему подобных? Прежде всего, активная вовлечённость в него самих жителей Минска. Помимо пленарных заседаний и секций, на которых содержательные доклады перемежаются острой дискуссией, докладчики разъезжаются по университетам, академиям, институтам Минска для выступлений в учебных аудиториях. И поверьте, аудитории полны слушателей.

Заявок поступает так много, что в день приходится выступать в двух-трёх местах. С протоиереем Димитрием Смирновым, протоиереем Артемием Владимировым, архимандритом Платоном, профессором Московской Духовной Академии мы встречались только за завтраком, обменивались мнениями и ...до следующего утра.

Сегодня, когда в российско-украинско-белорусских отношениях преобладают центробежные тенденции, тормозится создание Союзного государства Россия-Белоруссия, властная элита Украины надувает государственные паруса в сторону НАТО, бессовестно и нагло проталкивая создание Поместной Церкви, проводя насильственную украинизацию, на Чтениях чётко и ясно прозвучало, что ключевым словом нашей деятельности должно стать слово – «воссоединение».. Не «интеграция» и не «присоединение», а именно воссоединение триединого русского народа. Тема воссоединения – это обсуждение стратегии нашего будущего.

Триединый русский народ, чего бы ни говорили скептики, не устаревшее понятие, не терминологическое изыскание, а - объективная реальность. У него общая тысячелетняя история, общая культура, общее геополитическое пространство, которое сегодня искусственно разорвано, и главное, единая вера – Православие. Все мы вышли из единой крещенской купели.

Именно поэтому - триединый русский народ, который по природе своей триедин по образу и подобию Святой Троицы, создан многовековым опытом бытия и борьбой за единое государство, имеющий общий языковой корень и глубинную традицию - Православие, способен противостоять нарастающим мировым кризисным явлениям и предложить человечеству путь спасения – православный путь ко Христу.

Да, нам трудно будет воссоединиться, не только из-за противодействия национальных властных элит, но ещё и потому, что весь мир в течение длительного периода работал и работает на развал русского мира. Не будем забывать, что Запад устами Бжезинского давно провозгласил задачу раздробить нас на множество национальных государств и окончательно угробить. Но ситуация изменится, когда произойдет реальный поворот в духовном мире русского человека. И здесь центром воссоединения может стать только Русская Православная Церковь.

Конечно, наивно полагать, что воссоединение может произойти без властных институтов. Поэтому надо превратить власть в союзника политики воссоединения триединого русского народа, а значит и русского мира.

Вот к такому выводу пришли участники Чтений. И это дорогого стоит.

Мы и они

"Можайское Обозрение", №112, ноябрь 2008г.

Александр Крутов о национальном единстве и празднике 4 ноября

Ноябрь – месяц особый. На него приходится целая вереница памятных дат, связанных с демонстрацией высоты духа русских людей. Ведь именно поздней осенью – 11 ноября 1480 года закончилось знаменитое Стояние на Угре. Ордынский хан Ахмет бежал с позором. Итогом этого сражения стала окончательная ликвидация татаро-монгольского ига на Руси.

По своей значимости та победа была сродни разгрому немецко-фашистской армии под Сталинградом в Великой Отечественной войне. Золотая орда исчезла с лица земли и Русь вышла на широкую дорогу своего исторического развития.

И вновь – знаменательная дата. Через несколько десятилетий, в середине 16 века войска Ивана Грозного сокрушили Казанское ханство. Через 27 лет после взятия Казани была обретена Казанская икона Божией Матери. Эта же икона стала символом освободительной борьбы против польско-литовских захватчиков в Смутные времена.



Именно под сенью этой иконы в бой шло ополчение Минина и Пожарского. 4 ноября 1612 года народное ополчение подошло к Москве и приступом взяло город. Так окончился страшный период разброда и шатания, которое потом историки назвали Смутным временем. Да, в то время Россия нашла в себе силы воссоздать свою государственность и избрать нового монарха, которым стал основатель новой династии Романовых.

Потом икона Казанской Божией Матери не раз спасала русские войска. Петр Первый молился ей накануне Полтавского сражения. Ее проносили по боевым порядкам российских войск на Бородинском поле перед битвой с французами. Пройдет еще несколько столетий, и 7 ноября 1941 года советские войска пройдут парадом по Красной площади прямо на передовую. Это событие произвело ошеломляющее впечатление на весь мир, когда все радиостанции мира поведали об этом параде. Ведь все тогда полагали, что Москва не устоит и будет сдана немцу. Парад 7 ноября 1941 года символизировал несокрушимую уверенность в наших силах и был равен победе в крупном сражении.

Сегодня мы называем 4 ноября Днем народного единства. Но есть ли у нас сейчас оно, это единство? К сожалению – нет. Потому что нет единства между национальной элитой и простым народом. Сейчас слово элита обозначает тех, кто неправедным путем сколотил себе баснословные состояния. Эти люди враждебны России, они ненавидят ее историю, презирают веру, третируют народ, деньги свои держат в заморских банках, детей учат на чужбине, жены их рожают в иностранных клиниках, они прячутся от людей за двухметровыми кирпичными заборами в элитных коттеджных поселках.

Между ними и остальным народом – жуткая пропасть. Эту пропасть сегодня стараются засыпать ложью, демагогией, чтобы она не пугала своей зияющей чернотой. Быть может, они именно для этого придумывают искусственные праздники какого-то примирения и согласия? Кого с кем – непонятно. Ну как может примириться человек, живущий на мизерную зарплату или пенсию с Абрамовичами, Фридманами, Вексельбергами и им подобными, которые жируют на народном хребте?!

В конце концов, каждый из нас – и богатый, и бедный, и олигарх, и простой человек – предстанут перед Богом и ответят за все то, что натворили в этой жизни. И это, пожалуй, единственное, в чем мы с ними будем когда-то едины. Так пусть же этот праздник будет не праздником единения нас с ними, а напоминанием нам – тем, кто по эту сторону - откуда мы родом и кто мы такие. И о том, что мы, русские люди, должны всегда помогать друг другу и стоять друг за друга горой.

СБУ предупреждает...

24.11.08, www.chekist.ru

Федор Яковлев

Один великий царь, запретил своим боярам говорить «по писаному, дабы дурь каждого видна была». Нынешние «бояре» пошли гораздо дальше своих предшественников, и свою дурь вполне способны показать даже в «писаном» виде.

Сорвав показ в Киеве документального фильма «Война 08.08.08. Искусство предательства» о событиях в Южной Осетии, Служба безопасности Украины незамедлительно разместила на своём официальном сайте следующее заявление по этому поводу: «На шкоду національній безпеці України в основу відеосюжету покладено неправдиві твердження від російського інтернет-видання Россія.ру про нібито участь громадян України у російсько-грузинському конфлікті, які сфабриковані правоохоронними органами і спецслужбами Російської Федерації, та вже давно спростовані міжнародними експертами та міжнародними організаціями» («Во вред национальной безопасности Украины в основу видеосюжета положены неправдивые утверждения от российского интернет-издания Россия.ру о якобы участии граждан Украины в российско-грузинском конфликте, которые сфабрикованы правоохранительными органами и спецслужбами Российской Федерации, и уже давно опровергнуты международными экспертами и международными организациями»).

У любого мало-мальски здравомыслящего человека после прочтения такого заявления, сразу возникает закономерный вопрос, - а почему сведения об участии граждан Украины в грузинской агрессии опровергаются «мижнародними експертами та міжнародними організаціями», а не украинской СБУ, которая именно за эту работу получает от государства денежное и иное довольствие? И каким образом, например, был «сфабрикован» показанный в фильме фрагмент интервью члена УНА-УНСО И. Мазура-Тополи, если он лично перед многомиллионной телевизионной аудиторией подтвердил его идентичность?

Кроме того, почему эти международные эксперты и организации настолько засекречены, что на местонахождение их материалов «опровержений» даже ссылки нет, не говоря уже о том, кто проверял, насколько эти «эксперты» компетентны, а «материалы» вообще соответствуют действительности? Тем более, если эти «материалы» опубликованы «давно», то есть, ещё до того, как на Западе поухлила первая волна антироссийской риторики в связи с августовской войной на Кавказе и международные эксперты и организации все чаще стали говорить о виновности Грузии и правоте России, опираясь не на политический заказ американского покровителя грузинского агрессора, а на реальные факты.

В частности, на заявления двух высокопоставленных британских представителей ОБСЕ, которые находились во время конфликта в Грузии и уже назвавших её агрессором в интервью ряду СМИ. Капитан британской армии Райан Грист выступил на брифинге перед дипломатами ЕС, где заявил, «что атака на Цхинвал была диспропорциональной провокацией, без разбору к кому бы то ни было. Мне было совершенно очевидно, что нападение Грузии было совершенно необоснованным и непропорциональным ответом на любые провокации, если вообще какие-либо провокации имели место». Ранее с аналогичными утверждениями выступил и подполковник британской королевской авиации Стивен Янг, заявивший, что он не может подтвердить слова Саакашвили о том, что грузинская территория подверглась обстрелам со стороны российской авиации.

Телеканал BBC показал документальный фильм собственного корреспондента Тима Хьюэлла, который стал одним из первых иностранных журналистов, показавших разрушенный Цхинвал и отчаяние осетин. Кроме утверждения, что «для



осетин это является преступлением против человечества, на которое мир закрыл глаза», автор фильма отмечает, что правозащитная организация Human Rights Watch «обвиняет Грузию в неразборчивом применении силы в Цхинвале в нарушение Женевской конвенции», а также полагает, что официальный Тбилиси может быть виновен в применении насилия в отношении мирного населения. При этом не надо забывать, что насилие грузинской стороной осуществлялось именно украинским оружием, которое, по данным специальной следственной комиссии Верховной Рады Украины, поставлялось саакашистскому режиму даже после начала боевых действий и продолжает поставляться американскими самолётами в настоящее время.

Было бы лучше, если бы, вместо неуклюжих запретов, не просто позорящих Украину, а ставящих жирный крест на её, якобы, «демократическом» имидже, СБУ, наконец, внятно объяснило, чем занимались в Грузии во время конфликта десятки украинских военных, особенно в свете обвинений представителей российских войск в подрыве украинскими диверсантами железнодорожного моста в районе Гори, управлении расчётами ПВО, сбивавшими российские самолёты, и заявлений осетинских властей, что некоторые останки в сгоревших танках в Цхинвале, идентифицируются, как тела украинских граждан, поскольку при них были обнаружены даже их украинские документы.

Руководство Эстонии, которая одной из первых выступила в поддержку Грузии на политическом уровне, в отличие от украинского, незамедлительно заявило, что эстонские подразделения не воевали на грузинской стороне, поскольку прекрасно понимает, что политическая трескотня, это одно, а соучастие в агрессии Грузии, это международное уголовное преступление. И, как показывает практика, поступило весьма предусмотрительно, поскольку, после появления всё новых свидетельств виновности Грузии в развязывании войны, ЕС инициировал начало нового европейского расследования августовских событий на Кавказе, при этом его миссию, с целью обеспечения максимальной объективности, возглавит дипломат из не входящей в ЕС Швейцарии Хейди Таглиавини.

Международная правозащитная организация Amnesty International уже обнародовала собственный доклад об августовских событиях в Южной Осетии. В документе, в частности, указывается, что проанализированные экспертами организации факты опровергают версию грузинских властей о том, что Тбилиси, якобы, только ответил на агрессию со стороны России. Международные эксперты пришли к выводу, что Грузия первой напала на Цхинвал, что и спровоцировало Россию на ответ.

И совсем уже нелепым выглядит предупреждение СБУ организаторам показа фильма «про відповідальність за розповсюдження підготовленої за сприяння російських спецслужб неправдивої інформації, яка не відповідає дійсності, поширення на цій основі вигаданих міфів, що створюють штучне напруження в українсько-російських добросусідських відносинах» («про ответственность за распространение подготовленной при содействии российских спецслужб неправдивой информации, которая не отвечает действительности, распространение на этой основе выдуманных мифов, которые создают искусственное напряжение в украинско-российских добрососедских отношениях»). Если следовать этой извращённой логике «специалистов» СБУ, то, оказывается, «создаёт искусственное напряжение» в украинско-российских «добрососедських» отношениях не сама «неправдивая информация», якобы, сфабрикованная российскими спецслужбами, а только её распространение и особенно её комментарии украинской стороной, названные «мифами» ещё до их появления. А вот бездоказательные обвинения со стороны СБУ спецслужб соседнего государства в распространении «неправдивої інформації, яка не відповідає дійсності», «добрососедским» отношениям, по мнению СБУ, видимо, только способствуют, как и запрет СБУ мероприятия, на которое приехал Посол РФ и десятки представителей посольств других стран.

Профессионализм любой спецслужбы заключается в умении конспиративно предотвращать любое нежелательное, с точки зрения государственных интересов, мероприятие специфическими оперативными средствами, не привлекая к этой операции широкого внимания. Демонстративный запрет показа фильма для сотни высокопоставленных чиновников достиг прямо обратного результата, так как в результате обсуждения конфликта в передаче на одном из самых популярных телеканалов, с кратким содержанием фильма ознакомились миллионы жителей Украины, которые, в силу отсутствия доступа к Интернету, никогда не узнали бы даже о его существовании. Поэтому очередная топорная попытка СБУ извратить действительность в угоду сиюминутной политической конъюнктуре, предпринятая на уровне примитивной полицейской операции, по моему мнению, только свидетельствует о падении умственного и оперативного развития работников СБУ, готовивших это заявление и проводивших запрет кинопоказа, ниже уровня подвального плинтуса, что просто вынуждает думать, что наливайченковская «декагезиация» СБУ таки действительно близка к завершению, если уже не завершилась.

100 русских портретов

24.11.08, www.ruskiymir.ru/

В Доме Москвы прошла презентация биографического сборника «100 русских портретов в истории Латвии» – центрального события одноимённого проекта историка Олега Пухляка и менеджера Андрея Яковлева (общество DVINA). Это один из первых латвийских проектов, получивших поддержку российского правительственного фонда «Русский мир».

Первый от «Русского мира»

Менеджер «100 портретов» Андрей Яковлев сообщил, что после апрельской презентации проекта до нынешнего представления книги прошло восемь исторических выставок в разных местах Латвии.

Чуть позднее появится диск с 10 аудиорассказами и 20 презентациями в формате MP3 на русском и латышском, плюс проверочные вопросы. Книгу, изданную тиражом 2000 экземпляров, бесплатно передадут библиотекам и общественным организациям, в частности Ассоциации преподавателей русского языка и литературы.



По словам автора, историка Олега Пухляка, замысел подобного биографического издания вызрел у него к 2002 году. После чего начались хождения по спонсорам. Он уверен, что главная проблема в исследовании русских латвийских сюжетов – в отсутствии постоянного финансирования.

Русская волна

«100 русских портретов» являются третьей попыткой дать биографическую панораму деятелей русской Латвии. Первопроходцами выступил коллектив авторов под руководством журналиста Светланы Видякиной и историка Светланы Ковальчук, выпустивший в 2004 году уникальное издание «Покровское кладбище: Слава и забвение». В число его авторов вошёл и Олег Пухляк.

Второй ласточкой стал сборник публикаций журналиста Ильи Дименштейна «Имена русской Латвии» (2007) – 60 биографий, охватывающих эпоху от российской императрицы Екатерины I до рижского архитектора Сергея Антонова (1884-1955).

Неделю назад авторский коллектив во главе с историком Татьяной Фейгмане представил публике выставку «Русские Латвии» (и её подробный каталог), охватывающую период с древнейших времён до наших дней. До конца декабря должен увидеть свет сходный биографический проект под редакцией историка-публициста Игоря Гусева.

Обилие изданий по русской латвийской тематике может только радовать. Кроме радости и гордости за наших исследователей-энтузиастов из отмеченного всплеска публикаций по русской тематике вытекает ещё одно важное обстоятельство. До сих пор любое исследование, статья или публикация принимались интересующейся публикой на ура, поскольку являлись, как правило, выстраданными, порою уникальными (в плане отсутствия конкуренции) и в любом случае не подлежали строгому критическому разбору.

Сейчас, после появления выставки «Русские Латвии» и волны биографических публикаций, ситуация изменилась. Появились внятные критерии, игнорировать которые уже невозможно.

Что ж, взглянем на «100 портретов» без предвзятости и табу..

Плюсы...

К плюсам «100 портретов», прежде всего, следует отнести широкий хронологический охват – от князей XIII века до наших современников – журналиста Александра Каверзнева, певца Александра Дашкова и танцовщика Александра Годунова. Многие из предложенной сотни практически неизвестны широкому читателю. Мало кто знает, что в петровские времена работой Рижского магистрата де-факто руководил купец Илья Исаев.

Из относительно редких дореволюционных имён упомянуты двинский инженер Павел Мельников, гений рижского сыска Аркадий Кошко, много русских деятелей межвоенного периода. Радует «вменяемый» формат биографических публикаций. Каждому персонажу отведены две страницы. Таким образом, проглотив подряд или выборочно чуть более двухсот страниц, перед читателем-неспециалистом предстает панорама русских Латвии на протяжении столетий.

...и минусы

Главным упущением «Портретов» стали исторические очерки, по всей видимости, призванные открывать разделы биографий определённого исторического периода. Автор или издатель не утрудились сопроводить их ни датировкой, ни названием.

После небольшого пробела просто начинается текст. Сами по себе тексты неплохи, местами даже блестящи. Однако совершенно непонятна качественная и количественная логика разделения на разделы. Например, за первым очерком о расселении племён на территории Латвии и событиях до конца XIII века следуют три княжеские биографии. Затем идёт следующий очерк о происходившем с конца XIII века до конца Ливонской войны (1578). За ним следует одна (!) биография – Марии Старицкой. За безымянным очерком о периоде от Ливонской войны до деятельности боярина Ордина-Нащокина (1660) следует ещё одна биография – Афанасия Ордина-Нащокина. А вот очерк, описывающий события со второй половины XVII века до Павла I, предваряет сразу 55 (!) биографий от Петра Великого до Анатолия Ливена.

Последняя историческая справка – от Первой мировой до июня 1940 года – следует после жизнеописания светлейшего князя Ливена, прославившегося в освободительных боях 1918- 1920 годов. По всей видимости, авторы очень спешили...

К упущениям издания следует отнести и отсутствие списка иллюстраций и перечня рекомендуемой литературы.

Еще 10 семей бывших соотечественников приедут в Тюменскую область

24.11.08, ИИ «NewsProm.Ru»

Кандидатуры еще десяти человек, которые в скором времени переедут в Тюменскую область, были согласованы на очередном заседании областной межведомственной комиссии по оказанию содействия добровольному переселению в Тюменскую область соотечественников, проживающих за рубежом.

Приезд в села и деревни, куда и переезжает большинство соотечественников, специалистов из Казахстана, Таджикистана, Молдавии и даже Германии, поможет решить проблемы с нехваткой педагогов, медиков и высококвалифицированных рабочих, сообщили в областном департаменте информационной политики.

По оценкам членов областной межведомственной комиссии и работодателей, те, кто возвращается к нам в область, работают с таким желанием и самоотдачей, что них равняются остальные.

Заместитель главы Сладковского района Александр Сажин рассказал членам комиссии, как реализуется программа переселения соотечественников в районе.



До 2012 года район планирует принять 150 семей соотечественников. Уже согласован приезд 23 семей, 13 семей прибыли и обустраиваются на новом месте. Этой программе руководство района уделяет пристальное внимание — глава района Александр Анохин лично беседует с каждым приехавшим соотечественником.

На вопрос председателя комиссии, заместителя губернатора Олега Зарубы о том, как отзываются о прибывших работодатели и как к ним относятся местные жители, Александр Сажин ответил, что приезжают серьезные, ответственные люди, и в районе им только рады. «Действительно, для района эта программа — серьезное подспорье в решении кадровых проблем», — согласился Олег Заруба.

Председатель комиссии подчеркнул, что в сложившейся на сегодня ситуации нужно очень осторожно и взвешенно подходить к выполнению программы, особенно в крупных городах, и предоставление рабочих мест приезжающим не должно идти в ущерб местным жителям.

В Риге открылась выставка «Русские Латвии»

24.11.08, www.moskvaimir.mos.ru

Информационный центр Правительства Москвы

14 ноября в латвийской столице в Доме Москвы в Риге состоялось торжественное открытие выставочной экспозиции «Русские Латвии».

Выставка организована фондом «Татьяна Жданок — русской школе» при поддержке фракции Европейского парламента «Зеленые — Свободный европейский альянс», Правительства Москвы, Департамента внешнеэкономических и международных связей города Москвы, Московского Дома соотечественника.

В открытии выставки приняли участие Митрополит Рижский и всея Латвии Александр, посол РФ в Латвии Александр Вешняков и представитель Департамента внешнеэкономических и международных связей города Москвы Владимир Джунковский. Выступивший на торжественной церемонии Александр Вешняков поблагодарил организаторов выставки «за возможность увидеть страницы истории в данном концентрированном виде, понять что такое русские в Латвии и какой след они оставили в истории страны».

Выставочная экспозиция, подготовленная коллективом историков и журналистов во главе с депутатом Европарламента Татьяной Жданок, рассказывает об истории русской общины в Латвии с X века по сегодняшний день и ее влиянии на социально-экономическое, политическое и культурное развитие Латвийской республики. Особые разделы выставки посвящены православию, русской прессе, истории старообрядцев Латвии и Московскому форштадту. В оформлении экспозиции использованы сотни уникальных фотографий и документов из частных архивов.

Экспозиция выставки будет открыта для всех посетителей с 14 по 27 ноября.

В Кыргызстане 50 тыс. человек подали заявки на переселение в Россию

24.11.08, ИА «24.kg»

Граждане Кыргызстана чаще всего переселяются в Калининградскую и Белгородскую области России. Об этом стало известно сегодня на круглом столе «Возвращение соотечественников в РФ – региональные аспекты в реализации федеральной программы», проходящем в Бишкеке при поддержке Посольства РФ в КР, представительств Федеральной миграционной службы РФ в КР и «Российской газеты».

Как сообщил глава представительства ФМС России в Кыргызстане Владимир Филиппов, около 65 процентов переселенцев из КР в РФ перебираются в Калининградскую область. Еще 15 процентов – в Липецкую. Следующая по популярности – Тамбовская, а затем остальные 9 «пилотных» регионов РФ, задействованных в федеральной программе.

По словам Владимира Филиппова, в представительство ФМС в Кыргызстане ежедневно обращаются около 150 человек. В целом заявки на переселение в Россию подали 50 тысяч человек. 30 тысяч из них уже переехали в РФ.

Чрезвычайный и Полномочный Посол России в Кыргызстане Валентин Власов, в свою очередь, заявил, что, скорее всего, Калининградская область пользуется популярностью у переселенцев благодаря деятельности руководства региона. «Думаю, оно приняло все шаги по реализации федеральной программы», - подчеркнул дипломат.

Председатель Координационного совета соотечественников в КР Валерий Вишневецкий вместе с тем указывает еще на одну причину популярности Калининградской области РФ. «Для кыргызстанцев важно, чтобы в регионе, куда они переезжают из КР, был подходящий для них климат, - отметил он. – Поэтому часто они едут в Калининградскую и Белгородскую области».

Как сообщил директор регионального издания Игорь Шестаков, подобное мероприятие проводится в республике впервые, а в Центральной Азии – во второй раз. Впервые презентации возможностей регионов России, задействованных в федеральной программе, сделаны в Алматы (Казахстан). Распространение такой информации необходимо, по его словам, потому что многие люди, решившие воспользоваться программой переселения, не знают своих прав, а также часто прибегают к услугам сомнительных фирм.

Как известно, 12 регионов России, поддерживающие программу, являются пилотными. В 2009 году количество таких территорий должно увеличиться до 59. При этом, как предполагается, будут решены проблемы, выявленные во время осуществления программы переселения в пилотные регионы страны, заявил советник департамента МИД России по работе с соотечественниками Евгений Терехин.



Бороться за свои права можно и фестивалями

24.11.08, www.ruscrimea.ru

Наталья Гаврилева

Луганск, Запорожье, Донецк, Николаев, Херсон, Одесса, Днепропетровск, Севастополь и конечно, Крым. Это регионы, которые в наступающем году проведут у себя фестиваль «Великое русское слово».

История фестиваля коротка и триумфальна. В 2007 году он впервые прошел в автономии, в истекающем году к нему присоединились два-три украинских региона, а на субботнее расширенное заседание оргкомитета уже не просто крымского фестиваля, а международного, в Ялту прибыло великое множество гостей.

Все решения и постановления этой встречи мы публикуем. А чтобы их не пересказывать, просто попытаемся донести саму атмосферу встречи. Была она отнюдь не радостной — несмотря на то, что готовился праздник. Не до радости сегодня: государство Украина ведет безоглядное наступление на русский язык, на русскую ментальность, на русскую самоидентификацию. То там, то здесь слышались рассказы: в этом городе закрыли последнюю русскую школу, в том — совсем закрылся последний кинотеатр, в котором стали «крутить» только украинские фильмы...

Но и унылой атмосферу назвать нельзя. Такой деловитости, с которой велась работа, можно только позавидовать. Жаль, что на оргкомитет не приехали первые руководители республики — многому можно было бы поучиться.

Вел заседание первый заместитель председателя Верховного Совета Крыма, председатель Русской общины Крыма Сергей Цекв. К нему мы и подошли по окончании встречи с вопросом:

— О чем здесь договорились, Сергей Павлович?

— Во-первых, мы продолжаем работать над программой фестиваля, она у нас не застывшая, будет меняться, дополняться; сегодня в этом направлении прозвучали новые предложения. Например, мы немного упростим структуру конференции «Русский язык в поликультурном мире»: ненужное нагромождение привело к неким сложностям при принятии итоговых документов.

Второе. Мы решили, что семинар преподавателей и методистов русского языка и литературы станет обязательным — мы не выводим его за рамки фестиваля, но не будем проводить его вместе с конференцией «Русский язык в поликультурном мире»: это будет дополнительное мероприятие.

Отрадно отметить, что география фестиваля продолжает расширяться, всё новые областные советы принимают программы по поддержке, развитию и сохранению русского языка.

— Все новые регионы присоединяются к фестивалю — они почувствовали интерес? В чем он заключается?

— Да, они почувствовали некую консолидацию, некое общее действие, которое охватывает разные регионы Украины. Но почувствовали и определенное неудобство: как так, Донецк, Луганск, Крым, Запорожье уже участвуют, а почему мы не принимаем участие? Ведь основные политические силы Юго-Востока Украины исповедуют лозунги придания русскому языку статуса государственного, сохранение русской культуры и прочее. Понятно, что они должны принимать и соответствующие решения, защищать русский язык не только на словах, а в конкретных действиях.

— Ваши оппоненты любят критиковать вас за то, что вы вообще такой фестиваль проводите — фестивалите, мол, это подмена серьезной работы праздниками...

— Как показывает ситуация, как раз ничего подобного не произошло! Я довольно критично отношусь к нашим действиям, не люблю говорить о том, что у нас-де всё хорошо. Мы видим недостатки в проведении фестиваля, но у нас нет желания, поверьте, просто «пофестивалить».

— Я заметила, вы даже удивились: не ожидали такой бурной реакции других регионов Украины, пожелавших присоединиться в «Великому русскому слову»...

— В рамках фестиваля, например, мы приняли решение о создании Гуманитарного украино-российского совета. Он уже начал работать, провел два серьезных мероприятия, на которые я бы обратил ваше внимание. Мы не получили большого резонанса в СМИ — этого не желают органы государственной власти Украины. Но мы провели очень серьезную конференцию по истории Украины, где шел разговор о том, как пытаются эту историю исковеркать нынешние власти. Вторую конференцию мы только что провели в Харькове, посвятили ее истории массового голода на Украине.

Есть еще одна очень интересная часть работы у Гуманитарного совета, она связана с определенными частностями — с нашим общением друг с другом, взаимными визитами. Например, луганчане приглашают нас к себе, мы их — к себе. Такого, чтобы политики, общественные деятели различных регионов Украины ездили друг к другу без указания сверху, раньше не было. А такое общение, как вы понимаете, крайне необходимо — мы вырабатываем совместные решения, думаем вместе над тем, как жить и работать дальше. Инициатива сейчас идет от нас самих. И в основном — от тех, кто входит в Украино-российский гуманитарный совет.

Мы не идеализируем его работу. Для нас пока большой вопрос, как совет будет существовать дальше, окажется ли он действенной, устоявшейся, авторитетной структурой. Многие, скажем, хотели бы сделать из него этакую, знаете, элитарную структуру, мы должны это понимать. Но сегодня эта структура очень большое внимание уделила созданию Всеукраинского совета российских соотечественников, а потом и Всеукраинского координационного совета российских соотечественников. В состав КС вошли люди такого уровня, как Владимир Голенко, председатель Луганского облсовета — раньше был только я и еще некоторые. Вошли народные депутаты, другие представители органов власти — Царев, Черноморов, другие. И очень хорошо, что они согласились войти в состав совета и работать там.

Сейчас у нас новая идея — провести украино-российский общественно-политический форум «Взаимодействие-2009». Не знаю, удастся ли нам ее реализовать, но мы постараемся.

В общем, скажу тем, кто нас критиковал насчет фестиваля: вы, друзья, оказались очень не правы. Хотя есть вопросы, недостатки в проведении фестиваля, но мы их видим, будем исправлять.



- Один из нюансов критики состоял в том, что фестиваль замыкается в одну (с 6 по 12 июня) неделю...
- Ну не все просто решается. Не все сразу...

Осмыслить ряд значимых исторических фактов

24.11.08, www.ruscrimea.ru

Международная научно-практическая конференция «Крым в контексте Русского мира: история и современность»

Конференция была организована Русской общиной Крыма при поддержке Верховного Совета Автономной республики Крым и Фонда «Русский Мир».

В работе конференции приняли участие политологи, философы, историки и филологи крымских вузов – Таврического национального университета им. В.И.Вернадского, Крымского юридического института Национальной юридической академии им. Ярослава Мудрого, института истории Южной Украины, Национальной академии природоохранного и курортного строительства, Научного центра историко-краеведческих исследований и Свода памятников Украины в АР Крым, представители Верховного Совета АР Крым, а также ученые и исследователи из Луганска, Донецка, Харькова, Днепропетровска, Одессы, Кировограда, Черкасс, Запорожья, Киева, Санкт-Петербурга, Москвы. С приветственными словами к участникам конференции обратились председатель Русской общины Крыма, первый заместитель председателя Верховного Совета АР Крым Цевков С.П., первый заместитель председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Государственной Думы Российской Федерации, директор Института стран СНГ Затулин К.Ф., президент Фонда «Москва-Крым» профессор Котолупов О.А., Генеральный консул Российской Федерации в Симферополе Астахов И.А., Старший советник Посольства Российской Федерации на Украине Лихачев В.В., главный редактор журнала «Политический класс», декан факультета телевизионных коммуникаций Московского государственного университета Третьяков В.Т., исполнительный директор Московского культурно-делового центра «Дом Москвы» в Севастополе Юрин В.Н., заместитель председателя Русской общины Крыма, председатель Постоянной комиссии по науке и образованию Верховного Совета Крыма Жилин А.А.

Как отметил в своем выступлении председатель Оргкомитета конференции Филатов А.С., основной целью заседаний конференции является стремление проанализировать развитие социокультурных и цивилизационных процессов в Крыму, осмыслить ряд значимых исторических фактов прошлого нашего Отечества и, в соотнесении с этим, дать оценку социокультурной политики на постсоветской территории, прежде всего, в Крыму, на Украине и в Российской Федерации. При этом понятие Русского Мира рассматривается в качестве тождественного понятиям российского социокультурного пространства и российской цивилизации, в становлении и развитии которых принимали участие представители различных этнических сообществ – русские (включая великорусов, белорусов и украинцев или югорусов), татары, армяне, грузины, датчане, немцы и многие другие.

В работе конференции приняли участие и выступили: директор украинского филиала Института стран СНГ Корнилов В.В. («Федерализация Украины и методы «партизанской» борьбы»); Генеральный консул Российской Федерации в Симферополе в 2003-2008 гг. Николаев А.А. («Крымский вопрос – русский вопрос»); заведующий кафедрой российской истории Таврического национального университета им. В.И. Вернадского, доктор исторических наук, профессор Филимонов С.Б. («Об историографии и источниковедении истории Таврического Университета: к 90-летию начала разработки истории ВУЗа»); генеральный директор Крымского республиканского краеведческого музея – Центрального музея Тавриды, кандидат филологических наук Мальгин А.В. («Судьба федералистской идеи в посторанжевой Украине»); профессор кафедры философии Таврического национального университета им. В.И. Вернадского, доктор философских наук Шоркин А.Д. («Ноосферные перспективы Русского Мира»); доцент кафедры философии права Луганского государственного университета внутренних дел им. Э. Дидоренко, кандидат философских наук Даренский В.Ю. («Электоральный кризис на Украине в геополитическом контексте»); доцент кафедры политических наук и социологии Таврического национального университета им. В.И. Вернадского, кандидат исторических наук Никифоров А.Р. («Геополитические циклы развития Русского Мира в свете «ядерной» концепции»); заместитель директора по науке украинского филиала Института стран СНГ, кандидат философских наук, доцент Филатов А.С. («Гуманитарный кризис на Украине как вызов Русскому Миру»); председатель Контрольной комиссии по вопросам содействия применению норм европейского законодательства Харьковского областного Совета Алексеев В.Г. («Правовой беспредел как необходимая предпосылка политики дерусификации»); директор научно-исследовательского учреждения «Институт истории Южной Украины» (Черкасс), кандидат исторических наук, доцент Бойко Я.В. («Расселение и удельный вес русского этноса на юге Украины (Новороссии) на переломе XIX-XX вв.») и др.

Участники конференции отметили необходимость продолжения исследовательской работы по изучению современных трансформаций, происходящих в Русском Мире и функций, выполняемых в этом процессе, Украиной и Крымом.

Оргкомитет конференции

Голодомор: странное молчание москвичей

24.11.08, www.rosbalt.com.ua

Андрей Внуков, Львов

Противостояние между Россией и Украиной по вопросу голода 30-х годов прошлого века достигло апогея после письма президента России Дмитрия Медведева президенту Украины Виктору Ющенко. В этом письме Медведев объяснил причины, по которым не может принять участия в мероприятиях, проводимых официальным Киевом. На прошлой неделе состоялось два больших телевизионных шоу, посвященных этому вопросу, — «К барьеру» Владимира Соловьева и так



называемая «Свобода слова» Савика Шустера на канале ТРК «Украина». В обоих случаях обсуждался один вопрос — почему Дмитрий Медведев не приехал в Киев?

В течение практически целого года Украина пыталась внушить миру, что голод 30-х годов прошлого века имел однозначную этническую направленность — антиукраинскую. Как известно, ни ООН, ни ПАСЕ эту позицию не поддержали. Не вызывает ни малейших сомнений в том, что российские власти обладают достаточной информацией, благодаря которой не только ООН и ПАСЕ, но и подавляющее число государств смогли убедиться в том, что голод 30-х годов не имел этнической направленности. Поэтому совершенно непонятен тот факт, что участвовавшие в обоих шоу представители России выглядели совершенно не подготовленными к провокационным заявлениям по теме Голодомора.

Николай Сванидзе, представлявший российскую сторону в ток-шоу Соловьева, правильно говоря о героизации фашизма на Украине, не мог назвать, кого именно сделал Ющенко «героем Украины» (главнокомандующий Украинской Повстанческой Армией времен Второй Мировой войны, капитан Вермахта, Герой Украины Роман Шухевич, — прим. ред.). «Свобода слова» и по времени (длилась она почти четыре часа), и по количеству участников — более 50 человек (почти весь украинский политический бомонд), явилась действием несоизмеримо более масштабным, чем соловьевская «К барьеру!».

Трудно поверить, что представлявший Россию Сергей Марков не знал, что не только большинство в аудитории (иных Шустер не приглашает) и те, кто будут в студии в Москве, как и сам Савик Шустер, будут его оппонентами. Поэтому вызывает удивление, как слабо он был готов к отражению яростных, иногда на грани откровенного хамства, атак своих противников.

В московской студии находились лидер Союза правых сил Борис Немцов, обозреватель «Эха Москвы» Юлия Латынина, депутат Госдумы Алексей Митрофанов и еще некая личность. Не буду детально писать о том, что говорили вышеперечисленные господа, отмечу лишь, что на их фоне украинские национал-радикалы выглядели благовоспитанными школьниками. Чего стоит утверждение г-жи Латыниной о том, что Россию «выгнали» из «большой восьмерки»! Неплохо было бы ей сообщить об этом, к примеру, Сильвио Берлускони, Ангеле Меркель и Николаю Серкози, а то они, бедняги, до сих пор находятся в неведении...

Параноидальное стремление этих либералов обвинить нынешние российские власти во всех мировых бедах, начиная от всемирного Потопа и заканчивая таянием льдов в Антарктиде, создавало Сергею Маркову великолепную возможность блеснуть конкретным знанием фактов. Однако он почему-то решил, что игнорирование подобных оппонентов более предпочтительно. Впрочем, реакция зала на звучавшее из московской студии была более чем сдержанной, а когда г-жа Латынина обвинила Владимира Путина в том, что он... поддерживает российских предпринимателей, депутат украинской Рады Анна Герман воскликнула: «Я хотела, чтобы такой премьер-министр был на Украине».

В отличие от Маркова, армада украинских депутатов и политологов хорошо подготовилась к обсуждению вопроса голода на Украине. Коротко их постулаты заключались в следующем: никто на Украине не приписывает России вину за голод; не приехав в Киев, Дмитрий Медведев «оскорбил» весь украинский народ; на Украине — демократия, в России — тоталитаризм. На последнем особенно настаивал в разговоре с Николаем Сванидзе помощник главы администрации Ющенко Вадим Карасев. Все три утверждения, мягко говоря, лживы. Однако для их опровержения нужны факты, а проанализировать их Сергей Марков почему-то не посчитал нужным.

Вместе с тем на официальном сайте пропрезидентской партии «Наша Украина» опубликовано заявление депутата Ярослава Кендзера, в котором говорится: «Имея такое решение (о признании голода на Украине геноцидом), принятое на уровне ООН, Украина будет иметь все основания требовать от России как единственного правопреемника Советского Союза соответствующей моральной и материальной компенсации». Примерно то же заявил и министр иностранных дел Украины Владимир Огрызко. Методические рекомендации, выпущенные Министерством образования Украины для учителей школ, говорят о том же. Подобных фактов можно привести неизмеримо больше.

Число погибших от голода, по данным украинских властей, растет в геометрической прогрессии. В этом году их число выросло до 11(!!!) млн человек. Виктор Ющенко вообще заявил, что в 1929 году на Украине проживал 81 млн человек. Самое пикантное, что в 1929 году переписи населения в СССР не было. Она была в 1926 году, и согласно этим данным, на Украине жило 29 млн человек. По переписи 1931 года — 31,9 млн человек, а 1937 года — 28,4 миллиона. Следовательно, количество погибших от голода составляет порядка 3 млн человек. Эти и другие факты могли легко развенчать ложь Ющенко и его окружения, однако они Сергеем Марковым приведены не были.

Кроме Дмитрия Медведева, Виктор Ющенко пригласил в Киев еще 20 президентов, приехали же только четверо. Возникает естественный вопрос, который, к сожалению, не был задан оппонентам: «Остальные 16 тоже оскорбили украинский народ?».

Неплохо было бы задать еще один вопрос. Дело в том, что по украинским телеканалам беспрестанно транслируются кадры кинохроники, показывающие ужасы голода. Непонятно только, кто все это снимал? Иностранцев кинооператоров и в Москву-то с большим трудом пускали, не говоря о провинции. Тогда, может быть, снимали заградительные отряды или сами умирающие? Совершенно очевидна абсурдность всех этих предположений. Единственным реальным объяснением может оказаться то, что украинские власти пошли на элементарный подлог, показав по телевизору кадры кинохроники о голоде в Поволжье 20-х годов.

Сергей Марков даже не попытался ответить на обвинение в том, что Владимир Путин и Дмитрий Медведев якобы являются «наследниками Сталина», основанное на том, что ни один, ни другой Сталина не осуждал. Промолчал он и тогда, когда бывший первый секретарь компартии Украины Леонид Кравчук пытался объяснить аудитории, что узнал о голоде на Украине только в 1988 году, что не помешало ему назвать нынешнего президента России «мальчиком в коротких штанишках».



Что касается «демократии» на Украине, необходимо было сказать о запрете российских телеканалов, о готовящемся запрете российских книг, о запрете просмотра фильма «08.08.08. Искусство предательства», о признанном судом незаконным указе Виктора Ющенко о роспуске предыдущего парламента, о закрытии в Киеве газеты «Блик» только за то, что в ней опубликованы фотографии Ющенко, управляющего машиной после того, как он прилюдно выпил водки. Неплохо так же было бы напомнить о том, что Служба безопасности Украины (СБУ) начала вмешиваться в работу интернет-изданий, не говоря уже о том, как преследуют православных в Галиции.

Наверное, стоило Немцову и К, вещавшим о неминуемом экономическом крахе России, посоветовать внимательнее ознакомиться с тем, что пишут их шефы из Национального совета США по разведке. Неплохо было бы отметить и тот факт, что в «демократической» Украине ныне невозможно купить валюту хозяев «оранжевых» — доллар. Единственное место, где жители Украины могут ее приобрести, — это «авторитарная» Россия. Наверное, нельзя было оставить без отповеди истерику по поводу того, что Россия «опять объявила Украине газовую войну». Стоило попросить назвать хотя бы одну страну в мире, которая дарит энергоносители, а не продает их...

Из года в год мы наблюдаем одну и ту же картину: российские политики и политологи, приезжая на подобные мероприятия в Киев, не считают для себя обязательным как следует готовиться к ним. В результате после таких ток-шоу растет возмущение: почему Россия так неумело защищает свой имидж? Точно так же из года в год мы, представители русских общин, предлагаем Москве свою помощь в предоставлении материалов по всему комплексу российско-украинских отношений. И каждый раз наша помощь высокомерно отвергается.

"Мы и воевали вместе, и голодали вместе" Наталия Нарочницкая

24.11.08, www.rusk.ru

Известный историк о попытках приравнять голодомор к геноциду...

"Голодомор – это трагедия, но это не этническая чистка, а массовый голод, вызванный коллективизацией и желанием властей подчинить консервативную часть населения – крестьянство, которому максимально чужды революционные идеи, безбожие. Еще Троцкий писал, что, пока не будет уничтожено крестьянство с его иконами и почитанием родителей, никакого успеха революции не будет", – заявила в интервью "Комсомольской правде" известный российский историк и политик Наталия Нарочницкая, комментируя стремление украинских властей представить голодомор геноцидом.

По словам историка, "голод на Украине был точно такой же, какой произошел в те годы в Казахстане и Поволжье". "Но ведь тот же Казахстан, не отвергая факт голодной трагедии, признает – ничего этнического здесь не было. И чудовищно, что такую азбучную истину приходится доказывать. Что никто в Москве не думал уничтожать украинцев. Мало того: Влас Чубарь, председатель СНК УССР с 1923 года, подписавший роковое постановление "О борьбе с саботажем в хлебозаготовках" 6 декабря 1932 года, после которого и начался голод на Украине, являлся ярким большевистским "украинизатором". Это он начал погром общерусских настроений. Революционные идеи использовались для становления русофобских настроений в течение всего первого десятилетия "рядянской влады" (советской власти – РЛ) на Украине", – подчеркнула Нарочницкая.

Говоря о причинах возникновения украинского мифа о геноциде, историк заметила: "Эта теория родилась не сегодня. Когда я в 1986 году работала в Нью-Йорке в секретариате ООН, случилась чернобыльская трагедия. Мы плакали, а наши иностранные коллеги собирали деньги: есть такая добрая традиция в ООН. А в это же время у нашего представительства была организована демонстрация эмигрантских униатских структур, и на их плакатах было написано: "Советы кремировали украинский народ!" Помню, как эта непорядочность больно резанула меня по сердцу".

Нарочницкая также напомнила, что формирование русофобской версии украинских националистов уходит корнями в польскую почву. "Польша пять веков мечтала поглотить это восточное славянское пространство. Инструментом стала Галиция с ее униатским населением. Она с 1349 года была под Западом и не делила с православной Украиной свою судьбу и историю. Об опасности "русифицированной версии украинского сознания" знали и во времена Российской Империи. Министр внутренних дел в правительстве Витте Дурново подал Царю записку, где он писал, что предстоящая война с австро-германским блоком не принесет России серьезных обретений. Единственным призом может стать Галиция, но "только безумец мечтает присоединить Галицию, потому что тот, кто это сделает, потеряет империю", – напомнила она.

Историк также обратила внимание на то, что украинская пропаганда для доказательства тезиса о "геноциде" нередко использует подложные документы и фотографии. "И эти грубые приемы могут достичь своей цели – современная молодежь мало читает, она смотрит картинки. И, естественно, образы голодных детей со вздутыми от травяной пищи животами отпечатываются в сознании. И эти впечатления сохраняются надолго, создавая общий психологический настрой. Он не разрушается даже от столкновения с фактами. Самое страшное, что таких молодых людей может найтись достаточно много", опасается историк.

Отвечая на вопрос, зачем Киеву нужно признание голодомора на уровне ООН, Нарочницкая сказала: "После такого признания этот факт для многих стран станет необсуждаемой больше аксиомой. На эту резолюцию можно будет ссылаться. Голодомор как "гибель украинцев от рук москалей" войдет в учебники истории. Потом войдет в сознание журналистов, и мы будем слышать обвинения в свой адрес на более мощном уровне. Эти кирпичики хоть и пустые внутри, но, складываясь один на другой, превращаются в ложное здание, которое становится видно издалека".

"Это очень опасные игры. Ведь братские отношения между нашими народами – это не вымысел. И та игра, в которую играет сейчас Киев, постоянно развивает "комплекс младшего брата". Это ревнивое отношение ко всему, что могло бы быть общим делом. В таком комплексе все, что совпадает, отторгается лишь потому, что так же думает и "старший брат". До сих пор мысль, национальная энергия тратятся на поиск отличий русских от украинцев, на доказательства, что они



арийцы, а русские – помесь угро-финнов с татарами, и "туранская Московщина" украли киевскую историю, которая принадлежит лишь украинцам... Такие рискованные проекты подрывают интересы Украины. Это прежде всего чревато расколом страны, а не враждой между русскими и украинцами. У нас есть пример одного этноса, который разделился на две части и отношения между которыми сейчас чудовищны, – это сербы и хорваты. Я иногда думаю: не пытаются ли из нас с украинцами сделать очередных хорватов и сербов?" – опасается Нарочницкая.

Впрочем, заметила историк, "меня радует, что такие попытки не работают легко". "Ведь то, что мы читаем в их газетах, не соответствует истинным настроениям украинцев даже на западе. Потому что многие понимают надуманность голодомора. И поэтому мне кажется, что украинская национальная идея только тогда выйдет из стадии самоутверждения, когда она спокойно восстановит и признает наше общее прошлое, этническое и религиозное. Мы и воевали вместе, и голодали вместе. Ведь украинцы – это же не эстонцы, которые не нашли в своей истории ничего, на чем можно строить национальную идею, кроме короткого периода сотрудничества с Гитлером", – заключила Наталия Нарочницкая.

Россия своих не бросит

24.11.08, www.vesti.uz

Поддержка соотечественников за рубежом останется одним из приоритетов российской внешней политики, несмотря на мировой финансовый кризис, заявил глава МИД России Сергей Лавров.

«Сейчас в мире финансовый кризис, некоторые правительственные программы, возможно, будут модернизированы. Но поддержка соотечественников за рубежом всегда будет одним из приоритетов нашей работы», – сказал Лавров на встрече в российском культурном центре с российскими соотечественниками и выпускниками российских вузов, проживающими в Лиме.

Глава МИД напомнил, что сейчас осуществляется правительственная программа по поддержке соотечественников за рубежом, в рамках которой выделяются средства на поддержку русского языка и российской культуры.

В этот же день глава российского внешнеполитического ведомства посетил российско-перуанскую школу имени Максима Горького.

«Мы в России привыкли отвечать добром на добро и хотим передать в подарок вашей школе телевизор и аудиосистему», – сказал Лавров ученикам и педагогам.

Кстати, бывший посол России в Узбекистане Фарит Мухаметшин, возглавивший Россотрудничество, в минувшую пятницу вдобавок был назначен спецпредставителем президента по связям с государствами Содружества.

Это означает, что Фарит Мухаметшин в силу нового статуса получит возможность напрямую общаться с лидерами Содружества, доводя до них позицию Кремля по соотечественникам.

Большой разговор на эту тему в рамках II Ассамблеи Русского мира в Москве. В нем приняли участие директор Института этнологии и антропологии РАН Валерий Тишков, первый заместитель председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Константин Затулин, директор российских и азиатских программ вашингтонского Центра оборонной информации (Института мировой безопасности) Николай Злобин, представители фонда «Русский мир», глава парижского отделения Института демократии Наталья Нарочницкая.

Так, Валерий Тишков говорил об основных тенденциях Русского мира: ассимиляцию, низведение русских на уровень бесправного меньшинства, переход в ряде государств центра власти к русскоязычному населению.

Две первые тенденции этнолог считает малоперспективными. Естественным барьером на пути ассимиляции русских является существование многочисленного русского ядра – населения России, поэтому, полагает он, все попытки ассимилировать русскоязычное население на пространстве СНГ, в частности на Украине, нереальны. У второй тенденции, которая сейчас является доминирующей на постсоветском пространстве, также, считает В. Тишков, особых перспектив нет, поскольку будущее – за государствами с двумя равноправными общинами. Наконец, в ряде государств, убежден ученый, русскоязычное население имеет неплохие шансы на то, чтобы «отыграть центр власти» в виду благоприятной демографической ситуации.

В целом же, по признанию Валерия Тишкова, сегодня ситуация с Русским миром не столь драматична, как, скажем, 5-7 лет назад.

Константин Затулин, напротив, решил еще раз «ударить в колокол». Он обозначил главную задачу: не допустить сужения сферы применения русского языка и культуры. По его мнению, положение русских за рубежом продолжает ухудшаться, особенно остро стоит вопрос языковой и политической конкуренции на Украине и в Казахстане, где сфера применения русского языка продолжает сокращаться, а русских вытесняют с командных высот в политике и экономике. Выход политолог видит в активном противодействии местной идеологической пропаганде, опирающейся на создание антирусских и антироссийских исторических мифов.

Достаточно много говорилось и о том, как и на какой основе можно объединить Русский мир. Попытка сотрудника фонда «Русский мир» Алексея Громыко дать определение «русскости», которая, по его мысли, не вписывается в узкие конфессиональные или этнические границы, вызвала ожесточенную критику: многие выступавшие говорили о необходимости признать тот факт, что русская культура – это, прежде всего, культура русского этноса, русского народа, а стремление сделать «русский» собирательным понятием для разных народов и культур неубедительны и не дают особых преимуществ в международной конкуренции цивилизаций.

Предлагались и конкретные шаги для объединения Русского мира. В частности, несколько выступавших отметили важность поддержки русскоязычных зарубежных СМИ

А. Громыко заявил, что проблема Русского мира состоит в том, что мы слишком мало ссылаемся на нашу культуру и историю, именно поэтому в мире ее знают очень плохо. В свою очередь К. Затулин подчеркнул, что невозможно думать о



будущем Русского мира, не обращаясь к его прошлому. Наталья Нарочницкая отметила, что, хотя «грехов у нас достаточно», не надо пестовать в себе комплекс исторической неполноценности. Наоборот, нужно смело навязывать западным интеллектуалам разговор о принципиальных общечеловеческих ценностях, например о свободе, на что мы имеем отнюдь не меньше права, чем европейцы. По ее мнению, особый «русский взгляд», «русская картина мира» имеют право на существование, а в русском языке содержится полноценный аппарат для философского осмысления мира.

В Харькове требуют признать геноцид русских в Украине

24.11.08, www.edrus.org

В конце минувшей недели в Харькове состоялась международная конференция "Голод в СССР: исторические и политические оценки" с участием двух десятков историков, депутатов различных уровней с Украины и России, посла РФ в Украине Виктора Черномырдина.

Участники конференции приняли открытое письмо президентам РФ, Украины, Беларуси, Казахстана, Киргизии, - сообщает "Новый Регион".

В открытом письме в частности говорится, что причиной голода стала комбинация факторов исторического развития всего СССР: ускоренная индустриализация за счет аграрных районов, политическая диктатура большевистской партии, бюрократическая жестокость, а также неурожаи в результате засухи 1932-33 гг.

"Умалчивание о всеобщем характере Голода на территории всего бывшего СССР и субъективное выпячивание её исключительно на Украине (геноцид украинского народа), используется для разжигания антироссийских и антисемитских настроений, для насаждения сфальсифицированной истории этой величайшей трагедии". И жесткий вывод: "вместо того чтобы искать сегодня общие пути выхода из острейшего финансового кризиса, сообща решать проблемы энергообеспечения, повышение эффективности использования доставшегося в наследство от СССР экономического потенциала, власти Украины, по сути, объявляют Россию враждебным государством. Власти Украины пытаются посорить наши народы, а трагедию голода 30-х годов используют для обоснования политики выведения Украины из общего культурно-духовного исторического и экономического пространства уникальной восточно-славянской цивилизации", - говорится в документе.

"В конце конференции, когда слово взял один из советников "оранжевого" Харьковского губернатора и изложил "украинскую позицию", ему последовал вопрос от одного из историков - готова ли Украина признать геноцид русских, который вытекает из украинской переписи населения 2001 года, согласно которой население Украины уменьшилось на 4 млн. человек, из которых 3 млн. человек - русские? Ответа не последовало, и советник губернатора молча покинул трибуну", - рассказал участник мероприятия Геннадий Макаров, лидер партии "Русский блок" в Харьковской области.

"Дело в том, что российские политики и историки недостаточно полно знают особенности современного этноцида русских на территории Украины, который имеет ряд исторических этапов и процессов, которые вполне тянут на квалификацию современного геноцида по отношению к народу Украины. Даже ООН признало народ Украины вымирающим народом. Вся политическая трескотня вокруг Голодомора-геноцида 1932-33 затеяна не только, чтобы сформировать образ России как образ врага, но и чтобы скрыть действительный геноцид народа Украины 1991-2008. И если бы Николай Сванидзе и Владимир Соловьев в программе "К барьеру" (21 ноября) знали бы о ситуации на Украине во всей полноте, они могли бы задать подобные вопросы Вадиму Карасеву: - Укладывается ли в европейский выбор, о котором постоянно говорят в кругах президента Украины и правительства политика этноцида (вплоть до смены имен) в отношении русского населения страны? Готова ли Украина признать современный этноцид и геноцид русских? Почему Украина не чтит память жертв геноцида на Галичине в 1914-17 годах, которые исчисляются сотнями тысяч русских? Почему правительство Украины не выполняет решение Верховной Рады (2004 год) об увековечивании памяти жертв геноцида русских в Галичине в 1914-17 годов, жертв лагерей уничтожения русских Талергоф и Терезин?" - отмечает Макаров.

По его словам, 22 ноября в день почтения памяти жертв Голодомора в Харькове прошла акция "Зажги свечу". Участники акции зажгли свечи, а затем выложили на мостовой площади Свободы символический крест из лампадок

Однако здесь же собрались и противники нынешней трактовки Голодомора как геноцида. Они развернули плакаты: "Компрадорская власть уничтожила 6 млн. граждан, а 7 млн. изгнала из страны. Разве это не геноцид?", "70% населения живет за чертой прожиточного минимума. Разве это не геноцид?", "Население Украины с 1991 по 2001 год уменьшилось на 4 млн. человек, из них 3 млн. русских. Украина ответит за геноцид русских?", "Псевдореформы под руководством МВФ - это диверсия против экономики Украины", "НАТО-инструмент подчинения и геноцида народов, захвата их территорий и сырьевых ресурсов" и т.д.

Николаевский облсовет принял Программу развития и использования русского языка

25.11.08, www.rus.in.ua/news/294.html

21 ноября на 25-й сессии областного совета депутаты приняли «Программу развития и использования русского языка в Николаевской области на 2009-2012 годы». Не без жарких обсуждений, которые не столь характерны для областного совета в отличие от сессий Николаевского городского совета.

Против принятия такой программы (или, во всяком случае, против некоторых формулировок в ней) выступили руководитель областного управления образования Валерий Мельниченко и губернатор Алексей Гаркуша, который является и депутатом областного совета, поскольку посчитали этот вопрос заполитизированным.

Но у программы было много сторонников - в ее защиту выступили Светлана Федорова, Владимир Фукс, Лариса Шеслер, Игорь Овдиенко, Елена Симоненко, Игорь Машкин. Они говорили о необходимости спасения наших школьников



младших классов от незнания, точнее - неумения читать на русском языке, о том, что проблема русского языка есть в Николаевской области. И голосование показало, что защитников у русского языка достаточно, - 70 депутатов проголосовали «за», и только двое воздержались.

Если говорить о самой программе, то в ней есть интересные пункты. Например, планируется произвести исследование и мониторинг влияния СМИ на состояние русскоязычной среды, использования русского языка в общеобразовательных, профессионально-технических и высших учебных заведениях, библиотеках, судопроизводстве и правоохранительной сфере (на это предусмотрено 80 тыс.грн.). Отдельным пунктом идет «доведение до сведения должностных лиц и территориальных общин Николаевской области норм Закона Украины «О ратификации Европейской хартии региональных языков и языков меньшинств» (предусмотрено 20 тыс.грн.).

Предусмотрены средства (120 тыс.грн.) на празднование Дня русско-украинского объединения - годовщины Переяславской рады (8 января), Дня славянской письменности и культуры, дней рождения А.С.Пушкина (26 мая) и Н.В.Гоголя (1 апреля), а также Дня русского языка (6 июня).

Есть в программе и пункты, на которые средства не «забыты» - как, например, приобретение художественной литературы на русском языке для дошкольных учебных заведений, пополнение школьных и вузовских библиотек лучшими изданиями русской и мировой литературы, внедрение обязательного определения языка обучения детей во время подачи заявлений родителями первоклассников и студентами вузов, а также содействие организациям кабельного телевидения в обеспечении доступа к просмотру населением программ российских телеканалов. Пока на программу предусмотрено 9 млн. 620 тыс.грн.

Скорее всего, аналогичные программы примут и другие советы - в решении сессии областного совета содержится рекомендация районным и городским советам разработать и утвердить соответствующую программу.

«Наряду с принятием культурных программ Харьковским, Донецким, Крымским и другими областными советами, одержана очередная победа здравого смысла над хуторскими взглядами национализма», - заявляет народный депутат Украины Вадим Колесниченко.

«Поддержка языка одного из коренных народов страны не означает угнетение языка другого коренного народа той же страны. Но к сожалению на сегодня воинствующим украинским националистами при власти неведома мировая практика, согласно которой если в стране примерно пять процентов населения говорит на другом языке, то за языком этой группы закрепляется тот или иной официальный статус (от регионального до второго государственного)», - отмечает Вадим Колесниченко.

«Конечно, принятие небольших культурных программ по сравнению с масштабной политикой по уничтожению и искоренению русского языка из всех сфер жизнедеятельности наших граждан - вроде бы небольшая победа. Но именно такие небольшие победы ярко демонстрируют, что проблемы русскоговорящих граждан в Украине безразличны не всем. И рядом с русофобством и политикой культурного геноцида, проводимой высшим руководством страны, в Украине есть региональная власть, которая не является врагом своих сограждан и понимает неприемлемость уничтожения русской культуры», - подытожил народный депутат.

«Русская музыка и культура»

25.11.08, www.rus.in.ua

Создана Всеукраинская Общественная организация

Последняя неделя предзимнего ноября ознаменовалась интересным событием в культурной жизни Киева: родилась Всеукраинская Общественная организация «Русская музыка и культура». Презентация нового объединения музыкальной общественности прошла в Посольстве Российской Федерации.

Открыл вечер Чрезвычайный и Полномочный Посол России Виктор Черномырдин. Он отметил, что не смотря на небольшое «осеннее» опоздание, давно ставшие традиционными «Посольские вечера» в этом сезоне продолжились даже несколько неожиданно: здесь сегодня прошел не только концерт одних из лучших украинских исполнителей - солистов и музыкантов, но и состоялось награждение мэтра сцены, художественного руководителя и главного дирижера, народного артиста Украины, лауреата национальной премии им. Т.Г.Шевченко Валерия Матюхина. К его многочисленным и звучным титулам прибавилась награда от Президента России - орден Дружбы. Это к тому же еще и совпало с возникновением такой нужной для российской и украинской культуры организацией как «Русская музыка и культура».

Валерий Матюхин отметил, что новому движению нужна поддержка, тогда и результат не заставит себя ждать. «Я человек счастливый, - добавил артист, член правления новой организации, так как много лет занимаюсь самым значительным делом в моей жизни - музыкой». Поблагодарив за награду, он уступил место на авансцене вечера именитым исполнителям, нередким гостям «Посольских вечеров», на которых они радуют слушателей своим мастерством.

На этот раз в большом зале Посольства увидели концерт «Русский романс» с участием народного артиста Украины Александра Василенко, заслуженных артисток Украины Людмилы Войнаровской и Галины Титовой и, конечно, Национального ансамбля солистов «Киевской камераты», других известных артистов. Они исполнили произведения на стихи поэтов - Пушкина, Лермонтова, Огарева, Кольцова, Рождественского, романсы классиков - Глинки, Рахманинова, Даргомыжского и Чайковского, а также русские народные песни.

.....Сейчас, когда к миру культуры все чаще добавляют не «украшающее» ее слово массовая, такие камерные по духу и богатые содержанием традиции мероприятия, стали нужнее и востребованнее: зал был полон, в глазах гостей - сопричастность к творчеству мастеров и благодарность за часы, проведенные рядом с искусством. Здесь чувствуешь, что при всей масштабности проявлений масскульты реальное искусство не сдает позиций там, где ему на помощь приходят неравнодушные.



Андрей Никифоров: "У нас произошла украинизация человеческой трагедии"

25.11.08, www.rusk.ru

Крымский политолог подчеркнул, что современные украинские идеологи извратили представление о голодоморе...

"По всей видимости, Ющенко в культурном плане принадлежит к такому направлению политиков, как формалисты. Поэтому для него важнее форма, чем содержание происходящего. В пропагандистском плане украинский лидер, видимо, ставит перед собой цель подразнить Россию. Если имеется в виду именно эта цель, то она, по всей видимости, уже достигнута, или, по крайней мере, она именно так воспринимается. Уже многие политики начинают увязывать расхождения в оценке голода на Украине 1932-1933 годов между руководством России и Украины и напоминанием Украине о том, что она должна России за газ. Иными словами, уже появились по этому поводу комментарии, в которых делается попытка найти между этими вещами прямую зависимость. В этом плане украинское население в очередной раз подвергнуто пропагандистскому внушению о том, что, мол, Украина – это не Россия. Мало того, гражданам Украины постоянно внушают, что, мол, на северо-востоке живут злейшие враги Украины. Насколько такая пропаганда будет эффективной, трудно сказать, но, на мой взгляд, те, кто склонен в нее верить, верят и без всех этих сказов о голодоморе как "геноциде украинцев". Те же, кто не верит, вряд ли уже во все это поверит. Но, так или иначе, в народе растет взаимное раздражение, неприятие", – заявил в интервью "Русской линии" политолог, кандидат исторических наук, доцент Таврического национального университета (Симферополь) Андрей Никифоров, рассуждая о современной интерпретации голодомора, осуществляемой украинскими властями.

По словам А.Никифорова, "в очередной раз свою полную несуразность продемонстрировали коммунисты, которые не нашли ничего лучше, как отрицать факт того, что в 1932-1933 годах был голод". "Коммунисты организовали попытку остановить те официальные торжества, которые устраивала власть. Однако факт голода никем из здравомыслящих людей отрицаться не может. Другое дело, что трактовка этого события украинскими властями, мягко говоря, спорна. У нас все украинизируется: образование, юриспруденция, образ мыслей, образ действий, в том числе украинизируется и голодомор. У нас произошла украинизация человеческой трагедии. Доходит до утверждения о том, что 10% неукраинского населения, которые погибли в результате голода, это что-то вроде фронтовых потерь, и что на самом деле как будто бы только против украинцев велась настоящая война на уничтожение. В таком духе украинские идеологи пытаются воспитывать народ. Подобные версии сейчас уже присутствуют в школьных учебниках. Они навязываются через художественные образы. В результате воспитываются манкурты, которые толком ничего не знают, но, главное, получили уроки ненависти, которые им были преподаны. Эти уроки совершенно четко имеют тот объект, на который их учителя постоянно показывают пальцем, и который всегда во всем виноват. Этим объектом является Россия и русские. И отсюда, делают вывод украинские идеологи, внешний враг номер один – это Россия, а внутренний – это этнические русские на территории Украины, которые, как известно, в основном, кучкуются в Крыму", – отметил А.Никифоров.

"Я думаю, что Ющенко сейчас уже окончательно дискредитировал себя, и у него уже просто ушла почва из-под ног. Давно его действия напоминают предсмертные конвульсии. Они не имеют логики, последствия, смысла. Они не доводятся до конца. Этот ужас связан с приближением момента, когда власть Ющенко будет полностью утрачена, так как не за горами президентские выборы на Украине", – подчеркнул Андрей Никифоров.

Искажение правды о Голоде ... или и мертвым не позавидуешь

25.11.08, www.rus.in.ua

В.В. Колесниченко, Народный депутат Украины

Все новое – это лишь хорошо забытое старое. История учит лишь тому, что ничему не учит. И повторяется она дважды: первый раз как трагедия, второй – как фарс. Кто в прошлое стреляет из пистолета, будущее в того выстрелит из пушки. Эти прописные и, в общем-то, абсолютно нейтральные по смыслу истины приобретают зловещий оттенок в свете приближающейся очередной годовщины трагических событий 1932-1933 годов в Украине.

Еще 21 января этого года через парламентскую газету «Голос Украины» я обратился к Президенту Ющенко с открытым обращением о недопущении искажения правды о Голоде 1932-1933 гг. и глумления над его жертвами.

Так как, 6 ноября 2007 года, Президент, в своем интервью заявил, что в 1929 году численность украинской нации составляла 81 миллион граждан, а в 1979 – 42 миллиона; и за пятьдесят лет украинцы единственная нация, которая сократилась вдвое.

В то же время по данным переписи населения на 17 декабря 1926 года количество населения советской Украины составляло 29 млн. человек, на 1 января 1931 года – 31,9 млн. человек, а на 6 января 1937 года – 28,4 млн. человек. Более того, перепись 1929 года, на которую ссылался Президент, в Украине вообще не проводилась. А численность населения на территориях, на которых проживали украинцы в составе СССР, Польши, Чехословакии и Румынии на начало 30-х гг. XX века не превышала 50 млн. человек. Украинцев за все историческое существование никогда не было 81 миллион. То есть на лицо неприкрытое вранье и циничное манипулирование памятью погибших со стороны Президента.

«Каждая нация стучит в прошлое» – высокопарно отметил Ющенко в своем интервью по поводу Голода 1932-1933 годов. Но он, и такие же, как он «свидомые» не просто стучат, а выламывают двери в склеп, даже не догадываясь, какие привидения могут в нем находиться. Манипулируя словами ненависти, о том что, цитирую – «человек, который работает против украинской истории, является человеком, который не вынашивает украинского будущего», – они, в то же время, строят миф униженности и укрепляют комплекс неполноценности у собственных граждан.



Вместо того, чтобы заботиться об уважении к своему народу и своей стране, глава украинского государства выставил их на посмешище перед всем миром не взвешенными и необоснованными заявлениями, глумлением над памятью миллионов мертвых и не рожденных украинцев, русских, казахов, молдаван представителей других национальностей, ставших жертвами голода 1932-1933 годов главной целью которого была все-таки ускоренная индустриализация страны.

При этом очевидно, что организаторы и вдохновители раскручивания темы «Голодомора» полностью понимают смысл своих действий и их последствия. О чем и свидетельствовал неадекватный ответ Президента на мое обращение с обещанием учесть приведенную мной информацию.

Важную роль в борьбе против искажения правды о Голоде-33 отыграл и проект закона №2470-1 от 16.11.2006 внесенный мной и другими депутатами «О Голодоморе 1932-1933 гг.», во многом благодаря которому удалось остановить выдвигание формальных юридических претензий к России со стороны Украины и приостановить эскалацию конфликтов между нашими братскими странами.

Очевидно, что историческая правда, авторитет своего народа, и даже память о жертвах голода 1933 года некоторыми украинскими политиками абсолютно не интересуют. На кону стоят глобальные политические цели и борьба за головы живых украинцев.

Эта технология придумана не у нас в стране. Римское «разделяй и властвуй» стараются реализовать некоторые заокеанские страны для установления идеологического, политического и военного контроля над постсоветским пространством.

23 сентября этого года Конгресс США принял резолюцию о голодоморе, в которой указано что голод «был сознательного организован сталинским режимом для того чтобы сломить сопротивление украинского народа коллективизации и коммунистической оккупации». Вот вам и четкая официальная установка для нынешних украинских властей.

Вбить клин между братскими украинским и русским народами, построить новую «берлинскую стену» между нашими государствами - вот истинное желание заокеанских кукловодов и их политических марионеток в Украине. Обвинить Россию в «геноциде украинского народа» и требовать «публичных извинений», «компенсаций» - следующий метод в этом «представлении».

На эти цели тратятся колоссальные государственные средства. Особенно на фоне сильнейшего экономического кризиса ударившего по всем украинцам. В Украине ударными темпами ведется только одна стройка - памятника «голодомору». Только в этом году на первую очередь этого строительства выделено 130 млн. гривен, а в общем планируется потратить - 750 млн. И это когда останавливается промышленность, миллионы людей уже попали под угрозу безработицы.

Никто не ставит под сомнение факт гибели миллионов людей от голодной смерти в 1932-1933 годах на территории хлебопашных регионов Украины, России, Казахстана, Молдавии. Но большинство научных исследований, даже западноукраинских, и даже уже в приведенной резолюции Конгресса США, указывается цифра от 1,5 до 7 млн. погибших украинцев, а не 40 - как сказал Президент. При этом самые большие потери понес казахский народ - 43% всех казахов погибли от голодной смерти (около 1,7 млн. чел.). Но нет созданных совместных межгосударственных комиссий, нет профессиональной работы ученых. Цивилизованный и научный диалог о голодоморе - не нужен украинским властям.

Никто не отрицает преступления властей лишивших селян хлеба. Но давайте задумаемся глубже - кто непосредственно отбирал последнее у селян? Кто их раскулачивал, отправлял в ссылку и строчил доносы? Кто были теми «швондерами» и «шариковыми» выведенными в гениальном булгаковском «Собачем сердце»?

В Украину не присылали спецотряды из Москвы или Уфы. Украинские активисты в руководстве республики и «люмпены» на местах обрекли на голодную смерть своих же сограждан, соседей, односельчан. Это одна из исторических трагедий украинского народа.

Полуграмотные украинские назначенцы даже без политического заказа центра только ради того, что бы выслужится, рано или поздно спровоцировали бы тот коллапс, который и привел в конечном итоге к экономическому краху и миллионным человеческим жертвам. Самой же надежной опорой этих преступлений стали местные люмпены. Они выслеживали «куркулей», выказывали спрятанные голодающими продукты, строчили доносы на «саботажников» и «вредителей». О каком же «геноциде украинской нации» может идти речь, когда одних украинцев на голодную смерть обрекали другие украинцы? Скорее, это просто признак больного общества.

Так для чего же сейчас украинцам вбивают в головы откровенное вранье о голоде 1932-1933 годов, формируют в обществе мифы «о голодоморе», ОУН-УПА, НАТО, «российской угрозе», «полтавской битве»? И все это на почве систематического заражения украинского общества болезненной неполноценностью и исторической униженностью.

«Милитаризация общественного мнения, внушение гражданам страха перед настоящими и, еще более того, выдуманными врагами, все эти бесконечные «фронты» - культурные, идеологические, исторические, языковые, хлебозаготовительные, «бои» - с кулаками, подкулачниками, куркулями, их сторонниками, националистами, вредителями, шпионами, террористами, фашистами, врагами народа активно создавали в массовом сознании альтернативную реальность» - это слова из энциклопедии Украинская государственность в XX веке: Историко-политологический анализ. Разве не такова логика всех их нынешних действий?

Возможно, подавленными и озлобленными людьми легче манипулировать? Возможно, кто-то готовится и ищет удобный момент - социальная разруха и отчаяния, чтобы назвать врагов «всёя Украины»? Ничего так не скрепляет тоталитарное правление как оскорбление врага. С этого начинался фашизм в Германии.



А ведь многим, особенно во время перманентного политического и экономического кризиса, начинает это нравиться. Очень просто жить не думая, только по принципу «долгой олигархов, "федерастов", «москалей», «русинов» - ату их, ату! "Шариковы"- то куда не делись.

В общественном сознании украинцев формируется мнение и желание «отомстить всем кто нас обижал». И «словесный геноцид» украинских властей, на практике, уже перешел в тотальный этноцид, направленный против русской культуры и языка, против культур других народов Украины.

Конечно, противостоять политическому и экономическому авантюризму, да еще и облеченному в форму хамского диктата, всегда непросто. Однако, как можно скорее остановить всех доморощенных носителей "разрухи в головах" - наш непосредственный гражданский долг.

В Казахстане открылся храм преподобного Сергия Радонежского.

25.11.08, www.russedina.ru

В Житикаре открылся новый храм преподобного Сергия Радонежского. Его освятил специально приехавший архиепископ Уральский и Гурьевский Антоний. Закладка первого камня была сделана 1 июня 2006 года. Через 2,5 года, долгожданный храм распахнул свои двери. На его строительство понадобилось 57 млн. тенге - деньги собирали всем миром. Больше всех - 54 млн. тенге - вложило АО "Костанайские минералы", 1 млн. тенге пожертвовал местный предприниматель Вячеслав Шумков. Не остались в стороне от благого дела аким Костанайской области Сергей Кулагин и аким Житикаринского района Арман Абенев. Проектировщик - московская творческая архитектурная мастерская "ДАБОР". Площадь храма - 111,2 квадратных метра, высота - более 28 метров.

- Мы в Казахстане все живем в дружбе и согласии, нам нечего делить. Пусть мир и межконфессиональные добрые взаимоотношения царят и впредь, - заявил архиепископ Уральский и Гурьевский Антоний. За вклад в строительство храма преподобного Сергия Радонежского награды получили многие руководители и бизнесмены. Ордена Русской православной церкви вручены акимам области и района, первым руководителям АО "Костанайские минералы", медали - семи спонсорам, 50 человек стали обладателями грамот патриарха Всея Руси Алексия II и архиепископа Уральского и Гурьевского Антония.

Соотечественники выбирают Калининград

25.11.2008, kaliningradfirst.ru

В адрес Калининградской области из федерального Минфина направлено более 58 миллионов рублей.

Деньги предназначены для компенсации затрат субъекта РФ по госпрограмме содействия добровольному переселению в Россию соотечественников, проживающих за рубежом. Об этом было сообщено на заседании Межведомственной комиссии по реализации этой программы, которое состоялось в конце прошлой недели в Москве под председательством нового главы федерального Минрегионразвития Виктора Басаргина. В заседании принял участие министр Калининградской области по развитию территорий и взаимодействию с органами местного самоуправления Михаил Плюхин.

На рассмотрение были вынесены ряд вопросов, среди которых значились и отчеты о ходе реализации программы в трех регионах, в том числе в Калининградской области, которая первой из 12 пилотных регионов стала принимать участников программы еще с июня прошлого года.

С тех пор лидерские позиции продолжают сохраняться. «На сегодня у нас зарегистрировано 1603 участника госпрограммы, вместе с членами семей это 3577 человек, - рассказал газете Янтарный Край - Online Калининград Михаил Плюхин. - Вынесены положительные решения о прибытии в регион 4182 участников программы, с членами семей это 10 836 человек. Ожидается, что 518 человек из них приедут уже в ноябре, это 226 семей».

В общем количестве прибывших в Россию переселенцев больше половины приходится на Калининградскую область. Интерес к нашему региону доказывает и число обратившихся за консультациями – это порядка 20 тысяч человек из 18 государств.

« С другой стороны, большое по сравнению с другими российскими регионами количество вновь прибывающих жителей, означает, что общие проблемы реализации программы у нас стоят острее, - комментирует газете Янтарный Край - Online Калининград министр Плюхин. – Скажем, такая характерная ситуация, как решение жилищного вопроса. По Указу Президента РФ, это зона личной ответственности переселенцев, без всяких привилегий. Аренда, покупка, ипотека – все это на общих основаниях с остальным населением. Правительство нашей области приняло решение помочь тем, кому такие расходы сразу не по карману. Все было бы гораздо проще, если бы к нам, как в Приморский край, приехали 56 человек. Но у нас три с половиной тысячи, и мы открыли Центр временного размещения в пос. Северный Багратионовского района, сейчас там живут 313 человек. Одновременно ищем другие возможности, и находим. В ряде районов стали приспособлять для размещения участников программы неиспользуемый муниципальный жилой фонд. В Краснознаменском районе такое жилье получили уже 17 семей».

Кроме того, в ходе реализации программы обнаруживаются неувязки нормативного характера. Отчет Михаила Плюхина на заседании Межведомственной комиссии включал и предложения по доработке таких позиций. «Например, такой момент. У нас увеличены квоты на прием иностранной рабочей силы - до 4 миллионов человек по России. И требует своего рода увязки прием по квоте и прием по программе, - комментирует некоторые такие несоответствия Михаил Плюхин. - Тут, думаю уместно вспомнить слова президента Медведева, который, говоря о потоке мигрантов в страну, об их стремлении получить российское гражданство и оценивая процесс в целом как положительный, отметил, однако, что получение гражданства должно стать доказательством успешной интеграции в жизнь нашего общества и восприятия его культуры и традиций».



Он также сказал, что прежде всего необходимо соблюдать баланс на рынке труда и обеспечивать интересы других граждан. В этой связи я полагаю, что участники программы должны иметь некие преимущества перед теми, кто едет по квоте. Тут важно не перепутать – преимущества не перед гражданами Российской Федерации, а вместе с ними пред теми, кто едет заработать и потом уехать.

Серьезная задача также - унификация документооборота к оформлению гражданства. Все дело в том, что процедура включает несколько этапов: получение вида на жительство, разрешение на временное проживание, получение гражданства. Внутри каждого этапа существует очень много пересекающихся документов. Допустим, справки о наличии каких-то заболеваний, перевод гражданского паспорта на русский язык. Такие документы можно использовать на каждом следующем этапе, ведь все равно это делается в одном органе – ФМС. Тем самым мы сократим и временные, и материальные затраты переселенцев».

Как сообщил газете Янтарный Край - Online Калининград Михаил Плюхин, на заседании затрагивались и другие вопросы, требующие решения: налогообложение участников программы на период до получения гражданства, учеба их детей-студентов в российских вузах, ввоз автомобилей (формально к отечественным «Жигулям» предъявляются такие же требования евростандарта, как к иномаркам) и т.д.

Оценивая значение таких обсуждений на федеральном уровне, Михаил Плюхин сказал, что именно таким образом можно не только выявить «узкие места» в реализации программы, но и найти пути решения проблем: «Надо отметить, что нас слушают и слышат. Совершенно четко на заседании была проявлена позиция главы Минрегионразвития: выяснить, что мешает полноценной реализации программы». Сам Михаил Плюхин считает, что многое зависит от координации действий и решений всех заинтересованных ведомств, и при этом основной объем трудностей носит технический, то есть, вполне исправимый характер. Как пример, он привел ситуацию со средствами на компенсацию затрат участникам программы и членам их семей: «Раньше Минфин перечислял деньги авансом - из расчета на планируемый приезд соотечественников, и наша миграционная служба нормально выплачивала все положенные компенсации. А в 2008 году приняли решение – перечислять только по фактически прибывшим, и теперь люди ждут компенсацию по два и больше месяцев».

«В отношениях с соотечественниками появляются партнёрские принципы»

25.11.08, www.ruvek.ru

Для Александра Чепурина, российского дипломата с многолетним стажем, процесс сотрудничества с организациями российских соотечественников — ежедневная работа и ответственность. Усилиями возглавляемого им департамента МИД ведётся огромный объём деятельности по реализации государственной политики в области поддержки соотечественников. Во многом благодаря личным усилиям Александра Чепурина за последние несколько лет удалось добиться очень многого. Обсуждается новый Закон о соотечественниках, регулярно проводятся мероприятия для русскоязычных диаспор во всём мире, усиливаются региональные программы поддержки соотечественников. Главное же, уверенно продолжается процесс консолидации российских общин во всём мире.

«Балтийский мир»: Только что завершилась первая Всемирная конференция соотечественников. Скажите, как вы оцениваете её результаты?

Александр Чепурин: Последние два года идёт процесс консолидации российской диаспоры. И эта конференция — очень важный этап этого процесса. Ведь Всемирная конференция проводится впервые, до этого было только два конгресса. И теперь мы каждый год будем проводить глобальные мероприятия, где будут обсуждаться насущные вопросы, координироваться наша работа. Очень приятно чувствовать, что за последние несколько лет подходы к работе у представителей власти и соотечественников стали более взвешенными, продуманными. Улучшилась система работы, больше звучит конкретных предложений. Исчез тот разнобой, который был вначале. Меньше споров, конфликтов, больше нормальных рабочих моментов. Конечно, два дня — это маловато, но ведь времени никогда не хватает.

Хотелось бы отметить, что на смену несколько потребительскому подходу со стороны многих соотечественников, когда задавались вопросы: «а что вы для нас делаете?», «а что нам дадут?», приходит искреннее желание помочь и своей стране со стороны русскоязычных диаспор. В отношении появляется взвешенность, продуманность, партнёрские принципы. А это очень важно! Вспомните хотя бы ситуацию вокруг грузино-южноосетинского конфликта и ту работу соотечественников по поддержке России, которая была проделана.

«Балтийский мир»: Одной из основных тем конференции была новая редакция Закона о соотечественниках, вокруг него много споров. Как вы считаете, когда он появится в виде готового документа?

Александр Чепурин: Закон о соотечественниках очень сложный. Есть много разных проблем, точек зрения, вопросов и пробелов. А ведь нельзя ущемить никого из людей, проживающих за рубежом и считающих Россию своим отечеством. Им нужны гарантии, чувство поддержки со стороны своей исторической Родины. Создание такого документа — достаточно долгий процесс, думаю, он будет принят не раньше осени следующего года. Кроме того, не забудьте, что его принятие повлечёт за собой создание ряда подзаконных актов, в первую очередь касающихся регламентирования оформления документа соотечественника.

«Балтийский мир»: В ходе прошедшего мероприятия вновь высказывались мнения, что вся государственная политика России в отношении соотечественников должна строиться на том, что есть те, кто бросил страну и эмигрировал, а есть, наоборот, миллионы людей, брошенных страной, и им надо помогать в первую очередь.

Александр Чепурин: Во-первых, само по себе понятие «бросила» совершенно неправильное, хотя многие его употребляют. Но вы же понимаете, что таково было историческое развитие событий, Советский Союз рухнул очень быстро, и говорить о том, что кто-то кого-то бросил, — полная нелепость.



Сейчас прошло двадцать лет. Законодательно отделять русскоязычных в ближнем и дальнем зарубежье достаточно сложно. Просто нужно нормально, по-человечески работать с каждой общиной. Нужно, чтобы связи с Россией поддерживались и продолжали поддерживаться.

Кроме того, посмотрите сами, там, где больше соотечественников, где они более нуждаются в помощи Родины, будет создаваться больше институтов, им будет уделяться больше внимания. Не забудьте и про работу регионов с соотечественниками, ведь многие из них вполне логично ориентируются на соседние страны, как Северо-Запад на Балтию. Главное не разделять соотечественников по принципу «ближний — дальний», а продуктивно работать.

Николаевский облсовет принял Программу развития и использования русского языка

25.11.08, www.rus.in.ua

21 ноября на 25-й сессии областного совета депутаты приняли «Программу развития и использования русского языка в Николаевской области на 2009-2012 годы». Не без жарких обсуждений, которые не столь характерны для областного совета в отличие от сессий Николаевского городского совета.

Против принятия такой программы (или, во всяком случае, против некоторых формулировок в ней) выступили руководитель областного управления образования Валерий Мельниченко и губернатор Алексей Гаркуша, который является и депутатом областного совета, поскольку посчитали этот вопрос заполитизированным.

Но у программы было много сторонников - в ее защиту выступили Светлана Федорова, Владимир Фукс, Лариса Шеслер, Игорь Овдиенко, Елена Симоненко, Игорь Машкин. Они говорили о необходимости спасения наших школьников младших классов от незнания, точнее - неумения читать на русском языке, о том, что проблема русского языка есть в Николаевской области. И голосование показало, что защитников у русского языка достаточно, - 70 депутатов проголосовали «за», и только двое воздержались.

Если говорить о самой программе, то в ней есть интересные пункты. Например, планируется произвести исследование и мониторинг влияния СМИ на состояние русскоязычной среды, использования русского языка в общеобразовательных, профессионально-технических и высших учебных заведениях, библиотеках, судопроизводстве и правоохранительной сфере (на это предусмотрено 80 тыс.грн.). Отдельным пунктом идет «доведение до сведения должностных лиц и территориальных общин Николаевской области норм Закона Украины «О ратификации Европейской хартии региональных языков и языков меньшинств» (предусмотрено 20 тыс.грн.).

Предусмотрены средства (120 тыс.грн.) на празднование Дня русско-украинского объединения - годовщины Переяславской рады (8 января), Дня славянской письменности и культуры, дней рождения А.С.Пушкина (26 мая) и Н.В.Гоголя (1 апреля), а также Дня русского языка (6 июня).

Есть в программе и пункты, на которые средства не «забыты» - как, например, приобретение художественной литературы на русском языке для дошкольных учебных заведений, пополнение школьных и вузовских библиотек лучшими изданиями русской и мировой литературы, внедрение обязательного определения языка обучения детей во время подачи заявлений родителями первоклассников и студентами вузов, а также содействие организациям кабельного телевидения в обеспечении доступа к просмотру населением программ российских телеканалов. Пока на программу предусмотрено 9 млн. 620 тыс.грн.

Скорее всего, аналогичные программы примут и другие советы - в решении сессии областного совета содержится рекомендация районным и городским советам разработать и утвердить соответствующую программу.

«Наряду с принятием культурных программ Харьковским, Донецким, Крымским и другими областными советами, одержана очередная победа здравого смысла над хуторскими взглядами национализма», - заявляет народный депутат Украины Вадим Колесниченко.

«Поддержка языка одного из коренных народов страны не означает угнетение языка другого коренного народа той же страны. Но к сожалению на сегодня воинствующим украинским националистами при власти неведома мировая практика, согласно которой если в стране примерно пять процентов населения говорит на другом языке, то за языком этой группы закрепляется тот или иной официальный статус (от регионального до второго государственного)», - отмечает Вадим Колесниченко.

«Конечно, принятие небольших культурных программ по сравнению с масштабной политикой по уничтожению и искоренению русского языка из всех сфер жизнедеятельности наших граждан - вроде бы небольшая победа. Но именно такие небольшие победы ярко демонстрируют, что проблемы русскоговорящих граждан в Украине безразличны не всем. И рядом с русофобством и политикой культурного геноцида, проводимой высшим руководством страны, в Украине есть региональная власть, которая не является врагом своих сограждан и понимает неприемлемость уничтожения русской культуры», - подытожил народный депутат.

О проблеме политической фальсификации истории

25.11.08, www.russkie.org

Виталий Журавлев

В настоящее время на западе и в странах Восточной Европы наблюдается ярко выраженная тенденция новой интерпретации истории. Это касается истории совсем недавней, например, грузино-югоосетинского конфликта в августе 2008 г. Это относится и к истории уже весьма отдаленной во времени. Например, - ввод войск стран-участников Организации



Варшавского договора в Чехословакию в 1968 году, "голодомор" на Украине 1932- 1933 гг., героизация личности украинского гетмана Ивана Мазепы, который в 1708 г. перешёл на сторону шведского короля Карла XII и т.п.

Отличительная особенность этой тенденции состоит в том, что она не является, строго говоря, научной. Историк изучает социальные факты и рассматривает их с той стороны, в которой они специфичны для определённого народа и определённой эпохи. Его задача состоит в том, чтобы выявить и охарактеризовать собственный, индивидуальный облик изучаемого общества в каждый период его жизни. Поэтому, когда проблемы ретроспективных конфликтов обсуждают профессиональные историки, философы, социологи, учёные других гуманитарных специальностей, они апеллируют к фактам, стремятся максимально полно воссоздать события и эпоху в её целостности, учитывая экономические, политические, культурные, идеологические и иные факторы.

Иначе обстоит дело, когда интерпретацию исторических событий берут на себя действующие политики. История для политика становится частью идеологии, своего рода предвыборной программой. Здесь открывается простор для произвольной субъективной оценки, исторической фальсификации.

Зададим вопрос западному политику, как он оценивает полное разрушение немецкого города Дрезден англо-американской авиацией в годы второй мировой войны; атомную бомбардировку американцами японских городов Хиросимы и Нагасаки; применение напалма против партизан и мирного населения во Вьетнаме; вторжение и фактическую оккупацию Ирака; фактическую оккупацию войсками НАТО Афганистана?

Вероятно, он будет говорить о защите демократических ценностей и военной необходимости этих действий.

Рассмотрим другие факты. На территории Германии в настоящее время находятся 40 тысяч американских и 20 тысяч английских солдат, в их распоряжении находится ракетно-ядерное оружие. От кого они там защищают демократию? Вторая мировая война закончилась в 1945 году, Варшавский Договор прекратил своё существование в 1991 году. Бывшие члены ОВД, и новые балтийские государства вступили в НАТО, благодаря чему вооружённые силы и военные базы НАТО находятся в непосредственной близости к границам России. У НАТО имеется 14 тысяч танков, у России – 4 тысячи, у НАТО 27 тысяч БМП, у России 9 тысяч, у НАТО 4 тысячи боевых самолётов, у России – 2 тысячи. Военный бюджет США составляет порядка 500 млрд. долларов и по своей величине многократно превосходит расходы на оборону любого другого государства. Так кто и для кого представляет реальную угрозу?

Но разве Виктор Ющенко или Михаил Саакашвили, которые стремятся всеми силами привести Украину и Грузию в НАТО, а тем более дипломаты и чиновники, которые находятся у них на службе, могут ставить такие вопросы или давать на них объективные ответы?

В. Ющенко, в своём стремлении консолидировать народ Украины через создание государственных исторических и идеологических мифологем, идёт по проторенному пути того самого тоталитарного режима, который он осуждает и называет преступным.

В 1922-1923 гг. из Страны Советов последовала высылка большой группы интеллектуалов, которые были не в полной мере лояльны советской власти или не разделяли её идеологии. Среди высланных - С. Н. Булгаков, Н. А. Бердяев, С. Л. Франк, И. А. Ильин, С. Е. Трубецкой, Б. П. Вышеславцев, А. А. Кизеветтер, Н. О. Лосский, Л. П. Карсавин, И. И. Лапшин, П.А. Сорокин и другие учёные, деятели культуры. Социальная теория в СССР оказалась идеологически монополизированной.

Важной для понимания развития социальной науки в СССР стала статья Иосифа Сталина, вышедшая 12 сентября 1938 года в газете "Правда" "О историческом и диалектическом материализме". Со ссылками на работы К. Маркса, Ф. Энгельса, В. Ленина в работе даются основные идеологические установки правящей коммунистической партии.

В частности, в статье утверждается, что при социалистическом строе, осуществлённом в СССР, основой производственных отношений является общественная собственность на средства производства. Здесь нет ни эксплуататоров, ни эксплуатируемых. Произведенные продукты распределяются по труду согласно принципу: "кто не работает, тот не ест". Взаимные отношения людей в процессе производства характеризуются здесь как отношения товарищеского сотрудничества и социалистической взаимопомощи свободных от эксплуатации работников. Производственные отношения находятся в полном соответствии с состоянием производительных сил, ибо общественный характер процесса производства подкрепляется общественной собственностью на средства производства. Социалистическое производство в СССР не знает периодических кризисов перепроизводства и связанных с ними последствий.

Таковы были основные положения, которыми руководствовалась политическая верхушка в СССР при принятии решений об индустриализации, коллективизации, культурной революции и т.д.

Следует признать, что цели, которые на тот момент ставились, были в основном достигнуты. За годы первых пятилеток, в СССР построены современные заводы, школы, больницы, высшие учебные заведения. На полях появились трактора, автомобили. У Красной Армии на вооружении – танки и самолёты. В стране ликвидирована беспризорность, безграмотность, безработица.

Вопрос заключается в том, какой ценой это было достигнуто, какой мерой это можно мерить.

28 ноября 2006г. Верховной Радой принят закон, в котором утверждается, что "голодомор 1932-1933 годов на Украине является геноцидом украинского народа". Президент Украины выдвинул инициативу установить уголовную ответственность за отрицание изложенной версии событий.

Безусловно, жизнь каждого человека бесценна. Пророки, философы, поэты, писатели, учёные всех направлений на протяжении веков пытались понять - что такое человек, что такое жизнь, в чём смысл физического и духовного существования человека, и вероятно, будут заниматься этим ещё на протяжении веков. По некоторым оценкам, в 1932-1933 годах на Украине в результате голода погибли 6,5-7 млн. человек. Была ли смерть этих людей результатом целенаправленной политики уничтожения украинского населения по национальному признаку? По интерпретации, которая



содержится в тексте закона, получается, что да. Но по оценкам многих экспертов такое утверждение представляется не обоснованным. Эмоциональная травма от осознания гибели огромного количества близких людей, соотечественников сама по себе не решает вопрос о степени достоверности интерпретации исторических фактов.

Если исходить из идеологических и морально-психологических установок руководителей правящей в СССР партии 1930-х гг., то национально-этническая составляющая в них отсутствовала. Мораль для партийного руководства и начальников органов безопасности имела исключительно классовый характер. При этом коммунистические выдвиженцы на Украине, как и в других республиках СССР, прошли жестокую школу гражданской войны. Без учёта этого обстоятельства, и, не проанализировав максимально возможное количество документальных свидетельств, вряд можно делать обоснованные выводы о причинах и обстоятельствах голодомора на Украине. В этом случае можно говорить о намеренной фальсификации истории со стороны нынешнего украинского политического класса. Цель этой фальсификации является достаточно очевидной – представить народ Украины как народ-жертву со стороны советской, а если взять историю с Мазепой, то и со стороны российской империи. Тем самым оправдывается с исторической точки стремления некоторых украинских политиков к интеграции Украины в НАТО.

Игнорируется то обстоятельство, что государственную традицию современной Украины надо начинать с Киевской Руси; что она органично, по православной вере, этническому составу, политическим отношениям, связана с общерусской государственностью.

Как известно, Великороссия и великороссы возникли в результате русской колонизации междуречья Оки и Волги. Приблизительно с XI века население центральной среднеднепровской полосы, служившее основой первоначальной русской народности, разошлось в противоположные стороны, когда обе разошедшиеся ветви потеряли свой связующий и обобщающий центр, каким был Киев, стали под действие новых и различных условий и перестали жить общей жизнью. Однако для историков не составит труда привести многочисленные примеры, подтверждающие, что выходцы из исторической южной Руси занимали очень влиятельное положение в научной, административной, литературной и церковной жизни Российской Империи.

Советский период времени был эпохой расцвета украинской науки и экономики, а в составе политбюро ЦК КПСС, правительстве СССР, советской армии представители Украины всегда играли видную роль.

Общая историческая судьба, к сожалению, предполагает не только общие победы и достижения, но и общие трагедии. "Голодомор" 1932-33 гг. это общая трагедия всего советского народа.

Россия окружена друзьями

25.11.08, www.utro.ru

Анна Валова

На фоне сложной политической ситуации в мире Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ) выяснил отношение жителей бывших советских республик друг к другу.

Согласно исследованию, почти половина россиян (48%) назвали Белоруссию дружественным государством, чуть меньше - Казахстан (33%) и Украину (22%). Хуже всего наши соотечественники относятся к странам Балтии.

Не одиноки в своей любви и граждане Белоруссии, считающие Россию дружественной страной (74%). Хорошо относятся к России и в Армении (82% респондентов), Казахстане (67%), Киргизии (74%), Таджикистане (89%), Узбекистане (78%) и Молдавии (49%).

Более половины (58%) жителей Украины, несмотря на сложные отношения наших государств, назвали Россию дружественной страной. Хуже всех украинцы относятся к Киргизии, Узбекистану, Таджикистану и Туркменистану (по 6%).

В свете грузино-осетинского конфликта население Грузии не упомянуло Россию в числе дружественных стран, зато положительно отзывалось об Украине (за нее проголосовали 69% респондентов). Также каждый пятый житель Грузии назвал дружественными странами Латвию и Литву.

Отличились жители Азербайджана, большинство из которых не смогли выбрать ни одной страны, с которой бы их связывали тесные дружеские отношения.

Единодушны в неприязни к России жители стран Балтии. Дружественными же народами граждане Латвии и Литвы назвали друг друга.

Интересно отметить, что параллельно с докладом ВЦИОМ в литовских СМИ появилась статья об отношении к России различных государств. Так, по мнению литовского эксперта, "соседние страны относятся к России настороженно, в данном случае - бывшие страны соцлагеря, независимо от того, маленькие они или большие".

Автор публикации отмечает, что бывшие советские страны оценивают действия России с учетом памяти недавнего прошлого. По его словам, "именно эти страны лучше других понимают Россию". "Казалось бы, мелочь, но до сих пор немало людей в бывших социалистических странах, особенно в станах бывшего СССР, владеют русским языком. А жителям Самары и Риги проще договориться, так как их психология не изменилась, она по-прежнему советская", - считает литовский эксперт.

Журналист привел свою версию столь плохого отношения населения стран Прибалтики к России. "История много значит. Литва с самого своего создания боролась с Россией. С Россией боролась и общее польско-литовское государство. Те войны завершились разделом Речи Посполитой, еще не забыты обиды XX века. Я ни в коем случае не хочу сказать, что литовцы и поляки XVI века боролись за свою свободу и независимость от России. Наши правители были не меньшими агрессорами, чем императоры и короли соседних стран. Но все же я думаю, что исторический антагонизм остается, как никогда раньше приобретаая форму параноидальных комплексов", - отметил эксперт.



Как справедливо подчеркнул литовский журналист, говоря о взаимоотношениях между государствами, "иногда достаточно небольшой обиды, и отношение к соседу меняется на долгие годы".

Неуважение к русскому языку и культуре не делает чести Украине

25.11.08, www.ruscimea.ru

Дмитрий Жмуцкий

Крым привык сопротивляться гуманитарной политике Киева: местные власти каждый год отказываются выполнять несколько столичных инициатив в сфере языка и культуры. В Крыму не празднуют годовщину битвы под Конотопом и день рождения Романа Шухевича, операторы кабельного телевидения по-прежнему транслируют попавшие под запрет российские телеканалы, кинотеатры игнорируют требование министерства культуры Украины и продолжают крутить фильмы на русском языке, а в школах, вопреки распоряжениям министра образования, не стали вводить обучение на украинском. О неравном противостоянии столицы и самого русского региона Украины корреспонденту РИА Новости Дмитрию Жмуцкому рассказал Анатолий Жилин, председатель постоянной комиссии Верховного совета Крыма по науке и образованию.

- В Крымских школах сейчас идут «уроки памяти» о голоде 1932-1933 годов...

- Сразу поправлю: не только в школах, в вузах тоже. Таково распоряжение президента и Министерства образования Украины. Запретить эти уроки мы не можем, но стараемся объяснить учителям, что занятия должны быть объективными, не политизированными, что ученикам нужно рассказывать не политические мифы, а правду о голоде. Крымское министерство образования, в свою очередь разослало по школам требования не привлекать учащихся к политическим акциям.

- И в чем, на ваш взгляд, заключается правда о событиях 1930-х?

- Голод не выбирал украинцев, он косил людей всех национальностей. Голод был и в Восточной Украине, где жило много русских - они гибли вместе с украинцами. Распространенная сейчас версия, что голод был направлен против украинской нации, родилась в США в 1984 году, когда с СССР боролись как с «империей зла». Большую роль в становлении этой теории играл сверх-русифоб Бжезинский, в ее разработке участвовала и нынешняя супруга президента Украины. Цель этого мифа - сплотить население Украины перед лицом «общего врага» - России и русских. Не случайно в радикальных кругах уже сейчас обсуждают, какой должна быть компенсация украинскому народу за события 1932-33 годов.

Меня, как историка,стораживает, что сейчас на Украине этот вопрос курируют структуры СБУ: они поддерживают интерес к этой теме, ищут и публикуют архивные данные. Прошлым страны занимаются не историки-профессионалы, а силовой, карающий орган.

- О том, что голодомор был геноцидом, крымские школьники на уроках не услышат?

- Это зависит от порядочности и объективности преподавателей. Насколько я знаю, большинство учителей настроены давать информацию о голоде правдиво. Но, конечно, не могу гарантировать, что не найдется отдельных заангажированных специалистов, которые будут делать акцент на том, что в голоде виновата Россия.

- В Киеве, да и вообще в большей части «материковой» Украины, наблюдается обратная ситуация: обвинения в адрес России звучат чаще, чем голоса в ее защиту. Крым, получается, идет наперекор государственной политике?

- Согласен с вами насчет Киева, но не могу сказать, что такая ситуация по всей Украине - восточная часть страны воспринимает эти исторические события вполне, на мой взгляд, адекватно. Там тоже не делают из голода антироссийскую политику.

- Да, вы на Украине не одиноки, но меня вот что интересует: призывая крымских учителей избегать слова «геноцид»...

- Это не только мы призывали! Европарламент в своей резолюции тоже не употребляет этот термин. И Украина, если уж она стремится в европейское сообщество, должна, наверное, прислушаться к европейскому мнению.

- Хорошо, ваша точка зрения совпадает с мнением европейских властей, но, все же, противоречит мнению властей украинских. Так вот, принимая решение пойти против официальной политики, чем вы с коллегами руководствовались? Собственными представлениями о событиях тридцатых годов?

- Мы руководствовались, прежде всего, мнением большинства жителей Крыма. На полуострове многонациональное население, и версия, что в двадцатом веке русские намеренно морили украинцев голодом, для большинства крымчан абсолютно неприемлема.

- Как в Крыму обстоят дела с преподаванием других спорных исторических событий? Десять лет назад, когда я учился в школе, на уроках истории рассказывали, что и Мазепа, и Петлюра боролись за национальные интересы Украины, были чуть ли не героями. С тех пор что-то изменилось?

- Ситуация та же, что и с голодом 1932-33 годов: все зависит от порядочности и объективности преподавателя. Думаю, что большинство крымских учителей и вузовских преподавателей истории честно называют Мазепу предателем, не умалчивают о его измене, о том, что для него был отлит «Орден Иуды». Официальная трактовка битвы под Конотопом для Крыма, конечно, тоже неприемлема: заставлять русское население радоваться победе над русскими войсками - это просто издевательство.

- Русскую литературу в Крыму преподают только в рамках курса зарубежной литературы?

- Да, причем в школьных программах на русский язык и зарубежную литературу отводится очень мало учебных часов. Более того, теперь русская литература и русский язык не входят в число дисциплин, которые можно сдавать на внешнем тестировании - оно заменяет вступительные экзамены в вузы. Выпускники могут выбрать английский язык, немецкий, французский, испанский - а русский нельзя. Это, несомненно, делается из политических соображений.



Сложилась парадоксальная ситуация: чтобы поступить в университет на факультет русского языка, нужно сдавать немецкий, испанский или еще какой-то иностранный язык. В таких условиях вузы, конечно, не могут провести квалифицированный отбор студентов. Мне непонятно, как можно так игнорировать четвертый по распространенности язык в мире, один из рабочих языков ООН? Такое неуважение к русскому языку и культуре не делает чести нашей стране. Для Украины русский язык - не иностранный, родной - на нем говорит и думает более 50 процентов населения. А в Крыму, по разным оценкам, - до 90 процентов! Да, на Западной Украине, откуда родом нынешние министры образования и культуры, преобладает украинский язык. Но ведь одна часть страны не может, не должна диктовать всем свои условия.

- Внешнее тестирование, о котором вы говорите, сначала собирались проводить исключительно на украинском языке. Потом, насколько я понимаю, крымским выпускникам временно разрешили сдавать тесты на русском - в 2008 и 2009 году. Вы начали готовить учеников, к тому, что в 2010-м экзамены будут на украинском?

- Надеюсь, что этого не будет. Еще один год у нас есть, а потом будем снова вести борьбу. Я полагаю, что нынешнее правительство скоро уйдет в отставку - а те, кто придет им на смену, будут работать в интересах всей страны. Нынешние руководители, к сожалению, открыто проводят антинародную политику, чего стоит разработанная Министерством образования программа, которая требует уже через несколько лет преподавать в школах с русским языком обучения целый ряд предметов (математику, физику, химию, географию) на украинском языке. Верховный совет Крыма не случайно принял решение не выполнять эту программу, как противоречащую Конституции, законам «О языках» и «О среднем образовании».

- Министр здравоохранения Украины требует перевести преподавание во всех медицинских вузах на государственный язык. Крымский медуниверситет выполнил это требование?

- Пока на украинский переведут только учебную документацию, но, к сожалению, руководство университета идет по пути неукоснительного выполнения распоряжений министра и готовится полностью перевести учебный процесс на украинский. Для студентов и преподавателей это будет страшный удар. Ведь на украинском даже медицинская терминология толком не разработана: на русском она существует уже несколько столетий, а на украинском только-только начинает создаваться. И когда русскоязычные студенты слушают лекцию по анатомии на украинском (а в университете уже есть преподаватели, которые читают лекции только на государственном языке) - они с трудом улавливают, о чем речь, не говоря уже о том, чтобы конспектировать. А многие преподаватели, насколько мне известно, просто собираются увольняться. Ведь профессура - это, как правило, люди зрелого возраста, они вели исследования и защищали диссертации на русском. Сейчас они не хотят читать лекции по бумажке и спотыкаться на каждом украинском термине.

- Что изменилось в крымском образовании за последние, скажем, 10 лет?

- После «оранжевой революции» процесс, который называют украинизацией, очень ускорился и обострился. Украинизация была и раньше, но тогда министры образования хотя бы учитывали специфику многонационального Крыма и не требовали срочно переводить на украинский преподавание в школах и вузах. Сейчас политика Киева стала намного радикальнее, особенно после прихода правительства Юлии Тимошенко в 2007 году.

- То есть, еще через 10 лет образование в Крыму может почти полностью перейти на государственный язык?

- Как я уже говорил, нынешнее правительство не вечное, и все может измениться. Многое зависит от позиции населения: если люди продолжат молчать и спокойно наблюдать, как ограничивают их права - будет так, как вы сказали.

Для преподавателей русского языка

25.11.08, www.russedina.ru

в Швеции и прибалтийских странах организуют выездные курсы для преподавателей русского языка.

Выездные курсы повышения квалификации будут организованы в ноябре-декабре для преподавателей русского языка в Литве, Латвии, Эстонии и Швеции, сообщает информационная служба фонда "Русский мир" со ссылкой на латвийское интернет-издание DELFI. Занятия будут проводиться в группах по 25 человек, каждый курс рассчитан на четыре дня.

Темы лекций и практических занятий, объединённых темой "Изучение родного (русского) языка как средство мыслительного и нравственного развития ребенка", основаны на авторской разработке, использующей элементы интерактивного взаимодействия и применения современных образовательных технологий.

На курсах будут предложены темы: "Национальный язык как хранитель национальной картины мира. Национальные культурные концепты на уроках русского языка", "Технология «пошагового исследования» текстов разного стиля", "Литературное краеведение. Русско-литовские (эстонские, латвийские) литературные и языковые связи", "Современные языковые процессы. Изобразительные и смысловые возможности русской грамматики" и "Инновационные технологии изучения родного языка. Организация лингвистического исследования".

В качестве лекторов выступают специалисты Санкт-Петербургской академии постдипломного педагогического образования – методисты, авторы учебников и учебно-методических материалов по русскому языку. Они познакомят слушателей курсов с современными подходами в методике преподавания русского языка, представят образовательные технологии освоения языка.

Курсы организованы в рамках Программы по реализации государственной политики РФ в отношении соотечественников за рубежом на 2008-2010 годы и при поддержке Комитета по внешним связям Санкт-Петербурга.



Зарубежные соотечественники снова в Москве

26.11.08, www.msrs.ru

5-6 декабря в российской столице состоится церемония вручения Почетной награды Правительства Москвы и МСРС «Соотечественник года 2008», а также награждение победителей конкурса «История моей семьи». Все это произойдет во время проведения главного события - III отчетно-выборной конференции Международного совета российских соотечественников (МСРС).

В ее работе примут участие более 100 делегатов и почетных гостей из 46 стран мира. Приглашены представители исполнительных и законодательных органов государственной власти России и Москвы. Конференция состоится в одном из уютных залов Библиотеки-фонда «Русское зарубежье» (г. Москва, ул. Нижняя Радищевская, д. 2 (ст.м. «Таганская»). Представители СМИ смогут ознакомиться с книжной и фотовыставкой, подготовленной по материалам членских организаций МСРС.

В соответствии с целями, заявленными в Уставе, МСРС ведет активную работу по консолидации российской диаспоры за рубежом, собиранию «русского мира» — людей, говорящих на русском языке, связанных с Россией историческими, этническими, культурными и духовными узами и испытывающих потребность в поддержании контактов и сотрудничества с исторической Родиной. Если в 2005 году в МСРС состояло 50 организаций из 36 стран, то сегодня членами МСРС являются 111 организаций соотечественников из 46 стран – численность увеличилась вдвое.

Совет занял свое, особое место в реализации Комплексной целевой среднесрочной Программы осуществления государственной политики в отношении соотечественников за рубежом на 2006-2008 годы, активно участвовал в выполнении аналогичной Программы Правительства Москвы. Важным этапом в деятельности МСРС в 2006 г. стала подготовка и участие во II Всемирном конгрессе российских соотечественников. Конструктивное участие МСРС в подготовке и работе Конгресса благоприятно сработало на рост авторитета организации среди соотечественников зарубежья и в России.

В 2006 г. был проведен I Международный юношеский спортивный фестиваль российских соотечественников – первая массовая культурно-спортивная акция, организованная МСРС и Правительством Москвы при поддержке Министерства иностранных дел России. Успех этой акции дал повод принять решение о том, чтобы проведение Спортфестиваля осуществлялось на постоянной основе. Как следствие, в июле 2008 года, в Москве состоялся II Спортфестиваль. Это была действительно грандиозная культурно- спортивная акция, в которой приняло участие около 900 человек из 47 стран мира.

Другим начинанием МСРС в области массовых мероприятий для зарубежных соотечественников в Москве стал I Международный фестиваль российских соотечественников «Русская песня», прошедший 19-20 октября 2007 года. В нем приняло участие 450 исполнителей и творческих коллективов из 47 стран со всех континентов мира. Фестиваль «Русская песня», удачно украсил торжества, посвященные 5-летию юбилею Международного совета российских соотечественников.

Важнейшей составляющей работы МСРС и его членских организаций в период между конференциями оставалось содействие распространению русского языка и культуры за рубежом, участие в формировании единого российского образовательного, культурного и информационного пространства в странах их проживания. Большое внимание в деятельности МСРС уделялось защите законных прав и интересов российских соотечественников.

Отнюдь не случайно, во время трагических событий в Южной Осетии МСРС одним из первых среди организаций, объединяющих наших зарубежных соотечественников, решительно осудил акт военной агрессии правящего режима Грузии против наших сограждан и выступил инициатором компании сбора средств для поддержки народов Южной Осетии.

Делегатам предстоит подвести итоги трехлетней деятельности, которая осуществлялась при активной системной поддержке со стороны Правительства Москвы, наметить перспективы своего развития, а также обсудить вопросы укрепления и расширения наработанных связей, создания новых путей и форм сотрудничества с МИД России, Минкультуры, Минобразования, Минюстом, Федеральной Миграционной службой Российской Федерации, Минрегионразвития, с органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и с такими российскими общественными организациями, как недавно созданный Фонд «Русский мир», и для дальнейшего совершенствования работы МСРС с соотечественниками по всем направлениям.

Возможность доказать свою дееспособность у МСРС и его нового руководства дадут намеченная на 2009 г. очередная массовая акция – Фестиваль «Русская песня» и, конечно же, III Всемирный конгресс российских соотечественников, в котором МСРС примет столь же активное участие, как и в состоявшейся в начале ноября 2008 года Всемирной конференции российских соотечественников зарубежья.

Аккредитация журналистов будет проходить 5 декабря, с 9.00 до 9.30, в фойе Библиотеки-фонда «Русское зарубежье» (г. Москва, ул. Нижняя Радищевская, д. 2 (ст.м. «Таганская»). При себе иметь паспорт или редакционное удостоверение.

Предполагаемое время, отведенное для работы журналистов с 9.30 до 10.30,

в 10.30 - кофе-брейк.

Встречи и интервью с наиболее интересными представителями российской зарубежной диаспоры осуществляются отдельно, по желанию журналистов.

Контактные телефоны: 695-30-21, 695-31-70 (Секретариат МСРС) или 8-910-459-26-18 Алексей Анатольевич Чеверда

e-mail: msrs@rambler.ru , с уточнением «для Чеверды А.А.»



Веб-сайт: www.msrs.ru

Приложение.

Радиокомпания «Голос России», Международный Совет российских соотечественников и Московский Дом соотечественника подвели итоги международного конкурса «ИСТОРИЯ МОЕЙ СЕМЬИ».

В 2008 году, который объявлен в России Годом семьи, у слушателей «Голоса России», живущих в самых разных странах мира, появилась возможность рассказать историю своей семьи. Главную задачу конкурса его организаторы видели в возможности как можно больше узнать о соотечественниках, которые живут вдали от Родины, познакомиться с уникальными семейными историями людей, сохраняющих культуру, духовность, традиции, язык России.

В течение трех месяцев в адрес радиокомпании приходили письма, видеоматериалы на DVD, книги о жизни семей, покинувших в разное время Россию или волею судьбы, во время распада СССР, оказавшихся за пределами Родины.

Жюри прочитало сотни писем, присланных более чем из 30 стран мира. География уникальна: это не только большинство стран Европы, Северной Америки. Были письма из Китая, ЮАР, Колумбии. Возраст участников конкурса - от 12 до 90 лет.

Обладателями главного приза – поездки в Москву – стали:

Виктория Поплавская, Швейцария,

Полина Сорель, Германия,

Гюльшен Лятифхан, Нидерланды,

Константин Смолин, Молдавия.

Все участники конкурса получают дипломы.

Заседание Странового Совета российских соотечественников в Астане

26.11.08, www.russians.kz

Ладинформ

25 ноября 2008 года в Астане, в здании Росзарубежцентра состоялось очередное заседание Странового Совета российских соотечественников, проживающих в Республике Казахстан.

В повестке дня стоял один вопрос: возложение на членов Странового Совета координирующих функций по направлениям поддержки российских соотечественников, отраженных в среднесрочной программе РФ по поддержке российских соотечественников, проживающих за рубежом.

Ранее «Ладинформ» сообщал, что на предыдущем заседании Совета, советником посла РФ Станиславом Макаренко было высказано предложение о возложении части функций посольства на Страновой Совет.

Мероприятие открыл старший советник Посольства России в Казахстане Спринчан Владимир Иванович, который положительно оценил результаты деятельности Странового Совета. Он также отметил, что в настоящий момент заметны процессы консолидации организаций российских соотечественников, переход от конкуренции к более взвешенным партнерским отношениям между ними.

Председатель Странового Совета Алексей Лобанов сообщил присутствующим, что на отдельных членов Совета возложены функции координаторов направлений поддержки российских соотечественников. Так со следующего года, помимо принятого ранее решения, о курировании подписки на периодические издания, будут также координироваться членами Совета такие направления как «Образование», «Проведение мероприятий, посвященных деятелям русской культуры» и «Развитие русской культуры Казахстана».

«Если Ющенко так хочется в НАТО, то пусть сам туда и идет»

26.11.08, www.rusk.ru

Народный депутат Украины Вадим Колесниченко подчеркнул, что отдельные представители украинской власти продолжают беспринципную и антигосударственную политику...

"Невзирая на то, что вопрос НАТО носит в стране дискуссионный характер, и большинство населения нашего государства не поддерживают членства в данной структуре, – отдельные представители власти продолжают беспринципную и антигосударственную политику, направленную на интеграцию в Североатлантический альянс", – говорится в комментарии народного депутата Украины Вадима Колесниченко, текст которого поступил в редакцию "Русской линии".

В сегодняшнем номере "Нью-Йорк Таймс" вышла статья о том, что США начали дипломатическую кампанию в Европе, призывая страны-членов НАТО предложить Украине и Грузии членство в альянсе без прохождения длительной процедуры получения Плана действий относительно членства и выполнения многих требований.

По информации издания, которое ссылается на собственные дипломатические источники в альянсе, государственный секретарь США Кондолиза Райс проводит телефонные переговоры с французскими, немецкими и другими европейскими высокопоставленными должностными лицами, уговаривая их согласиться упростить для Украины и Грузии формальный процесс вступления в НАТО.

В свою очередь, сегодня президент Ющенко подписал распоряжение уполномочить министра обороны Украины Юрия Еханурова подписать соглашения между Украиной и Организацией Североатлантического договора о транзитном перемещении сил и персонала НАТО территорией Украины. План относительно наращивания боеспособности вооруженных сил и готовности выполнять задачи в мирное время озвучил на заседании коллегии Минобороны начальник Генерального штаба Сергей Кириченко. Генерал сообщил о намерениях Генштаба усилить боеготовность армии в 2009 году в "южных,



восточных, юго-восточных частях страны, Крыме, западном регионе". "Подобными международными соглашениями и подобными внутренними планами "наживаются" внешние враги. Ющенко цинично втягивает Украину в Североатлантический альянс и те военные конфликты, в которых эта структура активно участвует", – отмечает Вадим Колесниченко.

"И слепому очевидно, что в ближайшее время комплексы разных видов оружия и военный контингент НАТО, проходя транзитом через Украину, могут "забрести" где-то на нашей территории и осесть, например, в Крыму. Все последние действия власти дают возможность с 100% уверенностью говорить, что НАТО готовит Украину как военный плацдарм для своих операций. Стягивание же отечественных войск к юго-восточным границам, откровенно демонстрирует нового противника НАТО – Российскую Федерацию. Верховной Радой Украины ежегодно предоставляется разрешение на допуск иностранных войск на свою территорию. Разрешения на перемещение сил и персонала НАТО территорией Украины ВРУ не давала. Более того, в соответствии с положениями статьи 85 Конституции, к полномочиям Верховной Рады принадлежит и определение принципов внешней политики Украины. Поэтому такие указания Президента иначе как "очередной попыткой злоупотребления властью и превышением полномочий" не назовешь", – заявил политик. "Украина никогда не была и не будет натовским сателлитом и разменной монетой в чужих играх. А если Ющенко так хочется в НАТО, то, думаю, украинцы не очень будут грустить, если он туда пойдет сам, без своего народа", – подчеркнул Вадим Колесниченко.

О региональной конференции российских соотечественников, проживающих в странах Центральной Азии

26.11.08, www.mid.ru

18-19 ноября с.г. в Алма-Ате состоялась третья региональная конференция российских соотечественников, проживающих в странах ЦА. Она завершила серию региональных встреч соотечественников, проводимых при поддержке Правительственной комиссии по делам соотечественников за рубежом (ПКДСР) и МИД России в 2008 году.

Участники конференции тепло встретили приветственное послание статс-секретаря, заместителя Министра иностранных дел Российской Федерации, заместителя Председателя ПКДСР Г.Б.Карасина.

Была выражена поддержка проводимой российским руководством внешней политики, признательность за внимание, проявляемое к соотечественникам, проживающим за рубежом. Новым подтверждением такого внимания стало утверждение в начале ноября с.г. Правительством Российской Федерации Программы работы с соотечественниками за рубежом на 2009-2011 годы.

В ходе пленарных заседаний и работы четырех тематических секций делегаты конференции обсудили итоги недавно прошедшей в Москве Всемирной конференции соотечественников, выработали согласованные подходы по вопросам консолидации российской диаспоры в странах проживания, развития диалога с местными властями, активизации работы с молодежью, защиты законных прав и интересов соотечественников.

Очередную региональную конференцию решено провести осенью 2009 года в Душанбе.

Резолюция

региональной конференции российских соотечественников, проживающих в странах Центральной Азии
Алма-Ата, 18-19 ноября 2008 г.

Участники третьей региональной конференции соотечественников, проживающих в странах Центральной Азии, руководствуясь решениями Всемирной конференции соотечественников, стремлением развивать связи с исторической Родиной, укреплять единство и сплоченность соотечественников, считают необходимым:

1. Выразить поддержку проводимой российским руководством политики в отношении соотечественников за рубежом и конкретных мер по защите их законных прав и интересов. Поддержать действия руководства России, предпринятые в ответ на агрессию Грузии против Южной Осетии и геноцид народа этой республики.

2. Способствовать консолидации соотечественников за рубежом, выработке солидарных подходов организаций соотечественников к основным вызовам и угрозам современного мира, совместному решению задач, стоящих перед зарубежным российским сообществом.

3. Подчеркнуть роль русского языка в сфере межнационального общения, развития многостороннего сотрудничества стран нашего региона, поддержать политику российского руководства по укреплению статуса русского языка в мире.

4. Привлечь внимание руководства стран Центральной Азии на необходимость сохранения русского языка в регионе, как важнейшего фактора укрепления традиций дружбы, взаимопонимания и сотрудничества между народами.

5. Отметить актуальность работы по дальнейшему совершенствованию нормативно-правовой базы Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом, необходимость привлечения к этой работе экспертов из числа соотечественников, проживающих за рубежом.

6. Выразить признательность Правительству Российской Федерации в связи с утверждением Программы работы с соотечественниками за рубежом на 2009-2011 годы, способствовать постепенному переходу к партнерским отношениям между зарубежным российским сообществом и Россией.

7. Содействовать дальнейшему расширению информационного пространства российских соотечественников, развитию его современных форм (Интернет-порталы, Интернет-СМИ). Призвать организации соотечественников к активному участию в информационной жизни своих стран. Поддержать издание журнала «Единство в разнообразии» и других периодических изданий организаций соотечественников стран региона.



8. Привлечение к активной работе в организациях соотечественников молодежи, более широкому ее участию в проводимых мероприятиях. Просить организаторов очередного Всемирного конгресса соотечественников создать отдельную секцию для молодежи. При формировании делегаций на международные форумы соотечественников установить обязательную квоту для молодежи.

9. Приветствовать подключение к работе с соотечественниками ряда регионов Российской Федерации. Призвать руководство субъектов Федерации активизировать разработку региональных программ поддержки соотечественников.

10. Одобрить деятельность всемирного Координационного совета российских соотечественников. Подтвердить полномочия С.В.Епифанцева в качестве представителя Киргизии, Таджикистана и Туркмении во всемирном Совете.

11. Провести очередную региональную конференцию соотечественников, проживающих в странах Центральной Азии осенью 2009 года в Душанбе.

Охота на ведьм в Закарпатье

26.11.08, rmonitor.ru

Александр Рублев

На русинских лидеров обрушился репрессивный каток «гламурного» СБУ

Выступая 23 ноября на траурных мероприятиях, посвященных памяти жертв массового голода 1933 года, Виктор Ющенко призвал Россию осудить «преступления сталинизма». Несколькими днями ранее представитель Украины в ООН отказался поддержать предложенную Россией резолюцию Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций, осуждающую героизацию нацизма, заявив, что бороться нужно не с неонацизмом, а со сталинизмом и неосталинизмом, будто бы возрождающимся в России.

Хорошо было бы, однако, если бы украинские власти начали борьбу с «возрождающимся сталинизмом» в практике собственных спецслужб. Представители СБУ в последние годы потратили много времени на посещение архивов, где искали доказательства «геноцида украинцев» в ходе «искусственно организованного из Москвы голодомора» и непричастности боевиков ОУН-УПА к военным преступлениям на Западной Украине.

Знакомство с архивными документами НКВД, похоже, самым радикальным образом повлияло на структуру мышления верхушки СБУ, приведя к непредсказуемым и довольно опасным сдвигам. В результате сегодня репрессивные схемы, практиковавшиеся в СССР в конце 1930-х годов, сейчас с успехом применяются для подавления инакомыслия на современной Украине.

Показательно в этом смысле заявление и.о. главы СБУ Валентина Наливайченко, поведавшего изумленной публике, что лидер русинского национального движения священник Дмитрий Сидор «связан с российской разведкой», а русинское движение «финансируется из Москвы через поддержку русинских школ». Признайтесь, вам это ничего не напоминает?

Мне лично все это напоминает стандартные обвинения в пособничестве «британской, французской, польской и японской разведкам», выдвигаемые при арестах во времена Ежова и Берии. Разница, пожалуй, заключается в том, что в тот период русинского лидера назвали бы «национал-уклонистом», а нынешнее СБУ обвиняет священника в «сепаратизме» и посягательстве на территориальную целостность Украины.

Интересно, впрочем, какие такие стратегические секреты Украины мог выдать россиянам такой «шпион», как отец Дмитрий Сидор? Может быть, он сообщил в Москву о том, что русины являются самостоятельным народом, отличным от украинцев? Или выслал в РФ русинский букварь, доказывающий, что у русинов есть свой, отличающийся от украинского, язык? Или раскрыл секретные данные о количестве русинов в Закарпатье?

Возможно, для Наливайченко эти сведения являются государственной тайной, однако получить их сегодня можно в любой европейской стране, где существование русинов официально признано и никем не оспаривается. Любой компетентный чиновник в ЕС знает, что русины, коренные жители Закарпатья, являются отдельным народом. И что еще в 2006 году Комитет по ликвидации расовой дискриминации ООН призвал правительство Украины признать русинов национальным меньшинством.

Однако позиция ООН для украинских властей, очевидно, не указ. И в отношении русинов они действуют примерно так, как до недавнего времени вели себя турецкие власти в отношении курдов. Официальная Анкара, как известно, объясняла международному сообществу, что никаких курдов не существует, а есть просто «горные турки», разговаривающие на диалекте турецкого.

Но вернемся к обвинениям СБУ в адрес русинских национальных лидеров. В самом ли деле они посягают на территориальную целостность Украины? 25 октября в Мукачево Второй европейский конгресс подкарпатских русинов потребовал воссоздания русинской государственности в том виде, в каком она была провозглашена в ноябре 1938 года в составе Чехословакии. То есть – автономной республики. Конгресс предложил Закарпатской облраде оформить это решение законодательно в срок до 1 декабря нынешнего года, который истекает через несколько дней.

Кстати, это требование поддерживает и другой русинский лидер, Евгений Жупан, депутат областного совета от... пропрезидентской партии «Наша Украина». По его мнению, кстати, борьба русинов за самоуправление обусловлена не только национально-культурными, но и экономическими причинами. Русины опасаются, что все земли в курортных районах, которые называют «Карпатской Швейцарией», скупят богатые жители Киева и Львова, а их детям и внукам не останется места для строительства собственных домов.

Где же здесь признаки сепаратизма? И как требование автономии может посягать на чью-то территориальную целостность?



Или, может быть, в СБУ совсем плохо с юридической подготовкой, и там не видят разницы между азбучными понятиями конституционного права? А может, зарывшись с головой в архивы ВЧК–НКВД, они не потрудились изучить европейский опыт и выяснить, как обстоит дело с защитой прав коренного населения в Шотландии, итальянском Южном Тироле, испанской Каталонии и Галисии, канадском Квебеке?

Центральные правительства этих стран, разумеется, не в восторге от стремления национальных регионов укрепить свою идентичность, однако ведут с ними цивилизованный диалог. В странах ЕС не является основанием для преследований и само требование независимости, если ее сторонники действуют конституционными методами.

Но соратники Ющенко цивилизованными способами действовать не умеют. У и.о. главы СБУ Наливайченко и его подчиненных, похоже, нет времени на изучение европейского опыта. Их сознание занято совершенно другими вещами. Валентин Наливайченко, например, ведет подковерную борьбу за должность главы секретариата президента, которую сейчас занимает Виктор Балоба. А пресс-секретарь СБУ Марина Остапенко, регулярно сообщающая СМИ «о новых фактах антигосударственной деятельности» русинов, пробует себя в роли модели, снимаясь на обложку глянцевого журнала Avenue Magazine в образе роковой женщины-вампа.

Возможно, впрочем, что появившиеся на страницах журналов «для взрослых девочек» глубокомысленные рассуждения Марины Остапенко об операциях по увеличению груди и посещении стриптиз-баров являются частью имиджевой стратегии СБУ, направленной на то, чтобы придать ведомству некий гламурный лоск. Однако облик репрессивной машины, действующей в лучших традициях азиатского авторитаризма, все равно просвечивает через глянец.

Все то, что происходит сейчас в закавказском Ужгороде (обыски в храмах, бесконечные допросы «диссидентов», третирование инакомыслящих) – это явные признаки того самого «неосталинизма», следы которого киевские власти ищут в России. А начинать такие поиски лучше было бы с самих себя.

"Провокаторов – вон!"

26.11.08, segodnia.ru

Федор Яковлев

Организации российских соотечественников Украины планируют пикетирование посольства РФ в Киеве. Лозунги – «Черномырдин, покажи личико!», «Какие русские нужны России?».

Поп Гапон, священнослужитель РПЦ, уроженец Полтавской губернии, лидер христианского профсоюза «Собрание русских фабрично-заводских рабочих Санкт-Петербурга», который насчитывал свыше 9000 членов, характеризовался современниками, как наглый, эгоистичный и заносчивый человек. Вместе с тем, эффектная внешность, ораторские и организаторские способности обеспечивали ему широкую популярность. Он снискал печальную славу тем, что, прикрываясь благими намерениями, подставил под пули и шашки царских войск тысячи поверивших ему безоружных рабочих. В результате десятки из них были убиты, сотни ранены и искалечены. Через год за двуличие он был повешен эсерами. С тех пор имя попа Гапона стало нарицательным. Но, несмотря на достаточно печальную участь, последователей у него за прошедшие более чем сто лет было и, к сожалению, есть предостаточно.

15 ноября 2008г. состоялось второе заседание Всеукраинского координационного совета организаций российских соотечественников. Эта структура с длинным бюрократическим названием рассмотрела семь вопросов, достойных перечисления. Видимо, по мнению «прозаседавшихся» членов Совета, именно они являются в нынешней обстановке наиболее животрепещущими и значимыми для русской диаспоры на Украине. Рассматриваемые вопросы имели не менее бюрократические названия: о едином Положении о системе Координационных Советов организаций российских соотечественников и Рабочей группе ВКСОРС по выработке его Проекта; о Временном Президиуме ВКСОРС; о Временном Секретариате ВКСОРС; о количественном составе представителей от Украины и Крыма во Всемирном Координационном Совете российских соотечественников; рассмотрение предложений о создании рабочих органов (Рабочих и Экспертных групп, Советов, Комитетов, Комиссий и т.п.) при ВКСОРС; обсуждение и принятие отдельных Резолюций, Обращений, Заявлений; другие вопросы(по предложениям членов ВКСОРС). Не говоря уже о других, действительно актуальных вопросах, план работы ВКСОРС на 2009 год не то, что не ставился на рассмотрение, но даже не рассматривались предложения, хотя бы, по отдельным его пунктам. Таким образом, учитывая, что следующее заседание ВКСОРС состоится только 24 января следующего года, в этом году о конкретных планах по «консолидации» русских на Украине мы уже не узнаем.

Поскольку отсутствие официальной информации о работе ВКСОРС становится хроническим с момента его создания, приходится довольствоваться информацией о проведении заседания, появившейся в СМИ, и высказываниями его участников. Если верить документам, созданы временные президиум, секретариат и временная экспертная группа по вопросам информации и СМИ для соотечественников. В качестве временного председательствующего ВКСОРС утверждён О. Кадочников, председательствовавший на Всеукраинской конференции в октябре этого года. Если же поверить ещё и информцентру «Русского содружества Украины», то созданы пять рабочих групп: правовая, которую возглавил В. Колесниченко; по СМИ (С. Проваторов); по защите православия (Ю. Егоров); по коренным народам России (К. Хуснутдинов); по культуре, науке, молодежи и спорту (А.Кондряков).

Кроме того, как заявлено, «Координационный Совет 15 ноября принял одно очень важное, можно сказать, стратегическое решение. Он взял курс на толерантность, взаимную вежливость и взаимное уважение всех участников «Русского Движения на Украине». Поскольку никаких оговорок при этом нет, что в их число входят абсолютно все участники «Русского Движения на Украине», включая организацию «Русские за Украинскую Повстанческую Армию (УПА)», организованную Д.Корчинским, молодчики которого воевали против России в Чечне? Во всяком случае «главный русский



Украины» и по совместительству героизатор УПА В. Колесниченко, возглавляя правовую рабочую группу ВКСОРС, запросто может подвести под такую «толерантность» вполне приемлемое для членов ВКСОРС «правовое» обоснование.

Правда, с достаточной долей уверенности можно сказать, что очередное «стратегическое решение», которого пока никто, нигде и ни в какой форме не видел, как и заявленный «курс на толерантность», очень смахивают на очередной же отвлекающий манёвр. Поскольку члены ВКСОРС при поддержке чиновников Росзарубежцентра, в помещении которого проходило заседание, успешно провалили принятие даже в качестве основы предложенную «Русской общиной Украины» для рассмотрения «Декларацию основных принципов консолидации общественных организаций российских соотечественников на Украине», базирующуюся на решениях Всемирной конференции в Москве!

Воистину неисповедимы пути Господни. При наличии множества призывов к консолидации российских соотечественников, документ, который уточняет и конкретизирует принципы этой консолидации организаций соотечественников на Украине, отвергается основным «консолидирующим» органом настолько категорично, что о его рассмотрении предпочитают даже не упоминать. Это, вполне естественно, вызывает закономерные вопросы по поводу истинных целей так называемой «консолидации».

Впрочем, это не удивительно. Прошедшее заседание можно было бы охарактеризовать весьма коротко - поделили «портфели» и разбежались, если бы не очередные, с позволения сказать, «казусы», дискредитирующие не только ВКСОРС, но и организации российских соотечественников, которые он пытается представлять.

Предлагая для принятия Положение о системе КСОРС, неплохо было бы его прочитать до начала заседания хотя бы одному из его членов. Тогда, во-первых, возможно были бы исправлены элементарные ошибки в его тексте во избежание насмешек над незнанием своего родного языка членами такого представительного органа. Во-вторых, ВКСОРС, возможно, не стал бы нарушать те пункты Положения, принятие которых сам же предлагает. Если в одном из пунктов проекта записано что «председательствуют во Всеукраинском КСОРС в порядке очереди по алфавитному списку руководители (представители) всеукраинских зарегистрированных общественных организаций - члены Президиума Всеукраинского КСОРС», то как временным председателем ВКСОРС утвердили руководителя Винницкого Русско-украинского культурно-просветительского Центра «Соотечественники»? В другом пункте того же Положения записано, что «Секретариат Всеукраинского КСОРС избирается Всеукраинской Конференцией сроком на один год в составе не менее 7 человек». На каком же основании его избрали на заседании самого ВКСОРС? И это притом что на Всеукраинской конференции секретариат избирать даже не собирались, поскольку этот вопрос в повестке дня конференции отсутствовал.

Это далеко не все нарушения. Но и этого вполне достаточно, чтобы задаться вопросом по поводу того, где же правовая рабочая группа во главе с В. Колесниченко, который, как депутат Верховной Рады Украины от Партии регионов, является к тому же председателем подкомитета по вопросам увольнения судей комитета Верховной рады Украины по вопросам правосудия? Или весь его «правовой» пар ушёл в свисток во славу «героев» УПА?

Характерно и то что, ВКСОРС уже на втором заседании не дал никакой оценки выступлениям В. Колесниченко с прославлением УПА, что, видимо, свидетельствует о их личном согласии с его позицией, но никак не совпадает с позицией миллионов проживающих на Украине русских, которых этот «консолидирующий» орган пытается представлять. Аналогичную «троцкистскую» позицию по отношению прославления В. Колесниченко «героев» УПА - ни поддержки, ни осуждения - занимают Институт стран СНГ под руководством К. Затулина и его филиал на Украине во главе с В. Корниловым и некоторые другие общественно-политические деятели, декларативно заявляющие о своей антифашистской позиции.

Не секрет, что деятельность организаций российских соотечественников на Украине находится под пристальным вниманием спецслужб, и любая промашка в работе этих организаций рано или поздно будет обязательно использована спецслужбами для их дискредитации либо провокаций. Исходя из этого очевидного факта, вопросы соблюдения законности должны стоять в деятельности любой, даже самой малочисленной районной организации, как минимум, в первой десятке приоритетов. Нельзя не понимать, что столь безответственное отношение даже к тем документам, которые сам же предлагает к принятию, со стороны ВКСОРС, безусловно, даёт повод для компрометации сразу всех организаций российских соотечественников, которые он пытается объединить под своей эгидой. Не говоря уже о том, что отсутствие утверждённого Всеукраинской конференцией Положения (как документа регламентирующего его деятельность) о ВКСОРС, делает нелегитимным, как само его существование, так и любые его решения. А это обстоятельство, к сожалению, незамедлительно возвращает к началу статьи, вне зависимости от причин такого «непонимания» со стороны лиц, берущих на себя ответственность за всех участников «Русского Движения на Украине».

В этой связи, нельзя обойти вниманием весьма острый вопрос, который задают многие граждане РФ по поводу целесообразности и необходимости материальной поддержки общественных организаций российских соотечественников за рубежом. И это правильная постановка вопроса, поскольку такая поддержка исключительно по этническому принципу чрезвычайно способствует развитию иждивенческих настроений в среде соотечественников. Вместе с тем, Россия, активно позиционирующая себя одной из ведущих стран на международной арене, в условиях ведения перманентных информационных войн вынуждена в силу своей геополитической значимости активно доводить свою позицию до населения стран, как дальнего, так и ближнего зарубежья. А вот проводником её позиции и должны, в первую очередь, становиться организации российских соотечественников за рубежом. Кроме того, эти организации должны способствовать не только сохранению, но и распространению духовных и культурных ценностей Русского Мира, центром которого, безусловно, является Россия. Таким образом, во главу угла должна быть положена поддержка Россией культурных и общественно-политических программ, к реализации которых необходимо максимально привлекать общественные организации российских соотечественников за рубежом различной направленности, но, безусловно, разделяющие принципы принятые международными конгрессами и конференциями российских соотечественников.



При этом надо отметить, что постоянно звучащие со стороны многих общественно-политических деятелей, как России, так и Украины, декларативно-убаюкивающие заявления о «духовном родстве, дружбе и общем историческом прошлом наших народов», мягко говоря, не совсем соответствуют действительности, поскольку актуальны, максимум, для тех, кому от 30-ти и старше.

Нынешнее поколение 17-летних, не живших в границах единого государства, совместную историю воспринимает более через школьные учебники и наглядную агитацию с голодомором-геноцидом, союзом Мазепы и Карла XII против Петра I, победой над российскими войсками в Конотопской битве, сопротивлением ОУН-УПА и стремлением Украины в НАТО во избежание угрозы со стороны России. Миллионы американских и натовских долларов, потраченные на пропаганду вступления Украины в НАТО, даже при условии их тотального разворовывания, всё-таки постепенно приносят свои плоды. И в проводимых на Украине соцопросах существует устойчивая тенденция к снижению показателя противников вступления в НАТО. О круглых столах по теме «Анти-НАТО» на гранты российских фондов, хотя бы, на областном уровне, слышать не приходилось. При сохранении той же тенденции в воспитании молодёжи Украины, в том числе русскоязычной, через 10-15 лет о «совместном историческом прошлом» можно будет порассуждать разве что на собрании лиц преклонного возраста в гетто для антифашистов.

Кроме того, поддержка Россией культурных и общественно-политических программ должно стать совершенно открытым, с использованием широко апробированной во всём мире системы грантов на конкурсной основе. В этом случае моментально испарится миф о «вражде за финансирование» между организациями российских соотечественников на Украине, усердно распространяемый теми «специалистами», которые стали на этом «фронте», пожалуй, не только профессиональными «миротворцами», но и «мифотворцами». Прозрачное финансирование программ, а не организаций, очень быстро положит конец существующему в настоящее время их делению на «любимых» и «нелюбимых» по принципу лояльности к отдельным чиновникам посольства РФ и Росзарубежцентра.

Такое деление, а также нежелание отвечать на обращения, уже вынудило ряд крымских организаций российских соотечественников накануне Всеукраинской конференции в Киеве 15 октября провести пикетирование консульства РФ в Крыму под весьма красноречивым лозунгом «Какие русские нужны России?». Ответа они так и не получили. Не получила и «Русская община Украины» ответ на своё обращение к В.Черномырдину по поводу выступлений в СМИ со статьями, восхваляющими «героев УПА» докладчика от Украины на Всемирной конференции в Москве В. Колесниченко. Понятно, что все эти действия российских чиновников прямо противоречат принципам официальной политики РФ. Однако, реалии таковы, что российские чиновники упорно не хотят сотрудничать на Украине с общественно-политическими силами на принципах совпадения мировоззренческих позиций и прозрачности финансирования конкретных программ, обвиняя «нелюбимые» организации в склонох и критиканстве.

По имеющимся у автора сведениям, на 24 января 2009 года некоторыми региональными и киевскими организациями российских соотечественников планируется пикетирование посольства РФ в Киеве с лозунгами: «Какие русские нужны России?», «Черномырдин, покажи личико!», «Провокаторов – вон!» и некоторыми другими, использующими богатство великого и могучего русского языка, которое, как правило, в печать не попадает. К пикету намерены присоединиться пророссийски настроенные активисты политических партий, неудовлетворённые позицией посольства и Росзарубежцентра, пытающихся полностью подчинить русских Украины Партии регионов. Среди пикетчиков будут радикально настроенные члены ветеранских организаций, считающие героизацию УПА депутатом Верховной Рады Украины от Партии регионов В. Колесниченко одной из форм пропаганды фашизма и унижения их достоинства, как освободителей Украины от немецко-фашистских захватчиков. В зависимости от погодных условий и финансирования, в акции предполагается участие от 400 до 1200 человек. Платных участников не будет. Планируется только оплата проезда для иногородних, а также горячий чай и бутерброды на месте проведения акции. Предполагается напечатать и распространить листовку с коллажем, изображающим Черномырдина, Колесниченко и основателя УПА Тараса Бульбы-Боровца на фоне фашистского флага, которому последний ревностно прислуживал. Организаторы пикетирования осознают последствия, но не видят другого способа прорвать информационную блокаду, в результате которой с Украины идёт искажённая информация о работе посольства РФ и Росзарубежцентра с соотечественниками.

Таким образом, в очередной раз приходится с глубоким прискорбием констатировать, что вместо реальной работы с упорством, достойным гораздо лучшего применения, строится очередная дорогостоящая «потёмкинская деревня», способная дискредитировать вполне понятное и совершенно закономерное стремление российских соотечественников на Украине к укреплению добрососедских отношений с Россией. Причём, строится руками тех российских чиновников, которые поставлены своим государством именно для того, чтобы их укреплять.

Награждение победителей олимпиады по русскому языку состоялось в Ереване

26. 11.08, newsarmenia.ru

Вручение наград победителям олимпиады по русскому языку состоялось в среду в Доме Москвы Еревана.

Олимпиада, организованная Домом Москвы совместно с Министерством культуры Армении, была проведена 15 ноября.

120-ть учащихся 10 и 11 классов ереванских школ написали сочинение на тему «Я иду, шагаю по Москве».

По словам председателя жюри, главного редактора журнала «Русский язык в Армении» Беллы Есаджян, такие олимпиады постепенно становятся традиционными в Армении, что свидетельствует об увеличении интереса к русскому языку и культуре.



А ведущий специалист Минобразования Армении, член жюри Лилия Баласанян подчеркнула важность организации таких мероприятий на основе диалога культур.

Первой награды была удостоена ученица ереванской школы имени Пушкина Серине Мисисян, которая в качестве награды отправится в январе будущего года на неделю в Москву.

Второе место заняла ученица школы номер 109 Диана Телунц, а третье - ученица школы номер 35 Светлана Барсебян.

Еще шесть учеников были награждены похвальными грамотами.

Молодых российских соотечественников за рубежом объединяют общие задачи

26.11.08, newsarmenia.ru

Обсуждение возможностей участия молодежи в создании модели устойчивого сотрудничества и взаимодействия в культурной, образовательной, информационной и деловой сферах между соотечественниками и Россией стало основной целью прошедшего на днях Первого европейского молодежного форума соотечественников в Санкт-Петербурге.

Форум собрал российских соотечественников со всех уголков земли, делегаты прибыли из Азербайджана, Армении, Белоруссии, Грузии, Киргизии, Украины, Австрии, Дании, Голландии, Греции, Израиля, Ирландии, Испании, Италии, Латвии, Литвы, Мальты, Македонии, Молдавии, Норвегии, Польши, Португалии, Приднестровской Молдавской Республики, Румынии, Сербии, Словакии, Турции, Финляндии, Франции, Чехии, Швейцарии, Швеции, Эстонии.

Первый молодежный форум соотечественников, прошедший 13-16 ноября в северной столице России, был организован правительственной комиссией по делам соотечественников за рубежом, Комитетом по внешним связям Санкт-Петербурга, Санкт-Петербургским домом национальностей, Общественным молодежным советом по делам национально-культурных объединений Санкт-Петербурга и соотечественников за рубежом при Комитете по внешним связям Санкт-Петербурга и Центром международного славянского сотрудничества.

В дружественной обстановке представители молодежных организаций обсуждали беспокоящие их вопросы в странах проживания и пытались дать на них ответы. В числе обсуждаемых на форуме вопросов были также новые формы работы и межгосударственного общения молодых соотечественников, нехватка кадров для работы с молодежью, проблема сохранения русского языка и развития русского образования за рубежом.

Так, представитель Украинского молодежного клуба в Петербурге Мария Михайлова предложила установить тесный контакт организаций соотечественников с органами и институтами государственной власти страны проживания. При этом будут преодолены как материальная (в плане оказания помощи), так и моральная (в плане формирования чувства надежности и опоры) задачи. По ее словам, необходимо периодически менять направление деятельности молодежных организаций соотечественников за рубежом, однако неизменной оставить основную цель – улучшение жизнедеятельности молодых соотечественником в стране проживания. Главным средством при этом выступает волонтерская деятельность.

В контексте проблемы нехватки кадров для работы с молодежью стоит задача воспитания руководителей из самой молодежи. Этой цели служит, к примеру, проект по подготовке будущей политической, общественной и бизнес элиты - «Школа молодого лидера». В качестве форм работы молодежи были предложены традиционные – фестивали, концерты, диспуты, но стало ясно, что нужно искать и другие, усовершенствованные формы в свете развития нового, информационно-технологического общества.

Представитель российских соотечественников Мальты Ангелина Бодиштиану выступила с предложением об объединении разрозненных в Европе общественных организаций соотечественников, поскольку таким образом возможно сохранение русского языка, образования и идентичности в странах проживания.

В свою очередь, Максим Жедилягин из Франции отметил, что на Западе трудности у российских соотечественников при движении к поставленным целям возникают из-за незнания языка страны проживания. Он предложил создать «русифонскую» организацию, подобную существующим «франкофонским».

Одной из причин быстрой ассимиляции российских соотечественников выступает их оторванность от исторических корней. К примеру, на Мальте с численностью русской диаспоры в тысячу человек на платной основе действует одна русскоязычная среднеобразовательная школа, где стоимость обучения составляет около 13-14 евро в год. С одной стороны, многие представители русской диаспоры не в состоянии оплатить обучение своих детей в данной школе (в настоящее время там учатся всего семь русских детей). С другой стороны, многие родители стараются отдавать своих детей в мальтийские школы, поскольку там возможно изучение английского языка. Родители полагают, что лишь английский язык станет для их детей «путевкой в жизнь».

В то же время, нужно понять, что изучение языка страны не должно напрямую связываться с самой страной проживания. Квебек и половина Африки изучают французский язык не потому, что им важна Франция, а потому что знание языка позволит им как раз заполучить «путевку в жизнь».

В Израиле все основные предметы в школах преподаются на иврите, и, по словам представителя российских соотечественников Израиля Максима Серова, данный опыт весьма успешен. В связи с этим, Серов выступил с предложением о введении преподавания основных предметов на языке страны проживания.

Здесь, однако, может возникнуть проблема двуязычия, когда человек, говоря на одном языке, будет мыслить в другом направлении. Двусторонняя языковая ориентация на начальных этапах развития ребенка может оказаться неблагоприятной.



Особо катастрофична ситуация с российскими соотечественниками в Западной Украине, Грузии и Латвии. По словам представителя из Львова Олега Карцева, в его городе идет борьба за право разговаривать на русском языке, а несколько лет назад за русскую речь могли и убить.

Весьма проблематичной оказалась формулировка понятия «соотечественник». В ходе форума так и не удалось достичь единогласия по общему определению данного понятия. Участники разделились на три лагеря: одни выступали с предложением под соотечественником понимать представителя исключительно русской нации, другие выдвигали вперед языковой фактор, полагая, что российский соотечественник – это тот, кто владеет и воспринимает русский язык как свой родной, третьи определяли данное понятие более широко – соотечественник должен быть лишь пророссийски ориентирован.

Вместе с тем, в соответствии с Федеральным законом РФ «О государственной политике РФ в отношении соотечественников за рубежом» соотечественниками считаются граждане России, постоянно проживающие за рубежом, лица, родившиеся в СССР до его распада в 1991 году, а также лица разных волн эмиграции, начиная со времен царской России вплоть до различных лет советского периода. Получается, что практически все совершеннолетние граждане, проживающие на постсоветском пространстве, подпадают под эту категорию, из-за чего статус соотечественника получается несколько расплывчатым.

По итогам форума была принята Резолюция, в соответствии с которой намечается проведение Европейских молодежных форумов соотечественников за рубежом не реже одного раза в два года. А в целях координации деятельности молодежных общественных объединений и организаций соотечественников за рубежом, сохранения русского языка, культуры и образования предполагается создать Координационный Совет по делам молодежи российских соотечественников с центром в Санкт-Петербурге. При этом все участники форума становятся полноправными членами Координационного Совета, представляющими молодых российских соотечественников в соответствующих странах.

Помимо этого, предполагается создание молодежного информационного портала, в целях эффективного информационного обеспечения соотечественников за рубежом. -0-

Олег Барнашов – корреспондент АМИ «Новости-Армения», член Фонда помощи и содействия российским соотечественникам Республики Армения.

Основанный Parex институт останется русским

26.11.08, Бизнес&Балтия

Крупный частный вуз с преподаванием на русском языке оказался втянут в орбиту ажиотажа вокруг национализации Parex банка. Его основным акционером является другая компания, у истоков которой стояли Валерий КАРГИН и Виктор КРАСОВИЦКИЙ, — АО Parex. Руководство Института транспорта и связи (TSI) вчера на собрании завершило персонал: нормальной работе ничто не угрожает.

Собрание прошло сразу после того, как руководству вуза удалось встретиться с представителями Parex банка. С кем именно - сказано не было, однако известно, что не с бывшими совладельцами.

Ощущения угрозы нет

На собрании присутствовал практически весь преподавательский состав, а это около 300 человек, сотрудники отделения вуза в Даугавпилсе участвовали виртуально - в режиме видеоконференции. Единственным пунктом повестки, как подчеркнул ректор вуза Евгений Копытов, являлось информационное сообщение председателя правления TSI Игоря Кабашкина. Речь его длилась около получаса и была целиком посвящена ситуации, в которой оказался институт после национализации Parex банка.

"Акционером нашего вуза является АО Parex, которое с точки зрения юридических обязательств никакого отношения к АО Parex банка не имеет. Совладельцы банка Валерий Каргин и Виктор Красовицкий, некогда входившие в состав акционеров TSI, теперь передали акции своим детям. Так что никакой угрозы мы не ощущаем, хотя это известие (о национализации Parex банка. - &), не скрою, радости не доставило", - подчеркнул г-н Кабашкин.

Между тем пресс-секретарь Parex банка Сергей Бардовский сообщил & несколько иную информацию: "Акционерное общество Parex входит в группу Parex. Не берусь дать точную юридическую формулировку, но, видимо, его участь, как и всех дочерних компаний банка, будет решать государство".

В разговоре с & Игорь Кабашкин отметил, что на встрече с представителями Parex банка прежде всего была уточнена возможность поддержки банком традиционных проектов, например, предоставление лучшим студентам именных стипендий: "Представители банка такую возможность не отвергали и предложили направить им соответствующие документы".

Почти золотая курочка

"Parex банка сейчас нужен кеш. Необходимо сделать его работу более рациональной, реализовав весь побочный бизнес, не связанный напрямую с финансовой деятельностью, в том числе и в образовательной сфере", - заявлял & ранее заместитель главы Комиссии по рынку финансов и капитала Янис Бразовскис.

"У нас нет никаких финансовых затруднений. В этом году число новых студентов в TSI не уменьшилось, хотя у многих других вузов с этим большие проблемы. Летом мы досрочно прошли аккредитацию. Спонсорские доходы составляют ничтожную часть в общем бюджете института - всего около 0,01%, и это от всех спонсоров! Традиционно около 80% бюджета - это плата за обучение студентов, а 20% - доходы от научно-исследовательских проектов", - пояснил г-н Кабашкин.

"Мы не боимся за судьбу TSI. Ведь то, что мы делаем, нужно не только нам, но и стране", - твердо заявил он &.



СБУ поручила разогнать русинские организации Закарпатья

27.11.08, Росбалт

Управление Службы безопасности Украины (СБУ) в Закарпатской области подготовило материалы для принятия решения о принудительном роспуске нескольких русинских организаций на Западной Украине. Как передает Корреспондент.net, об этом говорится в сообщении руководства СБУ на имя Украинской народной партии (УНП) в ответ на ее обращение по II Европейскому конгрессу подкарпатских русинов.

В частности, заместитель начальника облуправления СБУ господин Савчин сообщил, что возбуждено уголовное дело по факту осуществления публичных призывов к изменению границ территории Украины и нарушения порядка, установленного Конституцией Украины, то есть по признакам преступления, предусмотренного частью первой статьи 110 Уголовного кодекса Украины («посягательство на территориальную целостность и неприкосновенность Украины»).

Кроме того, в письме сообщается, что по выявленным фактам нарушений законодательства об объединении граждан в управление юстиции Закарпатской облгосадминистрации Служба безопасности передала областному Управлению юстиции материалы для принятия решения о принудительном роспуске в установленном законом порядке Ассоциации Сойм подкарпатских русинов и Народного совета русинов Закарпатья.

Напомним, делегаты II Европейского конгресса подкарпатских русинов объявили о воссоздании русинской государственности, провозгласили создание республики в статусе от 22 ноября 1938 г., избрали государственное исполнительное правительство и составили «Акт провозглашения русинской государственности». В случае, если до 1 декабря Закарпатский облсовет не объявит республику автономией, русины готовы самостоятельно провозглашать свою государственность.

Ряд политических партий Украины, которые объединены в пропрезидентский парламентский блок «Наша Украина — Народная самооборона» назвали «сепаратистским шабашом» Конгресс подкарпатских русинов, состоявшийся 25 октября в г. Мукачево (Закарпатская обл.). Депутаты Верховной Рады от НУНС потребовали от Службы безопасности Украины, Генпрокуратуры и МВД возбудить уголовное дело против организаторов «сепаратистского собрания в Мукачево», а от Закарпатского облсовета — отменить решение о признании национальности русинов.

Еще один депутат Рады от НУНС Борис Тарасюк пообещал лично разобраться с русинами и не позволить им создать отдельное государство на территории Закарпатья. Согласно тексту заявления, распространенному от имени Тарасюка, «нужно остановить откровенные сепаратистские действия в Закарпатской области, которые несут серьезную угрозу национальным интересам Украины».

Он направил депутатский запрос о «культивировании сепаратистских настроений на Закарпатье и искусственного поднятия политического вопроса русинства» в Службу безопасности Украины, Генпрокуратуру и Совет по национальной безопасности и обороне.

Служба безопасности Украины заинтересовалась деятельностью лидеров русинских организаций. Прокуратура Закарпатской области возбудила дело против председателя Сойма Подкарпатских русинов, священника Димитрия Сидора и председателя Народного совета русинов Закарпатья, депутата Закарпатского областного совета фракции «Наша Украина» Евгения Жупана по подозрению в покушении на территориальную целостность и неприкосновенность Украины.

Да здравствует Великая Россия! Хай живе братня Україна!

27.11.08 www.fondsk.ru

Сергей Брезкун

Как бы я, будучи депутатом Государственной Думы РФ, обратился к делегации Верховного Совета Украины, если бы она приехала в Москву

Вельмишановні друзі, шановні панове товариство!

Дозвольте мені звернутися до Вас, наших колег з України, ось так - як звертались друг до друга люди на нашій спільній неньці-Україні сторіччя за сторіччям.

Вітаю Вас, панове товариство, у стінах Державної Думи Російської Федерації та висловлюю надію на дружню спільну працю на благо двох народів-братів під час цього Вашого візиту до Москви!

Я - сам сын Украины, не могу не подчеркнуть сейчас, что без Украины, где уже больше тысячи лет стоит матерь городов русских - Киев, не может быть Великой России. И так же без прочной, естественной связи с Великороссией не может быть вольной и самобытной Украины, самой решающей свою судьбу.

Сегодня русских и украинцев не объединяют, а разъединяют. И понятно почему - веник по пруту ломают. Не сломать - смотришь, этим веником тебя и выметут к чертям поганым... А ведь речь не о прутиках. Русские и украинцы - это две наиболее мощные ветви единого российского славянского древа. Сегодня вокруг их взаимоотношений всё больше растёт гора лжи и провокаций. В то же время растёт и понимание неизбежности нашей общей судьбы.

НЕ ПОМНИТЬ ПРОШЛОГО - не иметь будущего. Так вспомним же историю! В XV веке, когда Московское государство только-только избавлялось от трехвекового платёжа дани татарам, Литва сумела прибрать к рукам русское Киевское княжество и обратить его в воеводство. А через век, по Люблинской унии, вместе с Литвой к Польше была присоединена и Украина... "На правах свободной страны со свободным населением...", - как пишет автор знаменитой "Історії запорозьких козаків", украинский историк Дмитрий Яворницкий. И сам же продолжает: "Так сказано было на бумаге, но не так вышло на деле. Поступая под власть Речи Посполитой, украинское население нашло здесь вместо "золотой свободы" "неключимое рабство"..."

Вот только хронология: 1569 год - Люблинская уния... Проходит двадцать лет, и вспыхивают антипольские восстания Криштофа Косинского. Северина Наливайко и Григория Лободы.



Смутное время на Руси в начале XVII века, когда сами великороссы лизали пятки чужеземцам прямо в Кремле, обесмысливало и борьбу за национальное освобождение украинского народа. К слову - нужны ли еще какие-то другие доказательства неразрывной связи исторических судеб Москвы и Украины? Ведь только после укрепления Московского государства на Украине возобновляется освободительная борьба...

Восстания Тараса Трясилы, Ивана Сулимы. Затем - пламя восстаний Павлюка, Дмитра Гуни и Якова Острянина... А потом начинается эпоха великого Богдана. На Переяславской Раде он объявляет о воссоединении Украины с Россией. Непросто складывались после этого отношения центральной дворянско-помещичьей власти Москвы и селян Украины. Но мощных антирусских восстаний не было на Украине никогда! Зато Правобережную Украину - где сохранялось засилье поляков, в конце 18 века потрясает Колиивщина, воспетая бессмертным Шевченко. А в первой половине XIX века там же бьет панов Устим Кармалюк. Правобережная Украина тогда уже входила в состав России, однако Кармалюк боролся не против русского царя, а против польского пана. И жизнь его оборвала польская, панская предательская пуля...

Движение Кармалюка было последним крупным выступлением украинского народа против польских угнетателей, но никогда украинский НАРОД не восставал против России.

"ДО БУЛАВЫ ТРЕБА ГОЛОВЫ", - говорят на Украине. У Богдана Хмельницкого было и то, и другое. Увы, после его смерти началась на Украине обычная российская история: нет головы, нет и дела... Все тот же Дмитро Яворницкий пишет: "Настали такие раздоры, смуты и междоусобия, вследствие которых Украину того времени можно назвать "ярмаркой самолюбий", а властных лиц ее "самопожирающими драконами"... Самим народом эпоха после Богдана Хмельницкого метко названа "Руиной"... Раздоры шли, однако, не от большинства или народной массы, она тяготела к России"...

Так писал Яворницкий в 1892 году, а мог бы написать и в...2000-м, заменив Польшу на Запад. Меняются исторические субъекты - Византия, Польша, Ватикан, НАТО, Штаты, но не меняется побудительный мотив - ложью и хитростью расколоть братские народы и, разделив их - властвовать над ними.

ПЛАЧЕВНЫЕ результаты такой политики - налицо. Завалы на пути к нашему взаимному сотрудничеству велики. Но все эти завалы - политические, созданные искусственно. Народы-братья давно перемешались родственными корнями и искренне, горячо желают вновь жить общей семьей. Промышленники и ученые двух наиболее крупных славянских республик изыскивают малейшие возможности для восстановления порушенного за эти годы. Не раз приходилось слышать от людей дела: «На уровне предприятий и отраслей мы всегда договоримся - не помешали бы политики». И это в то время, когда политики России и Украины - то есть мы с Вами, коллеги, обязаны всемерно помогать объединительным тенденциям.

Мне нередко приходится бывать на Украине, и я вижу, как гордость украинцев за свою «неньку» все чаще подменяется опереточностью, а на деле подавляется чужим, американизированным. В украинских книжных магазинах все реже можно увидеть книгу на украинском языке, да и сами магазины вымирают, превращаясь в мелочные лавчонки. Русский язык подавляется, хотя на этом языке издается и продается на Украине практически вся массовая литература. В России безвозвратно вырабатывают свой ресурс могучие стратегические ракеты, разработанные и произведенные в Днепропетровске, а ученые, инженеры и рабочие, их создававшие, сидят без работы. Теряет Россия, теряет Украина... Не пора ли задуматься нам над всем этим и над многим другим, братья?

Великий Тарас Бульба в своей знаменитой речи о русском товариществе говорил: «Но у последнего подлюки, каков он ни есть, хоть весь извалялся он в саже и поклонничестве, есть и у того, братцы, крупица русского чувства; и проснется он когда-нибудь, и схватит себя за голову, проклявши громко подлую жизнь свою, готовый муками искупить позорное дело».

Какую память в России и на Украине оставим мы по себе, коллеги? Как оценят нас и современники и потомки уже в ближайшее время? Не скажут ли они о нас и наших делах то, что гневно говорил когда-то об отступниках батько Тарас?

Я приветствую вас, паны-братья, на московской земле и призываю хорошо поработать в эти дни во имя Украины и России. Пусть, на земле Москвы - младшей сестры стольного города Киева, будут заложены основы нового нашего будущего нерушимого единения.

Да здравствует Великая Россия!
Хай живе братня Україна!

Кошунство и глумление!

27.11.08, russian.kiev.ua

В Львовской области Украины вскрыта братская могила советских воинов

В центре Комарно Львовской области снесен памятник советским солдатам, погибшим при освобождении этого западноукраинского городка.

Более того, разрыто само захоронение, и подростки снимают кости солдат на мобильные телефоны. Взрослое население спокойно относится к этому, хотя в богобоязненном, религиозном крае такие действия должны считаться кошунством и глумлением. Однако заместитель главы Городецкой районной администрации Владимир Бобыляк и мэр Комарно на вопросы журналистов заявили, что «решение об эксгумации было принято на сессии горсовета с целью переноса останков советских солдат на городское кладбище, где за ними будут лучше присматривать».

По словам местных чиновников, разрешение на перенос из центра города братской могилы и монумента дали госкомиссия по делам увековечивания памяти жертв войны и политических репрессий и госслужба по вопросам национального культурного наследия. Перезахоронить останки советских солдат, освободивших этот город, власти намерены в конце ноября. А пока наследники тех, кого освобождали от коричневой чумы, глумятся над костями освободителей, сетует ИТАР-ТАСС.



Интересно, что два года назад намерение Эстонии произвести подобные работы в Таллине вызвало крайне негативную реакцию в России. Когда же официальный Таллин настоял на своем и перенес братскую могилу советских воинов и Бронзового солдата из центра столицы на ее окраину, Москва ввела негласную экономическую блокаду прибалтийской республики.

В прицеле наша память!

27.11.08, www.russedina.ru/

Обращение российско-украинских землячеств к гражданам Украины и России.

Мы, члены российско-украинских землячеств и общественных организаций Москвы и Санкт-Петербурга, выражаем свою поддержку Президенту России Д.А.Медведеву, четко ответившему Президенту Украины В.А.Ющенко по вопросу политизации голодомора на Украине.

Мы с воодушевлением отмечаем, что впервые за много лет Россия на официальном уровне выступила против грубейшего искажения истории некоторыми политиками Украины, пытающимися навязать всему миру своё субъективное, узкое и ненаучное мнение.

СССР был многонациональной державой и весь народ воспринимал тогда победы или горе страны, как одно целое.

Мы заявляем, что история не знает сослагательного наклонения и время расставляет все на свои места. Реформы сельского хозяйства и индустриализация были жизненно необходимы, но проводились зачастую неправильными методами. Тем не менее, они были доведены до конца и легли прочным фундаментом в основание Победы 1945 года. Без собственной промышленности, без заводов, фабрик, колхозов и военно-промышленного комплекса ни о какой Победе Советского Союза в Великой Отечественной Войне над фашизмом не могло быть и речи! Нас бы стёрли с лица земли.

Мы помним, какой ценой досталась нам Победа, составляющей частью которой была предшествующая коллективизация. Еще живы наши матери и отцы, пережившие те времена. Правду о голоде мы знаем от них, а не от потерявших честь и совесть оранжевых перерожденцев, ещё некоторое время назад работающих в советских органах власти.

Мы не можем не указать на то, что некоторые советские бюрократы, проводившие коллективизацию в 20-30 годах XX-го столетия и не принявшие своевременных мер по предотвращению голода, были расстреляны за это, попав в "невинные жертвы сталинских репрессий", по которым до сих пор льёт слёзы та же самая "прогрессивная общественность", что отмечает дни голодомора.

Да, голод был. Но он был и в другие неурожайные годы - как в нашей стране, так и во всём мире.

Нам непонятно, почему самыми большими "плакальщиками" стали канадская и американская украинская "диаспора", проживавшая в то непростое время за океаном и уроженцы Западной Украины, не входившей до 1939 года в состав СССР.

Для нас, коренных жителей, родившихся или работавших в УССР, знающих историю родного края не понаслышке, выборочное отношение к горю людей является неискренним и заказным. Нельзя выделять только одну национальность, нельзя необоснованно завышать цифры голода, нельзя делать на горе людей политический пиар, уводя внимание граждан от демографической трагедии в сегодняшней Украине и экономической несостоятельности её руководства.

Тогда, в 20-30-х годах, среди партийных руководителей, отнимавших у людей хлеб, были в основном местные кадры – такие же украинцы, евреи, русские, казахи и многие другие национальности, как и те, кто умирал в голодных мучениях.

Мы выражаем протест против передёргивания истории "идеологическими манипуляторами" и сваливания вины за голод на Россию и русский народ. Мы можем вспомнить, как "бандеровцы" устраивали откровенный геноцид, вырезая под корень поляков, евреев, русских и белорусов, чтобы выслужиться перед своими фашистскими хозяевами и лично перед Адольфом Гитлером. Действия этих иуд украинского народа – предательство по отношению к интересам своей собственной страны.

Мы - выходцы с Донбасса, Киева, Харькова, Кременчуга, Евпатории, Винницы, Ромен и тысяч других городов и сел Украины, которые в разные времена принадлежали и Российской Империи, и УССР в составе Советского Союза, входящих ныне в состав независимой Украинской Республики – высказываем наше коллективное мнение и гражданскую позицию.

Наши родители работали на шахтах и заводах, преподавали украинский язык и военное дело, служили в Советской Армии. Своим примером они учили нас служить великой Родине – Советскому Союзу и никогда не забывать родные края, где появился на свет, где прошло детство, где могилы дедушек и бабушек. Мы хорошо знаем историю Киевской Руси, Малороссии, Украины, России и поэтому ощущаем себя культурной частью великой истории нашей общей Родины, являющейся единой Восточно-Славянской цивилизацией. Все мы носители не только малороссийского диалекта, но и великого русского языка и истории.

Мы понимаем, что ноябрьские мероприятия по голодомору в Украине являются составной частью масштабного проекта по нагнетанию истерии и ненависти ко всему русскому, к глубинной народной памяти.

Страшные события истории братоубийственной гражданской войны в XVII-XVIII столетии на Украине подаются сейчас, как освободительное движение народа. Сражения под Конотопом, где дважды присягнувший царю, а потом предавший его гетман Выговский убивал запорожских казаков, не изменивших клятве царю, подаются как символ мужества и доблести предателя Выговского. Измена гетмана Мазепы под Полтавой, принесшего клятву царю на Библии, преподносится как высшее достижение человеческого достоинства.



Вознося предателей на пьедестал почёта, нынешнее руководство Украины творит исторический геноцид и пытается убить душу народа.

Мы призываем всех честных людей не допустить этого и отстаивать идеалы добра и справедливости, честности и порядочности, уважения к предшествующей нашей общей истории, помня слова А.С.Пушкина: "Уважение к минувшему - вот черта отличающая образованность от дикости".

Давайте вместе строить наше общее будущее!

Подписи:

О.Д.Бакланов, председатель Правления Международного Союза общественных организаций "Киевская Русь";

И.С.Ищенко, председатель Правления РОО "Землячество Киевлян" г.Москвы;

Н.С.Лунёв, президент РОО "Землячество Донбассовцев" г.Москвы;

В.Н.Христенко, глава Николаевского землячества Москвы;

А.В.Усенков, заместитель председателя Общества Дружбы России и Украины;

В.В.Хроменко, адвокат Международной Лиги защиты человеческого достоинства и безопасности, член Союза писателей России;

А.П.Близнюк, председатель ОД "Наследие", заместитель председателя Роменского землячества Санкт-Петербурга;

В.В.Лагутов, атаман Черкасского казачьего округа Войска Донского;

С.П.Кондакова, политолог, заместитель главы Землячества Донбассовцев Санкт-Петербурга и Ленинградской области;

К.В.Грибач, экономист, заместитель главы Землячества Донбассовцев Санкт-Петербурга и Ленинградской области;

С.А.Лисовский, член МедиаСоюза России, главный редактор газеты "Киевская Русь сегодня", глава Землячества Донбассовцев Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Русский язык и его поморские и сибирские родственники

27.11.08, www.ruskiimir.ru

Дмитрий Верхогуров

О возрождении языка поморов и сибирских старожилов

Мы решились опубликовать эту статью вовсе не из особого сочувствия к делу создания поморского и сибирского литературных языков. Признаемся, что далеко не все утверждения автора кажутся нам убедительными или достаточно обоснованными, что, впрочем, отчасти можно объяснить ограниченностью формата популярной статьи. Тем не менее разговор о путях развития русского языка, который затрагивает и современные этнические процессы в нашем обществе, представляется достаточно важным. Надеемся, что данная публикация – не без участия наших читателей – станет лишь прологом к дискуссии на нашем портале.

Не так давно свершилось уникальное событие. Министр по национальной политике Республики Карелия Андрей Манин на Международном семинаре по вопросам законодательства Российской Федерации в области сохранения языка и культуры, традиционного образа жизни и природопользования коренных народов заявил, что стоит задача возрождения местных говоров.

«Речь традиционного русского населения Карелии своеобразна, это речь русских былин, сказок, плачей. Наука относит говоры русских Карелии к северному наречию великорусского языка. Сегодня эта уникальная речь находится у черты исчезновения. В Карелии назрела этнокультурная проблема возрождения местных говоров северного наречия», – сказал Манин.

Это событие – из числа экстраординарных, поскольку впервые в России открыто ставится вопрос о поддержке и возрождении одного из наречий русского языка. Хотя и в данном случае министр не стал открыто говорить о том, что, в первую очередь, имеются в виду поморы с их очень своеобразным языком.

Поморы представляют собой ветвь новгородцев и частично рязанцев, которые с XII по XV век заселяли побережье Белого моря, особенно его юго-западное побережье, отчего даже пошло название – Поморский берег. Поморы вели тресковые промыслы на Мурмане, били морского зверя, ловили сёмгу и селёдку в Белом море, совершая при этом весьма дальние экспедиции к Новой Земле и Шпицбергену, благо, традиционное поморское судно – коч (запрещённое к строительству Петром I) – было отлично приспособлено к плаванию во льдах.

В 2002 году поморами назвали себя 6571 человек (из них 6295 проживают в Архангельской области). Однако на проблемы небольшой субэтнической группы столь долгое время не обращалось никакого внимания (официально они даже не существовали), что это положение вынудило поморов начать борьбу за свои права.

21 сентября 2007 года в Архангельске состоялся первый объединительный съезд поморского народа, представивший делегатов практически из всех поморских сёл в нескольких регионах. Съезд принял решение признать право поморов на существование в качестве самоопределившейся коренной малочисленной этнической общности России. Сейчас поморы добиваются права на свои традиционные морские промыслы: вылов трески, сёмги, камбалы, забой бельков, – которые сейчас резко ограничены.

Долгое время не обращалось никакого внимания на северные говоры. Они только изучались этнографическими и диалектологическими экспедициями, но не предпринималось никаких мер по их сохранению и развитию. Даже само определение их как говоров или диалектов русского языка существенно принижало их значение и вело к недооценке их богатства.



Хотя, судя по изысканиям лингвистов, тот же поморский говор – это совсем не говор, а самостоятельный язык со своей грамматикой и богатым лексическим запасом. С 1956 года в МГУ ведутся исследования поморского языка, и в словнике «Архангельского областного словаря» учтено около 170 тысяч словарных единиц, из них в неполном (от буквы А до Дело) 10-томном издании опубликовано около 17 тысяч слов. Для сравнения, «Академический словарь современного русского литературного языка» в 12-ти томах включает в себя около 120 тысяч словарных единиц. После этого весьма трудно согласиться с тем, что поморский язык – это всего лишь наречие или даже говор.

В 2005 году вышла книга Ивана Моисеева «Поморська говоря», представляющая собой краткий учебник, содержащий основные правила грамматики, примеры поморской речи и словарь из 2500 лексических единиц.

Поморский язык тесно связан с языками других русских субэтнических групп, образовавшихся на Урале и в Сибири. В XVI-XVII веках поморы и население северных новгородских земель активно переселялись в Сибирь, где и принимали участие в сложении самого раннего русского населения, теперь объединяемого под понятием «старожилы». Два наиболее крупных старожильческих анклава, население которых употребляло собственный язык, очень близкий к поморскому и новгородскому, сложились в районах, прилегающих к Томску и Енисейску.

Центром изучения языка сибирских старожилов традиционно был Томский государственный университет, который с конца 1940-х годов проводил ежегодные диалектологические экспедиции. Результаты и здесь впечатляющие. По данным томского лингвиста О. И. Блиновой, за 30 лет опубликовано 18 диалектных словарей объёмом в 355 печатных листов, введено в научный оборот более 100 тысяч лексических единиц старожильческих говоров Среднего Приобья. «Фразеологический словарь русских говоров Сибири», изданный в 1980 году, содержит в себе около 7 тысяч словарных единиц. «Полный словарь сибирского говора», отразивший язык населения села Вершинино Томского района Томской области, содержит в себе 32 тысячи словарных единиц и отражает все компоненты устной речи.

При подобных результатах исследований также можно сказать, что говор русских старожилов в Сибири является отдельным языком, по своему богатству мало в чём уступающим русскому литературному языку.

Это весьма неполные данные, поскольку есть исследования языка русских старожилов Енисея, Алтая, Прибайкалья, Забайкалья, Камчатки и Чукотки.

Сейчас попытки сохранения и возрождения этих языков, тесно связанных с русским, формирования на их основе литературных языков, почему-то встречаются в штыки. Так, к примеру, инициатива томского лингвиста Ярослава Золотарёва по воссозданию сибирского литературного языка на основе многочисленных материалов, накопленных экспедициями ТГУ, и изданных словарей встретила сильную критику и нападки. Даже создание страницы в «Википедии» на сибирском языке вызвало крупные столкновения, которые закончились тем, что страница была удалена через год после её появления, хотя она занимала 66-е место по всей «Википедии», в ней было 6924 статьи, и по этому показателю она опережала страницы на многих признанных языках, в том числе на узбекском и белорусском.

Создание сибирского языка иногда считают «антирусским» проектом, упомянутого же Золотарёва обвиняют в сепаратизме. Но тут нельзя не увидеть яркой параллели с аналогичным процессом, который шёл в конце XIX века, когда примерно с такой же степенью рьяности отрицалось самостоятельность украинского и белорусского языков, которые назывались соответственно малороссийским и белорусским наречиями. Что же, плоды этой негибкой и неуступчивой позиции многих великорусских учёных и публицистов, обличавших когда-то украинский язык за его «искусственность» и «бедность», теперь полностью пожаты. Украинский язык теперь стал государственным языком независимой Украины, и в самой стране началось упорное противостояние двух близкородственных языков.

Наверное, не такого результата хотели всё же добиться. Возможно, если бы в XIX веке украинской интеллигенции не мешали бы развивать «малороссийское наречие», то не было бы теперь подобной вражды и противостояния двух стран и двух языков. Эта аналогия позволяет сказать, что преследование сибирского языка приведёт примерно к тому же результату.

Нужно быть дальновидными и не закладывать теперь основы для конфронтации и противостояния в будущем. Развитие поморского и сибирского языков может дать весьма много ценного и полезного для русского языка, русской культуры и Русского мира вообще.

Прежде всего, это обогащение устной и письменной речи. Известнейший собиратель материалов русского языка Владимир Даль в своём «Толковом словаре живого великорусского языка» широко использовал диалекты и местные говоры. Чем был бы русский язык сейчас, если бы не этот словарь, вобравший в себя многочисленную диалектную лексику? И сейчас можно использовать богатства поморского и сибирского языков для нового этапа развития русского языка.

Поморский и сибирский языки являются отражением мировоззрения населения, давно укоренившегося в этих местах, полностью адаптированного к суровым условиям этих непростых регионов. Изучение накопленного сибирскими старожилами и поморами хозяйственного опыта позволит исправить ошибки нынешнего экономического развития Севера и Сибири. Поскольку экономическая деятельность определённо смещается на Урал и в Сибирь, значение глубокого понимания местных условий будет всё более и более увеличиваться.

Пока что возрождение и развитие поморского и сибирского языков находится только в начальной стадии, и потому пока трудно определить все перспективы сотрудничества этих близкородственных языков. Но ясно, что это сотрудничество будет весьма плодотворным, его надо развивать и уж, во всяком случае, не разжигать вражду между носителями близкородственных языков.



Чего ждать от новой власти

27 Ноября №48 (718), газета «Литовский курьер»
Степан Городов

На этой неделе президент Литвы официально представил кандидатуру Андриуса Кубилиуса на пост премьер-министра Литвы. «Антикризисный» премьер, как его уже успели назвать, обещает радикальным образом реформировать экономику страны. Как он это будет делать, отчасти ясно по антикризисной программе консерваторов, а также по выступлению Кубилиуса в этот вторник.

Президент доверяет

Президент Литвы за время своих двух каденций уже не раз официально представлял различных политиков на пост главы правительства. С его легкой руки премьером становились Альгирдас Бразаускас, Роландас Паксас, Андриус Кубилиус, Гядиминас Киркилас. Возможно, именно поэтому речь президента была достаточно лаконичной.

"Прошедшие выборы показали, что жители Литвы больше всего доверяют этой политической силе", - говорил Адамкус. - 10 лет назад Андриус Кубилиус уже был премьер-министром и показал себя как решительный политик, который помог стабилизировать хозяйство Литвы во время кризиса в России".

Президент Литвы заявил, что от нового правительства ждет решительных ходов, а главное – принять сбалансированный бюджет, уменьшить расходную часть, но "сохранить финансирование необходимых расходов для функционирования государства". "Верю и доверяю этому политику и прошу Сейм принять эту кандидатуру", - сказал президент Литвы.

По стопам Барака Обамы

Впрочем, кандидат Андриус Кубилиус сразу же поправил президента и в своей вступительной речи напомнил, что премьер-министром он становился не 10, а 9 лет назад.

«Сегодня я вас и в первую очередь самого себя спрашиваю, можем ли мы сегодня сказать то же, что американцы много раз повторяли с новым президентом Бараком Обамой. Сказать простые слова: да, мы можем, - повторял предвыборный клич нового президента США Андриус Кубилиус. – Да, мы можем победить тяжелые экономические времена, да, мы можем очиститься и идти по пути перемен. Эти слова надо не просто сказать, в них нужно поверить».

Претендент сыпал с трибуны цитатами президента Франции Николя Саркози, Иоанна Павла II, конкурента Обамы Джона Маккейна.

«Создавшуюся экономическую ситуацию мы можем представить как экономическую зиму. Зима нам диктует свои условия. Умный хозяйственник не будет зимой раздевшись ходить по полю. Умный хозяйственник вовремя и должным образом готовится к зиме. Он с ней не воюет», - продолжал метафоры Кубилиус.

Он еще раз напомнил о тяжелейших временах, которые ждут Литву в ближайшие годы, и призвал всех вместе взяться за решение экономических проблем.

Россию поменяют на Африку

«Вы создаете антикризисный план, увеличивая налоги для земледельцев. Вы потом тоже будете создавать антикризисный план по спасению села?», - после выступления начали допрос кандидата депутаты Сейма.

«Через несколько лет кризис может стать куда серьезнее, чем сейчас. Все льготы должны уничтожаться. Избиратель, проголосовав за нас, сам выбрал именно этот путь», - отрезал Кубилиус.

А что вы сделаете для того, чтобы обновился внутренний и внешний рынок?», - продолжали депутаты.

«В Литве двойной кризис: который начался еще год назад и мировой кризис. Чтобы помочь предпринимателям, мы должны позаботиться о стабильности государственной финансовой системы», - продолжал отбиваться главный консерватор страны.

Отвечая на другой вопрос, Андриус Кубилиус вдруг заявил, что литовским предпринимателям необходимо «выводить бизнес из России». «Это не политический вопрос. Если почитать последние статьи, то мы можем увидеть, что там серьезные финансовые риски», - сказал будущий премьер и как альтернативный вариант предложил перенаправить литовский бизнес из России в развивающийся рынок Африки.

Дальше депутаты поинтересовались, каким образом новый премьер будет реализовывать проект строительства музея Эрмитажа-Гуггенхайма, который начал разрабатываться прошлым правительством и который поддерживают коллеги консерваторов из правящей коалиции в лице либерал-центристов.

На этом вопросе Кубилиус впервые не нашелся что ответить и коротко сказал, что в их программе про этот пункт ничего нет и он может только сказать свое мнение.

«Так говорите свое мнение», - подбодрили депутаты.

«В этом проекте есть и плюсы и минусы, но вряд ли его стоит реализовывать во время финансового кризиса. Меня волнуют культурные центры в городках и районах. В первую очередь надо их возродить», - сказал Кубилиус.

Коллеги по коалиции из либерал-центристов помрачнели.

«Отношения с Россией и так сложные. У вас риторика известная – вы не так давно принимали программу по сдерживанию России. Какое место в вашей антикризисной программе занимает улучшение отношений с Россией», - спросил экс-глава Комитета по международным делам Сейма Литвы Юстинас Каросас.

«Это зависит от самой России. Мы из своей истории знаем, что нам необходимы хорошие отношения с Россией. Если они плохие, то обычно страдаем мы», - отшутился Кубилиус и продолжил:

«Мы должны убедить ЕС и США, что на них лежит большая ответственность не дать России делать те ошибки, которые она в последнее время делает».



По его словам, если в одной стране есть демократия, а в другой нет, то им будет сложно выстраивать взаимоотношения. По мнению Андриуса Кубилиуса, демократии нет, естественно, в России.

После этого депутаты разошлись по своим фракциям. Голосование по кандидатуре Андриуса Кубилиуса пройдет на ближайших заседаниях парламента.

У оппозиции свой план

Оппозиционная партия "Порядок и справедливость" на этой неделе объявила альтернативный антикризисный план.

Как сообщили в партии, "постоянное запугивание граждан Литвы экономическим кризисом и стремление содрать девять шкур с литовских предпринимателей и других людей ни к чему хорошему не приведут не только будущее правительство, но и больно ударит по всей Литве". "Господин Кубилиус, перестаньте пугать людей, инвесторов и кредиторов за рубежом. Перед лицом кризиса предлагаю не только размышлять и пугать, что у кого отнимите, а искать пути для активизации экономической и финансовой жизни людей", - заявил староста фракции "Порядок и справедливость" Валентинас Мазуронис.

По словам Мазурониса, для оздоровления экономики необходимо немедленно выполнить семь пунктов:

- 1) пресечь сверхприбыль энергетических монополий;
- 2) принять принципиальное решение о продлении работы Игналинской АЭС до 2012 года;
- 3) радикально упростить всевозможное регулирование государством предпринимательской деятельности, отменить всевозможное лицензирование, упростить инспекционные проверки и т.д.;
- 4) упростить процедуру процесса планирования и управления территорий;
- 5) отменить все инвестиции в строительство общественных зданий и реконструкцию, государственных учреждений, министерств и муниципалитетов. Приостановить покупку новых автомобилей и других товаров не первой необходимости. Отказаться от репрезентационных расходов;
- 6) немедленно начать реализацию программы по реновации старых домов для будущей экономии энергии и установления экономного отопления. Необходимо искать новые формы финансирования этой программы;
- 7) ввести 20-процентный налог на дивиденды.

По мнению оппозиционной фракции, подготовленная антикризисная программа – это "программа по ограблению и обеднению населения страны".

"Оказалось, что новая власть не может предложить ничего, кроме того, чтобы острые финансовые и экономические проблемы взвалить на плечи простых людей. Этот путь приведет Литву в тупик", - говорит в своем заявлении староста фракции ПС в Сейме Литвы Валентинас Мазуронис. "В конце этого пути нас ждут безработица, неспособность платить налоги, неспособность покупать подорожавшие продукты питания первой необходимости", - считает Мазуронис

А есть ли единство?

Четыре партии правящей коалиции Сейма Литвы на прошлой неделе не договорились по одному из пунктов плана по борьбе с экономическим кризисом.

Партия "Союз Отечества" - Христианские демократы настаивает на введении с 1 января 2009 года налога на недвижимое имущество. Тем временем либерал-центристы, которые также входят в правящую коалицию, заявили, что "не поддержат эти предложения и надеются, что такие инициативы не поддержат другие партнеры коалиции (Партия народного возрождения и Саюдис либералов), у которых в программах не было таких пунктов".

"В программе либерал-центристов написано, что мы берем на себя обязательства не расширять налоговую базу недвижимого имущества, поэтому мы не можем обмануть своих избирателей", - говорится в сегодняшнем заявлении партии. "Я хотел бы и другим партнерам по коалиции напомнить, что выборы закончились, и хватит делать заявления, которые вызывают беспокойство у людей. Надо работать", - заявил председатель либерал-центристов Артурас Зуокас.

Работа новой правящей коалиции начала давать сбои с первого заседания, когда не удалось избрать спикером Сейма лидера Партии народного возрождения Арунаса Валинскаса, партия которого также входит в правящую коалицию. Во время тайного голосования против его кандидатуры высказались, в том числе, партнеры по коалиции, так как новое правящее большинство имеет 83 парламентских мандата, а за Валинскаса тогда проголосовало меньше половины Сейма.

Тем временем и.о. премьер-министра Литвы Гядиминас Киркилас объявлен лидером оппозиции в Сейме Литвы. Такое решение принято после подписания коалиционного соглашения о совместной работе в оппозиции двух парламентских фракций - социал-демократов и депутатов от Партии труда.

Эстония внесла почти 500 россиян в «черный список»

28.11 08, «Труд»

В список лиц, которым запрещен въезд в Эстонию, входят 488 граждан РФ. Всего в регистре отказов на въезд значатся 2 тысячи 264 человека, сообщает РИА «Новости».

Как пояснили в пресс-службе департамента гражданства и миграции Эстонии, въезд в страну может быть запрещен тем, кого сочтут опасным для государства, а также тем, кто был депортирован из Эстонии в связи с нелегальным пребыванием на территории республики.

Помимо прочего в «черный список» включены иностранцы, которых задерживала эстонская полиция. Среди них значатся несколько российских футбольных болельщиков, задержанных после матча в марте прошлого года.



Регистр отказов на въезд в Эстонию ведется с 1993 года. Этот список составляется совместно полицией, полицией безопасности, пограничной службой и Департаментом гражданства и миграции Эстонии (ДГМ).

Уроки Памяти - в школы Крыма

28.11.08, www.ruscrimea.ru

Анатолий Жилин предлагает провести в школах Крыма уроки Памяти в честь Дня Победы

Председатель Постоянной комиссии крымского парламента по науке и образованию Анатолий Жилин предлагает провести в крымских школах уроки Памяти в честь годовщины Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов и 65-летия освобождения Крыма от немецко-фашистских захватчиков. Об этом Анатолий Жилин сообщил на заседании Президиума Верховной Рады АРК в Симферополе 28 ноября.

«Необходимо провести уроки Памяти во всех крымских школах, поскольку сейчас идет фальсификация истории Великой Отечественной войны, будто бы война велась между Советским Союзом и Германией, а Украина была втянута в эту войну, совершенно забывая, что были Первый Украинский фронт, Второй и Третий», – сказал Анатолий Жилин.

При этом на заседании Президиума Верховной Рады АРК было решено на декабрьской сессии рассмотреть проект решения «О подготовке к празднованию в АРК 65-летия освобождения Крыма от немецко-фашистских захватчиков и годовщины Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов».

Вернуть права русскому языку

29.11.08, www.ruscrimea.ru

ОБРАЩЕНИЕ

Щелкинской городской организации Русской общины Крыма

Проблемы русского языка в Украине обостряются. Происходит нарастающая поляризация общества. Она четко проявилась во время президентских выборов 2004 г. Причины нарастающих противоречий в обществе заключаются в сознательной «исторической забывчивости» части общества и, прежде всего, находящихся во властных структурах, навязывающих нам идеологию унитарности и исключительности. В угоду этому замыслу умышленно извращают историю, подменяют подлинную историю вымышленными событиями. Много лет подряд проводится последовательное, планомерное вытеснение русского языка из всех сфер общественной жизни в Украине, в том числе и в Автономной Республике Крым.

Налоговая документация давно уже на украинской мове. Переведено на мову делопроизводство в судах. По каналам телевидения добиваются вещания только на мове. Назойливая реклама на телевидении – только на мове, на деле оказываясь антирекламой. Лекарства стали выпускать только на мове, что опасно для здоровья, а иногда и для жизни. Сокращены часы обучения русскому языку и литературе в школе, причем русских детей заставляют учиться не по русским учебникам, а по украинским. Верх наглости, и цинизма – недавняя попытка министра Вакарчука в русских школах заменить русскоязычное обучение украиноязычным. Во время выборов президента вся документация, включая, рекламу, была только на мове, которой большинство крымчан не пользуются и не хотят. Украинские чиновники обнаглели настолько, что на вокзалах русскоязычные указатели перевели на мову, то же касается и дорожных знаков.

Все происходящее является откровенным, открытым нарушением прав человека, унижением достоинства. Международные стандарты в сфере соблюдения прав, формально признанные на Украине, на деле игнорируются. Так, «Всеобщая декларация прав человека», принятая ООН, требует для каждого права на свободу получения информации и идей, а на Украине этого не соблюдают. Европейская конвенция о защите прав человека в протоколе №1 (статья 3) требует в ходе избирательной кампании создания таких условий, которые обеспечат свободное волеизъявление народа. В современных условиях на Украине, в Автономной Республике Крым, это исключено.

При этом в статье 10-й Конституции Украины сказано: «... в Украине гарантируется свободное развитие, использование и защита русского и других языков национальных меньшинств Украины... применение языков в Украине гарантируется Конституцией Украины».

В Конституции Автономной Республики Крым, утвержденной Верховной Радой Украины, в статье 10 (пункт 2) утверждается, что «... в Автономной Республике Крым русский язык, как язык большинства населения и приемлемый для межнационального общения используется во всех сферах общественной жизни». Однако, эти статьи обеих Конституций сознательно не соблюдаются. Этому русскоязычные избиратели и общественные организации и партии, отстаивающие права русских и русскоязычных граждан, должны противопоставить твердую организованную деятельность, чтобы положить конец беспределу.

Все должно вернуться «на круги своя». Поэтому мы обращаемся к депутатам Верховного Совета Автономной Республики Крым: соблюдайте права Автономии в соответствии с международными нормами, имеющими высшую силу. Мы вас выбрали для того, чтобы в Автономной Республике Крым соблюдали в полном объеме наши права. Поэтому требуем восстановления русского языка во всех сферах общественной жизни. В школах русские дети должны обучаться по русским учебникам с полным, а не урезанным курсом русского языка и русской литературы, русский язык должен применяться в судопроизводстве, налоговой службе, на телевидении, товарах выпускаемых в АР Крым, дублированием на русском надписей на всех медикаментах и товарах, информация на русском языке на вокзалах должна быть восстановлена, так же и дорожные указатели, на выборах вся документация должна быть на русском языке.

Просим принять обращение к Верховной Раде Украины о придании русскому языку государственного статуса. В соответствии с Регламентом Верховного Совета Автономной Республики Крым все перечисленные вопросы следует готовить отдельно и добиваться поименного голосования по каждому из вопросов, дабы избиратели смогли выяснить для себя кто есть кто, а в период избирательной кампании напомнить им об этом, и выбрать тех, кто на деле выполнял их волю.



А в средствах массовой информации добиваться освещения всего процесса принятия решений, как местными Советами, так и Верховным Советом Автономной Республики Крым, с отражением результатов поименного голосования. Таким образом, наибольшее число избирателей смогут сориентироваться, кого избирать во время очередных выборов.

Принято на собрании Щелкинского городского отделения Русской общины Крыма и жителями города.

О работе Президиума Думы Русской общины Крыма

29.11.2008, www.ruscrimea.ru

Анатолий Жилин

Президиум Думы Русской общины Крыма отчитался о работе организации в октябре – ноябре 2008 года

ОТЧЕТ

о работе Президиума Думы Русской общины

Крыма за октябрь – ноябрь 2008 года

4 октября - в Симферополе, в штаб-квартире Русской общины Крыма, состоялась встреча представителей Московского фонда поддержки соотечественников имени Юрия Долгорукова с активом Русской общины Крыма. В мероприятии приняли участие заместитель директора фонда имени Юрия Долгорукова Олег Санин, Председатель Русской общины Крыма Сергей Цекон и руководители региональных организаций Русской общины Крыма, ответственные за получение материальной помощи жителями Крыма в различных городах и районах полуострова.

В нынешнем году около 150 ветеранов, инвалидов Великой Отечественной войны и малоимущих граждан, проживающих на территории Автономной Республики Крым, получили адресную материальную помощь от Правительства Москвы.

Олег Санин рассказал о реализуемых фондом гуманитарных проектах и о порядке предоставления материальной помощи российским соотечественникам (ветеранам, инвалидам Великой Отечественной войны, остро нуждающимся и ряду других категорий граждан) в рамках Программы поддержки соотечественников Правительства Москвы.

5 октября – Почётной грамотой Русской общины Крыма награждена Попова Валентина Григорьевна. Как сказано в документе, грамота вручена Поповой В. Г. «за личный вклад в укрепление и процветание Русской общины Крыма, за беззаветную преданность нашему делу, за неустанную работу по развитию дружбы и сотрудничества с Российской Федерацией, за пропаганду русской культуры, русского языка и в связи с юбилеем».

8 октября – в Ялте состоялось заседание Президиума Международного Совета российских соотечественников (МСРС). На выездное заседание руководящего органа МСРС прибыли руководители организаций соотечественников из различных государств мира, среди них – представители Российской Федерации, Украины, Великобритании, Франции, Кипра, Латвии. Гостей встречали представители Русской общины Крыма, Российской общины Севастополя, депутаты Верховного Совета Автономной Республики Крым, депутаты местных советов из различных городов и районов Крыма.

Заседания Президиума этой авторитетной и набирающей силу международной организации по обыкновению проходят в Москве. Но случаются и выездные заседания, которые уже проводились в Азербайджане и на Кипре. В нынешнем году соотечественники решили собраться в Крыму.

В роли организатора проведения крымского выездного заседания Президиума МСРС выступила Русская община Крыма во главе с С.П. Цеконим. После проведения заседания Президиума МСРС в Ялте, соотечественники выехали в Ливадию для участия в совместном заседании Президиума МСРС и Думы Русской общины Крыма. Вёл мероприятие Сергей Цекон как представитель принимающей стороны и член Президиума МСРС.

В ходе визита в Крым представители МСРС побывали в Севастополе и Симферополе. В Симферополе члены Президиума МСРС почтили память российских солдат, защищавших Крым в различные периоды истории полуострова – посетили братское кладбище воинов Крымской войны 1853-56 годов, возложили венки и цветы к памятнику-танку в центре Симферополя и к Долгоруковскому обелиску. По приглашению Сергея Цекона российские соотечественники посетили Верховный Совет Автономной Республики Крым, Русскую общину Крыма. В Севастополе они побывали в Херсонесе, Доме Москвы и музее Черноморского флота.

9 октября – Русская община Крыма и КРО партии «Русский блок» провели перед Административным судом АР Крым пикет в защиту решения Симферопольского горсовета об объявлении г. Симферополя территорией, свободной от НАТО.

14 октября – попытка украинских националистов провести в Симферополе марш и митинг в честь 66-й годовщины образования Украинской повстанческой армии (УПА) потерпела провал. Активисты Конгресса украинских националистов даже не смогли без помощи милиции выйти из церкви так называемого «Киевского патриархата» после молебна по боевикам УПА.

«Теплую» встречу националистам устроили активисты Компартии, ПСПУ, Русской общины Крыма и партии «Русский блок».

К 12 часам глава Крымской организации Конгресса украинских националистов Василий Овчарук с несколькими сторонниками вышли из церкви в плотном кольце правоохранителей, после чего молниеносно скрылись от оппонентов.

В телефонной беседе с журналистами Овчарук заявил, что не считает мероприятия по празднованию годовщины УПА сорванными.

Позже он и несколько его соратников созвонились со съемочными группами нескольких телеканалов и предложили провести интервью в другом районе крымской столицы – у железнодорожного вокзала. Однако и этот план провалился – кроме журналистов к вокзалу приехали сторонники КПУ, прижавшие националистов к обочине оживленной дороги. «Не



бейте, – у меня два брата в Красной армии служили», – кричал Овчарук оппонентам, призывая также на помощь правоохранителей. Милиция вывезла его с места событий на патрульной машине.

15 октября – в Симферополе, в центральном офисе Русской общины Крыма, состоялась встреча Председателя Русской общины Крыма, первого заместителя Председателя Верховного Совета АР Крым Сергея Цекова с преподавателями крымских вузов. Во встрече участвовали Председатель постоянной комиссии по науке и образованию Верховного Совета АР Крым Анатолий Жилин, преподаватели Крымского государственного медицинского университета им. С.И. Георгиевского, Национальной академии природоохранного и курортного строительства, Крымского государственного аграрного университета и других вузов полуострова.

Участники встречи обсуждали проблему украинизации крымских вузов, прежде всего – проблему украинизации Крымского государственного медицинского университета. Сергей Цевков рассказал преподавателям о работе Верховного Совета АР Крым в русле защиты прав граждан, проживающих в Республике Крым, на получение образования на родном языке и заявил о намерении представителей Русской общины Крыма в крымском парламенте инициировать дальнейшие решения, связанные с защитой конституционного права граждан на получение образования на родном языке.

Участники мероприятия решили встречаться в Русской общине Крыма регулярно и обсуждать механизмы защиты русскоязычного образования в Крыму.

17 октября – Симферопольская городская организация КРО партии «Русский блок» приняла заявление с решительным осуждением действий Национального Совета Украины по телевидению и радиовещанию, который обязал компании, предоставляющие услуги кабельного телевидения, исключить из пакета услуг российские телеканалы, «не адаптированные к украинскому законодательству».

«В очередной раз орган, который возглавляет пан Шевченко – ставленник Ющенко – стремится выступить в роли чиновничьего «суда инквизиции», «Нет языковой инквизиции в XXI веке!», – сказано в заявлении. В документе отмечен факт нарушения естественных прав граждан – членов городской территориальной общины на получение информации на родном языке. СГО КРО партии «Русский блок» заявила о намерении проведения акций гражданского протеста в защиту прав соотечественников.

Вскоре Русская община Крыма и КРО партии «Русский блок» провели митинг-пикет возле здания Верховного Совета Крыма под лозунгом «Не отменят нам каналы Нацсовета генералы!», участники которого призвали представителей депутатского корпуса отреагировать на решение Нацсовета.

17 октября – в Верховном Совете АР Крым состоялось совещание по вопросу защиты права граждан на использование русского языка в сфере образования. Выступая на совещании, первый вице-спикер крымского парламента Сергей Цевков заявил о необходимости опроса студентов, обучающихся в вузах Крыма, относительно предпочитаемого языка обучения. Сергей Цевков предлагает проводить такие опросы в ходе приёма студентов на первый курс и в начале учебного года, а порядок их проведения определить специальным решением Верховного Совета Крыма.

18 октября – при Русской общине Крыма открылась школа молодого лидера для старшеклассников. Даная школа органично выросла из интеллектуальной школы, которую на протяжении года ведет Зинаида Никитина – методист культурно-образовательного центра при Русской общине Крыма. Перед слушателями школы выступили Зинаида Никитина, руководители образовательных программ культурно-образовательного центра при Русской общине Крыма Лариса Чулкова и Наталья Лантух, представитель Русского молодежного центра Крыма Владимир Кирилов, член Президиума Думы Русской общины Крыма Виктор Афанасьев.

Виктор Афанасьев – кандидат политических наук, доцент Национальной академии природоохранного и курортного строительства – провел в школе молодого лидера первое занятие, рассказал ребятам о феномене лидерства и политическом лидерстве.

20 октября – Окружной Административный суд Автономной Республики Крым оставил в силе решение депутатов Симферопольского городского совета «Об определении территории г. Симферополя как территории без воинских формирований НАТО». Отменён лишь пункт 2-й принятого решения, который предписывает исполнительным органам городского совета принять меры по недопущению проведения мероприятий, направленных на пропаганду НАТО в г. Симферополе, а именно – лекций, семинаров, конференций, круглых столов. Победой симферопольских депутатов назвал решение суда председатель Симферопольской городской организации КРО партии «Русский блок» Валерий Ильичёв, представлявший интересы городского совета в Административном суде. «Прокуратуре не удалось отменить наше решение как таковое, т.е. очень неудобный для проНАТОВской украинской верхушки прецедент», – отметил депутат.

21 октября в 15 часов в зале Русской общины Крыма состоялось очередное заседание Научных собраний в Русском Доме (Русские вторники). С базовым тематическим докладом «Демократия в современном мире: сдвиг цивилизационных платформ» выступил заведующий кафедрой философии Таврического национального университета, доктор философских наук, профессор Феликс Лазарев. После доклада состоялось обсуждение вопросов темы заседания. Вёл заседание член Президиума Думы Русской общины Крыма, кандидат философских наук Анатолий Филатов.

22 октября – Русская община Крыма и Симферопольская организация КРО партии «Русский блок» провели митинг-пикет у здания Верховного Совета Крыма.

Тема митинга-пикета: «Нет – украинизации телеэфира!», защита российского телевидения в кабельном вещании.

23 октября – на очередной сессии Верховного Совета Крыма принято решение, в соответствии с которым официально утверждён День флага Автономной Республики Крым. Инициатор принятия соответствующего решения – депутат Верховного Совета Крыма, член Президиума Думы Русской общины Крыма Станислав Матвеев. Крымский парламент поручил Совету министров Крыма разработать план ежегодных мероприятий по празднованию Дня флага и вынести его на утверждение депутатов. День флага Автономной Республики Крым назначен на 20 января.



29 октября – Русская община Крыма выступила с заявлением об осуждении любых действий и высказываний, направленных на дискредитацию священной борьбы Советского народа с немецко-фашистскими захватчиками, реабилитацию УПА - вооруженного движения украинских националистов, главари и боевики которого активно сотрудничали с фашистами на оккупированной советской территории в годы Великой Отечественной войны. Повод для написания заявления – публицистическая статья народного депутата Украины В. Колесниченко, в которой речь шла о якобы позитивных аспектах деятельности одного из командиров УПА Тараса Бульбы-Боровца.

29 октября – Украинские националисты во главе с Олегом Фомушкиным не смогли провести семинар для студентов Симферопольского Автотранспортного техникума в поддержку вступления Украины в НАТО. По словам председателя Симферопольской городской организации КРО партии «Русский блок» Валерия Ильичёва, инициаторы проведения семинара и руководство техникума отказались от своих планов, узнав о намерении представителей «Русского блока» и Русской общины Крыма пикетировать пронататовский семинар, после окончания которого его организаторы намеревались угостить крымских студентов чаем с булочками.

29 октября – 1 ноября в Москве состоялась Всемирная конференция соотечественников, проживающих за рубежом. В работе конференции приняли участие около 300 руководителей и активистов общественных объединений соотечественников, видных представителей российской диаспоры из более 80 стран, среди них – Председатель Русской общины Крыма Сергей Цеков и Председатель КРО партии «Русский блок» Олег Родивилов.

Конференцию открыли Министр иностранных дел России Сергей Лавров, Председатель Совета федерации Сергей Миронов и мэр Москвы Юрий Лужков.

Министр иностранных дел России Сергей Лавров зачитал обращение Президента России Дмитрия Медведева к участникам конференции.

На конференции обсуждались вопросы выполнения решений Всемирного конгресса соотечественников 2006 года, наиболее важные для зарубежных соотечественников проблемы, включая дальнейшую консолидацию русскоязычных общин, укрепление их связей с исторической Родиной, информационное обеспечение, сохранение русскоязычного этнокультурного пространства.

Выступая на Всемирной конференции соотечественников, проживающих за рубежом, Юрий Лужков, в частности, сказал: «Знаковыми мероприятиями по русскому языку в 2007 - 2008 гг. стали Международный фестиваль «Великое русское слово» и проводимая в его рамках Международная научно-практическая конференция «Русский язык в поликультурном мире» (Автономная Республика Крым, Украина). Они состоялись при совместной поддержке Правительственной комиссии по делам соотечественников за рубежом, МИД РФ и Правительства Москвы и явились весьма значимыми событиями в жизни наших соотечественников».

4 ноября – русские во всем мире отмечают День русского народного единства. В честь праздника в столице Крыма состоялся Русский марш - торжественное шествие по улицам города, организованное Русской общиной Крыма и КРО партии «Русский блок». После Русского марша в Симферополе состоялись праздничный митинг и акция сожжения чучела чиновника-русофоба (в котором нетрудно было угадать председателя украинского Национального Совета по вопросам телевидения и радиовещания Виталия Шевченко) – в знак протеста против запрета вещания российских телеканалов на кабельном телевидении Украины.

Мероприятия, посвященные Дню русского народного единства, начались в Симферополе с молебна в храме апостолов Петра и Павла. По окончании молебна около 400 участников праздничных мероприятий приняли участие в торжественном шествии по улицам Симферополя, к закладному камню монумента Екатерине Великой. На месте, где предполагается восстановить памятник российской императрице, состоялся митинг. На нем выступили председатель партии «Русский блок» Александр Свистунов, заместитель председателя Русской общины Крыма, член Президиума Верховного Совета Крыма Анатолий Жилин, председатель Исполкома Русской общины Крыма Олег Слюсаренко, Секретарь Симферопольского городского Совета Владимир Блинов, есаул Крымского казачьего Союза Александр Шевцов. Завершил митинг председатель КРО партии «Русский блок» Олег Родивилов.

В завершении праздника партия «Русский блок» и Русская община Крыма предоставили многим его участникам возможность бесплатного просмотра нового российского кинофильма «Адмирал».

4 ноября – состоялось заседание Президиума Верховного Совета АРК, на котором, в частности, был рассмотрен вопрос о ситуации сложившейся с ретрансляцией российских телепрограмм в сети кабельного телевидения. На ближайшей сессии крымского парламента решено рассмотреть «Конституционное представление о соответствии Конституции Украины частей первой и второй статьи 42 Закона Украины «О телевидении и радиовещании».

В связи с ситуацией, сложившейся с ретрансляцией телепрограмм в сети кабельного телевидения, члены Президиума решили направить обращения к Президенту Украины В. Ющенко и к Председателю Верховной Рады Украины А. Яценюку. В них отмечается, что решения Национального совета Украины по вопросам телевидения и радиовещания, ограничивающие доступ граждан к информации, вызвали негативную реакцию крымчан, считающих, что таким образом нарушены их конституционные права на свободное получение информации. Также Президиум Верховного Совета АРК обратился к Председателю Верховной Рады Украины с предложением об обеспечении внесения необходимых изменений в Закон Украины «О телевидении и радиовещании», учитывая явно антиконституционный характер частей первой и второй статьи 42 этого закона.

6 ноября – состоялась встреча первого вице-спикера крымского парламента, Председателя Русской общины Крыма Сергея Цекова с Верховным комиссаром ОБСЕ по делам национальных меньшинств Кнудом Воллебеком. В ходе обсуждения вопроса о принятии Закона Украины «О восстановлении прав граждан, депортированных по национальному признаку», Сергей Цеков отметил, что не понимает, о каких правах идёт речь. По его словам, прибывшие в Крым



репатрианты из числа крымских татар сегодня пользуются всеми гражданскими правами, широко представлены в органах власти автономии, а их обеспеченность земельными участками в целом превосходит обеспеченность землёй славянского населения Крыма. Поэтому, по мнению Сергея Цекова, речь должна идти не о принятии нового закона «О восстановлении прав граждан, депортированных по национальному признаку», а о внесении поправок в уже принятый закон о реабилитации жертв политических репрессий. С помощью этих поправок необходимо, в частности, уточнить само понятие «депортированный».

Сергей Цеков обратил внимание Кнута Воллебека на непростую ситуацию, сложившуюся на Украине и в Крыму в сфере использования русского и других национальных языков, вытесняемых из официальной сферы общественной жизни в ходе насильственной украинизации.

7 ноября - активисты партии «Русский блок», Русской общины Крыма и организации «Таврический союз» провели пикет перед зданием симферопольской мэрии. Участники акции держали в руках флаги Русской общины Крыма, партии «Русский блок» и транспаранты с надписями: «Закон один для всех!» и «Нет – распределению земли по национальному признаку!».

7 ноября - депутаты Симферопольского городского совета приняли решение в защиту прав жителей Симферополя и операторов кабельных сетей на просмотр и ретрансляцию российских телевизионных каналов. С инициативой о принятии соответствующего решения выступили депутаты Симферопольского городского совета от партии «Русский блок» Валерий Ильичёв и Виктор Афанасьев. В поддержку данной инициативы перед зданием городского совета состоялся пикет КРО партии «Русский блок» и Русской общины Крыма.

Депутаты Симферопольского городского совета, в частности, решили «до вынесения соответствующего решения Конституционным судом Украины по данному вопросу обязать телерадиокомпания, действующие на территории г. Симферополя, продолжить ретрансляцию международных версий российских телеканалов в объеме по состоянию на 30.09.2008 года».

11 ноября - В селе Залесном Бахчисарайского района состоялось открытие мемориальной доски в память о визите императора Александра II. Российский государь посетил село осенью 1855 года, произвел смотр войскам 3-го пехотного корпуса Крымской армии и поблагодарил российских солдат за героическую оборону Севастополя. В церемонии открытия памятной доски приняли участие представители Организационного комитета крымского парламента по увековечиванию памяти воинов, павших в годы Крымской войны, Республиканского комитета АРК по охране культурного наследия, Русской общины Крыма, Русского молодёжного центра Крыма, Совета атаманов Крыма, монархических организаций.

12 ноября - в Русской общине Крыма состоялась встреча преподавателей ведущих крымских вузов с председателем Русской общины Крыма, первым заместителем Председателя Верховного Совета Крыма Сергеем Цековым и председателем постоянной комиссии крымского парламента по науке и образованию Анатолием Жилиным. На встрече обсуждались вопросы защиты прав преподавателей и студентов действующих в Крыму высших учебных заведений на преподавание и обучение на русском языке.

Как первый вице-спикер крымского парламента С.П. Цеков заявил о необходимости принятия нового решения Верховного Совета Крыма, в котором, по его мнению, должны быть прописаны механизмы исполнения решения от 17 сентября.

Как председатель Русской общины Крыма Сергей Цеков заявил о необходимости комплексной борьбы за обучение крымчан на родном языке. По его мнению, эта борьба должна включать в себя подачу судебных исков и проведение акций протеста.

Участники мероприятия сошлись во мнении о необходимости дальнейших встреч с депутатами крымского парламента – членами Русской общины Крыма по вопросу защиты русскоязычного образования в Крыму.

14 ноября - Председатель Постоянной комиссии Верховного Совета АРК по культуре, делам молодежи и спорту Олег Родивилов заявил о целесообразности возвращения к идее создания Межнациональной ассамблеи Крыма, как общественного консультативно-совещательного органа. Идея создания в Крыму Межнациональной ассамблеи имеет достаточно давнюю историю. При этом, по словам О. Родивилова, несмотря на желание многих крымских национально-культурных обществ работать в рамках такого консолидирующего проекта, представители межджлиса отказываются в ней участвовать.

19 ноября - депутат Верховного Совета Крыма Олег Родивилов провёл пресс-конференцию в связи с тем, что выиграл суд у крымскотатарской газеты «Авдет».

Решение по иску Олега Родивилова принято Апелляционным судом Автономной Республики Крым в отношении недобросовестной, клеветнической информации, размещённой о нём на страницах к газете «Авдет». Речь идёт о статье от 29 октября 2007 года, в которой Олег Родивилов обвиняется в ксенофобии (негативном отношении к гражданам по национальному признаку). Решением суда учредителю газеты «Авдет» - «Фонду «Крым» (генеральный директор – Риза Шевкиев, президент – Мустафа Джемилёв) предписано в месячный срок опубликовать в газете «Авдет» опровержение на статью, порочащую честь, достоинство и деловую репутацию Олега Родивилова. Решение суда вступило в законную силу.

21 ноября - состоялось заседание Постоянной комиссии Верховного Совета АРК по науке и образованию, которое провел ее председатель Анатолий Жилин. Депутаты обсудили ход выполнения решения Верховного Совета АРК от 17 сентября 2008 года № 962-5/08 «Об использовании языков при организации учебно-воспитательного процесса в учебных заведениях Автономной Республики Крым». В заседании комиссии принял участие первый вице-спикер крымского парламента Сергей Цеков.

22-23 ноября – в Ялте состоялась научно-практическая конференция «Крым в контексте Русского мира» Конференция организована Русской общиной Крыма при поддержке Верховного Совета Автономной республики Крым и



Фонда «Русский Мир в рамках фестиваля «Великое русское слово». В работе конференции приняли участие политологи, философы, историки и филологи крымских вузов, представители Верховного Совета АР Крым, а также ученые и исследователи из Луганска, Донецка, Харькова, Днепропетровска, Одессы, Кировограда, Черкасс, Запорожья, Киева, Санкт-Петербурга, Москвы. Как отметил в своем выступлении председатель Оргкомитета конференции Филатов А.С., основной целью заседаний конференции является стремление проанализировать развитие социокультурных и цивилизационных процессов в Крыму, осмыслить ряд значимых исторических фактов прошлого нашего Отечества и, в соотнесении с этим, дать оценку социокультурной политики на постсоветской территории, прежде всего, в Крыму, на Украине и в Российской Федерации.

22 ноября – в Ялте состоялось расширенное заседание Организационного комитета Международного фестиваля «Великое русское слово».

Состав участников нынешнего заседания оргкомитета фестиваля «Великое Русское слово» свидетельствовал о расширении географии фестиваля. В обсуждении вопросов, связанных с подготовкой Третьего Международного фестиваля «Великое русское слово» приняли участие представители областных и городских Советов Автономной Республики Крым, Луганской, Донецкой, Запорожской, Одесской, Николаевской, Херсонской, Харьковской, Кировоградской областей. Российскую Федерацию на заседании оргкомитета представляли Генеральный консул Российской Федерации в Крыму Игорь Астахов, Советник Посольства Российской Федерации на Украине Виктор Лихачёв, депутат Государственной Думы РФ Сергей Марков.

Вёл мероприятие Председатель Русской общины Крыма, первый заместитель Председателя Верховного Совета АР Крым Сергей Цеков. Он подчеркнул, что фестиваль «Великое русское слово» - это не только праздник русской культуры, но и общественно-политическое мероприятие, имеющее значительный общественный резонанс. По словам С. Цекова, идеологию Фестиваля определяет задача привлечения внимания общественности к положению русского языка на Украине (родного языка для десятков миллионов граждан страны), который искусственно вытесняется из различных сфер её общественной жизни.

Во время проведения в Крыму оргкомитета фестиваля «Великое русское слово» участники данного мероприятия встретились с группой детей из Южной Осетии, которые находятся в настоящее время на отдыхе в одном из санаториев Ялты.

Дети из города Цхинвала встретились с Председателем Русской общины Крыма, первым заместителем Председателя Верховного Совета Крыма Сергеем Цековым и Генеральным консулом Российской Федерации в Симферополе Игорем Астаховым.

По словам руководителя Крымской республиканской общины осетин-алан «Алания» Валерия Савлаева, который сопровождает детей, крымские власти с большой теплотой и вниманием отнеслись к проблемам осетинского народа. Валерий Савлаев выразил благодарность ялтинскому городскому совету, который предоставил детям из Цхинвала возможность отдыха и реабилитации в Крыму, в санатории «Ялтинский» и депутатам Верховного Совета Крыма, принявшим обращение к Верховной Раде Украины, в котором крымские парламентарии поддержали действия Российской Федерации по обеспечению безопасности республик Абхазия и Южная Осетия и призвали Верховную Раду Украины признать независимость этих республик.

22 ноября – в Ялте состоялось собрание Гуманитарного Украина-Российского Совета (ГУРС) с участием представителей Всеукраинского координационного совета российских соотечественников. В ходе собрания, участие в котором приняли украинские и российские политики, научные и общественные деятели, были рассмотрены вопросы, связанные с защитой прав русскокультурного населения Украины, укреплением позиций русской культуры на Украине и развитием украино-российских общественно-политических связей.

Собрание Гуманитарного Украина-Российского Совета утвердило состав Правления и Секретариата ГУРС.

Участники собрания ГУРС приняли обращения:

1. О проведении в 2009 г. Украина-Российского общественно-политического форума «ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ – 2009»;
2. О недопустимости разжигания политической истерии вокруг темы «голодомора» – «геноцида украинского народа».

Вёл мероприятие Председатель Гуманитарного Украина-Российского Совета, Председатель Луганского областного совета Валерий Голенко.

24 ноября – в Хозяйственном суде Севастополя предварительное слушание по иску Управления юстиции СГГА к общественной организации «Представительство Института стран СНГ в г. Севастополь».

Формально поводом для иска служат придирки к названию действующей в законном порядке общественной организации. Однако политический заказ Службы безопасности Украины очевиден. В ходе слушания представители истца дополнительно потребовали приостановления деятельности организации на весь срок рассмотрения их искового заявления и заявили, что не откажутся от своего иска, даже если организация внесет изменения в название.

Особый накал кампания против Института стран СНГ и связанных с ним лиц и организаций на Украине приобрела после 15 октября с.г., когда исполняющий обязанности главы Службы безопасности Украины Валентин Наливайченко на своей пресс-конференции публично заявил о том, что СБУ направила в Минюст Украины «просьбу» запретить деятельность общественной организации «Украинский филиал Института стран СНГ».

27 ноября – первый вице-спикер крымского парламента, председатель Русской общины Крыма Сергей Цеков принял участие в заседании Ученого совета Крымского мединститута. Ситуация, связанная с попытками украинизации Крымского государственного медицинского университета им. С.И. Георгиевского вот уже три месяца находится в центре внимания крымских политиков, общественности, средств массовой информации.



Сергей Цеков обратился к профессорско-преподавательскому составу и руководству вуза с призывом объединить усилия с Верховным Советом Крыма в деле защиты своих законных прав и интересов, прежде всего – в деле защиты конституционного права преподавателей и студентов преподавать и учиться на родном языке. Он подверг резкой критике действия министра охраны здоровья Украины Василия Князевича, который оказывает давление на руководство медицинских вузов юго-востока Украины, рассылая им письма с требованием перевода обучения на украинский язык.

Сергей Цеков напомнил членам Учёного совета КГМУ о том, что решением от 17 сентября нынешнего года Верховный Совет Крыма заявил о недопустимости выполнения положений, изложенных в письме министра охраны здоровья Украины В. Князевича от 14 мая 2008 года. По его словам, в настоящее время представители Русской общины Крыма в крымском парламенте разработали проект нового решения Верховного Совета Крыма о ходе выполнения решения от 17 сентября. К решению прилагаются обращения Верховного Совета Крыма к Генеральному прокурору Украины Александру Медведько и Министру юстиции Украины Николаю Онищуку. Генеральному прокурору и Министру юстиции предлагается отозвать письмо Министра охраны здоровья Украины Василия Князевича от 14 мая 2008 года и отменить ряд приказов Министра образования и науки Украины Ивана Вакарчука, которые ограничивают права граждан на получение образования на родном языке. Проект нового решения предполагает также введение обязательного поимённого опроса абитуриентов и студентов высших учебных заведений, расположенных на территории Автономной Республики Крым для определения языка обучения. Показательно, что выступление первого вице-спикера крымского парламента члены Учёного совета Крымского медуниверситета приветствовали аплодисментами.

«Инородцы» Эстонии практически не заметили юбилея республики

01.12.08, www.rosbalt.ru

На торжественном приеме, которым завершилось празднование 90-летия Эстонской Республики, премьер-министр Андрус Ансип отметил, что мероприятия, прошедшие за год, — это одно крупное культурное событие, а не пропаганда.

«Если до праздника бытовало мнение, что из этого может получиться большое массивное пропагандистское мероприятие, которое продлится год, то по завершении праздника все признают, что это было культурное событие», — передает его слова ERR Uudised со ссылкой на «Актуальную камеру» на эстонском языке.

Всего в рамках торжеств юбилейного года было проведено около 1 тыс. мероприятий по всей стране. В связи с этим Ансип добавил, что каждая крона, что Эстония потратила на культуру, была потрачена правильно.

Однако председатель правления Палаты национальных меньшинств Эстонии Рафик Григорян сказал корреспонденту «Росбалта», что не был ни на одном из этих мероприятий. «Только культурное общество «Лира» давало концерт в связи с этой датой, но это не было правительственное мероприятие. Поэтому я не поддерживаю Ансипа и скажу, что это все-таки была пропаганда, имевшая косвенное отношение к культуре. Эдакий эстонский междусобойчик», — заявил он.

По мнению Григоряна, «такой подход отнюдь не сближает общины, и государство в очередной раз доказало, что не ставит перед собой задачи сближения».

Член Всемирного Совета российских соотечественников Андрей Заренков также не был зван ни на одно из тысячи мероприятий юбилейного года. Однако, по его мнению, для определенной части населения Эстонии эти мероприятия действительно стали культурным событием.

«Это было похоже на празднование юбилея какого-нибудь знаменитого артиста. Сюжет в новостях, бенефис, но за столом все равно собираются только самые близкие. Русских на эти мероприятия не приглашали, впрочем, никто этого и не ожидал», — признался он.

Первый бой Русского Мира

01.12.08, www.rosbalt.ru
Сергей Середенко. Таллин

На минувшей неделе два эстонских «эксперта по вопросам безопасности» (которых правильнее было бы назвать советологами), Ээрик-Нийлес Кросс и Ханнес Конть, практически одновременно выступили с «разоблачениями» некоторых аспектов российской внешней политики и ее проводников, «окопавшихся» в Эстонии. Под «раздачу» попала идея русской национально-территориальной автономии на северо-востоке Эстонии, русской национально-культурной автономии, а также цивилизационный проект «Русский мир».

Причиной массивного наступления эстонского интеллекта на русские инициативы стал, вне всякого сомнения, всеобъемлющий кризис идеи «эстонства», на фоне которого экономический кризис в стране выглядит несущественным. Поводом же послужили устроенный антифашистским движением «Ночной Дозор» опрос, в ходе которого выяснялось отношение респондентов к идее русской автономии на северо-востоке страны, а также проведенный Центром информации по правам человека семинар по проблематике русской культурной автономии в Эстонии.

Конечно, представителям «титальной» нации не хочется отвечать ни за что, включая провал идеологии «эстонства». За годы вновь обретенной независимости, существенную часть которой они уже распихали по ЕС, НАТО и Шенгену, эстонцы уверовали в то, что при любом раскладе они – пострадавшие. Поскольку страдания эстонского народа – категория духовная, а не логическая, то логика, как явление и метод, в Эстонии попросту отменена. Не верите? Судите сами.

«Одним из самых старых приемов в арсенале России является сепаратистское движение в Ида-Вирумаа (уезд на северо-востоке Эстонии, большинство населения которого — русскоязычные, — прим.ред.). Правительство Марта Лаара в



начале 1990-х годов прекрасно с этим справилось. Теперь разговоры об автономии вновь набирают силу. Сами по себе они не опасны, но в контексте Европейского союза могут серьезно навредить Эстонии.

Подобный потенциально вредный подход имела недавняя конференция Центра информации по правам человека, проходившая в Таллине.

Называющее себя демократическим объединение якобы находит поддержку гражданского общества и обсуждает идею автономии в Ида-Вирумаа. На их фоне «Ночной дозор» — это пустяк. Центр информации по правам человека — великолепный пример использования Россией т.н. мягких средств», — пишет в газете *Postimees* Ээрик-Нийлес Кросс.

Отметим, что милейший эксперт лихо подменяет культурную автономию территориальной, и уже спешит дальше со своими выводами.

«Министерство иностранных дел России недавно проявило живой интерес к теме предоставления гражданства Российской Федерации жителям Нарвы. Я не хочу сказать, что все российские граждане, имеющие вид на жительство в Эстонии, несут прямую угрозу безопасности государства. Однако определенную озабоченность, по крайней мере, в аспекте безопасности, они вызывают».

И если в Ида-Вирумаа появится еще несколько десятков тысяч новоиспеченных российских граждан, это точно не послужит укреплению безопасности эстонского государства.

В последние месяцы Россия запустила широкомасштабную кампанию по защите интересов соотечественников в близлежащих государствах. В Грузии для этого использовались методы военных действий», — продолжает запугивать Кросс.

В реальности все — с точностью до наоборот. Это жители Нарвы проявляют интерес к гражданству России. И не проявляют интереса к гражданству Эстонии, реклама которого идет в стране полным ходом. Один из законов рекламы, кстати, гласит, что хорошая реклама быстрее погубит плохой товар, чем никакая. Следует признать: в этой конкурентной стычке Эстония однозначно проиграла. И не только в этой.

В начале 90-х десятки эстонских эмиссаров разъезжали по пограничным с Эстонией российским, «временно оккупированным», районам и пачками раздавали эстонские паспорта «правопреемным гражданам», причем именно раздавали, без всякой административной процедуры. «Граждане», надо сказать, от подарков не отказывались, с крестьянской сметкой полагая, что запас карман не тянет. И имеют сейчас за это безвизовый въезд в Шенген. Вот только стонать на публику под «российским игом» отчего-то отказываются, и сама Россия в этих сметливых приграничных дельцах угрозы своей безопасности не видит. Под «эстонство» никто из них, однако, так и не подписался.

«Эстонство» вообще продается плохо, а за границами страны — практически никак. «Эстонский Мир» — *ESTO päevad*, — потихоньку хиреет. Внутри страны — да, найдется с полтысячи вдохновленных исключительно прагматическими интересами «интегрантов», стремящихся «обэстонить» живущих в стране русских и русскоязычных. Однако отношение к ним в самой русской общине стремительно меняется, показателем чего явился недавний скандал с конкурсной комиссией, призванной отметить лучшие журналистские работы на русском языке. После включения в состав комиссии неизвестно каким способом руководителя фонда «Открытая Республика», «интегранта» до мозга костей Евгения Криштафовича, два члена комиссии заявили о своем нежелании... сидеть с ним в поле рядом.

Другой пример, наделавший гораздо больше шуму, — это выходки президента Эстонии Тоомаса Хендрика Ильвеса на Конгрессе угро-финских народов в Ханты-Мансийске. Представит себе, чтобы эстонское правительство под своим патронажем провело в Нарве конгресс Русского мира — нереально, хотя русские — крупнейшее национальное меньшинство в Эстонии. Как нереально представить себе, чтобы приехавший на такой конгресс президент РФ Дмитрий Медведев начал бы призывать нарвитян к «свободе»... Однако все с точностью до наоборот имело место в Ханты-Мансийске.

Но, вернемся к нашим «аналитикам». Прямо нападать на Центр информации по правам человека Кросс поостерегся, так как уже был судебный прецедент, после которого парламентарий Март Нуттъ приносил Центру свои публичные извинения за лживые обвинения в разведдеятельности в пользу России. Поэтому советолог, назвав свой опус «Разведцентр по правам русских», призвал на помощь ежегодник эстонской Полиции безопасности (КаПо), который в русской среде иначе, как «сборник анекдотов», не называют.

«В 2007 году ежегодник Полиции безопасности писал: «Россия по-прежнему использует для проведения своих пропагандистских «научных исследований» некоммерческое объединение — Центр информации по правам человека. В отношении последнего интерес представляет тот факт, что после каждой публикации КаПо, указывающей источники финансирования Центра Россией, эти источники сразу меняются. Поначалу деньги Центру поступали непосредственно из посольства РФ в Эстонии. После обнародования этого факта в ежегоднике КаПо перечисления сумм из посольства прекратились», — цитирует Кросс.

Нападать на правозащитные организации во всем мире считается крайне дурным тоном. Для убедительности Кроссу следовало бы указать, сколько раз Центр, надменно оттопырив нижнюю губу, отказывался от предложений эстонского правительства о сотрудничестве, заявляя, что в деньгах не нуждается. Но нет у Кросса этой статистики, потому что ее нет вообще. Зато есть обратная — сколько раз Центр предлагал свое сотрудничество правительству Эстонии. И сколько раз последнее отказывалось, а чаще вообще не отвечало...

Гораздо тоньше и умнее своего старшего коллеги Кросса выступил в *Eesti Päevaleht* Ханнес Конть. Отметив, что идет битва в умах и сердцах, приведя в качестве примера уже упоминавшийся семинар Центра и увязав идею культурной автономии в Эстонии с проектом «Русский Мир», Конть задался вопросом — а что же в такой ситуации должно делать эстонское правительство?

И сам же ответил: «Эстонское правительство не должно ни на секунду забывать, что битва за нашу принадлежность к западной культуре идет уже сейчас — каждый день и каждый час. И битва эта идет в головах, сердцах и настроениях людей. И в случае, если мы не желаем принадлежать к Русскому Миру, то недостаточно того, что мы



находимся под зонтиком НАТО, надо еще быть сильными как с позиций ценностей, так и морали. Отдельный вопрос – готовы ли мы к этому».

На этот, отнюдь не риторический, вопрос есть только один ответ: время покажет! Впрочем, любезным советологам стоит напомнить, что, кроме битвы культур, чаще имеет место их взаимопроникновение. Чему Россия, кстати, совершенно не противится. Обоснованно полагая, что обогащается при этом.

«Нероссия» против Руси

01.12.08, www.rus.in.ua

Беда большинства русских организаций Украины - их апелляция к Российской Федерации как «своему государству» с одновременным противопоставлением Украины как государства, в котором они вынуждены жить в силу сложившихся, не зависящих от них обстоятельств (распад СССР). Причем такой подход предлагается не только в отношении этнических русских, родившихся на территории современной РФ, но и в отношении русскокультурных граждан Украины (включая паспортных украинцев), исконно проживающих на территории современной Украины и не имеющих в современной РФ даже дальних родственников.

Искусственность и антиисторичность такого подхода очевидна: получается, что Украина, по сути исторический центр Руси, огромный массив исторических русских земель с многовековыми традициями русской культуры (от Почаева до Севастополя и донских станиц Донбасса), не является этнической родиной российских соотечественников, а, скажем, Сибирь, Кавказ или Камчатка - являются.

Более того, такой подход к Украине как стране-мачехе не позволяет отстаивать те ростки русскости, которые, несмотря ни на какой официоз, все равно пробиваются во всех сферах государственной и общественной жизни в Украине. Достаточно вспомнить, что Украина по-прежнему празднует и День Победы, и День освобождения Киева от фашистов (6 ноября), и День славянской письменности и культуры, и День защитника Отечества 23 февраля, и Международный женский день, и все православные двенадцатые праздники по одному с Россией календарю. И многие государственные юбилейные торжества в Украине звучат в унисон с российскими: юбилеи Гоголя, Сковороды, Богдана Хмельницкого, Довженко, Ротару, Патона, не говоря уже о деятелях Древней Руси, о славных запорожцах, одинаково чтимых и в Украине, и на Кубани...И если по аналогии представить себе, что большинство античных греков Спарты считали бы своей подлинной родиной Афины, то возможен ли был бы в таком случае подвиг 300 спартанцев во имя Спарты и всей Греции?

Так правомерно ли русским и русскокультурным гражданам Украины считать большую часть своей большой этнической родины - Руси - настоящей родиной, а меньшую ее часть - мачехой, даже если с последней связана едва ли не вся их родословная и собственная биография?

2.

Задачи патриотов Руси зачастую отождествляют с задачами церковными, клерикальными («за каноническое православие»), выдвигая не выдерживающие критики догматические суждения вроде «русский - значит православный» (следуя этой логике, Саакашвили - русский, а Гагарин и Королев - не русские). То, что борьба за Русь и борьба за православную веру могут далеко не всегда совпадать в оценках, целях и методах, наглядно демонстрирует личность Николая II. С точки зрения патриота-государственника, Николай II - фигура бездарная, лишенная государственнического чутья и вообще каких-либо талантов государственного мужа, непосредственно виновная в планетарной катастрофе России. С точки зрения православной мистики, Николай II - «царь-мученик», святой, совершивший великий подвиг, «духовно спасший Россию»*.

В результате очевидные практические задачи борьбы за восстановление единства геополитического, экономического, информационного, научного и культурного пространства Русского мира, задачи борьбы за русское лицо Украины и возрождение начал общерусского единства подменяются некими клерикально-мистическими задачами. (Чего стоит только мобилизация русских на борьбу с «дьявольскими» идентификационными кодами или древнерусскими языческими верованиями!). Эти задачи отталкивают от русского дела и разделяют мировоззренческими перегородками подавляющее большинство трезво и созидательно настроенных русских людей**.

3.

Без целенаправленной борьбы за этнокультурную идентификацию и самоорганизацию украинцев-русофилов (русско-украинцев), их высвобождения из массива русофобствующих «свідомих українців» партии и силы бывшей антикризисной коалиции были и останутся заложниками идеологии Грушевского, генетически чуждых русской Украине ценностей и целей, останутся в ловушке вечно оправдывающихся, вечно «несвідомих». Да и как может быть по-другому, если во всех регионах Украины, кроме Крыма, «паспортные» русские, русские по переписи (но не по языку, традициям и духу!) находятся в меньшинстве, а «паспортные» украинцы - в большинстве при том, что «свідоме українство» все более и более ассоциируется с мазепинско-бандеровской антирусской идеологией и ее главным идеологом профессором Грушевским? Поэтому ничего удивительного в том, что бывшие при власти представители антикризисной коалиции не только не могли внятно разъяснить народу, почему позорно и безнравственно присваивать звание «Героя Украины» ярому русофобу эсэсовцу Р. Шухевичу или ставить памятники «борцам за українську незалежність» Мазепе, Петлюре и Бандере, но и парадоксально вынуждены были «освящать» своим присутствием официальные церемонии возложения венков к памятнику «отцу украинской государственности» Грушевскому, памяти «героев Крут», давших бой красному ополчению УССР и Донецко-Криворожской Республики (кстати, муравьевцы после взятия Киева расправлялись не с «героями Крут», а с русскими офицерами), или «злуки», объявленной Петлюрой в контексте войны со всем русским в Украине.

Как можно рассчитывать на успех в борьбе за региональный, а тем более государственный статус русского языка, если даже в Донбассе русские сегодня - в меньшинстве, а украинцам, даже украинцам-русофилам, украинцам-патриотам



Руси «оранжевая» власть (используя суды!) предписывает «вивчати рідну мову» и «освободиться от колониального наследия», то есть от русского языка и русской культуры? Как можно рассчитывать на успех в борьбе за русский язык и сближение с Россией, собираясь отмечать юбилей «крупного украинского писателя Гоголя», с юности до последних дней жизни страстно отстаивавшего свою принадлежность к русскому народу? Или называть украинцами малороссийских гетманов и запорожских казаков, убежденных, что они - русские и живут на Русской земле?

В условиях заданной русофобами от Грушевского до Мовчана системы координат, активно насаждаемой с помощью изматывающих Русь войн, революций и «грантов», победа патриотов Руси невозможна. Возможно лишь дальнейшее отступление сначала за Днепр, потом и вовсе к границам современной Российской Федерации. И неминуемо прощание с Русью в Украине, вхождение последней в статусе новой «Нероссии» в евроатлантическую цивилизацию с ее культом наживы и потребления, кастрацией всего истинно духовного и самобытного, тотальной «властью мошны» над творческой личностью, оскотечением божественного в человеке.

Вот почему нам, патриотам Руси, патриотам русской Украины, нужно прежде всего решительно отбросить навязанную нам систему координат, в которой последние 20 лет протекает вся реальная, а не виртуальная или маргинальная, политическая жизнь и политическая борьба от Карпат до Донбасса. Поскольку эта система координат - антиисторична, поскольку она основана и всей своей конструкцией держится на чудовищной лжи, в которую так просто поверить именно потому, что она чудовищна.

4.

Наконец, политика Российской Федерации в отношении соотечественников также объективно нуждается в существенных коррективах. Во-первых, официальная российская политика в отношении соотечественников в Украине до сих пор ничем принципиально не отличается от указанной политики в отношении соотечественников в других постсоветских регионах: Прибалтике, Центральной Азии, Закавказье.

Во-вторых, в основу данной политики положен тезис о том, что этническая родина российских соотечественников - исключительно современная Российская Федерация, что верно лишь отчасти, то есть в принципе неверно. Как ни парадоксально это звучит, но данный тезис, унаследованный от милых русофобам ельцинских времен, полностью вписывается в идеологию... украинского национализма от Ющенко до Жулинского: русские в Украине - национальное меньшинство, такое же, как немцы, румыны или цыгане.

Их (русских) этническая родина - Российская Федерация, а Украина - этническая родина украинцев, поэтому политика Украины во всех сферах должна быть «украинской». Таким образом, официальная политика Российской Федерации, курируемая МИД РФ, до сих пор основывается на фактическом отрицании Руси как этнической родины русского народа (в противовес исторической правде предлагая ограничить ее скроенной русофобами Лениным и Троцким территорией РФ), в отличие, например, от соборной в отношении немцев ГДР (и увенчавшейся полным успехом!) политики Федеративной Республики Германии эпохи Берлинской стены.

5.

Без понимания и разъяснения народу Украины исторически, этнически и культурно двойственной природы украинства как поля борьбы русского и антирусского начал, зачастую борьбы внутрисемейной и внутриличностной, не приходится рассчитывать на успех ни в борьбе за государственный статус русского языка, ни в борьбе за Единое экономическое пространство, ни в отстаивании прав русскокультурных граждан, общин и регионов на центральном уровне, ни даже в борьбе против членства Украины в НАТО как института евроатлантической, традиционно противостоящей Русскому миру цивилизации.

Вот почему мы заявляем о существовании русско-украинцев как этнической общности, призванной утвердить свой государственный статус в Украине в противовес «свідомим українцям» антирусской ориентации. Мы заявляем о том, что боремся не за права «русского нацменьшинства» Украины, а за возвращение Украины к русскому корню, за Украину и украинцев, восстающих из амнезии исторической памяти к осознанию себя, наряду с этническими русскими («росіянами»), органической частью Русского мира, исторической и грядущей Руси.

Мы убеждены в том, что в результате добровольной национальной самоидентификации миллионов русско-украинцев в полном соответствии с ратифицированными государством Украина международными конвенциями русско-украинцы и русские составят большинство в регионах востока и юга Украины, что послужит демократическим основанием для введения в них регионального статуса русского языка и придания русскому языку статуса государственного наравне с украинским на всей территории Украины.

Ответственность за судьбу Руси в равной мере лежит на русских, русско-украинцах и белорусах.

* Если царская Россия и погибла в горниле революций и гражданской войны, то, по утверждению православных священников, она «воссияла на небесах».

Не будем забывать, что православная братия Псково-Печерского монастыря в 1941 году вышла с хлебом-солью встречать нацистских оккупантов. А в 1942 году, когда русский солдат истекал кровью на Дону и на Волге, в Киеве с разрешения и под опекой немецких оккупационных властей возобновили службы монахи Киево-Печерской лавры, и служили они отнюдь не за победу нашей армии.

Вот почему нельзя отождествлять русское движение с православным движением, иначе нам недолго приписать к друзьям России и румынских националистов, и болгарских «братушек», которые, «задрвав штаны», побежали в НАТО, не говоря уже о православных энтузиастах «оранжевых» революций в Грузии и в Украине.

**Постановление Архиерейского собора Украинской православной церкви Московского патриархата от 24 декабря 2007 года, осудившее как «антицерковную» идеологию и практику т. н. «политического православия» в лице «Союза православных граждан Украины» и его руководителя В. Каурова, наглядно продемонстрировало раскольную сущность попыток придать русскому движению в Украине клерикальный характер.



Часовые русского Севастополя

01.12.2008, www.rosbalt.com.ua

Беседовал Сергей Терентьев

Уже больше года каждое воскресенье ровно в 12:00 в центре Севастополя начинается шествие под российскими и Андреевскими флагами. Небольшая колонна людей со знаменами молча обходит русские памятники, склоняя флаги перед монументами. Это участники «Севастопольского ритуала» — не активисты какой-либо партии или организации, а обычные жители города, решившие таким образом продемонстрировать протест против политики украинизации.

Знаменосцы выходят на шествие в любую погоду, откладывая ради «Ритуала» домашние дела и работу. Когда акция впервые началась в 2007 году, скептики утверждали, что патриотизма и энтузиазма ее участников хватит ненадолго. Однако минуло уже больше года, за это время шествие под триколорами прошло по центральным улицам более 60 раз, и, как утверждают патриоты, «Ритуал» будет продолжаться и далее.

Севастопольские знаменосцы уже успели стать героями сюжетов даже на европейских телеканалах: после войны на Кавказе главную базу Черноморского флота заполнили западные корреспонденты. Участники «Ритуала» считают себя «часовыми» города русской славы, рассказала «Росбалту» Ирина Дмитриева, одна из инициаторов необычной акции.

- Как возникла идея проведения «Ритуала» в Севастополе?

- Идея «Ритуала» очень проста – напомнить людям, погрязшим в обыденности, что Севастополь – необычный город, это город-герой, город русской славы. Что в нашем городе живут наследники славы нашего народа. Что русские – это не национальность, это принадлежность к общей Родине, к её великой истории. Не надо делить людей по национальностям, ведь Севастополь всегда защищали люди всех национальностей, и никто об этом не задумывался. Раз Родина в опасности, значит, надо брать в руки оружие и идти её защищать. А если надо погибнуть за Родину, ну что ж, Родина превыше всего.

В Севастополе особая атмосфера, её невозможно не чувствовать. Это отмечает каждый, кто приезжает сюда. Мысль о «Ритуале» возникла сама собой. Часовые должны передвигаться по городу, но всегда в одно и то же время, всегда молча, это должны быть мужчины с флагами. Люди должны привыкнуть к ним и сверять по ним часы. Эти часовые должны стать неотъемлемой частью города.

Определенного плана сначала не было, только идея регулярно носить по Севастополю российский и Андреевский флаги. Андреевский – потому что наш город по рождению — русская военно-морская крепость, главная база Черноморского флота. А Российский флаг? Это же так естественно! У российского флага глубокая символика – это символ единства трех ветвей русского народа.

Вы можете задать вопрос, почему нет украинского флага, ведь сейчас Севастополь официально принадлежит Украине? Чужой это флаг, и Украина здесь чужая. Нынешняя оранжевая бандеровско-ющенковская Украина чужая. Впрочем, чужая она не только в Крыму. Под «жовто-блакитным» флагом унижают наш народ, ломают город через колено, топчут нашу историю. Заметьте, я говорю «наш народ», ведь мы не делим людей по национальностям, это делают нынешние киевские власти по указке своих американских хозяев. А людям важно оставаться вместе! И надежда наша на Россию. Россия неизбежно поднимется, и тогда люди не будут разъединены границами. Вот почему мы носим по улицам Севастополя российские флаги – это наша великая Родина! Кончится «оранжевый» кошмар на Украине, обязательно кончится.

Наши флаги не простые. Они все освящены в Свято-Никольском храме на Братском кладбище. Это храм воинской славы, на Братском кладбище хоронили защитников города и в Первую оборону, и во Вторую. Там лежат моряки с линкора «Новороссийск», герои-подводники с «Комсомольца», «Курска»... Мысль освятить флаги тоже пришла в голову сама собой. Наверное, так надо было. Мы верим, что у этих флагов особая сила. Все, кто шел под нашими флагами, говорили о необыкновенном волнении. Мы рассказываем людям на улицах, что это за флаги. Надо видеть лица людей! Они становятся светлыми и радостными.

И вот эти освященные флаги мы уже второй год, каждое воскресенье носим по центральному городскому кольцу Севастополя. А флаги наши не только освящены, они приехали в Севастополь со всей России. Люди, узнав о нашей акции, привозили их нам из Москвы, Петербурга, Твери, города Кольчугино Владимирской области... Мы сделали флаг с дореволюционным гербом Севастополя.

Когда мы проходим мимо памятников, а их в Севастополе много, мы обязательно останавливаемся и преклоняем знамена в знак памяти и безмерного уважения к героям Севастополя.

«Ритуал» начинали участники севастопольского городского форума, а потом люди присоединялись прямо с улицы. Увидели шествие с флагами, прошли рядом, а потом приходят постоянно. Возраст участников самый разный. Мы никого не приглашаем специально, всё только по велению сердца.

- «Ритуал» на улицах Севастополя продолжается уже больше года. Как удается проводить акцию на одном энтузиазме?

- Нам удалось из «Ритуала» сделать традицию, нас знают и ждут горожане. Когда мы шли в первый раз, самый частый вопрос был: «А что сегодня за праздник?». Представляете, обычные люди несут по тротуару российские флаги – это праздник! Теперь такой праздник в городе каждое воскресенье.

В каждом прохождении участвует немного людей. Именно так мы и хотели. Не собирать большую демонстрацию, митинг. Часовые ведь не ходят толпой! Люди должны видеть, это главное. Мы каждое воскресенье видим радость и слезы на лицах прохожих, слышим массу теплых слов, слова поддержки, нам и кланяются и крестят, машины сигналият...

Надежда – вот главное для людей. Надежда, что Родина, Россия с нами, что мы не брошены на произвол «жовто-блакитных» властей. И Россия, россияне должны знать, что Севастополь, севастопольцы тоже с ними. Надеемся, что это



нам удалось добиться. Геополитические вопросы решаем не мы, но о нас забывать нельзя! Как бы не повернулась ситуация, севастопольцы в постоянной готовности, именно это настроение мы и хотим создавать и поддерживать. Хотелось бы верить, что получается.

Мы ещё раздаем проходим ленточки-трикопор. За год с лишним раздали их уже десятки тысяч. На них просто ажиотажный спрос! Ленточки изготавливают на пожертвования простых людей, никто за акцией не стоит, это всё чисто народная инициатива. Ленточки привязывают на машины, некоторые носят их на одежде, на сумках. Много ленточек гости города увозят к себе домой. Надо видеть, с какой радостью люди берут ленточки. Пусть многие у них будут лежать дома, но это своеобразная метка, это отметина в душе, знак принадлежности: «Я вместе с Севастополем. Мы вместе». Очень радует, когда ленточки берут дети, дети разных возрастов и совсем крохи, которым на одежду тут же повязывают ленточки их родители. Все прекрасно знают, что означает эта маленькая ленточка цветов российского флага. Значит, оболванивание лживой историей не срабатывает!

Мы же ходим по воскресеньям, а в этот день много моряков в увольнении по городу. И российских, и украинских. Неоднократно видели, что украинские парни в морской форме вытягиваются по стойке смирно перед российскими флагами. Перед флагом вероятного противника, как их учат! Толку-то от этой учебы... Мы - один народ! Российские моряки радуются особо, они ясно чувствуют, что Севастополь — не за граница, они дома. Нет никаких «хохлов» и «москалей», есть один народ.

Мы не можем прекратить акцию. Просто не можем. Это трудно объяснить. Это никому и близко не приходило в голову. Мы знаем, что это надо. Это надо городу, это надо севастопольцам, это надо тем, кто сюда приезжает. Мы это видим, мы это чувствуем. К тому же основные участники прошли через процедуру освящения хоругвей в храме. Это очень волнующая церемония. Священник читает особую молитву, окропляет святой водой знамена, участников «Ритуала», накрывает освященным знаменем главного знаменосца... Трудно передать словами, что при этом люди чувствуют, но уже никто не может отказаться от участия в «Ритуале», это часть нашей жизни. Мы гордимся тем, что стали частью жизни нашего любимого города.

- Каким будет «Ритуал» в будущем?

- Не знаем. Знаем, что он будет, должен быть, не может не быть. Вообще-то тут главное, что все всегда проходит по схеме. Традиционно. «Ритуал» активно обсуждается в Интернете, на севастопольском форуме. Много разных идей нам с самого начала подсказывали. Но как-то самой собой получилось, что воплотить мы смогли лишь то, что действительно было на пользу акции. Нам говорили, чтобы мы зарегистрировали общественную организацию. Эту мысль мы отвергли сразу. Никаких организаций! Мы простые севастопольцы. И всё! Жизнь доказала нашу правоту. Часто прохожие спрашивают: «Вы кто? Что это за партия?» И как же они изумляются, как поддерживают нас, когда слышат наш гордый и честный ответ: «Мы — севастопольцы!» За нами никто не стоит. Только наша собственная совесть и любовь к Родине.

- Какова реакция украинских властей на «Ритуал»?

- Молча терпят. А что они могут сделать? Мы же ничего не нарушаем, мы ни к чему не призываем, нас немного, строгая дисциплина. Знаменосцы идут молча, часовые ведь не болтают на посту. Правда, мы заметили, что после начала акции с ленточками количество украинских флагов на учреждениях города резко возросло. Но это искусственное явление, флаги выдает администрация и принудительно заставляет их вывешивать. Это все прекрасно понимают. Вообще, так складывается, что ни делают украинские власти, все смешно, всё позор для них же, всё жалкие потуги... Народ не с ними.

К тому же мы известны не только в городе. Этим летом было просто какое-то нашествие иностранных журналистов в Севастополь. И всем подавай съемки и интервью с участниками «Севастопольского ритуала». Целый список: BBC, канадцы, французы, финны, бельгийцы... Ну, и конечно, ОРТ, «Звезда». В знойное воскресенье нас случайно встретили журналисты канала Russia.ru. Опять съемки, опять интервью, их видеосюжет о «Ритуале» лежит у них на сайте. Так что мы есть! Уже второй год. И не собираемся никуда деваться!

- Почему, по вашему мнению, «Ритуал» пока не проводится в других городах Крыма?

- А вот это и нам непонятно! Идея «Ритуала» очень проста. В нем участвовали люди из многих городов и России, и Украины. Но, увы... Спят другие города. Обидно, что спят города-герои. Может, как Илья Муромец? Объясняют это тем, что у них нет таких памятников, устройство улиц другое, у нас ведь улицы образуют кольцо в центре. Может, боятся, что не выдержат, ведь раз начав, бросать это дело нельзя, тут сила в регулярности. А как было бы здорово, если бы в разных городах ОДНОВРЕМЕННО люди шли под освященными российскими флагами! Это же такая духовная связь, её невозможно не почувствовать. Мы надеемся и ждем. Мы будем ходить с флагами в любом случае. Нас всё равно поддерживают. Севастополь всегда впереди.

«Не могу понять наше государство, которое действует во вред себе»

01.12.2008, www.rus.in.ua

Вячеслав Гусаков

Быть защитником русского языка, отстаивать интересы русскоязычного населения - не самое легкое дело в Украине. Даже в русскоязычной Луганской области, как это не парадоксально. Ведь, с одной стороны, есть желание миллионов людей говорить, обучать детей, читать, смотреть телепрограммы на родном языке, а с другой - рвение чиновников (тоже русскоязычных!!!), их желание выслужиться перед столичным начальством. Но и в таких условиях можно эффективно работать и достигать неплохих успехов. Это постоянно подтверждает своей научной, общественной и депутатской деятельностью депутат Луганского областного совета Ирина Зайцева, профессор, доктор филологических наук, проректор по научной работе Луганского государственного института культуры и искусств.- Ирина Павловна, в прошлом



году вы предлагали сделать 22 ноября, день рождения Владимира Даля, днем русского языка и русской культуры в Луганской области. Знаменательная дата прошла. Насколько удается реализовать инициативу?

- Пока довольна процессом. Рада, что нашла единомышленников. Могу сказать, что в этом году праздник удался: мы и память земляка достойно почтили, и провели мероприятия, которые имели весомое научное, образовательное и пропагандистское значение. В Восточноукраинском национальном университете имени Даля состоялись традиционные «Далевские чтения». Также был проведен конкурс творческих работ школьников и студентов «Мой земляк - Владимир Даль»: школьники представили немало рисунков и поделок, иллюстрирующих в основном сказки Казака Луганского; студенты представляли эссе и публицистические произведения.

Учащиеся Луганской художественной школы подготовили замечательную выставку «От улицы Даля до улицы Пушкина», где были представлены работы, на которых изображены дома исторического центра Луганска, причем, к каждой работе прилагалась историческая справка.

Как раз накануне дня рождения Владимира Даля студенческий театр Восточноукраинского университета выступил как соискатель звания «народный» со спектаклем «Незабываемые встречи», рассказывающем о дружбе Владимира Даля с Александром Пушкиным.

- «Далевские чтения» проводятся в Луганске давно и регулярно. Каждое такое мероприятие до сих пор радует новинками?

- Более того, каждая такая научная конференция подтверждает, что научное и творческое наследие Владимира Даля неисчерпаемо и всегда актуально. Если говорить о конференции, состоявшейся в этом году, лично мне очень интересными показались несколько докладов. Например, преподавателя ВУНУ Владимира Шелюто о терминах сакрального характера в толковом словаре Даля. Еще один преподаватель того же вуза, Валерий Ильченко, выступил с докладом «Владимир Даль: от лютеранства и аллопатии к гомеопатии и православию», в котором проанализировал очень непростой жизненный путь нашего земляка, а также эволюцию его профессиональных и мировоззренческих позиций. Обратил на себя внимание доклад «Плеяда Даля» сотрудника Луганского центра далеведения Татьяны Свиридовой, она рассказала о родителях и детях Владимира Даля.

Спектр исследований, проводимых в этом направлении, очень обширен. Полагаю, интересных находок и новых прочтений, трактовок того, что давно известно, хватит еще не на одну конференцию.

- Вы также принимали участие в «Далевских чтениях», проведенных в Липецке. Отличаются ли восприятия наследия Владимира Даля в Украине и в России?

- К счастью, это один из редчайших на сегодняшний день случаев, когда наши позиции максимально совпадают. Владимир Даль давно признан одним из столпов русской культуры, очень почитаем в России. Там даже удивляются, когда узнают, что этот человек родился на территории Украины, настолько тесно его ассоциируют с Россией и только с ней.

Впрочем, одно отличие есть: россияне избавлены от необходимости отстаивать родной язык, не отвлекаются на это. И в российских школах образовательный и воспитательный процессы идут куда более гармонично, если не приходится, как говорится, доказывать, что ты - не верблюд.

- Неужели все так гладко, что вообще нет проблем?

- Конечно же, они есть. Например, педагоги обеспокоены тем, что чиновники от образования намерены исключить из школьных программ экзамены по литературе, предмету, помогающему человеку развиваться как личность. Увы, не только у нас бездумное внедрение Болонской образовательной системы приводит к тому, что из учебного процесса «вымывается» такой очень важный компонент, как живое общение ученика и учителя.

- Недавно были опубликованы, можно сказать, шокирующие результаты проведенных в России соцопросов: люди ставят Украину на второе-третье место в перечне стран, по их мнению, враждебных их родине. Вы как представитель Украины на себе ощущали такое отношение?

- Увы, не могу не признать, что выслушала немало нелестного о своей родине. Конечно, говорила людям, что средства массовой информации нередко освещают ситуацию однобоко и на уровне рядовых граждан, особенно на Востоке Украины, нет негативизма по отношению к России. Но можно ли мои аргументы сопоставлять с громкими заявлениями наших политиков, происходящими у нас резонансными событиями?

- По вашей инициативе и при вашей поддержке как ученого и депутата областного совета в Луганске появились две школы с углубленным изучением русской филологии. Как обстоят там дела сейчас?

- Да, в средней школе № 10 работает специализированный класс, который недавно стал победителем заочного тура Международного фестиваля русского языка. Для меня (я преподаю там) это стало приятным сюрпризом. Признаться, не ожидала такого успеха. Что ж, сейчас готовимся к дальнейшему участию в фестивале.

Как депутат я помогла Луганской средней школе № 60 стать учебным заведением с углубленным изучением русской филологии. Но ничего не получилось бы, если бы директор Алла Подтынная, администрация и педагогический коллектив школы не проявили инициативу. Они провели опрос жителей микрорайона, к которому прикреплена школа. В результате 95 процентов опрошенных людей высказались за то, чтоб в школе преподавание велось на русском языке и углубленно изучались русские филологические дисциплины. И школа по инициативе снизу получила такой профиль. При этом не были нарушены чьи-либо языковые права. Ведь неподалеку расположена школа № 59, где преподавание ведется на украинском языке.

- Как депутат областного совета вы, реагируя на обращения избирателей, содействовали в открытии классов с русским языком обучения в школах Кременной и Свердловска. Как там обстоят дела сейчас?

- Нормально. Дети уже во втором классе, все довольны. Правда, возникают проблемы с обеспечением учебниками. Причем, в управлениях образования отчитываются о стопроцентном обеспечении в целом по школам, но стоит



поинтересоваться ситуацией в конкретном учебном заведении, выясняется, что есть вопросы: в основном полных комплектов учебников оказывается меньше, чем учеников.

Если говорить о Свердловске, то в классе, который я помогала открывать, сейчас учится 32

ученика. Выходит, есть основание сделать два класса, но в городе пока с этим почему-то не спешат.

- Недавно в Луганской области побывал Чрезвычайный и Полномочный Посол Российской Федерации в Украине Виктор Черномырдин. Он представил изданный при содействии посольства учебник «Страноведение. Россия. Путешествие по Руси и России во времени, пространстве и языке». Что вы как педагог думаете об этой книге? Помнится, еще летом появлялись публикации, в которых говорилось, что учебник содержит некорректные высказывания в адрес Украины и украинцев. Согласны с этим?

- Начну с последнего. Учебник одобрен Министерством образования и науки Украины. Потому ничего некорректного в адрес нашей страны и народа он, разумеется, не содержит. Конечно, если рассуждать в соответствии со здравым смыслом, а не с позиции людей, утверждающих, что на Земле сначала появились украинцы, а потом все остальные представители рода человеческого.

Этот учебник я впервые увидела еще в марте, когда он был представлен на всеукраинском форуме русистов. Впечатления мои о книге - самые позитивные. Там сделан акцент на общих корнях русского и украинского народов: исторических, языковых, культурных. В общем, книга настраивает на дружбу и взаимодействие, потому очень важна для нас.

- По-вашему, о каких перспективах русского языка в Украине можно говорить сейчас?

- О четких и обнадеживающих перспективах. Украина - страна реального двуязычия. Только я не могу понять наше государство, которое действует во вред себе. Например, зачем Министерству образования и науки понадобилось принимать решение об обучении иностранных студентов только на украинском языке. Это привело к их оттоку из наших вузов, к значительным финансовым потерям. Утверждения чиновников, что иностранцу, приехавшему к нам учиться, все равно, русский или украинский язык изучать, - фарисейство чистой воды. Иностранцы подходят к этому вопросу прагматично. Русский язык является одним из языков международного общения, на нем издано гораздо больше научной литературы, чем на украинском. Следовательно, при выборе для обучения русского языка качество полученного образования значительно выше. А из некоторых стран, например из Китая или Монголии, люди приезжают поступать в наши вузы, уже владея русским языком, желая его усовершенствовать. Будут ли они тратить время и деньги на изучение украинского языка? Конечно, просто выберут (и уже выбирают) российские вузы, которым наши чиновники от образования, приняв очень «умное» решение, помогли укрепить материально-техническую базу. А нашим вузам оказали медвежью услугу.

В украинских школах сейчас активно реализуется российская программа «Московский аттестат»: ученик может параллельно со школой в Украине дистанционно окончить школу российскую и получить два документа о среднем образовании, а потом при желании поступить в российский вуз. В Луганской области эта программа реализуется не особенно активно, а в Крыму - полным ходом. Будучи там, я говорила крымским педагогам, что такой подход нельзя назвать патриотичным. В России сейчас действует немало государственных и местных программ поддержки молодых кадров, и очень велика вероятность того, что студенту из Украины предложат куда лучшие, чем на родине, условия в плане обеспечения жильем, работой. Мне ответили: «Мы будем только рады за детей. Что еще делать, если здесь перспективные молодые кадры никому не нужны?» На этом наша дискуссия на эту тему закончилась. Не было у меня аргументов, как ни прискорбно.

- Принципиальные сторонники украинизации приводят такие аргументы: в восьмидесятые годы власти Франции пошли на довольно жесткие меры и пресекли засилье английского языка и американской культуры, сохранив тем самым национальную аутентичность народа; Чехия после обретения независимости от Австрии в течение пяти лет полностью перешла с немецкого языка на чешский, который ранее считался языком черни, практически не использовался образованной частью общества.

- Оба аргумента неубедительны. В той же Франции не было миллионов людей, говорящих с рождения на языке, не являющемся государственным. А для чехов переход на родной язык был своего рода актом ментального избавления от гнета. Ведь во время пребывания их родины в составе Австро-Венгрии они считались людьми второго сорта, для них были очень затруднены получение хорошего образования и карьерный рост. Можно ли то же самое сказать об украинцах, которые жили во времена СССР?

Кстати, не так давно я побывала в составе научной делегации в Словакии (в свое время составляла с Чехией единое государство), там во время встреч и различных мероприятий нам предлагали выбирать между английским и... русским языками общения с местными коллегами. Их знали все. Украинский пока не столь распространен.

И почему мы должны брать за основу опыт кого-то извне? У нас есть свои условия, свои люди с определенными интеллектуальными и духовными потребностями. Давайте из этого исходить в первую очередь.

- Ирина Павловна, время от времени появляются публикации с результатами социологических опросов, которые свидетельствуют о якобы растущем интересе молодежи к украинскому языку и украинской культуре. Как преподаватель вуза можете ли сказать, в какой степени у нас присутствует такая тенденция?

- Я ее вообще не замечаю. Своим студентам предлагаю писать разного рода работы на родном для них языке. И 95 процентов выбирают русский.



Плач по российскому гражданству

"Российская газета" - Федеральный выпуск №4803 от 2 декабря 2008 г.

Лидия Графова

Заканчивается срок действия законодательной нормы, упрощавшей для наших соотечественников путь к гражданству

На днях получила по электронной почте письмо:

"Здравствуйте, Л. Графова! Нашел в Интернете вашу давнюю статью про издевательский закон о гражданстве, сделавший всех русских и русскоязычных соотечественников де-юре иностранцами. И снова душа вскипела обидой за мою маму, которая (это подтверждение ваших тревог, высказанных еще 6 лет назад!) уже на протяжении нескольких лет пытается получить гражданство, а ей в ответ: "У вас нет оснований для получения гражданства". Ну а какие основания еще нужны, если она русская и хочет, чтобы она сама и ее дети жили полноправно в России, а не скитались "иностранцами" на чужбине"?!"

Почти каждый день получаю письма-SOS от "нелегалов поневоле", и многие из них ношу в Федеральную миграционную службу. Порой получается помочь их авторам распутать бюрократическую паутину, но часто мешают заковыристые инструкции. Мне говорят: сочувствуем, конечно, и по-человечески нужно бы помочь, но закон есть закон. Понимаю и даже в свою очередь сочувствую служителям закона, которым он запрещает быть милосердными. Пользуясь случаем, хотелось бы поблагодарить руководителей Управления по гражданству ФМС России за неформальный подход к человеческим бедам и просьбам о помощи. Но вот автор этого письма никакой помощи не просит, он уже отчаялся: "Пишу вам только для того, чтобы отвести душу".

Никто точно не знает, сколько их, бесправных неграждан, живет в России. Отказы миграционные службы не фиксируют. Доберется какая-нибудь "нелегальная" старушка из глубинки до райцентра, отстоит очередь к паспортистке, покажет ей советский паспорт без всякой прописки, разозлит ее своей бестолковостью, да еще услышит, что надо анализы на СПИД и прочие "ужасти" сдавать, - испугается и больше не вернется. Те, кто годами обивает эти пороги, но никак не может сдать документы на так называемое разрешение на временное проживание (квота на это РВП, как ни странно, часто заканчивается, даже не начавшись), тоже учету не подлежат.

В мировой практике акции легализации мигрантов по упрощенной процедуре проводятся весьма часто и называются "иммиграционными амнистиями". Нашим правоведам слово "амнистия" не нравится: нельзя, возражают они, применять уголовный термин к нашим соотечественникам, они же не преступники. Предлагается другой, трудно выговариваемый термин: "регуляризация".

Итак, быстрая массовая амнистия (ее можно было бы провести по указу президента) нам не подходит. У нас - "регуляризация". С каким скрежетом перемальывает неторопливая бюрократическая машина человеческие судьбы, всем известно. И не стоило бы во времена мирового кризиса выносить на страницы еще и плач по гражданству, но дело в том, что сейчас над "нелегалами поневоле" нависла новая угроза.

Осталось совсем немного времени - 31 декабря заканчивается срок действия части 4-й статьи 14-й Закона "О гражданстве РФ", упрощавшей для наших соотечественников путь к гражданству до 6 месяцев. Продлевать действие этой нормы, насколько известно, Госдума не собирается.

Наверное, многим читателям моя тревога покажется напрасной. Зачем, скажут, поднимать панику, ведь совсем недавно Госдума уже приняла облегчающие поправки в Закон "О гражданстве РФ". О тех поправках действительно было много радостных публикаций, и некоторые депутаты уверены, что теперь у наших соотечественников никаких проблем с гражданством не будет.

К сожалению, все не так. Хорошие поправки, избавляющие соискателей гражданства от сбора кипы справок, изнурительных хождений по кабинетам и поборов на каждом шагу, адресованы узкой группе лиц, которые прибывают к нам по программе содействия добровольному переселению соотечественников. То есть только для новеньких. Тем же, кто без программы и без какого-либо содействия государства давно переселился в Россию и по каким-то причинам (чаще всего из-за бюрократических козней) не смог получить российский паспорт, эти поправки ничего не дают. Хуже того - отнимают надежду. Ведь теперь у небольшой группы депутатов, ратующих за продление срока действия той ч. 4 ст. 14, выбивается почва из-под ног. Нельзя же в самом деле без конца латать один из важнейших законов страны. К тому же срок упрощающей части 4-й уже дважды, мол, продлевался.

Дело в том, что когда весной 2002-го принимался новый Закон "О гражданстве РФ", этой части ст. 14-й в нем вообще не было. И слово "соотечественники" просто не употреблялось. Тогда же, в апреле 2002-го, в Москве состоялся Всероссийский чрезвычайный съезд в защиту мигрантов, на котором присутствовали самые высокие лица, отвечающие за миграцию. Было потом множество "круглых столов", коллективных обращений. Элла Памфилова устраивала правозащитникам встречу в администрации президента. И вот в 2003-м президент внес поправку в закон - ту самую часть 4-ю. Сроком на три года. Но этого времени не хватило на то, чтобы выдать гражданство более чем миллиону переселенцев, не имеющих правового статуса. В 2006-м срок действия поправки продлили на год. Опять не хватило. В прошлом году в Думе шла нешуточная борьба за то, чтобы снять ограничение срока с этого упрощения. Удалось оттянуть время еще на один год. И вот срок кончается...

Почему так мучительно идет даже упрощенный процесс, "РГ" показывала на живых примерах много раз. На сегодня хватит примеров. Сошлюсь на обобщающее мнение Уполномоченного по правам человека в РФ В. П. Лукина. В письме президенту РФ от 27 октября с. г. он пишет:



"...Установление предельных сроков действия упрощенного порядка приобретения российского гражданства строилось на предположении о том, что большинство бывших граждан СССР, желавших стать россиянами, уже приобрели гражданство РФ. Такая оценка представляется не вполне обоснованной, поскольку у многих из них стремление приобрести гражданство РФ возникает именно в последние годы по мере становления национальных государств в бывших республиках СССР".

Лукин предлагает тот же выход, который не удалось "пробить" в прошлом году депутатам Комитета по делам СНГ и связям с соотечественниками: "упрощенный порядок... должен не продлеваться, а действовать бессрочно".

В обоснование своей позиции Уполномоченный приводит красноречивую статистику. За первое полугодие текущего года по программе добровольного переселения прибыли в Россию и, значит, быстро получают гражданство 3256 соотечественников. А в упрощенном порядке (и в большинстве по той самой ч. 4 ст. 14) на 1 июля с.г. получили гражданство 194 157 давно переселившихся. Сравните цифры и представьте, что будет, когда ч. 4 прекратит свое действие. Стопор будет.

Не могут же давно переселившиеся стать вновь прибывшими. Им, правда, предлагают "объездной" путь: а вы возвращаетесь в свою республику, подавайте заявление, заполняйте анкету, получайте свидетельство участника программы и тогда сможете быстро получить гражданство. Это священное свидетельство выдавать непосредственно в самой России строго запрещено. Нет, бросайте все, поезжайте. Чего, мол, вам стоит. Если даже допустить, что тысячи "нелегалов" ринутся в такое фантастическое путешествие за гражданством, как они потом могут возвратиться именно в те российские места, где уже успели за годы как-то обустроиться, найти работу? Ведь в программе всего 12 "пилотных" регионов, да и в них выбраны по несколько не лучших районов. Не случайно же так тормозится добровольное переселение.

Упрощенный порядок должен не продлеваться, а действовать бессрочно. Может быть, депутаты, принимая такие обманные по сути поправки в закон, считали, что тем самым они оптимизируют программу? Увеличат, так сказать, "биомассу"...

Горько смотреть, как долгожданная программа будто специально заводится в тупики. Правда, за неполную вторую половину этого года количество ее участников уже удвоилось. И если важные коррективы, которые предлагает ФМС, будут наконец утверждены, есть надежда, что дело пойдет веселее. Ни в коем случае нельзя допустить, чтобы погибла сама идея возвращения соотечественников на родину. Есть множество объективных трудностей, которые мешают ее воплощению. Но когда бываешь в республиках исхода, только и слышишь, что главный тормоз - это неверие соотечественников, что России они действительно нужны. Не получится, увы, привлечь столь необходимых нашей стране новых переселенцев, пока давно приехавшие маются здесь у нас, не имея законного гражданского статуса.

Об авторе: Лидия Графова, председатель исполкома "Форума переселенческих организаций"

Комментарий

Прокомментировать проблему корреспондент "РГ" попросил председателя Комитета ГД по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Плигина:

- С огромным уважением отношусь к гражданской позиции госпожи Графовой, которая много делает для решения конкретных проблем, связанных с получением гражданства.

К сожалению, таких проблем остается еще немало. В Российскую Федерацию в 90-х годах приезжали не только те, кто относится к коренным народам России. И совершенно естественно, что нужно было думать и принимать решения по урегулированию вопросов гражданства. На самом деле это не так просто. Решения должны были быть абсолютно взвешенными, чтобы не нарушать законные интересы наших соседей, но в то же время исполнять защитные функции в отношении Российской Федерации, которая вместе с новыми гражданами принимала на себя и новые обязательства. Круг этих обязательств довольно широк - это и пенсионное обеспечение, и трудоустройство или пособия по безработице, медицинское обеспечение и так далее. И, заметим, уровень их исполнения в России во многих случаях гораздо выше, чем тот, что могут себе позволить государства, находящиеся на наших границах.

Вероятно - тут я готов согласиться с Графовой - из-за этой специфики на какой-то стадии вопросы предоставления гражданства начали решаться по довольно сложным процедурам, что привело к излишней бюрократизации, к произвольным трактовкам норм и необоснованным оценкам, которые допускали службы, занимающиеся вопросом определения гражданства.

Государственная Дума, анализируя правоприменительную практику Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации", вносила в него изменения. Одни из последних связаны с введением упрощенного порядка решения вопросов о гражданстве для целого ряда категорий. Согласно пункту 4 статьи 14 закона иностранные граждане и лица без гражданства, имевшие гражданство СССР, прибывшие в Российскую Федерацию из государств, входивших в состав СССР, и зарегистрированные по месту жительства в Российской Федерации по состоянию на 1 июля 2002 года либо получившие разрешение на временное проживание в Российской Федерации или вид на жительство, принимаются в гражданство Российской Федерации в упрощенном порядке, если они до 1 января 2009 года заявят о своем желании приобрести российское гражданство. Прежде действие этой нормы ограничивалось 1 января 2008 года. Но мы продлили срок. Хотя должен заметить, что детального представления о количестве людей, которые в настоящее время нуждаются в таком упрощенном порядке и готовы им воспользоваться, у нас нет. Тем не менее мы готовы вновь вернуться к обсуждению вопроса о продлении срока для тех, кто не успел решить свои проблемы.

Однако надо иметь в виду, что каждый жест, который Госдума делает в этой области, встречает не только позитивные отклики, но и негативные. Думу нередко критикуют за то, что она якобы для всех открывает двери в страну, делая ее границы прозрачными.

Говорить о бессрочном действии пункта 4 статьи 14, что предлагает госпожа Графова, я, думаю, рано. Ограничивающие рамки нужны, мы не можем создавать неопределенных правовых режимов, поэтому нужно будет



выработать оптимальный срок, на который возможно продление действия упрощенного порядка получения гражданства для упомянутой в 4-м пункте категории людей. Что же касается амнистии, то это вряд ли возможно. Я думаю, что мы все-таки должны настроить механизм не на амнистию, а на более качественную работу всех служб. Нередко люди жалуются, что прежде чем начать процедуру приема в российское гражданство, их посылают туда, откуда они приехали. Совсем не обязательно ехать, можно через переписку, но решить вопрос с гражданством того государства, откуда приехали в Россию, нужно обязательно. Во-первых, это требуется для того, чтобы избежать двойного гражданства, во-вторых, мы должны быть уверены, что у человека, заявляющего о своем желании стать гражданином России, нет никаких обязательств перед другим государством.

Совершенно иное дело, когда у людей начинают изымать российские паспорта, например, как выданные ошибочно. В 1992 году, как известно, был такой узкий коридор - люди, приехавшие до определенной даты, автоматически получали российские паспорта и считались полноправными гражданами России, голосовали на выборах. Сейчас выясняется, что гражданами они стали с нарушением законодательства. Но их вины в том нет. Поэтому - мы на этом настаивали - каждая подобная ситуация с якобы ошибочно выданным паспортом гражданина России оценивается Федеральной миграционной службой, и документы восстанавливаются. Графова, конечно же, права, когда обостряет эти вопросы. Но космополитизм в этой области государство не может себе позволить и по причинам защиты реальных национальных интересов, и по причинам уважения международного права.

Кстати, ни разу не слышал о том, чтобы людей ради упрощенного получения российского гражданства кто-то принуждал выходить на программу по добровольному переселению соотечественников, о чем пишет Графова. Это нонсенс.

Русинский вопрос - экзамен для Украины

02.12.08, www.rusk.ru

Политолог Андрей Никифоров считает, что в создании временного правительства проявилось стремление русинов к самоидентификации...

"Безусловно, это стремление русинов к самоидентификации, в чем украинские власти им официально отказывают. И это при том, что в соседней Словакии существовании такой общности признано", - заявил в интервью "Русской линии" политолог, кандидат исторических наук, доцент Таврического национального университета (Симферополь) Андрей Никифоров, комментируя информацию о создании временного правительства русинов в Закарпатье.

"Существует русинская диаспора, которая не смешивается с украинской. Но, согласно официальному подходу властей Украины, никаких русинов не существует, а существует единый украинский народ. Совершенно естественно, что время от времени русины пытаются доказать, что они есть", - отметил А.Никифоров. Политолог также напомнил, что в 2001 году во время переписи населения русины смогли заставить опросчиков включить такую национальность в опросники, хотя имелись конкретные инструкции насчет того, чтобы этого не делалось.

Насколько этим движением пользуются политики? "Существует такая версия, что руководитель секретариата Президента господин Балоба, выходец из Закарпатья, стимулирует последнее время все эти проявления русинского движения. У него, кстати, действительно сейчас очень непростые отношения с президентом", - заметил А.Никифоров, добавив, однако, что он не будет пересказывать слухи и сплетни, потому что достоверной информации по этому вопросу просто нет.

По мнению политолога, не исключено, что ряд политиков будут спекулировать на этой теме. "Это в стиле, в духе и стиле украинской политики - устраивать различный пиар, спекулировать на политических проблемах - вспомнить хотя бы тот же голодомор.

"Украина в ее нынешнем виде - достаточно жесткая схема. Ее политическая система - довольно бездушная рамка, которую крайне тяжело двигать. Одна из попыток кое-что передвинуть, поменять местами, я имею в виду сделанные полшага от президентской республики к парламентской, привела к тому, что последние четыре года в республике царит жуткая неразбериха, и никто не может понять, кто же в стране все-таки главный - президент или премьер-министр", - подчеркнул ученый. "Возможно, это какая-то даже генетическая неспособность к политическим преобразованиям", - считает Андрей Никифоров.

Программа переселения

02.12.08, www.russedina.ru

Возможностью вернуться в Россию интересовались почти 70 тысяч соотечественников. Надумал лишь каждый двадцатый.

Около 68 тысяч российских соотечественников, проживающих в 30 странах, интересуются возможностью переезда в Россию. Именно столько человек обратились к представителям Федеральной миграционной службы за рубежом и в посольства РФ за информацией о возможностях и льготах для потенциальных переселенцев, сообщает Newsru.com со ссылкой на "Интерфакс".

Из этих людей "15 тысяч заполнили анкеты, 5788 подали заявления, 5600 получили свидетельства участника государственной программы, а 3632 участника программы уже переехали в Россию", сообщила замначальника управления по делам соотечественников ФМС Наталья Молчанова.

Участником программы считается человек, подавший заявление, "поэтому, если считать с членами семей, то в Россию переехали 7831 человек".

Практическая работа по переселению началась в конце 2007 года, и поэтому можно подводить только первые итоги. "Больше всего к нам едет из Казахстана - 35% всех переселенцев. Затем идут Украина, Узбекистан, Молдавия,



Киргизия, другие республики бывшего Советского Союза. Сейчас к нам уже приехали люди из Германии, Литвы, Израиля, Болгарии, Бельгии, США", - сообщила представитель ФМС.

Значительная часть переселенцев - люди с высшим образованием. "Это, прежде всего, учителя, бухгалтеры, врачи", - указала Молчанова. Она отметила, что государственная программа рассчитана до 2012 года. "Тогда будем решать, что делать дальше, продолжать государственную и региональные программы или завершать. Надеемся, что до 2012 года всеми программами будет охвачено около 198 тысяч человек со всего мира".

Ковровая дорожка для гастарбайтера

02.12.08, vesti.uz

Российское правительство утвердило квоту на выдачу в следующем году иностранным гражданам почти четырех миллионов разрешений на работу. Таким образом, исправляются ошибки нынешнего года, когда лимиты, сокращенные втрое, уже к маю были исчерпаны.

Как показывают результаты социологических исследований, и в самом деле, 79 процентов трудовых мигрантов заняты неквалифицированным или малоквалифицированным трудом. Больше всего иностранных работников в России трудятся в сфере строительства - 38 процентов, торговле - 26, транспорте и связи - 9, лесной отрасли - 8, сельском хозяйстве - 5-7 процентов.

С нехваткой профессионалов сегодня в первую очередь столкнулись регионы, в которых реализуются или в скором времени будут запущены крупные инвестиционные проекты. Например, на Северо-Западе страны. Вице-губернатор Ленинградской области Григорий Двас прямо предупреждает, что многие из них будут сорваны, если не удастся привлечь 600 тысяч пар рабочих рук.

Скажем, только для вагоностроительного завода в Тихвине требуется 12 тысяч работников, для строительства дополнительных блоков АЭС в Сосновом Бору - еще 17 тысяч, а для дальнейшего развития порта в Усть-Луге - как минимум, 4-5 тысяч специалистов. Практически исчерпаны и людские ресурсы столицы - безработных в ней всего 19,4 тысячи, это - к досужим разговорам о вытеснении москвичей.

Над теми же проблемами ломают голову и во многих других регионах России. Но особенно - в сибирских и дальневосточных, откуда еще в конце 80-х годов начался массовый исход на Запад. К 2025-му на Дальнем Востоке останется лишь пять миллионов жителей, а еще через четверть века - и все четыре. Создается такое впечатление, что именно в этом, западном направлении дрейфует весь евроазиатский континент. Кто - куда. После крушения «железного занавеса» за границу отбыло в поисках лучшей доли до 10 миллионов россиян.

По данным Международной организации по миграции, сейчас живут и работают в других странах, преимущественно в России, примерно 600 тысяч молдаван, 700 тысяч таджиков, 1,3 миллиона армян, почти 2 миллиона азербайджанцев. Из Литвы за годы независимости уехало 447 тысяч ее граждан, или каждый седьмой. Польшу только за последние пару лет, по разным оценкам, покинуло от 800 тысяч до 2 миллионов человек, причем большая часть из них перебралась на Британские острова.

Как подсчитали специалисты Центра стратегических реформ, для того, чтобы Россия ближайšie 15 лет перешла в разряд экономически развитых держав, ей не хватает, как минимум, 8 миллионов пар рук.

Где взять специалистов и рабочих для новых наукоемких производств? Кем заселять вымирающие регионы, и, прежде всего, за Уралом, где сегодня живет на 20 процентов меньше людей, нежели десять лет назад?

Есть ли выход? Как следует из доклада ООН, сокращения населения России не избежать, но его все-таки можно сдержать. Не в последнюю очередь - за счет иммигрантов, без которых не обойтись. Для восполнения постоянно убывающего трудового потенциала необходимо, чтобы в Россию уже сейчас ежегодно приезжало 700 тысяч, а к 2035-му - до 1,2-1,3 миллиона человек. И это с учетом тех нелегалов, что уже находятся на ее территории, а их, по разным оценкам, от 5 до 10 миллионов.

Эксперты предрекают, что уже в ближайшие годы главные международные баталии развернутся не нефть, газ и пресную воду, а за трудовых мигрантов, пишет Столетие. ru.

Ехануров укрепляет границу с Россией

02.12.08, www.ia-centr.ru

В 2009 году украинские военные передислоцируют войска, чтобы усилить оборону юго-восточных рубежей страны.

Министр обороны Юрий Ехануров официально подтвердил, что грузино-российский конфликт заставил военное ведомство укреплять обороноспособность государства. «События на Кавказе заставляют каждую страну в этом регионе думать о безопасности в связи с новыми вызовами, - пояснил инициативу своего ведомства Ехануров. - Оказалось, что не все так спокойно, и в Европе могут быть вооруженные конфликты».

Секретная передислокация

Серьезные изменения должны коснуться в первую очередь юго-восточных регионов страны. «Планы по наращиванию боеспособности вооруженных сил и готовности выполнять задачи в мирное время касаются всей территории страны», - дополнил шефа на итоговом заседании коллегии Минобороны начальник Генерального штаба Сергей Кириченко. В то же время он отметил, что предложения Генштаба об усилении боеготовности армии касаются «южных, восточных, юго-восточных частей страны, Крыма, западного региона».

По словам генерал-полковника Кириченко, министр Ехануров уже одобрил первоочередные меры на 2009 год: повышение боеготовности частей противовоздушной обороны и усиление защиты стратегических объектов. Планы по



общей передислокации военных частей украинской армии могут быть готовы к концу недели, сообщил вчера министр. Правда, предложения военных еще должны утвердить правительство и президент.

Какие именно изменения ждут украинскую армию в связи с реорганизацией и усилением рубежей, военные не детализируют. «Это непубличная информация», - пояснил Кириченко. Предположительно, речь может идти о численном увеличении в восточных и южных регионах сил противовоздушной обороны, перебазировании из других областей зенитно-ракетных комплексов и авиачастей, модернизации существующих ракет и зенитно-ракетных комплексов (ЗРК).

Ранее замначальника Генштаба Минобороны Игорь Романенко сообщал, что в 2007 году на востоке страны уже был сформирован новый зенитно-ракетный полк противовоздушной обороны. Его задача - обеспечить защитный зонт над Донецкой и Луганской областями.

На оборону денег нет

Между тем планам военных может помешать нехватка финансирования и усугубивший ситуацию финансовый кризис. Программа по развитию вооруженных сил на 2006-2011 годы срывается уже по ряду направлений из-за проблем с ресурсным обеспечением, заявил вчера глава оборонного ведомства.

Одновременно источник «ДЕЛА» в министерстве сообщил, что правительство намерено сократить сумму расходов Минобороны, которая была заложена в проекте бюджета на 2009 год. «Вместо запланированных 17 миллиардов могут оставить 13-15 миллиардов, - сообщил офицер военного ведомства. - С учетом инфляции финансовое обеспечение станет хуже, чем было в этом году».

Позиция Москвы

В Москве надеются, что любые действия украинских пограничников вдоль границы с РФ направлены лишь на укрепление безопасности собственной страны. Об этом заявил 28 ноября российским журналистам министр иностранных дел РФ Сергей Лавров, комментируя информацию, появившуюся в некоторых СМИ, об усилении состава военнослужащих на украинско-российской границе.

"Я читал об этом, - сказал он. - Если идет речь о том, что украинские пограничники передвигаются по своей территории, обеспечивая безопасность границы - это дело украинской стороны". "Мы заинтересованы в том, чтобы по обе стороны границы был порядок, чтобы граница была максимально открыта для тех, кто легитимно занимается торговлей, культурными и иными обменами или просто ездит в гости к родственникам, и в том, чтобы эта граница была непроницаема для тех, кто пытается нарушать закон", - подчеркнул министр.

"Исхожу из того, что любые действия, которые наши украинские партнеры предпринимают вдоль своей границы, направлены действительно на эти цели, - добавил Лавров. (<http://www.flot2017.com/>)

Градоначальник Севастополя создает условия, благоприятные для кораблей НАТО

На официальном сайте Севастопольской горгосадминистрации (СГГА) появился отчет о прошедшей накануне встрече председателя СГГА Сергея Куницына с журналистами парламентского издания "Голос Украины". Согласно информации, глава Севгосадминистрации напомнил журналистам о мерах, предпринимаемых городскими властями для минимизации последствий мирового экономического кризиса в городе, в том числе и о своем проекте: "Наша стратегия - создание свободной экономической зоны (СЭЗ), - заявил, в частности, Сергей Куницын, - то есть территории со специальным экономико-правовым режимом".

28 ноября корреспонденту ИА REGNUM военный эксперт, капитан 1-го ранга запаса ВМС РФ Александр Дружинин, прокомментировал это заявление: "Для Куницына тема свободной экономической зоны не нова, более того - на ней в начале 90-х годов он сделал политическую карьеру, создав одну из первых в стране СЭЗ "Сиваш", занимаясь бизнесом в родном Красноперекоске". "Чисто экономических успехов тогдашняя затея не принесла, - продолжал эксперт, - зато вознесла удачливого кооператора на политический олимп - в кресло премьер-министра Крыма".

"Говоря о СЭЗ в Севастополе "на новом витке истории", - поделился размышлениями Александр Дружинин, - севастопольский градоначальник, скорее, преследует более реалистичные о просматриваемые цели: особый статус, придаваемый СЭЗ, позволяет судам, в том числе военным кораблям НАТО, выполняя задачи в Черном и Средиземном морях, без предварительного запроса заходить в порты Севастополя, мотивируя свой заход чем угодно - то ли пополнением запасов, то ли отдыхом для экипажа, докованием или ремонтом". "Не стоит забывать и того, что Севастополь является базой ЧФ России, и очередной проект нашего градоначальника будет работать на "голубую мечту" официального Киева - выдворить всеми путями российский флот из города-героя", - подвел итог военный специалист. (<http://www.flot2017.com/>)

Севастопольцы организовали акцию по уничтожению плакатов о вступлении в НАТО

Жители Севастополя в субботу организовали акцию по уничтожению плакатов, пропагандирующие вступление Украины в НАТО.

По требованию министерства иностранных дел Украины в 40 городах Крыма проходит акция «НАТО - да», пропагандирующая вступление Украины в НАТО. Севастополь - один из первых городов, где появились рекламные щиты НАТО. В частности, плакаты НАТО гласят: «Украина плюс НАТО равно безопасность. Мы в безопасности! А ты?», «Направляешься в ЕС? Первая остановка - НАТО!».

«Пропаганда агрессивного военного блока в городе, где базируется Черноморский флот России и живут 97% русских, - это политическая провокация официального Киева. Этот вопрос будет поднят на внеочередной сессии городского совета, и мы добьемся на официальном уровне, чтобы эти билборды убрали, если, конечно же, севастопольцы не уничтожат их раньше», - заявил лидер севастопольских коммунистов Василий Пархоменко. (<http://www.gazeta.ru/>)

В Крыму начался лагерный сбор по подготовке украинско-польских миротворцев в Косово



В Крыму на базе отдельной бригады Центра войск береговой охраны Военно-морских сил ВС Украины начался лагерный сбор по подготовке военнослужащих украинско-польского миротворческого батальона «УкрПолбат» по выполнению заданий в Косово. Об этом сообщает управление пресс-службы Министерства обороны Украины.

По информации пресс-службы МО, главной задачей сборов является усовершенствование военнослужащими навыков владения оружием и техникой в составе штатных экипажей, а также подготовка к выполнению функциональных обязанностей в составе многонациональной тактической группы «East» сил KFOR.

Подготовка командиров рот, взводов и сержантов состава миротворческого контингента будет проходить в четыре этапа. На протяжении 3,5 месяцев военнослужащие пройдут курс индивидуальной подготовки, низкие тактические и тактико-специальные занятия, а также проведут боевые стрельбы.

К занятиям будут привлекаться военнослужащие управления контингента, а также офицеры штаба отдельной бригады береговой охраны и начальники родов войск и служб соединения, которые имеют опыт участия в международных миротворческих операциях. Помимо всего, во время проведения лагерного сбора планируется подготовить резерв военнослужащих ВС Украины, «которые будут всесторонне подготовлены к выполнению заданий в составе миротворческих контингентов». (<http://www.flot2017.com/>)

Корчинский проведет учения по противодействию агрессии России в Крыму

Партия «Братство» проведет командно-штабные учения по противодействию военной агрессии России в Крыму. К участию приглашаются добровольцы из числа руководителей общественных организаций и общественно активное население.

Как сообщает официальный сайт «Братства», командно-штабные учения назначены на 10 декабря. Тема учений: «Действия подразделений добровольцев на крымском ТВД (театре военных действий) после начала военной агрессии России».

Учения пройдут в Киеве, а точное место и время пока не уточняются.

Необходимость создания «широкого патриотического фронта для противодействия системным вызовам современности» была озвучена еще 6 ноября в Киеве на всеукраинском совете контрсистемных националистов. За месяц до этого лидер «Братства» Дмитрий Корчинский на пресс-конференции в Киеве заявил, что в ближайшие 20 лет в Крыму будет война, в результате которой большинство населения покинет полуостров.

«Может быть, Крым не станет украинским, но он не будет и российским. Крым будет или украинским, или безлюдным», - добавил Корчинский.

По его мнению, воевать в Крыму будут регулярные российские федеральные войска и украинские добровольцы, поскольку власти Украины сразу сдадут полуостров.

Корчинский утверждает, что его политическая сила уже начала формирование отрядов добровольцев. Всего, по его прогнозам, на защиту Крыма может выдвинуться около 2 тысяч человек. (<http://www.flot2017.com/>)

Заместитель градоначальника Севастополя просит у Лужкова более \$1 млн.

Заместитель главы городской администрации Севастополя Владимир Казарин засветился в центре разгорающегося политического скандала: украинский чиновник направил в мэрию Москвы заявки на получение «финансовой помощи» в размере, превышающем 1 млн. долларов США. Правительству Юрия Лужкова предлагается рассмотреть возможность выделения средств для проведения в Крыму мероприятий любителей русской культуры и истории.

Заявки украинского чиновника Казарина на получение грантов в Москве были опубликованы на сайте Института стран СНГ, который возглавляет депутат Госдумы Константин Затулин.

Сам Затулин призывает правительство Москвы не удовлетворять заявки. Депутат напоминает, что Казарин, также руководящий общественной организацией «Крымское общество русской культуры», в настоящий момент работает в украинской администрации Севастополя и, в частности, выступал против установки в центре города памятника Екатерине II.

По мнению Затулина, мероприятия «профессионального ренегата и провокатора» Казарина должны спонсироваться не из Москвы, а из фондов Секретариата Виктора Ющенко или Службы безопасности Украины. (<http://www.flot2017.com/>)

Украина потребует от России согласования плана вывода ЧФ

Судьба украинско-российского меморандума, в котором были бы согласованы этапы и порядок вывода Черноморского флота Российской Федерации (ЧФ РФ) из Севастополя, подготовленного МИД Украины и переданного коллегам, остается неясной. Этот документ российские дипломаты обсуждать отказываются.

Меморандум между Украиной и Российской Федерацией «Об этапах и порядке вывода до 28 мая 2017 года военных формирований Черноморского флота РФ из мест его временной дислокации на территории Украины» министр иностранных дел Владимир Огрызко передал российской стороне еще в апреле.

Однако документ до сих пор не подписан и его содержание оставалось неизвестным. Стороны не провели ни одного заседания, посвященного обсуждению положений этого документа.

Что касается текста документа, то целью меморандума является определение «этапов, механизмов и процедур» вывода ЧФ РФ. Согласно ему, переговорный процесс по вопросам «практической реализации вывода воинских формирований Черноморского флота Российской Федерации» должен был начаться до 1 июня 2008 года, а консультации - вестись на уровне подкомиссии, украинскую часть которой с мая возглавляет и. о. первого заместителя министра иностранных дел Юрий Костенко.

«Итогом переговорного процесса должен стать межгосударственный протокол, определяющий план-график вывода до 28 мая 2017 года ЧФ РФ с территории Украины, который должен быть подписан до конца 2009 года», - говорится в документе.



«Мы до сих пор не приступили к обсуждению этого меморандума. Насколько мы понимаем из заявлений некоторых должностных лиц Российской Федерации, Россия пока не готова к его обсуждению, но мы все-таки будем убеждать партнеров в необходимости подписания документа, - сказал директор первого территориального департамента МИДа, в сферу деятельности которого входят украинско-российские отношения, Леонид Осаволук.

По словам Осаволука, несмотря на неготовность официальной Москвы, украинская сторона и дальше будет «настойчиво предлагать» сесть за стол переговоров.

«Мы не собираемся ничего диктовать российской стороне, мы только хотим, чтобы наши партнеры успели подготовить необходимую инфраструктуру на своей территории», - подчеркнул он.

Между тем в МИД РФ сообщили, что не намерены не только подписывать документ, но даже обсуждать его. «До 2017 года еще много времени, и сейчас говорить о выводе Черноморского флота рано. Лет через девять поговорим», - заявил собеседник газеты в МИДе, знакомый с ходом переговоров.

Именно заботой о российской стороне в украинском МИДе объясняют необходимость скорейшего подписания меморандума. Однако эту заботу внешнеполитического ведомства поддерживают не все представители депутатского корпуса.

«Проблема надуманна. До вывода флота еще девять лет. С учетом быстро меняющейся концепции развития вооруженных сил, в первую очередь в России, Черноморский флот может иметь совершенно иное значение в перспективе», - сказал глава подкомитета Верховной рады по вопросам сотрудничества со странами СНГ Алексей Логвиненко.

Напомним, еще в 2006 году Совет национальной безопасности и обороны Украины решил усилить работу по инвентаризации объектов, занимаемых ЧФ РФ, и рассчитать новую ставку за аренду земли и недвижимости исходя из современных нормативов и уникальности природы Крыма.

«По расчетам Госкомитета по земельным ресурсам, если использовать современные расчеты арендной платы за землю, стоимость эксплуатации земельных участков, занимаемых Черноморским флотом в Крыму, составляет сегодня минимум \$1,8 млрд», - заявлял тогдашний секретарь Совбеза Анатолий Кинах.

«В соответствии с базовыми соглашениями Россия в качестве платы за пребывание флота в Крыму ежегодно списывает с Украины часть ее госдолга - это \$97,75 млн. И мы будем делать это вплоть до 2017 года. Украина может обратиться к нам с предложением изменить соглашение в части стоимости аренды, а мы имеем такое же право его рассмотреть. Но у нас пока нет такого желания», - заявил глава департамента стран СНГ МИД РФ Виктор Сорокин.

Нынешний заместитель секретаря Совбеза Украины Степан Гавриш заявил, что если Россия поставит вопрос о европейских ценах на газ для Украины, Украина затронет вопрос о европейских ценах на аренду земли для ЧФ РФ.

«Украина на сегодня имеет предложение цены на газ на чрезвычайно высоком европейском уровне. Я считаю, что арендная плата может быть европейской или мировой», - сказал он после того, как глава правления «Газпрома» Алексей Миллер сообщил, что рыночная цена кубометра газа для Украины может составить \$400. (<http://www.rosbalt.com.ua/>)

Украина создает железный занавес для России

Официальный Киев разработал собственный План действий для получения членства (ПДЧ) в НАТО. Украина готовится к тому, чтобы в 2009 году передислоцировать войска, усилив позиции на украинско-российской границе. В то же время силы НАТО могут получить возможность беспрепятственного транзитного перемещения по стране. Эти решения Киев принял накануне заседания Совета НАТО на уровне министров иностранных дел, которое состоится 2-3 декабря.

«ПДЧ не является гарантией членства Украины в НАТО, но это гарантия того, что у нас будет более интенсивный диалог, что Западная Европа слышит нас и готова протянуть руку помощи», - заявил президент Виктор Ющенко западным СМИ.

Хотя украинский лидер делает особый акцент на том, что «это не политика против третьих стран, в частности России», но Киев стал требовать подписания ПДЧ сразу после конфликта на Кавказе. Кстати, в тот момент Украина в одностороннем порядке ужесточила правила перемещения сил Черноморского флота РФ по своей территории.

Идея о том, что только НАТО способна гарантировать территориальную целостность и независимость страны, стала лейтмотивом информационной кампании, которую проводит Киев перед декабрьским саммитом в Брюсселе. Однако понимание украинская власть нашла лишь у США. Вашингтон заявляет, что Украина готова к подписанию ПДЧ, в то время как «староевропейцы» придерживаются иного мнения. Впрочем, как писала «НГ», администрация США изменила тактику, утверждая, что ПДЧ не является обязательным условием для обретения членства в НАТО. Но источники в украинском МИДе утверждают, что европейские страны, как и ранее, выступают против немедленного присоединения Украины к НАТО и даже против подписания ПДЧ: Германия и Франция, как и во время апрельского саммита, призывают партнеров не осложнять отношения с Москвой.

Зато Украина начала это делать в одностороннем порядке. Так, в кулуарах коллегии в Минобороны обсуждался вопрос о передислокации войск для «усиления обороны восточных рубежей». Генштаб предложил сконцентрировать силы на «южных, восточных, юго-восточных частях страны, Крыме, западном регионе Украины».

Информанты со ссылкой на начальника Генштаба Сергея Кириченко сообщили, что первоочередные меры на 2009 год предусматривают повышение боеготовности частей противовоздушной обороны и усиление защиты стратегических объектов. На неофициальном уровне «НГ» удалось узнать, что руководство Минобороны просит президента и правительство утвердить планы по техническому перевооружению пограничных войск. В частности, предполагается замена зенитно-ракетных комплексов и модернизация авиации. Ранее замначальника Генштаба Минобороны Игорь Романенко сообщал, что в 2007 году на востоке страны уже был сформирован новый зенитно-ракетный полк противовоздушной обороны. Источник «НГ» утверждает, что премьер-министр Юлия Тимошенко выступает категорически против повышения расходов госбюджета на армию в период кризиса, а окружение президента Ющенко надеется на техническую и финансовую помощь со стороны НАТО.



Своеобразным авансовым платежом за будущую помощь стало подписанное на днях распоряжение президента Ющенко о транзитном перемещении сил альянса по территории Украины. «Статьей 92 Конституции предусмотрено, что исключительно законами Украины устанавливается порядок допуска и условия пребывания подразделений вооруженных сил других государств на территории Украины... Действия президента, втягивающие Украину в разные военные блоки, а тем более предоставление согласия на пребывание войск НАТО на территории Украины вопреки воле украинского народа найдут достойную оценку как парламентариев, так и всего украинского общества», - заявила член Партии регионов Елена Лукаш. Ожидается, что в Верховной Раде этот вопрос будет рассматриваться 2 декабря, когда в Брюсселе соберутся министры иностранных дел стран НАТО. Скандал в Киеве, вероятно, станет еще одним поводом для отказа Украине в предоставлении ПДЧ.

Правда, украинская власть уже готовится к неблагоприятному исходу. Подстраховываясь, Киев разработал собственный вариант того же ПДЧ. На этой неделе правительство утвердило предложенный президентом Целевой план сотрудничества между Украиной и НАТО, состоящий из примерно 400 пунктов. Министр иностранных дел Владимир Огрызко сообщил, что документ включает все реформы, необходимые для достижения стандартов НАТО: не только в сфере вооруженных сил, но также в политической, социальной, экономической сферах, судебной системе. «Наш целевой план на 95% является тем же ПДЧ», - пояснил Огрызко. Он отметил, что отличие состоит только в системе контроля: подписав ПДЧ с Украиной, НАТО взяла бы на себя обязательство по контролю за выполнением этого плана. Сейчас же Украина сама будет выполнять план реформ, чтобы в итоге заявить: «Уважаемые члены НАТО, мы достигли ваших критериев», - заявил глава МИДа.

Хотя укрепление границ с Россией неофициально считается одной из подготовительных мер к вступлению в НАТО, эксперты сомневаются в оправданности таких действий. Так, директор Центра исследования проблем гражданского общества Виталий Кулик в интервью изданию «Форум» сказал, что равномерное распределение сил по всем границам - логичный и оправданный шаг. Но на деле действия Киева «больше напоминают политический демарш». По мнению эксперта, этот шаг ухудшит непростые отношения между Украиной и РФ. Независимая газета (<http://www.flot2017.com/>)



УКРАИНА

Парламентские выборы на Украине весной 2009 г.?

Сегодня.ру, 24.11.08

Олег Горбунов

Затянувшаяся история с досрочными парламентскими выборами на Украине грозит продолжением и после Нового года. А потом все это плавно перетечёт в президентскую избирательную кампанию. Украина – страна перманентного кризиса и перманентных выборов. Вот эти самые выборы и превратились в главную проблему украинского политического сообщества и населения. Ни один из насущных вопросов – будь то новый годовой бюджет или поправки в Конституцию – парламент не может рассмотреть. Нынешняя Верховная Рада стала одним (или самым) недееспособным парламентом в истории Государства Украина! Тем не менее, от того, каким будет Рада после возможных выборов, будет зависеть, будет ли новый украинский президент «хромой уткой». О дате возможных выборов в парламент и о вариантах коалиции мы поговорили с политологом Михаилом Погребинским, директором Киевского Центра политических исследований и конфликтологии.

- Ющенко заявил о желании перенести парламентские выборы на начало 2009г. Есть положение Конституции, согласно которому их нельзя проводить за полгода до президентских выборов. Состоятся ли вскоре парламентские выборы, или парламент останется «подвешенным» до президентских выборов?

- Скорее, второе. Но ничего с уверенностью сказать нельзя. Попытаются ли снова провести выборы или нет, зависит от целого ряда обстоятельств: например, от того, в каком конечном положении находится страна, насколько упал рейтинг Тимошенко и упал ли вообще.

- Она – хозяйка положения?

- Не совсем. Ее рейтинг мотивирует остальных игроков. Предположим, она сейчас удержится в должности премьер-министра. Спикера 12 ноября сняли, и при самых невероятных обстоятельствах не исключено, что могут попытаться и её снять, но, скорее, нет. Если она удерживает сегодняшний рейтинг, примерно такой же, как и у Януковича, то при прочих равных начальных шансах она выигрывает – в борьбе она всегда имеет большое преимущество. Таким образом, у ПР нет мотивации затевать внеочередные парламентские выборы, которые всё равно будут как праймериз для президентских. Если же у неё начнёт падать рейтинг, и он будет существенно ниже, чем у партии Януковича, то ПР может затеять внеочередные выборы за 7-8 месяцев до президентских с тем, чтобы выйти вперед и закрепить позицию Януковича как главного кандидата на президентский пост.

Если выборы будут, то весной.

- Почему весной, а не в начале января?

- В начале января или даже в конце ещё ничего не будет ясно. Последствия экономического кризиса имеют некий долгосрочный эффект. Думаю, что к январю ещё не будут расставлены все точки над «i». Предполагаю, что существенного снижения рейтинга Тимошенко к январю не произойдёт. Если вообще произойдёт, то это будет к весне.

- Какая коалиция, по Вашему мнению, может быть образована в новой Верховной Раде?

- По сегодняшним оценкам более вероятна коалиция, которую будет формировать ПР. Они могут ее сформировать с коммунистами, Блоком Литвина и, в конце концов, с какой-нибудь проющенковской политической силой (есть часть ПР, которая считает, что это им выгодно).

- Почему только такая конфигурация?

- Потому что у Тимошенко нет партнёров. Она может даже выиграть выборы и получить относительное большинство (ну, допустим, 35%) голосов, а составить коалицию не сможет! А ПР может даже проиграть и набрать, к примеру, 32% голосов, но вместе с младшими партнёрами и не исключено даже и с Ющенко теоретически могут создать коалицию.

- Получается, выборы наиболее выгодны ПР и отчасти Ющенко?

- Да, отчасти Ющенко – от той части, что он спит и видит, как избавиться от Тимошенко. Хотя это и выглядит нерационально, потому что у него нет шансов быть избранным на президентских выборах второй раз.

С режимом Ющенко бьётся Донецкая республика

Сегодня.ру, 25.11.08

Олег Горбунов

Есть ощущение, что сложился новый штамп: Россия катится к автократии, а некоторые соседние страны, ей противостоящие, образуют как бы «демократический пояс» вокруг России. Украина приводится здесь в пример. Грузию как-то уже неудобно называть демократией после гонений на оппозицию: разгона водометами оппозиционного шествия 7 ноября 2007г., травли оппозиции и нападения на спящий Цхинвали. А вот на Украине вроде такого не происходит: и антиющенковские митинги, кажется, никто не запрещает, да и в офисах партий не производится неожиданных обысков. Правда, есть факты, выстраивающие иную картину как бы «подпольной» Украины, не видной для взгляда большинства граждан соседних государств, да и многих украинцев. Украины, которая живёт в другом измерении, но от этого не становится менее реальной. Украины, для которой действуют другие правила.

Яркий пример того, что современный политический режим на Украине очень неоднозначен – история существования организации «Донецкая республика», упорно ведущая антиоранжевую деятельность вот уже несколько лет.



За это и «получает» – активистов и лидеров часто вызывают в суды, на допросы в Службу безопасности Украины. О том, какой они видят современную Украину, в каком положении сейчас находится «Русский мир» на Украине и что такое «Донецко-Криворожская республика» рассказывают Ирина Чуприна (Донецкий Русский университет им. Артёма) и Александр Цуркан, лидер «Донецкой республики».

- Вы участвовали во II Ассамблее «Русского Мира» в Москве в ноябре этого года. Может ли формат Фонда и его ассамблей объединить русских по всему миру, связать их воедино с Отечеством? Что нужно предпринять для усиления связи России с русскими на Украине?

Александр Цуркан: Безусловно, формат фонда «Русский мир» и его ассамблей способствует сближению русских во всем мире, и должен в перспективе сыграть важную роль в создании Единого Русского Духовного Пространства, Русского Космоса. На наш взгляд (представителей Донецкого Русского Мира), на сегодня не существует Единого Русского Мира, а существуют своеобразные – Русский Мир Москвы, Русский Мир Петербурга, Русский Мир России провинциальной и Русский Мир зарубежья ближнего и дальнего. Наш Русский Донецкий Мир, Мир Руси – сегодня в оккупации...

И не наша вина, в том, что мы – в оккупации, а вина тех властителей судеб народов, которые в 91-м, в Беловежской Пуще, второпях, по дороге в баню решали вопросы мирового масштаба. За эти годы на территории бывшего СССР при активном содействии идеологических врагов произошла смена информационного пространства с целью лишения народов их исторической памяти и замены ценностных ориентиров, трансформации культурно-исторической, этнической идентификации – для использования человеческого ресурса на усмотрение глобализаторов в их интеграционных проектах. Уже выросло новое поколение, но старшим поколением и политиками ещё не вполне осознан факт, насколько этим молодым людям сегодня не всегда понятны, а иногда и чужды традиции их дедов и отцов (да и вообще, роль традиции), насколько проблематичным может оказаться их политический, культурно-исторический выбор.

Мы, русские, в настоящее время оказались разделены государственными границами, находимся в различных информационных пространствах, ибо на сегодняшний день – разные политические векторы, определяемые главами государств. Фонд «Русский Мир», на наш взгляд, призван шлифовать грани, препятствующие нормальному общению, взаимопониманию русских во всем мире независимо от политики государства, в котором они сегодня вынуждены жить (мы, Донецкие – патриоты своей Русской земли, но не патриоты украинского государства); нивелировать чуждые русской ментальности черты, нагло навязываемые мировым сообществом; возрождать Русскую культуру, повышать роль, статус русского языка во всем мире, укреплять Православие. Постановка вопроса о том, может ли Фонд «Русский Мир» связать русских по всему миру с Отечеством, по отношению к нам, проживающим на юго-востоке Украины, на русской территории, оккупированной сегодня врагом, не вполне корректен, т.к. наше Отечество – Русь. Мы живём на Русской Земле, мы – русский народ, и целесообразнее задавать вопрос о возможных путях преодоления ющенковского оккупационного режима. Нам необходимо не медлить, а как можно быстрее освободить наше Отечество от бандеровских оккупантов, американских холуев, расширять границы родного русского информационного пространства, создавать качественно новый единый во всем мире русский мир, русский космос.

- Есть ли какая-то иная помощь в Вашей деятельности со стороны России и российских организаций? Чувствуете ли Вы поддержку?

Ирина Чуприна: Никакой помощи и поддержки нам в нашей деятельности со стороны России и российских организаций нет. Да мы и не ждём, и не просим. Мы любим свою Родину, понимаем, что место наше здесь, свои права мы отстаиваем, и будем отстаивать на своей родной Земле. Это наш долг, обязанность, образ жизни во имя прошлого – памяти славных подвигов предков наших и во имя будущего – судеб детей и внуков ныне живущих, судьбы Русского Мира.

- Русские на Украине находятся в тяжёлом положении. Власть сокращает пространство русского языка в СМИ, образовании, препятствует его распространению в системе госслужбы. Российским телеканалам запрещено вещание на Украине. Как воспринимает это население Донецкой области? Что нужно предпринять для исправления ситуации?

Ирина Чуприна: На Украине нынешняя власть проводит поистине русофобскую политику. Информационная война против русских и всего, что связано с Русью, Россией поражает откровенным цинизмом и предательством представителей разных партий, глав и ведомств, министерств образования, связи, здравоохранения. Невероятно ускоренными темпами сокращается пространство русского языка в СМИ, образовании, воспитании (начиная с детского сада), здравоохранении. Например, инструкции по назначению и употреблению медицинских препаратов – для всех возрастных категорий написаны исключительно по-украински. Как быть старикам, среди которых много не владеющих украинским языком вообще? То же самое и в системе государственной службы, и не только государственной, в системе информационных коммуникаций. Одна из последних новостей – заявление Червака, директора Департамента Госкомтелерадио Украины о том, что Украина предпримет меры для того, чтобы в страну не попадала «антиукраинская литература», которая чаще всего завозится из России и Белоруссии. В рамках подготовки к 200-летию юбилею Н.В.Гоголя украинские власти решили перевести произведения писателя на украинский язык, убрав в его текстах слова, относящиеся к России. Слова «русский», «Россия» заменяются «козацкий», «Украина». Поговаривают, что на юбилейных торжествах, на которые будут приглашены официальные лица России, начнутся просмотры украинского фильма «Тарас Бульба», а гостям будут дарить подправленный двуязычный семитомник Гоголя, изданный за русские рубли.

Как к этому можно относиться? Народ возмущен. В связи со всем этим маразмом, проводим акции, разъяснительную, образовательную-воспитательную работу среди школьников и студентов, заседания дискуссионных клубов, используем всевозможные формы и методы в работе с общественностью. Раздаём соответствующего характера литературу, систематически обновляем народную газету. В Донецке народ смотрит в основном, российские телеканалы. В последнее время в свете обсуждаемых проблем относительно сокращения телерадиоканалов и передач ИНТЕРА на русском языке, повысился спрос на приобретение и установку спутниковых антенн. Любимыми местами выходного дня для граждан не только Донецка, но и области давно уже стали книжный рынок и радиорынок, интернет-клубы и интернет-кафе.



Сложнее ситуация с информационным пространством в отдаленных поселках и деревнях. Там особенно востребована наша печатная продукция и живое слово. Донецкий Русский университет им. Артёма был создан 08.08.08. активистами «Донецкой республики» и «Международного Русского Фронта» с целью организации более гибкой и многоплановой просветительской, образовательной, воспитательной работы для популяризации, пропаганды и развития русской культуры среди самых различных социальных и возрастных категорий населения.

- Во время Гражданской войны Донецкий край был некоторое время свободным - существовала Донецко-Криворожская республика во главе с Артёмом. Помнят ли об этом жители области?

Александр Цуркан: Да, народ Донецкий помнит об этом и гордится этим. «Донецкая республика» – правопреемник ДКР. Это уже факт, и доказательство этому – реакция нынешней государственной власти, СБУ, выраженная в преследованиях активистов Донецкой республики, судебных разбирательствах, в бесконечных угрозах и неадекватном толковании содержания деятельности организации. Происки врагов наших воспринимаем как неопровержимый и бесспорный факт признания ими 90 лет нашей государственности. Иначе, к чему такая истерия с их стороны?

Оранжевый пиар на топонимике

«Крымская правда», 03.12.08

Юлия Вербицкая

Наша газета уже сообщала о скандальном законопроекте «О восстановлении исторической топонимики Автономной Республики Крым», внесённом на рассмотрение украинского парламента депутатом от фракции «НУ - НС» Олесем Донием («Топографический кретинизм», «Крымская правда», 27.11.2008 г.), который предложил переименовать семьсот пятьдесят населённых пунктов автономии. Как и следовало ожидать, эта инициатива взбудоражила крымское сообщество: опрошенные нами эксперты оценили проект Дония как «провокационный», «безграмотный», «незаконный», «затратный» и «руссофобский». Тема нашла своё продолжение в понедельник на заседании пресс-клуба «Интеллектуальная оппозиция».

На обсуждение проекта были приглашены Олесь Доний и один из лидеров крымскотатарского национального движения Надир Бекиров, которого многие считают истинным автором законопроекта. Оба приглашение проигнорировали. Тем не менее экспертно-политологическая среда была по-крымски репрезентативна - присутствовали представители русского, украинского и крымскотатарского сегментов автономии.

Драки не случилось, но дискуссия была бурной. В итоге, как обычно, каждая из сторон осталась при своём мнении.

Так, председатель комиссии Верховного Совета АРК по культуре Олег Родивиллов обвинил разработчиков законопроекта в предвыборном вранье: «Доний слукавил, утверждая, что исторические названия Луганск и Мариуполь были восстановлены без проведения референдума: по этому вопросу были решения местных органов власти и соответствующие ходатайства в Верховный Совет Украины, чего не наблюдается в Крыму. На подобном вранье нельзя решать политико-правовые вопросы, поэтому как депутат я расцениваю этот проект как предвыборный. Также, по моему мнению, он является реваншистским, потому что пересматривает итоги Великой Отечественной войны. Важно помнить: мы - дети победителей, а не побеждённых, и нам решать судьбу наших городов и сёл».

После этих слов между представителями крымскотатарской общественности и крымских коммунистов возникла словесная перепалка. По мнению представителя КПУ, главы парламентской комиссии по курортам и туризму Вячеслава Захарова, Доний и те, кто стоит за его спиной, именно этого и добивались - столкнуть всех лбами: «Доний - это не самостоятельная фигура. Он - рупор политической силы, той силы, которая во Львовской области позволяет разбить памятник воинам-освободителям, а в Киеве предлагает снести памятник Ватулину. Той силы, чья политика направлена на разжигание ненависти друг к другу. Это организация внутренней смуты. Доний предлагает крымскому сообществу начать борьбу друг с другом по национальному признаку: греки будут настаивать на своём, немцы - на своём, русские, крымские татары - тоже. К тому же, это ещё одно проявление русофобии - борьба с Россией, которая ведётся через борьбу с Черноморским флотом, теперь проявляется и в географических наименованиях. Я убеждён, что народные депутаты за этот законопроект не проголосуют, по крайней мере, наша политическая сила будет против. Кроме того, мы организуем отпор и на уровне Верховного Совета Крыма, поскольку проект вреден для крымского сообщества».

Впрочем, как считает политолог Анатолий Филатов, Доний вряд ли предполагает, что его проект получит одобрение украинского парламента. «Это типичная политехнологическая акция, которую можно оценивать только в идейно-содержательном измерении, и никак иначе. Потому что с точки зрения законотворчества - это проявление тотального нигилизма. Цель акции - изменить парадигму восприятия в крымском сообществе. К тому же исторический аспект как раз не на руку крымскотатарскому населению: тюркские топонимы в Крыму наиболее активно возникали с четырнадцатого века, а до этого на протяжении двух с половиной тысяч лет они появлялись крайне редко».

Отметим, что, проталкивая свою идею, Доний продемонстрировал не только полное невежество в знании крымской специфики, но и запредельный цинизм в «лучших» традициях тоталитаризма.

Дело в том, что в Законе Украины «О всеукраинском и местных референдумах (о наименовании и переименовании населённых пунктов и районов)» есть норма, в соответствии с которой вопросы переименования населённых пунктов решаются исключительно путём проведения местного референдума. Поэтому загодя, в июне этого года, Доний зарегистрировал в Верховном Совете Украины законопроект, которым предложил исключить эту норму из закона. Как видим, всё делается для того, чтобы лишить людей возможности повлиять на планы «оранжевых» по массовому переименованию крымских городов и сёл.

У законопроекта Дония нашлись в Крыму и сторонники. «Среди удивительных старинных топонимов Крыма какая-нибудь Ивановка смотрится нелепо, - заявил руховец Леонид Пилунский. - Да, есть несколько топонимов с абсолютно



русскими названиями, и никто против них не возражает. Но мы не можем допустить, чтобы наши дети ходили по улице, названной в честь красного палача Бела Куна.

В Крыму жил коренной народ и другие народы - их преступно депортировали. Так давайте протянем им руку, чтобы они увидели: мы готовы что-то для них сделать».

«Что-то» - это, надо понимать, переименование одним махом более семисот населённых пунктов автономии, причём даже не спрашивая мнения их жителей. И к такой «сталинщине» призывают представители политических сил, называющих себя «демократическими»!

Разумеется, у экспертного сообщества эти планы вызывают стойкое неприятие. Если жители какого-нибудь крымского села захотят его переименовать, у них не возникнет никаких проблем, напомнил участникам заседания за «круглым столом» историк Вячеслав Зарубин. «Если мы хотим что-то изменить в топонимике полуострова, то проект Дония здесь не поможет, он абсолютно тупиковый. Есть другой очень простой путь - не по указке из Киева, а по желанию населения. Именно так в Крым вернулись названия Никита, Партенит», - сказал он.

Зарубин и другие эксперты, принимавшие участие в дискуссии, ещё раз подчеркнули: они вовсе не против тюркской топонимики, они против навязывания её из Киева. Географ Сергей Киселёв считает, что крымскотатарская топонимика должна вернуться на географическую карту Крыма, но это дело не одного указа: «Тюркскую топонимику мы с детства считали органической частью Крыма, и любой нормальный человек не может возражать против её возвращения. Но возникает вопрос: как возвращать? Ведь кроме тюркского есть и другие топонимические пласты, и мы не должны допустить, чтобы из истории Крыма вычеркнули имперский, советский и даже новейший периоды истории».

Рада беременна двойней

Коммерсант, 03.12.08
Сергей Головнев

Завтра может родиться коалиция БЮТ и Партии регионов

Вчера глава фракции БЮТ Иван Кириленко заявил, что новая коалиция в Верховной раде будет сформирована в ближайшие два дня. Опрошенные Ъ депутаты от Партии регионов и БЮТ не отрицают, что могут создать коалицию в составе своих фракций. Наиболее вероятным является вариант их сотрудничества, при котором Юлия Тимошенко останется премьер-министром, а лидер Партии регионов Виктор Янукович возглавит парламент.

"В четверг у Верховной рады будет председатель, в четверг будет коалиция, в четверг начнется рассмотрение законов", - заявил вчера в парламенте журналистам глава фракции БЮТ Иван Кириленко. Хотя он и не уточнил, с кем именно его фракция может объединиться для создания коалиции, несколько депутатов от БЮТ назвали своего нового партнера по большинству - фракцию Партии регионов (ПР). Об этом, в частности, заявил народный депутат Валерий Писаренко (БЮТ), подчеркнув, что подобные переговоры "ни для кого не секрет", а вице-спикер и заместитель главы фракции БЮТ Николай Томенко высказался еще более откровенно. "Высокая оценка президентом проукраинскости, проевропейскости Партии регионов является для БЮТ веской причиной возможных согласованных голосований в Раде за законопроекты, защищающие Украину от кризиса. Президент убедил БЮТ в возможном сотрудничестве с Партией регионов", - заявил господин Томенко.

По информации Ъ, такая свобода в высказываниях в пользу союза с ПР объясняется тем, что на уровне руководства БЮТ уже принято решение о создании коалиции с "регионалами". Перспективу подобного объединения депутаты фракции БЮТ обсуждали вечером 1 декабря на своем закрытом заседании, в котором принимали участие премьер-министр Юлия Тимошенко и некоторые министры, назначенные в правительство по квоте БЮТ, в частности глава Минтранса Иосиф Винский. "Никаких письменных решений или постановлений не было принято, мы просто посоветовались, однако общий настрой был таким - нужно создавать коалицию с Партией регионов", - сообщил Ъ один из народных депутатов от БЮТ.

"Стратегические договоренности о создании коалиции должны быть достигнуты сегодня-завтра", - заявил Ъ первый заместитель главы фракции БЮТ Андрей Кожемякин.

В Партии регионов, несмотря на традиционные заявления о том, что "переговоры ведутся со всеми фракциями", тоже стали более спокойно высказываться о возможности союза с БЮТ. "Я думаю, что послезавтра (4 декабря.-Ъ) парламент начнет нормально работать. Не знаю, все ли пойдет гладко, но то, что стороны приближаются к тому, чтобы упорядочить работу,- это факт", - сказал вчера Ъ первый заместитель главы фракции Партии регионов Александр Ефремов.

Как стало известно Ъ, решение о блокировании с БЮТ может быть принято Партией регионов уже сегодня. Вечером состоится заседание политсовета и фракции ПР. "Мы собрали предложения о создании коалиции от всех фракций и будем их рассматривать и принимать решение", - сообщил Ъ источник в руководстве ПР.

Камнем преткновения в переговорах между ПР и БЮТ является должность премьер-министра. До последнего времени в Партии регионов настаивали на том, что пост главы правительства должен занять представитель их политической силы. Однако теперь в ПР допускают и другой вариант развития событий. По информации Ъ, новый формат коалиции в составе ПР и БЮТ предполагает, что премьер-министром останется Юлия Тимошенко, председателем Верховной рады станет Виктор Янукович, а экономический блок правительства возглавят представители ПР. "Если не подразумевать такую конфигурацию (Юлия Тимошенко - премьер, Виктор Янукович - спикер.-Ъ), то возникает вопрос: куда деть наших партнеров? - прокомментировал такой вариант сотрудничества ПР и БЮТ Александр Ефремов.- Если бы Юлия Тимошенко была депутатом Верховной рады, можно было бы рассматривать другую конфигурацию, но так как она не



является депутатом, то мы не можем ей сказать: идите погуляйте, а потом голосуйте вместе с нами. Так не получится". При этом господин Ефремов утверждает, что "при любом формате коалиции Виктор Янукович будет лидером большинства, взявшего на себя ответственность за происходящее в стране, а будет он спикером или нет – это второстепенный вопрос".

"Та политическая сила, с которой мы можем создать коалицию, естественно, выдвинет условия, которые нам придется обсуждать как можно скорее. Действительно, нужно делиться. Переформатирование (состава правительства.–Ъ) однозначно произойдет", – заявил Ъ Андрей Кожемякин.

Украинское Закарпатье: «культурная» война с Киевом

Политком.ру, 05.12.08

Олег Горбунов

1 декабря истек срок «ультиматума», который предъявили украинским властям представители русинских организаций Закарпатской области. Русины требовали для себя автономии в составе Украины согласно результатам областного референдума 1991 г. Многие на Украине (особенно украинские националисты) ждали в начале ноября каких-то потрясений от русинов. Было заявлено, правда, об образовании временного правительства Подкарпатской Руси, но, оказывается, это не бесспорный факт. Ситуация, с одной стороны, запуталась, с другой – затормозилась. Не до конца ясно, есть ли у русинов временное правительство, или объявить о его создании поспешили. Что будет дальше? Разбилась ли «русинская волна» о глухую к их требованиям стену украинской государственности или они пока выжидают удобного момента? Будут ли русины действовать более решительно или даже радикально? Ответы на эти вопросы дают русинский активист, член Сойма подкарпатских русинов Дмитрий Поп, председатель Русинского землячества «Карпатская Русь» (Москва) Йозеф Гливка и глава Клуба друзей Карпатской Руси (Москва) Михаил Дронов.

Дмитрий Поп, русинский активист, член Сойма подкарпатских русинов:

- Срок ультиматума прошел, временное правительство образовано. Что теперь намерены делать русины? Как будете воссоздавать свою государственность?

- Дело в том, что временное правительство – это был проект. На самом деле он не утвержден, а только обсуждался. У нас когда-то было временное правительство, потом председатель (Сойма – О.Г.) его деятельность замаял. Сейчас мы хотели обновить эту идею. Проект подразумевал вхождение в правительство 50 человек: 25 – от Сойма, 25 – от Народной рады русинов Закарпатья. Это две самые крупные наши организации. До конца мы – ни Сойм, ни Народная рада – не определились со своими делегатами. Так что, фактически новое временное правительство не утверждено.

Провозглашение 1 декабря немного не получилось так, как планировалось. Чуть попозже мы будем обсуждать наши планы на будущее, исходя из той ситуации, которая вокруг нас сложилась на Украине, и в эфире, и в Интернете.

- Будете действовать через Конгрессы русинов или попытаетесь все-таки сформировать это правительство?

- Правительство, конечно, на конгрессе не будем формировать. Конгресс и правительство – это разные вещи.

У нас сейчас близятся праздники, и до конца января мы почти ничего делать не будем. Тем не менее, запланирована одна научная конференция. Там речь пойдет тоже о нашей автономии, точнее об автономии, которую русинам предоставили венгры в 1918 г. Это было утверждено законом № 10, которому в этом году «исполняется» 90 лет. Он назывался «О предоставлении автономии Руськой краине». На середину декабря мы запланировали обширную научную конференцию с представителями венгерской общины и не только. Мы пригласим участников и из Будапешта. Событие предстает интересным. И сам по себе закон также очень интересный.

На декабрьской конференции мы планируем большое отчетное собрание представителей организаций, которые входят в Сойм. Будет подведение итогов годовой работы. Там будем решать, как дальше поступать в политическом направлении.

- Хотелось бы все же поговорить о временном правительстве. В теоретическом виде Вы, наверняка, представляете, как оно будет выглядеть?

- По всей видимости, 50 человек в правительстве, как планировалось – это нереально! Правительство из 50 человек не получится. Сначала нужно будет обсудить количество членов правительства. Трудно сказать, как мы будем действовать дальше... Экономическая программа, то есть рекомендации для наших государственных органов, у нас разработана. Но никто не хочет к ней прислушиваться. Насчет политического аспекта – будем решать. В Киеве решают, как выходить из кризиса. Нам сейчас чего-то заявлять, не оглядываясь на Киев, не имеет смысла, потому что Украина в довольно-таки сложном политическом положении. В этой сложной ситуации с нашей стороны предпринимать какие-то шаги нереально, потому что действовать радикально мы не привыкли. Мы не чеченцы! А мирным путем пока что не получается...

- Тупик?

- Нет, просто не с кем говорить! В украинских политических кругах неопределенность. Сейчас уже намечается альянс Блока Юлии Тимошенко и Партии регионов, то есть Тимошенко – Янукович. Есть еще некоторые политические силы, поддерживать которые уже всем надоело! Говорят: «Давайте отбросим все эти «оранжевые» и «неоранжевые» лозунги, давайте объединяться и что-нибудь делать!» Если все получится, если ситуация «утрамбуется», тогда мы можем опять требовать свое, но именно мирным путем!

Вот что такое правительство? Сойм – это наш парламент (то есть шире, чем правительство). Правительство будет составной частью Сойма: что просит, требует Сойм, то может дублировать и правительство. Слово «правительство», может быть, звучит немного устрашающе для Киева, но у этого органа может быть и другое название.

Йозеф Гливка, председатель Русинского землячества «Карпатская Русь» (Москва):



- Срок ультиматума прошел. Как Вы думаете, как русины смогут восстановить свою государственность? И смогут ли вообще?

- Я думаю, что при поддержке местного населения и хотя бы с моральной помощью других государств восстановление русинской государственности будет возможно в самой полной мере. А предварительное, больше теоретическое восстановление уже произошло. Особенно важно, чтобы инициативы подкарпатских русинов поддержали наши собратья, проживающие за рубежом.

- Есть ли перспектива их инициативы с временным правительством? Сможет ли украинская администрация Закарпатья и официальный Киев смириться с существованием параллельной русинской власти?

- Перспектива есть, если, конечно, Киев на корню не задушит русинское правительство недемократическими методами, каковые мы наблюдали до сих пор. Поскольку Украина упорно не хотела признавать даже саму русинскую национальность, то очевидно, что чиновники будут всячески сопротивляться вынужденным решениям подкарпатских русинов.

Михаил Дронов, глава Клуба друзей Карпатской Руси (Москва):

- Срок ультиматума прошел. Как Вы думаете, как русины смогут восстановить свою государственность? И смогут ли вообще?

- Европейский конгресс подкарпатских русинов, нравится это нам или нет, уже восстановил государственность, пускай и в границах Украины. В этой связи, пользуясь случаем, не могу не поздравить русинов с этим знаменательным событием. В целом, я восхищаюсь юридической смекалкой русинских лидеров. Нужно подчеркнуть, что русины – не сепаратисты, они не вышли из состава украинского государства, а только провозгласили положенную им автономию. Даже признают депутатов областного совета нынешнего созыва. Все тихо, спокойно и культурно – по-центральноевропейски.

- Есть ли перспектива их инициативы с временным правительством? Сможет ли украинская администрация Закарпатья и официальный Киев смириться с существованием параллельной русинской власти?

- В любом случае – вода камень точит. Всегда возможны самые разные сценарии, особенно на фоне всестороннего кризиса в стране. Теперь отношение к Подкарпатской Руси и ее временному правительству – это своеобразный экзамен для Украины, который должен наглядно показать, насколько Киев верен идеалам демократии и международного права. Но кажется, пока еще шансов на хорошую отметку не слишком много.

Молодёжь Крыма выбирает Россию

Сегодня.Ру, 05.12.08

Олег Горбунов

На Международном молодежном Форуме стран СНГ, организованном «Молодой Гвардией» «Единой России», нам удалось побеседовать с представителями крымской молодежи. Что она собой представляет? Какие отношения у молодых русских с татарами? На что ориентирована крымская молодежь: на Запад, Россию, Киев или на сам Крым? Об этом в интервью рассказал Константин Аликин, председатель крымской молодежной общественной организации «Крымфест».

- Создалось впечатление, что в украинской молодежи много националистов, а другим все равно, что происходит.

- Человек – существо инертное, особенно славянский человек. «Моя хата с краю» – это сказано именно об украинцах. Есть люди, настроенные националистически, проповедующие эти идеи. С момента провозглашения независимости Украины прошло 17 лет. Если человек «вошел» в эту независимость в бессознательном возрасте, например, в 5 лет, то ему сейчас 22-23 года – самый расцвет. Естественно, он вырос на национализме и проповедует его. Остальные просто живут так, как живут. Кому хочется хорошо жить, их интересы касаются, в первую очередь, не национальности, а того, чтобы окончить институт, устроиться на хорошую работу, удачно жениться или выйти замуж, квартира, машина, дача и т.д. Но в этом-то и заключается опасность, о которой мы говорим, когда встречаемся с представителями России: чем больше времени проходит, тем больше Россия теряет на Украине! Теряет не за счет границ или чего-то подобного. Там другое информационное пространство. Выросло новое поколение людей, которые не знают, что у нас есть общая история, что война 1941-1945 гг. называлась Великая Отечественная! И что в этой войне воевала не Украина, а Советский Союз. Вырастая, они уже этого не знают!

- Вопрос языка не раздражает молодежь?

- Некоторых – да. Сейчас принята система внешнего оценивания (на украинском языке) при окончании учебного заведения. Так как в Крыму у нас – более 500 школ, из них только десятка полтора могут преподавать на украинском языке и то на нашем украинском языке – на суржике, то, естественно, тяжело сдавать вступительные экзамены. Ребята либо остаются учиться в Крыму либо уезжают учиться в Россию. Некоторые уезжают учиться на Запад, потому что зачем учить в дополнение к русскому языку украинский, если можно выучить английский или немецкий, поехать учиться в Европу и остаться там жить? Те уже не возвращаются.

- Из-за ситуации с крымскими татарами и противостояния с украинскими националистами, русская молодежь Крыма радикальнее, чем молодежь восточных областей Украины?

- Ее нельзя назвать самой радикальной, потому что есть специфика Крыма как региона, как культуры. Крым всегда был гостеприимной землей: невозможно относиться радикально к миллионам курортников, приезжающих ежегодно в Крым! 5-6 млн. человек в сезон воспитывают в крымчанах чувство толерантности, которое передается из поколения в поколение. Курортники – наш заработок.

Но если иметь в виду радикализм в отношении к русской идее, то – да! Крымская молодежь, наверное, одна из самых радикальных в Украине с точки зрения отстаивания всего русского.



- Олег Родивиллов, руководитель партии «Русский блок», считает, что в августе мог быть спровоцирован конфликт между украинскими и российскими военными в Крыму.

- К этой информации нужно относиться спокойно, потому что «Русская община Крыма» и «Русский блок» - организации достаточно радикального направления и многие заявления делают как раздражители, для того чтобы привлечь внимание.

Есть радикальные украиноязычные организации («Студенческое братство», например), которые требуют отменить автономию Крыма. Они периодически приезжают в Крым с какими-либо акциями. Например, пикетирование маяков Черноморского флота Российской Федерации, мероприятий, посвященных Дню России и т.п.

- Такие националисты раздражают?

- Да. Мы же люди мирные, но «наш бронепоезд стоит на запасном пути». Когда нас не трогают, то и мы живем спокойно. А когда к нам приезжают люди, такой направленности, с такой жесткостью и высказываются против нас, то, как говорил классик, нет ничего хуже русского бунта, бессмысленного и беспощадного.

- А с татарской молодежью как контактируете?

- Здесь есть очень много интересных моментов. Дело в том, что она то же не представляет собой единой силы. Там есть радикально настроенные молодые люди – радикальные мусульмане. Они, естественно, принимают участие в различных акциях. Но ситуация в последние несколько лет меняется.

Летом этого года были столкновения в Бахчисарае по поводу того, что построили рынок на месте мусульманского кладбища. Татарская сторона не хотела решать вопрос путем переговоров (ведь всегда можно что-то придумать, найти компромисс!). Пользуясь старой практикой, татары тогда собрали отряд боевиков из молодежи. Но последние год-два они начали получать отпор. Если раньше, практически все подобные акции проходили безнаказанно, то сейчас милиция занималась тем, что охраняла татар от русской молодежи.

- Не приведет ли это к каким-нибудь кровавым столкновениям?

- Столкновения были: подрались, поразбивали носы, головы, но, к счастью, без жертв. Все-таки есть силы, как я понимаю, которые сталкивают стороны. В данном случае молодежь, ее настроения используются.

- Что думаете Вы как руководитель молодежной организации?

- Нужно делать огромное количество проектов в культурной, образовательной и экономической сферах, которые позволили бы выращивать и сращивать крымское общество, в данном случае – молодое с российским. Проекты должны, в том числе, помочь российскому бизнесу в Крыму.

БЕЛОРУССИЯ

«Железный занавес» для импортных товаров

Белорусский партизан. 26.11.08

Пытаясь защитить страну от наступающего кризиса, государство своими действиями загоняет людей в болото дефицита и высоких цен. Министерство торговли подготовило перечень импортных товаров, исчезновение которых, по мнению чиновников, «не окажет заметного влияния на потребительский рынок страны». В него вошли 16 видов продовольственных и 15 позиций непродовольственных товаров.

Интернет-газета «Белорусские новости» опубликовала перечень товаров, которые в ближайшее время исчезнут с белорусских прилавков. Из продуктов питания в «черный список» попали, в частности, импортные пиво, безалкогольные напитки, шоколад, майонез, сыры, творог, мороженое, хлеб и мучные кондитерские изделия. Из непродовольственных товаров - зарубежные телевизоры, велосипеды, ковры, мебель, сумки, майки, сухие строительные смеси и ряд других.

Как следует из протокола оперативного совещания, прошедшего в Минторге в середине ноября, уменьшить объемы импортных закупок этих товаров на половину планируется уже в ноябре-декабре 2008 года.

Руководителям управлений торговли облисполкомов и Минского горисполкома, а также оптовым организациям был дан и ряд других поручений. В частности, пересмотреть договоры аренды складских помещений с компаниями, которые ввозят «необоснованный импорт». В случае, если на арендуемых площадях хранятся товары, «импорт которых не оказывает заметного влияния на потребительский рынок», будет поставлен вопрос о целесообразности действия таких договоров. А иными словами - договоры будут расторгнуты.

Кроме того, на импортные товары, попавшие в «черный список», предлагается ввести рассрочку по платежам на 180 дней, что, по сути, сделает поставку товаров в Беларусь непривлекательной для зарубежных компаний.

«Зарубежные производители на это однозначно не пойдут. Вряд ли кто-то согласится ждать полгода, пока белорусский импортер рассчитается за поставленную продукцию. Таких рассрочек и в лучшие времена нам никто не давал», - сказали «Белорусским новостям» в одной из белорусских фирм-импортеров.

Там отметили, что сегодня импортеры получают товары по предоплате либо с небольшой отсрочкой, на одну-две недели, в течение которых можно было бы привезти в страну товар, растаможить его, завезти на склад и купить валюту. Выход, конечно, можно найти через посредников, которые будут за деньги выкупать поставленный в страну товар и продавать его импортеру, но уже по более высокой цене.

Бизнесмены заявили «Белорусскому партизану», что в результате запрета на предоплату погибнут мелкие и средние импортеры. Крупные фирмы, как правило, давно уже работают через дополнительные звенья в виде иностранных фирм. «В Беларуси уже давно практически нереально работать без использования сложных комбинаций, поэтому новое постановление никого не удивило», - сказали «Белорусскому партизану» в компании, поставляющей стройматериалы. У крупных компаний есть и собственные фирменные магазины, через которые они реализуют товар. Но компаниям, которые занимались импортом одной или нескольких товарных позиций, выжить, скорее всего, не удастся. Как пишут читатели, например, из Полоцка, там «в супермаркете "Дионис" сняли импортные товары с полок. Теперь 85% белорусских товаров. Там, где были майонезы российские, теперь - огромная полка со сливочными маслами. Йогурты убрали российские почти все. А самая красотища - это соки в стеклянных 3-х литровых банках».

На места спускаются указания принять дополнительные меры по сокращению импорта товаров и услуг. Так, Витебский горисполком 20 ноября направил предприятиям письма с требованием сократить импорт «до минимума, вплоть до прекращения потребительского некритического импорта». Чиновники ссылаются на решение своего облисполкома «О мерах по минимизации негативного влияния мирового финансового кризиса на социально экономическое развитие Витебской области», а также на то, что нужно безукоснительно выполнять все прогнозные показатели развития города.

В погоне за выполнением плана любые средства хороши. Напомним, что не так давно частным компаниям, которые занимаются импортом, в административном порядке навязывались задания по экспорту товаров: в размере не меньше 25% от объема импортных поставок. Правда, это ноу-хау некоторых районных администраций столицы в жизнь не воплотилось.

Интересно, что еще недавно чиновники говорили о том, что небольшая доля потребительских товаров в общем объеме импорта (не более 11%) не может серьезно повлиять на ситуацию с отрицательным сальдо внешней торговли.

Борьба с импортом начата под шумок мирового финансового кризиса. Очевидно, эти меры должны сохранить драгоценную валюту в стране и разгрузить склады с белорусскими аналогами. Некоторые белорусские товары, импортные аналоги которых оказались в этом «черном списке», и раньше плохо продавались (велосипеды, мыло, телевизоры, бытовые часы), пополняя складские запасы. И маловероятно, что эти запасы будут таять теперь, когда в условиях кризиса зарубежные рынки сбыта сужаются.

«Если сегодня мы экономим валюту и сложно завезти импорт, особенно не критический, то это на руку: мы свое положим на прилавок. Нужно делать все то, что мы можем сами сделать, внутри страны», - заявил Александр Лукашенко 25 ноября на встрече с активом Витебской области.

Впрочем, введенный Нацбанком запрет на покупку валюты для авансовых платежей по внешнеторговым контрактам пугает далеко не всех импортеров.

«Нас беспокоит даже не столько проблема авансовых платежей, сколько возможность в принципе купить в ближайшее время валюту для расчета с поставщиком. Мы работаем не по предоплате, а с небольшой отсрочкой. Чтобы рассчитаться за товар, валюта в любом случае будет нужна. А чтобы ее купить, придется, не исключено, две-три недели



стоять в очереди на валютной бирже», - сказали «Белорусским новостям» в компании, занимающейся импортом бытовой техники.

А вот критический импорт, который в стране не производится (морепродукты, кофе, чай), будет кредитоваться в полном объеме, заверяют в Минторге.

«Мы будем жестко контролировать ситуацию на потребительском рынке, чтобы не допустить малейших сбоев в поставках товаров», - сказал 17 ноября первый замминистра торговли Михаил Свентицкий. По его словам, там, где можно обходиться своими товарами, там и будут применяться определенные меры.

Расчищая полки от некритичного импорта, Минторг ставит перед производителями, местными управлениями торговли задачу наполнять магазины «всею без исключения номенклатурой товаров, производимых в стране». Для их закупки планируется просить банки о выделении оптовым организациям в 2009 году кредитных ресурсов.

Почему меняется курс

nmbny.org, 28.11.08
Валерий Карбалевич

Произошла ли смена политического курса режима Лукашенко? Наиболее точным был бы такой ответ: наблюдаются явные тенденции к смене курса. Можно выделить три момента.

1. Изменение экономической политики в сторону либерализации, что зафиксировал Всемирный банк, переместив Белоруссию на 30 пунктов в мировом рейтинге. Лукашенко поставил задачу вывести Белоруссию в 30 лучших государств мира по инвестиционному климату. Введен заявительный принцип регистрации субъектов хозяйствования, плоская шкала налогов, отменена «золотая акция», декларация о происхождении доходов при банковских вкладах и пр.

2. Началась нормализация отношений с ЕС.

3. Изменился тип и способ легитимизации режима. Вместо популистско-охлократического – номенклатурный. Происходит корректировка так называемой «государственной идеологии». Вместо апелляции к советскому прошлому и союзу с Россией, происходит перемещение акцентов на стабильность как результат деятельности президента и укрепление суверенитета.

Эксперты называют в основном три причины этих изменений: экономические трудности, отказ России дальше субсидировать Белоруссию, укрепление позиций номенклатуры, стремящейся конвертировать власть в собственность.

На наш взгляд, ответ верный, но неполный. Ибо, например, за время правления Лукашенко экономические проблемы в Белоруссии были и похлеще теперешних. В том же 1998 году после российского дефолта средняя зарплата в стране упала до USD30 в месяц, не хватало продуктов питания, денег для оплаты газа. Но тогда выход из кризиса президент искал на путях усиления административных механизмов, а сейчас – в либерализации.

Что касается российских субсидий, то в реальности они продолжают почти в тех же объемах.

И номенклатура укрепила свои позиции потому, что Лукашенко дал на то свое согласие и благословение. И снова возникает вопрос, почему он это сделал.

На наш взгляд, главным фактором, подталкивающим к смене курса, стало изменение социальной базы поддержки режима Лукашенко.

Президентские выборы 1994 года были своеобразным восстанием масс, революцией социальных низов, аутсайдеров, не способных вписаться в новые экономические отношения, ностальгирующих по советским временам, против номенклатуры и богатых. И первые 8-10 лет правления Лукашенко именно эти слои были его основным электоратом.

Как в 1930-е годы в СССР, в Белоруссии быть высоким чиновником, директором, бизнесменом стало самой опасной профессией (кроме оппозиционера), ибо они были главными претендентами оказаться за решеткой. Еще в 2001 г. Лукашенко на селекторном совещании давал команду министру МВД Наумову останавливать иномарки и требовать у их хозяев денег на пошивную. Еще в 2003 было принято постановление правительства, предусматривающее, что зарплаты руководителей государственных организаций не могут превышать среднюю зарплату по организации более, чем в 3,5 раза. Публицисты писали о создании в центре Европы новой Кубы или Северной Кореи. Скорее всего, именно по этому пути и пошел бы белорусский режим.

Но тут случилось то, чего никто не ожидал, и меньше всего сам Лукашенко. На Белоруссию свалились шальные нефтедоллары. В 2003-2008 годах в стране начался потребительский бум. Быстро росли доходы, потребительские кредиты, квартиры, автомобили и пр.

Президентские выборы 2006 года показали существенный рост реальной общественной поддержки Лукашенко. И что принципиально важно, стала меняться социальная база режима. Вместо социальных низов, аутсайдеров, Лукашенко стал поддерживать нарождающийся средний класс. Социологи пришли к выводу, что харизматическая поддержка президента сменилась рациональной.

В 1990-е годы существовала стандартная схема: оппозиционный Минск и пролукашенковская провинция. Сейчас все поменялось, усложнилось. Оппозиционеры, участвовавшие в недавней избирательной кампании, утверждают, что протестный потенциал в провинции, малых городах выше, чем в столице и крупных городах. И это, кстати ставит целый ряд проблем перед оппозицией.

Правящая команда оказалась вовлеченной в процесс, которым она не могла управлять, а вынуждена была лишь приспособливаться, реагировать, хоть часто и неуклюже. Вместе с укреплением позиций правящей команды, этот процесс породил для нее новые проблемы.

Прежде всего, оказалось, что потребительские стандарты нового среднего класса существенно выше, чем у социальных низов («чарка и шварка»). К тому же эти потребительские запросы быстро растут. И если их не удовлетворять,



то можно лишиться поддержки нового электората. Лукашенко стал заложником растущих потребительских запросов этого социального слоя. Поэтому, наступая на горло собственной песне, видя все опасности рыночной экономики для его социальной и политической системы, он, тем не менее, демонстрирует намерение либерализовать экономические отношения, хоть и частично. Появилась «Силиконовая долина», начались некоторые изменения в сторону рынка. В этом смысле очень знаменательна отмена льгот в прошлом году. Средний класс они мало волнуют, а на социальные низы уже можно не обращать внимания. Но в условиях начавшегося экономического кризиса, удовлетворять растущие потребительские запросы этого электората очень сложно.

Вторая проблема. Чтобы удовлетворять потребительские запросы среднего класса, нужно расширять экономическую свободу. А это увеличивает общественные зоны, неподконтрольные государству, может потянуть за собой требования политических изменений.

Третья проблема. Поскольку номенклатура – это важная часть этого среднего класса, то были внесены коррективы в «социальный контракт» между правящей командой и номенклатурой. Существенно вырос разрыв между зарплатой чиновников и средней зарплатой по стране. Отчасти произошла легализация доходов номенклатуры. «Посадки» высоких начальников стали лишь результатом внутриклановых разборок, а не способом легитимизации президента в глазах народа, как было раньше. Вместо борьбы с чиновничьими коттеджами возник знаменитый поселок в Дроздах, что невозможно было представить в 1990-е годы, когда Лукашенко презентовал образ «народного президента».

Но здесь Лукашенко поджидает опасность. Номенклатура может укрепиться, стать самостоятельной силой, претендующей на то, чтобы быть субъектом политики. И это грозит изменением типа режима. Вместо режима личной власти может возникнуть номенклатурно-олигархический режим. А это подорвало бы неограниченную и бесконтрольную власть Лукашенко, потребовало бы создавать механизм согласования интересов и пр.

И белорусский лидер, понимает эти угрозы. Поэтому, делая инстинктивные движения навстречу своему новому электорату, он боится оказаться в роли Горбачева. Т.е. начать трансформацию режима с целью его укрепления, а получить на финише противоположный результат. Он хотел бы повторить не советский, а китайский опыт реформ сверху. Отсюда и вся противоречивость в проведении нового курса, осторожность, попытка балансирования.

Беларусь: мы протягиваем Западу руку дружбы ладонью вверх

«Свободные новости плюс», 30.11.08

Валерий Карбалевич

Итак, главным вопросом финансовой, экономической, политической, общественной жизни Беларуси стал внешний кредит.

Кто готов его предоставить: Россия или МВФ? На каких условиях? Когда? Кто поможет спасти белорусскую стабильность? И этот факт, как никакой другой, в полной мере характеризует все наши экономические успехи.

А ведь до сих пор не только многие белорусы, но граждане соседних стран находились под впечатлением «белорусского экономического чуда». Под мудрым руководством президента темпы роста ВВП были одними из самых высоких в Европе. Страна имела большой профицит бюджета. Было объявлено, что средняя зарплата к 2010 году достигнет не \$ 500, как это предусмотрено пятилетним планом, а \$ 700 или даже 00. Государственные СМИ твердили о «европейском тигре», на которого с завистью смотрят близкие и дальние соседи.

И вот неожиданно из Минска и к Востоку, и к Западу обращен зов о помощи. Беларусь просит у России кредит в размере \$ 2 млрд и у МВФ тоже \$ 2 млрд. Напомню, что год назад Москва уже выделила нашей стране \$ 1,5 млрд кредита.

А как же «экономическое чудо»? Почему нас не спасают высокие темпы роста ВВП? Только теперь, когда на горизонте показались первые признаки мирового кризиса, выяснилось, что белорусское благополучие основывалось на внешней поддержке. Дефицит внешнеторгового сальдо свидетельствует о том, что мы жили не по средствам, покупали за границей больше, чем продавали. Т.е. проедали больше, чем зарабатывали. Это было возможным, во-первых, благодаря российским субсидиям, размер которых составляет несколько миллиардов долларов. Во-вторых, за счет зарубежных займов, в результате чего внешний долг Беларуси достиг \$ 14 млрд.

Вот это и есть реальный результат экономической политики белорусских властей в течение последних 14 лет. Вернее сказать, приговор. И теперь приходится просить о помощи МВФ, который когда-то А. Лукашенко обвинял в том, что тот вынашивает заговор, строит коварные планы, чтобы разрушить экономику постсоветских государств с помощью рыночных реформ.

Срочные кредиты понадобились, чтобы предотвратить впадение в глубокий кризис. Нужна валюта для оплаты энергоресурсов, удержания курса рубля, а значит, уровня жизни населения. А отдавать долги будут следующие поколения белорусов.

Первый транш российского кредита в размере \$ 1 млрд уже пришел в Беларусь. Его Россия выделила фактически без всяких условий. Во всяком случае, публично никто требований не выдвигал.

А вот следующий \$ 1 млрд Беларусь получит только после подписания с Москвой соответствующего соглашения. Содержание этого документа пока не очень ясно. Главное условие, которое ставит Кремль, – это повысить роль российского рубля в экономической жизни Беларуси. Белорусский Нацбанк должен сделать его резервной валютой, расчеты за энергоресурсы наша страна тоже должна будет оплачивать российским рублем.

Хотя московская газета «Коммерсантъ» назвала согласие Беларуси на эти условия «валютной капитуляцией», сегодня трудно однозначно сказать, что теряет Беларусь при их выполнении. Первый вопрос, который возникает: где Беларусь возьмет российские рубли, дабы оплатить нефть и газ? В торговле с Россией у нас огромный дефицит. А за



продаваемые в Европу нефтепродукты Беларусь получает доллары и евро. Но, с другой стороны, если произойдет сильная девальвация российского рубля, то, возможно, рассчитываться этой валютой будет и выгодно.

Переговоры с МВФ пока закончились ничем и будут продолжены в декабре. Судя по поступившей информации, Международный валютный фонд ставит в качестве условий выделения кредита сокращение государственных расходов и девальвацию белорусского рубля на 20%. Последнее требование, скорее всего, неприемлемо для руководства Беларуси. Ибо даже слухи о девальвации могут вызвать панику и подтолкнуть граждан снимать свои рублевые вклады в банках, что грозит крахом банковской системы.

Балансирование между Россией и Западом, стремление получить экономические дивиденды с обеих сторон, безусловно, может дать определенный результат. Но одновременно это порождает проблемы. Сложная игра на две стороны приводит к тому, что отсутствует некая стройная стратегия, линия поведения. Политический курс становится зигзагообразным, ломаным со всеми вытекающими отсюда последствиями.

Например, в рамках диалога с Западом белорусские власти прилагают большие усилия, чтобы исправить одиозную репутацию. Для этой цели был нанят английский пиарщик лорд Белл. Лукашенко чуть ли не каждую неделю дает интервью западным СМИ. Чтобы получить кредит МВФ и иностранные инвестиции, президент объявил о начале экономической либерализации. С большой помпой прошел Белорусский инвестиционный форум в Лондоне. Наши дипломаты проинформировали Брюссель, что готовы и на политическую либерализацию: вернуть газеты «Народная воля» и «Наша ніва» в систему государственного печатания и распространения, обсуждать изменения в избирательном законодательстве, провести семинар о свободе интернета.

И одновременно, белорусские власти предпринимают шаги в диаметрально противоположном направлении. Сразу же с объявлением о либерализации Нацбанк принял скандальные антирыночные решения об ограничении свободной продажи валюты субъектам хозяйствования и фактическом запрете на проведение авансовых платежей по импортным контрактам. Плюс фактическое вытеснение с рынков индивидуальных предпринимателей после Нового года и ликвидация уличных киосков в Минске. Чуть раньше были ограничены торговые надбавки на импортные товары. И чему же должны верить иностранные бизнесмены, обдумывающие возможность инвестировать свои капиталы в Беларусь: декларациям о либерализации, провозглашаемым с трибуны Лондонского форума премьером С.Сидорским, или реальным антирыночным действиям?

Или вот еще сюжет. Во время недавнего антикоррупционного выступления президент поручил изъять у высоких чиновников особняки, построенные, по его мнению, незаконно. Если в стране так легко конфискуется частная собственность, захотят ли сюда приходить иностранные бизнесмены?

Теперь насчет положительного международного имиджа Беларуси, о котором так печется лорд Белл. Вынесем за скобки репрессии против оппозиции, которые хоть и уменьшились в масштабах, однако продолжают в перманентном режиме. Но вот белорусские власти запрещают выезд за границу чернобыльским детям. Проводит А. Лукашенко совещание о защите детей в неблагополучных семьях и требует создать трудовые лагеря для родителей-пьяниц, лишить их всяких прав и заставить работать в рабских условиях. После такого пассажа как-то трудно говорить о международной репутации.

Увы, политическую природу нынешней власти не по силам изменить английским лордам.

Форум добрых дел

Время Союза.01.12.08

Лариса Павлова

За последние пять лет торгово-экономические отношения между Беларуссией и Москвой оформились в стратегическое партнёрство, эффективность и результативность которого ежегодно анализируются на Форуме делового сотрудничества. Стало традицией участие в этом мероприятии мэра Москвы Юрия Лужкова и премьер-министра Республики Беларусь Сергея Сидорского.

По мнению столичного градоначальника, взаимодействие Беларуссии и Москвы обретает новые черты, и одним из важнейших индикаторов взаимовыгодного сотрудничества является объём товарооборота, который за 9 месяцев текущего года увеличился на 43,5% по сравнению с аналогичным периодом прошлого года. Однако сегодня как никогда важно не только развивать привычные сферы взаимодействия – торговлю товарами и услугами, но и искать новые направления совместной работы. Как заявил Юрий Лужков, сотрудничество Беларуссии и Москвы в инвестиционной сфере становится всё более мощным. Он отметил самые значимые проекты москвичей: начало строительства микрорайона вдоль проспекта Дзержинского, завершение возведения в Минске Дома Москвы, который должен стать настоящим проводником бизнес-идей, центром для культурных и деловых встреч. Кроме того, сообщил Юрий Лужков, московские инвесторы примут участие в проекте переноса Минского авиаремонтного завода.

Сегодня торгово-экономические отношения между российским мегаполисом и Беларуссией развиваются на принципах взаимности и стратегического партнёрства, но и здесь не обходится без подводных камней в виде различий в законодательстве и т.д. За 9 месяцев текущего года белорусско-московский товарооборот составил 104,4 млрд российских рублей и продемонстрировал тенденцию роста. Вместе с тем обе стороны заинтересованы в том, чтобы не только активнее развивались традиционные статьи белорусского экспорта в Москву в виде техники и продуктов, но и расширилось взаимодействие в наукоёмких отраслях: нанотехнологии, экология, создание новых материалов и тканей. Товарооборот между Беларуссией и Москвой может и должен расти за счёт увеличения поставок продукции с высокой долей добавленной стоимости.

Обо всём этом Юрий Лужков и Сергей Сидорский говорили на встрече, которая затем плавно перешла в работу и на самом форуме. В рамках мероприятия Почётными грамотами Правительства Москвы и Совета министров Республики



Беларусь за вклад в развитие торгово-экономического и научно-технического сотрудничества между Москвой и Беларуссией были награждены представители лучших белорусских предприятий, среди которых УП «Белкоммунмаш», ОАО «Борисовский молочный комбинат» и другие. По итогам форума были подписаны белорусско-московские Программа сотрудничества в области инновационной деятельности и Мероприятия по инновационному взаимодействию.

В работе форума приняла участие большая группа белорусских журналистов и представителей союзных СМИ – участников пресс-тура в Москву. Вместе с российскими коллегами они участвовали в дискуссиях на круглом столе, прошедшем в белорусской дипмиссии в Москве под председательством первого заместителя министра информации Республики Беларусь Лилии Ананич. С развёрнутым докладом на мероприятии выступил заместитель госсекретаря Союзного государства Сергей Шухно (доклад читайте в разделе «Документы Союзного государства»). Обсуждались проблемы создания общего информационного пространства Беларуссии и Москвы. Возможности же белорусской стороны в части создания контента электронных СМИ и печатных изданий, издательской деятельности были продемонстрированы на выставке-презентации «Белорусское качество – 2008». Здесь «товар лицом» показали десятки белорусских предприятий из всех сфер производства товаров и услуг.

Визит Сергея Сидорского в Москву вместил в себя не только переговоры и работу на форуме. Белорусский премьер также участвовал в церемонии торжественного открытия Дворца игровых видов спорта в Юго-Западном округе российской столицы, построенного с применением белорусских строительных материалов. Решение о возведении этого объекта было принято несколько лет назад по итогам визита префекта ЮЗАО Москвы В.Виноградова в Гомель, а Сергеем Сидорским ровно два года назад был заложен первый камень этой стройки.

Следующий Форум делового сотрудничества пройдёт в рамках Дней Республики Беларусь в Москве, первые мероприятия которых запланированы уже на февраль 2009 года. Как заявил Юрий Лужков, Дни Беларуссии в Москве – «это не один-два дня, а длительный период. По сути, будущий год для Москвы будет годом Беларуссии».

Потребительский бум в Беларуси подошел к концу?

Белорусские новости. 02.12.08

Дмитрий Ермак

Финансовый кризис, похоже, добрался до умов и кошельков белорусов, которые становятся более экономными в своих расходах. Как сообщает агентство ПРАЙМ-ТАСС со ссылкой на данные Белстата, в октябре появились первые признаки ослабления потребительского спроса на товары и услуги со стороны населения. За один только месяц объем розничного товарооборота снизился на 3,8%. Притом, что в предыдущие девять месяцев 2008 года наблюдался стремительный рост. За этот период общий объем товарооборота вырос на 22,7%.

Октябрь стал черным месяцем для черной металлургии Беларусии. Падение производства в этой отрасли, оказавшейся наиболее чувствительной к мировому финансовому кризису, составило минус 23,7% по сравнению с сентябрем. До конца года снижение объемов производства и оказания услуг может затронуть и другие секторы белорусской экономики, прогнозируют эксперты.

По отдельным видам продукции дела обстоят еще хуже. Например, в октябре было выпущено меньше трамвайных вагонов и коньяка на 66,7%, электропылесосов — на 51,7%, электроплит — на 46,9%, производство проката черных металлов сократилось на 35,9%, макаронных изделий — на 23,1%, мотоциклов — на 19,5%, минеральных удобрений — на 12,3%, растительного масла — на 11,2%, телевизоров — на 8,7%, тракторов — на 7,1%, автомобильного бензина — на 6,4%, дизельного топлива — на 3,8%, цемента — на 2,5%.

Эти отрасли во многом завязаны на внешние рынки, где сейчас наблюдается заметное падение спроса и цен. А покупатели белорусской продукции зачастую просят об отсрочке платежа на 3-6 месяцев.

В целом же объем произведенной промышленной продукции сократился в октябре по сравнению с сентябрем на 2,9%. Среди регионов больше всех сбавила обороты Гродненская область — минус 10%. Витебская сократила производство на 7,3%, Минская — на 5,9%, а Гомельская область на 2%.

Несмотря на падение объемов промышленного производства, в правительстве полагают, что выполнить даже повышенный прогноз по итогам года (12%) будет под силу. Об этом 28 ноября в парламенте заявил вице-премьер Андрей Кобяков. Благо в первом полугодии был сделан хороший задел.

Еще один неприятный для правительства факт: валютная выручка снижается третий месяц подряд. С августа по октябрь от проданной за рубеж продукции поступило валюты меньше почти на 25%. Причем в сентябре падение составило сразу 12,9% по отношению к августу.

Поскольку большинство белорусских фабрик и заводов завязано на России, которую кризис затронул далеко не косвенно, неудивительно, что именно оттуда денег поступило меньше всего. Только за октябрь валютная выручка снизилась на 16,1% — до 839,377 млн. долларов. Это самый низкий показатель с января 2008 года.

Напомним, вице-премьер Андрей Кобяков сказал, что из-за снижения экономической активности в России и Украине на этих рынках снижаются потребности в белорусской продукции. По его словам, эти процессы уже ощутили промышленные предприятия, в том числе концерны «Белнефтехим» и «Белбиофарм». При этом вице-премьер уверен, что угроза воздействия кризиса на экономику Беларусии будет минимальна. «Внутренних предпосылок для зарождения кризиса нет, но проблемы могут возникнуть из-за внешней экономической ситуации», — сказал Андрей Кобяков.

Между тем, хотя предприятия и стали меньше производить, значительная часть их товара с конвейера прямоком отправляется на склад. За 10 месяцев запасы готовой продукции выросли сразу на 43,2%. По состоянию на 1 ноября 2008



года на складах фабрик и заводов скопилось продукции на сумму более 2 млрд. долларов. И эти средства фактически заморожены.

Больше всего на складах пылится бытовых часов. Их запасы в 29,1 раза превышают среднемесячное производство. Не лучшим образом ситуация и по другим видам товаров. Запасов льняных тканей больше в 7,1 раза, шерстяных тканей в 4,7 раза, плодоовощных консервов в 3,6 раза, сахара-песка в 3,3 раза, мотоциклов в 2,8 раза, стиральных машин в 2,55 раза, велосипедов в 2,14 раза, виноградных вин в 1,71 раза, автобусов в 1,7 раза, металлорежущих станков в 1,5 раза, подшипников в 1,45 раза, обоев — на 133,4%, телевизоров — на 118,3%.

Рост товарных запасов только подтверждает ухудшение ситуации во внешней торговле, и, по всей видимости, эта тенденция в ближайшее время также будет продолжаться, полагают эксперты.

К слову, объясняя причину роста складских запасов, Андрей Кобяков в минувшую пятницу сказал, что в период внешних угроз уязвимость производства потребительских товаров увеличивается. В связи с этим снижается и возможность административной защиты национальных производителей, и требуются «более тонкие механизмы регулирования».

Одним из них, очевидно, следует рассматривать подготовленный Минторгом перечень товаров некритичного импорта, ограничение которого, по мнению чиновников, не должно повлиять на потребительский рынок страны. Тем более что куда девать белорусские аналоги (часы, телевизоры, мотоциклы).

Правда, вице-премьер наличие такого перечня опроверг, подчеркнув, что запрещать импорт товаров правительство не будет. В условиях мирового финансового кризиса Беларусь будет лишь «приветствовать активную реализацию на внутреннем и внешнем рынке товаров белорусских производителей». Административных же рычагов, как этого добиться, в арсенале правительства хватает.

Кроме того, аналитики ПРАЙМ-ТАСС обращают внимание на то, что ввод в эксплуатацию жилья за счет всех источников финансирования упал в октябре по сравнению с предыдущим месяцем более чем в пять раз — до 168,8 тыс. кв. м. Хотя они не исключают, что здесь может присутствовать и сезонный фактор.

Громоздкая машина «реформ»

Наше мнение. 03.12.08

Елена Ракова

На прошлой неделе С. Сидорский, вернувшись из Лондона, устроил небольшой скандал в правительстве. По его словам, никому ничего не надо. Почему так происходит и будет ли правительство реально заниматься выходом из кризиса и привлечением в страну инвестиций?

Лондонский форум оставил двойственное впечатление. С одной стороны, по привычке высокие чиновники рапортовали о невиданном интересе и огромном успехе. С другой стороны, пока не было сообщений о заключенных контрактах или хотя бы декларации о намерениях со стороны каких-либо инвесторов. Все как обычно, другого вроде и не ждали. В разряд неожиданностей можно записать лишь гневный пассаж С. Сидорского, к которому в Лондоне стояла очередь из инвесторов, о желании отдельных чиновников «заболтать вопрос» и всеобщем «просиживании штанов».

Действительно, кризисные явления нарастают. Ухудшение положения дел с валютной выручкой делают критически важным приток в страну инвестиций. И тут оказывается, что никому ничего не надо, что в стране есть лишь пара-тройка чиновников, которые что-то делают или пытаются (Сидорский, Кобяков, Семашко и некоторые другие), в то время как остальные по привычке лишь имитируют бурную деятельность. В таком случае, насколько управляемо белорусское правительство? Готово ли оно следовать призывам вышестоящих людей и органов и реформировать экономику?

На самом деле в административной системе, что выстроена в стране, правительство не может ни инициировать системную реформу, ни провести ее в жизнь. В течение многих лет инициатива, профессионализм, интеллект в этих органах были наказуемы. Со временем, госорганы покинула большая часть профессионалов, а новые не выросли. Были востребованы совсем другие качества, и в результате, эти госменеджеры могут лишь экстраполировать какие-то цифры, прогнозируя выпуск чулочно-носочной отрасли до 2020 г. (три года росло по 10%, а в следующем вырастет на 11%), и рапортовать о выполнении. Белорусские чиновники, если сравнивать, проигрывают не только западным, но и российским. Представители российского Минфина или Минэкономики выглядят и действуют значительно компетентнее, чем их белорусские коллеги.

Исключением среди белорусских ведомств является, пожалуй, только Национальный банк, глава которого П. Прокопович — непрофессионал и назначенец Лукашенко — сумел не только сохранить сложившуюся до него команду, но и всячески стимулировать ее профессиональный рост. Сегодня Нацбанк выглядит едва ли не единственным прогрессивным и адекватным органом власти. Почему так получилось — заслуга ли это лично Прокоповича, или это инстинктивное и здоровое желание вышестоящих органов сохранить адекватными хоть денежные власти — сейчас не столь важно. Главное, что практически всеми позитивными изменениями в экономике мы обязаны Нацбанку и его руководству.

Между тем, несмотря на новые вызовы времени, в правительстве нет ни согласованной программы действий, ни команды, готовой воплотить ее в жизнь. Одна часть чиновников привыкла к роли статистов и не желает (не умеет) брать ответственность на себя. Другая — (проверяюще-контролирующая) занимается переделом власти. Третья — пытается тушить финансовый пожар техническими средствами. Реальным улучшением бизнес климата, приватизацией или созданием антикризисной программы никто не занимается (вернее, пытается что-то сделать Нацбанк совместно с МВФ).

Поэтому, скорее всего, мы услышим еще не один публичный разнос; возможны даже увольнения. Однако для того чтобы в Систему пришли по-настоящему другие люди, нужны действительно большие потрясения и изменения.



Первый транш российского кредита – как мимолетно чудное мгновение

Агентство финансовых новостей (Белоруссия), 05.12.08

Официальные данные Национального банка Белоруссии о состоянии золотовалютных резервов за ноябрь повергли в тихий шок. Резервы снизились на 277 млн. долларов США, несмотря на тот факт, что в середине ноября Белоруссия получила первый транш российского кредита в размере 1 млрд. долларов США.

Следует отметить, что на фоне этого радостного события (выделения РФ кредита) многие эксперты ожидали заметного увеличения золотовалютных резервов Белоруссии. Но внушающего оптимизм известия, которое могло бы на некоторое время поддержать уже почти угасшую надежду, что кризис якобы не зацепит самую стабильную во всей вселенной экономическую модель, из Нацбанка никто не дождался.

Без учета российского кредита ЗРВ Белоруссии снизились на 1,277 млрд. долларов США, то есть реально потеряв за ноябрь 31,5%. С учетом российского кредита эта цифра выглядит не столь удручающей – всего каких-то 6,8%. Представитель Нацбанка заверил, что российский кредит поступил в Белоруссию, а данные о ЗРВ сформированы с учетом всех поступлений и трат.

Итак, ЗРВ Белоруссии на 1 декабря составили \$ 3,775 млрд, понизившись за последние четыре месяца на \$ 849,2 млн.

Данные статистики весьма убедительно объясняют, что заставило Нацбанк, который еще до недавнего времени слыл идеологом белорусских рыночных реформ, сделать такой шаг назад в административное прошлое как постановление №165. Впрочем, можно даже отдать должное главному банковскому учреждению страны, что в таких условиях оно еще оставило для субъектов хозяйствования массу возможностей для покупки валюты на внутреннем рынке, не закрыв его вообще.

Одна из причин столь резкого снижения ЗРВ Белоруссии, безусловно, связана с мировым финансовым кризисом и представители Нацбанка уже не раз ее озвучивали – это резкий рост задолженности иностранных предприятий за поставленную на экспорт белорусскую продукцию. К сожалению, Нацбанк пока никак не комментирует статистику о ЗРВ и не предоставил данные о росте дебиторской задолженности белорусских экспортеров за ноябрь, которые могли бы несколько подсластить горькую правду.

Но есть и другие причины, а точнее факты, объясняющие, каким чудесным образом за полмесяца растворился 1 млрд. российского кредита, а также методы или способы, используемые белорусскими властями для того, чтобы скрыть правду о реальном состоянии дел в белорусской экономике – пусть и для благих целей – предотвращения паники на рынке.

Как уже сообщалось, в октябре 2008 года ЗРВ сократились всего на \$ 68.1 млн., в то время как многие эксперты ожидали куда более значительного снижения на фоне резкого превышения спроса на иностранную валюту на торгах БВФБ на 504,6 млн. над предложением на продажу. Естественно, что данная цифра вызвала много слухов о том, что Нацбанк что-то крутит со статистикой или скрывает.

Скажем так - не афиширует. Так в последний день октября – 31 октября – на межбанковском рынке был зафиксирован очень интересная сделка по однодневным кредитам в иностранной валюте на сумму в 623,3 млн. долларов, что как минимум в три раза выше среднестатистического дневного объема рынка. Причем некий иностранный банк предоставил этот кредит по ставке, которая и близко не стояла с уровнем рыночных ставок по кредитам overnight на мировом рынке (6-8%), и уже тем более на белорусском рынке (12-15%) – всего под 0,5%.

Это кредит, поступивший в последний день месяца, был автоматом зачислен в состав ЗРВ, что позволило Нацбанку заявить лишь о незначительном снижении активов (без учета кредита можно предполагать снижение на уровне \$ 691 млн.), предотвратить возможную панику, спасти лицо белорусской экономической модели и т.д.

3 ноября в первый же рабочий день ноября, этот кредит пришлось конечно вернуть, но Нацбанка и правительство выиграли месяц. В течение этого месяца и было принято столь не популярное постановление №165, которое - это следует отметить - позволило пусть и в незначительной степени, но стабилизировать ситуацию на валютном рынке и в целом с сокращением ЗРВ страны.

Так, отрицательное сальдо на торгах на БВФБ в октябре составило \$ 504,6 млн., а золотовалютные резервы снизились (без учета упомянутой межбанковской сделки) на \$ 691 млн. долларов. В ноябре отрицательно сальдо на торгах БВФБ (в обоих случаях – речь только об объемах торгов долларом) составило \$ 569,3 млн., а золотовалютные резервы (без учета российского кредита и возврата однодневного кредита) снизились на \$ 653,7.

Однако какими благими не были бы цели и задачи Нацбанка (речь идет не о высокопарных заявлениях высших чинов белорусского руководства, а попытках избежать коллапса) подобные манипулирования данными дают лишь краткосрочный эффект. Не хотелось бы рассуждать на анатомическом примере, какая из лягушек встретила более достойную смерть – та, которую бросили в кипяток, или та, которую, медленно подогрели на огне, но исход эксперимента для двух его участниц был одинаков.

Такой же итог ждет и белорусскую экономику в первой половине 2009 года – месяц туда, месяц сюда. Однако, в данном случае все же предпочтительна судьба того земноводного, которое успело насладиться теплой водичкой в кастрюльке. А потому, Нацбанку и белорусским властям пора уже отказаться от практики мажорных заявлений на фоне кризиса и постепенно готовить население к тем временам, когда уже поясом будет нечего затягивать. Постепенное и заблаговременное привыкание к неизбежному будущему позволит с меньшими потерями пережить грядущий кризис – успеем руку подставить во время падения.



И еще – состояние ЗРВ страны лишь подтвердило версию о том, что белорусские власти ради кредита МВФ в 2 млрд. долларов согласились на столь непопулярное решение, как понижение зарплат бюджетникам. Сегодня стоит задача любой ценой получить хоть какую-то часть денег из указанной суммы, а потому властям в ближайшее время придется еще не раз объясняться перед народом.

Но у всего плохого есть и положительная сторона – кризис в Белоруссии многое расставит по местам. И те же высшие чины не раз уже говорили, что этот процесс сродни очищению.



МОЛДАВИЯ И ПРИДНЕСТРОВЬЕ

Вместо «конструктивного оппозиционера» Дьякова в игру вступил «конструктивный оппозиционер» Мушук. Шоу продолжается...

24.11.08, AVA.MD., Кишинев
Вальтер Димитров

Анализ коммунистических и прокоммунистических СМИ дает основание сделать вывод, что председатель Партии коммунистов, президент Молдовы Владимир Воронин назначил Социал-демократическую партию (СДПМ), «главной оппозиционной» партией на левом фланге.

А чему тут, собственно говоря, удивляться? Всем давно известно, что Воронин ведёт себя в молдавской политике как «красный монарх», а потому считает, что всё здесь должно происходить только с его личного «высочайшего соизволения».

На правом фланге в качестве штатного оппозиционера Ворониным без особых раздумий и терзаний выбора была определена ХДНП во главе с его нынешним верным союзником Юрием Рошкой. Надо признать, что это был весьма удачный выбор, так как и партия, и её вождь Рошка, вероятно, в знак благодарности за столь высокое доверие (надо предполагать, и прилагающиеся к нему соответствующее поощрение со стороны партии власти?) верой и правдой служат делу ПКРМ и прилежно выполняют возложенную на них миссию.

Несколько сложнее обстояло дело с подбором штатной оппозиции на левом фланге. Точнее сказать, выбор там, конечно, был, причём весьма немалый, но задача состояла в том, чтобы ни в коем случае не ошибиться и сделать единственно правильную ставку.

Вначале эта роль была доверена Демократической партии, которую возглавляет Дмитрий Дьяков. И, надо признать, что вся ДПМ, и лично Дьяков оценили это доверие и верой и правдой служили коммунистам, точнее сказать, лично дорогому товарищу Воронину. Но, увы, эта политическая идиллия длилась не так уж и долго. Случилось так, что между Ворониным и Дьяковым пробежала вдруг какая-то «чёрная кошка» (интересно бы знать, кто её выпустил из-за политической кулисы?), после чего Дьяков был лишен почётногo права называться представителем «конструктивной оппозиции» и ему было «отказано от дома».

Однако, как давно известно, свято место пусто не бывает. Поэтому вместо вышедшего из доверия Дмитрия Дьякова вождём молдавских коммунистов был приближен к себе новоявленный социал-демократ молдавского разлива Эдуард Мушук, генеральный секретарь СДПМ, продвинутый фракцией ПКРМ в Муниципальном совете Кишинева на должность его председателя.

Однако, стараясь непременно успеть ещё до предстоящих парламентских выборов, во что бы то ни стало раскрутить «новую оппозиционную силу», коммунистический агитпроп стал допускать оглушительные ляпы.

Так, например, в известной прокоммунистической газете было дано интервью с Эдуардом Мушуком, который называет в нём связи Дьякова с коммунистами ничем иным, как позорной «политической проституцией».

Возникает вполне резонный вопрос: неужели коммунистическому агитпропу совсем уж невдомек, что, называя кого-либо за связь с коммунистами проституткой, Мушук оскорбил не столько Дьякова, сколько коммунистов.

Или такие «мелочи» в «мозговом центре» Партии коммунистов уже совсем никого не волнуют? Видно, что главное для них сегодня состоит в том, чтобы не пропустить к власти реальную оппозицию. А вот, что касается всяких там чувств идейных и принципиальных коммунистов, то они никогда, на самом деле, не волновали верхушку этой партии, а потому их можно легко проигнорировать.

Итак, что же мы имеем в «сухом остатке»? Вместо выбывшей из игры «политической проститутки» Дьякова в игру вступил кандидат на это «почётное» звание Эдуард Мушук. Интересно, как его будут называть все те бывшие коллеги по оппозиции, которых он сегодня так легко сдаёт.

Вот такая она, наша нынешняя молдавская политическая жизнь. Воронин решает, а обласканный им Эдик Мушук откровенно сдаёт и предаёт оппозицию, в верности которой совсем недавно торжественно клялся, одновременно предавая анафеме и ПКРМ, и её вождя, и её агитпроп.

Как, однако, мало надо некоторым молдавским «записным оппозиционерам» для личного счастья! Стоит только Воронину погладить того или иного «несгибаемого» борца с «коммунистическим авторитаризмом» по головке, как он тут же сгибается в верноподданническом поклоне и начинает лопотать что-то очень похожее на фразу «Чего изволите-с»?

"План Чодри": вначале вывод российских войск, а потом поговорим о статусе

24.11.08, «Ольвия-пресс», Тирасполь

Урегулирование молдо-приднестровского конфликта возможно только в формате 5+2, при условии вывода из Приднестровья российских войск. Об этом на сегодняшнем встрече с приднестровскими журналистами заявил посол США в Молдове Асиф Чодри. Встреча состоялась в тираспольском офисе Миссии ОБСЕ. Американский дипломат общался с журналистами после официальной части своей программы, в рамках которой он встретился с руководством Верховного Совета и МИД ПМР.



Асиф Чодри с визитом в Приднестровье первый раз. По его словам, это ознакомительный визит. «Мне хотелось узнать людей и политиков Приднестровья лучше», - сказал американский посол, отвечая сегодня на вопросы представителей СМИ.

Дипломат заявил, что США заинтересована в развитии инфраструктурных проектов в регионе. Американская корпорация «Вызовы тысячелетия», в частности, готова выделить средства на реконструкцию двух участков 9-ого европейского транспортного коридора, которые проходят через приднестровскую территорию (Платоново-Дубоссары, Бычок - Гура-Быкулуй). Асиф Чодри много сегодня говорил о значении этого проекта. По его словам, дороги должны стать «торговым коридором между Востоком и Западом».

Больше всего вопросов касалось молдо-приднестровского урегулирования. По мнению Асифа Чодри, формат 5+2 является наилучшим в процессе разрешения конфликта. Американский дипломат рассчитывает на возобновление работы в рамках этого формата.

Посол США в РМ оптимистично расценивает встречу президентов Приднестровья и Молдовы, состоявшуюся еще 11 апреля. По его словам, она активизировала контакты между сторонами.

Асиф Чодри не ответил на вопрос, о каком статусе Приднестровья может идти речь в формате 5+2. Он негативно отозвался о меморандуме Козака, сказав, что «этот документ не устраивал всех». При этом американский дипломат фактически подтвердил, что наибольшее неприятие США вызвал пункт о сохранении российского военного присутствия в регионе. «Вывод российских войск должен стать одним из ключевых моментов», - сказал Асиф Чодри.

По мнению американского дипломата, урегулирование должно происходить на «основе целостности международно-признанных границ».

На вопрос о впечатлениях от Молдовы и Приднестровья Асиф Чодри ответил, что они напоминают ему «родной штат Вашингтон». «Там тоже много холмов, тоже сельскохозяйственный район, жители которого любят говорить, что их вино - самое лучшее. Я не разочарован», - подытожил Асиф Чодри.

Справка ИА «Ольвия-пресс»: Асиф Чодри приступил к дипломатической миссии в Республике Молдова 24 сентября 2008 года. Ранее он работал в качестве заместителя руководителя Офиса глобального анализа в рамках Сельскохозяйственного подразделения Дипломатической Службы США. До этого Асиф Чодри был советником по вопросам сельского хозяйства в посольстве США в Москве и Атташе по вопросам сельского хозяйства в посольстве США в Варшаве. Занимался программами помощи странам бывшего Советского Союза и Восточной Европы.

Посол Асиф Чодри родился и вырос в фермерской семье в небольшой деревне Ниндовал, в Пакистане. Учился в Ливане и США. Владеет русским, арабским, польским языками, а также языками урду и пенджаби.

Р. Молдова - «повивальная бабка» нового СНГ?

2411.08., «Молдова ази», Кишинев

Игорь Волницки

Саммит глав правительств Содружества Независимых Государств (СНГ), прошедший на прошлой неделе в Кишиневе, хоть и казался на первый взгляд формальным, тем не менее, имел особое значение. Очевидно, что в ходе этого саммита была предпринята попытка заложить основы возрождения и модернизации СНГ и сместить акценты, как внутри самого Содружества, так и в том, что касается его роли в регионе. По всей вероятности, эти перемены были обусловлены августовским кризисом на Кавказе, нынешним мировым финансовым кризисом, а также изменением роли России в региональном и международном масштабе.

После кризиса на Кавказе и на фоне далеких от совершенства российско-украинских отношений СНГ оказался как никогда близок к краху (если не полному, то, по крайней мере, частичному). Грузия начала процесс выхода из СНГ; Украина, хотя и не сделала того же, не скрывала своих симпатий (по крайней мере, на официальном уровне) к действиям тбилисского руководства; и в Молдове (в основном в лагере оппозиции) стали все чаще высказываться мнения о необходимости срочного выхода из состава Содружества, а представители некоторых партий, имеющих реальные шансы войти в состав будущего правительства, даже объявили о том, что сразу же после выборов вынесут этот вопрос на первоочередное обсуждение. Все эти настроения, а также состояние духа, сложившееся еще до кавказских событий (все более очевидная неэффективность СНГ в экономическом плане, в вопросах региональной безопасности и даже в области политики), создавали благоприятные условия для начала конца Содружества. И вероятно никто из стран-членов не стал бы возражать против цивилизованного развода, если бы в определенный момент встал подобный вопрос, за исключением лишь России.

Не секрет, что с годами СНГ превратился в механизм, используемый Россией для сохранения своего влияния на постсоветском пространстве, остальные же бывшие братские республики постепенно лишались тех благ, которые обеспечивал им факт вхождения в состав СНГ. Возьмем в качестве примера ту же Молдову, которая вынуждена платить все больше за импортируемый российский газ (в течение нескольких лет цена на него будет сопоставима с той, по которой газ поставляется в Европу). Или другой пример - значительное сокращение объемов экспорта молдавских вин в Россию.

Россия прекрасно понимает, какое состояние духа царит в Содружестве, однако основная проблема заключается в том, что сегодня она как никогда нуждается в СНГ. Но так же хорошо Россия понимает и то, что в своем нынешнем виде организация более не привлекательна для большинства ее членов. Вот почему кишиневскому саммиту была отведена важная роль в усилении привлекательности СНГ. Этот саммит необходимо рассматривать с двух точек зрения - политической и экономической. Прежде всего, для России было жизненно важным донести до Запада, что демарш Грузии по выходу из состава СНГ не нашел поддержки и сочувствия у других государств, в частности Молдовы, которая также



сталкивается с подобной территориальной проблемой. Кишинев не только не сделал ни малейшего намека на возможный выход из СНГ, напротив, организация саммита в Молдове и принятие ею председательства в СНГ дали понять, что нынешние власти страны - неискоренимые сторонники Содружества, которые верят в его будущее. Более того, Кишинев согласился принять «щедрую» помощь России в председательствовании СНГ в 2009 году. Другими словами, Молдова открыто дала свое согласие на то, чтобы Россия использовала ее для консолидации СНГ. Все же было бы наивным полагать, что Россия согласится лишь на скромную роль советника Молдовы. На самом деле последней будут навязываться (разумеется, дипломатическим путем) конкретные действия, которые, конечно же, ни коим образом не будут невыгодны Москве. Фактически руководить СНГ будет Россия (как было, впрочем, и всегда), только делать это она будет рукой Молдовы, для того чтобы заручиться большим доверием в Содружестве и за его пределами.

С экономической точки зрения этот саммит имел другое значение: Россия поняла, что у большинства партнеров по СНГ больше нет достаточных оснований оставаться в составе Содружества, и решила открыть для них доступ к некоторым благам или, по крайней мере, создать иллюзию того, что сделала это. Стратегия экономического развития стран-членов СНГ, особый акцент в которой был сделан на энергетику, как нельзя лучше отразила это стремление России. Кстати, некоторые аналитики обратили внимание на то, что стратегия, так же как и двусторонний молдавско-российский документ о развитии экономических отношений (подписанный в тот же день), рассчитаны до 2020 года. То есть именно до тех пор, пока у власти в России сможет находиться Владимир Путин (до 2012 - в должности премьера плюс два вероятных президентских срока подряд).

Этот саммит в некотором роде стал для государств, входящих в СНГ, неофициальным возобновлением клятвы верности России. На основании подписанных документов они обязались предпринимать конкретные действия каждый год. Так, в этом году им предстоит разрешить проблемы в области энергетики, потом заняться транспортом, развитием сельского хозяйства и обеспечением продовольственной безопасности, инновационными стратегиями и т.д. Но гвоздем программы стало, конечно же, обязательство стран СНГ по совместному преодолению последствий мирового финансового кризиса. Здесь Россия сыграла довольно умело, отлично почувствовав слабое место большинства государств Содружества - их неспособность самостоятельно противостоять последствиям кризиса, которые, по мнению некоторых экспертов, будут ощутимы в регионе в первом квартале будущего года. Если все обязательства и соглашения, достигнутые в Кишиневе, принесут свои плоды, Россия получит дополнительный аргумент в пользу эффективности организации и практически лишит каких-либо шансов противников Содружества. С этой точки зрения, даже если по общему впечатлению кишиневский саммит прошел в спешке и для отвода глаз, он может со временем войти в историю как саммит, на котором были заложены основы нового СНГ, строящегося на взаимной заинтересованности. Даже притом, что заинтересованность России и в дальнейшем будет преобладающей.

Несколько лет назад, когда кишиневские власти, казалось, взяли четкий курс на сближение с Европой и отвернулись от России, многие задавались вопросом: станет ли Молдова «могильщиком» СНГ? Сегодня этот вопрос больше не актуален. Куда как актуальнее другой: станет ли Молдова «повивальной бабкой» нового СНГ? Ответ на этот вопрос отчасти известен, и он не отрицательный, даже притом, что Молдова является всего лишь формальной «повивальной бабкой», настоящая же остается в тени. Окончательный ответ мы получим в ближайшем будущем, уже во время председательства Молдовы в СНГ в 2009 году.

Запад готовит "цветной сценарий" в Молдавии

24.11.08, ИА REGNUM
Владимир Букарский

"В Молдавии готовится "цветной сценарий". Это становится очевидным, если вчитаться в тон докладной записки содокладчиков ПАСЕ по Молдавии Жозетт Дюрье и Эгидиуса Варейкиса", - заявил руководитель отделения Молдавии и Приднестровья Ассоциации православных политологов России Владимир Букарский.

Эксперт отмечает, что точно такие же похвалы о "движении по пути евроинтеграции" со стороны западных дипломатов и послов раздавались в адрес Шеварнадзе и Кучмы, однако это их не спасло от прямой поддержки Западом "цветных революций" в Тбилиси и Киеве. "Содокладчики отметили, что основная цель их поездки - мониторинг подготовки к парламентским выборам в Молдавии. Они подвергли критике введение в Молдавии 6%-ного барьера и запрет на создание партийных коалиций. Как мы помним, в ходе выборов 2005 года независимыми экспертами был зарегистрирован целый ряд нарушений, однако тональность западных наблюдателей была на редкость благоприятной для правящей партии Владимира Воронина. Юрию Рошке, готовому вывести на площадь толпы своих сторонников, была дана команда не высовываться и сотрудничать с действующей властью. Это сотрудничество продолжается и поныне", - отметил Букарский.

Однако считает политолог, если Запад потеряет уверенность в однозначно прозападном и антироссийском курсе Владимира Воронина, действия Запада и финансируемой им антироссийской оппозиции в Молдавии будут беспрецедентно жесткими. "Воронин в последний год своего правления предпринял целый ряд шагов, направленных на сближение с Москвой. Это продиктовано объективной потребностью мобилизовать русскоязычный и пророссийский электорат - единственную надежду правящей партии. Особенно этот курс молдавского президента проявился в ходе грузино-осетинской войны, когда Воронин, в отличие от других лидеров Восточной Европы, фактически поддержал действия России, отделив ситуацию в Приднестровье от ситуации в Абхазии и Южной Осетии. Его встреча с Дмитрием Медведевым свидетельствовала о прорыве кольца изоляции вокруг России, которое выстраивал Запад. Молдавские лидеры, не меняя евроинтеграционную риторику, всё больше заявляют о стратегическом партнерстве с Россией и другими странами СНГ, о



своём нейтралитете и "особой позиции" в отношении блока ГУАМ. Точно так же действовал украинский президент Кучма в последний год своего правления", - подчеркнул эксперт.

"Вполне возможно, Юрий Рошка, активно сотрудничающий с действующей властью, в очередной раз слиняет в кусты, - продолжил Букарский. - Однако на правом фланге в Молдавии растет поддержка других крайних сил - в первую очередь Либеральной партии во главе с молодым кишинёвским мэром Дорином Киртоакэ, которого ещё год назад называли "молдавским Саакашвили". Можно не сомневаться, что в момент, когда Юрий Рошка почувствует реальность цветного сценария и безволие центральных властей подавить беспорядки, он вновь переметнется на "нужную" сторону и постарается обеспечить себе место в первых рядах революционеров".

"У нынешней ПКРМ нет и не может быть надежных союзников на Западе. Единственная возможность, которая имеется в наличии у правящей партии для удержания власти - подавить готовящиеся беспорядки с той же решительностью, с которой действовали Александр Лукашенко и Ислам Каримов. Безусловно, подобные меры не понравятся Западу и присовокупят Воронина к лагерю "мировых изгоев", но иного способа сохранить существующую стабильность в стране у правящей партии нет", - подвел итог Владимир Букарский.

Комментарий МИД ПМР в связи с 5-летием срыва подписания между Молдовой и Приднестровьем Меморандума «Об основных принципах государственного устройства объединенного государства»

25.11.08, «Ольвия-пресс», Тирасполь

Пять лет назад 25 ноября 2003 года между Молдовой и Приднестровьем должен был быть подписан Меморандум «Об основных принципах государственного устройства объединенного государства». Этот документ призван был положить начало полномасштабному урегулированию отношений между Молдовой и Приднестровьем путем создания новой федеративной государственности. Разработанный при активном содействии Российской Федерации проект являлся практическим развитием принципа «общего государства», закрепленного в Московском Меморандуме 8 мая 1997 года, и идей федерализма, предложенных посредниками ОБСЕ, Украиной и Россией в июле 2002 года.

Реализация положений Меморандума должна была значительно ограничить политическую самостоятельность Приднестровья, встроив действующую государственность в новую федеративную политическую систему. Тем не менее, сбалансированная система сдержек и противовесов, заложенная в проекте, гарантировала сохранение политических прав и свобод граждан Приднестровья. А финансовые и торговые бонусы, предлагавшиеся будущему государству Россией, обеспечивали ему стремительный экономический подъем. Необходимо признать, что модель федерации, заложенная в этом документе, учитывала ключевые условия, которые были необходимы для создания жизнеспособного государства и стабильного общества.

Поддержав принципы Меморандума, руководство Приднестровья пошло на тяжелый компромисс ради интересов республики и приднестровского народа. Это было сделано во имя сохранения мира и стабильности в регионе, восстановления доверия и согласия между народами Молдовы и Приднестровья.

Подготовка проекта Меморандума, согласованного обеими сторонами конфликта, заняла долгие месяцы кропотливой работы. Окончательный документ был представлен Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе и получил поддержку президентов стран-гарантов – России и Украины. Однако в последние часы перед намеченным подписанием документа со стороны руководства Молдовы последовал немотивированный отказ от уже парафированного документа. Президент Молдовы Владимир Воронин не смог взять на себя ответственность за судьбу своего народа. Ссылаясь на противодействие некоторых западных государств, молдавский президент сорвал подписание Меморандума и дискредитировал дальнейшие переговоры по урегулированию отношений.

В ходе подготовки документа приднестровская сторона, полагаясь на авторитет стран-гарантов, пошла на максимально возможный компромисс, делегировав большую часть властных полномочий федеральному центру предполагаемого государства. Однако срыв столь масштабного документа окончательно разрушил доверие к молдавской стороне как к договороспособному партнеру. Доверие было утрачено не только к действующему президенту Молдовы, но и ко всему политическому классу этой страны, поддержавшему срыв Меморандума. Именно поэтому Верховный Совет Приднестровской Молдавской Республики вскоре после этих событий отменил свое Постановление, в котором оговаривалась возможность построения Приднестровьем и Молдовой конфедеративного или федеративного государства.

Опыт ноября 2003 года и последующих пяти лет не стали для руководства Молдовы позитивным уроком. Пропась между сторонами конфликта за это время только увеличилась, а способностей к компромиссам у официального Кишинева не прибавилось. Напротив, непрекращающееся экономическое и информационное давление со стороны Молдовы показывает, что Кишинев все еще не готов к честному, открытому и равноправному диалогу.

В настоящее время Приднестровье видит урегулирование отношений с Молдовой в рамках предложенного на встрече президентов Молдовы и Приднестровья в апреле 2008 года Договора «О дружбе и сотрудничестве между Республикой Молдова и Приднестровской Молдавской Республикой». В Тирасполе рассчитывают на официальную реакцию молдавского руководства на предложенный Кишиневу проект и надеются, что его обсуждение станет хорошей основой для развития диалога сторон.



Формат "5+2" останется неизменным

27.11.08, Комментарий агентства «МОЛДПРЕС», «Независимая Молдова», Кишинев

В понедельник 24 ноября Чрезвычайный и Полномочный посол США в Республике Молдова Асиф Чодри побывал с ознакомительным визитом в Приднестровье. На Левобережье он провел целую серию встреч: с лидером региона Игорем Смирновым, с председателем приднестровского парламента Евгением Шевчуком и с исполняющим обязанности министра иностранных дел непризнанной республики Владимиром Ястребчаком. Следует отметить, что ранее американские послы практически не бывали в Приднестровье, а если и пытались этой сделать, то без каких либо гарантий того, что силовые структуры непризнанной республики пропустят их в регион. Никакого практического смысла в таком поведении сепаратистских властей не было, разве что лишний раз продемонстрировать свою неприязнь к Вашингтону.

Видимо, после прошедших в Америке президентских выборов руководители Приднестровья решили не чинить препятствий американским дипломатам. Вместе с тем, официальный Тирасполь постарался наполнить состоявшиеся контакты своим содержанием. Например, на встрече с американским послом, глава Приднестровья Игорь Смирнов выразил готовность работать с программой "Вызовы тысячелетия", но только напрямую, как он выразился, "без посредников в лице Кишинева". Когда дело коснулось политической составляющей визита, Игорь Смирнов при каждом удобном случае приводил различные юридические, исторические и моральные аргументы в пользу признания приднестровской независимости, всячески демонстрируя, что стоит на прежних позициях. Вполне вероятно, что это был зондаж на предмет того, насколько активно американцы начнут опровергать такой подход.

В свою очередь, посол США Асиф Чодри был корректен и в то же время предельно ясен, не допуская двойных толкований позиции Вашингтона. Прежде всего, он указал на необходимость обеспечения территориальной целостности Республики Молдова, назвав переговорный процесс в формате "5+2" "лучшим и наиболее транспарентным способом достижения этой цели". Тем самым он дал понять, что муссировавшаяся некоторыми политическими кругами идея о смене членов участников процесса урегулирования не может воплотиться на практике, тем более что нынешний формат зафиксирован на бумаге и одобрен всеми игроками, в том числе приднестровскими.

Также не оправдались надежды некоторых приднестровских политиков, которые рассчитывали на угасание интереса Вашингтона к вопросу военного присутствия России в регионе. По мнению американского посла, а, следовательно, и представляемого им правительства, Молдова сможет стать полностью независимой страной, только когда на ее территории не останется никаких иностранных войск. Тем самым посол США выразил солидарность с позицией официального Кишинева по вопросу о нейтралитете, который может быть осуществлен лишь при условии полного дистанцирования от всех военных блоков и объединений. При этом у Приднестровья не может быть никаких причин возражать против такого подхода, поскольку нейтральная Молдова, не желающая уже сейчас, до политического урегулирования приднестровского конфликта привлекать на свою сторону чьи бы то ни было войска, ничем не может угрожать Тирасполю.

По окончании визита Асиф Чодри сказал, что его приезд - это лишь начало диалога с руководством Приднестровья. Он постарался не связывать своих собеседников какими-то жесткими рамками в диалоге. Например, заявив о необходимости обеспечения целостности Молдовы, он тут же подчеркнул, что способы достижения этой цели - предмет иного разговора. Эти слова должны были поощрить тираспольских переговорщиков на выдвигание конкретных планов по урегулированию конфликта в рамках международно признанных границ Молдовы. Но только входит ли это в планы приднестровских руководителей?

Молдавия отметила годовщину плана Козака

27.11.08, «Независимая газета»

Светлана Гамова

Россия пытается вернуть приднестровское урегулирование на кремлевские рельсы

Несмотря на то, что предложенный Кремлем план урегулирования приднестровского конфликта, известный под названием «меморандум Козака», был скандально отвергнут молдавским руководством в 2003 году, на днях в Кишиневе и Тирасполе отметили его 5-ю годовщину. В молдавской столице в связи с этим вчера пикетировали посольство РФ, а в Приднестровье с соответствующими комментариями выступил МИД непризнанной республики. Поводом для возвращения к теме послужило заявление первого заместителя председателя правительства России Игоря Шувалова о том, что к этому плану можно вернуться.

Как известно, Игорь Шувалов курирует в правительстве вопросы, связанные с Приднестровьем и урегулированием одноименного конфликта. Именно этот факт объясняет интерес к его мнению журналистов, аккредитованных на саммите глав государств СНГ, который две недели назад проходил в Кишиневе. Один из ответов российского чиновника буквально взорвал ту часть молдавского общества, которая в свое время выступала против подписания плана Козака. Игорь Шувалов заметил, что если бы документ был все же подписан, «многие проблемы сегодня уже бы были решены». Он выразил сожаление, что этого не произошло. «Но многие положения из этого плана можно использовать сейчас», – отметил российский вице-премьер. Следует отметить, что слово было сказано в момент, когда приднестровская проблема активно обсуждалась Владимиром Путиным и Владимиром Ворониным, а также всеми участниками саммита. Потому за заявлением Шувалова многие усмотрели закулисные договоренности.

Так или иначе, но в Кишиневе и в Тирасполе заявление российского чиновника восприняли, как намерение российской стороны вернуться к главным позициям плана, который более чем на три года рассорил Путина с Ворониным и стал неофициальной причиной закрытия российского рынка для молдавского вина, фруктов и овощей. Как известно, Россельхознадзор разрешил ввоз в РФ продукции из Молдавии только после того, как молдавский президент заверил



Владимира Путина, тогда еще президента РФ, в том, что в дальнейшем у Кишинева с Москвой серьезных разногласий по серьезным вопросам не будет. Однако все оказалось не совсем так.

Во вторник и среду у посольства РФ в Кишиневе выстраивались пикеты с требованиями вывода из Молдавии российских войск. Пикет был организован представителями и сторонниками Христианско-народной партии Молдавии, которые не скрывали, что поводом для акции стала 5-я годовщина злополучного плана Козака. Митингующие пришли к российской дипмиссии с транспарантами с призывами: «Русская армия, убирайся домой!» (на английском языке), а также «Нет – русскому империализму!» и «Вон оккупационная русская армия!» (на румынском языке). В ходе акции пикетчики также скандировали лозунг: «Путин Вова, забирай свою армию из Молдовы!»

Любопытно, что лидером партии является вице-спикер молдавского парламента Юрий Рошка. Потому лозунги, с которыми на митинг вышли его однопартийцы, можно считать официальным мнением или, по крайней мере, отражением мнения части правящей верхушки республики. Это становится очевидным, если вспомнить, что в 2003 году протесты против подписания меморандума Козака возглавлял именно Рошка, в его присутствии на центральной площади молдавской столицы тогда жгли российские флаги и портреты Путина.

Сегодня Рошка утверждает, что в 2003 году, продвигая меморандум Козака, Москва хотела «убить эту страну». «В этом плане говорилось, что «федеративная Молдавия является прямым правопреемником бывшей Республики Молдова». «Говорить о какой-то стране, как о бывшей, это значит попытаться убить эту страну. И тот факт, что предлагалась легализация военной базы до 2020 года за спиной общественного мнения, парламента и мирового сообщества, был возмутительным. И еще тот факт, что этот проект предполагал разрушение представительства народа Республики Молдова во властных структурах. То есть получалось, что сепаратистский регион должен был контролировать весь политический процесс в Республике Молдова; внешняя и внутренняя политика нашей страны должна была находиться под правом вето Тирасполя», – резюмировал Юрий Рошка.

На днях США поддержали такое мнение. Новый посол США в Молдавии Азиф Чодри заявил, что «вывод российских войск должен стать одним из ключевых моментов» приднестровского урегулирования, и отметил, что на сегодняшний день возвращение к меморандуму Козака не имеет смысла. «Этот документ не устраивал обе стороны конфликта». В то же время Чодри выразил готовность США «оказать Кишиневу поддержку в вопросе решения приднестровской проблемы путем выработки особого правового статуса для Приднестровья при соблюдении принципов территориальной целостности Молдавии». Кстати, США имеют статус одного из наблюдателей в переговорном процессе по приднестровскому урегулированию.

В Тирасполе это заявление восприняли прохладно. В комментарии МИД Приднестровья, приуроченном к годовщине несостоявшегося плана, говорится: «Реализация положений меморандума должна была значительно ограничить политическую самостоятельность Приднестровья, встроив действующую государственность в новую федеративную политическую систему. Тем не менее, сбалансированная система сдержек и противовесов, заложенная в проекте, гарантировала сохранение политических прав и свобод граждан Приднестровья. А финансовые и торговые бонусы, предлагавшиеся будущему государству Россией, обеспечивали ему стремительный экономический подъем».

В комментарии отмечено: «В ходе подготовки документа приднестровская сторона, полагаясь на авторитет стран-гарантов, пошла на максимально возможный компромисс. Именно поэтому Верховный совет Приднестровской Республики Молдавской Республики вскоре после этих событий отменил некоторые документы, закреплявшие возможность образования конфедеративного или федеративного государства Молдавии и Приднестровья».

Но и молдавское руководство сегодня не собирается возвращаться к идее федерализации. На днях это в очередной раз подтвердил Владимир Воронин. На встрече с группой экспертов – представителей Фонда Маршалла «Германия–США» он отметил, что примирение сторон возможно только в рамках принятого молдавским парламентом закона о статусе Приднестровья. Он же не допускает изменения статуса самой Молдавии, по Конституции – унитарного государства. Самое большее, что Кишинев может обещать Приднестровью, – это статус автономно-территориального образования. В условиях существующих реалий непонятно, на чем основывался Игорь Шувалов, сделав небезызвестное заявление в Кишиневе. По мнению экспертов, оно только осложнило и без того непростые отношения двух берегов Днестра. Примирить которые в ближайшей перспективе обещали президенты двух стран – Владимир Воронин и Дмитрий Медведев.

Молдавия - Румыния: "Для молдавской оппозиции государство Республика Молдова не существует"

27.11.08, комментарий информагентства «REGNUM» материалов, опубликованных в молдавской прессе

Значительная часть молдавской оппозиции чрезвычайно возбуждена, пишут "Кишиневские новости". Меньше чем через две недели в Румынии - большие выборы. Казалось бы, какое дело молдавской оппозиции до румынских выборов, тут на своих бы не пролететь мимо парламентской двери. Однако на фоне весьма сомнительной вероятности для многих оппозиционеров избраться в "родной" законодательный орган, выпавший шанс засветиться на фоне событий в Румынии - уже большой кайф. Тем более что по новому румынскому закону возможность баллотироваться в парламент этой страны (правда, от румынских партий) получили и несколько кандидатов от "румынской диаспоры в Бессарабии".

Надо сказать, что на новом политическом рынке - выборов "бессарабских румын" в парламент в Бухаресте - есть уже и конкуренция, продолжают "Кишиневские новости". В троллейбусах появились, например, плакаты с портретами "альтернативных" кандидатов. Кто распорядился их там вывешивать, неясно, но все похоже на почерк кишиневского мэра. Однако не в этом даже дело. Зачем понадобились за Прутом кандидаты из Молдавии? Один из ответов на этот вопрос дает визит в нашу страну генерального секретаря Социал-демократической партии (СДП) Румынии Титуса Корляцану, который



прибыл в Кишинев "для продвижения бессарабца Тудора Панцыру на должность депутата в парламенте Румынии". Объясняет же сие господин Корлэцян интересами борьбы за продвижение Молдавии в Евросоюз. Послушать его, так получается, что только будучи депутатом в Бухаресте, "бессарабский румын" может помочь Молдавии вступить в ЕС. А вот то, что делает и уже сделала для этого правящая молдавская власть, оно как бы и не в счет. Молдавские оппозиционеры задали румынскому политику свой одиозный вопрос: понимают ли в Брюсселе, что новое соглашение о молдавско-европейском сотрудничестве, подписанное до весенних выборов в Республике Молдова, может быть использовано в избирательных целях Партией коммунистов? Зерно, как говорится, упало на благодатную почву. "Этого не случится до выборов, - был ответ Титуса Корлэцяну, - поскольку в таком случае этот факт станет незаслуженным глотком кислорода для коммунистической власти Республики Молдова". Между прочим, румынский политик - первый вице-председатель юридической комиссии Европейского парламента.

Молдавские оппозиционные политики забыли и про Молдавию, они забыли и о финансовом кризисе, они забыли даже и о гражданах Республики Молдова, которые в один момент все вновь превратились в простых бессарабцев, пишет "Независимая Молдова". То на останках городского транспорта мы узнавали, что оказывается живем на румынской земле, то теперь нам опять в открытую насильно подсовывают бессарабскую идею. Можно свободно размещать политическую рекламу в общественных местах, в городском транспорте - рекламу, призывающую нас, бессарабцев, не быть безучастными и проголосовать за кандидатов в румынский парламент. Куда, кстати, ушли деньги от этой политической рекламы - в городскую казну или это благотворительная акция кишиневского мэра?

Им говорят, что это запрещается законом, а они плюют на закон - и раздают свои сувениры, авторучки дешевые и рекламу среди учащихся высших учебных заведений, продолжает "Независимая Молдова". Потому что для них не существует такое государство, как Республика Молдова. Они вплотную занялись своими настоящими планами - претворению в жизнь целей второй отметки в их паспорте, а она гласит о том, что они еще и граждане Румынии.

С очень большим трудом можно себе представить, что политические кандидаты в будущий парламент Республики Молдова смогут вывешивать свои рекламные плакаты и выступать в учебных заведениях Румынии, Украины, России и других европейских государств, призывая их голосовать за наших кандидатов, пишет "Независимая Молдова". А у нас - пожалуйста! У нас свобода... Возмущает даже не поведение оппозиции, которая давно перестала удивлять своими прорумынскими взглядами. Возникает другой вопрос: почему в разгар учебного года грубейшим образом нарушается национальное законодательство, и почему такие люди, как Дорин Киртоакэ, позволяют себе подобную роскошь - ноги вытирать о законодательство? Неужели родной дядя-адвокат мэра не подсказал ему, что нельзя заниматься агитацией на территории вузов страны? Вот он, истинный смысл действий борцов за справедливость и защитников двойного гражданства. И он довольно банален, но очень опасен: подрыв основ государственности Республики Молдова, подводит итог издание.

Кто сказал, что Молдавии угрожает мировой кризис? - пишет "Коммерсант Plus". Молдавии не привыкать: с момента гибели СССР она - перманентно в кризисном состоянии. Молдавии угрожает совсем другое. И это не анекдот: в троллейбусах и в разных публичных местах молдавской столицы развешаны глянцевые плакаты следующего содержания: "Бессарабия, гражданство - твое право!" Ниже - фотографии молодых людей с румынским пылом в очах и агитация голосовать за них 30 ноября в посольстве и двух консульствах Румынии. Близится "час X"?

Публика еще не врубилась, люди ничего не понимают, а у нас уже началась избирательная кампания, продолжает "Коммерсант Plus". Конкретно - в румынский парламент. Вот почему - "Бессарабия", и легко понять, о каком гражданстве речь. В пышной церемонии, на которую от Кишинева были выдвинуты кандидатами Еуджен Томак (советник президента Румынии по связям с румынскими диаспорами - прим. ИА REGNUM) и Виорел Бадя (экс-госсекретарь Румынии по делам румынских диаспор - прим. ИА REGNUM), участвовали румынские политики, включая европарламентария Марию Петре и даже дочку Траяна Бэеску. Из местных организаторов были столичный мэр Дорин Киртоакэ и его дядюшка, лидер Либеральной партии Михай Гимпу. При этом наряду с местными, бессарабскими румынами, активно выдвигаются "старшие братья" из-за Прута - таков, к примеру, Виорел Бадя. Это - будущие хозяева Бессарабии. Впрочем, они давно хозяйничают в Молдавии, презрев границу по Пруту.

Молдавские власти все еще борются со сном в самом разгаре глобальной рецессии

27.11.08, «Молдова ази», Кишинев
Надин Лукиан

Сонная реакция молдавских официальных лиц на мировой экономический кризис свидетельствует об их боязни взглянуть рецессии в лицо, оценить риски и найти решения по снижению ее влияния на нашу страну. Любую дискуссию о последствиях внешней рецессии для Молдовы они предпочитают тут же переводить в рамки внутренних политических игр, и очень довольны тем, что таким образом им удается умыть руки от кризиса, его последствий и решений.

Им даже удобно заявлять о том, что ни в настоящее время, ни в будущем мировой экономический кризис не коснется Республики Молдова, даже притом, что эти заявления полностью расходятся с докладами о европейской интеграции Республики Молдова, которую они же сами до сих пор представляли как почти свершившийся факт или, по крайней мере, как процесс, идущий полным ходом, как в экономическом, законодательном, так и в гуманитарном плане. Тот, кто хоть раз видел и листал один из таких объемистых докладов об успехах Молдовы в деле европейской интеграции, которые с избытком тиражируются за счет внешних кредитов, может испытать серьезное логическое затруднение, попытавшись совместить их содержание с заявлениями о том, что Молдова не ощутит на себе последствий мировой



рецессии, озвученными премьер-министром Зинаидой Гречаный, министром экономики и торговли Игорем Додон, министром сельского хозяйства и пищевой промышленности Анатолием Городенко и другими официальными лицами.

Простого человека убеждают не беспокоиться, даже если он недавно купил телевизор «Philips», съел апельсин или если все его родственники трудятся за пределами страны, потому как Молдова никоим образом не является частью глобальной экономики. Власть предрекающие в связи с этим заявляют, что низкий уровень развития нашей страны - большое преимущество, которому нам следует сегодня радоваться, в то время как весь остальной мир бьется в когтях финансового кризиса, равному которому еще не было.

Так, к примеру, заместитель премьер-министра Додон при каждом удобном случае заявляет, что опасность того, что в Республике Молдова разразится финансовый кризис, минимальна, и что подобное развитие событий исключено, поскольку доля спекулятивного капитала у нас в стране незначительна. Не проявляет беспокойства Додон и в отношении ликвидных средств, так как, по его словам, инфляция удерживается в запланированных пределах, трудности в поддержании валютных курсов преодолены, а законопроект о бюджете на будущий год хорошо сбалансирован.

Министр сельского хозяйства и пищевой промышленности Анатолий Городенко также уверяет, что мировой экономический кризис не затронет агропродовольственный сектор Молдовы и что Республика Молдова в состоянии обеспечить себя продовольственными товарами местного производства, включая зерно, фрукты, овощи, сахар, даже притом, что в настоящее время местные производители не способны обеспечить внутренний рынок животноводческой продукцией. Министр Городенко заявил, что агропродовольственный сектор не ощутит на себе последствий мирового кризиса, благодаря вмешательству властей по закупке продукции для государственных резервов.

Официальные лица больше не вспоминают о так называемых успехах в деле европейской интеграции в коммерческом плане, поскольку не желают принимать во внимание эффект сообщающихся сосудов в контексте рецессии, а также предпочитают забыть о том, что Молдова занимает второе место в мире по доле денежных переводов из-за рубежа во внутреннем валовом продукте - 38,3% в 2007 году, что составило 1 млрд. 218,3 млн. долларов США. В составленном ранее рейтинге Всемирного банка Республика Молдова заняла по этому показателю первое место, при этом доля данных средств в ВВП составила 36%.

Согласно последним данным Национального банка Молдовы, объем денежных переводов из-за рубежа за девять месяцев текущего года составил 1 млрд. 108,87 млн. долларов США, что на 52,8% больше по сравнению с аналогичным периодом 2007 года. В течение последних лет отмечался постоянный рост объема денежных переводов из-за рубежа. Хотя данная тенденция продолжилась и после начала мирового экономического кризиса, эксперты утверждают, что в последующий период следует ожидать замедления роста. Не так давно постоянный представитель Международного валютного фонда в Республике Молдова Йохан Матисен заявил о том, что кризис приведет к падению спроса на рабочую силу в европейских государствах, что затронет молдавских граждан, работающих за рубежом, в результате чего объем денежных переводов в Республику Молдова сократится.

Укрепление курса доллара США по отношению к другим валютам на международных рынках, в частности к Евро и к фунту стерлингов, уже отразилось на деятельности ряда молдавских предприятий, заключивших договоры на экспорт своей продукции. Эти предприятия ощущают на себе последствия кризиса, поскольку обычно они зависят от более крупных предприятий, которым поставляют свою продукцию, при этом их оборот и финансовые возможности достаточно ограничены. Если пустить это явление на самотек, позже его результаты отразятся в статистических данных о дефиците торгового баланса в торговом обмене Молдовы. Согласно статистике, за девять месяцев текущего года объем экспорта составил 1 203,3 млн. долларов США, что на 30,4% больше по сравнению с аналогичным периодом 2007 года, а объем импорта - 3 672,0 млн. долларов США, что на 45,1% больше по сравнению с аналогичным периодом 2007 года.

С другой стороны, и только до поры до времени, губернатор Национального банка Молдовы Леонид Талмач прав, заявляя о том, что финансового кризиса у нас нет. Однако необходимо осознавать и тот факт, что в Молдове нет и финансового рынка, в том смысле, в каком он существует в западных странах. Объем сделок на молдавском рынке ценных бумаг близок к нулю, по сравнению с объемом сделок в других государствах. Но даже и в этих условиях в ценах на акции, сделки по которым осуществляются в интерактивном режиме на Фондовой бирже Молдовы, с каждым месяцем наблюдается тенденция к застою и спаду, а в некоторых случаях отмечается достаточно выраженная рецессия. А это должно стать тревожным сигналом для лиц, отвечающих за экономический блок, и для всего правительства, которому следовало бы поддержать усилия НБМ по уменьшению последствий мировой рецессии для молдавской экономики.

«Румынская карта» в антимолдавской игре

28.11.08, еженедельник «Пульс», Кишинев (печатается с сокращениями)

Андрей Васильев

На очередном парламентском заседании молдавские оппозиционеры клеймили МИД за неуважительное отношение к Румынии....

За Румынию вступились

Как и на прошлой неделе, оппозиционные депутаты не упустили возможности разыграть румынскую карту. В самом начале заседания перед микрофонами выстроились целые очереди парламентариев, жаждущих выразить своё возмущение по поводу вручённой послу Румынии «недружественной ноты». Напомним, в этом документе Министерство иностранных дел и европейской интеграции всего лишь просит «проявить повышенную осторожность и бдительность к заявлениям представителей официальных кругов Румынии и румынской диаспоры Молдовы». Эту настоятельную просьбу депутат Виталия Павличенко расценила не иначе, как «тяжелую ошибку всей молдавской дипломатии». «Давайте



потребуем отчёта от главы МИДа, кем и для чего была написана эта декларация», - потребовала лидер НЛП (Национал-либеральная партия Молдовы – прим. ред.).

Привыкший работать не так топорно, как Павличенко, Влад Филат пошел другим путем. «В этой вербальной ноте сказано, что молдавские власти располагают информацией о возможных провокациях определённых сил, направленных на подрыв государственности, суверенитета и территориальной целостности Молдовы с целью повышения напряжённости молдо-румынских отношений. Если МИДЕИ и в самом деле обладает этой информацией, то пусть предоставит их нам для обсуждения в парламенте», - предложил лидер ЛДПМ Либерально-демократическая партия Молдовы – прим. ред.). В итоге именно Филат направил официальный запрос в МИДЕИ.

Как и на прошлой неделе, оппозиционные депутаты не упустили возможности разыграть румынскую карту.

В продолжение темы депутат Валентина Кушнир вспомнила о грядущих выборах в Парламент и Сенат Румынии, правда, в своеобразном контексте. Кушнир возмутил тот факт, что газета Flux опубликовала рекламный материал в поддержку одного из кандидатов в румынские законодательные власти, тем более что молдавский ЦИК расценил проведение предвыборной кампании некоторыми иностранными политическими партиями на территории РМ как грубое нарушение действующего законодательства. А вот Павличенко, напротив, обвинила правоохранительные органы в грубом нарушении законодательства и потребовала от МВД объяснить причину задержания двух студентов, расклеивающих плакаты в поддержку всё того же кандидата в Парламент Румынии.

Вот только какое законодательство нарушили полицейские - молдавское или румынское?

О том, как путем искажения истории превратить братский народ в стратегического противника

28.11.08, «Ольвия-пресс», Тирасполь

Николай Феч

«Возрождение национального самосознания не может осуществляться в ущерб другим народам, путем формирования к ним устойчиво-враждебного отношения», об этом сегодня заявили участники международной научной конференции «Политическая фальсификация истории, как барьер на пути демократического реформирования международных отношений на постсоветском пространстве», которая прошла на базе Приднестровского государственного университета.

Открывая форум, ректор ПГУ Степан Берил отметил, что на фоне распада СССР, многие государства, образовавшиеся из осколков Страны Советов, не на шутку увлеклись переписыванием, искажением и героизацией собственного прошлого. Естественно, что это привело к появлению всевозможных мифов, подчас противоречащих не только документальным свидетельствам, но и здравому смыслу. Причем, самое опасное в названной тенденции то, что, подобные псевдо-патриотические легенды, возвеличивая один народ, параллельно ищут врагов в лице собственных соседей, проецируя на них внутренние противоречия, или, что чаще, просто отработывая вложенные конкретными геополитическими игроками средства.

Какие именно силы кровно заинтересованы столкнуть некогда братские народы, привести их к «точке невозврата», сделав, даже в отдаленном будущем объединение усилий по самосохранению не возможным – догадаться не трудно. Увы, магический звон пластр уверенно делает свое дело, отыскивая нечистоплотных исполнителей чужих и чуждых желаний, попросту предателей. С полной уверенностью можно сказать, что попытки «поменять черное и белое местами» всегда оканчивались плачевно, поскольку волна нравственных трансформаций, в первую очередь, лишая доверия со стороны окружающих, неизбежно накрывает и самих «экспериментаторов».

Выступавший на конференции Чрезвычайный и Полномочный посол РФ в Молдове Валерий Кузьмин, считает особенно опасными в свете идеологических метаморфоз постсоветского периода попытки реабилитации фашизма во всех его проявлениях. Какие цели ставят перед собой те или иные национальные правительства, героизируя убийц – гитлеровских приспешников, действительно понять трудно. Зато известно, что эти манипуляции способны привести к новому витку человеконенавистничества, поставленного на конвейер. Валерий Кузьмин призвал студентов ПГУ оказать решительное сопротивление подобным идеологам «национальной идентичности» с позиций здравого смысла.

В Приднестровье сталкивались со всевозможными историко-политическими искажениями со стороны Молдовы. Известно, например, что официальный Кишинев склонен видеть в вооруженном конфликте 1992 года восстановление территориальной целостности «единой и неделимой» Молдовы, при этом расстрел из бронетехники гражданских объектов и мирного населения (как это совсем недавно было в Южной Осетии) признается «конституционным методом». Понятно, что в ПМР с этой позицией вряд ли согласятся – нет у приднестровцев такого права – отречься от погибших защитников. В Молдове осуждают и сталинское руководство за оккупацию исконно румынской Бессарабии, умалчивая, однако, что лишь благодаря этому акту левобережье Днестра впервые оказалось в составе Молдавского государства.

Впрочем, свою-то историю в Кишиневе теперь мало кто знает. От многовековой государственности (начиная с XIV века), от яркой самобытности – включая язык и письменность, здесь отказались в пользу румынского происхождения. Историю румын ныне и учат дети в молдавских школах. В «объективности» в кавычках учебных пособий, утверждающих в неокрепших умах историческую справедливость, сомневаться не приходится. На днях в этом лично убедился директор Института стран СНГ Константин Затулин, ознакомившись в Кишиневе с книжными прилавками. На конференции политик выразил искреннее удивление, отметив, что из одного такого учебника узнал для себя о том, что Гитлер и Антонеску, оказываясь, в 1941 году начали наступление на восток, чтобы «освободить Бессарабию», но в итоге (видимо, по ошибке) оказались под Сталинградом. Ошибка была роковой и, в результате Бессарабию вновь «окупили» советские войска.



В Приднестровье живы ещё люди, которые помнят немецко-румынское «освобождение» в 1941 – 1944 годах. Упаси боже потомкам пережить подобное! А вообще аппетиты историков из Бухареста общеизвестны. Существуют даже карты, на которых граница Румынии проходит по Днепру (не Днестру!).

Опыт воплощения геополитических притязаний националистического толка в 1992 г. решило повторить правительство Мирчи Снегура. По словам Константина Затулина, «попытка построения в Молдове мононационального государства, выпятив интересы одного народа в ущерб другим, и привела к вооружённому конфликту с Приднестровьем». Таким образом, за надуманным историческим мифом национального превосходства последовало всё остальное, забыть, о чем будет уже не так просто.

По мнению участников конференции, трагические последствия манипуляций с историей практически не минуемы. А значит реконструкцией и трактовкой событий прошлого, если только целью подобной деятельности не являются обострение внутривосточной обстановки и разжигание межнациональной розни, должны заниматься добросовестные исследователи, ученые, а не политики, склонные подгонять реальные факты под индивидуальный финансовый план.

Дорин Киртоакэ создал опасный прецедент

01.12.08 , AVA.MD, Кишинев

Ион Мунтяну

Речь идёт о мэре Кишинёва Дорине Киртоакэ, степень активности которого сегодня обратно пропорциональна важности для нас, кишинёвцев, той проблемы, которой он занимается.

Так уж повелось, что во всём цивилизованном мире столичные градоначальники тех или иных государств денно и нощно пекутся не только о том, чтобы вверенный им город, являющийся парадной витриной страны, выглядел как можно более привлекательно в глазах его гостей, но также (и, прежде всего!!!) о благе всех его жителей.

На этом тяжком поприще у них, как правило, разнообразных и ежедневных хлопот и забот всегда бывает выше головы. Однако молодой кишинёвский мэр – либерал Дорин Киртоакэ, вопреки этой освященной в веках традиции, принципиально не занимается ни тем, ни другим.

Главное занятие, которому посвящает себя целиком и полностью Дорин Киртоакэ, лежит вовсе не в «скучной и неинтересной» для него сфере коммунального хозяйства и социальной сферы муниципия Кишинёв, а в сфере большой политики.

Причём, не только внутренней, с чем ещё как-то можно было бы согласиться, так как Киртоакэ является не только мэром, но и вице-председателем Либеральной партии, но и внешней, что, по определению, уж совсем не входит ни в его мэрскую компетенцию, ни в его партийные обязанности.

Дорин Киртоакэ, отложив в сторону все насущные проблемы утопающей в мусоре, грязной и неухоженной столицы, самозабвенно агитировал за одного из кандидатов, баллотирующегося от румынской партии в парламент соседней страны - Румынии.

Забросив всю текущую работу и откровенно манкируя своими прямыми должностными обязанностями, Дорин Киртоакэ вместе со своим дядей – председателем Либеральной партии – Михаем Гимпу изо всех сил проталкивает в румынский парламент советника президента Румынии.

Когда же ему прямо говорят, что и с политической, и с этической точки зрения это выглядит как откровенное унижение с его стороны молдавской государственности, как оскорбление патриотических чувств кишинёвцев, Дорин Киртоакэ изображает на своём лице «величайшее изумление», так как сам он так не считает. А не считает он так по той простой причине, что является гражданином Румынии.

Конечно, у него есть полное право быть гражданином любой страны, которая согласится предоставить ему своё гражданство, в том числе и Румынии.

Но и у нас, граждан Молдовы, жителей её столицы Кишинёва также есть право предложить Дорину Киртоакэ покинуть занимаемый им ныне пост и только после этого начать выполнять свой гражданский долг в качестве гражданина Румынии, если ему так уж дороги интересы этой страны, если он так сильно озабочен тем, чтобы советник президента Румынии стал депутатом румынского парламента.

Иначе получается какой-то нонсенс, доселе невиданный в мировой практике, по поводу которого уже сегодня недоумевают не только молдавские граждане, но и многие иностранные наблюдатели.

Ведь, согласитесь, невозможно себе представить, чтобы, например, мэр Парижа агитировал за избрание депутатом парламента Молдовы Марка Ткачука да при этом ещё и сам оказался гражданином Молдовы!!!

Так почему же то, что невозможно практически нигде в мире, ни в одной уважающей себя стране, должно быть возможным у нас, в Республике Молдова, в её столице? Мы что, действительно «неполноценное государство», как утверждают некоторые местные «либеральные политики» с румынскими паспортами в кармане?

Думается, что и центральная власть, и демократическая общественность страны должны решительно вмешаться в эту, выходящую за рамки здравого смысла, ситуацию.

Ведь недаром говорят, что «лиха беда – начало». Своим поведением Дорин Киртоакэ создаёт чрезвычайно опасный для устоев молдавской независимой и суверенной государственности прецедент. Сегодня он, будучи мэром Кишинёва, ревностно обслуживает интересы иностранного государства – Румынии. А завтра его примеру могут последовать и другие жители страны, занимающие ответственные посты и имеющие второе гражданство, начав активно лоббировать и всячески продвигать интересы тех или иных стран, которые они посчитают «роднее» страны проживания, то есть Молдовы.



Если и дальше дело пойдет по такому же ущербному сценарию, то русские, например, начнут открывать в Молдове представительства российских партий и проводить тотальную кампанию агитации за российских политиков. Также поступят и украинцы, а затем гагаузы начнут в массовом порядке получать турецкое гражданство и агитировать за турецких политиков. А там подоспеют болгары, поляки, литовцы, евреи, азербайджанцы.... И что тогда будет? К чему всё это приведет?

Очевидно, что сегодня нет возможности решить эту острейшую проблему в рамках действующего законодательства, так как оно предельно запутано и потому не позволяет найти какое-либо однозначное решение, которое все стороны признали бы справедливым и приемлемым для себя.

В этой ситуации выход видится только в том, чтобы была достигнута договоренность между молдавскими политиками и общественностью, чтобы были выработаны общие подходы к названной проблеме. Речь должна идти о том, чтобы молдавские политики, в том числе и занимающие официальные должности в органах государственного или местного управления, отказались от участия в избирательных и иных политических кампаниях других стран.

А если они не захотят это сделать, то надо призвать молдавских избирателей, не голосовать за те партии, которые участвуют в выборах в других странах, занимаются продвижением тех или иных иностранных кандидатов на избирательных участках в Молдове.

Чувство патриотизма и гражданского долга – это как раз то, что мы давно уже хотим видеть в наших политиках. И ещё мы очень хотели бы, чтобы ни гражданин Румынии Дорин Киртоакэ, ни другие иностранные граждане не пытались жить и действовать в нашем молдавском доме, руководствуясь чужими уставами.

Молдавские партии пока не хотят говорить о конкретном статусе Приднестровья

05.12.08, «Ольвия-пресс», Тирасполь

Андрей Моспанов

Правые и правопоцентристские партии Молдовы считают, что РМ должна остаться унитарным государством, а Приднестровью нужно предоставить автономию. Левые силы, в свою очередь, уверены, что урегулирование молдо-приднестровского конфликта возможно только на основе федеративных или конфедеративных моделей. Таковы результаты мини-опроса, проведенного нашим агентством среди лидеров политических партий РМ перед началом избирательной кампании в молдавский парламент.

Нашему корреспонденту удалось пообщаться с партийными лидерами на выставке политических партий Молдовы, проходившей в Кишиневе 3-4 декабря. По общему мнению молдавских политиков, молдо-приднестровское урегулирование будет упоминаться в программах всех партий. Но по значимости оно уступит таким темам, как бедность и коррупция в РМ.

Либеральная, Либерально-демократическая и Христианско-демократическая народная партия выступают за унитарное государственное устройство Молдовы. Христианские демократы считают, что урегулирование конфликта должно основываться на законе 2005 года, предполагающем автономию для Приднестровья. Напомним, что этот закон был принят без учета мнения самого Приднестровья. Серьезно возражали против него и российские посредники.

Председатель Либеральной партии Михай Гимпу предлагает Приднестровью культурную автономию. На вопрос о том, не готова ли ЛП вообще отказаться от Приднестровья, чтобы воссоединиться с Румынией (либералы известны своими прорумынскими взглядами), Гимпу ответил, что «это чушь».

Лидер не так давно созданной Либерально-демократической партии Влад Филат полагает, что «Молдова должна остаться унитарным государством, но к этому нужно прийти посредством диалога, посредством мирного процесса урегулирования». Филат отметил, что его партия объединила «новых людей в политике, способных предложить правовые подходы». При этом глава ЛДПМ не стал уточнять, какие политические и экономические гарантии могут быть предоставлены Приднестровью, отметив, что это пока «второстепенный вопрос».

Председатель Демократической партии Дмитрий Дьяков в беседе с нашим агентством отказался говорить о статусе Приднестровья, отметив лишь, что необходимо продолжать переговоры. Лидер молдавских социал-демократов Дмитрий Брагиш был более откровенен. Он считает, что молдо-приднестровское урегулирование должно состоять из четырех этапов. Первые три предполагают создание единого экономического, культурного и правового пространства. Только после этого можно говорить о статусе. Он, по словам Брагиша, должен быть «очень широким».

«Но сегодня до статуса еще далеко. У нас нет доверия между правым и левым берегами. Надо его восстанавливать», - подчеркнул лидер Социал-демократической партии в беседе с нашим агентством.

Исполнительный секретарь Партии социалистов «Patria-Родина» Валентин Крылов напомнил, что его формирование еще в 2000 году предложило план урегулирования, предполагавший создание союзного федеративного государства в составе Приднестровья и Молдовы. Сейчас, после признания Косово, Южной Осетии и Абхазии, даже федеративная модель уже устарела. «Сегодня бесполезно говорить о старых подходах к этой серьезной проблеме – молдо-приднестровскому урегулированию», - считает Валентин Крылов.

Логика социалистов во многом близка позиции социал-демократов – по их мнению, прежде чем говорить о каком-то общем государстве, нужны меры доверия. По словам Крылова, сторонам необходимо признать наработанную базу переговорного процесса и заняться восстановлением единого экономического пространства.

Директор кишиневского Социал-демократического института Богдан Цырдя, который также побывал на двухдневной выставке политических партий, считает, что нынешние предложения левых и левоцентристских партий РМ по молдо-приднестровскому урегулированию в целом будут сводиться к некоей «модернизации» плана Козака. «Эти силы против изоляции, блокады и экономического давления на Приднестровье. Они согласны не со всеми пунктами плана



Козака, но считают, что его можно принять в качестве основополагающего в разрешении молдо-приднестровского конфликта», - сказал Богдан Цырдя.

К сожалению, нашему агентству не удалось пообщаться с представителями правящей Партии коммунистов. Стенд ПКРМ в первый день работы выставки пустовал. Не было ни руководства партии, ни ее программной продукции.



ЗАКАВКАЗЬЕ

Тема Карабаха вернулась во внутреннюю политику Армении

Armenia Today, 26.11.08

Манвел Саркисян

Начиная с 17 октября, когда на многолюдном митинге в Ереване лидер оппозиции Левон Тер-Петросян объявил о своем решении на время прекратить массовые акции, в Армении не прекращается дискуссия вокруг целесообразности этого решения. Есть немало мнений о том, что такое решение ввергло общество в пессимизм и породило чувство отрешенности. Но самым примечательным является то, что критику этого решения наиболее активно все это время проводят провластные СМИ Армении.

Казалось, снятие с повестки дня лозунга об отставке Сержа Саркисяна и призыв лидера оппозиции к широким дискуссиям по проблеме Нагорного Карабаха, должны были лишь успокоить лагерь провластных сил. Однако, характер не прекращающейся критики в адрес решения оппозиции с обвинениями в том, что своими действиями они осложнили положение властей в вопросе урегулирования карабахской проблемы, оставляет иное впечатление. А именно - слова Тер-Петросяна о том, что акции оппозиции стали ресурсом для торга между властями Армении и внешними силами, имеют под собой основание. По крайней мере, можно заметить, что власти страны все это время ощущают значительный дискомфорт.

Есть даже мнения, что оказавшиеся в одиночестве перед фактом осложнения ситуации вокруг Нагорного Карабаха, действующие власти Армении обеспокоены возможностью усиления оппозиции в случае возникновения кризисной внешнеполитической ситуации. То есть – у властей нет желания брать перед всей страной ответственность за возможные непопулярные решения. Соответственно, им необходима атмосфера, при которой возможно сбросить ответственность на других. Отсутствие давления оппозиции лишает власти возможностей сброса ответственности на первую. Имеется в виду, возможность провоцирования властями искусственной дестабилизации и формирования за оппозицией образа подрывных сил. Отсюда и нервозность по поводу «само-отстранения» оппозиции.

То что, власти Армении способны на все – это увидели все в марте месяце, когда на фоне трагических событий 1 марта в Ереване вдруг все затрубили о военном инциденте в Нагорном Карабахе. Мало кто не понял тогда, зачем это понадобилось загнанным в угол властям Армении: образ внешней угрозы всегда бывает спасителем любых властей в сложных ситуациях. В тот пост-выборный период фактор «угрозы Карабаху» был разыгран с большим усердием. Правда, эффект был не совсем эффективным – уж слишком наигранно все было.

Тем не менее, привычки властей не меняются. Так что, иногда может понадобиться и образ «внутренней угрозы», если что-то не ладно вне страны. По крайней мере, желание властей за последние месяцы «привязать» оппозицию к карабахским делам ни как не скрывается. Но, видно, оппозиционеры тоже это чувствуют – если не так, трудно было бы понять их заявления о том, что они не желают входить в игры властей. Ведь, не одни беспокойства по поводу «внешнего давления» были в основе решения прервать митинги – люди сегодня в Армении все опытные, учитывают все обстоятельства, особенно те, откуда исходит серьезная угроза.

В любом случае, сложившаяся в Армении на нынешний момент внутривнутриполитическая атмосфера имеет сложную конструкцию и достаточно деструктивный потенциал. И кажется, что в стабильность в стране обеспечивается лишь влиянием внешних факторов. По сути дела, кинетическая энергия масс переведена лидерами оппозиции в потенциальную энергию «политического цензора» в лице последних. Обдумывалось ли все это, не так важно – важен результат. Власти Армении хорошо понимают, что лучше иметь дело с постоянно действующей волной протеста, чем с той, которая может заявиться в самый сложный момент. В этом и секрет нынешней внутривнутриполитической конфигурации. Отсюда и зарождаются не совсем понятные сложные телодвижения действующих властей Армении. Поводы для этого есть.

Положение в дипломатии урегулирования карабахской проблемы остается главным детерминатором внутренних процессов. Подписав 2 ноября в Москве совместную с президентами России и Азербайджана декларацию по Нагорному Карабаху, Серж Саргсян всколыхнул очередную волну антивластных настроений в стране. Главной темой полемики стал факт отсутствия подписи Нагорного Карабаха под этой декларацией. В центре полемики оказались тезисы о противоречиях между руководствами Армении и Нагорного Карабаха, а также, сложности, возникшие в связи с проблемой будущего статуса НКР.

Многие считают, что характер последних заявлений международных посредников свидетельствует о том, что реальным результатом Московской декларации является изменение отношения международной общественности к сути политической проблемы НКР. Точнее – считается, что эта проблема, которая во всем мире все последние пятнадцать лет сводилась к определению будущего статуса Нагорного Карабаха, свелась к проблеме обеспечения безопасности народа Нагорного Карабаха. То есть, суть урегулирования отныне будет сводиться не к вынесению решения по статусу НКР, а к созданию международной системы безопасности проживающего в Нагорном Карабахе народа.

Такое мнение не безосновательно. Действительно, помимо того, что возврат территорий вокруг НКР и размещение миротворцев в зоне конфликта стал обязательным и главным условием урегулирования, вопрос статуса НКР вообще остался вне интереса влиятельных мировых держав. Он, судя по заявлениям сопредседателей Минской группы, оставлен на усмотрение президентов Армении и Азербайджана. Каким образом, реализация таких планов может отразиться на политическом климате в конфликтной зоне, говорить излишне – реальный суверенитет руководства НКР может быть поставлен под угрозу. А перспектива достижения согласия по определению статуса НКР становится туманной.

Знал ли подписывающий Московскую декларацию Серж Саргсян, какой судьбоносный политический смысл может иметь факт отсутствия подписи НКР под данным документом, трудно сказать. Оппозиция всегда считала, что по вопросу



Нагорного Карабаха осуществляется торг между занимающим пост президента Армении этим человеком и международными и посредниками. Возможно, это и так. Возможно и то, что Серж Саргсян ошибся, слишком несерьезно относясь к реальным политическим последствиям Московской декларации. Но фактом остается то, что Армения отныне не может выдвинуть вопрос статуса НКР в качестве ключевой проблемы урегулирования – этого, попросту, не допускают посредники. Разговор о статусе НКР отодвинут на период после реализации планов размещения миротворческих войск в освобожденных армянскими войсками территориях. Об этом было сказано однозначно всеми посредниками.

Подобные оценки деятельности Сержа Саргсяна в сфере дипломатии урегулирования карабахской проблемы, конечно же, могут стать базой для новой активизации радикальной оппозиции. Как ни пытаются власти Армении принизить роль Московской декларации, проявляющие себя в дипломатическом обиходе явления накаляют атмосферу. Общественность Армении и Нагорного Карабаха все отчетливее ощущает суть новой ситуации и содержащихся в ней новых угроз. Все ощущают, что инициатива уходит от Армении в руки других. Уже заметно, что за факт отсутствия подписи НКР под Московской декларацией ухватился Азербайджан. 22 ноября Президент Азербайджана Ильхам Алиев заявил, что важным фактором является то, что подписавшие Декларацию Азербайджан и Армения являются сторонами конфликта. В конфликте нет других сторон. Это и так всегда было известно, а теперь президент Армении подтвердил данный факт своей подписью». Прозвучавшие и ранее подобные оценки азербайджанской стороны, конечно же, могут стать дополнительным стимулом для окончательной смены международного характера политической проблемы НКР.

Если намерения западного сообщества серьезны и они намерены, игнорируя проблему статуса НКР, добиться реализации планов по размещению миротворцев в зоне конфликта, то их союз с Азербайджаном и Турцией может сильно ослабить позиции Армении. Не надо забывать то, что в руках западного сообщества находится сильный механизм давления на Сержа Саркисяна – «дело 1 марта» и соответствующие резолюции ПАСЕ. Каких-либо возможностей выпутаться из сети «дела 1 марта» у властей Армении нет – здесь вся инициатива находится у его противников внутри страны и за рубежом. А ситуация в данный момент такова, что настрой ПАСЕ на усиление своих требований к властям Армении возрос.

22 ноября в ходе своего визита в Армению Комиссар Совета Европы по правам человека Томас Хаммарберг заявил, что «вполне возможно, что против Армении будут применены санкции, в частности, лишение армянской делегации права голоса в ПАСЕ. Последний срок, конечно, не сегодня, и определенное время еще есть и оно вполне достаточно для того, чтобы предпринять конкретные меры для исправления ситуации. Полагать, что требования ПАСЕ локализируются в сферах проблем «1 марта» было бы наивным. В Армении все уже давно понимают логику положительных и отрицательных реакций Запада на поведение властей Армении. Внутренние проблемы там давно не представляют приоритетного интереса.

Если весь потенциал возникших возможностей будет задействован против властей Армении, то положение их может резко осложниться. Все ошибки властями Армении давно сделаны. Сейчас приходится действовать уже в условиях, как говорят, «близких к боевым». Казалось, поиск выхода из сложного положения надо было вести в сфере взаимоотношений с оппозицией, но Армения не та страна. В чем обычно выражаются действия властей Армении, знают все: в обиход запускаются очередные публичные инициативы.

Технология удержания политической инициативы посредством выдвижения в центр внимания различного рода массовых инициатив является единственным методом оттеснения фактора оппозиции. Общественность страны еще не забыла нудную суету Сержа Саркисяна вокруг идеи принятия стратегии национальной безопасности года полтора назад. И тогда, намерения создать искусственный полюс активности вылились в нескончаемую череду консультаций и сопровождающих эти мероприятия теле-шоу. Цель всегда была одна: придать значимость действующим властям и показать незаменимость ее лидеров.

Как можно заметить, нынешняя ситуация привела Сержа Саркисяна к той же идее – мобилизовать общественность под свой флаг. На этот раз, объектом инициатив стали политические партии. 20 ноября в Ереване состоялись консультации, посвященные процессу урегулирования нагорно-карабахского проблемы. Созвав на эти консультации несколько десятков больших и малых партий Серж Саркисян попытался перехватить инициативу в дискуссиях вокруг Нагорного Карабаха, в частности, по Московской декларации.

Что предметом озабоченности Сержа Саркисяна, отнюдь не был вопрос НКР, было видно уже из сделанного им в этот день, пожалуй, наиболее значимого заявления: «Каждая из наших встреч в подобном формате будет посвящена одному конкретному вопросу. Я не исключаю, что в будущем у нас будут и выездные заседания, организованные вне столицы - в регионе, который имеет отношение к обсуждаемой проблеме». То есть, всем было дано знать, что состоявшийся беспрецедентный «слет» является самоцелью и дело здесь отнюдь не в Нагорном Карабахе. Но и без этих слов, истинный смысл мероприятия проявился в ее наигранной закрытости и в том, что представителей НКР на консультациях не было – их попросту не пригласили.

Не пригласили, конечно же, и лидера оппозиции Левона Тер-Петросяна. И в этом не было ничего неожиданного: суть новой инициативы Сержа Саркисяна, несомненно, сводится к попытке изоляции оппозиционного движения и лишения его слова. Нагорного Карабаха касается оно лишь в одном -- единолично встать перед ответственностью за судьбу НКР Сержу Саркисяну не хочется. Отсюда и характер инициативы: подменить облик политического поля – затолкать оппозицию на периферию политических процессов, а центр процессов вывести в искусственный полюс активности.

Если не удастся скинуть ответственность на оппозицию, то остается лишь поделиться ею со всеми желающими путем создания имитации всеобщей поддержки действующим властями. Благо, материала для реализации такого сценария в Армении предостаточно. Подобная инициатива выгодна политическим деятелям различного пошиба. Значительное количество армянских политиков сильно маргинализировалось в период прошедших президентских выборов. Отказавшиеся тогда поддержать лидера оппозиции Левона Тер-Петросяна политические силы и их лидеры не смогли правильно оценить тенденции внутреннего развития в стране и тот потенциал, который сможет собрать противостоящая действующим властям



движение. В результате, произошедшее столкновение властей и оппозиции сильно осложнило дела всех «не примкнувших». Они встали перед проблемой оправдания действий властей, или же, критики оппозиции. Большинство так и не смогло сориентироваться, попросту уйдя с политической арены.

Серж Саркисян предоставил им хороший повод для искусственной реанимации. Ни много, ни мало, им предоставлено приоритетное право высказаться по проблеме Нагорного Карабаха. Видимо, скоро дело дойдет и общественного сектора. Ведь, еще больше чем партии, в аналогичной ситуации оказались и многие общественные организации. Будучи зависимы от воли властей в деле приобретения своих денежных грантов эти организации не посмели в период президентских выборов поддержать оппозицию. В то же время, имея какую-то формальную ответственность за содействие демократическим процессам, эти организации не могли открыто примкнуть к действующему режиму. В поствыборный период им нужны были какие-то формальные причины для того, чтобы проявить свою благосклонность властям.

Помнится, что в первый раз такой повод дали события 1 марта. Тогда несколько сот общественных организаций быстро воспользовались этим обстоятельством и определились. Фигура Тер-Петросяна, а также, созданный провластными СМИ информационный фон, оказались вполне удобными факторами для оправдания своих позиций. Фактически, и партийцам, и общественникам все это время нужна была оправдательная идея для того, чтобы укрепить свой союз с властями и восстановить свой формальный социальный и политический статус. Как видим, такой новый шанс им дает карабахская тема. Оправдать свое сотрудничество с властями в условиях резкого противостояния общества Армении действующему режиму, становится возможным под флагом «во имя государства». Как это обычно и бывает. Появилась обоюдно выгодная идея для сотрудничества.

Каков будет успех этой новой инициативы властей, сказать трудно. Все же, слишком много упущений сделала власть, и слишком непривычно ведет себя радикальная оппозиция. В таких ситуациях многое определяется тенденция внешнеполитического развития. Видимо, неслучайно оппозиция выражают недоверие не только властям, но и представителям Совета Европы в знак протеста против «двуличия и непоследовательности». В состоянии пассивности такие действия, явно направлены на конструирование выгодной оппозиционной ниши. Однако, то обстоятельство, что лидер оппозиции интенсифицировал организационную работу в рамках созданного им Армянского Национального Конгресса, может свидетельствовать и о наличии конкретных планов новой активизации. Карабахская тема, все же, слишком капризна, и каждую секунду может создать много сюрпризов и поводов для всех

Грузия готовится к прямой войне с Россией

Сегодня, ру, 27.11.08

Заур Алборов

Грузия начала активные мероприятия по восстановлению боеспособности своих Вооружённых Сил. Так, на прошлой неделе «объединённая команда оценки ущерба европейского командования ВС США» завершила работу над документом, содержащим рекомендации по развитию Вооружённых Сил Грузии с учётом итогов августовской войны. Кроме того, в Грузию начали поступать первые американские транши из обещанного миллиарда долларов. Ряд партнёров Тбилиси по военно-техническому сотрудничеству возобновили поставку вторжений и военной техники.

Официальный Тбилиси делает заявления, общий смысл которых сводится к тому, что Грузия никогда не смирится с потерей Абхазии и Южной Осетии. Однако очевидно, что для подготовки к новой войне ей потребуется определённое время. Ведь на этот раз грузинской армии придётся столкнуться не только с Абхазией и Южной Осетией, но и с контингентом российских военных баз, которые размещаются на территории республик в соответствии с двухсторонними соглашениями. Поэтому в ближайшие 2-3 года вероятность возобновления полномасштабных боевых действий в Закавказье представляется маловероятной, что бы ни утверждал ряд откровенно ангажированных экспертов в России и Грузии.

Вместе с тем напряжённость на границах Абхазии и Южной Осетии говорит о том, что Тбилиси не собирается оставлять в покое эти республики. Грузинские спецслужбы продолжают осуществлять диверсии и теракты на границах и территориях Абхазии и Южной Осетии. В начале октября в Южной Осетии была организована серия терактов, совершено покушение на жизнь главы администрации Ленингорского района. Был устроен взрыв на территории штаба миротворческих сил РФ, в результате которого погибли 11 человек. Грузинские диверсионные группы продолжают похищать граждан Южной Осетии, минировать дороги и устраивать засады. Аналогичные мероприятия проводятся и в Абхазии, где только в течение недели – с 22 по 29 октября в Гальском районе в результате терактов погибли четыре человека – военнослужащие и мирные местные жители. Есть раненые.

Одновременно грузинские и западные СМИ начали масштабную информационно-пропагандистскую кампанию, в ходе которой в информационное пространство Грузии и Запада осуществляется активный вброс дезинформации с целью дискредитации Абхазии, Южной Осетии и России. Так, СМИ активно муссируют идею об этнических чистках и притеснениях грузинского населения в Ленингорском районе Южной Осетии и Гальском районе Абхазии, о планах России осуществить переворот в Грузии и оккупацию этой республики, о не выполнении Российской Федерацией мирного соглашения Медведева – Саркози и т.д.

Таким образом, можно сделать вывод, что Тбилиси сделал ставку на войну малой интенсивности. Война малой интенсивности ведется, как правило, в ограниченных районах с использованием ограниченного набора сил и средств для достижения частных политических целей. Обычно она характеризуется низкой активностью военных действий сторон, проведением операций небольшого масштаба и невысокой результативностью борьбы.



Война малой интенсивности может вестись не только силовым путем. К способам её ведения относят информационно-пропагандистские кампании, психологическое воздействие на противника, политическое и дипломатическое давление, экономические меры воздействия и, наконец, вооруженную борьбу – диверсии, террористические акты и партизанскую войну, которые при определённых условиях могут перерасти в полномасштабный конфликт.

При проведении информационно-пропагандистских кампаний Тбилиси опирается на возможности собственных СМИ. Также для этого привлекаются западные СМИ и PR агентства. Методы, с помощью которых ведутся грязные информационные кампании, широко известны. Это, прежде всего, навешивание всякого рода ярлыков. «Терроризм», «тоталитаризм», «геноцид», «этнические чистки» и другие слова и обороты-паразиты прочно укоренились в лексиконе представителей Тбилиси.

Другим излюбленным приемом грузинских специалистов по пропаганде является повторение одного и того же ложного тезиса бесконечное число раз. Так из ярлыков формируются стереотипы. Метод, позаимствованный из арсенала доктора Геббельса, исходящий из циничной уверенности, что ложь, дабы быть эффективной, должна быть массивной, крупномасштабной, беззастенчивой и непрерывной. Причем, могут задействоваться даже некоторые подлинные факты, используемые в качестве прикрытия массивной дезинформации. Пример тому – лживые утверждения об этнических чистках в местах компактного проживания грузинского населения в Абхазии и Южной Осетии, попытки обострения вопроса о переносе места проведения зимней Олимпиады 2014 года. Сюда же относится систематическое искажение исторических фактов, подтасовка цитат, ссылка на несуществующие авторитеты и периодический вброс скандальных фактов, которые невозможно проверить. Ещё Тбилиси не брезгует тиражированием ужасающих кадров с мест событий и других аналогичных приёмов, рассчитанных на создание эмоционального дискомфорта и нейтрализацию способности человека рационально оценивать предоставляемую информацию.

Перспектива завладеть вниманием аудитории путем тщательной селекции информации и «картинок» представляется грузинскому руководству очень заманчивой. Отсюда тот режим информационной блокады, распределения и ограничения информации, который сейчас фактически установлен в Грузии.

Но для ведения пропаганды «нужных» фактов зачастую просто не хватает. Тогда их... можно просто создать. Широко практикуется и такой метод. Создаются ложные информационные поводы или, проще говоря, провокации. Классическим примером такой провокации является «обстрел» президентов Грузии и Польши на границе Грузии и Южной Осетии.

При осуществлении мер дипломатического давления Грузия опирается на своих западных покровителей. К примеру, Евросоюз и ряд западных стран, искажая смысл мирного соглашения Медведева-Саркози, требуют допуска наблюдателей ЕС на территорию Южной Осетии.

Силовые методы войны малой интенсивности включают диверсии, террористические акты и партизанскую войну. При применении этих методов в первую очередь в качестве средств используются: спецслужбы (разведывательные и контрразведывательные), Вооруженные Силы (в первую очередь силы специальных операций или так называемый спецназ) и партизанские (или повстанческие) формирования.

Главной спецслужбой в Грузии является министерство внутренних дел. Именно МВД Грузии является основным координатором и организатором диверсий, терактов и мероприятий по дискредитации Абхазии и Южной Осетии. МВД Грузии проводит активные мероприятия по выявлению и вербовке лиц из числа населения Абхазии и Южной Осетии с целью получения от них разведывательной информации и привлечению их к совершению диверсий и терактов.

Кроме того Тбилиси рассчитывает на развертывание партизанской войны в местах компактного проживания грузинского населения в Абхазии (Гальский район) и Южной Осетии (Ленингорский район). На данный момент из населения этих районов, а также из числа грузинских «беженцев» формируются партизанские отряды, их подготовка осуществляется на базах грузинских резервистов в Коджори и Кутаиси. По мнению грузинского руководства, привлечение в партизанские отряды «беженцев» из Абхазии и Южной Осетии оправдано тем, что эти люди мотивированы на возвращение своей земли и месть своим «обидчикам» и «оккупантам». Подготовка партизанских групп осуществляется спецназом МО и МВД Грузии. Есть основания полагать, что минно-подрывную подготовку этих групп осуществляют представители неправительственной организации «HALO-TRUST», которые на данный момент находятся на территории Грузии.

На арену борьбы выходят и старые кадры. Небезызвестный Д.Шенгелия (бывший главарь бандформирования "Лесные Братья"), находившийся до недавнего времени в местах лишения свободы, пытается в настоящее время восстановить связи с бывшими соратниками.

Бывший главарь другого бандформирования "Белый легион" - З.Самушия, руками которого творились массовые беззакония еще в 90-е гг., дал интервью грузинской газете «Джорджиан Таймс», в котором заявил, что основной задачей своей деятельности считает срыв сочинской Олимпиады 2014 года и уничтожение абхазского руководства. При этом он подчеркнул, что всегда сомневался в целесообразности мирного урегулирования грузино-абхазского конфликта и считал, что восстановить территориальную целостность Грузии возможно только силовыми методами.



Признания Эроси Кицмаришвили, или Разоблачение авантюры

Фонд Стратегической культуры, 27.11.08

Андрей Арешев

Правда об августовских событиях в Южной Осетии постепенно пробивает себе дорогу не только на Западе, но и в самой Грузии. Представить себе это еще месяц назад было невозможно, однако перемены налицо. Баррикады из лжи и фальсификаций, выстроенные официальным Тбилиси и его зарубежными «друзьями», рушатся под напором неопровержимых фактов и улики, подтверждаемых теперь уже и с грузинской стороны.

Популярное в Тбилиси Интернет-издание публикует расшифровки документа, датированного 7 августа 2008 года, то есть за сутки до начала военных действий, и в очередной раз подтверждающего, что вооруженные силы Грузии заранее готовились к вторжению в Южную Осетию. В приказе, подписанном командиром 4-й пехотной бригады Г.Каландадзе, предписывается «оперативной группировке осуществить боевую операцию в регионе Самачабло (Южная Осетия) и в течение 72 часов разгромить противника. Восстановить юрисдикцию Грузии в регионе». Телекомпания Би-Би-Си делает нашумевший сюжет, полностью противоречащий всему тому, что выдавалось этой почтенной британской службой информации в первые дни конфликта, а статьи в ведущих западных изданиях полнятся критикой в адрес недавнего кавказского любимца «прогрессивного мирового сообщества».

Разумеется, все это не могло не аукнуться и в Тбилиси. Настоящий «скандал в благородном семействе» вызвали откровения бывшего грузинского посла в Москве Эроси Кицмаришвили, которые он сделал в ходе заседания временной депутатской комиссии, спешно собранной для расследования августовских событий. Сразу отметим, что в случае успеха цхинвальского «блицкрига» никакой комиссии создавать бы не потребовалось, ибо «победителей не судят». Авантюра, однако, не удалась, а потому потребовалось срочно придумать новую «версию», согласно которой это Россия ввела в Южную Осетию 150 единиц бронетехники, на основании чего действия Саакашвили можно было бы объявить сугубо «вынужденными» и предпринятыми в ответ на «вторжение с севера». Показания многих высокопоставленных представителей грузинского руководства были выдержаны именно в этом ключе, а заодно демонстрировали «демократичность» режима - вот, мол, пришли и даем показания, прямо как Буш и Райс после терактов 11 сентября...

Никакими фактическими данными, кроме голословных утверждений (в том числе и со стороны Кондолизы Райс), версия о «превентивном» характере действий Саакашвили не подтверждалась. Непосредственно в ночь начала агрессии об этом вообще никто не говорил – вспомним слова увещанного оружием главного грузинского «миротворца» Мамуки Курашвили о начале «операции по наведению конституционного порядка» в Цхинвальском регионе. Интересно, что одно время грузинская сторона в качестве доказательства своей правоты ссылалась на некие «снимки из космоса», фиксировавшие (как оказалось впоследствии, не совсем точно) масштабы разрушений в Цхинвале и окрестных населенных пунктах. Но никаких передвижений российской техники в Южной Осетии в ночь с 7 на 8 ноября на этих снимках зафиксировано не было.

Тем не менее, по словам министра внутренних дел Грузии Вано Мерабишвили, нападение на Тбилиси со стороны российских военных было «реальным», а Президент Саакашвили, рискуя жизнью, лично передвигался по конфликтным территориям (как он это делал, мы имели возможность убедиться, благодаря обошедшим весь мир кадрам). Однако заявления бывшего посла Эроси Кицмаришвили (до 2004 года он был владельцем телеканала «Рустави-2», который ныне контролируется Саакашвили и является одним из рупоров агрессивной пропаганды) оказались полным противоречием версии остальных тбилисских чиновников и политиков. Прежде всего, Э. Кицмаришвили заявил, что «на заседании у президента Саакашвили летом 2004 г. обсуждался конкретный вопрос о начале широкомасштабной операции в Южной Осетии, однако большинство участников совещания выступили против этого, так как не было соответствующей готовности к ее проведению». В течение всего 2004 года Россия в лице посла предпринимала попытки ввести в какой-то формат отношения в сепаратистских регионах... Несмотря на то, что Россия пыталась урегулировать старые проблемы, с грузинской стороны не было ответного движения», - сказал Кицмаришвили.

Напомним, именно после летних событий 2004 года события в Южной Осетии стали стремительно скатываться к очередной войне, которую Саакашвили планировал начать также и в Абхазии. «В апреле 2008 года высшее руководство Грузии уже готовилось к военной операции в Абхазии, и к ее проведению были привлечены инструкторы из Израиля», - заявил Кицмаришвили, добавив, что «конечный срок проведения этой операции был назначен на конец мая, но впоследствии от операции отказались». Соответствующие планы обсуждались непосредственно с участием грузинского президента, уверенного (по мнению Кицмаришвили, ошибочно) в полной поддержке и чуть ли не в личном благословении со стороны таких видных представителей международной демократии, как Джордж Буш и Кондолиза Райс. «Некоторые люди, которые посетили встречу с Кондолизой Райс и Михаилом Саакашвили в июле 2008 года, говорили, что Кондолиза Райс дала «зеленый свет» военной акции», - сказал экс-посол.

Все свои утверждения (которые, согласимся, вовсе не являются сенсацией) вызвали бурную реакцию администрации действующего президента Грузии. Бывшему послу пригрозили разнообразными карами и объявили о возбуждении уголовного дела. Совершенно очевидно, что скандал надо каким-то образом замять – слишком уж большой резонанс он получил, в том числе и за пределами грузинского государства. Радикальные силы, с самого начала делавшие ставку на использование правящего грузинского режима в качестве тарана против России, предпринимают все возможное, чтобы отвлечь внимание интересующейся публики от сбоев и провалов тбилисской пропагандистской машины. Делается это посредством излюбленной тактики мелких провокаций, блестящий образчик которой был несколько дней тому назад продемонстрирован Саакашвили, организовавшим под телекамеры несколько выстрелов в сторону машины своего «друга» Леха Качиньского близ границ Южной Осетии. Провокация была организована с единственной целью – поднять очередной



гвалт по поводу агрессивных намерений «русских оккупантов» и «осетинских сепаратистов». Однако срежессирована она была столь топорно, что вызвала откровенный скепсис и в самой Грузии, и в Польше. Тогда были предприняты очередные усилия, на это раз на уровне гораздо более серьезном, нежели пан Качиньский.

Международная Кризисная Группа (МКГ) является хорошим барометром, по которому можно определять ключевые направления усилий, предпринимаемых западной дипломатией и связанными с ней структурами в различных «проблемных» регионах», в том числе на Кавказе. Буквально за несколько дней до признания Москвой независимости двух бывших грузинских автономий МКГ уже представила соответствующие «рекомендации», оформленные ни много ни мало в виде проекта резолюции СБ ООН. Этот документ содержал, что называется, полный «джентельменский» набор: и восстановление «статус-кво» на 7 августа 2008 года, и «растворение» российских миротворцев в «международном миротворческом контингенте» по косовскому и боснийскому образцу, и «независимое расследование преступлений», и подспудную угрозу лишения Сочи права на проведение Олимпиады-2014. Все это, однако, не сработало, а ситуация для «друзей грузинской демократии» изменилась не в лучшую сторону. Потому и пришлось придумывать «старые песни на новый лад», чем не замедлили заняться эксперты МКГ.

Речь идет, как можно догадаться, о давно выполненном российской стороной плане «Медведева – Саркози». По мнению авторов доклада МКГ «Грузия: опасности зимы», который был обнародован 26 ноября в Брюсселе, дело обстоит с точностью наоборот: «Россия не вернулась на позиции, занимаемые до 7 августа, и отказывает в доступе в Южную Осетию наблюдателям из ОБСЕ... В районах, находящихся под контролем России, она не создала достаточных условий для возвращения перемещенных лиц и предотвращения дальнейших вынужденных перемещений».

По мнению директора программ МКГ по Европе госпожи Фрейзер, «России и Евросоюзу необходимо теснее сотрудничать для того, чтобы гарантировать безопасность и возвращение перемещенных лиц». «Переговоры, начавшиеся в Женеве, необходимо использовать, чтобы решать эти вопросы, но членам ЕС необходимо оставаться сплоченными, если они хотят убедить Москву в необходимости сотрудничать с настоящим международным механизмом наблюдения в зонах конфликта», - уверена Фрейзер. Здесь речь идет о продолжении старой линии, и если точка зрения МКГ возобладает среди «курирующих» Кавказ европейских чиновников, - женевские консультации можно смело закрывать ввиду их полной бесперспективности.

Остается все же надежда, что постепенное осознание правды о событиях в Южной Осетии побудит и Запад, и саму Грузию перейти к более взвешенным оценкам и учиться действовать в новых реалиях. По мнению Эроси Кицмаришвили, Грузии есть смысл ориентироваться на кипрскую модель урегулирования при разрешении конфликта вокруг Южной Осетии и Абхазии: «Кто бы ни был у власти в Грузии, ни одна власть не откажется от цели восстановления территориальной целостности страны, и кипрская модель (урегулирования) - это сейчас единственный приемлемый для нас вариант». Что ж, при всех отличиях кипрского конфликта от ситуации в Абхазии и Южной Осетии заявление, согласимся, вполне здравое.

Виген Акопян: Карабах в 2009 году - правота Саргсяна не отменит победы Алиева

Regnum.ru, 27.11.08

В процессе урегулирования нагорно-карабахского конфликта настал "момент истины". Тому способствовал целый комплекс факторов как внешнего, так и внутреннего свойства. В 2009 году проблема Нагорного Карабаха получит развитие, которое приведет либо к урегулированию, либо же к усугублению и новой войне. В этой двоякости и состоит главная особенность "момента истины" - он наступил, но может привести либо к миру, либо к новой войне.

Ошибочно предполагать, что активизация переговорного процесса по проблеме Нагорного Карабаха наступила главным образом в связи с военными действиями в Южной Осетии, развязкой, наступившей в грузино-абхазском и грузино-осетинском конфликтах. Более того, признание Россией Абхазии и Южной Осетии, то есть, фактическое достижение абхазами и осетинами своей цели, должно было, по идее, сделать Нагорный Карабах, всегда считавший себя лидером движения к независимости в ряду непризнанных образований постсоветского пространства, абсолютно непримиримым.

Активизация России в регионе - это лишь своевременная реакция на зашкаливающий грузинский нажим - военный, политический и информационный. Своевременность российской реакции определялась тем, что гарант грузинского суверенитета - США пребывали в процессе смены власти.

Главная предпосылка "момента истины" в карабахском процессе не связана с процессами в Грузии. Она заключается в уникальной внутривнутриполитической ситуации, которая сложилась в Армении и Азербайджане. Президенты обоих государств - Серж Саргсян и Ильхам Алиев, успешно преодолев электоральные процессы, стоят на старте своих сроков правления. Очевидно, Саргсян наметил себе два срока президентства, а его азербайджанский коллега, кажется, тяготеет к пожизненному руководству своей страной. Серж Саргсян, будучи опытным политическим деятелем, старается как можно скорее освободиться от "карабахской ноши" - эта та проблема, которая словно дамоклов меч висела над головой его предшественника Роберта Кочаряна все два срока его правления, а до того разрушила политическую карьеру первого президента Армении Левона Тер-Петросяна.

Последний, почувствовав твердую решимость Сержа Саргсяна разрубить карабахский узел, свернул акции протеста, основанные на недовольстве итогами президентских выборов. Тер-Петросян ясно увидел, что процесс урегулирования карабахской проблемы перевесил по своей информативной насыщенности поствыборную тематику, в том числе и затмил в СМИ сюжет о беспорядках в Ереване 1-2 марта. Возглавляемая Тер-Петросяном оппозиция будет ждать развязки карабахского переговорного марафона, но вряд ли сможет использовать его в свою пользу. Разве что поменяет лидера, например, на экс-министра иностранных дел Раффи Ованисяна. Переключение самого Тер-Петросяна на



карабахскую "волну" крайне затруднительно. Занять радикальную контрпозицию (а другая и не сыграет) Саргсяну ему помешает шлейф собственных проигрышных заявлений, сделанных в разные годы.

Что касается Саргсяна, то он проповедует в данной проблеме рациональный подход, сводящийся к личному убеждению в том, что Нагорный Карабах в долгосрочной перспективе не может стать частью Азербайджана без новой войны. Не исключено, что президент Армении уверен в том, что той же точки зрения придерживается и Ильхам Алиев. Говоря иначе, Саргсян спокойно маневрирует до тех пор, пока не увидит в позиции Алиева твердую решимость отвоевать Карабах.

Что касается Ильхама Алиева, то он еще более спокоен. Процесс урегулирования для азербайджанского президента - это долгосрочная стратегия нажима, которая дает ему внутривнутриполитические дивиденды. Алиеву, в отличие от Саргсяна, удалось полностью нейтрализовать оппозиционные силы. Для Алиева карабахская "угроза" - запасной сценарий на случай усугубления кризиса нефтяной индустрии. "Момент истины" в этой перспективе сработает в сторону войны, позволив азербайджанскому президенту перенаправить социально-общественное напряжение в патриотическое русло. Для его армянского коллеги война - вынужденный и нежелательный сценарий.

Саргсян не является популярным президентом, хотя день ото дня закрепляет свое право руководить страной. Любая ошибка в карабахском процессе может поднять против него совершенно неожиданные силы в Армении и Нагорном Карабахе, а также, что немаловажно, в диаспоре. Саргсян еще не успел полностью изучить и вписаться в логику развития армянского мира, хотя определенные попытки им в этом направлении предпринимаются. Алиев лишен всех этих проблем, его задача заключается в том, чтобы получить максимальный (не формальный, а фактический) результат, а в итоге спокойно заявить своему обществу, что это победа. И он будет прав. В чём в такой ситуации будет состоять права армянских лидеров - не сможет сказать никто.

Модест Колеров: Абхазия признана и независима. Что дальше?

Regnum.ru, 28.11.08

Статья написана специально для издания Apsny Magazine

Признание Россией независимости Абхазии и Южной Осетии 26 августа 2008 года стало одним из самых ярких достижений современной российской государственности, которое по своему практическому значению и символическому смыслу стоит в одном ряду с обретением Россией собственной независимости после краха СССР. Конечно, не Россия создала государственность Абхазии и Южной Осетии, равно как и не актом 26 августа 2008 года Россия обрела свою действительную независимость. Но правда состоит в том, что без этого признания народы по обе стороны реки Псоу и Рокского перевала оставались бы не вполне состоятельными должниками перед собственной историей, своими предками и потомками. Мне легко говорить об этом, поскольку принципиальная необходимость признания Россией государственности Абхазии и Южной Осетии была моим личным убеждением даже тогда, когда в его реалистичность в России мало кто верил. Точно так же мне легко задаваться не всегда очевидными вопросами о дальнейших задачах государственности Абхазии и Южной Осетии, поскольку ещё в марте 2008 года, перед лицом растущей угрозы войны на Кавказе, я в откровенной дискуссии с представителями тогда ещё непризнанных государств говорил о жизненной необходимости новых военно-политических и экономических гарантий России, которые потребуются буквально на следующий день после признания.

Сегодня, когда система российских военно-политических и экономических гарантий независимости Абхазии и Южной Осетии детально прописана в обширных двусторонних договорах, время не только говорить о различиях в национальных стратегиях этих государств (между задачами укрепления независимости Абхазии и задачами воссоединения разделённого народа Осетии), но и формулировать перечень фундаментальных задач их государственного строительства.

Внутриполитическая дискуссия в Абхазии, объединённой общенациональным консенсусом о независимости, уже ставит прикладные проблемы гармонизации законодательства с российским, специфики приватизации, государственного статуса абхазского языка, развития политической системы, конституционного надзора и так далее. Однако есть ряд более общих вопросов, которые и до 26 августа 2008 года были известны специалистам как принципиальные, но теперь становятся уже в первый эшелон повестки дня. Их не может не задавать себе каждый искренний сторонник государственности Абхазии, сочувственно следя за тем, как проходит их обсуждение в Абхазии и вне её пределов, как складывается логика их решений.

Итак, независимость Абхазии стала международно признанным фактом. Что дальше? Чтобы очертить её перспективы, нам потребуется увидеть, как будут решены новые задачи абхазской государственности, некоторые из которых я попытаюсь сформулировать ниже - так, как они видятся из Москвы.

Многонациональное национальное государство. Национально-освободительная борьба за самосохранение и реализацию права абхазского народа на национальную государственность завершена. Теперь, когда стало возможным строительство регулярного государства, не отвлекающего главные силы нации на элементарное выживание, преодоление разного рода блокад и непризнанности, требует справедливого юридического "признания" и тот хорошо известный факт, что вооруженная, политическая и экономическая борьба Абхазии за независимость была солидарной борьбой всех её народов против агрессивного национализма Тбилиси. Не ставя под сомнение ту очевидность, что Абхазия, в первую очередь, является государством абхазского народа, историческая справедливость, современные стандарты и этнодемографическая реальность требуют ответа на вопрос: как конституционно и практически будут обеспечены особые культурно-языковые права и интересы таких других государствообразующих народов Абхазии, как грузины, армяне, русские и др.

Адыго-черкесское единство. Признание Россией независимости Абхазии, безусловно, соответствовало консенсусу адыго-черкесских народов России: не только собственно живущих в России абхазов, но и абазин, кабардинцев, адыгов, черкесов. 26 августа, несомненно, был днём всех черкесских народов России. Немаловажно и то, например, что признанная



Абхазия стала одним из главных факторов сохранения самостоятельности такого "титulyного" субъекта Российской Федерации, как Адыгея, в контексте проектов её объединения с Краснодарским краем. Возможно и то, что активизация в конце 2008 года общественной дискуссии о судьбе кавказских "двусоставных" субъектов федерации (Карачаево-Черкесии и Кабардино-Балкарии) и идеи Великой Черкесии также стала возможной на фоне новой Абхазии. Реализация адыго-черкесского единства народов России и независимой Абхазии требует создания внятного баланса между компетенциями двух государств, межрегиональных связей, не ставящих под сомнение ни субъектность Абхазии, ни целостность России.

Отношения с Россией. Уровень желательных отношений Абхазии и России - не новая тема для абхазской общественности. К традиционному спектру вариантов - от "абсолютной" независимости до ассоциированных отношений или "протектората" (формула главы МИД Абхазии Сергея Шамба) - последние события добавили проект присоединения Абхазии к Союзному государству Белоруссии и России. В главном спора нет: действующие Большой и военный договоры дают внятные ответы относительно практической гуманитарной, социально-экономической и военной интеграции Абхазии с Россией. Однако представляется, что качество этой интеграции не может оставаться качеством "по умолчанию", питая вражескую пропаганду намеками на "аннексию" и т.п., что политический (или даже конституционный) характер отношений двух государств требует внятного определения их статуса. Но однако относительно имени и содержания этого статуса в современном политическом классе Абхазии единства нет.

Экономический суверенитет. Идея Абхазии как особой экономической или налоговой зоны рядом с гигантом российской экономики, коротко обсуждённая в терминологии "оффшора", конечно, не сводится к терминологическим спорам или представлениям о сроках реализации подобных экономических моделей. Реальная суть её - в поиске такого корректного существования экономики Абхазии не рядом, а внутри экономики России, которое позволило бы сохранить Абхазии экономический суверенитет. Ясно, что гармонизация социально-экономического законодательства стран, государственная экономическая помощь, вливаемая Россией в Абхазию, участие Абхазии в масштабных российских инфраструктурных проектах вроде Олимпиады-2014 в Сочи, идеи распространения российских национальных проектов на Абхазию, подразумевают систему детализированного бюджетного и налогового контроля. Наконец, само развитие России как регулярного государства (тем более в условиях мирового кризиса) - надо прямо сказать - оставляет мало шансов на то, что гиганту российской экономики, как верблюду через игольное ушко, будет позволено устремиться в оффшорное окно Абхазии. Но бесспорно и то, что природно-климатические и земельные ресурсы Абхазии, являющиеся её главным национальным достоянием, не могут быть введены в рыночный оборот не только России, но даже одного её города Сочи, без предварительной эшелонированной системы защиты экономических интересов Абхазии, выработки пределов, правил, темпов приватизации. Равно нет секрета и в том, что порождаемые на несколько порядков недооценёнными уникальными ресурсами Абхазии частные экономические интересы - без такой же эшелонированной системы защиты - могут немедленно стать главным уже политическим игроком самого лапидарного олигархического свойства.

Диверсификация политической системы. Чрезвычайная государственность Абхазии эпохи национально-освободительной борьбы - в прошлом. Но сегодняшние задачи её перехода к государству мирной жизни и, особенно, государству экономического возрождения, не сводятся к тому, чтобы накануне справедливой приватизации исключить несовместимый с ней чрезвычайный административный произвол, способный порождать только неэффективную олигархическую экономику и компрадорскую олигархическую политику. Переход к регулярному государству требует активного конституционного творчества, прозрачной политической борьбы, современной реализации традиционных для Абхазии форм прямой демократии (сходов), региональной солидарности. Чем дальше начало этих практических перемен, чем дольше будет сохраняться чрезвычайный статус-кво, тем ближе они к примитивным экономическим интересам, способным омрачить любые идеалистические начинания.

Возвращение на родину. Признано, что историческая справедливость в отношении адыгских народов, ставших жертвами Кавказской войны XIX века, в современной политической практике может отчасти быть восстановлена путём возвращения в Абхазию потомков беженцев той войны - махаджиров. Хотя практика показывает, что очень активного возвращения махаджиров, например, из Турции, ждать не следует: судьба абсолютного большинства из них необратима. Произнесено высшими лицами Абхазии и то, что страна рассчитывает на участие в её восстановлении наиболее квалифицированной части беженцев недавних - 1990-х годов, нашедших убежище, образование, карьеру, бизнес в России. Их судьба, напротив, неотделима от современности. Но бросается в глаза, что преодоление этого, недавнего беженства, - в силу понятных обстоятельств менее конфликтного, сделавших Россию не врагом, а убежищем, а российское гражданство - безальтернативной средой реализации элементарных человеческих прав жителей Абхазии - не получило идейного внимания, сопоставимого с вниманием к махаджирам. И, в общем, понятно - почему: потому что большинство недавних беженцев, по крайней мере, семейно и психологически живут в Абхазии и России - "на два дома". Справедливая реализация этого права "на два дома" в новой Абхазии - не может не ставить, помимо процедурных вопросов вроде "ценза оседлости", и задачи системной защиты их политических и экономических прав на родине. Что вновь возвращает нас к проблеме статуса отношений Абхазии и России, к "ассоциации" - "на два дома".

Церковь. Абхазская православная церковь, генетически связанная с Русской православной церковью, обстоятельствами обречена на длительное каноническое пребывание не в единстве, а рядом с нами. Ни в коем случае не претендуя обсуждать перспективы канонической легитимации АПЦ, замечу, что ей, пожалуй, не стоит искать замены такой легитимации - не в Москве, так в Константинополе или ещё где-то. АПЦ уже легитимна своим православным народом: и скромные масштабы страны, и потому более непосредственная ежедневная связь мирян и клира - по необходимости открывают перед ней все возможности не канонического, а фактического единства с РПЦ и, главное, - не ритуального, а подлинного единства церковного народа. Этот народ исторически принуждён будет - вдали от внешней церковной политики - являть пример того, насколько подлинна его внутренняя церковная социальность.



Разумеется, все ответы на эти вопросы - в компетенции политического класса, народов Абхазии, их борьбы за свободу и справедливость. Но было бы неправильно предполагать, что нам, русским, нам, абхазам, нам, гражданам многонациональной России, будут не важны результаты этой борьбы.

Джавахк в контексте недавнего обострения грузино-осетинского конфликта

"ЕРКРАМАС" Информационный Центр газеты армян России, 02.12.08
Ваграм Овян, Фонд «Нораванк»

Обострение грузино-осетинского конфликта и разворачивающиеся вокруг него геополитические процессы в плане общественного звучания отодвинули в тень события, происходившие в те дни в Джавахке. Внимание армянских общественно-политических кругов было сконцентрировано в основном на региональных и геополитических событиях вокруг грузино-осетинского конфликта, оставляя на втором плане Джавахк и проблемы джавахкских армян.

Между тем, этот край с компактным армянским населением, находящийся в административных границах Грузии, достаточно серьезный региональный фактор. Он имеет большое стратегическое значение для обеспечения безопасности РА. Во-первых, джавахкские армяне (как и грузинские армяне в целом) своей жизнестойкостью и активной деятельностью способны пресечь антиармянские шаги властей Грузии. Кроме того, джавахкские армяне, проживая на сопредельных с северными границами РА территориях, обеспечивают для Армении безопасность путей сообщения, проходящих через эти территории. Если с этих территорий, сопредельных с северными границами РА, будут выселены армяне и туда будут поселены турки, безопасность коммуникаций, проходящих через Джавахк, будет подвергнута серьезной опасности. Не случайно, что Джавахк считается северными воротами Армении.

С другой стороны, рассмотрение проблем Джавахка и джавахкских армян в контексте недавнего обострения грузино-осетинского конфликта позволяет сделать обобщающие заключения относительно царящей там ситуации. Статья посвящена обсуждению проблем джавахкских армян в контексте недавнего обострения грузино-осетинского конфликта.

Источниковедческий стержень статьи составляет в основном материал, имеющийся в интернете. В частности, акцент был сделан на сообщениях информационного центра BAGIN. Центр занимается распространением сведений о Самцхе-Джавахке-Цалке и, по сути, является основным источником информации из этого региона. Поскольку во время недавнего обострения грузино-осетинского конфликта внимание почти всех средств массовой информации было сосредоточено на региональном и геополитическом развитии ситуации, информационный центр BAGIN в те дни являлся, по сути, единственным источником информации из региона Самцхе-Джавахка-Цалки.

Главное, что показал анализ поведения джавахкских армян в контексте недавнего обострения грузино-осетинского конфликта, - так это почти полную их оторванность от грузинского государства. Материалы, передаваемые информационным центром BAGIN, со всей очевидностью демонстрируют, что джавахкские армяне не считают Грузию своей страной, во имя которой можно пойти на какую-либо жертву или совершить какой-нибудь позитивный шаг. Джавахкские армяне не чувствуют себя гражданами Грузии. Грузия для джавахкских армян - инструмент давления, против которого они вынуждены бороться.

Эта отчужденность стала заметна из отношения джавахкских армян к грузино-осетинскому конфликту. Опираясь на информацию BAGIN, уверенно можно сказать, что отношение джавахкских армян к грузинскому государству и грузинским властям было пассивно негативным. А к действиям осетин, а также России джавахкские армяне проявили пассивно позитивное отношение. Это означает, что джавахкские армяне не предприняли активных действий против Грузии или в пользу Южной Осетии, как это сделала, например, Абхазия, очистив Кодорское ущелье от грузинских войск. Как прежде, так и в данном случае джавахкские армяне не пошли ни на какое посягательство против грузинского государства.

Согласно BAGIN, джавахкские армяне считали, что обострение ситуации в зоне грузино-осетинского конфликта стало результатом агрессии грузинских властей. Согласно царящим в Джавахке настроениям, националистические власти Грузии во главе с М. Саакашвили желали военным путем решить проблему Южной Осетии в свою пользу, пытаясь вновь насильственным путем присоединить этот край к Грузии. А в отношении населения Южной Осетии власти Грузии, согласно восприятию джавахкских армян, осуществляли политику этнических чисток и насилия.

Джавахкские армяне чувствовали со стороны грузинских властей угрозу проведения подобной политики и в их отношении. Они отнюдь не исключали того, что власти Грузии могут силой оружия осуществить политику тех же этнических чисток, гонений и насилия и в Джавахке, что приведет к изгнанию армян из этого армянского края.

Что касается действий Южной Осетии и России, то рассмотрение материалов BAGIN позволяет отметить, что джавахкские армяне воспринимали их как необходимую и оправданную контрмеру против агрессивных действий Грузии и приветствовали их.

На деле пассивно негативное отношение джавахкских армян к грузинскому государству проявилось следующим образом:

1. Джавахкская молодежь в дни грузино-осетинского конфликта в массовом порядке уклонялась от призыва в армию, от того, чтобы воевать против российских войск и вооруженных группировок осетин. Это обстоятельство стало самым очевидным фактом отчужденности джавахкских армян от грузинского государства и их пассивно негативного отношения к Грузии. Обычно в зарубежных государствах армяне пользуются славой законопослушных граждан. Между тем, в дни грузино-осетинского конфликта джавахкские армяне повели себя иначе. Согласно ИЦ BAGIN, молодые джавахкцы с целью уклонения от призыва в массовом порядке уходили из своих поселений в горы или находили приют в Армении.

Если грузинским властям, тем не менее, удавалось призвать в армию некоторых молодых джавахкцев, то это вызывало возмущение среди армян Джавахка. Возмущение джавахкских армян вызвало также и то, что грузинские власти



отправляли на фронт армян, призванных в армию до начала военных действий, а также силы полиции Джавахка. Джавахкцы считают, что Грузия – не их страна, и не их дети должны погибать ради счастья грузин.

2. Джавахкские армяне пассивно участвовали в массовых публичных мероприятиях, организованных грузинскими властями. Например, 1 сентября власти Грузии на всей территории страны организовали акцию протеста «Живое кольцо», участники которой, взявшись за руки, должны были собраться в круг. Цель «Живого кольца» - с одной стороны, выразить протест грузинского общества против нарушения территориальной целостности страны, с другой стороны, показать единство и решительность грузинского общества в намерении бороться за территориальную целостность Грузии.

Однако в Ахалкалаке акция «Живое кольцо» провалилось. То, что произошло там, нельзя считать массовой и единой акцией. В глаза бросались немногочисленность и неорганизованность участников акции. «Живое кольцо» состояло в основном из проживающих в Ахалкалаке грузин и местных чиновников. А армяне, которые составляют подавляющее большинство населения Ахалкалака, в основном, не участвовали в этом публичном мероприятии. Тем самым с очевидностью выявилась необоснованность замечаний о единстве армян и грузин, братстве и решительности сплоченно бороться во имя Грузии, прозвучавших во время акции «Живое кольцо».

3. В дни обострения грузино-осетинского конфликта стало более очевидной и без того существующая антипатия джавахкских армян к высокопоставленным чиновникам и видным лицам Грузии армянской национальности. Опубликованные информационным центром BAGIN материалы показывают, что джавахкские армяне негативно относятся к таким видным лицам армянской национальности, как советник президента Грузии Ван Байбурд, депутат парламента Грузии Армен Баяндурян, председатель общественной организации «Союз армян Грузии» Гена Мурадян, руководитель общественных организаций «Союз армян Тбилиси» и «Многонациональная Грузия» Арнольд Степанян. Джавахкские армяне воспринимают упомянутых деятелей как представителей властей Грузии, а их деятельность как совокупность антинациональных и нацеленных на защиту интересов Грузии действий.

В дни обострения грузино-осетинского конфликта гнев джавахкцев вызвало то обстоятельство, что 12 августа на организованном на проспекте Руставели в Тбилиси митинге рядом с государственными флагами Грузии развевался также армянский триколор. Государственный флаг Армении, согласно BAGIN, оказался на проспекте Руставели усилиями советника президента Грузии армянской национальности Вана Байбурда (Возможно, что эта информация не соответствует действительности. Однако, пожалуй, не это здесь важно. Важно то, что любой прогрузинский шаг армян отождествляется джавахкскими армянами с именами Вана Байбурда и других деятелей армянской национальности). Джавахкские армяне расценили это как осквернение армянского государственного флага и сочли недопустимым вовлечение армянского народа в провокационные действия грузинских властей.

Гнев джавахкских армян вызвало также собрание, организованное 17 августа в здании Государственного армянского театра им. Петроса Адамяна в Тбилиси теми же вышеупомянутыми деятелями, где они от имени грузинских армян потребовали положить конец российской, с их точки зрения, агрессии и начали сбор подписей.

Наши соотечественники в Джавахке были возмущены тем, что депутат парламента Грузии Армен Баяндурян, собрав группу армян, отправился в окрестности села Игоети Горийского района, где находились российские войска, и организовал там публичное мероприятие под названием «Армянская диаспора Грузии требует вывода российских войск» (информационный центр BAGIN сообщает, что группа Армена Баяндуряна была набрана в основном из работников Государственного армянского театра им. Петроса Адамяна в Тбилиси под страхом увольнения с работы). Участники публичного мероприятия размахивали плакатами с надписями «Россия, прекрати агрессию против Грузии», «Сегодня все мы – грузины». И на этот раз рядом с государственным флагом Грузии развевался армянский триколор.

Негативное отношение джавахкских армян к этим событиям объясняется тем, что они не считают Грузию своей страной. Согласно восприятию джавахкских армян, проблемы Грузии – это ее внутренние дела, вмешиваться в которые у армян нет желания.

Возможно, в подходах и интересах тбилисских и джавахкских армян есть некоторая разница, чем, пожалуй, можно объяснить проведение тбилисскими армянами вышеупомянутых мероприятий. Кроме того, тбилисские и джавахкские армяне находятся под влиянием разных информационных потоков. Тбилисские армяне, в основном, находятся под влиянием грузинской государственной пропагандистской машины, чего нельзя сказать о джавахкских армянах, в первую очередь, вследствие незнания ими грузинского языка.

Однако, с точки зрения данной статьи, главным является то, что проведение вышеупомянутых мероприятий вызвало возмущение джавахкских армян.

Серьезным источником беспокойства явилось и то, что во время вышеупомянутого публичного мероприятия в Гори грузинские армяне рассматривались не как национальное меньшинство Грузии, а всего лишь как «армянская диаспора Грузии». В плане статуса разница между «нацменьшинством» и «диаспорой» существенная. Фактически, тем самым грузинские армяне и, в частности, джавахкские армяне рассматривались не как проживающее у себя на родине национальное сообщество, а как сообщество армян, эмигрировавших в чужую страну (в данном случае – в Грузию). Таким образом, Джавахк приравнивается к другим армянским общинам Диаспоры, например, к армянским общинам Франции, Ливана или Кипра.

Между тем, в реальности джавахкские армяне – это национальное сообщество, компактно проживающее на своей родине в составе Грузии, как, например, баски в Испании или северные ирландцы в Великобритании. Было бы странно, если бы баски или северные ирландцы считались диаспорой в Испании и Северной Ирландии соответственно.

Из разницы в статусах «диаспоры» и «национального меньшинства» исходит также разница в привилегиях. Джавахкские армяне, считаясь «армянской диаспорой», а не национальным меньшинством в составе Грузии, по сути, лишаются права на автономию, получения для армянского языка статуса регионального языка и других прав.



Кстати, рассмотрение грузинских армян в качестве диаспоры вовсе не новаторство организаторов вышеупомянутой политической акции в Гори. Это в целом умышленная политика, последовательно осуществляемая грузинскими СМИ. А организаторы этого мероприятия в Гори волею или неволею продолжили дело грузинских СМИ.

Как свидетельствуют материалы ИЦ BAGIN, за обострение грузино-осетинского конфликта джавахкцы в основном винили власти Грузии, обвиняя их в осуществлении политики по завладению Южной Осетией силой оружия и проведению там этнических чисток. А действия России, а также Южной Осетии джавахкцы оценили положительно, одобряя их. Всем этим и объясняется на практике пассивно негативное отношение джавахкских армян к Грузии и пассивно позитивное отношение к России и Южной Осетии.

Интересно, что джавахкские армяне никакого отношения не проявили к действиям Запада (НАТО, Европейского союза, а также отдельных государств – США, Франции и др.). В тот момент наших соотечественников в Джавахке не интересовали геополитические проблемы. Их внимание было сконцентрировано только на собственных проблемах. Поэтому джавахкские армяне смотрели на грузино-осетинское противостояние очень узко, только с точки зрения собственных проблем, а не с точки зрения отношений между Россией и США или вообще развития геополитических процессов.

У отчужденности джавахкских армян от Грузии есть своя обоснованная причина – это последовательно осуществляемая на протяжении лет властями Грузии антиармянская политика по отношению как ко всему грузинскому армянству, так и к Джавахку. Эта антиармянская политика проявилась в виде национальной дискриминации, гонений, посягательств на армянские церкви и другие культурные ценности, а также в других формах.

Непосредственно недавнему обострению грузино-осетинского конфликта предшествовал целый ряд вызывающих беспокойство событий в Джавахке: взрыв возле дома начальника полиции Ахалкалака; последовавшие за ним насильственные действия в отношении лидеров и активистов общественной организации «Единый Джавахк» в виде арестов их самих и их родных; нападение на офис общественной организации «Единый Джавахк»; гибель двух армянских полицейских; задержания около 20 человек и т.д. Эти вызывающие беспокойство события и их последствия также были отодвинуты на второй план в дни грузино-осетинской и русско-грузинской войны. Однако они оказали существенное влияние на формирование позиции джавахкского армянства относительно грузино-осетинского конфликта.

Последствия последнего обострения грузино-осетинского конфликта изменили положение как самой Грузии, так и ее нацменьшинств. В качестве решения вопроса была введена идея о преобразовании Грузии в федеративное (конфедеративное) государство. Кстати, 19 августа сего года Совет армянских общественных организаций Самцхе-Джавахка и Квемо Картли выступил с заявлением, где отмечается, что для сохранения территориальной целостности Грузии следует преобразовать страну в федеративное (конфедеративное) государство. А из Самцхе-Джавахка и сопредельных районов Квемо Картли (в наибольшей степени заселенных армянами) создать одну административную единицу и преобразовать ее в отдельный субъект федеративного государственного устройства Грузии, наделенный широкими полномочиями самоуправления.

Какие перспективы ждут идею преобразования Грузии в федеративное или конфедеративное государство, сегодня сказать трудно. Однако очевидно, что регулярное нарушение прав национальных меньшинств в многонациональных государствах приводят к росту межнациональной напряженности внутри страны, что и является источником губительных последствий для данного государства. Вот это обстоятельство, а также горький опыт недавнего обострения грузино-осетинского конфликта должны учитывать власти Грузии в вопросах национальной политики.

Закат "демократизатора"

Новая политика, 02.12.08

Михаил Саакашвили близок к отставке

Президент Грузии Михаил Саакашвили оказался в трудном положении. Вновь и вновь пытается он привлечь внимание к своей персоне, но получается это с каждым днем все хуже и хуже. Страстное желание быть допрошенным в ходе заседания специальной депутатской комиссии, спешно созванной для расследования августовских событий, было предсказуемо удовлетворено – кто же посмеет отказать любимому вождю. Слишком уж много шума наделала грубая и плохо срежессированная "подстава" с участием президента дружественной Польши Леха Качиньского (это признали, в том числе, представители польских спецслужб), а также ставшие в Грузии сенсационными откровения бывшего владельца канала "Рустави-2" и бывшего посла в Москве Эроси Кицмаришвили. Будучи проверенным членом правящей "розовой" команды (не далее как в минувшем мае он "клялся мамой", утверждая, что в Тбилиси и не думают нападать на Абхазию), на этот раз Кицмаришвили фактически подтвердил российскую точку зрения на конфликт. За это его чуть было не избили не в меру темпераментные коллеги, причем в прямом эфире грузинского телевидения. Против экс-посла пообещали возбудить уголовное дело, однако скандал получился отменным – вот и пришлось действующему президенту бросаться "на амбразуру" самолично. Рушится стена лжи, столь тщательно возводившаяся им на протяжении трех последних месяцев – есть от чего прийти в отчаяние.

Свои показания, которые транслировались на всю страну, незадачливый пожиратель галстуков начал давать в пятницу, 28 ноября. Ничего нового он, впрочем, не сказал, заявив, что начало военных действий в Цхинвальском регионе (так Южную Осетию продолжают называть в Грузии) было ответом на вторжение российских войск на грузинскую территорию.

Вообще, заседания депутатской комиссии с некоторых пор превратились в достаточно любопытное шоу, в ходе которого порой можно было услышать даже крупицы правды (вроде упомянутых выше заявлений экс-посла). Думается, однако, что затевалось это действие для совсем иных целей. Версии, первоначально обкатывавшиеся в ходе заседаний



комиссии, были призваны поубедительнее спихнуть ответственность за начало августовской авантюры с действующего лидера на кого-либо еще. Так, сначала нам попробовали рассказать, что это у горячего грузинского генерала Мамуки Курашвили якобы не выдержали нервы, вот и велел он немножко пострелять по Цхинвалу из "Градов", которые, подобно "роялю в кустах", совершенно случайно оказались сосредоточены в зоне конфликта. За что храбрый "миротворец" получил даже выговор, как, собственно, и принято в любой уважающей себя демократии. Версия выглядела красиво и могла сойти для местной аудитории, однако оказалась явно неубедительной даже для "друзей Грузии", которые уже начали потихоньку разочаровываться в главном кавказском "демократизаторе". Дошло до того, что ему даже стали подыскивать замену в виде "железной леди" Нино Бурджанадзе, пафосно презентующей собственный фонд и рассылающей "граду и миру" открытые письма с критикой действующего президента.

И тогда родилась версия номер два, которую, собственно, неудавшийся "собиратель грузинских земель" и попытался впарить легковерной публике – как у себя, так и за рубежом. Оказывается, 6-7 августа "русские империалисты" начали "агрессию" против "смелой кавказской демократии". И только тогда, проявив чудеса оперативности, грузинский лидер привел армию в боевую готовность и за пару часов перебросил в Южную Осетию отборные части, танковые колонны, установки "Град", военные госпитали, операционные морги, мобильные командные пункты и много чего еще. Правда, про "русские танки", готовые намотать на свои гусеницы хрупкую грузинскую демократию, он тогда, в первые часы нападения на Цхинвал, ничего не говорил, должно быть не хотел вспугнуть ненароком "агрессора". На космических снимках, которые некоторое время назад приводились в качестве доказательств "непропорциональных" действий российской армии и осетинских формирований, факт продвижения боевых колонн в указываемый грузинскими властями период зафиксирован также не был. Ближайший соратник президента, министр по вопросам интеграции (или дезинтеграции?) Грузии Темури Якобашвили и вовсе был уверен, что русские очень медлительны и вряд ли что-то предпримут, а потому грузинской армии следует повторить хорватскую операцию в Сербской Краине образца 1995 года.

Но, если факты не соответствуют позиции господина Саакашвили, тем хуже для фактов. Грузинский вождь обвинил Москву в подготовке планов нападения на его страну, которые она якобы вынашивала начиная аж с 2001 года. Правда, почему в таком случае Россия не признала Абхазию и Южную Осетию уже в 2003 году, когда в Грузии бушевал антиконституционный "розовый" переворот, а долго пыталась найти с новыми правителями общий язык (вспомним хотя бы падение Аслана Абашидзе в Аджарии), он почему-то не объяснил. По версии грузинского лидера, окончательное решение "они приняли в феврале-марте перед Бухарестским саммитом и решением косовского вопроса", а то, что случилось в ночь с 7 на 8 августа, является "оправданными и адекватными мерами" по защите Грузии. Тем, кто знает реальную динамику событий, равно как и очевидцам всего того, что происходило в августе в Цхинвале, вряд ли стоит объяснять абсурдность подобных построений...

Не обошелся Саакашвили и без дежурных восхвалений в адрес США и НАТО, которые, дескать, горой стояли за "территориальную целостность" в рамках бывшей Грузинской ССР. Немалые надежды возлагаются и на Барака Обаму, который, видимо, должен, отложив в сторону мировой кризис и все прочие дела, заниматься исключительно Грузией и ее проблемами. "Я недавно переговорил с избранным президентом США, который уверил меня, что продолжит поддерживать Грузию всеми своими силами", – доверительно делится сокровенным Саакашвили уже в интервью итальянской газете *La Repubblica*. Однако вряд ли все эти намеки скроют тот факт, что любимый проект с форсированным вступлением Грузии в НАТО также переживает не лучшие времена...

Сомнения Кондолизы Райс в целесообразности предоставления Грузии ПДЧ интерпретируются в Тбилиси весьма оригинально: мол, никакой такой план по вступлению нам и не нужен, принимайте прямо сейчас – так, как в свое время приняли Венгрию и Польшу. Согласны ли "старые европейцы", которые только-только начали восстанавливать конструктивный диалог с Россией, приобрести себе такую головную боль – этот вопрос грузинских политиков, похоже, интересует мало. Между тем, вопрос этот отнюдь не праздный. Ведь, если Грузия станет полноправным членом НАТО, а очередная провокация будет организована не так топорно, как в случае с Качиньским, то Германия или Франция окажутся в ситуации острого и совсем не нужного им противостояния с Россией. В 1944 году Черчилль писал: "Я готов объявить всему миру, что мы ввязались в войну из-за Польши, что польский народ имеет право на свою территорию, но что мы, тем не менее, не обязаны оберегать польские границы образца 1939 года". Сейчас, конечно, не 1944 год, однако все же наблюдается некоторое типологическое сходство: неумные "новые европейцы" всеми силами стремятся "развести" партнеров, в данном случае – Россию и "старую" Европу. Выучившие уроки истории и не замеченные в склонности к мазохизму европейцы неизбежно отвернутся от своих некогда любимых питомцев, которые, по выражению зампреда лейбористской партии Грузии Нино Киртадзе, "более походят на маньяков и убийц, чем на людей". На Западе, конечно, будут громко возмущаться словами президента России Дмитрия Медведева, заявившего, что Саакашвили является "политическим трупом". Однако процесс, что называется, уже идет – сколько бы французский лидер Саркози не тряс руку своему грузинскому "другу" и не заверял его в своем полном почтении...

Среди англо-американцев, похоже, также растет разочарование в тбилисском "демократизаторе". 29 ноября британская газета *The Times* опубликовала статью, в которой "железная леди" Нино Бурджанадзе прямо именуется основной угрозой для президента Грузии. "Она носит прическу как у Маргарет Тэтчер и считает Железную Леди одним из своих политических идолов. Сейчас женский символ грузинской прозападной "революции роз" бросает вызов своему бывшему политическому союзнику Михаилу Саакашвили". По данным постоянного представителя России при НАТО Дмитрия Рогозина, Бурджанадзе уже посетила Белый дом и приняла от американского руководства, считающего своим долгом определять внутренние дела Грузии, благословение на президентство.

Похоже, дело действительно идет к замене Саакашвили, однако представляется, что Москве по этому поводу не следует питать особых иллюзий. Блюда, которые будут готовиться на внешнеполитической кухне "грузинской Маргарет Тэтчер", едва ли будут менее острыми, нежели те, которые готовил пока еще действующий президент. Покуда Грузия



вместо мирного и нейтрального государства будет оставаться заповедником реваншистов и американских марионеток, России придется уделять этой стране весьма серьезное внимание.

Путь к миру в Закавказье лежит через Женеву

Григорий Карасин, статс-секретарь-заместитель министра иностранных дел России

В середине ноября в Женеве состоялась вторая встреча по вопросам безопасности и стабильности в Закавказье. Важно сразу отметить: в тихом швейцарском городе идут не переговоры и не консультации, а именно дискуссии, позволяющие общаться абсолютно неформально и свободно. У общественности, политиков и журналистов возникает много вопросов об их содержании, целях, имеющихся проблемах и успехах. Постараемся разобраться в хитросплетениях этого процесса.

Смысл обмена мнениями - а в дискуссиях участвуют представители Абхазии, Грузии, Южной Осетии, России, США при коллективном сопредседательстве ЕС, ООН и ОБСЕ - состоит в том, чтобы попытаться выйти на совместные подходы к ситуации в Закавказье с учетом новых реалий, сложившихся после нападения Грузии на Южную Осетию, и, по возможности, на приемлемые для всех государств региона правила игры на будущее. При этом главной задачей любых контактов по Закавказью конечно же остается обеспечение и поддержание стабильности и безопасности в этом районе.

Сухум и Цхинвал - равные партнеры

Важно, что в ноябре участникам дискуссий совместно удалось преодолеть протоколно-процедурные барьеры, инициированные грузинской делегацией с целью принизить статус абхазских и югоосетинских партнеров. Представители Сухума и Цхинвала на равных принимали участие во всех встречах и обсуждениях. Конечно, совсем без коллизий не обошлось: грузинская делегация все же притащила с собой в Женеву таких сомнительных политиков, как Санакоев (назначенный Тбилиси глава "временной администрации Цхинвальского региона"), Парастаев (осужден югоосетинским судом за уголовные преступления на территории республики) и Акишбая (глава абхазского "правительства в изгнании"). Представители Сухума и Цхинвала публично дали жесткую отповедь этим "фантомам прошлого", раскрыли для международных участников дискуссий их истинное политическое лицо. Несмотря на подобные "уловки", второй женевский раунд удалось провести в достаточно конструктивной и, главное, предельно рабочей атмосфере, сосредоточившись на действительно практических вопросах обстановки в регионе, требующих срочного решения.

Результативному проведению "Женевы-2" во многом способствовали беседы президентов Абхазии и Южной Осетии с сопредседателями дискуссий в первой декаде ноября. Эти контакты фактически прорвали международную блокаду новых закавказских государств.

Грузия снова концентрирует войска

В соответствии с договоренностями Дмитрия Медведева-Николя Саркози повестка дня женевских дискуссий разбита на два блока вопросов. Во-первых, ситуация в области безопасности. Во-вторых, положение беженцев. Для их обсуждения были созданы две рабочие группы. Именно в них на ноябрьских встречах и развернулась открытая полемика.

В группе по безопасности накал эмоций был весьма высок, что в общем-то объяснимо. Тем не менее никто не отрицал, что напряженность в зонах, прилегающих к Южной Осетии и Абхазии с грузинской стороны, по-прежнему остается на неприемлемо высоком уровне и требует принятия срочных мер по деэскалации.

Прежде всего большого внимания требуют действия грузинских военных в приграничных к суверенным Южной Осетии и Абхазии районах. Там отмечается новая концентрация грузинских сил. Причем не только сотрудников МВД: необходимость их присутствия в разумном количестве и с легким вооружением не отрицается, в частности, для борьбы с преступностью, захлестывающей постконфликтные приграничные территории. В эти районы прибывают с тяжелыми вооружениями также военнослужащие Минобороны Грузии, спецназа, чьи цели вызывают массу сомнений и подозрений. На грузино-югоосетинской границе созданы четыре полевых лагеря, в которых размещены более 500 полицейских, оборудованы 24 наблюдательных поста, что многократно превышает имевшиеся договоренности. Строятся новые фортификационные сооружения. Вблизи Ленингорского района Южной Осетии возводится новая грузинская военная база.

Тбилиси продолжает упрямо предъявлять претензии на этот исконно югоосетинский район. Складывается впечатление, что грузинская сторона не вынесла уроков из августовских событий и, возможно, лелеет некие надежды на реванш. Силловые структуры Грузии развертываются и на всем протяжении грузино-абхазской границы. Вновь активизируется спецназ, которому, помимо прочего, вменена задача воспрепятствовать возвращению в абхазскую Сванетию мирного местного населения, покинувшего Кодорское ущелье в ходе агрессии против Южной Осетии. Грузинская сторона демонстрирует активность не только на суше, но и в воздухе, продолжая направлять в разведцелях свои беспилотники и реактивные самолеты к местам расположения российских военных в Южной Осетии и Абхазии.

Как сделать эффективной миссию ЕС в Грузии?

Увы, продолжают откровенные провокации с привлечением СМИ. Чего стоит хотя бы недавняя позорная затея с поездкой президентов Грузии и Польши на границу Ленингорского района Южной Осетии. Нужен был громкий скандал под камерами "случайно оказавшихся там" журналистов. Продолжение провокаций и фальсификаций остается отличительной чертой линии Тбилиси и препятствует серьезному разговору на встречах в Женеве. Примечательно, что соответствующие факты нашли подтверждение и в отчетах наблюдателей ООН и ОБСЕ, продолжающих исполнять свои функции в приграничных районах в соответствии с действующими пока старыми мандатами их миссий.

На этом фоне мы тем более заинтересованы в повышении эффективности Мониторинговой миссии ЕС в Грузии (ММЕСГ), которая была развернута в зонах, прилегающих к Южной Осетии и Абхазии с 1 октября нынешнего года. Пока



суть работы ММЕСГ сводится лишь к информативно-мониторинговым функциям в отношении ситуации на приграничных территориях. В то же время согласно достигнутому на встрече Дмитрия Медведева и Николая Саркози 8 сентября пониманию Европейский союз недвусмысленно взял на себя гарантии неприменения силы со стороны Грузии. В этом смысле только "молчаливого отслеживания" за угрожающими перемещениями грузинских войск вблизи югоосетинских и абхазских границ будет явно недостаточно.

Российская делегация выступила в этой связи с набором конкретных предложений и инициатив по укреплению стабильности и безопасности в зонах, прилегающих к Южной Осетии и Абхазии. Прежде всего это заключение юридически обязывающих грузинскую сторону соглашений о неприменении силы против своих соседей, введение международного запрета на поставки в Грузию наступательных вооружений, создание прочного режима безопасности в приграничных к новым закавказским республикам районам Грузии. Такой режим должен включать в себя и демилитаризованные зоны в непосредственной близости от границ и зоны ограничения вооружений с калибром, скажем, до 85 мм, запреты на пролеты там летательных аппаратов, систему предупреждения новой опасной концентрации грузинских войск и иные механизмы по предотвращению агрессии.

Мы предлагаем задействовать имеющиеся международные инструменты - прежде всего уже развернутую вокруг Южной Осетии и Абхазии Мониторинговую миссию ЕС. Очевидно, что для результативной работы европейских наблюдателей необходимо эффективное сотрудничество, взаимодействие и обмен информацией как с российскими военными в регионе, так и с местными правоохранительными органами. Начатый в Женеве разговор будет продолжен 2 декабря в селе Эргнети. Цель - принятие свода правил взаимодействия между российскими воинскими контингентами в Южной Осетии и Абхазии и наблюдателями Евросоюза, размещенными в зонах, прилегающих к этим республикам. Это в интересах всех сторон.

Ленингорский район - югоосетинская территория

Было бы неправильно говорить, что в Женеве никаких претензий не предъявлялось. Они были. Другое дело, что носили они надуманный характер. К примеру, основное недовольство грузинской и американской делегаций связано с существующим на сегодня положением дел в Ленингорском (Ахалгорском - по грузинской версии) районе Южной Осетии, на контроль над которым претендует Тбилиси, и расположением российского наблюдательного пункта в селе Переви на востоке Южной Осетии.

Поясню. Образованная 20 апреля 1922 года Югоосетинская автономная область никогда за свою историю не меняла административных границ. Одним из пяти районов Южной Осетии был и остается Ленингорский, в котором до обострения грузино-осетинского конфликта в 1989 году соотношение грузинского и осетинского населения было примерно равным. В результате "горячей" фазы грузино-осетинского конфликта (1989-1992 годы) Тбилиси фактически подчинил себе Ленингорский район, переименовав его в Ахалгорский. Была назначена грузинская администрация и установлено хождение грузинской валюты (на остальной территории Южной Осетии основной валютой всегда был российский рубль). "Грузинизация" района привела к массовому оттоку осетин и изменению его национального состава (к 2008 году: грузины - 84%, осетины - 15%).

В ходе событий августа 2008 года боевые действия не затронули Ленингорский район, который, однако, покинули грузинские полицейские, представители администрации и часть грузинского населения. Для поддержания порядка там были размещены югоосетинские правоохранительные органы и российские воинские подразделения. Главой администрации был назначен осетин, его заместителем и руководителями трех отделов - грузины. Начался учебный год в 12 школах с грузинским языком обучения. Принимаются меры по социально-экономической реабилитации района, постепенно создаются условия для возвращения беженцев.

Таким образом, спор относительно территориальной принадлежности Ленингорского района не имеет под собой оснований. А вот недобросовестная игра вокруг этой неотъемлемой части Южной Осетии продолжается.

Все время звучат обвинения, связанные с размещением российского военного поста в селе Переви. Граница между Грузией и Южной Осетией проходит через село таким образом, что его большая грузинонаселенная часть остается в Грузии, а южная оконечность - в Южной Осетии. Именно там и размещен небольшой (до 30 человек) наблюдательный пост, который в интересах безопасности осуществляет контроль за дорогой из западной части Грузии. В то же время мы готовы совместно еще раз внимательно изучить все материалы, связанные с этим вопросом.

У наблюдателей есть четкие зоны ответственности

Представители США, Грузии, ЕС активно пытались также убедить участников женевских дискуссий в необходимости контроля со стороны ММЕСГ не только за внешними границами Южной Осетии и Абхазии, но и за внутренними территориями этих суверенных республик. Однако аргументов для этого, мягко говоря, недостаточно. Во-первых, договоренности Медведева-Саркози прямо говорят о размещении наблюдателей ЕС в зонах, прилегающих к Южной Осетии и Абхазии, и никак иначе. Во-вторых, надо посмотреть на цели присутствия международных наблюдателей. Их основная на сегодня задача - обеспечить безопасность югоосетинского и абхазского населения от силовых рецидивов грузинской стороны. Ни Цхинвал, ни Сухум не угрожали и не собираются угрожать грузинскому государству. В-третьих, прежние мандаты позволяют представителям ООН и ОБСЕ осуществлять свои функции на территории новых закавказских республик. Их, понятно, надо обновить с учетом новых реалий, но это достижимая цель. А ММЕСГ предстоит сосредоточиться на выполнении собственного мандата с грузинской стороны границ и реально вносить собственный вклад в дело стабильности в регионе. Мы хотим в этих вопросах больше четкости и понятности.

Для беженцев главное - достойно пережить надвигающуюся зиму

Вполне конструктивный разговор состоялся в Женеве в рамках рабочей группы по беженцам. Принципиально важно, что права беженцев на возвращение подтверждены при обязательном соблюдении принципов добровольности, безопасности и достоинства возвращающихся лиц. Нам известны случаи манипулирования этой проблемой. Циничные



подходы здесь недопустимы - речь идет о живых людях, их судьбах. Практически все гуманитарные агентства поддержали наш тезис об упорядоченном возвращении как программе мер, а не как срочной акции, чреватой новыми межэтническими осложнениями. В условиях надвигающейся зимы чрезвычайно важно обеспечить всем беженцам цивилизованные условия проживания в местах их реального пребывания, а не муссировать эту тему в целях получения политических преимуществ. Именно такую позицию заняла Россия, приняв на своей территории - в Северной Осетии - Алании - свыше 30 тысяч беженцев из Южной Осетии во время грузинской агрессии, фактически в одиночку обеспечив их питанием, медикаментами, жильем, средствами первой необходимости.

Несколько слов о перспективах женеvских дискуссий. Их конкретные сроки нигде не прописаны, поэтому будем определяться по практической полезности и целесообразности, не забывая и об иных существующих форматах обсуждения закавказской тематики - прежде всего в Совете Безопасности ООН. Там уже в середине февраля 2009 года предстоит непростое обсуждение проекта новой резолюции о судьбе миссии ООН в этом регионе. Если следующая встреча в Женеве, намеченная на 17-18 декабря, также пойдет в рабочем и конструктивном ключе, то будем стремиться к совместной выработке конкретных документов по стабилизации обстановки в Закавказье, укреплению там безопасности и доверия с обязательным учетом новых политико-правовых реалий в регионе. Хочется думать, что наши международные партнеры настроены на то же.

Путь в НАТО для Украины и Грузии пока закрыт

InoPressa (Die Welt), 02.12.08

Ханнелоре Кроли

Для Украины и Грузии двери в Североатлантический альянс в ближайшие годы будут оставаться закрытыми. Германия, Испания и Франция, пишет сегодняшняя Die Welt, выступили против скорейшего принятия бывших государств Восточного блока. Альянс хочет по-новому выстраивать отношения с Россией, отмечает издание.

Как стало известно из брюссельских кругов, 26 союзников по военному блоку сошлись на том, что пока ни Украине, ни Грузии не будет предложено присоединиться к Плану действий по членству в НАТО. На днях, напоминает корреспондент газеты Ханнелоре Кроли, Вашингтон выступил с предложением об ускорении процедуры принятия обеих бывших советских республик в альянс в обход ПДЧ, чему резко воспротивились многие союзники, в том числе Германия.

На проходящей в эти дни встрече министров иностранных дел государств Североатлантического альянса на фоне противоречивых позиций участники договорились о компромиссной формуле: обоим государствам предложено углубленное сотрудничество. Пока неясно, говорится в статье, когда НАТО сможет принять единогласное решение относительно ПДЧ.

Как отмечает далее автор статьи, еще на апрельском саммите в Бухаресте многие члены альянса предостерегали от поспешного принятия указанных стран, указывая на фатальные последствия: для начала, говорилось тогда, Грузия и Украина должны разобраться со своими внутренними проблемами. Кроме того, население Украины выступало против членства в НАТО.

Негативно на шансах Грузии сказались и августовская война за Южную Осетию. При этом президент Грузии Михаил Саакашвили подчеркивает, что целью его внешней политики продолжает оставаться скорейшее вступление в НАТО.

Вызывающее неоднозначные оценки расширение Североатлантического альянса, продолжает издание, станет ключевой темой Мюнхенской конференции по безопасности, которая пройдет с 6 по 8 февраля. По словам Вольфганга Ишингера, который в этом году будет председательствовать на конференции, было бы ошибкой принимать в альянс новых членов, при этом не выстраивая отношений с Россией в новом ключе.

Многие члены альянса, указывает автор статьи, настроены на возобновление диалога с Москвой, хотя участники блока продолжают критиковать действия России в Грузии и признание Абхазии и Южной Осетии. "О нормализации отношений с Россией пока не может быть речи", - считают в Брюсселе.

В НАТО раскол из-за Украины и Грузии

InoPressa (The Guardian), 02.12.08

Иэн Трейнор

Как сообщает The Guardian, вчера вечером Вашингтон и несколько его европейских союзников по НАТО разошлись во мнениях, как следует реагировать на заявки Грузии и Украины на вступление в альянс и следует ли возобновлять контакты Россия-НАТО на высшем уровне, приостановленные после ввода российских войск в Грузию.

Накануне встречи министров иностранных дел Североатлантического альянса в Брюсселе американцы, как сообщается, предложили новую формулу, которая бы постепенно привела Киев и Тбилиси к членству в НАТО. Однако по меньшей мере шесть европейских стран-членов выступили против этого предложения, поддержанного Британией. Как кажется, двухдневный саммит может закончиться скандалом, пишет британское издание.

С 1999 года кандидатам на вступление в НАТО предоставлялся План действий по членству (ПДЧ). На бухарестском саммите в апреле этого года президент Буш выступал за предоставление ПДЧ Украине и Грузии, однако против выступила канцлер Германии Ангела Меркель, по мнению которой такой шаг лишь усилил бы трения с Россией. Тогда было принято компромиссное решение: ПДЧ не предоставлять, однако заверить Украину и Грузию, что рано или поздно они будут приняты в альянс.



"Вся эта дискуссия вокруг ПДЧ стала настолько политизированной, что потеряла какой-либо смысл. Этот план стал в значительно степени политическим символом, - заявил высокопоставленный американский чиновник. - Нам следует постараться просто оставить эту дискуссию в стороне".

Британия, как отмечает издание, пыталась предложить компромиссный вариант: ПДЧ по-прежнему остается значимым, однако вступление Грузии и Украины будет происходить через отдельные комиссии между НАТО и заявителями.

Крупнейшие европейские страны, подчеркивает автор статьи, выступают против. В контексте августовской войны они рассматривают Грузию как большего "злодея", а ее президента Михаила Саакашвили - как ненадежного политика. Политическая нестабильность на Украине делает, по их мнению, эту страну также непригодной к вступлению в блок. И одновременно они хотят избежать дальнейшей конфронтации с Москвой. По мнению западноевропейского лагеря, эти постсоветские страны не только не усилят безопасность НАТО, а напротив, сами будут представлять угрозу безопасности альянса.

"Согласия нет, - заявил высокопоставленный украинский дипломат, - ПДЧ не будет предоставлен Украине. Этот вопрос снят с повестки дня". Ожидается, что нынешний трансатлантический раскол приведет, по сути, к копированию формулы бухарестского саммита.

Перезагрузка Грузии: война продолжается

ИА РЕГNUM, 02.12.08

Виген Акопян

Российские руководители неустанно повторяют тезис о том, что не имеют ничего против грузинского народа, а все проблемы в двусторонних взаимоотношениях связаны исключительно с персоналиями грузинских политиков, затянувших свою страну в чудовищную авантюру. Формулировка эта - более чем трезвая, если не учитывать тот факт, что грузинская общественность в основе своей стоит на тех же принципах, что и политический класс, а именно на приоритете восстановления территориальной целостности Грузии. Это фундаментальная проблема, которая в долгосрочной перспективе будет определять климат российско-грузинских отношений вне зависимости от личностей руководителей Грузии, да и самой России.

Пятидневная война в августе 2008 года, предшествовавшая официальному признанию Москвой независимости Абхазии и Южной Осетии, стала одним из этапов развития ситуации в регионе. На сегодняшний день мы имеем новую реальность, которая характеризуется усилением конфликтного потенциала Грузии. Тезис о приоритете восстановления территориальной целостности еще долго не исчезнет из предвыборных программ грузинских политических партий и отдельных лидеров. Вместе с тем, грузинский политический истеблишмент сегодня со всей очевидностью осознает, что распространение контроля над признанными Россией республиками возможно только в результате новой войны, но на этот раз войны не против Абхазии или Южной Осетии, а именно с Россией. Чем чреват такой сценарий в Грузии после августа 2008 года осознают в полной мере, а потому основная надежда связывается с возможностью действенной поддержки со стороны США и других западных союзников. Иного варианта не дано...

Никаких прогнозов и сценариев на сей счет в Грузии не озвучивается - идет молчаливая перезагрузка. Никто не спешит глубоко осознавать и комментировать результаты августовской войны, поскольку такое осознание мгновенно подведет итоговую черту под провальной кампанией Саакашвили. Пока же итоги войны не осознаны, война продолжается.

Михаил Саакашвили, как политик, во главе с которым Грузия потерпела поражение в войне, будет смещен в ближайшее время. Высокая вероятность такого прогноза продиктована не столько внутривнутриполитическими процессами в Грузии, сколько ментальными особенностями народов региона. Саакашвили будет смещен, и он внутренне готов к этому. Он спокойно наблюдает за консолидацией оппозиционного потенциала, размножением, словно грибы после дождя, различных - конструктивных и радикальных - оппозиционных партий и их блокированием. Показательно, что процесс этот протекает очень спокойно. Новоявленные оппозиционеры, например, Нино Бурджанадзе или, скажем, Зураб Ногаидели, воздерживаются от громких заявлений, особенно внешнеполитической направленности, ограничиваясь нападками на Саакашвили. Идет рутинная возня, создается новое политическое поле. Описанная инертность в основном обусловлена отсутствием новых директив со стороны Вашингтона, где все еще продолжается процесс передачи власти от республиканцев демократам. Грузия - как один из департаментов Госдепа, получит эту установку, выработанную уже по итогам анализа новой ситуации, непосредственно от Хилари Клинтон. Какие это будут установки, придется лишь догадываться.

1 декабря состоялось слияние в единый альянс двух грузинских оппозиционных партий, позиционирующих себя как цвет тбилисской интеллигенции - Республиканской партии и партии "Новые правые". Лидеры этих партий Давид Усупашвили и Давид Гамкрелидзе намереваются в ближайшее время официально презентовать новое объединение. В настоящее время новый оппозиционный фланг вырабатывает пакет требований, который и будет выставлен в ходе готовящихся протестных мероприятий. По некоторой информации, "интеллектуалы" потребуют назначить на весну 2009 года внеочередные президентские выборы, мотивировав их необходимостью именно августовской катастрофой.

Судя по всему, новый альянс не собирается ставить на Бурджанадзе. В частности, один из лидеров Республиканской партии Леван Бердзенишвили в интервью газете "Ахали Таоба" исключил возможность избрания экс-спикера на пост президента Грузии. "Лично я никогда не признаю Бурджанадзе своим лидером, если даже об этом скажет моя партия. Грузия заслуживает большего. Вместо дамы, говорящей как лектор по политэкономии, Грузии нужен лидер, а Бурджанадзе не лидер", - заявил Бердзенишвили.

Позицию "Новых правых", а заодно и фундаментальное условие, которому должен отвечать кандидат на пост Саакашвили, сформулировал лидер этой партии Давид Гамкрелидзе. В интервью изданию "Квирис Палитра" он заявил: "на



смену Саакашвили необходим такой политик, который бы устраивал грузинское общество и Запад". Таким образом, важнейшим ориентиром для альянса "Республиканцы - Новые правые" будет позиция новой американской администрации.

Второй фланг грузинской оппозиции представлен блоком "Объединенная оппозиция" во главе с Леваном Гачечиладзе. Наделавший много шума в ноябре прошлого года, Леван Гачечиладзе сегодня, что называется, проседает. Уже ясно, что его блок не пользуется симпатией американских функционеров в силу своей излишней реакционности. О том, что Гачечиладзе также не получит поддержки альянса "Республиканцы - Новые правые" прямо говорит тот же Бердзенишвили: "Время Левана Гачечиладзе истекло. Да, мы ему помогли, но сейчас с этим покончено...". Между тем, в самой "Объединенной оппозиции", являющейся скорее продуктом стихийной консолидации общественного протеста, нежели реальным и долгосрочным политическим проектом, Нино Бурджанадзе и ее партию "Демократическое движение - Единая Грузия" считают проектом Вашингтона. Один из лидеров этого оппозиционного фланга - Каха Кукава на днях заявил газете *Georgian Times*: "Нам придется учитывать интересы Америки в Грузии, а Нино Бурджанадзе - выразитель этих интересов".

Однако и здесь однозначной оценки нет - аналитики называют в числе претендентов на благословление Вашингтона имя молодого и амбициозного политика - постоянного представителя Грузии в ООН Ираклия Аласания. Делаются предположения о том, что последний вскоре покинет команду Саакашвили и пустится в свободное плавание. Впрочем, в случае реализации такого сценария, Аласанию можно будет воспринимать как 100-процентного назначенца США.

Итак, в Грузии налицо внутривнутриполитическое брожение, характеризуемое оформлением нескольких центров оппозиционного движения. Впереди заключительный этап этого процесса - кристаллизация лидеров. Здесь, к уже названным Нино Бурджанадзе и Ираклию Аласания, можно добавить экс-министра иностранных дел Саломе Зурабишвили и экс-министра обороны Ираклию Окруашвили. Последний уже четко позиционирует себя как противника Бурджанадзе, однако будучи вынужден действовать из-за пределов Грузии, обладает достаточно узким набором инструментов. Особняком держатся еще несколько оппозиционных сил, в том числе, партия грузинских лейбористов во главе с Шалвой Наталеишвили. Амбиции последнего не позволяют ему рассчитывать на президентское кресло, но свою ставку он обязательно сделает после окончательного формирования оппозиционного лагеря.

Что касается Саакашвили, то он сегодня продолжает оставаться у руля власти благодаря усилиям влиятельных лиц из своего близкого окружения, инстинкту самосохранения таких одиозных личностей как глава МВД Вану Мерабишвили, советник Саакашвили и его родной дядя Тимур Аласания и глава парламентского комитета по обороне и безопасности Гиви Таргамадзе.

Судя по всему, новый внутривнутриполитический расклад окончательно сформируется в Грузии к весне 2009 года. Если Саакашвили в первые годы правления еще делал упор на приоритете решения социально-общественных и экономических проблем Грузии, то новые руководители будут заточены исключительно на внешнюю политику. "Российская угроза" как причина всех бед будет доминировать в риторике властей, отвлекая внимание общественности от колоссального масштаба проблем, которые оставит после себя Саакашвили - тысячи беженцев, развал основных экспортных отраслей грузинской экономики, дискредитация Грузии как безопасного транзитного государства и т.д. Вступление в НАТО будет представляться в качестве спасательного круга, за который Грузии жизненно необходимо уцепиться. Фактическое решение проблем Абхазии и Южной Осетии лишь увеличило шансы на членство в Альянсе, хотя в российских экспертных кругах, почему-то, распространена иная оценка. Ведь именно членство в НАТО в будущем может быть представлено грузинской общественности в качестве компенсации за потерю двух ее бывших регионов. Точно так же, как членство в ЕС выдвигается Сербии в качестве "пряника" за податливость к ударам кнута в вопросе Косово. С другой стороны, только под гарантии НАТО Грузия может вступить в новую войну. Нарращивание милитаристской риторики Украины - партнера Грузии по евроатлантическим устремлениям - один из показателей того, что довольствоваться сухим пряником для Тбилиси американские кураторы пока не готовы.

Косачев: Украина и Грузия не нужны НАТО

Постсоветское пространство, 03.12.08

Глава комитета Госдумы по международным делам Константин Косачев считает, что Украина и Грузия "ни сейчас, ни в обозримом будущем" не вступят в НАТО. Такое мнение он выразил, комментируя предстоящую встречу министров иностранных дел стран - членов НАТО в Брюсселе.

"подавляющему большинству членов альянса ни Украина, ни Грузия в НАТО ни сейчас, ни в обозримом будущем не нужны", - сказал К.Косачев. Он отметил, что отказ от предоставления Плана действий по членству (ПДЧ) в альянсе Украине и Грузии уже очевиден - сообщает РБК.

По словам депутата, у НАТО огромное количество серьезных проблем: и Афганистан, и Конго, и Дарфур, и Ирак. Он уверен, что члены альянса не захотят "вешать на себя ярмо". К.Косачев также добавил, что политики в США, на Украине и в Грузии будут продолжать делать вид, что отказ от вступления в альянс для двух бывших советских республик ничего не изменит.

Аналогичную точку зрения высказал в беседе с РБК председатель комитета Совета Федерации по международным делам Михаил Маргелов. В частности, сенатор полагает, что руководство НАТО, скорее всего, не пойдет на прием в альянс новых членов без предоставления ПДЧ.

"Чрезмерное расширение разного рода альянсов сопровождается обычно снижением их эффективности. Скажем, скорость принятия решений в Евросоюзе теперь заметно ниже, чем до приема новых, наскоро подготовленных к этому



членов. А НАТО, что бы о нем сейчас ни говорили в Вашингтоне, все-таки военный блок, в нем желательно присутствие стран политически стабильных, без территориальных и прочих проблем", - считает М.Маргелов.

Поэтому Украина и Грузия не могут получить ПДЧ, "они ненадежные призывники", подчеркнул он. "О сегодняшней Грузии при нынешнем ее руководстве даже и сказать нечего. Что касается Украины, то ее общественность расколота по поводу членства в альянсе, расколота даже и территориально, причем большинство выступает против этого членства. Поэтому досадный для президента Украины и его окружения отказ в ПДЧ даже оздоровит политическую ситуацию в этой стране", - считает сенатор.

Напомним, что на днях глава Государственного департамента США Кондолиза Райс, которая уже прибыла в Брюссель, заявила, что Вашингтон на этой встрече не будет настаивать на скором предоставлении Тбилиси и Киеву ПДЧ.

Москва отреагировала на эту новость с оптимизмом. "Я удовлетворен тем, что здравый смысл взял верх", - отметил президент РФ Дмитрий Медведев. Он также выразил мнение, что "не имеет значения, каковы были причины: давление Европы или что-то еще. Важно, что Вашингтон больше не демонстрирует бесчувственность и жестокость".

Ранее НАТО уже отказывало Грузии и Украине в предоставлении ПДЧ. Напомним, в апреле 2008г. два члена альянса - Франция и Германия - высказались не пользу Киева и Тбилиси, поскольку на Украине против вступления в НАТО выступает большинство населения, а Грузия не решила свои территориальные конфликты.



СРЕДНЯЯ АЗИЯ И КАЗАХСТАН

Хроника

21 ноября. В Казахстане государство окажет финансовую поддержку строительным компаниям в обмен на установление ими цен на жилье: в Астане на уровне \$700-800, в Алматы \$1000 за квадратный метр, заявил президент РК Нурсултан Назарбаев.

"Я поручаю правительству в рамках программы стабилизации экономики выделить до \$3 млрд. на решение проблем жилищного строительства и ипотечного кредитования", - сказал он в ходе заседания Совета национальных инвесторов при главе государства в пятницу.

Соответствующая программа, по его словам, уже разработана и будет согласована "со всеми, кого она касается". Президент не уточнил детали программы, отметив лишь, "что надо обеспечить населению доступную ипотеку и нормальную приемлемую цену на жилье".

"Хочу внести ясность, что строительным компаниям придется взять на себя часть убытков. Цены будут не те, которые вы хотели бы получить. Мы никогда не возражали, когда вы зарабатывали на 1 кв.метре иногда до \$5000-6000. Это время ушло. Сейчас получить деньги, которые мы вам предлагаем, я думаю, возможно будет при условии, что в Алматы цена жилья не должна превышать \$1000, в Астане - \$700-800. Если вы согласны с этим, пожалуйста, мы вам помогаем, если нет - думаю, вас ждет банкротство. Других возможностей у государства сегодня нет", - сказал Н. Назарбаев.

21 ноября. В мединституте Алматы проходили обучение представители "Хизб-ут-Тахрир". Об этом заявил министр образования и науки (МОН) Жансеит Туймебаев в Алматы в ходе совещания по проблемам подростков и студенческой молодежи.

"Вузы должны проводить мероприятия для защиты прав студентов и ограничивать их от влияния негативных религиозных течений", - подчеркнул он. И добавил, что "в период с 2000 по 2007 год в КазНМУ имени Асфендиярова проходили обучение многие лидеры и активисты религиозно-экстремистской партии "Хизб-ут-Тахрир".

По его оценке, "существенные предпосылки конфликтов на межнациональной почве имеются в КазНМУ имени Асфендиярова, которые проявляются между представителями коренной национальности и студентами турецкой, чечено-ингушской, уйгурской диаспор".

21 ноября. В Киргизии 35 процентов населения находится за чертой бедности. Об этом на пресс-конференции в Агентстве "КАБАР" заявила министр труда и социального развития (Минсоцтруда) Кыргызстана Уктомхан Абдуллаева.

По словам главы Минсоцтруда, по сравнению с прошлыми годами этот показатель уменьшился. "Если в 2006 году в стране за чертой бедности проживало 39,5 процентов населения, то теперь эта цифра уменьшилась практически на 4 процента", - добавил У.Абдуллаева.

Как добавила У.Абдуллаева, за чертой крайней бедности в стране проживают около 6 процентов. "Эти показатели также снизились. В 2006 году за чертой крайней бедности проживало 9,9 процентов", - добавила глава Минсоцтруда.

21 ноября. Президент РФ Дмитрий Медведев назначил главу Федерального агентства по делам СНГ, соотечественников, проживающих за рубежом, и по международному гуманитарному сотрудничеству Фарита Мухаметшина своим спецпредставителем по связям с государствами Содружества.

Как сообщает кремлевская пресс-служба, "президент РФ Дмитрий Медведев подписал Указ о назначении руководителя Федерального агентства по делам СНГ, соотечественников, проживающих за рубежом, и по международному гуманитарному сотрудничеству Фарита Мухаметшина специальным представителем президента Российской Федерации по связям с государствами - участниками Содружества Независимых Государств".

8 сентября в соответствии с президентским указом Федеральное агентство по делам СНГ получило нынешнее название и дополнительные полномочия с целью "повышения эффективности государственного управления в области международного сотрудничества".

22 ноября. Президент Турции Абдулла Гюль заявил на Первой конференции спикеров парламентов Ассамблеи тюркоязычных стран (ТЮРКПА), которая прошла в Стамбуле 21-22 ноября, что в Турции, возможно, будет создан постоянный секретариат саммитов глав государств, спикеров парламентов и глав правительств тюркоязычных стран. По его словам, с такой инициативой на стамбульском саммите выступила киргизская делегация.

А.Гюль сообщил, что следующий саммит ТЮРКПА пройдет в Баку, а после Азербайджана - в Бишкеке, и на этих встречах вопрос будет решен окончательно: "В ходе других саммитов мы сделали важные шаги, направленные на создание в Турции постоянного секретариата. С этой целью наши специалисты в результате длительных переговоров подготовили соглашение организации и проект устава. По предложению наших киргизских братьев мы намерены подписать эти документы после Бакинского на Бишкекском саммите".

24 ноября. В городах Бишкеке, Оше и Нарынской области Кыргызстана за 9 месяцев 2008 года увеличилось число больных сифилисом. Об этом сообщают представители Республиканского кожно-венерологического диспансера (РКВД). По их данным, несмотря на некоторое снижение заболеваемости сифилисом по республике: с 32,7 в 2006 году до 25,6 в 2007-м на 100 тысяч населения, ее уровень остается высоким. "Об этом свидетельствует рост нейросифилиса (с 1 случая в 1995 году до 16 случаев в 2007-м) и постоянная регистрация врожденного сифилиса (22 случая в 2007 году). Кроме того, отмечается рост тяжелых форм дерматозов", - говорится в сообщении.

24 ноября. Проект трехлетнего республиканского бюджета Казахстана будет скорректирован в сторону снижения с учетом прогноза мировой цены на нефть в 2009 году \$40 за баррель, в 2010-2011 году - \$50 за баррель, сообщил премьер министр РК Карим Масимов.



«По поручению главы государства я поручил министерству экономики и бюджетного планирования пересчитать бюджет на 2009—2011 годы из расчета цены на нефть в 2009 году \$40 за баррель, в 2010—2011 году — \$50 за баррель», — сказал он в ходе селекторного совещания в понедельник.

С учетом этого, отметил премьер, «мы все свои планы и действия должны строить из пониженной цены на нефтепродукты».

Вместе с тем, по его словам, сокращение госрасходов не коснется социальных программ, которые были предусмотрены предыдущим проектом трехлетнего бюджета.

«Сейчас мы должны забыть о том периоде, когда цена на нефть была высокой, мы заходим в другой цикл», — заметил К. Масимов.

24 ноября. В Таджикистане пресечена деятельность организованной преступной группировки, длительное время занимавшейся незаконным оборотом наркотиков на территории Гиссарской долины.

Как сообщили в Агентстве по контролю за наркотиками при президенте РТ, активные члены группировки были задержаны в ходе спецоперации, которая продолжалась более трех месяцев.

По словам источника, при задержании подозреваемые оказали активное физическое сопротивление сотрудникам АКН. «Несмотря на это, они были задержаны и доставлены в Агентство, — отметили в АКН. — В ходе досмотра в салоне автомашины марки "Фольцваген Таурег", принадлежащей членам группировки, была обнаружена дорожная сумка, внутри которой находились 20 целлофановых пакетов с порошкообразным веществом бежевого цвета».

Согласно заключению отдела судебной экспертизы АКН, изъятое вещество является наркотическим веществом героин весом свыше 18 кг.

24 ноября. В Кыргызстане создадут президиум правительства. Об этом заявлено на рабочей встрече президента Курманбека Бакиева с членами кабинета министров, представителями бизнес-ассоциаций и донорских организаций.

Вопрос о создании президиума поднял Курманбек Бакиев. Он полагает, что подобный орган необходим для принятия оперативных решений от имени правительства. В президиум, как ожидается, войдут премьер-министр, вице-премьер-министры и главы ключевых ведомств.

Изменить структуру правительства, по словам Курманбека Бакиева, необходимо, чтобы решения «не затягивались» на несколько месяцев, а принимались в течение нескольких дней. Это позволит властям оперативно реагировать на изменение экономической ситуации, принимать меры, включая превентивные, чтобы нейтрализовать последствия мирового финансового кризиса.

Президент Кыргызстана поручил правительству совместно с администрацией главы государства внести предложение о создании президиума в срочном порядке.

25 ноября. Президент Кыргызстана Курманбек Бакиев отправил в отставку Сапарбека Балкибекова. Другим указом главы государства Ильяс Давыдов назначен министром промышленности, энергетики и топливных ресурсов Кыргызской Республики. Таким образом, министром промышленности, энергетики и топливных ресурсов КР стал чиновник, ранее обвиняемый МВД в даче взятки размером \$10 тысяч.

В июне 2006 года тогда еще первый заместитель генерального директора ОАО "Национальная электрическая сеть" Ильяс Давыдов задержан при передаче \$10 тысяч сотруднику Главного управления внутренних дел Бишкека якобы за сокрытие выявленных нарушений. Задержание провели оперативники управления по борьбе с должностными преступлениями столицы. Ильяса Давыдова препроводили в изолятор временного содержания. Позже начальник Главного управления по борьбе с должностными преступлениями МВД КР заявлял: "Высокопоставленный чиновник предложил эти деньги моим сотрудникам. Они отказались".

Сам Ильяс Давыдов ни разу никак не комментировал скандал. Правоохранительное ведомство на протяжении почти двух лет информировало, что "расследование продолжается". Однако, судя по всему, дело развалилось, не дойдя до суда.

Ильяс Давыдов вернулся к работе, став заместителем генерального директора ОАО "Электрические станции". Теперь он возглавил профильное министерство. Ильяс Давыдов известен как один из немногих оставшихся в республике профессионалов энергетической отрасли.

25 ноября. Парк спецтехники Государственной службы дорожного надзора (бывшая ГАИ) МВД Туркмении пополнился двумя вертолетами R44 Raven-II police производства американской Robinson Helicopter Company.

Как сообщили РИА Новости в туркменском МВД, в настоящее время винтокрылые машины совершают первые полеты над Ашхабадом. По словам собеседника агентства, вертолеты будут задействованы в обеспечении безопасности дорожного движения в столице страны и на ближних автострадах.

По данным МВД Туркмении, закупка современной спецтехники осуществляется в рамках программы комплексной модернизации материально-технической базы МВД страны и других силовых структур, инициированной президентом Гурбангулы Бердымухамедовым.

25 ноября. Строительство олимпийского городка в Туркмении поручено осуществлять турецкой компании Polimeks и ливанской Consolidated Contractors Company (CCC). Соответствующее указание дал президент Туркменистана Гурбангулы Бердымухамедов в рамках встречи с главой Polimeks Эролом Табанджой.

Напомним, торжественная презентация проекта олимпийского городка в туркменской столице состоялась в октябре. В архитектурно-спортивный ансамбль, помимо действующего олимпийского стадиона, войдут multifunctionальные спортивные сооружения, тренировочные залы и площадки по олимпийским видам спорта, жилой комплекс для участников соревнований, отели для гостей и социально-культурные объекты.

26 ноября. На пленарном заседании мажлиса парламента Казахстана депутаты одобрили поправки, внесенные сенатом в проект Кодекса РК "О налогах и других обязательных платежах в бюджет" (Налоговый кодекс).



Как сообщается в заключении комитета мажилиса по финансам и бюджету, рассмотрев изменения и дополнения, внесенные сенатом в данный проект, комитет сообщает, что сенатом внесены 306 поправок, обусловленные следующим: уточнены и дополнены нормы проекта кодекса, связанные с налогообложением юридических и физических лиц-нерезидентов при получении ими доходов из казахстанских источников.

В целях стимулирования обновления производства расширен диапазон предоставления инвестиционных налоговых преференций предприятиям реального сектора экономики.

В проекте кодекса уточнен и разграничен порядок возврата из бюджета налога на добавленную стоимость по оборотам, облагаемым по нулевой ставке.

В целях снижения налоговой нагрузки субъектов малого и среднего бизнеса порог обязательной постановки на регистрационный учет по налогу на добавленную стоимость увеличен в два раза - с 15- до 30-тысячекратного МРП, установленного на соответствующий финансовый год.

Уточнены отдельные нормы, связанные с налогообложением деятельности по проведению операций по недропользованию.

С целью исключения возможности уклонения от уплаты налога на добычу полезных ископаемых при экспорте каменного угля, указанный вид полезного ископаемого перенесен из налоговой базы и объекта обложения налогом на добычу полезных ископаемых в налоговую базу и объект обложения рентным налогом на экспорт.

Уточнена налоговая база по исчислению отдельных видов обязательных платежей в бюджет, в том числе по лицензионному сбору за право занятия отдельными видами деятельности, плате за эмиссии в окружающую среду.

Проект кодекса разработан в соответствии с посланием главы государства Нурсултана Назарбаева народу Казахстана от 6 февраля 2008 года "Повышение благосостояния граждан Казахстана - главная цель государственной политики", в котором была поставлена задача по разработке Налогового кодекса, способствующего модернизации и диверсификации экономики, выходу бизнеса из тени.

26 ноября. Кыргызстан выставляет на продажу все стратегические объекты, такие как железная дорога, авиакомпания, АО "Кыргызалтын" и объекты Государственного агентства по геологии и минеральным ресурсам. Об этом на пресс-конференции сообщил депутат от фракции Социал-демократической партии Жогорку Кенеша Иса Омуркулов.

Он подчеркнул, что такое решение закреплено постановлением № 577 правительства страны. "Сегодня на продажу выставлено практически все. Но уму непостижимо, что руководство страны решило продать железную дорогу. Ведь это стратегический объект, и, например, в Европейском союзе нет ни одной страны, которая сделала бы подобное. В свое время на рубеже 2001-2002 годов Эстония продала американцам свою железную дорогу, но позже вынуждена была ее выкупить", - заметил Иса Омуркулов.

Он отметил, что проработал в железнодорожной отрасли более шести лет. "Эта сфера никогда не была убыточной и только при мне приносила 70-80 миллионов сомов дохода, а сейчас и того больше", - напомнил парламентарий.

Об отношении отдельных местных российских политологов к кыргызской действительности

23.11.08. kyrgyznews.com.

Э. Ногойбаева, М. Казакпаев

В последнее время в ряде публикаций и многочисленных интервью высказываются различные мнения о проблемах и перспективах проводимой национальной политики, а также о сложившейся внутренней ситуации в стране. При этом особое внимание уделено внешнему позиционированию страны на международной арене.

В среде различных мнений, к сожалению особо выделяется позиция отдельных представителей из России. Проживая в настоящее время в Кыргызстане, и используя материал местной действительности, они позволяют себе необоснованные оскорбительные высказывания в отношении внутренней и внешней политики Кыргызстана, преднамеренно искажая факты и интерпретируя в невыгодном свете процессы, происходящие в стране. При этом как бы представляя российскую позицию, но на самом деле в неприглядном свете по существу «подставляя» российские интересы в Кыргызстане, нанося ущерб сложившимся позитивным кыргызско-российским отношениям.

Так, к примеру, недавнее интервью А. Князева, безусловно неординарного исследователя по Афганистану, сравнивающего национальную внешнюю политику Кыргызстана с проституцией, и таким образом усомнившегося в ее «правильной ориентации», может прямо подпадать под статью уголовной ответственности законодательства КР. Безусловно, подобные высказывания не имеют ничего общего с соответствующим уровнем, в том числе и в рамках академической дискуссии, с высот которой, автор пытается позиционировать себя. И вполне объяснимо, почему Министерство иностранных дел страны своевременно отреагировало на данный факт.

При всех существующих проблемах, не секрет, что Кыргызстан среди стран СНГ вот уже на протяжении многих лет, стремится сохранить реальный демократический климат, выстраивая позитивную линию внешнеполитических отношений со всеми государствами как ближнего, так и дальнего зарубежья. В нашей стране свободно проживают и осуществляют профессиональную и творческую деятельность граждане различных иностранных государств. Также стоит отметить, что наряду с утвердившимся широким плюрализмом общественного мнения, в Кыргызстане достаточно широкое пространство выражения своих, в том числе и критических мнений. Ни одна страна в СНГ, в том числе в Центральной Азии, пока не может сравниться по уровню открытости общественных дискуссий, в том числе по вопросам внутренней и внешней политике.

К тому же многовекторность - это возможность принимать решения в зависимости от собственных национальных интересов, без согласования с иным, пусть даже наиболее значительным игроком. Эта позиция абсолютно логична для



независимого и суверенного государства. Необходимо отметить, что высказывания российского гражданина Князева, следует однозначно считать как провокационное измышление, оскорбляющее достоинство нашего государства. И мы, граждане Кыргызстана, не должны позволять ни самим себе, и тем более гражданам из зарубежья, допускать подобное столь неуважительное отношение к своей стране.

В кыргызском приложении газеты АиФ за №37 этого года, весь внутренний разворот представлен тому же А.Князеву и российскому профессору Л. Хоперской. Госпожа Хоперская уже не первый год постоянно стремится преподавать Кыргызстану пресловутые истины основ как в области демократии, которой по ее словам следует учиться Кыргызстану у России, так и в области этнической политики. По ее словам, в Кыргызстане в том числе и по Конституции, преобладает «этнократия», проще говоря, ущемление титульной нации других этносов.

Однако следует знать, что так называемый термин «этнократия» необоснованно волюно трактуемые политологом из России, по сути, не актуален в аспекте развития современных демократических государств. В реалиях, масштабно не существует в мировой демократической практике этнократического господства в чистом виде. Так согласно современной демографической статистике, если в стране титульная нация по своей численности превышает другие национальные диаспоры, то при любом даже самом либеральном демократическом режиме, в условиях унитарного государственного устройства, в системе политической власти в подавляющем большинстве будут представлены граждане коренной национальности. И это не проявление деструктивного этнократизма в виде формирования «этнократического режима», как желает политолог из России Хоперская, а суть состоит в том, что политическая практика многих демократических стран, всегда в своей основе стремится способствовать приходу в структуры политико-государственной власти достойных представителей нетитульных национальностей на основе выделения каких-либо льготных гарантий, но при всем при этом представители титульной нации все равно, значительно будут превышать их по своему количеству во властной системе.

Как известно, в Кыргызстане на последних парламентских выборах 2007 года, в связи с объективно сложившейся низкой представленностью в структуре государственной власти граждан из числа нетитульных национальностей, были внесены новые изменения в Кодекс о выборах, по введению для представителей национальных меньшинств 15-ти процентов льготных депутатских мест в парламент страны. При всех недостатках избирательной системы нужно отметить, что ныне действующий парламент Кыргызстана является самым полиэтническим по своему составу, хотя бы сравнивая с сопредельными центрально-азиатскими государствами.

В системе образования успешно функционирует ряд совместных международных образовательных учреждений: Кыргызско-Российский Славянский университет им. Е.Б. Ельцина, Кыргызско-Российская Академия образования, Американский университет в ЦА, два Кыргызско-Турецких ВУЗа, два Кыргызско-Узбекских и т.д. Если Кыргызстан уделяет и поддерживает развитие социо-культурных связей, прежде всего в образовательно-просветительской сфере, тем самым формируя этноплюралистические воззрения своих граждан, стоит ли перечислять другие сферы, в которых упрекают вышеназванные лица так называемую этнократическую, а следовательно недемократическую политику нашего государства.

Кто угодно может готовить почву для реализации различных измышлений, но прежде всего, на наш взгляд, необходимо ориентироваться на здравый смысл, академическую порядочность (если они так заявляются) и беспристрастность. Мы надеемся, что подобные выступления ни в коей мере не повлияют на динамично развивающиеся двусторонние отношения между Кыргызстаном и Россией.

Политологи Э. Ногойбаева, М. Казакпаев
(препровождено пресс-службой МИД КР, 21 ноября 2008 г.)

Вашингтон корректирует азиатский вектор

24.11.08. НГ – Дипкурьер
Виктория Панфилова

Часть американских войск может быть передислоцирована из Ирака на военные базы Центральной Азии.

Разработанный Вашингтоном стратегический план «Большая Центральная Азия» призван соединить в единое военно-стратегическое и геополитическое целое Центральную Азию и Афганистан с так называемым Большим Ближним Востоком. Проект, подразумевающий перевод этого региона из-под влияния России и Китая под контроль Запада, в ближайшем будущем может актуализироваться. Связано это с приходом в Белый дом 44-го президента США Барака Обамы.

Центрально-Азиатский регион на пороге перемен. Как показывает опыт, во внешней политике США демократы более последовательно и даже более жестко, чем республиканцы, отстаивают сферу защиты прав и свобод человека. Поэтому задача, которая стоит перед Барак Обамой и новой администрацией в отношениях с государствами Центральной Азии, выглядит непростой, с учетом реального положения дел со свободами и правами человека в этом регионе. Всем известны существующие в странах Центральной Азии ограничения на деятельность оппозиционных политических партий и независимых средств массовой информации. Можно ожидать, что новая администрация США усилит нажим на страны региона с целью демократизации региона.

В самом регионе ожидают улучшения отношений с Вашингтоном. С первых дней победы Обамы на президентских выборах в религиозных кругах Центральной Азии стали муссироваться слухи о его мусульманском происхождении. Главный аргумент подобных спекуляций – имя президента, происходящее якобы от арабского слова «барака», что переводится как «благодать» или «благословение». Так или иначе, в Центральной Азии присутствуют ожидания более доброжелательного отношения Вашингтона к мусульманской среде, чем было при Буше. Директор бишкекского филиала Института стран СНГ



профессор Александр Князев не считает это случайностью или творчеством малограмотных местных деятелей. «Здесь просматривается целенаправленная пропагандистская работа», – сказал он «НГ».

По его мнению, Госдепартамент США в отношении с Центрально-Азиатским регионом традиционно делает ставку на Казахстан, пытаясь из него слепить регионального лидера и основного партнера в ЦА. «Вашингтону также интересен Узбекистан. Важно учесть последний внешнеполитический маневр Ташкента – приостановление членства в ЕвразЭС. Если в руководстве Министерства обороны США окажутся персоны более сильные, активные, чем в Госдепартаменте, то нельзя исключать выхода Ташкента, естественно, под их влиянием, из ОДКБ. Я не исключаю также постановки вопроса о возвращении в Узбекистан военных контингентов США. ШОС Узбекистан вряд ли покинет, но его участие в альянсе может стать более пассивным», – сказал Александр Князев.

Не останется без американского внимания и Киргизия. «Здесь в 2010 году состоятся президентские выборы. С учетом внимательного отношения новой администрации США к демократическим ценностям надо ожидать, что Вашингтон более активно будет интересоваться внутренней ситуацией в Киргизии и кандидатами на пост главы государства», – сказал «НГ» доктор исторических наук, глава Ассоциации политологов Киргизии Нур Омаров.

Другой интерес США в этой стране – авиабаза «Манас». В случае усиления военного присутствия в Афганистане, а Обама неоднократно обвинял Буша и республиканцев в том, что они недостаточно активно борются с талибами, значение этой базы для НАТО возрастет. Стоит напомнить, что американцы планировали ее расширение на 300 га. Однако многочисленные акции протеста потребовали вывода базы с территории Киргизии, и затея не удалась.

«Американцы сделали ставку на другой киргизский военный объект», – сказала «НГ» экс-кандидат в президенты, лидер Ассоциации НКО и НПО Токтайым Уметалиева. По ее словам, американцы начали реконструкцию аэродрома близ города Токмак, который был построен в 60-х годах прошлого века и использовался для подготовки летчиков-истребителей Союза. По ее информации, строительство инфраструктурных объектов ведется в рамках помощи США Министерству обороны Киргизии.

Американцам может понадобиться и помощь Таджикистана. Речь в первую очередь идет об авиабазе «Айни», которая расположена вблизи таджикско-афганской границы. Правда, Душанбе и Москва договариваются о ее совместной эксплуатации. Но переговоры еще не завершены, и у американцев остается шанс заполучить ее.

Туркмения для США представляет интерес с точки зрения энергетических ресурсов. Вашингтон настойчиво продвигает проект Nabucco, а одним из поставщиков углеводородов для этого трубопровода должен стать Ашхабад. Можно с уверенностью сказать, что стратегические задачи США в Центральной Азии изменениям не подвергнутся. Одна из них – прокладка энергетических коммуникаций, альтернативных российским, и как следствие – выдавливание России из региона, а также ограничение влияния на него Китая.

Таким образом, имея серьезные экономические и военно-стратегические планы в регионе, администрации Обамы придется решать непростую задачу: руководствуясь демократическими принципами, найти общий язык с авторитарными властями центральноазиатских государств. Материалы.

Центральная Азия тоскует по СССР

26.11.08. Информационно-аналитический портал «Республика» (Казахстан)
Алексей Медведев

Население Центральной Азии считает Россию своим главным другом на постсоветском пространстве – к такому выводу пришли специалисты международного исследовательского агентства «Евразийский Монитор». Большинство жителей ЦА положительно относятся к возможности союза с РФ. В Казахстане Россию считают дружественной страной 67% опрошенных, в Киргизии – 74%, больше всех «любит» Россию Таджикистан – 89%, в Узбекистане Россию назвали другом 78% опрошенных. Очень небольшой популярностью в странах Центральной Азии пользуются государства Балтии – Латвия и Литва. Им отдали свои голоса от 6 до 17% респондентов стран ЦА.

Во многих странах Центральной Азии, в частности, в Таджикистане, Киргизии и Узбекистане, до сих пор сильна тоска по Советскому Союзу, считает член научного совета ВЦИОМ Леонтий Бызов. «В условиях строгого политического режима Москва воспринимается как выход к европейской цивилизации, поэтому там сохранился положительный настрой по отношению к России, — утверждает Бызов. — Кроме того, интерес к большому северному соседу в этих странах будет только увеличиваться, поскольку население часто ездит в Россию на заработки».

Соцопрос показал: жители Центральной Азии уверены, что Россия — их самый большой друг. Среди граждан Киргизии так считают 74% опрошенных. Кроме России жители этой республики назвали дружественными Казахстан (57%) и Узбекистан (34%). А страны Балтии оказались в аутсайдерах, их считают друзьями всего 7—9% киргизов. Отметим, что возможность союза граждане Киргизии чаще рассматривают с Россией (72%) и Казахстаном (37%).

89% респондентов из Таджикистана назвали Россию самой дружественной страной на постсоветском пространстве. Кроме нее, таджики верят в добрые отношения с Казахстаном (61%), Киргизией (44%), Узбекистаном (40%). Странам Балтии отдали предпочтение 15—17%. 73% жителей Таджикистана стремятся к союзу с Россией, 45% — к Казахстаном.

Жители Узбекистана отдали России 78% голосов, Таджикистану — 35%, Киргизии — 33%, Туркменистану — 30%. Наименее дружественными для жителей Узбекистана являются страны Балтии (14—16%). 65% опрошенных позитивно относятся к объединению с Россией.

В Казахстане Россию считают другом 67% опрошенных. Половина жителей республики позитивно настроена на объединение с ней (51%). Каждый третий (32%) полагает, что Казахстан не нуждается ни в каких объединениях. Кроме



России жители республики отметили Киргизию (27%), Белоруссию (21%) и Узбекистан (20%). К наименее дружественным странам жители республики относят страны Балтии (6—7%).

Отметим, что отношение к Казахстану у жителей постсоветского пространства особое. Опросы во многих странах СНГ показали, что Казахстан входит в тройку самых дружелюбных стран. Вот и Россия среди стран центральноазиатского региона чаще всего видит своим другом Казахстан — 33% опрошенных высказали именно такое мнение. Опережает Казахстан по «дружественным» показателям только Белоруссия — близким другом ее считают 48% россиян. Каждый пятый респондент уверен, что России близка Украина (22%). Странам Балтии в РФ отдали предпочтение только 4% респондентов. 37% респондентов выступают за межгосударственный союз России с Белоруссией, 29% — с Украиной, 24% — с Казахстаном.

Опрос международного исследовательского агентства «Евразийский Монитор» проведен в апреле-июне 2008 г. Опрошено 16143 человек в 13 государствах, результаты опроса опубликованы 25 ноября на сайте ВЦИОМ.

Москва сделала предложение Душанбе

28.11.08., НГ

Виктория Панфилова

Выход Узбекистана из ЕврАзЭС поможет Таджикистану решить энергетические проблемы

Таджикистан в ближайшее время может рассчитывать на участие в Таможенном союзе и стать партнером стран — учредителей Евразийского банка развития (ЕАБР). Об этом в среду в Душанбе заявил руководитель администрации президента России Сергей Нарышкин. По его словам, у Таджикистана откроются дополнительные возможности для получения инвестиций. Главное же — в ближайшее время может возобновиться строительство Рогунской ГЭС.

Сергей Нарышкин пояснил журналистам, что прибыл в Таджикистан, чтобы "сверить часы по договоренностям руководителей двух стран во время официального визита в Таджикистан президента РФ Дмитрия Медведева". По его словам, если в военно-политическом сотрудничестве остаются незначительные разногласия, то в гуманитарной и гидроэнергетической сферах достигнуто полное взаимопонимание: в 2009 году в Душанбе откроется филиал МГУ, а в начале года состоится официальный запуск Сангтудинской ГЭС-1, построенной РАО "ЕС России".

Судя по словам Нарышкина, теперь Россия готова взяться за реализацию другого глобального проекта — строительство Рогунской ГЭС, а также построить еще три небольшие станции на внутренних реках Таджикистана. Как заметил глава кремлевской администрации, на переговорах с Эмомали Рахмоном обсуждались детали строительства Рогуна. Для привлечения крупных инвестиций Таджикистану необходимо теснее интегрироваться в Евразийское экономическое сообщество. В частности, начать подготовку внутреннего законодательства для присоединения к Таможенному союзу (Россия, Казахстан и Белоруссия) и стать полноправным партнером ЕАБР, который ориентирован на финансирование крупных энергетических проектов.

Таджикистан еще в апреле нынешнего года подал заявку на вступление в состав участников ЕАБР. "Действительно, Таджикистан подал официальную заявку на вступление в Евразийский банк развития, и, надеюсь, в ближайшее время она будет удовлетворена", — сказал "НГ" член правления, директор по аналитической работе ЕАБР Владимир Ясинский. По его словам, пока рано говорить о реализации большого количества проектов в Таджикистане, финансируемых при участии ЕАБР, однако "в соответствии с нашим статусом и миссией мы будем прежде всего рассматривать инфраструктурные проекты интеграционного значения". Речь в первую очередь идет об энергетике и развитии транспортных коридоров.

"Что же касается участия в финансировании достройки Рогунской ГЭС, то, насколько нам известно, правительство Таджикистана совместно со Всемирным банком рассматривает схему формирования международного консорциума. Для создания такой конструкции, если придерживаться норм международного водного права, должен быть достигнут баланс интересов всех прибрежных государств бассейна трансграничного водотока, каковыми являются реки Сырдарья и Амударья. Пока имеются определенные противоречия между интересами государств верхнего и нижнего течения реки по режиму использования ее стока. Таким образом, решение о завершении строительства Рогунской ГЭС следует искать в политической плоскости", — сказал "НГ" Ясинский.

"Естественно, что резко отрицательное отношение к строительству Рогунской ГЭС в Узбекистане. Как известно, Ислам Каримов пытался заручиться поддержкой Москвы в том, что строительство крупных гидроэнергетических объектов на трансграничных реках должно решаться на региональном уровне. В противном случае конфликта не избежать. Поэтому независимо от того, кто возьмется достраивать Рогун, надо будет учитывать все существующие в регионе риски", — сказал "НГ" аналитик московского Института стратегических исследований Аждар Куртов. При этом он считает, что сложившаяся вокруг этой ГЭС ситуация имеет тенденцию к обострению.

В противовес Куртову заведующий отделом Средней Азии и Казахстана Андрей Грозин считает, что у Душанбе появился шанс реализовать свою стратегическую задачу — обеспечить страну электроэнергией, когда будет достроена Рогунская ГЭС. Москва, по его мнению, серьезно берется за дело. "Такой поворот может объясняться изменившейся политикой Ташкента. Выход Узбекистана из ЕврАзЭС и предложение Москвы — события взаимосвязанные", — сказал "НГ" Грозин. Впрочем, он не исключает, что пока будет готовиться ТЭО по электростанции, у Узбекистана будет время подумать, переосмыслить свои внешнеполитические ориентиры. "В связи с этим может измениться и отношение России к строительству Рогуна", — заявил Грозин "НГ".

Напомним, что строительство Рогунской ГЭС корпорация "Русский алюминий" планировала завершить к 2009 году. Но из-за разногласий по ТЭО реализация амбициозного проекта была приостановлена. Таджикистан, не сумев создать



международного консорциума, решил самостоятельно завершить строительство. Однако средств в бюджете оказалось явно недостаточно – строительство Рогуна оценивается в 3–4 млрд. долл. Теперь надежды Душанбе опять связаны с Москвой.

28.11.2008 ИНТЕРФАКС-КАЗАХСТАН Мажилис парламента Казахстана на пленарном заседании в среду одобрил принятие законопроекта "О внесении изменений и дополнений в закон "О государственных наградах", которым предусматривается введение новой госнаграды "Казахстан енбек ери" (Герой труда Казахстана).

"Данная государственная награда, в соответствии с представленным законопроектом, будет одной из высших степеней отличия наряду с орденом "Алтын кыран" (Золотой орел. - "ИФ-К") и званием "Халык кахарманы" (Народный герой. - "ИФ-К")", - сообщил заместитель руководителя администрации главы государства Маулен Ашимбаев, представляя депутатам законопроект.

Данное "звание будет присваиваться за выдающиеся достижения в экономическом и социально-гуманитарном развитии Казахстана", отметил он.

28.11.08 turkmenistan.gov.tm 28 ноября начинается официальный визит Президента Азербайджанской Республики Ильхама Алиева в Туркменистан. Очередная встреча глав соседних государств, проходящая спустя полгода после официального визита Президента Туркменистана в Азербайджан.

К подписанию подготовлен пакет двусторонних документов, призванных содействовать интенсификации сотрудничества по всем стратегическим направлениям. Особое внимание в ходе переговоров будет уделено партнерству в топливно-энергетическом секторе.

Стороны продолжают активный диалог по сближению позиций в вопросах Каспия, в скорейшем определении правового статуса которого заинтересованы все прибрежные государства. Как ожидается, совместное использование богатейшего энергетического и биологического потенциала этого уникального водоема станет отдельной темой переговоров на высшем уровне.

28.11.2008 Гундогар Как сообщает Государственное информационное агентство Туркменистана (ТДХ), на состоявшемся 26 ноября заседании Кабинета министров Туркменистана вице-премьер Ходжамурад Гельдымурадов в своем докладе отметил, что "благодаря своевременно принятым по распоряжению главы государства мерам Туркменистану удалось избежать влияния мирового финансового кризиса", а также что "с учетом сохраняющихся на мировых рынках стабильно высоких цен на природный газ, динамичного развития ведущих отраслей национальной экономики можно с высокой долей уверенности прогнозировать выполнение в 2009 году Государственного бюджета, причем со значительным ростом".

Вице-премьер предложил в качестве дополнительных шагов по стабилизации экономики форсировать модернизацию нефтеперерабатывающих заводов, а также временно снизить акцизы на бензин и дизельное топливо.

Х. Гельдымурадов отметил также, что благоприятная для Туркменистана тенденция значительного снижения цен на импортируемые производственно-технические материалы (арматуру, стальные трубы и другие металлоизделия) может быть использована для массовой закупки этой продукции в рамках потребностей отечественной строительной индустрии.

С учетом конъюнктуры на мировом рынке недвижимости представляется также целесообразным изучить возможность покупки высокодоходных активов за рубежом, в том числе для размещения дипломатических миссий Туркменистана, говорится в сообщении ТДХ.

28.11.2008 Фергана.Ру 25 ноября в столице Кыргызстана Бишкеке состоялась церемония закладки фундамента мечети вместимостью более десяти тысяч человек.

Как сообщил "Фергане.Ру" духовный лидер мусульман Кыргызстана, муфтий Мураталы ажи Жуманов, начало строительства уникальной по своей архитектуре мечети стало возможным благодаря пожертвованиям киргизских мусульман и арабского шейха Талал Али Мухаммада Хури, присутствовавшего на церемонии.

В мероприятии участвовали также государственный секретарь Кыргызстана Нур уулу Досбол, мэр Бишкека Нариман Тулеев, глава госагентства по делам религий Каныбек Осмоналиев и другие.

Мечеть будет воздвигнута в рекордные сроки - строительство планируется завершить в течение двух лет. По замыслу архитекторов, купол мечети будет расположен на высоте восемнадцать метров.

27.11.08 Туркменистан.Ру Туркменистан примет все меры к тому, чтобы украинские компании возобновили строительные работы на территории страны. По словам президента Гурбангулы Бердымухамедова, стройки в Ашхабаде были приостановлены "из-за дороговизны стройматериалов, проблем с производителями и поставщиками оборудования и материалов, а также по другим причинам".

Как передает ашхабадский корреспондент Turkmenistan.ru, хакиму туркменской столицы Азату Билишову глава государства поручил провести переговоры с украинскими компаниями и заново пересмотреть контракты.

Напомним, в текущем году официальный Туркменистан неоднократно выражал недовольство работой украинских строительных компаний "Укртрансстрой" и "Интербудмонтаж", которые сорвали сроки ввода в эксплуатацию моста через реку Амударья и инженерно-коммуникационного тоннеля в Ашхабаде.

28.11.2008 Таджикистан назвал Иран своим "стратегическим партнером", выразив "удовлетворение" уровнем политических контактов между двумя странами.

Как сообщили СА-News в пресс-службе президента Таджикистана, в пятницу завершается "дружеский визит" главы государства Эмомали Рахмона в Тегеран.

По словам собеседника агентства, Рахмон в ходе переговоров со своим иранским коллегой Махмудом Ахмадинежадом сначала на встрече в формате "тет-а-тет", а затем в расширенном составе делегаций обсудили состояние и перспективы двустороннего и многостороннего сотрудничества.



В пресс-службе отметили, что Рахмон, назвав Иран "естественным стратегическим партнером", выразил "удовлетворение" уровнем политических контактов между двумя странами. "В тоже время глава государства выразил неудовлетворение уровнем экономического сотрудничества, в частности, в сфере темпов строительства ГЭС "Сангтуда-2", - сказал собеседник.

В ходе переговоров стороны рассмотрели вопросы, касающиеся завершения строительства автотранспортного тоннеля "Истиклол" под перевалом Анзоб, соединяющего Душанбе с северным регионом республики, а также начала строительства автотранспортного тоннеля "Чормагзак" на автотрассе Душанбе-Нурек и разработки проектной документации по строительству ГЭС "Шуроб" на реке Вахш.

"Стороны вновь подтвердили заинтересованность в строительстве ЛЭП, а также автомобильной и железной дороги между Таджикистаном, Афганистаном и Ираном. Было отмечено, что к намерениям трех стран по вопросам освоения водно-энергетического потенциала могут присоединиться и другие заинтересованные государства, а в сфере транспортно-коммуникационных проектов - Кыргызстан и Китай", - подчеркнули в пресс-службе.

В ходе переговоров достигнута договоренность о создании нескольких совместных предприятий на территории Таджикистана, в частности, по ремонту вагонов для железнодорожных составов, металлургии, производству энергосберегающих ламп, а также о строительстве одного центра сейсмологии и крупного торгового центра. Соответствующим ведомствам поручено взаимодействовать по вопросу развития свободных экономических зон.

Лидеры двух стран также затронули научно-культурное таджикско-иранское сотрудничество, обменялись мнениями по вопросу многостороннего сотрудничества в рамках Организации Исламская конференция и других международных организаций.